Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2019

VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 30. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/10/ - vrácený Senátem

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 369/1/ - vrácený Senátem

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 50/13/ - vrácený Senátem

4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/7/ - vrácený Senátem

5. Návrh zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 179/6/ - vrácený Senátem

6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 200/6/ - vrácený Senátem

7. Návrh zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech /sněmovní tisk 72/7/ - zamítnutý Senátem

8. Návrh zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 73/5/ - zamítnutý Senátem

9. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 74/8/ - zamítnutý Senátem

10. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 241/7/ - zamítnutý Senátem

11. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/5/ - zamítnutý Senátem

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv /sněmovní tisk 256/ - druhé čtení

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 388/ - druhé čtení

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 397/ - druhé čtení

15. Návrh poslanců Jana Birke, Pavla Kováčika, Karla Turečka a Zdeňka Podala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 321/ - druhé čtení

16. Návrh poslanců Josefa Kotta, Margity Balaštíkové, Mariana Bojko a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 353/ - druhé čtení

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 452/ - druhé čtení

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 326/ - druhé čtení

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 409/ - druhé čtení

20. Vládní návrh zákona o výběru osob do řídících a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu (nominační zákon) /sněmovní tisk 220/ - druhé čtení

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 364/ - druhé čtení

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 367/ - druhé čtení

23. Vládní návrh zákona o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu) /sněmovní tisk 395/ - druhé čtení

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 413/ - druhé čtení

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších zákonů /sněmovní tisk 420/ - druhé čtení

26. Vládní návrh zákona o zamezení dvojímu zdanění ve vztahu k Tchaj-wanu /sněmovní tisk 434/ - druhé čtení

27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 337/ - druhé čtení

28. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení

29. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 69/ - druhé čtení

30. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 85/ - druhé čtení

31. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Stanislava Grospiče a Květy Matušovské na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 112/ - druhé čtení

32. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 191/ - druhé čtení

33. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ - druhé čtení

34. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Marka Výborného, Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje Benešíka, Víta Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 267/ - druhé čtení

35. Návrh poslanců Ondřeje Veselého, Jana Chvojky, Jaroslava Foldyny, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb. /sněmovní tisk 278/ - druhé čtení

36. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení

37. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení

38. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Martina Kupky, Ivana Bartoše, Pavla Jelínka, Pavla Kováčika, Jana Chvojky, Jana Bartoška, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona o právu na digitální služby a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 447/ - prvé čtení

39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 336/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění zákona č. 100/2010 Sb., a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 448/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

41. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - prvé čtení

42. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 453/ - prvé čtení

43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 483/ - prvé čtení

44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 485/ - prvé čtení

45. Návrh poslanců Lukáše Kolářika, Olgy Richterové, Kateřiny Valachové, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 295/ - prvé čtení

46. Návrh poslanců Věry Adámkové, Milana Brázdila, Jany Pastuchové, Kamala Farhana, Rostislava Vyzuly, Davida Kasala, Jaroslava Dvořáka, Petra Pávka a Jiřího Ventruby na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 438/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

47. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčika na vydání zákona o zajištění právní pomoci a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o právní pomoci) /sněmovní tisk 152/ - prvé čtení

48. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - prvé čtení

49. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Věry Kovářové, Víta Kaňkovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ - prvé čtení

50. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - prvé čtení

51. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - prvé čtení

52. Návrh poslanců Marka Bendy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se zrušují obsoletní zákony z roku 1919 /sněmovní tisk 189/ - prvé čtení

53. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezu Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - prvé čtení

54. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - prvé čtení

55. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - prvé čtení

56. Návrh poslanců Radky Maxové, Františka Kopřivy, Petra Dolínka, Víta Rakušana, Jiřího Dolejše, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 201/ - prvé čtení

57. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Aleše Juchelky a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 211/ - prvé čtení

58. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - prvé čtení

59. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - prvé čtení

60. Návrh poslanců Marka Bendy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se zrušují obsoletní zákony z roku 1919 /sněmovní tisk 213/ - prvé čtení

61. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - prvé čtení

62. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - prvé čtení

63. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - prvé čtení

64. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - prvé čtení

65. Návrh poslanců Romana Kubíčka, Lukáše Černohorského, Ivany Nevludové, Vojtěcha Munzara, Vladimíra Koníčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 236/ - prvé čtení

66. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - prvé čtení

67. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - prvé čtení

68. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - prvé čtení

69. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - prvé čtení

70. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Zbyňka Stanjury, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 245/ - prvé čtení

71. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čižinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - prvé čtení

72. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 254/ - prvé čtení

73. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - prvé čtení

74. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - prvé čtení

75. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - prvé čtení

76. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - prvé čtení

77. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - prvé čtení

78. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - prvé čtení

79. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řidičských průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - prvé čtení

80. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - prvé čtení

81. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - prvé čtení

82. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - prvé čtení

83. Návrh poslanců Jana Farského, Víta Rakušana, Věry Kovářové, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona o změně sídel některých státních úřadů /sněmovní tisk 313/ - prvé čtení

84. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 318/ - prvé čtení

85. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 319/ - prvé čtení

86. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - prvé čtení

87. Návrh poslanců Jana Chvojky a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 325/ - prvé čtení

88. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 328/ - prvé čtení

89. Návrh poslanců Tomáše Vymazala, Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Pávka, Ondřeje Veselého, Patrika Nachera, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ - prvé čtení

90. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 338/ - prvé čtení

91. Návrh poslance Jana Schillera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 346/ - prvé čtení

92. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Leo Luzara a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 349/ - prvé čtení

93. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka, Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 350/ - prvé čtení

94. Návrh poslanců Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase, Pavla Kováčika a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - prvé čtení

95. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - prvé čtení

96. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 375/ - prvé čtení

97. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - prvé čtení

98. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka a Ivo Pojezného na vydání zákona o státním jazyce České republiky /sněmovní tisk 378/ - prvé čtení

99. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jiřího Dolejše a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - prvé čtení

100. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 383/ - prvé čtení

101. Návrh poslanců Václava Klause, Zuzany Majerové Zahradníkové, Aleše Juchelky, Patrika Nachera, Stanislava Juránka, Radima Fialy, Iva Pojezného, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. /sněmovní tisk 384/ - prvé čtení

102. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jakuba Michálka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Petra Pávka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 387/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

103. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Františka Váchy, Václava Klause, Terezy Hyťhové, Jaroslava Foldyny a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 389/ - prvé čtení

104. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - prvé čtení

105. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Petra Fialy, Františka Váchy, Lukáše Bartoně, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 396/ - prvé čtení

106. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena, Jana Bartoška a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 399/ - prvé čtení

107. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - prvé čtení

108. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 401/ - prvé čtení

109. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - prvé čtení

110. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/ - prvé čtení

111. Návrh poslanců Vojtěcha Pikala, Jana Farského, Lukáše Černohorského, Jakuba Michálka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 405/ - prvé čtení

112. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Mikuláše Peksy, Radka Holomčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích a zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem /sněmovní tisk 406/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

113. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 418/ - prvé čtení

114. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 421/ - prvé čtení

115. Návrh poslanců Radka Holomčíka, Dany Balcarové, Jana Zahradníka, Jana Hrnčíře, Vlastimila Válka, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 422/ - prvé čtení

116. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Heleny Válkové, Radky Maxové, Romana Onderky, Ivana Jáče, Evy Fialové, Jiřího Maška, Karly Šlechtové, Františka Kopřivy, Olgy Richterové, Věry Procházkové a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ - prvé čtení

117. Návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 425/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

118. Návrh poslanců Julia Špičáka a Stanislava Fridricha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 436/ - prvé čtení

119. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ - prvé čtení

120. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jany Krutákové, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 440/ - prvé čtení

121. Návrh poslanců Ondřeje Profanta, Barbory Kořanové, Vojtěcha Munzara, Radima Fialy, Martina Jiránka a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti zakládání obchodních společností /sněmovní tisk 446/ - prvé čtení

122. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Jana Bartoška a Lukáše Kolářika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 456/ - prvé čtení

123. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 457/ - prvé čtení

124. Návrh poslanců Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 458/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

125. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o změně článku 50 písm. a) Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaný v Montrealu dne 6. října 2016, a Protokol o změně článku 56 Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaný v Montrealu dne 6. října 2016 /sněmovní tisk 196/ - druhé čtení

126. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Královstvím Saúdské Arábie o leteckých dopravních službách /sněmovní tisk 197/ - druhé čtení

127. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přijetím změny článku 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu /sněmovní tisk 234/ - druhé čtení

128. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přijetím změna článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu /sněmovní tisk 235/ - druhé čtení

129. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh I a II Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů přijaté v Manile dne 28. října 2017 /sněmovní tisk 248/ - druhé čtení

130. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Kambodžského království o leteckých službách /sněmovní tisk 252/ - druhé čtení

131. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluvě o lidských právech a biomedicíně související s biomedicínským výzkumem, který byl podepsán dne 11. května 2018 ve Štrasburku /sněmovní tisk 253/ - druhé čtení

132. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Korejskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Soulu dne 12. ledna 2018 /sněmovní tisk 255/ - druhé čtení

133. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mnohostranná úmluva o implementaci opatření k boji proti snižování daňového základu a přesouvání zisků ve vztahu k daňovým smlouvám, která byla podepsána v Paříži dne 7. června 2017 /sněmovní tisk 264/ - druhé čtení

134. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť, sjednaná v Bernu dne 19. září 1979, a změna přílohy II této Úmluvy, přijatá ve Štrasburku dne 8. prosince 2017 /sněmovní tisk 281/ - druhé čtení

135. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koprodukci v revidovaném znění (Rotterdam, 30. 1. 2017) /sněmovní tisk 294/ - druhé čtení

136. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 20. září až 7. října 2016 v Istanbulu /sněmovní tisk 329/ - druhé čtení

137. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o založení mezinárodní nadace EU - LAC podepsaná v Bruselu dne 7. listopadu 2018 /sněmovní tisk 341/ - druhé čtení

138. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Japonskem na straně druhé podepsané v Bruselu dne 17. 7. 2018 /sněmovní tisk 348/ - druhé čtení

139. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení

140. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Singapurskou republikou na straně druhé, podepsaná dne 15. října 2018 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 19. října 2018 v Bruselu za Evropskou unii a Singapur /sněmovní tisk 379/ - druhé čtení

141. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně druhé /sněmovní tisk 386/ - druhé čtení

142. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o aktualizaci hraničního dokumentárního díla, podepsaná dne 20. listopadu 2018 v Praze /sněmovní tisk 393/ - druhé čtení

143. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/ - druhé čtení

144. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 66. a 67. zasedání Mezinárodní velrybářské komise (Portorož, Slovinsko, 20. - 28. října 2016; Florianópolis, Brazílie, 4. - 14. září 2018) /sněmovní tisk 416/ - prvé čtení

145. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou o letecké dopravě /sněmovní tisk 430/ - prvé čtení

146. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Republiky Severní Makedonie k Severoatlantické smlouvě podepsaný 6. února 2019 v Bruselu /sněmovní tisk 450/ - prvé čtení

147. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 459/ - prvé čtení

148. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - třetí čtení

149. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 240/ - třetí čtení

150. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 286/ - třetí čtení

151. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 298/ - třetí čtení

152. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 299/ - třetí čtení

153. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s podporou výkonu práv akcionářů /sněmovní tisk 300/ - třetí čtení

154. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony na úseku vnitřní správy /sněmovní tisk 301/ - třetí čtení

155. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 66/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění zákona č. 290/2017 Sb. /sněmovní tisk 302/ - třetí čtení

156. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 226/2013 Sb., o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 332/ - třetí čtení

157. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) /sněmovní tisk 260/ - třetí čtení

158. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv /sněmovní tisk 256/ - třetí čtení

159. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 388/ - třetí čtení

160. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 397/ - třetí čtení

161. Návrh poslanců Jana Birke, Pavla Kováčika, Karla Turečka a Zdeňka Podala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 321/ - třetí čtení

162. Návrh poslanců Josefa Kotta, Margity Balaštíkové, Mariana Bojko a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 353/ - třetí čtení

163. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 452/ - třetí čtení

164. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 326/ - třetí čtení

165. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 409/ - třetí čtení

166. Vládní návrh zákona o výběru osob do řídících a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu (nominační zákon) /sněmovní tisk 220/ - třetí čtení

167. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 364/ - třetí čtení

168. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 367/ - třetí čtení

169. Vládní návrh zákona o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu) /sněmovní tisk 395/ - třetí čtení

170. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 413/ - třetí čtení

171. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších zákonů /sněmovní tisk 420/ - třetí čtení

172. Vládní návrh zákona o zamezení dvojímu zdanění ve vztahu k Tchaj-wanu /sněmovní tisk 434/ - třetí čtení

173. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 337/ - třetí čtení

174. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení

175. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 69/ - třetí čtení

176. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 85/ - třetí čtení

177. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Stanislava Grospiče a Květy Matušovské na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 112/ - třetí čtení

178. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 191/ - třetí čtení

179. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ - třetí čtení

180. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Marka Výborného, Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje Benešíka, Víta Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 267/ - třetí čtení

181. Návrh poslanců Ondřeje Veselého, Jana Chvojky, Jaroslava Foldyny, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb. /sněmovní tisk 278/ - třetí čtení

182. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení

183. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení

184. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

185. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

186. Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

187. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

188. Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře

189. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení

190. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

191. Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv

192. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016 /sněmovní tisk 113/

193. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2016 /sněmovní tisk 114/

194. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2017 /sněmovní tisk 143/

195. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2017 /sněmovní tisk 251/

196. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018 /sněmovní tisk 266/

197. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2018 do 31. 12. 2018 /sněmovní tisk 392/

198. Zpráva o využití doporučení veřejné ochránkyně práv na změny právní úpravy uvedených ve Výroční zprávě za rok 2017 /sněmovní tisk 306/

199. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018 /sněmovní tisk 444/

200. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/

201. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/

202. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/

203. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/

204. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/

205. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/

206. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/

207. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/

208. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/

209. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/

210. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/

211. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/

212. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/

213. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/

214. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/

215. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/

216. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2019 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2018) /sněmovní tisk 407/

217. Informace o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období červenec až prosinec 2018 /sněmovní tisk 423/

218. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2018 /sněmovní tisk 426/

219. Návrh na vyslovení souhlasu Parlamentu České republiky s vysíláním sil a prostředků Vzdušných sil Armády České republiky do vzdušného prostoru Slovenské republiky a s přijímáním sil a prostředků Vzdušných sil Ozbrojených sil Slovenské republiky ve vzdušném prostoru České republiky za účelem provádění Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci při vzájemné ochraně vzdušného prostoru /sněmovní tisk 449/

220. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2018 /sněmovní tisk 437/

221. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/

222. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/

223. Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2018 /sněmovní tisk 455/

224. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/

225. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/

226. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/

227. Nezaplacené podniky privatizované vládami ODS, ODA a KDU-ČSL v letech 1992 - 1998

228. Informace vlády o výběrovém řízení na mýtný systém

229. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království

230. Pozice vlády České republiky k zákazu olova ve střelivu a rybářském olůvku

231. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/

232. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu

233. Informace vlády o ochraně klimatu

234. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojí kvalitu potravin

235. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 2875/

236. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k odsouzení politicky motivovaného násilí

237. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

238. Ústní interpelace

239. Projednání rizika možných finančních ztrát České republiky v souvislosti s předběžnou zprávou Evropské komise o šetření střetu zájmů předsedy vlády České republiky

240. Projednání opakovaného fyzického útoku na člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání Ladislava Jakla

241. Způsob dofinancování sociálních služeb v České republice v roce 2019

242. Vyjádření nesouhlasu s postupem ruské Dumy, která chce legitimizovat vstup armády SSSR na území Československa v srpnu 1968

243. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

244. Financování sociálních služeb - reálná situace

Parlament České republiky

POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2019

VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 30. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu konané ve dnech 28. května až 21. června 2019

Obsah: *Strana:*

28. května 2019

Schůzi zahájil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Usnesení schváleno (č. 634).

Řeč poslance Pavla Kováčika 71
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 71
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 71
Řeč poslance Miroslava Kalouska 72
Řeč poslance Lukáše Bartoně 72
Řeč poslankyně Jany Černochové 72
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 73
Řeč poslance Víta Kaňkovského 75
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 75
Řeč poslankyně Dany Balcarové 75
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 76
Řeč poslance Marka Bendy 77
Řeč poslance Miroslava Kalouska 77

Schválen pořad schůze.

236. Usnesení Poslanecké sněmovny k odsouzení politicky motivovaného násilí

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 79

Usnesení schváleno (č. 635).

38. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Martina Kupky, Ivana Bartoše, Pavla Jelínka, Pavla Kováčika, Jana Chvojky, Jana Bartoška, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona o právu na digitální služby a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 447/ - prvé čtení

Řeč poslankyně Barbory Kořanové 80
Řeč poslance Jana Kubíka 81
Řeč poslance Martina Kupky 82
Řeč poslance Ivana Bartoše 84
Řeč poslance Václava Klause 85
Řeč poslance Martina Kupky 86
Řeč poslance Ivana Bartoše 86

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Jana Lipavského 86
Řeč poslance Jana Chvojky 87
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 87
Řeč poslankyně Heleny Válkové 88
Řeč poslance Jiřího Bláhy 88
Řeč poslance Václava Klause 89
Řeč poslance Jana Chvojky 89
Řeč poslance Martina Kupky 90
Řeč poslankyně Barbory Kořanové 90
Řeč poslance Václava Klause 91
Řeč poslance Pavla Kováčika 91
Řeč poslance Ondřeje Profanta 92
Řeč poslance Marka Bendy 93

Usnesení schváleno (č. 636).

40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech,ve znění zákona č. 100/2010 Sb., a další související zákony,ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 448/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Ondřeje Profanta 95
Řeč poslance Martina Kupky 95
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 96
Řeč poslance Václava Klause 97
Řeč poslance Ondřeje Profanta 97
Řeč poslance Václava Klause 98

Usnesení schváleno (č. 637).

41. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - prvé čtení

Řeč poslance Stanislava Grospiče 99
Řeč poslance Petra Beitla 101
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 105
Řeč poslance Petra Beitla 106
Řeč poslance Jiřího Bláhy 106
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové 107
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 108
Řeč poslance Jana Skopečka 108
Řeč poslance Stanislava Grospiče 109
Řeč poslance Pavla Kováčika 111

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jiřího Bláhy 112
Řeč poslance Ivana Adamce 112
Řeč poslance Bohuslava Svobody 113
Řeč poslance Jiřího Bláhy 113
Řeč poslance Pavla Kováčika 114
Řeč poslance Jiřího Bláhy 114
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 115
Řeč poslance Stanislava Grospiče 117
Řeč poslance Pavla Kováčika 118
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 118

Projednávání bodu bylo přerušeno.

42. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 453/ - prvé čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 119
Řeč poslankyně Heleny Válkové 120
Řeč poslance Dominika Feriho 122

Usnesení schváleno (č. 638).

44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 485/ - prvé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 123
Řeč poslance Františka Váchy 124
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 125
Řeč poslance Karla Raise 126
Řeč poslance Pavla Bělobrádka 126
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 127

Usnesení schváleno (č. 639).

45. Návrh poslanců Lukáše Kolářika, Olgy Richterové, Kateřiny Valachové, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 295/ - prvé čtení

Řeč poslance Lukáše Kolářika 128

Usnesení schváleno (č. 640 - 1. část).

Řeč poslance Marka Bendy 130
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 131
Řeč poslance Jiřího Bláhy 132
Řeč poslance Ondřeje Veselého 133
Řeč poslance Jana Hrnčíře 133
Řeč poslance Jiřího Bláhy 133
Řeč poslance Marka Bendy 134
Řeč poslance Dominika Feriho 134

Usnesení schváleno (č. 640 - 2. část).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jakuba Michálka 135

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 135
Řeč poslance Ivana Bartoše 137

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jiřího Miholy 138
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 138
Řeč poslance Jakuba Michálka 139
Řeč poslance Jana Chvojky 140
Řeč poslance Jakuba Michálka 141

46. Návrh poslanců Věry Adámkové, Milana Brázdila, Jany Pastuchové, Kamala Farhana, Rostislava Vyzuly, Davida Kasala, Jaroslava Dvořáka, Petra Pávka a Jiřího Ventruby na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 438/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslankyně Věry Adámkové 141
Řeč poslance Julia Špičáka 142

Projednávání bodu bylo přerušeno.

29. května 2019

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 145

148. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Volného 145
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 146
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy 146
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 149
Řeč poslance Václava Klause 150
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 150
Řeč poslance Stanislava Juránka 152
Řeč poslance Jana Skopečka 152
Řeč poslankyně Věry Kovářové 153
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 154
Řeč poslance Ondřeje Profanta 155
Řeč poslance Jana Skopečka 155
Řeč poslance Jana Volného 156
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 157
Řeč poslance Jana Volného 157
Řeč poslance Lukáše Černohorského 158

Řeč poslance Jana Skopečka 158
Řeč poslance Jana Volného 159

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Ivana Bartoše 159
Řeč poslance Jana Volného 160
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 174
Řeč poslance Jana Volného 174
Řeč poslance Václava Klause 177
Řeč poslance Jana Volného 177
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 177
Řeč poslance Miroslava Kalouska 179
Řeč poslance Jana Bartoška 179
Řeč poslance Jana Volného 179

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jana Volného 180
Řeč poslance Jana Bartoška 180
Řeč poslance Jana Volného 181
Řeč poslance Jana Birkeho 182

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jana Volného 199

Projednávání bodu bylo přerušeno.

30. května 2019

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

237. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Stanislava Blahy 220
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 221
Řeč poslance Stanislava Blahy 222
Řeč poslance Jakuba Michálka 224
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 224
Řeč poslance Jakuba Michálka 225
Řeč poslankyně Veroniky Vrecionové 226
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 227
Řeč poslankyně Věry Kovářové 228
Řeč poslance Stanislava Blahy 228

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 229
Řeč poslance Stanislava Blahy 230

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Patrika Nachera 231

Pokračování v projednávání bodu

46. Návrh poslanců Věry Adámkové, Milana Brázdila, Jany Pastuchové, Kamala Farhana, Rostislava Vyzuly, Davida Kasala, Jaroslava Dvořáka, Petra Pávka a Jiřího Ventruby na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 438/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Usnesení schváleno (č. 642).

238. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Věry Kovářové 233
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 234
Řeč poslance Jiřího Valenty 234
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 235
Řeč poslance Jakuba Michálka 237
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 237
Řeč poslankyně Karly Maříkové 239
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 239
Řeč poslance Lukáše Kolářika 241
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 242
Řeč poslance Jana Zahradníka 243
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 244
Řeč poslance Martina Kupky 246
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 246
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 248
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 248
Řeč poslankyně Olgy Richterové 250
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 251
Řeč poslance Pavla Jelínka 252
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 253
Řeč poslance Jakuba Michálka 255
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 255

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jakuba Michálka 257
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 257
Řeč poslankyně Jany Krutákové 259
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 259
Řeč poslance Petra Beitla 261
Řeč poslance Lukáše Bartoně 262
Řeč poslankyně Olgy Richterové 263
Řeč poslance Jiřího Ventruby 263
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 264
Řeč poslance Jiřího Ventruby 264
Řeč poslance Jana Zahradníka 265
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 265
Řeč poslance Jana Čižinského 268
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 268
Řeč poslankyně Věry Kovářové 270
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 271
Řeč poslance Jana Lipavského 273
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 274
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 275
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 276
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 277
Řeč poslance Martina Kupky 277
Řeč poslankyně Věry Kovářové 278
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 278
Řeč poslankyně Jany Krutákové 280
Řeč poslance Jakuba Michálka 280
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 281
Řeč poslance Martina Kupky 282
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 283
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 284
Řeč poslance Jakuba Michálka 285
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 285
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 287
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 287
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 288
Řeč poslankyně Věry Kovářové 288
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 289

31. května 2019

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Pokračování v projednávání bodu

148. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Volného 291
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 292
Řeč poslance Jana Volného 292

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Volného 310
Řeč poslance Miroslava Kalouska 312
Řeč poslance Jana Volného 313
Řeč poslance Jakuba Michálka 314
Řeč poslance Jana Volného 314
Řeč poslance Marka Výborného 322

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 322
Řeč poslance Miroslava Kalouska 324

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Marka Výborného 325
Řeč poslance Víta Rakušana 326

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 327
Řeč poslance Pavla Kováčika 329

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jana Chvojky 330

Projednávání bodu bylo přerušeno.

4. června 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 333

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 342
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 346
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové …. 349
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové 350

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Ivana Bartoše 354
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 355
Řeč poslance Miroslava Kalouska 355
Řeč poslance Marka Výborného 359
Řeč poslance Václava Klause 359
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 360
Řeč poslance Mariana Jurečky 361
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 362
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 362
Řeč poslance Marka Bendy 364
Řeč poslance Jana Chvojky 365
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 365
Řeč poslance Miroslava Kalouska 366
Řeč poslance Jana Chvojky 366
Řeč poslance Marka Výborného 366

239. Projednání rizika možných finančních ztrát České republiky v souvislosti s předběžnou zprávou Evropské komise o šetření střetu zájmů předsedy vlády České republiky

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 367
Řeč poslance Ivana Bartoše 370
Řeč poslance Miroslava Kalouska 374
Řeč poslance Víta Rakušana 374

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy 375
Řeč poslance Radima Fialy 378

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Marka Výborného 379
Řeč poslance Jakuba Michálka 381
Řeč poslance Mariana Jurečky 383
Řeč poslance Ivana Adamce 386

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 389
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 390
Řeč poslance Martina Kupky 391
Řeč poslance Jana Skopečka 392
Řeč poslance Miroslava Kalouska 393
Řeč poslance Jakuba Michálka 394

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 394
Řeč poslance Ivana Bartoše 395

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Ivana Bartoše 395
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 395
Řeč poslance Ivana Bartoše 396

Usnesení schváleno (č. 644 - 1. část).

Řeč poslance Ivana Bartoše 396

Usnesení schváleno (č. 644 - 2. část).

Řeč poslance Ivana Bartoše 398
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 398
Řeč poslance Radima Fialy 399
Řeč poslance Pavla Kováčika 400
Řeč poslance Miroslava Kalouska 400
Řeč poslance Marka Výborného 401
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 401
Řeč poslance Jana Chvojky 402
Řeč poslance Ivana Bartoše 403

240. Projednání opakovaného fyzického útoku na člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání Ladislava Jakla

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 404
Řeč poslance Radka Rozvorala 404
Řeč poslance Ondřeje Veselého 406
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 407

Řeč poslance Lubomíra Španěla 407
Řeč poslance Jana Čižinského 407
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 408
Řeč poslance Jana Chvojky 408
Řeč poslance Radima Fialy 409
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 410
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 410
Řeč poslance Ondřeje Veselého 410
Řeč poslance Marka Výborného 411
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 411
Řeč poslance Pavla Kováčika 412
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 412
Řeč poslance Pavla Žáčka 413
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 413

Usnesení schváleno (č. 645).

5. června 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Holíka 415
Řeč poslankyně Dany Balcarové 416
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 416

Pokračování v projednávání bodu

148. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Volného 417
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 424
Řeč poslance Jana Volného 424

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Volného 441
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 443
Řeč poslance Jana Volného 443
Řeč poslance Václava Klause 447
Řeč poslance Jana Volného 447
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 458
Řeč poslance Jana Volného 458

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jana Volného 469
Řeč poslance Petra Třešňáka 476
Řeč poslance Jana Volného 476
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 485
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 486
Řeč poslance Ivana Bartoše 486
Řeč poslance Marka Výborného 487
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové …. 487
Řeč poslance Pavla Kováčika 487

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

184. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka 488

Usnesení schváleno (č. 646).

185. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Řeč poslance Martina Kolovratníka 489

Projednávání bodu bylo přerušeno.

186. Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Řeč poslance Martina Kolovratníka 490

Projednávání bodu bylo přerušeno.

187. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Řeč poslance Martina Kolovratníka 491

Projednávání bodu bylo přerušeno.

188. Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře

Řeč poslance Martina Kolovratníka 491
Řeč poslance Tomáše Martínka 491
Řeč poslankyně Olgy Richterové 492
Řeč poslance Martina Kupky 493
Řeč poslance Marka Výborného 494
Řeč poslance Radima Fialy 494
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 495
Řeč poslance Martina Kolovratníka 495

Projednávání bodu bylo přerušeno.

189. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení

Řeč poslance Martina Kolovratníka 495

Projednávání bodu bylo přerušeno.

190. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Řeč poslance Martina Kolovratníka 496

Projednávání bodu bylo přerušeno.

191. Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv

Řeč poslance Martina Kolovratníka 497
Řeč poslance Tomáše Martínka 497
Řeč poslance Martina Kolovratníka 498

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Martina Kolovratníka 498

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Pokračování v projednávání bodu

185. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Řeč poslance Martina Kolovratníka 499

Usnesení schváleno (č. 647).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

186. Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Řeč poslance Martina Kolovratníka 499

Pokračování v projednávání bodu

187. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Řeč poslance Martina Kolovratníka 500

Pokračování v projednávání bodu

188. Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře

Řeč poslance Martina Kolovratníka 500

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

189. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení

Řeč poslance Martina Kolovratníka 500

Usnesení schváleno (č. 648).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

190. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Řeč poslance Martina Kolovratníka 501

Usnesení schváleno (č. 649).

Pokračování v projednávání bodu

191. Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv

Řeč poslance Martina Kolovratníka 501

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Martina Kolovratníka 501

242. Vyjádření nesouhlasu s postupem ruské Dumy, která chce legitimizovat vstup armády SSSR na území Československa v srpnu 1968

Řeč poslance Mariana Jurečky 502
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 504
Řeč poslance Jaroslava Holíka 505
Řeč poslance Víta Rakušana 505
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 506
Řeč poslance Jana Lipavského 506
Řeč poslance Pavla Žáčka 507
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka 509
Řeč poslance Jiřího Miholy 509
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové 511
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka 513
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 513
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 514
Řeč poslance Lubomíra Zaorálka 515
Řeč poslance Ondřeje Benešíka 517
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové 517
Řeč poslance Jaroslava Holíka 518
Řeč poslance Mariana Jurečky 518
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové 518
Řeč poslance Jaroslava Bžocha 519
Řeč poslance Lea Luzara 519
Řeč poslance Jana Lipavského 521
Řeč poslance Ondřeje Benešíka 521
Řeč poslance Vlastimila Válka 522
Řeč poslance Jiřího Valenty 522
Řeč poslance Mariana Jurečky 523

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Pavla Žáčka 524
Řeč poslance Václava Klause 524
Řeč poslance Pavla Žáčka 525
Řeč poslance Lea Luzara 525
Řeč poslance Jaroslava Foldyny 525
Řeč poslance Mariana Jurečky 526
Řeč poslance Radima Fialy 527
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 527
Řeč poslankyně Dany Balcarové 528
Řeč poslance Mariana Jurečky 528

Usnesení schváleno (č. 650).

43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 483/ - prvé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 531
Řeč poslankyně Dany Balcarové 533
Řeč poslance Jana Zahradníka 533
Řeč poslance Václava Klause 536
Řeč poslance Lea Luzara 536
Řeč poslankyně Dany Balcarové 539
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 540
Řeč poslance Josefa Hájka 540
Řeč poslance Jana Bartoška 541
Řeč poslankyně Dany Balcarové 541
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 541
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 541
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 542

Usnesení schváleno (č. 651 - 1. část).

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 542

Usnesení schváleno (č. 651 - 2. část).

122. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Jana Bartoška a Lukáše Kolářika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 456/ - prvé čtení

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové 543
Řeč poslance Dominika Feriho 544
Řeč poslance Jana Bartoška 546
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 546
Řeč poslance Patrika Nachera 547
Řeč poslance Jana Bartoška 548
Řeč poslance Marka Výborného 548
Řeč poslance Lukáše Kolářika 548

Usnesení schváleno (č. 652).

6. června 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

237. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Martina Kolovratníka 552

227. Nezaplacené podniky privatizované vládami ODS, ODA a KDU-ČSL v letech 1992 - 1998

Řeč poslance Jiřího Valenty 554
Řeč poslance Lukáše Černohorského 557

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 558
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 560

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Pavla Kováčika 560

Usnesení schváleno (č. 653).

Řeč poslance Pavla Kováčika 561

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv /sněmovní tisk 256/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 562
Řeč poslance Jakuba Michálka 563
Řeč poslance Ondřeje Profanta 565
Řeč poslance Marka Bendy 566

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Martina Kupky 567
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 568
Řeč poslance Marka Bendy 569
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 570
Řeč poslance Jakuba Michálka 570

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 388/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana 570
Řeč poslance Davida Pražáka 571
Řeč poslance Jana Pošváře 571

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 397/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana 573
Řeč poslance Josefa Kotta 573

Usnesení schváleno (č. 654).

15. Návrh poslanců Jana Birke, Pavla Kováčika, Karla Turečka a Zdeňka Podala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 321/ - druhé čtení

Řeč poslance Karla Turečka 575
Řeč poslance Martina Kupky 575

Řeč poslankyně Dany Balcarové 576
Řeč poslance Karla Turečka 576
Řeč poslankyně Evy Fialové 576
Řeč poslankyně Dany Balcarové 577
Řeč poslance Josefa Kotta 578
Řeč poslance Jana Čižinského 578
Řeč poslankyně Dany Balcarové 579
Řeč poslance Josefa Kotta 579
Řeč poslance Jana Čižinského 580
Řeč poslankyně Dany Balcarové 580
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana 580
Řeč poslance Martina Kupky 581
Řeč poslankyně Evy Fialové 582
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové 582
Řeč poslankyně Dany Balcarové 582

16. Návrh poslanců Josefa Kotta, Margity Balaštíkové, Mariana Bojko a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 353/ - druhé čtení

Řeč poslance Josefa Kotta 583
Řeč poslankyně Moniky Oborné 583

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Radka Holomčíka 584
Řeč poslance Ivana Bartoše 585
Řeč poslance Josefa Kotta 586
Řeč poslance Radka Holomčíka 586

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 452/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 587
Řeč poslance Romana Sklenáka 587
Řeč poslance Kamala Farhana 588
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 588
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 590
Řeč poslance Tomáše Martínka 592
Řeč poslance Jana Bauera 593
Řeč poslankyně Pavly Golasowské 594

Řeč poslance Milana Brázdila 595
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 595
Řeč poslance Romana Sklenáka 596
Řeč poslance Jana Bauera 596
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 597
Řeč poslance Tomáše Martínka 597
Řeč poslankyně Pavly Golasowské 597
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 597

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 326/ - druhé čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 598
Řeč poslance Martina Kolovratníka 599

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Mikuláše Peksy 600

238. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Ivy Kalátové 601
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 602
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy 603
Řeč poslance Milana Hniličky 606
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 607
Řeč poslance Romana Kubíčka 608
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 608
Řeč poslankyně Květy Matušovské 610
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 611
Řeč poslankyně Věry Kovářové 612
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 613
Řeč poslance Roberta Králíčka 615
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 616
Řeč poslance Marka Výborného 617
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 617
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 619
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 620
Řeč poslance Martina Baxy 622
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 622
Řeč poslankyně Olgy Richterové 624
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 625

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslankyně Olgy Richterové 626
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 626
Řeč poslance Zdeňka Podala 626
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 627
Řeč poslance Víta Kaňkovského 628
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 628
Řeč poslance Dominika Feriho 630
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 631
Řeč poslankyně Věry Kovářové 633
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 633
Řeč poslance Petra Třešňáka 635
Řeč poslance Jana Zahradníka 636
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana 636
Řeč poslance Jana Zahradníka 636
Řeč poslankyně Pavly Golasowské 637
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 637
Řeč poslankyně Olgy Richterové 638
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 639
Řeč poslance Ivana Adamce 640
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 641
Řeč poslance Ondřeje Polanského 643
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 644
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 644
Řeč poslance Martina Baxy 646
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 647
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 648
Řeč poslankyně Olgy Richterové 650
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 650
Řeč poslance Petra Třešňáka 651
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 651
Řeč poslankyně Pavly Golasowské 652
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 653
Řeč poslance Martina Baxy 654
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 655
Řeč poslankyně Věry Kovářové 656

7. června 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Slib poslance

Řeč poslance Stanislava Grospiče 658

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Stanislava Grospiče 659

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jiřího Maška 660
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 660
Řeč poslance Marka Výborného 660
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 660
Řeč poslance Marka Výborného 661
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 661
Řeč poslance Jana Bartoška 661
Řeč poslance Jana Chvojky 662

Pokračování v projednávání bodu

148. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Volného 663
Řeč poslance Pavla Kováčika 663
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové …. 664
Řeč poslance Marka Výborného 665
Řeč poslance Jana Volného 665

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Volného 666
Řeč poslance Ondřeje Veselého 669
Řeč poslance Jana Volného 669
Řeč poslance Romana Onderky 670
Řeč poslance Jana Volného 670
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 670
Řeč poslance Jana Volného 670
Řeč poslance Jana Farského 671
Řeč poslance Jana Volného 672
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 675
Řeč poslance Jana Volného 676

Usnesení schváleno (č. 655).

Řeč poslance Lubomíra Zaorálka 682
Řeč poslance Davida Štolpy 682
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 683

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

149. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 240/ - třetí čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 683
Řeč poslance Víta Rakušana 685

Usnesení schváleno (č. 656).

150. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 286/ - třetí čtení

Řeč poslance Petra Třešňáka 686
Řeč poslance Jakuba Michálka 688
Řeč poslance Jaroslava Kytýra 689
Řeč poslance Jana Čižinského 690
Řeč poslance Ondřeje Veselého 690

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Martina Baxy 691
Řeč poslance Romana Onderky 691

Projednávání bodu bylo přerušeno.

151. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 298/ - třetí čtení

Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 693
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 696
Řeč poslance Jana Skopečka 699
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 700
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 701

Řeč poslance Václava Klause 702
Řeč poslance Mariana Jurečky 702
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 704
Řeč poslance Mariana Jurečky 704
Řeč poslance Václava Klause 705
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 705
Řeč poslance Iva Vondráka 706
Řeč poslance Ondřeje Benešíka 706
Řeč poslance Pavla Juříčka 706
Řeč poslance Radima Fialy 707
Řeč poslance Pavla Juříčka 708

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Vlastimila Válka 708
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 710
Řeč poslance Petra Pávka 710
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 711
Řeč poslance Jana Lipavského 711
Řeč poslance Ondřeje Benešíka 711
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 712
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 712
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 712
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 712
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 713

Usnesení schváleno (č. 657).

Řeč poslankyně Olgy Richterové 716

241. Způsob dofinancování sociálních služeb v České republice v roce 2019

Řeč poslance Marka Výborného 717
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 718
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 719
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 720
Řeč poslance Marka Výborného 721
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 723
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 723
Řeč poslance Petra Pávka 724
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové 725
Řeč poslance Jana Bauera 725
Řeč poslance Víta Kaňkovského 726
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 726
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 727

Řeč poslankyně Olgy Richterové 727
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 728
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 728
Řeč poslance Marka Výborného 729

18. června 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 732
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 732
Řeč poslance Marka Výborného 732
Řeč poslance Jana Bauera 734
Řeč poslance Lukáše Bartoně 735
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 735
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 736

Usnesení schváleno (č. 658).

216. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2019 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2018) /sněmovní tisk 407/

Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka 738
Řeč poslance Karla Raise 739

Usnesení schváleno (č. 659).

220. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2018 /sněmovní tisk 437/

Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka 740
Řeč poslance Karla Raise 741
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 741
Řeč poslance Milana Brázdila 742
Řeč poslance Jana Skopečka 742
Řeč poslance Karla Raise 743
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka 743
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 745
Řeč poslance Karla Raise 747
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka 747

Usnesení schváleno (č. 660).

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/10/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 749
Řeč senátora Jiřího Dienstbiera 750

Usnesení schváleno (č. 661).

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 369/1/ - vrácený Senátem

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 752
Řeč senátora Leopolda Sulovského 752
Řeč poslance Patrika Nachera 753

Usnesení schváleno (č. 662).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 50/13/ - vrácený Senátem

Řeč poslance Jakuba Michálka 754
Řeč senátora Jaroslava Malého 755
Řeč poslance Adama Kalouse 756
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 757

Usnesení schváleno (č. 663).

10. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 241/7/ - zamítnutý Senátem

Řeč poslance Milana Hniličky 759
Řeč senátora Pavla Štohla 762
Řeč poslance Miroslava Kalouska 764
Řeč poslance Jiřího Bláhy 766
Řeč poslance Milana Hniličky 766
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 767
Řeč poslance Jana Birkeho 769

Řeč poslance Lukáše Bartoně 769
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové 770
Řeč poslance Mariana Jurečky 770
Řeč poslance Vlastimila Válka 773
Řeč poslance Iva Vondráka 775
Řeč poslance Milana Hniličky 775
Řeč poslance Vlastimila Válka 776
Řeč poslance Karla Raise 776
Řeč poslance Františka Váchy 777
Řeč poslance Ivo Pojezného 777

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jiřího Bláhy 778
Řeč poslance Vlastimila Válka 778
Řeč poslance Mariana Jurečky 779
Řeč poslance Pavla Bělobrádka 779
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 780
Řeč poslance Vlastimila Válka 781
Řeč poslance Lukáše Bartoně 781
Řeč poslance Stanislava Juránka 782
Řeč poslance Marka Nováka 785
Řeč poslance Miroslava Kalouska 785
Řeč poslance Stanislava Juránka 787
Řeč poslance Václava Klause 787
Řeč poslance Vlastimila Válka 788
Řeč senátora Pavla Štohla 788
Řeč poslance Jana Bartoška 788

Usnesení schváleno (č. 664).

Řeč poslankyně Jany Černochové 789
Řeč poslankyně Veroniky Vrecionové 789
Řeč poslankyně Jany Krutákové 790
Řeč poslance Miroslava Kalouska 790

4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/7/ - vrácený Senátem

Řeč poslance Lukáše Bartoně 791
Řeč senátora Jiřího Ciencialy 791

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

244. Financování sociálních služeb - reálná situace

Řeč poslance Marka Výborného 793
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 796
Řeč poslance Pavla Bělobrádka 800
Řeč poslance Mariana Jurečky 800
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 801
Řeč poslance Víta Kaňkovského 802
Řeč poslance Jana Bauera 802
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 803
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 805
Řeč poslance Mariana Jurečky 805
Řeč poslance Jana Bauera 805
Řeč poslance Jana Bartoška 806
Řeč poslance Pavla Bělobrádka 807
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 807
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 808
Řeč poslance Mariana Jurečky 808
Řeč poslance Jana Bartoška 809
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 810
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové 810
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 811
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 811
Řeč poslance Marka Výborného 812

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 814
Řeč poslance Marka Výborného 815
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové 815
Řeč poslance Aleše Juchelky 816
Řeč poslance Víta Kaňkovského 817
Řeč poslance Jana Bartoška 817
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 818
Řeč poslankyně Olgy Richterové 818
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 819
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 822
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 824
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 824
Řeč poslance Iva Vondráka 826
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 826
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 828
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 828
Řeč poslance Iva Vondráka 829
Řeč poslance Marka Výborného 829

19. června 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jana Chvojky 831

157. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) /sněmovní tisk 260/ - třetí čtení

Řeč senátora Tomáše Czernina 832
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 833

Usnesení schváleno (č. 665).

Pokračování v projednávání bodu

150. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 286/ - třetí čtení

Řeč poslance Adama Kalouse 834
Řeč poslance Patrika Nachera 836
Řeč poslance Jaroslava Kytýra 836
Řeč poslance Jana Čižinského 837
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 837
Řeč poslance Jakuba Michálka 838
Řeč poslance Petra Dolínka 840
Řeč poslance Jakuba Michálka 840
Řeč poslance Petra Dolínka 841
Řeč poslankyně Jany Černochové 841
Řeč poslance Jakuba Michálka 841
Řeč poslankyně Jany Černochové 842
Řeč poslance Petra Dolínka 843
Řeč poslance Jaroslava Holíka 843
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 843
Řeč poslance Lea Luzara 844
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 844
Řeč poslance Petra Třešňáka 845
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 845
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 846
Řeč poslankyně Jany Černochové 846
Řeč poslance Petra Dolínka 847
Řeč poslance Petra Třešňáka 847
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 847

Řeč poslance Martina Jiránka 848
Řeč poslance Jakuba Michálka 848
Řeč poslance Václava Votavy 849
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 849
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 849
Řeč poslance Lea Luzara 850
Řeč poslance Patrika Nachera 850
Řeč poslankyně Jany Černochové 851
Řeč poslance Jakuba Michálka 851
Řeč poslance Petra Třešňáka 852
Řeč poslance Lea Luzara 852
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 853
Řeč poslance Petra Třešňáka 853
Řeč poslance Václava Klause 853
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 854
Řeč poslance Petra Třešňáka 854
Řeč poslance Martina Jiránka 854
Řeč poslance Václava Klause 855
Řeč poslance Petra Dolínka 855
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 856
Řeč poslance Martina Jiránka 856
Řeč poslance Václava Klause 856
Řeč poslance Pavla Staňka 856
Řeč poslance Ivana Bartoše 857
Řeč poslance Romana Onderky 857

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Romana Onderky 859
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka 859
Řeč poslance Romana Onderky 859
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 860
Řeč poslance Romana Onderky 860

Usnesení schváleno (č. 666).

152. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 299/ - třetí čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 865
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 866

Řeč poslankyně Heleny Válkové 867
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 868
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové 868
Řeč poslankyně Heleny Válkové 869

Usnesení schváleno (č. 667).

153. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s podporou výkonu práv akcionářů /sněmovní tisk 300/ - třetí čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 871
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 873
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 873
Řeč poslance Tomáše Martínka 874
Řeč poslance Jana Skopečka 875
Řeč poslance Jana Volného 875
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 876
Řeč poslance Václava Klause 876
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové …. 877
Řeč poslance Jana Skopečka 878

Usnesení schváleno (č. 668).

155. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 66/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění zákona č. 290/2017 Sb. /sněmovní tisk 302/ - třetí čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 881
Řeč poslankyně Věry Adámkové 882

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Olgy Richterové 882
Řeč poslance Ondřeje Profanta 883
Řeč poslance Ivana Bartoše 883
Řeč poslance Jiřího Maška 884
Řeč poslance Miloslava Janulíka 884
Řeč poslance Ondřeje Profanta 884
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 885
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 885
Řeč poslance Davida Kasala 886

Řeč poslankyně Věry Procházkové 886
Řeč poslance Ivana Bartoše 887
Řeč poslance Ondřeje Profanta 887
Řeč poslance Davida Kasala 888
Řeč poslance Jiřího Maška 888
Řeč poslance Ivana Bartoše 888
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 889
Řeč poslankyně Věry Adámkové 890
Řeč poslance Václava Votavy 890
Řeč poslance Milana Brázdila 891
Řeč poslance Davida Kasala 891
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 892
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 892
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 892
Řeč poslance Daniela Pawlase 893
Řeč poslankyně Jany Černochové 894
Řeč poslance Vlastimila Válka 894

Projednávání bodu bylo přerušeno.

243. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka 898

Usnesení schváleno (č. 669).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 336/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 899
Řeč poslance Jiřího Strýčka 900
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 901
Řeč poslance Dominika Feriho 902
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 902
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 904
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 904
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 905
Řeč poslance Jiřího Strýčka 905

Usnesení schváleno (č. 670).

94. Návrh poslanců Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase, Pavla Kováčika a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - prvé čtení

Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové 906
Řeč poslankyně Karly Maříkové 907

Usnesení schváleno (č. 671).

Řeč poslance Víta Kaňkovského 908

96. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 375/ - prvé čtení

Řeč poslance Martina Kupky 909
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 912
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové 914
Řeč poslance Lea Luzara 914
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy 915
Řeč poslance Dominika Feriho 915
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 916
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy 917
Řeč poslance Martina Kupky 918
Řeč poslance Martina Kolovratníka 919
Řeč poslance Martina Kupky 920
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 920
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 921
Řeč poslance Lea Luzara 922
Řeč poslance Jakuba Michálka 923
Řeč poslance Martina Kupky 923

Usnesení schváleno (č. 672).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

115. Návrh poslanců Radka Holomčíka, Dany Balcarové, Jana Zahradníka, Jana Hrnčíře, Vlastimila Válka, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 422/ - prvé čtení

Řeč poslance Radka Holomčíka 925
Řeč poslankyně Karly Maříkové 929
Řeč poslankyně Dany Balcarové 930
Řeč poslance Jaroslava Holíka 931
Řeč poslankyně Evy Fialové 932
Řeč poslance Milana Ferance 933
Řeč poslance Radka Kotena 933
Řeč poslance Radka Holomčíka 933
Řeč poslance Josefa Kotta 934
Řeč poslance Jana Birkeho 936
Řeč poslance Jana Zahradníka 936
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 938
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 938
Řeč poslance Jana Zahradníka 938
Řeč poslance Mariana Jurečky 939
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 944
Řeč poslance Jana Schillera 944
Řeč poslankyně Dany Balcarové 945
Řeč poslance Radka Holomčíka 945

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové 947
Řeč poslance Josefa Kotta 947

Usnesení schváleno (č. 673).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 948

108. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 401/ - prvé čtení

Řeč poslance Lubomíra Španěla 948
Řeč poslance Jana Farského 949
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 951
Řeč poslance Ondřeje Veselého 955
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 955
Řeč poslance Marka Výborného 956
Řeč poslance Lubomíra Španěla 957
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 957
Řeč poslance Stanislava Grospiče 959
Řeč poslance Dominika Feriho 959
Řeč poslance Stanislava Grospiče 962
Řeč poslance Lubomíra Španěla 962

Řeč poslankyně Moniky Jarošové 962
Řeč poslance Radka Rozvorala 963
Řeč poslance Pavla Bělobrádka 964
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 965
Řeč poslance Pavla Bělobrádka 967
Řeč poslance Lubomíra Španěla 968

Usnesení schváleno (č. 674).

20. června 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

237. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 971

223. Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2018 /sněmovní tisk 455/

Řeč poslance Karla Raise 972

Usnesení schválena (č. 675 a č. 676).

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 409/ - druhé čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 973
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 975
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 975
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 976
Řeč poslance Milana Ferance 976
Řeč poslance Petra Sadovského 977
Řeč poslance Martina Kolovratníka 977
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 979
Řeč poslance Martina Kupky 981
Řeč poslance Milana Ferance 982
Řeč poslance Petra Sadovského 982
Řeč poslance Martina Kolovratníka 982
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 983

Řeč poslance Martina Kupky 983
Řeč poslance Jana Skopečka 983

235. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 2875/

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 984
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 984
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 984
Řeč poslance Tomáše Martínka 986
Řeč poslance Stanislava Berkovce 986

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Olgy Richterové 988
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 989
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 989
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 989
Řeč poslance Víta Kaňkovského 990
Řeč poslance Pavla Plzáka 990
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 990
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 991
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 992
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 992
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 993
Řeč poslance Václava Klause 993
Řeč poslance Pavla Plzáka 994
Řeč poslance Tomáše Martínka 994
Řeč poslance Lubomíra Volného 994
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 995
Řeč poslance Stanislava Berkovce 995
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 996
Řeč poslance Jaroslava Foldyny 996

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Lea Luzara 996
Řeč poslance Vlastimila Válka 997
Řeč poslankyně Karly Šlechtové 998
Řeč poslance Lea Luzara 998
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 998
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 999
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 999
Řeč poslance Lubomíra Volného 1002
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 1002

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 1010
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 1010
Řeč poslance Dominika Feriho 1010

Usnesení schváleno (č. 677).

Řeč poslance Jana Bartoška 1010

192. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016 /sněmovní tisk 113/

Řeč poslance Jiřího Valenty 1011

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

238. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Olgy Richterové 1015
Řeč poslankyně Věry Kovářové 1017
Řeč poslankyně Olgy Richterové 1017
Řeč poslankyně Karly Maříkové 1018
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 1018
Řeč poslankyně Věry Kovářové 1020
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 1020
Řeč poslance František Navrkal 1022
Řeč poslance Petra Třešňáka 1023
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 1024
Řeč poslance Jakuba Michálka 1026
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové . . 1026
Řeč poslankyně Olgy Richterové 1028
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 1028
Řeč poslance Jana Skopečka 1030
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové . . 1031
Řeč poslance Vojtěcha Munzara 1033
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové . . 1033
Řeč poslankyně Moniky Jarošové 1035
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 1036
Řeč poslankyně Věry Procházkové 1038
Řeč poslance Jakuba Michálka 1038
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 1039
Řeč poslankyně Moniky Jarošové 1040
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 1040
Řeč poslankyně Olgy Richterové 1042

Řeč poslance Petra Třešňáka 1042
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 1043
Řeč poslankyně Věry Kovářové 1044
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové . . 1044
Řeč poslance Petra Třešňáka 1046
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 1047
Řeč poslankyně Věry Kovářové 1048
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 1048
Řeč poslance Petra Třešňáka 1051
Řeč poslankyně Věry Kovářové 1051
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 1051

21. června 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 1054

Pokračování v projednávání bodu

155. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 66/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění zákona č. 290/2017 Sb. /sněmovní tisk 302/ - třetí čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 1055
Řeč poslance Jiřího Maška 1056
Řeč poslankyně Věry Adámkové 1056
Řeč poslance Vlastimila Válka 1056
Řeč poslankyně Věry Procházkové 1057
Řeč poslance Bohuslava Svobody 1057

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 1063
Řeč poslance Milana Brázdila 1063
Řeč poslance Jiřího Maška 1064
Řeč poslankyně Věry Procházkové 1065
Řeč poslance Davida Kasala 1065
Řeč poslance Bohuslava Svobody 1066
Řeč poslance Václava Votavy 1066
Řeč poslance Davida Kasala 1067
Řeč poslance Václava Klause 1067

Řeč poslance Bohuslava Svobody 1067
Řeč poslance Václava Klause 1068
Řeč poslance Víta Kaňkovského 1068
Řeč poslance Petra Třešňáka 1070
Řeč poslankyně Věry Adámkové 1070
Řeč poslance Vlastimila Válka 1070
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 1072
Řeč poslance Rostislava Vyzuly 1072
Řeč poslance Davida Kasala 1073
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 1073
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 1073
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 1075
Řeč poslankyně Věry Adámkové 1075

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Věry Adámkové 1077
Řeč poslance Jakuba Michálka 1078
Řeč poslankyně Věry Adámkové 1078

Usnesení schváleno (č. 678).

156. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 226/2013 Sb., o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 332/ - třetí čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana 1081
Řeč poslance Radka Holomčíka 1081

Usnesení schváleno (č. 679).

160. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 397/ - třetí čtení

Řeč poslance Josefa Kotta 1083

Usnesení schváleno (č. 680).

162. Návrh poslanců Josefa Kotta, Margity Balaštíkové, Mariana Bojko a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 353/ - třetí čtení

Řeč poslance Josefa Kotta 1084
Řeč poslance Radka Holomčíka 1084
Řeč poslankyně Moniky Oborné 1085

Usnesení schváleno (č. 681).

34. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Marka Výborného, Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje Benešíka, Víta Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 267/ - druhé čtení

Řeč poslance Víta Kaňkovského 1087
Řeč poslance Jana Bauera 1090
Řeč poslankyně Jany Pastuchové 1091
Řeč poslankyně Olgy Richterové 1091
Řeč poslankyně Lenky Dražilové 1093
Řeč poslance Víta Kaňkovského 1094

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Olgy Richterové 1095
Řeč poslance Víta Kaňkovského 1095
Řeč poslankyně Lenky Dražilové 1096

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
28. května 2019
Přítomno: 181 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 30. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás tady vítám.

Aby byla zaznamenána účast, nejprve vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami a případně mi oznamte, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan kolega Vojtěch Munzar má náhradní kartu číslo 1, pan místopředseda Hanzel náhradní kartu číslo 12.

Požádám vás o klid, aby všichni mohli sledovat průběh zahájení schůze.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 30. schůze dne 16. května letošního roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, aby ověřovatelem této schůze byl poslanec Miroslav Kalousek a František Kopřiva. Má někdo jiný návrh? Jiný návrh nevidím.

Rozhodneme hlasováním číslo 1, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro ověřovatele schůze. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 1 z přítomných 136 pro 128, proti 1. Ověřovateli schůze se tedy stali pan Miroslav Kalousek a pan poslanec František Kopřiva.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: pan předseda Radek Vondráček z důvodu zahraniční cesty, ze stejných důvodů Jan Bauer, z pracovních důvodů Marian Bojko, z důvodu zahraniční cesty Petr Dolínek, Alena Gajdůšková z pracovních důvodů, na zahraniční cestě je Pavel Juříček, Jiří Kobza, Leo Luzar, z rodinných důvodů se omlouvá Květa Matušovská, z důvodu zahraniční cesty Zuzana Ožanová, Petr Pávek, Mikuláš Peksa, od 17 hodin se omlouvá z pracovních důvodů Zdeněk Podal, od 16.45 Petr Venhoda, od 17 hodin Jiří Ventruba, z pracovních důvodů Radovan Vích a na zahraniční cestě je i Marek Výborný.

Z důvodu zahraniční cesty se omlouvá z členů vlády pan předseda Andrej Babiš, ze zdravotních důvodů Richard Brabec, na zahraniční cestě je Klára Dostálová, z pracovních důvodů od 17.45 Jan Hamáček, na zahraniční cestě je Karel Havlíček, od 17.30 z pracovních důvodů Jana Maláčová, z pracovních důvodů Lubomír Metnar, na zahraniční cestě je Tomáš Petříček a z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr školství Robert Plaga.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu schůze, jehož návrh je uveden v pozvánce. Nejdříve mi dovolte, abych navrhl ty body programu, na kterých se shodlo dnešní jednání politického grémia.

Zařadíme nový bod do návrhu pořadu schůze – Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k odsouzení politicky motivovaného násilí, a to jako první bod dnešního jednání.

Dále bychom projednali bod č. 44, sněmovní tisk 447 – Návrh poslanců Barbory Kořanové, Martina Kupky, Ivana Bartoše, Pavla Jelínka, Pavla Kováčika, Jana Chvojky, Jana Bartoška, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, a to zařadit jako první bod v bloku zákonů prvních čtení.

Volební body 185 až 192 bychom zařadili pevně na středu 5. června ve 12.30.

Bod 41, sněmovní tisk 483 – Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů v prvním čtení, zařadit pevně na středu 5. června jako první bod ve 14.30.

Bod 217, sněmovní tisk 407 – Zpráva České národní banky o inflaci a bod 222, sněmovní tisk 437 – Roční zpráva o výsledku hospodaření ČNB za rok 2018 zařadit pevně na úterý 18. června jako první a druhý bod.

Dále bod č. 158, sněmovní tisk 260 – Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství ČR ve třetím čtení, zařadit pevně na středu 19. června jako první bod.

Dále bod 38, sněmovní tisk 336 – Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu v prvním čtení, ale podle § 90 odst. 2, zařadit pevně na středu 19. června jako první bod ve 14.30.

Dále bod 94, sněmovní tisk 352 – Návrh poslanců Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase, Pavla Kováčika, Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, v prvním čtení, zařadit pevně na středu 19. června jako druhý bod po 14.30.

A dále navrhujeme vyřadit bod 221, sněmovní tisk 480 – 1. doplněk k účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních v roce 2019 – to je zpráva. Bod 149, sněmovní tisk 202 – Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách.

A na závěr mám pro vás jedno organizační sdělení: zítra, to je ve středu 29. 5., bude v 15.30 zahájena 31. schůze naší Poslanecké sněmovny.

To je ze strany grémia všechno. Nyní prosím pány poslance, paní poslankyně, aby se k návrhu pořadu vyjádřili. (V sále je hluk a neklid.) A mám s přednostním právem přihlášeného Pavla Kováčika, Tomia Okamuru, Jaroslava Faltýnka. Požádám sněmovnu o klid a pan předseda Kováčik má slovo. Prosím o klid, aby to mohlo být zaznamenáno ve stenozáznamu.

Vážené paní kolegyně, páni kolegové, prosím, usaďte se na svá místa! Teď už to není věcí dohody politického grémia, teď už je to jednotlivý návrh, který přednášejí jednotliví poslanci. Respektujte jeden druhého. Pane předsedo, snad to ukřičíte.

Poslanec Pavel Kováčik: Dámy a pánové – pardon. Ještě jednou děkuji pěkně, pane předsedající. Paní a pánové, přeji vám krásný dobrý den. Dovolte mi, abych vás požádal o některé změny programu, jejich přijetí, resp. schválení, a to v prvním čtení bod 83, tisk 317 – zákoník práce, tedy zavedení pětitýdenní dovolené, si dovoluji vás požádat zařadit dnes za bod 39, což jest... tuším třetí bod dneska.

Pak bod 94, tisk 352 – veřejné zdravotní pojištění si dovolím požádat zařadit na 19. 6. jako druhý... (Z poslaneckých lavic se ozývá, že je to schváleno z grémia.) Je to, děkuji. Tím líp. Já jsem to raději chtěl zesílit.

Ale mám ještě bod 229 – nezaplacené podniky z dob dávné privatizace, volně přeloženo, bych rád zařadil na čtvrtek 6. 6. jako první bod po písemných interpelacích.

Tolik k změnám programu. Věřím, že se hluboce zamyslíte a pozitivně se vyjádříte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji Pavlu Kováčikovi. Nyní pan poslanec Tomio Okamura. S přednostním právem, pane místopředsedo? Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové. Já bych chtěl navrhnout jako první bod dnešní schůze bod s názvem Odsouzení politicky motivovaného násilí. V poslední době došlo k dvěma fyzickým politickým útokům na politicky exponované osoby. (Poslanec Faltýnek namítá, že je to již z grémia.) No to jsem chtěl říct, že je to z grémia. Jo takhle. Já jsem tam byl teď v diskuzi, tak jestli už je to z grémia, tak to necháme z grémia. A návrh toho usnesení to taky bude potom. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi. Nyní pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, vážený pane místopředsedo. Jak už jsem avizoval na grémiu, nicméně to neprošlo na rozdíl od toho návrhu, který tady přednášel kolega Okamura, který byl schválen grémiem, a budeme o něm hlasovat, tak bych chtěl poprosit jménem našeho poslaneckého klubu o pevné zařazení bodu z bloku zákony vrácené a zamítnuté Senátem. Jedná se konkrétně o body číslo 1 až 11. Nebudu číst všechny ty zákony. Je to ten blok zákonů vrácených a zamítnutých Senátem, abychom je zařadili napevno na úterý 4. června od 14 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi zařazení nového bodu na program této schůze, který by se jmenoval Stanovisko Poslanecké sněmovny k cestě jejího člena a poslance Zdeňka Ondráčka na východ Ukrajiny.

Jsem si vědom toho, že ve veřejném prostoru padlo mnoho argumentů, že se jednalo o cestu soukromou, a že tedy ústavní orgány do toho nemají co mluvit. To by bylo hezké, kdyby tam pan kolega skutečně vystupoval jako soukromá osoba. Pokud by tam vystupoval jako Zdeněk Ondráček z Trutnova, tak bych si toho pravděpodobně ani nevšiml. Nicméně on tam vystupoval jako poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a přijímal protokolární pocty, které přísluší oficiální delegaci.

Vzhledem k tomu, že toto vystupování i ty přijímané pocty jsou v přímém rozporu se zahraniční politikou vlády České republiky, pokládám za nezbytné, aby ta instituce, jejíž je pan Ondráček členem, k tomu zaujala jednoduché stanovisko, že se od této cesty distancuje. Tím znemožníme nepřátelské propagandě, aby říkala, že na té cestě byl reprezentant Poslanecké sněmovny. Nic víc, nic míň. Myslím si, že to je nesmírně důležité. Může to proběhnout velmi krátce.

Zařazení tohoto bodu navrhuji na tento čtvrtek 30. května jako první bod po písemných interpelacích. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan Lukáš Bartoň. (Silný hluk v sále.) Vážené paní kolegyně, páni kolegové, prosím o klid, ať si rozumíme... Tak ještě chvilku počkejte. Já vyčkám. Máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, také bych rád požádal o zařazení bodu, který nebyl na grémiu zařazen. Žádám o pevné zařazení bodu číslo 77, sněmovní tisk 291, zákon o obcích, jde o jmenné hlasování, na středu 5. 6. jako první bod odpolední části. Případně jako první bod po již zařazených bodech, pokud nějaké budou. Děkuji. (Hluk v sále trvá.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Jana Černochová. Ještě jednou požádám sněmovnu o klid, aby vám bylo dobře rozumět. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Krásné odpoledne, dámy a pánové. Dovolte mi, abych jménem poslaneckého klubu ODS navrhla nový bod našeho dnešního jednání, kterým je Výzva k přesunu ambasád zemí V4 v Izraeli do Jeruzaléma. Náš klub o této záležitosti vedl diskuzi na našem dnešním jednání. Jednohlasně jsme se připojili

k této výzvě a jsme přesvědčeni, že usnesení Poslanecké sněmovny by této výzvě dodalo náležitou váhu.

Poslanecká sněmovna v minulosti opakovaně dávala při různých příležitostech najevo, že spojenectví naší země a Izraele má pro nás všechny vysokou hodnotu a že odmítáme jakékoliv zpochybňování pozice této země, jejich nároku na vlastní území, na svatá místa a podobně. Stejně jako Izrael, i naše země a ostatní země V4 si v minulosti prožily mnoho útlaku, zpochybňování jejich suverenity, velmocenských rozhodnutí ve smyslu o nás bez nás. Jsme tedy přesvědčeni, že máme nejen morální povinnost podporovat země, jako je Izrael, v jejich úsilí o svébytnost a suverenitu, ale že to je i z hlediska České republiky žádoucí, protože Izrael je naším jediným skutečným spojencem na Blízkém východě, v regionu, který nebude bezpečnější.

V současnosti jsme bohužel svědky opětovně zesilující tendence antisemitismu v Evropě i ve světě. A to je tedy i další důvod, proč by země Západu, jako je ta naše, měly jasně deklarovat, že Izrael a židovský národ jsou našimi spojenci, že nás pojí nejen společná historie, kultura, ale i námi vyznávané hodnoty. Jsme přesvědčeni, že přemístění ambasád zemí V4 do Jeruzaléma by bylo zřetelným argumentem proti všem, kteří dnes zpochybňují existenci Státu Izrael nejen z řad jeho otevřených nepřátel, ale i mnohých veřejně vystupujících osobností Západu a jeho struktur. Proto bych vás chtěla moc poprosit o zařazení tohoto bodu a v jeho rámci o schválení usnesení v tomto znění – dovolím si vám to usnesení teď při projednávání programu přečíst, abyste věděli, že v tom není skryto nic jiného než skutečně dobrý úmysl postavit se jednoznačně na stranu Izraele, jako jsme to činili v minulosti několikrát.

Usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu, aby na základě dlouhodobých přátelských vztahů mezi Českou republikou a Státem Izrael iniciovala společný přesun velvyslanectví zemí Visegrádu do Jeruzaléma."

Myslím si, že by to byla i dobrá vstupenka pro naše předsednictví V4, které nás čeká v příštím roce. Myslím si, že by to byl krok, který by byl prospěšný pro nás pro všechny. Chtěla bych tento bod prosím pěkně zařadit na dnešek jako druhý bod, nebo na čtvrtek jako první bod v 11 hodin, nebo na pátek 31. 5. jako první bod v 9 hodin. Název toho bodu by tedy byl Výzva vládě ke společnému přesunu velvyslanectví zemí Visegrádu do Jeruzaléma. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Černochové. Nyní paní poslankyně Pekarová Adamová. Máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovolte, abych vás požádala o zařazení nového bodu na program této schůze, totiž bod, který by se jmenoval Financování projektů z operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. Zařadit jej budu žádat na čtvrtek v příštím týdnu, 6. 6. na 11. hodinu, tedy jako pevně zařazený bod, aby zde mohli být přítomni všichni, kteří k tomu mají co říct.

Dovolte, abych zahájila vysvětlení, proč se chci za tento bod tady přimluvit, tím, že se ohlédnu trochu do minulosti, a to konkrétně téměř na den přesně o čtyři roky

zpátky na 25. květen 2015. Tehdy totiž proběhla schůzka, která se uskutečnila v prostorách vyhrazených hnutí ANO v českém Parlamentu, a právě na ní se podle zjištění serveru neovlivní.cz odehrála debata ohledně čerpání peněz z dotačního programu operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, a to ve výši 120 miliard korun. Místopředseda představenstva Agrofertu Petr Cingr následně napsal dopis náměstkovi ministra průmyslu Tomáši Novotnému a intervenoval za zvýšení hranice čerpání eurodotací pro velké firmy, a to na 40 % alokace první výzvy místo původně Bruselem požadovaných 20 %. Ministerstvo průmyslu potvrdilo, že náměstek Novotný tento návrh následně skutečně prosadil. Cingr dopis nepodepsal jako manažér Agrofertu, který bude z dotací těžit, ale zaštítil se funkcí prezidenta Svazu chemického průmyslu.

Dopis se stal klíčovým dokumentem pro OLAF, který začal podezřelé dotace pro Agrofert prošetřovat začátkem roku 2016. Právě z dotačního programu, operační program PIK, čerpaly například Kostelecké uzeniny a především Penam, který získal dotaci ve výši 100 milionů korun na inovační linku na výrobu toustového chleba. (Velký hluk v sále.) Ministerstvo financí tento projekt spolu s dalšími 11 nepředložilo Evropské komisi k proplacení. Jedná se o projekty v celkové hodnotě přes 161 milionů korun. Namátkou, například se jedná o těch 100 milionů pro pekárnu Zelenou louku, to už jsem zmiňovala, ale je tady hned několik projektů pro Výzkumný ústav organických syntéz, například na centrum výzkumu chemických reakcí nebo na moderní metody syntézy pro budoucí generika a nově vyvíjená léčiva. Dále se jedná o projekt pro Cereu, a. s., například výměna sušárny zrnin Havlíčkův Brod za energeticky úspornější technologii, nebo Kostelecké uzeniny, Kostelecké uzeniny – komplexní projekt úspor energie v Plané za necelé 3 miliony, ale dohromady, jak říkám, těchto 12 projektů dává 161 milionů 265 tisíc 796 korun přesně. Reálně hrozí, že Česká republika tyto peníze nedostane a dotace pro Agrofert a firmy tohoto holdingu zaplatí daňoví poplatníci. (Velký hluk v sále.)

Evropská komise nyní šetří, zda český premiér neporušuje nová evropská pravidla o střetu zájmu, která platí od 2. srpna loňského roku. Z kraje roku kvůli tomu na řadě českých úřadů proběhla auditní mise. Původně měly být závěry poslané do Česka už v polovině května. Kontroloři z Bruselu si ale vyžádali dodatečné doklady ze Státního fondu životního prostředí. Proto došlo k prodloužení lhůty. Konec lhůty pro zpracování návrhů zprávy nyní připadá na 14. června tohoto roku.

Pokud si tedy Evropská komise vyžádá další podklady, bude běh lhůty opět přerušen a já si myslím, že přesto bychom neměli otálet a čekat, protože je to i výsostně politická otázka. Ve chvíli, kdy dojde k proplácení, nebo dochází k proplácení dotací nikoliv z evropských fondů, ale ze státního rozpočtu, tak už si myslím, že bychom se tím zabývat měli a měli bychom jasně přijmout usnesení, které uloží vládě, aby zastavila takovéto proplácení dotací, případně abychom si vyžádali analýzu, na základě čeho jsou tyto finanční prostředky propláceny a jakým způsobem se může následně zachovat Ministerstvo zemědělství, ale třeba i celá vláda v tom smyslu, aby požadovala tyto peníze zpět od těch firem, které na tyto projekty už peníze dostaly proplaceny. Myslím si, že to není malá částka, a že pokud chceme podporovat podnikání v České republice, tak to máme směřovat zejména pro ty zranitelnější, menší a střední podniky, nikoliv velké korporace, a v tuto chvíli vás

žádám o to, abychom aspoň dali tento bod na program této schůze, abychom se k tomu mohli vyjádřit všichni, abychom se tomu mohli důsledně věnovat a přijmout následně jasné usnesení.

Ještě jednou tedy opakuji, že žádost je ohledně tohoto bodu na čtvrtek až v příštím týdnu, 6. 6., aby se mohli všichni dostatečně připravit, a to konkrétně v 11 hodin dopoledne. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Pekarové Adamové. Další je pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové. Já bych vás chtěl požádat o pevné zařazení bodu číslo 34, což je sněmovní tisk 267, konkrétně se jedná o novelu zákona číslo 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, a rád bych vás požádal o pevné zařazení na středu 5. 6. odpoledne jako první pevně zařazený bod po již schválených bodech.

Jenom bych k tomu chtěl uvést, že na minulé schůzi jsme už velkou většinou této Sněmovny ten bod pevně zařadili, bohužel vzhledem k diskusím o EET a některých dalších bodech už na něj nedošlo. Proto si vás opětovně dovolím požádat o pevné zařazení. Jde o druhé čtení tohoto zákona. Jsou tam avizovány pouze, tuším, tři pozměňovací návrhy. Nemělo by se jednat o dlouhou diskusi a bylo by dobře tento zákon posunout dál. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane kolego, číslo tisku, jestli mohu poprosit. (267) 267. Ano. Děkuji. Nyní pan kolega Ferjenčík z místa. Máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl navrhnout vyřazení bodu, tuším, 148, sněmovní tisk 205, zákon o elektronické evidenci tržeb, z pořadu této schůze. Myslím si, že by byla škoda, kdybychom kvůli němu nestihli zákon o místních poplatcích, který je velmi důležitý pro samosprávy. Takže bych chtěl navrhnout vyřazení EET z pořadu této schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Balcarová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, ráda bych požádala o pevné zařazení bodu číslo 235 návrhu pořadu – Informace vlády o ochraně klimatu. My jsme tento bod vzali na grémium a chtěli jsme, aby byl zařazen na středu ve variabilním týdnu, ale protože na tu dobu už bylo dohodnuto, že budou projednány opoziční návrhy, tak žádáme, aby byl zařazen tento bod do variabilního týdne na úterý 18. června, kde by měl být zařazen po pevně zařazeném bodu zpráva České národní banky. My jsme tento bod naposledy projednávali, nebo

jsme ho otevřeli 27. 3. Jsou to dneska už přes dva měsíce, takže já vás prosím o to, abyste hlasovali pro zařazení tohoto bodu, abychom v tomto tématu pokročili. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Balcarové. To byla poslední přihlášená do rozpravy. Kdo ještě se hlásí? Ano, pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dobrý den. Děkuji za slovo. Na poslední schůzi, to jsme byli před volbami, tak jsme se předháněli, kdo dřív zařadí výroční zprávy o činnosti hospodaření České televize, tak mám pocit, že jsme na to trošku zapomněli. Je po volbách, přesto bych to navrhl, abychom tento čtvrtek od 11 hodin pevně zařadili body 193, 194, 195, 196, což jsou sněmovní tisky 113, 114, 143, 251 a jsou to Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016, Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2016, Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2017 a výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2017. Jenom připomínám, že jsme na konci května roku 2019.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi. Ještě někdo do rozpravy k programu? Není tomu tak. Rozpravu k programu končím a budeme hlasovat. Ještě předtím než spustím první hlasování, tak konstatuji došlou omluvu pana ministra Antonína Staňka z dnešního jednání od 15.30 hodin do konce jednacího dne.

Nyní tedy můžeme začít hlasovat o jednotlivých návrzích, nejdříve návrhy z politického grémia z dnešního dopoledne. Chcete, abych je opakoval? Má někdo takový požadavek? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 2, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro změnu pořadu schůze podle návrhu politického grémia. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 2: z přítomných 177 pro 169, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní jednotlivé návrhy, tak jak byly přednášeny. Nejdříve návrh pana poslance Kováčika, a to, aby dnes za bod číslo 39 přišel návrh zákoníku práce.

Rozhodneme v hlasování číslo 3, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 3: z přítomných 177 pro 96, proti 56. Návrh byl přijat.

Druhý návrh pana poslance Kováčika je, aby 6. 6., tedy ve čtvrtek, byl první bod po písemných interpelacích v 11 hodin bod číslo 229, je to návrh, který se týká nezaplacených podniků v privatizaci.

Zahájil jsem hlasování číslo 4. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 4: ze 177 přítomných pro 110, proti 36. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrzích pana předsedy Faltýnka, aby zákony vrácené a zamítnuté Senátem byly projednávány v úterý, tedy body 1 až 11, 4. 6. po zahájení schůze.

Zahájil jsem hlasování číslo 5 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 5: z přítomných 178 pro 132, proti 39. Návrh byl přijat.

Nyní návrh pana kolegy Kalouska, a to aby v 11 hodin 30. 5. – pane kolego, vy jste napsal 30. 6., beru to jako omyl – 30. 5. v 11 hodin první bod, aby bylo tedy jednáno o cestě pana poslance Zdeňka Ondráčka.

Zahájil jsem hlasování číslo 6 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 6: z přítomných 177 pro 84, proti 13. Návrh nebyl přijat.

Pan kolega Onderka má náhradní kartu číslo 16.

Nyní návrh pana kolegy Bartoně, aby tisk číslo 77, návrh zákona o obcích... Pardon, kontrola hlasování ještě. (Probíhá kontrola hlasování.) Poslanec Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, moc se omlouvám, stává se mi to jednou za deset let, ale v tomto případ – hlasoval jsem pro a na hlasovací listině mám: zdržel se hlasování. Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. O vašem návrhu o nesouladu elektronického zápisu o hlasování s vaší vůlí rozhodneme v hlasování číslo 7. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 7: z přítomných 178 pro 167. Návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování, které navrhl pan kolega Kalousek. (Žádost z pléna o odhlášení.) Ano, odhlásím vás všechny. Požádám vás o novou registraci.

Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami a budeme hlasovat o návrhu kolegy Kalouska, aby se Poslanecká sněmovna zabývala soukromou cestou pana poslance Zdeňka Ondráčka.

Rozhodneme v hlasování číslo 8, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 8: z přítomných 171 poslance pro 85, proti 12. Návrh nebyl přijat.

Ještě pan kolega Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nezpochybňuji toto hlasování, dámy a pánové a pane předsedající. Koneckonců ta výsledková listina je také informace. Ale tak trochu chci zaprotestovat proti vaší manipulaci. Já, pane předsedající, když jsem přednášel tento bod, tak jsem neřekl, že máme vydat stanovisko k soukromé cestě. Naopak jsem zdůvodňoval, proč ta cesta, byť byly deklarována jako soukromá, se tvářila jako

oficiální. V tom názvu není jedno jediné slovo soukromá. A když jste teď dal hlasovat, tak jste dal hlasovat o tom, že máme hlasovat o soukromé cestě pana poslance Ondráčka. Posunul jste můj návrh. Mystifikoval jste Poslaneckou sněmovnu. Chovejte se příště korektně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já se omlouvám, pane poslanče. Ano, nepřečetl jsem váš návrh, ale opakoval jsem naši diskusi na politickém grémiu. (Výkřik z pravé části jednací síně: Opakoval jste své dojmy!)

Tak, budeme pokračovat. Nyní návrh pana kolegy Bartoně. Týká se to bodu číslo 78, tisku 291, zákona o obcích. A návrh je, aby to byla středa 5. 6., první bod odpoledního jednání.

Rozhodneme v hlasování číslo 9, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 9: z přítomných 177 pro 39, proti 45. Návrh nebyl přijat.

Nyní paní kolegyně Jana Černochová, která navrhla nový bod – přenesení velvyslanectví zemí V4 do Jeruzaléma. Tak je to napsáno.

Rozhodneme v hlasování číslo 10, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 10: z přítomných 178 pro 66, proti 22. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je návrh paní poslankyně Pekarové Adamové, a to je na zařazení nového bodu na 6. 6. v 11 hodin, Financování projektu z OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. Vzhledem k tomu, že už tam jeden bod zařazen je, ptám se paní kolegyně, aby byl následující. (Bez námitek.) Ano, aby to bylo hlasovatelné.

Čili zahájil jsem hlasování číslo 11 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 11: z přítomných 178 poslanců pro 82, proti 51 poslanec. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme pokračovat bodem, který navrhuje pan kolega Vít Kaňkovský, a to je, abychom tisk 267 projednávali 5. 6. jako první bod po již pevně zařazených bodech.

Rozhodneme v hlasování číslo 12, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 12: z přítomných 177 pro 80, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Ferjenčíka, a to abychom vyřadili návrh zákona o EET ve třetím čtení.

Zahájil jsem hlasování číslo 13. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 13: ze 178 přítomných pro 80, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Nyní paní kolegyně Balcarová, která navrhuje zařazení bodu číslo 235, a to na 18. 6. po zprávě České národní banky.

Rozhodneme v hlasování číslo 14, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 14, z přítomných 178 poslanců pro 73, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme rozhodovat o návrhu pana kolegy Stanjury, a to abychom zařadili body 111 až 114 na 30. 5. po 11. hodině. Jsou to výroční zprávy České televize, a to jak vysílací, tak ekonomická, za rok 2016 a 2017.

Rozhodneme v hlasování číslo 15, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 15: ze 177 přítomných 76 pro, proti 15. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyřešili všechny návrhy, které byly k hlasování, můžeme tedy přistoupit k projednávání programu schůze s tím, že nejdříve odhlasujeme návrh programu jako celek, abychom ho měli schválený.

Rozhodneme v hlasování číslo 16, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro schválení pořadu 30. schůze. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 16: ze 177 přítomných pro 134, proti 17. Návrh byl přijat. Konstatuji, že program schůze jsme schválili.

Budeme se tedy zabývat bodem číslo 1, tak jak byl navržen z politického grémia. Je to

236.
Usnesení Poslanecké sněmovny k odsouzení politicky motivovaného násilí

Prosím, aby se slova ujal místopředseda Poslanecké sněmovny Tomio Okamura, aby přednesl návrh usnesení. Jde o dohodu předsedů poslaneckých klubů, rozprava se nevede. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, v poslední době došlo ke dvěma fyzickým politickým útokům. Konkrétně se jedná o pana Dominika Feriho a Ladislava Jakla. Na základě dohody všech poslaneckých klubů na grémiu navrhuji, aby Poslanecká sněmovna přijala toto jednověté usnesení: "Poslanecká sněmovna odsuzuje vyvolávání nenávisti k lidem na základě jejich politického názoru."

Děkuji za pozornost. (Potlesk zejména ze střední části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Tomiu Okamurovi.

Přistoupíme k hlasování o předneseném návrhu usnesení.

Rozhodneme v hlasování číslo 17, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 17: z přítomných 177 poslanců pro 170, proti nikdo. Usnesení bylo schváleno. Děkuji panu místopředsedovi za návrh.

A budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze, a to zákony v prvním čtení. Jako první projednáme návrh

38.
Návrh poslanců Barbory Kořanové, Martina Kupky, Ivana Bartoše, Pavla Jelínka, Pavla Kováčika, Jana Chvojky, Jana Bartoška, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona o právu na digitální služby a o změně některých zákonů
/sněmovní tisk 447/ - prvé čtení

Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 447/1. Požádám paní poslankyni Barboru Kořanovou, aby zaujala místo u stolku zpravodajů, a pana poslance Jana Kubíka, který je zpravodajem pro prvé čtení. Je tady pan kolega Kubík? Ano, je tomu tak. A nyní tedy, paní poslankyně, požádám vás, abyste předložený návrh uvedla jako zástupce navrhovatelů. Ještě než vám dám slovo, požádám sněmovnu o klid, aby bylo paní předkladatelce dobře rozumět. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Barbora Kořanová: Pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, jsem velmi šťastná, že mohu být jako jeden z předkladatelů tohoto návrhu zákona o právu občana na digitální služby. Pro mě osobně a věřím, že nejen pro mě, je to zákon revoluční, neboť v podstatě umožní nám a ostatním občanům komunikovat elektronicky s veřejnou správou a v podstatě občan bude mít za určitých podmínek právo soudně se domáhat, aby úřad mu tuto elektronickou komunikaci umožnil. V podstatě jde o to, že občan si bude moci elektronickým způsobem řešit online své životní situace, opět za určitých podmínek.

Já jsem velmi ráda, že tento zákon přišel takhle brzy na pořad dnešní schůze. V podstatě tento zákon... (Obrací se k předsedajícímu, že neslyší ani sama sebe.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás přeruším, paní poslankyně, a požádám sněmovnu o klid! Pokud vedete jiné debaty, a věřím, že jich je dostatek vzhledem k tomu, jak jsme změnili program schůze, tak je veďte prosím v předsálí a paní navrhovatelku nechte v klidu odůvodnit tento návrh. (Poslankyně chce již hovořit, ale předsedající ji přerušuje.) Ještě chvilku, paní poslankyně. Já opravdu ještě nevidím dostatek klidu ve sněmovně. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Barbora Kořanová: Moc děkuji. Já vím, že tento zákon není úplně populární, moc lidí nezajímá, ale přesto já jsem velmi šťastná, že ho dnes budeme projednávat, takže děkuji, pane předsedající.

V podstatě tento zákon je součástí programového prohlášení naší vlády. Je také součástí koncepce Digitální Česko našeho vládního zmocněnce pro IT a digitalizaci Vladimíra Dzurilly. Jsem velmi šťastná, že po téměř roce projednávání a příprav tohoto zákona, že se na něm podíleli v podstatě politici, poslanci napříč politickým spektrem. Návrh podepsalo téměř 140 poslanců.

Děkuji moc za spolupráci nejen všem stranám, ale také ICT unii, Hospodářské komoře, už zmíněnému vládnímu zmocněnci. Musím říct, že jsem byla opravdu velmi šťastná, a doufám, že přijetím tohoto zákona se posuneme na žebříčku v oblasti eGovernmentu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zástupkyni navrhovatelů paní poslankyni Barboře Kořanové a nyní budeme pokračovat zpravodajskou zprávou. V prvním čtení je zpravodajem pan poslanec Jan Kubík. A zase, jakmile se sněmovna uklidní... Tak pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Kubík: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jelikož se jedná o poslanecký návrh, který má podporu napříč všemi stranami a již získal svou podporu, tak budu velmi stručný.

Žijeme v 21. století a internet je běžnou součástí našeho života. Není problém si přes internet založit bankovní účet, půjčit si peníze, závazně objednávat služby nebo si nakoupit. Fyzické a právnické osoby však často narazí, pokud chtějí online komunikovat s našimi úřady. O tomto zákonu jsme již slyšeli a četli mnohé. Tento návrh přináší revoluci tím, že každému dává právo komunikovat s úřady elektronickou cestou a úřadům naopak povinnost toto umožnit. Samozřejmě tím není dotčena možnost osobního jednání na úřadech tak, jako je to doposud. Výjimkou by měly být případy, které prokazatelně online provést nelze, např. fyzické vydávání SPZ.

Na základě tohoto zákona by měla vláda do 12 měsíců od nabytí jeho účinnosti vydat katalog agend a následně je v dalších čtyřech letech realizovat. (Trvalý neklid v lavicích.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane zpravodaji, já vás přeruším a požádám znovu sněmovnu o klid! Už jednou jsem konstatoval, že pokud vedete jinou rozpravu nad jiným tématem, než je právo na digitální služby, zásadně v předsálí! Nebo přeruším jednání! Děkuji. Pokračujte.

Poslanec Jan Kubík: Zákon bude mít na občany pozitivní dopad, jelikož jim přináší nová práva a omezí např. povinnosti dokládání skutečností, o kterých již veřejná správa údaje vede či které lze získat ze záznamu v základních registrech.

Měla by tedy odpadnout nutnost dokládat cokoli, co již bylo jednou doloženo. Úřady by si měly údaje sdílet mezi sebou. Zároveň poskytuje občanům slevu 20 % ze správních a soudních poplatků v případě, že zvolí právě elektronickou komunikaci.

Základní nosnou myšlenkou návrhu zákona je vložit do rukou každého uživatele služby právo na digitální službu, tedy na využití skutečné elektronické veřejné správy. Základním cílem a zároveň důvodem k předložení návrhu zákona je stanovit obecné právo pro fyzické a právnické osoby týkající se poskytování digitálních služeb jako rovnocenných forem jinak nedigitální, avšak objektivně digitalizované služby, a zároveň ustanovení odpovídající povinnosti orgánů veřejné moci takové digitální služby za podmínek stanovených návrhem zákona poskytnout.

Vzhledem k široké podpoře očekávám hladký průběh schvalování a prosím vás o podporu tohoto zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu a otevírám rozpravu. První je přihlášen pan poslanec Martin Kupka, poté pan poslanec Ivan Bartoš a poté pan poslanec Ondřej Profant. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené členky vlády, milé kolegyně, milí kolegové. Zákon, který teď projednáváme, má opravdu ambici být průlomový, a to hned v několika ohledech. Ten první ohled, ta první rovina je konečně výrazně posunout dopředu digitalizaci v České republice. A tím nemyslím digitalizaci, která se často prezentuje jako digitalizace pro digitalizaci, kdy vznikají nové povinnosti, nové úkony, ale jsou jenom digitální. Ten zákon nedělá to, na co bohužel se často hřešilo, že jenom přeloží to, co máme v papírové podobě, jednoduchým způsobem do digitální. Ten zákon má opravdu reálnou šanci zrychlit digitalizaci v rámci České republiky.

Hlavní nástroj, proč to ten zákon může udělat, totiž spočívá v tom, že překonává tradiční český resortismus. Že je schopen v tomto směru se podívat na občana, na povinnosti státu z jiného úhlu pohledu než jiné zákony. Jak zaznělo, tohle není zákon, který by občanům přidělával nějakou novou povinnost. To je zákon, který naopak občanům dává práva. Dává právo, aby pokud se rozhodnou se státem komunikovat elektronicky, tak aby to stát respektoval, přizpůsobil se tomu a v takovém případě ty služby opravdu elektronicky poskytoval, a sám tím ve výsledku ušetřil finanční prostředky. Protože to je klíč, to je zásadní a řekl bych úplně základní intence, proč jsme s tím zákonem přišli. A jak zaznělo, přicházejí s ním – a tady se podařilo najít shodu napříč politickým spektrem a podařilo se také najít shodu napříč odbornou veřejností. To bych tady také rád zdůraznil. Rád bych zdůraznil také přístup ICT unie a Zdeňka Zajíčka, který celou přípravu toho zákona řídil, a díky jeho iniciativě tady teď vlastně můžeme o tom zákoně debatovat.

Já zkusím, byť to tady trochu zaznělo, zmínit, v čem ten zákon opravdu může být prospěšný. Zkusím zmínit konkrétní aspekty, aby bylo patrné, že to není akademická úvaha, že to není salonní diskuse, která by se vedla buď v odborných kruzích, nebo politická diskuse, která by se vedla tady ve Sněmovně.

Jedna z věcí, kterou ten zákon opravdu může přinést, je, že nebudeme potřebovat vytahovat z peněženek několik různých dokladů, ale že stačí jeden doklad. Jeden dokument, který prokáže vaši identitu, a stát všechno ostatní, co má ve svých registrech, už bude schopen dohledat sám. A co je důležité – bude mít ty údaje díky tomu mnohem aktuálnější, mnohem přesnější, protože ta plastová kartička je jenom nějaké osvědčení. Ta data se skrývají za ní a díky tomuto zákonu budou dostupná.

Pokud se rozhodnete důvěřovat státu a dát mu právo, aby sdílel mezi jednotlivými resorty, mezi jednotlivými agendami vaše údaje, tak to také bude znamenat, kromě toho, že nebude nutné se prokazovat mnoha doklady, že automaticky úřady známé údaje vyplní do automatických formulářů samy, samy je vyhledají, samy s nimi budou pracovat. Myslím, že jsme všichni zažili mnohokrát to, kdy musíme na úřadech vypisovat znovu a znovu údaje, které stát už dávno má, nebo dokladovat nejrůznější výpisy z rejstříků, přestože ten úředník by si je velmi snadno mohl vyhledat sám. I v tomhle směru zákon opravdu nabízí průlomové řešení, protože od tohoto okamžiku to bude povinnost na straně státu. V okamžiku, kdy dáte souhlas se sdílením těch údajů, tak od toho okamžiku s tím stát tak musí nakládat a nesmí po vás chtít, abyste znovu a znovu předkládali to, co dávno má.

Další z podstatných důvodů, proč jsem přesvědčen, že to je průlomový zákon, je, že nabízí také inventuru toho, co stát už dělá a co by dělat elektronicky měl. Počítá totiž s tím, že ve lhůtě do jednoho roku vznikne katalog digitálních služeb. Ten katalog digitálních služeb bude ta reálná inventura všeho, co stát po lidech chce, co se odehrává na jednotlivých úřadech. Následně bude vláda rozhodovat o tom, v jakém čase s limitem čtyři roky se ty digitální služby budou zavádět. Kdy tedy se ke své službě, třeba stavebního řízení, elektronicky doberete, kdy se doberete jiné elektronické agendy, kterou by stát už poskytovat mohl, ale zatím třeba neposkytuje.

To je naprosto konkrétní nabídka. Proto také říkám, že ta diskuse nebude salonní, má tyhle jasné časové kontury a na vládu klade jasný nárok, pokud se pod něj už jednou podepsala Poslanecká sněmovna napříč poslaneckými kluby, že to je závazek myšlený vážně a že to znamená tolik nemluvit o digitalizaci, ale převést to do reálného života, do reálné praxe v podobě digitálních služeb, které občan opravdu bude moci využívat.

Na úvod jsem zmínil, že průlom se odehrává v tom, že nabízí překlenutí tradičního českého resortismu. Protože úředník přirozeně musí postupovat tak, že když k něčemu nemá právní zmocnění, tak to neudělá. Tento zákon ale jasně říká, že má zmocnění pro to sdílet údaje, zapisovat je do registru tak, aby je všechny ostatní agendy mohly využívat a aby nemusely po občanovi znovu a znovu chtít to, co jednou stát získal.

Jsem přesvědčený, že příklady mnoha jiných států, které nás předběhly v elektronizaci stavebního řízení, dávají dobrý příklad, že to je konkrétní, hmatatelný pozitivní efekt, že má vliv na to, jak se lidem v těch zemích žije. Že to reálně přispívá k tomu, aby se i ekonomice v tom státě dařilo lépe, protože prostě bude stát schopen zvládat státní službu elektronicky efektivněji. Nebude k tomu potřebovat stále víc a víc lidí, nebude k tomu potřebovat stále víc a víc peněz a také k tomu nebude potřebovat stále víc a víc času.

Toto jsou konkrétní pozitivní dopady zákona. Pevně doufám, že v rámci projednávání se pro něj podaří získat podporu a že se potvrdí, že ten souhlas vyjádřený téměř stočtyřicítkou podpisů se zhmotní v podobě co nejrychleji a správně přijaté zákonné normy. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Kupkovi. Nyní s přednostním právem pan předseda Ivan Bartoš, připraví se pan kolega Ondřej Profant. Pane předsedo, máte slovo. (V sále je hluk.)

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, pane předsedající. Chtěl bych se jen omluvit Ondrovi Profantovi, že jsem ho předběhl, on se hlásil řádně, my jsme se úplně nedomluvili na pořadí.

Chtěl bych vyzdvihnout ještě jeden aspekt toho, jakým způsobem se tento poslanecký návrh sem na plénum Poslanecké sněmovny dostal. Myslím si, že se ukazuje, a možná to bude i v dalších oblastech častější, že je na klíčových otázkách možná domluva napříč spektrem skrze jednotlivé kluby v Poslanecké sněmovně, samozřejmě s různou mírou aktivní participace. Viděli jsme to například, když se řešilo umožnění urychlení výstavby liniových staveb. Je to tento případ, kdy pod výbory v Poslanecké sněmovně vznikají platformy, které úplně nekopírují rozložení kompetencí jednotlivých výborů, ale scházejí se na nich poslanci a odborníci tu třeba z oblasti zdravotnictví, protože digitalizace se týká i oblasti zdravotnictví, tu z oblasti dopravy. Já jsem rád, že se nám tuto platformu podařilo kočírovat pod výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Doufám, že i v budoucnu se tady pod těmi pracovními skupinami podaří nějakým způsobem vhodně společně navrhnout řešení pro oblasti digitalizace stavebního řízení, či třeba onu legislativu, která by umožnila využití identifikace v komunikaci státu skrze identity, které by ověřovaly bankovní instituce.

Teď lítalo éterem hodně takových těch zahraničních cest, a zda jsou přínosné, nebo nejsou. Já musím říct, že v otázkách přípravy tohoto návrhu zákona, kdy jsme například byli na dvoudenní velmi vytížené pracovní schůzce v Anglii v GOV.UK, i konzultace v Estonsku, se nám prostě daří pozitivní příklady překlápět do řešení, které následně navrhujeme. Ostatně Ministerstvo pro místní rozvoj, Vlado Dzurilla i třeba výbor pro veřejnou správu byl teď ve Finsku, kde jsou zase světovými lídry v otázce digitalizace stavebního řízení, využívání digitálních map. Takže ano, pokud se na zahraniční cesty s výborem jezdí, může to mít takovéhle efekty a já jsem za ně rád a jsem rád za to, že jsme ty zkušenosti z Anglie mohli i zúročit v návrhu tohoto zákona.

Chtěl bych poděkovat zástupcům vlády, vládě i ministru Hamáčkovi. To, aby tenhle zákon přistál sem do prvního čtení, jsme podpořili v jednu chvíli podpisem memoranda, kde samozřejmě podpis Ministerstva vnitra, které má stále kompetenčně digitalizaci jaksi v gesci, byl zásadní, i podpora premiéra, která tedy nebyla pouze deklarovaná, ale byla skutečná, protože vláda své finální stanovisko dala souhlasné, byla velkým přínosem pro to, aby v tak krátké době od představení, i když příprava trvala vlastně devět měsíců, tady byl ten zákon v prvním čtení.

Chtěl bych upozornit ještě na dvě věci. Hovoříme tady o střechovém zákonu, který bude vyžadovat další legislativní změny. Sice je navržen tak, že to není přímé vyžadování těchto legislativních změn, protože prostě platí to obecné pravidlo v zákoně a ostatní zákony třeba tu komunikaci definují, nicméně bude vyžadovat legislativní změny. A už teď máme v rukou s termínem probrat do 4. 6. změny zákonů z dílen Ministerstva vnitra, které reflektují potřeby této legislativy. Já doufám, že vždycky, když se k tomu dostaneme a bude to nějaká změna, která probíhá z důvodu tohoto zákona práva na digitální službu, tak nebudeme bojovat znovu a znovu. Skutečně teď ten materiál změn, které nesouvisí přímo s tímto zákonem, půjdou jako vlastní tisky, má zhruba 450 stran a zabývají se jím opět všechny strany a poslanci, kteří participovali na tomto návrhu. A já děkuji ministerstvům, že tento první balík, který pak bude následovat, připravila.

Asi poslední věc, kterou bych chtěl zmínit, je to, že samozřejmě digitalizace je proces, který přinese náklady na jedné straně. On je záhy ušetří. Není to jenom to, že netisknete tisíce papírů a neukládáte je do archivu, ale je to v té práci i toho státního aparátu a těch úředníků, kteří prostě pracují s tím sdíleným fondem dat. Je důležité, aby až tyto peníze budeme uvolňovat, a Digitální Česko samozřejmě počítá s tím, že to přinese náklady v každém dalším roce, kdy se bude schvalovat rozpočet, tak to jsou ty náklady, které se protínají s tímto návrhem, nebo s tímto celým principem, který zavádí zákon práva na digitální službu. Nejsou to tedy žádné vícenáklady. Pokud chceme realizovat Digitální Česko, samozřejmě to bude stát peníze a na nás tady, na poslancích, i na opozici, i na vládních stranách, je, abychom dohlédli na to, aby digitalizace proběhla efektivně a transparentně.

Já rozumím tomu, že dodavatelé prostě budou soukromé komerční firmy, budou to třeba i velké firmy, se kterými nemusíme mít ty nejlepší zkušenosti. Proto neudělejme stejnou chybu, nedostaňme se, když tedy teď skutečně půjdeme všichni společně pět let digitalizovat, do situace, kdy jsme v nějakém vendor lock-inu, jako to vidíme třeba na Ministerstvu práce a sociálních věcí, kdy ten nový digitální government bude dodán jako blackbox, kterému nebudou rozumět ani lidé, kteří ho používají, u kterého každá změna bude stát velké peníze, který bude nákladný, který bude mít špatné licence, nebude modulární, takže ho nebudou moct pro stejnou agendu využívat třeba na více ministerstvech. Takže pokud skutečně náš zájem je digitalizovat, a tento zákon věřím, že podpoří Poslanecká sněmovna, buďme prosím v následujících letech obezřetní, aby digitalizace proběhla čistě, transparentně a aby skutečně ve finálním součtu přinesla velké úspory do budoucna.

Já vám děkuji za podporu tohoto návrhu, i všem, kteří se z poslanců, i třeba z právního sektoru, i třeba z profesního sektoru na přípravě této legislativy podíleli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bartošovi. Požádám kolegu Ondřeje Profanta o strpení, pan kolega Václav Klaus se přihlásil s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Václav Klaus: Já poslouchám tu debatu, takovou tu digitální, a tak jsem si to trošku přeložil do češtiny. Takže vlivný lobbista ODS pan Zajíček vymyslel

digitalizační zákon, pan Bartoš se tady málem rozplakal blahem, jak je zákon skvělý, a pan předseda vlády to taky ještě podporuje. Takže to nevymyslíš. No ale ať žije digitalizace.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní dvě faktické poznámky – pana poslance Kupky a pana poslance Bartoše. Pan kolega Kupka s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Já přemýšlím, jak na takový nesmysl reagovat, protože ta interpretace je samozřejmě mimo mísu. Tady zazněly jasné, konkrétní důvody, jak to prakticky pomůže, jak to bude fungovat, aby to nezahlcovalo ať už veřejnou správu, nebo české občany další zbytečnou byrokracií, byť třeba elektronickou. Ten zákon směřuje k tomu, aby stát fungoval lépe. To je společný zájem. To, že se na něm podíleli odborníci, že se na něm podílela Hospodářská komora, já pokládám naopak za jednoznačné pozitivum, po kterém tady volají všichni, aby zákony, které přijímáme, vycházely také z reálné praxe a odpovídaly na to, co česká odborná veřejnost aktuálně žije a co by ráda prosadila i pro českou veřejnou správu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Kolegovi Profantovi ještě sdělím, že tady mám nejméně dvě faktické poznámky – Ivana Bartoše a Jana Lipavského. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Budu reagovat krátce. Jestli něco obdivuji na panu Klausovi a na jeho takovýchhle výstupech, je, že devět měsíců nebo deset měsíců práce, u které nebyl, která ho nezajímala, dokáže takhle trefně shrnout ve třech větách, které se nezakládají na pravdě už jen z toho pohledu, že já nějak nepodléhám zbytečným emocím, popsal jsem pouze věci tak, jak byly. Kdybyste na těch jednáních byl nebo vás ta digitalizace zajímala, tak byste možná takhle nemluvil. Takže já jsem se tu rozhodně nerozplýval, mé emoce jsou přirozené. Nejsem ten, kdo by vyřvával a hrál nějaká divadla na kamery. Prostě jsem popsal tu situaci. Tak si příště odpusťte takovéhle osobní věci. A já vás velmi rád potkám. Vy jste určitě odborník na řadu věcí, na bankovnictví. Účastněte se s námi těch pracovních skupin v projektu SONIA nebo digitalizace stavebního řízení. Je to moderní. Je to přínosné. Je to cool. Bude se vám to líbit. A pak třeba budete vystupovat s nějakým jiným vystoupením. Prostřednictvím pana předsedajícího jsem se na vás samozřejmě obracel. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji panu předsedovi. Nyní prosím s faktickou poznámkou pana poslance Lipavského. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Lipavský: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane předsedající, já to chápu tak, že pan poslanec Klaus hájí ty pravé konzervativní hodnoty, což je ten papír. A možná by se tím vyřešil i problém s kůrovcovým dřevem,

že se z něj ten papír vyrobí. Tak opravdu tohle asi není ta cesta, kterou se chceme vydat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Chvojka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem taky jedním z těch, kteří podepsali tento návrh zákona. A jsem za to rád. Určitě v České republice chybí ve 21. století větší digitalizace nebo větší elektronizace státní správy. Je to dobrý krok a jsem rád, že se na něm dohodly politické strany napříč Poslaneckou sněmovnou. Ale chtěl bych, aby to nebylo vykládáno zle, udělat ještě malou rekapitulaci toho, co se udělalo, než se podal tento zákon, v rámci Ministerstva vnitra a českého státu. Protože jsem legislativec, který je tady delší dobu, tak jenom krátkou rekapitulaci pro případný záznam.

Myslím, že byla zásadní novela zákona o základních registrech, kterou koneckonců máme na programu. Ta reflektovala dosavadní zkušenosti s provozem a využíváním základních registrů státu.

Velmi dobrý zákon byl taky zákon o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce. Ten představuje moderní normu, která upravuje používání elektronického podpisu a dalších elektronických autentizačních prvků, což si myslím, že je taky velmi prospěšná věc pro občany České republiky.

Koncepční novela zákona o informačních systémech veřejné správy, která zefektivňuje řízení informačních systémů veřejné správy státem. Taky velmi důležitý zákon.

Novela zákona o občanských průkazech, která zavedla elektronické občanské průkazy jako hlavní prostředek elektronické identifikace občanů.

Zákon o elektronické identifikaci, který vyplnil poslední výraznou mezeru, která bránila využívání online služeb ve veřejném sektoru stanovením pravidel jednoznačné identifikace v elektronickém světě.

A v neposlední řadě také zákon o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací, který zajišťuje, že i hendikepované osoby mohou používat online služeb veřejného sektoru.

Chtěl jsem udělat jenom krátkou rekapitulaci, že toto není první vlaštovka, ale že těch kroků, co se týče Ministerstva vnitra či i bývalé vlády, tedy té, co byla před tou vládou bez důvěry, byla spousta. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. A jsou zde dvě faktické poznámky. Jako první pan předseda Stanjura, poté paní poslankyně Válková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak mně to nedá, abych nereagoval na vystoupení svého kolegy předsedy poslaneckého klubu ČSSD vaším prostřednictvím. To je

takový ten úřední jazyk. Já bych řekl úplně k ničemu. Klíčový úkol je, aby těch regulací, razítek, potvrzení bylo méně. To je klíčový úkol. Toho se ovšem sociální demokraté bojí jako čert kříže. Až ve druhém je umožnit těm, kteří chtějí, aby komunikovali se státem elektronicky. A to přináší tento návrh zákona. Takže takhle jednoduché to je. Samozřejmě pokud ten zákon schválíme a současně vláda bude přicházet s dalšími a dalšími regulacemi, příkazy, přestupky, tak to v zásadě ničemu nepomůže.

Takže ten zákon je dobře napsaný, má nějaký smysl. Ale to klíčové není ten seznam zákonů, který přednesl pan předseda Chvojka. Klíčové je snižovat počet razítek a potvrzení. Stát o nás ví úplně všechno a chce to po nás pořád dokola. Pořád občanku, rodné číslo, zdravotní pojišťovnu. Pořád dokola. Každé to ministerstvo to drží u sebe a nepustí to. To je ten základní problém. Takže ten zákon je dobře, přináší nějakou možnost. Ale ten hlavní úkol nás teprve čeká – snižovat byrokratickou zátěž občanů, učitelů, podnikatelů, lékařů, aby měli čas na svou profesi a nemuseli pořád něco zbytečně vyplňovat. A ne že jsme tady vyplnili poslední místo. Omlouvám se, ale je vidět, že to píšou úředníci, kteří neznají normální komunikaci mezi normálními lidmi. Všechny štve, že musejí pořád něco vyplňovat. To je ten klíčový problém.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Válková, poté pan poslanec Bláha, poté pan poslanec Klaus. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Já tady promluvím opatrně za možná ty konzervativnější a starší z nás. Když jsem si četla ten zákon, který tedy samozřejmě jinak nepatří do oblasti mé působnosti, netýká se to ani justice, ani není komplikovaně napsaný, ale o to si myslím, že je důležitější říct, že je přehledný, srozumitelný a koncipovaný tradičně. Takže tady není ta zrada. A četla jsem si ho pozorně z jednoho důvodu. Hlavně jsem se soustředila na to, zda třeba ti z nás, kteří nechtějí z jakéhokoli důvodu digitálně přistupovat ke komunikaci s úřady, zda jim bude zachováno to dosavadní postavení, právo, možnost kontaktního místa. Nic, co by toto ohrožovalo, jsem tam nenašla. Teď jsem se utvrdila ještě jednou. Takže z mého pohledu na jedné straně pro ty, kteří si chtějí usnadnit pozici, výrazné usnadnění. Pro ty, kteří chtějí setrvávat v konzervativnějším stavu a postupně se učit, tak vítám to, že nejsou k ničemu nuceni. Tohle vždycky budu sledovat v zájmu nás, naší starší generace, konzervativnější, i spoluobčanů, kteří nejsou třeba tak hned pružně přizpůsobiví. Takže i já zvednu velmi ráda pro to ruku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Nyní je tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Bláha, poté pan poslanec Klaus, poté bych dal slovo panu poslanci Chvojkovi a poté pan poslanec Kupka.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, o podobě práva na digitální služby Hospodářská komora většinu z nás informovala už minimálně před rokem. Rok se o tom bavíme na skupině, o snižování podnikatelské zátěže, a rok víme, že to

má význam, a všichni to podporujeme. Tak o to víc mě mrzí, že vlastně místo toho, abychom se bavili o těch změnách, tak tady zase řešíme, kdo na tom získá své politické body. Takže pojďme politické body hodit za hlavu a pojďme se bavit opravdu o podobě tohoto zákona. Myslím si, že je opravdu přelomový. A jsem rád, že Hospodářská komora se postarala o to, aby zákon podobného ražení vznikl. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za dodržení času. Nyní prosím pana poslance Klause, poté pan předseda Chvojka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Navázal bych na pana poslance Stanjuru vaším prostřednictvím, protože o to tady jde. Kdyby to měl být přelomový zákon, tak to bude zákon, kde stát přestane občany buzerovat v nějakých jeho činnostech, ať už podnikatele, nebo občany. Mně osobně, a jsem asi trošku konzervativní, ale mně je úplně jedno, jestli mě stát buzeruje digitálně, nebo papírově, nebo jak. Čili to je to, oč tady běží. To by byl přelomový zákon.

Nyní tady řešíme technicistní zákon, kde jsem si jenom dovolil upozornit na takovou jako komickou část toho, co tady... tři řečníci se střídali, kteří většinou na sebe zuřivě útočí, a všichni to jednoznačně velebili, tak to mi přišlo na tom legrační, tak proto jsem vystoupil.

Ale znovu, až přijde čas, v této Sněmovně by měly být zákony, které budou odebírat byrokratické povinnosti občanům a firmám. A je úplně jedno jakou formou. Nicméně vám přeji všem tu radost z přijímání tohoto zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a nyní tedy prosím pana poslance Chvojku.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Jenom krátce budu reagovat prostřednictvím vás, pane místopředsedo, na pana předsedu Stanjuru. Myslím si, že ten jeho pravicový, zbytečný výpad nebyl úplně v pořádku, protože já jsem přece neříkal nic, o čem tady mluvil pan předseda Stanjura. Já jsem mluvil přece jenom o tom, že my všichni, kteří jsme podepsali ten zákon, a bylo nás opravdu hodně napříč, nejsme žádnými pionýry, že doteď by to bylo tak, že všechno musí být na papíře, a odteď, když bude schválen tento zákon, který byl podepsán napříč, tak všechno už půjde tou digitální nebo elektronickou cestou. Prostě já jsem udělal jenom přehled toho, co se tady povedlo za ta poslední léta. Myslím si, že se toho povedlo dost, a jako příklad uvedu ještě jednou například elektronický podpis nebo elektronický občanský průkaz. Co to má co společného s byrokracií nebo nějakými nadbytečnými úkony veřejné správy? Naopak, to směřuje k tomu, aby ta komunikace byla jednodušší.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za dodržení času a nyní prosím pana poslance Kupku, po něm pan poslanec Blažek a paní poslankyně Kořanová s faktickými poznámkami. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Já chci znovu jenom odpověď na slova předřečníka, pana kolegy Klause, zdůraznit, že ten obrat se tady odehrává. Většina zákonů, které jsme projednávali, přinášela nějaké povinnosti. Tady ten zákon přináší lidem práva. Právo na to, aby – pokud si to vyberou, a to tady bude zaznívat opakovaně, ten zákon opravdu nikoho, pro koho není digitální svět vlastní, nenutí, aby najednou začal se státem komunikovat elektronicky. Zachovává všem, kteří jsou pro tu tradiční cestu, jejich tradiční cestu. Ale pro ty a pro stát, který za to platíme, tak po něm chceme – a to ten zákon přináší – aby se přizpůsobil a aby začal tedy odpovídat elektronicky a sám tím vlastně šetřil.

A jak je to s tím reálným ušetřením byrokracie? Mě tedy rozčiluje, když musím znovu a znovu ztrácet čas vyplňováním údajů, které stát dávno má, a otravuje mě, když musím někam předkládat dokument výpis z rejstříku trestů, když ten úřad jedním ťuknutím se na to může podívat. A to, že ten zákon přináší zároveň to, abychom i při tom byli dostatečně chráněni před expanzí státu, to ten zákon mimochodem zahrnuje také; a zahrnují to i datové schránky, že v tu chvíli bude stát povinen ukázat, kam se díval a jaká data využíval. V tomto směru je to zákon, který tradičně kombinuje efektivitu státní správy, kombinuje bezpečí pro občany, kteří dávají svá data k dispozici, a v tomto směru je to opravdu zákon, který se správně vydává do 21. století a nabízí moderní fungování veřejné správy.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní prosím pana poslance Blažka, připraví se paní poslankyně Kořanová, poté pan poslanec Klaus. Pan poslanec Blažek tu zřejmě není, tudíž jeho přihláška propadá. Prosím paní poslankyni Kořanovou.

Poslankyně Barbora Kořanová: Děkuji za slovo. Já nechci, aby z té debaty vznikl ping-pong mezi kolegy a panem kolegou Klausem. Reaguji vaším prostřednictvím jak na pana Klause, tak na pana Stanjuru. V podstatě doplním pana kolegu Kupku.

Ano, to zjednodušování tady je – nejenom byrokracie, ale řekněte mi, co není zjednodušení. Je to zjednodušení. Je to prostě to, že vy, když vás zastaví policista na silnici nebo na dálnici, mu nebudete muset ukazovat řidičský průkaz, protože ten policista si to může vyhledat v základních registrech. Vy nebudete muset předkládat vysokoškolský diplom. Vy v podstatě jakýkoliv formulář jednou vyplníte a poté v podstatě, když se přihlásíte například na Portál občana, stát ten formulář vyplní za vás. Co na tom není jednoduché? Já myslím, že to je zjednodušení obrovské. Nebo například podepisování pomocí elektronického podpisu nebo využití bankovní identity, a to nejenom v souvislosti nebo ve vztahu ke státu, ale také k soukromoprávním subjektům, což znamená, že vy v podstatě si budete moci vyplnit smlouvu elektronicky s vodárnou, teplárnou a s dalšími soukromoprávními subjekty. Takže opravdu je to zjednodušení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní prosím pana poslance Klause. Připraví se pan poslanec Kováčik.

Poslanec Václav Klaus: Já už nebudu déle zdržovat. Není mým cílem dělat obstrukci.

První bod. Já úplně nevěřím takovým těm poslanecko-vládně-politickým lidem, když hovoří, jak se něco zjednoduší, že už bude jenom jeden registr, kde se to všechno krásně slije, a tak dále. Já jsem to zažil ve školství tisíckrát. Výsledkem bylo, že těch registrů bylo tisíc a celou ředitelskou nástěnku jsem měl polepenou přihlašovacími hesly a dalšími věcmi. Je možné, že teď nastane ten okamžik, kdy se to skutečně sjednotí. Já tomu akorát nevěřím.

Druhá věc, která se týká pana Kupky. Jak se to vlastně jenom zjednoduší a že je to právo těch lidí. No to je hezké, já s tím souhlasím. Ale ti lidé, když budou mít právo komunikovat elektronicky, tak to bude stát docela dost peněz a to zaplatí daňový poplatník, třeba nějaký dřevorubec. Čili ty peníze tam budou vydány od řady občanů, pro které to třeba není priorita. Čili je zcela legitimní se o této věci bavit a já jsem jenom upozornil na takovou tu zvláštní atmosféru. Že je vždycky podezřelé, když Sněmovna je tak z 99 procent jednotná, tak v tom je vždycky nějaké čertovo kopýtko. To je všechno. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní v tuto chvíli s poslední faktickou poznámkou pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Víte, co člověk, to názor. Každý si o tom myslí něco jiného. Každý má jiná očekávání od toho, co má tato věc přinést. Jenom jak probíhá rozprava – prostřednictvím pana předsedajícího paní kolegyni tady vedle bych rád sdělil, že řidič je povinen se sám prokázat, nebo prokázat totožnost na vyzvání orgánů policie a orgán policie si potom může následně ověřit v základních registrech, je-li to tak. Ale ten řidič je povinen na vyzvání prokázat, že je schopen, a měl by být i nadále, protože to je povinností řidiče. Ale může to být zjednodušeně. Není to o tom, že by si policista na základě jeho digitálního otisku nosu ověřil v základních registrech, že je to skutečně řidič Kováčik nebo kdokoliv jiný. Ale to nechci říct, to měl být jenom drobný pokus o bonmot. Ale já jsem to podepsal proto, že je to už několikátý pokus s dobrými očekáváními, že se konečně podaří prolomit to, co zatím je. Čím větší digitalizace, tím také větší administrativa, tím také větší povinnosti, tím také větší prokazování, a tak ve skutečnosti zatím začasté se stává to, že s postupující digitalizací se věci spíše zesložiťují, protože je třeba ještě prokazovat papírově a pro jistotu dvakrát nebo třikrát to mít ještě uloženo, aby při případné následné kontrole to bylo možné. Takže já prosím – a podepsal jsem to proto, že věřím, že se tentokrát podaří udělat ten zásadní zlom, a ne že to budeme chtít jako vždycky udělat dobře a dopadne to jako vždycky. To prosím pěkně ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. To byla v tuto chvíli poslední faktická poznámka, takže další by měl být na řadě pan poslanec Profant v obecné rozpravě. Než dorazí k mikrofonu, seznámím vás s omluvenkami. Omlouvá se nám z pracovních důvodů od 18.00 hodin pan poslanec Holík, svoji omluvu aktualizuje pan ministr Antonín Staněk od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a omlouvá se nám ode dnešního dne do pátku 31. 5. z důvodu zahraniční cesty pan poslanec Pustějovský.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne všem. Já se vrátím k věcné debatě o zákonu po těchto extempore lidí, kteří ho viditelně příliš podrobně nečetli.

Já samozřejmě tento zákon podporuji, jelikož jsem se na jeho vzniku celých těch devět měsíců podílel. Tento zákon opravdu přináší změnu, změnu v tom paradigmatu. Většina zákonů, které tu schvalujeme, se zabývá vnitřními problémy veřejné správy a následně ty povinnosti přenáší na lidi. To znamená, když má problém daňová správa něco prokázat, tak dáme povinnost člověku, aby vyplnil o papír víc. Tady to je jinak. Tady my naopak zavazujeme veřejnou správu, aby využívala to, co už má, a neotravovala lidi, a dáváme to v opravdu srozumitelné formě, jak už řekla třeba paní Válková předtím prostřednictvím pana předsedajícího, což je velmi dobře, protože člověk se těžko může bránit zákonem, který ho sice k něčemu opravňuje, ale kterému de facto jako laik nemůže rozumět. A takových zákonů dneska už máme strašně moc. A toto paradigma je podle mě velmi důležité. Samozřejmě toto paradigma je velká změna, nicméně samozřejmě celý ten návrh je kompromis a z mého pohledu přichází poměrně pozdě.

Když se podíváme na stav ve spoustě jiných států, tak tam digitalizace v praxi funguje mnohem lépe. My ji teoreticky nemáme tak špatnou, ale praxe nám pokulhává. A zde bych chtěl velmi zdůraznit roli exekutivy, protože podle mého názoru digitalizaci příliš nebrání legislativa. Je to o tom, jestli exekutiva bude dělat kvalitní digitalizaci, jestli ty informační systémy opravdu budou modulární, flexibilní, uživatelsky přívětivé, nebudou předražené, nebudou kolem nich kauzy atd. Pak je samozřejmě lidé budou používat. Bohužel to se naší exekutivě většinou nedaří, takže tu máme spíš veřejné zakázky, které jsou všem pro smích.

Co se týče toho, že už tu máme dost jiné legislativy, jak tu říkali kolegové z ČSSD, no, máme, nicméně téměř všechna legislativa, kterou vyjmenovali, která se tu stala, ať už jsou to nové občanky, ať už je to přístupnost webových stránek, identita, koneckonců i bankovní identita, to jsou věci, které přišly z EU, protože ta se o to stará. Nejsou to naše věci, kde by se někdo snažil řešit tyto čistě naše problémy, ale jsou to věci, které přišly z EU, za což jsem Evropské unii velmi vděčný, a je dobře, že jsou jednotné. Ale my tu opravdu máme problém s tou neochotou veřejné správy reálně digitalizaci přijmout za svou a reálně ulehčit, stejně jako to dělají třeba ty banky. To jsou také veliké, bytostně byrokratické organizace, ale snaží se svým klientům vyjít vstříc, umožňují spoustu služeb řešit přes internet. Přesně takhle by měl fungovat stát.

Takže velká část (nesrozumitelné), aby tento zákon měl pozitivní dopad, který od něj očekáváme, je, aby exekutiva to vzala za své a nepokazila to, aby byla vstřícná ke svým zaměstnancům, aby měla ty pravé odborníky atd. Takže na to jsem chtěl ještě upozornit.

Takže tento zákon podporuji a děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji a nyní prosím pana poslance Bendu, který je přihlášen do obecné rozpravy. Ještě vás seznámím s omluvenkou. Paní poslankyně Maříková se nám omlouvá z dnešního jednání od 17.45 hodin do konce z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené paní ministryně, pane ministře, vážená paní předkladatelko, dámy a pánové, já už nebudu dlouhý. Já jsem se na nějaké přípravě toho zákona také podílel právě jako ten úplný počítačový laik, který se bojí toho, aby příliš divocí digitalizátoři nám ten život – nám, těm jednodušším, kteří s těmi počítači tak úplně neumíme – příliš neztížili. Myslím, že se podařilo v průběhu celého projednávání udržet, že nedopadnou na občana, který nebude chtít žádné nové povinnosti. Jediné, co tam vidím jako jisté riziko, je možnost toho, že budou zřízeny pro každého datové schránky. Nemusí být zaktivizovány, bude záležet na mě, jestli si je zaktivizuji, ale samozřejmě se pak budu bát těch dalších návrhů zákonů, které budou chodit z jednotlivých rezortů a které budou říkat, ale tady bychom možná chtěli už také komunikaci jenom skrze datovou schránku, jako už nám to předvádí u podnikatelských subjektů Finanční správa. A pak se budu bát a budu vždycky tady znovu vstávat a říkat ne, nemůžeme po každém občanu chtít, aby nutně musel umět pracovat s počítačem. To si myslím, že je jedna zásadní podmínka, kterou bychom měli držet.

Potom k tomu, co tady říkal ctěný kolega Chvojka. Ty skvělé nové občanské průkazy s čipem, já nevím, jestli už si je zkusil oživit. Já jsem poté, co pan předseda výboru pro digitalizaci Michálek přikázal, že se budeme muset v podvýboru pro digitalizaci podepisovat elektronicky, si novou elektronickou občanku za dvě stovky zřídil a zjistil jsem, že tam si člověk musí zapamatovat tolik hesel, aby s ní vůbec jenom prošel do toho základního systému, že mi to jako příliš nosný systém pro občany tedy opravdu, ale opravdu nepřipadá. Ale to není k tomuto zákonu. Tento zákon by měl opravdu umožnit těm, kteří chtějí a mají zájem a kteří s tím umějí, se státem komunikovat jednodušeji a státu by to podle mého názoru samozřejmě mělo také ve výsledku ušetřit úředníky. Tak tolik snad jenom k obecné rozpravě, která zazněla.

Potom bych měl jednu prosbu, až se bude hlasovat o přikázání výborům. Myslím si, a to nejenom proto, že chci na výboru vidět půvabnou paní předkladatelku, ale protože se jedná o zákon, ve kterém se řeší také otázky, a byla to jedna z věcí, o kterých jsme se na té skupině poměrně dlouho bavili, otázky veřejných listin, jejich potvrzování, jejich vydávání, tak bych poprosil, aby ten návrh zákona byl přikázán i

ústavněprávnímu výboru, protože právě otázka veřejných listin je otázka, která patří do naší působnosti. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. To jsou všichni řečníci, kteří byli přihlášeni do obecné rozpravy. Pokud se nikdo další nehlásí, tak já obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě. Není tomu tak. Podle mě nepadly žádné návrhy na vrácení či zamítnutí, takže se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. V tom případě bych zahájil hlasování, i když kolegové zatím dorážejí teprve, nicméně... (Čekání na příchod poslanců do jednacího sálu.) Vypadá to, že se nám sál již naplnil.

Takže já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 18 bylo přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tedy tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru k projednání. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Já jsem zaznamenal návrh na ústavněprávní výbor. Má někdo ještě nějaký další návrh?

Pokud tomu tak není, tak zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání ústavněprávnímu výboru. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 19 je přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 113, proti 11. Návrh byl přijat. Takže konstatuji, že jsme tento návrh také přikázali ústavněprávnímu výboru jako dalšímu výboru k projednání.

Mám za to, že nezazněly v obecné rozpravě návrhy na zkrácení či prodloužení lhůty, takže tím jsme se s tímto tiskem v prvním čtení vyrovnali. Já vám děkuji a končím jeho projednávání. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Posuneme se dál. Jako další je zde

40.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění zákona č. 100/2010 Sb., a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 448/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Bod jsme přerušili v pátek 26. 4. během 28. schůze Poslanecké sněmovny a tam jsme přerušili, takže já prosím, aby se... Ano, ve svém vystoupení byl přerušen zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Ondřej Profant, takže prosím, aby se případně ujal slova a dokončil svou zprávu zpravodaje. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji. Tak já asi začnu od začátku, jelikož jsem minule stihl jenom pár vět.

Bohužel tento zákon je přesným opakem zákona, který jsme schvalovali před chvílí. Je to ukázka toho, jak digitalizace vypadat nemá.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já vás přeruším a vyzvu kolegy ke klidu, případně aby se usadili na svých místech nebo šli jednat mimo jednací sál, pokud neprobírají tento tisk. Není to úplně příjemné.

Poslanec Ondřej Profant: V roce 2010 byly zahájeny práce na zavedení bezvýznamového identifikátoru. To znamená, abychom přestali používat rodné číslo, což je důležité právě pro ty digitální agendy, aby tam byla zaručena nějaká anonymita a nedocházelo k únikům informací a podobně, aby se lépe pracovalo s informačními systémy. Zdůrazňuji rok 2010. A nyní nám vláda předkládá odsunutí těchto termínů. Primárně jde o termín 2019, konec roku, kdy je v současné legislativě zakotveno, že se přestanou zapisovat rodná čísla do občanských průkazů, a to z toho důvodu, že už nebudou potřeba a že nechceme, aby byla zneužívána třeba k různým podvodům a podobně.

Nicméně jak jsme si mohli přečíst v mezirezortním připomínkovém řízení, tak většina těch ministerstev za těch devět let neudělala vůbec nic. Asi nejmarkantněji je to vidět u Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva financí. Takže smysl novely je: vlastně vláda neplnila úkol, který jí uložil zákon již před mnoha lety, a teď nás vláda žádá, aby se to dále odložilo, protože to nestihli. Navíc ještě je to předkládáno v § 90, takže se má všechno schválit v prvním čtení.

Velmi podrobné připomínky napsal Úřad pro ochranu osobních údajů, který v dvanácti bodech velmi jasně vylíčil, proč jsou argumenty vlády špatně a proč je tam vidět, že se vláda na to vykašlala a reálně na těch věcech asi nepracovala, pokud nemá stále nic hotové.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji za zpravodajskou zprávu. Než budeme pokračovat v rozpravě, tak vás seznámím s omluvami. Omlouvá se nám pan poslanec Ondráček od 17.40 hodin z pracovního důvodu, setkání v rámci skupiny přátel ČR – Ázerbájdžán, omlouvá se nám pan poslanec Kupka z dnešního jednání od 18.15 do konce jednacího dne z osobních důvodů, omlouvá se nám paní poslankyně Maxová od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Radim Fiala z dnešního jednání od 14 hodin do konce jednacího dne a stejně tak ve středu, ve čtvrtek a v pátek po celé jednací dny.

Budeme tedy pokračovat. Já otevírám obecnou rozpravu, do které v tuto chvíli nemám žádné přihlášky. Pan poslanec Kupka se hlásí z místa. Prosím.

Poslanec Martin Kupka: Dobrý den ještě jednou. Já bych chtěl v tomto případě jednak uplatnit právo veta pro projednání podle § 90 za klub Pirátů a za klub

občanských demokratů a zároveň bych chtěl navrhnout zamítnutí toho zákona. Protože jak zaznělo, tohle je jenom odpověď na to, že ministerstva – teď nejde jenom o Ministerstvo vnitra, ale o další rezorty – prostě reálně za těch deset let, které měla k dispozici na to, aby naplnila platný zákon, tak se na to reálně nepřipravila. Vláda se pravidelně chce pyšnit tím, jak zavádí elektronické agendy, jak se snaží elektronizovat, elektronizovat českou veřejnou správu, tak reálná odpověď spočívá v tom. Zároveň se často skloňuje, jak je potřeba zajistit bezpečnou identifikaci vůči státu. Tak přímá odpověď na to, jak reálně chce stát zajistit bezpečnou identifikaci, že znovu chce pozdržet ten bezvýznamový identifikátor, který je nepochybně jasnou odpovědí na to, jak zajistit opravdu bezpečnější pohyb lidí na sítích ve vztahu ke státu.

Jako jediný možný nástroj z hlediska Poslanecké sněmovny pokládám to, opravdu ten návrh zamítnout a přimět tímto ministerstva a vládu, aby platný zákon – kdo jiný by měl platný zákon naplňovat než fakticky vláda a jednotlivá ministerstva? Tak opravdu přivést ministerstva k tomu, že ten zákon naplní, jak by měla.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Takže já registruji veto a registruji návrh na zamítnutí. Budeme tedy pokračovat běžným způsobem. A nyní s přednostním právem pan ministr Hamáček.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, jenom velmi stručně. Já samozřejmě rozumím tomu, co tady padlo ze strany pana poslance Profanta a pana poslance Kupky, a nijak nezastírám, že to pokládám za problém. Pokud ústřední orgán státní správy není schopen devět let reagovat na platný zákon, tak ten problém opravdu někde je a nebudu ten postup hájit. Chci jenom upozornit, že po mém nástupu na ministerstvo jsme se tomu věnovat začali. A toto je samozřejmě pouze cesta, jak lidem tu situaci víc nezkomplikovat.

Já rozumím tomu, že nás, nebo že Ministerstvo vnitra a další ministerstva můžete peskovat za to, že jsme nepostoupili v tom bezvýznamovém identifikátoru, ale pokud ten zákon zamítneme, tak to jediné, čeho docílíme, je to, že tady bude celá řada občanů, kteří prostě pokud se budou chtít prokázat rodným číslem, tak si budou muset od Ministerstva vnitra vyžádat další papír. Tak já rozumím, že chcete potrestat vládu za to, že něco nedotáhla do konce, nebo že udělala někde chybu, ale tak prosím netrestejme občany. A bohužel ten návrh na zamítnutí znamená, že opravdu lidé, kteří nebudou mít rodné číslo, a to jsou tedy občané narození před 1. lednem 1969, to znamená, pokud nebudou mít zapsané rodné číslo v občanském průkazu, tak opravdu budou muset na ministerstvo a budou si muset žádat ještě o jeden papír. To mně přijde absurdní.

Já za sebe říkám, že my se tomu tématu věnujeme. Máme úkol z vlády navrhnout příslušnou legislativu do konce roku a do konce roku to bude. Ale prosím, netrestejme občany tím, že abychom vyčinili ministerstvům, tak jim to ještě zkomplikujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Klaus. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Já se omlouvám, ještě vystoupím, a sice z tohoto důvodu. Já jsem tady před devíti lety nebyl, když se to přijímalo, ten zákon. Tak nemohl by mi někdo vysvětlit, v čem je to tak grandiózně dobré, že jako člověk nebude mít rodné číslo a bude mít nějaké jiné číslo? Čím vám ta kvalita života tak neuvěřitelně stoupne? Nebo kde je ta kriminalita, kolik trestných činů se stalo na základě toho, že měl někdo rodné číslo v občanském průkazu?

Já vám tady nechci pískat ten souboj, co vláda stihla, nestihla. Jestli to má rychle udělat, nemá. Ale může mi to někdo vysvětlit lidsky, v čem je tedy ta fatálně přidaná hodnota, že půjdu z práce šťastný, že už nebudu mít rodné číslo a budu mít jiné číslo, které si budu někde zapisovat, teď aby to nikdo neviděl, že, tak kam, kam jo a kam co... Tak vysvětlete mi to. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. A pan poslanec Profant se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Já se to pokusím panu kolegovi trošku objasnit. Ono jde o to, že budeme používat agendové identifikátory, které budou pro každou agendu jiné. To znamená, že jejich případný únik bude bezpečnější, bude výrazně hůře ztotožnitelný s danou osobou. V tom agendovém identifikátoru není datum narození a nepovažuje se za důvěrný údaj, protože třeba když budete měnit nějakou smlouvu po telefonu, nebo něco takového, typicky s mobilním operátorem, tak se vás přesně dneska zeptají na rodné číslo, protože předpokládají, že ho nevíte. A to opravdu lze pak změnit někomu jinému smlouvu a ten člověk z toho má jenom problémy.

Takže tento princip prostě souvisí s tím, že máme základní registry, že je to jedna centralizovaná databáze a ta poskytuje ty základní údaje všem dalším agendovým systémům. To znamená přesně to, o čem jsme se tady bavili. Když já se ztotožním, tak třeba ten policista již vidí, že mám řidičský průkaz, trestní rejstřík, nejvyšší dosažené vzdělání a podobné věci. Což samozřejmě ve spoustě případů může hrát roli a občanovi usnadnit život, protože dneska je prostě u spousty věcí složité se prokázat, že já mám třeba potřebnou kvalifikaci, certifikaci nebo oprávnění. A tohle tu je.

Já tedy musím pana Hamáčka pochválit, že opravdu v roce 2018 se stala ta schůzka mezi ministerstvy, kde ale bylo řečeno, že se nic neděje. A bohužel je to vizitkou této vlády, ale ne úplně asi vnitra, ale celé vlády, kde prostě je velký problém s těmi dvěma ministerstvy, která svírá ten nejtěžší vendor lock-in, o kterém se tu často bavíme. To znamená Ministerstvo financí dlouhodobě ovládané hnutím ANO, kde dokonce v mezirezortu Ministerstvo financí napsalo, že by se od principu základních registrů mělo ustoupit. A pak je tu Ministerstvo práce a sociálních věcí, kde už jsme se setkali tady u reformy důchodů, že nám bylo řečeno, jak smíme a nesmíme hlasovat, jak máme určovat hranice, protože prostě informační systém to neumí. A to jsou reálné problémy. A tohle, to že na to není vláda vlastně připravena,

je jenom průvodní jev těch dalších problémů. A na to tu třeba já, a myslím, i pan poslanec Kupka chceme upozornit. Že ta situace je špatná a je potřeba na tom začít pracovat a přestat se vymlouvat.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Klaus. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Děkuji panu poslanci Profantovi vaším prostřednictvím, že se toho vysvětlování ujal. Tři čtvrtiny toho tedy věnoval zase nějakému vláda-nevláda a tomu meritu věci věnoval úvodní tři minuty. A já bych vás teď požádal – já jsem se snažil opravdu dávat pozor a nepřesvědčilo mě to tedy.

Ale nemohl byste, když jste měl ten pedagogický výstup, si představit, že mluvíte třeba k babičce v Chocni, a vysvětlit jí to, v čem to bude ta výhoda? Když je jí třeba 75 let, už třitisíckrát v životě někomu dala rodné číslo, má ho její pojišťovna, doktor, úplně všichni. A teď stát zase bude vytvářet nějakých dalších 27 čísel, jestli jsem tomu dobře porozuměl, která budou nekompatibilní a míň důvěrná. Co to té babičce přinese? Jestli byste mi to nemohl vysvětlit. Já jsem se opravdu snažil. To není na vás útok, nezlobte se.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za faktickou poznámku. V tuto chvíli dalších faktických poznámek přihlášených nemám. Stejně tak nemám přihlášek do rozpravy. Takže pokud se nikdo nehlásí, tak budu nucen rozpravu ukončit. Takže rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele, či zpravodaje. (Není.) Není tomu tak. V tom případě nyní budeme hlasovat o návrzích. Svolám kolegy do sálu. (Gong.)

Budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí, který zde zazněl v obecné rozpravě od pana poslance Kupky. Je zde žádost o odhlášení. Já vás tedy odhlásím. Prosím, přihlaste se znova svými kartami. Až se nám počet přihlášených ustálí, budeme hlasovat... Vypadá to, že jsme všichni.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zamítnutí. Kdo je proti zamítnutí?

V hlasování číslo 20 je přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 42, proti 72. Návrh na zamítnutí byl zamítnut. Tedy nebyl přijat.

Budeme se nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru – pokud zde nejsou nějaké námitky proti hlasování. (Nebyly.)

Takže organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu?

Pokud tomu tak není, tak zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přikázání. Kdo je proti přikázání? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 21 je přihlášeno 157 poslanců a poslankyň, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru k projednání. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru, nebo výborům k projednání? Nikoho nevidím. V tom případě konstatuji, že jsme tuto věc projednali, a děkuji navrhovateli a zpravodaji.

Budeme pokračovat. Jako další je zde bod číslo

41.
Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - prvé čtení

Vláda k tomuto sněmovnímu tisku nezaujala stanovisko. Prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedl poslanec Stanislav Grospič. (Silný hluk v sále.) Pane poslanče, posečkejte prosím chvilku, než se sál uklidní. Máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, vážení členové vlády, máte před sebou novelu, která není svým rozsahem nijak velká. Je označena tiskem 317 a do Poslanecké sněmovny doputovala již 1. listopadu roku 2018. Zabývá se věcí, která je bytostně důležitá, dovolím si říct, pro drtivou většinu pracujících zaměstnanců ať už ve sféře soukromé, tak i ve sféře veřejné. Jde o pojem dovolené a délku jejího čerpání. (Hluk v sále trvá.)

Můžeme dovolenou definovat různým způsobem. Můžeme ji definovat jako mateřskou, jako otcovskou. Ale návrh, který je vám předložen, se zabývá dovolenou jako zkrácenou absencí nepřítomnosti zaměstnance na pracovišti z hlediska jeho nároku na –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Hladina hluku dosáhla nepřijatelné výše. Prosím klid. Tak prosím, pokračujte. (Hluk se příliš nezmenšil.)

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Z hlediska jeho nároku dovolené na zotavenou, zpravidla označovanou bez jakýchkoliv přívlastků, tak jak ji zná i zákoník práce. Popřípadě podle typu nároku této dovolené za kalendářní rok, nebo jeho poměrnou část za odpracované dny, či v podobě dodatkové dovolené, dříve také též uváděno jako další dovolené.

Z tohoto pohledu bych chtěl říci, že návrh zákona, který máte před sebou, vychází ze zhodnocení platného právního stavu a cíle návrhu. Základní výměra dovolené, která je vymezena ustanovením § 213 zákoníku práce, to je zákona č. 262/2006 Sb.,

ve znění pozdějších předpisů – dále budu říkat jen zákoníku práce – je definována tak, že deklaruje minimální délku dovolené za kalendářní rok. Dále pak stanoví délku dovolené dle zaměstnavatelů tak, že základní výměra dovolené činí pět týdnů u zaměstnavatelů, kteří neprovozují podnikatelskou činnost –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já vás opět přeruším a vyzvu kolegy, zejména po své pravici, aby ztišili hlas, případně skutečně jednání přesunuli mimo sál. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Stanislav Grospič: Já také děkuji, pane místopředsedo, protože rozumím, že sociální témata po volbách pravicové kolegy už příliš nezajímají.

Čili zákoník práce stanoví délku dovolené zaměstnavatelů tak, že základní výměra dovolené činí pět týdnů u zaměstnavatelů, kteří neprovozují podnikatelskou činnost. Jde o zaměstnavatele uvedené v § 109 odst. 3 zákoníku práce. Osm týdnů potom u pedagogických pracovníků a akademických pracovníků vysokých škol a nejméně čtyři týdny u ostatních zaměstnanců, tedy převážně ve veřejné sféře. V prvních dvou případech se jedná o kogentní výměru dovolené, v případech ostatních kategorií lze zaměstnancům délku dovolené prodloužit individuální kolektivní smlouvou, popřípadě vnitřním předpisem zaměstnavatele. Zaměstnancům ostatních zaměstnavatelů může být dovolená prodloužena bez jakéhokoliv omezení, tedy lze sjednat podmínky pro prodloužení dovolené.

Současná právní úprava, a to je podstatné, tak vytváří nerovnost zaměstnanců z hlediska nároků na dovolenou, když u ostatních zaměstnanců je zaručen nárok na dovolenou v rozsahu pouze čtyř týdnů a prodloužení dovolené je pak potenciálně ponecháno na vůli zaměstnavatele, popřípadě zvláštní právní úpravy. (Poslanci stále hlučí.)

Cílem návrhu je z tohoto pohledu, aby současná právní úprava, která poškozuje z našeho pohledu zaměstnavatele (?) u zaměstnavatelů provozujících podnikatelskou i nepodnikatelskou činnost oproti zaměstnancům u zaměstnavatelů uvedených v § 109 odst. 3 zákoníku práce, byla sjednocena a nároková délka dovolené byla u těchto zaměstnanců nejen o týden kratší, ale sjednocena na stejnou dobu, tedy předpokládaný návrhový rozdíl v nárokové dovolené základní výměry dovolené by se smazal, když by se stanovil základní výměr dovolené nejméně v délce pěti týdnů. Zároveň zůstává zachována možnost prodloužení dovolené ze strany zaměstnavatele formou individuální i kolektivní smlouvy, popřípadě vnitřním předpisem.

Myslíme si k tomu, že v současné době, kdy se často hovoří o nutnosti zkracování pracovní doby, kdy se hovoří o tom, zda není vhodné, aby zaměstnavatelé, zvlášť v soukromém sektoru, poskytovali různé benefity formou sick days, dny volna, placené či neplacené, zda stejně reálně tento stav, kdy řada firem díky kolektivnímu vyjednávání ve většině případů přistupuje na dohodu s odborovými organizacemi a sjednává dovolenou v délce pěti týdnů, by nebylo vhodné využít této situace a vzhledem k tomu, že téměř 80 % zaměstnanců v České republice je různou formou a různými možnostmi pokrýváno dobou delší než čtyřtýdenní dovolenou, ujednotit tuto právní úpravu také v zákoníku práce. Možná že by pro toto rozhodování sloužila i

anketa, která byla kdysi udělána z hlediska zaměstnanců, kdy 62,8 % zaměstnanců označilo čtyři týdny dovolené za krátkou, nedostačující, malou dobu a pouze asi 10 zaměstnanců také řeklo, že dokonce ani pětitýdenní dovolená pro ně není optimálně dlouhá. Pouze 2,6 % zaměstnanců označilo dovolenou za dostatečnou nebo se vyjádřilo v tom smyslu, že je jim to z tohoto pohledu jedno.

Já bych si tady ještě dovolil argumentačně upravit nebo říci, že v zemích Evropské unie, ke kterým se často ubíráme a bereme si je jako příklad, je doba kalendářní dovolené pro zaměstnance upravena rozdílně a že tato problematika je ponechána do kompetence národních států. V Belgii činí 20 nebo 24 dní a je to rozdílné podle dnů v týdnu, kdy se pracuje, a také podle placených státních svátků. V Bulharsku tato doba činí 20 dnů. V Dánsku tato doba činí 25 dnů, v Estonsku tato doba činí dokonce 28 dní, rozumíme pracovních dnů bez dnů, které jsou označeny za dny svátků nebo dny pracovního klidu. Ve Finsku činí 25 až 38 dní a je to rovněž odlišené od dnů svátků a jiných placených nároků na dny volna, ve Francii činí 25 dnů, v Chorvatsku 20 dnů, na Maltě 24 dnů, v Německu 24 dnů, v Nizozemsku 20 dnů, ovšem přitom, pokud je odpracováno pět pracovních týdnů, v Polsku 20 až 26 dnů, v Portugalsku 22 dnů, v Rakousku 25 až 30 dnů, v Rumunsku 20 dnů, v Řecku 20 až 24 dnů, na Slovensku 20 až 25 dnů a opět záleží na věku pracovníka. Čili tam je ta reminiscence, kterou jsme historicky v minulosti znali i my a znala ji řada členských zemí Evropské unie. Ve Slovinsku je to 20 dnů, ve Španělsku 22 dnů, ve Švédsku 25 dní, ve Velké Británii 28 dní.

Chtěl bych tedy říci, že zkrácení pracovní doby, o kterém uvažuje řada firem z hlediska klasického osmihodinového pracovního dne, který u nás byl zaveden před sto lety, dnes otevírá otázku, zda z hlediska reálného pokrytí řady zaměstnanců delší než čtyřtýdenní dobou nevytváří právě prostor, aby pětitýdenní pracovní dovolená na zotavenou byla uzákoněna a umožnila případně zaměstnancům (?), pokud budou chtít, poskytovat zaměstnancům ještě klidně další benefity, tak jako se u řady firem děje, jak často slýcháme. Chci říci, že historie kalendářní dovolené v současné době má za sebou zhruba 110 let, to znamená měřeno tím, že 110 let znají zaměstnanci v neveřejném, tedy soukromém sektoru zákonem stanovenou dovolenou. Stalo se tak v roce 1910. Předtím dovolená v rozdílných délkách byla poskytována pouze státním zaměstnancům ve státních službách, a to ještě po určitých letech, která museli odpracovat. Tedy jde o historický vývoj, který z našeho pohledu dospěl do fáze, kdy by měla být kalendářní dovolená už v současné době i s ohledem na praxi ve velké části členských zemí Evropské unie uzákoněna v délce pěti kalendářních týdnů.

Tolik z mé strany. Tím by se vyřešil i onen problém diskutovaný v části o zkrácení pracovní doby ze 40 na 37,5 hodiny týdně. Děkuji vám za pozornost a věřím, že tento návrh zákona propustíte do dalšího čtení v Poslanecké sněmovně.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Petr Beitl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Beitl: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych vám přednesl svou zpravodajskou zprávu. V mnohých

argumentech se asi budu opakovat, nicméně opakování je matka moudrosti a myslím si, že některá základní data neuškodí slyšet dvakrát.

Dovolte mi proto, abych vás na začátek seznámil, jakým způsobem je doba dovolené řešena mezinárodně platnou úpravou v rámci Evropské unie a jaká je dosavadní právní úprava v rámci České republiky. Podle mezinárodněprávní úpravy je délka placené dovolené upravena úmluvou Mezinárodní organizace práce číslo 132 o placené dovolené z roku 1970. Tato úmluva upravuje základní principy úpravy placené dovolené. Minimální délka placené dovolené je tři týdny za rok. Může být stanovena minimální doba práce nutná pro vznik nároku na dovolenou. Osoba čerpající dovolenou má nárok na svoji normální nebo průměrnou mzdu. Rozdělení dovolené na části je možné a nároku na dovolenou se nelze vzdát.

Úprava na úrovni EU obsahuje tyto informace:

V Listině základních práv Evropské unie je v článku 31 zakotveno, že každý pracovník má právo na stanovení maximální přípustné pracovní doby, na denní a týdenní odpočinek a na každoroční placenou dovolenou.

V oblasti regulace pracovní doby a dovolené, tj. pracovních podmínek, sdílí členské státy kompetenci z EU ve smyslu článku 153 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Konkrétní úprava placené dovolené je stanovena ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES, o některých aspektech úpravy pracovní doby. Článek 7 směrnice stanoví, že členské státy přijmou nezbytná opatření, aby měl každý pracovník nárok na placenou dovolenou za kalendářní rok v trvání nejméně čtyř týdnů v souladu s podmínkami pro získání a přiznávání této dovolené stanovenými vnitrostátními právními předpisy nebo zvyklostmi. A dále: minimální dobu placené dovolené za kalendářní rok nelze nahradit finanční náhradou s výjimkou případů ukončení pracovního poměru.

Úprava délky a hrazení dovolené v členských zemích EU. Směrnice stanovuje minimální délku placené dovolené, umožňuje však členským státům stanovit delší minimální dobu placené dovolené, popřípadě umožnit zaměstnavatelům poskytovat delší dobu placené dovolené na základě kolektivních i individuálních dohod se zaměstnanci. Mohu vyjmenovat země s dovolenou delší než dvacet dnů: 22 dnů má Portugalsko, 24 dnů Belgie a Německo, 25 dnů Dánsko, Francie, Lucembursko, Švédsko, 28 dnů Estonsko a Spojené království, 30 dnů Španělsko, Rakousko a Finsko. Maďarsko navyšuje počet dnů dovolené v závislosti na počtu odpracovaných let. Pro pracovníky nad 25 let věku se základní doba dovolené 20 dnů navyšuje o jeden den, nad 28 let o dva dny, nad 31 let o tři dny, pro pracovníky do 45 let o další jeden den za každé dva roky a pro pracovníky nad 45 let o 10 pracovních dnů.

U nás je současný stav takový, že pět týdnů dovolené poskytují jen některé firmy. Nárok na vyšší výměru dovolené mají někteří zaměstnanci danou zákonem. Osm týdnů mají učitelé a akademičtí pracovníci vysokých škol, pět týdnů ti, jejichž odměňování je závislé na státním rozpočtu, konkrétně jsou definováni v § 109 odst. 3 a jsou to zaměstnanci státu, územně správních celků, státních fondů, některých příspěvkových organizací státu a zaměstnanci regionální rad regionů soudržnosti.

Nyní dovolte, abych vám přednesl několik stanovisek k této problematice od kompetentních orgánů a organizací. Prvním je stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu vyjadřuje k výše uvedenému materiálu nesouhlasné stanovisko, a to především z těchto důvodů: Jakékoliv nové právní úpravě a právní úpravě týkající se problematiky nárokové délky dovolené nevyjímaje by měla předcházet odborná diskuse a případný návrh zákona by pak měl být realizován na základě hlubší ekonomické analýzy. V současné době mohou zaměstnavatelé vedle dobrovolného prodloužení pracovní dovolené využít řadu daňově zvýhodněných benefitů, například vzdělávání, stravování, volnočasové benefity, režijní jízdenky, dary do dvou tisíc korun ročně, přechodné ubytování do tří a půl tisíce korun měsíčně, penzijní nebo životní pojištění do padesáti tisíc korun ročně, kapesné na pracovních cestách, náhrady při přijetí, náhrady za opotřebení vlastního nářadí, za využití domácí kanceláře, osobní ochranné prostředky včetně příspěvku na jejich udržování. Zavedení tohoto institutu doporučujeme ponechat na kolektivním vyjednávání a smluvních vztazích. V poslední době bylo vystaveno podnikatelské prostředí řadě chystaných změn s mnohými negativními dopady a regulacemi, například zvyšování minimální mzdy, zrušení karenční doby, zvýšení administrativní zátěže zaměstnavatelů v souvislosti s exekucemi, chybějící potřebné profese na trhu práce, nedostatek lidských zdrojů; v současné době je někdy řešen zaměstnáváním právě zaměstnanců, na které je uvalena exekuce, kteří jsou v exekuci, nebo je na ně vyhlášen konkurz.

Dalším stanoviskem je stanovisko Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů České republiky. V návaznosti na předložený návrh tento považujeme především za nesystémový, když v současné době proběhlo připomínkové řízení k vládnímu návrhu novely zákoníku práce. Proto nedoporučujeme, aby byly podporovány dílčí návrhy mimo uvedený vládní návrh. Poslanci mohou své návrhy uplatňovat při projednávání vládní novely. Domníváme se, že u podnikatelů by měla být ponechána možnost prodloužení dovolené na kolektivní smlouvě s přihlédnutím k možnosti poskytnutí benefitů zaměstnancům prostřednictvím sick days.

Současně konstatujeme, že realizace předloženého návrhu by zcela zbytečně, velmi výrazně prohloubila dlouhodobý problém zemědělství – čerpání dovolené. I za současné právní úpravy, čtyři týdny zákonné dovolené, se podnikatelé v zemědělství každoročně potýkají s problémem čerpání zákonné dovolené. Důvodem je nejenom charakter zemědělské výroby, její sezónnost, ale především nezájem a neochota samotných zaměstnanců zákonnou dovolenou vyčerpat. Jak bylo uvedeno výše, domníváme se, že daleko vhodnější a z hlediska praxe pro obě strany pracovněprávního vztahu přijatelnější je stávající právní norma, která delší dobu dovolené s výjimkou ustanovení § 109 odst. 3 zákoníku práce a pedagogických pracovníků a akademických pracovníků vysokých škol umožňuje. V resortu zemědělství je tato možnost dlouhodobě a každoročně využívána tím, že kolektivní smlouva vyššího stupně dává subjektům, pro které je závazná, možnost výběru – buď dovolená v rozsahu pěti týdnů, anebo v rozsahu čtyř týdnů spolu se stanoveným finančním bonusem. Přesto i při této úpravě přetrvává výše uvedený problém, to je

nečerpání dovolené. Tato skutečnost pak vede řadu podnikatelských subjektů k obcházení zákona.

Dle našeho názoru je právě problematika délky dovolené jednou z mnoha oblastí, kde by bylo žádoucí a prospěšné v daleko vyšší míře využít institut kolektivního vyjednávání a kolektivní smlouvy jako takové, podnikové i vyššího stupně. Ve výše uvedeném smyslu tedy nelze souhlasit s tvrzením v důvodové zprávě, že navrhovaná úprava nepřináší žádné negativní dopady.

Závěrem: Navrhovaná právní úprava v podobě prodloužení zákonné dovolené pouze znásobí případy obcházení zákona, přičemž pro zaměstnance nepřinese v této věci žádné zlepšení. Naopak, ve svých důsledcích jim situaci zhorší. Tento závěr platí v plném rozsahu pro odvětví zemědělství. Nicméně jsme přesvědčeni, že negativní dopady budou širší.

A na závěr dovolte ještě třetí stanovisko, a to stanovisko Hospodářské komory. Hospodářská komora rezolutně odmítá návrh na změnu zákoníku práce, jejíž podstatou je plošné zvýšení nároku na dovolenou ze současných čtyř na pět týdnů. Důvodová zpráva k návrhu uvádí, že cílem je zrušit nerovnost zaměstnanců z hlediska nároku na dovolenou, neboť zaměstnanci, jejichž zaměstnavatel je definován v § 109, to je stát, územní samosprávný celek, státní fond, školská právnická osoba zřízená Ministerstvem školství a tělovýchovy nebo územním samosprávným celkem nebo dobrovolným svazkem obcí, příspěvková organizace a regionální rada soudržnosti, tedy všichni tito mají nárok na pět týdnů dovolené. Tento důvod nelze rozumně akceptovat z několika důvodů. Jednak je třeba si uvědomit, že pracovní právo je součástí občanského práva, a i když je v něm smluvní volnost stran omezena v důsledku přijetí principu ochrany slabší smluvní strany, tj. zaměstnance, je třeba, aby obsahovalo instituty a nástroje, které dávají oběma stranám možnost určitého výběru. Délka dovolené takovým institutem do určité míry je.

Je dobře, že existují rozdíly mezi nároky zaměstnanců, jejichž zaměstnavateli jsou ti uvedení v § 109, de facto státní, nebo chcete-li veřejný sektor, stejně tak jako by měl být zachován rozdíl v jejich odměnách. Je třeba si uvědomit, že v okamžiku, kdy na pět týdnů dovolené bude právní nárok, dojde k významnému zvýšení nákladů na straně zaměstnavatelů. Již v roce 2017, kdy stejný návrh byl podán formou pozměňovacího návrhu k tehdy Poslaneckou sněmovnou projednávanému návrhu změny zákoníku práce, analytici Hospodářské komory provedli odhad nákladů pro zaměstnavatele a vyčíslili je na 28 mld. korun ročně. Tedy v roce 2017 – 28 mld. korun ročně zatížení zaměstnavatelského sektoru. Vzhledem k tomu, že od března 2017 došlo k nárůstu mezd, lze očekávat, že tato částka bude vyšší.

Zaměstnavatelé potřebují pro získání a udržení zaměstnanců nástroje, které mohou pro tyto účely použít v závislosti na svých hospodářských výsledcích. V současnosti, kdy na trhu práce zaměstnanci chybí, je tato potřeba ještě aktuálnější. Mezi tyto nástroje patří zaměstnanecké benefity, jako jsou sick days, dovolená nad rámec zákona nebo studijní volno. V okamžiku, kdy stát z těchto benefitů udělá nároky všech zaměstnanců, omezuje soutěž zaměstnavatelů na trhu práce a svým způsobem poškozuje i sám sebe, konkurenceschopnost své nabídky na pracovním trhu.

Kumulace zvyšování nákladů na zaměstnance, ke které v současnosti dochází, tj. např. zrušení karenční doby nebo zvyšování minimální mzdy, zvyšuje cenu práce, omezuje soutěž na trhu práce a celkově vytváří excesivní tlak na svobodu podnikání. Navíc bude mít nežádoucí dopady i na zaměstnavatele v neziskovém nestátním sektoru, včetně těch, kteří zaměstnávají osoby se změněnou pracovní schopností. Ze všech zde uvedených důvodů Hospodářská komora zásadně nesouhlasí s poslanci navrhovanou změnou.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, tolik moje zpravodajská zpráva. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Otevírám rozpravu, a než vyzvu řečníka, tak vás seznámím s omluvenkami. Omlouvá se nám pan poslanec Pavel Staněk mezi 16.15 a 19.00 z pracovních důvodů a omlouvá se nám pan poslanec Jelínek od 17.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní prosím s přednostním právem do rozpravy paní poslankyni Maláčovou. Ministryni, pardon. Paní ministryni Maláčovou. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte, abych zmínila, že sociální demokracie tento návrh na zavedení pěti týdnů dovolené podporuje. Podporujeme tento krok dlouhodobě. Víte, že to bylo jedno z našich témat, které jsme zvedli v kampani ve volbách do komunálu minulý rok.

A ty teze jsou jednoduché, proč tak děláme. Víte, že dneska většina zaměstnavatelů už pět týdnů dovolené má dávno zavedených a takto to funguje i ve velké části evropských zemí kolem nás. A myslím si, že by bylo dobré tyto pracovní podmínky narovnat tak, aby pět týdnů dovolené měli všichni čeští zaměstnanci. Je také zjištěno, že pokud lidé mají více času na odpočinek a více volného času, tak roste produktivita práce. A já si myslím, že to je pro zaměstnavatele strašně důležité, aby lidé byli odpočatí a mohli pak mnohem lépe pracovat. Z tohoto důvodu sociální demokracie navrhuje právě zavedení pěti týdnů dovolené, ale také zkrácení pracovní doby o třicet minut denně.

Dalším důvodem, proč navrhujeme nebo podporujeme pět týdnů dovolené, je to, že se připravujeme... (Ministryně přerušuje svoji řeč kvůli hluku v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já vám rozumím. Prosím kolegy v sále o klid, tak abychom mohli vyslechnout projev paní ministryně v dostatečně důstojné atmosféře. Prosím, pokračujte.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Protože víte, že v dnešní době už započíná proces přechodu na ten tzv. Průmysl 4.0, čelíme trendům, které jsou spojené s digitalizací, s robotizací, a to bude znamenat velký zánik pracovních míst. Celá ta mapa pracovního trhu se bude překreslovat. Já si myslím, že

důsledkem toho bude také, že bude potřeba méně pracovní síly, a proto kratší pracovní doba bude jedno z opatření, které tomuto trendu bude předcházet.

Další argument – a s tím výčtem pak už skončím – je, že asi víte, že v České republice pracujeme o 400 hodin více než Němci ročně a o 300 hodin více než Francouzi. Podle mezinárodní organizace OECD jsme právě národ, nebo země, kde lidé pracují téměř nejvíce, je to v průměru 776 (?) hodin ročně.

Takže toto jsou čtyři hlavní důvody, proč sociální demokracie a také Ministerstvo práce a sociálních věcí tento návrh na zavedení pěti týdnů dovolené podporuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní se mi do obecné rozpravy přihlásil pan poslanec Beitl, takže máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Já určitě nechci opakovat ty argumenty, které jsem tady uváděl. Pouze bych chtěl konstatovat, že se připojuji ke stanoviskům Hospodářské komory, k argumentům, o kterých jsem tady mluvil, o tom, že kumulace jak nákladů na pracovní sílu, tak nároků na podnikatele a zaměstnavatele je v poslední době příliš, a tento krok, povinné navýšení dovolené, považuji za jeden z těchto negativních kroků. Mám i za to, že současná právní situace, současné právní normy mají dostatek nástrojů, aby si každý zaměstnavatel v soutěži na pracovním trhu určil benefity, kterým své zaměstnance chce získat, sám, a navýšení o jeden týden považuji za jeden z těchto benefitů.

Dále bych rád konstatoval, že místo abychom zákoník práce dělali stále více rigidní, bychom měli spíše usilovat o jeho flexibilitu. Schválení podobného návrhu považuji za krok naprosto opačným směrem.

Z těchto všech důvodů navrhuji, aby byl tento návrh změny zákona zamítnut v prvním čtení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Registruji váš návrh na zamítnutí. Nyní prosím s faktickou poznámkou pana poslance Bláhu, poté je přihlášena do rozpravy paní poslankyně Aulická. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já si vážím každého návrhu, který přichází, abychom pomohli lidem, kteří pracují, protože samozřejmě bez lidí, kteří pracují a odvádějí denně svoji práci, bychom ani my tady nemohli sedět a rozhodovat právě o nich. Ale uvědomme si jednu základní věc. V dnešní době, kdy máme nedostatek pracovních sil, kam se podíváte, na ministerstvech, na úřadech, v dělnických profesích, v prodejnách, ve výrobách, prostě všude, tak navrhujeme to, abychom tuhle díru ještě více prohloubili.

Já to převedu do ekonomických čísel. To znamená, že v případě mé firmy to znamená přijmout nových pět lidí. Mám 200 zaměstnanců, tzn. přijmout pět nových lidí, aby pokryli výpadek dovolené, jednoho týdne, na každého zaměstnance.

V případě mé firmy to dělá 2,5 až 3 miliony. V dnešní době, kdy se nám o 30 % zvedla cena energie, kdy se nám o 200 až 300 % zvedly úroky z půjčených peněz, kdy se nám o 20 % zvedly mzdy zaměstnanců, a stále budou růst, protože to není konečná, tak vlastně zatloukáme další hřebíček do rakve naší ekonomiky místo toho, abychom šli dopředu, nechali to na zaměstnavatelích, aby si rozhodli, jestli si to můžou dovolit. V naší republice je více než 500 tisíc malých a středních firem, ale těch malých, které zaměstnávají do devíti zaměstnanců, je 500 tisíc, a ty si to vůbec nebudou moci dovolit. Takže de facto říkáme: Skončete, protože vy nikdy na to nebudeme mít! Takže je potřeba si uvědomit všechny věci, jak spolu souvisejí, jak jdou dál, a podle toho se chovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a nyní paní poslankyně Aulická, potom mám přihlášeného pana poslance Ferjenčíka, poté pan poslanec Grospič.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych se i já přidala k podpoře našeho návrhu, protože jsem přesvědčena i přes ty další padlé argumenty, že sjednocení stavu, kdy opravdu ne všichni zaměstnanci mají legislativní nárok na pět týdnů dovolené, je v současné době opravdu důležité. Nehledě na to, že bylo tady řečeno, že právě zaměstnavatelé využívají to nadhodnocení minimálně o ten jeden týden jako základní a největší benefit, a tím samozřejmě lákají i své zaměstnance. Každopádně ano, je to pravda, využívá je přes 70 % našich zaměstnavatelů podle statistik nebo informací, které jsem získala z Ministerstva práce a sociálních věcí, ale je to právě z těch zásadních věcí, které si opravdu myslíme, že je důležité zakotvit legislativně. Protože se bavíme o části, kdy jsou vysíláni zaměstnanci na odpočinek, samozřejmě v souladu, kdy jim to povoluje zaměstnavatel, protože to tady nebylo řečeno – zaměstnanec si nemůže svévolně vybrat dovolenou, vždy mu to musí povolit zaměstnavatel. A myslím si, že ten odpočinek, i to, co tady bylo řečeno paní ministryní Maláčovou v souvislosti s tím, že Česká republika má zhruba o 400 hodin, jde o delší roční pracovní fond než ve srovnání s Německem a dalšími zeměmi blízko nás. Dále máme i daleko menší počet svátků. Tak je opravdu důležité nejenom se snažit získávat naše zaměstnance, aby nám pracovali to, co po nich chceme, aby odváděli důležitou práci, ale pak jim samozřejmě zaručit to, že budou mít nárok nejenom na základě nějakého benefitu, ale aby měli opravdu nárok dán tou legislativou, že budou mít nárok na to, aby si odpočinuli v nějaké adekvátní míře i z těch důvodů, co jsme tady řekli.

Já bych chtěla jenom říci, že sick days je velice využíván, je využíván i ve státní správě. Ale všichni moc víme, že z praxe nelze vůbec sjednotit sick days dohromady. To znamená, že tyto možnosti jsou vybírány na zcela jiné účely, než na jaké je vybírána dovolená. Tedy ne na odpočinek, ale na vyřizování jiných věcí rodinných a dalších, které potřebují vyřídit během jednoho dne. A já si opravdu myslím a požádala bych Poslaneckou sněmovnu, aby podpořila tento návrh a pustila do výborů k další diskusi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a nyní pan poslanec Ferjenčík. Prosím pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, klub Pirátů tento návrh KSČM nepodporuje z jednoduchého důvodu. Ten návrh razantním způsobem zvyšuje tlak na švarcsystém. Dneska už máme velký problém, že je obrovský rozdíl mezi zdaněním práce zaměstnanců a živnostníků. My si myslíme, že je správně, že živnostníci platí menší daně, protože nemají zas celou řadu benefitů, mají daleko větší odpovědnost. Chceme jít cestou snížení zdanění zaměstnanců, což jsme předložili i do Sněmovny, uvidíme, jak se k tomu koalice postaví. Nicméně už dneska je tak velký rozdíl mezi zaměstnanci a OSVČ, že prostě švarcsystém roste a bují. Extrémní příklad je Poslanecká sněmovna, kde je švarcsystém povinný. Ale další opatření, které zvýší tlak na švarcsystém, podle nás vůbec není rozumné. Zase přibude toho, že normální kmenoví zaměstnanci budou vytlačováni agenturními pracovníky, kteří sice z jejich práce... kteří jsou typicky jako OSVČ dovezené na byznysvíza a pronajímané různým zaměstnavatelům, takže tam jsou náklady zvednuté tím, že je pronajímá ta agentura. Ale skrz to daňové zvýhodnění a skrz to, že na ně nedopadá zákoník práce, tak díky tomu se vyplatí je zaměstnávat, resp. jim fakturovat. A tohle opatření zase zvedne tento tlak. To je první problém.

Druhý problém je, že zatímco velké firmy dneska typicky tu dovolenou dávají delší, my jsme rádi, že většina zaměstnanců už má dneska pět týdnů dovolené, tak právě ty nejmenší, pro které je to nejnáročnější a bojují třeba o udržení na trhu, tak jim to teď nařídit, že se musejí zvednout náklady, protože si to tady KSČM vymyslela, když jim padají preference, prostě není spravedlivé.

Věřím, že společnost dospěje k tomu, že pět týdnů dovolené už nebude to, čím se lákají zaměstnanci z firmy do firmy, ale že to bude standard. Ale nechme to k tomu dospět přirozenou cestou, postupně těch lidí přibývá. A místo toho, abychom to teď všem plošně nařídili, a zvlášť ve chvíli, kdy se blíží významné ekonomické zhoršení, je teď tento útok proti firmám dost negativní.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Skopeček, poté pan poslanec Grospič.

Poslanec Jan Skopeček: Já souhlasím. Vždycky, když souhlasím s Piráty, tak vystoupím. V tomto případě výjimečně souhlasím. Já si skutečně myslím, že to máme nechat na dohodě mezi konkrétní firmou a konkrétním zaměstnavatelem, protože bezesporu najdeme v České republice firmy, které jsou úspěšné, mají spoustu zakázek, vydělají, mají velké zisky, ty si možná týden dovolené navíc dovolit můžou. Ale na straně druhé spolu se zpomalujícím se hospodářským růstem budeme mít firmy, kde ta ekonomická situace bude o mnoho horší, a tímto nápadem je posíláme do daleko horší situace a může jim to zkomplikovat život. Takže nechme to skutečně na tom trhu. Už dneska máme zákoník práce velmi zregulovaný. Nejde ho ušít na míru všem firmám stejně. Prostě některým firmám se aktuálně daří, některým ne.

Pokud budeme chtít a vynucovat po firmách, aby nabízely stejné podmínky, tak si tím podkopáváme konkurenceschopnost.

Už dneska celá řada firem jako benefit pátý týden dovolené nabízí. Nechávejme to na těch firmách, hledejme cesty, jak je třeba motivovat i daňově k tomu, aby těch týdnů nabízely víc, ale nedělejme z toho další regulaci už tak dost přeregulovaného zákoníku práce. Co se týče zákoníku práce, potřebovali bychom pravý opak, než s čím přicházejí komunisté, to znamená jeho rozvolnění tak, aby se v něm našly všechny firmy podle toho, jestli se jim daří, nebo nedaří, jestli jsou velké, malé apod. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji a nyní prosím pana poslance Grospiče, který je přihlášen do rozpravy z místa.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych nejprve vaším prostřednictvím rád zareagoval na pana poslance Ferjenčíka, protože on je velice rád vtipný, když řekne, že někdo přichází s něčím, když mu padají preference. Chci říct, že Komunistická strana Čech a Moravy s tím nepřichází poprvé, nepřichází s tím ani z žádných politických důvodů. Přichází s tím proto, protože velice citlivě vnímá situaci mezi pracujícími a názory jednotlivých odborových organizací a svazů. A také velice dobře vnímáme, jak jednotlivé odborové organizace a svazy a i členské státy a vlády zemi Evropské unie přistupují k otázce dovolené. Možná by bylo dobré třeba vaším prostřednictvím, pane předsedající, mu říci, že pracující, dělníci někde v 18. století velice tvrdě bojovali za to, aby měli volné alespoň sváteční dny mimo církevních svátků. A nezmiňoval jsem proto tady vůbec náhodou onen rok 1910, kdy v rakousko-uherské monarchii bylo uzákoněno právo na dovolenou na zotavenou v neveřejném nestátním sektoru a bylo výrazně potom i regulováno ve veřejném státním sektoru, protože do té doby lidé neměli právo téměř na žádnou dovolenou na zotavenou.

Čili nic není přirozeným vývojem a všechno stojí určité úsilí a je věcí také toho, jak se za to některé politické strany anebo třeba i odbory berou a bojují. Možná ne náhodou také některé země Evropské unie, a byly tady citovány, například Belgie, Dánsko, Estonsko, Finsko, Francie, Spolková republika Německo, Litva, Lucembursko, Malta, Polsko, Rakousko, Portugalsko mají uzákoněnou podstatně delší dobu zákonné dovolené na zotavenou a neponechávají to na otázkách benefitů. (V sále je velký hluk a neklid!)

Já se nezlobím za ta stanoviska, která tady zaznívají z pravice i od vás, od Pirátů, protože rozumím tomu, že pro vás je primární hájit svazy zaměstnavatelů, a vy se zase nebudete zlobit na levici, protože pro ně je primární hájit zaměstnance a najít určitou rovnováhu v tom, aby ekonomika fungovala, ale také aby zaměstnanci měli svůj právoplatný, zákonný podíl na tom, že mohou zregenerovat své síly, načerpat je a znovu se vrátit plnohodnotně do pracovního procesu a také mít čas a zdraví na svůj vícestranný rozvoj a na starost o své rodiny a děti. Zkuste se postavit na linku do mladoboleslavské Škodovky, která je vlajkovou lodí české ekonomiky. Zkuste se tam postavit a zjistěte si, do kolika let tam člověk vydrží pracovat, neustále se zrychlující

se tempo a průběh linky, a to přesto, že tam funguje silná odborová organizace, že tam funguje do určité míry Baťův systém různých benefitů včetně zdravotních rehabilitací, a zjistíte, že po čtyřiceti letech tam najít zaměstnance je výjimkou, že si musí hledat práci jinde, být přeřazen na jiné pracoviště, protože prostě tomu tempu nestačí. A zkuste si zase zajít do menších firem, ne úplně těch malých rodinných, to je možná o něčem jiném, třeba malých obchodních řetězců, kde se zcela vůbec nedodržuje zákoník práce a neříká se zaměstnancům, jaký mají mít rozvrh pracovní doby, alespoň čtrnáct dní dopředu. Existuje sice zákonné právo, že zaměstnavatel musí umožnit čerpat kalendářní dovolenou v délce alespoň čtrnácti dnů, ale velice často se to porušuje, protože prostě je žádoucí nepřetržitý proces, minimální počet zaměstnanců, protože zaměstnanci zvyšují mzdy, snižují míru zisku a jsou nadbytečnou položkou, leč jsou pro provoz těch firem nutní. Já si myslím, že země, které jsem jmenoval, si neprošly žádnou historií cesty budování jiné společnosti než kapitalistické, a přesto pod tlakem zaměstnanců, odborů přistoupily k tomu, že si dokázaly uzákonit delší dovolenou na zotavenou pro své zaměstnance, protože pochopily, že to je určité know-how a výhoda k tomu, jak třeba šetřit i zdravotní náklady, jak jim umožnit lépe se vracet do pracovního procesu, a že se jim to dlouhodobě vrátí. (Hluk v sále neutichá!)

Komunistická strana Čech a Moravy bude a vždycky hájila zaměstnance a bude bránit novodobému otrokářství. Jestli to některé politické strany, třeba strana Pirátů skrytě chce zavést, nechť chce! Komunistická strana Čech a Moravy s tím nic společného nechce mít! My tady předkládáme rozumný nepopulistický návrh, který je dlouhou řadu let diskutován mezi odborovými organizacemi a svazy zaměstnavatelů, který je dlouho diskutován na Mezinárodní organizaci práce, který je dlouho diskutován na mezinárodní úrovni i v Evropské unii, kde se hovoří o tom, zda se nemá ona třítýdenní doba posunout na čtyřtýdenní, nebo dokonce pětitýdenní, a hovoří se i o šestitýdenní, a vzhledem k tomu, že ten stav v České republice je takový, jak tady moji předřečníci popsali, že řada velkých firem v rámci kolektivních smluv dojednává delší než čtyřtýdenní základní výměru dovolené na zotavenou, tak si myslíme, že je dobré jej uzákonit, protože zaměstnanci ve veřejné správě již toto uzákonění mají dané zákonem. Kdyby totiž zaměstnavatelé nepřistupovali v řadě případů k odborovým organizacím tak, že ten, kdo vstoupí do odborů, tak se ho primárně chceme zbavit a vyhodit ho ze zaměstnání a odborovou organizaci zlikvidovat, pak byste mohli říct dobře, nechme to na kolektivním vyjednávání, na vyšších kolektivních smlouvách a bude všechno v pořádku, protože to bude ošetřeno jiným předpisem, předpisem rovným právní síly a vymahatelným soudně. Ale realita v České republice z hlediska odborové organizace je tristně jiná! A proto tady je také třeba tento návrh z řad komunistických poslanců, že nastal čas, aby se po vzoru jiných zemí v Evropské unii srovnalo naše právo, náš právní řad, ochrana našich zaměstnanců a uzákonila se kalendářní výměra dovolené na zotavenou na pěti týdnech. (Obrovský hluk v sále!) Jestli zaměstnavatelé chtějí poskytovat další benefity formou třeba sick days nebo jiných dnů volna –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já vás přeruším, protože ve sněmovně je hluk! Já poprosím vaše kolegy o větší klid, tak abyste mohl pokračovat. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji. – a odčítat si je z daní, a tím si snižovat náklady klidně potom nad rámec těch pěti týdnů, mohou.

Já vás prosím o rozumný přístup k těmto věcem bez různých přívlastků a axiomů a o propuštění tohoto návrhu zákona do prvého čtení, abychom o něm mohli diskutovat třeba i s avizovanou novelou zákoníku práce, která má připutovat do Poslanecké sněmovny, ale předem říkám, že k ní máme zrovna tak jako odborové svazy velké výhrady, protože liberalizace a uvolnění pracovního trhu a pracovního práva není ve prospěch zaměstnanců a v době hospodářské krize se otočí i vůči zaměstnavatelům.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Z místa se přihlásil pan předseda Stanjura, nicméně než mu dám slovo, jsou zde faktické poznámky. Jako první pan předseda Kováčik, poté pan poslanec Ferjenčík, poté pan poslanec Bláha. Prosím, pane předsedo, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní a pánové, jak tu diskusi poslouchám, tak se tady vyhrocuje, vyostřuje boj. Někteří by rádi, aby ta rigidita zákoníku práce byla nulová, nejlépe tak, že by nebyl žádný zákoník práce a ty vztahy nechány naprosto na volno. To si myslím, že je nepřijatelné. Pro nás určitě nepřijatelné. A diskuse se směřuje do nějakého vyostření, do nějakého určitého sporu o řekněme pojetí vůbec ochrany práv zaměstnanců, anebo vztahu zaměstnanec – zaměstnavatel. Vracíme se o hodně desítek let zpátky.

Já si dovolím teď požádat o přestávku na poradu klubu KSČM v délce čtvrt hodiny. Třeba se podaří najít nějaké východisko. Současně svolávám klub KSČM tam do rohu u okna. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane předsedo, zeptám se, jestli rovnou, nebo... (Teď.) Teď. Dobře, v tom případě vyhlašuji přestávku o délce 15 minut na poradu klubu KSČM, tedy do 17.05.

(Jednání přerušeno v 16.40 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.05 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 17.05 hodin, skončil čas vyměřený na přestávku poslaneckého klubu KSČM. Budeme pokračovat v našem jednání. Jsme v obecné rozpravě. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Bláha, nicméně zde nemáme žádného člena vlády, tak bych poprosil z tohoto místa, pokud někde v předsálí členové vlády slyší, aby se některý z nich dostavil, abychom mohli pokračovat v jednání. (Do jednacího

sálu vchází ministryně Benešová.) Paní ministryně Benešová už je tady, můžeme pokračovat.

Pan poslanec Bláha vystoupí s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, vůbec nechci hrotit debatu. Vůbec nechci ostřit ostří, ale musím se tvrdě ohradit vůči slovům, která tady zazněla. Věřte tomu, že většina podnikatelů si velice váží svých lidí. Uvědomuje si, co dobří lidé pro každého podnikatele jsou, a snaží se najít cestu, aby jim poskytli co nejvíce výhod. Ale pokud bychom se měli bavit o tom, kdo je tady největší vykořisťovatel, tak je to rozhodně stát, protože prostřednictvím zaměstnávání lidí ve zdravotnictví nedodržuje vůbec nic, nebo policie – nedodržuje vůbec nic. V rámci pracovní doby byste se mohli všech sestřiček, doktorů a jiných zeptat, kdo tady nedodržuje nejvíc pracovní dobu a volno mezi prací atd. Jestliže někdo porušuje zákon, tak je to stát. Já bych chtěl jenom říci, že jestliže chceme tuhle cestu navolit a najít, čím bychom lidem nejvíc pomohli, tak se pojďme bavit o práci v neděli a ušetříme pracovní síly, které pak můžeme použít jinde. To znamená, zrušme práci v neděli, tak jako to je ve všech vyspělých zemích kolem nás, kam se ženeme. Zrušme práci ve svátek a budeme mít víc lidí na práci v normální den a možná se pak budeme moci začít bavit o tom, že pět týdnů bude přijatelných pro každého podnikatele. Zkuste jít dneska do nějakého obchodu. Jestliže to někdo nejvíc odnese, tak to jsou lidi právě v obchodech a ve výrobě s čerstvými potravinami. Pracují 365 dní v roce a za kolegyni musí zaskočit kolegyně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pane poslanče, čas vypršel. Omlouvám se. Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, mně to nedá. Fakt mně to nedá. Když poslouchám kolegu poslance Bláhu, tak mám pocit, že opravdu, jak jsem to říkal posledně – je tu nová doba! Vládní poslanec strany, která je sedm let ve vládě, říká, že stát podvádí, nedodržuje zákony. (Důrazně.) Pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, je to normální tohle, co tady říkáte? Nebo jsem někde jinde než v Poslanecké sněmovně?

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Bláha bude reagovat faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážení kolegové, kolegyně, já musím reagovat, protože na to se nedá nereagovat. Já jsem tady dva roky. (Zvýšeným hlasem.) Ale vy o tom, jaká je pracovní doba, jak pracují lidi v nemocnicích, víte celou dobu, co jste tady v Poslanecké sněmovně. Nikdo to neřekne, všichni o tom mlčíte a v klidu to přecházíte! Takže to si myslím, že je daleko horší než jmenovat věci pravým jménem.

Protože pokud je pojmenuju, tak to je první bod, který můžu udělat pro to, abych ty věci řešil. Jestliže něco přehlížím, obcházím nebo nechci vidět, tak samozřejmě to nikdy nevyřeším. Pojďme si přiznat pravdu, jak funguje naše zdravotnictví, jak lidi musí pracovat navíc a jak to ve skutečnosti opravdu je, a pak to můžeme řešit.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Adamce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně, kolegové, já se omlouvám, já jsem špatně počítal, dneska je nějaký divný tlak. Takže je to pět let, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího. A je úplně jedno, jestli jste tu dva roky, ale jste členem hnutí, které je pět let u vlády, proto jsem to tady říkal, a za pět let se dá udělat spousta práce, a ne tady po pěti letech přijít s takovouto kritikou svých vládních ministrů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Budou následovat faktické poznámky pana poslance Svobody a pana poslance Bláhy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo. K tomu, abych promluvil, mě vyprovokoval pan poslanec Bláha. My jsme tu otázku práce ve zdravotnictví už mnohokrát řešili a dospěli jsme k nejkrásnější věci, že nařídíme koncepci jenom v květnu, tím pádem za deset měsíců od toho května budou termíny porodu. Ten měsíc se bude rodit a bude se velmi intenzivně pracovat v nemocnicích včetně nedělí a svátků, a když to všechno odrodíme, tak budou takzvané dorodničky, to znamená, vyjedeme s vozy do ulice, povezeme ta miminka, všem je ukážeme a budou to tři dny slávy v Budějovicích, nebo můžou být dorodničky třeba v Liberci. A to vyřeší otázku práce ve zdravotnictví.

Pokud nezařídíte to, aby ti nemocní byli nemocní jenom v pracovní době, aby porody byly jenom přes den, nikdy ne v noci – a ony se děti v noci dělají, proto se v noci rodí, ony tam chtějí být akorát, nechtějí tam být 365,5 dne, chtějí tam být 366. Pokud toto nezařídíte, tak nechoďte sem vyprávět něco o práci ve zdravotnictví! (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Bláha a jeho faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Je hezké, jak hovoříte, je hezké, jak si tleskáte, ale pořád jste zapomněli na jednu podstatnou věc, a to je to, že chybí lidé v práci. To je právě to, proč nemůže to zdravotnictví mít volno, které by mohlo mít. Kdybychom měli dostatek personálu, tak by nikdo nemusel sloužit tolik hodin, protože je to logické. Je-li víc práce, dobře, je-li víc lidí v práci, vezmu si za to volno v okamžiku, kdy ta práce není. A rozhodně, určitě, pokud nastavíme ten stav, jak by mohl fungovat, tak

přijdeme na ten model. V obchodě to funguje stejně. Myslíte, že v jeden den si přijde stejný počet zákazníků pro chleba? Nepřijde! Takže ten pekař někdy musí upéct víc, někdy méně. A takhle to funguje normálně, běžně v byznysu s čerstvými potravinami, zrovna tak jako ve zdravotnictví. Zrovna tak pracujeme 365 dní v roce a je to jenom o tom, abychom nastavili dostatečný počet pracovních sil na jednotlivá místa. A mrzí mě, že lidé, kteří ve zdravotnictví pracují, mluví tímto způsobem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Kováčik s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, já pevně věřím tomu, že pan kolega Bláha to myslí dobře, ale přece jenom bych rád slyšel bližší vysvětlení. On tady říkal, znělo to vážně, zakažme práci v neděli, zakažme práci ve svátek. Já jako zemědělec si těžko dovedu představit, kdo ve svátek nebo v neděli podojí, když bude zakázána práce, kdo ve svátek nebo v neděli sveze to mléko, kdo jej zpracuje, tak abychom jej nejpozději v pondělí měli zpracované na pultech, koneckonců, kdo tu smetanu a to máslo také vyrobí a dodá třeba pekařům a cukrářům, aby je měli čerstvé. Čili tady diskuze tohoto typu podle mého soudu je tak trošičku na hraně.

Jenom připomínám, že KSČM navrhuje to, co je v mnoha firmách už běžnou praxí, tak aby byly stejné podmínky pro všechny firmy a všechny zaměstnance, to znamená základní výměra, sazba, nebo jak tomu chcete říci, dovolené pět týdnů. Není to nic převratného, není to nic přelomového. Můžeme tyto diskuze, které se tady vedou, vést ve druhém, případně ve třetím čtení, jak jsme si poslední léta zvykli. Ale teď v této chvíli si myslím, že je příliš brzy na to, abychom to téma ukončili nebo nějakým způsobem zabili. Já jenom říkám, že prostě to má mnoho různých konsekvencí a že my řešíme tento jeden úsek. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Faktická poznámka pana poslance Bláhy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Já si myslím, že o práci v neděli a ve svátek se bavíme už opravdu dlouho, takže víte, o co mi jde. Jde mi o ty zbytečné provozy, které nemusí mít otevřeno, které nemusí jít prodávat, a těch lidí je opravdu hodně, kteří prostě pracují a nemuseli by. Samozřejmě pak jsou provozy, kdy je potřeba to zajistit.

Já bych chtěl jenom znova upozornit na jednu věc. Uvědomte si, jestliže na 200 zaměstnanců bude potřeba 5 pracovních sil v okamžiku, kdy prodloužíme dovolenou, tak na 20 tisíc, kteří minimálně ve zdravotnictví pracují, si to spočítejte, jsou to jednoduché počty, tak to je neskutečná armáda lidí, kterou budeme do zdravotnictví potřebovat, protože za ty lidi, kteří si vezmou dovolenou, tu práci někdo musí udělat. Nebo budeme opravdu plánovat to porodné? Řekneme ano, teď si vybíráme ten pátý týden dovolené, takže tady nikdo nebude? Anebo ti doktoři, ale i jiní, budou sloužit zase služby navíc ještě o to víc?

Takže o tom se pojďme bavit. Myslím si, že než uděláme nějakou novelu zákona, změnu zákona, tak bychom to měli nejdřív prodiskutovat v nějakých klubech, u kulatých stolů, a pak můžeme jít dál a soustředit se na dobu, jakou žijeme. Já jsem to tady jmenoval. Dnešní doba je opravdu obrovsky těžká. Takže přemýšlejte o tom a já si myslím, že se dohodneme, jak bychom mohli jít dál.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mám takové doporučení pro pana poslance Bláhu, ctěného kolegu, že možná by bylo fajn, kdyby se někdy přihlásil do rozpravy normálně se svým diskuzním příspěvkem a neměl čtyři faktické připomínky během deseti minut. To mně připadá jako trošku zneužívání toho institutu.

Nicméně chci se vrátit k meritu věci a k tomu, co tady říkal zástupce předkladatelů. Přistupme k tomu rozumně. Já jsem pro. Jediný rozumný přístup je to zamítnout už v prvém čtení a nehrát si s tím.

Předkladatelé si protiřečí. Na jedné straně argumentují tím, že naši lidé pracují příliš mnoho ročně v hodinách nebo měsíčně v hodinách, a současně navrhují prodloužit dovolenou. Co to znamená pro ty firmy? Výpadek těch pracovníků budou muset nahradit ti, kteří dovolenou nemají a nebudou ji čerpat. To znamená, co se stane? Zvýší se jim počet hodin, které budou v práci, nebo, to je druhá možnost, komunisté volají po snížení výkonu české ekonomiky. To je druhá možnost.

Já bych doporučoval všem předkladatelům, aby se někde zašli – já vím, že to je pro ně složité, protože to není pro ně úplně přátelské prostředí – zeptat do malých firem, jak to funguje, co to udělá v malých firmách. Ano, v těch největších firmách dneska to už mají velmi často jako benefity, tam si s tím poradí, ale v těch malých firmách je to mnohem složitější. Současně stát ukládá nesmyslně krátké lhůty na plnění povinností firem vůči státu. Mé oblíbené kontrolní hlášení a pět pracovních dnů, dokdy musíte zareagovat v případě, že je nějaká administrativní chyba v kontrolním hlášení. Co to znamená pro malou firmu, kde je jeden účetní nebo jedna účetní? Nemá šanci tato účetní dostat dovolenou mezi pětadvacátým každého měsíce a druhým nebo třetím následujícího měsíce, protože se čeká, pokud náhodou nepřijde upozornění z finančního úřadu, že je nějaká drobná chyba v kontrolním hlášení. Současně ty samé účetní nebo ti samí účetní nemají šanci dostat dovolenou mezi prvním a desátým, protože velmi často ti samí zpracovávají mzdy. To znamená, teoreticky prostor vůči povinnostem, vůči státu se pro tyto lidi zkracuje na někde mezi jedenáctým, někde dvanáctým a pětadvacátým. Ale to zase není pravda, protože pětadvacátého se podává DPH pro kontrolní hlášení.

Takže v těch malých firmám je to úplně nejsložitější plnit povinnosti vůči státu díky těmto krátkým, pravidelně se opakujícím termínům. A tady je návrh, který to těmto firmám nesmírně zkomplikuje a říká se, že to je ve prospěch zaměstnanců. To není žádná pravda. Malé firmy jsou základem české ekonomiky. Jsou to ti, kteří nehledají daňové úlevy a investiční pobídky v okolních státech. Jsou to ti, kteří neodejdou do jiných států, kteří zabezpečují především ty základní služby, které

potřebují naši občané. Už tak vnímáme devastující dopad EET na služby, zejména na venkově. Jasně, ve velkých městech ten problém není, ale na venkově to je.

Ten návrh si nezaslouží, abychom o něm dále debatovali. A všichni ti, kteří věříte, že to pak neschválíme v třetím čtení, tak vám říkám, nevěřte tomu. Dneska je pravý čas ten návrh zamítnout. Ale kdyby náhodou ten návrh neprošel – a kolegové, zejména z levice velmi rádi mluví o sociálním dialogu, jak je třeba, aby se ti sociální partneři domluvili, nic proti tomu, nijak to nezpochybňuji ani neironizuji – tak já dám procedurální návrh, abychom přerušili – a poprosím, abychom ani o něm nehlasovali bezprostředně, ale třeba až po návrhu na zamítnutí – abychom přerušili projednávání tohoto návrhu zákona v prvním čtení do doby, než s tímto návrhem vyjádří souhlas celá tripartita. Všichni sociální partneři. Protože já jsem mluvil se zástupci zaměstnavatelů a ti jsou ostře proti. Ti jsou ostře proti.

Takže buď platí sociální dialog vždycky, nebo nikdy. Nemůže to být někdy. Když byla Hospodářská komora pro EET, tak tady zejména vládní poslanci tím velmi často argumentovali. Já souhlasím s tím, že někteří vládní poslanci vystupují, že jsou proti tomuto návrhu zákona. To je v pořádku. Máme stejný názor. Ale očekával bych třeba od vlády, třeba od paní ministryně financí, která velmi často tím... podporou Hospodářské komory nebo asociace, kterou vedl pan Havlíček, argumentovali tím, že podporují EET, aby tady řekli: My jsme proti, protože tyto asociace jsou také proti. A když jsme dbali na jejich stanovisko a respektovali jejich stanovisko u EET, tak budeme dbát a respektovat jejich stanovisko u těchto sociálních návrhů zákona.

Já se chci zastat těch zaměstnavatelů. Co si myslíte, že se stane v těch malých firmách? Proč jim ztěžujete už tak těžkou pozici? Proč ztěžujete pozici, nebo chcete snížit pozici živnostníkům, kteří také zaměstnávají a mají zaměstnance. Pokud máte pět zaměstnanců, šest, sedm, tak ten týden dovolené navíc se opravdu projeví. Tam není ta jednoduchá nahraditelnost, jako je ve velkých firmách. Na to bychom měli myslet, a proto je dneska ten pravý čas, a uplatnit ten rozumný přístup, po kterém volá zástupce předkladatelů, zamítnout tento návrh už v prvém čtení. Neztěžovat pozici zejména malých a drobných podnikatelů dalším zbytečným opatřením.

Pokud i malý podnikatel, malá firma usoudí, že si může dovolit z organizačních, ekonomických, jiných důvodů dávat svým zaměstnancům pět týdnů, zákon to umožňuje. Tak jim to nechme jako volbu. Možná jako benefit, možná jako výhodu, když budou lákat zaměstnance z jiné firmy. Nedávejme jim to jako příkaz. V tom okamžiku to není benefit.

Musím říct, že je úsměvné poslouchat argumenty, že je nerovný přístup, protože zaměstnanci veřejné správy mají pět týdnů. No vzpomeňme si, kolegové, na debatu o služebním zákonu, jak je třeba zaměstnancům veřejné správy dát větší dovolenou než těm ostatním, protože to mají těžší. Nemají takové ty výhody. Mají to těžší s nějakým podnikáním. Někdo má živnost na jakoby ne hlavní poměr, musí chodit na ty zkoušky odborné způsobilosti. Tehdy to byl argument pro to, aby bylo pět týdnů dovolené. Dneska je argument, že to musíme vyrovnat, a úplně jednoduchá prognóza je, že pokud by to náhodou prošlo, tak přijdou ti, kteří budou zastupovat zaměstnance veřejné správy, aby dostali šest týdnů dovolené, protože to mají těžší než ti, co mají těch pět. A když mají všichni pět, tak oni tu výhodu chtějí šest. No ale pak přijdou

komunisté a řeknou: No to není spravedlivé. A ještě možná paní ministryně Maláčová přijde. Řeknou: ti mají šest a ti mají pět. To není spravedlivé. Dejme šest. Kde to skončí?

Opakovaně tady říkám, nežijme v 19. století, v představách, jak vypadal kapitalismus 19. století. Každý zaměstnavatel, podnikatel řekne, že pro něj je to nejlepší, když má dobré zaměstnance. Pokud na to má, a říkám zejména organizačně, ale i ekonomicky, klidně jim těch pět týdnů dovolené dá. Dá jim pět dnů sick days, cokoliv jiného. Nenařizujme to zákonem. To je naprosto špatná cesta.

A pro vládní poslance mám připomenutí. Je to sice váš koaliční partner, ale nemáte to v programovém prohlášení, takže si myslím, že můžete projevit svou svobodnou vůli a spolu s námi tento nesmysl poslat tam, kam patří, to znamená zamítnout.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane předsedo. Zaznamenal jsem váš návrh, abychom po hlasování o zamítnutí předložené návrhu, pokud neprojde, hlasovali o přerušení do doby, než s ním vyjádří souhlas tripartita.

Nyní budou následovat faktické poznámky. Pan poslanec Grospič je první na řadě, potom pan předseda Kováčik. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych třeba s řadou věcí dokázal polemizovat, kdybych nebyl svědkem toho, jak se zaměstnavatel choval k zaměstnanci, zahraničnímu zaměstnanci, v jednom obchodním řetězci. Jak s ním nakládal, jak ho v podstatě podvedl i v rámci zkušební doby a jak to celé mělo dohru potom u soudu. A on se velice, velice snažil uhladit tuto věc, aby z toho nebyl skandál a on nepřišel o licenci a povolení zaměstnávat zahraniční zaměstnavatele (?). A bylo to tady v Praze 6.

Ty důvody nejsou o tom, že Češi pracují více než Francouzi a Němci, i když je to tvrdá realita a tvrdá pravda, že odvádí více a odvádí více z té hodnoty, kterou vytváří. Ty jsou o tom, že skutečně náš právní řád postupem doby, od roku 1990, zavedl velkou nerovnost mezi dovolenými na zotavenou. Ale položil bych řečnickou otázku. Copak člověk i v malé firmě, zaměstnanec v malé firmě nemá právo na dovolenou na zotavenou, kde ho nehájí třeba ani odbory, a když si dovolí o ni požádat, tak ten zaměstnavatel mu někdy řekne: Seber se a běž, já tě tady prostě nechci, najdu si někoho jiného. A i to jsou případy. A nezpochybňuji to, že jsou i zaměstnavatelé, a věřím, že jich je velká část, kteří si skutečně váží svých zaměstnanců a chtějí je udržet a chtějí jim nabídnout jistotu jejich práce, a dlouhodobou jistotu, protože jsou si vědomi toho, že potřebují také oni splácet půjčky, hypotéky, byt, investovat do vzdělání svých dětí. Ale jsou zaměstnavatelé, bohužel i jiní. A to je ta tvrdá realita. A Hospodářská komora stojí v tento moment –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, čas vypršel, pane poslanče. Je potřeba skončit s faktickou poznámkou.

Poslanec Stanislav Grospič: – na straně... Já končím, děkuji. Na straně těch, kteří toto v podstatě nerespektují.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Kováčik. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, asi zřejmě se nebudete divit, když vám řeknu, že s panem kolegou Stanjurou zásadně nesouhlasím v tom, že nejrozumnější je to okamžitě zabít. Já naopak jsem zásadně přesvědčen o tom, že to je téma, tedy pět týdnů dovolené, které navrhují komunisté, je téma, o kterém je třeba se bavit možná i déle než při běžném režimu projednávání zákonů, že zabít to okamžitě sice je možné a pravděpodobné, nicméně se připravíme právě o tu šanci v této době projednat jednu z věcí, která z hlediska levicové politiky, z hlediska práv zaměstnanců, ale i z hlediska určité i spokojenosti ve firmách a dobrého fungování firem může být, neříkám že (nesroz.), může být zásadní. Ostatně v některých firmách už to dnes takhle funguje.

Proto si dovolím v této chvíli navrhnout procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu do příští středy do 14.30. Tedy pro vytvoření dostatečného času pro to, aby mohli i ministři, o kterých tady byla řeč, se k tomu nějakým způsobem postavit, vyjádřit. A také pan premiér aby se k tomu mohl vyjádřit a nějaký postoj zaujmout. Já si osobně myslím, že je třeba tento čas vytvořit, a proto prosím, aby se o tomto mém návrhu hlasovalo okamžitě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Rozumím, pane předsedo. Na příští středu 5. 6. na 14.30 máme pevně zařazený bod číslo 43, obchod s povolenkami EU. Trváte na svém návrhu?

Poslanec Pavel Kováčik: Bezprostředně po tomto bodu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, čili po pevně zařazeném prvním bodu. Ano. (O slovo se hlásí poslanec Stanjura.) Je to procedurální návrh? (Poslanec Stanjura: Protinávrh.) Protinávrh. Ano prosím, pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Podle jednacího řádu můžu dát protinávrh, když je návrh na přerušení. Tak já tedy zopakuji ten svůj návrh, o kterém jsem chtěl, ať hlasujeme až po zamítnutí. Nicméně když si pan předseda Kováčik vytváří prostor pro jednání, jak říkal – já jsem to pochopil jako prostor pro tlak na hnutí ANO, aby jako obvykle komunistům uhnulo – tak mi dovolte, abych navrhl procedurálně, abychom to přerušili, tak jak jsem říkal, do doby, než přijde souhlasné stanovisko celé tripartity, všech tří sociálních partnerů. Respektive dvou sociálních partnerů, to znamená zástupce zaměstnavatelů a zástupce zaměstnanců.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, já jsem mezitím přivolal poslankyně a poslance, kteří nebyli v sále. Budeme hlasovat nejprve o protinávrhu pana předsedy Stanjury, abychom tento bod přerušili do doby, než s ním bude souhlasit tripartita, tedy zaměstnanci a zaměstnavatelé. Je zde návrh na odhlášení. Jste nyní odhlášeni, přihlaste se nyní svými hlasovacími kartami.

Nyní můžeme hlasovat o návrhu pana předsedy Stanjury.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 22. Přihlášeno je 159 poslanců, pro 75, proti 23. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana předsedy Kováčika, abychom projednávání tohoto bodu přerušili do příští středy, odpoledního jednání, po pevně zařazeném bodu číslo 43.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 23. Přihlášeno je 160 poslanců, pro 114, proti 38. Návrh byl přijat. To znamená, že jsme přerušili projednávání tohoto bodu do příští středy. Vrátíme se k němu při odpoledním jednání po pevně zařazeném bodu číslo 43.

V tuto chvíli končím projednávání tohoto bodu. Nyní se budeme věnovat bodu číslo

42.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 453/ - prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Paní ministryně, prosím ujměte se slova. (Silný hluk v sále.) Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím o klid, ať nás může paní ministryně seznámit s tímto návrhem. Děkuji.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi, abych vás seznámila s vládním návrhem zákona, kterým se mění jednak trestní zákon, jednak trestní řád, a ve znění pozdějších předpisů. (Hluk v sále trvá.)

Ministerstvo spravedlnosti tady připravilo návrh zákona, jehož hlavním cílem je podpora zvyšování počtu uložených peněžitých trestů, a to ať jako trestů samostatných, nebo ukládaných vedle jiného trestu. Jedná se o komplex opatření směřujících k vyššímu a racionálnějšímu ukládání trestů tohoto druhu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, paní ministryně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ještě jednou vás prosím, abychom tady vytvořili

atmosféru, ve které slyšíme paní ministryni Benešovou. Děkuji. Prosím, paní ministryně, pokračujte.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: V minulosti nebylo potenciálu peněžitého trestu dostatečně využíváno. V podstatě v letech 1994 až 2005 bylo možné pozorovat zásadně neustálé snižování počtu uložených peněžitých trestů. Po krátkém období růstu počet peněžitých trestů od roku 2010 opět klesal až do roku 2013, to byl na historické hodnotě nejnižší 3,2 %, což bylo předmětem kritiky. Na některé důvody tohoto neuspokojivého stavu v minulosti bylo již reagováno, nicméně reakce praxe nebyla stále uspokojivá. K pozitivní změně praxe v ukládání peněžitých trestů došlo po roce 2017, kdy byly uspořádány odborné semináře pro soudce, státní zástupce, policisty. Cílem bylo zjistit příčiny malého využívání peněžitého trestu v soudní praxi. Všechny tyto poznatky byly zapracovány do předloženého návrhu zákona.

Konkrétně se jedná o změny jak hmotněprávních podmínek ukládání peněžitého trestu v důsledku jeho nevykonání, tak změny právní úpravy jeho výkonu. Navrhuje se zrušení možnosti přeměny peněžitého trestu v jiné alternativní tresty. Dále zrušení institutu náhradního trestu odnětí svobody. Nezaplacený peněžitý trest bude namísto toho přeměněn v trest odnětí svobody podle zákonem stanoveného přepočtu. Zmírňují se podmínky pro zahlazení při odsouzení k peněžitému trestu. Odsouzení bude v zásadě zahlazeno vykonáním trestu. V současné době je praxe taková, že se musí požádat po roce po vykonání tohoto trestu, ledaže by byl uložen za zvlášť závažný zločin, tam i nadále bude ta lhůta jednoho roku zachována. V oblasti trestního práva procesního se navrhuje prodloužit lhůty pro placení peněžitého trestu. Nově se stanoví, že je-li zřejmé, že vymáhání peněžitého trestu by bylo bezvýsledné nebo by mohlo být zmařeno, soud nemusí peněžitý trest vymáhat a může rovnou přistoupit k jeho přeměně.

To je asi k filozofii tohoto návrhu. Chtěla bych požádat, aby tento návrh zákona, protože ho považuji za potřebný a posun k lepšímu, byl prohlasován do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, paní ministryně. Zpravodajkou pro prvé čtení je paní poslankyně Helena Válková. Paní zpravodajko, prosím ujměte se slova.

Poslankyně Helena Válková: Milé kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající, ono tady to podstatné bylo řečeno. Já bych si dovolila jenom podtrhnout to, že vlastně ten peněžitý trest – a už jsem takovým historickým pamětníkem – byl vždycky sirotou mezi ostatními trestními sankcemi a ukládal se velice málo. Soudy se vymlouvaly na to, že skladba pachatelů je taková, že je v podstatě nevymahatelný. Částečně měly pravdu, ale poměry se změnily a v řadě případů by se uložit mohl, a stejně se neukládal.

Není tedy situace tak obrovsky rozdílná. Když srovnáme, 80 % všech trestů ukládaných v Německu, u našeho souseda, je právě těch trestů peněžitých, finančních. Čili peněžitý trest je naprosto standardem v Evropské unii. Samozřejmě

ne každý v 80 % ukládá peněžitý trest jako Němci, ale třeba Francouzi 40 až 50 %, a tak bych mohla pokračovat.

My jsme také v novém trestním zákoníku, který platí od 1. ledna 2010, zavedli možnost, aby se mohlo přihlédnout k poměrům pachatele a aby přesto byla zachována určitá sociální vyváženost a přísnost ve vztahu ke spáchanému činu, když bych měla říct taková spravedlivá vyváženost a přísnost, to znamená, že chudý pachatel může dostat za stejný trestný čin stejně denních sazeb, ale v jiné hodnotě, než když bude pachatelem někdo, kdo je třeba milionář. Ta denní sazba, kterou bude muset zaplatit, může být až 50 tisíc korun, zatímco u nějakého úplného chudáka to může být 100 korun, ale protože se dopustili oba dva loupeže, tak ten počet denních sazeb je stejný.

Tím jsme zkomplikovali a zamotali hlavu soudcům. Najednou jsme viděli, že naše soudy často vůbec nejsou schopné s tím pracovat, s těmi denními sazbami, což bylo veliké překvapení. Jak řekla paní ministryně, ukládání peněžitých trestů padlo na historická minima, pokuty se neukládaly. Ale nebylo to tím, že by se nemohly ukládat. Radši se ukládaly krátké nepodmíněné tresty nebo bezzubé podmíněné odsouzení, které se kumulovalo a vedlo potom ve svém výsledku, když už došla soudci trpělivost, k přeměně na nepodmíněný trest za bagatelní trestnou činnost. Takže vedlo to k tomu, že se neukládaly.

My jsme na to opakovaně upozorňovali. Ti lidé, kteří se v oblasti trestního práva pohybují, musím říct, tedy konečně i státní zástupci a soudci pochopili, že by bylo dobré na těch vyšších a vysokých stupních řízení justice s tím něco udělat. Také to paní ministryně zdůraznila. Udělali s tím zhruba před dvěma lety. Začala kampaň ve prospěch finančních trestů, resp. peněžitých trestů, u nás přesný název peněžitý trest, § 68 a § 69, a najednou se to začalo hýbat. Ale musím říct, že já stále podezřívám, že hlavním důvodem byly přeplněné věznice. Prostě už na ty kratší tresty nemáme věznice. Porušujeme standardy a v řadě případů jsou na celách třeba umístěni odsouzení po osmi, deseti, dvanácti. To jistě bude paní ministryně řešit, aspoň jsme se o tom bavili nedávno. Čili tento neúnosný stav vedl a nahrál této novele, protože si myslím, že je veskrze užitečné, abychom šli po vzoru svých západoevropských sousedů a využili potenciál v peněžitých trestech a tam, kde to jenom trošku jde, ten peněžitý trest uložili. A aby soudy to neměly tak těžké, tak už si zvykly, díky bohu, na denní sazby, tak ty tam samozřejmě necháváme, ale současně se tam daleko více zjednodušuje ten mechanismus změny v případě, že neplní pachatel, nezaplatí ten peněžitý trest, porušuje podmínky, chová se způsobem, který neodpovídá tomu, že má tu šanci, kterou dostal od soudu, tak ho přeměnit ten nevykonaný peněžitý trest, vždycky dvě ty denní sazby za jeden den nepodmíněného trestu. Ale ruší se tam ty možnosti přeměnit je na další alternativní tresty.

Já vás s tím nebudu unavovat. Myslím si, že je velice dobře zpracovaná Ministerstvem spravedlnosti důvodová zpráva, která to jasně říká.

V souvislosti s tím je doplněný i trestní řád. Ukládá se zjišťovat soudům i majetkové a osobní poměry pachatele tak, aby na to nedoplatily například nezletilé děti. Takže si myslím, že to je velmi dobré. Pak se zavádí obligatorní předchozí souhlas orgánu činného v trestním řízení pro případ, kdy je prováděn výkon

rozhodnutí vůči zajištěnému majetku. To je také velmi dobré. Čili se pamatuje i na exekuční nebo insolvenční řízení. Promítá se to logicky, tyto změny, i do zákona o soudních věcech mládeže. A když už se novelizuje, tak se novelizují i související předpisy. Zákon o mezinárodní justiční spolupráci, kde se má v duchu digitalizace nahradit zastaralé zasílání listinných originálů komunikací jinou, modernější. Konečně poslední věc, že se nově zavádí možnost uzavírat dohody o sdílení majetkových hodnot cizím státem v případech, kdy cizí stát významným způsobem, zpravidla při poskytnutí rozsáhlé právní pomoci, přispívá v trestním řízení k zajištění majetku, který se stal předmětem konfiskace. To jsme zatím nemohli.

Stanovisko vlády je k takovéto novele logicky kladné. Já tady jako zpravodajka doporučuji napříč politickým spektrem schválit a konečně se zařadit mezi země, kde ne všechny zavíráme, ale spíše když spáchají něco zvláště v oblasti majetkové trestné činnosti, tak je postihnout tím nejcitelnějším pro tento druh pachatelů, a to je právě odebráním, propadnutím části majetku, propadnutím věci a uložením přísného peněžitého trestu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní zpravodajce a otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí z místa pan poslanec Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení přítomní členové vlády, chtěl bych ministerstvu za tento návrh velmi poděkovat. Myslím si, že to nebude věc, ve které bude nějaký velký politický střet, protože ty rozdíly mezi ukládáním peněžitých trestů nejenom mezi Českem a Německem, ale i Maďarskem a dalšími zeměmi jsou zkrátka tak propastné, že je potřeba to nějakým způsobem podpořit, to ukládání. Jsem rád, že to ministerstvo zpracovalo skutečně komplexně a bude otázka zahlazení, které umenšují ty dopady na pachatele z hlediska recidivy a tak podobně. Takže za to velmi děkuji.

Chtěl bych požádat paní ministryni, jestli by nás mohla pravidelně informovat, a informoval nás o tom i předchozí ministr pan doktor Kněžínek, ohledně jiných ukládání alternativních trestů, zmiňované například využívání náramků, abychom o tom byli v rámci ústavněprávního výboru pravidelně, pokud to bude možné, informováni.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Ne. Obecnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Paní ministryně, paní zpravodajka – nemají zájem o závěrečné slovo. Takže se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. V tomto případě organizační výbor navrhl předložený návrh přikázat k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Nemá. Můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o tom, že předložený návrh přikážeme k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno 164 poslanců, pro 140, proti nikdo. Návrh jsme schválili, to znamená, že garančním výborem bude ústavněprávní výbor.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Navrhuje někdo z poslankyň, poslanců jiný výbor? Nenavrhuje. Takže konstatuji, že tímto návrhem se bude zabývat ústavněprávní výbor jako výbor garanční, a končím prvé čtení tohoto návrhu. Děkuji paní ministryni a paní zpravodajce.

Nyní přistoupíme k projednávání dalšího bodu, kterým je

44.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 485/ - prvé čtení

Protože je pan předseda vlády Andrej Babiš omluven, tak je představením tohoto návrhu pověřena místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, paní místopředsedkyně vlády, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte, abych vám v zastoupení pana premiéra představila vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů. Jinak ve zkratce budu dále zkracovat zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. (V sále je stále velký hluk.)

Cílem předkládaného návrhu je provedení dílčích změn zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a sjednocení terminologie. Navrhované úpravy zákona spočívají zejména ve změně způsobu hodnocení výzkumu, vývoje a inovací, v zavedení nového institutu projekty sdílených činností, ve změně poskytování informací prostřednictvím informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a ve změně způsobu zúčtování se státním rozpočtem v souvislosti s vyhláškou Ministerstva financí číslo 367/2015 Sb.

Význam hodnocení vědy a výzkumu nabývá globálně na důležitosti. Za prvé proto, že představuje motivační nástroj skutečně kvalitní a excelentní vědy a výzkumu, za druhé z důvodu požadavků na odpovědné a účelné nakládání s prostředky z veřejných rozpočtů. Dobrá zahraniční praxe jiných zemí se silnou výzkumnou základnou ukazuje, že efektivní hodnocení musí být komplexní, tedy rovněž zaměřené na výzkumné organizace jako celek a nikoliv pouze na jimi generované výsledky. Z těchto důvodů je v novele položen důraz na hodnocení výzkumných organizací jako celku při současném zachování bibliometrické analýzy jednotlivých výsledků. Novela si klade za cíl stanovit základní postupy hodnocení výzkumných organizací. Podrobnosti tohoto procesu jsou potom upraveny v metodice

hodnocení výzkumných organizací, kterou schvaluje vláda. Touto cestou je garantována nejen nezbytná flexibilita parametrů hodnocení reagující na mezinárodní trendy a rozdílnost místních výzkumných organizací, ale je také současně vytvořen stabilní právní rámec zajišťující nutnost respektovat pravidelný a kvalitní proces hodnocení vědy a výzkumu.

K této části si dovolím zdůraznit, že navrhovaná změna ve způsobu hodnocení vědy a výzkumu byla široce a konsenzuálně diskutována se všemi relevantními aktéry této oblasti, zejména s MŠMT, s Českou konferencí rektorů, s ostatními ministerstvy, s Akademií věd České republiky a resortními výzkumnými organizacemi.

V návrhu zákona se dále zavádí nový institut projekty sdílených činností. Potřeba jeho zavedení vyplynula z výhod zabezpečovat některé činnosti společně z jednoho místa pro celou oblast výzkumu, vývoje a inovací, to je pro výzkumné organizace, ústřední správní úřady či agentury zabývající se podporou výzkumu, vývoje a inovací. Jde o komplementární pojem k pojmu projekt velké výzkumné infrastruktury.

Třetím okruhem novelizace je změna informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací spočívající v zavedení evidence výsledků velkých výzkumných infrastruktur a evidence projektů mezinárodní spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích financovaných ze zahraničních zdrojů. Dosud se shromažďují pouze údaje o výsledcích dosahovaných přímo velkými výzkumnými infrastrukturami, ale nikoli výsledky dosahované uživateli, kteří velké výzkumné infrastruktury využívají na principu otevřeného přístupu. Navržené úpravy mají napravit současný stav a zvýšit přehled o efektivitě činnosti velkých výzkumných infrastruktur a jejich využívání vědeckou komunitou.

Poslední navrhovanou změnou je způsob vypořádání závazků se státním rozpočtem související s vyhláškou Ministerstva financí číslo 367/2015 Sb. Navrhuje se tedy odstranit povinnost poskytovatele vypořádat závazky ke státnímu rozpočtu pouze v ročním režimu a umožňuje se postup obvyklý při financování evropských projektů. Jedná se o technickou novelu reagující na vysoce aktuální potřebnost změn souvisejících také s implementací inovační strategie České republiky 2019 až 2030.

Návrh zákona nemá vliv na rovnost mužů a žen, nevytváří korupční prostředí a ani nemá dopad na státní rozpočet. Náklady na nové projekty sdílených činností budou hrazeny ze stávajících výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace stejně jako doposud a jsou součástí schválených výdajových limitů.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec František Vácha. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, paní ministryně, dámy a pánové, já vás nebudu dál nudit problémy vědecké komunity a změnou zákona o podpoře výzkumu a vývoje. Paní ministryně to tu, myslím, velmi

pregnantně shrnula. Takže myslím, že se dostáváme do stadia, kdy ta vědecká komunita se shodla na nějakých základních změnách. I když musím říct, že pořád existují skupiny, které si myslí – a já jsem součástí jedné z nich – které si myslí, že se mají hodnotit hlavně výsledky a ne nějaké, řekněme, písemné litanie o tom, co budu v budoucnosti dělat. Nicméně ten konsenzus tady je.

Jak říkala paní ministryně, jedná se o čtyři základní body, to je změny vynucené novým systémem hodnocení, kdy se vypouští slovo "výsledků", ale hodnotí se celé organizace. Pak je důležitá změna informačního systému, kdy vlastně zavedením pojmu velkých výzkumných infrastruktur potřebujeme vědět, jaké ty velké infrastruktury, do kterých se nainvestovaly obrovské peníze, jaké mají reálné výsledky. To se dneska v tom RIV, v té evidenci výsledků velmi těžko hledá. Pak samozřejmě ty projekty sdílené činnosti jsou potřeba k tomu, abychom byli schopni investovat peníze do sdílených činností, jako jsou třeba konsorcia, která poskytují vědcům přístup k odborné literatuře. A pak samozřejmě to zúčtování se státním rozpočtem, kdy máme projekty, které jsou financovány několik let, většinou jsou to evropské projekty, tak tam potřebujeme to, aby nebylo nutné vypořádávat závazky se státním rozpočtem v ročním režimu, ale bylo to víceleté vypořádávání.

Takže já mohu za vědeckou komunitu říct, že si myslím, že došlo ke konsenzu, a já osobně tu změnu zákona podporuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu zpravodaji. Než otevřu rozpravu, tak vás seznámím s tím, že z dnešního jednání se od 17 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík.

Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se s přednostním právem, ale jako jediný v tuto chvíli, hlásí pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak když posloucháme – respektuji a plně chápu omluvu pana premiéra. Jako první dneska je porada premiérů, takže to je naprosto v pořádku. Nicméně když poslouchám velmi často výstupy nejenom premiéra, ale i dalších ministrů, tak zjistíte, že na jednom z prvních míst priorit je podpora vědy, výzkumu, inovací, což je správně. Podívejte se za mě (pohled do vládních lavic), jakou důležitost tomuto návrhu zákona přikládá vláda. Máme tady paní ministryni financí, té bych chtěl poděkovat za to, že to uvedla, pak dva služebně juniorní ministry. Omlouvám se, ale služebně jste juniorní v této vládě. A pak ani noha. Ani noha. A já myslím, že je sice hezké, jak říkal pan zpravodaj, že vědecká komunita se shodla. Ale my jsme politici, máme vést politickou debatu a já tady nemám partnera. Kdyby tady byl ministr průmyslu a obchodu, který velmi rád mluví, jak on je ten tahoun inovací. Pan premiér o něm mluví, jak je to jeho pravá ruka, jak ten Karel ty inovace má zmáknuté. Kde je? Není tady.

Takže já navrhuji přerušení tohoto bodu do přítomnosti pana ministra průmyslu a obchodu. Říkám, plně respektuji omluvu pana premiéra, který to formálně předkládá, ale i řekl bych, v prvním profilových rozhovorech nového ministra průmyslu a obchodu velmi často, a já bych řekl velmi správně, zdůrazňoval otázku podpory vědy, výzkumu a tak dále. Ale není tady. A při vší úctě k paní ministryni financí myslím, že

ona není ten správný člověk, se kterým bychom měli vést debatu nad tímto návrhem zákona. Takže toto je můj procedurální návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bezprostředně. Já vás ale poprosím, pane předsedo, kdybyste ten procedurální návrh zopakoval. Já jsem si ho nepoznamenal a nerad bych, abychom to měli špatně.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Navrhuji přerušit projednávání tohoto bodu do přítomnosti pana ministra průmyslu a obchodu, který je současně místopředsedou vlády pro vědu, výzkum a inovace. Říkám, tím, že pan premiér je omluven z vážných důvodů, tak nemám problém s tím, že u toho není. Takže tento návrh.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Rozumím tomuto návrhu. Přivolal jsem poslankyně a poslance, kteří nebyli přítomni v sále.

Můžeme hlasovat o procedurálním návrhu, tak jak ho teď zopakoval pan předseda Stanjura.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, přihlášeno 166 poslanců, pro 73, proti 41. Návrh nebyl přijat. Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.

Na řadě je faktická poznámka pana poslance Raise. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Přeji všem dobrý den. Já bych chtěl podpořit to, co tady říkal pan kolega Vácha, protože to není jenom o tom, jestli tady pan ministr průmyslu je, nebo není. Probíhala řada jednání i s lidmi z úřadu práce – pardon, z Úřadu vlády, se kterými jsme tady toto diskutovali. A my, co tady jsme to druhé období, tak vidíme jakousi kontinuitu. A to považuji za podstatné. Že to je kontinuita ke kvalitě. Možná si vzpomenete, kolik interpelací jsme v minulém období vedli vzhledem k nefunkčnosti informačního systému. A díky bohu dneska nejenom že je funkční, ale ještě jsme schopní brát do úvahy v podstatě i výkonnost těch infrastruktur. Samozřejmě, jak říkala paní ministryně, že tam je řada věcí, které se ještě dají doplnit, to myslím není teď předmětem toho prvního čtení. Ale v každém případě je to jednoznačně návrh, který jde správným směrem, a to směrem ke kvalitě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou nyní vystoupí pan poslanec Bělobrádek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení kolegové, vážené kolegyně, ano, já to chci potvrdit. Ta záležitost má svůj vývoj. My jsme se snažili v předcházejícím období právě dávat důraz na kvalitu, tzn. také na to, aby se nezhodnocovalo pouze to, jaké je množství publikací, což byl ten hlavní

faktor, který se zohledňoval, aby to bylo širší komplexní hodnocení, které je mezinárodně srovnatelné.

A ještě k tomu, co říkal tady pan profesor Rais. Ano, je nový informační systém. My jsme byli jediní, kteří se dokázali ve veřejné správě vyvázat ze smluv. Udělali jsme nový informační systém a ušetřili jsme 70 milionů korun České republice. A ten informační systém se nyní provozuje za polovinu tehdejší ceny. Takže já si myslím, že to byl dobrý počin, a myslím si, že je potřeba v tomhle systému pokračovat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se prosím ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se paní místopředsedkyně vlády, pana zpravodaje, jestli je zájem o závěrečná slova. Není. Ano? Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Nechci závěrečné slovo, jenom poznámka. Pan vicepremiér je na zahraniční důležité cestě, ze které se prostě nemohl omluvit. Takže jenom pro vysvětlení, proč tady není. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě nezazněl návrh na vrácení nebo zamítnutí, takže se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Na návrh organizačního výboru by se měl garančním výborem stát výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Je nějaký jiný návrh na garanční výbor? Žádný takový návrh nevidím. Opět jsem přivolal všechny k hlasování a můžeme hlasovat o přikázání garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno 167 poslanců, pro 150, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu.

Končím prvé čtení tohoto bodu. Děkuji paní místopředsedkyni vlády a panu zpravodaji.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo 78 (správně 45). Jde o

45.
Návrh poslanců Lukáše Kolářika, Olgy Richterové, Kateřiny Valachové, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 295/ - prvé čtení

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 295/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl zástupce navrhovatelů pan poslanec Lukáš Kolářík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Kolářík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení kolegové, vážené kolegyně, já mám velkou radost z toho, že vám můžu představit návrh exekučního řádu, který vznikal pod mojí taktovkou devět měsíců, a teď po deseti měsících, co je nahrán do systému, jej můžeme projednat. Tento návrh zavádí tzv. místní příslušnost exekutorů. Je to princip "jeden dlužník rovná se jeden exekutor v místě bydliště". (Hluk v sále.)

Základní zásady činnost exekutora jsou uvedeny v § 2 zákona č. 120 o soudních exekutorech a exekuční činnosti. Tam se píše, že exekutor vykonává exekuční činnost nezávisle.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, pane poslanče. Tady opravdu není slyšet, ani já vás neslyším. Dámy a pánové, prosím o klid. Děkuji. Pokračujte, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Kolářík: Takže v § 2 exekučního řádu se píše, že exekutor vykonává exekuční činnost nezávisle. Při výkonu exekuční činnosti je vázaný jen Ústavou České republiky, zákony, jinými právními předpisy a rozhodnutími soudu vydanými v řízení o výkonu rozhodnutí a exekučním řízení. Dále se tam píše, že exekutor je povinen vykonávat svědomitě své povolání a při jeho výkonu a v občanském životě se zdržet všeho, co by mohlo narušit důstojnost exekutorského povolání nebo ohrozit důvěru v nezávislý, nestranný a spravedlivý výkon exekuční činnosti.

V § 28 stejného zákona je stanoveno, že exekuci vede ten exekutor, kterého v exekučním návrhu označí oprávněný a který je zapsán v rejstříku zahájených exekucí. Vzniká tedy stav, kdy exekutor má být nezávislý a nestranný, avšak fakticky je vybírán jednou stranou sporu, a to ještě ke všemu tou, na které je ekonomicky závislý a od které dostává další zakázky.

Předložený návrh reaguje na poptávku nezávislosti a nestrannosti tím, že výběr exekutora dává do rukou soudu, který rozhodne na základě automatického procesu o určení exekutora, a pokud je na povinného uvalena další exekuce v pořadí, tak automaticky ji dostává ten exekutor, který byl určen v tom prvním případě. Tím je dosažena právě ta koncentrace, kdy do budoucna bychom dosáhli toho stavu, že jeden

dlužník, pokud bude mít více exekucí, tak je bude mít u jednoho exekutora, který bude mít stoprocentní přehled o tom jeho stavu.

Povinný zatížený dluhy bude mít svého exekutora v místě bydliště, čímž se mu zvýší šance svou životní situaci efektivně řešit. Nebude totiž nucen komunikovat s více exekutory zároveň, navíc často z druhého konce republiky, a osobní návštěva či splacení části dluhu v hotovosti už pro něj nebude nepřekonatelný problém. Zároveň klesnou náklady na multiplikaci procesů, protože v případě, že dlužník má více exekutorů, tak se mu náklady na vymáhání násobí. Díky tomu poklesne počet dlužníků a sníží se tak i celospolečenské náklady. Povinní jsou nezřídkakdy pobírateli nejrůznějších dávek určených na život v nouzi a také často unikají do šedých či černých zón ekonomiky, tudíž nepřispívají do naší společné pokladny.

Pirátský návrh odstraní výrazné bariéry v zaměstnání osob s vícečetnými exekucemi. Zaměstnavatelé tedy nebudou zatěžováni komunikací s mnoha exekutory a řešením souvisejících problémů. Tím také odpadne přebytečná administrativní práce související se zaměstnáváním osob v exekuci.

Když tento návrh byl na vládě, tak jsme obdrželi od Ministerstva spravedlnosti nějaké připomínky. Ty jsme zapracovali do pozměňovacího návrhu, který mám připravený a který opravuje nějaké legislativně technické nepřesnosti, které se nám nepodařilo odladit i přesto, že návrh jsme komunikovali se spoustou odborníků.

Tento návrh zároveň podporuje Ministerstvo práce a sociálních věcí, které ve svém stanovisku píše, že Ministerstvo práce a sociálních věcí souhlasí s cílem předkladatelů posílit nestrannost a nezávislost exekutorů tím, že exekutoři budou k vedení exekuce pověřováni příslušným exekučním soudem a bude zaveden princip "jeden povinný – jeden exekutor".

Dále píší, že k předpokládaným pozitivním dopadům do sociální oblasti – připomíná strategii boje proti sociálnímu vyloučení na období 2016 až 2020, jejichž jednou oblastí je právě ta, která je označena jako dluhy. Podle předmětného materiálu i podle názoru ministerstva je tento stav dlouhodobě neudržitelný. Neúměrně zatěžuje celý systém, výrazně snižuje vymahatelnost pohledávek, zvyšuje neefektivitu vymáhacího procesu a zvyšuje společenské náklady.

Výše citovaný materiál není zároveň v rozporu s programovým prohlášením vlády z června 2018, podle kterého vláda v exekuční oblasti zváží vhodnost a proveditelnost alternativ umožňujících zavedení principu "jeden dlužník – jeden exekutor", takzvaná místní příslušnost exekutorů nebo koncentrace všech exekucí proti témuž povinnému u jednoho exekutora. Zároveň se tam píše, že následkem navrhované právní úpravy bude posílena nestrannost exekutora a jeho nezávislost na oprávněném, neboť mu bude pohledávky přiřazovat soud a on je tak nebude muset sám aktivně vyhledávat a podbízet se jedné straně, tedy věřiteli, na kterém, jak už jsem říkal, je finančně, ekonomicky závislý.

Zároveň bych chtěl ve své úvodní řeči zmínit, že tento návrh má podporu samotné Exekutorské komory, která na svém sněmu už v roce 2004 přijala usnesení, ve kterém místní příslušnost exekutorů podporuje. Zároveň je obsažena ve strategii boje proti sociálnímu vyloučení, jak už jsem zmínil, je v programovém prohlášení vlády. Zároveň je podporována těmi předluženými kraji, které to vidí jako východisko

z problémů, se kterými se potýkají. A také má podporu neziskových organizací v sociální oblasti.

Tady bych chtěl zmínit, že místní příslušnost funguje v nějaké podobě téměř ve všech státech Evropy kromě Nizozemí a České republiky. Pokud bychom přijali tento návrh, tak se zařadíme mezi tyto vyspělé evropské státy a ten náš systém uděláme opravdu nezávislým a mnohem efektivnějším.

Přínosy už jsem zmiňoval, ještě je zopakuji. Zvýší se vymahatelnost, protože když se sníží náklady dlužníků, které nebudou multiplikovány u jednotlivých řízení, tak mnohem lépe budou moci zaplatit svoje dluhy, mnohem rychleji a efektivněji. Zjednoduší se celý proces. Dneska je ta komunikace velice složitá. Když s těmi dlužníky mluvím, tak oni často zmiňují, že za prvé ani nerozumějí tomu papíru, který jim přijde. A pokud mají exekuce čtyři nebo pět a chtějí řešit svoji situaci, tak je pro ně velice složitá už jenom ta samotná komunikace a domluvení těch různých splátkových kalendářů apod., protože komunikují s velkým počtem exekutorů. Zároveň to sníží byrokracii, jak už jsem uvedl, především zaměstnavatelům, kteří když dneska zaměstnají někoho v exekucích, tak odpovídají na dopisy, mají takzvanou součinnost a musí odpovídat všem exekutorům, pokud jich má ten dlužník více, navíc ještě pod pohrůžkou pokuty. To by také odpadlo, protože by dále komunikovali pouze s jedním tím exekutorem, kterého by dlužník měl. V neposlední řadě ušetří i stát, který často taky čelí těmto žádostem o součinnost. Například na katastr chodí spousta žádostí a v případě, že ten dlužník má těch exekucí třeba šest, tak to na katastr přijde šestkrát, ta žádost, což je podle mě úplně zbytečné.

Tento návrh není všespásný, to ale ani nikdo netvrdí. Těch změn by tam bylo třeba více. Nicméně je to takový základ, bez kterého se dál nepohneme a bez kterého to exekuční prostředí nevyčistíme. Nějakou formu teritoriality už diskutujeme téměř deset let ve Sněmovně i mimo ni. Vše k tématu podle mě už bylo řečeno a teď už zbývá jenom rozhodnout. Proto vás prosím o podporu tohoto návrhu a jeho propuštění do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu poslanci Koláříkovi, který vystoupil jako zástupce navrhovatelů. A máme takovou situaci, že zpravodajem pro prvé čtení byl určen pan poslanec Marek Výborný, který není přítomný. Operativně se podařilo zajistit, že by se role zpravodaje ujal předseda ústavněprávního výboru pan poslanec Marek Benda. Ale tuto změnu musíme schválit hlasováním. Opět jsem přivolal poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále. Ale je nás tady dostatečný počet.

Takže budeme hlasovat o změně zpravodaje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 167 poslanců, pro 133, proti nikdo. Návrh jsme schválili.

Prosím pana zpravodaje Marka Bendu, aby se ujal slova.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážení páni ministři, vážené dámy, vážení pánové, já jsem v trochu nesnadné situaci,

protože to, že tady není zpravodaj, jsem zjistil před deseti minutami a nejsem úplně připraven zrovna tento tisk zpravodajovat. Nicméně bych k tomu pár obecných poznámek uvedl.

Otázka teritoriality exekutorů, ať už jakéhokoliv charakteru, ať už tak, jak je navrhována v tomto návrhu, řekněme, toho krajského nebo oblastního charakteru, okresního charakteru, se řeší mnoho let. Všichni víme, že je to hlavně zájmem Exekutorské komory, resp. většiny v Exekutorské komoře, protože zcela logicky každým takovým opatřením dojde k přerozdělení toho trhu a ti méně úspěšní budou mít více exekucí, ti více úspěšní budou mít méně exekucí a samozřejmě vždycky v každém společenství je těch méně úspěšných více. To znamená, že logicky Exekutorská komora přichází s tezí, že by bylo rozumné toto přerozdělení učinit.

Opakovaně se to diskutovalo na ministerstvu, diskutovalo se to v rozpravách, které se vedou neformálně mezi ústavněprávním výborem a Ministerstvem spravedlnosti. Hledá se nějaké řešení. Já netvrdím, že řešení navrhované poslanci nemůže být nakonec výsledkem, nicméně bych chtěl upozornit na skutečnost, že vláda v tomto případě dala negativní stanovisko. A tím hlavním důvodem je právě skutečnost – pak jsou tam uváděny ještě další důvody – ale tím hlavním důvodem je právě skutečnost, že zrovna exekuční řád je norma, která by opravdu měla projít normálním legislativním procesem, normálním připomínkovým řízením, normálně se pokusit i v diskusi právě s Exekutorskou komorou, ale také s exekučními soudy a s celou řadou dalších subjektů, které se podílejí na tomto hledání spravedlnosti, najít nějaké řešení, kde bude převažovat pocit, že opravdu všem nebo většině pomůže.

Já si tím zdaleka nejsem jist. Já sám za sebe říkám, a říkám to opakovaně, že si myslím, že přerozdělení trhu mezi exekutory neřeší vůbec nic. Celou řadu problémů, které jsme v exekucích měli, jsme v posledních letech řešili, včetně nákladů řízení, jejich dramatického omezení, všech otázek, které se týkaly dojíždění a takových. Teď máme za sebou poměrně zásadní novelu insolvenčního zákona, která by měla umožnit řadě lidí, kteří jsou ve vícečetných exekucích a myslí to poctivě a chtějí se nějakým způsobem z toho dostat, přejít do insolvenčního řízení, kde mají jednoho insolvenčního správce, který s nimi komunikuje, a mají nějakou šanci to po čase vyřešit.

Proto bych byl velmi zdrženlivý k tomu v tuto chvíli schvalovat a spíš bych opravdu, a to spíše výjimečně, já to tak nedělám příliš často, ale spíš bych opravdu vyčkal na to, až vláda přijde s nějakým návrhem, který se pokusí vyvážit zájmy všech v téhle oblasti, protože mi přijde, že tohle je příliš proexekutorský návrh.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní ministryně Benešová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, je to jedno z možných řešení, co tady pan poslanec představil, cestou

teritoriality, ale my jsme k tomu nedali souhlasné stanovisko, mohu říct za Ministerstvo spravedlnosti, protože nám vadí, že by to způsobilo výrazné navýšení administrativní zátěže soudů, a to v důsledku povinností, které návrh soudům ukládá. Připravili jsme vlastní návrh, který v současné době je na principu "jeden exekutor – jeden dlužník", a v současné době se zapracovávají připomínky v rámci Legislativní rady vlády a bude se co nevidět rozhodovat, v horizontu léta, kdy ten návrh pustíme dál do vlády a do legislativního procesu.

Součástí naší úpravy je koncentrace řízení, takže návrh předpokládá, že bude zavedena koncentrace řízení vedení proti témuž povinnému, měla by probíhat u soudního exekutora, který vede řízení, jež bylo proti povinnému zahájeno jako prvé. Pak je tam v rámci tohoto návrhu povinná záloha. Zakotvuje povinnost zálohy na náklady exekuce a předpokládá se tady i samozřejmě osvobození od placení zálohy v určitých případech. A co je tam důležité, je zastavení bezvýsledné exekuce po třech letech. Směřuje to v podstatě k regulaci počtu exekučních návrhů a vede oprávněné k tomu, aby důsledně zvažovali, zda je pro ně zahájení exekučního řízení ekonomicky výhodné. Zastavení bezvýsledných exekucí by tak mělo vést ke snížení celkového počtu exekucí.

To je asi tak nástin toho, co Ministerstvo spravedlnosti v současné době připravuje. Plédovala bych tedy pro vládní návrh, který připravíme a který tady budete mít do podzimu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni. Nemám žádnou písemnou přihlášku do rozpravy. S faktickou poznámkou se nyní přihlásil pan poslanec Bláha. (V sále je hluk.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, vážení kolegové, využiji toho, že tady máme ministryni, a připomenu jednu zásadní věc, které se dlouho nikdo nevěnuje, a to je administrativní zátěž všech podnikatelů a firem, které jsou prostě s exekucemi úzce spjaty. To znamená, že já celou dobu prosazuji nulovou zátěž pro podnikatele, to znamená, že podnikatel nemůže dělat věci za exekutory a za soudce, to znamená, že částku, která se bude splácet, by měl stanovit soud. Navrhuji pevnou neměnnou částku po celou dobu splácení, tak aby ten dotyčný dlužník věděl: ano, teď jsou mé příjmy takové, mé možnosti jsou takové, takže budu splácet deset tisíc, a aby si ten dotyčný mohl vydělat svou prací navíc, kolik bude chtít. To znamená, že někdo potřebuje třeba sto tisíc a bude pracovat třeba 24 hodin 365 dní v roce, tak si to vydělá, protože jeho schopnosti takové budou. To bychom měli umožnit, protože dneska většina lidí v exekucích utíká do šedé ekonomiky, tím pádem ztrácíme peníze do státního rozpočtu. Takže to je další věc, kterou bych byl rád, kdybychom změnili. Rozhodně cesta přílepků se dlouhodobě ukazuje jako cesta, která nepomáhá k ničemu, a stojím za tím, aby vláda připravila vládní návrh a my jsme ho mohli pak samozřejmě zpřipomínkovat, případně doplnit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou pan zpravodaj. Normální přihláška do diskuse, ano, rozumím. Takže tu máme dvě faktické poznámky, které mají přednost, pan poslanec Veselý a pan poslanec Hrnčíř, v tomto pořadí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se přiznám, že jsem se původně hlásil proto, že jsem pana poslance Bláhu chtěl pochválit, že konečně má v něčem pravdu. Ano, exekuce jsou obrovská zátěž pro podnikatele. Pane kolego, pod to bych se podepsal. Ale ta druhá část, stanovení pevné částky na celou dobu exekuce, to jste zase prokázal svoji jistou nekompetentnost. Představte si, jak jste říkal vy, že někomu vyměříte exekuci deset tisíc, protože má nějaký příjem, a pak o ten příjem přijde a nebude to schopen splácet, to je přece nesmysl. Takže ten druhý návrh nejde. Zátěž pro podnikatele to je, to máte pravdu, můžeme hledat cesty, ale určitě tou cestou není stanovení jedné pevné částky po celou dobu exekuce. To je prostě nesmysl. Ta částka se musí odvíjet od výše příjmů. A samozřejmě diskuse se spíš směřují tím směrem, jestli nemotivovat dlužníky k tomu, aby měli vyšší příjmy, aby o ten příjem víc a víc nepřicházeli tím, jak se jim příjmy zvyšují, ale určitě ne pevnou částkou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Hrnčíř s faktickou poznámkou. Po něm pan poslanec Bláha s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jako spolupředkladatel této novely exekučního řádu bych chtěl jenom připomenout, co je vlastně cílem. Cílem je především snížit náklady na exekuce těm povinným, těm dlužníkům, kteří jsou často v dluhové pasti, a jsou v dluhové pasti většinou proto, že prostě takové továrny na exekuce, takové ty velké exekutorské úřady, které, a troufnu si říct, že mnohdy i díky korupci, řeší spoustu zakázek od těch velkých věřitelů, a samozřejmě ti dlužníci, kteří jsou v dluhových pastech, na to doplácejí. A tomuhle má tato novela exekučního řádu zamezit. Jenom řeknu, že na Slovensku se zavedl podobný systém od 1. dubna 2017, to znamená, že tam funguje dva roky. Debata před tím zavedením byla podobná, samozřejmě že se tomu bránili, protože někomu to zkazí byznys, tomu rozumím, ale cílem je pomoct dlužníkům. A za ty dva roky na Slovensku výrazným způsobem poklesly náklady na exekuce. To je prostě fakt. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Bláha, faktická poznámka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Bláha: Musím reagovat na slova, která tady zazněla o nekompetentnosti. Zaměstnávám 200 lidí a z těch 200 lidí, věřte tomu, že jich je 60 stabilně v exekucích, takže vím, o čem mluvím. Ti lidé normálně běžně nemají zájem si vydělat peníze, protože v okamžiku, kdy si vydělají víc, tak jim víc sebereme.

Jednoduchá záležitost. Jestliže vím, kolik mám splácet, a chci opravdu pracovat a chci zabezpečit svoji rodinu, tak si tu práci seženu v jakékoliv době, ať už před listopadem 1989, tak po listopadu 1989, a tak to všichni pracovití, kteří se chtěli dostat ze svých problémů nebo potřebovali více peněz, dělali. Ti lidé, kteří si nechtějí vydělat, nebo nechtějí přiznat, nechtějí splácet víc, tak to jednoduše vyřeší – nechají se zaměstnat za co nejnižší mzdu a zbytek si jdou vydělat do šedé ekonomiky, nebo do té šedé ekonomiky utíkají rovnou. Setkávám se s tím dnes a denně. Požadavky zaměstnanců: chci peníze načerno, dnes a denně. Je to stále víc, čím nejsou lidi na trhu práce, tak stále víc lidí chce peníze načerno. Takže pevná, neměnná částka toto vyřeší, věřte tomu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Benda, připraví se pan poslanec Grospič. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, navrhuji, abychom vrátili tento návrh navrhovatelům k přepracování, respektive k dopracování. Myslím si, že nemá být projednán, že opravdu máme počkat na vládní novelu.

Jenom k tomu, co tady zaznělo, k té zkušenosti ze Slovenska. Máme možná odlišné zdroje, ale ty zkušenosti nejsou – ty jsou líčeny pozitivně představiteli tamní exekutorské komory, tam jsou líčeny pozitivně, to je pravda. Ostatní zkušenosti od ostatních subjektů, které mám ze Slovenska, jsou spíše takové, že se tam všechno zastavilo a že přestalo docházet k rozhodování. Takže myslím, že bychom měli ty věci vyhodnocovat mnohem komplexněji a neposlouchat jenom to, co nám říká jedna profesní skupina. To vždycky pokládám za velmi nebezpečné.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S faktickou poznámkou pan poslanec Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za něj, pane místopředsedo. Já si nemyslím, že je úplně vhodné vracet to k dopracování, protože to fakticky znamená, a stalo se to u některých našich návrhů, de facto smrt toho návrhu. Nejsem žádný velký fanda jednoho konkrétního institutu, který tento návrh přináší, to znamená kolečka neboli zaručeného nápadu věcí k jednotlivým exekutorským úřadům. Ale myslím si, že bychom měli celou věc poměřovat a posuzovat v nějaké vzájemné souvztažnosti.

Takže abychom počkali na ten návrh, tak navrhuji procedurálně, a rád bych, aby se to hlasovalo nyní, abychom tento návrh přerušili do té doby, než ministerstvo předloží svůj vlastní návrh, a pak jsme k tomu sloučili rozpravu. Díky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, rozumím. Zazněl procedurální návrh, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do doby, než Ministerstvo spravedlnosti

předloží vlastní návrh. Přivolal jsem všechny poslankyně a poslance, kteří nejsou přítomni.

Nyní budeme hlasovat o přerušení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 28, přihlášeno 167 poslanců, pro 95, proti 39. Návrh byl přijat a Sněmovna rozhodla, že tento bod bude přerušen do doby, než Ministerstvo spravedlnosti předloží vlastní návrh.

Končím projednávání tohoto bodu a předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji dobrý večer. Než přečtu omluvy, tak s přednostním právem předseda poslaneckého klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, jsem velmi překvapen, že zrovna ODS a TOP 09 se spojily s vládou, aby udělaly něco, co typicky prosazují vládní hlasovací mašiny, to znamená, aby počkaly, než vláda předloží svůj návrh zákona, a tím spíše, že to je ve věci, kdy samotná vláda nám napsala, že vláda si je vědoma potřeby řešit problematiku exekucí novelizací jejich zákonné úpravy a má to v úmyslu. Proto Ministerstvo spravedlnosti dopracovává a ještě v tomto čtvrtletí předloží vládě návrh zákona, který bude v návaznosti na programové prohlášení vlády řešit nejpalčivější problémy exekucí. Jediný problém tohohle vyjádření vlády je, že my jsme jí ten návrh poslali v říjnu minulého roku. Takže to kalendářní čtvrtletí, kdy vláda přislíbila, že to předloží, uplynulo na konci roku 2018. Od té doby sem žádný návrh, který by řešil problematiku exekucí, nedoputoval. A vy jste nechali těch 800 tisíc lidí na holičkách. Děkuji. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: S přednostním právem pan předseda Okamura. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, návrh tady pana poslance Feriho z TOP 09, to je samozřejmě návrh exekutorské mafie nebo nějakých exekutorů, protože já jsem před čtyřmi lety přesně stejný návrh tady ve Sněmovně předložil. To znamená, o tom návrhu totiž před čtyřmi lety tady ve Sněmovně už hlasovala koalice ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL a i za podpory, nepamatuji si, zřejmě ODS, byl zamítnut. To znamená to, že vy tady říkáte počkejme na to, až to navrhne vládní koalice ANO a ČSSD – já vím, že jste tady nebyl minulé volební období ještě ve Sněmovně – tak to je skutečně přímo výsměch, protože oni to nikdy nepředloží. Vládní koalice hnutí ANO a ČSSD hlasují totiž proti té teritorialitě a už hlasovali, už to ukázali v hlasování tady ve Sněmovně. Dokonce ten návrh, jestli si pamatuji, šel až do třetího čtení. Jo. Ne. Tady ten byl v prvním čtení. Lichva. Zákaz lichvy nám zamítli ve třetím čtení – zastropování úroků. To znamená, to jsem chtěl

jenom říct k vašemu návrhu, že to je skutečně návrh nereálný, a možná o tom víte, možná ne.

Takže návrh na teritorialitu exekutorů, to je samozřejmě dobrý návrh. Jenom bych poznamenal, protože jsem o tom tenkrát psal v důvodové zprávě, on platí ve většině zemí Evropské unie. Já nevím, jestli to hnutí ANO ví, jestli to ČSSD ví, platí ve většině zemí Evropské unie – místní příslušnost exekutorů. To znamená, aby se nemohly přeprodávat pohledávky, aby ty nápady v podstatě jako kolovrátek padaly jednotlivým exekutorům a nemohly si některé velké exekutorské domy prostě vybírat jenom ty lukrativní a sdírat dlužníky až úplně na kost. To je ten současný zrůdný systém, který právě spoluvytvářeli politici ČSSD a KDU-ČSL, konkrétně například pan Koudelka z ČSSD vytvářel ten exekuční řád.

To znamená, tady se přesně u toho hlasování ukázalo, a tady jsme s Piráty opravdu na jedné lodi, že v podstatě navrhují úplně to samé, co už jsme navrhli my, doslova na jedné lodi, ale ne pirátské. Takže jsem chtěl říci, že ten, kdo hlasoval proti, kdo odkládá tento návrh, tak chci na rovinu říct, že se to rovná tomu, že podporuje současný systém exekutorů. A řekněme si na rovinu, že je to tady ta vládní koalice hnutí ANO, ČSSD, ještě je to tady například ODS a další. Já se na tu sjetinu přesně podívám, kdo hlasoval pro. A od této chvíle vím, že to jsou ti, co podporují vlastně ten systém exekutorů a jsou proti pomoci lidem v dluhové pasti.

Stejně tak jsem chtěl říci, že už tady máme zaparkován několik měsíců návrh SPD, aby se nejprve platila jistina dluhu a až poté ty poplatky. Dneska je to naopak. To znamená, ti lidé se nikdy nemůžou z dluhové pasti dostat. Zároveň tady máme návrh zákona, kde rušíme úroky z úroků. Opět – z mně ale známého a pochopitelného důvodu – nám to vládní koalice ČSSD, hnutí ANO a ještě za podpory KSČM blokuje. To znamená, vy jste prostě na straně exekutorů, vy jste proti tomu, aby se pomáhalo lidem v dluhových pastech. Je to prostě tak a je potřeba si to jasně pojmenovat.

Stejně tak tady máme za SPD návrh na zastropování RPSN, abychom skončili s těmi lichvářskými úroky. Opět stejně jako u téhle teritoriality exekutorů to platí dokonce ve většině zemí Evropské unie. Většina členských zemí Evropské unie má zastropovány úrokové sazby RPSN právě proto, aby nemohlo docházet k lichvářským úrokům. A opět vy, vaše vláda hnutí ANO, ČSSD s podporou KSČM, to tady blokuje a tento návrh nám brzdí.

To znamená, já jsem chtěl vystoupit, abych to uvedl do kontextu, nejenom celý ten problém exekutorů, lidí v dluhových pastech. Za SPD tady máme připraven kompletní balíček zákonů. Ta místní příslušnost, jak jsem říkal, my jsme ji v tomto volebním období nenavrhovali, protože už jsme navrhli to úplně stejné v minulém volebním období a už jste nám to zamítli.

Takže já bych chtěl znova vyzvat vládní koalici hnutí ANO, ČSSD a KSČM, aby přestala opravdu blokovat tyhle návrhy a abyste konečně podpořili naše návrhy, které pomáhají lidem v dluhových pastech. Opravdu je to nechutné, co tady předvádíte. Na jednu stranu váš pan premiér říká, jak chce tady pomáhat těmhle lidem, ale když přijde na lámání chleba a hlasujete, tak děláte úplně přesně naopak. A doufám, že váš pan premiér zase v novinách nebude vykládat, že lžu, když přesně říkám, jak hlasujete. My si tohleto vaše hlasování v SPD přesně poznamenáme. A jestli budeme

vydávat další noviny, tak vás tam samozřejmě uvedeme na tabuli hanby. (Smích z lavic ANO. Potlesk z lavic SPD a Pirátů.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Jenom bych všem připomněl, protože na tabuli svítí informace, že jsme v tom bodě, a někteří se hlásíte, my jsme ukončili projednávání bodu 45 rozhodnutím Sněmovny o jeho přerušení. Jsme před otevřením bodu číslo 46.

Nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Bartoš. Nikdo jiný než ten, kdo má přednostní právo, nyní vystupovat nemůže.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý podvečer. Taky bych chtěl jenom reagovat, já jsem se hlásil tedy, už když... Ale to je jedno. Hlásil jsem se dříve. Chtěl jsem jen říct jednu věc. Tady to vypadá, že příprava téhle novely exekučního řádu byla nějaká plytká věc napsaná na koleni. My jsme se tomu věnovali poměrně v širokém kruhu odborníků, kteří zastupovali nejen jednotlivé dlužníky, ale byli to lidi i od exekutorů, byli to právníci. A poměrně dlouhou dobu jsme měli i tento návrh ve veřejném připomínkování, jak to děláme s našimi návrhy prakticky od začátku, co jsme přišli do Sněmovny. Takže to není nějaký polotovar, který bychom si tady vysekli, že jsme ho odněkud zkopírovali. A řeší skutečně tři nejdůležitější aspekty.

A co mě mrzí nejvíc, je to, že o tom všichni mluvili v minulé kampani, že se poslanci a předsedové stran a lidé, kteří mají možnost to komentovat v médiích, dojímají nad tou situací, kdy máme 90 tisíc seniorů, kteří mají obstavené důchody kvůli exekucím, kdy prostě se ty exekuce dál kupí, a pak vlastně tady čekáme na něco, co měla vláda skutečně ve svém programovém prohlášení, co každý eviduje jako problém, který se týká 900 tisíc lidí. A teď jsme měli výměnu na postu ministra, resp. přišla paní ministryně, takže já nepředpokládám, že tam naskakuje do nějakého rozjetého procesu. A budeme čekat další čtvrtrok, půlrok, jestli se něco stane?

Ten návrh má prostě jasné kontury, je vykomunikovaný a samozřejmě se parametry v něm daly měnit v rámci projednávání mezi jednotlivými čteními. A tato možnost nebyla umožněna a já v tom prostě vidím minimálně tedy drobné pokrytectví a prosím, jestli někdo půjde, vyzván, do médií vystupovat do debaty na téma exekuce, tak z toho prosím vás, nedělejte drama, jak vám záleží na těch lidech, protože tahle situace bylo téma voleb, bylo to dokonce téma voleb komunálních a nikdo s tím de facto doteď nic nechtěl pořádného udělat.

A další věc. Tady jsme se bavili o tom, jak se snažíme, nebo jak se vláda najednou bude snažit vyjít vstříc těm menším podnikatelům. A tenhle problém je skutečně i byrokratický problém pro toho, kdo zaměstnává lidi, na kterých jsou ty exekuce nakupené, protože vy v tu chvíli nekomunikujete s jedním exekutorem o jednom svém zaměstnanci, ale díky tomu, že jsou exekuce přeprodávány a řešeny z různých míst republiky, tak ti lidé, kteří mají na starost výplaty v té dané firmě, nebo i personální oddělení, prostě řeší třeba pět, šest, klidně deset různých agentur nebo exekutorů, kteří mají toho člověka ve správě. Takže pokud jsme chtěli zase v něčem o trošku ulehčit – a to bude samozřejmě problém i velkých zaměstnavatelů – podnikatelům, tak to bylo právě sdružení exekucí pod jednoho exekutora, aby

komunikace byla vedena pouze jedním směrem. To, že to snižuje náklady i na té straně další, i z těch poplatků, je zřejmé. My jsme k tomu dodali i kalkulace, vysvětlovali jsme, jak ten princip má fungovat, a fakt mě mrzí, že se to teď odkládá do nějakého nevidím. A Jakub Michálek tady správně vystupoval a já jsem čekal, kdy přijde ten ironický point toho "do čtvrt roku předložíme", protože skutečně na tenhle zákon čekáme od voleb, protože to téma bylo vyzdvihnuto jako urgentní a je urgentní, protože se týká takového množství lidí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. S přednostním právem, abych někoho nepřeskočil, pan poslanec Mihola, protože zde není předseda ani místopředseda klubu, takže se dohodli, že bude mluvit pan poslanec Mihola. Prosím.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych vyjádřit nevoli také za klub KDU-ČSL k tomu, co se tady před chvílí odehrálo. Je prostě skandální, abychom se tady na jedné straně dojímali, jak v té vážné záležitosti, kterou exekuce jsou a o které se tolik píše, jak chceme strašně pomoct, jak se na tom pracuje, a pak tady dělali takové – já nevím, jestli fatální chyby, nebo alibismus, nebo co to je, nebo záměr. Opravdu, opravdu nevím, o co komu jde. Já říkám kriticky k minulé vládě, k minulému volebnímu období, také nastávaly situace, že některé důležité zákony vázly, tak jsme tomu pomohli i jako vládní poslanci tehdy, že jsme připravili poslanecký návrh a tlačili jsme to tak, že jsme přinutili toho příslušného ministra konat. Najednou to všechno šlo, věci se pohnuly dopředu, sloučila se rozprava, to je to nejjednodušší potom tady, a věc se podařilo posunout. Nevím, proč to v tuhle chvíli uvázlo a kdo na tom má zájem. Je to špatně, je to ostuda!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. S přednostním právem místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip, jestli tedy nikdo nyní se nehlásil. Prosím, pane místopředsedo. A ještě místopředseda klubu ČSSD.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní a pánové, členové vlády, víte, to je možná pro někoho vděčné téma, pro někoho téma, nad kterým se dojímá, a pro jiné to je věc zcela zásadní. Já jsem v minulém volebním období navrhoval novelu exekučního řádu, měla 56 bodů a řešila ty nejzákladnější problémy. Byla zamítnuta v prvním čtení. Abychom si rozuměli. Protože neobsahovala jenom ty populistické návrhy, že bude jakási lokalizace a že se tím něco vyřeší. Prostě exekuční řád patří mezi zákony, které spíše poškozují občany, než by jim vyhovovaly. A my žádný zákon nemůžeme dělat pro toho, kdo funguje v té profesi, ale děláme ho vždycky pro občany České republiky. A zatím všechny ty novely jsou spíše takové, že jsou úzké, že postihují jenom určitý segment, který je jakoby mediálně viditelný. To ale není možné. Není možné. A není to otázka levo-pravého vidění té společnosti. Je to otázka, jak ten zákon je koncipován a jestli slouží občanům k tomu, aby – za prvé – byla řešena otázka toho dluhu, to znamená toho

oprávněného, a jak je řešeno postavení, otázka postavení toho dlužníka. A to není možné udělat v jakési úzké části toho zákona. To je potřeba nějakou revizi.

Já mám velkou skepsi k tomuto návrhu zákona, ale nemám důvod o tom nediskutovat. Jsem přesvědčen, že můžeme postoupit ten zákon do druhého čtení, ale jsem přesvědčen, že tu situaci nevyřeší. Možná by bylo nejvhodnější to vrátit k přepracování a vytvořit si svým způsobem prostor pro to, abychom udělali seminář, který by se tomu věnoval, vyslechli si současné situace, které jsou na Ministerstvu spravedlnosti v té věci, zjistili, kolik exekucí, ty, které nechtějí řešit soukromí exekutoři, kolik jich musí řešit exekutoři na okresních soudech, ti vykonavatelé, protože to není malá část a řeší jenom ty nezajímavé. Ale i to je otázka toho, co můžeme nebo nemůžeme udělat. A já jsem přesvědčen, že diskuse k tomuto návrhu zákona má smysl ve chvíli, kdy se shodneme, že chceme udělat zásadní revizi exekučního řízení v České republice. A vnímali to, jako že ten mediátor – abych správně popsal, co já si myslím o tom exekutorovi – mezi tím věřitelem a dlužníkem byl schopen vnímat postavení obou. Není to nic jednoduchého, není to nic, co bychom mohli beze změny i jiných zákonů, než je exekuční řád, zejména občanský soudní řád, minimálně zákon o soudech a soudcích podobně, tak tady bychom asi viděli nějakou situaci, která bude po nalezení práva řešit situaci těch dvou sporných stran. A jsem přesvědčen – nedávám návrh na vrácení, abych řekl, že teď dám návrh, procedurální návrh na vrácení návrhu k přepracování, ale zvažujme, zvažujme o tom, že když to pustíme do druhého čtení, co budeme muset udělat, aby se ten zákon povedl zpracovat tak, aby opravdu sloužil 10,5 milionu občanů České republiky. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Já bych jenom chtěl upozornit, pane místopředsedo, že jsme přerušili už na hlasování projednávání toho návrhu, takže ani ty procedurální návrhy na vrácení a podobně teď nejsou už vůbec aktuální. Takže já jsem jenom chtěl říct ještě – už stahujete. Tak předseda poslaneckého klubu Jakub Michálek.

Teď tady mám dvě omluvy. Protože se blíží devatenáctá hodina, tak, pane poslanče, jenom posečkejte, abychom to ještě stihli přečíst. Mezi 18.30 a 19.00 se omlouvá z důvodu jednání pan poslanec Vít Rakušan a mezi 18.30 a 19.00 se z důvodu nemoci omlouvá pan poslanec Jan Farský.

Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a vážení kolegové, to, o čem mluvil pan předseda Filip, by možná mělo smysl, kdyby nám řekli, kdy vláda předloží ten konkrétní návrh, protože svůj předchozí termín nesplnila. Takhle to vyznívá jenom jako další planý slib. A mě to velmi mrzí i kvůli české levici, protože když se podíváme, do jakého stadia se dostala sociální demokracie tím, že z velké strany, která vyhrávala volby, tady máme stranu, která má 3,9 procenta ve volbách... Proč se tam dostala? No dostala se tam přesně kvůli tomu, že čtyři její lidé v takhle zásadním hlasování o krajské působnosti exekutorů se postaví proti lidem, které zastupují, a hlasují, aby se to celé zdrželo,

přičemž jsme to mohli tady na půdě Poslanecké sněmovny vyřešit. A proč si vede úplně stejným způsobem KSČM? Protože opět místo toho, aby tady jasně se postavili za zájmy svých voličů, občanů České republiky, a řešili problém, který tady řeší 800 tisíc občanů, tak aby byli v tomto aktivní a přičinili se o to řešení, nikoliv že jediný ten pokus, který tady zazněl – něco udělat s tou dnešní nesmyslnou situací –, zablokují. A to se dneska tady stalo. A je potřeba si to říct na rovinu. A jestli to bude takhle dál pokračovat, tak je logické, že budou dál vysávat prostě hlasy levice ostatní politické strany. Já vás jenom žádám, kolegové, abyste to opravdu zvážili, jestli tohle je ten směr, kterým chcete dál pokračovat, protože se mi po vás potom bude stýskat. Některých.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další přihlášku nemám. Mám. Takže předseda poslaneckého klubu ČSSD pan poslanec Chvojka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Tak hezký už skoro večer, dámy a pánové. Já jsem chtěl reagovat na ty dvě strany, které nyní plují na stejné lodi, jak řekl, nebo dle slov pana Okamury, plují v této věci na stejné lodi. To zase nepřeji já Pirátům, aby pluli na stejné lodi s SPD Tomia Okamury, ale nic proti tomu.

Tak co se týče Pirátů, tak já jsem teď mluvil s paní ministryní, ještě jsem se jí na to ptal. Je tady opravdu závazek, byť to říkám já, že nejpozději na podzim takový návrh bude. To znamená, ten návrh, který představila paní ministryně Benešová, a předtím to byl ještě návrh pana ministra Kněžínka, ten by tu danou věc měl nějakým způsobem řešit. Jestli je to řešení správné, nebo ne, to je na vás. Vy to zhodnotíte potom, až ten vládní návrh přijde. Ale ten závazek, že nejpozději na podzim v rámci prvního čtení se o tom hlasovat bude, tak ten sám za sebe snad můžu dát. A paní ministryně mi to řekla, že nejpozději opravdu do toho podzimu by to mělo být.

A potom se obrátím na ty vaše, prostřednictvím pana místopředsedy Okamury, vlastně budu mluvit i k němu, to jsou ti vaši spolupasažéři z té jedné lodi v tomto případě. No, my už jsme se na toto téma s panem místopředsedou Okamurou prostřednictvím pana místopředsedy Okamury (směje se) střetli několikrát. Vždycky, když se potkáme na Barrandově v pořadu pana Soukupa, tak je tam velmi často řeč o exekucích a o exekučním právu, o lichvě, o půjčkách.

A já jsem vás chtěl, pane místopředsedo Sněmovny Okamuro, už asi podesáté upozornit na to, a nebudu jmenovat, že máte ve svém vlastním poslaneckém klubu člověka, který se na rozdíl od všech ostatních, věřím, ze 199 poslanců jiných, z jakýkoliv jiných stran, k té lichvě, kterou vy chcete zákonem omezit... který se tou lichvou živil. To znamená, máte tady kolegu, který nabízel pětitisícové půjčky s úročením 20 procent, avšak nikoliv ročním úročením, ale měsíčním. To znamená, že RPSN činila 791 procent, a tedy to je čtyřicetinásobek, než co vy navrhujete v zákoně, který chce omezovat lichvu.

Takže prosím, pane místopředsedo Okamuro, už nevystupujte, nebo snažte se nevystupovat k tomuto tématu, protože vy vždycky máte plnou hubu – plná ústa, pardon, plná ústa řečí, ale přitom máte ve svém klubu lichváře. Má ještě někdo tady

v rámci Poslanecké sněmovny ve svém klubu lichváře? Já o tom nevím. Takže pane předsedo, prosím, už se k tomuto nevyjadřujte. Díky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Už jsem vás chtěl vyzvat k tomu, abyste mluvil slušně v souladu s jednacím řádem, ale opravil jste se. Tak.

Nyní se tedy rozhlédnu po sále, zdali někdo další... Předseda poslaneckého klubu Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jenom si poprosím o krátké doplnění vzhledem k tomu, že ten návrh už měl být předložen na podzim, tak se chci zeptat, na podzim kterého roku má být předložen.

A bod č. 2 je, že navzdory tomu, že kolegové z SPD, a byť já s nimi v podstatné části věcí vůbec nesouhlasím, tak navzdory tomu, že mezi sebou mají lichváře, tak aspoň jsou schopni hlasovat pro to, aby se zavedly krajské exekuce. A vy toho nejste schopni.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Je ještě nějaký zájem o vystoupení? Není. Takže otevřeme další bod. Jedná se o

46.
Návrh poslanců Věry Adámkové, Milana Brázdila, Jany Pastuchové, Kamala Farhana, Rostislava Vyzuly, Davida Kasala, Jaroslava Dvořáka, Petra Pávka a Jiřího Ventruby na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 438/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvém čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 438/1. Prosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele paní poslankyně Věra Adámková. Máte slovo. (V sále je silný hluk.)

Poslankyně Věra Adámková: Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi v počátku okamžitě, a to tedy se musím –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych vás poprosil o klid, prosím vás, protože paní poslankyni opravdu není slyšet. Prosím o klid. Tak, prosím. (Hluk trvá.) Ještě jednou prosím o klid, aby se paní poslankyně mohla opravdu v klidu vyjádřit. Jestli máte něco jiného k projednávání, tak to běžte projednávat mimo sál, nebo budu muset začít jmenovat jednotlivé poslance, kteří tady hlučí. Tak, to zabralo. Takže paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji velmi. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila s naším záměrem, kde dalšími předkladateli jsou samozřejmě kolegové i z jiných politických subjektů. Bude se vám to možná zdát jako drobnost, ale nás to velmi tíží v praxi.

Jedná se o to, že u zdravotnických prostředků, ať máme konkrétně na mysli třeba anolasery, zobrazovací metody, CT, magnetické rezonance, rentgenové přístroje, v současné době je praxe taková, že výrobce vlastně má zakotveno, že my ho stále musíme volat i dalece po lhůtě jakýchkoliv garancí k jakékoliv opravě. Takže mnohokráte se stává, že tam, kde by spravila tu opravu, já nevím, rentgenka za šest tisíc, tak je potřeba třeba vyměnit celé rameno za několik stovek tisíc až milionů, což samozřejmě velmi zatěžuje nemocnice po... eventuálně tedy státní rozpočet, protože jsou to třeba i příspěvkové organizace nebo přímo řízené organizace.

My bychom vám tedy dali k uvážení a poprosíme o podporu, prosím pěkně, pro to, aby za prvé ten výrobce nemohl donekonečna prodlužovat dobu, dokdy vlastně chce stále dozírat na to, jakým způsobem se s tím přístrojem nakládá. Není to obvyklé ani u jakýchkoliv jiných, tedy technických zařízení. A za druhé, aby po uplynutí těch všech náležitostí, garancí a tak dále, které vyplývají zase ze smlouvy kupní, mohl ten majitel, což je většinou tedy nemocnice, uvážit, jakým způsobem bude eventuálně vadný přístroj napraven, či koupí nový, nebo povolá někoho jiného.

Ještě pro vaši představu, v žádné nemocnici to nerozhoduje žádný primář, žádný rentgenolog, ale jsou to odborníci, to znamená biomedicínský inženýr či biomedicínský technik, kteří také přejímají tyto přístroje, vedou tam všechny BTK, čili běžné technické kontroly, a jsou tam těmi odborníky, kteří vlastně o tomto rozhodují.

A musím říci ještě jednu věc. Teď tedy opravdu je třeba říci, že ten původní návrh, to znamená podle § 90, prosím vás stahujeme, protože je potřeba, aby toto došlo opravdu, řekněme, v těch výborech opravdu k nějaké diskusi, aby tam přispěly názory ostatních odborníků a abychom tento projekt řádně vydiskutovali. Ono to, jak se to připravuje již před tři čtvrtě rokem, tak prostě situace byla jiná. Dnes je také situace jiná. Takže bych vás chtěla požádat a poprosit, abyste pustili do dalšího čtení, ale v běžném režimu, prosím pěkně, je-li to možné. Děkuji velmi.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Já vás ještě jednou poprosím o klid, protože v druhé části vystoupení paní poslankyně opravdu nebyla slyšet.

Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Julius Špičák. Pane poslanče, máte slovo. Jenom upozorňuji, že máme tři minuty, takže vás pak budu muset přerušit, kdyby to bylo delší. Prosím.

Poslanec Julius Špičák: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já si myslím, že záležitost byla srozumitelně vysvětlena předkladatelkou paní profesorkou Adámkovou, předsedkyní zdravotního výboru. Takže jedná se ve stručnosti o to, že zdravotnická zařízení samozřejmě poskytují diagnostickou a léčebnou péči velmi často prostřednictvím drahých přístrojů, které vyžadují v podstatě samozřejmě servis.

Ten servis poskytují pracovníci těchto zdravotnických zařízení, a aby ho mohli kvalifikovaně poskytovat, vyžadují školení. A tady je prostě problém, protože ti dodavatelé samozřejmě mohou tento proces za prvé tedy obstruovat, za druhé v podstatě komplikovat a prodražovat. Takže smysl tohoto návrhu, této novely, je v tom, aby dodavatelé zdravotnických přístrojů byli povinni školení pracovníků zdravotnických zařízení, kteří provádějí ten servis, provádět a aby tak konali za ceny přiměřené.

Takže to je v podstatě obsah tohoto návrhu, který byl Poslanecké sněmovně doručen 28. března. Následně jej projednala vláda na své schůzi 25. dubna a přijala k němu neutrální stanovisko. Stejně tak Ministerstvo zdravotnictví.

Já se domnívám, že se v tomto případě jedná o návrh naprosto nekonfliktní, návrh potřebný, a doporučuji, aby byl schválen již v prvním čtení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní tedy bychom měli otevřít obecnou rozpravu, ale máme 59, tak jestli s přednostním právem... Já vás budu muset teda přerušit. Tak otevírám obecnou rozpravu... Ale už je 19. hodin. Takže obecnou rozpravu jsem ještě neotevřel tedy, dobře. Uvidíme se zítra v 9 hodin ráno. Děkuji.

(Jednání skončilo v 19.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
29. května 2019
Přítomno: 185 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členy vlády tady také vidím, minimálně dva, tak vítám vás, zahajuji druhý jednací den 30. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás tady vítám.

Požádám vás o klid. A zahájíme dnešní jednací den. Aby byla zaznamenána vaše účast, nejprve vás všechny odhlásím a požádám vás o to, abyste se znovu přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan kolega místopředseda Hanzel má náhradní kartu číslo 12.

Sděluji vám, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: předseda Radek Vondráček z důvodu zahraniční cesty, Jan Bauer je na zahraniční cestě, Marian Bojko z pracovních důvodů, Radim Fiala bez udání důvodu, Pavel Juříček z důvodu zahraniční cesty, Miroslav Kalousek do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Jiří Kobza z důvodu zahraniční cesty, do 11.30 Martin Kupka z pracovních důvodů, Leo Luzar z důvodu zahraniční cesty, Tomio Okamura z důvodu zahraniční cesty, Zuzana Ožanová z důvodu zahraniční cesty, Petr Pávek také z důvodu zahraniční cesty, stejně jako Mikuláš Peksa a Pavel Pustějovský.

Z členů vlády se omlouvají: do 15.30 z pracovních důvodů Andrej Babiš, od 15.30 Marie Benešová z pracovních důvodů, Klára Dostálová z důvodu zahraniční cesty na celý den, do 15.30 Jana Maláčová z pracovních důvodů, Lubomír Metnar z pracovních důvodů, Tomáš Petříček z pracovních důvodů, Robert Plaga z pracovních důvodů, Miroslav Toman od 14.30 z pracovních důvodů.

Nyní tedy budeme pokračovat jednáním. Měli bychom zahájit projednávání bodů z bloku třetího čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Prosím, poslouchejte, abychom věděli, které můžeme už projednat dnes. Jsou to body 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154 a 156, sněmovní tisky 205, 240, 286, 298, 299, 300, 301 a 332. Poté bychom pokračovali blokem zákonů v prvém čtení.

Připomínám, že v 15.30 hodin bude zahájena 31. schůze Poslanecké sněmovny. Předpoklad tedy ukončení dnešního jednání dopolední části je ve 14 hodin vzhledem k tomu, že hlasujeme ve třetím čtení a zákon o jednacím řádu předpokládá hlasování do 14 hodin.

Dále se omlouvá paní poslankyně Tereza Hyťhová do 9.30 z důvodu dopravy a omluvu na dvě části, tedy na dopolední, odpolední část od 12.30 do 14.30 pan poslanec Jiří Běhounek. Jeho omluva skončí tedy po začátku 31. schůze.

Tolik tedy k programu schůze a můžeme tedy začít bodem 148.

Hlásí se pan kolega Ferjenčík ke změně programu. Prosím o klid sněmovnu. Slovo má pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já navrhuji přeřadit právě bod 148 na konec bloku třetích čtení. Myslím si, že je to velmi kontroverzní návrh, abychom stihli ty ostatní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. O vašem návrhu dám hlasovat, pokud nebudou žádné další návrhy na změnu programu. Nikoho nevidím, že by se hlásil, takže to bude jediný návrh na změnu programu.

Tedy bod 148, tisk 205, třetí čtení dát na konec bloku třetích čtení. Procedurální návrh je hlasovatelný.

Zahájil jsem hlasování číslo 29 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 29 ze 146 přítomných pro 64, proti 78. Návrh byl zamítnut. Budeme tedy pokračovat podle pořadu schůze.

Otevírám bod

148.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dne 10. 5. na 28. schůzi Poslanecké sněmovny. Rozprava ve třetím čtení byla přerušena. Místo u stolku zpravodajů zaujali místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a zpravodaj garančního a rozpočtového výboru Jan Volný. Připomínám, že návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 205/6, který vám byl doručen 23. dubna, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 205/7.

Budeme pokračovat v přerušené rozpravě, pokud se tedy nehlásí paní ministryně nebo pan zpravodaj. Pan zpravodaj se hlásí. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo, jsme v rozpravě.

Poslanec Jan Volný: Vážení kolegové, vážené kolegyně, pane předsedající, já bych chtěl tímto načíst ještě jeden legislativně technický návrh pro třetí čtení k pozměňovacímu návrhu A5 a A6 paní kolegyně Kovářové.

K pozměňujícímu návrhu A6 se doplní bod X5, který zní: X5 v poznámce pod čarou číslo 1 a na konci textu doplňují slovy "směrnice Rady EU 2018/1713 ze dne 6. listopadu 2018, kterou se mění směrnice 2006/112/ES, pokud jde o sazby daně z přidané hodnoty uplatněné na knihy, noviny a časopisy." Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. A ještě mi dovolte, abych konstatoval omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Z pracovních

důvodů se do 9.30 omlouvá pan poslanec Dominik Feri a z důvodů zdravotních se omlouvá ministr životního prostředí Richard Brabec.

Nyní nevidím žádnou přihlášku do rozpravy. Vidím, ano, pana předsedu klubu ODS a potom pana místopředsedu Fialu. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem minule načetl protinávrh k proceduře a povedlo se mi tam vyrobit asi tři chyby. Takže nebudu to celé číst znova. Jenom pro pana zpravodaje, že mu dám upravený návrh toho protinávrhu k proceduře, kde ty dva překlepy, které se mi tam povedly, plus že mi jeden pozměňovací návrh vypadl, je upraven, tak aby to bylo všechno formálně v pořádku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan místopředseda Petr Fiala. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo. (V sále je hlučno.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jsem vystupoval k tomuto bodu ve druhém čtení a dnes bych mohl klidně všechno, co jsem tady říkal, zopakovat slovo od slova, protože se ukazuje, že vláda nevidí problémy, které jsou spojeny s EET, neslyší ty rozumné důvody a naše výhrady k tomu, aby byla zavedena další fáze elektronické evidence tržeb, a že vláda je rozhodnuta dovést svou posedlost do úplného konce. Ano, dámy a pánové, posedlost, to je to slovo, které jsem v této souvislosti použil ve druhém čtení a které tady mohu zopakovat, protože platí, že i užitečné a třeba i zajímavé nápady nebo dokonce dobré úmysly –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, já vás na chvilku přeruším a požádám sněmovnu o klid. Prosím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. I dobré úmysly, které jsou dovedeny ad absurdum, tak pro ně platí rčení, že cesta do pekla je dlážděna dobrými úmysly. Ale my tady neposuzujeme úmysly, posuzujeme činy, posuzujeme výsledky. A co jiného to je než posedlost, když projekt kontroly nad ekonomickými aktivitami obyvatelstva už ztrácí poslední zbytky přiměřenosti? Protože skutečně nevidím žádný ekonomický smysl v tom, aby měl stát informaci o vyúčtování každé rakve spuštěné do pohřební jámy. V tom žádný smysl není, leda kdyby šlo o novou symboliku o neomezené síle státní byrokracie, regulace a kontroly v republice. Sledovali jsme tě, kontrolovali, regulovali celý život, tak to musí být až do konce, dokud se nad tebou neslehne zem. A to je ta absurdita. Na tomto příkladu se dá představit ta absurdita toho, co se zde snažíte zavést v podobě další vlny EET. To je ta absurdita, která se odehrává teď v této Poslanecké sněmovně.

Dámy a pánové, představte si – to byl ten příklad, který jsem použil minule ve druhém čtení – představte si tu drobnou švadlenu na nějakém menším městě,

představte si rozsah jejího podnikání, to podnikání má v podstatě povahu pomoci jejímu okolí, její "tržby" jsou pod úrovní průměrného platu v České republice. A tato švadlena teď bude nucena vstoupit do systému EET. Proč? Jenom proto, aby měl stát kontrolu nad každým jejím pohybem jehlou? Nebo jaký tohle má důvod?

Ale ve stejnou dobu, a to je na tom závažné a to bych považoval za neslušné, ve stejnou dobu tato státem kontrolovaná švadlena – a nevím, jestli to ona vůbec tuší – ze svých daní, které odvádí, dotuje podnikání a zisky jednoho velkého holdingu a dnes není jasné, zda nebude nakonec v důsledku toho všeho vůči tomuto holdingu čistým plátcem, protože – a na to neumí odpovědět ani nikdo v tomto sále – je tu otázka, jestli ty dotace, které jdou tomuto holdingu, budou skutečně proplaceny, anebo budou placeny z příjmů takových lidí, jako je ta švadlena z malého města, o které tady teď mluvím. A vy na to neumíte té švadleně odpovědět. Můžete se usmívat a říkat, že to je absurdní příklad. Není absurdní, je úplně reálný. Vy na to neumíte odpovědět, jestli to bude platit ze svých daní, nebo nebude, ale jdete na ni naložit EET. To je vaše odpověď.

A na totéž neumíte odpovědět ošetřovatelce seniora, který je upoutaný na lůžko, na totéž neumíte odpovědět učiteli klavíru v malém městě, na totéž neumíte odpovědět nikomu. Je to absurdní? No není absurdní to, co říkám. Je opravdu absurdní to, co děláte. A v této konstelaci a v této souvislosti, jak jsem vám to popsal, to považuji za neslušné.

Očekávám, že teď budete namítat, a určitě bude namítat paní ministryně, že tady ta švadlenka může požádat o zvláštní režim, že nebude muset mít pokladnu atd. Ale co se skrývá pod tímto zvláštním režimem? Víte všichni, kteří o tom budete hlasovat, co se skrývá pod tímto zvláštním režimem? Podnikatel musí požádat a doložit řadu údajů. Následně se finanční úřad zamyslí a schválí, nebo také neschválí tento režim. A živnostník si na finančním úřadě vyzvedne označené pokladní bločky a ty bude vydávat zákazníkům. Kopii si vždy nechá a pak společně s celým přehledem o tržbách každé čtvrtletí dojde na finanční úřad doložit, jestli vydělal 5 tisíc, nebo vydělal 20 tisíc.

A toto prosím, dámy a pánové, považujete za zjednodušení pro malé podnikatele? Já to nepovažuji za zjednodušení. Já to celé považuji za neslušné. Ale bohužel toto je realita. Drobní živnostníci jsou dnes čistí přispěvatelé a v té konstelaci, jak jsou teď nastaveny dotace, jaká je situace kolem střetu zájmů, jsou drobní živnostníci a podnikatelé přispěvateli na podniky našeho nejmenovaného holdingu. A místo toho, aby jim za to někdo poděkoval, tak se dočkají toho, že na ně naložíte EET. Proto tomu říkám posedlost.

A ještě tady zopakuji tu větu, kterou jsem říkal při druhém čtení. Pokud by někdo v dřívější fázi EET chtěl ještě hledat nějaký dobrý úmysl a logiku, tak v této fázi to prostě není možné. Tato poslední fáze je naprostý nesmysl, je to ekonomický nesmysl a není to nic víc než jenom politická posedlost.

Já si uvědomuji, že vy jste v této věci rozhodnutí. Nebojte se, nemíním tady mluvit další čtyři hodiny, ale přece jenom vám ještě připomenu a budu citovat názor významné skupiny ústavních právníků, kteří v souvislosti s EET varují, že dochází ke znevýhodnění malých živnostníků proti velkým podnikatelům, že nejvíc

znevýhodněni jsou živnostníci staršího věku, že se zvyšuje riziko zneužívání informací shromažďovaných státem a že stát míří do stavu, kdy existuje nepočetná vrstva hyperbohaté elity a početná vrstva hůře či lépe placených zaměstnanců a že společnost, v níž je většina lidí závislá na jednom či nemnoha zaměstnavatelích, není svobodná. Ano, to je názor významné skupiny ústavních právníků. Já bych k němu jenom dodal, že o tom nepochybně vláda něco ví.

I dnes tady musí zaznít holý fakt, na kterém nic nezmění ani rozčilování, ani popírání, ani mediální propaganda, a to je fakt, že přínos EET k lepšímu výběru daní nebyl prokázán. Cituji: Na růstu inkasa daní se menší měrou podílely i vlivy, například zavedení kontrolního hlášení či EET, jejichž vliv však nebyl dosud ze strany Ministerstva financí věrohodně kvantifikovaný. Tak se píše ve zprávě Nejvyššího kontrolního úřadu. Já opakuji, že tady nejde o vyjádření opozice. My jsme přesvědčeni o tomtéž. Je to vyjádření nezávislé instituce.

Dámy a pánové, já jsem přesvědčen, že o tom všem víte a že přes to všechno, že toto víte, víte, jaká to je absurdita, víte, že už je to posedlost, víte, že nejsou prokázány ty zisky, všechno to, co vám tady říkám, nepochybně víte, a přesto prosadíte tento projekt centrální státní databáze úplného státního dohledu nad veškerou ekonomickou aktivitou obyvatelstva. Je to vaše přesvědčení, je to vaše ideologická pozice, je to výraz vaší levicové politiky.

Dobře, já jsem si vědom toho, že tomu teď tady v tuto chvíli zabránit nemůžeme, ale budeme naléhat – a to můžeme dělat a budeme to dělat se stejnou intenzitou jako dosud – na to, abyste přistoupili na řádnou diskusi, abyste začali plnit své závazky, a budeme naléhat na to, abyste dělali věci, které jste slíbili, že uděláte a které nikde nejsou. Zato tu máme tento politicky a ekonomicky absurdní projekt, který nemůžeme označit za nic jiného než za posedlost.

A na co tedy budeme naléhat? Budeme naléhat na to, aby tu byl návrh daňové reformy, která zjednoduší a sníží daně, a ne aby to bylo po osmi letech vlády, kdy má hnutí ANO Ministerstvo financí, jak nedávno v televizní diskusi se mnou řekl pan premiér – po osmi letech, až budu končit, tak něco předložíme. To je pozdě. Nebylo těch pět let dost času na to, abyste splnili věc, kterou slibujete každý rok znovu a znovu?

Nebo další věc. Návrh důchodové reformy. Budeme na něj tlačit. Ne pro dnešní důchodce, ale pro čtyřicátníky a pro mladší lidi, které jste hodili přes palubu, a chcete se tím promlčet, dokud vám to už nebude jedno a až s tím oni nic neudělají. Ale my je nechceme hodit přes palubu. My je nehodíme přes palubu. Tak se pojďme do toho pustit. Znovu vás k tomu vyzýváme. Občanská demokratická strana je připravena hledání rozumné důchodové reformy pro lidi mladší čtyřiceti let podpořit.

Další věc. Návrh debyrokratizace státu. Já se opravdu bojím, že tady promrháme další čtyři roky. A bojím se proto, že vidím, jak jeden představitel vlády za druhým se ve skutečnosti vysmívá jakýmkoliv úvahám o razantnějším snížení byrokracie. A znovu říkám, pokud jde o snižování byrokracie, pokud přijdete s něčím, co výrazně ulehčí občanům život, co znamená snížení byrokracie ze strany státu, tak to my občanští demokraté samozřejmě rádi podpoříme.

A nakonec, dámy a pánové, rozpočet. Myslím, že v této republice už nenajdeme nikoho, snad kromě paní ministryně financí, ministrů a některých poslanců vládní většiny, kdo by skutečně věřil tomu, že současné nastavení rozpočtu a jeho mandatorních výdajů je udržitelné a že je kompatibilní s nějakými vyrovnanými rozpočty, o kterých jste donedávna ještě opakovaně mluvili. Nevěří tomu ekonomové, nevěří tomu bankéři, nevěří tomu Nejvyšší kontrolní úřad. A já si tak trochu myslím, že tomu nevěří ani velká většina ministrů a vládních poslanců. Tak s tím pojďme něco udělat, pojďme se přiblížit vyrovnanému rozpočtu, pojďme snížit mandatorní výdaje, pojďme se bavit o tom, jak ten rozpočet dělat rozumně a s nějakou perspektivou do budoucna.

A znovu říkám, my v Občanské demokratické straně jsme připraveni takovouto debatu podpořit a podpořit také rozumné návrhy, se kterými jste přišli. Ale vy jste s ničím, co je tady podstatné, nepřišli. Vy místo toho přicházíte s posedlostí, ekonomickou absurditou a totální kontrolou obyvatelstva, jakou je EET.

A pokud jde o EET, tak to dnes zopakuji, někteří tomu možná nevěříte, ale já to zopakuji velmi nahlas. Pokud nám lidé dají důvěru, tak slibuji, že tyto absurdní věci, kterých jsme tady svědky, jednoduše zrušíme. My nepřipustíme dál, aby stát otravoval drobným živnostníkům život. Pokud má stát nad někým uplatňovat opravdu důslednou kontrolu, tak to má být nad oligarchickými entitami, o kterých vy vládní poslanci nepochybně něco víte. Ale stát má dát ruce pryč od ekonomických aktivit lidí, kteří se sotva protloukají, pomáhají, živí sebe a své rodiny, nestěžují si. A já považuji za ostudné, aby stát právě takovéto lidi sekýroval, dohlížel na ně, shromažďoval o nich informace a choval se k nim jako k potenciálním zlodějům, podvodníkům a zločincům.

Dámy a pánové, toto je neslušné, toto otravuje život především poctivým, normálním a běžným lidem. A i když vás o tom nepřesvědčím, tak jsem to chtěl ještě jednou zkusit, chtěl jsem vám to znovu zopakovat, chtěl jsem vám to říct a chtěl jsem vám také samozřejmě sdělit to, co už víte. Že Občanská demokratická strana nejen že tuto věc nepodpoří, ale že po příštích volbách EET zrušíme. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Petru Fialovi. Mám před sebou faktickou poznámku pana poslance Ferjenčíka. Řádně přihlášen je pan poslanec Václav Klaus. Prosím máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme přesvědčeni, že třetí a čtvrtá vlna EET je velmi hloupý krok velmi špatným směrem. Jediný důvod, proč to hnutí ANO předkládá, je, aby se Andrej Babiš mohl tvářit jako ten nejlepší výběrčí daní ve vesmíru, že teď dělá to opatření, které bohužel nemůže fungovat, protože není žádným způsobem vymahatelné.

Současně ve skutečnosti je daleko větší problém naší ekonomiky ne to, jakým způsobem podnikají živnostníci a kolik platí na daních, ale ten reálný problém je

způsob, jakým dotujeme ty největší korporace, jakým způsobem se ty největší korporace vyhýbají placení daní.

Z tohoto důvodu bych chtěl navrhnout přerušení tohoto tisku do chvíle, kdy holding Agrofert přestane pobírat dotace z veřejných prostředků. Děkuji za podporu tohoto návrhu. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A ještě než dám hlasovat o tomto návrhu, tak přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová od 15.30 do konce jednacího dne a pan poslanec Ondřej Veselý od 14.30 do 15.30.

O procedurálním návrhu, který byl přednesen panem poslancem Ferjenčíkem, dám hlasovat bezprostředně. Předtím vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami. Návrh je hlasovatelný. Není sice stanoven datem, ale podmínkou, která je časově vymezená, takže je to možné podle jednacího řádu. Zagongoval jsem. Počkám, až se ustálí počet přihlášených.

O návrhu na odložení hlasování o tomto zákonu dám hlasovat. Jde o hlasování číslo 30 a ptám se, kdo je pro procedurální návrh pana poslance Ferjenčíka. Kdo je proti? Děkuji vám.

Je to hlasování číslo 30. Z přítomných 165, pro 75, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Nyní můžeme tedy pokračovat vystoupením pana poslance Václava Klause. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já vystoupím jenom krátce, a to tématu daní a živnostníků. Daně mají být obecně nízké a jednoduché pro kohokoliv. Český stát má podporovat české firmy velké i malé.

Ale když jsme u malých živnostníků, tak se také vyjádřím k této věci, a sice takto. Až v září budou fungovat i veškeré odborné komise nové parlamentní strany, navrhneme, aby živnostníci do jednoho milionu korun neplatili daně žádné. Protože výběr těchto daní stojí více peněz než tolik, kolik se vybere. Protože je mnohem lepší, když peníze mají lidé a nemá je vláda. To je můj postoj k této věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se, kdo dál v rozpravě. Pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, pane poslanče máte... ještě ne. Prosím sněmovnu o klid. Pokud vedete jinou debatu, než je elektronická evidence tržeb, prosím v předsálí, ať může ten, komu bylo uděleno slovo, v důstojném prostředí hovořit. Máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem si vědom toho, že už jsem tady ve třetím čtení hovořil a shrnul jsem všechny své výhrady, které k tomu mám, ve zhruba hodinovém projevu. Dnes nebudu

mluvit tak dlouho. Přesto bych chtěl na vás ještě jednou apelovat, abyste se zamysleli nad tím, jak tento nástroj, systém EET, je nepřiměřeně využíván například Finanční správou.

Já jsem tady minule, před 14 dny, hovořil o tom, že EET je pro mě preventivním permanentním vyjádřením nedůvěry vůči podnikatelům, kterým stát naložil úkol, aby si sami na své náklady platili online kontrolu svých pohybů, online kontrolu své činnosti. Tato nedůvěra, kterou stát vyjadřuje tímto vůči podnikatelům, lidi mnohdy odrazuje od podnikání. A podnikání, resp. to, co se za tím skrývá, je hodnota, které bychom si skutečně měli vážit. Protože vlastní aktivity člověka, jeho příspěvku k ekonomické prosperitě a to, že si dokáže sám najít práci, dokáže se sám postarat o sebe, o svoji vlastní rodinu, ještě přispívá do sociálního a zdravotního pojištění, toho bychom si měli vážit. A díky tomu, i že klesá ekonomický růst, kterého jsme byli svědky v posledních letech, tak za pár let bychom měli být rádi za každého takového člověka, který toto dokáže.

Já jsem tady hovořil o tom, že EET nepřineslo jenom systém online kontroly jako takový, ale jsou s ním spojeny opravdu velmi nepřiměřené kontroly, velmi nepřiměřené pokuty. A já se nebojím říci, že to je šikana podnikatelů. Díky tomu, že je schválen systém EET, díky tomu, že vy chcete tento systém rozšířit na další řemeslné činnosti, na další živnostníky, na kadeřníky, na řemeslníky, na všechny ostatní, tak tím vlastně chcete dát další nástroj Finanční správě na tuto nepřiměřenou činnost.

Proč o tom mluvím? Protože mezi mým vystoupením minule a mezi dnešním dnem se stala ještě jedna věc. Určitě jste si někteří z vás všimli v médiích, že krajský soud rozhodl o nepřiměřenosti jedné takové pokuty, kterou dala Finanční správa v krámku v Krnově za to, že nezaúčtoval koláček v hodnotě 10 korun. Finanční správa vyměřila pokutu ve výši 11 tisíc korun. A právě nezávislý soud rozhodl o tom, že tato pokuta byla nepřiměřená a byla likvidační.

Proto vás ještě jednou prosím, abyste se zamysleli nad tím, že svým hlasováním skutečně nezajišťujete pouze výběr daní, ale dáváte do ruky Finanční správě nástroj, který slouží k nepřiměřenému tlaku na podnikatele, a dáváte jí nástroj, který umožňuje likvidační pokuty.

Mě velice mrzí, že tady neproběhla ani ve druhém čtení, ani ve třetím člení, ani na výborech větší diskuse o našich pozměňovacích návrzích, a teď nemluvím jenom o těch návrzích, o těch jednotlivých činnostech, na které se to má vztahovat, z nichž některé jsou velmi absurdní. Ale velmi mě mrzí, že neproběhla hlubší debata právě o těch kontrolách, právě o těch pokutách, právě o těch jejich výších. Některé naše návrhy vedou ke zmírnění tohoto stavu. Já chápu, že se neshodneme tady vůbec na smyslu EET, vy máte prostě jiné vidění světa, ale mrzí mě, že jsme se nedokázali tady shodnout a že jste nenaslouchali vůbec našim argumentům, co se týká uplatňování právě těchto kontrol a těchto pokut.

Já bych vaši pozornost soustředil právě na některé pozměňovací návrhy, pod kterými jsem podepsán za náš klub já, a netýkají se pouze jenom EET, týkají se i kontrolního hlášení. A právě tyto pozměňovací návrhy vedou k nápravě toho, aby Finanční správa neměla takové nástroje pro likvidaci podnikatelů a aby ty pokuty

byly přiměřené. Já skutečně nevidím důvod, proč by Finanční správa např. měla mít novou půlmilionovou pokutu za to, že někdo se snaží splnit svou daňovou povinnost, vyplní a odevzdá kontrolní hlášení, nicméně ho nevyplní úplně dobře, a pokud nějaký úředník na Finanční správě usoudí, že se jedná o maření správy daní, tak může vyměřit půlmilionovou pokutu, což přinesl nový daňový balíček, který se tady schvaloval naposledy v lednu tohoto roku. Já skutečně nevidím důvod, proč dávat takovouto vágní formulací takovýto nástroj Finanční správě, když vidíme, jakým způsobem se chová k podnikatelům, jakým způsobem dává ty pokuty a jak nepřiměřeně v jednotlivých bodech postupuje.

Vy jste se prostě rozhodli a ve vašem vidění světa je stát více než jednotlivec a skutečně dáváte státu do ruky takové nástroje, že povyšujete pravomoci státu na úkor práv občana a na úkor vážnosti občana. A to mě velmi mrzí. Jsem velmi zvědavý na vaše hlasování. A prosím všechny naše občany, aby se podívali na všechny naše argumenty, protože my si občanů na rozdíl od stran, které si tady chtějí zavádět elektronickou kontrolu občanů, elektronickou kontrolu živnostníků, vážíme.

Poslední větu k tomu mám. Místo toho, abyste využívali nové technologie, IT technologie na zlepšení služeb státu pro občany, tak je využíváte pouze na restrikci a kontrolu našich občanů. Je to prostě jiné vidění světa. Já takové nemám. Je to vaše rozhodnutí, které mě velmi mrzí a udělá velký šrám do naší společnosti a našeho podnikání. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Munzarovi. Nyní mám faktické poznámky. Nejdříve pan poslanec Juránek, připraví se pan kolega Skopeček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já využiji této faktické poznámky k tomu, abych vás seznámil se stanoviskem KDU-ČSL. KDU-ČSL tento zákon nepodpoří a KDU-ČSL naopak podpoří všechna hlasování o výjimkách, tedy o těch činnostech nebo povoláních, která jsou ve druhém čtení načtena. Přeji vám správné rozhodování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Skopeček.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl navázat na Vojtu Munzara. Já už jsem vystupoval k EET nesčetněkrát, proto vás taky nebudu zatěžovat dalším hodinovým projevem. Své argumenty už jsem několikrát tady zopakoval. Přesto, protože se blíží hlasování, alespoň ve čtyřech bodech shrnu své nejdůležitější výtky.

Chci znovu zdůraznit, že EET považuji za zbytečnou drahou byrokracii a regulaci, která nejvíce zatíží malé a střední podnikatele. Řada z těchto podnikatelů může své podnikání kvůli této nové regulaci ukončit, řadu potenciálních podnikatelů, kteří o podnikání teprve uvažují, tato regulace může od začátku podnikání, od

pořízení si živnostenského oprávnění, odradit. Čili umrtvujeme tu díky EET podnikatelské prostředí, a to v tom segmentu, který potřebujeme podpořit, tzn. malé a střední.

Druhý můj zásadní argument je, že je to 24 hodin online sledování podnikatelů v orwellovském duchu. Budujeme tu Big Brothera. Je to hlídací obojek, který si podnikatelé musí na sebe navléknout, a ještě si ten obojek musí zaplatit ze svého.

Třetí důležitý argument je, že EET nevede ke zvýšení daňového výnosu. Šermovala tady vláda, pan premiér, paní ministryně, nejrůznějšími čísly. Žádná ta čísla se nepotvrdila. EET nevede k vyššímu výnosu daní.

A čtvrtý nejdůležitější argument. Chtěl bych vyvrátit tezi, která tu v průběhu projednávání zaznívá, že jde o narovnávání podnikatelského prostředí. Ještě žádnou regulací nikdo podnikatelské prostředí nenarovnal. Naše podnikatelské prostředí je přeregulované, přebyrokratizované. A jediné, co povede k jeho narovnání, je odstraňování regulací, odstraňování byrokracie, ne zavádění regulací nových, jako je právě EET.

Děkuji za pozornost a apeluji na zdravý rozum, abychom nezabíjeli naše malé a střední podnikatele a neprohlasovali dneska EET.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová, poté kolega Ferjenčík. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, krátce zopakuji stanovisko klubu Starostové a nezávislí.

My rozhodně nesouhlasíme se zavedením třetí a čtvrté vlny, a to z toho důvodu, že vláda říká, že je potřeba bojovat proti daňovým únikům. Já si myslím, že bojovat proti daňovým únikům je správné, ale spíš by se vláda měla soustředit na ty velké hráče. Vláda ve své koncepci říká, že bude bojovat proti vylidňování venkova. Myslím si, že tato novela jde právě proti této koncepci.

Myslím si, že o tomto bylo řečeno již mnohé. Jenom opakuji, podpoříme návrh na zamítnutí. Nicméně víme, že návrh na zamítnutí pravděpodobně neprojde, a proto chceme usnadnit aspoň život těm nejmenším podnikatelům. Prosila bych vás o podporu našich pozměňovacích návrhů. A tento pozměňovací návrh vyjímá neplátce DPH, tedy ty, kteří mají tržby do 1 milionu korun.

Dále bych vás poprosila, abyste podpořili náš návrh, který je pod písmenem C číslo 2594. Týká se to především spolků, a to že spolky, respektive organizace veřejně prospěšné, tedy veřejně prospěšní poplatníci by byli vyjmuti z povinnosti EET, pokud by měli tržby nižší, než je 500 tisíc korun.

A samozřejmě, a to pevně doufám, že podpoříte náš návrh, který se týká snížení DPH na e-knihy, tak jak tento návrh prošel rozpočtovým výborem, a snížení se týká e-knih a audioknih – DPH z 21 % na 10 %. Tedy prosím vás o podporu našich návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Než dám slovo panu kolegovi Ferjenčíkovi, ještě konstatuji omluvu. Na dnešek a na zítřek celý jednací den pan poslanec Radek Koten. Máte slovo, pane poslanče. (V sále je obrovský hluk!)

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych za prvé upřesnit svůj výrok z minulého jednání o tomto zákoně, kde jsem nepřesně uvedl, že jídelny v Poslanecké sněmovně budou ty poslední jídelny bez EET. Kromě těch v Poslanecké sněmovně to budou ještě jídelny celé řady dalších veřejných institucí. Takže stát to pro sebe nezavádí plošně, zatímco na soukromý sektor to zavádí.

Dále jsem chtěl reagovat na kolegu Faltýnka, který velmi nepřesně interpretoval moje výroky z rozpravy v Otázkách Václava Moravce. Pan Faltýnek říkal, že vláda přesně vyčíslila náklady na EET, nicméně já jsem mluvil o něčem úplně jiném. On mluvil o nákladech na straně státu a já jsem mluvil o nákladech na straně soukromého sektoru a ty vláda nevyčíslila. Vláda nespočítala, kolik bude stát podnikatele pořízení pokladen. Vláda nespočítala, kolik je bude stát ta byrokracie navíc. A to je to, co mi vadí, že se nikdo nezabývá tím, jestli náhodou náklady na zavedení tohoto opatření pro soukromý sektor nebudou vyšší než daňový výnos. Já se obávám, že budou.

Dále opět upozorňuji na to, že třetí a čtvrtá vlna EET je v praxi nevymahatelná. To, jestli někdo vydá nebo nevydá účtenku, nezávisí na tom, jestli má nebo nemá EET pokladnu. To je ten základní problém třetí a čtvrté vlny EET a to je ten důvod, proč je zákon úplně nesmyslný. A prosazujete ho jenom z PR důvodů, jenom proto, aby to dobře vypadalo, že něco jako že děláte v té věci boje s daňovými úniky.

Hlavní problém elektronické evidence tržeb je, že nemá žádnou přidanou hodnotu pro podnikatele. Ten systém zvyšuje administrativní zátěž, je to další věc navíc, kterou musí podnikatelé vyplňovat, pořizovat si na to zařízení, někdo, kdo vůbec nepotřeboval internet ke svému podnikání, si ho teď musí pořídit, a přitom to nemá žádnou přidanou hodnotu, žádné povinnosti se nezrušily, žádné zjednodušení nenastalo. Je to prostě jenom represivní systém, který nepřináší nic, co by pozitivně motivovalo podnikatele používat ho dobrovolně. Podle mě EET, kdyby bylo dobře vymyšlené, tak má být dobrovolné a podnikatelé se do něj mají hlásit sami, protože jim to zjednoduší podnikání. Cesta represe podle mě nebude fungovat. (Trvalý hluk v sále. Velmi špatná slyšitelnost!)

Takže bych vás chtěl všechny požádat, za prvé, zamítněte tento zákon, jak jsme navrhli my spolu se zbytkem opozice. Pokud ho tedy nezamítnete, protože marketingové oddělení hnutí ANO zavelelo jinak, tak podpořte pozměňovací návrhy, které zfunkčňují ten zvláštní režim, podpořte to, ať si můžou živnostníci tisknout účtenky sami. Vždyť je přece úplný nesmysl, aby je museli razítkovat nebo ručně vyplňovat formuláře, které si mohou předvyplnit na počítači. Vždyť je úplný nesmysl jednou za čtvrt roku posílat devadesátiřádkový seznam o denních tržbách dopisem na daňovou správu, aby to někdo založil do nějaké složky a nikdy to nepoužil. Vždyť je to úplně hloupé opatření. Takže zfunkčněme ten zvláštní režim.

A pokud ani tohle nejste ochotni podpořit, tak aspoň prosím opravte tu proceduru tak, abychom mohli o těch návrzích hlasovat v logickém pořadí. Za prvé abychom mohli hlasovat o všech návrzích kolegy Stanjury a stejně tak abychom mohli hlasovat nejprve o tom, že vánoční kapři budou vyňati z EET úplně, a až potom bychom hlasovali o tom, jestli mají mít papírový režim. Stejně tak abychom nejprve hlasovali o tom, že se hranice pro povinnost DPH posouvá na 2 miliony, a až potom o tom, že se posouvá na 1,5 milionu. Tak prosím opravme aspoň tu proceduru.

Děkuji za podporu mých návrhů. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl poslanec Ferjenčík, nyní pan poslanec Ondřej Profant ještě stále v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Dobré dopoledne, vážení kolegové. Já jsem procházel stenozáznam minulých rozprav a domnívám se, že mi paní ministryně neodpověděla na mou otázku. Nechci se tady teď pozastavovat nad těmi politickými věcmi, nad tím záměrem, to tu již rozebrali mnozí předchozí předřečníci, nicméně co mě dále trápí, je vlastně ten samotný provoz EET, protože EET je budováno na jednom z našich největších vendor lock-inů – vazbě k jednomu dodavateli informačního systému – na systému ADIS, který je z 90. let. Nejen že tak vypadá pro uživatele, ale hlavně kvalitou se opravdu nezměnil, neprošel žádnou refaktorizací, je to furt ten samý kód z 90. let. A mě by velmi zajímalo, co s tím ministerstvo dělá. Vy na tom budujete docela velký systém, který sbírá docela velká data, a budujete to prostě na takto špatných základech. Je to, jako kdybyste stavěli dálnici v bažině bez podloží, nebo něco podobného. To zase budou problémy, které budeme řešit jindy? Zase nám budete říkat, že pak s tím nejde dělat, pak to nic neumožňuje? Pak z toho neumíme vytáhnout jiná data?

Paní ministryně, děláte v tomto nějaké kroky? Odstraňujete tento veliký problém, který tu je, nebo do toho jenom lijete peníze prostřednictvím EET a dále se díváte na stále stejně špatný systém?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Profantovi. A nyní v rozpravě ještě pan poslanec Skopeček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Chtěl bych ještě upozornit na jeden svůj pozměňovací návrh, respektive požádat o změnu navržené procedury. Já jsem podal pozměňovací návrh pod číslem SD2658, který má vyjmout z povinnosti evidovat tržby prodejce sladkovodních ryb v předvánočním období. Toto vyjmutí, tuto výjimku navrhuji pro období od 14. do 24. prosince. Podobný pozměňovací návrh přijal i rozpočtový garanční výbor. Doporučil ho, je součástí pozměňovacího návrhu z garančního rozpočtového výboru, ale v garančním výboru je tato výjimka až od 18. prosince do 24. prosince, čili kratší doba. Já si myslím, že sladkovodní ryby, zejména kapři, se prodávají delší dobu než jen od 18. do 24. prosince, že pokud bychom schválili ten termín od 14., že to není nic proti ničemu, že to více odpovídá

realitě a předvánočním prodejům. Proto bych chtěl, aby se o tomto mém pozměňovacím návrhu hlasovalo ještě předtím, než se bude hlasovat o pozměňovacích návrzích garančního rozpočtového výboru, protože ten obsahuje stejnou výjimku, ale v mnohem kratším období. Myslím si, že můj poslanecký návrh je logičtější, ale je zejména logičtější, aby se o něm hlasovalo dříve, protože to období, ve kterém výjimku nabízí, je delší, než je v návrhu, který obsahuje usnesení garančního rozpočtového výboru.

Děkuji pěkně a prosím o podporu této změny procedury.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče. Budeme se jí zabývat, až se budeme zabývat procedurou.

Pokud se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Ptám se, jestli je po skončené rozpravě závěrečné slovo paní ministryně. Není tomu tak. Zpravodajové? Pan kolega Volný? Nemá zájem. Pan kolega Munzar? Nemá zájem jako zpravodaj. Pan poslanec Benda za ÚPV také ne. Takže můžeme přistoupit k hlasování. Nejprve budeme hlasovat o zamítnutí.

Vzhledem k tomu, že jsem požádal kolegy, kteří diskutovali, aby diskuse přenesli do předsálí, zazvonil jsem, odhlásím vás všechny a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. K proceduře ještě nemůžete hovořit, pane kolego, protože nejdřív hlasujeme o zamítnutí, pak předloží pan zpravodaj proceduru a k té se budeme vyjadřovat. Upozornil jsem na to kolegu Skopečka, který samozřejmě také přednášel ještě v rozpravě, což je samozřejmě jeho právo to přednést.

Počet přihlášených... jakmile se ustálí, tak zahájím hlasování číslo třicet jedna, ve kterém budeme rozhodovat o návrhu na zamítnutí, který padl ve druhém čtení, s tím, že... posečkám malý moment.

Zahájil jsem hlasování číslo 31 a ptám se, kdo je pro zamítnutí návrhu zákona. – Už jsem zahájil hlasování, pane místopředsedo – Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 31 – z přítomných 172 pro 75, proti 93. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Nejdříve požádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, před hlasováním k nim sdělil stanovisko výboru. O totéž požádám paní ministryni. Nejdříve tedy stanovisko zpravodaje k proceduře a potom se budeme o případných požadavcích na změnu procedury zabývat. Tak, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Dobrý den, páni kolegové, kolegyně, předsedající, páni ministři, bude to trošičku komplikovanější procedura, máme i více návrhů na schválení procedury. Jednu proceduru schválil rozpočtový výbor, já předpokládám, že ta se bude hlasovat až poslední, protože je tady spousta protinávrhů.

Já jsem si dovolil připravit jeden protinávrh jako zpravodaj, kde jsem zohlednil požadavky předkladatelů pozměňovacího návrhu, který podával pan kolega Stanjura, a předřadil jsem jím vybraných 48 bodů z tohoto velkého balíku 751 bodů jako hlasování 1 až 48. Následně bychom hlasovali o 50 bodech rozpočtového výboru, kde jsem si dovolil zohlednit i požadavek kolegů pirátů, pana Ferjenčíka, a navrhuji předřadit bod A3 před bod A2 až B8, to jsou ty ryby. To znamená, tam bychom to předřadili. A jako poslední hlasování, jako celek, bychom hlasovali o zbytku bodů, které jsou obsahem pozměňovacího návrhu pana kolegy Stanjury. To je můj návrh procedury.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pan kolega Skopeček pravděpodobně trvá na svém návrhu, o kterém bychom hlasovali. Nyní pan kolega Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já jsem jen z vystoupení pana zpravodaje nepochopil tu třetí část. To znamená, ty moje zbývající návrhy navrhujete hlasovat en bloc, což podle mě není možné, byl by to nezákonný postup. Jinak s těmi prvními dvěma částmi souhlasím. Děkuji panu zpravodaji, že navrhuje předřazení těch 48 bodů, považuji to za vstřícný krok, ale myslím si, že se musí o každém pozměňovacím návrhu hlasovat zvlášť.

Pokud na svém návrhu bude pan zpravodaj trvat, tak to berte jako protinávrh, to znamená, až po posledním hlasování o pozměňovacích návrzích buď rozpočtového výboru, nebo ostatních, které zazněly v průběhu druhého čtení, to znamená, které jsou obsaženy v usnesení rozpočtového výboru pod písmenem A, tak potom o těch zbývajících pod písmenem N – o každém zvlášť.

S tou první částí, s těmi prvními dvěma částmi, o kterých mluvil pan zpravodaj, souhlasím. V tom se ty naše návrhy neliší.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře.

Poslanec Jan Volný: Dobře, já to akceptuji a považuji to jako proceduru č. 2, druhá varianta, kterou předkládá pan kolega Stanjura, s tím, že se liší od mé varianty č. 1 tím, že jeho pozměňovací návrh se bude hlasovat jednotlivě.

Pak si dovolím ale navrhnout proceduru č. 3, protože já nevidím potom žádnou logiku v tom, aby se hlasovalo 48 bodů toho velkého pozměňovacího návrhu zvlášť. A pak navrhuji proceduru, kde by zůstala změna předřazení bodu A3 před B2 až 12, ale hlasoval by se rozpočtový výbor jako takový, těch 50 bodů, jako první a potom by se hlasoval pozměňovací návrh pana Stanjury po bodech jednotlivě jako poslední část hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Tak kolega Stanjura ještě jednou.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za tento návrh č. 3. Pokud pan zpravodaj stáhne návrh č. 1, tak já stáhnu návrh č. 2 a měli bychom jenom jeden návrh procedury. Protože to, co navrhl teď pan zpravodaj, mně vyhovuje, plní ten cíl, který jsem měl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Takže váš návrh, pane předsedo, je, aby ta hlasovací procedura byla v podstatě ta třetí varianta, kterou nyní přednášel pan zpravodaj. (Ano.) Pane zpravodaji?

Poslanec Jan Volný: Ano, jsem pro, stahuji č. 1, pokud pan kolega stahuje č. 2. Hlasovali bychom o proceduře č. 3.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Prosím ji ještě jednou zopakovat, abychom ji dobře slyšeli. A potom ještě další přihlášení k proceduře. Pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: To znamená, budeme hlasovat od pořadového č. 2, protože jedničku už jsme prohlasovali, to bylo to zamítnutí zákona, tak jak to rozhodl rozpočtový výbor, po bod 50 a následně by bylo hlasování pozměňovacího návrhu 2646 pana kolegy Stanjury, jednotlivě všech 751 bodů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Tak ještě pan kolega Černohorský.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom požádat před hlasováním o proceduře, zdali bychom mohli dostat přestávku 45 minut. Ať si můžeme sednout podle té nově změněné procedury. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Mohu požádat o to, aby posečkali piráti na prohlasování té procedury? (Odpověď mimo mikrofon.) Před prohlasováním procedury. Abychom měli o čem jednat na těch klubech, myslím logicky. Ještě chce pan kolega Skopeček.

Poslanec Jan Skopeček: Jen zopakuji, co jsem navrhoval. Abych učinil formalitám zadost, navrhuji protinávrh, aby se o mém pozměňujícím návrhu pod písmenem SD2658, pozměňující návrh M, hlasovalo před A3. Zdá se mi to logičtější, protože ta výjimka se navrhuje na delší období, od 14. prosince. I 14. prosince se už prodávají kapři. Zdá se mi logické, aby se delší interval hlasoval první. Pokud nebude přijatý, aby se hlasovala varianta kratší. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Jiný návrh není k proceduře? (Není.) Čili nyní odhlasujeme... Pane zpravodaji, prosím o kontrolu toho postupu.

Poslanec Jan Volný: Já bych byl rád, abychom nejdřív tedy... a musíme hlasovat o návrhu pana kolegy Skopečka jako prvním, protože byl nahlášen jako poslední. A druhé hlasování o proceduře bude o té kompromisní proceduře č. 3, kterou jsem dopisoval. To znamená, já bych teď dal hlasovat o změně procedury ve smyslu návrhu pana Skopečka. Ale já jako zpravodaj s tím nesouhlasím, protože by nám to mohlo rozhodit tu základní proceduru, a myslím, že ty dva dny, které jsou v tom rozptylu, dobře, má to nějaký vliv, podle mého názoru je to banalita. To znamená, nesouhlasím s tímto –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokud jde o proceduru, stanovisko zpravodaje nevyžaduji. Chápu, že si hájíte své.

Takže teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu k proceduře pana kolegy Skopečka.

Rozhodneme v hlasování číslo 32, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 32 z přítomných 179 pro 79, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Nyní návrh procedury ve variantě třetí, se kterou souhlasil kolega Stanjura a se kterou souhlasil po stažení první varianty i zpravodaj.

Rozhodneme v hlasování číslo 33. Ptám se, kdo je pro tuto proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 33 z přítomných 179 pro 173, proti 3. Procedura byla schválena.

Nyní tedy uděluji přestávku do 10.45 pro poradu klubu Pirátů.

Ještě konstatuji došlé omluvy, a to paní poslankyně Radky Maxové od 14.30 do konce jednacího dne a Jakuba Michálka od 9.50 do 10.30.

(Jednání bylo přerušeno v 10.02 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.45 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní ministryně, vážený pane zpravodaji, kolegyně, kolegové, je 10.45 hodin, tedy čas vyhrazený pro přestávku a poradu poslaneckého klubu Pirátů již uběhl. Budeme pokračovat v jednání. S přednostním právem se hlásí pan předseda Pirátů Ivan Bartoš, který nás zřejmě seznámí se stanoviskem klubu. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Vážené dámy, vážení pánové, pane předsedající, děkuji, že jsme mohli mít tento krásný prostor na to probrat stanovisko pirátského klubu. Pirátský klub se rozhodl vzhledem k tomu, že vláda nebyla schopna doložit přínosy EET pro výběr daní v rámci první a druhé vlny a zároveň nemůžeme podpořit nástup

třetí a čtvrté vlny, podpoříme tedy jako klub návrh na zrušení EET, který zde bude předložen.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Vzhledem k tomu, že stále přicházejí kolegové, než se přesuneme k hlasování, tak nás rovnou všechny odhlásím, a nyní tedy přistoupíme k hlasování podle schválené procedury. Prosím pana zpravodaje, aby zaujal své místo a seznámil nás znovu s procedurou, abychom věděli, co se bude dít, případně prosím, aby jednotlivé návrhy před hlasováním krátce uvedl a uvedl k nim stanovisko výboru. Prosím o klid. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Kolegové, kolegyně, navázal bych tedy na schválenou proceduru. Celé hlasování bychom začali hlasováním o legislativně technických úpravách. To znamená, že první hlasování bude hlasování o legislativně technických úpravách dle příloh usnesení a dalších legislativně technických úpravách, pokud přijdou ve třetím čtení. Budeme to číst, budeme to hlasovat odděleně. Nejprve bych dal hlasovat o legislativně technických úpravách, které byly schváleny rozpočtovým výborem a jsou v usnesení rozpočtového výboru. Prosím, zahajte hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vyzvu znovu sněmovnu ke klidu. Budeme tedy hlasovat o legislativně technických úpravách, tak jak je připravil garanční výbor.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 34 je přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 164, proti nikdo. Návrh legislativně technických úprav byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále budeme hlasovat o legislativně technických úpravách, které byly načteny ve třetím čtení. Jedná se o úpravu, kterou předložil pan kolega Jurečka, a je to k jeho pozměňovacímu návrhu 1473, a legislativně technická úprava, kterou jsem předložil já jako zpravodaj, a je to k pozměňovacímu návrhu paní Kovářové A5 a A6. Vyjadřuji kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Jedním hlasováním? (Zpravodaj: Jedním hlasováním.) Dobře.

Pokud tedy nikdo nic nenamítá, zahajuji hlasování o těchto legislativně technických úpravách a ptám se, kdo je pro. (Poslankyně Mračková Vildumetzová z lavice: Paní ministryně, ještě stanovisko.) Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 35 je přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 169, proti nikdo. I tyto legislativně technické úpravy byly přijaty.

Tím jsme se, předpokládám, vypořádali s legislativně technickými úpravami a nyní tedy k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Než začnu schválenou procedurou, chtěl bych požádat ctěné kolegy, jestli by neměli proti tomu námitky, že bych vždycky po hodině požádal předsedajícího o pět minut hygienickou přestávku pro všechny, i pro zpravodaje. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ano, budu tak postupovat. To znamená, že v 11.50 hodin budeme mít krátkou přestávku. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Bod číslo 1 byl hlasován, to je návrh o zamítnutí, proto už hlasovat nebudeme. Další bod je pozměňovací návrh pana Stanjury N2650, který říká – zrušení zákona o evidence tržeb.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko výboru. (Stanovisko výboru nesouhlasné.) Prosím stanovisko paní ministryně. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 36 je přihlášeno 176 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pozměňovací návrh A1 pana kolegy Mikuláše Ferjenčíka. Je to evidence tržeb ve zvláštním režimu testování příjmů. Rozpočtový výbor souhlasí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko paní ministryně. (Souhlasné.) Děkuji vám.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 37 je přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 178, proti nikdo. Návrh byl přijat. Děkuji. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále A2 pana poslance Onderky a pana Juříčka. Je to evidence tržeb ve zvláštním režimu – limit příjmů. Souhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko paní ministryně. (Souhlasné.) Já vám děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 38. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 38 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 179, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále A4 pana poslance Jana Volného – legislativně technické změny k zákonu o DPH. Stanovisko výboru – souhlasné.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím, paní ministryně. (Souhlasné.) Já vám děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 39. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 39 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 178, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pozměňovací návrh A5 až A6 paní kolegyně Kovářové. Je to sjednocení sazeb DPH u knih, e-knih a audioknih. Souhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím o stanovisko paní ministryně. (Souhlasné.) Já vám děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 40. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 40 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 178, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak hlasování o pozměňovacím návrhu A3 pana kolegy Pavla Kováčika. Je to výjimka z evidence tržeb. Rozpočtový výbor – souhlasné.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Paní ministryně? (Nesouhlasné.) Já vám děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 41. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 41 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 171, proti 3. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Tím se stává bod B2-B8 nehlasovatelným. Dále bod B1 je nehlasovatelný, jelikož byl přijat pozměňovací návrh A2.

Dále tedy přistupujeme k hlasování o bodu C2594 Věry Kovářové. Nesouhlasný postoj rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Paní ministryně? (Nesouhlasné.) Já vám děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 42. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 42 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 85. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále C2592 paní poslankyně Kovářové a je to: subjekty evidence tržeb. Rozpočtový výbor – nesouhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Paní ministryně? (Nesouhlasné.) Já vám děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 43. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 43 je přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak D2634 pana kolegy Ferjenčíka. Je to změna náběhu třetí a čtvrté fáze evidence tržeb. Nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko paní ministryně. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 44. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 44 je přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 98. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak D2633 pana kolegy Ferjenčíka – oznámení o tržbách evidovaných ve zvláštním režimu. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko paní ministryně. (Nesouhlasné.) Já vám děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 45. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 45 je přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 65, proti 98. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále D2667 pana kolegy Ferjenčíka a paní kolegyně Kovářové – blok účtenek. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko paní ministryně. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 46. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 46 bylo přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 64, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: Schválením bodu A1 a A2 jsou nehlasovatelné body D2665 a 2666, tedy budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu 2627 pana kolegy Ferjenčíka – evidence tržeb ve zvláštním režimu – povolení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko? (Negativní.) Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 47. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 47 je přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 63, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak pozměňovací návrh 2626 pana kolegy Ferjenčíka – výjimka z evidence tržeb. Nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování číslo 48. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 48 je přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 64, proti 91. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pozměňovací návrh 2675 pana kolegy Ferjenčíka – evidence tržeb ve zvláštním režimu plátci DPH. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 49. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 49 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 57, proti 88. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Schválením bodu A2 se stává nehlasovatelný pozměňovací návrh E2522, proto přistupujeme k hlasování o bodu F2639. A je to zrušení účtenkové loterie pana kolegy Ivana Adamce. Nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 50. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 50 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále poslanecký návrh pana Ivana Adamce pod písm. F2638 – zrušení informační povinnosti. Nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování číslo 51. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 51 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 95. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále poslanecký návrh pana Ivana Adamce pod písm. F2638 – zrušení informační povinnosti. Nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování číslo 52. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 52 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 89. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pozměňovací návrh F2638 pana Ivana Adamce, pana kolegy. A je to zrušení přestupku porušení informační povinnosti. Nesouhlasný názor, nesouhlasný postoj rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 53. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 53 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak pozměňovací návrh F2640 pod číslem 1 pana kolegy Ivana Adamce. A je to snížení pokut za přestupek. Rozpočtový výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování číslo 54. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 54 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak F2640 dvojka pana kolegy Ivana Adamce. A je to snížení pokuty za přestupky. Rozpočtový výbor nesouhlasí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování číslo 55. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 55 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Potom je to pozměňovací návrh G2516 pana Vojtěcha Munzara. A je to kontrolní hlášení pokuty. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 56. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 56 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak G2604 pana kolegy Vojtěcha Munzara – kontrolní hlášení lhůty. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování číslo 57. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 57 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 95. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak pozměňovací návrh G2605 varianta A pana kolegy Vojtěcha Munzara. A je to kontrolní hlášení pokuty. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 58. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 58 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Poslanecký návrh G 2608 je již nehlasovatelný, protože je stejný jako návrh F1 a F4. Proto budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu G2609 pana kolegy Vojtěcha Munzara. A je to zamezení náběhu druhé a třetí fáze evidence tržeb. Nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování číslo 59. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 59 bylo přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 95. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: Nyní jsem dostal upozornění od legislativy, že jsem přeskočil variantu B pozměňovacího návrhu 2605 pana kolegy Vojtěcha Munzara – kontrolní hlášení pokuty.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: V tom případě bych prohlásil předchozí hlasování za zmatečné, abychom měli jistotu, že všichni hlasovali, o čem se hlasovalo, a vrátíme se k tomu návrhu G2605. (Vzrůstá hluk v sále, poslanci se dohadují.)

Poslanec Jan Volný: To je asi zbytečné. Nebo k tomu má někdo námitky, že to dohlasujeme?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já bych se teď vrátil k hlasování G2605 varianta B, které jsme přeskočili, a pak budeme pokračovat od...

Poslanec Jan Volný: Já bych doporučoval dále H2621.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Takže pokud nikdo nemá námitky, budeme považovat hlasování o G2609 za platné, i když jsme přeskočili, a nyní se dostaneme k hlasování o G2605 varianta B. (Zpravodaj: Ano, děkuji.) Dobře, pokud proti tomu není námitek, budeme postupovat takto. Takže návrh G2605 varianta B. Prosím, pane zpravodaji, uveďte ho.

Poslanec Jan Volný: Je to kontrolní hlášení – pokuty. Nesouhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 60. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 60 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 96. Návrh byl zamítnut. Prosím o další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu 2621 pana kolegy Válka. Je to výjimka z evidence tržeb. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 61. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 61 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 66, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím o další návrh.

Poslanec Jan Volný: Schválením bodu A1 až A2 je nehlasovatelný bod I2642. Proto postupujeme dále k bodu I2643 pana Stanislava Blahy. A je to povinnost ve zvláštním režimu. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 62. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 62 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 56, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Jan Volný: Schválením bodu A3 je nehlasovatelný bod J2629. Proto přistupujeme k hlasování o K2645, který předložil Vojtěch Pikal. Je to povinnost vystavit účtenku. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru. – Pardon, rozpočtový výbor nepřijal stanovisko. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování číslo 63. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 63 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 83, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Jan Volný: Další návrh předložil Marian Jurečka a je to L1473, snížení sazby DPH. Nesouhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 64. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 64 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 44, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím o další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále L2652 pana Mariana Jurečky. Je to snížení sazby DPH. Nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 65. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 65 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 88. Návrh nebyl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Jan Volný: Další bod 2653 je nehlasovatelný, jelikož se schválil bod A3. Pokračujeme tedy bodem L2655 pana Mariana Jurečky – subjekty evidence tržeb. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 66. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 66 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 88. Návrh nebyl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pozměňovací návrh L2654 Mariana Jurečky. Je to předmět evidence tržeb. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování číslo 67. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 67 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 64, proti 87. Návrh nebyl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Jan Volný: Pak je tu pozměňovací návrh L2656 Mariana Jurečky, varianta 1. Je to plátcovství DPH. Nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko paní ministryně. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 68. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 68 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 66, proti 87. Návrh nebyl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále L2657 Mariana Jurečky, varianta 2, plátcovství DPH. Nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 69. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 69 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 65, proti 90. Návrh nebyl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak 2660 Mariana Jurečky, snížení DPH. Nesouhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 70. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 70 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 56, proti 89. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak pozměňovací návrh 2662 pana Mariana Jurečky – snížení sazby DPH. Nesouhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 71. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 71 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 90. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak L2663 Mariana Jurečky – zamezení náběhu druhé a třetí fáze evidence tržeb. Nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 72. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 72 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Pozměňovací návrh M2658 je nehlasovatelný, protože byl přijat pozměňovací návrh A3. To znamená, že přistupujeme k hlasování pozměňovacího návrhu M2648 pana Jana Skopečka – subjekty evidence tržeb. Nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 73. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 73 je přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak pozměňovací návrh N2651 pana kolegy Zbyňka Stanjury – povinnost ve zvláštním režimu. Nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 74. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 74 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 65, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Nyní jsme se dostali k tomu velkému bloku, který nám bude trvat možná deset hodin hlasování. A je to pozměňovací návrh N2646, který se bude hlasovat po jednotlivých bodech. Je to kvalifikace ekonomických činností pod zkratkou NACE. Upozorňuji, že tento pozměňovací návrh se všemi 751 body máte uvedený právě ve sněmovním tisku 2646.

Tedy zahájíme hlasování po jednotlivých bodech. Proto dávám hlasovat o návrhu N1 pod číslem NACE 0111.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko výboru. (Nepřijato.) Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 75. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 75 je přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 92. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak N2 pod číslem NACE 0112. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 76. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 76 je přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále N3 pod NACE 0113. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 77. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 77 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 89. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále N4 pod číslem NACE 0114. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 78. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 78 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 91. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak N5 NACE 0115. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 79. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 79 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 91. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále N6 NACE 0116. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 80. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 80 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 83. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále N7 pod NACE 0119. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 81. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 81 je přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 90. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Pak je to N8 pod NACE 0121. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 82. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 82 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 88. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále N9 pod NACE 0122. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 83. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 83 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 92. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále N10 NACE 0123. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 84. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 84 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 88. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále N11 NACE 0124. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 85. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 85 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 86. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak N12 NACE 0125. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 86. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 86 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 85. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Je zde žádost o odhlášení, já vás odhlásím. Než se přihlásíte, seznámím vás s omluvenkou. Pan poslanec Výborný se nám omlouvá dnes mezi 11.15 a 12.30 z důvodu pracovního jednání.

Počet přihlášených se nám pomalu ustaluje. Vypadá to, že už jsou tu všichni. Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

Poslanec Jan Volný: Dále pak je to N13 NACE 0126. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji. Pardon, já se omlouvám, já jsem vás všechny odhlásil. Je to moje velká chyba. Ta tlačítka jsou vedle sebe. Omlouvám se, asi je to únavou.

Myslím, že všichni víme, o čem budeme hlasovat. Nevíme? Pane zpravodaji, které N to je?

Poslanec Jan Volný: Zopakujeme hlasování. Je to N13 NACE 0126. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 87. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 87 je přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Pan předseda Stanjura se hlásí s přednostním právem. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já to sice vím zpaměti, ale někteří kolegové a kolegyně mě požádali, abych tlumočil prosbu vůči panu zpravodaji, aby přečetl alespoň název toho NACE, aby bylo jasné, o čem se hlasuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Doufám, že pan zpravodaj bude reflektovat tento požadavek.

Poslanec Jan Volný: Já si myslím, že to není potřeba. Kdo chce, tak ví, o čem se jedná, a to číslo naprosto přesně specifikuje, o čem se jedná. (Poslanci ODS buší na protest do lavic.) Proto navrhuji hlasovat N14 pod číslem NACE 0127.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím o stanovisko výboru. (Nepřijato stanovisko.) Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Pan předseda se znovu hlásí s přednostním právem? (Dohadují se, zda se má číst název NACE.)

Poslanec Jan Volný: Ne, ne, ale já jsem opravdu přesvědčen, že pod číslem NACE je naprosto jasně specifikována činnost, které se to týká. A každý to má přece už měsíc v systému. A to číslo NACE to specifikuje naprosto přesně. (Dohadují se s poslancem Stanjurou.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dospěli jsme k nějaké dohodě, nebo budeme muset...? Pane zpravodaji, já myslím, že jsme přečetli návrh bodu. Myslím, že jsme slyšeli stanoviska. Je zde požadavek minimálně části sněmovny, abychom četli i to, čeho se to týká. Já to nemůžu odsud úplně rozhodnout svévolně. Takže já bych zahájil toto hlasování.

Zahájil jsem hlasování číslo 88... (Poslanci vznášejí námitky, že nevědí, o čem se hlasuje.)

Poslanec Jan Volný: Hlasujeme o NACE 0127.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dobře. Tohle hlasování prohlašuji za zmatečné. Budeme tedy o tomto NACE hlasovat znovu, a to v hlasování číslo osmdesát devět. Pan předseda Stanjura se znova hlásí s přednostním právem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já myslím, že to je správná připomínka, která zazněla z pravé strany z poslaneckých lavic, že nejsme jediní, kteří sledují to hlasování. Takže když pan zpravodaj není ochoten, tak já budu chodit suplovat jeho práci.

Budeme hlasovat o NACE pod kódy 0127 – pěstování rostlin pro výrobu nápojů. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane předsedo, já se omlouvám, ale v sále byl hluk a já jsem neslyšel, o čem budeme hlasovat. (Smích v sále.)

Poslanec Jan Volný: Já to zopakuji. Pěstování rostlin pro výrobu nápojů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Zahájil jsem hlasování číslo 89. Věřím, že teď všichni víme, o čem budeme hlasovat. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 89 je přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 88. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Potom je to pozměňovací návrh N15 pod číslem NACE 0128. Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane zpravodaji, budete číst, čeho se to týká, nebo budeme pokračovat v té...? (O slovo se hlásí poslanec Stanjura.) Pan předseda Stanjura se hlásí s přednostním právem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jak říká pan předseda Faltýnek – nech ho chodit, ať chodí. Já s tím nemám problém. Myslím, že vládní poslanci se mylně domnívají, že se jedná o obstrukci. Nejedná se o obstrukci. Jde o to, až budeme odpovídat živnostníkům, kdo jak hlasoval o které živnosti, aby to bylo úplně jasné.

Takže máme hlasovat – je to NACE pod kódy 0128 – pěstování koření, aromatických, léčivých a farmaceutických rostlin.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko výboru jsme již slyšeli. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování číslo 90. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 90 je přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Pak je to pozměňovací návrh N16 pod NACE 0129. Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pan předseda Stanjura se hlásí s přednostním právem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejdřív prosba poslanců ne z mého poslaneckého klubu na pana zpravodaje, aby mluvil o něco zřetelněji, že je mu špatně rozumět.

A já bych chtěl vysvětlit všem poslancům, o čem budeme hlasovat. Je to NACE pod kódy 0129 – pěstování ostatních trvalých plodin.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování 91. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 91 je přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Pak je to pozměňovací návrh N17 pod číslem –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pardon. Pan poslanec Klaus se hlásí k hlasování?

Poslanec Václav Klaus: Já se omlouvám, ale já jsem hlasoval pro a nesvítí mi to tam, takže tohle hlasování poslední, co bylo, bych vznesl námitku. Zpochybňuji, pardon.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano. Byla vznesena námitka, zpochybnění posledního hlasování. Takže o této námitce budeme hlasovat.

Zahájil jsem hlasování o námitce. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 92 bylo přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 167, proti 3. Námitka byla přijata.

Hlasování tedy budeme opakovat. Prosím, pane zpravodaji, o nové uvedení.

Poslanec Jan Volný: To znamená, opakujeme hlasování N15, je to NACE 0128. Stanovisko nebylo přijato.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva... Tak pan předseda Stanjura se hlásí s přednostním právem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já myslím, že byla přijata námitka k hlasování o NACE pod kódem 0129 – pěstování ostatních trvalých plodin, a ne jak říkal pan zpravodaj o NACE pod kódem 0128 – pěstování koření, aromatických, léčivých a farmaceutických rostlin. Takže máme hlasovat o N16, a ne o N15.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane zpravodaji?

Poslanec Jan Volný: Podle mého názoru N16 se vůbec nehlasovalo, protože když jsem ho předčítal, tak přišel pan kolega s touto námitkou. To znamená, podle mého názoru se N16 NACE 0129, vůbec nehlasovalo ještě. Já požádám legislativu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já si vezmu asi minutu...

Poslanec Jan Volný: Nehlasovalo. Říkám to správně, legislativa potvrzuje, že šestnáctka se nehlasovala a námitka pana kolegy byla k NACE, 15. To byl poslední bod, který se hlasoval. To znamená, já dávám znovu hlasovat na základě námitky pana kolegy o bodu N15 NACE 0128.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanoviska jsme slyšeli. Takže já zahajuji hlasování číslo 93. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 93 je přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 91. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Nyní hlasujeme o pozměňovacím návrhu N16 pod číslem NACE 0129. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování číslo 94. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 94 je přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 85. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Dále hlasujeme o pozměňovacím návrhu N17, 0130. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Pan předseda Stanjura se hlásí s přednostním právem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jen pro upřesnění. NACE pod kódy 0130 – množení rostlin.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Zahajuji hlasování číslo 95. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 95 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 80. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pozměňovací návrh N18 pod číslem 0141. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji. Pan předseda Stanjura se hlásí.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Upřesním návrh, který přednesl pan zpravodaj. Jedná se o chov mléčného skotu. (Ozývá se smích zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Zahájil jsem hlasování číslo 96. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 96 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 80. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále hlasujeme o pozměňovacím návrhu N19 pod NACE 01.42. Nebylo přijato stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko paní ministryně. (Nesouhlasné.) Pan předseda Stanjura se hlásí.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Před chvílí jsme hlasovali o chovu mléčného skotu a nyní budeme hlasovat o chovu jiného skotu. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan předseda Kalousek se hlásí.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já bych si v rámci efektivity jednání dovolil apelovat na zpravodaje. Já jsem se domníval, že zejména poslancům ANO záleží na tom, abychom to projednali co nejdříve. Pokud pan zpravodaj bude zatvrzele odmítat číst ty tituly, tak my to vydržíme, my se vždycky přihlásíme a přečteme je. (Neklid v sále.) Ale kdyby je přečetl pan zpravodaj, šlo by nám to rychleji. Pane zpravodaji, prosím, zvažte to. Zvažte to prostřednictvím pana předsedajícího.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan předseda Bartošek se hlásí.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Stejně tak apeluji i na vás, protože součástí pozměňovacích návrhů je, že ten, kdo je přednáší, má stručně říct, o čem jsou. To znamená, že já vedu ke kázni i vás, pane místopředsedo, abyste řídil schůzi tak, jak se má, a aby pan zpravodaj představoval jednotlivé pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já vám také děkuji. Vzhledem k tomu, kolik je hodin a jaká je atmosféra v sále, a vzhledem k tomu, že je ohlášena pauza na 11.50, tak si myslím, že je vhodná chvíle k tomu jednání přerušit do 12.00.

Poslanec Jan Volný: Pane zpravodaji, mně by stačilo pět minut, tak teď dáme deset a příště pět minut, jestli můžu poprosit. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 11.50 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 12 hodin. Budeme pokračovat v hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

I v souladu s diskusí bych na vás, pane zpravodaji, znovu apeloval, abyste zvážil při představování jednotlivých pozměňovacích návrhů, že budete říkat, čeho se přesně týkají. Chápu, že ta diskuse může být o tom, jestli když řeknete kód ekonomických činností, tak chrakterizujete pozměňovací návrh, nebo necharakterizujete, ale minimálně několik poslaneckých klubů se domnívá, že tato identifikace není dostatečná, chtějí znát název té ekonomické činnosti. Úzus, dosavadní zvyklosti této

Poslanecké sněmovny jsou takové, že pokud poslanci mají pochybnosti o tom, o čem se hlasuje, tak zpravodaj je podrobně seznámí s názvem nebo obsahem jednotlivého pozměňovacího návrhu. Myslím, že by bylo namístě, abyste se této praxe držel a kromě kódu ekonomické činnosti uvedl i její název. Nemám samozřejmě možnost vás k tomu donutit, ale považoval jsem jako předsedající za potřebné vám připomenout tuto praxi a to, že jsme to vždy dosud při projednávání pozměňovacích návrhů dodržovali.

Tolik moje poznámka. Prosím, pane zpravodaji, veďte nás dál hlasováním. (V sále je silný hluk.)

Poslanec Jan Volný: Dobře. Děkuji předsedajícímu. Ano, ten slovní obrat, abych zvážil, si myslím, že je korektní a namístě. Chtěl jsem začít tím, že pan kolega Bartošek si měl rozmyslet ty hraběcí rady předsedajícímu, aby mi nařídil, protože podle legislativy a podle všeho ta specifikace, kterou jsem tady četl, je dostačující a není důvod, aby mi někdo něco jiného –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid! Já neslyším pana zpravodaje.

Poslanec Jan Volný: – aby mi někdo jiný něco nařizoval.

Nicméně já bych rád vyšel vstříc kolegovi Kalouskovi, který tady požádal o to, abych ty slovní citace četl. Proto jsme se dohodli, že vyjdeme panu kolegovi Kalouskovi vstříc, že to tam číst prostě budu.

Já bych potom rád poprosil, není to nic proti ničemu z legislativního hlediska, ale je to o ušetření času, nebudu tam říkat, že rozpočtový výbor přijal – nepřijal stanovisko, protože je to u všech bodů stejně. Jestli k tomu není námitek, tak toto tedy vynechám a měli bychom tím časově možná ty fousy nějakým způsobem vyrovnat.

Proto tedy zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu N20, je to chov koní a jiných koňovitých.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ještě okamžik, pane zpravodaji. Za prvé se hlásil pan předseda Bartošek. Za druhé bychom měli hlasovat podle mých informací o devatenáctce. A za třetí bych tedy ještě zopakoval, že vy budete číst názvy – já se omlouvám, že jsem dobře neslyšel, co jste říkal – budete číst názvy těch jednotlivých ekonomických činností a dohodneme se, že se vás nebudu ptát na stanovisko, protože stanovisko výboru je ve všech případech nepřijato. Je to tak? (Zpravodaj: Ano, je to tak.) Děkuji. Paní ministryně se nicméně na stanovisko ptát budu.

Pan předseda Bartošek s přednostním právem.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji pane místopředsedo. Ta připomínka byla zcela namístě, protože to bylo zvykem a slušností, jestliže některý z poslaneckých klubů požádal, aby se víc v detailu představil pozměňující návrh, tak to vždycky bylo

respektováno. A o to stejné jsem požádal já. Pane kolego, jste tady druhé volební období stejně jako já a pamatujete si z předchozího volebního období, že tyto požadavky zde opakovaně zaznívaly.

Ono je to totiž důležité nejenom pro nás, ale samozřejmě je důležité, aby lidi věděli, o čem se hlasuje. Protože když řeknete I2642, tak skutečně nikdo neví, o co se jedná, stejně jako když řeknete N19. Já jsem přesvědčen, že je důležité, aby skutečně na mikrofon a pro lidi zaznělo, o čem hlasujeme a čeho se jednotlivé pozměňující návrhy týkají.

Na druhou stranu oceňuji, že jste zohlednil tento požadavek a že pozměňující návrhy budete v současné době lépe uvádět. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Myslím, že jsme domluveni na postupu. Teď se jenom shodněme s panem zpravodajem, jestli hlasujeme 19, nebo 20. (V sále je trvalý hluk.)

Poslanec Jan Volný: Budeme hlasovat 19. Já jsem konzultoval o přestávce s legislativou, ta říkala, že jsme to hlasovali, ale údajně ne –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pane zpravodaji, prosím, mluvte do mikrofonu, není vás slyšet.

Poslanec Jan Volný: Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu N19 – chov jiného skotu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně, stanovisko prosím. (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, přihlášeno 179 poslanců, pro 76, proti 89, návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N20 – chov koní a jiných koňovitých.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášeno 180 poslanců, pro 72, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N21 – chov velbloudů a velbloudovitých.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno 179 poslanců, pro 72, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N22 – chov ovcí a koz.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně, prosím. (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování č. 100, přihlášeno 181 poslanců, pro 73, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N23 – chov prasat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno 180 poslanců, pro 77, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N24 – chov drůbeže.

Poslanec Jan Birke: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno 181 poslanců, pro 77, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N25 – chov ostatních zvířat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášeno 181 poslanců, pro 76, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N26 – chov drobných hospodářských zvířat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášeno 181 poslanců, pro 78, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N27 – chov kožešinových zvířat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105, přihlášeno 181 poslanců, pro 73, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N28 – chov zvířat pro zájmový chov.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106, přihlášeno 181 poslanců, pro 77, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N29 – chov ostatních zvířat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 107, přihlášeno 181 poslanců, pro 76, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N30 – smíšená hospodářství.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108, přihlášeno 181 poslanců, pro 78, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N31 – podpůrné činnosti pro rostlinnou výrobu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 109, přihlášeno 181 poslanců, pro 77, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N32 – podpůrné činnosti pro živočišnou výrobu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110, přihlášeno 181 poslanců, pro 77, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N33 – posklizňové činnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 111, přihlášeno 181 poslanců, pro 77, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N34 – zpracování osiva pro účely množení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 112, přihlášeno 182 poslanců, pro 79, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N35 – chov a odchyt divokých zvířat a související činnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113, přihlášeno 182 poslanců, pro 74, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N36 – lesní hospodářství a jiné činnosti v oblasti lesnictví.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 114, přihlášeno 182 poslanců, pro 77, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N37 – těžba dřeva.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 115, přihlášeno 182 poslanců, pro 78, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N38 – sběr a sklízení volně rostoucích plodin a materiálu kromě dřeva.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116, přihlášeno 182 poslanců, pro 78, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N39 – podpůrné činnosti pro lesnictví.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 117, přihlášeno 182 poslanců, pro 78, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N40 – mořský rybolov.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 118, přihlášeno 182 poslanců, pro 79, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N41 – sladkovodní rybolov.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 119, přihlášeno 182 poslanců, pro 78, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N42 – mořská akvakultura.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 120, přihlášeno 182 poslanců, pro 79, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N43 – sladkovodní akvakultura.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihlášeno 181 poslanců, pro 77, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N44 – těžba a úprava černého uhlí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 122, přihlášeno 181 poslanců, pro 78, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N45 – těžba černého uhlí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 123, přihlášeno 182 poslanců, pro 76, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N46 – úprava černého uhlí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 124. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N47 – těžba a úprava hnědého uhlí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 125. Přihlášeno 183 poslanců, pro 78, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N48 – těžba uhlí kromě lignitu. Hnědého uhlí. Pardon.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 126. Přihlášeno 183 poslanců, pro 79, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N49 – úprava hnědého uhlí kromě lignitu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 127. Přihlášeno 183 poslanců, pro 89, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N50 – těžba lignitu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 128. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N51 – úprava lignitu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 129. Přihlášeno 183 poslanců, pro 79, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N52 – těžba ropy.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 130. Přihlášeno 183 poslanců, pro 78, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N53 – těžba zemního plynu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 131. Přihlášeno 183 poslanců, pro 79, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N54 – těžba a úprava železných rud.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 132. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N55 – těžba železných rud.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 133. Přihlášeno 183 poslanců, pro 75, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N56 – úprava železných rud.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 134. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N57 – těžba a úprava uranových a thoriových rud.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 135. Přihlášeno 183 poslanců, pro 74, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N58 – těžba uranových a thoriových rud.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 136. Přihlášeno 183 poslanců, pro 78, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N59 – úprava uranových a thoriových rud.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 137. Přihlášeno 183 poslanců, pro 77, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N60 – těžba a úprava ostatních neželezných rud.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 138. Přihlášeno 184 poslanců, pro 80, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N61 – těžba ostatních neželezných rud.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 139. Přihlášeno 184 poslanců, pro 81, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N62 – úprava ostatních neželezných rud.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 140. Přihlášeno 184 poslanců, pro 81, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N63 – dobývání kamene pro výtvarné a stavební účely.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 141. Přihlášeno 184 poslanců, pro 79, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N64 – provoz pískoven, štěrkopískoven, těžba jílu a kaolinu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 142. Přihlášeno 185 poslanců, pro 81, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N65 – těžba chemických materiálů a minerálů pro výrobu hnojiv.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 143, přihlášeno 185 poslanců, pro 78, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N66 – těžba rašeliny.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 144, přihlášeno 185 poslanců, pro 81, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N67 – těžba soli.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, přihlášeno 185 poslanců, pro 82, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N68 – ostatní těžba a dobývání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, přihlášeno 185 poslanců, pro 81, proti 92. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N69 – podpůrné činnosti při těžbě ropy a zemního plynu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 147, přihlášeno 185 poslanců, pro 79, proti 92. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N70 – podpůrné činnosti při ostatní těžbě a dobývání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 148, přihlášeno 185 poslanců, pro 76, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N71 – zpracování a konzervování masa kromě drůbežího.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 149, přihlášeno 185 poslanců, pro 80, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N72 – zpracování a konzervování drůbežího masa.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 150, přihlášeno 185 poslanců, pro 82, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N73 – výroba masných výrobků a výrobků z drůbežího masa.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 151, přihlášeno 185 poslanců, pro 76, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N74 – zpracování a konzervování ryb, korýšů a měkkýšů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 152, přihlášeno 185 poslanců, pro 75, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N75 – zpracování a konzervování brambor.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 153, přihlášeno 185 poslanců, pro 80, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N76 – výroba ovocných a zeleninových šťáv.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 154, přihlášeno 185 poslanců, pro 81, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N77 – ostatní zpracování a konzervování ovoce a zeleniny.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 155, přihlášeno 185 poslanců, pro 76, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N78 – výroba olejů a tuků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 156, přihlášeno 185 poslanců, pro 80, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N79 – výroba margarínů a podobných jedlých tuků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 157, přihlášeno 185 poslanců, pro 80, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N80 – zpracování mléka, výroba mléčných výrobků a sýrů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 158, přihlášeno 185 poslanců, pro 79, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N81 – výroba zmrzliny.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 159, přihlášeno 185 poslanců, pro 82, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N82 – výroba mlynářských výrobků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 160, přihlášeno 185 poslanců, pro 80, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N83 – výroba škrobárenských výrobků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 161, přihlášeno 185 poslanců, pro 81, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N84 – výroba pekařských, cukrářských výrobků, kromě trvanlivých.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, přihlášeno 185 poslanců, pro 80, proti 79. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N85 – výroba sucharů, sušenek a výrobků trvanlivých cukrářských výrobků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 163, přihlášeno 185 poslanců, pro 80, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N86 – výroba makaronů, nudlí, kuskusu a podobných moučnatých výrobků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 164, přihlášeno 185 poslanců, pro 77, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N87 – výroba cukru.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 165, přihlášeno 185 poslanců, pro 81, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N88 – výroba kakaa, čokolády a cukrovinek.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 166, přihlášeno 185 poslanců, pro 81, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N89 – zpracování čaje a kávy.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 167, přihlášeno 185 poslanců, pro 80, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N90 – výroba koření aromatických výtažků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 168, přihlášeno 185 poslanců, pro 79, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N91 – výroba hotových pokrmů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 169, přihlášeno 185 poslanců, pro 79, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N92 – výroba homogenizovaných potravinářských přípravků a dietních potravin.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 170, přihlášeno 185 poslanců, pro 79, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N93 – výroba ostatních potravinářských výrobků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 171, přihlášeno 185 poslanců, pro 80, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N94 – výroba průmyslových krmiv pro hospodářská zvířata.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 172, přihlášeno 185 poslanců, pro 78, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N95 – výroba průmyslových krmiv pro zvířata v zájmových chovech.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 173, přihlášeno 185 poslanců, pro 81, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N96 – destilace, rektifikace a míchání lihovin.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 174, přihlášeno 185 poslanců, pro 81, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N97 – výroba vína z vinných hroznů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 175, přihlášeno 185 poslanců, pro 79, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N98 – výroba jablečného vína a jiných ovocných vín.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 176, přihlášeno 185 poslanců, pro 79, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N99 – výroba ostatních nedestilovaných kvašených nápojů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 177, přihlášeno 185 poslanců, pro 81, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N 100 – výroba piva.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 178, přihlášeno 185 poslanců, pro 82, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N101 – výroba sladu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 179, přihlášeno 185 poslanců, pro 78, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N102 – výroba nealkoholických nápojů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 180, přihlášeno 185 poslanců, pro 83, proti 78. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N103 – výroba tabákových výrobků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 181, přihlášeno 185 poslanců, pro 78, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N104 – úprava a spřádání textilních vláken a příze.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 182, přihlášeno 185 poslanců, pro 79, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N105 – tkaní textilií.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 183, přihlášeno 185 poslanců, pro 79, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Dámy a pánové, ve 12.55 hodin vyhlásím přestávku v délce 10 minut.

Poslanec Jan Volný: Jestli můžu poprosit, tak pět minut. Dobře, deset.

N106 – konečná úprava textilií.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 184, přihlášeno 185 poslanců, pro 79, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N107 – výroba pletených a háčkovaných materiálů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 185, přihlášeno 185 poslanců, pro 74, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N108 – výroba konfekčních textilních výrobků kromě oděvů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 186, přihlášeno 185 poslanců, pro 77, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N109 – výroba koberců a kobercových předložek.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 187, přihlášeno 185 poslanců, pro 77, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N110 – výroba lan, provazů a síťovaných výrobků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 188, přihlášeno 185 poslanců, pro 78, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Nyní vyhlašuji přestávku v délce 10 minut do 13.05 hodin. Pak budeme pokračovat v hlasování do 14 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.55 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.05 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 13.05 hodin, čas na přestávku vypršel, takže budeme pokračovat v jednání.

Přečtu omluvy. Pan ministr Antonín Staněk se omlouvá dnes od 12.30 do 14.00 z pracovních důvodů. Vidím, že tomu tak není, svou omluvu stahuje, protože je přítomen v jednacím sále. Dále pan poslanec Martin Kupka od 11.30 do 12.30 z pracovních důvodů. A to je vše.

Takže já vás poprosím, abyste se usadili. Pan poslanec Kupka je tady také, takže omluva je stažena. Dobře. Poprosím pana zpravodaje, abychom pokračovali dál. Já vás odhlásím na žádost, přihlaste se prosím svými identifikačními kartami a počkáme, až se ustálí počet... Až se poslanci ztiší, abychom věděli, o čem budeme hlasovat.

Tak pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Kolegové, budeme pokračovat. N111 – výroba netkaných textilií a výrobků z nich, kromě oděvů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 189, přihlášeno 161 poslankyň a poslanců, pro 69, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další prosím.

Poslanec Jan Volný: N112 – výroba ostatních technických a průmyslových textilií.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 190, přihlášeno 169 poslankyň a poslanců, pro 73, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další prosím.

Poslanec Jan Volný: N113 – výroba ostatních textilií.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 191, přihlášeno 171 poslankyň a poslanců, pro 73, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další prosím.

Poslanec Jan Volný: N114 – výroba kožených oděvů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 192, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 71, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další prosím.

Poslanec Jan Volný: N115 – výroba pracovních oděvů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 193, přihlášeno 176 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 76. Návrh byl zamítnut. Další prosím.

Poslanec Jan Volný: N116 – výroba ostatních svrchních oděvů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 194, přihlášeno 180 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další.

Poslanec Jan Volný: N117 – výroba ostatního prádla.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 195, přihlášeno 181 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další prosím.

Poslanec Jan Volný: N118 – výroba ostatních oděvů a oděvních doplňků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 196 přihlášeno 181 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N119 – výroba kožešinových výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 197 přihlášeno 181 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N120 – výroba pletených a háčkovaných punčochových výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 198 přihlášeno 181 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N121 – výroba ostatních pletených a háčkovaných oděvů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 199 přihlášeno 181 poslanců, pro 75, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N122 – činění a úprava usní.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 200 přihlášeno 181 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N122 – výroba brašnářských, sedlářských a podobných výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 201 přihlášeno 181 poslanců, pro 80, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N124 – výroba obuvi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 202 přihlášeno 181 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N125 – výroba obuvi s usňovým svrškem.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 203 přihlášeno 181 poslanců, pro 80, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N126 – výroba obuvi z ostatních materiálů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 204 přihlášeno 181 poslanců, pro 79, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N127 – výroba pilařských a impregnace dřeva.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 205 přihlášeno 181 poslanců, pro 81, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N128 – výroba dýh, desek na bázi dřeva.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 206 přihlášeno 181 poslankyň a poslanců, pro 80, proti 81. Návrh byl zamítnut. Další.

Poslanec Jan Volný: N129 – výroba sestavovaných parketových podlah.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 207 přihlášeno 181 poslanců, pro 79, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N130 – výroba ostatních výrobků stavebních, truhlářství a tesařství.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 208 přihlášeno 191 poslanců, pro 80, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N131 – výroba dřevěných obalů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 209 přihlášeno 181 poslanců, pro 80, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N132 – výroba ostatních dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků kromě nábytku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 210 přihlášeno 181 poslanců, pro 78, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N133 – výroba buničiny.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 211 přihlášeno 181 poslanců, pro 81, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N134 – výroba chemických buničin.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 212 přihlášeno 181 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N135 – výroba mechanických vláknin.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 213 přihlášeno 181 poslanců, pro 80, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N136 – výroba ostatních papírenských vláknin.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 214 přihlášeno 181 poslanců, pro 81, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N137 – výroba papíru a lepenky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 215 přihlášeno 181 poslanců, pro 80, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N138 – výroba vlnitého papíru a lepenky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 216 přihlášeno 182 poslanců, pro 82, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N139 – výroba domácích hygienických potřeb a toaletních výrobků z papíru.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 217 přihlášeno 183 poslanců, pro 75, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N140 – výroba kancelářských potřeb z papíru.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 218 přihlášeno 183 poslanců, pro 78, proti 73. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N141 – výroba tapet.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 219 přihlášeno 183 poslanců, pro 75, proti 73. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N142 – výroba ostatních výrobků z papíru a lepenky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 220 přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N143 – tisk novin.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 221 přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N144 – tisk ostatní kromě novin.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 222 přihlášeno 183 poslanců, pro 81, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N145 – příprava tisku a digitálních dat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 223 přihlášeno 183 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N146 – vázání a související činnosti.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 224 přihlášeno 183 poslanců, pro 82, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N147 – rozmnožování nahraných nosičů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 225 přihlášeno 183 poslanců, pro 78, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N148 – výroba koksárenských produktů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 226 přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N149 – výroba rafinovaných ropných produktů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 227 přihlášeno 183 poslanců, pro 78, proti 88. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N150 – výroba technických plynů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 228 přihlášeno 183 poslanců, pro 79, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N151 – výroba barviv a pigmentů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 229 přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N152 – výroba jiných základních anorganických chemických látek.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 230 přihlášeno 183 poslanců, pro 78, proti 81. Návrh byl zamítnut. Další?

Poslanec Jan Volný: N153 – výroba jiných základních organických chemických látek.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 231. Přihlášeno 183 poslanců, pro 82, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N154 – výroba bioetanolu, biolihu pro pohon motorů a pro výrobu směsí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 232. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N155 – výroba ostatních základních organických chemických látek.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 233. Přihlášeno 183 poslanců, pro 83, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N156 – výroba hnojiv a dusíkatých sloučenin.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 234. Přihlášeno 183 poslanců, pro 83, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N157 – výroba plastů v primárních formách.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 235. Přihlášeno 183 poslanců, pro 81, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N158 – výroba syntetického kaučuku v primárních formách.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 236. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N159 – výroba pesticidů a jiných agrochemických přípravků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 237. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N160 – výroba nátěrových barev, tiskařských barev a tmelů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 238. Přihlášeno 183 poslanců, pro 83, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N161 – výroba mýdel a detergentů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 239. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N162 – výroba parfémů a toaletních přípravků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 240. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N163 – výroba výbušnin.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 241. Přihlášeno 183 poslanců, pro 81, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N164 – výroba klihu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 242. Přihlášeno 183 poslanců, pro 81, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N165 – výroba vonných silic.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 243. Přihlášeno 183 poslanců, pro 81, proti 88. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N166 – výroba ostatních chemických výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 244. Přihlášeno 183 poslanců, pro 83, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N167 – výroba metylesteru a esterů mastných kyselin.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 245. Přihlášeno 183 poslanců, pro 81, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N168 – výroba jiných chemických výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 246. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N169 – výroba chemických vláken.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 247. Přihlášeno 183 poslanců, pro 79, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N170 – výroba základních farmaceutických výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 248. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N171 – výroba farmaceutických přípravků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko. (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 249. Přihlášeno 183 poslanců, pro 78, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N172 – výroba pryžových plášťů a duší.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 250. Přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N173 – výroba ostatních pryžových výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 251. Přihlášeno 183 poslanců, pro 78, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N174 – výroba plastových desek, fólií, hadic, trubek a profilů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 252. Přihlášeno 183 poslanců, pro 77, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N175 – výroba plastových obalů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 253. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N176 – výroba plastových výrobků pro stavebnictví.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 254. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N177 – výroba ostatních plastových výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 255. Přihlášeno 183 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N178 – výroba plochého skla.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 256. Přihlášeno 183 poslanců, pro 78, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N179 – tvarování a zpracování plochého skla.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 257. Přihlášeno 183 poslanců, pro 79, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N180 – výroba dutého skla.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 258. Přihlášeno 183 poslanců, pro 79, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N181 – výroba skleněných vláken.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 259. Přihlášeno 183 poslanců, pro 79, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N183 – výroba žáruvzdorných výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 260. Přihlášeno 183 poslanců, pro 79, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N184 – výroba keramických obkladaček a dlaždic.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 261. Přihlášeno 183 poslanců, pro 80, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N185 – výroba pálených zdicích materiálů, tašek a dlaždic.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 262. Přihlášeno 183 poslanců, pro 75, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N186 – výroba keramických a porcelánových výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 263. Přihlášeno 183 poslanců, pro 77, proti 76. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N187 – výroba keramických sanitárních výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 264. Přihlášeno 183 poslanců, pro 77, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N188 – výroba keramických izolátorů a izolačních příslušenství.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 265. Přihlášeno 183 poslanců, pro 79, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N189 – výroba ostatních technických keramických výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 266. Přihlášeno 183 poslanců, pro 77, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N190 – výroba ostatních keramických výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 267. Přihlášeno 183 poslanců, pro 78, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N191 – výroba cementu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 268. Přihlášeno 183 poslanců, pro 79, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N192 – výroba vápna a sádry.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 269. Přihlášeno 183 poslanců, pro 78, proti 77. Návrh byl zamítnut. Další.

Poslanec Jan Volný: N193 – výroba betonových výrobků pro stavební účely.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 270, přihlášeno 183 poslanců, pro 78, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N194 – výroba sádrových výrobků pro stavební účely.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 271, přihlášeno 183 poslanců, pro 77, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N195 – výroba betonu připraveného k lití.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 272, přihlášeno 183 poslanců, pro 79, proti 87, návrh byl zamítnut.

Registruji žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Zaregistrujte se prosím.

Poslanec Jan Volný: N196 – výroba malt.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 273, přihlášeno 175 poslanců, pro 78, pro 84. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N197 – výroba vláknitých cementů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 274, přihlášeno 176 poslanců, pro 78, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N198 – výroba ostatních betonových, cementových a sádrových výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 275, přihlášeno 176 poslanců, pro 80, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N199 – řezání, tvarování a konečná úprava kamenů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 276, přihlášeno 177 poslanců, pro 78, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N200 – výroba brusiv.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 277, přihlášeno 177 poslanců, pro 80, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N201 – výroba ostatních nekovových minerálních výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 278, přihlášeno 177 poslanců, pro 79, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N202 – výroba surového železa, oceli, feroslitin, plochých výrobků, tvárných výrobků za tepla.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 279, přihlášeno 177 poslanců, pro 80, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N203 – výroba surového železa, oceli a feroslitin.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 280, přihlášeno 176 poslanců, pro 77, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N204 – výroba plochých výrobků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 281, přihlášeno 176 poslanců, pro 76, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N205 – tváření výrobků za tepla.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 282, přihlášeno 176 poslanců, pro 77, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N206 – výroba ocelových trub, trubek a dutých profilů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 283, přihlášeno 176 poslanců, pro 77, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N207 – tažení tyčí za studena.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 284, přihlášeno 176 poslanců, pro 77, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N208 – válcování ocelových úzkých pásů za studena.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 285, přihlášeno 176 poslanců, pro 77, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N209 – tváření ocelových profilů za studena.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 286, přihlášeno 176 poslanců, pro 77, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N210 – tváření ocelových drátů za studena.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 287, přihlášeno 176 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Přerušuji 30. schůzi na dobu trvání polední přestávky a jednání 31. schůze Poslanecké sněmovny, která se začne v 15.30 plus 15 minut na nezbytné technické opatření po jejím ukončení. Přeji vám dobrou chuť.

A ještě bych svolal do pěti minut organizační výbor.

(Schůze přerušena ve 14.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
30. května 2019
Přítomno: 149 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 30. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Vondráček Radek – zahraniční cesta, Adamec Ivan – pracovní důvody, Balcarová Dana od 15 hodin – pracovní důvody, Bauer Jan – zahraniční cesta, Běhounek Jiří – pracovní důvody, Birke Jan – pracovní důvody, Bláha Jiří – pracovní důvody, Blažek Pavel – zdravotní důvody, Bojko Marian – pracovní důvody, Farský Jan od 13 hodin – zahraniční cesta, Fiala Petr – pracovní důvody, Fiala Radim bez udání důvodu, Hyťhová Tereza – pracovní důvody, Jarošová Monika – zdravotní důvody, Juříček Pavel – zahraniční cesta, Kalous Adam od 11 do 19 hodin – zdravotní důvody, Kobza Jiří – zahraniční cesta, Koten Radek – pracovní důvody, Levová Jana – zdravotní důvody, Luzar Leo – zahraniční cesta, Maxová Radka – osobní důvody, Onderka Roman – pracovní důvody, Ožanová Zuzana – zahraniční cesta, Pastuchová Jana do 10 hodin a od 14 do 18 hodin – zdravotní důvody, Pávek Petr – zahraniční cesta, Peksa Mikuláš – zahraniční cesta, Pustějovský Pavel – zahraniční cesta, Richter Jan do 13 hodin – pracovní důvody, Richterová Olga do 11 hodin – zdravotní důvody, Řehounek Jan – pracovní důvody, Schwarzenberg Karel do 11 hodin – zdravotní důvody, Tureček Karel – rodinné důvody, Vácha František – pracovní důvody, Válková Helena do 10.30 a od 14 do 18 hodin – zdravotní a pracovní důvody, Votava Václav – pracovní důvody, Vyzula Rostislav – osobní důvody.

Co se týče členů vlády, tak se omlouvá: Babiš Andrej do 14.30 pracovní důvody, Dostálová Klára – zahraniční cesta, Hamáček Jan do 16 hodin – pracovní důvody, Maláčová Jana do 10 hodin – pracovní důvody, Petříček Tomáš do 13 hodin – pracovní důvody, Plaga Robert – pracovní důvody, Toman Miroslav – zdravotní důvody, Vojtěch Adam z dopoledního jednání – pracovní důvody.

Dále tady mám ještě některé další omluvy. Pan ministr obrany Lubomír Metnar se omlouvá dnes z celého jednacího dne z důvodu naléhavých pracovních povinností v rezortu Ministerstva obrany, poslanec Petr Sadovský se omlouvá do 11 hodin z pracovních důvodů, poslankyně Ilona Mauritzová se omlouvá od 11.30 až do konce jednání, a to z pracovních důvodů, a poslankyně Jana Černochová se omlouvá od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme bodem

237.
Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich slosování.

Na pořad jednání 30. schůze bylo předloženo celkem sedm odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

A nyní tedy přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. Jako první tady máme interpelaci, kdy místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci poslance Stanislava Blahy ve věci střetu zájmů pověřence zařazeného do útvaru interního auditu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 468.

Já tedy zahajuji rozpravu a dívám se, jestli je tady pan poslanec Stanislav Blaha. Ano, prosím, omlouvám se. Pane poslanče, máte slovo. A paní ministryně je zde také. Prosím.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážené kolegyně, vážení kolegové. Paní ministryně, já jsem vás před pár týdny interpeloval v souvislosti s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, které všichni poměrně důvěrně známe jako GDPR. To zavádí novou povinnost, aby někteří správci a zpracovatelé osobních údajů zavedli novou povinnost pověřence pro ochranu osobních údajů. Povinnost se tak vztahuje také na města, obce a některé jimi zřizované příspěvkové organizace.

Kromě poslance jsem i starostou města Uherské Hradiště. Vím proto, že nejen naši lidé z oddělení interního auditu, ale i mnoho dalších měst bylo od počátku přípravného procesu na platnost GDPR součástí skupin, které se zabývaly právě připraveností úřadu na toto nařízení. Až do doby, kdy se objevila povinnost jmenovat pověřence, byla tato oddělení těmi, kdo administroval celý proces zavádění jednotlivých opatření tak, aby byla na GDPR připravena.

Znalosti, které má pověřenec mít, se do velké míry kryjí s požadavky na pozici interního auditora. U obou pozic je důležitá znalost procesu organizace nebo identifikace rizik uvnitř úřadů. Navíc spolu úzce spolupracují, protože jejich náplň práce je především metodická a preventivní. Všechny tyto důvody vedly k tomu, že jsme tuto novou pozici pověřence zařadili celkem logicky právě na útvar interního auditu. Takto jsme fungovali několik měsíců a praxe nám potvrdila, že toto uspořádání je výhodné vzhledem na organizaci práce, sdílení zkušeností a znalostí. Za důležité považuji také to, že při zřizování pozice pověřence a jeho zařazení na útvary interního auditu nebylo uvedení účinnosti obecného nařízení v rozporu s metodikou Ministerstva vnitra.

Bohužel fungování pověřence na útvaru interního auditu není od 21. září 2018 dále možné. Lidem na úřadech bychom měli přece práci spíše usnadňovat a ne je zavalovat nařízeními, která jim práci komplikují. Zvlášť když se to volání po změně ozývá přímo z těchto úřadů. Chci vás proto znovu požádat a zeptat se, zda by Ministerstvo financí přece jen neplánovalo v této věci úpravu a změny svého stanoviska. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní vyzývám paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby se vyjádřila. Prosím máte slovo, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, otázka oddělení funkcí interního auditora a pověřence pro ochranu osobních údajů byla předmětem odborné diskuze zástupců Ministerstva financí, Ministerstva vnitra a Úřadu pro ochranu osobních údajů. Závěry jsou potom reflektovány ve stanovisku, které vydalo Ministerstvo financí.

Právní úprava zaručuje internímu auditorovi a pověřenci pro ochranu osobních údajů nezávislé postavení a vylučuje střet zájmů. Tato nezávislost je zaručena pro tyto funkce samostatně. Pro interního auditora zákonem o finanční kontrole, pro pověřence pro ochranu osobních údajů obecným nařízením o ochraně osobních údajů. V případě jejich sloučení potom nebude požadavek na zajištění nezávislosti naplněn ani u jedné z nich. V případě sloučení funkce interního auditora a pověřence pro ochranu osobních údajů se pověřenec dostává do střetu zájmů, protože jako interní auditor plní úkoly, u kterých v široké míře zpracovává osobní údaje, a jeho činnost by měla být podřízena nezávislému a objektivnímu posouzení pověřence pro ochranu osobních údajů. Obdobné platí pro nezávislost interního auditora. Interní auditor nezávisle přezkoumává procesy uvnitř obce. Činnost pověřence pro ochranu osobních údajů by měla být také prověřována interním auditorem. Bude-li funkce pověřence a interního auditora sloučena, ověření interního auditora nebude objektivní a nebude nezávislé.

Nezávislost pověřence a interního auditora nelze zaručit, pokud jsou zařazeni do stejného útvaru, to znamená, podléhají stejnému představenému. Jestliže funkci pověřence vykonává jiná osoba než interní auditor, nic nebrání tomu, aby pro zajištění nezávislosti obou funkcí byl pověřenec organizačně zařazen mimo útvar interního auditu.

Neslučitelnost funkce pověřence pro ochranu osobních údajů a interního auditora se vztahuje jen na orgány veřejné správy, které mají povinnost zřídit funkci interního auditu. Tuto povinnost mají pouze obce nad 15 tisíc obyvatel. Z celkového počtu obcí se jedná o 88 obcí. Obce nad 15 tisíc obyvatel jsou organizačně členěny do několika útvarů a hospodaří s rozpočty, které přesahují 500 milionů korun.

Menší obce z této kategorie zpravidla zajišťují funkci interního auditu prostřednictvím jediného zaměstnance. Tento zaměstnanec by měl vykonávat na obci audit a poskytovat ujištění o účelném, hospodárném a efektivním nakládání s veřejnými prostředky. Je nemyslitelné, aby jeho činnost byla nahrazena výkonem

povinností pověřence pro ochranu osobních údajů. Ze zpráv o výsledcích finančních kontrol za rok 2018 vyplývá, že tam, kde dochází ke spojení výkonu agendy ochrany osobních údajů a interního auditu, dochází k plnění úkolů pověřence na úkor výkonu interního auditu. Dokonce se objevují případy, kdy útvar interního auditu auditní činnost prakticky nevykonává.

Dovolím si tedy proto nesouhlasit s vaším tvrzením, že pozice pověřence pro ochranu osobních údajů a interního auditora se doplňují a značně umocňují efektivitu a rychlost odvedené práce. Vzhledem k výše uvedenému si dovoluji pouze potvrdit již vydané stanovisko Ministerstva financí, že nelze sloučit funkci pověřence pro ochranu osobních údajů a interního auditora a pověřenec pro ochranu osobních údajů nemá být zařazen v útvaru interního auditu.

Na závěr uvádím, že Ministerstvo financí s ohledem na to, co jsem teď řekla, nemůže předložit novelu zákona o finanční kontrole, která by interním auditorům umožnila výkon funkce pověřence, protože by to bylo v rozporu s příslušným nařízením Evropské unie, která požaduje, aby bylo zajištěno nezávislé postavení pověřence pro ochranu osobních údajů. Je mi líto, ale nemohu v tomto směru své stanovisko změnit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A pan poslanec Stanislav Blaha si přeje reagovat. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Stanislav Blaha: Paní ministryně, děkuji za odpověď, ale je to prostě zase stanovisko úřadu, úředníka, který v životě nefungoval v praxi, je odtržený od reality. Já vám popíšu tu situaci, pokud se bavíme o využití pracovní síly. Samozřejmě při tom zavádění kontroly ochrany osobních údajů je ten pověřenec vytížen mnohem více než potom v průběhu, když už je všechno nastavené a v zásadě dohlíží nad tím, jak ty procesy, které předtím nastavil, fungují. To znamená, na začátku je vytížen plně, později by jeho pracovní úvazek byl pro tuto činnost využíván pouze zčásti. A na částečný úvazek nikoho zaměstnat nelze, protože neudržíte kvalitní lidi. Samozřejmě potom, když se budeme bavit o tom, jestli ta kapacita se dá využít na jinou činnost v rámci úřadu, tak ten interní audit je to nejbližší, co ten pověřenec může ovládat. Samozřejmě musí mít k tomu všechna příslušná oprávnění, aby tak mohl činit.

Pokud se bavíme o kontrole té jedné jediné agendy, kterou tady zmiňujete, to znamená agendy pověřence, to se dá samozřejmě běžně outsourcovat. To může skutečně kontrolovat někdo jiný než přímo úředník z města, to znamená z toho útvaru interního auditu. Já bych chtěl skutečně požádat, abyste se nad tím zkusili zamyslet, nastavit tam prostě pravidla, která jsou nepřekonatelná.

Pokud se bavíme o tom, že nejsou prováděny audity, tak vám chci říct a garantuji, že v Uherském Hradišti, ale i v jiných městech podobného typu ta pozice byla zřízena nově a byl na ni přijat nový zaměstnanec. Takže ten interní audit vlastně není omezen ve své činnosti, protože dál vykonává svoji práci jako doposud. Jde pouze o to, že tady musela vzniknout nová pracovní pozice. Znovu opakuji, v počátku zcela jistě vytížená až až v rámci celého pracovního úvazku. Později se domnívám, že té

agendy, protože všechny procesy budou nastaveny, ubude a bylo by velmi vhodné využít jeho kapacity pro práci pro úřad a pro to, co skutečně zvládá a umí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně, přejete si reagovat? Ano. Tak, paní ministryně, prosím máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Já rozumím, vážený pane poslanče. Pohybuji se v oblasti veřejné správy celý svůj život a vím, co se musí prostě v té konkrétní praxi řešit. Ale jestli mi pokládáte takovéto konkrétní dotazy, tak já vám musím odpovědět v intencích právní úpravy. Nota bene, co se týče GDPR neboli ochrany osobních údajů, tak je to ještě regulováno i směrnicí Evropské unie.

Čili já nemohu vám říct nic jiného, než co odpovídá liteře zákona. Nelze přenést, protože ten představený, nebo ten vedoucí pracovník, řeší v tom konkrétním útvaru, na který se ptáte, nějaký konkrétní problém. A v podstatě ho chce vyřešit personálně a chce mít krytí prostě někde od vyšších orgánů, chce mít palec na to, že to takto může udělat. Ale to nedostane. To prostě nedostane. Já jasně říkám, že to jsou pozice, které jsou na sobě nezávislé, kde prostě musí být zajištěna nestrannost, a já nemohu dát palec, ani nemohu iniciovat žádnou právní úpravu, která by toto uvedla do rozporu. Takže toto prostě já udělat nemohu. A jestli on si tam nastaví nějak procesy a zajistí tu nestrannost, je samozřejmě otázka jeho vlastního manažerského rozhodnutí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, ano. A pan poslanec Stanislav Blaha si přeje reagovat. Máte slovo. Prosím.

Poslanec Stanislav Blaha: Já už to fakt nebudu prodlužovat. Myslím si, že bude dobré, když si na to zkusíme sednout a konkrétně se na ty věci podívat. Ale já chci jenom říct, stanovisko Ministerstva financí je jedna záležitost. Ono to možná zapadlo, ale já už jsem to tady dneska jednou říkal. My jsme samozřejmě při zřizování té pozice a při diskutování o tom, kde by měl být v rámci úřadu zařazen, tuto záležitost konzultovali s Ministerstvem vnitra a máme k tomu písemné stanovisko, že to je možné. Později přišlo stanovisko Ministerstva financí a tomu se přizpůsobilo i Ministerstvo vnitra. Takže i v tomto směru je pro nás ta situace velmi těžká.

V každém případě děkuji za odpovědi a myslím si, že si to ještě spolu dovysvětlíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Táži se paní ministryně, zdali si přeje reagovat. Nepřejete si reagovat. Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím. Nyní se táži poslance Stanislava Blahy, jaké navrhujete usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi, nebo jestli vůbec navrhujete usnesení. Nenavrhujete. Dobře, děkuji a já tuto interpelaci končím.

Přejdeme k další záležitosti. Ministr zemědělství Miroslav Toman odpověděl na interpelaci poslankyně Veroniky Vrecionové ve věci přehled příjemců přímých plateb na plochu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 471. Teď se ale podívám, jestli je tady poslankyně Veronika Vrecionová. Před chvílí jsem ji sice viděl, ale teď tady zrovna není, takže tuto interpelaci v tom případě odkládám.

Další tady máme interpelaci, kdy bývalý ministr spravedlnosti Jan Kněžínek odpověděl na interpelaci poslance Jakuba Michálka ve věci zveřejňování soudních rozhodnutí na internetu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 477. Zahajuji rozpravu, nebo respektive chtěl jsem zahájit rozpravu, ale... jo, jste tady, dobře. Vidím vám, takže zahajuji rozpravu. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně a kolegové, začal bych svou interpelací, která se týká zveřejňování soudních rozhodnutí na internetu. Myslím si, že to bude celkem konstruktivní, protože jsme tuto záležitost probírali na jednání podvýboru, které ovšem bylo neveřejné, takže jediným smyslem mé interpelace je ujistit se u paní ministryně, že skutečně ty přísliby, které zazněly na jednání podvýboru, platí, to znamená, že anonymizační nástroj a úprava instrukce, která upravuje zveřejňování v agendě C na krajských soudech, budou realizovány ke dni 1. 1. 2020.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vyzývám paní ministryni, aby reagovala. Paní ministryně, máte slovo. Prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, chci na tuto interpelaci odpovědět jedním slovem: všechno platí, co jste dohodli s předchůdcem, panem doktorem Kněžínkem. Odkazuji na ten písemný text z 29. 5. a ujišťuji, že v současné době je skutečně zveřejňování rozhodnutí vrchních, krajských a okresních soudů realizováno prostřednictvím evidence soudních rozhodnutí vrchních a krajských soudů Ministerstva spravedlnosti. Judikatura, do které jsou rozhodnutí zařazována na základě instrukce 20 z roku 2002, kterou se upravuje postup při evidenci a zařazování rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů do systému elektronické evidence soudní judikatury.

Jsme si vědomi, že do systému bylo od vzniku vloženo pouze několik málo tisíc rozhodnutí, jelikož instrukce ukládá povinnost zveřejňovat zejména z pohledu soudu významná rozhodnutí. Pak tam bylo jednání u kulatého stolu s paní ombudsmankou Šabatovou. To se odehrálo 28. 2. letošního roku. Byla znovu vyhodnocena situace a dospělo se k názoru, že nejlepší cesta pro dosažení cíle zveřejňování co největšího počtu rozhodnutí je postupné rozšiřování agend zveřejňování. Máme na to akční plán, kterým jsme se zavázali, že budeme zveřejňovat rozhodnutí v jedné soudní agendě do konce roku 2020.

To je asi k tomu vašemu dotazu, jestli vás to tedy uspokojí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Táži se pana poslance, zdali si přeje vystoupit. Nepřejete si vystoupit. Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím a táži se opět poslance Jakuba Michálka, jaké navrhuje usnesení nebo jestli vůbec navrhujete usnesení. Nenavrhujete, dobře. Takže tuto interpelaci končím.

Dále přečtu jednu omluvu a je to poslanec Dominik Feri. Omlouvá se dnes do 11 hodin z pracovních důvodů.

Přistoupíme k další interpelaci, ta je na předsedu vlády. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Jakuba Michálka na vládu České republiky ve věci absurdní situace v oblasti exekucí. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 478. Zahajuji rozpravu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, moje interpelace se týkala problematické situace, že v dnešním systému nejsou lidé, kteří jsou v exekuci, motivováni pracovat. Bohužel to tak dosud je. Tady konkrétní citovaný příklad z i-rozhlasu: Žijete s partnerem a dvěma malými dětmi v nájemním bytě v Chebu. Oba jste bez práce, vy navíc v exekuci. Dostanete nabídku práce za 30 tis. hrubého. Přijmete ji? Pokud ano, nepolepšíte si. V původní situaci sice nic nevyděláváte, ale máte nárok na dávky sociální péče a dávky v hmotné nouzi. Po zaplacení nájmu zbude na výdaje domácnosti 9 450 korun. Jakmile začnete pracovat, sníží se dávky a zvýší se exekuce. Při příjmu 30 tis. hrubého rodině zůstane 9 452 korun, tedy o 2 koruny víc, než když neděláte nic.

Chtěl jsem poděkovat, že vláda na tuto mou interpelaci reagovala a že skutečně pan ministr Kněžínek předložil novelu nařízení, které upravuje tu maximální částku, z které se sráží exekuce bez omezení. Díky tomu zvýšení se samozřejmě uplatní třetinové pravidlo, takže dlužníci jsou motivováni pracovat a jsou motivováni si přilepšit. Od 1. 6. 2019 nabývá účinnosti nařízení vlády č. 91/2019 Sb., takže ta částka, z které se dá srazit na exekuce, se zvyšuje z 15 tis. přibližně na 30 tis. korun. Takže za toto jsem chtěl poděkovat.

Nicméně rád bych poprosil příslušná ministerstva, zejména Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo práce a sociálních věcí, aby intenzivněji řešili tuto problematiku a zpracovali k tomu analýzu, jestli skutečně ten systém už je nastaven tak, že lidé jsou motivováni pracovat a že jsou motivováni přijmout lépe hodnocenou práci. Domnívám se, že pokud budeme trvat na tom institutu, že od určité částky se sráží bez omezení, nebudou dlužníci motivováni přijmout lépe honorovanou práci. Tudíž dávám ke zvážení vládě, aby se touto otázkou zabývala a přišla s vlastním návrhem řešení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se nyní poslance Jakuba Michálka, zdali navrhuje usnesení. Nic, dobře, interpelaci tedy končím.

Dále tady přečtu dvě omluvy. Ministr dopravy Vladimír Kremlík se omlouvá od 9 do 14.30 hodin z pracovních důvodů a místopředseda Poslanecké sněmovny pan Tomáš Hanzel se omlouvá do 14 hodin z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme k další interpelaci. Místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci poslankyně Veroniky Vrecionové ve věci zdanění pozemků a ostatních ploch. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 481. Zahajuji rozpravu. Paní poslankyně, máte slovo. Prosím.

Poslankyně Veronika Vrecionová: Hezké ráno. Kolegyně, kolegové, vážený pane předsedající, vážená paní ministryně. Pokusím se velice ve stručnosti, jenom aby i kolegové věděli, o čem mluvím, shrnout podstatu té své písemné interpelace.

Dne 1. ledna 2017 vydala Finanční správa informaci k aplikaci příslušného ustanovení o dani z nemovitých věcí ve znění pozdějších předpisů, což mělo negativní dopad na desítky tisíc vlastníků půdy. Týká se to zejména majitelů zemědělské půdy, kdy část těchto pozemků spadá do kategorie ostatní plocha, kterou nelze žádným způsobem využívat. Daň z nemovitosti z takovéhoto pozemku je totiž vyšší, než je tomu například u zemědělské půdy. Často se ale jedná o plochy, které přispívají k pestrosti krajiny, slouží k zadržování vody v krajině nebo vytvářejí prostor pro úkryt zvěře a jiných živočichů. Jejich pozitivní role na krajinný ekosystém je tak nezpochybnitelná. Daná informace měla za cíl sjednotit postup Finanční správy, ale zbytečně a výrazně negativně dopadla na majitele půdy. Já bych ráda upozornila na to, že potom docházelo k tomu, že řada majitelů zemědělské půdy, respektive zemědělců, v důsledku tohoto dokonce rozorávala tyto krajinné prvky proto, aby z nich udělala právě zemědělskou půdu a platila menší daň, což na jednu stranu se nelze divit. Ale myslím, že ty negativní dopady právě v období sucha pocítíme všichni, a není to vůbec v našem zájmu.

Já již toto zkrátím. Chtěla bych také říci, že my jsme vlastně i na zemědělském výboru s paní ministryní na toto téma jednali již na podzim loňského roku. Paní ministryně Schillerová i pan ministr Toman vlastně souhlasili s tím, že je toto problém, a slíbili řešení. S paní ministryní jsme o tom mluvily i později, já jsem ještě ústně interpelovala. A vlastně moje pochybnosti byly pouze z toho důvodu, že se mi zdálo, že celý proces trvá velice dlouho. Proto jsem podala nesouhlas s odpovědí, kde mi paní ministryně na mou písemnou interpelaci odpověděla, že na změně legislativy bude pracovat, tak aby byla uskutečněna k termínu 1. ledna 2020. A já jsem měla obavy, zda toto vůbec je reálné stihnout.

Já moc poprosím paní ministryni nyní – a samozřejmě vím, že mezitím došlo k tomu, že v pondělí vláda tuto předlohu již projednala, ale já už jsem toto negativní stanovisko vydala. Ale ráda bych tu dnešní interpelaci využila jenom pro to, aby paní ministryně případně tady na mikrofon řekla, abychom se všichni dohodli, že se pokusíme toto skutečně prohnat legislativním procesem co nejrychleji. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, děkuji. A nyní paní ministryně si přeje reagovat. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, dámy a pánové, já vysvětlím, o co jde, aby tomu tady všichni rozuměli. Problém je ten, že orná půda se zdaňuje nějakou sazbou. A pak máme takzvané ostatní plochy, které se zdaňují jinou sazbou na dani z nemovitých věcí, která je vyšší. A to je fakt, který je po léta prostě neměnný. A tak jak postupovala digitalizace a postupuje digitalizace prováděná katastrálním úřadem, tak vlastně Finanční správa získává podrobnější informace o tom, kde je orná půda a kde je ta ostatní plocha. Já tomu říkám pracovně remízky. To znamená, to, co ti zemědělci, a o to tady jde hlavně, zdaňují tou vyšší sazbou. A samozřejmě tím – to znamená, tam se nezměnila žádná legislativa. Tam se nezměnil žádný přístup ke zdaňování, ale změnilo se to, že Finanční správa mnohem cíleněji zjistila informace a začala samozřejmě tady ty remízky zdaňovat tou vyšší sazbou. A tím vznikl celý problém.

My jsme to začali řešit už v loňském roce, kdy jsem zavnímala, že ty problémy tady jsou. Začali mi psát zemědělci, obrátili se na mě různí zástupci sdružení zemědělců, Agrární komora, a tehdy jsme se sešli všichni, ti, kteří na to přišli upozornit, sešli jsme se samozřejmě i s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí a domluvili jsme se, že nemůžeme udělat jednoduchou úpravu, jako třeba požadovali někteří zástupci, že bychom zavedli osvobození ostatních ploch, protože bychom osvobodili i všechny různé developery, kteří mají nádvoří u bytových domů a tak dále. To prostě možné není. Navíc jsou to příjmy obcí, takže byl by to i velký propad. Takže jsme vytvořili pracovní skupinu ze zástupců Ministerstva financí, Generálního finančního ředitelství a Ministerstva zemědělství a připravili jsme právní úpravu, která osvobozuje tyto remízky s ohledem na postavení krajinných prvků, ochrany životního prostředí, zadržování vody v krajině, vydefinovali jsme to, co se vlastně de facto žádá, tak abychom skutečně vyhověli tomu meritu problému a nikoliv všem. Protože to by bylo špatně. Tu právní úpravu jsme připravili. Trošku to trvalo, ono to není tak jednoduché, vydefinovat to, prodiskutovat, abychom prostě to všechno zvážili. Takže já jsem využila nosiče, který byl, a to byl sazbový balíček, který v pondělí projednávala vláda, a načetla jsem přímo v souladu s panem ministrem zemědělství, který mě tam podpořil, načetla jsem tuto novelu do toho sazbového balíčku a vláda to v pondělí schválila. Takže směřuje to sem k vám, do Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se nyní táži paní poslankyně – nepřejete si reagovat. Pokud se již nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Jo, já se ještě podívám, jestli někdo další si nepřeje vystoupit. Nepřeje. Tak pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím. A táži se nyní paní poslankyně Veroniky Vrecionové, jaké navrhujete usnesení nebo... Paní poslankyně, jenom se vás táži: navrhujete nějaké usnesení? Ne. Takže tuto interpelaci můžeme ukončit.

Nyní máme další interpelaci na předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl na interpelaci paní poslankyně Věry Kovářové ve věci usnesení Senátu k duplicitám kontrol. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 482. Já zahajuji rozpravu. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k nepřítomnosti pana premiéra bych navrhla usnesení, a to ať se interpelace přeruší do přítomnosti –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No, to nemusíme usnesení. Normálně navrhněte jako návrh.

Poslankyně Věra Kovářová: Ano, to znamená, navrhuji, aby byla interpelace přerušena do přítomnosti pana premiéra.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak o tomto návrhu nicméně musíme hlasovat. Takže já svolám poslance do jednacího sálu. (Gong.) Ano, máme žádost o odhlášení, takže já vás všechny odhlásím. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. (Gong.)

Ještě jednou zopakuji, o čem budeme hlasovat. Paní poslankyně Věra Kovářová navrhuje, aby se projednání její interpelace přerušilo do přítomnosti pana premiéra, což může být i v následující schůzi pochopitelně. Takže to není o tom, že by tady byla nějaká pauza.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro přerušení? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 288: přihlášeno 99 poslanců, pro 98, proti nikdo. Výsledek: návrh byl přijat, takže vaše interpelace se tímto přerušuje do přítomnosti pana premiéra.

Tak a máme tady zatím poslední písemnou interpelaci, kterou budeme projednávat. Bývalý ministr spravedlnosti Jan Kněžínek odpověděl na interpelaci poslance Stanislava Blahy ve věci úpravy zákona o střetu zájmů a kontroly činnosti veřejných funkcionářů. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 489. Zahajuji rozpravu. Pane poslanče, máte slovo. Tak prosím.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, kolegové, vystoupení se týká zákona o střetu zájmů, ohledně kterého jsem před několika týdny písemně interpeloval ještě pana ministra spravedlnosti Kněžínka. Tento zákon kromě zahájení a ukončení funkce politiků upravuje také povinnost podávat výstupní a vstupní oznámení o majetkových poměrech. Na co už ale zákon podle mého názoru nemyslí a nezohledňuje, je fakt, že v mnoha případech je mandát obhájen a politik tak pokračuje ve své práci. Vstupní oznámení je v takovém případě identické s výstupním oznámením. Tady bych rád podotkl, že kromě těchto dvou mají politici povinnost odevzdávat ještě třetí, průběžné oznámení, a to každý rok vždy do 30. června.

Z vlastní zkušenosti komunálního politika taky vím, že mnoho mých kolegů na menších obcích o všech povinnostech v souvislosti s tímto zákonem neví a nemají člověka, který by jim pomohl se v nich zorientovat. Často zapomenou oznámení podat, podají je špatně nebo pozdě, a čím více různých druhů oznámení jsou nuceni podávat, tím víc se zvyšuje šance, že pochybí a dopustí se přestupku. Chtěl bych také

připomenout, že mezi předvolební sliby této vlády patřilo snížení administrativy, zpřehlednění a zjednodušení některých papírovacích procesů, které někdy lidé musejí podstupovat jen proto, že jsou někde zakotveny, zatímco jejich smysl se už dávno vypařil.

Vážená paní ministryně, váš předchůdce ve své odpovědi uvedl, že ministerstvo změny neplánuje, protože takto má lepší přehled o majetkových poměrech funkcionářů za každé volební období zvlášť. V loňském roce někteří z nás podávali oznámení tři. Ministerstvo má tak bezpochyby přehled více než skvělý. Chci se proto zeptat, zda by nestálo za zvážení udělat výjimku alespoň těm, kteří ve výkonu své funkce pokračují. Jejich výstupní a vstupní oznámení jsou opravdu téměř identická, není tam žádný prostor pro to, aby došlo ke změně majetkových poměrů. Pro porovnání volebních období se tak stačí podívat na výstupní oznámení těchto politiků. A kontrole pomáhají i zmiňovaná průběžná oznámení, která musí všichni bez výjimky podávat každý rok.

Byl bych velmi nerad, kdyby čas strávený papírováním převážil nad časem, který trávíme prací pro lidi, tak jako se stalo např. ve zdravotnictví. Lékaři jsou podle mého názoru ukázkovým příkladem oblasti, na kterou krutě dopadla nikým neregulovaná povinnost vypisovat papíry, aby se vypisovaly papíry. O tom, co to dělá s jejich motivací a chutí pracovat, asi taky příliš mluvit nemusím.

Paní ministryně, zvažte prosím ještě jednou upravení povinnosti podávat výstupní a vstupní oznámení pro ty z nás, kteří ve své funkci pokračují. Věřím, že to vícero z nás opravdu ocení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak a já se tedy podívám – paní ministryně Marie Benešová si přeje reagovat. Tak prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážení poslanci, vážený pane poslanče Blaho, já pouze mohu odkázat na to, co už bylo řečeno a co vám bylo napsáno mým předchůdcem panem doktorem Kněžínkem. Bohužel jediným nástrojem této kontroly je podávání vstupních a výstupních oznámení za jednotlivé vykonané funkce dle zákona o střetu zájmů a tento nástroj stále tedy platí a je možné sledovat a s jistotou určit vývoj majetkových poměrů veřejného funkcionáře. Stanoví se tam přehledná startovací čára a potom tedy ten výstup na konci, když funkcionář končí.

Víme o tom, co jste doporučoval. Svolala jsem k tomu i takovou krátkou poradu a domnívám se, že ty problémy, které je možné řešit, lze řešit pouze jakýmsi metodickým výkladem a skutečně nepostačuje tady, resp. není tady nutné činit další opatření. Takže tu legislativní úpravu, kterou nabízíte, stále Ministerstvo spravedlnosti nepovažuje za přiléhavou a vhodnou. To je asi k tomu problému, co uvádíte.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Já poprosím Poslaneckou sněmovnu o klid. A pan poslanec, prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Tak já bych chtěl paní ministryni poděkovat za odpověď. Já nutně nevolám po změně legislativy, nějaké právní úpravě. Mně jde skutečně jenom o to, aby zvítězil rozum. Prostě starosta, který pokračuje ve své funkci, přece nepotřebuje podávat výstupní a vstupní, když každoročně podává to průběžné a až poté, co by nebyl znovu zvolen, může podat výstupní. Podle mě úředníci, kteří se kontrolou zabývají, mají k dispozici dostatek informací. Takže děkuji za to, pokud se v tom bude nějak postupovat, a samozřejmě to budu velmi bedlivě sledovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se tedy rozhlédnu, zdali má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě. Zájem nevidím, takže pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se nyní poslance Stanislava Blahy, jaké navrhuje usnesení nebo zdali navrhujete. Nenavrhujete usnesení. Tak já tím pádem končím. Děkuji a konstatuji, že jsme pro dnešní den ukončili projednávání odpovědí na písemné interpelace poslanců.

Nyní tedy, protože jsme vyčerpali, tak já jenom navážu, že včera pan místopředseda Pikal ukončil včerejší schůzi slovy, že bychom navázali ve čtvrtek po písemných interpelacích právě projednáváním té včerejší mimořádné schůze. Takže situace není úplně vyjasněná. Já bych poprosil, jestli by předsedové poslaneckých klubů přišli ke mně nahoru, abychom si řekli, jakým způsobem tedy budeme pokračovat a co tedy navrhují. Prosím. (Krátká porada u předsedajícího.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, podle pořadu 30. schůze pokračujeme v 11 hodin a já na 9.50 svolávám politické grémium. Žádám místopředsedy Poslanecké sněmovny a předsedy poslaneckých klubů do místnosti 120.

(Jednání přerušeno v 9.47 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, než budeme pokračovat, tak bych vás seznámil se závěry z grémia. Nyní tedy bude pokračovat 30. schůze, kde bude nejdříve prostor pro případné návrhy na změnu pořadu, poté bychom probrali první bod z bloku prvních čtení a následně schůzi přerušíme a budeme pokračovat 31. schůzí, přičemž odpoledne se jistě dostane na bod 238, tedy ústní interpelace.

Než budu pokračovat, seznámím vás s omluvenkami. Omlouvá se nám pan poslanec Venhoda od 11 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se nám paní poslankyně Kořanová mezi 15.30 a 21. hodinou z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Dvořák z dnešního jednání od 9 do 10 hodin ze zdravotních důvodů, omlouvá se nám paní poslankyně Černochová, a to na celý jednací den, z pracovních důvodů – to je oprava omluvenky, omlouvá se nám paní poslankyně Pěnčíková – ne, pardon, to je něco jiného. Omlouvá se nám pan poslanec Onderka – ne, ten ruší omluvu. Pan poslanec Volný Lubomír se nám omlouvá od 10 hodin do

konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec Robert Králíček se nám omlouvá mezi 14. a 19. hodinou z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Kaňkovský mezi 10. a 12. hodinou z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Strýček mezi 15. a 18. hodinou z pracovních důvodů, omlouvá se nám paní poslankyně Balaštíková mezi 11. a 13. hodinou z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Čižinský mezi 11. a 13. hodinou, taktéž z pracovních důvodů. Já vám děkuji.

A nyní tedy bych se zeptal, jestli jsou návrhy na změnu pořadu schůze. Ano, pan poslanec Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, já bych poprosil za všechny čtyři předkladatele, to jest kromě mě za Kateřinu Valachovou, Jana Bartoška, Lukáše Kolářika, a předpokládám i za jejich kluby, o zařazení na pevný bod č. 122, tisk 456, změna občanského zákoníku – to je to řešení dětských dluhů – ve středu 5. 6. jako druhý bod odpoledne za již pevně zařazený bod pana ministra Brabce, bod č. 43. Poprosím o podporu o schválení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Čili ve středu 5. 6. jako druhý bod, odpoledne... (Posl. Nacher: Odpoledne, tisk 456.) Tisk 456. Děkuji. Jsou ještě nějaké další návrhy na změnu pořadu? Není tomu tak. Takže nyní budeme hlasovat. Já pro jistotu ještě svolám kolegy do sálu. Ano, ještě někdo přichází.

Takže opakuji, budeme hlasovat o tom, že zařadíme bod 122, tisk 456, na středu 5. 6. jako druhý bod odpoledne za již pevně zařazený bod. Pane poslanče, já jenom prosím o upřesnění – tam jsou zařazeny již dva body, čili za ten... mezi ně. (Souhlas.) Ano, dobře.

Tak v tom případě zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 289 je přihlášeno 141 poslanců a poslankyň, pro 128, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Změnili jsme tedy náš pořad a budeme pokračovat, a to tak, že nyní bychom se měli věnovat tedy bodům z bloku prvních čtení, což je bod

46.
Návrh poslanců Věry Adámkové, Milana Brázdila, Jany Pastuchové, Kamala Farhana, Rostislava Vyzuly, Davida Kasala, Jaroslava Dvořáka, Petra Pávka a Jiřího Ventruby na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 438/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Bod byl přerušen v úterý 28. 5. Pokud vím, tak devadesátka byla zrušena, ale... Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele paní poslankyně Věra Adámková, děkuji, a zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Julius Špičák, také děkuji.

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili teď 28. května po úvodních slovech navrhovatelky a zpravodaje před otevřením obecné rozpravy. Připomínám, že stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 438/1. Návrh na projednávání podle § 90 odst. 2 jednacího řádu byl navrhovatelkou poslankyní Věrou Adámkovou stažen.

Takže nyní otevírám obecnou rozpravu. Nemám v tuto chvíli žádné přihlášky, takže se ptám, jestli se někdo hlásí do obecné rozpravy. Pokud tomu tak není, tak obecnou rozpravu opět končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatelky nebo zpravodaje. Není tomu tak. Děkuji. V tom případě, pokud vím, žádné návrhy na vrácení či zamítnutí nepadly, takže se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Pokud tomu tak není, tak přistoupíme k hlasování.

Já zahajuji hlasování číslo 290. Ptám se, kdo je pro přikázání. Kdo je proti?

V hlasování číslo 290 je přihlášeno 146 poslanců a poslankyň, pro 135, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na další výbor? Není tomu tak. V tom případě – ani nezazněly návrhy na prodloužení či zkrácení lhůt, pokud vím, takže projednávání tohoto bodu končím. Děkuji navrhovateli, děkuji zpravodaji. Sejdeme se nad ním opět ve druhém čtení.

Podle dohody z grémia bych nyní přerušil 30. schůzi a zahájil 31. mimořádnou schůzi s tím, že je potřeba, pokud jsem dobře informován desetiminutová přestávka na přehození zařízení. Takže se zde sejdeme v 11.18. (Z lavic se ozývá: V 11.20.) V 11.20. Děkuji.

(Schůze přerušena v 11.08 hodin.)

(Schůze pokračovala ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane premiére, vážení členové vlády, je 14.30, takže budeme v dnešním jednání. Než otevřu další bod, seznámím vás s došlými omluvami.

Omlouvá se nám pan poslanec Janulík mezi 14.30 a 18.00 z pracovních důvodů, omlouvá se nám paní poslankyně Kozlová mezi 14.30 a 18.00 z důvodu jednání ve volebním kraji, omlouvá se nám paní poslankyně Šafránková od 14 hodin do konce jednacího dne z důvodu pracovního jednání, omlouvá se nám paní ministryně Maláčová z pracovních důvodů po 14.30, omlouvá se nám paní poslankyně Malá mezi 14.30 a 19.00 z důvodu nemoci, omlouvá se nám pan poslanec Richter mezi 13.00 a 15.30 z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Rais mezi 14.30 a 15.30 z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Foldyna od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Schiller od 14.30 do půlnoci z pracovních důvodů. A to je vše.

Takže já otvírám bod

238.
Ústní interpelace

které jsou určeny předsedovi vlády ČR nebo vládě ČR jako celku a ostatním členům vlády.

Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či vládu ČR jako celek, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16. do 18. hodiny. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Nyní dávám slovo poslankyni Věře Kovářové, která byla vylosována na prvním místě, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády ČR Andreje Babiše, připraví se pan poslanec Jiří Valenta. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, v minulosti jste nejednou kritizoval tzv. zlaté padáky. Slogan "zrušte trafiky, volte profiky" si pamatuje hodně lidí. A ano, dosazování politických trafikantů na místa, na která nemají odborné předpoklady, to je prostě špatně. Když jste zlaté padáky kritizoval, předpokládala jsem, že toto neodsuzujete jen u druhých, ale týká se to i vás. Jenže aktuálně to tak bohužel nevypadá. V médiích se již nějakou dobu objevují zprávy ohledně politiků z hnutí ANO, kteří ve svých funkcích neuspěli a o kterých se uvažuje v souvislosti s uprázdněnými diplomatickými posty. A o kom je konkrétně řeč. Tak například bývalá primátorka Prahy Adriana Krnáčová má dle dostupných informací od roku 2020 být součástí ambasády v Řecku. Bývalý ministr dopravy pan Ťok by měl jít na ambasádu do Indonésie. Zaznamenala jsem i úvahy o umístění bývalé ministryně Novákové.

Je to pravda? Které z výše zmíněných lidí plánujete vyslat do diplomatických služeb? Existují i další osobnosti, které se již brzy budou moci pochlubit diplomatickým zlatým padákem? A přijde vám správné, aby se toto dělo? Spolu s tím se váže i otázka, jak se na to tváří pan ministr zahraničí Petříček, který je ze strany, co byla vámi v minulosti kritizována právě za tento postup u svých lidí? Děkuji za co nejvěcnější odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Děkuji za dodržení času. A slovo má předseda vlády Andrej Babiš. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, no, my jsme před volbami tady měli v mediálním prostoru tolik nesmyslů, drbů, nepravd a vy jste jejich obětí. A ta paní novinářka z té sekty novinářů, která to psala, tak nevím, kde to slyšela, nebo nevím.

Hnutí ANO od vstupu do vlády v lednu 2014 nikdy nenavrhlo žádného velvyslance a nikdy žádný velvyslanec na náš návrh nebyl schválen od roku 2014. A postup je jasný, navrhuje ministr zahraničních věcí a po konzultaci s panem prezidentem a až následně to jde na vládu. A pokud tady samozřejmě někdo zveřejňoval informace, které nás jasně měly zase poškodit před volbami, protože tak to tady bylo, až do poslední chvíle některá média informovala o těch nesmyslech. A to jsou stejné nesmysly, jak ta paní redaktorka z té sekty novinářů mluvila o tom, že vyhodí hnutí ANO z ALDE, a dělala kampaň panu Teličkovi, nestranně samozřejmě atd. Takže nesmíte věřit novinářským drbům, paní poslankyně. Není to pravda.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Děkuji za dodržení času. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz? Má. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, děkuji za odpověď. Já myslím, že pokud se vás novináři snaží poškodit a píší lživé informace, tak si myslím, že pro vás je velmi jednoduché takovéto informace dementovat. Takže propříště. Pokud říkáte, že nikoho takového navrhovat nebudete, je to pro mě věcná odpověď a já vám za ni děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Pan premiér má zájem reagovat na doplňující dotaz. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Paní poslankyně, děkuji za doporučení. Víte, jako základ novinařiny je, že pokud je nějaká informace, tak se zeptáte té protistrany. A já jsem žádné takové dotazy nedostával, tak jsem nemohl reagovat. Pokud by se byli zeptali, a zeptala se paní Zpěváčková z Novinek, tak tam jsem se k tomu vyjádřil a jsem to dementoval.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Jiří Valenta. A další je vylosován pan poslanec Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane předsedo vlády, jak se postaví vaše vláda k velice závažné informaci, že nadace knížete z Lichtenštejna požaduje navrátit majetek, o který jejich občané přišli po druhé světové válce u nás díky tzv. Benešovým dekretům. Ty, jak jistě víte, a vaše vláda je naštěstí doposud respektuje, vycházely z uzavřených mezinárodních dohod a po právu odňaly majetky zrádcům a kolaborantům. Lichtenštejnská strana prostřednictvím dědičného prince Aloise nyní drze požaduje navrácení 60 tis. hektarů

majetku, převážně lesů, jinak prý začne rozesílat žaloby. Nedávno jste tvrdil v souvislosti s mým požadavkem na vládní iniciativu při vymáhání oprávněných válečných reparací na Německu, že již nechcete otevírat staré rány a narušovat tak poválečné evropské uspořádání. Teď ale sám musíte přece vidět, že se toto děje, a dokonce se ze strany těch zemí a lidí, kteří by měli spíše mlčet.

Ptám se vás, co říkáte na aktuální stav na evropské politické scéně, kdy země poškozené ve druhé světové válce jsou v defenzivě, přičemž kolaboranti, zrádci, či dokonce viníci největšího světového válečného konfliktu s desítky milionů mrtvých na kontě jsou opět na koni. Lichtenštejnská strana cítí potřebu otevírat majetkoprávní otázky z minulosti a v případě jejího úspěchu vás ubezpečuji, že Česká republika velice rychle zaznamená vlnu dalších žádostí o navracení zkonfiskovaného majetku a novodobá historie tak bude již přepsána úplně. Skutečně se vaše vláda hodlá svou faktickou nečinností na tomto stavu podílet? Možná se mýlím, ale příslušné kroky na mezinárodní scéně k nápravě tohoto stavu bohužel neregistruji. Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já prosím pana premiéra o reakci. Než dorazí k mikrofonu, seznámím vás s omluvenkou. Omlouvá se nám pan poslanec Schwarzenberg mezi 14.30 a 19.00 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Třešňák od 15. hodiny do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Dvořák od 14.30 do konce jednacího dne ze závažných rodinných důvodů.

Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já myslím, že stávající vláda i minulá vláda postupuje velice konzistentně a Česká republika považuje sporné minulostní otázky za uzavřené. Nemovitý majetek Lichtenštejnů na území České republiky byl zabaven po druhé světové válce na základě takzvaných Benešových dekretů. Dekrety měly oporu v mezinárodním právu v Dohodě o reparacích od německého zřízení mezispojeneckého reparačního řádu a o vrácení měnového zlata z Paříže z roku 1945.

Aktuálně jsou před českými soudy vedeny dva právní spory. Aktuální je majetkoprávní spor vedený obvodním soudem Praha-východ. Předmětem řízení je žaloba na určení vlastnictví, kdy Česká republika, respektive Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových vystupuje ve sporu jako žalobce a Fürst von Liechtenstein Stiftung, respektive Nadace knížete z Lichtenštejna, je žalovaná strana.

Česká republika se domáhá určení, že je vlastníkem nemovitých věcí, respektive podílu na nich, které jsou blíže specifikovány v žalobě. Obvodní soud Praha-východ v listopadu 2015 vyhověl žalobě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a rozhodl, že pozemky byly znárodněny na základě takzvaných Benešových dekretů a jejich vlastníkem je Česká republika. Krajský soud v Praze potvrdil v květnu 2016 rozhodnutí obvodního soudu Praha-východ. Nadace podala proti rozhodnutí Krajského soudu v Praze v zákonné dvouměsíční lhůtě dovolání. Nejvyšší soud v dubnu 2017 potvrdil rozhodnutí odvolacího soudu a lichtenštejnská strana následně

v červenci 2017 podala stížnost k Ústavnímu soudu. Dle našich informací nebylo ve věci doposud nařízeno jednání.

K aktuálním novým žalobám Lichtenštejnska. S ohledem na obavy Lichtenštejnska, že k 31. 12. 2018 by mohlo dojít dle přechodných ustanovení občanského zákoníku k vydržení nemovitostí Českou republikou i v případech, kdy není prokázán právní důvod nabytí vlastnictví, podala nadace a kníže Hans-Adam II. von und zu Liechtenstein žaloby k českým soudům vůči značnému počtu českých subjektů na vyklizení a žalobu na určení vlastnického práva k nemovitostem. Nemovitosti, především pozemky, se nacházejí na celém území České republiky. Žaloby byly podány v průběhu prosince 2018 a doposud tak nebylo nařízeno jednání. Zájmy České republiky v řízení hájí Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, který v této souvislosti spolupracuje s ostatními dotčenými orgány včetně Ministerstva zahraničních věcí.

Devět let po navázání diplomatických styků se česko-lichtenštejnské vztahy nacházejí ve výborném stavu. O tom svědčí též aktuální zřízení honorárního konzulátu České republiky ve Vaduzu. My si vysoce ceníme odborné práce česko-lichtenštejnské komise historiků a projekt společné webové stránky považujeme za jedinečný konstruktivní počin. Tyto a mnohé další činnosti a komunikace jsou pro nás dokladem, že i když máme na některé události v minulosti odlišné názory, jak uvádí společné prohlášení z roku 2014, jsme schopni nalézat a realizovat pozitivní agendu směrem do budoucna. Takže znovu opakuji, že sporné minulostní otázky jsou pro nás uzavřené.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za odpověď, pane premiére. Já bych k té vaší odpovědi jen dodal, že zatímco Polsko a Řecko dokonce za mezinárodně uznané, a tedy oprávněné reparace usilovně bojují, a to velice aktivně, tak já nikde neregistruji ani náznak reakce české vlády k obhajobě alespoň toho majetku vlastního. I proto zde máme potom další nestoudné majetkové požadavky rodů, jako jsou Des Fours Walderode, Černínů, Serényiů, a dalších. Chybí totiž tady vaše jasné a hlavně hlasité stanovisko, které byste měl prezentovat ve strukturách Evropské unie, kde byste měl jasně deklarovat, že když majetkové spory západoevropské šlechty s českým státem, potom stamiliardové reparace od Německa.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A prosím paní premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak Lichtenštejnsko není členem Evropské unie, takže nevím, komu bych to tam deklaroval. A jasně jsem řekl, co pro to děláme.

A co se týká německých reparací. Ano, ono to tady odeznívá. Tak já nevím, udělejte k tomu nějakou skupinu a pozvěte všechny strany, které jsou zastoupené ve

Sněmovně, a můžeme se o tom všichni bavit, aby to nebyly jen takové líbivé deklarace. Já jsem se obeznámil s různými analýzami, a pokud vy na to máte jiný názor a celá Sněmovna se vysloví identicky, tak nemáme problém o tom diskutovat velice konkrétně a samozřejmě za účasti skutečných odborníků a právníků.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Jakub Michálek ve věci zveřejnění analýzy o trestních stíháních na objednávku. Připraví se paní poslankyně Maříková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane místopředsedo, vážený předsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych zahájil svoji interpelaci na téma analýzy o trestním stíhání. Jde o záležitost, kterou jsem probíral už na minulé interpelaci, která byla k paní Benešové. V té věci jsem žádal, aby zveřejnila oponentní zprávu, kterou zpracovala pro prezidenta republiky, a ta se týkala toho, jakým způsobem je možné si v České republice objednat trestní stíhání. Od té doby proběhl rozhovor pana předsedy vlády na Novinkách.cz, kde pan předseda vlády prohlásil, že dokument vlastní, samozřejmě, že ho má, že ho dostal, že to bylo velké téma. A také, že to může s paní ministryní Benešovou probrat, protože on s tím nemá problém. Podle něj by to zveřejnit paní Benešová mohla, není na tom nic tajného. Je tam nějaký názor paní ministryně.

Já bych se tudíž rád zeptal pana předsedy vlády, jestli už jednal s paní ministryní o zveřejnění tohoto dokumentu a kdy a jakým způsobem bude ten dokument zveřejněn. Chtěl bych pro doplnění uvést, že pro zveřejnění té zprávy, té analýzy, se vyslovil i první místopředseda vlády pan Hamáček, který uvedl, že souhlasí s tím, aby byla zpráva zveřejněna, když se z ní objevují citace ve veřejném prostoru.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď. A seznámím vás s omluvenkou, která právě dorazila. Paní ministryně Benešová se nám omlouvá mezi 14.30 a 16.00 z pracovních důvodů. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže děkuji za slovo. Je to stále dokola. Tady v mediálním prostoru bylo řečeno, že existuje nějaká analýza o trestních stíháních na objednávku. A není to pravda. Není to pravda. Žádná taková analýza neexistuje. Takže to, co bylo v médiích, není pravda. Samozřejmě komu to vyhovuje, tak to stále opakuje. A to, o čem mluví pan poslanec Michálek, je oponentní materiál ke zprávě ministra spravedlnosti určený pro jednání expertní skupiny v Lánech dne 17. 3. a je to oponentní materiál ke koncepci a cílům Ministerstva spravedlnosti se zaměřením na státní zastupitelství. Tenhle materiál vypracovala paní Benešová jako poradkyně pana prezidenta a v tom čase nebyla ve vládě a ani v podstatě neměla nic společného s vládou ani se státem. Takže to dělala jako poradkyně pana prezidenta, bylo to pro něj. A není pravda, že by to byla analýza o trestních stíháních, jak se to stále tady někdo snaží opakovat.

Já jsem k tomu už jednou vystoupil a řekl jsem, že v rámci toho materiálu jsou tam asi dvě nebo tři věci, kde se skutečně mluví o stíhání na objednávku. Jsou dvě kauzy – Beretta a Neograph. A je taky zajímavé, že konečně i nejvyšší státní zástupce vlastně to komentoval a řekl ano, je to sice pravda, všichni to odmítali předtím, ale zkrátka ty lidi, kteří to udělali, jsou stíháni.

Takže tenhle požadavek je záležitost, kterou paní Benešová předložila prezidentovi, a bylo to projednáno na jednání v Lánech, kde byl pan ministr Kněžínek. Podle vyjádření paní Benešové tahle listina je neveřejná, byla vypracována pro potřeby pana prezidenta v čase, kdy ona byla neplacenou poradkyní. Je samozřejmě potřeba se obrátit na Kancelář prezidenta republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz? Má. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl připomenout tu otázku. Dotaz zněl, jestli jste to tedy probral s paní Benešovou, tak jak jste přislíbil v rozhovoru pro novinky.cz 21. května 2019, protože odpověď na tento svůj dotaz jsem nedostal.

Chtěl jsem říct, že jsem se samozřejmě obrátil na Kancelář prezidenta republiky a Kancelář prezidenta tvrdí, že mi to nemůže dát, protože nemá souhlas paní Benešové. Obrátil jsem se na paní Benešovou, ta říká, že mi to nemůže dát, že mi to musí dát pan prezident republiky Zeman. Takže jeden se vymlouvá na druhého. A vy jste ve veřejném prostoru prohlásil, že to budete řešit, že promluvíte s paní Benešovou a že podle vás to může zveřejnit, protože na té analýze není nic tajného.

Takže opakuji – ptám se na to, jestli jste to už s paní Benešovou probral a kdy a jakým způsobem to bude zveřejněno, aby se Hrad nevymlouval na paní Benešovou a paní Benešová na Hrad.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan premiér bude odpovídat na doplňující dotaz. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já jsem to s paní Benešovou probral a dostal jsem stejnou odpověď jako vy. A vy jste přece tady organizoval kulatý stůl. Nechápu, v čem je to relevantní, ta zpráva. To byla zpráva pro prezidenta. Paní Benešová ji dělala pro pana prezidenta. Vy jste tady navodili atmosféru ohrožení justice. To je samozřejmě nesmysl od samého počátku. Vy jste organizoval kulatý stůl o zárukách nezávislosti státního zastupitelství. Tam byla paní Benešová, pan Franěk, pan nejvyšší státní zástupce, prezident Unie státních zástupců pan Lata, pan Winter, Rekonstrukce státu, která nám navrhuje sedm opatření, a superstar Mikuláš Minář tam dokonce byl, i zkorumpovaná neziskovka Transparency International. Všichni jste byli za stolem, tak jste to mohli probrat.

Takže ta zpráva je absolutně irelevantní pro tuto diskusi a pro to, že tady někdo na náměstích protestuje a neví ani proč.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Přistoupíme k další interpelaci. A než dám slovo poslankyni Maříkové, seznámím vás s omluvenkou. Omlouvá se nám poslankyně Nevludová od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, vy se prezentujete jako byznysmen a jako obhájce zájmů firem. V minulých letech od vás podnikatelé dostali dárek v podobě EET a kontrolního hlášení, což zahubilo 1 595 venkovských prodejen. Tato smutná statistika potvrzuje úpadek venkovského maloobchodu. Naopak hypermarketů a supermarketů se to prakticky nedotklo.

Co je podle vás příčinou, že upadají od zavedení EET venkovské prodejny, nikoliv velké hypermarkety? Myslíte si, že tito drobní živnostníci byli natolik nepoctiví a EET pomohla narovnat podnikatelské prostředí a je to zákon proti svobodě kradení, nebo je to tím, že EET vyhovuje velkým společnostem, které získaly velkou výhodu na úkor malých?

Vy jste před šesti lety totiž prohlásil: "Malé a střední podniky – to jsou klišé a kecy. My potřebujeme podporovat velký průmysl, který tu má tradici." Odpovídá toto vaše šest let staré prohlášení tomu, čeho chcete v České republice dosáhnout, a to absolutní likvidace malých a středních podnikatelů, ze kterých se stanou hůře nebo lépe placení zaměstnanci a zůstanou jen giganti, kteří budou čerpat dotace a neví ani, jak se přidává maso do párků? Máte vůbec k dispozici nějakou analýzu dopadů a přínosů EET na podnikatelské prostředí? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Maso do párků, to mě pobavilo. Maso se dává i do šunky. A víte, co je na pultech u nás? Co si objednají řetězce. A představte si, ten zlý Kostelec dělá párky, které mají 90 % masa. Kdybyste chtěla, já vám je dodám. Nebo šunka, 92 % masa. Ale to ten řetězec musí chtít. Když si objedná jenom 40 % masa, tak má 40 % masa.

Víte, my máme největší koncentraci řetězců v Evropě. A to je taky asi hlavní důvod zániku těch prodejen. Bohužel, na rozdíl od jiných zemí, jako Švýcarsko nebo Rakousko, jsme sem pustili nekontrolovaně tyhle řetězce. A jejich počet stále stoupá.

Likvidace malých a středních podniků není žádná. To je zase jenom výmysl. Podívejte se, mám takový hezký graf (ukazuje). Tady máte počet OSVČ. Vidíte, za pravice, když jsme sem přišli, to stále klesalo a za nás to jde nahoru. 2018 – zase nárůst. Takže počet OSVČ stoupá. Tady mám snižování daní (ukazuje další graf) pro ty malé podnikatele. Stravovací služby z 21 % na 15, z 15 na 10. A teď, když

nebudete blokovat další EET, tak zase budeme snižovat DPH. EET přineslo 20 mld., tady to máte rozepsané, do rozpočtu, které jdou i na důchody a sociální služby také. A tady mám pro vás graf ohledně zaniklých restaurací, to jsou ty červené, a nově vzniklé restaurace, to jsou ty modré. Je tam jednoznačně vidět, že od roku 2016 stoupá počet nově vzniklých restaurací. Není to pravda, EET jednoznačně narovnala podnikatelské prostředí.

A já se neprezentuji jako byznysmen, ve firmě jsem skončil 2014. A to, co jste tam četla, tehdy před šesti lety to novinář vytrhl z kontextu, to klišé nebo nevím... Samozřejmě je to nesmysl a my děláme strašně moc opatření s cílem snížit administrativní zátěž pro podnikání pro ty nejmenší. Teď se stal místopředsedou vlády bývalý předseda Asociace malých a středních podniků a živnostníků.

Takže máme jednoznačné cíle, to znamená, chceme snížení administrativy. Máme projekt Právní elektronický systém, kde chceme zpřehlednit povinnosti pro podnikatele, chceme digitalizovat formuláře, chceme kontroly bez šikany, to znamená, že chceme změnu přístupu úřadů ke kontrolám, snížení časové a administrativní náročnosti kontrol. Chceme maximálně pět kontrol ročně, zejména u živnostníků a mikropodnikatelů, rozpětí kontrol dva měsíce, chceme propojení registru živnostenského podnikání a Portálu občana. Teď jsme ve vládě schválili definici rodinného podnikání, to znamená, jak převádět rodinné firmy na další generace. Chceme podnikatelům kompenzovat náklady, které jim vznikají, pokud zaměstnávají zaměstnance v exekucích, to navrhlo MPO jako odpočitatelnou položku. Chceme zamezit duplicitám.

Takže máme projekty, jak ulehčit podnikatelům podnikání. Pravice tady o tom mluví strašně dlouho, ale neudělala vůbec nic. Já takový pocit nemám. A naopak tím, že bývalý předseda Asociace malých a středních podniků a živnostníků se stal místopředsedou vlády pro hospodářství, to je jednoznačný signál, že ještě více zintenzivníme život našich malých a středních firem, které jsou samozřejmě pro ekonomiku velice důležité, a my je samozřejmě podporujeme. Takže není to určitě o velkých společnostech ani o tom, o čem jste tady mluvila. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Takže velké řetězce podle vás, pane premiére, likvidují vlastně malé obchodníky. A kdo ty velké řetězce podporuje? Vláda. Takže vy vlastně popíráte to, že 1 595 venkovských prodejen zaniklo, nebo jak to tedy je? Když se podívám na váš slogan, se kterým jste šli do evropského parlamentu – Silné Česko – a smutnou statistiku právě zahubených venkovských prodejen, tak mi to moc spolu nekoresponduje. Protože právě malí a střední podnikatelé jsou hnacím motorem této ekonomiky a vy je v podobě EET šikanujete.

Když se kouknete, ekonomika se cíleně brzdí, prudce rostou vládní výdaje, dubnový schodek 29,7 miliard korun pokračuje v nepříznivém trendu od počátku

letošního roku. A to zrovna jako silné Česko nevypadá. Takže mě by zajímalo, jak vypadá silné Česko v podání Andreje Babiše.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já jsem strašně rád, že se vám líbí naše kšiltovka Silné Česko. Jsme jich rozdali deset tisíc a můžu vám dodat, ještě máme. Teď jsme objednali dalších 30 tisíc. Silné Česko vypadá tak, že jsme nejstabilnější ekonomikou Evropy, že pět let od roku 2014 jsme nezměnili daně, snižujeme daně, 100 miliard, že máme růst, že jsme snížili zase zadlužení. Jsme čtvrtí v Evropě. Všichni nám naše finance závidí. I veřejné finance. I ty kraje mají tady 47 miliard na účtě, že, pane kolego Vondráku? A ta města že dostala mraky peněz z výběru daní, kontrolního hlášení a z EET. Že jsme sedmá nejbezpečnější země na světě a že tady žijí skutečně velice skvělí a šikovní lidé, lékaři, podnikatelé, živnostníci. Zkrátka že se vracíme na špičku Evropy. Vojáci a tak dále. Takže my jsme silné Česko a my i tak vystupujeme v Evropě. My v rámci V4 jsme například zrušili migrantské kvóty a teď vyjednáváme o tom, abychom měli podstatně větší vliv na rozpočet. Takže Česká republika funguje skvěle, máme samé dobré výsledky. Připravujeme další rozpočet. Že důchodci dostali tolik k důchodu tento rok, jako pravice jim dala za šest let. A příští rok znovu. A že jsme navýšili platy. Minulý rok 8,1 procenta. A že navyšujeme investice. A že navyšujeme výdaje armády. A že navyšujeme výdaje na vědu a výzkum. A že máme projekt Česká republika, země pro budoucnost.

Takže já vám můžu dodat všechno, samé pozitivní věci. Samé pozitivní věci. Takže silné Česko je tady a věřte mi, že ten náš hlas v Evropě je silný. (Předsedající: Čas, pane premiére.) Dobře. Pošlu vám tu čepici.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní má slovo pan poslanec Kolářík, který bude interpelovat ve věci nelogického zpoplatnění jedniček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Kolářík: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, obracím se na vás ve věci interpelace kvůli plánovanému zpoplatnění komunikací první třídy. Dle plánů Ministerstva dopravy má dojít od Nového roku ke zpoplatnění 900 kilometrů těchto komunikací v České republice pro kamionovou dopravu. A tady je ten kámen úrazu. Zajímá mě, vážený pane premiére, na základě čeho byly vybrány ty komunikace, na kterých má ke zpoplatnění dojít. Jestli existuje nějaká studie o tom, jak jsou tyto cesty využívány, nějaká studie o tom, proč dochází ke zpoplatnění jenom některých těchto cest. Mně to totiž, a nejsem sám, přijde naprosto nelogické. Například na pomezí Jihočeského a Plzeňského kraje jsou dvě komunikace první třídy, na kterých je přesně vidět ta nelogičnost. Tyto dvě komunikace, 1/20 a 1/22, vedou paralelně vedle sebe. Dochází ale dle návrhu ke zpoplatnění pouze jedné, a to 1/20. To samozřejmě způsobí přesun nákladní dopravy na komunikaci 1/22, která ale

často vede středem obcí a která na navýšení provozu, hlavně kamionů, není vůbec připravena. Dojde tedy k razantnímu snížení kvality životního prostředí a snížení bezpečnosti v těchto obcích.

Já jsem k tomu svolal schůzku zástupců těchto obcí, kde jsme podepsali společné prohlášení těchto starostů, které vám zde předám, abyste se s ním mohl seznámit. A mám na vás tři dotazy. První už jsem vznesl: Na základě čeho byly vybrány ty konkrétní úseky vhodné ke zpoplatnění, jestli existuje nějaká studie, jestli to má nějaký regulatorní účel nebo jak konkrétně k tomu došlo. Za druhé: Proč byl materiál, který to řeší, již dvakrát zařazen a následně stažen z jednání vlády, takže jsem se chtěl zeptat, jestli bude znovu zařazen. A bylo sepsáno memorandum mezi Asociací krajů a Ministerstvem dopravy, kde je navrženo usnesení, kde vláda by měla, pokud kraj nepožádá o to zpoplatnění, mu vyhovět. Tak jestli je politická vůle, aby toto usnesení vláda přijala. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za přesné dodržení času a prosím pana premiéra o odpověď. (Poslanec Kolářík předává premiérovi prohlášení starostů.) Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Samozřejmě o zpoplatnění se tady bavíme strašně dlouho. Možná si nevzpomenete, ale když byl ministr dopravy za ODS Aleš Řebíček, tak mluvil o tom, že chce zpoplatnit 5 tisíc kilometrů silnic prvních tříd. A potom 3 tisíce. A potom 1 700. Samozřejmě ten váš dotaz určitě zodpoví pan ministr dopravy, nový ministr dopravy, protože takhle to bylo schváleno na vládě 7. listopadu 2016. A my v rámci koalice jsme vedli debatu o tom, kde naši partneři navrhovali zpoplatnit tři tisíce kilometrů. My jsme to nechtěli a nakonec byl přijat kompromis 900 kilometrů s tím, že to bylo součástí soutěže na mýto. Ano, součástí. Takže samozřejmě ty debaty s kraji je potřeba znovu obnovit a je to samozřejmě úkol pro nového ministra dopravy, protože asi těžko vláda může popřít sama sebe, když se soutěžilo na tendr na 900 kilometrů mýta a teď bychom řekli, že nebude nic.

Takže já chápu ty vaše obavy, ale já to předám panu ministrovi dopravy a ten určitě se s vámi spojí a bude to s vámi řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A pan poslanec má zájem o doplňující dotaz? Má zájem, prosím.

Poslanec Lukáš Kolářík: Tak já děkuji, pane premiére, že to předáte panu ministrovi, a budu velice rád, pokud se tomu tématu budete věnovat, protože v té lokalitě, o které jsem mluvil, ona není sama, v České republice žije více než 40 tisíc lidí, kterým to právě výrazně sníží kvalitu životního prostředí a bezpečnost na těch úsecích. V těch obcích často musí dávat přednost i osobní auta a příliv těch kamionů bude opravdu velice komplikovaný pro tyto obce. Takže starostové v tom prohlášení, které jsem vám předal, požadují buďto ustoupení od toho zpoplatnění, anebo

zpoplatnění obou těch cest, protože ony vedou paralelně a opravdu tam je velký předpoklad toho, že ty kamiony se přesunou prostě z jedné cesty na druhou.

Takže já bych byl určitě rád, kdybychom mohli vidět tu analýzu, na základě které došlo k tomu kompromisu, a proč byly vybrány zrovna tyto cesty k tomu zpoplatnění. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Ne, určitě my to budeme řešit a pan ministr má za úkol také řešit ty kamiony, protože jsme jedna z mála zemí, kde v neděli jezdí. Nevím proč tedy. Dneska jsme řešili ten konvoj, který jsme vyhnali z D1. Takže pan ministr to má za úkol. A já chápu, že tady starostové mají obavu, a určitě my nechceme obtěžovat lidi ani ztěžovat jim život. Takže já to s ním projednám a určitě se pan ministr na vás obrátí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Tak já děkuji a jako další bude interpelovat pan poslanec Zahradník, který bude interpelovat ve věci rozvoje elektromobility. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, v roce 2020 začne platit striktní požadavek, aby prodaná auta jednotlivých značek vypouštěla emise v průměru do 95 gramů oxidu uhličitého na jeden kilometr. Za každý gram navíc bude výrobce platit vysoké pokuty. Od roku 2030 mají automobiloví výrobci v rámci Evropské unie vykázat u prodaných vozů ve srovnání s rokem 2021 další omezení emisí, a to o 37,5 procenta. Z toho, že se jedná o průměrné hodnoty, vyplývá, že bez masivního prodeje elektromobilů nelze tyto požadavky splnit. Elektromobily jsou totiž nesprávně považovány za bezemisní. Ta elektřina se přece musí někde vyrobit. Tedy při výpočtu toho průměru se za jejich emise dosazuje číslo nula.

Druhá věc ještě. V úterních zdrojích se objevily zmínky, že by Čína mohla omezit export kovů vzácných zemin, jako jsou lanthan, yttrium, ytterbium, neodym a lutecium, jejichž je významným producentem a bez nichž není možný také rozvoj elektromobility.

Pane premiére, jaký je postoj vaší vládě k elektromobilitě jako takové? A dále, jak se na její rozvoj díváte ve světle toho, že jako země Evropské unie jsme v oblasti klíčových chemických prvků pro výrobu elektromobilů, snad s výjimkou lithia, odkázáni na mimoevropské zdroje, např. na Čínu?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana předsedu vlády o odpověď. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já s vámi souhlasím, pane poslanče, já mám stejné otázky. Já se ptám, protože ti zelení, kteří tady prosazují ještě ambicióznější klimatické cíle, než jsme všichni podepsali v Paříži, tak samozřejmě je to zásadní ohrožení našeho průmyslu. A já jsem se taky ptal, kolik emisí znamená ta baterie, z čeho je vyrobena, kde jsou ty emise, proč Evropa, která samozřejmě respektuje ty svoje závazky, ale v globálním světě, kde má konkurovat, její soupeři a konkurenti to nerespektují. Proč nikdo nemluví o emisích letadel, o emisích těch megalodí, které transportují tisíce kontejnerů, to nikdo neříká. Z čeho je vyrobena ta baterie, jaké z toho byly emise, proč Brusel říká, že jádro je špinavý zdroj energie, proč nám nezapočtou jádro na plnění našich závazků. A ty šílené nápady někoho, kdo říká, že v roce 2040 už nebudeme mít žádná auta na benzin a naftu, i když jsme za poslední léta snížili spotřebu na minimum a ty emise se snížily na minimum, tak samozřejmě já považuji tyhle šílené představy za velké ohrožení našeho automobilového průmyslu, naší ekonomiky. A taky na Evropské radě ještě před Sibiu jsme o tom mluvili, protože některé členské státy zkrátka chtějí ještě víc ambiciózní představy z hlediska našich klimatických závazků.

Takže my určitě bychom měli a chceme k tomu vést normální debatu. Já chápu, že města – vlastně jsem byl teď v Ostravě, nebo Třinec, mají elektroautobusy a to je dobře. Nebo používání elektroaut určitě ve velkých aglomeracích je dobře. Ale je otázka, abychom se nedostali tam, kde jsme skončili se soláry, kde v podstatě Evropa to začala sponzorovat a skončilo to tak, že všichni výrobci v Evropě zbankrotovali. Já jsem včera byl na česko-německé obchodní komoře a tam dvě velké německé firmy říkaly ano, my jsme ty soláry zkoušely, jeden prodělal miliardu eur, druhý dvě, a nakonec to vyrábí jenom Čína. To riziko tady je, že zase to skončí tak, že Čína ovládne tenhle průmysl. Proto na poslední Radě několik států včetně mě protestovalo proti těm ambicióznějším cílům, protože v září má být nějaká velká konference, myslím, že v rámci OSN, a v červnu to bude Evropská rada znovu projednávat. Samozřejmě je to velký problém a my máme obavu, že to může zásadním způsobem poškodit náš průmysl, pokud o tom skutečně nepovedeme racionální a transparentní debatu.

My samozřejmě jako vláda podporujeme, máme národní akční plán čisté mobility a i akční plán budoucnosti automobilového průmyslu, protože samozřejmě ten problém elektroaut je, že např. golf diesel nebo golf elektro, pokud má mít stejnou cenu, tak potom někdo musí zadotovat 11 000 eur na ten golf elektro, nemluvě o tom, že samozřejmě ta auta, ty elektromobily vlastně mají podstatně méně té strojírenské průmyslové výroby atd., takže dopad na ten průmysl je obrovský. No a je otázka, jakým způsobem ten nový Evropský parlament se k tomu postaví, ale my určitě v tomhle směru chceme vést velkou debatu na půdě Evropské rady a nemáme málo spojenců. Myslím, že je vícero států, které nás v tom podporují, protože už dneska ty cíle, které nám byly kvazipřiděleny, už dneska máme problém s tím, abychom je plnili.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Má pan poslanec Zahradník zájem o doplňující otázku? Má. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Pane premiére, to je hezké, co jste tady říkal od tohoto řečnického pultu. Doufám, že nezůstane jenom u vyřčení vašich slov tady od toho pultíku jako odpověď na moji interpelaci. Já doufám – tady sedí vedle pan ministr Brabec – že vás dobře poslouchal a že on a jeho resort, kteří naopak tu elektromobilitu výrazně podporují, si z toho vezmou poučení a že tedy v intencích toho, co jste říkal, omezí tu naši eurohujerskou aktivitu právě v oblasti stanovování limitů, jejich plnění a v oblasti prosazování elektromobility, což samozřejmě náš automobilový průmysl může významně poškodit. Já si myslím, že tomu občan těžko může rozumět, že vy jako premiér máte nějaký názor, jak ho tady prezentujete, a váš ministr životního prostředí má jiný názor, který vlastně zase na jiném fóru prezentuje (upozornění na čas) třeba před svými ekologickými aktivisty, kteří jej trošku ovlivňují. (Předsedající: Čas, pane poslanče!) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz. Ještě přečtu nejdříve omluvenku. Omlouvá se nám pan poslanec Rozvoral od 16 hodin.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pan ministr životního prostředí určitě na Evropské radě není můj spojenec. A já jsem byl první, který to zablokoval, protože já sedím vedle Švédska napravo a nalevo Francie. A státy jako Benelux, Švédsko a Francie mají úplně jiné představy. A já jsem vystoupil první, podpořil mě polský premiér a německá kancléřka. My všichni jsme obrovští producenti aut a všichni výrobci aut říkají, že ta elektroauta jsou samozřejmě ekonomický problém, takže to je mi jasné a my určitě podporujeme elektromobilitu, ale jde o to, abychom hlavně podporovali v aglomeracích, velkých aglomeracích městskou dopravu, proč ne, ale i možná ta auta v rámci velkých aglomerací, ale ne že někdo řekne, že teď skončí všechno, spalovací motory, a všude bude elektro. To je nesmysl a to my určitě nechceme. Někdo vystoupil, ty státy vystoupily na té Evropské radě, že chtějí zpřísnit ty cíle, a já jsem byl první, který vystoupil proti. Klidně si to můžete ověřit, to není žádné tajemství, náš velvyslanec Dürr vám to potvrdí.

Já si připravuju velký projev na příští Evropskou radu na červen, kdy je to hlavní téma. Pokud chcete nějakým způsobem k tomu přispět, rád si od vás vezmu nějaké názory nebo nějaké analýzy. Není to problém. Náš problém je, že skončily evropské volby, tam je 751 poslanců, a místo toho, aby těch 21 českých poslanců, to jsou 3 %, např. v tomto směru spolupracovalo a mělo stejný český národní zájem, tak hned jak skončily volby, už se začaly zase strany vymezovat a budeme zase někteří tam dělat českou politiku.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane premiére, vypršel čas, prosím, dejme prostor dalším interpelacím.

Jako další bude interpelovat pan poslanec Kupka ve věci zanikání venkovských obchodů.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane premiére, vypadá to, že se dostavují první zářné výsledky vaší politiky. V roce 2016 zaniklo 396 malých prodejen na venkově s rozsahem 50 metrů nebo do 50 metrů čtverečních, v roce 2017 1 082 takových obchodů zaniklo, v roce 2018 513. Analytici se shodují v tom, že je to dáno smrticím koktejlem, který namíchala vláda v podobě EET, rostoucí byrokracie, šmírování státu a také rostoucí minimální mzdy. Existuje dokonce varianta, že se jedná o naplnění skrytého plánu zdecimovat soukromé podnikání a nahradit je novou formou dotovaného podnikání. A je také pravda, že se začínají objevovat první dotace na fungování obchodů a služeb, které se donedávna uživily samy. Znamená to ale v každém případě a je pravda, že z českého venkova mizí drobné podnikání, mizí malé obchody, mizí pracovní příležitosti a výsledkem je stěhování lidí znovu víc a víc do měst. Znamená to samozřejmě vážné problémy jak pro venkov, tak také sekundárně velké problémy pro samotná města.

Chtěl bych se zeptat, co konkrétního chystá česká vláda pro to, aby se dařilo tomuto jevu bránit, aby nebylo nutné dotovat to, co se dříve uživilo samo. Co dělá česká vláda pro to, aby se dařilo zachovat život na českém venkově?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď. Než dorazí k mikrofonu, zopakuji, že se nám od 16 hodin do konce pracovního dne z pracovních důvodů omlouvá poslanec Radek Rozvoral. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Jsem rád vždycky, když ODS nám něco tady povídá. (Smích z lavic ANO.) Teď budeme slavit 30 let od revoluce. A vy jste tady vlastně byli strašně dlouho hned po revoluci. Vy jste tady vlastně řekli, že si všechno dovezeme, zemědělství nepotřebujeme. Podle toho to tak vypadá. A vy jste tady vlastně pustili nekontrolovaně ty řetězce. Ne? A máme největší koncentraci. A není pravda, že by zanikání venkovských obchodů bylo důsledkem EET. Ne. Naopak. Je to konkurence. Je to konkurence. A samozřejmě některé prodejny zavírají, protože mají nízkou návštěvnost a malé tržby. A potom se můžeme taky bavit o základní páteřní dálniční síti, o tom, jak lidé migrují v rámci České republiky, jak se koncentrují kolem Prahy, střední Čechy, Jihomoravský kraj atd. Takže pokud samozřejmě ty obchody nejsou rentabilní a mají vysoké náklady na pronájem, elektřinu, vodu. Ale my jsme pro ty obchodníky na rozdíl od vás – tady mám vlastně, můžu vám zopakovat ty grafy. (Otáčí se a bere si ze své vládní lavice barevné grafy.) To jsou ty restaurace. (Ukazuje první graf.) A tady mám ještě takovou hezkou tabulku: Daně za ODS. (Ukazuje druhý graf.) Pět procent na patnáct. (Nesrozumitelné.) Takže vy jste jim navyšovali daně, my jim ty daně snižujeme. Tady to mám i podle jednotlivých sektorů. OSVČ. To už jsem jednou ukazoval.

Takže to, co tady říkáte, není pravda. Není pravda. Největší problém malých venkovních obchodů je samozřejmě obrovská konkurence ze strany řetězců. A nevím, jaké dotace jste myslel. Je pravda, že se zabýváme tím, abychom podpořili tyhle venkovské obchody. Jednali jsme o tom i se Svazem měst a obcí. Hledáme způsob, jak bychom tyto menší obchody podpořili. A samozřejmě pokud najdeme způsob, že

jim pomůžeme, tak proč ne. Nevím, co jste měl na mysli, jaké dotace jsou zase špatně.

Takže to je jenom stávající stav v tom, že vy jste neměli žádnou koncepci, žádnou vizi naší země, akorát jste řekli: všechno dovezeme. A pustili jste tady bez limitu řetězce. Máme největší koncentraci řetězců v Evropě. A máme tady největší koncentraci čerpacích stanic.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec Kupka má zájem o doplňující dotaz.

Poslanec Martin Kupka: Tak se nic moc nezměnilo. Místo věcné odpovědi přišel útok. Jenom zdůrazňuji, že těch 30 let přineslo celé řadě českých měst a obcí zcela prokazatelný rozvoj. Vznikalo tam podnikání, vznikala tam celá řada provozoven, které teď bohužel zanikají. To je prokazatelná skutečnost a je nevyvratitelná. Celá řada obcí a měst také za tu dobu zaznamenala obrovský rozvoj. A soukromým malým podnikům a drobným podnikatelům jsme prokazatelně pomáhali. Koneckonců nedávno se podařilo znovu zvýšit limit paušálu, který vy jste zvýšili. Takže to jsou konkrétní kroky, které ODS dělala. Podporovala soukromé zemědělce, tak aby se podporovalo i právě co nejvíc zemědělství s vazbou k majetku, s vazbou k vlastní půdě a k citlivému hospodaření s českou půdou.

Chtěl bych se tedy znovu zeptat, kromě dotací, jakou strategii, o které hovoříte, jakou reálnou vizi pro zachování života na českém venkově chystáte.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak já nevím, tady je taky návrh schůze – jak se to jmenuje? Ty zločiny privatizace ODS. Co je prokazatelné, je, kolik se tady za vaší vlády vykradlo a vytunelovalo bank, pojišťoven, firem a jak skončila kuponka. To je prokazatelné. To je prokazatelné.

Máme nového místopředsedu vlády a ten přijde s novou hospodářskou strategií. A samozřejmě součástí toho je i rozvoj venkova. A my jsme jezdili po krajích a ptali jsme se starostů, co potřebují, a podle toho jsme i organizovali jednotlivé dotace z českého rozpočtu i z evropského rozpočtu, aby mohli stavět mateřské školy, školky, aby dostali peníze na opravu kulturních památek atd. Takže my prokazatelně můžeme dokladovat to, co máme my za sebou a jak funguje ekonomika za naší vlády od roku 2014. A samozřejmě můžeme na to udělat i mimořádnou schůzi a můžeme si ukázat ta čísla. A myslím, že nedopadnete dobře.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní bude interpelovat pan poslanec Munzar ve věci konkurenceschopnosti České republiky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Vážený pane premiére, jistě se shodneme na tom, že konkurenceschopnost České republiky je pro naši otevřenou ekonomiku klíčová. Bohužel Česká republika klesla o čtyři příčky na žebříčku ekonomické konkurenceschopnosti, který sestavuje každý rok švýcarský institut IMD, a zahrnuje 63 ekonomik světa. Zatímco loni byla Česká republika na 29. místě, letos skončila na 33. pozici. Podle studie Doing Business Světové banky jsme si pohoršili z 30. na 35. místo. Podle zjištění Světového ekonomického fóra konkurenceschopnost naší země sráží dolů zejména výkonnost veřejného sektoru. Tam obsadila Česká republika až 97. místo. Světové ekonomické fórum vyhodnotilo problém zejména v množství zatěžujících vládních regulací nepříznivými podmínkami pro podnikání a absenci dlouhodobých vizí vlády.

Jsme tedy v situaci, kdy za vašich vlád rostou extrémním způsobem provozní výdaje státu. Stát nás všechny stojí stále více a více, ale výkonnost veřejného sektoru je extrémně nízká. Navíc v době ekonomického růstu předkládáte neustále deficitní rozpočty. Dokládají to i závěry, se kterými přišel nedávno i NKÚ. Vláda nevyužívá ekonomického růstu ke zlepšení, ke zlepšování budoucího ekonomického potenciálu České republiky, nevyužívá jej ke změnám, které by vedly k dlouhodobě udržitelným státním financím.

Takže moje otázka zní: Co hodláte konečně dělat pro to, aby se propad České republiky v konkurenceschopnosti zastavil a konkurenceschopnost včetně výkonnosti veřejné správy se zlepšila? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď. Než dorazí k mikrofonu, omlouvá se nám pan ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já se fakt divím, že se mě poslanec ODS ptá na věci, na které jsem teď odpověděl a znovu odpovím. Vy jste tady vládli, ne? Kdy se stal váš zakladatel ministrem financí? Vy jste tady vládli. A potom jste měli tu opoziční smlouvu. Vy jste podvedli tady občany. Takže vy jste tady vládli a samozřejmě ty katastrofální důsledky vašeho vládnutí se nedají změnit jen tak. Vy jste tady vládli a nechali dluh 670 miliard a měli obrovské deficity. A my od roku 2014 snižujeme zadlužení České republiky ze 41,5 bodu vůči HDP na plánovaných 29 a něco příští rok. Takže snižujeme vůči HDP a zároveň injektujeme peníze do ekonomiky.

Investujeme do lidí. Proč za vašich vlád za stejné období vy jste navýšili platy učitelům 13 procent a my 69 procent? Proč jste dali důchodcům 40 korun a my 900 za jeden rok a příští rok znovu? A investice – podívejte se na graf, kolik jste investovali do naší armády. Nemluvím o těch aférách, co tam všechno bylo od revoluce, jak se tam nakupovaly věci za vašich vlád. Takže já vůbec nechápu, o čem mluvíte.

Ano, v žebříčcích máme špatné postavení z hlediska byrokracie, z hlediska získání stavebního povolení, proto děláme rekodifikaci stavebního zákona a já doufám, že nás podpoříte. Že podpoříte ten zákon, aby se zkrátilo, vlastně

zjednodušilo, a ty ambice jsou tam ve spolupráci s Hospodářskou komorou snížit to z deseti let na jeden rok dokonce.

Děláme na digitalizaci. Snižujeme byrokracii, máme konkrétní plány. A já kontrolní hlášení a EET nepovažuji na byrokracii, protože to jsou věci, které nám přinesly do rozpočtu desítky miliard. Veřejný sektor – jak funguje? Ano. Vzpomeňte si, co jste nám dělali za problémy se zákonem o státní službě, který jste nepřijali. Proč jste ho nepřijali? Proč až v roce 2014? Po deseti letech, co jsme měli ten závazek a Evropská unie nám řekla, že už nám nedá peníze, pokud nebude přijat tenhle zákon, který samozřejmě zásadním způsobem omezuje ministra vyměnit lidi, kteří nefungují? Ano a vy jste samozřejmě na tom participovali, aby vlastně ti ministři byli rukojmí státních tajemníků, aby nemohli měnit lidi, kteří tam dělají neefektivní práci. Ano? Takže o tom to je a veřejná správa – ano, my jsme teď první, kteří snižujeme počet.

Dnes říká paní Schillerová – navýšení platů 2 procenta a plus polovina ze snížení počtu státních zaměstnanců na ministerstvech, to znamená 10 procent, půlka je pět, takže o tom to je a já myslím, že není problém to prokázat.

Deficitní rozpočty. Ano, plánujeme deficit, ale ve finále je to přebytek, ale meziročně na tento rok kolik jsme narvali peněz. Příští rok je rozpočet 1 530 miliard, z toho asi 507 jsou důchody. To je asi 33 procent. A vy křičíte sociální dávky. Ano, ty se navýšily. Za posledních pět let se navýšily ze 7 na 15 miliard. My skutečně ty peníze dáváme lidem, takže snažíme se investovat do lidí. Já myslím, že to funguje. Nejnižší nezaměstnanost, takže je to samozřejmě na dobré cestě a to vaše dědictví napravit samozřejmě potrvá delší dobu, než jsme si mysleli.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a pan poslanec má jistě zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já se nejdříve vyjádřím, pane premiére, k zákonu o státní službě. Já jsem tu sice nebyl, ale stačí si to dohledat v médiích, že jedna z prvních věcí, kterou tady hnutí ANO v minulém volebním období prosazovalo, byl právě zákon o státní službě. Vy jste to prosazovali, vy jste to schválili, tak to nesvádějte na někoho jiného.

Vy jste říkal nedávno někde, že chcete také malý stát. Říkáte, že snižujete byrokracii, ale ve skutečnosti děláte absolutně pravý opak. Stát bobtná, státní regulace se zvyšují, zvyšuje se přerozdělování, zvyšuje se i byrokracie, zvyšuje se i počet státních zaměstnanců. Říkáte, že snižujete daně, ale zvyšuje se i složená daňová kvóta a snižuje se podíl investic na celkových výdajích státu. My bychom chtěli něco jiného. My bychom chtěli zvýšit konkurenceschopnost ne zákonem o investičních pobídkách a dotacemi, ale liberálnějším prostředím, nižšími daněmi, menší byrokracií a zejména přátelštějším přístupem k ekonomických subjektům.

Kandidoval jste s heslem (upozornění na čas), že chcete stát řídit jako firmu. Jak by podle vás taková firma dlouho vydržela, kdyby její provoz byl stále dražší (upozornění na čas) a efektivita se snižovala? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra, jestli má zájem o odpověď na doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Ještě jednou. Když jsme vstoupili do Evropské unie v roce 2004, tak jsme měli závazek schválit zákon o státní službě. A vaše vláda – vlády Topolánka a Nečase to měly udělat. A neudělali jste to a byli jste u vlády až do roku 2013, de facto do poloviny roku 2013. Takže vy jste to měli udělat. A to, že ten zákon o státní službě se nepovedl, ano, to je pravda, že jsme byli u toho, ano, to je taky pravda, ale my jsme ho museli prosadit, protože zkrátka by nám byli zastavili peníze z Evropské unie. Takže není pravda, že by stát bobtnal. Pro vás navýšení 33 tisíc učitelů je stát. My potřebujeme ty učitele, my potřebujeme někoho, aby učil naše děti, ano, a potřebujeme hasiče a potřebujeme vojáky a potřebujeme policisty. Takže to není stát. A to snižování těch státních zaměstnanců, to je na těch ministerstvech. A to, že jich tam máme strašně moc, to je pravda, a proto i navrhujeme na příští rozpočet jejich snížení. Takže byl bych rád, kdybychom nezaměňovali učitele za úředníky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a s další interpelací vystoupí paní poslankyně Richterová, a to ve věci financování sítě adiktologických služeb a zvýšení spotřební daně. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych poté, co jsme tady už dva dny diskutovali financování sociálních služeb, chtěla obrátit vaši pozornost k tomu, že je současně třeba řešit takovou pomezní oblast, která je ale velmi důležitá pro každého z nás. Každému z nás se může stát, že někdo, jeho blízký nebo on sám, bude potřebovat pomoct s léčbou závislosti. V naší zemi je dobrá, rozsáhlá adiktologická síť služeb, podporuje právě nejen závislé, ale jejich rodiny. Máme současně denních konzumentů vysokých dávek alkoholu více než 100 tisíc osob. Máme tady ročně 25 tisíc lidí právě v léčebnách, patologických hráčů 80 až 120 tisíc osob, injekčních uživatelů okolo 45 tisíc. Zkrátka ta čísla jsou obrovská, jsou z nově schválené Národní strategie prevence a snižování škod spojených se závislostním chováním. A v téhle strategii je i naznačeno, že je naprosto nutně třeba změnit systém financování téhle sítě služeb. Je třeba změnit vlastně příjmy z nenárokových na mandatorní a je tam i napsáno přímo, že je třeba prověřit možnost vzniku státního fondu rozvoje těchto služeb, které jsou financovány dnes částečně ze sociálních služeb, částečně ze zdravotnictví.

Ale u nás se dnes zvyšuje spotřební daň na alkohol, tabák a také daně z hazardních her. A s tím je otázka – v jiných zemích se vlastně podíl z těchto daní dává do speciálního fondu. Pracuje se i u nás – a to je moje otázka – na návrhu odvádět určitý podíl do takového státního fondu váženého na adiktologické účely? Kdo na tom pracuje? A kdy se kdyžtak očekává předložení takového návrhu? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za přesné dodržení času a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Vážená paní poslankyně, na tom nepracuje nikdo, protože my zásadně odmítáme daňové asignace. Není důvod. Já jsem tady nebyl na tu rozpravu MPSV, ale já vám můžu říct, že od roku 2014, kdy jsme přišli do vlády, ta kapitola včetně návrhu rozpočtu 2020 je navýšena o 170 miliard korun. O 170 miliard korun. A tolik peněz tam nikdo nikdy nedal. A můžeme se podívat, jaké jsou tam ty hlavní položky. Ano? Například takové dávky nemocenského pojištění. Od roku 2013 – 20 miliard stouply, příští rok to bude 40. Důchody – 382 miliard, příští rok 510 miliard. Takže ta kapitola skutečně zásadně narostla. Zásadně narostla.

A tady vy jste svolali mimořádnou schůzi a je potřeba vědět, kam ty peníze šly. To je 104 % navýšení od roku 2014. Kde jsou ty peníze? Takže je potřeba, aby se jasně řeklo, kde skončily. A MPSV je 42 % veškerých výdajů.

Ohledně toho financování sítě adiktologických služeb. Ano, my jsme si vědomi závažností té problematiky. My skutečně nejsme na tom dobře, ve spotřebě alkoholu jsme údajně na druhém místě. 12 litrů čistého lihu ročně na obyvatele včetně kojenců je skutečně špatné číslo. Hazard nás stojí ročně 15 miliard, alkohol 60 miliard plus tabák dokonce až 100 miliard.

Financování adiktologických služeb ČR je vícezdrojové, jedná se tedy o financování ze strany různých orgánů veřejné správy. A samozřejmě tam jsou dotace ze dvou úrovní, centrální a regionální, a potom ještě z veřejného zdravotního pojištění. A na tom financování se samozřejmě podílí různé resorty, MPSV, MŠMT, zdravotnictví, spravedlnost a samozřejmě obce a kraje. To, že by to bylo ideální financovat z jednoho místa, určitě ano. A my se snažíme – i na poslední radě jsme o tom mluvili – že bychom zmenšili počet těch ministerstev, které se na tom podílejí. Takže Rada vlády pro koordinaci protidrogové politiky, které tedy já předsedám, připravuje materiál k centralizaci dotačních řízení určených na financování protidrogové politiky. Centralizovat by se měla dotační řízení Ministerstva zdravotnictví a spravedlnosti a část vyčleněných finančních prostředků na protidrogovou prevenci z MŠMT, a to do rozpočtu Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky. Takže taky na Úřadu vlády je realizován evropský projekt Systémová podpora rozvoje adiktologických služeb, který má přijít se systémovými návrhy na změnu financování adiktologických služeb. Takže my to připravujeme, my to chceme zjednodušit, o tom jsme debatovali na radě.

A samozřejmě jste i mluvila o možnosti zřízení toho fondu prevence. To je dobrá myšlenka. Otázka je, jakým způsobem by ten fond fungoval, jak by byl financován atd. Takže pokud máte k tomu nějaké konkrétní návrhy, tak my se rádi s tím seznámíme. V každém případě vyčlenění části spotřební daně z alkoholu, tabáku nebo hazardu na protidrogovou politiku je v rozporu se státní daňovou politikou a Ministerstvo financí je dlouhodobě proti takto účelově určené dani. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. A předpokládám, že paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz, tak prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za odpověď, ale opravdu mě překvapila, protože nechápu, proč tedy v národní strategii je řečeno, že je potřeba zvažovat právě vytvoření takového fondu. Opravdu je to běžný nástroj, že z toho, co se neblaze podepisuje na zdraví lidí, se potom alespoň do nějaké míry plní fond prevence.

Představte si, pane premiére, že byste měl zodpovědnost za poskytování dlouhodobé primární prevence na základních školách. Já jsem mluvila s ředitelem organizace, který se takhle stará o 15 tisíc dětí. A ty dotace chodí z tolika různých míst, nejenom z těch různých krajů, kde takové organizace působí, ale z Ministerstva školství, nějaké peníze potom chodí ještě z dalších resortů. Ve finále ta administrativa spolkne tolik, že si fakt neumím představit, proč takový fond nezřídit. Je mi velmi líto, že tímto směrem neuvažujete.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan premiér bude odpovídat na doplňující dotaz. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Ale my nejsme v rozporu, vždyť já jsem to tady četl. Rada vlády připravuje materiál k centralizaci dotačních řízení určených na financování protidrogové politiky. Minule jsme o tom mluvili, byla k tomu velká debata. A chceme to zjednodušit, chceme méně administrativy a chceme to zcentralizovat. Takže pokud vy máte nějaké konkrétní návrhy... Já stále čekám od Pirátů, že mi pošlou ty otázky na ČEZ v Bulharsku, stále nedorazily. Tak můžete taky poslat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. A než se posuneme k další interpelaci, tak bych vás rád požádal o přivítání zahraniční delegace. Na galerii pro hosty je ministryně pro gender, děti a sociální věci Ghany Cynthie Morrison. Prosím o přivítání. (Potlesk přítomných poslanců.) Děkuji.

Posuneme se k další interpelaci, kterou přednese pan poslanec Jelínek ve věci dobudování národního NÚKIBu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Jelínek: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dne 1. srpna 2017 vznikl Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost, v jehož rámci funguje Národní centrum kybernetické bezpečnosti. V dokumentu Návrh rozvoje kapacit a schopností Národního centra kybernetické bezpečnosti Národního bezpečnostního úřadu do roku 2025 byla stanovena vize rozvoje centra, která bohužel samostatné působení NÚKIBu nemohla reflektovat, a proto vznikl dokument rozvoje Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost, který reaguje na aktuální a predikovaný vývoj bezpečnostních hrozeb v kyberprostoru.

Množství hrozeb v kyberprostoru roste exponenciální řadou a reakce státu jsou legislativním procesem velmi zpomaleny, což je názorně vidět na případu varování před technologií firmy Huawei, ohrožení ve formě backdoor. Kyberútoky formou backdoor se objevily poprvé v roce 1995 a v dnešní době jsou kyberhrozby o několik generací dál. Zakazování implementace nejnovější technologie nemůže zajistit bezpečnost kybernetického prostoru. Kybernetický prostor je možné ochránit pouze aktivním přístupem na úrovni Národního centra kybernetické bezpečnosti a k tomu jsou potřeba tři věci – specialisté, technologie a v neposlední řadě finance.

Z usnesení vlády ze dne 28. listopadu 2016, ve kterém bylo schváleno vybudování nové budovy Národního centra kybernetické bezpečnosti pro zajištění ochrany před kybernetickými útoky a dalšími bezpečnostními incidenty s kapacitou 400 zaměstnanců, jasně vyplynul závazek vlády dobudovat nově vzniklý Národní úřad kybernetické a informační bezpečnosti. V době, kdy většina zemí intenzivně pracuje na vybudování systému kybernetické bezpečnosti, nám pomalu ujíždí vlak.

Vážený pane premiére, dodrží vláda závazek k dobudování NÚKIBu s potřebným personálním a finančním zabezpečením?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za přesné dodržení času a prosím pana premiéra o odpověď na přednesenou interpelaci.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. No, jak už bylo řečeno, NÚKIB vznikl v roce 2017 vyčleněním části věnující se kybernetické bezpečnosti ze struktur Národního bezpečnostního úřadu. A již fakt, že došlo ke vzniku specializované instituce věnující se kybernetické bezpečnosti, ukazuje, že Česká republika bere kybernetickou bezpečnost velice vážně. Vláda určitě nepodceňuje význam kybernetické bezpečnosti a zejména závažnost kybernetických hrozeb pro bezpečnost našeho státu a celé společnosti. A nerozumím tomu, že pan poslanec to kritizuje, protože my jsme se stali de facto lídrem. My jsme se stali lídrem po varování, které bylo zveřejněno de facto bez konzultaci s vládou, ale to ten úřad může, a všichni na světě mluvili o NÚKIBu. Vidělo to 800 milionů lidí této planety v 80 zemích. A navíc jsme byli první. Takže jsme se stali respektovaným hráčem v oblasti kybernetické bezpečnosti i na globální úrovni. A Česká republika začátkem května úspěšně uspořádala mezinárodní konferenci Prague 5G Security Conference, které se zúčastnily nejenom státy Evropské unie a Spojených států, ale i Japonsko, Austrálie, Jižní Korea a další, takže přístup České republiky ke kybernetické bezpečnosti a zejména naše zkušenosti byly ze strany mnoha států velmi pozitivně přijímány.

Tým České republiky vedený NÚKIBem se navíc pravidelně umísťuje na nejvyšších příčkách největšího mezinárodního cvičení kybernetické bezpečnosti a obrany Locked Shields, které vedle technické expertizy prověřuje i právní, komunikační a krizové procesy. V roce 2017 jsme toto cvičení dokonce vyhráli, tento rok jsme skončili druzí v konkurenci dalších více než dvaceti států NATO. I v tomto ohledu tak má Česká republika špičkové kapacity a je nutné tyto kapacity dále

podporovat a rozvíjet, jelikož množství problémů a otázek, které se ke kybernetické bezpečnosti váží, exponenciálně narůstá.

Vláda České republiky si tuto odpovědnost uvědomuje. Rozvoj kapacit NÚKIBu na základě dokumentu Rozvoj Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost z 1. srpna 2018 je tak vládou plně podporován a vláda rozvoj NÚKIBu bere vážně. V předloženém materiálu bylo cílem rozšířit kapacity NÚKIBu v tomto roce o 48 tabulek na základě požadavku Ministerstva financí k nalezení úspor ve veřejných financích. Napříč státní správou se i NÚKIB snažil nalézt způsoby, jak toho docílit. NÚKIB tak opakovaně prověřil požadavky na počty tabulek a finance. Z původních 48 tabulek dospěl k názoru, že v tomto roce je pro zajištění hlavních činností nutné získat alespoň 32 tabulek s tím, že rozvoj dalších činností bude rozložen do příštích let. Těchto 32 míst, které NÚKIB určí jako zásadní, o tom NÚKIB s Ministerstvem financí jedná.

Chtěl bych jenom zdůraznit, že rozpočet NÚKIBu 2017, ale to je asi pololetí, byl 90 milionů a rozpočet roku 2019 je 352 milionů a na rok 2020 je návrh 446 milionů, to je téměř o 100 milionů navíc. Takže tomu skutečně věnujeme pozornost a v tomhle směru si myslím, že je na tom NÚKIB velice dobře. Samozřejmě pan ředitel Navrátil se hlavně stará o svůj rozpočet a staví novou budovu, takže to je samozřejmě pozitivní. Ještě pozitivnější by bylo, kdyby NÚKIB sehrál skutečně úlohu NKÚ vůči ministerstvům. My jsme to teď probírali na vládě a čekáme, budeme organizovat speciální zasedání vlády, kde proběhne podobná debata, jak bývá zvykem, mezi NKÚ a jednotlivými rezorty v rámci jednání vlády.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec bude mít zájem o doplňující dotaz? Bude. Prosím.

Poslanec Pavel Jelínek: Jenom velice v krátkosti, protože jsem předseda komise pro kontrolu činnosti NÚKIBu, tak samozřejmě ta čísla znám. Jestli bylo 40 plánovaných, vy říkáte 32, já vím o 22 lidech. Nicméně je to úřad, který teprve vzniká. A už vůbec to, že chce Ministerstvo financí po něčem, co ještě ani pořádně nevzniklo a nebylo dobudované, hledat úspory, tak je to podle mě minimálně nefér, obzvlášť v této kybernetické bezpečnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Pan premiér bude odpovídat na doplňující dotaz. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Prosím vás, my nechceme žádné úspory. NÚKIB měl požadavek na navýšení o 48 tabulek a nakonec jsme se domluvili na 32 tabulkách, takže to je navýšení. A znovu opakuji, že meziročně je rozpočet NÚKIBu navýšen téměř o 100 milionů. A pro vládu, měli jsme už dvě zasedání, bohužel pan ředitel tam nechodí, pokud ho potkáte, tak ho pozdravte, my bychom ho rádi viděli, nepřišel ani na Bezpečnostní radu státu, ani na vládu, posílá tam své náměstky, u kterých jsme měli pocit, že nejsou kompetentní. Takže z vlády vyplynul úkol, na

základě kterého NÚKIB poslal po jednotlivých rezortech nějaké dotazy, a teď se k tomu mají rezorty vyjádřit a následně bude jednání NÚKIBu na vládě a doufejme, že pan ředitel konečně přijde, a rádi s ním budeme mluvit.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Než se posuneme k další interpelaci, seznámím vás s omluvenkou. Pan poslanec Hnilička se nám omlouvá mezi 14.30 a 16.15 z pracovních důvodů.

A nyní prosím pana poslance Michálka, který bude interpelovat ve věci způsobu řešení střetu zájmů Andreje Babiše při jednáních o Evropské komisi. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, předně bych rád odpověděl na to, na co se ptal pan předseda vlády Babiš ohledně těch deseti dotazů na valnou hromadu ČEZu. Poslali jsme vám je 10. 5. 2019 v 9.49 hodin, šlo to standardně přes Kancelář Poslanecké sněmovny přes předsedu Poslanecké sněmovny jako interpelace. Kdybyste měl problém s tím to dohledat, tak jsme k dispozici.

Teď k mé interpelaci, která se týká jednání o Evropské komisi, obsazení postu jejího předsedy. Chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem prosazujete zájmy České republiky při těchto jednáních, zda se zohledňují taková významná témata, jako je třeba prevence dalšího fungování daňových rájů uvnitř Evropské unie, a jakým způsobem řešíte situace ohledně střetu zájmů, tak aby nedocházelo ke střetům mezi vaším zájmem na, řekněme, zemědělské politice Evropské unie a tím veřejným zájmem, aby se to nepromítalo do těch jednání o obsazení vedení Evropské komise. A pak jsem se chtěl zeptat na poslední dotaz. Že prý do České republiky přišla zpráva z Bruselu, která se týká Agrofertu? Jestli byste to mohl okomentovat, jestli už se s ní vláda nebo Ministerstvo financí seznámily?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já vím, že oblíbené téma pana poslance je Agrofert, ale nemohu sloužit. Z Agrofertu jsem odešel v lednu 2014 a skutečně ho neřeším.

Prosím vás, ohledně daňových rájů, vysvětloval jsem to vašemu předsedovi. Je velice škoda, že Piráti nemají jednoho člověka, který je kompetentní ve financích. Pokud váš stínový ministr financí Ferjenčík mluví o DPH z příjmu, tak prosím vás, já už jsem vám vysvětloval, že když jsem nastoupil do funkce jako ministr financí, tak jsem se ptal na daňové ráje, které tak působí: Kypr, Irsko – tam sedí ty digitální, měli jsme tady LuxLeaks a další věci. V Evropské unii daňové ráje neexistují. Kdybyste chtěl, a když budete ministr financí, tak v rámci Ecofinu funguje jednomyslnost. Rozumím tomu, mám na to stejný názor jako vy, ale to se nedá řešit.

A ohledně střetu zájmů, co jste intenzivně posílali udání do Evropské komise, tak skutečně já mám obrovský střet zájmů. Já, český premiér, bojuji za české zájmy, bojuji za české občany, takže mám obrovský střet zájmů. A bojuji za to, aby Česká republika prosadila v Evropě své zájmy. Některé jsme prosadili: zrušení migračních kvót, bojujeme za rozpočet, bojujeme za vnitřní trh. A to je moje role a to dělám maximálně, dělám to nahlas a taky se tam domluvím na rozdíl od mých předchůdců, takže si to můžete ověřit v rámci Evropského parlamentu. A to je asi všechno, co k tomu můžu říct.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím, jestli pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Má. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Už tradičně to nebude doplňující dotaz, bude to připomenutí dotazů, které zazněly, a pan premiér na ně neodpověděl, protože jsem se ptal na zemědělské dotace a na zemědělskou politiku. A za druhé jsem se ptal na zprávu, která z Bruselu přišla do České republiky. A vzhledem k tomu, že pan premiér je stále ještě premiér, z funkce premiéra neodešel a stále má i v gesci Ministerstvo financí, tak předpokládám, že takto závažné věci samozřejmě bude vědět.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím. Pan premiér bude odpovídat na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já myslím, že jsem na to odpověděl. Ještě jednou odpovídám, že o žádné zprávě nevím. Mně nikdo žádnou zprávu nedal. A o zemědělství jsme na Evropské radě, pokud já si pamatuji, nikdy nemluvili. To není podstatou vyjednávání Evropské rady. Evropská rada znovu zasedne koncem června a bude řešit obsazení pozic Evropské rady, Evropské komise. A eurozóna, kam naštěstí nepatříme, bude řešit ředitele ECB. Takže já chápu, že vy pokračujete v těch vašich nesmyslech, ale nemohu sloužit. A střet zájmů mám jediný – že bojuji za zájmy České republiky a českých občanů. To mám.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A tím jsme vyčerpali ústní interpelace na předsedu vlády, takže ty v tuto chvíli končím a budou pokračovat ústní interpelace na ostatní členy vlády a já předám předsedání.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v interpelacích na členy vlády. Vyzývám pana poslance Jakuba Michálka, aby přednesl interpelaci na ministra dopravy Vladimíra Kremlíka, a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se paní poslankyně Jana Krutáková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, milá veřejnosti, můj dotaz se týká aktuálního stavu odstraňování nelegálních billboardů, zejména těch kolem silnice D1. My jsme poslali poměrně obsáhlé podání na Ministerstvo dopravy, ve kterém rekapitulujeme neuspokojivý postup Ministerstva dopravy a zejména to, že ministerstvo by mělo vymáhat bezdůvodné obohacení, ke kterému došlo tím, že ti poskytovatelé využívali billboardové plochy, aniž by k tomu měli legální oprávnění, protože na základě zákona už neměli právo provozovat billboardové plochy vedle dálnice s výjimkou případů, kdy tam jde o zastavěnou oblast. Takže poprosil bych o to, jak to aktuálně vypadá, jestli tam běží řízení a jakou rychlostí ministerstvo pokračuje v odstraňování nelegálních billboardových ploch.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, vážení poslankyně, vážení páni poslanci, pokud jde o aktuální stav, v současné době bylo odstraněno k dnešnímu datu 920 reklamních zařízení. Další reklamní zařízení jsou zakryta a budou odstraněna. Nejvíce reklamních zařízení bylo odstraněno z dálnice D1, dále z dálnice D2 a z D5. U zbývajících reklamních zařízení Ministerstvo dopravy pokračuje ve zkoumání, zda jsou provozována v souladu s právními předpisy, a pokud nejsou, postupuje podle zákona o pozemních komunikacích a vyzývá vlastníky k jejich odstranění. Pokud by vlastníci reklamních zařízení sami chtěli tato zařízení odstranit, bylo by jich v současné době minimum. Odstranit nelegální reklamní zařízení přitom měli do září roku 2017.

Chtěl bych říct, že postup podle zákona o pozemních komunikacích je právně a administrativně, zejména administrativně, náročný. Ke každému reklamnímu zařízení se musí prověřit, že jeho provoz je v rozporu s právními předpisy a jsou splněny podmínky pro jeho konkrétní odstranění. U každého reklamního zařízení je nutné zjistit datum jeho pořízení, což je v mnohých případech těžko zjistitelné, neboť Ministerstvo dopravy samo o sobě nedisponuje takovými údaji z povolení. Musí oslovovat vlastníky pozemků, na nichž reklamní zařízení je provozováno, či příslušné stavební úřady.

Jak to tak bývá, Ministerstvo dopravy přitom čelí obstrukčnímu jednání ze strany vlastníků těchto zařízení, stížnostem a několik případů se dostalo i k soudu. Vlastníci reklamních zařízení v řadě případů rozporují samotnou pravomoc Ministerstva dopravy, při samotné demontáži reklamního zařízení na pracovníky Ředitelství silnic a dálnic v praxi volají policii s poukazem na to, že to je jejich majetek a Ředitelství silnic a dálnic není oprávněno provádět demontáž, což samotný proces výrazně zdržuje. Nemluvě o tom, pokud jsou vlastníci těchto zařízení v zahraničí.

Nicméně Ministerstvo dopravy, a to bych chtěl ujistit, nehodlá v této agendě nikterak polevit a při zachování veškeré míry právní opatrnosti usiluje a rozesílá další výzvy k odstraňování těchto nelegálních billboardů. Jednou z věcí, které v současné

době čelí, jsou reklamní zařízení neznámých vlastníků. To daný proces odstraňování ještě více komplikuje a protahuje, neboť silniční správní úřad musí postupovat podle právních předpisů a využít všech právních možností.

Novou skutečností nebo novou informací je to, že na základě ukončených několika soudních sporů se Ministerstvo dopravy vrátilo k reklamním zařízením, která se nacházejí na mostních objektech pozemních komunikací vedoucích nad dálnicemi. V této souvislosti bylo v poslední době vyzváno Ředitelství silnic a dálnic k odstranění celkem 196 nelegálních reklamních zařízení nacházejících se na těchto mostních objektech, to znamená v ochranném pásmu dálnic. Jejich odstranění se dá očekávat v řádu několika dnů, maximálně týdnů.

Musím konstatovat, že ne všechna reklamní zařízení, která nesplňují aktuální podmínky zákona o pozemních komunikacích, to znamená, že se nejedná o označení provozovny do vzdálenosti 200 metrů od reklamního zařízení, jsou sama o sobě nelegální. Taková reklamní zařízení, pokud nejsou nelegální, tak samozřejmě jsou dále provozována. Z tohoto důvodu Ministerstvo dopravy velmi obezřetně postupuje tak, aby důkladně prověřilo každé jednotlivé konkrétní případy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Zeptám se, jestli je zájem o doplňující otázku. Ano, tak prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Chci se zeptat, kolik zbývá neodstraněných podezřelých billboardů kolem dálnic. A za druhé, a to už jsem se ptal v původní otázce, jakým způsobem je vymáháno bezdůvodné obohacení, kterým se obohatily billboardové společnosti na tom, že své billboardy nelegálně provozovaly. V rámci přestupkového řízení by měl být tento zisk zabrán, protože to je zisk nelegální.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Podle mých informací byl počáteční stav přibližně 1 500 reklamních zařízení.

A pokud jde o vymáhání bezdůvodného obohacení, tady musím konstatovat, že jak Ministerstvo dopravy, tak Ředitelství silnic a dálnic jsou vázána zákonem o majetku ČR, a pokud České republice vzniká nárok, právní nárok na bezdůvodné obohacení, tak Česká republika je příslušnou svou složkou povinna tyto částky vymáhat. Tady bych si dovolil panu poslanci zaslat písemnou informaci do 30 dnů, pokud s tím budete souhlasit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Než předám slovo dalšímu v pořadí, tak budu číst omluvy. Pan poslanec Michal Ratiborský se omlouvá dnes od 14.30 hodin do konce jednání z pracovních důvodů. Pan poslanec Radek Holomčík se omlouvá dnes od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan

poslanec Miloslav Rozner dnes od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Vít Rakušan dnes od 14.30 hodin do konce jednacího dne z (důvodu) jednání v regionu. Dnes od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Řehounek. Pan poslanec Lukáš Černohorský se omlouvá z dnešního jednání od 14.30 hodin, a to z důvodů pracovních. Pan poslanec Dolínek z dnešního jednání Poslanecké sněmovny a pan poslanec Martin Kupka z dnešního jednání od 9 do 12 hodin, takže to už pravděpodobně bylo přečteno.

Poprosím paní poslankyni Janu Krutákovou s interpelací na pana ministra Vladimíra Kremlíka. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vaše ministerstvo připravilo novelu zákona o pozemních komunikacích, která zasahuje do života téměř každého občana České republiky. Vaše novela zavádí drakonické tresty, které mají přispět například ke snížení nehodovosti. Snížit nehodovost je samozřejmě bohulibý záměr, přesto vaše novela přináší hned několik kontroverzních úprav.

Návrh zvyšuje tresty za určité přestupky až na absurdní úroveň, a to zejména u bagatelních přestupků. U těch významných je naopak mnohdy snižuje. Další faul se chystá také na začínající řidiče, kteří přijdou o oprávnění řídit již při dosažení šesti bodů, a to by ještě mělo dojít k celkové změně bodového systému, kdy dvou-, tří- a pětibodové tresty zmizí a zůstanou pouze čtyřbodové a šestibodové tresty. Jedná se o opravdu silnou represi.

Nejvíce zarážející je ale záměr, kterým je zvýšení odstupu mezi výší sankce ve správním řízení a při projednání na místě, což významně posílí policisty na úkor řidičů. Současně s tím se rozšiřuje seznam přestupků, které je možné projednat na místě, a to včetně závažných přestupků za šest bodů, což naopak napomáhá opravdovým hříšníkům.

Vážený pane ministře, v této návaznosti se vás dovoluji zeptat, proč došlo ke zvýšení odstupu mezi sankcemi ve správním řízení a při projednání na místě a jak bude zabráněno, aby toto opatření nevedlo ke zvýšení korupčního jednání policistů. Kdo a proč má být motivován větším odstupem sankcí při příkazu na místě a ve správním řízení? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, vážení poslanci, vážení členové vlády, smyslem zmiňované novely, tak jak ji vnímám já, je postihovat skutečné piráty silnic. Není smyslem postihovat běžné řidiče, kteří jezdí na pozemních komunikacích.

Já bych si k tomu teď dovolil říct několik věcí. Jedná se o návrh novely zákona o silničním provozu, který se týká revize správního trestání a revize bodového systému. Pokud jde o současný legislativní proces, tak ten je v současné době ve fázi

vypořádání připomínek, které byly uplatněny v meziresortním připomínkovém řízení. Těch připomínek je asi dvě stě. Jak jsem zmínil v úvodu, já chci, aby byli trestáni skuteční piráti silnic. Chci si toto i ověřit v diskusi s odbornou veřejností. Proto jsem rozhodl, že 11. června na Ministerstvu dopravy se uskuteční odborný workshop, kde naši pracovníci z Ministerstva dopravy budou principy a tento návrh novely prezentovat veřejnosti včetně odborné veřejnosti. Tímto si dovolím vás, vážená paní poslankyně, i na tento workshop pozvat.

A nyní k věci. V oblasti úpravy bodového systému se navrhují dílčí změny v okruhu přestupků, za které jsou ukládány body, přehodnocení výše bodů za jednotlivé přestupky a rozšíření možností informování řidičů o uloženém počtu bodů. Návrhem dochází k rozdělení jednotlivých přestupků a trestných činů, za které jsou body ukládány, a to podle takzvané jejich typové závažnosti, a to ze současných pěti skupin do dvou, což výrazně přispěje k zpřehlednění právní úpravy. Nově tak budou pouze v zásadě dvě sazby bodů, šest bodů a čtyři body, což odpovídá pojetí bodového systému jako nástroje, kterým se dočasně vyloučí ze silničního provozu řidiči, kteří opakovaně porušují pravidla silničního provozu, a to dvakrát a dost v případě jednání, za které je šest bodů, a třikrát a dost v případě jednání, za které jsou čtyři body. Takže třikrát a dost a dvakrát a dost. Už tady z toho vidíte, že bodový systém se výrazně zjednodušuje. Zároveň se z bodového systému vypouští některá jednání, za která dle praktických zkušeností není účelné ukládat body.

Ke zpřehlednění bodového systému přispěje i to, že se do výčtu skutkových podstat přestupků doplňují jednání, za která se ukládají body, ale která nyní spadají do tzv. zbytkové skutkové podstaty. Každému přestupku, za který se ukládají body, tak bude odpovídat samotná skutková podstata. Čili úprava bude přehlednější, srozumitelnější. Řidiči tak budou mít možnost vědět, že za daný přestupek jsou zapisovány body. S tím souvisí výrazná změna, pokud jde o informování řidičů o dosaženém počtu bodů.

Problémem současné praxe je, že se řidiči nedozvídají o zaznamenání bodů, pokud se o tento záznam aktivně sami nezajímají. Většina řidičů si neuvědomuje, že za každý přestupek či trestný čin, který spadá do bodového hodnocení, se v registru zapisují body. Zejména si tuto skutečnost neuvědomují v případě, že se přestupek vyřeší uložením pokuty příkazem na místě, a mají za to, že s úhradou pokuty na místě se vyhnuli zápisu bodů do registrů řidičů, což je ovšem omyl. Navrhujeme proto umožnit informování řidičů o každé změně v jejich bodovém hodnocení, a to emailem, krátkou textovou zprávou nebo prostřednictvím datové schránky. Tento způsob informování bude probíhat na žádost řidiče, bude aktuální, bude prakticky v čase a řidič okamžitě bude vědět, zda dostal či nedostal příslušné body.

Pokud jde o samotnou pravomoc policie vyřešit přestupek na místě, návrhem dochází k rozšíření okruhu přestupků, které lze projednat příkazem na místě. Konkrétně se jedná o některé přestupky, které spočívají v porušení pravidel silničního provozu, u kterých se v současné době při jejich druhém spáchání v jednom roce ukládá zákaz činnosti, a nelze je tedy projednat příkazem na místě. Navrhuje se tyto přestupky vyjmout z okruhu přestupků, za které se ukládá zákaz činnosti, a umožnit jejich projednání příkazem na místě. Důrazný postih recidivy bude u těch přestupků zajištěn prostřednictvím bodového systému, kdy bodové ohodnocení těchto přestupků

bude nastaveno tak, aby po opakovaném spáchání takového přestupku řidič dosáhl hranice bodového hodnocení a na rok pozbyl oprávnění k řízení motorových vozidel. Čili třikrát a dost po dvou, anebo dvakrát a dost po šesti.

Současně je třeba upozornit na to, že se policii omezuje možnost uvážení, jak vysokou pokutu v konkrétním případě uloží. Nově bude sazba za každý přestupek řešení policií příkazem na místě pevně daná. (Upozornění na čas.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Takže poprosím o doplňující otázku. Případně, jestli ten čas věnujete panu ministrovi.

Poslankyně Jana Krutáková: Takže já doplňující otázku nemám, ale čas tedy věnuji panu ministrovi, aby nám dovykládal nebo dovysvětlil podstatu novely zákona.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Děkuji paní poslankyni za věnovaný čas. Já ještě vezmu ten odstavec.

Současně je třeba upozornit na to, že se policii omezuje možnost uvážení, jak vysokou pokutu v konkrétním případě uloží. Nově bude tedy pokuta pevně daná a pokuty za stejné přestupky budou ukládány ve všech případech ve stejné výši, tedy to bude zjevně předvídatelné. Výjimkou zůstane pouze nejmírnější pásmo, kde má uvážení a individuální posouzení každého přestupku své opodstatnění. Sem spadají přestupky, které jsou zahrnuty v § 125c odst. 1 písm. k), tedy porušení pravidel silničního provozu, která nejsou uvedena v samostatných skutkových podstatách. Ve skutečnosti tato skutková podstata zahrnuje porušení více než 300 různých pravidel. U těchto přestupků dochází ke snížení horní hranice sazby pokuty ukládané příkazem na místě, a to ze současných dvou tisíc korun na navrhovaných tisíc pět set korun.

Na závěr tedy dodávám, že se v tuto chvíli jedná o návrh, který Ministerstvo dopravy předložilo do meziresortu, a lze předpokládat, že v průběhu legislativního procesu může doznat i dalších změn.

A ještě jednou bych uvítal rád paní poslankyni na našem jednání na Ministerstvu dopravy, a samozřejmě všechny ostatní poslance, kteří mají zájem blíže se seznámit se systémem novým bodovým. Uložil jsem na Ministerstvu dopravy, aby kolegové vypracovali čtyři až pět typických životních situací, které se v praxi projdou, jakým způsobem bude případný přestupce postihován. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pane ministře. Další interpelace je pan poslanec Petr Beitl na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Vážená paní ministryně, vážený pane předsedající, dovolte mi, abych na úvod volně odcitoval z programového prohlášení vlády: Vyhodnotíme

změny v dávkových systémech realizované v minulých letech. Pozornost věnujeme zejména počtu a struktuře dávek sociální podpory a dávkám pro dlouhodobě nezaměstnané. Podmínkou přiznání takové dávky bude povinnost aktivně hledat zaměstnání, případně se účastnit veřejně prospěšných prací na úrovni měst a obcí. Tam, kde to bude vhodné, předložíme úpravu, která podmíní poskytování dávky plněním určité povinnosti ze strany klienta s cílem postupně závislost na dávkách snížit a odstranit. V této souvislosti zahájíme dialog s obcemi o funkčním rozdělení rolí v sociální oblasti a vytvoříme potřebnou legislativu včetně definování zdrojů, kompetencí a pravidel.

A jaká je realita? Systému veřejně prospěšných prací měst a obcí dramaticky ubývá klientů. Je to způsobeno jednak nízkou nezaměstnaností a jednak nízkou motivací dlouhodobě nezaměstnaných. Navíc se právě v době téměř nulové nezaměstnanosti klienti těchto podle mě velmi důležitých systémových nástrojů rekrutují z občanů, kteří evidentně nejsou schopni plnit podmínky běžného pracovního vztahu a výkonu.

Aktivace těchto lidí potom neslouží ani tak k realizaci nějaké konkrétní práce nebo vytváření hodnot, ale slouží spíše jako cesta k sociálními smíru v místě. Obce tak vlastně dodávají státu další sociální službu. Odměnou je jim ovšem aktuální snížení příspěvku na tuto činnost a legislativa, která už dnes vůbec neodpovídá realitě. Tato situace může v krátké době vést k tomu (upozornění na čas), že obce od organizace veřejně prospěšných prací odstoupí.

Vážená paní ministryně, kdy bude zahájen avizovaný dialog s obcemi o funkčním rozdělení rolí a definování zdrojů a pravidel? A kdy bude výplata dávek podmíněna povinností účastnit se veřejně prospěšných prací? Jaké legislativní kroky v této věci připravujete a kdy je předložíte Poslanecké sněmovně? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Já bych poprosil poslance, aby si hlídali čas interpelace. Já jsem tolerance sama, ale myslím si, že ty otázky musí padnout, jinak to nemá smysl. Každopádně na interpelaci bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem.

Další v pořadí je pan poslanec Lukáš Bartoň s interpelací na pana ministra Roberta Plagu. Prosím máte slovo.

Ještě přečtu omluvu, než vám dám slovo. Tomáš Kohoutek se omlouvá dnes od 16.30 do 19 z pracovních důvodů, pan Jiří Kohoutek se omlouvá dnes od 16.30 ze zdravotních důvodů a pan poslanec Antonín Staněk od 16.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Vážený pane ministře. Veřejná ochránkyně práv navrhla přijmout změnu úpravy podmínek státní maturity z českého jazyka a literatury a jednotné přijímací zkoušky pro osoby s odlišným mateřským jazykem tak, aby tyto byly vůči nim vstřícnější. Rád bych se zeptal, jak se ministerstvo staví v této oblasti k doporučením veřejné ochránkyně práv a jak bude dále postupovat. Kdy lze čekat případnou změnu?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude rovněž odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem.

Další v pořadí je paní poslankyně Richterová na paní ministryni Janu Maláčovou. Paní poslankyně není přítomna v sále, její interpelace propadá. (Poslankyně Richterová právě přichází do sálu.) Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den. Já jsem se chtěla zeptat na fungování Úřadu práce a zároveň plánované snižování procentních stavů ve státních úřadech. Jde o téma, kterému jsem se věnovala v interpelaci už minule. Jde o téma, které se týká tisíců zaměstnanců a jejich životní jistoty. Současně jde o něco, co se týká také všech obyvatel České republiky, kteří nějakým způsobem využívají služeb úřadu práce. Chci zdůraznit, že jde samozřejmě i o rodiče, kteří tam chodí pro zařizování rodičovského příspěvku. Jde o ty, kdo pobírají příspěvek na péči. Není to pouze takzvaně úřad pro lidi pobírající podporu v nezaměstnanosti. A tento úřad má nějaká kritéria, kolik lidí, kolik různých úkonů, správních řízení a podobně může jedna pracovnice, jeden pracovník zvládnout za určitý čas.

Já jsem velmi ráda, že jsem obdržela přesná čísla, jaké je to vytížení těch současných zaměstnanců. Z Generálního ředitelství Úřadu práce mi poslali tabulky. Oni vlastně měří, kolik minut trvá jaký úkon, a potom, jak to vychází. A můžu vám říct, že ten výsledek je opravdu velice, velice alarmující. To vytížení je 106 %. Potvrzuje to to, co mi říkají lidé z terénu, kteří na přepážkách na úřadech práce pracují. Že jsou zkrátka velmi napjatí, aby vůbec tu práci mohli zvládnout.

A k těmhle číslům, k té naprosté maximální vytíženosti, směřuje moje otázka. Jak v tomhle stavu, kdy je tohle status quo, můžeme vůbec mluvit o snižování o 10 %, případně o 5 % zaměstnanců? Na tohle bych ráda znala odpověď paní ministryně práce a sociálních věcí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Opět bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem.

Dalším v pořadí je pan poslanec Jiří Ventruba na pana ministra Vladimíra Kremlíka. Prosím máte slovo.

Poslanec Jiří Ventruba: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážený pane ministře pane doktore Kremlíku, vážené kolegyně a vážení kolegové. Před rokem jsem interpeloval vašeho předchůdce, pana ministra Ťoka, ve věci problému, který se časově táhne již 22 roků, a to ve věci výstavby dálnice Brno–Vídeň, tedy dálnice D52. Zatímco Rakousko je již nějaký čas se svou částí hotového projektu prakticky u hranic, na české straně dle dostupných informací nepřibyl od prosince 1996 ani metr.

Takže se vás, pane ministře, táži – za prvé: Jak se na naší straně za poslední rok tento projekt posunul? Za druhé: Jaké jsou nadále překážky dobudování dálnice? A za třetí: Kdy bude dálnice Brno–Vídeň dle vašeho odhadu dokončena na území České republiky a kdy bude konečně celá zprovozněna? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím máte slovo.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážený pane poslanče Ventrubo, vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, vážení členové vlády, dostavba dálnice D52 je dlouhodobě ze strany Ministerstva dopravy považována za prioritní stavbu. Problém z minulosti, a to neexistence zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, byl překonán a v současné době příprava probíhá naplno.

V roce 2014 byla zpracována technicko-ekonomická studie R52, dnes D52 Pohořelice – státní hranice Česká republika – Rakousko. Na základě jejího projednání centrální komisí Ministerstva dopravy tato centrální komise schválila předmětnou studii v kategorii R25 5.120.

Nejblíže k realizaci je stavba 5206.1 Mikulov obchvat, která má vydané nepravomocné územní rozhodnutí ze září roku 2018, proti kterému bylo bohužel podáno odvolání. V únoru roku 2019, to znamená letošního roku, pak Krajský soud v Brně zamítl žalobu ekologických organizací, čímž potvrdil výjimku podle zákona o ochraně přírody a krajiny k této stavbě. Tak to je alespoň pozitivní zpráva, pokud jde o únor 2018.

U stavby se dokončují práce na dokumentaci pro stavební povolení a byly zahájeny výkupy. U dalších úseků vyjma úseku, který řeší přechod vodní nádrže Nové Mlýny, se dokončují práce na dokumentaci pro územní rozhodnutí. Dne 29. 5. 2019 byla schválena aktualizace záměru projektu D52 5204.1 Pohořelice – Nová Ves. Nejkomplikovanější úsek je právě přechod Nových Mlýnů, který je plánován realizovat jako poslední. V rámci výstavby bude využita stávající silnice 1/52 pro směr D52 od Mikulova do Brna a ke stávající hrázi bude přisypán z druhého jízdního pruhu na straně k horní nádrži vodního díla.

Z důvodu náročnější přípravy projekčního řešení je počítáno s dlouhodobějším zachováním provozu v rámci tahu D52 na stávající první třídě s režimem umožňujícím i místní dopravu. V předstihu je řešeno vymístění pěší a cyklistické dopravy na hrázi směrem ke střední nádrži, kde je zadána Jihomoravským krajem dokumentace pro územní řízení. Předpoklad realizace této poslední stavby je předpokládán nejdříve v roce 2024.

Vážený pane poslanče, pokusil jsem se odpovědět na vaše dotazy. Vedete je správně, ale odpovědi jsou nelehké. Ale udělám maximum pro to, aby se D52, pokud jde o výstavbu a přípravu, výrazně posunula. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Ventruba: Děkuji vám, pane ministře, za odpověď a věřím, že projekt novodobé alternativy jantarové kupecké stezky sever–jih bude i na straně České republiky v rozumném výhledu co nejdříve dokončen. Ministr Ťok mi

v odpovědi na moji interpelaci řekl mimo jiné toto – cituji: "Samotnému mně nebylo příliš hezky, když jsem byl na otevírání tohoto předposledního úseku v Rakousku, kam jsem byl pozván, a vysvětloval jsem, jak to u nás jde dlouho a složitě." Já vám, pane ministře, přeji, aby vám to šlo rychleji a méně složitě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dalším v pořadí je poslanec Jan Zahradník s interpelací na pana ministra Havlíčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, obracím se na vás s následující interpelací. Zákon č. 263/2016 Sb., takzvaný atomový zákon, ve svém § 108 odst. 4 říká toto: Postup při stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při stanovení chráněného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při povolování provozování úložiště a postup, jak zajistit respektování zájmu obcí, kterým náleží příspěvek z jaderného účtu a jejich občanů, stanoví zvláštní zákon.

Můj dotaz, pane ministře, na vás je, zdali se vaše ministerstvo vůbec zabývá přípravou tohoto zvláštního zákona, v jakém stavu je jeho příprava a kdy bude předložen do Sněmovny.

Dále se ptám, v jakém stavu je v současné době proces hledání místa pro ukládání radioaktivního odpadu, jak probíhá jednání s obcemi, na jejichž katastrech se nacházejí již dříve vytipovaná místa.

A za třetí. Před dvěma nebo třemi týdny se pan premiér Babiš na Slovensku vyjádřil, že je ve hře také myšlenka budovat úložiště radioaktivního odpadu společně se Slovenskem. To je pro mě a věřím, že i pro ty starosty z obcí, kterých se to týká, docela nová myšlenka. Tak se ptám, jak to bylo myšleno a zdali a jak se tím změní strategie vašeho resortu k tomuto problému. Děkuji za odpověď. Pane ministře, je to asi první vaše interpelace (k blízko stojícímu ministru Havlíčkovi), druhá už, tak pardon, tak to už jste zkušený.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážený pane poslanče, páni poslanci, děkuji mockrát za dotaz. Je to moje dokonce už třetí interpelace a z toho druhá na SÚRAO. Je to samozřejmě velmi vážná tematika, my si to velmi dobře uvědomujeme.

SÚRAO je klíčová společnost a je třeba říct, že my se řídíme § 108 atomového zákona, přičemž je třeba si jasně říct, že je třeba na základě tohoto zákona respektovat zájmy obcí. To je zcela jednoznačné. A já musím říct, že ta minulá komunikace, která probíhala, nebyla asi podle představ nikoho. Jednoduše bývalé vedení SÚRAO

nekomunikovalo dostatečně, bylo to velmi často s dikcí toho, co má být, nikoliv s dikcí toho, aby to bylo partnerské jednání. A do určité míry se nepodařilo vzbudit konstruktivní dialog, což samozřejmě vedlo k celé řadě špatných interpretací, dezinterpretací, ve valné většině dokonce i ukončení určité komunikace.

Možná jste to sledovali, ale v každém případě asi víte, že v únoru tohoto roku byl jmenován nový ředitel SÚRAO, pan Prachař. Je to velmi kvalifikovaný člověk, velmi komunikativní, a co je důležité, nastavila se úplně nová strategie. Ta strategie je založena na tom, že se připravuje cílená komunikace, kde se vysvětluje, vysvětlují se plusy, vysvětlují se minusy, ukazují se zahraniční příklady. Ředitel SÚRAO jezdí osobně na všechny potenciální lokality. My to garantujeme ze stany ministerstva, takže tam vždy s ním jezdí i kvalifikovaná osoba z ministerstva. Zajistili jsme mu velmi dobré marketingové a komunikační zázemí, to znamená tak, aby měl dostatek prostředků, ale samozřejmě i nástrojů k tomu, aby ta komunikace byla skutečně kvalifikovaná, aby byla dobrá a aby ti, se kterými se jedná, cítili, že je to partnerská diskuse, nikoliv diktát toho či onoho. Musí se velmi zodpovědně vysvětlovat prostě důvody, proč jsou tyto lokality zvoleny, co jim to může přinést, dívat se na pozitiva, negativa. Je třeba vnímat okolí a vše, co je s tím spojeno.

Já to opravdu vnímám jako důležitou věc, protože určitě jste zaregistrovali i diskusi na úrovni Evropy, kdy pro nás velmi překvapivě bylo sděleno to, že by snad jádro mělo být špinavým zdrojem, což samozřejmě není. Nicméně ten odkaz, ta myšlenka směřovala právě k tomu, že úložiště jaderného odpadu není to, co by mělo být snad trendem. To víme, že to je náročná věc, řeší to v každé zemi. Řeší to ve Skandinávii, řeší to ve Spojených státech, řeší to na západě Evropy, řeší to v Asii.

Já sám jako ministr budu chtít, a věřím, že to zvládnu v průběhu léta, vidět všechny lokality, budu se chtít potkat s dotčenými starosty, s dotčenými zástupci, ale i těch, kteří jsou v opozici, kteří vyjadřují určitou míru nespokojenosti.

Co se týká těch lokalit, tak v tuto chvíli se jedná stále o devět lokalit, čili takzvaných 7+2. Ty dvě beru lokality současných reaktorů, čili Temelín a Dukovany. My jsme maličko o několik měsíců pozdrželi vyhodnocení těch takzvaných čtyř, které půjdou do finálního kola, a to proto, že se čeká ještě na geofyzikální měření a chceme to opravdu precizně vyhodnotit. V roce 2020 by tak mělo nastat a v roce 2025 by měla být vyhodnocena finální lokalita s tím, že bude jeden takzvaný náhradník, to znamená záložní lokalita.

Nyní ještě k té otázce spolupráce Česká republika – Slovensko. Já jsem byl u toho setkání, bylo to v rámci velké konference NF zde v Praze, kde na tiskové konferenci se víceméně rozdiskutovávala jakási spíš vyšší forma spolupráce. Naším vzorem je Švédsko a Finsko. Tam se domníváme, že to dělají výborně. Rovněž tam řeší společně na úrovni inovací, vědy, výzkumných aktivit společný problém, který samozřejmě není ale kvalifikován tak, že by se udělalo společné úložiště. Spíš jít stejným postupem, možná stejným stylem komunikace, možná stejným stylem průzkumu a výzkumu. Jinými slovy, je to spíš o určité formě kooperace nejenom proto, že ty země vedle sebe sídlí a logicky chtějí, aby i ta druhá země věděla, co dělá ta země vedlejší, protože je to samozřejmě důležitá věc, jestliže to úložiště bude v těsném sousedství. A totéž samozřejmě my chceme řešit i se slovenskými kolegy,

protože chceme vnímat to, že i oni s tím nebudou mít žádný zásadní problém, a dokonce možná některé věci sdílet.

Ale pochopitelně asi víme všichni, že evropská legislativa neumožňuje udělat společné úložiště. Navíc po pravdě řečeno, dnes si nedovedeme představit, že by ze společenských důvodů vůbec bylo realizovatelné, že by to bylo na území jednoho či druhého státu. To by asi bylo zcela neprůchozí. Ale není podstatné diskutovat o tom, jestli by se to někomu líbilo či nelíbilo, ta legislativa to prostě ani neumožňuje v tuhletu chvíli. Čili je to čistě věcná spolupráce na úrovni výzkumu, inovací, vývoje a na úrovni, připusťme, nějakých třeba i společných nebo podobných postupů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Zájem o doplňující otázku?

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji za odpověď, pane ministře. Měl jsem otázku na toho nového pana ředitele, ale vy jste ji vlastně zodpověděl. Jenom chci říct, že jsem možná rád, nebo asi jste naznačil, že jste si vědom toho, že zatímco pro SÚRAO a pro váš resort je to otázka nějaké procedury s horizontem 2050, 2065 možná, dlouhodobé. Pro obce a pro občany těch obcí je to už současný problém. Oni už teď nějak trpí tím, že jsou tam vytipováni, že se obávají toho, co případně bude s jejich majetkem, jaká bude jeho případná hodnota při nějakých dispozicích s jejich domy, pozemky a tak dále. Budou vybráni, nebudou? Jaká odměna, jaké ocenění za to bude, jak ty finanční prostředky stát bude vynakládat? Tady je potřeba toto všechno zvažovat a těm obcím mít velké porozumění. Vy jste naznačil, že se tím chcete zabývat, což tedy vám k tomu přeji hodně úspěchů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr má zájem? Prosím.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Děkuji. Je to tak, jak jste řekl. Je to o vysokém respektu vůči těm obcím a je to o perfektním vysvětlování nejenom toho, co to vlastně bude obnášet, ale i pochopitelně to, jaké benefity jim to může přinést. Já si to velmi dobře uvědomuji, protože třeba ten švédský, finský model nakonec dospěl k tomu, že z těch posledních dvou se dokonce soutěžilo, která z těch obcí vlastně bude v tom finále a která do určité míry bude mít zajištěnu vysokou ekonomickou prosperitu a do určité míry i jakousi existenci v environmentálním prostředí, které svým způsobem, a my jsme o tom přesvědčeni, když je to dobře uděláno, může být vysoce bezpečné. Ale to je věc samozřejmě toho vysvětlování a pochopení se navzájem. Nicméně samozřejmě respektuji a chápu prostě pozice jednotlivých obcí.

Co se týká těch časů, těch dat, tak potvrzuji tedy to, že pokud v roce 2025 budou vybrány ty dvě finální lokality, respektive jedna a jedna náhradní, tak v roce 2045 by se mělo začít budovat a 2065 dokončit. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je poslanec Jan Čižinský s interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čižinský: Vážený pane ministře, rád bych se zeptal, co Ministerstvo životního prostředí udělalo a dělá pro to, aby životní prostředí v naší zemi nebylo zamořeno pesticidy a jejich rezidui. Rád bych se zeptal, jak hodlá vámi vedený resort reagovat na skutečnost, že v České republice rychle klesá kvalita surové vody ve vodárenství a na mnoha místech se dostává na hranici upravitelnosti, na čemž mají vedle sinic právě pesticidy zásadní podíl. Zajímá mě také, co děláte vy a vaše ministerstvo pro to, aby tyto látky používané v zemědělství, zejména u řepky a u kukuřice, nelikvidovaly hmyz a další půdní organismy. Chystá se váš resort nějak reagovat na nová zjištění o alarmujícím tempu vymírání hmyzu po celém světě, které vědci dávají do souvislosti právě s nadužíváním toxických látek v zemědělství? Tady připomínám, že když vloni Evropská unie hlasovala o úplném zákazu tří pesticidních látek, které zabíjejí včely, Česká republika byla bohužel proti.

Děkuji a upřímně přeji, aby se vám a tím pádem i nám práce na eliminace pesticidů z našeho životního prostředí dařila.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, a děkuji i panu kolegovi Čižinskému za tuhletu otázku. On dobře ví, že jsme se už o pesticidech tady vlastně několikrát bavili, i v rámci interpelací, a ono je to také gesce spíše Ministerstva zemědělství než Ministerstva životního prostředí. Nicméně to určitě neznamená, že bychom se tím nezabývali nebo že bychom v této věci byli nečinní.

Tak já jenom krátce zopakuji věc, kterou už jsem tady jednou říkal, která je docela významná v rámci té debaty ohledně pesticidů především v podzemních vodách, kde skutečně ČHMÚ a jeho údaje potvrdily, že výskyt pesticidů v podzemní vodě se objevil ve více než 40 procentech vzorků. Ale ČHMÚ také monitoruje jak pesticidy, mateřskou látku, tak i jejich metabolity, což jsou produkty neúplného rozpadu, a z monitoringu ČHMÚ, který se stále zpřesňuje, vyplývá – my jsme o tom s kolegy ČHMÚ velmi detailně mluvili na speciálním jednání, které jsem k tomu svolal – že často ty limity překračují právě metabolity těch pesticidů, což znamená například v konkrétním případě, že některé mateřské látky a jejich metabolity, například jako je atrazin a alachlor, které se již v České republice nesmí řadu let používat, tak dosvědčují jasně a ukazují na dlouhodobou perzistenci těchto látek, což svědčí o staré zátěži. A také tam hraje roli i to, že se zlepšují technologické možnosti měření, takže současná čísla o znečištění pesticidy zahrnují i značný podíl této zátěže. Což znamená, že vlastně setrvačně ještě stále měříme metabolity pesticidů, které se používaly před deseti, patnácti lety a už jsou zakázány. A bohužel ještě několik let se s tím budeme takto potkávat, protože ta setrvačnost vlastně ještě do toho doběhu do podzemních vod je poměrně dlouhá.

V současnosti se použití pesticidů jednoznačně snižuje, když spotřeba přípravků na ochranu rostlin klesla za posledních zhruba pět let minimálně o deset procent. A znovu jenom připomenu statistiku, která, musím říct, překvapila i mě, že spotřeba pesticidů v České republice patří k nejnižším v rámci Evropské unie a je třeba několikanásobně nižší na hektar z hlediska použití účinné látky, než je v některých vyspělých západních zemích, jako je třeba Belgie nebo Nizozemsko. Znovu říkám, což neznamená, že bychom byli spokojeni s tím stávajícím stavem. Ale rozhodně to není tak, že bychom měli jednu z nejvyšších spotřeb těchto látek na hektar v Evropě. Je to spíše opačně.

Nicméně k těm konkrétním krokům. Naše vláda přijala v červnu roku 2018, což víte, aktualizaci Národního akčního plánu k bezpečnému používání pesticidů pro období 2018 až 2022, který zase vychází z ustanovení zákona o rostlinolékařské péči a změnách některých zákonů. Ten Národní akční plán má konkrétní opatření, která se potom dle kompetencí rozdělují mezi Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo zdravotnictví, a jeho cílem je snížit o deset procent rezidua prostředků na ochranu rostlin v potravinách rostlinného původu do roku 2020. A my už jsme dohodnuti s panem ministrem Tomanem na dalších konkrétních krocích, ať už třeba z hlediska používání glyfosátu a dalších látek, tak aby docházelo k dalšímu snížení jejich používání.

Ze strany Ministerstva životního prostředí byl připraven rovněž projekt do výzvy TAČR Beta2 s názvem Vliv přípravků na ochranu rostlin na necílové druhy živočichů a regulace používání rizikových přípravků v zemědělství, který byl vyhlášen v květnu letošního roku. Cílem projektu bude návrh systému monitoringu včetně jednotného metodického postupu pro sběr a vyhodnocování údajů o otravách necílových druhů. My jsme mimo jiné také koordinovali přípravu Národní strategie řešení otrav a nelegálního zabíjení volně žijících živočichů a jedna kapitola strategie je věnována právě pesticidům a navržená opatření vedou ke snížení a racionálnímu používání pesticidů. Materiál bude v příštím týdnu odeslán do meziresortního připomínkového řízení.

Pokud se týká vymírání hmyzu a té mezinárodní zprávy, o které jste hovořil, tak o tom už jsem částečně mluvil v odpovědi na interpelaci paní kolegyně Golasowské 9. května. My jsme také z tohoto důvodu iniciovali řadu konkrétních programů, které by měly zlepšit a podpořit výskyt hmyzu. Jsou v dotačních podmínkách Ministerstva zemědělství, například ponechání neposečených ploch v lučních společenstvech (upozornění na čas), tvorba nektarodárných pásů nebo dotační tituly na podporu modrásků, hnědásků a dalších druhů hmyzu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec má zájem o doplnění.

Poslanec Jan Čižinský: Já bych se možná zeptal, jaký je odhad právě třeba u toho hmyzu. Když se všechno splní, jak je plánováno, tak kam by se ta situace třeba měla vrátit. Protože vlastně jedna věc je snižovat nějakou zátěž a druhá věc je vyhodnocovat vlastně ten stav, který je nežádoucí, tak jak se zlepšuje. Jestli existuje

nějaký odhad. Protože skutečně zaznamenáváme dramatický úbytek hmyzu, tak jestli je nějaký odhad, když splníme své závazky, kam se to vrátí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Já se přiznám, pane kolego, že to nejsem schopen, a myslím, že nikdo z těch odborníků není schopen v této chvíli říct, protože ta světová zpráva, ale i když porovnáváme evropské země, které mají třeba úplně jinou strukturu zemědělství, jako je Rakousko, Švýcarsko a další, tak i tam dochází k dramatickému úbytku hmyzu. To znamená, že to není jenom vysvětlitelné nějakým jednoduchým způsobem typu, že to je dopad velkých lánů a nějakých omezených kultur, respektive jednokulturního zemědělství, tam to někdy bohužel tou zkratkou směřuje, ale že to je komplexní problém, který nepochybně souvisí s klimatickou změnou, protože se sem vlastně nasouvají i některé druhy středomořské, ať už flóry, nebo fauny, a naopak ty standardní, klasické, původní druhy vymírají v České republice anebo se posouvají třeba směrem na sever. Je tady i projekt, na kterém právě bychom rádi spolupracovali, a chceme se i poučit z těch projektů, které jsou třeba v Německu, v Rakousku.

Ale nezlobte se na mě, já teď nechci spekulovat o tom, jestli se nám to podaří zlepšit o deset, dvacet nebo třicet procent. My v této chvíli jednoznačně děláme kroky, abychom ten úbytek zpomalili, nebo v ideální případě zastavili. Ale o kolik ho dovedeme vylepšit – a máme i konkrétní managementová opatření na záchranu některých druhů. Já jsem nedávno prezentoval třeba hnědáska, jakým způsobem se snažíme zachránit poslední lokality výskytu hnědáska v České republice a dalšího druhu hmyzu, nebo dalšího druhu motýlů v tomto případě, ale i některých dalších druhů. Ale je velmi složité o tom spekulovat, protože to, co proti nám stojí, je skutečně těžko predikovatelné. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, mediálním prostorem opět prošla zpráva ohledně stavu lékařské péče na venkově. Lékařské ordinace nám zavírají po desítkách. Venkovu hrozí, že zůstane zcela bez lékařské péče. Naši praktičtí a dětští lékaři stárnou, do důchodu jich odchází více, než jich přichází nových. Tyto problémy známe a není to poprvé, co se na vás s touto interpelací obracím. Už jste mi jednou odpovídal, že Ministerstvo má připravená některá opatření, která mají těmto problémům zabránit.

Vážený pane ministře, právě mě zajímá, jak jsme na tom se zavedenými opatřeními, jaká opatření jsou v současné době zavedena. Máte už nějaká data, na základě kterých bychom mohli vyhodnotit účinnost těchto opatření? A plánujete

uskutečnit nějaké další kroky, které by zabránily negativnímu trendu zavírání ordinací na venkově? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní poslankyně, také jsem četl stejný článek dnes. Samozřejmě je to věc, která mě velmi trápí, a přiznám se, že skutečně to řešení úplně není mávnutím kouzelného proutku. Je to poměrně komplexní problém, který se netýká jenom zdravotnictví, je to samozřejmě otázka nějakého rozvoje venkova atd. Ale pokud jde o zdravotnictví, tak se snažíme dělat skutečně maximum možného, abychom získali lékaře, a mladé lékaře, pro ty odlehlé oblasti, regiony, venkov. Bavíme se samozřejmě jak o praktických lékařích, praktických lékařích pro děti a dorost, tak samozřejmě i o zubařích.

V prvé řadě je třeba říct, že samozřejmě primární úlohu mají zdravotní pojišťovny, které ze zákona jsou odpovědné za zabezpečení časové a místní dostupnosti. My v tomto roce kontrolujeme vlastně všechny zdravotní pojišťovny, jak plní tuto svou zákonnou základní povinnost, a do konce tohoto pololetí by měly být výsledky těch kontrol, protože skutečně musíme tu síť zmapovat a říci si, jak vlastně budou do budoucna ti lékaři odcházet, kdo je třeba už ve starobním důchodu, abychom mohli trošku více plánovat, protože samozřejmě to je ten problém, že se tady úplně neplánovalo. Teď činím opatření, která samozřejmě budou třeba mít dopad až za několik let, např. zvyšování počtu studentů na lékařských fakultách atd. Takže samozřejmě je to něco, co je možná na delší běh, ale teď se snažíme skutečně ty pojišťovny v tomto směru motivovat, aby na tom pracovaly. Ony mají nástroje, snaží se vlastně navyšovat úhrady lékařům, kteří se rozhodnou pracovat v těch odlehlých oblastech. Můžou navýšit až o 30 % kapitační platbu. Takže to se děje.

My jako ministerstvo jsme vytvořili program, dotační program jak pro praktické lékaře, praktické lékaře pro děti a dorost, tak pro stomatology. Stručně jenom připomenu, že jde o to, že skutečně máme vytipovány ty lokality, kde máme problém sehnat lékaře, a jenom do těchto lokalit dáváme ony dotace. Pro praktiky je to až do 250 000 na vybavení ordinace a 250 000 na plat sestry. Pro zubaře je ta celková dotace na pět let 1 200 000, to znamená 240 000 za rok, a týká se to právě zase sester, dentálních hygienistek atd., zkrátka na rozjezd té ordinace, kterou vlastně by ten mladý lékař měl tam založit nebo ji převzít po starším kolegovi. Jsou tam určité podmínky, že musí ošetřovat na pojišťovnu atd.

Pravda je, což je docela pozitivní, že se zdá, že o ty dotace je čím dál větší zájem. My pouze, když to vezmu u těch stomatologů, tak od května jsme schválili už 16 dotací, což si myslím, že není úplně špatně, že to je docela dobré, když to vezmeme, že skutečně ten stomatolog musí registrovat minimálně 1 500 pojištěnců. Takže vyplatili jsme nebo máme připraveno na těchto 16 dotací asi 14 milionů korun a to běží a stále je zájem. Kupříkladu od 1. 1. 2019 byly schváleny dotace v Rychvaldu okres Karviná, v Rýmařově okres Bruntál, v Libouchci okres Ústí nad Labem,

v Ledči nad Sázavou okres Havlíčkův Brod a ve Velkém Meziříčí okres Žďár nad Sázavou, pět dotací na Vysočinu atd. Takže tam to běží.

U těch praktiků to samé, tam už bylo celkově schváleno 37 dotací do těchto odlehlých oblastí, jen v roce 2019 schváleno 15 dotací. Ten program tedy běží už delší dobu, ale akceleruje se čím dál tím větší zájem, zejména tedy ze strany praktiků a i těch stomatologů. U praktiků je to zkrátka – taky tady možná nemusím číst všechno, ale jsou to skutečně odlehlé lokality, Mikulovice, Zlaté Hory, Jeseník, Turnov. Jsou to skutečně často velmi odlehlé oblasti, i příhraniční, a o ty dotace je zájem a my je schvalujeme poměrně promptně. Takže se snažíme takto motivovat praktické lékaře a stomatology, ale není to úplně jednoduché.

Možná že jste zaznamenala, včera jsme prezentovali určité navyšování úhrad za stomatologickou péči například proto, že problém je, že stomatologové nechtějí moc pracovat na pojišťovnu, chtějí spíše pracovat za cash, takže říkají, že aby se jim to vyplatilo, tak se musí ty úhrady navýšit. Takže příští rok posíláme do stomatologie o 750 milionů navíc, tak aby zkrátka ty výkony, které stomatologové provádějí na pojišťovnu, se jim vyplatily, a měla by to být zase nějaká další motivace, aby byli ochotni ošetřovat pojištěnce.

Takže děláme maximum a já věřím tomu, že výsledky se dostaví. (Předsedající: Čas!) Ale je to samozřejmě i o tom, že prostě venkov se částečně vylidňuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem? Tak prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, za odpověď. Já vím, že vy se tomu problému věnujete, že na to samozřejmě myslíte, ale myslím, že dostupnost služeb na venkově je širší problém. Vy jste to zmínil teď na konci své odpovědi. A je to možná i v důsledku toho, že vláda na venkov příliš nemyslí a ti lékaři prostě nepřicházejí. Nebylo by rozumné, aby vláda řešila tento problém komplexně, aby pomohla vytvořit podmínky pro to, aby se na venkově dobře žilo, aby nejen lékaři, ale i další profese neměli důvod regiony opouštět? Myslím, že ani při nejlepší snaze vašeho resortu se tento problém zřejmě nevyřeší. Ale každopádně děkuji za vaši snahu aspoň v tomto směru.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr má zájem o odpověď. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Skutečně ten problém je komplexní, já jsem to řekl na začátku. My děláme maximum z hlediska finanční motivace.

Ještě jedna věc, kterou jsem nezmínil, je, že chceme přijít velmi brzy s novým modelem tzv. rezidenčních míst pro mladé lékaře, protože vlastně mladý lékař, když vystuduje lékařskou fakultu po šesti letech, tak pak má tzv. předatestační přípravu, v různých odbornostech ta délka je různá, u praktických lékařů jsou to tři roky, a ta

rezidenční místa mají sloužit k tomu, abychom vlastně ještě dofinancovali tuto přípravu, kdy ten lékař ještě není vlastně hotov, nemůže fungovat samostatně, ale musí se samozřejmě školit a připravovat k té zkoušce. A ta rezidenční místa vlastně by mu měla výrazně navýšit tu odměnu, tak aby zkrátka byl motivován třeba jít i do toho regionu, kde je problém.

Takže my chceme vlastně ten systém rezidenčních míst rozdělit podle pásem. To znamená, dotaci na předatestační přípravu pro mladého třeba praktika budeme dávat třeba řekněme nejvyšší v Karlovarském kraji, v Ústeckém, tam, kde chybí, a třeba nižší zase v Praze. Takže vlastně i takto připravujeme ten zákon, za chvilku bude hotov a půjde do legislativního procesu, ale jinak je to prostě komplexní problém. Když se dělal průzkum mezi mladými praktiky a mladými lékaři, co by je vlastně motivovalo k tomu, aby šli na venkov, tak ty dotace, o kterých jsem hovořil, řeklo zhruba 50 % lékařů, že vlastně pro ně je motivační ta finanční stránka, ale větší procento řeklo práce pro partnera, manžela, manželku, školu pro dítě. A je jasné, že samozřejmě ve městě je život pohodlnější, mladí lidé v tomto směru preferují určité pohodlí a komfort a ten venkov je v tomto složitější. Takže je to komplexní. (Upozornění na čas.) Myslím si, že i kolegové z jiných resortů se o to snaží, a uvidíme, zda se blýská na lepší časy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Jan Lipavský s interpelací na pana ministra Jana Hamáčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane ministře, já bych se vás chtěl zeptat, proč vaše ministerstvo vědomě klade překážky demokratickým procesům v naší zemi. Protože před necelým rokem jsem vás interpeloval kvůli volebnímu průzkumu, jehož provedení ministerstvo znemožnilo. Cílem výzkumu je zjistit, zda jsou problémy při sčítání hlasů systémové, nebo zda jsou způsobeny chybou okrskových volebních komisí, a v závislosti na těchto zjištěních navrhnout adekvátní legislativní změny. Výzkum propojuje údaje o chybovosti s anonymizovanými údaji o obsazení okrskových volebních komisí. Poskytnutí těchto údajů bylo schváleno Úřadem pro ochranu osobních údajů ve stanovisku ze dne 4. 4. 2018 číslo jednací UOOU-03134/18-12. Přesto Ministerstvo vnitra rozeslalo obcím vyjádření, že poskytnutí těchto informací může být vnímáno jako porušení zákona o ochraně osobních údajů. To obce od poskytování daných informací odstrašilo.

Vy jste mi na interpelaci odpověděl dopisem ze dne 30. 7. 2018, ve kterém jste uvedl, že úmyslem ministerstva nebylo bránit výzkumu, že se ministerstvo ztotožňuje se stanoviskem ÚOOÚ a o dalším postupu bude jednat s výzkumným týmem. Dokonce proběhla schůzka mezi Markem Antošem, což je vedoucí výzkumného týmu z Právnické fakulty Univerzity Karlovy, který se sešel s ředitelem odboru voleb. Nicméně 4. 9. 2018 bylo výzkumnému týmu oznámeno, že ministerstvo obcím nezašle žádné aktualizované stanovisko ani jakoukoli informaci, která se týká spolupráce na výzkumu.

Takže bych se vás chtěl zeptat, vzhledem k tomu, že se opět objevily určité nesrovnalosti ve volbách a chyby při sčítání, jestli to hodláte nějak reflektovat a jak budete dále postupovat. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, Ministerstvo vnitra jako ústřední správní orgán na úseku voleb vnímá jako svůj prioritní úkol zkoumat společenskou problematiku v okruhu své působnosti, analyzovat dosahované výsledky a činit opatření k řešení aktuálních otázek. To nám konečně ukládá kompetenční zákon. Vítáme tedy i seriózní výzkumné aktivity v oblasti voleb. Máme zájem je využívat ve své činnosti. Takto pracujeme například se závěry a doporučeními z výzkumu Univerzity Palackého v Olomouci, které se týkají práce okrskových volebních komisí. Ministerstvo vnitra volební výzkumy neblokuje. Pro to nemáme žádný důvod. Nicméně to neznamená, že se na všech výzkumech můžeme aktivně podílet. Na to nemáme zdroje ani personální kapacity.

V případě výzkumu, o kterém hovoříte vy, bylo ministerstvo v roce 2018 na jaře dotázáno několika obcemi, zda mohou realizátorovi poskytnout údaje podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ministerstvo doporučilo obcím, aby pečlivě zvážily, zda poskytnutím informací o členech okrskových volebních komisí nemůže dojít k porušení pravidel o ochraně osobních údajů, a dále jsme odkázali na Úřad pro ochranu osobních údajů. Výzkumníci následně získali od Úřadu pro ochranu osobních údajů kladné vyjádření. To my respektujeme. Jakkoli ministerstvo považuje znalost o fungování okrskových volebních komisí za důležitou, neshledali jsme jako žádoucí v loňském roce v předvolebním období obce zatěžovat dalším výkaznictvím pod hlavičkou ministerstva. O tom jsem vás koneckonců zpravil i v odpovědi na vaši písemnou interpelaci, která se tohoto tématu týkala, a měl jsem za to, že ta věc je uzavřena.

Co je otevřené, je samozřejmě modernizace organizace voleb. Chystáme systémové opatření v podobě nového informačního nástroje informační systém správy voleb. Jeho součástí bude též registr okrskových volebních komisí a ten registr bude sloužit k online nominacím členů okrskových volebních komisí kandidujícími stranami, což tedy usnadní komunikaci s volebními stranami a poskytne nám všem data o složení okrskových volebních komisí v republice. Data bude možné zpracovávat též statisticky a výstupy by měly být k dispozici též jako open data. Ostrý provoz celého tohoto systému plánujeme na rok 2022.

Do té doby se samozřejmě chceme zabývat i dalšími opatřeními. Chceme aktivně pracovat s tématem organizace činnosti okrskových volebních komisí. A jak už jsem předeslal, informace ze seriózních výzkumů jsou pro nás vždy vítaným podkladem. Rádi se seznámíme i s výstupy z toho výzkumu, o kterém jste hovořil, a zvážíme, zda na výsledky výzkumu lze navázat například dalšími legislativními nebo metodickými kroky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Je zájem o doplňující otázku? (Ano.) Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: V prvé řadě děkuji za odpověď. Ona ta záležitost samozřejmě uzavřena není, protože se ukázalo, že opět okrskové komise při sčítání prostě chybují. Zcela konkrétně se dějí takové věci, že například první dva kandidáti dostávají tu čárku, to znamená preferenční hlas. My to nevíme stoprocentně, ale podle statistických dat, prostě když jako to odpovídá, tak to vidíme například v brněnském okrsku 23 064, nebo v Kamenických Žehrovicích, na Novojičínsku a tak dále.

Jsem rád, že jste dal to datum 2022. Tak doufejme, že se to podaří. Nicméně do té doby proběhnou významné krajské volby a proběhnou i parlamentní volby. Takže mně by se zdálo, že by za Ministerstvo vnitra bylo vhodné, kdyby se nějakým způsobem podařilo ty obce třeba namotivovat – chápu, že vy za ně nemůžete dát ruku do ohně – ale namotivovat, aby se takového průzkumu zúčastnily. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Já bych ty věci rozdělil na ten výzkum, o kterém hovoříte, tam myslím, že jsem stanovisko ministerstva vysvětlil, a na systémové kroky, které chystáme, ten informační systém, kde bude jasné a bude ta možnost nominovat online členy komisí a potom vyhodnocovat, jak jednotlivé politické strany nominovaly a fungovaly. To bude připraveno k tomu termínu, o kterém jsem hovořil.

A pokud odkazujete na případné chyby během sčítání evropských voleb, tak to je velmi čerstvá věc. My samozřejmě budeme vyhodnocovat fungování volebních komisí v těch volbách, které proběhly, a pokud se ukáže, že tam je nějaký systémový problém, tak ho budeme řešit i s ohledem na krajské volby a volby parlamentní. Ale to ministerstvo dělá průběžně. A já nemám pocit, že by na rozdíl od voleb parlamentních, kde opravdu ten problém byl, byly chyby v přidělování preferenčních hlasů, skončilo to vlastně u soudu, tak zatím žádné informace o tom, že by nějaké pochybení tohoto rozměru a rázu proběhlo v evropských volbách, nemám. Pokud by se ukázalo, že ano, tak to by ukazovalo nějaký systémový problém a budeme to řešit. Ale zatím žádné takovéto informace nemám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Přečtu omluvu. Pan poslanec Ondřej Profant se omlouvá dnes na celý den z důvodu nemoci.

Poprosím pana poslance Vojtěcha Munzara s interpelací na pana ministra Vladimíra Kremlíka. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, chtěl jsem interpelovat už vašeho předchůdce, ale neměl jsem tehdy štěstí na losování, a proto tuto mou dnešní interpelaci berte spíš jako informaci a upozornění.

V rámci předchozího období Poslanecké sněmovny, a to konkrétně na 54. schůzi Poslanecké sněmovny dne 11. 1. 2017, bylo přijato usnesení ve věci zadání forenzního auditu stavby 08 05 dálnice D8, a to s termínem do června roku 2017. Vaše ministerstvo vypsalo veřejnou zakázku dle mých informací dne 3. 5. 2017 s termínem podání nabídek do 22. 5. 2017. Jak jsem se dozvěděl, bohužel se žádná firma do této soutěže nepřihlásila, ale Ministerstvo dopravy další kroky v tomto nečinilo. To znamená, že jsme v situaci, že není naplněno usnesení, a toto období trvá už od ledna 2017 do května 2019, jedná se tedy o období dvou let a čtyř měsíců, kdy ministerstvo nezvládlo vysoutěžit zadání požadovaného auditu. Pro mě to je otázka, jestli usnesení celé Poslanecké sněmovny nepovažuje Ministerstvo dopravy za tolik závažné, aby v této věci dostatečně konalo.

Vážený pane ministře, tímto vás žádám o reakci, jakým způsobem zjednáte nápravu. A já věřím, že učiníte takové kroky, abyste naplnil usnesení Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuju. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážený pane poslanče, mírně bych navázal na vaši rekapitulaci. Je skutečností, že skutečně 11. ledna 2017 byla Poslaneckou sněmovnou vláda požádána o zajištění nezávislého forenzního auditu stavby dálnice D8 mezi Lovosicemi a Řehlovicemi. Tady zdůrazňuji vláda. Z tehdejší korespondence mezi ministrem dopravy panem Ťokem a předsedou vlády panem Sobotkou vyplývá, že se jednalo o úkol pro vládu, a proto ministr dopravy předpokládal, že bude řešen pro vyšší objektivnost Úřadem vlády České republiky, tedy mimo resort dopravy. Přestože Ministerstvo dopravy tady nebylo pověřeno plněním tohoto úkolu, na což byl tehdejší předseda vlády ministrem dopravy upozorněn, připravilo právě věcné zadání pro veřejnou zakázku malého rozsahu na zpracovatele forenzního auditu a nabídlo svou kapacitu pro splnění tohoto úkolu. Zároveň tehdejší ministr dopravy pan Ťok upozorňoval na věcnou neproveditelnost v termínu zadaném v usnesení Poslaneckou sněmovou Parlamentu České republiky, tedy do června 2017. O této skutečnosti pak ministr dopravy informoval i členy tehdejší vlády.

V souhrnu příprava této veřejné zakázky malého rozsahu na zhotovitele forenzního auditu až po její vypsání trvala dva měsíce, což v případě takto specifické a odborně náročné veřejné zakázky byla lhůta velmi krátká. V průběhu této veřejné zakázky pak Ministerstvo dopravy jako zadavatel obdrželo dodatečné dotazy od zájemců, které byly řádně a včas vypořádány, a zároveň byla prodloužena lhůta pro podání nabídek. Přesto nebyla skutečně podána žádná nabídka. Z reakcí soutěžitelů bylo možno důvodně očekávat vysoké finanční náklady na plnění zadaného úkolu. Na základě těchto skutečností by znamenalo opakované vypsání veřejné zakázky, tentokrát v rámci režimu zadávacího řízení, tedy zadání a zpracování nabídky by trvalo delší dobu a výsledek auditu by byl k dispozici až po funkčním období tehdejší Poslanecké sněmovny Parlamentu. Tehdejší ministr dopravy proto svým dopisem

z konce července 2017 navrhl předsedovi vlády panu Sobotkovi, aby předložil za celou vládu návrh změny předmětného usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a projednal zrušení tohoto úkolu. To jsou tedy fakta, která mám já k dispozici.

Pokud jde o další, nebo novější informaci, tak asi jste informován, že probíhá soudní řízení mezi státem a kamenolomem a v rámci tohoto soudního řízení je hledána odpovědná osoba. Nicméně, aspoň podle veřejných informací, bylo vypracováno snad kolem dvaceti různých posudků v tomto soudním řízení. Je tedy otázkou, jestli by mělo smyslu zadávat v současné době další forenzní audit, a musel bych se na toto detailně podívat a samozřejmě bych musel vyhodnotit i z hlediska zákona o majetku České republiky případnou účelnost a efektivnost tohoto postupu, a to s ohledem na to, že probíhá soudní řízení. Takže to je za mě v tuto chvíli.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji za doplnění, pane ministře. Některé informace, které jste tady řekl, jsou pro mě nové, nicméně já si stále myslím, že prostě usnesení Sněmovny pro vládu, že vláda má i z Ústavy odpovědnost Poslanecké sněmovně i z plnění usnesení, které Poslanecká sněmovna dá. Ono samozřejmě to, co jste říkal, tak mně vychází z toho, že od toho roku 2017, od té půlky roku 2017, kdy se nikdo nepřihlásil, se de facto nic nestalo, jenom jste si mezi Ministerstvem dopravy a Úřadem vlády předávali nějaké dopisy, jak to řešit, ale de facto se nic neudálo. Takže rád bych vás poprosil, abyste naplnil to, co jste řekl na konci – že se na to detailněji podíváte, na tuto záležitost. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dalším v pořadí je pan poslanec Martin Kupka s interpelací na pana ministra Roberta Plagu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, bohužel pan ministr Plaga tu není a nemám ani za to, že by se omlouval, nicméně chci na něj směřovat dotaz, který pokládám za důležitý, závažný. Týká se kapacity škol v prstenci kolem Prahy a v prstenci kolem dalších velkých měst.

Já jsem už v minulém roce upozorňoval na to, že schválený program, schválený v roce 2016, kdy byla alokace 1,6 miliardy korun na schválené projekty, už nestačí. Chtěl jsem se tedy zeptat, co se podařilo za tu částku již realizovat, a zároveň, kolik reálně v tuto chvíli odhadem zbývá dofinancovat, protože vlivem pohybu na stavebním trhu opravdu ty schválené projekty za tu příslušnou částku už realizovat možné není.

Chtěl jsem zároveň upozornit, že vlivem dalšího vývoje v suburbiu Prahy a dalších velkých měst se odkrývá významná potřeba budování další, nové kapacity. Je to dáno zejména tím, že se nedaří stavět byty v Praze a že stále víc a víc lidí odchází

do Středočeského kraje a že znovu často zastupitelstva menších obcí podléhají ještě silnějšímu tlaku developerů. Odhadem bude v tom území scházet určitě více než dvě miliardy korun na to, aby se podařilo pokrýt potřebu toho území ohledně počtu míst v základních školách.

Chtěl bych se tedy zeptat, co se v tomto směru chystá pro příští rok v rozpočtu České republiky, a chtěl bych také v tomto směru požádat o to, aby se opravdu na tento vážný problém pamatovalo a Česká republika se na to připravovala, protože těch odezev z konkrétních míst z okolí Prahy mám v tuto chvíli opravdu několik, kde řeší závažný problém, se kterým si bez pomoci státu nejsou schopni poradit. Moc prosím o to, aby tato připomínka byla vnímána ryze věcně (upozornění na čas) a podařilo se najít na to odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Dalším v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na paní ministryni Alenu Schillerovou. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl, že se stát musí omluvit za výrok prezidenta Miloše Zemana. Pan prezident o svém bývalém poradci Zdeňkovi Šarapatkovi nepravdivě prohlásil, že jej vyhodil pro neschopnost. Ten ale z Úřadu vlády v době, kdy jej Zeman vedl, odešel po dohodě. Protože hlavu státu žalovat nelze, tak se za jeho slova má omluvit Ministerstvo financí.

Vážená paní ministryně, zajímá mě, jak se k tomuto Ministerstvo financí postaví. Odvolá se ministerstvo, jak předpokládá prezidentův mluvčí Ovčáček? Nebo se tomu postaví čelem a omluví se panu Šarapatkovi? Myslím si, že si tu omluvu skutečně zaslouží. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím paní ministryni o odpověď.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, dámy a pánové, dne 24. května 2019 proběhlo u Obvodního soudu pro Prahu 1 jednání pod spisovou značkou 31C1/2018 ve věci žaloby doktora Zdeňka Šarapatky, kterou se po České republice, Ministerstvu financí, domáhá podle zákona č. 82/1998 Sb. omluvy za výrok prezidenta České republiky Miloše Zemana ze dne 16. 11. 2017 v rámci televizního pořadu s názvem Týden s prezidentem, vysílaného na televizní stanici TV Barrandov, který zní: Zdeněk Šarapatka je člověk, který kdysi pracoval – teď nevím, jestli v Lidovém domě, nebo Úřadu vlády, už je to hrozně dávno, ale vím, že jsem ho vyhodil pro neschopnost.

Soud uvedeného dne rozhodl, že žalovaná strana je povinna se žalobci za vedený výrok omluvit. Předmětné rozhodnutí však není pravomocné a jeho vyhotovení s odůvodněním nebylo – to podtrhuji – dosud Ministerstvu financí doručeno. Z uvedeného důvodu tedy není možné se k němu blíže vyjádřit. Poté co Ministerstvo financí rozhodnutí obdrží, zváží další kroky, zejména možnost odvolání.

Soud své závěry o pasivní legitimaci České republiky, Ministerstva financí, v předmětném řízení opřel o dřívější rozhodnutí Nejvyššího soudu, spisová značka 30CDO5848/2016, ve věci Kaslová, vnučka Ferdinanda Peroutky, jímž tento soud mimo jiné stanovil: Prezident republiky je státním orgánem ve smyslu § 3 odstavec 1 zákona č. 82/1998 Sb., přičemž není rozhodné, zda v rámci takovéto své činnosti rozhoduje či naopak nerozhoduje o právech a povinnostech jiných subjektů cestou individuálních nebo obecně závazných aktů. Výkon veřejné moci ve smyslu § 1 odstavec 1 citovaného zákona zahrnuje výkon jakékoliv veřejnoprávní pravomoci, kterou je státní orgán ze zákona nadán. Výkon této pravomoci prezidenta republiky je třeba posuzovat jako úřední postup, který může vést ke vzniku újmy a založení odpovědnosti státu za ni podle § 13 odstavec 1 tohoto zákona. Ustanovení § 6 odstavec 3 zákona č. 82/1998 Sb. stanoví, že pokud není možnost příslušný úřad k odpovědnosti za nesprávný úřední postup dle citovaného zákona jinak určit, jedná za stát Ministerstvo financí. V případě prezidenta republiky taková situace nastala, a proto je pasivně legitimována Česká republika, Ministerstvo financí.

Platný plný název zákona je – ještě jsem ho tady necitovala – č. 82/1998 Sb., zákon o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona o notářích a tak dále.

Čili bohužel v tuto chvíli nemohu vám dát, paní poslankyně, jinou, podrobnější informaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Ano. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď, paní ministryně. Chápu, že pokud není rozhodnutí pravomocné, tak na to nemůžete reagovat. Jen taková otázka mě napadá, zda si myslíte, že je v pořádku, aby se za rozmary a lži prostořekého prezidenta omlouvala ministerstva. Chápu, že asi nikdo jiný se nenašel, kdo by tedy tuto kompetenci mohl mít, nicméně otázkou je, že to potom platí také daňový poplatník. Je tomu tak?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní ministryně má zájem odpovědět? Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Tak já určitě nejsem, paní poslankyně, kompetentní k tomu, abych hodnotila rozhodnutí Nejvyššího soudu. A vlastně ten úzus vyšel z rozhodnutí Nejvyššího soudu, který už takto jednou rozhodoval a řekl, že pokud není možné dovodit tu legitimaci u toho

konkrétního orgánu, tak je to prostě Ministerstvo financí. Tím pádem vytvořil tady nějakou legitimní praxi, kterou vlastně v dalších kauzách jsou soudy vázány, což se stalo i v tomto případě. Tím pádem není na mně, abych to posuzovala, já prostě respektuji nezávislou soudní moc v této zemi a plně se jí podvoluji. A myslím si, že tady není, co by daňový poplatník platil. Tady pokud to rozhodnutí soudu bude pravomocné, tak prostě Ministerstvo financí bude podle něho konat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Jana Krutáková s interpelací na pana ministra Miroslava Tomana.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pan ministr sice dnes je omluven, přesto mi dovolte, abych tady tu interpelaci načetla.

Vážený pane ministře, jistě je vám známo, že v Česku je 65 % zemědělské půdy obhospodařováno jen 7 % agropodniky. Vzhledem k vyplácení dotací na plochu končí u těchto 7 % většina zemědělských dotací. Přestože k nim míří většina peněz daňových poplatníků, nestarají se vhodně o krajinu a vodu, jak lze snadno vidět při cestách naší republikou, ale i ze zahraničního srovnání. Péče o půdu je v České republice zkrátka horší než v okolních státech. Podmínky čerpání dotací přitom nastavuje vláda a je to právě současné nastavení těchto podmínek, které špatnou péči umožňuje. V reakci na stav trvající už 14 let proto připravili odborníci na tuto problematiku společné prohlášení opatřené stanovisky, jak správně nastavit dotační zemědělskou politiku pro další roky. Cílem jejich snahy i cílem občanů České republiky je totiž změna přístupu k hospodaření s naší krajinou.

Vážený pane ministře, v této návaznosti si vás dovoluji zeptat, jak hodláte hájit zájem občanů na zdravé a funkční krajině před zájmy velkopodnikatelů. Kdy a jak dojde ke zveřejnění odborných stanovisek vašeho ministerstva k návrhům odborníků na péči o půdu a vodní zdroje? Děkuji za vaše odpovědi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně.

Poprosím pana poslance Jakuba Michálka, aby přednesl interpelaci na pana ministra Jana Hamáčka. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, předem mi dovolte, abych ocenil, že pan místopředseda vlády a ministr vnitra se připojil k iniciativě zákona o právu na digitální služby. Myslím si, že je to velmi přínosné, a oceňuji to, že se podařilo tento důležitý zákon projednat napříč stranami v Poslanecké sněmovně a dosáhnout toho, že prošel prvním čtením.

Tato interpelace bude věnována jednomu klíčovému institutu digitalizace našeho státu, a to je elektronická občanka neboli eObčanka.

Já jsem se chtěl zeptat v této interpelaci, proč je ten systém nastaven tak šíleně složitě. Nevím, jestli pan ministr vnitra tu elektronickou občanku má. Já jsem si ji pořídil, a abych vůbec dosáhl toho, že bude funkční a že bude pomocí elektronického podpisu na té občance možné podepisovat dokumenty, tak jsem tam musel vyplnit pět různých kódů, přičemž některé ty kódy nemohou mít čtyři znaky, jako má klasický PIN, ale je třeba tam pět znaků, takže si člověk musí vymýšlet další kódy. Jediné, k čemu to vede, je, že si to musí napsat na nějaký lísteček, protože neexistuje žádný racionální důvod, proč by si měl pamatovat nějakých pět kódů, pět čísel. Takže to mně přijde, že je nastaveno velmi složitě. Druhý problém je, že prakticky ten počet služeb, který je dostupný na současném Portálu občana, je velmi malý. A třetí dotaz, který jsem chtěl dát – jaké jsou náklady, a to jednak celkové na ten projekt elektronické občanky a jednak jednotkové náklady na jednoho aktivního uživatele (předsedající upozorňuje na čas) těch digitálních služeb.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, elektronický občanský průkaz neboli eObčanka byl od počátku navrhován a realizován po procesní i technické stránce jako prostředek k prokázání totožnosti na úrovni vysoká ve smyslu Evropského parlamentu a Rady EU č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru, neboli eIDAS. Potvrzením tohoto záměru je, že ohlášení eObčanky a návazných procesních a technických prostředků je v závěrečné fázi v rámci Cooperation Network eIDAS. 6. 6. 2019 by měl být schválen odpovídající pre review report, který potvrzuje ohlášení eObčanky jako prostředku s vysokou úrovní důvěry, a to samozřejmě souvisí s tou vysokou mírou zabezpečení, o které jste hovořil. A ta přívětivost je do jisté míry ovlivněna právě požadavky na vysokou bezpečnost používání a ochrany eObčanky.

My eObčanku považujeme jako pilíř vzdáleného prokazování identity občanem, nikoliv však jediný prostředek prokazování identity. Očekáváme a vítáme připojení jakýchkoli dalších prostředků, které splní náležitosti zákona č. 252/2017 Sb. a budou občany využívány, takže v každé situaci nebude nutné používat eObčanku.

Pokud se ptáte na náklady, tak přesné vyčíslení je celkem složité, protože se jedná o platby Státní tiskárně cenin, která zajišťuje formou smlouvy dodávání všech osobních dokladů v gesci Ministerstva vnitra, a je to složeno ze dvou částí, z jednotkové ceny dokladů a z ceny infrastruktury, která je společná pro všechny typy dokladů. Nicméně se dá říci, že cena jednoho občanského průkazu se strojově čitelnými údaji v rámci toho minimálního odebraného množství, které je půl milionu dokladů za rok, činí 199,88 korun včetně DPH, což je tedy 165,19 bez DPH. Cena jednoho občanského průkazu se strojově čitelnými údaji v rámci nadlimitního množství potom je 83,16 korun včetně DPH.

Pokud se ptáte na fungování Portálu občana, tak samozřejmě já bych také uvítal, kdyby těch služeb tam bylo více. Nicméně my postupujeme tak, že jakmile máme nějakou službu vyřešenou a zavedenou, a potřebujeme k tomu samozřejmě spolupráci

i dalších resortů, tak je průběžně uvádíme v činnost a v život. Věřím, že se shodneme na tom, že postupně to portfolio služeb na Portálu občana přibývá. A samozřejmě naším cílem je, aby těch služeb bylo co nejvíce. Ale znovu říkám, musíme se také spolehnout na spolupráci s jinými resorty, než je Ministerstvo vnitra, a někde to prostě trvá.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Tak já považuji za velmi problematické, že Česká republika patří mezi slabší státy v zavádění eGovernmentu v Evropské unii, a obávám se, že těch pět kódů opravdu nezvyšuje bezpečnost, protože to vede zkrátka k tomu, že si je člověk někam napíše a část těch lidí si ty kódy začne nosit ve své peněžence, čímž tu bezpečnost prakticky likviduje. Nemyslím si, že by těch pět kódů bylo požadavkem, který vede k tomu, aby získal úroveň značná.

A pokud jde o doplňující dotaz, tak by mě zajímaly náklady na tu společnou infrastrukturu, jaký je počet aktivních uživatelů Portálu občana a teď v rozdělení na to, jaký prostředek identifikace používají, včetně té identifikace eObčanky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Tak pokud dovolíte, to je velmi konkrétní dotaz, na který teď nejsem schopen odpovědět, ale dodám v nejbližších dnech písemně, tzn. dostanete přehled, jak probíhá autorizace na Portálu občana, co je prostřednictvím eObčanky, co je např. prostřednictvím datové schránky, takže ten kompletní přehled jsme schopni v horizontu dní vám dodat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Martin Kupka s interpelací na pana ministra Vladimíra Kremlíka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, dovolím si obrátit se na vás s dotazem ohledně chystaného projektu vysokorychlostní trati Praha – Drážďany. Zaznamenal jsem opakovaně prohlášení premiéra ohledně jasné priority směřující právě do výstavby vysokorychlostních tratí. Zároveň jsem ale zaznamenal, že původní odhad realizace projektu se posouvá z roku 2030 na rok 2035.

Chtěl jsem se tedy zeptat na to, jaká je vaše reálná představa či plán, kdy by mohlo dojít k realizaci tohoto projektu. Chtěl jsem se zároveň zeptat, jak se vyvíjí ona příprava, protože jsem měl možnost zaznamenat už základní zjišťovací studie, které v některých případech, některých variantách vystupovaly významně z koridoru chráněného územními plány, a to jak velkých územních celků Prahy a Středočeského

kraje, tak z územních plánů jednotlivých měst a obcí. A zároveň jsem se tedy chtěl zeptat, jak plánujete v případě reálné přípravy tohoto projektu komunikaci s jednotlivými samosprávami, protože železnice je nepochybně ekologicky nejšetrnější způsob dopravy, nicméně při současné praxi bránění zejména jakémukoliv projektu bude komunikace se samosprávami nepochybně významnou podmínkou toho, aby se projekt v dohledné době vůbec realizoval.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Děkuji za slovo. Vážený pane poslanče, vámi zmiňovaná vysokorychlostní trať je v úseku Praha – Lovosice součástí hlavní TNT sítě pro osobní dopravu. Pro vysokorychlostní trať probíhá zpracování studie proveditelnosti s předpokladem jejího dokončení v první polovině roku 2019, to znamená, měla by být dokončena do konce června letošního roku. Současně jsou úseky Praha – Lovosice, Litoměřice a Ústí nad Labem – státní hranice se Spolkovou republikou Německo zařazeny mezi pilotní úseky se zrychleným režimem projektové přípravy, tedy s možností přípravy dokumentace pro územní rozhodnutí před schválením studie proveditelnosti. Zaústění pilotního úseku v Praze je navrženo do stanice Praha–Vysočany s následným vedením letňanským tunelem. Tento postup je vyvolán vedením v souladu se zásadami územního rozvoje v Praze a Středočeském kraji a intenzivní spoluprací mezi českou a německou stranou v přeshraničním úseku.

Předběžné investiční náklady české strany projektu včetně odbočující trati do Loun a Mostu jsou přibližně 137 mld. korun. Dle současného stavu projektové přípravy lze předpokládat zahájení realizace pilotního úseku v roce 2028 s ohledem na potřebu dokončení hlavní TNT sítě do konce roku 2030. Zahájení realizace přeshraničního úseku Ústí nad Labem – Drážďany s přeshraničním krušnohorským úpatním tunelem je předpokládáno rovněž do roku 2030, a to v návaznosti na spolupráci s německou stranou. Vzhledem k dlouhému tunelovému úseku – tunel délky asi přibližně 26 km – je předpokládáno zahájení provozu tohoto úseku v roce 2037. Termín realizace úseku Lovosice – Litoměřice – Ústí nad Labem bude pak upřesněn v návaznosti na výsledky studie proveditelnosti. Rovněž bude v návaznosti na dokončení studie proveditelnosti upřesněn termín realizace odbočující trati do Loun a Mostu, která je také součástí zpracovávané předmětné studie proveditelnosti.

V případě vysokorychlostní trati probíhá intenzivní spolupráce mezi zástupci české strany, Ministerstvem dopravy, Správou železniční dopravní cesty, Státním fondem dopravní infrastruktury, a z německé strany saským zemským ministerstvem práce, hospodářství a dopravy a tak dále. V rámci přeshraničního úpatního tunelu je řešen společný proces přípravy s předpokládaným dělením nákladů v poměru 57:43, to je 43 % nákladů na české straně. Probíhají současně dílčí upřesnění pro řešení mezistátní smlouvy. Intenzivní spolupráce na přípravě tunelových úseků probíhá rovněž s geologickou službou obou zúčastněných zemí v zájmu řešení průchodu přes Krušné hory i České středohoří v geologicky příznivých podmínkách.

Cílové parametry vysokorychlostní trati budou umožňovat obsluhu relace Praha – Ústí nad Labem do třiceti minut a Praha – Drážďany do šedesáti minut. Realizace vysokorychlostní tratě tak přispěje k výraznému zlepšení dostupnosti Ústeckého kraje a umožní tak jeho další rozvoj.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslanec Martin Kupka: Chci jenom připomenout tu část otázky, která se týkala spolupráce se samosprávami na přípravě samotného projektu, a rád bych ještě doplnil otázku, která se týká případného doplnění odboček pro lepší zajištění příměstské pražské dopravy, tedy regionálních odboček, které by významně zjednodušily dopravu v okolí hlavního města Prahy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr má zájem o odpověď. Prosím.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Děkuji. Z mého pohledu je samozřejmostí, aby státní správa, potažmo Ministerstvo dopravy, Správa železniční dopravní cesty komunikovaly s územními samosprávnými celky, tudíž až budu mít jednání s kolegy z podřízených organizací, teď konkrétně zítra se SFDI, tak požádám, aby intenzivně komunikovali se samosprávami, a následně požádám Správu železniční cesty a rezort Ministerstva dopravy jako celek.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Vojtěch Munzar s interpelací na paní ministryni Kláru Dostálovou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Vážená paní ministryně, interpeluji vás ve věci plánu vlády, jakým způsobem chce reagovat na úbytek venkovských obchodů. Kolega Kupka dnes interpeloval v této věci pana premiéra. Bohužel pan premiér reagoval jako obvykle, neodpověděl a místo toho se uchýlil k útokům, takže věřím, že od vás obdržím písemnou odpověď s konkrétními odpověďmi.

Podle Asociace českého tradičního obchodu v roce 2016 zaniklo v České republice 396 prodejen s potravinami a smíšeným zbožím, a to těch o velikosti do 50 metrů čtverečních. V roce 2017 skončilo 1 082 venkovských prodejen a loni jich zavřelo 513. Ke každé obci vždy patřila hospoda a obchod. Je to základní věc pro zásobování obyvatelstva. EET, kterou vláda zavedla, byla takzvaným pověstným posledním hřebíčkem do rakve těchto obchodů. To nutí jezdit obyvatele nakupovat do měst, což jim způsobuje velké problémy, a to zejména těm dříve narozeným. Zároveň to přispívá k vylidňování venkovských obcí, a to zejména těch více vzdálených od center regionů.

Takže mé otázky zní: Jaký je plán vlády, konkrétně jak na uzavírání venkovských obchodů reagovat? Co chce vláda dělat, když odmítla například zmírnění EET pro neplátce DPH a i jiným způsobem komplikuje podmínky pro podnikání? Jak chce vláda zabezpečit rozvoj i venkovských oblastí? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem.

Dalším v pořadí je pan poslanec Jakub Michálek s interpelací na paní ministryni Alenu Schillerovou. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, tato moje interpelace se týká dodržování povinností zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Stručně jde o to, že povinné subjekty, kterými jsou stoprocentně vlastněné společnosti, přičemž Ministerstvo financí vykonává majetková práva k řadě akciových společností a je takovým obecným gestorem problematiky správy majetkových účastí, tak jsem zjistil, že řada společností, které jsou povinnými subjekty podle zákona č. 106 ve světle judikatury Ústavního soudu, neplní povinnost, kterou jim ukládá § 18 odst. 2 zákona č. 106, to znamená zveřejňovat výroční zprávu o poskytování informací v rámci své výroční zprávy o činnosti.

Myslím si, že to je stav, který je poměrně nežádoucí, protože zákon o účetnictví spojuje s porušením povinnosti zveřejňovat tyto informace sankce, a to až do výše pokuty 6 % aktiv. Myslím si, že by bylo velmi nežádoucí, aby naše společnosti, které porušují tuto povinnost, byly vystaveny hrozbě uložení pokuty až do výše 6 % aktiv, což může dosáhnout stovek milionů korun. Konkrétně, abych tu strukturu popsal, tak podle § 18 odst. 2 má zveřejňovat výroční zprávu o poskytování informací v rámci své výroční zprávy. Výroční zprávu tyto společnosti zveřejňují podle § 21 odst. 2 písm. g) zákona o účetnictví. A pokud poruší tuto povinnost, tak jim hrozí sankce podle § 37a odst. 1 písm. d) zákona o účetnictví, jejíž výše je podle odst. 4 písm. a) 6 % aktiv.

Takže bych chtěl požádat paní ministryni, aby tento problém řešila.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím paní ministryni o odpověď.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jsou povinnými subjekty – cituji "státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a také veřejné instituce". A právě poslední ze jmenovaných povinných subjektů vyvolává největší debatu, jelikož pojem veřejná instituce již několik let není konkrétně definován a nepanuje jednoznačná shoda na tom, které právnické osoby mohou být za veřejnou instituci považovány. Názor na to, zda zákonu 106/1999 Sb. podléhají i státem ze sto

procent vlastněné obchodní korporace, donedávna prošel i judikaturním vývojem. Nicméně nadále diskutabilní zůstává rozsah případné povinnosti u dotčeného subjektu.

Připomínám dvě věci: Ministerstvo financí není gestorem tohoto zákona, čili zákona 106/1999 Sb., je to Ministerstvo vnitra, a není tedy namístě podávat zde jeho výklad. V každém případě ale povinnost dle tohoto – tam, kde se skutečně prosadí – zákona dopadá na statutární zástupce těchto korporací a nikoliv na akcionáře. Každopádně dle mých informací informace běžného charakteru státem vlastněné akciové společnosti standardně poskytují na základě žádosti nebo zveřejněním ať již na webu, či v rámci výroční zprávy.

Společnosti zastávají směrem k veřejnosti otevřený a transparentní přístup, aspoň takto jsem byla informována. Ale samozřejmostí, a to je zřejmě jablko sváru, zůstává chráněné obchodní tajemství. Akciové společnosti státu totiž neposkytují informace, které by mohly ohrozit jejich relevantní pozice na trhu a které zasahují do jejich obchodní činnosti. Stejně tak se neposkytují informace o probíhajícím trestním řízení nebo týkající se trestního řízení, pokud by jejich poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl připomenout, že tato otázka už judikaturně vyřešena je, a to nálezem ve věci Letiště Praha, kde rozhodoval Ústavní soud. A nyní aktuálně rozhodoval opět znovu v kauze Pražská plynárenská Servis distribuce a další nálezy, kde dovodil, že pokud je ta entita stoprocentně vlastněna, tak v tom případě se uplatní zákon č. 106/1999 Sb. Naopak, v kauze ČEZ, který není stoprocentně vlastněný, tak tam se ten zákon neuplatní. Rozhodnutí Ústavního soudu jsou závazná pro všechny státní orgány a osoby. Takže domnívám se, že to stanovisko je jasné.

Já jsem se díval na několik akciových společností. Bohužel v těch výročních zprávách to není. Stejně tak ty akciové společnosti nedodržují vyhlášku 442/2006 Sb., která stanoví strukturu povinně zveřejňovaných informací. Takže se domnívám, že stát jakožto vlastník by měl zajistit, že skutečně budou plnit ty povinnosti, které jim vyplývají z právních předpisů, a že nebudou vystaveny té sankci, kterou by jim mohly uložit finanční úřady podle zákona o účetnictví. (Upozornění na čas.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní ministryně má zájem? Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Já celkem už nemám, co bych k tomu dodala. Trvám na té odpovědi, tak jak jsem ji uvedla. Je to věc orgánů, statutárních zástupců těchto korporací. Já samozřejmě netuším, kam konkrétně míříte. To znamená, že pokud jste někde učinil nebo učinil někdo žádost podle zákona 106, tak předpokládám, že statutární orgány společnosti

konají podle zákona, ve světle judikatury. A pokud ne, tak jsou tam opravné prostředky, případně další soudní spor. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Vojtěch Munzar s interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Vážený pane ministře, interpeluji vás ve věci Programu péče o krajinu, konkrétně zajišťování malých projektů typu sečení luk, likvidace náletů apod. Podle mých informací došlo v posledních letech k tomu, že např. ve středních Čechách se sdružilo vždy několik malých projektů do jednoho, na ně AOPK celkově vypsala celkovou poptávku a tím sdružením se vyloučily ty nejmenší skupiny dobrovolníků, kteří při své práci dříve tyto malé a jednorázové projekty zajišťovaly. Na zajištění těch větších projektů či více projektů za sebou nemají časové kapacity.

Mně to přijde škoda zejména proto, že kdysi si v rámci Programu péče o krajinu tyto malé skupiny nakoupily pracovní vybavení a to bez užitku kvůli tomu leží ladem. Já jsem vás chtěl poprosit, pane ministře, požádat, jestli byste se na tu záležitost blíže nepodíval a nezajistil takový model vypisování projektů, aby tyto nejmenší dobrovolnické skupiny nebyly vyloučeny a jejich potenciál se maximálně využil. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo a děkuji za ten dotaz. Já už jsem se na to díval. A podle informací, které mám, a budu rád, když mi potom dáte nějaké konkrétní náměty, protože kolegové, my jsme to samozřejmě zjišťovali i ve středních Čechách. Já můžu říct, že speciálně v regionálním pracovišti střední Čechy třeba v letošním roce byla podpořena nebo bude podpořena naprostá většina projektů a pouze projekty, které obsahovaly nějaké formální či věcné nedostatky, např. neodpovídají předmětu podpory či jsou formálně neúplné, podpořeny nebyly. Této situaci lze potom samozřejmě předejít konzultací z projektu s blízkým příslušným regionálním pracovištěm AOPK.

Vy dobře víte, že je to maximální podpora vždycky ve výši 250 tisíc korun na jeden projekt. A já jsem dodržel to, co jsem slíbil. A zvýšili jsme letos Program péče o krajinu, který já také považuji, v tom se asi shodujeme, za velmi vhodný pro ty menší projekty, ze 150 milionů korun na 200 milionů korun ročně, právě abychom pokryli více těch menších projektů. Takže já jsem to opravdu zkoumal i s kolegy, zda by k něčemu takovému mohlo dojít, že by třeba byli vyřazeni ti malí, což určitě není záměr. Naopak, aby nějak docházelo k diskriminaci či zvýhodňování určitých skupin žadatelů, to opravdu nepřichází v úvahu. Byl jsem ubezpečen, že v těch středních Čechách skutečně k takové situaci nedošlo, nebo že nemají moji kolegové žádný

takový námět třeba z trhu, že by k něčemu takovému došlo. Ale samozřejmě pokud jsou takové konkrétní projekty, konkrétní žadatelé, na které se nedostalo, tak jsme připraveni se o tom bavit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já děkuji za upřesnění. Ono se nejedná, pane ministře, o to, že by byl někdo vyloučen, ale jednalo se o to, že v rámci jednoho projektu bylo třeba více uvedeno luk nebo více těch požadavků. A ty malé skupinky se pak do toho nemohly přihlásit, protože na to neměly časovou kapacitu. O to se mi jednalo. Já vám to kdyžtak i osobně řeknu, nějaké konkrétní příklady. Budu rád, když se na to podíváte. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na pana ministra Tomáše Petříčka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, můj dotaz je jednoduchý. Přijde vám jako šéfovi diplomacie normální, že hnutí ANO vám do vašeho rezortu navrhuje své neúspěšné straníky? Dle informací z médií se například stane exministr dopravy Dan Ťok velvyslancem v Indonésii. Dále má prý do diplomacie mířit exministryně Marta Nováková, kterou nakonec sám pan premiér odvolal. Bývalá primátorka hl. města Adriana Krnáčová má údajně mířit do Řecka.

Vážený pane ministře, chtěla bych se vás zeptat, zda tyto kroky, resp. úvahy s vámi byly konzultovány a zda s těmito personálními tahy souhlasíte. Myslíte, že je v pořádku, aby neúspěšní politici byli odměňováni takovými zlatými padáky v diplomacii? V interpelaci, kterou jsem podávala na pana premiéra Babiše, on potvrdil, že se žádná takováto nominace nechystá. Nicméně z předcházejících informací z tisku, kdy se k této tematice vyjadřoval, ta vyjádření byla jiná, než jaká byla v té odpovědi.

Takže vám předem vám děkuji za písemnou odpověď a doufám, že se mi dostane odpovědi náležité. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Další v pořadí je opět paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na paní ministryni Marii Benešovou. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, koncem ledna skončil ve funkci ústavního soudce Jan Musil. Stalo se tak na vlastní žádost. Poté byl na tento post navržen profesor Gerloch, nicméně Senát jeho nominaci koncem března odmítl.

Od té doby uplynuly více než dva měsíce a doposud nebyl představen jiný nominant. Od uvolnění postu ústavního soudce zítra uplyne celých pět měsíců a to mi přijde již dlouhá doba. Tím spíš, že Ústavní soud je podle mých informací zavalen, stěžovatelé musí čekat na vyřízení svých věcí velmi dlouho.

Vážená paní ministryně, konzultovala jste současný stav neúplnosti Ústavního soudu s panem premiérem či s panem prezidentem? A zasadíte se o to, aby byl Ústavní soud kompletní co nejdříve? Máte tušení, proč je prezident Zeman v této záležitosti nečinný? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Dobrý podvečer, dámy a pánové, vážený pane předsedající. Já si nemyslím, že je to nějaké drama na Ústavním soudu, protože nám chybí pouhý jeden ústavní soudce a byly doby, kdy také chyběli čtyři, a dokonce bylo ohroženo i plénum. Přidělování věcí je interní otázkou Ústavního soudu, konkrétně předsedy Ústavního soudu, který je tedy povinen zajistit přísun kauz. Otázku přidělování neskončených věcí po zániku funkce upravují pravidla o rozdělení agendy a takový postup se předjímá přímo v zákoně o Ústavním soudu.

Pokud činíte dotaz, že neprošel kandidát, no bohužel je to otázka na Senát. Byl to kvalitní kandidát, já sama bych pana profesora Gerlocha podporovala. Nicméně tady prostě Senát byl jiného názoru. Samozřejmě že pan prezident hledá nového kandidáta a domnívám se, že v nejbližší době ten kandidát bude oznámen. Jestli to takto stačí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Ne. Takže vážené kolegyně, vážení kolegové, tím jsme vyčerpali dnes všechny interpelace, které byly předloženy. Končím dnešní jednací den s tím, že se tady sejdeme zítra v devět hodin ráno a budeme pokračovat v programu projednáváním bodu z bloku třetích čtení. Přeji vám pěkný večer a pěkný den. Na shledanou.

(Jednání skončilo v 17.53 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
31. května 2019
Přítomno: 180 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, prosím o klid. Zahajuji čtvrtý jednací den 30. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: pan poslanec Radek Vondráček z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Jan Bartošek z rodinných důvodů, pan poslanec Jan Bauer z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Jan Birke ze zdravotních důvodů, pan poslanec Marian Bojko z pracovních důvodů, pan poslanec Jaroslav Dvořák z rodinných důvodů, pan poslanec Jan Farský z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Radim Fiala bez udání důvodu, paní poslankyně Pavla Golasowská od 13.30 z osobních důvodů, pan poslanec Stanislav Grospič z pracovních důvodů, pan poslanec Tomáš Hanzel z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Hrnčíř z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Juříček z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Leo Luzar z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Radka Maxová z osobních důvodů, pan poslanec Roman Onderka z rodinných důvodů, paní poslankyně Zuzana Ožanová z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Petr Pávek z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Pavel Pustějovský z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Karel Schwarzenberg do 11.30 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Vlastimil Válek mezi 10.30 a 14.00 z pracovních důvodů, pan poslanec Rostislav Vyzula z osobních důvodů.

Dále požádali o omluvení své neúčasti tito členové vlády: paní ministryně Marie Benešová z pracovních důvodů, paní ministryně Klára Dostálová z důvodu zahraniční cesty, paní ministryně Jana Maláčová z pracovních důvodů, pan ministr Robert Plaga z pracovních důvodů. (V sále je silný hluk.)

Já bych chtěl požádat o klid. Vím, že nás dneska čeká maraton, ale alespoň ten úvod bychom mohli zvládnout v klidu.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetích čtení, u nichž jsou splněny zákonné lhůty. Jedná se o tyto body: 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155 a 156. Jsou to sněmovní tisky 205, 240, 286, 298, 299, 300, 301, 302 a 332. Poté bychom případně projednávali zákony z bloku prvních čtení.

Já se zeptám, jestli má někdo potřebu vystoupit k pořadu schůze. Není tomu tak. V tom případě budeme pokračovat se schváleným pořadem schůze. (Hluk v sále neustává.)

Jako první na schváleném pořadu schůze je bod

148.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - třetí čtení

Bod byl přerušen ve středu 29. 5. Rozprava byla ukončena. Návrh na zamítnutí nebyl přijat a bod byl přerušen v průběhu hlasování o jednotlivých návrzích.

Kolegové, já nebudu pokračovat, dokud ve Sněmovně nebude klid! Ještě jednou prosím o klid. A prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová, vítám paní ministryni, a zpravodaj garančního výboru, jímž je rozpočtový výbor, pan poslanec Jan Volný. Připomínám, že pozměňovací jsou uvedeny ve sněmovním tisku 205/6 a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 205/7.

Nyní prosím zpravodaje garančního výboru, jímž je rozpočtový výbor, pana poslance Jana Volného, aby nám zrekapitulovat, kam jsme v hlasování o pozměňovacích návrzích ve středu 29. 5. dospěli. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Tak děkuji. Než zrekapituluji, kam jsme dospěli, chtěl bych požádat ctěnou Sněmovnu o drobnou úpravu ve středečním hlasování, kde jsme opomenuli hlasovat dvě hlasování. Předtím bych chtěl jenom pro stenozáznam uvést na pravou míru, když jsme hlasovali bod 123, který má náplň NACE – výroba brašnářských a sedlářských a podobných výrobků, tak ve stenozáznamu je 122, ale tento název této činnosti je zaznamenán správně. Tak jenom pro stenozáznam bych chtěl, že se jednalo při hlasování 201 o bod N123.

Dále bych chtěl požádat, abychom hlasovali o dvou bodech, které se nedopatřením neprohlasovaly ve středu. Je to bod N2640 – pardon, N2628. Je to pozměňovací návrh pana kolegy Mikuláše Ferjenčíka a je to výjimka z evidence tržeb. Prosím, dejte hlasovat, pane předsedající.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. Takže abych to... Ještě bych měl jednu informaci, že pan poslanec Hrnčíř stahuje svou omluvenku, protože je přítomen.

A jestli jsme tedy zaznamenali všechno, tak hlasování 201 bylo o návrhu N123 – brašny a sedla. Ve stenozáznamu je N122, ale pokud proti tomuto drobnému technickému nedostatku nikdo nic nemá, tak to vezmeme jako v pořádku.

A nyní tedy je potřeba hlasovat návrh N2628 pana kolegy Ferjenčíka, který nebyl hlasován, jestli tomu dobře rozumím.

Poslanec Jan Volný: Rozpočtový výbor nesouhlasí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Takže já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování 291 je přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 88. Návrh byl zamítnut. Poprosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu N182. A je to výroba a zpracování ostatního skla, včetně technického.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: A tento návrh jsme také nehlasovali, přeskočili?

Poslanec Jan Volný: Ten jsme nehlasovali. Ten byl přeskočen.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dobře. Takže já myslím, že všichni slyšeli, o čem budeme hlasovat.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 292 je přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 86. Návrh byl zamítnut. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: Nyní již navazuji na hlasování ze středy a je to N211 – výroba a hutní zpracování drahých kovů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: 211? (Poslanec Volný: Ano.) Pan poslanec Ferjenčík se hlásí k hlasování? Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jenom, že ten můj pozměňovací návrh nebyl z té kategorie N, ale kategorie D a obávám se, že pan Volný to řekl zase špatně, tak abychom to zase příští středu neopravovali. Tak je to D2628.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dáváte námitku proti hlasování? (Poslanec Ferjenčík: Jenom pro záznam.) Jenom pro záznam, dobře. Tak pokud k tomu nikdo nemá námitek a všichni souhlasí s tím, že jsme věděli, o čem jsme hlasovali, tak můžeme pokračovat, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Ano souhlasím a děkuji panu kolegovi. Takže pokračujeme N212. (Předsedající: 211.) Takže 211 – výroba a hutní zpracování drahých kovů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 293 je přihlášeno 170 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále N212 – výroba a hutní zpracování hliníku.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 294 je přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále N213 – výroba a hutní zpracování olova, zinku a cínu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 295 je přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 85. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N214 – výroba a hutní zpracování mědi.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 296 je přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 85. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N215 – výroba a hutní zpracování ostatních neželezných kovů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 297 je přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N216 – zpracování jaderného paliva.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 298 je přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 85. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N217 – výroba odlitků z litiny.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 299 je přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N218 – výroba odlitků z litiny s lupínkovým grafitem.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 300 je přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 84. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N219 – výroba odlitků z litiny s kuličkovým grafitem.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 301 je přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 81. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N220 – výroba ostatních odlitků z litiny.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 302 je přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N221 – výroba odlitků z oceli.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 303 je přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 83. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N222 – výroba odlitků z uhlíkatých ocelí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 304 je přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 83. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N223 – výroba odlitků z legovaných ocelí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 305 je přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 83. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N224 – výroba odlitků z lehkých neželezných kovů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 306 je přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 82. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N225 – výroba odlitků z ostatních neželezných kovů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 307 je přihlášeno 176 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 84. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N226 – výroba kovových konstrukcí a jiných dílů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 308 je přihlášeno 176 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 85. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N227 – výroba kovových dveří a oken.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 309 je přihlášeno 177 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 84. Návrh byl zamítnut. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N228 – výroba radiátorů a kotlů k ústřednímu topení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 310 je přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 86. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N229 – výroba kovových nádrží a zásobníků.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 311 je přihlášeno 177 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 88. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N230 – výroba parních kotlů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 312 je přihlášeno 177 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 88. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N231 – výroba zbraní a střeliva.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 313 je přihlášeno 177 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 87. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N232 – kování, lisování, ražení, válcování a protlačování kovů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování číslo 314 je přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 81. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N233 – povrchová úprava a zušlechťování kovů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 315 přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N234 – obrábění.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování číslo 316 je přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 85. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N235 – výroba nožířských výrobků.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 317. Ptám se, kdo je pro. Kdo proti?

V hlasování číslo 317 je přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 84. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N236 – výroba zámků a kování.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: (V sále je ruch.) Prosím klid! Stanovisko ministerstva? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 318 je přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 88. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N237 – výroba nástrojů a nářadí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo proti?

V hlasování číslo 319 je přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 85. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N238 – výroba ocelových sudů a podobných nádob.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování 320. Ptám se, kdo je pro. Kdo proti?

V hlasování 320 je přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 83. Nebyl přijat.

Než bude další návrh, přečtu omluvenku. Omlouvá se nám paní poslankyně Kalátová dnes z důvodu nemoci. Prosím.

Poslanec Jan Volný: N239 – výroba drobných kovových obalů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo proti?

V hlasování 321 přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 82. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N240 – výroba drátěných výrobků, řetězů a pružin.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování číslo 322 je přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 81. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N241 – výroba spojovacích materiálů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování číslo 323 je přihlášeno 178 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 82. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N242 – výroba ostatních kovodělných výrobků.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti? (V sále se ozývá cinkání.) Prosím klid v sále!

V hlasování 324 přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 86. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N243 – výroba elektronických součástek.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 325 přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 82. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N244 – výroba osazených elektronických desek.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování číslo 326 přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 80. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N245 – výroba počítačů a periferních zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 327. Ptám se, kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 327 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 84. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N246 – výroba komunikačních zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 328 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 87. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N247 – výroba spotřební elektroniky.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 329 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 89. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N248 – výroba měřicích, zkušebních a navigačních přístrojů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 330 přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 81. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N249 – výroba časoměrných přístrojů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 331 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 85. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N250 – výroba ozařovacích elektroneléčebných přístrojů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 332 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 83. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N251 – výroba optických a fotografických přístrojů a zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 333 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 80. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N252 – výroba magnetických a optických médií.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 334 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 85. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N253 – výroba elektrických motorů, generátorů a transformátorů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 335 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 84. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N254 – výroba elektrických rozvodových a kontrolních zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 336 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 84. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N255 – výroba baterií a akumulátorů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 337 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 89. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N256 – výroba optických kabelů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 338 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 84. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N257 – výroba elektrických vodičů a kabelů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 339 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 83. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N258 – výroba elektroinstalačních zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 340 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 82. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N259 – výroba elektrických osvětlovacích zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování 341 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N260 – výroba elektrických spotřebičů převážně pro domácnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 342 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 86. Nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N261 – výroba neelektrických spotřebičů převážně pro domácnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 343 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 87. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N262 – výroba ostatních elektrických zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 344 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 82. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N263 – výroba motorů a turbín, kromě motorů pro letadla, automobily a motocykly.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 345 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 87. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N264 – výroba hydraulických a pneumatických zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 346 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N265 – výroba ostatních čerpadel a kompresorů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 347 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 83. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N266 – výroba ostatních potrubních armatur.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 348 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 87. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N267 – výroba ložisek, ozubených kol, převodů a hnacích prvků. (Zpravodaj není téměř slyšet.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane zpravodaji, prosím víc na mikrofon.

Poslanec Jan Volný: Výroba ložisek, ozubených kol, převodů a hnacích prvků.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 349 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N268 – výroba pecí a hořáků pro topeniště.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 350 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N269 – výroba zdvihacích a manipulačních zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 351 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N270 – výroba kancelářských strojů a zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 352 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 88. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N271 – výroba ručních mechanizovaných nástrojů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 353 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 84. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N272 – výroba průmyslových chladicích a klimatizačních zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 354 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 85. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N273 – výroba ostatních strojů a zařízení pro všeobecné účely.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 355 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 84. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N274 – výroba zemědělských a lesnických strojů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 356 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 84. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N275 – výroba kovoobráběcích strojů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 357 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 84. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N276 – výroba ostatních obráběcích strojů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 358 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 82. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N277 – výroba strojů pro metalurgii.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 359 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 84. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N278 – výroba strojů pro těžbu, dobývání a stavebnictví.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 360 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 84. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N279 – výroba strojů na výrobu potravin, nápojů a zpracování tabáku.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování číslo 361 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 83. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N280 – výroba strojů na výrobu textilu, oděvních výrobků a výrobu usní.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování číslo 362 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 84. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N281 – výroba strojů, přístrojů na výrobu papíru a lepenky.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování číslo 363 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 83. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N282 – výroba strojů na výrobu papíru, plastů a pryže.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování číslo 364 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 83. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N283 – výroba ostatních strojů pro speciální účely.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování číslo 365 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 80. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N284 – výroba motorů, motorových vozidel a jejich motorů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování číslo 366 je přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 82. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N285 – výroba karoserií motorových vozidel, výroba přívěsů a návěsů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 367 je přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 82. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N286 – výroba elektrického a elektroinstalačního zařízení pro motorová vozidla.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 368 je přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 86. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N287 – výroba ostatních dílů a příslušenství pro motorová vozidla.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování číslo 369 je přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 86. Nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N288 – stavba lodí a plavidel.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo proti?

V hlasování číslo 370 je přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Slyším žádost o odhlášení. Já vás odhlásím. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami.

Pane zpravodaji, prosím, návrh usnesení.

Poslanec Jan Volný: N289 – stavba rekreačních a sportovních člunů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 371 je přihlášeno 170 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 85. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N290 – výroba železničních lokomotiv a vozového parku.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 372 je přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 85. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Jan Volný: N291 – výroba letadel a jejich motorů, kosmických lodí a souvisejících zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Já jsem zahájil hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 373 je přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 82. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: N292 – výroba vojenských bojových vozidel.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím, ministerstvo. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Já jsem zahájil hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 374 je přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Než předám předsedání, tak vás seznámím s omluvenkou. Omlouvá se nám pan ministr dopravy Vladimír Kremlík na celý den, a to z pracovních důvodů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat, pane zpravodaji, dalším návrhem.

Poslanec Jan Volný: N293 – výroba motocyklů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 375. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 375, z přítomných 173, pro 72, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N294 – výroba jízdních kol a vozíků pro invalidy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 376. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 376, z přítomných 173 pro 72, proti 82. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N295 – výroba ostatních dopravních prostředků a zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 377. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 377, z přítomných 174 pro 75, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N296 – výroba kancelářského nábytku a zařízení obchodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 378. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 378, z přítomných 174 pro 72, proti 81 poslanec. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N297 – výroba kuchyňského nábytku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 379. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 379, z přítomných 174 pro 70, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N298 – výroba matrací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 380. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 380, z přítomných 175 pro 72, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N299 – výroba ostatního nábytku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 381. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 381, z přítomných 175 pro 72, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N300 – ražení mincí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 382. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 382, ze 175 přítomných pro 73, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N301 – výroba klenotů a příbuzných výrobků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 383. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 383, z přítomných 176 pro 73, proti 87. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N302 – výroba bižuterie a příbuzných výrobků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 384. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 384, z přítomných 176 pro 70 (na tabuli 71), proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N303 – výroba hudebních nástrojů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 385. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 385, z přítomných 177 pro 75, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N304 – výroba sportovních potřeb.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 386. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 386, z přítomných 177 pro 74, proti 81 poslanec. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N305 – výroba her a hraček.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 387. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 387, z přítomných 177 pro 74, proti 75. Návrh byl zamítnut. Dál.

Poslanec Jan Volný: N306 – výroba lékařských a dentálních nástrojů a potřeb.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Návrh? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 388. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 388 z přítomných 177 pro 72, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Vidím přihlášku s přednostním právem pana předsedy klubu TOP 09 Miroslava Kalouska. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, omlouvám se, že na chviličku přerušuji sérii hlasování. Nicméně jsem přesvědčen, že na některé výbušné zprávy by se mělo v Poslanecké sněmovně reagovat okamžitě.

Před několika okamžiky byla zveřejněna zpráva, že auditoři Evropské komise konstatovali konflikt zájmů předsedy vlády, a že tedy nás čeká stoprocentní korekce,

to znamená, že všechny peníze, které byly Agrofertu proplaceny od února roku 2018, bude Evropská komise požadovat po České republice zpět.

A protože můžete vystoupit kdykoli, pane premiére, dovolte mi, abych vás tedy požádal, zda byste mohl českou Sněmovnu informovat o tom, jak na tuto zprávu budete reagovat a zda jste připraven českému státu peníze, které byly Agrofertu proplaceny, vrátit. Děkuji za vaši ochotu vystoupit. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Budeme pokračovat, přihlášku předsedy vlády nevidím. Pane zpravodaji, další návrh.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pokračuji. N307 – výroba košťat a kartáčnických výrobků. (V sále je hluk a neklid.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 389 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 389 z přítomných 177 pro 71 poslanec, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N308 – ostatní zpracovatelský průmysl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 390 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám. (Hlasy ze sálu, že kvůli hluku není slyšet.)

V hlasování pořadové číslo 390 z přítomných 177 pro 62, proti 81 poslanec. Návrh byl zamítnut. Další návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: N309 – oprava kovodělných výrobků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 391 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 391 z přítomných 177 pro 66, proti 81 poslanec. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N310 – opravy strojů. (Hluk v sále neutichá.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 392 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 392 z přítomných 177 pro 67, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda klubu Pirátů se hlásí. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Chtěl jsem jenom poprosit, jestli bychom mohli stejně jako při předchozím hlasování udělat po hodině hlasování hygienickou přestávku deset minut.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, v tom případě vyhlásím přestávku do 10.22.

(Jednání přerušeno v 10.12 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.22 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Požádám opět paní ministryni financí a místopředsedkyni vlády Alenu Schillerovou, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. Pan zpravodaj už je na svém místě. Já vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, abychom měli přesný údaj o účasti na jednání, a budeme pokračovat dalším návrhem pozměňovacího návrhu. Pane zpravodaji... A prosím sněmovnu o klid, ať slyšíte, o který z více než sedmi set návrhů jde. Pane zpravodaji, můžete.

Poslanec Jan Volný: Hlasujeme o pozměňovacím návrhu N311 – opravy elektronických a optických přístrojů a zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 393. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 393 z přítomných 150 pro 61, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N312 – opravy elektrických zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 394. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 394 z přítomných 154 pro 59, proti 75. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N313 – opravy lodí a údržba lodí a člunů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 395. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 395 z přítomných 159 pro 65, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N314 – oprava a údržba letadel a kosmických lodí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 396. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 396 z přítomných 164 pro 65, proti 77. Návrh byl zamítnut. Dál?

Poslanec Jan Volný: N315 – opravy a údržba ostatních dopravních prostředků a zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 397. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 397 z přítomných 165 pro 65, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Pane zpravodaji, jenom konstatuji, že pan poslanec Válek zrušil svou omluvu na dnešní jednací den. Další stanovisko?

Poslanec Jan Volný: N316 – opravy a údržba kolejových vozidel.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 398. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 398 z přítomných 166 pro 69, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další bod?

Poslanec Jan Volný: N317 – opravy a údržba ostatních dopravních prostředků a zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 399. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 399 z přítomných 167 pro 66, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N318 – opravy ostatních zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 400. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 400 z přítomných 168 pro 71 poslanců, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N319 – instalace průmyslových strojů a zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 401. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 401 z přítomných 171 poslanců pro 70, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N320 – výroba elektřiny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 402. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 402 ze 171 přítomných pro 69, proti 71 poslanců. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N321 – přenos elektřiny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 403. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 403 z přítomných 172 pro 74, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N322 – rozvod elektřiny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 404. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 404 z přítomných 173 pro 73, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N323 – obchod s elektřinou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 405. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 405 z přítomných 173 pro 75, proti 77. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N324 – výroba plynu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 406. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 406 ze 173 přítomných pro 73, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N325 – rozvod plynných paliv prostřednictvím sítí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 407. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 407 ze 173 přítomných pro 73, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N326 – obchod s plynem prostřednictvím sítí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 408. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 408 ze 173 přítomných pro 73, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N327 – výroba a rozvod tepla klimatizovaného vzduchu a výroba ledu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 409. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 409 z přítomných 173 pro 73, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N328 – výroba tepla.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 410. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 410 z přítomných 174 pro 78, proti 81 poslanec. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N329 – rozvod tepla.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 411. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 411 z přítomných 174 pro 75, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N330 – výroba klimatizovaného vzduchu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 412. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 412 z přítomných 174 pro 76, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N331 – rozvod klimatizovaného vzduchu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 413. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 413 z přítomných 175 poslanců pro 76, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N332 – výroba chladicí vody.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 414. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 414 z přítomných 175 pro 68, proti 76. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N333 – rozvod chladicí vody.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 415. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 415 z přítomných 175 pro 71 poslanec, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N334 – výroba ledu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 416. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 416 z přítomných 175 pro 72, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N335 – shromažďování, úprava a rozvod vody.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 417. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 417 z přítomných 175 pro 75, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N336 – čištění související s odpadními vodami.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 418. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 418 z přítomných 175 pro 70, proti 77. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N337 – shromažďování a sběr odpadů kromě nebezpečných.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 419. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 419 z přítomných 175 pro 75, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N338 – shromažďování a sběr nebezpečných odpadů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 420. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 420 z přítomných 175 pro 76, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N339 – odstraňování odpadů kromě nebezpečných.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 421. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 421 z přítomných 176 pro 77, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N340 – odstraňování nebezpečných odpadů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 422. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 422 z přítomných 176 pro 74, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N341 – demontáž vraků vyřazených strojů a zařízení pro účely recyklace.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 423. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 423. Z přítomných 176 pro 70, proti 81. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N342 – úprava odpadů k dalšímu využití.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 424. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 424. Z přítomných 176 pro 74, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N343 – sanace a jiné činnosti související s odpady.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 425. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 425. Z přítomných 176 pro 74, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N344 – developerská činnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 426. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 426. Z přítomných 176 pro 69, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N345 – výstavba bytových a nebytových budov.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 427 Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 427. Z přítomných 177 pro 73, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N346 – výstavba bytových budov.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 428. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 428. Z přítomných 176 pro 71, proti 81. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N347 – výstavba nebytových budov.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 429. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 429. Z přítomných 178 pro 71, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N348 – výstavba silnic a dálnic.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 430. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 430. Z přítomných 179 pro 72, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N349 – výstavba železnic a podzemních drah.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 431. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 431. Z přítomných 179 pro 74, proti 84. Návrh byl zamítnut.

O slovo požádal předseda KDU-ČSL Jaroslav (správně Marek) Výborný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že pan premiér byl před chvílí vyzván k tomu, aby se jasně vyjádřil k dnes zveřejněné auditní zprávě, respektive zatím nezveřejněné, ale má ji k dispozici paní ministryně Dostálová a paní ministryně Schillerová, k auditní zprávě, která tady skutečně bezprostředně přináší informaci, že Česká republika bude pravděpodobně nucena vracet dotace, které byly vyplaceny holdingu Agrofert – pan premiér se směje do telefonu a k té výzvě se nijak nevyjádřil – tak si za poslanecký klub KDU-ČSL v tuto chvíli beru 60 minut pauzy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, já jsem vám nestačil sdělit, že pan premiér se hlásí o slovo. (Poslanci pokřikují na předsedajícího.) Prosím nepokřikujte na mě. Kdo se chce přihlásit, ať se přihlásí do rozpravy, pokud má přednostní právo. Upozorňuji, že jsem viděl pana předsedu vlády. Tak jak jsem ho neviděl, že se hlásí po vystoupení Miroslava Kalouska, po vystoupení pana předsedy Výborného jsem ho viděl, že se hlásí. (Poslanci se dohadují.) Jestli tedy trvá pan předseda klubu KDU-ČSL na... jestli chcete přestávku, tak... po přestávce, dobře. V tom případě vyhlašuji přestávku do 11.46.

(Jednání přerušeno v 10.46 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.46 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 11.46, skončil čas určený na přestávku a budeme pokračovat v našem jednání. Než se vrátíme k hlasování jednotlivých pozměňovacích návrhů, tak s přednostním právem vystoupí pan předseda vlády Andrej Babiš. Dámy a pánové, prosím o klid! Pane předsedo, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Dobrý den všem, děkuji za slovo. Já jsem se hlásil, tak nerozumím, proč byla hodinu přestávka, když má Sněmovna tolik práce, nicméně jsem rád, že se tady můžu vyjádřit, protože tady zase máme hysterii.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, pane premiére, není vás slyšet. Prosím, mluvte blíže do mikrofonu. Děkuji.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Jsem rád, že tady můžu vystoupit, protože zase tady máme hysterii Babišem.

Já jsem byl informován, že návrh auditní zprávy dorazil efektivně do České republiky, a taky jsem byl informován, že ten návrh je předběžný a že do uzavření procesu je zpráva považována za důvěrnou. Ale jak to u nás už chodí, tak samozřejmě už je všude v médiích pravděpodobně. Nicméně já tu zprávu nemám k dispozici, ani jsem ji neobdržel, ani jsem ji nečetl. A jak jsem byl informován od kolegů, jedná se ryze o právní výklad, se kterým se kompetentní instituce České republiky dlouhodobě neztotožňují, a mají jiný názor. A co je zajímavé, návrh zprávy má navíc obsahovat výklad výrazně odlišný než rovněž předtím účelově uniklý dokument právní služby Evropské komise. To si určitě naše média pamatují, když v pátek v noci úplně náhodou unikl dokument Evropské komise a byl zveřejněn promigračním levicovým Guardianem a dalšími německými médii. Zase taková náhodička.

Já bych chtěl jenom zdůraznit, že Česká republika nebude vracet žádné peníze, a bylo by dobré, aby média nelhala – já se k tomu dostanu –, která zase lžou. Nebudou se vracet žádné peníze. A já jsem neporušil ani české, ani evropské zákony, a jsem proto šokován, že některá média už zase vykládají, že se bude něco vracet. Nebude se to vracet. Není to pravda. Je to předběžný návrh, který bude důkladně analyzován, a Česká republika bude čekat měsíc na to, než dorazí český překlad, a následně od toho data budou dva měsíce na to, aby se Česká republika vyjádřila. Až potom bude finální zpráva Evropské komise.

Já jejich stanovisko zásadně odmítám a samozřejmě udělám všechno pro to, abych bojoval proti těmto dezinformacím. Česká republika nebude vracet dotace, není k tomu důvod. Já neporušuji ani české, ani evropské právní předpisy týkající se střetu zájmů.

A teď vám ukážu, jak to funguje. (Čte z papírových podkladů.) Dneska jsou titulky – známá kyperská firma Seznam: "Babiš je ve střetu zájmů a Česko musí vrátit dotace pro Agrofert, rozhodl Brusel." Sprostá lež! Sprostá lež.

Mimochodem, pane Bartoš, to je kyperská firma. Vy bojujete proti těm daňovým rájům, tam si majitel, český majitel vyplatil 933 mil. v roce 2015 a každý rok si bere stovku, takže zkuste to řešit, ty daňové ráje.

Vraťme se do roku 2017, 21. 3. 2017, Česko má vrátit 22 mil. dotací. Podezření ze střetu zájmů se týká i Agrofertu. Faltýnek seděl v ZIFu jako člen dozorčí rady a zároveň působil ve vedení Agrofertu. Ale pane předsedo Výborný, tam seděl i Petr Kudela, váš bývalý poslanec, zemědělec, a pan Ladislav Velebný, poslanec za ČSSD, a oni všichni byli vyšetřováni Bruselem.

Paní Vrecionová tady hrdinně hlásí: Faltýnek musí zaplatit pokutu sám.

21. 3. 2017 – Česko má vracet 22 mil. kvůli rozdělování zemědělských dotací. To jsou všechno titulky podobné a stejné jak dneska.

No a jak to dopadlo, vážení? No dopadlo to tak, že tady je zpráva z 30. 8. 2018, takže rok a půl po tom, co někdo tvrdil, že Česko bude vracet 22 mil. – co říká Evropská komise? Podle názoru generálního ředitelství AGRI v době zahájení šetření existovalo finanční riziko v důsledku možného střetu zájmů, avšak z přezkoumání informací poskytnutých českými orgány nevyplynuly žádné důkazy o tom, že by se riziko naplnilo. Kromě toho byla přijata nápravná opatření. Proto v souvislosti s výše

uvedeným šetřením nebude navržena žádná finanční oprava. Toto šetření lze tedy pokládat za uzavřené.

Takže vážení, 21. 3. všichni hlásí, že se budou vracet dotace, no a 30. 8. 2018 Evropská komise říká – nic se vracet nebude! Takže prosím vás, přestaňte zase lhát, nic se vracet nebude.

Já chápu, že nemáte žádná témata, že zase ten Agrofert. Kdyby nebylo Agrofertu a Čapího hnízda, co byste dělali? Jste úplně mrtví! Nemáte, o čem mluvit! Nemáte žádný program! Co byste tady povídali? Čapí hnízdo. Ano, u Čapího hnízda se peníze vrátily, protože kdyby se moje bývalá firma soudila, tak by se soudila proti Schillerové a to bych jí přece nemohl udělat. Proto se to vrátilo, když na to byl nárok, a Kalousek to kontroloval taky. Devětkrát! Já se strašně těším na tu schůzi, co navrhují komunisti o těch privatizačních zvěrstvech, co se tady stalo za třicet let, co se tady rozkradlo miliard. A vy jenom řešíte Čapí hnízdo a Agrofert. No ten zlý Agrofert, pane Bartoš, sedí v České republice a nebere si žádné dividendy, jak někteří kluci český, kteří sídlí v těch daňových rájích.

Takže prosím vás, já jsem rád, že jste mě tady vyzvali, a je to zpráva, která bude podrobena analýze, a znovu vyzývám všechna média, aby nelhala, že někdo něco bude vracet. Toto je jasný důkaz, že už jsme to tu jednou měli. Má vrátit, a potom Komise říká, tady máme dokonce totální hatter irozhlas, antibabiš hatter, říká: nemusí vracet peníze. Nemusí. Rozdíl je rok a půl. A tady Evropská komise – no my jsme si mysleli, že je tam problém, ale po roku a půl jsme zjistili, že není problém.

Takže zkuste o tom přemýšlet a držím vám palce a zkuste nějaký jiný program. Zkuste dělat něco pro lidi v této zemi, ne jenom kopat do Babiše. Držím vám palce! (Potlesk.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Připomínám, že nejsme v rozpravě, nelze připustit ani faktické poznámky. Vystoupit mohou pouze ti, kteří mají přednostní právo. S přednostním právem jsou přihlášeni pan předseda Kalousek, pan předseda Bartoš. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Asi mohu říci za nás za všechny, pane premiére, že jste nepřekvapil. V zásadě jsme jiné vystoupení ani nečekali. Dokážu pochopit, že hrajete o čas, ale vy sám víte, že ten čas nebude až tak úplně dlouhý. (Premiér Babiš právě odchází ze sálu.) Tak si to – (Bouchání do lavic z řad poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda vlády se v tuto chvíli omluvil do konce jednání z pracovních důvodů.

Poslanec Miroslav Kalousek: To chápu. My tady budeme dál pracovat pro lidi, protože si nepřejeme, aby čeští daňoví poplatníci platili stamilionové dotace

hamižnému premiérovi. Takže budu pokračovat v našem programu práce pro lidi, jak si pan premiér přeje. Všichni víme, že ten čas tak nebude úplně dlouhý.

Já si za svoji ne úplně krátkou praxi nepamatuji jeden jediný případ, kdy by se nějaké členské zemi podařilo zvrátit návrh auditorů a právní služby Evropské komise na stoprocentní korekci. Pamatuji si, že se nějaké zemi podařilo usmlouvat, že ta korekce nebude padesátiprocentní, ale že bude čtyřicetiprocentní, ale nález auditorů a právní služby, která navrhuje stoprocentní korekci, si opravdu nepamatuji, že by se někdy někomu podařilo zvrátit, když tak ať mě někdo opraví, mám-li špatnou paměť. A je naprostý nesmysl se domnívat, že by se to České republice podařilo.

Ten případ, který tady zmiňoval pan premiér z médií, nebyl identický z hlediska šetření a závěru auditorů a právní služby Evropské komise. Ano, tam se to šetřilo, ale k tomu závěru, jehož návrh teď má Česká republika k dispozici, nedošlo. Kdežto tady k tomu návrhu došlo. A teď nás čeká jistě onen proces, kdy předpokládám, že Česká republika zhruba do tří měsíců, protože měsíc bude ten překlad, dva měsíce je termín, Česká republika pošle připomínky, potom Evropská komise na základě těch připomínek rozhodne.

A to rozhodnutí je teď, kdo máme nějakou zkušenost, nám všem jasné. Ne, žádná Komise, ani ta, která vznikne po evropských volbách, si nedovolí, a nebude k tomu mít ani žádný důvod, popřít návrh auditní a právní služby Evropské komise. Pak vydá rozhodnutí a po tomto rozhodnutí první platba, která půjde do České republiky, ať už bude na cokoliv, tak se z ní ta částka strhne. Tu přesnou částku bych docela prosil, kdyby nám velmi brzy česká ministerstva spočítala. Určitě to nebude málo. Bude-li to zrovna v tu chvíli na dálnici, tak se to strhne z peněz na dálnice. Země, které jsou čistými plátci, tak se jim to strhává z přímých plateb, protože to je nároková platba, ale k tomu dojde. K tomu dojde ještě letos.

A já dopředu chci varovat českou vládu, aby neposílala žalobu Evropskému soudu, protože jednak to nemá odkladný účinek a jednak by to bylo zbytečné protahování té obrovské mezinárodní ostudy, kterou nám tady způsobil předseda vlády České republiky díky své vlastní hamižnosti a díky svým vlastním soukromým zájmům.

Takže takhle to bude. To všichni víme. Ví to i pan premiér. Kdyby pan premiér byl ochoten proplácet prohrané sázky, jako že není, jednu mi pořád dluží, tak se s ním klidně vsadím o jakýkoliv obnos, že Česká republiky ty peníze zaplatí. A pak jsem si jist, a budeme na to tvrdě dohlížet, že český stát je musí po Agrofertu nemilosrdně vymáhat. Že není možné, aby to platili čeští daňoví poplatníci. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobré poledne. S přednostním právem nyní vystoupí předseda KDU-ČSL poslanec Marek Výborný a připraví se předseda hnutí STAN pan poslanec Rakušan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážená prázdná premiérská židle, vážená vládo, dámy a pánové, jsme svědky toho, co tady opakovaně pan premiér tedy lítostivě,

dojemně, dojímavě promluví, jedná se o jeho problém, jeho osobní problém, a odkráčí středem. Ještě zapomněl zhasnout.

Já se vrátím věcně k tomu, co tady zaznělo z úst pana premiéra, abyste to věděli vy, poslanci této dolní sněmovny. Samozřejmě že Česká republika žádné platby vracet nebude. Ona je totiž nedostane, protože možná, že to pan premiér neví, ale ten systém funguje tak, že pokud bude Česká republika na základě auditní zprávy povinna vrátit dotace, které čerpaly firmy z holdingu Agrofert – funguje to také u jiných firem a u jiných společností – tak prostě následující dotace České republice jsou zkráceny. Takže kdo na to doplatí? Malí a drobní zemědělci a další ti, ke kterým směřují evropské dotace a mají jim pomoci. To je celé.

Je potřeba také tady jasně říct, že ten dojemný projev pana premiéra byl zcela mimo realitu, protože se dotýkal doby před zpřísněním evropské legislativy. Všichni víme, že minulý rok se evropská legislativa zpřísnila. A budu konkrétní. Podle této legislativy je v konfliktu i ten, kdo má na čerpání dotací ekonomický zájem a kdo se současně podílí na plnění rozpočtu. Jestli to pan premiér je nebo není, přesně to je předmětem této auditní zprávy a předběžný nález jasně říká, že je. Já jsem očekával, že pan premiér přijde, řekne, že za hodinu na webových stránkách Ministerstva financí – paní ministryně tady sedí, možná zadává pokyn svým úředníkům, to by byla dobrá zpráva – anebo na stránkách Ministerstva pro místní rozvoj budou tyto zprávy zveřejněny, aby byly veřejné, abychom věděli a veřejnost věděla, jakým způsobem na ten problém nahlíží Evropská komise. A také bych očekával, že se k tomu pan premiér postaví jako chlap a oznámí, že v případě, že tyto předběžné nálezy budou potvrzeny, tak jeho firmy, firmy holdingu Agrofert, do koruny všechny dotace vrátí. Do žádného nadačního fondu, ale vrátí je České republice, tak aby nebyl poškozen poplatník, daňový poplatník, a nebyli poškozeni občané České republiky.

Co udělal pan premiér? Odkráčel středem. Dámy a pánové, vážená veřejnosti, já myslím, že to je nabíledni, jakým přístupem tato vláda, jakým přístupem tento premiér přistupuje k zájmům našich občanů. A když hovoří o tom, že chce něco řešit, tak dvě miliardy do sociálních služeb mohl poslat už včera! Čeho jsme byli svědky? Ničeho! Bohužel. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. A nyní tedy vyzývám k vystoupení pana poslance Rakušana, předsedu STANu. Prosím.

Poslanec Vít Rakušan: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, své vystoupení jsem avizoval ještě ve chvíli, kdy si tady pan premiér vlády České republiky Andrej Babiš zrovna balil věci. Netušil jsem, že odejde. Stalo se tak. Já tady k prázdné židli mluvit nebudu.

Takto vnímá premiér vlády České republiky parlamentní diskusi. Urazit všechny ostatní, vynadat jim, pobrečet si tady, a ne jak říkal ctěný kolega Výborný odejít středem, odejít bokem s úsměvem na rtech. Takto diskutovat nebudeme. Pan premiér se opět ukázal jako srab! Díky. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan Vít Rakušan. Pokračujeme vystoupením s přednostním právem – místopředseda Poslanecké sněmovny Tomio Okamura. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já musím říci, že tady už přestává opravdu veškerá legrace, protože Ladislav Jakl, který je členem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání nominovaným hnutím SPD – a zdůrazňuji, že lidovci se smějí a předseda KDU-ČSL pan Výborný se teď směje tomu, že Ladislav Jakl byl zmlácen podruhé, takže já to tady říkám. Ano, koukám na vás, smějete se, ať to všichni slyší, i toto video zveřejním na sociálních sítích. Teď jste se smál a viděla to celá Sněmovna a víte, o čem bych mluvil.

To znamená, Láďa Jakl, který členem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání nominovaným hnutím SPD, byl znovu napaden a zmlácen. Znovu podruhé byl napaden a zmlácen. Tentokrát ve Zlíně, kde byl přítomen v rámci filmového festivalu spolu s dalšími členy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Láďa je ve vojenské nemocnici a teď mu píchali injekce opět proti bolesti. Přitom byl několik dní doma pod prášky, protože byl modrý a byl zmlácen ještě z toho sobotního útoku, kdy ho se slovy "ty seš ten lídr SPD" zmlátili, když seděl v metru. Seděl a četl si, vestoje ho zmlátili podle všeho dva lidi. Nemohl se bránit, šedesátiletý člověk.

A já tedy musím říci za nás, že takovýmto politickým terorismem vůči svým odpůrcům se chopili moci skutečně nacisté. To, co předvádí dneska tzv. sluníčkáři, že lidé budou v naší zemi mláceni jen proto, že jsou nějak spojeni názorově s hnutím SPD, to už považuji skutečně za čáru. Musím říci, že lidé budou v naší zemi mláceni jen proto, že jsou nějak spojeni s SPD? Jde o zastrašování spolupracovníků a kolegů z SPD. V této chvíli musíme konstatovat, že je v naší zemi ohrožena demokracie a občanské svobody lidmi, kteří navazují na teror nacistů a fašistů.

SPD kvůli opakovaným útokům znovu navrhne v úterý mimořádný bod Poslanecké sněmovny. A já vás tady žádám, abyste si to prosím promysleli, abychom se skutečně k tomuto postavili, protože není možné, že podruhé během několika dní je kvůli názorům napaden i vámi zvolený člen Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a zmlácen. Je to člověk, kterému je padesát devět let. Mnozí z vás ho znáte a víte, že je to slušný člověk, který nikomu nic neudělal.

Hnutí SPD odsuzuje politický terorismus vůči lidem s jiným politickým názorem. Tento útok je důsledkem atmosféry nenávisti vůči lidem s odlišným názorem, kterou ve společnosti rozmíchali tzv. sluníčkáři a tzv. liberální demokraté podporovaní mainstreamovými médii.

Morální odpovědnost za tento útok nese i Ministerstvo vnitra i ministr Jan Hamáček, který o SPD šíří lži v tom smyslu, že prý šíří předsudečnou nenávist. Dokonce si k tomu vytvořili nový termín. Nenávist k lidem s odlišným názorem naopak šíří on, ministr vnitra Jan Hamáček.

Neomarxisté, liberální demokraté a sluníčkáři mají plná ústa demokracie, svobody a tolerance. Ale když nepodporujete Evropskou unii na věčné časy a neomarxistickou ideologii a naopak hájíte národní stát, vlastenectví a tradiční konzervativní hodnoty, jste podle nich nacista či rasista, který nemá žádná práva a

jehož je třeba zlikvidovat a nejlépe zmlátit! A opakovaně během několika dní. K podobnému politickému teroru dochází už v Německu, kde jsou brutálně napadáni politici euroskeptické AFD.

K napadení Ládi Jakla, který je mým přítelem, a nestydím se za to, došlo již jednou v sobotu 25. května v podvečer přímo v jedoucím vagonu vlakové soupravy v úseku před stanicí náměstí Republiky v Praze. Cituji Láďu: "Seděl jsem na sedadle a najednou kdosi nade mnou zavolal: Ty jsi Jakl, ten lídr SPD. A začal mě mlátit do hlavy a ramene. Pak mě strhl na zem a na zastávce hned utekl," popsal pro server Echo24 situaci. Trvalo plné dva dny, než si toho vůbec všiml pan ministr a než vůbec ta sluníčkářská média zareagovala až poté, co jsem to zdvihl v úterý dopoledne na tiskové konferenci v přímém přenosu ČT24. Takže si můžete porovnat, jakým způsobem mají pozornost jednotlivé takové případy, aniž bych některý z nich chtěl zlehčovat.

Láďa Jakl doplnil, že se domnívá, že ten sobotní útok měli uskutečnit dva pachatelé. A musím říci, že Láďa odešel z tohoto incidentu velmi potlučen. A já musím říci, že to, že Láďu Jakla zmlátili znovu, to je opravdu hnus. A za nás, za SPD, musím říct, že budeme bránit demokracii a svobodu všech občanů, i z takzvaného demokratického bloku i z takzvaných sluníčkářů, protože je dobré mít odlišné politické názory. Je to součást demokracie a je dobré mít odlišné politické názory a je to správné. Ale aniž by nás někdo dehonestoval, napadal či perzekvoval.

Já jsem chtěl říci, že jsem před chviličkou Láďovi volal, psal jako svému blízkému spolupracovníkovi. Není schopen dobře komunikovat, teď mu píchli opět injekce proti bolesti ve vojenské nemocnici. A já si myslím, že to je to téma, která nás tady upřímně řečeno teďka zajímá v tomto okamžiku. Protože aby šedesátiletý člověk, padesátidevítiletý, se bál chodit po ulici kvůli tomu, že jsme ho nominovali za SPD nebo že za nás kandidoval do Senátu, protože to takzvaní sluníčkáři nemůžou skousnout a dvakrát během několika dní ho zmlátí na ulici, vážení, k tomuhletomu byste se měli všichni postavit. A i takzvaný demokratický blok by měl vyzvat opravdu ta média, aby prostě přestala s tím rozeštváváním. Prostě všichni jsme tady zvoleni, každého z nás volily statisíce voličů, jsme všichni demokratickými stranami, protože jsme uznáni Ministerstvem vnitra, a měli bychom spolupracovat a opravdu se vyhnout takovýmto záležitostem.

Takže my v úterý navrhneme mimořádný bod. Já bych byl rád, abychom se na politickém grémiu, kde si od desíti hodin sedneme, shodli nad nějakým usnesením, a myslím, že se musíme proti tomuto postavit, protože se to může stát i každému z vás. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Tomio Okamurovi. Mám ještě čtyři přihlášky s přednostním právem. Konstatuji – Pavel Kováčik, Jan Chvojka, Jiří Mihola a paní ministryně financí Alena Schillerová. Jiří Mihola jako místopředseda klubu, protože pan předseda tady není. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já mám intenzivní pocit, že jsme se opět dostali do situace, kdy má Poslanecká sněmovna uplatnit více svoji kontrolní funkci než svoji zákonodárnou funkci. Ale zase mám takový intenzivní pocit, že se to děje způsobem, který nepovede ke zlepšení kontroly a povede ke snížení funkce zákonodárné. Ale to je možná můj subjektivní pocit.

Připojuji se k panu kolegovi Okamurovi s tím, že bychom měli otevřít onu problematiku zostřujícího se, řekněme špatného prostředí vůči člověku s jiným názorem, proti zostřující se netoleranci, rozdělování společnosti, kterou ovšem nerozdělují ti, kteří jsou z toho osočování nejhlasitěji. Ale pojďme si to probrat. Pojďme se vzbudit, dokud je čas.

A já jenom připomínám, že to zdaleka nejsou první případy útoku pro jiný politický názor. Vzpomeňme, možná někteří už nebudete pamatovat, někteří jste ještě možná v tu dobu nebyli na světě, nebo jste byli dětmi, když došlo k útoku na našeho tehdejšího předsedu KSČM Jiřího Svobodu, k vražednému útoku nožem. Vzpomeňme, když došlo k útoku na již zesnulého ministra kultury Pavla Dostála zde nedaleko Poslanecké sněmovny. Vzpomeňme, když do Poslanecké sněmovny přišel náš kolega z poslaneckého klubu KSČM, tehdy notně zmlácený, Jiří Dolejš. Vzpomeňme situace, se kterými se mnozí z nás setkáváme velmi často na ulicích nebo kdekoliv jinde a kdy po nás různí lidé pokřikují: Ty seš ten hnusnej komunista, já tě asi zabiju! Není to jednou, dvakrát ani desetkrát. Já mu vždycky odvětím: Já vám taky přeji pěkný den. Ale dokdy to budeme muset snášet? A to nejsme jenom my, kteří jsme obětí takovýchto slovních útoků, ale to jste zažili mnozí z vás.

A atmosféra, která se vytváří, a musím říci, že to není samo sebou, mě opravňuje k tomu, abych se navzdory hlubokým názorovým rozdílům, opačnému postavení a politickému spektru připojil k oné myšlence pana předsedy Okamury, místopředsedy Poslanecké sněmovny, že bychom tento bod měli otevřít zde v Poslanecké sněmovně a probrat to se vší vážností.

Co se týká situace, která vznikla. No, Evropská komise ji nekomentuje, a pokud máme ty nejčerstvější zprávy, ani uniklé, ani neúplné materiály. Takže si myslím, že by bylo dobře – a to jsem se zúčastnil té porady předsedů a předsedů klubů politických stran v Poslanecké sněmovně, která probíhala na 106. A budu chtít tu záležitost probrat tak, aby se k tomu postavil celý poslanecký klub a nikoliv pouze my účastníci té schůzky.

Ale myslím si, že by bylo také dobře, kdyby ten bod přišel a kdybychom mohli tu diskuzi, ale s chladnou hlavou a s informacemi, které jsou po ruce a které jsou validní, které nejsou jenom nějakým dlouhotrvajícím mediálním tlakem, s informacemi, které jsou, ano budiž ano, ne budiž ne, černá budiž černá, bílá budiž bílá, nikoliv nějaké zašedlé dohady, které se posléze po čase ukážou jakože úplně zcela liché. Je to situace, kdy jsme vystaveni nejrůznějším tlakům médií, občanských sdružení, měst a obcí, kolegů v politických stranách a které nás – a věřte, že to někdy není lehké – osočují z kdečeho. Jako kdybychom mohli za úplně všechno. Zamysleme se i nad tou situací, jak tady už dneska někdo jednou řekl, že ten politik je až někde na

kolikátémsi místě v žebříčku uznávání, popularity a tak podobně. Že jsme velmi nízko.

Není to mimo jiné také proto, že přestalo dané slovo býti daným slovem, anebo zůstalo jenom prázdným slovem a neplatí, anebo platí, jen když se to hodí? Že něco jiného slibujeme a něco jiného někteří z nás potom děláme? Že se vzájemně nedokážeme k sobě chovat alespoň s minimální povinnou úctou? Že to, co jsme před volbami někteří z nás slibovali občanům, se po volbách stává nedostižným cílem?

To jsou všechno věci, které v souvislostech, které tady v těchto dnech, týdnech a měsících probíhají, nás nutí k tomu, abychom se možná třeba nejen o tom, že dlouhé týdny a měsíce probíhá nějaká kampaň vůči dotacím pro některé podniky, nejde jenom o Agrofert, že bychom se měli usebrat. Popovídat si o těch věcech doopravdy vážně. Možná třeba dojde k pozdějšímu prohlasování některých zákonů. Ale věřme, dojde k tomu prohlasování. Protože od toho tady také jsme. Ale že možná dostaneme šanci se taky trochu vzpamatovat.

Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že Komunistická strana Čech a Moravy je stranou kolektivního rozhodování, že obvykle nemáme ve zvyku střílet od boku jakákoliv rozhodnutí, dovolte mi, abych poté, co ještě vystoupí kolega Chvojka ze sociální demokracie, požádal o přestávku na poradu klubu KSČM v délce trvání půl hodiny. A současně poté, co domluví pan kolega Chvojka, pokud tu přestávku dostanu, svolal poslanecký klub KSČM do prostor klubu k jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Jinak bych jenom chtěl ještě upozornit, že v pořadí je nejenom pan předseda Chvojka. Nicméně je to samozřejmě plně na rozhodnutí, na žádosti pana předsedy poslaneckého klubu KSČM Pavla Kováčika. Ale je tady ještě také pan poslanec Mihola a paní ministryně Schillerová. To znamená, pojedeme v pořadí, nicméně reflektuji ten váš návrh.

Takže nyní tedy předseda poslaneckého klubu ČSSD pan poslanec Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Hezké už popoledne, kolegyně, kolegové. Já když se podívám na některé webové stránky, či do novin, na Facebook, na Twitter, tak je ČSSD kritizována neoprávněně. Neoprávněně za to, že k té věci, která se dnes objevila v mnoha médiích, to znamená to, že se nejspíše, říkám nejspíše jako právník, budou muset vracet nějaké peníze, že se k této věci ČSSD ještě nevyjádřila.

Já bych se chtěl tedy vyjádřit a říci několik základních stanovisek, která by občané České republiky, poslanci, vláda a premiér Babiš, která by tito dotčení měli vědět.

Tak byť my jako ČSSD jsme ve vládě s ANO, tak samozřejmě, a to říkáme kontinuálně a říkali jsme to i například ve věci případných možných změn na postu například nejvyššího státního zástupce či jiných změn v této soustavě, tak my, byť jsme součástí koalice s hnutím ANO, tak nejsme slepí. A nejsme slepí, ani co se týče této věci.

Já jsem se zúčastnil jednání předsedů poslaneckých klubů. To jednání proběhlo před hodinou a půl, pokud se nepletu. A byť jsem součástí vládní koalice, tak musím říct, že souhlasím s těmi čtyřmi základními tezemi, na kterých jsme se domluvili, a že na tom není nic špatného.

Bod číslo jedna, který ČSSD podporuje, je to, že pokud to jenom trošku jde v rámci zákona, instrukcí a nařízení Evropské unie, tak žádáme okamžité zveřejnění té zprávy, nebo alespoň její části. Ale opakuji – pokud to jde. Nemůžu být právní analfabet, zvlášť když jsem právník. Pokud to nejde, tak tomu rozumím.

S tím souvisí bod číslo dvě. Je logické, kdyby se na základě této předběžné zprávy, protože ta podezření jsou velmi konkrétní a asi důvodná, samozřejmě přestaly dále vyplácet prostředky danému příjemci dotací. To si myslím, že je logické, a vyplývá to z bodu číslo jedna.

Bod číslo tři, s kterým také souhlasíme jako ČSSD, a opakujeme, je to problém hnutí ANO Andreje Babiše, ne vlády nebo ČSSD, je to, že není od věci se bavit o tomto, a to ideálně opravdu hned jako bod číslo jedna v úterý příštího týdne. Pojďme se o tom bavit. Pan premiér bude mít více času. A je určitě hloupé to, že on odešel, byť má možná nějaké pracovní povinnosti a nemohl reagovat na některá vystoupení mých ctěných kolegů.

A čtvrtý zásadní bod z hlediska ČSSD. Vláda by nějakým způsobem měla samozřejmě na danou zprávu reagovat. Máme za to, že příprava dané zprávy, ale je to na dohodě na vládě, ale my budeme na tom trvat, by nebylo dobré, kdyby to bylo z logických důvodů, právě jde o ten střet zájmů, aby tato příprava zprávy nebo odpovědi na tuto zprávu nebyla v rukou jakéhokoli člena vlády za hnutí ANO, ale aby příprava této odpovědi Evropské komisi byla v rukou člena vlády, který je nominován za Českou stranu sociálně demokratickou. Jen tehdy podle našeho názoru můžeme opět předejít různým debatám o tom, zda dané ministerstvo, které má odpovědět, není ve střetu zájmů, protože hlava strany, která má dané ministerstvo, je tou, která je podezřelá z věcí, o kterých se tady bavíme.

Takže to jsou naše čtyři základní stanoviska. Já věřím, že média už nebudou psát, že ČSSD se nevyjadřuje, že nemá názor, protože my jsme ten názor řekli mými ústy jasně.

A doplním Pavla Kováčika. On si chtěl vzít pauzu na půl hodiny. My to přebijeme. My prosíme o pauzu už do 14.00. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vám vyhovím. Na žádost klubu ČSSD vyhlašuji pauzu do 14 hodin a tím končí dnešní jednací den. Uvidíme se v úterý ve 14 hodin. Přeji hezký víkend.

(Jednání skončilo ve 12.23 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
4. června 2019
Přítomno: 188 poslanců

(Jednání zahájeno ve 14.01 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 30. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Opravdu vás poprosím, abyste o to dbali a vždy se přihlásili. Stalo se nám v minulém týdnu, že několik osob se nepřihlásilo, musíme pak dodatečně, protože už neexistuje písemná prezence, zjišťovat důvod nepřítomnosti, tak abyste zbytečně neměli absenci. Zatím mám nahlášeno pana poslance Oklešťka, který bude hlasovat s náhradní kartou číslo 11.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Ondřej Benešík – zahraniční cesta, Jiří Bláha – pracovní důvody, Stanislav Grospič – rodinné důvody, Tomáš Hanzel – zahraniční cesta, Martin Jiránek do 16 hodin – pracovní důvody, Jana Levová – pracovní důvody, Jakub Michálek od 18.20 – pracovní důvody, Mikuláš Peksa – pracovní důvody, Olga Richterová – rodinné důvody, Karla Šlechtová do 19 hodin – pracovní důvody, František Vácha – osobní důvody, Jiří Valenta – zahraniční cesta, Ondřej Veselý do 14.30 – pracovní důvody, Rostislav Vyzula do 16 hodin – osobní důvody, Jan Zahradník – zahraniční cesta. (V sále je velmi rušno.)

Z členů vlády se omlouvají: Lubomír Metnar do 16 hodin – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody. Já vás poprosím o klid, abych vás nemusel zbytečně překřikovat. Děkuji. Poprosím, abyste se už usadili na svých místech.

Já bych vás nejprve chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme upravit průběh jednání ve středu 5. června následovně: dopolední část bychom zahájili projednáváním bodů z bloku třetího čtení, a to až do 14.00. Poté bychom projednali volební body, které jsou nyní zařazeny pevně na 12.30. To jsou body 184 až 191. Následně by byla vyhlášena polední pauza do 16 hodin.

Odpolední část bychom v 16 hodin zahájili projednáním bodů, kterou jsou nyní zařazeny pevně na 14.30, a to jsou body 43, 122 a 41.

Dále navrhujeme ve středu 19. června zařadit ve 14.30 po již pevně zařazených bodech 39 a 94 následující body. Jedná se o tzv. opoziční okénko. Bod 96, sněmovní tisk 375, jedná se o novelu správního řádu, návrh poslanců pod vedením Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších.

Poté bod 115, sněmovní tisk 422, novela zákona o ochraně ovzduší, to je návrh poslanců Radka Holomčíka, Dany Balcarové, Jana Zahradníka a dalších.

Pak bod 108, sněmovní tisk 401, návrh poslanců Tomio Okamury, Radima Fialy a dalších, je to novela občanského zákoníku.

Poté bod 47, sněmovní tisk 152, návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Pavla Kováčika na vydání zákona o zajištění právní pomoci.

Poté bod 34, sněmovní tisk 267, návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové a dalších o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením.

A konečně bod 83, sněmovní tisk 313, novela zákona o změně sídel některých státních úřadů, návrh poslanců Jana Farského, Víta Rakušana, Věry Kovářové, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka.

Tak, to je ze strany grémia vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

A nyní budeme se věnovat pořadu jednání schůze. Zde jsem ještě před zahájením obdržel několik písemných přihlášek. Takže nejprve je přihlášen předseda vlády Andrej Babiš, poté je přihlášen pan ministr Richard Brabec – pardon... je to tak správně – k pořadu schůze.

Takže pane premiére, máte slovo. Už jsem si našel stránku. Jedná se o přihlášení s přednostním právem. Nyní bude pět přednostních práv, nebo šest. Případné další přihlášky k pořadu schůze prosím pokud možno písemně. Děkuji. Tak a poprosím o klid v sále. Děkuji.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já myslím, že všichni víme, že hlavní bod dnešní sněmovny bude kauza auditu. Tady jsme se vlastně od pátku dozvěděli, že údajně kvůli mému střetu zájmů a kvůli mé bývalé firmě má Česká republika vracet nějaké peníze. Já bych chtěl jasně říct, že to není pravda. A chtěl bych požádat média, aby to neříkala a neopakovala. Já chápu, že když jsme tady seděli v pátek a pan Kalousek tady slavnostně oznamoval, že přišel audit, a všechna média se začala předhánět, kdo ho dřív zveřejní, a všichni ho zveřejnili, i když je důvěrný, ale to asi nevadí, mně to tedy nevadí. A potom se začali předhánět, jaká částka má být vrácena. Což je samozřejmě lež. Protože ten audit je velice pochybný. A já považuji ten audit za útok na Českou republiku. Za útok na zájmy České republiky. Za destabilizaci České republiky.

Takže se předháněli, jaká částka. Nejdřív 250, potom to bylo 451 a dneska jeden deník – který se také spletl, že v Brně byly údajně na manifestaci 4 tisíce, byl jich tam tisíc – Tak napsal, že se bude vracet 900. A teď se dokonce všichni předhánějí, koho zavřou! Už se tady veřejně kriminalizuje, kdo bude zavřen. Nevím za co tedy.

Já bych chtěl jenom říct, že kvůli Agrofertu a kvůli mně se nebudou vracet žádné peníze. A chtěl bych říct, že za 15 let členství České republiky v Evropské unii jsme na základě korupce, machinací s evropskými penězi vrátili – a teď občané poslouchejte, daňoví poplatníci – 35 miliard korun jsme vrátili. A slyšeli jste někdy

média, že by to někdo napsal? 35 miliard za 15 let! A nejen to! Já se k tomu ještě dostanu samozřejmě a velice dlouho o tom budu mluvit, protože myslím, že občané to musí vědět. A ještě nám zadrželi 17,8 miliardy. To nám zadrželi, už nám to drží Evropská unie na základě pochybení – 17 miliard! Takže 35 miliard je pryč, to jste zaplatili vy, daňoví poplatníci, z vašich daní díky tradičním demokratickým stranám, to je jejich výsledek, 35 miliard. Ale kvůli Babišovi a jeho bývalé firmě jste nezaplatili vůbec nic a garantuji vám, že nezaplatíte vůbec nic. Protože bilance Babiše a mé bývalé firmy vůči paní Schillerové a jejímu rozpočtu je, že Česká republika obdržela za Čapí hnízdo 50 milionů a ta firma, která měla na to nárok, je vrátila, takže bilance je plus 50 pro mě a moji bývalou firmu. A tady oni vás připravili o 35 miliard! (Smích z řad opozice.) A já budu o tom velice konkrétně mluvit.

Vraťme se k tomu auditu. Návrh auditní zprávy je nestandardní. Já říkám, že je to pochybný audit – již v rámci doručení. Návrh zprávy byl na stálé zastoupení v Bruselu poslán pouze v papírové podobě, nikoli elektronicky, což vždy předtím bylo. Stálé zastoupení tedy v tomto případě muselo zprávu naskenovat. Například oproti jakýmkoliv jiným takovým dokumentům přišel tento bez průvodního dopisu, není uvedeno, kdo jej vypracoval, a není ani nikým alespoň formálně podepsán. Takže teoreticky kdyby někdo zfalšoval hlavičku Evropské komise a dal by tam nějaké číslo, doručil to na recepci ve středu nějak odpoledne, ještě dopředu volali, že přijde něco důležitého, tak by to klidně mohl být falzifikát, ale já to nepředpokládám. Takže takto důležitý, jak jej všichni označují, úřední dokument nemá základní náležitosti a je pouze pod obecnou hlavičkou Evropské komise. Takže opravdu velice nestandardní. Samozřejmě tady je atmosféra – včera večer ještě Česká televize stále opakovala, a od pátku se to opakuje, ty polopravdy, domněnky, bez toho, aby vůbec někdo počkal na reakci českého státu, českých úředníků, úředníků pod státní službou.

Protože co se píše? A já děkuji všem médiím, že jsem mohl zjistit, kde je ta zpráva. Tam se píše jasně, a teď všichni dobře poslouchejte, to píše Evropská komise: Tato zpráva uvádí prozatímní zjištění, závěry a doporučení auditorů Komise, ty se mohou změnit s ohledem na připomínky a další informace obdržené od národních orgánů. Tato zpráva by proto měla být považována za důvěrnou, dokud nebude následný postup ukončen finálním závěrem. Pokud je celá zpráva nebo její část předána osobám, jichž se audit týká, aby jim umožnili předložit připomínky, ujistěte se, že informace uvedené v tomto odstavci budou předány současně. – Tak to je ta klauzule. Takže důvěrné, předběžné. A my jsme měli tady přece ten případ, kdy všichni tvrdili, že se bude vracet 22 milionů v březnu 2017, a potom se nevracelo, rok a půl. A já chápu, že teď vlastně to bude příležitost, dneska je zase demonstrace, a stokrát opakovaná lež se stává pravdou asi pro některá média.

Takže ještě jednou – pochybný audit, útok na Českou republiku, a znovu opakuji, že se vracet nic nebude. A už se vrátilo 35 miliard, já se k tomu dostanu. Tak ale vraťme se na začátek, jak to všechno vzniklo.

Celou dobu jsem byl obviňován ze střetu zájmů. Poslanecká sněmovna – přijali jste lex Babiš, speciální zákon proti Babišovi. Protože samozřejmě když nás neumíte porazit ve volbách – a my jsme vyhráli šesté volby sedm let od vzniku hnutí a já znovu děkuji všem našim voličům, kteří se nebáli – když nás neumíte porazit ve

volbách, tak nás pošpiníte. Chtějí nás znechutit. No nepovedlo se, zase jsme vyhráli! Omlouvám se. Takže já jsem byl celou dobu obviňován ze střetu zájmu.

Takže lex Babiš. A já jsem na základě lex Babiš, který potom způsobil ty problémy starostům, potom všichni zapomněli, že je to lex Babiš, založil dva svěřenecké fondy za účelem zamezení údajného střetu zájmů a oddělení se od majetku, konkrétně se pak do těchto fondů převedlo 100 % akcií společnosti Agrofert, a. s., jejichž jsem byl vlastníkem. Já jsem z Agrofertu odešel koncem ledna 2014, když jsem se stal ministrem financí. A tady – lex Babiš – jsem postupoval podle toho zákona, jak jste si ho tady přijali.

V září 2018 česká nezisková organizace Transparency International podala na Evropskou komisi stížnost, že dochází k porušování unijních předpisů a střetu zájmů. Samozřejmě v dojemné souhře s Piráty, i když si tedy Transparency International pořád neříká politická strana, ale celé to své tvrzení opírají o údaje ve slovenském rejstříku, že jsem konečným uživatelem výhod. Čili že jsem skutečným majitelem podle zákona o legalizaci – pozor – podle zákona o legalizaci výnosu z trestné činnosti a financování terorismu a že fakticky nadále ovládám společnost Agrofert, a. s. Absurdní! Takže podle zákona o legalizaci výnosu z trestné činnosti a financování terorismu já jsem údajně ovládal společnost.

Celá tato konstrukce je nesmyslná jak fakticky, tak i právně. Zákon o legalizaci výnosů a financování terorismu totiž logicky dopadá na úplně jiné situace a tomu odpovídá i jeho terminologie, kterou není možné směšovat s běžnými obchodněprávními situacemi. Právo se neinterpretuje tak, jak se zrovna někomu hodí. U nás v právním řádu uplatňujeme základní interpretační pravidla práva. A já bych chtěl jenom k té Transparency International, proč vlastně o ní tak nehezky mluvím, že se domnívám, že je zkorumpovaná. Komu vlastně ona slouží? Slouží někomu mimo české zájmy? Protože když se podíváte na ty peníze, co oni dostali, tak za roky 2009 až 2017 dostali téměř 15 milionů z Ministerstva vnitra, 14 milionů z Ministerstva zahraničních věcí, Evropská komise jim dala 9,2 milionu. Takže koho vlastně – co to je? Open Society Fund, to je nějaký pan Soros, ten jim dal 9 milionů. (Smích z řad opozice.) A OLAF jim dal 4,2. ODS se směje, ale měla by si vzpomenout, když tady tunelovali České dráhy za vlády ODS, a vy si na to dobře pamatujete, jak vám vlastně za 1,3 milionu korun tehdy kryli vaše lumpárny v Českých dráhách.

Takže já bych chtěl říct, že Evropská komise to tehdy začala prověřovat. My jsme si s panem Oettingerem vyměnili dopisy. 17. 12. 2018 to řešila i vláda. Došlo k výměně právních názorů na interpretaci článku finančního nařízení ohledně střetu zájmů a současně, i když stále trvám na tom, že ve střetu zájmů nejsem, jsem jako vstřícný krok, kterým jsem chtěl zabránit jakýmkoli pochybnostem, odstoupil z Rady ESI, to je rada na fondy. A neúčastním se projednávání bodu vlády, které s ESI fondy souvisí. To si samozřejmě můžete dohledat ve veřejných zápisech o jednání vlády.

Celou dobu se mluvilo o porušování ve vztahu k bruselskému nařízení. Tento audit však mluví o střetu zájmu v rámci českého zákona. Takže podle tvrzení dokumentu to vypadá, že auditoři Evropské unie opisovali od Pirátů a naší legendární zkorumpované neziskovky Transparency International, nebo to prostě psali stále stejní Češi. A mimochodem, ten psychopatický udavač, ten nás stál v korekcích,

vážení občané, 800 milionů. To jsme museli vracet, když nás udal v rámci MMR, a policie a Finanční správa nic nevyšetřily. Já se mohu samozřejmě domnívat, jestli ten audit je česká záležitost – mimochodem údajně dva auditoři byli Češi, ale nenapsali se do té zprávy, nejsou tam, a jeden Polák, a nechci spekulovat o tom, že to je útok na V4. Že kvůli tomu, že já tam kritizuji a zrušili jsme s Viktorem Orbánem kvóty a kritizujeme nehospodárnost Evropské komise, že nás Evropský parlament stojí 2 miliardy eur a že nás stojí 877 miliard eur. Já nevím. Snad ne. Doufám, že ne potom, co V4 je problém. V Maďarsku, Polsku a na Slovensku. Téměř to nechci ani říct. A tam samozřejmě se vláda změnila po masivních demonstracích. Takže já pevně věřím, že to tak není. Určitě v rámci toho stanoviska se to dozvíme.

Takže je s podivem, že místo toho, aby Brusel řešil vztah vůči České republice, který řešil v prosinci 2018. A to si pamatujete, že v pátek v noci unikl interní dokument Evropské komise. Dostal to levicový promigrační Guardian a Le Monde. Já jsem se v sobotu ráno vzbudil a měl jsem 50 esemesek. Interní dokument, nějaký, pro někoho, nevím, proč unikl. Jak teď. Důvěrné. Všichni to mají. Takže já se divím, že místo toho, aby Brusel řešil vztah vůči České republice, tak řeší, jestli já jsem konal v souladu s českým zákonem. Přitom jsem to celé udělal proto, abych dodržel český zákon, který jste přece přijal jen kvůli mně. Proto se mu také říká lex Babiš. A na ústavní stížnost zatím nikdo nereaguje.

Firma Agrofert, já jsem vložil do fondu na základě toho, že mně česká legislativa řekla, že pokud chci být v politice – a tady hlavně jde o to, abych nebyl v té politice, proto se děje, co se děje, nesmím tuto firmu vlastnit ani ovládat. A dělal jsem to přesně podle zákona lex Babiš, tak byl schválen českou Poslaneckou sněmovnou. Předběžný návrh auditní zprávy uvádí nesmyslné tvrzení, že mám být ve střetu zájmů tím, že mám být skutečným majitelem a že ovládám Agrofert prostřednictvím fondů. Celé to stojí na absurdní konstrukci, kterou si vymyslel nebo opsal nějaký evropský úředník, který prosím pěkně vykládá náš český zákon. Takže Brusel nám vykládá naše zákony a sám přitom úplně vylučuje uplatnění evropské úpravy střetu zájmů. Takže nejdřív v prosinci 2018 mluvili, že mám střet zájmů, že je tam evropská vyhláška, a teď nám auditor vykládá český zákon.

Takže já chci říct, že korekci, to znamená, že by nám někdo vzal ty peníze, jak nám je vzal díky tady tradičním stranám, 30miliardovou opakuji, korekci nelze postavit na českém střetu zájmu. Když sami auditoři říkají, že evropský střet zájmů podle nařízení z roku 2012 se nepoužije v novém finančním nařízení a v něm upraveném střetu zájmů a jeho porušení se sami auditoři ani nezmínili. Evropští úředníci jsou tu od toho, aby na místo evropské legislativy vykládali české zákony? Takže Evropa nám bude co? Už nám diktovali, koho tady máme vzít, máme vzít migranty, potom nám vnucují v rámci čerpání peněz, jaké programy, a teď nám budou vykládat české zákony. Evropští auditoři. A je to navíc ještě v rozporu se základními právními konstrukcemi, na nichž česká úprava stojí.

Takže si to shrneme. Nejenže vykládají české zákony, ještě je vykládají špatně. A já bych to řekl asi takhle. Evropský úředník pohrdá českými zákony. Brusel radí Česku, jak vykládat jeho vlastní právo. A já se na příští Evropské radě zeptám, jak to tedy je. Jestli toto je ta Evropská komise? Ano, já nevím, proč to tak je.

Moje žena kouká na seriál, na hru, jak se to jmenuje... (Nápověda z pléna.) Hra o trůny. Já na to nekoukám. Ale teď my hrajeme tu hru v Evropě a ten trůn, to je předseda Evropské komise, to je ten spitzenkandidát. Někteří chtějí spitzenkandidáta, někteří nechtějí. Tak doufám, že to není v rámci té hry. Někdo říkal, že to nedali před volbami, aby neovlivnili, ale je to zajímavé. Zajímavé. Takže hraje se hra.

Můžu ubezpečit všechny komentátory, že jsme pravidelně v kontaktu s premiéry. Já zítra letím do Portsmouthu a tam uvidím několik evropských premiérů a budu s nimi o tom mluvit, protože to považuji za skandální. Že jsem prý ve střetu zájmů a ovlivňuji rozhodování o evropských dotacích. Ano? On to takto vykládá ten evropský úředník.

Dosavadní systém poskytování evropských dotací na Ministerstvu životního prostředí a Státním fondu životního prostředí je plně v souladu s českou i evropskou legislativou a v tuto chvíli ho i s ohledem na výše uvedené není důvod měnit. OPŘP patří mezi programy Komisí v minulosti již opakovaně prověřované. Po velmi předběžném prozkoumání dokumentů, které se objevily v médiích, však můžeme už nyní konstatovat, že lze jen těžko uvěřit, že zveřejněné dokumenty jsou opravdu oficiálním výsledkem několikaměsíční práce auditorů Evropské komise. Jen na základě veřejně dostupných zdrojů lze totiž prokázat, že návrh auditní zprávy obsahuje ve vztahu k rezortu MŽP a k ministrovi životního prostředí nepravdivé informace a tvrzení v něm uvedená jsou prokazatelně smyšlená. To považuji absolutně za skandální, co tam říkají o ministrovi Brabcovi. Totální nesmysl. A já předpokládám, že on vystoupí.

To jsou první rychlá zjištění a první faktické ověření toho superdokonalého a brutálně zničujícího auditu. Jak všichni říkají, že to je zdrcující. Babiš je zdrcen. Jsem zdrcen auditem. Nejsem zdrcen. Jsem se těšil, že tady konečně vystoupím a možná se to i lidi dozvědí, protože ty lži, které jsou v tom auditu. Včera zase večer to jelo. A proč tam nebylo stanovisko? Proč se nezeptali? Proč nepočkají na stanovisko českých úředníků? Ne, to nebudou dělat ministři, a já už vůbec ne. Naši úředníci to budou dělat. Naši. A ta obvinění Brabce jsou neuvěřitelná. Já si myslím, že to je fakt na nějakou právní akci.

Tvrzení auditorů jsou ve všech těchto bodech zcela nepravdivá – zcela nepravdivá – byť byla ve skutečnosti snadno ověřitelná a z pohledu jednoho konkrétního rezortu vyvolávají vážné pochybnosti o objektivnosti celého návrhu. Takže přijde audit, nepodepsaný, jen tak divně, ale naše média v tom mají jasno. Bude se vracet. Lež, nesmysl!

Vraceli jsme 35 miliard, vážená média, ale zapomněla jste o tom napsat. Kvůli komu jsme vraceli. Ale já se k tomu dostanu. Takže já samozřejmě chápu, pokud tady někdo od rána do večera od pátku, celý víkend, ještě včera večer se snaží lidem vsugerovat, že Babiš zase něco vzal, že to vyvolává hysterii a že to manipuluje s veřejností. A samozřejmě asi si myslí, že to je jejich práce. A samozřejmě jsem rád, že to nefunguje, protože lidi si můžou zjistit ty informace a zjistí, že to není pravda.

V dotační politice neexistuje žádný systém Babiš, jak se pan Ondráčka ze zkorumpované neziskovky snaží mylně tvrdit. V samotném auditu, návrhu auditu, není žádný důkaz o tom, že bych jako premiér ovlivňoval rozhodování o udělování

evropských dotací. A premiér ani nemůže. A nikdy bych takovou věc neudělal. Nejsem blázen! Nedám vám šanci mě nachytat. Nikdy jsem to neudělal. A dělám zdarma pro lidi, od rána do večera, všechno si platím.

To, že to poškozuje moji firmu, bývalou, a moji rodinu, to asi nikomu nevadí. Na náměstích už všichni křičí – Babiš do vězení! Nejvyšší státní zástupce, který, nevím, z čeho vychází, v tom má jasno už všichni. Všichni budou stíháni. No, bylo by dobré, kdyby pan nejvyšší státní zástupce se podíval na těch 35 miliard, které naše tradiční strany tady prošustrovaly, 35 miliard. Na některé už se dívaj, ale ROP Severozápad, takové 1,8 miliardy. Tak by to bylo zajímavé, aby věděli, abych neměl jenom pocit, že v naší zemi je zájem stíhat jenom Babiše a jeho rodinu a jeho bývalou firmu.

Takže znovu opakuji, nikdy bych nic neudělal protizákonně. A pokud si naši občané všimnou, tak dobře vědí, že opozice, média na mě nic nemají v rámci politiky. Jenom vykopávají nějaké staré věci, které jsou samozřejmě nepravdivé. Já bych si nikdy nedovolil ovlivňovat jediné rozhodnutí, které by se dělo ve prospěch moji firmy, bývalé. Takovou radost nikomu neudělám.

V této souvislosti je důležité zmínit fakt, že samotná Komise připouští, že předběžný návrh auditní zprávy se může změnit, ale to naše média nepřipouštějí. To už je hotová věc, titulky, známá kyperská firma – titulek "už se vrací, už se stíhá, už se zavírá". Absurdní politická štvanice. Takže Komise připouští, že předběžný návrh auditní zprávy se může změnit. A jsem přesvědčen o tom, že se stejně změní. A já bych byl rád, aby to aspoň i ostatní připustili. A my jsme se – tady vlastně byl návrh na mimořádnou schůzi, nebo na bod, tak my jsme se sešli na základě draftu, který zatím ani sama Evropská komise nekomentuje. Ani čeští státní úředníci nedostali tu šanci. A údajně to viděli jenom předběžně a uvidíme, jak ministři budou vystupovat.

Takže já musím říct, že audit se netýká ministrů a úředníků z rezortu hnutí ANO. Vůbec ne. A není ani – a taky nejde ani náhodou o dobu, když jsem byl já premiérem. Ne. Audit jde mnohem dál. A audituje projekty, o které se zažádalo a které byly udělované od roku 2013. Ale audit se vrací až do roku 2007. Takže konkrétní provinění jsou údajně na ministerstvech a na těch ministerstvech většinou, až na rezort MŽP, hnutí ANO ani nebylo.

Takže je to skutečně pochybná, nepovedená a nepravdivá zpráva, která má znaky útoku. Útoku, který je vlastně vedený proti celé České republice. Takže to není útok na nějakého Babiše, jak by si všichni přáli, ale to je ohrožení České republiky, ohrožení českých firem. A my proto musíme ten nesmysl, který nám z Bruselu dorazil – a samozřejmě média z toho budou žít teď týdny, měsíce – musíme to tvrdě odmítnout na základě tvrdých faktů a dat. Protože interpretace, například ohledně MPO, ohledně nějakého programu na energetické dotace a povolenky – kdyby to byla pravda, jako že je to lež, tak by se dotkla strašně moc českých firem. Proto říkám, že je to útok na Českou republiku.

Takže co bude teď? Česká republika i kompetentní orgány budou nyní tento draft analyzovat a následně k němu podle standardní procesní procedury zaujmou stanovisko. Analýzu provádějí kompetentní akreditovaní úředníci, kteří jsou specialisté. Jsou to lidi pod zákonem státní služby. Takže mluvit tady o hnutí ANO je totální nesmysl. Musíme vyčkat podle procesních pravidel na český překlad draftu,

který bude hotový zhruba do jednoho měsíce, a potom všechny řídící orgány a poskytovatelé, tedy jednotlivé rezorty, se připojí do připomínkování a debaty. Finální auditní zpráva by pak měla být hotová do tří čtyř měsíců.

Takže samozřejmě nepochybuji o tom, že i když tady vyzývám média, aby nelhala a neříkal, že se něco bude vracet – a můžou se zabývat, mohla by si udělat tu analýzu těch 35 miliard, o které jsme za těch 15 let přišli, vy, daňoví poplatníci, nevratně. Tak to by bylo zajímavé udělat takový seriál.

Takže není tedy pravdou, že by se zpětná vazba k tomuto draftu chystala jenom někde v uzavřeném okruhu pod ministry za hnutí ANO, jak se snaží namluvit opozice a média. Je tam standardní zákonný režim a tento proces bude zcela jistě dodržen.

Všichni se už vyjadřují k obsahu toho draftu, a to bez jakékoliv předchozí analýzy. Tedy pokud nepočítáme, že to novináři přeložili a interpretují tento odborný právní text po svém ve chvíli, kdy ani ještě samotné české kompetentní orgány neměly možnost se k němu vyjádřit.

Takže jasné slovo – neporušil jsem ani české ani evropské právní předpisy týkající se střetu zájmů. Osobně zásadně odmítám závěry a odůvodnění draftu, toho auditu. Česká republika nebude vracet dotace. Není k tomu absolutně žádný důvod, jak už jsem tady řekl.

Takže se můžeme vrátiti do roku 2017. 21. března 2017 tehdy začaly vycházet zprávy o tom, že Česko má vrátit 22 milionů korun dotací. Já už jsem tady o tom mluvil. Podezření ze střetu zájmů se týká i Agrofertu, samozřejmě, protože Faltýnek seděl v nějakém zemědělském intervenčním fondu jako člen dozorčí rady a zároveň působil ve vedení Agrofertu, údajně. Seděl tam i Petr Kudela, bývalý poslanec KDU-ČSL i Ladislav Velebný za ČSSD a všichni byli vyšetřováni Bruselem. A tehdá paní Vrecionová říkala, že Faltýnek to má zaplatit sám. No a jak to dopadlo? No dopadlo to tak, že po roce a půl zpráva 30. srpna 2018, takže rok a půl po tom, co někdo tvrdil, že Česko musí vracet 22 milionů, tak co ta zpráva říká, Evropská komise říká: Podle názoru generálního ředitelství DG AGRI v době zahájení šetření existovalo finanční riziko v důsledku možného střetu zájmů, avšak z přezkoumání informací poskytnutých českými orgány nevyplynuly žádné důkazy o tom, že by se riziko naplnilo. Kromě toho byla přijata nápravní opatření. Proto v souvislosti s výše uvedeným šetřením nebude navržena žádná finanční oprava.

Takže ještě jednou, březen 2017, všichni píšou, že Česko vrátí 22 milionů. Srpen 2018, rok a půl po tom – nic se nevrací. A jsem o tom přesvědčen, že to takhle dopadne i v tomto případě. Ale samozřejmě ten proces potrvá a určitě vybraná média budou stále tvrdit to, že se něco bude vracet. Nebude! Takže co je velice důležité, že některá média to zatajila. Zpracovatelé auditu upozorňují, že konečné závěry se můžou od toho předběžného lišit. Jak jsem vám to ukazoval na překladu intervenčního fondu, není to nic neobvyklého.

Takže na závěr této části mého projevu chci říct mnohem důležitější věc. V tom dokumentu není žádný hmatatelný důkaz, žádný, ani jeden. Není prostě žádný důkaz, že jsem něco podepsal, že bych něco nařídil, že bych mohl být zvýhodněný! Nebo ať mi někdo ukáže takový důkaz. Já si rád na něj počkám!

Teď bych rád mluvil o těch korekcích. Musím říct, že jsem šokován bilancí tradičních demokratických stran, které za 15 let členství v Evropské unii nás daňové poplatníky připravily o 34 miliard 753 milionů. Dobře slyšíte; 34 miliard 753 milionů. A 17 milionů máme zadržených (nesouhlasná odezva z pléna), 17 miliard máme zadržených. No a můžeme se na to podívat.

Doprava, největší balík. Kdy byla korekce? 2012, 2013. A já nevím, jestli to bylo za kterého ministra, jestli to bylo za pana Stanjuru, nebo za Řebíčka – 14 miliard. Tam byl upraven celý systém. No, my si dobře pamatujeme, jak stavební firmy říkaly, že musí platit v keši 4 až 7 procent z těch dálnic. Celý systém byl – my jsme to zaplatili, my, daňoví poplatníci. Čtrnáct miliard. Neuvěřitelné. Já bych doporučoval, abychom si na to udělali speciální schůzi, protože to je strašně nadlouho.

ROP Severozápad, miliarda 886. To je snad jediná kauza u soudu. Ale snad nejvyšší státní zástupce bude dělat analýzu i tohoto, těch 35 miliard prošustrovaných v historii naší země, prošustrovaných evropských peněz, které jsme museli my zaplatit, my, daňoví poplatníci. ROP Moravskoslezsko, ROP Střední Morava, Severovýchod, Jihozápad, Střední Čechy.

Já jsem se musel smát, dneska i Piráti oznámili, že údajně zastavili nějaké dotace Praha pro Agrofert. Nevím, proč to říkají, když nikdo nikdy od nich nic nechtěl, tak úplné nesmysly.

Takže pojďme se na to podívat, udělejme si na to speciální schůzi a můžeme se o tom bavit, jak to, kdo tady připravil daňové poplatníky o peníze. Ne? Zkusme si na to udělat schůzi a já souhlasím. Já myslím, že ten bod, co tady mají komunisti, ta privatizační zvěrstva, tak to byl dobrý bod, jakým způsobem se tady hospodařilo. Ale to samozřejmě naše média nezajímá. Ale já si myslím, že by bylo dobré se na to podívat, kdo tady připravil koho o peníze.

No a ten psychopatický udavač, když tehdy udal, ještě jsem byl ministr financí, Českou republiku za prověřování toho zahájení auditu systému MS2014, který vyšetřovala policie, vyšetřovala to Finanční správa, a nic nenašla. A to nás stálo 800 milionů, vážení. Osm set milionů. To je ten člověk, který má ty kontakty, a pokud je to jenom akce českých struktur, tak bylo by dobré, abychom to věděli. Takže tenhle člověk dneska vykládá o nějaké trestní zodpovědnosti. Takže by bylo dobré skutečně se k tomu vrátit, a aby lidé věděli, kdo je tady připravil o peníze.

Já bych samozřejmě chtěl chvíli tady mluvit o mé bývalé firmě, protože tady se stále podsouvá, že moje bývalá firma žije z dotací. A samozřejmě ta média, která to zveřejňují, účelově zveřejňují jenom daň z příjmu. A sociální odvody jsou zdroje na důchody, vážení důchodci. Zdroje na důchody. A zdravotní pojištění je pro zdravotní péči, pro nemocnice. Tak já bych jenom chtěl, aby si to i média poznačila, protože samozřejmě všeobecně českým firmám stoupají osobní náklady a zisky jdou dolů a vždycky účelově se ukáže, co se týká mé bývalé firmy, jak to je. Takže jenom pro média, kdyby si napsala.

Za 13 let moje bývalá firma odvedla do veřejných rozpočtů 33 miliard 470 milionů a dostala z českého rozpočtu 4,22. A za 11 let investic zainvestovala 101 miliardy a ty investice, ty dotace z Evropy a českého rozpočtu, jsou 3,3 procenta.

(Hlas zprava: Tak málo.) Jo, tak málo, 3,3 procenta. A to jsou samozřejmě věci, které se dají dohledat. Ale já chápu, před volbami tady jelo všechno.

Toast. No skandál! Že tady někdo zainvestoval 517 milionů do toastové linky a dostal dotaci 100 milionů, zaměstnal plno lidí. Ne? To stále jedete, stále útočíte. Jenom jste zapomněli na to, že ta moje bývalá firma zachránila plno podniků, které vy jste nechali vytunelovat a které zkrachovaly! Olma, Synthesia, Kostelecké uzeniny by měly dávno po smrti (smích a výkřiky z pravé části jednací síně), Lovochemie. No můžete se klidně smát. ODS mě tady vyzývala stále.

Párky. Včera jsem měl večer kostelecké párky, pane předsedo Fialo. A měly 90 procent masa (smích z pravé části jednací síně) a šunka má 92. (Neklid a hluk v pravé části jednací síně.) A vy jste tady točili video. A bylo by dobré, kdybyste si to trošku nastudovali, protože ty řetězce rozhodujou o tom, jestli si koupí ten párek, kde je 90 procent masa, nebo šunku, kde je 92 procent, který údajně stojí 54,90, nebo javořické, tam je jenom 40 procent masa. (Smích.) A ty nejvíc prodávají ty řetězce. A víte proč? Protože stojí 27,90.

Takže prosím vás, vy tady nevykládejte o potravinářském průmyslu. A já si myslím, že tady pomlouvat moji bývalou firmu, kde pracuje v potravinářství deset tisíc rodin, a pracují v nelehkých podmínkách, protože samozřejmě jsem udělal tu hloupost, že jsem šel do politiky, a oni za to trpí, tak bych byl velice rád, kdybyste se s tím trošku, trošku obeznámili, jak to ve skutečnosti je.

Takže vraťme se ještě k té Evropské komisi, jak to vlastně funguje a proč já vystupuji na Evropské radě, a kdy my všichni říkáme za premiéry hlavně V4, ale další, že Evropská rada má mít hlavní slovo. Komise? Tak vezměme si těch zadržených 17,6 miliardy korun. No proč má paní Schillerová deficit 50 miliard? No proto, že Evropská komise nám zadržela 17,6 miliardy korun od dubna 2018. Od dubna 2018 nám Evropská komise zadržuje 17,6 miliardy korun. A je otázka, jestli to nedělají naschvál, protože – ale určitě tam bylo asi něco špatně. A v září a v říjnu 2018 se dohodla Evropská komise a Ministerstvo průmyslu s ministry financí, a odeslali to Evropské komisi, na akčním plánu, jak vlastně ty peníze dostat. A v lednu 2019 nám Evropská komise napsala, že nesouhlasí s akčním plánem a nastavenou korekcí. Poslali dopis se zastavením certifikace. Takže nyní se řeší s Evropskou komisí ten akční plán. A minulý týden nám poslala Komise info, že bude další audit údajně. Takže oni nám zadržují peníze. Oni v podstatě se chovají, jak se chovají. Může se český stát, ano, kdyby už jsme měli mít dávno ty peníze, těch 17,6 miliardy, mohli jsme je mít doma, a potom by ten rozpočet vypadal úplně jinak. I když samozřejmě ty výdaje, ty výdaje, jsou podstatně vyšší, protože my jsme skutečně ty peníze do lidí napumpovali.

Takže já jsem strašně rád, že toto téma je na stole. Já si myslím, že bychom se měli tomu věnovat, a myslím, že Ministerstvo financí by mělo určitě dát možná na stůl i na vládu všechny historické korekce, to znamená, kde jste přidali peníze – aby lidi tomu rozuměli, tradiční demokratické strany tady –, a k tomu by bylo zajímavé vědět, kde všude se vyvodila nějaká odpovědnost, to taky nevíme. Protože dneska máme jenom atmosféru, že – údajně – přijde Česká republika o peníze. Je to lež. Takže já jenom opakuju, že to považuji za pochybný audit, je to útok na Českou

republiku a jsem přesvědčen, že naši státní úředníci jsou tak odborně zdatní, že ochrání daňové poplatníky před těmito nesmyslnými nápady Evropské komise.

Děkuji za pozornost. (Potlesk části poslanců.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Dovolte mi přednést omluvu. Pan poslanec Jan Bartošek se omlouvá po celý dnešní jednací den ze zdravotních důvodů.

Je zde ještě celá řada dalších přednostních práv podle § 67 jednacího řádu. Takže nyní pan ministr Richard Brabec, připraví se pan ministr Havlíček. Jenom pro vaši informaci, těch přednostních práv je tu devět. Stále hovoříme k pořadu schůze. Poté jsou dvě nebo tři přihlášky k pořadu schůze. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji vám za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, přiznám se, že když jsem si v sobotu ráno jenom zběžně prolétl předběžnou a nikým nepodepsanou verzi auditní zprávy, která se nějak náhodou objevila v některých médiích, skoro jsem spadl ze židle. A ač jsem jinak docela klidný člověk – a už se nějakou dobu známe, takže mi to můžete snad potvrdit – tak jsem ale fakt vytočil.

Zdůrazňuji, že teď nebudu reagovat na celý text, protože ten budou v následujících týdnech a měsících pečlivě zkoumat a připomínkovat mnozí experti. A tak je to i správné. Je to předběžný text. A jsem přesvědčen už z toho prvního víkendového přečtení, že tam chyb najdeme nakonec daleko víc. Ale dovolte mi, abych se zastavil u jednoho tvrzení, které navíc mnozí novináři už široce citovali, takže to není teď moje reakce ani tak na tu auditní zprávu, byť předběžnou, ale i na ty spekulace, které se objevily v médiích.

Pominu fakt, že někteří novináři ten text ani dobře nepřeložili z angličtiny, takže si spletli slovíčka "trvá" a "prosadit", ale to v této chvíli je jedno. To tvrzení je totiž dobře pochopitelné i pro laickou veřejnost a navíc se vyskytuje v části, kde údajně nasvědčuje údajnému střetu zájmů premiéra Babiše. Laicky bych to přeložil asi takhle – a tak to udělali i někteří novináři: Brabec jako bývalý zaměstnanec chemického průmyslu nadržuje chemickému průmyslu, jemuž dominuje Agrofert. Věřím, že až dokončím svůj krátký projev, budete se aspoň někteří z vás tak jako já nevěřícně ptát, co tím ten, kdo tento text napsal, chtěl vlastně říct, jestli opravdu chtěl znát pravdu a proč si nebyl schopen nebo ochoten ověřit snadno dostupná data.

Na začátku vám řeknu pár čísel, která už by podle mého názoru sama stačila na to, aby celou tuhle naprosto nesmyslnou konstrukci rozmetala na atomy. Z evropských fondů, a poslouchejte prosím dobře, konkrétně z programu operační program Životní prostředí 2007 až 2013, zdůrazňuji, v gesci Ministerstva životního prostředí, tedy před vstupem ANO do politiky pana Babiše na post – tenkrát – ministra financí a mým nástupem na ministra životního prostředí, což bylo v lednu 2014, takže před tímto obdobím, byla žadatelům z holdingu Agrofert registrována, následně schválena dotační podpora Evropské unie pro více než 40 projektů v objemu přibližně 800 milionů korun. A bylo to za ministrů Bursíka – ten byl za Zelené, úřednická vláda, tam se dokonce urodili čtyři ministři – Miko, Dusík, Šebesta,

Bízková, pak tam byli nějací ministři za ODS – Drobil a Chalupa, a pak tam byl pan ministr Podivínský v úřednické vládě; 800 milionů za těchto ministrů. Z programu Životní prostředí 2014 až 2020, jehož nastavení i podmínky se připravovaly už za mého ministrování, byly schváleny firmám z holdingu Agrofert dva projekty – tedy porovnejte: víc jak čtyřicet a dva – v hodnotě dotační podpory 86 milionů korun.

Dovolte mi, vážení, znova ta čísla zopakovat: 800 milionů korun, téměř, před Babišem a Brabcem pro Agrofert a 86 milionů z nového operačního programu 2014 až 2020. Není už tohle docela jasný argument o tom, jak údajně nadržuji chemickému průmyslu a Agrofert?

Ale kdyby to snad nestačilo, mám pro vás další petardu. V roce 2014 probíhala – už pod mým vedením – klíčová jednání nad vyjednáváním nové podoby operačního programu Životní prostředí 2014 až 2020. Evropská komise schválila nový operační program 30. dubna 2015. Z předchozího programového období 2007 až 2013, tedy za těch ministrů Bursíka, Drobila, Chalupy a mnohých dalších, směřovala dotační podpora v oblasti ochrany ovzduší především do ekologizace průmyslu – a do domácnosti ani koruna. A teď si představte, že přišel ten Brabec z chemického průmyslu a co on, ten zloduch, udělal? Od roku 2014 se svým týmem prosadil v Evropské komisi, že vůbec poprvé šla většina prostředků v oblasti zlepšování kvality ovzduší – kam? No, do domácností, vážení! Devět miliard šlo na kotlíkové dotace! Takže já jsem vzal devět miliard tomu průmyslu – a předtím tam šly desítky miliard – a dal jsem je do domácností. Tak to je jako úžasný důkaz toho, jak nadržuji průmyslu.

Kotlíkové dotace nemusím představovat. Velmi úspěšný projekt, na který jsem opravdu hrdý a který je dnes tou samou Evropskou komisí považován za vzorový případ dobré praxe. Je doporučován Polsku, Slovensku, Rumunsku. A na všechny ostatní subjekty, kterých jsou tisíce, včetně ekologizace průmyslu, na který ostatní ministři dávali desítky miliard korun, tak zbyly necelé tři miliardy. Takže zhruba z těch 12 miliard korun, které šly v operačním programu Životní prostředí, v té prioritní ose číslo dvě, na ovzduší, tak ten Brabec, průmyslník, co nadržuje tomu chemickému průmyslu, nebo průmyslu obecně, vyndal 9 miliard korun a dal je sto tisícům domácností! Možná půl milionu lidí, kteří díky tomu mají ten nový kotel, na kterém nejenom zlepší kvalitu ovzduší, ale ušetří peníze. To je super důkaz toho, jak nadržuji chemickému průmyslu.

A já se ptám – i když budete mít hodně velkou představivost, kdybych byl dosazen na MŽP, abych vycházel vstříc průmyslu a chtěl tak strašně zvýhodňovat některé ty podniky, může mi tedy někdo vysvětlit, proč bych to hned na začátku udělal? To je nepředstavitelné!

A teď mi dovolte – ale to jsme ještě pořád na začátku, ale nebojte se, bude to už krátké. A omlouvám se za tu emoci, ale tohle obvinění je prostě neslýchané a neuvěřitelné.

A teď mi dovolte, abych se podrobněji – ale bude to opravdu krátké – probral tím textem, který se týká Ministerstva životního prostředí a mě osobně na straně 20 a 21 auditní zprávy. Zdůrazňuji, že jde o neoficiální překlad z angličtiny, protože ten oficiální nám přijde zhruba do měsíce. Já tedy budu volně citovat.

V roce 2016 se začal na úrovni Rady ESIF diskutovat přesun prostředků 2 miliardy korun z programu operační program Doprava do operačního programu Životní prostředí, a to i přesto – podle tvrzení toho auditora nebo auditorů – že program Doprava byl z pohledu vyčerpání prostředků v lepším stavu než operační program Životní prostředí, a i přesto, že s přesunem prostředků Ministerstvo dopravy nesouhlasilo. Vznesené argumenty však nebyly vyslyšeny a přesun prostředků mezi programy byl přesto schválen Radou ESIF a vládou. Navíc přesun prostředků z operačního programu Doprava navrhlo MMR rozdělit v poměru padesát na padesát pro oblasti kvality ovzduší a kanalizace a ministr životního prostředí jako bývalý manažer společnosti vlastněné Agrofertem trval na přesunu většího množství peněz – 75 procent – do kvality ovzduší na úkor kanalizací. Realokace zvýhodnily projekty chemického průmyslu, kterému v České republice dominuje Agrofert.

A teď se, vážené kolegyně, vážení kolegové, pojďte podívat na fakta. Takže především není vůbec žádná pravda, že OP Doprava byl v roce 2016 v lepším stavu než OP Životní prostředí. Naopak OP Doprava měl v roce 2016 vážné problémy s čerpáním, a máme k tomu samozřejmě i podklady, a opakovaně Ministerstvo pro místní rozvoj nepřesvědčil, že dokáže prostředky vyčerpat v těch následujících letech. Pokud by je nevyčerpal, již v těchto letech by se vracely do Bruselu. Ministerstvo pro místní rozvoj se snažilo opakovaně dostat z Ministerstva dopravy nějaké konkrétní projekty, které by potvrdily a zaručily, že se program vyčerpá. A že zástupci OP Doprava, jak tvrdí auditor, nebyli nadšeni z přesunu prostředků? No proboha, je přece naprosto přirozené, že žádné ministerstvo nebude s tou realokací prostředků úplně dobrovolně souhlasit. Ale musím říct – to jsme si ověřovali – že pan ministr Ťok nakonec samozřejmě, protože o tom rozhodovala vláda, to přesunutí prostředků schválil. A má k tomu samozřejmě tabulky.

Za druhé. S ohledem na připravenost projektů ležících t. č. v zásobnících projektu OP Životní prostředí a s ohledem na celkový nedostatek prostředků v programu způsobený předchozími vládami, protože jsme měli dramaticky méně peněz než v tom předchozím období 2007 až 2013, jsme se o tyto prostředky – a to vás asi nepřekvapí – aktivně přihlásili s tím, že za ně budou zrealizovány stovky konkrétních projektů, výstavby vodovodů a kanalizací v obcích a projekty v oblasti zlepšování kvality ovzduší, konkrétně v oblasti ekologizace provozů mnoha podniků, a hned se k tomu dostanu, kde byl dlouhodobě výrazný převis poptávky. Dokonce jsem dostal dopis od pana prezidenta Svazu průmyslu dopravy, který mám samozřejmě k dispozici. Dokonce si myslím, a dohledáme to, že se tím zabývala i tripartita, která mě taky vyzývala, abych přesunul více peněz do oblasti ovzduší. Tedy návrh přesunu prostředků v poměru 75 % ovzduší a 25 % kanalizace byl zcela logický a legitimní a je podložený analýzou zájmů. A není to žádné rozhodnutí ministra, vážení, nebo návrh. To bylo rozhodnutí konkrétních úředníků na základě analýzy poptávky. Protože jsme měli velký převis, stoprocentní převis, v oblasti zlepšování kvality ovzduší a o něco menší, zhruba 50procentní, převis poptávky v oblasti výstavby kanalizací.

Ale hlavně – určitě mnozí z vás víte a předpokládal jsem, že tak jednoduchou a veřejně dostupnou informaci si bude schopen sehnat i auditor, že Česká republika má stále problémy se znečištěním ovzduší a od roku 2010 s námi Evropská komise vede

řízení pro porušení přístupové smlouvy, tzv. infringement, a neustále logicky po nás požaduje, abychom jí dokládali další a další opatření, která dáváme do oblasti ochrany ovzduší. No a protože je pro nás kvalita ovzduší absolutní prioritou, tak se tam samozřejmě snažíme směřovat co nejvíce volných prostředků.

Ale co je podstatné, a toho si zjevně auditor také nevšiml nebo si to nebyl schopen dohledat, po jednáních v radě ESIF a i po jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj Ministerstvo životního prostředí souhlasilo s využitím prostředků z OP Doprava 50 na 50, tedy 50 % na kanalizace a 50 % na zvýšení kvality ovzduší. Ale teď dobře poslouchejte. I kdyby ten poměr byl úplně jiný, tedy 75 na 25, tak se vůbec nic nezměnilo. Protože i tak byly podpořeny všechny projekty, i ty, které byly v tzv. zásobníku projektů. A konkrétně se jednalo o 67 projektů, ta tabulka je samozřejmě veřejně dostupná k dispozici. Především se jednalo o snížení emisí tepláren, koksáren, železáren a další.

A teď prosím, vážení. Z prostředků, které Ministerstvo životního prostředí získalo přesunem z OP Doprava, nebyl zafinancován ani jeden (s důrazem) projekt společnosti patřící pod Agrofert a ani jeden (s důrazem) té části chemického průmyslu, které, jak tvrdí příslušný auditor, dominuje holding Agrofert. A proč nebyl? No protože tam žádný nebyl ani předložen. To bylo tak obtížné si tohle v té tabulce dohledat? V té tabulce projektů, které ten auditor měl k dispozici? A ani v následujících letech nebyl díky přesunutí prostředků zafinancován jakýkoli projekt předložený společností ze skupiny Agrofert. Tak to bychom měli.

Asi se mi nedivíte, že mě to podobně jako, věřím, některé z vás, vede k následujícím otázkám: Proč si auditor nebyl schopen nebo ochoten ověřit fakta, navíc dostupná z veřejných zdrojů? Nebo proč se na ně nezeptal? Jak je vůbec možné v auditní zprávě Evropské unie vytvářet ničím nepodložené spekulace, které poškodily resort životního prostředí, jeho zaměstnance a samozřejmě i mě osobně nařčením jakéhosi temného podezření nadržování komukoli, i když to bylo nadržování průmyslu jako celku? Je to podle filozofie: To je jedno, že se to nestalo, že na to nejsou žádné důkazy. Naopak že celá logika, kdyby si někdo dal trochu práce, jde úplně proti tomu závěru. A já věřím, že jsem vám dal docela zásadní argumenty, proč jde ta logika proti tomu závěru. Prostě princip nehodící se škrtněte a hodící si tam dospekulujeme. Přání otcem myšlenky. Pokud to používá opozice, nejsem z toho nadšený, ale je to politika a i tohle bohužel k tomu patří. Pokud to používají média, je to podobné. Ale pokud se něco takového objeví v oficiální, byť předběžné zprávě Evropské unie, tak jsem v šoku. A ano, jsem naštvaný – a snad mi rozumíte, že se chci bránit, i když bych si asi měl možná zachovávat nadhled, který, jak víte, si většinou zachovávám.

A víte, proč jsem tak naštvaný? A já už jsem to říkal dole na tiskovce. Protože tady zdaleka nejde jenom o mě. Protože to hází jedovatou slinu i na spoustu slušných a kvalitních lidí, kteří na Ministerstvu životního prostředí a Státního fondu dnes pracují. Lidí, díky nimž se podařilo zachránit desítky miliard korun ohrožených mizerným čerpáním minulých vedení Ministerstva životního prostředí, především z doby ministrů za ODS. A mimochodem, jako náměstek na Ministerstvu životního prostředí v té době působil i stávající poslanec za ODS Vojtěch Munzar, byť musím korektně říct, že neměl na starost čerpání evropských fondů. Ale byl tam v té době,

kdy se takhle mizerně čerpalo. Protože my jsme v této souvislosti – a musím jenom připomenout – za rok 2013 vrátili do Bruselu 7,5 miliardy korun, které jsme nevyčerpali právě v důsledku mizerného systému řízení OP Životního prostředí. Víte, kolik by za 7,5 miliardy korun bylo kanalizací, opatření proti suchu nebo proti povodním, kolik bychom mohli dát do obcí? A my jsme je, vážení, vrátili do toho Bruselu, protože ti neschopové před námi nebyli schopni ten program pořádně řídit. A v dalších letech jsme nevrátili ani korunu. A proč? Protože ti lidé, na které dnes i ten audit útočí, ten chlív vyklidili. Vyklidili a zachránili desítky miliard ohrožených z evropského operačního programu. Proto jsem naštvaný. Ale taky jsem znepokojený, protože se, vážené kolegyně a kolegové, prostě musím pořád ptát, jaká může být asi motivace tak nepodloženého a nesmyslného obvinění a proč ji tam někdo napsal, byť do předběžné auditní zprávy. A všechny možné odpovědi na tu otázku, které mě napadají se mi ani trochu nelíbí.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další přednostní právo pan ministr Havlíček, poté paní ministryně Schillerová.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, vážené dámy, vážení pánové, dovolte, abych zrekapituloval stav, který probíhá na resortu průmyslu a obchodu v rámci tzv. předběžného návrhu. Myslím, že je tady několik důležitých věcí, které, si myslím, je třeba zdůraznit a je třeba se nad nimi minimálně zamyslet. Popíšu to, co se odehrávalo v těch posledních hodinách resp. v těch posledních dvou třech dnech.

Především podotýkám to, že předběžné návrhy, které chodí od Evropské komise, nejsou nic úplně mimořádného. Těch chodí celá řada. Chodí na výrazně větší částky, chodí někdy na menší částky a je to řekněme standardní proces, kdy se úředníci z Ministerstva průmyslu, podotýkám bez vlivu ministra, je to bez vlivu vlády – jedná se o řídící orgán – vyjadřují a do určité míry buď oponují, rozporují, nebo prostě souhlasí s podobnými předběžnými návrhy.

Nicméně tentokrát to proběhlo velmi nestandardně, a to z toho důvodu, že zpráva, která je tak jako vždycky takzvaně confidential, to znamená zpráva, která je důvěrná, se v pátek dostala prakticky do všech médií, kolovala po všech sociálních sítích. Nicméně v té době ji neměl ani ten řídící orgán, ani ti příslušní pracovníci. To znamená, že jsme byli pod určitým tlakem, kdy nám okamžitě začali volat novináři, což je asi i celkem pochopitelné, abychom tuto zprávu komentovali, což jsme fakticky nesměli, nemohli, protože jestliže je něco důvěrné, tak nemůžu něco komentovat, úředníci rovněž ne. Na druhou stranu všichni viděli, že ta zpráva už je prostě zcela zřejmě prakticky všude.

Za povšimnutí stojí ještě to, že jeden server ten samý den předtím, než to měli možnost dotyční úředníci vůbec zhlédnout a vidět, už o nich napsal to, že budou hnáni k trestní odpovědnosti. Podotýkám, že je to jeden z těch serverů, který všichni známe, je to ten útočný server prakticky na vše, co dělá vláda. To znamená, že ti lidé

byli v takové situaci, že aniž by měli cokoliv v ruce, aniž by věděli, co je oficiální a co není oficiální, tak už se skloňovalo to, kdo v uvozovkách půjde za mříže, nebo nepůjde za mříže. Takže se to vzalo tak, že v průběhu víkendu se udělal první rozbor této zprávy z angličtiny do češtiny, v rychlosti se prostě udělal první náhled.

A dovolte mi alespoň v rychlosti říct to, k čemu se vlastně po těch prvních náhledech na, opakovaně říkám, předběžnou zprávu došlo. Především je třeba říct, že se to týká let 2014, 2015, 2016, 2017. Byly to roky, kdy na Ministerstvu průmyslu, jakkoliv za to dneska nesu odpovědnost, byli kolegové Mládek a kolega Jiří Havlíček. Rozhodně to sice byla koaliční vláda, ale nebyli to lidé, kteří by nějakým způsobem byli ve fanklubu společnosti Agrofert. To znamená, byli to lidé, kteří na to navíc ani nemohli mít žádný zásadní vliv. Chci tím říct, že tam bylo zřejmé, že tam nemohlo dojít k žádnému takzvaně pozitivnímu ovlivňování těch, kteří na nějaké profesionální úrovni zpracovávali projekty, nemluvě o nezávislých hodnotitelích.

První takzvané pochybení je to, že se jednalo o střet zájmu. Tady podotýkám, a je velmi důležité zde sdělit to, že se jednalo o roky 2014, 2015, 2016, 2017, v době, kdy jediný výklad, který mohli mít naši úředníci, kteří byli nařčeni z toho, dokonce tedy, že mohou jít do vězení, byl výklad českého práva a ten pochopitelně nebyl kdekoliv k dispozici. Ten si vyžádali prostřednictvím Ministerstva pro místní rozvoj, to si ho vyžádalo od Ministerstva spravedlnosti a výsledek je ten, že expertní skupina dospěla k jasnému závěru, který je písemný, a to je, že vše je v souladu. Jinými slovy ten úředník, který, ať mohl, nebo nemohl, chtěl, či nechtěl mít jakýkoliv pohled na věc, se řídil jasně českým právem a české právo jasně říkalo, že jedná zcela v souladu. To znamená, že není možné mu dneska vyčítat to, protože jiné právo v té době nebylo, že se tam jednalo o nějaké nevšimnutí si střetu zájmu.

Pojďme se podívat k dalším – a já tady pochopitelně nemůžu teď říkat ani názvy firem, nemůžu se tady pouštět příliš do velkých detailů, ale na druhou stranu pokud dneska někdo spekuluje o tom, že je všechno špatně, tak je pochopitelné, že musím bránit naše úředníky, a pochopitelně nejenom naše úředníky, ale i naše firmy. Protože pokud bychom tímhle výkladem měli posuzovat jednotlivé projekty, tak to není ani útok na úředníky, jako že to samo o sobě není dobře, kteří se snaží práci dělat zodpovědně a poctivě, ale je to pochopitelně i útok na každého dalšího žadatele, protože tímto metrem, pokud bychom měli dále takhle měřit anebo vyhodnocovat, tak přijdeme v rámci našeho hospodářství v řádu o desítky miliard korun.

K čemu tam dále došlo? Jedna fatální chyba – prostě a jednoduše je projekt a v rámci tohoto projektu se zkonstatovalo, a tady mi dovolte drobný detail, ale je nutné ho říct, protože to dokresluje celou situaci – že ta dotyčná společnost nemůže čerpat, respektive musí vrátit zdroje, protože byla v takzvaném režimu pod emisními povolenkami. To je celkem důležitá zpráva. A ano, pokud by to tak bylo, tak skutečně nemůže, to je pravda. Problém byl v tom, že ta společnost a ten produkt nebyla. Stane se to, že se někdo přehlídne, na tom není zase nic mimořádného, prostě úředník auditního orgánu si nevšiml toho, že sice společnost je pod emisními povolenkami, ale ten projekt, kterého se to týká, naopak nejenom že nebyl pod emisními povolenkami, ale nejednalo se o spalovnu, ale jednalo se o projekt, který naopak modernizoval a s ohledem na životní prostředí se naopak choval přesně opačně.

Toto nastat může, já to snad ani nevyčítám, jestli to byl zlý úmysl, nebo ne, já tím jenom dokresluji to, že i když je zde prokazatelně nějaký předběžný návrh, tak to zdaleka neznamená, že je všechno v pořádku. A opět tím jenom dokresluji to, že normální proces by byl takový, že si to ti úředníci, kteří si toto přečtou, zoponují, během dvou měsíců to pošlou na auditní orgán a ten auditní orgán s největší pravděpodobností rozhodne tak, že skutečně došlo k nějakému přehlédnutí. Není to žádný mimořádný proces, ten proces prostě nastává standardně.

Další důležitá věc, která je, je otázka určitých výkladů. Zjednodušeně řečeno, chceme-li někoho na něco nachytat, vždycky to otočíme na inovacích. Inovace jsou velmi citlivé téma všech strukturálních fondů OP PIK, protože v rámci prioritní osy, která je na to zaměřena, se takto přerozdělují desítky miliard korun. Nechci tady chodit do zásadních detailů, jenom bych chtěl trošku okomentovat to, co letí současnými médii, že pakliže je nějaký produkt, a ten produkt je někde totožný, nejedná se o inovace. Tak to je asi tak úplně stejné, jako kdybych řekl, že je někde auto a já vyvinu jiné auto, a to auto tím pádem nespadá do režimu inovace. Taky intuitivně všichni cítíme, že to auto má nějaké vlastnosti. A toho se přesně týkal třeba tento projekt. To znamená, jedná se o to, jak to auto dojede, jestli 500 km, nebo 1000 km, jaký má design a tak dále. A to byla přesně ta inovace konkrétně v tomto produktu. Toto netvrdím já, toto netvrdí naši úředníci, toto tvrdí nezávislí odborní hodnotitelé. A teď může být diskuse, já to beru, s auditním orgánem, jestli to tak vnímá i on, jestli to tak nevnímá. A ta inovace je vždycky velmi spekulativní, velmi diskutabilní a opět se to musí nějakým způsobem vyjasňovat a obvykle to končí tak, že pokud to ten auditní orgán takto uzná opětovně, tak se ty české firmy soudí. To jenom pragmaticky říkám, jak to probíhá.

Můžeme jít ještě do větších detailů. A nechci tady teď zase všechno bagatelizovat a tvrdit, že auditní orgán udělal úplně ve všem chyby. Já tím chci jenom říct, že pokud se bavíme i o drobnostech charakteru, kdy auditní orgán napíše a nařkne úředníka z mého rezortu, že se nejednalo o náhodný výběr hodnotitelů, a my máme důkaz, že se ti hodnotitelé losovali, tak už nevím, co je více náhodný výběr hodnotitelů než klasický los. Na tomhle detailu opět jenom dokresluji to, že ne každý může mít na první nástřel pravdu. Tady jsme dokonce přesvědčeni o tom, že většina z těch výtek, které jsou, jsou bez problému vyargumentovatelné a dá se na nich postavit z našeho pohledu velmi seriózní oponentura a velmi seriózní rozklad. To samozřejmě bude trvat několik měsíců.

Proč to všechno říkám? Říkám to proto, že děláme účet bez hostinského, aniž bychom měli něco přeloženo do jiného jazyka, aniž bychom si na to udělali sebemenší pohled z druhé strany. Odsuzujeme kdekoho, odsuzujeme úředníky, dáváme příklad všem našim dalším firmám, aby se pokud možno do ničeho takového vůbec nepouštěly, protože kdo kdy dělal inovaci a přečte si v novinách to, že mu neuznají inovaci proto, že se jedná o produkt, který už má někde někdo jiný, dokonce i on sám, ačkoliv se nepodívá na vlastnosti tohoto produktu, tak logicky příště do tohoto programu vůbec nepůjde. Chci tím jenom říct, že na relativně běžné věci, kterých se dějí v průběhu roku jenom na našem rezortu neříkám desítky, ale řádově čtyři, pět takových auditů prostě prochází. Takže průběžně jednou za dva měsíce lze zdokladovat to, že to je prostě marketingově vyhnané, je to čistě účelová diskuse a

komunikace. A doporučuji jedinou věc, a neberte to v tuto chvíli opravdu politicky: doporučuji to, aby se všechno řádně pročetlo, všechno řádně vyargumentovalo, počkalo se na zpětnou reakci a v momentě, kdy reakce bude, pak můžeme dělat nějaké předběžné závěry.

Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Slovo má paní ministryně Schillerová, poté paní ministryně Dostálová.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, už pátý den diskutujeme o detailech zprávy, která je předběžná. Spekulujeme o jejím obsahu, byť by v této fázi měl být důvěrný. Dovozujeme závěry, vymýšlíme scénáře. Slyšela jsem právní výklady, které nemají hodnotu referátu žáka druhého stupně základní školy v předmětu základy společenských věd. Důvody, proč mají být a jsou, alespoň většinou, návrhy auditních zpráv Evropské komise označovány jako předběžné, jsou přitom naprosto jasné. Česká republika zcela běžně dostává k vypořádání mnoho auditů, jen v posledních letech to byly desítky. Pokud se někdo domnívá, že návrhy těchto auditů a jejich finální znění po připomínkách a vysvětlení od kompetentních úřadů jsou totožné, je na velkém omylu a neví o této problematice vůbec nic.

Proč by tyto předběžné auditní zprávy měly zůstat neveřejné? Proč zpráva začíná upozorněním, že má být považována za důvěrnou do doby uzavření procesu a do doby vydání finálních zjištění? Proč se ke zprávě přes bezpochyby intenzivní naléhání českých médií Evropská komise vůbec nijak nevyjadřuje a opakovaně deklarovala, že do uzavření ani vyjadřovat nebude?

Asi nebudeme Evropskou komisi podezřívat z toho, že by chtěla tímto svým mlčením krýt českého premiéra. V tom se asi shodneme i s opozicí. Skutečný důvod je zřejmý. To nejhorší, co se může stát, co může narušit nestranný a nezávislý audit, je politický tlak a mediální tlak, dezinformace, dezinterpretace, předjímání, zkrátka vše, čeho jsme v případě již pátý den svědky.

Systém evropských dotací v České republice není postaven na politické vůli a politickém rozhodováním o jejich přidělení či nepřidělení, ale na systému jasně popsatelných právních vazeb, kontrolních mechanismů a jasně definovaných kompetencí. Tyto kompetence náležejí profesionálům, úředníkům státní správy, byly nastaveny – a teď pozor – v těsné koordinaci s evropskými institucemi a evropskými institucemi je také průběžně dozorován. Auditní řízení probíhají striktně podle nařízení o obecných ustanoveních číslo 1303/2013 v rámci lhůt, které jsou tímto nařízením stanoveny, případně v rámci příslušných zvyklostí, a jsou vykonávány věcně příslušnými útvary. Tyto útvary jsou auditovanou osobou. Státní úředníci, kteří jsou do procesu tvorby reakce zahrnuti, jsou navíc v současné době už několikátý rok vázáni ustanoveními zákona č. 234/2004 Sb., o státní službě, zejména povinnostmi státních zaměstnanců definovaných v § 77 a dále pak služebním předpisem náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 13 z roku 2015, kterým se stanoví pravidla etiky státních zaměstnanců.

Uvést do reality úvahy, které tady zaznívají, že by snad vyjádření České republiky k návrhu auditní zprávy měl psát ten nebo onen ministr, a to v závislosti na jeho politické příslušnosti, by nebylo ničím jiným než naprosto nepřijatelným politickým vměšováním, které by vedlo k poškození České republiky. Kromě toho skutečně nevím, jak by mohl někdo, kdo vůbec nebyl auditován, fundovaně reagovat na jednotlivá zjištění auditorů.

V této souvislosti je namístě připomenout, že na vyjádření k návrhu auditní zprávy pro Evropskou komisi se budou podílet především jednotliví poskytovatelé, konkrétně řídicí orgány konkrétních programů, které jediné to mají v kompetenci.

Pokud hodláte předjímat, jaké závěry bude finální znění této zprávy obsahovat, nebo chcete znát kroky, které na jejich základě příslušné orgány přijmou, pouštíte se podle mého soudu na tenký led. A já jsem přesvědčena, že toto v zájmu České republiky rozhodně není.

Osobně nemám důvod pochybovat, že příslušní úředníci budou postupovat v rámci vypořádání auditu odborně, nestranně a v souladu s tím nejlepším vědomím a svědomím. A pokud by byla potvrzena nezpůsobilost nějakého výdaje, disponuje Česká republika nástroji k jeho vymožení od příjemce, pokud jsou na to splněny zákonné předpoklady, ať už je to řízení odnětí dotace, nebo daňové řízení před orgány Finanční správy.

Dámy a pánové, pokud vám jde skutečně o fiskální zájmy České republiky, vyzývám vás, abyste umožnili řádné dokončení auditního procesu, přestali zpochybňovat práci nezávislých expertních týmů a vyčkali výsledků. Ráda bych zdůraznila, že v tuto chvíli ještě ani nezačala běžet lhůta pro vyjádření České republiky, neboť tím okamžikem je až doručení auditní zprávy v českém jazyce.

Děkuji vám za pozornost. (Tleskají poslanci hnutí ANO a ministři za ANO.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Slovo má paní ministryně Dostálová, poté pan předseda Bartoš. Prosím.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně poslankyně, vážení kolegové poslanci, musím říci, že mě skutečně trošičku děsí mediální prostředí, ale i vyjádření některých kolegů poslanců, a vede mě to k závěru, že skutečně se moc neví, jak v České republice celý proces přípravy a implementace programového období funguje. Pokud si tedy někdo dělá závěry, aniž by celé tyto procesy znal, tak je to opravdu zavádějící. Dovolte mi tedy, abych vám právě udělala takový malý exkurz, takové malé seznámení s tím, jak to u nás funguje. Je to i fér vůči veřejnosti, aby si sama mohla udělat některé závěry, pokud se dostane k takovýmto mediálním výstupům, jako je uniklý předběžný audit, a samozřejmě by měli vědět, o čem vlastně čtou.

Co se týká samotného vyjednávání a schvalování programů a metodického procesu, proces přípravy programů probíhal od začátku souběžně na úrovni Evropské unie i na národní úrovni. Přípravou a vyjednávání Dohody o partnerství usnesením vlády byl pověřen národní orgán pro koordinaci, rovněž přípravou budoucích

programových období. Programové období začalo v roce 2014 a končí v roce 2020. Nové programové období pak začíná v roce 2021 a končí v roce 2027. Tento proces, to znamená ještě před rokem 2014, začal nejdříve neformální přípravou programových dokumentů a neformálním vyjednáváním s Evropskou komisí. Poté začalo formální vyjednávání s Evropskou komisí, kdy nejprve byla v dubnu 2014 schválena Dohoda o partnerství a následně pak v průběhu června 2014 všechny operační programy vládou České republiky. Souběžně pak započala příprava metodického prostředí, kdy jako první byla schválena koncepce jednotného metodického prostředí, která představovala dokument, který určil základní strategii přípravy metodického prostředí implementace programů a poskytování podpor z evropských strukturálních a investičních fondů na programové období 2014 až 2020.

V jednotlivých balíčcích pak byly schvalovány jednotlivé metodické pokyny a metodická doporučení, která nastavují pravidla pro zajištění řádné a efektivní implementace programů v programovém období 2014 až 2020. Pravidla jsou stanovena jak legislativou, tak i metodickými dokumenty a jsou přenášena řídicími orgány do jejich řídicí dokumentace, tedy operačního manuálu, který představuje základní rámec postupu řídicího orgánu, tak i příručky pro žadatele a příjemce, která stanoví základní pravidla pro implementace z úrovně žadatelů a příjemců.

Kompetence a povinnosti řídicích orgánů jsou dány tzv. evropským obecným nařízením Evropského parlamentu a Evropské rady, pokud si chcete zapsat číslo, tak je to 1303/2013, vydaného 17. 12. 2013. Pokud veřejnost neustále slyší v médiích řídicí orgán struktury, vůbec nemá asi povědomí, kolik vlastně těch operačních programů se strukturou řídicích orgánů máme. Tak tedy máme:

Operační program Podnikání, inovace, konkurenceschopnost, jehož řídicí orgán je na Ministerstvu průmyslu a obchodu;

Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání, řídicí orgán je na Ministerstvu školství;

Operační program Zaměstnanost, řídicí orgán na Ministerstvu práce a sociálních věcí;

Operační program Doprava, řídicí orgán na Ministerstvu dopravy;

Operační program Životní prostředí, řídicí orgán na Ministerstvu životního prostředí;

Integrovaný regionální operační program, řídicí orgán na Ministerstvu pro místní rozvoj;

Operační program Praha – pól růstu, řídicí orgán Magistrát hlavního města Prahy;

Operační program Technická pomoc, řídicí orgán Ministerstvo pro místní rozvoj;

Operační program Rybářství, Ministerstvo zemědělství

a Program rozvoje venkova, Ministerstvo zemědělství.

Tady sami vidíte, že skutečně operačních programů je hodně, a proto byla určena role národnímu orgánu pro koordinaci, tak aby se samozřejmě s řídicími orgány koordinovalo metodické prostředí.

Co se týká procesu a výběru projektů, cílem je na základě výsledků hodnocení projektů vybrat transparentně kvalitní projekty, které budou naplňovat cíle programu. Řídicí orgán vyhlásí výzvu na podporovanou aktivitu a následně po podání projektu probíhá proces hodnocení a výběru projektů. Samotný proces schvalování musí být přehledně popsán řídicí dokumentaci programu, včetně vymezení lhůt, rolí a pravomocí osob, které činnosti zabezpečují. Nic není anonymní.

Řídicí orgán vypracuje metodiku pro hodnocení a výběr projektů a kritéria pro hodnocení projektů, na základě kterých bude posuzována kvalita projektů a jejich přínos k cíli programu. Kritéria musí být srozumitelná, vyhodnotitelná, prostřednictvím kritérií musí být ověřena účelnost, potřebnost, efektivnost, hospodárnost a proveditelnost projektu. Tato kritéria a metodiku schvaluje monitorovací výbor. Monitorovací výbor je složen ze zástupců řídicího orgánu, zástupců žadatelů, partnerů, neziskových organizací, národního orgánu pro koordinaci a Evropské komise a následně je zveřejněna samozřejmě na webových stránkách programu. Vše je tedy transparentní.

Řídicí orgán musí v rámci metodiky stanovit, kdo bude zajišťovat hodnoticí kritéria v jednotlivých fázích hodnocení a výběru projektů, zda se využijí interní či externí odborníci na danou oblast, popřípadě lze zvolit i kolektivní orgány, tzn. hodnoticí a výběrovou komisi. Všichni hodnotitelé a členové komisí podepisují čestné prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a etický kodex před zahájením hodnocení. V rámci hodnocení je vždy dodrženo pravidlo čtyř očí, což znamená, že na hodnocení se vždy podílejí dvě nezávislé osoby. Podmínkou pro výběr projektů je splnění stanovených podmínek a dostupné finanční prostředky na danou aktivitu. Po vydání právních aktů následuje realizace projektu, včetně proplácení a vyúčtování způsobilých výdajů projektů na základě žádostí o platbu ze strany příjemců, u kterých řídicí orgán kontroluje, zda jsou nároky příjemce oprávněné. Řídicí orgán s výjimkou Programu rozvoje venkova, který je administrován v rámci společné zemědělské politiky prostřednictvím platební agentury, jejíž roli plní Státní zemědělský intervenční fond, ostatní řídicí orgány po proplacení a vyúčtování žádosti o platbu předkládají projekty s prostředky v tzv. souhrnných žádostech na platební a certifikační orgán, který následně tyto finanční prostředky certifikuje. Certifikace výdajů se povinně provádí před zasláním každé žádosti o průběžnou platbu pro daný program do Evropské komise. Po provedení certifikace se do Evropské komise odesílá žádost o průběžnou platbu. Evropská komise ji následně proplácí na účet Ministerstva financí. V průběhu celého procesu může docházet ke korekci požadovaných výdajů, ať již ze strany řídicího orgánu, platebního a certifikačního orgánu v průběhu certifikace a v závěru je možná korekce i ze strany Evropské komise.

Co se týká samotného auditu, co vlastně bude následovat. Proces auditu skutečně není nic ojedinělého, v čem by Česká republika neměla žádnou zkušenost. Probíhá to tak, že Evropská komise zašle stálému zastoupení České republiky při Evropské unii dopis obsahující návrh auditní zprávy. Nejprve bývá zaslána anglická verze. Následně je státnímu zastoupení v Bruselu zaslán dopis s návrhem auditní zprávy v českém znění, kde je určen termín, dokdy se musí členský stát vyjádřit. Lhůta pro zaslání

odpovědi je nejčastěji dva měsíce od doručení české verze. V případě tohoto návrhu žádná lhůta zatím neběží. Jde o předběžný návrh, který Evropská komise zaslala.

Musím ale říci, a ráda bych zde upozornila na velmi nestandardní postup v tomto případě ze strany Evropské komise. Návrh zprávy byl stálému zastoupení doručen pouze v papírové podobě, nikoliv elektronicky. To se ještě nikdy nestalo, což samozřejmě ta elektrická verze bývá běžný postup. Stálé zastoupení tuto papírovou podobu naskenovalo a pomocí systému ji odeslalo České republice. Zpráva není nikým podepsána, v současné chvíli tak ani nemáme jistotu, kdo se na zpracování zprávy podílel. Rovněž nejsou uvedeni adresáti. Jedná se tedy opravdu o velmi zvláštní způsob komunikace a doufám, že to je skutečně první a poslední renonc ze strany Evropské komise.

Národní orgán pro koordinaci následně vypracuje harmonogram pro přípravu reakce České republiky a v součinnosti s ostatními dotčenými orgány vypracuje odpověď na návrh auditní zprávy. Jakmile bude reakce vyhotovena, bude zaslána státnímu zastoupení v Bruselu, které ji diplomatickou cestou předá Evropské komisi. Evropská komise následně vypracuje závěrečnou auditní zprávu, ve které by měla být zohledněna reakce české strany. Závěrečná auditní zpráva je pro národní orgán pro koordinaci klíčová z hlediska vyhodnocení dopadu jednotlivých zjištění. Není výjimkou – a tady podtrhuji – není výjimkou, že auditoři Evropské komise znění zprávy na základě zaslaných připomínek upraví.

Dovoluji si ještě tady upozornit na některé věci, že samozřejmě pokud jde o obsah zprávy, tak opravdu zdůrazňuji, že dle informací od národního orgánu pro koordinaci jsou veškeré nastavené postupy a metodická úprava poskytování dotací České republiky v souladu s veškerými zákonnými požadavky. Zdůrazňuji, že metodická úprava nemůže upravovat povinnosti nad rámec zákonné úpravy, ani je zpřísňovat. Samotná kontrola poskytování dotací je v gesci řídicích orgánů jednotlivých operačních programů. Ministerstvo pro místní rozvoj ani národní orgán pro koordinaci není orgánem, který by vykonával kontrolu nad poskytováním dotací ze strany řídicích orgánů. Kontrolu provádějí zejména samotné řídicí orgány, auditní orgán, Evropská komise, popřípadě Evropský účetní dvůr. V tomto kontextu mám za to, že nedošlo ke zpochybnění důvěryhodnosti nastavení systému České republiky.

Dále bych ráda uvedla, že programy v tomto programovém období prošly tzv. auditem designace neboli auditem shody, a to znamená, že ze strany Evropské komise došlo i navíc k jednotlivým reauditům těchto auditů. Od začátku období pak probíhají další audity Evropské komise, které mimo jiné auditují i proces hodnocení a výběr projektů. V žádném – opakuji v žádném – z dosavadních auditů pak Evropská komise neidentifikovala pochybení v nastaveném procesu poskytování dotací.

Co se týče starého programovacího období 2007 až 2013, pak Česká republika opět prošla tzv. auditem shody neboli auditem designace, a velkým množstvím auditů opět bez takovýchto zjištění. Navíc byl v roce 2011 zaveden tzv. akční plán ze strany Evropské komise, protože tady už bylo řečeno, že jsme měli problémy s některými programy té doby, to znamená 2011, 2012 zejména na dopravě, který pro Českou republiku zavedl přísnější podmínky než v ostatních státech EU. Jedním ze

zavedených opatření byly například kontrolní listy, které podléhaly samotnému schválení Evropské komise.

Jestli dovolíte, musím konstatovat na základě samozřejmě informací z médií, to, co jsem si v médiích přečetla, že některé návrhy té zprávy jsou opravdu nepřesné, zavádějící a bohužel někdy i nepravdivá tvrzení. Dovolte, abych pro představu uvedla opravdu jenom několik příkladů.

Návrh zprávy, například uvádí, že závěry Rady pro evropské a strukturální fondy jsou následně plněny jednotlivými ministry. To je nesmysl. To prostě není pravda, protože rada nemůže nikomu nic ukládat. Rada je poradním orgánem vlády.

Dále samozřejmě je otázka, zda tak jak je definován zákon o střetu zájmů, to znamená, ten návrh vlastně vyzývá ke zlepšení řídicího a kontrolního systému z hlediska prevence střetu zájmů. Není však uvedeno, v čem by takové systémové zlepšení mělo spočívat.

A teď mi dovolte jenom právě takovou malou polemiku, abychom si všichni uvědomili tu absurditu celého tohoto návrhu. Zákon o střetu zájmů je jednoznačný na české straně z hlediska definice veřejného funkcionáře, zatímco finanční nařízení Evropské unie je naopak velmi vágní a obsahuje větu, že – v uvozovkách – všechny osoby zapojené do implementace politiky soudržnosti by měly předcházet střetu zájmů. To je velmi neurčitá formulace, do níž se může – v uvozovkách – vejít úplně každý, například i úředník řídicího orgánu, který bydlí v paneláku, v zatepleném domě z fondů EU. Uznejte sami, že to je samozřejmě velmi absurdní a že si zaslouží, aby Evropská komise skutečně přišla s výkladem pojmů a tyto části v oblasti implementace a střetu zájmů jednoznačně specifikovala.

Dámy a pánové, já věřím, že velkou část tvrzení obsažených v návrhu zprávy se auditorům Evropské komise podaří vysvětlit. Snažila jsem se vám tady ilustrovat i některé příklady. Snažila jsem se ilustrovat celé postupy, jak to chodí. Vše je samozřejmě zveřejněno na webovém portálu Dotace EU. A dovolím si všechny, zejména média, požádat o to, abychom nechali úředníky pracovat, je to jejich standardní postup. Věřím, že se ty věci všechny kolem této auditní zprávy vysvětlí ve prospěch České republiky.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj. Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení poslanci. Budeme pokračovat v návrhu pořadu schůze. Nyní s přednostním právem pan předseda Ivan Bartoš. Připraví se pan kolega Okamura. Máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážení členové vlády, pane předsedající. Já bych chtěl vystoupit skutečně k návrhu programu této schůze. Chtěl bych na ni navrhnout jeden bod, v rámci kterého už pravděpodobně předvystoupili zde ministři. Tento bod byl diskutován i dnes ráno na grémiu. Je to bod, který vychází z naší páteční schůzky zástupců politických stran a poslaneckých klubů ve Sněmovně, kde byli Piráti, ODS, KDU-ČSL, TOP 09. Skrze předsedy klubů

se účastnilo ČSSD i komunisté. Byli tam zástupci STAN. Myslím si, že bychom měli otevřít debatu, kde mohou vystupovat i jednotliví poslanci. Nevyužívat tu dobu, která je určená k programu jednání schůze.

Takže já bych chtěl navrhnout jako první bod jednání schůze bod, který se jmenuje Stanovisko Poslanecké sněmovny k předběžnému návrhu auditu Evropské komise. Je to i název bodu, na kterém je shoda mezi opozičními stranami v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. A nyní tedy pan místopředseda Tomio Okamura, také k pořadu schůze. Připraví se pan kolega Kalousek. Máte slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové. Hnutí SPD navrhuje bod s názvem Projednání rizika možných finančních ztrát z České republiky v souvislosti s předběžnou zprávou Evropské komise o šetření střetu zájmů předsedy vlády ČR. Navrhuji, aby byl zařazen jako první bod dnes na jednání Poslanecké sněmovny.

Zároveň v této souvislosti budeme navrhovat usnesení ve znění, o kterém však rozhodne pochopitelně hlasováním Sněmovna, pakliže bod projde: "Sněmovna Parlamentu ČR vyzývá Ministerstvo financí a Ministerstvo pro místní rozvoj v souvislosti s předběžnou zprávou Evropské komise o šetření střetu zájmů předsedy vlády k důslednému hájení zájmů České republiky. V případě finanční škody způsobené České republice porušením českých zákonů žádáme vyvození odpovědnosti viníků."

Zároveň bych chtěl ještě navrhnout jménem SPD druhý bod s názvem Projednání opakovaného fyzického útoku na člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání Ladislava Jakla. A pakliže by nám tento bod prošel, tak bych požádal, aby to bylo zařazeno jako druhý bod dnes po tom prvním bodu, o kterém jsem již tady hovořil.

V rámci tohoto bodu bychom navrhli v podstatě bez nějaké dlouhé diskuse jednověté usnesení. "Sněmovna Parlamentu ČR považuje podobné útoky za nepřijatelné ohrožení demokracie a svobody v ČR."

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Okamurovi. Prosím všechny navrhovatele, aby mi kdyžtak přesný text toho bodu, jak ho nazývají, předali, abych to mohl potom při hlasování přesně replikovat.

Nyní pan předseda Kalousek. Připraví se pan poslanec Výborný. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já jsem se původně domníval, že v bodu návrh programu schůze opravdu jenom padnou návrhy na pořad schůze. Vzhledem k tomu, že ministři vlády ČR

vystoupili s poměrně širokým výkladem toho, co ještě nebylo schváleno, a já se obávám, že by to třeba také schváleno být nemohlo, tak mi promiňte, že využívám svého přednostního práva, abych zareagoval na slova dvou z nich, a sice ministryně financí, místopředsedkyně vlády paní Schillerové, a pana premiéra.

Paní ministryně financí nám tady říkala, že to musí být přísně expertní proces. Že bude postupováno zcela podle práva a že do toho nesmí zasahovat politici. Má to své procesní lhůty, má to svůj řád, s čímž zcela souhlasím. Ale jak si potom máme, paní ministryně, vysvětlovat autoritativní výrok předsedy vlády, který již v neděli řekl, že česká státní správa předběžný návrh auditu odmítne? Tak zasahují do toho politici, nebo nezasahují? A následně po vystoupení předsedy vlády vystupují jednotliví členové vlády, jejichž úřady budou zpracovávat připomínky k předběžnému návrhu auditu, a všichni říkají, jaký je to nesmysl, jaká je to lež, jaké je to křižování a že teď to budou ti experti zpracovávat.

Dámy a pánové, v mém profesním životopisu je osm let práce státního úředníka a dvacet jedna let parlamentního politika. A já tedy dobře vím, jak se chovají úředníci, když jejich ministři mají tato autoritativní veřejná prohlášení.

Ne, že do toho nesmí politici zasahovat – vy už jste do toho zasáhli! Vy jste do toho zasáhli svými jednoznačnými prohlášeními, vy, pane premiére, vy, paní ministryně financí, vy, pane místopředsedo vlády Havlíčku. Vy už jste těm úředníkům, vy jim to ani nemusíte říkat ve svých kancelářích! Vy jste jim to vzkázali přes média a z tohoto řečniště. Jak musí napsat to oponentní stanovisko, jinak běda jim! A samozřejmě že ti úředníci se tak prostě chovají. To je docela normální a těžko jim to vyčítat, a je to tak na celém světě. Ten nátlak na tu státní správu jste učinili vy! Vy jako lidé, kteří je máte ve své jmenovací pravomoci, kteří jim píšou odměny a kteří mohou nebo nemusí vůči nim zahájit kárná řízení. Vy jste je vydírali prostřednictvím tohoto řečniště, kde jste teď vystupovali!

A pak chcete dělat zcela cynicky z veřejnosti hlupáky a říkat, že ta státní správa je nezávislá. Tak já chci říct, že není! Není. Právě proto, že vystupujete tak, jak vystupujete. Protože vy jim zamezujete v té nezávislosti.

A proto znovu opakuji. Já bych straně ocenil paní ministryni, kdyby nám – až tedy ty dámy přede mnou (dvě poslankyně z hnutí ANO) domluví. Já bych strašně ocenil paní ministryni, kdyby nám dokázala vysvětlit ten rozpor ve svých výrocích a ve výrocích pana premiéra, kdy paní ministryně... až ty dámy přede mnou domluví... Já samozřejmě počkám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já pane předsedo jistě vám rád zjednám klid na vaše vystoupení, ale myslím si, že kolegyně jistě mohou přenést své debaty do předsálí jako všichni ostatní, kteří nesledují debatu o programu naší schůze.

Poslanec Miroslav Kalousek: Tak potřetí, pokud už ty dámy přede mnou domluvily.

Já bych velmi rád požádal paní ministryni, aby nám vysvětlila rozpor ve svých vyjádřeních, kdy zdůraznila, jak je to ryze expertní a bez politického vlivu. Říká to

celý pátek, celou sobotu. A v neděli vystoupí předseda vlády ČR a řekne: Je to všechno nesmysl a česká státní správa to odmítne. To měl pravděpodobně již ten expertní posudek k dispozici. Jinak jsme nemuseli čekat ani na ten měsíční překlad a ani na tu dvouměsíční expertní zprávu našich úředníků, které mají podle procesních lhůt české instituce k dispozici.

Uvědomujete si rozpory ve svých výrocích? Uvědomujete si, jak cynicky se snažíte dělat hlupáky z české veřejnosti? Já jenom upozorňuji na rozpory ve vašich vlastních výrocích! Nic jiného v tuhle chvíli nedělám. O to vysvětlení bych strašně stál, byť se domnívám, že žádné přiměřeně inteligentní neexistuje.

Paní ministryně, vy jste rovněž řekla, že si pamatujete jako ministr, který zodpovídá na národní certifikační orgán, že je naprosto běžné, že předběžný návrh se liší od konečného rozhodnutí Evropské komise. To je samozřejmě pravda. Takových případů si pamatujeme mnoho. Stalo se, že auditoři navrhovali 25% korekci a české státní správě prostřednictvím... (Vyčkává na ukončení hovoru poslanců před řečnickým pultem.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já bych kolegy přede mnou požádal o to, aby debaty vedli v předsálí.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. To je samozřejmě pravda, takových případů známe mnoho. Stalo se, že předběžný návrh auditorů Evropské komise navrhoval 25% korekci a české státní správě prostřednictvím certifikačního orgánu se to podařilo usmlouvat na 15% korekci. Stalo se, že některé dílčí případy se podařilo usmlouvat, že nebyly postiženy. Ale když jste mluvila o své zkušenosti, paní ministryně, o své zkušenosti ministryně financí, tak dovolte promluvit i mně o mé zkušenosti šesti let ministra financí, během níž jsem směl být i předsedou Rady ministrů financí Evropské unie, kdy jsem nikdy nezažil, že by se jakékoliv členské zemi Evropské unie podařilo zvrátit návrh auditního orgánu na stoprocentní korekci. Prostě já takový případ neznám, pokud ano, vyveďte mě z omylu. A už vůbec pokládám za naprosto vyloučené, že by se to podařilo zvrátit při zjištěních, která tento předběžný návrh obsahuje, o kterých můžeme diskutovat, která můžeme připomínkovat, ale která se prostě stala.

Já si teď dovolím kacířskou větu. Jakkoliv se hlásím k tomu, že pokládám za vhodné, aby ty připomínky garantoval člen vlády, který není z hnutí ANO, jejíž předsedou je ten, kdo má ten konflikt zájmů, tak vyjádřím své přesvědčení, že z hlediska konečného výsledku je to úplně jedno. I kdyby ty připomínky psali právníci Agrofertu, možná že je skutečně psát budou, a podepsal se pod ně kdokoliv, tak až ty připomínky dorazí do Evropské komise, tak je opět posoudí evropští auditoři a opět je posoudí evropský právní servis. A ti na rozdíl od většiny členů vlády nejsou podřízeni Agrofertu a budou to posuzovat podle práva. Podle práva českého i podle práva evropského.

Pan premiér se tady rozhořčoval: Co si to dovoluje Evropská unie, vykládat české právo! No ona si to dovoluje proto, že jde o její peníze. Ona nikdy nevykládala české právo, pokud šlo o naše národní zdroje, ale pokud při čerpání evropských peněz

dokonce porušujeme i naše vlastní předpisy, tak je jí do toho hodně, protože to jsou peníze evropských daňových poplatníků, tudíž i naše. A protože ti auditoři Evropské komise a ten právní servis Evropské komise to bude posuzovat podle práva, ne podle toho, jak si to představuje Babiš a Agrofert, tak prostě není pochyb o tom, jak ten konečný proces dopadne, a vy to, paní ministryně, víte. Vy jste pracovala dokonce nějaké roky jako moje podřízená na Finanční správě. Vy jste pracovala na Finanční správě, vy dobře víte, co je to porušení rozpočtové kázně, vy dobře víte, co vedle porušení rozpočtové kázně je také podvod a porušení finančních zájmů Evropské unie, toho jste si naprosto dobře vědoma. A víte, že z této zprávy není úniku. Víte, jak dopadne. Můžete hrát o čas ještě několik měsíců, tak možná do listopadu, do prosince, ale dobře víte, že konečné rozhodnutí Evropské komise může být 280 milionů, může být 400 milionů, může to být 950 milionů, já se teď o ty peníze nechci hádat. (Důrazně:) Ale prostě dobře víte, že to nemůže skončit bez ztráty květinky, že to skončí konstatováním, že váš premiér je v konfliktu zájmů a že čeští daňoví poplatníci... až pánové přede mnou domluví... (Vyčkává.) A že čeští daňoví poplatníci prostě tvrdě zaplatí za konflikt zájmů a za hamižnost svého předsedy vlády. To prostě víte, i kdybyste tisíckrát říkala, že ne. Do té míry vaši odbornost znám. A teď hrajete jenom o čas. A tak dobře víte, že vám nezbude nic jiného než to vymáhání, protože pak byste hrála jenom o svůj vlastní kriminál. Docela by mě zajímalo, co si myslíte, že se v tom čase stane, paní ministryně. Docela bych si vážil toho, kdybyste na to uměla odpovědět.

A tím se obracím na toho druhého člena vlády, na toho pana předsedu vlády, který tady říkal, jak se vůbec nic neděje, jak nic nebudeme vracet, jak je to všechno lež a kampaň. Pane předsedo vlády prostřednictvím pana předsedajícího – asi tu nejste. I vy to víte, jako vaše paní ministryně financí. Jestli jsem vás z něčeho někdy nepodezíral, tak z toho, že máte dobrou právní službu, své dobré právní poradce. Vy dobře víte, že to nemůže dopadnout jinak. A přesto vzdorujete, přesto hrajete o čas a berete si celou republiku, všechny její občany jako své rukojmí. Já si teď dovolím poprosit, prostřednictvím klubu TOP 09 k tomu jsem zmocněn, ale věřím, že mluvím prostřednictvím i celé řady jiných lidí, neberte si tu republiku jako rukojmí. Ty hmotné škody už neodvrátíme. Ty se prostě staly, to rozhodnutí padne, my je budeme muset zaplatit a pevně doufám, že je od Agrofertu také vydobudeme zpátky. Ale neodvrátíme ty nehmotné škody. Každým dnem, kdy stojí v čele vlády České republiky prokazatelný lupič evropských peněz (smích z řad poslanců ANO), se zvyšuje ostuda České republiky, všech jejích občanů před veřejností, snižuje se vážnost České republiky před veřejností. Neexistuje způsob, jak byste z toho unikl, to vám mohu garantovat na základě své 30leté zkušenosti. To rozhodnutí padne a ta Česká republika bude platit. Ale každý den té lhůty, kterou vy budete protahovat, se zvyšují nemateriální škody České republiky a já na vás apeluji, abyste je nezvyšoval. Jediný způsob, jak ukončit navyšování těch škod, je, že prostě přestanete být předsedou vlády České republiky a přestane existovat ten konflikt zájmů. Žádný jiný způsob neexistuje. Já chci věřit, že když nemáte rád Českou republiku, tak že máte rád aspoň několik lidí, kteří v té České republice žijí, a ti všichni budou platit za vaši bezohlednost, ti všichni budou platit za vaši sebestřednost. A já vás chci poprosit, abyste si tu republiku nebral jako rukojmí, protože každý den, kdy zůstanete dál

v čele vlády a budeme před sebou tlačit tu ostudu, že náš předseda vlády je ten lupič těch prostředků Evropské unie, tak každý den zvyšujeme tu ostudu a snižujeme vážnost České republiky v Evropské unii.

Tuhle odpovědnost, pane premiére, vedle vás nesou všichni poslanci hnutí ANO, na které si dovolím obrátit se také, všichni poslanci sociální demokracie, kteří stále ještě věří koaličnímu projektu, já vám držím palce, ale ne s předsedou vlády, který je v průběhu procesu, na jehož konci bude rozhodnutí o jeho konfliktu zájmů a škody, které budou napočítány České republice a všem ostatním, kteří tohoto předsedu vlády chtějí podporovat. Jde o čest České republiky a o to, jak dlouho chcete tu ostudu prodlužovat.

Dámy a pánové, je to na svědomí každého z vás.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Kolega Kalousek nenavrhl žádný bod. Využil svého přednostního práva. Nyní s přednostním právem k pořadu schůze Marek Výborný, připraví se pan poslanec Václav Klaus. Máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, milé kolegyně, vážení kolegové, já jsem tady hodinu a tři čtvrtě marně přemýšlel, jakým způsobem ty litanie, které tady zaznívaly z úst ministrů vlády a pana premiéra, souvisí s tím, co patří na začátek jednání pléna Poslanecké sněmovny, a to je jednání o programu. Netušil jsem, že i tak ostřílený matador, jako je kolega Kalousek, jim na to také skočí.

Já se tedy vrátím k tomu, co skutečně patří sem, a dovolím si požádat Sněmovnu o zařazení nového bodu na jednání této schůze Poslanecké sněmovny, bodu, který je nazván Způsob dofinancování sociálních služeb v České republice v roce 2019. Odpovídá to zcela duchu usnesení, které tato Sněmovna schválila minulou středu, a prosím zařadit tento bod na pátek tento týden jako první bod jednání v 9.00. Očekávám, že informace zazní z úst ministryně práce a sociálních věcí a ministryně financí, tak jak je v usnesení uvedeno, tak abychom velmi rychle mohli od této věci jít, abychom uklidnili veřejnost v rámci financování sociálních služeb a mohli se věnovat skutečně programu, tak jak na páteční schůzi přináleží. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Výbornému a budeme pokračovat návrhy k pořadu schůze, a to vystoupením pana poslance Václava Klause, poté paní poslankyně Pekarová Adamová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den dámy a pánové. Já vystoupím s návrhem k pořadu schůze, a sice navrhuji bod, který by se jmenoval "Dotace na chleba a chlebové linky a z čeho dotace vznikají", a to na pátek 7. června jako první bod po pevně zařazených bodech.

Moje stanovisko, nebo naše stanovisko k této dotační kauze je poněkud jiné než tady obou znesvářených stran. Bohatství vzniká z práce, nikoliv z dotací a dávek.

Polovina Sněmovny je tady rozzlobená, že Babišova pekárna měla, nebo dostala sto milionů korun na linku na toustový chleba. Ale kdyby to dostal jiný podnikatel, tak by to bylo v pořádku? To v pořádku není ani v jednom případě. Dotace jsou zlo, dotace jsou korupce, dotace vznikají tak, že tvrdě pracujícím lidem sebereme peníze a daně. Pro evropské dotace platí úplně to stejné, jen k nim navíc můžete dostat evropský audit, ale tomu se vládní většina nemůže divit. Děláte proevropskou vládu, tak máte evropský audit.

Skutečně žijeme v zemi, kde jeden podnikatel dostane 60 milionů pro svůj hotel a druhý ne, a teď si mají konkurovat. Žijeme v zemi, kde jedna firma dostane investiční pobídku a druhé české firmě vysaje všechny zaměstnance. Chleba dotujeme při výrobě, při té vyráběcí lince, a pak ještě asi u třetiny spotřebitelů, z nichž řada by mohla pracovat. Tohleto perpetuum mobile skutečně nemůže dlouho fungovat.

Nepodporujeme vládu, a mluvím asi za většinu nezařazených poslanců, a sice z toho důvodu, že hnutí ANO a Andrej Babiš dělají sociálně demokratickou politiku, kterou lidi nechtějí, a opakovaně to ve volbách říkají. To je politika dotací – a já to přeložím jako politika příživnictví. Tak vás vyzývám, pojďme se v pátek věcně bavit o tom, jak vrátit republiku od dotací k práci, protože normální je pracovat a nikoliv čerpat. Jak vrátit zemi lidem, kteří pracují, platí daně a vychovávají děti, a jak odbourat dotace z veřejného prostoru. Tím přispějeme republice. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za návrh. A nyní paní poslankyně Pekarová Adamová také k programu schůze. Připraví se Marian Jurečka. Paní poslankyně, ještě malinký moment. Omlouvá se mezi 15.45 a 19.00 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Karel Schwarzenberg. Máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Dobrý den dámy a pánové. Dovolím si vás požádat o zařazení nového bodu. Tentokrát se netýká toho tématu, které je aktuálně nejprobíranější, ale prosím i o podporu, abychom mohli vlastně naplnit naše usnesení, které jsme si tady na mimořádné schůzi, která se týkala dofinancování sociálních služeb, schválili. Jedná se o usnesení 643 z minulé schůze, která zde proběhla 30. května minulý týden, a jako jedna z částí, která byla přijata, je i část číslo 7 a konkrétně bod třetí, totiž že Poslanecká sněmovna žádá prostřednictvím vlády ministryni práce a sociálních věcí, aby na schůzi Poslanecké sněmovny v úterý 4. 6., to je dnes, informovala Poslaneckou sněmovnu o datu, kdy odešle potřebné finanční prostředky na dokrytí financování sociálních služeb v roce 2019 na kraje. Ten bod by tedy byl velice jednoduchý. Myslím si, že by vůbec neměl být nějak dlouhý a neměli bychom u něj strávit příliš času, protože opravdu se má jednat o poměrně jednoduchou informaci. Bod bych si dovolila nazvat Odpověď ministryně práce a sociálních věcí na usnesení Poslanecké sněmovny k dofinancování sociálních služeb. To je název bodu. Chtěla bych jej zařadit dnes jako druhý pevně zařazený bod, tak aby to nenarušilo debatu, která už se tady ve Sněmovně částečně vede, a věřím tomu, že paní ministryně, kterou tady nevidím, už ji zase vidím, protože jsem zaznamenala, že na tiskové konferenci ty informace dala, tak je dobré, abychom naplnili to usnesení a měli jsme možnost si vyslechnout tyto informace přímo tady na

plénu, tak jak to usnesení, které jsme většinově schválili, předpokládá. Tudíž tento bod, prosím, podpořte, ať se dozvíme, jak to s dofinancováním sociálních služeb bude. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Pekarové Adamové. Nyní pan poslanec Marian Jurečka a poté pan předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek k pořadu schůze. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych si dovolil navrhnout nový bod na jednání této schůze Poslanecké sněmovny, který by reagoval na situaci, která v médiích také probleskla v posledních dnech, a sice že v Rusku se připravuje v rámci jednání ruské Dumy zákon, který by oficializoval a legitimizoval vstup vojsk armády SSSR na území Československa v roce 1968. Tento názor se stane oficiálním výkladem, který bude čerstvě podložen zákonem Ruské federace. Protože poslanecké frakce ruské Dumy se shodly na návrhu zákona, který přizná vojákům, kteří se účastnili okupace Československa v roce 1968, status veteránů ozbrojených sil. Vedle sociálních výhod pro tyto příslušníky okupační armády zákon hovoří mimo jiné také – a to je důležité, to tady cituji – o oprávněném vstupu legálně pozvané armády SSSR na území ČSSR v srpnu 1968.

Myslím si, že i s ohledem na to, že jsme tady v loňském roce při výročí 50 let okupace vojsky Varšavské smlouvy a následného dočasného pobytu armád Sovětského svazu přijali usnesení, ve kterém jasně říkáme, že Poslanecká sněmovna deklaruje, že vtrhnutí vojsk pěti států Varšavské smlouvy v srpnu 1968 do Československa bylo aktem invaze a následné okupace a bylo v rozporu s mezinárodním právem – toto jsme řekli v našem usnesení, ve kterém tady hlasovalo 145 ze 156 přítomných poslanců pro tento návrh usnesení – a především z úcty vůči obětem událostí srpna 1968, ale i následných let, kdy tady vojska především právě Sovětského svazu byla na našem území dočasně, bychom neměli mlčet k tomu, jakým způsobem ruská Duma chce o těchto záležitostech referovat na úrovni zákonů. Myslím si, že Poslanecká sněmovna by se k tomuto měla vyjádřit.

Proto navrhuji přímo bod, který nese název Vyjádření nesouhlasu s postupem ruské Dumy, která chce legitimizovat vstup armády SSSR na území Československa v srpnu 1968. Chci k tomu také v rámci tohoto bodu navrhnout usnesení, že Poslanecká sněmovna takovýto krok legitimizace odmítá a vyzývá představitele České republiky, premiéra a prezidenta – pan ministr zahraničí se jako jediný představitel vyjádřil, že s tím nesouhlasí –, aby takovýto krok odmítli. Děkuji za podporu tohoto bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jurečkovi. Protože to byly všechny přihlášky, které mohly být k pořadu schůzi projednány, nyní tedy ještě Jaroslav Faltýnek s přednostním právem. (Posl. Faltýnek hovoří mimo mikrofon.) Já to tady mám poznamenáno 5. 6. jako první bod odpoledne. Jaroslav Faltýnek s přednostním právem.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké odpoledne. Já bych chtěl vznést protinávrh k pořadu schůze k tomu návrhu, který přednesl pan předseda Výborný, přesně si nepamatuji to znění, nicméně to bylo k tomu dofinancování sociálních služeb – informaci. A ten můj protinávrh je v podstatě totožný s návrhem, který jsem řekl dneska ráno na grémiu. Ano, pojďme se o tom bavit, ale v pátek odpoledne a já dávám tedy kompromisní návrh v pátek ve 13.30. V pátek ve 13.30. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dodávám, že to je protinávrh k návrhu, který byl podán do půl hodiny po zahájení schůze, takže je možné o něm hlasovat. Pokud se nikdo nehlásí k pořadu schůze... nebo s přednostním právem se hlásí místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, předtím, než budeme hlasovat o návrzích na změnu pořadu schůze, dovolte mi pár slov za sociální demokracii. Budu stručný a nebudu zneužívat přednostního práva, ale předpokládám, že si Sněmovna zaslouží znát stanovisko našeho poslaneckého klubu. Vyjádřím se ke dvěma bodům, nebudu hovořit ke všem návrhům, ale pokládám za důležité okomentovat dva.

Tím prvním je ona informace vlády o postupu při projednávání či řešení předběžné auditní zprávy. Jsem přesvědčen, že Poslanecká sněmovna si tu informaci zaslouží. Jakkoliv jsem se mohl seznámit s tím dokumentem, který vlastně nebyl oficiálně zveřejněn – tu informaci mám z médií, ale předpokládám, a prostřednictvím naší diplomatické služby jsme verifikovali, že ten dokument je pravý – tak jakkoliv můžu pokládat jeho obsah za závažný, jakkoliv mohu pokládat některé formulace za kondicionály, protože tam se hodně hovoří o možná, vypadá to, že, a tak dále, a jakkoliv jej pokládám za zprávu předběžnou, tak jej nechci hodnotit.

Co si Sněmovna zaslouží, je to, aby byla ujištěna, že vláda České republiky na tento dokument odpoví naprosto standardním způsobem. A já jsem přesvědčen, že jediným standardním způsobem je to, že vyčkáme na to, až nám bude doručen oficiální text v českém jazyce, a potom česká státní správa vypracuje odpověď.

Věřím, že v tom dnešním odpoledni budeme hodně diskutovat, jak ověřit ty výsledky, jak zajistit, že je to naprosto nezávislé, a já jsem přesvědčen, že jsou cesty. My jako sociální demokracie jsme hovořili o tom, aby se tou tematikou zabýval Nejvyšší kontrolní úřad jako autorita, která je z mého pohledu naprosto nezpochybnitelná a otázkami střetu zájmů se již zabývala v minulosti. Jsme připraveni i k diskuzi o tom, jak, pokud si to Sněmovna bude přát, do toho procesu zapojit Poslaneckou sněmovnu formou kontrolního výboru. Ale z mého pohledu žádný jiný postup možný není. My se musíme pohybovat v rámci zákona, a pokud bychom ten zákon o milimetr překročili, tak máme problém. Tudíž věřím, že závěrem toho dnešního dne bude jasná zpráva Poslanecké sněmovně, že ten dokument, až dorazí oficiální, bude projednán v souladu se zákonem.

Druhá věc, o které chci hovořit, je vystoupení pana kolegy Okamury. Mě samozřejmě mrzí, že došlo k dalšímu fyzickému útoku na člověka z důvodu jeho

názoru, řekněme. Já jsem bezprostředně poté, co k tomu incidentu došlo, ten incident odsoudil. To jde samo sebou, že se policie té věci věnuje a samozřejmě celou tu věc vyšetří. Dokonce policie kontaktovala pana Jakla s tím, že pokud by si přál, tak je připravena tu věc řešit i formou poskytnutí dočasné ochrany. Takže chci zase ujistit Poslaneckou sněmovnu, že takovýto incident nebereme na lehkou váhu, odsuzujeme ho a policie ho vyšetří. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji prvnímu místopředsedovi vlády a ministru vnitra Janu Hamáčkovi. Můžeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích, které jsou ke změně pořadu schůze.

Nejprve návrh grémia, který byl k týdennímu pořadu schůze.

Rozhodneme v hlasování číslo 432, které jsem zahájil a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 432 z přítomných 186 poslanců, pro 174, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní tedy jednotlivé návrhy.

Nejdřív tedy návrh, který podal pan poslanec Ivan Bartoš. Stanovisko Poslanecké sněmovny k předběžnému návrhu auditu Evropské komise. Rozhodneme v hlasování číslo... (Žádost poslanců o odhlášení.) Ano, odhlásím vás nejdřív. Požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami. A jakmile se ustálí počet přihlášených...

Rozhodneme v hlasování číslo 433, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 433 z přítomných 181 poslance, pro 72, proti 52. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o návrhu pana místopředsedy Tomia Okamury. Nejdřív bod nazvaný Projednání rizika možných finančních ztrát České republiky v souvislosti s předběžnou zprávou Evropské komise o šetření střetu zájmů předsedy vlády České republiky.

Rozhodneme v hlasování číslo 434, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 434 z přítomných 182 poslanců, pro 175, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Druhý návrh pan místopředsedy Okamury je bod Projednání opakovaného fyzického útoku na člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Rozhodneme v hlasování číslo 435, které jsem zahájil a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 435 z přítomných 182 poslanců, pro 170, proti nikdo. Návrh byl také přijat.

Třetím návrhem je návrh na schválení nového bodu do pořadu schůze, a to Způsob dofinancování sociálních služeb na rok 2019, a to jako první bod v pátek

v 9 hodin ráno. Proti tomu... (Poslanec Faltýnek vznáší námitku.) Já to dokončím, tu svoji větu. Proti tomu je pozměňovací návrh, aby to byl první bod po 14. hodině. (Poslanec Faltýnek: 13.30.) Tak ve 13.30, omlouvám se, pane předsedo. Čili nejdříve budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu na 13.30, což je protinávrh proti... (Poslanci se stále dohadují.)

Dobře, je námitka proti tomu, abychom hlasovali nejdřív o pozměňovacím návrhu, či nejdříve o návrhu pana předsedy Výborného na devátou hodinu.

Zahájil jsem hlasování číslo 436 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 436 z přítomných 184 poslanců, pro 67, proti 20. Návrh nebyl přijat.

Nyní návrh na zařazení nového bodu. Nikdo ten bod nezpochybnil, nepadlo veto proti tomu bodu. Čili ten bod bude zařazen, teď jde o to na kdy. Nebo nebude zařazen, pokud pro to nebudeme hlasovat, ale je takový návrh. Čili abychom tento bod Způsob dofinancování sociálních služeb v roce 2019 zařadili na pátek ve 13.30 hodin.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 437 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 437: z přítomných 184 pro 183, proti nikdo. Návrh byl přijat. (Porada předsedajícího s předsedou PS Vondráčkem mimo mikrofon.)

Hlasovali jsme o novém zařazení bodu. Nikdo nezpochybnil, nepadlo veto ani dvou klubů, ani dvaceti poslanců a byl to návrh, který byl komplexně včetně času. (Z místa poslanec Faltýnek: Ano.) Nikdo nezpochybnil postup předsedajícího, takže jsem tak nechal hlasovat. Nejdříve na 9. hodinu, neprošlo to. Nechal jsem hlasovat o zařazení tohoto bodu na 13.30 hodin, prošlo to. Pokud zpochybňujete postup předsedajícího, prosím, navrhněte to a já o tom nechám hlasovat.

Pan poslanec Marek Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, nezpochybňuji váš postup. Jenom myslím, že pan předseda Vondráček má pravdu. Má se hlasovat o zařazení bodu a pak teprve o případném čase, na kdy má být zařazen. Tentokrát jsme hlasovali obojí najednou, ale byla to chyba. Jenom si to řekněme a příště to nedělejme. To je všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak dobře.

Nyní další bod, a to je pan poslanec Václav Klaus, Dotace na chleba a chlebové výrobky, jako první bod po pevně zařazených bodech. Čili nejdříve jestli chceme tento bod, který přednesl pan poslanec Václav Klaus, zařadit.

Čili zahájil jsem hlasování pořadové číslo 438 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 438: z přítomných 183 pro 69, proti 8. Návrh nebyl přijat. Tento bod nebyl zařazen, nebudeme tedy rozhodovat ani o jeho pevném zařazení.

Nyní je tady návrh paní poslankyně Pekarové Adamové a ten se jmenuje Odpověď ministryně práce a sociálních věcí na usnesení Poslanecké sněmovny, jde o dofinancování sociálních služeb. Tedy budeme rozhodovat nejdříve o zařazení tohoto bodu.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 439 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 439: z přítomných 184 pro 83, proti 5. Návrh nebyl přijat. Budeme se tedy zabývat tou situací pod jiným bodem v pátek.

Nyní pan poslanec Marian Jurečka – Vyjádření nesouhlasu s postojem ruské Dumy. S přednostním právem předseda klubu sociální demokracie. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já mám takovou malou prosbu. Já bych chtěl zprostředkovat názor pana předsedy zahraničního výboru Luboše Zaorálka, který se hlásil, chtěl k tomu vystoupit, ale buďto se hlásil nějak špatně, nebo jste ho, pane předsedající, nezahlédl. Ale oni mají tento bod, přesně takto zní, ve čtvrtek na zahraničním výboru a pan předseda zahraničního výboru má za to, že by nebylo úplně rozumné zde na plénu to probírat ve středu, to znamená den předtím, než se to probere na výboru. Jeho velká prosba a moje velká prosba je taková, že my nemáme nic proti tomu zařadit tento bod na program Sněmovny, na program pléna, ale máme za to, že ta středa jako termín je nešťastná, a zda by se nešlo domluvit na nějaké jiném termínu, i třeba obecném. To znamená, že by to nebylo ve středu, ale prostě někdy jindy po jednání toho výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. Nyní s přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, poté předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám prosbu na pana předsedu a případně na vedení Poslanecké sněmovny. Za prvé jsme v týdnu, kdy zasedá Poslanecká sněmovna. Tu zahraniční výbor, tu bezpečnostní svolávají jednání výboru ve sněmovním týdnu. Podle mě je to nepřijatelné. Na to jsou jiné týdny. Nedělejte to. To za prvé.

Za druhé k tomu bodu. To nepotřebujeme předjednávat ve výboru. Podle mě tento bod nemusíme předjednávat ve výboru, není to složité, není to politicky vyhrocené, ten názor je úplně jasný. Pojďme to udělat ve středu a vy ten výbor můžete zrušit ve čtvrtek a věnovat se schůzi Poslanecké sněmovny a ne výborům. (Potlesk z pravé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek, poté předseda klubu sociální demokracie, poté pan předseda KDU-ČSL. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já mám zdvořilou prosbu ke kolegům ze sociální demokracie. Dnešní den by měl být vyhrazen jednomu zvlášť fatálnímu tématu. Já mám plné porozumění pro to, že pan předseda zahraničního výboru Zaorálek získal v Korejské lidově demokratické republice mnoho nových poznatků, know-how a procesů. Ale mám velkou prosbu. Nepřenášejme tyto poznatky do parlamentních procesů v České republice. Nechme si to na jindy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda klubu sociální demokracie Jan Chvojka. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Já už nechci reagovat k tématu, k věcnosti toho návrhu, ale spíše k tomu, že přece výbory se scházejí podle potřeby. Jsou věci urgentní, jsou věci méně urgentní, které vydrží na jednání výboru na výborový týden, ale toto má pan předseda zahraničního výboru za věc urgentní. Výbor se má sejít před schůzí Poslanecké sněmovny v 8 hodin, takže já bych řekl, že ta námitka pana předsedy Stanjury prostřednictvím pana místopředsedy Filipa byla trošku mimo mísu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Výborný nyní. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já myslím, že ta věc je úplně jasná. Tady se netřeba k tomu scházet na úrovni zahraničního výboru. My nechceme nic jiného, než aby Sněmovna podpořila stanovisko ministra zahraničí, ministra za stále ještě sociální demokracii. Čili opravdu není potřeba, aby se k tomu scházel zahraniční výbor, a my trváme na tom, co kolega Jurečka navrhoval, zařadit to na jednání Sněmovny a přihlásit se k postoji našeho ministra zahraničí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Tak jako tak rozhodneme hlasování o zařazení tohoto bodu, a to v hlasování pořadové číslo 440, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro návrh pana poslance Mariana Jurečky. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 440: z přítomných 185 pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zařazení na čas, který navrhuje pan kolega Jurečka, žádný protinávrh nepadl, a to je 5. 6. jako první bod odpoledního jednání, to znamená zítra odpoledne.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 441, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 441: z přítomných 185 pro 161 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Byl zařazen tedy nový bod této schůze.

Tím jsem vyčerpal všechny návrhy, které tady byly podány, a můžeme se tedy pustit do schváleného pořadu schůze s potřebnými změnami. Nyní tedy projednáme bod, který byl zařazen jako první bod, kterým je

239.
Projednání rizika možných finančních ztrát České republiky v souvislosti s předběžnou zprávou Evropské komise o šetření střetu zájmů předsedy vlády České republiky

Požádám tedy, aby úvodní slovo přednesl navrhovatel tohoto bodu, když mám přihlášky – už mám čtyři – první přihlášky s přednostním právem a požádám prvního přihlášeného do rozpravy pana Ivana Bartoše, aby se potom ujal role zpravodaje. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo. Ještě než začnete mluvit, požádám Sněmovnu o klid a případné debaty nad jiným tématem, než bylo schváleno jako první bod dnešního jednání, přeneste do předsálí, aby tady byl potřebný klid na jednání. Ještě, než začnete hovořit, sdělím pořadí přihlášených – Ivan Bartoš, Vít Rakušan, Petr Fiala, Radim Fiala. To je tedy pořadí přihlášených. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, scházíme se tu nad návrhem zprávy Evropské komise o konfliktu zájmů premiéra Andreje Babiše. Jde o další díl nekonečného seriálu, řekl bych dokonce divadla, kdy část politiků udržuje českou společnost v permanentní politické válce proti výsledku voleb, přičemž se tito rádoby demokratičtí politici snaží permanentně zpochybňovat také hlasy voličů SPD. To je pro SPD zcela nepřijatelné.

To první, co by tu mělo zaznít, je, že celé dnešní divadlo se odehrává nad návrhem zprávy, k níž se teprve budou dotčené subjekty a český stát vyjadřovat. A zcela nepochybně ji budou korigovat.

Já osobně a také SPD jsme zcela jasně proti jakýmkoliv dotacím, které křiví trh. Považujeme za absolutně nemorální a zhoubné, pokud stát či Brusel z peněz všech daňových poplatníků, tedy i českých, podporuje jen některé vybrané firmy. To, že je SPD velmi kritické k politice Evropské unie, je všeobecně známo. Z minulosti víme, že s dotacemi kšeftovaly snad všechny partaje, které na ně měly nějaký vliv – obzvláště ODS a ČSSD, které dotacemi uplácely své politiky, a jejich zločiny stále šetří policie a soudí soudy. Dotace pobírali miliardáři jako pan Schwarzenberg z TOP 09, a pokud se mu tam vloudila chyba, tak pan Kalousek jako tehdejší ministr financí zařídil odpustky, aby se dotace vracet nemusely. Na tuto kauzu si všichni pamatujeme. Tahle zrůdnost kolem dotací není ovšem náš vynález. A faktem je, že zvlášť v zemědělství je to zásadní problém, protože západní země masivně své

zemědělce financují a zvýhodňují je tak oproti našim. Samozřejmě, nejjednodušší řešení této situace by byl czexit a clo na dovoz dotovaného zboží.

Mělo by tu také zaznít – ano, pan premiér je fakticky ve střetu zájmů, ale tak jako každý politik, který mohl nebo může ovlivnit dotace. A nás by mělo zajímat, zda dotace do Agrofertu šly za stejných podmínek, jako chodí do jiných zemědělských a potravinářských subjektů. Zde je klíčové, zda docházelo či nedocházelo ke zvýhodňování firmy Agrofert. Nebo byly dotace použity na něco jiného? Dostal Andrej Babiš něco navíc či jinak byl zvýhodněn než ostatní? Nic takového se v tuto chvíli oficiálně neuvádí. Jen to, že jeho firmy dotace dostávaly. Po pravdě řečeno, pravidla musí být přece stejná pro všechny. A pokud už tedy dotační titul pro zemědělce existuje, uniká mi, z jaké logiky má být nějaká firma diskriminována. Schwanzenberg (zapsáno tak, jak vysloveno) ano a Babiš ne? Buď oba ano, anebo ani jeden.

A jak jsem již říkal, SPD v principu nesouhlasí s tímto systémem dotací. My v SPD se snažíme být spravedliví a nestraníme ani jedné straně sporu. Rád bych měl v ruce konečně finální, oficiální závěrečnou zprávu. Hnutí SPD bude následně podle toho postupovat. A do té doby není možno udělat závěry, protože tu finální zprávu prostě zatím nikdo z nás nemá.

Samozřejmě, podstata je jinde. Účelové zveřejnění nástřelu auditu, který není ukončen, je pokus o nátlak na Babiše, ale to si zavinil Andrej Babiš sám svým jednáním. Jeho europoslanci v Evropském parlamentu vytrvale při hlasování podporují migraci a politiku diktátu nařízení z Bruselu. Ale premiér v rámci předvolebního divadla začal polemizovat s promigrantskou a protinárodní politikou své bruselské frakce ALDE, a tím znejistil své partnery. Takže by samozřejmě bylo pro pana premiéra lepší, kdyby přiznal barvu, nehrál divadýlko a prostě uznal, že hlasování jeho europoslanců, kdy hlasujou pro migraci, je zcela v souladu s tím, co prosazuje on i jeho evropská frakce ALDE. Tedy, že jsou promigrační a protinárodní.

Jediná frakce, která hájí národní zájmy evropských zemí, je naše frakce Evropa národů a svobody ENF v čele s Marine Le Pen a Matteem Salvinim. A kdyby to pan Babiš myslel vážně, tak by jeho europoslanci seděli mezi námi, nikoliv mezi multikulturalistickými, proimigračními, neomarxistickými liberály z ALDE, kteří podporují současnou politiku Evropské unie. V tomto ohledu mi nevadí předběžný návrh nějaké zprávy, jelikož si počkáme na finální verzi, ale vadí mi programový podvod na voličích, kterého se hnutí ANO dopustilo. Voliči ODS, Pirátů, TOP 09, KDU-ČSL nebo STAN věděli, že volí promigrační, promuslimskou, protinárodní politiku, ale rozhodně to často netušil volič ANO.

Vážené dámy a pánové, probíhá permanentní pokus o státní převrat, kdy dokonce veřejnoprávní Česká televize zve na protivládní demonstrace pořádané profesionálními manipulátory, což hned vysvětlím. Podívejme se podrobněji na jednu z těchto demonstrací. Na pozvání iniciativy Milion chvilek na Staroměstském náměstí v Praze demonstrují lidé za – v uvozovkách – pravdu a lásku proti Babišovi a Zemanovi. A na pódiu tam za potlesku zúčastněných občanů přitom řeční poslanci ODS, ČSSD, KDU-ČSL a Kalouskovy TOP 09, kteří mají hlavní podíl na privatizačních zločinech, na současném stavu kolem exekucí, zdravotnictví či šíleně

nízkých důchodech. Navíc právě ČSSD a KDU-ČSL jsou a byly s Babišem ve vládě a dosadily ho k moci, a přitom tam proti tomu lidé protestují a tleskají těmto politikům a na pódiu je ještě doplňuje poslanec Pirátů. Přitom díky hlasům Babišových poslanců mají Piráti i ODS pozice místopředsedů Sněmovny. A na nedávném pochodu za legalizaci drog v Praze pod záštitou pirátského primátora Hřiba policie potrestala více než sto lidí v souvislosti s držením a distribucí drog včetně pervitinu a extáze. A tomu všemu lidé na těchto demonstracích těmto lidem tleskají. A do toho všeho mi jen za poslední dny přišlo od sluníčkářů zase několik rasistických a xenofobních výhrůžek včetně výhrůžek fyzickým násilím. Čert aby se v tom vyznal.

A nejlepší nakonec. Prý na těchto demonstracích zároveň mnozí nadávají na Okamuru a SPD, přitom já ani SPD jsme se nikdy nepodíleli na vládě. Nikdy jsme nehlasovali ani pro důvěru této ani jiné vlády, především z důvodu, že je tam ČSSD, a nemáme tedy za sebou ani žádné privatizační zločiny, ani rozkrádání veřejných peněz, ani jiné kriminální kauzy, ani účelové zákony. A navíc jako jediné prosazuje SPD referendum, jsme jedinou stranou, která prosazuje referendum a přímou volbu a odvolatelnost politiků a jejich přímou hmotnou odpovědnost. A právě výše uvedené strany tomu brání, a přitom chtějí odvolávat Babiše a Zemana a přitom kritizují ty, kteří tu odvolatelnost navrhují, a tleskají stranám, které té odvolatelnosti brání. Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že se jedná o cílenou manipulaci.

Ještě bych dodal, že mě trošku zamrzelo, když jsem viděl, jak tam tleskají ti zoufalí lidé v seniorském věku a tleskají ODS, ČSSD, KDU-ČSL a těmto stranám, jejichž vláda zapříčinila to, že jsou tak nízké důchody. Mimochodem, byl to jeden z mnoha důvodů, proč jsem vstupoval do politiky, abychom tuto situaci napravili. Takže je to opravdu podivný galimatyáš, který tam v podstatě nějakým způsobem režíruje tyto akce, a v podstatě to nedává žádnou pořádnou logiku.

My v SPD máme obrovské výhrady k této vládě s ČSSD. Jsme kritičtí ke značné části kroků, k panu premiérovi. Ale tato vláda byla sestavena na základě výsledků voleb. A jakkoli bychom třeba raději vládli my, tak výsledek volby občanů my v SPD demokraticky respektujeme.

Jinak k těm demonstracím jsem chtěl ještě dodat, že samozřejmě každý má právo demonstrovat, my také pořádáme demonstrace. Takže já v žádném případě nezpochybňuji právo lidí demonstrovat. Ale zamyslel jsem se nad složením těch účinkujících, které je opravdu velice zvláštní.

To, že některé politické síly rozehrávají permanentní boj proti výsledku voleb a že je to za podpory fakticky státní televize, to je víc než alarmující. To, že část elit s pomocí manipulací vyvolává tlak elit proti výsledkům voleb, je skutečně snaha o politický protidemokratický puč. Připomenu v této souvislosti, abych vysvětlil svá slova, puč v roce 1948. Vládu získali komunisté, kteří volby tehdy vyhráli, za souhlasu prezidenta. A historie je nazývá pučisty. Jak tedy nazvat ty, kdo svrhávají legálně zvolenou vládu, která vládne s demokratickou podporou demokratických stran demokraticky zvolených do parlamentu? Vadí mi jakékoli kšefty s dotacemi. Ale stejně tak mi vadí, když se bývalý premiér Sobotka svým podpisem přímo a osobně, bývalý premiér Sobotka z ČSSD, podílel se svým kumpánem Bakalou, sponzorem ODS a TOP 09, na v uvozovkách privatizaci OKD. To nebyl střet zájmů?

A my, SPD, místo abychom zpochybňovali – my nebudeme nikdy zpochybňovat demokratický výsledek voleb, jako se tady snaží některé strany, my naopak vyzýváme všechny občany České republiky: Přijďte k volbám. Přijďte k volbám a rozdejte v demokratických volbách politické karty. A podle toho se my v SPD budeme řídit.

Podle webové aplikace Dotační parazit podporuje Česká republika systematicky na rozdíl od evropského trendu velké podniky a holdingy s pouze jedním konečným vlastníkem, který je ovládá. Dotace dostávají společnosti, jejichž konečnými vlastníky jsou nejbohatší čeští občané podle žebříčku Forbes. A z databáze této webové stránky Dotační parazit vyplývá, že jde o Petra Kellnera, Andreje Babiše, Daniela Křetínského, Karla Komárka a Jaroslava Strnada. Stát masivně podporuje velké firmy, aby dál rostly a likvidovaly malé podniky a malé živnostníky. To je problém. Ten dotační systém, který likviduje střední třídu a konkurenci a nahrává oligarchům. Tohle, vážení přátelé, řešme, protože to je skutečný problém.

A na závěr bych rád navrhl jménem hnutí SPD usnesení, o kterém bychom byli rádi, aby se hlasovalo, a bude se o něm hlasovat: "Sněmovna Parlamentu ČR vyzývá Ministerstvo financí a Ministerstvo pro místní rozvoj v souvislosti s předběžnou zprávou Evropské komise o šetření střetu zájmů předsedy vlády k důslednému hájení zájmů České republiky. V případě finanční škody způsobené České republice porušením českých zákonů žádáme vyvození odpovědnosti viníků."

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Tomiu Okamurovi. Dovolte mi, abych konstatoval omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny, a to pana ministra Antonína Staňka od 16.30 do konce jednacího dne.

Nyní s přednostním právem pan poslanec Ivan Bartoš. Faktickou poznámku panu předsedovi Kalouskovi (přicházejícímu k řečnickému pultu) mohu dát až v průběhu rozpravy podle § 60, takže po kolegovi Bartošovi, který je první přihlášen do rozpravy. Pak nastane průběh rozpravy, pana kolegu Bartoše určíme zpravodajem a budeme pokračovat. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Vážené dámy, vážení pánové, pane předsedající, zástupci vlády – ještě zde nějací jsou. Já jenom jsem myslel, že ten schválený bod se netýkal nabídky k výměně ČSSD za SPD ve vládě, ale pak to pan předseda Okamura tím závěrečným návrhem usnesení trochu vrátil zpátky do toho režimu, o čem se tady chceme bavit a pro co hlasovali i zástupci demokratických stran, aby se zde probralo.

Já bych chtěl možná i nepřímo reagovat na některé věci, které tady zazněly, od pana premiéra zaznívají i v médiích. A já jsem rád, že se pan premiér může obracet na Piráty s nějakými spíše posměšky a s bagatelizací naší práce, že nám to jako nemůže natírat za ty tradiční politické strany, které tady byly u moci v době, kdy on budoval svoje impérium založené na vztahu s těmito politiky tradičních stran.

Česká pirátská strana, když vznikala, tak kromě toho, že jsme strana, která je pro digitalizaci, rozumí internetu a chápe společenské změny, tak jedna z věcí, kterou

jsme řešili velmi aktivně i jako strana nesněmovní od začátku, bylo vlastně prolínání a nárůst propojování ekonomické a politické moci. Na ně jsme upozorňovali od samotného vzniku, nehledě na to, jaká v té době byla vláda, nehledě na to, o jaké kauzy se jednalo, zda to byla sKarta, zda to byl pan Drábek, zda to byl pan Šiška, zda to byly kauzy Topolánkovy vlády. Takže není to nic, co bychom selektivně teď řešili ve vztahu k panu premiérovi Babišovi. Myslím si, že je důležité, aby zákony v České republice platily pro všechny, aby se dodržovaly, aby nikdo neměl protekci.

Tady zaznívalo pár věcí. Mně se líbí, občas kolega Ferjenčík ukáže nějakou grafiku. A dneska jsem četl na internetu, že obrázek je lepší tisíce slov. Tak toto je graf, který končí v roce 2017 (ukazuje), teď máme rok 2019. Toto není žádný výmysl, jak mě jednou pan premiér myslím v České televizi označil, co to máte za výmysly. To je z oficiálních dat společnosti Agrofert. Tento graf ilustruje strmý nárůst dotací vůči holdingu Agrofert po vstupu Andreje Babiše do politiky. Kdybych byl škarohlíd, tak bych si dokonce zkusil ten graf vykládat tak, jestli pan Babiš ve vedení Agrofertu nebyl tak trochu žába na prameni, protože evidentně se Agrofertu dařilo výrazně hůře než po tom, co s hnutím ANO vstoupil do politiky, stal se ministrem financí. A tady ta data pak už nejsou nad rok 2017, takže nemůžeme vlastně ten kvalitativní nárůst teď moc zkontrolovat, protože ta data tam ještě nejsou. Tak já doufám, že pozice premiéra či ministra financí s tímto ještě jednou nárůstem nemá ale vůbec, vůbec nic společného.

Tak. Já bohužel mám plný e-mail taky různých věcí od různých lidí a někdy těm lidem třeba zkouším zavolat, to tam nikdo pak nebere, je to zvláštní. Mám tam hodně informací o tom, že jsem udavač, že jsem bonzák, že Piráti bojují proti blahu České republiky. A i ústy premiéra zde několikrát zaznělo, že on už příliš nedělá rozdíl mezi tím – já mám problém, Česká republika má problém. Mě skutečně zarazilo, že pan premiér v jedné větě dokáže říct "my nic vracet nebudem, to je zcela jasné, my té Evropě teda ukážem" a v druhé větě následně hovořit o tom, že budeme mít naprosto nezávislou analýzu a vznikne ta odpověď. To tady mimo jiné zmínil i ve své řeči před schválením schůze pan Kalousek.

Já bych se teď obrátil jenom historicky na to – a souvisí to velmi s tím auditem – co se v České republice z pohledu aktivit Pirátské strany, kde vždy byl primárním zájmem dialog mezi jednotlivými resorty a ministerstvy a tou naší kritikou, která skutečně není cílená na jednu osobu. Ostatně problém s evropským finančním nařízením, které tady bylo už předtím, jenom se zde výrazně zpřísnilo, skutečně mají i další členové vlády. My jsme od začátku třeba hovořili o tom, že problematickou může být i účast pana ministra Tomana.

Ale jenom chronologicky. My jsme již v červenci 2018 prezentovali analýzu, nezávislou analýzu, která hovořila o problémech premiéra vzhledem k českému zákonu proti střetu zájmů. Bylo to období, kdy zároveň mělo vstoupit v platnost finanční nařízení Evropské unie proti střetu zájmů. Protože náš dialog se SZIF a ministerstvy – a já nevěřím tomu, že každý ministr nemá od svého aparátu svodku, že se něco aktivně řeší, že někoho něco zajímá, nebo že interpelace zapomíná v momentě, kdy opouští sál této Sněmovny a nějakým způsobem se s nimi vypořádal – takže my jsme se snažili zjistit od ministerstev a jednotlivých orgánů, jakým

způsobem se zachovají poté, co evropské finanční nařízení vstoupí v platnost. Dozvěděli jsme se, že je vše v pořádku.

My jsme se proto s dotazem obrátili na tři evropské komisaře a obsahem tohoto dotazu skutečně bylo, že v České republice nejsou pravděpodobně ministerstva připravena na to, že začínají platit nová pravidla, a zda by mohla být ministerstvům poskytnuta metodologie k tomu, jak toto implementovat. Protože z našich údajů a z údajů ze slovenského rejstříku konečných vlastníků, z analýzy, kterou jsme měli od skandinávských právníků, jakou roli hraje osoba obmyšlená, jsme měli důvodné podezření, že v budoucnu může hrozit riziko, že Česká republika vyplatí peníze v rámci dotačních programů a tyto nebudou Evropskou unií České republice uhrazeny, popřípadě budou muset být vráceny a ty peníze zaplatí český daňový poplatník. My jsme v září a v listopadu 2018, zdůrazňuji, komunikovali s úřady – s MMR, s Ministerstvem financí – ohledně dodržování českých i evropských předpisů ke střetu zájmu. Opět nám bylo sděleno, že vše je v pořádku. Já jsem se tady dokonce setkal při návštěvě s eurokomisařkou pro regionální politiku Corinou Cretu, která byla hostem výboru pro evropské záležitosti, a opět jsem se jí na postup v této věci dotazoval.

Já bych teď mohl jít chronologicky, jak dlouho je tento problém na stole. My jsme nakonec odeslali čtyři výzvy úřadům pod třemi ministerstvy – Ministerstvo financí, Ministerstvo pro místní rozvoj –, aby začaly dodržovat evropské a české předpisy ke střetu zájmu potom, co se v médiích objevilo právní stanovisko Evropské komise ke střetu zájmu. To je prosinec rok 2018. To už probíhal audit Evropské komise, který se zaměřil na specifická období. A ano, řeší jak český zákon o střetu zájmů, který byl od začátku používán jako beranidlo ministry vlády Andreje Babiše za účelem zatemnění toho, že se od začátku hovoří i o této zpřísněné legislativě pocházející z Evropské unie. Evropská komise nebyla příliš aktivní. My jsme tady tedy vlastně rok poslouchali, že to je různá kampaň, ať je to vánoční kampaň, kampaň k 17. listopadu, předvolební kampaň. Nicméně i poté, co z Evropské komise šly informace, že výsledky auditu budou do České republiky zaslány v lednu, pak v květnu, vyjádřil se tak i komisař Oettinger, tak se tak nestalo, a v pátek tedy cestou, která zde byla označena jako nestandardní, nicméně bych chtěl upozornit, že nikdo z vystupujících ministrů autentičnost či pravost toho dokumentu nezpochybnil, takže jestli jsme tady viděli takové trochu i divadlo pro případné diváky, tak ano, zaznělo tady, že dokument byl doručen českým ministerstvům, má ho třeba i nějakou cestou Magistrát hlavního města Prahy, tak nikdo nezpochybnil autenticitu tohoto dokumentu, který vypracovala Evropská komise, vypracovali ho auditoři. A to právní stanovisko, které se opět dostalo do médií v prosinci, vypracovalo právní oddělení Evropské komise, což jsou špičkoví právníci, kteří řeší evropské právo pro jednotlivé země Evropské unie.

K tomu auditu – je to 75 stran. Já jsem rád, že tady z něj bylo citováno, to znamená, že minimálně k odpovědím na otázky třeba i poslanců vládních stran, ale i opozičních, samozřejmě ministři nějaký překlad mají, zda právní překlad, to nevím, každopádně zde bylo citováno z této zprávy, takže s jejím obsahem jsou seznámeny jednotlivé rezorty. A požadavek auditu byl, základním požadavkem bylo zjištění, zdali řídicí a kontrolní systémy jsou v souladu s právním rámcem, který by měl vést

k zamezení střetu zájmů. Ten rozsah auditu byl za prvé ověření souladu řízení a kontrolního systému s platnými předpisy a jejich efektivním fungováním vedoucím k zamezení střetu zájmů, ověření systému a procedur v souvislosti s alokovanými fondy v roce 2007 až 2013 a 2014 až 2020, detailní analýza vybraných projektů, revize práce auditních úřadů včetně auditních systémů. Ve stručnosti lze říci, že audit v souvislosti se střetem zájmu prověřoval systém řízení a kontrolní systém a prověřoval jednotlivé projekty v rámci přerozdělování dotací.

Auditní zpráva, i když obsahuje často pouze ukazatele na to, co bylo zjištěno, a skutečně finální verze bude až na základě komunikace českých ministerstev, respektive úředních aparátů, s Evropskou komisí, tak hlavní body, které v ní zazněly, odpovídají tomu, co jsme my v prvotní fázi, to znamená v červenci 2018, na základě analýz, které v té době byly k dispozici a které potvrdil prosincový nález evropského legislativního orgánu pod Evropskou komisí, tak potvrdil, že Andrej Babiš je ve střetu zájmů a společnosti Agrofertu čerpaly v některých případech dotace neoprávněně. Z tohoto důvodu by měla být stanovena finanční korekce. Tady už zaznělo několikrát od mých předřečníků i od jednotlivých ministrů, že finální částka se může lišit, nicméně tato zpráva, která přišla do České republiky v pátek, hovoří o velkých číslech, a že by ty korekce byly z těchto čísel staženy na nulu, tudíž na 0 %, a závěry, že vše je v pořádku, v tuto chvíli snad nikdo neočekává.

Zpráva také velice ostře popisuje selhání kontrolního mechanismu a státní správy, což není moc v souladu s tím, co zde zaznívalo prostřednictvím vystoupení paní ministryně Dostálové. Proto je skutečně na pováženou, zda by vláda neměla udělat patřičné kroky, a můžeme v tuto chvíli sledovat, proběhlo to médii, že české financování projektů dále probíhá. SZIF nyní je připraven k podepsání smlouvy na zhruba 40 milionů v dotacích, a pokud tedy nyní máme v ruce takto závažné zjištění, nehledě na to, jak dlouho bude probíhat komunikace Evropské komise s Českou republikou, tak rozhodně v tuto chvíli není žádoucí, aby dotační programy na nenárokové dotace firmám, které jsou zaparkovány ve svěřeneckém fondu člena vlády, aby tyto peníze byly uvolňovány.

Já možná ještě vystoupím v debatě později, pokud se budeme probírat jednotlivými částmi auditu. My jsme spolu se stranami v Poslanecké sněmovně formulovali, nikoliv pouze se stranami, které lze označit za opoziční, základní teze již minulý pátek. Já bych chtěl poděkovat, že i když v trochu netradiční formě a bodu Sněmovna umožnila schválení tohoto bodu, zařazení tohoto bodu, a doufám, že společnými silami dojdeme i k uspokojivému stanovisku, které pak Sněmovna schválí vůči vládě, protože situace je vážná. V tuto chvíli se jedná o peníze našich občanů a já doufám, že pan premiér Babiš bude postupovat v této věci razantně, pokud se ta zjištění potvrdí, a bude od firem, nebo od své bývalé firmy potom dle svého volebního hesla "do Evropského parlamentu tvrdě a nekompromisně" vyžadovat náhrady, které v tuto chvíli padají na bedra občanů České republiky. Děkuji. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Ivanu Bartošovi. Táži se ho, jestli podle § 57 odst. 3 souhlasí, aby byl zpravodajem tohoto bodu

programu. Souhlasí. Ptám se, jestli o tom chce Sněmovna hlasovat. Není to potřeba, vyžaduje se jenom souhlas poslance. Souhlasí, takže pokud netrváte na hlasování, Ivan Bartoš bude zpravodajem tohoto tisku.

Protože jsem otevřel rozpravu, mohu pozvat pana poslance Miroslava Kalouska k faktické poznámce a druhým vystupujícím je Vít Rakušan, mám dalších šest přihlášených s přednostním právem a dva řádně přihlášené. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem jen vaším prostřednictvím tlumočit prosbu panu předsedovi Okamurovi. On tady ve své dlouhé řeči zmínil čestného předsedu mé strany a hovořil o něm jako o panu Schwanzenbergovi. Chtěl jsem ho požádat jako člena vedení Poslanecké sněmovny, jestli by si nemohl zapamatovat, že nejstarší člen z nás se jmenuje Schwarzenberg. Pro vaši informaci, pane místopředsedo Okamuro prostřednictvím pana předsedajícího, schwarz je německy černý, zatímco schwanz se překládá jako ocas. (Veselost v sále.)

Já chápu, že vzhledem k naší mentalitě, výchově a vzdělání každý tíhneme k nějakým pojmům. Nicméně přes to přese všechno bych si vás dovolil poprosit, jestli byste našeho čestného předsedu nemohl nazývat jeho pravým jménem. Děkuji za pochopení. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Kalouskovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem vystoupí pan poslanec Vít Rakušan. Přihlásil se pan předseda Petr Fiala.

Poslanec Vít Rakušan: Pane předsedající, děkuji vám za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtě nechtě se prostě musím vrátit k tomu, jakým způsobem tady na plénu Poslanecké sněmovny hovořil předseda vlády České republiky pan Andrej Babiš.

Jednu poznámku na začátek. Chtěl bych tady v této Sněmovně opravdu jednou zažít – jsem přeci jenom začátečníkem – že tady bude stát premiér, který se stejným zápalem, stejnou vehemencí, stejnou razancí bude hovořit o zásadních problémech České republiky, bude tady rozebírat problémy naší vzdělávací soustavy, bude se bavit o naší konkurenceschopnosti v globálním světě, bude se bavit o problémech sucha, bude řešit environmentální výzvy.

My tady ovšem zažíváme, a jenom a jenom z důvodu, že náš pan premiér má dlouhodobý problém, který je nazýván střetem zájmů, tak tady zažíváme situaci zcela jinou. Máme tady premiéra, který mluví zvláštně, který mluví velmi razantně, který umí svým politickým oponentům vynadat, který umí poukázat na veškeré křivdy, které se mu v životě staly, který umí ukázat, jak úspěšným člověkem je, přičemž svůj úspěch poměřuje pouze vydělávanými penězi, ale mluví stále jenom o sobě a mluví stále jenom a jenom o svém problému. Dneska nám tady řekl, že celý audit, celá ta auditní zpráva je útokem na Českou republiku. To nám dokládá jediné – mentalita

pana premiéra Babiše je taková: Česká republika jsem já. Agrofert je Česká republika.

My tady slyšíme od premiéra hnutí, které se ještě nedávno formulovalo jako hnutí proevropské, věty o tom, že Evropská unie teď útočí prostřednictvím útoku na něj a na firmu Agrofert, která už vlastně není jeho – tak proč on se jí tak zastává? –, útočí na celou Českou republiku. Jedním z argumentů bylo, co si to vlastně ti kontroloři tady dovolují. Tak Evropská unie, která poskytuje evropské peníze, jistě bude kontrolovat, zda jsou dodržovány evropské normy a dodržována evropská pravidla při tom, jak se dotace v České republice čerpají.

Zároveň Andrej Babiš neváhá poukazovat na všechny ostatní, že jsou těmi, kteří nic nedokázali. Říká: vy jste nepostavili, přátelé, ani psí boudu, vy nevíte, co to je byznys. Tady je pár obrázků (ukazuje), které ukazují projekty dotované z fondů Evropské unie. Jsou to projekty, které prošly řádnou kontrolou, a nebylo shledáno na nich nic závadného. Ty projekty vystavěli starostové ve svých městech a obcích, dodržovali veškerá pravidla v čerpání fondů z Evropské unie. A od těch starostů jsem na výzvu "ukažte nám, že jste postavili více než psí boudu", během týdne obdržel asi 300 velmi zajímavých obrázků.

Pan premiér čerpá dotace na nové výrobní linky ve své chlebárně. Pan premiér čerpá dotace do svých velkých agropodniků. A samozřejmě že on je tím člověkem, který spoluurčuje pravidla čerpání. On jako premiér má být dokonce zodpovědný i za to, abychom pravidla pro čerpání v příštím období měli nastavena tak, jak bude České republice vyhovovat. Lze ještě v této chvíli věřit, s tak velkým podezřením ze střetu zájmů tomu, že Andrej Babiš skutečně bude bojovat za zájmy České republiky a že Andrej Babiš skutečně bude vyjednávat pravidla pro čerpání dotací v dalším období tak, aby to bylo ku prospěchu občanů naší země?

My tady od Andreje Babiše slyšíme jednu větu stále dokola: "Udělal jsem obrovskou hloupost, že jsem šel do politiky, byla to moje chyba, neměl jsem ji dělat." Ona je to možná jedna z mála vět, kde se s ním jako opozice shodneme. Ale ono to má ještě jeden rozměr. Vždyť Andrej Babiš svůj problém může vyřešit okamžitě, vyřešit to jednoznačně a vyřešit to nastálo – rozhodnout se, zda je politikem, nebo byznysmenem. Proto vyzýváme Andreje Babiše k tomu, aby se rozhodl, a velmi mu doporučujeme, aby dal přednost byznysu.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dalším přihlášeným s přednostním právem jsem já, proto bych poprosil pana místopředsedu Pikala, aby mě na chvíli vystřídal.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, přebírám předsedání. Máte slovo, pane místopředsedo. Prosím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v poslední době jsme si tady v České republice zvykli na to, že považujeme za normální věci, které vůbec normální nejsou, ale

myslím, že je potřeba připomínat to, co je v politice normální a co už překračuje ty hranice, které vždycky platily a které by demokracie překračovat neměla. Pokusím se ty věci znovu a jasně připomenout.

Jsem rád, že se podařilo, byť v takové zvláštní podobě, prosadit tento bod na pořad dnešní schůze, ale musím současně říct, že důvody pro tento bod dnešní schůze by zřejmě nemohly nastat ani jinde v Evropě a určitě by nemohly nastat ani v jiné době v České republice, bohužel s výjimkou současného období. Kdyby se v této situaci, ve které je dnes Andrej Babiš, ocitl jakýkoli předseda vlády před pěti nebo patnácti lety, tak by nemohl zůstat ani 24 hodin. Bylo by to nemyslitelné. A já jsem přesvědčen, že za dalších pět let to zase nemyslitelné bude. Bylo by to nemyslitelné mimo jiné proto, že by tu nebyla taková vládní většina, která by to tolerovala. A jsem přesvědčen, že dlouho po této většině, která je tu teď, tu taková většina ani nebude. Bylo by to nemyslitelné, protože dosud Česká republika neměla, a věřím, že ani v budoucnu mít nebude, předsedu vlády, který by byl podezřelý z pochybných transakcí podporujících jeho podnikatelské impérium z neoprávněných dotací a výhod, které běžný český podnikatel nemá, a který by si troufal tvrdit, že obvinění a podání obžaloby proti němu českými orgány a zjištění orgánů Evropské komise jsou mezinárodním a domácím spiknutím proti jeho osobě.

Tady je zjevné, že buďto pan premiér ztratil schopnost vnímat realitu, anebo zcela vědomě klame veřejnost. A aby byl takový předseda vlády ve funkci byť jen 24 hodin, by bylo dřív v České republice nemyslitelné i proto, že by se tu nenašel novinář a komentátor, kterému by se zdálo normální a přípustné, aby orgány našeho státu vyšetřovaly, obvinily, a dokonce posuzovaly obžalobu na předsedu vlády a jeho rodinu a evropské orgány konstatovaly zásadní střet zájmů ve prospěch jeho firmy, a on by nadále zůstal ve funkci předsedy vlády. Bylo by to nemyslitelné, protože dříve by se v České republice nenašel politicky soudný člověk v této Sněmovně nebo mimo ni, který by si zcela vážně myslel, že Evropská komise, její auditoři jsou součástí nějakého obrovského mezinárodního spiknutí proti osobě předsedy vlády České republiky, spiknutí, které je řízeno ze zahraničí, z České republiky, nebo nevím odkud. A bylo by to především nemyslitelné, dámy a pánové, proto, že kdyby to náhodou nepochopil v minulosti premiér sám, tak by to pochopila jeho vlastní strana. Jeho vlastní strana by pochopila rozsah osobního problému a až do vyřešení celé situace by nominovala na tuto pozici někoho jiného a vládla by dál.

Ano, dámy a pánové, tak tomu bylo v minulosti a takto funguje demokracie, které předseda vlády opovržlivě říká standardní, nebo tradiční, nebo jaké označení používá. Takto fungují, dámy a pánové, politické strany, které tady předseda vlády označuje v jeho pojetí opovržlivě za tradiční nebo standardní.

Naším problémem, a to je potřeba říct a to je potřeba pojmenovat a to je potřeba si přiznat, totiž není jenom to, že předseda vlády má problémy, to se prostě stává a nestalo se to poprvé. Naším problémem je, že předseda vlády ztratil zdravý úsudek, nebo vědomě neříká pravdu a jeho hnutí ANO se tváří, že žádný problém neexistuje. Jenže on existuje a mohu vás ujistit, že dlouhodobě před ním nikdo nestrčí hlavu do písku.

Veřejná politická debata v České republice kolem osobních problémů předsedy vlády se často stočí k procentům popularity, k politickému marketingu atp. My jsme tu ale Parlament ČR, Poslanecká sněmovna, my se nemůžeme vymlouvat na procenta podpory tomu nebo onomu politikovi nebo politické straně. My tady máme dělat rozhodnutí, která obstojí před požadavky na kvalitu demokracie, politickou morálku, ano, která obstojí i před zdravým rozumem.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, loni na podzim jsme v této Sněmovně byli nuceni navrhnout vyslovení nedůvěry předsedovi vlády. Ukázalo se tehdy, že předseda vlády nedisponuje osobně většinovou podporou v této Sněmovně, ale ani se nenašlo dost hlasů pro jeho odvolání. Ústavně tedy tehdy předseda vlády obhájil svou pozici, ale nezískal osobní politickou podporu. Jsem přesvědčen, Občanská demokratická strana je přesvědčena, že nastal čas, aby předseda vlády požádal Poslaneckou sněmovnu o důvěru a aby při tomto vyslovování nebo nevyslovování důvěry si každý poslanec musel sám před sebou a před svými voliči odpovědět na otázky, zda předseda vlády skutečně čelí mezinárodnímu spiknutí, anebo si přiznáme, že předseda vlády je podezřelý z obcházení českých zákonů a závazných evropských legislativních pravidel; na otázky, zda si přejeme, aby český daňový poplatník dotoval podnikání a zisky předsedy vlády; na otázku, jestli si myslíme, že předseda vlády silně podezřelý z neoprávněného čerpání evropských dotací může za této situace také silně hájit české národní zájmy. Ano, na tyto otázky by měl každý poslanec při hlasování o důvěře odpovědět sám sobě a odpovědět na ně i svým voličům. A já jsem přesvědčen, že si to vlastně nikdo z lidí v této Poslanecké sněmovně opravdu nemyslí. Ale nejsem přesvědčen, a to přiznávám, nejsem přesvědčen, že to každý v této Sněmovně dokáže potvrdit i hlasováním.

Je to politicky patová situace, známe ji z minulého podzimu. Jenomže dnes máme oproti tomu podzimu ještě jeden problém navíc a ten problém má dva rozměry. Jeden rozměr je stamilionový, zatím, a může být i miliardový, víme to všichni. A ten druhý rozměr je stejně vážný. Totiž i kdyby se ukázalo, že pan Babiš a jeho firma formálně zaparkovaná v tzv. svěřeneckém fondu dokáže vyvrátit některé formální postupy při přidělování dotací, tak určitě nedokáže vyvrátit silné, jasné, dalo by se říct tvrdé a nekompromisní argumenty o tom, že celý svěřenecký fond je ve skutečnosti jedna bezvýznamná formalita, což všichni, jak tu sedíme, vlastně víme; že se zde přijal zákon, který měl politicky zdůvodnit setrvání Andreje Babiše v exekutivě, ale ve skutečnosti se nakonec nezměnilo nic. Majitelem je reálně Andrej Babiš a je pochopitelné – je pochopitelné, pokud jedná ve prospěch svého podnikání a jeho podnikání zase koná v jeho prospěch.

Já jsem, dámy a pánové, tady na podzim řekl, že je lidsky pochopitelné, že předseda vlády nedokáže oddělit své osobní zájmy a osobní problémy od výkonu funkce předsedy vlády, a proto nemá vykonávat funkci předsedy vlády, že i kdyby chtěl, tak se musí snažit o vyvinění před zákonem, a že to je i jeho ústavní právo občana, a jistě se bude snažit v tomto případě zase, aby neutrpělo jeho podnikatelské impérium. Je to vcelku přirozený instinkt. Je vcelku přirozené a pochopitelné, že své osobní zájmy a zájmy své rodiny bude chránit tvrdě a nekompromisně. Je to pochopitelné. Ale právě proto, právě z těchto důvodů nemá být předsedou vlády a právě z těchto důvodů je potřeba, aby požádal Poslaneckou sněmovnu znovu

o důvěru. A jestliže bude předseda vlády tvrdě a nekompromisně hájit své osobní zájmy a zájmy své rodiny, tak my jsme tady proto, abychom tvrdě a nekompromisně chránili zájmy občanů a zájmy českých daňových poplatníků. Proto pokud předseda vlády nepožádá o důvěru, je naší povinností tvrdě a nekompromisně chránit zájmy lidí před zájmy předsedy vlády a chránit české zájmy před osobními zájmy předsedy vlády! Dámy a pánové, a podle toho bude Občanská demokratická strana také postupovat! (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji panu místopředsedovi a nyní prosím pana předsedu klubu SPD Radima Fialu, který je další s přednostním právem. Pak zde mám ještě dvě přednostní práva. Připraví se pan předseda Výborný. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, k případu zprávy Evropské komise je třeba přistupovat věcně a s jasným cílem chránit zájmy České republiky. To proto jsme i tento bod tímto způsobem nazvali. Je nutné podtrhnout, že naše hnutí SPD nebude nikdy podporovat porušování našich zákonů a vždy budeme trvat na náhradě škod, pokud této zemi z porušení zákona vzniknou.

Nyní k celému případu. Dovolte mi pár poznámek.

Za prvé. Případ není došetřen a zde jednáme na základě neoficiálních úniků informací do médií. Přesto je důležité si říct, že to neznamená neexistenci rizika pro Českou republiku. V tuto chvíli je nutné, aby především Ministerstvo financí se ke zprávě odpovědně vyjádřilo a řeklo, jaké kroky může učinit a učiní k eliminaci možných rizik. My je rozhodně vůbec nepodceňujeme. Ministerstvo financí nás musí seznámit se svým hodnocením obsahu zprávy a musí nám říct, zda mohlo dojít k porušení zákona.

Za druhé. Nejde jinak, než znovu opakovat, že systém evropských dotací je neefektivním socialistickým nástrojem ekonomického řízení, který ničí tržní prostředí. Do podnikatelského prostředí systémově nepatří. Vytváří zde korupční prostředí. Prostředí ke zneužívání vlivu vlivných, ale také prostředí k nátlaku na příjemce pomocí byrokracie a subjektivních kontrol. Tisíce příjemců dotací mají zkušenosti z kontrolních závěrů, řešení námitek a dobře vědí, že je podstatné vyčkat na definitivní uzavření případu. Dnes jsme tady už slyšeli, kolik starostů postavilo různé potřebné věci z těchto dotací, já to chápu, ale také mnoho z nich se potýkalo právě s těmi subjektivními kontrolami a s problémy, které museli řešit tak, že do těch dotací v poslední době už ani nejdou.

Za třetí. Naše hnutí není součástí této vlády a tuto vládu jsme nikdy nepodporovali. Pokud by se prokázalo porušování zákona v souvislosti se získáváním evropských dotací pro skupinu Agrofert, šlo by o megapodraz na podnikatelské prostředí v České republice a politika této vlády by byla redukována na soukromý obchodní případ, kde ztráty hradí daňoví poplatník. Byl by to také zásadní podraz na voliče této země. V takovém případě platí to, co jsem v úvodu zdůraznil – zájmy naší země jsou na prvním místě.

Za čtvrté. Je třeba říct, že dnes je evidentní snaha využít této kauzy ke krokům, které se snaží popřít výsledek voleb. Úniky informací, horečná aktivita politických aktivistů, organizačně informační zpravodajství České televize, to vše zapadá do mozaiky organizace Majdan. Není pochyb, kdo za tím stojí. Na konci této nitky jsou globalistické elity z Bruselu. A teď, pane premiére, hnutí ANO si musí konečně uvědomit, že to, co plně neřídí globalisté z Bruselu, to ničí.

Hnutí SPD dělá a bude dělat politiku bránící zájmy této země. Chceme ji svobodnou a demokratickou. O vládě musí rozhodovat volič ve volbách a výsledek voleb ctíme. Ctíme Ústavu této země a dnes nejde o nic menšího než právě o tyto hodnoty.

Dovolte mi, vážené kolegyně, kolegové, ještě na závěr se podělit s vámi o názor mého politického kolegy – našeho politického partnera, místopředsedy italské vlády Mattea Salviniho. Já jenom volně cituji: Doba, kdy jsme se děsili toho, co nám pošle Evropská komise, je dávno pryč. Přestaňme se tedy dopředu podělávat z toho, co je obsahem zpráv Evropské komise. Na druhé straně, nechme věcně pracovat naše orgány – v tomhle případě tedy především Ministerstvo financí –, a potom podle toho konejme. Také samozřejmě podle hesla padni komu padni.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále vystoupí pan předseda Výborný, připraví se pan předseda Michálek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, milé kolegyně, vážení kolegové, musím říct, že dnešní čas by tato Sněmovna určitě dokázala využít lépe, než se věnovat problémům, osobním problémům, byznysovým problémům předsedy této vlády. Stačilo jediné. A já to chci říct naprosto klidně a racionálně. V pátek, když se objevila informace o auditní zprávě, o předběžné auditní zprávě, tak poslanecký klub KDU-ČSL společně s dalšími kluby – ODS, Piráti, STAN, TOP 09 a další, nakonec se k tomu přihlásila i vládní sociální demokracie – jasně vyzval pana premiéra k několika málo stručným vyjádřením.

Kdyby pan premiér už v pátek vystoupil a řekl "zprávu jsem nečetl, seznámím se s ní, samozřejmě že vláda vypracuje objektivním, transparentním způsobem, seznámíme s ní vás, Poslaneckou sněmovnu, odpověď Evropské komisi a v případě, že následně skutečně bude ze strany Evropské komise Česká republika postižena jakoukoliv finanční restrikcí, tak ať se to bude týkat kohokoliv, padni komu padni, budou tyto dotace, které byly vyplaceny protiprávně, tam, kde tedy Evropská komise skutečně shledá pochybení, tak budou vráceny", tak jsme dneska mohli se věnovat tomu, co je potřeba. Mohli jsme se bavit o financování sportu, mohli jsme se bavit o střetu zájmů, mohli jsme se bavit o dalších tiscích, tak jak bylo na programu.

Místo toho jsme se dočkali jediného, a to je obviňování pana premiéra úplně všech a úplně ze všeho. Slyšeli jsme tady absurdní slova o tom, že za rostoucí schodek státního rozpočtu České republiky může Evropská komise, tak to mi tedy přijde skutečně už naprosto absurdní. Slyšeli jsme tady o tom, že všechno je lež,

všechno je kampaň, všechno je nesmysl, všechno je účelovka. Slyšeli jsme tady litanie z úst dalších členů vlády, že si Evropská komise, evropští úředníci vykládají všechno po svém, že nerespektují, nebo resp. že pohrdají českými zákony atd.

Já musím říct, že jsem marně, marně vzpomínal, kdy tady ministři vlády, této vlády, tak urputně a se zaujetím hájili zájmy jedné, jedné firmy, jedné společnosti, jednoho holdingu. Skutečně vystupovat s takovým zaujetím ve prospěch někoho, kdo tady je v této republice druhým nejbohatším Čechem, mi přijde tedy velmi, velmi pozoruhodné a velmi zvláštní. Možná že kdyby to byl kdokoliv jiný, tak na něj spíše zaklekne Finanční správa, a víme, jak ty věci dopadají, jak ty věci dopadají dál.

Dámy a pánové, mnohé tady už zaznělo. A já myslím, že je znova potřeba připomenout – pan premiér si musí vybrat, čemu se chce primárně věnovat. Pokud to je jeho soukromý byznys, anebo pokud to je politika a správa této země. Ten střet zájmů, který tady je naprosto zjevný a naprosto evidentní, tak nemůže nadále být problémem a koulí u nohy. Koulí u nohy nejenom této vlády, ale celé České republiky.

Ta věc má ještě další rozměr a to je pověst České republiky v zahraničí. KDU-ČSL jasně říká, že není možné, není možné, aby Česká republika byla i nadále tímto bezprecedentním způsobem poškozována a byly poškozovány národní zájmy České republiky v zahraničí. Není možné, aby osobní problémy premiéra, jednoho člena vlády, byť premiéra, zastínily další nutné kroky rozhodnutí a úkoly, které tato vláda a tato Poslanecká sněmovna musí činit. Máme tady řadu klíčových věcí. Máme se bavit o zprávě Nejvyššího kontrolního úřadu, máme se bavit o problémech státního rozpočtu, máme se bavit o financování sociálních služeb. A není možné, aby tady jedno téma tímto způsobem vše ostatní zastínilo.

KDU-ČSL, a to tady dnes zcela ještě jasně nezaznělo, a já to tím chci zdůraznit – KDU-ČSL vyzývá, už jsme to učinili v pátek spolu s dalšími, vládu, aby s okamžitou platností zastavila čerpání nebo vyplácení nenárokových dotací z dotačních programů Evropské unie společnostem, které jsou ovládány svěřenskými fondy, protože vláda i nadále z našich národních zdrojů tyto dotace vyplácí. Tím hrozí v případě, že skutečně bude Evropskou komisí následně ta zpráva verifikována, že ten problém, dotační problém pro Českou republiku, se bude i nadále prohlubovat.

Ono to totiž je tak, že pan premiér má v jedné věci pravdu. Česká republika skutečně nebude Evropské unii nic vracet. Ale Česká republika bude krácena o dotační prostředky u dalších programů právě na základě rozhodnutí Evropské komise. Prakticky to znamená, že ten problém dopadne na další žadatele, na malé drobné zemědělce, případně na školy a další instituce, obce, města, které žádají o evropské dotační prostředky. Proto opravdu vyzýváme vládu – a nezaznělo to tady z úst ani jednoho ministra, ani pana premiéra, pokud jsem dobře poslouchal – aby bylo okamžitě přerušeno vyplácení nenárokových dotací společnostem z holdingu Agrofert.

A další věc a to je také velmi důležité. Může tady pan premiér mluvit tři hodiny, čtyři hodiny, může tady mluvit o lži, o nesmyslech, o tom, že nebudeme vracet ani korunu, ale já jsem přesvědčen, že pan premiér moc dobře ví, moc dobře ví, že pokud se tato předběžná auditní zpráva potvrdí, tak pak nezbude České republice nic jiného,

než skutečně tyto prostředky vrátit, resp. bude Česká republika o tyto prostředky zkrácena. Je potřeba, aby odpověď byla vypracována vládou objektivním způsobem, transparentně. A potom je nutné, aby s touto odpovědí byla také předtím seznámena Poslanecká sněmovna. A bylo by vhodné také zvážit, zda by tuto odpověď neměl supervizovat Nejvyšší kontrolní úřad, protože nakonec i to patří k jeho úkolům a povinnostem, protože když se podíváte do zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, tak § 3 odst. 1 písm. d) hovoří jasně, Nejvyšší kontrolní úřad vykonává dohled nad hospodařením s prostředky i prostředky poskytnutými České republice ze zahraničí. Čili jednoznačně i zde je kompetence Nejvyššího kontrolního úřadu. Na základě toho skutečně bude jistota, že ta odpověď je vypracovaná objektivním transparentním způsobem a následně musíme vyčkat, jakým způsobem se k tomu postaví Evropská komise.

Vyzýváme tedy pana premiéra, aby se postavil k té věci čelem a nikoli jako ten, kdo kolem sebe bude jenom kopat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane předsedo. Paní poslankyně Markéta Adamová se omlouvá z dnešního jednání mezi 18. a 19. hodinou z důvodu návštěvy lékaře.

Na řadě je vystoupení pana předsedy Michálka, připraví se pan poslanec Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, je naprosto nepřijatelné, aby premiérovy soukromé projekty platili čeští daňoví poplatníci. Teď jsme byli svědky toho, že 161 milionů korun se vyplatilo z českého národního rozpočtu na projekty, které jsou ve prospěch společnosti Agrofert, a Evropská unie nám je teď nechce proplatit. Toto je útok na Českou republiku. Toto je útok na Českou republiku, nikoliv to, že sem přišla auditní zpráva z Bruselu.

Mě překvapuje, kromě toho, že pan premiér tady není, že tady není ministryně financí, když Poslanecká sněmovna jedná o finančních ztrátách, že tady není ministr zemědělství, tak mě překvapuje, že ten projev pana premiéra nebyl příliš věcný, ale že pan premiér se věnoval zejména kopání do řady i renomovaných organizací.

Začnu s Transparency International, kterou pan premiér označil za zkorumpovanou organizaci. Chtěl bych se zeptat, prostřednictvím pana předsedajícího, pane nepřítomný premiére, proč jste tedy jmenoval ředitelku zkorumpované organizace Transparency International pražskou primátorkou? Proč vedla kandidátku ANO do voleb, když vedla, jak vy říkáte, zkorumpovanou organizaci Transparency International? Chtěl bych se zeptat, proč jste mluvil o tom, že jmenujete pana Ondračku ministrem vnitra, dalšího ředitele této zkorumpované organizace. Takže domnívám se, že jste poněkud nekonzistentní. A můžeme pokračovat. Vy jste tady dával jako příklad dobré praxe audity, které probíhaly v ROP Severozápad a následně jste pana Wagenknechta, který vám dělal náměstka a který dělal také tyto audity, které jste prohlásil za příklad dobré praxe, tak jste o něm

prohlásil, že je to psychopatický udavač, abyste mu následně nabídl post politického náměstka. Opět velmi těžko pochopitelné jednání ze strany předsedy vlády.

Pokud jde o Evropskou komisi, do které jste rovněž kopal, myslím si, že i když se podíváme na ty požadavky, které je nutné splnit, aby se člověk stal úředníkem Evropské komise, které jsou velmi přísné, tak s prominutím Evropská komise není banda blbců, která by se nechala oklamat tím, že do firmy dosadíte místo sebe svoji manželku, svoje děti, pana Bílka, pana Průšu a pana Knotka, což jsou právníci Agrofertu, a budete to vydávat za nezávislou entitu. Nespolkli to v kauze Čapí hnízdo a pravděpodobně nám to nesežerou ani tentokrát.

Poslední věc, kde bych chtěl ilustrovat váš boj proti korupci, je vaše tvrzení, že se tady ukradlo 35 miliard korun na těch dotacích. Proto se vás chci zeptat, pane nepřítomný premiére, jakým způsobem postupovalo Ministerstvo financí při vymáhání těchto nároků – protože Ministerstvo financí samozřejmě má významné postavení –, když vy jste byl ministrem financí. Zajímalo by mě, kolik z těch 35 miliard korun jste vymohli. To si myslím, že si poslanci a Poslanecká sněmovna zaslouží vědět.

Nyní se vrátíme vlastně k tomu étosu boje proti korupci, kdy vy jste říkal, že tady je protikorupční hnutí ANO. Já jsem se teď díval na vaše působení na Brno-střed, kde pan Švachula za hnutí ANO vybíral 10 %. Takže jestli jste tady kritizoval ODS, že vybírala 3 až 7 % z ceny zakázek, tak vy jste je dokonce o 3 % překonal. To musím tedy pogratulovat! (Potlesk z lavic Pirátů.) Podotýkám, že jde o stavební zakázky, čili ty zakázky, které jsou nejdražší.

To, co tady sledujeme, totiž není nějaká drobná korupce nějakých drobných zakázek někde v Brně-střed. Co tady sledujeme, tak je systematický fenomén, kterému se říká převzetí státu, a je to to poslední stadium korupce, kdy se všechno děje organizovaně v rámci státu a děje se to naprosto legálně. Začíná to tím, že ten, kdo ten stát přebírá, v tomto případě Agrofert, Andrej Babiš, nastavuje tatáž pravidla, podle kterých se vyplácejí dotace, podle kterých se nastavují kontrolní mechanismy a podobně. To jsme tady viděli například, když Andrej Babiš, respektive jeho hnutí prosazovalo zájmy Agrofertu k tomu, aby se zastropovaly dotace, a toto se promítlo i do pozice České republiky, do vyjednávání na úrovni Evropské unie.

Ta druhá část je to, že Babišovi lidé o ty dotace sami žádají. To znamená v rámci Agrofertu. (Poslanec si přinesl k řečnickému pultu papírovou tašku s názvem PENAM, pokládá ji na řečnický pult, vytahuje z ní toustový chléb, na jehož obalu je velká cenovka 100 000 000.) To je samozřejmě ta známá kauza Penamu, když Penam dostal dotaci 100 milionů korun. Všichni se samozřejmě logicky ptáme, proč má dostat soukromý projekt pana Babiše 100milionovou dotaci. Tady jsem to přinesl, aby to viděl i pan Faltýnek, 100 milionů na tousty z peněz daňových poplatníků, které si váš holding, holding pana Babiše, vyplatil. Myslím si, že to je naprosto neadekvátní, že to je do nebe volající a že v tom skutečně nemůžeme pokračovat.

Těch dotací je tam samozřejmě víc. Pan premiér mluvil o párcích, tak zase ptám se, proč firma pana premiéra dostala 4,2 milionu korun na to, aby zadotovala – abychom zadotovali z peněz daňových poplatníků Kostelecké uzeniny, komplexní projekt úspor energie v Kostelci. Ať si pan premiér pochutnává na párcích, já vůbec

nemám nic proti tomu, ale ať si kupuje ty věci za své. To je jednoduchá zpráva. V okamžiku, kdy je premiér a rozděluje ty dotace, tak jeho lidi o ně zároveň nemůžou žádat.

Ten systém převzetí státu pokračuje v části rozhodování o těch dotacích, o kterém jsme si už povídali, a Evropská unie to kritizovala, že jsou špatně nastaveny kontrolní mechanismy. V podstatě do těch kontrolních mechanismů se dostávají lidi, kteří jsou nominováni přímo vládnoucí stranou premiéra, a pokračuje to bohužel v České republice i ve vztahu k ovládnutí médií, kdy předseda vlády vlastní přibližně třetinu mediálního trhu v oblasti tiskovin, je to Mladá fronta, iDnes a podobně, a dokonce se paralelně snaží ovládnout ta veřejnoprávní média; to, co nás čeká v podstatě zítra, tak je ovládnutí Rady ČTK, tak aby tam ANO a SPD měly většinu. To je organizace, která dosud měla velmi dobrou reputaci a která dodává zpravodajství do 90 % onlinových médií. Takže teď nám tady v podstatě pokračuje proces ovládnutí státu. A co my jako opozice, kteří jsme byli třetí ve volbách? Tak my nemůžeme nominovat ani jednoho zástupce, my jsme nedostali ani jedno místo ve všech těch různých nenárokových dozorčích radách, v kontrolních orgánech. Takže takovýmto způsobem jsou v České republice nastaveny kontrolní mechanismy.

Já bych chtěl poprosit pana premiéra, který teď není přítomen, aby zvážil, zda si nechce ten chleba a ty párky, jestli si to nechce platit z vlastního a jestli nechce konečně přestat s tím, že bude atakovat státní pokladnu. A aby nebyl takový nenajedený, tak jsem se mu rozhodl jeden ten balík toustů věnovat, a to včetně té cenovky, kterou musí platit čeští daňoví poplatníci z národního rozpočtu. (Pokládá balení toustů na místo určené premiérovi. Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Jurečka, připraví se pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, členky vlády... Ano, členky vlády, paní kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych také reagoval k tomuto bodu. Já si dovolím říci, že co si myslím, že není dobré, a co nevrhá dobré světlo na celou záležitost, která není příjemná pro nikoho z nás, pro Českou republiku, pro občany, pro podnikatele, pro nás, kteří jsme někdy měli co do činění s administrativou a čerpáním evropských fondů, je mimo jiné to, jakým způsobem pan premiér a někteří členové vlády k tomu přistupují. Myslím si, že kdyby tady v pátek zaznělo naprosto věcně, v klidu "ano, jsem premiérem vlády, obdrželi jsme takovéto zprávy, jak to bude možné, tak je zveřejníme, budu maximálně v součinnosti spolupracovat s auditními orgány, případně s orgány činnými v trestním řízení, cítím se nevinen, nemám žádný pocit, že bych něco nepravého spáchal", tak si myslím, že by to vrhalo úplně jiné světlo a my bychom měli úplně jiný pocit z celé této záležitosti.

Pokud tady zaznívají již předem jasné silné deklarace o tom, jak je to kampaň, jak je to účelovka, že jsou tady zlá média a jak celá ta auditní zpráva je špatně, jak ji tady české úřady rozcupují atd., tak to není rozhodně nic, co by tady napovídalo, že hnutí, které vzniklo na základě těch silných témat, jako že to bude hnutí transparentní,

protikorupční a podobně, tak tím bohužel pan premiér neříká, že by měl úplně čisté svědomí a že by si v této záležitosti tak věřil.

Já jsem také zažil ty nepříjemné záležitosti, kdy týden před volbami v roce 2017 na titulních stránkách některých deníků bylo psáno, že bylo na moji osobu podáno trestní oznámení. Zažil jsem, že celý rok a půl orgány činné v trestním řízení to řešily, až ten případ nakonec odložily. Ale v době, kdy to přišlo, a týden před volbami to není příjemná záležitost a nepřeji to žádnému politikovi. Tak mám v tomto, pane premiére, i rozumím, že člověk v ten okamžik je, řekněme, naštván a někdy má ten pocit, že v něm buchnou saze. Ale tehdy jsem říkal: Já jsem nevinen, já jsem připraven spolupracovat s orgány činnými v trestním řízení, jsem připraven, aby mě Sněmovna, pokud o to bude požádána, vydala. A neměl jsem nejmenší problém. Když před několika týdny byla diskutována kalamitní situace v lesích a možné pochybení ministerstva za dobu mého působení a mých lidí, kteří pode mnou pracovali, tak sám jsem se ozval orgánům činným v trestním řízení a řekl jsem: já chci dobrovolně přijít jako politik podat vysvětlení. To je normální férový přístup, nevyhnout se zodpovědnosti, na nikoho zbytečně nestřílet, neútočit, a pokud mám čisté svědomí, tak jdu a ty věci vysvětlím a ozřejmím.

Co mě tady trošku v pátek i dnes zarazilo, byla, pane premiére, vaše argumentace. Vy jste tady jako jeden z hlavních argumentačních bodů použil to, že v roce 2017 Evropská komise vyjádřila, že je tady podezření na střet zájmů tří členů dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu, pány Faltýnka, Volného a Kudelu, tři poslance, tehdejší poslance Sněmovny, kteří byli Sněmovnou vysláni do této dozorčí rady. A tehdy i já jsem říkal, že si myslím, že Evropská komise nemá pravdu, a byl jsem ten ministr, pod kterým se připravovaly ty odpovědi a vyvracely se ty argumenty, a dokonce jsem o tom i osobně tehdy jednal s představiteli DG Agri, abych jim řekl, jaké kompetence má dozorčí rada. Ano, trvalo to dlouho, ale vyvrátili jsme ty argumenty. A vy tady tímto příběhem říkáte, že všechno, z čeho dnes Komise vás teoreticky může vinit, je kampaň.

Ale já bych tady především nejen pro kolegy a kolegyně, ale pro veřejnost řekl jednu důležitou věc, a to je bod 2. srpen 2018, kdy od tohoto srpna platí nové evropské nařízení, které řeší možný střet zájmů politiků při čerpání veřejných peněz. A podle tohoto nařízení je v konfliktu i ten, kdo má na čerpání dotací ekonomický zájem a kdo se současně podílí na plnění rozpočtu. To potvrzuje také zpráva právní služby Evropské komise, podle které se Andrej Babiš v konfliktu zájmů nachází. Dokument uvádí, že má premiér zájem na ekonomickém úspěchu Agrofertu, který vložil do svěřenského fondu, a jako premiér má možnost ovlivňovat rozhodování spojené s využíváním fondů přicházejících z evropského rozpočtu. A to si myslím, že je klíčová změna celé situace. A vaše vláda a ministr zemědělství Toman o tom, o této změně legislativy, věděli, dokonce pan ministr na jednání první Rady ministrů zemědělství, na které byl přítomen, tak vlastně tato rada tuto úpravu legislativy schválila. A to si myslím, že když si soudný člověk přečte tuto definici, která od 2. srpna 2018 platí, tak těžko se mu vysvětluje, že vy ve střetu zájmů nejste.

Já si to troufnu vztáhnout na sebe osobně. Kdybych já byl po 2. srpnu 2018 ministrem zemědělství, tak si troufnu říci, že bych byl také ve střetu zájmů. Protože když jsem nastoupil na ministerstvo, tak tehdy podle platného zákona jsem musel do

třiceti dnů ukončit svoji samostatně výdělečnou činnost soukromě hospodařícího zemědělce. Podle platných zákonů vy jste v té době mohl vlastnit Agrofert dál, ale já jsem to do třiceti dnů musel ukončit. Já jsem tuto malou rodinnou farmu, zhruba 25 hektarů, převedl na svoji manželku. Ale chci říci, od roku 2002, kdy soukromě hospodařím doteď, ta farma, nikdy jsme žádné investiční dotace ani nežádali, ani jsme to nezkoušeli a nikdy od doby, kdy jsem byl v politice, nikdy jsme nežádali ani o vratku tzv. zelené nafty. To je podstatný rozdíl, protože já jsem si byl vědom toho, že jako politik by člověk měl k některým věcem přistupovat s principem předběžné opatrnosti a v okamžiku, kdy to ani nemuselo být nutné ze zákona, ale kdy bych v rámci diskusí mohl ohrožovat to, jestli jsem, nebo nejsem ve střetu zájmů, tak jsem ty věci prostě nedělal a nedělám.

Pak jste také říkal a vysmíval jste se nám tady jako opozici, jako KDU-ČSL, že nemáme témata. Co bychom bez těchto záležitostí dělali. Nemáme vůbec radost z toho, že toto tady musíme v Poslanecké sněmovně řešit. Témata máme. Předložili jsme spoustu zákonů i novel. Zvýšení slev na děti pro pracující rodiče, snížení několika sazeb DPH, dokonce snížení DPH na teplo, které se týká přes více než 4,2 milionu lidí v této republice, prošlo touto Sněmovnou. Opakovaně jsme navrhovali a navrhujeme upravit důchody, zvýšení důchodů pro maminky, které měly děti, zvýšení vdovských důchodů, dřívější odchody do důchodu pro rodiče, kteří vychovali děti. Navrhovali jsme příspěvek, zvýšení, na péči, úprava platů učitelů, řešíme financování sociálních služeb. Předložil jsem návrh zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury, pomohli jsme vám jako hnutí ANO tady prosadit a schválit zahraniční mise. A mohl bych pokračovat. Je to poměrně hodně, co tady my jako poslanci za KDU-ČSL i v tomto volebním období děláme a prosazujeme. Ano, to se nám daří.

Už se blížím do svého závěru. Myslím si, že i vaším zájmem by mělo být, aby odpověď na tento, byť předběžný, nález této auditorské komise byla co nejvíce transparentní nejenom vůči nám, ale vůči veřejnosti a vůči orgánům v Bruselu. Chtěl bych vás požádat a prostřednictvím tímto a také osobním, což učiním dopisem pro pana předsedu Nejvyššího kontrolního úřadu Kalu, aby i Nejvyšší kontrolní úřad vydal stanovisko k těm sdělením, která Evropská komise České republice sděluje.

A dovolím si ještě poslední záležitost, o které dnes asi mnoho nebylo mluveno, ale nepovažuji za normální, aby firma, která spadá do holdingu Agrofert, zneužívala drobných živnostníků k tomu, že podává dotaci v rámci operačního programu Zaměstnanost na vzdělávání svých pracovníků takovou formou, že tito živnostníci ani o tom nevědí. Myslím si, že to je hodně velký přešlap, velký faul, a myslím si, že byste se měl od toho jasně distancovat a měl byste také vyvodit z toho, nebo váš svěřenecký fond, personální důsledky. Protože byť to nebylo čerpáno, tak to byl pokus o podvod. A já chci požádat orgány činné v trestním řízení, aby prověřily všechny žádosti, i ty neúspěšné, (nesroz.) takovýchto případů i bez vědomí jiné osoby byl využit podnikatelský subjekt malého a středního podnikání pro to, aby se vůbec pokoušel o nějakou dotaci, kterou by jinak ta velká firma z logických podmínek nastavení operačního programu nemohla získat. Prosím pěkně, neberme to na lehkou váhu.

Já tady nechci, a řekl jsem to ve svém projevu, že nechci nikoho soudit, ani vás jsem tady neodsuzoval, jenom jsem žádal o to, aby tady dopředu nebyly dávány nálepky, že je tady někdo, kdo to dělá jako účelovku, kdo jde proti vám a podobně, ale postavte se k tomu nejenom jako chlap, ale jako zodpovědný premiér tohoto státu a ukažte, že máte zájem na tom, aby tyto věci byly opravdu férově, transparentně vysvětleny, aby se neopakovaly, protože bohužel už i teď tyto kauzy budou mít negativní dopady na podnikatele v České republice. Tak jako po kauzách ROP Severozápad a podobně se dramaticky v tomto období zpřísnily podmínky pro žadatele a někdy je s tím spojena i nesmyslná administrativa, tak i tato kauza, která teď běží, bude bohužel mít v budoucnu v příštím programovém období negativní dopad na další nárůst administrativy pro všechny ostatní, troufnu si říct, většinu z nich poctivě žádajících subjektů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Seznámím vás nyní s omluvami. Předseda vlády Andrej Babiš se omlouvá dnes od 16.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan ministr dopravy Kremlík se omlouvá od 18 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a paní poslankyně Jana Černochová se omlouvá od 18.10 do konce jednacího dne z důvodů pracovních povinností.

Na řadě je ve všeobecné rozpravě pan poslanec Adamec jako zatím poslední přihlášený. Prosím máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já se pokusím být stručný, nad věcí, a okomentovat i průběh dnešního jednání.

Je evidentně jasné, že odluka státu od Agrofertu se nám nedaří. Nepodařil se prostě lexba, když evidentně podle předběžné zprávy auditu Evropské komise nefunguje, je potřeba si to přiznat. Mimochodem u církve nám to trvalo desetiletí, než se nám to podařilo, a ještě jsme to na závěr zfabulovali, takže se nám to vrátí. Takže to je potřeba si říct úvodem.

A teď mi dovolte zareagovat na některé ty věci, které tady proběhly. Pan premiér, předseda vlády, zareagoval na začátku dnešního jednání útokem. Evidentně útokem, protože to je staré heslo, že nejlepší obrana je vždycky útok. A samozřejmě nechybělo poplivání pravé strany, dokonce ukazování. Já už jsem mu kdysi říkal, když ukazuje, tak ať ukazuje na konkrétní obličeje. Ať řekne konkrétní jména, kdo tady něco ukradl, ať řekne konkrétní jména, kdo byl odsouzen v dotačních kauzách, ať je konkrétní a neříká to tady – vy zločinci napravo, vy jste všechno způsobili.

Jen tak mimochodem, když se bavíme o tradičních stranách, to mě taky pobavilo. Kromě Pirátů, kteří jsou nová strana, jsou mladí, tak když se podívám tady nalevo od sebe a možná i trošku do středu, tak tady vidím hodně tváří původních tradičních stran. Tak na co si to tady hrajeme? Copak tady jsou nějací noví lidé? Když se podívám za sebe – už tady není teda v tuto chvíli, ale tam kolegyně ministryně je – no tak to jsou také tváře tradičních stran. To, že tam dneska nejsou, neznamená, že tady

nebyli v době, o které mluví pan premiér. To je potřeba si říct. Abychom věděli, na koho bude příště plivat. Je to i na vás.

A teď se vraťme k těm dotacím. Já jsem tady dneska teda slyšel spoustu informací, o dotacích, které mě docela pobavily. Já si myslím, že dotace byly v České republice i před vstupem do Evropské unie. Sám jsem to považoval, že to není dobře. Ale možná v některých případech, jako jsou vyrovnávací poplatky zanedbaným regionům, se to dá vnímat pozitivně.

Když se podíváte na evropské dotace, tak to nejsou nějaké peníze, které jsou ve vzduchu. To jsou vlastně peníze, které posílají členské státy do Evropy a v okamžiku přijetí Evropou se stávají evropskými penězi. A samozřejmě Evropa jiný způsob než vyrovnávání dotacemi prostě v tuto chvíli nezná a platí to, že pokud chceme být členy Evropské unie, tak si nemůžeme vybírat jenom to, co se nám líbí a co se nám nelíbí a poukazovat na to, že ty dotace jsou strašný a že by to mělo být jinak a podobně.

Mimochodem za dobu poskytování evropských dotací se změnila pravidla pro přidělování a pro kontrolu. Nakonec si vzpomeňte, tady jsme odhlasovali spoustu zákonů, které přitvrzují kontrolu a zacházení s evropskými penězi. Kolegové starostové, kteří tady jsou, mi dají za pravdu, že pokud došli ke kontaktu s evropskými penězi, tak to rozhodně nebylo setkání příjemné. Protože to, co následovalo po čerpání, pokud se to všechno povedlo, tak někdy vypadalo jako námět povídky ze science fiction. Prostě tak to bylo.

A na druhou stranu tady pan premiér dneska bagatelizuje prostě tu zprávu, tu auditní zprávu Evropské komise, předběžnou, říkám. Říká, že to není podepsáno. Pak vicepremiér řekne – no ale šlo to těmi správnými cestami, my jsme si to ověřovali. No tak tomu nerozumím. Jsme členy Evropské unie, my jsme se dobrovolně stali členy, dobrovolně jsme se podřídili tomuto systému. A paradoxně řada lidí, která kritizuje ty dotace, tak je ochotně bere, na druhou stranu. To si také řekněme na rovinu. (Poslanci sedící v lavicích před řečníkem hlasitě diskutují.)

Já bych poprosil, pane předsedající, kdyby se tady uklidnili přede mnou. Já mám času dost, já to klidně zopakuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, pane poslanče. Dámy a pánové, prosím o klid. Můžete pokračovat.

Poslanec Ivan Adamec: Já děkuji. Takže s těmi dotacemi je to opravdu těžké. Ale na druhou stranu když se podíváte po světě, nejenom v Evropě, tak kdo jste byl třeba v Americe, ve Spojených státech amerických, kdo jste byl v Kanadě, tak zjistíte, že i oni mají určitou formu dotací, speciálně do zemědělství. Protože všichni víme, že zemědělství kromě těch intenzivních oblastí prostě v té konkurence není schopné přežít v těch jednotlivých státech. A pokud chceme trošku být soběstační, tak ten problém tady v tuto chvíli je.

Co se týká dotací soukromým podnikatelům, no tak tady samozřejmě je to problém. Protože to jsou peníze daňových poplatníků, které vybere stát od lidí, kteří jsou ekonomicky činní. Část z nich pošle do Bruselu a tam se ty dotace prostě

přerozdělují nějakým mechanismem, který je složitý – paní ministryně to tady popisovala – a dostanou se k příjemci, který je soukromý podnikatel. Staví se za to tady hotely, případně některé další aktivity, co si budeme říkat. A kdyby se nejednalo o politicky činné aktivisty, nebo o aktivní lidi v politice, jako je pan premiér, tak o tom to víme. O těch ostatních to moc nevíme, to si můžeme jenom někde nalistovat potom, co bylo přiděleno. A podle mě tohle je špatně. Je potřeba říct, že ty dotace byly – pokud budou, tak by měly být do zemědělství, protože jsme v Evropské unii. A pak měly být do veřejného sektoru. Někde třeba sloužit na vyrovnávání sociálně problematických regionů.

Mělo by se s těmi dotacemi zacházet podstatně opatrněji. A znovu říkám, že porušení té dotační kázně dneska se dá lehce překvalifikovat na trestný čin. Řada politiků už si to vyzkoušela na vlastní kůži. Dokonce jsem zažil případ, kdy to bylo výběrové řízení, kde se nakonec nevybralo, a následnou kontrolou zjistili, že došlo k podsunutí údajů politikem, které nebyly validní, a ten člověk dostal čtyři a půl roku natvrdo. A nic se nestalo. Jenom prostě porušil pravidla Evropské unie, Evropské komise.

Nedávno jsme se tady bavili o investičních pobídkách. Také to kritizujeme. Říkat, že ODS podporuje dotace. No tak já tedy nevím. Já si myslím, že moc ne, že naopak bychom byli rádi, kdyby se ty peníze rozdělovaly v rámci rozpočtového určení daní a vlastně každé to zastupitelstvo se rozhodovalo. Protože ty dotace, ono to tady správně padá, že to je korupční záležitost. Je to tak. A nemusí to být jenom ekonomická korupční záležitost, jak to tady také padlo. Ona je to sociální korupční záležitost. Protože... Co se děje? (Poslanci se dohadují mezi sebou.) Tak kolegové, jestli budeme hrát piškvorky...

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím, pane poslanče, pokračujte.

Poslanec Ivan Adamec: Je to sociální korupce, protože dostáváte kolikrát ty dotace přidělené na to, že se pohybujete v tom prostředí, znáte ty lidi, kteří jsou u přerozdělování těch věcí. Takže ano, je to nástroj, který je velmi ošemetný. Většina z nás si přeje, aby ty dotace byly co nejmenší anebo jich bylo co nejméně. Ale tak to prostě je a z toho vyplývají ty problémy, které se dostaly dnes až na jednání Poslanecké sněmovny. Jak jsem říkal v úvodu, prostě nedaří se odloučit Agrofert, potažmo pana premiéra Babiše, od státu. Prostě to nejde, protože jak jsme slyšeli, stát je on.

Víte, dřív to bylo tak, že samozřejmě politici komunikovali s byznysem, s podnikateli, ale bylo to tak, že tady na jedné straně byli politici, byli tady lobbisti, byli tady podnikatelé. Pak někteří podnikatelé přišli na to, že bude nejlepší, když oni budou politici a zbaví se dvou článků. Je to pro ně levnější, rychlejší, samozřejmě výhodné. A já musím tady položit otázku. Je to výhodné pro politickou scénu? Je to výhodné pro politickou kulturu v české zemi? Já tvrdím, že ne. A vy, kdo si myslíte něco jiného, tak se s tím musíte srovnat sami.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Ve všeobecné rozpravě nyní vystoupí pan předseda Stanjura, po něm pan předseda Faltýnek. Prosím máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak ministři, premiér si tady řekli svoje, než ten bod byl vůbec zařazen, a pak se odvážně – slyšíte ty uvozovky? – odvážně vytratili, aby nemohli poslouchat argumenty.

Řekněme si otevřeně, proč tady vlastně dneska sedíme. Proč o tom debatujeme? Odpověď je velmi jednoduchá. Protože Agrofert žije z dotací. Ta situace měla jednoduché řešení. Absolutně jednoduché řešení. Kdyby Agrofert nechodil pro dotace, tak nikdo – slovy Andreje Babiše – nemusí organizovat mezinárodní spiknutí, které z České republiky už proniklo do Bruselu, minimálně. Až to napíšou nějaké americké noviny, tak bude spiknutí i ve Spojených státech. Když to napíšou v Japonsku, tak se k světovému spiknutí přidají i Japonci. Tak jednoduché to je.

Slyšíme tady, a to jsou fakta, o firmě, která má roční obrat desítky miliard, která má roční zisk jednotky miliard, a přesto si chodí pořád pro ty dotace. Vám to přijde normální? Dotace kdysi vznikly jako pomoc malým nebo znevýhodněným. Dnes je z toho regulérní průmysl, dotační průmysl. Starosta je hodnocený podle toho, kolik sežene dotací. Hejtmani jsou hodnocení podle toho, kolik seženou dotací. A to jsme pořád ve veřejném sektoru. A najednou tady máme nejbohatší české firmy, a není to jenom Agrofert, nejbohatší české firmy, které si chodí pro dotace. A nám to přijde normální? No, nám v ODS to nepřijde normální. A to je ten klíčový problém. A můžou tady úředníci definovat, jak teď to bude nezávislé, expertní, když ministři mají jasno. Nepřišlo to mailem. Špatně. Spiknutí. Naše skvělá státní správa bude 71 (stran) textu z angličtiny překládat měsíc. Měsíc! Ale ministři už mají samé vážné výhrady. Tak ti už to přeložili. Tak když to neumí státní správa, tak ať jim to přeloží někdo z členů vlády a nemusíme čekat měsíc.

Andrej Babiš tady velmi rád říká, když odmítá kritiku, vždycky říká: Ten mě kritizuje a nepostavil ani psí boudu. Já myslím, že by to měl modifikovat: Ten mě kritizuje a nepostavil ani dotovanou psí boudu. Protože jestli je někdo v České republice, kdo je schopen sehnat dotaci na stavbu psí boudy, tak je to Andrej Babiš a Agrofert. A to je ten základní problém.

Když se podíváte do té zprávy – pomiňme celou část o střetu zájmů. Pomiňme ji v této chvíli. Ne že by byla nedůležitá. Podívejme se do té druhé části: finty, triky, nepravdivé údaje. Dokonce firma z Agrofertu je tak velkorysá, že připravovala projekt, kde se chtěla postarat o školení malých firem, aniž by to konkrétní malé firmě sdělila. Takoví jsou hodní, tak oni myslí na ty malé podnikatele, že jejich jménem chtějí žádat o dotace. A celé to zděšení hnutí ANO, jak je to spiknutí, je jenom o tom, a odpovězte si sami, ne na mikrofon, já vím, že to nejde, kdyby Agrofert nechodil pro peníze, pro dotační peníze, seděli bychom tady dneska? Vznikl by nějaký audit, předběžný, finální? Kolik času to zabírá úředníkům jak v České republice, tak i v Evropské komisi jenom proto, že ten nenasytný Agrofert bere úplně všechno! Tady deset tisíc, tady padesát tisíc, tady sto tisíc, tady sto milionů. (Obrací se k vládní lavici na ministryni Schillerovou.)

Bojovník proti dvojí kvalitě potravin vyrábí v Německu kvalitní chleba, aby až s odstupem mnoha let za peníze českých dotačních poplatníků vyráběl ten samý chleba v České republice. A to je boj proti dvojí kvalitě potravin v praxi.

Takže celý problém zní: dotace, dotace, dotace. A dokud Agrofert bude pobírat dotace, bude se do toho hlásit, do té doby ten problém prostě neodstraníme. A to je celé. A můžou tady defilovat ministři jak na orloji a říkat: já si myslím, že tady v tom bodě na straně 63 odstavec a) je slovo může, a přitom tam musí být musí. Ano, poslanci hnutí ANO se tváří, že to je zase vymyšlené. Tak mi řekněte, kdo to vlastně organizuje v tom Bruselu. Jak říká Andrej Babiš, má tam samé přátele. První premiér, který se domluví, nebo po dlouhé době první premiér, který se domluví. Ale nějak jim to vysvětlit prostě neumí. Takže zkuste zařídit, aby Agrofert nechodil pro dotace, a problém je vyřešen. Ušetříme, nemusíme dát dvě miliardy na sociální služby nebo jiné, mnohem důležitější výdaje.

Mně z toho vystoupení pana premiéra zaujalo, jak říkal: my jsme dostali – jak on si vždycky stěžuje – my jsme dostali jenom 3,3 miliardy korun. Říkejte to těm živnostníkům, zítra, až budeme hlasovat o EET, že tak bohatá firma dostala jenom 3,3 miliardy korun. No není to křivda? Není! Měli dostat nula. (Potlesk z pravé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane předsedo. Pan předseda Faltýnek je nyní na řadě ve všeobecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych v reakci vlastně na některá vystoupení ctěných kolegů navrhl také nějaké usnesení, a sice následující. Ještě než přečtu ten návrh toho usnesení, tak přece jenom mi dovolte kratičkou reakci na vystoupení pana kolegy Stanjury.

Já jsem se potkal asi před rokem, byl u toho, mám pocit, pan ministr, teď už nevím, jestli Jurečka, nebo Toman, ale to není podstatné, oba dva byli ministři zemědělství, nebo Milek, s panem eurokomisařem Hoganem, kde jsem ho prosil, žádal, jestli by nestálo za to, aby v rámci celé Evropské unie byly zrušeny dotace do zemědělství. Dotace do zemědělství představují zhruba necelých 40 procent rozpočtu Evropské unie a byla by spousta peněz na prostě infrastrukturu a to, o čem tady Zbyněk Stanjura mluvil. A pan komisař Hogan se na mě tak jako chvilku díval a já jsem měl pocit, že se mě chce zeptat, jestli buď jsem normální, nebo jsem nemocný, a pak mně řekl, že to je prostě v rámci Evropské unie nesmysl, neprosaditelné, nereálné a tak dále.

Takže bychom mohli třeba jako naše Poslanecká sněmovna České republiky přijmout usnesení, kde bychom vyzvali Evropskou unii, Evropskou komisi, DG Agri, aby byly dotace do zemědělství zrušeny. Ušetřili bychom 40 procent rozpočtu Unie. To si myslím, že na tom bychom se dokázali jako Sněmovna shodnout, a současně bychom mohli zavázat našich 21 europoslanců, aby tady tuto věc prosazovali.

Nicméně teď k tomu konkrétnímu návrhu na usnesení: Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby předložila v termínu do 31. 8. 2019 za prvé zprávu obsahující

informace o všech korekcích dotací ze strany Evropské komise vůči žadatelům České republiky, a to od vstupu do EU – myšleno vstupu České republiky do EU. A za druhé, Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby v termínu do 31. 8. 2019 předložila zprávu, jaké kroky učinily české orgány vůči osobám, které tyto korekce zavinily. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan poslanec Kupka. Jenom připomínám, jsme ve všeobecné rozpravě. Proto poprosím, aby potom v podrobné se buďto znovu načetly návrhy usnesení, nebo jste se k nim přihlásili. Pane, poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené členky, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, já jsem pozorně poslouchal dnešní obhajobu pana premiéra. A platí přece to, že způsob, jak vedeme obranu, o nás také velmi dobře vypovídá.

Co jsme slyšeli v obvyklé obraně pana premiéra? Tak především relativizaci a zpochybnění toho auditu, relativizaci a zpochybnění autorů toho auditu, relativizaci a zpochybnění evropských institucí. Potom jsme také slyšeli celou řadu útoků na všechny kolem. To je obvyklý a oblíbený nástroj pana premiéra včetně toho, že s velkým gustem útočí na všechna média bez rozdílu. Pak následovalo to, co známe z jeho úst a z jeho projevů také notoricky, trochu pláč, litování sebe sama a potom také výsměch všem oponentům, výsměch všem, kteří mají jiný názor nebo si mu dovolí vzdorovat, oponovat, prostě přinášet jiný názor. Co tam samozřejmě bylo také, a je to obvyklé, schopnost se pochválit, osočit všechny ostatní tradiční a vynést sám sebe do nebe. A pak také nechyběla další obvyklá munice pana premiéra. Slyšeli jsme, že přece on je ten, kdo stojí proti imigrantům, a správně také rozezněl struny populistického nacionalismu ve vztahu k Evropské unii. To všechno pan premiér použil. Ale aby nám řekl, jak on to opravdu má se střetem zájmů, jak to opravdu je s jeho postojem vůči té zprávě, to jsme se vlastně téměř nedozvěděli.

Přitom to, jak je to se střetem zájmů, zaznívá to často jako trochu floskule, už to v Poslanecké sněmovně v několika posledních letech bylo možná jedním z nejužívanějších slovních obratů, tak přece dokazuje i spor, který se odehrál v koalici o to, kdo vlastně bude odpovídat na tu zprávu auditu. Jestli to tedy mají být ti, kteří nejsou s hnutím ANO spojeni a jsou členy vlády, nebo úředníci. To přece není normální, že se v České republice musí řešit, kdo vůbec bude na tu zprávu odpovídat. Přirozené by přece bylo, aby odpovídali ti ministři, jichž se to týká, jejichž resortů se to dotýká. Vůbec diskuse, reálná diskuse i v samotné koalici, kdo vlastně bude odpovídat, přece ilustruje velmi dobře nenormální stav, ve kterém se Česká republika ocitla.

Také zaznělo, že dotace není přece nějaký abstraktní pojem, něco, co prostě padá z nebe. To jsou přece peníze daňových poplatníků, které se pak rozdělují. Já bych chtěl odkouzlit ještě jednu silnou větu pana premiéra, který říkal, že on přece má tolik, že nepotřebuje krást, že nepotřebuje loupit, že nepotřebuje dělat zlé věci. A potom pozorujeme, že společnostem Agrofert není zatěžko jít pro dotaci

stomilionovou, padesátimilionovou, ale třeba jít i pro dotaci desetittisícovou. Jak se dneska ukázalo, objevilo v některých výstupech, využít – nebo spíš zneužít – k vlastním záměrům, k možnosti čerpat třeba jen malou dotaci, drobného zámečníka, který o tom vlastně ani neví. Tak pokud se tohle ukáže jako pravdivé, tak je to další důkaz toho, že takové nakládání s dotačními prostředky je nezdravé, a máme stát proti němu a hledat způsob, jak se z toho vyvinit.

Ano, je tady další významný pojem. Opakovaně tady zaznívalo, že by nebylo problému, kdyby si přece Agrofert pro tyto peníze daňových poplatníků nechodil. Nepochybně by se neprojevil střet zájmů. Ale střet zájmů se bohužel v tomto případě projevuje a budeme tady o něm diskutovat stále, kdykoliv se ukáže ona rostoucí křivka čerpání dotací společností Agrofert. Věc neoddiskutovatelná, jasná a nepochybně oprávněně předmět diskusí v Poslanecké sněmovně, ale také předmět diskusí i u veřejnosti.

Já jsem zaznamenal, že pan ministr Brabec říkal, že je naštvaný. Neberu mu nijak jeho právo cítit se naštvaný, ale zároveň řeknu, že jsem také naštvaný. Jsem naštvaný na to, jaké nástroje, jaké polopravdy, jaké manipulace používá pan premiér, když se brání, protože to deklasuje nejenom jeho, ale deklasuje to i Českou republiku. A jsem naštvaný, že se znovu Česká republika stává ostudou, ostudným státem Evropské unie, protože si prostě nejsme schopni poradit se střetem zájmů, ve kterém se ocitá premiér této země.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. To byla zatím poslední přihláška. Nebyla. Pan poslanec Skopeček. Stále jsme ve všeobecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji za slovo. Já to určitě nebudu zdržovat. Jsem rád, že se ta debata posunula i o patro výš na debatu o dotacích. Myslím, že bychom se skutečně všichni měli zamyslet. A ten příklad dotace na toastových chléb je krásně ilustrativní a měl by nám otevřít oči, že už dávno nežijeme v tržní ekonomice, ale že žijeme v dotačním socialismu, a konečně bychom s tím něco měli začít dělat. Měli bychom přestat pouze soutěžit v tom, do jaké míry vyčerpáme peníze z Evropské unie, i když je to samozřejmě národním zájmem vyčerpat co nejvíce peněz, které jsme tam předtím poslali, ale konečně by měl být zájem a priorita politiků i přemýšlet o tom, na co dotace budou směřovat.

Já obecně považuji dotace za zlo, pokud se nebavíme například o dotacích na infrastrukturu pro malé vesnice. Chápu, že ze standardního rozpočtu malé obce není možné rekonstruovat například kanalizaci, ale to už v České republice dávno neplatí. Dneska jsme se posunuli z dotací na infrastrukturu, z dotací pro malé obce na dotování největších a nejbohatších podnikatelů v České republice a to zkrátka normální není. Jak může být spravedlivá, férová konkurenční soutěž, když – vezmeme-li ten příklad pekárny – jedna pekárna dotaci dostane, druhá pekárna dotaci nedostane? Jak může ta, co má v tom byrokratickém procesu žádání o dotacích, jak má férově konkurovat a jak má soutěžit o zákazníka, když tu stát, veřejné rozpočty, ať

už Evropské unie, nebo národní, vytvořily takovouto konkurenční výhodu jednomu ze subjektů? A to ještě tomu jednomu z největších?

Žijeme v absurdní době, kdy, jak říkám, o úspěchu podnikatele nerozhoduje to, jestli dokáže uspokojit svého zákazníka co možná nejnižší cenou a nejlepšími službami, ale o úspěchu v podnikání rozhoduje to, zda ten člověk dokáže sepsat bezvadně žádost o evropskou dotaci nebo má nějaké kámoše, kteří mu ji sepíší a na úřadě protlačí. To už nemá nic společného s tržní ekonomikou, kde skutečně rozhoduje podnikavost a to, jestli jsem schopen nabídnout zákazníkovi lepší zboží za nižší cenu než konkurence.

Proto bych vás velmi chtěl vyzvat, abychom se zamysleli, že skutečně není normální, aby tu malí a střední podnikatelé platili daně, abychom tu na ně uvalovali elektronickou evidenci tržeb a trestali malé a střední podnikatele za to, že nezaúčtují dobře prodej tictacu, aby následně tento daňový výnos od malých a středních podnikatelů směřoval k největším podnikatelským subjektům a nejbohatším Čechům v zemi. To je absurdní, pokřivené prostředí. To nemá s tržní ekonomikou, s normálním standardním podnikáním nic společného. To je cesta, jak tu vytvářet rovnější mezi rovnými. To je cesta, jak tu vytvářet monopoly, jak tu vytvářet subjekty podnikatelské, které budou podnikat v tom, kolik dokážou vysát ze státního rozpočtu peněz a kolik dokážou vysát od svých konkurentů, malých a středních podnikatelů.

Prosím, zamysleme se nad tím na všech úrovních, na všech úrovních přemýšlejme a usilujme o to, aby pokud mají dotace existovat, aby existovaly dotace pouze pro veřejný sektor, pro infrastrukturu, pro vybavení škol, pro vybavení nemocnic, a odmítněme a zrušme dotace pro podnikání, protože dotace na soukromé podnikání je to největší zlo, které plodí korupci, které plodí nefér soutěž a které nás dostává stále více k tomu dotačnímu socialismu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Kalousek v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Jen drobnou poznámku k návrhu usnesení, které přednesl tady pan předseda Faltýnek. Já si to dovolím přeložit do češtiny, kdyžtak ať mě koriguje.

On nám tady vlastně říká: No ano, on pan předseda Babiš, on byl takový vykuk, který vysával ty dotace mimo zákon, a já jsem mu v tom jako významný člen vedení Agrofertu pomáhal. Ale prosím vás, dámy a pánové, takových vykuků tady bylo a nikdo je neřeší. Tak já bych tedy chtěl – říká pan předseda Faltýnek, kdyžtak ať mě koriguje – abychom slyšeli o všech těch vykucích, chcete-li podvodnících, a ptali se, jak je ten zákon řešil.

Možná že z jeho pohledu je to celkem logická žádost. Má jednu základní slabinu. Já nepochybuji o tom, že takových vykuků, chcete-li podvodníků, jako pan předseda Babiš, je skutečně celá řada v České republice a že podobným způsobem nakládali s fondy Evropské unie, uváděli nepravdivé informace, podváděli a kradli, až se prášilo. Ale mezi nimi a panem předsedou Babišem je jeden zásadní rozdíl – nikdo

z nich se nestal předsedou vlády České republiky. Jenom ten jeden podvodník se stal předsedou vlády České republiky. A to nás samozřejmě jako Poslaneckou sněmovnu musí zásadním způsobem zajímat, protože ten člověk nás reprezentuje po celém světě. A dělá nám ostudu tím, co je dnes o něm známo. Ti ostatní podvodníci, kterých byla jistě celá řada, dělají ostudu sami sobě. A pevně doufám, že spravedlnost je dostihne. Ale tenhle jeden podvodník dělá ostudu České republice, české vládě a Poslanecké sněmovně. A proto se tím Poslanecká sněmovna musí zabývat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do všeobecné rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím. Všeobecnou rozpravu končím. Zeptám se ještě, zda je zájem o závěrečné slovo. Není. S přednostním právem se hlásí pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dovoluji si požádat o přestávku v délce trvání 30 minut na poradu klubu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, rozumím. Vyhlašuji tedy přestávku na poradu klubu Pirátů. Sejdeme se v 18.50 hodin.

(Jednání přerušeno v 18.20 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.50 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené poslankyně, vážení poslanci, takže pauza uběhla a přistoupíme tedy k rozpravě podrobné, do které jsem se já přihlásil jako první a pan předseda Bartoš jako druhý. Tak jestli mě vystřídáte? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, pane místopředsedo. Poprosím o klid v sále. Přestávka již uběhla. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, tak jak jsem avizoval už ve svém odpoledním projevu, tak my navrhujeme usnesení v tomto znění: "Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyzývá Ministerstvo financí a Ministerstvo pro místní rozvoj v souvislosti s předběžnou zprávou Evropské komise o šetření střetu zájmů předsedy vlády k důslednému hájení zájmů České republiky." A druhá věta: "V případě finanční škody způsobené České republice porušením českých zákonů žádáme vyvození odpovědnosti viníků." Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a v souladu s jednacím řádem, prosím o předání písemné podoby, jednou zpravodaji a jednou sem na předsednický pult. A nyní je přihlášen s přednostním právem pan předseda Bartoš jako zpravodaj. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý den. Já bych chtěl přednést společný návrh usnesení za ODS, Piráty, KDU-ČSL, TOP 09 a STAN k předběžnému návrhu auditu Evropské komise ke střetu zájmů člena vlády. Usnesení má pět bodů.

"Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR

1. vyzývá vládu, aby zajistila okamžité přerušení vyplácení nenárokových dotací z dotačních programů EU společnostem, které jsou ovládány svěřeneckými fondy, jejichž beneficientem je člen vlády;

2. vyzývá vládu, aby zajistila vypořádání připomínek k předběžné auditní zprávě Evropské komise ve věci střetu zájmů ze dne 29. 5. 2019, audit číslo REGC414CZ0133, a následnou komunikaci s orgány EU objektivním, nestranným a transparentním způsobem;

3. žádá vládu, aby předložila Poslanecké sněmovně přehled všech dotací veřejné podpory, veřejných zakázek a investičních pobídek ve prospěch společností uvedených v bodě 1 tohoto usnesení, udělených od 9. 2. 2017, a to do termínu 18. června 2019;

4. žádá vládu, aby předložila Poslanecké sněmovně informaci o plnění bodu číslo 1" – což je to zastavení neadresných dávek – "tohoto usnesení do 18. června 2019;

5. žádá vládu, aby předložila odpověď České republiky k předběžnému návrhu auditu Evropské komise také výboru pro evropské záležitosti Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR k projednání před jejím odesláním."

Takže toto je návrh, společný návrh usnesení ODS, Pirátů, KDU-ČSL, TOP 09 a STAN. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, jenom se vás ještě zeptám, přejete si, abychom hlasovali... Rozumím tomu tak, že o celém usnesení dohromady, jedním hlasováním, všech pět bodů.

Poslanec Ivan Bartoš: Hlasování budeme po bodech prosím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Po bodech, dobře. To chápu. Budeme hlasovat po jednotlivých bodech. Tak, táži se jestli... Potom tady máme ještě jeden návrh usnesení. Takže já požádám předsedu poslaneckého klubu hnutí ANO Jaroslava Faltýnka. Pane předsedo, máte slovo. Prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já jsem to usnesení přečetl, předal jsem ho panu předsedovi Bartošovi. Čili jenom bych se přihlásil k tomu svému návrhu usnesení, kde Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby v termínu do 31. 8. 2019 předložila ty dva konkrétní body, které jsem tady načetl.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Takže to rozumím. Rozhlédnu se po sále, zdali je ještě nějaká další přihláška do podrobné rozpravy. Žádnou přihlášku tady nevidím. Takže já končím podrobnou rozpravu a přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích usnesení. Já vás odhlásím. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Já vás požádám, pane zpravodaji, zdali byste mohl vést hlasování. Takže předpokládám, že jako první budeme hlasovat o mém návrhu, jménem hnutí SPD. Ale prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Zazněly zde tři návrhy usnesení. První návrh usnesení předkládal pan předseda Tomio Okamura. Já nevím, jestli musím znova načítat tento návrh.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Myslím, že není potřeba. (Zpravodaj poslanec Bartoš: Není potřeba.) Takže všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 442, přihlášeno 177 poslanců, pro 107, proti 5. Návrh tohoto usnesení byl schválen. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Nyní to bude návrh usnesení předkládaný společně ODS, Piráty, KDU-ČSL, TOP 09 a STAN. Tam bychom tedy hlasovali po jednotlivých bodech: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR – bod 1 – vyzývá vládu, aby zajistila okamžité přerušení vyplácení nenárokových dotací z dotačních programů EU společnostem, které jsou ovládány svěřeneckými fondy, jejichž beneficientem je člen vlády.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Všichni víme, o čem hlasujeme.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 443, přihlášeno 178 poslanců, pro 61, proti 3. Návrh usnesení byl zamítnut. Nebyl schválen. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Druhý bod: Vyzývá vládu, aby zajistila vypořádání připomínek k předběžné auditní zprávě Evropské komise ve (věci) střetu zájmů ze dne 29. 5. 2019, číslo auditu, a následnou komunikaci s orgány EU objektivním, nestranným a transparentním způsobem.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 444, přihlášeno 178 poslanců, pro 69, proti žádný. Návrh usnesení nebyl schválen. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Třetí hlasování: Žádá vládu, aby předložila Poslanecké sněmovně přehled všech dotací veřejné podpory, veřejných zakázek a investičních pobídek ve prospěch společností uvedených v bodě 1 tohoto usnesení, udělených od 9. 2. 2017, a to v termínu do 18. června 2019.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 445, přihlášeno 178 poslanců, pro 62, proti 1. Návrh usnesení nebyl schválen.

Poslanec Ivan Bartoš: Já bych se chtěl nyní zeptat pana předsedajícího vzhledem k tomu, že čtvrtý bod má být informace Poslanecké sněmovně k bodu 1, a vláda by tedy, pokud nesvévolně toto neučiní, což by bylo samozřejmě super (se smíchem), tak jestli bod 4 máme hlasovat, nebo ne.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já už jsem u třetího bodu trošku váhal, ale poradil jsem se, ten také odkazoval na bod 1, který nebyl schválen, ale bylo to hlasovatelné. A tu čtyřku si myslím, že hlasovat nebudeme.

Poslanec Ivan Bartoš: Bod 3 s bodem 1 nesouvisel, ale dobře. Tudíž budeme hlasovat o posledním bodu: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu o předložení odpovědi České republiky k předběžnému návrhu auditu Evropské komise výboru pro evropské záležitosti Parlamentu České republiky k projednání před jejím odesláním.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 446 přihlášeno 178 poslanců, pro 80, proti 1. Návrh usnesení nebyl schválen. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Nyní je zde poslední návrh usnesení, který předkládá pan předseda klubu ANO Faltýnek. On má dva body, nicméně si myslím, že zde bychom nemuseli hlasovat o jednotlivých bodech zvlášť.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Mám tady přání, já už jsem to konzultoval, resp. pan předseda mě informoval, že si přeje hlasovat všechno dohromady.

Poslanec Ivan Bartoš: Návrh usnesení je: Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby předložila v termínu do 31. 8. 2019 – za prvé – zprávu obsahující informace o všech korekcích, dotacích ze strany Evropské komise vůči žadatelům z ČR, a to od

vstupu České republiky do EU; za druhé zprávu, jaké kroky učinily české orgány vůči osobám, které zavinily korekce.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 447 přihlášeno 166 poslanců, pro 150, proti 1. Návrh usnesení byl schválen.

Děkuji panu zpravodajovi. Ano, já nejdřív přečtu omluvy. Paní poslankyně Pekarová Adamová ruší svoji omluvu, protože měla omluvu do 19 hodin. Je zde přítomna. Pan poslanec Jiří Běhounek se omlouvá od 19.15 do konce jednacího dne.

Nyní s přednostním právem pan předseda Pirátů Ivan Bartoš. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Já jsem doufal, že alespoň některý z těch bodů bude schválen třeba i stranami, které buď podporují vládu, nebo to dohromady nějakým způsobem dáme spolu s SPD. Že ale nebyl schválen bod, který hovoří o tom, že Česká republika se vypořádá s tou zprávou objektivně, nestranně a transparentně, to si myslím, že je úplně v rozporu s tím, co jsme tady v té plejádě ministrů v úvodním začátku této schůze slyšeli. Takže Sněmovna si nepřeje, aby to bylo objektivní, tedy hlasy poslanců, kteří hlasovali proti nebo nehlasovali pro schválení tohoto jednotlivého bodu, aby to bylo objektivní, nestranné a transparentní. To mi přijde skoro až – je to minimálně úsměvné, ale je to tedy zpráva o tom, jak to ve skutečnosti bude probíhat.

A já asi věřím v to, že ta média budou, opět ta zde premiérem hanobená média, budou aktivní, a když my to nebudeme moci evidentně dozorovat, tak to budou po svých kanálech dozorovat, takže nějaký ten whistleblower se v tu danou chvíli najde a o ty informace se s poslanci, kteří mají kontrolovat vládu, jak jedná, jak nakládá s našimi prostředky, že se o to s poslanci podělí. Je to ostuda.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: S přednostním právem předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala a připraví se předseda poslaneckého... Tady byla taková změť rukou. To znamená, první tedy předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura, druhý předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala a třetí předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Výsledek hlasování mě nepřekvapil. Myslím si, že ta neformální koalice, to znamená podpora hnutí SPD hnutí ANO, vždycky v tom nejtěžším okamžiku přijde vhod. To už je věc kolegů vlevo... Ukazuje na – ano máme 60 hlasů, jak říká pan poslanec Vondrák. Já tady nekecám, pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy. Já vám tady slibuji, že se vám to nepovede ani s komunisty, ani s Tomiem, ani se socialisty schovat pod koberec. To se vám nepovede. Můžete si blahopřát, můžete (nesrozumitelné) koalici, můžete se nám smát, ale to neznamená, že ten problém vyřešíte, že se toho problému

zbavíte. A já se docela těším, až se budete jednou vy všichni vymlouvat z toho, jak jste dneska hlasovali, a budete říkat no, my jsme neměli úplné informace. My jsme tam dali informace naprosto přesné!

A to, že neprošlo usnesení Sněmovny, aby Česká republika nestranně posoudila ten audit, je přece jasné. Vždyť už víme od včerejška, od neděle, premiér už řekl, jak to dopadne. Ministři řekli, jak to dopadne. Tak vy jste jenom hlasovali v souladu s realitou. To je všechno. Já myslím, že to není žádné překvapení.

Je třeba říct, a zejména těm, kteří to poslouchají, a veřejnosti, která je s tím stavem znepokojená, že pro to, aby peníze českých daňových poplatníků nadále proudily na konto Agrofertu, byli poslanci hnutí ANO, hnutí SPD, komunisté a částečně i sociální demokraté, protože jejich síla v koalici je limitně rovná nule!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala a připraví se předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vaším prostřednictvím k panu předsedovi klubu ODS. Pane předsedo, lžete! Protože my jsme tady přece říkali od začátku, že chceme, aby české orgány, hlavně Ministerstvo financí, posoudily celou situaci, že samozřejmě si uvědomujeme, že můžou existovat rizika, aby Ministerstvo financí posoudilo ta rizika, jestli může dojít k zpronevěře peněz českých daňových poplatníků. A jestliže ano, aby Ministerstvo financí a české orgány navrhly, jak tuto věc řešit.

Já bych si ještě jednou dovolil – a jmenoval se tak i celý bod, abychom prověřili ta rizika. Já bych si ještě jednou dovolil přečíst to usnesení, které jsme schválili, to naše. A je to proto. Proto jsme neschválili, prostřednictvím pana předsedajícího pane předsedo Pirátů Bartoši, vaše návrhy usnesení, protože máme svůj návrh usnesení, který jasně říká to, co chceme, to, co od této situace čekáme, a to, aby České republice nevznikla žádná škoda: "Sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá Ministerstvo financí a Ministerstvo pro místní rozvoj v souvislosti s předběžnou zprávou Evropské komise o šetření střetu zájmů předsedy vlády k důslednému hájení zájmů České republiky. V případě finanční škody způsobené České republice porušením českých zákonů žádáme vyvození odpovědnosti viníků." Já myslím, že je to evidentní, že pokud se něco takového prokáže a prokážou to české orgány, tak samozřejmě zvedneme ruku pro to, abychom potrestali viníky, aby českému státu nevznikla žádná škoda. Proto jsme tento bod dnes navrhovali a já si myslím, že to je jediná možnost. To, co říkáte vy, jsou politické spekulace.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já nyní přečtu jednu omluvu. Pan poslanec Václav Klaus se omlouvá od 19.05 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní předseda poslaneckého klubu Pavel Kováčik, připraví se předseda pan poslanec Kalousek a předseda pan poslanec Výborný. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní a pánové, přeji hezký dobrý večer. Do této chvíle komunističtí poslanci a poslankyně nepovažovali za nutné, aby v diskusi vystupovali a částečně tady mlátili pouze takzvaně prázdnou slámu, neboť zpráva je předběžná, bůhví jak unikla, bůhví jakými cestami doputovaná do médií a kamkoliv jinam. A dokonce jsme ani nenavrhovali, protože jsme to považovali za předčasné, zvláštní usnesení. Připadá nám absurdní, když se tady někteří z nás rozplývají – pardon, zlobí nad tím, že neprošel návrh, požadavek vyšetřit věci objektivně, nestranně a nezávisle. Jako kdyby všechny vlády dosud pracovaly neobjektivně, stranně a závisle a až teď, jakýmsi osvícením, se má teď konečně postupovat objektivně, nestranně a nezávisle.

Já osobně jsem přesvědčen o tom, a také jsme to vyjádřili podporou některých bodů usnesení, že když už, tak padni, komu padni, to znamená, od našeho vstupu do Evropské unie. A když už, tak objektivně, nestranně a nezávisle bude možno postupovat až v okamžiku, kdy na patřičná místa, do patřičných výborů, do vlády, na ministerstva doputuje to plné oficiální znění v ověřeném českém překladu. Do té doby jde pouze o spekulace a do té doby jde také pouze, a to je patrné z celé té diskuse, převážně o politickou hru než o to, aby se objektivně, nestranně a nezávisle ověřily věci, které tady létají vzduchem jakoby zpochybněné. Možná to tak bude, možná ne, ale až přijde ten čas, až přijde ta oficiální, ta plná verze, až přijde oficiální český překlad, který je ověřený. Do té doby si tady jenom hrajeme politicky.

Paní a pánové, poslanecký klub KSČM podpořil ty části návrhu usnesení, které teď v této chvíli jsme považovali za aktuální, a já moc děkuji, že ta diskuse dovedla alespoň k tomuto konci. Protože za čas, až to bude možné vyšetřit objektivně, nestranně a nezávisle, ten materiál doputuje i sem, případně do kontrolního výboru, nebo ta odpověď doputuje do kontrolního výboru, případně na NKÚ, a případně i sem, a budeme se moci vyjádřit. Ale já bych rád, aby do té doby tady byly doopravdy ty informace od našeho vstupu do Evropské unie, abychom celou tu situaci mohli zasadit do kontextu. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic KSČM.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní jenom zrekapituluji, takže mám čtyři přihlášky – pan předseda Kalousek, pan předseda Výborný, pan předseda Filip a pan předseda Chvojka. Takže předseda klubu TOP 09 pan poslanec Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, politické složení Poslanecké sněmovny je, jaké je, a my zcela respektujeme jeho závěr i usnesení, která byla přijata. Jenom bych rád zdůraznil, že pro historii je potřeba strukturovat postoje jednotlivých politických klubů a že jsem ten poslední, kdo by z čehokoliv vinil například poslanecký klub SPD, protože prostě nevědomost hříchu nečiní a já opravdu věřím tomu, že si, kolegové, v tuhle chvíli příliš neuvědomujete, o co jde.

Ale na druhou stranu nemohu mít tuhle shovívavost vůči profesionálům, kteří tady sedí. Nemohu mít tuhle shovívavost vůči profesionálům v řadě vlády s úřednickou minulostí, kteří přesně vědí, o co jde, ať už jsou to ministryně Dostálová, Schillerová, Maláčová, nemohu mít tuto shovívavost k plně

kvalifikovaným poslancům ČSSD. Ti, kterých se to týká, vědí, jak to dopadne. Nemůže to dopadnout jinak. A já to teď říkám na zvukový záznam, protože vím, že oni také vědí, že to nemůže dopadnout jinak. A až přijde to rozhodnutí, tak sem zase přijdu, odvolám se na tento zvukový záznam a řeknu: Vy jste spolupachatelé, vy jste prodlužovali tu neskutečnou ostudu České republiky, i když jste dobře věděli, jak na tom jsme a jak to dopadne. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přečtu dvě omluvy. Pan poslanec Martin Kupka se omlouvá z našeho jednání do konce jednacího dne od 19 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Jan Kubík se omlouvá mezi 19.10 s 21 hodin z pracovních důvodů. Nyní máme čtyři přihlášené, takže pan předseda Marek Výborný, připraví se pan místopředseda Sněmovny Filip. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se musím ohradit proti tomu, co tady zaznělo o nějakých lžích. Já myslím, že tady žádné lži nezazněly. Pokud jste dobře poslouchali, ta usnesení vlastně všechna mířila na totéž. Tady se jenom ukázalo, že ta koalice, která tady je – ANO, SPD, KSČM a ČSSD – drží pohromadě. A řekněme si jasně, prostě jste odmítli zastavení čerpání nenárokových dotací do společností druhého nejbohatšího Čecha, vašeho předsedy, premiéra této vlády. Tak to prostě je a potenciální škoda tady bude nadále prohlubována. Stejně tak jako jste se postavili zády k tomu, aby to podezření, které tady evidentně je, a to podezření na základě předběžné auditní zprávy, bylo prošetřeno objektivně, nestranně, transparentně. No tak nechť to tedy veřejnost slyší, nechť lidé této země slyší, jakým způsobem se stavíte k tomu, jakým způsobem se má měřit všem stejným metrem. Tak to prostě je!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já přečtu další omluvu. Pan poslanec Petr Pávek se omlouvá odteď do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Další – požádám místopředsedu Sněmovny pana poslance Vojtěcha Filipa, připraví se předseda klubu ČSSD pan poslanec Chvojka. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já si dovolím namítnout proti těm, řekl bych, trochu nemístným připomínkám k tomu, kdo pro co hlasuje, zákonem o jednacím řádu. Paragraf 57 našeho zákona o jednacím řádu říká, že projednávání bodu pořadu, k němuž má sloužit jako podklad sněmovní tisk, se zahájí, byl-li všem poslancům takový podklad včas doručen. Sněmovní tisk, nejde-li o návrh zákona, se poslanci doručí nejméně 24 hodin před jeho projednáváním. Nebyla-li tato lhůta dodržena, může poslanec navrhnout odročení jednání toho bodu.

Jak zněl návrh Pirátů? Aby Poslanecká sněmovna přijala usnesení k textu, který nebyl doručen. Myslíte si, že jsme mohli pro takový bod vůbec hlasovat? Nemohli! Nemohli! Mohli jsme samozřejmě jednat o ústní zprávě vlády k této věci, mohli jsme jednat o jiných návrzích, které tady padly, pokud jsme se shodli na tom, že je potřeba

takové informace pro Poslaneckou sněmovnu. Takže pokud si někdo stěžuje na to, že se tady nehlasovalo pro transparentní projednání této věci, tak si stěžuje zcela nemístně. Já budu pro to, aby se všechno transparentně projednalo, aby existovaly nějaké vývody, to všechno ano, ale až budu mít ten konkrétní text a budu moci posoudit, co v tom textu je. Nezlobte se na mě, já bych musel vrátit diplom, kdybych komentoval něco, co jsem nečetl, a měl bych z toho vyvodit nějaký právní, případně politický závěr. Prostě to nejde!

(S důrazem:) Jestliže jste se rozhodli pro politickou manipulaci veřejnosti, tak si to přiznejte! Tak to řekněte nahlas, že chcete manipulovat českou veřejností, hodí se vám cokoliv. A myslíte si, že vám na to naskočíme? Tak hloupí nejsme! (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem předseda klubu ČSSD pan poslanec Chvojka, připraví se pan poslanec Bartoš, předseda klubu Pirátů. Prosím vás, nehlaste se na ty faktické poznámky, mám tady tři přihlášky, které mi naskočily, nejsme v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Chvojka: Hezký večer, kolegyně a kolegové, děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl jenom rekapitulovat to, jak jsme hlasovali a pro co jsme hlasovali, protože některé připomínky, zejména tradičně, prostřednictvím pana místopředsedy na pana předsedu Kalouska a Stanjuru, já myslím, že jsme hlasovali plně v souladu s tím, co jsme říkali od pátku. Já bych jenom krátce přečetl, pro co jsme hlasovali jako ČSSD, a mrzí mě, že daná usnesení neprošla, protože s čistým, klidným svědomím a srdcem je klidně mohlo podpořit i hnutí ANO či jiné strany, které pro ně nehlasovaly.

My jsme hlasovali pro to, že Sněmovna vyzývá vládu, aby zajistila vypořádání připomínek k předběžné auditní zprávě Evropské komise ve věci střetu zájmů ze dne 29. května 2019, audit číslo REGC414CZ0133, a následnou komunikaci s orgány Evropské unie objektivním, nestranným a transparentním způsobem. To je první z těch usnesení, pro které jsme hlasovali, a nijak se za to nestydíme, naopak.

A to druhé usnesení, pro které jsme hlasovali, tak to je toto: Sněmovna žádá vládu, aby předložila odpověď České republiky k předběžnému návrhu auditu Evropské komise výboru pro evropské záležitosti Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k projednání před jejím odesláním.

O tom jednom usnesení z pěti se nehlasovalo, o jednom z těch čtyř, o kterých se hlasovalo, jsme měli pochybnosti, jestli je to vůbec hlasovatelné.

Tudíž my jsme jednali v souladu s naším slibem. Tak jak jsme řekli v pátek, jsme pro maximální transparentnost a otevřenost v této věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zatím poslední přihláška – předseda pirátské strany poslanec Ivan Bartoš. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Bartoš: Já bych si dovolil reagovat na dvě věci. První by bylo takové upozornění, že ze schváleného návrhu, který navrhl pan předseda SPD Okamura, samozřejmě úplně vypadlo to, že se jedná i o evropském finančním nařízení, které samozřejmě je platné pro členské země Evropské unie, které vstoupilo v platnost minulý rok. A česká vláda neudělala žádný krok na to, jak by ho reflektovala, kromě alibistického odchodu pana premiéra Babiše z vedení, nebo respektive z poradního orgánu, čímž je ESIF, který stejně nemá ta finální rozhodování, ta leží na vládě.

Druhá věc, na kterou bych chtěl upozornit – a já bych prosil pana místopředsedu sněmovny pana Filipa, aby tady nevykřikoval urážky o nějaké manipulaci. Kdybych si bral to, co říká § 57, tak se jedná o – podklad má být sněmovní tisk, kdyby se aplikoval tento paragraf, který má být poslancům doručen. Toto není sněmovní tisk. Pokud v našem případě tedy platí, že pro návrh, který nebyl pirátský návrh, ale byl zde za několik klubů předložen, tak o čem by se teda hlasovalo v návrhu pana Tomia Okamury? Co je ta věc, která se dnes celé dopoledne diskutovala?

Na páteční schůzi, kde jsme se sešli zástupci poslaneckých klubů a předsedové poslaneckých klubů, kde byli i zástupci KSČM, jsme tu věc debatovali. Od pana Kováčika nezaznělo nic, že by to nebylo platné, že by neexistovala platforma, o které se bavíme, že by ta zpráva byla nějaká virtuální. Nic takového nezaznělo. Dnes byla schůzka ještě jednou, kde jsme se měli bavit o těch usneseních. Řešili jsme i možnosti, kdo se tím může zabývat v této fázi. Já jsem zval i pana Kováčika. Ten pak napsal, že přijde předseda. Za KSČM u té schůzky nikdo nebyl. Tyto věci jsme si mohli vyjasnit.

Nicméně § 57 hovoří o sněmovním tisku a samozřejmě není podmínkou, že musíte mít za 24 hodin doručeno cokoliv, o čem se ve Sněmovně jedná. Zrovna tak bychom nemohli mít nějaká stanoviska, která se třeba týkají nějaké aktuální situace, o níž Sněmovna běžně hlasuje.

Jinak tato zpráva má své číslo, které jsem již citoval, REGC414CZ0133. Je to dokument, který už mají ministerstva. Je to dokument, který má magistrát, je ve veřejném prostoru. Takže i seznámení se s těmi hlavními závěry tohoto návrhu výsledku auditu Evropské komise – měli samozřejmě poslanci možnost se s ním seznámit. Ostatně z něj citovali i členové vlády.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já přečtu dvě omluvy. Paní poslankyně Dana Balcarová se omlouvá od 19.20 z osobních důvodů až do konce jednacího dne. A pan poslanec Radek Koten se omlouvá do konce jednacího dne dnes z pracovních důvodů. Jelikož jsem nezaznamenal žádnou další dohodu, tak budeme pokračovat ještě tím jedním bodem, protože jednací den je do 21 hodin.

Takže zahajuji bod

240.
Projednání opakovaného fyzického útoku na člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání Ladislava Jakla

Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu poslanec Tomio Okamura, což jsem já. Takže požádám pana místopředsedu Pikala, aby mě jenom krátce vystřídal. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Tak třetí střídání. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já navrhuji, aby v souvislosti s tím opakovaným fyzickým útokem na člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání Ladislava Jakla, nominovaného za SPD a zvoleného touto Sněmovnou, Sněmovna přijala usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky považuje podobné útoky za nepřijatelné ohrožení demokracie a svobody v České republice." To je vše. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Paní ministryně Schillerová se nám omlouvá do konce jednacího dne. A já bych se vás, pane místopředsedo, zeptal, jestli zůstanete zpravodajem. Pokud ne, tak ho budeme muset najít.

Otevírám všeobecnou rozpravu a ptám se, jestli se do ní někdo hlásí. Pokud tomu tak není, všeobecnou... a pan poslanec Radek Rozvoral. Omlouvám se. Prosím máte slovo.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, ve svém projevu bych se rád zmínil o tom, jaká panuje v současné době politická kultura, a zmíním ty, kteří jsou za tento stav zodpovědní.

V naší svobodné zemi má každý občan právo vyjádřit svůj názor, což mu zaručuje naše Ústava. Ústava též stanovuje, že si občané mohou zvolit představitele, kteří vzejdou z demokratických voleb, a ti se pak budou podílet na řízení naší země. Každý občan se může svobodně rozhodnout, koho a jaké politické uskupení podpoří. Vítěze voleb by následně měli všichni respektovat a chovat k nim úctu, i když zrovna nepatří k těm, kterým vyjadřovali svoji podporu ve volbách. Tímto jednáním a chováním se pozná kulturní, etická, sociální a společenská vyspělost občanů. Mám svůj názor a v případě, má-li většina jiný, tak se umím podřídit a respektuji jej.

Z mého pohledu k ovlivňování našich občanů, aby změnili svůj politický názor, masivně docházelo v souvislosti s tvrdou kampaní vedenou s cílem nedopustit, aby se naším prezidentem stal Miloš Zeman. Smutné na tom je, že hlavními iniciátory byli převážně velmi vzdělaní lidé, kteří si na svém vzdělání zakládají a kteří za podpory probruselských sponzorů a za významné pomoci médií, ke kterým se přidaly i české veřejnoprávní instituce, chtěli Miloše Zemana zdiskreditovat. Z institucí byla a stále

je nejvíce aktivní Česká televize a její zpravodajství, které po celou dobu neplní své hlavní poslání, kterým je předkládat našim občanům pravdivé a objektivně vyvážené informace o politické situaci u nás i ve světě. Touto formou masírují naše občany k nenávisti k některým lidem, viz k panu prezidentovi, panu premiérovi nebo našemu předsedovi hnutí SPD Tomio Okamurovi.

Naši občané, kteří celý den pracují a snaží se zabezpečit své rodiny a blízké, nemají čas sledovat politiku do nejpodrobnějších detailů. Ale večer, když usednou k televizi, aby se dozvěděli, co je nového u nás a ve světě, dostávají neobjektivní, jednostranně vedené informace. Jsou jim nehorázným způsobem podsouvány nepravdy, a jak říká jedno české přísloví, stokrát opakovaná lež se stává pravdou. A některé politické subjekty na tom staví svoji propagaci.

Musím zmínit, že velký podíl na tomto stavu nese i současné Ministerstvo vnitra pod vedením předsedy ČSSD Jana Hamáčka. Je to právě rezort Ministerstva vnitra, který by neměl podporovat sílící nenávist mezi občany a měl by tvrdě postihovat všechny formy i náznaky protiprávního jednání, zejména s politickým podtextem. To, že se tak Ministerstvo vnitra nechová, svědčí například výroky citovaného proti našemu hnutí SPD, které zveřejnil odbor bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra ve zprávě s názvem Projevy extremismu a předsudečné nenávisti, souhrnná situační zpráva čtvrtého čtvrtletí roku 2018. Zpracovatelé této zprávy asi z důvodu zalíbení se panu ministrovi napadají naše hnutí SPD a zmiňují, že patříme mezi politické subjekty, které staví svůj program dominantně na protimuslimské, protiimigrantské a protiromské rétorice a na vyhroceném nacionalismu. Zpracovatelé zprávy se panu ministrovi Hamáčkovi chtěli, jak se říká, trefit do noty, takže ještě výrok směřovaný neprávem proti našemu hnutí uvedli do názvu zprávy, a to i přesto, že se ve zprávě cituje, že hnutí SPD není dle definice Ministerstva vnitra extremistické hnutí. To znamená, že bylo třeba si vymyslet nějaký termín, který by hnutí SPD dehonestoval, a tak se vymyslela předsudečná nenávist.

To je jeden extrém ministra vnitra k jeho politické odpovědnosti k současným náladám a vyvolávaným politickým konfliktům, kdy se z pozice ministra vnitra snaží diskreditovat svoji politickou konkurenci. Jako druhý extrém ministra vnitra Jana Hamáčka zmíním jeho postoj ke kauze verbálního a fyzického napadení pana Jakla. Policisté měli od počátku provést úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání trestných činů výtržnictví, ublížení na zdraví a násilí proti skupině obyvatel a jednotlivci. Policie o tomto incidentu ani na svých stránkách moc neinformovala, natož aby tuto informaci o napadení slušného občana s politickým podtextem objektivně zveřejnila média.

V této souvislosti zmíním incident spočívající v potyčce poslance za TOP 09 Dominika Feriho. Média byla plná zpráv, že poslanec Feri byl napaden za to, že je členem TOP 09 a že je to projev hodný odsouzení. Ano, s tímto tvrzením naše hnutí SPD jednoznačně souhlasí a odsuzujeme jakákoliv jednání nesoucí znaky násilí a napadání osob ohledně politického názoru.

Ještě se ale vrátím k napadení pana Jakla a připomenu, že se jednalo o již druhý útok v nedávné době. Ten první se uskutečnil v sobotu 25. května večer ve voze pražského metra, kdy útočník zasadil panu Jaklovi několik ran do hlavy a zad a to vše

hlasitě komentoval slovy: "Ty seš Jakl, ten lídr SPD." Druhé napadení pana Jakla se odehrálo necelý týden potom a stalo se ve Zlíně, kde byl spolu s dalšími členy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání na filmovém festivalu. V obou případech napadení šlo o politicky motivovaný čin s mimořádnou společenskou závažností. Pan Ladislav Jakl je slušný občan, který v minulosti dělal například tajemníka panu prezidentovi Václavu Klausovi. V loňských senátních volbách kandidoval v Praze 2 za naše hnutí SPD a letos byl Parlamentem České republiky zvolen členem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Vážení přítomní, apeluji na vás, že nesmíme připustit, aby naši občané v naší zemi neměli zajištěnou svou bezpečnost. Proti každému, kdo se dopustí protiprávního jednání, by mělo být postupováno v souladu s právem. Proto naše hnutí SPD vyzývá ministra vnitra Jana Hamáčka, aby dohlížel na chod bezpečnostních sborů, které slouží všem občanům, a ne aby jen řešil neřešitelnou situaci v ČSSD. Právní zásada, která stanovuje, že bezpečnostní sbory musí být apolitické, by měla být vyžadována i od samotného ministra vnitra.

Na závěr musím zmínit, že naše hnutí SPD důrazně odsuzuje jakékoliv formy násilí na základě politického názoru, barvy kůže nebo náboženského vyznání. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic hnutí SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Tak, než budeme pokračovat, tak vás seznámím s omluvami. Omlouvá se nám pan ministr zdravotnictví Vojtěch Adam do konce jednacího dne, omlouvá se nám pan poslanec Rakušan z osobních důvodů do konce jednacího dne, omlouvá se nám pan poslanec Farský ze zbytku dnešního jednání Poslanecké sněmovny z osobních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Martin Jiránek mezi 19.25 až 21.00 hodin z důvodu jednání a omlouvá se nám pan poslanec Fridrich mezi 19.30 až 21.00 hodin z rodinných důvodů.

A nyní s faktickými poznámkami pan poslanec Veselý, poté pan poslanec Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedající. No, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, na to se nedá nereagovat. Musím říct, že takové pokrytectví jsem v životě neslyšel. Kdyby to četl jakýkoliv poslanec z jakékoliv jiné strany, hlavně tu první pasáž o respektu k jiným názorům a k jiným lidem, tak bych to bral. Ale vždyť vaše strana, SPD, je postavena na budování nenávisti mezi lidmi. Vy, kteří jste tady srovnávali osoby, které preferují stejné pohlaví, s nějakými sodomity a pedofily, vy, kteří vyvoláváte nenávist vůči migrantům, vy, kteří na nenávisti stojíte a stavíte si vlastní stranu, nás budete poučovat o respektu? Nezlobte se na mě, ale to si nechte opravdu pro sebe. Tohleto se nedá poslouchat! Děkuji. (Potlesk z pravé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, děkuji i za dodržení času a prosím pana poslance Ferjenčíka, který je další přihlášený s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl touto cestou požádat hnutí SPD, aby přestali po sociálních sítích šířit vymyšlené výroky našich poslanců, protože kvůli těmto vymyšleným výrokům, o kterých vy víte, že jsou vymyšlené, a které šíříte, mojí sestře a Ivanu Bartošovi lidé vyhrožují násilím. Vy šíříte záměrně fake news, vymýšlíte si je a kvůli tomu našim poslancům vaši příznivci vyhrožují násilím. Tak já vás žádám, abyste s tím přestali! Děkuji. (Potlesk z pravé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a další je s faktickou poznámkou pan poslanec Španěl, poté s přednostním právem pan předseda Fiala, poté pan předseda Chvojka, poté pan předseda Okamura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Španěl: Dámy a pánové, musím se přidat k názoru, že jestli jediným programem sociální demokracie je okopávání SPD (smích zprava), tak opravdu bude ten vtip, kdy pan Hamáček poslal esemesku oběma voličům jako poděkování, za chvíli naprostá pravda. Nejsme to my, přestože nás označujete jako extremisty, dokonce i fašisty a různými takovými nálepkami, kteří pokřikují, tak jak jsme to zažili teď ve volební kampani, na nás pokřikovali lidé, že se těší, až nás budou věšet, to my jsme v životě neudělali. To jsou ti extremisté. A ta nenávist se šíří, a to nejsem žádný zastánce pana Babiše, právě díky České televizi, a dneska ta demonstrace na tom Václavském náměstí, ta je určitě také plná nenávisti. Prosím vás, vypadám já jako nějaký extremista? Otec tří dětí? Dědeček od pěti vnoučat? Komu jsem ublížil kdy? Prosím vás ze sociální demokracie, odpusťte si to už. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Poprosím o klid v sále a další se s faktickou poznámkou přihlásil pan poslanec Čižinský. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Čižinský: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl skutečně ohradit. Na Václavském náměstí skutečně teď je nějakých 120 tisíc lidí. (Smích, nesouhlas a hluk z levé části jednacího sálu.) Ti ale vyjadřují svůj politický názor. Já se snažím sledovat, co tam zaznívá, a rozhodně tam nezaznívá žádná nenávist. (Hluk v sále.) Bohužel skutečně je to SPD – (Předsedající: Prosím klid.) – která tady šíří neustále nenávist proti skupinám lidí. Je to SPD a rozhodně to nejsou ti lidé, kteří jsou teď na Václavském náměstí. Pokud to tak je, tak to prosím doložte. Já jsem neslyšel ani slovo nenávisti, které na tom Václavském náměstí ti lidé říkají. Ani jedno. Jenom politické postoje. Ale od vás jsem slyšel mnohokrát, tady od pultíku, že vyvoláváte nenávist vůči celým skupinám obyvatel. (Neklid v levé části jednacího sálu, potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za dodržení času a nyní s faktickou poznámkou pan zpravodaj, poté – pan poslanec Španěl to zrušil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já jenom fakticky. No tak já kdybych tady měl vykládat za ta uplynulá léta, kolik mi vyhrožovalo takzvaných sluníčkářů, kteří mají na logu facebookovém Volím Piráty a vyhrožují mi násilím, zabitím, že mi dají přes hubu. Já to ani jako tady nehodnotím. Já jsem v politice, holt sluníčkáři rozdělili společnost, holt říkají, že některé názory jsou správné nebo ne.

Co se týče pana Čižinského, no tak vám to možná neříkají. Ale já s těma šikmýma očima, když chodím kolem těch demonstrací, tak ty rasistické nadávky, ta výhružná gesta. Naposledy cestou na to Staroměstské náměstí jsem jel autem kolem a do auta na mě ukazovali ti lidé, co směřovali na tu demonstraci houfně, tak na mě ukazovali vulgární gesta, sprostě nadávali. To je ta realita. Vy kdybyste měl ty moje šikmé oči, tak byste si zažil ten rasismus, který je zažívám od sluníčkářů každý den. Takže mně se líbí, jak lidé, kteří v životě nezažili rasismus, vykládají, co to je rasismus. Já si šikmé oči na rozdíl od vás nemůžu dát pryč. A zažívám to dnes a denně. Takže už neříkejte, co je to rasismus. Nějaké vaše teorie, nesmysly, výmysly. Jako už toho nechte, jako jo.

Tak a ještě jsem chtěl říct jednu věc. Opravdu je děsivé, jak tady takzvaný demagogický blok, nebo demokratický blok – my tady máme bod Projednání opakovaného fyzického útoku na člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, ale vy utíkáte od té debaty. Já jsem chtěl přijmout jednovětné usnesení. Já jsem myslel, že to všichni jenom jednoduše odsoudíme. A vy se zase vymlouváte, jako vy tady o něčem diskutujete. Podruhé zmlátili nevinného člověka za to, že má názory SPD, člověka zvoleného Poslaneckou sněmovnou členem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Takže já vás vyzývám, vraťte se zpátky do té debaty. Jestli to myslíte vážně, pojďme odsouhlasit to usnesení. Já nesouhlasím s mlácením kohokoliv, to už jsme řekli snad v úterý. Ale teď k tomu došlo podruhé. Pojďme prosím vás podpořit to usnesení a pojďme – vždyť já myslím, že jsme tady ve shodě. Ale vykládat si tady vzájemně, kdo koho osočoval, to je asi součástí dneska té politické kultury (upozornění na čas), i když já s tím samozřejmě nesouhlasím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Tak nyní upřesním omluvenku pana ministra zdravotnictví, že se omlouvá z pracovních důvodů.

A nyní pan poslanec Ferjenčík stáhl svoji přihlášku, takže nyní pan... také stahuje, dobře. Pan předseda Chvojka. (Nesouhlasné výkřiky z pléna, zejména zleva.)

Poslanec Jan Chvojka: Já jenom krátkou glosu, byť tady na mě někteří kolegové pokřikují, že už ne. Tak já jsem byl přihlášen. To, že se tři přede mnou, kteří byli přihlášeni, vzdali slova, tak to neznamená, že já nemůžu mluvit.

Já jsem chtěl jenom reagovat na kolegy z SPD, protože oni přišli, jak říká pan předseda Okamura prostřednictvím pana místopředsedy, s jednoduchým usnesením. Ale byli to zároveň oni, například tady kolega, který četl ten svůj projev, kteří zaútočili na sociální demokracii. Přece to jsme nezačali my. Pan předseda Okamura a jeho kolega z SPD zaútočili na socdem, na ministra vnitra, na Jana Hamáčka. A já musím říci, že je potřeba se ho zastat.

My jsme šestá nebo sedmá nejbezpečnější země na světě a kolegové z SPD tady mluví, jako když bych teď odešel ze Sněmovny, že bych se na té ulici měl bát. Já si myslím, že se bát nemusíme, že děláme všecko pro to, aby tady bylo bezpečno, a zatím jediné ohrožení, a já se omlouvám, že to opakujeme stále dokola, ale jediné ohrožení za ty poslední měsíce, které tady kdo kdy předvedl, byl pan Balda, kterému jste v SPD vymyli mozek. To byl jediný pokus o teroristický čin v České republice v řádu několika posledních let. Takže prosím neříkejte o ČSSD, o Ministerstvu vnitra, že nedělá to, co dělat má. Opakuji, jsme šestá, nebo maximálně sedmá nejbezpečnější země na světě. A vy tady říkáte, že tady je apokalypsa, že člověk, když vyjde na ulici, tak ho pomalu zabijou. To není pravda.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní zde mám další omluvenky. Omlouvá se nám paní poslankyně Majerová po zbytek dnešního zasedání, paní poslankyně Válková mezi 19.30 a půlnocí z rodinných důvodů, pan poslanec Rakušan mezi 19.30 a 23.00 z rodinných důvodů a paní ministryně Dostálová od 19.30 do 21. hodiny z pracovních důvodů.

A nyní pan předseda Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Já vás dlouho nezdržím. Vážené kolegyně, kolegové, nemohu než reagovat na ty věci, které se tady staly, nebo které jsme tady slyšeli. Páni kolegové a paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, poslouchejte se. Vy nám říkáte: měli bychom se bát, protože oni nám vyhrožují, nebo pan kolega, předseda ze sociální demokracie, říká, že možná se bude bát, když půjde po ulici. Ale my tady přece mluvíme o tom, že nám ho zmlátili, toho člověka, jenom proto, že se přihlásil k nějakému politickému názoru a politickému proudu. Takže my už jsme o dva levely dál než vy. Takže o čem to je? My přece chceme, abychom odsoudili politicky všechny, kteří chtějí někoho mlátit za to, že má nějaký jiný politický názor. Ale vy se tváříte, jako že ne, že s námi tedy nebudete souhlasit. Tak nesouhlaste, ale to je základ ohrožení demokracie a svobody. Tak pro to nehlasujte a uvidíme.

Vy jste tady chránil pana ministra vnitra. Já tady mám napsáno, že pan ministr vnitra Hamáček říká, že šíříme předsudečnou nenávist. A já vám řeknu, co se proměnilo v to, že pan Jakl, kterého znám, který je velmi slušný člověk, dostal dvakrát přes hubu. Mám tady některé poznámky. Například pan Jan Hřebejk kupříkladu Láďu Jaklu označil za zastydlou máničku s bizarními názory, která sympatizuje s pravicovými extremisty, šovinisty a rasisty. A nařkl ho, že to dělá jen proto, aby se dostal do rozhlasové a televizní rady. Tak jako to není předsudečná nenávist? Ale my to šíříme? Tak se podívejte na ty sítě! (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Omlouvá se nám pan poslanec Vondrák mezi 19.45 a 21. hodinou z důvodu jednání. Omlouvá se nám paní poslankyně Maxová od 19.40 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a paní poslankyně Gajdůšková se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím. (Neklid v sále.)

Poslankyně Alena Gajdůšková: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, za prvé za sebe chci říct, že nemohu souhlasit s žádným násilím, násilí na komkoliv prostě není argument, ať je to kdokoliv, ať je to cokoliv.

Ale chtěla bych položit kolegům z SPD jednu otázku. Ví se, kdo byl pachatelem násilí na panu Jaklovi? Je zřejmé, že to bylo politicky motivované? Já jsem ze Zlína, já to nevím. Neslyšela jsem nikde o tom, že by byl dopaden pachatel nebo že by byl šetřen pachatel a co tedy bylo jeho motivem. Tak prosím, jestli se máme vyjadřovat tím způsobem, jak tady kolegové z SPD navrhují, tak musíme znát tato fakta. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. Teď nevím, jestli první pan místopředseda Filip, nebo pan předseda Vondráček. Pan místopředseda Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, stručně. Většinou platí slova klasika, že kdo seje vítr, sklízí bouři. A komunisté zažívají tu bouři proti sobě třicet let, přestože Komunistická strana Čech a Moravy neudělala žádný čin, který by odporoval Ústavě České republiky, ale přesto když tady KDU-ČSL vykládá o tom, jak oni nešíří žádnou nenávist, tak si neopomenou nikdy kopnout do KSČM, protože jim to vyhovuje politicky. Tak buď všichni, nebo nikdo.

A dovolím si připomenout: Jediné snížení při útoku na KSČM bylo po odporném útoku na Jiřího Svobodu v době, kdy byl poslancem Federálního shromáždění a předsedou Komunistické strany Čech a Moravy. Druhé povzdechnutí bylo ve chvíli, kdy zaútočili na Jiřího Dolejše, a mnozí si pamatují, v jakém stavu přišel. A musel bych připomenout útoky, které jsme zažívali, ať už s obrázky šibenic, nebo pistolí u hlavy. Přesto jsme nikdy nevyvolávali žádné jednání, které by tady bylo.

Takže vážení, prosím, jsem přesvědčen, že nové usnesení je možné. Není úplně nutné, ale zato je nutné, aby zasedl výbor pro bezpečnost a začal se tím vážně zabývat, aby vyslechl zprávu Policie České republiky, v jakém stadiu je vyšetřování útoku na pana Jakla, aby vyslechl zprávu zpravodajských služeb, jak se šíří nenávist mezi lidmi, kdo je tím iniciátorem. A musel bych říct, že když se podívám na sociální sítě, jak to tady připomněl Radim Fiala, tak je mi zle, když někdo zlehčuje onen odporný tweet Nory Fridrichové. Já si nemyslím, že někdo takový, kdo pracuje ve veřejnoprávní televizi, si může dovolit posílat lidi na čtyřicet let mimo Evropskou unii. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. Já se chci ujistit, že tam nezazněl procedurální návrh to odročit. Vypadá to, že ne, tak v tom případě s faktickou poznámkou pan poslanec Veselý, poté pan poslanec Výborný. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji. Já budu daleko kratší. Chci reagovat na kolegyni Hyťhovou, které se moje vystoupení předtím nelíbilo, tak jí tady chci přečíst, když jí to tak vadilo, co prohlásila její kolegyně při projednávání sňatků osob

stejného pohlaví: "Dnes možná zlegalizujeme sňatky homosexuálů. Tak se ptám, kdo přijde na řadu příště? Bisexuálové a sňatky ve třech, ve čtyřech? Pedofilové a sňatky s dětmi? Zoofilové a sňatky se zvířaty?" Podle mého názoru je to jednoznačně srovnávání osob, které preferují stejné pohlaví, s těmito sexuálními úchylkami. Nezlobte se. (Neklid v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Elektronická přihláška má přednost, to je faktická, takže pan poslanec Výborný, poté pan předseda Okamura. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já budu velmi stručný. Pokud jde o jakékoliv násilí s jakoukoliv politickou motivací, vždycky jsme ho jako KDU-ČSL odsuzovali a je úplně jedno, proti komu je namířeno. Jenom bych poprosil soudruha Filipa, aby si přestal brát do úst KDU-ČSL, protože ať si každý zamete před svým prahem. Jestli jsme my někdy vyzývali k nějakým útokům na kohokoliv z KSČM, tak to tady pojďte doložit. Pan předseda odešel.

Vaším prostřednictvím, pane předsedo Kováčiku, pojďte to říct. Jestli něco kritizujeme a budeme to říkat vždycky, tak je to ideologie, ve které jste hluboce zakořeněni a která má za sebou samozřejmě tu historii, kterou všichni známe, a to je krev na rukou. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní tedy pan místopředseda Okamura.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já si myslím, že je, vážené dámy a pánové, čas po vystoupení poslance ČSSD pana Veselého, abychom tedy zapřemýšleli, jestli si nevezmeme malinko pauzu, dvacet minut se připravíme a celý zbytek budeme věnovat kauzám ČSSD, podpisu Bohuslavy Sobotky, který podepsal privatizaci OKD. Pojďme se o tom bavit. Mě taky napadá vlastně ten soud v regionálním operačním programu Severozápad. Nebylo to náhodou u soudu, neříkali svědci, že dávali 1 milion 100 tisíc exponenti ČSSD? Vykrádali dotace, dělali nějaké zlodějny, jsou podezřelí z nějakých zlodějen? Já si nemůžu přesně vzpomenout, ale já bych si to teď dozjistil a celý zbytek do 21 hodin bychom tedy věnovali zlodějnám, lidem odsouzeným v ČSSD za podvody. Myslím, že by to bylo skvělé téma.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane místopředsedo, já vás musím asi upozornit, že pořad dnešní schůze již byl schválen a že bychom se měli věnovat věci.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ale on nemluvil... Ale tady pan poslanec, vaším prostřednictvím, nemluví k tomu tématu toho bodu. My jsme tady měli bod. Já přesně vím, co jsem navrhoval. On mluví úplně k něčemu jinému. Bod se jmenoval Projednání opakovaného fyzického útoku na člena RRTV. Tak nechápu,

proč tady o tom mluví. A já bych rád tím pádem rozebral zlodějiny, podvody a odsouzené lidi za ČSSD. Jako abychom si to přesně zrekapitulovali.

A já udělám jednu věc, pane poslanče, ještě si to rozmyslím, že já s přednostním právem si to připravím. A mám dojem, že je úterý, a až bude nějaké zahájení schůze, že budu úvodní hodinku věnovat kauzám ČSSD, vašim zlodějinám, podvodům, odsouzeným lidem. Zrekapitulujeme si to od roku 1990 – všechny vaše sliby. Takže jestli budete v tomto pokračovat, já mám času dost. Já si to připravím a budu tu až do voleb. Věnuji tomu každou hodinu tady na úvod. Každou hodinu každý den, co bude schůze. A budu vám tady rekapitulovat v přímém přenosu vaše kauzy ČSSD. A klidně můžeme. Jestli chcete, můžeme. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kováčik, poté paní poslankyně Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, já už bych docela rád hlasoval o onom krátkém usnesení. Ostatně bude to podruhé, protože už jednou jsme takové usnesení přijali, v minulém týdnu tuším. Ale když už se ta diskuse takhle rozproudila, byl jsem vyzván, abych reagoval o té krvi na rukou.

Musím se zastat dnes většiny členů Komunistické strany Čech a Moravy, která vznikla po převratu a jejíž většina členů vstoupila do této strany až po převratu. Předtím nebyli komunisty. Takže prosím, vyprošuji si ony věčné nejapné poznámky o krvi na rukou, protože to bych já zase musel ukazovat na krev na rukou vyvrácených celých civilizací, ať už to byly křížové výpravy, ať už to bylo v Jižní Americe vyvrácení Aztéků, Inků a podobně ve jménu kříže. Neudělám to.

Ale byl to komunistický poslanec, kterému drželi u hlavy pistoli. Pachatel byl odsouzen. Byl to politický útok. A koneckonců byl jsem to já, který dnes ráno u Hlavní pošty byl obětí v uvozovkách, nebo cílem verbálního útoku: "Komunisto jeden, patříš na šibenici!"

Takže přátelé, ať již budeme hlasovat tak, nebo tak, důležité je to, že je třeba, aby to téma nezapadlo, projednal to bezpečnostní výbor, jak tady bylo řečeno, a hlavně abychom všichni, jak tady jsme, nezavdávali příčiny k eskalaci politického sporu, který různé vyšinuté kreatury mohou potom přetavit v ten útok fyzický. A já osobně, jsem člověk velmi mírumilovný, odsuzuji všechny útoky fyzického charakteru i slovního charakteru. To nepatří mezi slušné lidi. A chceme-li, aby naše společnost někam šla (upozornění na čas), tak se pojďme zklidnit a pojďme po meritu věci. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní paní poslankyně Gajdůšková, poté s faktickou poznámkou pan poslanec Žáček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Vážený pane předsedající, požádám vás, abyste se vaším prostřednictvím zeptal pana místopředsedy Okamury, jestli jeho předchozí

faktickou poznámku máme brát jako sociální demokraté jako zastrašování, jako nátlak, jako vyhrožování. Já jako poslankyně za sociální demokracii jsem jeho vystoupení přesně takto vnímala. Nemělo nic společného s tím, že se bavíme o tom, že násilí proti komukoli je ve společnosti nepřijatelné a nepřípustné.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan předseda vaši otázku slyšel. Uvidíme, jestli bude reagovat. A nyní pan poslanec Žáček s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Já jsem také trpělivě čekal na hlasování, ale ono to někdy úplně nejde se dočkat toho, co je nejlogičtější.

Pochopitelně musím reagovat. Jenom připomínám, že i ta dnešní demonstrace vychází z roku 1989. Myslím si, že ty odkazy jsou naprosto jasné. (Nesouhlasné reakce z lavic ANO.) My si tento rok taky připomínáme. Tak jenom tady zopakuji, z čeho jsme vlastně vzešli. Vzešli jsme z obrovského politického násilí, z toho mlácení na ulicích, které bylo organizováno ve jménu komunistické strany. Bez toho bychom zde neseděli. Na Národní třídě 17. listopadu to komunisté s tím násilím přehnali, a proto jsme zde svobodní. Toto si přiznejme.

Čili já jenom reaguji, aby mě zde komunisté poučovali, jak se chovat, tak to si myslím, že je naprosto nemístné v tento rok. Odbočujeme od našeho politického vývoje. A to si myslím, že šťastné není. Čili vzešli jsme z politického násilí, které vyvrcholilo v listopadu 1989. To je nutné připomenout dnes.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A to je v tuhle chvíli poslední faktická poznámka. Stejně tak nemám žádné přihlášky do rozpravy, takže pokud se nikdo nehlásí z místa, všeobecnou rozpravu končím. Předpokládám, že není zájem o závěrečné slovo. Stejně tak nebyly předneseny žádné návrhy, o kterých by se v tuto chvíli mělo hlasovat, takže zahajuji rozpravu podrobnou a poprosím o načtení případných návrhů. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jenom bych tady zopakoval tu jednu větu. Navrhujeme usnesení ve znění: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky považuje podobné útoky, jako byly na člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání Ladislava Jakla, za nepřijatelné ohrožení demokracie a svobody v České republice." Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pokud se nikdo další nehlásí do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím a budeme hlasovat, pokud tedy není zájem o závěrečné slovo, což neočekávám. Návrh jsme slyšeli. Pane zpravodaji, myslím, že procedura je jasná. Všechny vás odhlásím, protože řady prořídly. Prosím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Ano, svolám do sálu kolegy, kteří případně odešli.

Vypadá to, že počet se nám již celkem ustálil. Myslím, že si návrh usnesení pamatujeme. Pokud není potřeba, tak ho znovu přednášet nebudeme.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 448 je přihlášeno 119 poslanců a poslankyň, pro 117, proti 1, 1 se zdržel. Usnesení bylo přijato.

Tím jsme vyčerpali tento bod. Děkuji všem, kteří to vydrželi.

Pořad jsme nevyčerpali, nicméně je po 19. hodině a nemůžeme tedy probírat návrhy zákonů, takže dnešní jednání končí a přerušuji tuto schůzi do zítřka do 9 hodin, kdy budeme pokračovat dle schváleného pořadu. Jako první věc nás čekají třetí čtení.

(Jednání skončilo v 19.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
5. června 2019
Přítomno: 193 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 30. schůze Poslanecké a všechny vás vítám.

Jak už to určitě znáte, aby byla zaznamenána vaše účast, tak vás teď všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi sdělili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

O omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Jiří Bláha – pracovní důvody, Jaroslav Dvořák do 11 hodin – pracovní důvody, Tomáš Hanzel – zahraniční cesta, Ivan Jáč od 15 hodin – zdravotní důvody, Jana Levová – pracovní důvody, Mikuláš Peksa – pracovní důvody, Karel Rais – pracovní důvody, Karel Schwarzenberg do 12 hodin – pracovní důvody, František Vácha – osobní důvody, Petr Venhoda od 14.30 do 19 hodin – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – zahraniční cesta, Marie Benešová do 11 hodin – pracovní důvody, Vladimír Kremlík – zahraniční cesta, Tomáš Petříček – zahraniční cesta, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman do 12 hodin – zdravotní důvody.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155 a 156. Sněmovní tisky 205, 240, 286, 298, 299, 300, 301, 302 a 332.

Připomínám, že ve 14 hodin máme pevně zařazené volební body 184 až 191. V 16 hodin bychom se věnovali pevně zařazeným bodům 242, 43, 122 a 41. Poté bychom případně pokračovali projednáváním bodů z bloku zákony druhých a prvých čtení.

Tak. Před zahájením mě požádal krátce o slovo pan poslanec Holík. Chtěl by se ještě vyjádřit k včerejšímu záznamu hlasování. Prosím. Poprosím o klid v sále. Děkuji.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, včera na závěr jsme tady schvalovali několik zákonů. Jeden z nich byl o nenapadání ústavních činitelů. A já jsem hlasoval pro. Nevím, jak se stalo, zjistil jsem to až doma, že tam mám, že jsem nebyl přítomen. Je tady hodně svědků, kteří viděli, že jsem byl přítomen a hlasoval. Nezpochybňuji hlasování, jenom to dávám pro záznam.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní tedy případná vystoupení poslanců k pořadu schůze. V tuto chvíli je písemně přihlášená paní poslankyně Dana

Balcarová. Registruji z místa pana poslance Ferjenčíka. Ještě jednou bych vás chtěl poprosit, abyste už zaujali svá místa a o klid v sále. Děkuji.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, ráda bych vás požádala, abyste podpořili zařazení pevného bodu číslo 235 k návrhu pořadu – Informace vlády o ochraně klimatu. Je to bod, který jsme otevřeli 27. 3. Je to už přes dva měsíce, kdy jsme se nedokázali pokračováním diskuse v tomto bodu vrátit. A protože to je bod velmi závažný a aktuální, a je potřeba k němu přijmout nějaké stanovisko a požádat vládu, aby nás informovala, co v tomto činí, tak si dovoluji vás požádat o podporu zařazení tohoto bodu. Navrhuji, aby byl pevně zařazen na úterý 18. června po pevně zařazených bodech z grémia – zpráva České národní banky. Děkuji vám za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jenom tady připomínka, že v současnosti je to bod 233, takže ochrana klimatu. Došlo k přečíslování v pořadu, ale v pořádku. Takže bod 233, Informace vlády o ochraně klimatu, napevno 18. 6. po pevně zařazených bodech.

Pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dostala se ke mně další cenná informace o tom, jak funguje elektronická evidence tržeb, a to, že některé složky daňové správy dělají to, že si objednají nějakou službu jako kontrolní nákup, pak trvají na tom, že nechtějí účtenku, a pak udělí pokutu tomu živnostníkovi za to, že jim účtenku nedal, a to i v případech, kdy normálně transakci zaevidoval do toho elektronického systému, pouze nevydal tu účtenku. Mně to přijde jako naprosto nehorázný postup ze strany daňové správy. A je to další z kamínků do mozaiky a důvodů, proč navrhuji vyřadit zákon o elektronické evidenci tržeb, sněmovní tisk číslo 205, z pořadu této schůze. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tak. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze. Jestliže tomu tak není, tak bychom se vypořádali s přednesenými návrhy.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Balcarové, aby bod s názvem Informace vlády o ochraně klimatu, nyní označený jako bod 233, byl pevně zařazen na úterý 18. června po již pevně zařazených bodech.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 449, přihlášeno je 161 poslanců, pro 60, proti 7. Návrh nebyl přijat.

A nyní návrh pana poslance Ferjenčíka na vyřazení bodu 148, tisk 205, z pořadu této schůze.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 450, přihlášeno je 166 poslanců, pro 72, proti 85. Ani tento návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze a budeme postupovat podle schváleného pořadu. A já otevírám bod

148.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme opětovně přerušili v pátek 31. května tohoto roku. Bod byl přerušen, proběhlo hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. U stolku zpravodajů už zaujala své místo místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a pan zpravodaj už je připravený u pultíku, aby nás provedl hlasováním. Já připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 205/6 a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 205/7.

Teď poprosím pana zpravodaje garančního výboru, pana poslance Jana Volného, aby nám zrekapituloval, kam jsme se v hlasování dostali v pátek 31. 5., a budeme pokračovat v hlasování o dalších pozměňovacích návrzích. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Zdravím, kolegové, kolegyně, vážená vládo, pane předsedo parlamentu. My jsme se dostali k hlasování pozměňovacího návrhu N2646, a to k bodu N349, který jsme odhlasovali. Dnes budeme pokračovat v této spanilé jízdě pozměňovacím návrhem N350 a dále.

To znamená, já bych chtěl požádat o hlasování o bodu N350 – výstavba mostů a tunelů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. Všichni víme, o čem hlasujeme. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Stanovisko výboru? (Zpravodaj nereaguje.) Haló. (Ministryně předsedajícímu napovídá, že to už se neříká.) Nečteme?

Poslanec Jan Volný: My jsme se domluvili, že stanovisko výboru je – (Předsedající: Negativní u všech?) Ne negativní není, výbor nepřijal usnesení a to platí pro všechny body.

Předseda PSP Radek Vondráček: Výborně. Budu se tedy dotazovat pouze paní ministryně na stanovisko ministerstva.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 451 přihlášeno 170, pro 74, proti 90. Prosím.

Poslanec Jan Volný: N351 – výstavba inženýrských sítí pro kapaliny a plyny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 452 přihlášeno 171, pro 74, proti 90. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Jan Volný: N352 – výstavba inženýrských sítí pro kapaliny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 453 přihlášeno 173, pro 75, proti 91. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Jan Volný: N353 – výstavba inženýrských sítí pro plyny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování 454 přihlášeno 172, pro 74, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N354 – výstavba inženýrských sítí pro elektřinu a elektrokomunikace.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 455 přihlášeno 172, pro 74, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N355 – výstavba vodních děl.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 456 přihlášeno 173, pro 75, proti 89. Nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Jan Volný: N356 – výstavba ostatních staveb.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 457 přihlášeno 174, pro 76, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N357 – demolice.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování 458 přihlášeno 174, pro 75, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N358 – příprava stavenišť.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 459 přihlášeno 175 poslanců, pro 74, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N359 – průzkumné vrtné práce.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování 460 přihlášeno je 175 poslanců, pro 75, proti 92. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N360 – elektrické instalace.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 461 přihlášeno 175, pro 75, proti 92. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N361 – instalace vody, odpadu, plynu, topení a klimatizace.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 462 přihlášeno 176, pro 77, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N362 – ostatní stavební instalace.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 463 přihlášeno 176, pro 74, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N363 – omítkářské práce.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 464 přihlášeno 178, pro 77, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N364 – truhlářské práce.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 465 přihlášeno 178, pro 77, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N365 – obkládání stěn a pokládání podlahových krytin.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 466 přihlášeno 180, pro 78, proti 88. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N366 – sklenářské, malířské a natěračské práce.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 467 přihlášeno 180, pro 81, proti 88. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N367 – sklenářské práce.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 468 přihlášeno 180, pro 80, proti 88. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N368 – malířské a natěračské práce.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování 469 přihlášeno 181, pro 80, proti 92. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N369 – ostatní kompletační a dokončovací práce.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 470 přihlášeno 181, pro 78, proti 86. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N370 – pokrývačské práce.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování 471 přihlášeno 182, pro 79, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N371 – ostatní specializované stavební činnosti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
V hlasování 472 přihlášeno 182, pro 80, proti 92. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N372 – montáž a demontáž lešení a bednění.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování 473 přihlášeno 182, pro 80, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N373 – jiné specializované stavební činnosti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování 474 přihlášeno 182, pro 79, proti 92. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N374 – obchod s automobily a jinými lehkými motorovými vozidly.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování 475 přihlášeno 182, pro 81, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N375 – obchod s ostatními motorovými vozidly kromě motocyklů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 476 přihlášeno 183, pro 78, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N376 – oprava a údržba motorových vozidel kromě motocyklů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 477 přihlášeno 182, pro 79, proti 93. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N377 – velkoobchod s díly a příslušenstvím pro motorová vozidla kromě motocyklů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 478 přihlášeno 184, pro 80, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N378 – maloobchod s díly a příslušenstvím pro motorová vozidla kromě motocyklů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 479 přihlášeno 184, pro 80, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N379 – obchod, oprava a údržba motocyklů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 480 přihlášeno 185, pro 79, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N380 – zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení se základními zemědělskými produkty, živými zvířaty, textilní surovinou a polotovary.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 481 přihlášeno 185, pro 79, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N381 – zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení s palivy, rudami, kovy, průmyslovými chemikáliemi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 482 přihlášeno 186, pro 81, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N382 – zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení se dřevem, stavebním materiálem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 483 přihlášeno je nás 186, pro 80, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N383 – zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení se stroji, průmyslovým zařízením, loděmi a letadly.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 484 přihlášeno je nás 186, pro 81, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N384 – zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení s nábytkem, železářským zbožím, potřebami pro domácnost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 485 přihlášeno 186, pro 81, proti 93. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N385 – zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení s textilem, oděvy, kožešinami, obuví a koženými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 486 přihlášeno 186, pro 81, proti 87. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N386 – zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení s potravinami, nápoji, tabákem a tabákovými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 487 přihlášeno 186, pro 80, proti 88. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N387 – zprostředkování specializovaného velkoobchodu s ostatními výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 488, přihlášeno 186, pro 80, proti 92. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N388 – zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení s papírovými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 489, přihlášeno 186, pro 82, proti 91. Nebyl přijat.

Za chviličku, pane zpravodaji. S přednostním právem pan předseda klubu ODS.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Jenom pro stenozáznam, u předchozího hlasování 488 jsem hlasovat pro, na sjetině mám proti, nevznáším námitku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jan Volný: N389 – zprostředkování speciálního velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení ostatních výrobků.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 490, přihlášeno 186, pro 82, proti 92. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N390 – zprostředkování nespecializovaného velkoobchodu a nespecializovaný velkoobchod, velkoobchod v zastoupení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 491, přihlášeno 186, pro 83, proti 94. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N391 – velkoobchod s obilovinami, surovým tabákem, osivy a krmivy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 492, přihlášeno 186, pro 78, proti 94. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N392 – velkoobchod s květinami a jinými rostlinami.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 493, přihlášeno 186, pro 80, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N393 – velkoobchod s živými zvířaty.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 494, přihlášeno 186, pro 80, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N394 – velkoobchod se surovými kůžemi, kožešinami a usněmi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 495, přihlášeno 187, pro 80, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N395 – velkoobchod s ovocem a zeleninou.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 496, přihlášeno 187, pro 80, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N396 – velkoobchod s masem a masnými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 497, přihlášeno 187, pro 81, proti 93. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N397 – velkoobchod s mléčnými výrobky, vejci, jedlými oleji a tuky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 498, přihlášeno 187, pro 80, proti 87. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N398 – velkoobchod s nápoji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 499, přihlášeno 187, pro 81, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N399 – velkoobchod s tabákovými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování rovných 500, přihlášeno 187, pro 80, proti 94. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N400 – velkoobchod s cukrem, čokoládou a cukrovinkami.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 501, přihlášeno 187, pro 80, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N401 – velkoobchod s kávou, čajem, kakaem a kořením.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 502, přihlášeno 188, pro 78, proti 95. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N402 – specializovaný velkoobchod s jinými potravinami.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 503, přihlášeno 188, pro 81, proti 93. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N403 – nespecializovaný velkoobchod s potravinami, nápoji a tabákovými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 504, přihlášeno 188, pro 80, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N404 – velkoobchod s textilem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 505, přihlášeno 188, pro 76, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N405 – velkoobchod s oděvy a (nesroz.).

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 506. Přihlášeno je 188, pro 78, proti 85. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N406 – velkoobchod s oděvy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 507. Přihlášeno je 188, pro 78, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N407 – velkoobchod s obuví.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 508. Přihlášeno je 188, pro 76, proti 84. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N408 – velkoobchod s elektrospotřebiči a elektronikou.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 509. Přihlášeno je 188, pro 78, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N409 – velkoobchod s potravinami, porcelánem, keramickými a skleněnými výrobky a čisticími prostředky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 510. Přihlášeno je 188, pro 79, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N410 – velkoobchod s porcelánovými, keramickými a skleněnými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 511. Přihlášeno je 188, pro 77, proti 87. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N411 – velkoobchod s pracími a čisticími prostředky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 512. Přihlášeno je 188, pro 80, proti 95. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N412 – velkoobchod s kosmetickými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 513. Přihlášeno je 188, pro 77, proti 92. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N413 – velkoobchod s farmaceutickými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 514. Přihlášeno je 188, pro 82, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N414 – velkoobchod s nábytkem, koberci a svítidly.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 515. Přihlášeno je 188, pro 79, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N415 – velkoobchod s hodinkami, hodinami a klenoty.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 516. Přihlášeno je 188, pro 82, proti 96. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N416 – velkoobchod s ostatními výrobky převážně pro domácnost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 517. Přihlášeno je 188, pro 80, proti 95. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N417 – velkoobchod s počítači a softwarem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 518. Přihlášeno je 188, pro 82, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N418 – velkoobchod s elektronickými a elektrokomunikačními zařízeními.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 519. Přihlášeno je 188, pro 81, proti 95. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N419 – velkoobchod se zemědělskými stroji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 520. Přihlášeno je 189, pro 82, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N420 – velkoobchod s obráběcími stroji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 521. Přihlášeno je 189, pro 81, proti 93. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N421 – velkoobchod s těžebními a stavebními stroji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 522. Přihlášeno je 188, pro 82, proti 92. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N422 – velkoobchod se stroji a zařízeními pro textilní průmysl.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 523. Přihlášeno je 189, pro 79, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N423 – velkoobchod s kancelářským nábytkem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 524. Přihlášeno je 189, pro 80, proti 86. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N424 – velkoobchod s ostatními kancelářskými stroji a zařízeními.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 525. Přihlášeno je 189, pro 83, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N425 – velkoobchod s ostatními stroji a zařízení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 526. Přihlášeno 189, pro 80, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N426 – velkoobchod s pevnými, kapalnými a plynnými palivy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 527. Přihlášeno 189, pro 82, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N427 – velkoobchod s pevnými palivy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 528. Přihlášeno 190, pro 82, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N428 – velkoobchod s kapalnými palivy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 529. Přihlášeno 190, pro 81, proti 81. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N429 – velkoobchod s plynnými palivy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 530. Přihlášeno 190, pro 82, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N430 – velkoobchod rudami, kovy a hutními výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 531. Přihlášeno 190, pro 79, proti 93. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N431 – velkoobchod s dřevem a stavebními materiály.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 532. Přihlášeno 190, pro 81, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N432 – velkoobchod s železářským zbožím, instalatérskými a topenářskými potřebami.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 533. Přihlášeno 190, pro 82, proti 88. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N433 – velkoobchod s chemickými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 534. Přihlášeno 190, pro 82, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N434 – velkoobchod s ostatními meziprodukty.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 535. Přihlášeno 190 poslanců, pro 81, proti 85. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N435 – velkoobchod s papírenskými meziprodukty.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 536. Přihlášeno 190, pro 81, proti 88. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N436 – velkoobchod s ostatními meziprodukty.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 537. Přihlášeno 190, pro 80, proti 85. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N437 – velkoobchod s odpady a šrotem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 538. Přihlášeno 190, pro 83, proti 92. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N438 – nespecializované velkoobchody.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 539. Přihlášeno 190, pro 81, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N439 – maloobchod s převahou potravin, nápojů, tabákových výrobků v nespecializovaných prodejnách.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 540. Přihlášeno 190, pro 79, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N440 – ostatní maloobchod v nespecializovaných prodejnách.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 541. Přihlášeno 190, pro 79, proti 87. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N441 – maloobchod s ovocem, zeleninou.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 542. Přihlášeno 190, pro 81, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N442 – maloobchod s masem a masnými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Hlasování 543... kdo je proti? Pardon, ještě jsem se nezeptal.

Hlasování 543. Přihlášeno 190, pro 83, proti 92. Nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Jan Volný: N443 – maloobchod s rybami, korýši a měkkýši.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 544. Přihlášeno 190 poslanců, pro 83, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N444 – maloobchod s chlebem, pečivem, cukrářskými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 545. Přihlášeno 190, pro 83, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N445 – maloobchod s nápoji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 546, přihlášeno 190, pro 81, proti 90. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N446 – maloobchod s tabákovými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 547, přihlášeno 190, pro 81, proti 87. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N447 – ostatní maloobchod s potravinami ve specializovaných prodejnách.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 548, přihlášeno 190, pro 78, proti 84. Nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Jan Volný: N448 – maloobchod s pohonnými hmotami ve specializovaných prodejnách.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 549, přihlášeno 190, pro 81, proti 88. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N449 – maloobchod s počítači a softwarem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 550, přihlášeno 190, pro 83, proti 91. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N450 – maloobchod s telekomunikačním zařízením.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 551, přihlášeno 191, pro 80, proti 84. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N451 – maloobchod s audio- a videozařízeními.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 552, přihlášeno 191, pro 77, proti 84. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N452 – maloobchod s textilem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování 553, přihlášeno 191, pro 80, proti 84. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N453 – maloobchod se železářským zbožím, barvami, sklem a potřebami pro kutily.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 554, přihlášeno 190, pro 81, proti 85. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N454 – maloobchod s koberci, podlahovými krytinami a nástěnnými obklady.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 555, přihlášeno 191, pro 83, proti 84. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N455 – maloobchod s elektrospotřebiči a elektronikou.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 556, přihlášeno 191, pro 79, proti 82. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N456 – maloobchod s nábytkem a svítidly.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? (Z pléna se ozývá: Nejde.) Nejde? Pokus číslo dva. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 557, přihlášeno 190, pro 79, proti 89.

Zarovnáme to na 560 hlasování, zaznamenal jsem požadavek na krátkou přestávku. Pět minut? (Ozývá se deset.) Deset? Dobře. Tak prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: N457 – maloobchod s knihami.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 558, přihlášeno 191, pro 80, proti 85. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N458 – maloobchod s novinami, časopisy a papírovým zbožím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 559, přihlášeno 191, pro 77, proti 84. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N459 – maloobchod s audio- a videozáznamy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 560, přihlášeno 191 poslanců, pro 80, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku. Přerušuji jednání do 10.17.

(Jednání přerušeno v 10.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.17 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Budeme pokračovat. S dovolením přečtu ještě několik omluv, než kolegové přijdou. Je zde zrušení omluvenky paní poslankyně Matušovské od 9.20 – to k tomu patří. Omlouvá se pan poslanec Vít Rakušan mezi 9.00 a 9.15 z důvodu pracovního jednání. Omlouvá se paní poslankyně Tereza Hyťhová do 10 hodin ze zdravotních důvodů. A to je zatím vše. (Předsedající gonguje.)

Dáme ještě prostor kolegyním a kolegům, aby zaujali svá místa v sále, a pokračovali bychom hlasováním pět set šedesát jedna. Stále nám ještě poslankyně a poslanci přicházejí, ale já myslím, že už se do toho pomaličku můžeme pustit. Pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Pokračoval bych dále. N460 – maloobchod se sportovním vybavením.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 561. Přihlášeno 188, pro 66, proti 75. Návrh přijat nebyl.

Já jsem tam vzadu zaregistroval žádost o odhlášení. Trváte na tom ještě v tuto chvíli? (Ano.) Takže vás všechny odhlásím a poprosím vás o nové přihlášení. Vyšlo to nachlup přesně, bylo to v pořádku. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: N461 – maloobchod s hrami a hračkami.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 562. Přihlášeno 158, pro 72, proti 76. Zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N462 – maloobchod s oděvy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
Hlasování číslo 563. Přihlášeno 166, pro 72, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N463 – maloobchod s obuví a koženými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 564. Přihlášeno 172, pro 76, proti 81. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N464 – maloobchod s farmaceutickými přípravky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 565, přihlášeno 175, pro 78, proti 81. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N465 – maloobchod se zdravotnickými a ortopedickými výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 566, přihlášeno 177, pro 79, proti 77. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N466 – maloobchod s kosmetickými a toaletními výrobky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 567, přihlášeno 181, pro 78, proti 89. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N467 – maloobchod s květinami, rostlinami, osivy, hnojivy, zvířaty pro zájmový chov a krmivy pro ně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 568, přihlášeno 182, pro 80, proti 86. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N468 – maloobchod s hodinami, hodinkami a klenoty.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 569, přihlášeno 182, pro 79, proti 83. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N469 – ostatní maloobchod s novým zbožím ve specializovaných prodejnách.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 570, přihlášeno 182, pro 79, proti 84. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N470 – maloobchod s fotografickými a optickými zařízeními a potřebami.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 571, přihlášeno 183, pro 80, proti 82. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N471 – maloobchod s pevnými palivy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 572, přihlášeno 183, pro 81, pro 81. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N472 – maloobchod s kapalnými palivy, kromě pohonných hmot.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 573, přihlášeno 184, pro 79, proti 82. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N473 – maloobchod s plynnými palivy, kromě pohonných hmot.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 574, přihlášeno 184, pro 81, proti 94. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N474 – ostatní maloobchod s novým zbožím ve specializovaných prodejnách.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 575, přihlášeno 184, pro 79, proti 87. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N475 – maloobchod s použitým zbožím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 576, přihlášeno 185, pro 84, proti 79. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N476 – maloobchod s potravinami, nápoji a tabákovými výrobky ve stáncích a na trzích.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 577, přihlášeno 186, pro 81, proti 79. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N477 – maloobchod s textiliemi, oděvy a obuví ve stánkovém prodeji a na tržištích.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 578, přihlášeno 186, pro 82, proti 85. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N478 – maloobchod s ostatním zbožím ve stáncích a na tržištích.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 579 přihlášeno 186, pro 83, proti 81. Nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N479 – maloobchod prostřednictvím internetu a zásilkového zboží.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 580 přihlášeno 186, pro 83, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Okamžik, já jenom předám řízení schůze. I tak se mi o tom bude zdát v noci. (Pobavení.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážení paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Požádám zpravodaje, aby přednesl další pozměňovací návrh.

Poslanec Jan Volný: N480 – maloobchod prostřednictvím internetu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 581. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 581 z přítomných 186 pro 82, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N481 – maloobchod prostřednictvím zásilkové služby.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 582. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 582 ze 188 přítomných pro 79, proti 81 poslanců. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N482 – ostatní maloobchod mimo prodejny, stánky a trhy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 583. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 583 z přítomných 188 pro 81, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N483 – železniční osobní doprava meziměstská.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 584. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 584 z přítomných 188 pro 80, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N484 – železniční nákladní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 585. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 585 z přítomných 188 pro 81, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N485 – městská a příměstská osobní pozemní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 586. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 586 z přítomných 188 pro 83, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N486 – taxislužba a pronájem osobních vozů s řidičem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 587. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 587 ze 188 pro 81, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N487 – ostatní pozemní osobní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 588. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 588 ze 188 přítomných 78 pro, proti 75. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N488 – meziměstská pravidelná pozemní osobní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 589. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 589 ze 188 přítomných pro 79, proti 76. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N489 – osobní doprava lanovkou nebo vlekem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 590. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 590 z přítomných 188 pro 82, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N490 – nepravidelná pozemní osobní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 591. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 591 z přítomných 188 pro 82, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N491 – jiná pozemní osobní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 592. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 592 z přítomných 188 pro 79, proti 73. Návrh byl zamítnut.

Moment! Hlásí se pan kolega Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, u hlasování číslo 590 mám na sjetině zdržel se, přesto jsem hlasoval pro vyjmutí této činnosti. Nezpochybňuji hlasování, pouze pro stenozáznam. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Bude zaznamenáno. Já ještě při této příležitosti přečtu omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny, a to od 10 do 10.45 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan kolega Marek Výborný. Můžete pokračovat, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: N492 – silniční nákladní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 593. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 593 z přítomných 188 pro 84, proti 81 poslanců. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N493 – stěhovací služby.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 594. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 594 ze 188 pro 83, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Jan Volný: N494 – potrubní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 595. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 595 ze 188 pro 81, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N495 – potrubní doprava ropovodem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 596. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 596 ze 188 pro 75, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N496 – potrubní doprava plynovodem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 597. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 597 z přítomných 188 pro 84, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N497 – potrubní doprava ostatní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 598. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 598 ze 188 pro 83, proti 81 poslanec. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N498 – námořní a pobřežní osobní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 599. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 599 z přítomných 188 pro 79, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N499 – námořní a pobřežní nákladní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 600. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 600 z přítomných 188 pro 80, proti 81. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N500 – vnitrozemská vodní osobní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 601. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 601 ze 188 pro 78, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N501 – vnitrozemská vodní nákladní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 602. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 602 ze 188 pro 78, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N502 – elektrická osobní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 603. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 603 ze 188 pro 82, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N503 – vnitrostátní pravidelná letecká osobní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 604. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 604 ze 188 přítomných pro 78, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N504 – vnitrostátní nepravidelná letecká osobní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 605. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 605 ze 188 pro 79, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N505 – mezinárodní pravidelná letecká osobní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Hlasování 606. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 606 z přítomných 188 pro 81, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N506 – mezinárodní nepravidelná letecká osobní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 607. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 607 z přítomných 188 pro 81, proti 81 poslanec. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N507 – ostatní letecká osobní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 608. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 608 ze 188 přítomných pro 80, proti 77. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N508 – letecká nákladní doprava.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 609. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 609 ze 188 přítomných pro 81, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N509 – kosmická doprava. (Rozruch a potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 610. Ptám se, kdo je pro. (Rozruch zprava.) Prosím o klid! Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 610 z přítomných 189 pro 85, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N510 – skladování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě pane zpravodaji, hlásí se pan poslanec Václav Klaus. Pravděpodobně k hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Klaus: Já se omlouvám. Já jsem se spletl. Myslím, že na kosmickou dopravu by EET mělo být. Ale nezpochybňuji hlasování. (Smích z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jistě. Tam je příjem větší než 600 tisíc korun v hotovosti. Tak. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Volný: Takže N510 – skladování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 611. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 611 z přítomných 189 pro 83, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N511 – činnosti související s pozemní dopravou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 612. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 612 ze 189 přítomných pro 82, proti 81 poslanec. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N512 – činnosti související s vodní dopravou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 613. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 613, ze 189 pro 81, proti 81 poslanec. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N513 – činnosti související s leteckou dopravou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 614. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 614, z přítomných 189 pro 83, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N514 – manipulace s nákladem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 615. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 615, z přítomných 189 pro 81, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N515 – ostatní vedlejší činnosti v dopravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 616. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 616, z přítomných 190 pro 80, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N516 – základní poštovní služby poskytované na základě poštovní licence.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 617. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 617, ze 190 přítomných pro 82, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N517 – ostatní poštovní a kurýrní služby.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 618. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 618, z přítomných 190 pro 81, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N518 – ubytování v hotelech a podobných ubytovacích zařízeních.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 619. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 619, z přítomných 190 pro 80, proti 77. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N519 – hotely.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 620. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 620, ze 190 pro 82, proti 81. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N520 – motely, hotely.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 621. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 621, z přítomných 190 pro 82, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N521 – ostatní podobná ubytovací zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 622. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 622, z přítomných 190 pro 82, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N522 – rekreační a ostatní krátkodobé ubytování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 623. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 623, ze 190 pro 83, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N523 – kempy a tábořiště.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 624. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 624, z přítomných 190 pro 82, proti 76. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N524 – ostatní ubytování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 625. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 625, ze 190 pro 80, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N525 – ubytování v zařízených pronájmech.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 626. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 626, ze 190 přítomných pro 84, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N526 – ubytování ve vysokoškolských kolejích a domovech mládeže.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 627. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 627, z přítomných 190 pro 84, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N527 – ostatní ubytování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 628. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 628, z přítomných 190 pro 80, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N528 – stravování v restauracích, u stánků a v mobilních zařízeních.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 629. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 629, z přítomných 190 pro 78, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N529 – poskytování cateringových služeb.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 630. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 630, ze 190 přítomných pro 80, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N530 – poskytování ostatních stravovacích služeb.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 631. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 631, ze 190 přítomných pro 79, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N531 – stravování v závodních kuchyních.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 632. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 632 ze 190 přítomných pro 80, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Pane zpravodaji, moment. Z dalšího jednání se omlouvá pan ministr Antonín Staněk od 10.45 do konce jednacího dne. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N532 – stravování ve školních zařízeních a menzách.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Hlasování 633. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 633 z přítomných 190 pro 83, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N533 – poskytování jiných stravovacích služeb.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 634. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 634 z přítomných 190 pro 79, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Na požadavek z pléna vás odhlásím a požádám vás o novou registraci. Přihlaste se svými identifikačními kartami. A můžeme pokračovat. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N534 – pohostinství.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 635 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 635 z přítomných 176 pro 81, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N535 – vydávání knih.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 636. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 636 ze 180 přítomných pro 80, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N536 – vydávání adresářů a jiných seznamů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 637. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 637 z přítomných 183 pro 80, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N537 – vydávání novin.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 638. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 638 z přítomných 183 pro 80, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N538 – vydávání časopisů a ostatních periodických publikací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 639. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 639 z přítomných 184 pro 77, proti 81. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N539 – ostatní vydavatelská činnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 640. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 640 z přítomných 184 pro 82, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N540 – vydávání počítačových her.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

V hlasování 641, které jsem zahájil, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 641 z přítomných 184 pro 82, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N541 – ostatní vydávání softwaru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 642. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 642 ze 184 pro 79, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N542 – produkce filmů, videozáznamů a televizních programů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 643. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 643 z přítomných 184 pro 81, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N543 – postprodukce filmů, videozáznamů a televizních programů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 644. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 644 z přítomných 184 pro 80, proti 87. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N544 – distribuce filmů, videozáznamů a televizních programů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 645. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 645 z přítomných 184 pro 82, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N545 – promítání filmů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 646. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 646 z přítomných 184 pro 80, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N546 – pořizování zvukových nahrávek a hudební vydavatelská činnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 647. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 647 z přítomných 184 pro 79, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N547 – rozhlasové vysílání.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 648. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 648 z přítomných 185 pro 80, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N548 – forma televizních programů a televizní vysílání.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 649. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 649 ze 185 pro 82, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N549 – ostatní činnosti související s pevnou telekomunikační sítí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Hlasování 650. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 650, ze 185 pro 80, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N550 – poskytování hlasových služeb přes pevnou komunikační síť.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 651. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 651, ze 187 pro 79, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N551 – pronájem pevné telekomunikační sítě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 652. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 652, ze 188 pro 83, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N552 – přenos dat přes pevnou telekomunikační síť.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 653. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 653, ze 188 pro 78, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N553 – poskytování přístupu k internetu přes pevnou telekomunikační síť.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 654. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 654, z přítomných 188, pro 81, 85 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N554 – ostatní činnosti související s pevnou telekomunikační sítí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 655. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 655, ze 188 pro 77, proti 81. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N555 – činnosti související s bezdrátovou telekomunikační sítí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 656. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 656, ze 188 pro 78, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N556 – poskytování hlasových služeb přes bezdrátovou telekomunikační síť.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 657. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 657 ze 188 pro 79, proti 77. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N 557 – pronájem bezdrátové telekomunikační sítě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 658. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 658, ze 188 pro 77, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N558 – přenos dat přes bezdrátovou telekomunikační síť.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Hlasování 659, které jsem zahájil. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 659, ze 188 pro 78, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N559 – poskytování přístupu k internetu přes bezdrátovou telekomunikační síť.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 660. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 660, ze 188 pro 81, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N560 – ostatní činnosti související s bezdrátovou telekomunikační sítí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 661. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 661, z přítomných 188 pro 80, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N561 – činnosti související se satelitní komunikační sítí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 662. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 662, z přítomných 188 pro 79, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Zarovnáme si ještě nakulato hlasování, vnímám požadavek na přestávku, ale ještě chviličku pojedeme. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N562 – ostatní telekomunikační činnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně. (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 663. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 663, z přítomných 188 pro 80, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N563 – programovaní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 664. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 664, z přítomných 188 pro 77, proti 73. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N564 – poradenství v oblasti informačních technologií.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 665. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 665, z přítomných 188 pro 79, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N565 – správa počítačového vybavení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 666. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 666, z přítomných 187 pro 72, proti 72. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N566 – ostatní činnost v oblasti informačních technologií.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 667. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 667, ze 188 pro 77, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N567 – činnosti související se zpracováním dat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 668. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 668. Z přítomných 188, pro 76, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N568 ... (O slovo se hlásí poslanec Ferjenčík.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pardon. Pane zpravodaji, ještě kolega Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl jenom nahlásit chybu. V hlasování číslo 666 jsem hlasoval pro, ale na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Bude poznamenáno ve stenozáznamu. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N568 – činnosti související s webovým portálem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 669. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 669. Z přítomných 188, pro 79, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N569 – činnosti zpravodajských tiskových kanceláří a agentur.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 670. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 670. Z přítomných 188, pro 79, proti 88. Návrh byl zamítnut.

Vyhlašuji přestávku do 11.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.22 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, hygienická přestávka skončila, budeme pokračovat. Děkuji zpravodaji, že je na svém místě. Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, abychom mohli pokračovat. Posečkáme na paní ministryni financí, aby nám mohla sdělovat stanovisko k jednotlivým pozměňovací návrhům.

Počet přihlášených je dostatečný, můžeme tedy rozhodovat podle zákona o jednacím řádu. Prosím o klid a pana zpravodaje o další návrh.

Poslanec Jan Volný: Jedeme dál. N570 – ostatní informační činnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 671. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 671. Z přítomných 131 poslance pro 57, proti 63. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N571 – centrální bankovnictví.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 672. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 672. Z přítomných 156 pro 62, proti 76. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N572 – ostatní peněžní zprostředkování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 673. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 673. Ze 163 přítomných pro 66, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N573 – činnost holdingových společností.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 674. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 674. Ze 170 přítomných pro 57, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N574 – činnost trustů, fondů a podobných finančních subjektů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 675. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 675. Z přítomných 171 poslance pro 64, proti 75. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N575 – finanční leasing.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 676. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 676. Ze 174 pro 70, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N576 – ostatní poskytování úvěrů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 677. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 677. Z přítomných 177 pro 74, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N577 – poskytování úvěrů společnostmi, které nepřijímají vklady.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, paní ministryně, stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 678. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 678. Ze 178 pro 73, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N578 – poskytování obchodních úvěrů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 679. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 679. Ze 179 pro 72, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N579 – ostatní činnost zastaváren.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 680. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 680. Ze 179 pro 71, proti 76 poslanců. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N580 – ostatní poskytování úvěrů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 681. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 681. Z přítomných 179 pro 72, proti 77. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N581 – ostatní finanční zprostředkování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 682. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 682. Z přítomných 179 pro 74, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N582 – faktoringové činnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Hlasování 683, které jsem zahájil. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 683. Ze 180 pro 75, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N583 – obchodování s cennými papíry na vlastní účet.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 684. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 684. Ze 182 přítomných 78 pro, 81 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N584 – jiné finanční zprostředkování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 685. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 685. Z přítomných 182 pro 76, proti 81. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N585 – životní pojištění.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 686. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 686, ze 183 pro 75, proti 74. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N586 – neživotní pojištění.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 687. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 687, ze 183 pro 78, proti 81. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N587 – zajištění.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 688. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 688, ze 183 pro 78, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N588 – penzijní financování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 689. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 689, ze 183 pro 79, proti 75. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N589 – řízení a správa finančních trhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 690. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 690, z přítomných 184 pro 78, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N590 – obchodování s cennými papíry a komoditami na burzách.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 691. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 691, ze 185 pro 81, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N591 – ostatní pomocné činnosti související s finančním zprostředkováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 692. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 692 ze 185 pro 79, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N592 – vyhodnocování rizika škod.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 693. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 693, ze 185 pro 80, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N593 – činnost zástupců pojišťoven a makléřů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 694. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 694, z přítomných 185 pro 81, proti 78. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N594 – ostatní pomocné činnosti související s pojišťovnictvím a penzijním financováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 695. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 695, z přítomných 185 pro 77, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N595 – správa fondů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 696. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 696, ze 185 pro 78, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N596 – nákup a následný prodej vlastních nemovitostí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 697. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 697, ze 185 pro 78, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N597 – pronájem a správa vlastních nebo pronajatých nemovitostí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 698. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 698, z přítomných 187 pro 80, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N598 – pronájem vlastních nebo pronajatých nemovitostí s bytovými prostory.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 699. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 699, ze 187 pro 82, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N599 – pronájem vlastních nebo pronajatých nemovitostí s nebytovými prostory.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 700. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 700, ze 188 pro 81, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N600 – správa vlastních nebo pronajatých nemovitostí s bytovými prostory.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 701. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 701, ze 188 pro 83, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N601 – správa vlastních nebo pronajatých nemovitostí s nebytovými prostory.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 702. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 702, ze 188 pro 82, proti 81. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N602 – zprostředkovatelské činnosti realitních agentur.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 703. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 703, z přítomných 188 pro 83, proti 81. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N603 – správa nemovitostí na základě smlouvy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 704. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 704 z přítomných 189 pro 81, proti 87. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: 604 – právní činnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 705. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 705 ze 189 pro 83, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N605 – účetnické a auditorské činnosti, daňové poradenství.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 706. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 706 ze 189 přítomných pro 82, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N606 – činnost vedení podniků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 707. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 707 z přítomných 189 pro 85, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N607 – poradenství v oblasti vztahů s veřejností a komunikace.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 708. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 708 z přítomných 189 pro 82, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N608 – ostatní poradenství v oblasti podnikání a řízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 709. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 709 z přítomných 189 pro 81, proti 80. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N609 – architektonická činnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 710. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 710 z přítomných 189 pro 82, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N610 – inženýrské činnosti a související technické poradenství.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 711. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 711 z přítomných 189 pro 84, proti 87. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N611 – geologický průzkum.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 712. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 712 ze 189 přítomných pro 86, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N612 – zeměměřická a katastrální činnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 713. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 713 ze 189 pro 84, proti 87. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N613 – hydrometeorologické a meteorologické činnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 714. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 714 ze 189 pro 83, proti 87. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N614 – ostatní inženýrské činnosti a související technologické poradenství.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 715. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 715 ze 189 pro 80, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N615 – technické zkoušky a analýzy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 716. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 716 ze 189 pro 82, proti 77. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N616 – zkoušky a analýzy vyhrazených technických zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 717. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 717 ze 189 pro 85, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N617 – ostatní technologické zkoušky a analýzy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 718. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 718 z přítomných 189 pro 83, proti 88. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N618 – výzkum a vývoj v oblasti biotechnologie.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 719. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 719 ze 189 pro 81, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N619 – ostatní výzkum a vývoj v oblasti přírodních a technických věd.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 720. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 720 ze 189 pro 81, proti 89. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N620 – výzkum a vývoj v oblasti lékařských věd.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 721. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 721 z přítomných 189 pro 84, proti 87. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N621 – výzkum a vývoj v oblasti technických věd.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 722. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 722 ze 189 pro 83, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N622 – výzkum a vývoj v oblasti jiných přírodních věd.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 723. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 723 ze 189 pro 81, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N623 – výzkum a vývoj v oblasti společenských a humanitních věd.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 724. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 724 z přítomných 188 pro 81, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Můžeme pokračovat, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Ano, děkuji. N624 – činnost reklamních agentur.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 725, přítomno 189, pro 84, proti 91. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N625 – zastoupení médií při prodeji reklamních časů a prostorů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 726, přihlášeno 189, pro 84, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N626 – průzkum trhu a veřejného mínění.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 727, přihlášeno 189, pro 83, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N627 – specializované návrhářské činnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 728, přihlášeno 189 poslanců, pro 83, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N628 – fotografické činnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 729, přihlášeno 189, pro 80, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N629 – překladatelské a tlumočnické činnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 730, přihlášeno 189, pro 80, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N630 – ostatní profesní, vědecké a technické činnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 731, přihlášeno 189, pro 83, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N631 – poradenství v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 732, přihlášeno 189, pro 80, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N632 – poradenství v oblasti požární ochrany.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 733, přihlášeno 189, pro 79, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N633 – jiné profesní, vědecké a technické činnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 734, přihlášeno 189, pro 83, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N634 – veterinární činnost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 735, přihlášeno 189, pro 81, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N635 – pronájem a leasing automobilů a jiných lehkých motorových vozidel, kromě motocyklů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 736, přihlášeno 189, pro 82, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N636 – pronájem a leasing nákladních automobilů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 737, přihlášeno 189, pro 82, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N637 – pronájem a leasing rekreačních a sportovních potřeb.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 738, přihlášeno 189, pro 83, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N638 – pronájem videokazet a disků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 739, přihlášeno 189, pro 82, proti 92. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N639 – pronájem a leasing ostatních výrobků pro osobní potřeby, převážně pro domácnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 740, přihlášeno 189, pro 81, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N640 – pronájem a leasing zemědělských strojů a zařízení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 741 přihlášeno 189, pro 84, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N641 – pronájem a leasing stavebních strojů a zařízení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 742 přihlášeno 189, pro 84, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N642 – pronájem a leasing kancelářských strojů a zařízení včetně počítačů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 743 přihlášeno 189, pro 81, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N643 – pronájem a leasing vodních dopravních prostředků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 744 přihlášeno 189, pro 78, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N644 – pronájem a leasing leteckých dopravních prostředků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 745 přihlášeno 189, pro 84, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N645 – pronájem a leasing ostatních strojů, zařízení a výrobků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 746 přihlášeno 189, pro 81, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N646 – leasing duševního vlastnictví a podobných produktů, kromě chráněných autorským právem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 747 přihlášeno 189, pro 82, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N647 – činnost agentur zprostředkujících zaměstnání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 748 přihlášeno 189, pro 83, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N648 – činnost agentur zprostředkujících práci na přechodnou dobu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 749 přihlášeno 189 poslanců, pro 82, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N649 – ostatní poskytování lidských zdrojů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 750 přihlášeno 189, pro 82, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N650 – činnost cestovních agentur.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 751 přihlášeno 189, pro 84, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N651 – činnost cestovních kanceláří.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 752 přihlášeno 189, pro 83, proti 78. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N652 – ostatní rezervační a související činnost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 753 přihlášeno 189, pro 82, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N653 – průvodcovská činnost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 754 přihlášeno 189, pro 82, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N654 – ostatní rezervační a související činnost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 755 přihlášeno 189, pro 84, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N655 – činnost soukromých bezpečnostních agentur.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 756 přihlášeno 189, pro 80, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N656 – činnosti související s provozem bezpečnostních systémů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 757 přihlášeno 189 poslanců, pro 82, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N657 – pátrací činnost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 758 přihlášeno 189 poslanců, pro 84, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N658 – kombinované pomocné činnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 759 přihlášeno 189 poslanců, pro 81, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N659 – všeobecný úklid budov.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 760 přihlášeno 189 poslanců, pro 81, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N660 – specializované činnosti a úklid budov a průmyslových zařízení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 761, přihlášeno 188, pro 82, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N661 – ostatní úklidové činnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 762, přihlášeno 188, pro 84, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N662 – činnosti související s úpravou krajiny.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 763, přihlášeno 188, pro 81, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N663 – univerzální administrativní činnost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 764, přihlášeno 189 poslanců, pro 80, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Nyní jednání přerušíme. Budeme mít přestávku do 12.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.22 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.30 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Je 12.30 hodin, budeme pokračovat v jednání. Prosím pana zpravodaje a paní ministryni, abychom mohli pokračovat.

Ještě pan poslanec k hlasování.

Poslanec Petr Třešňák: Jenom k hlasování. V hlasování číslo 696 jsem hlasoval pro, na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování, jen pro stenozáznam.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nezpochybňujete hlasování. Bude to zaznamenáno.

Ještě potřebujeme, aby přišla paní ministryně.

Zaznamenal jsem žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Prosím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Paní ministryně je také tady. Budeme pokračovat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Takže N664, kopírování, příprava dokumentů a ostatní specializované kancelářské pomocné činnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 765, přihlášeno 168, pro 75, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N665, činnost zprostředkovatelských středisek po telefonu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 766, přihlášeno 174, pro 76, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N666, pořádání konferencí a hospodářských výstav.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 767, přihlášeno 177, pro 78, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N667, inkasní činnost, ověřování solventnosti zákazníka.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 768, přihlášeno 179, pro 76, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N668, balicí činnost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 769, přihlášeno 180, pro 80, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N669, ostatní podpůrné činnosti pro podnikání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné stanovisko.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 770, přihlášeno 181, pro 82, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N670, všeobecné činnosti veřejné správy.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 771, přihlášeno 181, pro 80, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N671, regulace činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče, vzdělávání, kultury a sociální péče kromě sociálního zabezpečení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 772, přihlášeno 181, pro 78, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N672, regulace a podpora podnikatelského prostředí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 773, přihlášeno 183, pro 80, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N673, činnost v oblasti zahraničních věcí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 774, přihlášeno 184, pro 82, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N674, pomoc cizím zemím při katastrofách nebo nouzových situacích přímo nebo prostřednictvím mezinárodních organizací.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 775, přihlášeno 185, pro 82, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N675, rozvíjení vzájemného přátelství a porozumění mezi národy.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 776, přihlášeno 185, pro 80, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N676, ostatní činnost v oblasti zahraničních věcí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 777, přihlášeno 185, pro 81, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N677, činnost v oblasti obrany.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 778, přihlášeno 185, pro 83, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N678 – činnost v oblasti spravedlnosti a soudnictví.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 779 přihlášeno 185, pro 83, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N679 – činnost v oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 780 přihlášeno 185, pro 83, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N680 – činnost v oblasti protipožární ochrany.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 781 přihlášeno 185, pro 80, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N681 – činnost v oblasti povinného sociálního zabezpečení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 782 přihlášeno 185, pro 82, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N682 – předškolní vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 783 přihlášeno 185, pro 83, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N683 – primární vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 784 přihlášeno 185, pro 82, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N684 – sekundární všeobecné vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 785 přihlášeno 185, pro 80, proti 79. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N685 – základní vzdělávání na druhém stupni základních škol.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 786 přihlášeno 185, pro 81, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N686 – střední všeobecné vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 787 přihlášeno 185, pro 79, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: ¨N687 – sekundární odborné vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
V hlasování číslo 788 přihlášeno 185, pro 83, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N688 – střední odborné vzdělávání na učilištích.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 789 přihlášeno 185, pro 82, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N689 – střední odborné vzdělávání na středních odborných školách.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 790 přihlášeno 186, pro 84, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N690 – postsekundární, nikoliv terciární vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 791 přihlášeno 186, pro 80, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N691 – terciární vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 792 přihlášeno 186, pro 81, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Ještě vás v tuto chvíli seznámím s omluvami. Pan poslanec Schwarzenberg, který mezitím přišel, se omlouvá z jednání mezi 11.30 do 12.30 z pracovních důvodů. Ministr obrany Lubomír Metnar se omlouvá z dnešního jednání od 12 hodin do konce jednacího dne z důvodu naléhavých pracovních povinností v rezortu Ministerstva dopravy. (Upozornění na chybu ze sálu.) Obrany samozřejmě, promiňte.

Můžeme pokračovat.

Poslanec Jan Volný: N692 – sportovní a rekreační vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 793 přihlášeno 188, pro 79, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N693 – umělecké vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 794 přihlášeno 188, pro 79, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N693 – umělecké vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 795 přihlášeno 187, pro 83, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N694 – činnost autoškol a jiných škol řízení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Promiňte, teď se to podařilo. Zahájeno hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 796 přihlášeno 188, pro 84, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N695 – činnost autoškol.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 797, přihlášeno 188, pro 83, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N695 – činnost autoškol.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 798, přihlášeno 188, pro 82, proti 88. Návrh nebyl přijat

Poslanec Jan Volný: Pane předsedající, dejte mi dvě minuty na konzultaci s paní kolegyní.

(Jednání pokračovalo v 12.54 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dobře, přerušuji jednání do 12.53 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.51 hodin.)

Je 12.53 hodin, ale počkáme na příchod paní ministryně. Mezitím – je tu žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Paní ministryně Schillerová je zpátky, současně se omlouvá od 16.00 hodin z dnešního dne z pracovních důvodů. My můžeme pokračovat v hlasování.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Takže N696 – činnost leteckých škol.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro ? Kdo je proti?
Hlasování číslo 799, přihlášeno 177, pro 82, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N697 – činnost ostatních škol – řízení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti ?
Hlasování číslo 800, přihlášeno 179, pro 78, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N698 – ostatní vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 801, přihlášeno 181, pro 82, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N699 – vzdělávání v jazykových školách.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 802, přihlášeno 181, pro 85, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N700 – environmentální vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 803, přihlášeno 181, pro 83, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N701 – inovační vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 804, přihlášeno 181, pro 80, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N702 – jiné vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 805, přihlášeno 183, pro 83, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N703 – podpůrné činnosti ve vzdělávání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 806, přihlášeno 184, pro 81, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N704 – ústavní zdravotní péče.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 807, přihlášeno 184, pro 82, proti 79. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N705 – všeobecná ambulantní péče.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 808, přihlášeno 184, pro 83, proti 76. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N706 – specializovaná ambulantní zdravotní péče.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 809. Přihlášeno 184, pro 86, proti 71. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N707 – zubní péče.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 810. Přihlášeno 186, pro 87, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N708 – ostatní činnosti související se zdravotní péčí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 811. Přihlášeno 186, pro 87, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N709 – činnosti související s ochrannou veřejného zdraví.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 812. Přihlášeno 186, pro 86, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: N710 – ostatní činnosti související se zdravotní péčí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 813. Přihlášeno 186, pro 86, proti 84. Návrh nebyl přijat.

S přednostním právem se přihlásil pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, dovolte, abych narušil ten stereotyp a požádal zejména kolegy z levicových stran, to znamená sociální demokracie a komunistické strany, aby zvážili své hlasování v příštích 12 hlasováních, které se týká sociálních služeb.

Měli jsme tady mimořádnou schůzi k financování sociálních služeb. Máme ten bod po dohodě všech zařazen na pátek. Dlouhodobě si myslím, že je na tom politická shoda, že peníze do této činnosti patří. V okamžiku, kdy i tyto služby zatížíme EET, vzniknou dodatečné náklady provozovatelům nebo klientům a nakonec to stejně zaplatí veřejné rozpočty, ať už státní, krajské nebo veřejné.

V této chvíli nepoužiji žádnou ironickou ani vtipnou poznámku na EET, ani ideologický pohled, který určitě dobře znáte. Vydržte tu chvilku, přečtu vám těch 12 činností bez těch NACE, jenom čeho se to týká. A chtěl bych požádat o vstřícnost v hlasování, abychom nezatěžovali tyto služby zbytečnými náklady, které nakonec, jak jsem říkal, zaplatí veřejné rozpočty.

Ty činnosti jsou: sociální péče ve zdravotnických zařízeních ústavní péče, sociální péče v zařízeních pro osoby s chronickým duševním onemocněním a osoby

závislé na návykových látkách, sociální péče v zařízeních pro osoby s chronickým duševním onemocněním, sociální péče v zařízeních pro osoby závislé na návykových látkách, sociální péče v domovech pro seniory a osoby se zdravotním postižením, sociální péče v domovech pro seniory, sociální péče v domovech pro osoby ze zdravotním postižením, ostatní pobytové sociální péče, ambulantní nebo terénní sociální služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, ambulantní nebo terénní sociální služby pro seniory, ambulantní nebo terénní sociální služby pro osoby se zdravotním postižením, a poslední, sociální služby poskytované dětem.

Myslím, že se můžeme shodnout, myslím, že takřka všichni, že v těchto oblastech prostě nedochází k daňovým únikům a že ty dodatečné náklady by opravdu nesly veřejné rozpočty. Proto vás opravdu žádám, abyste v těchto 12 hlasováních ty naše návrhy podpořili a nezatěžovali sociální služby anebo klienty sociálních služeb dodatečnými náklady. Děkuji za pochopení. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: S přednostními právy jsou v tomto pořadí přihlášeni: pan místopředseda vlády Jan Hamáček, pan předseda Ivan Bartoš, pan předseda Miroslav Kalousek. Prosím máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Já chci za sociální demokracii říci, že vnímám aktuální těžkou situaci ve financování sociálních služeb, a proto sociální demokracie v těchto 12 hlasováních podpoří pozměňovací návrhy pana Stanjury. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Bartoš.

Poslanec Ivan Bartoš: Já děkuji tady panu Stanjurovi, že řekl, o jaké body se jedná. A ještě, kdyby někdo váhal, tak si sáhněte na to vaše individuální svědomí. To jsou třeba momenty zejména u terénních služeb, kdy ten člověk je třeba nějaký invalida nebo nemohoucí doma a vy za ním přijedete a on si zaplatí třeba nákup. Může to být třeba úklid bytu. Může to být pomoc s oblékáním a na lůžko. Jsou to navíc oblasti, kde ti pracovníci, kteří je poskytují, neberou žádné extra velké peníze. A skutečně zatížit toto nějakou další administrativou, ať digitální, nebo papírovou, která by v rámci i té interakce, která je často osobní, ti sociální pracovníci jsou v těch rodinách vítanými hosty, tak i ten aspekt, kterému se říká sociální, by to v tuto chvíli přesouvalo do jakéhosi režimu na, tady máš účtenku a uvidíme se za týden.

Takže já vás prosím o podporu těchto následujících hlasování, skutečně tu výjimku tam mít. V této oblasti to EET není vůbec žádoucí. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Prosím sněmovnu o klid, ať slyšíme argumentaci těch, kteří vystupují s přednostním právem. Budou vystupovat

v následujícím pořadí: pan předseda Výborný, paní ministryně, místopředsedkyně vlády Schillerová a pan předseda Kováčik. Prosím máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych chtěl také poprosit o podporu této výjimky. Protože pokud jste tady dobře poslouchali, to, co kolega Stanjura tady předčítal, o jaké služby se jedná, a v situaci, kdy tady dlouhodobě řešíme stav financování sociálních služeb, tak toto je skutečně rozumný krok. Já bych chtěl poděkovat panu vicepremiérovi, který se k tomu postavil tak, jak zde sdělil, protože to je vzkaz všem těm, kteří nejenom tu péči potřebují, ale kteří ji také poskytují.

Pokud si dovedete představit, že ten poskytovatel té služby vytahuje někde u lůžka člověka, který tady možná prožívá posledních pár dnů v rámci paliativní hospicové péče, jak vytahuje tu účtenku, kasu a řeší EET, tak to by mi skutečně přišlo hluboce nedůstojné. Chtěl bych poprosit i paní ministryni Schillerovou i hnutí ANO, aby se k tomuto postavili s rozumem a se sociálním citem. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní místopředsedkyně vlády. Prosím máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte, abych vám vysvětlila, jak to je v tom zákoně. Je potřeba si ho nastudovat. Neziskový sektor nepodléhá už dnes v účinném zákoně, nepodléhá EET, to znamená, vůbec žádné EET mít nemusí. V oblasti sociálních služeb se shodneme, že převážně funguje neziskový sektor. A pokud by se jednalo o podnikatelský sektor, tak já nevím, jestli přijímá v této oblasti platby v hotovosti. Protože to se týká jenom plateb v hotovosti. Bezhotovostního styku se to samozřejmě netýká. A neziskového sektoru se to netýká už teď.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Kováčik. Po něm jsou přihlášeni pan předseda Kalousek, pan předseda Stanjura a pan předseda Výborný. Prosím máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. No, kdyby to byl pouze neziskový sektor, tak se to ani nenavrhuje. Kdyby to byl pouze neziskový sektor, tak se o tom tady nediskutuje a vůbec to není součástí toho návrhu. Nám se ten požadavek zdá sociální, zdá logický. Nicméně protože držíme slovo, které jsme dali, a pokud to slovo změníme, tak to není rozhodnutí jednotlivce, dovolte mi proto, abych se s klubem KSČM o té změně poradil. Proto žádám o přestávku na poradu klubu KSČM v délce 20 minut. Děkuji. Klub KSČM současně zvu do prostor klubu na poradu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, pane předsedo. Té žádosti samozřejmě vyhovím. Přerušuji jednání Poslanecké sněmovny na poradu klubu KSČM do 13.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.09 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 13.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené poslankyně, vážení poslanci, mám tady další žádost o pauzu. Požádal mě předseda poslaneckého klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek, takže vyhlašuji pauzu do 14.00 hodin, ale ve 14.00 se tady sejdeme, protože budeme pokračovat v programu schůze – a tím je volba, tím máme ty volby. Takže tady se sejdeme a budeme jednat dále. Nyní pauza třicet minut do 14.00 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.30 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, po avizované pauze tedy pokračujeme v programu schůze Poslanecké sněmovny. Já přečtu omluvy. Paní poslankyně Helena Válková se omlouvá dnes od 12.30 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec Lukáš Černohorský se omlouvá dnes od 13 hodin, a to z důvodu pracovního jednání vyšetřovací komise pro OKD, paní poslankyně Markéta Adamová se omlouvá dnes mezi 14.00 a 14.40 z pracovních důvodů, paní poslankyně Radka Maxová se omlouvá dnes od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Daniel Pawlas se omlouvá dnes do 17 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Karel Krejza se omlouvá mezi 14. a 19. hodinou z osobních důvodů.

Přikročíme k odsouhlasenému programu schůze Poslanecké sněmovny. Takže jako další bod tady máme

184.
Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Poprosím Poslaneckou sněmovnu o klid, abychom slyšeli, co bude říkat předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník. Takže požádám vás ještě jednou o klid, abychom slyšeli. A pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Přeji dobré odpoledne. Po tom dopoledním maratonu vás teď snad trochu rozptýlím volebními body. Je jich poměrně hodně. Celkem osm volebních bodů. Slibuji, že vystoupení omezím na skutečně nezbytně nutné minimum, tak abych vás nezdržel příliš dlouho.

První volební bod je návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. V tomto bodu byla lhůta na návrhy do 10. května a volební komise obdržela pouze

jeden jediný návrh, je to návrh na rezignaci paní poslankyně – dnes již nezařazené – Zuzany Majerové Zahradníkové ze stálé komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny. Proti této rezignaci nebyl podán žádný návrh na nové obsazení. Je to obsaženo v usnesení číslo 121 volební komise. A já, pane předsedající, prosím, abyste otevřel rozpravu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Já ještě předtím přečtu jednu omluvu, abychom na to nezapomněli. Pan poslanec Lubomír Volný se omlouvá dnes od 14.00 do 15.00 z pracovních důvodů vyšetřovací komise OKD.

Takže já otvírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Podívám se, zdali se někdo nehlásí. Nehlásí se nikdo, takže rozpravu končím. Prosím. A pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Pokud nebyl podán žádný návrh, konstatuji, že o návrhu na veřejné hlasování se nehlasuje. A já vás prosím, pane předsedající, abyste nechal hlasovat Sněmovnu o rezignaci paní poslankyně z orgánů Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já zagonguji, protože byla určitá prodleva, ať svolám poslance do jednacího sálu.

A zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 814, přihlášeno 186 poslanců, pro 145, proti 1. Návrh byl přijat. Takže tento bod končím.

Dále máme další bod a jedná se o

185.
Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Druhé kolo. První kolo proběhlo dne 26. dubna na 28. schůzi Poslanecké sněmovny. A já prosím předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Informace jste obdrželi, v prvním kole 5. dubna nebyl nikdo zvolen. A tady jenom připomínám, že máme připraveny dvě výzvy. Jedna je na zkrácené roční období, druhá na tříleté. Z toho důvodu, že někteří kandidáti kandidují, nebo jsou nominováni, do obou těchto výzev. Nejdříve Sněmovna se musí vypořádat s tou roční. Poté, až bude zvoleno, vás vyzveme k hlasování nebo k novým volbám na tu lhůtu standardní tříletou.

V tuto chvíli jsme v druhém kole té první volby na roční lhůtu po rezignující paní Zuzaně Kopečkové. Je to mandát do 5. dubna 2020. Volební lístky jsou tedy připraveny jedny, k volbě jednoho člena na funkční období, jak jsem řekl, do tohoto

5. dubna 2020. A protože se jedná o druhé kolo tajné volby, rozprava není, prosím, pane předsedající, abyste přerušil projednávání bodu a otevřel další.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Rozprava se nevede, byla již ukončena, přerušuji jednání na tajnou volbu. Dále máme další bod a jedná se o

186.
Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Opět druhé kolo. První kolo proběhlo dne 26. dubna na 28. schůzi Poslanecké sněmovny. A já prosím předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola.

Poslanec Martin Kolovratník: V této volbě jsme již, když to sečtu, čtyřikrát nebyli úspěšní. Proběhly už tedy dvě dvoukolové volby. K datu 19. března skončil pětiletý mandát panu Zdeňku Bártovi a za několik dnů 18. června skončí mandát v této radě panu plukovníku Eduardu Stehlíkovi, o čemž nás Senát informoval dopisem. Z toho důvodu byla vyhlášena nová lhůta nové nominace.

Na tato tedy dvě neobsazená místa jsou nominováni tři kandidáti. František Bublan za sociální demokracii, Jiří Padevět za hnutí STAN a Mikuláš Pešta, kterého navrhl poslanecký klub Pirátů.

Jak bylo řečeno, 26. dubna proběhlo první kolo první volby. Nikdo nebyl zvolen, a jsme tedy v druhém kole. Tady je ta situace malinko odlišná. Do druhého kola postupují všichni kandidáti, protože my je pouze postupujeme Senátu a Senát teprve bude vybírat z kandidátů, které jsme navrhli, kteří získali nadpoloviční počet hlasů.

Na volebních lístcích tedy uvidíte ona tři zmíněná jména. Teoreticky můžete označit všechna tři jména pro volbu a postoupení do Senátu. Opět je to druhé kolo. Rozprava není. Prosím o přerušení bodu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Rozprava se nevede, byla již ukončena a já přerušuji jednání na tajnou volbu. Další bod, jedná se o

187.
Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Také druhé kolo. První kolo proběhlo dne 26. dubna na 28. schůzi Poslanecké sněmovny. A já prosím předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola.

Poslanec Martin Kolovratník: Ve Vinařském fondu jsou neobsazena dvě místa. 26. dubna byla Sněmovna úspěšná a jedno z těch míst obsadila. Zvolen byl pan Jiří Dušek, nominován hnutím ANO, s počtem 84 hlasů.

Do druhého kola postupují kandidáti, na to jedno místo dva kandidáti s nejvyšším počtem hlasů. Budete vybírat z návrhů TOP 09 – pan Miroslav Volařík a z návrhu KSČM – pan Petr Ptáček. Jedná se o druhé kolo. Rozprava není. Prosím o přerušení bodu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Rozprava se nevede, byla již ukončena a já přerušuji jednání na tajnou volbu. Jinak přečtu ještě omluvu. Od 18.30 dnes do konce jednacího dne se z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Jiří Běhounek.

Otevřu další bod a jedná se o

188.
Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: V České tiskové kanceláři volba začíná. Je to první volba a první kolo s tím, že 20. června se uvolní dvě místa členů rady, za prvé místo po panu Jakubu Heikenwälderovi a za druhé místo po panu Miroslavu Augustinovi.

Volební komise měla vyhlášenou lhůtu do 10. května a v této lhůtě jsme obdrželi čtyři návrhy poslaneckých klubů. Byli navrženi: Tomáš Mrázek za ODS, Michal Semín za SPD, David Soukup za hnutí ANO a Josef Šlerka, který je společným kandidátem klubu KDU-ČSL a Pirátů. Tuto skutečnost volební komise přijala v usnesení číslo 122 z 10. května s tím, že volební komise standardně navrhuje volbu tajnou. O tom musíme rozhodnout v hlasování. A ještě důležitý dovětek. Pokud budou kandidáti zvoleni, tak jejich funkční období může započít nejdříve 21. června, logicky tedy den následující poté, co se ta uvolněná místa uvolní.

Jak jsem řekl, zvláštní zákon způsob volby nestanoví. Volební komise navrhuje volbu tajnou dvoukolovou. A nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel k tomuto bodu rozpravu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu. O slovo se přihlásil pan poslanec Tomáš Martínek a připraví se paní poslankyně Richterová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, moc často k volebním bodům nevystupuji, ale dnes musím. Do Rady ČTK jsme jako Piráti nominovali

nezávislého odborníka Josefa Šlerku. Nominaci pana Šlerky navíc podal i klub KDU-ČSL, za jehož končícího nominanta volba probíhá. Pan Šlerka uspěl v otevřeném výběrovém řízení a dle mého názoru i názoru jiných je nezpochybnitelným odborníkem v oboru médií.

Teď tu mluvím k vám, členům hnutí ANO, SPD a dalším. Vy tu často mluvíte o nutnosti dosazování odborníků a respektování výsledků demokratických voleb. Dle poměrného klíče mají Piráti nárok nominovat alespoň jednoho kandidáta do Rady ČTK. Pokud tu tedy pan předseda Okamura nebo pan předseda Babiš mluví o tom, aby lidé respektovali výsledky demokratických voleb, říkají tak v tomto případě "volte pana Šlerku". Dokažte, že respektujete výsledky demokratických voleb podporou nominanta Pirátů a KDU-ČSL Josefa Šlerky. Děkuji za pozornost i vaši uváženou podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní jako další v pořadí požádám o vystoupení paní poslankyni Olgu Richterovou a připraví se pan poslanec Martin Kupka. Zatím tedy dva přihlášení. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení ministři, které tady vidím přítomné. Já bych ráda jen tak připomněla – já jsem v minulosti vyučovala na filozofické fakultě Univerzity Karlovy a právě pan Šlerka tam byl mnohaletým vedoucím jednoho oboru, oboru zvaného nová média. Je to skutečně akademik, odborník. Ráda bych zdůraznila, že to, že jsme se na nominaci shodli právě s klubem KDU, ukazuje, že to není kandidát stranický, ale nadstranický.

Naopak tu stojím, abych vám připomněla, jaké kontroverze jsou spjaté s jiným kandidátem, a sice s panem Michalem Semínem. Stojím tady proto, že považuji skutečně za velice důležité, koho jako Sněmovna zvolíme do Rady České tiskové kanceláře. Není to malá věc. ČTK má obrovský vliv na českou mediální scénu.

Víte, že já jsem lingvistka, korpusová lingvistka, že jsem studovala mimo jiné to, jakým způsobem jazyk odráží naše myšlení. Já bych ráda přitáhla vaši pozornost ke slovům samotného pana Semína, k tomu, jak on sám vnímá svět. Odcituji vám z jeho dvou textů, z textů, které sám zveřejnil. Jakožto někdo, kdo reprezentuje akci D.O.S.T, se hlásí k hodnotě autentického náboženství. To mě zaujalo, já sama jsem evangelička, nicméně v textu, který zveřejnil pan Semín na portálu Katolík, katolická revue, jsem našla opravdu části, které například ve vztahu k Židům vybírají kontroverzní citaci "vy máte ďábla za otce", a potom autor pan Semín dodává: "Tato řeč je stále aktuální, neboť soudobý judaismus navazuje na farizejskou linii. V tomto smyslu nelze ani oprávněně tvrdit, že máme za společné dědictví desatero."

Já nyní odcituji z textu pana Pavláta, ředitele Židovského muzea, že "podobně vyhrocený, dehumanizující antijudaismus v minulosti vedl k nesčetným projevům násilí proti Židům a dědictví takového antijudaismu potom sehrálo tragickou roli i v dějinách antisemitismu, včetně toho genocidního nacistického". Konec citace pana Pavláta. Chci upozornit na to, že to opravdu není maličkost.

A druhý text, z něhož vám chci několik ukázek přečíst, zase byl otevřený dopis pana Semína, který byl adresován České televizi. Jenom upozorním na sousloví, která se v tom dopise opakují. Opakuje se tam sousloví typu, kdy označuje novináře za uvědomělé soudruhy, kteří burcují publikum do boje proti rozvracečům socialismu, pardon, liberální demokracie, že novináři dělají politické školení mužstva – to bylo uvedeno v uvozovkách –, nebo že předvádějí estébácké praktiky, případně v tom textu jsou názvy jako politruci z České televize, nebo zase novináři jsou označeni za propagandistické duo. Poslední takové sousloví je mediální hyeny.

Já chci zdůraznit, že názorově nehodlám polemizovat s tím, co pan Semín zastává, ale takováto slovní spojení nejsou názorovou polemikou, to je šíření nenávisti. Nic jiného. Apeluji na vás, abyste to při své volbě zvážili. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Mám tady další přihlášky. Mám tady tři přihlášky. Jako první vyzývám k vystoupení pana poslance Martina Kupku, připraví se pan poslanec Výborný a potom předseda klubu SPD Radim Fiala. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, mě také překvapila nominace Michala Semína za SPD, protože v Radě ČTK SPD jednoho svého nominanta má a poměrně to tedy přirozeně nevychází.

Já chci zmínit také jeden z překvapivých citátů Michala Semína v jeho rozhovoru s Parlamentními listy z 6. září 2016. Není to tedy příliš stará záležitost. Cituji: "Oficiální výklad událostí z 11. září je báchorka, v něčem ještě méně věrohodná, než jsou vámi zmíněné konspirační teorie. Ze všech možných scénářů se mi jeví jako nejpravděpodobnější ten, jenž připouští podíl části mocenských struktur v rámci amerických elit na přípravě i provedení útoků. Jestli v tom měl prsty i režim Saúdské Arábie, nevím. Rozhodně větší prospěch ze vzniklé situace i následných invazí měl například Izrael. Ostatně jedním z motivů zahraniční politiky amerických neokonzervativců, také vzhledem k jejich většinovému etnickému složení, není primárně prospěch USA, ale Izraele." A na jiném místě říká: "George Bushe bych z přímého podílu na zosnování útoků 11. září 2001 nepodezíral, nikoliv snad proto, že by na to neměl žaludek. On na to neměl hlavu. U lidí, jako byli Wolfowitz, Perl či Rumsfeld, si to však již představit dokážu." Tolik konec citace Michala Semína v jeho rozhovoru pro Parlamentní listy.

Překvapuje mě to jako návrh SPD tím spíše, že – jestli jsem správně četl – tak SPD se jasně hlásí k boji proti terorismu. Relativizace teroristického útoku je s tím v naprostém a jasném rozporu. Tak jsem chtěl požádat jak samotné členy SPD, tak také poslance ANO, kteří pravděpodobně zvažují podporu Michala Semína, aby tyto autentické výroky Michala Semína při své volbě zvážili. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další je předseda KDU-ČSL pan poslanec Marek Výborný a připraví se předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala. Zatím jsou to už poslední přihlášky. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych chtěl připomenout, koho volíme, resp. kam volíme. Volíme do Rady ČTK, do rady veřejnoprávního média. To, co tady zaznělo od ctěného kolegy Kupky i předřečnice paní kolegyně Richterové, skutečně nemáme brát na lehkou váhu. Já bych chtěl velmi požádat vás, poslance za hnutí ANO, akademiky a další, aby – to opravdu nebyly výmysly, to, co tady zaznělo.

Chtěl bych zdůraznit ještě jinou věc, a nebudu se teď věnovat výrokům pana Semína. To, že KDU-ČSL je stranou, která spolunominovala pana doktora Šlerku, vychází z toho, že jsem se já osobně s panem doktorem Šlerkou sešel a mohu zcela jednoznačně říci, že to je přesně ta osoba, která je jednak odborníkem, to už tady zaznělo, a jednak je také nezávislá. A přesně to je třeba, aby bylo udrženo v radě veřejnoprávního média, tak zásadního média, jako je Česká tisková kancelář.

Děkuji za zvážení všech těchto argumentů, protože opravdu tady se nyní bude rozhodovat o nezávislosti veřejnoprávních médií. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jako posledního mám přihlášeného předsedu poslaneckého klubu SPD Radima Fialu. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Vážené kolegyně, vážení kolegové, nechci dlouho zdržovat. Děkuji svým předřečníkům za představení Michala Semína. Já samozřejmě dokážu najít miliony výroků na internetu, které když neřeknu v určitých souvislostech, tak budou vypadat přinejmenším zvláštně. Všichni si to zkuste, to, kdy jste to někde napsali. Takže já si dovolím jenom přečíst to, co se uvádí ve Wikipedii, abych to doplnil.

Michal Semín se narodil v roce 1967 v Praze, je to český novinář, komentátor, překladatel, spisovatel a průkopník domácího vyučování dětí. Je bývalý ředitel Občanského institutu a současný ředitel Institutu sv. Josefa. Od prosince 2011 je předsedou Akce D.O.S.T. Michal Semín zastává křesťanské konzervativní názory. Za základ státu a společnosti považuje rodinu. Je odpůrcem interrupcí, státem uznávaných homosexuálních svazků, feminismu a sociálního liberalismu. – Chápu, to píše Wikipedie. – Je zastáncem pozic katolického tradicionalismu. Několik let byl zakládajícím členem a předsedou sdružení pro tradiční mši Una Voce Česká republika. Přispívá též do tradicionalistického časopisu Te Deum, kde je členem redakce. Vyslovuje se proti společným modlitbám s jinověrci, např. muslimy nebo hinduisty, a proti ekumenismu vůbec.

Myslím, že bych tady mohl dál pokračovat. Jenom chci říct, že je tady ještě, že v roce 2011 vystupoval odmítavě vůči Prague Pride, za což mu bylo dle jeho slov anonymně telefonicky vyhrožováno smrtí. Michal Semín je ženatý a je otcem devíti dětí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Tak předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura, zatím poslední přihláška. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ze všeho, co tady zaznělo, aniž bych chtěl zlehčovat vystoupení kteréhokoli z kolegů či kolegyň, považuji za absolutně nepřijatelné takové ty spiklenecké teorie, že za 11. zářím stáli Američané a Izraelci a že z toho Stát Izrael těžil. To je podle mě mimo těch lidí, kteří věří, že třeba na Středním východě je naším jediným spojencem Stát Izrael. Tato Sněmovna opakovaně obrovskou většinou napříč politickým spektrem, já bych řekl, že možná nejvíc v Evropě, vyjadřuje sympatie, náklonnost a přátelství ke Státu Izrael. Ale máme volit člověka, který nám tvrdí nebo se domnívá, že za 11. zářím stojí americká vláda a že z 11. září těžil Stát Izrael? Opravdu si někdo z těch, kteří ho chcete volit, opravdu si to myslíte také? To je všechno, co jsem chtěl říct.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se po sále, jestli máme nějakou další přihlášku. Tak žádnou přihlášku nevidím, proto rozpravu končím a požádám předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby nás provedl dále.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za opětovné slovo. Jak jsem řekl, volební komise v tomto případě navrhla volbu tajnou dvoukolovou. O tomto návrhu musíme rozhodnout hlasováním. Takže prosím, pane předsedající, abyste nechal hlasovat o provedení tajné volby.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Mám tady návrh o odhlášení, jestli tedy slyším správně to ťukání, takže já vás odhlašuji, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Já zagonguji, kdyby náhodou ještě někdo byl v předsálí. (Gonguje.) Takže všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 815 přihlášeno 149 poslanců, pro 123, proti 22. Návrh byl přijat. Tím jsme se vypořádali s veškerým hlasováním ohledně tohoto bodu. Já tento bod přerušuji.

Dále tady máme další bod a jedná se o

189.
Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak i v tomto případě se nacházíme v nové volbě. Je to tedy první volba první kolo. Jak bylo řečeno, budeme obsazovat tři místa ve Státním fondu rozvoje bydlení. Ta tři místa se uvolní až 9. července, kdy skončí

funkční období pánům Janu Baborovi, Františku Benešovi a Václavu Horáčkovi. Vzhledem ke lhůtám Poslanecké sněmovny se volební komise rozhodla vyhlásit ty návrhy a lhůtu s dostatečným předstihem. Lhůta byla do 10. května 2019 a v usnesení číslo 123 volební komise přijala tyto návrhy poslaneckých klubů: Jan Babor, navržen sociální demokracií, Michal Kučera, navržen TOP 09, Jaroslava Nestěrová, navržená KSČM, a Stanislav Pfléger, navržen hnutím ANO.

I v tomto případě zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise navrhuje volbu tajnou, a protože ta místa se uvolní až 9. července, tak v usnesení konstatujeme, že v případě zvolení započne čtyřleté funkční období nejdříve dnem 10. července.

I zde prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté o hlasování o tajné volbě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, otevírám rozpravu a nemám nikoho přihlášeného, takže se rozhlédnu. Rozpravu tedy končím a prosím, předávám vám slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže prosím o hlasování o návrhu volební komise na provedení tajné volby a poté přerušení bodu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 816 přihlášeno 155 poslanců, pro 130, proti 22. Návrh byl přijat.

Já přerušuji tento bod. Další bod máme

190.
Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Zde je situace obdobná. Je to první volba první kolo. Volíme z toho důvodu, že 2. května rezignoval na svou funkci v dozorčí radě pan Pavol Kováčik, který se stal generálním ředitelem ŘSD, a tudíž by měl střet zájmů. Je tedy uvolněno jedno místo v Dozorčí radě Státního fondu dopravní infrastruktury.

Volební komise do 10. května obdržela dva návrhy, které promítla do usnesení číslo 125, a jsou to – pan Jan Lička navržen klubem Pirátů a pan Pavel Pustějovský, náš kolega poslanec, navržen hnutím ANO.

Ani zde zvláštní zákon nestanoví způsob volby, volební komise opět navrhuje volbu tajnou a funkční období případně zvolenému kandidátovi započne dnem jeho zvolení. Prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o tajné volbě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já otevírám rozpravu a nemám nikoho, kdo by se přihlásil o slovo, takže se rozhlédnu. Rozpravu tedy končím a prosím, přistoupíme k hlasování.

Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti?

V hlasování číslo 817 přihlášeno 153 poslanců, pro 125, proti 21. Návrh byl přijat a já přerušuji tento bod.

Jako poslední bod zde mám

191.
Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak zde se nacházíme ve druhé volbě, už jsme se dvakrát snažili zástupce veřejného ochránce práv zvolit a Sněmovna nebyla úspěšná. To poslední druhé kolo proběhlo 27. března. Během té doby dr. Stanislavu Křečkovi, dosavadnímu zástupci, taky skončil mandát, bylo to 5. dubna 2019, a na základě této skutečnosti předseda Sněmovny dopisem požádal prezidenta a Senát o zaslání nových nominací. Je to z toho důvodu, že Sněmovna volí z návrhů, které obdrží od prezidenta a Senátu.

Šestnáctého dubna jsme obdrželi od pana prezidenta dva návrhy – doc. Zdeňka Koudelku a dr. Stanislava Křečka. Senát na své 8. schůzi 2. května nominoval paní doc. Markétu Seluckou a pana Mgr. Jiřího Šestáka. Tyto čtyři návrhy volební komise Sněmovny přijala 10. května ve svém usnesení per rollam číslo 124. Ještě vám tedy zopakuji, budeme vybírat ze čtyř návrhů – Zdeněk Koudelka, navržen prezidentem, Stanislav Křeček, navržen také prezidentem, Markéta Selucká, navržená Senátem, a Jiří Šesták, navržen Senátem.

Ani v tomto případě zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise tedy navrhuje volbu tajnou a já opět prosím o otevření rozpravy a poté hlasování o tajné volbě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, já otevírám rozpravu. Pan poslanec Martínek. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Já bych jenom krátce chtěl sdělit, protože pravděpodobně bude tajná volba, že Piráti budou volit kandidáty senátní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pardon, já jsem vám teď úplně nerozuměl.

Poslanec Tomáš Martínek: Oznamuji, že Piráti budou volit kandidáty Senátu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, dobře, ono to tady nějak zahučelo do toho mikrofonu, omlouvám se.

Já se ještě táži, zdali někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho dalšího nevidím, takže pokud se nikdo další již nehlásí, rozpravu končím. Nyní, pane předsedo?

Poslanec Martin Kolovratník: Prosím tedy o hlasování o návrhu na provedení tajné volby a poté přerušení tohoto bodu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, já zahajuji hlasování. Kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 818, přihlášeno 153 poslanců, pro 101, proti 12. Návrh byl přijat.

Já přerušuji tento bod. Jenom bych chtěl upozornit, že po volbě neprodleně bude organizační výbor. Prosím, ještě něco chcete říct.

Poslanec Martin Kolovratník: Já ještě dávám lhůtu na provedení volby, tedy otevření volebních místností, stanovujeme ji na 30 minut, to znamená, do 15 hodin bude připravena – teď tedy už 29 minut – do 15 hodin bude otevřena volební místnost a výsledky voleb bych oznámil v 16 hodin před zahájením odpolední části schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Já bych chtěl oznámit, že organizační výbor začne ve 14.40 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 14.32 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, než budeme pokračovat v dnešním programu, kde je na 16. hodinu pevně zařazený bod, tak pokud někdo nebude protestovat, tak bych poprosil předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb. Vzhledem k tomu, že počet přítomných zjevně neodpovídá počtu přihlášených, tak vás odhlásím. Případně se prosím průběžně přihlašujte.

A prosím pana předsedu. Tedy jako první je bod

185.
Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Přeji dobré odpoledne. Máme připraveny výsledky těch sedmi volebních bodů. Mohu konstatovat z pohledu volební komise, že Sněmovna nebyla příliš úspěšná. Řada voleb bohužel propadla, nebyli kandidáti zvoleni a velké množství těch voleb budeme muset zopakovat. Ale taková je naše realita a je to naše práce.

První bod je tedy volba jednoho člena Rady Státního fondu kinematografie na ono zkrácené období do 5. dubna 2020. Je to jedno místo. Tato volba byla z těch úspěšných. Bylo vydáno 176 hlasovacích lístků, stejně tak bylo odevzdáno 176 hlasovacích lístků a kvorum nutné pro zvolení bylo 89. Pavel Bednařík získal 9 hlasů a Richard Němec 151 hlasů. Takže konstatuji, že Richard Němec byl zvolen členem Rady Státního fondu kinematografie.

A tady prosím pro stenozáznam, tento volební bod neukončujeme, pouze zůstává přerušeným. Respektive, pane předsedající, prosím, abyste ho vy přerušil, protože v dalších dnech Poslanecké sněmovny v rámci tohoto bodu budeme dále volit ono tříleté období. Tak prosím o formulaci, že bod je pouze přerušen.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dobře, já tedy přerušuji tento bod. A posuneme se k dalšímu bodu, jímž je

186.
Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Tato volba bohužel nebyla úspěšná. I zde bylo vydáno 176 hlasovacích lístků a také odevzdáno, kvorum 89. František Bublan získal 76 hlasů, Jiří Padevět 48 hlasů a Mikuláš Pešta 22 hlasů. Je to druhé kolo volby. Nebyl zvolen nikdo, tím volba končí a bude muset být vypsána nová lhůta na nominace.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, já tedy tímto končím tento bod a posuneme se k dalšímu bodu, což je

187.
Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Kvorum bylo stejné. Vydáno i odevzdáno 176 lístků, 89 bylo kvorum. Petr Ptáček získal 88 hlasů a Miroslav Volařík 56. Takže tady ta volba byla neúspěšná o jeden hlas. My jsme ty lístky přepočítávali a konstatuji, že po trojnásobné kontrole opravdu nedošlo k chybě. Volba je neúspěšná, končí, nikdo nebyl zvolen a bude vyhlášena nová lhůta.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dobře, děkuji. Končím tedy tento bod, jestli jsem to pochopil? Ano. A další je bod

188.
Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak zde jsme obsazovali dvě místa. I zde bylo vydáno a odevzdáno 176 lístků, kvorum 89. Tomáš Mrázek získal 36 hlasů, Michal Semín 83 hlasy, David Soukup 82 hlasy a Josef Šlerka 72 hlasy. Znamená to, že v prvním kole nebyl zvolen nikdo a v souladu s volebním řádem Sněmovny do druhého kola postupuje dvojnásobek počtu neobsazených míst. V tomto případě jsou to tedy čtyři kandidáti. Takže do druhého kola v Radě ČTK postupují všichni čtyři kandidáti.

V tomto případě prosím o přerušení tohoto bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, já tedy přerušuji tento bod a bude zase někdy zařazen. Prosím další bod, což je

189.
Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Zde byla Sněmovna částečně úspěšná. Opět 176 účastníků volby, kvorum 89. Pan Jan Babor získal 98 hlasů a byl zvolen. Michal Kučera 38, Jaroslava Nestěrová 68 a Stanislav Pfléger 50 hlasů. Zvolen byl tedy Jan Babor, zůstávají dvě neobsazená místa. Do druhého kola postupují všichni tři zbylí kandidáti – Michal Kučera, Jaroslava Nestěrová a Stanislav Pfléger.

I zde prosím o přerušení tohoto bodu a bude poté postoupen do druhého kola.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, přerušujeme tento bod a posuneme se k dalšímu bodu, což je

190.
Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Prosím, pane předsedo. A poprosím vaše kolegy o klid. (Silný hluk v sále.)

Poslanec Martin Kolovratník: Toto je úspěšná volba. 176 účastníků volby, kvorum 89. Jan Lička získal 32 hlasy, Pavel Pustějovský 95 hlasů, a byl tedy zvolen členem Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury. Je to náš kolega poslanec, mohu mu poblahopřát. Tímto volba končí a můžeme ukončit i tento volební bod.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, já tímto bod tedy končím. Posledním bodem z tohoto bloku je

191.
Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Toto byla druhá volba, první kolo. Počty stejné – 176 účastníků volby, 89 kvorum. Zdeněk Koudelka získal 6 hlasů, Stanislav Křeček 26 hlasů, Markéta Selucká 54 a Jiří Šesták 5 hlasů. V prvním kole tedy nebyl nikdo zvolen a do druhého kola postupují dva kandidáti s nejvyšším počtem hlasů. Jsou to Markéta Selucká s 54 hlasy a Stanislav Křeček s 26 hlasy.

Prosím tedy o přerušení tohoto bodu pro provedení druhého kola.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, přerušuji tento bod. Tím jsme se vypořádali s tímto volebním blokem. Já vám děkuji, pane předsedo. (Poslanec Kolovratník se ještě hlásí o slovo.) Ano.

Poslanec Martin Kolovratník: Ještě prosím, když mám slovo, k vyhlášení nové lhůty. Byl jsem o to požádán zástupci některých poslaneckých klubů.

Vyhlašuji novou lhůtu pro podání návrhu na změny v orgánech Poslanecké sněmovny. Ta lhůta je standardní do pondělí 17. června do 12 hodin s tím, že je to ve variabilním týdnu. V úterý 18. června zasedne volební komise a vámi navržené změny by byly součástí volebního bloku potom ve středu 19. června. Takže ještě jednou opakuji, lhůta na podání návrhu na změny v orgánech Sněmovny je pondělí 17. června do 12 hodin. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A tím se posuneme dál, což je na tento čas pevně zařazený bod

242.
Vyjádření nesouhlasu s postupem ruské Dumy, která chce legitimizovat vstup armády SSSR na území Československa v srpnu 1968

Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu poslanec Marian Jurečka, který, bude-li souhlasit, se stane zároveň i zpravodajem. Pan poslanec zřejmě bude souhlasit. Prosím máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, členové vlády, paní ministryně, kolegyně, kolegové. Děkuji vám i děkuji za to včerejší vyhovění zařadit tento bod na dnešní odpolední jednání Poslanecké sněmovny. Já se jej pokusím zdůvodnit a uvést stručně a také předložit i návrh usnesení, který jsem vám všem dnes po obědě rozeslal na vaše emailové adresy, které máte uvedeny na webu Poslanecké sněmovny.

Chtěl bych říci, že tímto bodem a následným usnesením chci reagovat na situaci, která vlastně vygradovala v minulém týdnu, kdy trojice ruských komunistických poslanců realizovala kulatý stůl na půdě dolní komory Poslanecké sněmovny, ruské Dumy tedy, a byli tam zástupci také jiných poslaneckých frakcí, byl tam dokonce i zástupce ruského Ministerstva zahraničních věcí.

Byla tam diskutována poslanecká iniciativa těchto poslanců, kteří chtějí předložit novelu federálního zákona o veteránech, kde mimo jiné chtějí řešit otázku například zvyšování některých výsluh a podobně. To chápu, že to je samozřejmě jejich interní věc, proti tomu vůbec nemůžeme cokoliv namítat. Ale vadí nám, mně tedy osobně, to, že tento krok je mimo jiné zdůvodňován tím, že tito vojáci byli na území tehdejšího Československa a plnili tady úkoly při potlačení pokusu o státní převrat a při zabezpečení stabilizace situace v ČSSR po dobu rozsáhlé vojenskostrategické operace vojsk členských států Varšavské smlouvy od 21. srpna do listopadu 1968.

Myslím si, že na to, jak ty události tehdy probíhaly a že byly v rozporu s mezinárodním právem, byly v rozporu také s vůlí tehdejších představitelů Československa, na to jsme vedli už mnoho diskusí. Sněmovna i v loňském roce tehdy jasně ve svém usnesení deklarovala, že to byla okupace, že to bylo v rozporu s mezinárodním právem. Dokonce o tom také hovoří smlouva mezi Českou republikou a Ruskou federací z roku 1993, kde se také jasně vymezuje tehdejší záležitost v tom duchu, že to byla tehdy okupace.

Takže já si myslím, že bychom jako Poslanecká sněmovna, jako partner ruské Dumy, měli přijmout usnesení, které by jasně vymezilo náš pohled na tyto aktivity. To usnesení jsem vám přednesl a dovolím si ho tady také stručně přečíst a představit. Usnesení má osm bodů. Řeknu zcela otevřeně, že je podobné usnesení, které přijal dnes zahraniční výbor Senátu, a Senát se bude tímto výborovým usnesením zabývat, tuším, 12. června na schůzi Senátu. Zároveň vlastně i dnes náš pan prezident také

vyjádřil nesouhlas s těmito aktivitami, takže si myslím, že tady jsme poměrně zajedno.

První bod tohoto usnesení, které navrhuji, je, že Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR je mimořádně znepokojena možným přijetím novely zákona o vojenských veteránech Ruské federace. Zásadně odmítáme navrhované zdůvodnění novely, které konstatuje oprávněnost vstupu vojsk Varšavské smlouvy na území Československa dne 21. srpna 1968 v souvislosti s plněním úkolu při potlačení tzv. pokusu o státní převrat v Československu.

Bod II. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR trvá na tom, že okupace Československa vojsky Varšavské smlouvy byla porušením mezinárodního práva.

Bod III. PSP ČR konstatuje, že by šlo o vážné porušení smlouvy o přátelských vztazích a spolupráce mezi Českou republikou a Ruskou federací z roku 1993.

Bod IV. PSP ČR vyjadřuje vážnou obavu, že by po zkušenostech s obsazením suverénního území Gruzie a Ukrajiny mohlo jít ze strany Ruské federace o další pokus směřující k legalizaci jakéhokoliv podobného násilného aktu.

V. PSP ČR vyzývá vládu ČR, aby tuto otázku bez odkladu předložila na jednání příslušných orgánů OSN a aby ji projednala především se spojenci v rámci NATO a Evropské unie.

VI. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyjadřuje zájem na politickém dialogu s Ruskou federací, avšak jedině za podmínky, že ruská strana nepřipustí zpochybňování principů mezinárodního práva a smlouvy o přátelství a spolupráci mezi Ruskou federací a ČR z roku 1993. (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já vám rozumím. Já jsem vás původně nechtěl přerušovat, nicméně bych požádal všechny kolegy v sále, aby zjednali klid ve svém okolí, aby sami možná jednání nebo telefonní hovory přesunuli mimo sál, tak aby tady nebyl takový ruch, abychom se slyšeli.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Předposlední bod navrhovaného usnesení:

VII. PSP ČR vyzývá nejvyšší ústavní činitele ČR ke společnému prohlášení, kterým by vyjádřili svůj nesouhlas s takovými kroky, které by vedly k přijetí navrhované novely zákona o vojenských veteránech. To by znamenalo legitimizovat vstup vojsk SSSR na území Československa v srpnu 1968.

VIII. PSP ČR pověřuje předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR Radka Vondráčka, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Státní dumy Federálního shromáždění Ruské federace Vjačeslava Volodina.

Takže tolik k tomu usnesení. Možná poslední ještě argument zmíním. Je potřeba si také uvědomit, že bezprostředně v těch srpnových událostech, ale i následně po nich do odchodu těchto vojsk z území Československa i České republiky zemřelo zhruba 450 lidí na následky následně různých i dopravních nehod a více než 200 tisíc lidí po těch srpnových událostech opustilo území ČR a emigrovalo. Takže si myslím, že i z úcty a respektu vůči přímým obětem, jejich rodinným příslušníkům a těm, kteří

tím byli jakkoliv postiženi, bychom jako Poslanecká sněmovna neměli k podobným aktivitám ruských poslanců mlčet. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Znovu bych chtěl požádat o klid ve sněmovně. Připomenu, že návrhy usnesení je potřeba poté načíst nebo se k nim přihlásit v podrobné rozpravě.

Dále otevírám obecnou rozpravu, do které je v tuto chvíli přihlášeno pět poslanců. Nicméně s přednostním právem pan místopředseda Okamura, poté pan předseda Rakušan. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, snaha některých ruských politiků přiznat status válečných veteránů účastníkům vojenské invaze do Československa v roce 1968 je odporný pokus legitimizovat okupaci. Jediným výsledkem může být poškození vzájemných vztahů mezi Českou republikou a Ruskou federací.

Rok 1968 byla brutální agrese a znamenala okupaci Československa. A já jsem v tomto znění již zaslal také dopis jménem SPD ruskému velvyslanci v České republice a ten dopis je relativně krátký, takže bych jeho znění také tady přečetl.

"Vážený pane velvyslanče, s velkým znepokojením jsem zaznamenal snahu některých politiků v Ruské federaci přiznat status válečných veteránů účastníkům invaze sovětské armády do Československa v srpnu 1968. Tento krok nutně a oprávněně povede k velmi výraznému zhoršení pohledu českých občanů na Ruskou federaci. Události spojené s invazí sovětské armády a následnou okupací jsou kapitolou našich vzájemných vztahů, kde je třeba si otevřeně přiznat jejich důsledky včetně desítek obětí na lidských obětech mezi československými občany.

Vždy jsem rozhodně obhajoval a budu obhajovat podíl a význam, který měla sovětská armáda na osvobození Československa od nacistické okupace během druhé světové války. Mám velký zájem na korektních a vyrovnaných vztazích mezi Českou republikou a Ruskou federací. Právě proto si upřímně a otevřeně dovoluji vás upozornit na velmi negativní důsledky, který takový krok může vyvolat. Děkuji za pochopení."

A také jménem SPD navrhuji usnesení, v podstatě jsou to ty první tři věty z toho, co jsem říkal. Takže je ještě jednou zopakuji. Je to tedy usnesení, návrh SPD, a zní to, ještě jednou tedy zopakuji ty první tři věty: "Snaha některých ruských politiků přiznat status válečných veteránů účastníkům vojenské invaze do Československa v roce 1968 je odporný pokus legitimizovat okupaci. Jediným výsledkem může být poškození vzájemných vztahů mezi Českou republikou a Ruskou federací. Rok 1968 byla brutální agrese a znamenala okupaci Československa."

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Také požádám potom o načtení či odvolání se na usnesení v podrobné rozpravě. Pak je zde s faktickou poznámkou pan

poslanec Holík, jestli to platí. Nicméně než dorazí, tak přečtu omluvenku. Pan poslanec Schwarzenberg se nám omlouvá mezi 16. a 19. hodinou z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Takže vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem tady chtěl něco prohlásit, náš předseda byl rychlejší a výrazně výstižnější. Jediné jako, co můžu říct: Já tu okupaci pamatuji, odsuzuji ji. V té době mi bylo patnáct let. Patřím k jednomu z mála těch, kteří to zažili.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní tedy s přednostním právem pan poslanec Rakušan. Prosím.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám za slovo, vážený pane předsedající.

Kolegyně, kolegové, za prvé ryze technicky. My jako klub STAN plně podporujeme v plném znění návrhy usnesení, které zde načetl pan kolega Jurečka z klubu KDU-ČSL.

Chtěl bych skutečně připomenout to, jakým traumatem rok 1968 pro obyvatele tehdejšího Československa byl. 20. století bylo obecně stoletím nejrůznějších traumatických zážitků pro obyvatele našeho geografického prostoru. Toho geografického prostoru, který měl tu smůlu, že se dlouhodobě nacházel právě na pomezí mocenského zápasení těch silných velmocí. Rok 1968 znamenal obrovské zklamání i pro ty, kteří věřili, že v roce 1945 přišla statečná Rudá armáda osvobodit náš stát od fašistického zla, a náhle ta samá armáda vstoupila na naše území s tím, že tady dočasně bude, a to dočasně nebylo žádným datem omezeno.

Je zcela neakceptovatelné, aby ruská zahraniční politika v současné době měla takové ambice přepisovat a jednoznačně měnit dějiny. Toto je falšování dějin, protože ti, kdo vstoupili na naše území, byli okupanti – a v žádné interpretaci, která odpovídá pravdě, a nebojme se toho, že prostě pravda je a pravda existuje, nejsou pouze různé interpretace, a ta ruská interpretace prostě je lživá. To nebyli žádní hrdinové, to byli ti, kteří sem vstoupili, aby naše území obsadili, aby znemožnili právo na sebeurčení jednoho sebevědomého národa, kterým určitě Češi a Slováci vždycky byli.

Ale já bych rád tu situaci vnímal i v kontextu dnešních dnů. Ruská federace v současné době – a my to sledujeme – má nejrůznější velmocenské ambice. Máme tady nelegální, odporující mezinárodnímu právu, obsazení území Gruzie a části Ukrajiny, bezprecedentní porušení veškerých mezinárodních dohod, a my musíme ten ruský tlak a ruský krok vnímat i v tomto kontextu. Prostě Rusko, Ruská federace dneška, obnovuje svoji velmocenskou politiku, obnovuje ji nejrůznějšími kroky. Za prvé tím, že skutečně dojde k anexi území, dojde například k anexi Krymu, ale zároveň tím, že ve svých někdejších zájmových územích, kam vždycky Československo patřilo, se snaží nenápadnými pokusy o jinou interpretaci toho, co se v tom území stalo. A tady prostě došlo k okupaci a my jako poslanci Parlamentu

České republiky bychom měli na této definici – a já doufám snad hlasy všech poslanců v naší Poslanecké sněmovně – jednoznačně trvat. A kromě těch výzev, které zazněly v usnesení, bych si dovolil ještě vyzvat i ministra zahraničních věcí pana Petříčka, aby tuto záležitost řešil na té nejvyšší diplomatické úrovni, protože tady jsme skutečně dospěli do momentu, kdy Ruská federace bezprecedentně přepisuje to, co za tragédii se v našem prostoru v roce 1968 a v následujících dvaceti letech stalo.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Nyní se s přednostním právem přihlásil pan ministr a vicepremiér Hamáček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Dámy a pánové, v reakci na pana předsedu Rakušana – okupaci v roce 1968 je potřeba odsoudit a je potřeba ji jasně pojmenovat. V tom se shodneme.

Pokud zde padla výzva vůči panu ministrovi, tak pan ministr tak učinil. Učinil tak velmi jasně a já mu za to chci poděkovat. Současně chci také poděkovat prezidentovi republiky, který si předvolal ruského velvyslance, aby mu sdělil svoje výhrady s postupem ruské strany. Takže čelní ústavní činitelé České republiky již konají a myslím si, že všichni se v této Sněmovně shodneme, že rok 1968 nelze popsat jinak než jako okupaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Nyní bychom se dostali k řádně přihlášeným do obecné rozpravy. Jako první je pan poslanec Lipavský, připraví se pan poslanec Žáček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji. Dámy a pánové, vážený pane místopředsedo, známý Orwellův citát zní, že kdo kontroluje minulost, má vládu také nad budoucností. Samozřejmě ta dnešní debata je o minulosti, ale my se musíme dívat hlavně do budoucnosti. A bohužel vidíme, že Ruská federace se dlouhodobě snaží relativizovat pravdu šířením dezinformací, snaží se relativizovat váhu hlasů při různých pokusech o ovlivňování demokratických voleb a referend. A samozřejmě když přijde takováto zpráva z Moskvy, že probíhají jednání tohoto typu, tak si myslím, že je namístě, že to vnímáme velice citlivě.

Je mi trošku líto, že o tom bodu jednáme dnes, protože my zítra máme jednání zahraničního výboru, kde měl být hostem pan ministr zahraničí, který je dnes na služební cestě ve Francii, jestli se nepletu. To znamená, tak bychom dostali ty nejčerstvější a nejlepší informace.

Nicméně když se podívám na ten návrh ruských komunistů, o kterém oni jednali u kulatého stolu, ale byly tam přítomny všechny ostatní poslanecké kluby v ruské Dumě a byl tam i zástupce Ministerstva zahraničních věcí a proběhl na půdě ruského parlamentu, tak si myslím, že to je dostatečný důvod, abychom se tady touto problematikou zabývali.

My jako tato Sněmovna máme zvláštní odpovědnost, protože v roce 1993 jsme ratifikovali Smlouvu o přátelství a spolupráci mezi Českou republikou a Ruskou federací a tato smlouva jasně stanovila, že okupace Československa byla nepřípustným použitím síly a setrvání sovětských vojsk na našem území do roku 1991 bylo neospravedlnitelné. Takže jakékoliv zpochybňování či relativizace okupace Československa je nejen zpochybněním této smlouvy a my to musíme dát jasně najevo.

Máme se tou otázkou zabývat také z toho důvodu, že tendence zpochybňovat okupaci Československa nejsou vůbec nové. Těch článků a hlasů, kde se šíří lži o pražském jaru, je poměrně mnoho. Ty dokumentární filmy, které se objevují v Rusku, v novinách je to poměrně dobře popsáno. Je tendence na historii zapomínat a historii přepisovat.

Já si myslím, že vůbec bychom se zde asi neměli do detailu vyjadřovat k tomu, jak jsou v Rusku udělány důchody pro vojáky. To je záležitost, kterou nechť si Ruská federace upraví, ale oni za to nemohli, že sem byli vysláni. Oni sem šli rozkazem, to nebyla jejich vůle. Rusko to samozřejmě může udělat způsobem, kdy nebude přepisovat historii.

Já si myslím, že bychom dnes měli přijmout usnesení, které potvrdí naši pozici a případně vyzve ruskou Dumu, aby nečinila žádné kroky tímto směrem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Nyní prosím pana poslance Žáčka, připraví se pan poslanec Mihola.

Poslanec Pavel Žáček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, položme si otázku, jak reagovat na ruskou provokaci. Já si myslím, že jinak to nazvat nelze. V tomto smyslu úplně nesouhlasím se svým předřečníkem, protože si myslím, že vzhledem k tomu, že jde o neukončenou minulost, je nutné se k té minulosti vrátit a položit na stůl některé věci, které se mohou týkat i současné situace.

Než se pokusím odpovědět na tuto zásadní otázku, jak reagovat, tak si zopakujme některá fakta. Brežněvovo sovětské imperiální vedení se v reakci na demokratizační proces v Československu zvaný pražské jaro rozhodlo zásadně řešit situaci. Z 20. na 21. srpna 1968, jak všichni dobře víme, překročila vojska pěti armád států Varšavské smlouvy československé hranice. Přes veškerou snahu sovětských agentů v Komunistické straně Československa, na Ministerstvu vnitra respektive ve Státní bezpečnosti či v armádě žádný ústavní ani stranický orgán oficiálně armády cizí moci nepozval. Z tohoto pohledu je dokonce lhostejné, zda o nadcházející okupaci věděl či nevěděl Alexander Dubček jakožto tehdejší první tajemník ústředního výboru Komunistické strany Československa. (Sílí hluk v levé části sálu.)

Překročením hranic okupační vojska porušila mezinárodní právo, svrchovanost Československa a naše země byla navíc, jak vyplývá z předchozího odstavce, obsazena proti vůli vlastního lidu.

Kromě bezprostředních obětí z řad Čechů a Slováků v prvních hodinách a dnech okupace – jejich seznam jsem tu s pietou předčítal již vloni – byly do postupného odchodu sovětských vojsk z Československa okupačními vojáky zabity další desítky resp. stovky obyvatel Československa. Další stovky osob byly těžce či lehce zraněny. Mnoho žen a dívek bylo znásilněno atd.

Ještě v roce 1968 –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid, zvláště pak kolegy v levé části sálu, aby svá jednání případně přesunuli mimo sál.

Poslanec Pavel Žáček: Ještě v letech 1968 a 1969, čili krátce po okupaci a těsně před nástupem normalizace, přistoupily československé orgány k částečné náhradě poškozených či jejich rodin. V tomto procesu československé a české orgány pochopitelně pokračovaly i po pádu komunistického režimu po roce 1989, a suplovaly tak do značné míry zodpovědné sovětské a následně i ruské instituce, které pochopitelně nesly plnou zodpovědnost za okupaci.

Srpnová okupace 1968 pochopitelně způsobila také rozsáhlé materiální škody, byla zasažena dopravní infrastruktura, silnice, letiště, budovy různých státních úřadů, kasárna, objekty spojů, vysílače, objekty Československé televize, rozhlasu, které byly poničeny, nebo dokonce zničeny, stejně jako půdní fond v místech, kde se nacházela obrněná technika okupantů. Symbolem těchto objektů poničených okupací až donedávna byla střelami poďobaná budova Národního muzea. Opravy těchto materiálních škod šly v průběhu normalizačního období v rámci obnovených internacionálních vztahů na vrub československé strany. Obdobně další rozsáhlé škody způsobené sovětskými okupačními vojáky v letech 1968 až 1991 v důsledku té známé dohody o tzv. dočasném pobytu sovětských vojsk. Teprve po odsunu Střední skupiny sovětských vojsk v polovině roku 1991 bylo možné z pohledu československých orgánů, orgánů československého státu, zjistit a zdokumentovat, jak rozsáhle sovětská armáda zplundrovala Československo a jaké ekologické škody způsobila. Vyrovnáváme se s nimi v některých regionech ještě dnes.

Pokud tedy bude navrhovaný zákon v ruské Dumě přijat, navrhuji prolomit dosavadní politické tabu česko-ruských vztahů, vytáhnout z přítmí archivů dokumentaci o způsobených škodách z let 1968 až 1991, sečíst je a v úplnosti společně s náklady za tzv. dočasný pobyt okupačních vojsk je předložit Ruské federaci. Hrubým odhadem – a můžeme využít i některé podklady bývalého ministerstva finanční kontroly – půjde v dnešních cenách o desítky miliard. Zjevně se čas naplnil. Ruská federace jako nástupnický stát někdejšího imperiálního Sovětského svazu by v tomto případě měla uhradit reparace za pobyt a činnost okupačních vojsk v letech 1968 až 1991 v adekvátní výši.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní požádal o vystoupení s přednostním právem pan předseda Vondráček, kterému tímto dávám slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já děkuji za slovo, omlouvám se všem, které jsem předběhl. Ještě budu řídit schůzi, tak jsem zneužil, využil svého přednostního práva.

Já bych chtěl poděkovat kolegovi Jurečkovi, že vznesl tu iniciativu a že jsme ten bod zařadili. Myslím, že je dobré, aby byl znám jednoznačný postoj Parlamentu České republiky v této otázce, a že je to výborný výchozí bod pro další komunikaci s ruskou Dumou. A rád bych odkázal na to, co tady říkal už ministr vnitra před chvilkou, že jak prezident, tak si myslím, že všichni představitelé České republiky k tomu zaujmou jasný postoj.

Abychom si ale možná vysvětlili tu situaci, já mám k dispozici i stanovisko vlády Ruské federace, které je odmítavé. Jedná se o iniciativu nějakého komunistického poslance ve spolupráci s jinými poslanci, tedy o minoritní názor. Jedná se o iniciativu, která už byla předkládána v Dumě třikrát od roku 2016. Jedná se o nějakou snahu zavděčit se voličům nebo přiznat vyšší důchod některým bývalým členům armády a jednoznačně vláda Ruské federace říká, že nejsou splněny podmínky pro to, aby byl přijat status, že se jednalo o nějakou bojovou misi. Tak k tomu prosím takto přistupujme.

Já nemám problém s žádným z těch bodů toho usnesení, snad s výjimkou bodů 4 a 5, kde si myslím, že bychom – já tedy navrhuji, abychom potom hlasovali odděleně o jednotlivých bodech toho usnesení, aby bylo jasné, jak citlivá otázka pro nás pro Čechy je okupace v roce 1968 a že je pro nás zásadní smlouva z roku 1993 a že je nepřekročitelná a že na to musí v ruské Dumě dbát a musí to tak vést v patrnosti. Na druhou stranu bych chtěl tady opravdu upozornit, že možná ta debata je širší, než si to zaslouží, že se jedná o nějakou iniciativu. A my máme pouze nějaké informace ze stránek ruské Dumy, pokud vím, kde se informuje o tom, že proběhl nějaký kulatý stůl. Jedná se doufám o velice extrémní a menšinový názor v rámci ruské Dumy. Tak k tomu přistupuji a budu rád, když přijmeme příslušné usnesení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Žádost o oddělené hlasování jsem zaznamenal, nicméně zatím nejsou usnesení ani jednotlivě načtena. Nyní prosím pana poslance Miholu.

Poslanec Jiří Mihola: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, bylo tady již mnohé řečeno, já na to volně a pokud možno krátce navážu. Jenom bych chtěl k tomu, co tady sdělil pan předseda Sněmovny, to je, abychom to nezlehčovali a nezjednodušovali.

Za prvé, kdyby nastala jedna taková situace v dějinách a nikde jsme nic jiného podobného nezaznamenali, tak by skutečně si mohl člověk myslet, že je to omyl nebo výplod nějakých poslanců rozumu mdlého, ale já si myslím, že z té ruské strany toho nebezpečí je víc než dost a že se dá očekávat, že pokud to neprosadí někdo teď nebo

mu to někdo zamítne, že zas s tím přijde někdo druhý jindy. Navíc je to opravdu podle mě docela vážná věc. Když se k ní vyjadřuje český prezident, ministr zahraničí a máme to tady jako speciální bod, tak to přece nemůže být nějaká blbost, nad kterou bychom mávli rukou, jako že o nic nejde nebo že to stejně neovlivníme. My se musíme vyjádřit jasně, ta reakce musí být jasná, rychlá a rozhodná. A já to mimo jiné tady chci zdůraznit proto, že víte, nejvíce zla v dějinách pocházelo z různého zmatení pojmů, z různých falešných interpretací a nepravd. Zkuste někdy těmi dějinami zalistovat a opravdu to zjistíte. Takže každý takový zcela nesmyslný, řekl bych drzý návrh je zárodkem budoucího zla, a že už ho tedy v dějinách bylo tolik!

Loni jsme si připomínali 50 let od invaze vojsk Varšavské smlouvy, po které následovala okupace. Že to nebylo nic krátkodobého, o tom svědčí, že jsme (ji) nemohli pak 20 následujících let, nebo více než 20 let setřást a podařilo se to až tedy po sametové revoluci. Národ, který prožíval pražské jaro a snažil se o demokratizační procesy, byl ponížen, ale nezůstalo jen u toho. Tu tragédii srpna 1968 korunuje jako to obrovské memento 135 obětí občanů, civilistů, kteří přišli o život, a další oběti následovaly v roce 1969. K těm musíme mít, a máme také – každý rok si to připomínáme – velkou úctu a tohle nesmíme nikdy zapomenout.

Já bych chtěl odkázat, kdo náhodou by se o to chtěl zajímat víc, tak vyšla právě u příležitosti toho loňského připomínání 50 let té okupace, tak kniha manželů Kratochvílových, Daniela Povolného a Jiřího Kratochvíla, taková obsáhlá, která se jmenuje "1968 až 1969" s podtitulem "K 50. výročí okupace Československa vojsky Varšavské smlouvy 1968". Prosím vás, tam jsou všechny ty příběhy obětí, takže kdybyste to někdy i potřebovali nebo byl někdo v nějakém zmatku, kolik že jich bylo, v té knize je to uceleně, přehledně všechno podáno a přiblíženo, abychom opravdu nezapomínali.

A já bych chtěl při této příležitosti přijít s návrhem, který se diskutoval už před rokem, a myslím si, že teď je právě ten vhodný okamžik, a to je návrh zákona, nebo novela zákona o státních svátcích a významných dnech a dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů, kde by byl nově vepsán, navrhuje se zavést jako významný den 21. srpen jako památný den obětí invaze a následné okupace vojsky Varšavské smlouvy.

Myslím, že je to stručné, jasné, výstižné a konzultoval jsem to především s odborníky z řad historiků. Za všechny mohu zmínit docenta Jaroslava Šebka, ale byla jich docela dlouhá řada. Ti mě v tom podpořili a s těmi jsem i nakonec sestavil formulaci, která je v odůvodnění tohoto návrhu. Ten návrh mají všechny poslanecké kluby zde ve Sněmovně k dispozici, a protože si myslím, že ta věc je úplně jasná, že není potřeba o tom nějak příliš meditovat, dlouho přemýšlet, že buďto v tom má člověk jasno dnes a tady, anebo nebude mít jasno, ani kdyby to bylo za měsíc, tak myslím, že kdo chcete, vyjádřete souhlas tady s tím, a zároveň jako reakci na to, co se děje v ruské Dumě, svým podpisem. Nikdo není nucen, všichni jsou zváni. Považoval bych za ideální, pokud to, tak jak z těch vyjádření je patrno, vnímáme jasně jako invazi a okupaci, tak to dejme i do toho kalendáře významných dnů. Protože skutečně 21. srpen patří k nejtragičtějším datům naší moderní historie.

Vpád vojsk Varšavské smlouvy byl bezdůvodný, znamenal konec demokratizačních a humanistických snah o reformu socialistického systému v Československu, ale především také, jak jsem zdůraznil, i oběti na životech nevinných civilistů. Proto se domnívám, že by tento den měl být připomínán jako památka těchto nevinných obětí a jako memento, aby se už nikdy nic takového nestalo. Děkuji za pozornost a prosím o podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Poprosím případně větší klid v sále během projevů. Jako další je přihlášena do rozpravy paní poslankyně Němcová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych chtěla k této věci přičinit několik poznámek. Tou první je to, že poslanecký klub Občanské demokratické strany se včera na svém pravidelném jednání zabýval informacemi, které přicházely o tom, co se aktuálně odehrává v ruské Dumě, a svůj názor jsme sdělili včera na pravidelné tiskové konferenci. Z něj bych tedy zmínila zejména to, že zásadním způsobem náš poslanecký klub odmítá přepisování dějin, opakované snahy, které přicházejí z ruské strany, ať už se podíváme na různé provokace směrem k Pobaltí, k severským státům, ale i opakované provokace směrem k České republice, ať už jsou to ty spanilé jízdy Nočních vlků nebo podobné aktivity.

Tedy zabývali jsme se tím, vítáme stanovisko Ministerstva zahraničních věcí, které kritizuje návrh ruského zákona. Připomenu, že tímto zákonem by měli být uznáni účastníci sovětské okupace Československa z roku 1968 za válečné veterány. Ministr zahraničí Tomáš Petříček sdělil, a tím podtrhl vážnost té situace, že takováto aktivita je v příkrém rozporu s mezinárodním právem.

Za druhé je třeba zmínit, že na to reagovala také slovenská strana, tehdy jsme byli okupované Československo, takže jestliže by se dnes ozval český Parlament, tak stejnou měrou se to týká také Slovenska. Slovenský premiér Peter Pellegrini uvedl, že návrh ruského zákona bude jedním z témat jeho nadcházející oficiální návštěvy Moskvy. Rovněž tak zdůraznil, že okupaci šedesátého osmého roku považuje za hrubé porušení mezinárodního práva.

Jestliže tedy pro našeho ministra zahraničních věcí, jestliže pro nejvyšší reprezentanty Slovenské republiky je to téma, které chtějí přenést, nejenom je projednat na domácí půdě, ale přenést je k tomu přímému partnerovi, tedy k ruské straně, myslím, že je adekvátní, aby svůj postoj sdělila i Poslanecké sněmovna. Z toho důvodu i vítám, že na půdu Poslanecké sněmovny se toto téma dostalo. Děkuji svým kolegům z KDU-ČSL, kteří tento náš návrh, který jsme včera řekli na tiskové konferenci, sem přenesli. Jsem ráda, že o něm můžeme jednat, a všestranně podporujeme usnesení, které bylo navrženo.

Jenom pro doplnění je třeba dodat toto: Návrh zákona, tak jak mluvil pan předseda Poslanecké sněmovny, že to není možná tak vážné, tak je třeba říci, že návrh zákona předložila ruská komunistická strana, která uspořádala setkání u kulatého stolu, a to se uskutečnilo 30. května, pokud jsou informace, které máme z českých

zdrojů, přesné. Schůzky se podle informací zúčastnili zástupci všech poslaneckých frakcí – všech poslaneckých frakcí! – dále členové výboru pro obranu a představitelé ministerstva zahraničí i společenských organizací. Čili průřezové názorové politické spektrum i společenské organizace se zúčastnily jednání tohoto kulatého stolu a výsledkem setkání více než 60 účastníků bylo schválení rezoluce s výzvou poslancům, aby předlohu zákona podpořili.

Jsem přesvědčena, tak jak zde bylo řečeno, že vzhledem k tomu, že loni uplynulo 50 let od okupace – a mezi námi, já také patřím mezi ty pamětníky, bylo mi tehdy 16 let, nejsem určitě sama v Poslanecké sněmovně, kdo si uvědomuje, jak nesmírně byl poznamenán jeho život, život jeho blízkých, životy jeho rodiny po dobu následujících 20 let. Byla zde řeč o mrtvých, byla zde řeč o stotisících, kteří emigrovali z naší země, a dodnes je musíme postrádat, protože jsme přišli o vynikající talenty, mozky a lidi, kteří nejsou prostě nahraditelní. Ale nebyla zde řeč o těch, kteří zůstali, z nichž řada byla pozavíraných v době normalizace. Nebyla zde řeč o těch, kteří v zoufalých aktech – a připomněli jsme si to letos v lednu, úmrtí Jana Palacha, následné úmrtí Jana Zajíce a potom činy obdobného charakteru – kteří ze zoufalstvím nad tím, do jakého marasmu upadala tehdejší československá společnost, zvolili tu nejstrašlivější zbraň a sami sebe sprovodili ze světa na protest právě proti tomu, co se v naší zemi odehrávalo. I na ty je třeba vzpomenout. Na všechny životy, během nichž nemohli lidé v těch 20 letech uplatnit všechny své schopnosti, vzdělání i talenty k tomu, aby vedli normální, běžný svobodný život, tak jako si jej užíváme dnes my.

Chci říct tedy jako pamětník, že musíme k tomu říct jednoznačné slovo, že to byla okupace, že to byl válečný akt, že to bylo porušení mezinárodního práva. A můj osobní dodatek k tomu je, že jsem přesvědčena, že tímto testovacím balonkem, ať už to má nějaký hlubší význam na vnitřní život současného Ruska, nebo nemá, tak je to testovací balonek, kterým si Rusko znovu ověřuje, kam až může zasahovat území jeho vlivu, jestli může dosáhnout zase zpátky tam, kde bylo před rokem 1989. A musíme jednoznačně říct, že to nikdy nepřipustíme.

Dále bych chtěla říct, a to už je můj závěr, že myslím, že poslední bod, osmý bod návrhu usnesení říká, že požadujeme, aby předseda Poslanecké sněmovny informoval o tomto usnesení předsedu Dumy, a možná můžeme využít i druhou cestu, budeme-li to pokládat za rozumné, ale to je jen doporučení vůbec nenavrhuji, aby to bylo v usnesení. Myslím, že je správné, aby to byl předseda Sněmovny, ale vzhledem k tomu, že organizační výbor dnes, asi před dvěma hodinami, schválil cestu místopředsedy, prvního místopředsedy Poslanecké sněmovny Vojtěcha Filipa, účast na 2. mezinárodním fóru, které se jmenuje Rozvoj parlamentarismu a pořádá jej Státní duma Federálního shromáždění Ruska v Moskvě, bude to zhruba za měsíc, 30. 6. až 3. 7. letošního roku, tak by bylo dobré, poté co bude informovat předseda poslaneckého sněmu svého partnera na ruské straně, aby tuto příležitost využil i první místopředseda Sněmovny vzhledem k tomu, že tam bude zúčastněno asi 120 delegací z celého světa, parlamentářů, tak by bylo dobré, aby oni slyšeli hlas české Poslanecké sněmovny. Děkuji vám. (Potlesk z řad ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Vondráček, poté se připraví pan poslanec Zaorálek. Prosím, pane předsedo, vaše dvě minuty.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Nejsme ve sporu. Chtěl bych jenom opravdu uvést na pravou míru, já jsem neřekl, že se nejedná o vážnou věc. Myslím si, že to je vážná věc, že je dobře, když se ozveme. A jestli Ruská federace chce mít s námi kvalitní dialog a chce se – a já věřím, že ano – a chce si s námi vypořádat věci, které se týkají naší historie, tak musí respektovat v tomto bodě stanovisko České republiky, že se jednalo o okupaci. Považuji za vhodné, abych se obrátil přímo já jako předseda – to reaguji na ten další dotaz. Prosím vás, neřekl jsem, že to není vážné, jenom že doufám a jsem přesvědčen o tom, že to je iniciativa menšinová. A je zde i stanovisko vlády Ruské federace. Už to jednou proběhlo hlasováním, pokud vím, a tam 355 nehlasovalo vůbec, 2 se zdrželi a snad jenom 93 bylo pro. Takže já věřím, že tento návrh, který je pro nás, a my se oprávněně můžeme domlouvat, je provokativní, tak že je to pouze minoritní záležitost. A i ten kulatý stůl je věc, která se odehrála, ale nejedná se o oficiální stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Langšádlová, poté s přednostním právem pan místopředseda Filip. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Pane předsedo, vy mě znepokojujete. Já zkrátka chci rozumět tomu, že očekáváte, že Ruská federace s námi povede kvalitní dialog. Prosím vás, rozhlídněte se. Rozhlídněte se, co se okolo nás děje! Od 90. let – zamrzlý konflikt v Podněstří. 2008 – obsazení Abcházie, Jižní Osetie. Následuje okupace Krymu. Následuje Doněcko a Luhaňská oblast.

Víte, já jsem byla společně s kolegy v posledních dnech ve Švédsku a na Islandu. První, co slyšíte od švédského Ministerstva zahraniční, od jejich ministra: Jsme ohroženi Ruskem. Rozdávají svým obyvatelům příručky, co dělat v případě krize a války. A když se jich zeptáte, kým se cítí ohroženi ti Švédové, nebo Islanďané, tak první, co vám řeknou, že je to Ruská federace. Podívejte se, jak jim zasahují do území. Švédové, Islanďané, Norové... A můžete jít zase obráceně. Můžete se podívat, co dělají v zemích západního Balkánu. Podívejte se, jak vypadají zásahy do všech voleb a referend.

Jako otevřete oči a uvědomte si, co se to okolo nás děje! To přece nemůžete myslet vážně tohleto, co říkáte? Jako nepodceňujte to, co se okolo nás odehrává! To jsou úplně reálné věci, reálné kroky. A když o těchto hrozbách mluví naše zpravodajské služby, nebo třeba generál Pavel, který dobře ví, o čem hovoří i z hlediska vedení NATO, tak prosím, prosím, nepodceňujte jako jeden z nejvyšších ústavních činitelů ty hrozby, kterým čelíme, nejenom jako my Česká republika, ale i ostatní země Evropské unie a Severoatlantické aliance. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní tedy s přednostním právem pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já rád vyslyším toho názoru paní kolegyně Miroslavy Němcové a mohu jí sdělit vaším prostřednictvím, že pokud tím budu pověřen, sdělím stanovisko českého parlamentu kolegům v ruské Dumě. Já neznám obsah toho jednání a už jsem udělal kroky k tomu, abych se dozvěděl o té schůzce u kulatého stolu, poslal jsem tedy dotaz na místopředsedu pro zahraniční politiku Komunistické strany Ruské federace.

Ale na druhou stranu musím říct, že jsme se tady nezabývali tím, naopak jsme chválili kolegu Petříčka, když pochválil, nebo neprotestoval proti zákonu o veteránech Ukrajiny. A mohl bych vám citovat to provolání, které mluví o postavení válečných veteránů a záruky jejich sociální ochrany, kterou přijal ukrajinský parlament. Problém je ten, že Ukrajina jak vůči Ruské federaci, tak vůči svým bývalým státům Společenství nezávislých států, tedy na území bývalého Sovětského svazu, mluví o veteránech, kteří se zúčastnili bojů od zemí a územních bojů Alžírsko 1962 až 1964 atd., ale je tam také, žel, Československo 20. srpna 1968 až 1. ledna 1969. To je v tom ukrajinském návrhu. Proto já jsem nehlasoval pro to, aby to bylo zařazeno na dnešek.

Vyhověl jsem kolegovi Jurečkovi, když za mnou přišel, abychom ten bod zařadili. Myslím si, že jsem se s ním nedohadoval, jestli to bude o půl hodiny po zahájení, nebo ne, a nechal jsem to proběhnout s tím, že respektuji, že bychom měli připravit to usnesení asi nejdříve ve výboru zahraničním a postarat se o to. Protože nejde o vztah k Ruské federaci, ten je dán smlouvou o přátelství z roku 1993. A já opravdu stojím o to, aby ta smlouva nebyla vypovězena, protože to by ohrožovalo poměrně dost věcí, které jsou tady. Máme složitý zákon o sociálním zabezpečení s Ruskou federací a ti, kteří tam pracovali nebo pracují jako experti na různých věcech, nebo jsou tam naše firmy, tak samozřejmě to má dopad do vztahů mezi oběma státy v té rovině individuálních práv občanů České republiky, případně občanů Ruské federace, kteří u nás pracují, ať už jakýmkoli způsobem. Tedy je potřeba asi, abychom tento text zvážili. Usnesení samozřejmě přijmeme.

A musím říct, že otázka našeho vztahu, myslím tím Komunistické strany Čech a Moravy, k srpnu 1968 je poměrně dobře známá. A když jsme před třiceti lety, a já jsem na to hrdý, že jsem tenkrát mohl se Zdeňkem Klanicou formulovat některá usnesení Komunistické strany Čech a Moravy, která se zabývala situací v roce 1968, a nešetřili jsme vedoucí politiky bývalé KSČ, kteří v té době selhali.

Takže jenom podotýkám, že s tímto bodem nemám žádný problém. Udělám, co mi Poslanecká sněmovna uloží, v případě, že to tak učiní usnesením, a seznámím je s naším usnesením. Ale připomínám, že i pro mě je důležité, abychom ten vztah, který je založen momentálně smlouvou z roku 1993, abychom ho udrželi a chovali se podle něj. Pokud jde o jiné návrhy, například o válečné reparace, nechť o nich mluví ti, kteří hlasovali pro jednání o válečných reparacích se Spolkovou republikou Německo. Protože tak učinilo Řecko, učinilo tak Polsko a my jsme tak na návrh

našeho poslance Jiřího Valenty zatím neučinili. A podotýkám, že ta náhrada škody nám stále náleží. A je pravda, že o ní nehovoříme a také se většinou ohradíme tím, že tady je jakási dohoda, od které uplynulo dvacet let, a měli jsme k ní nějaké výhrady. Přesto se zatím tato otázka neotevřela. A myslím si, že ta škoda byla mnohem větší – materiální i na lidských životech.

Prosím tedy, pokud chceme něco řešit, tak bych prosil své kolegy a kolegyně, abychom byli konzistentní ve svých návrzích, protože potom to vypadá, že nemáme rovnoprávný vztah k naší minulosti.

Tolik tedy ode mne. A já jen připomínám a navrhnu tedy přerušení před hlasováním o pozměňovacích návrzích. A rád bych, aby ty návrhy posoudil zítra zahraniční výbor, abych se tedy nedostali do krize nikoli vůči Ruské federaci, ale abychom se nedostali do krizové situace vůči Ukrajině. Tam ten zákon takhle je. Podotýkám, že tam je opravdu v tom návrhu té Verchovné rady. Takže samozřejmě to je třeba zkoumat z pohledu ve vztahu k Německu, Polsku, Maďarsku a Bulharsku. Jediný stát, který se toho nezúčastnil, bylo tehdy Rumunsko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, pane místopředsedo. Jenom se ujistím, že avizujete návrh na přerušení před hlasováními, po načtení pozměňovacích návrhů. (Místopředseda Vojtěch Filip: Po načtení usnesení.) Po načtení usnesení, dobře.

A nyní pan poslanec Zaorálek, připraví se pan poslanec Bžoch. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Zaorálek: Děkuji. Já vám přeji dobré odpoledne, dámy a pánové. A dovolte mi, abych tedy do naší debaty přispěl konstatováním několika skutečností, které mi připadají pro tu debatu zásadní a které tady ještě buď vůbec nezazněly, anebo byly pouze naznačeny.

Já pokládám za úplně zásadní pro naši probíhající diskusi to, že na stanovisko Ministerstva zahraničí, které jsme snad asi tady četli a známe ho, na to znepokojení, které bylo formulováno z České republiky, už máme stanovisko a máme odpověď, protože ruský velvyslanec, který tady mluví za Ruskou federaci, ve svém vyjádření řekl celkem jasně, že Ruská federace potvrzuje platnost smlouvy z roku 1993, zejména oné preambule, ve které se praví, že obě strany chtějí skoncovat s totalitní minulostí spojenou s nepřípustným použitím síly proti Československu v roce 1968 a následným neospravedlnitelným pobytem sovětských vojsk. Já pokládám tady tohle sdělení ministra, Ministerstva zahraničí vlastně, a velvyslance pro naši debatu za skutečně zásadní. A proč si to myslím? To mohu vysvětlit, pokud se dostaneme k tomu, o čem tady vlastně dnes mluvíme.

Vážení, ten návrh komunistů, který byl diskutován na tom kulatém stole 30. 5., tady, jak asi už bylo řečeno, není poprvé, on už byl takto předkládaný v roce 2016, v roce 2018. Jde v něm o to, aby se těm, kteří dovrší sedmdesát let, a starším vojákům, kteří prošli takovými událostmi v Etiopii, na Kubě i v Československu roku 1968, přiznala nějaká sociální – to není důležité – nějaká sociální podpora. A na to,

aby to bylo přiznáno, aby to byli veteráni, tak by museli projít nějakými boji. Proto se v tom návrhu tvrdí, že tady v Československu v roce 1968 museli čelit puči a museli stabilizovat společnost. A to je ten důležitý moment, protože tento návrh – byl bych rád, kdybyste mě teď bedlivě poslouchali – tento moment a toto ruská vláda v roce 2016 i 2018 odmítla!

A poslechněte, s jakou argumentací to ruské ministerstvo obrany a ruská vláda odmítli. Oni řekli, že těmto z Československa to nemůže být přiznáno, prostě proto – a to je i pro mě zajímavé – že o tom aktu tehdy nebylo rozhodnuto žádnými státními orgány, což byl jeden z předpokladů, aby se někomu na takové akce potom vyplatily příspěvky jako veteránovi, a ten druhý, že by tady museli bojovat, ale oni se podle ruské vlády nestřetli s československými jednotkami ani s žádnými kontrarevolučními skupinami. To je argumentace použitá ruskou vládou v obou těch případech.

A vzhledem k tomu, že nám Ruská federace ústy velvyslance nyní sděluje, že ona stojí za tím, co je v té preambuli, za tím, že to bylo nepřípustné použití síly, tak já z toho dedukuji, že je slušná šance, že toto stanovisko ruská vláda bude opakovat. Tím spíš, že se poměrně, skoro v hodinách, setká slovenský premiér Pellegrini s ministrem zahraničí Lajčákem, dokonce i s ruským prezidentem Putinem, a já teda snad mohu říci, že mají tento bod také na programu, a můj odhad je, že se stane něco podobného, co se stalo Miloši Zemanovi, když tam byl na návštěvě, a my jsme tehdy řešili právě podobný problém, že ruská televize, možná si na to vzpomínáte, uveřejnila pořad, ve kterém mluvila o roce 1968. A Putin to tehdy dementoval a oficiálně řekl, že toto není ruská pozice.

To znamená, stejně tak ještě bych se mohl odvolat na to, že nejenom Putin, i Jelcin v minulosti prohlásili okupaci 1968 za morálně neospravedlnitelnou. Proto jsem přesvědčen – nechci předjímat a nechci tvrdit, že nemá smysl se o tom bavit, jenom vám říkám všechny argumenty, proč se domnívám, že v této chvíli, zvlášť po tom, co sdělil ruský velvyslanec, já za sebe vidím, že je to poměrně – já nechci říct, že to je jistota, ale domnívám se, to je poměrně jednoznačné. Ruská strana si podle mě nemůže dovolit s těmito oficiálními vyjádřeními prostě podpořit návrh, který se znovu vrací k problému, který jsme už vyřešili ve smlouvě z roku 1993. (Hovoří stále silnějším hlasem.) A proto tady říkám rovnou za sebe, že se nemohu ztotožnit s některými body toho usnesení, které tady je předloženo, protože v této situaci se obracet na OSN, na NATO a Evropskou unii mi prostě připadá hysterické!

Nezlobte se na mě, přátelé, ale musíme mít nějaké sebevědomí a nějakou důstojnost! My přece jako jsme schopni jednat jako rovný s rovným a nepotřebujeme běhat někam, prosit se, aby se nás někdo zastal! Tak špatně na tom snad nejsme! (Poslanec Jaroslav Foldyna tleská.)

Proto tvrdím, že ty body usnesení v tomhle smyslu v pořádku nejsou. A já prostě, nezlobte se na mě, ale dát to na zahraniční výbor je stejné jako dát tady něco na zdravotnický výbor. Zdravotnictví ovšem si nikdo netroufne posuzovat, zahraniční politiku, jak se zdá, každý. Ale budiž, hlasujme to, můžu se spokojit i s tím, že odmítneme některé body, aspoň ti, kteří se mnou budou souhlasit, nebo to dejte na

zahraniční výbor. Vůle Sněmovny je zákonem. Já to respektuji. Jenom upozorňuji, že by bylo dobré respektovat pravidla hry ve Sněmovně. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Benešík. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Ten problém je právě v tom zdůvodnění, které oficiálně zní, že ti vojáci tady plnili úkoly při potlačení pokusu o státní převrat a při zabezpečení stabilizace situace v ČR po dobu rozsáhlé vojenskostrategické operace vojsky členských států Varšavské smlouvy od 21. srpna do listopadu 1968. A to, co říkal pan předseda Zaorálek, to je takové symptomatické. Prostě v tom oficiálním zdůvodnění ruské vlády není, že to tak nebylo. To klíčové sdělení bylo, že se tady nepotkávali prostě s řádným odporem. Ale to, že to byla okupace, tak to ruská strana tak nějak trošku fabuluje a lakuje. A to je právě ten velký problém, který tady máme. A já bych chtěl říct, že v době normalizace, to mi říkali zahraniční diplomaté, se právě mezi nimi říkal takový vtip, a sice že Československo je nejneutrálnější země na světě, protože Československo nezasahuje ani do svých vlastních záležitostí. Prostě v řadě oblastí měl velitel západního okruhu, což byl sovětský důstojník, větší pravomoci než celá politická reprezentace tehdejšího Československa.

A já jsem velmi rád, že toto nepodceňuje ani pan prezident, nepodceňuje to ani Senát, a myslím si, že teď je řada na Poslanecké sněmovně, abychom jasně vzkázali, že aspoň my se cítíme být tím rovnoprávným partnerem, protože mám ten dojem z mnoha vyjádření představitelů Ruské federace, že oni nás tak rozhodně, rozhodně neberou.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní paní poslankyně Němcová s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Já jsem, vážený pane místopředsedo, chtěla ve své faktické poznámce reagovat na slova pana kolegy Zaorálka, bohužel zde není, ale to nevadí. Chtěla bych jenom říci, že jsem přesvědčena o tom, že jsou tady dodržována normální pravidla – férová pravidla – jednání Poslanecké sněmovny. Ten jeho závěrečný výkřik naprosto nechápu. Protože co na tom není normálního, jestliže v ruské Dumě se odehraje jednání týkající se České republiky? Ruská Duma je zákonodárný sbor Ruské federace, zákonodárným sborem, součástí zákonodárného sboru České republiky je Poslanecká sněmovna. Na těchto dvou polích se má odehrávat ten názorový střet. My jsme tady přednesli své důvody, proč si myslíme, že je správné zareagovat, ať už to ta strana myslí méně vážně, víc vážně, ať už dává kdo chce jakékoliv stanovisko, prostě tyhle pokusy nemůžeme nechat přejít bez povšimnutí a stát se jakýmsi hadrem, o který si o nás kdykoli Rusové otřou nohy. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Holík. Vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážení kolegové, vážené kolegyně, dovolte, abych prostřednictvím pana předsedajícího zareagoval na slova kolegyně Němcové. My tady řešíme rozhodnutí ruské Dumy, nebo dvou pošahaných poslanců? Já těmto pošahaným poslancům sděluji nebo předávám, že si jich nevážím. Ale ruská Duma zatím žádné stanovisko nezaujala. Tak proč se zabýváme něčím jiným?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A prosil bych, abychom si i v projevech vůči poslancům jiných sněmoven hlídali jazyk případně. A nyní prosím s faktickou poznámkou pana poslance Jurečku, poté paní poslankyně Němcová.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já bych chtěl reagovat na předřečníka. Já bych ten bod nenavrhoval, kdyby na tom pracovním jednání, které se ale uskutečnilo, na tom kulatém stolu který se ale uskutečnil na půdě parlamentu, nebyl někde mimo, nebyli zastoupeni i představitelé jiných frakcí, včetně zástupce Ministerstva zahraničních věcí Ruské federace. Kdyby někdo na tom jednání vystoupil a řekl, že s takovým odůvodněním této novely nesouhlasí. Nikdo se neozval a ještě do dnešního rána nebyla vůbec žádná reakce na to. Dnes tedy ano, možná v posledních hodinách se ozval velvyslanec Ruské federace v Praze. Ale uvědomte si, kdyby tehdy vystoupil třeba zástupce Ministerstva zahraničí Ruské federace a řekl – pozor, je to v nesouladu s naší mezinárodní dohodou nebo mezistátní dohodou mezi dvěma státy. To nezaznělo. Proto si myslím, že to není jenom otázka nějakých pošahaných dvou, oni byli teda tři ti navrhovatelé, jak jste vy říkal. Proto ta reakce.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní paní poslankyně Němcová s faktickou poznámkou.

Poslankyně Miroslava Němcová: Ještě jednou děkuji za slovo. Pro pana poslance Holíka, na kterého chci reagovat ve své faktické poznámce. Já jsem ve svém úvodním slově četla, co se odehrávalo na půdě Dumy, neřekla jsem, že jde o rozhodnutí Dumy, ani potom ve své faktické poznámce.

A pro vaši informaci tedy opakuji: Kulatého stolu 30. května na půdě ruské Dumy se zúčastnili zástupci všech poslaneckých frakcí – zástupci všech poslaneckých frakcí – členové výboru pro obranu, představitelé Ministerstva zahraničí i společenských organizací. Celkem 60 účastníků schválilo rezoluce s výzvou k přijetí novely toho zákona. O tom já mluvím. Jestli vy mluvíte o dvou pošahaných komunistických ruských poslancích, to je váš výklad. Já jsem vám tady seriózně popsala, kdo se toho jednání zúčastnil a jakou podporu ta novela na sebe navázala.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní prosím do obecné rozpravy pan poslanec Bžoch, připraví se pan poslanec Luzar. Ještě než vám dám slovo, pane poslanče, je zde omluvenka pana poslance Gazdíka dnes od 17.30 z osobních důvodů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Já děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je dobře, že se tady o tom dneska bavíme, je dobře, že tady ten bod dnes máme. To, co se stalo v srpnu 1968, byl zločin, byla to okupace, bylo to porušení mezinárodní smlouvy a byl to vpád vojsk na naše území. Na tom se všichni tady napříč shodneme. A jediné možná, na čem se neshodneme, debata, která je tady rozvířena, kdo co kdy jak v ruské Domě řekl. Já nevím, nebyl jsem u toho jednání.

My samozřejmě podporujeme i ten návrh usnesení, který navrhl pan Jurečka, s tím, že tam máme akorát dvě výtky, resp. nebudeme hlasovat pro dva body, které si myslíme, že tam momentálně nepatří. Je důležité se o tom bavit, je důležité si tuto historii připomínat, je důležité říct za Sněmovnu, co si o tom myslíme, je důležité vyslat Ruské federaci tento signál.

Co se týče toho usnesení, pro co nebudeme hlasovat, je výzva vládě ČR, aby to předložila orgánům OSN a NATO, protože si myslíme, že v tuto chvíli ještě nedošlo k ničemu, co bychom tam s nimi mohli řešit. A další je bod čtyři, kdy se to připomíná Gruzii a Ukrajině, protože si myslíme, že ta situace byla prostě odlišná.

Nicméně já nezanedbávám to, co se děje. Samozřejmě vnímáme to, vnímáme Rusko asi stejně jako opozice. Víme, jak se Rusko chová. Nicméně na tyto provokace si myslím, že bychom neměli v tuhle chvíli naskakovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji a nyní pan poslanec Luzar, připraví se pan poslanec Valenta. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, dámy a pánové, zaujal mě tento detail, který se projednával ve slovech předřečníků – to zlé Rusko. A všimli jste si těch textů, které tady zaznívaly z tohoto místa? To tam vzadu bylo – my bojujem proti tomu zlému Rusku. To zlé Rusko. Já vám neberu váš světonázor, ale já se vrátím k tomu základu, o čem tady dneska jednáme.

Na půdě parlamentu proběhl kulatý stůl. Podívejte se do svých mailů, kolegové a kolegyně, kolik na půdě tohoto parlamentu probíhá kulatých stolů a různých debat. Jste ochotni dát ruku do ohně, že na těchto kulatých stolech a debatách nezaznívají slova, za která byste se styděli, byť jste tam účastni, neboť jste byli pozváni a ze slušnosti, protože vás to téma zajímá, tam jdete a podíváte se? V kolika zápisech z těchto jednáních máte napsáno, že jste protestovali proti tomu, co tam zaznělo, popř. jste se zdrželi hlasování, pokud z toho nějaká výzva vůči vládě nebo parlamentu zazněla? Řekněme si. Tady kolegové z SPD by mohli jistě vyprávět o svých seminářích, vůči kterým potom hájili své pozice, a byli nešťastní z toho, jak se na ně všichni sesypali. Najednou to otočili a dělají úplně totéž. Vzpomeňme si na ty semináře a kulaté stoly, které tady byly. Čili zkusme se taky zamyslet nad tím, jakou

úroveň mají různé debaty na různých parlamentech a diskusních skupinách po celém světě. Rusko nevyjímaje samozřejmě.

Otevřel se tu problém přepisování historie. To je velice vážný problém. Při letošních oslavách osvobození Československa, potažmo Evropy, jsme byli svědky toho, že se zapomíná a rádo se přepisuje, kdo nás osvobodil. To si ale nepřipomínáme, nebo to používáme apoliticky. To bylo to zlé Rusko. Zapomínáme Sovětský svaz a další. Hovoříme o tom, co si to dovolili, že chtějí ocenit nebo dát do důchodu nebo přilepšit těm vojákům, kteří plnili rozkazy, a že tím přepisují historii. Že to udělali asi hloupě, určitě ano. Ruská vláda se již ozvala a tady jsem slyšel jediný relevantní argument, že je tady oficiální vyjádření velvyslance Ruské federace, který se k tomu jasně staví, a ta citace tady byla přesná.

Zazněla tu ještě jedna připomínka. Ono vlastně stejný, nebo hodně podobný návrh přijala Ukrajina, kde už jasně řekla, že ti vojáci, kteří jsou dneska ukrajinští občané a byli tady v osmašedesátém, tak tyto výhody mají. Kde jste stáli, kolegové a kolegyně, že jste tady neprotestovali proti tomuto zákonu z Ukrajiny? Kde jste byli? Proč jste si toho nevšimli? Proč jste proti tomu neprotestovali a nechtěli pomoc v OSN a NATO, aby zjednalo nápravu na Ukrajině? Nebo jenom reagujete na nějaký článek v novinách, který někdo napsal, a že se hodí do krámu, tak sem s ním? Já si myslím, že reagujete pouze na článek v novinách, byť kolega Jurečka vaším prostřednictvím, pane předsedající, tady hovořil tak přesně, že jsem si myslel, že dokonce na tom jednání byl, protože přesně věděl, kdo co skoro řekl a jak to bylo přijato a jestli tam někdo protestoval, nebo ne, hovořil zcela zásadně, že přece on jako by ty informace měl. Samozřejmě je to určitá nadsázka, kolega Jurečka tam určitě nebyl a četl pouze stejný článek jako já.

Hovoříme o tom, co je naší bolestivou historií. Rok 1968. Všichni to cítíme jako bolestivou historii českého národa, i já to cítím jako velice bolestivou historii komunistického hnutí obecně. A nás to velice poškodilo v naší budoucnosti a v našich přemýšleních o tom, jak zformovat svět a jak jít k lepší budoucnosti.

Ale chci se vrátit ještě k jedné věci. Hovořilo se tu o... chabého ducha, mám tady poznámku. Já si vzpomínám, a měl jsem tu možnost opětovně jako každý rok vidět návrhy na vyznamenání vrahů Mašínů. A je tady mnoho kolegů a kolegyň, kteří by se možná i rádi připodepsali k tomuto návrhu. Není to z podobného soudku? O snaze přepisování historie a o snaze otočit kola dějin a říci: oni to nebyli vrazi, oni to byly oběti, oni to byli hrdinové, protože měli vznešený cíl.

Já si myslím, že když se vrátíme k reálu, proběhla nějaká debata v cizím parlamentu, proběhl nějaký kulatý stůl, který přijal nějaké doporučení pro zákonodárný sbor. Jasně tady zaznělo, že vláda toto odmítla, myslím vláda Ruské federace toto odmítla, je tady jasné stanovisko velvyslance Ruské federace.

Pokud bychom k něčemu měli přispět, tak ano, řešme tam ty věci, které již nastaly, to znamená tu Ukrajinu. A jsem zvědav, kdo z vás, kolegové a kolegyně, najde tu odvahu a postaví se čelem k tomu, když v tom usnesení bude odsouzení Ukrajiny. Zda tento návrh zákona budeme požadovat stažení a vyjmutí těchto vojáků, protože samozřejmě o to také jde.

A proto se přimlouvám k tomu, aby tento návrh, který tady zazněl, a toto jednání bylo přerušeno a přeneseno na půdu zahraničního výboru, jak tady zaznělo, a zahraniční výbor k tomu se znalostí věcí a argumentů, jak to tam probíhalo a jaká jsou oficiální stanoviska, k tomu případně doporučil této Sněmovně přijmout usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ujišťuji se, že v tuto chvíli žádný návrh nepředkládáte. A mám tu s faktickou poznámkou pana poslance Lipavského, poté pan poslanec Benešík, poté pan poslanec Zaorálek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Lipavský: Vážené dámy, vážení pánové, projev pana poslance Luzara by se dal vzít do učebnice argumentačních faulů, protože o zlém Rusku tady jaksi moc hovořeno nebylo. Pan Filip ten si ve svém projevu vystavěl takzvaně slaměného panáka, to znamená falešný argument, který si vytvoříte, a pak do něj mlátíte místo do toho skutečného, že se má snad smlouva rušit. A takzvaný whataboutism, to znamená, že ukazujete na ty druhé, to nám předvedl pan Luzar, když jaksi mluvil o tom, kolik kulatých stolů se koná tady v Praze, to mě opravdu pobavilo.

Realita je taková, že okupace z roku 1968 prodloužila komunistickou hrůzovládu, co tady KSČ provozovala, o dalších 21 let. A myslím si, že není žádná ostuda, že Sněmovna zaujme k této problematice jasný postoj, že vyšle jasný signál, korektní, nehysterický, na tom se shodneme.

A samozřejmě další věci, které tady pan Luzar říká, to mi přišlo, že je z říše pohádek, protože my vůbec neřešíme, kdo má jaké důchody, to si opravdu vymyslel. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Benešík. Prosím.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já to možná budu číst donekonečna. Tady přece jasně zaznělo, že nemíníme nikomu zasahovat do jejich návrhů řešení sociálních systémů vysloužilých vojáků. V tom není problém. Ten problém je v tom zdůvodnění. A nevím o tom, že takové zdůvodnění měla i Ukrajina. My do toho nechceme kecat ani Ukrajině, ani Ruské federaci. Ale co Ruská federace v tom zdůvodnění používá, že ti vojáci plnili úkoly při potlačení pokusu o státní převrat, a tak dále, a tak dále, to je jádro problému. O to nám jde. Ne o to, že ukrajinská nebo ruská vláda přidá vysloužilým vojákům. To je skutečně jejich věc. Ale jde o to, jak se to zdůvodňuje. A já nevím o tom, že by na Ukrajině někdo říkal ve zdůvodnění výsluh nebo vylepšení důchodu, že to nebyla agrese a že to byla bratrská pomoc. Prostě minimálně část ruské politické scény toto tvrdí a ten návrh zákona tímto zdůvodňuje. A to nám vadí! A v tom je ten zásadní rozdíl! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Válek. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Chtěl bych, a léta na to mám, podpořit prostřednictvím pana předsedajícího kolegu Benešíka. Protože to, o čem se tady bavíme, že chceme nahlas říct, že pokus o revoluci a pokus dostat se ze spárů krvavých tyranů, kteří tady od roku 1948 do roku 1968 vraždili české spoluobčany, nebyla kontrarevoluce, nebylo potlačení kontrarevoluce, ale byl to pokus o získání opět svobody. Nic jiného! A toto tady chceme říct. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Valenta. Připraví se pan poslanec Foldyna. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedající. Na úvod svého vystoupení bych si dovolil zareagovat na jinak velice váženého kolegu Benešíka. On se trochu plete, protože já tady v tom usnesení, které mi bylo předloženo ze strany lidovců, čtu bod 7 a tam je jasně napsáno, že Poslanecká sněmovna vyzývá nejvyšší ústavní činitele ke společnému prohlášení, kterým by vyjádřili svůj nesouhlas s takovými kroky, které by vedly k přijetí navrhované novely zákona o vojenských veteránech. Takže ono i v tom usnesení máte, že protestujete proti zákonu o vojenských veteránech, nikoliv o nějakých jiných konsekvencích ze strany Ruské federace. Tam možná také, ale v jiných bodech.

Ale dámy a pánové, dovolte mi, abych přičinil jednu velice krátkou poznámku k věci. Částečně o tom problému hovořil i místopředseda Filip a posléze i můj kolega Luzar. Za sebe předesílám, že osobně považuji obsazení naší země vojsky Varšavské smlouvy za zřejmý akt porušení mezinárodního práva. Dle mého názoru k němu nemělo dojít. Ostatně celá tato invaze dle mého názoru udělala celému socialismu jako takovému v podstatě medvědí službu a také narušila do té doby velice přátelské, a to podtrhuji, vztahy mezi Československem a Sovětským svazem, myšleno mezi prostými Čechy a občany Sovětského svazu ještě velice dobře pamatujícími si válečné události.

Jsem možná taky paradoxně rád, že se tato problematika dnes ve Sněmovně projednává, a dokonce i za to, že někteří zástupci politických stran dnes tak razantně vystupují se svými zásadními proklamacemi. Bohužel však jimi kromě jinak asi jejich spravedlivého hněvu prostupuje také vysoký stupeň pokrytectví a někteří předřečníci na to ve svých projevech narazili. Určitě si přece pamatujeme ten zmíněný zákon o válečných veteránech na Ukrajině. Místopředseda Filip o něm hovořil a já to jen částečně doplním a rozvedu. Bylo to obrovské téma, vyvolalo obrovský rozruch, a dokonce rozruch mezinárodní. A tento zákon, jistě víte, upravoval jen, v uvozovkách, benefity a přidělovaný status válečných veteránů banderovcům silně kolaborujícím s nacistickým režimem, který měl za následek mnoho desítek milionů mrtvých obětí jak civilních, tak vojenských.

A co na to ministr zahraničí Petříček? Ten po silné vlně kritiky k celé záležitosti dlouho mlčel a až později vydal nedlouhé prohlášení, v němž konstatoval – teď cituji – "že diskutovaný zákon je vnitřní záležitostí z doby minulé a že složité stránky dějin si každá země musí vyřešit sama". Ministerstvo zahraničních věcí České republiky k tomu ještě trapně tvrdilo, že problém banderovců je věcí zkoumání historiků.

Ptám se tedy. To má být i invaze v roce 1968 předmětem zkoumání historiků, nebo si ruská strana má tyto záležitosti spojené s invazí z roku 1968, tedy i zákon o vojenských veteránech, vyřešit sama? To snad ne. A jestli si myslíte, že ano, potom stáhněte všechny návrhy svých usnesení.

Jako ostudné strkání hlavy do písku nejen české vlády, ale nás jako Poslanecké sněmovny tento přístup zkritizoval i prezident republiky Miloš Zeman. Důrazně se proti zákonu o uznání banderovců za válečné veterány se všemi výhodami s tím spojenými ohrazovaly i židovské organizace z různých států Evropy i světa. Já osobně jsem interpeloval nejen pana ministra zahraničí Petříčka, ale i předsedu vlády Andreje Babiše. Přece každý z nás dobře víme, že banderovci masově vraždili volyňské Čechy, masově vraždili i Poláky, Židy, ženy, děti, dokonce i kojence. Prosím pěkně, znovu opakuji, jednalo se o Čechy a Slováky, čímž chci říci, že i tato věc se nás kromě okupace v roce 1968 bytostně týká a také týkala.

Národe, věz, Moskva, Polsko, Maďaři, židovstvo jsou tvoji nepřátelé. Likviduj je. Likviduj Židy, Poláky, nič je bez milosrdenství. I takováto slova zaznívala z Ukrajiny. A teď prosím pěkně poslouchejte – tato slova zazněla v roce 2015.

A jaká byla před několika měsíci reakce naší Sněmovny na válečná oceňování banderovců a přiznávání vojenských zásluh? V podstatě minimální až žádná, nebo lépe řečeno nic neříkající a jen se čekalo, až tento ostudný problém odezní sám. Ukrajina přece silně dnes zbrojí proti Ruské federaci, a proč ji nějakými usneseními nadále oslabovat, že? A v tomto já právě spatřuji to pokrytectví některých a každý z nás, jak tady sedíme, ví, koho se to týká. A na to jsem chtěl ve svém příspěvku upozornit zejména. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jurečka, poté pan poslanec Žáček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já bych chtěl tady reagovat na oba dva předřečníky, poslance z klubu komunistické strany. Jenom stručně. Já jsem nečetl zdaleka jeden článek, když tak ať kolega Luzar prostřednictvím pana předsedajícího řekne který. Za prvé jsem si jich pročetl několik, pročetl jsem si vyjádření Ministerstva zahraničních věcí a také jsem lidem na Ministerstvo zahraničních věcí zavolal, abych si ty věci ověřil, abych opravdu měl informace pokud možno co nejblíže ze zdroje. Takže tolik jenom, že opravdu tak zásadní věc bych si nedovolil nikdy tady na půdě Sněmovny navrhnout na základě přečtení jednoho novinového článku. Tak já prostě nepracuji.

Nejsem si vědom, že by tady někdo říkal něco o zlém Rusku. Já tedy určitě ne jako předkladatel, navrhovatel tohoto bodu. Byla tady zmíněna jednání různých

kulatých stolů na půdě Sněmovny. Nejsem si vědom za tu dobu, co jsem šest let v Poslanecké sněmovně, že by tady z nějakého takového kulatého stolu vzešly informace, které by mohly vést k rozporování uzavřených dohod mezi Českou republikou a jinými státy a které by mohly vést ke zpochybňování historických událostí na takovéto úrovni, jako se děje v tomto případě. Takže tolik.

A myslím si, že rozhodně to není bagatelní záležitost, a myslím si, že ani není nutné, abychom to přerušovali a dávali to na jednání zahraničního výboru, s ohledem i na to, že pan prezident si také volá ruského velvyslance k sobě na setkání v této záležitosti. Takže myslím si, že Poslanecká sněmovna je takový suverén, abychom to dokázali projednat i dnes. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka – pan poslanec Žáček.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Člověk si připadá, že spíš zde zaznívají argumenty, které patří do Dumy a ne do českého Parlamentu v souvislosti s tím, o čem se bavíme. Myslím si, že ta sovětská propaganda, resp. komunistická propaganda před rokem 1989 jak ve vztahu k Ukrajině, banderovcům, tak ke vztahu Sovětského svazu zde má velmi silné zastánce. Ale primárně jde o odvádění pozornosti od toho, o čem se tady bavíme.

Souhlasím s kolegou Benešíkem, který jednoznačně, pregnantně formuloval náš vztah vůči tomu zákonu, a možná bych k tomu ještě dodal, že ten ukrajinský zákon tam má, že se to netýká těch, kteří spáchali válečné zločiny. Bude se ten ruský zákon také týkat všech těch vojáků okupačních armád, kteří přišli v srpnu 1968 a později a kteří tady spáchali válečné zločiny? Snažilo se Rusko či předtím Sovětský svaz předat spravedlnosti tyto lidi? My zde máme ty mrtvé, pietně jsme si je připomněli a měli bychom také chtít, aby ti zločinci, kteří ty zločiny spáchali, a nebylo jich málo, byli jednoznačně označeni. O tom je také ta dnešní diskuze. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka – pan poslanec Klaus.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já bych se obrátil vaším prostřednictvím na svého předřečníka pana poslance Žáčka. Já jsem vás poslouchal. Vy tvrdíte, že vraždění banderovců a UPA v letech 1941 až 1944 je prosovětská propaganda, že to není skutečnost? To jste řekl v Poslanecké sněmovně před tváří stovek, tisíců obětí těchto věcí? Můžete mi to ještě zopakovat jednou? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a pan poslanec Žáček bude reagovat faktickou poznámkou.

Poslanec Pavel Žáček: Ač toto považuji také za odvádění pozornosti úplně jiným směrem, než o čem se zde bavíme, tak upozorním, ta situace byla tak složitá, že zločiny, o kterých tady mluvil pan kolega z komunistické strany, páchali například na půdě Ukrajiny, Běloruska, ale i samotného Ruska také sovětští partyzáni. A existuje na to dneska velmi hodnotná odborná literatura, dokonce byla přeložena, v nakladatelství Academia vyšla. Pane kolego, načtěte si to!

Předseda PSP Radek Vondráček: Faktická poznámka – pan poslanec Leo Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, vaším jménem ke kolegovi Žáčkovi. Pane kolego, styďte se! Styďte se, protože ospravedlňovat banderovce za to, co způsobili nejenom českému národu, tím, že momentálně bojujete proti Rusku, fakt, styďte se!

A ke kolegovi Jurečkovi vaším prostřednictvím. Pane kolego, když jste to konzultoval s Ministerstvem zahraničních věcí, jak tady říkáte, konzultoval jste s ním i vaše usnesení? Protože ten text a body, které tam jsou, budu velice rád, když řeknete, se kterým úředníkem nebo s kým z Ministerstva zahraničních věcí jste to konzultoval. Opravdu by mě zajímalo jeho jméno. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. V tuto chvíli zde mám přihlášku do diskuze – pan poslanec Foldyna.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, já bych na začátku svého vystoupení chtěl říct, že bych se chtěl přihlásit k tomu návrhu kolegy Miholy a kolegů z lidové strany napsat do českého kalendáře jako významný den 21. srpen. 21. srpen 1968 změnil životy tisíců Čechoslováků a generací Čechoslováků. I můj život změnil. Byla to okupace a není o čem tady diskutovat. V roce 1968 a následných letech došlo k pokroucení českého národa a československého národa, charakteru tohoto národa a je vidět, že to pokroucení neseme ještě s sebou. Pokroucení formou pokrytectví, které tady samozřejmě někdy slyšíme. Dneska vystupují partyzáni a partyzánky 10. května s jasným stanoviskem. Do roku 1989 jsem o nich nikdy neslyšel. Je to podivné. Když mluvíme o návrhu zákona v ruské Dumě, který přednáší nějaká retro skupina komunistických poslanců, čili nikoliv politická garnitura Ruské federace, ale nějaká skupina retro nějakých pošetilých poslanců, kteří navrhují, aby okupace Československa byla zlehčena nějakým aktem a jejich vojáci byli odměněni svou zemí. Kdyby to Ruská federace přijala, přijala by na sebe břímě špatných činů bývalého Sovětského svazu. Byli by pošetilí a blázni, kdyby to přijali. Jsem přesvědčen, že se tak nestane.

Mluvíme tady o Abcházii, Osetii atd. v kontextu s Ruskem. Tak mluvte také v kontextu toho, že český Parlament v roce 2008 odmítl uznat Kosovo, a byl to váš ministr Karel Schwarzenberg a váš předseda vlády občanských demokratů, kteří

uznali Kosovo v rozporu s postojem českého Parlamentu, ale také v rozporu s mezinárodním právem, které bylo porušeno. Platí rezoluce 1244, která nikdy nebyla zrušena, a pokrytecky se tady snažíme tu rusofobii vetřít do nějakého pošetilého zákona, který se snaží nějací poslanci v Rusku, minoritní skupina – já jsem přesvědčen, že tento zákon nemůže projít, protože je proti dějinným událostem. Ruská federace v roce 1993 odmítla uznat okupaci Československa jako nějakou bratrskou pomoc. (Hovoří hlasitě, důrazně.)

Když tady mluví paní Němcová o Nočních vlcích, vy jste je možná viděla v televizi, paní kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem s těmi lidmi mluvil. Nikdo z nich, nikdo z nich tady nemluvil o roku 1968 jako o oprávněném zásahu sovětských vojsk. Já bych vám chtěl říct, že oni sem jezdí každý rok 9. května, nebo v květnových událostech, aby uctili květinou 140 tisíc svých dědů a pradědů, kteří bojovali za můj život a také za váš! A také za váš! A že si toho nevážíte, to je vaše věc a vaše svědomí! Oni tady nic o roku 1968 neříkají.

A je ostudné, že se pořád my snažíme překrucovat ty dějiny. Ano, také tady zaznělo, jaké rozhořčení ve vás vyvolalo to... ti veteráni banderovců na Ukrajině. Já jsem tady nic takového neslyšel z toho pravého spektra. Vy jste tady nevystupovali, že jste pobouřeni, že sekali hlavy volyňským Čechům. To vás nepobouřilo. Zato ruský Noční vlci na motorkách vás pobouří. Oni sem přijedou a zase odjedou, jen položí ty květiny.

Promiňte, znovu opakuji, jsem pro přijetí toho návrhu kolegy Miholy, který srpen 21 určí jako významný den v České republice, protože to je významný den, který změnil naši zemi. A samozřejmě odmítám nějakou retrospektivní skupinu uvnitř ruského parlamentu, která se snaží přepsat dějiny. To je všechno, co jsem chtěl říct. Děkuju. (Potlesk na levé straně sálu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu. Je zájem o nějaké závěrečné slovo ze strany navrhovatele? Není tomu tak. Takže otevírám podrobnou rozpravu a do té je jako první přihlášen pan poslanec Jurečka. Poté se hlásí s přednostním právem pan předseda Fiala. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem předtím v obecné rozpravě podrobně odůvodnil a přečetl navrhovaná usnesení. Původně jsem to tedy předkládal jako jeden návrh usnesení, který má osm bodů, ale poté, co tady zazněl i jasný návrh pana vicepremiéra Hamáčka, aby to bylo hlasováno postupně, já s tím vůbec žádný problém nemám. Takže se k těmto návrhům tady hlásím v této podrobné rozpravě. Všichni jste to dostali mailem dneska ve 14.14 hodin do svých poslaneckých schránek. Takže to máte před sebou. Takže myslím, že dál už k tomu nemám moc co dodávat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Já jenom pro pořádek. Ten návrh jsem v obecné rozpravě přednesl já, ne pan vicepremiér, aby se hlasovalo o těch bodech jednotlivě. Ale to je jenom formalita. Tak pan předseda Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, já se chci přihlásit k návrhu usnesení, které tady v obecné rozpravě už přečetl Tomio Okamura. Jenom mi předtím dovolte jednu krátkou větu. SPD samozřejmě kritizovalo na tiskové konferenci to, že Ukrajina chce z banderovců udělat válečné veterány, i to, že Stepan Bandera se asi před dvěma nebo třemi roky stal ukrajinským národním hrdinou schváleným ukrajinským parlamentem a že s takovou zemí Česká republika nadále spolupracuje. Takže pokud budeme spoluiniciovat tu debatu ve stejném smyslu, jako je ten dnešní bod, tak my jsme k tomu připraveni. Protože když jsme to kritizovali na tiskové konferenci, tak samozřejmě všechna média o tom mlčela.

Ale pojďme k tomu našemu návrhu usnesení. Dovolte, abych ho ještě jednou přečetl. Je to návrh SPD a zní: "Snaha některých ruských politiků přiznat status válečných veteránů účastníkům vojenské invaze do Československa v roce 1968 je odporný pokus legitimizovat okupaci. Jediným výsledkem může být poškození vzájemných vztahů mezi Českou republikou a Ruskou federací. Rok 1968 byla brutální agrese a znamenala okupaci Československa." Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, kdo další má zájem o vystoupení. S přednostním právem pan místopředseda Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, teď je čas na můj procedurální návrh, který jsem avizoval v rozpravě, a to je návrh na přerušení do přijetí usnesení na zahraničním výboru, tak abychom jednotlivá usnesení, která k tomuto bodu byla načtena, abychom je projednali na zahraničním výboru a mohli jsme o nich hlasovat. Řekl jsem důvod, pro který to navrhuji, a to je komplikovanost toho, že ten vztah, který váže ty mezinárodní smlouvy nejen k Ruské federaci, ale i k ostatním státům Svazu nezávislých států a těm čtyřem státům, které se podílely na vstupu vojsk, na té okupaci tehdejšího Československa.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. (Silný hluk v sále.) Poprosím o klid v sále a poprosím vás, abyste zaujali svá místa. Jedná se o hlasovatelný procedurální návrh, o kterém dám hlasovat bezprostředně. (Klepání z poslaneckých lavic na levé straně sálu.) A někdo tady klepe. Takže vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Zopakuji, budeme hlasovat o přerušení tohoto bodu v podrobné rozpravě až do skončení projednání této věci na zahraničním výboru.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 819. Přihlášeno je 170 poslanců, pro 18, proti 63. Tento procesní návrh přijat nebyl.

Mám tu několik faktických poznámek. Zřejmě se ale spíš jedná jenom o zmáčknutí tlačítka, že? Nebo měl někdo zájem o vystoupení s faktickou poznámkou? Ne, už to mažu, výborně. Budeme tedy pokračovat.

Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v podrobné rozpravě k tomuto bodu. Jestliže tomu tak není, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova ze strany pana navrhovatele? Není. Budeme tedy hlasovat o návrzích usnesení. Já bych tedy poprosil navrhovatele a zpravodaje v jedné osobě, zda by nás provedl tím hlasováním. Zřejmě bychom hlasovali o jednotlivých... (O slovo se hlásí poslankyně Balcarová.) K hlasování? Tak prosím.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za udělení slova. Já bych jenom chtěla říct, že jsem se zdržela a na sjetině mám, že jsem hlasovala pro. A nechci tím zpochybnit hlasování. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pro stenozáznam. Prosím o přednášení jednotlivých bodů, o kterých budeme hlasovat.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Tak já si dovolím tedy tak, jak to bylo i navrženo, v pořadí v rámci podrobné rozpravy tak, abychom tu proceduru zvolili tak, že budeme hlasovat o těch mých návrzích, které tedy bereme jako osm jednotlivých návrhů usnesení jednotlivě. A následně potom o návrhu, ke kterému se v podrobné rozpravě přihlásil kolega Radim Fiala, také jako jednotlivý návrh. Takže jestli je to takto možné?

Předseda PSP Radek Vondráček: Já naprosto souhlasím. Ptám se, zda má někdo námitky proti tomuto postupu. A možná zvolím tu variantu, že bychom si tady ten postup odhlasovali jako proceduru, jestli tedy vám to nevadí.

Takže kdo souhlasí s postupem, který navrhl pan poslanec Jurečka?

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 820. V tuto chvíli je přihlášeno 175 poslanců, pro 163, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Tak tedy první bod z návrhu mého usnesení: "I. PSP ČR je mimořádně znepokojena možným přijetím novely zákona o vojenských veteránech Ruské federace. Zásadně odmítáme navrhované zdůvodnění novely, které konstatuje oprávněnost vstupu vojsk Varšavské smlouvy na území Československa dne 21. srpna 1968 v souvislosti s plněním úkolů při potlačení takzvaného pokusu o státní převrat v Československu."

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 821. Přihlášeno 175, pro 163, proti jeden. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Druhý návrh usnesení: "II. PSP ČR trvá na tom, že okupace Československa vojsky Varšavské smlouvy byla porušením mezinárodního práva."

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 822, přihlášeno 176, pro 163, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Třetí usnesení: "III. PSP ČR konstatuje, že by šlo o vážné porušení smlouvy o přátelských vztazích a spolupráci mezi Českou republikou a Ruskou federací z roku 1993."

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 823, přihlášeno 176 poslanců, pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Marian Jurečka: Čtvrté usnesení: "IV. PSP ČR vyjadřuje vážnou obavu, že by po zkušenostech s obsazením suverénního území Gruzie a Ukrajiny mohlo jít ze strany Ruské federace o další pokus směřující k legalizaci jakéhokoliv podobného násilného aktu."

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 824, přihlášeno 176, pro 59. (Proti 14.) Návrh nebyl přijat.

Poslanec Marian Jurečka: Páté usnesení: "V. PSP ČR vyzývá vládu ČR, aby tuto otázku bez odkladu předložila na jednání příslušných orgánů OSN a aby ji projednala především se spojenci v rámci NATO a EU."

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 825, přihlášeno 177, pro 39, proti 68. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Marian Jurečka: Usnesení číslo 6 "VI. PSP ČR vyjadřuje zájem na politickém dialogu s Ruskou federací, avšak jedině za podmínky, že ruská strana nepřipustí zpochybňování principu mezinárodního práva a smlouvy o přátelství a spolupráci mezi Ruskou federací a ČR z roku 1993."

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 826, přihlášeno 178, pro 163, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Marian Jurečka: Sedmé usnesení: "VII. PSP ČR vyzývá nejvyšší ústavní činitele ČR ke společnému prohlášení, kterým by vyjádřili nesouhlas s takovými kroky, které by vedly k přijetí navrhované novely zákona o vojenských veteránech. To by znamenalo legitimizovat vstup vojsk SSSR na území Československa v srpnu 1968."

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 827, přihlášeno 178, pro 151, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Marian Jurečka: Poslední můj návrh usnesení: "VIII. PSP ČR pověřuje předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR Radka Vondráčka, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Státní dumy Federálního shromáždění Ruské federace Vjačeslava Volodina."

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 828, přihlášeno 178, pro 166, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Marian Jurečka: A pak tady máme usnesení, ke kterému se přihlásil pan poslanec Radim Fiala, a sice: "Snaha některých ruských politiků přiznat status válečných veteránů účastníků vojenské invaze do Československa v roce 1968 je odporný pokus legitimizovat okupaci. Jediným výsledkem může být poškození vzájemných vztahů mezi ČR a Ruskou federací. Rok 1968 byla brutální agrese a znamenala okupaci Československa."

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 829, přihlášeno 176, pro 142, proti 8. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi přednesenými návrhy. Já vám všem děkuji a končím tento bod.

Budeme pokračovat dle schváleného pořadu bodem

43.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 483/ - prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, máte slovo. (V sále je silný hluk.)

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: A poprosím o klid v sále. Jestliže je zapotřebí ještě doprobírat bod, který jsme projednali, prosím, abyste tak činili v předsálí. Děkuji.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji předsedo, že jste se mě zastal, byl to hezký, nepříliš ale úspěšný pokus. Nicméně, vážené kolegyně, vážení kolegové –

Předseda PSP Radek Vondráček: Ještě jednou prosím o klid!

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Po ryze politické debatě teď budu trochu technicistní, ale troufám si říct, že i tato novela zákona je velmi důležitá. Podám stručný výklad a případně potom na vaše dotazy. Jedná se o novelu zákona, kterou se mění zákon 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů.

Dovolte mi, abych jenom připomněl, že evropský systém emisního obchodování funguje už od roku 2005 a jeho účelem je podpora snižování emisí skleníkových plynů nákladově efektivním a ekonomicky účinným způsobem. Předkládaný vládní návrh zákona implementuje do českého právního řádu nejnovější unijní legislativu upravující nastavení evropského systému pro obchodování s emisemi. Jedná se především o revizi směrnice o obchodování s povolenkami z roku 2003, která byla zveřejněna v březnu loňského roku a která pro nadcházející období let 2021 až 2030 přináší některé podstatné změny.

Řeší především přebytek povolenek na trhu a zefektivňuje systém tak, aby skrze cenu povolenky motivovala účastníky k investicím do nízkouhlíkových technologií.

Dále, zajišťuje dostatek povolenek pro bezplatnou alokaci odvětvím, která jsou ohrožena ztrátou konkurenceschopnosti. To je tzv. únik uhlíku, v angličtině carbon leakage. Ten český překlad je takový trošku směšný, ale v zásadě to odpovídá.

Dále, vytváří nové finanční mechanismy, kterými budou moci členské státy podporovat investice do modernizace energetiky a do čistých technologií.

Reformovaný systém EU ETS dále umožňuje členským státům využít některých výjimek, a předkládanou novelou zákona se proto za prvé vyjímají malá zařízení s emisemi do 2,5 tisíce tun CO2 za rok z emisního obchodování. Tato zařízení představují přibližně 18 % celkového počtu zařízení v ČR a přitom jen sedm setin procenta všech emisí v rámci systému EU ETS. Znamená to, že ubude i administrativní zátěže majitelům provozovatelům těch malých zařízení, kterých je zhruba padesát v ČR.

Dále, zavádějí se tzv. kompenzace nepřímých nákladů za zvýšené ceny elektřiny pro energeticky náročná odvětví zpracovatelského průmyslu, která jsou reálně ohrožena zahraniční konkurencí. Vláda bude podle navrhovaného znění každoročně určovat částku určenou k tomuto účelu a Ministerstvo průmyslu a obchodu bude rozhodovat o poskytnutí kompenzace oprávněným žadatelům.

A co je velmi důležité, jako nový finanční nástroj na podporu investic se zavádí takzvaný modernizační fond. Patříme mezi jednu z deseti zemí v Evropě, která bude mít právě tento modernizační fond. Prostředky pro Českou republiku v tomto fondu v období 2021 až 2030 odhadujeme v závislosti na ceně povolenky na více než 100 miliard korun. Takže tohle je právě do budoucna ten klíčový zdroj financování, ze kterého potom budou moci být financovány projekty na rozvoj obnovitelných zdrojů energie, zvyšování energetické účinnosti a snižování emisí skleníkových plynů.

V České republice bude tyto prostředky spravovat Státní fond životního prostředí a způsob jejich využití bude potom v rámci pravidel stanovených evropskou legislativou spoluurčovat nově vzniklý meziresortní orgán, takzvaná Rada modernizačního fondu, složená ze zástupců Ministerstva životního prostředí, Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva financí.

Reforma systému obchodování s emisemi se vztahuje k následujícímu obchodovacímu období, to je od 1. ledna 2021, a proto se navrhuje nabytí účinnosti předkládaného návrhu zákona ke dni 1. ledna 2021, pouze menší část novely má nabýt účinnosti již bezprostředně po vyhlášení ve Sbírce zákonů, předpokládejme v letošním roce.

Dovolte mi zdůraznit na závěr, že v nadcházejících letech čekají českou energetiku a průmysl významné změny, které budou spočívat ve výrazném poklesu využívání fosilních paliv, a systém EU ETS nabídne v období po roce 2021 řadu finančních nástrojů, které umožní příležitosti vyplývající z rozvoje nízkoemisních technologií plně využít.

Já jenom řeknu na závěr pro zajímavost a pro informaci, že po významném růstu ceny emisních povolenek, která vzrostla meziročně takřka pětkrát a pohybuje se v současné době někde mezi 20 až 25 eury za tunu, tak to, co české podniky, kterých v systému EU ETS je momentálně zhruba 300, tak to, co dokupují, má zhruba hodnotu miliardu eur ročně. To znamená, že už teď české podniky dokupují emisní povolenky za zhruba jednu miliardu eur a samozřejmě se předpokládá, že bude cena

emisní povolenky dále růst a na druhé straně je to velká motivace pro další opatření, která by měla snížit emise.

Termín pro transpozici zmíněné směrnice je 9. říjen 2019 a vzhledem k této lhůtě si pak ještě dovolím navrhnout Poslanecké sněmovně, aby podle ustanovení § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny zkrátila projednávání tohoto návrhu ve výborech na 30 dní. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane ministře. Poprosím paní poslankyni Danu Balcarovou, aby se jako zpravodajka pro prvé čtení ujala slova.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo. Já bych ráda jenom shrnula pár věcí. Jedná se o vládní novelu. Vláda návrh této novely schválila 13. 5. 2019. Touto novelou se budou měnit dva zákony. Jednak je to zákon č. 383/2012 Sb., o obchodování s emisními povolenkami, jednak zákon č. 458/2000 Sb., takzvaný energetický zákon. Novela má implementovat revizi evropské směrnice pro čtvrté obchodovací období s emisními povolenkami, pro roky 2021 až 2030.

Ráda bych zdůraznila, že tato novela, která zpracovává příslušný předpis, směrnici Evropské komise, je v souladu s rámcovou úmluvou Organizace spojených národů o změně klimatu, Kjótský protokol pro obchodování s emisemi, který definuje systém obchodování s emisními povolenkami jako silný ekonomický mechanismus, jehož cílem je omezení vypouštění skleníkových plynů.

Jak už zmínil pan ministr, došlo k velkému navýšení ceny v tomto systému obchodní povolenky, a celý systém tak lépe funguje a konečně plní svoji regulační funkci, to znamená, že pro znečišťovatele je výhodnější omezit vypouštění a inovovat technologie než platit za vypouštění cenu, která je stanovena emisními povolenkami.

Ráda bych upozornila na to, že předpokladem je, že v letošním roce bude výnosem z emisního obchodování až 12 mld. korun, možná i 15 mld. Je to poměrně hodně peněz a je to mnohem více, než tomu bylo v minulých letech.

Pro mě jako předsedkyni výboru pro životní prostředí je zarážející, že novela navrhuje snížení vázaných prostředků, které mají jít na ochranu klimatu a do šetrné energetiky, a snižuje částku z 12 mld. na 8 mld.

Ještě bych ráda zdůraznila, že tato novela, nebo to navýšení peněz v systému a jeho výnosy jsou velká šance pro průmysl a energetiku České republiky. Najdou se tam teď prostředky pro odklon od závislosti na fosilních palivech a je to pro nás velká výzva, abychom tyto výnosy velmi dobře využili. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych se chtěl vyjádřit k tomuto návrhu zákona, který je zřejmě dobře předjednán

mezi resorty i mezi různými jinými skupinami, kterých se může týkat, ale přesto bych si dovolil pár slov k němu říci.

Pan ministr předpokládá, že víme, že systém obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů je nám dobře znám, že víme, že byl zaveden proto, aby bylo možné do roku 2050 dosáhnout dlouhodobého ambiciózního cíle redukce emisí skleníkových plynů o 80 až 95 % oproti roku 1990, že se tedy jedná o jakýsi nástroj, pomocí kterého chceme dosáhnout tohoto poměrně významného ambiciózního cíle, že to je nástroj, který se někdy zadrhne, který se někdy otupí, že to je nástroj velmi problematický, který se dokonce může obrátit proti svému uživateli. Dobře víme, třeba v minulém roce, myslím, nebo začátkem stávajícího roku, jsme řešili tady ve Sněmovně problém, který nastal, když se najednou prudce cena povolenek zvedla, já nevím, z 8 eur za povolenku, z 5 eur na 25 eur. Tenkrát jsme nevěděli jinou cestu a konsenzuálně jsme snížili daň z přidané hodnoty na teplo, čímž jsme významně pomohli našim teplárnám. Takže problematičnost toho nástroje je zřejmá.

Ten cíl, který má plnit obchod s povolenkami, má směřovat ještě zase k dalšímu cíli, a to k cíli vybojovat úspěšně boj s klimatickou změnou, tedy boj proti globálnímu oteplování. Tady z minulého období máme asi dobré zkušenosti z debat o tomto tématu, které tady probíhaly poměrně dlouho. Ustálil se názor v té názorotvorné skupině u nás v České republice, a tedy i v Evropě, že klimatická změna je jakýmsi božím trestem za činnost lidí ve věci výroby energie, spalování fosilních paliv, že to je hrozba pro existenci lidstva, že s klimatickou změnou je nutné bojovat a že není dovoleno pochybovat o tom, že se jedná o klimatickou změnu výhradně způsobenou lidskou činností, že se jaksi nedovoluje pochybovat, i když některé vědecké závěry zpochybňují tu teorii o tom, že stávající klimatická změna je způsobena lidmi. Je to třeba znovu se objevivší fyzikální výzkum pánů Nikolova a Zellera, kteří ve své studii píší, že skleníkové plyny vlastně neovlivňují klima na Zemi, ale že toto klima ovlivňuje jakýsi složitější termodynamický efekt atmosférického tlaku.

Já vím, že tento vědecký závěr už určitě byl zpochybněn a jiní vědci, pro které je boj proti klimatické změně součástí jejich ideologie, tuto vědeckou práci zpochybnili, ale musíme si uvědomit, že není jenom stoprocentně dokázáno, není jenom jedna stoprocentní jistota, totiž že klimazměna je způsobena lidskou činností. Jde to až tak daleko, že kdo si dovolí zpochybnit důkazy o tom, že se jedná o jednu z mnoha změn klimatu, ke kterým docházelo, kdo si toto dovolí tvrdit, že to je změna, ke které docházelo v historii planety a ke které bude docházet i v další budoucnosti naší planety, jedna z těch cyklických klimatických změn, kterých i naše civilizace byla svědkem a o kterých existují záznamy, tak tento je označen za popírače klimatické změny. Slovo popírač je použito poměrně velmi nekorektně a nečestně, protože u nás v českém jazyce a i v evropském kontextu má velmi negativní význam, velmi negativní souvislost, protože je už dlouhý čas používáno obvykle ve spojení popírač holocaustu jako označení těch lidí, kteří popírají existenci tohoto masového vyvraždění Židů nacistickým německým režimem. Proto si myslím, že i tady je třeba mít poměrně značnou míru tolerance a brát na vědomí i trochu jiné názory než ty, které jsou označeny světovým vědeckým ekologickým mainstreamem jako jediné platné.

Já bych si dovolil, protože jsem celkem známý tady ve Sněmovně jako člověk, který kriticky mluví o klimatické změně, připomenout a přemýšlet o této změně trochu jinak, z pohledu ekonomického. Tedy můžeme si položit otázku, co to bude znamenat pro hrubý domácí produkt v jednotlivých zemích v tom sledovaném období od stávajícího letopočtu do roku 2100, což je takový mezní časový okamžik, roky, ke kterým se naše plány vztahují. Jsou to plány zvláštní. V minulém volebním období se tady opakoval několikrát příklad, jak asi naši předkové si plánovali život a průběh 20. století na jeho začátcích, co všechno si od něj slibovali a co všechno si předsevzali, že splní do roku tehdy 2000. Co se všechno stalo, to víme, to zaznamenává historie, nakonec o jedné té události, ruské okupaci v roce 1968 jsme tady před nedávnou chvilkou mluvili.

Ale teď tedy zpátky k tomu ekonomickému vlivu. Podle projektu Stanfordské univerzity, který byl předložen jako vědecký závěr a výzkum, budou mít dopady změny klimatu do roku 2100 za následek propad hrubého domácího produktu především v zemích Afriky, Latinské Ameriky, v Austrálii a v Číně. Naopak ve většině zemí Evropské unie, v Rusku a v Kanadě změna klimatu přispěje k růstu hrubého domácího produktu. Například v České republice se ve studii vlivem změny klimatu očekává nárůst HDP na hlavu o 102 % do roku 2100. O 102 % ve srovnání se stavem, kdyby ke klimatické změně, tak jak ji očekáváme, že bude probíhat, nedošlo. Možná by se chtělo říci – to není zas tak špatné.

Ta studie Stanfordské univerzity má jako svoji součást tu (nesrozumitelné) křivku, která tu závislost změny HDP na hlavu u nás, ale i v jiných zemích na čase ukazuje. Ta křivka roste velmi strmě. Je zde i určitá oblast kolem té křivky, jak to bývá v takovýchto grafech, vyjadřující určitou míru nejistoty tohoto stávajícího očekávání. Ta míra pravděpodobnosti, že klimatická změna způsobí u nás naopak pokles HDP na hlavu, ta je taky potřeba zmínit. Tak pravděpodobnost toho, že vlivem klimatické změny dojde k poklesu HDP na hlavu o 0 %, tedy že se oteplení na HDP neprojeví, je 4 %. Pokles o více než 10 % má pravděpodobnost 3 %, o více než 20 % už jen 1 % a pokles HDP na hlavu o 50 % vlivem klimatické změny má pravděpodobnost 0 %, tedy nastat nemůže vůbec.

Možná si někdo z vás říkáte, co to je za odvahu tady říkat takováto nekorektní data, takovéto zvláštní souvislosti. Ostatně dneska, když jsem to uplatnil v jedné z debat v Českém rozhlase, tak paní moderátorka také zareagovala, jako že si snad přeji tento nárůst HDP jako cíl, že fandím té klimatické změně. No, ono to tak úplně není. Ono to je prostě tak, že tento odkaz na webovou stránku Stanfordské univerzity se nachází na straně 23 v důvodové zprávě předloženého návrhu zákona, ve shrnutí závěrečné zprávy RIA v našem sněmovním tisku. Čili nám to vlastně nepřímo sděluje pan ministr.

Takže by se mohlo zdát, že s klimatem, s tou klimatickou změnou by měly bojovat hlavně země, které podle té studie na tom budou opravdu špatně a kde se tedy snížení HDP na hlavu očekává větší, anebo dokonce významné, třeba právě Čína, Latinská Amerika, Afrika, USA, což jsou ovšem země, které s klimatem nijak výrazně nebojují, které proti změně klimatu nevedou takový boj jako Evropská unie, které naopak svůj rozvoj, mnohé z nich, staví na tom, že jakékoli ekologické zásady v podstatě ignorují. Nebudeme tady mluvit o tom, že bychom změny klimatu měli

podporovat, protože nám přinesou nárůst HDP o 102 %, ale i takto je možné vnímat určitou informaci předávanou nám panem ministrem v jeho sněmovním tisku. Nakonec v té kapitole 1.6 je zhodnocení rizik. Kromě tohoto rizika jsou uvedena další, která jsou už vážná rizika ekologická, sociální nebo bezpečnostní. Samozřejmě dopad těchto změn na Afriku může způsobit ještě dramatičtější migraci, než jaké jsme byli svědky např. v roce 2015.

Čili já to tedy uzavřu, že navzdory velkým pochybnostem a velkým obavám z toho, co může vůbec přinést ten systém obchodování s emisemi v budoucnosti, tak jsem si vědom toho, co pan ministr říkal, že to má svůj význam, že ta věc je domluvená s partnery. Proto jsem doporučil jako expert pro životní prostředí klubu ODS propustit jej do druhého čtení. Jenom jsem ještě na závěr zaznamenal kromě toho možného vlivu kolísání ceny povolenky na ekonomiku jednotlivých zemí, zejména tedy na tu fosilní energetiku, že se tady třeba nezmiňuje vůbec nic o tom, že byly podávány proti systému obchodování s povolenkami žaloby v roce 2007, 2009, 2012, ani žádná informace o tom, jak byly tyto žaloby řízeny. Čili i tohle je možné tomu tisku vytknout.

Děkuji za pozornost. Ve druhém čtení tedy se pak budeme věnovat tomuto tisku daleko podrobněji a případně se budu snažit najít, co bych mohl předložit jako pozměňovací návrhy. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou pan poslanec Klaus.

Poslanec Václav Klaus: Já zareaguji na svého předřečníka, vaším prostřednictvím, pana poslance Zahradníka. Velice si vážím jeho vždycky pečlivého sledování věcí týkajících se ekologie. Už v minulosti jsme spolupracovali – jistě i v budoucnu – na Šumavě a jinde. Snad jediný rozdíl mezi námi dvěma v těchto věcech je, že pan poslanec vždycky mluví dlouho a já vždycky mluvím hrozně krátce.

Tak já to jenom zjednoduším. My jsme proti obchodování s chudobou, jsme proti obchodování se špínou ve vzduchu a jsme také proti bezhlavému přijímání evropských směrnic. My budeme proti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za dodržení času, stručnost. Další je do debaty přihlášen pan poslanec Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já bych otevřel k této problematice otázku, která tady ještě příliš nezazněla, byť zpravodajka již zmínila důležitost tohoto zákona pro průmysl a energetiku. Chci připomenout energetickou koncepci České republiky a energetický mix Evropské unie. Jsou to dokumenty, které stanoví fungování energetického, nebo palivoenergetického komplexu v rámci celé Evropy na desítky let dopředu.

Stojíme před rozhodnutím, kdy Česká republika jako jedna z mála zemí Evropské unie prosazuje v energetickém mixu jádro, jadernou energetiku jako takovou. Vnímáme hysterické výkřiky, které se ozývají z Německa, které říkají "jádro už nikdy, jádro nikdy!", hovoří o tom, že uhelná stopa energetiky založená na fosilních palivech musí také skončit, a spásu hledají ve zdrojích, které, řekněme si na rovinu, ještě nejsou tak energeticky vydatné jako třeba to zmiňované jádro.

Nevím, jak dalece si uvědomujete, jak by vypadala krajina třeba v Baltu, kdyby na vlnách, které se tam hýbají, byly elektrárny založené na využití síly vln. Nebo se jeďte podívat k Dánsku, jak vypadá pobřeží tohoto kdysi krásného území, dneska oseté, nahrubo oseté větrníky, které vyrábějí elektrickou energii, jenom proto, abychom přistoupili k něčemu, co technologicky ani technicky ještě nejsme schopni pevně zvládnout, a pouze hledáme jako řešení do budoucna možné energetické nezávislosti jak na fosilních palivech, tak samozřejmě na jádru.

Problém energetické koncepce je postaven na tom, že Evropa neví, jak regulovat a jak tlačit své jednotlivé členy Evropské unie k tomu, aby více investovaly a více byly otevřené vůči ekologizaci těchto zdrojů. Já bych chtěl připomenout, že Česká republika šla trošku jinou cestou. Česká republika v rámci svých emisních nařízení docela výrazně reguluje a nutí všechny zdroje a znečišťovatele ovzduší, aby se přizpůsobili ekologizaci emisí, které vypouštějí do ovzduší.

Já mohu jako příklad použít dobrou zkušenost z Moravskoslezského kraje, který donutil velké znečišťovatele k tomu, aby opravdu investovali miliardy korun do odprášení, do likvidace emisí a do myšlení na to, jak by to v budoucnu mělo vypadat. Ne všem krajům se to samozřejmě daří, popřípadě ne všechny kraje tento problém vnímají až tak důsledně jako my. Tady se sluší také připomenout, že se nebavíme o izolovaném problému, ale je tady problém, který se týká Evropy, a třeba zrovna v našem kraji Moravskoslezském je to problém Polska. Polsko si vyjednalo docela dlouhé výjimky na Evropské unii v rámci přístupových rozhovorů a to znečištění, které jim náš kraj trpí a je vyhodnoceno jako zdraví škodlivé a docela výrazně kritizováno občany, je hlavně způsobeno z Polska. Z polských hutí, které nedodržují limity, které Evropská unie stanovila a které my už dávno následně plníme.

Proto upozorňuji na to, že jenom vyjmout tady jakoby problém, že emise skleníkových plynů a emise obecně jsou jakoby problém České republiky a že my bychom k tomu měli přijmout jasné stanovisko, není až tak silně zjednodušující. Je prostě nutno říci, že nemůžeme vytrhnout tento bod z vnímání evropského kontextu.

A znovu se vracím k té energetické koncepci českého státu, protože před námi je rozhodnutí o jádru. My říkáme "ano, my chceme dostavbu", ale už se míjíme trošičku – za prvé financování, ale ten problém se asi vládě podaří v dohledné době vyřešit – termínově. My hovoříme o nějakých letech dopředu, ale ta budou mít přímou návaznost na to, jak bude přijata a jak bude fungovat obchodování s emisními povolenkami a obecně tady tento... použiji-li výraz byznys s ekologií, tak si myslím, že nejsem daleko od pravdy. (V sále je silný hluk.)

Ukázalo se, že dobrá myšlenka, která stála na začátku myšlenky emisních povolenek jako takových, se postupem doby docela výrazně zneužila. Já zde nechci připomínat svá slova, která jsem měl tady v rámci debaty s ArcelorMittal a obchodem

s povolenkami, kdy jenom hodnota těch povolenek byla v řádech miliard, kdy se snažili i tyto povolenky, které mají sloužit k ekologizaci průmyslu a tohoto podniku v Moravskoslezském kraji, prodat, popřípadě nabídnout a zvýšit o ně hodnotu toho majetku –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás přeruším na chviličku a poprosím všechny kolegy a kolegyně, aby se ztišili a umožnili vystoupení pana poslance. Prosím o klid.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji, pane předsedo. Čili nechci připomínat to, co s povolenkami udělali mnozí, kteří s nimi začali obchodovat. A ty povolenky, to je opravdu miliardová hodnota, která se dokonce zobchodovává na volném trhu jako odpustky, když pomyslím na dobu historicky dávnou, kdy Jan Hus kritizoval odpustky v církvi, tak jsme se dnes dostali do situace, že se mnohde emisní povolenky staly takovým odpustkem, takovýmto obchodním artiklem, který je na trhu docela výrazně ceněn. I to je možná problémem, kterým se bude muset tento sněmovní tisk 483 poprat.

Jedna věc, která tady ještě nezazněla, byť byla zmiňována zpravodajkou, a kterou bych na závěr chtěl zdůraznit a zmínit. Tento zákon může a zcela určitě výrazně ovlivní život občanů České republiky. Samozřejmě občané České republiky si nekupují povolenky, tak naivní nejsem. Ale občané České republiky kupují produkty, které přímo souvisejí s hodnotou těchto povolenek. Kupují teplo, kupují elektrickou energii, kupují plyn A tyto komodity, jejichž výsledná cena je ostře sledovaná našimi občany, jsou velice výrazně ovlivňovány emisními povolenkami. A jak již jsem zmínil, ono se z toho postupem doby mnohdy v rukou – ekologové mi prominou – mnohdy v rukou ekologů staly určité odpustky a určitý zdroj byznysu. A já bych velice nerad, aby tento návrh, nebo i tento zákon mířil k tomu, že se z toho stane určitý předobraz něčeho, čeho bychom potom mohli litovat.

Já bych tady velice rád apeloval na vás, kolegyně a kolegové, abychom uvažovali o tom, že tento návrh, tento zákon velice výrazně ovlivní průmysl v České republice, potažmo energetickou koncepci českého státu. Protože si myslím, byť to přímo takto nazváno není, ani naznačeno v těchto materiálech, ta energetická koncepce států bude určována jejich financemi a prostředky, kterými z těchto emisí nebo z těchto povolenek budeme moci do budoucna disponovat, a jak budou ty zásoby, nebo ty prostředky z těchto povolenek hospodařeny dále v rámci průmyslu.

Jakožto člen hospodářského výboru se nad tím docela často zamýšlím a v energetickém podvýboru tyto věci docela podrobně probíráme. Výsledky činnosti samozřejmě předkládáme hospodářskému výboru. A jistě víte, že jedna z našich aktivit směřovala k udržení zásobování teplem jako centrální služby pro občany, aby byli konkurenceschopní vůči těm malým lokálním topeništím, která zabezpečují, nebo někdy, momentálně nyní levněji zabezpečují zdroj tepelné energie pro občany.

Přesto přistupujeme k tomu seriózně a říkáme, že to, co tady bylo vybudováno, ty dálkové rozvody tepla, velké energetické zdroje, které jsou schopny zásobovat velká města, jsou ve výsledku silně ekologické, protože jeden velký zdroj tepla by musel

být nahrazován desítkami malých zdrojů tepla, které mají emise podstatně větší. Přesto zatížení emisními povolenkami těchto různých zdrojů je samozřejmě různé, protože lépe se uvaluje, nebo lépe se obchoduje s těmito emisními povolenkami jedním velkým než nějakému společenství vlastníků bytových jednotek. Když si představíte panelový dům o dvaceti, třiceti partajích, kteří si udělají vlastní kotel a fungují na tom trhu hodně podobně, dokonce ukazují, že jsou schopni uspořit nějaké prostředky oproti těm, co jsou napojeni na centrální zdroje tepla.

I to jsou věci, které budu sledovat v rámci projednávání tohoto zákona, jak dalece tento návrh je schopen a postihne tady tento trh – znovu opakuji trh, nejde opravdu o životní prostředí, až v tom prvním slova smyslu, ale trh, který tady vznikl s ekologií.

Dovolil bych si navrhnout, a předpokládám, že ten návrh zazní, protože již o něm bylo hovořeno, aby tento návrh projednával hospodářský výbor, potažmo jeho podvýbor, který se zabývá energetikou, protože tento zákon bude do budoucna docela jistě úhelným kamenem – krásná přesmyčka – úhelným kamenem toho, jak bude český průmysl fungovat do budoucna. Prostě je nutno se nad tím zamyslet a nebrat to jenom jako jeden z předpisů Evropské komise, nebrat to jenom jako jeden z dalších kroků k zelenějšímu Česku, ale také se zamyslet nad tím, že bude třeba toto řešit i z kontextu energetické koncepce státu, palivového komplexu České republiky a obecně průmyslu České republiky.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Přečtu dvě omluvy. Omlouvá se pan poslanec Richter od 18.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Omlouvá se paní poslankyně Věra Kovářová od 18.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů. A o slovo se přihlásila paní zpravodajka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji. Chtěla bych vystoupit ještě v rámci rozpravy. Co jsem tady slyšela od kolegů, tak je mi z toho zřejmé, že ta problematika je velmi složitá, i to, jak se budou čerpat peníze jednak z výnosů, co půjdou do českého rozpočtu, potom také z modernizačního fondu, kam půjde stejné množství peněz, to znamená v období 2021 až 2030 přes 100 miliard. Stejně tak ještě větší prostředky jsou v takzvaném inovačním fondu, ty budou moci čerpat české firmy u Evropské komise a budou určeny na investice do modernizace energetiky, zvyšování účinnosti, na vývoj a inovace. Takže těch prostředků, které z obchodování emisními povolenkami budou, je velmi mnoho.

Proto jsme se rozhodli ve výboru pro životní prostředí, že uspořádáme kulatý stůl, kam bych ráda všechny zájemce o toto téma pozvala, abychom si to tam mohli vydiskutovat. Pozvali jsme zástupce Ministerstva životního prostředí, zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu a doufám, že přijmou účast i poslanci z hospodářského výboru, z podvýboru pro energetiku a výboru pro životní prostředí. Pozvali jsme také senátory. Takže jste všichni, kdo máte zájem o tuto problematiku,

zváni. Vydiskutujme si to na výboru životního prostředí u kulatého stolu příští úterý od 14.00 hodin. Jste všichni zváni. To je moje pozvání.

A potom bych ještě ráda řekla, že jako zpravodajka vnímám žádost pana ministra životního prostředí o zkrácení lhůty pro projednávání mezi prvním a druhým čtením jako nešťastnou, protože jde o velmi složitou problematiku a byla bych ráda, abychom měli hodně času na projednávání. Jde o velký objem peněz. Jde o stovky miliard. Takže prosím, věnujme tomu tolik času, kolik si tato novela zaslouží. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. Nejdříve pan poslanec Munzar, pak se připraví pan poslanec Hájek.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Chtěl bych zareagovat na paní zpravodajku vaším prostřednictvím. Ono to není jenom o tom konci, o těch, jak vy jste tady říkala vaším prostřednictvím, že se jedná o stovky miliard, které půjdou někam prostřednictvím kompenzačního fondu, nebo modernizačního fondu, ale ono to má samozřejmě důsledky daleko větší, a to jsou ty důsledky, o kterých tady hovořil kolega Luzar. A to jsou důsledky celkově do hospodářství, protože ty peníze se netvoří ze vzduchu. Ty peníze se někde berou a ty se berou de facto od konečných spotřebitelů. Tady se z emisního obchodování stal vlastně umělý finanční derivát, který prodražuje některé věci. Můžeme se bavit, jaké to má skutečné faktické důsledky do ekologizace jednotlivých zařízení, jaké to má faktické důsledky do zlepšení životního prostředí, ale můžeme se také bavit o tom, jaké to má faktické důsledky do životní úrovně obyvatelstva. A jestli si vzpomínáte, dámy a pánové, na začátku roku jsme tady v rámci daňového balíčku a na konci minulého roku řešili otázku, jakým způsobem právě obchodování s emisními povolenkami prodražuje obchodování s teplem, a snižovali jsme kvůli tomu DPH, abychom kompenzovali trochu obyvatelstvu negativní důsledky celého toho postupu.

Proto podporuji to, aby tuto záležitost projednal hospodářský výbor, protože je to zejména o dopadech do hospodářství. A zároveň souhlasím s paní zpravodajkou, že žádost o zkrácení lhůty je příliš ambiciózní. Je to docela důležitý zákon a měli bychom mu věnovat patřičnou pozornost včetně času. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Další faktická poznámka – pan poslanec Hájek.

Poslanec Josef Hájek: Vážený pane předsedající, není to faktická poznámka. Jenom bych se chtěl vrátit ještě k vyjádření nesouhlasu s postupem ruské Dumy. V hlasování 822 mám na sjetině ne a já jsem hlasoval ano. Takže bych pouze pro stenozáznam chtěl udělat opravu. Nezpochybňuji hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. Faktická poznámka – pan poslanec Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Jenom krátká poznámka. Jsem přesvědčen, že tento zákon bude mít značné dopady na průmysl a energetiku, taky dopravu. Jsem přesvědčen, že to bude mít sociálně-ekonomické dopady. A mně osobně také připadá důležité, aby se tímto zákonem zabýval i hospodářský výbor. Co je potřeba říct, je, že každým krokem, který činíme, bychom neměli současně v rámci konkurence znevýhodňovat náš průmysl. Samozřejmě že ekologie je důležitá. Tyto kroky máme činit. Ale nemůžeme přitom diskriminovat náš český průmysl v rámci mezinárodního konkurenčního prostředí. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v obecné rozpravě k tomuto bodu. Jestliže tomu tak není, končím rozpravu. Je zájem o závěrečná slova ze strany pana ministra? (Není.) Paní zpravodajka? (Ano.) Prosím, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo. Jenom bych shrnula procedurální návrhy, které tady padly – jednak to byl návrh pana ministra životního prostředí na zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením a jednak to byl návrh pana poslance Luzara na přikázání také do výboru hospodářského. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Samozřejmě v té správné fázi projednávání se znovu dotáži na ty výbory. Konstatuji, že návrh na vrácení ani zamítnutí přednesen nebyl. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já navrhuji přikázání jako garančnímu výboru výboru hospodářskému. Argumenty už tady zazněly, můžu je znovu klidně zopakovat. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda je další návrh. Pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pokud tedy vám přijde ten výbor pro životní prostředí příliš jednostranný, tak mně zase přijde příliš jednostranný ten hospodářský. A navrhuji kompromis – rozpočtový výbor, do kterého to taky velmi silně spadá, protože se jedná o určení značného množství finančních prostředků.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Já vnímám, není-li námitka, tak ty protinávrhy bychom hlasovali tak, jak zazněly v pořadí – hospodářský, rozpočtový, potom životní prostředí. Je k tomu... Pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych navrhl to, co vyhovuje mně, já se omlouvám, v logice věci bych navrhoval – a kdyžtak ať o tom hlasujeme, ať nedebatujeme přes mikrofon – abychom hlasovali nejdřív o hospodářském, pokud by to neprošlo, tak o rozpočtovém, a pokud by to neprošlo, tak výbor pro životní prostředí. (Poslanec Faltýnek z lavice: To navrhl pan předseda Sněmovny. Přesně tak to řekl. Předsedající: Já to takhle říkal.) Aha, tak to se omlouvám. Souhlasím s panem předsedou Sněmovny. (Smích v sále.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já si s dovolením ten stenozáznam pak vytisknu domů. (Veselí v sále.)

Přivolám kolegy z předsálí. (Gong.) Zrekapituluji, že zde padly tři návrhy na garanční výbor. Nejprve budeme hlasovat hospodářský, poté rozpočtový, poté životní prostředí. Všichni víme, o čem hlasujeme.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 830. Přihlášeno je 174 poslanců, pro 126, proti 21. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já navrhuji rozpočtový výbor a samozřejmě navrhuji i výbor pro životní prostředí, kde by to určitě mělo být.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda je ještě nějaký návrh na přikázání dalšímu výboru. Není tomu tak.

Budeme tedy nejprve hlasovat o přikázání dalšímu výboru, a to rozpočtovému výboru.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, Kdo je proti?

Hlasování číslo 831. Přihlášeno 173, pro 58, proti 47. Tento návrh přijat nebyl.

Dále budeme hlasovat o přikázání tohoto návrhu jako dalšímu výboru výboru pro životní prostředí.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 832. Přihlášeno 173, pro 153, proti jeden. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako dalšímu výboru.

Dále zde zazněl v obecné rozpravě návrh na zkrácení lhůty k projednání ve druhém čtení – tuším – na třicet dnů? O třicet dnů na třicet dnů, je to správně? (Zpravodaj souhlasí.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 833. Přihlášeno 173, pro 71, proti 51. Tento návrh nebyl přijat. Tento návrh bude tedy projednán ve standardní lhůtě.

Tím jsme se vypořádali s prvním čtením tohoto návrhu. Já vám děkuji. Tento bod končím.

Dále dle pořadu schůze otevírám bod

122.
Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Jana Bartoška a Lukáše Kolářika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 456/ - prvé čtení

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 456/1. Prosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo, paní poslankyně. Poprosím o klid v sále. Děkuji.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážená vládo, dovolte mi, abych představila společný poslanecký návrh zmíněných poslanců a poslankyň.

Já bych chtěla říct, že práce na tomto poslaneckém návrhu začala v okamžiku, kdy jsme se jako poslanci dozvěděli, že před osmnáctým rokem svého života jsou děti, které dluží podle dat z roku 2017 celkem 60 milionů korun plus náklady, pokuty, penále. Dětské dluhy představují reálný a vážný problém, který tíží děti. Předložili jsme společné řešení, které možná není dokonalé, ale je rychlé a umožňuje těmto dětem skončit s velkou nespravedlností, která v tuto chvíli podle nás jako předkladatelů panuje.

Poslanecký návrh je jednoduchý a já budu velmi stručná, protože máme ambici do dnešní devatenácté hodiny tento návrh projednat právě s ohledem na zájmy dětí v prvním čtení, takže budu velmi stručná. Návrh je jednoduchý. Říká jednoduchou věc: děti do patnácti let věku, pokud u nich vzniknou dluhy, ať jsou to dluhy za poplatky za odpad, ať jsou to dluhy za nezaplacenou knížku v knihovně, ať jsou to dluhy z jízdného, ať jsou to dluhy, které vyrobí jejich nezodpovědní rodiče na jejich účet, jednoduché pravidlo – do patnácti let tyto dluhy přecházejí na rodiče, na zákonné zástupce, a nechť si stát posvítí na tyto rodiče a zákonné zástupce a zjedná

právo a nečeká se do osmnácti let takového dítěte, aby stát, který nedokázal zjednat právo do té doby směrem k zákonným zástupcům, číhal v narozeninovém dortu formou exekutora a tyto dětské dluhy začal vymáhat.

Tohle je jednoduchý cíl. Prosím celou Poslaneckou sněmovnu o podporu a děkuji poslancům za hnutí ANO, KDU-ČSL, Piráty, že tento návrh podpořili. Věřím, že se nám podaří za několik týdnů dosáhnout dokonalého návrhu, který odhlasujeme, a poprosím všechny ostatní politické strany o podporu a průchod do prvního (druhého) čtení. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, paní poslankyně. Poprosím zpravodaje pro prvé čtení, pana poslance Dominika Feriho.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení přítomní členové vlády, pokusím se udělat všechno pro to, abychom to dneska stihli přes prvé čtení dostat. Ale i přesto mi poctivost zpravodaje velí, abych zmínil nějaké problematické a nejasné body, které jsou v této novele obsaženy. Nějakou základní ideu zmínila paní předkladatelka. Já si dovolím zmínit několikeré body, které si myslím a pokládám je za sporné a měli bychom je v rámci projednávání v ústavněprávním výboru vyřešit.

Tato novela zásadním způsobem mění koncepci svéprávnosti v občanském zákoníku. Ta je teď nastavena tak, že postupně zkrátka ten nezletilý nabývá způsobilost k nějakému tomu určitému konkrétnímu právnímu jednání. Vydáváme se tady na tenký led do neprobádaných vod, protože ta tradiční úprava, tak jak se podává třeba z rakouské úpravy, počítá s nějakými, řekněme, přesnými hranicemi, v Rakousku sedm, čtrnáct let. A my tu vytváříme konstrukci, že do patnácti let ten dluh ex lege v okamžiku svého vzniku přechází na zákonného zástupce. To znamená, měníme-li tedy zásadním způsobem koncepci svéprávnosti, měli bychom to podrobit poměrně zásadní debatě v ústavněprávním výboru a hlavně debatě s civilisty a procesionalisty, protože to je nejvýznamnější změna vlastně od rekodifikace jako takové.

Co se týče srovnání s těmi zahraničními právními úpravami, tak já jsem nechal zpracovat v Parlamentním institutu analýzu, která porovnává tu úpravu v Rakousku a v Německu, ona ještě není veřejná, dá se na internet, ale pošlu ji navrhovatelům, a kdo bude mít zájem, může se na mě obrátit, rád mu ji zašlu, je to myslím pro srovnání dobré.

S čím ta novela přichází? Jak jsem říkal, v okamžiku vzniku dluh přechází na zákonného zástupce. Co to může znamenat v praxi a co zlí jazykové – oni to nejsou zlí jazykové, jsou to přední čeští civilisté – tvrdí, je to, že když se to dítě nebude moci zadlužit, tak tím budeme vychovávat generaci, která bude a priori nezodpovědná, protože přece oni nebudou dlužníci, ten dluh přejde okamžitě na rodiče. Čili je to určité vychýlení té rovnováhy práv a povinností, kdy těm nezletilým budou svědčit práva, ale nebudou je tížit povinnosti, které jsou s tím spojeny.

Dále je nutno zpřesnit, jakých dluhů se to týká, proč se to týká jenom dluhů peněžitých a z jakých to bude právních skutečností. Novela hovoří o dluhu z právní události, ale právní událost je třeba narození nebo smrt a nevím, jak by tady z toho mohlo něco vznikat, to si myslím, že stojí za upřesnění. A dále na koho dluhy vlastně přecházejí. Přejdou i na pěstouny, protože výkladem těch předmětných ustanovení by se dalo říci, že dluh přejde i na pěstouna, a nikoliv na zákonného zástupce. A co se stane, když přejde na stát, jakým způsobem to stát bude vymáhat, na koho přejde?

Dále je nutné asi provést určitou korekci u deliktní způsobilosti, protože ono se v tom návrhu hovoří o tom, že ve chvíli, když ten nezletilý úmyslně třeba prokopne míč výlohou, tak ten dluh nepřechází. Když ale z hrubé nedbalosti zapálí pole, tak ten dluh – pokusím se to urychlit (v reakci na poznámku z pléna) – tak ten dluh zkrátka u té hrubé nedbalosti přejde na toho rodiče. Nevyjasněn zůstává i vztah toho nového navrhovaného ustanovení s konkrétními skutkovými podstatami, které jsou v § 2920 a 2921 občanského zákoníku.

Nejasnosti jsou i kolem postihu a to je prosím velmi důležité. My tu říkáme, že ten dluh přejde na rodiče a ten rodič ho bude moci v 18 letech po tom dítěti chtít. My to chceme zlepšit a já s tím velmi souhlasím. To berte jako kritiku, nechci ten návrh pohřbít. (Špatná slyšitelnost v sále pro velký hluk.) My tu říkáme – chceme mladým lidem usnadnit vstup do dospělosti, ale vedeme je k tomu, že v 18 letech na ně v nalézacím řízení nastoupí rodiče a budou říkat: zaplať to, protože jsi způsobil tady tu škodu. Přiznejme si, že určitá část těch případů můžou být rodiny, které nejsou úplně stabilní a nedokážou se s tím nějakým způsobem vnitřně vyrovnat, aniž by byli voláni k nějaké soudní při.

Ještě si dovolím zmínit nějaké ... Tady to přeskočím, přeskočím, přeskočím...

Velmi důležitá věc. Naše civilní řízení vychází z formálního pojetí účastenství, tzn. že účastník je ten, koho označíte v tom žalobním návrhu, v návrhu na zahájení řízení. Není možné, abychom řekli, že stačí označit jenom jednoho a soud si to nějakým způsobem podle toho hmotného práva dohledá. To není možné. Novela je také nekonzistentní v tom, na koho vlastně dopadá, jestli jsou to ti do 15 let – v té procesní části se hovoří o všech nezletilých.

A už jsem na konci. Významnou část novely zabírají také procesní ustanovení. To znamená, zapovídá se rozhodovat kontumačně a rozsudkem pro uznání v těch věcech, ve kterých se to týká nezletilých. Ale ti nezletilí vůbec nejsou ti dlužníci, tzn. je to vlastně takové trošku upravené nad rámec toho. Nejsou dlužníci z prostého důvodu – ten dluh není jejich, ten dluh přechází na rodiče.

A zároveň jedna věc, která tu chybí, a tou to zakončím a tu bychom tam po mém soudu měli přidat, protože to zkrátka v té procesní úpravě chybí, tak je to, že významná část – a vůbec jsme to tady zatím neprojednávali – významná část exekucí a prostě těch tragických lidských příběhů vzniká rovněž z toho, že soudy volají k odpovědnosti ty žalované pomocí prosté výzvy. K prosté výzvě jde připojit doložka, ve které se soud zeptá: souhlasíte s tím, že o tady té věci rozhodneme bez nařízení jednání? Ten dlužník nebo ten žalovaný nepřebírá, prostá výzva se dá doručit náhradně a vlastně celý ten proces proběhne bez jakéhokoli vědomí toho žalovaného.

Jsou to věci, se kterými si, věřím, dokážeme poradit. Nepředkládám žádný procesní návrh a budu se těšit na projednávání ve výboru. Rozhodně to nebude nic jednoduchého.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane zpravodaji. S přednostním právem pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane předsedající. Já jménem čtyř poslaneckých klubů, KDU-ČSL, sociální demokracie, Pirátů a hnutí ANO, dávám procedurální návrh, abychom jednali a hlasovali věcně i meritorně po 19. hodině do projednání tohoto bodu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. Já už jsem přivolal kolegy z předsálí a dáme jim chviličku, aby se mohli zúčastnit. Přihlášku s přednostním právem do rozpravy, paní ministryně, beru jako první v rozpravě. Otevřeme rozpravu a promluví paní ministryně. Myslím, že počet přítomných se ustálil.

Hlasujeme o tom, že tento bod doprojednáme i po 19. hodině.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 834, přihlášeno je 168 poslanců, pro 116, proti 1. Návrh byl přijat.

Já otevírám obecnou rozpravu a v ní první vystoupí s přednostním právem paní ministryně spravedlnosti.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Dobrý večer, vážené poslankyně, vážení poslanci, pane předsedající. Chtěla bych zde uplatnit stanovisko vlády. Bylo obtížné se 6. května na vládě rozhodnout. Původně jsme měli stanovisko neutrální, ale dala jsem tomu přednost a průchod na své vlastní nebezpečí a nakonec jsem vyjádřila na vládě souhlasné stanovisko s tímto návrhem. To ovšem neznamená, že nemáme několik výhrad. Jsou specifikovány do osmi bodů. Těch osm bodů paní předkladatelka jistě má. My upozorňujeme jenom na takové ty významné věci, které je potřeba zohlednit, a předpokládám, že to tady vylepšíte v rámci dalšího jednání.

Chtěli bychom především upozornit na to, že tam může dojít k nedomyšleným důsledkům –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na chviličku přeruším a poprosím o klid v sále. Děkuji. Jestliže máte něco k projednání, prosím, běžte do předsálí.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Upozorňovali jsme rovněž na vztah úpravy navrhovaného nového § 36a občanského zákoníku k právní úpravě obsažené v § 2920, 2921, kde se to poněkud překrývá.

A pak bych chtěla upozornit, že s přechodem dluhu na stát by se zároveň mělo vyjasnit, za koho by měl stát jednat. Zcela absentuje úprava nástrojů, která by státu umožnila předcházet takovým skutečnostem.

To jsou tedy asi problematické body. Jinak znovu zdůrazňuji, že nechci brzdit tento návrh, který považuji za slušný a ve kterém, myslím, pozitiva převládají vůči těm negativům. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní ministryně. Jako další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Nacher. Určitě to má krátké.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pane předsedo, pěkný večer. Mě mrzí, že na tento důležitý bod přišla řada až v sedm hodin večer, nicméně zaplať pánbůh za ty dary, už jsem se bál, že to vůbec dneska neprojednáme. Já budu stručný, zbytek si asi řekneme i s kolegou zpravodajem Dominikem Ferim ve druhém čtení.

Důležité je vědět, že účelem zákona je poskytnutí jakési zvláštní ochrany nezletilým osobám. Otázka "proč je tam peněžitý dluh" je to, že my jsme jako předkladatelé pracovali původně s dluhem, ale i na upozornění Ministerstva spravedlnosti jsme to upřesnili na peněžitý dluh právě proto, aby tam nevznikly nějaké nejasnosti.

Pokud jde o ten výchovný moment, ten je úplně zřejmý. Dneska se stávají situace, kdy ten dluh je veden na dítě a ten rodič se to prostě vůbec nedozví, protože není adresátem, takže se kumuluje, kumuluje, a když je mu 18 let, tak v té chvíli to na něj vybafne v násobku toho původního dluhu, té jistiny. Ten výchovný moment je, že když to přijde tomu rodiči, zákonnému zástupci, tak si to s tím svým dítkem vyřídí okamžitě.

Dále bych chtěl upozornit, že když si to přečtete důkladně, tak tam je z toho výjimka týkající se úmyslně vzniklé škody, které se to samozřejmě logicky netýká. A my to zároveň v této chvíli máme připravené tak, že to přechází na zákonné zástupce, případně na osoby, které vychovávají ty děti aktuálně, nicméně i po dohodě díky tomu, že se tomuto návrhu dostalo velké mediální pozornosti ještě předtím, než jsme ho tady probírali, potom podáme pozměňovací návrh, který by měl toto řešit pouze prostřednictvím zákonných zástupců. To znamená, že tady je podle mě jasný důkaz toho, že vnímáme zpětnou vazbu a tomu i upravujeme tento návrh novely občanského zákoníku.

Poslední poznámka, abych byl skutečně stručný, jak jsem byl vybídnut panem předsedou, je to, že se tady bavíme o dluzích, které vznikají odteď do budoucna. My samozřejmě musíme řešit i to, jak vyřešit dluhy dětí, nebo dneska i dospělých, které ale vznikly v jejich dětském věku v minulosti. Jedna věc je, jak se to řeší na komunální úrovni, druhá věc je, co tady budeme navrhovat v Poslanecké sněmovně. Takže bych vás chtěl poprosit o podporu s tím, že jde o mix různých opatření, kde cílem je vyřešit dětské zadlužení, které v Evropě nemá obdoby. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Další do rozpravy přihlášený je pan poslanec Bartošek. Omlouvám se, přečtu omluvu. Omlouvá se paní poslankyně Majerová Zahradníková od 19 hodin do konce z osobních důvodů. Omlouvá se pan místopředseda Filip od 19 hodin do konce z pracovních důvodů. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane předsedo. Za mě velmi krátce. Kolegyně a kolegové, já vás žádám o to, abyste tento tisk propustili do dalšího čtení. Dejme šanci dětem na to, aby měly budoucnost, která není zatížena dluhy. Dejme jim šanci na to, aby mohly začít svůj život a nemusely před sebou vláčet desetitisíce, které je zatěžují v jejich startu do života. Skutečně se to týká nezaviněného konání, netýká se to vědomého konání, například posprejování tramvaje a podobně. Ty dluhy by jim samozřejmě zůstaly. Ohledně rodin a jejich výchovy, tam nemám strach. Každá rodina, která funguje a kde se starají o to, co dělají jejich děti, tak v okamžiku, když dítě přijde s dluhy, pevně věřím, že ta rodina si to uvnitř vysvětlí a vyříká, aby děti nedělaly dluhy a nejezdily například samy načerno. Je důležité, aby rodiče tyto informace měly.

Já vám děkuji a ještě jednou vás žádám o podporu tohoto tisku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Výborný, poté pan poslanec Kolářík jako další z navrhovatelů.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane předsedo. U tohoto bodu říkám včera bylo pozdě. Skutečně zaplať pánbůh za to, že bude projednán tento návrh co nejrychleji tady v Poslanecké sněmovně, protože problém s tím bezprecedentním zadlužením dětí je obrovský a je povinností nás poslanců, a já jsem rád, že se tady našla shoda napříč poslaneckými kluby, je úplně jedno v jakém tričku – opozičním, koaličním, vládním, nevládním – jsme, ale je potřeba tuto věc řešit. Já to velmi vítám. V úterý příští týden ráno se schází podvýbor pro problematiku exekucí, insolvencí a oddlužení a de facto jediným bodem programu bude právě tato novela, tak abychom ji probrali už na podvýboru a na ústavněprávní výbor potom šli se stanoviskem podvýboru. Určitě tam jsou některé drobné věci, které tam ještě, tak jak se ozývá i odborná veřejnost, pěstouni a další, bude potřeba cizelovat, ale k tomu jsme připraveni a já jsem rád a doufám, že tady pak velmi rychle proběhne druhé a třetí čtení, abychom poslali tento návrh do Senátu a byl rychle schválen právě proto, aby řešil situaci, která tady dneska je. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan poslanec Kolářík.

Poslanec Lukáš Kolářík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já už vás nebudu dlouho zdržovat. Opravdu bych chtěl jako jeden z předkladatelů také požádat o propuštění do dalšího čtení. Věřím, že tam nebude problém. Chtěl bych poděkovat panu zpravodaji, že připravil takovou pěknou zpravodajskou zprávu, a chtěl jsem ho

právě vyzvat, že se tomu budeme věnovat na tom podvýboru, kde to můžeme rozebrat podrobně. Já děkuji za vaše hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Výborně, děkuji. Ptám se, zda je ještě zájem někoho jiného o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Jestliže tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova, zda je zájem. Není tomu tak. Nepadl návrh ani na vrácení, ani na zamítnutí, budeme se tedy zabývat přikázáním výborům. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo jiný výbor než výbor ústavněprávní? (Gong.) Není tom tak. Přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 835 v tuto chvíli přihlášeno 165 poslanců, pro 125, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, zda je zde návrh na přikázání jinému výboru. Nikoho nevidím. Konstatuji, že jiné návrhy na zkrácení či prodloužení lhůty nepadly, a končím prvé čtení tohoto tisku. Všem vám děkuji.

Prosím ještě o pozornost. Zítra pokračujeme v 9 hodin bodem písemné interpelace. Na základě dohody stran, v případě, že je tam jenom jedna interpelace a ta skončí dříve než v deset hodin, pokračujeme přesně v deset hodin. V případě, že by se ta jedna interpelace protáhla, pokračujeme bezprostředně po skončení této interpelace. Děkuji. Na shledanou. Hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.06 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
6. června 2019
Přítomno: 145 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 30. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Už to znáte, teď vás poprosím, abyste se všichni, nebo já vás teď pro jistotu všechny odhlásím, poprosím vás, abyste se znovu přihlásili, a tím se odprezentovali na dnešní schůzi.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Margita Balaštíková od 14.30 – pracovní důvody, Dana Balcarová do 11 hodin – pracovní důvody, Ivan Bartoš do 10 hodin – pracovní důvody, Jiří Běhounek – pracovní důvody, Pavel Bělobrádek – pracovní důvody, Jan Birke – pracovní důvody, Jiří Bláha – rodinné důvody, Pavel Blažek – zdravotní důvody, Jaroslav Bžoch do 11 hodin – pracovní důvody, Jana Černochová – pracovní důvody, Jan Čižinský od 14.30 – pracovní důvody, Jaroslav Foldyna do 11 hodin – pracovní důvody, Petr Gazdík – pracovní důvody, Stanislav Grospič – rodinné důvody, Aleš Juchelka do 10 hodin – pracovní důvody, Marian Jurečka – rodinné důvody, Pavel Juříček do 11 hodin – pracovní důvody, Lukáš Kolářík – pracovní důvody, František Kopřiva do 10 hodin – pracovní důvody, Jana Krutáková – pracovní důvody, Helena Langšádlová do 11 hodin – pracovní důvody, Jana Levová – pracovní důvody, Leo Luzar – pracovní důvody, Eva Matyášová – zdravotní důvody, Radka Maxová – rodinné důvody, Jana Mračková Vildumetzová do 11 hodin – zdravotní důvody, Vojtěch Munzar – pracovní důvody, Patrik Nacher mezi 14.30 až 19.00 – pracovní důvody, Ladislav Okleštěk – pracovní důvody, Roman Onderka – pracovní důvody, Markéta Pekarová Adamová do 10.30 – osobní důvody, Marie Pěnčíková do 11 hodin – pracovní důvody, Karel Rais – pracovní důvody, František Vácha – osobní důvody, Vlastimil Válek – pracovní důvody, Helena Válková – zdravotní důvody, Ivo Vondrák mezi 14.30 a 18.00 – pracovní důvody, Václav Votava – pracovní důvody, Petr Vrána – pracovní důvody, Marek Výborný do 10 hodin – pracovní důvody, Jan Zahradník do 11 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš do 14.30 – pracovní důvody, Klára Dostálová do 12 hodin – pracovní důvody, Vladimír Kremlík – zahraniční cesta, Lubomír Metnar do 16 hodin – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Alena Schillerová do 13 hodin – pracovní důvody, Miroslav Toman do 11 hodin – pracovní důvody, Adam Vojtěch z dopoledního jednání z pracovních důvodů.

Dále ještě přišly omluvy. Omlouvá se poslanec Jaroslav Dvořák mezi 9.00 a 11.00 z pracovních důvodů, omlouvá se Dominik Feri do 10 hodin z pracovních

důvodů, omlouvá se pan poslanec Jan Volný mezi 14.30 a 18.00 z pracovních důvodů a omlouvá se mezi 9.00 a 10.30 z pracovních důvodů pan poslanec Jiří Mihola.

Dnešní jednání zahájíme bodem 237 – Odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Otevírám tedy bod

237.
Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Seznam odpovědí je stručný. Máme zde jednu interpelaci. Na pořadu 30. schůze bylo předloženo celkem sedm odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze. Pro dnešek nám zbývá dojednat jedna odpověď. Přistoupíme k projednání.

Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci usnesení Senátu k duplicitám kontrol. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 482. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Vzhledem k tomu, že pan premiér je omluven z dopoledního jednání, tak důvod pro přerušení stále trvá. Nemůžeme pokračovat v projednání, nemohu zahájit rozpravu. Paní poslankyně je přítomna.

Tím mi nezbývá než konstatovat, že jsme pro dnešní den ukončili projednávání písemných interpelací. Já přeruším jednání, tak jak jsem včera avizoval na konci, do 10.00, kdy budeme pokračovat pevně zařazeným bodem programu. Takže přerušeno do 10.00. Děkuji všem.

(Jednání přerušeno v 9.05 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.02 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, nyní bychom pokračovali podle včerejšího rozhodnutí projednáváním pevně zařazených bodů s tím, že bychom se teď věnovali pevně zařazenému bodu 227, poté bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku zákonů ve druhém a prvním čtení. Odpoledne je zřejmé, budeme se věnovat bodu 238, což jsou ústní interpelace.

Nyní tedy je čas na případná vystoupení ke změně programu. První se hlásí předseda volební komise pan kolega Kolovratník. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Dopřeji panu předsedajícímu minutu na získání dechu. Přeji vám dobrý den, kolegyně, kolegové. Já nevystupuji k programu schůze, ale požádal jsem o prostor, abych mohl vyhlásit nové lhůty pro volby Poslanecké sněmovny, jak jsem avizoval včera na základě výsledků včerejších volebních bodů.

Nově tedy vyhlašuji lhůtu na podání návrhu na volbu jednoho člena Dozorčí rady Vinařského fondu, to byla jedna z včerejších neúspěšných voleb. Ještě jednou zopakuji – návrh na volbu jednoho člena Dozorčí rady Vinařského fondu. Druhá lhůta je návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na dva členy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů. To je ona volba, kde už ve třech dvoukolových volbách jsme nebyli úspěšní. Členy tohoto ústavu volí Senát na základě návrhu Poslanecké sněmovny. Obě tyto lhůty stanovuji do pondělí 17. června do 12 hodin. Připomínám, že na tento termín je už od včerejška stanovena také lhůta na podání návrhu na změny v orgánech Poslanecké sněmovny.

Pro stenozáznam ještě jednou zrekapituluji: pondělí 17. června 12 hodin tři lhůty – změny v orgánech Poslanecké sněmovny, volba jednoho člena Dozorčí rady Vinařského fondu a volba dvou členů Rady Ústavu pro studium totalitních režimů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi volební komise. Nyní ještě přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Pan poslanec Dolínek se omlouvá z jednání do 12.30 hodin z důvodu doprovodu syna k lékaři, dále od 10.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Juchelka, 6. 6. z důvodu návštěvy lékaře se omlouvá pan kolega Jiří Mašek, pan poslanec Stanislav Juránek se omlouvá od 10 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Stejně tak z pracovních důvodů se omlouvá pan kolega Pavel Juříček na celý den. Ministr průmyslu a obchodu kolega Havlíček se omlouvá na dopolední jednání z pracovních důvodů. Pan poslanec Richter se omlouvá od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů a mezi 9. a 11. hodinou se omlouvá pan poslanec Julius Špičák. Paní kolegyně Matušovská se omlouvala od 9 do 10 hodin a do 10 hodin se také omlouval pan Mikuláš Peksa. Dále paní poslankyně Tereza Hyťhová se omlouvá od 10.00 do 11.00 z pracovních důvodů a pan místopředseda Tomio Okamura do 11 hodin z pracovních důvodů. To jsou všechny omluvy, které došly.

Ptám se, jestli se někdo hlásí ke změně programu schůze. Ještě si dovolím říci, že pan kolega místopředseda Hanzel má náhradní kartu číslo 11.

Nyní bychom se věnovali pořadu schůze, s tím, že pevně zařazeným bodem je

227.
Nezaplacené podniky privatizované vládami ODS, ODA a KDU-ČSL v letech 1992 - 1998

Požádám kolegu Krejzu, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Poté bych vyzval, aby za mě někdo také zasedl u stolku zpravodajů. Přihlášený do rozpravy je pan kolega Valenta. Až budu chtít vystoupit, tak požádám kolegu Pikala, aby mě na chvilku vystřídal. Nyní tedy pan poslanec Valenta. Než se ujme slova, pan kolega Profant se omlouvá od 9.00 do 9.30, resp. omlouval, už je tady, a pan kolega Koten do 11 hodin.

Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, tak napotřetí poté, co jsem přihlášen, na mě došlo. Mé vystoupení nebude krátké, nebude ani dlouhé, myslím si, že bude tak akorát. Chtěl bych vás seznámit s některými aspekty, které proběhly v rámci privatizačního projektu v rámci velké privatizace, kuponové privatizace u nás v České republice. My jsme tady dnes proto, abychom tyto podezřelé aspekty privatizačního procesu projednali.

Na tento celý proces nemohou být některé pravicové strany, myšleno například ODS, KDU-ČSL, ale ani přeběhlíci z jejich řad do TOP 09, pod jejichž kuratelou se odehrál, nikterak hrdy. Řekl bych snad, že ba právě naopak. A je jen ke smůle všech poctivých občanů, že v České republice doposud neexistuje žádné specializované pracoviště, které by se takto provedenými zlodějnami, tunely, podvody, zneužíváním informací v obchodním styku, porušováním povinností při správě cizího majetku a mnoha jinými těžkými hospodářskými kriminálními delikty zaobíralo a event. iniciovalo trestní stíhání tehdejších pachatelů. Trestné jednání ve stylu Viktor Kožený či Zdeněk Bakala v žádné civilizované společnosti prostě trpět, a navíc dokonce promlčet, tedy prominout, nelze. A právě pravicové strany by na toto měly dbát. I díky jejich přispění je dnes soukromý majetek stavěn snad ještě více než lidský život.

Osobně si dokážu představit, že jakýsi úřad dokumentace a vyšetřování zločinů privatizace, díky které se rozplynuly v černé díře stovky miliard, by ani dnes rozhodně nebyl bez práce, přičemž jeho činnost by zcela jistě vrátila do státního rozpočtu alespoň zlomek toho, co se podvodným jednáním z gigantického státního majetku rozebralo, či přímo, a nebojím se to říci, rozkradlo.

Pro vaši informaci, v rámci velké privatizace se přerozdělil státní majetek v hodnotě 1 200 miliard korun. 342 miliard byla hodnota majetku privatizovaného kuponovou privatizací a nemovitý majetek ve výši 107 miliard korun byl převeden bezúplatně na obce. A toto snad je jediná položka, která by mohla být optikou poctivého člověka považována za nízkoproblémovou, ba snad dokonce i oprávněnou.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, skutečně zpackaných privatizací, někdy neúmyslně, ale především úmyslně způsobených privatizačních podvodů, často ale jen prachsprostých zlodějen, bylo možno zaznamenat v posledních třech dekádách v naší malé zemi nespočet. Já osobně pocházím a žiji v Plzni a tak se pokusím připomenout alespoň ty nejkřiklavější případy miliardových privatizačních machinací, které se odehrály právě tam a dodnes vzbuzují nejedno podezření.

Zcela jistě znáte, jak tady sedíte, významný plzeňský strojírenský velkopodnik Škoda. Bohužel také zde to vše začalo až podezřele špatným privatizačním modelem, diplomaticky řečeno, i když osobně bych se nebál používat ani i takové termíny, jako jsou podvod, krádež státního majetku, tunelování a podobně. Ale od samého počátku.

V roce 1992 svěřil Klausův vládní kabinet, který tehdy čítal, mimo jiné, 14 členů ODS, pět členů KDU-ČSL a některé další, největší českou strojírnu panu Lubomíru Soudkovi, který potom za sedm let přivedl světoznámou továrnu až prakticky ke krachu. Ta byla potom nucena se tak znovu vrátit na bedra státu, který následně dosadil do jejího čela jiného schopného kádra, kádra v uvozovkách, Martina Romana. Tehdy čerstvý třicátník asi pod pozitivním dojmem ze svých odborných zkušeností z řízení firmičky na prodej bramborových lupínků Wolf velice šikovně, alespoň tehdy

pro někoho, připravil Škodu Plzeň k druhé privatizaci. A toto již státní koncern skutečně položilo na lopatky.

Mimochodem, byl to přesně stejný Martin Roman, který podle explicitního vyjádření tehdejšího ministra zahraničí Karla Schwarzenberga, a to z roku 2011, sponzoroval politické strany, a to přímo z rozpočtu ČEZu. I když exministrova slova postrádala dostatek důkazů, stala se vážným obviněním z toho, že utajované toky peněz mohly znamenat ze strany přijímacích politických subjektů značné daňové úniky. Je velkou škodou, že kolega Schwarzenberg na obhajobu svého tvrzení uvedl potom mediálně už pouze to, že TOP 09 nedostala od nejbohatšího státního úředníka v České republice Romana ani korunu. Možná i proto se takto předtím rozhovořil, ale dále svá podezření již raději nikterak nekonkretizoval.

Podle týdeníku Respekt ale mohly některé partaje dostávat od ČEZu peníze například z předraženého nákupu solárních elektráren od firmy Amun.Re či z podezřelých zahraničních investic polostátního podniku. Ale je nad slunce jasné, že komunistické straně pan Martin Roman nikdy nefandil a nikdy pro nás nebyl ani ideologicky, ani svým chováním košer. Takže se teď zbývá jen ptát, do jakých že to rukou demokratických stran energetické peníze tehdy odtékaly.

Ale to jen tak na okraj. Vraťme se ke Škodovce. V letech 2002, 2003, kdy odpovídal za správu státního majetku Bohuslav Sobotka, získala akcie již zadlužené Škody, a to za pouhých 800 milionů korun, neprůhledná skupina Appian, která se ale ještě tehdy chytře tvářila jako americký investor. Následně se ale ukázalo, že za ní stojí skupina českých finančníků, která obchodovala s penězi podivně vytaženými ze státní Mostecké uhelné společnosti, kterou Appian zcela benevolentně umožněným finančním incestem potichu za zády státu ovládl. A bezbřehý rozprodej rodinného stříbra koncentrovaného ve Škodovce mohl začít naplno. 2004 – prodej jaderného strojírenství, hutí, kováren, dceřiné firmy Škoda Gear a slovenských Železiarní Podbrezová. Poté následoval prodej Škody Výzkum a konečně energetického strojírenství. Celkově se výnos z prodeje vyšplhal až na odhadovaných 15 miliard. A to si ještě Appian ponechal škodovácký klenot, divizi Škodu Transportation, a firmu Škoda Investment spravující firemní reality, která jaksi další náhodou získala tučné dotace na rozvoj továrního areálu. Velice zajímavé.

A teď již jen v rychlosti sumarizujme a srovnávejme. Rok 2002, kdy stát prodává Škodovku za pouhých 800 milionů korun, a rok 2004, tedy o dva roky později, kdy nový soukromý majitel prodává – teď zdůrazňuji – jen některé a méně lukrativní závody firemního majetkového portfolia za oněch zmíněných 15 miliard korun. Obě částky potom stačí jednoduše odečíst, přirozeně tu nižší od vyšší, a rázem zjistíme, jak se dá se státním majetkem efektivně, alespoň podle pomyslné ekonomické učebnice naší demokratické pravice, pracovat. Tedy státní prodej za 800 milionů, výdělek pro privátní sektor 15 miliard. Velice hezký profit, nemyslíte?

Příklad Škodovky tedy jasně osvědčil, že se dá velice snadno a neprůhledně vydělat. Ovšem jen s tím zanedbatelným detailem, že mnohamiliardový zisk z prodeje celosvětově proslulého podniku je nyní již uložen v soukromé kapse. Že občané opět ostrouhali? No a co, koho to bude za pár let zajímat, že? Máme tady přece jiné starosti. A ti komunisté jen tak stále straší, tak co se v jakémsi boji proti

nim nepokusit vytunelovat i ten stát, který oni přinesli do roku 1989? Když se kácí les, lítají třísky.

Popsaný případ Škodovky je tedy zřetelnou, velice jednoduchou a dle mého názoru nezpochybnitelnou ilustrací toho, jak se u nás v dobách privatizačních nakládalo se svěřeným více než bilionovým majetkem státu. A je zcela lhostejno, že tento paraziticko-zlodějský proces nastartoval znova převážně modrý kabinet a dokonal poté třeba i někdo jiný, byť oděný v jiném politickém dresu. Vždyť nakonec i ta opoziční smlouva byla potom k něčemu dobrá.

Ale teď vážně. Vinni jsou všichni, kdo se na okrádání národa tímto pseudodemokratickým, či rádoby privatizačním způsobem jakkoliv podíleli. Je nutno na toto nezapomínat a nenechat si odvádět pozornost jiným směrem. A čekám, že tomu tak bude ze strany některých pravicových kolegů i dnes. Proto se, a to oznamuji dopředu a avizuji, do další diskuze již nezapojím.

Dámy a pánové, jistě uznáte, že na celý Plzeňský kraj, za který jsem byl zvolen do Sněmovny, by byl jeden, pouze byť takovýto velký a křiklavý příklad pro vaši ilustraci nejspíše málo. Proto budu ještě chvilku pokračovat a vypůjčím si pro svoji další argumentaci kauzu dalšího světového a před lety také šikovně zašantročeného podniku, Plzeňského Prazdroje.

A jak to tedy s ním tehdy bylo? Už koncem roku 1991 se rozběhla debata, jak co nejrychleji privatizovat Plzeňské pivovary. Netrvalo dlouho a v následujícím roce proběhly námluvy velice lukrativního a nezadluženého pivovaru a japonské Nomury. Jako zástupci statutárních orgánů pivovarům tehdy asistovali dva politici – Vlastimil Tlustý z ODS a pan Miroslav Kalousek, tehdy ještě pevně zakotvený v KDU-ČSL. A tak možná není ani divu, že v polovině června roku 1992 dorazila na Ministerstvo zemědělství smlouva, podle které má Nomura dělat takzvaně privatizačního poradce pivovarů a obdržet za to 2 % z prodejní ceny. Velice podezřelé až tragikomické, ovšem přesně ilustrující celý podvodný proces privatizace v České republice bylo to, že aktuálně ještě připomínkovaná smlouva již platila od května téhož roku a nikdo se ani nenamáhal tento rozpor vysvětlit a připravované trestní oznámení raději ani neopustilo zásuvky Ministerstva zemědělství. Můžeme si říkat – že by politické tlaky?

Námluvy byly ukončeny privatizačním procesem, který nasměroval 70 % do kuponové privatizace. Plzeňské pivovary, již přejmenované na Plzeňský Prazdroj, potom lehce ovládla nákupem akcií IPB. Stalo se tak nedlouho před 4. březnem roku 1998, kdy celou IPB koupila za 2,5 miliardy již zmiňovaná Nomura. A teď poslouchejte, o den později převedla IPB 84 % akcií pivovaru na firmu České pivo a na oplátku od ní dostala 7,2 miliardy korun. Banka ale platila sama sobě, neboť 12. března půjčila uvedenou sumu výměnou za směnky společnostem Bankovní holding, CzechTrade a Prosper International. Tyto tři firmy převedly peníze na účet Českého piva, které je potom zase vrátilo IPB.

Možná že se vám tento proces bude jevit na rychlé pochopení velice složitým, ale nenechte se mýlit, vše se tehdy zvládlo za pouhých, a teď poslouchejte, 14 minut – 41 minut, pardon omlouvám se za přeřek. Ale ono to stačí. 41 minut zase už není takový velký rozdíl.

Celá kauza měla ale ještě pokračování. Směnky, které zůstaly v rukou IPB v celkové výši 9 miliard, se ukázaly jako bezcenné. Krátce po krachu banky se totiž vynořila smlouva, podle níž je možné za směnky zaplatit jen bezcennými akciemi IPB. Ta ztratila na obchodu více než 7 miliard. Nomura naopak získala 22 miliard a celou společnost České pivo potom prodala jihoafrickému koncernu SAB.

Když ČSOB převzala aktiva IPB, bylo podáno na aktéry obchodu trestní oznámení. Vyšetřovatel Jiří Tvrdý obvinil osm protagonistů tohoto byznysu z úvěrového podvodu, porušování povinností při správě cizího majetku a zneužívání informací v obchodním styku. Pánové Tlustý a Kalousek se přes podezření ze střetu zájmů, které představovaly jejich styky s Nomurou, stali členy poslanecké komise pro vyšetřování krachu IPB a kolega Kalousek dokonce jejím předsedou. Komise poté popsala sice selhání státních úřadů při privatizaci a kontrole IPB, ale jaksi opomenula fakt, že banka byla svého času věřitelem ODS a ČSSD, a nezmínila rovněž ani případnou zodpovědnost politiků při ztrátě Prazdroje, ani za další bankovní tunely.

Dámy a pánové, jsem skutečně přesvědčen, že 90. léta, zejména za prezidentování Václava Havla, premiérování tehdejšího předsedy ODS Václava Klause, za prakticky neomezené vlády pravice, došlo v naší zemi k obrovským majetkovým transferům, které nejenom že ve svém důsledku poškodily a okradly občany naší země, následně měly dlouhá léta zřetelný podíl na stagnaci jejich životní úrovně, že dokonce nebyly ani provedeny podle zákonů naší země, které byly urychleně ušity na míru tehdy vládnoucím elitám, a to na úkor většiny společnosti.

Všeobjímající a všeprostupující klientelismus a dlouholetá nedotknutelnost strážců ideové doktríny sociální nespravedlnosti, kteří se na těchto zlodějinách podíleli a měli svůj efektivní podíl, dosud neumožnily objektivní kritické zhodnocení celé této polistopadové etapy vývoje naší společnosti. A protože se jedná o historii novodobou, nám nepříliš vzdálenou, lze skutečně spravedlnosti ještě v mnohém napomoci. Občané naší země toto jistě pozitivně ocení. Státní majetek tehdy nebyl a ani dnes není v ničem horší než majetek soukromý. Ostatně naše Ústava hovoří o rovnosti vlastnických forem, a proto nemůžeme stíhat krádeže a podvody v rámci soukromého vlastnictví jinak než krádeže a podvody spáchané na majetku nás všech, na majetku státním. Zkusme pro to něco společně udělat, i když někteří z nás tomu budou zcela jistě z logických důvodů bránit. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Valentovi. Nyní je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Lipavský. Mám ho tady přihlášeného, předtím tam byl kolega Bartoš, tak asi došlo k omylu. Kdo dál do rozpravy? Prosím pana předsedu vyšetřovací komise k OKD, pana Černohorského. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych měl jenom drobnou alternativu k návrhu komunistické strany, jak tady bylo předneseno usnesení, nebo návrh usnesení, že Poslanecká sněmovna konstatuje, že v letech 1992 až 1998 došlo při privatizaci majetku atd., tak já navrhuji změnu závěrečného data z roku

1998 na rok 2005. Jde o to, že mně osobně přijde trošku pokrytecké hlasovat o tom, že pouze do roku 1998 tady docházelo k špatným privatizacím a že docházelo v podstatě k rozebírání státního majetku. Na tuto záležitost upozorňoval i Nejvyšší kontrolní úřad v roce 2003, který prováděl kontrolu právě na Fondu národního majetku, kdy kontroloval období 1997 až 2001. Jedná se o kontrolní závěr 0230, já ho tady nebudu předčítat, má to asi devět stránek, kdyžtak si to můžete dohledat sami. A tam právě upozorňuje na dosti silná pochybení na Fondu národního majetku, která pokračovala právě i po roce 1998. Daly by se samozřejmě i po tom roce 1998 jmenovat další v podstatě špatné prodeje českého státu, které byly v podstatě orchestrovány na Fondu národního majetku. Může to být ať už OKD, Mostecká uhelná a další. Takže proto bych navrhoval, abychom změnili datum z roku 1998 na rok 2005. Rok 2005 volím proto, že samozřejmě v tom roce zanikl Fond národního majetku, ke konci roku 2005. Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Černohorskému. Nyní mi dovolte načíst omluvy, které došly předsedovi Poslanecké sněmovny. Pan kolega Jelínek od 9 do 9.30, pan poslanec Jan Farský mezi 14.30 a 19 hodin a pan poslanec Jakub Janda od 14.30 do konce jednacího dne.

Požádám kolegu Pikala, jestli by mě vystřídal, a přihlásím se do rozpravy.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, přebírám předsedání. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já budu stručný. Já se nejdříve vyjádřím k návrhu pana kolegy Černohorského. Náš bod se jmenoval právě Privatizační zločiny od roku 1992 do roku 1998, a to z toho důvodu, že v té době docházelo k nejvyšším, k největším ztrátám. Také se týkal toho, že v loňském roce uplynula dvacetiletá promlčecí doba pro tyto věci. Cílem našeho usnesení je bod II, který citujeme, to znamená, aby bylo přijato – aby vláda připravila změny trestněprávních předpisů, nikoliv pouze trestního zákona nebo trestního řádu, které by vedly k tomu, aby privatizační kroky, které byly v rozporu se zákonem po roce 1999, mohly být dál řešeny a potrestány.

Já nemám nic proti tomu, aby rozšířeno usnesení, souhlasím s ním. Jenom se netýká vlastně toho období, které tady posuzujeme, ale pokud s tím Poslanecká sněmovna vysloví souhlas, budu jenom rád.

Dovolte mi, abych doplnil své vystoupení z 9. května, kdy jsem přednášel usnesení, a potom ho v podrobné rozpravě znovu zopakuji i s tou změnou, kterou přednesl kolega Černohorský, protože ji akceptuji. Ale ta základní čísla, která jsou dána právě tím nálezem Nejvyššího kontrolního úřadu, který se tím opravdu zabýval, a náklady transformace, tzn. ty náklady, které nese stát za tzv. privatizaci, činily 577 miliard 500 milionů korun. Nucená správa stála občany České republiky – nucená správa IPB – 200 miliard korun. Ztráty na privatizaci Chemapolu jsou vypočteny na 16 miliard 900 milionů korun. Jedna z prvních privatizací týkajících se právě roku

1992 až 1993, Knižní velkoobchod Praha, 21 milionů korun, tím to v podstatě začalo, tak jak se prodával státní majetek, a za prodej jednoho domu potom to privatizátoři měli zpátky. Pokud jde o ANEX-CIRUS, to jsou ty známé padáky, ty přišly stát na 150 milionů korun. Modernizace tanku T72, která skutečně byla spojena právě s privatizací některých podniků, stála 13 miliard korun.

Kasárna na náměstí Republiky, která prodal stát, a vlastně prodělal při tom prodeji, protože penále v té smlouvě stály stát 400 milionů korun, takže nabyvatelé současného obchodního centra samozřejmě k tomu státnímu majetku přišli zatraceně lacino. Lehké topné oleje – 100 miliard. Pokud jde o Promopro, které se soudí, je ztráta pro stát 938 milionů korun. Opencard – 800 milionů korun, Zelená Praha – 250 milionů korun, Bezdrátová Praha – 390 milionů korun, Praha olympijská – 70 milionů korun, arbitráž Novy se CME – 10 miliard korun. Kdo si na to nevzpomíná, připomenu. Samotná Nova tedy ustála tu arbitráž mezinárodní, nezaplatila to, ale český stát na stejných dokumentech tu arbitráž prohrál. Pokud jde o Český dům – 26 milionů korun, Diag Human – zde už jsme zaplatili 360 milionů korun a nárok, který si uplatňuje protistrana, je ve výši 13 miliard korun. Doufám, že to nebudeme muset nikdy zaplatit.

Mosteckou uhelnou tady připomněl kolega Valenta a ta ztráta 3 miliardy 200 milionů korun je specifikovaná tím – to je snad jediný příklad, který jsem neuváděl v tom svém úvodním slovu, když se nám poprvé podařilo ten bod zařadit – to je totiž tak, že české orgány činné v trestním řízení se tím případem v podstatě nezabývaly, nechaly tomu volný průběh, až teprve na základě šetření orgánů činných v trestním řízení švýcarského státu prostě došlo k tomu, že se dohledaly ty toky peněz, které byly vyváděny z rozpočtu České republiky.

Pokud jde o OKD, nechám to vyčíslení samozřejmě na vyšetřovací komisi, ale předběžné odhady jsou na 85 miliard korun. A začalo to stejně jako Poldi Kladno, oddělením určité části, která byla důležitá pro ten podnik. U Poldi Kladno to byl ten energoblok, kdy ztratilo Poldi vlastně šanci být efektivní, vzhledem k tomu, že ho privatizátoři energobloku začali vydírat, přivedli Poldi ke krachu. Stejně tomu tak bylo v OKD, kdy ten převod té části té údržby, bez kterého žádný důl nemůže fungovat, ve skutečnosti znamenal propad a tu podivnou privatizaci, která skončila v rukou bývalých vlastníků, než to musel převzít stát. A znovu připomínám, že tak jak tam těch 85 miliard korun zahučelo, tak Česká republika jako vlastník, současný vlastník OKD tento podnik vede v zisku. A to potvrzuje jenom slova kolegy Valenty, který řekl, že všechny formy vlastnictví jsou si rovny a že není povinností státu něco privatizovat. A dokonce si myslím, že někdy je potřebné, aby si to stát ponechal. (Trvalý hluk v jednací síni.) A mohl bych hovořit o dalších škodách, které třeba nebyly v miliardách, ale jenom ve statisících, jako byl například Internet do škol, kdy ta ztráta státu dosahovala téměř milionu korun 884 tisíc. Bylo vypočteno, že tam byly i náklady, které byly mimo.

Dovolte mi tedy, abych po skončení obecné rozpravy zopakoval svůj návrh v rozpravě podrobné a upřesnil ho tak, jak řekl kolega Černohorský, to znamená, abychom se zabývali v tom usnesení a tím úkolem pro vládu až do roku 2005, tedy těch, které ještě můžou orgány činné v trestním řízení v České republice řešit. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji panu místopředsedovi. Požádal bych sněmovnu o větší klid během jednání. Nyní se s faktickou poznámkou hlásí pan poslanec Ondráček. Než dorazí k mikrofonu, seznámím vás s omluvenkami. Omlouvá se nám pan poslanec Řehounek mezi 14.30 až 18.00 z důvodu jednání ve volebním kraji, omlouvá se nám paní poslankyně Mračková do 13 hodin ze zdravotních důvodů, omlouvá se nám paní kolegyně Pastuchová od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Dovolte mi, abych jenom ve zkratce reagoval na svého předřečníka, který mluvil o některých kauzách a o tom, že orgány činné v trestním řízení nekonaly. Ano, ta pravda je, orgán činný v trestním řízení je útvar, nikoliv policista. Takže policisté, kteří tenkrát byli činní v těch kauzách některých, které již zde byly zmíněny, byli většinu vyšetřování na bývalém útvaru odhalování korupce a finanční kriminality. A v době mého působení pamatuji pandury, casy, Mosteckou uhelnou, ale i třeba kauzu Opencard anebo vyšetřování bývalého prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, kdy trestní oznámení podávala tato Poslanecká sněmovna. Nebylo to o tom, že by policisté byli tak neschopní nebo neměli tu vůli. Bylo to správně řečeno, byly to policejní orgány, a tím je útvar Policie České republiky. A jistě vzpomenete někteří z vás, kteří jste se některými kauzami zabývali, vzpomenete, když nejmenovaný poslanec, kterého se jedna kauza blízko dotkla, volal tehdejšímu vyšetřovateli, dnešnímu řediteli národní centrály, a v podstatě, že mu plukovníci ani podplukovníci nebudou tady velet. Takže vzpomeňme jenom na to a neházejme tu špínu na policisty. Ti by chtěli, ale bohužel byla doba, že nemohli. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ptám se, kdo dál se hlásí do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. O závěrečné slovo nežádám. Jestli kolega Kováčik za mě? Pan zpravodaj také ne. Přistoupíme k rozpravě podrobné a požádám pana poslance Kováčika, aby návrh usnesení po dopřesnění, tak jak řekl kolega Černohorský, přednesl. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, paní a pánové, přeji vám hezký dobrý den. Dovoluji si v podrobné rozpravě přednést návrh usnesení k bodu 189 a vzhledem k tomu, že jste slyšeli v obecné rozpravě návrh, kterým upřesnil ten návrh pan kolega Černohorský, že my jako předkladatelé nebo navrhovatelé bodu souhlasíme s tím bodem, osvojujeme si to rozšíření, tak mi teď dovolte načíst upravený návrh usnesení včetně změny přednesené panem kolegou Černohorským. Má dva body.

Tedy: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky za prvé konstatuje, že v letech 1992 až 2005 došlo při privatizaci majetku státu k velké řadě excesů, chyb i zločinů, které způsobily České republice a jejím občanům škody na majetku v řádech

stovek miliard korun a které vlády České republiky dosud nedořešily a jejich následky neodstranily.

A za druhé, Poslanecká sněmovna Parlamentu žádá vládu České republiky zpracovat a navrhnout účinnou změnu trestněprávních předpisů tak, aby bylo možné takové zločiny způsobené při privatizaci dále stíhat a potrestat, aby nedošlo k jejich promlčení včetně posouzení, zda nedošlo v určitém období k situaci, kdy promlčecí doba ani nemohla běžet.

Tolik, kolegyně a kolegové, návrh usnesení přednesený v podrobné rozpravě a prosím, abyste pro tento návrh hlasovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Má někdo jiný návrh v podrobné rozpravě? Kdo se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. O závěrečná slova není zájem. Budeme tedy rozhodovat v hlasování. Já zagonguji, dám šanci... Všechny vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, abychom mohli vyjádřit vůli Poslanecké sněmovny v hlasování. Počkám, až se ustálí počet přihlášených...

O návrhu usnesení rozhodneme v hlasování číslo 836, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 836 z přítomných 123 pro 108, proti 12. Návrh byl přijat.

Děkuji zpravodaji, děkuji panu Kováčikovi a končím tento bod. Ještě mimo body s přednostním právem pan předseda klubu KSČM Pavel Kováčik. Máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, dovoluji si jménem poslaneckého klubu KSČM, ale i jménem těch občanů České republiky, kteří právem poukazují na to, že v tom období, o kterém byla řeč, se děly obrovské nespravedlnosti, zločiny, zašantročení, děkuji vám všem, že poprvé v historii Poslanecká sněmovna vzala svým hlasováním na vědomí, že se vůbec něco takového dělo.

Je to okamžik, který se dá hodnotit jako světélko na konci tunelu, a teď dojde zcela určitě, aspoň já jsem o tom přesvědčen, k onomu naplnění bodu dvě, kdy vláda ČR bude také činit takové kroky v legislativní oblasti, aby to období nezůstalo zapomenuto a zasuto v dějinách a aby ti, kteří se loupeží, zlodějnou obohatili, tak aby nemohli nadále svých plodů užívat. Aby lid České republiky alespoň částečně mohl to, co mu bylo ukradeno, dostat zpátky vráceno. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji Pavlu Kováčikovi. A budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze bodem

12.
Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv /sněmovní tisk 256/ - druhé čtení

Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru vnitra Janu Hamáčkovi, že už je připraven. Požádám o stejnou přípravu pana poslance Jakuba Michálka jako zpravodaje a stejně Ondřeje Profanta, který je zpravodajem výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. (V sále je hluk.)

Ještě než dám slovo panu místopředsedovi vlády, požádám sněmovnu o klid. Děkuji. Slovo má místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovolte, abych velmi stručně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv.

Cílem návrhu je novelizace některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Ten byl schválen v roce 2016 a jeho cílem je elektronizace a celková zásadní modernizace procesu tvorby a vyhlašování právních předpisů. Návrh přináší především nezbytné změny jednacích řádů Poslanecké sněmovny a Senátu a zákona o Ústavním soudu, dále provádí technické změny řady zákonů v souvislosti se sjednocením Sbírky zákonů a Sbírky mezinárodních smluv do jedné sbírky a současně se tímto zákonem stanoví nové datum účinnosti celé právní úpravy, a to na 1. leden 2021. (Trvalý silný hluk v sále.)

Připomněl bych, že obdobný návrh byl již v minulém volebním období schválen vládou i Poslaneckou sněmovnou. Stal se součástí zadání technického řešení projektů eSbírka a eLegislativa. Původní návrh však dosud nebyl projednán Senátem, a není tedy z důvodu mezitímních změn právního řádu použitelný. S ohledem na tuto skutečnost je tedy nezbytné schválit nový návrh změnového zákona k zákonu o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv.

Závěrem mi dovolte poděkovat za vstřícný přístup k projednávání návrhu na schůzích výborů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás přeruším a požádám sněmovnu ještě jednou o klid! Pokud vedete jinou debatu, než je zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, prosím v předsálí, ať vás nemusí pan místopředseda překřikovat, ať stenografky alespoň mohou odvést svou práci, protože ji jim velmi ztěžujete. Děkuji, pokračujte.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Já už jsem chtěl jenom poděkovat za vstřícný přístup k projednávání návrhu na schůzích výborů a podvýborů. To je celé. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a místopředsedovi vlády Janu Hamáčkovi. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 256/1 až 4. Nyní žádám tedy zpravodaje ústavněprávního výboru poslance Jakuba Michálka, aby nás informoval o jednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, stanovisko o projednávání ústavněprávního výboru vám bylo rozesláno jako sněmovní tisk 256/4, ve kterém jsou také pozměňovací návrhy, které přijal ústavněprávní výbor. Ústavněprávní výbor rozhodoval na základě doporučení podvýboru pro elektronickou Sbírku zákonů a digitalizaci justice. Ty návrhy, které tam jsou, jsou uvedeny pod body 1 až tuším 12, a já velmi stručně je odůvodním.

Velkou část z toho je možné prohlásit za legislativní změny. Je tam pozměňovací návrh pana poslance Pikala, který shlukuje ustanovení, která byla rozeseta po celém jednacím řádu. Jsou tam ustanovení, která se týkají režimu, kdy nebude možné fungovat v plně v elektronické podobě, v té online podobě, kdy probíhá propojení přímo na Sbírku zákonů, tak jak bude ten elektronický systém na Ministerstvu vnitra, tak abychom v tom záložním režimu fungovali elektronicky, offline, a teprve pokud toto nebude možné, tak aby se přešlo do listinné podoby.

To, co považuji – já nebudu tady rekapitulovat všechny ty legislativně technické návrhy, řeknu to, co považuji za nejvýznamnější, a to, že jsme navrhli na základě jednání s Ministerstvem vnitra a na základě požadavků Kanceláře Poslanecké sněmovny a Kanceláře Senátu prodloužit účinnost toho zákona na rok 2022 a dostali jsme závazek od Ministerstva vnitra, že ten systém bude v testovacím režimu od 1. 7. 2020. Takže od té doby bude možnost testovat ten systém. Systém bude testován jednak na vládě v rámci vládní legislativy a jednak čekám, že provedeme několik testovacích běhů tady v Poslanecké sněmovně na zákonech, které si vybereme, a ty proběhnou paralelně i v té elektronické podobě v eSbírce, tak abychom v okamžiku, kdy zákon nabude účinnosti, tak potom v jedenapůlročním testovacím režimu měli vychytány všechny mouchy a opravdu nehrozilo žádné riziko tedy v legislativním procesu. Současně si myslím, že to je moudré řešení i z toho důvodu, že ten systém začne plně fungovat s novou Poslaneckou sněmovnou, po volbách v roce 2021. To znamená ti z vás, kteří se nebudou chtít učit s tím novým systémem, nebo vaši asistenti se s ním nebudou chtít učit, s tím novým systémem, tak nebudou nuceni do toho, aby se toto učili. Bude to fungovat až od nového volebního období.

Součástí těch doporučených návrhů ústavněprávního výboru je také sporná otázka, kterou se nám podařilo velmi úspěšně vyřešit s Ministerstvem vnitra, která se týká toho, aby bylo zaručeno, že poslanec bude rozhodovat o zveřejnění svých pozměňovacích návrhů, že to nebude tak, že si by si je připravoval v tom informačním systému Ministerstva vnitra a někdo by k nim měl neoprávněný přístup. Ale skutečně bude možnost zpracovávat si je offline. Samozřejmě i s využitím

nějakých návrhů od zájmových skupin. A záležitosti, které se týkají transparence, tak budou řešeny v rámci zákona o lobbingu, který má za úkol předložit vláda.

Další pozměňovací návrh, který předkládá ústavněprávní výbor, se týká toho, aby data, která jsou obsažena ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, byla dostupná jako otevřená data ve smyslu zvláštního právního předpisu, čili zákona o svobodném přístupu k informacím, což je v souladu v podstatě s tou politikou a s obecními ustanoveními zákona o svobodném přístupu k informacím.

Takže myslím, že jsem ty zásadní záležitosti odůvodnil, a teď by bylo žádoucí, abych stručně okomentoval i tu obecnou politiku, jakým způsobem řešit stav, kdy tady máme platný zákon o Sbírce zákonů. Máme tady novelu souvisejících zákonů, která ovšem podle předběžných rozhovorů nemá podporu v Senátu. (Poslanec se odmlčel kvůli silnému hluku v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane zpravodaji. Požádám znovu sněmovnu o klid, kolegy, kteří vedou debatu jistě velmi důležitou tady v hloučku vlevo, jestli by ji přenesli do předsálí, protože je potřeba, abychom vytvořili důstojné prostředí a prostředí, které umožní, aby to, co tady vytvoříme, také bylo pro lidi dobře přístupné. A Sbírka zákonů je opravdu věc, která je podstatná pro výsledek našeho snažení.

Pokračujte, pane zpravodaji.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji vám, vážený pane místopředsedo.

Takže jak jsem tady již uvedl, došlo k situaci, že Senát má odlišný názor. Došlo k tomu, že Senát podmiňoval jakékoli změny svého jednacího řádu tím, že bude předložena novela Ústavy České republiky, která prodlouží dobu pro projednávání návrhů zákonů Senátem na 60 dnů. V této věci bylo jednání, které organizoval pan první místopředseda vlády ministr vnitra pan Hamáček. Nepodařilo se bohužel, jak to tak vypadá, dosáhnout shody. Byl předložen pozměňovací návrh, který je načten v systému, který navrhuje vypuštění těch částí, které určují režim zákona podle článku 40 Ústavy. Takže pokud bude přijat tento pozměňovací návrh a pokud se nepodaří dosáhnout dohody, tak já to podporuji, aby byl přijat, tak ten zákon se nám dostane do režimu zákonů, kde je vyžadován souhlas pouze Poslanecké sněmovny, a Poslanecká sněmovna může Senát přehlasovat. Pro takový případ by bylo rozumné, aby vláda přišla s návrhem zákona, který ve zrychleném režimu bude implementovat změny jednacího řádu Senátu tak, aby nedocházelo k nekonzistenci mezi jednacím řádem Poslanecké sněmovny, zákonem o Sbírce zákonů a jednacím řádem Senátu.

Na současnou situaci nahlížím tak, že pokud bude přijat tento změnový zákon, nebo ne, tak se bude aktivovat zákon o Sbírce zákonů. A jak Poslanecká sněmovna, tak Senát budou vázány ustanoveními zákona o Sbírce zákonů, to znamená, příprava právních předpisů bude muset probíhat v informačním systému Sbírky zákonů. Takže já bych doporučil, abychom postupovali tak, že pokud se nepodaří dosáhnout dohody se Senátem, tak aby byla předložena ta rychlá novela, která zajistí změny i v jednacím

řádu Senátu a zajistí určitou konzistenci, protože tak či onak se bude aktivovat ten zákon o Sbírce zákonů.

Jako zpravodaj bych chtěl ještě doplnit, že na výjezdním zasedání ústavněprávního výboru byl velmi aktivně diskutován pozměňovací návrh pana poslance Bendy a dalších poslanců, který se týkal toho, aby všichni občané a všichni poslanci měli k dispozici informace o tom, jaké nové povinnosti ve veřejnoprávní oblasti jsou zaváděny tím kterým návrhem zákonů. Je to návrh, jehož legislativní podobu zpracovalo Ministerstvo vnitra. Nicméně na ústavněprávním výboru se nám nepodařilo dosáhnout ještě finální verze tohoto návrhu, takže to není návrh doporučený ústavněprávním výborem. Ale domnívám se, že to je návrh přínosný. Ostatně vyplývá i z diskuse, kterou jsme měli v Otázkách Václava Moravce s panem předsedou Faltýnkem a s panem místopředsedou Kupkou. Vidím, že se oba dva věnují svým mobilním telefonům, takže je žádoucí to tady připomenout, aby to nezapadlo.

Takže tento pozměňovací návrh, předpokládám, bude ještě dopracován zejména s ohledem – už jsem dostal jeho finální verzi a zejména tam jsme řešili spornou otázku, která se týkala toho režimu, až nabude zákon účinnosti, tak aby nedošlo k paralýze Poslanecké sněmovny, že ke každému novému zákonu by bylo nutné zpracovávat přehled těch povinností, které jsou obsaženy v tom platném návrhu, který platí, takže by prakticky bylo nemožné předkládat novely zákonů ze strany poslanců, dokud by vláda nezpracovala přehled těch povinností. Takže i tato věc se podařila vyřešit. A myslím si, že by Poslanecká sněmovna tento návrh měla také vážně zvážit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji ústavněprávního výboru. Nyní prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslance Ondřeje Profanta, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Profant: Dobré dopoledne. Myslím, že můj předřečník byl docela vyčerpávající a popsal celou situaci. Výbor pro veřejnou zprávu a regionální rozvoj to pojal jednodušeji a ve sněmovním tisku 256/3 pouze doporučil přijmout zákon tak, jak je. Nepřijal k němu žádné pozměňovací návrhy a myslím si, že tam ani žádné pozměňovací návrhy nebyly načteny, protože to projednával už docela dávno. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Po zpravodajských zprávách mohu otevřít obecnou rozpravu. První přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Marek Benda. Ještě než mu udělím slovo, přečtu omluvy ze schůze Poslanecké sněmovny. Paní poslankyně Oborná se omlouvá mezi 15. a 18. hodinou. Paní poslankyně Hyťhová prodlužuje svoji omluvu z 10.00 na 11.30 z pracovních důvodů. A pan místopředseda Pikal se omlouvá od 11.45 do 13 hodin z pracovních důvodů.

Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, místopředsedo vlády a navrhovateli, vážená paní ministryně, páni ministři, dámy a pánové, chtěl bych v obecné rozpravě odůvodnit dva návrhy, ke kterým se pak přihlásím v rozpravě podrobné.

Probíhá tady čtení normy, která zejména pro nás bude naprosto zásadní, a vidím, že zájem Sněmovny je téměř nulový. A myslím, že až zjistíme, co obnáší elektronická Sbírka zákonů, že se budeme všichni velice, velice divit. Ale naštěstí jsme se rozhodli právě po dlouhých diskusích i s naší legislativou i na ústavněprávním výboru, že odložíme účinnost až na začátek příštího volebního období, aby ti, kteří budou mít pocit, že by se s tím opravdu už nechtěli trápit, aby se s tím trápit nemuseli. Bude to znamenat poměrně zásadní změnu.

Když už se taková změna dělá, tak jsme se rozhodli navrhnout s pány kolegy zejména z podvýboru pro digitalizaci od Pirátů a z ANO jeden návrh, který pokládáme za klíčový. Víte dobře, že už v minulosti tady bylo diskutováno, zda má být součástí zákona nějaká tabulka toho, co se vlastně po subjektech práva požaduje. V minulosti se to týkalo, ten požadavek byl ze strany Hospodářské komory a chtělo se na konci minulého volebního období poměrně napříč politickým spektrem přijmout návrh, který by se týkal podnikajících subjektů a který by přímo v zákoně řekl, že součástí zákona je závazná – závazná – tabulka povinností vyplývajících.

Proběhla velmi rozsáhlá debata tehdy na to téma. Postavili se proti zejména ústavní právníci, kteří říkali: Nemůžeme jít cestou, kde budeme mít text zákona a vedle toho závaznou tabulku. Co by mělo přednost? Jakým způsobem by se řešily takové problémy? A pak se objevily pochybnosti o tom, jestli je spravedlivé, aby se to týkalo jenom podnikatelských subjektů, jestli by se to nemělo vztahovat na všechny. Na základě této diskuse, kdy to Senát vrátil a Sněmovna již nedokázala přehlasovat, jsme se přiklonili k tomu, že jdeme umírněnější variantou, kterou jsme nakonec dospěli ke shodě i s Ministerstvem vnitra – tady v tomto směru bych jim rád poděkoval, protože si myslím, že to jednání bylo velmi konstruktivní. Umírněnější variantou, protože v elektronické Sbírce zákonů se předpokládá, že i důvodové zprávy budou obsaženy. Nebudou tak jako dnes, že vám vyjde jenom čistý text zákona, ale i důvodová zpráva bude součástí, sice v jiném oddíle, ale součástí elektronické Sbírky zákonů.

Proto jsme se rozhodli, že by bylo správné, abychom vedle toho právě vytvořili tabulku povinností, které stát, resp. ten zákonodárný sbor, který to nakonec přijímá, nakládá na jednotlivé občany této země přijetím dané normy, aby bylo naprosto jasně řečeno, který subjekt má jakou povinnost, jaká je za ni sankce, případně jaké jsou další okolnosti této povinnosti. Pokládáme to za velmi užitečné pro občany. Myslím si, že to může ve výsledku znamenat i to, že v řadě zákonů se opravdu zamyslíme, jestli je nezbytně musíme přijímat, když uvidíme tu obrovskou tabulku toho, co nám tady ministerští úředníci připravili, že budeme moct vždycky o té jednotlivé povinnosti diskutovat a říkat: Je to správné, aby tady byl zákaz přecházení mimo s pokutou až do 50 tisíc korun? Je to rozumné? Takže tohle je hlavní důvod, pro který chceme, aby napříště jako nezávazná, leč povinná součást právního předpisu byla tabulka veřejnoprávních povinností, které jsou příslušnou normou nakládány na občany.

Když tento návrh přišel na půdu ústavněprávního výboru, objevily se velké pochybnosti, protože byla obava – jak už tady říkal pan poslanec Michálek – byla velká obava z toho, že bychom chtěli, aby vždycky na začátku, při prvním projednávání každého návrhu zákona, byla kompletní tabulka těchto povinností. A samozřejmě, že toho jsou schopni vládní legislativy, ty to zvládnou. Asi je sporné, jestli by toho byli schopni jednotliví ostatní navrhovatelé, ať už poslanci, skupiny poslanců, Senát, krajská zastupitelstva a tito, kteří mají zákonodárnou pravomoc z Ústavy. Proto jsme se nakonec rozhodli, že půjdeme cestou – pokud se týká ostatních navrhovatelů, kromě vlády, předkládají jenom tabulku povinností vyplývající z jimi navrhovaných změn. Vláda při prvním předložení návrhu zákona musí tuto tabulku předložit celou a úplnou.

Tak to je první návrh, ke kterému se pak přihlásím v podrobné rozpravě, a byl bych velmi rád, kdyby ho Poslanecká sněmovna schválila, protože si myslím, že by opravdu do budoucna měl znamenat výrazné zpřehlednění právního řádu a zejména výrazné zpřehlednění povinností vyplývajících z právního řádu.

Druhý pozměňovací návrh, který předkládáme s panem kolegou Kupkou – a nebudu zastírat, že to byla jeho myšlenka, leč jenom tím, že jsem v tomto výboru, tak jsem si vzal její provedené za své – je návrh, abychom, a to dokonce už od stávající Sbírky zákonů, ne až s nájezdem nové eSbírky, abychom už i pro stávající platné zákonodárství řekli, že v zemi jsou dva termíny, ke kterým se vyhlašují zákony – 1. 1. a 1. 7. Abychom přestali pořád s těmi zoufalými účinnostmi: nabývá účinnosti 15. dnem, nabývá účinnosti prvním dnem třetího měsíce, tohle všechno, co pořád známe, ale aby bylo jasné, že se stačí podívat, k 1. červenci nabývají zákony ty a ty, k 1. lednu nabývají některé další.

Samozřejmě máme tam výjimku pro případ, že bychom potřebovali něco zásadního provést, rozhodnutí Rady bezpečnosti OSN, některých dalších mezinárodních orgánů, hrozí zásadní krize, vyhlašujeme stav legislativní nouze, protože přišly povodně nebo požáry, pak by samozřejmě bylo možné i tuto variantu prolomit, ale že obecné pravidlo v zemi by mělo platit – zákony nabývají účinnosti 1. 1. nebo 1. 7., abychom měli tyto dva termíny a měli vždycky jasno, k čemu se mám koukat a od kdy se to na mě vztahuje a nemusel jsem to příliš dlouho studovat.

Tolik alespoň stručně odůvodnění z mé strany ke dvěma změnám, které předkládáme, a pak se přihlásím v podrobné rozpravě k těm pozměňovacím návrhům. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Do obecné rozpravy nemám žádnou další přihlášku. Ano, mám. Pan poslanec Kupka se hlásí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené členky, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se pokusím jenom velmi stručně doplnit ještě pana kolegu Bendu a dovolím si soustředit vaši pozornost k oběma těm návrhům, protože je opravdu pokládáme za důležité. Za důležité proto, aby se podařilo zjednodušit český právní řád a učinit ho také srozumitelnější a přístupnější

občanům České republiky, aby pro ně bylo opravdu hmatatelné, co jim jaká zákonná norma přináší za povinnosti. Protože dobrat se – a to nejenom třeba pro zákonodárce, ale v praxi pro starostu, pro podnikatele, pro každého, kdo se s Českou republikou jako státem musí vypořádat, klade na něho nějaké úkoly, je to velmi komplikované a to, co přinášíme, by tento přístup, tuto informaci lidem mohlo zprostředkovat. A zprostředkovat srozumitelným způsobem, zároveň, jak zaznělo, by to mělo sloužit i k větší střídmosti v prodiskutovávání zákonů, v přijímání zákonů, tak aby jich opravdu bylo méně a byly co nejkvalitnější.

V tomto směru vybavit každou novelu, všechno, co půjde opravdu na stůl sem do Sněmovny, přehlednou tabulkou, která řekne: František Závorka, pokud například bude zámečníkem, tak musí udělat to a to a to a ta norma mu to teď nově ukládá – nebo naopak, a toho bychom chtěli docílit ještě mnohem spíše, zbytečné povinnosti ty, ty a ty mu naopak odnímá. Bude to pro něj jednodušší. To je reálná ambice té zákonné úpravy a jsem přesvědčený o tom, že to je zrovna řešení, které by přispělo k tomu, že by Česká republika měla srozumitelnější, jednodušší právní řád, aby stát stále nevalil na lidi tolik povinností, kolik na ně v tuto chvíli valí.

Ta druhá věc, totiž ukotvení dvou dnů účinnosti, k 1. lednu a k 1. červenci, je dáno stejnou motivací – aby český stát byl pro občany, pro podnikatele, pro všechny, kteří vůči němu mají povinnosti, srozumitelnější a přehlednější. Inspirovali jsme se ve světě. Podobný případ mají některé státy. Velká Británie to dokonce ani nemusela ustavit v zákoně, ale drží se to tam historicky jako tradice, a dokonce to nemusí být ani nikde napsáno. Ten, budete-li mluvit s podnikateli, budete-li mluvit s řediteli škol, je výrazný, hmatatelný. Bude spolehnutí na to, že pokud se schválí nějaký zákon, tak jeho účinnost, na kterou se musí připravit, bude buď k 1. lednu nebo k 1. červenci, zatímco v současné době je ještě o to náročnější hlídat, kdy ta nová povinnost vlastně vstoupí v platnost, odkdy je potřeba se na to zaměřit.

Určení těch dvou dnů není nic extrémně náročného pro nás, pro legislativu, ale je to krok, který nepochybně prospěje České republice, prospěje těm, kteří musí plnit povinnosti vyplývající ze zákonů přijímaných Poslaneckou sněmovnou. Tak si vás dovoluji tímto také požádat o projednání a schválení těch úprav, které v tomto směru jsou opravdu praktické, není to abstraktní pojem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tedy ji končím. Zájem o závěrečná slova – nemá ani pan ministr, ani pan zpravodaj. Než otevřu podrobnou rozpravu, dvě omluvy. Pan poslanec Radek Koten se omlouvá do 12 hodin a pan poslanec Kamal Farhan od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Otevírám podrobnou rozpravu. S přednostním právem je přihlášen pan místopředseda Pikal. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dobrý den. Omlouvám se kolegovi Bendovi, kterého jsem takto předběhl, nicméně mám zde nějaké drobné legislativně technické pozměňovací návrhy, se kterými bych vás rád seznámil.

Jedná se jednak o sněmovní dokument 2948, což je pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu ústavněprávního výboru. Já děkuji, že ústavněprávní výbor atrahoval tu moji změnu, která místo toho, abychom měli jednací řád zaneřáděný na různých místech poměrně dlouhými odstavci o tom, kdo kdy má provést jakou legislativně technickou úpravu, tak je to na jednom místě, kde to nebude zavazet, nicméně po nějaké konzultaci jsem se rozhodl, že tento můj návrh není dokonalý a je potřeba tam přidat ještě jednu drobnou změnu, a to je, aby se tam za slovo "soudu" doplnila slova "které vstoupily v platnost nebo byly vyhlášeny po podání návrhu zákona". Jde o to, aby Kancelář Sněmovny, poté co je podán zákon, nemusela, nebo aby poslanci nebo jiní zákonodárci nebo ti, co mají zákonodárnou iniciativu, nepodávali legislativní zmetky, které nebudou reflektovat změny zákona, které již proběhly, ale aby to museli udělat ti zákonodárci předem, nikoli aby to za ně musela dělat Kancelář Sněmovny. Je to nějaká předběžná opatrnost.

Ten druhý je jiná věc. Jak jste si všimli, když podáváme pozměňovací návrh k návrhu zákona, tak nám systém napíše, že bychom si měli dvakrát vytisknout kopii a předat jednu předsedajícímu a jednu zpravodaji. Já je tady mám samozřejmě podepsané, nicméně přijde mi to poněkud zastaralé. Když už tedy zavádíme tu elektronizaci do systému sledování zákonodárného procesu, tak si myslím, že bychom mohli ustoupit od toho papíru, zvláště v případech, kdy jsou tyto věci již elektronicky načteny, takže měním slovíčko "a" za slovíčko "nebo", aby tam, kde je ten zákon podán elektronicky, nebylo třeba tady rozdávat tištěné kopie, a tam, kde naopak ten zákon není načten elektronicky, příp. jiný návrh, což se týká různých usnesení, která tady pravidelně probíráme, tak tam aby naopak ta povinnost stále byla, pokud tedy nebudeme mít nějaký jiný systém pro nahrávání elektronických usnesení k různým aktuálním kauzám apod.

Takže to jsou mé dva návrhy, ke kterým se hlásím. Ještě jednou zopakuji, jedná se o sněmovní dokument 2948 a sněmovní dokument 2949. Podrobné zdůvodnění je potom v těch samotných tiscích. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Další v podrobné rozpravě je přihlášený pan poslanec Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane navrhovateli, vážené dámy, vážení pánové, já už nebudu zdržovat. V obecné rozpravě jsem své návrhy zdůvodnil, čili rád bych se přihlásil ke sněmovním dokumentům 2940, to je ona tabulka povinností v poslední verzi, a ke sněmovnímu dokumentu 2947, což jsou ony zmiňované účinnosti 1. 7. a 1. 1. Dávám samozřejmě zpravodaji a panu předsedajícímu k dispozici, tak jak mi to ukládá jednací řád. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Já bych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 2935, to je pozměňovací návrh, který vypouští z tohoto tisku zákony, pro jejichž schválení je třeba výslovného souhlasu obou komor Parlamentu České republiky, tzn. zákony, které jsou uvedeny v článku 40 Ústavy České republiky. Podrobněji o tom mluvil pan zpravodaj. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se prosím ještě někdo do podrobné rozpravy? Ne? Podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Má pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl zrekapitulovat ty návrhy. Máme pozměňovací návrh pana poslance Bendy k tabulce veřejnoprávních povinností, pana poslance Bendy a Kupky k účinnosti jednou za půl roku, pana poslance Pikala, což jsou dva technické návrhy k předkládání papírových pozměňovacích návrhů, a návrh pana poslance Hamáčka, vypuštění částí, které se týkají režimu článku 40 Ústavy a vyžadují souhlas Senátu.

Závěrem jsem chtěl ještě poděkovat Ministerstvu vnitra za to, že v návaznosti na usnesení ústavněprávního výboru řeší problematiku tzv. obsoletních právních předpisů, tzn. velkého množství právních předpisů, které už vyšly z užívání, byly zrušeny generálními zrušovacími klauzulemi apod., ale není jasné, jaké všechny právní předpisy v současné době platí. Takže je vhodné, aby se nějakým způsobem ten počet zužoval. A je dobře, že Ministerstvo vnitra a obecně vláda se touto problematikou zabývá a že plánuje předložení novely, která zruší ty obsoletní právní předpisy.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. To bylo závěrečné slovo. A protože nezazněl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat, končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Otevřeme další bod. Jde o

13.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 388/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zemědělství Miroslav Toman, který je přítomen. Takže pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Dovolte, abych uvedl

vládní návrh zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů.

Předkládaná novela má za cíl zefektivnit činnost Státního pozemkového úřadu a řeší některé aktuální problémy vyplývající z jeho praxe. Dochází ke změně tří zákonů, zákona o Státním pozemkovém úřadu, zákona o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku a zákona o pokutách a kaucích za nedodržování zákonů upravujících transformaci zemědělských družstev a nápravu majetkových křivd v oblasti vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku.

Cílem návrhu novely zákona o SPÚ je zejména zakotvit přednost státu při převodu pozemků z rezervy určené pro rozvojové programy státu při souběhu nároků podle jiných zákonů, zpřesnit způsob oceňování majetku a zrušit možnost sjednání splátkového režimu, zavést nový typ nárokového převodu stavby a souvisejícího majetku umístěného na pozemku. Návrh technické novely zákona č. 229/1991 Sb. optimalizuje postup při převodu zemědělských pozemků oprávněným osobám veřejnou nabídkou a zavádí možnost nabízet opakovaně pozemek ve veřejné nabídce, pokud byla předchozí nabídka marná. Návrh novely zákona č. 39/1993 Sb. řeší případy vrácení kauce složené podle tohoto zákona subjektem, který v mezidobí zanikl, přičemž kauce se stává příjmem státního rozpočtu.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR na své 23. schůzi 15. května 2019 a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Přijaté pozměňovací návrhy jsou v souladu s koncepcí předkladatele, přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, a proto s nimi souhlasím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme přikázali k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu výboru. Usnesení výboru máme jako sněmovní tisky 388/1 a 2 k dispozici. Zpravodajem zemědělského výboru je pan poslanec David Pražák. Prosím ho, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru, příp. odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Pražák: Dobré dopoledne. Zemědělský výbor projednal vládní novelu návrhu zákona, sněmovní tisk 388, 15. května, kdy byly podány dva pozměňovací návrhy mou osobou. Zemědělský výbor doporučuje schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů tento návrh zákona.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Pošvář. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Pošvář: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, nahrál jsem do systému pozměňovací návrh, který se týká minimální rezervy státních pozemků, a rád bych jej teď odůvodnil.

Půda je jedním z hlavních přírodních zdrojů. Zemědělská je pak nejcennější, neboť nám poskytuje obživu. Měli bychom mít na paměti, že půda není nezničitelná, a proto bychom ji měli aktivně chránit. (Hluk v sále.) Stát proto potřebuje půdu na obnovu krajiny, její přirozené prvky, jako jsou mokřady, tůně, lužní lesy a nivní louky. Stát půdu potřebuje, proto myslí na případné horší časy. V případě potravinové krize např. způsobené klimatickou změnou pak díky zemědělské půdě stát občanům zajistí přežití. Navýšením státní rezervy bude stát moci tuto roli zvládnout.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Omlouvám se, pane poslanče. Dámy a pánové, prosím o klid, ať slyšíme, jak pan poslanec odůvodňuje svůj pozměňovací návrh. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jan Pošvář: Děkuji. Aby nedošlo k úplnému vyčerpání zemědělské půdy pro potřeby státu, které teprve v budoucnu mohou nastat, ukládá tento pozměňovací návrh Státnímu pozemkovému úřadu zachovávat minimální výměru 100 tisíc hektarů a včas doplňovat koupí od jiných vlastníků nebo vhodnou směnou za podmínek stanovených zákonem č. 219/2000 Sb. s cílem rovněž zlepšit složení a zkvalitnění rezervy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě nemá ani pan ministr ani pan zpravodaj.

Než otevřu podrobnou rozpravu, opět omluvy. Paní poslankyně Lenka Dražilová se omlouvá z dnešního odpoledního jednání od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů, a z dnešního dne do 10 hodin z důvodu výjezdního zasedání podvýboru pro migraci se omlouvá pan poslanec František Kopřiva. Pan poslanec Jiří Strýček se omlouvá v době od 15.45 do 18 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Mališ na celý dnešní jednací den z pracovních důvodů.

Otevírám podrobnou rozpravu, do ní je přihlášen pan poslanec Pošvář. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Pošvář: Děkuji za slovo. Rád bych se tedy přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod č. 2898. Návrh jsem už odůvodnil v obecné rozpravě. Stejně tak je odůvodnění součástí návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Ještě někdo si přeje vystoupit v podrobné rozpravě? Není tomu tak, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Pan zpravodaj? Nemají. Protože nezazněl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat, děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní se budeme zabývat bodem

14.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 397/ - druhé čtení

Pan ministr zemědělství Miroslav Toman nám z pověření vlády uvede i tento návrh zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Takže ještě jednou dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh novely zákona č. 91/1996 Sb., o krmivech. Hlavním cílem návrhu zákona je adaptace zákona o krmivech na nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/625 ze dne 15. března 2017 o úředních kontrolách.

Návrh zákona zejména v zájmu zjednodušení úřední kontroly vůči kontrolovanému a jejímu efektivnějšímu provádění zakotvuje povinnosti provozovatelů oznámit přerušení schvalované nebo registrované činnosti a její pokračování, zpřesňuje a doplňuje náležitosti vyžadované k žádosti o registraci provozovatele nebo schválení provozu, nově stanoví lhůtu pro uchování vzorků a umožňuje kontrolované osobě požádat o náhradu za odebrané kontrolní vzorky, stanovuje zmocnění pro stanovení podmínek skladování objemných krmiv na zemědělské půdě v prováděcí vyhlášce, aktualizuje odkazy na přímo použitelné předpisy Evropské unie, zpřesňuje některá ustanovení základních pojmů, v návaznosti na uvedené změny upravuje přestupky.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na své 23. schůzi 15. května 2019 a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky schválit vládní návrh zákona ve znění předloženém Poslanecké sněmovně. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. V prvém čtení jsme tento návrh přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru máme k dispozici, jedná se o sněmovní tisky 397/1 a 2. Připraven je už zpravodaj zemědělského výboru pan poslanec Josef Kott. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Zemědělský výbor se na svém jednání 15. května tímto tiskem zabýval a přijal k němu usnesení, se kterým bych vás teď seznámil.

Usnesení zemědělského výboru z 23. schůze ze dne 15. května 2019 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 397.

Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově náměstka ministra zemědělství pana Jindřicha Fialky, zpravodajské zprávě poslance Josefa Kotta a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 397, schválit;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky popřípadě navrhl i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy není písemně nikdo přihlášen. Hlásí se někdo z místa? Nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě? Nevidím. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan zpravodaj poslanec Kott. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Ještě jednou děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že nebyl podán žádný pozměňovací návrh, navrhuji hlasovat podle § 94a odst. 4 o tom, aby se již garanční zemědělský výbor tímto návrhem o krmivech nezabýval. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dám o tomto návrhu hlasovat po skončení podrobné rozpravy. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? (Gong.) Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji končím. Je zájem o závěrečné slovo? Pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj také nemá zájem. Já jsem mezitím přivolal poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále, aby se dostavili na hlasování.

Zazněl zde návrh, aby se garanční výbor návrhem zákona podle § 94 odst. 4 nezabýval, a nezaznělo veto dvou poslaneckých klubů nebo dvaceti poslanců, takže budeme o tomto návrhu hlasovat. Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se, prosím, znovu svými hlasovacími kartami. Jsme připraveni na hlasování.

Můžeme hlasovat o tom, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 837 přihlášeno 118 poslanců, pro 99, proti 2. Návrh byl přijat a garanční výbor se návrhem zákona zabývat nebude. Končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.

Nyní se budeme zabývat bodem

15.
Návrh poslanců Jana Birke, Pavla Kováčika, Karla Turečka a Zdeňka Podala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 321/ - druhé čtení

Prosím, aby předložený návrh za navrhovatele uvedl pan poslanec Jan Birke. Případně některý další z navrhovatelů. (Není přítomen.) Potřebujeme buďto pana poslance Birke, pana poslance Kováčika, pana poslance Turečka nebo pana poslance Podala, aby někdo z nich přišel a představil uvedený návrh za navrhovatele. Pan poslanec Tureček je už u řečnického pultu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji. Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, chtěl bych jenom zdůraznit, že jde o novelu stavebního zákona a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. Cílem této novely je umožnit budování malých vodních nádrží a malých vodních staveb do dvou hektarů v režimu bez stavebního povolení, v zjednodušeném režimu. Chci zdůraznit, že cílem tohoto opatření je zvýšit akumulaci vody v krajině právě budováním těchto malých vodních nádrží.

Tento sněmovní tisk byl přikázán jednak gesčnímu výboru, a to výboru pro regionální rozvoj, a dále dvěma dalším výborům, a to výboru pro životní prostředí a výboru zemědělskému. To je asi na úvod stručné představení tohoto sněmovního tisku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, a jak už pan zpravodaj říkal, v prvém čtení jsme přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru. Dalšími výbory, které se tímto návrhem zabývaly, byly výbor pro životní prostředí a zemědělský výbor. Usnesení výborů máme k dispozici jako sněmovní tisky 321/2 až 321/7. Prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pana poslance Martina Kupku, aby nás informoval o projednání ve výboru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Ještě jednou dobré dopoledne. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj projednal návrh zákona 5. dubna a vydal usnesení, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně schválit zákon v předložené podobě. Jako zpravodaj tohoto zákona si zároveň dovoluji doplnit, že podobné usnesení vydal také

výbor pro životní prostředí, který jej projednal 4. dubna, a zemědělský výbor k tomu přijal pozměňovací návrh, o kterém jistě ještě dnes bude řeč. Tolik stručné úvodní slovo zpravodaje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a nyní prosím zpravodaje výboru pro životní prostředí pana poslance Čižinského, aby nás seznámil s projednáním ve výboru pro životní prostředí. Pokud tu pan zpravodaj není, prosím nějakého jiného člena výboru pro životní prostředí, který je přítomen, aby nás seznámil s projednáním ve výboru. Paní poslankyně. Děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Já ráda zastoupím kolegu Čižinského z výboru pro životní prostředí a ráda bych vás seznámila s usnesením, které bylo přijato výborem pro životní prostředí 3. dubna 2019. V tomto usnesení výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby návrh schválila v navrženém znění. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a další výbor, který se tímto návrhem zabýval, byl zemědělský výbor. Poprosil bych zpravodaje zemědělského výboru, což je shodou okolností pan poslanec Tureček, aby nás s tím seznámil.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, zemědělský výbor projednal tento návrh 3. dubna 2019 na své 21. schůzi a přijal usnesení s tím, že doporučuje Poslanecké sněmovně tento návrh zákona schválit s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny ve sněmovním tisku číslo 321/5. Chci jenom stručně říct, čeho se ty pozměňovacími návrhy týkají. Samozřejmě je to v dohodě Ministerstva zemědělství a Ministerstva pro místní rozvoj. Obě dvě ministerstva s tímto vyslovila souhlas a principiálně jde o to, že se opravuje režim povolování těchto malých vodních nádrží a malých vodohospodářských staveb nikoliv v režimu stavebního zákona, ale v režimu zákona o vodách, konkrétně podle § 15 vodního zákona. Tak tolik asi stručně ta úprava. Říkám, zemědělský výbor tento návrh schválil. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane zpravodaji. Než otevřu obecnou rozpravu, opět omluvy. Pan poslanec Karel Schwarzenberg dnes od 9 do 12 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Dominik Feri do 13 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Antonín Staněk od 11.30 do 14.00 hodin z pracovních důvodů se omlouvá.

Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je jako první přihlášena paní poslankyně Fialová, připraví se paní poslankyně Balcarová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Hezké dopoledne všem. Jsem velice ráda, že tato novela přišla sem do Poslanecké sněmovny, aby byla

možnost reagovat na rychlejší zadržování vody v krajině, a tím vznikající častější problémy se suchem a týká se hlavně obnovy starých vodních děl a drobných rybníčků, které byly dřív v krajině normálním standardem, a z nějakého důvodu došlo k jejich zániku a touto novelizací by mohlo dojít k rychlejšímu zadržování vody v krajině.

Co však pro mě jako členku životního prostředí není přípustné, aby se nemohl vyjadřovat orgán ochrany přírody a krajiny a další orgány k samotnému dílu a byla v této novele zcela vypuštěna jejich vyjádření. Proto předkládám pozměňovací návrh jak k samotné novele v původním znění, tak současně v případě, že bude přijat pozměňovací návrh pana Turečka, který napravuje tento stav a je v kompromisním řešením pro zachování možnosti hájit veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny při povolování terénních úprav sloužících k zadržování vody v krajině a malých vodních děl, a zároveň je zaručeno, že se tak bude dít v přiměřené lhůtě, která nezpůsobí žádné průtahy v povolovacím procesu. Tímto důvodem je, že orgány se budou muset vyjádřit do 30 dnů. V případě, že se nevyjádří, nastává tzv. fikce souhlasu, kde si můžeme odzkoušet, jakým způsobem by mohla fungovat do budoucna, a mají možnost v případě zjištění požádat o průzkum dodatečné informace do 60 dnů. Nedochází k nějakým dramatickým průtahům, a proto budu velice ráda v případě podpory tohoto pozměňovacího návrhu ve třetím čtení.

Dalším pozměňovacím návrhem je problém, který může nastat v případě vybudování malého vodního díla, což nebylo myšleno na průtok, zanechání průtoku do dalších vodních toků, a tento pozměňovací návrh toto napravuje. Každý vodoprávní úřad v rámci ohlašování přezkoumá, zda navržená hodnota minimálního zůstatku průtoku tyto požadavky bude naplňovat.

Přihlásím se v podrobné rozpravě k jednotlivým číslům pozměňovacích návrhů a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, paní poslankyně. A paní poslankyně Balcarová je další, kdo vystoupí v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, určitě se všichni shodneme na tom, že je potřeba zadržovat vodu v krajině, tak aby česká krajina nevypadala jako teď, kdy na Moravě se některá místa podobají poušti. Proto si myslíme, že je potřeba činit kroky, které pomohou naší krajině, aby tu schopnost znova získala. Asi největší možností, jak se dá voda zadržet, je práce s kvalitou půdy a s našimi lesy. Tam tato novela nemíří, ale míří směrem k budování velkých nádrží a velkých terénních uprav.

Pro Piráty je tento přístup nepřijatelný. Pro nás jsou řešením malá vodní díla, opravdu malá, ne v rozsahu tří fotbalových hřišť, jak to tato novela navrhuje. Pro Piráty je dobrým řešením budovat mokřady, budovat remízky, zpátky vrátit tokům jejich stopu, to znamená, že v krajině budou meandrovat, v případě dešťů a hlavně přívalových dešťů se budou rozlévat v krajině, a tím budou zajišťovat to, že voda se bude vsakovat a bude sytit podzemní vody.

Tak, jak novela navrhuje, jsou vodní díla, vodní stavby a terénní úpravy opravdu velmi velké. Jak už jsem řekla, je to rozsah až tří fotbalových hřišť. A budovat takováto velká díla bez souhlasu orgánů ochrany životního prostředí je velmi riskantní, protože nejenže může dojít k porušení nebo ohrožení životního prostředí a k jeho poškození, ale může dojít i k narušení vodního režimu v krajině. Může to mít dokonce ve svém důsledku mnohem horší dopady na krajinu, může to dokonce sucho v některém regionu i prohloubit.

Já osobně budu navrhovat pozměňovací návrh, který omezí rozlohu těchto staveb, těchto vodních děl a terénních úprav tak, aby byla opravdu šetrná a aby její budování neohrozilo hospodaření s vodou v krajině.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou nyní vystoupí pan poslanec Kott a do rozpravy je přihlášen pan ministr Toman. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo. Milé kolegyně, vážení kolegové, já musím reagovat na slova paní předsedkyně výboru pro životní prostředí. Ano, ta změna, která tam byla mnou načtena na zemědělském výboru, vycházela ryze z praktického hlediska, protože po diskusi s lidmi, kteří malují a staví malá vodní díla, jsou to rybníky, které jsou do velikosti dvou hektarů, tak ve chvíli, kdy vybudujeme hráz, která má výšku 1,5 metru, bezpečnostní přeliv, který je 90 centimetrů pod korunou hráze, tak poté skutečně vznikají mokřady. A jestliže se bavíme o zadržení vody v krajině, která tam má vodu podržet i v horkých letních dnech, kdy je vysoký výpar, tak potom ve chvíli, kdy vznikne – budeme tomu říkat malé vodní dílo, kde je sloupec vody 50 centimetrů, tak je otázka dvou tří dnů, maximálně týdne, kdy to bude vysušeno, a určitě to nebude to, k čemu ten zákon směřoval, a to je zadržení vody v krajině a podržení vody v krajině.

Takže já znovu opakuji, že to je z ryze praktického hlediska, a vůbec si nemyslím, že by docházelo k ohrožení životního prostředí a porušení kapilárních jevů, které v daném prostředí jsou. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S faktickou poznámkou bude ještě reagovat pan poslanec Čižinský, po něm paní poslankyně Balcarová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čižinský: Děkuji za slovo. Jenom technicky. My jsme to probírali ve výboru pro životní prostředí. Tam vlastně zaznělo, že výpar z vodní hladiny je nižší než výpar z louky nebo z mokřadu. To tam zaznělo. Byla mi o tom slíbena data. Ta data mi byla poslána, ale z těch dat to bohužel nevyplývá. Takže já bych byl strašně rád, kdyby došlo k vypracování nějakého materiálu a dat, že vlastně třeba právě zatopením případně mokřadu si v krajině pomůžeme. Tam se o tom debatovalo, jestli prostě nezhoršíme situaci. Bylo řečeno o tom výparu. Já bych skutečně chtěl poprosit, až tento zákon tady bude ve třetím čtení, aby do té doby nám byla poslána

data o tom, že nějaká vodní plocha je lepší než mokřad, případně než louka, protože to tam zaznívalo a tím to bylo obhajováno, že je to vlastně lepší řešení. Ta data zatím nejsou na stole.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nyní faktická poznámka, paní poslankyně Balcarové. S faktickou poznámkou se ještě přihlásili poslanci Holík a Kott. Pan ministr je přihlášen do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych vaším prostřednictvím ráda reagovala na kolegu Kotta. Já bych se ráda zeptala, on tady říká, že nebude poškozeno životní prostředí. Chtěla jsem se zeptat, kdo to bude garantovat, když jsou vyloučeny orgány ochrany životního prostředí z rozhodovacího procesu. Kdo to zajistí? Jak vy můžete toto prohlásit? To by mě velmi zajímalo, protože stavebníci většinou, neříkám, že to je zlá vůle, prostě z neznalosti souvislostí s ochranou životního prostředí nedokážou posoudit, nedokážou se rozhodnout správně. Neříkám, že vždycky, ale opravdu může podle mne dojít k velmi zásadnímu poškození životního prostředí, zvláště pakliže je velikost těch vodních děl a terénních úprav dva hektary. Z mého pohledu je to nekontrolovatelný živelný proces, který tady podporujete. Podle mě je velmi riskantní. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Holík se odhlásil z faktické poznámky, takže nyní je na řadě pan poslanec Kott s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo. My tady přece neříkáme, že se musejí stavět malá vodní díla. Ten zákon je o tom, že se stavějí krajinné prvky a malá vodní díla. To znamená, že ten, kdo bude chtít na svém pozemku postavit mokřad, tak samozřejmě s tím není žádný problém. Ten, kdo tam chce vybudovat malé vodní dílo, tak já hovořím jenom o tom, aby to malé vodní dílo mělo smysl, že musí mít nějaké parametry.

A k tomu, jestliže dojde nebo nedojde k poškození životního prostředí – paní kolegyně Fialová tady mluvila o tom, že zaniklo v české krajině ať zásahem člověka, nebo poškozením mnoho rybníků. O tom se tady asi nebudeme přesvědčovat. Jestliže dojde k obnově rybníků, které tam v minulosti stály, tak si nemyslím, že ty rybníky tam stály a poškozovaly životní prostředí. Takže jsem přesvědčen o tom, že vybudováním malého vodního díla nedojde k významnému poškození. Já jsem přesvědčen, že k žádnému poškození nedojde, a naopak, jestliže se zadrží voda v krajině, tak určitě dojde k zadržení vody tím, že dojde ke zvýšení sloupce spodní vody, která nám v krajině nejvíce chybí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě faktické poznámky. Přednost má elektronická přihláška, pan poslanec Čižinský, po něm paní poslankyně Balcarová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čižinský: Děkuji za slovo. Já doufám, že tady snad vznikne nějaká dohoda, že právě orgány životního prostředí se vrátí do hry. Snad. Doufám, že to tak je, protože z vašeho vyjádření, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, by vlastně vyplývalo, že malá vodní díla se budou budovat tam, kde už nějaká předtím byla. Ale takhle ten zákon postaven není. Kdyby ten zákon byl takhle napsán, tak by to bylo samozřejmě velmi složité, protože by se dokazovalo, kdy ve 14. nebo 15. století tam vodní dílo bylo nebo nebylo, ale samozřejmě ta pravděpodobnost byla řekněme nižší, ale teď, jak je ten proces navržen, tak je skutečně velmi nebezpečný, protože stavební úřad, i kdyby třeba ti lidé sami věděli, že se jedná o nějakou chráněnou louku, že tam je třeba nějaký památný strom nebo něco, tak oni vlastně, i když to třeba budou vědět osobně, ten úředník, protože tu lokalitu zná, tak to nebude moci použít v rámci toho řízení, protože prostě dostane podklad, na základě kterého on nebude moci rozhodnout, že o tom ví, protože se to oficiálně stanoviskem nedozví. To není dobře a to všichni víme, že to není dobře. Takhle to fungovat nemá.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Balcarová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych ještě ráda zmínila jeden aspekt, který právě souvisí s poškozením životního prostředí, které je zde ve hře. Já se můžu domnívat, že tato novela vlastně nahrává tomu, že Ministerstvo zemědělství připravuje velký dotační program na budování vodních nádrží. Je tam asi půl miliardy, myslím, možná i více. Takže tyto nádrže budou často hrazeny z dotací. V případě, že bude prokázáno poškození životního prostředí, tak ty dotace se budou muset vracet. A kdo za to bude moct v tu chvíli? Ten stavebník asi, nebo ten, kdo to buduje? Těžko. Protože on se vlastně nemohl poradit s orgánem ochrany životního prostředí, neměl žádné stanovisko, že je to OK. Takže on bude vracet dotaci. Díky tomu, co vy navrhujete. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní poslankyni. Nyní v rozpravě pan ministr Toman. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, hosté, dovolte mi, abych se za Ministerstvo zemědělství vyjádřil k tomu projednávanému poslaneckému návrhu novely stavebního a vodního zákona. Musím zdůraznit, že tento návrh byl předkladateli s Ministerstvem zemědělství projednáván a že Ministerstvo zemědělství tento návrh plně podporuje. Společně s Ministerstvem pro místní rozvoj jsme připravili i ty pozměňovací návrhy, které se staly součástí usnesení zemědělského výboru a které dále zjednodušují proces schvalování malých vodních nádrží. Ty navrhované drobné vodní útvary nejenom že zvýší výskyt vody v krajině, ale zároveň vytvářejí mikroklima, výrazně posilují biodiverzitu v okolí a vedou k rozvoji vegetačního pokryvu, který snižuje teplotu povrchu půdy i vrstev i vzduchu nad ní. Myslím si, že do budoucna mohou sloužit i jako zdroj vody pro lokální zavlažování.

Chci zdůraznit jenom jednu věc – že tady nestojí proti sobě malá vodní díla, mokřady a další věci. My souběžně, včetně meandrování, všechny tyto věci podporujeme, ale zároveň chceme podporovat i výstavbu těch rybníků. To není, že buď rybník, nebo mokřad. Musíme podporovat všechny věci. Jde nám o tu vodu v krajině. A myslím si, že rybník, když tady někde zaslechnu, že způsobí další sucho, tak u toho jsem se jenom pousmál a nemám k tomu, co bych dodal.

Myslím si, že zjednodušení stavebního řízení při výstavbě malých vodních nádrží a obnově dříve zaniklých nádrží je plně v souladu s koncepcí ochrany před následky sucha pro území České republiky. Ve svém programovém prohlášení se ke zvýšení výstavby malých vodních nádrží zavázala i naše vláda. Proto nemohu než na závěr zopakovat, že tento návrh má plnou podporu Ministerstva zemědělství a Ministerstva pro místní rozvoj. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do obecné rozpravy nemám další přihlášku. Pan poslanec Kupka, zpravodaj garančního výboru. Prosím máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Já si dovolím doplnit ještě svůj komentář k tomu návrhu zákona. Vzhledem k tomu, že se celkem prokazatelně ukazuje, že Česká republika musí řešit problém sucha, tak pokládám ten návrh zákona jako cestu správným směrem. Směrem ke zjednodušení povolování těch ploch. To neznamená, že by ti, kteří je budou stavět, ti, kteří je budou prosazovat, je přece stavěli s úmyslem poškodit životní prostředí, poškodit českou krajinu. Předpokládat dopředu, že hlavní intencí, hlavním zájmem těch stavebníků, bude jít proti záměrům přírody, pokládám za poněkud škodolibé.

Jsem přesvědčený o tom, že od samého začátku ten zákon, jeho úprava, směřuje k tomu, aby bylo možné úspěšněji bojovat se suchem v české krajině. A umožnit to, co víme, že je významná překážka pro obnovu rybníků, tak to je právě poměrně složitý proces povolování. A zjednodušování toho povolování je přece cesta k tomu, aby se česká krajina dokázala snáz vypořádat s problémy sucha. Pan profesor Sklenička, rektor Zemědělské univerzity, dokonce uvádí, že by v české krajině mělo chybět 70 tisíc rybníků a vodních ploch. Pokud bychom tedy měli dostát jeho slovům, tak máme dělat ještě mnohem víc pro to, aby se v české krajině podařilo zachovávat, zadržovat vodu a abychom dokázali do budoucna s tímto problémem bojovat mnohem úspěšněji.

Tak si dovolím znovu zdůraznit ten požadavek, který je prioritní, který v tuto chvíli může skutečně bránit jednomu z vážných problémů české krajiny, české přírody a fakticky české civilizace, a to je reálný nedostatek vody.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Nemá ani zástupce navrhovatelů, ani pan zpravodaj. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy je první přihlášena paní poslankyně Fialová, připraví se paní poslankyně Pěnčíková. Prosím máte slovo.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Tímto bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který je nahrán v systému pod číslem 2622 a řeší právě vyjádření orgánů státní správy na dobu 30 dnů s fikcí souhlasu, případně na 60 dnů na doplnění.

Dále bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu 2623, který řeší právě průtok a zachování minimálního průtoku u malých vodních děl.

A následně k pozměňovacímu návrhu pod číslem 2624, který reflektuje pozměňovací návrh přijatý na zemědělském výboru a týká se také právě dotčených orgánů k vyjadřování. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Pěnčíková, připraví se paní poslankyně Balcarová. Prosím máte slovo.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych se ráda přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který máte v systému jako sněmovní dokument 2696. Je tam vložen i s odůvodněním.

Ale jenom ve stručnosti. Tím předloženým poslaneckých návrhem dochází k vyloučení požadavku obstarat si závazné stanovisko orgánů ochrany přírody k té nově zaváděné kategorii těch terénních úprav. Ale vylučuje-li poslanecký návrh závazné stanovisko orgánů ochrany přírody, neznamená to, že je zároveň vyloučena jiná forma toho orgánu ochrany přírody, jak do toho zasáhnout, a to je správní rozhodnutí. Tedy vyloučením povinnosti opatřit si závazné stanovisko orgánů ochrany přírody zůstává nedotčena povinnost opatřit si k daným terénním úpravám a vodním dílům rozhodnutí orgánu ochrany přírody. Je to trošku zmatečné pro ty stavebníky, kteří se tím dostávají do nějaké právní nejistoty, a to tím pozměňovacím návrhem napravuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Balcarová v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo. Já bych se tímto ráda přihlásila ke dvěma svým pozměňovacím návrhům, které jsou nahrány v systému pod čísly 2601 a 2602. Oba jsou ve smyslu omezení rozlohy vodních děl, která je předmětem novely tohoto zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Také děkuji. A do podrobné rozpravy nemám další přihlášku ani nikoho nevidím, že by se hlásil. Takže podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není. Nezazněl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat, takže končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji zástupci navrhovatele a panu zpravodaji.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

16.
Návrh poslanců Josefa Kotta, Margity Balaštíkové, Mariana Bojko a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 353/ - druhé čtení

Za navrhovatele předložený návrh uvede pan poslanec Josef Kott. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem novelu zákona číslo 252/1997 Sb., o zemědělství, a zákon číslo 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu, podrobně představil v prvním čtení. Jenom pro osvěžení paměti bych si ho dovolil ještě nějak stručně charakterizovat. Jedná se o poslanecký návrh, který je novelou výše zmíněného zákona.

Novela obou zákonů si klade za cíl především převedení administrace a poskytování zemědělských národních dotací z Ministerstva zemědělství na Státní zemědělský intervenční fond. Současný způsob administrace zemědělských dotací, národních dotačních programů je rozdělen mezi Ministerstvo zemědělství a výše jmenovaný SZIF, což má za následek nižší efektivitu této administrace spojené se zvýšenou administrativní zátěží jak na straně ministerstva, tak na straně fondu.

Na zemědělském výboru byly mnou předloženy dva pozměňovací návrhy, které byly samozřejmě s Ministerstvem zemědělství i se Státním zemědělským intervenčním fondem konzultovány. To je asi do úvodu ode mě všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Návrh v prvém čtení projednával zemědělský výbor jako výbor garanční, usnesení výboru máme k dispozici jako sněmovní tisky 353/2 a 3. Zpravodajkou zemědělského výboru je paní poslankyně Monika Oborná, které předávám slovo. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, tento návrh zákona byl doručen na zemědělský výbor a na 23. schůzi dne 15. května jsme ho projednali. Jak už řekl kolega Kott, zároveň byly doručeny na zemědělský výbor dva pozměňovací návrhy právě pana kolegy Kotta. Co se týká těch pozměňovacích návrhů, tak u toho prvního je cílem zejména zvýšení kvality zákresu dílů půdních bloků v LPIS a zjednodušení a zrychlení řízení o aktualizaci LPIS. Co se týká toho druhého pozměňovacího návrhu, tak ten řeší zejména aktuální problémy evidence zemědělského podnikatele vedené podle zákona o zemědělství, a to především její další sjednocení s právní úpravou volné živnosti podle aktuálního znění živnostenského zákona.

Zemědělský výbor 15. května přijal stanovisko souhlasné k těmto pozměňovacím návrhům a doporučuje Sněmovně schválit tento návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Přeji pěkné poledne. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného jednoho poslance, takže vyzývám pana poslance Radka Holomčíka, aby se vyjádřil. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych zde rád odůvodnil dva pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásím v rámci podrobné rozpravy.

Ten první se týká zveřejňování informací o proběhnuvších platbách a finančních tocích Státního zemědělského intervenčního fondu v režimu open data. Bavíme se o informacích, které mohou být ze zákona zveřejněny, resp. které zákon nezakazuje zveřejňovat. My jsme tento návrh připravovali ve spolupráci s představiteli Státního zemědělského intervenčního fondu a v podstatě to, co chceme tou novelou do systému dostat, tak podle informací ze SZIF by mělo být aplikováno i tak v horizontu několika týdnů. Tady bych určitě rád poděkoval a ocenil přístup představitelů Státního zemědělského intervenčního fondu, který byl věcný a konstruktivní. Ten náš návrh by potom dával nějakou zákonnou oporu v tomto způsobu zveřejňování. Podávám ho ve dvou variantách, které se liší délkou období, za které budou tyto informace zveřejňovány automaticky.

Druhý bod, který jsme se SZIF neprojednávali a je do značné míry reakcí na aktuální vývoj ohledně dotací České republiky, se týká obsazení dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu. My bychom tam rádi dali i možnost stranám, resp. poslaneckým klubům různých stran, včetně těch opozičních, které jsou zastoupeny ve Sněmovně, delegovat do dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu stálého hosta, který by se mohl účastnit jednání, který by měl přístup k informacím, neměl by samozřejmě hlasovací právo. Musel by zachovávat mlčenlivost a nepobíral by za toto své působení žádnou odměnu. Vnímáme to jako docela pozitivní nástroj pro zvýšení transparentnosti a veřejné kontroly ze strany poslaneckých klubů, které mají demokratický mandát vzešlý z voleb.

Oba dva tyto návrhy považuji za důležité. Byť se může zdát, že jsou poměrně malé, že jsou to drobnosti, tak jestli teď něco potřebujeme, tak je to právě zvýšení transparentnosti, větší dohled nad tím, jak se hospodaří s veřejnými prostředky, a je úplně jedno, jestli se bavíme o českých nebo o penězích z rozpočtu Evropské unie. Oba dva tyto návrhy mohou pomoci budovat takovou důvěryhodnost toho, jak se u nás s penězi hospodaří. Nehledě na to, že vlastně s touhle novelou do systému přichází ta změna, že doteď SZIF působil víceméně jako platební agentura pro rozdělování evropských dotací, kde kontrolní mechanismy do značné míry náleží právě na té evropské úrovni. Tím, že se do toho systému, nebo do toho, co bude SZIF administrovat, dostávají i národní dotace, tak považuji za důležité, aby se zvýšila možnost kontroly ze strany Poslanecké sněmovny, protože přece jenom my

rozhodujeme o rozpočtu a bylo by dobré, abychom měli možnost dohlížet na jeho plnění.

K jednotlivým návrhům se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní je přihlášen předseda Pirátů Ivan Bartoš. Zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedající, zástupci vlády, pane ministře. Já bych navázal, s přednostním právem, ale na svého předřečníka Radka Holomčíka, protože on hovořil o té transparentnosti, a ony i ty pozměňovací návrhy, které přicházejí, velmi souvisejí s tím, na co bych se zde chtěl možná pana ministra dotázat.

My jsme se SZIF komunikovali zhruba rok ve věci možného střetu zájmů členů vlády. Musím říct, že ta komunikace nebyla dvakrát otevřená. My jsme se dozvěděli v září loňského roku, že všechno probíhá naprosto transparentně a v pořádku, a nemohlo uniknout pozornosti poslanců, veřejnosti ani pana ministra, který měl dnes k tomuto i tiskovou konferenci, že podle posledního auditu tedy vše v pořádku není. Já musím říct, ty dokumenty, které přišly ze SZIF, že je vše v pořádku a vyplácí se naprosto v souladu s evropským finančním nařízením i českou legislativou proti střetu zájmů, tak ten (ty?) já mám tady k dispozici a můžu vám ho (je?) potom i ukázat. Ostatně jsme průběžně tu komunikaci zveřejňovali.

Já bych se chtěl tedy zeptat, jestli by mi pan ministr, nebo zde Poslanecké sněmovně, mohl tedy odpovědět, když tato zpráva neunikla do médií, finální, investigativní novináři ji nezveřejnili, pravděpodobně si na její zveřejnění budeme muset ještě chvilku počkat. Já jsem sledoval i tu tiskovou konferenci a je kolem toho ještě řada nejasností.

Já jsem se chtěl zeptat v první řadě, je-li pravdou, zda skutečně SZIF, protože tam byly smlouvy připravené zhruba na dalších 40 milionů korun, zastaví vyplácení nenárokových dotací firmám, tedy v holdingu Agrofert. Za druhé jsem se chtěl zeptat, pokud pan ministr v tiskové zprávě říkal, že jeho se tato zpráva netýká: Je pravdou, že SZIF preventivně – pokud tedy něco bylo preventivně, já bych čekal, že už se to mělo stát v minulém roce – preventivně zastavil případné vyplácení financí i firmám, ve kterých podnikají rodinní příslušníci pana ministra Tomana? A jakým způsobem se nyní bude postupovat dál? Protože to už je druhý audit, který dorazil do Čech, a jeho závěry jsou téměř totožné s tím, s čím jsme se my obrátili na SZIF již před rokem. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní nemám nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy, takže se rozhlédnu, zdali je nějaký zájem. Zájem není, takže obecnou rozpravu končím. Táži se, jestli je zájem o závěrečná slova v obecné rozpravě. Pan poslanec Kott, ano, za navrhovatele. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Já bych chtěl poděkovat kolegovi Radku Holomčíkovi, protože i já jsem byl účasten těch jednání se zástupci SZIF. Myslím si, že pan Bartoš hovoří o tom, že to bylo dlouhé, že to bylo něco, co, nebylo úplně korektní. Já naopak si myslím, že ta jednání probíhala v duchu velice konstruktivním a že jsme měli možnost si ty věci vyříkat a hledat nějaký společný postup, tak aby došlo ještě k větší otevřenosti a průkaznosti. To je za prvé. A za druhé, a s tím souhlasím, s tím, co tady zaznělo – co se týče druhého pozměňovacího návrhu, tak to je věc, na kterou já v tuto chvíli jako předkladatel nejsem schopen odpovědět, a je zapotřebí, abych si ty informace ještě získal.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, teď se zeptám, jestli má zájem vystoupit také zpravodajka paní poslankyně Monika Oborná. Nemáte zájem vystoupit. Takže nyní tedy zahajuji podrobnou rozpravu a do podrobné rozpravy mám jednu jedinou přihlášku a je to pan poslanec Radek Holomčík. Prosím, máte slovo. A připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Prosím.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Já se přihlásím ke svým pozměňovacím návrhům, jenom bych rád zareagoval na tu výměnu, která tady zazněla. Pan předseda Ivan Bartoš hovořil o konkrétním jednání ke konkrétnímu problému a vlastně pokládal dotaz směrem k panu ministrovi. To, o čem jsem tady hovořil já, a to se shoduji s panem zpravodajem, když jsme jednali se ZIFem ohledně tedy té konkrétní problematiky, kterou jsem zmiňoval v obecné rozpravě, tak tam to jednání skutečně bylo konstruktivní. A toho se účastnil i pan zpravodaj.

Já bych se chtěl přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Jedná se o pozměňovací návrh uvedený v systému jako sněmovní dokument 22634, ten se týká zveřejňování dat nebo informací v režimu open data, a pozměňovací návrh vedený v systému jako sněmovní dokument 22635, který se týká stálých hostů v dozorčí radě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, další přihlášku do podrobné rozpravy nevidím. Takže já tímto podrobnou rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem ještě o závěrečná slova. Není zájem o závěrečná slova a já tím pádem, protože tady nemáme žádné návrhy k hlasování, tak končím druhé čtení tohoto návrhu.

Teď přečtu omluvy, těch tady mám několik. Takže mezi 12. a 13. hodinou se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Karel Schwarzenberg. (Vysloveno Švarzenberk. Smích a neklid v plénu jako reakce na chybnou výslovnost předsedajícího.) Tak, mně to bylo vytýkáno, tak jsem se to snažil nějakým způsobem vyslovit.

Další omluvou je – mezi 14.30 až 22.00 hodin se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Věra Procházková a ministr vnitra Jan Hamáček se omlouvá dnes od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní tedy přistoupíme k dalšímu bodu a jedná se o

17.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 452/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Takže paní ministryně, prosím, ujměte se slova.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jedná se o novelu zákonu o důchodovém pojištění podle sněmovního tisku číslo 452, kde se zvyšuje zákonná valorizace důchodů pro rok 2020. Nadstandardní valorizace je jedním z kroků ke splnění našeho slibu, že v roce 2021, to znamená na konci funkčního období vlády, bude průměrná výše důchodu odpovídat alespoň 15 tisícům korun. Proto v předkládané novele navrhuji navýšení v průměru o 900 korun. Nad rámec zákonné valorizace navýším důchody všech důchodců o pevnou částku. Nyní její výši nelze přesně určit, lze ji pouze odhadnout. S největší pravděpodobností se bude pohybovat mezi 180 až 200 korunami měsíčně.

valorizace o pevnou částku relativně více pomůže důchodcům s nízkými příjmy. Například příjmy seniora s důchodem 6 tisíc měsíčně vzrostou o 9,3 %, seniora s 18 tisíci korunami o 6,2 %. Nadstandardní valorizace o pevnou částku tak pomůže zmenšit riziko chudoby seniorů, která nyní ohrožuje téměř třetinu z nich, to znamená téměř třetinu osob starších 65 let. Valorizace nad rámec zákona nicméně pomůže všem důchodcům. Životní úroveň se zvýší u všech z nich bez ohledu na výši jejich důchodu. Poměr mezi průměrným důchodem a mzdou díky nadstandardní valorizaci vzroste na 38,8 %.

Garanční sociální výbor i rozpočtový výbor doporučují Poslanecké sněmovně s návrhem zákona vyslovit souhlas.

Děkuji za pozornost a prosím o vaši podporu návrhu zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to byla paní ministryně. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán rozpočtovému výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 452/1 až 452/3. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro sociální politiku poslanec Roman Sklenák a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Tak jak již sdělila paní ministryně, výbor pro sociální politiku doporučil přijmout tento tisk v navrženém znění. Zabýval se jím na své schůzi 16. května. Zabývali jsme se i pozměňovacím návrhem, který předložila paní poslankyně Šafránková, zřejmě jej bude předkládat i zde ve druhém čtení. Nicméně většina členů výboru pro sociální

politiku se s tímto návrhem neztotožnila. Čili jak jsem řekl, doporučuje vyslovit souhlas s tímto tiskem v předloženém znění.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Kamala Farhana, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Děkuji za slovo. Rozpočtový výbor projednal sněmovní tisk 452 a já si vás dovolím seznámit s jeho usnesením ze dne 15. května k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Po rekapitulaci náměstka ministryně práce a sociálních věcí pana Povšíka, zpravodajské zprávě poslance Farhana a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 452 schválila bez připomínek; za druhé zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky. Tímto tak činím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám zatím tři přihlášené poslankyně a poslance. (V jednací síni je stálý hluk.) Takže jako první bych požádal o vystoupení paní poslankyni Pekarovou a připraví se paní poslankyně Šafránková. Tak, paní poslankyně, máte slovo.

A já vás poprosím o klid v jednacím sále, aby se mohla paní poslankyně v klidu vyjádřit. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, v minulých dnech k nám doputovala z Evropské komise nejenom zpráva, která se týká střetu zájmů ať už pana premiéra, nebo dalších, ale také zpráva, která je každoroční a týká se i rizik národních reforem, toho, jaké máme výhledy do budoucna ohledně fiskálních rizik. A v této zprávě Evropské komise (ukazuje písemný materiál), která je poměrně stručná, je i bod číslo 6, který se týká důchodového systému. Asi nepřekvapí, protože v posledních letech je ve své podstatě text takovéto zprávy pokaždé velmi obdobný, a opět tedy i v této se dočteme, že Česká republika se nedostatečně připravuje na stárnutí obyvatel, dokonce tady je přímo napsáno, že ty kroky nebo ty jevy, kterých jsme svědky, a to stárnutí populace není doprovozeno jasnými policies, nebo řekněme reformami tady v tomto případě, které by zajistily udržitelnost. Přijdu si vždycky jako kolovrátek, protože to samozřejmě není nic, co bychom nevěděli, a říkáme to tady při projednávání jakékoliv tedy novely zákona, která se důchodů týká, opakovaně. Opakovaně se na to dotazujeme na jednání výboru a teď samozřejmě i v rámci důchodové komise, která byla zřízena.

Nicméně tady v tomto případě jsou zcela jasná rizika pojmenovávána, jasně, stručně, ale velmi varovně, jak tedy institucemi, jako je právě Evropská komise, ale celou řadou dalších. A odborníci prostě bijí na poplach, a přesto je na ministerstvu ticho a příliš se nedostává odpovědí na to, jak tyto výzvy řešit. Co se týče komise, ta se tím má zabývat, ano. Někdy v budoucnu, někdy snad na podzim. To nejdůležitější totiž je opravdu asi celá řada těch kosmetických věcí a to, jakým způsobem mít peníze na penze, to je až to poslední, co máme řešit. To poslední, co vlastně nás má zajímat, byť tedy na podzim to budou dva roky do voleb. To znamená, na nějakou opravdu důslednou reformu příliš mnoho času nezbude.

Já se tedy chci zeptat paní ministryně, jak bude na tyto výhrady, výtky, upozornění a podněty Evropské komise ministerstvo pod jejím vedením reagovat. Protože ten zákon, který tady máme a který teď projednáváme, ten žádné řešení pro opravdu financování toho systému nepřináší. Ten se týká pouze výdajů. A my jako TOP 09 přejeme našim důchodcům co nejvyšší možné penze s ohledem na to, aby na ně bylo i v budoucnu. Protože to je hezké, že teď si užijeme nějaký mejdan, ale za pár let ti lidé budou stále v důchodu a bude jich tam ještě víc. A budou tam i ti, kteří ještě dneska tedy v důchodu nejsou, pracují a platí odvody, platí daně. A jak to bude s jejich penzemi? Jak to bude s jejich důchody? To už se nedostává odpovědí.

My jsme tady tento týden už mnohokrát, a vlastně hlavně v minulém týdnu, řešili, že nejsme schopni dofinancovat sociální služby, které velmi často právě se seniory souvisí. Senioři je potřebují využívat. Senioři jsou na nich velmi často závislí. A chybí v nich 2 miliardy korun. Do budoucna nám budou chybět desítky miliard korun na to, abychom byli schopni pokrýt penze. Co bude se sociálními službami v té době, kdy vzroste nárok na jejich potřebu, kdy bude mnohem víc jejich uživatelů? To je teď velká neznámá, protože zatím je velká neznámá i to, kde vezmeme teď, aktuálně, v červnu 2019, peníze na dofinancování těchto služeb, natož abychom se dívali do budoucna. Ale ta budoucnost jednou přijde. Přijde a bude nemilosrdná, pokud nezačneme něco dělat. Budoucnost se nemá řešit až v budoucnu, ale máme ji řešit dnes. Teď, když víme, že zatím tedy máme ještě nějaký ten čas. Ale je za pět minut dvanáct.

Vím, že paní ministryně to neslyší ráda a zase bude mluvit o těch současných penzích. O tom, jak je potřeba přidávat těm současným penzistům. A já říkám, opravdu přeji jim, aby byly penze co nejvyšší, ale věřím tomu, že i oni si přejí, aby na penze bylo i v dalších letech. Protože pokud máme věk dožití více než osmdesát let, tak ten současný důchodce, kterému je pětašedesát, tady vysoce pravděpodobně, když vezmu průměrná čísla, ještě těch dalších deset, patnáct, možná mnohem více let žít prostě bude. Takže i jeho se to bude týkat a jeho se dotýká to, co tady budeme řešit, či resp. jestli to vůbec budeme řešit.

Proto by mě zajímalo, jakým způsobem je zajištěna udržitelnost, jak koresponduje to zvyšování penzí, které je v plánu, s rozpočtovým výhledem. A abychom se zase nedočkali v příštím roce toho, že se tady budou dvě ministryně hádat. Jedna bude říkat: Tady v tomto případě, dali jsme vyšší penze, tak na jiné věci, jako jsou sociální služby, už nemáme, nedáme. A druhá bude říkat: Musíte dát, protože bez toho se nedá žít. Bez toho ti lidé nepřežijí. Tak jestli to tady nastane v tomto případě, tak si prosím pamatujme, že to je i díky tomu, že tady opravdu

řešíme jenom jednotlivosti a neřešíme ten systém jako celek, ačkoliv nám to všichni odborníci doporučují a mají v tomto jednoznačně pravdu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Další v pořadí požádám o vystoupení paní poslankyni Lucii Šafránkovou a připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, hnutí SPD opakovaně deklarovalo, že jednou z jeho nejvyšší priorit je významné zlepšení příjmové situace a životní úrovně našich seniorů, starobních důchodců. Situaci desítek až stovek tisíc z nich považujeme za alarmující, podceňovanou a dlouhodobě v podstatě neřešenou. I proto považujeme vládou navrhované zvýšení důchodů za velmi nedostatečné, a to zejména ve vztahu ke starobních důchodcům a zvláště ke starobním důchodcům s nejnižšími příjmy. Plánované navýšení nejen starobních důchodů, a to opakovaně, stěží pokryje růst inflace spotřebitelských cen, která pozvolna stoupá i proti posledním rokům, včetně značného nárůstu cen základních životních potřeb, potravin, ale především nákladů spojených s bydlením. V současné době zejména cen energií, jejichž zvýšení je nejmarkantnější za poslední léta, jehož dopady se ještě v průběhu času plně projeví. Mimochodem, za toto zvýšení cen je vláda do velké míry spoluzodpovědná. Touto vládou plánované navýšení důchodů tedy v podstatě znamená pouze částečnou kompenzaci růstu životních nákladů, na které má činnost, či spíše nečinnost vlády svůj nezanedbatelný podíl.

Předkládaná novela zákona taktéž vůbec neřeší složitou a ponižující situaci tisíců starobních důchodců, kteří jsou nuceni každý měsíc žádat o tzv. dávky v hmotné nouzi, příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení, resp. o dávky státní sociální podpory ve formě tzv. příspěvku na bydlení. Počet příjemců této dávky, příspěvku na bydlení, narostl za posledních deset let trojnásobně. A co je zásadní, dle dat Českého statistického úřadu se průměrně náklady starobních důchodců na bydlení blíží 30 procentům jejich čistého měsíčního příjmu a u stovek tisíc z nich jsou samozřejmě i mnohem vyšší.

Zásadním systémovým problémem v oblasti starobních důchodů je na prvním místě stále narůstající příjmová nerovnost, a to ať už mezi starobními důchodci samotnými, anebo zejména mezi starobními důchodci a zaměstnanci, resp. mezi vývojem starobních důchodů a mezd. Poměr průměrného starobního důchodu vůči průměrné mzdě totiž setrvale klesá. Z hodnoty 42,3 % v roce 2013 na 37,9 % v roce 2018, což v odůvodnění svého předkládaného pozměňovacího návrhu konstatuje i sama vláda. Tyto poměry a zejména dlouhodobý a trvalý trend jejich poklesu jsou nepřijatelné. Celá problematika je uspokojivě řešitelná pouze souhrnem zásadních reformních kroků, ke kterým vláda nejeví ochotu a připravenost přistoupit, a předkládá nám pouze kosmetické a nic neřešící úpravy, jejichž financování se ještě navíc děje na úkor financování jiných klíčových oblastí sociální politiky.

Vláda ovšem žádné systémové řešení nepředkládá, a tak musíme operativně reagovat alespoň na nejaktuálnější problémy. Není totiž možné, udržitelné, spravedlivé ani únosné to, že dle aktuálních údajů Ministerstva práce a sociálních věcí pobírá zhruba 190 tisíc seniorů starobní důchod nižší než 10 tisíc korun měsíčně, a téměř 60 tisíc našich seniorů dokonce pobírá důchod ve výši pod 8 tisíc korun měsíčně, přičemž hranice tzv. příjmové chudoby pro samostatně žijící osobu činila v loňském roce 11 963 korun. A nesmíme zapomenout ani na tu tristní skutečnost, že více než 90 tisíc našich seniorů má uvalenou na důchod exekuci. Čili reálný počet seniorů s příjmem pod 10 tisíc korun je vyšší než uváděné statistiky. A hlavně, nejčastější příčinou těchto exekucí jsou nejrůznější půjčky, které si byli nuceni senioři brát z toho důvodu, že jim právě jejich nízký starobní důchod nestačil na pokrytí nezbytných výdajů.

Vzhledem k těmto skutečnostem a především s ohledem na faktor času, kdy každý odklad výhledu na alespoň mírné zlepšení životní úrovně je pro naše starší spoluobčany fatální, musíme v oblasti valorizace starobních důchodů postupovat mnohem rychleji, razantněji a ambiciózněji než dosud.

Předložený pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, by měl být prvním krokem k nápravě poměrů, kdy starobní důchodci s nejnižšími příjmy a zejména takzvaní starodůchodci nebo osamělí důchodci žijící v jednočlenných domácnostech nemají ve společnosti důstojné postavení a žijí mnohdy v existenční i existenciální tísni, s čímž se nelze smířit. Proto navrhuji u osob, u kterých bude činit součet jejich měsíčních příjmů ze starobního a pozůstalostního důchodu, pokud ho pobírají, i po vládou navrhovaném navýšení méně než 10 tisíc korun, navýšení základní složky starobního důchodu k 1. lednu 2020 o dalších 900 korun, přičemž jsme si vědomi i obtížné situace mnoha invalidních důchodců, zejména těch s těžším stupněm poškození zdraví, resp. těch, pro které je jejich invalidní důchod jediným zdrojem příjmů. Tuto záležitost též chceme co nejdříve systémově řešit, ovšem za vhodnější považujeme jiný postup než její zahrnutí do novely tohoto zákonného předpisu.

Co se týče rozpočtových nákladů navrhovaného opatření, nejde v úhrnu a v celkových dopadech a důsledcích tohoto kroku jen o nárůst na straně veřejných výdajů. Naopak, návrh může jednak stimulovat koupěschopnou poptávku u inkriminované skupiny starobních důchodců a může tedy znamenat zvýšení daňových příjmů veřejných rozpočtů, zejména v segmentu daně z přidané hodnoty či spotřební daně, a zároveň bude znamenat snížení objemu některých sociálních transferů, například v oblasti státní sociální pomoci či státní sociální podpory. Navrhovaným opatřením dojde vlivem k jednorázovému navýšení ročních výdajů státního rozpočtu na dávky důchodového pojištění v řádu maximálně 2 miliardy oproti vládou navrhované úpravě. Na straně druhé, jak již bylo řečeno, lze v důsledku tohoto opatření očekávat i postupné zvýšení daňových příjmů a snížení výdajových položek státního rozpočtu v oblasti některých sociálních transferů, například v oblasti státní sociální pomoci či státní sociální podpory. Proto vás prosím o podporu tohoto mého pozměňovacího návrhu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Přečtu omluvy. Od 15 hodin do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Josef Kott. Z dnešního dopoledního jednání se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec Jan Skopeček. A mezi 15. a 19. hodinou z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Radek Zlesák. A když už jsem u toho, tak tady přistála ještě jedna omluva a je to pan poslanec Rostislav Vyzula, který se omlouvá od 12.45 do konce jednacího dne z rodinných důvodů.

A nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Tomáše Martínka a připraví se pan poslanec Jan Bauer. Máte slovo, pane poslanče. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, rád bych využil této příležitosti, abych odůvodnil dva své pozměňovací návrhy, které jsem nyní nahrál do systému. První pozměňovací návrh vrací možnost započítat částečně dobu studia. Nově by nebylo prezenční studium na vysoké škole omezeno věkem studenta, ale byla by omezena celková délka studia dle standardní doby prezenčního studia daného programu studia. Obdobně jako tomu je u ubytovacích stipendií, zavádí se také omezení uznatelnosti pouze na první studium daného stupně studia. Tento pozměňovací návrh podporuje celoživotní vzdělávání. Staví podmínku uznatelnosti více férovou i pro osoby, které se rozhodnou studovat prezenčně v pozdějším věku.

Informace k tomuto nastavení jsou zpracovávány v rámci údajů předávaných informačními systémy škol například do sdružené informace matrik studentů. Propojení s informačními systémy MPSV by tak neměl být větší problém. Na implementaci je dostatek času, protože žadatelé o důchod, kterých se bude tato úprava týkat, začnou podávat žádosti o důchod až za delší dobu. Z tohoto důvodu by toto ustanovení v blízké době nemělo mít větší rozpočtové dopady, vyjma jeho budoucí implementace. Započtení doby studia jako náhradní doby platí i dnes, avšak pouze pro studium do 31. prosince 2009. Osoby, které studovaly i zčásti od roku 2010, náhradní dobu využít nemohou. Navrhuje se tedy vrátit osobám možnost uplatnit náhradní dobu při výpočtu základního procenta výpočtového základu procentní výměry na dobu studia.

Druhý pozměňovací návrh obsahuje: navrhuje se prodloužení možnosti uplatnění vyloučené doby pro rodiče pečující o dítě do 9 let věku. Možnost vyloučení období péče o dítě do věku 9 let bude mít jeden z rodičů. Věk 9 let je zvolen proto, že do tohoto věku dochází k největším rozdílům v příjmech mezi osobami pečujícími o děti a ostatními. Rodič tak bude mít možnost pracovat na částečný úvazek po delší dobu a pečovat o dítě, aniž by to negativně ovlivnilo výši důchodu při výpočtu procentní výměry. V současnosti se příjmy rodičů pečujících o jedno dítě po jeho čtvrtém roku života započítávají do jejich průměrného celoživotního příjmu, což se pak negativně projeví ve výši důchodu pečujících. Návrh není diskriminační, vyloučenou dobu budou moci uplatnit muži i ženy. Podmínkou však zůstává, že vyloučenou dobu může uplatnit pouze jeden z rodičů.

Rozpočtové dopady návrhu budou v prvních letech omezené, protože možnost delší vyloučené doby při péči o dítě se bude týkat nově přiznávaných důchodů. V materiálu Komise pro spravedlivé důchody jsou výdaje spojené s tímto opatřením odhadnuty v řádu maximálně stovek milionů ročně v prvních letech od zavedení.

Postupně je odhadován trend zvyšování těchto výdajů a plné rozpočtové dopady lze dle tohoto materiálu očekávat za cca třicet let. Na této úpravě důchodového systému, která podporuje částečné úvazky i snížení rozdílu ve výši důchodů u osob pečujících o děti a ostatními, panovala většinová shoda i na Komisi pro spravedlivé důchody MPSV.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jako poslední je přihlášen pan poslanec Jan Bauer. Pane poslanče, máte slovo. A prosím Poslaneckou sněmovnu o klid. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně prostřednictvím pana předsedajícího, já vím, že to je pořád stejná písnička, protože se potkáváme jak na plénu Poslanecké sněmovny, tak na půdě výboru pro sociální politiku, ale dovolte mi, abych opravdu jenom zkráceně vyslovil nebo zopakoval v minulosti již mnohokrát vyslovené a řečené.

Na to, aby si člověk uvědomil, nebo aby možná pochopil celý náš důchodový systém, který je nesporně složitý, tak si myslím, že není nutné znát dopodrobna celý systém, ale je dobré znát nějaké vstupní informace.

Já bych chtěl, ještě než vyslovím tu otázku na závěr, říci, že pokud se podíváte na kapitolu 313 Ministerstva práce a sociálních věcí státního rozpočtu, tak zjistíte, že tato kapitola ve velice krátké době bude znamenat téměř polovinu státního rozpočtu, a ty výdaje neustále rostou. Také zjistíte, že přibližně 94 % této kapitoly jsou takzvané mandatorní výdaje a ty tímto rozhodnutím, pokud bude schváleno, také rostou. Na druhé straně je jasné, že v České republice máme v současné době pouze průběžný systém, který je doplněný takzvaným třetím pilířem. A česká populace stárne. Je pravděpodobné, pokud do důchodového věku přijde takzvaná Husákova generace, tak se dostane do opravdu velkých ztrát v řádech desítek miliard. A my stále nevíme, co se s tímto systémem stane.

Jsem si vědom, že nás v poslední době Evropská komise obtěžuje permanentně nějakými zprávami, ale skutečně, pokud se do zprávy Evropské komise podrobně začtete, tak je tam vyslovena jedna klíčová a důležitá věta. A ta zní: "Váš důchodový systém v České republice je neudržitelný."

Z toho důvodu bych se chtěl opravdu férově zeptat i na půdě této Sněmovny, jakým způsobem, vážená paní ministryně, chcete tento neudržitelný systém do budoucna udržovat. Protože je neudržitelný. V tom se nesporně shodneme. A pokud skutečně do budoucna něco neuděláme, a já zatím žádné kroky nevidím, tak se dostane mimo těch dvou posledních let, kdy byl na důchodovém účtu částečný přebytek, do opravdu fatálních deficitů, které se pravděpodobně budou hradit na úkor investic, na úkor jiných věcí, které jsou součástí státního rozpočtu. Takže možná opakovaně, my se o to přeme neustále, vznáším otázku, jak chcete tento neudržitelný

systém, vážená paní ministryně prostřednictvím pana předsedajícího, do budoucna udržovat.

V neposlední řadě bych chtěl říct i stanovisko poslaneckého klubu Občanské demokratické strany. My jsme mnohokrát deklarovali, že v době ekonomického růstu si zaslouží i čeští senioři, aby se podíleli na tomto růstu, proto nezpochybňujeme tento návrh. Samozřejmě je k diskusi, jestli to zvýšení by mělo být nad rámec zákonné valorizace, nebo být nemělo, ale i prostřednictvím našeho hlasování na výboru pro sociální politiku jsme podpořili tento návrh. Na druhou stranu vždy využíváme příležitost, abychom se ptali, protože i tento návrh, jak jste si přečetli v důvodové zprávě, znamená nemalé zatížení státního rozpočtu v řádech miliard korun. Vždy se ptáme, jakým způsobem chcete tento návrh zvyšování důchodů, ale hlavně celý důchodový systém udržovat a hlavně financovat. Děkuji dopředu za odpověď.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a jako poslední zatím mám přihlášenu do obecné rozpravy paní poslankyni Golasowskou. Paní poslankyně, vyzývám vás k vystoupení. Máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěla říct, že samozřejmě KDU-ČSL taky vítá jakékoliv zvýšení důchodů pro seniory. My jsme v minulém roce předkládali několik pozměňovacích návrhů, které se týkaly zejména nízkých důchodů žen, taky se týkaly důchodů ovdovělých a další z návrhů se týkal dřívějšího věku odchodu do důchodu pro ženy, které vychovaly děti.

Já bych dneska chtěla předložit nebo chtěla bych vás seznámit s pozměňovacím návrhem, který se týká nízkých důchodů žen. My víme, že ženy mají v průměru o 2 tisíce korun nižší důchody než muži. Přitom ženy, které se staraly o děti a vychovávaly je, často přišly o kariérní postup v práci nebo o práci, kterou dělaly rády, ale z důvodu pobytu na rodičovské dovolené, při více dětech i delšího než tři roky, na toto místo již nenastoupily. I toto je pak často důvodem nízkých důchodů žen, které, ač vychovaly nové daňové poplatníky, jsou pak bity na stáří nízkými důchody.

Proto předkládáme návrh, aby k důchodu dostala každá žena za vychované dítě 500 korun. Je to ocenění ženy společností jako mámy a finanční přilepšení, aby důchodkyně nemusely často potupně prosit o dávky, neboť nízká výše jejich důchodu jim na pokrytí jejich potřeb často nestačí. Navíc takto investované peníze důchodkyně neutratí v takzvaných daňových rájích, ale vrátí se opět do systému formou nákupu za spotřební zboží, léky a podobně. Tento návrh je alespoň malým přilepšením ženám matkám, na které by společnost neměla zapomínat, ale naopak jim jako poděkování za výchovu dětí pomoci zkvalitnit jejich jedinou etapu života a ocenit tak jejich přínos společnosti.

Musím ještě zdůraznit, že tento pozměňovací návrh i přes zaměření na ženy počítá samozřejmě i s navýšením důchodu pro muže, pokud pečovali o děti, takže se nedá říct, že tento pozměňovací návrh je diskriminační, jak by se někomu mohlo zdát.

Zároveň bych chtěla říct, že tento návrh je pouze dílčí a že KDU-ČSL bude předkládat novelu zákona k důchodovému pojištění, která bude komplexnější.

K tomuto pozměňovacímu návrhu se ještě přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a nyní se tedy rozhlédnu po sále, zdali je ještě nějaký další zájem o vystoupení v obecné rozpravě. (Poslanec Brázdil se hlásí z lavice.) Nikoho nevidím. Je. Faktickou poznámku vidím. Ano, takže pan poslanec Brázdil. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Dobrý den, děkuji za slovo. Nechtěl jsem zdržovat, nicméně vy asi víte, že tu máme nějaký integrovaný záchranný systém, že tu jsou policajti, hasiči a ti mají, protože jsou státní, určité benefity v tom smyslu sociálním, když se jim něco stane, tak prostě je o ně postaráno. A mně se to zdá být velmi nespravedlivé, aby ta nejmenší složka, zdravotnická záchranná služba – mimochodem, je jich čtrnáct, čtrnáct krajů, čtrnáct záchranek – aby ta, která je nejmenší a nadělá nejvíc práce, má největší množství výjezdů, byla úplně mimo.

Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, o ně nikdo nezavadí v tom smyslu, že bychom něco pro ně udělali. A mezi nimi jsou lidé, kteří mají problémy se zády, on tam je dvacet osm let, a nejsou to jenom záchranáři, možná i horská služba, on se tomu věnuje, maká jak šroubeček, věnuje tomu v podstatě půlku života a tento člověk v případě zdravotních problémů prostě jde na dlažbu. Není o ně postaráno.

Paní ministryně, my jsme už spolu o tom hovořili, zkuste se prosím zamyslet. Myslím si, že ti lidé si to zaslouží. A každý z nás, jak tu jsme, jednou bude možná mít problém na dálnici nebo doma a bude rád, když k nim přijede člověk šťavnatý, který práci má rád, ale ten, který nebude moct, aby nezůstal na dlažbě. Moc vás o to prosím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zatím se tedy rozhlédnu, jestli ještě někdo chce vystoupit, abych někoho nepřehlédl. Já tedy končím obecnou rozpravu a táži se na případná závěrečná slova po obecné rozpravě. (Ministryně Maláčová signalizuje souhlas z lavice.) Máte zájem. Paní ministryně, prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já bych chtěla ve stručnosti reagovat na ty výzvy prostřednictvím pana předsedajícího k udržitelnosti důchodů. Víte, že ta problematika dodatečných příjmů důchodového systému je pro mě klíčová. Víte, že existuje shoda, že v Komisi pro spravedlivé důchody bude to téma projednáváno na podzim, to znamená v září tohoto roku, pravděpodobně, pokud se posuneme.

My jsme začali nižšími penzemi žen. Tam je to rozdělené do dvou oblastí – budoucí důchodkyně, současné důchodkyně. Dospěli jsme k řešením. Pak jsme se zaobírali třetím pilířem a jeho efektivností – to rozebereme na té červnové schůzi. Pak

jsme se bavili o dřívějším odchodu do důchodu u fyzicky náročných profesí, tomu se budeme věnovat v létě, a pak právě přijde ta velká oblast příjmů.

A pokud se ptáte mě jako sociální demokratky, kde vezmeme finanční prostředky na důchodový systém, tak já říkám, že s tím, jak bude přicházet proměna naší ekonomiky, takzvaný Průmysl 4.0 s přicházející robotizací, digitalizací, tak bude potřeba tomu také přizpůsobit daňový systém. Není možné, aby se většina daňových příjmů v naší zemi skládala ze zdanění práce a spotřeby. A já si myslím, že ta udržitelnost penzí může být do budoucna, kromě dalších drobných změn, které ten systém vylepší a přizpůsobí na 21. století, bude potřeba, aby ti velcí a silní platili více na daních. Jenom ještě, protože si myslím, že čísla jsou důležitá – naše země dává 8 % HDP zhruba, průměr Evropské unie je 12 % nebo 11 % HDP, takže vidíte, že jsme silně pod průměrem. Toliko k udržitelnosti. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byla paní ministryně. Nyní se táži, zdali má zájem o závěrečné slovo pan poslanec Roman Sklenák jako zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Já jsem bedlivě poslouchal představení těch pozměňovacích návrhů svých kolegyň a kolegů. Samozřejmě pokud se k nim přihlásí v podrobné rozpravě, tak se jimi budeme zabývat jak na výboru, tak potom ve třetím čtení zde. Ale už teď mohu konstatovat, jak jsem nahlédl do systému a podíval se na to paragrafové znění, že některé z nich jsou zpracovány tak, že není možné je s určitou zodpovědností přijmout. Pokud předkládáme pozměňovací návrhy, tak bychom vždycky měli vedle té ideje, čeho chceme dosáhnout, taky dbát na to, aby ty návrhy byly legislativně správné a taky aby byly technicky proveditelné. Myšlenka, že ženě za každé vychované dítě přidáme od příštího ledna k důchodu 500 korun, je jistě akceptovatelná, ale musíme si také uvědomit, že pokud bychom něco takového schválili, musí tohle někdo aplikovat v praxi. A já jsem přesvědčen, že v podstatě třeba tahle věc je technicky nemožná k tomu datu 1. ledna zvládnout.

Tolik jenom v tuto chvíli, samozřejmě budeme se tím zabývat v dalším projednávání.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já přečtu omluvu. Předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura se omlouvá z pracovních důvodů do 13.00 hodin a tím pádem má přednostní právo pan poslanec Bauer a hlásí se. Prosím. Za klub ODS byl určen. Prosím.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo. Já věřím, vážená paní ministryně prostřednictvím předsedajícího, že to není úmysl, že nevystupujete v té obecné rozpravě, protože pak už na vás samozřejmě nemůžeme reagovat. Naštěstí pan předseda Stanjura musel odejít, tak teď využívám přednostní právo jako místopředseda poslaneckého klubu.

Já bych chtěl poděkovat za tu vaši odpověď. Konečně jsem pochopil, že vaše představa, jak řešit neudržitelný důchodový systém v České republice, je, že budete zvyšovat daně. Rozumím tomu, určitě s tím bytostně nesouhlasím, nicméně konečně jsem to pochopil a zaznělo to tady na mikrofon. Doufám, že vás poslouchá i váš velký koaliční partner v čele s panem premiérem. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to byl s přednostním právem pan poslanec Bauer a nyní tedy, jestli tady není žádné přednostní právo, otevírám podrobnou rozpravu a do podrobné rozpravy jako první máme přihlášenou poslankyni Lucii Šafránkovou, připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím. A jenom připomínám, že pozměňovací návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji. Tak jak už jsem říkala v obecné rozpravě, ráda bych se teď přihlásila ke sněmovnímu dokumentu s č. 2895. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dalšího v pořadí požádám o vystoupení pana poslance Tomáše Martínka, připraví se paní poslankyně Golasowská. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji za slovo. Rád bych se přihlásil k těm pozměňovacím návrhům, které jsem již odůvodňoval, sněmovní dokumenty pod č. 2952 a 2954. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní paní poslankyně Golasowská. Prosím.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který se týkal té pětistovky pro matky za každé dítě a samozřejmě taky pro otce, kteří pečovali o děti. Pozměňovací návrh je načten v systému pod č. 2953. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě se do podrobné rozpravy hlásí pan poslanec Ferjenčík. Je to do podrobné rozpravy? Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bohužel na rozdíl od pana Bauera nedisponuji přednostním právem, tak jsem se chtěl aspoň touto cestou zeptat paní ministryně v reakci na její závěrečné slovo, zda sociální demokracie podpoří náš návrh na zvýšení daňové slevy na poplatníka, když jí přijde ta výše zdanění práce nepřijatelná.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, já bych vám chtěl zdůraznit, že podle § 94 jednacího řádu během podrobné rozpravy se předkládají k návrhu zákona pozměňovací popř. jiné návrhy. Takže bych opravdu požádal všechny poslance, aby dodržovali jednací řád Sněmovny, případně si za váš klub, pakliže nemáte přednost jako poslanec klubu, můžete ze svého centra klidně určit někoho, kdo bude v zastoupení mít přednostní právo, tak jako to udělal klub ODS, a není vůbec problém, abyste vystoupili. Takže jenom abychom dodržovali tento proces, jinak se nám tady ta debata může zvrtnout.

Takže já se podívám jenom, jak je to v podrobné rozpravě, zdali máme někoho dalšího přihlášeného. Nikoho dalšího nevidím. Takže já podrobnou rozpravu končím a táži se případně na závěrečná slova. Nemáte žádný zájem o závěrečná slova. Nemáme tady žádné návrhy, které by byly k hlasování, takže já končím druhé čtení tohoto návrhu. (V sále je veliký hluk.)

Další bod, který budeme projednávat, je

18.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 326/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede v zastoupení pana ministra Vladimíra Kremlíka paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Paní ministryně, prosím, ujměte se slova.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, a já vás poprosím o klid! O klid v jednacím sále, prosím, aby se paní ministryně mohla vyjádřit, abychom ji slyšeli. Tak prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, v nepřítomnosti pana kolegy Kremlíka si dovoluji představit tento sněmovní tisk. Je to vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o dráhách. Cílem tohoto návrhu zákona je v podstatě provést implementaci relevantních předpisů Evropské unie, a to je směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 14. prosince 2016, dále nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 14. prosince 2016 a nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 9. března 2016 o lanových dráhách. Nad rámec implementace shora uvedených předpisů je rovněž navrhováno odstranění několika nedostatků stávající právní úpravy obsažené v zákoně č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a v zákoně č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících. V těchto fázích

projednávání návrhu zákona Ministerstvo dopravy usilovalo o zachování rozsahu upravované materie tak, aby obsahovala primárně úpravu nezbytnou k naplnění závazků plynoucích České republice z jejího členství v EU.

Hospodářský výbor a výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny doporučily návrh zákona projednat a schválit ve znění jimi doporučených pozměňovacích návrhů. Hospodářský výbor doporučil přijmout k návrhu zákona šest pozměňovacích návrhů, z nichž čtyři Ministerstvo spravedlnosti (dopravy?) nerozporuje. Jsou to pozměňovací návrhy paní poslankyně Matušovské, pozměňovací návrh poslance Kolovratníka a pozměňovací návrh poslance Ferance. Se dvěma pozměňujícími návrhy vyslovuje však zásadní nesouhlas. Jako nejvíce problematický z hlediska Ministerstva dopravy se jeví pozměňovací návrh zasahující do vymezení veřejně nepřístupné vlečky a pozměňovací návrh upravující vymezení hlavních činností. Ačkoliv oba byly doporučeny hospodářským výborem, nelze se s nimi ztotožnit. Jejich přijetím by se nová právní úprava stala nekonformní s právem EU, přičemž v takovém případě by hrozilo České republice zahájení řízení pro porušení práva Evropské unie ze strany Evropské komise a příp. i citelné sankce.

Výbor pro bezpečnost pak doporučil přijmout k návrhu zákona pozměňující návrh upravující zřízení jednotky hasičského záchranného sboru. K tomuto návrhu zaujímá Ministerstvo spravedlnosti (?) negativní stanovisko, neboť jako vhodnější a lépe zpracovaný vnímá pozměňovací návrh poslance Kolovratníka.

Očekávám, že v rámci podrobné rozpravy ve druhém čtení bude k návrhu uplatněna celá řada pozměňovacích návrhů, ke kterým bude ze strany Ministerstva dopravy následně zaujato detailní stanovisko. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. A já prosím Poslaneckou sněmovnu ještě jednou o klid, vydržme to, máme ještě pár minutek. Přečtu dvě omluvy. Pan poslanec Tomáš Kohoutek se omlouvá mezi 14.30 a 19. hodinou z důvodu jednání ve volebním kraji a pan poslanec Robert Králíček se omlouvá mezi 16. a 19. hodinou z pracovních důvodů.

Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu, dále byl tisk přikázán výboru pro bezpečnost. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 326/1 a 4. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru poslanec Martin Kolovratník, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. A jenom upozorňuji, že vás s dovolením ve 13 hodin přeruším. Tak prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, dobré odpoledne. Děkuji za slovo a předstupuji před vás a před mikrofon s vědomím, že budu přerušen. Pro vaši informaci, kolegyně a kolegové, tento zákon nám na hospodářském výboru v první fázi zabral asi tři hodiny času, necelé tři hodiny času, a bude tomu odpovídat i rozprava tady, takže se k němu opravdu musíme dostat v příští příležitosti, kdy budeme jednotlivé návrhy pečlivě diskutovat a dnes tedy ten zákon zůstane teprve otevřen.

Já ale dodržím literu jednacího řádu. Jako zpravodaj konstatuji, že návrh zákona v této fázi primárně řeší takzvaný tržní pilíř evropské legislativy. Máme tam ještě druhý, takzvaný technický pilíř, který bude řešit zavádění těch nových technických norem pro takzvanou interoperabilitu železničního prostoru v Evropské unii, a tam je dohoda s Ministerstvem dopravy, že tu druhou technickou část připraví formou vládního návrhu právě až na příští rok, to znamená, v této fázi se bavíme o pilíři tržním. Bohužel to množství pozměňovacích návrhů vypovídá o tom, že na trhu v oboru není shoda, nepanuje shoda a velmi rozdílné názory jsou jak na úrovni jednotlivých osobních dopravců mezi sebou, tedy národním dopravcem a soukromými dopravci, a tak dále a tak dále.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, já vás přeruším. Ale než přeruším schůzi na polední pauzu, tak mě požádal o vystoupení pan poslanec Mikuláš Peksa vzhledem ke svému zvolení do Evropského parlamentu, takže mu krátké vystoupení umožním. Prosím.

Poslanec Mikuláš Peksa: Dobré poledne, dámy a pánové. Já se vás pokusím příliš nezdržovat od oběda. Já jsem se v zásadě chtěl rozloučit.

Chtěl bych poděkovat našim voličům za důvěru, kterou v nás vložili, protože díky tomu budu mít příležitost reprezentovat Českou republiku a Piráty v Evropském parlamentu. Chtěl jsem vám všem poděkovat za spolupráci. Věřím, že to bude dobrá příležitost pokračovat i nadále, protože si myslím, že česká a evropská politika by měly být propojeny. Máme řadu problémů, které trápí naši společnost, ať už jsou to změny klimatu a s tím související sucho, šíření špionážních technologií na internetu a další podobné, které už nelze řešit na úrovni českého národního státu a je třeba to řešit ve větší skupině, a to je právě Evropská unie.

Těm z vás, kteří si posteskli, že nebudou mít příležitost mě už vídat, bych chtěl vyřídit, že i na dále bych měl mít příležitost do českého parlamentu docházet a rád ji budu využívat a rád s vámi budu konzultovat svůj postup a sdělovat vám své zkušenosti, a s těmi ostatními se loučím.

A tímto se na základě článku 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny a článku 24 Ústavy vzdávám svého mandátu. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Mikuláš Peksa. Já tímto vyhlašuji polední pauzu. Přeji dobrou chuť a uvidíme se ve 14.30 na ústních interpelacích.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, vážené paní poslankyně a poslanci, zahajuji odpolední blok jednání Poslanecké sněmovny. Na programu jsou ústní interpelace na předsedu vlády České republiky Andreje Babiše a

ostatní členy vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Než dám ale slovo první vylosované poslankyni Ivě Kalátové, tak vás seznámím s omluvami. Z odpoledního jednání Poslanecké sněmovny od 14.30 do 18 hodin se z pracovních důvodů omlouvá poslanec Daniel Pawlas, dále se omlouvá z jednání schůze Poslanecké sněmovny mezi 14.30 a 19 hodin z důvodu jednání ve volebním kraji poslanec Vít Rakušan, dále se omlouvá poslanec Lukáš Černohorský od 14.30 dnes, a to z důvodu pracovního jednání vyšetřovací komise pro OKD, dále se omlouvá od 14.30 hodin do konce jednacího dne z dalších pracovních důvodů paní poslankyně Aulická Jírovcová, dále se omlouvá pan poslanec Bohuslav Svoboda z dnešního jednání od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a zatím jako poslední omluvu zde mám omluvu pana poslance Miloslava Roznera, který se omlouvá od 13 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní tedy přistoupíme k ústním interpelacím na předsedu vlády Andreje Babiše.

238.
Ústní interpelace

Dávám slovo poslankyni Ivě Kalátové, která byla vylosovaná na prvním místě, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Andreje Babiše, a připraví se poslanec a předseda ODS Petr Fiala. Paní poslankyně, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Iva Kalátová: Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne vám všem přítomným.

Já se obracím na vás, pane premiére. Mohl byste nám představit základní parametry návrhu státního rozpočtu, který by v červnu měla schválit vláda? Již několik měsíců můžeme ve veřejných diskusích pozorovat poměrně bouřlivé debaty na nejrůznější témata. Proto bych vás chtěla požádat o informaci, jakým způsobem chce vláda naplňovat své priority, k nimž se zavázala v programovém prohlášení představeném této Sněmovně prostřednictvím státního rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Slovo má předseda vlády Andrej Babiš. Pane premiére, vašich pět minut. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Dobrý den všem. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, Ministerstvo financí předložilo vládě předběžný návrh příjmů a výdajů státního rozpočtu na rok 2020 i střednědobého rozpočtového výhledu na léta 2021 až 2022 a v navrhovaném státním rozpočtu pro rok 2020 se počítá s celkovými příjmy v částce 1558,1 mld. Kč a výdaji ve výši 1598,1 mld. Kč, to znamená saldo minus 40.

Já mám tady ten slavný graf (ukazuje graf). A já vždy zdůrazňuji, že důležitý je výsledek. Takže tady na tom grafu je vidět, že my trvale sice plánujeme schodky, ale my je snižujeme, to znamená, že mezi rokem 2018 a 2019 došlo ke snížení schodku na 40 mld., ale výsledek rozpočtu 2018 byl plusový, takže plán byl minus 50 a výsledek byl plus 2,1. Co je strašně důležité, je, že Česká republika neustále snižuje státní dluh. Tady je to vidět, s nástupem naší první koaliční vlády v roce 2013 byl poměr státního dluhu vůči HDP 41,1 % a za minulý rok to kleslo na 30,6 a tento rok je plán 29,8 a příští rok 29,3.

Víceméně tím, že roste HDP a absolutní dluh je stejný, proto patříme mezi nejlepší země v Evropě, posunuli jsme se na čtvrté místo, ale před námi jsou malinké země jako Lucembursko a myslím, že Estonsko, takže z těch středně velkých zemí my skutečně máme jedny z nejlepších veřejných rozpočtu, a i když navyšujeme výdaje, důležité je, že vývoj státního dluhu vůči HDP je pozitivní tím, že se snižuje.

Možná jste zaznamenali, že teď Evropská komise zahájila řízení s Itálií o tom, že oni ten rozpočet nedrží v rámci maastrichtských kritérií.

Jedna z největších položek jsou důchody. Ty rostou o 36,9 mld. na celkových 509,4 mld., a to především v důsledku zvýšení průměrného starobního důchodu o 900 Kč od 1. ledna 2020. Tady můžete vidět (opět ukazuje své podklady), jak jsme začínali v roce 2014, ještě důsledek pravicových vlád 45 Kč a tento rok je to 900 a ještě důchodci nad 85 let mají tisíc korun navíc. To znamená, že jenom za tento rok jsme dali navýšení důchodů jako za šest let pravicových vlád a příští rok je to znovu 900 Kč. Takže já myslím, že se snažíme navýšit životní úroveň našich důchodcům a platí ten cíl – průměrný důchod v roce 2021 15 tisíc – a také plníme to, co jsme měli v plánu, v programovém prohlášení vlády, že jsme zavedli slevy na jízdné na železnici i v autobusech nejen pro důchodce, ale i pro studenty.

Co se týká kapitálových výdajů, tak to jsou investice, ty de facto také navyšujeme, a to společně s penězi z evropských fondů. Příští rok je to 135 mld. a je to navýšení... (Listuje ve svých podkladech.) Já se podívám, tady to můžeme vidět – navýšení na 135 mld. z rozpočtu 2019 122, takže navýšení téměř o 13 mld.

Jak je známo, my stále pracujeme na návrhu národního investičního plánu, a samozřejmě –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Čas, pane premiére. Děkuji předsedovi vlády a táži se paní poslankyně Ivy Kalátové, chce-li položit předsedovi vlády doplňující otázku. Máte zájem, paní poslankyně? Tak prosím. Vaše jedna minuta.

Poslankyně Iva Kalátová: Děkuji za slovo. Já bych přece jenom ještě, pane premiére, jestli bychom se mohli zastavit u těch priorit a trochu je konkretizovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan premiér si přeje reagovat. Takže pane premiére, vaše dvě minuty. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak jednu z těch priorit jsem řekl. To jsou důchody, investice... máme tam ten rodičák – rodičovský příspěvek. Tady vidíte ten skok o 8,6 miliardy. A samozřejmě věda a výzkum. Když porovnáte 2014 a 2020 – 10 mld. navíc. Plníme závazky v rámci NATO. Včera jsem mluvil s panem prezidentem Trumpem o našich výdajích na zbrojení, že chceme dosáhnout 2 %.

A samozřejmě, co je důležité, jsou platy učitelů. To znamená, tady se můžete podívat na platy, jak to bylo za naší pravice – de facto téměř žádný nárůst. (Ukazuje graf.) A od roku 2015 to jde nahoru a platí to, co jsme řekli. V roce 2021 dosáhneme 50 % průměrného platu učitelů z roku 2017, takže 45 tisíc. A tady je polemika, jestli příští rok bude 10 %, nebo ten další rok 9 %. Zkrátka držíme to, co jsme řekli. Důchody 15 tisíc (nebylo rozumět: průměr 2021?), učitelé 45 tisíc v roce 2021.

Samozřejmě je nárůst platů. Tam nás čeká těžké jednání, kde první návrh ministra financí je samozřejmě vázán na úspory počtu zaměstnanců na jednotlivých ministerstvech. Takže tam samozřejmě zatím jsme to měli na tripartitě. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já tedy, než dám prostor s další interpelací předsedovi ODS a poslanci Petru Fialovi, který byl vylosován na druhém místě, tak jenom přečtu ještě omluvy. Takže pan ministr Antonín Staněk se omlouvá od 14.30 do 15 hodin z pracovních důvodů. Dále pan poslanec Julius Špičák se omlouvá mezi 14.30 a 18 hodin z pracovních důvodů. Paní poslankyně Věra Adámková se omlouvá od 14.40 do 18 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Ivan Bartoš se omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Pane předsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Tak teď po reklamním okénku hnutí ANO bude následovat skutečná interpelace.

Já se vás, vážený pane premiére, nebudu ale ptát na vaši touhu po dotacích a těch problémech, které způsobujete České republice. My jsme tady tu nulovou reflexi z vaší strany mohli vidět v Poslanecké sněmovně v úterý. Já se vás chci zeptat na věc, která souvisí s výkonem funkce premiéra a kterou podle mě zanedbáváte mimo jiné i proto, že se musíte věnovat těm svým problémům.

Podle žebříčku světové konkurenceschopnosti z konce minulého týdne si Česká republika v konkurenceschopnosti pohoršila meziročně o čtyři příčky. Před námi jsou například Thajsko, Litva, Indonésie nebo Saúdská Arábie. Ten index ukazuje, nebo

má řadu ukazatelů, a jako celek říká, jak je která země schopna v té mezinárodní konkurenci uspět. Jen připomínám, že to není jediný žebříček, ve kterém se Česká republika zhoršuje, nebo kde stagnujeme, nebo jsme na spodních příčkách. V minulém roce Česká republika vypadla z 25 nejinovativnějších zemí světa. Podle žebříčku Doing Business, který vydává Světová banka, je start podnikání ve 114 zemích světa jednodušší než v České republice. Ještě hůře jsme na tom s vyřizováním stavebního povolení, kde jsme až na 156. místě.

A vy si určitě, pane premiére, pamatujete váš slib, jak se zjednoduší stavební předpisy a stavební řízení. Tady ta čísla, kterých jsem vybral jenom pár, ukazují jednu podstatnou věc. Česká republika se pod vaším vedením nikam neposouvá, promarnil jste léta hospodářského růstu, dávno jsou pryč vaše slova o tom, že budeme mít dálnici do Vídně, jednoduchý zákon o daních z příjmu, jak z Česka bude Estonsko Evropy. Nic z toho není, ta bublina pomalu splaskává.

Tak já se vás chci zeptat, kdy se začnete věnovat skutečným problémům České republiky. Co uděláte pro to, aby se Česká republika dostala mezi deset nejúspěšnějších zemí světě, aby se přestala zhoršovat v mezinárodních srovnáních?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, děkuji za dodržení času. A bude reagovat premiér Andrej Babiš. Pane premiére, máte pět minut na reakci. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. No, co jsem udělal pro Českou republiku? Já myslím, že to se dá všechno dohledat. Jako ministr financí jsem měl rekordní přebytek, největší v historii naší země. Byl jsem první ministr financí, který zásadně snížil státní dluh o 70 miliard. Na rozdíl od vašich vlád, kde byl dluh 670 miliard. Tak jste nás zadlužili.

Co se týká těch žebříčků. No tak to je samozřejmě, jak to vezmete. Máme již takové žebříčky, že Češi jsou dvacátý nejšťastnější národ na světě. Nebo že jsme sedmá nejbezpečnější země na světě. Jsme země s nejnižší nezaměstnaností v Evropě. Jsme podle Bloombergu nejstabilnější ekonomika, jsme jedni z nejlepších v zadlužení. My stále bohatneme. Od vstupu do Evropské unie vůči některým zemím stále bohatneme. A já myslím, že to lidi vidí i v tom každodenním životě.

Doing Business, ano, 31. října 2018 ve Washingtonu zveřejnili publikaci. Já jsem se tomu věnoval ještě jako ministr financí, protože se mi to nezdálo, ty jejich jednotlivé indikátory. A je to tedy publikace Doing Business 2019. Vydává to mezinárodní finanční korporace, součást Světové banky. A v podstatě hodnotí deset indikátorů. A my jsme tam obsadili 35. místo. A ano, máte pravdu, že my jsme tam v některých parametrech na tom špatně.

Ano, z hlediska stavebního povolení. No tak my jsme to zdědili po vás a teď jsme to vyřešili tím, že navrhujeme tu rekodifikaci stavebního práva. A to má vlastně snížit tu dobu, když v Praze trvá postavení bytu, nebo to povolení, deset let, tak ty ambice jsou to snížit na jeden rok. A já doufám, že nás v tom podpoříte. Protože já myslím, že všichni u nás chtějí stavět a rychle, chybí nám byty, a tak dále.

Takže Ministerstvo průmyslu provedlo analýzu jednotlivých indikátorů, která se zabývala procedurami, dobou trvání a modelovými ukázkami. Například zahájení podnikání. To, co uvádí ta publikace, délka trvání procesu 24,5 dne je nesprávná. Podnikání lze zahájit v mnohem kratší době. Zřízení speciálního bankovního účtu před registrací společnosti v případě běžné s. r. o. trvá v řádu hodin, nikoliv dva dny, jak se to uvádí. A já už jako ministr financí jsem zjistil, že je tam plno věcí, které nesedí. Například neseděla doba podání daňového přiznání. Vůči Slovensku o 100 %.

Registrace u živnostenského úřadu. Doing Business uvádí dva dny. A právo podnikat vzniká, pokud jsou splněny zákonné podmínky, dnem ohlášení. Takže na příslušném živnostenském úřadu podnikatel zřídí živnostenské oprávnění během deseti minut. Takže Doing Business říká dva dny, skutečnost je deset minut. Doing Business říká 24,5 dne, my říkáme dva. Takže to jsou obrovské rozdíly, a proto si myslíme, že to naše umístění není správné.

Propojení registru živnostenského podnikání a Portálu občana pro snadnější podnikání. Podnikatelé mají nově možnost prostřednictvím Portálu občana komfortněji zpracovat a zasílat ohlášení živnosti nebo požádat o koncesi z pohodlí domova.

U dalších indikátorů kupříkladu došlo k následujícím závěrům. Celkový součet dnů neodpovídá součtu počtu dnů a jednotlivých procedur, není zřejmé, zda se ve všech státech započítávají či nezapočítávají obdobné procesy. Studie Doing Business. Ani z metodiky Světové banky jednoznačně neplyne, zda a které všechny podkladové akty, a tedy i čas potřebný k jejich získání, mají být do výpočtu celkové délky zahrnuty. To znamená, že je tam metodická nejednoznačnost.

Závěry analýzy byly včetně návrhu na opravy vloženy 9. května 2019 do online systému. Tedy letos prvně Světová banka určila pro zasílání dat a informací pro účely přípravy dalšího vydání publikace Doing Business 2020. Do konce srpna 2019 očekáváme od Světové banky odpověď. A my samozřejmě jsme ve spojení, Ministerstvo financí to má na starosti.

Potom tady máme The Global Competitiveness Report – (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Já se táži pana předsedy, jestli má dodatečný dotaz. Máte. Jinak se připraví pan poslanec Milan Hnilička následně. Prosím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já jsem se, pane premiére, neptal na výklad těch indexů a nějakou jejich chybovost. Já jsem ten svůj dotaz směřoval na to, co uděláme pro to, aby se Česká republika posunula v konkurenceschopnosti. A samozřejmě to, že se tu nedá dobře stavět podle stavebního řízení a stavební legislativy, která tu je, to víme všichni a to nám žebříček mezinárodního srovnání jenom potvrzuje. Ale známe to z praxe, stejně jako to, jak je obtížné v té byrokracii, která tu je, podnikat a dělat další věci.

Já jsem se vás ptal, jak to posuneme, ne na to, jak jsou ty žebříčky špatné a co zrovna Doing Business nedělá úplně – nebo nehodnotí úplně korektně. Ony jsou to různé žebříčky, ve kterých Česká republika se buďto zhoršuje, nebo zaostává. Ten žebříček konkurenceschopnosti není od Světové banky, ale od organizace IMD, a žebříček inovativních zemí světa dělá také někdo jiný. Prostě my v těchto mezinárodních srovnáních neobstojíme. A moje otázka zněla, co uděláme pro to, aby se to spravilo. (Předsedající upozorňuje na čas.) Když mluvíte o stavebním zákonu, ten pět let slibujete, nic jste pro něj neudělali a ještě jste to zhoršili za vašeho působení ve vládě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Já bych poprosil poslance, aby dodržovali čas. Pane premiére, máte dvě minuty na reakci.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže máme tady ještě žebříček Global Competitiveness Report 2018, Světového obchodního fóra, a tam jsme skončili na 29. místě. V rámci Visegrádské skupiny jsme na tom z pohledu této organizace Světového obchodního fóra nejlépe. Česká republika 29. místo, Polsko 37, Slovensko 41 a nejhůř na tom je Maďarsko. Takže jednoduchým pohledem na jednotlivé pilíře žebříčku vidíme, že jsme hodnoceni ve výkonnosti státního sektoru, a to kvůli tomu, že máme velkou míru vládní regulace, ano, konečně máme digitalizaci, konečně máme projekt, jak zjednodušit život živnostníkům, děláme ten eGovernment, takže v rámci V4 jsme na tom velice dobře. A my jsme přišli hlavně s tím projektem Česká republika – země pro budoucnost, to vlastně vyplynulo z Rady pro vědu a výzkum, a autorem projektu je místopředseda vlády pan Havlíček, a teď připravuje projekt nové strategie celého našeho hospodářství.

A co pro to děláme? Já myslím, že to veřejnost ví, že máme konkrétní projekty, konkrétní strategie a podle toho postupujeme. Máme národní investiční plán, takže máme v tom jasno. Začínáme dělat například PPP projekty, které tady někdo zapomněl uvést do praxe. Pracujeme na projektu Rychlovlaky a další konkrétní věci. Takže já myslím, že jsou to všechno veřejné informace, a kdo chce, tak se s tím samozřejmě obeznámí. A to dědictví vašich vlád napravit je těžké. (Předsedající upozorňuje na čas.) Ale postupně se to daří.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já znovu prosím, aby se dodržoval čas.

Nyní s další interpelací vystoupí pan poslanec Milan Hnilička, a to ve věci dotací v oblasti sportu. Připraví se pan poslanec Roman Kubíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Hnilička: Dobrý den. Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, já mám dnešní interpelaci v oblasti financování sportu v zastoupení svazů, které si dlouhodobě stěžovaly na pozdní výplatu neinvestičních dotací ve sportu i na podporu talentované mládeže a trenérů. Dotaz tedy zní, jestli došlo k nějakému zlepšení v poslední době a jaký je vůbec stav vyplácení prostředků v oblasti sportu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Slovo má předseda vlády Andrej Babiš. Pane premiére, máte zase pět minut. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Financování sportu, když jsem nastoupil do pozice ministra financí v lednu 2014, tak jsem se sám divil, jak je to nesystémové. Určitě si svazy pamatují to různé podivné rozdělování peněz, když už to bylo za ODS, že se to rozdělovalo v jednom baru, v jednom pražském hotelu, ale jenom dopoledne, protože odpoledne ten náměstek už nebyl celkem schopen normálního provozu. A potom jsme zažili i rozdělování peněz v nějakém bytě. Když jsem nastoupil, tak samozřejmě tím, že Ministerstvo školství to moc neřešilo, tak tady Český olympijský výbor si vlastně vytvořil, a já si myslím, že to není kritika, ale co jiného zbylo, když neměli peníze, že tady byla nějaká daňová asignace z hazardu.

To se změnilo, dneska ty prostředky de facto nástupem naší vlády byly dramaticky navýšeny a konečně jsme také jasně řekli, jak je pro nás důležitý sport, hlavně pro naše děti, ale také pro naši zemi, protože pokud dnes bohužel rozdělená společnost se spojí, tak je to ve sportu. Bohužel teď to v hokeji nevyšlo, ale naši sportovci jsou skvělí, mají obrovské úspěchy, samozřejmě Ester Ledecká naposledy nebo Sáblíková a další, jsme samozřejmě hrdí na naše sportovce. Proto je potřeba sport podpořit, proto je potřeba zrealizovat konečně tu agenturu, aby měli svoji agenturu, aby to bylo transparentní, aby měli to, co vždycky chtěli. Takže český sport a podpora si zažily v roce 2017 svou dobu temna, já myslím, že tady není potřeba to vysvětlovat, ten systém se změnil.

Za současného ministra Plagy existuje ve sportu několik priorit, které shrnu do několika bodů.

1. Podpořit talentovanou mládež a obnovit systém podpory, kdy na trenéry a přípravy v klubech šlo v tomto roce 835 milionů Kč, což je skoro o polovinu více než v roce 2018, kdy to bylo 564 milionů Kč.

2. Zjednodušit administrativu a zvýšit podporu klubů. V roce 2019 tato podpora se vyšplhala na 1 miliardu 415 milionů, což je opět nárůst o 50 % proti roku 2018, kdy to bylo 917 milionů. Samozřejmě nezapomínáme ani na prostředky do školního sportu.

3. Také by bylo potřeba zvýšit investice do opravy chátrajících sportovišť, tam jdou v tomto roce dokonce dvojnásobné peníze, tedy 100% nárůst než v roce 2018, totiž celé 2 miliardy Kč, ze kterých vyroste až 300 sportovišť.

4. A co je velmi důležité, je to zrychlení výplat dotací, což se děje, nic jako krize vyplácení, což bylo před rokem 2018, se neděje. Na ministerstvu se řeší 6000 žádostí a podpora jde kontinuálně, kdy se měsíčně vyřídí zhruba 600 dotací pro kluby. Kluby si dříve stěžovaly, že třeba dostaly peníze až dlouho po konání nějaké akce. Dnes už to neplatí, stačí se zeptat třeba biatlonistů, lyžařů nebo sáňkařů, ale také atletů.

Pokud bych měl ještě něco vyzdvihnout, je to podpora hokeje. My jsme přidali na talentovanou mládež v tomto národním sportu skoro dvojnásobek a stejně tak sportovcům parahokeje. Celkově jde do hokeje přes 300 milionů Kč, což je skoro o třetinu víc než v roce 2018. Následně přidáváme do trenérů, programu pro talenty a

přímo do hokejových klubů po celé republice. Pokud to takto bude pokračovat, nevidím důvod, proč bychom neměli vrátit náš národní sport na nejvyšší mezinárodní úroveň.

Takže sport je skutečně pro nás velká priorita, a proto vlastně ty prostředky, když porovnáme 2014 a 2019, jsou víc než o 100 % navýšeny a určitě v tom chceme pokračovat. A hlavně aby se ty peníze rozdělovaly transparentně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní se táži pana poslance Hniličky, jestli máte zájem o doplňující otázku. Nemáte zájem o doplňující otázku. Takže děkuji.

A nyní vyzývám poslance Romana Kubíčka, aby přednesl interpelaci ve věci ArcelorMittal Ostrava, připraví se paní poslankyně Květa Matušovská. Máte své dvě minuty. Prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Přeji dobré odpoledne.

Vážený pane premiére, já jsem si dovolil převzít interpelaci poslanců z Moravskoslezského kraje, která se bude týkat společnosti ArcelorMittal Ostrava. V dubnu tohoto roku Evropská komise posvětila koupi tohoto podniku britskou společností Liberty House. Vy jste vyjádřil pochybnosti o důvěryhodnosti této firmy a ještě silnější obavy dnes vyjadřují odbory, které podle jejich informací veřejně dostupných neočekávají, že by společnost Liberty House mohla přistoupit k novým investicím a podpoře zaměstnanosti v tomto regionu.

Obavy existují o tom, že sedm tisíc lidí, kteří pracují v této firmě, může přijít o práci, a hovoří se i o dalších tisících pracovníků, kteří jsou navázáni na činnost této firmy.

Pane premiére, co činíte, abyste zajistil, že nový vlastník této společnosti udrží stabilitu a další rozvoj společnosti a svou činností či nečinností nezavdá příčinu k markantnímu nárůstu nezaměstnanosti v regionu? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji a nyní má slovo předseda vlády Andrej Babiš. Pane premiére, zase vašich pět minut. Tak, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže děkuji za slovo. No, k tomu dotazu ve věci ArcelorMittal Ostrava bych tedy rád uvedl, že celý proces prodeje a já osobně a nový ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček osobně sledujeme. Já jsem tu firmu navštívil několikrát, znám ji dobře. Samozřejmě firma byla velice nešťastně zprivatizována. Nejdřív na tom vydělaly finanční skupiny deset miliard. No a stávající majitel si vzal padesát miliard dividend místo toho, aby tuto částku, nebo aspoň větší část, investoval do firmy. A místo toho to vypadá, že investoval do svojí firmy v Polsku. Takže to určitě se nám nelíbí, a proto my tento proces sledujeme, jednak intenzivně komunikujeme s odbory, já se s nimi domlouvám, posíláme si

nějakou korespondenci, koordinujeme svoje kroky, a jednak já jsem byl na to už víckrát interpelován, naposledy 24. dubna 2019.

Takže teď uvedu aktuální informace. Minulý pátek, 31. května, proběhlo jednání zástupců společnosti Liberty House Group, to je ta firma, která má teď odkoupit ArcelorMittal od stávajícího majitele. Společně s panem místopředsedou vlády Havlíčkem jsme trvali na zárukách ze strany nového vlastníka, aby nám garantoval, že i nadále zajistí stabilitu společnosti ArcelorMittal Ostrava, že bude investovat do jejího rozvoje a že také zajistí kontrolu nad souvisejícím energetickým zdrojem. Za tímto účelem jsme požadovali, aby byla zajištěna trvalá možnost státu podílet se na strategických rozhodnutích souvisejících s dalším rozvojem společnosti prostřednictvím členství v dozorčí radě společnosti ArcelorMittal Ostrava. Toto nám bylo přislíbeno. Za účelem stvrzení této dohody bude mezi státem a společností Liberty House Group podepsáno, respektive teď budeme o tom vyjednávat, memorandum o spolupráci mezi novým majitelem, odbory a státem. A teď se ta dohoda připravuje.

Chci jen připomenout, že Evropská komise 17. dubna 2019 ve své tiskové zprávě oznámila, že britská společnost Liberty House je vhodným zájemcem o několik hutí společnosti ArcelorMittal v Evropě, a může je tedy převzít. Vlastní rozhodnutí Komise není zatím k dispozici, protože při zveřejnění je nutno respektovat oprávněný zájem podniku a ochranu jejich obchodního tajemství. Včerejšího dne, tedy 5. června, zástupci našeho stálého zastoupení v Bruselu v neformální komunikaci s Komisí zjistili, že Komise s podniky spadajícími pod transakci ArcelorMittal stále řeší odtajnění textu rozhodnutí, takzvaný confidentiality claims. Očekává se, že by tento proces mohl být do konce měsíce června ukončen, a poté by měla být k dispozici nedůvěrná verze rozhodnutí. Účelem je, aby finální rozhodnutí obsahovalo co nejvíce informací.

Chci vás ubezpečit, že vláda velmi pozorně vnímá aktuální vývoj v ocelářském sektoru Evropské unie, kdy některým význačným evropským ocelářským podnikům hrozí snižování výroby. Jedná se o takové firmy, jako je ArcelorMittal, Tata Steel Europe nebo British Steel, který má existenční problémy i v rámci údajného brexitu. Jedná se o takové firmy, jako Arcelor... Pardon, to už jsem četl.

Snažíme se dělat maximum pro zachování konkurenceschopnosti českého ocelářství a výroby a v minulosti naše europoslankyně Charanzová se v tom významně angažovala ve prospěch českých ocelářů. A my obecně hájíme zájmy našich ocelářů a podporujeme ta opatření, která pomáhají českým firmám k zachování konkurenceschopnosti, a boj s nekalými obchodními praktikami některých dovozců. Oceňuji, že přes turbulentní vývoj v ocelářském odvětví v Evropské unii i v globálním měřítku zůstávají české ocelářské podniky konkurenceschopné a nejsou nuceny omezovat výrobu. Jsem přesvědčen, že k tomu přispívá i správné zacílení antidumpingových a protisubvenčních opatření. Ta v současnosti pokrývají téměř veškerý výrobní program českých výrobců, který byl předmětem tlaku dovozu ze třetích zemí za dumpingové ceny. Trh Evropské unie není chráněn ani proti případnému náhlému navýšení dovozu ze třetích zemí, protože v únoru letošního roku byla zavedena ochranná opatření (upozornění na čas), která v případě vyčerpání – dočtu jenom větu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já se táži... Děkuji panu předsedovi vlády a táži se pana poslance Kubíčka, chce-li položit předsedovi vlády doplňující dotaz. Ano, máte zájem. Prosím, vaše minuta.

Poslanec Roman Kubíček: Ano, mám zájem, aby to pan předseda dočetl, protože jsem to neslyšel celé úplně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, takže pan předseda si přeje reagovat a máte dvě minuty. Pane předsedo, prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže byla zavedena ochranná opatření, která v případě vyčerpání celní kvóty ukládají na veškerý dovoz ze třetích zemí dodatečné clo. Česká republika podpořila přijetí těchto obchodněpolitických názorů. Na to se nám podařilo u Evropské komise prosadit takové úpravy ochranných opatření, které odpovídají zájmům českého ocelářského odvětví.

Takže chci jenom zopakovat, že vzhledem k strategickému významu ArcelorMittal Ostrava pro Českou republiku a pro Moravskoslezský kraj zvláště má česká vláda eminentní zájem na zachování výroby, pracovních míst, zajištění investic do ekologie této společnosti a na její prosperitě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji a nyní s další interpelací vystoupí paní poslankyně Květa Matušovská, která byla vylosována, a bude to ve věci České dráhy, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová ve věci vymírající venkov. Tak, paní poslankyně, vaše dvě minuty. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, ráda bych vás interpelovala a zeptala se na avizovanou výměnu generálního ředitele Českých drah, která by podle mých dostupných informací měla proběhnout na pondělním jednání dozorčí rady.

Půl roku se stabilizuje vedení Českých drah a nový ministr se rozhodne v této době odvolat generálního ředitele? Jaký je důvod, pane premiére? Nevěřím, že by to udělal sám bez vašeho zadání. Byznysmeni z celé Evropy dali generálnímu řediteli Kupcovi důvěru, půjčili mu půl miliardy eur a na základě znalostí stability, na základě jasné strategie firmy. České dráhy mají rating, vydaly nejlevnější dluhopisy a mají peníze na rozvoj. Podepsaly smlouvy s kraji na další roky a váš ministr dopravy, který si sotva sedl do křesla, už vyměňuje generálního ředitele? Je cílem destabilizovat a oslabit státní akciovku? Je snad naším cílem, nebo vaším, nasměřovat peníze na obnovu vozidel, která teď na Českých drahách jsou, správným směrem? I dozorčí rada se ústy profesora Moose pochvalně vyjádřila na adresu současného vedení a ministr dopravy vyhodí šéfa? Jaký je důvod? Na základě čeho ministr tohoto manažera odvolává, aniž by se s ním sešel a promluvil si s ním. Pane premiére, kolik

ředitelů ročně musí mít České dráhy, abyste je totálně zlikvidovali? Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, děkuji a slovo má předseda vlády Andrej Babiš. Tak já myslím, že přečtu ještě omluvu. Pan poslanec Radek Holomčík požádal od 15.10 hodin do konce jednacího dne o omluvu z pracovních důvodů.

Tak, pane premiére, vašich pět minut. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. No, České dráhy téměř zlikvidovali naši předchůdci. To byly časy, kdy tam seděl v dozorčí radě Martin Roman a seděl na různých pozicích, a pan Žaluda. To by bylo na dlouhé povídání – Škoda Transportation – a my se samozřejmě snažíme tu společnost stabilizovat. Takže já samozřejmě jsem si v rámci této interpelace vyžádal...

A ještě chci říct, že to není první společnost. Já bych jenom chtěl připomenout, že v rámci Ministerstva financí, když jsem byl ministr financí, tak jsem zachránil od bankrotu České aerolinie, které vlastně také naši předchůdci prodali za cenu jednoho motoru Korejcům, kteří tam nic nedělali, akorát si zavedli tu linku. Teď ta společnost skončila v privátních rukou. A takových společností bylo vícero. Letiště, které se tunelovalo v minulosti.

Takže my se skutečně snažíme ty státní firmy dávat do pořádku a postupně se to daří. Takže pokud tedy jde o nějaké medializované úvahy, a já o tom jako nevím, o personálních záležitostech Českých drah, tak lze jenom konstatovat, že v pondělí 10. 6. se koná dozorčí rada Českých drah a řešení personální situace je plně v gesci dozorčí rady Českých drah. Takže jedním z předpokladů úspěchu Českých drah na trhu nejen v České republice, ale i v rámci regionu střední Evropy je efektivní fungování řídicí struktury Českých drah včetně kooperace mezi řídicím výborem, dozorčí radou a představenstvem společnosti.

Hlavní očekávání kladené na pana předsedu představenstva, které spočívalo v úkolu stabilizovat vedení Českých drah, nebylo bohužel dostatečným způsobem naplněno. Například nově vybraný člen představenstva odešel po velmi krátké době. Věřím, že se panu ministrovi spolu s Dozorčí radou Českých drah podaří nastavit v krátké době lepší prostředí, jasně určit směr kápéíčka, tedy klíčového ukazovatele výkonnosti, a to nejen předsedovi představenstva, ale i jeho jednotlivým členům.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Děkuji. A já se táži paní poslankyně Květy Matušovské, zdali má zájem o doplňující otázku. Máte zájem. Prosím, takže vaše minuta.

Poslankyně Květa Matušovská: Vážený pane premiére, vaše odpověď mě moc neuspokojila, abych pravdu řekla. Ptám se tedy znova. Kdo dal pokyn ministru dopravy, který sám o dopravě ví málo, aby takto konal? Nevěřím, že to udělal bez

vašeho vědomí. Podle tisku se se současným generálním ředitelem vůbec nesešel. A prosím vás, výmluvy na dozorčí radu si prosím odpusťte.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Slovo má pan premiér. Takže vaše dvě minuty. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak to je velká škoda, že mně nevěříte, paní poslankyně. Ale pokud vím, tak ten stávající generální ředitel nebyl vybrán ve výběrovém řízení, ale byl tam nějakým způsobem dosazen. A pokud tam budou nějaké personální změny, tak určitě pan ministr dělá otevřené výběrové řízení.

Ale vy jste dneska tady měli bod ohledně privatizace – divoká léta privatizace. Tak já bych doporučil ještě speciální bod, co se stalo v Českých dráhách za tradičních demokratických stran, protože všechny ty pozemky, nádraží Žižkov a Smíchov, a nevím, kde všechno mají, to jsou desítky miliard, o které stát přišel. O které v minulosti za těch podivných manažerů – a představte si, že ještě tam byla taková neziskovka, já vždycky říkám zkorumpovaná, Transparency International, která tam měla smlouvu za ODS, aby hlídala tyhle zloděje. Takže v rámci privatizačních zvěrstev doporučuji České dráhy jako speciální bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní vyzývám k vystoupení paní poslankyni Věru Kovářovou ve věci vymírající venkov a připraví se pan poslanec Robert Králíček ve věci Negrelliho viadukt. Ale přečtu rychle ještě tři omluvy. Pan poslanec Lubomír Volný se omlouvá dnes od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, paní poslankyně Miloslava Rutová se omlouvá mezi 15. a 17. hodinou z důvodu jednání a pan poslanec Petr Sadovský se omlouvá mezi 14. a 19. hodinou z pracovních důvodů.

Paní poslankyně Kovářová, vaše dvě minuty. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, vylidňování venkova není žádnou novinkou. Mladí lidé se čím dál víc sestěhovávají do velkých měst, tím pádem se snižuje počet obyvatel na venkově. To pak zapříčiňuje klesající úroveň služeb na venkově. Obchody se zavírají, pošty se optimalizují, dopravní obslužnost upadá. Lidé musejí dojíždět dál a dál za lékařskou péčí. Venkov zkrátka skomírá. Je to problém. A problém má i druhou stránku mince – ta velká města, resp. sídla, kam lidé směřují, nejsou na takový příval připravená. To vidíme třeba na přeplněných vlakových spojeních, v nedostatečné kapacitě škol a školek či nedostatku dostupného bydlení. Je to problém dlouhodobý. Je to problém gradující, palčivý a naléhavý. Musíme s tím začít něco dělat. A to ne tak, že začneme škrtat finanční a stavební úřady na venkově, jak to dělá vaše vláda. Namístě jsou skutky, které dramaticky zvýší kvalitu života v regionech.

Ptám se, proč nejsou pro vás problémy regionu dostatečně důležité? Nebo proč si je uvědomujete, ale nevíte si rady, co s vymíráním venkova počít? Prosím, začněte

s tím něco konečně dělat. Komplexně, neboť nekoordinované snahy jednotlivých rezortů mnoho nezmůžou. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A slovo má předseda vlády Andrej Babiš. Takže pane premiére, máte zase pět minut na odpověď. Máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Ministerstvo pro místní rozvoj, to je takové ministerstvo pro venkov de facto, pohyb obyvatelstva obcí a jejich jednotlivých kategorií důsledně monitoruje a analyzuje, a to jednak v rovině migračních pohybů a jednak v rovině demografické. Na základě zjištěných skutečností pak postupuje při nastavení cílů a opatření národních územně rozvojových strategií a následně při koncepci jednotlivých podpůrných nástrojů.

Na úvod je potřeba zmínit, že venkov jako celek při nejběžnějších vymezeních venkova používaných v podmínkách České republiky, to jsou obce do dvou tisíc nebo tří tisíc obyvatel, se nevylidňuje. Co se například týká migračních pohybů, tak negativní hodnoty vykazuje kategorie měst nad 10 tisíc obyvatel, pokud z ní vyčleníme Prahu. V České republice tedy dochází spíše k migraci z měst na venkov než opačně. Na druhé straně je potřeba podotknout, že tato skutečnost je do jisté míry výsledkem suburbanizačních procesů. To znamená, dochází k nárůstu počtu obyvatel venkovských obcí v zázemí větších měst.

Již z výše uvedeného vyplývá, že na český venkov nelze nahlížet jako na homogenní geografický prostor s jednotným populačním vývojem. Naopak, venkov je velmi různorodý a sestává z oblastí, které zažívají populační růst v oblasti, kde počet obyvatel stagnuje, ale také z takových oblastí, kde dochází k poklesu stavu obyvatelstva. Zároveň se však nejedná o nějaké souvislé územní celky. Situace ohledně vývoje počtu obyvatel se častokrát diametrálně vzájemně liší i u sousedních obcí. Zároveň se liší i faktory, které v jednotlivých obcích ovlivňují nárok či pokles populace. Tomu je potřeba přizpůsobit i nástroje na podporu jednotlivých obcí včetně jejich územního zaměření.

Ministerstvo pro místní rozvoj naznačenou různorodost venkova, resp. malých obcí, analyzuje i na základě ní nastavuje podobu regionální politiky České republiky, resp. způsob, jakým je České republice realizován regionální rozvoj. Podporu venkova ze strany Ministerstva pro místní rozvoj, která by měla mimo jiné vést ke stabilizaci populace obcí dotčených vylidňováním, lze v zásadě rozdělit do tří rovin. První spočívá ve strategickém plánování a řízení rozvoje venkova. Ministerstvo pro místní rozvoj aktuálně připravuje klíčový národní dokument regionálního rozvoje Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+, která nastaví regionální politiku ČR tak, aby vedle zvyšování konkurenceschopností ČR docházelo k vyváženému rozvoji území ČR a snižování regionálních rozdílů.

Nastavení cílů rozvoje venkova tak, aby docházelo k jeho efektivní podpoře, a to při zohlednění různorodosti venkova z pohledu specifických rozvojových potřeb (nesrozumitelné) prostřednictvím koncepce rozvoje venkova, která je s relevantními aktéry rozvoje venkova pod vedením MMR projednávána v rámci pracovní skupiny

pro rozvoj venkova pod Radou vlády pro udržitelný rozvoj. MMR dále obcím poskytuje intenzivní metodickou podporu. V rámci ní např. provozuje a vylepšuje podpůrné IT aplikace, zejména aplikaci obcepro, která pomáhá obcím s přípravou rozvojových programů a jejich řízení.

V rámci edice MMR pro obce jsou a nadále budou publikovány metodické brožury pro zástupce venkovských obcí, které mají pomoci obcím řešit jejich problémy např. v oblasti péče o venkovské stavby, péče o dřeviny nebo vyjednávání s investory. Pro zástupce obcí VOS a místních akčních skupin jsou pravidelně pořádány i metodické semináře. Podpora je poskytována i v oblasti smart řešení. MMR také ve spolupráci s Technologickou agenturou ČR realizuje výzkumné projekty zaměřené na rozvoj venkova a aplikuje výsledky projektu v praxi. Poslední rovinou, kterou však tvoří pouze špičku ledovce podpory venkova ze strany MMR, je podpora finanční.

MMR řídí Integrovaný regionální operační program, který svým zaměřením reflektuje potřeby území a obcí, které jsou v rámci programů významnou skupinou příjemců. MMR také koordinuje realizaci nástroje komunitně vedený místní rozvoj, v jehož rámci dochází k rozvoji venkova zdola za účasti místních akčních skupin, které definují rozvojovou strategii svých území. Na realizaci těchto strategií bylo vyčleněno cca 16 miliard korun. Ty oblasti, které jsou z pohledu rozvoje venkova důležité a nelze je podpořit z evropských fondů, MMR v rámci své působnosti podporuje přes vlastní dotační programy. Od tohoto roku je spuštěn nový program Podpora rozvoje regionů 2019+, zaměřený na komplexní zlepšová – (Předsedající upozorňuje na čas, premiér ihned odchází od mikrofonu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji předsedovi vlády a táži se paní poslankyně Věry Kovářové, chce-li položit předsedovi vlády doplňující otázku. Máte zájem, paní poslankyně? Prosím, vaše minuta.

Poslankyně Věra Kovářová: Myslím, že panu premiérovi dám možnost, aby dokončil svoji odpověď o té další fázi.

Jen se zeptám, pane premiére – není vám hloupé, že vás musejí interpelovat vlastní poslanci? To se těch otázek opozičních poslanců tak bojíte? Proč si to nemůžete třeba říct na klubu? Tímto způsobem, který tady prezentujete, v podstatě navazujete na tradici, kterou ve Sněmovně zavedly ty tradiční strany, které tolik kritizujete a kolikrát jste je již kritizoval. Myslím si, že dobrý premiér se opozičním otázkám nevyhýbá.

A na závěr mi dovolte říci, vy jste se mě ptal, proč vás vlastně interpeluji, proč se ptám, když za vámi mohu přijít například do parlamentního bufetu a tam mohu položit otázku a vy mi na ni rád odpovíte. Tak to prosím poraďte i svým poslancům. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Pan předseda vlády Andrej Babiš. Prosím. Máte dvě minuty.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Jasně, paní poslankyně. A vy byste nikdy nepřišla. Vy potřebujete mít na to mikrofon, aby vás viděli ti lidé, ne? Kvůli tomu sem chodíte. O to vám ani nejde vlastně o to... (Mává podkladem k odpovědi.) Ale dobrý. PR super. A my spolu jsme udělali ty školy kolem Prahy. Já jsem tam poslal peníze pro devět tisíc žáků. Předtím to nikdo neřešil. Takže dobře, že to víte. Ale já chápu... A věřte mi, že já se nikoho nebojím. Fakt ne. Na to už jsem moc starý.

Takže bych to dokončil. Od tohoto roku je spuštěn nový program Podpora rozvoje regionů 2019+, zaměřený na komplexní zlepšení obslužnosti obyvatelstva, zejména venkovských obcí, a tím zvýšení kvality jejich života, což je jeden z nástrojů pro zvýšení populační stability příslušných venkovských oblastí. Dotace v programu směřují například na podporu obnovy místních komunikací, sportovní infrastruktury, staveb a zařízení dopravní infrastruktury, podporu rekonstrukce a přestavby veřejných budov, revitalizace veřejných ploch, obnovy drobných sakrálních staveb a hřbitovů nebo podporu dostupnosti služeb včetně prodejen se základním zboží. V rámci uvedených oblastí bylo na podporu malých obcí do tří tisíc obyvatel v roce 2019 vyčleněno přes 900 milionů korun.

Z pohledu malých obcí je významný program Podpora revitalizace území, který podporuje komplexní revitalizaci, výkup, demolice, obnovu zchátralých objektů v rámci intravilánu obcí. Podporována je demolice budov v sociálně vyloučených lokalitách, regenerace brownfieldů pro nepodnikatelské využití, na kterou bylo v roce 2019 přiděleno 350 milionů korun. Dostupnost bytů v obcích, která je jedním z předpokladů pro populační rozvoj obcí, zase podporuje nový program Výstavba pro obce.

Je to pouze krátký přehled aktivit, které MMR realizuje v rámci podpory českého venkova. MMR totiž vychází ze základního předpokladu, že bez rozvoje českého venkova nemůže být realizace regionálního rozvoje v České republice úspěšná. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy s další interpelací vystoupí pan poslanec Robert Králíček ve věci Negrelliho viadukt a připraví se pan poslanec Marek Výborný, předseda KDU-ČSL, ve věci dofinancování sociálních služeb pro rok 2019.

Moment ještě, pane poslanče. Ještě přečtu dvě omluvy, aby se mi to tady nenakupilo. Mezi 14.30 a 18.00 se z důvodu jednání omlouvá pan poslanec Jaroslav Faltýnek a pan poslanec Radek Rozvoral se omlouvá od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Tak máte slovo, vaše dvě minuty.

Poslanec Robert Králíček: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Na začátek bych chtěl říct, že cítím, že jsem stejný poslanec jako například poslankyně Kovářová, a proto bych si chtěl sám vybrat, koho a kdy budu interpelovat. A ji bych prostřednictvím pana předsedajícího poprosil, aby mi ta práva neupírala. Děkuji.

Má interpelace se týká Negrelliho viaduktu. Vážený pane premiére, obracím se na vás ve věci rekonstrukce Negrelliho viaduktu. Oceňuji, že se na tuto akci vyčlenily potřebné finanční prostředky a bylo k takto náročné stavbě přistoupeno. Jedná se o téměř 160 let starou stavbu, která byla po celou dobu provozu bez zásadních rekonstrukcí. Navíc jde o kulturní památku, a proto musí stavba probíhat za dohledu památkářů. Nejedná se tedy o nic jednoduchého. Tato stavba, kterou lze bezesporu označit jako jednu z dominant Prahy, bude sloužit nejen ke zlepšení dopravy na železnici, neboť je součástí modernizace trati Praha – Kladno, tedy dlouho očekávaného spojení centra města s Letištěm Václava Havla, ale jistě také přispěje z estetického hlediska ke vzhledu některých částí Prahy, zejména Karlína. Nelze také opomenout na následné využití prostor zejména oblouků k dalším účelům, a to ve spolupráci s Magistrátem hlavního města Prahy.

Chci se vás proto zeptat, pane premiére, jaký je váš názor na význam této stavby, co její dokončení přinese a zda mi také můžete sdělit některé bližší informace k této akci – například kdy bude dokončena a v jaké výši se pohybují její finanční náklady. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Slovo má předseda vlády Andrej Babiš. Pane premiére, máte zase pět minut na to, abyste se vyjádřil. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. V listopadu bude třicet let od sametové revoluce, kdy jsme získali svobodu a demokracii, tak možná je to dobré výročí na to, abychom si zbilancovali, co se tady stalo. Jsem strašně rád za ten dotaz, protože toto je jedna z věcí, o které se tady mluví desítky let – propojení mezi centrem a letištěm.

Takže Negrelliho viadukt je samozřejmě velice významná stavba se širšími souvislostmi. A jak jsem zmínil, Negrelliho viadukt slouží železničnímu provozu od roku 1850 a v podstatě za celou dobu své existence skutečně neprošel významnější rekonstrukcí. Základní věcnou náplní stavby je celková rekonstrukce nosných částí mostu, která zahrnuje vzhledem ke špatnému stavebnímu stavu rovněž rozebrání a opětovné vyzdění některých mostních kleneb a pilířů. Nově vybetonovaná roznášecí deska s antivibračními rohožemi stejně jako železniční svršek moderní konstrukce zajistí snížení hlukové zátěže, umožní zvýšení rychlosti na mostě ze stávajících 40 km/h na 60 km/h. Rekonstrukcí dojde rovněž ke zvýšení architektonické atraktivity této unikátní stavby. Původně zazděné klenby budou zčásti uvolněny a zčásti upraveny, čímž vznikne po ukončení stavebních prací možnost jejich využití pro kavárny, galerie a další kulturní prostory.

Zásadní je rovněž význam realizované rekonstrukce viaduktu pro připravovanou modernizaci trati Praha – Kladno s napojením Letiště Václava Havla. Jedná se vlastně o první realizovanou stavbu ze souboru celkem sedmi staveb spojujících Masarykovo nádraží, Kladno a letiště, o čemž se tak dlouho mluví, ale nic se nedělo. Ostatní stavby jsou v současnosti v různých stadiích projektové přípravy. Nejlépe se daří pokračovat u staveb v extravilánu Prahy, a to z Ruzyně na Kladno. Dokončení

modernizace většiny úseků je plánováno do roku 2024, úsek z Dejvic na Veleslavín vedený větší částí v tunelu a napojený na letiště pak v roce 2028. Na Negrelliho viadukt se vlaky vrátí o měsíc dřív oproti původnímu plánu. Stavební firma se zavázala – do 1. června 2020 bude tato unikátní stavba v provozu. Celkově investiční náklady této rekonstrukce se pohybují ve výši cca 1,44 miliardy korun. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji předsedovi vlády a táži se pana poslance... Nemáte zájem o doplňující dotaz.

S další interpelací vystoupí předseda KDU-ČSL Marek Výborný ve věci dofinancování sociálních služeb pro rok 2019 a připraví se paní poslankyně Markéta Adamová Pekarová ve věci střetu zájmů. Pane poslanče, máte slovo, dvě minuty. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, dovolte mi položit velmi jednoduchý dotaz. Na 31. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, která se konala 29. května 2019 právě ve věci dofinancování sociálních služeb – myslím, že vám nemusím znovu opakovat situaci, která tady je a která je skutečně na hraně kolapsu, protože pokud nebudou dofinancovány sociální služby, tak tady hrozí, v tuto chvíli na některých místech se tak i děje, propouštění pracovníků a výrazné zhoršení kvality a dostupnosti sociálních služeb pro ty, kteří je skutečně potřebují. Jsou to maminky s dětmi v azylových domech, jsou to autisté, jsou to lidé v domovech se speciální péčí, jsou to lidé v domovech pro seniory a další potřební.

Já se vás chci zeptat, zda a jakým způsobem se vláda na svém pondělním jednání postavila k tomu bodu, kde jsme prostřednictvím vlády uložili ministryni práce a sociálních věcí a ministryni financí přípravu sdělení Poslanecké sněmovně, jakým způsobem, kdy bude ta částka ve výši dvě miliardy korun poukázána krajům tak, aby je kraje mohly poskytnout těm, kteří tyto služby poskytují. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a slovo má předseda vlády Andrej Babiš. Pane premiére, máte pět minut na odpověď. Máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. My jsme včera večer seděli s panem předsedou Hamáčkem a dneska přes oběd taky a bohužel, paní ministryně Maláčová měla tady povinnosti. Děkuji za dotaz.

Pane předsedo, podívejte se, jak to tady vypadá – 2007 sociální služby 7,122 miliardy, a když končila ta tradiční demokratická pravice, tak to kleslo na 6,55 miliardy. A tady jsme byli společně ve vládě, KDU, ČSSD a my a (ukazuje materiál) podívejte se, jak to šlo nahoru – 7,694 miliardy a 15,725 miliardy – 106 %. My říkáme vždycky, že čím víc peněz napumpujeme, tak já nevím, proč je takový křik. A toto jsou ty kraje. Tady je to podle krajů, takže my jsme skutečně do krajů od roku 2014, kdy jste byli ve vládě s námi, dali obrovské prostředky. Ano, já říkám, je to málo a je potřeba víc, ale taky je potřeba vědět, kam to jde.

My jsme minulý rok, když jsme navyšovali do rozpočtu platy pro sestřičky, tak jsme řekli ano, i v sociálních zařízeních na kraji je potřeba navýšit i pro ty ošetřovatelky. A to jsme udělali, já jsem byl u toho, my se k tomu hlásíme a řešíme to. Takže je potřeba i říct nějakou historii a my to bereme samozřejmě vážně. A rozpočet na sociální služby, jak bylo řečeno, v letošním roce činí 15,7 miliardy korun, to je vlastně o 4,5 miliardy více než před dvěma lety a o 800 milionů více než v roce předešlém. A podíl dotací ze státního rozpočtu vrostl, jak jsem to ukazoval, mezi 2015 a 2017 z 26,7 % na 50.

My víme, že financování sociálních služeb je, a předpokládám, že i nadále bude, vícezdrojové, a nelze proto očekávat, že neustále růst nákladů na sociální služby bude z většinové části vykrýván ze státního rozpočtu. My všichni dostáváme daně – kraje, obce, města, stát. A když přišla paní předsedkyně Asociace krajů s požadavkem na miliardu, tak jsme to vnímali. Nejdřív jsme našli ty peníze na silnice druhých a třetích tříd, to taky nebyl standard, předtím od roku 2015 do tohoto roku je to asi 20 miliard. Vždycky se to rozdělovalo podle toho, jestli ten hejtman měl správnou barvu politické strany a jestli byla v souladu s Ministerstvem financí. To my jsme nedělali a teď samozřejmě jsme našli ty peníze a teď řešíme (nesroz.).

Z neznámých důvodů ten požadavek je 2 miliardy. Nám bylo řečeno, že někdo z krajů řekl 2 miliardy, ale my se jenom – a paní ministryně Schillerové se ptala paní ministryně Maláčová, kam přesně to šlo, do kterých zařízení, jaké jsou tam průměrné platy, kolik je tam těch zaměstnanců, ano, tady je samozřejmě, protože část těch peněz samozřejmě se navyšuje pro MPSV, pro Ministerstvo práce a sociálních věcí, které má svoje vlastní zařízení, a my se jenom ptáme, kam to šlo, a samozřejmě to řešíme, protože není možné zkrátka jenom střílet od boku. A je to jako vždy největší souboj mezi ministryní financí a Ministerstvem práce a sociálních věcí, které má největší rozpočet, příští rok je to 42 % z výdajů, je to 676 miliard, a zkrátka resort MPSV má k dispozici nespotřebované výdaje, to jsou peníze, které byly rozpočtovány, ale nebyly utraceny, takže si myslím, že my ještě zítra to budeme řešit a na nejbližší vládě to vyřešíme, ale je potřeba zkrátka tu částku velice detailně zanalyzovat a vědět, kam přesně je určena. Samozřejmě tahle praxe, která je – a nám se to stává často, že vlastně vláda, bohužel to tak máme, rozhodne o, nevím, de facto (upozornění na čas) o platu řidičů (čas!) v nějakém kraji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy se táži, jestli pan poslanec Výborný má zájem o doplňující otázku. Máte zájem. Máte slovo, vaše minuta.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane premiére. Vy jste mistr v tom neodpovědět na dotaz, který byl položen. Já si tedy odpovím sám. Vláda to neprojednala.

Jenom vás chci ubezpečit, když tady šermujete tou tabulkou, opakovaně, tak myslím, že moc dobře víte, o kolik vzrostl průměrný plat od roku 2013 – o 10 tisíc korun. A 60 % nákladů na sociální služby jsou náklady na ty, kteří se tam dennodenně nasazují u těch lidí, u těch lůžek, kteří skutečně potřebují tu pomoc. Je to 60 %. Takže myslím, že vám nemusím vysvětlovat, že jsou to dvě spojité nádoby a že

v případě, kdy vláda rozhodne – a je to tak správně a my jsme taky nikdy nezpochybňovali to, že rostou náklady, které ze státního rozpočtu směřují do těch sociálních služeb. Ale v situaci, kdy vláda v prosinci rozhodne o navýšení, tak musí také rozhodnout o navýšení toho rozpočtu. A já se vás ptám, jestli jste připraven, pokud ty dvě miliardy nebudou – a jsou jasně vyčíslené –, zda jste připraven v září u těch lůžek být, zda jste připraven vy osobně o ty lidi pečovat (upozornění na čas), protože zatím se vláda chová totálně naprosto nezodpovědně!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a slovo má předseda vlády Andrej Babiš. Pane premiére, dvě minuty máte na reakci. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Víte, pane předsedo, to jste předvedl hezký politický projev. Já jsem vás pochválil, ještě jednou ukážu (ukazuje materiál), tady jsme byli spolu ve vládě, to je 104 %, a já díky za tu pochvalu, že jste nás pochválil, o kolik jsme navýšili platy, naše vláda. Bez vás, tentokrát. Takže díky za tu pochvalu, já jsem vás taky pochválil, tam jste byli s námi, i když to nebyl váš resort, ale já jsem byl ten ministr financí, který našel ty prachy i z kontrolního hlášení i z EET, to všechno znáte, EET 20 miliard, takže my v rámci této koalice pracujeme tak, že včera jsme seděli s panem předsedou ČSSD nějak do půl jedenácté večer a já ještě se Schillerovou. Takže my o tom jednáme a my to vyjednáme a potom to vláda projedná, abychom zbytečně nezdržovali další kolegy na vládě. Tak věřte, že tomu věnujeme maximální pozornost, a díky za pochvalu za ty platy. A tady jsme byli společně kdysi dávno. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: S další interpelací vystoupí paní poslankyně Markéta Adamová Pekarová ve věci střetu zájmů a připraví se pan poslanec Martin Baxa ve věci splnění slibu na růst platů učitelů. Paní poslankyně, máte slovo, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, v souvislosti s vaším údajným střetem zájmů, jak konstatovala právní služba a auditoři Evropské komise, vidím jeden zásadní rozpor. Opakovaně, dlouhodobě odmítáte, že byste kdy byl ve střetu zájmů. To jste opakoval také ve svém úterním vystoupení zde v Poslanecké sněmovně. O několik hodin později byl hlasy poslanců vašeho hnutí SPD, komunistů a sociálních demokratů zamítnut návrh k usnesení, které vyzývalo vládu k okamžitému přerušení vyplácení nenárokových dotací z dotačních programů Evropské unie společnostem, které jsou ovládány svěřenskými fondy, jejichž beneficientem je člen vlády. Následně jsme se dozvěděli, že takové usnesení vlastně ani není potřeba, ujišťovala nás o tom například paní ministryně Dostálová s odůvodněním, že platební a certifikační orgán spadající pod Ministerstvo financí pozastavil vyplácení dotací již dávno, konkrétně na podzim minulého roku. Dnes ředitel SZIF Martin Šebestyán na tiskové konferenci Ministerstva zemědělství oznámil, že v souvislosti s Agrofertem nebude fond proplácet dotace schválené od 9. února 2017.

Právě zde vidím ten zásadní rozpor. Ačkoliv vy prohlašujete, že v žádném případě nejste ve střetu zájmů, české úřady, a to i ty, které jsou vedeny vaším hnutím, na to mají evidentně jiný názor. Řídí se při tom dle metodického pokynu finančních toků programů spolufinancovaných z evropských strukturálních fondů, podle kterého jsou v reakci na kontrolní zjištění povinni bezodkladně přijmout dostatečná preventivní opatření za účelem minimalizace rizika. Takže na jedné straně zde mluvíte o pochybnosti a nedůvěryhodnosti auditů a zdůrazňujete, že nejste ve střetu zájmů, a na druhé straně tu české úřady pozastaví dotace. Jak to vnímáte? (Předsedající upozorňuje na čas.) Jak si tento rozpor prosím vysvětlujete vy? (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak slovo má předseda vlády Andrej Babiš. Takže pane premiére, máte opět pět minut na svou odpověď. Máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Platí to, co jsem řekl. Žádný střet zájmů nemám, protože jsem postupoval podle lex Babiš. Vy všichni tady jste přišli s lex Babiš. Abyste Babiše konečně vytlačili z politiky, tak jste dělali lex Babiš, potom to dopadlo na starosty za rok nebo za dva, bylo to velké pozdvižení, to už jste zase všichni protestovali proti lex Babiš. Takže střet zájmů nemám. Protože jsem postupoval podle lex Babiš, který vy jste prosadili. Ano? Takže to je dobře, tady kolega, že vám našeptal. (Od stolku stenografů není vidět, o koho se jedná.) Tak já teď ukážu, vy jste tady udělali hysterii, že se budou vracet peníze kvůli Babišovi, Agrofertu. No nebudou. A víte, kolik tady ten člověk, co vám našeptal teďka... Ten tam seděl a minimálně 14 mld. připravil daňové poplatníky. Tady máte koláč (ukazuje graf) a demokratické tradiční strany – a já říkám s vysokou a dlouhou korupční historií – připravily, vážení občané, a teďka pozor, vás o 35 mld. korun. A to jsou individuální finanční opravy od roku 2007 do 2013, to je 15,7 mld., a plošně a extrapolované finanční opravy 2007 až 2013 19 mld. Vážení daňoví poplatníci, toto jsou peníze, o které jste definitivně přišli díky – tady sedí jeden z pánů, který se na tom podílel.

A představte si, teďka to máte podle resortů, kde to bylo nejvíc? Nejvíc to bylo v resortu – tady to mám – doprava. 14 mld. definitivně ztracených. Naše daně, vážení. A víte proč? To byly korekce 2012 a 2013. No protože, pamatujete si, jak říkaly ty dopravní firmy, že musí údajně dávat v cashi tradičním demokratickým stranám za kilometr dálnice 4 až 7 % v cashi? A víte, kolik stála dálnice tehdy? 352 mil. kilometr! Teďka stojí půlku. Takže toto je vaše dílo. 35 mld. pryč. A kvůli Babišovi a Agrofertu ani koruna! Ano? A ještě k tomu nám Evropská unie zadržela 17,8 mld. od dubna 2018 za programy na MPO, které byly špatně spravovány.

Takže já nemohu sloužit, protože to, co jste tady řekla, resort zemědělství je samostatný resort, tam jsou nárokové dotace, a nenárokové, a všichni tady, média, říkali – zdrcující audit. Zdrcující audit. A kde je ten zdrcující audit? Žádný není. A kolik je těch peněz údajně pochybných, co ale ministr zemědělství i Státní zemědělský fond odmítá? 63 mil. korun. Jo? Takže nejsou miliardy, jak všichni říkali, že to bude zdrcující. Není to zdrcující. Protože to je nesmysl. A stejné je to o tom

prvním auditu, že to je útok. Dneska to ministr Toman řekl, že to je útok na české zemědělství. A u toho prvního auditu, ano, pokud někdo zpochybňuje inovace, tu slavnou toustovou linku, což samozřejmě ten audit zpochybňuje, tak by to dopadlo na firmy, a ještě je tam ta energetika, na české firmy, ve výši 30 mld. korun. Proto říkám, že to je útok na český rozpočet, a my to zásadně odmítáme. Ale je to úředník, on se musí bránit. Úředníci. Oni to poskytovali. Například ten první audit, kde údajně se má něco vracet. Nemá se nic vracet. Protože takové případy tady byly, měli jsme tady Faltýnka 22 mil., že se má vracet. No nic se nevrátilo za rok a půl.

Takže to je všechno jenom navozování atmosféry a hysterie, že se něco bude vracet. Ale díky vám, kvůli vám, přišli daňoví poplatníci o 32 mld. Ano? To je fakt. A já jsem strašně rád, že to Sněmovna takhle schválila, a můžeme se potom o tom velice detailně bavit, co se tady za 15 let čerpání evropských dotací stalo. Zkuste si dohledat – myslím, že to bylo 2007, článek, jak selhal systém kontroly dotací za pana ministra financí Kalouska. To se dá dohledat v monitoringu všechno.

Takže já chápu, že byla nějaká velká očekávání (předsedající upozorňuje na čas), žádný střet zájmů není a já postupuju podle českých zákonů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji a táži se paní poslankyně Adamové, máte zájem o doplňující otázku? Vaše minuta. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Tak je to klasické, my o voze, vy o koze. Každopádně tady v tomto případě od vás chci slyšet spíše jasné ano, nebo ne. Ve chvíli, kdy se potvrdí, že skutečně tedy jste byl ve střetu zájmů, nebudou propláceny dotace, jste ochoten odstoupit jako premiér této země, který je za to zodpovědný a kterého konkrétně se to týká, protože ve chvíli, kdy vy šermujete tady těmi čísly – a je podle mého názoru jedno, jestli je to jeden, 60 milionů nebo je to nějaký vyšší řád, prostě jsou to peníze daňových poplatníků, ať už našich, nebo z jiných evropských zemí. Tak jste ochoten uznat, že ve chvíli, kdy to už bude opravdu natolik prokázáno a bude to jasný střet zájmů, budeme vracet peníze, tak vy tomu dáváte svoji hlavu na špalek?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji a reagovat bude premiér Andrej Babiš. Máte dvě minuty, takže máte zase slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak pro paní poslankyni není rozdíl mezi 63 mil., které určitě byly poskytnuty v rámci pravidel. A pokud by tam i teoreticky došlo k nějaké chybě, tak za to se musí odpovídat ti, kteří je poskytli. A 35 mld. a 63 mil., no tak já nevím, zkuste si to napsat na papír, kolik je to nul. A já se těším, když naše vláda projedná těch 35 mld. A potom je potřeba se ptát, kdo to zapříčinil a co z toho bylo. Otázka je, jestli ti, kteří byli u toho, jsou ochotni odejít z politiky. Jeden vám teďka našeptával před chvílí. Takže já určitě vylučuju, že by kvůli mně došlo k nějakému poškození zájmů České republiky. A bilance mých bývalých firem

je plus 50. Protože Evropská unie poslala 50 mil. za Čapí hnízdo, které mimochodem i pan Kalousek kontroloval, a byl nárok na tu dotaci, a moje bývalá firma to vrátila. Takže plus 50. Vy máte minus 35 mld. Jo? Takže když to bude na stole, můžeme svolat mimořádnou schůzi na to a můžeme sdělit lidem, kdo tady rozkrádal evropské fondy. (Chvíli poté, co se premiér vrátil na své místo, přichází k němu poslanec Kalousek a krátce mu něco říká.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak s další interpelací vystoupí pan poslanec Martin Baxa ve věci "splnění slibu na růst platů učitelů" a připraví se paní poslankyně Olga Richterová ve věci "víte, co obnáší sociální práce a koordinace služeb?". Pane poslanče, máte dvě minuty. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Baxa: Dobré odpoledne, vážený pane premiére, dámy a pánové. Obracím se na vás v rámci své interpelace ohledně otázky, zda opravdu bude splněn slib, který se týká zvýšení platů učitelů.

O tom, jak je podfinancované české školství, všeobecně víme. Do českého školství plyne zhruba o 1,5 procentního bodu méně, než je průměr zemí OECD, jsme daleko i za státy, které jsou obecně považovány za méně rozvinuté než naše země, a alarmující je právě zejména výše platů učitelů. Patříme do té smutné skupiny nejvyspělejších států světa, skupiny OECD, kde jsou platy učitelů nejnižší. A co je především zdrcující, je skutečnost, že čeští učitelé berou průměrně 60 % platu vysokoškoláků v České republice.

Když se podíváme do vládního prohlášení vaší vlády, tak se tam píše, že cíl je 150 % průměrného platu učitelů v roce 2017, tedy pro rok 2021, což, pane premiére, neodpovídá vámi často zmiňované sumě 45 tis. korun, ale odpovídá to podle údajů Ministerstva školství přibližně sumě 47 400 korun. A jaká je realita? Realita je taková, že Poslanecká sněmovna v prosinci 2017 vyzvala k výraznému navýšení platů od září roku 2018, což se nestalo, platy byly od letošního roku zvýšeny o 15 %. Ale když se učitelé ptali, zda jsou peníze na platy v rozpočtových výhledech, nenašli nic. A když se na totéž v březnu letošního roku ptala Poslanecká sněmovna, přijala usnesení o výraznějším navýšení platů, tak vy, vaši poslanci a poslanci vládní koalice kvapně přes noc ohnutím jednacího řádu toto usnesení zrušili.

Chci, pane premiére, jasně slyšet, zda splníte svůj slib a výrazně zvýšíte platy učitelů, minimálně o 15 % pro příští rok a o 10 % na ten další.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Slovo má předseda vlády Andrej Babiš. Pane premiére, zase máte pět minut na odpověď. Máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Po té poslední odpovědi mě tady navštívil pan poslanec Kalousek, mírně ovíněný, a sdělil mi: "Dělej, co umíš, stejně seš v pi..." Nemůžu to dokončit. (Veselost v řadách poslanců ANO.) Už odešel. Nejlepší ministr financí – 670 mld. dluh, 200 mld. deficit a 14 mld. ztracených definitivně v rámci evropských fondů. Takže jsem rád, že tady máme takové kolegy. Jsou třicet let

v politice, teď chodí demonstrovat na náměstí. Jo, jo, no. (Povzdechnutí. S úsměvem. Veselost v řadách poslanců ANO.) Doporučil bych taky rozhovor nejlepšího ministra financí pana Kalouska, myslím, že rok 2005 – "Zásadně nesouhlasím s odvoláním paní Benešové". Potom jí poslal kytku a řekl: "Víš, nemůžu za to." Tak si je třeba ty rozhovory připomínat, abychom věděli. Možná by to mohl zase někdo napsat, ale samozřejmě někteří píšou jen to, co chtějí.

Tak k těm učitelům, pane kolego. Podívejte se, zase ten můj graf. (Ukazuje názorně.) Vidíte to? To modré jste vy. Kolik jste jim dali? No téměř nic. 2014 to byl ještě váš rozpočet a za nás jak to letí nahoru. Super ne? Kde jste? Tady. Tak koukejte, 45 tis. – 2021, jak jsme slíbili. A je úplně jedno, jestli bude devět příští nebo deset. Za nás, tady jsem se stal ministrem financí – (opět ukazuje) – tady jsem začal, tady se přestalo krást, tak jsme začali hledat ty peníze a je to všechno nahoře. Podívejte se, kolik jsme vzali učitelů. Vy stále říkáte, že máme moc státních úředníků, ale to jsou učitelé. Za období, jak jsme přišli my po vás, 2019 – 31 tis. učitelů navíc. Kapitola Ministerstva školství – tady jste skončili vy, tedy ministr, ten už odešel, 121 202 – rozdíl 81 mld. navíc. To jsou fakta, to jsou čísla. Tak to je.

A my samozřejmě růst platů učitelů máme v programovém prohlášení a navyšování v minulých letech. Růst platů je jedním ze strategických opatření v oblasti odměňování zaměstnanců pracujících v regionálním školství. Programové prohlášení vlády má za cíl prosadit více peněz do školství tak, aby platy zaměstnanců v regionálním školství na konci volebního období 2021, tak to máme v programovém prohlášení vlády, byly minimálně na 150 % jejich výše pro rok 2017 a v roce 2017 byl průměrný plat učitelů 30 228 a 150 % v roce 2017 je těch 45 tis., což je náš závazek z vládního prohlášení, který splníme. A podle údajů za první kvartál 2019 průměrný plat dosáhl 36 224 korun, konečné závěry o růstu průměrného platu učitelů lze vzhledem ke způsobu financování regionálního školství dělat až na konci roku. Je třeba vzít v potaz odměny a další nadtarifní složky platu.

Pokud jde o celkový nárůst prostředků na platy, došlo od roku 2017 k nárůstu o 23 mld. Podle předběžného rozpočtu, který Ministerstvo financí předložilo vládě na konci května, je navržen nárůst finančních prostředků na platy učitelů ve výši 8 mld. 170 mil. 224 tis. 739 korun, což by mělo odpovídat necelému desetiprocentnímu navýšení platů, v čase je zahrnut i růst výkonu regionálního školství, nastupují silnější ročníky. Ministerstvo školství a mládeže ukončilo koncem února a předložilo Ministerstvu financí pro přípravu návrhu státního rozpočtu na rok 2020 požadavek, který je v souladu s naším plánem. Takže na rok 2020 se navyšuje kapitola o 19,5 mld. Takže myslím, že všechno jde podle plánu a podle toho, jak jsme to slíbili. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se táži, zdali má pan poslanec Baxa žádost o doplňující otázku. Máte, takže máte jednu minutu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Baxa: Pane premiére, škoda, že jste v rámci těch grafů, které jste tady ukazoval, taky neukázal graf, který ukazuje růst průměrné mzdy v zemi a růst ekonomiky, která navzdory vašemu úsilí, které zahrnuje ekonomiku byrokracií

navyšováním státních zaměstnanců, do vašeho rozpočtu přiváží spoustu peněz. Takže pane premiére, abychom ty grafy vždycky ukazovali tak, jak měly být. Ukazujete něco, kdy ekonomika dramaticky roste, rostou příjmy státního rozpočtu a vy se chlubíte, že jaksi maximálně v rámci toho růstu možná méně ty platy slibujete. A připomenu vám vaše slova z ledna letošního roku, kdy jste řekl, že chcete zvýšit platy učitelů na příští rok o 15 %, dneska mluvíte jenom o 10 %. V rozpočtovém výhledu není nic, a když Sněmovna měla dát jistotu učitelům v březnu letošního roku na 130 % průměrné mzdy do roku 2020, tak to vaši poslanci a poslanci vládní koalice spěšně ohnutím jednacího řádu zrušili. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Tak se, pane premiére, znovu ptám, jestli opravdu garantujete zvýšení platů učitelů o 15 a 10 %, tak aby v roce 2021 měli oněch 47 tisíc? (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím o dodržování času. Slovo má předseda vlády Andrej Babiš. Máte dvě minuty, máte slovo, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Problém je, pane poslanče, že vy jste nečetl programové prohlášení vlády. Tam není 47, ale 45 a na tento rok jsme navýšili 15,9 a slib je 45 tis. A za vás nebylo nic. Takže my navyšujeme, a když jsme začínali, bylo 26 a bude 45, takže já nechápu, o čem je tady vlastně řeč. A kromě toho my jsme samozřejmě nasypali peníze i na lékařské a pedagogické fakulty, protože učitele ještě musí někdo učit na vysokých školách. Takže všechno funguje a prosím vás, držte se čísel, která jsou v programovém prohlášení vlády, co slibujeme: 45 tis. – 2021. A určitě se na to číslo dostaneme a funguje to a čísla, která tady mám, je to za Ministerstvo financí, jsou určitě stoprocentně pravdivá.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. S další interpelací vystoupí paní poslankyně Olga Richterová ve věci "víte, co obnáší sociální práce a koordinace služeb"? Jinak jsem vás chtěl ubezpečit, že to přetáhneme tak, abyste měla možnost i doplňující otázky, takže úplně v klidu. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, už jsme tady slyšeli odpověď neodpověď k tématu dofinancování sociálních služeb a související sociální práce. Já se chci konkrétně zeptat, jestli si umíte představit, co to znamená být sociální pracovník, koordinovat sociální práci pro lidi ve složité situaci. Jestli si umíte představit, co to znamená mít pochopení pro tyhle lidi, ale zároveň i pomáhat celé společnosti.

Asi nikdo nechceme, aby lidé zůstávali na ulici, aby zůstávali bez pomoci, ale také aby třeba ohrožovali někoho svým chováním, nebo třeba aby děti z rodin s potížemi byly velice snadno umísťovány do ústavů. To by přece taky ve finále vyšlo nás všechny pěkně draho. Sociální pracovníci musí s tímhle vším umět pracovat, být odolní, pracovat s lidmi s psychiatrickými diagnózami, se seniory, i třeba s lidmi opravdu už s pokročilým třeba stadiem Alzheimera, s lidmi opravdu v obtížných

situacích, kteří se podle toho chovají. A navzdory tomu všemu musí zvládnout v těchto klientech dále vidět lidi, zachovávat jejich důstojnost. A k tomuhle stresu, k téhle náročné práci teď ještě veliký otazník, zda společnost tuhle službu vůbec doceňuje. Je v pořádku, že vzrostly jejich platy, že vzrostly jejich mzdy, ale dramaticky narostly i v ostatních sektorech. Právě proto musely narůst i v tomto segmentu.

Ještě jedno číslo zmíním. Třináct milionů korun stojí každý mladý člověk za svůj život veřejné rozpočty, pokud nedokončí školu. To je číslo vládní agentury pro sociální začleňování. (Předsedající: Čas!) Umíte si představit, že byste tuhle práci, která tomuto předchází, vykonával?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Čas! Tak, pane premiére. Děkuji a slovo má pan předseda vlády Andrej Babiš. Máte pět minut na odpověď.

A já mezitím přečtu ještě dvě omluvy. Paní poslankyně Alena Gajdůšková se omlouvá od 16.45 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Marek Výborný od 15.40 hodin z pracovních důvodů. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážená paní poslankyně, určitě si to umím představit. Představte si, že já mám, měl jsem, založil jsem největší soukromou nadaci, která rozdala lidem od založení 460 mil. Kč a za chvíli budou na půl miliardě. A to jsou soukromé peníze, to nejsou státní. A já jsem navštívil těch domovů a alzheimercenter a dalších zařízení, vy jste ještě ani nebyla v politice! Takže věřte mi, že vím, o čem je řeč. A byl jsem, si pamatuji, v Havlíčkově Brodě v tom zařízení, kde mi ta opatrovatelka, ošetřovatelka ukázala výplatu, kde brala 12 tisíc. Já jsem byl ten ministr financí ještě předtím, než mě Sobotka vyhodil v květnu, navýšil platy o 35 %. Tak se podívejte, co všechno, a já si to umím velice dobře představit. Velice dobře! A věřte mi. Já jsem navštívil hospice a strašně moc těch zařízení, takže v tomhle směru si umím velice dobře představit, a proto jsem vždycky forsíroval a podporoval ty lidi, protože samozřejmě je tam plno lidí, kteří jsou jenom na lůžku, a ta práce těch lidí je velice náročná.

Takže naše vláda si uvědomuje důležitost sociální práce. Věřte mi, že vím o tom něco, a přesně vím, v čem spočívá ta práce. Takže já vám tady nemusím vlastně číst z toho podkladu, protože těch zařízení jsem určitě navštívil podstatně víc než vy osobně a mluvil jsem s těmi lidmi a perfektně vím, o čem to je. Perfektně vím, o čem to je!

Takže je jenom náš problém, že samozřejmě zase to není zcentralizováno, že každý kraj to má jinak, že máme 14 krajů de facto a vláda má svoje a že nás tam čeká strašně moc práce, je jasné. Ale já jsem tady před chvílí ukazoval ty peníze a my jsme skutečně od bývalé koaliční vlády tam nasypali nejvíc peněz. Nejvíc – 104 %! Znovu to opakuji, že to je více než osm miliard. Takže máme na to stejný názor a nemusíte mě přesvědčovat. Já má sociální cítění, a velké sociální cítění. A pomáhám lidem už dlouho, protože jsem měl to štěstí a v životě jsem uspěl a teď jsem se rozdělil o ty peníze s těmi, kteří to potřebují. A je to téměř velice často, velice často, i mimo tu nadaci, o které nerozhoduji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji panu premiérovi. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku, takže prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za odpověď. Já jsem předpokládala, že zmíníte to, co jste zmínil, a o to víc mě zaráží, když tohle všechno víte, když víte, jak náročná ta práce je, a když víte, v jaké nejistotě je obrovská část zejména menších obcí, kde vezmou peníze na sociální pracovníky letos a na OSPODy příští rok, v jaké nejistotě jsou zejména terénní služby, jak to mají zvládnout, a prostě klienty nevygumují. Oni mají tak obrovskou zodpovědnost vůči nim. Když tohle všechno víte a oceňujete, co uděláte pro to, aby se vaše dvě paní ministryně dohodly. To je ta vaše manažerská zodpovědnost, aby se to řešení našlo. Já vím, že je to opakující se téma každý rok. Proto jsme také jako Piráti předestřeli systémové řešení, co s tím financováním dělat, ale prostě letos je situace alarmující a nelze to takhle nechat být, navíc když si to takhle dobře uvědomujete!

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím pana premiéra.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já už jsem o tom mluvil. My jsme to začali s panem předsedou Hamáčkem našim ministryním pískat, takže včera večer jsme byli a my to vyřešíme. Nejdřív byla miliarda a nikdo nám není schopen říct, proč jsou tam dvě, kam to má přesně jít. Pokud jsme navýšili o 104 %, tak samozřejmě chceme jenom vědět přesně, kde ty peníze končí, jestli náhodou nekončí u nějakých podnikatelů na úkor sociálních dávek. Takže my to určitě vyřešíme. Věřte mi, že to vyřešíme, a předpokládám, v řádu dnů to vyřešíme, protože si uvědomujeme, že je ta potřeba. A tak jak jsme vyřešili rodičovský příspěvek, tak vyřešíme i tento.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Tímto končím interpelace na předsedu vlády a plynule se posuneme na interpelace členů vlády. První v pořadí je pan poslanec Zdeněk Podal s interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Takže pane poslanče, máte slovo a já vám všem přeji pěkné odpoledne.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, kolegyně, kolegové. Obrátím se na vás, pane ministře. Dovoluji si vás interpelovat ve věci kontroly orgánem České inspekce životního prostředí, kontrolovaná osoba Městské lesy Hradec Králové. K této kontrole došlo 1. dubna 2019, a to tři dny před účinností novely lesního zákona. Kontrolní zjištění: Vzhledem k vytvoření podmínek pro vývoj a šíření kůrovců v předmětné lokalitě hodnotí ČIŽP ponechání neasanované dřevní hmoty na skládce. Výsledkem byla uložená bloková pokuta 10 tisíc korun. Následně bylo uloženo jedenkrát za měsíc zasílat zprávu na ČIŽP, a to v tomto členění: počet metrů krychlových nově napadených stromů, množství zpracované dřevní hmoty, kůrovcová těžba celkem a informace o obranných opatřeních proti šíření kalamitních škůdců, tedy počet lapáků. Toto opatření bylo zároveň vztaženo na 11 organizací vlastnících lesy v Královéhradeckém kraji.

Dovolte mi vyjádřit svůj názor. Tato kontrola se jeví jako účelová, aby bylo možné v našem kraji zavést pravidelnou kontrolu 11 majitelů lesů. Několikrát jsem již vystupoval v rámci této kalamity a říkal jsem, že nejlépe zabráníme kalamitě tak, když jako politici nebudeme překážet a komplikovat situaci majitelům lesů a naopak jim vytvořme podmínky včetně finančních, aby se mohli s kalamitou vyrovnat. Zdá se mi, že tento konkrétní případ je pravým opakem toho, co majitelé lesů potřebují a co od nás právem požadují. Dovolte mi, abych vás požádal o náhled na tuto konkrétní věc. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, a děkuji panu kolegovi za dotaz. Hned úvodem vás můžu ujistit, že rozhodně ta kontrola účelová nebyla. A já to uvedu ještě na jednom konkrétním argumentu. Už jsem tady o něm mluvil, dokonce paradoxně nám právě bylo vyčítáno v minulosti, že děláme málo kontrol jako Česká inspekce životního prostředí, protože k 1. lednu 2019 na jednoho inspektora České inspekce životního prostředí, který se zabývá inspekcí, připadá, a teď se držte, 64 tisíc hektarů lesů. Na jednoho inspektora. To když si vezmete, jenom kdyby to byl tedy skutečně tryskoinspektor, tak by se to v žádném případě ani nedalo stihnout.

To znamená, problém za prvé byl v tom, že Městským lesům Hradce Králové vlastně byla uložena pokuta 10 tisíc korun s tím, že kontrolovaná osoba nevznesla vlastně žádné námitky proti uložení pokuty a vlastně uznáním svého přestupku vyloučila vedení řádného správního řízení a to bylo pak ukončeno rozhodnutím. Takže ono nebylo možné ho ani nějakým způsobem přezkoumat, podat opravný prostředek a řešit to formálně.

Určitě máte pravdu, že třeba z hlediska údajů, které jsou poskytovány, tedy požadavek na poskytování předmětných dat o vlastnících lesů, se v současné době jeví jako nadbytečný a ani (i?) v rámci inspekce systémově nevyužitelný. To znamená, dostatečný zdroj informací je, určitě jsou data, která vlastníci lesů poskytují orgánům státní správy lesů dle příslušného zákona o lesích, a z těchto důvodů se jeví také jako účelné od požadavku na poskytování těchto dat ustoupit a koordinovat kontrolní činnost v lesích v rámci spolupráce s těmito orgány. Tento názor ministerstva bude v nejbližší době s Českou inspekcí životního prostředí projednán.

Já jsem hovořil nejenom o této věci, ale obecně jsem samozřejmě hovořil o činnosti České inspekce životního prostředí s panem ředitelem inspekce a právě jsme se bavili o tom, aby v rámci přirozeně dodržování příslušného zákona o lesích i dalších zákonů byla zohledněna stávající situace. Musíme si uvědomit, a vy to víte velmi dobře, že čelíme bezprecedentní největší kůrovcové kalamitě v historii českých zemí, kterou nikdo ani z našich předků nemohl v tomto rozsahu zažít, a že je logické se k tomu stavět samozřejmě dle platných zákonů, ale také řekněme i z pohledu inspekce i z pohledu ministerstva, především Ministerstva zemědělství, a to se dneska

děje, přizpůsobovat platnou legislativu těm zmíněným podmínkám. A to se určitě bude dít.

Takže já vás chci ujistit i na tomto konkrétním případě, na který jsem se opravdu ptal, i na koncepčním základě dalšího fungování České inspekce životního prostředí, že určitě nebudeme vytvářet žádné byrokratické, nebo dokonce šikanózní mechanismy, abychom zbytečně zatěžovali majitele lesů, protože mají svých starostí dost.

Na druhou stranu sama inspekce je mnohdy pod tlakem i v současné době od majitelů okolních lesů, kdy někdo nezasahuje proti kůrovci, a znáte případ na Vysočině, kde jsou desítky tisíc malých majitelů lesů, tak se často stávají případy na rozhraní těch majetků, že někdo proti kůrovci zasahuje v pořádku se zákonem, a všichni víme, jak je dnes složité sehnat ty kapacity, někdo nezasahuje, takže vlastně umožňuje nalétnout potom při rojení kůrovce do lesů okolních vlastníků a ti samozřejmě vytvářejí tlak na orgány ochrany lesa, aby zasahovaly, resp. aby postupovaly proti majitelům. Takže ono to nemůže být úplně paušální, ale vždycky se snažíme přihlédnout k dané situaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Není. Takže přikročíme k další interpelaci. Pan poslanec Vít Kaňkovský s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážení ministři, milé kolegyně, kolegové, v posledním období vzrůstá poptávka po očkovací látce proti spalničkám. Ta souvislost je zřejmá. Tak jak se mnohem častěji vyskytují epidemické výskyty spalniček, tak samozřejmě poptávka občanů po nepovinném očkování narůstá.

V této souvislosti ale je potřeba říci, že v tuto chvíli očkovací látka proti spalničkám v České republice chybí, a tak moje otázka na pana ministra zní: Pane ministře, registrujete tento problém? A co Ministerstvo zdravotnictví v tomto ohledu činí a jaký je výhled, že očkovací látky v nejbližší době bude dostatek? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče, pokud jde o tuto otázku, tak si myslím, že situace už není taková, jak je prezentováno, protože skutečně je pravdou, že byl výpadek dodávek té běžně používané očkovací látky proti spalničkám na přelomu března a dubna tohoto roku. My jsme to řešili zajištěním dovozu alternativní očkovací látky, což tedy vedlo k určitému překlenutí výpadku, tak abychom zajistili především očkování za prvé podle zákona, jak to

upravují právní předpisy, to znamená zvláštní a mimořádné, a dále samozřejmě to očkování, které je pravidelné zejména tedy u malých dětí. Takže toto jsme vyřešili.

Ten problém díky tomu výpadku byl zejména na tom řekněme volném trhu, to znamená pro ty, kteří se chtějí nechat očkovat dobrovolně, to je pravdou, ale dnes už by situace měla být v tomto směru v pořádku, protože za prvé tedy, jak říkám, máme zasmluvněny dávky pro ta zvláštní mimořádná očkování, pojišťovny také mají zajištěny dávky pro účely pravidelného očkování, které je prováděno povinně ze zákona na ochranu veřejného zdraví. Podle informací distributora, u kterého máme vysoutěženy dodávky vakcín, aktuální zásoba postačí na dalších pět až šest měsíců, přičemž další dodávka vakcíny v objemu 10 tisíc dávek je očekávána v polovině června tohoto roku, to znamená velmi brzy, za pár dní přijde dalších 10 tisíc dávek a k 30. září 2019 od jednoho z výrobců bylo přislíbeno dodání dalších 100 tisíc dávek očkovací látky proti spalničkám.

Velmi aktivně to řešíme. Já osobně jednám s výrobci. Je třeba si uvědomit, že výroba očkovacích látek na rozdíl třeba od jiných léků, kde také máme občas výpadky ve výrobě, je ještě mnohem sofistikovanějším a komplexnějším procesem a je mnohem náchylnější k možným výpadkům výroby. Navíc bohužel je ten problém akcentován ještě tím, že epidemiologická situace, jak jste zmínil, je špatná v celé Evropě a v zásadě v celém světě, to znamená, že poptávka po vakcínách je v současné chvíli obrovská. To znamená, jakýkoliv výpadek ve výrobě pak znamená problém. Ale jak říkám, myslím, že ta situace teď je vyřešena. Máme přislíbeno od výrobce dodávku očkovacích látek a myslím si, že i na tom volném trhu pro dobrovolná očkování by neměl být nějaký zásadní problém.

Ještě bych zmínil, že si myslím, že i situace u nás se začíná velmi výrazně zlepšovat, že po těch nárůstech počtu onemocnění spalničkami zejména ze začátku tohoto roku, kdy ty nárůsty byly 50 nových případů za týden, tak já dostávám každý týden pravidelný report vždycky k pátku ve 13 hodin a teď aktuálně se pohybujeme někde kolem 7 až 8 nových případů, které se objevují každý týden. Je vidět, že situace se zklidňuje, že lidé se očkují, že jsou činěna příslušná opatření orgány ochrany veřejného zdraví, zejména krajskými hygienickými stanicemi. To znamená, ta incidence nových onemocnění už není zdaleka tak výrazná, jako byla ještě na začátku loňského roku. Já jsem tehdy predikoval, že můžeme dosáhnout možná tisíců případů v tomto roce. Teď se zdá, že to skutečně tak nebude. Aktuálně ten počet případů je 545 celkově od začátku roku, takže si myslím, že se nám podařilo tu situaci zvládnout a že se skutečně uklidňuje a epidemie spalniček je na ústupu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Vidím, že ano. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane ministře, děkuji za vaši odpověď. Jsem rád, že to ministerstvo řeší. Já tedy musím říci, že tu informaci o nedostatku v některých regionech mám z tohoto týdne, ale chápu tu složitou situaci, takže se jenom zeptám jako doplňující otázku, jestli si ministerstvo monitoruje dostupnost očkovací látky napříč Českou republikou a jestli má tyto informace i směrem

k potřebnosti. Jak říkáte, další dávky dojdou. Já nemám důvod tomu nevěřit, ale zda máte informace o dostupnosti napříč republikou, protože dostupnost ve větších aglomeracích a dejme tomu na venkově může být trošku rozdílná.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za ten doplňující dotaz. Určitě je možné, že lokálně může být nějaký problém. Myslím, že to bude spíš otázka nějaké distribuce té očkovací látky. Nemyslím si skutečně, že v tuto chvíli by to byla otázka systémová. Skutečně podle našich informací v tuto chvíli ty dodávky by měly být dostatečné a budou ještě dostatečné, tak jak přijde ta další várka. Takže pokud máte nějaký konkrétní příklad, tak určitě to rád prověřím. Nemám s tím problém, určitě to prověříme. Ale myslím si, že to je skutečně spíše možná nějaká lokální věc a ještě dočasná. Nemělo by to být nic trvalého a je to možná otázka nějaké distribuce těch vakcín. Ale určitě když mi řeknete konkrétní příklad, rád to prověřím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Dominik Feri s interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, budu vás interpelovat ve věci zálohovaných PET lahví. Není to první interpelace na toto téma, ale od té minulé interpelace se některé věci změnily. Vedle toho, že například na sousedním Slovensku vláda schválila návrh zákona, který zavádí zálohování PET lahví od roku 2022, tak to nejzásadnější je, myslím si, výzva několika organizací, které vyzývají nás jako parlament a vládu, aby do zákona povinnost zálohovat PET lahve zařadila.

V lednu letošního roku skupina Zálohujme složená ze zástupců Institutu cirkulární ekonomiky Vysoké školy chemicko-technologické a Karlovarských minerálních vod představila výsledky studií zkoumajících ekonomický a environmentální dopad záloh a představila model zálohového systému. Podle autorů výzvy by zálohový systém snížil množství pohozených odpadků v přírodě o 95 %, o třetinu by snížil environmentální dopady související s dopravou, výrobou a použitím a zároveň by se vysbíralo, jak tvrdí, více čistší suroviny, která by umožnila plnohodnotnou a opakovanou recyklaci. Tento návrh a tato výzva – to zálohování, by také umožnilo splnit evropské směrnice, které určují povinnost členských států zajistit třídění nápojových PET lahví od roku 2029 na 90 % a stanoví obsah recyklovaného materiálu v obnově vyráběných PET lahví na 25 % v roce 2025.

Jak jsem již zmínil, tyto organizace vyzvaly vládu, Sněmovnu a Senát k doplnění zálohování nápojových PET lahví do nově vznikající odpadové legislativy. A projednávaný zákon, tak jak skončilo mezirezortní připomínkové řízení, s tímto nepočítá. Ptám se vás tedy, jak ministerstvo na tuto výzvu zareaguje, protože se nedokáže předvídat rozhodnutí celé vlády, kdy a jestli budou tyto připomínky

uvedených organizací zapracovány, případně jestli víte nějaké odpovědi na ně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. A děkuji panu kolegu Ferimu za velmi zajímavý dotaz, protože já se tím zálohováním PET lahví osobně zabývám poměrně dlouho. Je to debata, která, jak určitě víte, je tady víc, jak deset let v České republice vždycky v souvislosti s novou odpadovou legislativou. A jenom případně krátký exkurz do minulosti. V tom roce 2008 ta debata, tenkrát docela celospolečenská, skončila dohodou, že Česká republika půjde cestou velmi významných investic do třídění odpadu, především plastů, papíru, skla. A tam musím říct, že se nám ta cesta velmi vyplatila, protože my jsme dneska zemí, která je v rámci Evropy vysoce oceňována za skvělý systém třídění obalů, především plastových, a přirozeně mezi nimi PET lahví. Ten systém nám závidí celá řada evropských zemí, některé ho dokonce od nás chtějí převzít, jako je Slovensko, Polsko. Dokonce i třeba Izrael, což teda není evropská země, ale má enormní zájem o to, jak se nám podařilo takhle skvěle naučit občany České republiky třídit. A třídění je potom samozřejmě další podmínka pro recyklaci a další materiál ve využití.

Já tu výzvu samozřejmě znám. My jsme shodou okolností předevčírem jako Ministerstvo životního prostředí organizovali velmi zajímavý kulatý stůl o zálohování, kde byli odpůrci i příznivci zálohování. A já bych chtěl říct hned na začátku jednu důležitou věc. Ministerstvo životního prostředí v žádném případě nebrání zálohování. A stávající zákon i nový zákon, který v příštích měsících zamíří do Poslanecké sněmovny, samozřejmě vytváří podmínky pro zálohování. Ale my jenom nechceme nutit obchodníky, aby zálohovali. My nechceme dát rigidní systém, že každý musí tedy, řekněme, vytvořit nějaký systém pro zálohování, protože – za prvé, vy jste hovořil o evropských cílech. A naše studie, respektive studie, kterou pro Ministerstvo životního prostředí zpracovalo Centrum ekonomických a tržních analýz, CETA, prokázalo, že za prvé my budeme schopni ty evropské cíle splnit i bez zálohování, protože máme skvěle fungující systém, který už dneska plní limity, respektive závazky, které Evropa stanovuje až na rok 2025. A jsme přesvědčeni, že i bez zálohování jsme schopni splnit limity, které má Evropa na rok 2030, tedy 90 % zpětného odběru, nebo třídění PET lahví.

Proti zálohování vystupují velmi výrazně docela významné subjekty, jako třeba Svaz měst a obcí, protože se obávají, že pokud by se zálohováním vyjmula ta jediná zisková komodita z těch žlutých kontejnerů, co jsou právě PET lahve, tak samozřejmě ten zbytek bude muset někdo dofinancovat a to budou pravděpodobně obce. Nebo to samozřejmě nakonec zaplatí občané v ceně. Samozřejmě proti je i celá řada dalších subjektů, včetně řady výrobců, svazů a tak dále. Ale pro mě je hodně důležitý ten Svaz měst a obcí. Protože oni jsou logickými partnery v tom systému třídění odpadu. Navíc se ukazuje, že ze 33 zemí, které mají systém zálohování ve světě, tak jenom šest z nich plní těch 90 %, která jsou předepsána Evropskou unií na rok 2030. Navíc je tady strach z toho, že to bude znamenat likvidaci menších prodejen, především na

vesnicích. Protože pokud budou nuceny brát ty zálohované lahve, tak to samozřejmě vytvoří další komplikaci pro jejich provoz. Také proto s tím docela kategoricky nesouhlasí Svaz měst a obcí. Navíc ta studie rozporuje i to, že by to znamenalo výrazný pokles odpadu, takzvaného litteringu, tedy toho pohozeného odpadu. Protože tam se jasně ukazuje, že ty PET lahve nejsou základní komoditou v tom litteringu.

Takže je tady celá řada důvodů a já, pokud budete mít doplňující dotaz, tak bych to ještě upřesnil. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane ministře, přesně jste dodržel časový limit. Nemusel jsem vás přerušovat. Předpokládám, že pan poslanec bude mít doplňující otázku.

Poslanec Dominik Feri: Já vám děkuji, ale myslím, že když zaznělo A, mělo by zaznít i B. A sice to, že žádná ze zemí, kde není zálohovaný systém, nedosahuje v současné době 90% sběru, zatímco pět z deseti evropských zemí, kde jsou zálohy, tady toho dosahuje.

To znamená, abych vás směřoval k odpovědi na tu původní otázku. Znamená to tedy, že pro ministerstvo obligatorní zálohování nepřipadá v úvahu? A nejste v rámci projednávání ve Sněmovně ochotni na to formou pozměňovacího návrhu, nebo komplexního pozměňovacího návrhu, nebo vůbec, co sem do Sněmovny postoupíte, na tuto variantu přistoupit a výzvu tím pádem nevyslyšíte? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za tu možnost ještě dvou minut. Víte, já tady v tom skutečně nejsem vůbec, stejně jako v ostatních věcech, nějakým způsobem ideologický. Já vám hned odpovím na tu první část otázky. Ta unikátní pozice České republiky je právě v tom, že my máme skvěle fungující systém třídění. A my se trochu obáváme, a ta studie nám to potvrdila – protože třeba v Německu, kde systém zálohování zavedli, tak jim potom o 10 až 12 % pokleslo třídění ostatních plastů, protože se změnilo chování těch lidí. A my máme dneska vlastně už skvěle vycvičené občany, kteří třídí obaly a dělají to i bez zálohování.

To znamená, my opravdu nechceme zavádět další nějakou administrativní povinnost a myslíme si, nebo jsme přesvědčeni, že těch 90 % – protože my jsme dneska, v roce 2019, zhruba na 82 % u PET lahví, to znamená, jestliže máme plnit 90 % v roce 2030, tak já jsem přesvědčen, že se na ten systém dostaneme i bez zálohování, aniž bychom museli vytvářet nějaké další administrativní povinnosti pro obchodníky, majitele obchodů, výrobce a hlavně prostě pro obce.

K tomu, co se ptáte, samozřejmě počítáme s tím, že tento návrh bude vznesen ve Sněmovně při projednávání toho odpadového balíčku, a my jenom chceme pak říct, a určitě uděláme další kulaté stoly, argumenty pro i proti, a nechť si potom kolegové

poslankyně a poslanci vyberou, a samozřejmě ve chvíli, kdy projde ten pozměňovací návrh, tak to přirozeně budeme akceptovat. Ale znovu říkám, stávající zákon i ten nový zákon umožní, aby kdokoli z těch systémů, třeba i Karlovarské minerální vody, rozjel zálohovací systém jako pilotní projekt, ale nechceme to rigidně stavět jako povinnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji panu ministrovi. Já pro jistotu přečtu dvě omluvenky, nevím, jestli to tady pan místopředseda přede mnou přečetl. Omluvenka pana poslance Jiřího Miholy dnes do konce jednacího dne z pracovních důvodů a paní poslankyně Andrea Brzobohatá od 14.30 do konce jednacího dne.

Poprosím paní poslankyni Věru Kovářovou, aby vznesla interpelaci na paní ministryni Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, téma financování sociálních služeb bylo hojně diskutováno na parlamentní půdě, takže asi není nutné je do detailů připomínat. Z těch debat ve mně přetrvává určité zklamání, že se členové vlády stále nejsou schopni domluvit mezi sebou a najít potřebné peníze na dofinancování sociálních služeb. Tyto služby jsou velmi důležité pro zajištění pomoci nemohoucím seniorům, sociálně slabším a mnoha dalším.

Zajištění poskytování těchto služeb vláda nechává na krajích, trochu alibisticky. Krajům jsou diktovány povinnosti a podmínky, co musí dělat, ale na druhou stranu jim na to vláda nedává dostatečné finanční prostředky. A to mi přijde velmi nešťastné. Spory o to, kde vláda najde potřebné peníze na dofinancování těchto služeb, se už táhnou příliš dlouho. Přitom nyní paní ministryně Maláčová přišla s přijatelným kompromisem, kdyby se uvolnilo 1,5 miliardy korun z vládní rozpočtové rezervy na dofinancování sociálních služeb. Půl roku 2019 bude brzy za námi, tak proč nevzít cca polovinu financí z vládní rozpočtové rezervy a nedat je tam, kde jsou skutečně potřeba? Vždyť k těmto situacím přece rezerva má sloužit. Nebo ne?

Vážená paní ministryně, mohu se vás zeptat, proč odmítáte toto kompromisní řešení? Jaké k tomu máte důvody? Šetříte si snad rozpočtovou rezervu na něco jiného? Tak se prosím domluvte, lidé a kraje na ty peníze čekají. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní poslankyně, dámy a pánové, já nejdřív začnu s rozpočtem. Pokud jde o prostředky sociální služby, tak já vím, že už to bylo řečeno mockrát, ale ono opakování je matka moudrosti. V letošním roce prostředky na sociální služby činí 15,7 miliardy, říkal to před hodinou tady pan premiér, což je o 4,5 miliardy korun více než před dvěma lety a o 800 milionů korun více než v roce předešlém. Ten graf tady pan premiér ukazoval, mohu vám ho kdyžtak, paní

poslankyně, poskytnout. To znamená, že podíl dotací ze státního rozpočtu na financování sociálních služeb zároveň jen mezi roky 2015 a 2017 vzrostl z 26,7 % na 29,7 %, čili na 30 %. Dneska, pro vaši informaci, je to mnohem více.

Chtěla bych také pro jistotu jasně deklarovat, že nepočítáme s žádným krácením pro příští rok. A co se týče sociální práce, ještě poznamenám, vy se ptáte na sociální služby, tak ještě chci připomenout, že také pravidelně valorizujeme takzvaný příspěvek na výkon státní správy v přenesené působnosti, který neklesá, naopak roste, v roce 2017 jsme ho zvýšili o 9 %, v roce 2018 o 5 %, v roce 2019 o 10 % a v rozpočtovém výhledu na léta 2020 a 2021 počítáme s jeho dalším růstem o 5 %. Na to bych prosím také ráda upozornila, protože skutečně to nejsou malé peníze.

Já předpokládám obecně k tomu problému, výsledek, a říkala jsem to na této půdě už několikrát, výsledek je ten, že všichni jsou nespokojeni. Takže já jsem přesvědčena o tom, že máme systémový problém, který prostě nejde sanovat tak, že neustále budeme navyšovat dotace ze státního rozpočtu, a také jsem uvítala, že paní ministryně přišla s tím, opakovaně to tady uváděla, že v podstatě připravuje novelu zákona o sociálních službách, protože objektivně měřitelným argumentem jsou čísla. Takže namístě je připomenout, že za posledních pět let stouply daňové příjmy, to bych ještě také ráda připomněla, obcí o 33 %, absolutně se jednalo o nárůst o 56,1 miliardy korun, a rozpočtová predikce pro rok 2019 počítá s dalším meziročním růstem 6,9 %, což prezentuje 15,7 miliard korun. A v roce 2020 a 2021 očekáváme další nárůst daňových příjmů 3–4 %. Čili nelze spravedlivě očekávat do budoucna, že ty nůžky, nebo ten dostatek bude neustále vykrýván větší a větší dotací ze státního rozpočtu, ta už je dneska, teď, v tuto dobu přes 50 %. A já třeba vůbec nevím, a budu se určitě na to ptát, jaký je podíl jednotlivých krajů na sociálních službách. Čili my se musíme bavit o vícezdrojovém financování, takže já velice vítám tu novelu, která se na Ministerstvu práce a sociálních věcí připravuje.

Samozřejmě obdobně příznivě se vyvíjejí příjmy samospráv krajských. V roce 2019 byl růst o 7,5 %, v absolutním vyjádření 5,2 %.

Takže to je jedna věc. Druhá věc je ta, že je také důležité vědět, jaká je analýza financování v tom běžném roce. Kde ty peníze vlastně konkrétně chybějí. Vím, že se schválilo nějaké navýšení platů, to já nerozporuji, takže si myslím, že tam ta částka je dovoditelná, i když samozřejmě jsme to schvalovali na vládě za určitých podmínek, ale to v tuto chvíli tady nechci eskalovat. To znamená, že já osobně – a ještě bych chtěla připomenout, a to také vítám, že to přijala tato Poslanecká sněmovna, že se navrhlo, nebo bylo přijato usnesení, aby se navýšila takzvaná úhradová vyhláška, protože se domnívám, že pokud nám stouply veškeré příjmy, stouply nám důchody, stouply nám další věci, příspěvek na péči, který se také promítá, tak v podstatě i tato úhradová vyhláška, a nakonec volají po tom kraje, přijala to tato Poslanecká sněmovna, volají po tom i poskytovatelé sociálních služeb.

Takže to jsou všechno věci, které jsou velice podstatné. Já jsem samozřejmě připravena na tom spolupracovat, my o tom jednáme s koaličním partnerem, jednali jsme včera, jednali jsme dnes, budeme jednat zítra. (Předsedající upozorňuje na čas.) Položte mi ještě dotaz prosím.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně předpokládám, že položí doplňující otázku a paní ministryně dostane prostor na další dvě minuty.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď. Paní ministryně, já si myslím, že jsou tam dvě roviny. Jedno je financování těch služeb na obcích s rozšířenou působností, a pak jsou ty kraje. Je to něco podobného, jako bylo navyšování platů u řidičů, pardon, mezd, kdy vláda rozhodla, že se mzdy řidičů navýší, a sanovaly to kraje. To znamená, že když vláda rozhodne, že se navýší platy, nebo navýší se zvláštní příplatky pro sestřičky a podobně, tak není možné toto rozhodnutí přenášet na ty kraje.

A ještě bych se ráda zeptala, zda byste mohla odpovědět na otázku, proč nevyužijete tu vládní rezervu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Ano, to navýšení platů, je to jednak zvýšení z 5 % na 7 %, to dělá asi 380 milionů podle propočtů z Ministerstva práce a sociálních věcí, a pak se tam vlastně navýšilo na zvláštní příplatky, to dělá asi 639... teď nemám před sebou ten papír. Takže je to, že se bavíme o částce jedné miliardy.

A když se mě ptáte na vládní rozpočtovou rezervu. Vládní rozpočtová rezerva, teď jsou momentální na ní 3 miliardy, slouží ke krizovým věcem. K tomu je určena podle rozpočtových pravidel. Když máte nějakou krizi, třeba povodně, tak se použije vládní rozpočtová rezerva. Já jsem připravena spolupracovat. Věřím, že spolupracovat bude i Ministerstvo práce a sociálních věcí, je to o té spolupráci. A samozřejmě na relevantní a zdůvodněné požadavky jsem připravena prostředky použít. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak, děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Petr Třešňák s interpelací na pana ministra Jana Hamáčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne, vážený pane nepřítomný ministře, rád bych vás interpeloval ve věci obsazování řídicích pozic ve zdravotnickém zařízení Ministerstva vnitra. Podle informací z médií byl jmenován novým ředitelem Jan Smetana, který jej vede už od začátku dubna. Rád bych se tedy zeptal, kolik kandidátů se o daný post ucházelo, dále, na základě jakých odborných kritérií se uchazeči posuzovali, následně tedy, který argument, potažmo hodnoticí kritéria vás přesvědčila o tom, že byl jmenován právě pan Smetana, a zda můžete Sněmovně předložit životopisy všech uchazečů, abychom mohli porovnat, zda jste opravdu vybrali nejkvalitnějšího uchazeče. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož pan ministr není přítomen, na interpelaci bude v souladu s jednacím řádem odpovězeno písemně.

Dalším v pořadí je pan poslanec Jan Zahradník s interpelací na pana ministra Miroslava Tomana. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové. Vážený pane ministře, k 1. květnu letošního roku byl odvolán ze své funkce ředitel Lesního závodu Boubín, organizační složky státního podniku Lesy České republiky, inženýr Jaromír Kříha. Inženýr Kříha si počínal ve své funkci ředitele Lesního závodu Boubín velmi úspěšně. Lesní závod Boubín měl pod jeho vedením dlouhodobě nejlepší výsledky v hospodaření ze všech organizačních jednotek státního podniku Lesy České republiky. Měl rovněž vynikající výsledky v boji s kůrovcem. Je také členem dozorčí rady Lesů České republiky zvoleným do své funkce za zaměstnance. Ptám se vás, pane ministře, proč byl tento úspěšný manažer Lesů České republiky ze své funkce odvolán.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Takže dobrý den. Pane předsedající, vážený pane poslanče, co se týká personální situace na Lesním závodě Boubín, tak jenom k tomu tolik, že situace hospodaření na Krajském ředitelství České Budějovice si vyžádala změnu na funkci krajského ředitele. Krajský ředitel byl odvolán a na toto místo bylo vypsáno výběrové řízení a z tohoto výběrového řízení nebyl vybrán žádný vhodný uchazeč. Vzhledem k tomu, co jste tady řekl, a vzhledem k náročnosti úkolů, které bude třeba na Krajském ředitelství České Budějovice plnit, byl od 1. 5. 2019 po vzájemné dohodě jmenován krajským ředitelem inženýr Jaromír Kříha, jak jste řekl, dlouholetý, zkušený a výborný zaměstnanec státního podniku Lesy České republiky, který vedl Lesní závod Boubín. V současné době je na pozici ředitele Lesního závodu Boubín výběrové řízení s předpokladem ukončení 31. 7. Všechny právě ty jeho skvělé vlastnosti a skvělé zkušenosti chceme využít na řízení celého kraje s tím, že mu převedu asi část kompetencí chovu zvěře a dalších věcí právě z Boubína přímo pod krajského ředitele. Takže chceme využívat jeho znalostí a pan inženýr Kříha pokračuje dále v náročnější funkci, než dělal doposud. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku, takže prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane ministře, za tuhle odpověď. Rozumím tedy tomu tak, že byl inženýr Pomije, ředitel krajského ředitelství odvolán, na jeho místo, než bude vybrán definitivní ředitel ve výběrovém řízení, je jmenován ten inženýr Kříha. Anebo je tam jmenován už definitivně? (Ministr Toman mimo mikrofon: Kříha je jmenován definitivně.) Kříha je jmenován definitivně, říkáte. Dobře. Mně tahle odpověď stačí. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak. Dalším v pořadí je paní poslankyně Golasowská s interpelací na paní ministryni Maláčovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, chystané škrty v připravovaném státním rozpočtu pro rok 2020 se mají velmi citelně týkat také preventivních podpůrných programů pro podporu rodin. V loňském roce se podpora týkala asi 300 center po celé republice. V letošním roce bylo podpořeno pouze 200 center a podle informací se chystá alokovat pouze částka, která by pokryla 80 až 100 center, a to ve sníženém režimu.

Rozbitím již fungující sítě center, která poskytují preventivní programy pro rodiny, dojde k nevratnému zásahu do zdravé komunity mnoha oblastí. Proto se na vás, paní ministryně, obracím s dotazem, zda opravdu nepočítáte s navýšením financí pro program Rodina, a jménem těchto rodinných center vás žádám, abyste své rozhodnutí snížit finanční dotace změnila a peníze pro tuto preventivní aktivitu na podporu rodinných center se snažila najít. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak, děkuji. Poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, v rámci Ministerstva práce a sociálních věcí je možné částečně podporovat rodinná centra prostřednictvím toho již zmíněného národního dotačního titulu Rodina. Tento dotační titul existuje již dlouhodobě a za posledních pět let jeho alokace ve výši 96,5 milionu korun. Žádost v rámci tohoto dotačního titulu mohou podávat všechny neziskové organizace, které pracují s rodinou. Nejedná se tedy pouze o rodinná centra. To by ani takovéto zaměření národního dotačního titulu nebylo možné, bylo by to diskriminační. Cílem letošního programu je podpora služeb pro rodiny, které mají preventivní a podpůrný charakter, a cílem je poskytnout komplexní pomoc rodině jako celku, to znamená v jejím širším slova smyslu včetně dětí a prarodičů, a posilovat význam rodiny pro společnost. Takzvaná primární prevence je pro stát v dnešní velmi složité době velmi výhodná, protože zabraňuje rozpadu rodiny, která je pak z hlediska řekněme řešení následků velmi složitá, například podpora samoživitelských rodin, problematiky domácího násilí, alkoholismu a tak dále. Nemusím asi popisovat.

Je však nutné upozornit na to, že v rámci alokace, která zůstává u národního dotačního titulu Rodina stejná, není zohledněno hned několik zásadních faktorů, jako je růst mezd nebo růst cen za služby, a Ministerstvo práce a sociálních věcí si to uvědomuje. Dále je nutné uvést, že projekty jsou každým rokem podporovány v menší procentuální míře právě díky neměnící se výši alokace. V tuto chvíli je dotační titul nastaven v poměru 70 % finančních prostředků ze strany MPSV a 30 % spolufinancování z jiných zdrojů. Bavíme se o projektu. Nikdy však daný projekt neobdrží ze strany MPSV celou částku, o kterou žádá, a to z toho důvodu, že dochází k nárůstu kvalitních projektů. V tuto chvíli máme přes 400 žádostí každoročně a

zhruba dvě třetiny z nich nejsou podpořeny v takové výši, jakou si přejí, nebo nejsou podpořeny vůbec. Podpora je dávána standardně mezi 80 až 70 % z těch takzvaných způsobilých výdajů podle toho, v jakém pásmu úspěšnosti se projekt nacházel.

Ještě jednou ty důvody, proč se ta alokace na národní dotační titul nenavyšuje. Jsou zřejmé. Jsou to rozpočtové důvody. Já bych si samozřejmě přála, aby ty finanční zdroje byly navýšeny, protože tu takzvanou primární prevenci považuji za velmi důležitou a zásadní. Je to i také součástí platné koncepce rodinné politiky v té nové, aktualizované verzi, na niž běží meziresortní připomínkové řízení. Naopak chceme ještě tu primární prevenci nadále posílit. Nicméně finanční zdroje jsou omezené, a proto se snažíme najít dobrou rovnováhu mezi možnými finančními prostředky a maximální podporou kvalitních projekt. A to si myslím, že je žádoucí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Paní poslankyně má zájem. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji. Já si to chci, paní ministryně, jenom ujasnit. To znamená, že příští rok se tedy nepočítá s navýšením financí na ten program podpory rodiny? Rozuměla jsem tomu tak.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Vyjednávání státního rozpočtu není u konce. Naopak, zahájili jsme, řekněme, tu velmi intenzivní fázi. Já pro to udělám maximum, tak aby to bylo v souladu s platnou koncepcí rodinné politiky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Olga Richterová s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den, vážené paní ministryně, vážení páni ministři, kolegyně, kolegové. Já mám interpelaci na téma, které považuji za velmi důležité. Jde o osudy lidí, dětí. A konkrétně mě motivuje i nedávný případ, kdy se mě ptali lidé z komunity dlouhodobých pěstounů, jak to, že dva malí sourozenci po pobytu u přechodné pěstounky skončili v dětském domově, a přitom se ví, že jsou nějací dlouhodobí pěstouni volní. Takže všichni si asi uvědomujeme, jak závažný dopad tohle na děti má, když po rodinné péči skončí v ústavu.

A mě by zajímaly tři věci. Jestli OSPODy vždy mají prověřovat i pěstouny a jejich možnost v jiných krajích. Jestli ministerstvo zvažuje vznik registru volných pěstounů, protože takovýhle registr přechodných pěstounů spravuje Olomoucký kraj. Ale pro ty dlouhodobé, pokud vím, takový seznam nemáme. A pokud ministerstvo nezvažuje, tak by mě zajímalo proč. Pokud ho hodlá sestavit, tak mám jenom otázku – kdy můžeme očekávat jeho vznik?

Já bych k tomu jenom dala poznámku, že jsme dostali jako členové výboru pro sociální politiku odpověď, že ve vztahu k dlouhodobým pěstounům ve správním řízení dnes nejsou stanoveny lhůty. A na náš dotaz, zda nějakou dobu, nějaký limit by přeci jenom nebylo možné stanovit, přišla odpověď, že nebylo. Ale tím jim ukazujeme, že si nevážíme jejich práce, a přitom právě na nich stojí systém smysluplné, dlouhodobé péče o ohrožené děti. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní ministryni poprosím o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zavedení celorepublikové databáze osob, které jsou zařazeny v evidenci jednotlivých krajských úřadů jakožto zájemci o pěstounskou péči, je naplánováno v rámci informačního systému sociálně-právní ochrany dětí, tzv. ISSPOD. Do doby, než dojde k jeho realizaci, než dojde k realizaci tohoto informačního systému, a bavíme se tady o časovém rámci tří až pět let, lze vytvořit alespoň jednoduchou centrální databázi na úrovni Ministerstva práce a sociálních věcí.

Nad tímto rychlejším, jednodušším, ale také levnějším řešením uvažujeme a diskutujeme jeho technické aspekty. Připravujeme na podzim k této věci, nejenom tedy k té databázi, ale k celé té problematice, sérii kulatých stolů. Opět, jak bývá dobrým zvykem a tradicí na Ministerstvu práce a sociálních věcí, tak členové Poslanecké sněmovny i Senátu Parlamentu ČR budou včas o termínu konání informováni a přizváni. Samozřejmě asi nemusím zmiňovat, že termíny kulatých stolů se odvíjejí dle kalendáře právě zasedání obou komor Parlamentu ČR, tak aby účast na těchto kulatých stolech byla možná.

Nicméně je potřeba říct, že již nyní samozřejmě jednotlivé krajské úřady, které vedou evidenci žadatelů o náhradní rodinnou péči, vzájemně spolupracují, a nepodaří-li se dítěti nalézt náhradní rodinu v obvodu daného kraje, jsou dotazovány všechny ostatní krajské úřady. K mezikrajovému zprostředkování náhradní rodinné péče tedy běžně dochází. Ale samozřejmě to zavedení centrální evidence celý proces zjednoduší a hlavně posílí zájem dítěte.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Já děkuji za odpověď. Jsem ráda, že se o tom na ministerstvu aspoň mluví. Ale vlastně mi přijde, že to je tak neskutečně jednoduchá věc, že by bylo prostě namístě, abyste mohla říct, jestli to zavedete. Vždyť skutečně jde o 14 krajů, o údaje od nich. V podstatě myslím, že to levnější a rychlejší řešení, o kterém jste hovořila, může být excelová tabulka vzniklá na základě každého měsíčního zjištění údajů z těch 14 krajů. I kdyby to mělo být 14 e-mailů, tak se domnívám, že nějaké dvě člověkohodiny na aktualizaci tabulky by také byla možnost.

Já nevím, co je na tom složitějšího. A ještě jednou říkám, že jsem ráda, že o tom jako ministerstvo alespoň víte. Nicméně tady prostě běží čas a každý příběh, který skončí takhle smutně jako zbytečným umístěním do ústavní péče, mi přijde, že je zbytečný. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní ministryně odpoví. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Já myslím, že kdyby to bylo o výměně těch e-mailů a tabulek, tak už by to dávno fungovalo. Nebudu popisovat celou složitost té kooperace v této oblasti. Od 1. 6. po roce a půl konečně plně doplněný rezort. Ministerstvo práce a sociálních věcí je po té systemizaci z prosince 2017 konečně stabilizováno. A tento úkol je na seznamu těch šedesáti nejprioritnějších, které MPSV v tuto chvíli s termínem do konce roku má. Takže pokud se můžeme na těch kulatých stolech na podzim tohoto roku o tom pobavit, tak už budeme pravděpodobně znát termín funkčnosti tohoto systému.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji. Než dám slovo dalšímu v pořadí, tak přečtu omluvu pana ministra Antonína Staňka, dnes od 16.15 do konce jednání z pracovních důvodů.

Poprosím pana poslance Ivana Adamce, aby přednesl interpelaci na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní ministryně, páni ministři a pane ministře obchodu a průmyslu. Nedávno jste představil zástupcům byznysu tzv. novou hospodářskou strategii v Betlémské kapli, která by měla nasměřovat Česko k finální produkci s vyšší přidanou hodnotou. Ten plán je nastaven až do roku 2030. Součástí je podpora inovací, vědy, vzdělání a Česko má podle vás směřovat i k tomu, že to bude vydělávat a firmy budou mít velké zisky. Česká republika by měla být lídrem v umělé inteligenci a v inovacích. To se mi opravdu líbí. To je pěkné předsevzetí. Ale pokud už mám dobré informace, o té konferenci se ozval zástupce Svazu průmyslu a dopravy pan Hanák, kde musím říct, že s ním v tuto chvíli mohu souhlasit, protože říká, že nás podnikatele čeká extrémně těžké období. Připomínal návrhy daňových změn, neustále dohady o zavedení sektorové daně, vysoký nárůst minimální mzdy nebo výrazný růst průměrné mzdy, za který je podle něj odpovědna sociálně demokratická strana a odboráři a který bez zvýšené produktivity práce sráží naši konkurenceschopnost. Já bych k tomu ještě dodal – vysoká byrokracie, složité daně, zavádění nízkoemisního nebo bezemisního průmyslu, až bych řekl šikanózní jednání kontrolních skupin, množství těchto kontrol, špatně nastavený stavební zákon.

Myslím si, že gros našeho podnikání tvoří malé a střední firmy. A já si myslím, aby ten plán se dal realizovat, tak je potřeba řešit tu současnost, která tedy podle mě není úplně ideální. A já bych se tedy chtěl zeptat, jak vlastně ten stávající stav budete řešit v souvislosti s tím vysokým cílem, který jste si nastavil. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za dotaz. My se musíme dívat do budoucnosti. Musíme prostě mít ambice, protože Česká republika na to beze sporu má. Má výbornou infrastrukturu, má schopné lidi, má špičkové firmy a byla by velká škoda prostě abdikovat na vysoké ambice tím spíše, že jsme to podložili z našeho pohledu velmi dobrou inovační strategií, která v současné době do určité míry otočila kormidlem v ČR ve smyslu podpory výzkumu, ve smyslu podpory vědy, ve smyslu podpory inovací. Ta byla právě základem pro to, abychom vytvořili v roce 2030 ekonomiku založenou na vysoké přidané hodnotě, ekonomiku založenou na ziskovosti, ekonomiku založenou na tvorbě benefitu, z čehož budou nepochybně profitovat jak zaměstnanci, kteří budou mít slušné mzdy, tak firmy, které budou slušně vydělávat, tak stát, který bude mít dobré daně. Toliko tedy ta strategie, která má v sobě nikoli pouze, jak jste naznačoval, ten podnikatelský pohled, i když i ten je nesmírně důležitý.

Je tam oblast průmyslu, která je spojena s podnikatelským prostředím, ale třeba i se surovinovou politikou. Je tam pochopitelně oblast energetiky, nesmírně důležitá, která je o něco méně spojena s podnikatelským prostředím, ale částečně také. Je tam oblast inovací. Je tam oblast rozvoje venkova a regionů, nesmírně důležitá část. Je tam oblast, nechci říct reformy, ale poměrně zásadních změn v oblasti školství. Je tam otázka digitalizace, která se týká i vztahu občana a státu, a tak dále. Takže to jsou ty hlavní pilíře, které nejsou úplně, řekněme, nějak objevné. Vycházíme z inspirativních příkladů skandinávských zemí a tak dále.

A teď samozřejmě rozumím vašemu úhlu pohledu, že se musíme dívat i na současnost. A mám jenom trošku strach, a proto jsme tam tu strategii takhle vytyčili, abychom se takzvaně nezakopali jenom v té operativě, abychom neřešili prostě jenom problémy dneška a zítřka, ale abychom se také dívali do budoucnosti, protože mimo jiné na ni musíme nastavit celou řadu náležitostí včetně vzdělávacích programů, včetně toho, že musíme už dnes třeba připravovat energetický mix.

Ta podnikatelská část, o které jste mluvil, si myslím, že u nás není tristní, není u nás vůbec špatná, což koneckonců dokresluje zaprvé růst počtu živnostníků, po mnoha letech v posledních třech letech roste a překročili jsme konečně i hranici jednoho milionu osob samostatně výdělečně činných. Stejně tak roste počet právnických osob, čili eseróček, akciovek a tak dál, což neznamená, že je u nás všechno v pořádku v této oblasti ve smyslu například byrokracie, například řekněme nepřehledného systému. Takže jsme v rámci resortu průmyslu a obchodu, který odpovídá za podnikání, udělali za posledních, nechci říct týdnů, ale v těch posledních dnech skutečně několik zásadních nových opatření, která by měla ad jedna výrazně zjednodušit život živnostníků, to znamená malé jednotné inkasní místo, které připravujeme s Ministerstvem financí pro 420 000 živnostníků, jedním šmahem všechny platby. Za další sjednocení dat účinnosti – vše pouze ve dvou dnech. Za další všechny informace na jednom místě – velmi intenzivně dáváme všechno na server BusinessInfo.cz a propojujeme to se systémem PES, který připravila Hospodářská

komora. Stejným způsobem se snažíme i sjednotit všechna data, která poskytuje živnostník nebo podnikatel, tak aby je nemusel posílat dvakrát, třikrát.

Realizujeme novou exportní politiku. Velmi intenzivně začínáme podporovat export středních firem, větších firem, ale pochopitelně i těch menších firem. Realizujeme velké množství misí. Připravujeme sjednocení agentur ve světě tak, aby ten servis byl daleko komfortnější. Stejně tak se chystáme sjednotit podporu exportu v rámci České republiky – vše pod jednu střechu, komfortní pro zákazníka, jednodušší systém, přehlednější, v modernějším pojetí a tak dále.

Stejným způsobem se snažíme podpořit investiční politiku – ale pozor, už nikoli pro každého. To je ten, vy to víte, na hospodářském výboru diskutovaný zákon o investičních pobídkách pouze pro ty, kteří budou podporovat zase tu přidanou hodnotu, to znamená výzkum, vývoj a inovace, čímž se zase dostáváme k tomu, že předpokládáme tvorbu vyšší přidané hodnoty. Myslím si, že nikdo neudělal více za poslední rok než tato vláda v podpoře inovací, ať už na úrovni takzvané účelové podpory inovací, to znamená pro začínající firmy. Jenom podotýkám, je to měsíc, dostaly zelenou start-upy, spin-offy a malé firmy, které inovují, celkem na osm let 6 miliard korun plus 3 miliardy korun do investování. Rozjeli jsme program Trend, který zpracovává Technologická agentura pod gescí Ministerstva průmyslu a obchodu. Rozjeli jsme programy pro malý environmentální byznys. Myslím, že toho je poměrně hodně. Snažíme se vyhýbat dotačním programům. Naopak se snažíme vytvářet prostředí tak, aby se prostě pohodlněji podnikalo.

Samozřejmě nejsme ze všeho nadšeni, jak to zde je, ale musím si trošku rýpnout. Prostě jestliže jsme si zde za 25 let vytvořili pro podnikatele 2 200 povinností, teď se je tedy podařilo stáhnout aspoň na 1 500, tak musím říct, že to není vizitka (upozornění na čas) posledních týdnů nebo měsíců. Je to bohužel vizitka posledních 20 let a nezměníme to během jednoho roku. Ale budeme se snažit to zjednodušit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Předpokládám, že pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji panu ministrovi za odpověď. Já jsem netvrdil, že to není problém dlouhodobějšího charakteru. Já to sleduji dlouhou dobu. A už jsme slyšeli spoustu vizí a spoustu pohledů na tu věc a jsme v situaci, která je.

Možná bych měl takovou doplňující otázku. Dneska jsme se tady bavili o důchodech a paní ministryně Maláčová, jestli jsem to správně pochopil, řekla, aby v budoucnu bylo na důchody, že zdaní ty velké firmy výrazněji, že je potřeba je víc zdanit. Zeptám se na váš názor, protože já si to vůbec nemyslím. Já si naopak myslím, že je potřeba daňovou soustavu, řekl bych, když už ne snížit daně, tak aspoň zavést průhledný systém vybírání daní tak, aby tam nebylo to množství odpisů, aby to bylo opravdu jednoduché, aby podnikatelé prostě, jak my říkáme, měli nízké a efektivní daně, aby stát opravdu ty daně vybral. Takže bych prosil ještě na tohle odpovědět.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Cesta k vyššímu sociálnímu komfortu nevede rozhodně přes daně, resp. přes zásadní zvyšování daní. To znamená na to, aby se zvýšily daně, na to musí být ve vládě nějaká většina. Dneska to není na stole. Samozřejmě objevují se různé názory, což je pochopitelné, protože když se řeší rozpočet, padají různé myšlenky, ale to si myslím, že je v běžném režimu o diskusi. Někdo má názor "zvyšme daně". Někdo říká "nezvyšujme daně". My dneska tvrdíme, že daně by se rozhodně zvyšovat neměly. Podařilo se zatím po dobu této vlády toto zvládnout. Daně se nezvyšují.

Věřím, že nepřijde žádná sektorová daň. Naopak se snažíme motivovat velké hráče, to znamená ty, kteří by třeba teoreticky byli zvažováni pro sektorovou daň, aby se vytvořil jakýsi národní rozvojový fond, který by byl na dobrovolné bázi, který by tam vkládal určité zdroje. A v tuto chvíli se bavíme o prvních pěti šesti miliardách korun, které by tam dali ti velcí hráči s tím, že by se takzvaným pákovým efektem, vytvořením fondu fondů vytvořily velmi dobré zdroje na budoucí investice, na budoucí infrastrukturu spojenou prostě s dopravou, se sociálním bydlením, spojenou třeba s budováním školek, jeslí a podobně. Ten pákový efekt je zajímavý v tom, že pokud se tam dá – řeknu příklad – 5 miliard korun, tak vlastně se z toho dá vytáhnout až 25 miliard korun na budoucí investice. A ještě zajímavější je to, že tyto zdroje nepadnou na úkor spotřeby, ale padnou na úkor právě budoucnosti, budoucích investic a budoucího rozvoje. Mně se tenhle ten nástroj líbí. Líbí se mi daleko více než třeba sektorová daň. Ale znovu říkám, prostě sektorová daň dneska není skloňována ve smyslu toho, že by se chystalo její zavedení. Spíš si vynegociováváme všechny ty myšlenky a počítáme prostě to, do jaké míry by třeba tento zdroj peněz, takzvaný fond fondů, mohl prostě saturovat docela zajímavé projekty.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Ondřej Polanský s interpelací na pana ministra Vladimíra Kremlíka. Prosím.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji. Vážený pane ministře, v minulém týdnu se na Piráty obrátil občan – taxikář, jemuž byla za drobné opomenutí odebrána licence. Chtěl bych se proto na základě informací, které mám k dispozici, zeptat, jakým způsobem probíhá správní řízení o odnětí licence a hlavně jakým způsobem probíhá odvolání proti rozhodnutí správního úřadu na vašem ministerstvu.

Abych to vysvětlil. Provozovatel měl zapnutý taxametr, vystavil účtenku, cena nebyla přehnaná, pouze pozapomněl dopsat údaj Z a DO. Nebyl tedy poškozen ani cestující, ani stát krácen na daních. Jak přísně se tedy posuzuje správní delikt? Jaký je váš názor na to, že za takový drobný přestupek byla provozovateli na krajském úřadě odňata licence a bylo mu znemožněno se téměř na tři roky živit?

Ještě bych rád poznamenal, že v jiných profesích o podobných věcech rozhoduje soud. V tomto případě je správní rozhodnutí krajského úřadu likvidační. Pokud chceme budovat důvěru v právní stát, takovéto věci by se podle mého názoru dít neměly. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem. A než dám slovo dalšímu v pořadí, panu poslanci Mikuláši Ferjenčíkovi, přečtu omluvy. Pan poslanec Martin Jiránek se omlouvá dnes mezi 17.05 a 19.00 z důvodu jednání. Pan poslanec Dominik Feri se omlouvá dnes do konce jednání z důvodu nepřítomnosti ministra a stahuje nepřednesené interpelace.

Poprosím pana poslance Mikuláše Ferjenčíka, který bude interpelovat paní vicepremiérku Alenu Schillerovou.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení kolegové, vážená paní ministryně, já už jsem to nakousl na plénu Poslanecké sněmovny a chtěl bych navázat. Jde mi o způsob, jakým se kontroluje fungování EET dneska. Za prvé, čerpám tedy z informace, co se ke mně dostala napřímo, a potom i z článku na serveru podnikatel.cz z 10. března 2017 o těch nejčastějších prohřešcích vůči EET.

Jde mi o to, že podle mých informací úředníci – za prvé – v některých krajích záměrně navozují situaci, kdy říkají tomu prodejci, že nechtějí účtenku, že skutečně o ni nestojí, a poté co tu účtenku nedostanou, tak za to dávají pokutu, a to i v případech, kdy ten prodejce řádně tu tržbu datovou zprávou odeslal do centrálního systému. Přijde mi, že aspoň podle deklarace EET mělo sloužit jako nástroj lepšího výběru daní a ne šikany nějakých chudáků. Poté, co je někdo slušně poprosil, ať mu nedávají účtenku, tak mu vyhověli a ve chvíli, kdy ti lidé skutečně tu tržbu zaevidují centrálně, tak zjevně nedochází k žádnému daňovému úniku. Tak já nechápu, z jakého důvodu jsou pokutováni.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím o odpověď.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, já jsem to samozřejmě taky zaznamenala v médiích a já si vám dovolím, pane poslanče, udělat výklad zákona o EET, jak to funguje. Samozřejmě nemohu ručit za každého berního úředníka, ale byla jsem ubezpečena z Finanční správy, řešila jsem to i s paní generální ředitelkou, že prostě je to mediální kachna. Prostě tomu absolutně kolegové nevěří, že by tam někdo takto provokoval. Prostě budu se snažit reagovat dikcí zákona.

Kontroloři, kteří vykonávají agendu kontrolní činnosti na úseku evidence tržeb, se se situací, kdy jsou v rámci provádění kontrolního nákupu obsluhou pokladního zařízení dotázáni, zda chtějí účtenku, skutečně setkávají. To se stává. A přitom podle ustanovení paragrafu 18 odstavec 1 písm. b) zákona č. 112 o evidenci tržeb platí, že poplatník je povinen nejpozději při uskutečnění evidované tržby vystavit účtenku tomu, od koho evidovaná tržba plyne, a to bez dalšího. Prostě to je jeho povinnost. To, že zákazník sám má o účtenku zájem, je tedy naprosto irelevantní. To prostě nehraje roli. On tu účtenku musí prostě vydat. Musí ji tedy vydat bez ohledu na to, jestli ji vyžaduje, nebo nikoliv. Takže z prosté gramatické analýzy toho textu

ustanovení jasně plyne, že účtenka musí být v okamžiku řádného vystavení kumulativně naplňovat dva znaky:

1. musí být předána tomu, od koho evidovaná tržba plyne, přičemž její forma není rozhodující, proto je v zákoně uvedeno slovo "vystavit" a nikoliv "vytisknout"; a

2. musí být předána nejpozději v okamžiku uskutečnění evidované tržby.

Pokud je účtenka vystavena mimo sféru dispozice toho, od koho evidovaná tržba plyne, nebo pokud je mu do dispozice předána později než v okamžiku evidované tržby, není možno v žádném případě hovořit o splnění povinnosti uložené poplatníkovi v paragrafu 18 odstavec 1 písm. b) zákona o EET.

I přesto, že účtenka by měla vystavena automaticky, tak jak jsem teď dovodila z té právní úpravy, se v praxi kontrolor dostává do situace, kdy je nucen na otázku, zda chce účtenku, reagovat. Takže já samozřejmě nemohu potvrdit nějakou provokaci, jak tady říkáte, ale v podstatě já ji nepředpokládám. Já předpokládám, že ten kontrolor odpoví, že účtenku prostě požaduje, aby ověřil – protože primárně, co on sleduje, sleduje to, zda ta tržba byla zaevidována. Tedy záměrem kontrolora není podněcovat poplatníka k porušení povinnosti vystavit účtenku. Takže pokud ona nebyla vystavena, ale platba byla do systému zaevidována, tak by kontrolor měl upozornit na to, že jeho povinností je vystavit účtenku bez ohledu na vůli zákazníka. K případnému uložení sankce, napomenutí nebo pokuty při samé dolní hranici zákonného rozpětí by docházelo až při opakovaném porušení této povinnosti. Prostě Finanční správa nepředpokládá – tuto odpověď mi koncipovali na Finanční správě, podklad té odpovědi – že pokud by se něco takového stalo, že ten prodávající nebo obsluhující prostě tu účtenku nevystaví a přitom zaeviduje tržbu, že by došlo k pokutě, došlo-li k prvnímu porušení tohoto druhu.

V praxi se taky setkáváme s případy, kdy poplatník při odmítnutí účtenky kontrolorem údaje o tržbě do systému EET nezašle. To se skutečně stalo a porušení povinnosti zaslat datovou zprávou údaje o evidované tržbě správci daně je závažným porušením evidenční povinnosti, kterou nelze přehlížet a v těchto případech může dojít k uložení správního trestu. Takže je to otázka nějaké taktiky při kontrole. Zákon to říká jasně, jak má být naplněna litera zákona. Pokud ta účtenka by vydána nebyla, přesto bylo zaevidováno, tak nedojde k sankci jako takové. Pokud by tomu bylo naopak, tak samozřejmě sankce uložena bude. Mám tady pro vás ještě, jestli vás to zajímá, přehled počtu sankcí uložených Finanční a Celní správou ke konci dubna roku 2019.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já se právě obávám, že skutečně ti kontroloři podněcují to nevydání účtenky. To za prvé. A za druhé, z toho článku z 10. března 2017 – já se rád seznámím s těmi čerstvějšími daty – plyne, že za nevydání účtenky padly sankce v 615 případech, ale za neodeslání údajů o tržbě pouze ve 299 případech. To znamená, že máme minimálně 316 případů, kdy někdo řádně

zaevidoval tu platbu, což je smysl toho zákona, a dostal pokutu za to, že nevydal účtenku. Já chápu, že gramaticky máte pravdu, ale přece jde o smysl toho zákona, kterým je zamezit neplacení daní a ne šikanování nějakých lidí za to, že když jim někdo řekl, že nechce účtenku, tak mu ji nedali. A já chápu, že z hlediska kontroly je důležité, aby ty účtenky vydávali (upozornění na čas), ale přece smysl toho opatření je zabránit neplacení daní.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji. Děkuji, pane poslanče. Já tedy nemám tu evidenci takhle dopodrobna, ale pokud se na mě obrátíte, stačí mailem, tak já vám ji samozřejmě nechám zpracovat.

Já nevěřím tomu, a takhle jsem byla ubezpečena z Finanční správy, že pokud by nevydání účtenky bylo u toho kontrolovaného poplatníka poprvé, že by dostal okamžitě peněžitou sankci – samozřejmě pokud bylo zaevidováno. Prostě pokud ty případy takto máte, mohu ta čísla ověřit. Teď nejsem schopna na to reagovat, tak jsem přesvědčena o tom, že to bylo opakované porušení, protože ze zkušeností plyne, že se na ta místa vracejí kontroloři právě proto, že když se to porušení jednou zjistí, dají napomenutí, tak si jdou po čase ověřit, zda se to prostě neopakuje. Takže to primárně souvisí spolu. Samozřejmě nejhorší je vůbec, když se nefiskalizuje, to je nejhorší sankce, která se ukládá, když ta tržba se nezaeviduje, a dneska kontroloři pracují s velice, řekla bych, už výbavou technickou na vysoké úrovni. Vezměte si, že kontrolor si dneska vezme notebook, sedne si do restaurace, tam si ho otevře, připojí se přímo se systémem EET a je schopen sledovat fiskalizaci a porovnávat si to. Skutečně oni už dneska pracují na této úrovni.

Takže jestli se tyto případy staly, já klidně, pane poslanče, na váš mail vám to nechám zpracovat, tak jsem přesvědčena o tom bytostně, že to nebylo za první porušení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Martin Baxa s interpelací na pana ministra Antonína Staňka. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Baxa: Dobré odpoledne, vážení členové vlády a nepřítomný pane ministře. Já si svoji interpelaci dovolím zaměřit na téma rozpočtu Ministerstva kultury. Jsem neúčastí pana ministra překvapen. Dnes se tady vyskytoval, ale nevím, asi se bojí odpovídat na otázky, které se týkají jeho resortu. Mimochodem, sám říká: úkoly nepočkají, až se politici dohodnou, je třeba pracovat. Tak nevím, jak to s tou prací má.

Já jsem si přečetl tiskovou zprávu Ministerstva kultury, která byla vydaná 30. května letošního roku, tedy poměrně nedávno, kde pan ministr, jehož návrh na odvolání již byl odeslán na Pražský hrad, překvapivě říká, že chce představit strategii Ministerstva kultury pro další období. Ale co je nejenom překvapivé, ale mnohem

horší, je to, že hovoří o restriktivní vládní politice. V té tiskové zprávě se přímo uvádí: Ministerstvo nyní čekají důležité kroky. Vzhledem k restriktivním hospodářským opatřením, které od všech resortů vyžaduje Ministerstvo financí, bude třeba v nejbližší době přijmout uvnitř resortu odpovídající ekonomická opatření. Ministerstvo půjde příkladem a bude snižovat počet zaměstnanců, mezi jinými bude zrušeno i jedno místo politického náměstka.

Vzhledem k zoufalému podfinancování české kultury, vzhledem k tomu, že jsme se ještě ani zdaleka nedobrali 1 %, o kterém se stále hovoří, je to vlastně hrozivá zpráva. Pan ministr Staněk tedy říká, že i tak hubený rozpočet jeho resortu a podpora aktivit, které z jeho resortu mají být podporovány, bude omezována.

A moje otázka na pana ministra tedy je taková, jakých oblastí se škrty v rozpočtu Ministerstva kultury dotknou, jaké oblasti budou tímto postiženy, zda seškrtá granty, zda seškrtá příspěvky svým organizacím, zda seškrtá podporu kulturních památek, jak tedy bude dále omezována a ohrožována česká kultura v době, kdy ekonomika stále roste. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem.

Další v pořadí je paní poslankyně Markéta Adamová Pekarová s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, dnes při projednávání zákona, který řeší zvýšení důchodů, jste až tedy v závěrečném slově, takže se nedalo bohužel už reagovat, odpověděla na mé dotazy tak, že bude v budoucnu nutné pro udržitelnost důchodového systému zavedení nových daní, naznačila jste z robotizace atd., tedy změny zejména na straně daňové. Mě by zajímalo, jestli už ČSSD resp. vaše ministerstvo má nějakou konkrétnější představu. Protože když se budeme bavit o těch zatím už vyřčených představách ohledně třeba digitální daně, která je zatím jenom v oblasti diskuse, která by měla činit 7 %, tak její výnos – ano, je v legislativním procesu možná, ale je to teprve zatím věc, která schválená není (reakce na poznámku z vládní lavice) – tak její výnos se odhaduje na asi 5 mld. korun, jestli se nepletu. (Ministryně financí souhlasí.) A to je tedy částka, která pokryje ani ne dva měsíce toho plánovaného zvýšení důchodů, takže jak si asi dokážeme spočítat, všichni potřebujeme asi mnohonásobně a v jiných řádech zvyšovat v budoucnu příjmy.

Proto by mě zajímalo, jaké jsou představy vašeho ministerstva či vaše osobně, a zajímalo by mě, jak se také počítá nejenom s penzijním systémem, ale samozřejmě vyšší zátěží bude trpět i systém sociální, ať už jsou to sociální služby, sociální dávky další, a také samozřejmě zdravotnictví, protože stárnutí populace přináší i větší zátěž pro zdravotnický systém. Takže prosím, oprosťme se teď od srovnávání čísel ohledně poměru k HDP. Mě zajímají skutečné kroky, protože ty poměry neodpovídají v tuto chvíli na to zásadní, na ty zdroje. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovolím si na úvod navrhnout, že za oblast zdravotnictví na to nebudu reagovat, to bych přenechala svému vzácnému kolegovi panu ministru zdravotnictví. A co se týká té vaší, prostřednictvím pana předsedajícího, poznámky – oprosťme se u debaty o udržitelnosti sociálního systému od dat vztahujících se k HDP, tak já bych toto nedoporučovala. Myslím si, že ta čísla jsou velmi důležitá, a zejména HDP. Ale teď k vašemu dotazu.

Ministerstvo práce a sociálních věcí. Dvě největší výzvy, kterým budeme v příštích desetiletích čelit, jsou stárnutí populace. Já ráda opakuji ta čísla – dnes máme 18 % osob starších 65 let, v roce 2030 to bude 25 % a v roce 2050 třetina obyvatel. Obrovská výzva pro společnost. Zároveň další výzva, která poběží paralelně ke stárnutí populace, bude přechod naší ekonomiky na tzv. Průmysl 4.0. Průmyslová revoluce kromě toho, že budou desítky, možná stovky profesí zanikat a nové budou vznikat, vlastně už se říká, že u našich dětí, které dnes ještě nechodí ani do základní školy, se neví, na jaké povolání se budou připravovat, protože to povolání ještě neexistuje v tuto chvíli. To znamená, že to bude s sebou přinášet obrovský důraz na pravidelné průběžné celoživotní vzdělávání, bude obrovský tlak na flexibilizaci pracovních úvazků. A obě dvě tyto věci, tzn. Průmysl 4.0 i stárnutí populace, budou finančně obrovsky náročné. A samozřejmě organizačně.

Otázka je, jak to řešit. Abych situaci zjednodušila, jsou dva přístupy – levicový a pravicový. Ten pravicový říká: když si něco nemůžeme dovolit, tak to zrušíme a každý ať se o sebe postará sám a uvidíme, co z toho bude. Ten levicový říká: pokud se shodneme na tom, že toto je důležité pro společnost, aby fungovala demokraticky, resp. – vyzvala jste mě i na můj osobní názor, já jsem sociální demokratka, protože si myslím, že sociální smír je předpokladem demokracie, tak sociální demokracie říká, že pokud se shodneme na tom, že školství, zdravotnictví, ale také udržitelnost důchodů jsou důležité, tak na ně musíme vybrat peníze ze společných daní. A já jsem dnes dopoledne řekla, že si myslím, že je dlouhodobě neudržitelné nebo nešťastné, aby 85 % daňových příjmů vycházelo ze spotřeby a z práce.

S ohledem na ty dvě výzvy, které nás čekají, ale také s ohledem na globalizaci, která neustále postupuje, si myslím, že musíme – ale není to věc této vlády, protože to nemáme obsaženo v programovém prohlášení vlády – se musíme podívat opravdu na to, jak zásadním způsobem překonat ten daňový systém. A tato debata běží už na evropské úrovni a běží v celé řadě ostatních členských zemí Evropské unie. Myslím si, že v několika příštích letech dorazí i k nám, tak jak to bylo např. i s tou digitální daní, kterou jsem původně navrhovala já, a jsem velmi ráda a myslím si, že je to výborný výsledek naší koalice, že dnes už je v legislativním procesu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Škoda, že mám jenom jednu minutu. Ale chci jenom velice stručně říci k tomu vašemu rozboru přístupu pravice – levice, že není pravda, že by pravice pak následně rušila takovéto služby. Ona si jenom velice často myslí, že by se lidé, a je to fungující model v mnoha státech, také měli nějakým způsobem třeba spolupodílet. Neříkáme, že jenom plně, ale že třeba částečně by to bylo vhodné doplnit. To je třeba i přístup v rámci zdravotnictví atd. Ale to je jedno.

Opravdu jste mně zase odpověděla v podstatě velmi obecně, takže z toho chápu, že v tomto volebním období je podle vás tímto stylem zavádění nové daně neřešitelné, protože to nemáte ve volebním programu. Ale ve volebním programu jako první bod máte právě důchodovou reformu. Zatím jsme ani na komisi neslyšeli nějakou konkrétnější představu. Můžete ji tedy sdělit alespoň stručně teď, jaká je vaše představa naplnění tohoto programového bodu vlády?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Tak já jsem nevyloučila, že to není možné, digitální daň také není v programovém prohlášení vlády a přece jenom už s ní vláda přišla. Ale myslím si, že zásadní přerozděl daňového systému bude úkolem pro ty vlády příští k té ufinancovatelnosti.

Co se týká důchodové reformy, tak jste členkou prostřednictvím pana předsedajícího Komise pro spravedlivé důchody. Máme řešení pro nižší penze žen, máme řešení, nebo v tuto chvíli pracujeme na řešení udržitelnosti a efektivitě třetího pilíře. Víte, že jsme se shodli, že výnosy lidí, kteří si spoří každý měsíc na svou penzi, které nepokrývají ani inflaci, asi nejsou udržitelné. Máme také shodu v rámci důchodové komise, tuším, že jste tam minule nebyla prostřednictvím pana předsedajícího, na tom, že třetí pilíř musí být propojen s problematikou dřívějšího odchodu fyzicky náročných profesí do penze. To už je poměrně zásadní přelomový krok. Takže to už je třetí oblast.

Myslím si, že budeme diskutovat právě o zavedení nových příjmů důchodového systému. Myslím si, že bychom měli mít také diskusi, zaznívá to od většiny členů důchodové komise, o tom, jaké penze čekají osoby samostatně výdělečně činné, protože víte, že to je věc, která bude postupem času stále a stále více nabíhat. Minimálně v této oblasti by měla být větší informovanost, co se týká proporce jejich odvodů a potom jejich budoucího důchodu. Ale máme také spoustu dalších věcí.

Ale já si myslím, že kdyby se nám podařilo těch prvních pět kroků, které všechny už běží, tak je to velmi slušná důchodová reforma, i když to slovo nemám ráda, protože si myslím, že důchodová reforma v České republice bohužel díky předchozím vládám v podstatě znamená privatizaci důchodového systému. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Co se týká vaší poznámky prostřednictvím pana předsedajícího, tak si myslím, že rušení veřejných služeb v oblasti sociálních služeb jsme všichni mohli pocítit právě za těch předchozích vlád v praxi. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já bych poprosil o dodržování času na otázky i na odpovědi. Děkuji. Přečtu omluvu. Paní poslankyně Karla Maříková se omlouvá dnes od 17.30 do konce jednání z pracovních důvodů.

Další na řadě je paní poslankyně Olga Richterová s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vážení další přítomní členové vlády, já bych zase navázala na to téma sociálních služeb, ale z jiného úhlu pohledu. Zajímá mě, zda se hodláte v novele zákona 108 o sociálních službách věnovat nerovnosti mezi sociálními službami provozovanými kraji a obcemi jakožto příspěvkovými organizacemi a službami provozovanými organizacemi neziskovými. Sešly se mi z terénu konkrétní podněty jak k oblasti rozdělování dotací, tak zajišťování části agendy prostřednictvím zaměstnanců kraje, což vlastně ulehčí příspěvkové organizaci, a také třeba k tématu stanovování podmínek pro uznatelné náklady rozdílným způsobem. Je to dobře vidět třeba na tématu pobytových služeb, například domova pro seniory. Jako konkrétní příklad můžu uvést Pardubický kraj, z kterého pocházejí moji rodiče, tak ho dobře znám. Spoustu let jsem tam žila a tam je jeden domov pro seniory zřizovaný organizací Naděje a nedostává z krajského rozpočtu nic, zatímco ty krajské mají desítky až stovky milionů ročně. Takže jeden člověk, jeden občan této země má úplně rozdílné služby, i když samozřejmě povinnosti jsou pro provozovatele totožné, ale přece jen se samozřejmě to množství peněz odrazí. To je jedna významná nerovnost. A co se týče vlastně těch výpomocí pracovníky třeba krajského úřadu, to se zase odráží v tom, jak si potom kraj stanoví podmínky pro poměr pracovníků v přímé – nepřímé péči a opět to výrazně znevýhodňuje organizace, které si vše musí zajistit samy.

Zajímá mě, zda se s tímto budete nějak vyrovnávat v novele zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. My v novele zákona č. 108 také budeme řešit tyto věci, které jste zmiňovala. Ale začnu od začátku. Ta konkrétní východiska tak, jak je zvykem na Ministerstvu práce a sociálních věcí, představíme příští týden. Přiznám se, že už jsme je diskutovali včera v Senátu Parlamentu České republiky, to znamená, že už tuto novelu intenzivně konzultujeme. Počítáme tam s tím, že se v podstatě kompletním způsobem přepracuje systém sociálních služeb. Chceme, aby potřebnost sociálních služeb vznikala na základě jasných kritérií. Ten konkrétní popis, nebo rozpad jasných kritérií nebude čas tady asi popisovat, je to složitější systém, ale když to mám říct velmi obecně, tak podle počtu obyvatel v daném kraji, podle věkové struktury obyvatel v daném kraji, podle počtu příspěvků na péči, protože to si myslím, že je nejlepší cesta, která vypovídá o zdravotním stavu těchto osob v daném kraji, ale také podle počtu sociopatologických jevů v daném kraji. Takže to bude nové, pevné kritérium, na základě kterého by se měly stanovit jednotkové náklady pro sociální služby. Chtěli

bychom, aby výdaje na sociální služby byly mandatorním výdajem. Chtěli bychom, aby bylo víceleté financování sociálních služeb. Chtěli bychom, aby bylo ale taky jasné kofinancování sociálních služeb ze strany krajů a obcí až do výše jedné třetiny. O tom rozpadu mezi obcemi a kraji chceme ještě diskutovat v rámci kulatých stolů, které Ministerstvo práce a sociálních věcí připravuje.

Další důležitý aspekt je, že chceme poskytovatelům značně administrativně odbřemenit a chceme také pomocí zejména standardů sociálních služeb zvýšit kvalitu poskytovaných služeb. Chceme také zjednodušit informovanost a přehlednost o poskytovaných sociálních službách v jednotlivých krajích.

V podstatě, abych to shrnula, dnešní systém se opravdu liší kraj od kraje. Je velmi závislý na tom, jaká je situace a jakou náklonnost k systému sociálních služeb daná politická reprezentace má, a my bychom právě chtěli zavést, řekněme, jednotný systém pro celou Českou republiku. Je to na diskusi. Příští týden představíme ten diskusní papír a poté se uskuteční dva kulaté stoly a poté chceme, představuji si to v řádu několika dalších týdnů, návrh vyslat do mezirezortního připomínkového řízení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V pořádku, takže jdeme dál. Další interpelace je pan poslanec Petr Třešňák opět na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Vážená paní ministryně, rád bych se zeptal, co vás vedlo k odvolání člena Dozorčí rady Vojenské zdravotní pojišťovny pana Jančíka. A dále se chci zeptat, kdo byl vybrán jako jeho nástupce, jaká kritéria rozhodovala z pohledu odbornosti a případně z jakých kandidátů bylo vybíráno, a následně, zda je možné předložit jejich životopisy.

Druhá obdobná otázka se týká i nominace MPSV do Zaměstnanecké pojišťovny Škoda, tedy z jakých kandidátů bylo vybíráno a jaká byla jejich odbornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Ministerstvo práce a sociálních věcí má ze zákona právo a povinnost nominovat své zástupce do dozorčích rad zdravotních pojišťoven. Původním zástupcem MPSV ve zdravotní pojišťovně Škoda byl pan profesor Vilém Kahoun, bývalý politický náměstek členky vlády a mé předchůdkyně paní ministryně Němcové, a ve Vojenské zdravotní pojišťovně zastupoval MPSV bývalý pracovník rezortu Ing. Ivo Jančík. Je obvyklé, že do dozorčích rad zdravotních pojišťoven jsou nominováni lidé, kteří mají přímou vazbu k Ministerstvu práce a sociálních věcí jakožto jeho zaměstnanci nebo osoby, které mají důvěru představitele rezortu. Vždy musí být zároveň odborně schopen v dozorčí radě rezortu fungovat.

Do Vojenské zdravotní pojišťovny jsem nominovala Ing. Markétu Wernerovou, která je v současné době zaměstnankyní Ministerstva práce a sociálních věcí, v minulosti působila v několika manažerských pozicích a byla také členkou Poslanecké sněmovny. Do dozorčí rady zdravotní pojišťovny Škoda jsem nominovala pana Mgr. Karla Horčičku, který je dlouholetým radním Středočeského kraje a žije v Mladé Boleslavi. Zdravotní pojišťovna Škoda je malou regionální pojišťovnou, která působí zejména na Mladoboleslavsku, a největším jejím partnerem je hlavní poskytovatel zdravotnických služeb v regionu, Oblastní nemocnice Mladá Boleslav. Tuto nemocnici zřizuje a její ztrátu dofinancovává Středočeský kraj. I proto je zde spojení člena rady kraje, který mimochodem z titulu své funkce je členem valné hromady příslušné oblastní nemocnice, důležité. Členství v dozorčí radě zdravotní pojišťovny Škoda je bez jakéhokoliv honoráře. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslanec Petr Třešňák: Já paní ministryni poděkuji za informace. Byť ty nominované představila, jestli by bylo možné obdržet jejich detailnější životopisy. (Poslanec mluví velmi tiše, ministryně neslyší.) Jestli by bylo možné obdržet písemně detailnější životopisy těchto dvou osob.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní ministryně ještě odpoví.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Můžeme vám to samozřejmě zaslat, to není problém.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Jelikož paní poslankyně Karla Maříková je omluvena, tak její interpelace propadá. Další v pořadí je paní poslankyně Pavla Golasowská s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, v září loňského roku jsem se na vás obrátila v interpelaci na situaci s nevhodnou stravou pro pacienty v nemocnicích, na kterou rovněž upozorňoval pan doktor Vojáček. Vy jste mi tenkrát odpověděl: "Skutečně se tomu věnuji a myslím si, že v dohledné době, řekněme v průběhu podzimu, bychom mohli mít na stole nějaká konkrétní opatření, která by mohla být skutečně systémového charakteru z hlediska změny pravidel, vydefinování potřeby možná i nějakého finančního navýšení stravovací jednotky na pacienta a podobně. Takže pak vás budu určitě rád o tom informovat."

A já se vás, pane ministře, proto ptám, zda už máte nějaká opatření, co se týká zlepšení stravování v nemocnicích, a pokud ano, zda a jak je aplikujete do praxe, a pokud ne, tak v jakém termínu by mohla být aplikována. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Vážená paní poslankyně, děkuji za toto téma, protože skutečně je velmi důležité a je pravdou, že se mu na Ministerstvu zdravotnictví věnujeme. Zřídili jsme pracovní skupinu pro nemocniční stravování a nutriční péči, kde se tomu skutečně chceme věnovat koncepčně.

My máme teď v zásadě dva směry. Jednak tedy ona pracovní skupina, kde chceme řešit skutečně koncepční řešení, a zároveň pilotní projekt, který se spustil v rámci Fakultní nemocnice v Olomouci, kde tedy už ten pilotní projekt běží, nese název nemocniční strava, má moji záštitu, pracuje na něm společně sekce nutričních terapeutů České asociace sester a organizace Globopol a Fakultní nemocnice v Olomouci toto velmi podporuje. Cílem je zkrátka nastavit pestřejší, kvalitnější, zdravější pokrmy pro pacienty upoutané na lůžku, navíc možnosti výběru a větším zastoupením regionálních produktů.

Jak jsem říkal, je to konzultováno s odborníky v tomto směru, tedy zejména s nutričními terapeuty. Cílem je skutečně, aby nabídka byla pestřejší, aby tam byla zdravější jídla, a během letošního roku si budou moci pacienti vybraných klinik v nedietním režimu – na to je třeba upozornit, protože samozřejmě dietní režim je trochu něco jiného než nedietní, což jsou například třeba pacientky, ony nejsou pacientky, ale rodičky v rámci porodnice – vybrat jídlo z více možností. To znamená, tento projekt běží, myslím si, že je to určitě už konkrétní věc, která se děje, a my ten projekt vyhodnotíme a chceme vlastně na základě výsledků aplikovat řekněme tu dobrou praxi v jiných nemocnicích.

Pokud jde o koncepční otázku, tam jsme, jak jsem říkal, založili pracovní skupinu na ministerstvu pro nemocniční stravování a nutriční péči, kde jsou odborníci na stravování, kde je odborná společnost, také nutriční terapeuti atd., ale jsou tam i odborníci z jednotlivých přímo řízených nemocnic Ministerstvem zdravotnictví. První jednání už proběhlo, další bude 21. června. Jednání se skutečně vedou jednak o takzvaném nutričním screeningu, to znamená situaci v jednotlivých nemocnicích, a také vlastně v návrhu základních parametrů pro nutriční péči v ministerstvem přímo řízených nemocnicích. Tam máme největší, nejsilnější možnost to ovlivnit a předpokládáme, že pokud takto vlastně nastavíme nutriční péči a nemocniční stravování v našich nemocnicích, tak pak ostatní krajské, městské atd. nemocnice z toho budou moci vyjít a budou to moci aplikovat i u sebe.

Myslím, že se tomu věnujeme. Možná že to třeba nejde tak rychle, jak bych já čekal, ale třeba ten konkrétní projekt v Olomouci už běží a myslím si, že z něho můžeme velmi dobře vyjít a pak ho aplikovat i na další nemocnice.

Je třeba si uvědomit, že nemocniční stravování má celou řadu aspektů. Ono to není právě jenom o tom nedietním režimu, o těch pacientech, kteří zkrátka nemají žádné komplikace a mohou jíst v zásadě cokoli, ale pak máme celou řadu pacientů, kteří mají přísný dietní režim, a tam ta situace je trošku odlišná, i vlastně nastavení stravy. Je to často přímá součást jejich léčby a často je to i nutná podmínka úspěchu léčby. Takže tady musíme trošku rozdělovat mezi těmi mediálními případy, kde jsou

to skutečně ty nedietní režimy, a pak těmi, kteří zkrátka potřebují nějakou speciální nutriční terapii. Ale myslím si, že to běží a že vás budu určitě zase rád informovat o nějakém postupu, zejména výsledku z Fakultní nemocnice v Olomouci, ale skutečně se tomu věnujeme velmi poctivě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji, pane ministře. Určitě děkuji za ty pilotní projekty, které teď běží. Přece jen bych se chtěla zeptat, zda máte aspoň nějakou představu, kdy by se to mohlo týkat všech nemocnic, zda by to bylo třeba možné v příštím roce nebo koncem tohoto roku, jestli to vůbec lze takhle říci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Jak říkám, je to o tom rozdělení na nemocnice pod Ministerstvem zdravotnictví, státní, přímo řízené, kde věřím tomu, že jsme schopni to nastavit určitě do konce roku, kdy ta pracovní skupina bude pracovat, vyjdeme tedy z toho pilotu, to znamená, že v příštím roce už by se to mohlo ve státních nemocnicích začít pomalu aplikovat. U těch ostatních, krajských, městských, soukromých atd., církevních, vojenských, tam máme celou řadu zřizovatelů, tak tam to možná bude trošku delší proces. Ale jak říkám, já věřím na efekt sněhové koule, že tím, jak začneme nějakou dobrou praxi ve velkých nemocnicích, tak postupně ty ostatní budou toto přijímat za své a nastavíme společně standardy, ale nebude to samozřejmě hned. To není věc, která se dá udělat úplně mávnutím kouzelného proutku. Každá ta nemocnice je v trochu jiné situaci z hlediska nastavení stravování, jestli má třeba vlastní stravování, nebo ho má zajištěno nějakým dodavatelem externím, to také hraje svoji roli. Takže nemůžu tady garantovat, že všude ve všech nemocnicích se to změní, ale mohu garantovat, že mým cílem je, abychom skutečně v řádu jednoho roku toto nastavili v rámci státních nemocnic, přímo řízených ministerstvem. Pak budeme pokračovat dále. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Martin Baxa s interpelací na pana vicepremiéra Karla Havlíčka. Prosím.

Poslanec Martin Baxa: Děkuji za slovo. Dobrý podvečer, vážený pane vicepremiére, vážený pane ministře. Moje otázka směřuje čistě věcně k jednomu tématu, které je vnímáno jako velmi bolestivé v mém volebním kraji, v kraji Plzeňském. Jedná se o vybudování úložiště jaderného odpadu v lokalitě, které se říká Březový potok. Jedná se o místo, které leží v blízkosti Horažďovic, pravděpodobně v geologicky vhodném podloží, a zasahuje katastr třinácti obcí.

Chtěl bych poukázat na to, že vlastně toto téma řeší obce, které jsou sdružené v této oblasti, nepřetržitě od roku 2003. Je to vlastně spojené se dvěma důležitými věcmi. Tou první je to, že obce mají pocit, že s nimi stát nejedná férově, že nejsou vždy k dispozici informace, které by měly být, že se k názoru obcí nepřihlíží a že obce mají pocit, že jsou v této věci přehlíženy. Souvisí to také s činností organizace Správy úložišť radioaktivních odpadů, kde snad personální změna provedená vaší předchůdkyní v letošním roce by něco měla zlepšit.

Druhou věcí je to, že bylo státem opakovaně přislíbeno, že bude připravena legislativní změna, která bude obcím dávat pevné, silné právo do tohoto složitého procesu zasáhnout. Chtěl bych podotknout, že ten odpor obcí v tomto regionu je vlastně kontinuální, že byl vždy vyjádřen usnesením zastupitelstev těchto obcí. Hlavní osobností tohoto odporu je pan starosta Petr Klásek z obce Chanovice.

Myslím si, že si obce zaslouží férové seriózní jednání, a věřím tomu, že třeba z vaší strany zazní slova, která budou nějakou nadějí v této situaci, která pro ně opravdu není jednoduchá. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana vicepremiéra o odpověď.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci. Děkuji mockrát za dotaz. SÚRAO je velmi citlivá záležitost. Je to dlouhodobě, nechci říct problém, ale samozřejmě je to úložiště jaderného odpadu. Po pravdě řečeno, všude ve světě ty problémy jsou podobného charakteru. A já musím s vámi částečně souhlasit v jedné věci. Že v minulosti, a teď to fakt nijak nepolitizuji, ani už nevím, do jaké minulosti bych měl jít, prostě ta komunikace ze strany SÚRAO vůči obcím nebyla dobrá. A nebylo to jenom vůči této obci nebo této lokalitě. Prostě z mého úhlu pohledu se jednalo příliš jednoznačně ve smyslu zájmu státu a nikoliv také ve smyslu sledování zájmu těch dotčených obcí. Je to záležitost pro ně citlivá.

Na druhou stranu ale to může být i pro ně záležitost z určitého úhlu pohledu i ekonomicky velmi zajímavá. Tak jak se s tím různě "prali" ve světě, tak se jim dokonce třeba v těch skandinávských zemích podařilo ve finále do určité míry soutěžit mezi těma dvěma obcemi, která bude to jaderné úložiště mít, protože si vyhodnotily, že je to pro ně nejenom bezpečné, ale i ekonomicky zajímavé. Zajímavé pro rozvoj té obce nebo té lokality a tak dále. Tak k tomu máme ještě daleko, s tím souhlasím.

Na druhou stranu je fakt, že už moje předchůdkyně paní Nováková udělala důležitou změnu. Nový ředitel SÚRAO Prachař je člověk z našeho pohledu kompetentní. Je pravda, že to není profesionál geolog, ale je to člověk právního vzdělání, z našeho pohledu velmi dobře komunikačně vybavený. My tomuto dáváme opravdu velký zřetel. A myslím si, že právě ten styl komunikace se musí nejenom změnit, ale musí se velmi dobře připravit.

My chceme jednat s každým, kdo o to zájem má. Samozřejmě nejenom s těmi dotčenými starosty, ale i se zájmovými sdruženími, těmi, kteří třeba prostě protestují. Chceme, aby to byla diskuze věcná, aby to byla diskuze bez emocí, aby si každý řekl svůj názor. A budeme systematicky a postupně přesvědčovat, proč ano, proč ne, v čem to má výhody, v čem to nemá výhody, nesmí se tam lhát. Na druhou stranu se musí říkat tyhlety perspektivní pohledy, které mohou být. Nesmí se nikdo vyplašit, na druhou se zase musí říct všechny varianty, které mohou být prostě i toho rizikového charakteru.

My jsme dneska pro SÚRAO v rámci MPO udělali zázemí marketingového charakteru. Už dnes jezdí ředitel SÚRAO na všechny lokality. Jezdí právě s podporou Ministerstva průmyslu a obchodu. A já sám osobně, pokud o to bude zájem samozřejmě a nedají mi stopku ty jednotlivé lokality, budu chtít v průběhu léta, nejdéle někdy září, říjen, všechny objet a promluvit si s těmi, kteří chtějí ten názor slyšet, a i já budu chtít slyšet jejich názor.

V této dotčené obci je zatím ta komunikace, a tam s vámi zase musím bohužel souhlasit, tedy u Březového potoku, asi nejkomplikovanější. Já teď neumím říct, kde je hlavní chyba, na čí straně byla. Ale faktem je, že tam ta komunikace úplně zamrzla. To znamená, dneska není příliš zájem ani ze strany dotčených starostů v té komunikaci pokračovat.

Nicméně dobrá zpráva, kterou mám z dneška, víceméně je na základě té vaší interpelace, je taková, že se jim snad podařilo spojit a že v tuto chvíli by mělo dojít k nějaké vyšší míře komunikace. Věřím, že se podaří ty bariéry odstranit. Proběhl telefonát pana ředitele se starostou Chanovic. Pan ředitel mu vysvětlil nový přístup a já věřím, že v nejbližší době se sejdou, a já se budu těšit na to, že se s panem starostou a těmi ostatními potkám taky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Ne. Takže přistoupíme k další interpelaci, kterou je poslankyně Věra Kovářová na pana ministra Jana Hamáčka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, před měsícem jsem paní ministryni Benešovou interpelovala s následující interpelací ve věci samosprávy proti podvodníkům. V minulých letech došlo k citelnému posílení postavení spotřebitelů ve spotřebitelských vztazích, především při sjednání služby nebo koupě zboží distančním způsobem mimo provozovnu obchodníka nebo při podomním prodeji. Tyto kroky samozřejmě kvituji. Nicméně v posledních letech se takzvaní šmejdi začali orientovat na obce, které formálně nejsou spotřebiteli, a často se na ně slétávají jako hejno supů. Začali jim prostřednictvím telefonických rozhovorů nabízet služby, které se mnohdy tváří jako prospěšné pro obce, například zveřejnění informací o obcích v různých katalozích, případně nabízejí i jiné služby. To vše dělají velmi promyšleným způsobem. Asi tušíte, jak tyto rozhovory probíhají. Za několik měsíců samosprávy obdrží za tyto pochybné služby fakturu a nestačí se divit. Bylo by to možná banální, kdyby se to nedělo ve velkém měřítku.

Podle vyjádření právníků se přitom s těmito podvodníky, ať už katalogovými, nebo jinými, bojuje jen velmi těžko, a to i proto, že právní řád v případě těchto nespotřebitelských vztahů neposkytuje samosprávám dostatečnou oporu. Nicméně se to nemusí týkat pouze těchto služeb, ale například i nabídky energií. Já to považuji za nešťastné.

Paní ministryně mě v závěru své odpovědi odkázala na váš rezort. Ptám se tedy: Vy osobně spatřujete současnou úpravu za dostatečnou, nebo chystáte změny vedoucí k větší ochraně obcí, které vzhledem ke svému postavení potřebné pojistky postrádají? Jak zatočit s těmito šmejdy, kteří obtěžují samosprávy, ale podle mých informací třeba i školy? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem. Jelikož je 17.56, ukončuji dnešní blok interpelací. Pokračovat budeme zítra v 9.00 hodin body programu zákony třetí čtení. Děkuji vám a přeji vám pěkný večer.

(Jednání skončilo v 17.57 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
7. června 2019
Přítomno: 194 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další den 30. schůze Poslanecké sněmovny, vítám vás na ni. Poprosím vás, abyste se už usadili na svých místech.

Vzhledem k tomu, že jsem zahájil schůzi, tak aby byla zaznamenána naše účast, právě jsem vás odhlásil a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami v tento okamžik, případně mi sdělili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Pavel Bělobrádek – osobní důvody, pan poslanec Bláha zrušil svoji omluvu, je zde, Stanislav Grospič zatím je zde na začátku, poté je omluven z rodinných důvodů, Karel Rais – pracovní důvody, František Vácha – osobní důvody, Ivo Vondrák od 13 hodin – zahraniční cesta, Václav Votava – pracovní důvody, Jan Zahradník – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček – zahraniční cesta, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman do 12 hodin z pracovních důvodů.

Dále přišly omluvy: pan poslanec Jiří Mihola do 9.20 z pracovních důvodů, Tereza Hyťhová od 9 do 9.20 z osobních důvodů. To jest z omluv vše.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, než přistoupíme k programu 30. schůze Poslanecké sněmovny, chtěl bych vás informovat, že dne 6. června tohoto roku zanikl poslanecký mandát Mikuláši Peksovi. V této souvislosti je nutno učinit některé ústavní kroky. Jedním z nich je slib nového poslance.

Slib poslance

Žádám předsedu mandátového a imunitního výboru pana poslance Stanislava Grospiče, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přednesl Ústavou předepsaný slib, který pan poslanec složí do mých rukou. Prosím, pane předsedo, máte slovo. Já vás poprosím o klid v sále, již byl zahájen jednací den. Děkuji.

Poslanec Stanislav Grospič: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, včera, 6. června 2019 v závěru dopoledního jednání 30. schůze Poslanecké sněmovny, učinil poslanec Mikuláš Peksa osobní prohlášení, kterým se vzdal mandátu poslance Parlamentu ČR. Okamžikem zániku mandátu poslance Mikuláše Peksy nabyl uvolněný mandát pirátské strany za

volební kraj 6 Ústecký první náhradník, kterým je podle výsledku voleb do Poslanecké sněmovny konaných ve dnech 20. a 21. října 2017 pan František Navrkal.

Pan poslanec František Navrkal dnes převzal od předsedy Poslanecké sněmovny osvědčení o vzniku mandátu a mandátový a imunitní výbor na své 26. schůzi konané dnešního dne ověřil zánik mandátu poslance Mikuláše Peksy a vznik mandátu náhradníka a přijal usnesení číslo 114, se kterým jsem byl pověřen vás seznámit.

Mandátový a imunitní výbor konstatuje, že

I. dne 6. června 2019 zanikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR Mgr. Mikuláši Peksovi, narozenému dne 18. června 1986, a to způsobem podle ustanovení § 3 a § 6 písm. c zákona č. 90/95 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, já vás na chvilku přeruším a požádám sněmovnu o klid! Máme před sebou vážný ústavní krok, slib nového poslance, a prosím, aby všichni ostatní kolegové a kolegyně umožnili předsedovi mandátového a imunitního výboru a předsedovi Poslanecké sněmovny, aby tento ústavní krok proběhl v důstojné atmosféře. Prosím, pokračujte.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji.

II. Dne 6. června 2019 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR panu bakaláři Františku Navrkalovi narozenému dne 15. září 1992.

Prosím nyní pana poslance Františka Navrkala, aby předstoupil před Poslaneckou sněmovnu a v souladu s ustanovením § 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny složil slib předepsaný Ústavou. Současně prosím pana předsedu Poslanecké sněmovny, aby přijal slib nového poslance.

Dámy a pánové, prosím, abyste povstali. (Přítomní povstávají.)

"Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí." (Poslanec František Navrkal podáním ruky předsedovi Poslanecké sněmovny a slovem "slibuji" skládá slib.)

Vážený pane poslanče, blahopřeji vám a přeji vám hodně úspěchů ve vaší práci. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vítám mezi námi pana poslance Františka Navrkala a přeji mu v poslanecké práci hodně úspěchů. A předám řízení schůze panu předsedovi. (Střídání předsedajících.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak. Já vás pro změnu poprosím o klid v sále, abychom se nemuseli překřikovat. A budeme pokračovat. Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetího čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156 a 160. Sněmovní

tisky 205, 240, 286, 298, 299, 300, 301, 302, 333 a 392. Poté bychom případně pokračovali projednáváním bodů z bloku zákony druhé čtení. Připomínám, že ve 13.30 máme pevně zařazený bod 241.

Ještě před pořadem mě požádal o slovo pan poslanec Jiří Mašek.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych se vrátil k hlasování číslo 822, kde se ve sjetině objevilo, že jsem proti. Já jsem hlasoval pro. Říkám to jenom pro stenozáznam a nezpochybňuji hlasování. Děkuji za pochopení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. A nyní se ptám, kdo má zájem o vystoupení, případně ke změnám pořadu schůze. Jako první se přihlásil pan předseda Faltýnek, druhý pan předseda Výborný a eviduji – pan poslanec Ferjenčík, nepletu se. Prosím, pane předsedo Faltýnku.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane předsedo. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl pevné zařazení bodů z bloku zákony vrácené a zamítnuté Senátem. Je to, jenom pro informaci, třetí pokus. Jedná se o body č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 11, předám panu předsedovi písemně, a to na úterý 18. června variabilního týdne po již pevně zařazených bodech, což jsou dva body, pokud se nepletu, guvernéra České národní banky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako druhý s přednostním právem pan předseda Výborný, poté pan místopředseda Pikal, pak bez přednostního práva pan Ferjenčík.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dobrý den. Já bych si dovolil přece jenom ještě variantně vás požádat, protože ta situace není úplně jasná a bude možná potřeba se tomu tady věnovat více. Jedná se o problém dofinancování sociálních služeb v roce 2019. Ten bod je pevně zařazen dnes na 13.30. Já bych si vás dovolil požádat – rozumím přání vládní koalice dokončit projednávání novely zákona o evidenci tržeb, a proto si dovoluji přednést tento variantní návrh: zařadit bod 241, Způsob dofinancování sociálních služeb v České republice v roce 2019, dnes napevno jako první bod po projednání bodu 148, vládní návrh zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, čili jako první bod po něm. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan místopředseda Pikal.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já se omlouvám, že jsem málem předběhl kolegu. V zásadě nemám v úmyslu v tuto chvíli přednášet bod, nicméně obrátili se na

mě netrpělivě různí kolegové, kdy to bude. Takže co se týče bodu 235, návrhy na státní vyznamenání, což je sněmovní dokument 2875, tak myslím, že by bylo ideální, kdybychom ho probrali v úterý ve variabilním týdnu někdy kolem šesté hodiny, nebo v šestou hodinu, nicméně v tuto chvíli to nenavrhuji, nechal bych to případně na grémiu, jenom aby to bylo známo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže navrhujete, abychom hlasovali o pevném zařazení v 18.00 hodin?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já bych to nechal až na grémium, nepovažuji za nutné to řešit v tuto chvíli.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře. Považuji to za vystoupení s přednostním právem. Věcí se bude zabývat grémium. Ještě pan předseda Výborný s přednostním právem.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Dámy a pánové, já bych si to dovolil upravit. Samozřejmě v případě, že by se někdo rozhodl obstruovat EET, tak platí to pevné zařazení na 13.30. Ano? Čili variantně jako první bod po EET, ale kdyby se náhodou kdokoli z vládní koalice rozhodl EET obstruovat, tak 13.30 pevné zařazení platí. (Hluk v sále sílí.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Aha. Já se přiznám, že o dvojím zařazení stejného bodu asi nemůžu nechat hlasovat. Buď platí jedno, nebo druhé. Budeme doufat, že – no, nakonec se s tím vypořádáme hlasováním.

Pan poslanec Ferjenčík se hlásí, jestli se nepletu, k pořadu schůze.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se pokusím vyřešit dilema kolegy Výborného. Navrhuji vyřadit sněmovní tisk 205, zákon o elektronické evidenci tržeb, z pořadu této schůze, protože třetí a čtvrtá vlna EET je nesmysl. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Bartošek. Prosím o klid! Děkuji.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Za lidovce upřesním ten návrh, bod o dofinancování sociálních služeb zařadit po EET, nejpozději ve 13.30, což dle mého hlasovatelné je, po konzultaci.

Předseda PSP Radek Vondráček: No, není, protože nejpozději po, ale když nebude po, tak...

Poslanec Jan Bartošek: V případě, že nebude projednáno EET, tak se normálně tento bod přeruší a budeme řešit dofinancování sociálních služeb.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já mám za to, že můžeme hlasovat variantní návrhy, ale už pak nemůžeme mít variantní zařazení bodu. Já jsem se s tím nesetkal za dobu své krátké...

Poslanec Jan Bartošek: Pane předsedo, já za sebe jsem přesvědčen, že to hlasovatelné je, protože my říkáme po EET, nejpozději 13.30, s tím, že nechceme přerušit jednání o tomto bodu, to znamená – je to na vás, jak to posoudíte. Za mě i po konzultaci jsem přesvědčen, že to hlasovatelné je. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Asi se to možná vyřeší samo hlasováním. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí k pořadu schůze. Pan předseda Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych chtěl jenom avizovat, že poslanecký klub ČSSD si v čase od 9.30 do 10.00 hodin bere na půl hodiny pauzu. Děkuji. (V sále je velký hluk.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Beru na vědomí, budu hlídat čas. Ptám se, zda ještě někdo má – pan předseda Stanjura se hlásil, nebo ne? Ne.

Já vás poprosím znovu a důrazně o klid! Budeme hlasovat o navržených změnách. Ať víte, o čem hlasujete. Znovu říkám, už začal jednací den.

Nejprve budeme hlasovat o návrzích pana předsedy Faltýnka, abychom zákony vrácené nebo zamítnuté Senátem zařadili na úterý 18. června po doposud pevně zařazených bodech. Jsou to body 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. Já vás s dovolením ještě všechny znovu odhlásím. Měli jsme tu nějakou nesrovnalost s přihlášením. Poprosím vás, abyste se znovu přihlásili.

Návrh pana předsedy Faltýnka.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 838, přihlášeno 186, pro 166, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní návrh pana předsedy Výborného. Nejprve bychom tedy hlasovali o tom, co navrhl, aby bylo zařazeno ihned po EET, nejpozději ve 13.30.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování 839, přihlášeno 186, pro 65, proti 2. Návrh přijat nebyl, čímž se mi ulevilo, já jsem si nebyl jistý, jestli to je v pořádku, jak se to navrhovalo.

Pan místopředseda Pikal nás pouze informoval.

Pan poslanec Ferjenčík navrhuje vyřadit z pořadu této schůze sněmovní tisk 205, třetí čtení, EET.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 840, přihlášeno 187, pro 85, proti 95. Tento návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy a můžeme postupovat podle schváleného pořadu schůze.

Omlouvá se pan poslanec Jiří Běhounek od 11.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Golasowská od 13.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Pan místopředseda Hanzel hlasuje s náhradní kartou číslo 1.

Otevírám bod

148.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme opětovně přerušili ve středu 5. června tohoto roku. Bod byl přerušen v průběhu hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Poprosím, aby své místo zaujali za navrhovatele paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí, ta už je přítomna, a zpravodaj garančního rozpočtového výboru pan poslanec Jan Volný. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 205/6 a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 205/7.

Nyní prosím zpravodaje garančního rozpočtového výboru poslance Jana Volného, aby nám zrekapituloval, kam jsme v hlasování o pozměňovacích návrzích ve středu 5. 6. dospěli. Poté bychom pokračovali v hlasování o dalších pozměňovacích návrzích.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Včera jsme skončili hlasováním bodu N710 a dnes... Pardon. (Poslanec Volný si jde pro hlasovací kartu.) Tak a můžeme začít případně hlasovat bod N711.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jenom vás ještě poprosím, vždycky jak jste říkal, že se to týká toho a toho.

S přednostním právem pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní a pánové, přeji hezký dobrý den. Nejen že jsme skončili u onoho bodu, o kterém pan zpravodaj tady už přede mnou informoval, ale skončili jsme za okolností, které přerušily do té doby slibně se vyvíjející hlasování na těch posledních návrzích pana kolegy Stanjury. A vzpomeňte si, byli jsme vyzýváni, abychom vzhledem k tomu, že jde o sociální služby, změnili svoje dosavadní stanoviska na podporu těchto posledních návrhů. Poslanecký klub

KSČM si vzal přestávku, zjistili jsme, jaká je skutečná situace v terénu, protože tam je vždycky nejlepší zjistit, jak to bude doopravdy fungovat, a nyní mi dovolte, abych vás seznámil s krátkým stanoviskem poslaneckého klubu KSČM, který se už při tom minulém projednávání rozhodl přece jenom tyto návrhy nepodpořit, protože jsme tak neučinili ani u dalších podobných oblastí – zdravotnictví, školství a tak podobně. Ale to není to důležité. Důležité je, že je třeba uvést hlavní důvod.

EET se bude týkat pouze poskytovatelů sociálních služeb, kteří jsou obchodní korporací a nespadají do neziskového sektoru, kam se řadí i obecně prospěšné společnosti a příspěvkové organizace. Dopad zavedení EET má tedy zhruba na 2 % poskytovatelů sociálních služeb v České republice, a to na ty, kteří provozují svoji činnost za účelem zisku, a navíc ještě drtivá většina plateb se buď provádí bezhotovostně, anebo je do 600 tisíc, to znamená, že stejně pod režim EET nespadají. Podpora takovéhoto návrhu by byla nadbytečná, protože bychom podporovali něco, co skutečně v reálném světě je velmi, ale velmi mizivé. Proto se budeme držet svého dosavadního stanoviska a dohod. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a s přednostním právem se přihlásila paní ministryně, poté pan předseda Výborný. Připomínám, že v 9.30 budeme mít pak pauzu.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, já jsem byla zaskočena tou situací ve středu, neříkám, že ne, takže mě zaujalo v řeči, kdy jsem si říkala, proč po celou dobu připomínkového řízení tenhle problém nikdy nezazněl, a to ani předtím, kdy se zákon poprvé projednával, ani nyní. Já jsem si skutečně nechala předložit detailně připomínkové řízení a řeknu vám analýzu k těmto nejskám (vytvořeno od NACE?), k těm sociálním službám.

Tak za prvé, proč to není problém. U organizačních složek státu a příspěvkových organizací, typicky zdravotnických zařízení, domovů důchodců, pečovatelských domů, tam je absolutní výjimka, jsou osvobozeny všechny tržby těchto subjektů. Co se týče neziskových organizací, pod EET nespadá to, co se týká hlavní činnosti neziskových organizací. Pokud mají vedlejší příjmy a podnikatelskou činnost, tak tam už dnes zákon říká, že tomu nepodléhá příjem z této činnosti do 5 % celkových příjmů a finanční správa má nastaveno ve své metodice do 300 tisíc tržeb, hotovostní. To znamená tady je vlastně taky výjimka a nedělá to v tuto chvíli žádný problém. Řešilo se to už v souvislosti s druhou vlnou.

Co se týká fyzických osob, tak ty všechny spadnou do limitu 600 tisíc, pokud bude hotovostní platba, tam nebude problém. Takže nám zůstává jediná skupina podnikatelských subjektů se sociálními službami, to znamená ti, kteří to dělají soustavně za účelem dosažení zisku, protože jenom podnikatelská činnost podléhá EET, to je potřeba si uvědomit. Pokud by to nebyla podnikatelská činnost, nepodléhá EET. To je základní podmínka vlastně pro uplatňování EET.

Takže já jsem si včera – nezaznělo to nikdy v připomínkovém řízení, nikdy jsme nezaznamenali, že by tady byl problém. Těch podnikatelských subjektů se sociálními

službami, rychle jsme to včera ověřovali, je zhruba v republice asi 200. Já bych chtěla varovat před tím – včera jsem se spojila se šéfem Asociace poskytovatelů sociálních služeb, ani on mi nesignalizoval, že by to problém byl, několikrát jsme spolu telefonovali.

A upozorňuji na jednu věc. Pokud uděláme výjimku, tak dopadne v podstatě na všechny, ta výjimka, a dopadne i na takové ty pseudosociální služby. Pozor na to! Viděli jsme v médiích hodně těchto případů, kdy na v péči o seniory chce někdo nekale vydělat, a viděli jsme, co to kolikrát způsobuje. Takže já před tím velmi varuji a nevidím důvod, proč bychom měli prostě tady tu výjimku zavádět. Děkuji vám. (Potlesk v levé polovině sálu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vaším prostřednictvím k panu předsedovi Kováčikovi. Ta argumentace je úplně stejně nesmyslná jako u kosmických služeb nebo kosmické dopravy, kterou jsme tady taky měli.

A jenom abychom si řekli, jak to skutečně je – nejsou to 2 %, ale je to 6 % těch poskytovatelů a popravdě řečeno, když tady paní ministryně hovořila o tom, že se jedná – kdyby jich bylo dvě stě, kdyby jich bylo sto, tak je to taky o nějaké rovnosti podmínek. A jenom si řekněme, v případě, že tady odhlasujeme, že tam to EET spadá, no tak ti poskytovatelé budou u těch lůžek často lidí umírajících (rozruch a protesty v sále) vytahovat naprosto nedůstojně tu e-kasu a vyjíždět tu účtenku a další věci. Takhle to skutečně bude a pro to budou poslanci KSČM, ANO a další hlasovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Není zde žádné další přednostní právo. Já poprosím pana zpravodaje, když nás bude provázet hlasováním, stihneme tak dvě, myslím. Pan zpravodaj má slovo.

Poslanec Jan Volný: Dobře, já si svůj příspěvek odpustím, i když to, co tady řekl pan Výborný, je naprosto za vlasy přitažené. Já tady jenom zopakuji, my tím nedáváme žádné daňové zatížení, ale evidenci tržeb. (Protesty a bouchání do lavic v pravé části sálu.)

Dobře, prosím vás, takže hlasujeme o pozměňovacím návrhu N711 – sociální péče a zdravotnické zařízení, ústavní péče.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 841 přihlášeno 191, pro 97, proti 71. Návrh byl přijat. (Potlesk vpravo.) Prosím.

Poslanec Jan Volný: Dále pak N712.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás přeruším. Je tady žádost o odhlášení, já jí vyhovím a poprosím o nové přihlášení.

Poslanec Jan Volný: Takže dále pak hlasujeme o bodu N712 – sociální péče v zařízení pro osoby s chronickým duševním onemocněním a osobami závislými na návykových látkách.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 842 přihlášeno 190, pro 98, proti 74. Návrh byl přijat. (Potlesk vpravo.)

A vzhledem k tomu, že je 9.30 a byla zde žádost klubu ČSSD o přestávku, přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do 10.00. O omluvu požádal pan poslanec Josef Hájek mezi 13.30 a 14.00 z důvodu návštěvy lékaře.

(Jednání přerušeno v 9.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat po přestávce, která byla vyhlášena, a budeme se zabývat dalšími body našeho jednání. Ještě jednou vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, a jakmile se ustálí počet přihlášených a Sněmovna se zklidní, dám slovo zpravodaji, aby pokračoval na jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Opakuji schválenou proceduru. Stanovisko výboru bylo sděleno na začátku tohoto bloku a stanovisko paní ministryně bude předkládat u každého pozměňovacího návrhu. Zpravodaj tedy jen oznamuje číslo pozměňovacího návrhu a jeho charakteristiku. (V sále je velký hluk.)

Ještě chviličku, pane zpravodaji, až se kolegové a kolegyně usadí. Myslím, že je dostatečný klid. Pane zpravodaji, pokračujte.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Pokračujeme pozměňovacím návrhem N713 – sociální péče v zařízeních pro osoby s chronickým duševním onemocněním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 843 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové 843 z přítomných 190 pro 90 (na světelné tabuli 98 – potlesk části poslanců), proti 74. Návrh byl přijat.

Ještě konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny, a to od pana poslance Jana Chvojky od 13 hodin do konce jednacího dne. Další návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: N714 – sociální péče v zařízeních pro osoby závislé na návykových látkách.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 844. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 844 ze 192 pro 100, proti 75. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pak N715 – sociální péče v domovech pro seniory a osoby se zdravotním postižením.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 845. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 845 192 přítomných, 100 pro, 72 proti. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: Další N716 – sociální péče v domovech pro seniory.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 846. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 846 z přítomných 193, 100 pro, proti 71 poslanec. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N717 – sociální péče v domovech pro osoby se zdravotním postižením.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 847. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 847 z přítomných 192 pro 100, proti 73. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále N718 – ostatní pobytové služby sociální péče.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 848. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 848 z přítomných 192 pro 101, 75 proti. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N719 – ambulantní a terénní sociální služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 849. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 849 z přítomných 192, pro 101, proti 73. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: Další je N720 – ambulantní nebo terénní sociální služby pro seniory.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 850. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 850 z přítomných 192, pro 99, proti 72. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N721 – ambulantní nebo terénní sociální služby pro osoby se zdravotním postižením.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 851. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 851 z přítomných 192 pro 100, proti 72. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N722 – sociální služby poskytované dětem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 852. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 852 z přítomných 192, pro 102, proti 71. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N723 – ostatní ambulantní nebo terénní sociální služby.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 853. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 853 z přítomných 193, pro 96, proti 77. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: Dále pan N724 – sociální služby pro uprchlíky a oběti katastrof.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 854. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 854 z přítomných 193 pro 90, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: N725 – sociální prevence.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 855. Kdo je pro? Kdo je proti?

Děkuji vám. V hlasování 855 z přítomných 193 pro 88, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Pardon, pane zpravodaji. Pan poslanec Veselý se hlásí pravděpodobně k zápisu o hlasování. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedající. K hlasování 853. Já jsem hlasoval pro, ovšem ve sjetině mám zdržel se, takže zpochybňuji hlasování 853.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: U hlasování 853 rozhodneme o nesouladu s vůlí poslance a elektronickým zápisem o hlasování.

Hlasování číslo 856. Kdo souhlasí s námitkou proti zápisu v hlasování? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 856. Ze 194 pro 180, proti nikdo.

Budeme tedy opakovat hlasování o návrhu, které proběhlo v hlasování 853. Prosím, pane zpravodaji, vraťte se do tohoto textu.

Poslanec Jan Volný: Jestli mám správně své záznamy, tak by se jednalo o pozměňovací návrh N723 – ostatní ambulantní nebo terénní sociální služby.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 857. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 857. Z přítomných 193 pro 101, proti 75. Návrh byl přijat.

Pardon ještě. Kolega Roman Onderka. Také pravděpodobně se stejnou výhradou.

Poslanec Roman Onderka: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Při hlasování 854 jsem hlasoval pro, ve sjetině mám, že jsem se zdržel. Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Rozhodneme o námitce proti zápisu hlasování.

Zahájil jsem hlasování 858. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 858. Z přítomných 193 pro 178, proti 3. Námitka byla přijata.

Budeme tedy hlasovat znovu o návrhu, který byl pod číslem 854.

Poslanec Jan Volný: Jednalo se o pozměňovací návrh N724 – sociální služby pro uprchlíky a oběti katastrof

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 859. A ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 859. Ze 193 přítomných pro 100, proti 78. Návrh byl přijat.

Nyní pan kolega Farský, potom pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. (Posl. Stanjura říká, že má výhradu k hlasování.) Čili to je k hlasování, pane poslanče? Ano, tak potom... nejprve hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Omlouvám se. U hlasování číslo 855 jsem hlasoval pro, na sjetině mám zdržel se. Takže vznáším námitku proti tomuto hlasování. (Předsedající: 857?) 855.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: 855, dobře. Námitka proti zápisu o výsledku hlasování 855 od kolegy Zbyňka Stanjury. Kdo souhlasí s uplatněním námitky?

Zahájil jsem hlasování 860. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 860. Ze 193 přítomných, pro 166, proti 4. Námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat hlasování o pozměňovacím návrhu, které bylo v hlasování 855. Prosím, pane zpravodaji, opakujte ten návrh.

Poslanec Jan Volný: Dobře. Jedná se o pozměňovací návrh N725 – sociální prevence.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 861. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 861. Z přítomných 193, pro 101, proti 76. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: N726 – sociální rehabilitace.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 862. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 862. Z přítomných 193, pro 101, proti 74. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Volný: Dále tedy N727 – jiné ambulantní nebo terénní sociální služby.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 863. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 863. Z přítomných 193, pro 101, proti 73. Návrh byl přijat.

Nyní přednostní právo pana předsedy Farského. Pane zpravodaji, prosím. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jan Farský: Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, a teď teda hlavně poslanci hnutí ANO. Nezlobte se, ale dám do souběhu, do souvisu, čtyři usnesení z posledních 14 dnů, která tady zazněla, a jak se hlasovalo.

30. května 2019 mimořádná schůze. Proběhlo tady hlasování o návrhu usnesení, že Poslanecká sněmovna České republiky žádá, aby do 7. června předložila Poslanecké sněmovně návrh k dofinancování sociálních služeb pro rok 2019 ve výši dvě miliardy korun. Poslanci hnutí ANO nepodpořili.

4. června 2019 půldenní jednání o auditu a jednoduché usnesení, kdy Poslanecká sněmovna měla vyzvat vládu, aby zajistila okamžité přerušení vyplácení nenárokových dotací z dotačních programů EU společnostem, které jsou ovládány svěřeneckými fondy, jejichž beneficientem je člen vlády. Opět ANO nepodpořilo.

Když jsme žádali, aby ty zprávy, které k tomu jsou zpracovány, byly co možná projednány objektivním, nestranným a transparentním způsobem, opět hnutí ANO nebylo pro.

A když tady máme uvádět přísnost na to, když někdo poskytuje sociální službu ve velice osobním kontaktu, tak tam jim ty účtenky napálíte.

Nezlobte se, ale ta situace, kdy ve chvíli, kdy se shánějí dvě miliardy pro sociální služby, tak říkáte, že nejsou a že se v rozpočtu najít nemají, když tady půl dne bráníte svého majitele miliardáře a jeho stamilionové příjmy z dotací, tak vám to blbý není? A pak tady napálíte, aby každý, který po korunách má platit EET, tak aby vydával účtenky? Takže bráníte miliardáře, ale nemáte peníze na sociální oblast? Bráníte miliardáře, ale chcete, aby na živnostníky byla přísnost? Je to určitě to, za co jste kandidovali a co jste slibovali? (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Můžeme pokračovat. Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat. Slovo má opět zpravodaj. Pokračujeme na dalším pozměňovacím návrhu.

Poslanec Jan Volný: Další pozměňovací návrh N728 – scénické umění.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 864. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 864. Z přítomných 194, pro 85, proti 93. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: Dále N729 – podpůrná činnost pro scénické umění.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 865. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 865 ze 194 přítomných pro 88, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N730 – umělecká tvorba.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 866. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 866 ze 194 přítomných 87 pro, 80 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N731 – provozování kulturních zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 867. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 867, 194 přítomných, 87 pro, 82 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N732 – činnost knihoven a archivů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 868 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 868, 194 přítomných, 83 pro, 83 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N733 – činnost muzeí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 869. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 869, 194 přítomných, 87 pro, 90 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N734 – provozování kulturních památek, historických staveb a odborných (obdobných) turistických zajímavostí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Hlasování 870. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 870, 194 přítomných, 85 pro, 87 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N735 – činnost botanických, zoologických zahrad, přírodních rezervací a národních parků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 871. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 871, 194 přítomných, 86 pro, 87 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N736 – činnost botanických a zoologických zahrad.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 872. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 872, 194 přítomných, 87 pro, 85 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N737 – činnost přírodních rezervací a národních parků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 873. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 873, 194 přítomných, 87 pro, 87 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N738 – činnost heren, kasin, sázkových kanceláří.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 874. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 874, 194 přítomných, 85 pro, 87 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N739 – provozování sportovních zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 875. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 875, 194 přítomných, 86 pro, 86 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N740 – činnost sportovních klubů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 876. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 876, 194 přítomných, 87 pro, 85 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N741 – činnost fitcenter.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 877. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 877, 194 přítomných, 86 pro, 88 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N742 – ostatní sportovní činnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 878. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 878, 194 přítomných, pro 86, proti 87. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N743 – činnost lunaparků a zábavních parků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 879. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 879, 194 přítomných, 84 pro, 89 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N744 – ostatní zábavní a rekreační činnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 880. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 880, 194 přítomných, 87 pro, 88 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N745 – činnost podnikatelských a zaměstnavatelských organizací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 881. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 881 z 194 přítomných pro 88, proti 90. Návrh byl zamítnut.

Pane zpravodaji, malý moment. Pan kolega Munzar se hlásí. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Mám výhradu, resp. pro stenozáznam chci upozornit, že jsem v hlasování 878 hlasoval pro, ale na sjetině mám proti. Neznamená to, že jsem se tak radikálně vymezil proti této činnosti, ale je to chyba. Nezpochybňuji hlasování. Jenom pro účely stenozáznamu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče. Ve stenozáznamu to bude poznamenáno. Můžeme pokračovat, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Dále pak máme N746 – činnost profesních organizací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 882. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 882, 194 přítomných, 88 pro, 89 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N747 – činnost odborných svazů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 883. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 883 – 194 přítomných, 87 pro, 90 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: Jen pro stenozáznam. Došlo k přeřeku. Byla to "činnost odborových svazů".

Děkuji. N748 – činnost náboženských organizací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Zahájil jsem hlasování 884. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 884, 194 přítomných, 86 pro, 89 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N749 – činnost politických stran a organizací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 885. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 885, 194 přítomných, 87 pro, 88 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N750 – činnost ostatních organizací, sdružujících osoby za účelem prosazování společných zájmů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 886. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 886, z přítomných 194, pro 87, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N751 – činnost organizací dětí a mládeže.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 887. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 887, 194 přítomných, 87 bylo pro, 88 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N752 – činnost organizací na podporu kulturní činnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 888. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 888, 194 přítomných, 87 pro, 85 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N753 – činnost organizací na podporu rekreační a zájmové činnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 889. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 889, 194 přítomných, 85 pro, 90 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N754 – činnost spotřebitelských organizací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 890. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 890, 194 přítomných, 87 pro, 91 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N755 – činnost environmentálních a ekologických hnutí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 891. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 891, 194 přítomných, 85 pro, 91 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N756 – činnost organizací na ochranu a zlepšení prostředí etnických menšin a jiných specifických skupin.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 892. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 892, 194 přítomných, 84 pro, 88 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N757 – činnost občanských iniciativ, protestních hnutí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 893. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 893, 194 přítomných, 84 pro, 89 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: Tady mě legislativa upozorňuje, že jsem řekl špatně u čísla 756 místo slova "postavení" jsem přečetl "prostředí". Takže jenom upravuji pro stenozáznam.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pro stenozáznam stačí. Dobře. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N758 – činnost ostatních organizací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 894. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 894, 194 přítomných, 87 pro, 88 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N759 – opravy počítačů a periferních zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 895. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 895, 194 přítomných, 85 pro, 83 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N760 – opravy komunikačních zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 896. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 896, 194 přítomných, 84 pro, 89 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N761 – opravy spotřební elektroniky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 897. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 897, 194 přítomných, 86 pro, 91 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N762 – opravy přístrojů a zařízení převážně pro domácnosti, dům a zahradu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 898. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 898, 194 přítomných, 88 pro, 89 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N763 – opravy obuvi a kožených výrobků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 899. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 899, 194 přítomných, 86 pro, 89 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N764 – opravy nábytku a bytového zařízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 900. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 900, 194 přítomných, 86 pro, 92 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N765 – opravy hodin, hodinek a klenotnických výrobků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 901. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 901, 194 přítomných, 88 pro, 91 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N766 – opravy ostatních výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 902. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 902, 194 přítomných, 84 pro (na tabuli 85), 91 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N767 – praní, chemické čištění textilních a kožešinových výrobků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 903. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 903, 194 přítomných, 86 pro, 91 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N768 – kadeřnické, kosmetické a podobné činnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 904. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 904, 194 přítomných, 86 pro, 90 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N769 – pohřební a související činnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 905. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 905, 194 přítomných, 86 pro, 83 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N770 – činnosti pro osobní a fyzickou pohodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 906. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 906, 194 přítomných, 86 pro, 85 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N771 – poskytování ostatních osobních služeb.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 907. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 907, 194 přítomných, 85 pro, 88 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N772 – činnosti domácností jako zaměstnavatelů domácího personálu

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 908. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 908, 194 přítomných, 88 pro, 90 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Volný: N773 – činnosti domácností produkujících blíže neurčené výrobky pro vlastní potřebu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 909. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 909, 194 přítomných, 87 pro, 91 proti. Návrh byl zamítnut. Prosím Sněmovnu o klid!

Poslanec Jan Volný: N774 – činnost domácností poskytujících blíže neurčené služby pro vlastní potřebu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 910. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 910, 194 přítomných, 88 pro, 86 proti. Návrh byl zamítnut.

Prosím o klid! Pokud někdo diskutuje na jiné téma, než je EET, tak prosím v předsálí! Je tady nesmírný hluk a stenografky nemohou v tomto hluku takhle pracovat. Když si nevážíte vlastní práce a kolegů, tak alespoň těch, kteří musí naši práci sledovat. Děkuji. Pokračujte.

Poslanec Jan Volný: Konečně pak N775 – činnosti exteritoriálních orgánů a organizací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 911. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 911, 194 přítomných, 85 pro, 94 proti. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Volný: Tím jsme ukončili hlasování pozměňovacího návrhu 2646 a zbývá nám hlasování o návrhu zákona jako celku. Já se nejdříve ptám legislativy, jestli bylo vše v pořádku dnes. (Bez námitek.) Takže nám nic nebrání hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Ještě než přečtu návrh usnesení, konstatuji, že se od 11.15 omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny ministr dopravy Kremlík, který je tady ještě stále přítomen, ještě máte hodinku, pane ministře.

Nyní jsme tedy vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přečtu návrh usnesení. Všechny vás odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami.

Návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 205, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 912 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 912, z přítomných 191 poslance pro 100, proti 90. Návrh byl přijat. (Potlesk části poslanců.) Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím bod 148. Děkuji paní ministryni, děkuji zpravodaji.

Ještě jedna omluva. Od 10.50 se omlouvá pan předseda vlády Andrej Babiš z pracovních důvodů.

Ještě eviduji přihlášku pana poslance Zaorálka. Prosím, pane poslanče. (Velký hluk a neklid v sále!)

Poslanec Lubomír Zaorálek: Děkuji. Nezpochybňuji hlasování, jenom pro záznam říkám, že jsem hlasoval pro, mám tam ne, ale nezpochybňuji. (Výkřiky smíchu z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To bylo pro stenozáznam. Nyní s přednostním právem pan předseda klubu ODS. (Hluk v sále trvá. Velmi špatná slyšitelnost.)

Pane předsedo, ještě než vám dám slovo, požádám znovu sněmovnu o klid. Jestli dovolíte, tak ještě jeden z kolegů pravděpodobně k výsledku hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Štolpa: Pouze pro stenozáznam. Hlasoval jsem proti, chtěl jsem hlasovat pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. (Obrovský hluk v sále.) Pane předsedo, já vám udělím slovo, až se sněmovna uklidní! Pokud kolegové v pravém rohu mají jiné debaty, než je zákon o evidenci tržeb, tak prosím v předsálí. Já mám času dost. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych požádal o přestávku na jednání klubu občanských demokratů do 11.30. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vyhlašuji přestávku na poradu klubu ODS do 11.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.51 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.30 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 11.30 hodin, skončil čas určený na přestávku pro jednání poslaneckého klubu ODS. Budeme pokračovat v našem jednání.

Nejprve prosím jedno upozornění. Byl nalezen zlatý prstýnek. Pokud někdo z vás ten zlatý prstýnek postrádá, tak si ho může vyzvednout tady u dam v předsálí, kde je k dispozici.

A přikročíme k projednávání bodu číslo

149.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 240/ - třetí čtení

Máme zde pověření, aby předsedu vládu Andreje Babiše při tomto projednávání zastoupila paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová, což se stalo. Zpravodajem garančního výboru je pan poslanec Vít Rakušan. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 240/5, který byl doručen dne 18. dubna 2019. Usnesení garančního výboru máme jako sněmovní tisk 240/6.

Nyní se ptám navrhovatele, tedy paní ministryně, zda má zájem vystoupit. (Ano.) Paní ministryně, prosím, máte slovo ještě před otevřením rozpravy. Prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi ve stručnosti uvést v rámci projednávání ve třetím čtení vládní návrh zákona, kterým se mění zákon

o zpravodajských službách, zákon o Vojenském zpravodajství a zákon o Bezpečnostní informační službě.

Předkládaný návrh reaguje na vývoj veřejné správy, rozvoj eGovernmentu a společnosti obecně ve vztahu k potřebám efektivního plnění úkolů zpravodajských služeb. Podstatou je úprava dosavadních oprávnění zpravodajských služeb v kontextu měnících se podmínek tak, aby zpravodajské služby mohly efektivně vykonávat svou činnost nezbytnou pro zajišťování bezpečnosti České republiky v následujících letech. Návrh zákona obsahuje zvláštní postup pro získávání informací od Generálního ředitelství cel a rozšíření dosavadní možnosti žádat informace od bank a možnost vyžádat tyto informace prostřednictvím jiného k tomu oprávněného orgánu.

V návaznosti na rozvoj eGovernmentu a informačních systémů veřejné správy návrh dále upravuje podmínky pro uplatňování evidenční ochrany údajů i v dalších informačních systémech veřejné správy. S rozvojem eGovernmentu a obecně služeb informační společnosti pak souvisejí navrhované úpravy změn krycích prostředků a krycích dokladů. Pro využívání krycích prostředků a krycích dokladů je třeba zajistit, aby ke krycímu prostředku či krycímu dokladu existovaly též důvěryhodné záznamy jak v samotných informačních systémech veřejné správy, tak i v informačních systémech na nich návazných. Návrh zavádí možnost zpravodajských služeb vytvořit pravidelně aktualizovanou referenční databázi digitálních podob osob. V oblasti zpravodajské techniky dochází ke sjednocení lhůty pro použití zpravodajské techniky Bezpečnostní informační službou a Vojenským zpravodajstvím se lhůtou pro trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle trestního řádu.

Závěrem bych ráda zmínila, jak dopadla projednávání návrhu zákona ve výborech, jimž byl nový návrh zákona přikázán k projednání. Jak výbor pro bezpečnost, tak ústavněprávní výbor doporučily vládní návrh schválit s tím, že ústavněprávní výbor návrh zákona doporučil schválit ve znění jím navržených pozměňovacích návrhů. První z těchto pozměňovacích návrhů znamená omezení původně navrhované reformulace § 11 odst. 1 zákona o zpravodajských službách pouze na povinnost orgánů veřejné správy poskytnout zpravodajským službám požadovanou pomoc bez zbytečného odkladu a bezplatně. Všechny ostatní pozměňovacími návrhy, které přijal ústavněprávní výbor a doporučuje je schválit, spolu bezprostředně souvisejí a jde o sjednocení právní úpravy krycích dokladů a krycích prostředků. Se všemi těmito pozměňovacími návrhy uvedenými v usnesení ústavněprávního výboru za vládu jako předkladatele vyjadřuji souhlas.

Návrh zákona prošel 17. dubna tohoto roku jak obecnou, tak podrobnou rozpravou v rámci druhého čtení, přičemž žádné další pozměňovacími návrhy nebyly k tomuto předloženy. Garanční výbor, jímž je výbor pro bezpečnost, pak všechny uvedené pozměňovacími návrhy projednal ve druhém čtení na své schůzi 2. května 2019 a doporučil je rovněž přijmout.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni a otevírám rozpravu. Do rozpravy nemám žádnou přihlášku, tedy rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není zájem o závěrečná slova, takže prosím pana zpravodaje garančního

výboru, aby nás provedl procedurou hlasování, abychom se seznámili s tím, jak budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám, vážený pane předsedající. Kolegyně a kolegové, hlasovací procedura doporučená garančním výborem, tedy výborem pro bezpečnost, je poměrně jednoduchá. Měli bychom si projít třemi hlasováními. Nejprve by se samostatně hlasovalo o pozměňovacím návrhu ústavněprávního výboru pod označením A1, ve druhém hlasování by se dohromady hlasovaly pozměňovacími návrhy ústavněprávního výboru pod označením A2 až A6, tedy hlasování společně jedním hlasováním, a třetí hlasování by poté bylo o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Návrh je jasný. Já dám nyní o proceduře hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 913 přihlášeno 189 poslanců, pro 161, proti nikdo. Proceduru jsme schválili. Můžeme pokračovat.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji. Tedy pozměňovací návrh A1. Jak již bylo řečeno, jedná se o pozměňovací návrh předložený ústavněprávním výborem Poslanecké sněmovny a jedná se meritorně o poskytování informací orgány veřejné správy. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko paní ministryně? (Doporučující.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 914, přihlášeno 190 poslanců, pro 168, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji. Dále se jedná opět o pozměňovací návrhy ústavněprávního výboru pod označením A2 až A6. Všechny se týkají tematiky krycích dokladů a krycích prostředků. Navrhujeme hlasování jedním společným hlasováním. Stanovisko garančního výboru je souhlasné.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 915, přihlášeno 190 poslanců, pro 169, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní jsme se vyrovnali se všemi pozměňovacími návrhy a budeme hlasovat o celém návrhu zákona.

Seznámím vás s návrhem usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 240, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 916, přihlášeno 190 poslanců, pro 112, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni, panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu. Pan předseda Vít Rakušan se omlouvá od této chvíle do konce jednacího dne.

Otevírám další bod, jedná se o

150.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 286/ - třetí čtení

Já prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a zpravodaj garančního výboru, což byl rozpočtový výbor, pan poslanec Roman Onderka. Pozměňovací návrhy byly uvedeny ve sněmovním tisku 286/6, který byl doručen dne 24. dubna 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 286/7.

Ptám se paní místopředsedkyně vlády, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není to potřeba. Já bych ještě jednou poprosil zpravodaje garančního výboru pana poslance Onderku, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Děkuji.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy je jako první přihlášen pan poslanec Třešňák. Po něm vystoupí pan poslanec Kytýr. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Vážené poslankyně, vážení poslanci, rád bych vás poprosil o podporu pozměňovacího návrhu, který jsem předložil s paní poslankyní Mračkovou Vildumetzovou a který je v současné proceduře označen jako C1.

Opět využiji samotnou důvodovou zprávu této novely a zdůrazním, že hlavním účelem výběru místních poplatků je zajistit příjmy do rozpočtu obcí. Tyto příjmy mají kompenzovat náklady, které obec vynaloží v souvislosti se soustředěným turistickým ruchem a službami s ním spojenými, především tedy v oblasti rozvoje infrastruktury, péče o veřejnou zeleň a prostranství a další. Dá se tedy konstatovat, že účelem ubytovacích poplatků je především přispět na tyto zvýšené náklady obcí, které by v případě stejného počtu rezidentů prostřednictvím např. rozpočtového určení daní činily dokonce několikanásobek oproti příjmům z místních poplatků. (V sále je neustále hluk.)

Jestli můžu poprosit pana předsedajícího...

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, máte pravdu, pane poslanče. Dámy a pánové, prosím o klid. A prosím také kolegy u stolku zpravodajů, aby ukončili debatu, protože jinak nemůžeme pokračovat v projednávání. Děkuji za pochopení. Prosím, pane poslanče, pokračujte.

Poslanec Petr Třešňák: Z toho, co jsem jmenoval, je patrné, že turistické destinace jsou tím pádem značně znevýhodněny. Stejný názor má i Sdružení lázeňských míst, které jménem svého předsedy zaslalo dopis, který jste určitě také obdrželi. Já si z něj dovolím krátce citovat: "Vážené poslankyně, vážení poslanci Parlamentu ČR, dovoluji si vás (oslovit?) jako starosta města Františkovy Lázně a zároveň předseda Sdružení lázeňských míst ČR ještě před schválením změny zákona číslo 565/1990 Sb. Rád bych vás seznámil s připomínkami, které se pro schválení tohoto tisku mohou zdát minoritní, avšak negativně zasahují velmi vážně do rozpočtu zejména lázeňských měst České republiky. Účastnil jsem se i posledního zasedání rozpočtového výboru Parlamentu ČR, bohužel ale nebylo mi umožněno veřejně k členům výboru promluvit.

Nebudu se dlouze rozepisovat o velmi nákladné péči o zeleň a úklid v turistických městech. Každému, kdo se lázeňským městem prošel, musí být jasné, že tato nadstandardní služba v těchto městech něco stojí, a není třeba vysvětlovat, že náklady na údržbu zeleně v lázeňských městech jsou pro jejich rozpočty velmi zásadní. Pokud je zájem i v budoucnu udržet kvalitu parků, lesoparků a městské zeleně, tedy tzv. terapeutickou krajinu v lázeňských městech, které jsou výkladní skříní naší země v oblasti životního prostředí, je třeba zajistit i financování pro další roky.

Zákon, kterým se ruší ustanovení o rekreačním a lázeňském poplatku a nahrazuje se pouze poplatkem ubytovacím, činí pravý opak. Peněz bude v lázeňských rozpočtech méně, více vyberou pouze města, ve kterých jsou ubytovny a campingy. Důvody – za prvé. Lázeňský poplatek byl stanoven v roce 1990 ve výši 15 korun. Od té doby nebyl novelizován a jeho výše opravdu neodpovídá evropskému průměru. Při sloučení s poplatkem ubytovacím by se dle návrhu v roce 2020 vybíralo 21 korun a od roku 2021 bude možné vybrat až 50 korun. Pokud by tato výše byla pro ČR jako maximální na dalších třicet let, jsme již nyní na chvostu střední Evropy. Zde je i tato částka překonána již několik let a částku ve výši dvě eura zaplatíte na horách, u vody a v lázeňských městech střední Evropy již několik let.

Největším problémem pro lázeňská města je ale navrhované osvobození od tohoto poplatku. Lázeňská města se zabývají převážně pacienty v seniorském věku a dětskými pacienty. Díky osvobození osob do 18 let a nad 65 let věku, přijdou tato města až o 80 % tohoto poplatku. Již navržená změna z věku 70+ na 65+ je obrovským zásahem do výběru poplatků v rozsahu desítek procent. Je třeba si uvědomit, že vycházíme z průměrného věku cca 67 let. Toto osvobození nemá dle mého názoru vůbec žádný sociální dopad, jak se zřejmě někteří z vás domnívají. Pacient, který si platí lázeňský pobyt částečně nebo v plném rozsahu, není z kategorie sociálně slabých. Za pobyt v lázních zaplatí několik desítek tisíc korun, není tedy

důvod domnívat se, že by např. 700 korun za čtrnáctidenní pobyt v podobě poplatku městu, které si pro své léčení a regeneraci vybral, bylo jakkoliv zatěžující. Lázeňský klient tzv. na křížek, tedy ze sta procent hrazený pacient zdravotní pojišťovnou, je od poplatku osvobozen stejně jako např. pacient v nemocnici.

Za třetí. Nyní budu hovořit hlavně za západočeský lázeňský trojúhelník, tedy Karlovy Vary, Mariánské Lázně a Františkovy Lázně, který je v současné době na cestě k zápisu na prestižní seznam UNESCO. V těchto městech se léčí cca 60 % zahraničních klientů. Téměř ve všech případech se jedná o klienty nad 65 let. Ani v tomto případě nám není umožněno poplatek vybrat, i když například sousední Německo nebo Rakousko žádné omezení u seniorského věku nemá. Znamená to tedy, že český klient ve věku 65+ v německých lázních vesele zaplatí denní sazbu ve výši 2 až 3 eura, německý klient v českých lázních je tohoto poplatku ušetřen. Samozřejmě se tato problematika týká i dalších měst, třeba ne v tak vysokém procentu, ale přesto lázně jako Luhačovice, Klimkovice, Třeboň či Teplice budou přicházet o peníze."

Tolik z citace. Dále v dopise ještě následuje výpočet na příkladu měst Františkovy Lázně, a dokonce i Karlovy Vary, a ten propad se týká 20 až 35 % příjmů z tohoto poplatku.

Ačkoliv se dlouho vedla ta diskuse o výši poplatku, tak věkové omezení natvrdo napsané do té novely se stejně stane naprosto likvidační pro většinu lázeňských měst, pokud jim nedáme kompetenci si něco takového stanovit samostatně. Vlastně tím likvidujeme nejen západočeské lázně, jejich parky a péči o prameny, protože pokud si budou muset samosprávy nakonec vybrat mezi občanem a cestovním ruchem, určitě si vyberou péči o občana. Na jedné straně se tu bavíme o nejpostiženějších krajích, děláme konference na program RE:Start a restrukturalizaci těchto regionů a vymýšlíme například i mechanismy, jak kompenzovat tyto náklady příjmem z emisních povolenek, ale vzápětí těmto krajům vrazíme kudlu do zad tím, že významná lázeňská města obereme o další desítky milionů korun.

Proto vám tímto prosím ještě jednou na závěr o podporu návrhu k proceduře označeného jako C1, případně alternativy C2, která vrací věkové výjimky na úroveň před touto novelizací. Tímto děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem se přihlásil pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem rovněž chtěl požádat o podporu pozměňovacích návrhů, o kterých mluvil pan poslanec Třešňák, protože považuji za nespravedlivé, když tuzemci, naši občané z celé republiky, pojedou na rekreaci do Karlovarského kraje, do Karlových Varů nebo podobně, tak budou platit poplatek, a důchodci z Německa, kteří tam pojedou, tak poplatek platit nebudou. Takže to budou platit vlastně občané České republiky, aby udržovali kvalitní prostředí v těchto lázeňských městech, zatímco ti, kteří tam dodávají ten maximální byznys, to znamená návštěvníci z okolních států, ti senioři, kteří tam mají seniorské pobyty, budou osvobozeni. To mi přijde opravdu nešťastné. Města by měla mít možnost si to nastavit tak, aby to bylo spravedlivé.

Ještě jsem chtěl požádat o podporu pozměňovacího návrhu, který předkládáme s panem poslancem Nacherem, který se týká toho, abychom konečně vyřešili problematiku Airbnb, Bookingu a dalších podobných platforem. Odhaduje se, že jenom na území hl. m. Prahy daňové úniky jsou 120 milionů korun na poplatcích. Administrativa je dnes extrémně složitá. Když máte byty a chcete je pronajímat, tak musíte obcházet všechny městské části a u každého okénka si vyřizovat zvlášť ten poplatek. Zkrátka tady by bylo naprosto nejjednodušší přenést tu platební povinnost na zprostředkovatele prostřednictvím online platformy a nechat provozovatele pouze v postavení ručitele.

My navrhujeme, aby se konečně proaktivně řešila problematika Airbnb. Ministerstvu se zatím nepodařilo přijít s žádným návrhem, který by zlepšil výběr daní na tomto úseku, nicméně hodnotím pozitivně, že aspoň v rámci stávající úpravy se snaží zajišťovat transakce, které probíhají, a předávat to potom lokálním úřadům. Ale je to jako celek velmi neefektivní úprava. Mnohem lepší pro vymahatelnost i pro snížení administrativních nákladů i pro snížení nákladů podnikatelů by bylo, aby ten poplatek platila přímo digitální platforma, jak to navrhujeme s panem poslancem Nacherem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Kytýr, připraví se pan poslanec Čižinský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji za slovo. Vážený předsedající, vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, vystupuji zde na podporu pozměňovacího návrhu obsaženého v usnesení rozpočtového výboru, které je vedené pod sněmovním tiskem 286/7 a v proceduře je uveden v bodě A2, kde dochází k navýšení poplatků z pobytu z 50 na 100 korun. Osobně chápu křehkou dohodu dosaženou Ministerstvem financí s poskytovateli lázeňských a rekreačních služeb a dalšími při tvorbě zákona o místních poplatcích. Chápu i lobbistické snahy například Asociace hotelů a restaurací, ale poplatek z pobytu je určen pro naplnění, jak zde již bylo zmíněno kolegou Třešňákem, především fiskální, ale také regulační funkce obcí a měst.

O čem se bavíme? Bavíme se o poplatku z pobytu, který může vybírat každá obec. Bavíme se o tom, že zastupitelstvo obcí si samo rozhodne o výši poplatku z pobytu, a to v rozmezí nula – zdůrazňuji nula – až 100 korun, tak jak je navrženo v usnesení rozpočtového výboru. Zastupitelstvo o této skutečnosti rozhoduje obecně závaznou vyhláškou. Má to plně ve svých rukou.

Skutečně se domníváme na tomto plénu, že zastupitelstva obcí si nedokážou sama rozhodnout, zda poplatek z pobytu může být nula či 100 korun dle návrhu a použít ho, jak zde bylo zmíněno, na řešení odpadů, infrastruktury a jiných věcí, které jsou spojeny s lázeňskými či rekreačními pobyty? Jsem přesvědčen, že máme fungující a odpovědné samosprávy a tyto samosprávy si zaslouží naši důvěru ve věcech rozhodování na svém území.

Na závěr mého vystoupení mi dovolte, kolegové a kolegyně, vás požádat o hlasování dle doporučení garančního rozpočtového výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Čižinský, připraví se pan poslanec Veselý. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čižinský: Děkuji. Dámy a pánové, já bych rád zdůvodnil dva své pozměňující návrhy. Ten jeden pozměňující návrh je navázán na těch 50 korun a logika je taková, že by se ta padesátikoruna násobila koeficientem, kterým se násobí daň z nemovitosti. Chápu ale, že toto podporu nemá, a proto se více soustředím na ten druhý návrh a poprosím vás o pozornost.

Poplatek z pobytu, když byl v roce 1990 zaveden, jmenoval se jinak, ta konstrukce byla trochu jiná, tak ve vazbě k průměrné mzdě na dnešní poměry by to bylo 164 korun. To mě vede k tomu, že jsem navrhl, aby maximální hranice, do které je možné jít, byla 150 korun.

Já teď řeknu několik vět o městě, které znám nejlépe, tedy o Praze. Praha pro své návštěvníky poskytuje služby přibližně za 640 milionů korun. V současné době vybírá 230 milionů. Pokud bude maximální sazba zvednuta na 100 korun, bude moci vybrat 550 milionů, to znamená, nepokryje to ani ty náklady, které do toho město Praha dává. Já tedy navrhuji až 150 i z toho důvodu, že v zákoně není žádná inflační doložka. Tam chybí ustanovení, že zastupitelstvo třeba může rozhodnout, že dorovná inflaci. To je samozřejmě velká škoda, je to velká chyba. Mělo by se to tam příště do podobných zákonů dávat, protože pokud se k tomu vrátíme až zase za 20 nebo 27 let, tak samozřejmě inflace celý ten poplatek sežere. To znamená, můj návrh na těch 150 korun umožní, abychom se tím nemuseli nějakou dobu zabývat.

Dámy a pánové, ještě mi dovolte vyslovit přesvědčení, že zastupitelé a zastupitelstva vědí, co dělají, že nechtějí poškodit ani turismus, ani své občany, kteří z turistiky žijí, že jsou schopni si stanovit ten poplatek po dohodě, že jsou schopni ten poplatek stanovit po dohodě od určitého roku, aby to nebylo skokové. Ale skutečně není rozumné dávat maximální hranici pod hranici, která byla v roce 1990, a pod hranici, pod kterou se pohybují v mnoha městech náklady na ubytování a na ty, kteří přijíždějí, na ty návštěvníky, kteří jsou vítaní, pod ty náklady, které ta města vydávají. Takže žádám všechny, aby se nad tím zamysleli, protože je to maximální hranice, není to přikázaná hranice, a podle mého názoru by to mnoha městům a mnoha obcím umožnilo aspoň dostat zpátky ty náklady, které v této oblasti vynakládají. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nyní pan poslanec... Pardon, s přednostním právem může vstoupit pan zpravodaj. Ano, dobře, takže pan poslanec Veselý, po něm pan poslanec Onderka jako zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu. Pozměňovací návrh reaguje na to, že v návrhu zákona, tak jak byl předložen, nám vypadávají z ubytovacího poplatku ubytovny. Ono se to možná nezdá, ale poplatek z ubytoven, resp. ubytovací poplatek v rámci ubytoven, tvoří ve městech a obcích, které nejsou primárně zaměřeny na cestovní ruch, největší množství toho vybraného poplatku. Já za sebe uvedu – jak můj

kolega říká, že zná nejlépe Prahu, tak já znám nejlépe město Písek – v našem případě by to byl výpadek přes 80 %, zhruba ve výši 800 tisíc. Těch obcí je celá řada, které to takto mají nastavené. V řádech by se jednalo o výpadky desítky až stovky milionů z obecních rozpočtů. A musíme si uvědomit, že ti lidé, kteří bydlí na ubytovnách, tak velmi standardně využívají veškeré služby města, všechno, co město investuje, využívají samozřejmě odpady a neplatí za ně nic, protože nemají trvalé bydliště, a města ty pobyty velmi zatěžují.

Druhým aspektem je to, že my tady tímto podporujeme na jedné straně ubytovny, to znamená, že ubytovny by neplatily poplatek, a nepodporujeme klasické ubytovací kapacity. Podle mého názoru není cílem žádného zákona podporovat kšefty z ubytoven. Takže si dovolím požádat, aby můj pozměňovací návrh byl podpořen, abychom tak neohrozili rozpočty obcí a nepodporovali byznys ubytoven. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobré poledne přeji a na faktickou poznámku dostane prostor pan poslanec Martin Baxa. Prosím. A pak se s přednostním právem připraví pan poslanec Onderka. Je zároveň zpravodajem. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Baxa: Dobrý den, dámy a pánové. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tak jako v předchozích čteních i při této příležitosti chtěl podpořit pozměňovací návrh pana poslance Veselého. Jedná se o záležitost, která je spojena samozřejmě na straně jedné s příjmy, protože zcela určitě existují obce, u kterých právě příjmy z těch tzv. ubytoven jsou velmi důležité a jiné příjmy, které by souvisely s tímto zákonem, nemají. Ale chtěl bych poukázat na to, a kolegové, kteří pocházejí z měst, kde problém ubytoven existuje, že prostě ubytovny a agenturní zaměstnanci kromě jiného jsou také zdrojem zvýšených nákladů z obecních rozpočtů z různých důvodů, ať už se to týká veřejného pořádku, veřejných služeb a tak podobně. A i tato malá částka, která je v tom návrhu zákona uvedena, resp. to, co prezentuje pan poslanec Veselý, by v této věci velmi pomohla. Takže též pléduji pro podporu pozměňovacího návrhu pana poslance Veselého. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a nyní se vrátíme do obecné rozpravy a s přednostním právem vystoupí zpravodaj pan poslanec Roman Onderka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, k danému tisku bych chtěl načíst některé úpravy před hlasováním ve třetím čtení, kterým se budeme zabývat.

Za prvé úprava hlasovací procedury v tom smyslu, že pozměňovací návrh A1 a pozměňovací návrh B1 jsou oba dva hlasovatelné. To odůvodnění je, že rozpočtový výbor schválil pozměňovací návrhy uvedené pod body A1 a B1, oba pozměňovací návrhy se týkají § 3b odst. 1, kdy se v obou pozměňovacích návrzích vkládá nové písmeno e). Obě vkládaná písmena e) ale nejsou věcně, samozřejmě i obsahově,

totožná. Proto jsou pozměňovací návrh A1 i pozměňovací návrh B1 oba hlasovatelné. (V sále je značný hluk.)

Další upozornění –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych poprosil – pane zpravodaji, omlouvám se, ale prosím Poslaneckou sněmovnu o klid, protože opravdu už přestalo být slyšet, co vlastně pan zpravodaj poslanec Roman Onderka navrhuje. Já vás poprosím opravdu o klid. Jestli máte nějaké jiné téma, tak jestli můžete do předsálí. Tak, a já vás poprosím. Prosím.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Další, to jest druhý návrh, o kterém bychom hlasovali, je legislativně technická úprava. V bodě A3 se doplňují slova: a zároveň se v čl. III slova "s výjimkou ustanovení čl. I bodu 13, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2021, zrušují".

Odůvodnění k této záležitosti. S novelizačním bodem 13 je spojena dělená účinnost, kdy by tento bod 13 měl nabýt účinnosti až 1. ledna 2021, zatímco vlastní zákon by měl nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2020. Bude-li schváleno hlasováním A3, to je, že bod 13 se zrušuje, musí automaticky dojít ke zrušení s ním spojené účinnosti k 1. lednu 2021. S ohledem na tyto náležitosti poprosím následně v rámci upravené procedury, kterou budeme schvalovat na plénu, abychom hlasovali o těchto dvou bodech.

Dále, jelikož v rámci Poslanecké sněmovny za mnou a za paní ministryní přišli někteří z kolegů a kolegyň s tím, že bychom měli ještě před samotným hlasováním řešit pozměňovací návrh C1, to jest návrh, kdy obcím říkáme, jaká cenová hladina je ta, kterou ony se mohou řídit, to znamená, to je to rozporované od 0 do 100 korun, dovolím si dát návrh, abychom tuto záležitost ještě jednou prodiskutovali a dali prostor Ministerstvu financí a prostor ministryni pro místní rozvoj.

Dovolím si navrhnout přerušení projednání této novely zákona o místních poplatcích do příští schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to je procedurální návrh, takže já ještě jednou zopakuji, že navrhujete, pane zpravodaji, přerušení jednání do příští schůze. Takže budeme hlasovat. Já zagonguji, abychom všechny... Tak upřesněte prosím.

Poslanec Roman Onderka: Já, pane místopředsedo, upřesním – do schůze, která bude ve variabilním týdnu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Do schůze, která bude... Ne, to je ta stejná schůze, ale do variabilního týdnu. A můžete to ještě trošku upřesnit, jestli tedy do středy?

Poslanec Roman Onderka: Takže upřesníme úplně – do středy 19. 6.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Do středy 19. 6. Takže já myslím, že jsme se tady shromáždili v dostatečném počtu, žádost o odhlášení žádnou nevidím.

To znamená, ještě zopakuji, o čem budeme hlasovat. Zpravodaj pan poslanec Roman Onderka navrhuje, abychom přerušili projednávání tohoto tisku do středy 19. 6.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 917 přihlášeno 186 poslanců, pro 171, proti žádný. Návrh byl přijat. Já přerušuji tento bod do středy 19. 6.

Nyní přečtu omluvy a těch je tady řada. Takže paní poslankyně Dana Balcarová se omlouvá z dnešního jednání od 11.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Poslanec předseda vlády Andrej Babiš se omlouvá od 11 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Pavel Jelínek se omlouvá od 13.50 do konce jednacího dne z osobních důvodů. Pan poslanec David Kasal se omlouvá mezi 11.30 až 14.00 z důvodu návštěva lékaře. Pan poslanec Jiří Bláha se omlouvá mezi 11.30 až 14.00 z pracovních důvodů a ministr Antonín Staněk se omlouvá od 11.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme k projednávání dalšího bodu. Jedná se o

151.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 298/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, poslanec Vojtěch Munzar. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 298/3, který byl doručen dne 18. dubna 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 298/4.

Já se nyní táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Máte. Prosím, pane ministře, máte slovo. (V sále je trvalý hluk.)

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předložená novela zákona o investičních pobídkách a související části zákona o zaměstnanosti byla již podrobně představena v prvním a druhém čtení. Dovolte mi proto se jen krátce vyjádřit k pozměňovacím návrhům, předloženým ve druhém čtení.

Přesto mi ještě dovolte zdůraznit význam tohoto zákona, protože jsme bytostně přesvědčeni, že zákon o investičních pobídkách dává smysl, nicméně ve zcela jiné

podobě, než tak jak byl doposud. Je třeba mít stále na paměti, že platí stále ten původní návrh, resp. ten původní režim, a ten nový dostává nové investory do pozice takové, že o jakoukoliv podporu mohou žádat pouze ti, kteří budou dávat zdroje prokazatelně do výzkumu, do vývoje, do inovací, do přidané hodnoty. To, jsme přesvědčeni, by mělo být cílem celé našeho hospodářství, ekonomiky. To znamená, abych vás nyní seznámil –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás poprosím o klid! Poslaneckou sněmovnu, protože opět už ani neslyšíme pana ministra. Prosím vás o klid, abychom slyšeli, co nám tady pan ministr říká. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Děkuji. Pozměňovací návrhy hospodářského výboru. Svým usnesením z 20. března 2019 doporučil Poslanecké sněmovně návrh zákona projednat a schválit ve znění čtyř pozměňovacích návrhů a jedné legislativně technické úpravy. Většinou se jedná o návrhy, které mají především zpřesňující charakter. Tyto návrhy vnímáme jako vhodné a přijatelné.

Pokud jde o návrh na explicitní uvedení Hospodářské komory do textu zákona, zde bych chtěl pouze uvést to, že nejen Hospodářská komora, ale i další zaměstnavatelské organizace jsou zapojené do konzultací při přípravě materiálů vlády, které se jich dotýkají.

Nyní pozměňovací návrh pana poslance Munzara na zrušení zákona o investičních pobídkách. Jedná se o návrh, který zrušuje celý zákon o investičních pobídkách s odůvodněním, že se tím umožní diskuse o přednosti a novém pojetí investičních pobídek. V případě námi navržené novelizace předcházela skutečně složitá příprava a velmi odborná debata s veřejností v rámci výzkumu, v rámci vývoje, se všemi podnikatelskými svazy, institucemi, Hospodářskou komorou atd. Ta diskuse trvala dva roky a nejedná se rozhodně o narychlo předložený návrh, ale mohu vás opravdu ubezpečit, že veškeré dostupné možnosti řešení námi byly uváženy včetně všech přínosů, plusů a minusů. Nicméně je třeba říct, že souhlasíme, že v současné situaci, kdy se ekonomika naší země nachází na vrcholu, nebo minimálně jsme v dobré kondici, je potřebné ten systém investičních pobídek zásadně omezit, to je pravda, a je třeba změnit zacílení. S tím plně souhlasíme. Současně si musíme uvědomit, že není možné to udělat razantně, a to tím způsobem, že bychom vše okamžitě zastavili, protože zrušením systému investičních pobídek bychom se nepochybně připravili o stimul velmi zajímavých společností, které jsou připraveny investovat do výzkumu, do vývoje, společností, které jsou schopny přinést přidanou hodnotu, a tímhle tím návrhem vlastně zásadním způsobem redukujeme jejich počet, nicméně neříkáme definitivně nikoliv. Takže považujeme proto tento potřebný nástroj zachovat, nikoliv ovšem ve stávající podobě, a to tak, abychom mohli na úrovni vlády flexibilně ovlivňovat nastavení těchto pobídek.

Za další. Pozměňovací návrh poslance Munzara na omezení investičních pobídek, a to jen pro malé a střední podnikatele, to na první pohled dává svůj význam. Já bych si tady dovolil říct jenom nějaká čísla, a to taková, že za to poslední sledované

období, čili za rok 2018, se jednalo o 19 % příjemců z řad malých a středních firem. Když se podíváme obecně, jak vůbec vypadá investiční aktivita velkých a malých firem, tak se to úplně od sebe zásadně neliší. Jenom ještě doplním, o jaká se jedná čísla ve smyslu, jak velká musí být ta investice. Je to pouze pro připomenutí, ale myslím, že to je důležité.

Ten současný stav je ještě takový, že to platí pouze pro ty, kteří dávají do té investice 100 milionů korun a výše. Pokud se jedná o postižené regiony, tak je to 50 milionů korun a výše, ta investice. A ten nový návrh, který ještě předkládáme, ten to redukuje na polovičku. Jinými slovy vlastně, je to pro firmy ve všech regionech 50 milionů a výše a v těch postižených 25 milionů korun a výše. To znamená, nejedná se pouze o velké firmy, jedná se o střední firmy, většinou i menší firmy. Těch 25 milionů korun už není nedosažitelná částka. Ale co je ještě důležitější, je to, že pro malé a střední firmy se připravuje a připravily a existuje, a my je nyní i průběžně realizujeme, a teď zde hovořím jako člověk, který malé a střední firmy zastupoval celou řadu let, celá řada jiných instrumentů, které jsou pro ně možná daleko pohodlnější, rychlejší a jsou i řekněme časově dostupnější.

Řeknu příklad. Může se využívat program Trend, který distribuuje Technologická agentura – TAČR. Přednedávnem jsme schválili z rozpočtu výzkumu, vývoje a inovací další poměrně vysokou částku na dobu osmi let – 6 miliard korun ze státních zdrojů pro program Country for future, ideálně pro malé firmy, které chtějí využít zajímavé investice spojené s inovacemi. Jsou zde programy OPPIK, které lze rovněž zejména pro menší a střední firmy využít elegantně pro investiční aktivity a podporu investic. Je tady celá řada zemědělských programů v rámci rezortu zemědělství. A je zde samozřejmě celá řada dalších programů tzv. tačrovských, čili technologické agentury, ve smyslu toho, když ta menší firma spolupracuje třeba s nějakou univerzitou nebo výzkumným ústavem. Chci tím fakticky říct, že malé a střední firmy mají dneska dostatečný počet nástrojů na to, aby si podpořily svoji investici, a dokonce ve vyšším stupni a zajímavěji, než kdyby získaly podporu tohoto charakteru. To je důležité říkat.

Co je ještě zajímavější, je to, že ty programy nejsou zcela využívány. Například v TAČR je převis dneska nabídky, než je poptávka. Takže není pravda to, že by malé střední firmy nemohly dosáhnout na investiční pobídky. Z tohoto důvodu se domníváme, že ponechat ten režim, jak jsme navrhli, na poloviční částce, to znamená ještě jednou 50 a 25 milionů, je v tomto případě smysluplné.

Dovolím si ještě okomentovat pozměňovací návrh pana poslance Juříčka, v rámci kterého tento poslední návrh doplňuje v návrhu novely zákona lhůtu pro projednání žádosti o investiční pobídku vládou na tři měsíce. Podle Ministerstva průmyslu a obchodu je tento návrh po diskusích přijatelný.

Takže hospodářský výbor, který byl určen jako garanční, projednal podané návrhy dne 2. května tohoto roku a s procedurou hlasování, kterou garanční výbor doporučil, souhlasím. Plně se ztotožňuji i se stanovisky garančního výboru k pozměňovacím návrhům, k nimž stanovisko garanční výbor zaujal. K pozměňovacímu návrhu pana poslance Munzara na omezení systému investičních pobídek pouze na malé a střední podnikatele garanční výbor stanovisko nepřijal,

nicméně s ohledem na důvody, které jsem se pokusil uvést, Ministerstvo průmyslu a obchodu nedoporučuje přijetí tohoto pozměňovacího návrhu.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás požádat, abyste z tohoto pohledu zvážili své postoje při hlasování o pozměňovacích návrzích a předložený návrh zákona podpořili. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní otevírám... No, já vás tedy dám jako... Ve třetím čtení to není tak, že by zpravodaj vystupoval ještě před otevřením rozpravy, takže já nyní otevírám rozpravu, kam se nicméně můžete samozřejmě přihlásit a máte i přednostní právo. Takže jestli chcete následně vystoupit, tak budete první, stejně tak jako tak.

Takže já otevírám rozpravu a jako první s přednostním právem vystupuje zpravodaj garančního výboru pan poslanec Vojtěch Munzar a připraví se pan poslanec Václav Klaus. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Děkuji za úvodní vystoupení panu ministrovi. Já jsem to svoje vystoupení rozdělil, nebo rozdělím na, řekněme, politický názor, který řeknu v závěru, a na ten věcný, který jsem jako zpravodaj měl už v prvém čtení. Já se, kolegyně a kolegové, omlouvám, že to uslyšíte už podruhé, ale vzhledem k výměně na postu ministra průmyslu a obchodu bych byl rád, aby některé připomínky, které jsem tady měl vůbec k procesu vytváření tohoto zákona, pan ministr slyšel.

Hlavní připomínku, kterou jsem tady měl v prvním čtení a kterou zopakuji, je, že je od začátku nejasné a nejednoznačné, že uvedená novela je skutečně tou optimální variantou a také jedinou a správnou variantou, a to proto, že nebyla v rámci RIA vyhodnocena varianta zrušení pobídek, na což upozornilo ve svých připomínkách zcela správně i Ministerstvo financí.

Vy víte, že já Ministerstvo financí často nechválím a mnohdy se s ním neshodnu, ale protože tady není paní ministryně, tak alespoň na dálku. Za připomínky Ministerstva financí děkuji. Ty právě míří na to, že nebyla vyhodnocena varianta zrušení investičních pobídek. Z toho je patrná skutečná motivace předkladatelů a tou je zachování tohoto zákonného dotačního titulu za každou cenu a možnosti rozhodovat o výhodách pro vybrané firmy. O ničem jiném to není. Tyto výhody mají hodnotu, když budeme mluvit v číslech, zhruba tři miliardy korun ročně, které jdou přímo nebo nepřímo z kapes daňových poplatníků. A bavíme se o době, kdy se snižuje tempo ekonomického růstu a vláda hledá na své výdaje prostředky, kde se dá. Já doporučuji panu ministrovi seznámit se s připomínkami Ministerstva financí, které sice byly nejdříve zásadní a pak se, řekněme, nějakým řízením osudu změnily v doporučující. V nich jsou vyjádřeny právě ekonomické pochybnosti přínosu tohoto zákona.

Já si dovolím tyto připomínky ocitovat: "Ministerstvo financí je toho názoru, že návrhu změny systému poskytování investičních pobídek, respektive novelizaci zákona, musí předcházet důkladná analýza stávajícího fungování systému, zejména

vyhodnocení jeho přínosů a nákladů, motivačního účinku, nezbytnosti a tak podobně, a až poté musí být stanoveny konkrétní cíle, kterých má být dosaženo, a v konečném kroku jakou vhodnou formou a jakými způsoby jich lze dosáhnout." Další citace: "S ohledem na obtížně nastavitelná kritéria vyšší přidané hodnoty by měla být zodpovězena zásadní otázka," to říká Ministerstvo financí, "zda je tato forma zákona o investičních pobídkách vůbec vhodná pro tento typ podpory a podporovaných projektů. K pochybnostem přispívá i samotný materiál například svým tvrzením, že sleva na dani z příjmu, která je hlavní investiční pobídkou, není pro centra dostatečně motivační, nebo konstatováním, že zásadním problémem investorů je mimo jiné nedostatek kvalifikované pracovní síly, který se očekávaným přílivem zacílených investic ještě zhorší."

Předseda Legislativní rady vlády se k tomuto stanovisku připojil, a zase si dovolím citaci: "Jako řešení předkládá pouze variantu nulovou, stávající stav, která je pro řadu věcných důvodů odmítnuta, a navrhovanou. Opomíjí tak možná řešení ve vztahu k naplnění cílů. Žádáme proto u takto významné novely mající dopady na podnikatelské prostředí a veřejné rozpočty o rozšíření nebo vysvětlení, proč nebyly další varianty zvažovány."

No a jak se k tomu postavilo Ministerstvo průmyslu a obchodu, je odpověď doplněná v důvodové zprávě, že se na tom shodly kulaté stoly. Takže to je opravdu výborný, vynikající důvod. Takže tento zákon je nám předkládán proto, že zástupci těch příjemců, kteří pobídky čerpají a využívají, se shodli s tím, kdo pobídky poskytuje, na tom, že je chtějí dále. Tak to je důvod k předložení tohoto zákona.

Protože pan ministr je zároveň vicepremiérem pro ekonomiku, věřím, že ekonomické pochybnosti vyjádřené Ministerstvem financí a předsedou Legislativní rady vlády nebude brát na lehkou váhu a nebude pokračovat ve slepém prosazování takto nedokonalého zákona.

To byla spíše technická věc jako zpravodaje. A teď se dostávám k politickému názoru a zdůvodnění těch pozměňovacích návrhů, které jsme zde předložili. Investiční pobídky totiž skutečně jsou jenom dalším dotačním titulem, který vytváří ze své podstaty nefér konkurenční prostředí a křivý trh. Ony na jednu stranu přinášejí výhodu těm, kteří pobídku obdrží, oproti těm, kteří ji nedostanou. Příjemci pobídek tak za podpory státu kanibalizují de facto ostatní podnikatele a firmy v regionu, zejména ty malé a střední, kteří tuto výhodu nemají, ale de facto to těm velkým zaplatí.

Já musím říct, že jsme se s vládou shodli na tom, že stávající model pobídek je překonán, ale rozhodně se neshodneme na tom, že Ministerstvo průmyslu a obchodu se nechce vzdát možnosti rozhodování o udělování výhod. O tom celém ten zákon je. Je to takto jednoduché. Z celé přípravy je patrná snaha o udržení tohoto dotačního titulu za každou cenu navzdory ekonomickým pochybnostem, nevyhodnocením ekonomických dopadů, nevhodně nastaveným kritériím. A tato legrace bude stát daňové poplatníky tři miliardy korun ročně.

Konkurenční výhodou by totiž mělo být v České republice něco jiného než dotační titul, nebo množství dotačních titulů, které tady vyjmenoval pan ministr. Mělo by to být liberální prostředí, měly by to být nízké daně, snížení odvodů, přátelské

podnikatelské prostředí, nízká úroveň regulací, efektivní státní správa a kvalitní infrastruktura. To by totiž pomohlo všem, nejenom těm vybraným, koho vybere Ministerstvo průmyslu a obchodu, respektive vláda.

Od liberálního prostředí se naopak poslední roky vzdalujeme... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás poprosím ještě jednou o klid. A kdo projednává něco jiného, než je projednávaný bod, tak prosím v předsálí. Tak prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Ony tři miliardy korun jsou skutečně důležité. Ale jak jsem říkal, od liberálního prostředí se naopak poslední roky vzdalujeme. A to, co tady říkal na začátku pan ministr ve svém projevu, a vyjmenovával, jaké dotační tituly má vláda připraveny pro malé a střední podnikatele, no co je to jiného, než že měníme v naší zemi ekonomiku tržní na ekonomiku dotační. A ty peníze, ty dotace, nejdřív vláda někomu musí vzít, aby je potom mohla někomu dát.

To znamená, mě nijak neoslňují čísla, kolik je připraveno dotačních titulů, protože každý dotační titul křiví trh, protože potom podnikatelé nekonkurují svou šikovností udržet se na trhu a nabídnout nějakou činnost našim občanům, ale konkurují pouze tím, jak jsou šikovní ve vyjednávání na ministerstvech o získávání různých dotací. Proto investiční pobídky jako jeden z dotačních titulů jsou pro mě nástrojem diskriminačním, protože většina podnikatelů si na pobídky rozhodně nesáhne. V minulosti bylo uděleno více než 90 % investičních pobídek pouze velkým firmám. A zákon samotný, respektive novela se nesoustřeďuje rozhodně na výsledek, třeba uvedení nějakého výrobku na trh nebo rozvoj konkrétní technologie, ale pouze na činnost. A to je tak typické pro státní správu bez ohledu na politiku, která se vykazuje činností. A z toho jsou patrná kritéria, třeba orientace na výši platů. Údajně se jedná o podporu podniků s vyšší přidanou hodnotou. Například je tam kritérium 80 % zaměstnanců s nadprůměrným platem. Pokud se podíváme do návrhu nařízení vlády, tak pouze k 1. prosinci. A stát toto navýšení platů touto investiční pobídkou té firmě de facto zaplatí.

V době nedostatku kvalifikovaných pracovníků – protože touto novelou zákona zvyšujeme tlak na zaměstnávání více kvalifikovaných zaměstnanců – v době nedostatku kvalifikovaných pracovníků se tyto problémy ještě prohloubí. Negativním efektem tedy bude vysátí pracovní síly z nepodpořených podniků ve prospěch takto dotovaného podniku.

Z těchto důvodů jsem právě navrhl za klub ODS zrušení zákona jako celku. Já chápu, že hnutí ANO, možná sociální demokracie s námi v tomto nebudou souhlasit. Ale berte to skutečně i jako příležitost si k tomu udělat potřebné ekonomické analýzy a nerozhodovat pouze na základě výsledků u kulatých stolů s těmi, kteří jsou příjemci těchto výhod a pochopitelně se těchto výhod nechtějí vzdát. (Velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Požádám vás o klid ještě jednou, aby pan poslanec se mohl v klidu vyjádřit. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Protože tento návrh nemusí získat vaši podporu, tak jsme přišli s tím druhým návrhem, o kterém mluvil pan ministr, a to je řekněme kompromisní návrh omezení investičních pobídek pouze pro malé a střední podniky. Pan ministr tady říkal, že v roce 2018 bylo podpořeno 19 % z celého objemu podpory pro malé a střední podniky. Já bych to doplnil. Chce to podívat se na to z trošku dlouhodobějšího horizontu než z horizontu jednoho roku. A když se podíváme na posledních pět let, tak pouze 6 % z celkového objemu podpory investičních pobídek, pouhých 6 % získaly malé a střední podniky. Za celou dobu fungování investičních pobídek tak bylo podpořeno pouze necelých 10 % malých a středních podniků. Tak je vidět, že tento nástroj je skutečně zaměřen pouze na podporu těch velkých. Je to tedy výrazný nepoměr pro ty velké na úkor těch malých.

Zajímal mě postoj nového ministra průmyslu a obchodu, který zastupoval malé a střední podniky v Asociaci malých a středních podniků. Ale trošku mě zklamalo to, že tento pozměňovací návrh odmítá.

Když to shrnu, tak pro mě je to skutečně jenom snaha o udržení tohoto dotačního titulu za každou cenu navzdory ekonomickým pochybnostem a nevyhodnocením ekonomických dopadů. Bude to stát daňové poplatníky tři miliardy korun ročně.

A na závěr mi dovolte, abych k jednomu svému pozměňovacímu návrhu načetl legislativně technickou úpravu. Je to úprava bodu C2, která zní: bod C2 zní, novelizační bod 16 zní v § 3 odst. 1 větě první se za slovo osoba vkládá čárka a slova, která je malým nebo středním podnikem.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuju. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jan Skopeček a připraví se s přednostním právem pan ministr. Vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuju pěkně. Chci navázat na kolegu Munzara a podpořit ho v jeho návrhu na zrušení celého zákona. Já to považuji za správný krok. Investiční pobídky stejně jako dotace a EET je další křivení podnikatelského prostředí a vytváření prostoru pro nefér konkurenci. Investiční pobídky se staly v České republice penězovodem od malých a středních podniků, které na ně nedosáhnou a musejí platit daně, tak se staly penězovodem pro ty nejbohatší světové korporace, které mají často větší obrat, než je státní rozpočet České republiky, a přesto dostávají na úkor malých a středních podnikatelů finanční i jinou podporu.

Investiční pobídky komplikují našim podnikatelům život, vysávají už tak nedostatek pracovní síly. Jak má v uvozovkách náš malý a střední podnikatel konkurovat a získat zaměstnance, když tu máme obří velkou korporaci, která na jeho zaměstnání ještě dostane z jeho peněz dotaci. To je naprosto nefér podnikatelské prostředí, které bude vést k tomu, a vede k tomu, že se tu konverzuje struktura české

ekonomiky, která je postavena na velkých korporacích. My často diskutujeme o tom, jaký je problém odlivu dividend z české ekonomiky do zahraničí v řádu stovek miliard korun. Pokud chceme tento problém alespoň začít řešit, tak musíme podporovat i naše malé a střední podnikatele, aby se z nich jednou staly ty bohaté korporace, které budou podnikat na světových trzích a z nich budou získávat dividendy pro českou ekonomiku.

Takže nepodporujme pokřivenost naší ekonomiky. Snažme se změnit strukturu české ekonomiky tak, aby se páteří naší ekonomiky stali malí a drobní podnikatelé, ze kterých se jednou stanou možná i ty bohaté velké korporace, a nepomáhejme zahraničním bohatým korporacím na úkor našich podnikatelů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Děkuji. Dovolte, abych od konce zareagoval na slova pana poslance Skopečka. Má pravdu. Jedná se skutečně o penězovod, neuvěřitelný penězovod, který zde byl zaveden v 90. letech. Nebyl zde zaveden těmito vládami. A dodnes zde takhle funguje. A právě proto to chceme změnit, právě proto chceme zastavit ty toky a právě proto se chceme zaměřit pouze na vysoce omezenou skupinu podnikatelů, kteří by měli šanci na to dosáhnout, a to na tu, která podporuje výzkum, vývoj a inovace, protože o tom celá ta diskuse je.

Všichni velmi rádi diskutují o tom, jak podporovat náš výzkum. Neustále slýcháme, že 1,8 % celkových investic do výzkumu a vývoje je málo. A já s tím i souhlasím. Taky v inovační strategii jsme řekli 2,5 %. A neustále slýcháme, jak tedy docílíme těch 2,5 %. 2,5 %, abychom si jenom rozuměli, což by byl skutečně evropský nadstandard, a já věřím, že v roce 2025 máme šanci toho dosáhnout, tak tato 2,5 % jsou takzvané celkové výdaje na výzkum a vývoj, to znamená, jedná se jak o stát, čili rozpočtové zdroje, tak o zdroje podnikatelů, a ty jsou ze šedesáti sedmdesáti procent. Fakticky tím říkám, že chceme-li dosáhnout 2,5 %, na tom asi, věřím, se drtivá většina z nás shodne, že prostě výdaje na výzkum a vývoj jsou základem zdravé a budoucí ekonomiky s přidanou hodnotou, tak tam musíme zamotivovat privátní sektor. Bez toho to prostě nejde. A teď je jenom otázka, jak ho zamotivovat. (Velký hluk v sále.)

Souhlasím s liberálním viděním světa, že primární motivace je taková, aby tady měl dobré podnikatelské prostředí, předvídatelné, aby tady měl dobrý daňový a čitelný režim, aby prostě zjednodušeně řečeno ho to podnikání bavilo. A to je samozřejmě ten elementární stimul pro to, aby byl připraven investovat a dávat zdroje do inovací. Bohužel ne vždycky toto stačí, protože když se podíváme potom na strukturu těch, kteří zdroje do inovací dávají, tak je tam velmi často celá řada velkých firem, nadnárodních firem, a my je prostě musíme nějakým přiměřeným způsobem zamotivovat. Čili je to naopak podpora toho, abychom dosáhli vyšší přidané hodnoty právě přes výzkum a vývoj. Takže toto prosím pěkně nesrážejme, byla by to škoda.

A ještě si dovolím polemizovat nad několikrát sděleným slovem "jedná se o další dotační titul". Nejedná se o dotační titul. Když se podíváme do struktury investičních pobídek, ty nejsou o dotacích, ale ty jsou z drtivé většiny založeny na motivačním systému, který vlastně snižuje daňový základ. To znamená právě naopak – od toho, že se tady v minulosti dávaly dotace, se ustupuje a jede se na režim: prokaž hospodářský výsledek, ukaž, že dokážeš dobře hospodařit, a z toho hospodářského výsledku si můžeš dovolit dát vyšší daňovou pobídku. Právě to, že se prostě ta daň sníží. Čili jedná se o nepřímé – nepřímé – daňové pobídky. (Obrovský hluk v sále.)

A ještě polemizuji s poslední věcí, s těmi čísly. Sdělil jsem, že za rok 2018 se jednalo o 19 % malých a středních firem. Pan poslanec Munzar to sečetl za posledních pět let. Chtěl jsem už na tom ukázat, že ten trend se v posledních letech právě otáčel ve prospěch malých a středních. A jestliže dneska půjdeme ještě na půlku, to znamená ze 100 milionů na 50 a z 50 na 25, lze matematicky dopočítat, a je to zcela jednoznačné, že se toto znásobí. Neumím říct, jestli to potom bude 40 %, 30, možná 50, ale je zřejmé, že už jenom tím, že půjdeme na polovičku, to zásadně posuneme.

Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Vojtěch Munzar. Vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. On to pan ministr tady jenom zužuje na vědu a výzkum. Mimochodem on tady říkal, že malé a střední podniky mají dostatek jiných nástrojů, jak je podporovat, takže to na ně nemusí být zaměřeno. Tak bych chtěl říct, že i ta technologická centra, o kterých ta novela mluví, mohou být podpořena z operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, takže mají také ještě jinou škatulku. Ale to není to podstatné. Já bych to nezužoval jenom na vědu a výzkum. To je nesprávná interpretace této novely zákona, protože kromě technologických center předpokládá tento návrh i podporu takzvaného centra sdílených služeb. A nezlobte se na mě, centra sdílených služeb podle mého názoru rozhodně nepřispívají takovým způsobem k vědě a výzkumu. Takže prosím, nezužujme tento zákon, nevybírejme si z něho jenom jeden typ podporovaných akcií a nestavme na tom tu argumentaci, ale berme to skutečně tak, jak je tento návrh navržen. To je první věc.

Druhá věc – ale on je to nepřímý dotační titul. Pan ministr to tady řekl. Místo toho, aby ty podniky dostávaly přímé finanční prostředky a přímé subvence, tak tyto subvence dostávají nepřímo od daňových poplatníků tím, že neodvádějí takové daně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se tedy vrátíme do obecné rozpravy jako takové. V té tedy jsme, takže nyní požádám o vystoupení pana poslance Václava Klause a připraví se pan poslanec Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Tak jste mě vyvolali, zrovna když Markéta Vondroušová má breakball na 5:5, takže jsem čekal, že se dostanu k diskusi dříve. Ale teď vážně k investičním pobídkám.

V úterý se tady řešily celý den dotace jednomu podniku. Někteří poslanci skoro tady mlátili hlavou o pultík, jak byli vzrušení. Teď je daleko klidnější atmosféra, ale v jádru jde o to samé. Investiční pobídky jsou dotace, investiční pobídky jsou dotace pro určené zájemce. Samozřejmě je logické, když se dotují školy nebo někdo další všem stejně, tak to dává smysl, ale adresné dotace jsou špatně.

Bylo tady několikrát řečeno, že je to transfer peněz mezi malými podniky k podnikům velkým. To je samozřejmě pravda. Pak ještě řeknu, co si myslím, že by malé podniky nejvíce přivítaly. Víte, ty normální podniky v republice, ony v jádru nechtějí dotace, ony chtějí, aby jim stát dal trošku pokoj, aby měly nižší daně, aby měly jednodušší daně, aby se k nim stát choval slušně, neviděl v nich sprosté podezřelé, ale viděl v nich lidi, kteří převzali svůj osud sami do svých rukou a ještě zaměstnali někoho jiného.

Investiční pobídky ničí české firmy, protože velice často je to tak, že velká firma dostane dotaci třeba milion korun na pracovníka ročně v nějaké oblasti, kde není vůbec žádná nezaměstnanost, a vysaje ten trh těm českým firmám. Z toho důvodu klub nezařazených... nebo klub... no nezařazení poslanci – podpoříme návrhy pana poslance Munzara. Ten první s radostí, investiční pobídky se mají zrušit jako celek. U toho druhého už trošku s rozpaky, protože si nedělám iluze, že i když se to omezí velikostí, tak stejně adresátem budou nakonec ty velké firmy, které si udělaly malou firmičku nějakou dceřinou a domluví si to na těch ministerstvech, kdo to má dostat, tu investiční pobídku, ale budiž.

Co se týče pana ministra. Když chcete podporovat výzkum, tak podporujte výzkum, ať pracuje Ministerstvo školství, ať pracují vaše technologické a grantové agentury a nemontujte to do zákona o průmyslu. Takže to je moje stanovisko. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přečtu dvě omluvy. Paní poslankyně Karla Maříková od 14.00 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Martin Kupka od 13.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

A nyní požádám dalšího v pořadí – pan poslanec Marian Jurečka – aby vystoupil v diskusi a následně se připraví pan poslanec Pavel Juříček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, paní ministryně, milé kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych se k tomuto návrhu zákona před hlasováním ve třetím čtení vyjádřil. Já jsem se k němu kriticky vyjadřoval i v prvním, druhém čtení, na projednávání hospodářského výboru, protože byť na první pohled ten zákon z hlediska té věcné podstaty, kam směřuje, je racionální a lze s ním souhlasit, lze jasně říci – my chceme v České republice, pokud stát dává určitý incentiv, investiční pobídku, tak aby to bylo na tu nejvyšší přidanou

hodnotu, tak tato část zákona, která se začala ještě připravovat za minulé vlády, tak má ratio. Já s tím souhlasím a tuto část podporuji.

Ale tedy zásadní problém, na který bych chtěl poslankyně, poslance, ale i veřejnost upozornit, je ona záležitost, jakým principem se teď nově budou investiční pobídky vlastně schvalovat. (Hluk v sále.) Doposud to bylo tak, že pokud firma, která měla o tuto pobídku a tuto formu zájem, pokud splnila všechny zákonem definované podmínky, tak pouze formálním podpisem ministra průmyslu a obchodu byla tato pobídka poskytnuta. To znamená, všechny hlavní věci definoval zákon. Splníš, žadateli, nebo nesplníš. Není o tom žádná polemika.

Pak tam byla určitá hranice, že nad 500 milionů korun, takzvaně u strategických investic, o tom ještě rozhodovala vláda. Za našeho působení jsme takovéto rozhodnutí na vládě měli. Takže nad půl miliardy o tom vláda skutečně rozhodovala. Dnes dochází k tomu, že ty hranice se tady snižují, což je na jedné straně v pořádku, jde se na tu úroveň 50 milionů korun ze sta a v těch znevýhodněných oblastech až na 25. Možná můj dotaz na pana ministra, proč třeba tato hranice, proč ta hranice není ještě nižší, to jsem nikde v důvodové zprávě nenašel, jak k té hranici Ministerstvo průmyslu a obchodu došlo.

A prosím pěkně, upozorňuji na jednu podstatnou věc, která se do návrhu tohoto zákona dostala až v samotném finále, předtím, než byla vládou schválena, a to je to, že pokud všechny podmínky ten žadatel podle zákona splní, tak ještě takováto investiční pobídka, i ta malá, přijde na jednání vlády a tam bude vláda rozhodovat, jestli tomu, kdo všechny podmínky ze zákona splnil, se rozhodne investiční pobídku přiznat. To je něco, co mně prostě nedává logiku. Tady se obhajuje to, že snížení limitu je ve prospěch malých a středních firem, ale proč vláda ještě jako má mít to nebo to?

A chci tady upozornit, že z mého pohledu je to i možná určitá potenciální forma střetu zájmů, to, že v té vládě sedí například pan premiér, který může svým způsobem rozhodnout a ovlivnit to, jestli potenciálně možný konkurent v různých oborech, kde podniká skupina Agrofert, může získat nakonec vládní pobídku. Myslím si, že to je nesystémové. Nechápu, proč se toho Ministerstvo průmyslu a obchodu vzdává, proč neplatí ten původní princip, a upozorňuji tady na to kolegy a kolegyně, že to je něco, co běžně v legislativě nemáme, a my ten limit výrazným způsobem posuneme. S tím já osobně nemůžu souhlasit.

Takže možná bych poprosil pana ministra, aby se pokusil ještě zdůvodnit, proč Ministerstvo průmyslu a obchodu, byť to v tom svém původním návrhu – a já chápu, že to bylo před jeho příchodem – proč s tím nakonec souhlasilo, co byly ty argumenty pro to přenést toto rozhodování na úroveň vlády a jakým způsobem Ministerstvo průmyslu a obchodu přišlo k těm limitům, proč je to 50 či 25 milionů korun, proč to nemůže být na ještě nižší hodnotu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další v rozpravě vystoupí... vy se hlásíte, pane ministře, s přednostním právem? Ano. Pan ministr Karel Havlíček s přednostním právem a připraví se pan poslanec Pavel Juříček. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Děkuji. Já budu velmi, velmi rychlý a dovolím si tedy odpovědět rovnou panu poslanci Jurečkovi. Ta diskuse byla velmi náročná i na úrovni vlády. A teď tady nechci říkat alibisticky, že v té době jsem tam ještě nebyl, musím samozřejmě přijmout tu odpovědnost za to.

Po pravdě řečeno, velmi se zvažovalo i to, že nebudou vůbec skutečně žádné investiční pobídky. To pravda je, protože my opakovaně říkáme jednu věc – ty současné jsou překonané, jsme v době vrcholu ekonomického cyklu, a skutečně byla velmi vážná diskuse, že se úplně investiční pobídky zruší. Ministerstvo průmyslu a obchodu pro toto nebylo. Argumentovali jsme právě tím, že je třeba podpořit vyšší přidanou hodnotu, je třeba podpořit firmy, které jsou schopny zainvestovat do výzkumu a do vývoje, a že bychom se připravili o možnost alespoň jednotky firem – jednotky firem, prosím vás, nejedná se o stovky a pravděpodobně už ani ne desítky, to už je v současné době – ještě dostat do hry. Takže nakonec to byl určitým způsobem kompromisní návrh v tom slova smyslu, že to Ministerstvo průmyslu a obchodu připraví, předloží a vláda nakonec bude mít ještě tedy nakonec tu pečeť na to, aby případně ještě o tom rozhodla.

A ještě to poslední jenom k panu poslanci Klausovi. Ono to zní logicky – nechte výzkum a vývoj pouze na škole a na všech těch institucích, které ho jaksi podporují, dělají. Ale ono právě 70 procent výdajů na výzkum a vývoj jde z průmyslové sféry. A ta průmyslová sféra táhne do určité míry i tu sféru univerzitní i tu sféru výzkumně-vývojovou. To je všude na světě. Pokud abdikujeme na to, že nebudeme podporovat průmyslovou sféru ve smyslu podpory výzkumu a vývoje, tak tím zásadním způsobem ovlivníme i tu sféru výzkumnou a univerzitní. Je to všude na světě. A naopak, my bychom měli mít snahu, aby ta privátní to táhla ještě víc. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Marian Jurečka. Moment, pane poslanče (Juříčku), protože faktické poznámky mají přednost, takže prosím o trpělivost. A ještě na další faktickou se připraví pan poslanec Václav Klaus. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já jenom faktickou. Mockrát děkuji panu ministrovi, že takto reaguje nejenom na mne, ale i na ostatní kolegy v rozpravě. Není to zdaleka zvykem, aby takto ministři této vlády korektně vypořádávali tady v diskusi připomínky nás poslanců. Ale poprosím možná ještě o reakci, jak se došlo k těm hranicím 50 a 25 milionů korun, to tady nepadlo.

A chci tady ještě upozornit opravdu celou Sněmovnu i veřejnost, že na projednávání hospodářského výboru, ale i v oficiálních připomínkových materiálech Svaz průmyslu a dopravy výrazným způsobem upozorňuje na tu nestandardní věc, na přesun těch kompetencí, na to schvalování té vlády. Je to tam dobře zdůvodněno, proč v tom vidí určitá rizika. Tento svaz tedy je významný. Radek Špicar byl přítomen na jednání hospodářského výboru, kde ty obavy velice dobře vysvětlil, a myslím si, že to prostě není v pořádku, a prosím Sněmovnu, aby zvážila, jestli v takovéto formě ten návrh ve finální podobě schválit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Okamžik. Na základě jednacího řádu, pane ministře, moment. Takže teďka nejprve s faktickou poznámkou pan poslanec Václav Klaus, následně s přednostním právem... (Poslanec Fiala dává přednost.) V tom případě pan předseda klubu SPD stahuje svoje přednostní právo, potom vystoupí pan ministr. Prosím.

Poslanec Václav Klaus: Já bych chtěl ve faktické poznámce zareagovat na pana ministra. Vy tedy chcete, aby se ta privátní sféra více zapojila do vědy a výzkumu, a tak kvůli tomu do toho pouštíte stát a vládu. To přece nemá logiku. Každá trošku větší privátní firma dělá vědu, výzkum a pokrok. Ještě nikdy žádný vynález nevymyslela vláda na světě. Ta vymýšlí právě jenom ty dotace. To je to, co my kritizujeme a vy tady obhajujete. To je ten rozpor, který tady spolu vedeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. A nyní tedy pan ministr s přednostním právem a připraví se pan poslanec Juříček.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Děkuji. Stimuly pro to, aby se dávaly zdroje do vzdělání, do výzkumu, do vývoje, ty jsou všude na světě. Na tom není skutečně nic mimořádného. A je jenom otázka, jakou formou se to dělá. Opakuji, my nepodporujeme dotační titul tak, jak tady byl nastaven v minulosti, my podporujeme motivační, tzn. přijď, udělej hospodářský výsledek a teprve z toho, když ho uděláš, máš možnost si něco odečíst. A to je právě ta benefice. Mimo jiné ve světě jsou zcela běžné a možná dokonce nejpopulárnější tzv. daňové odpisy, tzn. odečty z daní na podporu výzkumu a vývoje. Na tom je postaven celý výzkum a vývoj v Rakousku, v Německu, ve všech ostatních zemích. Čili s touto rétorikou, pane poslanče, bychom v podstatě mohli říct, že nebudeme podporovat vůbec výzkum a vývoj ve smyslu daňových odpočtů. A to, co dělá celá Evropa, a po pravdě řečeno to, co dělají v Japonsku, co dělají v Koreji, co dělají v Izraeli, a díky tomu vystavili jejich zázrak, tak bychom v podstatě byli absolutně nekonkurenceschopní vůči tomu. Čili to jenom k tomuto.

A ještě k panu poslanci Jurečkovi, jak jsme přišli na těch 100 mil. resp. 50 mil., to se poměrně hodně precizovalo. Původně to tedy bylo 100 mil. a 50 mil. v postižených regionech, nyní to vlastně jde na polovičku, čili na 50 mil. a 25 mil. v postižených regionech s tím, že kdybychom šli ještě níže, tzn. třeba na 10 –15 mil., začalo by se to hrozně rozmělňovat, těch žádostí by začalo přibývat a už bychom z toho skutečně udělali poměrně řekněme univerzální nástroj a to nebylo snahou. Snahou je skutečně vytáhnout a vybrat velmi zajímavé společnosti, které se rozhodly podporovat vývoj, a ty nepřímým daňovým způsobem, čili odpočtem od daní, zvýhodnit. Toť vše. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ivo Vondrák. Zatím jedna jediná faktická poznámka. Tak vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Ivo Vondrák: Já jen doplním pana ministra v reakci na pana Václava Klause. Je to pravda. I taková země, jako jsou Spojené státy, podporuje podniky, ať jsou malé, střední, velké. To znamená, je omyl si myslet, že výzkum, vývoj je záležitost pouze akademické sféry. Naopak si myslím, že tyto prostředky slouží k tomu, jak tyto věci propojit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní ještě další faktická poznámka mně naskočila – pan poslanec Ondřej Benešík. Takže vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Existuje výzkum základní a výzkum aplikovaný a často právě ten firemní, aplikovaný, staví na výsledcích toho základního, který je často sponzorován státem nebo veřejnou sférou. Ale ty výsledky by často ani nebyly, protože jsou na začátku prostě nevýhodné. Neříkám, že to tak je vždy, ale je to systém, který se uplatňuje ve vyspělých státech na světě. Takže prosím, toto rozlišujme. Opravdu někdy je to tak, že k tomu komerčně zajímavému výsledku dojdeme i částečně s pomocí výsledků, které jsou sponzorovány veřejnou sférou.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní požádám o vystoupení pana poslance Pavla Juříčka a připraví se pan poslanec Radim Fiala.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. Dámy a pánové, přece jenom já musím říct, že neexistuje osvícená vláda na světě, která by neměla nástroj, jak podpořit chytré nápady a jak podpořit chytré firmy, které právě dávají peníze do výzkumu, vývoje, do inovací, do laboratoří. Já si myslím, že to, co teď vláda připravila, je konečně věc, která je selektivní, která je chytrá a která podporuje chytré věci. A já tím, že podnikám na celém světě téměř už, tak dělá to Čína, dělá to Japonsko, Čína dokonce zaplatí konstruktéry, zaplatí laboratoře, ale ne to, že byste dostávali daňové úlevy na počty zaměstnanců, to je nějaká minulost, která vám zůstává v hlavách, takhle už to není. Spojené státy mají to stejné. Teď Brazílie se snaží opsat dokonce náš předběžný investiční zákon, protože i Brazílie teď pochopila, že chce jít cestou inovací a nových nápadů. Já té diskusi nerozumím a zdá se, že někteří z vás ani stále nechtějí slyšet, že to je skutečně pro chytré nápady a pro věci, které nás budou tlačit nahoru.

A já chci ještě akorát doplnit to, že jsem dal pozměňovací návrh pod číslem 2459, aby vláda zase měla zodpovědnost právě k těm podnikatelům, protože chytré nápady se velmi rychle šíří v dnešním světě. Proto aby vláda rozhodla v horizontu tří měsíců, jestli ano, anebo ne tu pobídku dát, která je směrovaná právě pro ty chytré nápady a pro ty inovace. Já chci přesvědčit celou Sněmovnu, ať nejsme zatuhlý a zaseklý sekery v pařezu, že nebudeme podporovat věci, které mají hlavu a patu. Přece jenom se bude velmi obtížně rozhodovat o tom, jakou ten nápad má úroveň kvality. To je pravda. To je pravda. Ale není to plošné a je to na rozhodnutí té vlády, aby chytré věci dokázala rozpoznat. Ale takhle to na světě je. Proboha, jenom chytrý lidi

dokážou rozpoznávat chytrý nápady. A myslím si, že v úrovni pana ministra máme záruku, protože to je člověk, který celý život dělal ve vývoji a celý život tlačil všechny věci tak, aby opravdu věci měly přidanou hodnotu. Takže já nerozumím moc té diskusi a prosím vás, buďte chytří. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem pan poslanec Radim Fiala, předseda klubu SPD. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi říct také pár slov k investičním pobídkám.

My se tomu na hospodářském výboru samozřejmě dlouhodobě věnujeme. Já jsem nesmírně rád, že jsme tu debatu otevřeli i v Poslanecké sněmovně, protože už bylo načase. Řekněme si, jaká byla doba minulá a co se vlastně dělo. Investiční pobídky podle nějakého obecného vzorce dostávaly – a slyšeli jsme to tady ze statistiky kolegů poslanců – ty největší firmy. Těch malých a středních to bylo za posledních pět let pouze 6 %, což je strašné číslo. Je evidentní, že ten největší kapitál, který tady je v České republice a který většinově ty pobídky získával, byl cizí kapitál cizích zemí. Já jsem viděl několik smluv. V těch smlouvách bylo napsáno, že pokud dostávaly finanční prostředky na zaměstnávání zaměstnanců, tak už tam nebylo na zaměstnání českých zaměstnanců, ale v těch smlouvách už bylo zaměstnanců z Evropské unie. A většinou ta situace, celý ten proces, vypadal tak, že přišla nadnárodní korporace, vytvořila nějakou společnost s nízkou přidanou hodnotou, zaměstnala v ní Rumuny a Bulhary, kteří celou tu svou částku nebo většinu té částky, kterou tady neprožili, posílali do Rumunska a do Bulharska, a samozřejmě byla tam velká přidaná hodnota nikoliv pro nás, ale pro tu nadnárodní korporaci, která potom celý ten zisk vytáhla na dividendách a ziscích, optimalizacích, z České republiky ven a danila taky úplně někde jinde. Tím pádem Česká republika z toho neměla vůbec nic. Takové společnosti jsme bohužel v minulosti často podporovali a ještě jsme teď v situaci, kdy vlastně téměř nemáme nezaměstnanost, tzn. ty společnosti nám ještě stahují lidi, kteří by mohli tady pracovat pro české společnosti. Celý ten proces tedy skončil tak, že Česká republika finančně z toho neměla vůbec nic.

Já musím souhlasit s panem ministrem, že je nutné podporovat výzkum a vývoj. Jsem také pro, aby investiční podmínky byly pro malé a střední české společnosti, které tady daní, které nevytahují ten zisk, které nepotřebují dávat minimální mzdy a malé mzdy pro to, aby co nejvíc zisku mohly vytáhnout na dividendách a na ziscích z České republiky ven. Takže jsme pro podporu výzkumu a vývoje, jsou to spojené nádoby, ale pokud investiční podmínky, tak těm malým a středním českým společnostem, které to určitě potřebují. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Juříček a dále v obecné rozpravě pan poslanec Válek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Juříček: Jenom možná ještě jednu informaci pro vás všechny. Víte, chytré nápady se rodí v hlavách jednotlivců, ale nikoliv v tom, jestli je to malá, střední nebo velká firma. To je o kreativitě několika jednotlivců, na kterých se pak postaví ten byznys plán. Jenom pro zajímavost, Německo má malé a střední firmy hodnocené do 2 000 zaměstnanců, takže to není tak, že to číslo, které tady dneska my v České republice uvádíme, my hodnotíme malé a střední firmy do 250 zaměstnanců. Mohu vám říct, že na celém světě už prakticky žádné hranice neexistují, protože všichni pochopili, že ten nápad se tvoří v hlavách skutečně jednotlivců a jenom skupina ho pak rozvíjí. Zapomeňme už na tu kategorizaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Taky děkuji za dodržení času. Pěkné odpoledne a nyní do obecné rozpravy pan poslanec Válek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vlastimil Válek: Já děkuji. Mě by ve snu ještě ráno nenapadlo, že budu mít něco, co bych mohl říct k investičním pobídkám. Ale mě zmátla ta diskuse, kde se dávají na jednu hromadu investiční pobídky a granty, a já jsem si za těch třicet let, co se pohybuji ve výzkumu, myslel, že každé je něco úplně jiného. Za mě vrchol vědy je Nobelova cena, a tak jsem se snažil najít nějakého zaměstnance nějaké firmy, co dostal Nobelovu cenu. Našel jsem spoustu zaměstnanců různých univerzit a výzkumných center a nějak jsem tam nenašel toho zaměstnance té firmy, ale věřím tomu, že ten výzkum se dělá hlavně ve firmách. Taky jsem si doposud myslel, že soukromé firmy v Americe dotují výzkum v Massachusetts Institute, a ne naopak. Ale možná se pletu, já tu situaci zase tak podrobně neznám. A byl jsem přesvědčen, že vrchol výzkumu ve Spojených státech je Harvardova univerzita a její výzkumné centrum, stejně jako v Japonsku Tsukuba University a její výzkumné centrum, kde vyvinuli první protonový přístroj, třeba, a ne že je to nějaká firma.

Rozumím tomu, že se výzkum a vývoj dělá i ve firmách, a proto jsou granty a o ty granty může kdokoliv jakkoliv kompetovat na základě toho, že podá nějaký návrh, nějaký projekt, nějaký nápad, a pak nezávislá komise odborníků, ideálně anonymních, českých a zahraničních, čím více anonymní a čím více nezávislá, to posuzuje. A pokud ta agentura je kvalitní, seriózní, solidní, tak se to posouzení nedá cinknout. Byly agentury v České republice, kde to tak fungovalo a cinklo se to, a pak ty agentury skončily, často to byly rezortní agentury, dneska ta situace, pánbůh zaplať, je daleko lepší.

Když to vezmu hodně, hodně za vlasy přitaženě a laicky, tak z pohledu nemocnice je urgentní příjem místo, kde potřebují investiční pobídku, protože je očistec tam pracovat pro doktory, pro sestry, je to strašná dřina, a tak hledám různé investiční pobídky, aby ten lékař na tom urgentním příjmu byl, snažím se ho co nejlépe vybavit, snažím se mu dát co nejvyšší osobní ohodnocení, pokud to jde. A takto já vnímám investiční pobídku do toho, aby mi fungovalo zařízení nemocnice, v tomto případě stát. Rozumím tomu, že jsou firmy, které chci nějakým způsobem stimulovat, aby dělaly nějaké činnosti v nějakých místech, kde by to jinak nefungovalo, a takhle já vnímám investiční pobídku.

A pak mám něco úplně jiného, v nemocnici pracuje řada lékařů, sester, různých zaměstnanců, kteří mají ty chytré nápady, o kterých prostřednictvím pana předsedajícího tady mluvil pan poslanec Juříček. A tito lidé chtějí tento chytrý nápad nějakým způsobem realizovat, ať už sami jako součást týmu, který si vytvoří, postupy jsou různé, a všichni z vás, kdo se buď ve výzkumu pohybují nebo sami výzkum dělali nebo hodnotili, je znají, a přijdou s tím nápadem a naprosto za stejných podmínek, opravdu naprosto za stejných podmínek bez ohledu na to, jestli je to profesor, nebo začínající asistent, jestli je to zdravotní sestra, anebo je to výzkumník kovaný několika granty, předkládají nějaké komisi schopné posoudit odborně, jestli ten nápad je dobrý, nebo není dobrý tento nápad. A já si vytvořím určitý balík peněz, který se rozhodnu na tyto nápady použít, a pak na základě co nejvíce otevřené, co nejvíce objektivní a co nejvíce férové soutěže peníze rozdělím, a oni pak dělají, říkejme tomu výzkum a vědu, ať už je to aplikovaný výzkum, ať je to základní výzkum, ať už je to jakákoliv kombinace a definice hranic těch výzkumů. Je to věčná bolest, se kterou se hádají různé rezortní agentury s Akademií věd, a koneckonců my s TA ČR. A všichni, kdo se v tom pohybujeme, to velmi dobře víme a nikdy jsme se nedostali k nějaké seriózní shodě, protože často základní výzkum, nebo teoretický výzkum, chcete-li, končí podáním patentu a často aplikovaný výzkum podáním patentu nekončí, protože se ukáže, že to byla slepá cesta, což vůbec nemusí být špatné, protože holt ostatním to ukázalo tudy ne. I negativní výsledek výzkumu nemusí být špatný.

Samozřejmě něco jinšího je inovace, kdy prostě chci inovovat a vytvořit určitý výrobek, produkt, a chci jaksi získat na vytvoření tohoto produktu, na zavedení tohoto produktu, typickým příkladem ze zdravotnictví je v České republice firma ELLA, která dodává zdravotnické výrobky do celého světa a která tímto způsobem spolupracuje s řadou univerzit a vyvíjí v rámci základního výzkumu nějaké materiály. My jsme například země, která vyvinula biodegradabilní materiál, je to naprosto unikátní materiál v rámci celého světa, a pak na základě samozřejmě aplikovaného výzkumu přes TA ČR firma ELLA získala grant na to, aby zavedla tento produkt do výroby, začala ho vyrábět, protože ze začátku v podstatě absolutně nebylo jasné, jestli tento produkt může být nebo nemůže být na trhu uplatnitelný. Byl to skok do tmy, po čase se ukázalo, že je velmi uplatnitelný, výhodný, firma tím pádem má daleko větší daně a daleko víc peněz pak odvádí státu a státu se toto jistě vrátilo.

Ale myslím si, že plést investice, které jsou do něčeho konkrétního, co chci podpořit, jestli stát, jestli soukromá firma, kdokoliv, s kompeticí grantovou o vědecké projekty, není šťastné a já doufám a věřím, že TA ČR je především grantová agentura, kde nezávislí odborníci hodnotí kvalitu grantů, a že to není investiční nebo pobídková agentura, která u vybraných projektů dělá pobídky na něco, co se rozhodne stát. To bych nebyl asi spokojen a rád. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní se hlásí pan ministr, poté pan poslanec Lipavský.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Děkuji za připomínky. Možná to ještě jenom v rychlosti vysvětlím. Samozřejmě TA ČR je grantová agentura. Já jsem ji tady použil pouze v tom slova smyslu, kdy jsme diskutovali, že menší a střední firmy díky tomuto budou mít zhoršenou pozici vůči třeba velkým firmám. A já jsem říkal, nejenom že se ten limit snižuje na polovičku a že se do toho dostávají i ty menší firmy, ale navíc, že ty menší a střední firmy mají daleko elegantnější prostředky, jakým způsobem si stáhnout peníze na výzkum. Například jsem uvedl TA ČR, kde se skutečně, když se spolupracuje s různými univerzitami a vysokými školami a případně výzkumnými centry, dá získat prostředek investičního charakteru na podporu výzkumu. A jsou to právě ty malé zdroje v řádu jednotek milionů korun. Čili my tady hrajeme o ten GAP mezi těmi jednotkami milionů korun až těmi 25 miliony korun a více. A jenom jsem na tom deklaroval, že ty menší firmy v tomhle mají těch prostředků dokonce více, než jsou schopny vyčerpat.

To, co zde ještě říkal pan poslanec, má do určité míry smysl pouze za předpokladu, že budu vycházet z toho, že se dělá oddělený výzkum průmyslu a oddělený výzkum vysoké školy a výzkumné organizace. Ale to tak právě vůbec není. Pro konkretizaci: 90 mld. korun jde ročně na výzkum, vývoj a inovace, přičemž přibližně 55 mld. korun jde právě z privátní sféry. A privátní sféra tam nedává zdroje jenom ve smyslu toho, že dělá takzvaný svůj výzkum, polovička těch zdrojů jde takzvaným pákovým efektem, to znamená, jde i ve prospěch těch univerzit a výzkumných center. To znamená, pokud my dneska tento zákon takto schválíme, tak tím dáváme opětovně zelenou všem průmyslovým firmám, nebo řekněme podnikatelským subjektům, nemusí být jenom průmyslové, které dále s těmi prostředky budou hospodařit i ve prospěch univerzit a výzkumných center, protože oni si tam zadávají smluvní výzkum. A tak je to všude na světě. A všude na světě, i v té Americe, kterou jste zmiňoval, se hledají nástroje, jak ještě více zamotivovat privátní sektor, aby spolupracoval s tím výzkumným sektorem, protože je to win-win pro obě strany. Ten výzkumný sektor a ten univerzitní z toho má samozřejmě nějaké vzdělávací programy, má z toho prostě vzdělanější studenty, má z toho svoje výsledky výzkumného charakteru a ten byznys sektor z toho potom má pochopitelně ty výsledky. Čili o tom vlastně celá ta diskuse je. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní se s faktickou poznámkou hlásí pan poslanec Pávek. Než dorazí k mikrofonu, tak paní poslankyně Levová se nám omlouvá po 14. hodině do konce jednacího dne. Prosím, pane poslanče, máte slovo. A prosím kolegy o klid!

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo. Já bych jenom opakovaně adresoval na pana ministra otázku, proč si tam ponechává to rozhodující slovo na konci vláda, zejména u tak malých částek. To byla otázka, na kterou mi ještě neodpověděl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Teď je na řadě pan poslanec Lipavský, pokud pan ministr nechce uplatnit přednostní právo. Pan ministr bude uplatňovat přednostní právo. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Já už to nechci prodlužovat, abych vás nezdržoval, ale byla to přímá otázka. Já jsem říkal, že byla diskuze mezi vládou a Ministerstvem průmyslu a obchodu. Bylo to o tom, že nebudou vůbec žádné investiční pobídky. Ministerstvo průmyslu chtělo investiční pobídky zachovat, nicméně s tím, aby se naprosto zminimalizoval jejich faktický konečný počet, tak to ještě musí prolétnout vládou. To znamená, bude to tak, že ministerstvo to předloží a vláda to ve finále schválí. Mimo jiné takhle se schvaluje celá řada dalších a ostatních jiných náležitostí, které jsou výrazně nižšího charakteru, než je 25 milionů a více. Osobně si tedy myslím, že když je to 25 milionů nebo 50 milionů v jiných regionech a více, že to už je záležitost, která by vládou měla prolétnout, protože vláda by se k tomu měla vyjádřit. Opakovaně říkám, schvalujeme tam výrazně menší částky a nevidím v tom nic tak úplně mimořádného.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní tedy pan poslanec Lipavský, poté pan poslanec Ferjenčík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Lipavský: Dobrý den. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já si dovolím ještě ve stručnosti se vrátit k tomu, co tady zaznělo, trošku zpět v té debatě, že stát nikdy nic nevymyslel. Tak samozřejmě stát nikdy nic nevymyslel, vymýšlejí to vědci a ti jsou z velké části právě placeni ze státního. Je to primární výzkum. A v druhé fázi, když primární výzkum se má překlopit do nějaké aplikované záležitosti, tak to dělá ten soukromý byznys. Za posledních 30 let v České republice právě vidíme, že jaksi my maximálně ztrácíme na tom, že neumíme tyto dvě části propojovat. Takže přenos know-how do praxe je to, co je nutné, a stát by měl mít nástroje k tomu, jak to řešit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Benešík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Benešík: Já jenom na doplnění, takovou klasickou investicí státu prostřednictvím armády byla investice do internetu. Ten byl vyvinut pro účely americké armády a dneska to jsou snad miliony byznysů, které jsou na to nabaleny. Nevím, pokud by stát neinvestoval do takovéto technologie, jestli by to vynalezl někdo jiný. To jsou prostě kdyby. Každopádně na tom si uvědomme, že základní výzkum, který financuje stát, má velký potenciál a je velmi důležitý.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní tedy pan poslanec Ferjenčík, který se hlásil z místa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl předně poděkovat panu ministrovi, že odpovídá na otázky v rozpravě. Velmi to vítám a myslím, že by bylo skvělé, kdyby se to dělalo u všech zákonů. A chtěl jsem se zeptat, z jakého důvodu jsou v tom zákoně centra zákaznické podpory, jestli to má nějaké zdůvodnění, protože my jsme se o to přeli s kolegy, jestli to tam dává smysl, nebo ne.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan ministr bude odpovídat, takže prosím, pane ministře. Jinak v tuto chvíli nemám žádné další přihlášky. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Abych byl úplně upřímný, nevím. Když jsme to tam dávali, vyhodnocovali jsme to tam, tak se nám nezdálo, že by prostě toto tam mělo být nějaký zásadní zábranou a že by to něčemu bránilo, ale nechci teď tady dělat chytrého, abych říkal, že to má nějaký geniální podtext. Fakt nevím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. S faktickou poznámkou pan zpravodaj, poté paní poslankyně Langšádlová.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já bych chtěl navázat na pana poslance Ferjenčíka. Já jsem si toho také hned všiml, proto jsem předal pozměňovací návrh prostřednictvím hospodářského výboru, který naleznete pod označením A1. Je to právě vyjmutí center zákaznické podpory z těch typů investičních projektů. Nicméně samozřejmě tady se zúžila ta debata, já jsem na to upozorňoval, pouze na vědu, výzkum a inovace. To se můžeme dál bavit o těch technologických centrech, ale vůbec o centrech sdílení služeb. Myslím si, že tady se skutečně ta debata pouze zplošťuje na výňatek jedné části toho zákona. Technologická centra nejsou jediným typem investiční podpory, na který tato novela míří. To jsem chtěl upozornit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za tuto faktickou poznámku a nyní paní poslankyně Langšádlová s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Langšádlová: Pane ministře, dobrý den. Já jsem chtěla poprosit, když nevíte, proč tam ta call centra jsou, já si opravdu myslím, že investiční pobídky by neměly být orientovány na call centra, jestli by nebylo možné, abyste podpořil návrh kolegy, který navrhuje vyloučení call center z těchto pobídek. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jestli v tuto chvíli nemám dalších faktických poznámek a ani nevidím žádné přihlášky do rozpravy, tak rozpravu končím v tuto chvíli a ptám se, jestli má pan ministr nebo pan zpravodaj zájem o závěrečné slovo. (Ne.) Pokud tomu tak není, přikročíme k hlasování

o pozměňovacích návrzích a já prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Hospodářský výbor navrhl následující proceduru: Za prvé bychom hlasovali o předneseném návrhu legislativně technických úprav, za druhé o pozměňovacím návrhu pod označením B, což je můj pozměňovací návrh na zrušení investičních –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane zpravodaji, já vás přeruším. Já jsem svolal kolegy do sálu a prosím, aby si během toho, jak přicházejí, počínali pokud možno tiše, tak abychom slyšeli návrh procedury. Prosím o klid. A pane zpravodaji, pokračujte.

Poslanec Vojtěch Munzar: Takže po hlasování o legislativně technických úpravách bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu B, což je můj pozměňovací návrh za klub ODS na zrušení investičních pobídek jako nástroje. V případě, že by byl tento návrh přijat, tak by se ostatní návrhy staly nehlasovatelnými. Pokud by přijat nebyl, tak bychom hlasovali o návrhu A1, což je právě vyjmutí center zákaznické podpory. Další by se hlasovalo o pozměňovacím návrhu A2, dále A3, dále A4, A5, C a D a potom o návrhu zákona jako celku. Já všechny tyto pozměňovacími návrhy označím, čeho se týkají, až o nich budeme hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Takže já myslím, že procedura je srozumitelná. Pokud nemá nikdo jiný návrh procedury, budeme hlasovat o schválení této procedury.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 918 je přihlášeno 187 poslanců a poslankyň, pro 174, proti nikdo. Návrh procedury byl přijat.

Takže prosím, pane zpravodaji, provádějte nás jednotlivými návrhy a prosím o krátké zdůvodnění.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, děkuji za podporu procedury. Nejdříve bychom hlasovali o přednesené legislativně technické úpravě pozměňovacího návrhu, který je označen pod písmenem C, a to konkrétně jeho druhého bodu, který zní: Novelizační bod 16 zní: V § 3 odst. 1 větě první se za slovo "osoba" vkládá čárka a slova "která je malým nebo středním podnikem".

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Všechny jsem vás odhlásil na žádost, takže se prosím znovu přihlaste, a až se nám počet přihlášených ustálí, tak zahájím hlasování o legislativně technických úpravách. Je to tak.

Takže já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 919 je přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 171, proti 2... Pardon, ještě se na poslední chvíli někdo přihlásil. Přihlášeno je 173 poslanců a poslankyň, pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Vojtěch Munzar: Takže tím pádem budeme teď hlasovat o pozměňovacím návrhu pod označením B. Je to zrušení nástroje investičních pobídek. Stanovisko hospodářského výboru – nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Není slyšet.) Prosím o zapnutí mikrofonu. (Ministr: Ne.) Stanovisko ministerstva je tedy negativní.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 920 bylo přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 45, proti 101. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Vojtěch Munzar: V tom případě budeme hlasovat nyní o pozměňovacím návrhu pod označením A1 – je to právě vyjmutí center zákaznické podpory z tohoto zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Ano.) Pardon. Nejdříve stanovisko výboru. (Doporučující.) Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Ano, doporučující.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 921 je přihlášeno 175 poslanců a poslankyň, pro 171, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Vojtěch Munzar: Další návrh pod označením A2 pana kolegy Pustějovského prostřednictvím hospodářského výboru. A je to de facto zapojení explicitních zařízení Hospodářské komory do vyhodnocování systému investičních pobídek a formulaci nařízení vlády.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím potom více na mikrofon. Pane ministře, jaké je stanovisko ministerstva? (Neutrální.) Zpravodaj? (Výbor bez stanoviska.) Snad víme všechno.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 922 je přihlášeno 176 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 25. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Vojtěch Munzar: Další návrh pod označením A3 pana kolegy Kubíčka prostřednictvím hospodářského výboru. Jedná se o explicitní doplnění nařízení Komise EU přímo do textace zákona. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Ano.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 923 je přihlášeno 176 poslanců a poslankyň, pro 170, proti 4. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Vojtěch Munzar: Další návrh je pod označením A4 pana kolegy Kubíčka prostřednictvím hospodářského výboru. A jedná se o to, že by se při porušení, nebo resp. nedočerpání investičních pobídek nepostupovalo podle rozpočtových pravidel, ale podle daňových zákonů, tak jak to bylo v tom původním znění zákona. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Ano.) Děkuji.

Já jsem zahájil hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 924 je přihlášeno 176 poslanců a poslankyň, pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Vojtěch Munzar: Teď je bod A5 – pozměňovací návrh A5, což je vlastně také legislativně technická úprava, a to je, že se v článku prvním v bodě 55 se v poznámce pod čarou doplní slova "o zaměstnanosti". Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Souhlasné.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 925 je přihlášeno 177 poslanců a poslankyň, pro 170, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Vojtěch Munzar: Další návrh, který naleznete pod označením C, je můj pozměňovací návrh za klub ODS. Je to omezení investičních pobídek pouze na malé a střední podniky. Stanovisko výboru – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Já jsem zahájil hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 926 je přihlášeno 177 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 67. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Vojtěch Munzar: Další návrh je pozměňovací návrh pod označením D pana kolegy Juříčka. Týká se lhůt, a to tím, že vláda o návrhu ministerstva na schválení investiční pobídky rozhodne ve lhůtě do tří měsíců od jeho předložení. Stanovisko výboru je bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Souhlasné.) Děkuji.

Já jsem zahájil hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 927 je přihlášeno 177 poslanců a poslankyň, pro 160, proti 5. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Vojtěch Munzar: Tím jsme vyčerpali pozměňující návrhy a měli bychom podle mých poznámek hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano. O všech návrzích bylo hlasováno. Takže přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 298, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Stanovisko výboru? (Doporučující.) Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Souhlasné, ano.) Děkuji.

Takže já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 928 je přihlášeno 177 poslanců a poslankyň, pro 131, proti 6. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Paní poslankyně Richterová se hlásí k hlasování? Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Jenom pro záznam k hlasování, u čísla 927 jsem hlasovala pro, a na sjetině mám zdržela se. Takže nezpochybňuji hlasování, jenom pro záznam. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, takže to bylo pro záznam. Já děkuji navrhovateli a zpravodaji. Tím jsme ukončili projednávání tohoto tisku. A je 13.28, takže máme ještě dvě minuty na to probírat jiné zákony, takže... Já bych přerušil do 13.30, kdy je napevno zařazen Způsob dofinancování sociálních služeb v ČR v roce 2019, což je bod 241. A uvidíme se zde za dvě minuty.

(Jednání přerušeno ve 13.29 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 13.30, takže budeme pokračovat v jednání. Než otevřu bod, od 13.30 se nám omlouvají páni poslanci Skopeček, Stanjura a Ondráček.

Nyní tedy otevírám na tento čas pevně zařazený bod

241.
Způsob dofinancování sociálních služeb v České republice v roce 2019

Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu, poslanec Marek Výborný, který se, bude-li souhlasit, stává i jeho zpravodajem. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, tento bod je pevně zařazen z důvodu, že na své 31. schůzi Poslanecká sněmovna dne 30. května 2019 přijala celou sérii usnesení, kde tím prvním Poslanecká sněmovna uložila prostřednictvím vlády Ministerstvu práce a sociálních věcí a Ministerstvu financí, aby v termínu do 7. června 2019 předložila Poslanecké sněmovně návrh dofinancování sociálních služeb pro rok 2019 ve výši 2 mld. Kč. Termín 7. června je právě dnes, a já tedy očekávám, že jak paní ministryně Maláčová, tak paní ministryně Schillerová seznámí tuto Sněmovnu s kroky, které vláda učinila, případně v nejkratším možném čase učiní, tak aby nejpozději do 15. června jednotlivé kraje měly k dispozici finanční prostředky ve výši 2 mld. Kč, které by mohly následně – protože k tomu je samozřejmě potřeba svolat jednání zastupitelstev krajů, následně zastupitelstev měst a obcí, aby se tyto finanční prostředky včas dostaly k poskytovatelům sociálních služeb, protože v opačném případě někdy od konce měsíce srpna resp. začátkem měsíce září tady hrozí to, že poskytovatelé budou nuceni propouštět své zaměstnance, a tím dojde k ohrožení jak klientů v pobytových zařízeních, tak v terénních službách a všude jinde.

Já myslím, že ta nejistota, která tady –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám vaše kolegy, aby svá případná jednání o jiných věcech přesunuli mimo jednací sál nebo aby vám věnovali pozornost, stejně jako ostatním řečníkům. Vím, že máme již odpolední hodinu, ale stále ještě probíhá jednání Poslanecké sněmovny, takže prosím o klid. Pane poslanče, můžete pokračovat.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Tak já jenom dokončím větu. Ta nejistota, která tady bohužel tedy panuje už od začátku roku, je opravdu alarmující. Já věřím, že usnesení této Sněmovny vzala vláda i paní ministryně skutečně vážně a že se teď dozvíme konkrétní řešení, na které nečekáme my poslanci,

ale na které čekají lidé, ti potřební, kteří jsou upoutáni na lůžko, lidé v domovech pro seniory, hendikepovaní, maminky v azylových domech a další klienti sociálních služeb v České republice. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já tedy prosím, abyste se ujal role zpravodaje k tomuto bodu. Dlouhodobě se mi tady hlásí paní ministryně Maláčová, takže prosím. A pak paní ministryně Schillerová.

Omlouvá se nám paní poslankyně Němcová od 13.30 hodin. Nyní tedy prosím paní ministryni Maláčovou. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte, abych vás informovala. Začnu tím nejdůležitějším. Naše – tato vláda a ta předchozí vláda... (Odmlka kvůli velkému hluku.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Paní ministryně, já vám rozumím. Já znovu požádám kolegy o klid, aby věnovali pozornost probíhajícímu jednání. Je to úkol, který jsme vládě uložili, tak si myslím, že bychom také měli vyslechnout, jak byl naplněn. Prosím, paní ministryně, pokračujte.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Tato vláda a ta předpředchozí vláda, vedená sociální demokracií, navýšila rozpočet, který jsme poslali krajům do sociálních služeb od roku 2013, o 104 %. Já jsem na letošní rok vyjednala rekordní rozpočet na sociální služby, který tady historicky ještě nebyl, ale protože se nám podařilo vyjednat i vyšší než očekávané navýšení platů pro pracovníky v sociálních službách, protože jsme navýšili takzvaný zvláštní příspěvek pro zdravotní sestřičky, tak rozumím tomu požadavku krajů o dofinancování sociálních služeb v průběhu roku. Koneckonců je to věc, která se řeší každé léto posledních dvacet let.

Já mám radost vám oznámit, že jsme se dnes dohodly s paní ministryní financí a s paní předsedkyní Asociace krajů na dofinancování sociálních služeb pro rok 2019, a to následujícím způsobem. Vláda v nejbližším možném termínu, pravděpodobně na svém zasedání 17. června, schválí dofinancování navýšených požadavků na chybějící 2 % ve výši 380 mil. korun, dále vláda podpoří dofinancování 639 mil. korun na ten takzvaný zvláštní příspěvek. Nad rámec této jedné miliardy se mi podařilo v minulých měsících realokovat 1,5 mld. korun nad rámec očekávání na takzvané individuální projekty, a to z evropských zdrojů. To znamená, že celkově obdrží kraje 2,5 mld. korun.

My jsme se dohodli s Asociací krajů, a už jsme k tomuto kroku přistoupili před několika dny a týdny, že Ministerstvo práce a sociálních věcí složí speciální tým, který maximálně vyjde krajům při přípravě žádostí o takzvané individuální projekty vstříc, tak aby mohly být v nejbližších dnech a týdnech připraveny a tento výpadek z evropských zdrojů aby mohl být pokryt.

Pravděpodobně vás bude zajímat, jak je ta jedna miliarda korun na pokrytí zvláštního příplatku a těch 2 % na platech, které se nám podařilo nad rámec těch 5 % vyjednat, jak bude financován. Dohodli jsme se s paní ministryní financí, že bude financován z polovičky Ministerstvem práce a sociálních věcí a z polovičky Ministerstvem financí.

Další výborná zpráva, a myslím, že obce v to už ani nedoufaly, je to, že se nám podaří v příštích dnech a týdnech dofinancovat 200 mil. na sociální práce na obcích, 166 mil. na ohrožené děti na obcích, a výborná zpráva je, že dofinancujeme také 81 mil. na takzvané nadregionální sociální služby, které jdou zejména za lidmi, kteří jsou postiženi autismem nebo roztroušenou sklerózou. To znamená 81 mil. nadregionální sociální služby, dofinancování 2019, 166 mil. ohrožené děti na obcích pro rok 2019 a 200 mil. sociální práce pro rok 2019.

Já myslím, že to je výborná zpráva, že naše vláda kromě toho, že zvedá důchody, zajistila vyšší rodičovský příspěvek, tak jak jsme to prosadili do programového prohlášení vlády, 300 tis. pro rodiny, které čerpají nebo budou mít nově narozené děti, že se nám kromě důchodů dařilo prosadit také navýšení příspěvku na péči ve třetím a ve čtvrtém stupni, že jsme od 1. července prosadili znovuvyplácení nemocenské v prvních třech dnech. To jsou všechno věci, které děláme pro občany této země. A výborná zpráva je, že se nám daří také navyšovat platy a dokážeme důsledek navyšování těchto platů obcím a krajům dofinancovat.

A poslední dobrá zpráva. My jsme se dneska také s paní ministryní financí dohodly, že spolu pojedeme na dovolenou, tak abychom mohly správně vyjednat rozpočet na příští rok (potlesk části poslanců), aby byly obě dvě strany spokojené. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Nyní je tedy přihlášena paní ministryně Schillerová. Jenom pro vyjasnění, ještě jsme neotevřeli rozpravu, pak je přihlášen s přednostním právem pan místopředseda Okamura, pak bych otevřel rozpravu, do které je jako první přihlášen pan předseda Výborný a poté paní poslankyně Šafránková. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já potvrzuji tato slova a chtěla bych k tomu uvést jednu věc. Ono to tady už bylo, ale já si myslím, že opakování je matka moudrosti a je dobré, a zvlášť to ukazuji do tohoto spektra sálu (ukazuje graf pravé části sálu), kolik – tam máte graf, nemám ho ve větším, já jsem to nestihla, protože jsem toho dneska měla víc. Je tady graf od roku 2007, co začala dotační politika sociálních služeb – kolik šlo peněz od roku 2007. Vidíte to. Dokonce to klesalo v některých letech, letech 2009, 2010, 2011 nejméně, 2012, 2013 a začalo to růst od 2014. Kdoví proč? Kdoví proč? Víme, proč to začalo růst. A 15,7 šlo letošní rok a samozřejmě my jsme na tom pracovali. Já chápu, že motivace k mimořádné schůzi byla dána předvolební rétorikou, ale my víme, co máme dělat, a ta čísla to potvrzují.

Takže to je to jediné, co jsem chtěla říct, a přeji hezký víkend všem. Na shledanou.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Teď tedy s přednostním právem pan místopředseda Okamura se mi přihlásil a teď registruji pana předsedu Výborného jako dalšího.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, příčin problémů ve financování sociálních služeb pro naše občany je vícero. V prvé řadě je to problém nejen současné Babišovy vlády, ale také všech předešlých vlád, kde se prostřídaly kromě hnutí ANO také ČSSD, ODS, KDU-ČSL a TOP 09, jelikož všechny tyto strany nedokázaly vytvořit systém, ve kterém by bylo řešeno koncepčně financování nejen sociálních služeb, ale všech typů sociálních výdajů. Vlády zprava a zleva totiž na skutečně sociálně potřebné a důchodce dlouhodobě kašlou a celý problém pouze odkládají tím, že chudé a potřebné občany jen jednorázově uplácejí před volbami mimořádným navyšováním dávek nebo jednotlivých mimořádných příspěvků. Zčásti si za to mohou i voliči, kteří opakovaně volí ty, kdo je drží v chudobě, a vděčně jim házejí hlasy za to, že jim pak milostivě něco přidají. V tomhle ohledu je absurdní kritika od tzv. stran demagogického bloku, který se stejně jako ta dnešní vláda na neřešení stability v sociální oblasti dlouhodobě podílely a samy žádnou vlastní pozitivní koncepci změn neprosadily.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane místopředsedo, já vás přeruším a požádám poslance v sále o trošku větší klid. I když nás již opouštějí, tak aby tak činili v klidu. Prosím, pokračujte.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. My v SPD v tomto ohledu dlouhodobě navrhujeme řešení, která by v prvé řadě snížila počet sociálně potřebných na minimum tím, že jim zajistíme důstojný příjem, případně že stát nebude zločinnou legislativou a nespravedlností dostávat občany např. do dluhových pastí a bídy.

Pokud jde o samotný konkrétní problém, tedy kde nalézt peníze např. na pracovníky v sociálních službách, předložili jsme vícero návrhů, kde lze vzít ihned peníze. Například by bylo dobré utnout jakékoli veřejné peníze tzv. politickým neziskovkám. To jsou jen nepotřební manipulátoři, kteří v rámci nejrůznějších obludných neziskovek parazitují z veřejných peněz. Lze také stáhnout české vojáky z Afghánistánu a ušetřit tak obrovské peníze, jako to udělal i jiný člen NATO – Francie. Není tedy pravdou, že naší účastí v Afghánistánu musíme plnit závazky vyplývající z členství v NATO.

Panu premiérovi Babišovi jsme také ukázali a doložili, že Česká republika má u německé vlády přes 10 000 mld. korun v rámci reparací, a pan ministr zahraničí Petříček nám oficiálně potvrdil, a to v rámci odpovědi na moji interpelaci, že tento dluh není promlčený a že česká vláda ho neuplatňuje jen z čistě politických důvodů, aby se prý nenarušily vztahy. A já chci říct, že tyhle peníze nepatří politikům, ale celé zemi a jejím občanům. Je to náhrada za zničenou československou ekonomiku. Jsou to peníze, které nám po válce při obnově zničeného státu chyběly, a naopak jsou to naše peníze, které Německo použilo a zúročilo při budování vlastní prosperity. Otázku reparací otevřelo již Polsko a řecká vláda před pár dny oficiálně vyzvala

Německo k jednání o reparacích. A je třeba k tomu dodat, že ani Řecko, ani jiná země na světě nemá nárok na reparace od Německa tak krystalicky jasný a bezproblémový jako my, protože nároky České republiky v minulosti žádná německá vláda nezpochybnila. A to, že Německo neplatí, je dané jen tím, že české vlády o splácení dluhu nežádají. Čeští tělesně postižení, důchodci a české ošetřovatelky mají zlomek toho, co v Německu dostávají např. migranti za služby, které jim Německo platí. Pokud by Němci žili v bídě, pak je namístě soucit, ale jestliže si za naše peníze platí migraci islamistů z Asie a Afriky, zatímco my tady nemáme na výplaty pro ty, kteří se starají o bezmocné, pak je vyloženě sprosté tyhle peníze odmítat. Řešíme, jak západní firmy formou dividend tunelují v praxi naši ekonomiku, kdy naši dělníci a technici vydělávají západním firmám na vysoké platy a vysoké důchody a na vysoký standard sociálních služeb. Nezapomeňme na čísla. Každému z českých občanů dluží Německo v rámci reparací přes milion korun. Pokud by tyhle peníze čeští občané dostali, bezesporu by ubylo potřeby sociálních služeb.

Vážené dámy a pánové, pokud chceme cokoli řešit, je potřeba řešit podstatu problému. Tím je bohužel absolutní odtrženost politiků od toho, co lidé chtějí a potřebují. Je to krom jiného i fakt, že stávající nedemokratický systém nutí politiky uplácet voliče jen jednou za čas těsně před volbami, namísto aby je nutilo pracovat kontinuálně a s dlouhodobou vizí. Samozřejmě naším návrhem na změnu systému jsou změny v přímé demokracii. Není to přitom vina jen této vlády, která nesystémově jen lepí díru za dírou, ale je to dané nekvalitou práce politických partají v posledních 30 letech. Věřím, že jediný soudný prostý člověk by nedovolil s veřejnými penězi to, co čeští politici třicet let dovolují. V případě nevymáhání reparací to, aby si Němci za naše peníze zvyšovali životní úroveň sobě či Afričanům, namísto aby ty peníze sloužily těm, kterým patří.

My jako SPD navrhneme také usnesení, o kterém by Poslanecká sněmovna hlasovala, protože jak jsem řekl ve svém projevu, tak je potřeba vládu zaúkolovat, aby pracovala na systémových změnách, ne na jednorázovém zalepování děr, což tady, jak jsem říkal, opakují všechny dosavadní vlády. S usnesením z pera SPD vás seznámí následně ve svém projevu naše místopředsedkyně sociálního výboru poslankyně Lucie Šafránková a já děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já vás nejdříve seznámím s omluvenkami. Omlouvá se pan místopředseda Petr Fiala od 14 hodin a pan poslanec Koten od 14 hodin do konce dnešního jednacího dne. A nyní pan předseda Výborný s přednostním právem. Opět musím podotknout, že se mi ještě nepodařilo otevřít rozpravu. Prosím, pokračujte.

Poslanec Marek Výborný: Já to dlouho nezdržím, pane místopředsedo. Děkuji za slovo.

Vážené paní ministryně, jedna i druhá, odcházející pan ministr, a vážené kolegyně, vážení kolegové, na prvním místě bych chtěl ne naším jménem, protože tady skutečně nikdy nešlo o nás, a je úplně jedno, jestli sedíme vpravo, vlevo nebo vzadu, ale jménem těch klientů a jménem taky zaměstnanců všech poskytovatelů, a je

úplně jedno, jakého mají zřizovatele, ale těch, kteří dennodenně se věnují velmi namáhavé, fyzicky i psychicky, práci s těmi skutečně potřebnými, tak bych chtěl poděkovat za to, že ty finanční prostředky se našly a že velmi pravděpodobně ta situace bude zachráněna.

Já bych chtěl velmi poprosit paní ministryni Maláčovou, aby když tady přede mnou sedí paní kolegyně Vildumetzová Mračková, aby skutečně došlo k co nejrychlejší kooperaci mezi kraji a ministerstvem hlavně u té jedné a půl miliardy. Já mám trochu obavy, aby se skutečně teď narychlo podařilo ten jeden a půl miliardy z evropských fondů na ty kraje dostat, tak věřím, že uděláte maximum pro to, aby skutečně ta nejistota, která tady byla vzbuzována, byla napravena.

Co ale musím říci. Já jsem byl trošku konsternován z vystoupení paní ministryně Maláčové, protože když jsem tolikrát slyšel, jak je všechno výborný, výborný, mně je vcelku jedno, že si berete do úst mé jméno, ale tady to vypadá, že je všechno happy, že byste možná chtěla ještě ohňostroj spolu s vládou, ale já jsem čekal, že přijdete a omluvíte se. Omluvíte se těm poskytovatelům, krajům, obcím, těm klientům za to, že to trvalo tak dlouho. Celou tu šarádu připomenu. Jedna mimořádná schůze, třikrát mimořádný bod a několik hodin, nebo resp. více než deset hodin projednávání této věci, která mohla být vyřešena v lednu tohoto roku. Kdyby se byla vláda schopna dohodnout, kdyby se obě dvě ministryně byly schopné dohodnout, tak jsme si skutečně toto mohli ušetřit a hlavně by tu jistotu měli poskytovatelé a klienti na prvním místě. A místo toho tady opravdu jsme svědky toho, že všechno je tak skvělé a úžasné a vláda vlastně dělá všechno, co může. Tak já si myslím, že jsme tady těch deset dnů, resp. deset hodin a několik dnů mohli věnovat tomu, abychom schvalovali jiné zákony, potřebné zákony pro školství, abychom se věnovali silnicím atd. Podívejte se na ten počet tisků, který tady je, na což často pan premiér upozorňuje, že vlastně tady nic neděláme.

A ještě jedna věc. Ono to všechno není tak růžové, jak se zdá. Já tady mám aktuální informace, a to bych poprosil případně paní ministryni také o reakci, že paní ministryně Maláčová chce snížit dotační titul Rodina o 50 procent ze 100 na 50 milionů pro příští rok. To je další fatální zpráva. Fatální zpráva pro rodinnou politiku v České republice. Pokud to vyvrátíte, já budu jen rád, že tomu tak skutečně není. Jenom připomenu, že se jedná o preventivní aktivity pro podporu rodiny, partnerství a rodičovství a také na podporu práce s dětmi.

Dámy a pánové, na závěr mi dovolte připomenout, že to usnesení z 31. schůze mělo mnoho dalších bodů. A já také očekávám, že Ministerstvo práce a sociálních věcí a vláda přijdou velmi rychle, a tam byla konkrétní data. Do 25. června 2019 bude výboru pro sociální politiku předložen věcný záměr vládní novely zákona o sociálních službách. A to klíčové je: Já bych se nerad dočkal toho, že podobnou komedii a šarádu a to, že budeme my z opozice muset tady neustále tímto trapným způsobem tlačit vládu k financování sociálních služeb, že to opět zažijeme příští rok na jaře. Takže tu věc je potřeba řešit koncepčně, dlouhodobě. My nezpochybňujeme to vícezdrojové financování, ale je to zodpovědnost vlády a tím dneškem to skutečně nekončí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Pan ministr Vojtěch Adam se omlouvá od 13.49 do konce jednacího dne.

Nyní asi udělám nejdříve to, že paní ministryně Maláčové se mi znovu hlásila s přednostním právem. Já se omlouvám těm, co čekají se svými faktickými poznámkami, nicméně potom bych otevřel skutečně rozpravu.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Já jenom velmi stručně v reakci na pana poslance Výborného prostřednictvím pana předsedajícího. Ta poznámka k národnímu dotačnímu Rodina je správná až na jedno slovo, které je tam špatně. O 50 % ne snížit, ale zvýšit, tak jak je to v souladu s koncepcí rodinné politiky. Včera jsem na to v interpelaci odpovídala i vaší paní poslankyni Golasowské. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji a v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, nebo všeobecnou rozpravu, do které je jaké první písemně přihlášen pan předseda Výborný. Nevím, jestli to v tuto chvíli chce využít. Nechce. V tom případě vás seznámím s omluvenkou paní poslankyně Balaštíkové, která se omlouvá od 13.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní asi vezmeme faktické poznámky, které tady již nějakou dobu čekají. Již je otevřena rozprava. Já jsem otevřel rozpravu. Pan předseda Výborný nevyužil svého slova, to znamená, že nyní je paní poslankyně Šafránková.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mnoho důležitých věcí k problematice financování sociálních služeb zde dnes i minulý týden zaznělo. Stejně tak jsme slyšeli spoustu oprávněně kritických a relevantních argumentů buď k činnosti, nebo spíše vůči nečinnosti Ministerstva práce a sociálních věcí. To, že vláda tuto situaci promptně vyřeší a fungování sociálních služeb a jejích klientů nebude v České republice byť na jedinou minutu narušeno, by mělo být samozřejmostí. Ovšem zásadní je, aby se tato nedůstojná situace neopakovala každý další rok. (Velký hluk v sále.) Aby se ministři či spíše ministryně této vlády veřejně nedohadovali, kdo za vzniklý tristní stav může, kdo má najít finanční rezervy, kdo co splnil, co nesplnil, kdo je jak schopný či neschopný, jakkoliv je dnes pověstný černý Petr mnohem spíše na straně Ministerstva práce a sociálních věcí. Proto bychom se měli společně více zaměřit na příčiny celé této krize a hledat její kořeny a současně se pokusit o funkční definici jejího systémového řešení do budoucna tak, abychom tu za pár měsíců nestáli a neseděli znovu a nebyli znovu svědky vzájemného vnitrokoaličního sebeobviňování a abychom hlavně znovu trestuhodně nevystavovali poskytovatele sociálních služeb, sociální pracovníky a zejména koncové adresáty sociální péče a pomoci opětovné nejistotě.

Proto bychom měli jednoznačně definovat minimální a celorepublikově závazné obsahové standardy sociálních služeb. Není únosné a možné, aby zde existovalo 14 krajských mikrosystémů závislých na příjmech a schopnostech příslušných kompetentních politiků a manažerů a aby tam, kde tyto finanční prostředky a

schopnosti jsou na nízké úrovni, měli klienti sociálních služeb smůlu. Ruku v ruce s definicí těchto standardů musí jít i jasné zákonné stanovení odpovědnosti za jejich naplňování a vymáhání. To je věc spíše střednědobá a dlouhodobá, jakkoliv se na ní musí začít pracovat už nyní. Ale ještě předtím bychom každopádně měli co nejdříve znát podrobné, zejména ekonomické důvody a příčiny toho, že poskytovatelé sociálních služeb hlásí prakticky na konci první třetiny kalendářního roku, že jsou finančně tzv. na nule.

Proto považujeme za nutné, aby Ministerstvo práce ve spolupráci s kraji a obcemi předložilo detailní analýzu veškerých nákladů na sociální služby v letošním roce, zejména tam, kde jsou tyto služby delegovány na nestátní privátní subjekty, aby se ukázalo, nakolik je zvýšení těchto nákladů a s tím související vyčerpání přidělených finančních prostředků oprávněné, resp. nakolik je spojeno pouze s přímými vyššími cenami sociálních služeb a nakolik se v něm odráží zbytné náklady související například právě s provozem a ziskem nestátních poskytovatelů.

Proto za klub SPD navrhuji následující usnesení Poslanecké sněmovny, které zní:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. vyzývá vládu České republiky, aby pověřila Ministerstvo práce a sociálních věcí k přípravě legislativního nastavení minimálních celostátních standardů v oblasti sociálních služeb platných na území celé České republiky;

II. vyzývá vládu České republiky, aby pověřila Ministerstvo práce a sociálních věcí k přípravě legislativní úpravy, která by opětovně definovala zákonem stanovenou odpovědnost za poskytování sociálních služeb;

III. vyzývá vládu České republiky, aby pověřila Ministerstvo práce a sociálních věcí k předložení podrobného auditu financování sociálních služeb z veřejných rozpočtů za rok 2019, zejména tam, kde bylo poskytování těchto služeb smluvně delegováno orgány veřejné správy na privátní subjekty včetně neziskových organizací.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Mám zde opět nějaké omluvenky. Omlouvá se nám paní poslankyně Majerová, pan poslanec Elfmark a pan poslanec Kott od 14 hodin.

Nyní tedy faktické poznámky, což znamená pan poslanec Pávek, paní poslankyně Aulická a pan poslanec Bauer. Upozorňuji, že jelikož je zvykem, že v pátek končíme ve dvě hodiny, toto není zákon, takže budeme pokračovat dál, dokud tady bude alespoň taková atmosféra, aby to bylo možné, nebo dokud nedostanu nějakou jinou dohodu předsedů klubů. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo. Milé kolegyně, kolegové, vážená vládo, vážený pane předsedající, já bych chtěl pouze krátce reagovat na to vystoupení paní ministryně financí Schillerové, která tady ukazovala graf stoupajících nákladů na výdaje za sociální služby od roku 2007. Nezlobím se na ni, rozumím tomu, hlídá

finance, vnímá to pouze jako čísla. Ale my, kteří máme k sociální oblasti blízko, víme, jak reálně každoročně roste počet potřebných v těch zařízeních sociálních služeb. To znamená, my víme, jak zejména domovy se zvláštním režimem, domovy pro seniory, jak roste ta řada těch, kteří stojí frontu na umístění, jak se zhoršuje jejich zdravotní stav, jak se zvyšuje jejich potřebnost o péči. A to kontruje právě těm číslům, které tady paní ministryně uváděla. Takže to jsem chtěl jenom uvést na pravou míru, aby si veřejnost udělala svůj obrázek. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní paní poslankyně Aulická s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Bauer. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. Já prosím vaše kolegy o klid.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem nejdřív chtěla vystupovat v klasické rozpravě, ale myslím, že za ty dvě minuty to stačím.

Musím říci, že jsem velice zklamána tím, co tady bylo řečeno z úst paní ministryně Maláčové, že se přidá vlastně jenom jedna miliarda. Nebo se respektive našly peníze jenom v podobě jedné miliardy a zbytek se bude financovat jenom z pozice jeden a půl miliardy z individuálních projektů. Protože situace je taková, že individuální projekty, a mám zde i podklady ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí, trvají vyhodnotit, celý ten proces, čtyři až pět měsíců. Ale ty kraje potřebují ty peníze okamžitě. To znamená, že bych byla ráda, kdyby paní Ministryně Maláčová nám zde řekla harmonogram, jak chce stihnout minimálně do dvou měsíců pomoct krajům tak, aby nezkolabovaly ty sociální služby, které tam jsou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní prosím pana poslance Bauera. Než dorazí k mikrofonu, omlouvá se nám pan ministr Brabec z pracovních důvodů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, já opravdu jenom krátce. Přestože tady dnes zazněla částečná pozitivní informace, že nějaké peníze na financování sociálních služeb se pravděpodobně ve státním rozpočtu najdou, tak musím říci, že je to pro mě velké zklamání, že ta cesta a ta forma, jakou se ty peníze shánějí, je pro mě naprosto nepřijatelná a nedůstojná jak pro poskytovatele sociálních služeb, tak i pro jiné, například pro ty lidi, kteří dnes řeší rodičovský příspěvek. Proto mě to velice mrzí. Já jsem místo samochvály očekával spíše omluvu. A ta tady nezazněla.

Také tady nezazněla pro mě opravdu velmi důležitá informace. Slyšeli jsme všichni, že paní ministryně Maláčová společně s paní ministryní financí Schillerovou plánují nějakou společnou dovolenou, což je nesporně dobrá informace, protože předpokládám, že obě dvě dámy, které vykonávají náročnou funkci, si tu dovolenou zaslouží. Určitě poletí někam za sluníčkem do nějaké dobré destinace. A já bych se chtěl touto cestou zeptat prostřednictvím pana předsedajícího paní ministryně

Maláčové, jestli také uvažujete o tom, že si budete kupovat zpáteční letenku. (Smích a potlesk na pravé straně sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kaňkovský. Jenom bych vám rád sdělil, že pan ministr Brabec se nám omlouvá z pracovních důvodů, pokud jsem to již neříkal. A mám dohodu předsedů klubů, že budeme končit ve 14.30. Tak prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne. Já jsem zvyklý, když se něco podaří, poděkovat. Jsem rád za klienty sociálních služeb, že se najdou dvě miliardy na to, aby péče o zdravotně hendikepované a seniory nebyla nějakým způsobem utlumena. Nicméně musím říct, že jsem konsternován tím, jakým způsobem nám to zde obě ministryně sdělily. Protože jestliže máme dneska 7. června, tak si myslím, že na nějakou euforii, nadšení, možná fanfáry a ohňostroje opravdu v tuto chvíli není místo. A myslím si, že to je nepatřičné.

Já děkuji za to, že ty peníze najdete. Souhlasím s kolegyní Aulickou, že část těch peněz bude velmi těžké k těm krajům dostat. A myslím si, že nad tím se tady rozplývat, kolik jste dali miliard navíc... Už jsem to tady říkal několikrát: Podívejme se, jak vzrostla průměrná mzda v této zemi od roku 2013. Jakým způsobem se navýšily platy i v jiných segmentech rozpočtové sféry. Takže argumentovat tím, že vy jste dali nějakých mnoho miliard navíc, to si myslím, že je úplně špatně. Takže buďme tedy rádi, že se nebudou muset sociální služby utlumovat, ale opravdu na ohňostroje a fanfáry, si myslím, že to tady není.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Pekarová. To je v tuto chvíli poslední faktická poznámka. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Také jenom velice stručně, nechci zdržovat debatu. Chci reagovat na tu doposud proběhlou diskuzi. Mě tam zaujala informace od paní ministryně Maláčové i Schillerové ohledně evropských peněz, které se na to mají využít. Zajímalo by mě, na co byly tedy původně určeny. Kde se vlastně může stát to, že máme nějaké peníze takovéto k dispozici. Je to možná jako moje nějaká neznalost toho, jak v tomto případě se s těmi peněžními prostředky nakládá, ale přijde mi to zajímavý point v rámci této debaty. Chci se tedy doptat, jak to s těmito konkrétními prostředky má být a jak tedy moc rychle je můžeme vlastně alokovat právě na tyto potřebné služby. Protože se nedomnívám, že je to tak strašně jednoduché, jak to tady právě z toho úvodního slova paní ministryně Maláčové zaznělo.

Samozřejmě je dobře, že ty prostředky nakonec pro kraje budou. Je dobře, že k tomu dofinancování dochází. Jsme rádi, že ten tlak vedl k dobrému výsledku. Mě jenom velice mrzí, že když jsme si tady v minulém týdnu na mimořádné schůzi schválili v rámci usnesení, že tu informaci chceme slyšet už v úterý, tak pak nebyla

vůle zařadit bod. Ale to už je takový postesk, který vlastně dneska nemá možná takovou váhu. Jenom je to možná upozornění do budoucna, že když už tedy Sněmovna přijme nějaké usnesení, většinově se na něm shodne, tak bychom sami k sobě měli mít natolik úcty, že pak následně budeme schopni takový bod zařadit a naplnit to usnesení. Jinak k jeho naplnění vůbec nemohlo v takovém případě samozřejmě ani dojít. A to si myslím, že by se tedy stávat rozhodně nemělo.

Takže děkuji předem za zodpovězení té otázky paní ministryni. A samozřejmě budeme dále bedlivě sledovat, jestli ty termíny budou skutečně naplněny. Já si totiž myslím, že by se klidně kvůli tomu vláda mohla sejít mimořádně, když se to příští týden v pondělí nestihne. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní se s přednostním právem přihlásila paní ministryně Maláčová. Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Velmi stručně. Jsou to finanční prostředky z operačního programu Zaměstnanost a jsou realokovány zejména z prioritní osy na podporu rovných příležitostí a pak také na podporu zaměstnanosti. Protože v současné naprosto výjimečné situaci na trhu práce jsme se rozhodli právě tyto finanční prostředky přesunout a investovat právě do sociálních služeb.

Co se týká prostřednictvím pana předsedajícího toho dotazu na to, jak rychle vlastně zkrátíme tu administraci, ano, podle metodik a postupů by příprava těch individuálních projektů včetně hodnocení měla trvat pět měsíců. Nicméně jak jsem zmiňovala ve svém úvodním slovu, tak jsme vytvořili speciální tým, kde se budeme snažit ty lhůty zkrátit na minimum, a v tuto chvíli počítáme s dvěma měsíci.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Takže nyní zpět do rozpravy. Paní poslankyně Richterová se konečně dočkala. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den, vážené paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové. Mnozí tady děkovali. Já chci poděkovat někomu jinému. Já chci poděkovat všem těm poskytovatelům, a to zejména neziskovým organizacím a těm, co poskytují terénní služby, že to v takovéhle zemi vydrží. Že ty služby stále poskytují. Ti si zaslouží náš dík. Kdyby jich nebylo, tak se tady vůbec nemáme o čem bavit. Ty peníze bylo nezbytné najít. Máme skoro polovinu června a prostě to není úspěch. Bylo to nezbytné. A my jako opozice jsme museli sehrát svou roli v tom, co mně připomínalo koňský trh. Mně to připadá nedůstojné. Rozpočet na sociální služby a sociální práce byl od začátku nerealistický. Vy jste jako vláda vůbec nevzali v potaz žádné z mnoha pozměňovacích návrhů. A teď budou zastupitelstva po celé zemi nucena co nejrychleji zprocesovat to, co se mohlo v klidu zvládnout dávno.

Ještě jednou opakuji, že ti, co každý rok vydrží pracovat v takovémhle stresu a v takovéhle nejistotě, jsou ti, co by si zasloužili náš potlesk a náš dík.

A už aby tu byl návrh stabilního, předvídatelného financování. Z včerejší interpelace, z rozpravy s paní ministryní vyplynulo, že se ministerstvo přiklání k tomu návrhu, který jsem tady představovala minule v debatě, že ten pevný podíl kofinancování ze strany obcí a krajů by byla ta cesta. Za to jsem ráda. Standardy služeb jsou také slíbené. Takže v příštích letech, pevně doufám, se toto už nebude opakovat. (Neklid v sále, mnoho poslanců se už balí a postupně odcházejí ze sálu.)

Ale skutečně děkujme těm, kdo ty služby v takovémto prostředí jsou ochotni poskytovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. A nyní je v rozpravě přihlášena paní poslankyně Aulická, ale to vypadá, že již vystoupila a nemá zájem znovu vystupovat. Tím pádem paní poslankyně Gajdůšková s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji. Vážené paní ministryně, vážené poslankyně, vážení poslanci, chci jenom velmi rychle připomenout, že sociální demokracie na začátku jednání o státním rozpočtu požadovala v podstatě částku, která odpovídá tomu, na kolik se dostalo financování sociálních služeb s dnešními, tedy nalezenými a směřovanými 2,5 miliardy do sociálních služeb. Také jsme říkali, že budeme usilovat o to, aby k dofinancování sociálních služeb došlo. Takže sociální demokracie o to usilovala od počátku. Ministryně práce a sociálních věcí samozřejmě pracovala. A já sice vnímám potřebu státní kasy, ale jsem ráda, že dneska, tedy konečně a definitivně, k té dohodě došlo a sociální služby budou dofinancovány. To zaprvé.

Zadruhé, sociální demokracie bude usilovat o to, aby skutečně pro příští rok a následující v tom střednědobém výhledu sociální služby byly zaneseny jako mandatorní výdaj alespoň do určité míry a abychom neopakovali ty každoroční hrátky. To říkám jako předsedkyně odborné komise pro sociální práci České strany sociálně demokratické. A z této pozice také skutečně oceňuji a hluboce se skláním před všemi, kteří v sociálních službách pracují, a děkuji za pacienty, kterým tu práci poskytují.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Poprosím kolegy ještě trochu o klid. Možná se blížíme k závěru. Pokud se nikdo další nehlásí do všeobecné rozpravy, tak všeobecnou rozpravu končím. Ptám se pana zpravodaje, jestli má zájem o závěrečné slovo ke všeobecné rozpravě v tuto chvíli. Nemá. V tom případě otevírám rozpravu podrobnou a tam je jako první přihlášen pan předseda Výborný. Ne? Stahujete? Dobře. V tom případě paní poslankyně Šafránková.

Poslankyně Lucie Šafránková: Jak už jsem říkala v obecné rozpravě, ráda bych se přihlásila k našemu usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Takže to je jedno usnesení, které v tuto chvíli máme. A ptám se tedy, jestli se ještě někdo další hlásí do rozpravy, aby načetl nějaké usnesení. Není tomu tak. V tom případě končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečné slovo.

Poslanec Marek Výborný: Jen velmi stručně, už jsem to tady říkal. Na straně jedné je to dobrá zpráva pro klienty, pro poskytovatele, na druhé straně to, co se tady odehrálo, doufám, že skutečně bylo na půdě této Poslanecké sněmovny naposledy, protože my bychom se spíše všem, jak tady zaznělo, měli za to omluvit.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Na žádost jsem vás všechny odhlásil, takže prosím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním o usneseních. Podle mě máme jenom to usnesení paní poslankyně Šafránkové.

Poslanec Marek Výborný: Dovolil bych si navrhnout, abychom hlasovali jednotlivá usnesení jednotlivě. První zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby pověřila Ministerstvo práce a sociálních věcí k přípravě legislativního nastavení minimálních celostátních standardů v oblasti sociálních služeb platných na území celé České republiky."

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ujistím se, že nikdo tedy není proti tomuto postupu, protože jsme nepostupovali úplně perfektně. (Předsedající konzultuje postup mimo mikrofon.) V tom případě máme jenom jedno usnesení, takže postupujeme dobře. Všichni si pamatují ten bod jedna.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 929 je přihlášeno 101 poslanců a poslankyň, pro 32, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Výborný: Druhý návrh zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby pověřila Ministerstvo práce a sociálních věcí k přípravě legislativní úpravy, která by opětovně definovala zákonem stanovenou odpovědnost za poskytování sociálních služeb."

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 930 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 27, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Výborný: To je poslední. "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby pověřila Ministerstvo práce a

sociálních věcí k předložení podrobného auditu financování sociálních služeb z veřejných rozpočtů za rok 2019 zejména tam, kde bylo poskytování těchto služeb smluvně delegováno orgány veřejné správy na privátní subjekty včetně neziskových organizací."

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji vám. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 931 je přihlášeno 103 poslanců a poslankyň, pro 37, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali, pokud vím, všechny návrhy.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji vám a přeju pěkný víkend.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji vám, pane zpravodaji. Tím končí tento bod.

Ještě vás seznámím s omluvenkami. Pan poslanec Bojko, paní poslankyně Nevludová, pan poslanec Volný se nám omlouvají od 14 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů a pan poslanec Kasal se nám omlouvá od 14 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Tento jednací den končí a tato schůze bude pokračovat ve variabilním týdnu v úterý ve 14 hodin, což by mělo být 18. června. Dnes už nemůžeme pokračovat, protože další na pořadu by byla třetí čtení, ale čas pro jejich projednávání již uplynul. Takže vám přeji příjemný víkend a příjemný výborový týden a na shledanou.

(Jednání skončilo ve 14.19 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
18. června 2019
Přítomno: 188 poslanců

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 30. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se přihlásili, případně mi oznámili, kdo hlasuje s kartou náhradní. V tuto chvíli mám nahlášeno, že pan poslanec Bartoš hlasuje s náhradní kartou číslo 10.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Ivan Adamec – pracovní důvody, Jiří Běhounek do 17 hodin – pracovní důvody, Marek Benda bez udání důvodu, Ondřej Benešík – zdravotní důvody, Marian Bojko – zdravotní důvody, Jan Farský do 16 hodin – pracovní důvody, Petr Gazdík – zdravotní důvody, Květa Matušovská – rodinné důvody, Radka Maxová – pracovní důvody, Petr Pávek – zahraniční cesta, Marie Pěnčíková – pracovní důvody, Ivo Pojezný – pracovní důvody, Karel Schwarzenberg – zdravotní důvody, Bohuslav Svoboda do 16.30 – pracovní důvody, Lucie Šafránková do 15 hodin – pracovní důvody, Kateřina Valachová – rodinné důvody, Petr Venhoda od 15.30 do 16.30 – pracovní důvody, Tomáš Vymazal – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Karel Havlíček – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – zdravotní důvody.

Nejdříve bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Je navrženo – bod 49, sněmovní tisk 162 – Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Věry Kovářové, Víta Kaňkovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, prvé čtení, zařadit pevně na středu 19. června po již pevně zařazených bodech ve 14.30.

Ve čtvrtek 20. června projednáme bod 237 – písemné interpelace. Poté budeme v jednání pokračovat v 10 hodin, a to projednáváním bodů v pořadí: 223, sněmovní tisk 455 – Zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury ČR za rok 2018, bod 19, sněmovní tisk 409 – Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, druhé čtení, a bod 235, sněmovní dokument 2875 – Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání. Poté bychom projednávali body z bloku zprávy, návrhy a další. (V sále je silný hluk.)

To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou. A nyní případně mohou vystoupit ti poslanci, kteří mají návrh na změnu schváleného pořadu.

S přednostním právem pan předseda Faltýnek. Já vás poprosím o klid v sále. Já jsem se vás pokoušel překřičet, ale až budou vystupovat jednotliví poslanci, prosím o klid, abych slyšel, co navrhují. Po panu předsedovi Faltýnkovi pan místopředseda Pikal. Ještě jednou děkuji a prosím o klid.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl jednu změnu k pořadu schůze, tak jak už jsem avizoval na grémiu, s mírnou úpravou, která reaguje na tiskovou konferenci pana předsedy Michálka, vaším prostřednictvím, pane předsedo. A sice dovolte, abych navrhl pevné zařazení bodu z bloku zákony vrácené a zamítnuté Senátem, a to bodu číslo 10, jedná se o sněmovní tisk 241 – Návrh zákona o podpoře sportu, jako šestý bod dnešního jednacího dne, to znamená po již pevně zařazených bodech 216, 220 a bodech 1, 2 a 3. Bod 3 je registr smluv, takže aby to bylo po tomto bodě pevně zařazeno. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. Tak další s přednostním právem, pan místopředseda Pikal. Poté pan předseda Výborný.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Nechtěl jsem využívat přednostního práva, ale nebudu v tom dělat zmatky. Chtěl bych čistě požádat o zařazení bodu změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, a to na středu ve 12.55. Máme nového poslance, chceme ho zařadit do procesu, tak ať to jde rychle. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Výborný. (Hluk v sále trvá.) Ještě jednou vás poprosím o klid, jestliže máte něco opravdu neodkladného, projednejte to v předsálí, ať se slyšíme.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážená vládo, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil požádat o zařazení nového bodu na jednání dnešního pléna Poslanecké sněmovny, a to bodu nazvaném Financování sociálních služeb a reálná situace. Žádám o zařazení jako první bod dnešního programu. V případě, že by toto Poslanecká sněmovna neschválila, potom prosím o hlasování o pevném zařazení na dnešek na 18.30.

Dovolte mi krátce zdůvodnit důvod tohoto bodu. My jsme se tady financování sociálních služeb věnovali velmi podrobně několik dnů, jednacích dnů Poslanecké sněmovny, a já musím bohužel, bohužel, konstatovat, že výsledek těch jednání a to, co zde představily v tom divadelním představení předminulý pátek paní ministryně Maláčová a paní ministryně Schillerová, tak je věc, která ještě ten den snesla velmi negativní reakce přímo z terénu, od poskytovatelů sociálních služeb, od zástupců krajů a měst, protože to, co tady bylo sehráno, je na hony vzdáleno tomu, co bylo původně požadováno Poslaneckou sněmovnou, a to aby vláda zajistila dofinancování sociálních služeb ve výši 2 mld. ze státního rozpočtu.

Realita bohužel je taková – a já musím říci, že v tomto mi dají za pravdu i hejtmani zde přítomní, když se podíváte na reakce hejtmana za hnutí ANO z Moravskoslezského kraje, stejně tak jako sociálně demokratického hejtmana z Pardubického kraje, tak je to naprosto, naprosto zjevné. Vláda splnila slib pouze z poloviny. Ano, jednu miliardu, polovinou od paní ministryně Schillerové, polovinou od paní ministryně Maláčové, skutečně slíbila poskytnout poskytovatelům sociálních služeb přes kraje. Nicméně ta druhá polovina, a to je přesně to, co už neodpovídá té realitě, to je ono v uvozovkách pofidérních 1,5 mld. z individuálních projektů. Realita je taková, že tato 1,5 mld. je jednak rozpočítána na tři roky, čili každý, kdo umí počítat, tak si spočítá, že na letošní rok je to pouze půl miliardy, a hlavně, a to je to důležité, tyto peníze reálně vůbec nemohou doputovat k poskytovatelům sociálních služeb, a to z jednoho prostého důvodu, že z individuálních projektů je možné financovat pouze projekty sociální prevence. To znamená, domovy pro seniory a další pobytová zařízení prostě zůstanou na sucho. O ty lidi se nebude mít někdy od listopadu, protože tam počítáme s tou jednou miliardou, nebude mít kdo postarat. Kdybych si tady vzal zákon, tak bych vám mohl citovat, co je povinností státu, potažmo Ministerstva práce a sociálních věcí, stejně tak vám můžu přesně odcitovat, na co lze teoreticky, i kdyby to náhodou dokázali zadministrovat, tu jednu a půl miliardu, tak na co to lze pouze použít.

Čili v tuto chvíli bych byl velmi rád, abychom slyšeli jasné stanovisko vlády, pana premiéra, paní ministryně Maláčové k situaci, která tady nastala, i k vyjádření náměstků hejtmanů a radních krajů zodpovědných za sociální oblast, protože to jejich prohlášení z 11. června zní velmi jasně. A i my budeme navrhovat usnesení, ve kterém žádáme vládu, aby Ministerstvo práce a sociálních věcí vedené Janou Maláčovou nejpozději do konce června zajistilo ze státního rozpočtu chybějící prostředky ve výši 2 mld. korun na dofinancování sociálních služeb, neboť to řešení, které paní ministryně navrhla 7. června a ke kterému se tady teatrálně přihlásila paní ministryně financí i šéfka Asociace krajů, která samozřejmě nezastupuje zájmy krajů, ale spíše svého vlastního hnutí, je řešením částečným, nikoliv skutečně reálně potřebným.

Je to velmi jednoduché. Prostě jsme tady byli tak trochu podvedeni. Tisková konference – bod byl zařazen na 13.30, předtím těsně tisková konference, tak aby poskytovatelé služeb – podívejte se na stanovisko Prahy 10, pana Horeckého, podívejte se na stanovisko Asociace krajů, je to naprosto zřejmě. Tady vůbec nejde o nás nebo o nějaký politický souboj tady ve Sněmovně, tady jde o ty potřebné, kteří opravdu ty finanční prostředky potřebují. Všichni to víte. Kdo tady jste starostové, kdo jste tady hejtmani, tak moc dobře víte, o čem mluvím. Je to o tom postavit se k tomu čelem a ne tady kličkovat, jak to vláda dělá. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. V tuto chvíli nikoho nevidím s přednostním právem. Přednost má písemná přihláška pana poslance Bauera, poté pan poslanec Bartoň.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych navrhl zařadit nový řádný bod na právě probíhající 30. schůzi Poslanecké sněmovny. Tento nový bod navrhuji zařadit na čtvrtek tento týden jako první bod po pevně zařazených bodech. Tento bod má název Plnění usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky z 31. května letošního roku ve věci sociálních služeb.

Já bych možná jenom plynule navázal na svého předřečníka. Asi všichni dobře víte, že Poslanecká sněmovna v posledních týdnech marně volá po řešení sociálních služeb. Určitě to není marné volání, jediné, protože i na půdě výboru pro sociální politiku to permanentně řešíme, a mimo jiné řešíme i volání vůči Ministerstvu práce a sociálních věcí a vládě, aby mimo jiné řešila i podporu rodin s dětmi.

Já bych vám chtěl jenom osvěžit paměť. Tato Poslanecká sněmovna 31. května letošního roku přijala celkem dvanáct usnesení, která se týkají nejenom té aktuální krizové situace v rámci financování sociálních služeb, ale jsou i další, jiná usnesení. Myslím si, že naší elementární povinností je, abychom žádali po vládě, abychom žádali po Ministerstvu práce a sociálních věcí, jakým způsobem se s tímto usnesením nakládá a jakým způsobem se plní.

Mimo jiné jsme přijali usnesení, že do 7. června 2019 bude předložen Poslanecké sněmovně návrh financování sociálních služeb. Tak jak jsme tady v posledních dnech slyšeli tu dohodu nedohodu, z mého pohledu spíše blamáž, ani tento návrh na usnesení nebyl přijat.

Mimo jiné se Poslanecká sněmovna usnesla, že vyzývá v termínu do 25. června letošního roku, aby byl předložen výboru pro sociální politiku věcný návrh vládní novely zákona o sociálních službách. I to je, myslím si, velmi důležité téma, které bychom měli řešit.

Mimo jiné, mezi těmi dvanácti usneseními Poslanecké sněmovny je uložení vládě, aby pověřila Ministerstvo práce a sociálních věcí, aby neprodleně předložilo analýzu dosavadního vícezdrojového financování sociálních služeb, což do této chvíle také nemáme.

Já si myslím, že nejenom vláda nebo zástupci vlády, ale i paní ministryně práce a sociálních věcí bude mít dostatek času, aby se připravila na odpovědi a na plnění tohoto usnesení, které bylo přijato Poslaneckou sněmovnou. Chtěl bych říci, že to není klasický spor mezi opozicí a vládou, resp. mezi opozicí a Ministerstvem práce a sociálních věcí. Je to spor mezi Poslaneckou sněmovnou, mezi námi, kteří jsme přijali usnesení a ve 12 bodech jsme pověřili vládu, resp. Ministerstvo práce, aby se s tím nějakým způsobem vypořádalo. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Dovolte mi přečíst několik omluv. Omlouvá se pan poslanec Ondřej Veselý od 17.20 do konce dnešního jednacího dne, omlouvá se pan poslanec Jiří Mihola dnes do 17 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Jana Levová od 14 do 15 hodin z důvodu návštěvy lékaře, omlouvá se pan ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček z odpoledního jednání z důvodu zahraniční pracovní cesty.

Pan poslanec Bartoň.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já bych rád dal protinávrh k návrhu pana předsedy Faltýnka, který navrhoval zařazení vratky ze Senátu zákona o podpoře sportu jako šestý bod, tedy za vratku číslo tři. Já bych navrhoval, aby byla o jednu později, tedy aby byl zařazen jako sedmý bod, tedy za vratku ze Senátu čtyřku, tedy zákon o vnitrozemské plavbě.

Ve zkratce mé odůvodnění. Zákon o vnitrozemské plavbě se týká vodáků. Vodácká sezóna již začala a vodáci jsou stále na suchu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Já to vnímám jako další návrh na zařazení, o kterém budeme hlasovat, takže to není protinávrh, je to jiný návrh na zařazení.

S přednostním právem pan Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké odpoledne, pane předsedo. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, chtěl bych navrhnout zařazení nového bodu, a to ve čtvrtek dopoledne, případně po bodu, který navrhl pan poslanec Bauer, to znamená po již pevně zařazených bodech, případně po bodu, o kterém teprve budeme hlasovat. Ten bod by měl název Pokračující nezákonná činnost Finanční správy.

V minulém týdnu jsem se z otevřených zdrojů, z médií, nejenom já, ale věřím, že i mnozí z vás, dozvěděl, že ta slavná firma, o které říkal pan premiér, že jeho spolupracovníci na ni zaklekli, vyhrála pravomocně většinu svých soudních sporů s Finanční a Celní správou, a dodneška jsme neviděli žádnou vyvozenou odpovědnost za tento nezákonný postup Finanční správy. To, že bývalý ředitel, nebo generální ředitel Finanční správy zastává v této chvíli významnou funkci ředitele Finanční správy Jihočeského kraje, není žádné vyvození odpovědnosti.

Současně jsem se dozvěděl, zase z médií, a myslím, že nejen já, ale i vy, že Finanční správa ústy své nové generální ředitelky ignoruje rozhodnutí Ústavního soudu. Tak si představte, co by se strhlo, kdyby rozhodnutí Ústavního soudu nerespektovala například vláda nebo Poslanecká sněmovna. Pro vysvětlení, Ústavní soud rozhodl, že v případě, že Finanční správa se s některým z daňových subjektů soudí nebo chce soudit o nějakou spornou část DPH, tak má Finanční správa právo zadržet peníze pouze ve výši té sporné části a ne celého DPH. Tak rozhodl Ústavní soud. A jaká byla reakce Finanční správy? Nadále pokračují v praxi, že zadržují celkovou část.

Já bych chtěl, aby nám to vysvětlila paní ministryně financí, do jejíhož resortu Finanční správa patří. Proto navrhuji čtvrtek, tak aby paní ministryně měla dostatek času získat podklady z Finanční správy a aby tady obhájila, případně neobhájila, postupy Finanční správy.

Takže ty otázky, na které bychom chtěli ve čtvrtek znát odpověď, jsou docela jasné: Jaká bude vyvozena odpovědnost za nezákonný postup Finanční správy v případech, kdy už bylo pravomocně soudem rozhodnuto o tomto nezákonném počínání? A za druhé – jak je možné, že Finanční správa ignoruje rozhodnutí Ústavního soudu.

Zopakuji – ve čtvrtek po pevně zařazených bodech, případně po bodu, který navrhl pan poslanec Bauer.

Předseda PSP Radek Vondráček: Nyní s přednostním právem pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já bych chtěl vznést veto na zařazení nového bodu kolegy Stanjury jménem klubů ANO, sociální demokracie a KSČM.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, kdo dále k pořadu schůze. Nikoho nevidím, takže se vypořádáme s návrhy, jak tady postupně zazněly.

Pan Faltýnek navrhoval bod číslo 10, sněmovní tisk 241, zákon o podpoře sportu, zařadit dnes jako šestý bod po bodu 3. (Ozývají se námitky.) Pardon, napřed samozřejmě budeme hlasovat o návrhu z grémia.

Budeme hlasovat o návrhu z grémia, jak jsem jej uvedl na začátku.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 932, přihlášeno 177, pro 175, proti nikdo. Tento návrh přijat nebyl. (Ozývají se námitky ze sálu.)

Tak. Nejprve tady byl návrh pana Faltýnka – bod 10... (Poznámka ze sálu, že předsedající špatně komentoval výsledek hlasování.) A já jsem řekl nebyl? Omlouvám se, já už čtu tady to další. Tak pardon.

Takže pan předseda Faltýnek navrhl bod 10, tisk 247 (správně 241), zařadit jako šestý bod, zákon o podpoře sportu vrácený Senátem, po bodu číslo tři. Poté zazněl protinávrh od pana poslance Bartoně zařadit ho až jako sedmý bod za bod číslo čtyři.

Nejprve tedy budeme hlasovat o protinávrhu pana poslance Bartoně, aby byl zákon o podpoře sportu zařazen jako sedmý bod dnes po bodu číslo čtyři.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 933 přihlášeno 178, pro 48, proti 92. Návrh nebyl přijat.

Budeme o stejném bodu 10, tisk 244 (správně 241), hlasovat, aby byl zařazen jako šestý bod po bodu číslo tři.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 934 přihlášeno 178, pro 102, proti 30. Návrh byl přijat.

Dále je zde návrh pana místopředsedy Pikala, aby bod změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny byl zařazen na středu ve 12.55 hodin. Budeme hlasovat dvakrát. Nejprve o zařazení tohoto bodu jako nového bodu do pořadu schůze.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 935 přihlášeno 178, pro 143, proti nikdo. Nový bod jsme zařadili.

A teď tedy budeme hlasovat o jeho pevném zařazení tuto středu ve 12.55 hodin.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 936 přihlášeno 179, pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále je zde návrh pana předsedy Výborného, abychom zařadili nový bod, který nazval Financování sociálních služeb a reálná situace. Interpretuji to dobře? Takže nejprve zařazení tohoto nového bodu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 937 přihlášeno 179, pro 99, proti 1. Návrh byl přijat. Nový bod jsme zařadili.

A nyní budeme hlasovat o dvou možnostech zařazení. Nejprve jako první bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 938 přihlášeno 179, pro 61, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Dále je zde alternativní návrh, aby tento bod byl zařazen dnes v 18.30 hodin.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 939 přihlášeno 179, pro 170, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále je zde návrh pana poslance Bauera o zařazení nového bodu s názvem Plnění usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ze dne 31. 5. 2019 ve věci sociálních služeb.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 940 přihlášeno 179, pro 81, proti 6. Návrh nebyl přijat. Tento bod nebyl zařazen na pořad schůze.

Pana Bartoně jsme hlasovali a k protinávrhu pana Stanjury bylo vzneseno veto tří poslaneckých klubů. Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy, které tu doposud zazněly.

Budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. Další bod, který nás čeká, je bod, u kterého je nutná, nebo vhodná, účast guvernéra České národní banky pana Jiřího Rusnoka. Proto, než přistoupíme k projednávání pevně zařazených bodů, u tohoto je nutno odhlasovat podle § 52 odst. 3 jednacího řádu účast.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro účast pana guvernéra na jednání? Kdo je proti?

V hlasování 941 přihlášeno 179, pro 176, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Takže mi dovolte, abych přivítal pana guvernéra u nás v Poslanecké sněmovně. A otevírám bod číslo

216.
Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2019
(Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2018)
/sněmovní tisk 407/

Podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, je Česká národní banka povinna podávat Poslanecké sněmovně nejméně dvakrát ročně k projednávání zprávu o měnovém vývoji. Poprosím pana guvernéra České národní banky Jiřího Rusnoka, aby zprávu uvedl. Prosím máte slovo.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi ve stručnosti přestavit naši poslední zprávu o inflaci. V mezidobí se čas proti té zprávě, kterou máte v písemných podkladech, posunul, takže je dobře informovat vás o těch nejčerstvějších dostupných informacích.

Meziroční růst české ekonomiky v 1. čtvrtletí tohoto roku setrval na 2,6 %. Podle naší poslední prognózy česká ekonomika letos dále poroste zhruba tímto tempem okolo 2,5 % a v příštím roce by mohla mírně zrychlit. Za tím budou stát všechny složky domácí poptávky, nadále zejména solidní dynamika spotřeby domácností, která odráží vysokou, byť postupně zvolňující dynamiku příjmů.

Přetrvává nedostatek volné pracovní síly, což stále motivuje tuzemské firmy k investicím. Dále rostou a předpokládám, že nadále porostou i vládní investice s významným příspěvkem projektů spolufinancovaných z fondů Evropské unie.

Fiskální politika bude k růstu domácí poptávky v letošním roce přispívat rovněž zvýšením platů ve veřejné sféře, důchodů a sociálních dávek.

Trh práce se nachází za svým vrcholem, ale napjatá situace na něm přetrvává. Dynamika mezd se proto bude snižovat jen pozvolna. Rekordně nízká míra nezaměstnanosti již brání jejímu dalšímu poklesu. V návaznosti na to poroste pomaleji i celková zaměstnanost.

Inflace se od počátku letošního roku nachází v horní polovině tolerančního pásma dvouprocentního cíle ČNB. V květnu dosáhla 2,9 %. Podle naší prognózy setrvá inflace i ve zbytku letošního roku v horní polovině tolerančního pásma cíle. Důvodem pro to bude pokračující fundamentální inflační tlak, který vyplývá zejména z růstu příjmů, o kterém jsem hovořil, dále pak zvýšená dynamika regulovaných cen v tomto roce a také obnovený růst cen potravin. Celkově však inflační tlaky již polevují. Vedle dočasného odeznění proinflačního působení dovozních cen se zmírňují také domácí inflační tlaky, zejména v souvislosti s pomalejším růstem ekonomické aktivity. Na začátku příštího roku se proto inflace sníží k dvouprocentnímu cíli, k čemuž přispěje i nastavení měnové politiky a odeznění aktuálně vysoké dynamiky některých regulovaných cen.

Naše prognóza předpokládá zvýšení domácích úrokových sazeb, které už proběhlo na našem posledním měnovém jednání v květnu, a posléze předpokládá přibližnou stabilitu těchto sazeb do poloviny příštího roku. Prvotní nárůst sazeb na začátku prognózy reagoval zejména na přetrvávající domácí inflační tlaky. Následná

přibližná stabilita sazeb do poloviny příštího roku pak odráží přetrvávající záporné úrokové sazby v eurozóně a také celkové zpomalení globální ekonomiky.

Kurz koruny vůči euru bude dle prognózy letos postupně pomalu zpevňovat v důsledku výrazně kladného úrokového diferenciálu vůči eurozóně a také pokračující reálné konvergenci české ekonomiky. V příštím roce by měl kurz posilovat pozvolněji v návaznosti na předpokládané zahájení postupné normalizace měnové politiky Evropskou centrální bankou.

Bankovní rada na svém květnovém měnovém zasedání vyhodnotila rizika prognózy inflace jako zhruba vyrovnaná. Za riziko prognózy označila výraznější a případně i dlouhodobější zpomalení růstu ekonomické aktivity v zemích eurozóny. Zdrojem vnějších nejistot zůstávají také dopady protekcionistických opatření ve světovém obchodě. Nejistota je samozřejmě spojena do jisté míry i s budoucím vývojem kurzu koruny. Na závěr svého jednání, jak už jsem zmínil, Bankovní rada rozhodla zvýšit dvoutýdenní reposazbu o 25 bazických bodů na 2 %. Současně o stejnou hodnotu byla zvýšena diskontní sazba na 1 % a lombardní na 3 %.

Děkuji vám za pozornost a jsem připraven na vaše případné dotazy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane guvernére. Zprávu projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 407/1. Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Karel Rais. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den. Slyšeli jsme detailní zprávu od pana guvernéra. V podstatě k tomu nemám co dodat. Projednali jsme tento materiál na rozpočtovém výboru na 21. schůzi 20. března 2019 a mám tady usnesení ke Zprávě České národní banky o inflaci – leden 2019 (Zpráva o měnovém vývoji za druhé pololetí 2018).

Po úvodním slově zástupce České národní banky pana Komárka, zpravodajské zprávě poslance Raise a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

za prvé bere na vědomí Zprávu České národní banky o inflaci – leden 2019 (Zprávu o měnovém vývoji za druhé pololetí 2018);

za druhé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí zprávu České národní banky o inflaci – leden 2019 (Zprávu o měnovém vývoji za 2. pololetí 2018);

za třetí pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu – což tímto činím. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám všeobecnou rozpravu a ptám se, kdo z poslanců má zájem o vystoupení ve všeobecné rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova jak ze strany pana guvernéra nebo pana zpravodaje. Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení v rozpravě

k tomuto bodu. Jestliže tomu tak není, končím podrobnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o závěrečném usnesení k tomuto bodu. Já ho přečtu: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu České národní banky o inflaci – leden 2019 (Zprávu o měnovém vývoji za druhé pololetí 2018)." Všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 942 přihlášeno 180, pro 138, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod číslo 220. Tím je

220.
Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2018 /sněmovní tisk 437/

Tuto zprávu nám Česká národní banka předložila v souladu se zákonem číslo 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů. Zprávu projednal rozpočtový výbor. Jeho usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 437/1. Já poprosím znovu pana poslance Karla Raise, aby ujal slova jako zpravodaj výboru a informoval nás o jednání výboru a přednesl také návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Má zájem o vystoupení pan guvernér. Prosím, jako předkladatel zprávy.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Vážený pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci, vážená vládo, já se budu snažit být velmi stručný, ale přece jenom bych vás nerad zbavil možnosti vyslechnout mé zdůvodnění zprávy o hospodaření. Je to zpráva o hospodaření národní banky za rok 2018. Jenom hlavní faktory v souhrnu.

ČNB vykázala účetní zisk ve výši 1,8 miliardy korun. Zásadní roli přitom sehrál vývoj kurzu koruny. Tak už to v našem hospodaření chodí, protože naprostou většinu naší bilance tvoří devizové rezervy. Trend posilování domácí měny, který tady byl po ukončení kurzového závazku v dubnu 2017, jak známo, na jaře minulého roku byl přerušen především vlivem zahraničních faktorů. Koruna potom ve druhém čtvrtletí dokonce mírně oslabila a na těchto pozicích setrvala až do konce roku 2018. ČNB tak vykázala nerealizované kurzové zisky, které se podstatným způsobem podílely na souhrnném kurzovém zisku ve výši 42 miliard.

Změny v nastavení domácí měnové politiky působily naopak proti tomuto, řekněme, pozitivnímu trendu. V roce 2018 jsme výrazně zvyšovali úrokové sazby, jak známo. Zahájili jsme tzv. postupnou normalizaci úrokových sazeb. To samozřejmě ovlivnilo hospodaření banky opačným směrem a znamenalo to, že na náklady měnověpolitických operací na volném trhu jsme vynaložili 27 miliard korun. Obvykle jsou náklady na měnovou politiku, na realizaci těch opatření na volném trhu, kryty výnosy z devizových rezerv, ovšem v tomto ohledu byl uplynulý rok velmi výjimečný vzhledem k tomu, že úročení pevně úročených instrumentů je v případě

peněžního trhu eurozóny dlouhodobě záporné, a samozřejmě to také znamenalo propad našich výnosů a k tomu se navíc přidal propad akciových trhů v závěru roku 2018. Ve výsledku potom tedy na správě devizových rezerv jsme vykázali záporný výsledek hospodaření ve výši 12 miliard.

Propad cen akcií byl v posledních letech svým rozsahem mimořádný, nicméně postupně došlo k jeho kompenzaci a vlastně už v polovině současného roku byl více než vykompenzován. Ale samozřejmě promítl se do závěrečných čísel roku 2018.

ČNB vynakládá finanční prostředky s odbornou péčí a s důrazem na hospodárnost. Prioritně uplatňujeme tento přístup v našem vnitřním hospodaření či provozním hospodaření. Samozřejmě jsme nuceni meziročně zvyšovat zejména mzdy a jiné personální náklady tak, jak se vyvíjí trh práce, abychom si zachovali konkurenceschopnost i v této oblasti a mohli dále pracovat s co nejkvalitnějšími odborníky. Kladný hospodářský výsledek za rok 2018 bude použit, resp. byl použit na úhradu účetní ztráty z minulých let a tak, jak je stanoveno všemi pravidly. Nadále neuhrazená část ztrát z minulých let ve výši 187 miliard zůstane v rozvaze banky až do jejího úplného splacení. Stejným způsobem jsme postupovali i v minulých obdobích.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane guvernére. A teď poprosím pana zpravodaje, aby nás informoval o jednání výboru.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den. Tak jak tady řekl pan guvernér, jedná se o pravidelně předkládanou zprávu o hospodaření České národní banky. Abych zdůraznil to, že ta zpráva je auditována auditorem Deloitte Audit, s. r. o., z té zprávy bych si dovolil citovat: "Podle našeho názoru přiložená účetní uzávěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv České národní banky a nákladů a výnosů a výsledků hospodaření za rok 2018."

Projednali jsme tuto zprávu detailně na rozpočtovém výboru a podobně jako v předcházejícím případě doporučení rozpočtového výboru parlamentu je vzít uvedenou zprávu na vědomí. Děkuji. (Poslanci vlevo se baví v lavicích i v hloučcích.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení ve všeobecné rozpravě. Prosím, pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Vážený pane guvernére, já bych se vás chtěl zeptat na otázku, která nepřímo souvisí s vaší výroční zprávou, a jedná se o opatření České národní banky, resp. o doporučení bankám na, řekněme, omezení a zpřísnění poskytování hypoték. Já jsem se už vás tady ptal na to minulý rok a chci se vás zeptat, zda podle vás toto opatření splnilo svůj účel, protože já mám zprávy z terénu o tom, že mnohdy banky

nahrazují tu chybějící část jistiny a poskytují žadatelům nikoliv hypotéku, ale třeba překlenovací úvěry, kde ty podmínky a úvěrové zatížení je pak ve finále pro občany daleko vyšší. Takže nevím, jestli toto z mého pohledu vedlo skutečně k naplnění cíle snížení daňové zátěže obyvatelstva. Takže se vás chci zeptat na váš názor, a zda tuto věc sledujete. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Dovolte mi přečíst omluvu: přímo sem k předsednickému stolku mi byla přinesena písemná omluva pana poslance Klause, který se omlouvá dnes od 15.40 do 17.20 z rodinných důvodů.

Ptám se, kdo má zájem o vystoupení ve všeobecné rozpravě. Pan poslanec Brázdil.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já nejsem vůbec odborník v této oblasti. Nicméně slyšeli jsme, že tahle zpráva je auditovaná nějakou velmi, Deloittem, nějakou společností. Prosím vás, co kdyby nebyla? Nebo k čemu vlastně ta zpráva slouží? K tomu, abychom to vzali na vědomí? Nikdo z vás to neposlouchal! Mně je docela líto pana guvernéra, který tady před námi něco čte – pár lidí, jasně, promiňte, pár lidí to poslouchalo. Mně jenom přijde, že to je jakási nechci říct škaredé slovo, šaškárna. My to přijmeme, ať to přijme nějaká Deloitte, nebo ne. K čemu to vlastně slouží? Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Skopeček se hlásí do všeobecné rozpravy. Poté pan zpravodaj.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně za slovo. Já jsem se chtěl ohradit, že jsme to tady neposlouchali. Já jsem velmi bedlivě poslouchal, nicméně protože tady jde o nějaké konstatování minulosti a popis předchozího období, tak jsem k tomu ani neměl příliš co vystupovat. Snad jenom s tou poznámkou, že zatímco dneska realizuje Česká národní banka zisky, tak do budoucna můžeme právě díky kurzovému závazku a vysokému podílu devizových rezerv počítat s velmi vysokými ztrátami České národní banky. Nicméně rozvíjet tady debatu, která i v teorii není vyřešena, zdali je ta ztráta pouze účetní, nebo má i nějaký reálný dopad, to jsem tu skutečně nechtěl.

Kolega Munzar mně trošku vzal vítr z plachet ve smyslu debaty o doporučení České národní banky, co se týče regulace poskytování hypoték. Na straně druhé o tom nás čeká podle mě velmi vypjatá diskuse a debata při opětovné snaze České národní banky protlačit novelu zákona o České národní bance, která má tato doporučení dostat do podoby zákonných opatření.

Jinak když už to kolega Munzar otevřel, tak já jenom zmíním to, že sama aplikace těch doporučení vedla k tomu, že došlo k předzásobení hypotékami, že došlo k takovému výkyvu. A já tím budu argumentovat, až budeme projednávat novelu o České národní bance, že právě tyto regulace způsobují i ty nezamýšlené důsledky, jako je právě ten výkyv, který jsme zažili na trhu s hypotékami.

Takže vracejme se do normální měnové politiky z těch velmi nízkých úrokových sazeb, to je určitě správná cesta. A je to lepší cesta, i co se týče nějakého zchlazování hypotečního trhu, než nějaké nápady na silnější míru regulací, co se týče poskytování hypoték. Protože jednak to vede, jak jsem říkal, k těm nezamýšleným důsledkům, a jednak to vede ke zpřístupnění hypoték pro střední třídu.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan zpravodaj se hlásil do diskuse.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den. Já jsem chtěl kolegu Brázdila ujistit, že tomu byla věnována dost velká pozornost v rámci rozpočtového výboru. A tady se už říkaly jenom výsledky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo další má zájem o vystoupení ve všeobecné rozpravě. Nikoho nevidím, že by se hlásil, všeobecnou rozpravu končím. Předpokládám, že pan guvernér má teď zájem o závěrečné slovo, aby odpověděl na dotaz. Prosím, máte slovo.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Děkuji vám, pane předsedo. Paní poslankyně, páni poslanci, vážená Sněmovno, děkuji vám za dotazy. Budu stručný.

Pokud jde o regulační opatření ve vztahu k hypotékám, tak já už jsem se tady při minulém projednávání snažil vysvětlovat jejich význam a řekl bych, že ta zkušenost zhruba posledního roku od té doby nás utvrdila v tom, že jsme učinili správně, že jsme tato opatření použili aktivně.

My prostě máme za úkol, a je to naše povinnost ze zákona, dbát o finanční stabilitu v této zemi. Chápu, že v tuto chvíli to je věc, která jaksi nevzrušuje většinu auditoria ani veřejného mínění, protože zaplať pánbůh, v této zemi už zhruba 15 let máme stabilní zdravý finanční sektor a byli jsme jedna z mála zemí Evropské unie, která po té krizi, které říkáme dnes velká, nemusela doplácet z peněz daňových poplatníků ani korunu do finančního sektoru.

Bereme to jako samozřejmost, ale ona to samozřejmost úplně není. A protože chceme, aby tento stav byl nejlépe trvalý, pokud možno dlouhodobý, tak tu svoji roli – dbát o finanční stabilitu – bereme velmi vážně. A samozřejmě ta role nemá jenom příjemné stránky, oznamovat to, že podle zátěžových testů naše banky, ale i pojišťovny, penzijní fondy jsou v tuto chvíli velmi zdravé, ale také její součástí je to, pokud je to nutné, přijímat určitá regulatorní opatření právě proto, abychom se nedostali do situace příliš velkého rizika ve vztahu k fungování těch klíčových institucí, což jsou zejména banky.

A jestliže žijeme v zemi, která je úspěšná, tak většinou v úspěšných zemích dříve nebo později, zejména v období nízkých úrokových sazeb, a to je dnes celosvětová situace, rostou poměrně expanzivně ceny nemovitostí. To se děje i u nás. Ony samozřejmě nerostou jenom z důvodu velké poptávky, která je v konečném důsledku

nějakým výsledkem toho pozitivního ekonomického vývoje, ale u nás bohužel rostou také v důsledku ne zcela adekvátní nabídky, ale to už je strana problému, který my nemůžeme ovlivnit.

Jestliže v bankách zhruba 60 procent, 50 až 60 procent veškerých úvěrů tvoří hypotéky, tak je to věc zásadního rozsahu. Proto jsme přistoupili postupně k zavedení některých regulačních opatření, nejprve tedy k tomu ukazateli LTV, to znamená hodnota úvěru k zástavě, k hodnotě zástavy, to je ukazatel, který je nejčastěji používán a reaguje právě na tu situaci rychle rostoucích cen nemovitostí. Vzniká totiž potenciální problém, že banky mohou poněkud přeceňovat hodnotu těch nemovitostí a mohou vstupovat do rizik, která jsou prostě neadekvátní k potenciální dynamice příslušného trhu.

Posléze tedy od října loňského roku jsme použili i ty ukazatele, které se týkají dluhové zátěže, to znamená, stanovili jsme maximálně devítinásobek dluhu ve vztahu k ročním čistým příjmům a stanovili jsme něco, co bych nazval pracovně dluhovou službou na úrovni 45 procent čistého příjmu. Když se nad tím zamyslíte, tak podle mého názoru jsou to velmi střídmé hranice, které v zásadě vyjadřují zachování určitých bezpečných hranic pro zadlužení té příslušné domácnosti nebo jednotlivce, záleží, kdo je příjemcem toho úvěru.

To, co říkal pan poslanec Munzar, že to banky nahrazují jinými úvěry, v zásadě není možné při konstrukci těch ukazatelů, protože ten ukazatel zahrnuje nikoliv pouze hodnoty vyplývající z toho konkrétního úvěru, o který se jedná, ale vlastně má obsahovat – a banky to takto musí aplikovat, a pokud to neaplikují, tak my samozřejmě na to reagujeme – veškeré dluhové zatížení toho člověka, který si ten úvěr bere, čili jeho předchozí půjčky, jeho kreditní karty, jeho jiné půjčky, ať už jsou jakékoliv typu, spotřebitelského a podobně. Takže ten ukazatel v tomto směru je robustní a nelze ho obejít v podstatě tím, že by si ten člověk vzal nějaké jiné úvěry kromě toho hypotečního, na který by v plném rozsahu nedosáhl. Samozřejmě, že to vede k tomu, že v některých případech musí žadatelé vtáhnout do toho úvěru více rodinných příslušníků nebo používají různé rodinné nemovitosti jako zástavy a tak dále, ale to je standardní, v podstatě legitimní proces a s tím už si umí ten systém poradit. Takže z tohoto pohledu obavy nemám.

Samozřejmě, že regulace, každá regulace se musí zavést od nějakého data, protože musí být právně konformní. A samozřejmě, že když se něco připravuje, tak je jasné, že trh na to reaguje a nějakým způsobem vzniká jisté předzásobení. To se stalo i tady, ale byl to proces, se kterým jsme počítali, není to nic překvapivého a to předzásobení se samozřejmě postupně v průběhu času vstřebá.

Také se ukazuje, že dramatické předpovědi – zejména těch zainteresovaných stran, to znamená zejména distributorů, bank a developerů –, jak se zhroutí hypoteční trh, se nenaplňují. Ukazuje se, že ten pokles bude někde kolem 10, maximálně 15 procent, a možná spíše méně v průběhu celého roku, to znamená, až se eliminuje z těch statistických dat to jednorázové předzásobení.

Pokud jde o význam té zprávy, to už odpověděl pan zpravodaj. Ta zpráva se projednává skutečně v rozpočtovém výboru. Je to zpráva standardní, je standardně auditovaná podle všech předpisů, domácích i mezinárodních, a já myslím, že je

správné, že se parlament seznamuje se zprávou o činnosti, zejména hospodaření, národní banky tohoto státu. Nakonec parlament je jediné místo, kterému tímto způsobem nepřímo se centrální banka nějakým způsobem zpovídá. Od jiných subjektů nemůžeme přijímat dokonce ani pokyny, ani žádné jiné instrukce, tak jak hovoří Ústava a zákon.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vidím, že si pan guvernér vzpomněl na svou politickou kariéru a jako zkušený bývalý premiér neodpověděl mým kolegům v rozpravě, ale až v závěrečném slově, aby nemohli reagovat. Ale my jsme týmoví hráči, takže jsem ten štafetový kolík převzal od kolegů, když oni v této chvíli vystoupit nemohou.

Berme to jako malý úvod do debaty o regulacích, které si Česká národní banka vymohla na vládě, protože myslím si, že to není návrh vlády, ale České národní banky – mluvím o regulaci trhu s hypotečními úvěry. A ty klíčové otázky jsou následující.

Za prvé, nebojuje Česká národní banka buď starou válku, nebo cizí válku? Pan guvernér tady řekl, a v tom se naprosto shodujeme – že náš bankovní trh je zdravý, naše banky jsou zdravé, problém jsme neměli. Česká národní banka přistoupila k doporučením bankovním domům a podle našich informací to berou velmi vážně. Takže klíčový dotaz je – proč to má být uzákoněno? Máte signály, že banky se tím neřídí? Že kašlou na to doporučení České národní banky? My takové signály nemáme, ale můžeme se samozřejmě plést. A pokud k tomu dochází, tak bychom rádi znali čísla kvantifikovaná, samozřejmě v sumě, ne jako u konkrétních bank, ale dejme tomu, že z x případů bylo tolik procent proti doporučení, a opravdu mě nezajímá, který bankovní dům (nesroz.), abychom viděli, jak je ten problém velký nebo jak je malý.

Já myslím, že mnozí z nás, kteří někdy žádali o hypotéku – a já mezi ně patřím už tedy mnoho let, to jsem ještě nebyl v Poslanecké sněmovně, abych uvedl na pravou míru případné dotazy – se setkají s něčím jiným, než na co upozornil pan guvernér, že by banky nadhodnocovaly ceny nemovitostí. Myslím, že zkušenost je právě opačná, že jedna věc je tržní cena, cena, za kterou žadatelé chtějí koupit tu nemovitost, a druhá, jak ji ohodnotí banka, konkrétní. A v tom jsou naše banky poměrně konzervativní a velmi často odhad nemovitostí těch bank je nižší než reálná kupní neboli tržní cena. Někdy i výrazně. Zase nevím, z čeho pan guvernér vychází, když říká, že banky mohou tento parametr uměle zvedat, a tím pádem zvyšovat riziko.

Když se podíváme k parametrům té dluhové služby, o kterých mluvil pan guvernér, a řekneme si, jaké jsou reálné nájmy v Praze, tak při aplikaci podobného pravidla na nájemní bydlení by mnohé rodiny nemohly mít ani nájemní bydlení, protože nájem je vyšší než 45 procent měsíčního příjmu. Kde to skončí, ta regulace?

Není to nebezpečné pro tu rodinu? Nehrozí pak exekuce, že se zadluží, když ty nájmy – například nájem, a to mluvím o čistém nájmu, to nemluvím o energiích – jsou zejména v Praze mnohdy vyšší než 45 procent čistých měsíčních příjmů. Mně Česká národní banka – jsem tady v Poslanecké sněmovně devět let – připadá jak otesánek, který si neustále přibírá další a další kompetence. Nebylo to jenom za pana guvernéra Rusnoka, abych řekl pravdu, on tak dlouho v té funkci není, ale já bych řekl, jakmile se objeví nějaká kompetence, kterou by Česká národní banka mohla mít, šup po ní, šup do zákona a budeme ji mít.

Já myslím, že je správně, jak tady pan guvernér zdůraznil, že Česká národní banka nemá přijímat žádné pokyny, a to ani od Poslanecké sněmovny. Jediný nástroj, který máme my jako poslanci a naši kolegové senátoři, když dneska máme i vratky ze Senátu, je legislativa. A podrobně zvážit, jestli potřebujeme další regulace uzákonit. My si to nemyslíme. My v této době ta rizika nevidíme, nemáme signály o tom, že ta doporučení, která Česká národní banka vydala, komerční banky – myslím s malým k – nerespektují, že se chovají nějak rizikově.

Taky by nás zajímala čísla, když si vezmeme rizikové úvěry, které mají jednotlivé banky, kolik procent z toho činí ty hypoteční. A současně hypoteční úvěry většinou bývají ty, které jsou nejlépe zajištěny. Tam zas já to riziko tak velké nevidím. Zase bychom potřebovali procenta zřejmě, abychom věděli, jak velký problém. Já nevylučuji, že v individuálním případě nějaký problém může vzniknout, ale nemyslíme si, že je to nějaký velký nebo plošný problém s tím, že by případně banky utrpěly ztráty tím, že by poskytovaly špatné hypoteční úvěry a nedostaly se ke svým zdrojům tím, že by např. zpeněžily zástavy, které velmi často provázejí hypoteční úvěry. Takže my se na tu debatu těšíme. Já myslím, že dneska ji dál vést ani nemusíme. Jenom jsem chtěl avizovat, že jsme k tomu velmi skeptičtí.

A ještě k tomu, že určitě bude argument, že v cizině se ty parametry velmi často používají, ty, o kterých mluvil pan guvernér, nebo ty ukazatele. To je pravda. Ale málokde se používají všechny tři najednou, aspoň podle našich zkušeností. Takže já bych poprosil, až tady bude první čtení toho návrhu zákona a budeme mluvit o zahraničních zkušenostech, abychom našli země, kde se všechny tři parametry používají současně. Nejenom hodnota nemovitostí nebo jenom jeden z těch parametrů dluhové služby, ať už celková hodnota vůči ročnímu čistému příjmu, nebo čistý měsíční příjem. Protože si myslíme, že když tam problém není, a my ten problém nevidíme, není žádný důvod to tam dávat. Budeme zítra jednat mj. o problémech na trzích v Americe před osmi nebo devíti lety a budeme implementovat evropské nařízení, nebo evropskou směrnici, která reaguje se zpožděním deseti let na problémy v jiných zemích. A my tady budeme přijímat, že privátní firmy mají zveřejňovat podrobné programy odměňování svých vrcholových manažerů. Zase taková vábnička. Dnes se stane průšvih, ne v Evropě, už vůbec ne v České republice, v Americe, a už po deseti letech přicházíme s tím, abychom přijali podle mě nesmyslné opatření, které má platit v České republice a které firmám, které jsou kotované na burze, bude ukládat, pokud to projde, povinnost podrobně zveřejňovat programy odměňování vrcholových manažerů. Přičemž současně platí, že když kdokoli z vás požádá o informaci, kolik bere který úředník např. na Ministerstvu financí, tak odpověď bude, že odborný náměstek č. 1 bere tolik, odborný náměstek č. 2 bere tolik, ředitel

odboru č. 36 – teď myslím pořadové, ne číslo odboru – bere tolik. Ale v privátní firmě budeme vědět, že vrcholový manažer privátní firmy kotované na burze, který se jmenuje Josef Novák, použil jsem nejběžnější české jméno, doufám, že žádný takový není, nemyslím to nijak přesně, má takový a takový plat, takové a takové odměny, takovouhle životní pojistku, takovéhle penzijní připojištění. A tomu se říká ochrana akcionářů.

A tak bych mohl pokračovat. Ale nechme si tu debatu na legislativní jednání, protože to je skutečně jediný nástroj, kterým můžeme když ne regulovat, tak vymezovat pole působnosti České národní banky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Dovolte mi přečíst omluvy. Omlouvá se paní ministryně Jana Maláčová od 14.30 z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Lucie Šafránková od 14 hodin do 15.20 z pracovních důvodů. Nyní by měl ještě možnost závěrečného slova pan zpravodaj. Ptám se, zda má zájem. (Nemá.) Takže přistoupíme k rozpravě podrobné. Otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení v podrobné rozpravě. Možná bych poprosil pana zpravodaje, aby přečetl usnesení i v podrobné rozpravě, když jsme měli diskusi předtím.

Poslanec Karel Rais: Usnesení rozpočtového výboru z 23. schůze ze dne 7. května 2019 k Roční zprávě o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2018.

Po úvodním slově člena Bankovní rady České národní banky Dědka, zpravodajské zprávě Raise, přednesené v zastoupení poslancem Venhodou, a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR za prvé bere na vědomí Roční zprávu o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2018; za druhé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna podle § 47 odst. 4 zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, bere na vědomí Roční zprávu o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2018"; za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Závěrečná slova? Pan guvernér. Prosím, máte slovo.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, vážená Sněmovno, já se omlouvám, že vás trochu zdržuji. Chápu. Ale těžko bych odešel bez určité reakce na pana poslance Stanjuru.

Tak za prvé, ČNB si nic na vládě nevymohla. Podle zákona je ČNB a Ministerstvo financí spolupředkladatelem zákonů podle kompetenčního zákona v této oblasti, čili my jsme se dohodli řádnou legislativní cestou s Ministerstvem financí a tak, jak zákon praví, jsme to předložili a takto to také doputuje do Sněmovny.

Proč se mají doporučení změnit na zákon? No protože my nevíme, co bude. Dneska samozřejmě ta situace nevypadá nijak dramaticky. Ale my chceme, abychom měli dostatečně silné nástroje na to, aby až bude jednou podstatně složitější, a ona vždycky může být složitější, protože žijeme v tržní cyklické ekonomice, tak prostě ta doporučení nemusí stačit. My se i dnes setkáváme s dílčími případy, kdy doporučení nejsou plněna. Není pravda, že jsou masově plněna. Ale hlavně my dnes na ty klíčové české banky, které tady mají domicil, tzn. jsou to české akciové společnosti, máme vedlejší dostatečně silný nástroj tím, že jsme současně jejich dohledem. V momentě – a to se časem stane, o tom není pochyb – kdy tady budou působit hráči v podobě poboček, tak jako už některé menší banky tady působí, nebo přeshraniční subjekty nebo subjekty, které budou prodávat hypotéky po internetu, tak tato naše doporučení jsou na ně neúčinná. Prostě jsou neúčinná, protože my je nedohlížíme v oblasti obezřetnosti, tzn. v těch oblastech, kde je můžeme nutit zvyšovat kapitálové přiměřenosti, můžeme po nich chtít různé dodatečné vybavení na to, aby byli připraveni na případně větší riziko. Čili to, co tady navrhujeme, aby se změnilo v zákon, je prostě instrumentárium, které je dobré mít připravené v době, až přijde krize. Až jednou ta krize přijde, tak bude pozdě na přijímání zákonů. A to myslím, že je zřejmé.

ČNB si nic neuzurpovala a bylo to před mým pontifikátem. Tady je bohužel zvyk v této republice, že cokoli zavání penězi, tak se prostě hodí ČNB, protože to má úžasný efekt. Za prvé to funguje a za druhé to vládu nic nestojí. Ale my jsme dneska už extrémně překompenzovaná – ve smyslu kompetencí – centrální banka. Prakticky žádná centrální banka na světě nemá tolik úkolů, jako máme my. V řadě zemí to dělají vládní agentury. A my jsme se o to nehlásili. Jistě si někteří vzpomenete, my jsme nechtěli dohlížet spotřebitelské úvěry, nechtěli jsme některé jiné záležitosti. A my navíc máme systém, který opět v eurozóně například – to pro ty, kteří volají – nelze mít nadále, zeptejte se kolegů ze Slovenska. U nás subjekty neplatí za dohled. Zeptejte se slovenských bank, kolik platí ECB za dohled. U nás se za dohled neplatí. Všechno kryje ČNB ze svých příjmů a ze svého rozpočtu. Takže prosím pěkně, není to tak, že by si ČNB hrabala pod sebe nové a nové kompetence a těšila se na to, jak bude muset přijímat další zaměstnance, nacpat je do stávající budovy nebo nějaké další budovy a tak dále.

Samozřejmě že v tuhle chvíli máme málo špatných úvěrů zejména v oblasti hypoték, ale i dalších. Prosím pěkně, v Irsku asi několik týdnů před totálním krachem bankovního sektoru neměli téměř žádné špatné úvěry včetně hypoték, všechno bylo OK, protože realitní trh vypadal skvěle. Všechny ty ceny, které říkáte, že jsou naopak podhodnocené, taky vypadaly skvěle. Ale ono když potom dojde k realitnímu pádu, tak všechno to je pouze teorie a prach, realita je prostě jinde. Realita jsou ty peníze, ten kapitál, a proto tlačíme na tu obezřetnost. My nechceme, aby se ten krásně vypadající stav prodlužoval donekonečna, protože víme, že ta rizika tam jsou vždycky skryta a mohou se objevit kdykoliv.

My se taky na debatu těšíme, určitě ano. A pokud jste tady narážel na transparenci, tak mimo jiné v této novele zákona o ČNB je další krok k transparenci, kdy navrhujeme, aby se zveřejňovaly nejenom platy Bankovní rady, ty už jsou dávno veřejné, jsou v této zprávě, ale také platy B minus 1, to znamená všech sekčních

ředitelů, samozřejmě jmenovitě. Takže myslím, že na nás neplatí to, o čem se tady hovořilo.

A to, že je nějaká evropská regulace, která přichází, to prosím už opravdu ČNB může těžko ovlivnit. Chápu, že jsme asi v tuto chvíli jaksi zajímavý terč, ale opravdu všechno v této zemi neřídíme, neovládáme a děláme svoji práci. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Bohužel máme ukončenou i podrobnou rozpravu, takže v tuto chvíli vám nemohu dát slovo. (Někteří poslanci z pravé části sálu chtěli vystoupit.) Ještě by měl možnost závěrečného slova pan zpravodaj. Nemá zájem. Přivolám tedy kolegy z předsálí. (Gong.)

Budeme hlasovat o usnesení, které nám zde v podrobné rozpravě přednesl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 943 přihlášeno 181, pro 132, proti 1. Návrh byl přijat. Návrh usnesení byl tedy schválen.

Tím jsme se vypořádali s bodem č. 20, který končím, a děkuji panu guvernérovi za účast na dnešním jednání.

Dalším bodem je

1.
Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/10/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 203/11. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Já mezi námi vítám pana senátora Jiřího Dienstbiera, který už zaujal svoje místo o stolku zpravodajů.

Poprosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil nejprve místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vážený pane předsedo, vážený pane senátore, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovolte mi, abych se velmi stručně vyjádřil k pozměňovacímu návrhu Senátu k návrhu novely zákona o pobytu cizinců.

Návrh Senátu se týká pobytu cizinců za účelem studia. Již dnes se vyžaduje, aby cizinec ze třetí země měl pro pobyt na území České republiky aspoň takové množství peněžních prostředků, aby se nestal zátěží pro náš sociální systém. Ministerstvo vnitra proto prověřuje, zda cizinec bude mít z čeho hradit alespoň ty nejnutnější náklady,

které jsou spojené s jeho pobytem. Dnes má budoucí student možnost argumentovat úhradou nákladů ze strany zvoucí instituce, svým budoucím příjmem na území, nebo vlastnictvím dostatečného množství peněžních prostředků na bankovním účtu. My jsme jako Ministerstvo vnitra neměli zájem na této praxi v návrhu zákona cokoliv měnit, nicméně jsme byli upozorněni odborem kompatibility Úřadu vlády na skutečnost, že příslušná směrnice Evropské unie klade důraz na úhradu nákladů zvoucí institucí a na výši budoucích příjmů cizince. Naopak argumentace aktuální výše peněžních prostředků na bankovním účtu cizince zcela neodpovídá textu této směrnice. Z tohoto důvodu Ministerstvo vnitra ve vládním návrhu již tuto třetí možnost neuvedlo.

Vzhledem k výše uvedenému jsem k pozměňovacímu návrhu, který by tuto třetí možnost v zákoně ponechal, zaujal při projednávání návrhu zákona na plénu Senátu neutrální stanovisko a neutrální stanovisko jsem zaujal i v rámci třetího čtení k totožnému návrhu pana poslance Kopřivy. Jakkoliv respektuji názor odboru kompatibility Úřadu vlády, nedomnívám se, že verze navržená Senátem by odporovala příslušné směrnici natolik, aby kvůli tomu Česká republika čelila řízení pro nesprávnou transpozici práva Evropské unie. Zachování současného stavu, jak tedy Senát navrhuje, bude ve svém důsledku výhodnější pro zahraniční studenty a v zájmu hladkého přijetí návrhu zákona jsem ochoten podpořit schválení zákona ve znění, jak byl upraven v Senátu, to znamená ve znění pozměňovacího návrhu Senátu. Pokud by samozřejmě neprošla senátní verze, tak bych požádal o schválení verze sněmovní, protože tento zákon pokládám za naprosto klíčový pro Českou republiku. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Poprosím, aby se slova ujal pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, máte slovo.

Senátor Jiří Dienstbier: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, pan ministr Hamáček už tady v zásadě popsal podstatu pozměňovacího návrhu Senátu. Jeho podstatou je vlastně jediná věc, a to, že ulehčuje život studentům. Doteď mohli prokazovat podle doposud platné právní úpravy dostatečné peněžní prostředky například tím, že je mají na účtě. Ta změna tak, jak prošla Sněmovnou, tuto možnost rušila a nahrazovala to prokazováním úhrnného měsíčního příjmu, což může být výhodné pro ty, kteří prostředky nemají, ale jsou schopni si je průběžně vydělat. Senátní pozměňovací návrh vlastně zachovává jak stávající možnost, tak i nově navrhovanou. Tedy, jak už tady zaznělo, je to pro studenty, kteří žádají o dlouhodobý pobyt za účelem studia, výhodnější. Myslím si, že požadavek směrnice bylo doplnit úhrnný příjem. To, že se pozice studentů zlepšuje, by z podstaty věci nemělo být v rozporu se směrnicí, respektive se sekundární evropskou legislativou.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, jestli se k předloženým pozměňovacím návrhům nechce vyjádřit někdo ze zpravodajů z výborů, které dříve tento tisk projednávaly. Zpravodajem garančního výboru byl

pan poslanec Radovan Vích. Zda má zájem o vystoupení? (Ne.) Zpravodaj zahraničního výboru byl pan poslanec Rakušan a zpravodaj hospodářského výboru byl pan poslanec Pustějovský. Nevidím nikoho, že by se chtěl k pozměňovacím návrhům vyjádřit. Otevírám tedy k tomuto bodu rozpravu. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. (Gong.)

Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Už jsem před hlasováním přivolal naše kolegy. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 203/10, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 203/11."

Zachytil jsem žádost o odhlášení, které jsem právě vyhověl, a poprosím vás, abyste se všichni znovu přihlásili svými kartami. V tuto chvíli je přihlášeno 154 poslanců. Zdá se, že se ten počet už ustálil.

Nebudu znova číst usnesení. Víme, o čem hlasujeme. Hlasujeme o senátní verzi zákona.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 944, přihlášeno je 166 poslanců, pro 124, proti 40. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali. Děkuji panu senátorovi a končím tento bod.

Dovolte mi přečíst jednu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Stanislav Grospič dnes od 16 hodin z osobních důvodů.

Otevírám bod číslo

2.
Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 369/1/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 369/2. Informace k pozměňovacímu návrhu vám byly rozdány do vaší pošty. V tuto chvíli mezi námi vítám pana poslance (správně: senátora) Leopolda Sulovského.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženému pozměňovacímu návrhu vyjádřil – nejprve je zde pověření pana ministra Brabce. Prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Dovoluji si zaskočit za nepřítomného pana vicepremiéra Havlíčka. Jenom vás krátce seznámím s názorem týkajícím se pozměňovacího návrhu, který přijal Senát Parlamentu České republiky, který tuto novelu zákona projednal 2. května a vrátil ji Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který se týkal legislativní připomínky týkající se možnosti upuštění od uložení správního trestu při porušení povinností stanovených evropským nařízením.

Jenom připomenu, že předkládaná novela umožňuje uložit sankci pouze symbolickou v řádu stovek, nebo dokonce i desítek korun, pakliže se jedná o přestupek méně závažné povahy. Dále bych rád zdůraznil, že pokuta může být udělena do výše 3 milionů korun bez stanovení spodní hranice. Existuje zde tedy diskreční pravomoc rozhodujícího orgánu, který může pokutu snížit, v některých případech opravdu na symbolickou hodnotu. Domníváme se, že tato ač symbolická výše pokuty bude mít víc odrazující účinek, než kdyby bylo od potrestání zcela upuštěno. K zařazení přestupku za porušení nařízení Evropské unie do ustanovení § 24 odst. 8 mezi jiné přestupky bylo přistoupeno pouze z legislativně technických důvodů pro lepší přehlednost této normy.

Tedy závěrem – pozměňovací návrh Senátu v praxi nepředstavuje žádnou přidanou hodnotu jak z pohledu adaptace evropského nařízení, tak i z pohledu ochrany spotřebitelů. A z důvodů výše uvedených s pozměňovacím návrhem Senátu nesouhlasíme, a proto bych vás, vážené kolegyně a vážené kolegové, s ohledem na uvedené, chtěl požádat, abyste schválili návrh zákona v podobě vládního návrhu schváleného Poslaneckou sněmovnou v prvním čtení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane ministře. Nyní poprosím, aby se slova ujal pan senátor Leopold Sulovský.

Senátor Leopold Sulovský: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Senát projednal návrh zákona ve své 8. schůzi dne 2. května 2019. Výsledkem tohoto jednání bylo přijetí pozměňovacího návrhu obsaženého v usnesení výboru. V hlasování číslo osm se pro vrácení návrhu zákona Poslanecké sněmovně s tímto pozměňovacím návrhem vyslovilo 60 ze 70 přítomných senátorek a senátorů, nikdo nebyl proti.

Abych to odůvodnil. Pozměňovací návrh obsažený v usnesení Senátu nikterak nezasahuje do podstaty zákona, pouze umožňuje České obchodní inspekci, aby u nově zaváděného přestupku upustila za podmínek stanovených v § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich od uložení správního trestu. Odstraňuje tak zjevné disproporce návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, podle něhož by u nového přestupku na rozdíl od všech ostatních srovnatelně škodlivých přestupků v horní hranici pokuty ve výši 3 milionů korun nebylo možné upustit od správního potrestání. Vyloučení možnosti upustit od potrestání je podle názoru Senátu namístě jen u těch nejzávažnějších přestupků na úseku ochrany spotřebitele, například při porušení povinností při stahování

nebezpečných výrobků z trhu s horní hranicí pokuty ve výši 50 milionů korun, jak koneckonců stanoví zákon ve stávajícím znění.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ptám se, zda má zájem o vyjádření pan zpravodaj výboru. Má zájem. Takže zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Patrik Nacher má slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuju. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já bych to shrnul. Původně jsem tedy myslel, že tohle se sem vůbec nedostane, abych se přiznal, protože jestli si na to vzpomínáte, a já vás tím trošičku provedu, tak jsme to tady schválili v devadesátce, to znamená, tady s tím nikdo žádný problém neměl, protože jde o věc, kdy nařízení posiluje práva spotřebitele i obchodníků při přeshraničním přístupu. A jde tam o to, že pro spotřebitele bude přínos v tom, že podle tohohle návrhu ochrana a z těch možností, které jestli si vzpomenete, jsem vám tady říkal, tak tam bylo navrženo, že dozorem bude pověřena Česká obchodní inspekce a zároveň ten pomocný orgán pro spotřebitele bude Evropské spotřebitelské centrum s tím, že ty pokuty jsou, jak už bylo řečeno panem ministrem, a já to nebudu prodlužovat, bez spodní hranice. To znamená, že tam může být i nula. To není o tom, že to má být nějaká symbolická rovina, ale může být nula.

Jestli si dobře vzpomínáte, tak vláda to projednala 7. ledna 2019 a my ve Sněmovně jsme to schválili 5. března právě hned v prvním čtení. To znamená, že se využil § 90. Nikdo proti tomu nic nenamítal. A já jsem byl upřímně trochu překvapen, a proto jsem si řekl, že i toto tady takhle shrnu, abyste věděli tu historii návrhu, že se to sem vůbec ze Senátu vrátilo. U těch dalších návrhů tomu nějak rozumím, tady moc ne. Takže i já za sebe i po tom projednání, jak jsme tady projednávali, jsem pro tu sněmovní verzi. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Otevírám rozpravu. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Nikoho v sále nevidím. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Nyní přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 369/1, ve znění schváleném Senátem podle sněmovního tisku 369/2."

Poprosím vás, abyste se usadili na svých místech. Budeme hlasovat. Je zde žádost o odhlášení. Poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Budeme hlasovat tedy o verzi senátní.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 945 přihlášeno 174, pro 74, proti 67. Tento návrh nebyl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Kvorum už máme nastaveno i na informační tabuli.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 369/1.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 946 přihlášeno 175, pro 150, proti 4. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali. Děkuji panu senátorovi a končím projednání tohoto bodu. Současně předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. Nejdříve konstatuji, že ruší svou omluvu z dnešního odpoledního jednání pan kolega Jiří Běhounek, který už je na jednání Sněmovny.

Budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze a to je další vrácený návrh zákona.

3.
Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 50/13/ - vrácený Senátem

Senát nám vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 50/14. Informace k pozměňovacímu návrhu vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Jana Žaloudíka a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženému pozměňovacímu návrhu vyjádřil poslanec Jakub Michálek, který byl jedním z navrhovatelů návrhu zákona. Pane poslanče, máte zájem se vyjádřit k tomu vrácenému návrhu? Ano. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, dnes je před námi to finální hlasování o zákonu o registru smluv, jeho novele, která se týká zveřejňování smluv státními podniky, jako je ČEZ, České dráhy apod. Je tady předložen návrh ze Senátu, který obsahuje jedinou drobnou změnu, a to tak, že zavádí novou výjimku pro jednotkové ceny léků. Je to tedy materie, která úplně nesouvisí s tou problematikou, kvůli které jsme návrh zákona předložili, a proto

bych doporučil spíše setrvat na té verzi, kterou schválila Poslanecká sněmovna. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zástupci navrhovatelů panu poslanci Jakubu Michálkovi. Nyní požádám senátora Jana Žaloudíka, aby se vyjádřil k pozměňovacímu návrhu Senátu. Prosím, pane senátore... Ještě ne. Požádám sněmovnu o klid! Pokud vedete jiné diskuze, než je zákon o svobodném přístupu k informacím, tak prosím zásadně v předsálí. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Jaroslav Malý: Pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, vážená vládo, já bych nejprve chtěl opravit jméno přednášejícího. Moje jméno je Malý, nikoliv Žaloudík. Žaloudík vypadá jinak...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Omlouvám se, pane senátore.

Senátor Jaroslav Malý: Stalo se, ale je to v pořádku, pane předsedající, protože my jsme s kolegou Žaloudíkem tento drobný pozměňovací návrh připravovali spolu a já bych řekl, že to je naše společné dílo, čili zcela správně tady zaznělo jeho jméno, protože jinak by tady nezaznělo. Takže moje jméno je Malý, jenom pro protokol.

Rád bych řekl úvodem, že hovořit o změnách něčeho, jako je transparence, transparentnost registru smluv, a dokonce zpochybňovat to je jako hovořit o provaze v domě oběšence. Já tedy vůbec nebudu hovořit proti transparentnosti smluv ani transparentnosti registru, já budu hovořit pro něj kupodivu. A chtěl bych jenom, abyste vzali na vědomí a laskavě hlasovali pro drobný pozměňovací návrh, který se týká § 3 odst. 2, kdy mezi povinnosti uveřejnit prostřednictvím registru smluv se nevztahuje: technická předloha, návod, výkres, projektová dokumentace, model, způsob výpočtu jednotkových cen, vzor a výpočet – jsme si dovolili dát čtyři slova a to jsou "jednotkové ceny léčivých přípravků". Jednotkové ceny léčivých přípravků.

Nejprve bych řekl, s čím přicházím. Je to tedy ten drobný pozměňovací návrh. Jaké jsou důvody, které nás vedly s kolegou Žaloudíkem a ostatními senátory k tomu, že jsme tento pozměňovací návrh dali? Řekl bych, že řeknu výhody toho pozměňovacího návrhu, čili důvody, které nás k tomu vedly, a konečně vás požádám o laskavé hlasování pro tento návrh. Já bych to shrnul velice lapidárně do několika bodů.

Nejde vůbec o posílení netransparentnosti čerpání z veřejných prostředků a vůbec nemám žádný důvod jako lékař nezveřejňovat ceny vysoutěžených léků, klidně je budu zveřejňovat, budu stát před nemocnicí, budu mít transparent před sebou, kolik jsme za ten den utratili za léky. Vůbec žádný problém nemám. Pokud jsou však smluvní ceny léků vázány obchodním tajemstvím ve smlouvě, dostávám se díky této novele do těžkého dilematu, protože na jedné straně mám novelu zákona, která mě nutí uveřejnit transparentně všechny smlouvy a všechny ceny, nemám s tím problém, na druhé straně je obchodní smlouva, která mi to zakazuje. Já jsem se na to ptal na nejmenovaném ministerstvu a bylo mi řečeno, že s tím mám jít k soudu. Já k soudu jít

nechci, já chci, aby to bylo jasné, aby bylo zřetelné, jakým způsobem se mám zachovat jako správný hospodář. A to by mělo být od počátku novely zcela vyjasněno, ne aby rozhodoval soud. To je drobnost. To se nějak rozhodne. Buďto soud, nebo se to změní.

To, co mi vadí nejvíc na té novele, je to, že vede ke zřetelné diskriminaci nemocnic přímo řízených Ministerstvem zdravotnictví oproti nemocnicím v soukromých rukou. Představte si nemocnici, která má rozpočet 300 milionů korun. Jedna je v rukou ministerstva, jedna je v rukou soukromých. Obě berou prostředky ze stejných zdrojů, to znamená z veřejného zdravotního pojištění. Ta jedna musí zveřejňovat všechny své smlouvy, to je ta řízená ministerstvem; ta, která je takzvaně v soukromých rukou, žádné smlouvy zveřejňovat nemusí. A to není správné. To si myslím, že není vyvážené ani správné.

Ona se nabízí taková česká ulička, kterou bych nerad doporučoval, ale přesto ji řeknu, protože někteří ji dělají. Já zveřejním smlouvu s firmou, která mi dodala léky, a začerním všechny údaje, které jsou číselné. Ale to je Kocourkov, to se mi nelíbí! K tomu rozhodně tato novela vést nemůže. A to opravdu chceme? A zcela pomíjím skutečnost, že není dopočítán dopad této novely na velmi problematické zvýšení nákladů nemocnic. Vysoutěžené ceny léků nejsou pro ty firmy, ty jsou pro naše nemocné, pro naše sestřičky a naše lékaře. Není tedy dopočítán finanční dopad této novely.

Nám se podařilo se Žaloudíkem přesvědčit senátory v poměru 50:0. Padesát hlasovalo pro, žádný nebyl proti. Já bych vás moc prosil, abyste moje argumenty laskavě si vzali k srdci a zvážili je, tak jak umíte, a pro tuto drobnou novelku – čtyři slova: jednotkové ceny léků – laskavě hlasovali. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátoru Jaroslavu Malému. Ještě jednou se mu omlouvám, pana kolegu Žaloudka znám a jenom jsem využil předepsaný zápis o přítomnosti senátorů, ale prosím, přijměte moji omluvu.

Chtějí se k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit zpravodajové jednotlivých výborů? Požádám kolegu Ondřeje Profanta, jestli má zájem. Není tomu tak. Stanislav Fridrich – výbor ústavněprávní? Není tomu tak. Leo Luzar za petiční výbor? Není tomu tak. Jan Bartošek za výbor pro bezpečnost? Není tomu tak. Marian Jurečka za hospodářský výbor? Není tomu tak. Radovan Vích za výbor pro obranu? Také ne.

Takže v tom případě mohu otevřít rozpravu. A mám přihlášeného pana poslance Adama Kalouse. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adam Kalous: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážená vládo, dámy a pánové, na úvod bych chtěl připomenout, jakým způsobem byla přijata ta první verze zákona o registru smluv, který se tady řešil v roce 2015.

Za prvé ten zákon vstoupil v platnost 1. července 2016 a jeho přijetí bylo jedním z hlavních předvolebních slibů, který jsme jako hnutí ANO občanům dali a který jsme jako velmi rychle splnili.

Za druhé. Bez hnutí ANO by ten zákon nikdy nemohl být přijat. To je prostě fakt a je potřeba si to tady připomenout.

Za třetí. Není pravda to, co dnes tvrdil pan předseda Michálek, že blokujeme přijetí novely tohoto zákona, že to zdržujeme. Je to nesmysl. Je to přesně naopak. A to, že byl dnes tento bod předřazen panem předsedou Faltýnkem, je toho jasným důkazem.

Nyní tedy projednáváme novelu vrácenou Senátem. Já jsem k té části novely, která se týká registru smluv, podal komplexní pozměňovací návrh, který ruší výjimky ze zveřejňování smluv pro společnosti, jejichž cenné papíry byly přijaty k obchodování na regulovaném trhu. To znamená, že firmy typu ČEZ, České dráhy, ČD Cargo, ČEPS a další, budou muset nově zveřejňovat smlouvy v registru, ale bude se to týkat pouze těch smluv, které nejsou smlouvami z běžného obchodního styku. To znamená, budou zveřejňovány smlouvy typu marketingových smluv, smlouvy na právní služby, na nákup vozidel apod. Ale ty smlouvy, které by mohla konkurence využít v rámci obchodní soutěže, se zveřejňovat nebudou, tak jak to již v praxi aplikuje národní podnik Budvar a není s tím žádný problém. Totéž se týká vojenských podniků. O tom tady již byla také řeč. Nebudou se tedy zveřejňovat smlouvy, které souvisejí s obranou státu nebo kritickou infrastrukturou. To je podstata mého pozměňovacího návrhu, který již byl Poslaneckou sněmovnou ve třetím čtení schválen. To znamená, že dnes existuje téměř 1 400 firem, které jsou majoritně vlastněny státem či územními správními celky. Z toho téměř 27 % představují akciové společnosti, které mohou teoreticky vydat dluhopisy v jakékoliv hodnotě, a vymanit se tedy z povinnosti vkládat smlouvy do registru smluv. A právě tuto výjimku můj pozměňovací návrh a tato novela odstraňuje.

Co se týká pozměňovacího návrhu Senátu, tak tady se ztotožňuji s negativním stanoviskem Ministerstva zdravotnictví, krom toho, že jednotkové ceny patentovaných léčiv již nyní výrobci nezveřejňují s odkazem na obchodní tajemství, by došlo začleněním této výjimky k situaci, kdy nebudou zveřejňovány ani ceny běžných nepatentovaných léků, jejichž postavení je totožné s jakýmkoliv zbožím na trhu.

Děkuji všem tady za podporu původní sněmovní verze a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Adamu Kalousovi. Nyní pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch v rozpravě. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte, abych se i já vyjádřil k návrhu zákona ve verzi schválené Senátem, který, jak bylo řečeno, obsahuje poupravený pozměňovací návrh pana senátora Jaroslava Malého týkající se problematiky zveřejňování jednotkových cen léčivých přípravků.

V obecné rovině musím říct, že považuji maximální transparentnost za velmi důležitý a účinný nástroj veřejné kontroly nad výdaji veřejných subjektů, mezi které rozhodně státní nemocnice patří. Ministerstvo zdravotnictví proto nepokládá zavedení

plošné výjimky ze zveřejňování jednotkových cen léčivých přípravků za žádoucí, naopak máme za to, že bude-li to možné, je vhodné, aby se zveřejňovaly. Na základě posouzení zmíněného pozměňovacího návrhu mám za to, že zařazení nové výjimky ze zveřejňování v registru smluv není důvodné. Její schválení může naopak přispět ke zvýšené nepřehlednosti dotčené právní úpravy.

V ustanovení zákona o registru, kam má být diskutovaná nová výjimka přidána, jsou totiž zařazeny tzv. výjimky fakultativní povahy. To znamená, že tyto položky lze, obecně řečeno, na základě dobrovolného rozhodnutí příslušných subjektů uveřejnit, aniž by byla ovlivněna jejich účinnost. Mohl by tak vzniknout mylný dojem, že o tyto informace lze žádat podle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Přitom již nyní jsou jednotkové ceny léčivých přípravků zpravidla označovány za předmět obchodního tajemství, a tedy se jedná o údaje, které se podle zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytují. Pokud bude tedy informace o jednotkové ceně léčivého přípravku označena jednou ze smluvních stran jako obchodní tajemství, nemůže se poskytnout podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a tedy se podle výjimky uvedené v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o registru smluv neuveřejní ani v registru smluv.

Je pravdou, že v mnoha situacích, především v oblasti originálních nenahraditelných léčivých přípravků, mají nemocnice jen velmi malou manévrovací oblast. Pokud jsou jednotkové ceny léků označeny za obchodní tajemství a splní jeho zákonné znaky, jsou z povinnosti zveřejnění již nyní vyňaty. To znamená, skutečně lze použít institut obchodního tajemství a v takovém případě tyto informace nezveřejnit. Plošnou výjimku ze zveřejňování i pro léčivé přípravky, kde neexistuje právní důvod utajování jednotkové ceny, kterým je právě odkaz na obchodní tajemství, nepovažuji za vhodnou. Takovou jednotkovou cenu, která parametry obchodního tajemství nesplňuje, skutečně není důvod před veřejností tajit.

Proto se domnívám, že dotčená právní úprava je v tomto směru již nyní zcela dostačující a Senátem přijatý pozměňovací návrh není potřebný, naopak může aplikační praxi ještě více zkomplikovat a znepřehlednit. Problém, který má senátní pozměňovací návrh řešit, vzniká podle mého názoru pouze špatnou aplikací dotčených zákonných ustanovení některými poskytovateli zdravotních služeb, což by ovšem samo o sobě nemělo být důvodem pro změnu zákona, a proto za Ministerstvo zdravotnictví podporuji verzi přijatou Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zdravotnictví. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy, protože jinou písemnou přihlášku nemám. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, pokud není zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak.

K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců, tedy pro schválení senátní verze.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti

některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 50/13, ve znění schváleném Senátem, tedy podle sněmovního tisku 50/14."

Všechny vás odhlásím, požádám vás o novou registraci, prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

A budeme hlasovat, rozhodovat v hlasování číslo 947, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro senátní verzi. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 947 z přítomných 162 pro 41 poslanec, proti 81. Návrh byl zamítnut. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění, schváleném Senátem, nepřijali.

Budeme tedy rozhodovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců. Kvorum 101 už je nastaveno.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 50/13."

Zahájil jsem hlasování 948 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 948, ze 171 poslance pro 114, proti 20. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme tento návrh zákona přijali. Děkuji panu Jaroslavu Malému, zástupci navrhovatelů, a končím bod číslo 3.

Dalším bodem našeho jednání podle schváleného pořadu schůze je

10.
Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 241/7/ - zamítnutý Senátem

Vítám mezi námi senátora Pavla Štohla. Požádám, aby k usnesení Senátu o zamítnutí tohoto návrhu se nejdříve vyjádřil za navrhovatele pan poslanec Milan Hnilička. Ještě než vám, pane poslanče, udělím slovo, požádám sněmovnu o klid! Pokud diskutujete minulý tisk, tak prosím v předsálí, pokud diskutujete jiné záležitosti, které se netýkají projednávaného tisku, také v předsálí. Ještě počkáme, až se hloučky usadí... Máte slovo.

Poslanec Milan Hnilička: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, velice si vážím velmi intenzivní debaty, která se na půdě Senátu ohledně novely zákona o podpoře sportu vedla. Všechny argumenty, které tady zazněly nebo zazní i dnes, jsou pro mě a pro všechny předkladatele velmi důležité.

Kolegyně a kolegové ze Senátu mě upozorňovali na mnohá úskalí, která by mohla vyvstat s ohledem na uvažovaný vznik Národní sportovní agentury. Velmi dobře jsem

poslouchal, snažil se i odpovídat na dotazy, které jsem obdržel, ale to hlavní pro mě bylo to, že jsem si během jednání v Senátu ještě více uvědomil, jak velmi důležité je a jak moc potřebujeme nezávislou agenturu, která bude tady u nás řídit podporu sportu. Bylo velmi přínosné, že jsme dostali k našemu prvnímu návrhu tolik postřehů z vlády, od legislativní rady, od resortů financí, školství či vnitra. Zapracovali jsme mnohé připomínky, ale protože jsme se snažili udržet hlavní pointu, tak jsme v této fázi vybrali jen ty nejdůležitější. Naším cílem byla technická novela zákona, to znamená částečná úprava zákona 115 o podpoře sportu, skrze kterou docílíme především toho, že uděláme ten potřebný první krok, který si český sport zaslouží, a to je vznik nezávislé entity, kterou má být Národní sportovní agentura.

Pan senátor Vystrčil zmínil, že tento návrh je doslova atentátem na český sport. Já jsem ale přesvědčen, že ty atentáty český sport už právě zažil a nebylo jich v posledních letech málo. Korupční kauzy, dřívější krach hlavního donátora sportu v podobě Sazky, zásadní ústup od úspěchů a slávy, které český sport dřívější systematickou prací s mládeží a talenty, s trenéry a s reprezentací zažil.

Tento náš krok je snahou o pomoc a záchranu zbytku živého a fungujícího systému, jeho snahou je resuscitovat to, co tady ještě zbylo. Vždyť tady u nás je doslova kritická celá hlavní sportovní infrastruktura. Když si vzpomenu na kolegu z ODS, skokana na lyžích Kubu Jandu, jeho úspěchy, tak generace jeho následovníků už nemá pomalu kde trénovat. Harrachov zdevastovaný, Frenštát obdobně, absolutní fenomén současného sportu rychlobruslařka Martina Sáblíková a její nástupci se nikdy nedočkali podpory v podobě jediné haly, kde by se mohli systematicky připravovat. No a co týmové sporty? Vždyť jsme v porevoluční historii nebyli schopni postavit ani národní fotbalový stadion pro fotbal, kde bychom mohli přivítat třicet a více tisíc fanoušků. Zato se nám podařilo zdevastovat ten Strahovský, kterým jsme se pyšnili svého času jako největším na světě.

Okolní země, Polsko, Slovensko, je to zajímavé, ale ty prostředky našly. A my jsme světu dali Pepu Bicana, Masopusta, Tondu Panenku či Pavla Nedvěda, a pro kluky fotbalisty a jejich následovníky jsme neudělali v podstatě mnoho.

A co náš, dovolím si říci nejpopulárnější národní sport – hokej? (Ze sálu se ozývá: Fotbal. Řečník se směje.) Ten se potýká s nedostatkem tréninkových zimních stadionů, o těch velkých ani nemluvě. Běžte se podívat do líhně českého hokeje, ať už je to Kladno, Litvínov či Jihlava, kde vyrůstali hráči jako Pospíšil, Jágr, Hlinka, Ručinský, Augusta či bratři Holíkové. V jakých podmínkách se tam dnes trénuje, hokej hraje a mládež vychovává, to je jedním slovem ostuda. Jen pro zajímavost, ve Finsku mají kolem 300 zimních stadionů, ve Švédsku zhruba 400, my jich máme 160. (V sále je rušno.)

Ale pozor – v podobně kritické situaci jsou také tradiční organizace, jako jsou Sokol anebo Orel. To je ten reálný obraz skutečnosti, ve které český sport je a jeho sportovní infrastruktura.

Velká část kritiky, která šla směrem k novele zákona o podpoře sportu, a to jak tady ve Sněmovně, tak v Senátu, se bohužel týkala marginálních věcí, na kterých budoucnost českého sportu opravdu nezávisí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám sněmovnu znovu o klid. A myslím to úplně vážně. Tak prosím, respektujme jeden druhého, a když máte jiné téma, tak prosím v předsálí! Děkuji, pokračujte.

Poslanec Milan Hnilička: Děkuji. Ty malé holky a kluky v těchto sportovních klubech nezajímá, jestli v čele národní agentury stojí Franta, nebo Pepa, ale to podstatné pro ně je, jestli klub dostane včas a řádně finance, aby oni mohli trénovat a připravovat se, využít svůj talent a zájem svých rodičů pro svůj vlastní rozvoj.

Ta marginální kritika této novely, která se nesla o tom, jestli je rejstřík sportovců dost transparentní nebo jestli etický kodex agentury bude dost etický, když ho napíše samotná agentura, není vůbec tím, co vyřeší například současný problém českého hendikepovaného sportu. To znamená problémy všech těch, kteří měli tu smůlu, že je postihl zdravotní problém, kvůli kterému jsou v podstatě vyloučeni ze společnosti, a sport je pro ně jediným momentem, jak se vrátit zpět do systému a najít ztracené sebevědomí, důvěru a vůbec své místo ve společnosti.

Takže když se dnes bavíme o tom, proč by měla mít agentura větší počet zaměstnanců, než je tomu doposud na MŠMT, za což jsme jako předkladatelé rovněž kritizováni, tak je to právě proto, že se tito lidé v agentuře budou věnovat profesionálně a systematicky všem oblastem sportu, od řešení dotací na podporu sportu, řešení investic do sportovní infrastruktury, elektronizaci a digitalizaci sportovního prostředí, samozřejmě také kontrole vynakládaných prostředků do českého sportu a nedořešenému problému podpory sportu hendikepovaných. Chceme pracovat na metodických postupech a provázání spolupráce resortních sportovních center, chceme český sport lépe a systematicky propagovat tak, aby rodiče a jejich děti našli ve sportu alternativu k tomu, co dnes společnosti dominuje, a to je digitální a virtuální svět, sociální sítě a v podstatě samota lidí v tomto imaginárním světě.

Milé kolegyně a kolegové, já sám osobně jsem účastníkem tohoto sportovního prostředí, na které jsme bývali pyšní, a jsem velice vděčný za to, že jsem mohl vyrůstat v období, kdy se podpoře sportu věnovalo mnoho. Ano, byla to jiná doba, ale to nemění nic na tom, že úspěchy, které jsme měli v té době v hokeji, fotbale, atletice, gymnastice, ale samozřejmě i v jiných sportech, jsme mohli opakovat i dnes.

Chtěl bych říci, že jsem se po konci kariéry na to nevybodl, nešel jsem jen hrát golf někam na Floridu, ale věnoval jsem se sportu dál, konkrétně hokeji. Věnoval jsem se trenérům mládeže, kteří vedli děti ve věku už od základních škol. Vedl jsem program, kde jsme se snažili zprofesionalizovat trenéry v nejmenších klubech, tedy ne v těch extraligových ani v těch prvoligových, ale v těch nejmenších, v těch, kde právě trenéři nebyli profesionální, a dařilo se nám to, přestože všichni víme, že sport je založen na dobrovolnosti, a je to tak správně. Proto tady dneska stojím, protože situace ve sportu je opravdu alarmující a je nutné s tím něco udělat.

Jsem přesvědčen, že sport u nás měl mít už dávno svou plnohodnotnou centrální entitu, ať už je to ministerstvo, nebo agentura. A rád tady znova připomenu, že sportem, organizací sportu, pořádáním různých sportovních eventů, nákupem sportovních věcí a vůbec vším, co se kolem sportu děje, přijde do veřejných rozpočtů až 60 miliard korun ročně. To přece není vůbec málo peněz. A přesto je sport dneska

spravován odborem sportu na Ministerstvu školství zhruba 25 pracovníky. Nezlobte se na mě, to je nesystémové, chybné. To si prostě náš sport nezaslouží. Jednoduše, kdyby to vše fungovalo tak, jak se mi někteří oponenti také snažili vysvětlit, že to přece docela funguje, tak se tu dnes o tuto novelu nedohadujeme a ty naše reprezentace by byly úplně někde jinde a naše mládež by pak možná měla mnohem větší zájem o sport a tělocvik by pak určitě nebyl nejvíce omlouvanou hodinou ve škole. Je to ostuda, kam se český sport dostal, a vůbec celá pohybová gramotnost mnoha našich dětí, které jsou budoucností naší společnosti.

Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, jestli chceme opravdu reálně něco s českým sportem udělat, jestli chceme vrátit děti k pohybu a zájmu o sport, jestli chceme pomoct našim reprezentantům vytvářet kvalitní prostor českému hendikepovanému sportu, tak tím prvním klíčovým krokem je to, že nenecháme podporu sportu krčit se někde v koutě na Ministerstvu školství, ale založíme Národní sportovní agenturu, na kterou bude velmi dobře vidět a která bude spravovat státní prostředky na podporu sportu a postupně se postará o to, že sportu v naší společnosti se zase dostane náležité důležitosti, tak jak si to historicky zaslouží.

Děkuji vám všem, kteří dnes budete hlasovat pro novelu zákona o podpoře sportu a vznik Národní sportovní agentury. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Milanu Hniličkovi. Nyní požádám o slovo pana senátora Pavla Štohla, aby odůvodnil stanovisko Senátu. Pane senátore, máte slovo.

Senátor Pavel Štohl: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v podstatě s tím, co tady řekl pan poslanec Hnilička, v drtivé většině souhlasím. Protože tady bylo hlavně popsáno, že současná situace ve financování sportu, ve financování tělovýchovy dětí, mládeže, je naprosto špatná, naprosto tristní. Že se s tím musí něco dělat. Tam jsme opravdu všichni ve shodě. V čem se ale lišíme, je to, jakým způsobem tu nápravu provést.

Je tady poslanecký návrh, aby finance a další věci týkající se sportu měla na starosti agentura pro sport. Tím, že je to poslanecký návrh a neprošel klasickým připomínkovým řízením, tak si myslím, že je tam spousta ne marginálních věcí, ale podstatných věcí, které jsou tam špatně nastavené.

Není žádným tajemstvím, že Ministerstvo školství, když dalo k vůbec prvnímu návrhu svoje stanovisko, tak byly čtyři a půl strany připomínek, co je tam chybně, co se musí změnit. Samozřejmě do dalšího čtení některé věci byly zapracovány. Ale když jsem si nechal udělat stanovisko Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, tak pořád tam zbyla jedna strana připomínek. A opět opakuji, ne zanedbatelných, ale podstatných, které by mohly zapříčinit, že ta situace se nejenom že nezlepší, ale je tady i riziko, že se může zhoršit, což si samozřejmě vůbec nikdo nepřejeme.

Já zkusím říci alespoň pár věcí, které si osobně myslím, a nejenom já, ale i většina senátorů, protože v Senátu to bylo vlastně zamítnuto opravdu drtivou většinou

hlasů – takže které ty věci si tam opravdu myslíme, že nejsou dobře nastavené. Abych to nepopletl, budu alespoň některé věci citovat z ministerstva.

Takže Ministerstvo školství uvádí: "Za velmi sporné považujeme připustit, aby k dotacím v oblasti sportu měly přístupy osoby, které nejsou sportovními organizacemi. Rovněž považujeme za problematické rozvolnění podmínek pro sportovní svazy, které se dle novely mohou stát jistými zprostředkovateli dotací ze státního rozpočtu. Tato praxe byla v letech 2014 až 2015 zcela opuštěna a byl zaveden program přímé podpory klubů, přičemž sportovním svazům pak byla ponechána role národních autorit s hlavními úkoly rozvoje metodiky sportu a organizace soutěží. Navržené tedy považujeme za krok zpět." Což je oficiální stanovisko Ministerstva školství.

Takže to byla jedna z těch věcí. Já tady opravdu těch podstatných věcí mám více, ale myslím si, že zatím zkusím říct alespoň svými slovy některé další, a když bude samozřejmě zájem, velice rád se k těm dalším bodům vyjádřím.

Myslím si, že je nestandardní, aby podmínky pro jmenování předsedů agentury pro sport byly tak volně uvedené. Protože my se bavíme, že to není proti panu poslanci Hniličkovi. Protože sice může být navržen za předsedu této agentury, ale může to být kdokoliv jiný. Takže není tady mimo jiné vůbec, jaké by měl mít vzdělání. Může mít klidně základní školu. Je tam pouze, když to hrozně zjednoduším, že stačí pět let praxe v managementu sportu.

Tady ten předseda agentury má opravdu téměř neomezené pravomoci. Už to tady zmínil pan poslanec Hnilička, že za těch – protože on je jmenován na dobu šesti let a během těch šesti let je téměř neodvolatelný. Takže za těch šest let se bude jednat o rozdělování zhruba 50 miliard korun a v podstatě o tom bude rozhodovat opravdu jeden člověk, to znamená předseda agentury. (Poznámka z pléna.) Paní poslankyně se potom k tomu samozřejmě vyjádří.

Pan předseda agentury jmenuje své zástupce, nebo místopředsedy agentury. Opět zde není ani zmínka, jaké mají splňovat podmínky, aby mohli být jmenováni místopředsedy agentury. Není zde vůbec jejich věcná náplň, jestli to bude místopředseda pro legislativu, místopředseda pro ekonomiku. Prostě je pouze, že jmenuje dva místopředsedy agentury.

Potom je tady v návrhu zákona zmíněno, že bude poradní orgán, který má 15 členů. Ale opět tady vůbec není uvedeno – pouze jmenuje agentura, nebo předseda agentury, ale není uvedeno, na základě jakých podmínek budou vybíráni lidé do této poradenské komise, nebo jak to správně formulovat.

Další věc je, jak jsem to říkal, že předseda agentury je jmenován na dobu šesti let, a pokud opravdu neudělá nějaké hrubé porušení, tak je téměř neodvolatelný. A teď se opět nebavíme vůbec o konkrétní osobě. Představte si, že bude jmenován jako předseda agentury člověk, který se jeví, že je opravdu skvělý, bude pracovitý, svědomitý. Zjistí se po krátké době, že tu práci nedělá dobře. Pokud neporuší opravdu nějakým zásadním způsobem předpisy, ten člověk bude o tom rozhodovat šest let. To si myslím, je další podstatná věc, která není správně.

Rejstřík trestů, byl tady zmíněn. Opět můžu citovat ze stanoviska Ministerstva školství, můžete souhlasit, nebo nemusíte. Ale znovu opakuji, je to stanovisko

Ministerstva školství. Není vůbec řešeno, pokud tam například bude nějaká marginální chyba v údajích do rejstříku, co se s tím bude dělat. Jak se budou opravovat.

Takže v čem my máme zásadní rozpor s panem poslancem Hniličkou, je, jakým způsobem změnit situaci ve financování sportu. Já si nejsem jistý, že tím, že se to vlastně vezme z Ministerstva školství a dá se tomu samostatná agentura, že to samo o sobě je změna, která tomu pomůže. Já vůbec za sebe nemám problém, kdyby to bylo Ministerstvo pro sport, kdyby to nebyla agentura pro sport. Protože potom už samozřejmě máme pravidla, která jsou nastavena u jiných ministerstev. Říkal jsem panu poslanci, když byl u nás v Senátu, že protože agentura pro sport má fungovat v plném rozsahu od 1. 1. 2021 – doufám, že to říkám správně, 2021 – tak kdybychom se rozhodli, že opravdu uděláme od 1. 1. 2021 Ministerstvo pro sport, je dostatek času tady tyto věci změnit. Nebo další varianta – ano, bude agentura pro sport, která bude začleněna pod Ministerstvo školství.

Zatím poslední poznámka. Pan poslanec Hnilička zmínil, že stav zaměstnanců, kteří v současné době působí na Ministerstvu školství, kteří se tím zabývají, je tuším 28. V tom návrhu je postupně na 80. Já nemám problém, že tam bude trojnásobek zaměstnanců, ale já jsem se nikde z toho návrhu zákona nedověděl, jaká bude organizační struktura, to znamená, co těch 50 nových zaměstnanců, kde budou začleněni, jakou budou mít náplň práce. A já si po pravdě myslím, že to by tam opravdu mělo být. Když to vezmete, je to zhruba nějakých 50 milionů korun ročně, o které se navýší mzdové náklady.

Takže závěrem chci jenom říct, že ne jenom mým zájmem, ale je zájmem všech senátorů, kteří zamítli tento návrh zákona, aby se situace ve financování sportu zlepšila, a já bych byl hrozně rád, pokud bychom opravdu byli schopni opustit politické strany, politické názory, ale hledat věcná řešení, abychom za si dva tři roky neřekli: ono nám to nevyšlo a situace ve financování sportu je ještě horší. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Pavlu Štohlovi. A pokud se chtějí vyjádřit i zpravodajové garančního výboru – pan kolega Juránek má zájem se vyjádřit za výbor pro veřejnou správu? Nemá zájem. Za výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pan poslanec Karel Rais má zájem se vyjádřit k názoru Senátu? Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu. Mám čtyři přihlášky, z toho dvě s přednostním právem. První je pan poslanec Miroslav Kalousek, připraví se Zbyněk Stanjura, potom paní kolegyně Němcová a Marian Jurečka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, děkuji za slovo. Vedli jsme rozpravu v prvním i ve druhém čtení tohoto návrhu zákona. Tak já budu jen velmi stručný a vystupuji pouze proto, abych složil Senátu hold za jeho racionální úvahu. Protože tam opravdu přijali stanovisko, které mělo na mysli nikoliv ty či ony partikulární a lobbistické zájmy, ale zájem českého sportu. Ten návrh zákona se jmenuje novela zákona o podpoře sportu, ale když si ho přečtete v těch paragrafech, tak tam si o podpoře sportu nepřečtete vůbec nic. Tam si přečtete, že se zřídí

agentura, která ten sport bude podporovat. Bude to asi dvakrát personálně náročnější než dosud a teď už to bude konečně dobře. Předtím to bylo špatně, ale teď už to bude konečně líp, protože to budeme dělat my. Jak a proč to bude dobře, to se tam nedočtete. Dočtete se, že je to tak dobře, protože to budeme my. A tohle si myslím, že je asi to nejnebezpečnější jádro pudla. A když to zobecním, tak v tom detailu podpory sportu je to vlastně přenos babišismu do tohoto odvětví.

Ona každá demokracie je samozřejmě zranitelná vůči dobře organizovaným menšinám, která se snaží z toho celkového koláče si ukousnout víc, než jí přísluší. Pan premiér Babiš si to dobře pamatuje z doby, kdy byl jedním z organizátorů takových dobře organizovaných menšin a snažil se lobbovat, a často velmi úspěšně, aby si ukousl z toho celkového koláče veřejných prostředků a veřejných výhod víc, než mu příslušelo. To byl takový ten normální lobbismus, který se bohužel odehrává ve všech demokraciích. Některá je zranitelnější víc, některá méně, ale žádná není úplně imunní. To prostě tak je, protože demokracie není dokonalá. A pak najednou přichází spasitel a říká: Skončeme s tím. Skončeme s nájezdy drobných výhod na úkor té většiny a udělejme jednu jedinou výhodu jenom pro nás a už nebude žádná korupce, protože my to celé uchvátíme a ta jedna jediná výhoda půjde směrem k nám. Tohle je smysl babišismu, tomuhle teď vzdoruje česká veřejnost na náměstích i na ulicích a tohle přeneseno je smysl návrhu novely zákona o podpoře sportu. Tam si nepřečteme, jak se to bude dělat lépe. Tam si jenom přečteme, že zřídíme nový, úplně zbytečný úřad, a protože ho budeme dělat my, tak se to bude dělat dobře, protože nikdo jiný než my, to dobře dělat neumí. A my si také upravíme ta pravidla, a protože si ta pravidla upravíme, tak už to nebude korupce, už nikdo nebude honit žádné Pelty po trestních stíháních. My budeme krást naprosto legálně, protože jsme si na to zřídili agenturu a uděláme si na to vlastní pravidla. Tohle je smysl tohoto zákona. Tohle je smysl zhruba šesti miliard korun, které chcete odevzdat úzké zájmové skupině, která – možná pan poslanec Hnilička si ještě neuvědomuje, že je jenom v roli, a teď prosím to slovo dávám do uvozovek, že je v roli "užitečného idiota", který k tomu má být použit. Ale prostě takhle to je. Ten systém tam vede.

Takže znovu prosím, pojďme se bavit o podpoře sportu, pojďme odmítnout návrh na monopolní uchvácení šesti miliard z veřejných rozpočtů, které si úzká zájmová skupina bude rozdělovat podle svých politických a lobbistických zájmů. Ono možná ti pánové, kteří se dnes k tomu hlásí, říkali, oni nám slíbili, že tam budeme mít dva lidi, tak my u toho budeme, tak my to podporujeme, tak si možná neuvědomí, že se to velmi brzy obrátí proti nim, protože oni tam ty dva lidi mít zítra nebudou a bude to sloužit zase někomu jinému, ale především to bude nefér, bude to netransparentní a bude to autoritativní. A já jsem vždycky říkal, když jsem ještě jako ministr financí ať již té Topolánkovy, či Nečasovy vlády vyjednával se sportovním prostředím – a tady dávám panu poslanci Hniličkovi stoprocentně za pravdu. Bylo to naprosto netransparentní. Bylo to mimořádně lobbistické a já jsem vždycky říkal, že naším jediným zájmem by mělo být, aby ty peníze šly těm malým klukům v trenýrkách a ne těm velkým klukům s velkými břichy. Není náhodou, že dneska ti velcí kluci s velkými břichy z těch jednotlivých svazů podporují tento návrh, protože jim předkladatelé slíbili, že se tam dostatečně všichni uvidí. Jenom k těm malým klukům v trenýrkách to prostě nedorazí.

Já vás všechny velmi prosím, abychom vyhověli návrhu Senátu, abychom zamítli tenhle paskvil, protože to je snaha o legalizaci korupce ve sportovní sféře. Hovoříme tady o šesti miliardách, které chce někdo vyrvat z těla veřejných rozpočtů a chce si je rozdělovat podle svých vlastních lobbistických a úzce politických zájmů. Já vás velmi prosím, abychom tento návrh zamítli a šli férově diskutovat o transparentním financování podpory sportu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Vyvolal dvě faktické poznámky. Nejdřív kolega Jiří Bláha, poté pan kolega Milan Hnilička. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já musím reagovat, protože to se nedalo poslouchat. V roli užitečných idiotů jsme úplně všichni. A to celých třicet let, protože celých třicet let si tady ty paskvily skládáme všichni. To, že máme na něco papír, to, že máme na něco zákon, nás neopravňuje, nebo neumožní to, aby se nekradlo. Zárukou je vždycky jenom poctivý člověk, který na tom daném místě bude sedět. Protože podívejte se na všechny úřady, na veškerá zastupitelstva atd. a najdeme tam tisíce a tisíce pochybení a plýtvání našimi penězi. Příkladem toho může být poslední vybudovaný Úřad pro kontrolu politických stran, kdy jeho rozpočet měl být 15 milionů a dneska je 36 milionů. A takhle to v našem státě postupuje.

Takže to, že něco sepíšeme, dáme to do zákonů, budeme to mít napsané na papíře, nás neopravňuje ani neuskuteční to, že se nebude někde něco rozkrádat. Zárukou je nominovat kvalitní lidi, což si myslím, že pan Hnilička, se kterým sedím v kanceláři a se kterým se o tomto problému celé dva roky bavíme, je. Protože vnímá, kde dneska mizí peníze, kde se rozdělují, kde se sponzoruje ze státních peněz sport, takže je vlastně nekontrolované, kam ty peníze jdou. A tak dále, to bych tady mohl vyčíslit, půl hodiny bych tady mohl mluvit. Takže záleží na nás, na poslancích, jestli chceme, aby to fungovalo. Ale z nás nikdo nic kontrolovat nechce, protože nikdo z nás ničemu ani nerozumí. A správně bychom měli všichni kontrolovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil čas pro faktickou poznámku, děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Milana Hniličky. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Milan Hnilička: Tak já jenom asi v krátkosti na to odpovím, protože to jsem nemohl sedět a jen tak to poslouchat, pane Kalousku prostřednictvím pana předsedajícího. Já si vás určitě vážím jako možná zkušeného ekonoma, ale rozhodně jste nepochopil vůbec zákon o podpoře sportu. Nevím, jestli tady někde jste, nebo ne, ať nemluvím tady zbytečně.

Já nevím, proč jste tam nezmínil věci, které ta novela tam pojmenovává naprosto jasně a které tu transparentnost mají zajistit, jako je rejstřík, jako je předkládání politiky sportu vládě i s alokacemi, což jsme přijali např. kolegům pirátům. Mimo

jiné etický kodex také. Takže já si nepřipadám jako užitečnej idiot. Jako užitečnej idiot jsme si možná mohli připadat, když jsme se za minulých vlád vždycky nechávali vyfotit na stupních vítězů s těmi nejvyššími politiky v této zemi. Ale to bylo tak všechno. Nic víc se pro to nestalo. (Potlesk z lavic ČSSD a ANO.) Naštěstí dneska tady máme O2 arénu. Některá infrastruktura, která vznikla, dneska říkáme naštěstí, tenkrát to byl obrovskej průser, jako je O2 aréna, tak naštěstí ji máme, dneska si všichni tleskáme, a to je, proč já tady dneska jsem. Já nemám zapotřebí se tady s vámi hádat, určitě to není ten důvod, proč jsem tady. Já jsem tu za to sportovní prostředí. Nikomu jsem nic neslíbil. A jestli mi něco vadí, tak to je, jak ustupujeme především v našich tradičních sportech ze světových žebříčků. Snažil jsem se to tady pojmenovat několikrát. Evidentně tomu nebylo nasloucháno.

A k tomu vašemu projevu řeknu závěrem jednom jedno: Podle sebe soudím tebe. (Potlesk z lavic ČSSD a ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, děkuji kolegovi Hniličkovi a nyní další s přednostním právem Zbyněk Stanjura, připraví se kolegyně Tereza Hyťhová. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já jsem svůj ostře odmítavý postoj vyjádřil v prvním, druhém i třetím čtení, názor jsem nezměnil, takže dneska jenom pár poznámek. A musím bránit svého kolegu pana senátora Vystrčila. Ale k tomu se teprve dostanu.

Ty stenozáznamy jsou hrozná věc. Všechno, co řekneme, naši političtí konkurenti nebo naši političtí partneři mohou použít proti vám. Tak já vám připomenu 6. červen letošního roku, kdy probíhaly interpelace na premiéra. Chápu, že každý z nás nemusí vědět všechno a že se třeba zeptá i oblasti, které nerozumí. Přečtu vám dotaz, který padl na pana premiéra. Bude to trošku složité.

Dotaz tedy zní: "Došlo k nějakému zlepšení v poslední době a jaký je vůbec stav vyplácení prostředků v oblasti sportu? Děkuji." Když si poslechnete ten dotaz, tak si řeknete: To je poslanec, který asi v tom sportu nepracuje. Protože se zeptá premiéra: Jaký je vlastně vůbec stav v oblasti sportu? Děkuji.

Víte, kdo se ptal pana premiéra? Ctěný kolega pan poslanec Hnilička. Ještě před 12 dny nevěděl, jaký je stav v oblasti sportu, a ptal se pana premiéra. Pan premiér se rozhovořil, jak on vždycky říká, že máme antibabiš, tak on ODS řekne vždycky nejpozději v druhé větě, tak tentokrát to byla myslím třetí věta, to není důležité. Máme takové dneska sebekritické okénko hnutí ANO. Pan poslanec Bláha říkal, že ničemu nerozumí, a pan premiér, cituji ze stenozáznamu, řekl: "Český sport a podpora si zažily v roce 2017 svou dobu temna." V roce 2017. Rozpočet na rok 2017 sestavoval ministr financí z roku 2016, což byl shodou okolností Andrej Babiš.

Takže když jsme tady slyšeli na začátku od pana předkladatele pana Hniličky o tom, jak je všechno ve sportu špatně, tak před 12 dny se ptal pana premiéra, jak to v tom sportu vlastně je, a pan premiér říkal: Doba temna byla v roce 2017. To jenom na dokreslení toho, jaké absurdní divadlo někdy hrají vládní poslanci při interpelacích

na premiéra. Ani vteřinu bych nepodezříval pana poslance Hniličku, že by nevěděl, jaká je situace v oblasti sportu. Pak se ale pane poslanče ptám – proč jste nám bral opoziční čas? Proč jste se na to ptal premiéra na mikrofon? Když to přece dobře víte! A dneska ve svém úvodním vystoupení jste to dokladoval, že to dobře víte. Já vás skutečně nepodezírám.

Takže jsme tady měli ochotnické okénko, kdy poslanec, který všechno ví, se pana premiéra ptá, jak je to tak dobré v tom sportu. A pan premiér říká: Je to ještě lepší, pane poslanče, než byste si myslel. Pan ministr Plaga, by mohl citovat, to dělá všechno dobře. A najednou ti, kteří už šest let mají na starosti Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy – a tělovýchovy! – a to je koalice sociální demokracie a hnutí ANO, říkají, že všechno v oblasti financování sportu je špatně, proto potřebujeme novou agenturu, nový úřad, už to bude dobře. Já jsem k tomu skeptický, ale víru nikomu neubírám. První poznámka.

Druhá poznámka. Pan poslanec Hnilička řekl, že sportovci přišli o svého hlavního donátora Sazku. Ale to byla jejich firma. Přestaňme už říkat takové ty pohádky, jak někdo zničil Sazku! Zničili si ji sportovci sami! Oni vlastnili tu firmu. Oni nesli plnou odpovědnost. Že se ti funkcionáři nechali hostit za vlastní peníze a ještě byli vděční tomu, kdo je hostil za jejich peníze, to je jiná věc. Ale neříkejme, že tady stát něco udělal špatně. To si sportovci to zlaté vejce zničili sami! To si je třeba připomenout a opakovat. A neslyšel jsem kritická slova na ty, kteří to způsobili. Určitě to nebyl pan poslanec Hnilička, to je samozřejmě pravda.

Pan senátor Miloš Vystrčil, můj ctěný kolega, myslím, že i pan senátor přítomný to může potvrdit, je člověk velmi uvážlivý, klidný, a pokud on už volí (poznámka z pléna) – je velmi klidný, znám ho velmi dobře – a pokud on už volí tak silná slova, která volil v tom stenozáznamu, citoval z toho i pan poslanec Hnilička, já jsem se do toho stenozáznamu díval. Myslím, že pan poslanec Hnilička nezavřel tu bránu v Senátu a že to prohrál 10:0. Což se mu ve sportovním životě tak často nestávalo. Ale v tom Senátu to byl debakl, pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy. To si myslím můžeme přiznat. Pokud on volil tak silná slova, že to je atentát na sport nebo prokorupční opatření, a ti, kdo ho znají, tak by to měli brát vážně.

Poslední poznámka. Jen tak mimochodem – my všichni víme, že tím šéfem bude pan poslanec Hnilička, proč ne. Ale bod 11 bude říkat, že poslanec, který náhodou získal mandát od voličů a dovolil si vyhrát volby a dovolil si sestavit vítězný tým a být na radnici, nesmí pobírat plnou odměnu. A ti samí, kteří to podporují, nepřicházejí s tím samým u šéfa agentury. To by mělo nějakou logiku. Já bych byl taky proti, jak jsem proti těm starostům. Ale mělo by to aspoň nějakou elementární logiku. Takže za chvíli budeme starostům brát odměny, abychom teď slavnostně druhou odměnu přiznali panu poslanci Hniličkovi jako budoucímu šéfovi. Tak já si myslím, že... (Poznámka od stolku zpravodajů.) Ne, tak to je podle toho zákona. Zákon stanoví jasnou odměnu, je tam koeficient, je to dobře ošetřeno, není tam neslučitelnost funkcí s funkcí poslance jako u jiných vyjmenovaných funkcí.

Mně to fakt nevadí. Jsem proti u těch starostů, jsem proti u vládního zmocněnce. Jsem proti u lékařů, kteří jsou placeni z veřejného zdravotního pojištění, jsem proti u učitelů, profesorů, kteří jsou taky placeni z veřejných prostředků. Protože podle mě

ten systém je špatně. Dneska se můžete radovat, že to trefí jenom ty starosty, ale se pokud to prohlasuje, tak příště to trefí někoho dalšího. Protože v logice věci, proč by měla tím být jenom jedna skupina a ne druhá a třetí. A podle mě je to úplně špatně.

Já budu hlasovat proti tomuto návrhu zákona. Uvidíme, jestli to projde. Pokud ano, tak si můžeme za dva nebo tři roky říct po nějaké analýze, zda to pomohlo, nebo nepomohlo. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Birke. Stále je připravena, přihlášena do rozpravy, paní Terezie (správně Tereza) Hyťhová. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Birke: Děkuji, pane místopředsedo. Já budu velmi stručný, nebudu reagovat na žádného svého předřečníka, pouze jenom si dovolím říci, já jsem jeden z předkladatelů, nebo respektive ne z předkladatelů, ale spoluautorů, spolupodpisovatelů toho zákona a já si pamatuji na tu rozpravu.

Dovolte mi můj pohled – také starosty. Víte, ono není moc jednoduché z toho rozpočtu starostenského financovat. Třeba v tom našem městě máme přes padesát klubů a můžu vám říci, že pokud bychom některým klubům nedali peníze, tak ony by zanikly – teď mluvím o klubech, ale které mají obrovskou historii, třeba sokolové a další. Prostě tak to je a mě to nebaví. Proto jsem byl rád, že můžu spolupodepsat tento návrh. Samozřejmě je to otázka názoru, někdo s tím souhlasí, někdo s tím nesouhlasí. Ale tady probíhala velká debata o tom, že jakýkoliv posun dopředu v otázce té současné situace, když to budeme posouvat kamkoliv dopředu, tak je samozřejmě dobře.

Dovolte mi tedy, pane místopředsedo, abych vaším prostřednictvím – Milane Hniličko, velký respekt, protože dneska to je tak, že z tebe se stal velký terč, do tebe všichni střílej, ty seš na to zvyklej, ale pravda je ta, že byl bych velmi nerad, aby ti mezitím sundali helmu, a nedejbože, nebo ti sundali betony, protože pak to fakt bolí. Takže děkuju za pozornost a děkuju, Milane, že jsi to předložil. Díky. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Kolegyně Hyťhová ještě posečká, pan poslanec Lukáš Bartoň s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Já bych reagoval na pana poslance Stanjuru. On tady zmiňoval jednu interpelaci, já zmíním ještě jednu, která se týkala také předsedy Národní sportovní agentury, kdy vlastně, když jsem interpeloval pana premiéra, tak pan premiér zde přislíbil, že předseda Národní sportovní agentury bude jmenován na základě otevřeného výběrového řízení, takže ještě bych sem s panem poslancem Hniličkou tak jako natvrdo nepočítal, nicméně i on může vyhrát toto otevřené výběrové řízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Vracíme se k řádně písemně přihlášeným kolegům a kolegyním. První je paní poslankyně Tereza Hyťhová a připraví se kolega Marian Jurečka. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Pane předsedající, děkuji za slovo. Chtěla bych říct naše stanovisko SPD k této zamítnuté novele zákona, která vlastně byla zamítnuta Senátem. Již na minulém jednání Sněmovny jsme se u této novely o podpoře sportu hlasováním zdrželi. Jinak tomu nebude ani dnes. A jsme přesvědčeni o tom, že by problémy, které se týkají právě sportu, mělo řešit Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, jak je tomu dnes, a není řešením zřízení Národní sportovní agentury, protože by se v budoucnu taky mohlo stávat, že by jakékoliv problémy na libovolném ministerstvu řešilo zřízení samostatné agentury.

Musím podotknout, že je opravdu smutné, když víme, kolik lidí nyní pracuje v sektoru sportu na MŠMT a jak nyní sport v naší České republice vypadá. Pro nás je podstatné, aby do budoucna nedocházelo k problémům, které nastávaly v minulosti, například u dotačních titulů Můj klub 2018, a aby byl sport v České republice dostatečně zajištěn pro všechny naše sportovce. My ale nechceme další finančně nákladný úřad, který bude mít desítky zaměstnanců a bude náš stát stát miliony korun. Proto se dnes u hlasování tedy zdržíme.

Ještě bych dodala pár základních problémů, které si myslím, že opravdu jsou zásadní, a to je například nadměrný počet zaměstnanců. Dnešní počet zaměstnanců je, tuším, 28 lidí. Počet zaměstnanců v Národní sportovní agentuře by měl být 80. Nepřečetla jsem si v tomto návrhu, co konkrétně by každý zaměstnanec měl dělat, jaká by byla jeho náplň práce. Dále máme také problém s funkcí předsedy, to již tady bylo několikrát zmíněno, a to ať se to týká volby, nebo jeho odměny. A samozřejmě problémem jsou předpokládané finanční náklady.

Takže takové je naše stanovisko a myslím si, že sport by se měl řešit na ministerstvu a ne zřízením této agentury. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní kolegyni Hyťhové. Nyní pan poslanec Marian Jurečka a připraví se pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo. Už jsem vás volal.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, já se omlouvám, já jsem vbíhal zrovna do sálu.

Milé členky vlády, členové, milé kolegyně, kolegové, dovolte mi vystoupit stručně k této novele. Já jsem k ní nevystupoval, když byla projednávána v prvním, druhém, třetím čtení tady na půdě Poslanecké sněmovny, protože přece jenom oborově se více věnuji jiným tématům, spojeným se zemědělstvím a s národním hospodářstvím, ale když jsem potom podrobněji sledoval projednávání v Senátu a ty výstupy, které k tomu byly, tak mě to donutilo přečíst si ten zákon, tuto novelu, úplně celou. A když jsem si to pročítal, tak jsem narazil na několik momentů a dovolte mi

tady vyjádřit určité obavy, že si nemyslím, že byť nám všem tady může ležet obecně sport a jeho budoucnost a jeho dobré fungování, efektivní financování, na srdci – mně jako člověku, který aktivně sportoval do doby, než odešel tady do Prahy do politiky, mám pět dětí, pět kluků, aktivně sportují – mně to leží na srdci, jsem členem jedné i sportovní celorepublikové organizace. Není mi to jedno, ale několik momentů, které budí mé určité obavy v tom, aby ten účel byl pozitivně a dobře naplněn, tady mám.

Za prvé, jestliže se tady mluvilo o tom, že financování sportu a změna principů financování sportu je prioritou vlády, pak se přiznám, že nechápu, proč se to děje poslaneckým návrhem, protože vždycky poslanecký návrh prostě nese – a i já mám tu trpkou zkušenost – spoustu nedokonalostí, a když tady třeba nebyla vůle v rámci Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, tak si myslím, že klidně Úřad vlády a pan premiér mohli převzít roli toho odborného garanta, který prostě bude tuto novelu předkládat, projde řádným připomínkovým řízením, vychytá všechny možné nedostatky a předloží to. Nebylo to v minulosti neobvyklé. Stávalo se to, že když třeba resortní ministr měl s něčím problém, převzal tuto klíčovou úlohu premiér a touto cestou šel. Takže nerozumím tomu, proč se to neudálo i v tomto případě.

Už to tady bylo zmíněno ze strany pana senátora, jestliže je tady takováto agentura s tak poměrně významným rozpočtem, a když se podíváme do adekvátně podobných struktur v rámci státní správy, tak je vždycky naprosto obvyklé, že jsou dány zákonné požadavky, minimální požadavky, které má představený té organizace plnit. A tady v případě toho předsedy, který je vlastně z hlediska požitků na úrovni prakticky ministra, tady není prakticky žádný požadavek, vyjma toho, že by měl pět let být v nějaké vedoucí funkci v rámci sportu, ale ani ta není definována, takže teoreticky z naší obce předseda sokola, když to dělal pět let, se základním vzděláním, může splnit požadavky na předsedu této agentury. To stejné i v případě místopředsedů.

Já si kladu klíčovou otázku – komu se tito lidé z vedení této agentury budou zodpovídat? Jestliže máme ministry, ti se zodpovídají v rámci důvěry vyslovené Poslaneckou sněmovnou Poslanecké sněmovně. Poslanci je mohou interpelovat, jsou s nimi v přímém kontaktu, mají možnost vytvářet jednak určitý pozitivní tlak na to, aby ta ministerstva pokud možno fungovala efektivně, pozitivně. A mohou se ptát tady, v tento okamžik, jaký bude ten kontrolní, motivační nástroj ze strany Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky vůči těmto lidem. Oni vlastně vůbec s poslanci, senátory nemusí v ničem komunikovat a tak dále.

Dále otázka odvolatelnosti. Jsem si vědom, že je tam odkaz na etický kodex. Ale jestliže etický kodex si napíše vedení této agentury samo, předloží to do vlády, bude to schváleno, tak ten etický kodex prostě může být tak obecný a bezbřehý, že vlastně ani ta šance odvolat předsedu této agentury či jeho vedení přes porušení etického kodexu nemusí být v budoucnu vůbec žádnou zárukou.

Následně orgán národní rady pro sport. Mně v tom zákoně chybí jakákoli zmínka o tom, na základě jakého klíče, jakým principem tito lidé budou do této rady nominováni, jestli budou zastupovat některé hlavní svazy, nebo to mohou být klidně lidé, kteří sice se sportem mají něco do činění, ale nemusí zastupovat ty faktické objektivní zájmy jednotlivých svazů.

Pak je tady zmíněn rejstřík. Tady bych řekl super věc. Mně se líbí princip toho rejstříku. Myslím, že to může mnoho věcí ve sportovním prostředí zpřehlednit, vést k očištění. Ale s čím mám trošku problém, že ten rejstřík není veřejný, že aspoň v některých obecných datech, jako je jméno, příjmení, mi neumožňuje se třeba podívat, jestli náhodou jiná sportovní organizace mě nevede jako člena, aniž já bych o tom věděl, nebo jestli je ta možnost se do toho podívat přes stošestku, přiznám se, to jsem nevyčetl, ale v rámci určité objektivity a transparentnosti bych asi čekal to, že se mohu nějakým systémem třeba přes Czech POINT podívat, u kterých sportovních organizací je moje osoba vedená, kde jsem člen, kdy případně si moji osobu započítávají a následně i díky tomu, že mě tam mají, si nárokují i určité finanční prostředky. To mi tam chybí.

A pak nikde jsem nenalezl, aby bylo naznačeno v tom zákoně, s jakou prioritou a v čem bude díky tomu, že vytvoříme tuto sportovní agenturu, lepší rozdělování finančních prostředků do sportu. V tom zákoně jsem to ani náznakem nezaznamenal. Aby třeba bylo řečeno, že se bude zohledňovat počet členské základny jednotlivých svazů, sportovních oddílů atd. To mi tam prostě chybí. Já nevím, teď máme nějaký systém, na který se tady nadává, který je považován za, řekněme, potenciálně korupční, ještě nevíme, jak ty kauzy dopadnou, já s tím systémem mám taky problém. Ale kde je záruka, že tento systém bude lepší? V čem ta záruka je? Tak jestli mě může třeba pan předkladatel – a prosím, neberme to osobně, jsou to jenom mé otázky, na to odpovědět, budu velice rád.

Znovu říkám, asi by bylo dobré opravdu říci, ty výtky, připomínky jsou poměrně zásadní. My nerozporujeme, nebo já osobně, to, aby se tyto věci systémově změnily. Ale myslím si, že kdyby se to udělalo opravdu vládní novelou, vypořádáním kvalitním, meziresortním připomínkovým řízením, tak bychom si do budoucna mohli ušetřit spoustu potom neideálních situací. Já jsem zažil za těch šest let to, že se tady spousty věcí s nadšením dělalo na koleně poslaneckou novelou. Ale neznám ani jeden případ, kdy bychom řekli: udělali jsme s nadšením nějakou velkou změnu poslaneckou novelou a bylo to opravdu dobré řešení. Vždycky jsme to tady opravovali za půl roku, za rok. Ale tady prostě můžeme opravovat něco, co může mít velké důsledky, protože se tady bavíme řádově o šesti, sedmi, pokud naplní pan premiér sliby z hlediska financování sportu, možná o deseti, o dvanácti miliardách korun.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marianu Jurečkovi. Než budeme pokračovat vystoupením pana poslance Vítězslava (Vlastimila) Válka, přečtu dvě omluvy došlé předsedovi Sněmovny, a to od ministra vnitra, místopředsedy vlády Jana Hamáčka do 18 hodin a také se omlouvá z pracovních důvodů do 18 hodin pan poslanec Daniel Pawlas.

Nyní pan poslanec Válek, připraví se pan kolega Lukáš Bartoň. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já jsem teď čekoval vyčítavé pohledy kolegů poslanců a omlouvám se za to, že budu zdržovat. Ale kdo z nás nesportoval, když byl mladý? V dobách, kdy jsem míval poznámky a třídní důtky za dlouhé vlasy, jsem si taky vyplavoval sportem endorfiny. A ty doby jsou pryč. V určité době jsem se vrhl na olympiády z matematiky a biologie a teď chápu, že to byla špatná cesta, protože věnovat se sportu – řešíme agenturu, která bude řešit financování mé práce. Neřešíme agenturu pro kulturu, byť v České republice naše sbory bývaly nejlepší na světě a v Evropě a dneska upadají kvůli tomu, že nemají dostatek peněz, a zpívá tam obrovské množství mladých lidí, kteří to dělají ve volném čase, za své peníze, platí si ze svého dirigenty. A přesto to neřešíme. Neřešíme různá amatérská divadla, která to dělají ve volném čase, za své, ze svých peněz si platí svoje režiséry, a přesto to neřešíme. Tak dobře. Bavme se o agenturách. Udělejme agenturu pro kulturu, která bude financovat zájmové kroužky a všechny tyto aktivity spojené s tím, že mladí lidé se chtějí věnovat kulturním aktivitám, nesedět u počítačů, nesedět u mobilů. Ale aktivně se věnovat kultuře. To neřešíme!

Kupodivu nedebatujeme takhle intenzivně o vzdělávání a o školství, byť jsem přesvědčený, a upřímně přesvědčený, že investice do školství, do matematických, fyzikálních a dalších olympiád, do všech těchto aktivit, které jsou na středních školách a jsou dramaticky podfinancované, které jsou na základních školách a jsou dramaticky podfinancované, a věřím tomu, že vaše děti, vaši vnuci se účastní těchto soutěží, účastní se recitačních soutěží, účastní se matematických olympiád, účastní se olympiád českého jazyka. Tímto se nezabýváme. Byť investice do těchto aktivit se mnohonásobně, mnohonásobně (s důrazem) vrátí! A kupodivu tímto se nezabýváme, to nás netrápí. Zabýváme se sportem. Trápí nás agentura pro sport, byť ministerstvo školství a sportu by toto mělo řešit a mělo by to intenzivně řešit.

Já si myslím, že bychom si měli říct, čeho vlastně chceme dosáhnout! Chceme dosáhnout toho, aby se ve sportu přestalo krást? Chceme dosáhnout toho, aby jednou za čtvrt roku se neobjevovaly opakovaně a cyklicky kauzy tu s organizátory, kmotry z fotbalového prostředí, tu s organizátory a kmotry z jiných sportovních prostředí – čím více peněz tam nateče, tím více jich je, protože se snaží z toho urvat co nejvíc peněz pro sebe. Tak pokud tímto se chceme zabývat, tak pak za sebe musím říct prostřednictvím pana předsedajícího – ano, pan poslanec je pro mě člověk, kterého považuji za čestného a slušného, a věřím, že on je schopen toto dělat čestně a slušně. Ale potřebujeme kvůli tomu agenturu? Potřebujeme ji kvůli kultuře? Jenom proto, že byl odvolán ředitel Národní galerie a kultuře se ztrácejí peníze, jak jsem tady slyšel? Potřebujeme ji kvůli vědě, výzkumu a podpoře dětí, aby se věnovaly těmto aktivitám? Tak proč ji proboha potřebujeme kvůli tomu sportu?! Opravdu ji potřebujeme proto, aby ty peníze šly těm malým, jak tady někteří řekli, harantům, dětem, kteří v těch trenýrkách ve svém volném času s rodiči, s trenéry, kteří to dělají ve svém volném času, chtějí běhat po hřišti, věnovat se hokeji, fotbalu, čemukoliv a chtějí se bavit? Tak jak jiní jejich vrstevníci, kteří zase mají sklon se zabývat uměním, zabývat se literaturou, se chtějí bavit v jiných aktivitách. A jiní, které zajímá věda a výzkum, se chtějí zabývat v jiných aktivitách? Anebo to děláme proto, abychom mohli nasypat ty peníze tam, kde se už řadu let ztrácejí a kde si je rozebírají ti, kteří na tom vydělávají a kteří se tím živí? Toto si řekněme.

Bavme se o tom, co je opravdu ku prospěchu těch dětí. My chceme mít samozřejmě děti, které budou sportovat. Každý z nás. Já myslím, že to je bez politické debaty, že to je shoda všech normálních lidí. Každý chceme mít děti, které budou mít kvalitní vzdělání a které se budou moct věnovat svým koníčkům, zábavám, zájmům, nebudou sedět u počítače, a děkuji ještě jednou prostřednictvím pana předsedajícího panu poslanci za ta slova, nebudou sedět u mobilů, ale buď budou sportovat, nebo se budou věnovat umění a kultuře, nebo se budou věnovat vědě, to všechno jsou aktivity, které jsou pro mě rovnocenné. A nevím, z čeho má z dlouhodobého hlediska společnost větší prospěch. Já osobně si myslím z toho, když se budou věnovat té vědě.

A teď se podívejme, jak je to s penězi. Na tuto agenturu 6 miliard ročně. Na grantovou agenturu GA ČR 3,6 miliardy ročně. Máte pocit, že je to správný poměr? Vezmu TA ČR a GA ČR dohromady, to je to stejné, co půjde na tuto agenturu. Opravdu si myslíte, že je to správný poměr? (Rozčileně.) Opravdu si myslíte, že sport nemá dramaticky (s důrazem) víc sponzorů než věda a výzkum? Opravdu si myslíte, že prvoligové kluby nemají dramaticky víc peněz než věda a výzkum a že stát musí nasypat stejné peníze do agentury pro sport a výzkum jako do dvou největších grantových agentur?! Nezaslouží si naši vědci, výzkumníci – a vracím se k těm dětem – nezaslouží si, abychom podporovali tyto aktivity nejméně stejně, jako chceme podporovat sport? Opravdu si to nezaslouží? Opravdu si to myslíte? A opravdu si myslíte, že ve vědě, ve výzkumu, v umění, ve všech těchto kroužcích seženete sponzory tak snadno, jak je sežene fotbalový klub, jak je sežene hokejový klub na jakémkoli běžném městě?

Vy sedíte v zastupitelstvech. Uvědomte si na svých krajích, ve svých městech, tam, kde sedíte, kolik peněz dáváte z rozpočtu na sportovní aktivity, na profesionální kluby. Kolik peněz dáváte z rozpočtu na podporu matematických, fyzikálních a dalších vědeckých olympiád, kolik peněz dáváte z rozpočtu na podporu kroužků. Každý si to pro sebe řekněte! Ano, sport je potřeba. A chci, aby moje děti sportovaly. Chci, aby sportovaly a aby se snažily přibližovat takovým vzorům, jako je prostřednictvím pana předsedajícího pan poslanec (Hnilička). Já jsem mu taky tleskal, taky jsem u té televize brečel. Chci, aby se moje děti věnovaly umění, aby moje děti zpívaly, aby se moje děti věnovaly literatuře a kultuře, a chci, aby se moje děti věnovaly vědě a aby z nich byly, pokud možno, odborníci, vědci, výzkumníci. Pokud na to budou mít nadání, na některou z těch aktivit, chci, aby v ní byly co nejlepší. A myslím si, že to chce každý z nás. A chceme, aby se tomu takhle mohli věnovat občané naší republiky.

Ten sport je opravdu tak výjimečný, abychom ho museli vysosnout a úplně nesystémově postavit mimo tyto ostatní aktivity? A opravdu je to tak významné pro budoucnost našeho národa? Pokud ano, pak jsme se shodli a budeme hlasovat pro. Pokud ne, zvažme, zda návrh Senátu není lepším řešením, a nediskutujme o všech těch problematikách dohromady. (Velmi důrazně a emotivně.) Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Válkovi za jeho vystoupení. Vyvolal dvě faktické poznámky. První je pan poslanec Ivo Vondrák a připraví se Milan Hnilička. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Zareaguji rád na pana profesora Válka, protože my jsme právě ty grantové a technologické agentury České republiky vymezili z veřejných rozpočtů právě pro účely podpory vědy. Myslím si, že stejným účelem je vlastně i vytvoření agentury pro sport. Jestli je to málo, nebo hodně, si myslím, je diskutabilní. Nicméně musím říct jednu věc, kterou znám ze světa. Jak věda, tak sport, tak kultura je v této zemi zcela nedostatečně podporována ze soukromých prostředků. Ale jak to změníme, to skutečně nevím. Je to skutečně o tom, aby si to uvědomili ti, kteří ty prostředky mají, aby je nevyváděli, aby je nechávali tady v rámci společenské odpovědnosti. A já si myslím, že jestli kultura nemá svoji agenturu, tak stojíme před otázkou, proč ji nikdo za těch třicet let taky nevytvořil. Udělejme to takto a definujme samostatné rozpočty pro tyto oblasti a hlavně najděme cestu, jak do nich dát prostředky, které nejsou veřejné, ale jsou soukromé. V našem případě to skutečně selhává. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Pokračujeme dalšími faktickými poznámkami, které jsou nejméně tři: nejdřív pan poslanec Milan Hnilička s faktickou poznámkou, poté kolega Válek a pan poslanec Karel Rais. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Milan Hnilička: Děkuji. Já se pokusím v rychlosti odpovědět kolegům Jurečkovi i kolegovi Válkovi. Vážím si té vaší důvěry k mé osobě.

Kultura má své ministerstvo, je spravována ministerstvem a k tomu ještě nějakým fondem, kdežto sport je spravován pouze odborem sportu od těch dvaceti pěti, jestli tam vůbec je, lidí na ministerstvu. A oni už dneska rozdělují 7 miliard a v tom je ten problém, že oni nemají čas ani vypracovávat jakékoliv analýzy. My bychom jim to tam rádi v programu Můj klub, který se týká právě financování ze státní úrovně přímo i těm nejmenším klubům, aniž by se toho kdokoliv po cestě dotkl, žádný svaz, žádná střešní organizace, poslali formou příspěvku, ale k tomu potřebujeme funkční rejstřík. Jak ho můžeme mít, když nemají ani pořádně založené své IT oddělení? Využívají externí spolupráce dvou lidí, kteří jim na tom pomáhají pracovat, a všecko je to velmi zpomalené právě kvůli tomu personálnímu oddělení. Právě proto mluvíme o potřebě navýšit počet zaměstnanců. Není to kvůli tomu, že bychom chtěli, aby tam někdo seděl na zadku a koukal z okna, ale protože abychom spravedlivě dokázali, objektivně říkám, to v podstatě ve sportu nejde, ale spravedlivě rozdělit peníze mezi ty nejmenší organizace, tak k tomu potřebujeme jednak analýzy, a to se týká i investic, a potřebujeme lidi, kteří se tím budou dennodenně zaobírat. To je odpověď panu Jurečkovi. Potom financování může být lepší. Rejstřík je absolutně stěžejní a měl by být srdcem agentury, popřípadě ministerstva. Je to naprosto důležitý nástroj, jak se k tomu financování dostat.

Proč sport? Úspora ve zdravotnictví. Výzkum se týká také sportu. Efektivita, spolupráce s městy a kraji, na to potřebujete lidi, kteří to budou dělat, a to se dnes neděje a můžete se zeptat kohokoliv ve sportovním prostředí. A o mém klubu se tady ještě budeme bavit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil čas k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Válka, připraví se pan poslanec Rais. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vlastimil Válek: Já mnohokrát děkuji. Já prostřednictvím pana předsedajícího panu poslanci moc děkuji. Já tomu takhle naprosto rozumím. V tom ani ten spor není. Ale prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste to řekl, pokud by to fungovalo stejně jako TA ČR a GA ČR, ta agentura, nemám problém. A pevně věřím, že by do výšky několika metrů skákali ti, kteří jsou v čele TA ČR a GA ČR, kdyby mohla TA ČR a GA ČR fungovat tak jako tato agentura. Já si myslím, že to víme oba dva a nemá smysl to tady teď pitvat, a oba dva víme, o čem mluvím.

Za sebe bych dramaticky rád podpořil vznik té agentury, kdyby to bylo ministerstvo a fungovalo podle stejných pravidel jako ministerstvo, anebo kdyby fungovalo podle stejných pravidel jako TA ČR a GA ČR. O ničem jinším se nebavím. Já se bavím o nastavení fungování, o něčem, co je zcela jiné než cokoliv, co znám, co jsem doposud znal. A ano, tím bych končil.

Máte naprostou pravdu, sport vede ke snížení řady chorob, prevenci a tak dále, ve zdravém těle zdravý duch a nejen to. Máte naprostou pravdu, souhlasím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Karla Raise. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji vám. Jenom bych chtěl zdůraznit fakt, proč vlastně tato agentura vznikla. V minulém volebním období neprůhlednost dosáhla takové úrovně, že tam jsou v podstatě trestně stíhaní lidé a na ministerstvu musela zasahovat policie, to všichni víme. Tam je potřeba to zjednodušit, pročistit. A samozřejmě že určitým vzorem může být v obecné rovině fungování TA ČR a GA ČR a těchto institucí. A to si myslím, že je jenom dobře, že se vyčlení prostředky na sport bokem. Vždyť se jenom podívejte na školský výbor, což je zjednodušené, protože tam se bavíme kulturou, bavíme se tam samozřejmě sportem, bavíme se mládeží, bavíme se vědou a výzkumem, to je prostě obrovský moloch. Takže jenom dobře, že se to tímto způsobem separuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Mám ještě dvě faktické poznámky. Nyní pan poslanec František Vácha,

připraví se pan poslanec Ivo Pojezný, kolega Bartoň ještě posečká, také s faktickou poznámkou přerušil tok přihlášených. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vládo, já si myslím, že základní problém tady je kontrolní činnost agentury. V původním návrhu byla nějaká kontrolní rada, byli tam zástupci parlamentu, tohle všechno tam teď zmizelo. A když se bavíme o GA ČR a TA ČR, tak třeba GA ČR má předsednictvo, které jmenuje vláda na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Pak má vědeckou radu, kterou jmenuje vláda na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace, a pak má kontrolní radu, nevím kolik, asi patnáct, dvacet lidí, kterou jmenuje Poslanecká sněmovna. Pokud bychom měli podobné kontrolní mechanismy ve zmíněné agentuře, tak si myslím, že bychom se vyvarovali mnoha těchto diskusí o tom, jestli peníze budou zneužitelné, jestli se budou transparentně používat na podporu sportu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana poslance Ivo Pojezného, připraví se kolega Jiří Bláha, také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivo Pojezný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi krátce reagovat na pana kolegu Válka. On tady hovořil o profesionálním sportu, že ti na sebe vydělají. No samozřejmě vydělají, ale novela o podpoře sportu je o podpoře něčeho úplně jiného. Ten profesionální sport je výdělečný kšeft, ti na sebe vydělají, tady nejde těm klubům ze státního rozpočtu ani koruna, maximálně na reprezentaci. Jinak jak fotbalové týmy, hokejové týmy, stejně tak basketbalové týmy mají naprosto profesionální sport oddělen od amatérského a je to taky požadavek mezinárodních organizací, které se sportem zabývají. Čili nepleťme podporu sportu jako podporu profesionálních týmů. Je to vyloženě podpora mládeže, kam ji směřujeme, proto jsme dělali tehdy tu osmičku. Dneska je to můj klub, už jsme o tom několikrát hovořili. A kdo byl proti tomu v posledním období? Zase jste to byli vy. ODS, TOP 09.

Dneska vím, že to přímé financování, jde tam už asi 33 % do mládeže, tak se přece jenom něco zlepšilo. Dalších já nevím 25–30 % jde do sportovních center mládeže, do bývalých vrcholových středisek sportu zaměřených právě na děti a mládež. Takže pokud jde 70 % už dneska přímo koordinovaně na sport mladých lidí, ať už na té bázi dejme tomu výkonnostní, ale taky té vrcholové bázi, ale nikoli profesionální, tak je to jenom dobře.

Slova, která jsem tady slyšel od pana senátora, mi trošku vadí. Oni říkají, kde co je špatně. Přišli jste s nějakým řešením? Nepřišli jste s ničím. Říkali jste: zrušte tu agenturu a pracujte nad něčím novým. A to mě mrzí nejvíc. Vy nejste žádná produktivní organizace. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM a ANO.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dobré odpoledne. S faktickou poznámkou pan poslanec Bláha. Připraví se pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Kolegové, kolegyně, budu rychlý. Jenom tady zazněla řada věcí, jako že TA ČR, GA ČR je zárukou něčeho. Běžte se zeptat na všechny vysoké školy a výzkumníků, jestli ty peníze, které dostávají, jdou cíleně na to, co by oni potřebovali. Nic. Dozvíte se to, že by potřebovali úplně všechno jinak. Takže to, že jsme tady vytvořili nějaké zákony, že bychom měli něco podporovat a že něco budeme podporovat a že na něco dáváme peníze a že ty peníze jdou správným směrem a že hlavně jsme schopni dokontrolovat, kam jdou a na co se využívají a jak je s nimi hospodárně zacházeno, tak v žádném případě. Všichni výzkumníci, se kterými jsem se bavil, vždycky říkali: problém, problém, problém, problém. Takže asi takhle následovně.

A to samé je tady. Jestliže tady máme Ministerstvo kultury, tak doprčic na něj zatlačme, ať teda kulturu podporuje, ať rozvíjí děti po kulturní stránce. Máme tady Ministerstvo školství, tak zase na něj zatlačme, ať rozvíjí výzkumnou oblast nebo rozvoj dětí v tom, aby se vzdělávaly, aby šly dopředu v uvažování atd., atd. Ale my tady nemáme Ministerstvo sportu. A ta agentura, to je právě projekt toho, aby ty peníze nemizely tam, kde mizí stále do dneška. A myslím si, že si nemusíme nalhávat, že řadě lidí právě dneska se to nelíbí, protože se jim uzavřou ty kohoutky. A ty kohoutky možná že končí u těch největších křiklounů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Válek s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já rozhodně nenapadám, i když to tak možná vypadá. Něco, s čím v podstatě souhlasím, je neférové rozdělování peněz do sportu. Určitě je to správné. A znovu opakuji, a rád to opakuji, že si prostřednictvím pana předsedajícího pana poslance vážím, a věřím tomu, že to myslí upřímně a opravdu chce podporovat mládež.

Nicméně fascinuje mě, že jsme prostřednictvím pana předsedajícího s panem poslancem Pojezdným, oba vysokoškolsky vzdělaní, četli ten stejný materiál a každý jsme v něm četli něco jiného. Já jsem v něm četl podporu sportu a žádné rozdělení amatérský, profesionální, vrcholový jsem tam neviděl, ale jenom podporu sportu. A dokonce i v obhajobě a v tom, co tady bylo jako úvodní slovo, jasně zaznělo o národním fotbalovém stadionu. Já si úplně nemyslím, že tam na tom národním fotbalovém stadionu budou ti kluci, kteří amatérsky kopou, do fotbalu běhat. A já nevidím problém v tom, aby se podporoval vrcholový sport. Ano, klidně ať je tady stadion pro rychlobruslaře a další. Já v tom vůbec nevidím problém. Ani to nepovažuji za nic legitimního. Klidně ať z toho dostane peníze Sparta, nebo já nevím který fotbalový klub, a vyhraje Pohár mistrů evropských zemí. Ale rozhodně tam nic nebylo o tom, že je to pro amatérský sport.

A prostřednictvím pana předsedajícího k panu poslanci Bláhovi. Asi znáte víc výzkumníků než já. Na rozdíl od vás já jsem ten výzkum dělal a musím říct, GA ČR a TA ČR, fakt dobrý, a férovější a čestnější a lépe peníze rozdělující organizace neznám. A já bych v životě, v životě tady nepoužil formulaci: všichni pekaři, které znám, nadávají na ty rohlíky, které se prodávají já nevím kde, a všichni víme, jak ty

rohlíky za něco stojí. Nerozumím tomu, tak se do toho nepletu! (Tleskají poslanci Pirátů a poslanci TOP 09.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jurečka s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec Bělobrádek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já se tedy musím také ohradit v rámci technické vůči tomu, co zaznělo z úst pana poslance Bláhy, byť si myslím, že ve svém oboru je to rozhodně člověk, který je úspěšný, předpokládám, že je poctivý. Ale paušalizovat to a říkat, že vlastně ve vědě a výzkumu se tady všechno prakticky rozkrádá, jde to někam do černé díry, a říkat to stejné o sportu, kde tady jsou stovky a tisíce čestných sportovních nadšenců, funkcionářů, ať to zní jakkoli, kteří žádnou korunu v životě neukradli, to mi přijde jako těžce nefér. To, že se v každé oblasti, někdy více, někdy méně, některé věci nedaří a občas se stane to, co se tady stalo před dvěma lety, to bohužel je otázka někdy systémových chyb, a pak je potřeba si položit otázku: je to víc systém, anebo to bylo lidské pochybení? Tu si tady možná v rámci analýzy toho, proč se tak tehdy stalo, nikdo nepoložil.

A jinak trošku bych řekl, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, střílíte do vlastních řad. Protože když se podívám, kdo je předsedou Rady vlády pro vědu, výzkum a inovace, tak je to předseda vlády, předseda hnutí ANO Andrej Babiš. Když se podívám, kdo je místopředsedou, tak je to vicepremiér vlády a ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček. A můžu pokračovat dál. Takže jestli máte problém s tím, jak fungují GA ČR a TA ČR, tak si to asi běžte primárně vyřídit s těmito lidmi a nemusíte nás tady tím obohacovat v rámci tohoto jednání Poslanecké sněmovny. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Bělobrádek s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, také bych si dovolil vaším prostřednictvím, pane předsedající, reagovat na pana kolegu Bláhu. Nevím, že by se za ty čtyři roky, kdy jsem měl na starosti vědu a výzkum, něco ukradlo. Pokud vy takové znalosti máte, tak je vaší oznamovací povinností na to upozornit. Za nás se spoustu věcí zefektivnilo. A taky se spoustu věcí ušetřilo. Neznám žádnou jinou oblast veřejné správy, kdy jsme se dokázali vymanit z oblasti nevhodných, nevýhodných smluv, co se týká IT systému. Postavili jsme nový informační systém, který je provozován za polovinu ceny než předtím, a ještě jsme ušetřili desítky milionů korun za to, že jsme nepokračovali v té nevýhodné smlouvě.

Stejně tak jsem přesvědčen, že pokud mluvíte o Karlu Havlíčkovi, tak chci jen upozornit, že ten byl zvolen do Rady vlády pro výzkum, vývoj a inovace na můj návrh, když jsem byl jejím předsedou. Takže jen tolik k jeho osobě.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Budeme pokračovat vystoupením těch, kteří jsou přihlášeni do obecné rozpravy. Jako první vystoupí pan poslanec Bartoň. (Premiér se hlásí o slovo.) Neslyším vás. Hlásíte se s přednostním právem? (Ano.) Ano, tak dáme samozřejmě přednost držiteli přednostního práva panu premiéru Babišovi. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, nechtěl jsem zdržovat, ale přece jenom řeknu nějaká fakta. Věda a výzkum – prosím vás, to není jen GA ČR a TA ČR, takže nemůžeme porovnávat tady... pan kolega Válek mluvil myslím 6 miliard, nebo kolik. Je to 37 miliard – věda a výzkum. A ten nárůst za posledních pět nebo šest let je 10 miliard. A nevím, kde pan kolega Bláha chodí na ty informace, a myslím, že peníze na vědu a výzkum jsou velice transparentní a fungují skvěle.

Chtěl bych se vrátit k tomu sportu. Když jsem se stal ministrem financí, tak rozpočet byl 3,6 miliardy. A měli jsme tady Český olympijský výbor, který měl de facto daňovou asignaci z hazardu. A proč ji měl? Protože nejlepší ministr financí, a ten už tu není, nevidím ho, jim zkrátka ty peníze nedal. A proto každý rok s nárůstem hazardu Český olympijský výbor dostával stále více peněz.

A samozřejmě to byla obrovská lobby a nebylo jednoduché to zvrátit a já jsem to zvrátil tak, že jsem jednou večer v televizi řekl, že navyšuji z 3,6 na 6 miliard, protože těch sportovců jsou statisíce, tisíce klubů. A to, že jsme zanedbali sport a že jsme mu nevěnovali pozornost, bohužel. Takže následně došlo k tomu, že nebyla dvě centra financování, Český olympijský výbor a MŠMT, ale jedno, a to bylo ministerstvo.

Považuji strašně za nefér, jak pan poslanec Stanjura mluví, jak to vytrhl z kontextu. Ano, aféra Pelta je doba temna. A teď nebudu mluvit o tom náměstkovi za ODS, který rozděloval peníze v hotelu InterContinental. Jenom dopoledne. Odpoledne už to nezvládal, protože byl nalitý.

Takže prosím vás, my jsme mohli dělat ministerstvo a sportovci vždycky chtěli svoji agenturu. Vždycky chtěli. A Milan Hnilička je sportovec. Byl v Naganu. Je to poctivý kluk! A určitě nekrade a nebude krást. A nemá tam žádné zájmy. Jediný jeho zájem je, aby do sportu šly peníze transparentně a přímo. Takže já nevím, co je tady za problém. Pokud je nějaká obava to kontrolovat, já myslím, že můžu tady slíbit, pokud budu ještě ve funkci, že ukážeme všechno. Všechno ukážeme. Není problém.

Takže to je ten příběh toho sportu. My jsme tam navyšovali peníze každý rok a stále je to málo, protože stávající sportovní infrastruktura, jenom 10 % stávající sportovní infrastruktury bylo postaveno od revoluce. A to, že nám tady chybí plno zázemí pro hlavně mladé sportovce, je úplně jasné. To je úplně jasné! Takže já nechápu, proč je takový odpor k tomuto projektu, kdy sportovci vlastně to chtěli a my jsme jim de facto vyhověli. A 7 miliard – pan poslanec porovnává věci neporovnatelné. 37 miliard je věda a výzkum, co dává do toho stát, plus samozřejmě soukromníci. To je 60 miliard celkově. Takže to jsou neporovnatelné věci. A těch peněz, když byly požadavky na Ministerstvo školství, na investice klubů, tak většinou se vyhovělo 10–20 %. A my to chceme navýšit, a podstatně navýšit, protože zkuste někam jít do nějaké šatny – v Jihlavě Horácký stadion, hokejová šatna. Tam se nedá

dýchat. To je jak ve výrobně čpavku, jak v chemičce. Tam ty děti se připravují na trénink. Strašné! Takže my to chceme udělat hlavně pro mladé sportovce, také pro jejich rodiče a samozřejmě hlavně pro naši zemi, protože ta obrovská výhoda sportu je, že i když tedy čtu v novinách, jak jsme rozdělená společnost, tak když jsme vyhráli to Nagano nebo ta Ester vyhrála, tak národ se sjednotil. A to je možná ten cíl a tam směřujeme s tím sportem! Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Faktickými poznámkami budou reagovat páni poslanci Válek a Bělobrádek. V tomto pořadí. Tak jenom pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já naprosto s řadou věcí, co tady zazněly, souhlasím a znovu opakuji, já si pana poslance prostřednictvím pana předsedajícího velmi vážím, nicméně jsem přesvědčen o tom, že kdyby nějaký člověk dostal Nobelovu cenu, tak se ten národ sjednotí stejně dobře, jak když jsme vyhráli Nagano, a možná z dlouhodobého hlediska je pro národ výhodnější, aby měl nějaký člověk zase Nobelovu cenu, tak jak Wichterle, než znovu vyhrát Nagano. Ale to je můj pocit a já uznávám, že jsem v tomto směru deformovaný. Stejně pokud si vzpomínám, když jsme získali Oskara za film od Formana, tak se také národ sjednotil a všichni tleskali. Věcí, kdy se národ sjednotí, je celá řada.

Nicméně abych to odlehčil a abych nebyl negativista, tak já pevně věřím, že ta agentura, a pevně v to doufám, vyřeší financování velké ceny města Brna, která je určitě místo, kde se národ na motoristické soutěži sjednocuje, a je to jeden z velkých podniků. A budu rád, když nic, tak aby ta agentura toto vyřešila. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A nyní v obecné rozpravě pan poslanec Bartoň, připraví se pan poslanec Juránek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Asi bych na začátek reagoval na zmínky o TA ČR a GA ČR. Kéž by tak jako TA ČR, fungovaly některé naše dotační tituly. Opravdu, pokud jsem napsal projekt do TA ČR, vysoutěžil si ho, tak jsem z něj dostal peníze právě na ty věci, které jsem si do projektu napsal. To bylo výborné.

Co se týče sportu, za Piráty musím říci, že se ztotožňujeme s názorem Senátu. Tento návrh tedy nepodpoříme, stejně jako jsme ho nepodpořili ve třetím čtení. Dlouze už jsem se tady k tomu vyjadřoval v minulosti.

Asi bych jako jednu z věcí, jednu z pozitivních věcí, vyzdvihl jednání pana předkladatele Hniličky, který, ač koaliční poslanec, přišel za opozičními politiky a od začátku jednal o tomto návrhu, od začátku do konce. Měli jsme dlouhé debaty několikadenní, několikatýdenní. To, že jsme se na konci neshodli, to je věc jiná.

Zazněly zde v jeho úvodní řeči nějaké plány o vizi sportu. Všichni chceme určitě podporovat sport, jenom nejsme jednotní v tom, co ten sport je. Když vezmu zákon o podpoře sportu, tak jak to vnímám, tam je napsáno – peníze, prostředky na podporu

sportu jdou prioritně do sportování dětí, mládeže a také národní reprezentace. Takže já si pod tím představuji, že hlavní balík peněz, ten největší, půjde do volnočasového sportování dětí a mládeže, podpora právě těchto dětí, aby se hýbaly, aby sportovaly. A jen namátkou uvedu, je to tři čtvrtě milionů dětí, které v současné době pravidelně vykonávají sport. Mohl by to být milion. Tohle bych si představoval, že by byla hlavní metrika podpory sportu, dostat toto číslo ještě na větší úroveň, dostat to někam k tomu milionu, na 100 % dětí a mládeže věnujících se amatérskému sportu.

Mezitím jsem tady slyšel plány o rychlobruslařské hale, národním sportovním stadionu pro 30 tisíc lidí. Ano, to je něco, co bychom mohli dát do té kategorie národní reprezentace. Nicméně tyto projekty jsou tak drahé, že seberou peníze od toho tři čtvrtě milionu sportujících dětí. A právě podpora sportu na národní úrovni by měla směřovat právě do sportování dětí, do podpory, aby každé dítě bez ohledu na to, z jaké rodiny, z jakých sociálních a ekonomických poměrů pochází, mělo přístup ke sportu, aby to nebyla zátěž pro tu rodinu. Tím bych i rád podpořil, pokud budou zaměřeny právě na podpory výstavby infrastruktury, infrastruktury na lokální úrovni, kde ta děcka i amatéři budou od rána do večera sportovat a využívat to. Protože co dostaneme velkou rychlobruslařskou dráhou? Dostaneme desítky, maximálně stovky možných reprezentantů, takže budeme sedět u televizí a sledovat, jak si vedou na mistrovství světa. Pokud budeme investovat právě do národních reprezentací, zase budeme sedět u televizí a sledovat, jak sportuje někdo jiný. Z mého pohledu se nejedná o sport, je to sportovní zábava. I ta má své místo, ale nezaměňujme ji se sportem. Toť asi vše. Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Je zde přihláška – s faktickou poznámkou pan poslanec Bělobrádek, ale protože tu není, tak asi to neplatí. On se vzdal a pak se znovu přihlásil. Ale na řadě je v obecné rozpravě pan poslanec Juránek, po něm pan poslanec Klaus. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážený pane předsedající, vládo, milí kolegové, já bych rád, abychom teď neodbíhali od tématu, které zde je. Není to ani vědecká agentura, ani srovnání s vědeckou agenturou a není to ani o sportu jako o celku. Byl bych rád, abychom si uvědomili, že tady mluvíme o novele zákona o podpoře sportu. Na ni by potom měla navázat teprve ta záležitost toho sportu jako řešení. Takže řada věcí, které se tady vytýkají, se týkají jiného zákona než toho, který teď v tuto chvíli projednáváme.

Byl jsem zpravodajem, nebo jsem zpravodajem za garanční výbor, který se zabýval tady tímto problémem od začátku. Už nás sice jeden zákon, a to EET, předběhl, ale my jsme projednávali celkem 165 pozměňovacích návrhů. To, že se to řešilo nějakým komplexním způsobem, ale bylo o tom, že se skutečně všem naslouchalo.

Měli jsme v tuto chvíli, si troufnu říct, že jsme využili všech tří ministerstev, která se tím zabývala, a všech podnětů. To znamená těch, kteří k tomu něco řekli. Já třeba uvedu jako příklad kolegu, který byl přede mnou, kolega Bartoň prostřednictvím předsedajícího, byl člověk, který skutečně do toho vnesl řadu dobrých podnětů. A já

si troufnu říct, že tím se, všemi těmi debatami, všemi pozměňovacími návrhy, ať se vypořádaly tak anebo tak, tak se tento zákon zlepšoval.

A já si troufnu říct, že tento zákon nikdy nemůže vzniknout pod Ministerstvem školství, mládeže a zatím tělovýchovy. Ten důvod je prostý a jednoduchý: protože s tím se toto ministerstvo nevypořádalo od roku 1995, kdy poprvé mělo řešit základní věci, které v tom sportu jsou. A já teď řeknu, co je v tomhle strašně důležité, a prosím, teď mě trošku vnímejte. Od roku 1995 se řeší rejstřík sportovních organizací a lidí, kteří ve sportu fungují. Dlužno poznamenat, že ještě loni bylo v tomto rejstříku zaneseno více než 10 milionů sportovců. Prosím vás, řekněte mi, jak může být v nějakém rejstříku zaneseno 10 milionů sportovců. Když jsme se teď dali do toho vlastně v minulých letech, aby ten rejstřík se projevil normálně, tak jsme nedošli ani k číslu 2 miliony.

To znamená, že v tuto chvíli už zde je veliká disproporce, co se týká určité spravedlnosti při rozdělování finančních prostředků. Kolega přede mnou řekl, že mládeže je teď podle toho nového rejstříku zhruba tři čtvrtě, ať neříkám nepřesné číslo, ať se neshodneme, zhruba tři čtvrtě milionu. Ano, ale bylo jich tam víc. Bylo jich tam víc (důrazně), než kolik vlastně v té věkové kategorii existuje! (Upozornění z pléna.) Protože samozřejmě nejvíc – budu se mírnit, děkuji. Tak abychom v této věci si tedy uvědomili, že tam figurovalo víc dětí, než kolik jich máme. A samozřejmě že ty dotační tituly byly směrovány tím způsobem, že kdo měl víc dětí, tak také dostal víc finančních prostředků.

Já jsem moc rád, že jsme se dopracovali k dotačními titulu číslo osm, který je Můj klub. Nicméně chci říct, že to je jediný dotační titul, který dobře funguje. A i tam se dostáváme do situace, že na to některé kluby nedosáhnou, nebo resp. budou muset teď vracet finanční prostředky. Já myslím, že to bude jedna z věcí, kterou se budeme muset zabývat, protože z terénu už vím, že řada těch, kteří na tom pracovali, na tom Můj klub, tyto věci nedotáhli nějakým způsobem do konce, a to číslo patrně bude velmi vysoké.

A já si právě říkám, že tady hledáme tu spravedlnost v tom rozdělování. Nemyslím si, že někdy bude stoprocentní spravedlnosti při rozdělování čehokoliv, ale tady, když bude platit rejstřík, když bude platit podle pravidel, která jsou uvedena v této novele zákona, tak tehdy to bude znamenat, že jsme se přiblížili tomu spravedlivějšími rozdělování. A já si teď dovolím říci, že nikdo tady za sportovní prostředí neřekl ten problém z minulosti, aby se za něj omluvil, a já teď za sportovní prostředí klidně řeknu nahlas: Ano, sportovní prostředí dostávalo velké finanční prostředky ze Sazky. Dostalo doslova a do písmene dar od státu, že peníze ze Sazky šly na financování sportu, a to prostředí tento dar prohospodařilo.

Od té doby je snaha nějakým způsobem toto zapojit do státního rozpočtu. A já si právě myslím, že i ta agentura, která teď může vzniknout, a já si troufnu říct, že může vzniknout jedině dnes přehlasování návrhu senátorů, tak jedině za této podmínky můžeme to financování sportu nějakým způsobem posunout. Já bych byl opravdu rád, abychom tady odešli od všech vedlejších úvah, které zde jsou, a abychom si řekli, že i ti, kteří proti tomu mluví, tak říkají: my bychom pro to hlasovali, kdyby existovalo ministerstvo sportu.

Co bylo snahou předkladatelů. Snahou předkladatelů bylo, aby se ta agentura co nejvíc připodobnila rozhodování na úrovni ministerstev. A tak když se následně hledala cesta proti této agentuře, poté co jsme to tady schválili, tak se ukázalo, že je mnohem jednodušší využívat určitých emotivních projevů, se kterými naprosto nesouhlasím, zvláště co se týká útoku na osobu kolegy Hniličky. A to, nezlobte se na mě, to je, jako kdyby všichni hráči stříleli na tohoto brankáře a sebrali mu výstroj. A já bych prosil, abyste se zamysleli nad tím, jestli jeho osobní schopnosti jsou menší, než jsou schopnosti a vzdělání manažerů v NHL. A prosím, abyste si probrali zvláště ta mužstva, která byla letos úspěšná.

Já bych byl moc rád, abychom do téhle osobní roviny nezasahovali, protože jsem přesvědčený, že sportovní prostředí si mimo jiné také přeje, aby v čele takovéto agentury stál člověk, který je ze sportovního prostředí a který má ve sportovním prostředí dobré jméno. A naprosto nesouhlasím s tím, že tento člověk je neodvolatelný, a to na základě pozměňovacího návrhu, který s tímto cílem předložili kolegové piráti. A prosím, abyste se skutečně dobře zamysleli nad přesným textem, který tam je, a abyste si uvědomili i zodpovědnost této agentury.

Tato agentura zodpovídá vládě. A já si troufnu říct, že na základě toho, co se dočtete v tomto materiálu, právě díky pozměňovacímu návrhu kolegů pirátů je tento člověk odvolatelný na každém zasedání vlády. Zkuste si to přečíst, zkuste si to porovnat. A já si troufnu říct, že mám v téhle věci pravdu. Takovou tu reálnou. Nebudu tady debatovat o tom, jakým způsobem vzniká etický kodex, ale vím, že jestliže existuje etický kodex, tak nemůže existovat bez toho, že by přímý nadřízený, kterým je vláda, resp. premiér téhle země, ať jím bude kdokoliv, tak aby takovýto etický kodex byl sepsán jinak, než si představuje vláda, která v tuto chvíli vládne.

Proto bych byl rád, abychom se tady skutečně oprostili od emocí a uvědomili si, o čem budeme rozhodovat. Budeme rozhodovat o tom, jestli ve sportovním prostředí nastane nebo nenastane změna. A jestli si někdo v tuto chvíli myslí, že o tom rozhoduje nějaký tým lidí, o těch dotacích – nerozhoduje. Rozhodují o tom úředníci a rozhoduje o tom ministr školství. Já si troufnu říct, že nikdo jiný o tom nerozhoduje. Tak bych prosil, abychom všechny ty věci, které tady zazněly, si trošku porovnali a řekli si: je ta situace, která je v tuto chvíli, odpovídající tomu, co si přejeme? Od vás tady zaznělo, kolektivně, ať jste byli na kterékoliv straně, že ne, že s tím spokojeni nejste. A já se ptám, jestli když tato agentura vznikne, jestli to bude lepší. A já řeknu – může to být podle mě lepší. Samozřejmě že vždycky záleží na lidech. Ale já jsem prostě přesvědčený o tom, že to lepší může být, protože si myslím, že horší než momentálně už to být nemůže.

A proto, dovolte mi, abych vás ještě požádal, a to všechny, ať jste tady mluvili z kterékoliv strany, abyste se oprostili od těch emocí, abyste se na to podívali naprosto věcně a pokusili se – nebo já doufám, že dnes přehlasujeme veto Senátu. Doufám, že toho nebudeme litovat a že se o tom přesvědčíme, to je jisté. Jedna věc – obráceně, jestli dnes nepřehlasujeme veto Senátu, tak v tomto volebním období se sportem neuděláme už vůbec nic. A já bych byl velmi nerad, aby se situace ve sportu neposunula, a to jak v oblasti mládeže, tak v oblasti naší reprezentace.

Děkuji, že jste mě poslouchali. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Následuje faktická poznámka pana poslance Nováka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já moc děkuji svému předřečníkovi. Jen bych doplnil, protože tady zaznělo, že nám sportuje pomalu deset milionů dětí, což je troj- až pětinásobek, a nebylo tak úplně vysvětleno, proč, tak abyste si nemysleli, že se ve sportu až tak podvádí. Prosím, není to tak. Je to třeba o tom, že tatínek chce fotbalistu, maminka chce plavce a chlapec chodí do atletiky, protože jsou tam hezká děvčata, takže je registrované u tří klubů jedno dítě a tyto tři kluby na ně potom následně berou dotaci. Je to o tom, jak je ta dotace vypsaná. Není to o tom, že se tady v rámci dotace nějakým způsobem podvádí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte jen, abych doplnil svého ctěného předřečníka pana poslance Juránka, který tady vystupoval ve prospěch tohoto návrhu, že pravděpodobně zapomněl upozornit na svůj konflikt zájmů, protože je předsedou tělovýchovné organizace Orel a jako takový (protestní hlasy z levé strany sálu) má na ní zcela eminentní subjektivní zájem. Já myslím, že by to mělo zaznít. Totiž on řekl, když hovořil o společnosti Sazka, že stát tady dal jakýsi výjimečný dar sportovcům, když umožnil, aby používali výnosy ze společnosti Sazka. Já bych si dovolil říci, že to není pravda. Stát žádný dar v tomto případě sportovcům nedával, protože společnost Sazka patřila již v předlistopadové době sportovním svazům a polistopadová doba to tak převzala, a společnost Sazka nikdy nebyla státní od listopadu 1989. Společnost Sazka patřila sportovním svazům, mimo jiné i tělovýchovné organizaci Orel. Pokud si dobře vzpomínám, předchůdce ve funkci předsedy Orla pana předsedy Juránka byl místopředsedou Dozorčí rady Sazky, pak tam různé tělovýchovné svazy měly své různé podíly. Nebyla to nikdy státní společnost. Vždycky to patřilo jenom sportovcům.

A sportovci skutečně využívali výnosy. Logicky, každý vlastník využívá výnosů ze své společnosti. A sportovci využívali výnosy ze své vlastní společnosti, což určitě nejde označit za dar státu. Státu do toho vůbec nic nebylo. Sportovci měli Sazku, byla jejich a brali si z ní peníze. Sportovci dokázali něco, co by si zasloužilo zápis do Guinessovy knihy rekordů. Sportovci si tu Sazku sami nechali rozkrást. Kdykoliv se je stát pokoušel varovat, stavěli se na zadní a říkali: státe, nemluv nám do toho, to je naše společnost a co ty nám budeš mluvit do toho, jak naše společnost má hospodařit. A ten stát vždycky uznal, že je tedy právní stát, že jim do toho nemá co mluvit, že je to jejich. Tak tam hospodařili tak úspěšně, až si to nechali rozkrást. Sazka přišla zu grunt a v rámci exekuce si ji pak někdo koupil, dneska je to privátní subjekt někoho jiného než sportovců. Ale historicky byla sportovců a sportovci si ji výjimečně špatným a řekl bych často korupčním hospodařením prostě nechali docela obyčejně ukrást. Stát byl přitom bezmocný, protože on tam nikdy žádný vlastnický podíl

neměl. Takže jestli někdo nese odpovědnost, tak prostě tělovýchovná jednota Sokol, Orel, Asociace sportovních svazů, všichni akcionáři Sazky, ale rozhodně ne stát. Nebyl to žádný dar od státu.

A v okamžiku, kdy si to nechali ti sportovci ukrást pod rukama – zdůrazňuji svými vlastními lidmi a jejich vlastní lidé v orgánu té společnosti tomu významně napomáhali – tak najednou začali křičet "státe, podporuj sport!", což samozřejmě je legitimní výzva, protože stát musí podporovat sport. Hledali jsme různé formy toho nejtransparentnějšího způsobu, jak opravdu podporovat sport, aby to byla podpora sportu a tělovýchovy týkající se několika výhod, nikoliv výhod těch šéfů těch svazů, jako je třeba pan poslanec Juránek, který je předsedou Orla. Teď se ho nechci dotknout, ale on je jedním z těch, kterých se to dotýká, protože on si chce sáhnout na ten příslušný objem peněz a pak svým vlastním orlům říkat: podívejte se, jaký já jsem frajer, já jsem se s tím Hniličkou a s tím Babišem dohodl, a protože jsem se s nimi dohodl a podpořil jsem jim ten zákon, tak já teď dostanu takovýhle balík peněz a teď já jsem ten šéf, milí orlové, já rozhodnu o tom, která orlovna bude podpořena a která ne.

No, a takhle se dohodli s Babišem a s Hniličkou všichni bafuňáři v těch sportovních svazech. Proto to také podporují. (Stoupá hluk v levé části sálu.) Proto to není systém na podporu sportu, ale je to systém na vznik sportovní agentury a vzájemnou podporu sportovních bafuňářů. Takhle to prostě je. Promiňte, že vám to říká člověk, který prostě 25 let pracuje ve veřejných rozpočtech a který, přiznávám, nikdy nenašel ten správný a transparentní způsob. Nikdy ho neprosadil, byť se o něj snažil.

A já dobře vím, že tohle, co navrhujete teď, není nic jiného než svěření 6 miliard z peněz daňových poplatníků úzké skupině bafuňářů, která si stanoví svá vlastní pravidla, takže už nebude ohrožena trestními oznámeními a vyšetřováními, protože to půjde přesně podle jejich pravidel. Najděte v tom návrhu zákona nějaká pravidla. Tam najdete, že to bude dělat ta agentura a že to bude dělat dobře. A vy jim na to chcete dát těch 6 miliard? Prosím vás, nedělejte to. Když vás o to bude prosit bývalý excelentní hokejista, který hrál v NHL a reprezentoval Českou republiku, když vás o to bude prosit šéf jedné z tělovýchovných organizací, hnutí Orla, já si vám dovoluji říci, že to, co teď chcete schválit, je prostě obyčejná krádež 6 miliard ve prospěch – (Poslanci vlevo hlasitě protestují a buší do lavic.) To, co se teď chystáte schválit, je obyčejná krádež 6 miliard ve prospěch – (Další hlasité protesty zleva.) Tak ještě jednou. To, co se teď chys – (Poslanci opět hlasitě protestují a buší do lavic.) To, co se teď, milí kolegové, kolegyně, chystáte schválit, je obyčejná krádež 6 miliard z veřejných rozpočtů ve prospěch velmi úzké skupiny bafuňářů, kteří si z tělovýchovy udělali živnost, ale rozhodně ne poslání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Juránek, po něm s faktickou poznámkou pan poslanec Svoboda. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážení kolegové, jestli jste dobře poslouchali můj projev, tak jsem se zcela jasně přihlásil k tomu, že sportovní prostředí tu Sazku skutečně prohospodařilo. A abych to upřesnil, byla to akciová společnost, ve které Orel měl podíl 0,89 %, a to přesně. To znamená, jenom abychom věděli přesně, o jakou velikost a o jakou míru zodpovědnosti v této věci jde. A já jsem o tom mluvil schválně proto, že skutečně tady byla dána velká šance. Ta šance nebyla dána tím, že by ty peníze patřily nám jako státu, ale v každém případě Sazka a podobné věci v jiných státech bývají v rukou státu. A ten stát si to po tom roce 1990 nevzal a nechal to tomu sportovnímu prostředí.

Takže je zde nějakým způsobem rozdělováno těch 6 miliard korun v tuto chvíli a s ohledem na to, že jsou tam dlouhodobě nastavené právě ty věci, o kterých jsem mluvil z hlediska rejstříku, tak právě proto je to v tuto chvíli rozdělováno nespravedlivě. A právě naopak v současné době někdo – a já nebudu mluvit o tom, to se zkuste domnívat, nebo si to zkuste spočítat, podívejte se. Každý, stejně jako já, se mohl podívat na to, jakým způsobem jsou ty peníze rozdělovány. Tak se můžete podívat, kdo dostává víc peněz, než odpovídá těm parametrům, které jsou třeba v jednotlivých svazech.

A já si troufnu říct v tuto chvíli, znovu jenom zopakuji, že co se týká rozdělení těchto peněz, tak to bude spravedlivé. Mimochodem, co z toho bude mít Orel, je dáno podílem 19 tisíc členů, které má Orel, vůči možná dvěma milionům, ke kterým se dopracujeme v rámci agentury. (Předsedající upozorňuje na čas.) Ještě jsme se k nim nedopracovali. Prosím, abyste to vzali do úvahy při svém hlasování.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Stanjura se omlouvá do konce dnešního jednacího dne z pracovních důvodů. Na řadě je v obecné rozpravě pan poslanec Klaus. Prosím máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dámy a pánové, dobrý den v novém týdnu. Úvodem bych popřál panu Hniličkovi k dnešnímu svátku a dalším poslancům se samozřejmě omlouvám, abych nebyl předpojatý – protože tady bylo takové nařčení, že ti, co útočí na tento zákon, útočí na chudáka našeho brankáře Hniličku, tak já to nejsem. Naopak řeknu, že osoba pana brankáře a poslance je na tom zákoně to nejlepší.

Teď druhá věc, která míří spíš támhle někam, tentokrát od pana Kalouska doleva do těch řad. Vy tady pomalu mlátíte hlavou o pultík, v jakém je tady pan premiér Babiš střetu zájmů, a dotace, jaká je to hrůza, a okamžitě se všechno musí řešit a tyátr pro noviny. A ve chvíli, když do Sněmovny přijde dotační zákon, zákon na vznik nového úřadu, tak už simsalabim, už to tak není. Už je to docela dobrý, my si na ty dotace taky sáhnem. Tady jsem slyšel předřečníka pana Juránka. Ódéeska má volný hlasování, takže taky už to není tak zásadový, jako to bývalo. A najednou je to vlastně všechno jinak.

Takže já bych za nás řekl – za Trikolóru, že (smích a potlesk napříč sálem) – není nás moc, jo. Ale jeden průzkum už mám, bude nás víc. Tak já bych za nás řekl, že prostě tohle je akorát to, že vzniká nový úřad. A jinak se v tom sportu neřeší nic. Takže my budeme proti, naprosto v klidu.

Kdyby to byl zákon o tom, že ty peníze daňových poplatníků dostanou trenéři mládeže, tak jsem tady s vámi za jakékoliv vylepšení. Ale tohle je akorát vznik úřadu, vzdálení té moci, peněz, od lidí, kteří jsou zvoleni do nějaké agentury. Proti tomu bojuji dlouhodobě. Takže z tohoto důvodu my ten zákon nepodpoříme. Ale vy se tam někteří trošku nad sebou zamyslete. Ale je to ode mě drzé, nejsem vaše maminka. Ale přesto na vás apeluji. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jan Čižinský se omlouvá od 17.45 hodin do konce jednacího dne z rodinných důvodů. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Válek. Prosím máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Prostřednictvím pana předsedajícího jsem se chtěl jenom omluvit. Já jsem si teď, jak je tady ta debata, uvědomil jednu děsivou věc. A nevypadám na to. Já jsem jeden z těch, co může za těch deset milionů sportovců, protože jsem registrován v pěti sportovních klubech. Jestli na mě teda berou dotace, musíte s tím něco udělat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Další písemnou přihlášku do rozpravy nemám. Nevidím ani nikoho v sále, že by se hlásil. Takže rozpravu končím. Je prosím zájem o závěrečná slova? (Navrhovatel: Ne. Senátor Štohl: Ano.) Pan senátor má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane senátore.

Senátor Pavel Štohl: Děkuji za slovo. Je nebudu dlouho zdržovat. Jenom tady od některého z řečníků zaznělo, že Senát nepostupoval tvůrčím způsobem. Já bych jenom možná k tomu dodal, že pokud Senát s návrhem zákona nesouhlasí, má pouze dvě možnosti. Buďto dát pozměňovací návrh, anebo zamítnout. My jsme diskutovali opravdu, zda dát pozměňovací návrh. Řešili jsme to s legislativním odborem Senátu, řešili jsme to se členy ústavněprávního výboru a víceméně jsme se shodli, že jeden nebo dva pozměňovací návrhy by nezměnily situaci. Proto jsme se nakonec rozhodli zamítnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě s přednostním právem pan předseda Bartošek. Prosím máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Před závěrečným hlasováním bych si chtěl vzít pro klub KDU-ČSL půl hodiny přestávku do 18.15 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, této žádosti vyhovím. Takže vyhlašuji přestávku na jednání poslaneckého klubu KDU-ČSL do 18.15 hodin.

(Jednání přerušeno v 17.46 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.15 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 18.15 hodin, skončil čas určený na jednání poslaneckého klubu KDU-ČSL a my budeme pokračovat v našem jednání. Seznámím vás s omluvami. Pan předseda vlády Andrej Babiš se omlouvá do konce jednacího dne z pracovních důvodů, paní poslankyně Markéta Adamová se omlouvá od 17.45 hodin z osobních důvodů.

Skončili jsme rozpravu. Zazněla i závěrečná slova, můžeme přistoupit k hlasování. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Připomínám, že k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Prosím, aby byl nastaven potřebný počet hlasů. Děkuji, stalo se. Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil, přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 241/7."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 949 přihlášeno 168 poslanců, pro 101 (radostné výkřiky koaličních poslanců), proti 36. Návrh byl přijat. (Skandovaný potlesk. Po chvíli se hlásí posl. Černochová.)

Prosím? Paní poslankyně, která...

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vznáším námitku k hlasování, k předešlému hlasování. Na sjetině mám uvedeno, že jsem hlasovala pro, ale hlasovala jsem proti. Zpochybňuji tímto hlasování.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Paní poslankyně Černochová zpochybňuje hlasování. Paní poslankyně Vrecionová se hlásí také k hlasování.

Poslankyně Veronika Vrecionová: Děkuji. Já se také hlásím k hlasování. Mně se přihodilo to samé co paní poslankyni Černochové. Hlasovala jsem proti a na sjetině mám pro, takže i já zpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Paní poslankyně Černochová, paní poslankyně Vrecionová zpochybňují hlasování. Budeme tedy hlasovat o tomto zpochybnění.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 950 přihlášeno 172 poslanců, pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy znovu hlasovat o schválení návrhu zákona o podpoře sportu. Jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Je zde žádost o odhlášení, která sice zazněla ve chvíli, kdy jsem zahájil hlasování, ale vyhovím jí. Všechny jsem vás odhlásil a prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami. Hlasování je samozřejmě neplatné. Nyní jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 952 přihlášeno 171 poslanců, pro 104, proti 45. Konstatuji, že návrh zákona byl přijat. (Radost a potlesk koaličních poslanců.)

Proběhne kontrola hlasování... K hlasování, paní poslankyně?

Poslankyně Jana Krutáková: Ano. Zpochybňuji hlasování. Já jsem hlasovala proti, a mám na sjetině ano. Takže zpochybňuji tímto hlasování.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, rozumím. Dámy a pánové, prosím o klid, ať slyšíme, co je řečeno od řečnického pultu.

Paní poslankyně zpochybňuje hlasování. Je zde návrh na zpochybnění hlasování, o kterém dám nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 953 přihlášeno 174 poslanců, pro 162, proti 1. Návrh byl přijat.

Budeme znovu hlasovat. Slyším žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

Jsme připraveni na hlasování. Budeme hlasovat o návrhu zákona o podpoře sportu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 954 přihlášeno 171 poslanců, pro 102, proti 48. (Radost a potlesk koaličních poslanců.) Konstatuji, že návrh zákona byl přijat.

Děkuji panu senátorovi, děkuji panu navrhovateli a končím projednávání tohoto bodu.

Pan předseda Kalousek s přednostním právem.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Budu velice stručný. Chtěl bych poprosit předkladatele pana poslance Hniličku, aby si má vyjádření nebral osobně. Já v jeho případě nepochybuji ani vteřinu, že si myslí, že teď dělá dobrou věc. Stejně tak nepochybuji ani vteřinu, že za několik let zjistí, že ten český sport poškodil. Ale to už bude pozdě.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Seznámím vás ještě s dalšími omluvami. Od 18.15 do konce jednacího dne se z rodinných důvodů omlouvá paní poslankyně Šlechtová a ministr vnitra Jan Hamáček se omlouvá do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan předseda Sněmovny Vondráček se omlouvá od této chvíle do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Budeme se věnovat bodu číslo

4.
Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/7/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 157/8. Informace k pozměňovacím návrhům nám byly rozdány do pošty. Vítám mezi námi pana senátora Jiřího Ciencialu a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil nejprve pan poslanec Lukáš Bartoň. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, je tomu již 14 měsíců, co byl zákon o vnitrozemské plavbě nahrán do sněmovního systému, a 14 měsíců jsme ho zde projednávali. Projednávali jsme ho pak i na půdě Senátu a máme ho zde zase. Když jsem před 13 měsíci tehdy mluvil s panem předsedou poslaneckého klubu ČSSD Chvojkou, který mi říkal, že ani náhodou nestihnu vodáckou sezónu 2018, ještě jsme nevěděli, že nestihneme ani vodáckou sezónu 2019. Ta již začala. Vypadá to, že v 18.30 jednání přerušíme a budeme pokračovat v tomto až na červencové schůzi.

K projednávání v Senátu. Senát projednal ve dvou výborech, tento návrh se jim líbil, bohužel se líbil natolik, že k němu přidali pozměňovací návrh a ještě ho rozšířili. Asi přenechám panu senátorovi.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji, pane poslanče. A skutečně teď by se měl slova ujmout pan senátor Jiří Cienciala. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Jiří Cienciala: Dobrý den, zdravím všechny srdečně. Promiňte moji indispozici, ale z toho čekání jsem trochu zachřápnul. Ale budu spěchat, abychom to do těch 18.30 stihli.

Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, byl jsem pověřen na 8. schůzi Senátu konané dne 2. května 1919, abych odůvodnil v Poslanecké sněmovně senátní usnesení o vrácení Poslanecké sněmovně návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů. Návrh tohoto zákona byl projednán na uvedené senátní schůzi jako senátní tisk číslo 66. V diskusi při jednání Senátu zazněly hlasy jak pro schválení návrhu zákona o vnitrozemské plavbě ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou, tak převažující hlasy pro rozšíření návrhu zákona tak, aby za podmínek obdobných podmínkám navrženým pro vodáky připustil požít alkoholických nápojů též u cyklistů. Hlavním důvodem přijatého usnesení Senátu o vrácení předlohy s pozměňovacími návrhy měnícími též zákon číslo 361/2000 Sb., o provozu na

pozemních komunikacích, je tak zájem senátorů stanovit nejen vodákům, ale i cyklistům obdobné podmínky pro tolerování požití malého množství alkoholu, tedy v podstatě o rozšíření poslanecké iniciativy o Senátem již dříve schválenou novelu zákona o silničním provozu, senátní tisk číslo 261, schválenou Senátem 15. listopadu 2018. V Poslanecké sněmovně je aktuálně číslo tisku 338. Respektive poprvé projednanou senátní iniciativu z roku 2016, která vzešla od občanů ze Zlínského a Jihomoravského kraje a kterou podepsalo více než 10 tisíc lidí.

Senátem je tedy předložen návrh, aby zákon nejen u vodáků při vedení malých nemotorových plavidel na vybraných tocích, ale taky u cyklistů za jasně stanovených podmínek, kdy nepřepravují děti na sedadle pro přepravu dítěte, v přívěsném vozíku ani v dětském připojeném kole na cyklostezkách, účelových nebo místních komunikacích nebo na silnicích III. třídy připustil požití menšího množství alkoholu. V obou případech je přitom navrhována tolerance 0,5 promile zjištěného obsahu alkoholu.

Senát je přitom přesvědčen, že zde není žádný významný důvod, aby zákon přistupoval k cyklistům odlišně od vodáků, jde-li o jejich aktivity na vodních tocích a pozemních komunikacích, které nejsou spojeny se zvýšeným nebezpečím pro život a zdraví osob. Liberalizace pravidel nejen pro vodáky, ale také pro cyklisty pomůže podpořit další rozvoj turismu v naší zemi. Pomůže stovkám malých živnostníků, kteří podél husté sítě vodních toků rozvíjejí své podnikatelské aktivity. Z obdobných důvodů je Senátem navrženo snížení výše pokuty za přestupky cyklisty spočívající v řízení jednomístného kola po nepřípustném požití alkoholických nápojů.

V rozpravě na plénu Senátu byla také diskutována otázka, zda pozměňovací návrhy nejsou takzvaným přílepkem. Senát je toho názoru, a to s ohledem na vymezení takzvaného přílepku v nálezech Ústavního soudu, že v tomto případě nejde o právní úpravu jiné legislativní materie, ale že zde existuje úzký vztah mezi obsahem a účelem původního návrhu zákona a obsahem a účelem posuzovaného pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se velmi omlouvám, pane senátore, vzhledem k usnesení Poslanecké sněmovny jsem nyní nucen přerušit nejen vaši řeč, ale i projednávání tohoto bodu. Na 18.30 hodin jsme zařadili bod Financování sociálních služeb – reálná situace a musíme se mu nyní věnovat. (Děkuji.) Já vám děkuji také za pochopení. Předávám řízení schůze. Přerušuji projednávání tohoto bodu a budeme se věnovat napevno zařazenému bodu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobrý večer. Máme tady pevně zařazený bod na 18.30 hodin s názvem

244.
Financování sociálních služeb - reálná situace

Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu poslanec Marek Výborný, který, bude-li souhlasit, se zároveň stane i jeho zpravodajem. Souhlasíte, pane poslanče? Máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážená vládo, kolegyně, kolegové, samozřejmě se omlouvám panu senátorovi za to přerušení předchozího bodu, ale usnesení Sněmovny takto bylo na základě i dohody napříč poslaneckými kluby. Ten bod, který máme zařazený teď napevno, financování sociálních služeb, považujeme skutečně za závažný a já bych byl rád, kdyby to jednání bylo velmi krátké a kdyby nám vláda, potažmo paní ministryně, jasně naznačila kroky, které je vláda připravena učinit.

Dovolím si tady stručnou rekapitulaci. Na schůzi Poslanecké sněmovny 30. května 2019 jsme projednávali – byla to mimořádná 31. schůze Poslanecké sněmovny – jsme celé téma velmi dlouze diskutovali a na závěr pak přijali konkrétní usnesení. První z nich ukládalo prostřednictvím vlády Ministerstvu práce a sociálních věcí a Ministerstvu financí v termínu do 7. června předložit Poslanecké sněmovně návrh k dofinancování sociálních služeb pro rok 2019 ve výši 2 miliardy korun. Toto usnesení vláda, potažmo obě dvě ministerstva, naplnila a 7. června 2019 zde paní ministryně – obě dvě – vystoupily, krátce předtím si uspořádaly tiskovou konferenci, kde se téměř objaly, slíbily si, že pojedou společně na dovolenou a oznámily, že sociální služby v České republice jsou zachráněny.

Je potřeba, bohužel, nyní a nikoli v tom časovém presu pátečního odpoledne a času půl druhá říci, jaká je skutečná reálná situace. Proto ten bod zní "reálná situace". Ta je taková, že obě dvě ministerstva, jak Ministerstvo práce a sociálních věcí, tak Ministerstvo financí, skutečně našla ve svých rezervách, každé ministerstvo, po půlmiliardě korun, a tyto prostředky mají v nejbližší době doputovat na jednotlivé kraje přesně podle přerozdělovacího klíče a kraje těmito prostředky budou disponovat jak pro své příspěvkové organizace, tak pro další poskytovatele sociálních služeb v rámci neziskového sektoru a samozřejmě také pro obce, protože to jsou často také poskytovatelé sociálních služeb – zřizují domovy pro seniory – a další zařízení a instituce poskytující sociální služby.

Nicméně, a to je to jádro problému a to je ten důvod, proč tady skutečně mohu říci, že tato Sněmovna byla, když to řeknu velmi eufemisticky, obalamucena vládou, potažmo jednou i druhou paní ministryní – to jádro pudla se skrývá v další 1,5miliardě, protože tady to vyznělo tak, že vláda vlastně splnila nad očekávání a nad rámec, nad rámec toho, co bylo požadováno, protože kromě té 1 miliardy, tu nikdo nerozporuje, přináší další 1,5 miliardy.

A už tady nezaznělo jednak, že tato 1,5miliarda je určena na tři roky, na tříleté financování, to znamená, že když to vezmeme kolem a kolem a podělíme, tak zjistíme, že tedy to je 1,5 miliardy, i kdyby to takto krásně mělo být z těch individuálních projektů, a já chápu, že paní ministryně bude argumentovat, že je tady

možné zrychlené čerpání a že z té 1,5 miliardy to lze zaflikovat už v roce 2019, ale já to považuji za hrubě nesystémové, protože není přece možné tady jakýmkoliv způsobem sanovat povinnost státu tím, že budeme tyto finanční prostředky čerpat z evropských fondů a tímto způsobem řešit neschopnost vlády a neschopnost ministerstva, respektive obou dvou ministerstev, ty finanční prostředky skutečně nalézt.

A ten zásadnější problém ještě. I kdyby tedy přistoupili na tu argumentaci, která tady zazněla, a přistoupili na to, že 1,5 navíc v rámci individuálních projektů kraje dostanou, tak – a prosím pěkně, to je argumentace, která zazněla z Asociace krajů České republiky od radních a náměstků, kteří se věnují sociálním službám, a je to argumentace, kterou si můžete dočíst na webových stránkách jednotlivých krajů, kde jsou hejtmani za hnutí ANO, kde jsou hejtmani za sociální demokracii a další, je to tam jasně popsané, a když se podíváte i do prohlášení, které podepsali tito zástupci krajů jednotlivých, tak to je naprosto zřejmé – 1,5 miliardy z individuálních projektů lze použít pouze na financování programů, které souvisí se sociální prevencí. A abych byl naprosto přesný, tak vám tady odcituji, o jaké sociální služby se jedná. Jsou to azylové domy pro rodiče s dětmi, azylové pro jednotlivce, azylové domy kombinované, domy na půl cesty, osobní asistence, podpora samostatného bydlení, sociálně terapeutické dílny, intervenční centra, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi a sociální rehabilitace. Tečka. Čili žádná další pobytová zařízení typu domovů pro seniory a podobně tam skutečně nenajdete. Čili zde je evidentní, že ta 1,5miliarda ten problém v žádném případě neřeší. A pokud tedy kraje si to rozpočítaly, tak já tady uvedu konkrétní čísla. Moravskoslezskému kraji dneska chybí 418 milionů korun, kraji Pardubickému po tom započtení – protože i kdyby použili ty peníze na ty individuální projekty, tak je mohou použít maximálně ve výši 17 milionů korun a bude chybět dalších 40 milionů korun. Čili prostě to, co tady bylo prezentováno, bohužel, bohužel není, není pravda.

A co to znamená, respektive co to způsobí? To, že vláda našla zatím jednom 1 miliardu korun, způsobí to, že ten problém se odsunul ze začátku září na začátek listopadu. A ta jednotlivá zařízení, ať už to jsou domovy pro seniory, domovy pro matky s dětmi a tak dále, mohli bychom pokračovat dál a dál, pro ty, kteří se o sebe nemohou sami postarat, pro hendikepované, hrozí ten problém na začátku listopadu. Ředitelé buď budou muset propouštět a ještě se budou muset klepat, aby nezačalo pořádně mrznout, aby ušetřili nějaké finanční prostředky na provozu.

Tak já si myslím, že toto je naprosto nezodpovědné chování a já věřím, že po té reakci poskytovatelů, protože pokud, prosím, znáte reakce ať už ředitelů Diakonie, charity, Slezské diakonie nebo nakonec reakci pana Horeckého, který je šéfem zastřešující organizace poskytovatelů sociálních služeb, tak tam je to naprosto zřejmé. Vláda tímto krokem, respektive ministerstva, jenom způsobila odložení toho problému ze začátku září někdy na začátek listopadu.

Já věřím, že vláda si toho je vědoma. Jenom připomenu genezi celého problému. Prosinec 2018, schvalování státního rozpočtu v souběhu s opodstatněným a správným zvýšením platů a zvláštního příplatku v sociálních službách, kde vláda slíbila v prosinci 2019 tady u toho pultíku, že tyto finanční prostředky budou nalezeny, tak jako to bylo v předchozích letech, a budou skutečně poskytnuty krajům, tak aby tato

věc – která ale prosím pěkně vyplývá ze zákona o sociálních službách. Pokud se tam podíváte, nepletu-li si to, paragraf 99, je to tam uvedeno naprosto jasně. Čili je to povinností státu se podílet na službách, které stát převedl pod jednotlivé kraje, obce, případně potom poskytuje neziskový sektor, který ty finanční prostředky dostává přerozdělené ze státního rozpočtu právě přes krajské úřady.

Takže já bych chtěl požádat paní ministryni – a říkám to skutečně naprosto racionálně, bez nějakých emocí, já myslím, že je potřeba se od tohoto oprostit. Pojďme si to říct v klidu. Já věřím, že jednu miliardu korun, ať už na MPSV, nebo na MF, prostě ta vláda může nalézt a že nás tady jenom napíná a protahuje to o 14 dní. Je to hloupé, protože jsme se teď mohli věnovat zákonům vráceným ze Senátu a neřešit tady financování sociálních služeb. Ale bohužel, opakuji, to jsme nezpůsobili my, to způsobil nezodpovědný přístup vlády, potažmo Ministerstva práce a sociálních věcí. Takže já věřím, že to dnešní jednání je skutečně už poslední, resp. to usnesení, které si tady dovolím načíst, bude znamenat, že ještě někdy 9. července na zahájení červencového pléna Poslanecké sněmovny paní ministryně vystoupí a v jednom odstavci ve třech minutách nám oznámí bez zbytečného divadýlka, že skutečně ta jedna miliarda už byla nalezena a že krajům bude poskytnuta. A znovu opakuji, tady nejde o žádný politický spor. Já skutečně tady nevystupuji v zájmu nás, KDU-ČSL, opozice nebo kohokoli jiného. Přece jde o ty lidi, kteří jsou těmi klienty a sociální služby prostě nutně potřebují. A mně přijde naprosto prazvláštní, aby se tato vláda, potažmo s účastí sociální demokracie, chovala asociálně. Takže já věřím, že si toto všichni dokážou spočítat, ta jedna miliarda se najde.

Usnesení, které navrhuji, abychom dnes schválili, zní takto:

Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR

1. vyzývá vládu a ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou, aby urychleně, a to do konce června, zajistily ze státního rozpočtu chybějící prostředky ve výši 2 miliard korun na dofinancování sociálních služeb, neboť navržené řešení ze dne 7. června 2019 je pouze řešením částečným, nikoliv reálně potřebným;

2. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR prostřednictvím vlády ukládá ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové, aby o přijatých opatřeních informovala Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR v termínu 9. července 2019.

Tolik to usnesení. Jenom aby nedošlo k mýlce, nechceme k té jedné miliardě další dvě miliardy, ale chceme k té jedné miliardě jednu miliardu, to, co jsme říkali od začátku. Já myslím, že si všichni rozumíme. Děkuji. Budu rád, když toto ujištění uslyšíme, a můžeme pokračovat v dalším programu tohoto pléna Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. Chápu, že o obou bodech usnesení zatím žádáte hlasovat dohromady? Tak to si pak řeknete.

Nyní tedy zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nejprve s přednostním právem paní ministryně Maláčová, a následně půjdeme ty přihlášky, které máme na tabuli. Já mezitím přečtu dvě omluvy. Pan poslanec Farský se omlouvá z důvodu jednání ve

volebním kraji do konce dnešního jednání a potom ještě ministr zdravotnictví Adam Vojtěch se omlouvá od 18.30 z důvodu pracovních záležitostí.

Tak prosím, paní ministryně. Máte puštěný mikrofon, prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nejprve dovolte, abych vám řekla, že jsem velmi ráda, že se od včerejška podstatným způsobem zklidnily emoce, kterými tato záležitost dofinancování sociálních služeb na rok 2019 byla komentována. Přesto mi dovolte, abych celou řadu věcí, která zazněla tady od pana předsedy Výborného prostřednictvím pana předsedajícího, ale také v médiích v uplynulých dnech, uvedla na pravou míru.

Kalkulace dofinancování sociálních služeb v důsledku navyšování platů v minulém roce a v důsledku výpadku tzv. individuálních projektů, kterou předložila 2. května 2019 Asociace krajů Ministerstvu práce a sociálních věcí a také sociálnímu výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, mluví o výpadku 1,9 miliardy korun. Dle propočtu Ministerstva práce a sociálních věcí, ale také Asociace poskytovatelů sociálních služeb se jedná o následující komponenty. 1. Je to zvýšení zvláštních příplatků, které vzniklo rozhodnutím vlády ze 17. prosince 2018, dopad 638 milionů korun pro kraje. 2. Zvýšení platů o 7 %, nikoliv plánovaných 5, která byla zahrnuta ve státním rozpočtu, dopad 360 milionů korun pro kraje. Celkem bez 2 milionů miliarda korun. 3. Výpadek resp. přerušení individuálních projektů, dopad 900 milionů korun. K tomuto ještě Ministerstvo práce a sociálních věcí vyčíslilo zvýšení zvláštních příplatků a zvýšení platů o 7 %, tak jak to bylo u toho výpadku u krajů, ve výši 81 milionů korun pro Ministerstvo práce a sociální věci, pro tzv. nadregionální sociální služby, které se, jak jistě víte, specializují zejména na občany s poruchou autistického spektra nebo s roztroušenou sklerózou. To znamená, to je složení těch 2 miliard korun, o kterých tu v posledních týdnech mluvíme.

Já bych k tomu chtěla říct následující. Za prvé, miliarda, kterou dáváme spolu s Ministerstvem financí a o které rozhodla včera vláda, plně pokrývá veškeré platy. Je to těch 7 % navýšení místo 5 % a navýšení zvláštního příspěvku. Včera jsme tento krok schválili a vláda bude jednat urychleně v souladu se zákonem, tak aby na začátku měsíce srpna kraje tyto finanční prostředky měly na svých účtech. To znamená, že všichni poskytovatelé sociálních služeb budou mít na konci roku na výplatu svých zaměstnanců. Takže opakuji, že není pravda, že nebude na platy.

Za druhé, klíčový moment, který chci připomenout znovu. Kraje s touto dohodou souhlasí. Téměř před dvěma týdny, bylo to toho 7. června, jsem se dohodla s paní předsedkyní Asociace krajů a kraje dohodu přivítaly. Minulý týden jsem s hejtmany jednala a musím konstatovat, že mně do očí žádný hejtman tuto dohodu nezpochybnil. Takže tuto kritiku nepovažuji za věcnou, ale za součást politického zápasu.

Za třetí, jak už jsem včera uvedla, příkladem může být přístup KDU-ČSL a Zlínského kraje, který v tuto chvíli KDU-ČSL řídí. Zlínský kraj podle našich propočtů – je to dlouhodobá situace – dává pouze, nebo dofinancovává pouze pětinu toho, co je průměr všech ostatních krajů vyjma Prahy, protože Praha dává mnohem

více, a tím pádem ten průměr zkresluje. To znamená, že dávají pouze 4 %, dofinancovávají tu alokaci, kterou Zlínskému kraji přiděluje Ministerstvo práce a sociálních věcí. A pokud pan předseda Výborný říká, že nižší procento je dáno tím, že mají jinou strukturu poskytovatelů sociálních služeb, tak to jen dokazuje, že tomu vůbec nerozumí. Zlínský kraj dává jen 4 % toho, co dostává na dotaci od MPSV, a celý republikový průměr je 20 % bez Prahy, s Prahou by byl mnohonásobně vyšší.

Jen pro vaši představu, kolik dávají různé kraje. Zlínský kraj – a bavíme se o číslech za rok 2018 – 3,36 %. Středočeský kraj za rok 2018 – 22,8 %. Liberecký kraj za rok 2018 – 21,18 %. Karlovarský kraj 11,39, Jihomoravský kraj 23,16, Jihočeský kraj 15,62, Kraj Vysočina 16,97, Ústecký kraj 22 %, Plzeňský kraj 11 %, hlavní město Praha 153 %, Pardubický kraj 14,9 %, Olomoucký kraj 25,08 %, Moravskoslezský kraj 18,26 % a Královéhradecký kraj 28,61 %. Vidíte, že ta čísla se značně liší a Zlínský kraj je ze všech krajů včetně hlavního města Prahy opravdu s necelými 4 % na tom nejhůře. A moje otázka zní: Když jde tolik o potřebné, tak proč Zlínský kraj přispívá tak málo?

Za čtvrté. Co se týká té druhé miliardy, a to je myslím ta zásadní otázka, tam chtěly kraje dofinancovat výpadek z evropských peněz na individuální projekty. Vyčísleno to bylo, jak už jsem uváděla, na 900 mil. korun. A zde mají kraje k dispozici 1,5 mld. korun nad rámec své dílčí alokace. Vidíte, že celá ta výzva má 8,08 mld. korun, každý kraj dostal svoji částku, se kterou může během sedmi let hospodařit, a 1,5 mld. je nad rámec této sumy. Nesouhlasím tedy s kritikou pana poslance Výborného, že ředitelé se k těmto financím nedostanou. Poskytovatelé se k těmto finančním prostředkům dostanou tak, jak to dělají už dávno, a to přes kraje, které si o ně musí zažádat.

Minulý týden Ministerstvo práce a sociálních věcí vydalo tiskovou zprávu s jasným návodem a kontaktními údaji na dotyčného pracovníka, jak nejrychleji peníze z Evropské unie čerpat. Najdete ji na webu Ministerstva práce a sociálních věcí, všechny kraje jsme proaktivně minulý týden oslovili a já ráda veškeré tyto detailní informace ještě jednou nad rámec těchto informací poskytnu. (Ministryně se odmlčela vzhledem k velkému hluku v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás poprosím o klid, aby se paní ministryně mohla v klidu vyjádřit. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Kraje mají dvě základní možnosti, jak dodatečné finanční prostředky z evropských fondů čerpat. Jedná se o operační program Zaměstnanost a první možnost je, že buď si připraví projekt zcela nový, nebo si prodlouží projekt stávající, což je samozřejmě jednodušší způsob. Mohou si ale zvolit, jakou cestu z těchto dvou půjdou. Klíčové však je, že u nových projektů jsou uznatelné náklady již od 23. ledna tohoto roku, a to i v případě, že projekt není schválen. To znamená, pokud došlo k čerpání těchto finančních prostředků, jsou uznatelné od 23. ledna tohoto roku. V tuto chvíli mají čtyři kraje schválené projektové záměry, a to s datem od 1. ledna 2020. Jedná se o kraj Královéhradecký, Moravskoslezský, Středočeský a Ústecký. U Středočeského

a Ústeckého kraje máme informaci, že budou chtít zahájit realizaci projektu dříve a upraví svoji projektovou žádost do konce tohoto týdne, to znamená, že dojde k předložení čerpání, nebo k uspíšení čerpání. Karlovarský kraj podal svůj projektový záměr včera a podstatnou změnu rozšířením projektu a možnost čerpání od 23. ledna předložil Jihočeský kraj, jehož žádost v současné době posuzuje Platforma programového partnerství.

Ještě k 1,5 mld. korun, a zda to stačí nebo nestačí na tři roky. Toto je maximální délka čerpání – tři roky. Ještě jednou připomínám, že 1,5 mld. je nad rámec 8,08 mld. korun. Jsou to peníze nad rámec očekávání, nad rámec takzvané dílčí alokace, se kterou měl každý kraj po dobu celého programového období hospodařit. Mimo to, mimo tyto částky 1,5 mld. korun, již některé kraje mají tuto realokaci v rámci svých individuálních projektů schválenou. Jedná se o Prahu a Zlínský kraj.

Výzva č. 5 a 6, která běží od roku 2015, to znamená, že podmínky jsou identické a nemění se, stanovuje následující mantinely, a to velmi důležité pro vyhodnocení celého systému. Uvědomuji si, že je to složité, ale je potřeba znát veškerá fakta. Žádost o podporu musí kraj podat nejpozději do 13. prosince tohoto roku. Všechny projekty musí být ukončeny k 31. 10. 2022 a projekt může trvat maximálně 48 měsíců. To je důležité vědět, že to jsou jediné mantinely čerpání těchto individuálních projektů. Podotýkám také, že od 1. ledna 2021 má začít nové programové období EU s novými finančními prostředky, to znamená, že s jednoduchým výpočtem 1,5 mld. přes veškeré argumenty, které tady padly, pokrývají 900 mil. korun, a jdou dokonce nad rámec dílčích alokací, které byly stanoveny.

A k tomu, co lze a nelze čerpat z evropských fondů na sociální služby. A teď dovolte, protože se to strašně plete a rozumím tomu, že to je složitá problematika. Z operačního programu Zaměstnanost je možné podpořit dostupnost a rozvoj preventivních sociálních služeb. Jedná se o služby, jako jsou azylové domy, domy na půl cesty, sociálně terapeutické dílny, intervenční centra, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi a sociální rehabilitace, dále terénní služby sociální péče, jako jsou osobní asistence a podpora samostatného bydlení. Výzva tedy není zaměřena na dofinancování všech druhů sociálních služeb, které zná zákon o sociálních službách, ale je specificky, a to již od roku 2015, kdy byla vyhlášena, a podmínky se tedy nyní nemění, zaměřena na řešení potřeb cílových skupin, jako jsou například osoby se zdravotním postižením, osoby bez přístřeší, rodiny se specifickými potřebami a tak dále. V médiích se ale tyto služby směšují společně se službami sociální péče, například se jedná o domovy pro seniory či s pečovatelskou službou. Opakuji, že pro tyto služby určené primárně pro seniory a zdravotně postižené vláda ale včera schválila dofinancování navýšení platů a zvláštních příplatků ve výši 1 mld. korun. Tak je potřeba tyto dvě věci neplést. Bavíme se o 1 mld. dofinancování výpadku platů a ještě přesněji 900 mil. jako maximální horní částce pokrytí výpadku takzvaných individuálních projektů na tento rok. A protože podmínky výzvy jsou identické od roku 2015, nerozumím argumentu... (Ministryně se opět odmlčela kvůli silnému hluku v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás opravdu poprosím o klid. Jestli máte k projednání něco jiného, než je obsahem tohoto bodu, prosím, abyste to projednali v předsálí. Už tady potřetí žádám o klid a paní ministryně už tedy potřetí žádá, abych uklidňoval situaci. Prosím, ať se může vyjádřit. Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. A protože podmínky výzvy jsou identické od roku 2015, nerozumím argumentu, že peníze na výpadek individuálních projektů financovaných z Evropské unie nelze financovat z té samé výzvy. Tomu opravdu nerozumím. Vím, že je to složitá problematika, ale když tomu prosím nerozumíte prostřednictvím pana předsedajícího, proč se mě nezeptáte a místo toho šíříte, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, dezinformace, protože opak je pravdou. A osm krajů z celkového počtu čtrnácti již v posledních týdnech začalo v této věci konat a já si myslím, že to je nejlepší důkaz o tom, že to možné čerpat je. To je dohoda ohledně evropských peněz. Sama Asociace krajů to uzavřela tím, a bavíme se o jednání z minulého týdne, že do října vyhodnotí, jak se krajům daří tyto EU peníze čerpat, a já jsem připravena poté s nimi o situaci jednat. Několikrát jsem také uvedla, že celý systém předkládání žádostí a hodnocení zkrátíme z běžných pěti a šesti měsíců na dva. A pokud nebudou kraje předkládat projekty nové, ale prodlouží si ty stávající, tak se to dá ještě zrychlit. Samozřejmě záleží na vzájemné součinnosti. Ale jak už jsem zmínila příklady jednotlivých krajů, které v posledních dnech začaly konat, utvrzují mě v tom, že to bude možné maximálně uspíšit.

Takže abych to shrnula. Za mě je situace taková, že včera vláda schválila dofinancování výpadků na platech ve výši 1 mld. korun. Taková byla dohoda s kraji. Druhá miliarda na EU projektech a nadregionálních sociálních službách je také zajištěna nadstandardně. Kraje s touto dohodou souhlasily a nikdo z hejtmanů se neozval s tím, že by na ní chtěl v tuto chvíli něco měnit. Jediný, kdo se ozval, jsou opoziční strany, které tady při vší úctě chtějí vařit stokrát provařené mléko, a pro mě je to politická hra bez jakékoliv opory ve faktech.

Co si ale myslím, že skutečným problémem je, a myslím si, že to je věc, kterou musíme řešit do budoucnosti, je novela zákona o sociálních službách. Já jsem si tuto situaci kolem dofinancování sociálních služeb, která dle mých informací nastává každé léto, zažila poprvé a mohu vás ujistit, že mě pouze upevnila v tom, že je potřeba systémová změna ve financování sociálních služeb. Minulý týden jsem představila takzvaná východiska pro diskusi o novele sociálních služeb. Diskutuji ji úplně a budeme ji diskutovat se všemi aktéry. Myslím si, že je potřeba do financování sociálních služeb a do systému vnést řád a poté financování finančně stabilizovat, ale nejdříve do toho musíme vnést řád, a poté finančně stabilizovat. A víte, že v tom návrhu ministerstvo přichází s věcmi jako víceleté financování, výdaje na sociální služby jako mandatorní výdaje a tak dále.

Pojďme tady řešit opravdické problémy. Pojďme se bavit, jak ten systém financování sociálních služeb a sociálních služeb obecně, jak jej společnými silami dáme dohromady tak, aby naše společnost byla tu ohromnou výzvu, které čelíme, a to je stárnutí společnosti, abychom to byli schopni zvládnout. A já jsem velmi ochotna a

budu velmi vděčna za veškeré připomínky, komentáře, kritiku k té novele zákona o sociálních službách. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přečtu tři omluvy. Pan poslanec Radek Koten se omlouvá od 19 hodin do konce jednacího dne. Dále se omlouvá pan poslanec Jiří Běhounek od 19.30 do konce jednacího dne. A dále se omlouvá paní poslankyně Majerová od 19 hodin z pracovních důvodů.

Nyní tady mám dvě přihlášky s přednostním právem, dvě faktické a následně zatím poslance přihlášené na tabuli do obecné rozpravy. Takže jako první půjdou s faktickými poznámkami pan poslanec Bělobrádek a připraví se pan poslanec Jurečka, následně přednostní práva – paní ministryně Schillerová je připravena a připraví se zpravodaj, také s přednostním právem, pan poslanec Výborný. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, myslím, že říkat, že ve Zlínském kraji vládne KDU-ČSL, to možná mají v některých jiných stranách. My jsme tam v koalici, mimo jiné i s vládními stranami, nebo s vládní stranou, ale můžu vás ubezpečit, že jednání třeba nejenom na úrovni hejtmanů, ale i těch, kteří mají na krajích svoje kompetence právě v sociálních službách, nebyla vůbec idylická a některá krajská zastupitelstva – například včera to naše královéhradecké vyzvalo Asociaci krajů, resp. ji požádalo, aby vyzvala vládu, aby chybějící peníze samozřejmě vláda našla, protože ty peníze chybějí. A to, že – jak jste správně řekla – evropské peníze nejdou použít na všechno, a to je ten problém, protože nejdou použít na věci, které se týkají pobytových služeb zejména seniorů a zdravotně postižených, a to je samozřejmě to gros. A jsem přesvědčen, že je potřeba, pokud chcete argumentovat, abyste nepoužívala takové věci, jako že někdo něčemu nerozumí. To myslím, že je pod úroveň člena vláda. A samozřejmě úroveň členů vlády šla v poslední době poměrně dolů, tak na to jsme celkem zvyklí, úroveň komunikace. Ale myslím, že to nemáte zapotřebí. A berte to prosím jako pozitivní kritiku, o kterou jste stála možná, doufám, nejenom při zákoně o sociálních službách.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další s faktickou poznámkou pan poslanec Marian Jurečka. A na faktickou se připraví ještě paní poslankyně Jana Mračková. Pane poslanče, tak vaše dvě minuty.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Paní ministryně použila takovou tu dobrou taktiku a na ni budu reagovat v té své faktické – odvádět pozornost od hlavního tématu a tím jsou ty chybějící prostředky. A vytáhla tady tu argumentaci, už druhým dnem poukazuje na Zlínský kraj. Když už tedy takhle vypálkovala na tu smeč, tak já jí tu smeč rád odehraji zpátky.

Vážená paní ministryně, do roku 2016 vládl ve Zlínském kraji, když tady budeme používat vaši terminologii, který hejtman, která politická strana? ČSSD. Osm let to

byla vaše bašta. Ten příspěvek ze strany kraje, o kterém vy tady mluvíte, byl v roce 2016 mizerných 20 milionů korun vašimi slovy. A já vám vysvětlím, proč není ta částka tak malá. Nicméně dnes po dvou a půl roce vládnutí koalice KDU-ČSL, ANO, ODS a STAN je ta částka 61 milionů korun. Za dva a půl roku se ztrojnásobila v této koalici. Ale férově je potřeba také říci, že rozdíly mezi kraji jsou dány mírou toho, kolik zařízení zřizují jednotlivé kraje.

Říkám to tady proto, pokud se na to dívají lidé, aby rozuměli tomu, že vy tady mícháte účelově hrušky s jablky. Prosím pěkně, paní ministryně, nedělejte to, není to korektní, tak jako není korektní říkat, že to je nejvyšší rozpočet, protože ty věci jsou prostě relativní vůči té situaci toho roku. Ta situace není dobrá, a proto ji máme řešit. Takže prosím pěkně, tolik pro tu korektnost debaty jsem ta čísla musel sdělit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další s faktickou poznámkou paní poslankyně Jana Mračková a připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Zatím mám dvě přihlášky. Prosím, vaše dvě minuty, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, pouze bych ve své faktické chtěla potvrdit, že 11. června přišla na jednání rady paní ministryně práce a sociálních věcí, kde předtím jednala naše sociální komise, kde došlo k rozdiskutování této problematiky. Poprosila bych pana Výborného, zda by mě mohl v tuto chvíli poslouchat – děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Oslovujte se prosím jenom mým prostřednictvím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Omlouvám se, prostřednictvím. Tak doufám, že teď budu mít časový limit, že to zvládnu.

A usnesení, ke kterému se usnesla rada Asociace krajů, to znamená nadpoloviční většina hejtmanů, je následující: členové rady vzali na vědomí závěry mimořádného jednání komise rady pro sociální věci, která zasedla 11. června, a rozhodli se uložit komisi vyhodnotit dopady finančního příslibu Ministerstva financí a Ministerstva práce a sociálních věcí ve věci zabezpečení finančních prostředků pro dofinancování sociálních služeb a individuálních projektů pro rok 2019, a to do příštího zasedání rady, které se bude konat na přelomu září a října.

Chtěla bych z tohoto místa říct, protože se tady hodně hovoří o Zlínském kraji, že pro to usnesení hlasoval i hejtman ze Zlínského kraje a hlasoval pro toto usnesení i hejtman Pardubického kraje. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou zatím poslední přihláška – pan poslanec Vít Kaňkovský. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý večer, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové. I já bohužel musím reagovat na slova paní ministryně. Ona tady účelově hází čísly ze Zlínského kraje. Já ještě doplním kolegu Mariana Jurečku. V roce 2016 se blížil rozpočet, nebo byl rozpočet Zlínského kraje, který podpořil financování sociálních služeb, něco přes 20 milionů. Ale v roce 2015, protože to nebylo ještě před krajskými volbami, to bylo 11, nebo něco přes 11.

A musím říct, že to není jen o financování. Já jsem se zúčastnil řady pracovních skupin v minulém volebním období a musím říci, že zkušenosti poskytovatelů ze Zlínského kraje z toho období bych tady nechtěl publikovat.

Takže si myslím, ano, bavme se o současnosti, bavme se samozřejmě o situaci v krajích. Také všichni víme, že ty koeficienty, které byly nastaveny velkou novelou zákona o sociálních službách v minulém volebním období, už dávno nejsou funkční. Všichni víme, že ne u všech krajů jsou odpovídající současné potřeby sociálních služeb. A paní ministryně jako ministryně resortu práce a sociálních věcí to velmi dobře ví. To znamená, nešermujme tady účelově čísly z jednoho kraje, ale bavme se skutečně o celorepublikovém problému, protože to je korektní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Další faktická poznámka pan poslanec Jan Bauer. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji. Chtěl bych jenom pouze zopakovat svou i naši upřímnou snahu prostě pomoci, nalézt finanční prostředky na dofinancování sociálních služeb. A přiznám se, že na rozdíl od minulého prohlášení paní ministryně práce a sociálních věcí, kdy nám s velkou pompou řekla, že mám radost vám oznámit, nebo ten projev začínal "mám radost vám oznámit, mám pro vás dobrou zprávu", tak já mám pocit, že ten problém skutečně nebyl vyřešen. A nechtěl bych, aby se Poslanecká sněmovna a poslankyně a poslanci dostali do role soudců, jestli ten problém byl nebo nebyl vyřešen, přestože si myslím, že určitě vyřešen nebyl.

A chtěl bych tady jenom přečíst zaprvé usnesení náměstků hejtmanů, kteří následně reagovali na tu dohodu, které zní, že my, níže uvedení zástupci krajů zodpovědní za sociální oblast, zásadně nesouhlasíme s navrženým řešením dofinancování sociálních služeb v roce 2019, tak jak bylo veřejně prezentováno ministryní práce a sociálních věcí Janou Maláčovou a ministryní financí Alenou Schillerovou dne 7. června 2019. A mimo jiné tady mám k dispozici i tiskovou zprávu Asociace poskytovatelů sociálních služeb. A já jenom chci na tom dokládat, že to prostě a priori není skutečně nějaký opoziční spor mezi opozicí a vládou, nebo ministerstvem, jestli peníze jsou, nebo nejsou, ale jsou to prostě nezávislé instituce, které se této problematice věnují. A i asociace konstatuje, že Ministerstvo práce a sociálních věcí posílá na sociální služby pouze 1 miliardu, nikoli chybějící 2 miliardy. Tak to jenom konstatování toho, co se vlastně momentálně děje.

Já mám pocit, že ani to usnesení pléna Poslanecké sněmovny, že Ministerstvo práce a sociálních věcí je povinno zajistit, nebo má zajistit chybějící peníze, nebylo naplněno. A musím se přiznat, že jsem mimořádně nespokojen s tou odpovědí, jak tady byla prezentována ústy ministryně práce a sociálních věcí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji také za dodržení času a nyní s přednostním právem požádám o vystoupení paní ministryni Alenu Schillerovou a připraví se pan poslanec zpravodaj Marek Výborný. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, téma týkající se financování sociálních služeb je bezesporu mimořádně závažné. Rezonuje veřejným prostorem a má naprostou prioritu, protože se dotýká těch, kteří se bez pomoci státu neobejdou, a věřte, že naše vláda to určitě ví. Vláda problematiku financování sociálních služeb a sociální práce v žádném případě nepodceňuje, což dokázala, tak jak tady bylo řečeno už paní ministryní práce a sociálních věcí, na včerejším přijatém usnesení vlády k dofinancování sociálních služeb pro rok 2019. Já však věřím, že naším společným cílem je jasně identifikovat a pojmenovat problém, oprostit se od politicky motivované emocionální rétoriky a nalézt naprosto konkrétní řešení, které se po shodě, doufám, podařilo najít nyní, a budeme ho hledat i do budoucna.

Všichni víme, a já jsem to tu řekla opakovaně, že financování sociálních služeb je, a předpokládáme, že i nadále bude, vícezdrojové, a nelze proto očekávat, že neustálý růst nákladů na sociální služby bude z většinové části vykrýván ze státního rozpočtu. Shodneme-li se na tomto, že objektivně měřitelným argumentem jsou čísla, tak si dovoluji připomenout, že za posledních pět stouply daňové příjmy obcí o 33 %, absolutně se jednalo o nárůst o 56,1 mld. Kč a také rozpočtová predikce pro rok 2019 počítá s meziročním růstem 6,9 %, což představuje 15,7 mld. Kč, a v letech 2020 a 2021 očekáváme další nárůst daňových příjmů přes 4 % ročně. Obdobně příznivě se vyvíjejí příjmy krajských samospráv. V roce 2019 růst předpokládáme vyšší o 7,5 %, v absolutním vyjádření je to 5,2 mld. Kč.

Všichni zajisté víme, že čísla a fakta jasně potvrzují, že sociální politika ještě nikdy nebyla ze strany státu podporována více než v posledních letech, přičemž aktuální rozpočet na rok 2019 je v tomto ohledu rozpočtem naprosto rekordním. Já to tady znova opakuji. Prostředky na sociální služby v letošním roce činí 15,7 mld. Kč, což je o 4,5 mld. Kč více než před dvěma lety a o 800 mil. více než v roce předešlém. Znova opakuji, že oproti roku 2014, kdy začaly růst dotace na sociální služby, 2014 – předtím nám klesaly, i klesaly, došlo v letošním rozpočtu k nárůstu o 104 %. Podíl dotací ze státního rozpočtu na financování sociálních služeb zároveň jen mezi roky 2015 a 2017, a teď prosím pozor, vzrostl z 26,7 % na 50 %. Takže stát už se v roce 2017 podílel částkou 50 %. Teď je to samozřejmě ještě o něco více.

Opakovaně zde zaznívá kritika – a to je výsledek, to jsem tady říkala, nechci se opakovat, takže budu říkat jenom fakta, která tu nezazněla. Opakovaně zaznívala kritika o nedostatku finančních prostředků v sociálních službách. Nebudu tady opakovat to, co řekla paní ministryně práce a sociálních věcí. Včera jsme se dohodli na miliardě, ona tady podrobně vysvětlila, proč tu miliardu v žádném případě nezpochybňujeme, a vysvětlila i, jakým způsobem nastaví čerpání z operačního programu Zaměstnanost. A proč bychom neměli prioritně využít evropské peníze? My budeme čerpat české národní? A druhým dechem mě budete vyzývat k vyrovnanému státnímu rozpočtu? Takže já si myslím, že evropské peníze vždycky

musí mít přednost. A vy už teď předjímáte, že to nevyčerpáte? Už teď to víte, když tady vytvoří Ministerstvo práce a sociálních věcí maximální předpoklady pro čerpání? Řekněme si to s odstupem.

Ale já bych chtěla ještě promluvit spíš o jiné věci. My jsme včera na vládě nepřijali v tom usnesení jenom řešení peněz a vlastně zmínku o urychlení čerpání operačního programu Zaměstnanost, kde se podařilo paní ministryni realokovat tyto peníze, ale my jsme se také bavili o tom, že Ministerstvo práce a sociálních věcí připraví analýzu do konce srpna, a to bude to, co mě bude velmi zajímat, a tady je prostor spolupracovat.

Jakým způsobem pomáháte té věci, pane předsedo Výborný? Kromě toho, že dehonestujete ministryně vlády, obviňujete je z podvodu a útočíte na státní rozpočet, abyste sbíral laciné politické body? To je jediné, co děláte! Pomohl byste víc tím, kdybyste spolupracoval, protože tato vláda nerozlišuje to, v jakém dresu je příslušný hejtman. Nám to je jedno. My přistupujeme ke všem stejně, ať je to za hnutí ANO, za sociální demokracii nebo za KDU-ČSL. Úplně stejně, protože ti hejtmani řídí hejtmanáty, řídí krajská území a jsou tam pro lidi. A musí být lhostejno, v jakém jsou dresu. A vy byste měli pomoct! A pomoct tím, že budete spolupracovat na hledání pravdy. Mě kontaktuje x různých lidí, všichni mě prosí o anonymitu nebo mi píší a upozorňují mě na zneužívání těchto dotací. Jsou to mnohdy velmi tristní příběhy. Čili já se ptám – máme takovou jistotu, že se dostávají ty peníze k potřebným, anebo nám končí kdovíkde? A to jsou všechno věci, které, doufám, že odhalí ta analýza. A na tu čekám a s tou byste měli pomoct místo toho, že útočíte na vládu a urážíte tady ministryně, které na rozdíl od vás hledají řešení.

V minulých vystoupeních jsem opakovaně upozorňovala na to, že řešení financování nelze hledat pouze v navyšování objemu prostředků, které jsou na sociální práci a sociální služby distribuovány, ale v tom, jakým způsobem jsou rozdělovány. A to je to, co mě bude zajímat a bude to zajímat naši vládu.

Není také pochyb o tom, že financování sociálních služeb musí být založeno především na takových mechanismech, aby účastníci systému, to znamená klient a poskytovatel služeb, se měli důvod chovat efektivně, účelně a hospodárně. Klient má mít neoddiskutovatelné právo rozhodnout, jakým způsobem své peníze i prostředky, kterými mu stát přispívá na pokrytí zvýšených životních nákladů souvisejících s jeho hendikepem, zrealizuje, které služby si nakoupí.

My jsme v roce 2006 opustili systém dotace na lůžko. Pojďme diskutovat, jestli nebyl spravedlivější. Začali jsme s tímto systémem dotačním, který nás přivedl tam, kde teď jsme, k tomu, že tady každé jaro hrajeme kolorit tlaku na státní rozpočet, aniž bychom hledali podstatu problému. Takže jestli chcete být konstruktivní opozice, pomozte v tom hledání problému. Jste v regionech, pomozte nám zjistit, kam ty peníze putují a jestli skutečně putují k těm nejpotřebnějším, protože to je to jediné, co naši vládu bude zajímat.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přečtu omluvy. Do konce jednacího dne se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Dominik Feri, dále se omlouvá

pan ministr dopravy Vladimír Kremlík do konce jednacího dne z pracovních důvodů, dále se omlouvá pan poslanec Vojtěch Munzar od 19 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a omlouvá se paní poslankyně Monika Jarošová od 19 hodin z pracovních důvodů do konce jednací doby.

Nyní tady mám dvě faktické poznámky, už tři. Takže žádám o vystoupení pana poslance Mikuláše Ferjenčíka a připraví se pan poslanec Marian Jurečka. Vaše dvě minuty, pane poslanče. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl jenom stručně konstatovat, že za posledních pět let došlo k nárůstu příjmů centrálního rozpočtu o 29 %, takže ten nárůst příjmů na centrální vládě je srovnatelný se samosprávami. Myslím, že není úplně korektní používat ten procentuální nárůst u samospráv jako argument, proč jim centrální vláda nechce dát peníze, když na centrále také těch peněz razantně přibývá.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní požádám o vystoupení pana poslance Mariana Jurečku a připraví se na faktickou pan poslanec Jan Bauer. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Marian Jurečka: Několik věcí. Vážená paní ministryně, prosím pěkně, pokud vám přijdou informace o tom, že někde je něco zneužíváno, tak určitě víte, jak máte konat. To je bod první.

Bod další. Vy říkáte: pojďte s námi spolupracovat. My spolupracujeme, naši náměstci jsou dost často náměstky pro sociální oblast. V některých krajích, kde jsme měli možnost mít hejtmana, jsme nastavili systém dlouholetého financování sociálních služeb. My na tom máme zájem. Ale propánajána, paní ministryně obě dvě, slezte z toho stromu, slezte z toho ministerstva, já vás vyzývám, pojďme v příštích dnech společně si dát jeden den nebo půlden, navštivme charitu, diakonii, nějaké zařízení, vyhrňme si ty rukávy a pojďme si s těmi ošetřovatelkami, s těmi sestrami projít jejich dennodenní práci, abyste věděly, o čem je řeč.

Já to říkám, protože jsem členem charitní rady Charity Olomouce, která tisícům lidí tu péči poskytuje. Prošel jsem mnoho těchto zařízení, moje sestra dělala několik let paliativní péči. Vím, jak je to náročná práce. Vy tady mluvíte o něčem, o čem prakticky nemáte ani ponětí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: S další faktickou poznámkou pan poslanec Jan Bauer. Připraví se na faktickou pan poslanec Bělobrádek. Takže prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já jsem si dnes za poslanecký klub ODS dovolil navrhnout jako zařazení řádného bodu kontrolu usnesení, které přijala tato Poslanecká sněmovna 31. května letošního roku, a jenom

na margo toho, že mě mrzí, že to usnesení nebylo přijato, bych chtěl říci, že mě těší, čím vším se zabývá vláda České republiky, ale chtěl bych jenom upozornit, a tím prostřednictvím pana předsedajícího apeluji nejprve na paní ministryni financí. 31. května tato Poslanecká sněmovna bez rozdílu politického zabarvení ve snaze pomoci řešit sociální věci – mimo jiné jedno z těch dvanácti usnesení zní, že Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu, aby uložila Ministerstvu práce a sociálních věcí neprodleně – tam je ten termín neprodleně – předložit analýzu dosavadního vícezdrojového financování sociálních služeb. Já to říkám jenom z toho důvodu, že nemám jediný důvod se zastávat některých politických kolegů, ale není úplně férové se ptát politických oponentů, čím pomáháte. My jsme všichni pomohli tím, že jsme mimo jiné přijali toto usnesení.

Za druhé, paní ministryně práce a sociálních věcí, prostřednictvím pana předsedajícího Jano Maláčová, víte o tom, že 31 května bylo přijato usnesení, které zní: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá Ministerstvo práce a sociálních věcí, aby v termínu do 25. června – mimo jiné, prosím vás, to je příští úterý, jenom abyste o tom věděla, paní ministryně, prostřednictvím předsedajícího – předložila výboru pro sociální politiku věcný záměr vládní novely zákony o sociálních službách. Víte o tom, že to máte předložit? To se jenom chci zeptat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Bartošek má faktickou poznámku. Já jsem vás omylem vynechal, takže teď vy a poté teprve pan poslanec Bělobrádek. Takže prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Krátce navážu na svého předřečníka pana poslance Bauera. Jedná se o to, že náměstci zodpovědní za sociální oblast v dopise, který poslali, napsali – ten dopis je delší, než byl citován –, je zde uváděno, že navržený způsob dofinancování dále prohlubuje nestabilitu v udržitelnosti sociálních služeb a neúměrně a v časové tísni administrativně zatěžuje poskytovatele služeb i jednotlivé kraje. MPSV si bylo dobře vědomo před schválením státního rozpočtu, že nebude reálné čerpat finanční prostředky z OPZ na služby sociální prevence, a proto navrhovalo do státního rozpočtu na rok 2019 částku 800 milionů korun, která by výpadek ze zdrojů EU pokryla. Bohužel tento požadavek nebyl akceptován, což byla jedna z věcí, které například navrhovali lidovci.

A vy se tady halíte do slov jak do pavučin a do čísel jako do peřiny, a přitom je to velice jednoduché. Lidi z praxe jasně říkají, že vámi navrhované řešení je liché. Je to velmi jednoduché, a vracím to k té diskusi, která zde byla před pár týdny, nebo dny, to je celkem jedno. Dofinancujete ty služby, anebo ne? Anebo chybějící peníze – řeknete: milé kraje, sáhněte si do svých rozpočtů a dofinancujte si to, jestli nechcete, aby se lidi propouštěli.

To, co mi připadá nejsmutnější, je, že skutečně v tento moment já vnímám sociální demokracii jako nejslabší článek celého toho řetězce, která zrazuje svůj program a zrazuje ty nejpotřebnější. To, že se necháváte ze strany hnutí tímto válcovat, je bohužel vaše chyba.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o faktickou poznámku pana poslance Bělobrádka. To je zatím poslední přihláška. Prosím. Nyní mi naskočila ještě paní poslankyně Gajdůšková. Tak prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Paní ministryně financí by mohla přednášet o tom, jak se dá při vystoupení výborně manipulovat. Myslím si, že by to opravdu mohla přednášet. Musím vyslovit poklonu, skutečně to umí velmi dobře.

Já jsem přesvědčen o třech věcech. Ta první je, že říká "pojďte spolupracovat" straně, která dlouhodobě vždycky řešila nedostatek finančních prostředků v sociálních službách, ať jsme byli ve vládě, nebo ne. Potom vždycky, když se dělal rozpočet, jen si na to vzpomeňte, za poslední roky, a snažili jsme se o to, co v některých krajích právě naši náměstci hejtmanů dělají, a to je víceleté financování sociálních služeb tak, aby v sociálních službách bylo jasné alespoň elementárně, kolik peněz tam v budoucnosti bude.

Za druhé, u těch evropských peněz, které – jestli se nemýlím, tak u nich ten požadavek příliš nebyl, protože s nimi se tak trochu už počítalo dopředu, a to nejsou žádné peníze navíc, naopak, ta miliarda tam chybí. U nás v Královéhradeckém kraji z těch 100 milionů se to stáhne na 50, ale furt tam chybějí. A důležité je, že ty evropské peníze nejsou jisté, protože tam se musí teprve čerpat a ti poskytovatelé a provozovatelé nevědí, jestli ty peníze mít budou, nebo ne.

Třetí věc. Já myslím, že tady nezazněly urážky. Tady zaznělo naopak to, že pokud řeknete, že jste tu situaci vyřešili, a ti lidé v terénu vám říkají, že nevyřešili, tak jste asi pouze slíbili peníze, se kterými se už dávno počítá. A nejenom na platy, nejenom na výkon, ale samozřejmě i na investice. Ty dvě miliardy jsou minimum.

A to, že tady paní ministryně financí hovoří o tom, že se navyšují peníze do sociálních služeb, no navyšují. Také nám přibývají kontinuálně senioři, penzisté a také se kontinuálně zvyšují náklady státu na penze. Je to snad logické.

Takže hra s čísly byla opravdu mistrná.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Alena Gajdůšková a zatím poslední faktická přihláška na faktickou poznámku, takže se event. připraví pan poslanec Marek Výborný, jestli nám nenaskočí další faktická. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, vážená vládo, my už potřetí, počtvrté, popáté probíráme mimořádný bod financování sociálních služeb. Jak paní ministryně Schillerová, tak paní ministryně Maláčová i paní Vildumetzová jako šéfka krajů se skutečně snažily najít řešení. Mimochodem, to řešení přes televizní obrazovku víceméně přijal i hejtman KDU-ČSL pan Čunek. Mám s ním různé rozepře, ale tohle v podstatě přijal. A mě mrzí, a skutečně mě mrzí na kolegy z KDU-ČSL, že neustále napadají sociální demokracii. Mě se to osobně skutečně dotýká, protože jsem přesvědčená o tom, že

v tom starat se o lidi, v tom pomoci lidem, v tom bychom měli být jako demokratické strany a historicky nejstarší strany zajedno. Necítím tady ze strany KDU-ČSL snahu skutečně věci řešit. Vidím jenom dělání si politických bodů. Je mi to líto, kolegové. Skutečně líto, prostřednictvím pana předsedajícího.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní jednu omluvu. Místopředseda Sněmovny Petr Fiala se omlouvá od 19.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Nyní s faktickou poznámkou – mám dvě přihlášky, takže jako první paní ministryně Maláčová a připraví se pan poslanec Jurečka. Paní ministryně, máte dvě minuty.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Dvě věci, a to za prvé na pana poslance Bauera prostřednictvím pana předsedajícího. Ty dva požadavky jsem odeslala minulý týden, a to na pana předsedu Sněmovny pana Vondráčka a tuším, že kopie byla i pro předsedkyni sociálního výboru paní Maxovou, takže za Ministerstvo práce a sociálních věcí splněno.

Jenom technická poznámka. U existujícího zákona se nedělá věcný záměr, u novely se to nedělá. Nicméně jsme zaslali východiska, která vlastně tu formu věcného záměru splňují a velmi přesným způsobem popisují, co Ministerstvo práce a sociálních věcí hodlá změnit, jak a proč.

Druhá věc, která se týká – ještě jednou bych si dovolila reagovat na pana Bělobrádka prostřednictvím pana předsedajícího. Celá ta záležitost ale přece stojí tak, že kraje vyčíslily miliardu výpadek na platech, sedm procent místo pěti, navýšení a zvláštní příplatek. To je první část. A 900 milionů výpadek na individuálních projektech z Evropské unie. O tom se tady několik měsíců bavíme. A my jsme tomu požadavku vyhověli. Nebudu do toho míchat ještě těch 81 milionů na nadregionální sociální služby, tak aby to byly celé ty 2 miliardy. Ale celá ta věc stojí, že kraje vyčíslily dofinancování sociálních služeb v důsledku navýšení platů, které nebyly zahrnuty do rozpočtu, a v důsledku výpadku individuálních projektů na 2 miliardy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy přečtu dvě omluvy. Následně mám tady čtyři faktické poznámky. Takže pan poslanec Jiří Bláha se omlouvá od 19 hodin do konce dnešního jednání Poslanecké sněmovny z pracovních důvodů a paní poslankyně Jana Levová se omlouvá od 19.15 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Takže nyní vezmeme faktické poznámky. Jako první vyzývám pana poslance Mariana Jurečku. Následně se připraví pan poslanec Bartošek, paní poslankyně Mračková a paní poslankyně Aulická. Prosím vaše dvě minuty.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážená paní poslankyně Gajdůšková prostřednictvím pana předsedajícího. Prosím pěkně, dovolte mi jednu věc. My tady opravdu nemáme ambici na vás politicky a mediálně útočit. Ale my jsme tady za

poslední půlrok prosím pěkně, a to se dá dohledat na stenozáznamech, už v prosinci, a byli to i ostatní poslanci z jiných politických stran, upozorňovali, že financování sociálních služeb není v rozpočtu nastaveno adekvátně.

Za minulé vládní koalice, kdy jsme také byli členy, se nám toto také stalo. Ale pamětníci, kteří tady jsou, včetně pamětníků z řad úrovně krajů, vědí, že jsme toto vyřešili nejpozději do konce dubna, kdy vláda rozhodla o tom, že ty prostředky navýší a pošle do krajů. V průběhu prázdnin udělaly kraje mimořádná zastupitelstva, některá, a ty prostředky doputovaly včas k těm poskytovatelům, aniž by byli v riziku, jestli ufinancují celý ten daný kalendářní rok. To je ten obrovský rozdíl, kdy za minulé trojkoalice a i za ministryně za ČSSD paní kolegyně Marksové se ty věci řešily včas. To, že se to tady bohužel hrotí, je situace, kterou jste dopustili vy jako koaliční partner. Nezlobte se na mě, ale je to tak. Mohli jste to vyřešit v dubnu, mohli jste to vyřešit v prosinci, neřešili jste to. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Bartošek a připraví se paní poslankyně Jana Mračková. Prosím vaše dvě minuty, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, kolegyni Gajdůškové. No, popravdě řečeno byli to lidovci, kdy při sestavování rozpočtu na letošní rok jsme dávali pozměňovací návrh na 800 milionů, které budou chybět v sociálních službách, a který tato koalice zamítla. To nebyly politické body, to bylo upozorňování na to, že ten problém nastane, bude a můžeme ho řešit zavčasu. Vy jste hlasovala pro rozpočet, že? Takže jste patrně schválila rozpočet, kde ty peníze chyběly.

Další věc. To, že máme problém na krajích s financováním sociálních služeb. Byla to sociální demokracie, která zvonila na zvony a křičela Houstone, máme problém, chybí nám dvě miliardy? Nebyla to sociální demokracie, byli to lidovci, kdo přišli a říkali: máme zde problém, ty peníze budou chybět. Byli to opět lidovci, kteří svolali mimořádnou schůzi. Byla to sociální demokracie? Nebyla.

To jsou ty konkrétní skutky, které my máme za sebou a skrze které řešíme problémy na krajích v rámci dofinancování sociálních služeb. Věřte, že mi není příjemné se tímto způsobem vyjadřovat k sociální demokracii, kterou vnímám jako standardní politickou stranu. Ale je potřeba si říct, že my ty věci týkající se sociálních služeb řešíme věcně. A tak se nezlobte, jestliže v těchto konkrétních věcech nekonáte, tak to beru jako vaše selhání směrem k těm nejpotřebnějším. Nezlobte se na mě, ale tak to skutečně vnímám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Mračková a připraví se paní poslankyně Aulická. Prosím vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, já bych ještě navázala. Protože opravdu, jak jsem tady říkala, tak za poslední dobu jsme od sociální komise dostali řadu tabulek. Já jsem to tady říkala. Nejdříve jsme byli na 3,5 miliardách, pak na 3 miliardách. Poté jsem požádala paní hejtmanku Stráskou, která rozeslala na všechny kraje vzorec, z kterého pak vzešlo to 1,9 miliardy.

Ale zároveň bych chtěla říct, že tady máme experta pana Horeckého, prezidenta Asociace poskytovatelů sociálních služeb a zároveň prezidenta Unie zaměstnavatelských svazů, s kterým se pravidelně scházím. A sešla jsem se s ním na začátku června, kde on mi po té společné schůzce 4. června poslal email, z kterého bych ráda citovala.

Potřeba dofinancování ve výši 2 miliard se skládá ze tří položek. Za prvé zvýšení zvláštních příplatků z rozhodnutí vlády 17. prosince – dopad 638 milionů. To kraje dostaly. Zvýšení platů o 7 %, nikoliv o 5 % – dopad 360 milionů. To kraje dostaly. A za třetí výpadek, respektive přerušení individuálních projektů – dopad 0,8 až 0,9 miliardy. Na to paní ministryně získala ty evropské peníze. Proto jsme přijali i to usnesení na Asociaci krajů, že žádáme komisi, aby to do příštího jednání rady vyhodnotila.

Takže toto přece je člověk, který mi poslal i adekvátní podklady z hlediska toho, aby potvrdil, kolik z hlediska dofinancování sociálních služeb chybí.

Zároveň bych chtěla říct, že se podařilo a vybojovali jsme pro města a obce 200 milionů na sociální práci a 166 milionů na ohrožené děti, na takzvané OSPOD. To znamená, že ty kraje nebojovaly jen za kraje, ale bojovaly i za města a obce. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Přečtu jednu omluvu. Pan poslanec Martin Kupka se omlouvá z dnešního jednání Poslanecké sněmovny od 19.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní požádám paní poslankyni Aulickou na faktickou poznámku a připraví se na faktickou ještě paní poslankyně Gajdůšková. Takže vaše dvě minuty prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nevydržela jsem. Mám pocit, že máme volby za dveřmi, i když nevíme, o jakých (nesroz.) budeme řešit. Ale samozřejmě ta diskuze tomu opravdu nasvědčuje. Nechtěla bych řešit jenom Zlínský kraj. Myslím si, že bychom měli řešit obecně problematiku dofinancování sociálních služeb. To znamená, že zde teď hovoříme o jedné miliardě, která stále chybí.

Mrzí mě vystupování paní předsedkyně Asociace krajů, protože nevím, na jaké židli teď momentálně sedí. Protože mám tady usnesení ze zasedání Asociace krajů, nebo Rady Asociace krajů, a mám tady i veřejné prohlášení všech 14 náměstků včetně Prahy. A musím říci, že tato prohlášení i to usnesení není optimální.

A takhle, jak jste hovořila prostřednictvím pana předsedajícího, paní předsedkyně, že je všechno v pořádku. Víte, ono těch 900 milionů, ten výpadek, spadl do základní sítě, a proto je potřeba ta jedna miliarda dofinancování. Protože ony si

teď nemůžou ty kraje sáhnout, a to byste měla vědět, na ty individuální projekty, protože jsou většinou alokovány, anebo jsou rozjety další projekty. To znamená, když tomu nerozumíme, tak bychom se do toho neměli plést.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní mám dvě faktické poznámky. Takže paní poslankyně Alena Gajdůšková. Než se dostaví paní poslankyně, tak paní poslankyně Tereza Hyťová se omlouvá do konce jednacího dne – Hyťhová, pardon – Tereza Hyťhová se omlouvá do konce z pracovních důvodů od 19.45. Zaznamenal jsem přísný pohled svým směrem, takže se moc omlouvám. Takže paní poslankyně, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Jenom velmi rychle. Samozřejmě se musím ohradit vůči tomu, co bylo zase řečeno na moji adresu a na adresu sociální demokracie. Za prvé. Ministerstvo práce a sociálních věcí, tedy sociální demokracie, požadovalo pro sociální služby z rozpočtu 17 miliard, což je přesně rozdíl těch 2 miliard, které v tuto chvíli hledáme.

Samozřejmě, že jsem hlasovala pro rozpočet, protože bylo důležité, aby země začala fungovat. A nezlobte se na mě, Ministerstvo práce a sociálních věcí spolu s Ministerstvem financí celou dobu skutečně hledá a připravuje systém, jak sociální služby dofinancovat. Mimochodem naším pozměňovacím návrhem, pokud vím, tak se tam nějaké peníze navýšily už při schvalování toho rozpočtu. Já nepovažuji za odpracované věci to, že se dokola melou věci v Poslanecké sněmovně. Považuji za odpracované věci, které mají zcela konkrétní výsledek, a ty věci se dějí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: S faktickou poznámkou zatím poslední přihláška – paní poslankyně Jana Mračková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Já bych si dovolila na paní Aulickou prostřednictvím vás, pane předsedající. Mě velmi mrzí, že paní Aulická to takto vnímá. Já bych chtěla říct, že jsem jedna z hejtmanek, jedna z členek Rady Asociace krajů, a to usnesení, které jsem tady přečetla, bylo schváleno nadpoloviční většinou hejtmanů a především přináší to, že v tuto chvíli z naší strany nic není uzavřené a chceme především z hlediska těch individuálních projektů, aby došlo k řádnému vyhodnocení. A tak jak tady řekla paní ministryně financí, jestliže můžeme čerpat evropské peníze, tak se o to společnými silami pokusme a teprve pak čerpejme zdroje národní. A zároveň tím, že nemám tu praxi jako hejtmanka, tak bych vás chtěla ubezpečit, že u nás ten individuální projekt končí 31. srpna. Náměstek pro sociální oblast za mnou přišel, že bude potřebovat do konce roku, dokud ten projekt nenastartujeme, dalších 40 milionů korun. Moje otázka zněla, proč v tom projektu nepokračujeme hned od 1. září. A víte, co mi odpověděla vedoucí odboru sociálních věcí? Proč bychom to dělali, když už máme ty finanční prostředky schválené v rozpočtu. Takže jsem paní vedoucí odboru sociálních věcí řekla, ať se přemístí na svůj odbor a pracuje na projektu. Jak jste slyšela, dnes jsme projekt odevzdali a

budeme mít finanční prostředky od 1. září opět z evropských fondů. A já si myslím, že je to ta správná cesta, kterou bychom se měli všichni pokusit jít a pak se k tomu vrátit, vyhodnotit to a pak řešit s paní ministryní práce a sociálních věcí, aby na popřípadě dala ty národní zdroje. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní se vrátíme k normální debatě, takže s přednostním právem zpravodaj pan poslanec Výborný, připraví se paní ministryně Maláčová a následuje paní poslankyně Richterová. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem rád, že jsem se dočkal trpělivě. Nehlásil jsem se s faktickými poznámkami, ale dělal jsem si poznámky a rád bych tady reagoval na některé věci, které tady zazněly, protože je potřeba to vyvrátit.

Samozřejmě umění kouzlit s čísly paní ministryně Schillerové už tady několikrát bylo komentováno, tak samozřejmě všechno narůstá, roste průměrná mzda, takže samozřejmě se musíte podívat na ta čísla v reálu. A to se týká samozřejmě i nárůstu rozpočtu na sociální služby.

Pokud se podíváme na další věc, a to musím znovu tady říct a mám to černé na bílém, opakovaně tady byl napadán Zlínský kraj paní ministryní Maláčovou. Jedna věc tady nezazněla. Vy se, paní ministryně, musíte také seznámit se strukturou poskytování a poskytovatelů sociálních služeb ve Zlínském kraji a pak pochopíte, proč to jsou skutečně ta 4 procenta. To já jsem nikdy nezpochybnil. To číslo je správné, ale to díky historické situaci Zlínského kraje, kde byla celá řada velkých pobytových zařízení a tato zařízení se stala příspěvkovými organizacemi kraje a logicky kraj se tedy stará o tyto své příspěvkové organizace.

A mohu vám ocitovat úplně přesně. Byl jakýsi hejtman Zlínského kraje, jmenoval se pan Mišák. Byl to hejtman za sociální demokracii a za něj ten příspěvek na sociální služby byl 10 milionů, později 20 milionů v roce 2016, a když to, jak jste říkala, to vládnutí, a my tam skutečně nevládneme, my spravujeme ten kraj, protože tam pracujeme pro občany Zlínského kraje, tak v roce 2017 to činilo 21,4 milionu, v roce 2018 32,8 milionu a v roce 2019 je to 61,33 milionu korun na sociální služby. Takže takto roste příspěvek ve Zlínském kraji. 36 milionů je na prioritní osy a 25 je na pilotní program odlehčovacích služeb. To je tak částka, která asi chybí na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Proto tvrdíte, že to je jinak. Takže to jenom ke Zlínskému kraji, protože není možné tady šířit nepravdy a očerňovat práci druhých lidí.

Další věc. Byl tady několikrát zmiňován dopis kolegou Bauerem, nebo ta výzva, veřejné prohlášení náměstků radních zodpovědných za sociální věci. Já mám pocit – abychom všichni věděli, o čem je řeč, já na to na rozdíl od faktické mám prostor. Není to dlouhé, já vám to přečtu, abyste všichni věděli, jak to vnímají ti, kteří jsou zodpovědní za přerozdělování finančních prostředků obcím a poskytovatelům.

Ten úvod hovoří o tom, že 7. června bylo něco prezentováno ministryní Schillerovou a Maláčovou, a pokračuje: Navržené řešení totiž nepokrývá celý

výpadek ve výši 2 miliard korun, na kterém se shodly kraje – podtrhuji kraje – a Ministerstvo práce a sociálních věcí. Avizované finanční prostředky z operačního programu Zaměstnanost ve výši 1,5 miliardy korun budou moci být čerpány pouze na služby sociální prevence, a to až do června 2022. – Ve své úvodním vstupu jsem vám popisoval, pokud to nevíte, o jaké konkrétní služby se jedná a co z toho logicky potom nejde financovat. Ale předpokládám, že to úředníci Ministerstva práce a sociálních věcí dobře vědí.

Z toho je zřejmé, že je nereálné, aby pokryly polovinu výpadku financí pro rok 2019, tedy jednu miliardu korun. Při čerpání těchto evropských prostředků se jedná o dlouhodobější proces, který musí projít schvalováním jak na úrovni krajů, tak i na úrovni MPSV. Z evropských zdrojů je možné při realizaci individuálního projektu dofinancování jen některých druhů a forem sociálních služeb, nikoliv však poskytovaných služeb sociální péče, jako jsou domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem, domovy pro osoby se zdravotním postižením a podobně, kde je situace s nedostatkem finančních prostředků kritická. Navržený způsob dofinancování dále prohlubuje – a to je klíčové – nestabilitu udržitelnosti sociálních služeb a neúměrně a v časové tísní administrativně zatěžuje poskytovatele služeb i jednotlivé kraje. – Pak to tady pokračuje dál.

My tady skutečně při každém projednávání tohoto bodu nechceme bojovat s vámi, s nikým jiným. My chceme jenom zajistit to, co si skutečně jak poskytovatelé – připomínám, a vy sama to dobře víte, že to jsou tisícovky zaměstnanců – tak i klienti, co si skutečně zaslouží. A když jste tady zmiňovala, že vlastně ta jedna miliarda stačí na dofinancování platů, tak tady říkám naprosto zodpovědně, to není pravda. A paní ministryně, vy to moc dobře víte. Není to pravda. Na dofinancování platů pracovníků v sociálních službách prostě ta další miliarda nutně schází.

Aby tady byl nějaký konkrétní příklad. Domov pro seniory ve Sloupnici, pan ředitel tady říká – cituji: Při tomto návrhu nám bude chybět přibližně 3,7 milionu korun, což jsou platy našich zaměstnanců za dva měsíce, a k tomu nesmí v zimě mrznout. Pokud by situaci měl řešit zřizovatel domova, což je v tomto případě obec, znamenalo by to pro něj věnovat na provoz cca 25 až 30 % z rozpočtového určení daní.

Jednoduché, černé na bílém. Pokud chcete dotlačit zřizovatele obce a kraje k těmto rozhodnutím, tak jste na správné cestě, ale mně to skutečně nepřijde zodpovědné. A pokud tady vyzýváte, jedna i druhá paní ministryně, i vaším prostřednictvím paní poslankyně Gajdůšková, k nějaké spolupráci, tak my tady opakovaně říkáme, že na těch krajích to umějí. Na řadě krajů vědí, jak funguje víceleté a vícezdrojové financování. Není snad žádný problém se v tomto inspirovat a pracovat i na centrální úrovni, na úrovni Ministerstva práce a sociálních věcí. A já se tady klidně připojím, protože to je to, co tady taky zaznělo. Já se tady klidně připojím ke kolegovi Jurečkovi, my si vás, paní ministryně, rozdělíme, jednu i druhou, a pojďme si to skutečně vyzkoušet. Ať vidíte reálně, jaká je situace ne v kancelářích jednoho a druhého ministerstva, ale u těch lidí, u těch klientů v pobytových zařízeních, protože to možná probere tu situaci rychleji a to řešení najdeme dříve, než si myslíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Nyní vás seznámím s omluvou pana místopředsedy Okamury, který se omlouvá od 19.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Nyní zde mám dvě přednostní práva. Jako první paní ministryně Maláčové, poté paní poslankyně Richterové. Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Já budu ještě, nedá mi to, reagovat na některé poznámky. Já jsem se ujistila, byla jsem v sekretariátu, že ty dopisy skutečně s těmi slíbenými podklady odešly a odešly minulý týden na pana předsedu Vondráčka a na paní předsedkyni Maxovou. A moji kolegové, i když už je pozdní hodina, tak mě správně upozornili na to, že pozítří Ministerstvo práce a sociálních věcí koná, nebo uspořádá kulatý stůl právě k novele sociálních služeb a spolu s pozvánkou ten materiál, ten věcný záměr, i když my jsme ho (nesroz.) východiska, tak dostali a obdrželi všichni členové sociálního výboru. To znamená, že skutečně Ministerstvo práce a sociálních věcí má s časovým předstihem více než splněno a všechny požadované materiály odeslalo.

Co se týká toho druhého bodu. Víte, pane předsedo Výborný prostřednictvím pana předsedajícího, Zlínský kraj není svou strukturou nijak odlišný od ostatních krajů. Větší problémy než Zlínský kraj má kraj Karlovarský, Ústecký a Moravskoslezský, říká se jim strukturálně znevýhodněné a postižené regiony. A i přesto tyto kraje dávají na sociální služby pro potřebné mnohonásobně více než Zlínský kraj. A jsem zvědavá, jak dlouho, když mají být sociální služby výkladní skříní KDU-ČSL, se bude KDU-ČSL ve Zlínském kraji na ten stav vymlouvat.

Víte, celá ta debata vlastně začala tím, že vy jste nás o víkendu a včera s paní ministryní financí osočil z podvodu. Já jsem vám řekla, že byste se měl omluvit, protože slušný člověk, když přestřelí, tak se omluví. Myslím si, že už nemá smysl tady podesáté opakovat, pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího, a potvrdila to paní předsedkyně Asociace krajů, potvrdil to pan prezident Asociace poskytovatelů sociálních služeb, jak to vyčíslení bylo, jak vzniklo a že to vyčíslení jsme plně uspokojili. Miliarda výpadek platů, 900 milionů výpadek individuálních projektů z evropských fondů a 81 milionů z rozpočtu MPSV na nadregionální sociální služby, výpadek platů a příspěvku zvláštního. A myslím, že tím by ta debata měla být ukončena. Já říkám, že bych se, kdybych takhle přestřelila, tak bych se omluvila. Dobře, netrvám na té omluvě.

A ještě jedna věc. Já jsem v zařízení sociálních služeb – protože jezdím pokaždé, když není sněmovna, každý týden do regionů. Výjimka je, když je Poslanecká sněmovna, tak si to časově nemohu dovolit, protože v pondělí je vláda a po zbytek týdne jsem zde. Takže já jsem v zařízení sociálních služeb minimálně třikrát měsíčně. Takže prosím, nechme tohoto laciného politikaření a přestaňme se takto vyzývat. Já ty problémy znám. Samozřejmě nejsem člověk z praxe, to byl málokterý ministr, byl to můj předchůdce bývalý ministr Krčál, ale věřte, že s ním opravdu intenzivně konzultuji tuto problematiku. A mohu zopakovat svoji výzvu, kterou jsem řekla v úvodním slově: Pojďme společně pracovat na té systémové novele o sociálních službách, protože to je skutečně potřeba. Ale přestaňme tady politikařit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jsou zde dvě faktické poznámky. Jako první je pan poslanec Výborný, poté paní poslankyně Aulická. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Tak paní ministryně, určitě není sporu, pokud jde o novelu zákona, my na to upozorňujeme tady dlouhodobě, jsme připraveni, máme své zástupce ve výboru pro sociální politiku. Stejně tak jsme dostali pozvánku na čtvrteční jednání, víme o něm, jsme připraveni, spolupracujeme.

Ale vy máte skvělé umění mluvit o voze a my o koze. To je celé. Já jsem tady vůbec nehovořil o strukturálně postižených krajích. Nevím, jestli jste mě poslouchala, stejně jako jste mě evidentně neposlouchala na začátku při tom vstupu, protože pak jste reagovala úplně jinak. Tak teď je to to samé. Já jsem o ničem takovém tady skutečně nehovořil. A když jsem říkal něco o tom, že jsme tady byli podvedeni, tak já si na tom skutečně trvám! Protože když se podíváte – mně deset minut po skončení páteční schůze chodily SMS od představitelů krajů, od představitelů poskytovatelů, od charit, které reagovaly na to, jakým způsobem a co jste tady představili a že to skutečně je naprosto nedostačující, resp., že to je dostačující pouze z 50 %, a to je ta jedna miliarda. Takže to byla celá jednoduchá reakce.

Dovolte mi ještě dvě poznámky. Pokud jde o pana Horeckého, tak se podívejte na nedělní pořad 168 hodin, tam máte jeho vyjádření. Myslím, že to tam řekl naprosto jasně. A ten pořad, který se týká právě financování sociálních služeb, naprosto pregnantně popisuje tu situaci, na kterou my upozorňujeme a kterou chceme řešit. Ale ano, jsme opozice a tu kasu prostě nespravujeme. Takže my nemáme jinou páku na vás než to řešit tady na půdě Poslanecké sněmovny nebo případně na půdě Senátu. To je celé.

A jenom když tady zaznívalo, jako že ty kraje jsou v souladu a podobně. Dneska zasedalo zastupitelstvo Pardubického kraje a před několika hodinami přijali usnesení, takže on se na vás pan hejtman Netolický za sociální demokracii obrátí i s panem radním pro sociální věci, protože ty věci prostě nejsou dokončené, nejsou dofinancované a jsou pověřeni zastupitelstvem, aby s vámi jednali, aby ty finanční prostředky na kraje skutečně doputovaly v té výši, o které my hovoříme. Když se podíváte do médií, hovoří o nich i pan Horecký. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Více faktických poznámek. Nyní paní poslankyně Aulická, poté se připraví pan poslanec Juchelka. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Já už budu rychlá. Nevím, o čem mluvila, o jaké pomoci strukturálně postiženým krajům, protože když se budeme bavit o dofinancování sociálních služeb, tak je to 97 milionů a my adekvátně potřebujeme 250 milionů. To znamená, ten kolaps právě pro nejpostiženější kraj je evidentní.

Další věc. Pan Horecký avizoval, že je velice nespokojen s tím, jak se vlastně vlamuje, nebo jak se o něm hovoří, že souhlasí s tou dohodou, která byla udělána

nebo byla avizována 7. července, že bude dofinancována jednou a půl miliardou z evropských fondů, protože on byl ten první, který říkal, že je to špatně, a myslím, že to opravdu bylo řečeno dosti výstižně. A je mi velice líto, že se tady neustále překrucují fakta, a ještě je to o to horší, že je to z pozice paní ministryně Maláčové.

My máme na výboru pro sociální politiku příští týden bod k dofinancování a věřte mi, že myslím, že určitě budou přítomni ze sociální komise Asociace krajů, kde určitě řeknou svá zásadní stanoviska k této situaci. Velmi mě mrzí, že paní předsedkyně Asociace krajů se nedokáže brát za to, co komise a všech 14 krajů a zástupců pro tuto sociální oblast deklarovaly. A myslím si, že i pan Horecký za poskytovatele bude přítomen této debatě. Budeme velice rádi, když bude přítomna i sama paní ministryně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za dodržení času. Takže nyní pan poslanec Juchelka, připraví se pan poslanec Kaňkovský. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, pane předsedající. Já to jenom doplním. Je to skutečně tak, my příští týden máme na výboru pro sociální politiku dva body a to je dofinancování sociálních služeb a také inspekce sociálních služeb.

Ale já bych se chtěl tady vrátit právě k panu Výbornému vaším prostřednictvím, pane předsedající, protože pokud každý kraj je tedy jiný, tak si vybavuji na výboru pro sociální politiku, který byl v květnu a kde byla paní Vildumetzová a paní Stránská, že jsme dostali úplně de facto jiná čísla, a to od MPSV a jiná také od Asociace krajů na vyčíslení sociálních služeb. Proto já pořád volám úplně stejně jako paní ministryně financí po tom, abychom jednoduše měli nějaké číslo, od kterého se můžeme odrazit a začít diskutovat, a to i v rámci novely zákona o sociálních službách, která začíná prvním kulatým stolem už pozítří, jakým způsobem ty sociální služby financovat koncepčně, aby to nebylo každoroční handrkování, jak jsme zvyklí tady v tuto chvíli.

Takže vás všechny srdečně zvu na čtvrtek příští týden na výbor pro sociální politiku, vy tam máte své zástupce paní poslankyni Golasowskou a pana poslance Kaňkovského. Přijďte určitě i sám, zapojte se do debaty a pojďme se o tom normálně jednoduše koncepčně bavit, ať se nemusíme každý rok takto zbytečně handrkovat. A já souhlasím s tím, co říká paní ministryně Schillerová, udělejme analýzu výdajů na sociální služby u jednotlivých krajů. Pokud jsou ty jednotlivé kraje skutečně jiné, tak jak vy říkáte, že každý má jiné služby, jinou strukturu atd., a pojďme se začít bavit už o nějaké koncepci, abychom mohli novelu o sociálních službách dát konečně dohromady a ven. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. To jsou v tuto chvíli další čtyři faktické poznámky. Jako první pan poslanec Kaňkovský, poté pan poslanec Bartošek. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane místopředsedo, vážené členky vlády, kolegyně, kolegové, já teď budu opravdu věcný. Musím říci, že tady dneska několikrát zaznělo, že bychom měli z opozice spolupracovat. Já to jedině mohu podpořit. A musím říci, že my se opakovaně snažíme s věcnými problémy za oběma ministryněmi chodit, a musím říct, že si vážím toho, že v řadě případů skutečně sedneme ke stolu a věcně jednáme. Bylo to jak s paní ministryní financí Schillerovou, tak s paní ministryní Maláčovou. Já tohle cením a děkuji za to.

Nicméně problematika zákona o sociálních službách, té velké, velmi očekávané novely, je v tuto chvíli v začátku. A pokud paní ministryně Maláčová svolává kulatý stůl, na kterém je ambice, aby byli všichni členové sociálního výboru této Sněmovny, a je ten kulatý stůl svolán na čtvrtek na 10 hodin, kdy má jednat Poslanecká sněmovna, tak je to nešťastné. Je to nešťastné a navíc to není svoláno do budovy Poslanecké sněmovny, ale pokud vím, do budovy ministerstva.

Takže já vás chci požádat, paní ministryně, pokud organizujete takto důležité jednání, a já skutečně ho považuji za velmi důležité, tak vás velmi prosím, abyste sladila termíny i s možnostmi poslanců. Není to poprvé nejenom od vás, ale čas od času to tak dělá i Ministerstvo zdravotnictví. Pokud to svoláte na pondělí, kdy máme být v regionu, což je zase záležitost Ministerstva zdravotnictví, anebo pokud to svoláte na dobu jednání Sněmovny, bohužel ta účast poslanců tam nebude valná. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. A nyní pan poslanec Bartošek. Připraví se pan poslanec Jurečka. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Když si představím z pozice vládních lavic, tak se jedná o jednu, jednu pouhou miliardu. Víte, můžu se mýlit, a občas se mi to děje a je to normální, a kdybychom tady diskutovali a říkali si, kdo se mýlí, tak dobře, patrně někdo chybu udělal. Ale ty hlasy z terénu, z praxe, zaznívají tak často a je jich tolik, že jsem přesvědčen, že chyba je na straně Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva financí. A chystá se zvýšení rodičovské, což je zhruba 8 miliard, máme zde jízdné, což je zhruba 6 miliard. Ty výdaje nám narůstají a je to v řádech miliard a vždycky jenom řekneme ano, schválíme, výdaje nám narostou. A tady se jedná o jednu miliardu. A já tomu úplně nerozumím a hlavně tomu nerozumím z pozice sociální demokracie. Protože vy zcela vědomě jdete proti sociálním službám, proti svému programu. A jestliže zde zaznívá, že do rozpočtu bylo 17 miliard a o 2 miliardy jste slevili, tak z toho automaticky vyplývá, že jste velmi slabý koaliční partner, protože nejste schopni vyjednat – máte pravdu, kolegové, ano, sociální demokrati zde nejsou přítomni, vyjma paní kolegyně Gajdůškové, která hrdě drží stráž, tak mluvím sice k prázdným lavicím sociální demokracie. Ale je potřeba říct, že v tom případě jste slabý koaliční partner. Neumíte si vyjednat pro svoje resorty dostatek peněz a holt hnutí ANO s vámi oře. Taková je realita.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za dodržení času a nyní pan poslanec Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem dneska médiím říkal, že to je trapná debata, a my v ní pokračujeme třetí týden. Třetí týden zasedá Sněmovna a třetí týden řešíme nedostatek financí. Já jsem ten předminulý pátek nesdílel nadšení některých kolegů z opozice, jak je to vyřešeno. Dneska jsem v nadsázce říkal, že premiér Andrej Babiš by neměl dovolit společnou dovolenou ministryním Schillerové a Maláčové, dokud tu miliardu nenajdou. Pak ať jedou na tu dovolenou spolu.

Pamatuji si ty úsměvy, to poplácávání, jak jsme to vyřešili. Reálně jsme to nevyřešili. Můj předřečník správně zmínil, když se podíváme na celkové výdaje státního rozpočtu, tak to, že se tři týdny nedaří vládě najít teď už tu jednu jedinou miliardu, je fakt nedůstojné. Je to možná tím, že vláda očekává, že klienti sociálních služeb nejsou nátlakovou skupinou, nejsou to ti, kteří přijdou protestovat před Úřad vlády, nejsou to ti, kteří budou organizovat petice a vytvářet tlak. A já tomu skutečně nerozumím.

A když už jsem dělal ty analýzy, nic proti, tak nezapomeňme, že sociální služby také financují obce. Takže pokud chceme mít obrázek o tom, jak fungují třeba na území Moravskoslezského kraje sociální služby, tak to není jenom rozpočet kraje, ale máme tam Ostravu, máme tam dalších pět statutárních měst, kde jdou nemalé. A tím (nesroz.) podmiňovat? Bylo by to správné, abychom vlastně zjistili, kolik peněz tam jde, jaký je vývoj v těch jednotlivých městech a je to napříč politickým spektrem. Já jenom tak spekuluji, představuji si, kdyby většina hejtmanů byla jiné politické příslušnosti než vlády, jak by ti hejtmani vyváděli. Dneska se to přikrývá. Předsedkyně Asociace krajů tady vystoupí ne za kraje, ale za své politické hnutí. Je to legitimní, já to nijak nezpochybňuji (upozornění na čas), ale... Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. A nyní tedy paní poslankyně Richterová s přednostním právem po bloku faktických poznámek. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Já už nevím, jak to říct, aby to bylo pochopeno. Tady nikdo nevaří dávno provařené mléko, jak tady zaznělo. Tady je prostě akutní, nevyřešený problém, kde jsme před týdnem slyšeli nějaký návrh řešení, my jsme řekli, že děkujeme, a potom obratem jsme z krajů od neziskových organizací dostali z terénu informace, že to zkrátka tak není. U mě tu situaci vystihuje úplně jiné přísloví. To přísloví zní – vy nás tady taháte za fusekli.

Prosím vás, jde o to, že stále ti pracovníci, ti poskytovatelé řeší ten stejný stres jako v minulém měsíci. Jedna miliardy nalezena, druhá miliarda z velké části nedostupná. Už to tady zaznělo velice, velice jasně.

Já to ještě jednou rozříkám, jak to je na ta čísla.

Představte si, že se teď dozvíte, že tedy máte urychleně připravit projekt, který ale je pouze na ty terénní ambulantní, zejména preventivní služby, čili pouze na jeden

segment toho, co potřebujete zaplatit, a že ho máte, ačkoliv jste ho chtěli připravit, plánovali připravit na leden, bleskově udělat tak, aby se začalo čerpat od října, ale i když to stihnete, tak ty peníze stejně mají být na tři roky. Já vím, paní ministryně tady říkala, že přece to lze čerpat i zrychleně, ale stejně realisticky to je nastavené tak, že to vychází skutečně na čerpání několika desítek milionů měsíčně. Jako ten průměr, když si to spočítáte, ten 1,5 miliardy z těch evropských peněz na dva a půl roku, tak prostě vychází na zhruba 50 milionů měsíčně. I kdyby se to nějakým zázrakem trochu povedlo navýšit v rámci těch služeb, které máme a je potřeba, tak stejně prosím mějte na paměti, že v rámci těch limitů, toho, že jde o služby rozvojové, ne o stabilní financování něčeho, co potřebujeme, zkrátka jaksi provozně, ale o něco, kde jde o inovace, metodické zlepšování a rozvoj, tak je to výrazně omezené.

A když si toto vše uvědomíme, tak nezbývá, než se zeptat – zastupuje tady ještě vůbec paní předsedkyně Asociace krajů ty kraje? Myslím, že bylo více než zřetelné z toho, co tady zaznívalo, jaké skutečné hlasy chodí z krajů i z Asociace poskytovatelů sociálních služeb i z dalších, mnoha dalších organizací, že nad tím je opravdu velká pochybnost, jestli ta reprezentace krajů pořád zohledňuje skutečně jejich zájmy.

Stejně tak nezaznívá, jak se mají právě ti největší poskytovatelé těch služeb, a sice neziskové organizace, vyrovnat s výpadkem na mzdách. Hovoří se tady stále o platech. Já jsem ráda, že tady můžu mluvit jako poslankyně zvolená za Prahu, za kraj, kde těch 153 procent dofinancováváme. Jsem ráda, že to považujeme v Praze za takto důležité, tuto oblast péče o potřebné, ale samozřejmě ani my se neobejdeme bez dopomoci z centrály.

Jak tady zaznělo od paní Mračkové Vildumetzové, od paní hejtmanky a předsedkyně Rady Asociace krajů, nic není uzavřené. Mě tedy zajímá – na jednu stranu se tu říká, vše je vyřešeno, na druhou stranu, nic není uzavřené. Jak to tedy doopravdy je?

Asi tušíte, že zkrátka v pořádku to není, i vy zodpovědní ve vládní koalici. To, že dokola opakujete, že chcete nějaké vyčíslení, nějakou analýzu a že k tomu chcete naši opoziční součinnost – prosím vás, my samozřejmě spolupracujeme, na čem můžeme, ale toto je skutečně věc ministerstev. Absolutně nedává smysl, proč k tomu tady vyzývat nás.

A poslední věc. Skutečně vás žádám, abychom už nezažili žádná falešná řešení. Ti poskytovatelé, ti pečující si nezaslouží, aby se cítili, že je akorát taháte za fusekli. To opravdu není fér. Děkuji. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jsem to předtím nestihl, tak raději přednostní právo, aby mě po dvou minutách nemusel pan místopředseda volat k pořádku.

Tak zkusme si namodelovat, že to, co přinesly ministryně, je v pořádku. Zkusme jim na chvíli uvěřit.

Takže teď se urychleně podají projekty na tři roky s tím, že čerpání bude ve třech měsících – dvou třetin té částky. Jo? Protože potřebujeme tu miliardu letos, celkový objem je 1,5 miliardy, čerpat se bude tři měsíce. Takhle jste vy pokryli tu miliardu do konce roku 2019 s tím, že z evropských projektů ještě máme víc. Máme 1,5 miliardy. Ale nemáme 1,5 miliardy na říjen, listopad, prosinec.

Paní ministryně, nekřičte na mě panebože. To jsou vaše slova, to jsou vaše výpočty. (K ministryni Maláčové.) Tak na mě prosím nepokřikujte. Předtím jste chtěla, ať se k vám chová například pan předseda slušně, vyzvala jste ho k omluvě. A vy si z těch lidí fakt děláte blázny a ještě tady pokřikujete panebože. Což od sociálního demokrata není úplně obvyklé, to si teda přiznejme. (Ozývá se potlesk zprava.)

Takže já se snažím vám uvěřit, tak to modeluji. Vy jste řekla, že z evropských projektů bude 1,5 miliardy, že je to vlastně přes tu miliardu, ale tu miliardu potřebujeme letos, takže se ta miliarda musí vyčerpat do konce letošního roku. Jinak tam ta druhá miliarda prostě nebude. Takže se mají připravit projekty, schválit projekty, vyplatit projekty za tři měsíce, celkově zhruba 67 % těch projektů. Už vidím ty hodnotitele, už vidím ty následné kontroly – to je skvělý projekt na tři roky, protože například, ať se to dobře počítá, tak to bude 360 milionů korun, projekt např. našeho kraje, který by si zasloužil takové peníze, takže Moravskoslezský kraj na 36 měsíců dá 360 milionů korun, což je 10 milionů korun ročně, ale čerpat bude 50 v říjnu 2019, 50 nebo 60 v listopadu a 70 v prosinci. A na dalších 29 měsíců mu zůstane zhruba 30 %, což je nějakých 108 milionů korun. Fakt si myslíte, že ten projekt uspěje u té specializované péče, inovativní? To je tak inovativní, že vyčerpám dvě třetiny za tři měsíce a jednu třetinu za 2,5 roku? No to je opravdu inovativní. To je třeba říct, že to je...možná zhoršíme to, to je takové turecké hospodářství. To nemůžete vůbec myslet vážně.

Dotaz, který je logický. To znamená, když ty projekty uspějí a budou od října financovány a ta miliarda přijde, skutečně dojde ta miliarda? Průběžně to bude někdo platit k tomu sedmému nebo desátému? Vždyť ty mzdy – a mluvím o mzdách, ne o platech – se prostě platit musí. Co se stalo? Vláda zvedla platy, to na tiskové konferenci oznámila – zvedli jsme vám platy, volte nás, zvedli jsme vám platy, my si vás ceníme – ale už zapomněli říct: Ale ty peníze jsme tam nenašli. To si zaplaťte, jak chcete, to jsou ty kraje. – A když už není co, tak se najde Čunek. (Ozývá se smích zprava.) Když už není argument.

Já nevím, jak probíhá financování sociálních služeb ve Zlínském kraji. A i kdyby to byla pravda, tak co ty ostatní kraje? I kdyby to byla pravda. Já netvrdím, že to je pravda. Co to je za argument? Váš stranický kolega, váš předchůdce ve funkci místopředsedy sociální demokracie, paní ministryně, před chvílí přijal na svém zastupitelstvu, kde jsme mimochodem s vámi v koalici, představte si to, bez ANO, já nevím, jestli ta sociální demokracie vůbec může být někde v koalici bez ANO, ale v Pardubickém kraji určitě ano, jsme s lidovci a se sociální demokracií – a ten kraj spokojený není. A tady slyšíme od předsedkyně Rady Asociace krajů – jak to říkala? – nic není uzavřené. Jinými slovy, když to přeložím, tak to taky znamená nic není vyřešené. Protože kdyby to bylo vyřešené, tak je to uzavřené, a můžeme se soustředit

na kulaté stoly. A tam můžeme debatovat o systémovém řešení. Ale když to není uzavřené, tak to není vyřešené a my tady tu trapnou debatu máme potřetí.

Opravdu já opakovaně žádám, aby ministři nesvolávali jednání na dobu, kdy jedná Sněmovna. V deset. Já jsem pro, tak začněme ve dvanáct ve čtvrtek. Já jsem klidně pro! Dohodněme se, je kulatý stůl. Dokonce chudáci poslanci, ti se mají tak dobře, tak musí se potácet na ministerstvo, protože, představte si, že by museli přijet úředníci do Sněmovny v době, kdy zasedá Sněmovna. No nepředstavitelné pro ty úředníky. A pak tady bude předsedající svolávat ty poslance: pojďte hlasovat. My řekneme: no nemůžeme, já si beru pauzu, já mám poslance na kulatém stolu u paní ministryně, protože její úředníci nemohou přijet sem. – Jestli nemáte místo, já vám půjčím vedle stošestku, tam jsou i mikrofony, to je místnost pro jednání klubu ODS v průběhu Sněmovny, sice mě nenapadlo, že bude kulatý stůl, on není moc kulatý, je docela obdélníkový, ale proč ne.

A teď vážně. Ježíšmarjá, slyším. Koho to nebaví, ať jde domů. Mě to taky nebaví, že to potřetí řešíme.

Usnesení Sněmovny bylo jasné a splněné prostě není. Dneska asi zase budeme přijímat jiné usnesení, které bude říkat: splňte to, co už jste jednou měli splnit. Vám to připadá normální? Jedna miliarda. Vzpomeňme si na ten úspěch koaličního jednání, myslím, že to byla koaliční rada nebo jak se to jmenuje, kdy pan premiér Babiš s paní ministryní Schillerovou našli 8,3 miliardy. Našli. Na rodičovský příspěvek. Tak našli 8,3 a jednu nemohou najít. A to už hledají tři týdny. Tak podle mě už je to zlá vůle. Když najdu 8,3, proč bych nenašel jednu? To mi nikdo nemůže vysvětlit. No může. Tak poprosím paní ministryni. Jak jste hledali, když jste nic nenašli? Podívejte se, když nevíte kudy, podívejte se do pozměňujících návrhů, které jsme podali my i ostatní strany opozice u projednávání státního rozpočtu. Mimo jiné jsme navrhovali zvýšit peníze na sociální služby. Jak hlasovala tato zodpovědná koalice, která si tak cení pracovníků v sociálních službách? Proti! Není potřeba. Je to takový populismus. Nenecháme si rozvracet rozpočet. – Za podpory komunistů, dvou přítomných členů sociální demokracie. Musíme to ocenit. Docházka kolegů se zvýšila o 100 %, z jednoho na dva. Pak říkají, že jsou sociálně demokratičtí. Mám pochybnosti po dnešku o obou těch slovech. Musím říct pochybnosti a mrzí mě to.

Já jsem očekával, a marně, to jednoduché řešení, že po té první debatě vystoupí pan premiér a řekne: Milá opozice, já jsem to prostě vyřešil. Našel jsem ty dvě miliardy, minulý týden osm, tento týden dvě, podívejte se, jak jsem šikovný, to máme – za dva týdny jsem našel 10,3 miliardy, je to vyřešeno. A pak bychom se mohli věnovat skutečně vážné věci. Nechci to nějak ironizovat ani zpochybňovat. To znamená, systémové řešení. Ale pokud někdo tvrdí, že kulatý stůl a systémové řešení vyřeší situaci v roce 2019, tak vědomě lže. Já si tedy nemyslím, že by to někdo v těch vládních lavicích za mnou myslel skutečně, ale tváří se tak. Chybí miliarda? Nebojte se, my ve čtvrtek máme kulatý stůl ve Sněmovně. Vlastně ne ve Sněmovně, ale kousek od Sněmovny. Já myslím, že to je prostě chybný přístup. Já tomu vůbec nerozumím. Fakt ne. Protože kdyby to bylo 10 miliard, nebo 20, tak z rozpočtových důvodů bych rozuměl tomu, že se to nedá vyřešit ze dne na den. Ale jedna miliarda? Jestli chcete, tak já vám nabízím: Pusťte nás tam. Na den! Na den nás tam pusťte a je to vyřešeno. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní se mi hlásila paní ministryně s přednostním právem, jestli to ještě platí. Platí, prosím. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Omlouvám se za to panebože, neplatilo to vám, pane předsedo. Nemyslím, že jste bůh. (S úsměvem.) Nicméně byla to reakce na to, že takhle to dopadá, když poslanci přijdou na jednání v jeho prostředku. Zmeškají první část a pak si začnou říkat to svoje, protože, omlouvám se, to byla podstatná část mého úvodního slova, kde jsem vysvětlovala, jak fungují individuální projekty. Mohu to zopakovat znovu, ráda to udělám, ale velmi stručně, a jak správně říká za mnou paní ministryně financí, možná pro vás bude prospěšnější, omlouvám se, prostřednictvím pana předsedajícího, přečíst si stenozáznam.

V podstatě ten systém je nastaven tak, že každý kraj má na toto programové období svoji takzvanou dílčí alokaci, celkově je to pro celou Českou republiku 8,08 mld. korun. Nad rámec této dílčí alokace se mi podařilo realokovat 1,5 mld. korun, které má pro tento rok, ale samozřejmě protože jsou to i peníze, které jsme našli v jiných částech operačního programu Zaměstnanost, zejména v prioritní ose na rovné příležitosti a pak také na zaměstnanost jako takovou, protože máme rekordní zaměstnanost v Evropě a nemyslíme si, že by finanční prostředky na tuto oblast byly lépe využity než na sociální služby, tak jsme realokovali 1,5 mld., kterou je možno čerpat v příštích třech letech. Není to, že máte každý rok půlmiliardu, ale můžou si to kraje takto rozdělit. Jsou tam jiné čtyři podmínky, v podstatě jde o to, že musí být žádost buď o prodloužení, nebo o nový projekt podána do poloviny prosince tohoto roku. Ten projekt může být maximálně na 48 měsíců. Další podmínka je, že na konci října roku 2022 musí být projekty ukončeny. To jsou jediné mantinely projektů.

A co je klíčové, pokud skutečně kraje, a teď se dostáváme do podstaty věci, vynakládaly finanční prostředky na takzvané individuální projekty, na jejichž výpadek požadovaly finanční prostředky, tak v rámci individuálních projektů, ať už prodloužených, nebo nových, mohou tyto výdaje dostat, i když projekt není schválený, vyplaceny zpětně, a to od 23. ledna tohoto roku. Takže to jsou ty principy. Je to ještě podstatně složitější a je to velmi podrobně popsáno ve stenozáznamu, nebo ten, kdo má chuť si to nastudovat opravdu podrobně, tak v podmínkách výzvy 5 a 6, víte, že máme jednu výzvu pro Prahu, druhou výzvu pro zbytek republiky, tak je nastaveno celé čerpání evropských fondů. Tam je to rozepsáno zhruba na 80 stránkách a velmi detailně vysvětleno, anebo potom v tiskové zprávě Ministerstva práce a sociálních věcí z minulého týdne. Takže to je, jak funguje celý systém čerpání v individuálních projektech. Pokud skutečně tento rok, kdy došlo k výpadku, byly peníze na individuální projekty čerpány a kraje budou činné, a já už jsem říkala, že osm, včetně hlavního města Prahy, ze čtrnácti buď už nový projektový záměr předložilo, nebo ho mají za posledních několik týdnů dokonce schválený, nebo nám avizovaly, že do konce týdne si ho prodlouží nebo nechají schválit, tak jim výdaje proplatíme. To je ta logika.

Co se týká kulatých stolů, já jsem neřekla "máte problém, přijďte na kulatý stůl", tak to nebylo, ale navazovala jsem na diskusi s panem poslancem Bauerem prostřednictvím pana předsedajícího, který se ujišťoval, zda jsme podklady skutečně zaslali. A já jsem říkala ano, posílala jsem to panu předsedovi Vondráčkovi, nejsem si jistá, zda jsem to posílala paní předsedkyni Maxové, ověřila jsem to, paní předsedkyně Maxová to také dostala, a za třetí pozítří se koná kulatý stůl a v rámci kulatého stolu jste to také dostali.

Jinak co se týká například dotazu pana poslance Kaňkovského prostřednictvím pana předsedajícího, těch kulatých stolů bude celkově pět. A tím takzvaným stakeholderem diskuse o novele sociálních služeb nejsou jenom poslanci a senátoři, nejsou to jenom zákonodárci, ale jsou to také poskytovatelé, jsou to kraje, jsou to obce, jsou to neziskovky, jsou to zástupci odborů a my se snažíme všechny tyto skupiny dostat na jedno místo. Jinak ještě pro vaši informaci, sociální výbor si v Poslanecké sněmovně vyžádal speciální kulatý stůl a ten jsme také přislíbili a stanovení termínu je teď právě na straně paní předsedkyně Maxové. Takže to ke kulatému stolu.

Co se týká připomínky paní poslankyně Richterové prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem jenom zmiňovala, že 1 mld. je na platy, ale měla jsem samozřejmě na mysli, že to je i na mzdy. Byla to zkratka, takže se za ni omlouvám, 1 mld. je i na platy, i na mzdy a je to přepočítáno na úvazky, jak se to dělá každý rok, je to systém, který každý rok takhle fungoval, každý rok, když se dofinancovává, tak přepočtení na úvazky je poměrně přesné, každý rok jsou poskytovatelé spokojeni s logikou a aritmetikou přepočtu, takže nerozumím, proč by to letos nemělo fungovat.

A poslední připomínka, na kterou bych ráda reagovala, je ta, která se týká Zlínského kraje. Logika byla postavena tak, že jsme tu měli problém, my jsme ho s paní ministryní financí vyřešily, postavily jsme se k tomu čelem, vyřídily jsme požadavky přesně tak, jak žádala Asociace krajů. Je tady diskuse o Asociaci poskytovatelů sociálních služeb. Ano, já jsem to vyjádření pana Horeckého na kameru v neděli viděla, ale také mám k dispozici e-mail, kde tvrdí úplný opak. To si budeme muset asi vyjasnit. A všichni hejtmani ten e-mail mají k dispozici. Já ho nemůžu zveřejnit, protože je tu listovní tajemství a nebyl určen mně, ale otázkou je, proč pan prezident Horecký říká něco na kameru a něco tvrdí do e-mailu. To je jiná věc na vyřízení. A opravdu mě to osobně zaujalo. Nicméně pokud je tady složení toho financování, které požadovala Asociace krajů, Asociace poskytovatelů sociálních služeb, a my jsme tomu vyhověli, tak tu záležitost doslova považuji za vyřízenou. Ale jsem ještě o celé problematice ochotna diskutovat.

A proč jsem reagovala na ten dotaz? Protože mě opravdu nesmírně překvapilo, že jsem byla obviněna spolu s paní ministryní financí z podvodu. Myslím si, a už jsem to zmiňovala, že pan předseda Výborný přestřelil prostřednictvím pana předsedajícího. Řekla jsem, že slušný člověk by se omluvil. Já bych to takhle udělala. To se může stát, v zápalu politického boje se prostě může stát, že člověk trošku přestřelí, myslím, že ten výraz je adekvátní. Ale pokud někdo říká a ohání se potřebnými a tvrdí, že sociální služby jsou to nejdůležitější, a pak kraj, ve kterém mám hejtmana, dává ze všech krajů nejméně, nejenom že nejméně, dává pětinu toho, co je průměr ostatních krajů, tak je to velmi podivná situace. A myslím si, že to prostě není adekvátní

situaci. Ale nebudu se k tomu už vracet. Chtěla jsem jenom dát všechny tyto informace do kontextu. Velmi děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. Nyní budou nějaké faktické poznámky. Než vyzvu prvního řečníka, tak je zde s omluvenkou pan poslanec Jiří Bláha, který se nám omlouvá mezi 19. a 22. hodinou z pracovních důvodů.

Takže nyní prosím pana poslance Výborného s faktickou poznámkou. Stahuje. V tom případě paní poslankyně Langšádlová s faktickou poznámkou. To je v tuto chvíli jediná faktická poznámka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Chyběl nám tady jeden milion korun (1 miliarda). Přišla paní ministryně a říkala, že tu miliardu korun vyřešíme individuálními projekty. Rozumím tomu dobře? Já chápu, že jsou tady tyto zdroje, ale současně je faktem, že z individuálních projektů nelze dofinancovat některé typy služeb. Tak nám, paní ministryně, prosím vás, je půl deváté večer, sedíme tady poněkolikáté, jenom řekněte, z čeho budou dofinancovány ty typy služeb, které nelze financovat z individuálních projektů. Já si myslím, že ta otázka není komplikovanější, že když nám na toto zodpovíte, protože to je to, o čem se tady celou dobu bavíme. Já nechci ani do žádných krajů, ani do minulosti zabíhat, ale my potřebujeme vědět, jak budou dofinancovány služby, které nelze hradit z individuálních projektů. A to je myslím podstata toho, co nám chybí. To nám prosím řekněte. Řekněte nám, že část z té jedné miliardy je, já nevím, 300 milionů, které budou moci být podle typu služeb dofinancovány z individuálních projektů, a pak je část 700 milionů na služby pobytové a další, které nelze dofinancovat z individuálních projektů, a vy nám prosím řekněte, jak budou dofinancovány. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za dodržení času. Nyní zde mám dvě přednostní práva – jako první pan předseda Stanjura, poté paní ministryně Maláčová. Dáme přednost paní ministryni. Děkuji. Prosím, paní ministryně, máte slovo. A prosím o klid v sále.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Velmi ráda to zodpovím. Také si uvědomuji, že je půl deváté. Také jsme už s paní ministryní financí měly být od sedmi hodin na koaliční radě. A velmi nás mrzí, že kvůli nám bude koaliční rada dneska genderově nevyrovnaná. Ale velmi ráda to zodpovím.

Vyčíslení požadavků dofinancování sociálních služeb tak, jak jej Asociace krajů 2. května předložila Ministerstvu práce a sociálních věcí a sociálnímu výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zněla 1,9 miliardy. Jedna miliarda na mzdy a platy, které vznikly výpadkem – výpadkem – navýšení o 7 % namísto 5, ve státním rozpočtu to nebylo alokováno... (Řečnice se odmlčela pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Poprosím o větší klid v sále. Vím, že je pozdě, ale vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zachovali klid po zbytek jednání.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: A druhý důvod té jedné miliardy navýšení mezd a platů bylo navýšení intervalu tzv. zvláštního příplatku. Takže to byla část A – jedna miliarda. Tu jsme včera na vládě schválili a je splacená, nebo zaplacená, bude financována z polovičky Ministerstvem financí a z polovičky Ministerstvem práce a sociálních věcí.

Druhá část, část B toho požadavku, bylo 900 milionů – výpadek individuálních projektů. Výpadek individuálních projektů, což jsou projekty financované poskytovatelům sociálních služeb přes kraje z Evropského sociálního fondu. Ten výpadek ve stručnosti vznikl tím, že většina krajů měla takzvané individuální projekty naplánované do roku 2019 a pak ty další od roku 2020. Jak k tomu historicky došlo? Je to velmi složité. Úředníci mi tvrdí, že individuální projekty jsou vždycky omezené a musí tam být inovativní složka. Takže já jsem realokovala miliardu a půl, kterou jsme posbírali po tom operačním programu na různých místech a o které jsem nebyla přesvědčená, že může být využita efektivně právě ve prospěch sociálních služeb. Je to poměrně zdlouhavý proces. To si člověk, nebo ministr, nemůže udělat jen tak. Bylo to půlroční vyjednávání s Evropskou komisí. Ale dobrá zpráva je, že na konci Evropská komise tuto realokaci ve výši 1,5 miliardy schválila a to čerpání je možné.

A pokud – protože o té miliardě jsme se bavili, o té rozhodla vláda včera ze státního rozpočtu – dojde k výpadku na individuální projekty a lze je od 23. ledna také čerpat z finančních prostředků na individuální projekty, tak prostě nerozumím, v čem je problém. Pokud nemám finance na individuální projekty a pak je dostanu k dispozici a lze je čerpat zpětně od toho data, kdy ten výpadek nastal, a nemusím na to mít ještě schválený nebo prodloužený projekt, tak prostě a skutečně – skutečně – došlo k čerpání těch výdajů, protože to je předpoklad, to je podmínka, tak je to financováno z těch individuálních projektů.

Třetí komponenta, která není již zmiňována, je těch 81 milionů na takzvané nadregionální sociální služby. To jsou sociální služby, které poskytuje přímo ministerstvo, protože jsou zjednodušeně řečeno velmi nákladné, velmi složité a neexistují v každém kraji. Jak už jsem zmiňovala, tak jsou to zejména sociální služby pro poruchy autistického spektra nebo pro lidi s roztroušenou sklerózou. A těch 81 milionů vzniklo přesně tak jako ta miliarda. Je to navýšení platů o 7 % namísto 5 a potom zavedení zvláštního příplatku.

Takže to je to složení. Velmi ráda ještě jednou zopakuji, pokud bude poptávka. Velmi děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Vondrák.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobrý večer, dámy a pánové. Já se nepovažuji za odborníka na sociální oblast, na to mám svého docenta, nebo tedy náměstka pro oblast sociální péče. Ale dovolím si tady odborný odhad. A možná tady je ten rozpor mezi tím, co slyšíme od paní ministryně a od jiných, kde je ten rozdíl vlastně chybějící jedné miliardy. A já se domnívám, a v tom mě utvrzuje i ten mail pana Horeckého, že on mluvil výhradně jenom o platech. A myslím si, že právě tu miliardu na ty platy, když dostaneme, tak vyřešíme problematiku všech veřejných organizací, které v podstatě musí ty platy zaplatit. Ale co nám chybí, je miliarda na mzdy, to znamená těm jednotlivým neziskovým organizacím, ať už je to charita a ostatní. Ale prosím vás, tady vznikl ten problém v tom, a mail pana Horeckého – podívejte se na něj, já jsem se teď na něj díval na chodbě, tam se skutečně hovoří jenom o platech. To znamená 1,9 miliardy a těch 600 milionů jde na platy. Tak to tam v tom mailu bylo.

A paní ministryně (Maláčová), já vás poprosím, nedávejte ruce do dlaní. To se nedělá. To není vhodné. Já si myslím, že každý máme právo tu říct svůj názor. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Nyní tedy přednostní právo pana předsedy Stanjury. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jsem rád, že jsem dal paní ministryni prostor. Nejdřív poznámka – až budu chtít školení, tak si ho vyberu. To k tomu, jak jste měla edukativní okénko o individuálních projektech. Nechte to na mé svobodné vůli, ke komu se na školení přihlásím a zda budu ochoten v případě takového školení i zaplatit. Myslím, že v případě kvalitního není žádný problém si to zaplatit.

Jsem rád, že tady paní ministryně mluví o individuálních projektech, protože si pamatuji na jednu z našich prvních debat, kdy zapomněla, když porovnávala výdaje například naší vlády 2010–2013, tak zapomněla zmínit, jaký byl objem individuálních projektů. Já jsem na to jenom upozornil, že vlastně ty sumy musíme sečíst, abychom viděli, kolik do té oblasti jde z veřejných zdrojů. A teď nemluvíme o krajských a obecních, ale mluvíme o evropských a národních. Pak má smysl porovnávat čísla v jednotlivých letech, ne vytrhnout jeden z těch dvou ukazatelů.

Pan hejtman mého kraje před chvílí promluvil a já bych řekl, že velmi rozumně. A jeho náměstek pro sociální politiku je taky z KDU-ČSL, abychom jako neříkali jenom ten Čunek a ten dává málo. Takže nemá cenu to říkat takhle individuálně. A použila to paní ministryně jako argument a žádnou váhu to prostě nemá. Navíc ve Zlínském kraji je v koalici i váš koaliční partner, pokud se nepletu, dokonce i s námi. Tam je taková široká koalice. Myslím si, že to tak prostě je. Takže nemá cenu vytahovat jednotlivé příběhy krajů a mluvit o politickém složení krajské rady. Je to velmi pestré. Někde jsme v koalici. V jiném kraji ty samé politické strany jsou v ostré opozici. To ten problém vůbec neřeší a nijak to neulehčuje tu debatu, jenom to odvádí pozornost k osobním útokům a to nemá žádný smysl.

Vlastně mě předběhla paní poslankyně s předchozím dotazem, kolik z individuálních projektů půjde na péči pro domovy seniorů. To je přece klíčová oblast. Podle našeho odborného názoru tam půjde z individuálních projektů nula.

Nula. A mzdy a platy – paní ministryně řekla, že to takhle shrnula, ale to je přesně ten přístup státu a státních úředníků. Pořád žijí jenom v platech a zapomínají na mzdy. Já vím, že to je jakoby synonymum v českém jazyce, v obecné češtině, že to je synonymum. Ale je to velký rozdíl, jestli mluvíme jenom o těch, kteří jsou placeni z veřejných zdrojů ve smyslu platů, nebo těch ostatních. A myslím, že páteř péče je v neziskovém sektoru. A tam nejsou platy, tam jsou mzdy. Možná to bylo přeřeknutí, ale je to dlouhodobý problém, a nejenom paní ministryně Maláčové.

Taky když jsem mluvil o těch PR akcích, jak se zvedly platy – platy se zvedly, ne mzdy! – přehrajte si ty tiskové konference, když jste těch 7 % oznamovali. Mluvili jste zcela správně o platech, ale to pak je diskriminační vůči těm, kteří nepracují ve veřejném sektoru a vykonávají stejnou práci, jenom v neziskovém sektoru. A to podle mě není dobrý přístup.

A pořád jsem nedostal tu podle mě jednoduchou odpověď – proč to děláte tak složitě? Každý, kdo někdy administroval evropský projekt, ví, jaká tam jsou rizika – jak v žádosti, v průběhu, ve vyúčtování a v následné kontrole. Je to prostě riskantní. Platí to o každém evropském projektu. A je mnohem jednodušší to zaplatit z národních zdrojů, sociální služby. Mnohem jednodušší. Nebo chceme všechny ty poskytovatele zatížit tou nesmírnou administrativou? Paní ministryně o tom mluvila, jak je to složité. Já to nijak nezpochybňuji, byl to 80stránkový manuál a všechno. Proč to dělat tak složitě, když by to šlo udělat jednoduše? No protože není vůle! To je jediná možná odpověď, která vás po třech týdnech marných debat může napadnout. Já tomu fakt nerozumím. Kdyby to byla vláda, která by fungovala v nějakém úsporném modu, škrtala by provozní výdaje, šetřila by od rána do večera, tak bych té argumentaci a postoji vlády rozuměl. Nic takového od této vlády nevidím, tak se ptám, když je na všechno ostatní, a nechci teď vyjmenovávat a stavět jednotlivé sociální skupiny proti sobě, neudělám to, abych říkal, těm vezměte, ale v provozních výdajích tu miliardu jste schopni najít velmi rychle. Místo toho radíte všem, aby psali individuální projekty.

Paní ministryně tady správně řekla, že mají být inovativní. A víte, v čem spočívá inovace v pojetí řešení nedostatku peněz? Prodloužíme termíny individuálních projektů. To je ta inovace! A možná to projde na MPSV a řídícím orgánu toho programu. Jsme si jisti, že u následné kontroly to projde a že ty evropské peníze nakonec budou skutečně zaplaceny z evropského rozpočtu? Jsme si tím jisti? My si tím zdaleka nejsme jisti. A chtěl bych tady slyšet, kdo převezme v tuto chvíli politickou odpovědnost a řekne, z té 1,5 miliardy individuální projekty, které napíšou kraje, budou všechny do posledního haléře nebo do posledního eura zaplaceny z evropského rozpočtu a nebudou placeny z národních zdrojů. Mě by to zajímalo, jestli tu politickou odpovědnost převezme paní ministryně pro místní rozvoj, protože do toho rezortu to patří, nebo paní ministryně práce a sociálních věcí, protože do jejího rezortu zase patří ten operační program. Ale klíčová otázka je, proč to děláme tak složitě, proč je nutíme psát projekty. Kolik lidí to bude vyhodnocovat? Kolik lidí to bude administrovat na ministerstvu, na krajích, v jednotlivých organizacích, ať už neziskových, nebo příspěvkových? Vytváříme zbytečný průmysl a zbytečně nám utíkají peníze, které by mohly skončit u klientů sociálních služeb.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a paní ministryně se hlásila s přednostním právem.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Já se omlouvám, nicméně já jsem si až teď uvědomila, jakou iritaci dnes způsobuje moje řeč těla. Není to tak, že bych nad vámi bědovala nebo si dávala ruce do hlavy, nikoliv. Já se dneska celý den nemohu hýbat. Ztuhla mi celá šíje a záda. Vím, že by se to nemělo dělat, nicméně si na to sahám. Takže to není expresivní řeč těla nad vámi, ale je to neustálé sahání si na tu ztuhlou část těla. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní paní poslankyně Šafránková, která je přihlášena řádně do rozpravy. Připraví se pan poslanec Jurečka. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Po více jak dvou hodinách vám děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, když se na poslední schůzi Poslanecké sněmovny projednávala otázka kritické situace ve financování sociálních služeb, vyjádřila jsem obavu, abychom se zde nesešli za rok znovu za stejných, nebo ještě horších okolností. Toto se nenaplnilo. Mé obavy byly překonány. Scházíme se k tomuto bodu už po deseti dnech. Důvodem je skutečnost, že panují důvodné obavy z toho, že nám tu namísto funkčního řešení problematiky naposledy ministryně financí a ministryně práce a sociálních věcí nejspíš pouze představily klasickou Potěmkinovu vesnici a chybějící finance pro poskytovatele a klienty sociálních služeb v podstatě v plné míře neexistují.

Nemá smysl opakovat zde většinu z toho, co zde zaznělo minule. Situace je vážná, opravdu více než kritická. Naším úkolem je nelhat si do kapsy a urychleně, byť na druhý pokus, najít řešení, a to řešení, které bude operovat s celou chybějící finanční částkou v reálné podobě, nikoliv ve formě slibů a nejasných splátek, jako tomu bylo minule. Ostatně už tehdy s dohodou ministryň vyjádřili nesouhlas někteří krajští radní pro sociální věci a náměstci hejtmanů. Hrazení části chybějících peněz na sociální služby pomocí unijních dotací je nahodilé, nesystémové řešení, které navíc může být i v rozporu s původním usnesením Poslanecké sněmovny k této věci. Je to vyhýbání se odpovědnosti a odsouvání problému, který se nám vrátí jen jako bumerang a v ještě větší míře a větším objemu.

Výrok, proč bychom utráceli peníze z národních zdrojů, když máme evropské, který v této souvislosti z vládních řad zazněl, je tudíž vrcholně alibistický, a navíc nepřesný. I ony evropské peníze jsou z velké části penězi našich občanů a poplatníků a hlavně sociální politika je výsostnou záležitostí a zodpovědností České republiky a jako k takové k ní máme přistupovat a dostát svým kompetencím a závazkům vůči vlastním občanům bez berličky Evropské unie. Tak prosím konejme, a konejme rychle, jasně a zodpovědně. (V sále je velký hluk.)

Nemohu si v této souvislosti odpustit připomínku toho, že SPD zde na minulé schůzi k záležitosti financování sociálních služeb navrhla několik systémových

usnesení. Tato usnesení se týkala legislativního zákonného zakotvení odpovědnosti za –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám vaše kolegy v sále o větší klid. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Lucie Šafránková: – za poskytování sociálních služeb, zákonnou definici jejich minimálního celostátního rozsahu a také auditu, který by přesně definoval a lokalizoval příčiny rychlého růstu nákladů v tomto segmentu. I těchto pouhých pár dnů, které uplynuly od poslední schůze, ukázalo akutní potřebu těchto kroků a po posledních zkušenostech bych možná doplnila ještě potřebu pevného a přesného stanovení mantinelů financování těchto služeb. Proto žádám vládu a příslušné ministryně, tentokrát bez usnesení, aby i v tomto ohledu začaly neprodleně konat. Já osobně, poslanci SPD a jistě i celý náš výbor pro sociální politiku v tomto budeme určitě vždy ochotně nápomocni. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní je zde s faktickou poznámkou pan poslanec Vondrák a pan poslanec Jurečka svou přihlášku stahuje. Prosím.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobrý večer, já bych se jenom tímto chtěl omluvit paní ministryni za tu hlavu ve dlaních. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Tím jsme v tuto chvíli vyčerpali jak faktické poznámky, tak přihlášky do rozpravy, takže pokud se někdo další nehlásí do rozpravy z místa, pane zpravodaji? Nebo závěrečné slovo. (Závěrečné slovo.) Takže v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova od pana zpravodaje. Načíst usnesení až v podrobné. V tom případě nebyla žádná hlasování a já otevírám podrobnou rozpravu a prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s návrhy usnesení.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem chtěl jenom jednou větou zareagovat na tu debatu o individuálních projektech a zpětném financování. To je přesně to. Já jsem si to teď potvrdil. To je přesně to, na co paní ministryni upozorňují kraje od začátku, že nepoženou ani sebe, ani poskytovatele do průšvihu s čerpáním evropských dotací, jak na to upozorňoval správně prostřednictvím pana předsedajícího pan předseda Stanjura. Tak to jenom na vysvětlenou.

Ale pojďme k tomu usnesení. V tuto chvíli si dovoluji navrhnout tato dvě usnesení, a protože spolu věcně souvisí, tak myslím, že jsou hlasovatelná dohromady:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

1. vyzývá vládu a ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou, aby urychleně, a to do konce června, zajistily ze státního rozpočtu chybějící prostředky ve výši celkem 2 miliardy korun na dofinancování sociálních služeb, neboť navržené řešení ze dne 7. června 2019 je pouze řešením částečným, nikoliv reálně potřebným;

2. prostřednictvím vlády ukládá ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové, aby o přijatých opatřeních informovala Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky v termínu do 9. července 2019.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. To byly návrhy usnesení. Já jsem vaše kolegy již svolával k hlasování. Ještě se zeptám, jestli má někdo něco dalšího do podrobné rozpravy. Pokud tomu tak není – zaznamenal jsem žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. Končím podrobnou rozpravu.

Budeme hlasovat. Návrhy usnesení všichni před chvilkou slyšeli, takže není potřeba je představovat znovu. Pokud není nikdo proti tomu, budeme hlasovat oba dva body současně. Nevypadá to, že by někdo protestoval.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 955 bylo přihlášeno 118 poslanců a poslankyň, pro 56, proti 11. Návrh nebyl přijat.

Pokud není nějaká žádost o přepočet nebo tak, tak jsme tímto ukončili projednávání tohoto bodu. Já vám všem děkuji.

Vzhledem k tomu, že je po 19. hodině, nemůžeme pokračovat dalšími body, protože to jsou zákony. Končím dnešní jednací den. Děkuji vám všem za účast. Uvidíme se zítra v 9 hodin.

(Jednání skončilo ve 20.51 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
19. června 2019
Přítomno: 186 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 30. schůze Poslanecké sněmovny.

Teď vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se po zahájení přihlásili znovu svými identifikačními kartami, tím se odprezentovali, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Pan poslanec Bartoš hlasuje s náhradní kartou číslo 10.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Ivan Adamec – pracovní důvody, Marek Benda bez udání důvodu, Jiří Bláha – pracovní důvody, Marian Bojko – zdravotní důvody, Radim Fiala – osobní důvody, Josef Hájek do 13 hodin – zdravotní důvody, Ivan Jáč od 15 hodin – rodinné důvody, Miroslav Kalousek do 12 hodin – zdravotní důvody, Jana Levová do 10.00 – zdravotní důvody, Radka Maxová – pracovní důvody, Petr Pávek – zahraniční cesta, Ivo Pojezný – pracovní důvody, David Pražák od 12.30 do 19 hodin – pracovní důvody, Julius Špičák – rodinné důvody, Kateřina Valachová – rodinné důvody, Veronika Vrecionová – bez udání důvodu, Tomáš Vymazal – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody, Tomáš Petříček do 11.30 a od 14.30 – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman do 11 hodin a od 14.30 – zdravotní důvody.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodu 157, sněmovní tisk 260 – senátní návrh zákona o státním občanství, třetí čtení. Poté bychom pokračovali dalšími body z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 150, 152, 153, 154, 155, 156 a 160, sněmovní tisky 286, 299, 300, 301, 302, 332 a 397.

Připomínám, že ve 12.55 máme pevně zařazený volební bod 243 – Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Ve 14.30 bychom se věnovali pevně zařazeným bodům 39, 94, 96, 115, 108, 47, 34, 83 a 49. Poté bychom případně pokračovali projednáváním dalších bodů dle schváleného pořadu schůze.

Nyní je prostor na vystoupení poslanců k programu schůze. Ptám se, zda má někdo zájem vystoupit k pořadu schůze. Pan předseda Chvojka. Prosím, máte slovo. A prosím o klid v sále. Děkuji.

Poslanec Jan Chvojka: Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl jenom poprosit o to, abychom zařadili bod číslo 154, což je novela zákona o vnitřní správě, úplně na konec bloku třetích čtení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Takže v tuto chvíli za bod 160, jestli to mám správně. Ptám se, zda ještě někdo chce vystoupit k pořadu schůze. Nikoho nevidím, že by se hlásil.

Budeme tedy hlasovat o návrhu pana předsedy Chvojky, abychom bod 154 zařadili jako poslední bod v bloku třetích čtení, které je dnes možné projednávat.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování 956, přihlášeno je 142 poslanců, pro 139, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze a budeme pokračovat dle schváleného programu. Otevírám bod

157.
Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) /sněmovní tisk 260/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele senátor Tomáš Czernin, už ho tady vítám, a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Zdeněk Ondráček. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny.

Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Tomáš Czernin: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená vládo, poslankyně, poslanci, jako zástupce předkladatele si vám dovolím nejprve i v rámci třetího čtení krátce shrnout obsah materiálu. (V sále je trvalý hluk.)

V roce 2016 Ministerstvo vnitra připravilo novelu zákona o státním občanství, která umožňuje Čechům, kteří ztratili československé občanství před rokem 1989 kvůli tomu, že odešli do exilu, aby toto občanství České republiky mohli opět získat zpět prohlášením. V § 31 byla možnost, aby tímto prohlášením získali občanství i děti a vnuci.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás přeruším na chviličku, pane senátore. A opravdu, vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosím o klid! Už začala schůze.

Senátor Tomáš Czernin: Děkuji. Tehdejší Poslanecká sněmovna vyškrtla tuto část zákona, což se negativně odrazilo ve vztazích mezi českou společností a Čechy žijícími v zahraničí. Do komise, jejímž jsem momentálně předsedou, přišlo několik petic ze zahraničí a také stížnosti, protože se často stávalo, že jedna rodina měla děti

s českým občanstvím a děti bez českého občanství, protože tento zákon tam udělal určitou časovou dělicí čáru. Předkládaný materiál tedy napravuje tuto chybu.

Ve druhém čtení pan poslanec Koten navrhl zamítnout novelu a návrh odůvodnil několika důvody. Jednak tím, kolika osob se to bude týkat, kolik to bude stát a zda existuje společenská poptávka po tomto řešení. Na tomto místě cítím potřebu zdůraznit, že se skutečně jedná o děti Čechů, kteří se československého občanství nikdy dobrovolně nezřekli. Ve většině případů našich krajanů v zahraničí je nutné zdůraznit, že se jedná o lidi vzdělané, o lidi, kteří se nebojí změny a dokážou se postarat sami o sebe. Jsou to lidé, kteří vždy cítili sounáležitost s Českou republikou a v cizině nám dělají dobré jméno. Navíc je prokázáno, že od Čechů pobývajících v zahraničí do České republiky přichází ročně cca 60 miliard korun. V tomto kontextu mi přijde obava, že by mohli zatěžovat náš sociální systém, skutečně směšná. Umožnit dětem či vnučkám a vnukům občanů bývalého Československa získat občanství České republiky, ke které by se rádi hlásili či trvale hlásí, případně se o ně jakkoliv postarat, považuji za elementární slušnost.

Na závěr bych ještě jednou rád poděkoval členům obou výborů, tedy ústavněprávního i bezpečnostního, že novelu vcelku bez výhrad podpořili. Ministerstvo vnitra dle mých informací nemá s novelou žádný problém, tudíž bych si vás všechny opět dovolil požádat o podporu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane senátore. Přečtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Ondřej Benešík dnes od 9 do 10 hodin z pracovních důvodů.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu a ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení k tomuto bodu. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele či zpravodaje? Není tomu tak. Já tedy poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, která je velmi jednoduchá.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Vážený pane předsedo, páni ministři, kolegyně, kolegové, procedura je poměrně jednoduchá, protože nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy, takže můžeme hlasovat o původním materiálu jako celku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jako bylo stanovisko garančního výboru? Počkejte, já přivolám kolegy z předsálí.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Stanovisko bylo doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Vnímám z pléna, že pan předseda ODS se ptá, zda náhodou nebyl ve druhém čtení podán návrh na zamítnutí zákona. Já to v podkladech nemám.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Já myslím, že nic takového nepadlo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak jsme si to vyjasnili, není tomu tak. Můžeme tedy přikročit k hlasování o zákonu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas se senátním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), podle sněmovního tisku 260, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 957, přihlášeno je 166 poslanců, pro 123, proti 18. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu senátorovi, děkuji všem a končím tento bod.

Otevírám další bod. Tím je

150.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 286/ - třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme v pátek 7. června přerušili v rozpravě do středy 19. června. Prosím, aby své místo zaujala – už tak činí – paní ministryně financí Alena Schillerová a zpravodaj garančního výboru, kterým byl rozpočtový výbor, pan poslanec Roman Onderka. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 286/6 a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 286/7.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Já mám v tuto chvíli přihlášeného jako prvního pana poslance Kalouse. Máte slovo.

Poslanec Adam Kalous: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, dámy a pánové, já si myslím, že novela zákona o místních poplatcích, jejímž autorem je Ministerstvo financí, je potřebná, a to především pro narovnání a zlepšení podmínek v rámci výběru místních poplatků. Jednak tedy sjednocujeme dva druhy poplatků, to znamená ubytovací lázeňský poplatek, a tím se zjednodušuje administrativa spojená s jeho výběrem a jeho následnou evidencí. Dále budeme zpoplatňovat i ubytování v soukromí a sdílené ubytování, to je teď velmi aktuální. Také zvyšujeme hranici maximální částky poplatku na 50 Kč za osobu a za jednu noc.

Návrh na sjednocení místních poplatků a postupné zvýšení na částku 50 Kč je kompromisem zainteresovaných subjektů, tedy měst a obcí na straně jedné a ubytovatelů a poskytovatelů služeb cestovního ruchu na straně druhé. Ubytovací poplatek v této výši je nejběžnější sazbou v Evropě a já ji považuji v tuto chvíli za maximálně možnou. Pokud by ta sazba byla vyšší, jak tady někdo navrhuje, 100 nebo

i 150 Kč, tak s tím zásadně nesouhlasím. Myslím si, že by to znamenalo i ohrožení konkurenceschopnosti českého cestovního ruchu, a to skutečně nechci.

Co však stále vidím jako problém do budoucna, je to, že výběr ubytovacího poplatku stále zůstává na bedrech poskytovatelů ubytování, kteří tak musí poplatek vybrat, evidovat a odvést. V mnohých případech a především u menších ubytovatelů se tak neděje a doplácejí na to ti velcí poskytovatelé ubytovacích služeb, kteří jsou ze strany samospráv snadněji kontrolovatelní.

Co vidím jako naprosto klíčové, je to, aby vybrané prostředky byly vráceny zpět do té lokality, do jejího rozvoje, do údržby, do marketingu, prostě aby ty prostředky byly vráceny tam, kde ve skutečnosti byly vygenerovány, a to se ne úplně vždy děje. Města a obce v mnoha případech berou výnos z tohoto poplatku jako příjem do městského rozpočtu a bohužel zde není povinnost zpět vybrané prostředky investovat, není to legislativně ošetřeno, což si myslím, že je chyba. Praxí je, že se ty peníze rozpouštějí v různých jiných výdajích, které město má.

Co si myslím, že je správné zmínit v souvislosti s touto novelou, a týká se to lázeňských měst, je fakt, že schválením této novely budou osvobozeni od ubytovacího poplatku lidé, kteří přijíždějí do českých, moravských, slezských lázní takzvaně na křížek, to znamená, že mají lázeňský pobyt plně hrazený z veřejného zdravotního pojištění. Tím pádem přijdou některá lázeňská města o podstatnou část příjmů z ubytovacího poplatku. Mohu uvést příklad lázeňského města Jeseník, kde jsem byl starostou, řešil jsem to. Konkrétně v těchto lázních jednoznačně převažují takzvaní křížkaři a tady ten pokles výběru poplatků bude o více než polovinu. Na druhou stranu ty peníze zase zůstanou v kapsách lázeňských hostů, kteří se jezdí do lázní skutečně léčit, jsou tedy v dlouhodobé nemocnosti a jejich finanční situace nemusí být nejlepší, anebo ty peníze, které nebudou vynakládat na poplatek, mohou utratit za jiné služby v tom místě.

Já si myslím, že je také nutné si uvědomit, že lázeňství, byť patří do segmentu zdravotnictví a je definovanou takzvanou lůžkovou péčí, je významnou složkou cestovního ruchu v České republice. Skutečně lázeňství je opravdu někde mezi zdravotním pobytem, rekondičním pobytem, regeneračním pobytem a prolíná se zde cestovní ruch se zdravotnictvím.

Já tady nechci mluvit o cestovním ruchu, ale co se týká těch poplatků, už jsem o tom mluvil, tak skutečně v České republice chybí závazná norma, která by zaručovala, že místní poplatky skutečně budou reinvestovány v tom území, kde byly vygenerovány, to znamená, mají být vráceny do rozvoje infrastruktury cestovního ruchu, a tím podpořit zejména rozvoj těch regionů, kde cestovní ruch, lázeňství je často jediným zdrojem jakési ekonomické stability a zaměstnanosti. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Patrik Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, my už jsme se o tom bavili. Já bych chtěl krátce promluvit o tom pozměňovacím návrhu týkajícím se výběru místního poplatku a lehce jej vysvětlit.

My s kolegou Michálkem navrhujeme, aby za určitých dopředu daných podmínek se přenesl ten výběr poplatků od toho poskytovatele, to znamená toho, kdo pronajímá, na zprostředkovatele pobytu, což jsou ty platformy. Trochu na vysvětlenou. Zatímco dřív ten místní poplatek v zásadě platily hotely, penziony a podobně, tak s rozvojem takzvané sdílené ekonomiky, dneska už to je, řekl bych, spíš digitální ekonomika, se celá řada lidí přesunula do soukromých bytů a podobně. A zejména v Praze s tím máme celkem problém. Já na jiném místě, v jiném zákoně, v novele živnostenského zákona, navrhuji zmocnění pro obce, aby si mohly regulovat to krátkodobé ubytování. K tomu se dostaneme někde jinde. Nicméně tady přicházíme s tím, a přiznám, že se to týká zejména Prahy, aby tady byla možnost lehčího výběru toho místního poplatku, ať už se v hlasování rozhodne pro jakoukoliv výši nebo konstrukci.

Jedna z těch možností je právě to, aby zprostředkovatel, to jest ta platforma, to mohl vybírat za ty pronajímatele. Ti pronajímatelé tam dále zůstanou v pozici ručitele. A zatímco původní návrh byl, že by se takto mohla rozhodnout ta obec sama, tak v této chvíli je to tak, že se upravuje možnost pro obce požádat Ministerstvo financí. To znamená, že se to bude týkat jenom těch obcí, které si to domluví s Ministerstvem financí a kde dojde ke shodě. Takže si myslím, že to nebudou žádné extenzivní případy, kdy by se to tak zneužívalo, ale bude se to opravdu týkat těch obcí, zejména tedy v tomto případě hlavního města Prahy, která by tohoto využila. V důsledku to potom pomůže všem, to znamená, jak těm městům z hlediska výběru místního poplatku, tak pronajímatelům. A pro zprostředkovatele, pro ty digitální platformy, je to v zásadě jeden klik. A my stejně po nich někde jinde, v jiném zákoně, budeme potřebovat nějakou souhru a součinnost, výměnu informací. Takže když už jdeme tou digitální ekonomikou vstříc, tak bychom měli jít vstříc i způsobu výběru takového místního poplatku.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Jaroslav Kytýr. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych si znova dovolil připomenout podporu pozměňovacího návrhu rozpočtového výboru, který v usnesení rozpočtového výboru sněmovní tisk 286/7, který se nachází... k navýšení poplatku z pobytu na 100 korun. Znova v podstatě tady apeluji vlastně na jednotlivé kolegyně a kolegy, aby vzali v úvahu, že skutečně zastupitelstva jednotlivých obcí a měst jsou natolik svéprávná, že jsou schopna posoudit, jestli tento poplatek z pobytu má být v rozsahu nula korun, nebo sto korun. Není potřeba v této části v podstatě vlastně podléhat panice, že dojde k nějakému narušení trhu a z těch důvodů jednotliví poskytovatelé lázeňských a ubytovacích služeb nebudou schopni konkurenčního postavení na trhu a dojde

k odlivu jejich klientů. Z těchto důvodů poprosím o podporu usnesení rozpočtového návrhu o navýšení tohoto poplatku z pobytu na 100 korun. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Dalším do rozpravy je pan poslanec Jan Čižinský, kterému dávám slovo.

Poslanec Jan Čižinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já navážu na svého předřečníka. Navrhl jsem tu maximální hranici 150 korun a je to z několika důvodů. První důvod je, že když ty poplatky byly zavedeny, tak přepočteno na dnešní ceny to bylo přes 164 korun. To znamená, i ta stokoruna jde pod úroveň v devadesátých letech, kdy ty poplatky byly zavedeny.

Druhým důvodem je, že v tom návrhu zákona není žádná inflační doložka. To znamená, stane se a může se stát přesně to, co teď probíhalo vlastně 25 let, že se do těch poplatků nezasáhlo a poplatky zůstaly na stejné úrovni. A pokud se podíváme – jak říkám, znám nejlépe město Prahu – pokud se podíváme na výdaje, které má Praha s návštěvníky, tak se jedná o výdaje odhadované na miliardu a více. A na těch poplatcích je Praha schopna vybrat kolem 200 milionů korun v tuto chvíli.

A posledním důvodem je samozřejmě i to, co říkal předřečník. Ta zastupitelstva jsou svéprávní lidé, kteří nechtějí poškodit své město, nechtějí poškodit své podnikatele podnikající v cestovním ruchu. Pokud to dáme na těch 150 korun, budou mít možnost v příštích letech nebo desetiletích navýšit a nesežere to za několik let inflace. Prosím o zvážení tohoto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní do rozpravy vystoupí paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, já bych se ráda vyjádřila k pozměňovacímu návrhu C1, který předložil pan poslanec Petr Třešňák a Jana Mračková Vildumetzová. Zároveň bych chtěla dát zde v obecné rozpravě změnu procedury.

Nejdříve bych vysvětlila, že v tomto pozměňovacím návrhu se vypouští "dětí mladší 18 a osoby starší 65 let" z tohoto návrhu zákona. To znamená, že obce by si pak mohly ošetřit obecně závaznými vyhláškami, jak tomu mohou činit i dnes, pokud chtějí, aby třeba ten místní poplatek byl nulový. To znamená, že v některých těch lázeňských městech – a vidíte, že jsou tam další pozměňovací návrhy, aby se třeba ta hranice navýšila na 70 let. A já si myslím, že samosprávy budou velmi rády, pokud si budou moci o tomto rozhodnout samy prostřednictvím obecně závazných vyhlášek.

Přesto bych si dovolila, zda bychom v rámci tohoto pozměňovacího návrhu ho mohli rozdělit na dvě části, a to na takzvané C1a, kde v článku I v bodě 12 § 3b odst. 1 se písmeno b) zrušuje a C1b v článku 1 v bodě 12 § 3b odst. 1 se písmeno c) zrušuje.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. V tuto chvíli je jako poslední přihlášen do diskuze pan poslanec Michálek. Prosím máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl předně ocenit tu dohodu, které se nám podařilo dosáhnout, která se týká toho, aby turisté z Německa a dalších zahraničních států, kteří jezdí do našich krajů, například do Karlovarského kraje a podobně, platili ty poplatky a přispívali tím zejména na provoz a správu lázeňských měst. To si myslím, že je velmi dobře pro ekonomiku v těchto krajích, které se potýkají s mnoha problémy.

Co si myslím. Jak na jedné straně myslíme na ty regiony, které jsou na tom ekonomicky hůř, tak bychom měli myslet i na ty regiony, které jsou naopak přehlceny tou ekonomickou aktivitou, jako je Praha, kde je obrovský nápor turistů a kde Praha nemá adekvátní nástroje, aby například zvýšila ty poplatky, a v důsledku toho se tady koncentruje takové množství turistů, kteří nepřispívají na provoz města. Mluvím zejména o situaci na městské části Praha 1.

My jsme navrhli několik základních opatření. Jednak jsme navrhli, aby konečně Poslanecká sněmovna vyřešila finanční regulaci Airbnb. Ty poplatky jsou jednak extrémně nízké a jednak je velká část těch provozovatelů, kteří využívají digitální platformy, neplatí. Musí se to řešit oklikou, to znamená, Ministerstvo financí si musí vyjet informace o té transakci z bankovních účtů, na základě těchto dat potom vymáhá zdanění na úrovni Ministerstva financí, tato data následně posílá na samosprávu, na hlavní město Prahu, hlavní město Praha je potom distribuuje na městské části a městské části jako orgán správy daně vymáhají jednotlivé doplatky poplatků za tři roky nazpátek. Je to extrémně náročný byrokratický proces, který by bylo možné nahradit tím, jako si to vymohly některé americké státy, že mají přímo dohodu s Airbnb, aby Airbnb platilo ty poplatky a samotné to odvedlo na ta města, a následně lidé, kteří prostřednictvím toho pronajímají byty, už se nemusí o odvádění místních poplatků vůbec starat.

Takže to je základním obsahem toho pozměňovacího návrhu, který jsme podali s kolegou Patrikem Nacherem. Praha to chce, Praha si to odhlasovala, ostatní obce to žádným způsobem neomezuje. Umožnilo by to Praze dosáhnout dohody s Airbnb, a pokud by Airbnb žádnou dohodu nechtělo, tak by to Praze umožnilo se obrátit na Ministerstvo financí, aby o tom Ministerstvo financí rozhodlo. Stejný způsob by mohly využít i další samosprávy, které jsou přeplněné turistickým ruchem, Český Krumlov a podobně, aby měly efektivní způsob regulace těchto místních poplatků. Protože ten výběr dneska je zcela nedostatečný.

Samozřejmě by to pomohlo i ušetřit byrokracii, protože dneska když má někdo tři byty ve třech různých městských částech, tak musí obíhat tři různá okénka na městských částech, kde sedí paní a vybírá ty poplatky. Takhle by to odvedla přímo ta platforma, čímž by se uspořily v ekonomice obrovské peníze. Stačí jenom chtít. Bohužel zatím ministerstvo ty moderní nástroje výběru daní v případě těch digitálních platforem nevyužívá.

Poslední bod, ke kterému bych se chtěl vyjádřit, je podpora pozměňovacího návrhu, který navyšuje tu absolutní hranici na 100 korun za den, a to z toho důvodu,

že tady přijímáme návrhy zákonů, které platí pro celou Českou republiku. Nejsou to jenom malá města nebo krajská města, ale musíme myslet opravdu i na ty speciální, abnormální části, jako je městská část Praha 1, kde ceny ubytování jsou třeba za 4 000 korun na noc. Tak nezlobte se na mě, ale pokud dáme poplatek 50 korun za noc na Josefově, kde se platí 4 000 za noc, tak jsme na jednom procentu. Jednom procentu, které dostane ta samospráva, ze kterého musí financovat uklízení ulic, správu památek, dotování kultury, protože jsou tam kulturní akce, které přitahují i turisty, dotování dopravy, a dokonce v případě městské části se musí dotovat i krámy, aby tam byla normální Žabka, kam si člověk může jít koupit nějakou svačinu. Protože dneska to bohužel funguje tak, že Praha 1, centrum města, se vylidňuje, a to i z toho důvodu, že tam není dostatečná finanční regulace ubytování prostřednictvím Airbnb. Protože jedno procento z ceny, to je podstatně méně, než je ve zbytku republiky. Když se ubytujete mimo Prahu, tak zaplatíte dejme tomu 600 korun za noc a ten 50korunový poplatek činí dejme tomu deset procent. Takže v Praze, v centru města, kde by to bylo potřeba nejvíc, ta finanční regulace, tak tam naopak jsou poplatky nejmenší.

Samozřejmě aby tam městská část Praha 1 udržela obyvatele, aby to tam nebylo jako město duchů, kam chodí jenom turisti si večer zachlastat, tak musí tam udržet např. ty krámy, aby si tam lidi mohli jít nakoupit do té Žabky, a tudíž jim musí snižovat nájemné, musí to určitým způsobem ze svého majetku dotovat.

Takže já bych i v této věci požádal o to, jestli bychom mohli zvýšit tu částku na 100 korun na noc, aby si to samosprávy mohly určit tak, jak uznají za vhodné, a aby to pokrylo opravdu i ty extrémní případy, jako je městská část Praha 1. (V sále je silný hluk. Poslanec hovoří důrazně, hlasitě, přesto je špatně slyšet.)

Já vím, že se to nebude líbit organizacím, které zastupují zájmy cestovních kanceláří, které sem přivážejí turisty ze zahraničí a které se mohou cítit znevýhodněny. Ale apelujme na zdravý rozum, který mají místní zastupitelstva. Apelujme na to, že když si ty nejexponovanější části zvýší poplatek, tak to povede k redistribuci turistů do zbytku České republiky. A je potřeba myslet i na ten venkov, aby i na venkov se nám podařilo dostat turisty.

Předseda PSP Radek Vondráček: (Vstupuje do řeči.) Já vás přeruším na okamžik, pane poslanče. V sále panuje velmi uvolněná atmosféra, každý si tu řeší, co chce! Pan poslanec se vás snaží překřičet a já vás poprosím opravdu o klid!

Poslanec Jakub Michálek: Ne, to jsem opravdu nechtěl se vás snažit překřičet, slavnou Poslaneckou sněmovnu, to bych si určitě nedovolil. Tak se omlouvám, jestli jsem zvýšil hlas.

Takže ten zákon je potřeba přijmout tak, aby se opravdu vztahoval jak na ty exponované turistické destinace, na lázeňská města, na Český Krumlov, na centrum hlavního města Prahy, protože zákony platí pro všechny. Takže jenom jsem chtěl upozornit na to, že pokud umožníme do určité míry tu daňovou konkurenci, tak to může být velmi prospěšné, protože v těch nejexponovanějších lokalitách ten tlak povadne, bude tam méně turistů a naopak se nám podaří zatraktivnit např. venkov,

menší krajská města, která jsou také velmi zajímavá a mohou turistům něco nabídnout. A díky tomuto efektu budou pro ty turisty mnohem atraktivnější.

Ten umělý způsob, kterým se to zastropuje, tak z ekonomického hlediska je pro Českou republiku a turistický ruch, aby byl vyrovnaně v celé České republice, nevýhodný. Děkuji za pozornost a za zvážení podpory toho návrhu. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Přišla další omluva. Omlouvá se ministr vnitra pan Jan Hamáček z dnešního jednání do 11 hodin z pracovních důvodů.

Je zde jedna faktická poznámka, pan poslanec Dolínek.

Poslanec Petr Dolínek: Dobré dopoledne. Já bych chtěl požádat pana předřečníka prostřednictvím pana předsedajícího, aby nemanipuloval touto ctěnou Sněmovnou! Praha 1 nikdy nedotovala jedinou Žabku v centru Prahy. Nikdy! Nikdy tam nebyla žádná dotace, přímá či nepřímá. A prosím, nezavádějme tyto lživé argumenty zde.

A druhá věc. Vy tady povídáte, že jedna noc na Josefově stojí 4 000. Tak já vám nevím. Já se tady dívám. Dal jsem si teď narychlo, v nějakém hotelu Ariston Patio hotel v Praze, dva dospělí, jedno dítě, dvě noci v létě v červenci 4 300 korun za obě noci. To není 4 000 za osobu za noc za pokoj. To je za rodinu, která přijede do Prahy. Prosím, já chápu, že Praha neumí aktuálně hospodařit, nemá ani na to, aby sekala trávu, kde je potřeba. Neumí to. Ale chtěl bych poprosit o jednu věc. Nebuďme tady manipulativní! Sto korun pro rodinu ze Zlínska za dospělou osobu, která přijede do Prahy na pět dnů, znamená ve dvou dospělých tisíc korun navíc. Tisíc korun. To jsou snídaně, které si může koupit v té Žabce, o které jste mluvil. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Vaše faktická poznámka vyvolala faktickou pana předsedy Michálka, který bude chtít reagovat.

Poslanec Jakub Michálek: Tak prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego Dolínku, běžte se tam podívat! Žabky na Praze 1 mají často nižší než tržní nájemné. Tímto způsobem se jim nepřímo dotuje to, aby tam vůbec mohly být. To znamená, když se to soutěží, tak ta městská část si vymezí, buď že tam chce libovolný podnik, a pak ta cena je samozřejmě dražší, anebo že tam chce speciálně nějaké zařízení, kde si budou moci lidé koupit potraviny, a ta cena je samozřejmě nižší.

Pokud jde o ty hotely, nechci se tady s vámi hádat, kolik stojí jaký hotel, jestli jste našel hotel za 2 000, o to opravdu tady asi nejde. Jde o to, že tady máme i nejluxusnější hotely zkrátka, které tvoří určitý segment toho trhu, to je v pohodě, to je naprosto v pořádku. Jenom říkám, že i v případě, kdy jsou vysoké ceny, by tomu měla odpovídat i výše toho poplatku. Nemělo by tam být umělé zastropování. Takže trošku mě překvapuje, že ČSSD tady lobbuje za ty nejdražší hotely v centru Prahy. Pokud

přijede mladá rodina ze Zlínska, tak určitě nepojede do centra Prahy 1, aby si tam koupila ubytování. To se jich zeptejte, těch rodin na Zlínsku, radši.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A máme tu reakci pana poslance Dolínka s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Čím víc vás, kolegové z Pirátů, znám, tím víc začínám pronikat do vaší duše. A vy byste chtěl, aby ti lidé bydleli na Černém Mostě. Ale já bych si přál, aby ta zlínská rodina mohla bydlet v centru Prahy, když sem přijede. Takže prosím, nedělejte jim překážky k tomu, aby mohli být v centru Prahy. Neříkejte jim, aby museli někam jezdit. A přestaňte dělat sociální inženýrství tam, kam nepatří.

Předseda PSP Radek Vondráček: Mým prostřednictvím. Děkuji. Děkuji i za svou rodinu ze Zlínska, že se o nás tak staráte.

S faktickou poznámkou paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Krásné dopoledne. Já tedy nerada, ale když tady vidím to komunální okénko, tak mi dovolte, abych přispěla i já troškou do mlýna z Prahy 2. Omlouvám se ctěným kolegům, ale mně nepřijde nenormální, že se podporují prodejny potravin, aby byly ve staré městské části. Děláme to taky na dvojce, děláme to nejenom s potravinami, ale děláme to třeba s lékárnou. Řada z vás má svoji ubytovnu v Rumunské ulici na Praze 2, za rohem od našeho úřadu, a ta lékárna na rohu Francouzské a Belgické ulice je přesně tou lékárnou, kterou také finančně podporuje městská část, aby byla nonstop, aby pacienti z celé Prahy si mohli v jakoukoliv noční či denní dobu dojít pro prášky. Předpokládám, že stejným způsobem je to s těmi prodejnami potravin na Praze 1. Stejně tak podporujeme různé neziskové organizace formou obecních zájmů, nebo služební byty pro důležité profese pro tu obec. To přece není nic mimořádného, to přece je naprosto v pořádku, že v tomto ohledu se to takzvané, tolikrát zneužívané sociální inženýrství tady řeší. Takže možná vás to překvapí, ale v tomto ohledu se musím zastat kolegy Dolínka.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Je zde opět reakce pana předsedy Michálka s faktickou poznámkou. Vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji. Já jsem rád, že paní starostka Černochová potvrdila to, co jsem tady říkal. Já jsem tady vypočítával katalog věcí, které musí dělat obce. Mluvil jsem o tom, že musí uklízet ulice, spravovat památky, dotovat kulturu, dotovat dopravu a dotovat dokonce i krámy. Podstata mého vystoupení nebyla v tom, že tyto věci jsou špatně. Přece snad není špatně uklízet ulice a spravovat památky. A když máme vybydlenou obec, tak dotovat krámy. Podstata mého vystoupení spočívala v tom, že na tyto aktivity, ze kterých těží i turisté, je potřeba vybrat peníze. To byla podstata mého vystoupení. A pokud zastropujeme na

Praze 1, na Praze 2 a možná na trojce, prostě pokud v centru Prahy zastropujeme ty částky, tak městské části nevyberou tolik peněz na tyto aktivity, a tudíž je nebudou moci udržovat v takové náležité kvalitě, a navíc nedojde ani ke zvýšení cen, které v tomto případě by bylo žádoucí, protože by motivovalo. Stejně tam budou jezdit jenom turisté ze zahraničí a bohatí lidé, kteří si to mohou dovolit. Jestli chcete, aby jezdili na Prahu 1 do těch neluxusnějších hotelů "chudé mladé rodiny ze Zlínska", tak to musíte zavést socialismus. To bohužel není možné vyřešit stanovením výše poplatků. To jsou prostě věci, které jsou naprosto nerealistické.

A tady se bavíme jenom o tom, do jaké míry omezovat obce v tom, aby si samostatně rozhodovaly o výši poplatků. Já jsem přesvědčen o tom, že ten strop, který je nastaven 50 korun za noc, který činí jedno procento u těch luxusních hotelů na Praze 1, je zkrátka příliš nízký a pro hlavní město Prahu i pro Českou republiku je nevýhodný.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Počet faktických poznámek je v tuto chvíli pět. Nyní dám slovo paní poslankyni Černochové, připraví se pan poslanec Dolínek, všechno faktické poznámky.

Poslankyně Jana Černochová: Já jsem reagovala jenom na tu přestřelku, která se týkala toho jednoho řetězce, který tady byl zmiňován ze strany pana Michálka, že je s podivem, že zrovna tento řetězec je dotován. Tento řetězec na Praze 2 dotován není. Já jsem měla na mysli skutečně potraviny, které také třeba fungují v některých částech nonstop.

Jinak co se týče těch poplatků, to samozřejmě s vámi prostřednictvím pana předsedy souhlasím. Tady bych tedy apelovala na Piráty, kteří mají v hlavním městě svého primátora, aby nám nerušil chodníkový program. Protože městské části přispívají ze svých rozpočtů – Praha 2 dvaceti miliony – na to, aby se vůbec mohly v hl. městě Praze opravovat silnice. Abychom tady čelili klimatické nouzi a nemuseli si lehat na zastupitelstvu, tím, že budeme skutečně se starat o stromořadí, budeme místo asfaltu dělat dlažební kostky, budeme dělat vodní prvky, budeme se hezky starat o ten veřejný prostor. My se o tento veřejný prostor hezky staráme, dáváme z rozpočtu Prahy 2 každý rok na to 20 milionů Praze. A světe, div se, Praze to je málo. Praha tento program chce zrušit, protože má za to, že tedy bude mít nějakou lepší koncepci, než ji máme my. Tohle přece je obrovská škoda.

Takže tímto prosím, když už se tady to komunální téma otevřelo, a neotevřela jsem ho já, tak jestli byste mohl, pane kolego, pane předsedo poslaneckého klubu Michálku prostřednictvím pana předsedy Sněmovny apelovat na vedení hl. města Prahy, aby skutečně plnilo věci, které i mělo ve svém programovém prohlášení. Děkuji pěkně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za přesné dodržení času. Nyní faktická poznámka, pan poslanec Dolínek, poté pan poslanec Holík.

Poslanec Petr Dolínek: Já se chci omluvit zde přítomným zhruba 178 poslancům, kteří nejsou z Prahy, že to musejí vyslechnout. Omlouvám se vám. Vidíte, že jsem přišel s omluvou.

Ale já bych skoro zamáčkl slzu, když tady pan předseda Michálek řekl, jak ta Praha, chudák malá, nemá na nic. Kdybych nevěděl, že v pondělí zasedal finanční výbor hl. města Prahy, kde finanční výbor konstatoval, že Praha vybrala za loňský rok 84 miliard korun a 11 miliard nezvládla proinvestovat, použít nikde, ani v chodnících, ani v odpadcích, ani v ničem, co by sloužilo pro lidi. Jedenáct miliard zůstalo na účtech. Takže prosím neříkejte, že Praha je chudinka. Není. Chudáci jsou lidi, co podle vás mají v Praze zbytečně platit peníze, které by neměli platit.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Holík, poté pan předseda Stanjura.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane přesedající, vážená vládo, vážené kolegyně a kolegové, když poslouchám tu přestřelku, tak se musím malinko zamyslet. Vycházím z toho, že kvalita ubytování a atraktivita místa je dána už v té ceně. Je něco jiného, jestli zaplatím na okraji Prahy tisícovku, v centru pět.

Vymlouvat se tady na klimatickou nouzi považuji za takové trošku nešťastné, protože sám bydlím na Moravě, na tom Zlínsku, kde kolikrát míváme půl metru sněhu, kdy pro Prahu představuje vrstvička tři centimetry kalamitu, u nás to musíme přežít.

Trošku se, jestli dovolíte, obrátím na kolegu Michálka prostřednictvím pana předsedajícího. Takže jsem rád, že tady konečně zaznělo, že tady máme lidi různých kategorií, že Zlíňáci jsou výrazně horší, že nemusí mít to nejlepší ubytování, jim stačí stan.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan předseda Stanjura, připraví se pan poslanec Luzar.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Poplatky mají přece charakter daní. Daně mají být jednoduché a pokud možno nízké. Proto si myslím, že je správné, že to je jednotná sazba, bez ohledu, v jaké je to lokalitě a kolik hvězdiček má ten hotel.

Na druhé straně se musím zastat vlády, myslím, že to zdražení toho poplatku – za prvé je tam zjednodušení, že ze dvou zůstává jeden, to je správný krok. A za druhé to mírné zvýšení na zhruba ta 2 eura za noc mi přijde adekvátní a podobné jako v okolních zemích. Takže náš klub nebude podporovat pozměňovací návrhy, které zvyšují, ať už na 4 eura přibližně ze 100 korun, nebo od pana poslance Čižinského až na 6 eur, na 150 korun. Ti zastánci argumentují proti sobě. My tady turisty chceme, ale budou platit víc. Já nevím. Jestli tohle má být regulační nástroj, říká se, že tím budeme regulovat, tak určitě poplatek z ubytování není regulační nástroj, co se týká cestovního ruchu. Takže nám připadají ta 2 eura, tedy těch 50 korun, jako adekvátní

po mnoha letech. Je tam zjednodušení, ze dvou poplatků máme jeden. A zbytek nechme samosprávám.

A já bych poprosil jako dlouholetý komunální politik, abychom zde nechodili a neříkali příklady z vlastního města. Já vím, že tím nejvíc trpí Praha. Pak jsou komické situace, kdy pan poslanec Dolínek si stěžuje, že Praha neproinvestovala 11 miliard, ale já myslím, že to bylo za rok 2018, pane poslanče prostřednictvím pana předsedy a to jste tam vládli vy. Berme to jako sebekritiku.

Podíváme se, ale není to vůbec důležité v této debatě, jestli má přebytek Praha, nebo Brno, nebo Opava, nebo kdokoliv jiný, nebo Ostrava, abych vyhověl panu poslanci Juchelkovi. (Veselí v sále.)

Vraťme se k předmětu věci. Podle mě 2 eura úplně stačí. Takhle budeme postupovat vždy, to v zásadě nic jiného než nově navýšená daň není.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Luzar. Připraví se pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, vážená vládo, dámy a pánové, vaším prostřednictvím ke kolegovi Michálkovi a ke kolegovi Stanjurovi. Ano, je to určitým způsobem daň. A pokud máme rovnou daň, tak se potom ty nerovnosti objevují, protože ta daň má jiný dopad v Praze, kde jsou enormní zisky, a jiný dopad v Ostravě, kde ty zisky nejsou takové, byť je rovná. Proto progresivní zdanění – drobná odpověď, a můžeme to probrat do detailu, ale chci se vrátit ke kolegovi Michálkovi vaším prostřednictvím. Zmínil tady – tak zaveďte socialismus tak, jak to bylo.

Pane kolego, jak jsem byl malé dítě, tak mí rodiče se snažili se mnou procestovat celou republiku. Navštěvoval jsem památky a těšil jsem se na to. Oni se taky těšili. Poprvé v Praze, bylo mi osm let, a viděl jsem to jako velkoměsto, nadšen, že tady mohu jít a podívat se. Do divadla, cestovat do Prahy, to pro nás z Ostravy, když se jelo Ostravanem šest hodin, to byl zážitek. A kdo to nezná, není schopen to pochopit, jak se lidé těší přijet třeba do divadla, do Národního divadla se jít podívat za kulturou. Vy jim teď tady říkáte – milí občané České republiky, pokud na to nemáte příjmy a nejste tak bohatí, tak prostě centrum města pro vás není. Bydlete si někde mimo. Zvažte to, co říkáte, protože opravdu republika není pouze Praha. (Potlesk v sále.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka pan poslanec Ferjenčík, poté pan poslanec Třešňák.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající, já se pokusím stručně reagovat na své předřečníky.

Za prvé, pane Dolínku, pokud Praha neproinvestovala 11 miliard za minulý rok, tak je potřeba připomenout, že minulý rok v Praze vládla koalice ČSSD a ANO.

Takže to je vaše chyba, ne naše. To je první věc. Ještě tam byli Zelení. Ano, ti se nedostali vůbec do zastupitelstva.

Potom co se týče paní Černochové. Já bych skutečně poprosil, pokud máte prosbu na pana primátora Hřiba, abyste ji nesdělovala prostřednictvím této ctěné Sněmovny. Myslím si, že k tomu slouží Zastupitelstvo hlavního města Prahy.

A poslední poznámka k panu Luzarovi. My stanovíme pouze maximální výši toho poplatku. Takže to, jestli se v Ostravě bude platit korun deset, padesát nebo sto, si rozhoduje ne Zastupitelstvo města Ostravy, tam, předpokládám, sedí i zástupci KSČM a ti o tom budou hlasovat. My pouze stanovíme mantinely toho, v jakých hranicích se ten poplatek může pohybovat.

A co se týče toho pro koho je centrum města, ve chvíli, kdy noc v tom centru stojí tři tisíce korun třeba, tak asi to, jestli poplatek bude padesát korun nebo sto korun, skutečně není rozhodující pro to, jestli ta rodina ze Zlínska tam pojede nebo ne.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Třešňák, poté pan poslanec Munzar.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné dopoledne, vážení kolegové. Já už jsem tu faktickou nestahoval, ale vlastně to, co jsem chtěl říct, řekl kolega Ferjenčík právě teď přede mnou. Ale ještě k tomu jenom poznamenám, ta diskuse se opravdu strhla k takovému komunálnímu okénku, točící se hlavně kolem Prahy, ale i ode mne minule i dneska tu zaznělo, že to se netýká hlavně Prahy.

A to nejpodstatnější, co tedy řekl kolega Ferjenčík – my teď stanovujeme výši toho poplatku, tedy tu maximální, kterou si stejně pak obce stanoví obecně závaznou vyhláškou. Takže já tu teď nebudu lobbovat za žádný z těch návrhů, ať už těch vládních padesát korun, sto korun, sto padesát, ale pouze připomenu, že teď je to tedy stanoveno na dvě eura a ta dvě eura už dnes má mnoho okolních zemí. Takže pokud ten zákon nechceme novelizovat častěji a častěji, klidně můžeme dát tu hranici vyšší a necháme to na obce, na ty samosprávy, které vědí nejlíp, jakou výši si mohou dovolit v té dané lokalitě stanovit. Tak to ještě jenom jako poznámka. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Munzar, poté pan předseda Stanjura.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl jenom upozornit na to, co tady řekl pan předseda klubu Michálek, vaším prostřednictvím. On tady pro mě řekl jednu větu, která se mi vůbec nelíbila, a hned vysvětlím proč. On tady řekl – no tak to v té Praze 1 zvedněme, protože ti bohatí turisté, co tam jezdí, ti si to můžou dovolit, ale ta chudá rodina ze Zlína, ta stejně tam nikdy nebude bydlet, protože bydlí na kraji Prahy. Trošku to parafrázuji, ale tak nějak to vyznělo. A pro mě to je základem toho sporu, který je

tady, nejenom ten komunální pohled, ale základní ideový spor. Prostě každý poplatek administrativní je svým způsobem zdanění, a pokud, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, budeme myslet takto a budeme uměle zvyšovat dále náklady na ubytování i v těch nejlukrativnějších lokalitách, tak bohužel tím zvyšováním nákladů budeme oddalovat ubytování pro ty možná méně příjmové zdatné skupiny obyvatelstva. Takže to vede, k tomu by mohl vést také váš návrh. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan předseda Stanjura, poté paní poslankyně Černochová.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl reagovat na vystoupení pana poslance Luzara. Já vím, že už si zvykáme, že v tomto volebním období komunisté idealizují a popisují ten úžasný svět s rokem 1989, jak on cestoval po celé České republice. Tak jiný pohled z té samé doby. Z té samé doby. Já jsem z Opavy a v Opavě máme dnes přechod do Polska. Myslíte, že za komunistů jsme se do toho Polska mohli podívat? No nemohli! (Zvýšeným hlasem.) Zavřeli všechny hranice, dokonce i do Polska! Tak si prosím tady nehrejme na to, jaký tady byl ideální svět rokem před rokem 1989. To tady nebyl! Možná pro komunistické rodiny, ale pro nás ostatní určitě ne! (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Černochová s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Dolínek.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Já bych vaším prostřednictvím chtěla vyzvat pana poslance Ferjenčíka, aby tady přestal kádrovat lidi, co tady můžou říkat a nemůžou říkat. Víte, pane kolego Ferjenčíku prostřednictvím pana předsedy Vondráčka, tato Sněmovna je i vůči hlavnímu městu Praze... jsou to spojené nádoby z toho pohledu, že hlavní město Praha má na rozdíl od městských částí zákonodárnou iniciativu. Takže pokud já tady budu apelovat a vyzývat primátora kteréhokoli města, nejenom Prahy, příště to může být primátor Ostravy, může to být jakýkoli primátor nebo hejtman. (Nesrozumitelná poznámka z pléna.) Hejtman. Hejtmani ano, ale primátor hlavního města Prahy má! (Zvýšeným hlasem.) Děkuji. Paní Vildumetzová přikyvuje, že mám pravdu, že pan primátor Hřib zákonodárnou iniciativu má.

Takže pokud já tady budu řešit nějaký problém, který se týká Prahy, tak tady budu vyzývat pana primátora, protože je to zcela v souladu s tím, jaké postavení hlavní město Praha vůči tomuto zákonodárnému sboru má. Takže prosím, abyste si přečetl nějaké právní předpisy, které potvrdí to, co já vám tady říkám, pokud vy to z hlavy nevíte.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Zdá se, že ty faktické poznámky zdaleka nekončí. Takže pan poslanec Dolínek, připraví se pan poslanec Třešňák.

Poslanec Petr Dolínek: Já budu rychlý. Nás právě sem nevolí obce. Nás sem volí ti jednotliví obyvatelé těch obcí. A já si myslím, že právě proto my máme dát ty mantinely, které garantují někomu z Horní Dolní Lomné stejně jako z Aše, že má možnost přístupu kdekoliv v ubytovacích službách za ceny, které on si vydělá, za ty platy, které má. Dvě eura jsou podle mě – kdyžtak mě opravte, kdo to znáte lépe – běžný poplatek v Alpách. Je to běžný poplatek v německých lázních. Je to běžný poplatek všude. Jsou to ta dvě eura. Proto já děkuji vládě, že ona se podívala do zahraničí, udělala tu komparaci, řekla, je to běžné, my nevyděláváme jako v Rakousku ani jako v Německu, a řekli jsme ano, ta města nějaký poplatek potřebují. Ale je to právě na nás, abychom ochránili každého od Dolní Lomné až po Aš, že bude moci vybrat ubytování ne podle toho, jestli na to má, ale podle toho, kde si to chce vybrat. Prosím, udělejme to takto. Tato Sněmovna má – a víte, že to jde poměrně rychle – šanci za dva tři roky klidně ty peníze zvednout, kdyby náhodou se něco na tom trhu změnilo, ale prosím, berme to jako příspěvek městu na to, že dává těm turistům nějaké služby, ale berme to jako daň, která blokuje možnost cestovat a bydlet po Čechách.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Třešňák, poté pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Petr Třešňák: Já jen v rychlosti a zareaguji tím hlavně na kolegu Munzara prostřednictvím pana předsedajícího, kterého si jinak vážím velmi. Ano, je to svým způsobem daň, která nějakým způsobem to ubytování zatěžuje. Na druhou stranu se podívejme na to, když budu mít obec, která má ubytovací kapacitu dejme tomu 7 tisíc lůžek a měla by 7 tisíc obyvatel navíc. Bude to z rozpočtového určení daní dejme tomu částka v řádech desítek až stovek milionů, které jim do toho rozpočtu připlují navíc, zatímco z místního poplatku vyberou v řádech jednotek milionů. Ale infrastrukturu udržují pro stejný počet obyvatel, nebo je náročná úplně stejně, a to se týká jak komunikací, parků a u těch lázeňských měst je to ještě péče o tu vodu a minerální prameny. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Ferjenčík, poté pan poslanec Jiránek.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych to s dovolením uzavřel, nicméně neodpustím si jednu poznámku ke kolegyni Černochové. Já nikoho nekádruji, ale skutečně si myslím, že řešit v rámci projednávání zákona o místních poplatcích chodníkový program v hlavním městě Praze, je prostě absurdní. (Ozývá se smích a potlesk z řad Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec Jiránek, faktická poznámka, připraví se pan předseda Michálek. Prosím.

Poslanec Martin Jiránek: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Já bych opravdu poprosil, abychom se přestali bavit o tom, kdo má nebo nemá dostatek peněz na to, aby se ubytoval v centru Prahy, protože to s tím opravdu nesouvisí. Představte si dvě obce, třeba Pec pod Sněžkou nebo Janské Lázně, a jinou obec, která je třeba někde v centru republiky, kde žádný turismus není. Podle RUD dostanou stejné peníze, ale třeba Pec obsluhuje stovky tisíc turistů ročně. Takže opravdu ten příjem z poplatků je pro Pec zásadní. A znovu opakuji a opakují to moji kolegové už několikrát, my neříkáme, že dvě eura si dají všechny obce, i ta malá obec v centru republiky, která nemá turismus, i ta Pec. Ta malá obec v centru republiky, kde není turismus, si může klidně dát pět korun, nebo deset korun, nebo patnáct korun, ne dvě eura. Takže když tam nastavíme limit sto korun, tak já jsem si stoprocentně jistý, že drtivá většina těch turistických center si tu stokorunu ani nedá, protože se prostě dohodnou v rámci zastupitelstva a v rámci turismu v tom daném regionu, že se jim nevyplatí dávat stokorunu, protože by to ten turismus výrazně zatížilo, a dají si tam třeba těch padesát korun. Ale my jenom umožňujeme to, aby ty nejexponovanější destinace si mohly opravdu dát trošičku víc, protože se nějakým způsobem ekonomicky shodnou, že je to pro ně efektivní řešení toho na jedné straně zatížení turisty a na druhé straně získání peněz, aby se o ty turisty mohly lépe starat.

Mám deset sekund. Opravdu bych spíš apeloval na to, abychom se bavili o zákoně o cestovním ruchu tamhle na paní ministryni (k ministryni Dostálové), věřím, že se to podaří v následujících letech. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Michálek, faktická poznámka, poté pan poslanec Votava.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Moje poslední vystoupení k tomuto tématu. Já jsem chtěl prostřednictvím pana předsedajícího ujistit paní poslankyni Černochovou, že my jsme vstřícnost sama, zajímáme se i o podněty městských částí. Paní poslankyně mě vyzvala, abych prostřednictvím předsedajícího apeloval na pražského primátora, takže já jsem skutečně šel za panem předsedajícím a apeloval jsem jeho prostřednictvím na pražského primátora. Věřím, že pan předsedající to pražskému primátorovi vyřídí. (Ozývá se smích zprava.)

Pokud jde o problematiku, kterou teď řešíme – poplatky. Opravdu tím, že zastropujeme poplatky tak, že budou zastropovány i na Praze 1, tak opravdu negarantujeme nikomu ubytování na Praze 1. To je zkrátka ekonomicky nemožné. Řekněme si, že podstatou toho zastropování, co se tady schválí na té padesátce, je to, že z toho budou těžit hoteliéři a turisti a pronajímatelé Airbnb. Rozhodně z toho nebudou těžit rodiny ze Zlínska.

Pokud jde o zkušenosti ze zahraničí. Já jsem byl např. v Miláně na dovolené, tam je ubytovací poplatek 2 eura, což odpovídá tomu, co teď schvalujeme, ale pouze pro hotely nějaké střední kategorie. Pro ty nejdražší hotely je tam poplatek 5 eur, čili nějakých 130 korun, čili odpovídá to tomu, co chceme my, aby i v případě toho nejluxusnějšího ubytování mohly být ty poplatky vyšší. A to je věc, která by zdanila, tak jak jsem o tom mluvil, ty bohatší hoteliéry, turisty, pronajímatele Airbnb, nikoliv

rodiny ze Zlínska. Pro ty by to naopak bylo výhodné, protože samozřejmě by se přesunulo daňové břemeno právě na tyto privilegované skupiny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S panem primátorem mám dojednanou schůzku, já mu to rád vyřídím, až se potkáme.

Pan poslanec Votava, poté pan místopředseda Pikal. Všechno faktické poznámky.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Kolegyně, kolegové, já bych si dovolil jenom opravit paní kolegyni Černochovou. Nikoliv poučovat, chraň bůh. Ona řekla, že má – nebo aspoň to tak vyznělo – zákonodárnou iniciativu hejtman nebo primátor. Není tomu tak. Zákonodárnou iniciativu má zastupitelstvo kraje nebo zastupitelstvo Prahy, která je považována za kraj, nebo je krajem svým způsobem. Nechci vás poučovat, chraň bůh. Omlouvám se.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan místopředseda Pikal, poté se mi hlásila paní ministryně financí s faktickou poznámkou.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo. Pan poslanec Votava už to za mě řekl. Snad s výjimkou některých poslanců, kteří jsou současně hejtmany, žádný hejtman nebo primátor nemá zákonodárnou iniciativu na rozdíl od paní poslankyně Černochové, vaším prostřednictvím, pane předsedající.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkuji. Do komunálního okénka jsme vložili edukativní okénko. Paní ministryně financí.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Budu stručná. Dámy a pánové, proč jsme tuto novelu předložili? Mělo to několik důvodů. Zjednodušení, jak řekl pan předseda Stanjura. Zejména jsme chtěli vyřešit platformy. Po Uberu, kde jsem uzavřela memorandum, oni mají dobrovolně EET, předávají Finanční správě informace o účastnících, jsme chtěli řešit Airbnb, což samozřejmě řešíme tím, že sjednotíme ten poplatek. A 50 korun, to jsme si nevycucali z prstu, ale skutečně ta 2 eura odpovídají zhruba i okolním státům. Pokud bychom zvedli sazbu na 100 korun, tu možnost toho zastropování na 100 korun, stáváme se nejdražším poplatkem v Evropě. A bylo to debatováno napříč asociacemi cestovního ruchu, cestovních kanceláří, takže ta debata probíhala napříč resorty. Takže je to promyšlené, proč jsme to takhle předložili. A ta 2 eura skutečně odpovídají normálu.

A ještě si dovolím, aniž bych chtěla vstupovat do toho komunálního okénka, tak přispět do něj ze svého ranku. Praha má na účtech, je to podle účetní závěrky k 31. 3. 2019, 72 miliard. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Luzar, poté pan poslanec Nacher.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Já si dovolím reagovat na předřečníky, kteří tady hovořili o tom základním, o tom pohledu mezi Prahou a ostatními obcemi, které mají náklady nebo nemají náklady.

Milí kolegové z Prahy, uvědomte si, že jsou obce, které dokonce dotují příliv turistů a jsou rády, že přijedou, a dělají pro ně za peníze daňových poplatníků pomyšlení, aby přijeli, a ne jak v Praze, že se je snaží pouze omezit tím, že se reguluje finančně. Čili opravdu jsou docela velké rozdíly v republice. Republika není Praha. A tady tyto návrhy rozevírají ještě ty nůžky mezi hlavním městem Prahou a ostatními regiony v republice. Jestliže dneska je Praha v nějakých tabulkách v 130 % průměru Evropské unie, zbytek republiky v 75 %. A tento problém je třeba řešit a snižovat ty rozevřené nůžky mezi hlavním městem a ostatními městy republiky, a ne je tady těmito individuálními potřebami v rámci města Prahy ještě více rozevírat. To je ten problém, který tady vzniká.

Druhá věc, která tady zazněla – a teď vaším prostřednictvím ke kolegovi Stanjurovi. Ano, máte pravdu, v minulém režimu byly chyby a jedna z největších chyb byla nemožnost cestovat. Ale z druhé strany nikdy se nedělaly rozdíly a potíraly se rozdíly, které by byly na ekonomické bázi. A lidé mohli cestovat po Praze a mohli navštěvovat celou republiku a měli ty možnosti, hlavně finanční. A jestliže teď pro ně chceme zdražovat Prahu, tak vysíláme signál do republiky: Praha už není pro vás, milí občané České republiky, je to pro cizince a ty tady chceme zdanit a chceme z nich získat více prostředků. A to je základní problém, který v tomto vidím – že si Praha řeší svůj vlastní problém na úkor celé republiky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Nacher, poté paní poslankyně Černochová.

Poslanec Patrik Nacher: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, upřímně, já bych se rád zapojil do komunálního okénka, protože jsem z Prahy, tímto vás zvu na zítřejší Zastupitelstvo hl. m. Prahy, které bude určitě dlouhé.

Ale teď tady tomu upřímně moc nerozumím. My se tady, doufám, všichni shodneme na principu subsidiarity, aby si o tom lidi rozhodovali co nejblíže problému, kde je. Tady se navrhuje nějaké rozmezí 0 až 50, může to být klidně 0 až 100. Ať si to rozhodne obec na svém území, jaký tam má být místní poplatek. To přece není vyčleňování Prahy a ostatních měst. Někde, kde chtějí lákat turisty, tak dají třeba pět korun, nebo žádný místní poplatek. Na Praze 1 třeba vezmou stovku, mají k tomu nějaký důvod, a i přesto tam bude velký zájem turistů. Nechme to na obcích. Nerozumím tomu, proč my tady máme rozhodovat a proč se ta debata takto rozvětvila a rozkošatila, podle mě úplně zbytečně. Prostě to takhle přijmeme a ať si to obce rozhodnou na svém území samy. A debata je jenom o tom, jestli to má být 0 až 50, nebo 0 až 100, a to si každý rozhodněme, jak budeme hlasovat. Ale já bych to

nechal na lidech, na zastupitelích, ti potom přebírají odpovědnost, pane kolego Luzare prostřednictvím pana předsedajícího. To znamená, že místní zastupitelstvo si rozhodne. To přebere odpovědnost vůči lidem, ať už budou ze zahraničí, ze Zlínska, nebo třeba z Jihlavy. (V sále je velký hluk.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka paní poslankyně Černochová. Připraví se pan předseda Michálek.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Já spíše jenom pro záznam, protože pan poslanec Votava určitě věděl, jak jsem to myslela. Samozřejmě že měl pravdu, že rozhoduje o tom, co předloží jako zákonodárnou iniciativu, příslušné zastupitelstvo. Na druhou stranu když sem pak někdo chodí obhajovat ten návrh, to bývá hejtman nebo primátor Prahy, pane kolego Votavo prostřednictvím pana předsedajícího, takže proto jsem mluvila takto konkrétně. A takto konkrétně jsem tady zmiňovala i jméno pražského primátora Hřiba, protože pokud by Zastupitelstvo hl. m. Prahy předložilo nějaký návrh, což vzhledem k tomu, v jakém poločasu rozpadu se momentálně nachází, nepředpokládám, pak by sem tento návrh přišel obhajovat s největší pravděpodobností na 99 % primátor nebo jeho náměstek. Tím pádem by byl úřad zosobněn hejtmanem, nebo primátorem, abychom si porozuměli. Ale samozřejmě že máte pravdu a já moc dobře vím, kdo reprezentuje zastupitelstvo příslušného kraje. Díky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan předseda Michálek, poté pan poslanec Třešňák, pro tuto chvíli zatím poslední přihlášená faktická.

Poslanec Jakub Michálek: Já jsem říkal, že už nebudu vystupovat, ale jak říká pan prezident, jenom blbec nemění svoje názory.

Za prvé jsem chtěl opravdu jenom fakticky upozornit na to, že sjednocení dvou poplatků do jednoho neřeší problematiku Airbnb z daňového hlediska, jak říkala paní ministryně. A současně nesouhlasím s tvrzením, které tady zaznělo, že kdyby byl poplatek zastropován stovkou na území celé republiky, že bychom měli nejdražší poplatky v Evropě. Trvalo mi to přibližně dvacet sekund, než jsem si vyjel webovou stránku, jak to je v Miláně. Tam jsou poplatky 1 až 5 eur podle kvality hotelu a v Římě dokonce 7 eur za noc. Takže to není pravda, paní ministryně. Musíte si tam opravit rešerše, protože zjevně tam máte chybu, neudělali jste to asi pořádně, nerozumím.

A co mi nejvíc vadí, co tady zaznívá od komunistické strany. Je to asi na základě nějakého komunistického pojetí ekonomie, že se tady rozevírají nůžky mezi Prahou a venkovem a že to vyřešíme tak, že v Praze zastropujeme ceny. No to je přece úplně opačně. Protože pokud se v Praze zvýší ceny v důsledku toho, že tam vzrostou poplatky, a například v Olomouci, což je taky krásné historické město, zůstanou ceny nižší, tak nějaká část turistů bude motivována k tomu, aby nejela na výlet do Prahy,

ale pojede do Olomouce, a tudíž do dalších cenných historických lokalit přesměrujeme více turistů, tam, kde turisty chtějí víc než třeba v hlavním městě Praze, kde jich mají naopak přebytek a nestačí na to infrastruktura města. Takže pokud chceme zatnout nůžky, pokud chceme, aby se už dále nerozevíraly, tak naopak musíme umožnit daňovou konkurenci mezi městy i v této oblasti. (Hluk v stále přetrvává.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Třešňák, poté pan poslanec Luzar, poté paní ministryně financí. Poprosím o klid, když probíhá projev. Děkuji.

Poslanec Petr Třešňák: Vím, že se budu opakovat, ale protože opakování je matka moudrosti, tak připomenu panu kolegovi Luzarovi prostřednictvím pana předsedajícího, že to skutečně není pouze problém Prahy, který se zde řeší, ale je to problém všech turistických destinací v této republice od horských středisek přes lázeňská města a další.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Luzar, poté paní ministryně financí, všecko faktické poznámky.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vaším prostřednictvím, ke kolegům pirátům. Nebudu komentovat, co tady teď zaznělo. Asi bych to mohl rozebrat a asi by to nebylo vůči vám čestné. Já vím, kde míříte, ale používáte špatná slova ve špatném obratu. Ale nevadí, to si můžeme vysvětlit. Ale vy jste tady použil jeden příklad, který mě zaujal. Vy jste hovořil o tom, že v Miláně mají od 1 do 5 eur podle stavu hotelu, jestli je to pětihvězdičkový, nebo dvouhvězdičkový. Ale to tady přece nestanovujeme. Kdyby to takhle bylo nastaveno, tak bych s tím mohl souhlasit, ale vy říkáte: stanovíme strop a Zastupitelstvo města Prahy si určí. A jste si vědom toho, že ono neurčí, že v pětihvězdičkovém hotelu v centru Prahy bude 100 korun a v hostelu, který dneska stojí 300, bude míň? Já vím, že to bude plošně, že oni určí pro Prahu 1 plošně vybírání 100 korun. Jinými slovy, jak říkáte, za 3 000, 4 000 korun na noc to představuje minimální procento. Ale v hostelu v Praze 1, který tady existuje a kde ubytování pro rodinu z Ostravy, která přijede, vychází pro čtyřčlennou rodinu v jedné místnosti s palandami 1 200 korun, že tady můžou být, to už bude představovat docela velký zásah za každou osobu, která tam bude bydlet. A já nevěřím, že zastupitelé Prahy udělají takové progresivní rozdělení tohoto poplatku, ale udělají to plošně. A to je ten základní problém. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka paní ministryně financí, poté je přihlášen pan poslanec Třešňák.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane předsedo. Budu velmi krátká. My nepotřebujeme daňově řešit Airbnb, pane předsedo Michálku. My to umíme, my víme, jak zdanit pronájem, jak zdanit příjmy a tak dále. My potřebujeme informace. Finanční správa, ne já. Informace. A díky tomu, že bude jeden poplatek, tady budou informace, které získá Finanční správa k tomu, aby mohla zdanit. A já se tady nechci dohadovat a už to nechci natahovat, abych to neprotahovala. Vy jste si tady našel nějaký poplatek v Miláně. Já tedy doufám, pro stenozáznam, přesně si nepamatuji, jak jsem to řekla, pokud bychom to zastropovali na 100 korun, trvám si na tom, a vy jste to i potvrdil tím Milánem, že tento náš poplatek bude patřit k nejvyšším turistickým poplatkům v Evropě, pokud jsem to takto neřekla, tak to takto zpřesňuji. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Třešňák faktická poznámka.

Poslanec Petr Třešňák: Opět reakce na pana kolegu Luzara, prostřednictvím pana předsedajícího. Ano, skutečně, tímto se stanoví pouze ten strop, takže je na obcích, jestli si to obecně závaznou vyhláškou ještě rozdělí do dalších kategorií, a nevidím v tom žádný problém. Někdo to tak udělá, někdo to tak třeba neudělá. Záleží na tom, jak kategorie definují, protože to bude spíše možná otázka na paní ministryni Dostálovou. Mám dojem, že třeba podle hvězdiček to nelze, protože hvězdičky nejsou nikde oficiálně ukotvené, takže pak bude na obcích, jaké si vymyslí kritérium.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pro tuto chvíli to byla poslední faktická poznámka z tohoto bloku, takže se dočkal pan poslanec Václav Klaus, který je přihlášen do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dámy a pánové, dobré ráno. Přihlásil jsem se do rozpravy, abych řekl stanovisko hnutí Trikolóra k místním poplatkům. Omlouvám se, že jsem to zase já, ale kromě mě už je tady jenom paní poslankyně Majerová a ta má hodně lázní ve svém volebním obvodu, tak nechtěla vystupovat, tak to zbylo na mě.

A teď vážně. Zaprvé bych prosil své ctěné kolegy, pražské komunální politiky, aby si nebrali do úst rodiny ze Zlínska. Nemáte k tomu mandát.

Zadruhé prostřednictvím pana předsedajícího panu Polanskému (správně: Jiránkovi). Zrovna tak nemáte mandát hovořit o Peci pod Sněžkou, což je moje bydliště, protože zrovna místní boudaři by vás se zvýšením poplatků vynesli v zubech. To jsem si jist. A radši tam nejezděte.

Zatřetí. Daně se mají platit, čili tady souhlasím, že podívat se na to, jak Airbnb platí daně, je debata, která by měla proběhnout a je vážná. A doufám, že Ministerstvo financí jenom tady nekoketuje s poslancem Onderkou, ale věnuje se výběru Airbnb. (Ministryně financí debatuje u zpravodajského stolku se zpravodajem tisku poslancem Onderkou.)

Ale, a teď to řeknu, ideologickou věc. Já jsem sliboval v kampani, teď to slibujeme voličům znovu, že nikdy nezvýšíme daně a nikdy pro to nebudeme hlasovat. A místní poplatky jsou také daněmi. Čili my pro to hlasovat nebudeme. Daně mají být nízké, zvyšovat se nemají. A tady je zajímavé, že když jde o zvyšování daní, tak to jsou pro to jenom socialisti, ale když jde o zvyšování místních daní, tak jsou pro to všichni. Tak my ne.

Další zajímavá idea, co tady zazněla, je takové to sociální inženýrství redistribuce turistů, tady řekl pan poslanec Michálek. Tak zase – kam se vracíme, dámy a pánové? Budeme tady jak sociální inženýři redistribuovat turisty, aby se nešli dívat na Karlův most, ale – teď nechci říct žádné město, abych někoho neurazil – kam moc nejezdí.

Tak takhle bych to asi v jádru shrnul. My budeme proti. Děkuji. (Tleská Jaroslav Faltýnek.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A vystoupení pana poslance vyvolalo několik faktických poznámek. Nejprve pan místopředseda Pikal, připraví se pan poslanec Třešňák.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo. Rozhodl jsem se trošku pokračovat v tom edukativním okénku. Mandát mám sice za Olomoucký kraj, nicméně jsem slíbil, že budu vykonávat tento mandát v zájmu všeho lidu, tudíž i občanů v jiných částech republiky, nejenom ve svém kraji. A to, myslím, platí pro všechny bez ohledu na to, jestli jsme například ze Zlínska, nebo z Pece pod Sněžkou. Děkuji. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Třešňák. Připraví se pan poslanec Jiránek.

Poslanec Petr Třešňák: Mě překvapilo vystoupení pana poslance Klause, a byť to tu zaznělo i od něj, znova ta analogie s tou daní, tak bych jenom chtěl připomenout, že je úžasné, že hnutí Trikolóra nechce vybírat místní poplatek od německých turistů, od arabských turistů v Teplicích. Proč ne. Ale já si myslím, že to srovnání s tou daní, kterou vybíráme většinou od našich občanů, tady pokulhává. Já netvrdím, že do českých turistických destinací nejezdí i čeští občané, ale v mnoha ohledech to jsou právě turisté z těchto zemí. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Jiránek, poté bude reagovat faktickou poznámkou pan poslanec Klaus.

Poslanec Martin Jiránek: Jako první bod, že šlo o Jiránka, ne Polanského. Ale to je detail.

K redistribuci turistů. Já jsem z Trutnova a máme tam na starosti svazek obcí Východní Krkonoše, který se zaměřuje právě na turismus. To znamená, jsme

v poměrně pravidelném kontaktu s Pecí pod Sněžkou, takže si myslím, že o ní teoreticky můžu mluvit. A redistribuce turistů, to je přesně to. Pokud byste se o turismus více zajímal, tak to je právě jeden z velmi důležitých modelů toho, aby turistická centra nebyla příliš zatížena, tak se přímo vymýšlí strategie, jak turisty rozprostřít trošičku více do prostoru, aby nezatěžovali třeba dvě tři ulice, aby nezatěžovali jedno centrum, ale aby se rozprostřeli do prostoru. Je to normální strategie pro turismus a není na tom nic – jak jste to řekl? – socialistického, nebo... teď si nevzpomenu. Nevadí. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Klaus, poté pan poslanec Dolínek. Přečtu omluvu. Od 18 hodin do konce jednání se dnes omlouvá pan poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já bych se tedy omluvil panu poslanci Jiránkovi. Omlouvám se, že jsem si spletl to příjmení. Nevím, proč mi to tak utkvělo v hlavě. A na toho vašeho kolegu – tady každý má plná ústa potírání xenofobie a všeho dalšího, tak si jenom všimněte, já mluvím o snižování daní, nezvyšování poplatků. A kdo tady do toho tahá Araby a nějaké cizince a rozdmýchává nějaké vášně? Já to nejsem. Jste to vy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další omluva – paní poslankyně Andrey Brzobohaté dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. A teď pan poslanec Dolínek a jeho dvě minuty.

Poslanec Petr Dolínek: To, že bude poplatek 150 nebo 100 korun, neznamená, že ten turista nebude v centru Prahy. To jenom znamená, že až skončí v centru Prahy s prohlídkou, tak musí odjet na to předměstí. Takže prosím, to není žádný propracovaný manuál, jak redistribuovat turisty. To je prostě to, že ho pošlete na závěr domů.

A mimochodem je tady ještě jedna důležitá věc. V životě jsem si opravdu nemyslel, že s panem Klausem budu v něčem souhlasit. Ale nyní to nastává. Tady je totiž úplně jiný pohled toho, kdo poskytuje ubytování, a toho, kdo ve svém katastru má ubytovací kapacity. Kdo poskytuje ubytování, ví, že v Peci pod Sněžkou pro rodinu, kde jsou děti 16, 17 let a dva dospělí, to bude znamenat 7 krát 100 korun krát 4 navíc. Ale z toho ten majitel boudy nemá nic. On to pošle na radnici. Takže prosím, uvědomme si, že to jsou peníze pro municipality, ale ne pro zlepšení kvality ubytování a dalších věcí. Tak proto tady s panem Klausem souhlasím, protože on mluvil o něčem jiném než vy. On mluvil o tom, že boudař to nechce. Že to chce radnice, to chápu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A už jsem tady neměl žádnou faktickou, ale teď se nám zase urodilo. Takže pan poslanec Ferjenčík, poté pan poslanec Jiránek.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom zkusím naposledy zopakovat to, co tady zaznělo mnohokrát, ale bohužel to ještě asi nedolehlo do některých koutů tohoto sálu. My nezvyšujeme poplatky. My pouze dáváme obcím možnost zvýšit poplatky. A to je zcela zásadní rozdíl. Prostě jedna věc je zvýšit daně a druhá věc je dát obcím pravomoc rozhodnout si o výši svých daní. A mě překvapuje, že zrovna pan Klaus je takhle moc proti právům samospráv.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Jiránek, poté pan poslanec Klaus.

Poslanec Martin Jiránek: Je to opravdu těžká diskuse. Ale já vám zaručuji, protože jsem v kontaktu s Pecí, s Jánskými lázněmi, že oni nebudou navyšovat na 100 korun. Oni vědí, že tolik nechtějí dát, takže ten hoteliér... Ale mají tu možnost. Prostě si řeknou, tak dáme 40, tak dáme 60, protože proč? Proběhla nějaká shoda s trhem, s boudaři atd. Neustálá manipulace tím, že automaticky všichni dají 100 korun je prostě jako úplně mimo. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další omluva. Dnes mezi 15. a 19. hodinou se z rodinných důvodů omlouvá pan poslanec Ivan Jáč. Faktická poznámka pan poslanec Klaus, poté pan poslanec Staněk.

Poslanec Václav Klaus: Já jsem nebyl tak předpojatý jako pan poslanec Dolínek. Já jsem myslel, že třeba někdy spolu můžeme souhlasit v některých záležitostech. Tohle je jedna z nich. Já skutečně hájím ty boudaře, ty poskytovatele ubytování, pro které je to často, nechci říct likvidační, ale velice důležité. Hotel Horizont v Peci to nějak přežije, když tak tu stovku, ale myslím, že bude taky proti. Ale ti boudaři, kde skutečně často v mimosezóně se ty ceny tlačí hodně dolů, je to daň. A že je pak nějaký svazek obcí, který jedná s vámi, pražským papalášem, poslancem, má trošku jiný názor, tomu věřím. Ale já hájím ty lidi, kteří se tam živí tím, že poskytují ubytování. To je ten rozdíl.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Staněk, faktická poznámka, poté pan poslanec Bartoš.

Poslanec Pavel Staněk: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu se opakovat, už jsem to tady jednou říkal a věřil jsem, že to nebude potřeba opakovat, ale zjevně je opakování matka moudrosti. Tato diskuze už se nevede o tom tématu, které máme. Tato diskuze je soutěž řečníků mezi sebou. Prosím, opusťte tohle pole působiště, tohle kolbiště, pojďte se věnovat dalším bodům jednání! Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka – pan předseda Bartoš.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedající. Já bych chtěl poděkovat za slova smíru mého předřečníka prostřednictvím pana předsedajícího a jenom bych chtěl upozornit pana Klause, že jeho předřečníci – pan Jiránek je z Trutnova, pan Třešňák je z Mariánských Lázní – tak tady nerozehrávejte, prosím vás, hru na nějaké pražské poslanecké papaláše, nebo co tady slyším. Poslanci jsou zvoleni z regionů. Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A až se to bojím říct, ale nemám tu žádné faktické poznámky. (Smích.) Ptám se, zda ještě někdo má zájem vystoupit v rozpravě k tomuto bodu. Jestliže tomu tak není, rozpravu končím a ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Nejprve paní ministryně. Má zájem o závěrečné slovo? Nemá. Pan zpravodaj Onderka? (Ne.) Ještě zde byl výbor pro veřejnou správu, paní poslankyně Kovářová by mohla mít závěrečné slovo. Nemá zájem.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou, poté přednášel jednotlivé pozměňovacími návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně a kolegové, na konci minulé schůze, kdy jsme projednávali tento tisk, jsem načetl proceduru, následně jsem načetl některé technické úpravy a to bylo asi vše, protože potom jsme přerušili. Já si dovolím, protože dneska zazněl pozměňovací návrh, lépe řečeno technický návrh od kolegyně Mračkové Vildumetzové na rozdělení bodu C, tak si dovolím tu proceduru zopakovat a zkusíme se trošku prokousat tím samotným hlasováním.

V prvé řadě úprava hlasovací procedury v tom smyslu, že pozměňovací návrh A1 a pozměňovací návrh B1 jsou oba dva hlasovatelné. Odůvodnění: Rozpočtový výbor schválil pozměňovacími návrhy uvedené pod body A1 a B1, oba pozměňovacími návrhy se týkají § 3b odst. 1, kdy se v obou pozměňovacích návrzích vkládá nové písm. e). Obě vkládaná písm. e) ale nejsou věcně a obsahově totožná, proto jsou pozměňovací návrhy A1 a pozměňovací návrh B1 oba hlasovatelné.

A druhá technická záležitost by byla legislativně technická úprava: v bodě A3 se doplňují slova "..." a zároveň se v čl. 3 slova "s výjimkou ustanovení čl. 1 bodu 13, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2021" zrušují. Odůvodnění: S novelizačním bodem 13 je spojena dělená účinnost, kdy by tento bod 13 měl nabýt účinnosti až 1. ledna 2021, zatímco vlastní zákon by měl nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2020.

Tohle jsou věci, které jsem načetl již minule, ale než přečtu celou proceduru, dovolím si tedy zopakovat návrh, který zde technicky načetla kolegyně Mračková Vildumetzová, a to je rozdělení hlasování o bodu C1, a to na bod C1a, to znamená, že v článku římská jedna v bodě 12 v § 3b odst. 1 se písm. b) zrušuje, a druhá část tohoto

pozměňovacího návrhu C1b – v článku jedna bodě 12 v § 3b odst. 1 se písm. c) zrušuje.

Toto rozdělení bodu C1 na C1a a C1b dle mého názoru musíme hlasovat nyní samostatně, abych já následně mohl ten výsledek vašeho našeho rozhodnutí zapracovat do návrhu celkové procedury, o které budeme hlasovat. Proto poprosím, pane předsedo, jestli bychom mohli nyní hlasovat o rozdělení bodu C1 na body C1a a C1b, tak jak jsem je načetl. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já jsem za to, abychom hlasovali o proceduře jako celku, a ptám se, zda má někdo námitku proti tomu, abychom C1a a C1b hlasovali odděleně. V takovém případě bychom o tom hlasovali, jinak rozdělíme toto hlasování. Nikde žádnou námitku nevidím, takže... Vy máte námitku.

Poslanec Roman Onderka: Pane předsedo, já mám námitku, protože po diskuzi s legislativou, kde samozřejmě jednotlivé hlasovací návrhy jsou na sebe vázány, jsem se dohodl, že necháme hlasovat nejprve o této technické záležitosti, a až teprve plénum rozhodne, tak následně já načtu celou proceduru. Je to opravdu konzultováno s legislativou dneska během projednávání tohoto tisku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře. Můžu se jenom za sebe zeptat – C2 je hlasovatelné, pokud nebyl schválen C1. Když se schválí C1a a ne C1b, jaký bude další postup například?

Poslanec Roman Onderka: Právě to je ten problém, který jsme řešili s legislativou. V případě schválení C1b bod C2 bude nehlasovatelný. Mám to poznačeno. Mám tady ty různé poměry nastaveny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře. Takže o tom budeme hlasovat. Ostatní procedura zůstává stejná? (Ano.) Takže už začneme hlasovat, pro všechny přítomné. Takže nejprve budeme hlasovat o rozdělení bodu C1 na C1a a C1b. (Ano.) A poté bychom hlasovali tedy už proceduru jako celek. (Ano.)

Tak já jsem přivolal už kolegy z předsálí.

Všichni víme, o čem nyní hlasujeme – zda souhlasíme s rozdělením bodu C1 na C1a a C1b.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro rozdělení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 958, přihlášeno je 183, pro 141, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

A budeme tedy hlasovat o proceduře jako celku v tom znění, v jakém jsme si teď odsouhlasili, to znamená, C1 bude rozděleno. Souhlasíte, pane zpravodaji? (Ano, je tomu tak.)

Takže já zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s navrženou procedurou. Kdo je proti?

Hlasování 959, přihlášeno je 183, pro 181, proti nikdo. Máme schválenu proceduru hlasování ve třetím čtení.

A já předávám řízení schůze.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji. Tím pádem se budeme řídit schválenou procedurou, to znamená, první hlasování – hlasujeme o úpravě hlasovací procedury. A1 i B1 jsou hlasovatelné, tak jak jsem načítal. Prosím o hlasování. Doporučuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme tedy hlasovat o prvním pozměňovacímu návrhu. Stanovisko, pane zpravodaji? (Doporučuji.) Paní ministryně? (Souhlasné. – Posl. Stanjura žádá o zopakování.)

Poslanec Roman Onderka: Hlasujeme o úpravě hlasovací procedury, tak jak jsem ji načetl ještě dnes, to znamená to, že A1 a B1, tyto pozměňovacími návrhy, jsou samostatně hlasovatelné, že nemají závislost. Vychází to z návrhu – pro kolegu Stanjuru prostřednictvím pana předsedajícího – který jsem zde navrhl jako úpravu hlasovací procedury ve smyslu pozměňovacího návrhu A1 a pozměňovacího návrhu B1. Je to první hlasování, o kterém musíme hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak je schválena procedura, nemohu tedy postupovat jiným způsobem než podle usnesení Poslanecké sněmovny.

Budeme tedy hlasovat o prvním návrhu. Stanoviska jste slyšeli.

A rozhodneme v hlasování 960, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. (Gestikulace posl. Stanjury.) Kdo je proti?

Tak dobře, ještě jsou dohady mezi zpravodajem. (Posl. Onderka: Nejsou dohady!) Nejsou dohady, dobře. Stanovisko zpravodaje a stanovisko pana předsedy, potom pana předsedy klubu ODS. Pane zpravodaji? (Dává přednost.) Pan předseda Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Abych vysvětlil svůj postup během hlasování, my už máme odhlasovánu celkovou proceduru a já jsem vnímal to, co říkal pan zpravodaj, že to A1 a A2 budeme hlasovat odděleně, a v tomto smyslu už jsme si odhlasovali proceduru, tak si myslím, že nebylo nutné hlasovat už – teď už opravdu hlasujeme o zákonu a první jsou legislativně technické.

Poslanec Roman Onderka: Tomu já rozumím, ale jelikož jsme ty legislativně technické úpravy nehlasovali a zařadili jsme je jenom do procedury, tak bohužel

o nich hlasovat asi musíme, protože tak jsme schválili proceduru. Kdybychom tu proceduru tak neschválili, tak v tom případě bychom o ní hlasovat nemuseli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Jenom s přednostním právem, rozprava se nevede. Předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já si myslím, že pan zpravodaj nepochopil vystoupení pana předsedy Poslanecké sněmovny. Před chvílí pan zpravodaj chtěl nechat hlasovat o úpravě procedury v tom smyslu, že A1 a B1 jsou hlasovat zvlášť. To už jsme ale schválili. Teď pan zpravodaj mluví o legtech, ale o tom nechtěl nechat hlasovat.

Takže já jsem namítal, že už jsme schválili celou proceduru včetně toho, že A1 a B1 je zvlášť, že nemá pan místopředseda Filip nechat o tom hlasovat a že máme přistoupit k jednotlivým návrhům, a jako první je samozřejmě hlasování o legislativně technických připomínkách. Rozumíme si, pane zpravodaji? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já jsem se také ptal, ale bylo hlasováno o A1. Mohu samozřejmě legislativně technické úpravy dát odhlasovat, ale musí to navrhnout pan zpravodaj. Tak pane zpravodaji, teď podle procedury, podle procedury schválené, prosím, postupujte, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Onderka: Schválená procedura, tak jak postupujeme, dávám návrh na hlasování o načtení legislativně technické úpravy dělené účinnosti z A3. Prosím o hlasování. Mé stanovisko doporučuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jednou kolega Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, podle mě musíte prohlásit minulé hlasování za zmatečné, jinak nemůžeme pokračovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pro jistotu budeme postupovat znovu. Hlasování číslo 960 prohlašuji za zmatečné. A požaduji tedy od zpravodaje, aby přednesl první návrh, o kterém budeme hlasovat podle schválené procedury. Pane zpravodaji.

Poslanec Roman Onderka: Hlasování o načtení legislativně technických úprav dělené účinnosti z A3. Prosím o hlasování. Doporučuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Doporučené schválení legislativně technických úprav. Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování 961, hlasujme. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 961 z přítomných 183 pro 181 poslanec, proti nikdo. Legislativně technické úpravy byly schváleny.

První návrh pozměňovací, prosím.

Poslanec Roman Onderka: Pokračujeme pozměňovacím návrhem, který jsem předložil já – osvobození vedoucích na dětských táborech. Je to pozměňovací návrh A1. Doporučuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 962 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 962 z přítomných 183 pro 182, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Roman Onderka: Pokračujeme pozměňovacím návrhem A3 Jaroslava Kytýra, Petra Třešňáka – zrušení postupného náběhu sazby poplatku z pobytu. Doporučuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 963. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 963 z přítomných 183 pro 63, proti 90. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Roman Onderka: Pokračujeme pozměňovacím návrhem A2 a to je sazba poplatku z pobytu až sto korun. Doporučuji. Je to pozměňovací návrh Jaroslava Kytýra, Petra Třešňáka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Doporučuji. – Připomínka z pléna.) Myslím, že se pan zpravodaj chová správně.

Poslanec Roman Onderka: Já pokud říkám doporučuji, tak říkám dle stanoviska garančního výboru, což byl rozpočtový výbor.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 964. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 964 z přítomných 183 pro 67, proti 102. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Roman Onderka: Pokračujeme pozměňovacím návrhem B1 – zrušení postupného náběhu sazby poplatku... Omlouvám se. Osvobození sezónních prací, zavedení osvobození. Tento pozměňovací návrh předložil Jan Kubík.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Souhlasné.) Zpravodaj? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování 965. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 965 z přítomných 183 pro 107, proti 7. Návrh byl přijat.

Pane zpravodaji, tam výbor nepřijal stanovisko? (Zpravodaj: Ano, výbor nepřijal stanovisko, protože jsem říkal neutrální.) Čili rozumím tomu podle jednacího řádu, že není neutrální stanovisko, to si můžeme zachovat my sami, ale stanovisko výboru je, že nebylo přijato. Tak prosím pokračujte.

Poslanec Roman Onderka: Pokračujeme pozměňovacím návrhem B2 – osvobození sezónních prací, vymezení sezónní práce.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko výboru? (Nepřijal stanovisko.) Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 966. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 966 z přítomných 183 pro 102, proti 5. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Roman Onderka: Pokračujeme návrhem C1, což je návrh, který jsme rozdělili, to znamená na C1a a C1b. To znamená, budeme nyní hlasovat o návrhu C1a podaném kolegyní Mračkovou Vildumetzovou a kolegou Třešňákem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko?

Poslanec Roman Onderka: Jelikož výbor neprojednával samostatně rozdělený tento bod rozpočtový, tak říkám neutrální. Jinak celému C1 byl ve výboru záporný. To znamená, že nedoporučil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 967. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 967 z přítomných 183 pro 46, proti 95. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Roman Onderka: Pokračujeme návrhem C1b. Výbor neprojednal.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Výbor neprojednal. Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 968. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 968 z přítomných 183 pro 136, proti 18. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Roman Onderka: Vzhledem k tomu, že byl přijat návrh C1b, je návrh C2 další v pořadí nehlasovatelný. Budeme pokračovat tedy návrhem D1. Je to návrh Ondřeje Veselého, zrušení limitu šedesáti dnů. Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 969. Kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 969 z přítomných 183 pro 59, proti 65. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Roman Onderka: Pokračujeme návrhem D2, což je návrh Ondřeje Veselého, osvobození pro studenty na kolejích a internátech. Garanční výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 970. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 970, 183 přítomných, 74 pro, 62 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Roman Onderka: Jelikož nebyl schválen pozměňovací návrh D1, jsou nehlasovatelné návrhy D3 a D4, protože jsou věcně propojené. Pokračovali bychom proto návrhem E, a to E1 až E8. Jelikož jsou tyto návrhy věcně propojené, nelze o nich hlasovat oddělené, proto navrhuji, abychom o návrzích E1 až E8 hlasovali jedním hlasováním. To je podle schválené procedury.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Zpravodaj se radí s pracovnicí legislativy.) Ještě moment. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Onderka: Je to pozměňovací návrh Patrika Nachera. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 971. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 971, z přítomných 183 pro 29, proti 116. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Roman Onderka: Pokračujeme návrhem F1 Jana Čižinského, koeficienty pro jednotlivé obce. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 972. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 972, z přítomných 183 pro 11, proti 114. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Roman Onderka: Pokračujeme pozměňovacím návrhem F2 Jana Čižinského, sazba poplatku z pobytu až 150 Kč. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 973. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 973, z přítomných 183 pro 33, proti 117. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Roman Onderka: Další je pozměňovací návrh G Lenky Kozlové. Ten nelze hlasovat, protože jsme odhlasovali návrh B2, se kterým byl – ne, omlouvám se, je hlasovatelný, takže budeme hlasovat G, malé kulturní akce Lenky Kozlíkové. (Protestní hlasy ze sálu.) Kozlové, strašně moc se omlouvám prostřednictvím pana předsedajícího, nebyl to v žádném případě záměr.

Takže ještě jednou – Lenka Kozlová, malé kulturní akce a garanční výbor nedoporučuje. (Pracovnice legislativy hovoří s řečníkem.) Není hlasovatelný? Tak jsem to na začátku říkal dobře. Takže ještě jednou, pane místopředsedo. Omlouvám se. G je nehlasovatelný podle legislativy, která mi to nyní sdělila. Proto dávám návrh, abychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vzhledem k průběhu hlasování se ptám, jestli všichni, kteří podávali pozměňovací návrhy, mají hlasováním vypořádaný svůj návrh nebo seznali, že návrh byl nehlasovatelný. Nevidím žádný odpor ve Sněmovně. Můžeme tedy hlasovat o návrhu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 286, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování 974 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 974, 183 přítomných, pro 134, proti 2. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji paní ministryni, děkuji zpravodaji a končím projednávání bodu číslo 150.

Pokračovat budeme bodem

152.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 299/ - třetí čtení

Připomínám, že jsme ve třetím čtení. Děkuji, že u stolku zpravodajů zaujala své místo jak ministryně spravedlnosti Marie Benešová, to za navrhovatele, za vládu, a zpravodajka garančního ústavněprávního výboru paní poslankyně Helena Válková. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 299/3, který byl doručen dne 17. dubna 2019. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno ve sněmovním tisku 299/4.

Táži se navrhovatelky, paní ministryně spravedlnosti Marie Benešové, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Je tady dostatečný klid, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji. Vážené dámy poslankyně, páni poslanci, vážený pane předsedající, já jenom chci připomenout, že předložený návrh novelizace tohoto zákona byl již na půdě Poslanecké sněmovny několikrát mým předchůdcem ve funkci představen a jeho hlavním cílem je dostát evropským závazkům České republiky, kde jde o implementaci požadavků směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 11. května 2016 o procesních zárukách pro děti.

Z nejdůležitějších změn, které byly i předmětem debat v rámci dosavadního projednávání či předmětem pozměňovacích návrhů, lze zmínit rozšíření informací, které jsou mladistvému a jeho zákonnému zástupci nebo opatrovníku poskytovány v průběhu trestního řízení. Návrh tohoto zákona zajišťuje plnou implementaci výše uvedené směrnice do českého práva.

K návrhu zákona byly uplatněny dva pozměňovací návrhy, které jsou obsaženy v usnesení ústavněprávního výboru z 20. února 2019, a dále pak pozměňovací návrh paní poslankyně Maříkové přednesený v podrobné rozpravě ve druhém čtení 17. dubna tohoto roku. Se všemi uplatněnými pozměňovacími návrhy za předkladatele vyslovuji předem souhlas. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni spravedlnosti Marii Benešové a otevírám rozpravu, do které je jako první přihlášený pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Paní ministryně, kolegyně, kolegové, vracíme se k tomuto materiálu z ledna tohoto roku, kdy jsem zde vystupoval a říkal jsem zde na mikrofon, že s tímto návrhem, který samozřejmě chápu, že je implementační, ale že s ním v podstatě není potřeba souhlasit, protože zase jde proti programovému prohlášení vlády, kterým se navyšuje další administrativa pro příslušníky Policie České republiky. A jedná se o – byť jsem samozřejmě také řekl, že vím, že vy to všichni schválíte, a mluvil jsem především ke kolegům z hnutí ANO a České strany sociálně demokratické.

Víte, v programovém prohlášení této vlády máte napsáno, že snížíte administrativní zátěž příslušníků bezpečnostních sborů. Tato vláda je u moci již rok a v podstatě se neudělalo na tomto poli vůbec nic. Jediné, co pan ministr vnitra udělal, je, že 31. května tohoto roku vytvořil pracovní skupinu Smart, která se má zabývat právě snížením administrativní zátěže policistů, ale to je tak všechno.

V rámci diskuze zde bylo zmíněno tehdejším ministrem spravedlnosti panem Kněžínkem, že to určitě navýší administrativní zátěž policistů, ale že oni si udělají ty svoje formuláře, vloží je a budou je pouze předkládat, tak jako to dělali doposud. V podstatě mluvil o nějaké takové, řekněme, obecnosti, že policie jenom předloží formulář a ta osoba, která má být poučována, si to přečte. Samozřejmě to poučování ale nějakým způsobem také probíhá.

Já jsem vám zde říkal, že pokud jdete – a možná, že řada z vás už byla někdy na policii podávat vysvětlení – tak pokud jdete na tu policii a sepíšete s nimi záznam o podání vysvětlení podle trestního řádu, tak vám policisté předloží pět formulářů poučení a celkově to dělá nějakých devět a půl listu – devět a půl listu popsaného papíru velikosti písma osm nebo devět.

A mluvíme zde o zaplevelení celého systému. To, že se jedná o implementaci a že to je důležité, abychom to implementovali do našeho trestního práva, zde bylo zmíněno paní zpravodajkou. A že samozřejmě policie jako taková ty formuláře a to poučování prostě dělat bude.

Víte, ty pozměňovací návrhy, které jsme zde předložili, nebo o kterých budeme následně hlasovat, a paní ministryně spravedlnosti řekla, že s nimi se všemi souhlasí, tak dokonce jedním tím pozměňovacím návrhem jsme vypustili bod 2 pozměňovacího návrhu, ve kterém jsme řekli, že za konec textu už se nemusí doplňovat text, který přichází z Bruselu. Takže ono to jde, když chceme, že nemusíme implementovat úplně všechno, co z toho Bruselu přijde, kdejaký ten nesmysl. A teď to tady budeme schvalovat.

Já za sebe říkám, že vím, že to schválíte. Ale sám za sebe říkám, jdete proti svému programovému prohlášení vlády. Protože vy jste řekli, že budete snižovat administrativní zátěž policistů. Na tomto úseku jste za rok neudělali vůbec nic kromě vytvoření jedné pracovní skupiny a přidáváte další a další formuláře. Jak dlouho to policie unese, budete moci zjistit už na konci tohoto roku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zdeňku Vondráčkovi. Nyní je přihlášena do rozpravy paní zpravodajka Helena Válková. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane předsedající. Já jsem se nechtěla hlásit, dokonce jsem slibovala, že se nebudu hlásit, abych nezdržovala dnešní jednání, ve kterém už jsme se dostatečně zdrželi projednáváním těch místních poplatků. Nicméně nemůžu nereagovat.

Jinak milý pan kolega, můj předřečník, tady hovořil o tom, že dojde k byrokratizaci a zvyšování byrokratické zátěže orgánů činných v trestním řízení. Konkrétně hovořil o policii. Ale my jsme si tady několikrát říkali, že tento zákon sleduje ne rozmnožení devíti formulářů, které mi někdo hodí, jako když jsem teď v současné době na policii, neřekne mi k tomu slovo a řekne: Podepište to. Přečtěte si to a podepište to. A pokud člověk není zběhlý v trestním právu, tak samozřejmě tomu ani nebude rozumět.

Tady se má na mysli, tou novelou, a byla bych ráda, kdyby se toto tady nepletlo dohromady, poučit srozumitelně, jasně a přiměřeně věku – a netýká se to jenom policistů, je tady napsáno: všechny orgány činné podle tohoto zákona ve všech stadiích. Tak to zase neredukujme jenom na polici. I státní zástupce, i soudce, tak aby porozuměl, co ho čeká. Aby chápal, co se s ním děje před tím soudem. Aby to mělo i preventivní význam.

Čili nejde o byrokratizaci. Jde o to, aby skutečně trestní stíhání zatřáslo tím mladistvým tak, aby si uvědomil, že už končí legrace. Protože ona končí dovršením 18 let. A je to poslední možnost. V tomto směru nám implementace té směrnice posiluje preventivní funkci trestního řízení vůči mladistvým. Tak jestli tohle se vydává za byrokratizaci, tak to považuji za trošku... demagogické – hledala jsem teď vhodný zdvořilý výraz. A obzvlášť takový erudovaný policista, jako je pan poslanec Ondráček, velmi dobře ví, že v tomto ohledu mají velké rezervy zejména policisté. Takže já bych v tomto chtěla upozornit na ten rozdíl. To je první věc.

A druhá, o které se tady nehovořilo. Ona to zmínila paní ministryně v úvodním slově. My jsme dokonce šli i na odstranění obav z toho, že by náhodou někdo mohl zneužít toho, co se navrhuje, co se původně navrhovalo nad rámec té směrnice. Že totiž v případech pochybnosti, jestli jde o dítě patnáctileté, tak by se vycházelo z fikce, že je mladší patnácti let, než se prokáže opak. Takže to jsme odbourali. Takže tam není ani tahleta hrozba, zůstává tam těch 18 let, což je požadavek směrnice.

A zase, já jsem zjišťovala u lékařů – protože tady byla diskuze, jak dlouho to trvá, jestli se někdo nemůže za to schovat a neprofitovat z těch benefitů, které se vztahují na mladistvého, třeba měsíce. Není tomu tak. Lékaři potvrdili, že současná medicínská věda je už natolik vyspělá, že v řádu dnů, maximálně dvou týdnů, ale to už říkají, že je maximum, se zjistí ten věk. Takže dejme tomu, že by někdo neoprávněně profitoval týden, deset dní, z toho, že je mladistvý a pak by se zjistilo, že už je mu osmnáct nebo devatenáct.

Takže i tato pochybnost odpadá. A myslím si, že nejde o žádný převratný návrh novelizace. Že jde jenom o zlepšení možnosti využít zákona o soudnictví ve věcech

mládeže k prevenci ještě závažnějších trestných činů, kterých by se už potom ten mladistvý dopustil, pokud by na něj neměl výchovný vliv průběh toho hlavního líčení, poučování ze strany orgánů činných v trestním řízení, upozorňování, že už je to poslední možnost, kterou má, aby se odvrátil od své potenciální kriminální kariéry. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Máme dvě faktické poznámky. Pan poslanec Zdeněk Ondráček a paní poslankyně Majerová Zahradníková. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím k paní zpravodajce. Víte, ono to teď skoro vypadalo, že bez této implementační novely ta policie vlastně skoro nic nedělá, nebo neví, co má dělat. A že to do dneška neplnila, nebo nedělala.

Já vám mohu říct z doby, kdy jsem byl na okresní i na krajské úrovni na kriminálce, kde jsem měl specializaci k trestnímu řízení trestné činnosti mládeže a na mládeži. Vím, jak probíhalo poučování, vím, jak jsme s těmi lidmi pracovali. A věřte tomu, že lidé, kteří pracují na této problematice, jsou velmi zkušení kriminalisté a vždy osobu, s níž jednají, poučí přiměřeně k jejímu věku tak, aby to byla schopna pochopit.

To, že se navýší administrativní zátěž, připustil při rozpravě – a můžete se podívat do stenoprotokolu ze 30. ledna – i sám pan ministr Kněžínek: "Ano, možná to bude nějaké mírné zatížení administrativní zátěže pro policii, ale v zásadě jde o to, že oni si doplní ty tiskopisy, které jinak stejně předkládají, a ono to má význam..." Takže ano, oni si doplní ty tiskopisy o další desítky řádků. Už to nebude devět a půl listu, už to bude deset listů nebo jedenáct listů. Předloží to té osobě, ale věřte, že policie a právě se specializací trestné činnosti mládeže a na mládeži vždy velmi dobře poučovala osoby, s nimiž jednají. A to, co tady říkáte, v podstatě vypadalo, že bez této implementační novely by ta policie nemohla dál fungovat. Funguje, akorát jí to zase ztížíte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Majerová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Děkuji, hezké dopoledne. Já bych chtěla také reagovat na předřečnici. A naprosto nesouhlasím s tím, co zde bylo řečeno. Máme tady další implementaci z hlediska soudnictví ve věcech mládeže. Já si myslím, že naše soudnictví, náš trestní řád a práce policie ve věcech mládeže splňuje svou práci naprosto správně a funkčně. A další zavedenou implementací opět se zvyšuje administrativa, o které se tady neustále mluví, že se má snižovat. Neustále tady hovoříme o tom, že se mají, ať už je to soudnictví, či jiná činnost, že se má debyrokratizovat, ale neustále se děje pravý opak na základě těchto a dalších implementací. Proto samozřejmě budeme hlasovat proti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a ještě mi dovolte přečíst omluvu. Od 12.40 do 18.30 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Václav Klaus.

Nemám žádnou přihlášku do rozpravy, ptám se, jestli se hlásí někdo z místa. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Není tomu tak. Paní zpravodajka? Není tomu tak. Ještě se zeptám pana zpravodaje výboru pro bezpečnost Zdeňka Ondráčka, jestli má zájem jako zpravodaj – ne.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování.

Poslankyně Helena Válková: My jsme proceduru hlasování odsouhlasili na garančním ústavněprávním výboru. Navrhujeme hlasovat návrhy A společně jedním hlasováním. To jde o ty návrhy ÚPV, jde konkrétně, protože je to tak kraťoučké, jednoduché, právě o vypuštění možnosti právní fikce u 15letého.

A samozřejmě, protože tam je implementační lhůta, původně to mělo nabýt účinnosti 1. června 2019, to už nenabude, takže tam máme první den kalendářního měsíce po vyhlášení ve Sbírce. Takže to je ta druhá změna.

A potom jako návrh B je poslankyně paní Karly Maříkové a ten se týkal jenom toho zpřesnění podmínek pro pořizování obrazového a zvukového záznamu, s tím, že v tom jejím návrhu byla přidána dvě slova, která zpřesňovala okolnosti, za kterých může být takový záznam pořizován.

A potom samozřejmě jako poslední by bylo hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Má někdo připomínky k proceduře? Není tomu tak.

Rozhodneme o proceduře v hlasování číslo 975, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 975, z přítomných 182 pro 159, proti 1. Procedura byla schválena.

Budeme se tedy zabývat návrhy pod písmenem A. Paní zpravodajko?

Poslankyně Helena Válková: Takže návrh pod písmenem A jsem předtím představila. Jedná se o schválení návrhu ústavněprávního výboru vypustit původní návrh právní fikce, že za dítě mladší 15 let se považuje i ten, kdy není možné odstranit důvodné pochybnosti o tom, kolik je mu roků. A potom je to současně i den účinnosti zákona, tzn., že by zákon nabyl účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci vyhlášení ve Sbírce.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko výboru je pozitivní, když je to návrh ústavněprávního výboru. A paní ministryně, stanovisko? (Souhlasné).

Zahájil jsem hlasování číslo 976 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 976, ze 181 přítomného pro 146, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslankyně Helena Válková: Další návrh je poslanecký, jako jediný poslanecký návrh, paní poslankyně Maříkové. To je to zpřesnění podmínek pro pořízení obrazového a zvukového záznamu o výslechu mladistvého, aby se vždycky přihlíželo k okolnostem i k osobě mladistvého. To tam je konkrétně doplněné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko výboru? (Souhlasné.) Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 977 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 977, z přítomných 182 pro 151 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali oba pozměňující návrhy a můžeme přistoupit k hlasování o návrhu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 299, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 978, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 978, z přítomných 182 pro 117, proti 31 poslanec. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni spravedlnosti Marii Benešové, děkuji paní zpravodajce Heleně Válkové a končím bod 152.

Dalším bodem našeho jednání bude bod číslo

153.
Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s podporou výkonu práv akcionářů /sněmovní tisk 300/ - třetí čtení

Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa za navrhovatele, vládu ČR, místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová, a zpravodaj garančního výboru, to byl rozpočtový výbor, poslanec Jan Skopeček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 300/3, který vám byl doručen 23. dubna letošního roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 300/4.

Ptám se zástupce navrhovatelů, tedy paní ministryně financí a místopředsedkyně vlády Aleny Schillerové, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Do rozpravy, kterou otevírám, nemám žádnou přihlášku a ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Ano, vidím pana předsedu klubu ODS Zbyňka Stanjuru a další, kteří se hlásí z místa. Pan zpravodaj poté. Pane zpravodaji, uplatňujete přednostní právo? Ne, dobře. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Je to sice implementační zákon, ale dovolte, abych vám odůvodnil minimálně jeden pozměňující návrh, ale ještě předtím pár obecných poznámek k tomuto tisku.

Je neuvěřitelné, jak vláda v tomto případě, pod taktovkou EU, zhoršuje postavení firem a jejich managementu. Novela, o které budeme za chvíli hlasovat ve třetím čtení, umožňuje, aby si kdokoli, nejen akcionáři, na internetu přečetl, jaká je mzda, jaké jsou bonusy managementu soukromých akciových společností, např. použiji firmu ze svého regionu, např. Kofoly. Naše domácí legislativa přitom umožňuje a chrání konkrétní informace o platech lidí na ministerstvech. Podle zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud se zeptáte, kolik bere konkrétní ředitel odboru nebo náměstek, dostanete odpověď, že odborný náměstek č. 1 bere 120 tisíc, nedozvíte se to jméno. Kdežto tady se máme dozvědět, kolik berou jmenovitě členové managementu akciových společností kotovaných na burze. Je to absurdní.

Musím říci, že ty platy managementu akciových společností kotovaných na burze jsou prostě placeny ze soukromých peněz a ne z veřejných.

Tuto absurditu přináší návrh tohoto zákona, který, to jsem už říkal, implementuje směrnici č. 820/2017. Je to směrnice z roku 2017, která reaguje na finanční krizi z let 2008–2009. Už ta mimořádně dlouhá doba mezi krizí a tou reakcí, tou směrnicí, ukazuje, že to v zásadě nemá žádný smysl. Ano, je pravda, že v některých akciových společnostech v Evropě byly problémy. Chci se zeptat paní ministryně, jestli zná nějaký případ české akciové společnosti, kde by takové problémy nastaly. My jsme takový případ prostě nenašli a žádný takový případ neznáme.

Ta směrnice má údajně podporovat výkon práv akcionářů. I ten zákon se tak jmenuje. A je právem akcionáře, je podporou práva akcionáře to, že informace o odměnách managementu soukromých firem, placených ze soukromých zdrojů, jsou veřejně přístupné na internetu komukoliv? Je to podpora práv akcionářů? Je to podpora závisti. Já myslím, že za b) je správně.

Možná řeknete, že je to zbytečné, že se o tom bavíme, že těch kotovaných akciových společností v České republice je pouze 17. To je pravda. Ale to je první krok. Příště může přijít nějaká jiná vláda, nebo tato vláda s návrhem, když to mají kotované akciové společnosti, tak pojďme chránit akcionáře i těch ostatních akciových společností, a těch je v České republice 26 tisíc. Po tom nikomu nic není, kromě akcionářů, po tom, kolik bere konkrétní člen managementu. Navíc, kdo umí číst výroční zprávy, kdo umí číst výkazy, tak se dozví v každoroční výroční zprávě, kolik celkově byly odměny managementu. Ne jmenovitě, ale celkově. Je to speciální řádek. Každého, koho to zajímá, včetně akcionářů, ten to řekne, pokud to akcionáře zajímá jmenovitě, určitě na valné hromadě, která není otevřena veřejnosti, může

vystoupit, zeptat se a předpokládám, že členové statutárního orgánu té akciové společnosti by tomu akcionáři vyhověli, odpověděli.

Nevím jak vy, ale já určitě nemám zájem a nemám potřebu zjišťovat na internetu, kolik berou členové managementu soukromých firem. Mě to opravdu nezajímá a myslím si, že bychom neměli nikomu takovou možnost dát. Nicméně tím, že je to směrnice, respektuji, že to implementovat musíme.

Já jsem předložil nejdřív v rozpočtovém výboru a pak v druhém čtení tři pozměňovací návrhy. Z toho jeden získal podporu v rozpočtovém výboru, budeme o něm hlasovat pod písmenem A, ale já se chci vrátit k tomu písmenu D, který podporu rozpočtového výboru nezískal. Ten návrh je vlastně jednoduchý. Podle návrhu zákona má představenstvo povinnost předložit návrh systému odměňování valné hromadě. Ten spor, který vedu s Ministerstvem financí, nebo názorový střet, to není ani spor, je o to, jaká má být sankce. Rozumím tomu, že když je v zákoně uložena povinnost, že má být sankce, to je podle mě naprosto logické. Problém je, zda má být charakteru soukromoprávního, nebo veřejnoprávního. V tomto případě Ministerstvo financí navrhuje, aby trestem za to, pokud není splněna povinnost předložit návrh politiky odměňování valné hromadě, bylo to, že bude pozastaveno vyplácení odměn členům managementu, vlastně členům představenstva.

Já si myslím, že mnohem lepší je přijmout sankci veřejnoprávní, a mám pro to čtyři základní důvody. Za prvé, ta soukromoprávní sankce je nesystémová. Všechny ostatní sankce v tomto návrhu zákona jsou veřejnoprávní a jsou definovány jako standardní pokuty za přestupky. Mimo jiné je to porušení povinnosti uveřejnit tu politiku, uveřejnit zprávu o odměňování nebo významnou transakci se spřízněnou stranou na internetových stránkách nebo nevypracování nebo nezveřejnění politiky zapojení. To znamená – nechápu tu logiku Ministerstva financí – pokud to představenstvo nepředloží valné hromadě, tak ten trest je soukromoprávní, když to předloží a pak to ta společnost už nezveřejní, tak pak je tam charakter veřejnoprávní a jsou tam standardní sankce jako u přestupku. To byl první důvod.

Druhý. Ta soukromoprávní sankce vybočuje z dosavadní úpravy správního trestání používaného v případě zpracování a zveřejnění výroční zprávy obchodních společností, které, jak už jsem říkal, mimo jiné obsahují informace o odměňování statutárních orgánů. Pokud taková výroční zpráva není zpracována, je to kvalifikováno jako přestupek s hranicí pokuty do 6 procent hodnoty aktiv, anebo za nesplnění povinnosti zveřejnit výroční zprávu je finanční sankce až do výše 300 milionů korun nebo do výše 5 procent celkového obratu společnosti. V tomto případě u výroční zprávy je opět veřejnoprávní charakter sankce.

Co vidím jako problém, že ten návrh soukromoprávní sankce dostatečně nebrání případnému obcházení tomu návrhu zákona. Protože představme si situaci, že ten návrh zákona bude schválen v tom daném znění – a jaké máme kontrolní mechanismy, abychom zjistili, zda ta společnost tuto sankci, to znamená nevyplácení odměn statutárním orgánům, dodržela, nebo ne? Žádnou. Na druhé straně v případě, že by ta sankce měla veřejnoprávní charakter, tak tady kontrolní funkci zastává Česká národní banka, dá se zkontrolovat, zda ta sankce je zaplacena, zda je plněna, případně se dají použít opravné kroky vůči této společnosti.

A co je důležité, a velmi často tady vedeme debatu a velmi často slyšíme od členů vlády: My za to nemůžeme, přišlo nám to z Bruselu. Tak v roce 2016, kdy ta vláda byla politicky složena velmi podobně jako dnes, jen místo komunistů tam byli kolegové z KDU-ČSL, tak vláda přijala vládní metodiku pro přípravu transpozičních předpisů, a podle mě je tam správný princip, to znamená, že v případě implementace má předkladatel zvolit z možných variant právní regulace variantu, která je nejméně zatěžující. To v tomto případě Ministerstvo financí nesplnilo, takže vlastně postupovalo proti vlastní metodice, metodice vlastní vlády. A zavádí tam sankci novou, nevyzkoušenou, nesystémovou.

Proto vás žádám, abyste zvážili ty argumenty a abyste podpořili ten pozměňovací návrh pod písmenem D, protože jak opakuji, sankce tam zůstává zachovaná, ale bude standardní jako všechny ostatní sankce v tomto návrhu zákona nebo v obdobných zákonech.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní máme tady pana poslance Martínka, ale s přednostním právem paní ministryně spravedlnosti. Paní ministryně financí až na závěr, v závěrečném slově. Pan zpravodaj se hlásil po kolegovi Martínkovi. Slovo má ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla jenom doplnit jako strana spolupředkladatelská tady v podstatě ten text, který byl navržen ze strany Ministerstva financí. Předně bych chtěla tedy říci, že Ministerstvo spravedlnosti zajišťovalo transpozici těch článků směrnice o výkonu některých práv akcionářů ve společnosti s kotovanými akciemi, které se týkají odměňování osob ve vedoucím postavení veřejně obchodovatelných akciových společností a schvalování a uveřejňování transakcí se spřízněnými stranami. Navrhovaná úprava posiluje roli akcionářů při určování výše odměn osob ve vedoucím postavení a zvyšuje transparentnost odměňování těchto osob v případě subjektů veřejného zájmu. Mám za to, že tato regulace, jejím hlavním cílem je snížit riziko uzavírání nevýhodných smluv se spřízněnými stranami. A proto doporučujeme z naší strany, aby tento zákon dostal podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni spravedlnosti. Pan poslanec Martínek, přihlášen je s přednostním právem pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Když už se paní ministryně spravedlnosti zapletla do debaty, tak já jsem mluvil o jiné části toho zákona a předpokládám, že i tuto část připravovalo právě Ministerstvo spravedlnosti ve spolupráci s Ministerstvem financí. A můj dotaz je jednoduchý. Proč v jednom jediném případě porušení povinnosti podle toho zákona je zvolen soukromoprávní charakter sankce a ve všech ostatních veřejnoprávní? To je to, k čemu směřuje ten pozměňovací návrh, který nedává pryč ty

sankce, jenom jsem upozornil, že podle našeho názoru je nesystémová, dá se lehce obejít, není kontrolovatelná, tudíž bude nevymahatelná. Nevím, proč v tomto jediném případě ze všech těch ostatních to prostě není stejně. Na to bych prosil odpověď.

Jinak chci poděkovat Ministerstvu financí, myslím, že to je korektní říct, protože s přípravou toho pozměňovacího návrhu ministerstvo, přestože s tím nesouhlasilo, tak Ministerstvo financí mi pomohlo tak, aby to bylo legislativně čisté, a tím pádem aby to bylo správně napsané, aby to bylo hlasovatelné, aby to v případě, že by to náhodou prošlo, nezpůsobilo nějaké problémy. Takže v tomhle bych chtěl poděkovat Ministerstvu financí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Martínek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, začal bych citací premiéra Andreje Babiše ze 14. března 2019, kde reagoval na interpelaci Radka Holomčíka ohledně biopaliv. Cituji. "Takže vy jste se vlastně naučili tu politiku a samozřejmě dobře víte, že to, co vy navrhujete, je proti evropské směrnici a skončí to jenom infringementem a pokutou, zaplatí to daňoví poplatníci, tak proto je to nesmysl, co navrhujete." Konec citace.

Sice pan premiér neměl u biopaliv pravdu, na druhou stranu by mohl mít pravdu dnes u tohoto tisku. Proč to zmiňuji? Protože zde máme pozměňovací návrh B poslance Jana Volného, sněmovní dokument 2671, který původně měl negativní stanovisko od Ministerstva financí s odůvodněním, že je proti směrnici. Následně se postoj ministerstva změnil. V důvodové zprávě poslanec Volný uvádí: "Pozměňovacím návrhem se možnost hlasovat akcionáři – spřízněné straně, s níž se významná transakce uzavírá, vrací zpět. Směrnice totiž výslovně s touto možností počítá."

Dovoluji si citovat z implementované směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2017/828 ze dne 17. května 2017, článek 9c odstavec 4 třetí pododstavec: "Pokud se na transakci se spřízněnými stranami podílí člen orgánů společnosti nebo akcionář, neúčastní se tento člen orgánů společnosti nebo akcionář schvalování nebo hlasování."

Směrnice tak nejenže zakazuje hlasování osob, které jsou ve střetu zájmů, ale dokonce nepřipouští ani účast takových osob na daném jednání. Pokud tedy nechceme podporovat možný střet zájmů a současně chceme hlasovat v souladu se zněním směrnice, není možné podpořit pozměňovací návrh B – pana Volného – který jde proti směrnici. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martínkovi. Nyní pan poslanec Skopeček, myslím, že se hlásil jako zpravodaj, poté pan kolega Munzar. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně za slovo. Než budu korektně číst stanoviska za rozpočtový výbor, tak bych rád sdělil svůj názor na tento zákon v obecné rozpravě. Můj názor je takový, že je to naprosto zbytečná evropská směrnice, respektive naprosto zbytečný zákon, který tady v České republice přijímáme a který bychom nepřijímali, pokud by nám ho – v uvozovkách – Brusel nevnutil. Kdyby nám ho nenutil, tak by v České republice vůbec nevznikla debata o tomto tématu, o této věci. Čili je to takový ten příklad toho, jak nám bobtná česká legislativa normami, které pro život v České republice nepotřebujeme a přijímáme je jenom kvůli tomu, že byly schváleny v Bruselu.

Co se týče věcné stránky zákona, tak si nemyslím, že české firemní kultuře, českému podnikatelskému prostředí, akcionářům pomůže a vylepší situaci fakt, že budeme zveřejňovat mzdovou a odměňovací politiku managementu firem. Pomůže to podle mě jenom jednomu jedinému, a to růstu závisti ve společnosti, která je podle mého názoru v naší společnosti už tak dost vysoká.

Nevadilo by mi zveřejňování platů v jakékoliv manažerské pozici ve veřejné správě, v příspěvkových organizacích, ve státních firmách, tam si myslím, že to je vzhledem ke vztahu k daňovým poplatníkům naprosto patřičné a v pořádku. Vadí mi, že touto normou budeme nutit zveřejňovat politiku odměňování soukromé společnosti, které hospodařují a odměňují své zaměstnance včetně managementu ze svých vlastních peněz. Podle mého názoru není nikomu nic do toho, jak ta či ona soukromá společnost nakládá se svými prostředky a jak svůj management odměňuje. Myslím si, že tato věc, která je tlačena takovou tou ideou absolutní transparentnosti, nepovede k dobrým výsledkům, a podle mého názoru se to stane jako další součást pro konkurenční souboj a pro přetahování jednotlivých zaměstnanců a zástupců managementu, pokud výše jejich odměn bude veřejnou informací.

Považuji to za zbytečný zákon, nebudu pro něj hlasovat. Pokud by to nebyla evropská norma, tak se o tom vůbec v České republice a v této Sněmovně nebavíme, protože takovou normu prostě v České republice nepotřebujeme. Děkuji pěkně za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Nyní faktická poznámka pana poslance Jana Volného a přihlášen z místa je pan poslanec Vojtěch Munzar. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, já bych se chtěl vyjádřit tady k příspěvku pana kolegy od Pirátů. Já mu to nemám za zlé, ono je to dost komplikované vysvětlování, jak to má vypadat, ale jenom chci upozornit, že to nemá se střetem zájmů v tom smyslu, který tady diskutujeme vlastně celé volební období, vůbec nic společného. Uvědomte si, že tato implementace se týká akciových společností kotovaných na burzách. To znamená, to jsou velké akciové společnosti. V mnohých je i akcionářem stát. To znamená, že to se netýká těch normálních, klasických akciových společností, kterých je, jak říká tady pan kolega Stanjura, celých 26 tisíc. Nemyslím si, že to je vyloženě proti té implementaci

nebo představám Evropské unie. Je to jenom upřesnění a nemyslím si, že by v tom měl být nějaký zásadní konflikt právě se stranou Evropské unie. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Vojtěch Munzar, přihlášený z místa. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl navázat na pana kolegu Skopečka. Pro mě je to také nepřijatelný zásah do soukromých vztahů mezi vlastníkem nějaké firmy, v tomto případě akcionáři, a managementem. Systém odměňování by měl být jejich vnitřní věcí. Nechápu vůbec důvod, proč by se něco takového mělo zveřejňovat. A když si vezmete ten rozpor, který nám chodí i z těch směrnic Evropské unie a z Bruselu, tak minulý rok jsme tady diskutovali o GDPR a ochraně osobních údajů, a po roce tady máme návrh směrnice z Bruselu, která ochranu osobních údajů popírá, protože bude nutit v tomto případě těch cca 17 společností, aby odměňování zveřejňovaly. Ale z mého pohledu se jedná o princip. Paní ministryně spravedlnosti tady řekla slovo transparence. A ten princip je, že se dřív nebo později vždycky stane, že transparence se dostane do rozporu s ochranou soukromých údajů. A toto je přesně ten případ. Tady v rámci transparence se schválila nějaká směrnice EU, je nám tady předkládán zákon, který my svým hlasem máme podpořit, nemůžeme se jenom vymlouvat na to, že nám to přišlo z Bruselu, a zároveň touto transparencí popíráme soukromá práva na ochranu osobních údajů. Protože samozřejmě tyto informace povedou k tomu, že se budou zneužívat minimálně v konkurenčním boji těch firem, budou je využívat různí HR hunteři, když budou shánět management apod. A samozřejmě, jak říkám, principiálně je pro mě nepřijatelný zásah právě do informací, do vztahu mezi vlastníkem, tedy akcionáři, a managementem. Ať systém odměňování zná valná hromada, to je v pořádku, znají je akcionáři, ale nechápu, proč by se to mělo zveřejňovat.

A celé mě to vede k jedné otázce. Směrnice se nějakým způsobem v Bruselu vytváří. A já se chci zeptat paní ministryně financí, jestli by mi mohla odpovědět na otázku, jaká byla pozice České republiky a české vlády při projednávání této směrnice v Bruselu. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Václav Klaus. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Václav Klaus: Tak já jsem se na odpoledne omlouval, tak ještě využiju tu chvilku, co tady jsem, a řeknu jednu věc, když sleduju to hlasování. Tady poměrně zuřivě řada politických stran jakoby vystupuje proti vládě, a dokonce i napomáhá, aby demonstrace byly co největší, ale fakt tady já skutečně vidím, že když se jedná o dotační zákony, vytvoření dotační agentury na sport, tak hlasuje část vesele pro, když jde o implementaci evropských zákonů, tak už hlasují i ti ostatní pro. Takže až

tak budete vesele protestovat – děláte vládní politiku, tak budete trošku protestovat i sami proti sobě. Vy držíte vládu v řadě věcí a prostě takhle se chováte. To je tady dneska celkem jednoznačně vidět, a včera.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nemám žádného přihlášeného do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí z místa, mohu rozpravu ukončit. Ptám se na závěrečná slova. Eviduji zájem paní ministryně financí a místopředsedkyně vlády Aleny Schillerové o závěrečné slovo. Paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Já bych jenom upřesnila. Ano, my to předkládáme jako Ministerstvo financí a Ministerstvo spravedlnosti společně. Vyjednávalo to Ministerstvo spravedlnosti. Pokud já vím, paní ministryně je tady krátce, pokud vím od svých kolegů, tak tam byla celá řada připomínek z české strany, nicméně nakonec byla v tomto znění směrnice vyjednána. Nicméně vyjednávalo to Ministerstvo spravedlnosti, nikoliv Ministerstvo financí, jenom na upřesnění.

Já tomu rozumím. Já samozřejmě tady nemohu říct nic jiného, než že je to implementační. Implementovat to musíme, jinak víte, že nám hrozí infringement. Srovnávat to se zákonem 106 asi není úplně namístě, protože zákon 106 je vnitrostátní úprava. Vycházíme při její aplikaci zejména z výkladů stanovených tuzemskými soudy, tzn. Nejvyšším správním soudem, a musíme zohledňovat také věci osobní, tzn. je tam jakási integrita, tzn. když se sdělují ty mzdy, tak se sděluje skutečně náměstek č. 1, 2, 3, 4 s ohledem... A je to v souladu s judikaturou. Takže opravdu to srovnání není namístě.

Já rozumím dotazu pana předsedy Stanjury. Tam se skutečně zavádí povinnost předkládat politiku odměňování. Pokud ta politika odměňování není předložena, vychází se s předpokladu, že vykonává ten člen představenstva nebo správní rady funkci bezplatně až do jejího předložení, a zavádí se tam sankce. To, že se zavést musí, vyplývá ze směrnice. Jaký charakter sankce to bude, je na úpravě vnitrostátní. To říkám otevřeně a upřímně. My jsme vedli debatu s Ministerstvem spravedlnosti, s předchůdcem paní ministryně poměrně docela velkou, o charakteru té sankce, jestli veřejnoprávní, nebo soukromoprávní, a v tomto směru jsme ustoupili argumentu Ministerstva spravedlnosti – a to se neschovávám. Ustoupili, myslím tím, že jsme se s nimi ztotožnili, že pokud by to byla veřejnoprávní sankce, tak směřuje vůči společnosti a to jsme nechtěli. Chtěli jsme, aby skutečně ta sankce směřovala pouze vůči tomu jednotlivému členu, který porušil svou povinnost. Takže to je jednoduché vysvětlení. A my máme takovou situaci už třeba v zákoně o obchodních korporacích, kde máme také soukromoprávní sankci vůči členům představenstva. Takže není to nic, co by náš právní řád neznal. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za závěrečné slovo paní ministryni financí a místopředsedkyni vlády Aleně Schillerové. Pan zpravodaj závěrečné slovo?

Nebo už, pane zpravodaji, půjdeme k pozměňovákům? (Nemá zájem o závěrečné slovo.)

Tak pokud nemáte zájem o závěrečné slovo, mohu tedy pokročit a přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, a poté se pustíme do pozměňovacích návrhů. Pane zpravodaji... (Hluk v sále.) Já ještě počkám, než vám udělím slovo, aby se sněmovna uklidnila, protože jsou tady poměrně hlučné hloučky. (Jednací síň se ztišuje.) Prosím.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Jenom připomenu, že pozměňující návrhy vám byly rozeslány v tisku č. 300/3. Garanční výbor, což byl rozpočtový výbor, se usnesl na proceduře. Já vás s usnesením rozpočtového výboru seznámím:

I.. Rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby souhlasila s případnými legislativně technickými úpravami, budou-li ve třetím čtení předneseny. – Nezaznamenal jsem, že by nějaké legislativně technické úpravy předneseny byly.

II. Doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 300 v následujícím pořadí:

1. Pozměňovák pod písm. A čl. III body 2 a 3.

2. Pozměňovací návrh pod písmenem B jako celek.

3. Pozměňovací návrh pod písmenem C jako celek.

4. Pozměňovací návrh pod písmenem D jako celek; pokud bude D přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh pod označením A čl. III bod 1.

5. Pozměňovací návrh pod písmenem A čl. III bod 1. Jak jsem předeslal, lze hlasovat, pouze pokud nebyl v předchozích hlasováních pozměňovací návrh pod písmenem D. A na závěr -

6. hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Připomínky k návrhu procedury? Pokud nejsou, proceduru schválíme v hlasování číslo 979, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro proceduru hlasování. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 979, z přítomných 183 pro 164, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Jak bylo konstatováno, budeme postupovat podle tisku 300/4, protože legislativně technické nebyly. První návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Skopeček: Takže prvním návrhem je pozměňovací návrh pod písmenem A čl. III, body 2 a 3. Rozpočtový výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 980 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 980, z přítomných 184, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. Druhý návrh.

Poslanec Jan Skopeček: Dalším návrhem je pozměňovací návrh pod písmenem B.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Rozpočtový výbor doporučuje.) Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 981. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 981 přítomno 184, pro 140, proti 8. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Skopeček: Dalším návrhem je pozměňovací návrh pod písmenem C. Rozpočtový výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 982. Pardon, prohlašuji hlasování 982 za zmatečné. Na požadavek z pléna vás odhlašuji. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se počet přihlášených ustálí, rozhodneme v hlasování pořadové číslo 983 o pozměňovacím návrhu C jako celku. Stanoviska jsou souhlasná.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 983. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 983 z přítomných 174 pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Skopeček: Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu pod písmenem D. Pokud bude přijat, nebude pak možné hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem A článek 3 bod 1. Stanovisko rozpočtového výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně?

Poslanec Jan Skopeček: Pardon, nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nedoporučující. Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 984. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 984 z přítomných 175 pro 45, proti 70. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Skopeček: Protože pozměňovací návrh pod písmenem D nebyl přijat, můžeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem A článek III bod 1.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Stanovisko rozpočtového výboru je doporučující.) Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 985. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 985 z přítomných 176 pro 140, proti 23. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s podporou výkonu práv akcionářů, podle sněmovního tisku 300, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 986 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 986 z přítomných 176 pro 124, proti 26. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové, děkuji panu zpravodaji. Končím bod č. 153.

Pokračovat budeme bodem

155.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 66/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění zákona č. 290/2017 Sb. /sněmovní tisk 302/ - třetí čtení

Děkuji panu ministrovi zdravotnictví, že zaujal místo u stolku zpravodajů, stejně děkuji paní zpravodajce garančního výboru paní poslankyni Věře Adámkové. Konstatuji, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 302/8, který byl doručen dne 10. května 2019. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 302/9. (V sále je velký hluk a neklid!)

Táži se pana ministra zdravotnictví, jestli se hlásí před otevřením rozpravy. Ano, je tomu tak. Hned mu udělím slovo, až se sněmovna uklidní. Ti, kteří diskutují ještě minulý návrh zákona, který vzbudil zájem, prosím v předsálí. K zákonu o léčivech má před otevřením rozpravy slovo ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Pane ministře, prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte tedy, abych pouze stručně k předloženému návrhu připomenul, že jeho cílem je primárně zakotvit do zákona o léčivech nadstavbovou funkcionalitu k systému eRecept, tedy takzvaný lékový záznam pacienta.

Pokud jde o jednotlivé pozměňovací návrhy, které byly načteny v rámci druhého čtení, Ministerstvo zdravotnictví může podpořit pouze ty z nich, které se dotýkají problematiky lékového záznamu pacienta a koncepčně jej posouvají dál. Přesto mi nedá, abych se před hlasováním o jednotlivých pozměňovacích návrzích nevyjádřil alespoň ke dvěma, které nemohu za Ministerstvo zdravotnictví podpořit.

Jedná se jednak o pozměňovací návrh pana poslance Pávka a dále o návrh pana poslance Pawlase. Oba tyto návrhy se snaží upravit otázku zajištění dostupnosti léčivých přípravků. Nesouhlasím s nimi z několika důvodů.

Prvním důvodem je fakt, že pozměňovací návrh pana poslance Pawlase byl na základě vyjádření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže označen jako neodpovídající právu na ochranu hospodářské soutěže, tudíž ho nemohu podpořit.

Druhý důvod, který mě vede ke stanovisku nepodpořit ani jeden z těchto návrhů upravujících zejména ustanovení § 77 zákona o léčivech, pak spočívá v tom, že tyto návrhy nejsou nikterak koncepční, tyto návrhy jsou vlastně kusé a fakticky nemohou vést ke svému zamýšlenému účelu, naopak koncepční úpravu v oblasti zajištění dostupnosti léčivých přípravků Ministerstvo zdravotnictví v tuto chvíli připravuje. Komplexní novela již prošla mezirezortním připomínkovým řízením a do konce června ji hodlám zaslat k posouzení vládě a Legislativní radě vlády. Bude to ten takzvaný emergentní systém a další navazující prvky, takže to bude samostatná novela, o které se bude bezesporu vést hluboká debata. Z tohoto důvodu tedy nemohu podpořit ani jeden z pozměňovacích návrhů, které jsem zmínil a o nichž tedy budeme mimo jiné za chvíli hlasovat.

Dámy a pánové, o zavedení lékového záznamu, což je primární účel daného sněmovního tisku, jsme vedli velkou debatu jak na plénu Poslanecké sněmovny, tak na půdě zdravotního výboru. Dovolte tedy pouze, abych závěrem požádal o podporu tohoto návrhu ve znění Ministerstvem zdravotnictví podporovaných pozměňovacích návrhů, a to proto, abychom prostřednictvím lékového záznamu zajistili lepší, bezpečnější a kvalitnější péči o pacienty, protože skutečně ten lékový záznam znamená výrazný kvalitativní posun z hlediska bezpečnosti pacientů, z hlediska předcházení nežádoucím lékovým interakcím a duplicitám. Myslím si, že pacienti si to zaslouží, že po tom volají i lékaři a že to skutečně bude výrazný posun dopředu.

Takže ještě jednou děkuji mockrát za pozornost a prosím vás o podporu tohoto návrhu. Děkuji. (Hluk v sále trvá.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zdravotnictví Adamu Vojtěchovi. Otevírám rozpravu, do které je jako první přihlášená paní poslankyně Věra Adámková. Zase ještě, paní předsedkyně, chvilku počkáme. Požádám kolegy, aby opravdu debaty mimo zákon o léčivech přenesli do předsálí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás, než se začne dále projednávat tato velmi důležitá záležitost, seznámila s tím, že stahujeme pozměňovací návrh pod písmenem C2. Byli jsme pouze dva – já a pan kolega Nacher. Jednalo se o reklamu na doplňky stravy. Přestože jsme až do poslední chvíle sledovali samozřejmě vývoj na právní scéně, tak se ukázalo poté, co byl tento pozměňovací návrh načten, že je v chodu několik soudních případů a není tam jasný vztah dalších věcí k zákonu č. 1169/2011. A navíc je tam jeden právní názor, samozřejmě zatím to není ukončeno, že bychom tímto znemožňovali i výkon, který ukládá Státní zemědělské inspekci dohled nad potravinami, protože tam je jakási koincidence. My samozřejmě budeme dále tuto problematiku sledovat, ale protože nemůžeme navodit stav právní nejistoty, proto stahujeme tento pozměňovací návrh. A poprosím pana předsedajícího poté, aby bylo možné vaším hlasováním vyjádřit s tímto souhlas. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní poslankyni Adámkové. Do debaty je dále přihlášena paní poslankyně Richterová a připraví se pan poslanec Profant. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych jen velice stručně přitáhnout vaši pozornost ke třem pozměňovacím návrhům mého kolegy Tomáše Vymazala, který je bohužel nemocný, nemůže tady dnes být. Jsou pod písmeny H1, H2, H3. Chápu, že věcná podstata pro vás může být jaksi, že se s ní názorově rozcházíte. U jednoho bodu jde o stoprocentní úhradu konopných léčebných prostředků, podobně jako to je časté u jiných léčiv.

U bodu H3 se ale domnívám, že přece jen je to skutečně za zvážení i těch z vás, kteří možná u jiných věcí zkrátka s námi nebudete věcně souhlasit. Tady jde o zpřesnění, aby nedocházelo opravdu k dohadům, kdy, za jakých situací se má jak konat. Je to opravdu zpřesňující návrh. Pokud bylo vyhlášeno výběrové řízení nějakým způsobem a nebylo úspěšné, tak aby skutečně náš stát všechny situace zohlednil. Takže pozměňovací návrh H3 opravdu doporučuji vaší věcné pozornosti.

A u bodu H2 jenom chci upozornit, že pokud tato naše změna neprojde, tak dojde ke kuriózní situaci, kdy my u všech ostatních léčiv necháváme na lékařích samotných, aby určili, jaké množství léčivého přípravku, prostředku pacient potřebuje, a jen tady bychom dali dva speciální limity – jeden limit, kolik maximálně měsíčně může lékař předepsat, a druhý limit úhradový, že ještě mnohem menší množství pak bude hrazeno ze strany pojišťovny. To je takové novum, které si myslíme, že opravdu není namístě.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Profant vystoupí v rozpravě. Připraví se pan poslanec Pawlas. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Krásné poledne, kolegyně, kolegové. Jenom bych chtěl ještě ve stručnosti znovu představit svůj a kolegy Bendy pozměňovací návrh, který je v proceduře pod písmenem E. Jedná se o změnu principu opt-out na opt-in. Ministerstvo v současnosti navrhuje, aby všichni do systému spadli automaticky a jenom ti, kdo budou aktivní, se z něj mohli dostat ven. A my bychom chtěli, aby to bylo obráceně, aby to bylo dobrovolné, protože si, jak už jsem podrobně zdůvodňoval ve druhém čtení, myslím, že informační systémy musejí být tak přívětivé, aby je lidé chtěli sami používat, musejí přinášet takové výhody. A pokud to uděláme opt-out, tak to bude jenom další buzerace lidí, kteří to nebudou umět používat, bude to pro ně složité, protože vlastně ministerstvo nebude nuceno udělat to dostatečně jednoduché, což tohle se bohužel de facto stává všem vládním projektům v oblasti digitalizace. Ty projekty nejsou dotažené. Musíme se podívat na soukromé služby, které mají miliony zákazníků, jak jsou jednoduché, a samozřejmě také musejí řešit bezpečnost, třeba banky ve svém internetovém bankovnictví atd. Ale přesto když vstoupím do internetového bankovnictví banky, kterou používám, tak si tam můžu de facto všechno naklikat, jestli chci novou platební kartu, jestli chci nový účet, poslat peníze, převést peníze atd. Všechno je to tam řešeno. A myslím si, že stejně tak jde určitě spoustu věc řešit. A když k tomu přistoupíme s takovým tím legislativním způsobem, že všechno je problém, všechno musí být uvedeno v zákoně, tak to nikdy nebude uživatelsky přívětivé. A to bych byl opravdu nerad. A rád bych také chránil soukromí pacientů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Pawlas ještě počká. S faktickou poznámkou se hlásí pan předseda Bartoš. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Chtěl bych jenom v krátkosti doplnit svého předřečníka Ondru Profanta o tom opt-in a opt-out. Já chápu, že je strašně jednoduché prostě to všem zapnout, oni tam budou povinně a pak se někomu podaří odhlásit. Ale i v legislativě, která je platná v komerčním sektoru, už jsme se všichni naučili, že to není, že nám automaticky chodí reklamy, když se přihlásíme do nějaké služby, ale musíme mít explicitní opt-in, já je chci.

A chci říct jednoduchý příklad z Finska v porovnání s Dánskem. Tam se řešila otázka, zdali chce občan komunikovat výhradně elektronicky. A zatímco Finsko se prostě blbě zeptalo a spadlo jim tam, že 80 % občanů stále ještě, i když vyřizují daně elektronicky, dostává papírově poštou ty stejné daně v papíru, tak to Dánsko se zeptalo obráceně: i když už to dostanete elektronicky, přejete si stále ještě to dostávat v papíru? A ten poměr je tam 80 % ku 20. Pouze 20 % lidí chce stále ještě tu papírovou komunikaci v té oblasti.

Takže obava, že by to lidé nevyužívali, skutečně je to, jakým momentem se zeptáme v tom uvědomělém souhlasu využívání toho explicitního opt-in. Já si nemyslím, že by to musel být skutečně ten prvek dobrovolnosti ve všech věcech podobný.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Mašek s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, ke svým předřečníkům z pirátské strany bych prostřednictvím pana předsedajícího chtěl uvést, že tady to není o nějaké IT exhibici, kdo jak je zdatný, kdo se kam umí přihlásit, jestli bude dostávat nějaké nevyžádané reklamy a podobně. Tady jde o výrazné rozšíření vlastně projektu eReceptu o to, co jsme velmi sledovali a na co se těšíme, a to je ta přidaná hodnota. Je to přidaná hodnota pro naše pacienty. Je to přidaná hodnota v tom, abychom omezili nežádoucí lékové interakce, abychom dokázali lépe pečovat o pacienty, abychom dokázali koordinovat léčbu – ambulantní specialisté, praktičtí lékaři a ostatní – a abychom zabránili i nežádoucím úmrtím. Takže si myslím, že tady ten systém, kdy většina, nebo všichni do toho jdou a mohou se regulérně odhlásit, je právě ten správný.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Následují faktické poznámky v tomto pořadí – pan poslanec Janulík, pan poslanec Profant, pan poslanec Ferjenčík a pan ministr Vojtěch. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Na margo předpředřečníka bych řekl, že když dva dělají totéž, není to totéž. Nemíchejte hrušky s jablky. A prosím, vy jste nikdy nebyli a nebudete v situaci, že sedíte za stolem a někomu vypisujete, vystavujete recept. A vůbec nedokážete domyslet to, co my desítky let děláme. Tak vás prosím, držte se toho svého kopyta. A toto opravdu vaše kopyto není. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Profant – faktická poznámka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Profant: Ctěné kolegy lékaře bych rád upozornil, že to, aby jim to pomohlo s problémem, který adresují, to znamená určit interakce léků atd., by tam nejdřív museli mít všechny léky. Jenomže to Ministerstvo zdravotnictví nenavrhlo. Tam budou jenom některé léky. Například léky na takzvaný modrý předpis tam nebudou. Takže stejně je to jenom falešná informace, která vás maximálně zmate. Stejně nedostanete úplný přehled. A to je to, co je potřeba, a na tom se musí začít pracovat. A souběžně s tím se musí začít pracovat na tom, aby to lidé opravdu chtěli používat a aby všichni věděli limity toho systému, a ty limity jsou dneska velmi značné, když tam nemáte všechny léky. Já jsem to ve druhém čtení velmi podrobně popisoval, že tam samozřejmě nejsou i další druhy léků, nejenom recepty s modrým pruhem, samozřejmě tam nejsou léky bez receptu a samozřejmě nejsou tam léky, které jsou podávány ve specializovaných zařízeních. Jenomže to jsou samozřejmě všechno věci, se kterými stejně tak budete mít interakce a stejně tak je o tom

pacientovi musíte vědět. Takže to, že vám systém zobrazí vybrané léky na recept, to vám nepomůže zajistit bezpečnost pacientů samo o sobě.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík – faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jenom stručně reagovat na předřečníka kolegu Maška, který právě mluvil o přidané hodnotě toho systému. Pokud tedy ten systém má takovou přidanou hodnotu pro pacienty a lékaře, přece je v jejich zájmu se do něj přihlásit. A zase lidé, kteří třeba považují soukromí za zcela zásadní věc, tak se do něj zase nepřihlásí, protože zdravotnická dokumentace, to jsou extrémně citlivé informace. A nacpat celou populaci plošně do nějakého digitálního systému podle nás není správný postup. Správný postup je přesvědčit lidi, že se jim vyplatí v tom systému být, a současně ten dobrovolný systém vede ministerstvo k tomu, aby ho postavilo uživatelsky přívětivěji jak pro lékaře, tak pro pacienty.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S faktickou poznámkou pan ministr. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Pouze pár poznámek. V prvé řadě tady se každý ohání ochranou osobních údajů. My jsme ten návrh velmi podrobně, detailně diskutovali s Úřadem pro ochranu osobních údajů, což je asi nejvyšší autorita v této zemi skutečně, která má za cíl dbát na to, jestli je ochrana osobních údajů naplňována, nebo nikoliv. Úřad pro ochranu osobních údajů opt-out režim podpořil. To jenom taková faktická poznámka.

Otázka umět používat. Pacienti v tomto směru nebudou ten lékový záznam jakkoliv používat. Lékový záznam slouží primárně pro sdílení informací s lékařem, který nastavuje farmakoterapii. To není žádná aplikace pro pacienty, kde si budou něco vyplňovat nebo něco podobného. Takže tady to není o tom, že to nastavíme lépe a pacienti to pak budou lépe používat. To je skutečně o tom, jestli chceme bezpečnost a kvalitu péče, nebo nikoliv. A uvědomme si, že tady se nebavíme pouze o tom kontaktu s lékařem v ordinaci, bavíme se i o zdravotnické záchranné službě, kdy zdravotnická záchranná služba najde toho pacienta na ulici, ten pacient je v bezvědomí a prostě nemá o něm žádné informace, ani o tom, jaké léky používá, jaké léky mu může pak aplikovat atd.

Takže já si skutečně myslím, že v tomto směru zachováváme maximální ochranu osobních práv v tom směru, že říkáme, kdo nechce ta data sdílet, velmi jednoduše může z toho systému vystoupit. Ale o tom, že to budeme nějak cizelovat, precizovat, aby to bylo uživatelsky přívětivé, o tom tady vůbec není řeč, protože to není nějaká aplikace, která může být lepší nebo horší. To je skutečně o tom principu, jestli

chceme sdílet data o předepsaných lécích, nebo nikoliv, plus musím říci... (Předsedající: Omlouvám se, pane ministře, čas vypršel.) Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou nyní vystoupí pan poslanec Kasal, po něm paní poslankyně Procházková, pak pan předseda Bartoš. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych vaším prostřednictvím chtěl reagovat na pana kolegu Profanta a Ferjenčíka. Je to úplně jednoduché. Abych to vysvětlil přesněji. Pokud sedíte v té ordinaci, je tam dítě nebo je tam starší člověk, tak ti se těžko z toho budou odhlašovat. A já zodpovídám za to, že správně předepíšu lék. A ve chvíli, kdy mám aplikaci, kde uvidím, jestli je tam nějaká alergická reakce, tak ochráním toho člověka na životě. Pokud vím, možná to pan ministr potvrdí, ročně tímto způsobem může zemřít až 400 lidí. Za situace, kdy tedy, jak bylo řečeno, tam není úplně všechno, tak léky na modrý pruh jsou hlavně opiáty, tak nemyslím si, že opiáty má každý z pacientů, ale téměř každý znáte antibiotika a tam alergických reakcí je hodně. Takže z tohoto pohledu jestliže zachráním z těch 400 lidí jenom jeden život, ale v tomto případě to bude třeba 350, tak už to je pokrok. Takže nemyslím si, že to, co tady říkáte, je adekvátní.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Procházková s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den všem. Já už jsem tady vystupovala k tomuto tématu několikrát a znova – všechno někdy začíná, stejně tak i lékový záznam. A na ten samozřejmě do budoucna budou navazovat i další funkcionality, takže začít se musí.

A s tou dobrovolností, už jsme to tady jednou řešili u eReceptu. Kolik kolem toho bylo řečí. Deset let trvalo, než eRecept začal fungovat, a to jenom proto, že to bylo povinné. To samé bude tady a já si myslím, že pacienti, kteří samozřejmě jsou starší, a já to zažívám dennodenně v ambulanci, kteří si nepamatují svoje léky, přestože jim říkám, napište si to, dejte si to k té občance, tak to stejně nemají a já to z nich potom tahám v ordinaci, tak budou velice rádi, že ten doktor si tam sáhne a zjistí to, takže to může i ověřit, s ním prodiskutovat. Myslím si, že je to pro ně obrovský přínos. Ti, kteří se do toho nepřihlásí nebo využijí toho, že to odmítnou, tak samozřejmě si budou muset uvědomit, že ty funkcionality, ta pozitiva, která lékový záznam má, nebudou moci využívat. Je to škoda. Příklad je záchranka. Jestliže přijedeme k pacientovi a dozvíme se, budeme si tam moct sáhnout, dozvíme se o něm základní informace, tak i když bude v bezvědomí, tak díky lékům, které tam bude mít, budu vědět, na co se léčí, a můžu samozřejmě postupovat mnohem jednodušeji a v jeho prospěch. Takže pokud to někdo odmítne, tak si samozřejmě musí uvědomit, že tedy ty výhody nebude moct využívat. A myslím si, že každý, kdo by eventuálně... (Předsedající: Omlouvám se, paní poslankyně, čas vypršel.) Dobře, děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A pan předseda Bartoš, po něm pan poslanec Profant, pan poslanec Kasal – faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Já bych přece jenom možná se podíval na to tím pohledem – jednak stát tedy dlouhodobě evidentně selhává s propagací užitečných věcí, protože ve finále já vůbec ten projekt nerozporuji, já chci, aby občan měl možnost říct to, já skutečně chci, aby mé – a já to určitě využiji, když se budu moct svobodně rozhodnout – medikamenty mohl vidět každý, s kým přijdu do styku v rámci nějakého léčení, abych neměl nějaké kontraindikace, i když vždycky se mě zeptá lékař: A jste na něco alergický? A já mu řeknu, asi že na prach. Takže já jsem mladý, pamatuji si to, s čím mám problémy, dokážu to říct.

Ale mě by tedy zajímalo, zrovna tak jak stát tedy neřídí lékaři, ani architekti, ani právníci a tady jsou data všech lidí najednou nejenom toho eReceptu, vystavuje někdo, lékař, nějaké zařízení, ale jsou tam všichni lidé. Tak je tam nějaký velký rozdíl říct: paní Nováková, paní Brodská, to je jedno, chcete, aby odteď ta vaše data, která tady mám o lécích, byla uložena v systému a sdílena? Protože mě zajímalo, jestli třeba mé mámy, která nemá ani smlouvu s nějakým operátorem, protože nechce, aby někdo měl její data, že je mají, tak to je jiná věc, tak ona prostě to nechce, tak zeptá se jí ten lékař, a paní Bartošová, od této návštěvy už všechny vaše medikamenty, co berete, a moje maminka, už je jí 70, každý je uvidí, kdo s tím bude – ke každému lékaři, ke kterému půjdete, přejete si to tak? Zeptá se ten lékař tedy, jestli ta moje mamka to chce, nebo se chce odhlásit? Pokud toto bude stejně jako GDPR, podepište DGPR, dobře, ale můžete se odhlásit. Chcete se odhlásit? A já si myslím, že toto nezazní od lékaře směrem k pacientům, aby jim sdělil tu možnost opt-outu nebo mu řekl, jaké to má výhody, protože toho času je ještě daleko víc. Zatímco, jak tady bylo řečeno, když povíte: a tady vám zakliknu tedy, že tyto informace o vašich léčivech budou dostupny těm, těm a těm, tak je to podle mě dokonce méně práce než vysvětlovat lidem tu možnost opt-outu ze systému, protože jsou důvody, kdy skutečně v ČR někdo nechce, aby věděl o jeho medikaci... (Předsedající: Pane předsedo, čas!) Doplním to ještě v jedné faktické.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Profant s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Tak já to ještě jenom stručně doplním. Již dnes si lze stáhnout lékový záznam přes Portál občana. Takže já si ho třeba k lékaři přinesu, protože dneska to není žádným způsobem sdíleno. Ale co stále považuji za důležitou otázku na pana ministra, jestli bych mohl, je, kdy tam tedy budou ty zbylé léky? Kdy tam budou centrové léky, kdy tam budou léky s modrým pruhem, a popřípadě se nějak budeme bavit i o dalších látkách, z kterých může být interakce, protože samozřejmě i léky bez receptu můžou mít interakce.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pokračujeme ve faktických poznámkách. Pan poslanec Kasal. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já ještě jenom doplnění svého předchozího příspěvku. Tam si musíte také uvědomit, že jde o právní důsledky. Tady hovoříte o tom právu, a já ho nezpochybňuji, že kdokoliv může z toho systému vystoupit. Ale ten lékař, který to bude používat, tak je otázka toho... nebo resp. ten pacient, který to nebude chtít používat, tak je otázka i nějakých právních důsledků, protože to právo má, ale ve chvíli, kdy dojde k té alergické reakci, protože neřekne, jak to je, kdo za to bude zodpovídat? Ten lékař? Nebo ten pacient, že nebyl v tom systému? A měl tu možnost. To je další otázka.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Mašek s faktickou poznámkou. Po něm pan předseda Bartoš, po něm pan ministr Vojtěch. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já k panu Bartošovi prostřednictvím pana předsedajícího. To je právě ta otázka. Vy jste tady říkal o mamince. Tak samozřejmě vy jí můžete doporučit, aby zůstala v tom systému, nebo aby vystoupila. Tohle může udělat každý občan této republiky.

V předchozím příspěvku, nebo pana doktora Kasala, bylo řečeno, že v souvislosti s lékovými interakcemi umírá 400 lidí ročně. Samozřejmě ten předpoklad, že do toho vstoupí všichni s možností vystoupit, znamená, že můžeme zabránit velkému množství úmrtí. Na druhé straně tady můžeme takhle licitovat o tom, že postupně se to bude nabalovat jako sněhová koule, že budeme vést nějakou velkou reklamu v médiích, aby lidé k tomu přistupovali, a někteří lidé zbytečně zemřou, když ta možnost tady dneska je. A tak to prostě je. O tom ani netřeba diskutovat.

Takže já bych vás moc poprosil, abyste tohle všechno zvážili. Já třicet let dělám záchranáře a vím, co to znamená, když mi to pomůže na místě a vím, jakou má ten pacient, který je v bezvědomí, léčbu. Úžasně mě to posune v úvahách, jestli bere třeba léky na ředění na krve, jestli to může být krvácení do mozku, což znamená úplně jiné směřování atd. Může mu to zachránit život. O tom vás nebudu přesvědčovat. Zrovna jako nerozumím já tomu IT, tak prosím v tuhletu chvíli akceptujte odborníky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Bartoš, faktická poznámka. Máte slovo, prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Prostřednictvím pana předsedajícího bych zareagoval na to – a jak to jako bylo doteď? Mě trošku překvapilo to, že když ten občan by to tam neměl uvedené, tak je to jeho vina, že má alergickou reakci. Vždyť přece doteď se ty kontraindikace řešily v papírové formě. Když to byl lékař, ke kterému chodíte, tak on ty záznamy má nějakým způsobem vyplněné. Já tento argument moc neberu.

Ale já jsem chtěl říct ještě jednu věc. Prostě to... Česká republika, kde informace lítají různě vzduchem a všechno je provázáno přes rodné číslo, je sama o sobě dosti nepříjemným, a politici to vědí obzvlášť, co na vás kde někde vypadne z nějaké databáze. Ale já třeba mám případy z praxe, bavil jsem se s lidmi, kteří řeší třeba psychologické a psychiatrické problémy, a vždyť kolik lidí trpí na nějaké ataky, úzkosti, a jenom proto, aby z toho někdy v budoucnu neměli problémy, tak se bojí a mají tam zapsány u toho psychiatra problémy spánku. Jako lidé jsou ostrakizovaní za spoustu věcí a já prostě jako chápu momenty, kdy máte nějakou nepopulární chorobu, a to může být choroba od venerologie prostě po nějakou jako těžce infekční chorobu. Můžete mít skutečně nějaký problém, který fakt nechcete, aby kdokoliv jiný než váš lékař o tom věděl a řešil to s vámi. A vy tohohle člověka donutíte, implicitním opt-inem, že tam všechny nalijeme, prostě aby on musel řešit, jestli se to někde jako nedostalo. A mně jde o to, že prostě fakt jsou důvodné momenty, kdy ten člověk nechce, aby někdo o tom věděl. Kdy to je ten vztah ten lékař a ten pacient. A tuhletu možnost tady, pokud to nebude aktivně sděleno tomu pacientovi, že odteď tedy tam jste a máte peška, tak prostě to tomu člověku narušíme. A já znám lidi, co mají psychické problémy, co by měli problémy v práci, kdyby se na ně ta společnost nějakým způsobem dívala, a prostě to riziko toho přístupu k těm informacím ne pro lékaře, ale obecně prostě je. Je vysoké a přijde mi, že ten explicitní opt-in do systému toto výrazně narušuje, a proto já s ním nesouhlasím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Budou pokračovat faktické poznámky. Seznámím vás s jejich pořadím, ať se můžete připravit. Pan ministr Vojtěch, paní poslankyně Adámková, páni poslanci Votava, Brázdil, Kasal a paní poslankyně Gajdůšková. Na řadě je pan ministr Vojtěch. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Pár poznámek. K panu předsedovi Bartošovi prostřednictvím pana předsedajícího. Vy jste mluvil o vaší mamince, která jde k tomu lékaři. Ale už dnes přece – a maminka, když jde k tomu lékaři, tak všechna data jdou zdravotní pojišťovně. Každý, kdo čerpá hrazenou péči v České republice, jeho data jsou někde uchovávána, protože jinak by tu péči nešlo hradit. Ten systém nějak je takto nastaven. Je sdílen i mezi pojišťovnami. Takže to není tak, že my tady něco vytváříme nového, že tady budou nějaká nová data. Ta data už tady jsou. Ta data už tady reálně jsou, pouze díky elektronickému receptu se posune to řekněme kvalitativně dál, protože tady máme systém, který je schopen vlastně využít ta data pro sdílení mezi ošetřujícími lékaři. A pouze těmi ošetřujícími lékaři. Nikoliv každým lékařem, nikoliv každým lékárníkem. Pouze tam, kde skutečně je vztah mezi tím pacientem a tím lékařem.

A vezměte si, že dneska skutečně už máme zdravotnickou dokumentaci. Máme zdravotnickou dokumentaci o všech zdravotních problémech daného pacienta. Dáváte dnes souhlas lékaři s tím, aby nahlížel do vaší zdravotnické dokumentace? Nedáváte. To je takto ze zákona. Lékař prostě, je tady nějaká důvěra v lékaře, že nezneužijí ty informace, a lékaři mají právo nahlížet do zdravotnické dokumentace, aniž byste k tomu dal jakýkoliv souhlas. A v té zdravotnické dokumentaci je úplně všechno.

Takže nemalujme tady trošku čerta na zeď, že tady dojde k nějakému masivnímu zneužívání. Ty informace uvidí pouze ti lékaři a ti lékárníci, nikdo jiný. Ty informace jsou v systému, který je kritickým systémem, informačním systémem státu, kontrolovaným NÚKIB, nejvyšší možné zabezpečení, které máme z legislativy.

Takže myslím si, že... (upozornění na čas) Tady trošku se prezentuje něco, co je spíše hypotetické. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: A paní poslankyně Adámková – faktická poznámka. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych měla několik jenom odpovědí, které mně teď vyvstaly na mysli. Na pana předsedu Bartoše prostřednictvím pana předsedajícího. Ten optimální systém jak umožnit samozřejmě nejlepší péči pacientům, hledá mnoho zemí, hledá je mnoho pojišťoven. Absolutně neadoruji anglický systém zdravotnictví, podotýkám. Nicméně pro určité typy pojištění vyšší střední vrstvy, tam naopak zdravotní dokumentaci kompletně spravuje daná pojišťovna, která otvírá tu kartu pro lékaře, který poskytuje péči. A je to tam dokonce tak, že protože všichni vidí všechno v tomto případě, byť trošku v jiném systému, když ten pacient zcela neakceptuje doporučenou léčbu z minulé kontroly, tak si další kontrolu hradí kompletně sám. Pojišťovna ji vůbec nehradí. Takže toto samozřejmě je poměrně velká represe, kterou v žádném případě nikdo tady nepředpokládá.

A co se týče toho nahlížení do zdravotní dokumentace. Musím říci, že zákonem je to samozřejmě ochráněno a do té může nahlížet pouze lékař, který vám poskytuje péči. A dokonce v současné době tam, kde běží ta elektronizace, tak není možné, aby kdokoliv v jakékoliv nemocnici si řekl: a já se jdu podívat, kdo u nás leží. Prosím pěkně, to se velmi tvrdě sleduje a velmi tvrdě sankcionuje. Takže opravdu ta ochrana se tam snaží býti ad maximum.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Votava s faktickou poznámkou. Po něm pan poslanec Brázdil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, on mi vítr z plachet vzal už pan ministr, protože pan ministr v podstatě řekl to, co jsem hodlal říci já. Všichni jsme pojištěni, nebo bychom měli být pojištěni u zdravotní pojišťovny a zdravotní pojišťovna přece ta data má. Neustále tady odkazovat na nějaké osobní údaje, ochranu osobních údajů – přátelé, určitě víte, nebo nevím, jestli víte, kolik třeba vašeho rodného čísla běhá po naší republice, možná i po světě. Stačí se podívat. Daňové identifikační číslo je složeno u fyzických osob z čeho? Z rodného čísla. My si neustále na nějakou ochranu osobních údajů pouze hrajeme.

Já tedy pro tuto novelu ruku zvednu, protože si myslím, že je užitečná. Dokonce si myslím, že by to měla být povinnost pro všechny. Jsme pojištěni, měla by být

povinnost pro všechny. A určitě není špatné, když doktor, který mě bude ošetřovat, bude vědět, co kde beru za léky. Nehledě na to, kdyby se mi stala nějaká nehoda, přijede záchranka, o tom by mohl vyprávět pan kolega, tak bude vědět – a já to třeba té záchrance nebudu moci sdělit, protože budu třeba v bezvědomí – tak bude vědět, co beru. I to je určité minimalizování v podstatě rizika toho, že třeba budu nějak postižen zásahem záchranky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Brázdil s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji. Vy jste mi nádherně nahrál, pane kolego. Prosím, hlavně pro diváky, kteří tohle sledují, diváky, posluchače, zkrátka a dobře pacienty. Prosím vás, nenoste s sebou jenom mobily, notebooky a podobně. Noste s sebou i nějakou identifikační kartu, protože v té přednemocniční neodkladné péči, až tam budete v bezvědomí, tak nebudeme-li vědět, jak se jmenujete, kdo jste, tak to nezafunguje. Musím vědět alespoň jméno, příjmení, abych se vůbec do lékového záznamu dostal a mohl vám pomoci. Prosím, nenoste jenom notebooky a mobily, jasně, je to důležité, ale i tu identifikační kartičku, aspoň občanku. To bude velmi důležité. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Než budeme pokračovat s dalšími faktickými poznámkami, seznámím vás s omluvami. Pan poslanec Dolínek se omlouvá z dnešního jednání od 11 do 16 hodin z důvodu účasti na jednání správní rady České zemědělské univerzity. Pan místopředseda Sněmovny Pikal se omlouvá od 11.40 do 12.45 z pracovních důvodů. Pan ministr Antonín Staněk se omlouvá od 11.30 do 14 hodin z pracovních důvodů a z rodinných a pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Václav Klaus od 12.40 do 18.30 z dnešního jednání.

Pokračujeme faktickými poznámkami. Na řadě je pan poslanec Kasal, připraví se paní poslankyně Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Já ještě budu reagovat na pana předsedu Bartoše vaším prostřednictvím. Ještě řeknu jednu takovou záležitost, která tady možná zase nepadla.

Ty skupiny, které jste uváděl, tak tomu rozumím. Tam samozřejmě ochrana musí být. Na druhou stranu u těch skupin ale existuje třeba kombinace s (nesroz.) léky, které se zrovna například nesnášejí. Takže to je jedna věc.

Ale hlavně, nejsme v situaci, že bychom se pohybovali v nějakém kruhu okolo našeho lékaře. Vezměte si, že jsme tady z celé České republiky – a máme tady svého lékaře? A právě ten záznam, který bude, tak i když si tady někde půjdete za lékařem, tak on v tom záznamu vaše léky najde za situace, že se vám udělá špatně a nebudete moci komunikovat. V tom je ten systém důležitý.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Gajdůšková. Připraví se pan poslanec Ferjenčík s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové, já chci poděkovat panu ministrovi za to, že vysvětlil a zdůraznil, kdo do lékového záznamu bude moci vstoupit. To si myslím, že je zásadní. A pro pacienta zvláště.

Pan poslanec Kasal mě trošku předběhl s tím upozorněním na to, že se pohybujeme, že nejsme jenom na místě. My jsme tady řešili cestovní ruch dopoledne. Tam je to důležité. A když k tomu přidáme to, že naši pacienti užívají těch léků 15, 20, a to nejsou žádné výjimky a je to zvláště u těch vyšších věkových skupin, tak je hodně a hodně důležité, aby ten lékař, který toho pacienta v tu chvíli ošetřuje, který k němu přijde, věděl, co ten pacient bere, a z toho také vydedukuje, na co se léčí. Ale ten přístup tam má lékař.

Já za pacienty a v této chvíli i za Svaz pacientů říkám, že tento návrh, který projednáváme, podporujeme ve prospěch pacientů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík, po něm pan místopředseda Pikal. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jen stručně reagovat na kolegu Votavu ohledně toho daňového identifikačního čísla. To je samozřejmě obrovská chyba, že rodné číslo je součástí DIČ. To je chyba, kterou musíme napravit. Bohužel, vláda to neustále odkládá. Já s vámi souhlasím, že to je naprostá chyba a že je to neuvěřitelné. Ale nemyslím si, že je možné používat to jako argument, že když tady stát masivně porušuje soukromí občanů, tak že by to měl dělat i někde jinde.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal s faktickou poznámkou, zatím poslední přihlášený k faktické poznámce. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já nejdříve opravím svoji omluvu. Už jsem tady. To setkání bylo kratší, než jsem čekal.

Kolega Ferjenčík většinu řekl, nicméně já bych chtěl zdůraznit, že v tom DIČ nebo v našem rodném čísle jsou nějaké naše osobní údaje, ovšem ty jsou nesrovnatelně méně citlivé než naše lékové údaje. Možná, že to je ten důvod, proč se tady o tom tak bavíme.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní budeme pokračovat ve vystoupení těch, kteří jsou písemně přihlášeni do obecné rozpravy. Kromě těch, kteří jsou přihlášeni písemně, je ještě přihlášen z místa pan poslanec Nacher. Na něj přijde řada

po těch, kteří se přihlásili písemně a kteří mají přednost. Na řadě je pan poslanec Pawlas, po něm vystoupí pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Daniel Pawlas: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych vás chtěl poprosit o podporu mého pozměňovacího návrhu, který je pod bodem J a který jsem podal jako protinávrh, který dal můj kolega Pávek.

Co mě k tomu vedlo? Já si myslím, že distribuce léčiv v České republice není ve stavu, který by ukazoval na kvalitní distribuci, jak by si pacienti zasloužili. Co mě k tomu vede? Já si myslím, že můj pozměňovací návrh je potřebný, protože zajistí zásobování všech pacientů v České republice v lékárnách v místě jejich bydliště. Minimalizuje rizika spojená s výpadkem dodávek zajištěných jediným dodavatelem. Myslím si, že je plně podporován Českou lékárnickou komorou, stavovskými a odbornými sdruženími a spolky.

Dále si myslím, že je prověřený, protože je napsán na základě zkušeností s obdobnými systémy v Německu, na Slovensku, v Maďarsku, Rumunsku a jiných zemích Evropské unie, a to tedy jak v členských státech se silnou ekonomikou a vysokými cenami léčiv, tak i zdrojovými státy pro reexport.

Dále si myslím, že je eurokonformní, protože plně respektuje stanoviska Evropské komise a je založen na Komisí doporučeném konceptu dobrovolně převzaté povinnosti veřejné služby.

Dále si myslím, že je proporcionální, protože neomezuje volný trh nad nezbytně nutnou míru a ukládá povinnost zásobovat lékárny jen těm distributorům, kteří se k tomu dobrovolně přihlásí.

Co je důležité, je prosoutěžní, protože nevylučuje ze systému distribuce léčiv stávající ani nové účastníky trhu. A co považuji za velice důležité, vytváří konkurenční prostředí, ze kterého mohou profitovat lékárny i pacienti. Ruší monopol dodávek a vertikální kartel, který zde je mezi výrobcem, distributorem a lékárnou, a umožní naplňovat zákon o veřejných zakázkách, protože si uvědomme, že jedna čtvrtina dodávek léčiv do nemocnic není soutěžena v důsledku toho, že je pouze jeden dodavatel výrobce. Myslím si, že je to kompromisní návrh, protože odstraňuje ze zákona kritizovaný koncept tržního podílu.

Mě překvapuje i stanovisko Ministerstva zdravotnictví, protože si myslím, že stávající systém není dobrý. Pan ministr říká, že na systému budou pracovat, ale myslím si, že nic nebrání tomu, aby můj pozměňovací návrh byl přijat i z toho důvodu, aby se narovnal i tento nerovný vztah na trhu. A taky mě celkem udivuje i změna stanoviska pana ministra, který podporoval návrh kolegy Pávka a v dopoledních hodinách tento názor změnil. Takže i z tohoto pohledu vidím, že to není v pořádku a že by se s tím mělo do budoucna něco dělat. Já si myslím, že můj pozměňovací návrh je prvním krokem k tomu, abychom tento stav na našem systému distribuce léčiv napravili. Takže vás žádám o podporu.

Na druhou stranu dávám na vědomí panu ministrovi, že si myslím, že je správné, že by na tom měli pracovat, ale myslím si, že už je celkem pozdě a že by se mělo začít hned teď. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S faktickou poznámkou paní poslankyně Černochová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já si myslím, že opravdu projednáváme poměrně zásadní normu, normu, která má zásadní dosah na život i zdraví nás všech. A při této příležitosti bych chtěla poprosit v návaznosti na to, co tady zaznělo před tím posledním příspěvkem, o to, do jakých osobních údajů kdo může vstupovat.

Já bych se chtěla po této debatě – a proto reaguji s faktickou – zeptat pane ministra, jak je to s tím oprávněním pro záchranáře. Protože bohužel praxe na ulici je taková, že pokud někdo zkolabuje, je tam rychlá záchranná služba, kde není třeba přítomný lékař, ale je tam přítomný záchranář se všemi kurzy, tak on vlastně ani nemá oprávnění si vyžádat, pokud vůbec ten pacient je schopen komunikovat, občanský průkaz. Musí k tomu dokonce přizvávat zástupce Policie České republiky. Vím, že asi na té ulici se to děje díky bohu – tady bych se chtěla záchranářů zastat - že se to děje jinak, že asi neřeší tuhle byrokracii, ale jak to bude s tím přístupem do té databáze. Jestli se ti záchranáři do té databáze, kam budou moci lékaři, budou moci také dostat, pane ministře. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní pan poslanec Válek, připraví se pan poslanec Svoboda. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Ten lékový záznam a elektronický recept vznikaly ruku v ruce. Když jsem si dohledával, jak před deseti, dvanácti lety vlastně o tom byly první debaty v parlamentu a v odborných komisích, tak zdůvodněním vzniku elektronického receptu byl právě lékový záznam. Aby mohl být lékový záznam, musel vzniknout elektronický recept, a ne naopak. To znamená, přijde mi ne úplně šťastné, abychom teď debatovali o tom, jestli lékový záznam má být, nebo nemá být, když elektronický recept vlastně vznikl proto, aby mohl být lékový záznam.

Ale naprosto rozumím tomu, že lékový záznam je nějaký systém, kde jsou archivovány léky. Padlo tady opakovaně, že ne všechny. A stran těch alergií, které zmínil prostřednictvím pan předsedajícího pan předseda Bartoš, tak ty tam samozřejmě nebudou, že. Nebudou tu také alergické reakce na jodové kontrastní látky. Tak já se z lékového záznamu nijak nedozvím to, že pacient měl alergickou reakci na jodovou kontrastní látku a byl třeba v kómatu a museli ho resuscitovat, prostě proto, že jodová kontrastní látka tam v tom lékovém záznamu, že ji dostává, nebude. Nebude tam ani, jaký typ jodové kontrastní látky. A vy, kteří jste zdravotníci, dobře víte, že alergické reakce na jodové kontrastní látky, ale i na jiné kontrastní látky, třeba na magnetické rezonanci, jsou extrémně časté. Stejný problém je podání radiofarmak a tato informace je samozřejmě důležitá pro provádění vyšetření. A bohužel pacient z nějakých důvodů si nepamatuje, jakou jodovou kontrastní látku dostal, maximálně si pamatuje, že nějakou dostal, ale rozhodně si nepamatuje, jaký to

byl typ kontrastní látky. A tuto informaci z lékového záznamu nezjistím. Někdy třeba v budoucnu ano, ale teď ne. Já bych ji považoval za závažnou.

To, co z ní ale zjistí záchranář, což já nejsem, ale jsou to někteří z kolegů tady, a týká se nás všech tady tato situace, je to, a opakovaně to tady zaznělo, já to jenom zopakuji, že v případě, že dovezou nemocného – zákon přijímáme kvůli občanům, drtivá většina občanů nejsou zdravotníci, nejsou lékaři – tak pokud tohoto člověka přivezou v bezvědomí, nemůže komunikovat, tak z lékového záznamu zjistím, ani ne jaké má interakce, jako spíš to, jaké léky bere, a tím pádem snadněji můžu určit, proč je jeho stav takový, jaký je. Zda se třeba nejedná o komplikaci chronického onemocnění a tak dále. Proto bych se velmi přimlouval, aby přístup do lékového záznamu měl už ten, který první přijde v kontakt s tím pacientem. Navazuji na ten dotaz, který tady prostřednictvím pana předsedajícího měla moje předřečnice.

Co je ale daleko větší skupina pacientů, jsou ti, kteří přijdou k lékaři a nejsou v bezvědomí, komunikují a normálně se s lékařem baví. A tady mám třetí problém nebo nejasnost. Co tedy bude dominantní? Informace v lékovém záznamu, nebo informace od pacienta?

Já ani teď neočekávám, že tyto dotazy budou teď zodpovězeny. Jednak na to asi není prostor v těch dvou minutách, které pan ministr na odpovědi má. Já je všechny zformuluji do interpelací, které zítra písemně podám, a budu chtít od pana ministra písemnou odpověď.

Ale zatím jsem opakovaně ubezpečován právníky Ministerstva zdravotnictví – to tady nezaznělo, pokud se mýlím, pokud mě informovali špatně, budu velmi rád, když se to dozvím – ale jsem zatím informován, že hlavní a závazná je informace od pacienta. To znamená, když mi pacient řekne ne, v lékovém záznamu tento lék sice je, ale já ho neberu, tak je podstatné, co řekl pacient. A naopak když pacient řekne no já sice tento lék v lékovém záznamu nemám, ale já ho beru, tak je zase podstatné to, co řekne pacient. To znamená, že i z tohoto důvodu ty informace v lékovém záznamu jsou sice pomůckou u akutních stavů, ale nejsou žádnou modlou, nejsou žádným dogmatem. Protože z mého oboru radiologa, z oboru nukleární medicíny, se z lékového záznamu nedozvím lautr nic – (Námitky od předkladatele.) No nedozvím, protože je tam prostě nemám, ty léky, o kterých potřebuji vědět.

Z pohledu lékaře, ke kterému přijde pacient, který není v bezvědomí, je pro mě podstatné, co řekne pacient. Já to mohu porovnat s lékovým záznamem. A když se do lékového záznamu nepodívám, vykašlu se na lékový záznam a budu postupovat jenom na základě toho, co mi řekl pacient, tak jsem opakovaně ubezpečován legislativci Ministerstva zdravotnictví, že nejsem a nebudu vystaven žádnému postihu, protože podstatné je, co mi říká pacient, a lékový záznam je něco navíc. Je to nějaká pomůcka. A já tu pomůcku opravdu velmi vítám v případě pacientů v bezvědomí a v případě pacientů, kteří nemohou s lékařem komunikovat. Ve všech ostatních případech je podstatné, co se dozvím od pacienta, protože to je závazné. A takto dostávám opakovaně informace, tak to tady říkám desetkrát, protože to tady zatím nikdo takhle jednoznačně neřekl. Takže rozdělme to na dvě skupiny – bezvědomí a ten zbytek. Zbytek, co mi řekne pacient, a do lékového záznamu se vůbec dívat nemusím.

Pokud bych se chtěl bavit o technikáliích, tak samozřejmě jsou recepty, které se stále vyplňují písemně. Ad usum meum, moje vděčné téma, které do dneška není vyřešeno, ale mě to netrápí a vnitřně jsem se s tím smířil. A tyto léky, které jsou písemně, se samozřejmě do lékového záznamu dostanou jenom velmi obtížně. Pokud je tam zapíše lékárník, tak ano. Ale jinak se tam nedostanou.

Ale tohle bych opravdu nepitval. Nepitval bych tam, jestli se tam dostanou všechny léky, jestli se tam nedostanou všechny léky. Já bych se soustředil za sebe opravdu na dvě zásadní věci. Pacient – protože ten lékový záznam se pak vždycky týká pacienta. Týká se každého z nás, protože každý z nás je pacient. Někteří o tom už vědí, někteří o tom zatím nevědí. Ale každý z nás je pacient. Tak buď ten pacient je v bezvědomí – a pak tady zaznělo od poslanců z koalice i z opozice, lékařů i nelékařů, zdravotníků i nezdravotníků, u takového pacienta každá informace, kterou získám z elektronického systému, je užitečná. Já tu informaci mohu získat z nemocničního informačního systému, ale způsob získání té informace je extrémně komplikovaný, složitý, není na to čas. Pokud budu mít jednoduchou cestu, jak klik, klik, zjistím, jaké pacient bere léky, bude to výhoda, abych mohl v té chvíli zasáhnout. Ve všech ostatních případech, kdy se bavím s pacientem, nemusím se dívat do lékového záznamu, není podstatný lékový záznam, protože podstatná je informace od pacienta. A tak ta informace z ministerstva, z legislativního odboru, opakovaně zaznívá.

Čtvrtý problém, který mám, nebo nejasnost, ta se týká toho odhlašování, přihlašování. Mně principiálně vadí, jakýkoliv systém – je jedno, jestli je to lékový záznam, jestli jsou to bankovní služby, jestli je to cokoliv – kde ten, kdo ho zřídí, vymýšlí nějaký komplikovaný trik, abych se z něho nemohl jednoduše odhlásit nebo abych se do něho nemohl jednoduše přihlásit. Principiálně to ve mně budí vždycky nedůvěru a vadí mi to. A to je to, co vyčítám tomuto systému.

Podle mě je nesmysl, aby se postupně občané přihlašovali, protože to bude dlouhodobá cesta, nešťastná cesta a zbytečná. Ale je potřeba, aby existoval nějaký jednoduchý způsob odhlášení pro ty, kteří se odhlásit chtějí, a současně běžela kampaň, za kterou musejí být především zodpovědní všichni zdravotníci. Nedělejte to, je to ve vašem zájmu zůstat přihlášen. Ale dobře, je skupina pacientů, skupina lidí, kteří prostě nikde figurovat nechtějí. Tak proč jim to maximálně nezjednodušit, když se odhlásit chtějí, tak se odhlásí. Myslím si, že to zjednodušit šlo.

Poslední bod, a tam jsem naprosto zmaten a bohužel nebyl dostatečně diskutován, je to léčebné konopí. Léčebné konopí, byť je to něco, co pořád vytahujeme, tak je prostě jeden z mnoha léků, ano, v tomto případě je to konopí a je léčebné, ale je to jeden z mnoha léků, je to lék, není to podpůrný prostředek, není to ani výživný prostředek, ale je to lék. A naprosto mi není jasné a nejsem schopen na to přijít, proč zrovna jenom tento jediný lék je součástí tohoto zákona, proč jeho schvalování nefunguje stejným způsobem jako u všech ostatních léků, které jsou paliativní, které léčí symptomy, protože toto je lék, který se používá v paliativní medicíně, v medicíně symptomatické. Nerozumím tomu. Rozumím tomu, že u řady léků se prostě plátce v rámci schvalování SÚKLu, protože plátce je pojišťovna, vždycky rozhodne, že prostě nebude ten lék hradit v celém rozsahu. Část léků z důvodů, které prostě ví jenom pojišťovna a pánbůh zřejmě, jsou hrazeny částečně, některé jsou hrazeny zcela,

někde je doplatek vyšší, někde je nižší, některé vůbec nejsou hrazené, prostě tak to je. Proč v případě léčebného konopí je hrazeno 30 gramů a víc hrazeno není, já netuším. A co jsem já, abych věděl, jestli je to dobře nebo správně? Ale nechápu, proč ta debata o způsobu úhrady a objemu úhrady neproběhla úplně stejnou cestou jako v případě jakéhokoliv jiného léku.

Naprosto souhlasím s tím, co tady zaznělo. Prostě je skupina pacientů – a víme to, a já myslím, že kdokoli z vás, kdo jste tady lékaři, mi dá za pravdu– není možná velká, ale je, která potřebuje větší množství léčebného konopí. Tak jistě je stále část zdravotnické veřejnosti, která nepovažuje léčebné konopí za úplně optimální způsob léčby, a totéž si myslí i laická veřejnost, část té laické veřejnosti, protože pořád tam zní to konopí, joint, marihuana a nevím co všechno. Ale gros té veřejnosti, a opakovaně to tady zaznělo, data, tvrdá data v PubMedu a ve vědeckých publikacích to jasně podporují, prostě je to uznávaná léčba, paliativní, symptomatická, která pomáhá, těm pacientům výrazně zvyšuje kvalitu jejich života. Tak mi naprosto uniká, proč zrovna v případě tohoto konkrétního léku není stejný způsob debaty o úhradě jako u všech ostatních léků a proč je to součástí zákona. Přišlo by mi to jednodušší, vyřešily by se debaty, vyřešily by se komplikace a byl by pokoj. Prostě stejně se části pacientů bude muset dávat větší množství než 30 gramů prostě proto, že to potřebují. A to větší množství si zaplatí. No tak je legitimní říct dobře, ze zdravotního pojištění, ze solidárního zdravotního pojištění se hradí 30 gramů. Pokud vám lékař předepíše větší množství, tak si to holt musíte doplatit. A nastane stejná debata mezi pacientskou asociací, tak jak je to v případě jiných léků, výrobcem a já nevím, pojišťovnou, která bude na jedné straně říkat my bychom nechtěli doplácet tolik, a na druhé straně se bude říkat ne, my chceme hradit plně. Prostě standardním způsobem dohodovacího řízení nebo jak to probíhá. Proč v tomto případě to takhle nešlo, mně není jasné. A to je poslední, pátá pochybnost o tomto zákonu.

Závěrem, abych skončil optimisticky a pozitivně, já budu hlasovat pro tento zákon, budu skřípět zubama, ale budu. Protože si myslím, že pokud se podaří pomocí lékového záznamu zachránit, a řekl to tady můj kolega z rychlé, řekla to tady řada mých kolegů, pokud se podaří pomocí tohoto zákona zachránit byť jednoho pacienta za rok prostě proto, že zjistím, jaké bere léky, on je v bezvědomí a já mu tím pádem budu moci nabídnout adekvátní a správnou léčbu, já si prostě jako lékař – a v této chvíli bohužel, ať se voliči TOP 09 zlobí, nebo nezlobí, tak se cítím být víc lékařem než poslancem – nemůžu dovolit hlasovat proti. Prostě musím ten zákon podpořit prostě proto, že jsem složil Hippokratovu přísahu, nic jiného mi nezbývá. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu poslanci Válkovi. Nyní zrekapituluji, v jaké jsme situaci. S faktickou poznámkou z místa je přihlášen pan ministr Vojtěch. S faktickými poznámkami jsou přihlášeni pan poslanec Mašek, paní poslankyně Adámková. V rozpravě je přihlášen písemně pan poslanec Svoboda a z místa pan poslanec Nacher. V tuto chvíli přerušuji projednávání tohoto bodu v souladu s usnesením Poslanecké sněmovny.

Je 12.55 hodin a budeme se věnovat napevno zařazenému bodu číslo

243.
Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Dle dohody a rozhodnutí Poslanecké sněmovny vás dnes provedu stručně pouze jedním volebním bodem. Je to návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, který standardně hlasujeme pomocí hlasovacího zařízení veřejně.

Volební komise vyhlásila lhůtu do tohoto pondělí 17. června do 12 hodin a obdrželi jsme návrhy na rezignace a nominace pouze od jednoho poslaneckého klubu. Je to klub Pirátů, který kromě několika změn mezi svými kolegy provádí i doplnění za bývalého kolegu pana poslance Peksu, který se stal členem Evropského parlamentu. I z toho důvodu je počet rezignací pět a počet nominací osm, kde se doplňují ta uvolněná místa.

Velmi stručně přečtu obsah usnesení pro stenozáznam. Je to usnesení číslo 127 volební komise z 18. června: Rezignace z mandátového a imunitního výboru Jakub Michálek. Z ústavněprávního výboru Mikuláš Ferjenčík. Z výboru pro obranu František Kopřiva. Z volební komise Ondřej Polanský a ze stálé komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny Lenka Kozlová. Všichni členové a členky klubu Pirátů. A nominace: do mandátového a imunitního výboru Mikuláš Ferjenčík. Do výboru pro evropské záležitosti Lukáš Černohorský. Do výboru pro obranu Petr Třešňák. Do stálé delegace Parlamentního shromáždění NATO na pozici náhradníka Petr Třešňák a do ústavněprávního výboru nový kolega František Navrkal. Do zahraničního výboru František Navrkal, do volební komise František Navrkal a do stálé komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny také František Navrkal.

Volební komise navrhuje volbu veřejnou en bloc. Nejdříve jedním hlasováním rezignace a poté druhým hlasováním nominace. A já prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji, pane předsedo, otevírám rozpravu. Přihlášený nikdo není ani se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím. A budeme postupovat v souladu s návrhem pana předsedy volební komise, pokud nikdo nemá nějaký protinávrh. Ani takovéto přihlášení se k protinávrhu nevidím.

Můžeme tedy postupovat tak, že nejprve budeme hlasovat o rezignacích. Myslím, že není potřeba, aby nás s nimi znovu pan předseda seznamoval. Není to potřeba.

Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 987, přihlášeno 178 poslanců, pro 153, proti nikdo. Návrh jsme přijali. Rezignace jsme schválili.

Nyní budeme hlasovat o nominacích, jak nás s nimi seznámil pan předseda volební komise Martin Kolovratník.

Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 988, přihlášeno 178 poslanců, pro 158, proti nikdo. Návrh jsme přijali. Nominace jsme schválili. Děkuji panu předsedovi volební komise.

Poslanec Martin Kolovratník: Také děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Konstatuji, že jednání Poslanecké sněmovny bude pokračovat ve 14.30 hodin pevně zařazenými body. První je bod číslo 39 o volbách do Evropského parlamentu.

(Jednání přerušeno ve 13.00 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já zahajuji odpolední blok jednání Poslanecké sněmovny. Na úvod přečtu tedy omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Helena Válková mezi 16. a 18. hodinou z pracovních důvodů, dále se omlouvá paní poslankyně Miroslava Němcová od 16.00 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, dále se omlouvá paní ministryně Marie Benešová od 14.30 do konce jednacího dne, a to z pracovních důvodů, dále se omlouvá paní poslankyně Helena Válková, ale to už tady jednou máme... ještě jednou zase na jiný čas, a to mezi 14.30 a 16.00 z pracovních důvodů, dále pan poslanec Karel Tureček mezi 14.30 a 19.00 z rodinných důvodů, dále pan poslanec Vojtěch Munzar od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Jiří Běhounek mezi 14.30 a 15.30 z pracovních důvodů.

Nyní tedy budeme pokračovat v projednávání bodu

39.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 336/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili hned v úvodu dne 25. 1. na 26. schůzi Poslanecké sněmovny na návrh poslance Jakuba Michálka a odročili jsme jeho další projednávání do 31. 5. 2019. Bylo to na základě usnesení Poslanecké sněmovny č. 466. A upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvém čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych stručně uvedl návrh zákona,

kterým se mění zákon o volbách do Evropského parlamentu. Tento tisk máte k dispozici pod číslem 336.

Návrh slouží k vnitrostátnímu provedení novely evropského aktu o volbě členů Evropského parlamentu ze 13. července 2018 a v ní se členským státům mimo jiné zavádí povinnost přijmout nezbytná sankční opatření k zajištění toho, aby nikdo nemohl v týchž volbách do Evropského parlamentu hlasovat více než jednou. V návaznosti na to se v českém zákoně o volbách do Evropského parlamentu nově stanovuje příslušný přestupek, za který bude možné uložit pokutu až do výše 10 tisíc korun.

Další změny obsažené v návrhu jsou legislativně technické úpravy, které především promítají zavedení přestupků do souvisejících pasáží zákona.

Projednávání tohoto návrhu na půdě Poslanecké sněmovny bylo přerušeno, a proto nedošlo k jeho schválení ještě před letošními volbami do Evropského parlamentu. Zmíněnou novelu evropského aktu o volbě členů Evropského parlamentu je ale i nadále třeba implementovat do českého práva, a proto si dovoluji požádat o pokračování projednávání návrhu zákona a také o jeho schválení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Jiří Strýček. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Jiří Strýček: Takže vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Já v podstatě jenom zrekapituluji to, co tady řekl už pan ministr. Tento bod jsme v prvním čtení otevřeli 25. ledna 2019, přerušili do 31. května 2019 s tím, že se dostal na program Sněmovny nyní jako pevně zařazený bod.

Obecně vzato, provedení voleb do Evropského parlamentu je v podstatě upraveno aktem o volbě zastupitelů v Evropském parlamentu. Dále se volební postup řídí v každém členském státě vnitrostátními předpisy. V České republice je to zákon č. 62/2003 Sb., který v podstatě implementuje všechny jmenované evropské předpisy do českého právního řádu. Tento předložený vládní návrh, jak již bylo řečeno, implementuje do volebního zákona požadavek na zakotvení účinné, přiměřené a odrazující sankce pro případy dvojího hlasování ve volbách do Evropského parlamentu.

Zaváděná sankce je do výše 5 tisíc korun za pokus o dvojí zápis do volební evidence a až do výše 10 tisíc za dvojí hlasování. Tady je namístě zmínit, že volební úprava, systém tvorby a vedení seznamu voličů pro volby do Evropského parlamentu je dnes v České republice nastaven tak, že v podstatě by nemělo dojít k vícečetnému hlasování na základě protiprávního a aktivního úmyslného zápisu voličů do dvou seznamů. Navržená sankce tedy má odradit voliče od dvojího hlasování v případech, kdy má volič dvojí občanství, a z tohoto titulu je automaticky zapsán v seznamu voličů obou členských států. To je asi tak všechno.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. Já přečtu další dvě omluvy. Pan ministr Antonín Staněk se omlouvá z dnešního jednání schůze Poslanecké

sněmovny od 14 do 15 hodin z pracovních důvodů a dále pan poslanec Ladislav Okleštěk se omlouvá mezi 14.30 až 19.00 z důvodu nemoci.

Nyní otvírám obecnou rozpravu. S přednostním právem mám přihlášeného místopředsedu Sněmovny Vojtěcha Pikala. Pane místopředsedo, máte slovo. A připraví se... Takhle. Mám tady dvě faktické poznámky, ale faktické poznámky reagují až na něco v rozpravě. Proto dám tedy jako prvnímu slovo panu místopředsedovi. Pak tedy dvě faktické poznámky. A pak tedy by se připravil pan poslanec Dominik Feri.

Takže pane místopředsedo, prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, pane předsedající. Takže máme před sebou novelu zákona o volbách do Evropského parlamentu, která se tváří, nebo vypadá, že to je vlastně běžná implementační euronovela, jak jich tady přicházejí spousty. Ovšem není to ta běžná eurolegislativa, tak jak ji známe, protože to není nějaká směrnice, která už je rozhodnuta a kterou musíme implementovat. Tohle je akt, který vstoupí v platnost až poté, co s ním vysloví souhlas většina států, a tudíž nejsme myslím v časovém presu v tuto chvíli.

Ta věc má dvě povinné části, které bychom měli implementovat. Resp. jednu z nich implementovat musíme, to jsou ty přestupky, jak tady správně představil pan ministr, a tam nemáme žádný problém. To je všechno v naprostém pořádku. Nicméně druhá povinná část toho aktu, se kterou pravděpodobně schválením tohoto zákona vyslovíme souhlas, i když to si nejsem úplně jistý, snažil jsem se to analyticky zjistit, ale bohužel se to nikomu nepodařilo jasně vyložit, je povinná volební klauzule, která se zavede pro státy, které jsou dostatečně velké a mají velké obvody a volí poměrně. Což znamená, že ta klauzule je velice přesně mířená na Německo a Španělsko, kde se jim stává, že se jim dostávají do europarlamentu nějaké strany, které nejsou součástí velké koalice, a té velké koalici europarlamentu to chybí. To je ta povinná klauzule dvě až pět procent.

My jako Piráti vždycky jsme bojovali proti povinné klauzuli, ať už do eurovoleb, nebo i jinde. Myslíme si, že nemá smysl, a obzvláště nemá smysl v evropských volbách, kde se ty koalice a ty frakce sestavují až na europarlamentní úrovni, takže není žádný důvod stavět povinné klauzule. Ostatně v některých státech mnohokrát zamítl ty povinné klauzule ústavní soud. A tohle je způsob, jak se snaží Evropský parlament, resp. většina v Evropském parlamentu bývalá, dosáhnout toho, aby mohli překonat toto rozhodnutí ústavního soudu.

Proto tedy my s tímto zákonem nebudeme souhlasit v té současné podobě, nebo budeme hledat nějaký způsob, jak vyjádřit nesouhlas s touhle částí.

A třetí věc, kterou bych rád zmínil, je, že součástí tohoto aktu bylo i doporučení, aby státy zavedly korespondenční volbu, případně jinou možnost volby pro své občany. Bohužel Česká republika je jedním z posledních států, který neumožňuje svým občanům korespondenční volbu. Mně přijde, že jsou tím takto naši občané oproti občanům jiných evropských států diskriminováni ve svém volebním právu, takže mám připravené nějaké pozměňující návrhy v této věci. Skutečně 24 nebo podobné množství evropských států umožňuje svým občanům, aby volili aspoň na

ambasádách v cizích státech mimo Evropskou unii, aby volili dálkově, aby volili korespondenčně. Našim občanům to není umožněno a já si myslím, že bychom měli jít tímto směrem.

Ostatně vím, že je v tom vyvíjena nějaká činnost, nicméně přijde mi příležitost tohoto zákona o volbách do Evropského parlamentu jako dobrá příležitost tento stav napravit a umožnit našim občanům, aby mohli ti, kteří bydlí nebo žijí, pracují a studují v Americe, ve Velké Británii až nás Velká Británie opustí, na Novém Zélandu nebo kdekoli jinde ve světě, aby se tito občané mohli plnohodnotně zúčastnit evropských voleb aspoň tak, že budou moci dojít na svoji ambasádu, když už jim tedy nedáme tu možnost korespondenční volby.

Já bych tímto avizoval veto dvou klubů, a to České pirátské strany a TOP 09, na projednávání v devadesátce. Potom se těším na další setkání, protože samozřejmě ve druhém čtení bychom načítali pozměňovací návrhy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Mašek a připraví se pan poslanec Ivan Bartoš. Pardon? Stahujete, dobře. Pan poslanec Ivan Bartoš stahuje také. Do obecné rozpravy nyní požádám o vystoupení pana poslance Dominika Feriho a připraví se paní poslankyně Pekarová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se do rozpravy hlásil asi před čtyřmi měsíci, takže jsem úspěšně zapomněl, o čem jsem chtěl mluvit.

Ale pan ministr tu hovořil o tom, že trvá na tom, aby tato předloha byla projednána v té podobě, v jaké byla předložena, to znamená ve zrychleném projednávání. To už je passé, přesně tak, to znamená, potvrzuji veto a chceme to projednat standardním způsobem. Věcně k tomu ještě vystoupí kolegyně Adamová. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máte pravdu, pane poslanče, je to čtyři a půl měsíce zpátky, než jsme se dostali k tomuto bodu znovu.

Nyní tedy požádám o vystoupení paní poslankyni Pekarovou, zatím jako poslední v pořadí. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, hlavní a vlastně i jedinou změnou předkládaného návrhu zákona je výslovné zavedení do českého právního řádu skutkové podstaty přestupku spočívajícího v hlasování v jedněch volbách do Evropského parlamentu více než jednou. Za tento přestupek lze udělit pokutu od pěti do deseti tisíc korun.

Návrh zákona je implementací rozhodnutí Rady, která měla být zajištěna do květnových voleb do Evropského parlamentu. I z tohoto důvodu bylo navrhováno,

aby v souladu s § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny byl s návrhem zákona vysloven souhlas již v prvém čtení. Jelikož tento důvod pominul, otevírá se nám možnost projednat návrh v řádném legislativním procesu. Veto už tady bylo zmíněno. Myslím si, že je možné tím pádem ten návrh následně projednat tak, abychom k němu mohli podávat pozměňovací návrhy.

Rozhodnutí Rady totiž upravuje celkem osm článků, přičemž tato novela implementuje pouze jeden z nich. Další dva články není podle předkladatele nutno do českého právního řádu implementovat, další dva články jsou v současné době již aplikovány a implementaci tří článků chce předkladatel nechat dle svých slov na budoucím politickém rozhodnutí. To se týká i článku 4a, který umožňuje členským státům zavést pro volby do Evropského parlamentu korespondenční hlasování.

Důvodová zpráva k tomu uvádí, že zavedení alternativních forem hlasování v České republice musí být podrobeno diskusi. Domnívám se proto, že by zde tato otázka neměla zapadnout.

TOP 09 o zavedení korespondenčních voleb usiluje už druhé volební období. Náš poslední návrh, pod kterým jsou podepsáni také poslanci z klubů ODS, Pirátů, KDU-ČSL a STAN, byl koncem minulého roku vrácen k dopracování. Návrh zákona jsme tedy dopracovali, zapracovali jsme připomínky a dnes jsme už oznámili, že jej budeme opětovně předkládat. Ještě v tomto týdnu tedy bude návrh znovu předložen.

Pokud jde o korespondenční volby do Evropského parlamentu, domnívám se, že tato změna náleží právě do předkládané novely. Pokud implementujeme rozhodnutí Rady a netlačí nás nyní již termíny, pojďme ji implementovat vyčerpávajícím způsobem a nechoďme cestou salámové metody. Proto tedy společně, jak už tady zaznělo od pana místopředsedy Pikala, předložíme k této novele pozměňovací návrh, který právě korespondenční volbu pro evropské volby zavede.

V současné době umožňuje korespondenční hlasování 24 zemí Evropské unie. Podle průzkumu agentury MEDIAN z října minulého roku by 72 % Čechů umožnilo lidem žijícím trvale v zahraničí volit poštou. 79 % by to umožnilo těm, kteří jsou v zahraničí na přechodnou dobu.

Je tady velká podpora veřejnosti, a přesto volební právo, které je obecně jedním ze základních práv a je zakotveno právními předpisy nejvyšší síly, a to jak Ústavou České republiky, tak i Listinou základních práv a svobod, a je chápáno jako individuální, kdy každý má mít možnost se rozhodnout, zda se voleb zúčastní, stát je garantem a nástrojem ochrany výkonu tohoto práva a součástí volebního zákona, který by takovéto principy splňoval, by tedy měla být konstrukce, která umožňuje skutečně se voleb účastnit, nevytvářet procesní a územní bariéry pro jeho uplatnění, ale přesto tady tyto bariéry existují. Pro české občany žijící v zahraničí, kteří se chtějí voleb účastnit, existuje finanční, územní, ale i časová bariéra. Pokud chtějí volit na zastupitelském úřadu, musejí mnohdy absolvovat i několikasetkilometrové cesty, brát si volno v zaměstnání, za tuto cestu samozřejmě platit a podobně. Tyto bariéry výkon jejich volebního práva značně komplikují, v krajních případech však zcela znemožňují.

Proto se domnívám, že by měla tato novela projít řádným legislativním procesem a ve výborech a druhém čtení bychom měli debatovat nad možností zavedení

korespondenčních voleb, přijmout konsenzuální pozměňovací návrh, který v souladu s rozhodnutím Rady implementuje do českého právního řádu korespondenční volbu i pro volby do Evropského parlamentu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já přečtu omluvu. Pan poslanec Ondřej Benešík se omlouvá do konce dnešního jednacího dne a mezi 14.30 a 15.30 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Vlastimil Válek. Pan poslanec Běhounek ruší omluvu, protože je již v sále.

Hlásíte se, pane poslanče Strýčku, do obecné rozpravy, nebo k závěrečnému slovu? (Odpověď mimo mikrofon.) Ano, tak k tomu hned dojdu. Já se rozhlédnu, jestli někdo v obecné rozpravě chce ještě vystoupit. Ano, pan poslanec Mikuláš Ferjenčík vystoupí ještě v obecné rozpravě, takže vás nepotřebujeme limitovat, máte volbu. Tak prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl předně poděkovat panu ministrovi Hamáčkovi za to, že jsme se tehdy v únoru, nebo kdy se to projednávalo, dohodli na nějakém konsenzuálním řešení, aby se neměnila pravidla pro volby krátce před volbami. Za to jsem chtěl poděkovat.

Dále jsem se chtěl vyjádřit k otázce voleb v zahraničí, zvlášť v evropských volbách. Mně přijde jako velká chyba, že ve chvíli, kdy u běžných voleb volby ze zahraničí umožňujeme, tak u evropských, kde to dává suverénně největší smysl, to naopak neumožňujeme. Myslím, že je příležitost tuhle chybu a nesrovnalost v našem volebním systému napravit a měli bychom ji využít. Velmi bych se přimlouval za to, abychom v evropských volbách umožnili lidem, co jsou v zahraničí, ať už krátkodobě, nebo dlouhodobě, účastnit se voleb.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Do obecné rozpravy pan ministr Hamáček. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Já jenom velmi stručně zareaguji na průběh rozpravy. Já samozřejmě rozumím tomu, že každá politická strana nahlíží na problematiku voleb trošku jinak. Jsou různé názory na to, zda mají být volby korespondenční, či nikoliv, jsou různé názory na volební systémy atd. Takže já samozřejmě nemohu zabránit nikomu z poslanců podávat různé návrhy zákonů či pozměňovací návrhy. Chci akorát upozornit na to, že Ministerstvo vnitra již pár měsíců vede konzultace s jednotlivými politickými stranami řekněme zásadní změnou našich volebních zákonů, zákon o správě voleb, a snažíme se tam právě najít kompromis napříč politickým spektrem, který se bude týkat například korespondenční volby. Hledáme způsob a shodu na tom, na který typ voleb korespondenční volbu umožnit a jak, a tudíž pokud nechceme ty volby měnit nějakou salámovou metodou, tak bych pokládal za nejvhodnější počkat na konec tohoto procesu.

My máme v plánu na podzim ten návrh, respektive ten konsenzus, ke kterému dospějeme, předložit do vlády a potom do Poslanecké sněmovny. Říkám, nemůžu nikomu bránit v jeho legislativní aktivitě, ale chci upozornit na to, že tady probíhá docela zásadní diskuze se všemi politickými stranami na tom, jak tedy má být a jak má vypadat ta nová podoba voleb včetně volby korespondenční.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A já se rozhlédnu. Takže místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já jenom, když to pan ministr připomenul, tak bych chtěl samozřejmě potvrdit, že ta diskuze probíhá. Je podle mě velmi dobře vedena a já za ni velice děkuji. Tam se samozřejmě vrší daleko širší spektrum otázek. A právě proto, že už v minulosti bylo několik pokusů řešit toto široké spektrum otázek, které potom skončily ve ztracenu, přicházíme s touto iniciativou, abychom případně vyřešili alespoň jednu tu otázku. Ale samozřejmě, když přijde ten vládní návrh a bude obsahovat tyhle věci, tak my netlačíme na to, aby to bylo nezbytně tímto způsobem. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se ještě rozhlédnu po sále, zdali je zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Žádný zájem nevidím, takže obecnou rozpravu končím. A jelikož zde zaznělo veto dvou poslaneckých klubů, a byli to Piráti a TOP 09, tak nelze tím pádem projednat návrh hned v prvním čtení. To znamená, já se tím pádem zeptám, zdali je zájem o závěrečná slova? (Zpravodaj: Ano.) Ano, o závěrečné slovo má zájem zpravodaj pan poslanec Jiří Strýček. A pan ministr má zájem o závěrečné slovo? (Ne.) Nemá. Tak, pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Jiří Strýček: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, v případě tedy dvou veta dvou politických stran vás žádám o propuštění tohoto zákona do druhého čtení. A jako garanční výbor bych si dovolil navrhnout ústavněprávní výbor. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže ústavněprávní výbor. Tak. Nyní tedy pan ministr říkal, že už nemá zájem o závěrečné slovo, takže budeme pokračovat v projednávání. A nemám tady ani návrh na vrácení, ani na zamítnutí, takže nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve tedy rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor i pan zpravodaj navrhli přikázat předložený návrh k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu a já se ptám, zdali má někdo z poslanců nějaký jiný návrh na garanční výbor. Žádný jiný návrh nevidím.

Takže přistoupíme k hlasování. Já zagonguji, abychom dali prostor dostavit se do jednacího sálu. Myslím, že jsme tady v dostatečném množství.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby byl garančním výborem ústavněprávní výbor? Kdo je proti?

Hlasování číslo 989. Přihlášeno je 180 poslanců, pro je 144, proti 0. Návrh byl přijat. A já konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se táži, zdali má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům. Žádný návrh nevidím. Takže tímto projednávání tohoto návrhu v prvém čtení končím.

Dalším návrhem bude

94.
Návrh poslanců Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase, Pavla Kováčika a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - prvé čtení

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 352/1. Prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedla poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vám představila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Je to malá změna v rámci obsahu, ale myslíme si, že je to především důležitá změna v rámci procesu a samozřejmě systémová změna, která by vnesla do této oblasti nějaký řád a především předvídatelnost.

Měníme § 3c, kdy hovoříme, že vyměřovacím základem pro pojistné hrazené státem za osobu, za kterou je podle zvláštního právního předpisu plátcem pojistného stát, je 25 % průměrné mzdy vždy za 2. čtvrtletí předchozího kalendářního roku. A vypočtená částka se zaokrouhluje na celé koruny nahoru.

Chtěla bych říci, že současný stav je takový, že vyměřovací základ pro pojistné hrazené státem za osobu, za kterou je podle zvláštního právního předpisu plátcem pojistného stát, je stanoven v § 3c zákona č. 592/1992 Sb. Zde uvedenou částku vyměřovacího základu může vláda vždy do 30. června každého roku změnit svým nařízením, a to s účinností k 1. lednu roku následujícího. S účinností od 1. ledna 2018 nařízení vlády č. 140/2017 Sb. stanoví vyměřovací základ pro pojistné hrazené státem u osoby, za kterou je plátcem pojistného stát, a to ve výši 7 177 Kč na kalendářní měsíc. Pojistné vypočtené z tohoto vyměřovacího základu činí 969 Kč měsíčně.

Novela zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění zveřejněná ve Sbírce zákonů dne 19. září 2017 stanoví s účinností od 1. 1. 2019 vyměřovací základ pro platbu pojistného státem ve výši 7 540 Kč. Pojistné z této částky je 1 018 Kč.

S účinností od 1. 1. 2020 pak stanoví vyměřovací základ pro platbu pojistného státem ve výši 7 903 Kč a výše pojistného z této částky je 1 067 Kč.

Možnost úpravy vždy prostřednictvím nařízení vlády s účinností k 1. 1. následujícího kalendářního roku je konstrukt, který umožňuje měnit vyměřovací základ státních pojištěnců v závislosti na aktuálním vývoji. Vláda má tedy při svém rozhodování zohlednit natolik dynamicky vyvíjející se hodnoty, jako je vývoj průměrné mzdy či možnosti systému veřejného zdravotního pojištění, což neumožňuje pružně měnit zákonný rámec, a bylo proto zvoleno řešení formou nařízení vlády.

Chtěla bych podotknout, že tento stav dlouhodobě vnáší do systému veřejného zdravotního pojištění zásadní prvek nestability. Neexistuje pevně dané pravidlo výpočtu příjmů tohoto systému za početně největší množinu pojištěnců. Změny tohoto vyměřovacího základu podléhají aktuálním tlakům, stavu i rozložení politických sil. Zároveň dochází k paradoxní situaci, kdy je sice výše vyměřovacího základu pro státní pojištěnce stanovena zákonem, ale pro její aktuální výši je třeba sledovat nařízení vlády, tedy text nižší právní síly. V minulosti byla výše vyměřovacího základu u osob, za které je plátcem pojistného stát, stanovena například jako procentní sazba minimální mzdy, pevná částka bez možnosti valorizace vyhláškou, pevná částka s možností valorizace vyhláškou anebo procentní sazba z tzv. všeobecného vyměřovacího základu stanoveného nařízením vlády pro účely důchodového pojištění.

Náš záměr je, aby navrhovaná změna napravila výše zmíněné nedostatky současné právní úpravy. Navržený způsob je již historicky v České republice zažitý. Od roku 2006 do roku 2009 byl vyměřovací základ stanoven jako 25 % všeobecného vyměřovacího základu stanoveného nařízením vlády pro účely důchodového pojištění za kalendářní rok, který o dva roky předcházel kalendářnímu roku, pro který se vyměřovací základ zjišťoval. Měl by přinést průhledný a především předvídatelný vývoj výše pojistného hrazeného státem za skupinu státních pojištěnců. Zároveň se tímto způsobem pevně stanovuje princip, který by měl zabránit nekontrolovatelnému a v zásadě jen těžko zákonným způsobem ovlivnitelnému rozevírání nůžek mezi odvody státu a ostatních skupin pojištěnců.

Dále mi ještě dovolte i na základě upozornění v rámci důvodové zprávy stanoviska vlády, kde náš návrh zrušuje v článku 2 i nařízení vlády 158, které už legislativně bylo zrušeno, to znamená, že i my jsme ve spolupráci samozřejmě s Ministerstvem zdravotnictví a legislativou připraveni připravit komplexní pozměňovací návrh, který bude ale zase opravdu obsahově velmi malý, který by tento – myslím, že drobný – nedostatek odstranil a opravdu bychom umožnili systémovou změnu, po které voláme v České republice opravdu dlouho. Takže děkuji moc.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, navrhuje se způsob vypočítání vyměřovacího základu

pojistného pro pojištěnce, za které pojistné platí stát prostřednictvím státního rozpočtu na základě zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. Konkrétně je navrhováno, aby vyměřovací základ pro výpočet tohoto pojistného činil 25 % průměrné mzdy. Obdobný systém v České republice fungoval v letech 2006 až 2009. Navrhovaná změna umožňuje měnit vyměřovací základ státních pojištěnců v závislosti na aktuálním vývoji průměrné mzdy. Navrhovaná změna tak odstraňuje schizofrenní situaci nastolenou účinnou právní úpravou, kdy je v současné době výše vyměřovacího základu pro státní pojištěnce stanovena zákonem, nicméně její aktuální výše je závislá na nařízení vlády jakožto podzákonném právním předpisu. Z tohoto pohledu vnáší navrhovaná změna způsobu vypočítání předmětného vyměřovacího základu prvky stability, a to nejen v rovině právní, ale také v rovině praktické, zejména v podobě transparentnosti a předvídatelnosti vývoje pojistného za pojištěnce, za které pojistné platí stát prostřednictvím státního rozpočtu.

Navrhovaná úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a nedotýká se ani práva Evropské unie a doporučuji ji k projednání do výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní zahájím obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy tady nemám žádnou elektronickou přihlášku, takže se rozhlédnu po sálu. Také nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táži se na případná závěrečná slova. Ani navrhovatelka, ani zpravodajka nemají zájem. Návrhy na vrácení a zamítnutí nemám, proto se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Já se táži, zdali někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako garančnímu. Žádný návrh nevidím, takže přistoupíme k hlasování. Já zagonguji. Svolám poslance do jednacího sálu. Myslím, že můžeme přistoupit k hlasování.

Ještě jednou zopakuji, o čem budeme hlasovat. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Kdo souhlasí, stiskněte "pro". Kdo je proti?

Hlasování číslo 990. Přihlášeno 181 poslanců, pro 139, proti nula. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se táži, má-li někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k přikázání. Pan poslanec Kaňkovský. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane místopředsedo. Vzhledem k tomu, že to má významné rozpočtové dopady, byť ne přímo do státního rozpočtu, nicméně veřejné zdravotní pojištění s ním úzce souvisí, tak navrhuji ještě přikázat výboru rozpočtovému.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozpočtový výbor. Já se podívám, jestli je nějaký další návrh. Další návrh nevidím. Přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o tom, zdali souhlasíte s tím, aby byl návrh přikázán k projednání také rozpočtovému výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 991. Přihlášeno 181 poslanců, pro 52, proti 22. Návrh byl zamítnut a já tímto projednávání tohoto návrhu končím.

Nyní přistoupíme k dalšímu návrhu a začíná takzvané opoziční okénko, kdy tedy přistoupíme nejprve v pořadí velikosti poslaneckých klubů k projednávání opozičních návrhů zákonů. Nyní tedy máme jako první návrh ODS. Jedná se o

96.
Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 375/ - prvé čtení

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 375/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl zástupce navrhovatelů pan poslanec Martin Kupka. Máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, stejně jako mnohé z vás i nás trápí, že Česká republika klade všem stavebníkům, ale nejenom stavebníkům, všem, kteří přicházejí do kontaktu se státem, řadu nečekaných překážek. A místo, aby od státu dostávali v zákonných lhůtách svá závazná stanoviska, tak na to mnohde čekají i několik měsíců.

Přicházíme s návrhem, který mění správní řád tak, aby byla pro občany, pro stavebníky větší jistota, že své závazné stanovisko dostanou ve lhůtě třicet kalendářních dnů. Často tady kritizujeme napříč politickým spektrem to, že se nestaví byty, že se nestaví dálnice, že se nestaví železnice, že se nestaví spousta dalších podstatných staveb občanské vybavenosti, že se komplikuje situace například v oblasti zdravotnictví, v oblasti školství, protože i tam veřejné instituce jako obce, města, kraje se snaží investovat, ale brání jim v tom často problémy na straně správního řádu, na straně úřadů, které nevydávají svá závazná stanoviska včas. Přicházíme s fikcí takzvaného závazného souhlasného stanoviska, opatřením, které říká, že pokud správní úřad nerozhodne v závazné lhůtě, tak se má za to, že je to závazné stanovisko vydáno kladně a byl naplněn zákon v té oblasti, pro které závazné stanovisko mělo vzniknout. Zkusím schválně zmínit několik konkrétních příkladů, kde to vázne.

Nejčastější jsou samozřejmě ty, které se týkají územního a stavebního řízení. Znám opravdu případy konkrétních investorů, například mateřské školky, která nutně potřebuje stavební úpravy. Stavebník, vlastník mateřské školky, v lednu požádá

o závazné stanovisko orgánu územního plánování a čeká. Čeká měsíc, čeká dva měsíce, čeká tři měsíce, čeká čtyři měsíce, to už to nevydrží a podá návrh, respektive stížnost na nečinnost správního úřadu. Dostane se mu odpovědi ano, že skutečně příslušný úřad nečinil, ale čeká dál. Za další dva měsíce konečně ono závazné stanovisko dostane – je kladné – a tak se může rozběhnout teprve v ten okamžik celá řada dalších fází samotného stavebního řízení. Naráží to bohužel na to, že vlastník mateřské školky chtěl pro děti to upravené zařízení otevřít v září, což samozřejmě za těchto okolností nemá šanci udělat.

To jsem zmínil jeden konkrétní příklad. Jsou nepochybně závažnější, v okamžiku, kdy se může jedna o zdravotnická zařízení, nebo se může jednat o mnohaletá zdržení v okamžiku, kdy se jedná o tak důležité stavby, jako jsou třeba dálnice, silnice první třídy anebo silniční obchvaty měst a obcí. Problém spočítá opravdu v tom, že někde na úřadech zbytečně dlouho visí například závazné stanovisko orgánu územního plánování. A samozřejmě, že další obrovská ekonomická i morální ztráta plyne z toho, že občan nemá šanci, a v tomhle případě ani obec, ani město, žádný investor, mít nějakou jistotu od státu, kdy se toho vlastně dočká.

To, po čem voláme, je zároveň větší rychlost stavebních a dalších správních řízení, ale zároveň větší elementární jistota, kterou český stát lidem poskytuje v tom směru, že budou vědět, že když oni postupují podle zákona, udělají krok A, tak se mohou stejné odezvy dočkat od státu.

Těch příkladů je opravdu mnoho. Víme, že stát je schopen opravdu zakleknout na občana v okamžiku, kdy o jeden den nesplní zákonnou lhůtu, ale na druhou stranu když má stát oplatit stejnou mincí a dodržet například 30denní lhůtu, tak se vlastně nic neděje. A nejen že se nic neděje 31. den, ono se neděje nic ani 41. ani 51. ani 61. den, kdy ten úřad už měl dávno činit a měl vydat příslušné závazné stanovisko orgánu územního plánování například. Mimochodem správní řád i další složkové zákony říkají jasně, že závazné stanovisko vydá úřad bezodkladně, nejdéle však do 30 dnů, ve složitých případech do 60 dnů. Bezodkladně. Bezodkladně tedy rozhodně neznamená do pěti nebo do šesti měsíců.

Přišli jsme tedy s návrhem, který navíc v české legislativě už není úplnou novinkou, podařilo se nám prosadit podobné ustanovení do vyjmenovaného okruhu staveb v rámci projednávání zákona o urychlení liniových staveb, zákona č. 416, v loňském roce, a tam tedy ta fikce závazného souhlasného stanoviska už figuruje.

Zároveň bych rád upoutal vaši pozornost i na to, že s fikcí závazného souhlasného stanoviska pracuje jak v tuto chvíli v Legislativní radě zastavený návrh další novely zákona č. 416, tak ale kompletní rekodifikace stavebního práva. I tady si vláda uvědomuje, že je nezbytně potřeba něco udělat a zajistit, aby stát fungoval tak, že bude schopen své lhůty zvládat a že tím pádem nebude komplikovat život stavebníkům-občanům, nebude fakticky zdržovat další ekonomický růst České republiky, protože za všemi těmi prodlužovanými staveními a jinými řízeními se přece skrývají také významné finanční a hospodářské ztráty. Přicházíme tedy s návrhem, který reálně bude zkracovat dobu řízení, bude zjednodušovat život lidem, bude reálně také přinášet větší jistotu. Větší jistotu, že když se chováte podle zákona

jako občan, že zároveň stát se bude stejně chovat k vám a bude své zákonné lhůty rovněž dodržovat.

My se nebráníme tomu, aby v rámci projednávání ve výborech se například doplnilo to, že v těch složitých případech se opravdu lhůta prodlouží na 60 dnů, stejně tak jako se nebráníme tomu, aby se z té fikce souhlasu vyčlenila rozhodnutí EIA, tak aby byla zcela v souladu naše praxe s tím, co pokládá za důležité Evropská unie. V tomto směru tedy určitě cesta existuje.

Dovolujeme si vás požádat, abyste podpořili náš návrh změny správního řádu, o jehož výhodách jsem hovořil. Troufnu si ale tvrdit, že to nejsou vlastně jenom jakoby výhody navíc, to, co navrhujeme, je, aby se stát konečně začal chovat tak, jak to on chce po lidech a jak to žádá, aby plnil zákonné lhůty, aby sám plnil zákony. A nabízíme na to konkrétní řešení v podobě fikce souhlasného závazného stanoviska.

Doplním ještě jeden důležitý bod pro ty, které napadá, jestli náhodou tím naopak nemůžeme způsobit nějaký problém, jestli tím třeba nevzniknou stavy, kdy se bude čekat na to, až uplyne ona lhůta. Tak nepochybně jsme ten návrh nepřipravili proto, aby se fikce souhlasu naplňovala, ale proto, aby si úřady zajistily svou práci tak, že budou schopny vydávat v termínech závazná stanoviska, a nekomplikovaly tak tím život lidí a život koneckonců i ostatních složek veřejné správy.

A co je v té věci zároveň podstatné? Není součástí té změny to, že by se například územní rozhodnutí vydávalo fikcí. To ten návrh opravdu neobsahuje. Obsahuje výhradně fikci souhlasného závazného stanoviska, což je teprve podmínka a základní podklad pro vydání toho meritorního rozhodnutí. Proto jsem přesvědčeni, že to žádné zásadní riziko pro Českou republiku neznamená, naopak je to krok, jak se ukazuje už v případě té konkrétní legislativní normy v případě výstavby liniových staveb, už slouží v českém právním řádu a reálně přispívá k tomu, aby to, co Česká republika už dlouho chtěla realizovat, a realizovat zcela v souladu se zákonem, tak aby se opravdu realizovat mohlo a zbytečně se nezdržovalo.

Prosím v tomto směru o to, aby při projednávání tohoto konkrétního návrhu vládl ve Sněmovně co nejvíce zdravý rozum, pohled na to, s čím se ten návrh snaží vypořádat. Protože zaznívá-li, a to si troufnu tvrdit, že snad ve všech volebních programech, že chceme odstranit zbytečnou byrokracii, že chceme funkční stát, že chceme, aby se rychleji stavělo, aby Česká republika příště nefigurovala na 156. místě ze 192 sledovaných zemí v rychlosti stavebního řízení, že nechce, aby v České republice trvalo stavební řízení v průměru 246 dnů, když v jiných státech může trvat třeba 60, nebo dokonce i kratší lhůtu. Toto je konkrétní návrh, konkrétní cesta, jak se přiblížit významně lepším ukazatelům v mezinárodním srovnání, a především jak v těch důležitých konkrétních oblastech, v dopravě, ve výstavbě veřejných staveb, ale i v soukromém podnikání, v záměrech soukromých vlastníků, v záměrech rodin stavět, tak aby se tam opravdu situace výrazně zlepšila a všechna stavební řízení a další správní řízení se urychlila.

Mnohokrát děkuji za vaši pozornost a ještě jednou prosím o podporu tohoto záměru.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. Já přečtu mezitím ještě omluvy, než budeme pokračovat. Mezi 14.30 a 15.00 z pracovních důvodů paní poslankyně Taťána Malá se omlouvá, dále pan poslanec Karel Schwarzenberg se omlouvá mezi 14.30 a 19. hodinou ze zdravotních důvodů.

Nyní tedy prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené poslankyně, vážení poslanci, předkládaná novela správního řádu má reagovat na průtahy dotčených orgánů a nedodržování lhůt při vydávání závazných stanovisek. Dle navrhovatelů jsou v dnešní právní praxi stanovovány nesplnitelné či vzájemně neslučitelné podmínky a správní orgány se dopouštějí průtahů. Navrhovaná úprava by měla zavést fikci závazného stanoviska. Pokud správní orgán nevydá závazné stanovisko do 30 dnů, pak by platilo, že rozhodnutí není podmíněno tímto závazným stanoviskem a žádost je v souladu se zákonem, na jehož základě se závazné stanovisko vydává. K případnému později vydanému závaznému stanovisku by se nepřihlíželo.

Další úpravy se týkají dozorčích a opravných prostředků a zakotvují fikci potvrzení závazného stanoviska dotčeného orgánu jeho nadřízeným orgánem, pokud marně uplyne lhůta pro jeho potvrzení či změnu.

Správní řád je obecným procesním předpisem upravujícím postup správních orgánů. Navrhovaná úprava však zasahuje do různých oblastí správního práva hmotného, které pro jednotlivé úseky veřejné správy upravují pravomoc dotčených orgánů k vydávání závazných stanovisek pro účely řady různých správních řízení. Případné nedostatky hmotného práva nebo jeho aplikace nelze řešit prostřednictvím změny procesního práva a obecného procesního předpisu. Správní právo zná institut fikce pozitivního nebo negativního rozhodnutí, nikoliv ale jako obecný procesní institut v obecné procesní úpravě, ale jen jako dílčí úpravu obsaženou vždy v příslušném zákoně upravujícím danou věcnou příslušnost konkrétního správního orgánu. Stejným způsobem, to znamená jen cestou přímé novelizace jednotlivých zákonů upravujících pravomoc dotčených orgánů k vydávání závazných stanovisek, je proto potřeba přistoupit k případné úpravě fikce závazného stanoviska nebo fikce nepodmíněnosti rozhodnutí závazným stanoviskem.

Závazná stanoviska dotčených orgánů se objevují v řadě navzájem zcela neporovnatelných oblastí veřejné správy, ve kterých dotčené orgány vykonávají svou působnost k ochraně jednotlivých veřejných zájmů, jako například rozhodování o koncesovaných živnostech, rozhodování o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, rozhodování o udělení souhlasu k činnosti soukromé vysoké školy, rozhodování o oprávnění poskytnout službu péče o dítě v dětské skupině, rozhodování o oprávnění a jiné.

Žádost o vydání závazného stanoviska může mít vady bránící řádnému posouzení, či dokonce přímo bránící vydání stanoviska. V takovém případě je správní orgán povinen pomoci vady odstranit nebo vyzvat k odstranění nedostatků vad podání a určit k tomu přiměřenou lhůtu. Návrh však s tímto nepočítá a mohlo by docházet

k situacím, že fikce nepodmíněnosti rozhodnutí závazným stanoviskem by mohla nastat i na základě neúplné a ani na základě výzvy správního orgánu nedoplněné žádosti. Žadatelé by touto variantou mohli kalkulovat a cíleně se snažit o to, aby závazné stanovisko nebylo vydáno.

Návrh předpokládá fikci nepodmíněnosti rozhodnutí závazným stanoviskem jen v případě podání žádosti o vydání závazného stanoviska, nikoliv však v případě, kdy by mělo být závazné stanovisko vydáváno na základě výzvy správního orgánu příslušného k vedení správního řízení, ve kterém má být vydáno rozhodnutí podmíněné závazným stanoviskem. V právní úpravě se používají oba dva modely s tím, že závazná stanoviska opatřuje žadatel a předkládá je správnímu orgánu jako součást žádosti o vydání rozhodnutí, tak s tím, že si závazná stanoviska opatřuje sám správní orgán, který vede řízení. Návrh tedy počítá jen s jedním z těchto modelů, aniž by z něj vyplývalo, proč tomu tak je. Proti nečinnosti správních orgánů se lze dle platné legislativy bránit v rámci správního soudnictví. Nelze také opominout, že nesprávný úřední postup lze postihovat v rámci zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím.

Návrh zákona obsahuje i sám o sobě řadu dílčích nedostatků, které by znemožnily jeho bezproblémovou praxi. Návrh na jedné straně předpokládá v případě marného uplynutí lhůty pro vydání závazného stanoviska fikci nepodmíněnosti rozhodnutí příslušným závazným stanoviskem, současně ale stanoví, že pokud odvolání směřuje proti takovému závaznému stanovisku, platí, že ho nadřízený orgán potvrdí. Pokud ale rozhodnutí nemá být na základě fikce vůbec podmíněno daným závazným stanoviskem, žádné závazné stanovisko se vydávat nebude, a to ani fingované, a nedává proto smysl počítat s tím, že odvolání bude směřovat proti závaznému stanovisku, neboť nic takového nemůže nastat, když se nelze odvolat proti tomu, co neexistuje. Stejně tak nedává smysl vylučovat v případě takového neexistujícího závazného stanoviska přezkumné řízení, neboť to, co není, nelze přezkoumat z povahy věci.

Návrh zákona neřeší, jak se správní orgán příslušný k vydání rozhodnutí podmíněného závazným stanoviskem právně relevantním způsobem dozví, že dotčený orgán závazné stanovisko ve stanovené lhůtě nevydal, a kdy v důsledku toho nastala fikce nepodmíněnosti rozhodnutí závazným stanoviskem.

Vláda na své schůzi dne 8. února 2019 projednala tento návrh zákona a zaujala k němu nesouhlasné stanovisko. Také Parlamentní institut vypracoval stanovisko ke kompatibilitě tisku s právem Evropské unie pod č. 0375 se závěrem, že navržená úprava je neslučitelná s právem Evropské unie.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to byla zpravodajka paní poslankyně Zuzana Ožanová. Já přečtu dvě omluvy. Pan poslanec Jan Skopeček se omlouvá do konce jednacího dne a pan poslanec Patrik Nacher se omlouvá od 15.30 ze zdravotních důvodů.

Nyní otevírám obecnou rozpravu, kam mám tedy také přihlášenou paní poslankyni Zuzanu Ožanovou, jestli máte zájem vystoupit v obecné rozpravě. Mám

tady tři faktické poznámky, ty ale budou reagovat až... Vy máte s přednostním právem. (K ministryni Dostálové.) Nicméně paní zpravodajka má taky přednostní právo... (Dává přednost.) Takže dáváte prostor paní ministryni s přednostním právem, následně tedy budou faktické poznámky, protože reagují na něco v obecné rozpravě, ty mám čtyři, a následně paní poslankyně Ožanová. Tak prosím.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych chtěla opravdu k tomuto tématu vystoupit. Za prvé bych chtěla poděkovat panu Kupkovi, protože jsem velmi ráda, že stavební právo řešíme napříč politickým spektrem, a skutečně na fikci souhlasu závazného stanoviska je obecná shoda. Je to ale samozřejmě velmi složitý institut a mělo by se to v této fázi skutečně vztahovat pouze na stavební právo. Proto my opravdu si dáváme tu práci, novela čtyřistašestnáctky už je po legislativním procesu, dolaďují se tam poslední věci. Já se opravdu velmi obávám toho, abychom najednou fikci souhlasu udělali na všechno, protože už to tady bylo správně řečeno paní zpravodajkou, tam se to týká péče o dítě, migrační politiky, zdravotnictví. A myslím si, že takto závažný institut bychom skutečně měli aplikovat na to stavební právo, kde to, co řekl pan Kupka, je prostě naprostá pravda, to zdržování je samozřejmě veliké, ale prosím, nechme to na tu čtyřistašestnáctku, kde to je vykomunikované na úrovni Legislativní rady vlády a nemělo by to potom následně v praxi dělat problémy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A mám tady čtyři faktické poznámky. Jako první vystoupí pan poslanec Leo Luzar, jako druhý místopředseda Sněmovny Petr Fiala, dále paní ministryně Dostálová, pan poslanec Dominik Feri. Takže vaše dvě minuty, pane poslanče. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážená vládo, milí předkladatelé, já mám trošku rozporuplný dojem z toho, co tady zaznělo. Z jedné strany máme líné úředníky, z druhé strany oprávněně požadující stavitele, stavaře, žadatele o stavbu, kteří žádají do 30 dnů vyjádření. Ale tak to přece doopravdy není. Prostě to stavební řízení, které u nás dlouho trvá, nemá jednostranného viníka, jako že všichni hledáme argumenty, jak to urychlit. Ta vina je na obou stranách. A jestliže se bavíme o tom, jaký je ten problém v rámci fikce doručení, fikce souhlasu, obecně fixního přístupu k realizaci, tak si taky musíme říct, že mnohdy to může být zneužíváno, to tady zaznělo, ale z druhé strany se mnohdy počítá, že právě není nebo že bude použito v jiné souvislosti.

Uvedu příklad. Většina staveb – když někdo zadává stavbu, soutěží, starostové když zadávají, tak v rámci smlouvy s tím proveditelem stavby si dávají termíny. Sankční termíny, dokdy musí předložit, udělat atd. Naschvál se do těch smluv podívejte a zjistíte, že tam není ukončení řízení, ale zahájení řízení jako kontrolní termín této stavby. A co se stane? Na stavební úřad přijde investor, tedy ne investor, ale provádějící stavbu, takhle ve složkách má předložený návrh, který chce dát, úředník ho otevře a ty složky jsou prázdné. Ale on musí zahájit správní řízení. A v ten moment ten proveditel je prostě kryt vůči té sankci ze strany investora, která by mu

mohla následovat. Toto je běžná praxe, která se v té stavební praxi objevuje, že je zneužíván určitý správní řád, určitý správní systém k tomu, že já nestíhám termín, tak si prostě tady tímto stylem pomůžu. (Předsedající upozorňuje na čas.) V ten moment se prodlužuje termín. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další s faktickou poznámkou místopředseda Sněmovny Petr Fiala. Prosím, pane místopředsedo, máte dvě minuty.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane předsedající. Já jsem tady vyslechl to právnické cvičení z oblasti správního práva, kterým se mělo zdůvodnit, proč to nejde, ale mně to ani v nejmenším nepřesvědčilo. Tady je potřeba přinášet nějaké politické argumenty, které by zdůvodnily situaci, která tady dnes je, a to je ta situace, se kterou se my nechceme smířit, že stát je v privilegovaném postavení vůči občanům, státní orgány nemusí rozhodovat v nějakých lhůtách, mohou posunovat donekonečna řadu schvalovacích procesů, aniž se cokoli děje, zatímco občan, když nesplní nějakou lhůtu, nezaplatí druhý den poté, co ta lhůta končí, nějakou pokutu, neudělá něco, co má, tak je sankcionován. A jako občan bych taky mohl říct, že je toho na mě moc, že to je složité, že se v tom těžko orientuji, že to rozhodování pro mě není snadné, že se musím probrat spoustou složitých věcí... Úplně stejnou argumentací, jaká je tady použita z hlediska státního aparátu, který má nekonečně víc možností než občan, bych mohl jako občan použít. Ale stát takovouhle argumentaci nepřipustí.

Tak já říkám za občany – my taky takovouto argumentaci nepřipustíme a nepřipouštíme. My chceme, aby se podmínky narovnaly, aby stát měl jasné lhůty, aby jasně plnil povinnosti, aby rozhodoval, kdy má. A k tomu slouží myšlenka, se kterou jsme přišli, fikce souhlasu, která nutí státní orgány k tomu, aby se chovaly odpovědně a jednaly tak, jak mají, a jednaly s úctou k občanovi a k nějakým lhůtám, které si tady nastavíme. A to, že tam zaznělo pár příkladů, které, uznávám, by nebyly řešitelné tímto způsobem, ty lze přece vyjmout ze zákona při dalším projednávání, opravdu říct, v těchto konkrétních případech fikce souhlasu nemůže být uplatněna, protože proces je příliš komplikovaný.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A děkuji také za přesné dodržení času. Další omluva. Pan poslanec Aleš Juchelka se omlouvá od 15.30 do 18 hodin z pracovních důvodů.

S faktickou poznámkou nyní vystoupí pan poslanec Dominik Feri a připraví se s přednostním právem zpravodajka paní poslankyně Zuzana Ožanová. Pane poslanče, máte slovo, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím, že tento návrh bude podporován spíš v pravé části sálu, protože ta bere stát skutečně více jako servismana, jako služebníka, nikoliv jako nějakého

nadřízeného, který prostě rozdává ty bumážky a občan si má prostě... (Poslanec se odmlčel vzhledem k velkému hluku v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás poprosím o klid, aby se pan poslanec mohl vyjádřit. Kdo prosím neprojednává něco týkajícího se tohoto bodu, prosím, aby si to projednal před sálem.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji. A ten občan si má zkrátka počkat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás poprosím ještě jednou o klid, protože skutečně hluk tady nekončí. V případě, že by hluk pokračoval, budu muset jmenovat jednotlivé poslance, kteří hlučí. Takže vás chci požádat, abyste si skutečně projednali věci, které se netýkají tohoto bodu, mimo jednací sál. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Moc děkuju. Toto řešení jít obecnou normou, to znamená zasáhnout a novelizovat správní řád, je vpravdě netradiční, ale myslím si, že tento návrh je určitým, řekněme, podkladem, nad kterým můžeme diskutovat širší otázky například soustavného porušování pořádkových lhůt správními orgány. A tento návrh, stejně jako například i náš návrh, který se věnuje stavebnímu zákonu a fikci v rámci stavebního a územního řízení, je zkrátka jenom výrazem toho, že tu stát nedodržuje pořádkové lhůty. To tu pan kolega Kupka velmi dobře zmínil.

A velmi bych varoval, a cítím tu takovou atmosféru, že by návrh měl být snad zamítnut. Před tím bych chtěl opravdu velmi varovat, protože jak tady budeme pak dál diskutovat? Nějakým způsobem tu vláda něco předloží, rychle to projedeme a tím to skončí. Ne, jsou tu před námi otázky urychlení správního řízení, stavebního a územního řízení, a jsou tu před námi otázky úzce související, například navazující řízení před správními soudy. To spolu všechno úzce souvisí. A tento návrh může být podkladem, nad kterým můžeme diskutovat. Můžeme prodloužit lhůty, ale velmi bych varoval před tím, abychom ho zamítali v prvém čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji, že jste dodržel čas, nicméně bych vám klidně dal o třicet sekund víc, s tím jsem počítal, takže děkuji.

A nyní tedy s přednostním právem vystoupí paní poslankyně Zuzana Ožanová a připraví se pan poslanec Kupka a následně pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Dominik mě předběhl, naznačil vlastně, co chci říct. S ohledem na svou zpravodajskou zprávu dávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona.

Chtěla bych se k tomu ještě trochu vyjádřit, k tomu, co tady bylo předneseno. Chtěla bych upozornit na to, že toto je opravdu obecný právní předpis – správní řád. Podle toho se pracuje v mnoha oblastech veřejné správy. A opravdu abychom

v pozdějším návrhu dokázali vyjmenovat všechno, kde by to nebylo vhodné použít, vaši fikci, to by byl velký problém. Já si nedokážu představit, že třeba u péče o dítě prostě jeden den prošvihnu lhůtu a budu mít problém s nějakým závazným stanoviskem například v této oblasti. Vojenská technika a podobně. Domnívám se, že by to opravdu mělo být, jak je to v zákoně o urychlení výstavby, u speciálních zákonů jako speciální ustanovení, ne v obecném právním předpise.

Chápu, že možná pan Fiala chce politické argumenty. Já mám prosím vás spíš věcné argumenty než politické a domnívám se, že u novely tohoto předpisu bychom měli být spíš věcní než se zabývat politickými argumenty.

Dominik Feri říkal, že stát nedodržuje pořádkové lhůty. Je otázkou, jak postihovat dodržení pořádkových lhůt, ale není to tím, že uděláme takovou fikci nějakého závazného stanoviska. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou, omlouvám se, pane poslanče (k poslanci Kupkovi), ale váš stranický nadřízený pan místopředseda Sněmovny Petr Fiala ještě s faktickou. Pane místopředsedo, vaše dvě minuty. Prosím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane předsedající. Budu reagovat na vystoupení paní poslankyně Ožanové. Vaším prostřednictvím, vážená paní poslankyně, to závisí na tom, jak si kdo představuje politiku. Pro mě politika není žádné plácání ani jenom vytváření nějakých ideologických schémat, ale pro mě je politika docela věcná. Ale já jsem tady slyšel velmi komplikovaný výklad z oblasti správního práva, proč to nejde. Mě zajímá, jak to změníme, co s tím uděláme, a tomu já rozumím jako politickému stanovisku. A co uděláme pro to, aby to fungovalo, a nejen v oblasti stavebního práva, ale i v jiných oblastech, o kterých tady mluvíte.

Když jste třeba zmínila migraci, řeknu vám příklad, který zrovna řeším. Ředitelé nemocnic si stěžují na to, že stát není schopen dostatečně rychle přijmout lékaře a zdravotnický personál z Ukrajiny, ale stát toho není schopen ani v těch termínech, které si sám stanovil. A co se děje? Neděje se nic. A kdo na to doplácí? Nemocnice a naši pacienti. Takže tady máme další problém. A právě o těchto problémech mluvíme.

A to, co tady navrhujeme, je určité řešení, které vytvoří prostor pro to, aby stát rozhodoval tak, jak má, a rozhodoval včas a rozhodoval kompetentně. Znovu opakuji, bavme se o případech, kde to stát nedokáže do měsíce, kde to nedokáže ani o dvou měsících. Tady lze udělat výjimku. Ale my bychom byli neradi, aby tento princip, který považujeme za důležitý a který opravdu změní byrokratické prostředí v České republice a změní přístup státu k občanovi, byl omezen jenom na stavební řízení. Nám jde v tomto případě o mnohem víc.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní přečtu omluvu. Pan ministr Antonín Staněk se omlouvá od 15.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

A nyní tedy konečně pan poslanec Kupka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Dovolím si reagovat na slova kolegyně Ožanové. Zaznělo tady: co budeme dělat, když stát prošvihne například lhůtu o jeden den v případě rozhodování o osudu dítěte? To pokládám za ještě závažnější, pokud se tak stane, než v případě, že by tím jenom zdržoval stavbu. Ale máme bránit především tomu, aby k takovému zdržení docházelo. A my v procesním právu, a tady máte pravdu, zasahujeme do procesu, který se týká univerzálně mnoha jiných složkových zákonů. Ale výhrada, která se objevila ve stanovisku vlády, je i podle opravdu věhlasných legislativců úplně mimo. Protože zasahujeme-li do procesního řádu, tak tím zase měníme jenom onen proces a to není možné pokládat za nepřímou novelu dílčích zákonů. To by potom musela Sněmovna zakázat jakoukoliv úpravu jakéhokoliv procesního práva. A těch máme v českém právním řádu mnohem více. Pokládám tuto připomínku opravdu za zcela nedůvodnou.

Ale vrátíme-li se zpět k tomu, co chceme měnit. Měníme přece jenom přesně určenou lhůtu, respektive podobu vydávání takzvaných závazných stanovisek. Pro ně správní řád určuje lhůtu třicet dnů, a dokonce říká, že se má rozhodnutí, závazné stanovisko, vydat bezodkladně, nejpozději však do třiceti dnů. Určitě je možné se bavit o tom, aby ve složitějších příkladech byla k dispozici šedesátidenní lhůta. To není nic složitého a jistě na to přistoupíme. Ale jde přece jenom o to, co si stát sám pro svá rozhodnutí určuje za lhůtu, aby na druhé straně, na straně občanů, na straně obcí, krajů, na straně podnikatelů byla také nějaká jistota, že se rozhodnutí dočkají. Tím spíše u zmiňovaného rozhodnutí o osudu dítěte. Jak si může stát dovolit v tomto případě například lhůtu promeškat? To je ještě závažnější příklad. A my přece chceme touto změnou říct jasně, že pokud si tady stát pro svá rozhodnutí, v tomto případě dokonce závazná stanoviska, určil nějakou lhůtu, tak ji má naplnit, tak ji má respektovat on na prvním místě. A má k tomu jasně vymezené podmínky.

Znovu zdůrazňuji, že se jedná o závazná stanoviska, která jsou teprve podkladem pro finální rozhodnutí, pro to meritorní v té dané oblasti. Tam nepochybně je čas na to, aby se úřad dál zabýval tím konkrétním příkladem, pokud má správně rozhodnout. Ale třicetidenní lhůta je prostě závazek, který stát na sebe vzal, a bohužel ho neplní.

Pokud by platilo to, co říkáte, tak by to ale muselo znamenat, že paní ministryně Dostálová vezme celou rekodifikaci stavebního práva do ruky a celé ho zahodí, protože s těmito připomínkami nemá šanci uspět ani v nejmenším. Celé by to bylo úplně zbytečné, pokud by měly platit právní připomínky, které jste zmínila. Pak se nemáme šanci vypořádat absolutně s tím, co stát není schopen zvládnout v rámci lhůt, které si sám zákonem ukládá. Ukládá je občanům a musí je nutně stejně závazně ukládat také sobě. O to nám běží. A není to málo.

Jde o to, aby lidé opravdu měli větší právní jistotu, měli vůči státu alespoň trochu vyváženější pozici, aby nebyli těmi, kteří jsou pronásledováni, kontrolováni, těmi, na které se zaklekává, ale aby vůči státu mohli vystupovat zodpovědně a měli právo očekávat adekvátní odpověď. Adekvátní například v tom, že se lhůty budou naplňovat. A ta současná praxe, to chci zdůraznit, není o zmeškání lhůty v řádu jednoho dne, a to ani v případě stavebního řízení, ale i v mnoha jiných řízeních, o která také běží, protože tam jde jak o peníze, tak často o osudy lidí, tak to promeškání lhůt často přesahuje řád měsíce, dvou měsíců i tří měsíců.

Znovu zdůrazňuji, že fikce souhlasu a ten návrh ve správním řádu v tomto směru je legislativně naprosto správný. A zároveň si dovolím ještě jednou zdůraznit, že opravdu jde o to dosáhnout, aby se fikce vůbec nemusela naplňovat, ale aby úřady rozhodovaly ve lhůtách, které jim zákon určuje. To je přece normální. Na to bychom vlastně ani žádný zákon přijímat nemuseli.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní do obecné rozpravy zatím poslední přihláška a je to pan poslanec Kolovratník. Máte slovo. A jinak zatím žádnou další přihlášku nemám do rozpravy. Ah. Máme. Tak ještě pan poslanec Ferjenčík následně. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo v debatě, kterou jsem pečlivě poslouchal. Velmi často byl zmiňován onen zákon č. 416/2009, který jsme tady společnými silami novelizovali v loňském roce. Víte, já když poslouchám argumentaci, návrh předkladatelů, tak té myšlence rozumím. Souhlasím s ní. A chci připomenout snad i ze své pozice jednoho z těch, který tady přednášel, nebo byl v čele skupiny těch poslanců v loňském roce zákona č. 416, tak právě kolegové z ODS v čele s Markem Bendou přišli vlastně s touhle myšlenkou vložit do toho zákona, zrodilo se to na ústavněprávním výboru, bylo to pro vás vlastně nepřekročitelné, říkali jste, pokud tuhle věc tam nedáme, tak my v tom loňském roce ten zákon nepodpoříme. A povedlo se to. A jsem za to rád. A dneska zpětně za to chci poděkovat. Když budu citovat, byl to § 2 odst. 5, který zavedl právě fikci toho rozhodnutí dotčených orgánů státní správy, a je tam tedy 60 dnů. A tohle je podle mě dobrý příklad, dobrá zkušenost, byť jsem se informoval dnes u kolegů v resortu dopravy, ta novela je účinná od loňského září, nebylo to v praxi ještě využito, ale možná ta odpověď je taková, že ti úředníci vědí, že tam nad nimi něco je, je to ten symbol, a proto raději rozhodnou, protože se bojí prostě nerozhodnout. Takže v tomhle to vnímám pozitivně.

Ale přesto jsem v tuhle chvíli skeptický, možná opatrný, a omlouvám se za ten výraz, ale já se trochu bojím, aby to nebylo takové to v uvozovkách vylití vaničky i s dítětem, protože vy tady chcete opravdu celý správní řád, tak jak říká Zuzana Ožanová, vlastně reformovat, přestavět celý správní řád.

A když zůstanu opět pouze u toho zákona v uvozovkách o liniových stavbách, tak ti z vás, Zbyněk Stanjura, kteří jsou zkušenější než já, byli tady u začátku, tak se podívejte, jak tenhle zákon vznikal. V roce 2009 byly problémy s výkupy pozemků. Spekulovalo se. Tehdejší Poslanecká sněmovna přijala zákon, který v jiném klíčovém paragrafu říkal dvojnásobek, dáme lidem jenom dvojnásobek ceny. A co to udělalo? Výkupy pozemků se tehdy zastavily. Prostě lidé nechtěli ty pozemky prodávat. Tak někdy v roce 2013, 2014, už to bylo za vlády, kde se účastnilo i hnutí ANO, jsme zkusili až šestnáctinásobek. To byl výkladový problém. Bylo to moc. Tak když vlastně napotřetí jsme se ustálili a bylo to takové to ode zdi ke zdi na tom osminásobku, který tedy dneska vidíme, že v praxi funguje. A tady se opravdu bojím, a říkám férově, otevřeně, nečetl jsem ten návrh do detailu, to říkám korektně, dám na

názor svých kolegů, ale bojím se, abyste, kolegové, opravdu nebyli až příliš radikální a abychom si spíš nezadělali na problémy.

A pokud jsem poslouchal vyjádření Kláry Dostálové, kde ta další, jak bylo domluveno, ta vládní novela zákona č. 416 právě pracuje s dalšími kroky v té fikci souhlasu, chce je postupně rozšiřovat, tak i já bych tady velel k umírněnosti a k tomu jít nějakými postupnými kroky a otestovat si je. Předpokládám a sám to rád podpořím, že až ten zákon, který jsem se sám těšil, že tady bude, věřme, že už to bude co nejdříve, že ho přikážeme nejen hospodářskému výboru, ale také ústavněprávnímu a že třeba tyhle bohulibé myšlenky, a teď to myslím opravdu dobře a upřímně, do něj zapracujeme. Ale takhle revolučně, a použiji to slovo až radikálně, jít do celého správního řádu, byť vám rozumím a ta filozofie se mi líbí, tak se omlouvám, ale i já budu muset být proti.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy mám jednu faktickou poznámku, což je pan poslanec Martin Kupka. Pane poslanče, s faktickou. Následně s přednostním právem... Takže předseda poslaneckého klubu nemá zájem, takže potom se připraví pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Kupka: Já se jenom musím pozastavit nad tím, že za revoluční, nebo dokonce radikální krok považujete návrh, který chce jenom jediné – dosáhnout respektování zákonných lhůt.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy pan poslanec Mikuláš Ferjenčík do obecné rozpravy a připraví se předseda klubu ODS pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem jen stručně odůvodnit, proč ten návrh nepodpořím. A odpověď je jednoduchá. To proto, protože občan přece očekává od toho státu, že rozhodne rychle, to je pravda, tam naprosto s předkladateli souhlasím. Nicméně ale také očekává, že rozhodne v souladu se zákonem. A ve chvíli, kdy úřady budou automatizovaně vydávat souhlasná stanoviska i v případech, kdy ta stanoviska budou v rozporu se zákonem, tak to je přece obrovský problém. Rozumím záměru urychlit ten proces, ale nemůže to přece být za cenu toho, že vám třeba vedle rodinného domku postaví panelák, na který dostali souhlasné závazné stanovisko skrz fikci souhlasu, skrz to, že nějaký úředník tam schválně prošvihne lhůtu. Takže to se taky může stát. A i práva občanů, kteří třeba budou tou stavbou omezeni, je potřeba chránit. A i na ty musíme myslet.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní pan poslanec Stanjura, předseda klubu ODS. Zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já asi jenom podtrhnu a zopakuji, co říkají moji kolegové. A pro Martina Kolovratníka, ctěného kolegu. Co je na tom revolučního, co je na tom radikálního? Nebo pro pana kolegu Ferjenčíka. Tak pokud stát chce v nějaké činnosti delší lhůtu, tak ji uzákoňme. My se té debatě nebráníme. Ale chceme vyrovnat ten vztah mezi státem a občanem. Stát může všechno a občan nemůže skoro nic. Ve lhůtách. Kdo je v tom vztahu silnější? Bezesporu stát. Co je na tom revolučního, radikálního, nevím, co všechno, odvážného, že chceme, aby stát plnil zákonné lhůty? Nic jiného nechceme. Kdybychom ty zákonné lhůty chtěli radikálně zkrátit, tak se můžeme bavit o tom, jestli je to dobře, nebo špatně, zda je to revoluční, nebo radikální, zda je to uskutečnitelné.

My tady podléháme tlaku úředníků. Dobře, vyřešili jsme několik vyjmenovaných staveb. Ale v každém stavebním řízení se čeká měsíce na závazná stanoviska, řekne vám to skoro každý stavebník, přestože podle zákona by to závazné stanovisko mělo být ať už kladné, nebo záporné. A jak už říkal Martin Kupka, to že je někde fikce souhlasu, neznamená, že to konečné správní řízení vyjde pozitivně pro toho žadatele. Jenom vyjde v určeném, zákonem určeném čase. A to je všechno. Tak čeho se bojíme?

Máme tady všichni plno řečí o tom, jak je třeba zjednodušit stát, snížit byrokracii. A my chceme jediné, aby stát plnil lhůty, které má v zákonech. A najednou je s tím problém. Tak čí zájmy hájíme? Těch, kteří po státu něco chtějí a platí daně? Očekávají servis a služby za ty svoje peníze? Nebo těch druhých? A já vůbec nekritizuji konkrétní úředníky. My taky říkáme, že těch předpisů, rozhodnutí, regulací, nařízení je příliš mnoho. A to je taky cesta, jak zjednodušit to řízení a možná ho zrychlit. Ale tady se nebavíme o zrychlení, tady se bavíme o dodržování zákona. A najednou to nejde! Najednou je s tím problém. Tak si představte, proč mám u kontrolního hlášení pět dnů? Proč nemám 50, když je to složité, abych ověřil. Pět pracovních dnů má malý podnikatel, který má třeba externí účetní! To většině Poslanecké sněmovny připadá normální. A co se stane, když ten živnostník nesplní pět dnů, ukrutně krátkou dobu? Sankce! Bez milosti! A na druhé straně když ten berňák to bude dělat rok nebo dva, tak je to v klidu. Tři roky má finanční úřad na to, aby zkontroloval např. daň z příjmu. Deset let, aby zkontroloval DPH. Tady je pět dnů. A my říkáme, nebo vy nám říkáte, neblázněte, vy z ODS, neblázněte! Co se stane? Tak vyžadujme po státu to samé, co chceme po občanovi! To je jediné. Jsme připraveni debatovat o těch lhůtách u jednotlivých typů řízení. Jsme na to připraveni. Ale ne že to hodíme pod stůl a zase budeme čekat, až přijde dílčí řešení ve stavebním řízení. A ty argumenty pak mohou být úplně stejné. Už to říkal Martin Kupka ve svém vystoupení.

Takže já vás žádám, abyste to pustili do dalšího čtení, abyste na tom s námi spolupracovali, protože to je jednoznačně ve prospěch občanů. A zejména těch aktivních, kteří častěji komunikují s úřady a potřebují rozhodnutí.

A možná právě pro to, co říkal Martin Kolovratník, možná právě proto, že ta fikce se souhlasem už je, najednou u vyjmenovaných dopravních staveb to jde. A není řečeno, že jsou všechna stanoviska kladná, to je přece úplně jiný příběh. Ale jsou včas. A ten, kdo tu stavbu připravuje, se na to může spolehnout. A ví, že když podá žádost, do 60 dnů má závazné stanovisko. A ne že bude čekat někdy rok, někdy rok a

půl. Vždyť ty případy známe všichni z hospodářského výboru, co jsme tam někdy seděli u konkrétních staveb. A není to jednotlivý případ. Tak čeho se vlastně bojíme? Čí zájmy tedy budeme hájit? My se toho nebojíme, chceme úplně normální věc. Úplně normální věc, aby stát dodržoval lhůty, které jsme mu my zákonodárci v zákonech uložili. To si nevymysleli ti úředníci. To jsme byli my, poslanci a senátoři. A je jedno, ve kterém volebním období. A teď, když chceme říct, že když to nesplní, tak je souhlas, tak se toho bojíme. Nebo někteří z nás se toho bojí. A já chci znát ten důvod. Čeho se vlastně bojíme? Čeho se bojíme? Jaký je automat na vydávání kladných stanovisek? Tak buď ta doba je skutečně krátká, v konkrétní agendě, tak se bavme, že tam nemá být 30 dnů, ale 90, protože 30 je hrozně krátké. Ale ať má každý jistotu, aby věděl, dokdy to stanovisko dostane! Dneska tu jistotu nemá. A co je ještě horší, tomu, kdo to nedodržuje, se nic nestane. Na rozdíl od občana, podnikatele, živnostníka. Tři dny, šest dnů, když zaplatí pozdě daň z příjmu nebo podá pozdě daňové přiznání, už je průšvih. A my se bojíme ta samá práva dát občanům.

Tak mi zkuste říct, vy, kteří jste proti, proč? Proč jste proti? Proč nechcete zvýšit práva občanů? Proč nejste pro to, aby stát plnil lhůty, které má. To je přece jednoduchá otázka. A odpověď jsem zatím neslyšel. (Potlesk z lavic ODS.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka a je to pan poslanec Leo Luzar a následně v obecné rozpravě se připraví pan poslanec Kupka za navrhovatele. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Zazněly tady otázky. Proč? Proč, proč? Ale přece ten úředník není samostatný sám o sobě. Má svoje nadřízené. A když ten úředník není schopen ve 30 dnech něco splnit, co mu zákon ukládá, tak jeho nadřízený se má ptát: Proč jsi to neudělal? Máš objektivní důvody? Subjektivní důvody? Nebo jsi jenom líný? A jestliže toto ten jeho nadřízený úředník nedělá, jestli my se neptáme nebo ti, kteří žádají, se neptají na to, proč, tak potom samozřejmě máme řešit něco zákonem? A ta rizika, která tady jsou – ano, může dojít k urychlení, ale rizika tu taky existují. A toto nemůžeme takhle jenom spláchnout. Ale já se neustále ptám, a když tady zaznělo proč, tak já se ptám: Jak probíhá na těch radnicích, na těch centrech, kde tady ti stavební úředníci sedí, jak probíhá kontrola jejich práce? Je nějaký jejich vedoucí, který kontroluje, jestli ten úředník dodržuje ty zákonné lhůty, a postihuje ho? Anebo to nechává tak? A potom se ptejme, kde je zodpovědnost. Ptejme se, kde je zodpovědnost tajemníků úřadů za to, jak pracují úředníci na úřadech! To tady nezaznívá. Ale poukazuje se pouze na to, že všichni úředníci jsou špatní, a proto musíme zavést fikci. A to se mi nelíbí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní ještě jednu faktickou – omlouvám se, pane navrhovateli – a je to pan poslanec Jakub Michálek. Pane poslanče, vaše dvě minuty, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já souhlasím s myšlenkou, že je potřeba, aby se dodržovaly lhůty ve stavebním řízení. Myslím si, že s tím souhlasíme všichni. Zazněl tady konkrétní dotaz, tak já odpovím za nás. My jsme převzali hlavní město Praha v podobě, že tam nikdo žádné lhůty na stavebních úřadech nekontroloval ze strany magistrátu vůči městským částem. Proto se musí nastavit efektivní kontrolní systém. My jsme zadali, aby společnost, operátor ICT, nastavila systém, který bude evidovat lhůty na všechny úřady městských částí, tak abychom věděli, jak dlouho tam trvají ta stavební řízení, a v případě, že se zjistí nějaké prodlevy, tak potom bude postupovat podle správního řádu nadřízený správní orgán, kterým je Magistrát hlavního města Prahy, a učiní opatření proti nečinnosti.

Pokud jde o fikci souhlasu, tak si myslím, že to je méně vhodné řešení než to řešit těmi existujícími nástroji, a to z toho důvodu, že jsou tam korupční rizika, že to někdo může tzv. nechat ležet na stole, dokud se tam nevyrobí fikce souhlasu, a to si myslím, že taky nechceme. Takže my se snažíme to vyřešit v rámci existujících nástrojů, a teprve pokud se to nepodaří s těmi existujícími nástroji, tak potom měnit zákon.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní pan poslanec Martin Kupka za navrhovatele, zatím poslední přihláška. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kupka: Já ještě zkusím odpovědět panu Ferjenčíkovi na ten konkrétní příklad. No samozřejmě, že nám jde o to, aby stát rozhodoval správně. Na to mají lidé právo. Ale k tomu také patří, aby rozhodoval správně a včas, protože od toho jsou lhůty. Totéž chce přeci stát po tom občanovi ve všech lhůtách, které mu dává. A v tomto případě fikce souhlasu, navíc, je to jenom vstupní podklad, podmínka pro další proces stavebního řízení nebo jakéhokoli dalšího jiného řízení. Myslím si, že by v tomhle případě byla prostě chyba, kdyby tam ten dům vznikl, byť bude mít vydané stanovisko fikcí. Je to teprve podmínka, podklad pro to další rozhodování. V okamžiku, kdy se naplní ono závazné stanovisko fikcí, tak přece není řečeno, že tam ten dům má vyrůst. To nikdo netvrdí, a tím méně předkladatelé toho zákona.

Ještě zareaguji na slova pana kolegy Luzara. Tady nikdo nezmínil úředníky a nikdo jim nevyčítal, že snad a priori jednají špatně. To jste byl první vy, prostřednictvím pana předsedajícího, kdo to zmínil. Nám jde přece o nastavení systému a o to, aby tady opravdu všechny ty procesy fungovaly tak, jak fungují v jiných státech kolem nás. My nejsme ostrůvek. Máme, tedy teď to skoro vypadá, že v této oblasti spíš jsme, když se podíváme na výsledky délky správních řízení. Všude jinde se to daří opravdu mnohem rychleji. Třeba proto, že existují reálné nástroje, jak celý ten úřednický aparát přimět k tomu, aby důsledně sledoval svoje vlastní povinnosti. A tady mám na mysli opravdu spíš ten proces než ve výsledku toho konkrétního úředníka, který je opravdu často zavalen neuvěřitelným množstvím podání, která ale na něj navalily české zákony, kterých je zbytečně mnoho, a nejrůznější podmínky, které jsme vymysleli tady v Poslanecké sněmovně, a často opravdu zbytečně.

To, co máme udělat v tuhle chvíli, je říct, a tady to zaznívalo opakovaně: přeci pro občana musí platit stejný metr jako pro stát. Nemůže si stát hrát na to, že je nad lidmi tak vysoko, že pro něj prostě budou platit jiné normy, a že i když ty normy, které si sám uložil, nesplní, tak se vlastně nic neděje. Respektovat zákony má být přece normální a musí to platit i pro stát. A zákonná lhůta, ta přece v tom zákoně je! Je ve všech těch složkových zákonech. Tak přece nejde nad tím mávnout rukou a dělat, že se vlastně nic neděje, když, jak tady zaznívalo z toho předchozího příspěvku, některé úřady neplní.

Ano, některé úřady opravu mají celou řadu prokluzí, pokulhávají o koňské délce za svými lhůtami, ale tím spíš bychom se s tím neměli smířit a měli bychom i tímto způsobem, tímto konkrétním návrhem, kterým v případě rizik jsme schopni je eliminovat, jsme schopni určitě udělat to, že proces EIA z něj vyjmeme. Ale v principu jde o to způsobit rovnoprávnější podmínky, způsobit to, aby se v ČR ze strany státu dodržovaly lhůty.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní nevidím už do obecné rozpravy žádnou přihlášku, takže obecnou rozpravu končím. Nyní se zeptám, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní poslankyně Zuzana Ožanová, zpravodajka – nemá zájem. Pan navrhovatel? Již také nemá zájem.

Takže nyní se budeme zabývat návrhem na... Pardon, máme tady návrh na zamítnutí, ale já předtím ještě přečtu omluvy, než si zahlasujeme. Takže pan poslanec Dolínek se omlouvá z důvodu neplánovaného prodloužení jednání Správní rady České zemědělské univerzity z celého jednacího dne. Dále paní poslankyně Jana Levová se omlouvá 20. 6. na celý jednací den a na dnešní jednání od 15.45 hodin do konce jednacího dne. V obou případech ze zdravotních důvodů. A paní poslankyně Markéta Adamová se omlouvá dne 19. 6. mezi 15.45 a 18.00 z osobních důvodů.

Takže já teď zagonguji a svolám poslance do sálu, jelikož jsem od paní zpravodajky paní poslankyně Zuzany Ožanové zaznamenal návrh na zamítnutí předloženého návrhu, o kterém budeme nyní hlasovat. Mám tady žádost o odhlášení, takže já vás odhlašuji. Přihlaste se prosím všichni znovu svými hlasovacími kartami. (Posl. Faltýnek žádá o svolání poslanců.) Už jsem zagongoval, pane předsedo, asi dvakrát, ale zagonguji ještě jednou. Ono je to slyšet jenom v předsálí. Dvakrát jsem ještě zagongoval. A ještě počkáme pro jistotu, aby se poslanci měli příležitost dostavit, jelikož byla určitá prodleva mezi posledním hlasováním a tím, co bude následovat. Připadá mi, že je nás již v sále dostatek, vidím to i na kvoru.

Takže ještě jednou zopakuji, o čem budeme hlasovat. Paní poslankyně Zuzana Ožanová navrhuje zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti zamítnutí, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku.

V hlasování číslo 992 přihlášeno 153 poslanců, pro zamítnutí 87, proti 54. Návrh na zamítnutí byl přijat a tímto projednávání tohoto tisku je ukončeno.

A já předávám řízení této schůze. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Střídání proběhlo. Dobré odpoledne. Jako další bod je zde bod

115.
Návrh poslanců Radka Holomčíka, Dany Balcarové, Jana Zahradníka, Jana Hrnčíře, Vlastimila Válka, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 422/ - prvé čtení

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 422/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl zástupce navrhovatelů poslanec Radek Holomčík. Prosím klid v jednacím sále a prosím pana navrhovatele, aby se ujal slova.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, aj my chcem zpátky motýle! Akorát o tom neskládáme dadaistické básně, ale přicházíme s konkrétními návrhy a budeme přicházet s konkrétními návrhy, které pomohou řešit problémy našich lesů, naší krajiny, naší půdy, naší vody, a také chceme bojovat proti tomu, aby se bohapustý byznys maskoval za něco, co má přinést přírodě nějakou pozitivní hodnotu, ale co v reálu celou situaci jenom zhoršuje. A přesně takovým návrhem je naše novela zákona o ovzduší, která ruší to minimální povinné množství přimíchávání biopaliv do pohonných hmot.

Já bych na úvod svého příspěvku rád přečetl vyjádření Ministerstva dopravy, tedy to původní vyjádření Ministerstva dopravy. Nevím, jestli si vzpomínáte na tu šlamastyku, která kolem toho vznikla, ale když náš návrh přišel na vládu, tak Ministerstvo dopravy dalo kladné stanovisko, aby asi po čtyřech dnech, když se tehdejší ministr dopravy, to byl ještě pan ministr Ťok, vrátil z nějaké zahraniční cesty, Ministerstvo otočilo, načež asi tři dny nato se pan ministr dozvěděl z Mladé fronty Dnes, že už ho nebaví dělat ministra a rozhodl se skončit.

Tak já přečtu to stanovisko: Po posouzení předmětného poslaneckého návrhu Ministerstvo dopravy doporučuje vládě zaujetí souhlasného stanoviska k němu.

Zavedená podpora biopaliv sledovala několik cílů: Povinné přimíchávání biopaliv do pohonných hmot dostupných na českém trhu představuje zvolený způsob, jak dosáhnout cíle 10 % používání energie z obnovitelných zdrojů k roku 2020 v dopravním sektoru, což představuje první z evropských milníků ve snižování emisí v dopravě. Dalším důvodem pro povinné přimíchávání bylo dosahování cíle snižovat emise skleníkových plynů v celkovém životním cyklu dodávaných pohonných hmot. Existuje však již velké množství důkazů o tom, že biopaliva první generace se nepodílí na snižování emisí skleníkových plynů, ba naopak. Jak se v posledních letech ukazuje, je nutné dosahování stanovených cílů skrze podporu biopaliv první generace přehodnotit. Biopaliva v současnosti používaná jako příměsi do pohonných hmot se téměř výlučně vyrábí z potravinářské biomasy. U v současnosti používaných biopaliv tedy existuje konkurenční užití půdy pro výrobu potravin či krmiv.

Z pohledu dopravy souhlasíme s tvrzením, že přestože biopaliva mají některá pozitiva, jako lepší spalování, existují nezanedbatelné nevýhody s nimi spojené, jako zejména větší spotřeba metylesteru řepkového oleje v porovnání s motorovou naftou při provozu vozidel. Nevýhodou je i možnost poutání vody do lihu v pohonných hmotách, a tím i zvýšení korozivosti kovových částí motorů vozidel. Dalším aspektem jsou technické problémy ve spalovacích motorech. Vesměs všechna biopaliva vyžadují úpravu palivové soustavy a optimalizaci chodu motoru. Některá biopaliva vyžadují zkrácení intervalů výměny oleje. Část biopaliv má negativní vliv na produkci základních zdraví škodlivých emisí spalovacích motorů. Shora uvedených cílů lze dosáhnout i jinými, vhodnějšími způsoby, například podporou komplexního řešení v oblasti intermodální dopravy, používáním úsporných dopravních prostředků v městské hromadné dopravě –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já vás asi budu muset přerušit, ale sál v tuto chvíli opustil i poslední ministr, nemáme tady nikoho z vlády (Posl. Holomčík: To je skandál!) a podle platných usnesení Sněmovny bychom v tuto chvíli neměli pokračovat. Takže já vás přeruším asi tak na dvě minuty a zkusíme někoho sehnat. Takže já přerušuji schůzi Sněmovny do 17 hodin. (Námitky.) Pardon, do 15 hodin. (Smích.) Do 16.10 hodin. (Ministr Hamáček vchází do jednacího sálu.) Nicméně pan ministr tu již je, takže můžeme pokračovat. Děkuji panu vicepremiérovi, že se mezi nás vrátil.

Poslanec Radek Holomčík: Já bych také rád poděkoval panu ministrovi prostřednictvím pana předsedajícího za to, že umožnil pokračování projednávání našeho velkolepého návrhu. Kde jsem to skončil?

Shora uvedených cílů lze dosáhnout i jinými, vhodnějšími způsoby, například podporou komplexního řešení v oblasti intermodální dopravy, používáním úsporných dopravních prostředků v městské hromadné dopravě, efektivním využíváním kapacit automobilové dopravy, podporou elektromobility a vodíkových dopravních prostředků zejména u nákladní automobilové dopravy a v neposlední řadě decentralizací energetických zdrojů.

Souhlasíme s návrhem zrušit povinnost přimíchávání biopaliv do pohonných hmot, a to z výše uvedených důvodů.

To byl ten původní, necenzurovaný postoj Ministerstva dopravy, který vypracovali odborní zaměstnanci předtím, než se pan ministr vrátil ze zahraniční cesty.

A já bych v tenhle okamžik mohl s čistým svědomím skončit, protože Ministerstvo dopravy za mě řeklo vše. Ale já neskončím. Já bych rád ještě vyvrátil pět mýtů, které za tu dobu, nebo od té doby, co jsme tento návrh podali, kolují éterem.

První mýtus: náš návrh ohrozí naše mezinárodní závazky. Byla by to pravda, kdyby součástí toho návrhu bylo vyškrtnutí § 21 zákona o ochraně ovzduší. Ale to jeho součástí není. Tento paragraf tam zůstává. A je to přesně ten paragraf, který

uzákoňuje tu naprosto nejvíce i třeba restrikcemi, potenciálními restrikcemi, zatíženou část našich závazků, a to je těch 6 % snížení emisí z životního cyklu biopaliv – pardon, pohonných hmot do roku 2020. Takže tady z toho důvodu je to skutečně jenom mýtus. I vzhledem k dalším okolnostem, o kterých budu ještě hovořit, to v nějakém tom krátkodobém horizontu nepoškodí ani naplnění té desetiprocentní hranice používání obnovitelných zdrojů v dopravě. Rád bych řekl, často se ještě dostává (?), že je to deset procent na biopaliva. Není to pravda. Je to deset procent na obnovitelné zdroje v dopravě. Důležité říct. Navíc náš návrh obsahuje, nebo ta legisvakanční lhůta, která z toho návrhu vyplývá, tak je šest měsíců. To znamená, kdybychom letos stihli tento návrh schválit, v platnost vejde někdy za rok touhle dobou, a do konce roku 2020 prostě ten návrh nemá reálnou šanci jakkoliv plnění našich závazků ovlivnit. A samozřejmě pokud projde tento návrh do druhého čtení, nemám vůbec problém vést diskusi o tom, jestli to třeba nesměrovat k tomu 1. lednu 2021.

Druhý častý mýtus: náš návrh poškodí zemědělce. Tady bych rád citoval jeden odstavec ze stanoviska Ministerstva zemědělství. "Dále máme za to, že zásadní omezení spotřeby biopaliv první generace v České republice by rozhodně neznamenalo odklon od pěstování a zpracování řepky olejky a dalších surovin na výboru biopaliv. V roce 2017 byla ostatně pouze jedna třetina produkce řepky vypěstované v České republice využita na výrobu metylesteru řepkového oleje. Obdobně to platí i pro kukuřici a cukrovku. Té bylo pouze 13 %. Nevyužité suroviny a vyrobená biopaliva by v daném případě byly pouze vyváženy do okolních zemí EU."

Tady je potřeba říct, že jestli něco poškozuje většinu českých zemědělců, je to dlouhodobé směřování české zemědělské politiky. Dá se to... Vlastně tady ta skutečnost, kterou jsem teď četl ze stanoviska Ministerstva zemědělství, tomu do určité míry nasvědčuje. Pokud máme zemědělství postavené na tom, že ziskové jsou dvě nebo tři plodiny, a to tak prostě je už poměrně dlouhou dobu a zemědělská politika to nijak razantně neřeší, zpestření osevního postupu, možnosti – třeba větší podpora bílkovinných plodin, konzumních brambor. U těch konzumních brambor je třeba zajímavé, že dobrovolná podpora vázaná na produkci je u konzumních brambor 4 752 korun na hektar, zatímco u brambor pro výrobu škrobu je 13 679 korun na hektar. Ta čísla o tom nedostatku brambor prolétla před časem éterem. To jenom dokládá tu absurditu toho, jak je vlastně ten systém postavený.

Třetí bod: nemáme alternativy biopaliv. S tím by se do určité míry dalo souhlasit. A ostatně ten návrh, a je to i v té důvodové zprávě, počítá s tím, že pokud zrušíme, tak jak to navrhujeme, povinnost toho minimálního množství, tak nějakou dobu stejně ten systém bude muset biopaliva používat dál, jelikož jsme deset let, kdy používáme biopaliva a kdy vlastně máme nějaké závazky i vůči EU, kašlali na rozvoj alternativ a tu povinnost naplňovat naše závazky jsme delegovali právě ustanoveními v zákoně o ovzduší na dodavatele pohonných hmot. A co my tím zákonem, tou původní podobou, vlastně dodavatelům říkáme? A nejenom dodavatelům, ale i třeba na ně navázaným technologickým firmám? Investujte si, do čeho chcete, ale biopaliva stejně budete používat dál, ať se děje, co se děje. A my vidíme velký potenciál právě v alternativách, které povedou jednak ke snižování emisí v dopravě a snižování

závislostí na fosilních palivech. Vidíme velký potenciál i z hlediska hospodářství. Tady je řada inovativních firem. Vysoké školy dělají vysoce zajímavý a hodnotný výzkum. A my chceme prostě tenhleten status quo, který nepomáhá téměř nikomu, odšpuntovat k tomu, aby se konečně začalo v tomto státě investovat do rozvoje a vývoje smysluplných technologií.

Čtvrtý bod: za biopaliva může náš vstup do EU. To také není úplně pravda. EU řekla, že chce nějaké dva parametry, o kterých jsem tady hovořil, a nechala členským státům poměrně volnou ruku v tom, jakým způsobem je budou naplňovat. Většina států k tomu přistoupila nějakým mixem, ve kterém samozřejmě biopaliva jsou, ale nestojí to jenom na nich. U nás jsme zvolili tu nejsnadnější a bohužel, jak se ukazuje, nejhorší možnou cestu. Rád bych také připomenul, jak vypadala podpora biopaliv předtím, než jsme vstoupili do EU. To jsou také zajímavá čísla. Někdy v roce 2002, 2003 fungovala podpora biopaliv tak, že fond, který je předchůdce toho současného ZIFu, nakoupil od zemědělce tunu řepky za sedm tisíc korun a prodal ji zpracovateli biopaliv za tři tisíce. Takhle to fungovalo. A také to byla jedna z prvních věcí, kterou nám EU bezprostředně po našem vstupu zatrhla z pochopitelných důvodů. Takže svádět tohleto na EU je půl pravdy. A spíše menší půl pravdy.

A poslední mýtus, který se objevuje i ve stanovisku Ministerstva zemědělství, je to, že vlastně ta EU tlačí podporu biopaliv. První generace, zejména první generace. Není to pravda. Když se podíváme do směrnice, která bývá nazývána RED II, je to vlastně směrnice, která nějakým způsobem určuje politiku obnovitelných zdrojů energie do roku 2030, tak tam jasně vidíme, že ten podíl zejména po roce 2023 biopaliv první generace prostě půjde dolů. Ten podporovaný, ten chtěný. U biopaliv, která jsou například z palmového oleje, je tento postup ještě razantnější. Ale ne tak u nás. Když se podíváme do dokumentu, který 28. ledna tohoto roku vzala naše vláda na vědomí, dokument se jmenuje Návrh vnitrostátního plánu v oblasti energetiky a klimatu ČR, tak tam vidíme v tabulce č. 16, že se předpokládá, že každým rokem od tohoto okamžiku spotřeba biopaliv první generace u nás poroste. Nebude klesat tak jako ve zbytku Evropy, ale poroste, a to až do roku 2030. Co je ještě kuriózní věc, ten samý dokument hovoří i o docela razantním zvyšování podpory elektromobility, přesně té elektromobility, o které pan premiér hovoří jako o zeleném nesmyslu z Bruselu.

My si myslíme, že pokud máme nějakým smysluplným způsobem řešit otázky snižování emisí v dopravě a snižování závislosti na fosilních palivech, tak se stát nemůže chovat jako dráb. Nemůže přijít a soukromému sektoru jenom tak z placu střelit nějaké tvrdé podmínky. On to může v extrémních případech. Ale v tomto případě, kde jsme závislí na vývoji, na inovacích, tak prostě musí ten stát primárně jít jako partner a musí vlastně tenhle sektor primárně motivovat pozitivně.

Samozřejmě, obávám se, že bez určitých restrikcí zejména ke spalování uhlí atd. se do budoucna neobejdeme, ale v tomto segmentu, pokud se bavíme o snižování emisí v dopravě, to prostě bez spolupráce státu a soukromého sektoru, ale i třeba akademické sféry prostě nepůjde. Náš návrh dělá to, že k takovéto smysluplné spolupráci otevírá dveře.

Já bych vás chtěl, vážené kolegyně a vážení kolegové, požádat, abyste umožnili jeho postup do druhého čtení. Vůbec žádné diskusi se nebráníme, můžeme na výborech podebatovat o dílčích aspektech tohoto velkolepého návrhu, ale bylo by určitě dobré, aby ta diskuse proběhla.

Hovořil jsem zde o směrnici RED II. Jestliže teď nějakým způsobem se Evropská unie snažila řešit snižování emisí v dopravě, snižování závislosti na fosilních palivech, tak ty tendence budou pokračovat a budou čím dál intenzivnější. A pokud to teď nezačneme systematicky řešit, tak budoucí generace a zejména budoucí vlády budou mít velký problém. Bohužel v tomto okamžiku neplatí, že kdo nic nedělá, nic nezkazí. Je tomu přesně naopak. Takže prosím, konejme a nechme tento návrh projít do druhého čtení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Karla Maříková.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi přednést zpravodajskou zprávu k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Navrhovatelé tímto návrhem zákona chtějí ukončit legislativní povinnost přimíchávání složek biologického původu do motorové nafty a benzinu. Navrhovatelé poukazují na to, že prostřednictvím práva Evropské unie a snahy snižovat emise v dopravě bylo v minulosti přistoupeno ke změně vnímání půdy jako výrobního faktoru nejen pro výrobu potravin, ale i pro výrobu energetických rostlin pro výrobu biopaliv, a tím dochází k degradaci půdy.

Navrhovatelé ve své důvodové zprávě uvádějí, že produkce běžně používaných biopaliv, jako je biodiesel z řepky olejné a bioetanol z kukuřice, může prostřednictvím emisí N2O, který je zhruba třistakrát silnější skleníkový plyn, přispívat ke globálnímu oteplování stejnou, nebo i větší měrou, než s jakou emise skleníkových plynů snižuje díky úsporám fosilních paliv, a tedy emisí CO2. Podle navrhovatelů existuje již velké množství důkazů o tom, že biopaliva první generace se nepodílejí na snižování emisí skleníkových plynů, a proto je nutné cíle, které podpora biopaliv sledovala, přehodnotit.

Navrhovatelé upozorňují také na to, že nepříznivá je také bilance v produkci CO2. Pěstování rostlin a následné zpracování rostlin na biopalivo je energeticky náročný proces, při kterém se do ovzduší vypouští CO2. Produkce takto vzniklého oxidu uhličitého dosahuje u biopaliv první generace 50 i více procent z uspořené produkce CO2, u biopaliv druhé generace je tento podíl výrazně lepší.

Podle Světové organizace pro zemědělství a výživu mají biopaliva negativní dopad na zdroj vody a půdy. Pro výrobu biopaliv první generace je totiž potřeba velké množství vody pro zavlažování zemědělských plodin. Nelze dále opomenout fakt, že zemědělská půda je pěstováním plodin pro biopaliva, jako jsou řepka či kukuřice,

znehodnocena. Biopaliva první generace, tedy bioetanol, metylester řepkového oleje a metylester mastných kyselin, navíc podle poslanců způsobují nekompenzovatelné škody na lokální i globální úrovni.

Navrhovatelé jsou si vědomi závazku České republiky vůči energetické strategii Evropské unie. Evropskou legislativou vzniká pro Českou republiku závazek, aby v roce 2020 podíl energie z obnovitelných zdrojů v dopravě činil aspoň 10 % konečné spotřeby energie v dopravě a aby v případě pohonných hmot byly do roku 2020 sníženy emise skleníkových plynů vztažených na jednotku energie o 6 % ve srovnání se základní normou pro paliva. Navrhovatelé uvádějí, že pokud by byla vytvořena a realizována efektivní koncepce nízkouhlíkové znalosti ekonomiky, je schopna Česká republika cíle naplňovat i bez povinného přimíchávání.

Navrhovatelé uvádějí jako alternativní postup podporu rozvoje technologií pro výrobu biopaliv druhé generace, která využívají nepotravinářskou biomasu, zejména použitelné oleje z domácností, tuk z kafilérií, jímání metanu z komunálního a skládkového odpadu, pyrosyntézy plastů atd., ze které jsou produkována biopaliva nebo bioplyn.

S uvedenými důvody navrhovatelů nelze nesouhlasit. Není zde však už uvedeno, zda bude zajištěna plná míra implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie o jakosti benzinu a motorové nafty a směrnice o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů. Pokud by totiž nebyla, přijetím tohoto zákona by se Česká republika vystavila riziku sankcí ze strany Evropské komise. Nicméně doporučuji postoupit tento sněmovní tisk k projednání do výborů, kde ho budeme moci podrobněji rozebrat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které v tuto chvíli je přihlášeno šest poslanců a poslankyň, jako první paní poslankyně Balcarová, po jejím vystoupení se dostanou na řadu faktické poznámky. Než dám paní poslankyni slovo, seznámím vás ještě s omluvenkou. Omlouvá se nám pan poslanec Mihola dnes od 18 hodin z pracovních důvodů. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych vás chtěla také poprosit, abyste podpořili tuto novelu do druhého čtení, abyste dali prostor pro projednání ve výborech a tady potom v rámci druhého čtení na půdě Poslanecké sněmovny. Vnímám to za oblast životního prostředí jako velmi zásadní věc vzhledem k tomu, že pěstování biopaliv má negativní dopady na životní prostředí.

Bylo tady hovořeno o tom, že určitě předkladatelé této novely nechtějí ohrozit závazky České republiky k vypouštění skleníkových plynů, ke kterým jsme se zavázali a které by měly v důsledku zabránit tomu, aby se nezvyšovalo oteplování planety o více než 1,5 stupně. Jsme si vědomi toho, že je to velká zodpovědnost a že chceme dodržet tyto závazky, ale chceme jít cestami, které nepoškozují životní prostředí, protože potom to nedává žádný smysl. Pakliže chceme omezovat skleníkové plyny a přitom si v důsledku toho poškozovat životní prostředí, tak se

vlastně pozitivním směrem neposuneme, ale naopak. Budeme vlastně poškozovat životní prostředí, které potom bude méně stabilní, bude tam menší prostor pro to, aby se adaptovalo na postupující klimatickou změnu, takže vlastně budeme zhoršovat situaci. I když budeme snižovat třeba vypouštění skleníkových plynů, tak v důsledku to bude působit negativně.

Já bych tady chtěla zdůraznit některé negativní aspekty, které podle mého s pěstováním plodin na biopaliva první generace souvisí. Jak už tady bylo řečeno, je to nadužívání chemie, je to nadužívání pesticidů a herbicidů, které ve svém důsledku mají za následek degradaci půdy, a co hlavně, znečišťování podzemních vod. Jsme svědkem toho, že lidé zjišťují, že ve svých studnách mají tolik pesticidů, že voda nesplňuje podmínky pro pitelnost. Stejně tak jsme tady v minulém roce měli seminář Akademie věd ČR, která nás právě informovala o tom, že bylo zjištěno, že velké množství podzemních vod, které slouží jako zdroje pitné vody, je kontaminováno pesticidy do té míry, že je velký problém je čistit a v podstatě v některých případech už není možné z nich procesy, které jsou dnes dostupné v čistírnách, připravit vodu, která má kvalitu pitné vody. A to je velký krok zpátky, protože Česká republika vždycky měla kvalitní pitnou vodu a neměli jsme tyto problémy. Je možné, že v budoucnu je budeme mít mnohem větší. Nejenom že voda vysychá z podzemí, ale také bude tak nekvalitní, že nebude možné ji využít k pití.

Pitná voda je velký problém právě v důsledku pěstování biopaliv první generace.

Druhá věc je ohrožení biodiverzity. Od 90. let došlo k úbytku ptactva v české krajině na polovinu, stejně tak k úbytku hmyzu, který je naprosto alarmující. To všechno má dopad na to, jak bude česká krajina fungovat a jak bude plodná. V důsledku pěstování biopaliv první generace také dochází k ohrožení potravinové soběstačnosti, zdražuje se tím vlastně cena potravin, které se v zemědělství pěstují.

Takže já na vás apeluji, abyste tyto argumenty, které jsem zde uvedla a které jsou vlastně argumentem pro to, abychom nepodporovali povinné přimíchávání biopaliv první generace.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji a požádám o trošku větší klid v sále. Než vyzvu další řečníky, jimiž jsou poslanci, kteří jsou přihlášeni k faktickým poznámkám, což jsou pan poslanec Holík a paní poslankyně Fialová, seznámím vás s omluvenkami. Omlouvá se nám pan poslanec Feri mezi 17.45 a 18.00 z pracovních důvodů a pan poslanec Venhoda mezi 18. a 19. hodinou z pracovních důvodů.

Nyní prosím pana poslance Holíka, který je přihlášen k faktické poznámce již poměrně dlouhou dobu. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych velice rád navázal na svou předchůdkyni, kolegyni Balcarovou, ale chtěl bych se přitom vrátit k tomu názvu ochrana životního prostředí. Já se přiznám, že jsem několikrát žádal jak Ministerstvo životního prostředí, tak řadu významných osobností, abych dostal analýzu, jaké jsou škodliviny

z minerálních paliv a z paliv, která jsou s přídavkem rostlinných olejů. Nikdy jsem to nedostal, nebo dostal jsem několik stránek, kde nebylo řečeno nic.

Vzhledem k tomu, že jsem vystudovaný chemik, tak mi nezbývá, než teď tady provést malinkou lekci chemie. Nebojte se, bude to jednoduché. Čili motorová paliva jsou uhlovodíky. Pokud bych to názorně přirovnal, je to něco jako ostnatý drát, kde na té základní části jsou spojené atomy uhlíku a na těch ostnech jsou atomy vodíku. Pokud jsou to minerální paliva, je to jenom jednoduché spojení. Pokud jsou to ovšem rostlinná paliva, tak tato obsahují dvojné vazby. A když je dvojná vazba, tak musím vždycky ten pár vodíku vyhodit, a tím pádem vlastně procentuální množství uhlíku je výrazně vyšší.

Takže znovu opakuji, čím je vyšší podíl rostlinných paliv, tím větší je také uhlíková stopa v atmosféře.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za dodržení času a nyní paní poslankyně Fialová se svou faktickou poznámkou. Prosím máte slovo.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Já bych ráda reagovala na svoji předřečnici. Je pravda, že musíme chránit pitnou vodu, je pravda, že musíme chránit půdu. Ale není pravda, že jenom pouze z biopaliv, nebo pěstováním komodit pro výrobu biopaliv první generace, je ohrožena pitná voda. Protože stejným způsobem budeme pěstovat i jiné plodiny, které neslouží k této výrobě. Tak tady uvádějme přesná fakta a nedělejme opět demagogii.

A k tomu se zeptám. Myslíte si, že tím, že snížíme podíl pěstovaných komodit pro výrobu biopaliv první generace, dojde k tomu, že se přestanou u nás tyto plodiny pěstovat? Že se z nich dál nebude vyrábět bionafta? Nebo jakékoliv jiné plodiny? Že je nepřestaneme vyvážet do Evropské unie? To se stane. Budeme podporovat ostatní země v Evropské unii, ne u nás. V České republice budeme dodávat biopaliva druhé generace. Tím snížíme obyvatelům cenu za jeden litr nafty nebo benzinu a budeme podporovat ostatní evropské země. Budeme je dál pěstovat na svých půdách.

Kdyby to vše bylo tak negativní a environmentálně neakceptovatelné, proč tedy už dávno Evropská unie tuto výrobu nezakázala? I přes snahy určitých podnikatelských skupin úplně zrušit výrobu biopaliv první generace, na kteréžto Komise reagovala snahou omezit objem výroby na pět procent, tento limit nebyl s ohledem na reálná fakta zaveden a strop pro využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě byl ponechán na úrovni sedmi procent.

Proto apeluji – hrajete sice dobrou hru (upozornění na čas), ale bohužel na špatném hřišti.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Feranec, poté pan poslanec Koten. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Feranec: Dobrý den, pane předsedající, členové vlády, dámy a pánové. Vedeme tady velmi odbornou diskuzi. To já chápu. Já bych jenom chtěl upozornit, myslím, že to řekla paní Balcarová, že biopaliva se fakt nepěstují, fakt se nepěstují, biopaliva se nepěstují. Pěstují se různé rostlinné produkty. Tento výrok mi skutečně připomíná ten známý výrok o biomase. Takže pokud jsme v této odborné rovině, tak v ní zůstaňme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Koten. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane předsedající. Když tady sleduji tu diskuzi ohledně biopaliv první generace, musím v lecčems někdy souhlasit, někdy nesouhlasit. Nicméně vždy, když někdo hovoří o nějaké prospěšnosti biopaliv, tak musím lehce oponovat, protože bohužel takzvaná biosložka, která se přidává do nafty, mi zničila vstřikovací čerpadlo a vstřiky u vozu. Stálo to tehdy padesát tisíc, takže jsem možná i předpojatý.

Ale třeba například bioplínky, které krmíme kukuřicí. Například navezení takové bioplínky jednou za 14 dní přijde v pohonných hmotách, tedy v naftě, na nějakých bratru 150 tisíc. Potom tedy vyrábíme tu zelenou elektřinu. Ale já si kladu jenom otázku, zda vlastně v tomto případě spalujeme fosilní paliva na to, abychom navezli bioplynovou stanici kukuřicí, kterou vypěstujeme například v jižních Čechách, vozy ji dovezeme na Vysočinu a tam z toho vyrábíme ekologickou energii. Právě takhle bizarní situace je přesně s biopalivy, která tedy vyrábíme tak, že pěstujeme nějaké plodiny na poli. Musíme ta pole nějakým způsobem obhospodařit, zase na to spálíme nějakou tu naftu. No a potom to finálně zase zpracujeme a dáme to zase zpětně do biopaliv a říkáme si, jak jsme zelení. Tak si jenom kladu otázku, jestli to není spíš ekoterorismus, než jestli je to ekologie.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Holomčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Já bych rád vaším prostřednictvím, pane předsedající, zareagoval na paní kolegyni Fialovou. Co se týče těch biopaliv první generace, nebo potravinářských biopaliv, říkejme jim, jak chceme, tak právě v tom plánu po roce 2020 směrem k roku 2030 Evropská unie počítá s razantním omezováním. Na rozdíl od České republiky. Tento zákon, tak jak je teď napsaný, ten stav zakonzervovává. Proto ho chceme změnit. To je věc první.

A za druhé. Jestliže tady paní kolegyně rozlišovala biopaliva první generace a druhé generace s tím, že když zrušíme ta první, tak budeme muset ta druhá, já bych doporučoval přečíst si zákon o ochraně ovzduší. Protože tam ten zákon nerozlišuje biopaliva podle generací. Tam je rozlišuje jenom podle toho, do jakého typu motoru se lijí, a nerozlišuje první a druhou generaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní vás seznámím s omluvenkami. Omlouvá se nám paní poslankyně Jírovcová dnes od 16.45 do konce jednacího dne a zítra od 10 do 12 hodin z pracovních důvodů. Omlouvá se nám pan ministr životního prostředí Richard Brabec od 14 hodin do 17 hodin z pracovních důvodů. A omlouvá s nám pan poslanec Kalous mezi 17.30 a 19. hodinou z pracovních důvodů.

A nyní prosím pana poslance Kotta, který je řádně přihlášen do rozpravy. Prosím máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, já si stejně jako kolega předkladatel Radek Holomčík vezmu stanovisko výrobců obnovitelného lihu v České republice, abych nebyl podezírán z toho, že se tady zastávám řepky. Takže jsou to lihovarníci. A v té druhé části se pokusím vysvětlit, jak je to s pěstováním těch komodit, že to skutečně není tak, jak to tady bylo prezentováno.

Něco málo tedy ze stanoviska výrobců obnovitelného lihu v České republice. Úvodem si je třeba uvědomit, co je hlavním účelem výroby obnovitelných zdrojů energie a proč jsou pro dosažení cílů jak environmentálních, ekologických, tak i ekonomických, stanovených a schválených statutárními orgány Evropské unie pro následující období. Primárními cíli pro výrobu biopaliv, nikoliv jejich vlastní podpory, jak uvádí důvodová zpráva, jsou snižování emisí skleníkových plynů při přepravě a dopravě a snižování závislosti na dovážených fosilních zdrojích energie, a tím i posilování energetické soběstačnosti ne České republiky, nýbrž bezpečnosti v Evropské unii.

S názorem předkladatelů, kdy jedním z cílů má být snížení nadprodukce potravin, nelze souhlasit, neboť je v rozporu se stávající realitou v zemědělské prvovýrobě. Pokud jde o argument zvýšení zaměstnanosti při výrobě biopaliv, pak jde primárně o možnost zařazení plodin do osevního postupu při zachování pravidel biodiverzifikace pro zachování rozměru pěstování u jednotlivých zemědělských prvovýrobců.

Pravdou je, že biopaliva první generace jsou nejrozšířenějším, ekonomicky dostupným druhem biopaliv jak v České republice, tak také v Evropské unii. Názor předkladatelů, že u biopaliv první generace existuje konkurenční užití půdy pro výrobu potravin či krmiv, není třeba komentovat, neboť je velice zavádějící. Fenomén zvaný konkurence je základem hospodářské soutěže a je, nebo by měl být, přítomen při jakékoliv výrobě jakékoliv komodity. Pokročilá biopaliva, vyráběná nikoliv ze surovin pro potravinářskou výrobu, která předkladatelé zmiňují, včetně bioplynu, jsou zatím převážně v začátcích a objemově nemohou zajistit plnění závazků na snížení emisí skleníkových plynů a docílení stanovených limitů v dopravě v následujících letech, to je deset procent do roku 2020.

Předkladatelé návrhu v rámci důvodové zprávy se odkazují na studie prokazující neefektivnost a negativní dopady výroby biopaliv první generace a dále argumentují i faktorem nepřímých změn při využití půdy. Mohli bychom zde uvádět další studie, které naopak zpochybňují závěry některých studií, což však není asi cílem. Chtěli bychom, aby se na celou věc pohlíželo kromě selského rozumu i optikou stávajících

možností při výrobě v České republice i v Evropské unii. Kdyby vše bylo tak negativní a environmentálně neakceptovatelné, proč by tedy už dávno Evropská unie tuto výrobu nezakázala? I přes snahy určitých podnikatelských skupin úplně zrušit výrobu biopaliv první generace, na kteréžto Komise reagovala snahou omezit objem výroby na pět procent, tento limit nebyl s ohledem na reálná fakta zaveden a strop pro využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě byl ponechán na úrovni sedmi procent.

Pokud jde o tvrzení předkladatelů návrhu o vybraných důsledcích spojených s produkcí biopaliv, tj. dopady pěstování na kvalitu vod, půdy, na potravinářskou soběstačnost, na suverenitu, biodiverzitu, efektivitu a další, lze konstatovat, že i zde jde o účelové přizpůsobování se faktům předkládaného návrhu. Pro výrobu jednoho litru biopaliva je třeba dle předkladatelů návrhu dva a půl tisíce litrů vody. Je tím míněna voda z atmosférických srážek? Skutečností v České republice, že například cukrová řepa je zdrojem biomasy pro výrobu nejen bioetanolu, není v České republice uměle zavlažována, což v návrhu zmiňováno není.

Pokud jde o problém sucha, pak je to problém všech zemědělských komodit a nikoliv jen potravinářských surovin pro biomasu, pro potřeby výroby biopaliv. U dopadů na kvalitu půdy by bylo nejvhodnější se dotázat samotných zemědělských pěstitelů všech komodit, protože na rozdíl od teoretických studií vědí, jak na půdě zodpovědně hospodařit. Zejména tvrzení dalších studií o tom, že množství suroviny potřebné k výrobě takového množství pohonné hmoty, které by naplnilo jednu nádrž automobilu, představuje objem potravy pro jednoho člověka na celý rok, přičemž za studii je zde vydáván názor agrárního analytika pana Havla v rámci blogů na serveru aktualne.cz.

Ano, už se pomalu blížím ke konci. Tady je jedna důležitá záležitost ještě třeba zmínit. Závěrem bychom rádi poukázali na nejnovější vývoj názorů orgánů Evropské unie na problematiku trvale udržitelné výroby biopaliv v rámci EU, kdy ve čtvrtek 13. 6. 2019 se dohodli vyjednavači Komise Evropského parlamentu a Rady Evropské unie na kompromisu, který zahrnuje dosažení třináctiprocentního cíle v dopravě do roku 2030 a zastropování biopaliv v první generaci na úroveň v členských státech EU k roku 2020, maximálně však sedm procent. Obsahuje i zmrazení použití biopaliv s vysokým faktorem, jako je palmový olej, na stávající úrovni s tím, že budou k roku 2030 vypuštěna zcela.

To je citace postoje zprávy výrobců obnovitelného lihu a teď bych se velice krátce chtěl vyjádřit k tomu, jak ty plodiny, které se pěstují pro výrobu bioetanolu a MEŘO, likvidují a devastují krajinu. Já už jsem se to snažil vysvětlovat na výboru pro životní prostředí, tak to ještě zkusím na plénu Sněmovny. Žádný zemědělec, který pěstuje tyto komodity, neví do samého konce, kde ty plodiny skončí. To znamená, že on to pěstuje tak, že to může skončit jak pro výrobu potravin, tak samozřejmě na výrobu jako energetické plodiny.

Zavádějící informace o tom, že komodity, které se pěstují jako energetické, jsou více hnojeny a jsou hrubě chemicky ošetřovány, jsou zcela scestné a jsou nepravdivé. Takže prosím, nezavádějme sem takovéto nepravdy, protože člověk, který se jenom chviličku touto problematikou zabýval, tak mi musí dát zcela jistě za pravdu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Nyní prosím pana poslance Birke, který je přihlášen jako další do rozpravy. Připraví se pan poslanec Zahradník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Birke: Děkuji mockrát za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, na základě probíhající rozpravy, která má především hlavně z hlediska negativních vlivů, na základě konzultace s ministrem zemědělství a na základě našich podepsaných dohod v rámci Evropské komise si dovolím navrhnout, pane předsedající, zamítnout tento tisk hned v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Váš návrh si zaznamenám. Prosím pana poslance Zahradníka, připraví se pan poslanec Jurečka do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, je pro mne stále překvapením a pořád jaksi nemohu uvěřit, že jsem se svým podpisem ocitl pod návrhem zákona, který předkládají Piráti, ale musím říci, že ten můj podpis a jeho připojení pod ten návrh je v souvislosti s mým dlouhodobým názorem na tento problém. Já si dobře vzpomínám, v jaké atmosféře tehdy vznikaly primární zákony, podle kterých jsme nuceni do svých automobilů přimíchávat nebo lít paliva s příměsí biopaliv. Tehdy v tom biopalivovém třeštění prosadili ty zákony hlavně příslušníci a politici za Stranu zelených. A já musím říct, že si myslím, že valná část voličů této strany, potom co její bývalý předseda tu stranu přivedl do extrémní levice nalevo od Mao Ce-tunga, přešli a stali se z nich voliči Pirátů. A nyní tito Piráti vlastně k mému překvapení úplně staví na hlavu tehdejší rozhodnutí jejich elektorátu zavádět biopaliva.

Já si pamatuji, jak tehdy kolem roku 2006 hlavním mluvčím tohoto názoru byl tehdejší předseda Strany zelených a pozdější ministr životního prostředí Bursík, který prostě strašil nás všechny, že musíme do roku 2010 mít 17 % spotřeby energie z obnovitelných zdrojů a že k tomu nutně musíme zavést přimíchávání biopaliv do benzínu a do nafty.

Ten zákon vlastně začal – ta povinnost začala platit od 1. září 2007, tehdy vstoupila v platnost povinnost nejméně 2 % biopaliv, metylesteru, přimíchávat do nafty. Předcházela tomu právě evropská směrnice, na kterou jsme reagovali, platná od roku 2003, která zaváděla povinnost přimíchávání biopaliv až do 5,75 % do spotřebované nafty nebo benzínu. Poměrně významné věci.

Mám-li tedy pokračovat v té své exkurzi do historie, tak tady byl významným okamžikem rok 2010, kdy byla předložena novela zákona zvyšujícího podíl biopaliv v pohonných hmotách, a to z 3,5 na 4,1 % u benzínu, tedy přimíchávání bioetanolu, a z 4,5 na 6 % metylesteru řepky olejné do nafty. Šlo tedy o nárůst povinného odběru o čtvrtinu. A tehdy vstoupil do hry tehdejší prezident Václav Klaus, který se rozhodl v roce 2010 vetovat tuto novelu zákona, a já musím říci, že se tehdy projevil jako

vizionář a že jsem jeho názoru velmi fandil. On trval na tom, že biopaliva životnímu prostředí spíše škodí nežli prospívají.

Pak se objevuje zde – v tuto chvíli nepřítomný – současný premiér Andrej Babiš, nikoliv jako politik, ale jako zdatný lobbista. On to byl, a tehdejší účastníci toho to dosvědčují, který svým lobbování zajistil, že Sněmovna se svolala k tomu, aby prezidentské veto přehlasovala. Ta schůze, mimořádná, na které k tomu došlo, se sešla 27. května 2010, den před parlamentními volbami, poslední den svého mandátu. Tehdy poslanci odhlasovali přehlasování prezidentova veta asi 125 hlasy ze 160 přítomných poslanců. Já to znám z nějakých jenom historických záznamů, nebyl jsem u toho tenkrát, ale sledoval jsem to a bohužel musím říct, že mnoho stran, které dneska sedí zde ve Sněmovně, tehdy k přehlasování prezidentova veta přispělo. Tedy pan prezident Klaus tehdy, myslím, že přispěl s jednou ze svých vizí, která je platná dodnes, tedy že biopaliva, tak jak je u nás podle zákona musíme přimíchávat do našich paliv a do našich automobilů, přírodě škodí. A tak jsem se rozhodl, že se přidám ke svým kolegům z pirátské strany a s dalšími kolegy poslanci za ODS jsem tento zákon podepsal.

Andrej Babiš tehdy byl jako lobbista, významný podnikatel, majitel firmy Agrofert, která již několik let předtím investovala výstavbu závodu Preol v Lovosicích, což je závod na zpracování řepky olejky, který zpracovává skoro téměř polovinu produkce z toho milionu tun řepky, která se na biopaliva zpracovává. Kolem poloviny ten Preol. Další část, dalším význačným producentem biopaliva je Primagra z Milína, opět tedy z holdingu Agrofert. Pan Andrej Babiš tenkrát přiznal, že lobboval za biopaliva, volal některým poslancům a snažil se jejich rozhodování ovlivnit. Takže skutečně jako lobbista, ještě tehdy stojící mimo politiku, se prokázal jako zdatný, v tuto chvíli ovšem už stojí na opačné straně, jako by se vyměnily ty role. On už tedy není lobbista, ale je premiér. Ovšem ten zájem hájí zdatně dále. Čili jako premiér, v minulém období jsme ho sledovali v přímém přenosu – snaha o to daňové zvýhodnění zrušit se nepodařila prohlasovat tenkrát, prostě ty jeho podniky mají obrovské zvýhodnění na daních, a tedy výroba biopaliv má stále u nás zelenou.

Biopaliva první generace tedy škodí životnímu prostředí, škodí přírodě, jsou to – ať už kukuřice, nebo řepka – produkty, které vyčerpávají naši půdu, snižují zásoby vody atd. Jsou tam biopaliva druhé generace. To je další věc. Další, takovým záchranným směrem jsou biopaliva druhé generace. Ani tady samozřejmě není všechno tak, jak si zastánci biopaliv představují, prostě ani ta biopaliva druhé generace nás nezachrání. Prostě my nemůžeme z půdy odvádět její produkci a nemůžeme nevracet tam, co ta půda zaslouží.

Prostě oceňuji počin kolegy Holomčíka, že – ano, to bude asi třeba, abyste vystoupil – předložil tento návrh, podepsal jsem se pod něj. A prosím vás také spolu s ostatními předřečníky, abyste nenásledovali výzvu pana kolegy Birke a nehlasovali pro zamítnutí toho zákona, ale naopak abyste propustili tento zákon do druhého čtení a umožnili o něm diskutovat ve výborech. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Tak já také děkuji. Nyní by měly být na řadě faktické poznámky. Než pozvu kolegu Ferjenčíka, seznámím vás s omluvenkami.

Omlouvá se nám pan poslanec Hrnčíř z pracovních důvodů do konce jednání a pan poslanec Feri prodlužuje svou omluvu od 18. do 19. hodiny ještě z pracovních důvodů.

A nyní tedy prosím s faktickou poznámkou pana poslance Ferjenčíka, připraví se pan poslanec Faltýnek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající, já jsem chtěl jenom stručně reagovat na kolegu Zahradníka. Za prvé skutečně pirátská strana a Strana zelených jsou zcela odlišné politické subjekty, dokonce Strana zelených kandidovala do Evropského parlamentu v koalici s TOP 00 a hnutím STAN, resp. na jejich společné kandidátce, takže je to jiná politická strana. Tak prosím nezaměňovat.

A jenom jsem tady chtěl uvést pro záznam, že to nebyli Piráti ani voliči Pirátů, kdo prosadil biopaliva v České republice, bylo to 68 poslanců ČSSD, 18 poslanců ODS, 25 poslanců KSČM, 8 poslanců KDU-ČSL, 3 poslanci Strany zelených a několik nezařazených poslanců, mezi jinými Miroslav Kalousek. Děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a nyní prosím pana poslance Faltýnka s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, já bych chtěl říct pouze jednu větu. Já si stále vážím vaším prostřednictvím pana hejtmana Zahradníka. I přesto, že tady vykládal před chvilkou úplné blbosti.

Pane hejtmane prostřednictvím pana předsedajícího, já vás budu citovat. Já jsem nechtěl vystupovat, protože stále můžu cítit nějaký střet zájmů z hlediska nějaké minulosti a nechci se k tomuto tématu vyjadřovat, k těm nesmyslům, které tady znějí. Nicméně tady zaznělo z úst pana hejtmana, že Preol zpracovává 100 mil. tun řepky, přátelé. (S úsměvem.) 100 mil. tun! Víte, kolik se vypěstuje řepky v České republice? 1 400 tis., v nejlepším roce. Z toho Preol zpracovává 450 tis. tun, to je 40 %, a Primagra, o které hovořil pan hejtman Zahradník, zpracovává 21 tis. tun a vyrábí tedy biopaliva druhé generace, nikoliv tedy z řepky. Takže to jen tak na dokreslení.

Ale pane hejtmane prostřednictvím pana předsedajícího, stále si vás vážím a uznávám vás jako odborníka v oblasti životního prostředí, ochrany krajiny atd. A myslím to vážně, fakt si nedělám srandu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. A pan poslanec Zahradník bude reagovat s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane předsedající. Já nejdřív ke kolegovi Ferjenčíkovi. Já tomu rozumím, že jste jiná strana, jmenujete se jinak, to se dá poznat, to gramotný člověk pozná. Ale nemůžete popřít, že část vašeho elektorátu jsou ti

zdivočelí bývalí voliči Strany zelených (ozývá se smích), kteří v tom bloudění poté, co tu Stranu zelených mladý Stropnický přivedl až k nějakým extrémním levicovým postojům, tak přes TOP 09 to zkoušeli a přešli k vám. To je beze vší diskuse. Já rozumím, že jste jiná strana, to je mi jasné. Ale jste schopni páchat podobné věci, jako tady napáchala Strana zelených, bohužel.

A teď tedy pan předseda (poslanec Faltýnek napovídá z první lavice) zemědělského výboru a klubu a všeho možnýho, nějakých představenstev taky určitě ještě nebo bývalých dozorčích rad. Já jenom chci říct, já si to nechám přehrát nebo si to pak přečtu. Já jsem 100 mil. asi neřekl. Já jsem spíš řekl, že skoro polovinu té produkce Preol zpracovává. Já mám tady údaj o milionu, 1 400 tis. je možná něco nového, já mám o milionu tun údaj, asi 470 tis. tun že zpracovává ten Preol, to už je pravda. Ale těch 100 mil., to, jestli jsem řekl, pane předsedo, tak to se tedy posluchačům... (Poslanec Faltýnek mimo mikrofon, že poslance Zahradníka chytil za slovo) ... Určitě, to jste mě chytil tedy, vám ne, ale posluchačům se omlouvám. Vám taky. Ale jak říkám, já si nejsem vědomý toho, že bych o 100 mil. mluvil. Ale o milionu a necelé polovině z toho množství v režii Preolu z koncernu Agrofert pana premiéra Babiše. (Poslanec Faltýnek dodává: Bývalého.) Bývalého premiéra ještě zatím ne. (Ozývá se smích i potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. Poprosím, abychom zachovávali to, že se oslovujeme prostřednictvím předsedajícího, i když jsem nechtěl tuto výměnu omluv přerušovat. A nyní do obecné rozpravy pan poslanec Jurečka, připraví se pan poslanec Schiller. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolte mi taky, abych nejenom jako zemědělec, ale jako rostlinolékař a také jako bývalý ministr se k tomuto tématu vyjádřil.

Když se podíváme do historie, tak už za období první republiky Agrární strana měla jako jednu z podmínek účasti ve vládě podporu biopaliv, takže je to téma, které se tady opravdu už line více jak sto let ekonomikou nejenom v České republice, ale obecně surovinovou politikou a podporou zemědělství. Po roce 1990 to bylo téma, o kterém také teď hovořil a začal dělat i některé konkrétní kroky i Josef Lux coby ministr zemědělství. Nicméně proč vlastně o tom celém mluvíme? Mluvíme o tom proto, že se tady hledají vztahy, jak opravdu část paliv, která spotřebováváme dnes v dopravě, to jsou především fosilní paliva, která se tady miliony let ukládala, my je tady za posledních zhruba 150 úspěšně propalujeme do ovzduší, abychom je nahradili obnovitelnými zdroji. Tak se to úsilí napnulo různými cestami.

Já si troufnu říct, že Česká republika udělala strategicky ne úplně dobré rozhodnutí právě před tím rokem 2010. Bylo tady zmiňováno to hlasování v Poslanecké sněmovně. Kdyby se tehdy vláda ODS, KDU-ČSL a Strany zelených, pokud to říkám správně, tedy i našich předchůdců, sebekriticky přiznávám, rozhodla být více odvážná, inovativní, mohla vsadit na naplnění těchto obnovitelných zdrojů dopravy např. vyšším podílem elektromobility, vyšším podílem biometanu atd. Bohužel se rozhodla pro biopaliva první generace se všemi důsledky, ať již

pozitivními, nebo negativními. Tak se tady s tím potýkáme. Máme určitý cíl, který jsme si jako členové Evropské unie společně dali, a řekli jsme si, že chceme dosáhnout až 13 % obnovitelných zdrojů i na podílu dopravy.

Pokud tady mluvíme o tom návrhu, který tady teď předložili kolegové z pirátské strany a někteří další, tak je třeba odlišit dvě důležité věci a to tady nezaznělo dostatečně zřejmě a jasně. Ten návrh, jak ho předložili především Piráti, vlastně říká: ukončíme povinné přimíchávání biopaliv tzv. první generace, ukončíme to do šesti měsíců od přijetí tohoto zákona. Když se na to podívám opravdu trošku z toho odborného hlediska a nějaké znalosti věci, tak vidím problém v tom, že tady se vedle sebe postaví metylester řepkového oleje a už zmiňovaný bioetanol, který tady zmiňoval pan poslanec Kott. V čem je problém? A teď i pro veřejnost se to pokusím vysvětlit. Problém je v tom, že samozřejmě o řepce se tady mluví, tomu každý v uvozovkách rozumí, vidí, pozná řepku, ale už málokdo ví, těch 45 % toho bioetanolu, který se přimíchává do benzínu, se v České republice z drtivé většiny vyrábí ze sekundárního produktu při výrobě cukru, a sice melasy. To znamená, zemědělec pěstuje cukrovou řepu, která se zpracovává pro výrobu cukru. Vždycky při výrobě cukru vzniká sekundární surovina melasa, která se zkvasí, vypálí, a vznikne bioetanol, resp. líh, a mohu se rozhodnout, jak ho budu dál používat, jestli v potravinářství, nebo se přimíchá do toho paliva, tady v tomto případě do benzínu. Takže prosím, je potřeba si uvědomit, že s tímto návrhem, pokud projde v této podobě, jak je navržen, a nedojde třeba případně k jeho úpravě ve druhém čtení, kdy případně, pokud bude ve druhém čtení tento zákon, tak já tuto úpravu budu jednoznačně navrhovat, tak s tou vaničkou vylijete i to dítě.

My jsme tady v posledních několika letech od roku 2014 pracovali na tom, abychom cílenou podporou začali také zvyšovat plochy cukrové řepy v České republice. Trh s cukrovou řepou je poslední dva roky nestabilní, je zasažen tím, že skončily tzv. cukerné kvóty na evropském trhu jako regulační nástroj. Teď je období, kdy se vyrovnávají stavy nabídky a poptávky a zemědělci a cukrovary jsou ve velké nejistotě, jestli tu cukrovku budou dále pěstovat. Jestli projde tento návrh, tak říkám, že bude mít zásadní negativní dopady na celý cukrovarnický průmysl, který jsme s velkým úsilím stabilizovali poté, co se tady na přelomu století cukrovary zavíraly a devalvovali jsme naši obrovskou tradici. Bude to mít dopady na ceny cukru, cukrové řepy, na zemědělce jako takové. A cukrovou řepu my v osevním postupu podporujeme jako pozitivní plodinu, jako okopaninu. Je škoda, když někdo tento návrh píše, že se nezamyslí nad tím, že na jedné straně si předkladatelé vzali téma, které veřejnost dneska vnímá velice senzitivně. Tak ano, řeklo se zrušíme biopaliva první generace, myšleno především metylester řepkového oleje a přimíchávání do nafty. Ale předkladatel bohužel asi úplně nedomyslel, jaké to má další konsekvence na jiné části zemědělství, včetně krajiny, diverzity osevních postupů, ekonomiky zemědělců. A jenom chci říci, že v okamžiku, kdy ti zemědělci řeknou "pro nás už je to neekonomické a my na příští rok tu cukrovou řepu set nebudeme", tak ty cukrovary nemají žádnou jinou náhradu, ony to prostě zavřou, ukončí výrobu jednou pro vždy. A prosím pěkně, z více než padesátky cukrovarů, která tady byla ještě před padesáti lety, máme v České republice posledních sedm.

Promýšlejme prosím jako zákonodárci i tyto věci, když něco předkládáme, spolupodepisujeme, byť možná někteří v dobré víře, protože vám třeba tyto věci vadí, a mně principiálně taky vadí, jak to bylo nastaveno, ale promýšlejme, jaké to má potom všechny další dopady.

Zaznívají tady otázky toho, že biopaliva jsou dneska v České republice na úkor potravinové soběstačnosti. Prosím pěkně, pro Sněmovnu i pro veřejnost, Ministerstvo zemědělství se touto otázkou zabývalo v minulosti opakovaně. Máme dneska v České republice zhruba 3,6 milionu hektarů zemědělské půdy. Pro vlastní plnou potravinovou soběstačnost ve všech komoditách, které bychom tady mohli v České republice z hlediska našeho zeměpisného pásma a výrobních podmínek a našeho know-how pěstovat, by nám stále zůstával 1 milion hektarů volných k dispozici pro to, aby si Česká republika rozhodla, jak s tím 1 milionem hektarů půdy naloží, jestli ho využijeme pro lesy, rychle rostoucí dřeviny, pro zvýšení podílu trvalých travních porostů, například pro výboru biometanu a tak dále. Je to na našem rozhodnutí.

Ale prosím pěkně, nepoužívejme tady neférové argumenty, kdy říkáme, protože tady jsou dneska biopaliva první generace, tak je to na úkor naší soběstačnosti. To tak fakt není. Naše soběstačnost je mizerná proto, že jsme tady po roce 1990 udělali několik základních chyb počínaje politikou státu až po chování nás spotřebitelů. Při vší úctě ke všem dotacím, které tady ministerstvo může nastavovat, a s rokem 2014 došlo ke změně, já jsem s nástupem na rezort ukončil tu bezbřehou plošnou podporu: zemědělče, tady máš 6 000 korun a jako stát se neptáme, co budeš dělat, dělej si tam, co chceš. My jsme právě nastavili to, že jsme částku výrazně snížili a řekli jsme: musíš, zemědělče, plnit takzvaná greeningová opatření, musíš začít dělat základní střídání plodin, a část těch peněz jsme právě zacílili na podporu komodit, kde nejsme soběstační, a to ovoce, zeleniny, brambor, cukrové řepy, chmele a dále na produkci mléka, masného skotu a v rámci welfarových opatření pohody zvířat jsme to zacílili na prasata a drůbež. A když se podíváte na ta data, tak pomaličku v těchto komoditách jdeme nahoru. Proč pomaličku? Protože u zemědělců to není takhle, hup na krávu a už je tele. Jednak zemědělci bojují s tím, že když opustili prostory pro živočišnou výrobu, tak je někdy velice obtížné po pěti, deseti letech se tam vrátit, protože na vesnicích už bohužel dost často lidé nechtějí, aby tam zpátky byla živočišná výroba. Potýkají se s tím, že nemají pracovní sílu. To je další výrazné omezení, proč nejsme třeba více soběstační v některých komoditách, byť dneska ekonomicky s touto podporou, o které mluvím, už by ta ekonomika vycházela. A ti zemědělci prostě nemají lidi.

Takže to je několik momentů, kdy v situaci, kdy se tady třicet let na něco kašlalo, se to nenapraví za rok, za dva, ale bude zase dlouhou dobu trvat, než zemědělci získají důvěru, že politika státu, která má vést v přiměřené míře k soběstačnosti, kvalitě potravin a dobrému životnímu prostředí, se bude spravovat poměrně dlouho.

Pan kolega Holomčík tady mluvil o bramborách a o tom, jak je podpora, takzvaná dobrovolná, vázaná, podpora na produkci neboli podpora citlivých komodit, blbě nastavena. Pane kolego, prosím pěkně, všechny tyhle podpory jsou nastavovány po pečlivé ekonomické analýze, kdy se to propočítává. A pro vás, pro diváky a pro poslankyně a poslance vysvětlím, proč je rozdíl v podpoře mezi konzumními a škrobovými bramborami. Je proto, že za kilogram konzumních brambor zemědělec

dostává jinou částku, když realizuje produkci, než za kilogram škrobových brambor. Proto jsme zohlednili tuto ekonomiku, dali jsme to do sazeb a sazby se potom samozřejmě schvalují a projednávají s Evropskou komisí. Takže to není, že by na ministerstvu byli idioti, kteří neumějí dát nějakou extrémně vysokou platbu na konzumní brambory, ale poté, co se zhodnotí ekonomika, aby podpora dávala logiku v celém řetězci, prosím pěkně. Takto je to nastaveno.

Potom se tady mluví o ztrátě organické hmoty. Prosím pěkně, jsou tady daleko větší problémy stran organické hmoty. To je třeba, když se pěstuje obilí a mnoho zemědělců slámu každý rok opakovaně sklízí z pozemků, vozí to na produkci pelet, případně dále na spalování do tepláren. To je dneska asi jeden z největších problémů odbytu a odvozu organické hmoty z půdy. Když si představíte, že pěstujete cukrovou řepu, teď přijede kombajn na cukrovku, odřeže chrást, podrtí listy, ty zůstanou na poli, vyoře kořen, ten je odvezen do cukrovaru, jak to dělali naši dědové před sto lety, vyrobí se cukr, zbudou cukrovarnické řízky, ty se vrátí zpátky na farmu, tam to zemědělec zkrmí a samozřejmě chlévskou mrvu odveze zpátky na pole. Tak mi řekněte, kde jsme teď ztratili organickou hmotu, prosím pěkně. A bavíme se o 40 % biopaliv první generace v České republice. Kde jsme teď tu organickou hmotu ztratili? Teď jsem to tady řekl v kostce, mohl bych to jako rostlinolékař rozpitvat, ještě tam jsou další sekundární produkty. Když budeme pěstovat řepku, tak jsme v situaci, kdy kořenový systém zůstane v zemi, ale nadzemní část rostliny kombajn sklidí, podrtí stonek, podrtí šešule a odváží malá semena řepky olejky, pokrutiny se po vylisování vrací na farmu, krmí se skot, zvířata a vrací se to ve chlévské mrvě na půdu. A jak tady bylo zmíněno, zemědělec, když pěstuje řepku, neví, jestli bude směřovat na potravinářské využití, nebo kosmetické využití anebo na využití biopaliv. Takže tolik pro to, ať si uvědomíme, jak to v zemědělské praxi na poli při zpracování a při návratu těchto různých surovin a komodit funguje.

To je asi to podstatné, co jsem tady chtěl zmínit. Ještě zmíním jednu věc. Ještě se tady často říká, že při pěstování těchto plodin, které jsou využívány na biopaliva, se více znečišťuje životní prostředí pesticidní zátěží. Řeknu konkrétních pár příkladů. Když budete pěstovat potravinářskou pšenici ozimou pro využití na výrobu mouky a chleba, tak udělám na podzim herbicidní ošetření. Když bude tlak škůdců, udělám i insekticidní ošetření. Na jaře podle podmínek, podle průběhu počasí udělám jedno až tři fungicidní ošetření, a když bude i na jaře tlak škůdců, tak udělám jedno insekticidní ošetření. Udělal jsem jich šest. U řepky udělám na podzim herbicidní ošetření, udělám insekticidní ošetření a na jaře udělám jedno až dvě insekticidní ošetření a fungicidní ošetření, udělal jsem jich pět. Když bude vyšší tlak, udělám jich šest. Takže ono to není tak, že by tady byly plodiny typu pšenice, ječmen, třeba sladovnický, kde bych nejezdil a nedělal žádná ošetření. Musím je dělat taky, ať se nám to líbí, nebo ne, pokud nejsem zemědělec v ekologické produkci.

Takže prosím pěkně, já to tady zmiňuji ne proto, že tady mám ambici hájit z mého pohledu nešťastné rozhodnutí v roce 2010, kterému předcházela dvouletá debata, ale pro vysvětlení toho, ať některá fakta účelově nezkreslujeme a neděláme z nás zemědělců darebáky, kteří se prostě chovají nezodpovědně vůči krajině a vůči životnímu prostředí.

Jenom bych pro zajímavost ještě řekl jednu věc. Uvědomme si, že když mluvíme, je tady vysoké procento řepky pěstované v České republice, tak kdyby obilí kvetlo žlutě, a ono kvete šedě, tak by lidé byli zděšení, kolik je v České republice obilí. Ale protože obilí má obecně zelenou barvu, kvete šedě, tak si toho lidé z auta a z vlaku úplně nevšimnou. A obilí máme v České republice zhruba 60 %, řepky máme dneska okolo 14 %. Takže pokud předkladatel chce přispět k větší biodiverzitě, ochraně životního prostředí, rozvoji jiných pozitivních obnovitelných zdrojů v dopravě, tak se pojďme podívat na jiné zákony, proč to nejde. Proč není větší produkce biometanu, který by se dal vyrábět jak z odpadních surovin, tak případně z travních porostů. Protože na to není v tento okamžik žádná podpora ze strany státu. To je ten problém, proč se třeba toto čisté obnovitelné palivo nerozvíjí v daleko větší míře.

Pokud se chcete podívat třeba na podíl těchto plodin, tak se můžeme podívat do zemědělského zákona a říct: nastavíme nějaké mantinely, kolik procent řepky bude například v osevním postupu a jak často po sobě se bude střídat na daném pozemku. To je také jedna z cest, která dává možná daleko větší ratio.

Já už budu končit. Za sebe osobně, pokud tento zákon projde do druhého čtení, budu jednoznačně navrhovat, ať odlišíme omezení podpory v případě metylesteru řepkového oleje od bioetanolu, který se snažím popsat, jaký má dopad do celého sektoru pěstování cukrové řepy, protože tady bychom s vaničkou opravdu docela drsně vylili i dítě.

A potom prosím pěkně, a už to je poslední věta, když si říkáme, že ukončíme nějaký režim, který má dopad do celních systémů, kontroly skladů a podobně, tak prosím předkladatele a ty, co to spolupodepsali, vás všechny, nedávejte účinnost zákona šest měsíců poté, co ten zákon ten první den v měsíci vyjde. To nedává logiku. Tak to dejme k 1. lednu následujícího roku. Jak se s tím potom budou ty daňové a celní sklady potýkat? Jak se s tím budou potýkat distributoři? Tak to prosím pěkně domýšlejme. A když už něco děláme, tak ať to dává hlavu a patu, když se tedy rozhodneme, že to omezíme. Já s tím nemám problém. Omezme metylester řepkového oleje, jeho používání v rámci biopaliv. Ale pamatujme i na ty další dopady, které to samozřejmě potom má.

A hledejme hlavně náhradu v jiných pozitivních zdrojích, obnovitelných, v dopravě, protože o tom ta debata tady vůbec není. A to mi hodně chybí. Přijít a říct jenom "zakážeme", tak na mě to tedy budí jenom to, že se tady dělá marketingový krok, ale ne krok, který by opravdu smysluplně hledal to, jaké jiné obnovitelné zdroje z hlediska paliv v dopravě budeme mít.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců z lavic ANO a KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Než dám slovo k faktické poznámce paní poslankyni Gajdůškové, seznámím vás s omluvami. Omlouvá se nám paní poslankyně Matušovská od 17.10 do konce jednacího dne z rodinných důvodů a pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch od 17.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, paní poslankyně, páni poslanci, životní zkušenost a dlouhodobá zkušenost z politiky je o tom, že cesta do pekla je dlážděna dobrými úmysly. Velmi vnímám cíle předkladatelů skutečně vylepšit situaci, jak už co se týká ovzduší, tak obecně životního prostředí, biodiverzity a všeho dalšího. Ale děkuji v téhle chvíli velmi panu poslanci Jurečkovi, že ty věci dal do souvislostí a upozornil na problémy, které předkládaný návrh má.

Pan poslanec Birke dal návrh na zamítnutí. Hovořil o tom, že je to po dohodě s panem ministrem Tomanem, že je to ve vztahu k evropským normám a směrnicím, kterými jsme vázáni, a tak dále. Jenom k tomu chci dodat, že Ministerstvo zemědělství se touto problematikou zabývá a připravuje řešení. Bylo by možná lépe spojit síly a skutečně tuto velmi, velmi složitou problematiku řešit společně a vládním návrhem. Proto byť vnímám ty cíle, budu také hlasovat pro zamítnutí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A pan ministr Vojtěch (sedí ve vládní lavici) s námi ještě je, takže svou omluvenku ruší, bude s námi podle všeho do konce tohoto bodu.

A nyní pan poslanec Schiller a poté paní poslankyně Balcarová.

Poslanec Jan Schiller: Děkuji vám. Já jsem měl vlastně připraveno docela dost argumentů, ale díky panu kolegovi Jurečkovi, kterému bych tady tímto chtěl poděkovat, že nás vrátil selským rozumem na zem, tak už vlastně nemáme co říct pořádně, protože on to skutečně uchopil tak, jak jsme to měli uchopit všichni. A budu možná reagovat jenom na některé části, které tady zazněly, například třeba že zákon o ochraně ovzduší neřeší to, jestli je to první třídy, nebo druhé třídy, první, druhé kategorie biopaliva. Ono v tom zákoně v § 19 číslo 6 je docela taková zajímavá věc, a to že v poslední novele o ochraně ovzduší se zavedla možnost dvojnásobného započítání těchto paliv do povinných minimálních podílů biopaliv. To znamená, že i přesto jsou ta biopaliva druhé generace zvýhodněna, to znamená, že už jsou tam zavedená. Takže není pravda úplně, že by se skutečně na to nemyslelo.

Hlavně tady nezazněla ještě jedna podstatná věc, která si myslím, že by zaznít měla, a to je skutečnost, že v současné době neexistuje žádná komerčně dostupná technologie výroby pokročilých biopaliv. A přechod z první generace na druhou bude pozvolný, dá se říct skoro až neznatelný. To je věc, která doopravdy tady nezazněla a měla by zaznít. Souhlasím s tím, že bychom se měli určitě podílet na vývoji u takovýchhle věcí, to ano, ale nejít zase cestou, jako to bylo u těch elektráren: zakážeme, a pak teprve budeme hledat. Pojďme hledat, a až najdeme alternativu, tak se potom o tom budeme bavit. Právě o to tady jde.

Je tady ještě další věc a to už tady zaznělo taky, s tím nedostatkem slámy. I kdyby se vyrábělo se slámou... Říkám, je tady toho moc, co už tu zaznělo, a já už bych se akorát opakoval, to nechci zdržovat. Ale ještě tady zazněla jedna věc. A pokaždé, když jsem tady, tak to možná zmíním, a to je ochrana vody. Zaznělo tady, že pesticidy by se používaly, i kdyby byly jiné komodity a všechno. A mě jenom mrzí jedna věc a to si bohužel zase neodpustím – když jsme tady měli vodní zákon, tak tu

bylo navrženo řešení, které mohlo být okamžité, a to bylo přimíchávání průmyslových vod do odpadních vod komunálních. Bohužel Piráti v tomto zklamali a nehlasovali pro. A už to mohlo být vyřešené a ta voda mohla být ochráněna. To je jediné, co mě mrzí.

Jinak tady všechno zaznělo. A ještě jednou děkuji panu Jurečkovi, že tady řekl to, co řekl.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako poslední je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Balcarová. Prosím.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, ráda bych reagovala na některé své předřečníky, kteří vnímají současný stav přimíchávání biopaliv do pohonných hmot jako správný. Evropa si stanovila ambiciózní cíle v oblasti klimatu a energetiky a Evropská komise požádala členské státy o vytvoření a předložení národních energetických a klimatických plánů na roky 2020 a 2030. Včera Komise k jednotlivým plánům zaslala připomínky. Zaslala připomínky i České republiky. Jsou formulovány velmi diplomaticky. Nicméně český plán hodnotí jako málo ambiciózní v oblasti obnovitelných zdrojů energie a energetické efektivity. A jedním z bodů, které Evropská komise kritizuje, je právě zvyšovat podíl biopaliv první generace z rostlin.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. A pan poslanec Holomčík se mi ještě hlásil do rozpravy. Prosím, pane navrhovateli.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Děkuji za diskusi, která byla zajímavá, ale objevilo se v ní pár věcí, na které bych rád zareagoval.

Co chci okomentovat asi úplně nejvíc, je stále se opakující tvrzení, že někdo zakazuje biopaliva. Už to tady zaznělo několikrát, ať už exaktně řečeno, nebo ve smyslu, jako by důsledek tohoto návrhu, který projednáváme, měl být zákaz biopaliv. Ale to je přece nesmysl. Tady nikdo nic nezakazuje. Tady dokonce nikdo ani neruší ty požadavky na to, abychom splnili naše mezinárodní závazky. Jediné, co chceme, je odšpuntovat ten stav, kdy jsme si z možných cest, z možných řešení vybrali to, které prostě nepovažujeme za správné. Je naprosto jasné, že pokud se budeme bavit v horizontu dvou let, tří let, v nějakém krátkodobém horizontu, tak ten dopad – (Do sálu vchází několik poslanců a hlučně se mezi sebou baví.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Poprosím poslance, kteří právě dorazili do sálu, o větší klid. Stále ještě probíhá rozprava. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Holomčík: – tak ten dopad nebude nijak dramatický. Tohle je návrh, který se dívá za rok 2023 a dál. To je jedna věc.

Takže prosím, neopakujme ten nesmysl, že zakazujeme biopaliva. To není pravda.

Co se týče věcí, které říkal jak pan kolega Kott, tak pan kolega Jurečka ohledně... Pan Kott to říkal ve smyslu té reakce lihovarníků, že je to poškodí. Pan kolega Jurečka hovořil o cukrovarech atd. Pan kolega Jurečka hovořil o cukrovarech atd. Možná by bylo dobré, kdybyste se domluvili s Ministerstvem zemědělství, jaká je pravdivá verze příběhu.

Já jsem na začátku četl odstavec ze stanoviska Ministerstva zemědělství, já ho přečtu znovu. "Dále máme za to, že zásadní omezení spotřeby biopaliv první generace v České republice by rozhodně neznamenalo odklon od pěstování a zpracování řepky olejky a dalších surovin na výrobu biopaliv." Nebudu to číst celé. Tak se domluvte, prosím vás. Jestli tedy ohrožujeme zemědělství, anebo neohrožujeme, jak říká ministerstvo. Tak se domluvte, jestli biopaliva jsou ten důvod, proč ty konkrétní plodiny jsou pěstovány, nebo nejsou. Domluvte se, ať tady nemáme dvě verze příběhu, které jdou proti sobě. Vždyť to nedává žádný smysl. To je další věc.

Byl tady zmiňován pan analytik Havel a jeho glosa toho stavu. Můžeme si o tom myslet, co chceme, ale jak on, tak my jsme vycházeli ze studií Evropské komise, OECD, FAO, Světové banky atd. a všechny tyhle materiály, které jsme měli k dispozici, hovořily o tom, že biopaliva první generace mají vliv na cenu potravin. Tak nevím, kde je pravda.

Pan kolega Jurečka tady hovořil o té soběstačnosti, o tom, že je to dáno nějakou politikou. My jsme se bavili se Svazem pivovarů a sladoven a bylo nám řečeno, že oni biopaliva, resp. pěstování plodin, ze kterých se biopaliva dělají, považují za velmi špatné, protože kvůli tomu není kde v České republice pěstovat více ječmene, který je tolik důležitý pro náš národní nápoj. Ale to jenom komentář ze Svazu pivovarů a sladoven.

Dále tady pan kolega Jurečka hovořil o biometanu, o tom, že je potřeba hledat další alternativy. Naprosto souhlasím, pojďme do toho. Pan kolega tady teď není, ale já mu to řeknu. Samozřejmě souhlasím, pojďme do toho, ale v tomhle kontextu to vnímám tak trošku jako odvádění pozornosti od toho problému, který se teď řeší. Dále tady kritizoval účinnost půl roku. Vždyť to jsem říkal ve své úvodní řeči, že nemám problém se pobavit o tom, že se natáhne klidně k 1. 1. 2021. To jsem říkal, tam žádný problém není.

Paní kolegyně Gajdůšková hovořila o myšlence vládního návrhu, který by tohle nějak řešil. Ano, souhlasím. Také jsem říkal, že už nejsme v době, kdy platí rčení kdo nic nedělá, nic nezkazí. Ano, ale prosím, dělejme něco. Dělejme něco, čas běží.

A poslední, pan kolega Schiller. Na to, že v jednom paragrafu jsou zvýhodněna biopaliva, řekněme, té druhé generace, ano, to je sice pravda, ale ve smyslu té povinnosti přimíchávat a případného zrušení přimíchávat ten zákon prostě biopaliva nerozlišuje. On je rozlišuje jenom v tom, že uznává biopaliva druhé generace jako tuším dvojnásobném... nebo zvýhodňuje. Ale pokud se bavíme o zrušení povinnosti přimíchávat, tak tam to rozlišení není.

Takže tolik k té diskusi. Já za ni ještě jednou děkuji a moc bych prosil, abyste nepodpořili návrh pana kolegy Birke a abychom to mohli probrat ve druhém čtení, resp. na výborech, protože i podle té diskuse soudním, že je to věc, která trápí řadu z nás. Děkuji za to.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Do obecné rozpravy nemám nikoho přihlášeného. Podívám se, jestli nevidím nikoho z místa, tudíž končím obecnou rozpravu a ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není. Takže zagonguji. Zavolám kolegy z předsálí. Odhlásím vás samozřejmě, všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste si, prosím, všichni. A jelikož je tady návrh na zamítnutí předloženého návrhu, budeme hlasovat o něm. Ještě jednou zagonguji. Připomínám, že jste všichni odhlášeni, tzn. přihlaste se, prosím, svými identifikačními kartami.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí tohoto návrhu? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 993, přihlášeno je 147 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 66. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání. Pardon, je avizována kontrola hlasování. Paní poslankyně Majerová, prosím.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Já bych pouze chtěla upřesnit, když se hlasovalo o bodu 992, o správním řádu, já jsem byla proti zamítnutí a na záznamu mám pro. Nezpochybňuji tím hlasování.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano, děkuji, takže to je pouze pro záznam do stenoprotokolu.

Stále probíhá kontrola hlasování. (Po kratičké pauze: Kontrola musí být řádná a důkladná.) Prosím, pan poslanec nám chce sdělit.

Poslanec Josef Kott: Já zpochybňuji hlasování, protože jsem hlasoval pro zamítnutí návrhu a na sjetině mám, že jsem se zdržel.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Takže zpochybňujete hlasování? Prosím, řekněte to na mikrofon.

Poslanec Josef Kott: Říkal jsem to hned na začátku, že zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Omlouvám se, já jsem to neslyšel. Takže je tady žádost o zpochybnění hlasování. Nechám o tomto hlasovat.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 994, přihlášeno 153 poslankyň a poslanců, pro 149, (proti nikdo), návrh byl přijat.

Je tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Přihlaste se prosím svými identifikačními kartami.

A budeme znovu hlasovat o zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 995, přihlášeno 152 poslankyň a poslanců, pro 78, (proti 67), návrh byl přijat.

Je tady žádost o kontrolu hlasování, které samozřejmě vyhovíme. (Probíhá kontrola hlasování.) Druhá strana se také bude pečlivě dívat do záznamu o hlasování. (Probíhá kontrola.) Našli? (Smích a potlesk.) Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl vyzvat vedení Sněmovny, aby se vážně zabývalo technickými problémy hlasovacího zařízení, protože kromě pana Kotta, kterému to evidentně nefungovalo, já jsem byl pro přijetí námitky anebo zpochybnění hlasování, sice přiběhli tři noví poslanci z hnutí ANO, ale současně musím konstatovat, že hlasovací zařízení selhalo velkým způsobem u klubu KSČM, a je škoda, že se nepřihlásili také dopředu, protože hlasovali evidentně jinak. Pokud hlasovali stejně, tak i předtím měli. Takže se potvrzuje to, že nejvěrnější spojenec hnutí ANO je tam úplně vlevo a ti dodali tři hlasy navíc, a proto to prošlo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Takže nezpochybňujete hlasování, všechno je v pořádku. Konstatuji tímto, že tento tisk byl zamítnut.

Dalším bodem je

108.
Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 401/ - prvé čtení

Stanovisko vlády jste obdrželi jako sněmovní tisk 401/1 a já vás poprosím všechny, kteří jste odhlasovali předešlý tisk a chcete se věnovat jiným tématům, abyste se jim věnovali v předsálí, aby tady v jednacím sále byl klid, prosím.

Prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedl poslanec Jan Hrnčíř. A já vám dám slovo, až bude klid v jednacím sále.

Poslanec Lubomír Španěl: Dámy a pánové, dobrý den. (Předsedající: Je to pan Španěl. Já se omlouvám. Pan Španěl.) Já se omlouvám. Já jsem pan Španěl. Pan Hrnčíř je mimořádně mimo Sněmovnu, takže vám návrh novely zákona –

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já se, pane poslanče, omlouvám, že jsem si tohoto nevšiml. Každopádně ještě tady není klid a já bych poprosil opravdu ty, kteří nechtějí projednávat tento tisk nebo chtějí řešit něco důležitého, tak ať to řeší v předsálí. Děkuji vám. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Španěl: Děkuji, pane předsedající. Ještě jednou dobré odpoledne, nebo možná už podvečer. Rád bych vám představil návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání novely zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Cílem navrhované právní úpravy je posílení postavení dlužníka v rámci závazkového vztahu tak, aby i bez aktivního jednání mohl plnit přednostně jistinu dluhu. Vycházíme ze situace, kdy zejména v oblasti spotřebitelských úvěrů je vhodné takovéto posílení právní pozice dlužníka.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane poslanče, já vás přeruším. Sedím tady nahoře a neslyším pořádně, co říkáte. To znamená, není to vaše chyba, je to problém ve sněmovně... A teď si myslím, že ta míra hluku je přiměřená, takže prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Španěl: Navrhovaná právní úprava mění pořadí plnění dluhu ve prospěch plnění nejdříve na jistinu. Tato změna může v některých případech být výhodou pro dlužníka, a to zejména ve spojení s odstavcem druhým, který zapovídá úroky z úroků. V podstatě se jedná o to, aby se neúročily již úroky z prodlení. Takže to by bylo všechno k představení návrhu zákona.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jan Farský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji. Vážný pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové pod číslem 401 projednáváme sněmovní tisk, který je novelou občanského zákoníku. Klub SPD tento návrh předložil letos v únoru. Bylo k němu vypracováno stanovisko kompatibility s právem EU, které konstatuje, že je kompatibilní. Vláda vydala v březnu stanovisko, které vyjadřuje nesouhlas.

O co v tomto návrhu jde? Jde o úpravu § 1932 občanského zákoníku, který v současném znění říká, že má-li dlužník plnit na jistinu, úroky a náklady spojené s uplatněním pohledávky, započte se plnění nejprve na náklady již určené, pak na úroky z prodlení, poté na úroky a nakonec na jistinu, ledaže dlužník projeví při plnění jinou vůli. Toto je současné znění zákona. V odstavci druhém, a ten je nutné také doplnit, protože se mění, se říká, že určí-li dlužník, že plní nejprve na jistinu, úročí se náklady i úroky. Jinými slovy řečeno, současný návrh zákona dává možnost dlužníku stanovit pořadí splácení toho, že když přichází splátky, jestli se prvotně započítávají na příslušenství, ať už je definováno tím širším vývojem, nebo na jistinu. Návrh,

který je před námi, to obrací v tom, že říká, že primárně se započítává na jistinu. Až když je splacena jistina, tak se začínají splácet úroky.

Ten návrh tedy zní v § 1932 tak, že říká, že má-li dlužník plnit na jistinu, úroky a náklady spojené s uplatněním pohledávky, započte se plnění nejprve na jistinu, pak na náklady již určené, poté na úroky z prodlení a nakonec na úroky, ledaže dlužník projeví při plnění jinou vůli, to zůstává, a v odst. 2 pak říká, že jistina a náklady již určené se úročí úroky a úroky z prodlení se neúročí. I to je totiž praxe, která se děje, že se úročí i samotné úroky.

Cílem, tak jak to definují i v důvodové zprávě, je tedy to, aby posílili postavení dlužníka, zvláště ve spotřebitelských vztazích, a říkají k tomu předkladatelé, že se totiž děje ta situace, kdy samotné úročení je tak velké, že splátky dlužníka nestačí ani na úroky, to znamená, že se nikdy nedostane ke splácení jistiny, a svým způsobem tak neustále odesílá splátky, aniž by měl vůbec někdy šanci svůj dluh splatit. Proto přichází s tímto řešením a s tímto návrhem.

Vláda se k tomu vyjádřila na svém březnovém zasedání, a jak jsem zmínil ve stručnosti, ale teď to ještě doplním, konstatovala k němu nesouhlasné stanovisko a ty důvody uvedla ve čtyřech následujících bodech.

Předně se vláda domnívá, že navrhovaná změna § 1932 občanského zákoníku není nezbytná a ani není vhodná. Vláda uvádí, že úprava právní, tak jak je navržena v tomto návrhu změny zákona občanského zákoníku, je ve srovnání s úpravami jiných evropských zemí velmi neobvyklá a mohla by působit problémy v běžném hospodářském životě, když vláda doplňuje, že navržená právní úprava by mohla narušit některé stávající finanční produkty, jako jsou např. překlenovací úvěry ve stavebním spoření, reverzní hypotéky nebo dlouhodobé úvěry splácené na konci doby splatnosti např. prodejem nemovitosti.

Vláda dále nepovažuje za správné, aby bylo vyloučeno úročení dluhu jen z formálního důvodu, kdy dlužník i třeba bez souhlasu věřitele oznámil, že dochází k plnění na jistinu a určené náklady a nikoliv na další příslušenství. Namítá, že pokud by dlužník splatil celou jistinu a určené náklady, tak by odstavec druhý zmiňovaného paragrafu už další úročení vylučoval. Z ekonomického hlediska není podstatné, zda zbývající část dluhu představuje jistinu či příslušenství, a vláda konstatuje, že podle jejího názoru dosavadní úprava § 1932/2 občanského zákoníku, to znamená, že říká, že určí-li dlužník, že plní nejprve na jistinu, úročí se náklady i úroky, tak definuje jako tu spravedlivější.

Znovu vláda opakuje v bodě tři, že tu úpravu, která je v současném zákonu, považuje za standardní a odpovídající evropským trendům. A dále konstatuje, že už v insolvenčním zákoně, a to v § 165 odst. 4, že pokud není stanoveno jinak, tak plnění poskytnuté věřiteli po rozhodnutí o úpadku postupem podle insolvenčního zákona k uspokojení jeho pohledávky se započte nejprve na jistinu, pak na úroky, poté na úroky z prodlení a nakonec na náklady spojené s uplatněním pohledávky.

Podle novely insolvenčního zákona, kterou jsme projednávali letos, myslím, že to bylo v lednu, nejpozději v únoru, a schvalovali, bylo vloženo do insolvenčního zákona zároveň pravidlo, které říká, že pokud je způsobem řešení dlužníkova úpadku oddlužení, tak úroky, úroky z prodlení a poplatek z prodlení a případná smluvní

pokuta, které převyšují v součtu tu původní jistinu, se staví až za podřízenou pohledávku, tedy že jsou spláceny až po úplném uhrazení všech pohledávek. Jinými slovy řečeno, je zde nastaven limit na to, aby to někdy nesmyslně obrovské úročení neznamenalo, že to právě splácí pořád jenom úroky, ale pokud, když se splatí úroky do výše původní jistiny, tak pak už další splátky jdou, až když jsou splaceny všechny ostatní jistiny a dluhy.

Vláda zároveň nesouhlasí se zněním přechodného ustanovení, které považuje za zmatečné a neodpovídající standardní legislativní technice, a z toho dovozuje nesouhlasné stanovisko k tomuto návrhu zákona.

To je za zpravodaje vše. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného s přednostním právem pana místopředsedu Okamuru, pak pana předsedu Výborného.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, pomoc lidem v dluhových pastích a exekucích, ukončení lichvářských praktik, změna systému kolem exekucí a zestátnění exekutorů, to jsou jedny ze zcela zásadních programových bodů hnutí SPD.

Novela zákona, kterou tady dnes předkládá hnutí SPD, navrhuje svým způsobem bezprecedentně změnit pořadí splácení dluhů, a to tak, že nejprve by se splácel samotný dluh, tedy tzv. jistina, a teprve potom nejrůznější náklady, jako jsou přísudky, poplatky exekutorovi nebo úroky. A zároveň navrhujeme zrušit také úroky z úroků, protože to považujeme za absolutně nemorální stav, který tady nastavily dosavadní politické strany, a dodnes ho tolerují.

Šokující je v tomto ohledu stanovisko vlády, hnutí ANO, ČSSD a KSČM, které nám dalo k našemu návrhu zamítavé stanovisko. To znamená, vůbec nechtějí pomáhat lidem v dluhových pastích. To je potřeba si tady říct a jsem zvědavý, jakým způsobem dopadne nyní hlasování v prvním čtení.

Popravdě řečeno, nikdy v životě by mě nenapadlo, že v praxi tomu může být jinak. Ne že by se první splácela jistina a pak teprve poplatky. A nikdy by mě nenapadlo, že někdo může zavést a uzákonit úroky z úroků a po léta tuto obludnou praxi tolerovat. Důvodem, proč většina politiků na řešení tohoto problému kašle, je, že málokdo z nich na vlastní kůži zakusí podstatu a hrůzu dluhových pastí, které drtí naše spoluobčany. Obvykle média i pseudoodborníci vytváří dojem, že dluhové pasti si lidé způsobují tím, že si půjčují donekonečna a půjčkami řeší staré půjčky atd. No, on vám, jste-li předlužený, těžko někdo něco půjčí. Maximálně lichvář a malou částku.

To, co stojí za velkou částí nesplatitelných dluhů, jsou extrémní přísudky, poplatky a úroky z úroků. Lidé v dluhové pasti musí nejprve splácet ty poplatky, a i když platí poctivě po řadu let, jejich dluh neubývá. Naopak, obvykle ještě roste, protože splátky obvykle stačí pouze na poplatky exekutorům a v lepším případě na

úroky a úroky z úroků. Nový občanský zákoník sice v jisté míře umožňuje aktivní volbu v pořadí splácení, ale problém je, že drtivá většina dlužníků to netuší.

Mohu uvést konkrétní případ, který řešíme. Je to paní Zuzana z Březové nad Svitavou. Té deset let strhávají přes 10 tisíc korun z platu na exekuci za půjčku bývalého manžela. Exmanžel nic neplatí. Paní Zuzana za posledních jedenáct let splatila přes 1,5 milionu korun – za jedenáct let! – ale dluh 480 tis. korun jí přesto stále zůstává. Řádně pracuje u Českých drah. Živí rodinu, ale z platu má už přes deset let pouhých 7 tisíc korun čistého měsíčně. Manželův dluh, který sama nezpůsobila, už třikrát v podstatě splatila, protože ten dluh byl pouze 480 tisíc korun. Takže ona už ho trojnásobně splatila! Ale pokud se něco nezmění, tak bude až do smrti platit a dluh jí nikdy neskončí, protože se ke splácení jistiny samotné nikdy nedostane.

Takových případů jsou deseti-, možná statisíce. Jsou ukázkou absolutní nemravnosti systému v České republice, který tady nastavily dosavadní vládní strany, a tolerují to i dosavadní vlády. A jenom vyjmenuji, že minulé volební období tady vládlo hnutí ANO, ČSSD a KDU-ČSL. A předtím hlavně ještě TOP 09 a ODS. Na vině jsou nejen politici, kteří schválili extrémně nemravný exekuční řád a stvořením soukromých exekutorů rozjeli byznys s dluhy, ale samozřejmě také justice a soudy, protože řadu dluhů s lichvářskými úroky a pokutami měli rovnou smetat ze stolu. Namísto toho soudci naopak exekutorům schvalují exekuční příkazy bez jakéhokoliv rozmýšlení.

Mám informace, že např. exekutor z Klatov má čistý měsíční příjem okolo milionu korun. Exekutor Vrána z Přerova, jak víme, měl obrat dokonce v miliardách korun a zisky v řádu stamilionů ročně. Soukromí exekutoři v celku, v celé republice, mají určitě dohromady nejméně miliardový zisk. A tyhle peníze jsou vyrvané těm nejchudším a nejbezbrannějším. Jak známo, hnutí SPD prosazuje také zestátnění exekutorů.

Dámy a pánové, prosím vás o podporu návrhu SPD, který by alespoň zčásti zmírnil křivdy a navíc, pokud jde o dluhy, pomůže také věřitelům, protože lidé po léta splácejí poplatky exekutorům, ale věřitel vlastně nedostane nic, dokud nejsou zaplacené náklady exekuce.

Náš návrh, návrh z pera hnutí SPD, konkrétně v § 1932 v odst. 1 škrtá stávající pořadí splácení, které říká, že peníze jdou nejprve na náklady již určené, pak na úroky z prodlení, poté na úroky a nakonec na jistinu. A my tuto větu nahrazujeme slovy, že peníze jdou nejprve na jistinu, pak na náklady již určené, poté na úroky z prodlení a nakonec na úroky.

V § 1932 doplňujeme také odstavec 2, který zní: Jistina a náklady již určené se úročí. Úroky a úroky z prodlení se neúročí. To je důležitá věta. Takže tyto dvě věty, které zní tak jednoduše, ovšem mohou zásadně změnit, zásadně změní – pakliže nám pomůžete, poslanci ostatních stran – a pomůžou statisícům lidí v dluhových pastech, které máme v České republice.

Pochopitelně ruku v ruce s tím SPD navrhuje také skončení s lichvou. Už nám tady x měsíců leží náš návrh zákona na zastropování roční úrokové procentní sazby nákladů, takzvané RPSN, abychom zabránili lichvářským půjčkám. Mimochodem, zastropování úroků u půjček – tento zákon platí ve většině zemí Evropské unie. A

tady vládní koalice hnutí ANO, ČSSD a KDU-ČSL mi ho v loňském volebním období zamítla, tento zákon, tak jsme ho předložili znovu. Tyto strany jsou na straně lichvářů. Vyhovuje jim zřejmě z nějakého důvodu, že statisíce lidí jsou v dluhových pastech, a chtějí, aby se do nich dostávali další a další. A to je velký ekonomický problém pro Českou republiku, i velký sociální problém.

Takže jsem vás chtěl, když už tady o tom hovořím, také požádat, vážená vládní koalice hnutí ANO, ČSSD a KSČM, abyste propustili konečně do prvního (?) čtení a přijali náš návrh zákona na zastropování úroků u půjček, jako to platí ve většině zemí Evropské unie. SPD nenavrhuje nic nestandardního. My naopak navrhujeme standardní návrhy, běžné v civilizovaném světě. Znovu si říkám, proč a z jakých důvodů těmto našim návrhům ostatní strany brání. Takže buď jsou domluveni s lichváři a exekutory nebo různými insolvenčními správci, nebo vás to prostě nezajímá. Jedno nebo druhé.

A samozřejmě třetí náš návrh mimochodem je také to, že chceme zestátnit exekutory. Nicméně problém je, že my ten návrh máme v hrubých obrysech napsaný, ale je to tak legislativně složitý návrh, že je potřeba k tomu spolupráce ministerstva a dalších úřadů, abychom ten návrh dali správně legislativně dohromady, protože jsme opoziční strana. Nicméně vládní strany nechtějí spolupracovat. Nechtějí nám v tom pomoci, abychom zestátnili exekutory. Zase vidíme, jakým způsobem k tomuto problému se staví vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM, v minulém volebním období ovšem stejný systém podporovala i KDU-ČSL, ODS a TOP 09. Ty pochopitelně u vlády byly také a v podstatě s tím systémem nic neudělaly.

Zpátky k našemu návrhu, který tady teď projednáváme. Současné ustanovení § 1932 obdobně jako předcházející právní úprava stanoví, že v případě plnění peněžitého dluhu, který nepokrývá dluh celý, se plnění započne nejdříve na jeho příslušenství a poté teprve na jistinu. Stávající ustanovení nového občanského zákoníku je nicméně podrobnější a stanovuje též pořadí plnění na jednotlivé druhy plnění. Nový občanský zákoník zde v odstavci 1 určuje, že plnění se nejprve započte na již určené náklady spojené s uplatněním pohledávky, pak na úroky z prodlení a teprve poté na úroky. Již určeným nákladem spojeným s uplatněním pohledávky je nejtypičtěji soudně přiznaná náhrada nákladů řízení. Dovětek prvního odstavce v tom současném znění pak ovšem stanoví, že dlužník může při plnění projevit jinou vůli. Typicky by dlužník mohl určit, že částka, kterou plní, má být použita právě na jistinu. Tímto konkrétním určením by dlužník vylepšil své postavení v rámci závazku, pokud by ovšem odstavec druhý tuto výhodu nerelativizoval.

A já schválně tady o tom mluvím, aby se tady nepostavil někdo z odpůrců našeho návrhu a neříkal, že už to tam někde je. Přitom to tam není, a není to tam hlavně tak, aby to lidé v dluhových pastech mohli využít. Proto my předkládáme tu novelu.

Námi navržený odstavec 2 stanoví, že právo na takové příslušenství z příslušenství věřiteli vznikne přímo ze zákona, tedy i bez předchozího ujednání s dlužníkem – a to je ta pointa. To je ten důležitý moment. Cílem navrhované právní úpravy z pera SPD, cílem naší novely, je posílení postavení dlužníka v rámci závazkového vztahu tak, aby i bez aktivního jednání mohl plnit přednostně jistinu

dluhu, a to je důležitý moment. Vycházíme ze situace, kdy zejména v oblasti spotřebitelské je vhodné takovéto posílení právní pozice dlužníka a také věřitele.

Znovu zdůrazňuji, že statisíce lidí a jejich rodin, když do toho dám ještě rodinné příslušníky, tak už je to přes milion lidí, kteří se potýkají s dluhovými pastmi, a je to velký sociální a společenský problém. Ti lidé jsou zoufalí, často pracují a stát jim nedokáže nijak ulevit a vyjít vstříc, aby se mohli normálně zařadit do běžného společenského života.

Takže přínos námi navrhované změny dostává faktické naplnění až modifikací odstavce druhého, který stanoví, že ze zbylého příslušenství se úročí pouze již určené náklady a placení úroků z úroků z prodlení a z úroků vylučuje, neboť my v SPD máme za to, že úroky z úroků jsou nevhodné a nemorální. Je to opravdu obludná záležitost, co tady přijaly ostatní strany do zákona. A my to chceme změnit, my to chceme zrušit.

Současná právní úprava není logická, když sice dává dlužníkovi možnost volby, ale pak zároveň tu jedinou logickou volbu, tedy pro dlužníka výhodnou, sankcionuje tím, že úročí všechny součásti příslušenství. Jaký smysl takovéto ustanovení má, není zřejmé, pokud tedy není rovnou úmysl vytáhnout z lidí co nejvíce peněz. A to si myslím, že byl ten úmysl zákonodárců, kteří to tenkrát přijímali.

Možná by někdo z vás mohl namítnout, že v Evropě není taková úprava pořadí splácení obvyklá. K tomu lze dodat další dost šokující zjištění. Naopak, nikde v Evropě ani nikde na světě v zemích, o kterých jsme zjišťovali informace, neexistují tak nehorázné poplatky exekutorům a další náklady na splácení dluhů jako v České republice. To je realita. Tak to je. Náklady na exekuce jsou v České republice oproti jiným zemím desetinásobné až stonásobné. A opět, my to chceme změnit v SPD, ale potřebujeme pomoc poslanců ostatních politických stran, protože tady nemáme většinu.

A to nemluvím o tom, že svých 21 % si formou DPH bere od těch zoufalých lidí v dluhových pastech také český stát, a tím o pětinu náklady ještě lidem zvyšuje. Já už jsem žádal opakovaně i pana premiéra Babiše, aby zajistil výjimku v tomto ohledu a aby se na exekuce nedávalo 21 % DPH. On mi řekl, že to nechce udělat, že to prostě nejde, že nemá zájem alespoň o pětinu zlevnit lidem dluhové pasti. Já jsem mu to osobně říkal. Říkal jsem mu to vloni na jaře. Bohužel, hnutí ANO nemá zájem a vláda také ne.

Tak snad aspoň podpoříte náš návrh, aby náš návrh zákona šel do druhého čtení, a pak se pobavíme aspoň o nějakých kompromisech. My si myslíme, že náš návrh je samozřejmě optimální, ale jestli to někdo vidí jinak, tak doufám, že nám to posunete dále a potom se pobavíme, ale abychom mohli těm lidem v dluhových pastech opravdu pomoci.

Lidé v exekucích, kteří mají na pojistné, samozřejmě dostávají ještě penále a pokuty od VZP, to znamená od zdravotní pojišťovny a okresní správy sociálního zabezpečení. A státní instituce tak uvrhávají občany ještě do větších dluhů namísto toho, aby jim nějak vyšly vstříc. To je také šílený stav.

Já bych vám závěrem chtěl poděkovat za pozornost a prosím vás ještě jednou o podporu našeho návrhu a propuštění do druhého čtení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Než dám slovo dalšímu v pořadí, kterým je s faktickou poznámkou pan Ondřej Veselý, tak přečtu omluvenky. Pan poslanec Václav Votava se omlouvá dnes od 17.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Chvojka z dnešního jednání od 17.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a paní poslankyně Dana Balcarová od 18 hodin do konce jednacího dne. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo. Já dneska kolegy z SPD překvapím. Já se povznesu nad ty výpady, které proti ČSSD jdou, a budu se věnovat fakticky té věci.

Musím říct, že v tomto případě obecně s tou myšlenkou, která tady je, souhlasím. I mně připadá hrozné – a rád podpořím návrhy, které budou směřovat správným směrem – že ti lidé, kteří mají něco splácet, se vlastně nikdy ke splacení nedostanou. A je to vlastně jakési splácecí perpetuum mobile. Protože kvůli rostoucím úrokům, a to je ten princip, který vy předkládáte, se prostě nikdy nedostanou ke splacení té jistiny a vlastně splácejí až do smrti. To je hrůza, souhlasím.

Opomeňme oddlužení, to je ještě jiný model, a dostaňme se k té vaší věci. Já si myslím, že myšlenka je správná, ale o provedení si jistý nejsem. Podle mě to, co vy chcete, by mělo mířit do exekucí a výkonu rozhodnutí. Ten občanský zákoník mi tam úplně vhodný nepřijde. Protože když vezmu obecný příklad hypotéka. Kdo z vás by neměl hypotéku, já jsem ji měl, tak tam máte nastavený nějaký poměr splácení na úroky a na jistinu, máte to zasmluvněné předem. Samozřejmě to není perpetuum mobile. Vy víte, jakou částku máte konečně splatit, a tak dále.

Pokud se budeme bavit o tom, že ten princip, který vy prosazujete, se bude týkat exekucí, nebo výkonu rozhodnutí, tak si myslím, že se ke společné myšlence dostaneme. Zkuste nad tím prosím zauvažovat a ten model by potom byl pro mě přijatelný. U toho občanského zákoníku si to dovedu představit velmi těžko. Nicméně princip se mi zdá dobrý. V tom s vámi souhlasím, že není možné, aby někteří dlužníci se nikdy, byť poctivě splácejí, nedostali ke splacení celkového dluhu jenom proto, že ty úroky rostou rychleji, než oni stačí splácet, protože prostě víc splácet nejsou schopni. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou pan místopředseda Okamura. Prosím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já jsem chtěl poděkovat za tu věcnou faktickou poznámku. Já bych ale tady na to chtěl reagovat. On je tady vždycky třeba někdo, kdo je právník a podobně, kdo říká, že právnicky je to tak a onak, a hledají se určité argumenty, proč to zamítnout nebo proč pro to nehlasovat. Já vím, že tady pan poslanec Veselý prostřednictvím pana předsedajícího je právník. Ale já jsem vás chtěl ujistit, že my jsme náš návrh konzultovali s několika advokátními kancelářemi, ne s jednou. A dokonce i s některými exekutory.

To znamená, že náš návrh – já vím, že právní věda je to, že každý právník může mít různé názory a je to sto názorů. Ale já chci ujistit, ale zcela věcně, že je to několikrát konzultováno. Je to konzultováno i s Parlamentním institutem, je to zkouknuto dokonce. To znamená, že my to máme několikanásobně konzultováno ze všech stran, že z právního hlediska do toho je určitě cesta. Nicméně nezpochybňuji, protože sám nejsem právník, že může být i jiná cesta. Ale to jsem chtěl zdůraznit, že to je určitě jedna ze správných cest, na které se – nebo já to, abych byl nad věcí, že je to jedna ze správných cest třeba, ale je určitě správná. Že několik advokátních kanceláří plus Parlamentní institut nám to zkoukli a ještě jsme to konzultovali s exekutory, kteří se o tomhle chtěli bavit. To znamená, je to mnohonásobně překontrolováno, že to je reálná odborně správná cesta. Možná je nějaká jiná ještě. To teď nedokážu posoudit, protože sám právník nejsem. Tak to jsem chtěl jenom dodat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času a s přednostním právem pan předseda Výborný. Připraví se s přednostním právem pan místopředseda Filip. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já pouze pro stenozáznam bych rád upravil hlasování číslo 992 u sněmovního tisku 375, to byla ta novela správního řádu z dílny ODS. Já mám na sjetině, že jsem hlasoval pro zamítnutí, a hlasoval jsem proti. Nezpochybňují tím hlasování. To je jedna věc.

A dovolte mi jenom krátký komentář k tomu návrhu, který tady předkládá SPD. Ten návrh jde zcela jistě správným směrem. Protože skutečně ty věci, které se tady v rámci exekucí dějí, jsou jednoznačně špatně a jsou nemorální. My s tím dlouhodobě souhlasíme. Je potřeba s tím něco dělat. Ale já se tady musím připojit k tomu, co říkal můj ctěný kolega Veselý. Skutečně je potřeba tu věc řešit koncepčně a ne tímto nekoncepčním zásahem do občanského zákoníku. To je ten celý problém.

Samozřejmě v tuhle chvíli, a jenom to připomínám, máme tady komplexní novelu exekučního řádu, která je tady projednávána. Vláda připravuje také toto řešení. Já bych se skutečně přimlouval za to, aby tato problematika byla řešena právně tak, jak má být, abychom tady zbytečně nepřijímali paskvily. Ale říkám, shodujeme se v tom, jakým směrem jdeme, a chceme tu problematiku řešit rychle. Stejně tak jako chceme řešit velmi rychle problematiku exekucí u dětí. Věřím, že tady na tom bude naprostá shoda. Stejně tak jako budeme řešit exekuce u těch, kteří pobírají starobní důchod a tak dále. Myslím, že v tomto jsme tady napříč poslaneckými kluby ve shodě. Ale toto řešení, které tady je, skutečně nepovažujeme za zcela koncepční. Proto bych doporučoval buďto to tedy přepracovat, nebo pojďme tou společnou cestou, která dává i z hlediska právního smysl a má hlavu a patu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Španěl. Prosím.

Poslanec Lubomír Španěl: Dámy a pánové, já bych chtěl reagovat prostřednictvím pana předsedajícího na pana Výborného. Možná je možné vytvořit koncepční a rozsáhlejší řešení. Jenom bych vám chtěl říct, že já jsem se třeba dlouho tak jako vy domníval, že každý dlužník je strůjcem svého štěstí, respektive spíš neštěstí. Není tomu tak. Je spousta dlužníků, kteří do toho spadnou různými podvody. Byli byste překvapeni, jak šmejdi, s kterými jsme si mysleli, že už jsme dávno zatočili, se transformovali a podnikají úplně jinak. A cílí na ty nejslabší. Já myslím, že vůbec těmto lidem hodně dlužíme. A co je na tom špatného, když prostě zabráníme úročení úroků? Tomu nerozumím.

Prosím vás, zamyslete se nad tím, že ne všichni jsou natolik dobří. Že po revoluci 1989 spadli lidé svým způsobem do nové doby, řekněme, takové živelnější, kapitalistické, a někteří se prostě nedokázali přizpůsobit, byli důvěřiví, byli okradeni a jsou dneska v těžkých životních situacích. Pomozme jim alespoň drobnými věcmi, než najdeme lepší globální řešení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli s přednostním právem pan místopředseda Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, paní ministryně, musím říct, že sice souhlasím s kolegou Veselým, ale na druhou stranu se bavme o tom, kdy se tím tedy komplexně budeme zabývat. Jestli je vůle buď v poslaneckých klubech najít napříč politickým spektrem nějakou shodu na tom, kdy se konečně stane exekuce prioritou Poslanecké sněmovny, anebo jestli vláda bude mít tolik času a vůle předložit změnu zákona o exekutorech a exekuční činnosti.

Já jsem se o to pokoušel několikrát a poslední širokou novelu jsem předkládal už ve volebním období 2010 až 2013. Byl to sněmovní tisk 610, bylo tam 56 pozměňovacích návrhů a byla to nejkomplexnější novela, která kdy byla předložena této Poslanecké sněmovně. Neprošlo mi to, protože tehdy vůle pravicové koalice Petra Nečase a Miroslava Kalouska neměla zájem na tom, aby vůbec ochránila lidi, a brala exekuce jako předmět podnikání, který je výhodný, zejména pro ty exekutory, přestože exekuce je výkon státní moci. Mně se tedy logicky zdálo, že bychom neměli privatizovat státní moc a že by se o to měli starat zaměstnanci státu a že by měli postupovat ve prospěch toho věřitele, ale s ochranou práv toho dlužníka. Pak by se nemohly stávat takové exekuce, které tady byly přečteny nebo byly čteny při jiných příležitostech.

Neexistuje například námitka proti – tedy relevantně uplatnitelná námitka – proti konkrétnímu exekutorovi, který dostane ten exekuční případ. To přece je potřeba řešit, jakým způsobem se s tím vypořádává soud, na který se můžeme obrátit, protože nikdo nemůže být odebrán svému zákonnému soudci. A já samozřejmě mohu vytýkat právní zpracování toho návrhu docela efektivně, ale nemám to v úmyslu. Nemám to v úmyslu, protože si můžeme říct, že půjdeme cestou, kdy se to bude vracet navrhovatelům k přepracování, a řekneme ano, nepatří to do občanského zákoníku, patří to do zákona o exekutorech – což já považuji za správnější. Ale máme tady předložený návrh, který není legislativně úplně nemožný. Vzpomeňte si, když se

měnil jenom při kupní smlouvě ten plátce daně z převodu nemovitosti, kdy bylo jasné, že původní koncepce, která platila podle občanského zákoníku 40/1994 Sb., po jeho novelizacích, tak, že ten, kdo peníze dostal, má peníze na zaplacení daně a tady tu daň odvádí – samozřejmě se to promítalo do té ceny, jiným (nesroz.) se to promítá dnes – a zákonný ručitel byl ten druhý, pokud šlo například o privatizaci státního majetku, protože tam ten kupující a prodávající byl také zřejmý.

A v tuhle chvíli najednou máme tedy řešení, proč to nedávat do občanského zákoníku. Já si myslím, že to je možné, že to ustanovení toho nejobecnějšího právního předpisu, tedy občanského zákoníku – a je to nejobecnější právní předpis, tak byl konstruován. Já jsem pro něj nehlasoval, protože to považuji za konstrukci, která svým způsobem úplně neodpovídá současným společenským vztahům, je to spíše občanský zákoník, který přeskočil několik období dozadu k té koncepci, která tady byla vypracována na začátku 19. století v roce 1811, a tu dobu jsme, myslím, několikrát překonali. Ty pokusy o tu novelizaci spíše skončily v tom, kdy se tady hádáme ještě dnes o svěřenecké fondy. Je to pravda. Tak to je, protože jsme tam implantovali dávno překonané právní instituty, do toho nového občanského zákoníku, které se ukazují nevhodné pro materiální právo v době 21. století.

Ale na druhou stranu, proč nestanovit právě v tom nejobecnějším právním předpisu, občanském zákoníku, co je prioritou toho splácení? To je možná konstrukce. Dokonce si myslím, že odpovídá společenské potřebě, kterou tady dneska máme, a můžeme tím zavázat nejen exekutory, můžeme tím zavázat dokonce i ty, které nalézají to právo, a v tom případě u toho nalezení toho právního titulu budeme mít jasno, že nemůže soudce postupovat jinak, protože v tom nejobecnějším předpisu bude vázán tím, nakolik i ty jednotlivé smlouvy o půjčce budou konstruovány.

Já mohu vytýkat leccos, ale na druhou stranu tu konstrukci samotnou nevyčítám a předpokládám, že bychom mohli klidně ten zákon pustit v prvním čtení, uspořádat na to seminář a tam si vyjasníme, jakou cestou máme jít. Možná, že potom ho kolegové stáhnou, protože například vláda do té doby předloží nějakou komplexnější novelu, ke které se budeme moci vyjadřovat, ano, i z toho pohledu, který tento návrh zákona řešit nemůže, protože tak ani není koncipován. On vyjadřuje velmi úzkou část toho, co se odehrává mezi věřiteli a dlužníky, a podle mého soudu ji upravuje celkem pochopitelným způsobem. To je totiž také věc, kdy v tom právním vědomí si musíme říct, jestli postupujeme způsobem, který je akceptovatelný, a ta znalost práva je potom dána také tím, nakolik lidé akceptují, že takhle to má být po právu. My tady totiž často přijímáme normu, která zvyšuje povědomí toho tradovaného vtipu, zejména v naší advokátské obci, že – prosím vás, nehledejte za právem spravedlnost, to jsou dvě velmi rozdílné kategorie.

Takže já jsem pro to, abychom to prvním čtením pustili. Nejsem spokojen s tou normou, nemůžu říct, že jsem úplně vypořádán s tím, že by ten zákon měl platit tak, jak je napsán, ale myslím si, že pořád je doba na to, abychom se o tom bavili ve výborech, případně semináři, případně ve druhém čtení udělali pozměňovací návrhy, které by vedly k tomu sledovanému cíli, protože to sleduje nějaký cíl. To znamená, nápravu těch nejodpornějších – promiňte mi – pokusů, jak privatizovanou státní moc zneužít ve prospěch těch, kteří si ji pokusili vzít pro sebe a je jim lhostejný zájem

věřitele, je jim lhostejný dlužník, ale jejich zisk je jim prioritní. Děkuji vám. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Než dám slovo panu poslanci Grospičovi s faktickou poznámkou, přečtu omluvy. Pan poslanec Jan Birke se omlouvá z dnešního jednání od 18.00 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan ministr dopravy Vladimír Kremlík dnes od 18.00 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Bauer od 18.00 hodin do konce jednacího dne a pan ministr vnitra Jan Hamáček z dnešního jednání od 18.00 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Grospič má slovo a jeho dvě minuty faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážená vládo, já jsem si vědom také toho, že vláda k předloženému návrhu zákona vyslovila nesouhlasné stanovisko, přestože obecně souhlasí s posilováním postavení dlužníků v závazkových vztazích, a že se domnívá, že nová úprava není nezbytná ani vhodná. Vláda má za to, že by mohla narušit některé stávající funkční produkty. Podle názoru vlády je také dosavadní úprava spravedlivější a považuje ji za standardní.

Já bych tady ale chtěl také říci, že k tomu stanovisku vlády lze uvést z mého pohledu, že insolvenční zákon, na který se odvolává, problém jako takový vůbec neřeší. Řeší až následek, kdežto předkládaný návrh, který zde teď projednáváme, má naopak snahu řešit ten důsledek. A to je pro mě podstatné, stejně tak jako se nelze jednoznačně ztotožnit s názorem vlády, že navrhovaná úprava neřeší provázanost s ustanovením paragrafu 1806 občanského zákoníku, který umožňuje sjednání úroku z úroků. Pravidlo, že má právo na úroky z úroků, vzniká vždy, kdy se vztahuje pouze na pohledávky odpovědností povahy, a to ještě pouze v případě, kdy jde o případ efektivní a direktní odpovědností, primární čin, tedy nikoliv o porušení smlouvy, a vždy a od okamžiku uplatnění pohledávky u soudu.

Já si tedy z tohoto pohledu myslím, že tento návrh má samozřejmě řadu nedostatků a je otázkou jeho další vývoj. Ale myslím si, že vstřícným krokem ve vztahu k dlužníkům a posílení postavení dlužníků a řešením daného problému by bylo propuštění tohoto zákona do dalšího čtení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Vracíme se do obecné rozpravy, kde je přihlášen první v pořadí pan poslanec Dominik Feri, a připraví se paní poslankyně Jarošová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení páni ministři, pan místopředseda Okamura mluvil nebývale dlouho, až bych řekl podezřele dlouho, ale nevadí, konečně jsem se dočkal.

Nejdřív krátká reakce k tomu, co tu zmiňoval pan místopředseda Filip. To, že se náš občanský, platný a účinný občanský zákoník vrací v nějakých svých částech a

v nějakých svých zásadách k obecnému občanskému zákoníku z roku 1811, je bezesporu pravda, ale to neznamená, že by to byly zásady, které jsou překonané, protože třeba v takovém Rakousku platí dodnes, v Lichtenštejnsku taky, a v tom Rakousku půlka z těch ustanovení nebyla novelizována. A ještě další věc je to, že se inspirujeme, nebo inspirovali jsme se těmi nejmodernějšími kodexy v současné době ve světě platnými. Takže to na úplný úvod.

To, co tu zmiňoval pan Okamura, bylo ukázkové rétorické politické cvičení. Jistě asi nutné, ale věcně špatné. Tak pan místopředseda Okamura tady citoval něco o přísudcích, o přísudkové vyhlášce, která už je od roku 2013 nálezem Ústavního soudu, pléna Ústavního soudu, zrušena. Zcela mimo. Zmiňoval tu, že exekutoři mají milion. To se tak hezky šermuje v té debatě. Milion. Ten exekutor bere milion měsíčně. Ale ať se jde zeptat těch exekutorů na malých úřadech, kolik berou. Vždyť bojujou velmi často o holé živobytí, nějaké měsíce mají ztrátové a o nějakém milionu si tak můžou akorát tak nechat zdát.

Zároveň tu pan místopředseda Okamura zmiňoval něco, na čem si myslím, že je postaven celý ten návrh. On totiž začal v tom projevu zaměňovat jistinu za dluh. On říkal, že dlužník splatí tomu věřiteli ten dluh, to, co si od něj půjčil. Ale to, co si od něj půjčil, není jenom ten dluh, nepůjčujeme si velmi často v rámci nějakých obchodněprávních vztahů nebo spotřebitelských vztahů za dobré slovo, kdy nemusíte platit žádné úroky. Prostě ty peníze nějakým způsobem platíte. Ten dluh není jenom ta jistina. To je nutné oddělovat. To jsou i ty úroky.

Ale nyní už se přesuňme k tomu samotnému návrhu a k tomu, proč navrhnu v závěru své řeči vrácení k dopracování. Pan místopředseda Okamura toto stavěl do takové velmi prazvláštní dichotomie. On řekl, že tento problém buď nechceme řešit, protože nás nezajímá, anebo že jsme s exekutory domluveni. A já bych si dovolil do toho vnést ještě jeden aspekt. Možná že osobně my nepodpoříme ten návrh v této podobě z toho důvodu, že je prostě velmi špatně legislativně zpracován. A dovolím si zmínit některé velmi sporné body.

No tak opravdu víme, co tento návrh přinese? Víte to, kolegové z SPD prostřednictvím pana předsedajícího? Víte, na co všechno se to vztahuje? Hovoříte tady o spotřebitelích, ale tady to se vztahuje na všechny peněžité dluhy. To se vztahuje i na obchodní společnosti. To se vztahuje nikoliv jenom na dluhy ze závazku, ale i na dluhy z jiného právního důvodu. To znamená, myslím, že jste nedomýšleli, na co všechno tento návrh bude dopadat.

Velmi důležitou věcí, která bohužel v tomto projednávání z úst předkladatelů nezazněla, je to, že když se bude splácet ze zákona jako první a plnit na jistinu, tak se tím umenšuje jistina jako taková, umenšují se ty úroky, což bude významná změna, se kterou věřitelé nepočítali a počítat asi nebudou a která hlavně není vypočtena. Protože to nejde jen tak říct – tak předřaďme jistinu před úroky. To bude mít dopady daňové – kde je nějaká daňová analýza? Je to poslanecký návrh, nemusí tam být RIA, ale ty daňové dopady bezesporu budou. Bude to mít dopady z hlediska řekněme nějakých běžných hospodářských vztahů, tzn. jaký dopad to bude mít na věřitele, jaký dopad to bude mít na dlužníky, a bude to mít dopady třeba i do účetnictví, protože banky

evidují jinak jak tu jistinu, tak ten úrok. Není o tom v důvodové zprávě ani slovo, ani čárka. Ten návrh byl psaný horkou jehlou.

Když tu bylo hovořeno o tom, že nás tento problém nezajímá nebo že jsme domluveni, zmínil to velmi poctivě pan zpravodaj a zmínila to i vláda, že jsme přijali některé změny, které dlužníkům skutečně pomohou. To znamená, bavíme-li se tady o skutečné pomoci těm předluženým, např. té paní, kterou tu pan místopředseda Okamura zmiňoval, tak přece cesta z té dluhové pasti, když má na sobě mnohočetné exekuce, není ta, že změníme jedno hmotněprávní ustanovení v občanském zákoníku, ale je ta, že ta paní vstoupí do oddlužení. A nyní bude moci, protože už nebude muset uspokojit 30 % pohledávek nezištných (?) věřitelů, ale toliko to, co zaplatím insolvenčnímu správci, to je ta tisícikoruna a tisícikoruna. To jsme přijali.

Je-li tu případ nějakého dětského dlužníka, na kterém váznou exekuce, tak už je tu načtený nějaký návrh, který teď budeme v rámci podvýboru cizelovat. Budeme projednávat novelu insolvenčního zákona, která umožňuje snazší oddlužení pro děti. Další příklad. V rámci té novely insolvenčního zákona jsme zároveň ty úroky nad výší jistiny zařadili do podřízených pohledávek, které se v rámci běžného oddlužení prostě neřeší, ty se nehradí. Ten člověk bude oddlužen, aniž by zaplatil to, co je nad to. To znamená, rozhodně to není tak, že by nás to nezajímalo. Řešíme to. Ale řešíme to konkrétními věcnými kroky, nikoliv nějakými marketingovými hláškami.

A možná ještě k dalším věcem, které mohou prakticky pomoci a kterými se můžeme zabývat. Ten dluh nabude takovéhle výše možná i proto, že zkrátka to nalézací řízení trvá poměrně dlouhou dobu. To znamená, navrhovatelé se jistě mohou zaměřit na rychlost rozhodování obecných soudů. Navrhovatelé se zároveň ale můžou zaměřit taky na to, jak aktivně uplatňuje účastník, tzn. žalovaný, svoji procesní obranu nebo nástroje, které se mu podávají z občanského soudního řádu, tzn. jestli náhodou není rozhodováno až příliš moc fiktivně. Náhradní doručení. To je něco, co jsem tady zmiňoval, už když jsme se bavili u těch dětských dlužníků. Soud vám pošle prostou výzvu. Na konci připojí doložku – souhlasíte s tím, že bude rozhodnuto v této věci bez nařízení jednání? Vy nepřebíráte, jste ohlášeni na ohlašovně, doručí se náhradně, rozhodne se. Pak má věřitel v ruce exekuční titul a už to jde do výkonu rozhodnutí, do exekuce.

To znamená, to jsou věci, na které bychom se měli podívat, mohli podívat. A vůbec se nebráním tomu, jakkoli je tato formulace, kterou si předkladatelé nadnášejí, v rámci kontinentálního práva neobvyklá, abychom se o ní bavili. Ale to naprosto klíčové je to, že to je něco, co mění trh jako takový. To se netýká jenom spotřebitelských vztahů. To se netýká jenom spotřebitelských úvěrů, jakkoli to tak může být podáváno. To je pouhá výseč. Velmi malá výseč. A tak prvozásadní změna zkrátka je podmíněna důslednou ekonomickou analýzou.

Z tohoto důvodu navrhuji, aby byl tento návrh vrácen předkladatelům k dopracování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Váš návrh jsem zaznamenal. S faktickými poznámkami jsou přihlášeni pan poslanec Grospič a pan poslanec

Španěl. Přečtu omluvu. Dnes od 18.30 do konce jednání z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Marek Výborný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, já tady samozřejmě nechci vystupovat jako obhájce tohoto tisku a návrhu zákona, protože si myslím, že také potřebuje značně, aby na něm bylo pracováno, pokud by se měl stát součástí našeho platného právního řádu. Nicméně si myslím, že z toho zákona je jasné, že pokud jde o úpravu pořadí, v němž dochází k umořování dluhu a jeho příslušenství, je třeba právě prohodit v navrhovaném textu, tak jak se na to dívám z prvé podoby, úroky z prodlení s úroky, takže by pak text odst. 1 § 1932 měl znít, že má-li dlužník plnit jistinu, úroky a náklady spojené s uplatněním pohledávky, započte se plnění nejprve na jistinu, pak na náklady již určené, poté na úroky a nakonec na úroky z prodlení, ledaže dlužník projeví při plnění jinou vůli.

Ale já si myslím, že předložený návrh má prostě své opodstatnění. Je pravdou, že dojde-li k posílení postavení dlužníka tím, že v podstatě dojde v konečném důsledku i ke snížení celkové částky, kterou dlužník musí uhradit, na druhou stranu to může vyvolat i opačný efekt v tom, že dojde ke zvýšení úroků, a tudíž v konečném důsledku to nepřinese žádné posílení postavení dlužníka a ani právní jistoty.

Takže tolik jenom jsem chtěl uvést repliku vaším prostřednictvím, pane předsedající, na svého předřečníka.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Španěl. Prosím.

Poslanec Lubomír Španěl: Děkuji, pane předsedající. Já budu také reagovat vaším prostřednictvím na pana poslance Feriho. Já mu ještě jednou přečtu § 1932 odst. 2. A jeden z nás asi neumí číst: Jistina a náklady již určené se úročí, pane Feri. Jistina a náklady již určené se úročí. Úroky a úroky z prodlení se neúročí... Prosím vás, nevykládejte tady demagogii.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji za dodržení času. V obecné rozpravě další přihlášeným je paní poslankyně Jarošová, připraví se pan poslanec Radek Rozvoral. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, půjčovat si máme, jen pokud víme, že jsme schopni své závazky uhradit. To je známá pravda. Bohužel nikdo z nás do budoucna neví, co mu osud nachystá. Nikoho z nás tady v sále nevyjímaje. Zadluženost českých obyvatel se ke konci loňského roku pohybovala ve výši 2,27 bilionu korun. Většinu těchto prostředků zahrnují hypotéky a úvěry čerpané na financování bydlení. Podle průzkumu provedeného v loňském roce pětině dlužníků zbývají peníze jen na nejlevnější jídlo a

oblečení, pěti procentům dlužníků nezbývá dokonce ani na to a patnáct procent dokonce uvedlo, že přesně nevědí, kolik vlastně dluží, a to v době, kdy prožíváme nebývalý ekonomický růst. Ptám se, co nastane v případě recese.

Mnoho dlužníků se díky svému předlužení dostává do dluhové pasti, ze které je velice složitá cesta ven. Mnoho rodin je v důsledku neschopnosti splácet v exekuci, někteří čelí i několika exekucím současně. Dluhy se mají platit, to je bez diskuse. Na druhou stranu však vím, že následné poplatky, jako jsou úroky, pokuty z prodlení a odměny exekutorům, mnohdy v konečném součtu mnohonásobně převyšují dlužnou částku. Z exekucí se stal dobrý byznys a je jasné, že mnohým tento stav může i vyhovovat. Svědčí o tom i to, že se s pohledávkami dlužníků čile a úspěšně obchoduje.

Naším zájmem by na jedné straně mělo být, aby se to, co bylo půjčeno, vrátilo, ale za podmínek, které nebudou likvidační a nebudou vrhat dlužníky do spirály dluhových pastí. Je nemyslitelné, aby se z několikatisícových dluhů staly během let milionové pohledávky, které mnohdy připraví dlužníky i o střechu nad hlavou. Proto navrhujeme, aby dlužník přednostně splatil jistinu dluhu, až poté ostatní pohledávky, a rušíme úroky z úroků. A právě k tomu má přispět tato novela.

Děkuji vám za pozornost, dámy a pánové, a prosím o vaši podporu. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám za vaše vystoupení. Poprosím pana poslance Radka Rozvorala, který je přihlášen do obecné rozpravy a zároveň je poslední přihlášený písemně. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, dovolte mi se vyjádřit k návrhu poslanců hnutí SPD ze dne 13. února tohoto roku, kterým se mění občanský zákoník, zákon č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a spočívá v úpravě znění § 1932 odst. 1 a 2.

Navrhované změny právní úpravy jsou vedeny s cílem posílení právní pozice postavení dlužníka v rámci závazkového vztahu. Máme za to, že navrhovaná právní úprava bude mít pozitivní sociální dopady pro občany, kteří se dostali do krizové finanční situace, neboť těmto lidem velice pomůže, pokud budou splácet nejdříve jistinu, poté náklady již určené, a teprve potom úroky z jistiny a nákladů. Dále tímto návrhem rušíme placení úroků z úroků, jelikož to považujeme za nevhodné a nemorální.

Tato změna právní úpravy reflektuje současnou situaci ve věci dluhových pastí neboli dluhových spirál, což vyjadřuje situaci, kdy jednotlivec či rodina není schopna plnit své závazky vůči věřitelům. Důsledkem tohoto stavu jsou sankce a dluh se navyšuje o penále. Mnoho osob řeší tuto situaci další půjčkou nebo úvěrem, ale ve většině případů nejsou schopny splácet ani tyto následné půjčky a padají do dluhové pasti. V případě, že se již člověk do dluhové pasti dostane, nezbývá mu nic jiného, než přistoupit k jejímu řešení konsolidací nebo oddlužením. Konsolidace spočívá ve

sloučení všech dluhů dlužníka do jednoho dluhu z důvodu zjednodušení a přehlednosti, kdy dluhy dlužníka řeší jeden subjekt. Oddlužení či osobní bankrot je v podstatě sanační způsob řešení úpadku, který byl do českého právního řádu zaveden insolvenčním zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení. Tento zákon upravuje proces umožňující dostat se dlužníkům legálním způsobem z jejich tíživé situace, když už nejsou schopni řádně a včas hradit splátky svých půjček a úvěrů nebo je jim zřejmé, že toho nebudou schopni v blízké budoucnosti. Celý proces oddlužení je řízený nestranným soudem, který jako jediný má pravomoc usměrnit požadavky věřitelů. Dlužníci pak hledají různá východiska, jak se dostat z dluhové pasti. Desítky společností nabízejí dlužníkům služby typu finančního poradenství, za což ale musí dlužníci platit vysoké částky, aniž by bylo zaručeno, že pomoc bude úspěšná.

V této souvislosti bych sdělil několik faktů a čísel, které ve svých statistikách zveřejnila Exekuční komora České republiky za rok 2018. Počet nově zahájených exekucí v České republice v loňském roce přesáhl půl milionu, přesně 505 120 exekucí, a i když zde byl oproti roku 2017 zaznamenán pokles o 106 445 exekucí, je toto číslo alarmující. Celkový počet lidí v exekuci atakuje hranici 900 000, z toho téměř půl milionu lidí má tři a více exekucí a něco málo přes 150 000 lidí má dokonce přes deset exekucí. Zhruba polovina exekucí je na částku do 10 000 korun. V průměru tak statisticky vychází na jednu osobu více jak pět a půl exekučních řízení a vymáhaná částka převyšuje částku 63 000 korun v rámci jedné exekuce. Co se týče geografického rozložení, pak nejvyšší podíl osob v exekuci spadá v rámci České republiky pod Ústecký a Moravskoslezský kraj, kde se pohybuje okolo 15 %. Naopak nejméně povinných se nachází v kraji Zlínském a v Kraji Vysočina, kde se pohybuje okolo 3 %.

Závěrem bych chtěl zmínit, že pro lidi, kteří se dostali do takzvané dluhové pasti, je placení úroků z úroků silným demotivujícím prvkem nejenom v jejich současné situaci, ale bude mít i negativní dopady na jejich budoucnost. Naše hnutí SPD považuje tento stav za silně alarmující, protože tyto skutečnosti se odrážejí na utváření společenského klimatu v naší republice. Proto je naší povinností těmto lidem pomoci z jejich tíživé životní situace.

Naše hnutí SPD má v rámci balíčku pomoci těmto lidem připravený ještě zákon řešící zestátnění exekutorů a zákon ke zrušení lichvy. Dnes navrhovanou a projednávanou změnou občanského zákoníku, spočívající ve změně znění § 1932 v prvním a druhém odstavci, považujeme za nástroj, který by pomohl stav lidem v dluhové pasti zlepšit. Z tohoto důvodu vás, zde přítomné, žádám o podporu tohoto návrhu změny zákona. Děkuji za pozornost. (Potlesk z poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Bělobrádek. Prosím. (Neklid v sále.)

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, my jsme odmítli některé návrhy SPD, jejich předchůdců, proto, že to byly legislativně prostě naprosté amatérské patlaniny, které by byly udělány

typem: když mě bolí zuby, tak vám uřízneme nohu, a tím to vyřešíme. Já jsem přesvědčen, že jediné řešení je vrátit tuto normu skutečně k přepracování. A možná by bylo dobré, kdyby někteří vaši členové místo toho, aby tahali z vaší strany peníze a pak si z toho stavěli vily, kdybyste si za to zaplatili nějaké pořádné legislativce a skutečně potom udělali normy, které budou přijatelné.

Není také pravda, že bychom nic neudělali. Už v minulém období například skutečně v této oblasti pomohl poslanec KDU-ČSL Klaška a teď, jak už tady zaznělo od Dominika Feriho, se prohlasovaly další věci a další se připravují. Jsou to skutečně návrhy, které jste připravili, které mají významné vady a je potřeba je skutečně opravit. Takže to není žádná snaha nepomoci lidem, protože je to skutečně závažné téma, ale musíte to připravit pořádně. Takže my jsme určitě připraveni vrátit to k dopracování, a pokud to bude mít svůj smysl, tak tomu potom pomoct.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím nově příchozí poslance do jednacího sálu, aby se ztišili. S přednostním právem je přihlášen pan místopředseda Okamura, blížíme se ke konci tohoto bodu, za chvilku budeme hlasovat. Prosím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych zareagoval na bývalého předsedu KDU-ČSL pana Bělobrádka. Chtěl bych připomenout, že letošního ročníku sjezdu Sudetoněmeckého landsmanšaftu, který má nacistické kořeny, se zúčastnil český velvyslanec v Německu a člen KDU-ČSL Tomáš Jan Podivínský a také se ho zúčastnil bývalý ministr kultury Herman. Zúčastnil se ho i pan Bělobrádek. Připomeňme, že Sudetoněmecký landsmanšaft je organizací, kterou založili nacisté, fašisté a němečtí šovinisté. Na tyto sjezdy jezdí KDU-ČSL. Budu konkrétní.

V roce 1949 byl vyhlášen jeden ze základních a dodnes platných dokumentů Sudetoněmeckého landsmanšaftu, takzvaná Eichstättská adventní deklarace, kde se mimo jiné objevují tyto požadavky – cituji: "Naším nezadatelným požadavkem je návrat vlasti v jazykových hranicích z roku 1937. Jde o nastolení udržitelného poměru mezi Německem a jeho západoslovanskými sousedy. Předpokladem pro to byla také připravenost Čechů a Poláků vrátit vyhnaným Němcům jejich vlast. Všechny tyto úkoly musí být řešeny pouze v rámci federalistického uspořádání Evropy." Tuto deklaraci za Sudetoněmecký landsmanšaft, jejichž sjezdů se opakovaně účastní poslanci KDU-ČSL, podepsali: někdejší přívrženec Kameradschaftsbundu, člen NSDAP Becher; člen henleinovského hnutí Brand; SS Sturmbannführer, nositel zlatého stranického odznaku NSDAP Brehm.

Budu pokračovat v seznamu, znova zdůrazňuji, aby to znova slyšeli v televizi i na sociálních sítích, budeme to propagovat a dávat to.

Účastníci těchto sjezdů – pan Bělobrádek za KDU-ČSL, Herman za KDU-ČSL, velvyslanec Podivínský za KDU-ČSL. A pokaždé, když vystoupí někdo z KDU-ČSL, tak si vezmu přednostní právo, budu to tady číst celé dva a půl roku. Budu to číst i v televizi. (Řečník mluví velice důrazně.)

To samé platí samozřejmě – podobně mám sepsané kauzy, privatizační kauzy a další kauzy za ČSSD.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane místopředsedo, já bych vás jenom chtěl přerušit a volat vás k věci, protože přece jenom projednáváme bod občanský zákoník.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vystupuji s přednostním právem. Teď vystupuji s přednostním právem. Mimo obecnou rozpravu. V souladu s jednacím řádem.

Takže dále tento dokument podepsal SS Hauptsturmführer, funkcionář NSDAP Hergl, abychom věděli, na jakých sjezdech se účastní KDU-ČSL. Dále ho podepsal člen NSDAP a nacistický novinář Hönig. Dále ho podepsal nacista a v roce 1938 člen Sudetoněmeckého freikorpsu Lemberg. Dále ho podepsal člen NSDAP, spolupracovník SD Turnwald. Dále ho podepsal původně sociální demokrat, za okupace policejní důstojník jednotky podílející se na popravách českých vlastenců v Kobylisích Franzel.

Jenom zdůrazňuji, na tyto sjezdy vy jezdíte. Na tyto sjezdy jezdí politici KDU-ČSL. A byla tam i paní Marksová z ČSSD, ministryně. A byl tam i poslanec Korte z TOP 09, abychom si to řekli. (Řečník mluví až do konce svého projevu velice emotivně.)

Dále tento dokument Sudetoněmeckého landsmanšaftu podepsal také spolupracovník nacistické tajné služby, vysoký funkcionář NSDAP Zawadil, bývalý nacista Schreiber, bývalý nacista Preissler, člen Sudetoněmecké Partei Schütz, sociální demokrat Jaksch, sociální demokrat Reitzner, duchovní Sladek. A tyto lidi nazývá ministr kultury Herman, kolega pana Bělobrádka, Bartoška a dalších, nazývá je milými krajany.

A součástí Sudetoněmeckého landsmanšaftu je také organizace Witikobund, o kterém české Ministerstvo vnitra v roce 2004 ve své oficiální zprávě napsalo, že tato organizace Witikobund – omlouvám se, neumím německy, hovořím anglicky, japonsky a česky, takže se omlouvám za výslovnost – tak tato organizace Witikobund je personálně jasně propojena se Sudetoněmeckým landsmanšaftem, napsali – a budu citovat z té zprávy Ministerstva vnitra: "Pozornost si rovněž zaslouží organizace sudetoněmeckých nacistů Witikobund, který v prostředí landsmanšaftu šíří protičeské názory."

Vy se účastníte akcí, a opakovaně, akce organizace, která šíří protičeské názory. A programem organizace Witikobund je odčinění údajných válečných zločinů spáchaných spojenci na německém národě a dále odstranění lží o německých zločinech včetně takzvané holokaustové kultury jakožto projevu neněmeckého myšlení. Toho se účastní politici KDU-ČSL! A já to tady budu citovat pokaždé. Pokaždé dva a půl roku do konce volebního období, jestli s těmi vašimi lžemi a nesmysly ohledně SPD budete chodit na mikrofon. Pokaždé! Pokaždé to budu citovat! Aby si to poslechly statisíce a miliony občanů České republiky. A jestli

půjdete teď znova na to reagovat, znova, kdy začíná příští schůze v úterý, jdu s přednostním právem a tohle tady budu číst.

A celostátně se Sudetoněmecký landsmanšaft ustavil 25. ledna 1950 na setkání v Detmoldu, kde bylo přijato druhé základní prohlášení Sudetoněmeckého landsmanšaftu, které opět požadovalo právní nárok na vlast a znovuzískání vlasti. Mezi sedmnácti signatáři se to bývalými funkcionáři NSDAP opět jenom hemžilo: Logdman, Tins, Staffen, Wollner, Leibl, Schmidt, Schneider, Benatzky, Diewock a další. A podle vašeho bývalého ministra kultury a špičkového představitele jsou to milí krajani. Milí krajani s nacistickou minulostí! A vy je ještě podporujete v tom, že si v České republice chtějí udělat svůj sjezd!

Takže jestli je tady někdo extremista, tak my s takovouhle extremistickou stranou, která se setkává s nacisty a s fašisty, s organizací, která je založena prokazatelně nacisty a fašisty, a i Ministerstvo vnitra na to upozorňuje, tak my s nimi nikdy nechceme mít nic společného. A znova tady říkám už potřetí, aby to dobře slyšel pan Bělobrádek, který tady teď předstírá, že neposlouchá, tak já vám říkám prostřednictvím předsedajícího, každou schůzi, každou schůzi v okamžiku, že jdete na mikrofon a budete říkat svoje lži, mám to v tašce, jako jsem to měl teď, hned jsem si pro to šel, tak půjdu s přednostním právem na mikrofon, abychom přesně věděli – přesně věděli – co je to KDU-ČSL. Přesně to budeme pojmenovávat. A je to jenom na vás. Je to jenom na vás, jestli to tady budu, jestli si do té své tašky pro to budu chodit a jestli to tady budu číst pořád znova dokola. Tuhletu pravdu. Pravdu o KDU-ČSL! (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Jenom technicky – omlouvám se panu místopředsedovi, vystupoval s přednostním právem, může vystupovat, k čemu chce. To je pravda.

S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Bělobrádek, připraví se pan poslanec Španěl a pan poslanec Černohorský. (Hluk v sále.) Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího pane Okamuro, já se bojím jenom pánaboha. A vyhrožovat si od někoho takového, jako jste vy, tak na to nejsem zvědavý. Takové jsem si na jatkách dával k večeři. To je první věc. (Náhlý obrovský hluk v sále.)

Druhá věc. Musím vám říct, vaši kolegové z AfD, vaši kolegové z AfD chtěli na sraz sudetských Němců přijet taky. Ale oni tam neonacisty nechtějí, takže tam jsou sociální demokraté, křesťanští demokraté, zelení, jsou tam i další strany, které jsou jak zastoupeny v bavorském, tak německém parlamentu. Byl jsem tam, ano, a seděl jsem zaprvé vedle paní Knoblochové, která dostala cenu Karla IV. Je to předsedkyně německých Židů. Je to potomkyně lidí, nebo potomek lidí, kteří zahynuli v holokaustu. A byla oceněna a velmi si vážila toho, že jí sudetští Němci dali tuto cenu.

A stejně tak vám mohu říct, že to, co tady vykládáte, já jsem se s nikým z těch lidí, o kterých jste mluvil, nesetkal. A právě jsem přijel podpořit sudetské Němce proto, že si landsmanšaft odsouhlasil a po pěti letech soudů právě těch extremistů, kteří byli proti tomu, soud uznal, že to, že se vzdávají majetkových nároků, je v pořádku a že takto změněné stanovy jsou správné.

Ono něco jiného je, když vy budete takto reagovat, to samozřejmě můžete. Já se na to těším. Já nemám tu výhodu přednostního práva. A já bych vám klidně mohl vysvětlit, že to, co tady říkáte, jsou úplné nesmysly. Je to úplně stejné, jako když se zaštiťujete Matteo Salvinim, jaký je to váš kamarád a jak tam patříme. (Upozornění na čas.) A on nám sem chce dovážet na základě povinných kvót uprchlíky! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuju. Nemám přihlášeného nikoho s faktickými poznámkami ani do rozpravy. Dívám se z pléna. Končím obecnou rozpravu. Je zájem o...? Prosím.

Poslanec Lubomír Španěl: Dámy a pánové, velmi krátce. Apeluji na vás, abyste tento návrh prosím podpořili. A řeknu to velmi lapidárně. Pusťme tento zákon do druhého čtení. Už jsme tady prožvanili kolikrát celé dny většími blbinami. To jste právě viděli. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak prosím vás, přivolal jsem ostatní poslance do sálu. Mám tady návrh na vrácení návrhu k dopracování. Nechám o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vrácení návrhu k dopracování? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 996, přihlášeno 152 poslankyň a poslanců, pro 82 (proti 17). Návrh byl přijat.

Tímto jsme ukončili tento bod. A jelikož je 18.59, po dohodě s předsedy klubů končím dnešní jednací den. Pokračovat budeme zítra ráno v 9 hodin odpověďmi na písemné interpelace. Pěkný večer.

(Jednání skončilo v 18.59 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
20. června 2019
Přítomno: 154 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, je 9.00, zahajuji další jednací den 30. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás tu vítám.

Jak už to znáte, teď vás všechny odhlásím, požádám o přihlášení. Případně mi můžete oznámit, kdo hlasuje s náhradní kartou.

O omluvení své neúčasti na jednání dnes požádali tyto poslankyně a poslanci: Ivan Adamec – pracovní důvody, Hana Aulická Jírovcová od 10 do 12 hodin – pracovní důvody, Andrea Babišová – pracovní důvody, Ivan Bartoš do 10 hodin – bez udání důvodu, ale vidím pana kolegu tady, Jiří Běhounek – pracovní důvody, Petr Beitl – pracovní důvody, Marek Benda bez udání důvodu, Ondřej Benešík do 11 hodin – zdravotní důvody, Jan Birke – pracovní důvody, Jiří Bláha – pracovní důvody, Marian Bojko – zdravotní důvody, Jan Čižinský – pracovní důvody, Lenka Dražilová – pracovní důvody, Jaroslav Dvořák – zdravotní důvody, Jan Farský – pracovní důvody, Radim Fiala – osobní důvody, Alena Gajdůšková do 13 hodin – pracovní důvody, Petr Gazdík – osobní důvody, Radek Holomčík do 10 hodin – osobní důvody, Jan Hrnčíř – pracovní důvody, Miloslav Janulík do 14 hodin – pracovní důvody, Pavel Jelínek – zdravotní důvody, Marian Jurečka – pracovní důvody, Adam Kalous do 11 hodin – pracovní důvody, Jiří Kobza – pracovní důvody, Karel Krejza – zdravotní důvody, Jana Krutáková – pracovní důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Květa Matušovská – rodinné důvody, Eva Matyášová – bez udání důvodu, Jiří Mihola – pracovní důvody, Patrik Nacher – pracovní důvody, Miroslava Němcová – zahraniční cesta, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Zuzana Ožanová do 13 hodin – pracovní důvody, Jana Pastuchová od 10.45 – pracovní důvody, Petr Pávek – zahraniční cesta, Zdeněk Podal od 13 hodin – pracovní důvody, Ivo Pojezný – pracovní důvody, Milan Pour od 14.30 – pracovní důvody, Vít Rakušan – pracovní důvody, Olga Richterová do 9.30 – rodinné důvody, Karel Schwarzenberg – zdravotní důvody, Bohuslav Svoboda – pracovní důvody, Lubomír Španěl – pracovní důvody, Julius Špičák – rodinné důvody, Kateřina Valachová – rodinné důvody, Jiří Valenta od 13 do 20 hodin – rodinné důvody, Ondřej Veselý – pracovní důvody, Jan Volný od 13.00 do 18.00 – pracovní důvody, Ivo Vondrák – pracovní důvody, Václav Votava – pracovní důvody, Petr Vrána – zdravotní důvody, Marek Výborný – zahraniční cesta, Tomáš Vymazal – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – zahraniční cesta, Klára Dostálová – pracovní důvody, Karel Havlíček z dopoledního jednání se omlouvá z pracovních důvodů, Vladimír Kremlík – pracovní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody, Lubomír od 10 do 16 hodin – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Antonín Staněk do 10 hodin – pracovní důvody. Tak, to bychom měli omluvy.

Dnešní jednání zahájíme bodem 237 – Odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možné podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Ještě mi přišla jedna várka omluv. Omlouvá se pan poslanec Jiří Mašek ze zdravotních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Jana Černochová od 9.00 do 10.30 a od 13.00 z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Lucie Šafránková od 9 do 10 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se pan ministr vnitra Jan Hamáček z dopoledního jednání z pracovních důvodů.

Upozornění na interpelace a přihlášení jsem už přečetl. Budeme tedy pokračovat. Já otevírám bod

237.
Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 30. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem sedm odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Pro dnešek nám zbývá projednat ještě jednu odpověď na písemnou interpelaci. Já upozorňuji všechny poslance na § 112 odst. 6. Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Tou jednou interpelací, kterou jsme ještě neprojednali, je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci usnesení Senátu k duplicitám kontrol. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 482. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Paní poslankyně je přítomna. Pan premiér je omluven z důvodu zahraniční cesty. Důvod pro přerušení tedy i nadále trvá a my nemůžeme pokračovat v rozpravě k této interpelaci.

Vzhledem k tomu, že se jedná o jedinou, tak mi nezbývá než konstatovat, že jsme pro dnešní den ukončili projednávání odpovědí na písemné interpelace poslanců. A teď si nejsem zcela jist, jak zněla dohoda předsedů klubů, ale pokračujeme v 10 hodin dle schváleného pořadu schůze. Děkuji vám, že jste se přišli na nás podívat. Pokračujeme v 10 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům 223, sněmovní tisk 455, Zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury za rok 2018, bodem 19, sněmovní tisk 409, vládní návrh zákona o pozemních komunikacích ve druhém čtení, a bodem 235, což je sněmovní dokument 2875, to jsou návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání.

Mám tady ještě omluvy došlé předsedovi a vzhledem k tomu, že nevím, jestli byly všechny přečteny, budu je konstatovat ještě jednou. Pan kolega Gazdík z důvodu jednání, pan ministr Toman ze zdravotních důvodů, pan místopředseda Pikal do 10.15 z osobních důvodů, pan poslanec Rakušan z důvodu jednání ve volebním kraji a pan poslanec Hanzel z dnešního jednání od 9 do 12 hodin z pracovních důvodů.

Nyní je ještě čas, abychom se zabývali případnými změnami programu schůze, ale pokračovat budeme dnes po těch třech pevně zařazených bodech, pokud nic nezměníme, body z bloku zpráv, návrhů a dalších. Odpoledne samozřejmě vzhledem k tomu, že je čtvrtek, bude bod 238 – Ústní interpelace.

Kdo se tedy hlásí ke změně programu? Vidím pana předsedu Faltýnka. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji. Dobré ráno, nebo dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, vážený pane místopředsedo. Nestihl jsem sice oběhnout všechny poslanecké kluby, nicméně bych chtěl navrhnout tuto změnu programu. Nám se nepodařilo v úterý doprojednat zákony vrácené Senátem. Zítra máme, aspoň z mého pohledu, relativně nekonfliktní třetí čtení, čili jestli by bylo možné pevně zařadit body z bloku zákony vrácené Senátem, to se týká konkrétně bodů 4, 5, 6, 7, 8, 9 a 11, na pátek 21. června po třetích čteních. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Kdo dál k pořadu schůze? Pokud nikdo, tak můžeme hlasovat o tomto návrhu, s tím, že by byly zítra po třetích čteních zařazeny návrhy vrácené a zamítnuté Senátem. Chce je někdo opakovat? Vnitrozemská plavba, daň z nemovitosti, prodej v maloobchodě, tlumočníci, znalci, související s tlumočníky a znalci, o obcích a kumulace funkcí. Takhle by to bylo zařazeno zítra po třetích čteních.

Rozhodneme o tom v hlasování 997, které jsem zahájil a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 997, z přítomných 115 pro 105, proti nikdo. Změnili jsme zítřejší pořad schůze. Po třetích čteních bychom probírali zákony vrácené a zamítnuté Senátem.

Pan kolega Vít Kaňkovský ruší omluvu, která podle mého soudu ještě nebyla načtena. Ale jsou tu omluvy pana ministra Vojtěcha Adama, Dany Balcarové, Jiřího Maška a pana poslance Pavla Jelínka.

Můžeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze.

Prvním bodem dnešního jednání po písemných interpelacích je

223.
Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2018 /sněmovní tisk 455/

Předloženou zprávu projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 455/1. K tomuto bodu jste zároveň obdrželi sněmovní dokument číslo 2848, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 121 z jeho 18. schůze ze dne 15. května 2019 ke stanovení výše odměn členů kontrolní rady Technologické agentury za rok 2018.

Zpravodajem výboru měl být pan poslanec Ivo Vondrák. Protože je omluven, tak zpravodajskou zprávu přednese z pověření výboru pan poslanec Karel Rais. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den, pane předsedo, dobrý den, kolegové a kolegyně. Zpráva je jednoduchá. Mám tady před sebou usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 18. schůze ze dne 15. května 2019 ke Zprávě o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2018, sněmovní tisk 455.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění Jiřiny Jílkové za kontrolní radu Technologické agentury České republiky a zpravodajské zprávě poslance Ivo Vondráka a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas se Zprávou o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2018, sněmovní tisk 455;

2. pověřuje místopředsedu výboru poslance Raise, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké Sněmovny Parlamentu České republiky, a zpravodaje výboru poslance Vondráka, aby toto usnesení přednesl na schůzi Poslanecké sněmovny.

To je vše. Součástí je pak ještě druhý sněmovní dokument, 2848, kde jsou stanoveny konkrétní výše odměn členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2018.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karlu Raisovi. Otevírám všeobecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Pokud se nikdo nehlásí, končím všeobecnou rozpravu. O závěrečné slovo asi také není zájem. Přednesené návrhy pana zpravodaje jsme slyšeli. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Nemám žádnou přihlášku, přesto poprosím pana zpravodaje, aby ještě odkázal na návrh usnesení obsažený ve sněmovním tisku 455, a na sněmovní dokument 2848. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Rais: V podrobné rozpravě bych chtěl odkázat na usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 18. schůze ze dne 15. května 2019, které jsem tady citoval. Součástí naší diskuse byl pak sněmovní dokument 2848, kde jsou definovány konkrétní odměny. Mám je přečíst? (Není potřeba.) Dobře.

Tady je v podstatě doporučení, abychom přijali usnesení: "Poslanecká sněmovna stanoví dle § 36a odst. 8 zákona 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje, v platném znění, výši odměn členům kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2018." Je tady uveden seznam a ty částky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Požaduje někdo hlasování o jménech a jednotlivých odměnách? Myslím, že nepožaduje. Můžeme tedy hlasovat o odměnách en bloc. Můžeme hlasovat i obě usnesení, to znamená 455/1 a sněmovní dokument najednou, nebo chcete odděleně? Můžeme najednou, není výhrada proti postupu předsedajícího.

Dám tedy hlasovat o usnesení obsaženém ve sněmovním tisku 455/1 a návrhu usnesení obsaženém ve sněmovním dokumentu 2848, a to v hlasování 998, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování 998. Z přítomných 129 pro 122, proti nikdo. Návrhy usnesení byly schváleny. Děkuji panu zpravodaji Karlu Raisovi a končím bod číslo 223.

Podle schváleného pořadu schůze budeme pokračovat bodem číslo

19.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 409/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede za ministra dopravy podle usnesení vlády, které mi bylo doručeno, ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 409/1 a 2. Ještě budu informovat, že podle rozhodnutí výboru místo zpravodajky, kterou byla v prvním čtení Květa Matušovská, bude zpravodajkou paní poslankyně Zuzana Ožanová. Je to rozhodnutí výboru, nemusíme tedy hlasovat, a můžeme tedy přikročit k přednesení návrhu paní ministryní spravedlnosti. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, v zastoupení za kolegu Kremlíka si dovoluji předložit k projednání návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Hlavním cílem předkládaného návrhu je změna způsobu úhrady časových poplatků za užití zpoplatněných pozemních komunikací, jakož i změna způsobu

prokazování a kontroly této úhrady. Namísto dosavadního způsobu úhrady časového poplatku prostřednictvím zakoupení dálničního kuponu, jehož díl se vylepuje na čelní sklo vozidla, bude nově možno uhradit i bezhotovostně prostřednictvím internetu či mobilních aplikací. Úhrada časového poplatku bude evidována v nově zřízeném informačním systému provozovaném Státním fondem dopravní infrastruktury, v němž budou evidována i osvobození od zpoplatnění. (V sále je hlučno.)

Osvobození vozidel od zpoplatnění budou evidována na základě oznámení provozovatelů těchto vozidel adresovaných Státnímu fondu dopravní infrastruktury. U osvobození od zpoplatnění, které je vázáno na přepravu držitele průkazu ZTP nebo ZTP/P, bude umožněno oznámit osvobození až tří vozidel, přičemž bezplatně bude možné užít zpoplatněnou pozemní komunikaci nadále pouze v okamžiku, kdy bude –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Pokud diskutujete něco jiného, než je zákon o pozemních komunikacích, zásadně v předsálí. Ať může paní ministryně v důstojné atmosféře přednést to úvodní slovo. Prosím pokračujte.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: – v okamžiku, kdy bude držitel průkazky vozidlem skutečně přepravován. Kontrola úhrady časového poplatku bude prováděna zejména prostřednictvím videodetekce, při níž bude s využitím kamerového systému podle státní poznávací značky vozidlo ověřováno, zda má uhrazený časový poplatek. (Hluk v sále trvá.)

Návrh rovněž rozšiřuje okruh vozidel osvobozených od zpoplatnění, a to o vozidla, která využívají jako palivo elektrickou energii nebo vodík, nebo tato paliva v kombinaci. Zároveň je navrhováno zvýhodnění vozidel poháněných zemním plynem nebo biometanem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak ještě jednou, paní ministryně, požádám kolegy... Jestli, vážení poslanci, vážené poslankyně, chcete být jmenováni do zápisu... nechcete. Děkuji, můžete pokračovat.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Z mé strany je to asi tak všechno pro seznámení s novým pojetím. Děkuji za pozornost a ráda bych, aby tento zákon byl samozřejmě schválen v budoucnu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni spravedlnosti Marii Benešové a požádám zpravodajku Zuzanu Ožanovou, aby nás informovala o projednání návrhu ve výboru, případné pozměňovací návrhy odůvodnila s odkazem na § 93 odst. 1, zákona o jednacím řádu. A také, než vám udělím slovo, znovu požádám kolegy a kolegyně, aby respektovali, že máte splnit svou zpravodajskou povinnost, a nechali vás hovořit v klidu. Máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, hospodářský výbor se tímto tiskem zabýval na své 28. schůzi dne 15. května 2019 a přijal k tomuto tisku usnesení.

"Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí výkladu náměstka ministra dopravy Jakuba Kopřivy, zpravodajské zprávy poslankyně Květy Matušovské a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 409 ve znění schválených pozměňovacích návrhů. – Pozměňovacích návrhů, které schválil hospodářský výbor, je 14;

II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny PČR provedla v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesla zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR."

Dovoluji si jenom říci, že byly doporučeny hospodářským výborem všechny pozměňovací návrhy, ke kterým vydalo Ministerstvo dopravy souhlasné stanovisko. V současné době je v systému nahráno devět písemných pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce za zpravodajskou zprávu. Otevírám rozpravu, do které mám momentálně pět přihlášených, a z místa se hlásí s přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Ještě, pane předsedo, posečkejte malou chvilku. Nejdříve přečtu omluvy. Od 10.00 do 10.30 se z pracovních důvodů omlouvá Margita Balaštíková a Pavel Bělobrádek z pracovních důvodů z dnešního odpoledního jednání na celé odpoledne do konce jednacího dne. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní ministryně je jediná přítomná členka vlády. Kolegyně, kolegové, elektronickou dálniční známku, respektive zavedení elektronické dálniční známky občanští demokraté podporují. A jediné, co kritizují, je, že je to pozdě. A jenom díky tomu, že kritizujeme, že je to pozdě, nebudeme bránit v dalším projednávání tohoto tisku v druhém čtení.

My jsme vyšli vstříc panu předsedovi Faltýnkovi na grémiu a ten bod jsme předřadili a pevně zařadili – a kde máme ministra dopravy? Kde máme ministra dopravy? Je to prostě neuvěřitelné. Já jsem měl chuť debatovat konkrétní věci, přestože říkám, že to podporujeme, ale paní ministryni spravedlnosti trápit nebudu, abych se jí ptal, jakým způsobem bude provedena kontrola, proč je zvolena taková kontrola a ne jiná. Protože vůči ní by to nebylo fér.

Ale poprosil bych pana předsedu Faltýnka, aby příště, když předřadíme bod, tady ministr byl. Máme 14 schválených pozměňovacích návrhů v hospodářském výboru. Dneska zazní minimálně devět. Vím, že mí kolegové budou podávat pozměňovací návrhy přímo z místa. A pak to druhé čtení je vlastně úplně zbytečné, protože nejsme schopni s členem vlády, který to má na starosti, tu debatu vést.

Zdůrazňuji, že to podporujeme, ještě jednou opakuji. Tím, že dneska skončí druhé čtení, jako že skončí, tak máme šanci ve třetím čtení o tom hlasovat ještě v červenci podle lhůt. Myslím, že hned tu první středu budou lhůty naplněny. To je dobře, ale za normálních okolností bychom bezesporu navrhovali přerušení bodu do přítomnosti pana ministra dopravy. Já to v tuto chvíli neudělám, abych nepřispíval k prodlužování projednávání toho zákona, když říkám, že s tím vláda a Ministerstvo dopravy přichází pozdě.

A pro vás, kterým se tato kritika nezdá, tak si najděte vyjádření pana ministra Ťoka, který říkal, že to bude zavedené k 1. lednu roku 2017, potom k 1. lednu 2019 a teď jsme u 1. ledna 2021. Nicméně jak říká klasik nebo název oblíbeného filmu, lépe pozdě než později, a proto k tomu projednávání ve druhém čtení takto přistoupí náš klub.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. S přednostním právem pan předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Možná vás to, kolegyně a kolegové, překvapí, ale já si vážím seriózního vystoupení pana předsedy Stanjury. Je pravda, že jsem poprosil na grémiu ústy pana ministra Kremlíka o zařazení tohoto bodu na základě jeho žádosti a předpokládal jsem samozřejmě, že bude přítomen fyzicky na projednávání tohoto důležitého zákona. Nicméně včera mě poprosil, požádal o to, abych ho omluvil, pokud tato situace nastane, a tato situace nastala, že se vlastně dověděl předevčírem, že by se měl na žádost pana prezidenta zúčastnit setkání se slovenskou prezidentkou paní Čaputovou, a proto vlastně se z tohoto jednání omlouvá. Mně osobně je to trapné, nicméně chtěl bych se zastat pana ministra Kremlíka. Taková situace prostě může někdy nastat. Nicméně beru tu připomínku pana předsedy Stanjury, že si dám pozor na to, aby když budu žádat o předřazení bodu, aby ten ministr tady fyzicky přítomen byl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu ANO Jaroslavu Faltýnkovi. Budeme se zabývat rozpravou podle jednotlivých přihlášek. Nyní pan poslanec Milan Feranec, připraví se pan Petr Sadovský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, já budu stručný. Já jsem chtěl upozornit na dva pozměňovací návrhy,

které jsem podal a vložil jsem do systému, následně se k nim přihlásím. Jenom stručný komentář.

Pozměňovací návrh 2904 se týká mýta neboli mýtného, a to možnosti zahrnout do nákladů mýtného takzvané externality, to znamená vlastně náklady související se znečištěním životního prostředí atd. Tato možnost v zákoně zatím nebyla, chceme ji tam vložit. Pochopitelně to bylo konzultováno s Ministerstvem dopravy, je to se souhlasem Ministerstva dopravy a dává to možnost. Víme, že sazby mýta jsou potom určovány nařízením vlády. Takže to je první pozměňovací návrh.

Druhý, 3011, rovněž se týká (nesrozumitelné) mýta, a to je otázka přístupu do základních registrů, kde podle zákona má přístup Ministerstvo dopravy. Vznikly problémy s přístupem silničních správních úřadů a SFDI, takže se tam dává možnost přístupu do těchto registrů vlastně i silničním správním úřadům a SFDI, event. provozovateli toho systému. Takže tolik k těmto dvěma pozměňovacím návrhům. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Milanu Ferancovi. Nyní pan poslanec Petr Sadovský, připraví se pan poslanec Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Sadovský: Děkuji, dobrý den, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych vám chtěl jenom představit krátce pozměňovací návrh, který je podán pod číslem 3003, ke kterému se v podrobné rozpravě přihlásím. V podstatě se jedná jenom o jednu jedinou věc, aby byla osvobozena od dálničních poplatků vozidla, která jsou vybavena zvláštní registrační značkou historického vozidla a kterým byl zároveň vystaven i průkaz historického vozidla. Jde o to, že tato vozidla tvoří vlastně setinu, možná ještě menší část z celkového objemu vozidel a v podstatě vyjíždějí jenom jednou za rok třeba na nějakou výstavu nebo na něco a je zbytečné, aby byla opatřena touto dálniční známkou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Sadovskému. Nyní pan poslanec Kolovratník, připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně a kolegové, přeji vám dobré dopoledne. Děkuji za slovo v obecné rozpravě. Já si dovolím nejdříve krátce reagovat na pana předsedu klubu ODS Zbyňka Stanjuru. S tím, že je to pozdě, má do jisté míry pravdu. My jsme tuhle věc tady diskutovali, resp. byla navržena v zákoně už někdy v roce 2014, ale víte, že já jsem vždycky tím optimistou, který se dívá do budoucna. Neřešme minulost, teď je vše připraveno a na ten systém postupně přecházíme. Je taky dobré a korektní vysvětlit nebo uvést pro případné kritiky, že ta filozofie je připravena v jakýchsi dvou stupních, nebo dvou krocích. My jsme to nedávno diskutovali i na podvýboru pro dopravu. Celý systém je navržen tak, že v první fázi toho tzv. videotollingu ta kontrolní funkce ze strany policie, celní správy a dalších

orgánů bude prováděna, použiji termín manuálně nebo ručně v terénu a v druhé fázi postupně s rozvojem a zapojením ICT technologií, tedy v rámci další novely tohoto zákona, pak přejdeme na ten plně automatizovaný on-line systém i za využití kamer, které budou jednou z funkcionalit třeba těch v té budoucí době bývalých mýtných bran.

Bylo tady zmíněno i to projednání. My jsme před malou chvíli uvažovali a diskutovali, jestli zkrátit lhůtu pro projednání, ale není to potřeba. Víte, že podle § 95 odst. 1 jednacího řádu třetí čtení má být za 14 dnů, nebo ta základní lhůta je 14 dnů a červencová schůze bude – vychází to zhruba na 20 dnů od této chvíle. Hospodářský výbor je připraven po druhém čtení návrh zákona prodiskutovat v úterý příštího týdne a vše bychom měli stihnout.

A nyní kratičký komentář ke třem pozměňovacím návrhům, které jsou uvedeny v systému pod mým jménem. Já se v podrobné rozpravě nebudu hlásit k tomu prvnímu, protože jsem ho inovoval. Budu se hlásit k návrhu pod číslem 2957, který zvyšuje poplatek za dálniční známku z 1 500 na 2 000 korun. Předpokládám, že teď v obecné rozpravě k tomu bude nějaká diskuse od kolegů z opozice i s kritickými argumenty. Jsem připraven vysvětlit zdůvodnění, jsem připraven i argumentovat tím, z jakého důvodu jsem tento návrh podal.

Druhý můj návrh se týká víceméně administrativního zjednodušení registrací pro držitele průkazů ZTP, ZTPP a podobně, tak aby nemuseli sami manuálně hlásit do systému, že mají ten průkaz, ale aby to systém sám viděl automaticky a policista v počítači si mohl podle registrační značky vyhodnotit, že to auto může použít, pokud tedy převáží zdravotně postiženého, může využít zpoplatněnou komunikaci, ale nemusí mít tu tzv. dálniční známku.

A na úvod té diskuse, pokud ze strany kolegů tady bude žádost o argumentaci nebo nějaké vysvětlení, tak jde o to, že dálniční poplatek je dnes ve výši 1 500 korun. Systém je nastaven tak, že je to maximální možná výše, a o té výši rozhoduje svým nařízením, resp. vyhláškou vláda. V tuto chvíli se pohybujeme na maximálním limitu, to je právě těch 1 500 korun, a ten limit byl zvyšován někdy v roce 2009. Já nově navrhuji maximální limit 2 000, z 1 500 na 2 000, s tím, že poté bude na rozhodnutí vlády, jestli toto navýšení využije, nebo ne. Tuším, jaké přijdou od kolegů argumenty. Je to podobné jako včera v debatě o místních poplatcích: když dáme maximální hranici, že využita bude. To já nechci předjímat, ale pravda je, a řada kolegů z hospodářského výboru to ví, že svádím velmi složité debaty o budoucím financování dopravy, Státního fondu dopravní infrastruktury, a tady říkám korektně, férově a na rovinu, že je to snaha o to, abychom zvýšili možné příjmy, které přímo ze státního rozpočtu jsou alokovány a zákonem vlastně svázány právě s rozpočtem dopravy a Státního fondu dopravní infrastruktury.

Takže tolik na úvod do debaty a určitě jsem připraven na kolegy reagovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Kolovratníkovi. Nyní pan poslanec Vojtěch Munzar. Ještě než mu udělím slovo, znovu požádám sněmovnu o klid! Protože je tady nesmírný hluk. A ta debata je

potom složitá nejen pro ty, kteří poslouchají, ale zejména pro ty, kteří musí jako stenografové zaznamenat. Máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte i mně, abych se vyjádřil k části návrhu zákona týkající se osvobození či zvýhodnění od časového poplatku – já tomu tedy dál budu říkat dálniční známka, všichni jsme na to zvyklí – a to v návaznosti na dopady do životního prostředí. Nechci tady v tuto chvíli zabředávat úplně do diskuse o tom, kolik vyprodukuje emisí celý vozový park a jak je to poměřeno třeba s nákladní lodní dopravou a ani kolik miliard daňové poplatníky bude stát investice do infrastruktury a modernizace distribučních sítí na elektromobilitu. Proto se chci držet právě pouze otázky odpuštění či zvýhodnění plateb za používání dálnic. A k tomu bude směřovat potom i pozměňovací návrh, který vám představím.

Já si, upřímně řečeno, nemyslím, že osvobození nebo úspory při koupi dálniční známky, tedy úspora 1 500 v případě plného osvobození nebo 500 korun za rok v případě snížení, může být tou skutečnou motivací, proč by si někdo koupil o statisíce korun dražší moderní vozidla na alternativní pohon. A rozhodně si nemyslím, že tato marginální úspora je nějakým motivačním nástrojem pro konečné spotřebitele, aby se na trhu s vozidly nějak jinak rozhodovali. Kvůli pár stovkám za rok si skutečně nikdo nekoupí elektromobil za milion korun. V tom to skutečně není. Ale dobře. Pokud přijmeme tezi, že chce stát nějakým způsobem symbolicky ocenit majitele vozidel, která přispívají ke snižování emisí z dopravy, pak ale nerozumím tomu, že ministerstvo, a teď tedy stát a vláda, nejde technologicky neutrálním řešením, ale preferuje pouze určitou technologii. Místo toho, aby se Ministerstvo dopravy soustředilo na snižování emisí, tak se soustředí na konkrétní technologii návrhu zákona. (V sále je velmi rušno.)

Já vám to hned vysvětlím. U plného osvobození je tou hranicí emisní limit 50 gramů na kilometru. V takovém případě auto dostane zelenou značku a dálniční známku majitel neplatí. Tady se to váže na emisní limit. Ale u snížení ceny dálniční známky šlo Ministerstvo dopravy úplně jinou cestou. Snížení ceny u dálniční známky předpokládá u vozidel poháněných plynem nebo biometanem, tedy CNG či LNG. Místo toho, aby vázalo snížení ceny na úsporu emisí, tedy vybralo si nějakou hranici a snažilo se o technologickou neutralitu, tak si vybralo jednu konkrétní technologii. (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane poslanče. A znovu požádám sněmovnu o klid. A teď to začnu brát asi odleva doprava, nebo doprava doleva, včetně středu, aby vás kolegové nechali v klidu hovořit. Většina si už sedla, tak snad bude dostatek ticha a klidu na vaše vystoupení. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Velice děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, ono je to opravdu důležité, co může způsobit taková jedna věta v novele zákona. Na jednu stranu na půdě Poslanecké sněmovny slyšíme kritiku Bruselu... (Řečník vyčkává, až jeho kolegové v plénu ukončí své debaty.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak prosím, pokračujte.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, tady kolegyním a kolegům přede mnou, vaším prostřednictvím. Na jednu stranu na půdě z Poslanecké sněmovny slyšíme kritiku Bruselu, a to dokonce z úst premiéra, že Brusel preferuje pouze jednu konkrétní technologii, a to elektromobilitu, jejíž přínosy jsou diskutabilní. A v tomto já s panem premiérem souhlasím a doufám, že stejně mluví jak tady u nás ve Sněmovně, tak i v Bruselu. Ale na druhou stranu vláda předkládá návrh, ve kterém dělá to samé, co kritizuje. Preferuje pouze jednu konkrétní technologii. A zatím vidím snahu spíše určitých výrobců alternativních technologií a možná dodavatele plynů a zdrojů o spíše marketingový, nástroj jak svoji technologii zdůraznit a PR podpořit.

Ministerstvo jim v tomto bohužel vyšlo vstříc. Mě mrzí, že tady není pan ministr dopravy dnes, protože paní ministryně se na to ptát nebudu, proč Ministerstvo dopravy vybralo konkrétní technologii. Ale Národní akční plán čisté mobility, na který se odkazuje Ministerstvo dopravy, jasně definuje, že klíčovým principem by měl být princip technologické neutrality, a to ve smyslu nezacílení podpory ze strany veřejného sektoru pouze na jeden druh alternativních paliv. A od toho se ministerstvo svým návrhem výrazně odchýlilo a zároveň v důvodové zprávě nevysvětlilo, proč pro sníženou sazbu vybralo výhradně a jedině pouze technologii zemního plynu a biometanu.

To mě vede k pozměňovacímu návrhu, který jsem nahrál do systému pod označením 2934. Můj pozměňovací návrh má tři varianty. Samozřejmě každý tento návrh má své pro a proti, ale je to pro mě lepší než úzká preference pouze jedné technologie. Ve variantě jedna se snažím o co nejširší pojetí technologií a navrhuji doplnit i vozidla poháněná zkapalněným ropným plynem, to znamená LPG, a rovněž vozidla, u nichž hodnota CO2 v kombinovaném provozu nepřesahuje hodnotu 95 gramů na kilometr. Tato hodnota je stanovena na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 443/2009, podle které si klade za cíl snížit průměrné emise CO2 do roku 2020 právě na tu hranici 95 gramů CO2 na kilometr za celý vozový park nových automobilů. Proto navrhuji tento limit, aby stát preferoval ta vozidla, která ke snížení emisí přispívají. (Opět odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Požádám kolegy přímo před pultem pro toho, kdo hovoří, aby opravdu zklidnili své debaty, protože to je pro toho vystupujícího opravdu velmi nepříjemné. Prosím, pokračujte.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Vozidla LPG jsou dnes nejrozšířenějším typem alternativních paliv a na rozdíl od těch nejmodernějších cenově dostupným pro široké vrstvy obyvatelstva a také s dostupnou infrastrukturou. O různých subvencích a zvýhodnění pro vozidla s těmi nejnovějšími technologiemi se mezi lidmi říká, že jsou to zvýhodnění pro bohaté, ale LPG je cenově dostupné a široce využívané.

Mohli byste namítnout, že LPG nemusí dosahovat kýžených nových limitů pro vozový park, ale to mnohá auta na CNG také ne. A proto ve variantě dvě navrhuji

vázat zvýhodnění pouze na emisní limit do 95 gramů na kilometr. V takovém případě by se zvýhodnila všechna vozidla, která přispívají ke snížení emisí. A tady si musíme jasně říci, jestli chceme naším rozhodnutím preferovat určité technologie, nebo chceme preferovat snížení emisí. Já se v této volbě kloním ke snižování emisí.

A konečně třetí varianta. Pokud byste, vážené kolegyně a kolegové, usoudili, že předchozí dvě vám z nějakých důvodů nevyhovují, je vyškrtnutí, ta varianta té preference pouze vozidel na plyn a biometan, ze snížené sazby poplatku. Je to prosté. Než zvýhodnit jednu technologii na úkor ostatních a vytvářet tak principiálně nerovný přístup, tak je správnější a spravedlivější zvýhodnění zrušit. To rozhodnutí bude na vás ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vojtěchu Munzarovi za vystoupení. Pokračujeme v obecné rozpravě vystoupením pana poslance Martina Kupky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, milé kolegyně, milí kolegové, já bych vám rád velmi stručně představil stručnou a krátkou změnu, resp. novelu, pozměňovací návrh, který by významně zjednodušil pokládání zejména sítí nové generace do silničního pomocného tělesa a do dělicích pásů, také do mostů a na mostní konstrukce.

V současné době je situace taková, že pokud vlastník sítě neboli vedení, jak o tom hovoří zákon, chce položit, protože jinou možnost třeba nemá, svoje optické vlákno nebo svoje elektrické vedení do pomocného silničního tělesa nebo právě do dělicího pásu, tak musí prokázat, že jakákoliv jiná alternativa by byla nepřiměřeně finančně nákladná. To prověřování je samozřejmě významná komplikace a pro všechny, kteří by tím pádem měli zájem využít silniční pomocné těleso, je v podstatě nedostupné anebo velmi komplikovaně dostupné. Pro rozvoj zejména sítí nové generace je ale taková možnost velice důležitá pro to, aby bylo možné snáz dovést rychlý internet do vzdálených oblastí České republiky. A samozřejmě je jasné, že na druhou stranu nesmí ten návrh, ta úprava zatížit vlastníky komunikací.

Pozměňovací návrh přináší to, že bude snazší využít silniční pomocné těleso, dělicí pásy a mostní konstrukce, ale pouze za podmínky, že případná vyvolaná změna nepůjde k tíži vlastníka komunikace, ale znovu k tíži vlastníka toho vedení, optického vlákna apod. To by samozřejmě bylo podmíněno závazkem, o kterém ta úprava přímo explicitně hovoří. Je to opravdu krok, který by umožnil rychleji rozvíjet zejména sítě nové generace na té poslední míli, kde má Česká republika největší hendikep, tak aby bylo možné zároveň bránit vysídlování venkova. Protože dostupnost připojení rychlým internetem je tam jednou z důležitých podmínek a jednou z významných pomocí i ze strany státu. Proto tedy tento drobný pozměňovací návrh, který by takovou cestu usnadnil a který by ale zároveň, a to je důležité, nezatížil novou odpovědností nebo novou povinností samotné vlastníky komunikací tak, aby nedocházelo k rozvoji sítí na úkor jejich vlastních pozemků a na úkor jejich vlastních silničních těles.

Tolik velmi stručné představení pozměňovacího návrhu, který potom v podrobné rozpravě načtu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Kupkovi. To byl poslední písemně přihlášený do obecné rozpravy. Ptám se, jestli se v obecné rozpravě někdo ještě hlásí. Není tomu tak. Mohu tedy obecnou rozpravu ukončit. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Paní ministryně – není tomu tak. Paní zpravodajka – také ne. Než otevřu rozpravu podrobnou, přečtu ještě došlé omluvy z dnešního jednání, a to pana ministra kultury Antonína Staňka od 10 do 16 hodin a od 13 hodin do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Dominik Feri.

Nyní tedy otevírám podrobnou rozpravu. Prvním přihlášeným je pan poslanec Milan Feranec. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Paní ministryně, dámy a pánové, jak už jsem avizoval, já se chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu 2904, na zdůvodnění odkazuji na podrobnou důvodovou zprávu. A dále se chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu 3011, kde k podrobnému zdůvodnění rovněž odkazuji na písemné odůvodnění.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Milanu Ferancovi. Nyní pan poslanec Petr Sadovský v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Sadovský: Děkuji, pane předsedající. Já bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu číslo 3003. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Než dám slovo panu poslanci Martinu Kolovratníkovi, ještě jedna omluva došlá předsedovi Poslanecké sněmovny, a to poslance Lubomíra Zaorálka od 9 do 11.30 z pracovních důvodů. Nyní tedy, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Já se, jak jsem avizoval, hlásím v podrobné rozpravě k pozměňovacímu návrhu pod číslem 2910, to je ono zjednodušení administrativních úkonů pro držitele průkazů tělesně postižených. A pak se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 2957, což je onen návrh na zvýšení maximálního možného limitu pro dálniční poplatek na 2 000 korun, jak už jsem avizoval, i z důvodu velkého zdražení cen stavebních prací. Předpokládám, že toto bude diskutováno jak na hospodářském výboru, tak potom ve třetím čtení. Takže ještě jednou, hlásím se k pozměňovacím návrhům 2910 a 2957.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Vojtěch Munzar v podrobné rozpravě. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Jak jsem avizoval, přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 2934. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní v podrobné rozpravě pan poslanec Martin Kupka, připraví se kolega Skopeček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Ještě jednou dobrý den. Dovolím si tedy se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 2951 a který jsem před malou chvílí podrobněji představil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní poslední do podrobné rozpravy, pan poslanec Jan Skopeček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji. Nám se bohužel během dopoledne nepodařilo vložit do systému, takže já načtu svůj pozměňující návrh přímo tady tak, jak ho podávám.

Můj pozměňující návrh tedy zní: 1. V článku 1 se za novelizační bod 6 vkládá nový novelizační bod 7, který zní: "V § 20a se doplňuje odstavec 3, který zní: (3) Zpoplatnění nepodléhá užití zpoplatnění pozemní komunikace silničním motorovým vozidlem nejméně se čtyřmi koly, jehož největší povolená hmotnost činí nejvýše 3,5 tuny v roce 2020."

Je to snaha, vlastně to, o co jsem se tady pokoušel několikrát, a sice osvobodit koupi dálničních známek kvůli nedostavěné dálnici D1. Navrhuji to na rok 2020. Pokud se dálniční síť opraví, tak samozřejmě v roce 2021 už se bude moci dálniční známka normálně kupovat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Skopečkovi. Nyní se ptám, kdo dál se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, paní zpravodajka – není tomu tak. Protože nepadl žádný návrh, o kterém by bylo možné hlasovat ve druhém čtení, mohu druhé čtení ukončit. Děkuji paní ministryni spravedlnosti Marii Benešové, děkuji paní zpravodajce Zuzaně Ožanové a končím bod číslo 19.

Dalším bodem našeho jednání podle schváleného pořadu schůze je bod číslo

235.
Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 2875/

Tento materiál obsahuje usnesení organizačního výboru číslo 192 ze dne 16. května letošního roku a požádám místopředsedu Poslanecké sněmovny Vojtěcha Pikala, aby z pověření organizačního výboru předložené návrhy uvedl, a jakmile se situace ve sněmovně uklidní a bude tady dostatečně klidné prostředí... tak můžete mluvit. Máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, pane předsedající, vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, členové vlády, je mým úkolem, abych vás tady uvedl do návrhu na udělení nebo propůjčení státních vyznamenání. Jak již bylo řečeno, ten dokument včetně krátkých medailonků navržených osobností naleznete pod sněmovním dokumentem 2875.

V tomto roce bylo návrhů poněkud více než v roce minulém. Celkem bylo navrženo 57 osobností, z nich bylo dál postoupeno tady plénum 48. Mám avizováno stažení jednoho z návrhů. Nicméně budeme se jim věnovat jednotlivě, a to zejména v hlasování. Nevidím důvod, abych vás tady v obecné rozpravě více zdržoval. Pokud si bude někdo přát obhájit svůj návrh nebo ho probrat podrobněji v rozpravě, tak je k tomu samozřejmě prostor. Jinak myslím, že ten návrh je k dispozici k prostudování, takže já už nebudu dále zdržovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za úvodní slovo panu místopředsedovi Poslanecké sněmovny Vojtěchu Pikalovi a první do všeobecné rozpravy se hlásí pan předseda Faltýnek. Poté eviduji přihlášku pana kolegy Munzara, jestli tomu dobře rozumím. Ano?

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já mám jednu prosbu. My bychom chtěli jako náš poslanecký klub před hlasováním o konkrétních jménech 30 minut přestávku, abychom si vzájemně my mezi sebou vyjasnili, jak budeme hlasovat. Omlouvám se. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Čili po skončení všeobecné rozpravy před hlasováním. V tom případě mohu dát slovo panu kolegovi Vojtěchu Munzarovi, protože požadavek na přestávku klubu hnutí ANO je po skončení všeobecné rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, já si dovoluji před vás předstoupit se žádostí o podporu nominace genpor. Ing. Jaroslava Selnera na udělení státního vyznamenání, Řádu bílého lva in memoriam, prezidentem České republiky. (Řečník se odmlčel kvůli silnému hluku v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím. Znovu požádám sněmovnu o klid. Chtěl bych, abychom mohli případné debaty přesunout na tu přestávku, o kterou požádal klub hnutí ANO. A myslím to vážně, když jsem říkal odleva doprava, tentokrát odprava doleva, jestli by se mohli jednotliví poslanci... Ještě vám nemohu udělit slovo zpátky, pane kolego, protože není... i předsedové klubů vedou debaty jistě důležité pro jednání Sněmovny, ale... Prosím, pokračujte.

Poslanec Vojtěch Munzar: Právě z úcty ke genpor. Jaroslavu Selnerovi bych vás, kolegyně a kolegové, požádal, abyste věnovali pozornost mému krátkému vystoupení, protože vás chci seznámit krátce s jeho životopisem. Právě jeho život, kladenského rodáka a jeho rodiny, je skutečnou historií 20. století. My nenalezneme až tolik příkladů mužů v uniformě s tak pestrým bojovým životopisem.

Zastával řadu velitelských a štábních funkcí v prvorepublikové armádě a slibu věrnosti demokratické republice vždy čestně dostál. Po okupaci okleštěného Československa se zapojil do obrany národa. Po útěku z protektorátu bojoval pod vedením plukovníka Karla Klapálka v obleženém Tobruku, kde byl dokonce raněn. Jako zpravodajec působil v Londýně pod legendárním plk. Františkem Moravcem. Na vlastní žádost se přesunul do Sovětského svazu za svým původním velitelem Klapálkem a zde se stal náčelníkem štábu 3. československé samostatné brigády. Aktivně se zapojil do extrémně těžkých bojů na Dukle. Tam jej dokonce těsně minula smrt. Po nich převzal velení samostatné brigády. Jeho velkým velitelským úspěchem se stal ohromující postup jeho brigády v bojích o Liptovský Mikuláš, druhé největší válečné bitvy na území Československa za druhé světové války.

Z předchozího vyplývá, že Jaroslav Selner prošel v těch nejtěžších bojových podmínkách prakticky celou druhou světovou válku. Vynikajícím způsobem se osvědčil na mnoha velitelských funkcích. Obdivuhodné. Avšak v podivném poválečném čase se nejdříve podílel na obnově vojenského školství, ale represe nastoleného režimu v 50. letech jej neminuly. V roce 1951 byl už v rámci schválené akce Lux Bedřichem Reicinem – stejně jako mnoho dalších válečných hrdinů – jako nepřítel lidově demokratického zřízení propuštěn z armády a perzekvován.

Z donucení se musel stát havířem na Ostravsku, poté se živil v Poldovce jako posunovač na vlečce. V uvolněnějších poměrech 60. let před vpádem vojsk Varšavské smlouvy do Československa v srpnu 1968 se mohl vrátit do školství na Filozofickou fakultu Karlovy univerzity. Odtud počátkem roku 1969 odešel a okupaci velmi těžce nesl a uzavřel se do sebe a záhy zemřel. Skutečné rehabilitace se však nedočkal.

Když v polovině 60. let minulého století v rámci rehabilitačního procesu žádal Jaroslav Selner na Ministerstvu obrany o odškodnění, přítomný funkcionář mu vmetl do tváře: Soudruhu, práce pro vlast se neplatí. Jaroslav Selner odvětil: Ano, práce pro vlast se neplatí, ale neměla by se ani trestat.

Protože skutečně, dámy a pánové, práce pro vlast se nemá trestat, naopak se má oceňovat. To mě vedlo k tomu osvojit si občanský návrh primátora Kladna a také starosty Brandýsa nad Labem na udělení Řádu bílého lva in memoriam panu Ing. Jaroslavu Selnerovi a žádám vás o podporu tohoto návrhu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál do obecné rozpravy? Prosím, pan poslanec Martínek. Máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, rozhodl jsem se, že každý rok budu nominovat dvě osoby, které prací i ve volném čase, často bez nároku na odměnu, pomáhají pro ostatní ověřovat pravdivost informací. Letos jsem nominoval Petra Nutila, primárně za práci na manipulatori.cz, a Karla Kováře, primárně za rozvoj mediální gramotnosti, například v rámci projektu Jeden svět na školách.

Lidé, kteří pomáhají pomocí zdrojů vyvracet lži, si jistě ocenění zaslouží. Nechceme přeci, aby nám tu lidé podléhali manipulaci a chodili například kácet stromy na koleje. Šíření nenávisti a klamání lidí pomocí zavádějících zpráv je velmi nebezpečné. Je skvělé, že se o této problematice díky nominaci mluví. Snad si alespoň část obyvatel uvědomí, že je nutné informace ověřovat a nevěřit všemu, kde někdo útočí na nějakou osobu nebo skupinu osob. Informace nemusí být pravdivá jen proto, že ji sdílí známý na sociálních sítích nebo přeposílá v e-mailu.

Jako gesto má možnost Sněmovna a následně Hrad ocenit alespoň medailí Za zásluhy v oblasti vzdělávání třetího stupně tuto činnost a dát tak najevo, že je tato činnost důležitá. Medaili vyšších stupňů nebo vyššího řádu mohou nominovaní obdržet třeba až za celoživotní přínos později. Vyjádření pana mluvčího Ovčáčka k tomuto tématu mi přijdou silně nevhodná. Pomozme raději společnost na základě faktů spojovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dále ve všeobecné rozpravě? Ano. Pan Stanislav Berkovec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně poslankyně, vážení kolegové poslanci, přeji vám hezký den. Dovolte, abych před vás předstoupil s návrhem, který už podávám počtvrté. A budu ho podávat dál, pokud nebude úspěšný. Je to pochopitelně spojeno s tím, co dělám posledních třicet let ve svém životě. Je to spojeno s motocykly. Ale je to také spojeno s politikou, s politikou let normalizace, kdy vlastně byl kontumačně odňat titul mistra světa v motokrosu panu Jaroslavu Faltovi. Pan Jaroslav Falta je stále aktivní, stále trénuje mládež. Dovolte několik faktů o něm.

Já jsem přesvědčen o tom – spolu s Ivo Helikarem, známým motoristickým novinářem, který dal podnět k návrhu na toto vyznamenání – že udělením státního vyznamenání nejlepšímu českému motokrosovému jezdci všech dob Jaroslavu Faltovi by se po dlouhých letech konečně smazal dluh, který má naše republika stále ještě nejen k tomuto mimořádnému sportovci, ale i k celému českému sportovnímu motoristickému odvětví.

Je jasné, že už se dnes nedá úplně napravit křivda s politickým dobovým pozadím, která nesportovními prostředky sebrala Jaroslavu Faltovi a naší zemi možnost vybojovat první a zatím také jediný titul mistra světa jednotlivců v prestižní

motoristické sportovní disciplíně. Udělení vyznamenání by potvrdilo, že si je náš stát vědomý svých tehdejších pochybení a že ani po letech nezapomíná na sportovce, kteří vzorně reprezentovali svoji zemi na mezinárodním poli, ale politika je nenávratně poškodila. Někdy se totiž zapomíná, že poškozeni nebyli jen atlet Emil Zátopek, gymnastka Věra Čáslavská nebo hokejová reprezentace 50. let.

Sportovní aktivní kariéra netrvá věčně a sportovec má jen několik let, aby předvedl své špičkové výkony. A tak jako si Česká republika připomíná jedinečnost podobných špičkových osobností, měla by se umět postavit čelem i k tomuto sportovci světového formátu. Jaroslav Falta od českého státu ještě jistě žádnou satisfakci nečeká, ale na omluvu není nikdy pozdě.

Jaroslav Falta náš stát skvěle reprezentoval a ještě dnes je jeho jméno sportovní motoristickou veřejností u nás i po celém světě skloňováno s úctou. Není náhoda, že zvítězil v celostátní anketě o nejlepšího českého motokrosaře minulého století, ani že se po legendárním Františku Šťastném – jeho jsem měl možnost osobně poznat, i jeho vlastně svým způsobem poškodila politika té doby – zařadil na druhé místo ve stejné anketě o nejlepšího motocyklového sportovce.

Ještě dovolte okolnosti toho, jak se to tehdy stalo. Je to vlastně sportovní příběh Jaroslava Falty. V roce 1974 Jaroslav Falta na českém stroji ČZ bojoval o titul mistra světa královské motokrosové třídy 250 kubických centimetrů se sovětským jezdcem Gennadijem Mojsejevem, sedlajícím rakouskou značku KTM. Falta musel několikrát během sezóny odstoupit pro nezaviněnou technickou závadu svého motocyklu. Neměl však na výběr, starty na kvalitnější zahraniční technice byly tou dobou u nás oficiálně zakázané a jen zmínka o přechodu k zahraniční tzv. západní značce nebo stále klesající úrovni motocyklů ČZ vyvolávala hněv nadřízených orgánů, po nichž často následovala i různá nebezpečná udání. Je to takový náš hezký český zvyk. Přes tento technický hendikep si Jaroslav Falta udržoval až do posledního závodu seriálu mistrovství světa naději na zisk titulu mistra světa.

Závěrečný podnik třídy 250 se v roce 1974 odehrával ve švýcarském Wohlenu. Chtěl-li Falta získat titul světového šampiona, musel v jedné ze dvou rozjížděk zvítězit. Sovětská výprava, která částečně rovněž startovala na československých motocyklech ČZ, se však k tomuto startu postavila velice nesportovně. Nejen že do Wohlenu povolala jednoho jezdce navíc, který měl za úkol Faltu vyřadit ze hry o titul, ale i další sovětští jezdci měli rozkaz našeho jezdce z dobře rozjeté jízdy násilně odstranit. Soustavně do něj naráželi a blokovali ho po celou rozjížďku. A těchto ataků se účastnil i Faltův největší soupeř Gennadij Mojsejev. I on Faltu stejným způsobem zdržoval.

Československý závodník dokončil první jízdu na třetím místě. Po startu druhé jízdy došlo v úvodní zatáčce k hromadnému pádu a závod měl být podle pravidel zastaven a start opakován. Tomu však na poslední chvíli zabránil ředitel závodu, jinak dovozce značky KTM pro Švýcarsko, a závod proti regulím pokračoval dál. V té chvíli přišla řada na sovětského jezdce Viktora Popenka, který jel rovněž na továrním motocyklu ČZ. Na Jaroslava Faltu si počkal před zatáčkou a z boku do něj narazil takovým způsobem, že padajícímu Faltovi ještě roztrhl dres. V tu chvíli se zvedla divácká vlna nevole, návštěvníci závodu začali po jezdcích házet různé předměty a

nakonec je dokonce vyhnali z tratě. Závod pokračoval dál a Falta se v posledním kole probojoval na první místo. V rozjížďce zvítězil a stal se mistrem světa. Titul mu však patřil přibližně půl hodiny. Sovětská výprava podala protest proti předčasnému startu a protest mezinárodní jury po hlasování všech svých členů uznala. Faltovi tak byla připsána minutová penalizace, i když šlo o sporný případ a do startovacího zařízení ve skutečnosti narazila ve chvíli startu minimálně polovina jezdeckého pole. Naše výprava se proti tomuto rozhodnutí na místě odvolala a spor se měl dořešit až po dvou dalších měsících tzv. od zeleného stolu na podzimním kongresu FIM v San Marinu.

Až potud hrála zápornou roli sovětská výprava. Vše další a bohužel také rozhodující už bylo ale v rukou československých funkcionářů, kteří svým jednáním způsobili, že Falta o titul skutečně přišel. Z pražského sídla Svazarmu mělo podle sportovních řádů na adresu federace přijít oficiální odvolání proti rozhodnutí jury wohlenského závodu, ale nikdo z československé strany se už neozval. Možná po nařízení z nejvyšších politických míst, možná jen z alibismu funkcionářů a pochopitelného strachu o kariéru. Na podzimní kongres FIM odjeli do San Marina tři pověření funkcionáři s politicky motivovaným příkazem, že odvolání podané vedoucím naší výpravy ve Wohlenu mají smést ze stolu, aby se o něm vůbec nezačalo jednat. Tolik tedy jenom stručný příběh Jaroslava Falty.

A na závěr moje osobní doporučení, protože pochopitelně pana Jaroslava Faltu znám. Je to člověk, který si naše společenské uznání a společenskou rehabilitaci rozhodně zaslouží. Děkuji vám za podporu a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Ano, hlásí se paní poslankyně Richterová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře – jeden statečný, vážené kolegyně, vážení kolegové, já velice stručně zmíním jednu věc, jedno jméno, které nebudu jmenovat, ale velmi mě překvapilo, že ze svého středu chce naše ctěná Sněmovna tím, že je ten člověk navržený, ocenit někoho, kdo je aktivním politikem, sedí tu mezi námi. Já se domnívám, že jde o princip, který není úplně vhodný. Zkrátka jsou-li odborné celoživotní zásluhy, nechť jsou lidé navrhováni odbornými společnostmi, jinými tělesy, která také mají pravomoc toho člověka navrhnout. Ale skutečně zvažme, zda je hodno důstojnosti této instituce, abychom skutečně sami sobě navrhovali vyznamenání. My si myslíme, že to vhodné opravdu není. Děkuji. (Potlesk některých poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda poslaneckého klubu ANO Faltýnek s přednostním právem.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo a za ten příspěvek paní kolegyně. Ta naše přestávka je právě kvůli tady této věci a my to vyřešíme. Děkuji. To je informace i pro ostatní kolegy, nestihl jsem to všem říct osobně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Ondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Já k paní předřečnici, která mě zrovna v tuto chvíli neposlouchá (k poslankyni Richterové). Vážená paní kolegyně, až jednou v životě dosáhnete toho a tolika činnostmi se budete zabývat, co náš pan kolega, tak možná jednou vás někdy někdo navrhne. Zatím jste ještě nedokázala vůbec nic. (Bouchání do lavic a potlesk poslanců pirátské strany, potlesk i některých dalších poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan místopředseda Pikal do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já bych měl dvě technicistní věci a pak se možná vyjádřím k té věci, co se tady probírá. Jednak v tom materiálu není úplně dokonalá jedna věc, neboť se tam navrhuje v bodě 1 propůjčení v rámci občanské skupiny cizím státním příslušníkům. Zákon říká, že tam by se mělo udělovat, takže samozřejmě budeme navrhovat udělení, potom to budu číst, až budeme načítat hlasování, jenom na to upozorňuji. Historicky se to dělalo takhle a nikdo si toho nevšímal. Nicméně já jsem perfekcionista.

Druhá věc, na kterou bych chtěl upozornit, je, že byl navržen pan Karel Hrubý, což je určitě osobnost, která si ocenění zaslouží, nicméně již byla oceněna v roce 1995 Řádem Tomáše Garrigua Masaryka. Já jsem toto konzultoval s navrhovatelem panem poslancem Zaorálkem a on tedy tento svůj návrh stahuje, takže pokud by proti tomu nikdo nebyl, tak tento návrh bude stažen.

A pak možná k té diskusi, která se tady rozběhla. Já bych byl taky určitě radši, kdyby existovalo to těleso, které zákon předpokládá, jakýsi poradní sbor, na který by prezident delegoval částečně svoji pravomoc rozhodovat o těch vyznamenáních, kde by se to odborněji posuzovalo, kde by se návrhy scházely nějak transparentně, kde by seděli zástupci odborných společností apod. a třeba zástupci i dříve vyznamenaných. Některé ceny takhle fungují, fungují tak podle mě lépe a zvláště třeba v té oblasti medailí Za zásluhy o stát v oblasti vědy apod. by to podle mě bylo lepší. Tolik ode mě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane místopředsedo. Následují faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Kaňkovský, poté pan poslanec Plzák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, kolegové, jenom krátce k vystoupení pana kolegy Zdeňka Ondráčka prostřednictvím pana předsedajícího. To, jestli tady někdo je, nebo není navržen z řad poslanců na státní vyznamenání, v tuto chvíli nechci komentovat. Je samozřejmě právo kohokoliv tady navrhnout také kohokoliv. Ale to, jakým způsobem se navezl pan kolega Ondráček prostřednictvím pana předsedajícího do naší kolegyně, kterou já osobně znám jako jednu z nejagilnějších členek této Poslanecké sněmovny, člověka, který se s velkým zaujetím věnuje sociální politice, a to nejenom tady ve Sněmovně, ale i na řadě dalších polí, to mě velmi mrzí, pane kolego, že se takovýmto způsobem do naší kolegyně navážíte. Považuji to za nepatřičné. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Plzák s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Plzák: Dobré dopoledne. Vážení kolegové, kolegyně, byl jsem členem podvýboru v minulém volebním období. A škoda, že tady není můj kolega Bartošek a Marek Benda. Měl bych dotaz na členy tohoto podvýboru. My jsme se v minulém volebním období zabývali a řešili jsme problematiku, a i jsme se na tom shodli, že vyznamenání by měli dostávat i lidé doposud žijící. A já jsem se díval, nikdo nezpochybňuje zásluhy lidí, kteří jsou tam uvedeni, ale to se nenašel jediný žijící člověk, který by si zasloužil například Řád bílého lva? Je tam, myslím, nominován pan prezident Kiska. Myslím ani Za hrdinství, ani Masaryka. Všichni jsou in memoriam. Tak jenom jestli by někdo z výboru mohl vystoupit a říct, proč se vlastně nenašel jediný žijící člověk, který by byl hoden tohoto nejvyššího státního vyznamenání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktická poznámka pana místopředsedy Pikala. Máte slovo. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Je pravdou, že na Řád bílého lva jsou tam navrženy pouze dvě žijící osobnosti v občanské skupině, ve vojenské skupině nikdo navržen není. Ne, jsou tam žijící osobnosti na Řád bílého lva, je tam generál Jiří Šedivý jako žijící osobnost, je tam generál Petr Pavel jako žijící osobnost a je tam jako žijící osobnost kromě zmíněného pana prezidenta Kisky i George MacNeill Robertson. Takže myslím, že tam žijící osobnosti jsou.

Samozřejmě podvýbor v tomto období možná pracuje jinak než v minulém období, protože v tomto období jsme sestaveni paritně, tudíž podvýbor neuznal za vhodné, že by osobnosti nějak více třídil, pouze je předzpracuje, připraví medailonky a všechny osobnosti, které si osvojí alespoň jeden poslanec nebo je navrhne alespoň jeden poslanec, posíláme dál, protože vzhledem k tomu, že nereprezentujeme rozložení ve Sněmovně, necítíme se nějak úplně vhodní k tomu, abychom prováděli třídění předem, protože pak by tady zase byly výstupy s návrhy až na plénu a

podobně, které by byly třeba zamítnuty jenom proto, že většina ve výboru potom nereprezentuje většinu na plénu. Samozřejmě vzhledem k množství, které se nám sešlo, je možná namístě zvážit jiný postup. S kolegy v podvýboru to jistě na příštím zasedání podvýboru v příštím období otevřeme, tedy v příštím roce.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Další přihlášku do obecné rozpravy nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Na žádost poslaneckého klubu hnutí ANO vyhlašuji půlhodinovou přestávku. (Poslanec Faltýnek mluví s místopředsedou Pikalem u zpravodajského stolku.) Pane předsedo Faltýnku, hlásíte se ještě o slovo? Ano, hlásíte, tak prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, pane místopředsedo. Měl bych prosbu, abychom rozpravu neuzavírali, abych měl ještě možnost po našem klubu vystoupit.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Bude sice následovat podrobná rozprava, ale respektuji vaše přání, takže od této chvíle vyhlašuji přestávku, aniž jsem ukončil obecnou rozpravu.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji. Prosím členy našeho klubu k předsedovi Sněmovny. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 11.14 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.44 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 11.44, skončil čas určený na přestávku poslaneckého klubu hnutí ANO. Jenom pro pořádek říkám, nebo připomínám, že jsem na jedné straně vyhlásil konec obecné rozpravy, ale opravil jsem se, protože jsem neviděl přihlášku pana předsedy Faltýnka. Doufám, že proti tomuto postupu předsedajícího není žádná námitka. Pokud ano, tak se s tím nějak vypořádáme. Žádnou námitku nevidím, takže platí, co jsem řekl na konci, že obecná rozprava je stále otevřena.

Do obecné rozpravy je v tuto chvíli přihlášen s přednostním právem pan předseda Faltýnek, po něm pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip a pan poslanec Václav Klaus. Prosím nyní pana předsedu Faltýnka, aby se ujal slova.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ještě jednou se omlouvám za to zdržení, ale jak už jsem avizoval, bylo vyvoláno vlastně nominací kolegy Maška, kterého navrhla nějaká bezpečnostní rada hradeckého kraje a následně si to vzal kolega Podal z SPD. My jsme se spojili s panem kolegou Maškem a já bych vám, vážené kolegyně, kolegové, přečetl jeho zprávu: "Vážení kolegové, nominace na státní vyznamenání v oblasti bezpečnosti pro občany si velmi vážím. Je to ocenění práce zdravotnických záchranářů a špičkového systému poskytování přednemocniční neodkladné péče v České republice, na němž jsem se aktivně podílel. Přesto musím

nominaci odmítnout vzhledem k současné práci poslance Parlamentu, kde nepovažuji ocenění aktivních politiků za správné. Děkuji za pochopení." Děkuji. (Potlesk z lavic ANO a Pirátů.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pane předsedo, ještě s faktickou poznámkou pan místopředseda Sněmovny Pikal. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Velice děkuji za to sdělení. Nicméně procedurálně asi budeme muset hlasovat, leda by to pan poslanec Podal stáhl. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, rozumím. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Sněmovny Filip. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, nebývá to ode mě zvykem, že bych nedodržel proceduru jednání Poslanecké sněmovny. A dovolím si udělat jednu výjimku. Požádám Sněmovnu, když se bude hlasovat individuálně, o doplnění seznamu kandidátů na státní vyznamenání, a to díky tomu, že mě oslovili pánové Schieferstein, inženýr Luděk Sedláček, inženýr Jiří Beroun, inženýr Jiří Richter, doktor Ivan Šimerka, inženýr Ivan Hurník, inženýr Martin Štajgl a docent inženýr Petr Otčenášek a samozřejmě docent František Hezoučký, a to abych požádal Sněmovnu, zda by nenavrhla panu prezidentovi, aby udělil státní vyznamenání inženýru Františku Poukarovi. Věřím tomu, že většina z vás inženýra Františka Poukara znala. Já jsem ho znal osobně.

On by se dožil letos 6. dubna 82 let a byl to jeden z generace českých, nebo československých a českých energetiků a jaderných energetiků. Mohl bych přečíst celý ten dopis, neučiním tak. Jen připomenu, že inženýr František Poukar stavěl několik vodních elektráren, podílel se na stavbě a dokončení vodního díla Lipno, které funguje dodnes, místo toho, aby se jaksi věnoval škole a učil na VUT Brno, kde později také učil, ale jenom při své volné chvíli, protože byl ředitelem výstavby jaderné elektrárny Dukovany a jeho spouštění, a po úspěšném spuštění jaderné elektrárny Dukovany přešel na zahájení výstavby jaderné elektrárny Temelín. Tam jsem ho poznal. On byl potom odvolán z funkce po roce 1989. A když se elektrárna zadrhla, tak byl povolán zpět, aby elektrárnu dokončil. Já si jeho práce nesmírně vážím jako většina energetiků v České republice. To není můj obor. A mám k němu velkou úctu. A stejně tak, řekl bych, vzpomínám na to, jakým způsobem on pracoval a jak mě seznámil s tím, co je jednou z největších energetických staveb mého Jihočeského kraje.

Proto bych chtěl, aby byl zařazen in memoriam mezi vyznamenané za zásluhy o stát v oblasti energetiky, vědy a strojírenství. Samozřejmě že dokumenty k jeho nominaci předám tak, aby byl ten soupis úplný. Snad jsem Poslanecké sněmovně sdělil důvody. A jestli chcete, já samozřejmě ty dokumenty přečtu kompletně, jak je mám. Ale vzhledem k tomu, že v tom seznamu není, tak požádám o doplnění toho

seznamu právě o jméno inženýra Františka Poukara, když se hlasuje individuálně. Děkuju vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat pan místopředseda Pikal. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já samozřejmě respektuji právo pana místopředsedy navrhnout v tuto chvíli nějakou osobnost, nicméně budu potřebovat potom doplnit do toho usnesení nějaké záležitosti. Dovolím si podotknout v tuhle chvíli akorát, že zákon by znal například medaili Za zásluhy v oblasti vědy a hospodářství. Energetika tam výslovně není zmíněna, stejně jako strojírenství nebo například lékařství. Takže by to bylo v oblasti vědy a hospodářství. A já si ještě vyhledám pana místopředsedu, abychom doladili některé detaily.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Jedna omluva přišla nyní. Pan poslanec Stanislav Grospič se omlouvá z dnešního dne z rodinných důvodů.

Nyní budeme pokračovat v rozpravě. Na řadě je pan poslanec Klaus, připraví se pan poslanec Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Projednáváme návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání. Je jasné, že toto je kompetence prezidenta republiky, který se dle své vůle usnese, koho navrhne nebo komu to propůjčí a komu nepropůjčí, nicméně probíhá zde jakýsi politický akt, že se různé politické strany vyjadřují, navrhují různé osoby. Tak já bych se k jedné osobě rád vyjádřil. Já vnímám Řád bílého lva jakožto nejvyšší vyznamenání, které se dává za hrdinství, a v této souvislosti mi tam jedno jméno trošku osobně klade otazník, tak jsem vám to chtěl říci, jestli to také zvažujete, protože já upřímně nevím, jaké hrdinství předvedl generál Pavel kromě toho, že byl v KSČ a nyní si ho některé politické kruhy pěstují jako prezidentského kandidáta. To je sice samozřejmě statečné, pak když se do té volební bitvy ten člověk postaví, ale k tomu ještě zatím nedošlo. Já bych byl velice rád, kdyby prezident republiky dal Řád bílého lva komukoliv z českých vojáků, který nasazuje život třeba v zahraničí na těch misích, ale nevím, jestli toto je úplně vhodné vůči nejvyššímu českému státnímu vyznamenání.

A pak jsou tam dva další už na méně významná vyznamenání, takoví internetoví političtí pracovníci, tak tam bych také si dovolil říci, že je samozřejmě hezké, když někdo dělá politickou práci na internetu, ale v tomto ohledu má největší dosah myslím tady pan Okamura a pan Feri, takže také si myslím, že není vhodné, aby si tady vzájemně dávali státní vyznamenání za to, jak hezky politicky působí na sítích. Děkuji. (Potlesk některých poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Rakušan bere zpět svoji omluvu od 11.50 hodin, je zde přítomen. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Plzák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji za slovo. Zareaguji na předřečníka. On asi narážel na toho youtubera zvaného Kovy, jestli se nemýlím, kterého navrhuje kolega Martínek. A on tam píše, že on je 17. nejvýznamnější aktivista, nebo já nevím, jak to tam říkáte přesně, já bych to musel přečíst, na sociálních sítích. Mě by zajímalo, kdo je těch 16 před ním u nás tedy, jestli byste mi to mohl říct, vyhlášených magazínem Forbes. To je jedna věc.

A druhá věc je – nechci se nikoho zastávat, ale pokud vím, tak generál Pavel, a to by vám tady asi řekli lidé z bezpečnostního výboru, ten nasazoval opravdu život. On vysvobozoval někde v zahraničí v čele speciální jednotky nějaké francouzské zajatce. Takže pokud to tady někdo bude chtít upřesnit, budu rád, ale já si opravdu myslím, že on opravdu ten život nasazoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Martínek s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Velice krátké doplnění, odpověď. To, o čem mluvíte, o tom žebříčku, tak to je samozřejmě dosah. Nemám na mysli, že budu oceňovat někoho, kdo má nejvyšší dosah, jenom kvůli tomu, že třeba má videa ohledně krkání nebo něčeho podobného. Tady jde o to, že pan Kovář se snaží svými videi doopravdy upozorňovat na aktuální témata, dávat rozbory, pomoci se zapojit i mladým, kteří ho sledují, do nějakého politického dění, informovat o možnostech, které jsou, informovat o aktuálních situacích, které se dějí, a vůbec dostávat svět, který se k těm mladým tolik nedostává, alespoň nějakým způsobem k nim. Doopravdy je to infotainment, který se snaží i mladé lidi zapojit do společenského života. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pokračujeme ve faktických poznámkách. Na řadě je pan poslanec Lubomír Volný, po něm pan místopředseda Pikal. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já si myslím, že teď zazněla poměrně zajímavá informace ze strany předkladatelů návrhu ze strany pirátské, protože byla to strana pirátská, která tady navodila situaci, kdy aktivní politik se zřekl své nominace na státní vyznamenání. Já vás žádám, abyste stáhli návrhy na státní vyznamenání politických aktivistů. Politických aktivistů, kteří teď byli jednoznačně jako političtí aktivisté jedním vaším poslancem označeni. Jsou to lidé, kteří jsou aktivní politicky a neměli by být oceňováni státním vyznamenáním do té doby, dokud jsou politicky aktivní. Přesně podle vašeho principu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan místopředseda Pikal je na řadě. Máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já bych chtěl zareagovat na trošku jiné věci, které tu zazněly v rozpravě, a to je, za co která vyznamenání náleží. Řád bílého lva je nejvyšší vyznamenání osob, které se zvlášť vynikajícím způsobem zasloužily o Českou republiku. O nějakém nasazování života tam nezbytně nic není. Samozřejmě v té vojenské skupině se oceňují spíše lidé, kteří se vyznamenali ve vojenské oblasti, ať už se jedná o nějaké významné válečné činy nebo o nějaké činnosti v nějakých armádních strukturách. Oproti tomu za hrdinství v boji a za nasazení vlastního života k záchraně jiných lidských životů nebo značných materiálních hodnot slouží medaile Za hrdinství. Tak abychom si když tak uvědomili, kam patří které činy, co se ocenění týče. To je jenom moje technická poznámka.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Berkovec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a vážení kolegové, můj vzácný kolega pan doktor Plzák požádal někoho, jestli nemá někdo nějaké upřesnění, které se týká působení generála Pavla v bývalé Jugoslávii. Já jsem v té době tam působil několikrát jako reportér, jako válečný rozhlasový reportér. Bylo to v 90. letech. Byl jsem také mj. v tzv. Republice Srbská Krajina. Bylo to v době, kdy tam tehdy velel podplukovník Karel Blahna, vynikající paragán z Krumlova.

Bylo to v našem kempu Korenica Borje. Takže o té operaci u Bihaće něco vím. Měli jsme tam takové vypjaté chvilky, také jsem tam pak skončil jednou na ošetřovně. Bylo to dáno také tím, že jednak v bývalé Jugoslávii nás jako Čechy, tehdy to byl ještě československý kontingent UNPROFOR vlastně do roku 1993 – oni nás tam brali, protože nás znali, tak nás brali úplně jinak. To byla naše obrovská výhoda. Další výhoda byla, že naše takzvaná ótéčka nebo bévépéčka, bojová vozidla pěchoty, byla velmi výjimečná tvarem i vlastnostmi.

Nebylo to poprvé, co jsme pomáhali Francouzům. Naše tatrovky je tam tehdy tahaly ze sněhu. Proto právě byli tehdy zvoleni Čechoslováci pro tu speciální operaci u Bihaće, kde osvobozovali Francouze. Dopadlo to velmi dobře. Takže já mohu potvrdit, že tohle byli kluci, kteří tam opravdu byli činní. Zažil jsem tam nepěkné chvilky, když na vás šestnáctiletý kluk míří kalašnikovem, náš voják na něj, a teď tam stojíte několik hodin u Plitvických jezer. Nebylo to úplně komfortní.

Musím říci, že naši vojáci tam měli ten nejlepší kredit. To je jenom moje zkušenost. Odpovídám tak na dotaz kolegy Plzáka. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Okamura. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl poblahopřát mému kamarádovi, kolegovi a souputníkovi Radimovi Fialovi, že se mu právě narodila dcera Terezka. Takže Radime, já ti gratuluji. Ať vám to v rodince funguje. Máme tě rádi a Terezku také. (Velký potlesk.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Foldyna. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Já bych chtěl k projednávání pana generála Pavla říci jednu poznámku, že rozhodně tady asi nikdo nemůže zpochybnit jeho vojenské schopnosti a znalosti. Ale tady asi běží ta diskuse a polemika nad tím, jestli jako politruk je tak uplatnitelný, že musí dostat vyznamenání. On se totiž politicky angažoval v rámci vytváření svých vojenských funkcí a to je něco jiného. To jsme zažili v minulém režimu a on samozřejmě ten minulý režim zažil, takže on samozřejmě bohužel musel projít tou akademií a těmi věcmi, takže to zná. A oni ti lidé se prostě složitě mění, akorát se mění situace, které slouží. Čili voják je to určitě výborný, tomu rozumím, ale politruk je špatný.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji pěkné poledne. Nyní v obecné rozpravě pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, zapojím se do debaty týkající se přidělování a návrhu na propůjčení státních vyznamenání.

Již tady zazněla některá jména, která jsou navržena propůjčení Řádu bílého lva. Zazněla tady jména dvou žijících, čili tady je reminiscence na dotaz, který tady již dnes zazněl, že mezi těmi, kterým se propůjčuje tento Řád bílého lva, jsou všichni in memoriam. Nejsou, jsou tam dva bývalí vojáci Armády České republiky, generálové, kteří jsou na tato vyznamenání navrženi.

Mám s tím, jak už tady zaznělo i z úst předřečníků, určitý drobný problém v rámci angažovanosti těchto dvou mužů. Hovořím o dvou mužích, protože oba dva ke konci své kariéry, tedy konkrétně generál Šedivý, se začali vyjadřovat tak, jak bych od vojáka neočekával. Když se setkávám s vojíny, s vojáky v nižších hodnostech, které poslouchají rozkazy, tak jsem s nimi schopen diskutovat o politice, jsem s nimi schopen diskutovat o tom, jak se jim nelíbí společenský stav a že by chtěli změnit a upravit a řešit. Ale jsem schopen s nimi diskutovat v tom duchu, že vím, že jsou ozbrojeni, jsou cvičeni, aby bojovali, ale přesto vím, že musí poslouchat rozkazy a že prostě když ten rozkaz nedostanou, tak prostě ano, říkat to mohou, je to jejich názor, ale musí poslouchat rozkazy. Ale jsem velice obezřetný a dávám si velký pozor na to, jak hovoří ti, kteří ty rozkazy dávají. A jestli si někdo myslí, že generál České armády nedává rozkazy, tak se hluboce mýlí. A jestliže takovýto generál, pod jehož velením slouží elitní vojáci České armády, který je má na povel, který může rozkázat, a oni ho poslechnou na slovo, protože rozkaz se poslouchá, začne

komentovat politiku, začne se do ní dokonce aktivně zapojovat, a dokonce ještě předtím než ukončí činnou službu, začne vystupovat v generálské uniformě a komentovat, to nepovažuji za správné.

Ano, může to být jednotlivý exces do budoucí politické dráhy. Tomu rozumím. Ale my tento řád, nejvyšší řád České republiky, navrhujeme přidělit člověku, který ještě nedokončil svoji životní dráhu, a nevíme, jak se jeho životní dráha ještě dále bude vyvíjet. Osobně si myslím, že není nic horšího než přidělit takovýto řád člověku, který se potom ukáže jako nehodný ten řád nosit. A je to velký problém. I lidský problém.

Chápu-li to, co tady zaznělo vůči kolegovi, který v této Poslanecké sněmovně sedí, a byť za svůj dosavadní život si určitě ten řád zasloužil, přesto zvážil svoji nominaci a přistoupil k ní tak, jak bych očekával, že by přistoupit měl. Tito dva pánové bohužel moji podporu nedostanou.

Druhý problém, který se v těch nominacích ukazuje, je o to vážnější, a tady si dovolím proti tomu i protestovat, je návrh na propůjčení Řádu bílého lva Georgi Robertsonovi. Tato nejvyšší hlava vojenského uskupení NATO je navržena, protože stála ve vedení NATO v době, kdy Česká republika do NATO vstupovala. Ale všichni víme, co následovalo. Bylo to bombardování Jugoslávie. Sotva jsme tam vstoupili, hurá na to, NATO. A jestliže česká společnost má velmi velké výhrady, které sdílím, vůči organizaci, jako je NATO, ne proto, že existuje, že sdružuje a umožňuje komunikovat mezi státy, ale výhrady vůči tomu, jak se chová, kam posílá vojáky a jak tito vojáci řeší problémy, tak si myslím, že navržení tohoto muže na propůjčení Řádu bílého lva je chybou. Proto budu hlasovat aktivně proti propůjčení řádu tomuto člověku.

Znovu se vrátím k tomu, co se stalo v Jugoslávii. Znovu se vrátím k tomu, že on nese nejenom morální, ale i politickou a výkonnou zodpovědnost za to, že byly bombardovány falešné cíle, že zemřeli nevinní lidé, civilisté, kteří v této válce ztratili iluze o demokracii a prosazování cílů demokracie. A dneska, když NATO uznává Kosovo, byť bylo rezolucí OSN jasně určeno, že Kosovo je srbské, když dneska tato organizace uznává okupaci Golan a další záležitosti jako už vyřešené, nemůžu se s tím smířit a prostě vidím v té organizaci určitý vážný problém, který před námi stojí i v 21. století. Proto udělení tohoto vyznamenání panu Georgi Robertsonovi nepodpořím a budu aktivně vystupovat proti. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky, takže za prvé požádám o vystoupení pana poslance Válka a připraví se paní poslankyně Karla Šlechtová. Takže pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Vlastimil Válek: Já prostřednictvím pana předsedajícího velmi děkuji za předchozí vystoupení, protože mi pomohlo jednoznačně se rozhodnout pro podporu obou generálů. Uvědomil jsem si, jak Francouzi jsou hrdi na generála de Gaulla, který se potom, co byl generálem, vrhl do politiky. Národ je na něho hrdý a myslím si, že my bychom na své generály také měli být hrdí a měli bychom je ocenit a v těchto dvou případech si myslím, že jsme právem hrdi na tyto generály. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Karlu Šlechtovou. Ještě se připraví pan poslanec Leo Luzar. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Karla Šlechtová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, členové vlády, já se vyjádřím pouze velmi stručně, a to že mou podporu má pan generál Pavel a nemá ji pan generál Šedivý. Zdůvodnění zde nemohu příliš sdělovat, ale věřte mi, že i politická vyjádření pana generála Pavla jsou pro mě mnohem přípustnější než vyjádření pana generála Šedivého a jeho působení v oblasti veřejných zakázek na Ministerstvu obrany. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní se zatím poslední faktickou pan poslanec Leo Luzar. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Já jenom krátce fakticky vaším prostřednictvím zareaguji na generála de Gaulla, který zde byl zmíněn kolegou. Je to můj oblíbený generál. Taky se na něho pokusilo udělat desítky atentátů ve Francii tím lidem, který ho tak podporoval, díky bohu neúspěšně. Ve své době budil obrovské kontroverze, zvlášť s postupem Francie vůči bývalých koloniím a dalším. Postavil kontroverzně armádu Francie proti francouzskému lidu do kontroverze. A jeho historická role byla zhodnocena až po jeho smrti. A hodnocení bylo docela příkré, když se podíváte na jeho životopis a ty memoáry, které o něm jsou.

Čili ten příklad nebyl dobře zvolen. Ale ano, je to o tom, že aktivní voják, který má své vojenské a bojové zásluhy, když vstoupí do politiky, může vzbuzovat velké kontroverze a až po jeho smrti je možno říci, jestli to kladné převažuje nad tím záporným. Ale tady ještě nejsme v této situaci, abychom hodnotili, jestli to kladné převažuje nad tím záporným. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nemám nyní již další přihlášku, takže se rozhlédnu po sále. Já tedy obecnou rozpravu končím. Táži se, zda je zájem o závěrečné slovo. Ano, pan místopředseda Vojtěch Pikal má zájem, tak prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já bych si dovolil jenom trochu shrnout tu rozpravu. Dozvěděli jsme se, že je tedy zde nový návrh na udělení medaile Za zásluhy. To znamená, že těch návrhů je celkem 30. Ovšem návrh číslo 14 na doktora Karla Hrubého je tedy stažen, takže těch návrhů je zase 29. A pak samozřejmě je zde ta otázka pana kolegy Maška. Tam ovšem hlasovat budeme a doufám, že budou když tak všichni respektovat přání kolegy Maška. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A přistoupíme k rozpravě podrobné. O slovo se přihlásil místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Paní a pánové, jenom opakuji ten návrh, který jsem přednesl v obecné rozpravě, aby do toho seznamu byl zařazen Ing. František Poukar na státní vyznamenání 1. stupně za zásluhy o stát ve věci hospodářství.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a táži se, kdo má ještě zájem vystoupit v podrobné rozpravě. (Hlásí se mpř. Pikal.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já si tedy dovolím navázat na kolegu místopředsedu. Já jsem si nakonec napsal, že by to mohl i Ing. František Koukal za zásluhy o stát v oblasti vědy, hospodářství a techniky – v prvním stupni tedy. Může být? Takže to je tolik.

Samozřejmě jinak se tedy hlásím k tomu sněmovnímu dokumentu 2875, ve kterém jsou všechny ty návrhy tak, jak byly předloženy organizačním výborem. Budu je vždycky potom opakovat jednotlivě před hlasováním. Takže doufám, že není nutné, abych je teď podrobně četl. Je tam samozřejmě i ten přílohový materiál, který je potom součástí toho, co se odesílá na Hrad. Pan místopředseda Filip slíbil, že potom k Františku Koukalovi ten materiál případně doplní. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Táži se, jestli je ještě zájem do podrobné rozpravy vystoupit. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu tedy končím. Táži se na závěrečné slovo. (Mpř. Pikal: Ne.) Nemáte zájem. Tak. A teď vás tedy, pane místopředsedo, poprosím, abyste nás provedl hlasováním.

Já zagonguji, abychom přivolali poslance do poslaneckého sálu. (Gong.) Radši jsem zagongoval čtyřikrát po včerejší zkušenosti, aby všichni slyšeli. Slyším žádost o odhlášení. Takže vás odhlašuji a přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Tak jestli můžeme. (Předsedající: Ano prosím.) Děkuji. Budu se snažit nás tím provádět postupně. Takže nejdříve budeme hlasovat o všech těch jménech jednotlivě a poté o předání usnesení jako celku. Takže nejdříve jsou návrhy na propůjčení Řádu bílého lva ve vojenské skupině.

Jako první je to genmjr. Josef Ocelka, III. třída, in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 999, přihlášeno 138 poslanců, pro 135, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Takže jako druhý v této skupině je genpor. Ing. Jaroslav Selner, II. třída, in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1000, přihlášeno 140 poslanců, pro 138, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako třetí v této skupině je arm. gen. Ing. Jiří Šedivý, II. třída.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1001, přihlášeno 136 poslanců, pro 13, proti 16. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Jako čtvrtý je to arm. gen. Ing. Petr Pavel, II. třída.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1002, přihlášeno 142 poslanců, pro 73, proti 18. Návrh byl zamítnut. Prosím. (Potlesk a současně pískot v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako další je to arm. gen. Vojtěch Luža, I. třída, in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1003, přihlášeno 142 poslanců, pro 139, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako šestý v této skupině je to genmjr. Karel Lukas, I. třída, in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1004, přihlášeno 142 poslanců, pro 139, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako další je to genmjr. František Chábera, III. třída, in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1005, přihlášeno 142 poslanců, pro 139, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako další je to brig. gen. Miroslav Antonín Liškutín, III. třída, in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1006, přihlášeno 143 poslanců, pro 139, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Další je div. gen. Hugo Vojta, II. třída, in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1007, přihlášeno 143 poslanců, pro 138, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Teď se přesouváme do další skupiny, což bude tedy II. udělení Řádu bílého lva v občanské skupině.

Jako první je zde Andrej Kiska, I. třída s řetězem.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1008 přihlášeno 145, pro 70, proti 18. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a jako druhý v této skupině je George MacNeill Robertson, I. třída.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1009 přihlášeno 144 poslanců, pro 69, proti 23. Návrh byl zamítnut. Prosím.

(Z místa se hlásí poslanec Volný.) Pardon, je to žádost o zpochybnění hlasování nebo o nějakou korekci? Prosím, tak pan poslanec Volný má slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Dobrý den, já bych chtěl jenom do záznamu oznámit, že jsem hlasoval proti, a mám tam ano. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, děkuji. A pan místopředseda Pikal. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní se přesuneme k další skupině, což jsou návrhy na propůjčení Řádu Tomáše Garrigua Masaryka.

Jako první v této skupině je Adolf Rázek, V. třída, in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1010 přihlášeno 145 poslanců, pro 129, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A jako druhý v této skupině je Bohumil Laušman in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1011 přihlášeno 144 poslanců, pro 112, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Posouváme se do další skupiny, což jsou medaile Za hrdinství, čili jsou to návrhy na udělení medaile Za hrdinství.

Jako první je zde pplk. František Štamprech in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1012 přihlášeno 145 poslanců, pro 139, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako druhý je zde Ignátz Duda in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1013 přihlášeno 145 poslanců, pro 94, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Další je Jaroslav Poledník in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1014 přihlášeno 146 poslanců, pro 141, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Další je Josef Bernat in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1015 přihlášeno 146 poslanců, pro 140, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a jako další je Štěpán Gavenda in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1016 přihlášeno 146 poslanců, pro 126, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a poslední v této skupině je Kurt Taussig.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1017 přihlášeno 146 poslanců, pro 142, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní se přesouváme k poslední skupině, což jsou návrhy na udělení medailí Za zásluhy.

Takže jako první v této skupině je prof. dr. Leopold Jaroslav Pospíšil v oblasti vědy, 1. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1018 přihlášeno 146 poslanců, pro 140, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako druhá je zde prof. dr. CSc. Helena Haškovcová v oblasti vědy, výchovy a školství, 1. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1019 přihlášeno 148 poslanců, pro 145, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako třetí je zde prof. dr. CSc. Augustin Svoboda v oblasti vědy a školství, 1. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1020 přihlášeno 148 poslanců, pro 145, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Další je Karel Kovář v oblasti kultury, školství a výchovy, 3. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1021 přihlášeno 146 poslanců, pro 33, proti 49. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako další navržený na medaili Za zásluhy o stát je Vladimír Körner, a to v oblasti kultury a umění, 2 stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1022 přihlášeno 148 poslanců, pro 143, proti 0. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je Petr Nutil v oblasti školství a výchovy, 3. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1023 přihlášeno 148 poslanců, pro 43, proti 26. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je JUDr. Oldřich Lichtenberg v oblasti umění, 2. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1024, přihlášeno 148 poslanců, pro 43, proti 31. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako další je navržen Vojtěch Jasný v oblasti kultury a umění, 1. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1025, přihlášeno 147 poslanců, pro 134, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako další je navržený plk. Ing. Jaroslav Priščák, Ph.D., v oblasti sportu, 1. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1026, přihlášeno 148 poslanců, pro 123, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako další je navržena Věra Šimková Plívová v oblasti kultury a umění, 2. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1027, přihlášeno 148 poslanců, pro 141, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je Jaroslav Čvančara v oblasti vědy, kultury a výchovy, 1. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1028, přihlášeno 148 poslanců, pro 139, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je pplk. ve výslužbě Tichomir Mirkovič v oblasti výchovy, 3. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1029, přihlášeno 146 poslanců, pro 121, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A další navrženou je npor. v. v. Božena Ivanová v oblasti výchovy a obrany, 3. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1030, přihlášeno 149 poslanců, pro 139, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým byl PhDr. Karel Hrubý, ale to bylo staženo, takže o tom nebudeme hlasovat. A dalším navrženým je MUDr. Jiří Mašek v oblasti bezpečnosti občanů, 2. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1031, přihlášeno 149 poslanců, pro 15, proti 7. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A dalším je Josef Němec v oblasti výchovy a sportu, 2. stupeň, in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1032, přihlášeno 150 poslanců, pro 141, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je prof. Ing. Petr Sáha, CSc. v oblasti hospodářské, vědy, techniky a školství, 1. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1033, přihlášeno 149 poslanců, pro 117, proti 4. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je Jožka Šmukař v oblasti kultury a umění, 1. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1034, přihlášeno 151 poslanců, pro 131, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je prof. MUDr. Miloš Táborský v oblasti vědy, 2. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1035, přihlášeno 151 poslanců, pro 134, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A jako další je navržený Ing. Josef Kalbáč – a tady to není medaile Za zásluhy o stát, ale medaile Za zásluhy o územně samosprávní celek v oblasti kultury, výchovy a školství, 3. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1036, přihlášeno 151 poslanců, pro 29, proti 2. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A dalším navrženým je Jaroslav Falta v oblasti sportu, 1. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1037, přihlášeno 151 poslanců, pro 146, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je loni zesnulý Václav Zapadlík v oblasti umění, 3. stupeň, in memoriam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1038, přihlášeno 151 poslanců, pro 107, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je Adam Ondra v oblasti sportu, 3. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1039, přihlášeno 151 poslanců, pro 97, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Další navrženou je PharmDr. Zuzana Holubcová v oblasti vědy, 3. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1040, přihlášeno 151 poslanců, pro 79, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je Tomáš Mikolov v oblasti vědy, 3. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1041 přihlášeno 151 poslanců, pro 34, proti žádný (na světelné tabuli 1). Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je Ing. Josef Bartoněk Za zásluhy o stát, 1. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1042 přihlášeno 150 poslanců, pro 44, proti žádný (na světelné tabuli 1). Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je Mikuláš Kroupa v oblasti kultury a výchovy, 1. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1043 přihlášeno 151 poslanců, pro 59, proti 3. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je Jiří Sozanský v oblasti kultury a umění, 2. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1044 přihlášeno 151 poslanců, pro 130, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dalším navrženým je Emir Nemanja Kusturica Za zásluhy i stát v oblasti umění, 2. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1045 přihlášeno 147 poslanců, pro 94, proti 20. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A poslední je Ing. František Poukar v oblasti vědy, hospodářství a techniky, 1. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1046 přihlášeno 149 poslanců, pro 49, proti žádný. Návrh byl zamítnut.

Je to tedy již poslední návrh, takže my nyní budeme – pardon, je tady kontrola hlasování. Tak prosím. Pan poslanec Ondráček. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Chtěl bych zpochybnit hlasování. Na sjetině mám, že jsem se zdržel, a hlasoval jsem pro. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Mám žádost o odhlášení všech. Budeme hlasovat o tom, jestli souhlasíme s tím, že na návrh pana poslance Ondráčka zpochybňujeme hlasování. Je to k tomu poslednímu návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí se zpochybněním hlasování? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1047 přihlášeno 147 poslanců, pro 144, proti žádný. Návrh byl přijat a budeme tedy znovu hlasovat. Poprosím pana místopředsedu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, budeme znovu hlasovat o Ing. Františku Poukarovi návrh na udělení medaile Za zásluhy o stát v oblasti vědy, hospodářství a techniky, 1. stupeň.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1048 přihlášeno 148 poslanců, pro 81, proti žádný. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Dominik Feri chce k hlasování něco nám sdělit.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. U hlasování 1045 mám na sjetině, že jsem hlasoval pro, ale zdržel jsem se. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, pro stenozáznam. Děkuji. A jestli mám správně své záznamy, tak to bylo již poslední hlasování o konkrétním návrhu, pane místopředsedo.

Takže přistoupíme k hlasování o usnesení Poslanecké sněmovny. Já ho přečtu: "Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona číslo 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání spolu s charakteristikami kandidátů, které tvoří přílohu tohoto usnesení."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti tomuto usnesení?

V hlasování číslo 1049 přihlášeno 148 poslanců, pro 139, proti 4. Návrh usnesení byl schválen.

Děkuji. A s přednostním právem si přeje vystoupit předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL Jan Bartošek. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Za klub KDU-ČSL chci říct, že v tom návrhu usnesení byla řada jmen, která skutečně ocenění

zaslouží, a jsou to kvalitní lidi. Ale vzhledem k tomu, že do seznamu těch, kteří byli navrženi, byl i jeden z lidí, kteří veřejně podpořili anexi Krymu, tak to je pro nás naprosto nepřijatelné. A bohužel to je důvod, proč jsme nemohli podpořit usnesení jako celek, protože KDU-ČSL se vymezuje vůči anexi Krymu a nesouhlasí s ní. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Pane místopředsedo, chcete nám ještě něco sdělit? Jestli ne, tak vám moc děkuji, že jste nás provedl hlasováním.

Přečtu omluvy. Paní poslankyně Helena Langšádlová se omlouvá dnes mezi 12.10 a 12.45 z pracovních důvodů. Předseda PS Radek Vondráček se omlouvá od 12.30 do konce jednacího dne. Paní poslankyně Alena Gajdůšková požádala o zrušení zaslané omluvy, a to od 12 hodin, kdy již bude přítomna na jednání schůze. Pan poslanec Robert Králíček se omlouvá z jednání schůze Poslanecké sněmovny mezi 16. a 20. hodinou z rodinných důvodů. Paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová se omlouvá mezi 14.30 a 18.00 z pracovních důvodů. A pan poslanec Radovan Vích se omlouvá dnes v době od 13 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Nyní přistoupíme k projednávání dalšího bodu schůze Poslanecké sněmovny. Jedná se o bod číslo

192.
Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016
/sněmovní tisk 113/

Projednáváním tohoto bodu jsme se zabývali dne 31. ledna na 26. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme přerušili všeobecnou rozpravu. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal, a již zaujal, pan poslanec Petr Dolínek, který je zpravodajem volebního výboru k tomuto sněmovnímu tisku. Připomínám, že usnesení volebního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 113/1.

Nyní budeme pokračovat v přerušené všeobecné rozpravě. A mám zde přihlášeného do obecné rozpravy. Pokračujeme. Takže můžu dát na faktickou poznámku paní poslankyni Heleně Langšádlové. Takže paní poslankyně Langšádlová je tady na faktickou poznámku, nicméně... (Poslankyně naznačuje, že nechce vystoupit.) Už ne? Dobře, chápu, protože přece jenom jsme se tím zabývali naposled 31. ledna, tak to samozřejmě už je faktická poznámka, od té doby uplynula spousta času.

Takže já vyzvu do obecné rozpravy pana poslance Jiřího Valentu, kterého mám zatím přihlášeného jako jediného. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Je dobře, že tady kolegyně Langšádlová ještě zůstala, protože mé vystoupení bude z velké části orientováno i k její replice, která naše poslední jednání přerušila.

Dovolte mně, dámy a pánové, abych reagoval na svou zmíněnou kolegyni Langšádlovou, která zde vystoupila s tvrzením, že mnou zmiňovaná Analýza vysílání České televize a Českého rozhlasu v období před volbami do zastupitelstev krajů a Senátu 2016, zpracovaná výzkumným pracovištěm Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy CEMES pro Radu pro rozhlasové a televizní vysílání za několik set tisíc korun, byla mimořádně nekvalitní a nekompletní a že to takto potvrzuje dokument, ke kterému se přihlásilo i několik univerzit a sociologů. Ano, TOP 09 a některým dalším se v analýze skutečně šláplo na kuří oko. Jestli ale kolegyně Langšádlová explicitně tvrdila, že tato analýza je nesmysl, a opakovaně šířený nesmysl, musím ji v této souvislosti upozornit na několik aspektů.

Na vypracování této analýzy byl nasazen široký tým. Hlavním řešitelem byl doktor Jan Křeček, Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy. Statistické zpracování dat zabezpečoval pan Ondřej Dvouletý z Vysoké školy ekonomické. Dále se podíleli: Jan Jirák, Petra Mílková a další pracovníci a studenti Fakulty sociálních věd. Analýzu předal CEMES radě po zapracování řady připomínek v červnu roku 2017.

V závěrech zpracovatelé konstatovali: "V celku vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů České televize byla ve sledovaném období zvýhodňována politická strana TOP 09 tím, že promluvám jejích zástupců bylo trvale a pravidelně přidělováno zřetelně více prostoru, než by odpovídalo reálnému postavení této strany v politickém a společenském životě." (Odmlka pro silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás musím poprosit o klid, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Pravdou je, že já ani tady na svém místě neslyším přesně, o čem hovoří pan poslanec Valenta. Takže já vás chci ještě jednou požádat o klid, jestli mě slyšíte. Dívám se doleva, doprava. Já vás chci požádat opravdu o klid, abyste si projednali věci, které nesouvisí s tímto bodem, pokud možno v předsálí.

Poslanec Jiří Valenta: Mně osobně ten hluk nevadí, ale když neslyším sám sebe, tak už je to trošku moc.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já znova žádám o klid a chtěl jsem říci, že budu muset jmenovat jednotlivé poslance, pakliže se neztiší. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji. "Analýza naopak zaznamenala trvalé znevýhodňování Komunistické strany Čech a Moravy, některých dalších nevládních parlamentních a všech neparlamentních stran." V případě Českého rozhlasu byly závěry obdobné. Ten však spíše výsledky analýzy přijal a zamyslel se nad nimi.

Analytici pak shrnuli svůj názor na možné porušení zákona takto: "Na podkladě této analýzy lze dospět k závěru, že ze strany České televize ve sledovaném období v celku jimi vysílaných zpravodajských a politicko-publicistických pořadů docházelo

k porušování paragrafu 31 odstavce 3 zákona č. 231/2001 Sb. Lze tedy dospět i k oprávněnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání realizovat sankční opatření ve smyslu ustanovení paragrafu 58 až 61 citovaného zákona."

A právě v okamžiku zveřejnění tohoto objektivně změřeného výsledku byl nastartován odpor TOP 09 a některých dalších, konkrétně těch, kterým současný neakceptovatelný stav netransparence, neobjektivity a především nerovného přístupu k politickým subjektům v oblasti zpravodajství a publicistiky ve vysílání České televize vyhovuje.

Ale vraťme se k tvrzení paní kolegyně, že existuje dokument, který výsledky analýzy vyvrací. Ano, jde o dvacetipětistránkový materiál České televize, signovaný některými akademiky, kde se mimo jiné praví: "Celkově lze předmětnou analýzu zhodnotit jako velmi nekvalitní ve svém metodickém i analytickém zpracování. V rámci prezentace závěrů analýzy pak autoři publikovali celou řadu z kontextu vytržených, tendenčních, nedostatečně obhájených a někdy až lživých tvrzení. Autoři analýzy by z výše uvedených důvodů měli mít zájem na přehodnocení způsobu vypracování a prezentace předmětné analýzy. Pro zachování vlastního dobrého vědeckého jména by měli posoudit, zda není namístě omluva České televizi a Radě pro rozhlasové a televizní vysílání." Slyšíte dobře. "Analýzu v současné podobě by pak bylo vhodnější vzít zpět a veřejně přiznat její nedostatky, kterých je až podivuhodně mnoho." Konec citátu.

Osobně ale se domnívám, že v tomto případě jde o doposud nezaznamenaný, bezprecedentní útok na vědeckou svobodu akademického pracoviště v České republice, a to ze strany veřejnoprávního média. Současně se domnívám, že spíše vše, co se v dokumentu ze strany České televize uvádí, tato instituce činí především sama, to znamená, vytrhává z kontextu, publikuje tendenční a někdy až velice zavádějící tvrzení a měla by sama posoudit, zda tak není namístě omluva občanům České republiky.

V konfrontaci postoje České televize a výzkumného pracoviště CEMES můžeme dovodit, že možná došlo k rozporu v meritu posuzování. Nicméně výsledky výzkumu zůstávají relevantní. Zatímco veřejnoprávní televize pro svou praxi vnímá především zákon o České televizi, CEMES analyzoval naplňování zákona o rozhlasovém a televizním vysílání.

Tedy konkrétně: "Odstavec 3 paragraf 31 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, zní: Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě."

Doplňuji, že právě takovou analýzu si objednala Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, která dohlíží na jeho naplňování. Dodržování zákona o České televizi kontroluje Rada České televize.

"Odstavec 2 písmeno a) paragrafu 2 zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, zase zní: Hlavními úkoly veřejné služby v oblasti televizního vysílání jsou zejména:

a) poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů."

Jistě cítíte, že rozdíl dikce obou zákonů je zřetelný. Stejně jako rozdíl přístupu odborných analytiků a producentů televizního vysílání.

Česká televize však nejen podle mého názoru musí respektovat zákony oba. K dispozici má dokonce i Kodex České televize, který v mnohém usnadňuje zvládnout vysílací praxi. Na jeho naplňování, podobně jako na naplňování zákona o České televizi, jak jsem již řekl, dohlíží Rada České televize. Ta si ovšem žádnou analýzu na dané téma neobjednala, pouze si vyslechla informace, které jí předložila Česká televize sama.

Tehdejší děkan Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy Jakub Končelík na kritický postoj České televize k analýze reagoval dopisem managementu České televize, který nebyl nikde zveřejněn. Ptejme se proč. Asi nebyl o něj veřejnoprávní zájem, na rozdíl od kritického materiálu zpracovaného samotnou Českou televizí a oponentními odborníky nyní obhajovaného TOP 09 a některými dalšími subjekty.

Děkan v dopise výsledky analýzy zpět nevzal. Za tým zpracovatelů se postavil – cituji: "V procesu zadání zakázky, v jejím průběhu a v otázce posouzení kvality díla zadavatelem, tedy Radou pro rozhlasové a televizní vysílání, neshledávám žádných pochybností." Reagoval také na všechny připomínky. Část z nich poslala televize špatnému adresátovi. Pokračuji v citátu: "Tři z deseti vašich hlavních připomínek, které uvádíte ve svém dopise a následně rozvádíte v přiloženém materiálu, by bylo vhodnější adresovat objednavateli analýzy, tedy Radě pro rozhlasové a televizní vysílání." Děkan Končelík se ohradil i vůči údajným chybám ve statistice: "Zde se jedná o neporozumění, chybu na vaší straně. Zatímco vy označujete a dále počítáte v rubrice ostatní všechny strany mimo šest dříve uvedených hlavních stran, tzn. ČSSD, ANO, KSČM, TOP 09, ODS a KDU-ČSL, autoři v komentáři k vámi napadanému grafu jasně uvádějí, že zde kategorie v uvozovkách ostatní označuje pouze zelené, Piráty, SPD-SPO a Úsvit, tedy strany, kterým byl přidělen alespoň nějaký prostor pro promluvy."

Toť jen na ilustraci toho, čím odpůrci analýzy tento dle mého názoru – ne zcela laika, ale vystudovaného kulturního a sociálního antropologa - kvalitní materiál shazují.

A na závěr mého vystoupení ještě velice krátká replika –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, je 13 hodin, tak jestli to stihnete během minuty, tak vás nechám ještě domluvit.

Poslanec Jiří Valenta: Stihnu. (Předsedající souhlasí.) – velice krátká replika na odcházejícího kolegu z Pirátů, který zde svoji protekcionistickou řeč směrem k České televizi zakončil okřídlenou větou "buďme rádi za to, jak Česká televize vypadá".

Takže pane kolego Sklenáku, významná část společnosti skutečně ráda není a fakt, že některé mnohamilionové smlouvy, které Česká televize uzavírá, jsou činěné s lidmi spjatými i se sociální demokracií, skutečně k takovému vašemu

relativizujícímu výroku nikterak neopravňuje. A jestli mně nevěříte, doporučuji navštívit internetový server Hlídač státu, který všechny smlouvy České televize mapuje. Stejně tak vaše tvrzení, že Česká televize by neměla být pod parlamentní kontrolou, jak jste uvedl na Twitteru, je holý nesmysl. Naopak pod parlamentní kontrolou být musí. Nepatří totiž ani zaměstnancům, ani rozličným nátlakovým skupinám, často naroubovaným na televizní penězovody. Kombinaci parlamentní kontroly a občanského principu, která zde je, můžeme považovat za optimální, jen to musíme dělat jako poslanci kvalitně, a nikoliv to zde jen každým rokem odmávat. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak je 13 hodin. Než přeruším a vyhlásím polední pauzu, přečtu jednu omluvu. Paní poslankyně Lenka Kozlová se omlouvá mezi 14.30 a 18 hodin z rodinných důvodů.

Já tedy přerušuji tento bod, přerušuji jednání této schůze. Přeji dobrou chuť a uvidíme se ve 14.30 na interpelacích.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně a vážení kolegové. Otevírám bod

238.
Ústní interpelace

Ústní interpelace jsou určeny předsedovi vlády České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky, poté na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že ihned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou následovat interpelace na členy vlády.

Nyní dávám slovo poslankyni Olze Richterové, která byla vylosována na prvním místě, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Andreje Babiše. Připraví se poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážení páni ministři, děkuji za slovo. Vím, že tady dnes pan premiér nemůže být přítomen, nicméně ta věc je tak závažná, že se k tomu nelze nevyjádřit. My jsme se tady věnovali dofinancování sociálních služeb už mnoho hodin. Všichni víme, že je potřeba zajistit trvalé řešení pro příští roky, ale letos je zkrátka akutní ještě najít jednu miliardu zdrojů ze státního rozpočtu.

Já se obracím touto interpelací na pana premiéra, protože to je jeho vláda, v níž teď je tento palčivý problém, způsobený tím, že jste v prosinci schválili zvýšení platů a potom také příplatků v sociálních službách. Jde o to, že to je to jádro pudla. Vůbec není potřeba hovořit o nějakém takzvaném výpadku financování z individuálních plánů, protože to všichni poskytovatelé věděli, s tím počítali, dokdy peníze mají a nakdy si ty projekty mají posléze připravovat. Ale je potřeba neustále znovu opakovat, že se nám zkrátka zopakovalo to co i v minulých letech, že vláda učinila rozhodnutí, zvýšila náklady na poskytování sociálních služeb zvýšením platů, potažmo doporučením zvýšit mzdy, nicméně už to nezohlednila v původním návrhu rozpočtu. A tahle věc je nezpochybnitelná, o tohle jde a mě zajímá jediné: jak tu jednu miliardu, která stále ještě chybí, ze státního rozpočtu vyřešíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Pan předseda vlády je omluven. Odpoví v souladu s jednacím řádem do třiceti dnů.

Než dám slovo dalšímu v pořadí, budu číst omluvy. Je toho hodně. Pan Miroslav Kalousek se omlouvá dnes mezi 11.30 až 15 hodin z důvodů zdravotních, pan poslanec Petr Sadovský se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny dne 20. 6. od 14 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Tomáš Kohoutek dnes mezi 14.30 a 18.00 z důvodu jednání ve volebním kraji, pan poslanec Jiří Strýček od 15 do 18 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Radka Maxová od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Stanislav Blaha dnes z odpolední schůze a z celého zítřejšího dne z rodinných důvodů, pan poslanec Mikuláš Ferjenčík dnes 20. června od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, paní poslankyně Ivana Nevludová dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Lukáš Černohorský z dnešního jednání Sněmovny od 14.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Lubomír Volný dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Miloslav Rozner dnes od 14 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Juříček dnes mezi 14.30 a 19.00 z důvodů pracovních, pan poslanec Karel Rais dnes mezi 14.30 a 16.00 z důvodů pracovních, pan ministr Antonín Staněk z dnešního jednání od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Radek Koten od 14.30 do konce jednacího dne, pan poslanec Jaroslav Kytýr dnes mezi 14.30 a 19.00 z pracovních důvodů, pan předseda Radek Vondráček z dnešního jednání pléna od 15.30 do 16.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Martin Kolovratník dnes od 14.30 do konce jednání z pracovních důvodů, pan poslanec David Kasal dnes mezi 14.30 a 19.00 z pracovních důvodů, pan místopředseda Vojtěch Pikal dnes v odpoledních hodinách z jednání Sněmovny z pracovních důvodů, pan poslanec Lukáš Bartoň od 14 hodin do konce jednacího dne z důvodů pracovní cesty, pan poslanec Ivan Bartoš dnes od 14.30 do konce jednacího dne z důvodu pracovních jednání, paní poslankyně Helena Válková dnes mezi 14.30 a 18.00 z důvodů pracovních, pan místopředseda Filip dnes od 14.30 do konce jednacího dne, paní poslankyně Miloslava Vostrá dnes mezi 14.30 a 18.30 z důvodu jednání, pan poslanec Jáč dnes od 14.30 do konce jednání z pracovních důvodů, pan poslanec Radek Holomčík dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a paní poslankyně Andrea Brzobohatá dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

V tuto chvíli dávám slovo na interpelaci na pana premiéra paní poslankyni Kovářové. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, ještě před volbami jste odmítl prestižní možnost vystoupit na půdě Evropského parlamentu. Vaše odůvodnění zde nebudu opakovat. Slíbil jste nicméně, že vystoupíte až v nově zvoleném Evropském parlamentu. Chtěla bych se vás tedy zeptat, zdali tento slib splníte, kdy by k vašemu avizovanému vystoupení mělo dojít a jaký bude obsah vašeho sdělení.

Myslím, že je to důležité. Vzhledem k dění v posledních měsících jsou namístě obavy o postavení České republiky v Evropské unii. Důvody jsou zřejmé. Také je nebudu opakovat. Kauzy, které jsou s vámi spojeny, mohou ovlivnit výsledky vyjednávání o kohezní politice, o evropském rozpočtu, vlastně o čemkoliv. Cítím to tak, že pozice České republiky v Evropské unii oslabuje. Proto je, myslím, důležité vědět, s jakými tezemi na půdě Evropského parlamentu vystoupíte. Pokud by to měla být hesla, která používáte na domácím hřišti, o kampani nebo spiknutí všech a všeho proti vám, jsem přesvědčená, že narazíte a že Česká republika bude kvůli vám nejen v nemilosti, ale také k smíchu.

Prosím, uklidněte mě, že vaše vystoupení v Evropském parlamentu bude mít důstojný a věcný charakter. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do třiceti dnů.

Další v pořadí je paní poslankyně Olga Richterová s interpelací na premiéra. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. V této své druhé interpelaci se chci věnovat otázce, proč se má přesunout protidrogová politika našeho státu pod Ministerstvo zdravotnictví. Vyšlo to najevo v úterý na jednání Rady pro koordinaci protidrogové politiky. V podstatě jde o nápad, který se periodicky vrací, ale vždy je zkritizován všemi odbornými společnostmi a také je prakticky neproveditelný, věcně nesmyslný. Naposledy to bylo v médiích loni, v roce 2018, kdy pan premiér potvrdil: nechám si tu agendu na Úřadu vlády a budu se jí osobně věnovat a podporovat ji.

Já bych ráda ocenila, že skutečně došlo tehdy k osobním návštěvám. A právě, pokud vím, tak i díky tomu, že je předseda vlády současně i zodpovědný za koordinaci národní protidrogové politiky, tak skutečně preventivní práce těch zařízení dostala podporu, kterou potřebuje, a dostala i ocenění za maximální efektivitu, kdy s velmi nízkým počtem zaměstnanců skutečně další náklady, třeba pro náš zdravotní systém, jsou minimální.

Teď ale hrozí, že opět dojde k tomu přesunu, a přitom není zřejmé proč, co se změnilo od toho minulého roku. Proč nebyla takto závažná věc široce diskutována? Proč nejsou k dispozici žádné analýzy, které by ji odůvodňovaly? A zkrátka, jak se zajistí ta nadrezortnost, komunikace se všemi rozmanitými ministerstvy, která je

potřeba? A také, jak chcete, pane premiére, vyřešit pravděpodobný konflikt s kompetenčním zákonem? To jsou moje otázky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Opět bude odpovězeno do 30 dnů v souladu s jednacím řádem. Přečtu dvě omluvy. Omlouvá se pan poslanec Aleš Juchelka od 14.40 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Radek Rozvoral dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Vyčerpali jsme interpelace učené na předsedu vlády, nyní budou pokračovat interpelace na členy vlády.

Vyzývám poslankyni paní Karlu Maříkovou, aby přednesla interpelaci na místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka a zahájila tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, na konci dubna schválila vláda zavedení nového pojmu do českého právního systému "předsudečná nenávist". Nesprávným chováním se jí může v podstatě dopustit každý, informoval o tom web Česká justice. Ústavní soud však připomíná, že působení na pudy není zatím v České republice zákonem regulováno. Nejde tedy náhodou o snahu obcházení současného právního systému vaším ministerstvem? Chcete opět po změně režimu v České republice zavádět policejní stát?

Ministerstvo vnitra přikládá definici rizik projevů "předsudečné nenávisti"; jsou podle vašeho ministerstva v řadě oblastí podobná s riziky, která představují extremisté. Znamená to, pane ministře, že když někdo řekne nebo napíše, že nemá rád třeba multikulturalismus, protože to je vykořenění národa a ztráta identity, bude za to trestán a je podle vás extremista? Kdo bude určovat, co je předsudečná nenávist? Vy? Nebo jsou na to vyčleněni nějací úředníci? Znamená to, že tímto takzvaným náhubkovým zákonem chcete regulovat chování a názory lidí a trestat je? Nerozporuje se náhodou tento zákon s Ústavou, kde je zaručena svoboda projevu a slova? A jakou další finanční zátěž tento výmysl představuje pro státní rozpočet? Jelikož někdo – jestli jsou na to vyčleněni nějací pracovníci a jaká personální zátěž to bude pro Policii České republiky, která už nyní trpí nedostatkem personálu? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím místopředsedu vlády a ministra vnitra pana Jana Hamáčka o odpověď. Prosím máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vážený pane místopředsedo, vážená paní poslankyně, pojem předsudečné nenávisti začalo Ministerstvo vnitra využívat v souvislosti s tím, jak se mění struktura scény, která se projevuje nenávistně vůči jiných skupinám obyvatel. Chci jasně říci, a tím odpovídám na některé z vašich otázek, že se nejedná o právní pojem a v rovině trestního práva nedošlo k žádným změnám, neboť postih trestných činů motivovaných nenávistnou

pohnutkou je v našem trestním právu dostatečný a vychází i z mezinárodních závazků České republiky.

Důvodem této změny terminologie je skutečnost, že v současné době se tradiční extremisté z obavy z postihu už otevřeně nehlásí k neonacismu, nicméně jádro jejich ideologie, které spočívá v šíření nenávisti, zůstává stejné. Navíc jsme svědky toho, že k nenávistným projevům se uchylují i jiné osoby, které nelze spojovat s totalitními ideologiemi či extremismem. A úlohou státu je se těmto projevům věnovat a poskytovat ohroženým skupinám ochranu.

Takže kategorie předsudečná nenávist není konstruktem Ministerstva vnitra. Je to výsledek konsenzu všech relevantních rezortů – policie, zpravodajských služeb a Nejvyššího státního zastupitelství. A zavedení této terminologie nám doporučovali jak akademičtí odborníci, tak také lidskoprávní organizace. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Vidím, že ano, takže prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, nenávist je dlouhodobá intenzivní emoce, stejně jako třeba mít rád. Předsudek je zakořeněný úsudek nebo názor. Je tedy emoce pohnutka nebo třeba trestný čin? Je úsudek podle vás tedy pohnutka? Je nenávist sama o sobě negativní jev? A zda ji jako emoci vůbec lze racionalizovat? Lze vědomě a cíleně nenávidět?

A až mi odpovíte na tyto otázky. Tak může být tedy ten, kdo vlastně nenávidí, trestán? Můžeme být tedy trestáni za emoce? Jste schopen vůbec konkrétně odpovědět na tyto otázky? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Tak já se vrátím ke své odpovědi. Člověk může být trestán za to, co je trestné. A co je trestné, říká trestní zákoník. A já jsem vám řekl, že my jsme z hlediska trestního zákoníku nic neměnili. Pouze jsme zavedli nový termín, který popisuje některé fenomény v naší společnosti, nic víc, nic míň.

To znamená, pokud se mě ptáte, zda někdo může být trestán za nenávist, pokud naplní skutkovou podstatu trestného činu, ano. Ale o tom, zda bude potrestán a jak bude potrestán, nerozhodne Ministerstvo vnitra ani já, ale rozhodne o tom nezávislý soud. A znovu říkám, na trestním zákoníku jsme nic neměnili. Pouze jsme po dohodě s dalšími rezorty zavedli tento nový termín jako popis určitého fenoménu ve společnosti.

Takže ještě jednou a naposledy. Trestán může být ten, kdo poruší zákon, a o tom jeho trestu rozhodne nezávislý soud.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji panu ministru vnitra a poprosíme paní poslankyni Věru Kovářovou, aby přednesla svou interpelaci na ministra životního prostředí Richarda Brabce. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, tento a příští týden probíhá vypořádání připomínek k odpadovým zákonům. Již je zřejmé, že k zákonům zůstane několik stovek rozporů. Tento fakt je o to více zarážející, že v celé řadě reakcí na připomínky je uvedeno, že současná podoba zákonů vychází z kompromisu z roku 2016. Tedy to se zřejmě nejednalo o kompromis.

Dále mě udivuje, že zákony jsou předloženy téměř po roce od doby, kdy začala běžet transpoziční lhůta, zvláště pokud se má jednat o zákony připravené v roce 2016. A musím upozornit, že tehdy tyto návrhy smetla ze stolu Legislativní rada vlády.

V této souvislosti jsem zaznamenala i řadu aktivit, které nabízely Ministerstvu životního prostředí pomocnou ruku a dialog nad připravovanými zákony, tak aby byl zajištěn co nejhladší legislativní proces v co největším možném konsenzu a aby byla připravena jednoduchá legislativa odpovídající právě odpadovým směrnicím. O to více je zarážející, že Ministerstvo životního prostředí veřejně prohlašuje, že jeho partnerem je pouze jeden připomínkový subjekt, a další povinná připomínková místa opomíjí.

Vážený pane ministře, z jakého důvodu Ministerstvo životního prostředí odmítlo opakované žádosti o dialog při přípravě odpadových zákonů a naopak zvolilo přístup, který může vést až k nesplnění transpozičního závazku? Nemohu se také nezeptat, proč jednáte pouze z úzkým kruhem připomínkových subjektů a další zcela opomíjíte. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Omlouvám pana předsedu poslaneckého klubu KDU-ČSL Jana Bartoška dnes od 14.30 do konce jednacího dne. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající a děkuji za ten dotaz, vážená paní kolegyně. Přichází skutečně v aktuální dobu. Protože máte pravdu, momentálně probíhá vypořádávání odpadových zákonů. Dovolte mi jenom kraťoučce se vrátit do historie.

My jsme tu první verzi nové legislativy – a je to několik odpadových zákonů, není to vlastně jenom zákon o odpadech, ale je to zákon o odpadech, o obalech, zákon o výrobcích s ukončenou životností a samozřejmě změnové zákony, protože tím bude měněna celá řada dalších zákonů – připravili původně v roce 2015. V roce 2016 to bylo projednáváno na úrovni mezirezortu a následně byly projednány zákony s Legislativní radou vlády. Ale mezitím se stalo několik věcí.

Za prvé, Legislativní rada vlády namítala, a tenkrát oprávněně, že existuje poměrně velké riziko, že by se vlastně do těch zákonů nepodařilo dopracovat připravenou evropskou legislativu, která v té chvíli vlastně se připravovala na úrovni tzv. evropského oběhového balíčku a která svou definitivní podobu doznala až

v červnu 2018. Proto Legislativní rada vlády, ale i celá řada dalších subjektů, vládních, nevládních, asociací, svazů a dalších, poukazovala na potřebu zapracování nové právní evropské úpravy. Mezitím proběhly volby a my jsme se vrátili k tomu materiálu, k celé té legislativě v roce 2018, kdy mezitím tedy ten evropský balíček oběhového hospodářství zahrnul celkem šest odpadových směrnic, a jak jsem říkal, odpady, obaly a také zpětný odběr vybraných výrobků, a proto Ministerstvo životního prostředí během roku 2018 zapracovalo všechna povinná opatření z evropského balíčku a promítlo je do tří nových návrhů odpadových zákonů, které jsou momentálně v mezirezortu, a ten mezirezort je momentálně vypořádává. Jedná se tedy, jak jsem říkal, o zákon o odpadech, zákon o obalech a zcela nový zákon o vybraných výrobcích s ukončenou životností. Návrhy byly začátkem dubna letošního roku předloženy k mezirezortu, ke kterému tento a příští týden se uskuteční konferenční vypořádávání mezirezortního připomínkového řízení.

K vaší otázce připomínkových míst. Já si troufám říct, že ten zákon byl v tom mezidobí, vlastně už od roku 2016, diskutován s obrovskou skupinou vlastně připomínkových míst, historicky největší. A sami jsme si trošku na sebe upletli bič, protože jsme se bavili s tak širokou skupinou – a to musím říct zcela otevřeně, že vlastně už tam v té pracovní skupině, která měla patnáct, dvacet subjektů, docházelo logicky naprosto k antagonistickým sporům, protože prostě jak říká hezké české rčení, kapři si vlastní rybník nevypustí, tak samozřejmě jsme těžko mohli třeba čekat od zástupců skládkových společností, že budou nadšeně plédovat pro některé věci, které komplikují skládkování, nebo pro zvyšování třeba skládkovacího poplatku. A objevily se tam prostě klíčové skupiny, které pro mě dneska zahrnují – a teď bez priorit – Svaz měst a obcí určitě, Sdružení místních samospráv. Objevily se tam prostě samozřejmě Svaz průmyslu a dopravy, Hospodářská komora, Asociace krajů a pak celá řada dalších.

My máme, troufám si říct, snad to nezakřiknu, máme jakousi zásadní shodu s většinou těch subjektů, o kterých jsem hovořil, zásadní shodu z hlediska zákazu skládkování, z hlediska recyklačních nebo třídicích slev. Takových těch pilířů, na kterých ty zákony prostě stojí. Ale je logické, vzhledem k tomu, že původně přišlo asi tři tisíce připomínek k těm zákonům, že všechny rozpory nebudou moc být vypořádány. Je ale naší povinností, abychom do vlády potom dostali zákon, který nebude mít rozpor s povinnými připomínkovými místy, ale máte pravdu, že tam mohou být subjekty, které prostě nebudou uspokojeny tím finálním zněním, ovšem v řadě případů jsou to subjekty, které kdybychom vzali v úvahu jejich připomínky, tak se okamžitě dostaneme naopak do rozporu s povinnými připomínkovými místy. Takže to vyplývá prostě, řekněme, z velmi rozdílných priorit skupin recyklátorů, skládkařů, energetického využití odpadu, nevládních organizací, tam nelze dojít úplně k řešení, které bude pro všechny přijatelné. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku. Ano. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď, pane ministře. Já jenom bych vám připomněla otevřený dopis, který vám byl adresován ve věci nabídky pomoci a podpory s přípravou nové odpadové legislativy, který napsalo devatenáct subjektů. A právě mezi těmi subjekty byly takové, např. Sdružení místních samospráv, to je sdružení více jak 1 600 menších obcí, nebo Sdružení komunálních služeb, Rada seniorů, Sdružení nájemníků České republiky, tedy těch, na které vlastně nový zákon může dopadnout.

Trošku je otázkou – zmiňoval jste Sdružení místních samospráv, ale já mám informace, že Sdružení místních samospráv nezapojujete. Právě proto, nechci tedy být úplně ošklivá, ale je tady takovýto subjekt nepohodlný, který by tedy mohl jaksi jít proti zájmům některých těch skupin, o kterých jste mluvil? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Určitě není. Já jsem o tom dokonce s panem předsedou Polčákem hovořil. On mi psal. Také teď jsem ještě ověřoval, zda Sdružení místních samospráv je přizváno k tomu. A on mi potvrdil, moji kolegové z odboru odpadů, že jsou přizváni, a určitě Sdružení místních samospráv je subjekt díky tomu, že zahrnuje především ty menší obce, které samozřejmě mají jiné problémy z hlediska odpadového hospodářství než ty velké obce, které jsou zase třeba ve SMOČR. Tak nás určitě zajímá jejich názor.

Jenom říkám, že ne vždy jsme tam schopni se prostě shodnout, protože jestli se nemýlím, tak tyhle subjekty zrovna, které jmenujete, včetně Sdružení místních samospráv, třeba měly představu, že skládkování skončí až v roce 2035, což pro nás určitě není přijatelná hranice; už to prodloužení, posunutí, je dneska samozřejmě předmětem velkých diskusí. Ale určitě to není o tom, že by dneska byl pro nás někdo nepohodlný, anebo že by někomu nahrával nebo naopak by mu nevyhovoval. My už proto, že ta legislativní norma samozřejmě bude tady v Parlamentu, v Poslanecké sněmovně, v Senátu, kde nepochybně do toho kolegyně, kolegové vnesou celou řadu dalších námětů, tak jsme otevřeni jakýmkoliv debatám, tak abychom v ideálním případě zjednodušili průběh projednávání v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadím je pan poslanec František Navrkal s interpelací na paní ministryni Kláru Dostálovou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Děkuji. Vážená paní ministryně Dostálová, tímto vás interpeluji ve věci plánované výstavby kontejnerového bydlení v Chanově, které by se dle vyjádření představitelů Rady města Mostu mělo financovat z dotačních titulů Ministerstva pro místní rozvoj.

Modulové neboli kontejnerové bydlení, či tzv. čunkodomky, chce rada města instalovat do poloviny roku 2020 a město by to mělo stát cca 22 milionů korun. Kontejnerové bydlení by mělo sloužit pro 18 rodin. Jde tedy přibližně o 1 200 000

korun na rodinu. Už na začátku rozhodovacího procesu vzbuzuje tento návrh řadu pochyb.

Rozhodnutí o koupi kontejneru rada města prosazuje pomocí tzv. pracovní skupiny pro budoucnost Chanova, kterou zřídil primátor Jan Paparega. Diskuse o jiném řešení než o tom radou prosazovaném není na schůzkách pracovní skupiny připouštěna. Ze schůze pracovní skupiny navíc neexistují žádné oficiální zápisy a výstupy.

Zkušenost ze Vsetína ukázala, že kontejnerové stavby jsou naprosto nevhodné a nekvalitní bydlení. Bydlení v kontejnerech ničí lidskou důstojnost jejich obyvatel. Hrozí, že v kontejnerech vyroste nová generace, která si už ani nedokáže představit, jak může vypadat bydlení ve standardních bytech. Tyto stavby mají být vytápěny přímotopy a nejsou energeticky úsporné.

Proto bych se vás, paní ministryně, rád zeptal: Umožní podmínky dotačních titulů Ministerstva pro místní rozvoj získat od státu dotace na kontejnerové bydlení? Tedy umožní tyto podmínky prohlubování sociálního vyloučení a stigmatizaci sociálně slabých rodin? Jaký je váš názor na kontejnerové bydlení? Uvažujete o udělení dotace na toto bydlení? Děkuji za věnovaný čas.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož paní ministryně není přítomna, bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do třiceti dnů. Přečtu omluvu. Pan poslanec Jan Richter se omlouvá dnes mezi 14.30 a 18.00 z pracovních důvodů.

Další v pořadí je pan poslanec Petr Třešňák s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne. Vážený pane ministře, tuto interpelaci jsem měl vlastně zpracovanou již na 6. 6., avšak v pořadí se na ní nedostalo a od té doby, tuším, v této kauze i k drobnému posunu došlo.

Nicméně v posledních týdnech veřejností otřásla kauza pardubické nemocnice, kde došlo k fatálnímu selhání zdravotnického personálu, kde po banální operaci mandlí osmiletého chlapce v květnu 2017 došlo čtvrtý den po zákroku ke krvácení a kvůli nečinnosti zdravotnického personálu skončil ve vigilním kómatu. Zmíněnou kauzu velmi osobně prožívá řada rodičů, protože obdobnou operaci podstupují i tisíce dětí. Je však smutné, že taková individuální selhání pak vrhají špatné světlo na české zdravotnictví.

Vy sám, pane ministře, jste se k tomu již několikrát v médiích i v tomto duchu také vyjadřoval. Ale právě před dvěma týdny se ke kauze vyjadřoval i pan náměstek Prymula, tuším, že to bylo v DVTV a Televizi Seznam, a právě tam označil původní reportáž České televize za tendenční a konstatoval, že pracovníci ORL zasáhli adekvátně, což je například v rozporu s tvrzením soudního znalce, který jasně říká, že problém je v organizaci nemocnice, tedy že pacient v akutním stavu musel někam jít, v tomto případě na ambulanci, která navíc byla zavřená, namísto toho, aby byl převezen přímo na ARO.

Proč to vše zmiňuji? Nepřipadá vám to jako přílišná bagatelizace, pokud si uvědomíme, že za dva roky nedošlo k potrestání viníků a odškodnění rodiny, natož oficiální omluvě ze strany nemocnice?

Samozřejmě chápu, že ministerstvo není zřizovatelem nemocnice, přesto mi dovolte se ještě zeptat, zda je v kontaktu s Pardubickým krajem a zda byl tento případ společně řešen. Za druhé, ke kolika zdokumentovaným pochybením v posledních letech v této nemocnici došlo? Zda byla tato kauza prošetřena s nějakým jasným výsledkem a jaká systémová opatření nemocnice po takto alarmujících případech obecně přijímá? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Vypadá to, že bude i v jednacím sále klid. Pane ministře, můžete.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče Třešňáku, samozřejmě musím potvrdit to, že ten případ je velmi závažný a určitě je to nešťastná tragédie, která se stala v pardubické nemocnici. Zjevně tam došlo skutečně k nějakému pochybení v oblasti, zejména bych řekl organizace péče, nikoliv pravděpodobně, pokud jde o samotný výkon, ale spíše následek, který nebyl řešen adekvátně.

Pokud jde o slova pana náměstka, já se s nimi úplně neztotožňuji, myslím si, že to od něj také nebylo úplně šťastné vyjádření, byť to asi myslel v tom směru, že skutečně je nutné věci ještě prošetřit a nedělat možná úplně jasné a unáhlené soudy pouze na základě tohoto dokumentu. Ale i tak ten dokument ukazuje na problémy, které v daném případě byly.

Pokud jde o to, co jsme udělali, já se skutečně tomuto případu věnuji velmi intenzivně. Využil jsem vlastně veškeré možnosti, které mám jakožto ministr. Někdo má představu, že ministr může všechno sám, abych tam přijel a ideálně zbavil funkce ředitele a lékaře a tak dále. Není to možné, samozřejmě jsou nějaká pravidla. Ministerstvo v tomto směru nemá přímou možnost toto ovlivnit, tím spíše, že nejde o přímo řízenou nemocnici, takže samozřejmě postupujeme v souladu s možnostmi, které máme, byť přiznávám, že se snažím v tomto směru přímo komunikovat i s nemocnicí a tlačit nemocnici do nějakých kroků, které jsou adekvátní.

Ale každopádně jsme teď podali podněty na krajský úřad – za prvé, kraj nemocnici zřizuje a samozřejmě podle zákona o zdravotních službách ji kontroluje – a také na Českou lékařskou komoru, protože tam je podezření, že tam došlo i k pochybení lékařů, kteří byli tu noc v dané nemocnici. Kraj odpověděl v zásadě před okamžikem, skutečně dnes jsem dostal vyjádření, Česká lékařská komora zatím nikoliv. Krajský úřad v zásadě na základě svého prověření neshledal nějaká zásadní pochybení. Takto je jeho odpověď, byť přiznává, že učinil určitá opatření.

Za prvé tedy pardubické nemocnici a ORL klinice doporučil, aby se napříště vyvarovávali výkonu seřezávání krčních mandlí, což je výkon, který může být spojen se zvýšenou krvácivostí. Podle odborných názorů až ve 40 % případů může docházet k tomuto krvácení, více či méně intenzivnímu. Takže pravděpodobně by asi tento

výkon měl být prováděn možná ještě na nějakých pracovištích vyššího typu. Tato ORL klinika pardubické nemocnice vyhověla danému doporučení a nebude tedy tento výkon nadále provádět.

A pokud jde o organizační opatření, tam byl právě ten problém, že matka malého Adámka se dostala nějakým způsobem do ORL ambulance, nezůstala na lůžkovém oddělení, kde právě měla zůstat a kde skutečně za pacientem měla přijít péče: anesteziolog, ORL lékař, a nikoliv že se dostal do ORL ambulance. To je právě předmětem vyšetřování, jak se to mohlo stát. Ale každopádně se to nemělo stát, i kdyby to bylo z vůle matky, tak zkrátka neměli dovolit, aby se synem odešla. I v tomto směru krajský úřad doporučil, aby tomuto bylo do budoucna předejito, aby samozřejmě bez nějaké nutnosti omezení osobní svobody nebylo umožněno takového přenesení pacienta s doprovodem nebo bez doprovodu z lůžkového oddělení na jiné oddělení. Takže v tomto směru byla také učiněna doporučení, aby se toto z hlediska organizační otázky již neopakovalo. Na druhou stranu je třeba připomenout, že to šetří policie a uvidíme, jaký nakonec výsledek bude. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Pan poslanec má zájem. Prosím.

Poslanec Petr Třešňák: Pouze poděkuji panu ministrovi a zeptám se. V té mé sadě otázek byla jedna taková spíš kvantifikující, jestli víte, ke kolika pochybením v této nemocnici za nějaký poslední časový úsek došlo.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za doplňující otázku. Bohužel to nevím. Nemáme ani tyto statistiky počtu pochybení. Ministerstvo v tomto směru nemá tyto údaje, ale samozřejmě je to něco, co určitě stojí za zvážení i z hlediska systémového, protože bych chtěl, abychom byli schopni, řekněme, měřit kvalitu poskytované péče v České republice. To je něco, co mám pocit, že tady trošku zatím schází, že otázce kvality poskytované péče obecně není věnována taková pozornost z hlediska měření kvality, sledování počtu výkonů v nemocnicích, počtu reoperací a tak dále. To je něco, co bychom určitě do budoucna chtěli více sledovat a zaměřit se na to, protože pravdou je, a to si tady nemusíme nic nalhávat, že jsou nemocnice dobré a jsou nemocnice horší, s horšími výsledky třeba v určitých oborech. A pokud je zkrátka někde nějaký problém opakovaně, tak je to na jednání s pojišťovnami, že taková nemocnice určitý typ péče nebude do budoucna třeba poskytovat. To je prostě jednoznačné. Není možné jenom držet někde každou silou, abychom tam měli nemocnici, pokud tam nebude třeba poskytována kvalitní péče. To neříkám, že je případ této nemocnice, ale obecně.

My se ze systémového hlediska chceme zaměřit na měření kvality péče, chceme toto sledovat, už jsme pro to učinili nějaké kroky, bavíme se v tomto směru i s pojišťovnami, které jsou tím subjektem, který se na to může také zaměřit. A je

možné, že to třeba povede k nějaké restrukturalizaci nemocnic do budoucna, abychom skutečně řešili nejenom dostupnost, ale i kvalitu. Ale pokud jde o tuto konkrétní nemocnici, tak nějakou statistiku počtu problémů, pochybení bohužel nemám. Děkuj.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji panu ministrovi. Dalším v pořadí je pan poslanec Jakub Michálek s interpelací na paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chci mluvit o účtu za elektrárnu Varna v Bulharsku, do které investovala společnost ČEZ, a. s., ve které vykonává akcionářská práva za 70% podíl Ministerstvo financí České republiky. My už jsme se obrátili na vládu s interpelací, dali jsme tam nějaké otázky k hospodaření. A nyní, protože jsme nedostali dostatečné odpovědi, chceme, aby se o věci znovu diskutovalo.

Tady to paní ministryni ukážu, ať na to dobře vidí. (Poslanec názorně ukazuje příslušný materiál.) Protože jsme dali dohromady, jak si na tom investice stojí. My jsme nakoupili elektrárnu Varna v Bulharsku za 5,8 mld. korun v roce 2006, když začaly investice v Bulharsku za pana Romana. Dali jsme do ní dalších 2,8 mld. korun na investice, když se zvyšoval základní kapitál, a celková kumulovaná ztráta z hospodaření za léta 2006 až 2016 činí 1,2 mld. korun. Teď jsme ji v roce 2017 prodali za 1,2 mld. korun, takže čistá ztráta z investice je 8,5 mld. korun. Z velké části na to tedy doplatí daňoví poplatníci.

Já bych se chtěl zeptat, jakým způsobem stát vykonával akcionářská práva a kdo vlastně nese odpovědnost za tuto situaci.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, jsem ráda, že to tady padlo objektivně i se jmény konkrétních lidí, kteří v té době stáli v čele té společnosti. Ale já mohu v podstatě vám odpovědět pouze z veřejně dostupných zdrojů. V tomto případě z výročních zpráv skupiny ČEZ lze dohledat, že ztráta z prodeje elektrárny Varna činila cca 94 milionů eur. Lze předpokládat, že tato ztráta bude kompenzována prodejem dalších aktiv skupiny ČEZ v Bulharsku. Celkový odchod skupiny ČEZ z Bulharska skončí kladným saldem – předpokládá se. A elektrárna Varna byla od počátku roku 2015 v neprovozovaném stavu. Případné opětovné uvedení do provozu vyžadovalo výrazné ekologizační investice, které nebyly v platném regulačním rámci vůbec návratné.

Přístup bulharských autorit k elektrárně Varna a s tím spojené neuspokojivé hospodářské výsledky jsou mimo jiné předmětem běžícího arbitrážního sporu skupiny ČEZ proti Bulharsku. Společnost ČEZ proto stála před rozhodnutím, zda za a) buď

nadále držet neprovozovanou elektrárnu a každý rok generovat s tím spojenou ztrátu v řádu jednotek milionů eur, nebo za b) elektrárnu prodat nejvyšší nabídce v rámci výběrového řízení. Vítězem tohoto výběrového řízení se stala společnost SIGDA OOD, nevím, jestli to čtu správně, která nabídla nejvyšší cenu ve výši 48 milionů eur. Tato cena je výrazně vyšší než generovaná ztráta spojená s neprovozováním elektrárny.

Z médií je známo, že nový vlastník začal elektrárnu Varna znovu provozovat a poskytovat služby spojené se stabilitou bulharské energetické soustavy. Poskytování těchto služeb bez uskutečnění relevantních investic naznačuje rozdílný přístup bulharských autorit k tuzemským a zahraničním investorům v bulharském energetickém sektoru. O tom mimo jiné svědčí včerejší zpráva bulharského serveru ww.banker.bg, podle které bulharská nadace Antikorupční fond podala bulharské kontrarozvědce, finanční inspekci, Ministerstvu energetiky a Energetické regulační komisi podnět k prošetření nových majitelů elektrárny Varna, zda při schválení smlouvy o poskytování studené rezervy elektrárnou Varna nedošlo ke korupci s ohledem na technický stav elektrárny.

Toť vše, co v tuto chvíli k tomu mohu říct. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda má zájem? Má. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo a děkuji za to vysvětlení, paní ministryně. Nicméně mě překvapuje, že tu věc řeší bulharská neziskovka, že ji neřeší orgány ČEZu, které by se měly starat o to, aby ty peníze byly zhodnoceny, protože ta čistá ztráta, jak jste uvedla, nebo jak my jsme spočítali, je 8,5 miliardy korun, tak tam zkrátka je. A mě zajímá, jestli to tedy bude platit český daňový poplatník prostřednictvím toho, že se sníží dividenda ČEZu, který je ze 70 % vlastněn, tak kdo za to ponese odpovědnost, a jaké jste učinila za Českou republiku kroky k tomu, abychom nahradili tuto ztrátu od těch, kteří za to zodpovídají. Protože ten prodej, kdy se ta elektrárna prodala jako šrot, ten byl uskutečněn, když byl ministrem financí pan Babiš. Následně se divíme, že ta elektrárna najednou začíná zázračně fungovat poté, co se prodala dětem bulharského ministra dopravy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní ministryně, prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Věřte, že v rámci svých kompetencí, které nejsou neomezené, se o to zajímám. Ono je otázkou, prostě jaký byl přístup bulharských autorit k zahraniční investici a jaký teď je. Sám jste naznačil tady nějaké vazby, které já samozřejmě nevím a nechci je předjímat. Vyčkáme. Bude tam probíhat nějaké šetření. Každopádně se sníženou dividendou nepočítáme. A já se prostřednictvím svých zákonných kompetencí, které nikdy nepřekročím, budu o tu věc zajímat dál. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je paní poslankyně Olga Richterová s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Jsem velmi ráda, že je tu pan ministr přítomen, a ráda bych se optala na věc, která mi přijde velmi nesystémová, a sice škrtání 9 milionů korun, které by měly jít na prevenci, na služby adiktologické, které ve finále šetří naší společnosti mnohem větší náklady, mnohem větší zátěž třeba ve veřejném zdravotnictví jako takovém, a také ve vězeňském systému. Ráda bych připomněla premiérova slova z loňského roku, kdy vlastně po návštěvě kontaktních center, terapeutických komunit a doléčovacích center pro matky s dětmi sám uvedl, že je díky takovýmto činnostem, díky tomu, že vlastně podporujeme výměnu jehel, že podporuje návrat lidí do normálního života, naše společnost jaksi ochráněna před šířením určitých chorob a že je to pro nás vlastně i ekonomicky výhodné.

Proč tedy, když tohle všechno víme, podle informací z tisku, ale i z terénu se plánuje škrtnutí těch 9 milionů organizacím, které přesně tyto služby poskytují? Jde o peníze z Ministerstva zdravotnictví – zdůrazňuji – na výměnu stříkaček a na substituční léčbu, přičemž nemusíme si nic nalhávat, lidé, kteří využívají substituční léčbu, zejména metadonovou, ze dne na den závislými být nepřestanou a zkrátka si budou opatřovat, a asi ne úplně prací, tisíce a tisíce na ty potřebné dávky. Ale to potom povede jenom ke zvýšené kriminalitě. Čili kdy tento výpadek budete sanovat, pane ministře? A jaká při tom, pokud naroste počet nemocných HIV a vzroste nárůst kriminality, jaká chystáte rozpočtová opatření v rámci celé vlády? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosil bych, abyste si hlídali čas dvě minuty na položení otázky. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážená paní poslankyně, v úvodu se musím ohradit, že by se Ministerstvo rozhodlo škrtnout 9 milionů na výměnu stříkaček a pro oblast substituční léčby. Je to tak, že pro rok 2019 byly pro dotační titul protidrogové politiky vyčleněny určité finanční prostředky v celkové výši 30,5 milionu korun. Je pravdou, že oproti roku 2018 došlo k ponížení, ale to u všech titulů Ministerstva zdravotnictví. Na druhou stranu je třeba si uvědomit, když se podíváme na nějakou časovou řadu, že rok 2018 byl z hlediska objemu finančních prostředků výjimečný. Tam byl ten celkový objem asi 42 milionů korun, pro rok 2019 tedy 30,5. Když se podíváme, ještě v roce 2016 to bylo 20 milionů, předtím 15. Takže my v zásadě se vracíme na úroveň někdy roku 2017, to znamená, není tam nějaký razantní škrt, pouze skutečně v roce 2018 byl ten objem tehdy výjimečný, ale v porovnání s těmi předchozími léty skutečně 30,5 milionu není žádný zásadní propad.

Je třeba připomenout, pokud jde o ten dotační program protidrogové politiky, tak žádaly na Ministerstvu zdravotnictví organizace, a celkový požadavek byl 64,4 milionu korun, což oproti roku 2018 byl nárůst téměř o 10 milionů. Z tohoto důvodu to také může vypadat, že krácení finančních prostředků bylo opticky poměrně

výrazné. Proto vlastně Ministerstvo zdravotnictví muselo do jisté míry upravit dotace jednotlivým projektům, vlastně u většiny projektů, a přerozdělit tyto projekty v rámci standardního dotačního řízení, kdy samotným organizacím bylo přiděleno cca 22 milionů a pak přímo řízeným organizacím ministerstva dalších 8,3. To znamená, byly vyčerpány všechny prostředky, které jsme měli v tomto směru k dispozici, tedy 30,5 milionu korun pro ten dotační program protidrogové politiky.

My jsme v tuto chvíli oslovili všechny organizace, kterým byly přiděleny finanční prostředky, aby své rozpočty upravily tak, aby požadovaná výše dotace byla shodná s přidělenou částkou od Ministerstva zdravotnictví. To znamená, každá organizace má nyní možnost přefinancovat svůj rozpočet a položky, které budou z této částky financovány, např. jehly, zdravotnický materiál, mzdy a podobně, a to tak, aby byla tato změna v souladu s předloženým projektem a metodikou pro poskytování finančních prostředků.

Dále je třeba zdůraznit, že financování této oblasti je vícezdrojové. To znamená, není to tak, že by ty peníze šly pouze z rozpočtu Ministerstva zdravotnictví. Pokud jde o přímo řízené organizace, tak ty jsou dále ještě financovány samozřejmě z rozpočtu ministerstva jakožto příspěvky přímo řízeným organizacím. Poskytované služby jsou dále hrazeny ze zdravotního pojištění a ty organizace také mohou získat, pokud předloží kvalitní projekt, dotační podporu i u jiných resortů, které disponují zřetelně vyšším rozpočtem. To znamená, ty organizace by neměly být finančně a existenčně závislé pouze na finančních prostředcích obdržených od Ministerstva zdravotnictví. Když se podívám např. na Úřad vlády, který má největší penzum finančních prostředků, tak ten v tomto roce rozdělil 205 milionů korun, což je o 30 milionů korun více než loni. To znamená, když se na to podíváme v součtu za ty dotační programy na protidrogovou politiku, tak k žádným škrtům v oblasti protidrogové politiky nedošlo. Protože pokud na Ministerstvu zdravotnictví tedy se ten objem snížil, tak naopak na Úřadu vlády se o 30 milionů korun meziročně navýšil.

Na druhou stranu přiznávám, že to řešíme. My jsme byli teď na posledním jednání Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky. A ty asociace zaštiťující (nesroz.) neziskové organizace byly vyzvány, aby ve spolupráci s dotčenými resorty vypracovaly přesné analýzy možných dopadů souvisejících s nižšími přidělenými dotačními programy. Na měsíc červenec je naplánováno jednání v této záležitosti. To znamená, nevylučuji, že můžeme dojít k nějakému konsenzu, že by třeba došlo ještě k nějakému dofinancování. Ale v tuto chvíli potřebujeme přesné analýzy, jaké budou dopady. A pokud třeba ty organizace požádaly i jinde, tak možná, že skutečně to nebude nikterak fatální, protože získaly třeba prostředky z jiných resortů. Takže potřebujeme to vidět skutečně v celém kontextu (upozornění na čas) všech dotací na protidrogovou politiku v České republice.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Je zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za tu podrobnou odpověď, nicméně jsme zkrátka svědky toho, že v minulém roce právě díky zájmu pana premiéra byly ty preventivní a komunitní služby posíleny. Není to o tom, že by tam bylo mimořádné

financování. Jde o to, že se zasanovala oblast, která je dlouhodobě obrovsky podfinancovaná. A právě je to o tom, že to je ta prevence. Že to jsou ty věci, které – vždyť se tady bavíme o několika desítkách milionů – které potom ve finále šetří stamiliony a možná i víc. A o tom já mluvím. Nemůžeme přeci v situaci, kdy vláda navyšuje platy a mzdy těchto pracovníků, říkat, že stačí ta částka z roku 2017, když právě v tom mezidobí tak obrovsky narostly mzdové náklady organizací. A právě proto se domnívám, že je naprosto nezbytné, abyste velmi pečlivě naslouchali tomu, co na tom jednání bude zaznívat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr má zájem o odpověď. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji. Tak já znovu říkám, pracuji s prostředky, které máme k dispozici, ty jsme v maximální možné míře rozdělili, to znamená, my jsme nic v tomto směru neškrtali svévolně. Na druhou stranu ale musím říct, že si myslím, že do budoucna, a už o tom byla debata, by tyto dotace měly být poskytovány z jednoho místa. Myslím, že není správně, pokud Ministerstvo zdravotnictví poskytuje nějaké dotace, Úřad vlády poskytuje nějaké dotace, a znovu upozorňuji, že na Úřadu vlády se to zvýšilo v tomto roce o 30 milionů korun, takže tam došlo k navýšení. Ministerstvo práce a sociálních věcí také poskytuje atd. To znamená, je tady několik resortů, které poskytují dotace na protidrogovou politiku v rámci České republiky, a to si myslím, že není úplně systémové. Proto my jsme přesvědčeni o tom, že by to mělo – a ve velmi brzké budoucnosti, už jsme skutečně o tom diskutovali – být poskytováno z jednoho místa a nikoliv takto roztříštěně, protože to není úplně systémové, pak jsou s tím takovéto problémy, protože někde se poníží, někde se navýší a nemyslím si, že to je zkrátka správně. Takže touto cestou určitě budeme chtít jít.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Jan Skopeček s interpelací na paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Dobrý den, děkuji pěkně. Vážení členové vlády, kolegové, já začnu citátem, který pronesl premiér vaší vlády na akademické půdě, konkrétně to bylo na Vysoké škole ekonomické v Praze v listopadu roku 2011. Tehdy ještě nebyl premiérem, ale před početným publikem sdělil – cituji: "Deficit je ztráta. Kdyby mi někdo sestavil byznysplán se ztrátou, tak ho vyhodím," nechal se slyšet Andrej Babiš. Já bych se chtěl zeptat paní ministryně financí, kdy očekává své odvolání, protože jak jsem zaznamenal včera z médií, a chci se proto paní ministryně zeptat, jestli je to pravda: Očekává se v následujících letech, že Ministerstvo financí a paní ministryně sem předloží Poslanecké sněmovně rozpočet s deficitem ve výši 40 mld. korun v následujících třech letech, přestože ještě jsou prognózy, které nehovoří o tom, že by se česká ekonomika měla dostat do záporných čísel, do recese.

Chci se zeptat paní ministryně, co ji vede k tomu, že porušuje slib Andreje Babiše, který uskutečnil v Otázkách Václava Moravce v roce 2014, kdy řekl, že bychom měli mít vyrovnaný rozpočet do roku 2017. Chci se zeptat, jestli to znamenalo vyrovnaný rozpočet jenom pro tento rok a pro následující roky již nikoliv, přestože v nich zažíváme rekordně nízkou nezaměstnanost a poměrně slušný růst. Čili chci se zeptat, je-li to pravda, proč plánujete předložit rozpočty s deficitem 40 mld. korun přes opakované sliby pana premiéra, navzdory volebnímu programu hnutí ANO, kde jste vždycky deklarovali odpovědné hospodaření, což s tímto plánem nemá společného vůbec nic.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, bylo tam položeno mnoho otázek, mnoho různých samozřejmě dezinformací. Já se budu držet faktů.

Ano, první návrh rozpočtu jsem předložila teď do konce dubna se 40miliardovým deficitem, tak jak schválila ve střednědobých plánech tato Poslanecká sněmovna. Chtěla bych připomenout, že se tady směšuje – já mám samozřejmě nachystané, já jsem nevěděla, kam bude směřovat vaše interpelace, tak mám nachystané základní atributy návrhu rozpočtu, ale tam se dívám, že jste nesměřoval. Vy jste tady smíchal dohromady několik různých věcí. Citát pana premiéra z roku 2011, který koluje různě po sítích. Já jsem u něho nebyla a nevím, jak byl řečen, ale vím, jak se umí vytrhávat z kontextu. Každopádně máme plán, máme výsledek, víte, že už po několikátý rok se ten výsledek míjí s plánem. Ty důvody jsem vysvětlovala několikrát. Teď mám velice krátký čas na to, abych je vysvětlila. Samozřejmě ráda je vysvětlím znovu. A ano, předkládám rozpočet s 40miliardovým deficitem, státní rozpočet. Je to 0,7 % HDP. Ale díky tomuto rozpočtu, který je základním politickým nástrojem této vlády, současně realizujeme velice důležité priority. A to bych chtěla, aby se na to nezapomínalo.

A chtěla bych říct, že pořád nevytrhávejme jenom státní rozpočet. Všímejme si hlavně základních věcí, které sleduje Evropská komise, a to jsou veřejné finance i v příštím roce podle konvergenčního programu. I když došlo ke zpomalení ekonomiky, i když došlo k určitému meziročnímu plánovanému menšímu nárůstu příjmů, než jsme byli zvyklí v minulých letech, tak i přesto budou veřejné finance hospodařit jako vyrovnané. Čili to jsou všechno důležité věci, které je potřeba sledovat.

Já bych chtěla říct, že my v plánovaném rozpočtu, mám tady spoustu čísel, nebudu mít asi čas, abych je tady sdělila, ale chtěla bych říct, že realizujeme především to, že opětovně navyšujeme průměrný důchod o částku 900 korun. Nechci připomínat, jak moc splácíme dluhy minulosti. Navyšujeme po šesti letech, pokud se nemýlím, rodičovský příspěvek, jak je důležité starat se o naše mladé rodiny. Také jste mladý, tak to určitě chápete. Pokračujeme v obrovském deficitu školství, kdy platíme regionální reformu školství a zejména dáváme obrovské částky do růstu platu

pedagogů, protože skutečně ty platy pedagogů v minulosti byly tristní. Samozřejmě mám tady přesná čísla. A přes to všechno nerezignujeme na investice, které zvyšujeme na částku něco přes 85 miliard jenom z národních zdrojů. Stejně tak posilujeme vývoj, inovace a tyto důležité věci.

Samozřejmě na výdajové straně jsem do rozpočtu promítla celou řadu úspor – úspor v provozních výdajích. Všechny kapitoly budou šetřit 10 %. Mám tam nastavený mechanismus snižování úředníků, kdy pokračuji v tom principu neobsazených míst, rušení neobsazených míst, se kterým jsem začala v loňském roce, a letos jsem ho promítla dokonce do novely rozpočtových pravidel, která teď míří na vládu. Čili je tam celá řada úsporných programů, díky kterým budeme šetřit jako vláda několik miliard. A to si myslím, že je také důležité.

Ekonomika je v růstu. To máte pravdu, ale také je pravda to, že zpomalila na dlouhodobý průměr České republiky 2,4 %. V příštím roce počítáme s daňovými příjmy navíc asi o 44,4 miliardy, s pojistným 63,3 miliardy a dohromady všechny příjmy asi o 100 miliard. A do tohoto kontextu jsme zasadili všechny priority. Takže to je ten důvod. A je potřeba si uvědomit, že státní rozpočet je důležitý politický nástroj v rukou vlády. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku? Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Ano, děkuji. Já to budu jenom komentovat. Myslím, že tu odpověď slyšeli všichni. Rozpočet této vlády je pro vládu politickým nástrojem, kterým si má kupovat voliče před volbami, aniž by respektovala základní ekonomické zákonitosti, protože rozpočet vedle toho, že to je politikum, je to zejména ekonomický nástroj, který ovlivňuje jak aktuální hospodaření státu, jak aktuální ekonomickou kondici, tak především kondici v nadcházejících letech.

To, co já vám vyčítám, paní ministryně, a nejenom vám, protože vy nejste zase tolik let ve vládě jako ministryně financí, je to, že dlouhá léta nadprůměrné ekonomické prosperity, která jsme tu prožívali, hnutí ANO prohospodařilo a v době, kdy se ekonomice dařilo, s tím rozpočtem nedělalo nic. A ukázka té neambice s rozpočtem cokoliv dělat je vidět i v těch plánech na nadcházející tři roky. Kdybych tam alespoň viděl jakousi snahu a ambici, že ty rozpočty a deficity budou klesat k nule v nadcházejících letech, ještě bych pro to měl nějaké nepochopení, ale ta neambice toho, že každý rok chcete 40 miliard – vůbec nechápu, proč máme dva ekonomické vicepremiéry. (Předsedající upozorňuje na čas.) Pro takové hospodaření by stačil na Ministerstvu financí úřednický náměstek.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní ministryně má zájem? Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Já se nebudu schovávat za své předchůdce. Já si naopak myslím, že mí předchůdci hospodařili velmi dobře. Je to jenom důkaz o tom, že tři rozpočty za sebou skončily

buď vyrovnané, nebo v přebytku. To je velice důležité. To si myslím, že málokteré vládě v předchozím období, pokud si vzpomínám, já si ty grafy samozřejmě zase donesu do Poslanecké sněmovny, až budeme projednávat rozpočet, přinesu – nepovedlo.

Já bych chtěla říct, že měla tato vláda co vracet lidem. Měla co jim vracet. To není žádné projídání a není to žádné kupování si voličů. Kdyžtak jim to řekněte, prosím, pane poslanče, až s nimi budete mluvit. Jestli to je kupování voličů či nikoliv. Investovali jsme a já opakuji, veřejné finance jsou zdravé. Potvrdila to většina ratingových agentur, potvrdila to minulý týden Evropská komise, která ohodnotila, že dodržujeme strukturální saldo, dodržujeme střednědobý rozpočtový cíl. To znamená, že naše veřejné finance jsou zdravé. Státní rozpočet plánujeme s deficitem 40 miliard. Zdůrazňuji, že to je 0,7 % HDP, ale jako celek veřejné finance plánujeme vyrovnané. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Vojtěch Munzar, opět na paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, nejdříve chtěla vaše vláda snižovat daně. Nakonec některé daně dokonce zvyšuje. A proč v době tak extrémního růstu cen nemovitostí, kdy vlastní bydlení přestává být dokonce pro střední třídu de facto dostupné, dále vytváříte větší náklady za pořízení nemovitosti? To je pro mě nepochopitelné. Ta skrytá vyšší daň se jmenuje poplatek za vklad do katastru nemovitostí, který plánujete zvýšit na dvojnásobek. Argumentujete tím, že kvůli inflaci je potřeba k tomu zvednout tento poplatek. Je to nefér v situaci, kdy vláda zároveň trvá na zachování absurdní daně z nabytí nemovitosti. Od kupujících tak vybírá 4 % z ceny nemovitostí. U třímilionového bytu tak kupující pošle státu 120 tisíc korun prakticky za nic. V poměru k ceně bytů, domů a pozemků je sice správní poplatek malou položkou, ale vadí mi ten princip dalšího skrytého zdaňování. A toto navrhujete v poslední verzi daňového balíčku, který posíláte do Sněmovny. Původní plán na začátku dubna o tom ještě vůbec nepojednával.

Takže se chci zeptat, proč ta změna a proč házíte další klacky po nohy těm, kteří se chtějí zodpovědně postarat o vlastní bydlení? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím paní ministryni o odpověď.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, protože jsem z toho obsahu interpelace nedokázala přesně dovodit, co a kam budete směřovat, tak jsem se připravila spíš na zdražování pořízení vlastního bydlení. Mám tady celou řadu ekonomických faktorů a mám tady celou řadu opatření, která připravuje zejména

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako je program na podporu bydlení celkem a tak dále, ale vy míříte na ten vyšší poplatek za vklad od katastru. To je návrh, který předložil na vládě ministr zemědělství, on tady bohužel teď není, respektive požádal o jeho předložení a já jsem to tam zprocesovala, ty důvody. Nemám to tady teď konkrétně. Pokud budete chtít, odpovím vám i písemně, přesně co do čísel.

Myslím, že pan ministr to i publikoval. Má to v tiskové zprávě, kterou vydal minulý pátek, pokud si dobře vzpomínám, a je to dlouhodobý požadavek Českého katastrálního a zeměměřického úřadu. Zhruba od – já teď nevím, teď to možná řeknu nepřesně, protože skutečně nemám to v podkladech, takže budu teď těžit ze svých vědomostí. Ten poplatek se nezvedl snad patnáct, dvacet let, prostě obrovsky dlouhou dobu. Dokonce byly požadavky i na ještě vyšší částku. Strašně se zkomplikovala po přijetí nového občanského zákoníku celá řada úkonů. Český katastrální úřad vlastně dnes musí oslovovat mnohem větší množství účastníků toho řízení. Prostě řízení kompletně je komplikovanější, náročnější a samozřejmě i dražší. A ten poplatek strašně dlouhou dobu zvednutý nebyl. Tam dokonce byly požadavky z Českého katastrálního úřadu, aby to zvýšení bylo i vyšší.

Čili já vás odkazuji v podrobnostech, nemám to teď tady, na tiskovou zprávu ministra zemědělství, kterou vydal v pátek minulého týdne, případně vám ji zašlu písemně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Vidím, že ano. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, paní ministryně. Interpeloval jsem vás, protože daňový balíček předkládá jako sněmovní tisk Ministerstvo financí. Vy jste tady říkala, že se nezvýšil mnoho let, ale opravdu vám přijde fér tahle argumentace, kdy za poslední roky se zvýšily tolik ceny nemovitostí a stát, vláda, vybírá daň z nabytí nemovitosti?

My jsme několikrát předkládali návrh. Zítra budeme hlasovat o vratce Senátu o zrušení této daně. Já myslím, že ta diskuse o tom, kolik stojí administrativní náročnost na vklad do katastru nemovitostí, může probíhat v případě zrušení této daně. Ale v případě, že tato (nesroz.) nemá, tak myslím, že stát získává neuvěřitelné množství financí, nekřesťanské peníze, do státního rozpočtu od lidí, kteří si jdou koupit nemovitost, jak jsem říkal, de facto za nic, a na druhou stranu tady argumentuje tím, že se mnoho let nezvyšoval správní poplatek. Ten poplatek není jenom jeden. Není to jenom na kupní smlouvu, jsou to na zástavní smlouvy a podobně. Takže mně ta argumentace nepřijde fér od státu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Pane poslanče, když už jsme u těch "fér", teď tady padlo několik faulů. Já to nedělám ráda,

ale musím taky faulovat, ale budu věcně, argumentačně, nebudou to žádné nepravdy, to nikdy nedělám.

Za prvé, srovnáváte neporovnatelné. Zrušení daně z nabytí – daně z nabytí, správně – je výpadek státního rozpočtu minus 13 miliard. Když vy to děláte opakovaně, a pak mě druhým dechem – teď už odešel pan poslanec Skopeček – vyzýváte k vyrovnanému rozpočtu. Víte, to je takové, když nejste u moci, tak vlastně nemáte tu exekutivní zodpovědnost. Já tomu rozumím. Nevzpomínám si, a byli jste u moci dlouho, já to teď úplně neumím spočítat, možná byste mně pomohl – a nikdy jste tu daň nezrušili. Nikdy jste ji nezrušili. Takže to si jenom řekněme na rovinu. Můžeme se o takové věci bavit. Já netvrdím, že ta daň prostě má určité prvky, které jsou na úvahu k diskusi, ale pojďme to tedy zasadit, a to tady teď asi nevyřešíme, pojďme to zasadit do kompletní změny a koncepce majetkových daní. I z pohledu třeba různých osvobození, která máme na dani z příjmu atd. To by bylo fér. Ale vytrhnout toto minus 13 miliard a vyčítat nám poplatek, který notabene dlouhá léta nebyl změněn, a ty úkony tam diametrálně narostly, přibyl počet účastníků, kterými stát získá pár desítek milionů, to je prostě naprosto nepoměrné.

A ještě chci zdůraznit, že v dani z nabytí právě ty první převody jsou osvobozeny u novostaveb.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je paní poslankyně Monika Jarošová s interpelací na místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, v úterý dne 18. června došlo v Ústeckém kraji na poli u obce Lukavec u Lovosic ke znásilnění 16leté dívky pocházející z Terezína. Tuto informaci přinesly noviny Ústecký deník a potvrdil ji i policejní mluvčí Daniel Vítek. Tohoto činu se měl dopustit Afričan z Německa, kterého údajně propustili téhož dne ráno z drážďanského vězení a vyhostili z Německa. Ráno vyhoštěn z Drážďan, v poledne znásilní českou dívku nedaleko Lovosic na poli v mém volebním kraji, shodou okolností v blízkosti mého domova. Pachatel skončil v cele.

Pane ministře, opravdu si i nadále myslíte, že Česko je stále tou bezpečnou zemí, o které tak často mluvíte? Jak je možné, že delikvent vyhoštěný z Německa skončí jako násilník na poli kdesi v České republice, a ne v zemi svého původu? To má být ona repatriační politika Evropské unie v praxi? Měly české orgány o tomto člověku nějaké informace z německé strany? A pokud ano, jaké přijaly opatření? Jak chcete, pane ministře, eliminovat do budoucna to, aby k podobným nebo nedej bože k ještě horším tragédiím již nadále nedocházelo? Máme se připravit na to, že podobné tragédie budou bohužel nutnou daní za naši politiku otevřené náruče, se kterou se Evropská unie rozhodla vyřešit problémy celého světa?

Na tomto odporném činu jasně vidíme, kam vede bagatelizace a zlehčování nutnosti ostrahy vlastních hranic. Naše hnutí SPD často varovalo, že se to jednou může stát i u nás. A odpovědí bylo obelhávání občanů, že tu žádné migranty nemáme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vážený pane místopředsedo, vážená paní poslankyně, já mohu potvrdit, že od úterý 18. června Policie České republiky vyšetřuje znásilnění dívky v Lukavci na Litoměřicku a muž, který je podezřelý ze znásilnění, byl kriminalisty zadržen, obviněn a podle poslední informace byl poslán do vazby. Tento čin je samozřejmě potřeba odsoudit, nicméně se tady chci jasně ohradit proti některým dezinformacím nebo nepřesným informacím, které jste ve svém vystoupení uvedla.

Není pravdou, že ten člověk byl z Německa vyhoštěn. Ten člověk byl v Německu od nějaké doby, požádal o azyl, ten azyl mu byl zamítnut, bylo mu z německé strany vystaveno tzv. vízum ke strpění, předtím než bude vyřešen jeho status, což, předpokládám, z německé strany znamenalo deportaci do země původu. A podle informací, které uvedla státní zástupkyně, k té deportaci nedošlo proto, že německé orgány nebyly schopny zatím zjistit, ze které země pochází. Takže není pravda, že ten člověk byl z Německa vyhoštěn. Tím samozřejmě není možné, aby české orgány měly jakékoli informace z německé strany o tom, že ten člověk je na našem území. On se sem dostal velmi pravděpodobně na základě volného pohybu osob, to znamená, když to zjednoduším, pravděpodobně v Drážďanech nastoupil do vlaku, zakoupil si jízdenku někam do České republiky, dokonce se na internetu spekuluje, že byl z toho vlaku vysazen, protože přejel nějakou tu cílovou stanici, takže česká strana o tom jeho pohybu sem nemohla mít žádné informace. A ve chvíli, kdy byl ten skutek nahlášen na policii, policie velmi rychle zasáhla, toho pachatele zajistila a posadila do cely. Takže naše bezpečnostní orgány, jakkoli ta událost je odsouzeníhodná a politováníhodná, ve chvíli, kdy se o tom trestném činu dozvěděly, zareagovaly velmi profesionálně a v řádu minut či hodin ten pachatel byl zadržen. Já předpokládám, že bude postaven před soud a že si samozřejmě odpyká příslušný trest.

Já bych jenom chtěl upozornit, abychom takovéto tragédie nezneužívali k tomu, že budeme rozdmýchávat obavy a nenávist ve společnosti. Já bych velmi varoval před tím, co např. udělal kolega Okamura na svém facebookovém účtu, kdy vystavil mediálnímu lynči novinářku, která pouze dělala svoji práci a kladla mu možná nepříjemné, ale stejně dotazy. A pokud máte žaludek ty věci číst, tak si ten Facebook otevřete a přečtěte si, co příznivci vašeho předsedy píšou, co té redaktorce přejí, aby se jí stalo. A věřte, je to podstatně horší osud, než o kterém jste tady mluvila. Takže takovéto věci je třeba také odsoudit. A já bych chtěl apelovat na všechny rozumné politiky, aby nesurfovali na vlně nenávisti, aby nestrašili veřejnost a aby nezneužívali takovéto tragédie k nějakým nízkým politickým cílům.

Česká republika samozřejmě je bezpečná země, jsme stále jednou z nejbezpečnějších zemí světa. Naše bezpečnostní složky dělají maximum pro to, aby to tak zůstalo. Pokud tady mluvíte o kontrole hranic, tak věřte, že jediný způsob, jak v tomto případě zabránit, aby se ten člověk do České republiky nedostal, je zavést kompletní kontrolu hranic, zrušit schengenský systém a každému, kdo bude překračovat českou hranici, kontrolovat občanky či pasy. Je evidentní, že to je věc, která v současné době není možná a není ve schopnostech našich bezpečnostních

složek a není to ani v zájmu České republiky, protože škody, které by z toho vznikly, by byly obrovské.

A když už mluvíme o tom rozdmýchávání nenávisti, já jsem si už tady, sice s těžkým srdcem, ale přečetl Facebook pana předsedy Okamury. Víte, tam je o dva statusy níže zase útok na Ministerstvo vnitra, na mě osobně, jak nejsme schopni zajistit bezpečnost, a zase se tam operuje s pojmem – cizinci někoho zmlátili v metru, nejsme bezpečná země. Já jsem si ten případ nechal dohledat. Byli jsme vyzýváni, abychom zase zajistili kontrolu hranic. Tam se jednalo o dva občany Slovenské republiky, kteří zaútočili v metru na občana České republiky. Velmi promptně zasáhli strážníci městské policie, věc vyřešili. Ale zase jsem byl vyzýván k tomu, abych přijal opatření a zabránil vstupu cizinců do České republiky. Já opravdu nevím, zda to znamená, že máme postavit dráty na česko-slovenských hranicích...

Takže já bych prosil, abychom ty věci posuzovali střízlivě, abychom nezneužívali lidských tragédií k vyvolávání chaosu a nenávisti. Znovu říkám, naše bezpečnostní orgány udělaly všechno to, co se od nich očekávalo, toho pachatele zajistily, dopravily ho do cely, soud ho poslal do vazby a bude stát před soudem, ale... (Předsedající upozorňuje na čas.) Tak.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Já vám děkuji, pane ministře, za vaši odpověď a nechám na posouzení našich občanů, zda je normální, aby zločinci trestaní v jedné ze zemí Unie mohli bez větších problémů překračovat hranice a znásilňovat ženy dle své vůle. Sice jste na otázky částečně odpověděl, hlavně jste tady zmínil Facebook pana Okamury, ale na to jsem se vás neptala. Stále by mě ještě zajímalo, jak do budoucna chcete eliminovat to, aby se to už nestávalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Paní poslankyně, já jsem vám odpověděl. Já jsem řekl, že ten člověk nebyl vyhoštěn, on byl propuštěn z německého vězení s tzv. vízem ke strpění. A na základě volného pohybu osob po Evropské unii se dostal do České republiky. Pokud chcete úplně otevřeně řešení, které by tomuto absolutně zabránilo, znamená to vystoupit z schengenského prostoru, zavést znovu pohraniční stráž, zavést kompletní kontroly hranic, tzn. se všemi důsledky, i hospodářskými, pro Českou republiku a to je věc, která je z mého pohledu ekonomicky nereálná.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Stanislav Blaha s interpelací na paní ministryni financí Alenu Schillerovou, ale já ho

tady nevidím, jeho interpelace propadá. A další v pořadí je paní poslankyně Věra Procházková s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne všem. Vážená paní nepřítomná ministryně, moje interpelace je reakcí na článek na Seznam zprávy z 12. 6. 2019, který se jmenuje Dům s bazénem jako sociální bydlení za dotace. Peníze pro vyloučené lokality proudily i kousek za Prahu. Přečtu z toho článku pár vět:

Další nejasný případ dotace na sociální byty pro lidi v nouzi. Spolek za veřejné peníze pořídil domek s bazénem za Prahou. Reportér zjistil, že tam bydlí manželka bývalého majitele, která jezdí autem s poznávací značkou na přání. Bohulibě znějící projekt Domov pomoci svatého Medarda získal dotaci více než 5,5 milionu korun. Za tuto částku měly vzniknout 3 sociální byty pro pestrou škálu lidí v nouzi se zvýhodněným nájmem. Peníze mířily do domu ve vilové čtvrti v Řevnicích u Prahy. Jde o úhlednou klidnou část města kousek od náměstí a od školy. K výbavě většiny domů patří velká zahrada a bazén. V domě reportér zastihl pouze manželku bývalého majitele. Před domem parkuje s autem s poznávací značkou na přání, přitom je tato drobnost vyjde na 10 tisíc korun. Jde o další nejasný případ příjemce peněz z dotační výzvy na sociální byty.

Ráda bych zmínila doporučení cílové skupiny pro sociální bydlení: bez střechy nad hlavou, bez domova, to jsou například i vězni propuštění, v nejistém bydlení, krizové stavy, v nevyhovujícím bydlení, například plíseň. Jak se vypořádáte s nedostatečnou provázaností mezi nástroji státních a municipálních veřejných politik a s nedostatečným vymezením povinností jednotlivých aktérů v oblasti sociálního bydlení? Co uděláte, aby tyto dotace nebyly zneužívány? Máte přehled o tom, zda tyto peníze jdou správným cílovým skupinám? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů.

Dalším v pořadí je pan poslanec Jakub Michálek s interpelací na paní ministryni Marii Benešovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, moje interpelace se týká výroků paní ministryně Marie Benešové z neděle 2. června v Partii na Primě. Tam paní ministryně pronesla ve vztahu k demonstracím občanů v ulicích, kteří se vyjadřují proti vládě Andreje Babiše a proti její osobě: A je zajímavé také, kdo ty demonstrace platí, protože jsou tam plazmové obrazovky, je tam ozvučení, pořádají se tam koncerty, ty taky něco stojí, takže dělá to na mě takový nepříjemný dojem.

Pan místopředseda vlády Hamáček tady mluvil o tom, jak je potřeba nešířit dezinformace. Takže já jsem se chtěl zeptat paní ministryně, co přesně je na financování té iniciativy Milion chvilek podle ní zajímavého a co z toho na ni dělá nepříjemný dojem. Protože já jsem si tedy zobrazil financování té iniciativy, nebylo

to nic složitého, je tam transparentní účet na internetu, takže je možné si to dohledat. Tam jsem zjistil, že na tom účtu je teď přes 5 milionů korun od tisíců dárců, z toho počet darů za poslední týden 1 212, celkový obnos darů za poslední týden 1 108 889 korun, 97 % těch darů je do 5 tisíc korun. Takže myslím, že není možné tvrdit, že to jsou nějaké peníze od miliardářů nebo něco podobného. A ve vztahu k tomu, že tady se šíří nějaké dezinformační zprávy, které rozkryl deník Seznam zprávy, podle kterých jsou ti občané za demonstrace placeni, je tam dokonce vyjádření. Slyšel jsem toho autora těch dezinformací, slyšel jsem to. Může to být pravda a nemusí. Byla to spekulace a řadu věcí jsem si v tom e-mailu vymyslel a tipoval jsem. Takže mě by zajímalo, jestli to tedy není hoax a jestli paní ministryně těmito svými vyjádřeními ty hoaxy nepodporuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane poslanče, dost se divím, že se na mě obracíte s touto otázkou vy, který jste tady za Piráty, kteří za každou cenu chtějí být transparentní a kteří tu transparentnost tak zdůrazňují. Já si myslím, že i do demokracie patří tato otázka, kdo to financuje, a v době, kdy jsem ty výroky řekla, to nebylo zcela jasné. Ten účet vznikl později, já jsem si ho také nahledala, tak ještě šikovná jsem, nebojte se, a skutečně tam ty dary přicházejí. Myslím si, že to je legitimní otázka, a skutečně kdybych se nemohla jako občanka a ministryně zeptat, tak bychom na tom byli s demokracií špatně.

A pokud jde o ten další výrok, který vás tak zajímá, ten nepříjemný pocit. Mám z toho nepříjemný pocit, protože jestliže tam demonstranti chodí s transparenty rudá Marie a já jsem v životě ve straně nebyla a dvakrát jsem to dokonce odmítla, a vy jste tu dobu nezažil, ale já ji zažila, bylo nás pouze devět z celé prokuratury, kdo jsme si dovolili odmítnout vstup do strany, a určitě by bylo pro mě daleko příjemnější, kdybych ten vstup neodmítla. Ale prostě učinila jsem to, protože jsem měla určitý zásadový postoj, a když pak vidím na těch transparentech tyto nepravdivé a neseriózní údaje, tak se nedivte, že ten nepříjemný pocit mám. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane poslanče, je zájem o doplňující otázku?

Poslanec Jakub Michálek: Já určitě nechci komentovat jednotlivé transparenty na demonstraci, na to jsem se vůbec neptal. Podle toho, co jsem si vyjel teď z internetu, tak ty transakce tam byly už v květnu, a vy jste to pronesla 2. června v Partii na Primě, takže jsem poměrně překvapen tím, co jste tady uvedla. A vzhledem k tomu, že už jste si to tedy rozklikla, tak bych se chtěl zeptat, jestli ta vaše podezření ohledně financování těch občanských protestů, které jsou v ulici, jestli už

považuje za rozptýlená, nebo máte nějaké konkrétní informace, které by to podezření podložily.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní ministryně má zájem o odpověď. Prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážený pane poslanče, já to vůbec nebudu dál komentovat, jestli to považuji za rozptýlené, nebo nerozptýlené. Já mám jinou práci, než abych se zajímala o to, kdo co financuje. Já se spíš zajímám o to, abych splnila úkoly, které jsem si zadala, a jak jste si jistě všiml, tak dneska jsme dneska dali do připomínkového řízení zákon o státním zastupitelství, zákon o soudech a soudcích. A to jsou pro mě důležitější věci, než se hrabat v něčem, co prostě pro mě nemá takovouto cenu. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je paní poslankyně Monika Jarošová s interpelací na pana ministra vnitra Jana Hamáčka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, v roce 2015 jste u příležitosti 92. výročí vzniku Turecké republiky prohlásil na turecké ambasádě – cituji: "Islám už v minulosti prokázal a prokazuje nadále, že má nezastupitelnou a nevyčíslitelnou roli ve vývoji lidské společnosti." Nechápu, jak může vrcholný politik v konfrontaci se staletou snahou o expanzi islámu vyřknout tato slova. Možná jste se chtěl zalíbit tureckým představitelům, nevím. Budu citovat, co na adresu islámu pronesl zakladatel Turecké republiky Mustafa Kemal Atatürk. Cituji: "Islám, tato absurdní teologie nemorálního beduína, je mršinou, která otravuje naše životy." A právě pro toto své přesvědčení důsledně oddělil islám od státu. Použiji slova jiného Turka, a to prezidenta Erdogana. Ten totiž prohlásil – cituji: "Neexistuje umírněný a neumírněný islám. Islám je jen jeden." A myslím si, že tato slova, pane ministře, zazněla z povolanějších úst, než jsou ta vaše.

Pane ministře, jak by vaše slova vnímali naši předkové, kteří se zbraní v ruce umírali na hradbách u Vídně? Co by na vaše slova řekly muslimské dívky, které díky islámu musejí podstoupit něco tak strašlivého, jako je ženská obřízka? A co by na vaše slova řekli všichni ti, které popravoval džihádista John takřka v přímém přenosu? Ráda bych, abyste nám blíže vysvětlil vaše slova, protože já, ať pátrám, jak pátrám, vidím jen utrpení, expanzi, zotročování a v neposlední řadě bezprecedentní ničení všeho neislámského. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Ještě jednou dobrý den. Mně přijde trošku pikantní být interpelován za něco, co proběhlo v roce

2015 a o čem jsem x-krát hovořil v rozhovorech a tu věc jsem několikrát vysvětloval. Ale pokud nemáme nic důležitějšího na práci, tak se můžeme vrátit do roku 2015 a k recepci na turecké ambasádě. Já předpokládám, že jste tam nebyla, protože kdybyste tam byla, tak byste ten projev slyšela celý a možná byste z něj nevytrhovala jednu větu, která je mi od té doby otloukána o hlavu.

Já jsem v tom projevu zmínil samozřejmě odkaz Mustafy Kemala Atatürka, zakladatele moderního Turecka. Hovořil jsem o tom, jak Turecko může přispět k řešení tehdy se blížící migrační krize. Upozorňoval jsem tehdy, protože to bylo bezprostředně poté, co jsem hovořil s prezidentem Erdoganem v Ankaře, a v době, kdy to v Evropě ještě nikoho nezajímalo, protože jsme řešili řeckou finanční krizi, tak jsem upozorňoval, že Turecko je pod obrovským tlakem, že má na svém území miliony běženců, a že pokud se světové společenství a Evropská unie nevzpamatují a neposkytnou jak Turecku, tak nadnárodním organizacím, jako je UNHCR, dostatečné prostředky, tak že je možné, že ta vlna se pohne. No a světe div se, ona se skutečně pohnula. Takže možná, kdybyste ten projev slyšela celý, tak mě teď s ním nebijete po hlavě.

Co se týká té jedné inkriminované věty o přínosu islámu, tak já nevím, jestli se máme vracet do hodin dějepisu na základní škole. Vy jste tady mluvila o tom, že politikou islámu je pouze ničit všechno neislámské. Já jsem přesvědčen, že kdyby nebylo islámských učenců, tak dneska nevíme vůbec nic o řecké filozofii, protože jestli někdo zachránil – v překladu samozřejmě – dědictví řeckých filozofů, tak to byli islámští učenci.

Zcela jistě nalezneme celou řadu dalších paralel. Já prostě zastávám názor, že pokud islám patří k jedněm z hlavních světových náboženství, tak je potřeba to vzít v potaz a nevyvolávat konflikty a nesnažit se to napětí eskalovat. To koneckonců není pouze můj přístup. Pokud se podíváte na vyjádření papeže Františka, kterého já jako pokřtěný křesťan pokládám za autoritu, tak on také volá k mezikulturnímu a mezicírkevnímu dialogu a volá po míru.

A když už se bavíme o tom násilí, tak samozřejmě každá ideologie, každé náboženství, pokud je dovedeno do extrému, může plodit násilí. Není to specifikou pouze jednoho náboženství. Věřím, že v každém náboženství bychom našli excesy, které potom měly za svůj důsledek spousty mrtvých.

Pokud se bavíme o tom, kdo je dneska největší obětí toho extrémního islámu, tak to jsou muslimové sami. Pokud se podíváte na dennodenní statistiky z těch teroristických útoků, které probíhají, ať je to v Iráku, ať je to v Sýrii, tak největší oběti přinášejí muslimové sami, protože jsou obětí extrémní verze toho svého náboženství. A tím já neříkám, že je špatné náboženství celé. Extrémy jsou špatné, s extrémy je potřeba bojovat, ale není z mého pohledu možné odsoudit jednu z největších světových věr jako celek a prohlašovat, že kdokoliv vyznává nějaké náboženství, tak je špatný, jenom proto, že úzká skupina lidí to náboženství vykládá extrémně. S těmi je potřeba bojovat, ale není možné paušálně odsuzovat tu obrovskou masu lidí, kteří chtějí žít v míru, chtějí žít v pokoji, pouze věří něčemu jinému než my, ale ve svém důsledku věří ve stejného Boha.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Není, takže postoupíme dál. Další v pořadí je paní poslankyně Olga Richterová s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Zdravím všechny zde přítomné a současně se vracím k tématu, které už jsem dnes jaksi adresovala, ovšem je stále aktuální a palčivé. Jde o dofinancování sociálních služeb o chybějící jednu miliardu korun. Nyní vznesu dotazy týkající se konkrétně Ministerstva práce a sociálních věcí a současně upozorním na něco, co považuji za velmi překvapivé z tvrzení paní ministryně Maláčové předneseného zde na půdě Sněmovny.

Úvodem chci jen zdůraznit, že je opravdu klíčové, aby poskytovatelé sociálních služeb, služeb sociální péče, se přestali obávat, že se této vládě nepodaří problém vyřešit. Byli už svědky příliš mnoha slibů na to, aby věřili jen slovům. Už chtějí vidět skutečně výsledek.

Já nyní přitáhnu vaši pozornost k tomu, že zde bylo řečeno, že ta 1,5 miliardy se našla díky náročné realokaci zdrojů vlastně z evropských fondů, že to je cesta. Jenže k této realokaci došlo v lednu 2019, dávno předtím, než jsme zde řešili dofinancování. A já se proto ptám Ministerstva práce, jak je to doopravdy. Z dotčených výzev totiž nelze pokrýt ten výpadek zdrojů na platy pracovníků v sociálních službách. Výzvy jsou velice omezené zejména na služby prevence a služby terénní. Situace zůstává nevyřešená. Co s tím budete dělat? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Taktéž bude v souladu s jednacím řádem odpovězeno na tuto interpelaci písemně do třiceti dnů.

Další v pořadí je pan poslanec Petr Třešňák s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Ještě jednou pěkné odpoledne, vážený pane ministře. O víkendu jsme se ze sociálních sítí spravovaných Státním ústavem pro kontrolu léčiv dozvěděli spoustu zajímavých věcí a informací o tom, jak se dá komunikovat. Uvedu jeden příklad té komunikace, kde SÚKL odpovídal: "Samozřejmě disponujeme nabíječkami na veškeré typy mobilních telefonů, které bezplatně zapůjčujeme, a za všechno včetně sklerózy, že si někdo zapomene nabít mobil, jsme zodpovědní." Hned vzápětí, tedy v pondělí, se k tomuto stylu komunikace sice SÚKL vyjádřil, avšak stylem, že zkoušel jakýsi experiment, jak nastavit uživatelům sociálních sítí pomyslné zrcadlo.

Byť jsem si vědom, že vy osobně jste se v tomto konkrétním případě také vyslovil proti tomuto stylu, přesto bych se rád zeptal, zda ministerstvo dalo SÚKLu nějaká konkrétní doporučení týkající se alespoň základního minima pravidel a standardů komunikace pro správce sociálních sítí v takových organizacích. A pokud ano, mohl byste s nějakými pravidly a doporučeními pro SÚKL seznámit Sněmovnu? A pokud ne, zda uvažujete o jejich zavedení.

Ač vím, že sociální sítě nejsou oficiálním komunikačním kanálem resortu ani podřízených organizací, přesto se zeptám, jak vy osobně vnímáte využití sociálních sítí a zda komunikace jejich prostřednictvím se může diametrálně odlišovat od té oficiální. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pokud jde o tuto interpelaci, musím na začátek říci, že skutečně ten způsob nedávné komunikace Státního ústavu pro kontrolu léčiv na jeho twitterovém účtu určitě nebyl standardní a byl velice nešťastný. Já jsem zadal SÚKLu, aby okamžitě provedl nápravu a také celkově přehodnotil systém publikace twitterových příspěvků a přijal opatření, aby se podobné případy již nemohly opakovat. Vedení SÚKLu to učinilo, přijalo ty kroky, takže já věřím tomu, že se toto již nebude opakovat.

Byl bych nerad, aby takováto internetová komunikace na twitterovém účtu – já samozřejmě k twitteru také mám své výhrady a určitě tam ne vždy komunikace ze strany některých přispěvatelů je úplně korektní, tak samozřejmě státní instituce takto nemůže komunikovat. Byl bych nerad, aby ta komunikace zastínila dobrou práci SÚKLu, která bezesporu je, i v rámci ochrany zdraví pacientů, z hlediska zajištění dostupných léků, jakosti atd. Myslím si, že SÚKL dělá dobrou práci a toto je tak trošku kaňka na ní, takže určitě se mi to nelíbí.

Pokud jde o pravidla správy sociálních sítí, pokud jde o Ministerstvo zdravotnictví, tak tam každá komunikace má svá jasná pravidla, má odpovědné osoby, které za ni zodpovídají. Schvalování příspěvků na sociálních sítích, všech sociálních sítích Ministerstva zdravotnictví, prochází několikastupňovým schvalováním, a je tedy konzultováno v široké skupině lidí a ty základní příspěvky, zásadní příspěvky, schvaluji přímo já osobně. Takže tady ta pravidla existují.

Musím říct, že jsme ani nezaznamenali doposud žádný podobný případ, jako právě byl ten víkendový případ v rámci SÚKLu, takže bych neřekl, že je to nějaký systémový problém. Zkrátka to bylo nějaké individuální pochybení a já doufám, že se to nebude opakovat a že to bude i určité ponaučení pro všechny. Obecně komunikace s veřejností je určitě základ a snažíme se využívat všechny možné způsoby. A samozřejmě to, jak chceme tu informaci k lidem dostat, tak sociální sítě jsou jednoznačně účinným nástrojem a jsou velmi přínosné. Jde pouze o to je skutečně užívat uvážlivě a nezpůsobovat nějaké takovéto komunikační disharmonie, když to tak řeknu. Beru to jako individuální selhání, ale učinil jsem všechna opatření, aby se to skutečně již do budoucna neopakovalo, a je třeba se za to omluvit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, není zájem. Takže můžeme přikročit dál. Paní poslankyně Věra Kovářová vystoupí s interpelací na paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, současný premiér několikrát hlasitě deklaroval, že v žádném případě nebude zvyšovat daně. To byla slova, činy vypadají jinak. Přicházejí nové a nové návrhy, týkají se daní, tu poplatků. Letmým výčtem se jedná o zvyšování spotřebních daní, současný návrh na zdanění rezerv pojišťoven, návrh na zavedení bankovní daně, zvýšení poplatku za vklad do katastru nemovitostí. Podobný postup, který oproti svým dřívějším slibům volí vláda, radíte i samosprávám. Když obce a města nemají dostatek financí, mají zvýšit daň z nemovitostí.

Zdá se, že vláda hledá peníze, kde se dá. Je to proto, že EET nepřináší výběr, který si od něj vláda slibovala? Nebo je důvodem to, že se utrácí více, než si naše veřejné rozpočty mohou dovolit? Myslím, že si to zaslouží vysvětlení. Už proto, že utahováním daňových opasků porušujete své sliby o nezvyšování daní. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím paní ministryni o odpověď.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, dámy a pánové, no, tato a minulá vláda byly právě vlády, které extrémně snížily daně o víc než 100 miliard. A my v tom pokračujeme. Zavedly se – já budu brát letošní rok, protože tu tabulku od roku 2014 do roku 2019, to snížení o 100 miliard, jsem samozřejmě několikrát publikovala a mám ji k dispozici.

Co se chystá pro tenhle rok. Snižování DPH v souvislosti s EET – 3,4 miliardy. Vyšší výdajové paušály schválila tato Poslanecká sněmovna pro malé podnikatele, zůstane jim v kapsách 1,5 miliardy. Jsme rádi. Vyšší sleva na dani za dítě ve školce. Oproti roku 2018 se pro rok 2019 navyšuje z 12 200 na 13 350. Zásadní zjednodušení u daňových odpočtů na výzkum a vývoj, což se samozřejmě také projeví na snížení.

To všechno samozřejmě včetně těch 100 miliard, které snížila vláda minulá – mám tady tu tabulku, mohu vám ji poskytnout dokonce, vzala jsem si ji – jsme si mohli dovolit proto, že se vybralo asi o 454 miliard daní více. A věřte, že převážně to bylo díky opatřením z dílny Ministerstva financí, jako je kontrolní hlášení a EET. To se projevilo jednoznačně.

Co se týče sazbového balíčku, já vám mohu poskytnout, protože nevím, jestli to stihnu v časovém limitu, který mám, když tak doplním – sedí tady i ministr zdravotnictví. My jsme byli opakovaně žádáni Ministerstvem zdravotnictví, ať zvýšíme spotřební daň na tvrdý alkohol a cigarety, a to zejména ze zdravotních důvodů. Mám tady podrobnou prezentaci z tiskové konference, ráda vám ji věnuji, kterou jsme měli, je to asi dva měsíce, když jsem prezentovala sazbový balíček spolu s ministrem zdravotnictví na adiktologické klinice tady v Praze. Byl tam pan přednosta, byla tam paní profesorka Králíková, specialistka na závislosti spojené s kouřením, byla tam vládní zmocněnkyně pro závislosti. A mělo to obrovskou podporu.

Vezměte si, že v naší – a to fascinovalo i ty přítomné novináře – v naší České republice se na jednu osobu spotřebuje 12 litrů čistého lihu ročně, včetně kojenců. To není normální. Průměrná mzda vzrostla za posledních pět let o více, než 40 %. Tím se vlastně zvýšila dostupnost těchto závislostí, těchto produktů, které vyvolávají závislost. Celospolečenské náklady – dívám se na ministra zdravotnictví, jestli to říkám dobře – celospolečenské náklady spojené s kouřením jsou 100 miliard ročně. Náklady spojené s požíváním tvrdého alkoholu 60 miliard a s hazardem 15 miliard. To, co získá státní rozpočet, což je něco přes 10 miliard, asi 11, je kapka v moři.

Takže to prostě má tyto důvody a mělo to obrovskou podporu. Já věřím, že to bude mít i vaší podporu. A ty statistiky tady máme a budeme je prezentovat společně s ministrem zdravotnictví. Ten sazbový balíček bude v červenci na pořadu schůze.

Co se týče rezerv pojišťoven, to není zdanění, to je regulace, jak pojišťovny mají rezervy rozpouštět. Máme to ve vládním prohlášení, což je velice fér. Takže pojišťovny už skoro dva roky vědí, že to uděláme. A řekli jsme, budeme chtít, aby rezervy se tvořily u pojišťoven podle evropské směrnice, takzvané Solvency II. To byl ten důvod. Protože pojišťovny platí takový velký – řekla bych, na trhu máme poměrně silné pojišťovny a platí nám ročně asi 2,6 miliardy na dani. Tyto rezervy samozřejmě dlouhodobě používají k optimalizaci daňového základu a daně. A vědí to dva roky, to není nic nového, že si to najednou vláda vymyslela. To by bylo u bankovní daně, to byste měla pravdu. To nemáme ve vládním prohlášení. Toto máme. Oni to skoro dva roky vědí, mluvíme s nimi, nedali jsme to v tom prvním roce do daňového balíčku, protože jsme neměli vládu s důvěrou a nevěděla jsem prostě, jak by se nám to vlastně podařilo prosadit.

A ne, beru zpět. My jsme to neměli ani jako ta první menšinová vláda ve vládním prohlášení. To jsme tam dali vlastně na žádost koaličního partnera. Takže to máme ve vládním prohlášení té nové vlády, takže to beru zpět. Proto jsem to ani do daňového balíčku pro rok 2019 dát nemohla. To znamená, proto je to vlastně až teď v sazbovém balíčku.

A na závěr ještě ta douška – (Předsedající upozorňuje na čas.) Tak já to dopovím, jestli mi paní poslankyně dá ještě slovo, tak to ráda dopovím.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Určitě. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď, paní ministryně. Řekla jste si tedy sama o to, že byste ráda pokračovala. A já bych vás ještě poprosila o reakci na to, že obce by měly vlastně zvýšit daň z nemovitosti. Obce, pokud mají velké investice, tak to činí. A vězte, že to je velmi těžké rozhodnutí, protože je to samozřejmě rozhodnutí, které není populární. Proto také starostové musí, většinou je to nejlepší na začátku volebního období, musí skutečně výborným způsobem komunikovat, proč tak činí. A pokud to dokážou, tak se to nesetká s tak velkým odporem jako třeba v případě zvyšování jiných daní ze strany státu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní ministryně, vaše dvě minuty.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Budu rychlá. Já děkuji za šanci to vysvětlit, protože už jsem to nestihla. On ten článek, který se objevil na serveru Seznam, tak ten headline, ten titulek, nebyl příliš seriózní. Ale když ho rozkliknete, tak ten obsah seriózní je. Já jsem byla na konferenci lídrů veřejné správy. A tak jezdím všude. Jezdím na Svaz měst a obcí, prostě kam mě pozvou. Pokud nejsem třeba v zahraničí, třeba na radě Ecofin, tak tam jedu a vysvětluji tyto věci. A vždy a znova se otevře téma RUDu – rozpočtového určení daní. Navyšte rozpočtové určení daní ve prospěch obcí a krajů.

A já vysvětluji už dnes. Vybere stát balík peněz a třetina z nich jde krajům a obcím. A vždycky tam mám grafy a říkám, kolik, o kolik víc šlo atd. A říkám, když budete tlačit na RUD, já samozřejmě se budu bránit, pokud budu ministryně financí, tak k čemu dojde? Budou se ty nůžky čím dál více rozevírat a některá z vlád – ta naše to zatím nedovolí, není o tom debata, maximálně o vnitřním složení. Ale k čemu dojde? Když to ty vlády některé další udělají, rozevřou se nůžky a ten stát to neufinancuje a začne tlak na zvyšování daní ostatních. Já jsem v tomto kontextu řekla: máte... kdysi zákonodárce, tato některá Poslanecká sněmovna dala tuto kompetenci obcím. A řekla: můžete si až pětinásobně zvyšovat koeficient, a tím si ovlivňovat vlastní příjem, protože to je příjem obcí, koeficient je v rukou obce. A řekla jsem, že je to o politické odvaze.

Já tu zkušenost mám. Byla jsem několik let ředitelkou velkého finančního úřadu a měli jsme tam asi 120 obcí. Takže já jsem jednala se starosty dnes a denně. Počítali jsme jim ty tabulky. Řekla jsem: obraťte se kdyžtak na Generální finanční ředitelství, ten program vznikl v Brně, oni vám to spočítají, jsou schopni vám říct, když to bude tolik, tak to bude tolik, kolik vaše obec vydělá. A chápu, že to je velice silné politické rozhodnutí. A ta odvaha, kdy ta obec se musí postavit před občany, ti zastupitelé, rada, a musí říct: tady budeme dělat kanalizaci, tady budeme dělat chodníky, potřebujeme víc peněz (upozornění na čas). O tom byla tato legitimní debata a tato nabídka i spolupráce s těmi obcemi, která samozřejmě, ten titulek to trošku, jak bývá novinářským zvykem, prostě to trošku otočil.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, paní ministryně. Dalším v pořadí je pan poslanec Petr Třešňák, protože pan poslanec Vojtěch Munzar stáhl svoji interpelaci. Prosím.

Poslanec Petr Třešňák: Vážený pane ministře, není to tak dávno, kdy jsme zde schválili protipadělkový systém, který má chránit občana před falzifikáty léčiv. Jistě jste byl informován ze strany lékárníků o tom, že spousta ověření skončí technickou chybou. Jsem si vědom, že ministerstvo tento systém neprovozuje, takže za ně ani nenese přímou odpovědnost. Přesto se zeptám, jaká technická opatření byla provozovatelem přijata a jaký je nyní stav systému ověřování léčiv. A dále, jaký počet hlášení již SÚKL obdržel ohledně dlouhé odezvy případně dalších technických chyb v systému. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane poslanče. Pravdou je, že skutečně tento systém nabyl účinnosti, nebo v zásadě to nařízení 9. 2. 2019 ohledně oněch ochranných prvků. Pravdou je, že ty ochranné prvky opatřují... nebo obal vlastně těmi ochrannými prvky opatřuje výrobce a nahrání dat o tom jedinečném identifikátoru do systému úložišť zajišťují držitelé rozhodnutí o registraci.

Je to vlastně systém, který skutečně celoevropsky je nastaven tak, že ho neprovozují státy nebo vlády, ale je regulován a provozován tedy samotnými výrobci, kteří ostatně vlastně žádali i tu regulaci ve smyslu toho protipadělkového nařízení, protože si stěžovali na to, že padělky se pohybují na evropském trhu. Takže v tomto směru to skutečně oni spravují. U nás je to tedy to národní úložiště. Existuje samozřejmě centrální, evropské. U nás národní v rámci tedy NOOL – Národní organizace pro ověřování pravosti léčiv, kdy se tedy distributoři a lékárny pro účely ověřování či vyřazování těch jedinečných identifikátorů připojují k českému národnímu úložišti.

Co se týká zapojení držitelů rozhodnutí o registraci do systému ověřování, tak k dnešnímu dni je ze 446 držitelů rozhodnutí o registraci evidovaných SÚKLem u NOOL registrováno 344 držitelů rozhodnutí o registraci, to znamená 77 %, a smlouva je uzavřena s 300 držiteli rozhodnutí o registraci. SÚKL vytvořil systém pro hlášení těch neúspěšných ověření ochranných prvků, tzv. alertů, které umožňují dotčeným subjektům zaslat hlášení vzdáleně pomocí webového rozhraní API, resp. z informačního systému dané lékárny, distributora, případně výrobce a také alternativně pomocí webového formuláře. Pokud mám správné informace, tak se jedná o jedinečný systém v rámci celé EU. To znamená, v tomto směru skutečně si myslím, že to nebylo nikterak podceněno.

Od šestého měsíce 2018, to znamená skutečně před rokem, SÚKL organizoval pravidelné schůzky se zástupci zřizovatele národního úložiště, se zástupci stakeholderů a zajišťuje pravidelné vzdělávání, semináře pro všechny dotčené subjekty. Jen minulý týden byly dva takové semináře. V plánu jsou další na podzim 2019. Takže v rámci možností SÚKL skutečně se tomu věnuje velmi intenzivně. Aktuálně SÚKL obeslal 9 držitelů registrace s počtem dosavadních alertů přes 5 tisíc. To znamená, to jsou skutečně ti, kde těch alertů je nejvíce, přes 5 tisíc. Takže víme, že skutečně... Ale to jsou v řádů tisíců.

Pokud jde o ty nejčastější uváděné příčiny alertů, tak jsou to technické, jiné problémy spojené s nahráváním dat do úložiště. Pak formát doby použitelnosti, případně že nejsou nahrána data v úložišti u přípravků, které byly vyrobeny před účinností nařízení a jsou opatřeny ochrannými prvky, tam může dojít k problému. A také, že jde o 2D kódy podle právních předpisů třetí země, zejména tedy indické 2D kódy.

Pokud jde o řešení těch alertu a jeho příčin, tak řešení pro vyráběné šarže je jednak tedy odstranění těch technických příčin, zavedení kontroly nahraných dat a ověřování těch identifikátorů již u výrobce léčivého přípravku. A jednotný formát doby použitelnosti v úložišti a na obale léčivého přípravku umožňující i manuální

zadání údajů uvedených a jejich ověření. Takže pracuje se na tom. Těch alertů je skutečně v řádu tisíců.

Aktuálně tedy na základě rozhodnutí Sněmovny je bezsankční období, to znamená, nejsou uděleny žádné sankce, a je dokonce umožněno vydat skutečně ten přípravek, pokud není možnost tedy ho z technických důvodů ověřit. Dokonce může být vydána vlastně celá šarže, pokud je požádán Státní ústav pro kontrolu léčiv. Zatím se vydalo 18 těchto povolení pro 29 druhů léčivých přípravků na základě žádosti 16 držitelů. To znamená, není to tak, že by pacienti nedostali svůj kód, nejsme s tím spokojeni a řešíme to. A pokud dojde tedy na to, že se to nebude řešit ze strany výrobců, pak bezesporu SÚKL bude uplatňovat sankce.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Má pan poslanec zájem o doplňující otázku? Nemá. Tudíž požádám další v pořadí paní poslankyni Věru Kovářovou s interpelací na pana ministra Vladimíra Kremlíka. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, mýtný průšvih na obzoru je zcela vystihujícím názvem této interpelace. To, co se děje v souvislosti s mýtným tendrem, skutečně průšvih je. Současné patálie kolem mýta vás totiž staví do pozice, kdy jak jedno, tak druhé rozhodnutí znamená cestu do pekel. A musím poznamenat, že váš předchůdce zřejmě moc dobře věděl, proč odchází.

To dilema je jasné. Pokud dodržíte memorandum dohodnuté právě ministrem Ťokem s kraji a na silnicích I. třídy se bude vybírat nulové mýto, pak Českou republiku čeká s největší pravděpodobností oprávněná stížnost ze strany společnosti. A co by se stalo, kdyby pak soud tendr zrušil? Tak to by mělo zcela jistě nedozírné následky, třeba i na státní kasu, kdyby např. nebylo možné miliardy z mýta vybírat. V opačném případě, kdyby se mýto na silnicích I. tříd vybíralo, pak můžeme očekávat silnou nevoli našich krajů. Toto zavedení mýta by navíc mohlo způsobit odklon velké části nákladní dopravy na silnice nižších tříd, na cesty, které na tuto zátěž nejsou stavěny, a bude docházet k jejich většímu poškozování, do menších obcí, kde se zvýší provoz a sníží se bezpečnost.

Vážený pane ministře, jak hodláte tento problém řešit? Myslíte, že založením pracovní skupiny pro mýto tento problém vyřešíte? Jakou variantu z těchto dvou preferujete? A jaký je prosím harmonogram očekávaných kroků? Jak bude informována Poslanecká sněmovna? A na závěr ještě jedna otázka. Jak velká je pravděpodobnost, že od přelomu roku nebude mýtné kvůli nepodařeným tendrům vůbec vybíráno? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím pana ministra dopravy o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, já si dovolím zareagovat na vaši interpelaci. Pokud jde o současnou situaci, Ministerstvo dopravy předpokládá, že k 1. prosinci 2019 bude zahájen provoz

nového mýtného systému na stávajícím rozsahu výkonově zpoplatněných dálnic a silnic I. třídy, který předpokládá přibližně 1 242 km dálnic a 234 km silnic I. třídy. Následně se předpokládá k 1. lednu 2020 v souladu se zadávacími podmínkami, že bude zahájen provoz tohoto systému na rozšířeném rozsahu výkonově zpoplatněných dálnic a silnic I. třídy, který tvoří nově zprovozněné dálnice v tomto roce a přibližně 900 km silnic I. třídy.

Právní situace týkající se mýtných tendrů není jednoduchá. Já tu situaci vnímám. Několikrát jsem o tom hovořil i do médií. Nechci činit žádné kroky, které by z mé pozice měly ohrozit stávající tendr, jak je v současné době za stávajících podmínek realizován. To znamená, že se snažím být uvážlivý, zdrženlivý a příliš tuto situaci nekomentovat. Ministerstvo dopravy v současné době čelí několika správním řízením, soudním řízením a možná ještě dalším jiným řízením, jak je z médií známo. Čili v tomto ohledu jsem si vědom složité situace, nicméně ve spolupráci se Svazem měst a obcí a Asociací krajů se snažíme situaci určitým způsobem řešit.

Znovu bych zopakoval, jakákoliv moje mediální prohlášení, veřejná prohlášení mohou ztížit pozici České republiky. Já jsem pracoval několik let na Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a z praxe jsem i advokát, takže vím, pokud jsou řízení otevřená, že jakákoliv komentování mohou být na úkor a v neprospěch České republiky. Proto také asi bude i další dotaz na otázku mé neúčasti v Otázkách Václava Moravce. Musím reflektovat to, že musím postupovat svědomitě a skutečně postupovat tak, abych neohrozil majetkové zájmy České republiky a abych neohrozil výběr mýta po 1. lednu 2020. Je to jedna z priorit, kterou jsem si při vstupu do funkce také předsevzal, to znamená bezproblémový přechod na mýtný tendr.

Ano, ukazuje se, že na této cestě k bezproblémovému přechodu jsou určité procesní překážky, když krajský soud zrušil jedno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, v červenci nás čeká další rozhodnutí krajského soudu v jednom ze správních řízení, Ministerstvo dopravy, pokud jde o to první řízení, podalo kasační stížnost a požádalo o odložení vykonatelnosti rozhodnutí, zatím rozhodnuto nebylo. Nechci veřejně komentovat procesní a právní postup Ministerstva dopravy. To si skutečně myslím, že by nebylo úplně vhodné z hlediska ochrany majetkových zájmů státu.

Pokud jde o pracovní skupinu, kterou jste, vážená paní poslankyně, zmínila, ano je to tak. Sešli jsme se s paní předsedkyní asociace hejtmanů, paní hejtmankou Vildumetzovou, a s panem Luklem. Situaci vnímáme, já jsem vysvětlil právní pozici a budeme hledat cestu tak, aby nedošlo jednak k újmě České republiky, ale samozřejmě i k tomu, aby se na dvojkách, trojkách neproháněly nákladní vozy, neohrožovaly děti, neohrožovaly cyklisty. Situace není jednoduchá, ale jsem připraven ji ve spolupráci s hejtmany řešit.

Takže to je velmi stručně, co jsem chtěl říci. Samozřejmě jsem zmínil jednu věc, že pokud by skutečně došlo a dojde k rozšíření mýtného na ty komunikace, tak jak to předkládají zadávací podmínky, tak diskutujeme i takovou variantu, že budeme chtít v rámci novely bodového systému výrazným způsobem zpřísnit, a říkám zpřísnit, postih za porušení zákazu vjezdu pro tranzitní dopravu. Chtěli bychom dát sankci ve výši 10 až 20 tisíc korun, aby se prostě nevyplatilo na tyto komunikace nedůvodně,

neoprávněně vjíždět. Ale jsou to věci, které budeme aktivně řešit v rámci pracovní skupiny. Diskutuji tuto situaci i s panem místopředsedou vlády Hamáčkem, jehož lidé budou také součástí této pracovní skupiny, a součástí této pracovní skupiny budou i zástupci z jednotlivých krajů.

Já vás všechny chci ujistit, že udělám jako ministr dopravy všechno pro to, aby se mýtné vybíralo, ale současně chci minimalizovat rizika, kdy vůči České republice půjdou žaloby na náhradu škod ze strany dalších a jiných subjektů. To jsem si dovolil takhle velmi stručně zareagovat na dotaz, vážená paní poslankyně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Chápu, že téma mýto je skutečně tématem citlivým. Jen mě zarazilo, že jste ve svém rozhovoru zmínil, že žádný krizový plán zatím nemáte, takže předpokládám, že po tom 11. červenci budete mít případně nějaký připravený.

Ještě se zmíním o mýtu na silnicích I. třídy. Pokud by k tomu skutečně došlo a začalo by se vybírat, je potřeba skutečně komunikovat s obcemi, umožnit, aby byly instalovány, a povolovat značky pro zákaz průjezdů kamionů a samozřejmě to souvisí i s obchvaty. To jsou dvě velmi důležité věci, protože když se projedeme ne po dálnici, ale po silnicích nižších tříd, tak to skutečně je někdy velmi nebezpečné, drahé, protože komunikace se pak musí opravovat, nejsou na to stavěny. A samozřejmě máte pravdu, že by zde měla konat i policie.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr má zájem o odpověď. Prosím, je to vaše.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Jenom stručně, aby nevzniklo nedorozumění. Já jsem nehovořil, zda Ministerstvo dopravy má či nemá krizový scénář. My máme situaci pevně právně zanalyzovanou, víme, jaké varianty řešení přicházejí v úvahu, ale znovu říkám, že nechci nic říkat o krizových scénářích. V okamžiku, kdy začnu připouštět jakékoliv krizové scénáře, tak by tím Ministerstvo dopravy dávalo najevo, že si není jisté, tudíž jsem v těchto věcech, jakkoliv jsem řekl, obecně velmi zdrženlivý. A pokud jde o komunikaci s územními samosprávnými celky, jak jsem předestřel, předpokládám velmi intenzivní, protože jsme v červnu, v podstatě v polovině měsíce června, máme do konce roku šest měsíců a něco.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Petr Třešňák s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážená paní nepřítomná ministryně, rád bych se zeptal, v jaké fázi je projekt Návrh optimalizace identifikovaných procesů oběhu dokumentů ve vašem rezortu. Vím, že na realizaci uvedeného projektu byla vypsána zakázka. Ta je dohledatelná v systému E-ZAK, která však byla posléze zrušena. Proto bych se rád zeptal, jak v této věci hodláte dále postupovat, aby byl zajištěn kvalitní oběh dokumentů ve vašem rezortu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do třiceti dnů.

Poslední interpelaci přednese paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, když jste jmenoval nového generálního ředitele Ředitelství silnic a dálnic, řekl jste, že jedním z jeho hlavních úkolů je, aby se zaměřil na zlepšení komunikace a informovanosti veřejnosti. Myslím, že to je chvályhodné. Má to však jeden háček. To, co požadujete od pana ředitele, ne úplně naplňujete. Vy jste sám tedy svoji neúčast v Otázkách Václava Moravce odůvodnil, ale myslím si, že u pana Moravce se neřešilo jenom mýto, ale řešily se i jiné problémy, které s dopravní problematikou souvisí. Vy jste tedy odmítl vystoupit a z mé interpelace se stává spíše naléhavá prosba. Komunikujte prosím o dopravě a jejích problémech lépe. Rezort má zjevně mnoho problémů a mlčením se to rozhodně nevyřeší a předejdete určitě řadě nedorozumění. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Než předám slovo panu ministrovi, přečtu dvě omluvy. Pan poslanec Hnilička se omlouvá od 16.30 do 18.00 z pracovních důvodů a pan poslanec Pavel Pustějovský dnes od 15.45 do 19 hodin z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vy jste tady nastínila moji neúčast. Ano, je to pravda, odmítl jsem účast v Otázkách Václava Moravce. Vedly mě k tomu především dva důvody. Především citovaná situace kolem mýta, kde by tam zcela nepochybně padala řada otázek, ode mě by se chtěla řada věcí, které bych nechtěl jako ministr dopravy a profesí právník veřejně komentovat v Otázkách Václava Moravce, a to z důvodů, které jsem předestřel. Takže to byla první skupina věcí, kde by se mě zcela nepochybně všichni účastníci, včetně pana Václava Moravce, ptali.

Druhá skupina důvodů, která se toho týkala, se týkala opět řešené aktuální situace v Českých dráhách, kdy došlo k tomu, že dozorčí rada odvolala na základě informací, které Ministerstvo dopravy získalo v režimu ochrany utajovaných informací, pana předsedu Kupce. Opět bych se nemohl jinak vyjádřit než prostě říci: já vám na to odpovědět nemůžu. Dostával bych se do situace, že bych ve studiu seděl a opakoval odpovědi na otázky, které bych nebyl schopen a ani nemohl jako svědomitý ministr dopravy jakýmkoli způsobem zodpovídat.

Pokud jde o komunikaci s veřejností, tu určitě uvítám. Já se ji snažím komunikovat různými komunikačními kanály, především jsou to odpovědi na dotazy novinářů, České televize, Českého rozhlasu a dalších médií. Pokud jde o konkrétní diskusní pořady, tak předpokládám, že se těchto diskusí budu účastnit. A s paní poslankyní se určitě potkám. I s panem Stanjurou. Předpokládám po prázdninách, protože studio přes prázdniny nefunguje. Takže určitě diskusi uvítám. Ale zase musíte respektovat jednu věc, že nebudu chtít komunikovat o věcech, které jsou buď režimové, nebo které by ohrozily zájmy České republiky, tady v tom uvedeném případě na výběru mýta. A děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem ještě o doplňující otázky, takže prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď, pane ministře. Vy jste zmínil, že byly důvody, a to téma jste otevřel, odvolání generálního ředitele Českých drah. Ono totiž potom byste mohl reagovat na naše výtky, protože vy jste zmínil, že České dráhy, to je běh na dlouhou trať. Ovšem pana ředitele jste odvolali po devíti měsících s tím, že nemá výsledky. Ovšem po devíti měsících těžko nějaké výsledky může právě s odvoláním na tu dlouhou trať dokázat. Teprve poté se objevily ty informace od zpravodajských služeb, které samozřejmě nezpochybňuji. A následně nato zaznělo jaksi jméno nového případného generálního ředitele a teprve poté také zaznělo – myslím, že z vašich úst nebo z úst pana premiéra – že bude uděláno výběrové řízení. Takže důvody, proč jsem reagovala na Otázky Václava Moravce, jsou, že vy byste nám to mohl vysvětlit a objasnit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr chce odpovědět.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Jenom jednu věc, že pokud jde o vedení Českých drah, bude probíhat výběrové řízení, tak jak bylo oznámeno jak panem premiérem, tak mnou. Takže to jenom pro vyloučení jakýchkoli pochybností. To je všechno.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Tímto konstatuji, že jsme pro dnešní den ukončili projednávání ústních interpelací. Končím dnešní jednací den a budeme pokračovat zítra v 9 hodin ráno body z bloku třetích čtení. Přeji vám pěkný zbytek dne a večera a budu se těšit zítra ráno na shledanou.

(Jednání skončilo v 16.42 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
21. června 2019
Přítomno: 162 poslanců

(V 9.00 hodin oznámil místopředseda PSP V. Filip, že jednání bude zahájeno v 9.15 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 30. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, už to znáte, všechny vás odhlásím, poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan poslanec Černohorský hlasuje s náhradní kartou číslo 12, paní poslankyně Šlechtová hlasuje s náhradní kartou číslo 6.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Ivan Adamec – rodinné důvody, Andrea Babišová – pracovní důvody, Margita Balaštíková – pracovní důvody, Martin Baxa od 12.30 – pracovní důvody, Jiří Běhounek – rodinné důvody, Marek Benda bez udání důvodu, Ondřej Benešík – pracovní důvody, Jan Birke – pracovní důvody, Stanislav Blaha – rodinné důvody, Jiří Bláha – pracovní důvody, Pavel Blažek – pracovní důvody, Marian Bojko – zdravotní důvody, Jaroslav Dvořák – zdravotní důvody, Dominik Feri – zdravotní důvody, Radim Fiala – osobní důvody, Petr Gazdík – pracovní důvody, Tereza Hyťhová do 10.30 – zdravotní důvody, Pavel Jelínek – osobní důvody, Adam Kalous – pracovní důvody, Jiří Kobza – pracovní důvody, Karel Krejza – osobní důvody, Jana Krutáková – pracovní důvody, Helena Langšádlová – osobní důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Jaroslav Martinů – pracovní důvody, Patrik Nacher – zdravotní důvody, Miroslava Němcová – zahraniční cesta, Tomio Okamura do 11 hodin bez udání důvodu, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Petr Pávek – zahraniční cesta, Markéta Pekarová Adamová – osobní důvody, Ivo Pojezný – osobní důvody, Milan Pour do 9.45 – pracovní důvody, Pavel Pustějovský – pracovní důvody, Jan Richter – pracovní důvody, Miloslava Rutová od 13 do 15 hodin – pracovní důvody, Karel Schwarzenberg – zdravotní důvody, Karla Šlechtová od 9.40 do 11 hodin – pracovní důvody, Julius Špičák – rodinné důvody, Kateřina Valachová – rodinné důvody, Radovan Vích – osobní důvody, Ivo Vondrák – pracovní důvody, Veronika Vrecionová bez udání důvodu, Marek Výborný od 9.00 do 9.30 – pracovní důvody, Tomáš Vymazal – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – zahraniční cesta, Karel Havlíček – zahraniční cesta, Jana Maláčová do 12 hodin – pracovní důvody, Lubomír Metnar – zahraniční cesta, Tomáš Petříček – zahraniční cesta, Robert Plaga – pracovní důvody.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 155, 156, 160, 162 a 154, sněmovní tisky 302, 332, 397, 353 a 301. Poté bychom pokračovali projednáváním

bodů z bloku zákony vrácené a zamítnutém Senátem. Jedná se o body 4, 5, 6, 7, 8, 9 a 10, sněmovní tisky 157/7, 179/6, 200/6, 72/7, 73/5, 74/8, 273/5.

Má někdo zájem o vystoupení k pořadu schůze? S přednostním právem pan předseda Faltýnek. A prosím o klid v sále. Děkuji. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji. Hezké dopoledne, vážené kolegyně, kolegové, pane předsedo. Dovolte mi, abych navrhl změny v pořadu schůze po debatě dneska na grémiu. A ty návrhy jsou následující.

Za prvé vyřadit z pořadu schůze bod č. 154, tisk 301, jedná se o třetí čtení Ministerstva vnitra – vnitřní správa.

Dále za třetí čtení dnes zařadit bod č. 34, tisk 267, jedná se o poslanecký návrh KDU-ČSL, poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, druhé čtení. Další bod, č. 83, sněmovní tisk 313, poslanecký návrh Starostů a nezávislých – sídla státních úřadů, první čtení. A bod č. 49, tisk 162, poslanecký návrh TOP 09 – pojistné na sociální zabezpečení. Jedná se vlastně o tři zákony, které jsme nestihli projednat v tom opozičním okénku ve středu. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Plzák hlasuje s náhradní kartou číslo 13.

Ptám se, zda je ještě nějaký návrh k pořadu schůze. Nikoho nevidím. Budeme tedy hlasovat o návrhu pana předsedy Faltýnka. Je zde námitka proti tomu, abychom hlasovali jedním hlasováním? Námitku nevidím. Budeme tedy hlasovat jedním hlasováním. Nebo dvěma. Budeme zvlášť hlasovat o vyřazení bodu 154 a poté bychom mohli jedním hlasováním hlasovat o zařazení nových bodů. Je s tím souhlas?

Takže nejprve o vyřazení bodu 154, tisk 301, z pořadu této schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování s krásným číslem 1050, přihlášeno 151, pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zařazení tří nových bodů, jak navrhoval pan předseda Faltýnek.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 1051, přihlášeno je v tuto chvíli 153 poslanců, pro 150, proti 1. Návrh byl přijat.

Děkuji vám. Tím jsme se vypořádali s hlasováními pořadu schůze a budeme pokračovat dle schváleného pořadu.

Jako první otevírám bod

155.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 66/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění zákona č. 290/2017 Sb.
/sněmovní tisk 302/ - třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v rozpravě 19. června. Pan ministr už je na svém místě u stolku zpravodajů, stejně jako paní poslankyně Věra Adámková jako zpravodajka garančního výboru. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 302/8, který byl doručen dne 10. května 2019, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 302/9.

Nyní budeme pokračovat v rozpravě. Ve středu 19. června byli přihlášeni nejdříve s faktickou poznámkou pan ministr zdravotnictví, pak poslanec Jiří Mašek, poslankyně Věra Adámková. V rozpravě byl přihlášen písemně pan poslanec Bohuslav Svoboda a z místa se hlásil pan poslanec Patrik Nacher. Taková je situace. Ptám se pana ministra, zda si vzpomene, jaká byla jeho faktická poznámka. Jestliže ano, tak prosím, máte své dvě minuty.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dobré ráno. Skutečně faktická poznámka, protože reaguje na diskusi, která tady byla ve středu přerušena. Myslím, že aspoň něco si pamatuji. Tehdy jsme diskutovali otázku paní poslankyně Černochové, která tady bohužel teď není, týkající se otázky záchranářů, jestli záchranáři zdravotnické záchranné služby budou mít také přístup k lékovému záznamu právě z těch důvodů, kdy jedou pro pacienta, který například je bezvědomí a podobně, a potřebují řešit to, jaké léky pacient užívá. Takže jenom odpověď na toto – ano, záchranáři budou mít tento přístup. To znamená, budou oprávněni nahlížet do lékového záznamu a využít to v rámci své práce.

Pak jsem ještě chtěl reagovat na pana poslance Válka prostřednictvím pana předsedajícího, který se ptal na to, jestli v lékovém záznamu budou i data o listinných receptech, to znamená receptech, které stále jsou na různé výjimky, týkající se například návštěvních služeb apod., budou do budoucna předepisovány listinně – ano, i tyto recepty budou v lékovém záznamu, neboť počítáme s tím, že budou povinně digitalizovány v rámci lékáren. To znamená, skutečně tam budou všechny receptové léky. Pro vaši informaci, každý měsíc je vydáno zhruba 6,5 milionu receptů. Bavíme se skutečně o 90 % léků v České republice, které budou v tom lékovém záznamu. Nebudou tam centrové léky, které mají speciální režim, jsou vydávány na základě žádanek, a léky s modrým pruhem, ale to se velmi brzy změní, protože novelu tohoto zákona rovněž předložíme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane ministře, za přesné dodržení času. Další faktická poznámka – pan poslanec Mašek. Připraví se paní poslankyně Adámková. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, moje poznámka je ke ctěnému kolegovi panu profesoru Válkovi prostřednictvím pana předsedy. Bylo to na jeho rozdělení pacientů, kteří jsou v bezvědomí a u kterých pan profesor řekl, že chápe, proč využívat lékový záznam, a na ty ostatní, se kterými si může lékař popovídat ve své ordinaci a kde si myslí, že by to popovídání a písemný záznam měl přednost. Já bych tady chtěl jenom zdůraznit, že právě jde o kategorii seniorů v počtu třeba dvou milionů, kteří mají problém si vůbec vzpomenout a tomu lékaři říci validní data, a že to je právě ta kategorie lidí, u kterých dochází k takzvané polypragmasii, čili užívání velkého množství léků, třeba i nad deset preparátů najednou, kde je velká pravděpodobnost negativních účinků. Čili chci říci, že se nejedná v žádném případě o pacienty v bezvědomí, ale o všechny pacienty, kteří mohou profitovat z lékového záznamu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Já bych jenom poprosil – hladina hluku v sále je poměrně vysoká. Já jsem nechal pana poslance domluvit. Nyní bude mluvit paní poslankyně. Prosím o klid, abychom rozuměli, co říká. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, moje faktická poznámka se vztahovala k předchozímu vystoupení v tu středu paní doktorky Richterové, která tam měla větičku o tom, že v současné době dávku léků určuje lékař, pouze u toho konopí by byla omezena. To je prosím vás absolutní nesmysl. Všechny léky mají dané dávky, které jsou závazné, některé pro den, některé dokonce pro tu dávku. U mnoha preparátů je to tak – a víte to všichni, třeba po operaci že dostáváte léky proti bolesti až v určitém časovém odstupu. Je to proto, že my musíme dodržet dávku pro die v tom případě a je mnoho preparátů včetně těch v infuzích, kde musíme dodržet dávku pro tu dávku. Takže vždycky je tam určena ta mez. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní faktická poznámka – pan poslanec Válek.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já si jenom prostřednictvím pana předsedajícího na pana kolegu a pana poslance dovolím reagovat. Já si plně uvědomuji tu situaci důchodců. Koneckonců se do této kategorie mílovými kroky blížím tak jako řada kolegů a kolegyň v parlamentu. To je jedna z mála věcí, kterou, ať se zblázníme, hlasováním neovlivníme. To je prostě biologie, to si uvědomuji. Ale mně šlo, a já to ještě jednou zopakuji, o jednu věc. Chápu, že teď nemůžu dostat odpověď, ale prosím, aby byla pak ve vyhlášce nebo v něčem jasně vysvětlena.

Něco musí být prioritní, aby byl lékař kryt. U pacienta v bezvědomí je to jednoduché, prioritní je lékový záznam. Co je v lékovém záznamu, beru jako fakt. Pokud v tom lékovém záznamu bude špatná informace, tak by mělo být jasné, když ten lékař bude na základě této informace konat, tak to není jeho chyba a nemůže být za to postižen. Prostě co je v lékovém záznamu, je fakt. Ale pokud tam mám pacienta, který není v bezvědomí a dá mi jinou informaci, než je v lékovém záznamu, musí být jasně řečeno, co je prioritní. Zda informace od pacienta, nebo z lékového záznamu, nebo zda musím nějakým způsobem ověřovat, kde je pravda. Toto musí být naprosto jasně řečeno, aby ten lékař byl krytý, nebo ten, kdo se tam bude dívat. Aby se nestalo, že se u soudu v případě sporu řekne: měl jste věřit pacientovi, eventuálně měl jste věřit lékovému záznamu. Tato informace musí být naprosto jasně někde uvedena. To bylo to, co jsem se snažil vysvětlit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Další faktická poznámka – paní poslankyně Procházková.

Poslankyně Věra Procházková: Dobré dopoledne všem. K mému předřečníkovi prostřednictvím pana předsedajícího. Ta situace se vůbec nemění. Už dneska v téhle chvíli vám přijde pacient do ordinace, má v ruce zprávu od svého lékaře a v té má napsané něco jiného než to, co vám sděluje. Takže si stejně musí ten lékař v tu chvíli vybrat. Takže ta situace je úplně stejná.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. My jsme se v tuto chvíli vypořádali s faktickými poznámkami a na řadě je s přihláškou do rozpravy pan poslanec Svoboda.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké dobré jitro, kolegyně a kolegové. Já jsem si vyčkal na té liště jako řádně přihlášený celou minulou diskuzi, kde probíhaly desítky faktických poznámek, někdy věcných, a zazněla tady celá řada věcí, které jsou správné, se kterými souhlasím, i celá řada věcí, se kterými nesouhlasím. A to mé povídání bude vlastně volně navazovat na všechno to, co zaznělo při tom minulém projednávání tohoto zákona, a je to jistě velmi obtížné. Velmi obtížné je to pro mě, protože teď v tuto chvíli stojím podle vývoje své osobnosti primárně jako lékař, stojím tu jako poslanec, zákonodárce, stojím tu jako pacient a stojím tu jako normální řadový občan, kterého se to týká, aniž by byl pacientem. A je pro mě samozřejmě velmi těžké říci, že některý z těchto mých úkolů je zásadnější. Nedovedu si představit, že bych argumentoval tak, že bych řekl – já s tou věcí nesouhlasím z těch a z těch důvodů jako občan nebo jako poslanec, ale jako lékař s ní souhlasím, a tudíž bych zlomil všechny ty ostatní úkoly, které jsem na sebe dobrovolně vzal a kterým musím podle všech svých slibů sloužit. Proto je velmi obtížné se k tomu vyjadřovat.

Ten obrovský problém, který tady máme, je ten, že to je typická ukázka toho – a to není vina pana ministra, ten se velmi snaží – že to je typická ukázka toho, jak my

zdravotnické věci řešíme. Když se nějaká věc objeví, my ji jakoby zjednodušeně vyřešíme, ona na ni navazuje celá řada komplikací a jiných problémů, které neřešíme, a odsuneme je stranou. Až uplyne nějaká doba, zjistíme, že to, co jsme odsunuli stranou, je závažnější než to, co jsme schválili.

V tom primárně meritorním problému diskuze, která tady je, je otázka, zda souhlas s používáním lékového záznamu má být automatický, nebo zda by měl být vázán na rozhodnutí toho člověka. Když si do toho vpustím všechny ty své profese, tak jako lékař naprosto jednoznačně vím, že každá informace o tom, co pacient užívá, je informace pro lékaře zásadní, ať co se týče interakce mezi léky, ať se to týče možných kontraindikací, ať se to týče eventuálních projevů té choroby, které mohou být tou léčbou mitigovány nebo pozměněny. Jako občan ale mám velký problém s tím, že někdo za mě rozhodne, že něco akceptuji.

Současný svět je velmi obtížný. Počet zákazů, příkazů, nařízení a automatických souhlasů neustále narůstá. Na jednu stranu tím ta svoboda člověka je zásadním způsobem omezována, na druhou stranu, a v tom má zdravotnictví problém, vývoj společnosti jde ke svobodě. Nejde k zákazům, příkazům a nařízením. Ten trend je jednoznačný. A my ho i v medicíně musíme respektovat, aby nám ta medicína fungovala, prostě proto, že na tento problém budeme narážet ve všech sférách. On byl velmi zjednodušeně řešen v minulosti. V minulosti prostě u těhotné bylo povinné vyšetření BWR, to znamená testace na syfilis. Bylo to povinné a žádná těhotná se tomu nemohla bránit. Když jsme se dostali do té svobodnější doby, dospěli jsme k tomu, že vyšetření BWR na syfilis zůstalo stále povinností, ale vyšetření na HIV se může dělat jenom se souhlasem pacientky.

To je naprosto jednoznačná ukázka toho, jak se tyto věci vyvíjejí a že jsou věci, které nejdou nařizovat. Že jsou proti smyslu současné společnosti. Protože v tuto chvíli by každý měl mít svůj osud do určité míry ve svých rukou a měli bychom nařizovat jenom tehdy, když to, co neudělá, nebo odmítne udělat, poškodí společnost jako takovou. Rozhodnutí, že to poškozuje jeho, že se špatně rozhodne v tom, jestli má být jeho lékový záznam (nesroz.), je jeho problém, jeho osobní problém. A náš problém je ten, že ho máme přesvědčit o tom, že to je potřebné.

A tady už jsem u toho, jak to zdravotnictví postupuje nesprávně a špatně. My řadu let hovoříme o gatekeepingu ve zdravotnictví, tedy o tom, že by každý pacient měl mít nějakého svého praktického lékaře, u kterého by ta jeho základní dokumentace existovala, že by měl odcházet ke specialistům s doporučením toho praktického lékaře, a když by ho neměl, že by měl to vyšetření, léčbu, u specialisty do určité míry hradit. A nehnuli jsme se s tím ani o krok. Je to jediné řešení, které odpoví na celou tu otázku, jestli souhlas nebo nesouhlas má být automatický, nebo nemá. Když pacient bude mít svého lékaře, já vám garantuji, že ten lékař se s ním domluví na tom, co je pro obě strany správné a výhodné. Ten souhlas bude prakticky automatický. Můžete se na mě dívat, jak chcete. Ale dělám medicínu padesát let a vím, o čem mluvím. Ten problém je jenom o tom, jak se ty věci vysvětlí.

V Anglii, když se připravovala akce na prevenci proti rakovině hrdla děložního, což je dneska vlastně jediná prevence, která je smysluplná, protože vlastně známe původce té rakoviny, známe ten lidsky papillomavirus, který to dělá, tak v té Anglii

strávili deset let mediální masáží celé společnosti a vysvětlováním, proč ta preventivní vyšetření jsou tak důležitá. A teprve po absolvování této duševní výchovy jim začalo fungovat to, že ta prevence začala ukazovat efekty a práce manželů Nasielových (?) ukázala, že v okamžiku, kdy to lidé akceptují, skutečně dochází ke změně incidence toho onemocnění. A stalo se to prvním preventabilním onemocněním rakoviny, které máme.

Úplně stejně musíme postupovat, když chceme zajistit pro všechny lékaře potřebné informace, které jsou obsaženy v anamnéze toho pacienta. A to jsme celé vynechali. My jsme tady jeli na jednání technicistickém, na jednání poslanců, lékařů, spolků pacientských mnoho není, komora je také obtížně použitelná, takže jsme k něčemu dospěli, aniž bychom využili všechny své možnosti, které jsou naší povinností do té věci zavést. Je naší povinností, když chceme mít nějaký efekt a chceme do něj vložit nejmodernější možnosti, které máme, tak je naší povinností to těm občanům vysvětlit. Vztah mezi lékařem a pacientem není vztah paternalistický, to už prosím je dávno minulost. Já doufám, že i starší generace lékařů to začala chápat. Naši mladí medici v tomto jsou naprosto zásadně vychováni a naprosto jinak jednají, než jak se jednalo. Ten vztah mezi lékařem a pacientem je vztah partnerský a v zásadě rovnocenný, protože lékař do toho partnerského vztahu dává své vědomosti a pacient do toho dává to, že jde o něj. O jeho zdraví, o jeho život. A proto to tak musí být.

Každý zásah do této struktury nás vrací o deset let zpátky. Vrací nás zase k tomu, že jsme ti, kteří paternalisticky rozhodují tak, jak to bylo před těmi lety, když já jsem začínal. A řekl bych pacientce z Horní Dolní, že se má vyjádřit k tomu, jestli chce nebo nechce lékový záznam, víte, co by mi řekla? Jak myslíte vy, pane doktore. A hned by to podepsala, kdybych já tak myslel. Ale my dneska potřebujeme, aby ten souhlas měl v sobě aktivní podobu. Protože pak to bude smysluplné. Když pacient skutečně bude vědět, co mu to přináší, tak se bude i starat o to, aby když dává lékaři nějakou informaci, aby informace byla správná. Bude se třeba i starat o to, aby si to doma poznamenal, co bere. A my z toho vytáhneme všecky ty krajní věci, které jsou pro tu medicínu nepodstatné.

Těch potenciálních pacientů je osm, devět milionů a my se začneme zabývat skupinami, které jsou veliké. To znamená staří pacienti, pacienti s počínajícím seniem, víme, že to je skupina, která bude narůstat. Že už dneska představuje 50 % a že bude za dalších 20 let představovat naprosto zásadní skupinu. A my neděláme nic pro to, abychom péči o ně zajistili. Aby tyto námitky, které máme, že to vlastně nezískáme, protože on neví, nemůže, nepamatuje si, nedojde, abychom je měli ve svém zdravotním a sociálním systému vyřešené. Neděláme s tím vůbec nic. Máme stále převahu akutních lůžek a dlouhodobá lůžka následné péče, lůžka sociální, když si je promítneme k tomu počtu, co budeme potřebovat, tak vlastně neexistují. Kdybychom toto dokázali ošetřit, kdybychom měli záruku toho, že každý senior bude mít svého ošetřujícího lékaře, který bude skutečně fungovat jako ten gatekeeper do vstupu do systému, tak ten problém s tím, že si starý pacient nepamatuje nebo neví, naprosto jednoznačně padne a bude to fungovat.

Problém toho, že ti lidé přicházejí k lékaři, který nemá žádné informace, je skutečně – a já to říkám sám proti sobě, protože jsem specialista, že oni mají přímý

přístup ke specialistům. Znám případ pacienta, který se dostavil k osmi ortopedům s tím, že ho bolí rameno a nemůže s tou rukou hýbat. Osmkrát tam dostal píchnuty kortikoidy a ta hlavice mu vynekrotizovala. A to je ten problém, který tady je. Kdyby k ortopedovi šel na základě toho, že ho tam poslal jeho praktický lékař, který zná celou jeho anamnézu, tak by se tato věc nikdy nestala. Já to říkám všecko proto, protože každé zkratkové rozhodnutí prostě přinese další a další problémy.

Ten druhý problém tady byl diskutován a říkal ho kolega Válek, problém toho, co vlastně právně platí. Jestli výrok pacienta, nebo nějaký záznam. Já se bohužel obávám, že takové zkratkové vysvětlení, že vítězí lékový záznam, není pravdivé. Pokud se to stane, já vám garantuji, že příbuzní nebo rodina bude toho lékaře žalovat za to, že postupoval podle nějaké informace, kterou dostal kdovíjakým způsobem. V tuto chvíli já jako poslanec bráním societu, ve které žiji, bráním ty lékaře, protože je stavíme do neřešitelné situace. Rozhodnutí o tom, co přijmu jako pravdu, je jistě rozhodnutí podstatné. Ten lékař ho musí udělat. Dělá ho vždycky s rizikem toho, že to nebude dobře, že se mýlí. A dělá to i s rizikem toho, že za to může být postihován. Ale tady mu to riziko násobně zvýší. Prostě bude mu hrozit u všeho, protože samozřejmě všichni víme, že ta informace z lékového záznamu nemusí mít vůbec žádnou validitu. Prostě proto, že to ten pacient nebere. Což je naprosto standardní.

Tady kolega předseda Pirátů říkal tu svoji maminku, která nebere ty žluté pilulky, protože ji tlačí v žaludku. Moje maminka, když byla stará, měla bolesti kloubů a samozřejmě mi říkala: Mám plný barák lékařů a žádný mi nic nedá. Takže jsme jí dali začínající ketazonové preparáty, což byla tenkrát nová linie. Já přišel domů asi za měsíc a říkám jí: Tak co, maminko, pomáhá ti to? Ne! Je to pořád stejný! Já říkám: Vůbec nic ti to neudělalo? Ne! Je to pořád stejný! A já říkám: A bereš to? A ona řekla: Ne. A s tím nic neuděláte. Tak to prostě je.

V této situaci, když to řekne matka synovi, že nebere to, co jí napsal, tak je to příběh pro zasmání. Když z toho budou vyvozovány konsekvence žalobní, tak to bude problém, a veliký problém. A to všecko vzniká jenom proto, že jsme neměli odvahu říct: Ano, my budeme chtít aktivní souhlas a my pro to, abychom ho získali, vytvoříme podmínky. Podmínky, které budou znamenat jednoduchý akt. Jednoduchý akt třeba v ordinaci toho lékaře. My pro to vytvoříme podmínky, že ten uvaděč do systému bude skutečně jeden definovaný lékař, který ponese možnou odpovědnost za předávání té informace o pacientovi. Protože nezlobte se na mě, informace, kterou dostanu od ošetřujícího lékaře ve formě nějakého zápisu, kde je napsaná ordinace, dávkování i důvod, proč to bylo ordinováno, je pro mě daleko zásadnější a validnější než záznam o tom, že si někdo vyzvedl v lékárně recept. Já nevím ani, kdo ho vyzvedl, komu ho dal, co se s ním stalo. Ještě tady rozhodneme, že to bude moci vozit každá posílka v ruksaku na zádech bez ohledu na to, jak to bude skladované. To jsou všecko věci, které jsou velmi složité a nebezpečné.

Čili na jednu stranu velmi vnímám to, proč je to potřebné, a vím, že jsem to i říkal, když se vystavoval elektronický recept, že pokud nebudeme mít vazbu na informace z elektronického receptu, tak ten elektronický recept je stejný jako papírový. Je to prostě jenom způsob, jakým dávám povel lékárníkovi Recipe, vezmi, vydej. A je jedno, jestli elektronicky, nebo papírově. V okamžiku, kdy nám to dá nějaké další informace, tak to smysl má. Ale ty informace musíme získat jenom se

souhlasem pacienta. Jsem o tom naprosto životně přesvědčen. Jinak jistě dosáhnete zase 90procentní úspěšnosti, že budou všichni lékaři psát ty recepty. To je pravda.

Pravděpodobně dosáhnete významné úspěšnosti v tom, jestli se lékaři budou ptát v tom záznamu na to, co ten pacient bere, ale obávám se, že ten přínos bude velmi, velmi omezený, a obávám se, že dokonce v některých případech bude tu situaci komplikující. Přitom by stačilo málo. Vytvořit systém, jakým ten souhlas s tím, já říkám jednoduše, já nechci jít někam na poštu, nechci jít k nějaké přepážce. Já chci o této věci hovořit se svým partnerem, se svým lékařem, aby mi řekl, proč a jak to bude využívat.

Další věc, která se týká všech záchranářů, je problematika záchranářů. Je velmi snadné říci, že záchranáři se budou opírat o lékový záznam, ale samozřejmě se to může dostat do situace, že budou vycházet z údajů, které nebudou pravdivé. A samozřejmě to vytváří problém, že v současné době u nás – ve světě už daleko masivněji a do budoucna prakticky výhradně – ten záchranář, který přijede na to místo, nebude lékař. Nebude! Prostě proto, že to je drahé! Na to, co se tam dá udělat, zajistit oběh, průchodnost dýchacích cest a udržet životní funkci, na to nemusí, nemusí být lékař. A nebude lékař! Prostě proto, že to je neskutečně drahé. A za druhé, ti lékaři nebudou.

Dělat záchranáře je hrozně obtížné povolání, které je limitováno – i limitováno věkově, protože v nějakém věku ta schopnost, fyzická schopnost a psychická schopnost dělat záchranáře zmizí. Je to stejné jako tělocvikář. Když je vám třicet, tak s těmi dětmi jezdíte na lyžařské kurzy a na kurzy potápění a do vysokých hor, a když jste padesátiletý tělocvikář, tak už nedovedete nic jiného než stát u hrazdy a dávat pomoc při výmyku.

Takže ten problém využití u těch záchranářů je skutečně velmi diskutabilní, ale hlavně, není to hlavní problém, který záchranáři mají. Není hlavní problém, co ten pacient bere. Vůbec ne! To jsou chvíle, kdy to jednání má úplně jiný charakter. Nejde o to, jestli bere Pradaxu a má naředěnou krev. To je v tu chvíli jedno, protože ten záchranář musí pracovat tak, že reaguje na to, co se děje, když provede nějaký léčebný úkon. To o tom vůbec není. A používat to jako argumentaci pro to, že musíme mít ten záznam automaticky souhlasný, je prostě falešné. Je to oblast, kde to tak závratně mnoho neřekne. To je skutečně zásadní pro ty lékaře, kteří dělají dlouhodobou péči o toho pacienta. A znovu se dostávám kruhem k tomu, že na to by měli mít nějakého svého lékaře.

Problém zařízení, ve kterých leží staří lidé, lidé s demencí nebo lidé s Alzheimerem, je samozřejmě veliký. Je veliký v tom, že ty lékaře, aby se o ně starali, vlastně nemáme. Jejich počet na tohle je malý. A to musíme řešit. Musíme řešit to, že každé takovéto zařízení bude mít svého lékaře, který o ty pacienty bude pečovat, bude o nich něco vědět, ale pak tedy nepotřebuje, nepotřebuje informaci od toho pacienta, prostě proto, že už tam k němu chodí rok, dva roky, až do konce jeho života. To je věc, kterou by mělo Ministerstvo zdravotnictví řešit a ne říct: my to vyřešíme tím, že všichni to mají povinné.

Ten problém je skutečně veliký a můžeme si sebevíc říkat, že to máte zajištěné. Vy jste včera, nebo kdy to bylo, říkal tak krásně, jak to je na nejvyšší úrovni

zabezpečení, že se to nikam nedostane. A proč tedy opakovaně dostáváme informaci o tom, že nějaký hacker – pak se ukáže, že je mu 14 let – prostřelil ochranu NATO a dostal se k informacím, které jsou nejpřísněji chráněné? Jak je možné? Proč tedy máme pořád problém, že banka nám najednou oznámí, že přestává elektronické účtování, protože mají signál, že jejich systém byl prolomen a že je to v tuto chvíli nebezpečné? Přeci nemůžeme říkat, že v této oblasti je něco stoprocentní. Geniální hackeři dokážou cokoliv. A proto my musíme v tom mít vědomý souhlas toho člověka, že souhlasí s něčím, co skutečně pro něj samotného je významné, a nevadí mu, že ta informace může v nějakém případě uniknout. A nepomůže ani, když budete zdvihat oči. Nepomůže. Prostě každý systém je prolomitelný. Naprosto každý. A ochrana proti prolomení je šíleně drahá. A na tu, pane ministře, nemáte. Nic! A je to potřeba vědět. A neříkat to jako argument, že to můžeme dělat prostě proto, že to je neprolomitelné!

Pan ministr říkal, že to je tak vysoká ochrana, že je 90% a že se nemůže nic stát. Může. To je potřeba říkat, poctivě říkat, protože jinak nedosáhnete toho, aby se lidé s tím ztotožnili. Lidé snesou pravdu, i když je nepříjemná, ale musí to být pravda. Tohle oni chytají velmi obtížně.

To všechno jsou důvody, pro které já musím zvažovat, která z těch funkcí, která mi byla dána mým vzděláváním, mým osobnostním vývojem a politickým vývojem, která z těch funkcí je rozhodující. Já v tuto chvíli musím říct, že když si promítnu svoji funkci jako lékaře, svoji funkci jako pacienta a svoji funkci jako zákonodárce, musím říct, že pro takto formulovaný, takto formulovaný záznam a jeho sdílení já nemohu zdvihnout ruku a musím se zdržet. To je to maximum, co dokážu udělat. Nestát proti tomu veřejně, protože je hrozně obtížné stát veřejně proti něčemu, co má v sobě obrovské kvantum dobrého, jenom to špatně děláme.

Další věc, která mi dělá problém, je ta, že my jsme se na zdravotním výboru těmi problémy velmi zabývali, velmi podrobně. Diskutovali jsme o tom kolem dokola. K něčemu jsme dospěli i s vámi a mám tam problém s tím, že to, na čem jsme se dohodli, se vlastně změnilo. Konkrétně mám na mysli návrh poslance Pawlase, který jsme my většinou schválili, většinou, za kterou stál i pan ministr, a teď jsem se před těmi několika dny, kdy se hovořilo, dozvěděl, že názor změnil a že proti tomu stojí, protože chystá nějakou úpravu zákonů, která by to ošetřila. My jsme velmi důkladně o této věci mluvili a zvažovali to. Odmítli jsme návrh pana kolegy Pávka jako návrh, i když jeho obsah je v něčem podobný jako návrh, který jde za hranu našeho chápání, ale ten Pawlasův návrh jsme schválili. A teď se dozvídám, že s tím nesouhlasí. On ten počet hlasů pro byl dvanáct, jestli se nemýlím, a bylo tam vyjádření ministerstva, že s tím ministerstvo souhlasí. Podívejte se, můžeme si říkat ano – ne. Já jsem ty informace posbíral od těch lidí a vím, že jsou takoví, kteří mi říkají: ano, ministr řekl ano, ale nechtějte to po mně, já to nebudu říkat. Jestli máte takový problém, tak je to sakra problém pro zákonodárné shromáždění.

Těch věcí, které bych mohl říkat, je celá řada. Já si nemyslím, že by to byly věci, které jsou pro vás tak zásadní. Tento zákon pro normálního poslance je jistě velmi okrajový proti zákonům o daních a zákonům o manželstvích, ale jsem přesvědčen, že toto je zákon, který budeme muset opravovat. A kdybychom se dostali někdy do situace, že bychom tu možnost měli, tak to určitě bude zákon, kterým se budeme

zabývat, a budeme se snažit dát ho do podoby, aby byl věcný, lidský a aby odpovídal tomu, jaký je vývoj chápání lidí. Prostě my stále řešíme zdravotnictví, jak bylo v roce 1910. A to, že ten vývoj půjde někam jinam, že ten vývoj půjde směrem i od těch lékařů k nějakým technickým věcem, že půjde někam jinam prostě proto, že ti lidé začnou jinak stonat, to nerespektujeme. A jednou z ukázek toho je i tento zákon, kde předpokládáme, že všichni souhlasí s tím, že budou mít další povinnost vydat se do rukou státu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat. Máme tady několik faktických poznámek. První faktickou poznámku má pan ministr zdravotnictví, poté pan kolega Brázdil, Válek, Mašek, Procházková, Kasal a pak řádně přihlášení v rozpravě. Pane ministře, máte slovo k faktické poznámce.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji. Já skutečně velmi stručně, protože nechci už hodnotit lékový záznam atd., já se k tomu vyjádřím ještě v závěrečném projevu. Ale jenom k návrhu pana poslance Pawlase. My jsme skutečně vždy byli proti tomuto návrhu, i pan poslanec Pawlas myslím to může potvrdit, dávali jsme toto stanovisko před jednáním zdravotního výboru, tzn. my jsme nepodporovali nikdy návrh pana poslance Pawlase z legislativních důvodů, věcných důvodů, to stanovisko psal i pan náměstek Policar i Vrubel, čili skutečně nikoliv. Jediné, kde jsme změnili názor, je na návrh pana poslance Pávka. Původně jsme s ním souhlasili, principiálně, ale poté jsme říkali, že nikoliv, že budeme tuto problematiku řešit v té separátní novele zákona o léčivech. Takže, já jsem to tady říkal úplně na začátku té diskuse ve středu, my nepodporujeme ani návrh pana poslance Pawlase, ani návrh pana poslance Pávka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce od pana ministra. A než dám slovo panu poslanci Milanu Brázdilovi, ještě přečtu omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny, a to paní poslankyně Aleny Gajdůškové od 10.30 do konce jednacího dne. Nyní tedy pan kolega Brázdil. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

Poslanec Milan Brázdil: Já děkuji za slovo. Dovolte mi krátkou reakci k té přednemocniční neodkladné péči. My lékový záznam už máme. A máme ho tu dlouho. Není sofistikovaný. Víte, on je v takové té podobě, kdy jestliže ten pacient chce, až bude ležet na zemi, aby si ho nespletl někdo s opilým, a protože je epileptik, tak si to napíše na kartičku, jsem diabetik, diabetické průkazy. Pokud si nepamatuje ta paní své léky, i kdyby byla při vědomí, tak má v mobilu telefon na svou maminku – nebo maminku asi ne, ale někoho z rodiny. A to je po telefonu. Dokonce v Evropě existuje ICE – In Case of Emergency, kdy v Evropě funguje to, že když se vám dostanou potom do telefonu, tak zjistí, že existuje číslo, kde vaši anamnézu zná ten rodinný příslušník. Je to taková lidová tvořivost. A je to dobré. Dokonce si myslím, že to může zachránit lidský život, i když my umíme tu glykémii i epilepsii poznat.

Ale dnes se přichází s novou podobou, tedy sofistikovanější. Ona bude lepší, jasně, nebude aktivní, bude to tedy pasivní souhlas, a když nebude chtít, možná se z toho vymaní.

Ale já bych chtěl říct i jiný pohled. Víte, každá informace vede k tomu, že když ji máte, musíte s ní pracovat. Pro lékaře v přednemocniční neodkladné péči, když je někdo v bezvědomí, tak si jede podle své lajny a je to lege artis, i když se může lehce zmýlit. Zatímco teď když bude mít tu informaci a nepodíval by se, znamená to, že on poruší. On měl informace, měl je možná k dispozici a on je nepoužil. Čili je to i taky druhý pohled. Ale rozhodně mít informaci o pacientovi je dobré a přednemocniční neodkladná péče to jistě bude využívat, akorát to bude sofistikovanější, bude to trošku složitější, ale rozhodně krok dopředu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. A nyní tedy další faktická poznámka poslance Vlastimila Válka – ne, stahuje. Pan kolega Jiří Mašek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já si dovolím jenom ke svému kolegovi panu doc. Svobodovi prostřednictvím pana předsedajícího, napsal jsem si několik poznámek tady a budu krátký.

Patřím do kategorie psychicky a fyzicky limitovaných záchranářů, a přesto ty údaje, ke kterým se dostanu na místě, jsou pro mě důležité. Například u člověka v bezvědomí, který bere nějaké léky na ředění krve, mě vedou k tomu, že mám podezření na cévní mozkovou příhodu krvácivého typu a povezu ho do komplexního iktového centra a ne na spádovou internu apod. Takže už jenom to rozhodování – ne o té práci na místě, ta je stejná, zajistit toho pacienta, ale o jeho směrování, znamená, že pacient spíše přežije, nebo spíše nepřežije. To je jen jeden z mnoha příkladů a nechci tady být podrobný a nechci otravovat Poslaneckou sněmovnu lékařskými výměnami názorů.

Šel bych k číslům. V roce 2017, jak uvedl v jednom nejmenovaném pořadu pan ministr zdravotnictví, v televizním pořadu, více než 6,5 tisíce hospitalizací způsobených právě nevhodnými interakcemi léků a 252 úmrtí, dokázaných úmrtí, je jich o řadu víc... Proboha, musíme s tím něco dělat! Tady se mě piráti minule zeptali, proč jsme s tím nedělali my lékaři dřív něco. No protože kdybychom něco dělali, říkali to nahlas, tak je to šíření poplašné zprávy. Ale my dneska máme prostředek, jak to omezit. A tady stojí za to s tím začít co nejdříve. To je ten důvod, proč začít s 10 miliony lidí, ze kterých se třeba 50 tisíc po poradě vás mladších a bystřejších třeba odhlásí, ale těch 10,5 milionu zbylých má šanci přežít. A zároveň se nám budou redukovat náklady na zbytečné hospitalizace atd. atd. Prostě to jsou důvody, proč já pro tento návrh zvednu ruku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Maškovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Procházkové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo. No úplně to samé, co říkali mí předřečníci. Ale já bych k tomu ještě chtěla dodat jednu věc. Souhlas s nahlížením do lékového záznamu vůbec nezabrání v tom, ať je aktivní, nebo pasivní, nebo nesouhlas, aby ten systém nebyl prolomen. Prostě tak to je. Takže to fakt nemá spolu vůbec nic společného. Dneska v záchrance je situace taková, že vám pacient stejně nemusí říct pravdu. A já se pak musím stejně rozhodnout. A když bude ten lékový záznam, tak pro mě je to další informace. A díky tomu se můžu rozhodnout lépe. Takže to je určitě v pořádku.

A jinak k mému předřečníkovi panu dr. Svobodovi. No nezlobte se, ale trošičku jste se mě dotkl. Vy jste taky vyššího věku, já taky, na záchrance jezdím, budu dneska sloužit večer v Karlovarském kraji. A můžu vám říct, že v Karlovarském kraji lékaři mají průměrný věk 56 let. Takže určitě jsou to starší lékaři, zkušení, ani jinak to není. A fyzicky to je úplně jedno. Protože lékař především řídí ten tým a za nás tu fyzickou práci odvádějí paramedici.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Procházkové. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec David Kasal a poté kolega Bohuslav Svoboda. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane předsedající. Já bych se obrátil také na váženého kolegu pana doc. Svobodu vaším prostřednictvím. Já bych jenom chtěl říct jednu paralelu. Z vaší strany před x lety vzešel projekt IZIP, kde se dávaly ale i zdravotnické informace. Já si velice dobře pamatuji v uvozovkách, když se tady budeme bavit o souhlasu, nesouhlasu, jakým způsobem to probíhalo. Za každý zápis, který se tam udělal, dostávala nemocnice 20 haléřů. Bylo to tak, že já jsem tam měl ambulantně ošetřeného člověka, ještě jsem neměl zprávu uloženou, tak za jednu zprávu tam šlo 20 haléřů, laboratoř se tam načítala samostatně a takovýmhle způsobem se s tím pracovalo. A teď se tady bavíme o relativně jednoduché věci, která hovoří jenom o lécích a která výrazným způsobem pomůže všem zúčastněným.

Vy jste zkušený rétor, já vás v tomhle uznávám. Ale vysvětlovat to na tom, že ta maminka ty léky nebude brát... Ano, tak je nebude brát. Ale ve chvíli, kdy tam bude záznam o alergické reakci, tak vím, že já ten lék, i když byl podán jednou, stejně ho nemůžu dát. Opravdu ten systém přináší velký benefit jak pro lékaře, ať jsou to záchranáři, ať jsou to lékaři v nemocnicích, ať jsou to ambulantní lékaři. A jak už tady bylo řečeno, komukoliv se může udělat špatně kdekoliv, cestujeme. V tom je i ideál toho systému. Tak já teď tomu nerozumím, když před 15 lety se zaváděl IZIP, tak teď brojíte proti lékovému záznamu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Svobody a řádně přihlášený v pořadí přijde pan kolega Kaňkovský. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji. Mám k faktické poznámce dvě faktické poznámky. Jednak se chci omluvit panu ministrovi, protože mi bylo teď řečeno, že když jsem na 48 hodin využíval výhod našeho zdravotnictví a chyběl jsem na zdravotním výboru, že to byla fáze, kde se ten názor změnil, takže za to se omlouvám, to jsem nevěděl. Možná kdyby to bylo napsáno v lékovém záznamu, že jste to udělal, že by to tady bodlo. To je první věc.

A ta druhá věc ke všem, co hovořili, k vám i ke kolegovi. Ten problém není v tom, že by záchranář neměl mít možnost to vědět, ale udělejme to jako výjimku, že v případě emergency je to věc, kterou lze udělat proto, že pacient nemá možnost být komunikován. Je to stejné, jako když musíte v emergentním případě rozhodnout o dítěti a nemáte rodiče, kteří někde jsou, tak mi neříkejte, že mu prostě ten život nezachráníte. Tady by stačilo jenom to, aby lékař záchranné služby v případě řešení takovéto věci měl právo na tento přístup, nic jiného. Nemusíte kvůli tak výjimečné situaci, ona je výjimečná, není tak běžná, na 8 milionů obyvatel jich zase tolik není v bezvědomí, a já to vím i na vlastní kůži, stačilo by, aby ta možnost byla daná pro toto.

A samozřejmě jsem se nechtěl nikoho dotknout, kdo to v padesáti, šedesáti dělá dobře. Já vím, že to existuje. Já jsem jenom říkal, že to začíná být fyzicky namáhavé a že přidáme lékařům další problém, se kterým se budou muset vyrovnat. Ale nic to neříká o tom, jestli to dělají nebo nedělají dobře. To bych musel říct i já, že bych měl přestat pracovat. To jsem tedy zcela zaručeně neřekl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil čas k faktické poznámce. Nyní další faktické poznámky, kolega Kaňkovský ještě posečká. Nyní pan poslanec Václav Votava, David Kasal a Václav Klaus. Nyní tedy faktická poznámka pana poslance Václava Votavy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, je velice zajímavé poslouchat tuto debatu. Já jsem docela překvapen. Když zpochybňují tento systém nelékaři, tak to dokážu pochopit. Já to nejsem, já jsem tady minule říkal, že pro to jsem, ale překvapuje mě, že v takové míře jsou i lékaři rozděleni nejednotně. Samozřejmě mají svoje důvody, dobře, beru, ale chápal bych, že hlavně lékaři, protože to je v podstatě v uvozovkách i na obranu lékařů, pokud tedy samozřejmě někomu něco předepíší, naordinují, a pak je z toho problém tím, že se vzájemně léky nesnesou a můžou ohrozit pacienta, tak je to asi špatně.

Možná jednu poznámku k panu docentovi Svobodovi, kterého si velice vážím, prostřednictvím předsedajícího. Vy jste řekl, že nic není stoprocentní. To máte pravdu s jednou výjimkou, že vy i já a někdo další z tohoto světa jednou odejít musíme. Ano, to je asi jediná jistota, ale jinak samozřejmě není nic stoprocentního a řadu věcí, kdybychom je takto brali, tak je nikdy nezavedeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Davida Kasala. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Ještě doplním svůj předchozí výstup. Tady jsme se bavili o záchranářích, ale rodiče, respektive v letním období teď bude řada táborů, kdy jsou děti svěřeny do péče táborníků a dovážejí je do nemocnic s různými stavy, tak je to úplně to samé. Těch situací je opravdu velké množství, které ochrání jak pacienty, tak i lékaře.

A drobná poznámka ještě k předchozímu výstupu. Říkal jste, že se mění medicína. Ano, ale ona se mění i jaksi celá společnost. A nemyslím si, že to je jenom o tom být partnerem, protože v současné době když chcete být partnerem, tak k vám přijde pacient, řekne vám, co mu je, protože si to přečetl na Googlu, a vy se s ním domlouváte, protože vám samozřejmě z tohoto pohledu nic jiného nezbude. Ale i mladá generace lékařů je někdy problematická. Už jsem zažil to, že lékaři v 15.30 skončí směna a on byl schopen odložit skalpel. Nebo si myslím, že to říkal i pan profesor Pafko, slovutný operatér, kdy u něj operoval student, a protože se operace protáhla, tak mu řekl: "Pane profesore, mohu druhý den přijít pozdě o tu hodinu, kdy jsem teď hodinu operoval?" Takže si myslím, že to musíme brát na obou dvou stranách.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Václava Klause. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já se samozřejmě nebudu vyjadřovat k lékařství, není to můj obor, ale vaším prostřednictvím, bych se rád vyjádřil k předřečníkovi panu Svobodovi. Víte, já bych vás požádal, abyste mluvil o tom, čemu rozumíte. Čili když třeba říkáte, že padesátiletí tělocvikáři nejezdí s dětmi na lyžařské kurzy, je to naprostý nesmysl. Znám spoustu šedesátníků, kteří to dělají, poctivě pracují. Tak potom tím trošku dehonestujete i lékařské vývody, které z toho třeba říkáte. Jestli byste se mohl kdyžtak omluvit těm poctivým tělocvikářům, kteří dělají svoji práci do pozdního věku, je jich hodně, tak by to možná bylo ku prospěchu věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Václavu Klausovi za jeho vystoupení i za dodržení času. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Svobody a stále čekající kolega Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji. Vaším prostřednictvím k poslanci Klausovi. Všechny jeho projevy jsou naplněny tím, že někoho napadne a vysvětlí mu, že on to ví líp. Mně to nevadí, já pana poslance znám po léta. Já jsem řekl jedinou věc, na které trvám. Já jsem bývalý vrcholový sportovec a vím, co to je, když bolí

klouby, vím, co to je, když vám dozrává noha na totální endoprotézu, protože jste si ty klouby zničil. Já jsem řekl jedinou věc, že když je člověku třicet, je to velmi zábavné, a když je člověku padesát, bolí tělo. To nemá nic společného s tím, že by to nedělal dobře a s plnou zodpovědností. Je to jenom složité a máme to ve všech oborech. Ve všech oborech máme to, že některé věci začnou být fyziologicky obtížnější. Prostě bolí nohy, pane poslanče, bolí nohy, to taky jednou poznáte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní ještě jedna faktická poznámka pana poslance Václava Klause. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Já už fakt nevystoupím, protože je to samozřejmě důležitý problém, lékařské recepty a věci u záchranářů. Ale říci, že vždycky, když vystoupím, někoho jenom napadnu, je lež. Já jsem nikoho nenapadl, já jsem se zastal starších českých tělocvikářů. Zrovna tak včera jsem se třeba zastal boudařů, aby se jim nezvyšovaly místní poplatky. Takže nepoužívejte výroky, které jsou nepravdivé.

A druhá věc. Vy jste nic neříkal o tom, že lidé stárnou. V tom bych s vámi souhlasil. Vy jste říkal, že padesátiletí tělocvikáři akorát stojí a koukají se na děti, jak dělají výmyk. Vůči tomu jsem si dovolil ohradit, tak tady nelžete. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A můžeme pokračovat řádně přihlášenými kolegy a to je pan kolega Vít Kaňkovský, poté pan kolega Petr Třešňák a pan poslanec Válek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych se rád za klub KDU-ČSL vyjádřil k novele zákona o léčivech ve třetím čtení. Na úvod bych chtěl říci, a už jsem to tady zmiňoval jak v prvním, tak ve druhém čtení, že klub KDU-ČSL podporuje zavedení lékového záznamu. To bych řekl jako první stanovisko našeho klubu.

Dneska se tady dlouho diskutovalo a resp. celá diskuse i ve výborech se asi nejvíce zabývala systémem opt-out, opt-in, tedy zda máme jít cestou předpokládaného souhlasu, tedy systémem opt-out, anebo jestli máme jít systémem povinného předběžného vysloveného souhlasu. Diskuse nedospěla do nějakého úplně jednoznačného resumé. Nicméně ministerstvo navrhuje systém opt-out, tedy že se předpokládá souhlas pacienta. A pokud pacient bude chtít vyslovit nesouhlas, tak tak může učinit.

Musím říci, že KDU-ČSL dlouhodobě razí tendenci maximální ochrany osobní integrity občana, to znamená, aby do jeho soukromí bylo co nejméně zasahováno. Chápeme ale, že systém lékového záznamu je z medicínského hlediska natolik důležitý, že tady lze udělat za určitých okolností výjimku. Co by mě ale potěšilo? Kdyby v systému opt-out, jak jej navrhuje ministerstvo, byla mnohem jednodušeji propracována možnost pacienta jak procesně, tak technicky vyslovit aktivní

nesouhlas. To mi v tom návrhu chybí. A bohužel ani po všech diskusích ve zdravotním výboru nejsem přesvědčen o tom, že to pro pacienta, zvlášť pro seniory, zvlášť pro pacienty zdravotně hendikepované v odlehlých sídlech, že to pro ně bude i lidsky přívětivé. To si myslím, že tomuto návrhu chybí.

Je ale potřeba také vidět, že už jsme tady zažili zavádění některých jiných modalit. A už tady bylo dneska hovořeno o systému IZIP, o elektronické zdravotní knížce, kdy jsme šli tou cestou opt-in, to znamená aktivně vysloveného souhlasu se zavedením elektronické knížky, nebo s používáním elektronické zdravotní knížky. A bohužel se ukázalo, že v českém prostředí tento systém příliš nefunguje a dělala se celá řada opatření, mluvil o tom kolega Kasal, jak toho pacienta, občana, do toho systému nějakým způsobem dostat. A bohužel přes to přese všechno těch pacientů tam bylo nedostatečné množství.

Pokud tedy má lékový záznam v České republice fungovat, tak potřebujeme, aby byl co nejvíc naplněn pacienty, občany. A za těchto okolností jsme jako klub KDU-ČSL ochotni přistoupit na systém opt-out. Ale velmi bych si přál, aby ministerstvo pracovalo ještě na kultivaci aktivně vysloveného nesouhlasu u pacientů, kteří skutečně nechtějí do lékového záznamu z různých důvodů, a těch důvodů je opravdu více, ale prostě mají jasné stanovisko, že nechtějí, aby s jejich lékovým záznamem bylo nakládáno a bylo do něj nahlíženo. Tady si myslím, že to technické a procesní řešení opravdu není na úplně vlídné úrovni směrem k pacientům.

Rád bych ale ještě zmínil jednu skupinu pacientů, nebo resp. rád bych ještě zmínil aktivitu některých pacientských skupin, které z důvodu možné společenské stigmatizace opravdu nechtějí být v tom automatickém předběžném režimu, tedy v režimu opt-out. Už jsem tady o tom hovořil ve druhém čtení. Jedná se o pacienty s HIV infekcí a o pacienty s některými psychiatrickými nemocemi, což jsou skupiny pacientů, které mohou být ve společenském klimatu výrazným způsobem stigmatizovány. Hovořili jsme o tom také velmi podrobně na zdravotním výboru. Myslím si, že ohledně pacientů HIV pozitivních jsme si to s panem ministrem vyjasnili, protože jejich léčba probíhá vesměs centrovým způsobem, tudíž tam to riziko, že vlastně pomocí náhledu do lékového záznamu bude odhalena jejich choroba i možná někomu, kdo by o tom mít povědomí neměl, (není?). Bohužel u některých skupin psychiatricky nemocných, zvlášť v českém klimatu, ta společenská stigmatizace pořád může být. A může být někdy velmi výrazná a může velmi hendikepovat ty lidi ve společenském, tak v pracovním životě.

Proto jsem připravil pozměňovací návrh, který máte potom v hlasování uveden pod písmenem I, který navrhuje výjimku z automatického režimu opt-out, tedy předběžného souhlasu, pro skupinu pacientů, které by vyhláškou, nebo podzákonnou normou, stanovilo Ministerstvo zdravotnictví. A mám na mysli skutečně zejména některá psychiatrická onemocnění. Proto si vás dovoluji požádat, zda byste podpořili tento pozměňovací návrh, který by tu společenskou stigmatizaci u těchto pacientů mohl vyloučit.

A jinak za klub KDU-ČSL říkám, že tuto novelu podpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vítu Kaňkovskému. Nyní pan poslanec Petr Třešňák. Připraví se pan poslanec Válek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné dopoledne. Vážené kolegyně, vážení kolegové, původně jsem chtěl reagovat pouze faktickou na paní profesorku Adámkovou, nicméně pak jsem se přihlásil řádně do rozpravy a přišla na mě řada až teď. Ale zároveň se vám musím omluvit, že nechci mluvit přímo k tématu lékového záznamu, což byl vlastně ten původní účel této vládní novely, ale jak to tak bývá, když se otevře zákon o léčivech, tak to na sebe nabalí mnoho dalších nesouvisejících témat, ať už to tedy byly tržní podíly, nebo úhrady léčebného konopí.

A právě v této souvislosti mi dovolte vás požádat o podporu pozměňovacího návrhu kolegy Tomáše Vymazala, který ruší to třicetigramové omezení u úhrady léčebného konopí a vlastně ponechává to na předepisujícím lékaři, který tam už tak nyní vlastně má, tuším, 180 gramů. K tomuto omezení 30 gramů se vyjádřili kriticky i přední světoví odborníci v oboru, jako například docent Lumír Hanuš z univerzity v Jeruzalémě. A připomenu, že i předseda vlády se právě vyjadřuje k Izraeli jako vzoru v oblasti léčebného konopí.

A jenom když paní profesorka na začátku zmínila, že téměř všechna léčiva mají toto omezení výše úhrad, tak určitě je zde vás mnoho lékařů a určitě najdete i příklady, kde limit pro úhradu je nastaven tak vysoko, že to může i pacienta zabít, což není určitě tento případ.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Třešňákovi. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo. Já jsem se samozřejmě zúčastnila pondělního jednání, na které pan inženýr Třešňák navazuje. Jedná se o to, že těch 30 gramů je vlastně velký benefit, protože se ošetřující lékař nemusí s nikým radit a nic takového. Jinak pro všechny, dále tam samozřejmě zůstává 180 gramů, které potom by schvaloval samozřejmě revizní lékař. Co se týče některých dalších věcí, nechci tady do toho zabíhat, ale samozřejmě třeba dohled a podobně má Izrael výrazně přísnější, než předpokládáme my.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy se svým vystoupením pan poslanec Válek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Teď nevím, jestli zase nedostanu, že se ta slova nesmějí říkat, ale moc děkuji prostřednictvím pana předsedajícího panu poslanci Kaňkovskému, protože téměř jako Jan Zlatoústý řekl všechno, co bych řekl já. A řeknu jednu věc navíc.

Úplně stejně jako klub KDU-ČSL i my podpoříme tuto novelu, protože si myslím, že je užitečná pro pacienty. Máme naprosto stejné výhrady. A mám stejnou prosbu jako pan poslanec Kaňkovský prostřednictvím pana předsedajícího: zjednodušme možnost odhlašování. Čím to bude jednodušší, tím budou lidé radši. Je zbytečné komplikovat lidem život.

A pořád, co se týče konopí, naprosto rozumím námitkám, ale nemyslím si, že je to důvod, proč by se měl tady tento zákon nepodpořit. Pevně věřím, že se nám podaří vymyslet způsob, jak definovat standardním způsobem i u konopí účinnou dávku a ty další věci jako u ostatních léků. Myslím si, že to není neřešitelný problém, a doufám, že se to podaří velmi rychle.

A zůstává mi opravdu jedna jediná věc, o které jsem debatoval s dalšími kolegy, a zkusím to znovu vysvětlit. Opravdu to není spor. Opakovaně všichni z vás, co jste lékaři, těžko se to vysvětluje nelékařům, zažíváte situaci, že máte pacienta, máte nějaké informace od pacienta, a v dokumentaci jsou jiné informace. A prostřednictvím pana předsedajícího paní poslankyně to jasně řekla a má absolutně pravdu. A vy se snažíte verifikovat, jestli ty informace od pacienta jsou správné, jestli i ty informace, a teď ten termín použiji, ve zdravotnické dokumentaci jsou správné. Snažíte se to verifikovat tím způsobem, že například v popisu CT snímku máte litiáza vpravo, pacient má ale koliku vlevo, tak si voláte na rentgen, jestli tedy pacient si jaksi plete strany, nebo rentgenolog, podíváte se na snímky, snažíte se prostě dopátrat té pravdy. Samozřejmě že se toho nedá na sto procent nikdy dosáhnout, ale snažíme se tím eliminovat lidskou chybu, lidskou omylnost. A prostřednictvím pana předsedajícího pan docent to formuloval tak přesně, že já bych to lépe nedokázal ani ve snu.

Samozřejmě že se to nedá na sto procent nikdy dosáhnout, ale snažíme se tím eliminovat lidskou chybu, lidskou omylnost a prostřednictvím pana předsedajícího pan docent to formuloval tak přesně, že já bych to lépe nedokázal ani ve snu.

A zdravotnický lékový záznam je z mého pohledu další zdravotnická dokumentace. Pokud jako znalec sedím u soudu, a ti z vás, co jsou znalci, tak vždycky se tam posuzuje zdravotnická dokumentace. Ne co řekl pacient, ale co je ve zdravotnické dokumentaci. A já musím dokazovat, když jsem ve zdravotnické dokumentaci měl, že ho bolí pravá noha a je ta pravá noha studená a na té pravé noze jsou vředy, proč jsem mu dělal angioplastiku vlevo. A musím říct, protože tady byl špatně popis atd., a pak tedy, jak to, že byl špatně popis. Prostě musím říct, proč jsem postupoval, jak jsem postupoval v tom případě, k čemu směřuje ten spor.

A znovu opakuji to, co jsem tady několikrát řekl. Já velmi prosím, a nechci kvůli tomu ten zákon shazovat, tak prosím nevnímejte to tak, velmi prosím o jasnou informaci pro zdravotnickou veřejnost, když se lékový záznam stane zdravotnickou dokumentací, jak já jako lékař, když budu mít informaci od pacientky, pacienta, to je jedno, od koho, od toho klienta, informaci: já ty tabletky neberu a v záznamu bude napsáno, že je bere, tak jakým způsobem si mohu tuto informaci ověřit. Mě nic nenapadá. Opravdu jsem se snažil na to přijít. Já nechci teď odpověď. Není to důvod, proč bych hlasoval proti, ale prosím vás, nepodceňme to. Já se nechci dostat do situace, že bude někdo z nás sedět u soudu jako soudní znalec a bude tam doktor,

který bude vysvětlovat, proč nepostupoval podle lékového záznamu, a věřil pacientovi, který se zmýlil, a jak si tedy jinak než tím, že se zeptá pacienta, ověřil ve zdravotnické dokumentaci, že ty léky, co jsou v záznamu, nebere. Kdyby mě to napadlo dřív, a velmi se omlouvám, že mě to takhle nenapadlo dřív, tak bych to řekl na zdravotním výboru a asi bychom o tom diskutovali a asi by ministerstvo a právníci atd. přišli s nějakou odpovědí. Já jenom znovu opakuji, nepodceňme to a prosím, ať je toto vyřešeno. Je to nový typ zdravotnické dokumentace, který jsme doposud takto přesně neměli. Tak jenom ať se s ním pracuje jako se zdravotnickou dokumentací a nenastanou problémy v terénu. Mockrát děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Válkovi. To byl poslední písemně přihlášený do rozpravy. Z místa se hlásí pan poslanec Ferjenčík. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěl jen na závěr této debaty požádat naopak o podporu návrhu kolegy Profanta a klubu Pirátů pro opt-in přístup, to znamená pro to, aby občané sami rozhodli o tom, jestli chtějí skutečně zpřístupnit extrémně citlivé údaje o svém zdravotním stavu poměrně široké skupině osob. My si prostě myslíme, že ochrana soukromí má v této věci přednost a že by velmi výrazně motivovala stát, aby udělal ten systém uživatelsky co nejpřívětivější.

Současně já osobně si myslím, že cesta nějakého technokratického přístupu k medicíně, kde prostě lékař má nějaký seznam úkonů, kde projede celou řadu databází, a pak mu z toho vypadne nějaká diagnóza, podle mě je cesta špatná, ale to už je moje osobní poznámka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě faktická poznámka pana poslance Vyzuly a poslance Davida Kasala. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane předsedající. Nedá mi, než reagovat velmi krátce, poněvadž v podstatě všechno pro a proti tady bylo řečeno a nemá cenu, abych to opakoval. Nicméně line se tady jeden argument, a to je právě ten, když vznikne diskrepance mezi lékovým záznamem a mezi tím, co tvrdí pacient, jak je vlastně ten lékař tady zabezpečen a chráněn. Zmínil to teď tady naposledy profesor Válek prostřednictvím vaším, pane předsedající. Já si myslím, že tady je velice jednoduchá odpověď, dokonce si na ni i sám odpověděl. Základ je ta lékařská dokumentace. Jestliže v lékařské dokumentaci toto bude napsáno, jednal jsem tak a tak z důvodu toho, že v lékovém záznamu je tento záznam, ale pacient mi tvrdí něco jiného, já jsem se rozhodl takto. Prostě, co je psáno, to je dáno. To je jedna věc.

A druhá věc k tomu opt-in, prosím vás. Už se k tomu nevracejme, to nemá cenu, protože opt-in systém tady byl, byl to IZIP a kolik těch pacientů tam bylo? Tam byly jenom desítky tisíc pacientů. My potřebujeme, aby tam byli všichni pacienti. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka poslance Davida Kasala a ještě kolegy Ferjenčíka. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec David Kasal: Děkuji. Já velice krátce. Já jsem se neudržel na to, co jsem slyšel pana kolegy Ferjenčíka vaším prostřednictvím. Pane kolego, co se týká technokratického přístupu k medicíně, to dělají nejmladší kolegové, kteří jsou. Ty mají přesně to, o čem jste hovořil. Ti se podívají, jak to je, a jednou po nějakých těch... A tomu se my právě bráníme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka. A ještě než přijde k pultu, tak od 12.30 hodin se omlouvá z pracovních důvodů pan kolega Jaroslav Holík. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: DS. Já bych chtěl jenom poprosit, abychom IZIP, což byl jeden z největších tunelů v našem zdravotnictví, nepoužívali jako jakýkoliv argument nějakého uživatelsky přívětivého systému. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Protože jsme ve třetím čtení, máme před sebou ještě závěrečná slova. Pan ministr má zájem o závěrečné slovo. Paní zpravodajka? Nemá, budeme tedy potom postupovat po závěrečném slovu pana ministra dále dalšími kroky. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v prvé řadě moc děkuji za celou rozpravu a velmi zajímavou diskuzi. Zkusím odpovědět aspoň na některé z těch věcí, které tady zazněly a kde ta odpověď zatím úplně nebyla.

Ohledně vystoupení z toho systému a tady bylo několikrát řečeno, aby to bylo jednodušší. Já musím říct, že tak, jak ten návrh s tím počítá, tak z mého pohledu je to velmi jednoduché, protože ten návrh předpokládá několik cest. Jedna možnost je elektronicky skrze webovou aplikaci, skrze datovou schránku, nebo případně přímo u lékaře, pokud ten pacient bude mít elektronický občanský průkaz, tak i u lékaře s tímto elektronickým občanským průkazem může vystoupit z toho systému. To jsou elektronické cesty.

A pak tady máme cesty, řekněme, nechci někoho urazit, ale pro ty, kteří třeba nejsou úplně zdatní se technologiemi, internetem atd., a to je písemná cesta. Stačí napsat dopis rukou. Jediná věc je, že ten podpis musí být úředně ověřen. (Smích z lavic Pirátů.) A samozřejmě se musí buď na obecním úřadě, nebo na poště, nebo advokáta, nebo u notáře. To je samozřejmě jasné, že musíme mít nějakou garanci, že jde skutečně o toho daného člověka. Vy tady hovoříte o tom, že se bojíte zneužití, ale

my přece nemůžeme dopustit to, že kdokoliv napíše někam dopis nebo nebude to jakkoliv ověřeno, že to je skutečně ten člověk, a někdo rozhodne o tom, že ten člověk z toho systému tedy dal souhlas vystoupit. Takže musí být nějaké ověření, a to minimální ověření je úředně ověřený podpis, který vám ověří na každém obecním úřadě, na každé poště, u advokáta, u notáře a ten dopis může být velmi jednoduchý, napsaný rukou.

Takže myslím si, že cest, jak z toho vystoupit, je poměrně hodně, je tam velká variabilita. A samozřejmě můžeme se bavit do budoucna o nějakém ještě dalším zjednodušení, my se tomu určitě nebráníme, té diskuzi to je, ale myslím si, že tak, jak je to nastaveno, tak těch cest je několik a umožňuje to poměrně snadné vystoupení z toho z toho systému tak ale na druhou stranu, aby to bylo skutečně ověřené, že jde o toho člověka, že skutečně ten člověk si přeje vystoupit.

Jinak bych řekl k té otázce vůbec smyslu toho lékového záznamu. Znovu, když se podíváme, a pan docent Svoboda tady hovořil o tom veřejném zájmu, já myslím, že tady skutečně ten veřejný zájem je, protože my tady máme problém s lékovými interakcemi, máme tady problém duplicitami. To jednoznačně dokladují data, která jsou nezpochybnitelná. Když se podíváme na to, jak extrémně roste počet hospitalizací pacientů, kteří jsou hospitalizováni právě z důvodu nežádoucích účinků léků, interakcí atd., za posledních 10 let zhruba 3,5krát. Z roku 2017 poslední data: 6 200 hospitalizací.

To jsou všechny náklady, který ten systém nese na tyto hospitalizace. Máme tady nárůst úmrtí spojených s tímto, asi desetinásobný od roku 2007 do 2017. V roce 2017 252 úmrtí souvisejících s nežádoucími účinky léků s interakcemi apod. Takže já tady skutečně ten veřejný zájem vidím. Vidím tady veřejný zájem pro systém veřejného zdravotního pojištění pro veřejnost jako takovou.

A myslím si, že ten návrh, tak jak je koncipován, tak skutečně garantuje i osobní práva občanů. Garantuje, že skutečně kdokoliv kdykoliv se rozhodne, bude moci z toho systému vystoupit, a to je ten základ. Takže není to žádný příkaz, žádná direktiva, žádné vězení. Je velmi dobře možné z toho systému vystoupit. A v tomto směru si myslím, že ta práva všech jednotlivců jsou garantována při zachování toho veřejného zájmu a také při zachování toho, že skutečně potřebujeme, aby ten lékový záznam se používal.

Já bych tady ještě připomněl tu debatu, kterou jsme tady vedli zhruba na začátku roku 2018. Na přelomu roku 2017/2018, kdy jsme řešili tady ve Sněmovně této již otázku zavedení povinného elektronického receptu. A byly tady také názory, že by to mělo být dobrovolné, ať se lékaři rozhodnou apod. Jsem přesvědčen o tom, že kdyby to bylo dobrovolné, tak dneska ten elektronický recept je naprosto nefunkční.

Vzhledem k tomu, že se podařilo tedy prosadit to, že je dnes povinnost s určitými výjimkami předepisovat elektronicky, tak máme za rok 2018 zhruba 60 mil. elektronických receptů předepsaných a takto to pokračuje, zhruba 6,5 mil. každý měsíc. Ten systém funguje, lidé si na něj zvykli, lékaři si na něj zvykli. A myslím si, že stejně to bude s tím lékovým záznamem, že byť teď jsou různé obavy, tak v té praxi se ukáže, že to má smysl, že to má smysl zejména pro ty pacienty, pro lékaře z hlediska garance bezpečnosti a kvality péče v českém zdravotnictví. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za závěrečné slovo panu ministru zdravotnictví. Paní zpravodajka Adámková se nechystá k závěrečnému slovu, paní zpravodajka Věra Procházková za UPV také ne, paní poslankyně Matyášová za petiční výbor také ne. Můžeme tedy postoupit a přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Prosím zpravodajku garančního výboru, tedy paní poslankyni Věru Adámkovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování, a poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy. Ještě s přednostním právem pan místopředseda Pikal. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já se omlouvám, že přerušuji takhle na poslední chvíli, ale chtěl bych požádat o deset minut pauzu na poradu našeho poslaneckého klubu, jak budeme v hlasování o pozměňovacích návrzích a o zákonu jako celku pokračovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Vyhlašuji přestávku na poradu klubu Pirátů do 10.53.

(Jednání přerušeno v 10.43 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.53 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. Přestávka na poradu klubu Pirátů skončila. Budeme se tedy zabývat hlasováním. Opakuji tedy žádost na paní zpravodajku garančního výboru paní poslankyni Věru Adámkovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování, kterou nejdříve odhlasujeme a potom se budeme zabývat jednotlivými pozměňovacími návrhy. Máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, blížíme se ke konci našeho několikaměsíčního úsilí. Já vám děkuji za všechny příspěvky, které jste měli.

Co se týče procedury, ze středy nám ještě zbylo vaše souhlasné hlasování, jak doufám, s naším zpětvzetím pozměňovacího návrhu C2. To jsme již nestihli, protože tam byly další body. Než se dostaneme k celé proceduře, prosím, pane předsedající, o to, abyste nechal hlasovat o zpětvzetí návrhu pod písmenem C2. Já jsem to tu zdůvodňovala ve středu. Pro ty, kteří zde nebyli nebo si to nepamatují, což chápu, tak se jedná o to že tam je právní pocit nejistoty, co se týče tohoto zákona a zákona 1169/2011 Sb., a to samozřejmě nemůžeme připustit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Budeme tedy nejdříve hlasovat o tom, jestli Sněmovna souhlasí se zpětvzetím pozměňovacího návrhu, jak bylo uvedeno zpravodajkou. Nejdříve vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O návrhu na zpětvzetí rozhodneme v hlasování 1052, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 1052, z přihlášených 151 poslance pro 146, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Sněmovna souhlasila se zpětvzetím tohoto pozměňovacího návrhu. Nyní tedy k proceduře hlasování.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji. Tímto se již dále nebudeme zabývat.

Co se týče další procedury, jako první budeme hlasovat pozměňovací návrh C1. Já vám vždycky k tomu stručně řeknu, oč se jedná. Bude-li to pro někoho příliš stručné, mám tady všechny pozměňovací návrhy, kdyby se někdo potřeboval ještě podívat, tak to je samozřejmě možné. A naopak, protože jsem v tom mnoho měsíců, kdyby se vám zdálo, že je ještě potřeba něco říci, tak jsem tady k tomu samozřejmě jako zpravodajka, čili nikoliv můj názor, ale co se týče garančního výboru, kdykoliv ochotná.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak dobře. Dál tedy k proceduře.

Poslankyně Věra Adámková: První je pozměňovací návrh C1, což se týká doby účinnosti, a to proto, že 1. červenec již je zcela irelevantní, tak v tomto pozměňovacím návrhu navrhuji, abychom schválili, že doba účinnosti bude prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícím po vyhlášení tohoto zákona, čímž nejsme zavázáni k žádnému datu, které by potom mohlo limitovat další jednání. To bude za prvé.

Další potom je pozměňovací návrh pod písmenem B, což byl původně pozměňovací návrh ústavně právního výboru, který dával datum, které již je také irelevantní, čili v případě, že přijmeme C1, tak B již nehlasujeme.

Další budou pozměňovací návrhy pana kolegy Vymazala, a to jsou pozměňovací návrhy proti usnesení garančního výboru, čili budeme je hlasovat před usnesením garančního výboru. Jedná se o pozměňovací návrhy H1, H2. V tom pozměňovacím návrhu H1, H2 – kdo si to pamatuje, omlouvám se, kdyby náhodou někdo nevěděl, proto to stručně připomínám – se jedná o maximální dávku konopí a stoprocentní úhradu z veřejného zdravotního pojištění.

Další bude pozměňovací návrh pod písmenem H3, předkládal pan poslanec Vymazal, což je tisk 2812, kde se jedná o jiný typ výpočtu úhrady.

Další potom je A, což je usnesení výboru pro zdravotnictví, kde byly všechny již vypořádané návrhy pozměňujících návrhů, které byly před druhým čtením.

Další bude pozměňovací návrh pod písmenem D, všichni to máte, předkládal pan poslanec Farhan. Je tam zjednodušení načítání identifikačních kódů lékaře.

Další je pozměňovací návrh E pana kolegy Profanta, kde se jedná o to, že základem by byl nesouhlas s nahlížením do lékového záznamu.

Další je pozměňovací návrh pod písmenem I pana poslance Kaňkovského, který by se nehlasoval, kdyby se přijalo E, ale jinak se jedná o vynětí z náhledu do lékového záznamu pro určité skupiny pacientů.

Další je pozměňovací návrh pod písmenem F pana poslance Nachera, kde se jedná o zásilkový prodej léků.

Další je pozměňovací návrh pod písmenem J pana kolegy Pawlase o zabezpečování dodání léků do lékáren.

Další je pozměňovací návrh G pana poslance Pávka, kde se jedná o tržní podíly. V případě, že bude přijato J, je G již nehlasovatelné.

Potom bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

Tak to je prosím navržená procedura.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Jsou nějaké připomínky k proceduře?

Pokud nejsou, budeme o proceduře hlasovat v hlasování číslo 1053, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 1053, ze 153 přítomných pro 153, tedy všichni. Procedura byla přijata.

Ještě než předám řízení schůze, přečtu omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 11 hodin do konce jednacího dne se omlouvá paní poslankyně Blažková (?).

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dobré dopoledne, budeme tedy postupovat podle procedury, kterou jsme nyní schválili. Prosím paní zpravodajku.

Poslankyně Věra Adámková: Vážený pane předsedající, prosím hlasování o pozměňovacím návrhu C1 tak, jak jsem ho teď představila. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko. (Ministr: Souhlas. Zpravodajka: Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1054. Přihlášeno 153 poslanců, pro 153, proti nikdo. Návrh jsme přijali.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji, pane předsedající. Pozměňovací návrh B již nehlasujeme. Přijali jsme C1. Dále hlasujeme o pozměňovacích návrzích H1 a H2 pana poslance Vymazala tak, jak jsem je představila. A tady prosím hlasujeme nedoporučení. Jedná se o pozměňovací návrh k usnesení garančního výboru. Čili je to změna do usnesení garančního výboru.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas. – Zpravodajka: Výbor nedoporučuje.) Děkuji. (Zpravodajka: Jedná se o nedoporučení.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1055. Přihlášeno 154 poslanců, pro 59, proti 69. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Michálek k hlasování. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já bych jenom poprosil, aby bylo vždycky u toho návrhu korektně na začátku uvedeno stanovisko výboru – nedoporučuje. A nikoliv, že mají poslanci hlasovat nedoporučující, protože to je potom zavádějící a návodné, což by ze strany zpravodaje být nemělo. Děkuji za tuto projekci.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Stanovisko paní zpravodajky nějakým způsobem zaznělo, jinak bych nedal hlasovat. Ale samozřejmě ta námitka je namístě. Paní zpravodajko, prosím, abyste na závěr vždycky jasně řekla stanovisko. Pak řekne stanovisko pan ministr a bude to podle obyčejů.

Poslankyně Věra Adámková: Dobře. Domnívala jsem se, že jsem znovu zopakovala, že výbor nedoporučuje. Jestli to nezaznělo, tak...

Místopředseda PSP Petr Fiala: V pořádku, pojďme dál.

Poslankyně Věra Adámková: Takže další je pozměňovací návrh H3 pana poslance Vymazala tak, jak byl přednesen.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko výboru? (Nedoporučuje.) Stanovisko ministra? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1056. Přihlášeno 155 poslanců, pro 42, proti 70. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji. A nyní bychom prosím pěkně hlasovali pozměňovací návrh, nebo respektive usnesení, které máte pod písmenem A. Jedná se o usnesení garančního výboru pro zdravotnictví tak, jak bylo en bloc přijato.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko výboru? (Doporučuje.) Stanovisko ministra? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1057. Přihlášeno 155 poslanců, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Věra Adámková: Další je pozměňovací návrh D pana poslance Farhana tak, jak byl přednesen.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko výboru? (Doporučuje.) Stanovisko ministra? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1058. Přihlášeno 155 poslanců, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Věra Adámková: Další je pozměňovací návrh pod písmenem E pana kolegy Profanta tak, jak byl přednesen.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko výboru? (Nedoporučuje.) Stanovisko ministra? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1059. Přihlášeno 155 poslanců, pro 38, proti 91. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Věra Adámková: Další je pozměňovací návrh pod písmenem I pana poslance Kaňkovského tak, jak jsem jej představila.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko výboru? (Nedoporučuje.) Stanovisko ministra? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1060. Přihlášeno 155 poslanců, pro 63, proti 71. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Věra Adámková: Dále je zde pozměňovací návrh pod písmenem F pana poslance Nachera zásilkový prodej.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko výboru? (Nedoporučuje.) Stanovisko ministra? (Neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1061. Přihlášeno 155 poslanců, pro 1, proti 117. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Věra Adámková: Dále je zde pozměňovací návrh pod písmenem J pana poslance Pawlase tak, jak byl přednesen.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko výboru? (Doporučuje.) Stanovisko ministra? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1062. Přihlášeno 155 poslanců, pro 128, proti 8. Návrh byl přijat.

Poslankyně Věra Adámková: Vzhledem k tomu, že byl přijat pozměňovací návrh pod písmenem J, písmeno G od pan poslance Pávka je již nehlasovatelné. Vážený pane předsedající prosím o hlasování o návrhu jako celku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 66/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění zákona č. 290/2017 Sb., podle sněmovního tisku 302, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1063. Přihlášeno 155 poslanců, pro 103, proti 9. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce a panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Pan místopředseda Poslanecké sněmovny Tomio Okamura se omlouvá od 11.15 hodin z pracovních důvodů.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

156.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 226/2013 Sb., o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 332/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan ministr zemědělství Miroslav Toman a zpravodaj garančního výboru, v tomto případě to byl zemědělský výbor, pan poslanec Radek Holomčík. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 332/3, který byl doručen dne 18. dubna 2019. Usnesení garančního výboru máme k dispozici jako sněmovní tisk 332/4. Ptám se navrhovatele, tedy pana ministra, zda si přeje vystoupit před otevřením rozpravy. Přeje si pan ministr vystoupit, prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni, poslanci, jenom velmi krátce. Opatření proti uvádění nelegálně vytěženého dřeva a dřevařských výrobků na trh Evropské unie vychází ze dvou vzájemně se doplňujících nařízení. Navrhovaná novela zákona se předkládá z důvodů vytvoření a fungování uceleného systému kontroly uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh na území České republiky v jednom zákoně. Pak se jedná o upřesnění působnosti celních úřadů. A co je důležité, že tato právní úprava chrání evropský trh před dřevem a dřevařskými výrobky z nelegálních zdrojů, tzn. má pozitivní vliv na podnikatelské prostředí. Přijaté pozměňovací návrhy jsou v souladu s koncepcí předkladatele a přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, a proto s nimi souhlasím.

Vládní návrh projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny na své schůzi 20. března 2019 a přijal usnesení číslo 85, ve kterém doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. A otevírám rozpravu. V rozpravě jako první se hlásí pan zpravodaj pan poslanec Holomčík. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu velmi stručný. Jenom představím projednávání na zemědělském výboru, které už částečně naznačil pan ministr. Zemědělský výbor projednal tento zákon na 22. schůzi dne 30. dubna 2019. Přijal doporučující stanovisko ke dvěma pozměňovacím návrhům, které ve stručnosti představím. Ten první se týká oblasti udělování režimu licencí FLEGT pro dovoz dřeva. Ten druhý pozměňovací návrh vedený jako A2 upravuje dílčí záležitosti v oblasti řešení přestupků. Oba tyto návrhy zemědělský výbor přijal za své a doporučuje je. A to je v tento okamžik asi všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se prosím někdo do rozpravy? Písemnou přihlášku nemám, z místa se také nikdo nehlásí, takže rozpravu končím. Je prosím zájem o závěrečná slova? Není zájem o závěrečná slova, takže přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Zemědělský výbor navrhl hlasovací proceduru v tomto pořadí. Jako první bychom hlasovali návrhy legislativně technických úprav, o kterých nevím, že by byly podány, takže o těch hlasovat nebudeme. Takže tím pádem jako první bod by bylo hlasování o pozměňovacích návrzích zemědělského výboru, a to en bloc jedním hlasováním. A druhé hlasování by bylo o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, to je jednoduchá procedura. Dám o ní hlasovat. Je zde žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil, prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami. Na hlasování jsme nyní připraveni.

Zahajuji hlasování o proceduře. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1064, přihlášeno je 132 poslanců, pro 129, proti nikdo. Proceduru jsme přijali a budeme podle ní postupovat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Radek Holomčík: Nyní bychom měli přistoupit k hlasování o pozměňovacích návrzích zemědělského výboru vedených pod čísly A1 a A2 jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Doporučující.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1065, přihlášeno je 136 poslanců, pro 115, proti nikdo. Návrh byl přijat.

To bylo jediné hlasování o pozměňovacích návrzích. Nyní nás čeká hlasování o zákonu jako celku. Je to tak, pane zpravodaji? (Zpravodaj: Ano, je to tak.) Děkuji. Takže vás seznámím s návrhem usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s Vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 226/2013 Sb., o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů podle sněmovního tisku 332, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1066, přihlášeno je 137 poslanců, pro 122, proti 3. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Z dnešního jednání se omlouvá v době od 13. 30 do 14 hodin z důvodu návštěvy lékaře pan poslanec Josef Hájek.

Další bod, kterým se budeme zabývat, je bod číslo

160.
Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 397/ - třetí čtení

U stolku zpravodajů opět bude pan ministr zemědělství Miroslav Toman a zpravodajem garančního zemědělského výboru je v tomto případě pan poslanec Josef Kott. Ve druhém čtení nebyly předneseny ani návrhy na zamítnutí, ani pozměňovací

návrhy. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, protože tak rozhodla Sněmovna ve druhém čtení. Ptám se pana ministra, jestli si přeje vystoupit. Nepřeje si vystoupit. Takže otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Pan zpravodaj se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Vzhledem k tomu, že nebyly přijaty žádné pozměňovací návrhy ani na zemědělském výboru, ani na plénu, tak v podstatě budeme schvalovat novelu zákona tak, jak přišla do Poslanecké sněmovny. A myslím si, že to hlasování bude velice jednoduché. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není zájem o závěrečná slova. A jak jsme už slyšeli od pana zpravodaje, budeme hlasovat o celém návrhu zákona nyní, protože žádné pozměňovací návrhy nejsou.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 397."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1067. Přihlášeno 138 poslanců, pro 115, proti 3. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.

Na řadě je bod číslo

162.
Návrh poslanců Josefa Kotta, Margity Balaštíkové, Mariana Bojko a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 353/ - třetí čtení

Za navrhovatele je u stolku zpravodajů pan poslanec Josef Kott a zpravodajkou garančního výboru, zemědělského výboru, byla paní poslankyně Monika Oborná, která je také už u stolku zpravodajů přítomna. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 353/4. Ten nám byl doručen 6. června 2019. Usnesení garančního výboru máme k dispozici jako sněmovní tisk 353/5.

Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedající. Velice krátce jenom bych okomentoval návrh zákona. Jedná se o převedení kompetencí z Ministerstva zemědělství na Státní zemědělský intervenční fond, a to při řešení národních dotací. Jedinou výjimkou z tohoto navrhovaného systému bude poskytování podpor genetických zdrojů podle zákona č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat, a zákona č. 148/2003 Sb., o genetických zdrojích rostlin a mikroorganismů, které bude s ohledem na jejich vysoce odborná specifika nadále prováděno ministerstvem nebo jím pověřenou osobou.

Jenom krátce chci okomentovat, že se tímto zákonem jako garanční zabýval zemědělský výbor, přijal pozměňovací návrhy, se kterými já se ztotožňuji. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Holomčík. Jinou přihlášku v tuto chvíli nemám. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych k tomuto návrhu chtěl říci jenom dvě věci. Jednak bych vás chtěl požádat o podporu svých pozměňovacích návrhů. Pozměňovací návrh B3, který zavádí zveřejňování informací o vyplacených dotacích v režimu open data, získal podporu zemědělského výboru, tak věřím, že dáte na doporučení.

Jinak je tomu v případě pozměňovacího návrhu B1. Tento návrh (je) malinko nestandardní, ale jsem přesvědčený, že pochopitelným a oprávněným způsobem zavádí do toho zákona malinkou, takovou drobnou novinku, která se týká dozorčí rady a předpokládá, že v případě, když tento návrh projde a bude součástí zákona, tak každý poslanecký klub bude moct nominovat do Dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu jednoho stálého hosta, který sice nebude moct jako řádný člen dozorčí rady hlasovat, nicméně bude mít možnost přístupu k informacím. Tento návrh nezatíží rozpočet, protože ti stálí hosté, nepředpokládáme, že by ta funkce byla honorovaná, a zároveň stejně jako člen dozorčí rady bude tento stálý host vázán mlčenlivostí.

Myslíme si, a vlastně částečně souhlasím se stanoviskem Ministerstva zemědělství, že se jedná o poměrně nestandardní věc, nicméně ve vztahu k zemědělským dotacím jsme v malinko nestandardní situaci. Myslím si, že tato drobná změna napomůže jednak lepší veřejné kontrole a také důvěryhodnosti vůči státní zemědělské politice a vůči tomu, jakým způsobem stát nakládá s veřejnými prostředky. Takže si vás dovolím požádat o podporu.

Druhá věc, kterou bych chtěl říct. My vlastně tímto, pokud mám správné informace, dáváme do administrace Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu částky přesahující 40 miliard ročně. Já si myslím, že minimálně po dobu toho nájezdu, tedy období rok dva poté, co tento zákon – pokud projde – vejde v účinnost, by určitě stálo za to více a intenzivně dohlížet na to, jakým způsobem ten převod probíhá. Proto i na jednání zemědělského výboru navrhnu, abychom dostávali pravidelné podrobné reporty o tom, co se děje, jakým způsobem vlastně ten převod

probíhá, samozřejmě, abychom zavčas viděli i případné problémy, a určitě budu chtít, aby se nám k tomu vyjadřovali i zemědělci. To znamená, abychom do té diskuse přizvali Agrární komoru, Zemědělský svaz, Asociaci soukromého zemědělství a další zemědělské subjekty, protože na ty to dopadne vlastně stejně jako na to ministerstvo, potažmo na ZIF.

To je všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Je prosím ještě nějaká přihláška do rozpravy? Není. Rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Ten taky není. Můžeme přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou. Prosím.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, co se týká tisku číslo 353, zemědělský výbor navrhl, abychom ve třetím čtení hlasovali o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí:

Za prvé, abychom hlasovali návrhy legislativně technických úprav. Pokud vím, tak ve třetím čtení nebyly podány.

Za druhé, abychom hlasovali všechny pozměňovací návrhy zemědělského výboru A1 až A3 en bloc jedním hlasováním. Týká se to pozměňovacích návrhů, které zjednodušují a zrychlují aktualizaci LPIS a sjednocují evidenci zemědělského podnikatele.

Posléze bychom hlasovali pozměňovací návrh pana poslance Radka Holomčíka B3, který se týká zveřejňování informací o platbách ZIFu v režimu otevřených dat. V případě, že bychom tenhle pozměňovací návrh odhlasovali, tak se stane nehlasovatelným pozměňovací návrh B2.

Posléze bychom hlasovali pozměňovací návrh pana poslance Radka Holomčíka B1, který už tady představil. Jedná se o účast stálého hosta na jednání Dozorčí rady ZIFu.

Za páté bychom eventuálně dohlasovali pozměňovací návrh B2, ale to jenom v případě, pokud by nebyl přijat pozměňovací návrh B3.

Na závěr bychom hlasovali o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Návrh procedury je jasný. Dám o něm hlasovat. Mezitím jsem přivolal poslankyně a poslance do sálu, takže jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1068. Přihlášeno 141 poslanců, pro 135, proti nikdo. Procedura byla schválena. Můžeme podle ní postupovat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Monika Oborná: Vzhledem k tomu, že nebyly podány žádné návrhy legislativně technických úprav, tak bychom nyní hlasovali všechny pozměňovací návrhy zemědělského výboru A1 až A3 en bloc, tak jak jsem je tady představila.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Prosím o stanovisko výboru. (Doporučuje.) Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1069. Přihlášeno 141 poslanců, pro 115, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Monika Oborná: Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh pana poslance Radka Holomčíka B3, který se týká zveřejňování informací o platbách ZIFu v režimu otevřených dat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko výboru? (Doporučuje.) Navrhovatel? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1070, přihlášeno 142 poslanců, pro 112, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslankyně Monika Oborná: A nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh pana poslance Radka Holomčíka B1, který se týká účasti stálého hosta na jednání Dozorčí rady ZIFu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím o stanovisko výboru. (Nedoporučuje.) Navrhovatel? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1071, přihlášeno 142 poslanců, pro 30, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Monika Oborná: Vzhledem k tomu, že jsme přijali pozměňovací návrh kolegy Holomčíka B3, tudíž se pozměňovací návrh B2 stal nehlasovatelným, takže vás, pane předsedající, prosím, nechte hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, je to tak. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Josefa Kotta, Margity Balaštíkové, Mariana Bojko a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu), ve znění

pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 353, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1072, přihlášeno 142 poslanců, pro 133, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji zástupci navrhovatelů, děkuji paní zpravodajce. Končím projednávání tohoto bodu.

Další omluvy – paní poslankyně Olga Richterová se omlouvá od 10.10 do 10.20 z jednání kvůli pracovní schůzce, pan poslanec Přemysl Mališ se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny z dnešního dne.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

34.
Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Marka Výborného, Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje Benešíka, Víta Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 267/ - druhé čtení

Za navrhovatele uvede předložený návrh pan poslanec Vít Kaňkovský, který je přítomen a kterého prosím, aby se ujal slova. (Velký hluk v sále.) Dámy a pánové, prosím o klid, ať se můžeme věnovat projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vám na začátek připomněl cíle poslanecké novely zákona č. 329/2011 Sb., o dávkách osobám se zdravotním postižením, která vznikla v těsné spolupráci s Národní radou osob se zdravotním postižením. Tento návrh navazuje na naši poslaneckou novelu téhož zákona, kterou jsme prosazovali v minulém volebním období a která byla úspěšně schválena na konci minulého volebního období na podzim roku 2017.

Už při projednávání té minulé novely v roce 2017 jsem zmiňoval, že se nepodařilo do ní prosadit některé další změny, které vidím jako potřebné a na kterých se tenkrát minimálně z hlediska věcného shodovalo tehdejší složení Poslanecké sněmovny, a musím říct, že to rezonovalo i v Senátu. Mám na mysli především fakt, že v části tohoto zákona chybí některé skupiny osob, které trpí chorobami, které závažným způsobem omezují mobilitu dané osoby, ale přitom se nejedná o poruchu nosného nebo pohybového aparátu. Jen pro upřesnění, v současné době se zákon

dotýká pouze osob s těžkým zrakovým postižením, těžkým sluchovým postižením, kombinovanými vadami sluchu a zraku, osob s těžkým postižením nosného a pohybového aparátu a osob s hlubokou nebo těžkou mentální retardací. Pouze u příspěvku na mobilitu na něj mohou dosáhnout i některé další osoby s jiným těžkým onemocněním, pokud mají přiznán průkaz ZTP nebo ZTP/P.

Zákon o dávkách osobám se zdravotním postižením přiznává dva druhy příspěvků. Tím prvním je příspěvek na mobilitu, který lze považovat za klasickou finanční dávku, a druhým typem příspěvku je příspěvek na kompenzační pomůcku, což jsou pomůcky, které nejsou hrazené z veřejného zdravotního pojištění, mají trošičku jiný charakter. A zde už nejde o klasickou finanční dávku, ale o příspěvek státu na konkrétní kompenzační pomůcku, která má za cíl zmírnění sociálních důsledků zdravotního postižení dané osoby a slouží k podpoře jejího sociálního a společenského začleňování, což je právě rozdíl od těch zdravotních pomůcek, které jsou hrazené z veřejného zdravotního pojištění. Je také potřeba říci, že na tyto kompenzační pomůcky si zdravotně postižení připlácejí 10 % z ceny kompenzační pomůcky.

Námi dnes předložená novela se zabývá tím druhým ze zmíněných příspěvků, tedy příspěvkem na kompenzační pomůcky, kdy stát za splnění podmínek daných zákonem poskytuje zdravotně hendikepovanému příspěvek na konkrétní pomůcku, která mu při jeho zdravotním stavu zlepší kvalitu života, a to zejména z hlediska sociálního a společenského začlenění.

Námi předložená novela si klade za cíl do působnosti té druhé části tohoto zákona přidat tři skupiny onemocnění osob, které sice nemají těžké postižení nosného či pohybového aparátu, ale jejich mobilita je výrazně narušena jejich závažnými interními chorobami. Konkrétně se jedná o pacienty s těžkým postižením srdce, s těžkým plicním onemocněním či se závažným postižením cév dolních končetin. Všechna tato onemocnění v pokročilém stadiu výrazným způsobem snižují mobilitu člověka, a to v některých případech ještě hůř než u osob, které mají poruchu nosného či pohybového aparátu. Zde je také třeba říci, že tyto zmíněné osoby mohou již nyní dosáhnout na prvý typ příspěvků, což už jsem zmiňoval, na příspěvek na mobilitu, nikoliv však na kompenzační pomůcky. A tady je potřeba říci, že tyto osoby mnohdy právě pro to své těžké postižení interního stavu jsou schopny samostatně udělat pouze několik kroků, často se nedostanou mimo svůj byt a právě bez těch kompenzačních pomůcek jsou odkázány na přebývání pouze ve svém bytě. Z tohoto pohledu potom ten už zmíněný příspěvek na mobilitu je jim víceméně k ničemu. Právě proto chceme tyto tři skupiny pacientů do účinnosti zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením zanést, tak aby mohly čerpat na kompenzační pomůcky.

Druhou ambicí tohoto zákona je zvýšit maximální limit na některé nákladné kompenzační pomůcky, kterými jsou zdvihací plošina nebo šikmá zvedací plošina. Zde je potřeba si uvědomit, že to jsou opravdu vysoce nákladné pomůcky, které při povinné 10% spoluúčasti poměrně výrazným způsobem zatěžují jak toho samotného pacienta nebo zdravotně postiženého, tak jeho rodinu. Musím říci, že o této části změny jsme se poměrně dlouze bavili na garančním výboru. Vím, že bude předložen návrh, aby tato část byla z působnosti této novely vyjmuta. Musím říci, že tady opravdu z regionů jsou různé zprávy. Bohužel ceny těch kompenzačních pomůcek se

ani regionálně nepohybují stejně. Firmy jsou si vědomy, že mají v některých regionech majoritu. Tohle nechám potom samozřejmě na diskusi kolegyni Dražilové, která bude předkládat pozměňovací návrh k této části novely, a bude to samozřejmě ještě na diskusi v garančním výboru a potom na hlasování. Musím ale říci, že i já jsem byl překvapen těmi rozdíly, které v některých regionech v nákladnosti pomůcek jsou.

Jak jsem slíbil v prvním čtení, my jsme okamžitě po skončení prvního čtení, respektive ještě před ním, navázali diskuze s odbornými společnostmi, nebo vlastně jsme s nimi pokračovali, protože už při přípravě této novely k nim intenzivně docházelo. Tady bych chtěl pochválit a poděkovat Ministerstvu práce a sociálních věcí, že nám k tomu poskytlo odborný aparát. Sešli jsme se se všemi zástupci odborných společností, kterých se to dotýká, a připravili jsme širší pozměňovací návrh, který upravil diagnostiku, respektive ohraničení nově zavzatých skupin pacientů tak, aby pro pracovníky České správy sociálního zabezpečení bylo jednoznačně dané, kteří pacienti budou do zákona nově zařazeni. A musím říci, že došlo i k určitému zúžení, protože třeba u kardiaků by v původním návrhu byla skupina poměrně široká a mělo by to samozřejmě významnější rozpočtové dopady. Takže ten pozměňovací návrh jsme projednali na výboru pro sociální politiku. Ten ho, myslím, že všemi hlasy doporučil ke schválení Poslanecké sněmovně. Jsem přesvědčený, že s přijetím tohoto pozměňovacího návrhu i zde ve třetím čtení naplňujeme to, aby nově zařazené skupiny pacientů čerpaly kompenzační pomůcky opravdu efektivně, aby na ně měli nárok pouze ti pacienti, kterým to skutečně přinese profit.

Na závěr chci říci, že mám ambici ještě dnes v rámci druhého čtení předložit jeden podle mého názoru jak počtem pacientů, tak i rozpočtovými dopady drobný pozměňovací návrh. Byli jsme osloveni skupinou pacientů, což jsou pacienti, kteří mají ztráty obou horních končetin, nebo nefunkčnost obou horních končetin. Oni v tuto chvíli nemají možnost čerpat příspěvek na motorové vozidlo, což je z našeho pohledu diskriminační, nebo hlavně z jejich pohledu je diskriminační. Tady si je potřeba uvědomit, že to možná vypadá nelogicky, ale tito pacienti nejsou schopni samostatně třeba vylézt do tramvaje nebo do autobusu, protože nemají úchop, to znamená, bez pomoci druhé osoby nejsou schopni využívat hromadnou dopravu a mají samozřejmě často problém i opustit své obydlí. Z tohoto pohledu předložím v podrobné rozpravě pozměňovací návrh, který by měl této úzké skupině pacientů, podle propočtů by se mělo jednat zhruba o sto, maximálně dvě stě pacientů, kteří by byli zařazeni ročně, a to si myslím, že je ještě možná jenom v prvním náběhu, takže i rozpočtové dopady v tomto směru nejsou veliké a odstranila by se v tomto směru diskriminace, která zde v tuto chvíli panuje.

Kolegyně, kolegové, já vám děkuji za pozornost. Velmi rád bych vás potom požádal o podporu tohoto návrhu, pod kterým jsou podepsaní i zástupci dalších politických uskupení, abychom ho ve třetím čtení samozřejmě i po posouzení pozměňovacích návrhů schválili.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KDU-ČSL.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu poslanci Kaňkovskému, který nás seznámil s tímto návrhem z hlediska navrhovatele. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru a ještě se jím zabýval výbor pro zdravotnictví. Usnesení výboru máme k dispozici jako sněmovní tisky 267/2 a 3. Zpravodajkou výboru pro sociální politiku byla paní poslankyně Vrecionová, ale s projednáním návrhu ve výboru nás seznámí pan poslanec Jan Bauer. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro sociální politiku ze dne 7. února 2019: "Výbor pro sociální politiku doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s tímto návrhem, ve znění přijatého pozměňovacího návrhu."

Já si v této chvíli dovolím nečíst celý přibližně jednostránkový návrh na usnesení, neb jak bylo řečeno, máte tento přijatý návrh výboru pro sociální politiku všichni k dispozici v systému pod č. 267/3.

Nicméně pokud mám ještě jenom slovo, tak doufám, že se nezpronevěřím jednacímu řádu a pozici zpravodaje tohoto materiálu, dovolte mi jenom jednu krátkou poznámku, která taktéž zazněla na výboru pro sociální politiku. Bylo tady řečeno, že předmětem této úpravy je rozšíření okruhu postižení, která i přes svou závažnost nebyla dosud v zákoně zohledněna. Potud je to v pořádku. Tou druhou oblastí jsou navrhované úpravy: navýšení úhrad u některých nákladnějších zvláštních pomůcek, což si myslím, že je také v pořádku. V důvodové zprávě všichni máte informaci, že tyto návrhy, pokud nebude rozhodnuto jinak, budou mít dopad na státní rozpočet přibližně v úrovni 80 milionů korun. Vláda k tomuto poslaneckému návrhu přijala neutrálního stanovisko, nicméně trochu mě mrzí, že v sedmi bodech v důvodové zprávě nepřímo rozcupovala tento poslanecký návrh, ale uvidíme, jak se s tím vypořádáme.

Ale, a teď se dostávám k své spíše systémové poznámce. Jenom pro vaši informaci, o vyplacení této dávky, tohoto příspěvku, rozhoduje úřad práce, a to podle jediného kritéria, což je podle výše příjmu tohoto žadatele, případně podle posuzované osoby. A skutečně systémově mě velmi mrzí, že v praxi nastává opravdu velký paradox, a já jsem byl v poslední době opravdu kontaktován mnoha lidmi, kteří mají nějaký stupeň postižení nebo jsou na vozíku, a skutečně to v praxi znamená to, že ti, kteří se aktivně snaží vrátit na trh práce, kteří si vyhledávají práci, tak paradoxně tímto pouze jediným kritériem, tím, že si vydělávají peníze, dostávají příspěvek menší, aniž by to v praxi znamenalo, že jejich nároky nebo jejich požadavky, tak aby vůbec do té práce mohli jezdit, jsou menší než těch, kteří si práci nehledají.

Z tohoto důvodu chtěl náš poslanecký klub připravit pozměňovací návrh, nicméně když jsem se začetl do systému, které návrhy jsou v této chvíli k dispozici, tak jsem velmi rád – a předpokládám, že paní kolegyně Richterová to tady ještě bude podrobně diskutovat – že se objevil pozměňovací návrh, který řeší tento problém. Jedná se o návrh paní Olgy Richterové a Andrey Brzobohaté a chtěl bych říci, že jsem velmi

rád, že se tento pozměňovací návrh pravděpodobně za malou chvíli objeví na plénu Poslanecké sněmovny, protože s ním jednoznačně souhlasíme.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu poslanci Bauerovi, který nás seznámil s projednáním ve výboru pro sociální politiku. Dalším výborem, který se zabýval tímto návrhem, byl výbor pro zdravotnictví. Zpravodajem výboru byl pan poslanec Petr Pávek, který ale není přítomen. Prosil bych nějakého člena výboru pro zdravotnictví, aby se ujal toho, že nás seznámí s projednáním ve výboru. Kdokoliv z výboru pro zdravotnictví. Ano, děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já bych vám přečetla usnesení výboru pro zdravotnictví z 34. schůze z 9. ledna 2019 k návrhu poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové a dalších o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk č. 267.

"Po úvodním slovu MUDr. Víta Kaňkovského, zástupce MPSV ČR MUDr. Aleny Zvoníkové, zástupce MZ ČR prof. MUDr. Romana Prymuly CSc. Ph.D. a zpravodajské zprávě Ing. Petra Pávka výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vyslovila souhlas s návrhem poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 267."

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní poslankyni Pastuchové, že nás seznámila s projednáním ve výboru pro zdravotnictví. Nyní mohu otevřít obecnou rozpravu, což jsem učinil. Do obecné rozpravy je jako první přihlášena paní poslankyně Richterová, připraví se paní poslankyně Dražilová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem velmi ráda, že se podařilo konečně dostat tento bod do projednání tohoto druhého čtení. Jsem velmi ráda za odvedenou práci v jednáních s ministerstvem. A stejně tak myslím bude vidět, že to je poměrně konsenzuální záležitost. Pan kolega Kaňkovský vlastně předložil návrh směřující k zahrnutí osob s anatomickou nebo funkční ztrátou horních končetin. Já také. I ke mně se dostaly konkrétní příklady toho, jak těžko se žije bez ať už funkčně použitelných horních končetin, anebo anatomicky zkrátka, když ty ruce člověk vůbec nemá, a že to je případ, kdy bychom měli těmto lidem dát nárok na příspěvek na

pořízení motorového vozidla. Tímto tedy předpokládám, že se k tomu ještě nějak budeme dál bavit na výboru. Ale chci opravdu upozornit, že to není malé téma. Pro těch nemnoho osob, kterých se to týká, je to velice důležité.

Číslo mého pozměňovacího návrhu je 2378. Ještě se k němu přihlásím v podrobné rozpravě. Ale k čemu chci hovořit nejvíce, je to, co již předeslal pan kolega Bauer, a to je opravdu situace, která je, myslím si, škoda, že u nás tak je, a je to pozměňovací návrh, který podávám spolu s paní poslankyní Andreou Brzobohatou, je to téma toho, jakým způsobem funkčně podporovat osoby se zdravotním postižením, aby byly motivovány účastnit se života ve společnosti a aby nevznikal skutečně dnes oprávněný pocit nespravedlnosti, že jsem-li na sociální podpoře jako osoba se zdravotním postižením, mám nárok na plnou výši příspěvku na motorové vozidlo, ale pokud chodím do práce, dostávám výrazně snížený tento příspěvek. Takže ten, kdo chodí do práce, odvádí na zdravotním, sociálním pojištění, snaží se, tak potom ještě za tu svou snahu je v podstatě trestán, demotivován.

Na druhou stranu samozřejmě náš systém nabízí možnosti, jak tuhle neblahou situaci trochu obejít. Lze odjet do lázní, být na nemocenské. U lidí, kteří mají nárok na příspěvek na motorové vozidlo, většinou je velmi snadná indikace pro nemocenskou. A situace se má tak, že už dnes náš stát stejně většině osob vyplácí maximální příspěvek na motorové vozidlo. Průměrná výše z čísel od Ministerstva práce a sociálních věcí je 197 000 z maxima 200 000. Čili opravdu téměř všichni dostávají téměř maximální příspěvek už dnes. Akorát, a to je to gros, proč to tady předkládám, akorát musejí trošku podvádět a cítí se hrozně blbě, když chodí do práce a snaží se, vůči té druhé skupině, která do práce nechodí. Přijde mi, že to je přesně případ něčeho, kde rozpočtově prostě dopad bude opravdu nula, naopak možná spíše pozitivní za ty odvody na sociální a zdravotní pojištění, které proběhnou. A je to hlavně v souladu se všemi moderními trendy. Jde často o osoby třeba po úrazech. Zkrátka je v zájmu společnosti, abychom podporovali to zapojení do běžného života společnosti.

Samozřejmě jsem ten návrh konzultovala s mnohými z vás a rozumím argumentaci, že pokud má někdo výrazně nadstandardní příjmy, tak u těch opravdu výrazně nadstandardních příjmů by ta zvýšená míra kofinancování mohla být oprávněná. Proto předkládám jakýsi kompromis, spolu s paní poslankyní Brzobohatou, samozřejmě. To, abychom zachovali kofinancování u těch, kteří mají skutečně opravdu vysoký příjem, a abychom tedy zachovali princip, na který jsou nyní při posuzování na úřadech práce zvyklí, pouze navýšením o číslici 8, aby se při tom řešení výše příjmů neřešil osminásobek, ale šestnáctinásobek.

Ještě jednou shrnu. Nedává smysl, aby pracující člověk s hendikepem dostával nižší příspěvek na automobil než ten, kdo je doma. Myslím, že princip, že práce se má vyplatit, platí i v této oblasti. Současně dojíždění do práce automobil opotřebovává. To je další aspekt, že kdo pravidelně vůz používá, ten ho po sedmi letech opravdu potřebuje vyměnit. Další věc je, již dnes je průměrný příspěvek 197 000 z maxima 200 000 na pořízení automobilu, čili téměř všichni stejně mají cestu, jak na maximální příspěvek dosáhnout. A my tím, že přijmeme pozměňovací návrh číslo 2383, pouze řekneme ano, ten kdo se snaží, dostane od našeho státu stejnou podporu jako ten, kdo třeba tu volbu nemá, nebo se rozhodl a vzhledem ke

svému zdravotnímu postižení je doma. Ještě jednou, vyvolává to velký pocit nespravedlnosti a pnutí v komunitě hendikepovaných. A myslím, že vzhledem k tomu, že rozpočtové dopady jsou opravdu nulové, je namístě tu podporu zvážit.

Kdo byste měli jakékoli otázky, prosím, nebojte se za mnou přijít. Ráda komukoli cokoli vysvětlím. Myslím, že to je opravdu pouze technická změna.

A ještě jednou děkuji panu předkladateli tohoto návrhu. Myslím, že to opravdu mnoha tisícům lidí, totiž nejen těm nemocným, ale i jejich rodinám, velmi usnadní životy, pokud ten návrh zákona projde. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dále v rozpravě vystoupí paní poslankyně Dražilová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lenka Dražilová: Dobré poledne. Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, jak už tady bylo naznačeno, abych i já vám představila svůj pozměňovací návrh k tomuto sněmovnímu tisku. Souhlasím s návrhem pana kolegy Kaňkovského, který se týká té části okruhu rozšíření postižení, pracovně mu říkám: srdce, plíce, cévy. Jsou to skutečně onemocnění, která nejsou vidět a jsou velmi závažná a která nám opravdu ve výčtu postižení chybí.

Nesouhlasím však s tou částí návrhu, která se týká zvýšení příspěvků na pořízení šikmých a svislých zdvihacích plošin, kde by se tato částka měla zvednout ze 400 000 na 500 000 Kč, čili o 100 000 Kč. Tento návrh je odůvodněn tím, že v současné době už nelze pořídit plošiny za částku nižší, že se ceny pohybují zhruba od 550 000 do 600 000 Kč, a jsou tak pro žadatele nedostupné, protože buď si na ně musí získat nějaký sponzorský dar, nebo spolupracovat s nějakou nadací, protože jejich cena neklesá a vývojový trend bude spíše opačný. S tímto tvrzením opravdu nemohu souhlasit.

Navštívila jsem několik úřadů práce. Mám statistiky z Generálního ředitelství Úřadu práce, které bych vám zde ráda doložila. V praxi je opravdu skutečnost taková, že existují firmy, které jsou schopny tyto plošiny jednak vyrobit a jednak nainstalovat za cenu kolem 350 000 Kč. Nechala jsem si předložit statistiky za rok 2017 a za rok 2018. V roce 2017 bylo proplaceno celkem 329 plošin a jejich průměrná výše byla 324 000 Kč. V roce 2018 to bylo 363 plošin a jejich průměrná cena byla 343 000 Kč. Myslela jsem si, že se může jednat třeba o Prahu, kde by opravdu ty ceny mohly být vyšší, ale průměrná cena příspěvku v Praze v roce 2018 byla dokonce nejnižší ze všech, a to 288 623 Kč.

Já si nemůžu odpustit, že zde začíná existovat opravdu obrovská lobby firem, které si přímo odchytávají zákazníky na veletrzích, které spolupracují s lékaři a mají od nich kontakty na zdravotně postižené, které spolupracují s žadatelem tak, že ho dokonce navštíví doma a na základě plné moci se mu nabídnou, že mu vyřídí úplně všechno. Není potom divu, že ceny rostou.

Já bych se také chtěla vyjádřit k tomu, že tedy jejich cena neklesá a bude spíše stoupat. Vývojový trend podle mého názoru bude takový, jaký dovolíme, aby byl. A

já si myslím, že se opravdu nemůžeme dostat do situace, kdy nám budou firmy diktovat, co stát musí. Proto jsem podala svůj pozměňovací návrh, který se v podstatě, zjednodušeně řečeno, týká toho, aby ta částka 400 000 zůstala nezměněna, a přihlásím se k němu v podrobné rozpravě. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní poslankyni. To bylo poslední vystoupení v obecné... Nebylo. V obecné rozpravě ještě se hlásí pan poslanec Kaňkovský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré poledne. Už jenom krátce. Děkuji všem řečníkům za představení jejich pozměňovacích návrhů i za podporu největší části této novely. Já jenom krátce.

Pokud se týká pozměňovacích návrhů kolegyně Richterové ohledně horních končetin, tam jsme se potkali, akorát možná legislativně to máme každý trošku jinak zpracováno. Pokud se týká té druhé části, souhlasím s tím, že skutečně práce by se měla vyplatit i zdravotně hendikepovaným. Jenom se vrátím do minulosti, když jsem tady hovořil o té poslanecké novele z roku 2017, která byla schválena vlastně už v době, kdy už Sněmovna nefungovala, kdy jsem to byl obhajovat v Senátu, tak my jsme se tenkrát právě těmi majetkovými poměry a vůbec tím, jakým způsobem by to mělo být i u lidí, kteří jsou zdravotně postižení, ale vrátili se do práce, řešeno, bohužel tenkrát vůle k tomu tuto změnu schválit nebyla, ale podařilo se alespoň omezit některé to nesmyslné testování na sociální poměry v rodinách. Také se tenkrát podařilo prosadit navýšení příspěvku na mobilitu, který nebyl několik let valorizován, a také se zkrátila doba na opětovné pořízení motorového vozidla z 10 na 7 let, protože řada těch zdravotně postižených si nepořizuje nové vozidlo, tudíž ta lhůta deseti let při tom, jak automobilový park stárne, byla příliš dlouhá. Takže tolik jenom do historie. Jsem rád, že ta diskuze se tady okolo toho rozvířila. Samozřejmě na garančním výboru mezi druhým a třetím čtením to budeme ještě nějakým způsobem probírat, ale myslím si, že je to namístě.

Pokud se týká kolegyně Dražilové, já skutečně jsem vycházel při přípravě té novely z údajů, které jsem dostal od Národní rady osob se zdravotním postižením, a jsem rád za to, že sehnala tu statistiku. Bohužel některé firmy skutečně mají ten přístup, že pokud vidí nějakou mezeru, tak se snaží ty ceny vyšponovat. Některé ojedinělé případy skutečně jsou doloženy, ty zase znám já jako lékař a mohu doložit i slova paní kolegyně Dražilové, že se některé – a chci zdůraznit některé – firmy v tomto chovají velmi neseriózně. I já jsem zažil, je to už několik let, velmi tvrdý nátlak některých firem, protože jsem ortoped, abych nějakému pacientovi předepsal, respektive abych mu napsal vyjádření, že potřebuje nějakou nákladnou pomůcku. Přitom když jsme se potom o tom pobavili s rodinou, tak jsme zjistili, že oni by tu zdvihací plošinu nebyli ani schopni do toho bytu dostat, ale ta firma na tu rodinu vyvíjela obrovský nátlak, mně vyhrožovali tenkrát některými bulvárními médii, že mě tam rozmažou.

Takže tady s tím návrhem paní kolegyně Dražilové po té analýze, kterou sehnala, tak si myslím, že nebudu mít problém, protože skutečně je potřeba, abychom se i v tomto ohledu chovali efektivně. Tolik za mě na závěr. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Přeji pěkné poledne a nyní se rozhlédnu, zdali mám nějakou další přihlášku. Nemám, takže končím obecnou rozpravu a táži se na závěrečná slova. Pane poslanče, máte zájem? Nemáte zájem. Zeptám se zpravodajů – ale zpravodajové také nemají zájem. Takže nyní otevírám podrobnou rozpravu, protože tady nemám žádné návrhy na vrácení zákona garančnímu výboru atp., takže zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě, musejí být vždy odůvodněny. Jako první bych požádal o vystoupení paní poslankyni Richterovou a připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já se tedy hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 2378 z toho důvodu, že lidé s anatomickou nebo funkční ztrátou obou horních končetin zkrátka mají velice ztížený pohyb, nejsou schopni přenášení břemen, chytit se madel ve veřejné dopravě, a z těchto důvodů by měl být tedy příspěvek na pořízení motorového vozidla poskytován i těmto osobám.

Druhý pozměňovací návrh, číslo 2383, podávám spolu s paní kolegyní Andreou Brzobohatou a odůvodnění je opět stručné. Člověk, který pracuje, přispívá do systému a je se zdravotním postižením, by měl mít nárok na totožný příspěvek na pořízení motorového vozidla jako ten, kdo do práce nechodí. Práce se zkrátka má vyplatit. A tím, že průměrný příspěvek dnes už stejně dosahuje téměř maximální hodnoty, tak je evidentní, že rozpočtové náklady budou minimální, ale dáme jako Sněmovna najevo, že podporujeme to, aby lidé byli aktivní a aby i v případě, že se jim třeba stane nehoda a úraz, že je chceme motivovat, aby poté se přes všechny obtíže vrátili do práce. To je tedy pozměňovací návrh číslo 2383.

Ještě jednou opakuji, pokud máte k němu jakékoliv dotazy, ráda dovysvětlím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Já přečtu jednu omluvu ještě. Pan poslanec Dolínek se omlouvá z dnešního jednání Poslanecké sněmovny od 12.50 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní požádám o vystoupení pana poslance Víta Kaňkovského a připraví se paní poslankyně Dražilová. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, jak už jsem avizoval v obecné rozpravě, chtěl bych se tímto formálně přihlásit k svému pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 2379. Tady se věcně potkáváme s paní kolegyní Richterovou. Já jsem zpracovával tento pozměňovací návrh s legislativou MPSV. Týká se to funkčních a anatomických ztrát horních končetin. V mezidobí během diskuze jsem byl dotazován

v předsálí, jestli máme tolik pacientů, kteří přijdou o horní končetiny úrazem. Samozřejmě to tak není. Týká se to také pacientů, kteří mají vrozenou vadu obou horních končetin, a týká se to také samozřejmě lidí, kteří ztratí funkci v průběhu života z neurologického hlediska. Tolik jenom na doplnění. Takže ještě jednou, přihlašuji se k tomuto sněmovnímu dokumentu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Já přečtu ještě další omluvu. Z pracovních důvodů se do 14 hodin omlouvá pan poslanec Daniel Pawlas.

A nyní jako poslední vyzývám paní poslankyni Lenku Dražilovou, aby nám představila svůj pozměňovací návrh. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, i já jsem v obecné rozpravě podrobně hovořila o svém pozměňovacím návrhu. Přihlašuji se tedy ke svému návrhu číslo 2698. Velmi krátce. Ze statistik úřadů práce, které jsem předložila, opravdu vyplývá, že není třeba částku 400 000 korun v současné době zvyšovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Další přihlášku do podrobné rozpravy nemám, takže končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Není zájem o závěrečná slova. Nemám tedy žádné návrhy, o kterých bychom měli hlasovat, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní jsem zaznamenal, že je tady dohoda vedení všech poslaneckých klubů, že bychom již přerušili, resp. ukončili jednání 30. schůze Poslanecké sněmovny. Já se podívám radši do sálu, všichni kývají, že to tak je. Takže nás čekají ještě dvě hlasování – já tuto dohodu samozřejmě respektuji – a to nejdříve o vyřazení zbývajících bodů vrácených a zamítnutých Senátem a poté o vyřazení zbývajících, tím myslím neprojednaných bodů schváleného pořadu 30. schůze.

Já zagonguji, aby se poslanci mohli dostavit do jednacího sálu. (Chvilku čeká.)

Já přečtu, o čem budeme hlasovat. První hlasování bude, zdali souhlasíte s tím, že vyřadíme body vrácené a zamítnuté Senátem. Jedná se o body 4, 5, 6, 7, 8, 9 a 11.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro vyřazení? Kdo je proti vyřazení?

Hlasování číslo 1073, přihlášeno 149 poslanců, pro 90, proti 3. Návrh byl přijat.

A závěrečné hlasování. Budeme hlasovat o tom, zdali souhlasíte s tím, že vyřadíme zbývající neprojednané body schváleného pořadu 30. schůze.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro vyřazení? Kdo je proti vyřazení?

Hlasování číslo 1074, přihlášeno 149 poslanců, pro 91, proti 4. Návrh byl přijat.

Já tímto končím program 30. schůze a končím i 30. schůzi Poslanecké sněmovny. Přeji hezký víkend.

(Schůze skončila ve 12.12 hodin.)