

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2019**  
**VIII. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 37. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 490/ - třetí čtení

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2019**  
**VIII. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 37. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 1. a 8. listopadu 2019**

*Obsah:*

*Strana:*

*1. listopadu 2019*

Schůzi zahájil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Usnesení schváleno (č. 763).

Řeč poslance Ivana Bartoše ..... 3

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 490/ - třetí čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové ..... 5

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury ..... 14

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jana Bauera ..... 16

Řeč poslance Marka Výborného ..... 16

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové ..... 17

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové ..... 17

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury ..... 18

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové ..... 18

Řeč poslance Jana Bartoška ..... 19

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka ..... 19

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové ..... 20

Řeč poslance Pavla Kováčika ..... 20

Řeč poslance Jana Chvojky ..... 21

Řeč poslance Jana Bartoška ..... 21

*8. listopadu 2019*

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Tomáše Hanzela

**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**  
**1. listopadu 2019**  
**Přítomno: 158 poslanců**

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 37. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Paní poslankyně Gajdušková hlasuje s náhradní kartou číslo 18, pan poslanec Bartoš s náhradní kartou číslo osm.

Schůzi svolal předseda Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4, našeho jednacího řádu, na základě žádosti 68 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána ve středu 23. října elektronickou poštou. Prosím o klid, protože se přesuneme k proceduře a budeme hlasovat. Takže já svolám kolegy do sálu. (Gong.)

A nyní přistoupíme k určení ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslankyni Kateřinu Valachovou a pana poslance Tomáše Vymazala ověřovateli této schůze. Má někdo jiný návrh? Pan poslanec Vymazal tu je, paní poslankyně v tuto chvíli ještě ne.

Takže pokud nemá nikdo jiný návrh, tak zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? (Poznámka z pléna.)

Tam vidím nějakou nespokojenost s hlasovacími zařízeními? Pan poslanec Bartoš. Nefunguje hlasovací zařízení. Pane poslanče, prosím informaci, jestli zpochybňujete hlasování, případně jestli mám přerušit schůzi. Tak já poprosím o chvílku strpení. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Já jsem neměl doaktivovanou kartičku, jestli můžu zpochybnit hlasování. Tedy zpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Funguje tedy to hlasovací zařízení, nebo ne?

**Poslanec Ivan Bartoš:** Chtěl jsem hlasovat ano, ale nezpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobře děkuji, takže to bylo pro záznam. Budeme pokračovat. Konstatuji, že ověřovateli 37. schůze Poslanecké sněmovny jsme tedy (v hlasování číslo 1) určili poslankyni Kateřinu Valachovou a poslance Tomáše Vymazala.

Sděluji, že do zahájení této schůze požádali o omluvení své neúčasti tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Běhounek z pracovních důvodů, pan poslanec Beitzl ze zdravotních důvodů, pan poslanec Birke bez udání důvodu, pan poslanec Blaha Stanislav z osobních důvodů, pan poslanec Bojko z pracovních důvodů, paní poslankyně Červíčková z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Golasowská z pracovních důvodů, pan poslanec Hrnčíř z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Juránek ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jurečka z pracovních důvodů, pan poslanec Kasal mezi 9.00 a 9.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Kobza z pracovních důvodů, pan poslanec Tomáš Kohoutek ze zdravotních důvodů, pan poslanec Králíček z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Krutáková ze zdravotních

důvodů, paní poslankyně Langšádlová z osobních důvodů, paní poslankyně Majerová z pracovních důvodů, paní poslankyně Malá z rodinných důvodů, pan poslanec Martinů z pracovních důvodů, pan poslanec Mašek ze zdravotních důvodů, pan poslanec Okleštěk ze zdravotních důvodů, pan poslanec Zdeněk Ondráček z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Pávek z pracovních důvodů, pan poslanec Rais z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Richter z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Karel Schwarzenberg mezi 9.00 a 10.00 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Stanjura z osobních důvodů, pan poslanec Vácha ze zdravotních důvodů, pan poslanec Venhoda mezi 10.30 a 12. hodinou z rodinných důvodů, pan poslanec Ventruba z osobních důvodů, pan poslanec Jan Volný ze zdravotních důvodů, pan poslanec Lubomír Volný z pracovních důvodů, pan poslanec Vyzula ze zdravotních důvodů, pan poslanec Zahradník z osobních důvodů a pan poslanec Žáček z důvodu zahraniční cesty.

Dále požádali o omluvení své nepřítomnosti tito členové vlády: pan premiér Babiš z osobních důvodů, pan ministr Kremlík z pracovních důvodů, pan ministr Plaga z pracovních důvodů a pan ministr Toman z pracovních důvodů.

Dále mi byly ještě doručeny tyto omluvy: Pan poslanec Holík se omlouvá z dnešního jednacího dne z důvodu zahraniční cesty a pan poslanec Kupka se omlouvá z dnešního jednacího dne z osobních důvodů. To byly omluvy.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 37. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout změnu ani doplnění pořadu, rovněž tak nelze rozšířit schválený pořad.

Nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu – znovu svolám kolegy (gong) – 37. schůze Poslanecké sněmovny, tak jak byl písemně předložen, pokud nemá nikdo nic jiného. Nevypadá to.

Takže zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro navržený pořad. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 2 této schůze bylo přihlášeno 143 poslanců a poslankyň, pro 142, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Než přistoupíme k projednávání jediného bodu tohoto pořadu, dovoluji mi, abych vás informoval, že v 10.30 bude pokračovat 36. schůze Poslanecké sněmovny. V této souvislosti je nutná pětiminutová pauza mezi oběma schůzemi, a to z důvodu přepnutí hlasovacího zařízení. Takže v 10.25 bychom měli 37. schůzi přerušit.

A nyní tedy k pořadu schůze. Otevírám bod

## 1.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 490/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala paní ministryně práce a sociálních věcí, kterou mezi námi vítám, paní ministryně Jana Maláčová, a zpravodajka garančního výboru, což je výbor pro sociální politiku, paní poslankyně Jana Pastuchová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 490/3, který byl doručen dne 27. září 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 490/4.

Nyní se táži navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak, prosím. (V sále je silný hluk.)

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, mám velkou radost, že jsme se konečně dostali k projednávání třetího čtení našeho návrhu na navýšení rodičovské na 300 tisíc korun. Víte, že před dvanácti lety odpovídala tříletá rodičovská měsíční minimální mzde... (Ministryně žádá předsedajícího o zjednání klidu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pardon, já se omlouvám a prosím sněmovnu o klid, abychom mohli pokračovat v klidu a projednat tento bod, jak náleží. Prosím pokračujte. (Takřka bez odezvy.)

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji. Víte, že před dvanácti lety odpovídala tříletá rodičovská dovolená minimální mzde. A víte, jak je to dnes? Dnes je to zhruba polovina. Nicméně pokud bude náš návrh na navýšení rodičovské na 300 tisíc schválen, tak se dostaneme zase u tříleté rodičovské alespoň na nějakých 75 % dnešní minimální mzdy. Ráda bych přitom připomněla, že za 220 tisíc si dnes koupíte asi jenom 80 % toho, co v roce 2008. Dosadit si může každý sám – jídlo, plenky, hračky, hygienické pomůcky či léky. Já to беру jako křivdu na rodinách, kterou musíme napravit...

Tady se v této atmosféře nedá moc přemýšlet...

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já bych znovu vyzval Poslaneckou sněmovnu ke klidu. Již jednáme, takže prosím ty, kteří nechtějí projednávat tento bod nebo něco jiného, tak aby nás opustili a jednali v předsálí nebo někde jinde. Děkuji.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Tímto návrhem zákona chceme, aby se v České republice rodilo více dětí, protože pokud budou mít rodiny jistotu a budou mít podporu státu, tak budou, domníváme se, ochotny mít více dětí. Já si myslím, že v České republice by se neměl nikdo bát, že své děti neuživí nebo že si založením rodiny zásadně pohorší v kvalitě svého života. Také bych ráda připomněla, že rodičovská není dovolená, ale tvrdá práce. Krásná práce, ale přesto tvrdá. Už teď mi přijde velmi nespravedlivé, aby si mladí lidé museli na založení rodiny našetřit. Pořízení základního vybavení pro miminko od kočárku přes postýlku až po oblečení, pak také – každý z nás to zná, kdo to zažil – dochází k výpadku jednoho příjmu. Víme, že plenky a umělá výživa jdou měsíčně v nákladech do tisíců. I právě tohle chce sociální demokracie změnit, protože lidé, kteří dělají všechno správně, pracují, platí daně, vychovávají své děti, pečují o své blízké, ti musejí mít v našem systému oporu a pro ty by měla fungovat velmi kvalitní sociální politika. (Hluk a neklid v sále trvá.)

Já připomínám, že v naší zemi stále platí, že lidé chtějí mít alespoň dvě děti. To znamená, dvě děti jsou ideál. Porodnost máme ale 1,7 dítěte na ženu. Je to více než u našich sousedů, více než na Slovensku, v Polsku nebo Maďarsku, ale z analýzy sociologa Dana Prokopa vyplývá a z dat získaných během výzkumu –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Paní ministryně, já vás znovu přeruším a vyzvu Poslaneckou sněmovnu ke klidu. Skutečně tady probíhá spousta dalších jednání a není dobře slyšet.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Člověk by měl už strach, že rodičovská poslance a poslankyně nezajímá.

Vyplývá to z analýzy sociologa Dana Prokopa a z jeho výzkumu Proměny české společnosti z roku 2017. Z toho lze odvodit vlastně jedině – že mladí lidé potřebují lepší podmínky pro zakládání rodiny. Jak jistě víte, tak dneska navýšení rodičovské, za to všichni bojují, všechny politické strany. Myslím si, že z devíti subjektů zastoupených v Poslanecké sněmovně není jediný, který by byl proti. Já ale připomínám, že to byla sociální demokracie, která navýšení rodičovské prosadila do vládního programu, protože víme, že rodičovská, to znamená, finanční podpora během prvních několika let po narození dítěte, kdy matka musí o dítě pečovat, je klíčová.

Taky asi víte, že cesta sem do třetího čtení byla velmi trnitá. Já jsem od začátku prosazovala nejspravedlivější variantu, a o tom jsem doposud přesvědčená, to znamená navýšení pro rodiny s nejmladším dítětem do čtyř let, protože jsem stále přesvědčená, že nemůžeme rodiny, které se vrátily dříve do práce, takto trestat. Nicméně před rokem, když se o této variantě rozhodovalo, tak jsem byla osamocená jako kůl v plotě a ze všech stran jsem poslouchala, jak rozhazují. Zejména ze stran, které nyní navrhuji rodičovskou pro všechny – Piráti, KDU, ODS. A co se nestalo – modrá zoranžověla a v pravicových stranách se po dvanácti letech probudilo sociální citění. Ale víte, proč tomuto návrhu, vašemu náhlému sociálnímu procitnutí nevěřím? V letech 2008 a 2009, bavíme se o pravicové vládě Mirka Topolánka, jste nechali rodiny platit poplatky u lékařů i za děti, i za novorozence. Tomu říkám cit pro rodinu! A v téhle podpoře jste pokračovali i v době, kdy už jste ve vládě díky bohu nebyli. Zatímco sociální demokracie protlačila před několika lety garanci míst v mateřských školkách i pro dvouleté děti, protože ne všechny děti se narodí s provazbou na začátek školního roku, ODS nenapadlo nic lepšího, než navrhnout zrušení této garance. Očividně pro některé z vás to bude novinka, ale dostupná předškolní péče je pro mladé pracující rodiny s dětmi klíčová. Často právě rozhoduje o tom, jestli budou mít rodiny další dítě, a v českých podmínkách se bavíme o druhém dítěti, to znamená, pokud máme dostupnou předškolní péči, tak často to rozhoduje o tom, že se rodiny, pracující rodiny s dětmi, rozhodnou pro druhé dítě, které v českých podmínkách tolik chybí. Takže peníze jste chtěli vybírat i od novorozenců a jistotu, kterou jsme rodinám v jednu chvíli dali, jste záhy zrušili. Tomu říkám představa pravicové rodinné politiky v praxi! A proto si myslím, že to nebude s vaším sociálním citěním tak horké. Ale to byla jen malá odbočka.

Všichni víte, že jsme se v koalici z rozpočtových důvodů, a bylo to ANO, rozhodli tu variantu podpora pro všechny s nejmladším dítětem do čtyř let. Rozhodli. Sociální demokracie od začátku chtěla pomoci všem rodinám, protože si myslíme, že takto by to bylo nejspravedlivější. Nicméně tak aby nakonec neostrouhali úplně všichni, začali jsme projednávat jiné varianty. A výsledek? Výsledkem je koaliční kompromis, který není dokonalý. Není dokonalý, ale pomůže 80 % všech rodin, kterých se rodičovská týká. A já se za takový kompromis nestydím. Rodičovský příspěvek, tak jak je nastavený v České republice, je poměrně složitý, nicméně tato složitost a komplikovanost nám dává svobodu rozhodnutí. Tato komplikovanost umožňuje, že každý si může nastavit jednu z nejprivátnějších věcí ve svém životě, rodinný život, tak jak uzná za vhodné. Lidé, kteří chtějí dlouho pečovat, mohou a dostanou podporu od státu. Lidé, kteří se chtějí brzy vrátit do práce, mohou a dostanou podporu od státu. Já si myslím, že to je velmi spravedlivé.

Ten návrh, se kterým přicházíme, má základní mantinely. Možnost vyčerpat 80 tisíc navíc se bude odvíjet od dvou faktorů. Ten první je zbývající věk dítěte do čtyř let a celková výše příspěvku, kterou můžeme, nebo můžou rodiny čerpat. Ta se odvíjí od předchozího příjmu a v podstatě zjednodušeně lze říci, že ta maximální částka, kterou může rodina čerpat,

je výše mateřské. To znamená, zbývající počet měsíců do čtvrtých narozenin a čerpat lze měsíčně ta maximální výše dle mateřské.

V přechodném ustanovení je explicitně uvedeno, že nárok na navýšení mají rodiny s aktivním nárokem na rodičovský příspěvek, tedy ty rodiny, které k 1. 1. příštího roku, roku 2020, ještě nevyčerpaly celou částku. Úprava pomocí přechodného ustanovení je naprosto standardní věc, prostřednictvím které přechází stará legislativa do nové. A protože se v mediálním prostoru objevují námitky, že je to protiústavní, tak bych ráda na to reagovala. Já si myslím a jsem přesvědčená, že to protiústavní není. Rozhodovat se o tom ale nemůžu ani já, ani vy, o tom může rozhodnout jedině Ústavní soud.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, u rodičovské jsme ve finále, ale navýšením rodičovské podpora rodin v České republice této vlády nekončí. Chci, aby české rodiny měly takovou pozornost státu, jakou mají ve vyspělých zemích. Chci, aby založení rodiny nebylo vnímáno jako propad životní úrovně. Proto mám v legislativním procesu již celou řadu konkrétních návrhů, které právě komplexně řeší podporu rodin v České republice a její největší nedostatky. Je to podpora jeslí, chceme využít fungující dětské skupiny, přicházíme se systémem státního financování a zlepšujeme některé věci u dětských skupin a necháváme to dobré, co je na dětských skupinách. Přicházíme s podporou flexibilních forem práce. V novele zákoníku práce zavádíme takzvané sdílené pracovní místo a budeme z evropských fondů podnikatelům nebo zaměstnavatelům, kteří se rozhodnou částečné úvazky pro své zaměstnance a zaměstnankyně nabízet, finančně pomáhat.

Na koaliční radě dokončujeme podobu zálohovaného výživného. Tam je klíčové, opravdu klíčové, vymáhání výživného tak, aby bylo v ČR normální v případě rozchodu platit na své děti. Vymáhání jakýchkoliv, nebo nejnütnější předpoklad toho, abychom zavedli zálohované výživné. A v neposlední řadě největší bariérou zakládání rodin je velmi drahé a nedostupné bydlení. To také chceme změnit a pracujícím rodinám s dětmi pomoci.

Ale teď už k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Pozměňovací návrh pana poslance Bauera, pozměňovací návrh A. V nečekaném záchvatu sociálního citění pan poslanec navrhuje rozšíření rodičovské na všechny rodiny s nejmladším dítětem do čtyř let. To znamená, můj původní návrh, který jsem prosazovala od začátku a který je podle mého mínění spravedlivý a nejspravedlivější. Ano, je to ideální varianta. A udělala jsem maximum pro to, aby prošla. ANO bylo ale proti, souhlasili jen s navýšením rodičovské pro aktivní příjemce. To jsem ale již zmiňovala v úvodu. Chci upozornit na to, že bez tohoto politického kompromisu by hrozilo, že nakonec ostrouhají všechny rodiny a že by se rodičovský příspěvek nezvedl nikomu. Možná, že kdyby pravice místo strefování se do mě a poukazování na rozhazování, kterého se teď sama účastní, můj návrh podpořila před rokem stejně hlasitě jako nyní, možná by to dopadlo jinak. Jak se ale říká, pozdě bycha honiti.

Pan poslanec Bauer na posledním výboru pro sociální politiku si povzdechl, že shání 2,6 mld. v rozpočtu, tak aby mohl tento pozměňovací návrh prosadit. Já jsem mu říkala, že s ním soucítím. Já jsem na jaře mimo jiné hledala 8,6 mld. Nicméně tímto povzdechem pan poslanec Bauer vlastně přiznal, že už není z čeho brát. Škoda tedy, že ODS nepodpořila například na jaře tohoto roku náš návrh na bankovní daň. K tomuto pozměňovacímu návrhu dávám tedy negativní stanovisko.

Co se týká pozměňovacího návrhu paní poslankyně Golasowské, pozměňovací návrh C, paní poslankyně navrhuje to samé co pan poslanec Bauer, tedy aby zvýšení platilo i pro rodiny s již vyčerpaným rodičovským příspěvkem. Problém je ale v tom, že tento návrh je v zásadě nerealizovatelný, protože zavádí nárok na jednorázovou výplatu zvýšené částky, a to i zpětně. Nezavádí ale samotný proces, který by k této jednorázové zpětné výplatě vedl, a je

tedy legislativně technicky špatně. Proto i k tomuto pozměňujícímu návrhu dávám negativní stanovisko.

Co se týká pozměňujícího návrhu písmeno G pana poslance Martínka, pan poslanec Martínek také navrhuje rozšířit návrh i pro ty, kteří rodičovský příspěvek již vyčerpali, ale zároveň mají dítě mladší čtyř let. S tím, že se zavádí degresivní výpočet celkové částky ve vztahu k věku dítěte. V zásadě se tak jedná o jednu z variant, kterou jsme na jaře tohoto roku na Ministerstvu práce a sociálních věcí zvažovali v rámci koaličních jednání, ale kterou jsme jako model, který přináší více komplikací než užitku, zavrhl. Návrh zároveň obsahuje legislativní chyby, protože pan poslanec upravuje nárok na částku 80 tisíc, ale v realu, tak jak je tento pozměňovací návrh napsaný, rodiny se staršími dětmi nebudou mít nárok na celou tuto částku a dostanou jen poměrnou část odvíjející se od věku dítěte nebo respektive od zbývajících věku dítěte do čtvrtých narozenin. V překladu jde tedy o to, že legislativně je všem slíben návrh na 80 tisíc korun, ale dle věku dítěte je to postupně snižováno a rodina ve finále dostane jenom třeba 20 tisíc korun, takže reálně žádný nárok na plně navýšení o 80 tisíc korun neexistuje. Proto k tomuto návrhu na rozšíření okruhu rodin zaujímám negativní stanovisko.

Co se týká pozměňujícího návrhu B paní poslankyně Adamové Pekarové, tak paní poslankyně Adamová Pekarová svým návrhem upravuje předpisy veřejného zdravotního pojištění, ve kterých se rozšiřuje okruh osob, za které platí pojistné stát, i na prarodiče pečující o dítě do sedmi let věku nebo dvě děti do 15 let věku. K návrhu zaujímám negativní stanovisko, protože se jedná o úpravu v gesci Ministerstva zdravotnictví a nesouvisí se zákonem o státní sociální podpoře. Jedná se tak o klasický přílepek.

Co se týká pozměňujícího návrhu D pana poslance Chvojky, pan poslanec Chvojka navrhuje upravit přepočítání výše rodičovského příspěvku při úmrtí jednoho či více dětí z vícerčat. Dnes se totiž stává, že při takové tragédii, když umře jedno dítě z dvojčat nebo vícerčat, dojde k přepočítání rodičovského příspěvku. Víte, že vícerčata mají dle koeficientu 1,5 nárok na vyšší rodičovskou. Dochází tak k situaci, že rodina, která již vyčerpala nárok na jedno dítě 220 tisíc, se tak najednou ocitne bez finanční podpory státu bez ohledu na to, že stále pečuje o jiné malé dítě a s podporou počítala. Nemusím zmiňovat, že takto necitlivý zásah státu v takto tragické situaci rodiny je minimálně nemístný. Proto s předloženým návrhem za Ministerstvo práce a sociálních věcí souhlasím, protože umožňuje reagovat na citlivou, nepředvídatelnou situaci v rodině a dává pravomoc individuálně ji posuzovat a reagovat na konkrétní případy.

Co se týče pozměňujícího návrhu F paní poslankyně Pastuchové, tak cílem tohoto návrhu je odstranit trvalý pobyt z podmínek nároku na příspěvek na bydlení. Já musím říci, že se záměrem pozměňujícího návrhu paní poslankyně Pastuchové souhlasím, naprosto se s ním ztotožňuji. Koneckonců vychází z podnětů úřadů práce. Připomínám však, že tento návrh má Ministerstvo práce a sociálních věcí připraven v rámci vládního návrhu revize dávek na bydlení a zaměstnanosti. Návrh Ministerstva práce a sociálních věcí finalizujeme a vyšleme do meziresortního připomínkového řízení v prosinci tohoto roku. Problém je v tom, že tento pozměňovací návrh paní poslankyně Pastuchové nebyl pravděpodobně z časových důvodů konzultován a obsahuje závažné legislativně technické nedostatky. Vysvětlím, aby bylo jasné, v čem je problém, protože si myslím, že ten cíl je dobrý, opravdu dobrý, problém je v detailech.

Návrh totiž odstraňuje podmínku trvalého pobytu, ale nenahrazuje ji podmínkou užívání bytu. Vztah vlastně k užívání konkrétního bytu se tak z legislativního textu zcela vytratí. Navrhovaná úprava tedy umožní požádat o dávku na základě platné nájemní smlouvy nebo vlastnictví bytu, ale bez ohledu na to, zda nájemce nebo vlastník v daném bytě žije, zda je byt obýván zcela jinými osobami. Jeho přijetí tak umožní legálně vyplatit jedné osobě více



příspěvků na bydlení. Já jsem vás na tuto legislativně technickou chybu upozornila ve svém dopise 9. října. Pravděpodobně k ní došlo překopírováním podmínek z hmotné nouze v poměru jedna ku jedné bez zohlednění dalších podmínek.

Pro přehlednost, o dopadech tohoto pozměňujícího návrhu vám uvedu příklad. Protože si myslím, že to je opravdu skutečně dobře míněno, ale ještě jednou, problém spočívá v detailech. Nějaká osoba vlastní bytový dům s 20 bytovými jednotkami. Sám tento vlastník bydlí v rodinném domě někde jinde. V bytových jednotkách ve svém bytovém domě poskytuje bydlení nízkopříjmovým domácnostem. Díky tomuto pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Pastuchové může vlastník požádat o 20 příspěvků na bydlení za jednotlivé byty. Ze šetření se potvrdí, že v bytech žijí osoby, které vlastník uvedl na jednotlivých žádostech, a že zároveň vlastník nebydlí v žádném z uvedených bytů, protože bydlí jinde. Takže podmínky dle litery zákona budou splněny. Úřad práce (podle) takhle navrhovaného textu zákona umožní vlastníkovvi přiznat příspěvky na bydlení na všech 20 bytů. Na všech dvacet. Pro vyhodnocení nároku na příspěvek na bydlení se totiž dle textu návrhu budou započítávat příjmy a náklady na bydlení jen těch osob, které v bytech bydlí a které jsou uvedeny v žádosti, ale nikoliv vlastníkovvy příjmy a náklady. Příspěvek však bude přiznán vlastníkovvi a vyplacen vlastníkovvi.

Já si myslím, že tato situace je nepředstavitelná. Byla by svým způsobem absurdní a v podstatě by obchod s chudobou, kterému se zde snažíme několik let zabránit, paradoxně pouze posílila. Ti největší gauneři, to znamená překupníci, obchodníci s chudobou, kteří na základě pofidérních smluv ubytovávají ve svých bytech sociálně slabé rodiny, by si po schválení tohoto pozměňovacího návrhu mohli požádat o příspěvek na všechny tyto byty a dostanou jich třeba dvacet, nebo třicet, nebo víme také, že jsou obchodníci s chudobou, kteří pronajímají stovky bytů, takže by si mohli požádat o stovky příspěvků na bydlení. Já si myslím, že tohle nechceme. Rozumím tomu, že Úřad práce by si v případě takového pozměňovacího návrhu mohl zákon vykládat po svém, aby to kopírovalo dnešní nastavení, a to půjde až do doby, než nás někdo z těch obchodníků s chudobou postaví před soud. A jak všichni víme, tak soudy rozhodují podle platné legislativy, nikoliv podle metodických pokynů Úřadu práce. V podstatě dáme spravedlnosti opět na frak.

Ale rozumím tomu a ještě jednou to opakuji, že to paní poslankyně myslela dobře. A opakuji ještě jednou, v prosinci vysíláme do mezirezortního připomínkového řízení komplexní vládní návrh, kde toto bude podchyceno. Z toho důvodu, i když to byl úmysl dobrý, ale provedení špatné, k tomuto návrhu zaujímám negativní stanovisko, protože by tento pozměňovací návrh ještě více podpořil obchod s chudobou a umožnil další zneužívání dávek, a tím pádem ještě více zatížil státní rozpočet.

A nyní se dostáváme k pozměňovacím návrhům paní poslankyně Richterové, která předložila celkově čtyři pozměňovací návrhy. Pozměňovací návrh E4, který upravuje podmínky nároku na příspěvek na bydlení, neobsahuje však natolik závažné nedostatky. To znamená, je velmi podobný pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Pastuchové. V tomto návrhu je zachována podmínka trvalého pobytu a nově se doplňuje podmínka užívání bytu. V případě pochybností, že daná osoba v nahlášeném bytě nežije, lze provést místní šetření a z okruhu ji následně vyloučit. Nicméně v tomto pozměňovacím návrhu jsou opět legislativně technické chyby. Je zde nesprávně použit pojem skutečný pobyt, který nesouvisí s trvalým pobytem ani s užíváním bytu. Pozměňovací návrh paní poslankyně Richterové by nenapáchal tolik škody jako pozměňovací návrh paní poslankyně Pastuchové, přesto však odmítám oba návrhy. Já si skutečně vážím snahy obou paní poslankyň, upravit nároky příspěvku na bydlení, nicméně už jsme několikrát diskutovali na výboru pro sociální politiku, Ministerstvo práce a sociálních věcí připravuje vládní návrh, kde všechny tyto věci budou upraveny správně technicky tak, aby vlastně ta spirála, bobtnající spirála obchodu s chudobou dále

nerostla a ten účel a dobrý úmysl, který obě paní poslankyně měly, byl dosažen a aby dávky na bydlení nebyly zneužívány. Z tohoto důvodu dávám negativní stanovisko k oběma návrhům.

A protože vás pravděpodobně bude zajímat, čeho se ten vládní návrh bude týkat, tak my v té revizi dávek, v tuto chvíli tomu říkáme inventura dávek, připravujeme tyto následující změny: Zásadní zjednodušení a zpřehlednění celého systému. Zavedení funkčních neboli, chcete-li, hygienických standardů jako předpoklad pro udílení dávek na bydlení a výplatu. Chceme, aby výplata dávek byla provázána s plněním povinné školní docházky. Chceme, aby výplata dávek byla podmíněna aktivizací dotyčných osob. Já opakovaně říkám, že obchod s chudobou neporazíme, pokud lidé, kteří žijí ve vyloučených lokalitách a jsou vlastně chyceni v tomto systému, dokud nebudou pracovat. Víím, že jejich situace je složitá, ale bez povinné školní docházky, bez jejího plnění a bez jejich aktivizace, to znamená, bez práce se ten problém nevyřeší. Za páté. Chceme změnit nastavení normativů, to znamená, chceme reálnější zastropování dávek a dát možnost obcím výši těchto dávek ovlivňovat. Za šesté. Chceme prodloužit sankční vyřazení z evidence Úřadu práce při opakované nespolupráci na šest a devět měsíců podle závažnosti této nespolupráce. Za sedmé. Chceme důsledně, opravdu striktně kontrolovat režim pracovní neschopnosti u uchazečů o zaměstnání a v neposlední řadě také striktně kontrolovat práci načerno u lidí pobírajících dávky. To jsou ty naše představy. Je možné, že v příštích týdnech tam některé konkrétní návrhy ještě přibudou. My jsme v úterý na pracovní skupině například diskutovali ještě pěstounské dávky atd.

Ještě jednou tady říkám, že k pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Richterové E4 zaujímám negativní stanovisko.

Co se týká pozměňovacího návrhu E1, tak to je pozměňovací návrh, který zavádí pravidelnou valorizaci rodičovského příspěvku na měsíční bázi, a to na základě stejných proměnných, které jsou používány u valorizace důchodů. Pokud bych měla popsat pozměňovací návrh paní poslankyně Richterové jednou větou, použila bych výraz zvolená cesta je neúměrná k dosaženému výsledku. Ve srovnání s valorizací důchodů lze totiž velmi jednoduše poukázat na nelogičnost tohoto návrhu. Mám zde pro to tři hlavní argumenty.

Za prvé, zatímco důchod je přiznán jako pojistná dávka jednorázově, rodičovská je jako nepojistná dávka a tu lze ukončit a pak znovu obnovit, a to i opakovaně, v podstatě každý měsíc. To u důchodů nelze. Vysvětluji ještě, že ukončit a obnovit rodičovskou lze každý měsíc, její rychlost lze měnit jednou za čtvrt roku.

Za druhé. Pokud se bavíme o valorizaci ke dni vzniku nároku na dávku, bavíme se o rodičovské, u důchodů k tomu dochází pouze jednou ročně. To znamená, důchody valorizujeme jednou ročně a rodičovskou bychom podle tohoto pozměňovacího návrhu valorizovali každý měsíc. Nicméně v provazbě na to každoměsíční umožňující obnovení a pozastavení rodičovské by tak vznikl prostor pro znovupodání a zastavení, a tím pádem bychom podpořili účelovou manipulaci a spekulaci kvůli výši rodičovské, která bude každý měsíc vyšší a vyšší.

Zásadní rozdíl pak je, že rodičovská není pojistná dávka. Zatímco důchod je přiznáván v různé výši dle odpracovaných let a výše předchozího výdělku, rodičovská je u nás koncipována jako jednotná dávka stejná pro všechny, určená celkovou cílovou hodnotou, která s odpracovanými roky nesouvisí. To znamená, ten princip u rodičovské je, že mezi dětmi se nedělají rozdíly.

Zde bych ráda zdůraznila, že valorizaci velmi podporuji a dlouhodobě jsem její zastávkyní, protože kdyby nebylo sociální demokracie, tak máme rodičovskou příští rok stále 220 tisíc. Nicméně ta zvolená forma, která kopíruje valorizační mechanismus důchodů, kdy je valorizační vzorec obsažen přímo v textu zákona, je naprosto nestandardním postupem. Já

bych ráda připomněla, že psaní zákonů má svá pravidla, tradici a je potřeba je dodržovat. Základním předpokladem legislativy je obecnost, srozumitelnost, její srozumitelnost bez dalších vstupních bariér v podobě nutné hlubší znalosti matematiky či statistiky. A omlouvám se, ale nepomůže tomu ani odkaz na žádnou kalkulačku. Při vši úctě, takto se prostě legislativa netvoří.

Návrh paní poslankyně Richterová je tedy zbytečně komplikovaný a zavádí v podstatě několikasícové rozdíly v rodičovské mezi rodinami a dětmi narozenými v rámci jednoho roku. Zatímco v lednu bude mít maminka rodičovský příspěvek například 301 tisíc, jiná maminka, která ho začne pobírat v listopadu, ho bude mít o 10 tisíc vyšší, to znamená 311 tisíc. Jak tohle chcete vysvětlit maminkám, které mají téměř stejně staré dítě a hrají si na jednom hřišti? Zároveň ale tím, že ten pozměňovací návrh je napsaný tak, že cílová částka příspěvku je závislá na dni vzniku nároku na příspěvek, nikoliv na datu narození dítěte, umožní návrh cíleně ukončovat a obnovovat čerpání rodičovského příspěvku, a to klidně každý měsíc pořád dokola s cílem získat nárok na vyšší celkovou částku rodičovské. Jak říkám, v lednu 301 tisíc, v listopadu 311. Znamená to tedy... (Odmilka pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Rozumím, paní ministryně, sněmovna je neklidná, protože by se chtěla zapojit do diskuse, nicméně budeme muset vyčkat. Prosím, paní ministryně, pokračujte.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Znamená to tedy, že když se rodič rozhodne přerušit, respektive ukončit dříve čerpání rodičovského příspěvku a následně o něj znovu požádá, nově bude mít nárok na celkovou valorizovanou částku ke dni opětovného požádání, a nikoli na původní vyměřenou částku. Tady je bezpochyby prostor pro spekulace, a to vše z jednoduchého důvodu. Celková částka, tak jak je pozměňovací návrh napsán, se odvíjí ode dne vzniku nároku na příspěvek, nikoliv ode dne narození dítěte, jako je tomu doposud. Nemusím asi ještě ani vysvětlovat, že do celé té vlastně kombinace hraje i peněžitá pomoc v mateřství atd., atd.

Nemohu také vynechat ani administrativní zátěž a nepřehlednost celého systému. Stabilně máme zhruba 110 tisíc (dětí), které se každý rok narodí. Dokážete si představit, že třeba jenom desetina těch maminek se chodí pravidelně ptát na úřad práce, jestli jim byla rodičovská a její valorizace vyměřena správně, protože každá maminka na tom dětském hřišti, i když mají skoro stejně staré děti, bude mít úplně jinou částku. Já si myslím, že to je úplně absurdní.

Návrh ale skrývá i reálné riziko snížení celkové částky rodičovského příspěvku. Na rozdíl od valorizace důchodů totiž pozměňovací návrh paní poslankyně Richterové nemyslí na situaci, kdy bude reálně klesat mzda. To přitom nastalo v roce 2013. Podle návrhu by v takové situaci výše rodičovského příspěvku klesla. A já se ptám: To skutečně chcete, aby v hospodářské recesi reálně výše rodičovského příspěvku klesla? Bylo to zamýšleno tímto pozměňovacím návrhem? Já si myslím, že je to velmi nežádoucí. Je to velmi špatně. A já s tím souhlasím, že rodičovská nebyla tak dlouho navyšována, proto jsme s tím jako sociální demokracie přišli a i proto musíme mít valorizační mechanismus a bude to jedna z priorit transpozice Work-Life Balance, ta má platit od poloviny roku 2022, zatímco navrhovaná valorizace paní poslankyně Richterové má platit od ledna roku 2021. V kontextu změn, které nás čekají, jedině, čeho bychom touto změnou docílili, je neuvěřitelný zmatek a několikanásobné koncepční změny pro rodiny s dětmi, s malými dětmi, v takto krátkém časovém úseku ani ne dvou let. A opět, podle mého názoru by se přesně takto legislativa tvořit neměla.

Zdůrazňuji, že máme povinnost směrnicí implementovat. Prosím tedy, pojďme ukončit ty diskuze, že to je možnost. My máme povinnost směrnicí implementovat. Ráda bych upozornila, že v souvislosti s transpozicí této evropské směrnice, pokud nebude naše legislativa řádně upravená, nás čeká jednorázová pokuta ve výši 1 milionu 310 tisíc eur, tedy zhruba 34 milionů korun, a penále do doby, než bude směrnice transponována, ve výši 2,4 milionu korun za každý den. To znamená, že budeme muset směrnici transponovat, jinak to bude velmi drahé, a to bezesporu nechceme takto zatěžovat státní rozpočet. Jen ještě pro pořádek uvádím, že zavést musíme například nepřenositelné volno pro oba dva rodiče ve výši dvou měsíců na rodičovskou, nebo budeme muset prodloužit otcovskou na dvojnásobek současné délky.

Směrnice však neupravuje pouze oblast péče o malé děti, ale celkově možnosti sladování práce a rodiny. Obsahuje požadavky i směrem k ošetřovnému nebo například i k pracovním podmínkám rodičů. Směrnice také zavazuje státy, že volno na péči musí být kryto adekvátním příjmem, tedy dávkou, která má být v takové výši, aby rodiče motivovala k využívání všech možných nástrojů sladování práce a rodiny.

Celkově tedy směrnice obsahuje 10 požadavků na členské státy, které jsou spolu různě provázány, přičemž některé splňujeme již nyní a některé by náš systém zásadně zkomplikovaly, jako například právě ty dva nepřenositelné měsíce pro každého z rodičů, co se týká rodičovské. Já se domnívám, že pro naši právní úpravu systému mateřské a rodičovské se jedná o tak velký zásah, že by bylo vhodné celý systém kvůli té Work-Life Balance směrnici přehodnotit, zjednodušit, koncepčně pročistit při současném zachování maximální svobody volby životní strategie pro všechny rodiče. To znamená, bude to opravdu velký zásah.

Už jsem také několikrát zmiňovala, že já osobně se přikláním k variantě, že rodičovský příspěvek bude pojistná dávka v podstatě jako mateřská, ale prodloužená a bude odrážet předchozí příjmy. Tím se v podstatě do toho systému zavede automatický valorizační mechanismus, který bude srozumitelný a spravedlivý. Bude se odvíjet vlastně od předchozího příjmu, tak jako dneska peněžitá pomoc v mateřství. Rodiny budou moci plánovat svůj rodinný život a nebude docházet k tak velkému propadu životní úrovně. Jak už jsem zmiňovala, myslím si, že je strašně demotivující pro většinu mladých lidí, když narození dítěte znamená propad životní úrovně. To chceme měnit, všechny ty návrhy, které mám připravené, už jsem zmiňovala.

To znamená, že na transpozici té směrnice bude potřeba se řádně připravit, bude nás čekat v druhé polovině roku 2020 (?) její účinnost a Ministerstvo práce a sociálních věcí poctivě, tak jak to děláme v komisi pro spravedlivé důchody, připraví několik různých scénářů zleva doprava, které poctivě vydiskutujeme tak, aby ta odpovídající veřejná debata k tomu proběhla zejména na půdě tohoto parlamentu, samozřejmě v Senátu, s odbornou veřejností, se zástupci rodinných (a) mateřských center atd., atd., na úrovni tripartity, tak aby příští vláda mohla pak rozhodnout, kterou z těch variant zvolí a schválí.

Já dlouhodobě tvrdím, že naše rodinná politika má své nedostatky. Moje priority v této oblasti jsou jasné: navýšení rodičovské, podpora jeslí, pomoc rodinám v nouzi, to znamená lepší vymáhání výživného, zálohovaného výživného, ale také zejména podpora částečných úvazků a podpora startovacích bytů pro rodiny s dětmi. Téměř všechny tyto návrhy jsou již v legislativním procesu.

Nicméně kvůli popsaným nedostatkům, zejména však kvůli tomu, že pozměňovací návrh paní poslankyně Richterové je nekonceptní a nesystémová změna, která zavádí několikatisícové rozdíly ve výši rodičovské mezi rodiny se stejně starými dětmi a skrývá v sobě i riziko poklesu rodičovské v případě hospodářské recese a zároveň je nesmírně

administrativně náročná, tak z těchto důvodů MPSV zaujímá k pozměňovacímu návrhu negativní stanovisko.

Další dva pozměňovací návrhy paní poslankyně Richterové upravují to samé, proto se k nim vyjádřím najednou. Návrhy zvyšují maximální hranici měsíčního čerpání příspěvku pro ty, kterým nebylo možné stanovit denní vyměřovací základ, nebo byl příliš nízký. To znamená, jedná se o podporu těch, co před narozením dítěte nepracovali. Ti, kteří pracovali, díky předchozím příjmům mohou čerpat vyšší částky až do výše své peněžitě pomoci v mateřství. A zde upozorňuji, že u rodičovského příspěvku lze dokládat příjmy jak otce, tak matky. Návrhy chtějí zvýšit hranici ze 7 600 korun na zhruba měsíčně 10 tisíc, resp. v jednom případě je hranice stanovena na jedné třicetině celkové částky a v druhém případě na fixní hodnotě 10 tisíc korun. Navrhovatelka argumentuje zejména návratem do práce a tím, že vlivem prodloužení celkové doby pobírání rodičovské přesáhneme ochrannou lhůtu v zaměstnání po dobu tří let. Nicméně to není pravda. Ochranná lhůta tří let se přece vztahuje na zaměstnance, kteří předtím pracovali. Ale vy tady mluvíte o lidech, kteří nepracovali, nemají stanovený denní vyměřovací základ. To znamená, že těch se návrh na zvýšení maximální hranice 7 600 korun netýká. Celý pozměňovací návrh je vlastně postaven na nepravdivé úvaze, a tím pádem jsou ty argumenty nerelevantní. Chci také zdůraznit fakt, že když umožníme těmto rodinám čerpat rodičovský příspěvek ve vyšších částkách a vyčerpat tak celý příspěvek dříve, jediné, čeho docílíme, je to, že se dříve propadnou do systému hmotné nouze. A znovu opakuji, že se tady bavíme o rodinách, kdy ani jeden z rodičů předtím nikdy nepracoval. To znamená, my jim umožníme rychlejší čerpání rodičovské a ti se propadnou do systému hmotné nouze.

Ještě další věc, aspekt tohoto návrhu. Rodičovská, jak je dnes nastavena, tak ta přeci nikomu nebrání návratu do práce. My máme tak vysokou flexibilitu nastavení rodičovské, že lze čerpat rodičovskou a zároveň po celou dobu pracovat. To znamená, to je další úvaha, která neodpovídá zdůvodnění toho pozměňovacího návrhu. (Hluk v sále.)

Zároveň by tento pozměňovací návrh znamenal zvýšené výdaje státního rozpočtu o dodatečných 1,3 miliardy ročně. A opakuji ještě jednou, jsou založeny na nepravdivé úvaze. Proto k návrhům E2 i E3 za Ministerstvo práce a sociálních věcí zaujímám negativní stanovisko. (Odmlka pro hluk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Znovu požádám kolegy, kteří jednají o něčem jiném, aby ta jednání přesunuli mimo sál. Prosím.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vidím, že už někteří z vás jste netrpěliví a rádi byste zvedli ruku pro vyšší rodičovskou. Já jsem za to osobně moc ráda a děkuji vám za všechny maminky a tatínky, kteří jsou na tom stejně. Už velmi netrpělivě vyčkávají schválení rodičovské v Poslanecké sněmovně a chtějí vidět, jak na tom od ledna budou. Děkuji vám tedy, že podporujete návrh sociální demokracie, kterým vlastně zamýšlíme podporovat pracující rodiny s dětmi.

Jak jsem ale uvedla již na začátku, tímto návrhem, touto finanční injekcí podpora rodin teprve začíná. Cílem novely je právě rychlá finanční injekce, rychlá finanční pomoc rodinám s malými dětmi předtím, než odstraníme zásadní koncepční nedostatky české rodinné politiky. A to je právě nedostupnost jeslí, zde mám připravený návrh, nedostupnost částečných úvazků, zmiňovala jsem, zde mám připravený návrh, který jde na vládu, a v neposlední řadě také nedostupnost bydlení pro mladé rodiny s dětmi. Já si opravdu myslím, že se musíme vrátit ke konceptu startovacích bytů pro mladé rodiny s dětmi.

Všichni se asi shodneme, že tuto finanční injekci si mladé rodiny s dětmi rozhodně zaslouží. Stejně jako všichni víme, že je pět minut po dvanácté. Tato změna měla být již dávno přijata, tak aby rodiny věděly, na čem jsou, a mohly skutečně solidně plánovat. Pojdme tedy nyní splatit náš dluh vůči rodinám s malými dětmi a rodičovský příspěvek navýšit na 300 tisíc korun. Systémové změny není dobré šít horkou jehlou, proto diskuse o větších změnách prosím nechme na dobu, kdy budeme překlápět tu již zmiňovanou evropskou Work-Life Balance směrnicí a kdy vlastně k systémovým změnám v rámci české rodinné politiky povedeme opravdu důkladnou diskusi. Ale ještě jednou říkám, že předpokladem je dostupnost jeslí, dostupnost částečných úvazků, dostupnost startovacích bytů a také funkční vymáhání výživného a také funkční zálohované výživné.

Ráda taky chci ještě připomenout, že v prosinci Ministerstvo práce a sociálních věcí vyšle do meziresortního připomínkového řízení návrh na revizi, resp. inventuru dávek zejména v oblasti bydlení a zaměstnanosti, nebo nezaměstnanosti, a pokusíme se po dlouhých letech zatnout tipec bobtnajícímu obchodu s chudobou.

Ještě jednou vás žádám o podporu tohoto vládního návrhu za všechny rodiče, kteří opravdu toužebně očekávají vyšší rodičovskou. Velmi děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Také děkuji. S pohledem na hodiny připomínám, že doba pro projednávání této schůze je pouze do 10.30. Vidím zde nějaké přihlášky. Mám zde přihlášku s přednostním právem před otevřením rozpravy dokonce. (Rozruch v sále a upozornění, že teď by měla mluvit zpravodajka.)

Nicméně než dám slovo místopředsedovi Okamurovi, tak vás seznámím s omluvenkami. Paní poslankyně Levová se omlouvá mezi 9. a 10. hodinou z pracovních důvodů, pan poslanec Mihola z celého pracovního dne z důvodu zahraniční cesty, pan místopředseda Hanzel z osobních důvodů z dnešního jednacího dne, paní poslankyně Kovářová z důvodu jednání z celého jednacího dne a paní poslankyně Procházková z důvodu zahraniční cesty z celého jednacího dne.

Nyní tedy před otevřením rozpravy, po kterém mám několik přednostních práv, se před otevřením rozpravy přihlásil ještě pan místopředseda Okamura. Ještě nebyla otevřena rozprava, takže nemůžu připustit ani technické v tuto chvíli. Omlouvám se. Zpravodajka má přednostní právo v rozpravě.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy, vážení pánové, já bych přeložil do lidské řeči, co tady řekla paní ministryně Maláčová z ČSSD jménem vlády ČSSD a hnutí ANO s podporou KSČM. Paní ministryně Maláčová za ČSSD nám řekla, že navrhuje vyřadit velkou část rodičů s dětmi do čtyř let z toho, aby dosáhli na zvýšený rodičovský příspěvek. My všichni – mluvím za SPD – navrhujeme, aby se zvýšil rodičovský příspěvek z 220 tisíc korun na 300 tisíc korun, o 80 tisíc. A paní ministryně Maláčová nám tady jasně vysvětlila a potvrdila, že ona navrhuje jménem vlády vyřadit značnou část rodičů z toho, aby dosáhli na tento zvýšený příspěvek.

Budu konkrétní, aby to všichni slyšeli. Navrhuje vyřadit například ty rodiče s malými dětmi, kteří například, když je to třeba matka samoživitelka, ukončila rodičovskou dovolenou a čerpání rodičovského příspěvku třeba k 1. 9. 2019, samozřejmě primárně z existenčních důvodů, protože nemá peníze, takže radši nastoupila do zaměstnání, kde si potřebuje přivydělat vůbec na to, aby měla nějaké živobytí. Takže takovéto matce, například samoživitelce, ČSSD, hnutí ANO a KSČM navrhuje odebrat nárok na zvýšení příspěvku o 80 tisíc korun. Aby si o něj již nemohly žádat. To je to, co nám teď řekla paní ministryně. My to víme, samozřejmě, jsem rád, že jste to tady potvrdila veřejně.

Ale je tady druhá věc. Vy jste se vymluvila, že za to může hnutí ANO, že vy prý ne. Tak to svědčí o dvou věcech, ale máte šanci to samozřejmě vzápětí napravit. Protože za prvé to svědčí o tom, že sociální politika není prioritou ČSSD. Nebo jste slabý koaliční partner. Jedno, nebo druhé. Nic jiného není možné. Protože kdyby to byla skutečně vaše priorita, tak si vůči svému koaličnímu partnerovi dupnete, jako jste si dupli u výměny ministra kultury, a několik měsíců tady vnitřními spory ČSSD byla obtěžována celá Česká republika. Takže pro vás byla priorita, to jsme viděli před pár měsíci, koryto pro určitého člověka, konkrétně pan Šmarda, kterého jsme předtím nikdy neviděli, neslyšeli, teď už taky ho nevidíme, neslyšíme. Tak aby byl ministrem kultury. To byla priorita, to jsme viděli. Tak já bych očekával, že stejnou aktivitu vyvinete, když tady říkáte takovéhle hezké řečičky, jak podporujete bůhví koho, tak že takovou aktivitu vyvinete i u toho rodičovského příspěvku. Nevyvinuli jste. Jediné, na co jste se zmohla, paní ministryně, výmluva na vašeho koaličního partnera, hnutí ANO. A já předpokládám, že se zástupci hnutí ANO taky proti tomu vymezí. Protože vy jste to na ně svedla. Ale je to buď tím, že to není priorita, nebo jste slabý koaliční partner. Prostě je fakt, že ve vašem návrhu vy navrhuje, aby značná část rodičů s dětmi do čtyř let nedosáhla na zvýšení o 80 tisíc korun.

Ale abych byl konstruktivní, protože SPD je konstruktivní strana a pozitivní strana, tak vám tady hnedka nabízíme přeci řešení. A je to pozměňující návrh k tomu vašemu špatnému návrhu a je to pozměňující návrh, který vypracovala paní poslankyně Šafránková s panem poslancem Bauerem z ODS, takže tito dva poslanci ho předložili do systému. Bude se o něm hlasovat, kde opět ten stav vrací tak, jak my si přejeme, my v SPD, a aby na ten zvýšený rodičovských příspěvek, na těch 80 tisíc, dosáhli všichni rodiče s dětmi do čtyř let.

Takže paní ministryně a ČSSD, jestli to myslíte vážně, já doufám, a říkám to tady veřejně a budeme to říkat i v televizi, tak budete hlasovat pro náš pozměňující návrh. Je to známé přísloví: Ne slova, ale činy! Takže vy jste říkala, že jakoby pro to jste, tak nemusíte jakoby, stačí zmáčknout to tlačítko, tedy konkrétně vaši poslanci, protože vy nejste poslankyně, ale vaši poslanci by zmáčkli tlačítko, takže se na to podíváme, na to hlasování. A podle toho, jak budete hlasovat, tak to zase budeme mediálně komunikovat, protože si porovnáme to vaše vystoupení, které už je v záznamu, jak jste říkala, že jste pro, jako vaše strana. A teď se podíváme na hlasování vašich poslanců. A věřte mi, že dva roky do voleb bude čas toto přesně komunikovat, i toto vaše hlasování. Uvidíme, jak se k tomu postavíte. Takže doufám, že budete hlasovat pro náš pozměňující návrh. A protože, jak říkám, hnutí SPD skutečně je pro to, aby všichni rodiče, kteří mají děti do čtyř let, měli nárok na zvýšený rodičovský příspěvek, ne jako vy, co tady předkládáte, že to mají selektivně. Vy jste vyselekovali z té možnosti některé slušné a pracující rodiče, aby nedostávali, aby na to nedosáhli. A to je opravdu diskriminační a s tím my nesouhlasíme. Takže to je ukázka propopulační politiky, samozřejmě v uvozovkách ukázka propopulační politiky, ČSSD v praxi – a této vlády vůbec, zase abych byl spravedlivý. Takže vy prostě selektujete mezi slušnými pracujícími lidmi, některým dáte, některým ne, ale hlavně necháváte dávky nepřizpůsobivým. A to je ten nejhorší, nejotřesnější stav.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Zrekapituluji, protože jsem teď dosedl do křesla, že se stále ještě nacházíme před otevřením rozpravy, tudíž v tuto chvíli udělím slovo pouze osobám, které disponují přednostním právem. Současně upozorňuji, že nemůžeme pokračovat, od 10.30 by potom měla začít další schůze a je zapotřebí nějaká minuta na to, abychom nastavili zařízení a připravili podklady. Takže v 10.20, nejpozději v 10.25 hodin budu muset přerušit tuto schůzi.

V tuto chvíli s přednostním právem je přihlášen pan poslanec Bauer, protože je nadán přednostním právem za klub ODS. Přihlášku paní ministryně vnímám, s přednostním právem je zde ještě přihlášen pan předseda Výborný. Tak prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Bauer:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, kolegyně a kolegové, já jsem měl připravený rozumný projev za náš poslanecký klub k navrhovanému návrhu zákona o zvyšování rodičovské, ale dovolte mi říct jenom jednu zásadní věc.

Vážená paní ministryně práce a sociálních věcí, prostřednictvím pana předsedajícího, dobře jste viděla na desce, kolik je tady přihlášeno řečníků do rozpravy. Dobře víte, že v 10.30 tato schůze má být přerušena. Dobře víte, že napříč celým politickým spektrem si všichni přejeme, aby dnes byla rodičovská, je to jedno, v jaké variantě, my budeme hlasovat ve finále i pro tu vaši vládní variantu, všichni si přejeme, aby byla odsouhlasena. A chtěl bych jenom říci, že hlavním sdělením dnešního dne z pléna Poslanecké sněmovny je, že vašim skandálním hodinovým projevem, nesmyslným, jste zabránila hlasovat a odhlasovat rodičovskou od 1. 1. roku 2020. To je zásadní sdělení z této Sněmovny více než 300 tisícům rodičů, především maminek, ale samozřejmě i tatínků, kteří jsou na rodičovské dovolené a sledují nás v přímém přenosu, jestli se dneska zvýší, nezvýší, komu se bude zvyšovat a komu se nebude zvyšovat. Vaším skandálním projevem, hodinovou obstrukcí se dnes nebude hlasovat o zvyšování rodičovské.

Já jenom avizuji, že na začátku té příští schůze se budeme snažit navrhnout, aby tyto byly přerušeny – já bych byl velice rád, abychom se k rodičovské dneska ještě vrátili. Já tímto nebudu dále prodlužovat diskutování o rodičovské, protože opravdu už nemáme příliš mnoho času. A dokonce si myslím, že kdybych teď vyzval všechny ostatní řečníky, aby se vzdali svého práva, tak v 10.07 pravděpodobně všechna třetí čtení, tak jak jsou navržena, nestihneme odhlasovat. Bohužel nestihneme odhlasovat.

Takže já dál k tomu nebudu vystupovat, ale chtěl bych, aby to tady zaznělo: Vaším vystoupením jste zablokovala schválení rodičovské! Skandálním vystoupením! (Potlesk především z lavic SPD a KDU-ČSL.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Mám zde přednostní právo pana předsedy Výborného. Znovu opakuji, není možné vyhovět faktickým poznámkám, nenacházíme se v rozpravě. Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážená paní ministryně, dámy a pánové, je to přesně tak, jak to tady zaznělo. Kdo se tady chová naprosto asociálně, a já si troufám říct, že to je plivnutí do tváře rodičům, kteří čekají na spravedlivé navýšení rodičovského příspěvku! Paní ministryně tady se svým úsměvem a jájínkovstvím neustále opakuje o tom, jak je potřeba rodičům pomoci. A udělala jediné: zablokovala projednání tohoto bodu a zablokovala to, na co rodiny a rodiče spravedlivě a oprávněně čekají. To je celé! Moc dobře ví, kolik je pozměňovacích návrhů, jaký je čas. A my jsme byli připraveni vystupovat velmi stručně a věcně, a paní ministryně ještě před několika dny se dušovala, že je jejím zájmem, aby v pátek byl rodičovský příspěvek skutečně schválen.

KDU-ČSL je připravena podpořit ve finále, i kdyby neprošly pozměňovací návrhy paní poslankyně Golasowské, pana kolegy Bauera a dalších, tak jsme připraveni a podpoříme navýšení rodičovského příspěvku. Ale ten, kdo zablokoval to projednání a schválení navýšení, je asociální sociální demokracie. Bohužel, je to tak za podpory hnutí ANO a KSČM. Takže takhle vypadá realita České republiky v listopadu 2019!



Dámy a pánové, pokud se nepodaří na následující schůzi, která má začít v 10.35, prohodit ty dva body, tak abychom mohli doprojednat tento bod, na který čekají naši rodiče, tak KDU-ČSL spolu s dalšími opozičními stranami navrhne svolání nové mimořádné schůze, protože skutečně pro nás, pro nás jste vy, rodiče, prioritou. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Mám zde další dvě přihlášky s přednostním právem. Paní ministryně Maláčová, poté paní ministryně Schillerová.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedající. Já si myslím, že to je vrchol pokrytectví. Nebo když mám použít slova pana poslance Okamury: ne slova, činy. Já nevím, pane poslanče, nezlobte se, jak dlouho jste člen této ctné Sněmovny, ale co konkrétního jste pro rodiny s dětmi, pro pracující rodiny s dětmi, pro seniory nebo pro pracující obecně udělal? Vždyť vy tady jenom krásně řečníte u pultíku, a nikdy jste nic konkrétního nenavrhl a nedotáhl do konce. A nevymlouvejte se na to. Je tady spousta poslanců a poslankyň, kteří i přesto, že nejsou členy vládní strany, tak jsou úspěšní ve schvalování svých návrhů. To znamená, vy jenom řečníte, ale nic konkrétního neděláte. A my jsme přišli s rodičovskou, my jsme ji navrhli a my ji taky brzy schválíme! My ji brzy schválíme, protože já jsem jasně řekla, že od 1. ledna vyšší rodičovská bude.

A v reakci na pana poslance Bauera a pana poslance Výborného. Jak dlouho tu řečníte? Jak dlouho tu řečníte o daňovém balíčku? Pět schůzí? Pět dnů? A když já chci velmi poctivě vysvětlit stanovisko k těm jednotlivým pozměňujícím návrhům, protože já (s důrazem) k nim dostávám stovky dotazů denně, velmi poctivě vysvětlit, v čem je problém, tak mi říkáte, že blokuji schůzi? Ne! Já jsem diskutovala hodinu, vysvětlila jsem opravdu dopodrobna, v čem vidím slabiny toho návrhu, v čem by to rodinám s dětmi ublížilo, a není to blokování diskuse. A ještě jednou říkám, vyšší rodičovská od ledna bude. Děkuji. (Potlesk z řad ANO a sociální demokracie.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Zrekapituluji – nyní s přednostním právem paní ministryně Schillerová, pak pan místopředseda Okamura, pak za klub TOP 09 paní poslankyně Pekarová, protože se omluvil písemně pan předseda Kalousek k tomuto bodu, poté pan předseda Bartošek. Všechno přednostní práva. Neotevřeli jsme rozpravu a máme tak čtrnáct minut max. Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji, pane předsedo. Dovolte mi krátkou reakci. O jakém blokování mluvíte? O jakém blokování? My jsme prosadili mimořádnou schůzi se dvěma body – daňový balíček a rodičovský příspěvek. O daňovém balíčku se bavíme už 22 hodin 25 minut. Dávno jsme mohli o něm hlasovat, dávno jsme mohli odhlasovat rodičovský příspěvek. Byla to tato vláda, která si ho dala do vládního prohlášení a od roku 2012, kdy se naposledy zvyšoval, ho takto razantně zvyšuje. A my ho taky prosadíme. My jsme se na něm dohodli, máme to v rozpočtu a prosadíme to. A vy zpochybňujete snad právo ministryně práce a sociálních věcí, aby svůj bod uvedla? Když jsem naposledy uvedla velmi stručně balíček, začala mimořádná schůze s balíčkem, tak jste mě napadali, že si tento bod zasloužil moje delší vystoupení, byť jsem vystupovala v prvním, ve druhém, ve třetím čtení, byla jsem na všech rozpočtových výborech, hodiny a hodiny, vedla jsem technické debaty. A vy dnes osočíte ministryni práce, že obstruuje vlastní zákon, který tady představila? To se na mě nezlobte, ale to je opravdu vrchol. Děkuji. (Potlesk z řad ANO a sociální demokracie.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Nyní s přednostním právem pan místopředseda Okamura, připraví se paní poslankyně Pekarová Adamová.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak vážené dámy a pánové, tady musí jasně padnout, že ČSSD zablokovala dnes prohlasování zvýšení rodičovského příspěvku. Já jsem šel na schůzi s tím, že první bod je rodičovský příspěvek. Už jsem tady hodinu a čtvrt, z toho hodinu mluvila paní ministryně Maláčová schválně, schválně mluvila tak dlouho, abychom o tom nemohli hlasovat, protože tady představuje návrhy, o kterých všichni víme, a už byly dávno projednány i na výboru, takže tady mluví schválně dlouho. My všichni víme, o čem máme hlasovat, nemusí nám to tady paní ministryně vysvětlovat. Ale může. Může, pakliže to chtěla zablokovat. A protože mi píše spousta lidí, kdo tady blokuje rodičovský příspěvek a že se rodiče s malými dětmi už těší na to, až ho budou mít zvýšený, tak chci, aby tady zaznělo na mikrofon, že dnes jsme byli jasně svědky – a všichni vidíme, kdo to tady zablokoval. O tomto zákoně se nehlasuje kvůli obstrukcím, kvůli blokování ze strany ČSSD.

A celkem vám i rozumím, byť s vámi nesouhlasím. Protože vy navrhuje zvýšení rodičovského příspěvku jenom pro některé rodiče s malými dětmi, oproti tomu je tady společný návrh z dílny SPD a ODS, kdy jsme se dohodli, vzájemně tady paní poslankyně Šafránková s panem poslancem Bauerem předložili pozměňující návrh, který to vrací tam, kde to má být, tzn. aby všichni rodiče s dětmi do čtyř let měli nárok na zvýšený rodičovský příspěvek o 80 tisíc. A vy jste samozřejmě v potížích. Protože vy jste teď postaveni jako vláda a vy, paní ministryně, před variantu, že buď se otevřeně demaskujete a nebudete hlasovat pro tento náš pozměňující návrh, který předložila paní poslankyně Šafránková a pan poslanec Bauer společně, tzn. jasně se ukáže, že vy nechcete navýšení rodičovského příspěvku o 80 tisíc pro všechny rodiče, kteří by na to měli nárok do čtyř let, ale chcete je selektovat, nebo budete hlasovat pro ten svůj vládní návrh, to je to, co jste nám tady předložila, máme to černé na bílém, aby to dostali jenom někteří. Ale s tím my zase nesouhlasíme. To je možná ten důvod, proč vy tady děláte obstrukce, proč to hlasování oddalujete. Ale stejně na to dřív nebo později dojde a budete muset voličům jasně ukázat, jak na tom ve skutečnosti jste, tzn. že nechcete, aby dostali všichni rodiče, kteří mají děti do čtyř let, navýšení. To je váš vládní návrh. Náš návrh je, že chceme, aby to dostali všichni. Je to jednoduchý jak facka. A my jsme pro to, abychom šli hned hlasovat, abychom to hned posunuli. A o to se tady celou dobu snažíme. Jenom vy to blokujete.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, pane místopředsedo. Já vás připravím o minutu. Jenom bych vás chtěl všechny upozornit, že se nacházíme ve třetím čtení, § 95 odst. 2 jednoznačně říká, že účelem třetího čtení je zejména oprava legislativně technických chyb, a nikoliv opakování rozpravy z prvního a druhého čtení. Já samozřejmě nemohu odebrat slovo osobám s přednostním právem podle § 67, ale i tak bych je mohl vést k tomu, aby hovořily k věci. (Zprava se hlasitě ozývá: Nemohl!) Debata k třetímu čtení by měla vypadat jinak. Paní místopředsedkyně, prosím, máte slovo. (Znovu někdo zprava volá: To teda nemohl!) Nemohl... Já bych poprosil, abychom na sebe nepokřikovali. Ano, nemohu za žádných okolností odebrat slovo osobám s přednostním právem. To, abych je požádal, aby hovořili k věci, to mi, doufám, nikdo neupře. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já jsem také přesvědčena o tom, že jsme tady svědky obstrukcí ze strany paní ministryně. A pokud vy jste přesvědčeni, že nikoliv, tak tedy máte teď možnost to dokázat zcela jasně hlasováním, protože navrhuji procedurálně, abychom přerušili tuto schůzi, tento bod, do dnešních 12 hodin a budeme mít příležitost určitě jak na velmi stručná a jasná

vystoupení k věci v rámci třetího čtení těch, kteří jsou přihlášení, tak na samotné hlasování o pozměňovacích návrzích. Ukažte, že skutečně myslíte vážně podporu rodin a že chcete, aby rodičovský příspěvek byl od příštího roku zvýšen. Ukažte, že to není opravdu obstrukce. Jsme zvědaví. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já už při závěru vašeho vystoupení jsem zagongoval do předsálí. Tento návrh považuji za procedurální a můžeme o něm hlasovat bezprostředně. Slyším žádost o odhlášení, které jsem právě vyhověl, a poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, až se počet hlasujících v sále ustálí. Tak (po chvilce), zdá se, že se počet přítomných poslanců už ustálil.

Zopakují, bylo navrženo, abychom tento bod a tuto schůzi přerušili do 12.00 tohoto dne.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno je 142 poslanců, pro 65, proti 1. Tento návrh byl přijat. (Námítky z pléna.) Pardon. Byl zamítnut. Já už jsem někde jinde. Omlouvám se, přeroknutí. Byl zamítnut. Omlouvám se.

K proceduře? S přednostním právem je v tuto chvíli pan předseda Bartošek. Ještě tak jedno vystoupení stihneme.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Svým chováním a v praxi i hlasováním část sociální demokracie, hnutí ANO a komunisti jasně prokázali, že zradili mladé rodiny. (Bouřlivé projevy nesouhlasu z levé a střední části sálu.) Nezáleží jim na rodinách. Protože kdyby byla vůle, tak jsme to dneska mohli projednat a schválit. To, o co se jedná, je, že vy primárně to, co chcete, je zdanit lidi, sebrat jim peníze, o to vám jde hlavně. A já jsem přesvědčen, že dokud nebude prohlasován daňový balíček, vy tu rodičovskou prostě nepustíte. To znamená, nehrajte si tady na to, že vám jde o lidi. Vám jde především o to je zdanit! (Velmi důrazně.) A až potom jste ochotni se bavit, jestli náhodou schválíte rodičovský příspěvek. To, co zde v současné době pácháte, je zrada na mladých rodinách. (Potlesk zprava. Nesouhlasné hlasy v řadách poslanců ANO.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Paní místopředsedkyně Valachová vzala svoji přihlášku zpět, takže s přednostním právem pan ministr. Další už nemůžu připustit.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Kolegyně a kolegové, já jsem v Poslanecké sněmovně zvyklý na hodně věcí, ale prosím pana předsedu Bartoška, aby neodcházel a poslouchal, protože to bude k němu.

Tohle už je moc. Sociální demokracie prosadila do programového prohlášení vlády navýšení rodičovského příspěvku, nikoho z vás to nenapadlo. Nikdo z vás to tady nepředložil! Prostě jste na to zapoměli. My jsme byli jediní, kteří jsme s hnutím ANO to vyjednali, dali jsme si to jako svoji prioritu, shodli jsme se na tom, našli jsme na to peníze a chceme to schválit. A vy nás budete obviňovat ze zrady? (Bouchnutí do řečniště. Potlesk v levé a střední části sálu.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Další přednostní právo, paní poslankyně Pekarová, potom pan předseda Kováčik a další už asi nevládneme. Říkám to otevřeně.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Dopadlo to přesně tak, jak tady opozice říká, to znamená, jde o obstrukci přímo vládní koalice. Nic jiného tady dnes na této mimořádné schůzi, za hodinu a půl jsme mohli v pohodě odhlasovat úplně všechny pozměňovací návrhy i celý zákon a dostat se k dalšímu vládnímu návrhu o daňovém balíčku. Je vidět, že skutečné priority jsou jinde, než které jsou proklamované. Slova a činy se zcela v tomto případě vládní koalice rozcházejí. Takže tady prosím nehrajte na voliče habadaňuru. (Neklid v sále.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za stručnost. A poslední, opravdu poslední přednostní právo pan předseda Kováčik, poté jsem ještě zaznamenal přihlášku pana předsedy Chvojky. Prosím. (Výkřik z řad poslanců ANO: Ticho!)

**Poslanec Pavel Kováčik:** Pane předsedo, paní a pánové, já se tady cítím jako v nějakém špatném snu. Paní ministryně, aniž bych se jí chtěl zastávat, mluvila sotva hodinu, a už je tady obrovská bouře nevole a obviňování snad z nějaké obstrukce. My si nepamätujeme snad uplynulé týdny, kdy se tady hodiny a hodiny mluvilo opakovaně o tomtéž a naprosto se odmítalo, že jde o obstrukci? My si nepamätujeme ty dlouhé řeči, které tady byly? A veřejnost, alespoň ta, která komunikuje se mnou, nám říkala: proboha, mluvíte tam úplně naplano. To, že není odhlasovaný rodičovský příspěvek, to, že není odhlasovaný daňový balíček, ale to, že nejsou odhlasovány další zákony, které jsou potřebné, to přece není vina paní ministryně Maláčové, která tady, jak říkám, hovoří sotva hodinu. My jsme dávno mohli mít i ten rodičovský příspěvek odhlasovaný, kdyby tady neprobíhala obstrukce, a já se to nebojím nazvat obstrukcí, ze strany zejména tady zprava, tedy ze strany pravicové opozice. Mně to tady připadá, jako když je to podle onoho přísloví "zloděj křičí chyt'te zloděje". To teď zrovna velmi intenzivně cítím, že to tak vypadá.

Paní a pánové, za chvíli začíná další schůze. Já deklaruji, a deklarovali jsme to mnohokrát, naposledy včera, respektive předevířem s kolegyní Aulickou na tiskové konferenci, my samozřejmě podporujeme, vždyť jsme to podepsali, onen zákon o rodičovském příspěvku. Ale současně víme, a myslím si, že je to velmi rozumné, alespoň my to tak vidíme, že je třeba, aby – ostatně vy jste zejména zprava ti, kteří nás nabádáte k rozpočtové odpovědnosti – na to, co chceme vydávat, nejprve bylo vyděláno, nejprve bylo přijato, potom teprve můžeme vydávat. A tak říkáme, maminky, nebojte se, dostanete, co je třeba. Rodičové, nebojte, dostanete, co je třeba, dostanete to včas. Paní ministryně Maláčová jaksi nemluvila do větru, ona je hluboce přesvědčena, a já také, že rodičovský příspěvek projde, a projde tak, jak má, a bude vyplácen včas. Ale je třeba, abychom společně, to znamená Sněmovna jako celek, my všichni, kteří jsme to podepsali, také vzali v úvahu ten fakt, že rozpočtová odpovědnost je také naší povinností. A když jde o to, jestli někomu přidáváme více, nebo méně – pardon, přidáváme, vládní koalice přidává více nebo méně, také si pamätujeme, zejména my starší, že tady byla období, kdy se jako velký úspěch propagovalo, když se důchodcům přidalo 39 korun. Takže prosím pěkně, nechme na hlavě, a když už na hlavě máme, alespoň nelezme s máslem na hlavě na slunce.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z levé a střední části sálu.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji. Opravdu je 10.26, za čtyři minuty začíná jiná schůze. Prosím o ohleduplnost k personálu, abychom zvládli přenastavit zařízení a připravit se. Nemohu dát další prostor pro přednostní práva. Jenom připomínám, že byl přihlášen pan předseda Bartošek, poté pan předseda Chvojka, pan místopředseda Bauer, pan předseda Faltýnek – pro záznam.

Nyní bych bez dalšího mohl buď přerušit bez pevného určení, ale avizoval mi pan předseda Chvojka, že má procedurální návrh na přerušení.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo. Hezké dopoledne. Kolegyně a kolegové, evidentně tento bod dnes nestihneme, ale je potřeba si říci, kdy v něm budeme pokračovat. Já si myslím, že by bylo vhodné, abychom pokračování tohoto bodu a ideálně i zakončení tohoto bodu udělali bezprostředně po skončení 36. schůze.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Je to procedurální návrh. Nebudu nikoho přivolávat. Myslím, že jsme přítomni, všichni víme, o čem hlasujeme. Hlasujeme o přerušení této schůze a tato by pokračovala po skončení schůze 36. Zahajuji hlasování. (Požadavek z pléna na odhlášení.) Pardon, končím hlasování, prohlašuji jej za zmatečné. Je zde žádost o odhlášení. Já jsem avizoval, že jsme tady snad všichni, ale budiž, tak znovu. (Neklid v sále.) Hlasujeme o přerušení schůze.

Protinávrh? Pan předseda Bartošek – protinávrh.

**Poslanec Jan Bartošek:** Jenom, kdyžtak mi vyvraťte můj názor, já jsem přesvědčen, že jestli chcete hlasovat a jednat o této schůzi dnes po skončení schůze, která bude, tak za předpokladu, že skončí po 14. hodině, tak o ní není možné jednat, protože jsme ve třetím čtení a podle jednacího řádu se třetí čtení po 14. hodině nemohou konat. Já jsem přesvědčen, že to není možné. Ten návrh podle mě není hlasovatelný. (Nesouhlasné hlasy ze sálu.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Je hlasovatelný. V případě, že by schůze skončila třeba v jednu, tak můžeme pokračovat. To nemůžeme předjímat. Já zřejmě potom v 10.30 zahájím schůzi a z technických důvodů ji přeruším na pět minut, protože fakt je potřeba přenastavit a nachystat novou schůzi.

Teď už jsme všichni. Budeme hlasovat o přerušení této schůze, která bude pokračovat po skončení 36. schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 5 přihlášeno 148, pro 88, proti 2. Návrh byl přijat. Konstatuji, že 37. schůze byla přerušena.

My budeme pokračovat v 10.30. Já s dovolením v 10.30 zahájím schůzi, nicméně ji přeruším na dobu pěti minut, abychom technicky vše připravili, takže fakticky začneme v 10.35 hodin. Pro tuto chvíli děkuji.

(Schůze přerušena v 10.29 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**8. listopadu 2019**  
**Přítomno: poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.21 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den přerušené 37. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Odkazuji na 38. a 36. schůzi, co se týká vydaných náhradních karet, a odkazuji na 38. a 36. schůzi, co se týká došlých omluv.

Vzhledem k tomu, že sněmovní tisk 490 byl již projednán na 35. schůzi ve středu 6. listopadu tohoto roku, stal se tímto jediný bod schváleného programu 37. schůze neprojednatelným, a já tedy tímto končím 37. schůzi Poslanecké sněmovny.

Připomínám, že za pět minut, to znamená v 9.27 hodin, bude pokračovat přerušená 35. schůze Poslanecké sněmovny.

(Schůze skončila v 9.22 hodin.)