

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2019**  
**VIII. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 39. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Návrh zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 73/5/ - zamítnutý Senátem
2. Návrh zákona o výběru osob do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu (nominační zákon) /sněmovní tisk 220/5/ - vrácený Senátem
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 326/7/ - vrácený Senátem
4. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020 /sněmovní tisk 605/ - druhé čtení
5. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Martina Kupky, Ivana Bartoše, Pavla Jelínka, Pavla Kováčika, Jana Chvojky, Jana Bartoška, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 554/ - druhé čtení
6. Návrh poslanců Martina Kupky, Ondřeje Profanta, Barbory Kořanové, Jiřího Běhounka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 525/ - druhé čtení

7. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 336/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 364/ - druhé čtení
10. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení
11. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení
12. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Stanislava Grospíče a Květy Matušovské na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 112/ - druhé čtení
13. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Kohoutka, Radka Holomčíka, Jana Chvojky, Pavla Bělobrádka, Petra Gazdíka, Pavla Jelínka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 214/ - druhé čtení
14. Návrh poslanců Romana Kubička, Lukáše Černožorského, Ivany Nevludové, Vojtěcha Munzara, Vladimíra Koníčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 236/ - druhé čtení
15. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ - druhé čtení

16. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 250/ - druhé čtení
17. Návrh poslanců Ondřeje Veselého, Jana Chvojky, Jaroslava Foldyny, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb. /sněmovní tisk 278/ - druhé čtení
18. Návrh poslanců Zuzany Ožanové, Dana Ťoka a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 330/ - druhé čtení
19. Návrh poslanců Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase, Pavla Kováčka a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - druhé čtení
20. Návrh poslanců Věry Adámkové, Milana Brázdila, Jany Pastuchové, Kamala Farhana, Rostislava Vyzuly, Davida Kasala, Jaroslava Dvořáka, Petra Pávka a Jiřího Ventruby na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 438/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 501/ - první čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdanění /sněmovní tisk 572/ - první čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 581/ - první čtení

24. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - první čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - první čtení
26. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - první čtení
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - první čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 514/ - první čtení
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 645/ - první čtení podle § 90 odst. 2
30. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Lenky Kozlové, Martina Baxy, Františka Váchy, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 506/ - první čtení
31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - první čtení
32. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/ - první čtení
33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - první čtení

34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - prvé čtení
35. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - prvé čtení
36. Vládní návrh zákona o mezinárodní spolupráci při řešení daňových sporů v Evropské unii /sněmovní tisk 544/ - prvé čtení
37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ - prvé čtení
38. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 553/ - prvé čtení
39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 556/ - prvé čtení
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 559/ - prvé čtení
41. Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - prvé čtení
42. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ - prvé čtení
43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 567/ - prvé čtení
44. Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/ - prvé čtení

45. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/ - první čtení
46. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 589/ - první čtení
47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - první čtení
48. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - první čtení
49. Návrh poslanců Marka Bendy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se zrušují obsoletní zákony z roku 1919 /sněmovní tisk 189/ - první čtení
50. Návrh poslanců Marka Bendy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se zrušují obsoletní zákony z roku 1919 /sněmovní tisk 213/ - první čtení
51. Vládní návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 a o změně zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 622/ - první čtení podle § 90 odst. 2
52. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/ - první čtení
53. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/ - první čtení

54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - prvé čtení
55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - prvé čtení
56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úředních územních samosprávných celcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - prvé čtení
57. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 642/ - prvé čtení
58. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 643/ - prvé čtení
59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 644/ - prvé čtení
60. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - prvé čtení
61. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jirovcové a Pavla Kováčika na vydání zákona o zajištění právní pomoci a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o právní pomoci) /sněmovní tisk 152/ - prvé čtení
62. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - prvé čtení

63. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Věry Kovářové, Víta Kaňkovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ - první čtení
64. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - první čtení
65. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - první čtení
66. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezu Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - první čtení
67. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - první čtení
68. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - první čtení
69. Návrh poslanců Radky Maxové, Františka Kopřivy, Petra Dolínka, Víta Rakušana, Jiřího Dolejše, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 201/ - první čtení
70. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Aleše Juchelky a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 211/ - první čtení



71. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - prvé čtení
72. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - prvé čtení
73. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - prvé čtení
74. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - prvé čtení
75. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - prvé čtení
76. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - prvé čtení
77. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - prvé čtení
78. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - prvé čtení
79. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - prvé čtení

80. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - první čtení
81. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Zbyňka Stanjury, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 245/ - první čtení
82. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čížinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
83. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 254/ - první čtení
84. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - první čtení
85. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - první čtení
86. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - první čtení
87. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - první čtení

88. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - prvé čtení
89. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - prvé čtení
90. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řídičských průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - prvé čtení
91. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - prvé čtení
92. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - prvé čtení
93. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - prvé čtení
94. Návrh poslanců Jana Farského, Víta Rakušana, Věry Kovářové, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona o změně sídel některých státních úřadů /sněmovní tisk 313/ - prvé čtení
95. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - prvé čtení
96. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 318/ - prvé čtení

97. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 319/ - první čtení
98. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - první čtení
99. Návrh poslanců Jana Chvojky a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 325/ - první čtení
100. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 328/ - první čtení
101. Návrh poslanců Tomáše Vymazala, Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Pávka, Ondřeje Veselého, Patrika Nachera, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ - první čtení
102. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 338/ - první čtení
103. Návrh poslance Jana Schillera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 346/ - první čtení
104. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Leo Luzara a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 349/ - první čtení

105. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka, Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 350/ - první čtení
106. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
107. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení
108. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jiřího Dolejše a Hany Aulické Jirovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - první čtení
109. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka a Ivo Pojezného na vydání zákona o státním jazyce České republiky /sněmovní tisk 378/ - první čtení
110. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 383/ - první čtení
111. Návrh poslanců Václava Klause, Zuzany Majerové Zahradníkové, Aleše Juchelky, Patrika Nachera, Stanislava Juránka, Radima Fialy, Iva Pojezného, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. /sněmovní tisk 384/ - první čtení
112. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jakuba Michálka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdika, Petra Pávka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 387/ - první čtení podle § 90 odst. 2

113. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Františka Váchy, Václava Klause, Terezy Hyťhové, Jaroslava Foldyny a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 389/ - první čtení
114. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - první čtení
115. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Petra Fialy, Františka Váchy, Lukáše Bartoně, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 396/ - první čtení
116. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena, Jana Bartoška a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 399/ - první čtení
117. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - první čtení
118. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení
119. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/ - první čtení
120. Návrh poslanců Vojtěcha Pikala, Jana Farského, Lukáše Černohorského, Jakuba Michálka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 405/ - první čtení

121. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Mikuláše Peksy, Radka Holomčika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích a zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem /sněmovní tisk 406/ - první čtení podle § 90 odst. 2
122. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdika, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 418/ - první čtení
123. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
124. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Heleny Válkové, Radky Maxové, Romana Onderky, Ivana Jáče, Evy Fialové, Jiřího Maška, Karly Šlechtové, Františka Koprivky, Olgy Richterové, Věry Procházkové a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ - první čtení
125. Návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 425/ - první čtení podle § 90 odst. 2
126. Návrh poslanců Julia Špičáka a Stanislava Fridricha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 436/ - první čtení
127. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ - první čtení

128. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jany Krutákové, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 440/ - první čtení
129. Návrh poslanců Ondřeje Profanta, Barbory Kořanové, Vojtěcha Munzara, Radima Fialy, Martina Jiránka a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti zakládání obchodních společností /sněmovní tisk 446/ - první čtení
130. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 457/ - první čtení
131. Návrh poslankyň Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Moniky Červíčkové, Kateřiny Valachové, Radky Maxové, Věry Procházkové a Karly Šlechtové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - první čtení
132. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Jana Lipavského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 464/ - první čtení
133. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení
134. Návrh poslanců Heleny Válkové, Marka Bendy, Jana Chvojky, Zdeňka Ondráčka, Marka Výborného, Tomáše Kohoutka a Dominika Feriho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 466/ - první čtení



135. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ - prvé čtení
136. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Terezy Hyťhové, Iva Pojezného, Martina Baxy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 470/ - prvé čtení
137. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
138. Návrh poslanců Heleny Válkové, Františka Elfmarka, Tomáše Vymazala, Leo Luzara, Aleny Gajdůškové a Lubomíra Španěla na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 475/ - prvé čtení
139. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ - prvé čtení
140. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Zbyňka Stanjury a Marka Výborného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
141. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ - prvé čtení

142. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Zuzany Ožanové, Leo Luzara, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové, Jany Levové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ - první čtení
143. Návrh poslankyně Lenky Kozlové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 488/ - první čtení
144. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ - první čtení
145. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ - první čtení
146. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Víta Rakušana, Kateřiny Valachové, Terezy Hyťhové, Františka Váchy, Jany Krutákové, Jana Farského, Petra Pávka, Romana Onderky, Petra Dolínka a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 494/ - první čtení
147. Návrh poslanců Mikuláše Peksy, Olgy Richterové, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 498/ - první čtení
148. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení

149. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostřé a Marie Pěňčíkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 508/ - první čtení
150. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jiřího Miholy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 526/ - první čtení
151. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdíka a Petra Pávka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 549/ - první čtení
152. Návrh poslanců Marie Pěňčíkové, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostřé a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 515/ - první čtení
153. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 517/ - první čtení
154. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské, Jana Čižinského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 518/ - první čtení
155. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka, Lucie Šafránkové a Moniky Červíčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 520/ - první čtení
156. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka a Lucie Šafránkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 521/ - první čtení
157. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Vojtěcha Pikala, Víta Rakušana, Marka Výborného, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 536/ - první čtení

158. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) /sněmovní tisk 546/ - první čtení
159. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka a Jiřího Valenty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - první čtení
160. Návrh poslanců Jana Farského, Jana Chvojky, Jakuba Michálka, Miroslava Kalouska, Pavla Kováčika, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 551/ - první čtení podle § 90 odst. 2
161. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - první čtení
162. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 560/ - první čtení
163. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 568/ - první čtení
164. Návrh poslanců Víta Rakušana, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Moniky Červíčkové, Tomáše Vymazala a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 590/ - první čtení
165. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 591/ - první čtení

166. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - první čtení
167. Návrh poslanců Jany Krutákové, Věry Kovářové, Vojtěcha Munzara, Heleny Langšádlové, Lenky Kozlové, Přemysla Mališe, Mariana Jurečky, Petra Dolínka, Leo Luzara a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 604/ - první čtení podle § 90 odst. 2
168. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koprodukci v revidovaném znění (Rotterdam, 30. 1. 2017) /sněmovní tisk 294/ - druhé čtení
169. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Kambodžského království o leteckých službách /sněmovní tisk 252/ - druhé čtení
170. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o aktualizaci hraničního dokumentárního díla, podepsaná dne 20. listopadu 2018 v Praze /sněmovní tisk 393/ - druhé čtení
171. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Korejskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Soulu dne 12. ledna 2018 /sněmovní tisk 255/ - druhé čtení
172. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mnohostranná úmluva o implementaci opatření k boji proti snižování daňového základu a přesouvání zisků ve vztahu k daňovým smlouvám, která byla podepsána v Paříži dne 7. června 2017 /sněmovní tisk 264/ - druhé čtení
173. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Singapurskou republikou na straně druhé, podepsaná dne 15. října 2018 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 19. října 2018 v Bruselu za Evropskou unii a Singapur /sněmovní tisk 379/ - druhé čtení

174. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluvě o lidských právech a biomedicíně související s biomedicínským výzkumem, který byl podepsán dne 11. května 2018 ve Štrasburku /sněmovní tisk 253/ - druhé čtení
175. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh I a II Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů přijaté v Manile dne 28. října 2017 /sněmovní tisk 248/ - druhé čtení
176. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť, sjednaná v Bernu dne 19. září 1979, a změna přílohy II této Úmluvy, přijatá ve Štrasburku dne 8. prosince 2017 /sněmovní tisk 281/ - druhé čtení
177. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o založení mezinárodní nadace EU – LAC podepsaná v Bruselu dne 7. listopadu 2018 /sněmovní tisk 341/ - druhé čtení
178. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Japonskem na straně druhé podepsané v Bruselu dne 17. 7. 2018 /sněmovní tisk 348/ - druhé čtení
179. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně druhé /sněmovní tisk 386/ - druhé čtení
180. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přijetím změna článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu /sněmovní tisk 235/ - druhé čtení
181. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení
182. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 20. září až 7. října 2016 v Istanbulu /sněmovní tisk 329/ - druhé čtení

183. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/- druhé čtení
184. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 66. a 67. zasedání Mezinárodní velrybářské komise (Portorož, Slovinsko, 20. – 28. října 2016; Florianópolis, Brazílie, 4. – 14. září 2018) /sněmovní tisk 416/ - první čtení
185. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou o letecké dopravě /sněmovní tisk 430/ - první čtení
186. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 459/ - první čtení
187. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Kyrgyzské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Biškeku dne 9. dubna 2019 /sněmovní tisk 487/ - první čtení
188. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do Jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 499/ - první čtení
189. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Argentinskou republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách /sněmovní tisk 507/ - první čtení
190. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ - první čtení

191. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu ke Curaçau o letecké dopravě /sněmovní tisk 513/ - první čtení
192. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Sultanátu Omán o letecké dopravě /sněmovní tisk 522/ - první čtení
193. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mongolska o zpětném přebírání osob s neoprávněným pobytem, podepsaná dne 20. května 2019 v Praze /sněmovní tisk 533/ - první čtení
194. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Gruzii o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 10. července 2019 v Tbilisi /sněmovní tisk 594/ - první čtení
195. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Vietnamskou socialistickou republikou na straně druhé, podepsaná dne 25. června 2019 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 30. června 2019 v Hanoji za Evropskou unii a Vietnam /sněmovní tisk 609/ - první čtení
196. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020 /sněmovní tisk 605/ - třetí čtení
197. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2021 a 2022 /sněmovní tisk 606/
198. Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2020 a střednědobého výhledu na roky 2021 - 2022 /sněmovní tisk 607/
199. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020 a střednědobý výhled na roky 2021 a 2022 /sněmovní tisk 636/
200. Dotační programy zemědělství pro rok 2020 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 647/
201. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu /sněmovní tisk 398/ - třetí čtení



202. Vládní návrh zákona o zamezení dvojímu zdanění ve vztahu k Tchaj-wanu /sněmovní tisk 434/ - třetí čtení
203. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 412/ - třetí čtení
204. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 485/ - třetí čtení
205. Vládní návrh zákona o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu) /sněmovní tisk 395/ - třetí čtení
206. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 431/ - třetí čtení
207. Vládní návrh zákona o náhradě újmy způsobené povinným očkováním /sněmovní tisk 451/ - třetí čtení
208. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 69/ - třetí čtení
209. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 85/ - třetí čtení
210. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Martina Kupky, Ivana Bartoše, Pavla Jelínka, Pavla Kováčíka, Jana Chvojky, Jana Bartoška, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 554/ - třetí čtení

211. Návrh poslanců Martina Kupky, Ondřeje Profanta, Barbory Kořanové, Jiřího Běhounka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 525/ - třetí čtení
212. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 336/ - třetí čtení
213. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 364/ - třetí čtení
214. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení
215. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Stanislava Grospiče a Květy Matušovské na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Bůšeň /sněmovní tisk 112/ - třetí čtení
216. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Kohoutka, Radka Holomčika, Jana Chvojky, Pavla Bělobrádka, Petra Gazdíka, Pavla Jelínka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 214/ - třetí čtení
217. Návrh poslanců Romana Kubička, Lukáše Černohorského, Ivany Nevludové, Vojtěcha Munzara, Vladimíra Koníčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 236/ - třetí čtení
218. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ - třetí čtení
219. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 250/ - třetí čtení

220. Návrh poslanců Ondřeje Veselého, Jana Chvojky, Jaroslava Foldyny, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb. /sněmovní tisk 278/ - třetí čtení
221. Návrh poslanců Zuzany Ožanové, Dana Ťoka a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 330/ - třetí čtení
222. Návrh poslanců Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase, Pavla Kováčíka a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - třetí čtení
223. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení
224. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení
225. Návrh poslanců Věry Adámkové, Milana Brázdila, Jany Pastuchové, Kamala Farhana, Rostislava Vyzuly, Davida Kasala, Jaroslava Dvořáka, Petra Pávka a Jiřího Ventruby na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 438/ - třetí čtení
226. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
227. Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny
228. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
229. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky
230. Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv

231. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení
232. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/
233. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 562/
234. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018 /sněmovní tisk 266/
235. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2018 do 31. 12. 2018 /sněmovní tisk 392/
236. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2019 do 30. 6. 2019 /sněmovní tisk 614/
237. Zpráva o využití doporučení veřejné ochránkyně práv na změny právní úpravy uvedených ve Výroční zprávě za rok 2017 /sněmovní tisk 306/
238. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018 /sněmovní tisk 444/
239. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
240. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
241. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
242. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
243. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/
244. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/
245. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/

246. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/
247. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/
248. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
249. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/
250. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/
251. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/
252. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/
253. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/
254. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/
255. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/
256. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/
257. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/
258. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 445/

259. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/
260. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/
261. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2018 /sněmovní tisk 474/
262. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 492/
263. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí červen 2019 /sněmovní tisk 505/
264. Zpráva o finanční stabilitě 2018/2019 /sněmovní tisk 510/
265. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018 /sněmovní tisk 537/
266. Zpráva České národní banky o inflaci - červenec 2019 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2019) /sněmovní tisk 564/
267. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 523/
268. Informace o podpořeném financování za rok 2018 /sněmovní tisk 539/
269. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 /sněmovní tisk 540/
270. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 /sněmovní tisk 541/
271. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 548/
272. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2018 /sněmovní tisk 570/
273. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 573/

274. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 574/
275. Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice /sněmovní tisk 583/
276. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2018 /sněmovní tisk 600/
277. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2018 /sněmovní tisk 610/
278. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017) /sněmovní tisk 612/
279. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 613/
280. Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2018 do září 2019 /sněmovní tisk 629/
281. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2019 /sněmovní tisk 631/
282. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2018 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2018 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 648/
283. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království
284. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/
285. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu
286. Informace vlády o ochraně klimatu
287. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojitou kvalitu potravin
288. Informace ministra zemědělství a ministra životního prostředí o řešení kůrovcové kalamity, škod způsobených bekyní velkohlavou a přemnožením hraboše polního

289. Závěrečná zpráva Vyšetřovací komise k OKD /sněmovní dokument 3516/
290. Informace ministryně práce a sociálních věcí k aktuálnímu stavu příprav novely zákona o sociálních službách
291. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
292. Ústní interpelace
293. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2020 /sněmovní tisk 653/
294. Návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2020 a střednědobého výhledu na léta 2021 a 2022 /sněmovní tisk 655/
295. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů
296. Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v České lidové republice
297. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 509/5/ - vrácený Senátem
298. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 490/5/ - vrácený Senátem
299. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění zákona č. 100/2010 Sb., a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů /sněmovní tisk 448/5/ - vrácený Senátem
300. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 454/5/ - vrácený Senátem
301. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 435/5/ - vrácený Senátem



**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2019**  
**VIII. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 39. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 26. listopadu až 18. prosince 2019**

*Obsah:*

*26. listopadu 2019*

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 797).

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	82
Řeč poslance Jana Farského .....	82
Řeč poslance Marka Výborného .....	84
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	86
Řeč poslance Marka Výborného .....	89
Řeč poslance Víta Rakušana .....	89
Řeč poslance Radima Fialy .....	90
Řeč poslance Jana Bartoška .....	90
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	91
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka .....	91
Řeč poslance Dominika Feriho .....	92
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	92
Řeč poslance Marka Bendy .....	92
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	93
Řeč poslance Dominika Feriho .....	93
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	95

Schválen pořad schůze.

5. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Martina Kupky, Ivana Bartoše, Pavla Jelínka, Pavla Kováčika, Jana Chvojky, Jana Bartoška, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné

činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 554/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	95
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	96
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	97
Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	98
Řeč poslance Patrika Nachera .....	98
Řeč poslance Martina Kupky .....	99
Řeč poslance Pavla Jelínka .....	100
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	101
Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	102
Řeč poslance Patrika Nachera .....	102
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	102

Usnesení schváleno (č. 798).

6. Návrh poslanců Martina Kupky, Ondřeje Profanta, Barbory Kořanové, Jiřího Běhoučka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičtví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 525/ - druhé čtení

Řeč poslance Martina Kupky .....	103
----------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Ivana Bartoše .....	106
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	107
Řeč poslance Martina Kupky .....	108
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	109

Usnesení schváleno (č. 799).

7. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	110
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	110
Řeč poslance Ivana Adamce .....	110
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	113

	Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	113
	Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	114
	Řeč poslankyně Květy Matušovské .....	115
	Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	116
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	116
	Řeč poslance Vlastimila Válka .....	118
	Řeč poslance Petra Dolínka .....	119
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	119
	Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	119
	Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	120
	Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	120
	Řeč poslankyně Květy Matušovské .....	120
	Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	121
	Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	121
	Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	121
8.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 336/ - druhé čtení	
	Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	122
	Řeč poslance Jiřího Strýčka .....	122
	Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	123
	Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	125
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.	
	Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	127
	Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	129
9.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 364/ - druhé čtení	
	Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka .....	130
	Řeč poslance Romana Kubíčka .....	131
	Řeč poslance Pavla Pustějovského .....	132
10.	Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení	

Řeč poslance Petra Dolínka .....	132
Řeč poslance Jana Bauera .....	133
Řeč poslankyně Moniky Oborné .....	133
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	134
Řeč poslance Radka Kotena .....	135
Řeč poslance Petra Dolínka .....	137
Řeč poslance Josefa Kotta .....	137
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	138
Řeč poslankyně Moniky Oborné .....	140
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	140
Řeč poslance Radka Kotena .....	140
Řeč poslance Petra Dolínka .....	140
Řeč poslance Josefa Kotta .....	140
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	141

11. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení

Řeč poslance Jana Chvojky .....	141
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	142
Řeč poslance Jana Chvojky .....	142
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	142
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	143
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	143

Projednávání bodu bylo přerušeno.

12. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Stanislava Grospiče a Květy Matušovské na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Bůshehr /sněmovní tisk 112/ - druhé čtení

Řeč poslance Romana Kubíčka .....	144
Řeč poslance Josefa Bělici .....	145
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	145
Řeč poslance Jana Bartoška .....	146
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	146

13. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Kohoutka, Radka Holomčika, Jana Chvojky, Pavla Bělobrádka, Petra Gazdíka, Pavla Jelínka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 214/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	148
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	149

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	151
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	152
Řeč poslance Dominika Feriho .....	154
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	155
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	157
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	157

Projednávání bodu bylo přerušeno.

## 27. listopadu 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jana Chvojky .....	159
---------------------------------	-----

201. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu /sněmovní tisk 398/ - třetí čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	161
Řeč poslance Jana Řehounka .....	162

Usnesení schváleno (č. 800).

202. Vládní návrh zákona o zamezení dvojímu zdanění ve vztahu k Tchaj-wanu /sněmovní tisk 434/ - třetí čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	163
Řeč poslance Jana Lipavského .....	164
Řeč poslance Marka Bendy .....	164
Řeč poslance Jana Lipavského .....	165

Usnesení schváleno (č. 801).

203. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 412/ - třetí čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	165
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	166
Řeč poslance Ivana Adamce .....	166
Řeč poslance Stanislava Juránka .....	167
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	167
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	168

Usnesení schváleno (č. 802).

Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	169
-------------------------------------	-----

204. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 485/ - třetí čtení

Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka .....	170
Řeč poslance Františka Váchy .....	171
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	171
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	172
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka .....	172
Řeč poslance Františka Váchy .....	173

Usnesení schváleno (č. 803).

205. Vládní návrh zákona o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu) /sněmovní tisk 395/ - třetí čtení

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	174
Řeč poslance Tomáše Martíňka .....	175
Řeč poslance Martina Baxy .....	175

Usnesení schváleno (č. 804).

Řeč poslance Martina Baxy .....	176
---------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 805).

206. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 431/ - třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	177
Řeč poslance Jana Bauera .....	179
Řeč poslance Ivana Adamce .....	179
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	179
Řeč poslance Jana Bauera .....	180

Usnesení schváleno (č. 806).

207. Vládní návrh zákona o náhradě újmy způsobené povinným očkováním /sněmovní tisk 451/ - třetí čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	185
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Farského .....	186
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	188
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	189
Řeč poslance Miloslava Janulíka .....	190
Řeč poslance Davida Kasala .....	191
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	192
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	193
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	193
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	193
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	194
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	195
Řeč poslance Davida Kasala .....	195
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	196
Řeč poslance Václava Klause .....	196
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	196
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	197
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	197

Usnesení schváleno (č. 807).

208. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 69/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	201
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	201
Řeč poslance Jana Řehounka .....	201

Usnesení schváleno (č. 808).

209. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 85/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	203
Řeč poslance Dominika Feriho .....	205

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	205
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	206
Řeč poslance Jana Bauera .....	207
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	208

Pokračování v projednávání bodu

11. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	210
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	210
Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	211
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	211

Pokračování v projednávání bodu

13. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Kohoutka, Radka Holomčíka, Jana Chvojky, Pavla Bělobrádka, Petra Gazdíka, Pavla Jelínka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 214/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	212
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	212
Řeč poslance Marka Bendy .....	213
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	213



226. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 214  
Usnesení schváleno (č. 809).
227. Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 214  
Projednávání bodu bylo přerušeno.
228. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 215  
Projednávání bodu bylo přerušeno.
229. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 216  
Projednávání bodu bylo přerušeno.
230. Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 216  
Projednávání bodu bylo přerušeno.
231. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 217  
Projednávání bodu bylo přerušeno.  
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	218
Pokračování v projednávání bodu	
227. Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	218
Usnesení schváleno (č. 810).	
Pokračování v projednávání bodu	
228. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	218
Usnesení schváleno (č. 811).	
Pokračování v projednávání bodu	
229. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	218
Usnesení schváleno (č. 812).	
Pokračování v projednávání bodu	
230. Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	218
Usnesení schváleno (č. 813).	
Pokračování v projednávání bodu	
231. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	218

4. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020  
/sněmovní tisk 605/ - druhé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	220
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	221
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	222
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	226
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	228
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	228
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	230
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	232
Řeč poslance Dominika Feriho .....	232
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	233
Řeč poslankyně Jany Krutákové .....	235
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	235
Řeč poslance Stanislava Blahy .....	236
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	237
Řeč poslance Václava Votavy .....	239
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka .....	240

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	242
Řeč poslance Radka Holomčíka .....	246
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	246
Řeč poslance František Navrkal .....	247
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	248
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	249
Řeč poslance Radovana Vícha .....	251
Řeč poslance Petra Venhody .....	252
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	252
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	258
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	259

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	259
Řeč poslance Jaroslava Kytýra .....	262
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	263
Řeč poslance Radka Kotena .....	265
Řeč poslance Jana Farského .....	266
Řeč poslance Jana Čížinského .....	267
Řeč poslance Martina Baxy .....	267
Řeč poslance Václava Klause .....	270
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové .....	271
Řeč poslance Víta Rakušana .....	272

Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	273
Řeč poslance Radka Zlesáka .....	273
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	274
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	275
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	276
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	278
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	278

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Skopečka .....	281
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	283
Řeč poslance Marka Výborného .....	284
Řeč poslance Jiřího Miholy .....	285
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	290
Řeč poslance Lubomíra Španěla .....	291
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	291
Řeč poslance Lukáše Kolářika .....	291
Řeč poslance Marka Nováka .....	292
Řeč poslankyně Lenky Kozlové .....	293
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	295
Řeč poslance Jana Bartoška .....	296
Řeč poslance Martina Kupky .....	297
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	298
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	299
Řeč poslance Jakuba Jandy .....	300

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Petra Bendla .....	301
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	302
Řeč poslance Lea Luzara .....	303
Řeč poslance Romana Onderky .....	303
Řeč poslance Petra Dolínka .....	304
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	304
Řeč poslance Martina Kupky .....	305
Řeč poslance Františka Váchy .....	305

28. listopadu 2019

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

291. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	307
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	310
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	314
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	315
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	316
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	318
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka .....	318
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	319
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	319

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	320
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	320
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	321

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Ondřeje Veselého .....	322
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	322

167. Návrh poslanců Jany Krutákové, Věry Kovářové, Vojtěcha Munzara, Heleny Langšádlové, Lenky Kozlové, Přemysla Mališe, Mariana Jurečky, Petra Dolínka, Leo Luzara a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 604/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslankyně Jany Krutákové .....	324
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	325
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	326
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	327
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	327
Řeč poslance Petra Bendla .....	327
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	328
Řeč poslance Ivana Adamce .....	328
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	328
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	329
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	329
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	329
Řeč poslance Milana Ferance .....	330
Řeč poslance Martina Kupky .....	330
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	330

Usnesení schváleno (č. 814).

Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	331
177. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o založení mezinárodní nadace EU – LAC podepsaná v Bruselu dne 7. listopadu 2018 /sněmovní tisk 341/ - druhé čtení	
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
169. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Kambodžského království o leteckých službách /sněmovní tisk 252/ - druhé čtení	
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	332
Řeč poslankyně Karly Šlechtové .....	332
Usnesení schváleno (č. 815).	
170. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o aktualizaci hraničního dokumentárního díla, podepsaná dne 20. listopadu 2018 v Praze /sněmovní tisk 393/ - druhé čtení	
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	333
Řeč poslance Jiřího Míholy .....	334
Usnesení schváleno (č. 816).	
180. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přijetím změna článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu /sněmovní tisk 235/ - druhé čtení	
Řeč poslance Jiřího Strýčka .....	335
171. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Korejskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Soulu dne 12. ledna 2018 /sněmovní tisk 255/ - druhé čtení	

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	336
Řeč poslance Jaroslava Bžocha .....	337

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Lubomíra Španěla .....	338
-------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 817).

172. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mnohostranná úmluva o implementaci opatření k boji proti snižování daňového základu a přesouvání zisků ve vztahu k daňovým smlouvám, která byla podepsána v Paříži dne 7. června 2017 /sněmovní tisk 264/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	339
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	340
Řeč poslance Lubomíra Španěla .....	340

Usnesení schváleno (č. 818).

173. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Singapurskou republikou na straně druhé, podepsaná dne 15. října 2018 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 19. října 2018 v Bruselu za Evropskou unii a Singapur /sněmovní tisk 379/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	341
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové .....	342
Řeč poslance Lubomíra Španěla .....	342

Usnesení schváleno (č. 819).

174. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluvě o lidských právech a biomedicíně související s biomedicínským výzkumem, který byl podepsán dne 11. května 2018 ve Štrasburku /sněmovní tisk 253/ - druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	343
Řeč poslance Jaroslava Bžocha .....	344

Usnesení schváleno (č. 820).

175. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh I a II Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů přijaté v Manile dne 28. října 2017 /sněmovní tisk 248/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	345
Řeč poslance Michala Ratiborského .....	345

Usnesení schváleno (č. 821).

176. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť, sjednaná v Bernu dne 19. září 1979, a změna přílohy II této Úmluvy, přijatá ve Štrasburku dne 8. prosince 2017 /sněmovní tisk 281/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	346
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	347

Usnesení schváleno (č. 822).

178. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Japonskem na straně druhé podepsané v Bruselu dne 17. 7. 2018 /sněmovní tisk 348/ - druhé čtení

Projednávání bodu bylo přerušeno.

179. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně druhé /sněmovní tisk 386/ - druhé čtení

Projednávání bodu bylo přerušeno.

181. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Jakuba Michálka .....	348
------------------------------------	-----



182. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 20. září až 7. října 2016 v Istanbulu /sněmovní tisk 329/ - druhé čtení

Projednávání bodu bylo přerušeno.

168. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koprodukcí v revidovaném znění (Rotterdam, 30. 1. 2017) /sněmovní tisk 294/ - druhé čtení

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Radima Fialy .....	349
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	350

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

292. Ústní interpelace

Řeč poslance Petra Bendla .....	350
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	351
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	353
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	353
Řeč poslance Františka Kopřivy .....	355
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	356
Řeč poslance Františka Kopřivy .....	357
Řeč poslance Jana Skopečka .....	357
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	358
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	360
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	361
Řeč poslance Víta Rakušana .....	363
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	364
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	366
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	366
Řeč poslance Jiřího Valenty .....	368
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	369
Řeč poslance Lukáše Kolářika .....	370
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	371
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	373

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	374
--------------------------------------	-----

Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	374
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka .....	375
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	377
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové .....	378
Řeč poslance Romana Kubička .....	379
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	380
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	382
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka .....	382
Řeč poslance Karla Raise .....	384
Řeč poslance Miloslava Janulíka .....	385
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	386
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	387
Řeč poslance Františka Kopřivy .....	388
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka .....	388
Řeč poslance Františka Kopřivy .....	389
Řeč poslance Jana Skopečka .....	389
Řeč poslance Petra Bendla .....	390
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	391
Řeč poslance Radka Kotena .....	392
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka .....	393
Řeč poslance Jana Farského .....	395
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové .....	395
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	397
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	397
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	398
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	400
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	400
Řeč poslance Pavla Jelínka .....	401
Řeč poslance Jana Čížinského .....	402
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	402
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	402
Řeč poslance Pavla Jelínka .....	404
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	405
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	405
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	406
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	407
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	408

29. listopadu 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

14. Návrh poslanců Romana Kubíčka, Lukáše Černožského, Ivany Nevludové, Vojtěcha Munzara, Vladimíra Koníčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 236/ - druhé čtení

Řeč poslance Romana Kubíčka .....	411
Řeč poslance Lukáše Černožského .....	411

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 501/ - první čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	412
Řeč poslance Petra Vrány .....	413

Usnesení schváleno (č. 823).

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdanění /sněmovní tisk 572/ - první čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	414
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	415

Usnesení schváleno (č. 824).

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 581/ - první čtení

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	416
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	417
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	418
Řeč poslance Martina Kupky .....	418
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	419
Řeč poslance Jiřího Běhoučka .....	420
Řeč poslance Daniela Pawlase .....	421
Řeč poslance Petra Pávka .....	423
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	423
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	424
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	425

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Usnesení schváleno (č. 825).

134. Návrh poslanců Heleny Válkové, Marka Bendy, Jana Chvojky, Zdeňka Ondráčka, Marka Výborného, Tomáše Kohoutka a Dominika Feriho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 466/ - první čtení

Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	427
Řeč poslance Jiřího Strýčka .....	429
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	429
Řeč poslance Marka Bendy .....	429
Řeč poslance Dominika Feriho .....	430
Řeč poslance Marka Výborného .....	432
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	432
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	432
Řeč poslance Dominika Feriho .....	433
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	433
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	434
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	434

Usnesení schváleno (č. 826).

15. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ - druhé čtení

Řeč členky rady hl. m. Prahy Hany Kordové Marvanové .....	436
Řeč poslance Petra Dolínka .....	437
Řeč poslance Martina Kupky .....	438
Řeč poslance Petra Dolínka .....	438
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	438
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	439
Řeč poslance Patrika Nachera .....	440

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	441
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	441
Řeč poslance Patrika Nachera .....	442

Řeč poslance Václava Klause .....	442
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	444
Řeč členky rady hl. m. Prahy Hany Kordové Marvanové .....	444
Řeč poslance Petra Dolínka .....	445
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	445
Řeč poslance Patrika Nachera .....	446
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	446
16. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 250/ - druhé čtení	
Řeč senátorky Jitky Seitlové .....	447
Řeč poslance Pavla Pustějovského .....	448
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	448
Řeč poslance Ivana Adamce .....	449
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	450
Řeč senátorky Jitky Seitlové .....	451
Řeč poslance Ivana Adamce .....	451
17. Návrh poslanců Ondřeje Veselého, Jana Chvojky, Jaroslava Foldyny, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb. /sněmovní tisk 278/ - druhé čtení	
Řeč poslance Ondřeje Veselého .....	452
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	453
Řeč poslance Ondřeje Veselého .....	454
18. Návrh poslanců Zuzany Ožanové, Dana Ťoka a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 330/ - druhé čtení	
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	455
Řeč poslance Jiřího Kohoutka .....	455
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	456
Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	456

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Patrika Nachera .....	457
Řeč poslance Jana Čížinského .....	457
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	457
Řeč poslance Jana Čížinského .....	458
Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	458
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	459
Řeč poslance Jana Čížinského .....	459
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	459
19. Návrh poslanců Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase, Pavla Kováčka a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - druhé čtení	
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	460
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	460
Řeč poslankyně Andrey Brzobohaté .....	461
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	462
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	462
Řeč poslankyně Andrey Brzobohaté .....	463
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	463
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	463
Řeč poslankyně Andrey Brzobohaté .....	463
20. Návrh poslanců Věry Adámkové, Milana Brázdila, Jany Pastuchové, Kamala Farhana, Rostislava Vyzuly, Davida Kasala, Jaroslava Dvořáka, Petra Pávka a Jiřího Ventruby na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 438/ - druhé čtení	
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	464
Řeč poslance Julia Špičáka .....	465
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	465
Usnesení schváleno (č. 827).	
24. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - první čtení	
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	466
Řeč poslance Jana Farského .....	466
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	467

Řeč poslance Marka Výborného .....	468
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	468
Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	469
Řeč poslance Marka Bendy .....	470
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	471
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	472
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	472
Řeč poslance Martina Kupky .....	472

Usnesení schváleno (č. 828).

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - první čtení

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	473
Řeč poslance Jana Farského .....	473
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	473
Řeč poslance Dominika Feriho .....	474
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	474
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	475
Řeč poslance Dominika Feriho .....	475
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	476
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	478
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	478
Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	478
Řeč poslance Dominika Feriho .....	479
Řeč poslance Lukáše Černožského .....	479
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	480

Usnesení schváleno (č. 829).

Řeč poslankyně Jany Černožkové .....	481
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	481
Řeč poslankyně Jany Černožkové .....	481

### 3. prosince 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Ivana Bartoše .....	483
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	483
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	485
Řeč poslance Radima Fialy .....	485
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	485

	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	485
	Řeč poslance Václava Klause .....	486
1.	Návrh zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 73/5/ - zamítnutý Senátem	
	Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové .....	488
	Řeč senátora Lumíra Kantora .....	489
	Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	490
	Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	491
	Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	491
	Usnesení schváleno (č. 830).	
2.	Návrh zákona o výběru osob do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu (nominační zákon) /sněmovní tisk 220/5/ - vrácený Senátem	
	Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové .....	492
	Řeč poslance Tomáše Martínka .....	493
	Řeč senátora Zdeňka Hrabý .....	494
	Řeč poslance Jakuba Michálka .....	494
	Usnesení schváleno (č. 831).	
280.	Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2018 do září 2019 /sněmovní tisk 629/	
	Řeč poslance Miroslava Grebeníčka .....	495
	Usnesení schváleno (č. 832).	
	Usnesení schváleno (č. 833).	
95.	Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - první čtení	
	Řeč poslance Davida Kasala .....	498
	Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	498
	Řeč poslance Romana Sklenáka .....	498
	Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	499



Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	499
Řeč poslance Romana Onderky .....	499
Řeč poslance Františka Váchy .....	500
Řeč poslance Dominika Feriho .....	500
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	500
Řeč poslance Petra Beitla .....	501
Řeč poslance Dominika Feriho .....	502
Řeč poslance Petra Pávka .....	503
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	503

Usnesení schváleno (č. 834).

127. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ - první čtení

Řeč poslance Mariana Jurečky .....	504
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Lenky Dražilové .....	508
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	509
Řeč poslance Lubomíra Španěla .....	510
Řeč poslance Marka Výborného .....	511
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	512
Řeč poslance Jana Bauera .....	513
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	514
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	515
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	516
Řeč poslance Jana Bauera .....	516
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	517
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	518
Řeč poslance Petra Venhody .....	518
Řeč poslance Marka Výborného .....	518
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	519
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	520
Řeč poslance Dominika Feriho .....	521
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	521
Řeč poslance Václava Votavy .....	521
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	522
Řeč poslance Petra Pávka .....	523
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	523
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	525
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	525

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	526
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	527

Usnesení schváleno (č. 835).

81. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Zbyňka Stanjury, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 245/ - první čtení

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	528
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	529

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	530
Řeč poslance Dominika Feriho .....	533
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	533
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	534
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	535
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	535

Usnesení schváleno (č. 836).

94. Návrh poslanců Jana Farského, Víta Rakušana, Věry Kovářové, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona o změně sídel některých státních úřadů /sněmovní tisk 313/ - první čtení

Řeč poslance Jana Farského .....	536
Řeč poslance Jaroslava Kytýra .....	541
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	542
Řeč poslance Dominika Feriho .....	542
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	543
Řeč poslankyně Věry Procházkové .....	543
Řeč poslance Dominika Feriho .....	544
Řeč poslance Václava Votavy .....	544
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	545
Řeč poslance Františka Petrtýla .....	545
Řeč poslance Václava Klause .....	546
Řeč poslance Stanislava Juránka .....	547
Řeč poslance Milana Brázdila .....	549
Řeč poslance Václava Votavy .....	549
Řeč poslance Radima Fialy .....	549
Řeč poslance Lea Luzara .....	550

Řeč poslance Dominika Feriho .....	551
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	551

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jaroslava Kytýra .....	553
Řeč poslance Petra Bendla .....	553
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	554
Řeč poslance Jana Farského .....	555

Usnesení schváleno (č. 837).

88. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - první čtení

Řeč poslance Jana Bauera .....	557
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	558
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	559
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	560
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	561
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	561
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	562

Usnesení schváleno (č. 838).

#### 4. prosince 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Josefa Hájka .....	563
---------------------------------	-----

210. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Martina Kupky, Ivana Bartoše, Pavla Jelínka, Pavla Kováčika, Jana Chvojky, Jana Bartoška, Heleny Langšádlové, Věry Kovařové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 554/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	564
Řeč poslance Pavla Jelínka .....	565
Řeč poslance Patrika Nachera .....	567

Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	567
Usnesení schváleno (č. 839).	
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	570
Usnesení schváleno (č. 840).	
211. Návrh poslanců Martina Kupky, Ondřeje Profanta, Barbory Kořanové, Jiřího Běhounka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 525/ - třetí čtení	
Řeč poslance Martina Kupky .....	571
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	572
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	573
Řeč poslance Jiřího Kohoutka .....	573
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	575
Usnesení schváleno (č. 841).	
196. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020 /sněmovní tisk 605/ - třetí čtení	
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	577
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.	
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	613
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	615
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.	
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	617
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	619
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
Řeč poslance Víta Rakušana .....	624

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	628
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy .....	630
Řeč poslance Marka Výborného .....	633
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	635
Řeč poslance Jana Hrnčife .....	636

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslankyně Jany Černochové .....	638
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	638
Řeč poslance Dominika Feriho .....	639
Řeč poslance František Navrkal .....	642
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	643
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	645
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	646
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	647
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	649
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	652
Řeč poslance Radka Holomčíka .....	652
Řeč poslankyně Jany Krutákové .....	653
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	654
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	656

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslankyně Jany Černochové .....	658
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	658
Řeč poslance Martina Baxy .....	662
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	662
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	663
Řeč poslance Martina Baxy .....	664
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	664
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	665
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	665
Řeč poslance Václava Votavy .....	666
Řeč poslance Václava Klause .....	666
Řeč poslance Martina Baxy .....	666
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	667
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	667
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	668
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	669
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	669
Řeč poslance Václava Klause .....	669
Řeč poslance Tomáše Vymazala .....	670
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	670
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	671

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	673
Řeč poslance Jana Čížinského .....	673
Řeč poslance Stanislava Juránka .....	674
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	675
Řeč poslance Jana Skopecčka .....	676

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	681
Řeč poslance Jakuba Jandy .....	682
Řeč poslance Jiřího Miholy .....	683
Řeč poslance Jakuba Jandy .....	685
Řeč poslance Jana Bartoška .....	685
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	686
Řeč poslance Romana Onderky .....	686
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	688
Řeč poslance Marka Výborného .....	689
Řeč poslance Petra Dolínka .....	690
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	690
Řeč poslance Jana Bartoška .....	691
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	691
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	691
Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	691
Řeč poslance Jakuba Jandy .....	692
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	693
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	693
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	693

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	695
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	696
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	697
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	697
Řeč poslance Marka Nováka .....	706
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	706
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	709
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	709

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	716
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	718
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	719
Řeč poslance Dominika Feriho .....	719
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	719

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	731
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	731
Usnesení schváleno (č. 842).	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	737
Usnesení schváleno (č. 843).	
197. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2021 a 2022 /sněmovní tisk 606/	
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	740
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	741
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	743
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	744
Řeč poslance Františka Váchy .....	745
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	746
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	747
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	748
Řeč poslance Dominika Feriho .....	749
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	749
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	750
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.	
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	751
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	752
Usnesení schváleno (č. 844).	
198. Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2020 a střednědobého výhledu na roky 2021 - 2022 /sněmovní tisk 607/	
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	752
Řeč poslankyně Lenky Dražilové .....	753
Usnesení schváleno (č. 845).	

199. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020 a střednědobý výhled na roky 2021 a 2022 /sněmovní tisk 636/

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	754
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	755
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	756
Řeč poslance Ivana Adamce .....	757
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	757
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	758

Usnesení schváleno (č. 846).

200. Dotační programy zemědělství pro rok 2020 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 647/

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana .....	759
Řeč poslance Karla Turečka .....	759
Řeč poslance Petra Bendla .....	760
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	761

Usnesení schváleno (č. 847).

293. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2020 /sněmovní tisk 653/

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana .....	762
Řeč poslance Karla Turečka .....	762
Řeč poslance Petra Bendla .....	762

Usnesení schváleno (č. 848).

294. Návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2020 a střednědobého výhledu na léta 2021 a 2022 /sněmovní tisk 655/

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	764
Řeč poslance Karla Raise .....	765
Řeč poslance Dominika Feriho .....	765

Usnesení schváleno (č. 849).

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	766
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	766



## 5. prosince 2019

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

### 291. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	768
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	769
Řeč poslance Petra Bendla .....	773
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	773
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	774
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	774
Řeč poslance Petra Bendla .....	774
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	775
Řeč poslance Petra Bendla .....	775
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	775
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	775
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	776
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka .....	776
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	779

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	787
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	788
Řeč poslance Lea Luzara .....	788
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	789
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	789
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	790
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	791
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka .....	791
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	792
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	795
Řeč poslance Antonína Staňka .....	795
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	796
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka .....	796
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	797

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

### 295. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů

Řeč poslance Ivana Bartoše .....	798
----------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy .....	800
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	803

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Ivana Bartoše .....	803
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	804
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	805
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	805
Řeč poslance Milana Ferance .....	806
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	806
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	807
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	807
Řeč poslance Radima Fialy .....	808
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	809
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	810
Řeč poslance Patrika Nachera .....	810
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	810
Řeč poslance Patrika Nachera .....	811
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	811
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	812
Řeč poslance Dominika Feriho .....	813
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	813
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	814

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	814
Řeč poslance Dominika Feriho .....	815
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	815
Řeč poslance Marka Bendy .....	815
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	816
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	816
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy .....	819
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	819
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	820
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	821
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	821
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	822
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	822
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	823
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	824
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	824
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	825

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	825
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy .....	826
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	826
Řeč poslance Jaroslava Faltnyky .....	827
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	827
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	828
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	829

Usnesení schváleno (č. 850).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

## 292. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové .....	830
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	831
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	834
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	834
Řeč poslance Jana Bartoška .....	836
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	837
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	837
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	838
Řeč poslance Radka Holomčíka .....	839
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové .....	839
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	840
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	841
Řeč poslankyně Ivany Nevřudové .....	842
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	843
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	845
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	845
Řeč poslance Petra Pávka .....	848
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	848
Řeč poslance Zdeňka Podala .....	850
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	851
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	851
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	852
Řeč poslance Petra Bendla .....	854
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	854

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Petra Bendla .....	855
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	855
Řeč poslance František Navrkal .....	856
Řeč poslance Dominika Feriho .....	856

Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	857
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	857
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	859
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	859
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	861
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	861
Řeč poslance Dominika Feriho .....	861
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové .....	862
Řeč poslance Dominika Feriho .....	862
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	863
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	863
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové .....	865
Řeč poslance Jana Čížinského .....	865
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	866
Řeč poslance Jana Čížinského .....	867
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	867
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	867
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové .....	869
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	870
Řeč poslance Dominika Feriho .....	871
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	871
Řeč poslance Dominika Feriho .....	873
Řeč poslance Dominika Feriho .....	873
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové .....	873
Řeč poslance Dominika Feriho .....	874
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	874
Řeč poslance Dominika Feriho .....	875

## 6. prosince 2019

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	877
Řeč poslance Radima Fialy .....	878
Řeč poslance Patrika Nachera .....	878
Řeč poslance Marka Bendy .....	879
Řeč poslance Radima Fialy .....	880
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	880
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	881
Řeč poslance Petra Bendla .....	882
Řeč poslance Patrika Nachera .....	884
Řeč poslance Marka Bendy .....	884

27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů,

ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ -  
prvé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana .....	885
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	886
Řeč poslance Radka Holomčička .....	887
Řeč poslance Petra Bendla .....	888

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	891
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	892
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana .....	892
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	893
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	894

Usnesení schváleno (č. 851).

Řeč poslance Marka Bendy .....	895
--------------------------------	-----

28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat  
proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních  
poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 514/ - první čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana .....	895
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	897
Řeč poslance Radka Holomčička .....	897
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	899
Řeč poslankyně Ilony Mauritzové .....	899
Řeč poslance Petra Bendla .....	900
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	901
Řeč poslance Josefa Kotta .....	902
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	903
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	903
Řeč poslance Jana Schillera .....	904

Usnesení schváleno (č. 852).

29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním,  
základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon),  
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon  
č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném  
a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon  
č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění

pozdějších předpisů /sněmovní tisk 645/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Radima Fialy .....	905
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	905

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	908
-----------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

30. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Lenky Kozlové, Martina Baxy, Františka Váchy, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 506/ - první čtení

Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	909
Řeč poslance Ivo Pojezdného .....	910

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 29 a 30 /sněmovní tisky 645 a 506/

Řeč poslance Jana Farského .....	910
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové .....	912
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	912
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	913
Řeč poslance Radima Fialy .....	913
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	914
Řeč poslance Jiřího Miholy .....	915
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	917
Řeč poslance Iva Vondráka .....	917
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	919
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	919
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	920
Řeč poslance Davida Kasala .....	920
Řeč poslance Josefa Bělici .....	921

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	921
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	921
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	922

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	922
Řeč poslance Jiřího Maška .....	923
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	924
Řeč poslankyně Ilony Mauritzové .....	924
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	924
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	925
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	925
Řeč poslance Martina Baxy .....	926
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	932
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	932

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	940
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	940
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	940
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	941
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	941
Řeč poslance Martina Baxy .....	942
Řeč poslance Marka Výborného .....	942
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	943
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	943
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	944
Řeč poslance Iva Vondráka .....	944
Řeč poslance Karla Raise .....	945
Řeč poslance Marka Výborného .....	945
Řeč poslance Václava Klause .....	946
Řeč poslance Davida Kasala .....	947
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	948
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	948
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	949
Řeč poslance Pavla Juříčka .....	951

Sloučená rozprava byla přerušena.

*17. prosince 2019*

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	954
Řeč poslance Marka Výborného .....	955
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	956
Řeč poslance Jana Bartoška .....	957
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	958
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	958

Řeč poslance Jana Bartoška .....	958
Řeč poslance Patrika Nachera .....	959

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 326/7/ - vrácený Senátem

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	960
Řeč senátora Mikuláše Beka .....	961
Řeč poslankyně Květy Matušovské .....	964
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	965
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	966
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	967
Řeč poslankyně Dany Balcarové .....	967
Řeč poslance Ivana Adamce .....	968
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	968
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka .....	969
Řeč senátora Mikuláše Beka .....	970

Usnesení schváleno (č. 853).

297. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 509/5/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	971
Řeč senátora Vladislava Vilímce .....	973

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	977
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	979
Řeč poslance Václava Klause .....	980
Řeč poslance Jana Skopečka .....	980
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	981
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	982
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	983
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	984
Řeč poslance Ondřeje Veselého .....	986
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	987
Řeč poslance Radka Holomčíka .....	988
Řeč senátora Vladislava Vilímce .....	989
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	990

Usnesení schváleno (č. 854).



298. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 490/5/ - vrácený Senátem

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	991
Řeč senátora Marka Hilšera .....	991
Řeč poslance Marka Výborného .....	993
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	994
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	995
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	996

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Petra Dolínka .....	998
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	999
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	999
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	1000
Řeč poslance Jana Bauera .....	1000
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	1003
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	1004
Řeč poslance Radka Holomčička .....	1005
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	1006
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1006
Řeč poslance Marka Výborného .....	1007
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	1008
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1009
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	1009
Řeč poslance Marka Výborného .....	1010
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	1010
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	1010
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1011
Řeč poslance Jana Bartoška .....	1012
Řeč poslance Radka Holomčička .....	1012
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	1012
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	1013
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	1013
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	1014
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1014
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	1015
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	1016
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	1016
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1017
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1017
Řeč poslance Václava Klause .....	1018
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	1018
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	1018
Řeč poslance Jana Skopečka .....	1019

Řeč poslance Jana Birkeho .....	1019
Řeč senátora Marka Hilšera .....	1020

Usnesení schváleno (č. 855).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

299. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění zákona č. 100/2010 Sb., a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů /sněmovní tisk 448/5/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	1021
Řeč senátora Petra Holečka .....	1021
Řeč poslance Marka Bendy .....	1022
Řeč poslance Pavla Kováčíka .....	1023
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	1024

Usnesení schváleno (č. 856).

300. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 454/5/ - vrácený Senátem

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana .....	1025
Řeč senátora Vladislava Vilímce .....	1026

Usnesení schváleno (č. 857).

301. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 435/5/ - vrácený Senátem

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana .....	1027
Řeč senátora Karla Kratochvíleho .....	1028
Řeč poslance Radka Holomčíka .....	1029

Usnesení schváleno (č. 858).

18. prosince 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jana Chvojky .....	1031
Řeč poslance Radka Holomčička .....	1032
Řeč poslance Marka Výborného .....	1032
Řeč poslance Lukáše Černožského .....	1032
Řeč poslance Radima Fialy .....	1032

213. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 364/ - třetí čtení

Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka .....	1034
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	1035

Usnesení schváleno (č. 859).

215. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Stanislava Grospiče a Květy Matušovské na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 112/ - třetí čtení

Řeč poslance Romana Kubíčka .....	1037
-----------------------------------	------

Usnesení schváleno (č. 860).

216. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Kohoutka, Radka Holomčička, Jana Chvojky, Pavla Bělobrádka, Petra Gazdíka, Pavla Jelínka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 214/ - třetí čtení

Řeč poslance Marka Bendy .....	1038
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	1038
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	1039
Řeč poslance Marka Výborného .....	1040
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	1040
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	1042
Řeč poslance Radka Holomčička .....	1042
Řeč poslance Dominika Feriho .....	1043
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	1044

Usnesení schváleno (č. 861).

217. Návrh poslanců Romana Kubička, Lukáše Černožského, Ivany Nevludové, Vojtěcha Munzara, Vladimíra Koníčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 236/ - třetí čtení

Řeč poslance Martina Kupky ..... 1048

Usnesení schváleno (č. 862).

218. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ - třetí čtení

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka ..... 1049

Řeč členky rady hl. m. Prahy Hany Kordové Marvanové ..... 1050

Řeč poslance Petra Dolínka ..... 1050

Řeč poslance Vojtěcha Munzara ..... 1051

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka ..... 1052

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Vojtěcha Munzara ..... 1053

Řeč poslankyně Heleny Válkové ..... 1053

Řeč poslance Marka Bendy ..... 1054

Řeč poslance Vojtěcha Munzara ..... 1054

Řeč poslance Petra Dolínka ..... 1055

Řeč poslance Patrika Nachera ..... 1056

Řeč poslankyně Jany Černochové ..... 1057

Řeč poslance Zbyňka Stanjury ..... 1058

Řeč poslance Vojtěcha Munzara ..... 1058

Řeč poslance Patrika Nachera ..... 1059

Řeč poslance Dominika Feriho ..... 1059

Řeč poslance Jakuba Michálka ..... 1060

Řeč poslankyně Jany Černochové ..... 1061

Řeč poslance Petra Dolínka ..... 1061

Řeč poslance Jana Čížinského ..... 1062

Řeč poslance Martina Baxy ..... 1062

Řeč poslance Vojtěcha Munzara ..... 1063

Řeč poslance Petra Pávka ..... 1063

Řeč poslance Ivana Adamce ..... 1063

Řeč poslance Jana Čížinského ..... 1064

Řeč poslance Dominika Feriho ..... 1064

Řeč poslankyně Jany Černochové ..... 1065

Řeč poslance Jakuba Michálka ..... 1065

Řeč členky rady hl. m. Prahy Hany Kordové Marvanové ..... 1066

Řeč poslance Patrika Nachera .....	1067
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	1067
Řeč poslance Václava Klause .....	1068
Řeč členky rady hl. m. Prahy Hany Kordové Marvanové .....	1069
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1071

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	1071
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	1072
Řeč poslance Václava Klause .....	1073
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	1073
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	1073
Řeč poslance Petra Dolínka .....	1074
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	1074
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1075
Řeč poslance Petra Dolínka .....	1075

Usnesení schváleno (č. 863).

219. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 250/ - třetí čtení

Řeč senátorky Jitky Seitlové .....	1077
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	1079
Řeč poslance Pavla Pustějovského .....	1079

Usnesení schváleno (č. 864).

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	1080
---	------

220. Návrh poslanců Ondřeje Veselého, Jana Chvojky, Jaroslava Foldyny, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb. /sněmovní tisk 278/ - třetí čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1081
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	1081

Usnesení schváleno (č. 865).

223. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení

Řeč poslance Ivana Adamce ..... 1083

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

284. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové ..... 1086

Řeč poslance Jana Lipavského ..... 1090

Řeč poslance Jaroslava Holíka ..... 1090

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové ..... 1091

Řeč poslance Iva Vondráka ..... 1091

Řeč poslance Miroslava Kalouska ..... 1091

Řeč poslance Iva Vondráka ..... 1092

Řeč poslance Jana Lipavského ..... 1092

Řeč poslance Jiřího Bláhy ..... 1093

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka ..... 1093

Řeč poslance Miroslava Kalouska ..... 1093

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové ..... 1094

Řeč poslance Milana Brázdila ..... 1094

Řeč poslance Jakuba Michálka ..... 1094

Řeč poslance Iva Vondráka ..... 1095

Řeč poslance Roberta Králíčka ..... 1095

Řeč poslance Jaroslava Foldyny ..... 1096

Řeč poslance Jana Lipavského ..... 1096

Řeč poslance Víta Rakušana ..... 1097

Řeč poslance Václava Klause ..... 1098

Řeč poslance Roberta Králíčka ..... 1098

Řeč poslance Pavla Staňka ..... 1099

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové ..... 1099

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka ..... 1100

Řeč poslance Zbyňka Stanjury ..... 1100

Řeč poslance Pavla Staňka ..... 1100

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové ..... 1101

Řeč poslance Zbyňka Stanjury ..... 1101

Řeč poslance Jana Bartoška ..... 1102

Řeč poslance Jana Birkeho ..... 1107

Řeč poslance Jana Bartoška .....	1107
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	1108
Řeč poslance Jana Bartoška .....	1108
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	1108
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1110
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	1110
Řeč poslance Jana Bartoška .....	1111

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Birkeho .....	1111
Řeč poslance Jakuba Jandy .....	1112
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	1112
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1112
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	1113
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1114
Řeč poslance Jana Skopečka .....	1114
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy .....	1114
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	1115
Řeč poslance Pavla Staňka .....	1115
Řeč poslance Lea Luzara .....	1115
Řeč poslance Jana Skopečka .....	1116
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	1116
Řeč poslance Pavla Žáčka .....	1116
Řeč poslance Lea Luzara .....	1117
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	1117
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	1118
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	1118
Řeč poslance Martina Jiráka .....	1119
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1119
Řeč poslance Lea Luzara .....	1120
Řeč poslance Pavla Žáčka .....	1120
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	1121
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	1121
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	1122
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	1129
Řeč poslance Radima Fialy .....	1129
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	1131

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	1133
---	------

Usnesení schváleno (č. 866).

98. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - první čtení

Řeč poslance Patrika Nachera .....	1134
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	1135
Řeč poslance Dominika Feriho .....	1135
Řeč poslance Patrika Nachera .....	1137
Řeč poslance Dominika Feriho .....	1138
Řeč poslance Marka Bendy .....	1139
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	1139

Usnesení schváleno (č. 867).

Pokračování v projednávání sloučené rozpravy

Sloučená rozprava k bodům 29 a 30 /sněmovní tisky 645 a 506/

Řeč poslance Karla Raise .....	1140
Řeč poslance Radima Fialy .....	1142
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	1142
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	1142
Řeč poslance Martina Baxy .....	1144
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	1144
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	1145
Řeč poslance Karla Raise .....	1145
Řeč poslance Ivo Pojezného .....	1145
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	1146
Řeč poslance Františka Váchy .....	1146
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	1147
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	1147
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	1147
Řeč poslance Iva Vondráka .....	1147
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	1148
Řeč poslance Ivo Pojezného .....	1148
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	1149
Řeč poslance Antonína Staňka .....	1149
Řeč poslance Ivo Pojezného .....	1151

Projednávání sloučené rozpravy bylo přerušeno.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	1155
---------------------------------------	------

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Tomáše Hanzela



**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**  
**26. listopadu 2019**  
**Přítomno: 188 poslanců**

(Schůze zahájena ve 14.01 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 39. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a požádám, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. V tuto chvíli mám informaci, že pan poslanec Bartoš hlasuje s náhradní kartou číslo 20, pan poslanec Schiller s náhradní kartou 16, pan poslanec Pikal s náhradní kartou 21, pan poslanec Výborný – náhradní karta 22, pan poslanec Polanský – náhradní karta 19, pan poslanec Černožský – náhradní karta číslo 6 a paní poslankyně Brzobohatá – náhradní karta číslo 23.

Tak. Dnes máme 26. listopadu a své narozeniny slaví pan poslanec Jiří Kohoutek. Takže z tohoto místa všechno nejlepší, jestli tu je. (Potlesk.)

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 39. schůze dne 14. listopadu tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

A nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Jana Čížinského. Má někdo jiný návrh? Jestliže tomu tak není, přistoupíme k hlasování.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro navrhované ověřovatele. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 146, pro 139, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 39. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Jana Čížinského.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Dana Balcarová od 17 hodin – pracovní důvody, Jiří Běhounek do 16.30 – pracovní důvody, Jan Birke – pracovní důvody, Pavel Blažek do 16 hodin – pracovní důvody, Stanislav Grospič – osobní důvody, Pavel Juříček – zahraniční cesty, Martin Kolovratník – zdravotní důvody, Jan Kubík – rodinné důvody, Vít Rakušan – pracovní důvody, Pavel Růžička – zahraniční cesta, Antonín Staněk – osobní důvody, Pavel Staněk – zahraniční cesta, Jan Volný – zdravotní důvody, Pavel Žáček – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: Jan Hamáček – pracovní důvody, Jana Maláčová – zdravotní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček od 16.15 – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – zahraniční cesta.

A nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 39. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Navrhujeme vyřadit body 7 a 217, sněmovní tisk 333 – novela zákona o nemocenském pojištění, druhé a třetí čtení.

Vyřadit body 12 a 222, sněmovní tisk 126 – novela o zálohovaném výživném, druhé a třetí čtení.

Dále navrhujeme bod 172, sněmovní tisk 604 – novela o vnitrozemské plavbě, první čtení podle § 90, zařadit pevně na čtvrtek 28. listopadu v 11 hodin.

Bod 3, sněmovní tisk 326/7 – návrh zákona o dráhách vrácený Senátem – zařadit pevně na úterý 17. prosince jako první bod.

Bod 24, sněmovní tisk 374 – novela zákona o silničním provozu, druhé čtení, zařadit za bod 9 v bloku zákonů druhých čtení, sněmovní tisk 364 – zákon o pohonných hmotách.

Bod 153, sněmovní tisk 506 – novela školského zákona, první čtení, zařadit za bod 34 v bloku zákonů prvního čtení, sněmovní tisk 645 – novela školského zákona.

Bod 113, sněmovní tisk 380 – novela zákona o spotřebitelském úvěru, první čtení zařadit za bod 111 v bloku zákony prvních čtení, sněmovní tisk 377 – zákon, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček. (V sále je velmi silný hluk.)

To je ze strany grémia vše. A nyní poprosím k pořadu schůze. Jako první se s přednostním právem hlásí pan předseda klubu ANO 2011, pan poslanec Faltýnek. Prosim, máte slovo. A poprosím všechny kolegyně a kolegy, aby se utišili, již začala schůze... Ještě jednou prosím o klid. Děkuji. (Takřka bez odezvy.)

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké odpoledne, vážené kolegyně, kolegové. Dovolte, abych přednesl návrh na pevné zařazení jako třetí bod v bloku druhých čtení dnes, a to bod číslo 23, jedná se o sněmovní tisk 359 – novela zákona o provozu na pozemních komunikacích, druhé čtení. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Dále s přednostním právem se právě přihlásil pan předseda Farský.

**Poslanec Jan Farský:** Vážené kolegyně, vážený pane předsedající, vážení kolegové, já bych chtěl obrátit pozornost, vaši pozornost, k bodu 98, tisku 313. Je to zákon, který má do svého vínku vetknout podporu regionů. Jde mi primárně o to, že když se podíváte na data o České republice, když navštívíte i jiné regiony než centrum, tak shledáte –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás na okamžik přeruším, pane poslanče. Ještě jednou žádám o klid. Začala 39. schůze. Máte-li něco k vyřízení, běžte do předsálí.

**Poslanec Jan Farský:** – tak shledáte, že není, co se týče kvality života jedna Česká republika, ale že bohužel v různých částech České republiky jsou různě bohaté, a s dost výraznými rozdíly, ať už to porovnáváte z hlediska hrubého domácího produktu na hlavu, nebo ať to porovnáváte třeba z hlediska procenta vysokoškolsky vzdělaných lidí, nebo ať to porovnáváte třeba z hlediska dostupnosti péče nebo kvality vzdělání. (Hluk je stále značný.)

Jsou v Čechách regiony, jako třeba Karlovarský nebo Ústecký kraj, kde se kvalita života objektivně zhoršuje, kde klesá bohatství v porovnání s centrem, kde klesá i procento vysokoškolsky vzdělaných lidí a kde klesá dostupnost jednotlivých služeb, které poskytuje stát. Je to situace, ke které nemůžeme být lhostejní. Protože je to situace, která se neustále zhoršuje, ty nůžky mezi centrem a regiony se otevírají. Bohužel v současnosti není žádný plán a žádné aktivity, které by v dohledné době –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás znovu přeruším. Opakovaně vás všechny žádám o klid v sále! (Zvoní zvonce.) Umožněte přednes návrhu pana předsedy.

**Poslanec Jan Farský:** Bohužel v tuto chvíli není na stole žádný návrh, který by situaci regionů zlepšil, nebo alespoň který by zastavil jejich propad. A skutečně tady čelíme velkému problému, protože se rozpadá naše země tak, jako se rozpadá naše společnost. Vyjeďte do regionů a podívejte se, jaká je dostupnost základních služeb nebo kvality vzdělání třeba už v těch zmiňovaných Karlovarském nebo Ústeckém kraji.

To, proč je to takový problém pro Českou republiku, je to, že tam prostě ztrácíme talenty. Ve chvíli, kdy tam lidé, děti, nemůžou dosáhnout na alespoň srovnatelně kvalitní vzdělání jako v centrech, tak prostě přicházíme o potenciál lidí, který v těch regionech je. A já si myslím, že to je obrovská škoda pro Českou republiku. Protože my nejsme zemí, kde můžeme očekávat nějaké velké zásoby ropy, ani to lithium se neukázalo být takovou spásou, jak někdy bylo ukazováno. Prostě největší bohatství České republiky je v lidech České republiky. A nemůžeme si dovolit talentem lidí České republiky plýtvat tak, jako se to děje dnes.

Tento návrh je velice jednoduchý v tom legislativním provedení, ale samozřejmě velice těžký z hlediska jeho politického prosazení. Já si také nedělám ambici, že tak jak byl do prvního čtení poslán a na třináct měsíců dneska už je tady zaparkován, že ve stejném znění bude ve třetím čtení schválen. Určitě budou různé návrhy z regionů na to, že některý z těch ústředních orgánů by měl zůstat v Praze, i to se může stát. Některé se třeba přemístí do jiných regionů, než jsou navrženy. Ale ta podstata toho návrhu směřuje k tomu, abychom dlouhodobě posílili postavení regionů, a to posílili jak z hlediska vzdělanosti, tak z hlediska ekonomické síly.

Proč vzdělanosti? To není o tom, že tam přemístíme 300 nebo 400 pracovních míst, na která je požadováno vysokoškolské vzdělání, že je přemístíme z centra do regionů. To není jenom o těchto lidech. Ale oni mají své potomky, oni mají svoje děti, oni mají svoje partnery. A pro svoje děti budou vyžadovat kvalitnější vzdělání už od základních škol, kde prostě ty rozdíly už dneska začínají. A oni tím, že pro své dvě

děti ve školním kolektivu si vymůžou kvalitnější školu, tím pomůžou i dalším dvaceti v kolektivu. A to je něco, co nemůžeme přehlížet.

To, že s těmito necelými pěti tisíci pracovními místy do regionu přijde na platech něco kolem 2,5 až 3 miliard korun, je samozřejmě druhá otázka a druhý pohled, který samozřejmě těm regionům taky pomůže. Ale to není ta primární pomoc. Primární pomoc je v tom, že se nám pak bude dařit i sehnat třeba zdravotní péči do těchto regionů. Víte, jak odpovědělo 77 % lékařů, když se jich ptali, jestli vyrazí dělat do regionu obvodáka? Jak těch 77 % řeklo ne? A jejich základní důvod byly ne finance, ale byl ten, že tam pro svého partnera nebo partnerku nenajdou adekvátní zaměstnání.

On je to problém. Když v tom místě nejsou pracovní místa pro vysokoškolsky vzdělané lidi, tak ty regiony prostě upadají. A to je neúprosná statistika, to není názor. A jestli je v našem zájmu, že chceme těmto regionům České republiky – ať je to Moravskoslezský kraj, ať je to Jihočeský, Západočeský, Ústecký kraj, nebo Karlovarský kraj – jestli jim chceme dlouhodobě pomoci, a tím pomoci i centru a celé České republice, tak s tím prosím něco dělejme.

A jediný návrh zákona, který s tím objektivně něco dělá a ty rozevírající se nůžky alespoň zastavuje jejich rozevírání, je právě sněmovní tisk 313 a bod 98. Já vás tímto žádám, abyste souhlasili s tím, že po třinácti měsících, kdy leží ve Sněmovně a nepohnul se nikam dál, abychom ho alespoň v prvním čtení projednali, a to 3. prosince jako první bod po senátních tiscích. Děkuji za podporu. Česká republika si to zaslouží. Děkuji. (Hluk v sále je stále silný.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane předsedo. Ještě jednou poprosím o klid v sále. S přednostním právem pan předseda Výborný.

**Poslanec Marek Výborný:** Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, vážená vládo, milé kolegyně, vážení kolegové, všichni jsme byli v posledních dnech konfrontováni s debatou a s reakcemi pana ministra vnitra Jana Hamáčka, taky pana premiéra Andreje Babiše, v otázce, která se dotýká možného přijetí 40 či více nedoprovázených nezletilých dětí, které se v tuto chvíli nacházejí v řeckých uprchlických táborech či zařízeních, někdy i mimo ně, v zoufalých životních podmínkách.

Musím říct, že mě úplně nenaplnuje nadšením situace, kdy řecký ministr vnitra 10. září požádal českou stranu, osobně tedy dopisem ministra vnitra Jana Hamáčka, o to, aby se Česká republika zachovala v této věci solidárně – protože tady se skutečně jedná o symbolickou solidaritu – a aby část těchto dětí, hovoří se tam o čísle 40 – znovu připomínám, jsou to nedoprovázené děti, které v tuto chvíli nemají střechu nad hlavou a velmi nutně, a každý den, kdy jsou mimo sociální prostředí rodiny, každý den, kdy nemohou navštěvovat školy, tak je to v neprospěch těchto dětí – tak aby se o ně dokázala Česká republika solidárně postarat.

Chci zdůraznit, že tady se nejedná o to, že nám sem kdokoliv pošle jakoukoliv skupinu nějakých neproověřených nezletilců a podobně, ani není pravdou to, že jsou to všechno děti, kterým je 15 let a více, jak občas bohužel zaznívá i z úst třeba pana

ministra. Vždy by to bylo věcí české vlády, českého Ministerstva vnitra, které děti – a také samozřejmě za přísných bezpečnostních opatření, protože tady by logicky česká strana musela a měla mít právo na to, aby prověřila a eliminovala jakékoliv bezpečnostní riziko, které by z toho mohlo plynout.

Ale ta debata mi někdy přijde skutečně absurdní, protože ji vedeme v situaci, kdy tyto děti – a tady prosím pěkně nerozlišujeme to, jaký je rozdíl mezi dítětem, které je ze Sýrie, nebo které je z Afghánistánu, Pákistánu nebo třeba jiných zemí. Myslím, že vůbec žádné. A chci zdůraznit, že už v tuto chvíli tady řada humanitárních organizací, například organizace Češi pomáhají, je připravena – a pokud vím, tak je to víc než 200 rodin, které jsou připraveny tyto děti dočasně – a to chci také zdůraznit – dočasně přijmout, tak aby jim poskytly to jednoduché lidské přirozené zázemí, které tyto děti potřebují. (Hluk v sále trvá.)

My jsme přesvědčeni o tom, že vláda by mohla a Ministerstvo vnitra by mohlo jednat rychleji než jenom dopisem, odpovědí na dopis, jehož obsah nikdo z nás tady nezná. Podle našeho názoru je velmi jednoduché prostě do Řecka poslat zástupce Ministerstva vnitra, například na úrovni náměstka, který by na místě ve spolupráci s naší ambasádou vše prověřil a řešil konkrétní kroky, jak co nejrychleji těmto dětem před nadcházející zimou skutečně pomoci. Je to výraz solidarity, ke které se připojily i další... (Rečnick se obrací na předsedajícího se žádostí o zjednáni klidu.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám rozumím, pane předsedo. Opravdu žádám všechny, kteří diskutují, aby diskutovali v předsáli. Prosím o klid.

**Poslanec Marek Výborný:** – ke které se připojily i další státy Evropské unie. A já myslím, že je chybou, když Česká republika v tomto reaguje přinejmenším laxe. Samozřejmě, že nás také mrzí to, že nedopadl avizovaný projekt pana premiéra přímo na území Sýrie. My jsme stále přesvědčeni o tom, že je potřeba pomáhat hlavně na těch místech samotných, kde ty problémy, konflikty vznikají. Také bychom uvítali, kdyby Česká republika více akcentovala v rámci státního rozpočtu právě programy rozvojové pomoci. Bohužel vývoj státního rozpočtu v této kapitole je přesně opačný. My bychom také uvítali, když nedopadl tento osobní projekt pana premiéra, kdyby se vláda pokusila nějaký podobný projekt, třeba i na území Sýrie, ale i jiných států skutečně realizovat.

Já v tuto chvíli nebudu ty věci rozvíjet dál. Myslím, že jsou nám všem naprosto jasné, a pokud skutečně chceme podpořit solidaritu těch, kteří jsou u nás, v České republice, připraveni těmto – znovu opakuji – nedoprovázeným nezletilým dětem, bez doprovodu, zde pomoci, tak abychom to udělali co nejrychleji, a proto bych rád znal informaci pana ministra vnitra, jaké kroky a co je přesně obsahem toho dopisu, který adresoval zpět panu ministrovi vnitra Řecka. Stejně tak, zda je připraven i on učinit kroky, které by ty věci trochu, zrychlily a nečekalo se jenom na nějaký ping-pong mezi jedním nebo druhým ministrem vnitra. Já myslím, že všichni to tady chápeme. Nakonec, když tady vidím vaším prostřednictvím paní kolegyni Válkovou, která to má na starosti v rámci vlády České republiky, tak věřím, že i ona toto musí logicky podpořit.

Nechceme tady rozvíjet nějakou dlouhou debatu na půdě Sněmovny, ale rádi bychom znali informaci ministra vnitra a podpořili jako Sněmovna to, aby se kroky v této věci zrychlily, aby Česká republika byla mezi těmi zeměmi, které dokážou být solidární vůči dětem, vůči těm, kteří jsou zcela bezbranní. Proto si dovolím jménem poslaneckých klubů KDU-ČSL, TOP 09 a STAN navrhnout zařazení samostatného bodu s názvem Informace ministra vnitra Jana Hamáčka k odpovědi na požadavek řeckého ministerstva vnitra o dobrovolnou solidaritu a přijetí nezletilých dětí bez doprovodu z řeckých uprchlických táborů a zařízení. Navrhujeme zařadit tento bod samozřejmě v době, kdy zde bude přítomen pan ministr. Proto navrhujeme zařazení na čtvrtek 28. 11. po pravděpodobně pevně zařazeném bodu číslo 172, to je novela zákona o vnitrostátní plavbě.

Děkuji vám všem, že toto zařazení podpoříte, stejně tak jako podpoříte tento krok, který je výrazem solidarity České republiky s dětmi. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pane předsedo, máte v písemné podobě, abych přečetl přesně váš návrh? Budu rád.

Nyní s přednostním právem pan místopředseda Okamura.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, teď jsme tady slyšeli, že KDU-ČSL, TOP 09 a STAN navrhuje pomoc dětem v cizině, cizím dětem. A já bych vás chtěl vyzvat – naopak SPD navrhuje pomoci 2 600 dětem, které jsou mladistvé a v dětském věku, které jsou bezdomovci v České republice podle údajů Ministerstva práce a sociálních věcí. Takže KDU-ČSL, TOP 09 a STAN říkají: pomozte 40 cizím dětem v cizině. My chceme vyzvat, a přidejte se k nám, přidejte se k SPD, navrhněme pomoci 2 600 nezletilým dětem, které jsou podle údajů Ministerstva práce a sociálních věcí bezprizorné, na ulici v České republice. K tomu podle údajů Ministerstva práce a sociálních věcí je 24 000 bezdomovců v České republice. Takže my v SPD navrhujeme pomoci našim lidem, kteří jsou ve špatné situaci, a našim seniorům, navrhujeme ty prostředky, které tady navrhuje KDU-ČSL, STAN a TOP 09, to úsilí, které se má věnovat cizincům, my navrhujeme: pojďme se věnovat našim seniorům. Vždyť tady většina seniorů v České republice má důchody do 13 000 měsíčně. Nelze z toho vyžít. Nemají ani na nové zuby. Takže tady přesně vidíte rozdíl politiky SPD a vidíte rozdíl v návrzích KDU-ČSL, STAN a TOP 09.

A za hnutí SPD říkám, že my budeme proti tomu zařazení bodu, co tady navrhuje KDU-ČSL, TOP 09 a STAN. My odmítáme přijímání cizích dětí v cizině, děti migrantů, do České republiky, protože máme svých 24 000 bezdomovců, máme více než milion důchodců, kteří žijí za velice nízké důchody, pod průměrným důchodem do 13 000, a nejsou z toho schopni vyžít. A máme tady, jak jsem říkal, 2 600 dětí a mladistvých, kteří žijí na ulici. Našich českých. A je ostudou, že KDU-ČSL, STAN a TOP 09 se neumějí a nemají zájem se postarat o naše občany, o naše bezprizorné lidi, a radši tady mluví dlouhé hodiny, minuty a v televizi a všude možně o tom, že se má pomáhat nějakým cizincům.

A ono je to ještě složitější. Protože já jsem si požádal o oficiální stanovisko syrskou vládu a už jsem to oficiální stanovisko, ten dopis, prezentoval v médiích.

Protože syrská ambasáda mně odpověděla, a jenom upozorňuji, že se státem Sýrie, se Syrskou arabskou republikou, máme oficiální diplomatické vztahy. Není to nějaký stát, tamhle nějaký hej počkej. Máme normální bilaterální vztahy. A syrská vláda mně prostřednictvím velvyslanectví písemně odpověděla, že adopce syrských dětí je v rozporu s mezinárodním právem a že se jedná dokonce podle syrských zákonů o únos, o únos jejich občanů. Takže KDU-ČSL, STAN a TOP 09 navrhuji v rozporu s mezinárodním právem zcela protiprávně únos cizích státních příslušníků. A já jsem ten dopis veřejně prezentoval i na tiskové konferenci, už je skoro rok, takže si ho každý může dohledat. A ještě jsem chtěl říci jednu věc. Také Sýrie jasně v dopise deklarovala, že má zájem se postarat o své občany, že je k tomu připravena.

Další záležitostí je to, my samozřejmě jsme pro to, aby Česká republika pomáhala zoufalým a bezprizorným lidem. Takže pomozme těm cizím státním příslušníkům k návratu do jejich zemí. Pomozme, ať se vrátí z Řecka zpátky do Sýrie, do Pákistánu nebo do Afghánistánu, vesměs muslimské země. Jasně, je Sýrie sekulární. Takže pojďme pomoci naopak to úsilí obrátit tím správným směrem z našeho pohledu SPD. Pojďme pomoci vrátit je do svých zemí, nikoliv k nám do České republiky, kde je to nota bene ještě v rozporu s mezinárodním právem, jak máme písemně potvrzeno. Takže naopak ten náš návrh, návrh SPD, je plně v souladu s mezinárodním právem a plně v souladu s filozofií SPD, že chceme pomáhat bezprizorným a zoufalým lidem.

Samozřejmě to, co tady předvádí KDU-ČSL, STAN a TOP 09, a dokonce jsem zaslechl i pana ministra Hamáčka z ČSSD, že prý zvažuje, že si chce nechat poslat nějaké seznamy. On zvažuje, on neodmítá. On dokonce zvažuje, že místo českých občanů by se mělo pomoci nějakým cizincům, a ještě v rozporu s mezinárodním právem, což mě také překvapuje u ministra vnitra. Z našeho pohledu jde pouze o záminku globalistů, jak pokračovat v podpoře migrace do Evropy. A za hnutí SPD my říkáme jasné ne. Ne těmto plánům. Říkáme jasné ne těmto záměrům. Pro nás jsou na prvním místě čeští lidé, kteří žijí zoufalými životy, čeští občané, senioři, invalidní důchodci, nízkopříjmové rodiny s dětmi, jsou to naši bezdomovci, je to 2 600 dětí, které žijí na ulici, o které se tady nikdo není schopen postarat. Vláda také na to evidentně nějakým způsobem nedozírá. Takže to jsou naše priority.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane místopředsedo. Na vaše vystoupení chce s přednostním právem reagovat pan předseda Výborný. Jen pro informaci ostatních kolegů. Mám zde v tuto chvíli pět písemných přihlášek k pořadu schůze, žádnou s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já musím reagovat, protože to je snůška nehorázností a lží, které tady vašim prostřednictvím z úst pana místopředsedy Okamury zaznívají. Je potřeba to jednoznačně odmítnout. Tady je vidět, na jakých hodnotách stojí jeho hnutí SPD. To jsou hodnoty, které nemají nic společného s hodnotami, na kterých stojí Česká republika, na kterých stojí Evropa. Pletete hrušky a jablka dohromady. Tady vůbec nehovoříme o tom, že bychom neměli pomáhat našim vlastním rodinám, našim vlastním dětem. Mimochodem, chci vás

ubezpečit – já chápu, že SPD nemá téměř žádné starosty a komunální politiky, ale tam, kde fungují na komunální úrovni právě starostové KDU-ČSL, tak tam skutečně nikde takové děti nenajdete, protože my se umíme o ně postarat.

Hovořit tady o tom, že dochází k porušování mezinárodního práva, to je lež. Není to pravda. Není to pravda, nikdo tady nikdy nehovořil o nějakých adoptcích nebo něčem podobném. Má se jednat o dočasný pobyt a dočasnou pomoc. Zeptejte se těch, kteří to skutečně vědí, a těch, kteří skutečně chtějí těmto dětem pomoci. O žádnou adoptci, jak vy tady naprosto lživě a nesmyslně se snažíte lidi přesvědčit, nejde. Skutečně ne. A vadí mně, vadí mně, že tímto způsobem, tímto způsobem jenom matete veřejnost. Skutečně z toho je mi až fyzicky zle. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. A reagovat chce pan místopředseda Okamura. Všechno přednostní práva.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak pan předseda KDU-ČSL řekl, že tam, kde má KDU-ČSL komunální politiky, že nejsou bezprizorní lidé nebo něco takového. Ale vždyť jste ve vedení Prahy. Váš zastupitel dokonce v placené funkci. Jan Wolf, předseda pražské KDU-ČSL je přece na pražském magistrátu. On není v zastupitelstvu? Je v pražském zastupitelstvu? Je. Tak vidíte. Je v pražském zastupitelstvu. Vy jste říkal, že tam, kde jste v komunální politice, minimálně do loňského – (Předsedající Vondráček: Já poprosím, abychom se oslovovali mým prostřednictvím, a pokud možno na sebe nepokřikovali. Děkuji.) Takže v Praze jste ve vedení, jste dokonce v koalici, váš zastupitel za KDU-ČSL je členem pražské vládnoucí koalice. Je to tak. A podívejte se do Prahy na ulici, je tady spousta bezdomovců.

Takže teď je důležité to, co řekl předseda KDU-ČSL. Říkal, že neřikám pravdu, takže tady to říkám. Z toho bude hezké video, to budeme šířit. A vyzývám, aby se všichni, co se dívali, podívali na složení pražského zastupitelstva, podívali se na to, jestli je tam politik KDU-ČSL, a to nemluvím ani o poslanci KDU-ČSL panu Janu Čížinském, který je tam také, to snad vědí úplně všichni. Takže vy jste dokonce ve vedení pražského magistrátu. A stačí se podívat do ulic, měl byste začít trochu chodit po ulici, nejenom se koukat z auta. A v centru Prahy jsou bezdomovci. Tak co to tady vykládáte? (Předsedající: Mým prostřednictvím, děkuji.) Ano.

A pak jste řekl ještě druhou flagrantní lež, že SPD nemá komunální politiky. No tak pravda, nejbližší... Jestli neznáte město Kladno, asi taky byste měl vystoupit z auta. Já myslím, že všichni víme, hraje se tam hokej. Tak my jsme dokonce ve vládnoucí koalici ve městě Kladně. Takže vy jste řekl dvě flagrantní lži za sebou. A koukám, že byste se mohl jít vyzpovídat, ale to už je na vás.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Jestliže s přednostním právem... Upozorňuji, že jsme stále v diskusi o pořadu schůze. Děkuji.



**Poslanec Marek Výborný:** Já budu, pane předsedo, velmi stručný. Jan Wolf není pražským předsedou KDU-ČSL, Jan Wolf není členem rady tady na Magistrátu hlavního města Prahy. A hlavně: Když se podíváte například na Prahu 7, kde je starostou jeden z našich kolegů, tak tam v tuto chvíli všechny děti, které žily mimo byty, na ubytovnách a podobně, tak už tento problém vyřešen je. Podobně se to řeší i na dalších městských částech tady v Praze. Takže prosím pěkně, uveďme ty věci na pravou míru, tak jak jsou.

A já myslím, že svým vystoupením stejně nedokážete zakrýt to, co jste řekl na začátku, prostě že vaše strana SPD se v tomto smyslu chová naprosto nelidsky a asociálně.

A já tím končím, nebudu už reagovat na žádné vaše invectivy a podobně, protože to nemá smysl. Chápu, že hnutí SPD nepřesvědčíme, ale je dobře, že to tady zaznělo, ať si každý udělá obrázek o tom, jakým způsobem se chová, jakým způsobem jedná předseda SPD.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** S přednostním právem pan předseda Rakušan.

**Poslanec Vít Rakušan:** Děkuji vám. Vážený pane předsedo, dámy a pánové. Vaším prostřednictvím, pane předsedo, k panu místopředsedovi Okamurovi. Víte, vy jste tady několikrát zmínili naše hnutí. Vy jste tady zmínili hnutí STAN. Ano, já zcela jasně, otevřeně a pyšně říkám, že hnutí STAN samozřejmě podporuje návrh, který přednesl pan předseda Výborný na to, aby Česká republika uvažovala o přijetí dětí, které jsou v jednoznačné nouzi.

Víte, já jsem členem bezpečnostního výboru a tam je předsedou vážený pan kolega Koten, který navrhoval v rámci zahraničních cest se podívat, jak vypadá situace s migranty ve Francii. Já jsem zase navrhoval, aby se bezpečnostní výbor a jeho členové včetně tedy členů za SPD jeli podívat na to, jak vypadají životní podmínky dětí, které jsou v této době právě v uprchlických táborech v Řecku. A jednoznačně si musíme uvědomit, že Česká republika patří k zemím s vysokým životním standardem. A pokud tady debatujeme o tom, zda máme, nebo nemáme na to, přijmout 40 dětí, které jsou v uprchlickém táboře, tak prostě ukazujeme, že nám evropské hodnoty, na kterých Evropa stojí, až tak vlastní nejsou.

A ještě jednu poznámku, vaším prostřednictvím, k panu místopředsedovi Okamurovi. Víte, já jsem dělal devět let starostu města a samozřejmě jsem se potýkal s bezdomovectvím, s problémy opuštěných dětí. Snažili jsme se jim výrazně pomoci. A prostřednictvím pana předsedajícího – víte, jak jsme jim pomáhali? Pomáhali jsme jim tak, že jsme podporovali neziskový sektor. Ten neziskový sektor, který je pro vás sprostým slovem. Ten neziskový sektor, který vy tady pomlouváte. A právě ten neziskový sektor byl tím, který terénně pracoval a pomáhal právě těm, kterým vy údajně chcete pomáhat, a nějak ty reálné kroky úplně nevidíme. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem předseda klubu SPD Radim Fiala, poté s přednostním právem předseda Bartošek.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, je vidět, že je to pro KDU-ČSL, TOP 09 a STAN zásadní téma. Oni nám tady neustále podsouvají migraci. O nic jiného než o migraci nejde. Je potřeba za každou cenu sem dostat nějaké lidi, za každou cenu je potřeba z České republiky udělat multikulturní stát. A když to nejde normálně, jako že všechny země V4 řekly, že žádné imigranty přijímat nebudou, tak to prostě půjde přes sirotky.

My říkáme, že máme dost potřebných dětí, které potřebují pomoc v České republice, a že se musíme nejprve poprat s těmi problémy, které máme, a musíme je vyřešit. Takže nehrajte divadlo, prosím vás. Je to normální podpora migrace, multikulturalismu – a teď s těmi neziskovkami jste se k tomu přiznali. A další peníze budete dávat neziskovkám, které budou... Jedna neziskovka pro integraci, druhá neziskovka pro podporu multikulturalismu, a budete jim dávat peníze jak z ministerstev, tak z městských pokladen. Takže to všechno je systém, který je už nachystaný, který má začít fungovat, jenom k tomu potřebujete ty migranty. Takže přestaňte hrát divadlo. (Potlesk z lavic SPD.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem předseda Bartošek, poté předseda Kalousek. Máte slovo. Pro ostatní, kteří se hlásí s faktickou poznámkou, upozorňuji, že se nenacházíme v rozpravě.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Jenom krátce vašim prostřednictvím k panu místopředsedovi Okamurovi. Jedná se o to, že český stát i samosprávy se starají. Máme zde síť ubytoven, pomáhajících organizací, například potravinové banky, to znamená, český stát se stará včetně měst o svoje občany a každý, kdo chce, tak je mu tato pomoc poskytnuta. To za prvé.

Za druhé. Nevím, jestli jste měl možnost být například v Iráku. Já jo. Nevím, jestli jste se setkal například s uprchlickými tábory, ať už křesťanů, jezídů nebo dalších. Jestli jste měl možnost mluvit s chlapama, kterým unesli a znásilnili ženy, jezidy, kteří neviděli roky své manželky a své dcery. Já jsem s nimi mluvil. Váš projev je projev bezcitnosti a zbabělosti.

Vy se bojíte čtyřiceti dětí? Opravdu si myslíte, že Česká republika není schopna dát pomoc pár dětem? Opravdu jste tak slabí? Opravdu si myslíte, že Česká republika je tak slabá, že se nedokáže postarat o 40 dětí? To je bezpečnostní riziko České republiky? Kdybyste byl aspoň statečný, ale vy jste jenom zbabělý a ještě ke všemu hrajete na strach lidí. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Omlouvá se poslanec Václav Klaus mezi 15.30 až 19.00 hodin z pracovních důvodů. S přednostním právem předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Dámy a pánové. Předseda poslaneckého klubu SPD Fiala se vyjádřil, že tohle je pro nás zásadní téma.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Na chvíli vás přeruším. Poprosím o klid v sále. Všichni diskutující ať případně odejdou do předsálí. Děkuji.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Tak ono na čas by to mohlo být velmi krátké téma. Pan ministr Hamáček by nás informoval, my bychom přijali nějaké stanovisko a šli bychom řešit další věci. Ale principiálně to skutečně zásadní je, protože to je otázka lidskosti. A pane předsedo Fialo prostřednictvím pana předsedajícího, lidskost pro nás je zásadní téma, protože Československá republika Masarykova i Česká republika Havlova byla založena na základech evropského humanismu a bez lidskosti politika postrádá svůj smysl.

Druhá věc. Je to také otázka určité míry solidarity vůči našim spojencům v Evropské unii. Pokud se nemýlím, kdyžtak ať mě opraví pan předseda vlády... (Obrací se k premiérovi ve vládní lavici.) Pan předseda vlády se nedávno vyjádřil, že bude požadovat od daňových poplatníků těch bohatších zemí Evropské unie, tedy z rozpočtu Evropské unie, desítky miliard eur za to, že u nás skončí výroba elektřiny z uhlí. Tak na jednu stranu říkáme našim spojencům "my od vás budeme chtít desítky miliard eur z vašich kapes", na druhé straně, když se ptají, jestli bychom mohli pomoci se čtyřiceti dětmi, tak to bychom nemohli.

Tohle si myslím, že je politika, za kterou například já se velmi stydím. A myslím si, že nejsem sám. Plaťte, plaťte, plaťte, ale kdybyste něco potřebovali, tak my vám nevyjdeme vstříc. A já bych nerad, kdyby měla Česká republika stále takovouhle ostudu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. V tuto chvíli je to z přednostních práv vše. Dávám slovo panu poslanci Miroslavu Grebeníčkoví, který je přihlášen k pořadu schůze.

**Poslanec Miroslav Grebeníček:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, raději z jiného soudku. Dovoluji si totiž navrhnout zařazení jako pevného či prvního bodu na čtvrtek 5. prosince letošního roku po písemných interpelacích projednání sněmovního tisku 629. Jde o zprávu o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2018 do září 2019, a to zejména z toho důvodu, že přílohou dokumentu je i návrh ročních odměn za činnost členů Kontrolní rady Grantové agentury. Jde tedy o prostředky na odměny členům kontrolní rady, které by měla Poslanecká sněmovna schválit a které by měly být vyplaceny do konce letošního roku. Děkuji za pochopení.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Dostal jsem nápoředu, že se jedná o bod 290, sněmovní tisk 629.

Dále je přihlášen k pořadu schůze pan poslanec Feri.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane premiére, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, podle mého názoru je Izrael náš strategický partner na Blízkém východě a neměli bychom tak tedy projednávat ledabyly návrhy, které jsou zjevně protiizraelské, protože si to někteří naši kolegové nemyslí. Navrhuji proto vyřadit bod číslo 11, jedná se o sněmovní tisk 112. Je to ten návrh zákona o Búšehru, zrušení zákona o Búšehru, dodávek do Búšehru, z pořadu této schůze. Děkuji. (V sále je trvalý hluk.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jako další je přihlášena k pořadu schůze paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych navrhla zařadit nový bod, a to bez pevného zařazení – informace ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové k aktuálnímu stavu přípravy novely zákona o sociálních službách.

Já tímto návrhem reaguji na usnesení z 30. května 2019, usnesení Poslanecké sněmovny číslo 643, kde mimo jiné se hovoří v bodě 4, že vyzývá vládu, aby v termínu do 30. září 2019 předložila Poslanecké sněmovně návrh novelizace vyhlášky č. 505/2006 Sb. – kterou bohužel zatím Ministerstvo práce a sociálních věcí nepředložilo – a dále, že mělo předložit novelu zákona o sociálních službách i po projednání s výborem pro sociální politiku do 30. září 2019. (Hluk v sále neustává.)

My samozřejmě víme, že celé to projednávání je velice problematické a ten návrh se dostává do velkých přestřelků v rámci zásadních připomínek nejen z krajů, ale odborných společností, a protože na půdě Poslanecké sněmovny neustále vnímáme velký problém s financováním, respektive dofinancováním sociálních služeb obecně, je pro nás toto téma zásadní i pro budoucí projednávání v roce 2021, kde, jak paní ministryně Maláčová hovořila, že by vlastně tento návrh zákona měl být od tohoto data platný. Proto žádám, abychom opravdu dostali od paní ministryně tuto informaci. Zatím jsme nedávali pevné zařazení, víceméně to necháme na situaci, jak bude probíhat Poslanecká sněmovna. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, paní poslankyně. Znovu poprosím o klid v sále, až bude další poslanec či poslankyně přednášet svůj návrh. Na řadě je pan poslanec Marek Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedo vlády, paní ministryně, páni ministři, dámy a pánové, dovoluji, abych navrhl vypustit z návrhu pořadu schůze bod 15 a v návaznosti na to body 14 a 16. Jedná se o návrh novely Ústavy z pirátské dílny, novela Ústavy směřující k Nejvyššímu kontrolnímu úřadu a pak ty dva doprovodné zákony.

Já bych jenom rád upozornil, že ústavně-právní výbor nedoprojednal ústavní zákon, novelu týkající se Nejvyššího kontrolního úřadu, protože jsme čekali ještě na jednání se senátní komisí o případných možnostech změny Ústavy, protože je to nepochybně věc, kterou potřebujeme udělat tak, aby ji obě komory dokázaly schválit. Myslím, že jsme schopni na příští výborové schůzi to jednání dokončit, ale pokládal bych za velmi nešťastné, abychom jednali bez stanoviska garančního výboru v této věci. A opravdu to nezdržoval garanční výbor, ale zdržovalo to jednání se Senátem. A ty dva doprovodné zákony jsme původně ani já nenavrhoval vůči garančnímu výboru vypouštět, ale bylo to právě na žádost předkladatelů, kteří říkali, ať tam nezůstávají zbytečně tyto body. Čili navrhuji vypustit body 15, 14 a 16.

V případě, že byste tomu návrhu nevyhověli, tak bych jenom poprosil, aby se zvážilo nějaké logičtější uspořádání, protože se mi zdá naprosto pomýlené projednávat nejprve vládní návrh novely zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, a teprve až posléze novelu Ústavy. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další k pořadu schůze je pan poslanec Ferjenčík.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já navrhuji nový bod na pořad této schůze, a to bod Pozice vlády České republiky k zapojení Česka do Country by Country Reporting, tedy do systému veřejného vykazování zisku těch největších firem působících v Evropské unii.

Country by Country Reporting je důležitý systémový nástroj pro boj s daňovými úniky na úrovni Evropské unie. Bohužel Česká republika tuto změnu na úrovni EU blokuje jako jedna ze zemí, které trvají v této věci na jednomyslnosti. Já si myslím, že je to proti zájmu České republiky. A protože se jednání Evropské rady bude konat už tento čtvrtek, tak navrhuji, abychom to projednali dnes jako pevný bod od 18.30. Vzhledem k tomu, že to není zákon, tak můžeme pokračovat i po 19. hodině. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. V tuto chvíli je to z písemných přihlášek vše. Rozhlédnu se sálem, ptám se, jestli má ještě někdo zájem o vystoupení k pořadu schůze. Pan poslanec Feri se hlásí. Máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Já se teď dozvěděl novou a příjemnou skutečnost, takže svůj návrh na vyřazení bodu 11, sněmovní tisk 112, stahuji. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Je-li to vše, budeme hlasovat o jednotlivých návrzích tak, jak zazněly.

Nejprve tedy budeme hlasovat o návrhu grémia. Nemá-li proti tomu nikdo námítky, hlasovali bychom jedním hlasováním o všech návrzích tak, jak je předložilo grémium. Přivolať jsem kolegy z předsádky a můžeme začít hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno je 184, pro 173, proti nikdo. Návrh grémia byl přijat.

Jako další budeme hlasovat návrh pana předsedy Faltýnka, aby chom bod č. 23, sněmovní tisk 359, novela zákona o provozu na pozemních komunikacích, druhé čtení, zařadili dnes jako třetí bod bloku druhých čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno je 185, pro 94 (z tabule proti 27). Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu pana poslance Farského, aby chom bod 98, sněmovní tisk 313, zařadili na 3. prosince jako první bod po návrzích vrácených Senátem.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno je 185, pro 65, proti 53. Tento návrh přijat nebyl.

Dále je zde návrh pana předsedy Výborného na zařazení nového bodu s názvem Informace ministra vnitra Jana Hamáčka k odpovědi na požadavek řeckého Ministerstva vnitra o dobrovolnou solidaritu a přijetí nezletilých dětí bez doprovodu z řeckých uprchlických táborů a zařízení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro nový bod. Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno je 186, pro 65, proti 28. Tento návrh přijat nebyl. O pevném zařazení tedy již nebudeme hlasovat.

Dále je zde návrh pana poslance Grebeníčka, aby chom bod 290, tisk 629, zpráva GA ČR 2018–2019, zařadili 5. 12. jako první bod po písemných interpelacích.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno je 186, pro 178, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Feri svůj návrh stáhl.

Paní poslankyně Aulická Jirovcová navrhuje zařazení nového bodu s názvem, ať řeknu přesně, Informace ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové k aktuálnímu stavu příprav novely zákona 108/2000.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno je 186, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále je zde návrh pana poslance Bendy, aby chom body 15, 14 a 16, týkající se Nejvyššího kontrolního úřadu, ať už se jedná o novelu Ústavy či novelu zákonů... Mám zde připomínku, že současně bychom vyřadili i třetí čtení, která na to navazují, takže šest bodů bychom celkem vyřazovali.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno je 186, pro 146, proti 17. Návrh byl přijat.

Dále je zde návrh pana poslance Ferjenčíka, který navrhuje zařadit nový bod Pozice vlády České republiky k zapojení do systému Country – prostředek jsem nezachytil – reporting... Nemám to písemně, nechtěl bych se dopustit... Poprosím možná pana poslance, jestli by ten anglický název nezopakoval na mikrofon.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Je to Country by Country Reporting, tedy vykazování zisku velkých firem. Je to opatření, které se řeší na úrovni EU právě v rámci boje proti daňovým únikům. A mě zajímá pozice české vlády k této věci, protože ve čtvrtek se to projednává na Evropské radě. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Takže máme jasno všichni, k jakému bodu hlasujeme. Nejprve zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno je 186 poslanců, pro 74, proti 5. Návrh nebyl přijat. Nebudeme tedy již hlasovat o pevném zařazení.

Takže to je vše k jednotlivým návrhům na změnu a nyní budeme hlasovat o pořadu 39. schůze Poslanecké sněmovny jako celku.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro navržený pořad schůze. Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno je 186 poslanců, pro 147, proti nikdo. Pořad 39. schůze byl schválen a já všem děkuji.

Budeme postupovat dle schváleného pořadu schůze. Začneme blokem druhých čtení. Jako první otevírám bod

## 5.

**Návrh poslanců Barbory Kořanové, Martina Kupky, Ivana Bartoše, Pavla Jelínka, Pavla Kováčika, Jana Chvojky, Jana Bartoška, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 554/- druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele poslankyně Barbora Kořanová, případně další z navrhovatelů. Paní poslankyně je zde. Prosim, máte slovo. (V sále je silný hluk.)

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, už to zde bylo zmíněno. Navrhovaná právní úprava vytváří podmínky pro vznik takzvané bankovní identity. Ta představuje jednoduchou a bezplatnou formu přístupu ke službám nejen eGovernmentu, ale i on-line službám soukromého sektoru pro přibližně 5,5 milionu občanů, kteří používají internetové bankovníctví. Sami víte,

že digitální zákony, ať už je to právo občana na digitální službu, nebo následuje digitální technická mapa, mají podporu napříč politickým spektrem. Má to velký úspěch a tyto zákony procházejí opravdu rychle a jsou velmi nekonfliktní. Navrhovaná úprava vytváří tedy podmínky pro omezený přístup bank a poboček zahraničních bank do základních registrů. To umožní bankám a pobočkám lépe předcházet legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

Já vám prozatím děkuji a pak načtu pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za bleskurychlý úvod. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán rozpočtovému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 554/2 až 4. Pan poslanec Dolejš je už za řečnickým pultem a bude nás informovat o projednání návrhu ve výborech a případné pozměňovací návrhy odůvodní. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Sice úvod paní poslankyně jako jedné z předkladatelek byl lapidární, ale já to také nechci extendovat, takže pouze pro ty, kteří tomuto tisku nevěnovali nějakou extra pozornost, si dovolím velmi hutně a stručně metodické shrnutí, a to v tom smyslu, že tento tisk je poslaneckým návrhem, ale jde napříč politickým spektrem, takže pokud si příslušní poslanci ve svých klubech odpracovali, co měli, tak by to nemělo narazit na politické bariéry.

Pokud jde o věcné bariéry, tak tím, že to není vládní, ale poslanecký návrh, tak samozřejmě primárně, a já jsem to avizoval už v prvním čtení, bylo potřebné se ve druhém čtení vypořádat s připomínkami zejména vlády, která dala souhlasné stanovisko, ale bylo jaksi podmíněné, má tam dikci za předpokladu – a teď tam je půl stránky určitých výhrad – čímž vznikl prostor pro to, aby se věci doladily. A tím, že byl zákon posunut do garančního výboru, výboru pro veřejnou správu, tak se věci odehrávaly zejména na půdě tohoto výboru, který – první čtení jsme měli koncem září – přijal usnesení ke druhému čtení až v polovině listopadu. Čili tam byl časový prostor, a jak hovoří klasik, například Suvorov, jak se říká "těžko na cvičišti, lehkou na bojišti", takže si myslím, že v tomto případě snad osvědčili účastníci debaty svou kompetenci, protože připravili komplexní pozměňovací návrh, to musím zdůraznit, komplexní pozměňovací návrh, který prošel usnesením výboru pro veřejnou správu s tím, že výbor přijal ještě jedno drobné usnesení, které se k tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu již váže, ale protože má jaksi charakter nikoliv vlamování se do přijatého textu, ale přidává k němu něco, tak tam nevzniká žádná kolize. A kdo máte tedy ambice ještě něco načíst, tak byste měli načítat k tomuto textu komplexního pozměňovacího návrhu.

Snad možná jenom pro orientaci, kdo se tím tedy skutečně zabýval. Komplexní pozměňovací návrh v usnesení výboru pro veřejnou správu má určité číslo. Jestli to dobře čtu bez brýlí, tak je to číslo 3659. Protože tam byl technický lapsus, tak bylo načteno ještě jednou, čímž se v logice automatu na evidenci pozměňovacích návrhů změnilo čísílko, takže je tam teď v podstatě číslo 3714.



Komplexní pozměňovací návrh, jistě o něm bude hovořeno, se v podstatě týká dvou zákonů, tedy zákona o bankovníctví, a pak zákona, který řeší ty špinavé peníze, ten anti-money laundering, čili to jsou dva zákony, plus účinnost od roku 2021. A ten appendix, čili ten druhý běčkový pozměňovací návrh, se pak týká další oblasti, a to je pojišťovnictví, případně odpovědnost za provoz motorových vozidel. A máte to v kostce. To je usnesení výboru pro veřejnou správu.

A když už jsem tedy tady, tak bych rovnou připomněl, že rozpočtový výbor se tímto zákonem také zaobíral, protože mu byl určen, ale v podstatě jaksi potěšen, že garanční roli převzal výbor pro veřejnou správu, tak ho pouze projednal a doporučil ke schválení bez vlastních připomínek. To je v tuto fázi, pokud jde o usnesení oněch dvou výborů a můj komentář jako zpravodaje, všechno.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první s přednostním právem přihlášen pan místopředseda Okamura.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, tato navrhovaná novela zákona o bankách, které je SPD spolupředkladatelem, a za nás to má na starosti IT specialista pan Ing. Pavel Jelínek, náš poslanec, má svůj nepopíratelný přínos – umožnit občanům vstup do portálu veřejné správy přes identifikaci v jejich elektronickém bankovníctví. Vzhledem k 5 milionům uživatelů elektronického bankovníctví je to vítaná alternativa elektronického občanského průkazu, který pro svoji plnou funkčnost vyžaduje pět PINů, což je pro běžného občana složité. A i tento návrh je plně v souladu s programem SPD, kde prosazujeme digitalizaci státu, prosazujeme moderní digitální stát. Tady bych jenom připomněl, že čtrnáct dní zpátky prošla novela zákona, kde jsme také spolupředkladatelem, a má to u nás na starosti IT specialista, náš poslanec, pan Ing. Pavel Jelínek, která velice zjednoduší služby občanům ze strany státu, a jedná se o zásadní digitalizaci služeb.

Samozřejmě že povolení přístupu komerčních subjektů do registru státní správy musí mít svá přísná pravidla. V pozměňovacím návrhu, který je součástí projednávání novely uvedeného zákona, jsou velmi přesně uvedeny údaje, ke kterým může mít komerční banka přístup. Jde pouze o údaje, které banka již k dispozici má, a může pouze ověřit jejich správnost. Tou komerční bankou nemyslím samozřejmě tu s názvem Komerční banka, ale myslím to ve významu privátní banka. SPD bude samozřejmě jako spolupředkladatel tohoto zákona, který usnadní služby občanům, bedlivě sledovat aplikaci zákona tak, aby nedocházelo k únikům informací o občanech a aby nedocházelo ke zneužívání těchto informací a aby novela zákona byla naplněna v jejím původním obsahu, a to je maximálně umožnit komunikaci občana se státní správou v návaznosti na zákon o právu na digitální službu, to je ten zákon, který tady již prošel ve spolupráci více politických stran. A jak jsem říkal, SPD bylo spolupředkladatelem tohoto zákona.

V systému elektronického bankovníctví, který je občan zvyklý používat, využije tento návrh zákona možnost identifikovat se do Portálu občana a vyřídit potřebnou komunikaci se státní správou bez složitého zřizování elektronické občanky. A jelikož i

tento návrh zákona má podporu skrze politické spektrum, tak doufám, že projde a že se i touto formou naplní program SPD, to znamená digitalizace státní správy, což je náš důležitý programový bod. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Další je do obecné rozpravy přihlášena paní poslankyně Kořanová.

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Jak již zde bylo zmíněno, ráda bych okomentovala dva pozměňovací návrhy.

První je tedy komplexní pozměňovací návrh. Jak zmínil pan zpravodaj, tak je nyní nově nahrán pod číslem SD 3714. Co se týče jeho obsahu, jde v podstatě o rozšíření podnikatelského oprávnění bank a poboček zahraničních bank o poskytování identifikačních služeb a ochrany informací bankovním tajemstvím, dále například zajištění účasti bank a poboček zahraničních bank v NIA, tedy poskytování elektronické identifikace pro využití v rámci eGovernmentu, konkrétně pomocí ekvivalence bankovních prostředků mimo rámec NIA. Dále co obsahuje, tak je například umožnění bankám a pobočkám zahraničních bank poskytovat elektronickou identifikaci mimo NIA pro subjekty, kterým to stávající právní řád zakazuje. Dále je to zřízení poskytovatele identifikačních služeb a umožnění bankám a pobočkám zahraničních bank nabízet, poskytovat nebo zprostředkovávat identifikační služby a uzavírat smlouvy o nich a jménem a na jeho účet. Zřízení širokého přístupu bankám a pobočkám zahraničních bank údajů o svých klientech v informačních systémech veřejné správy pomocí vlastního informačního systému. Tolik ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu.

Co se týče druhého pozměňovacího návrhu, ten je pod číslem 3591, jeho cílem je umožnit totéž co bankám a pobočkám zahraničních bank také pojišťovněm a České kanceláři pojistitelů – shodně nastavení přístupu do základních registrů stejně, jako budou mít banky.

Na těchto pozměňovacích návrzích je shoda jak Ministerstva financí, vnitra, tak i České bankovní asociace. Přihlásím se k nim ještě v podrobné rozpravě a prosím vás o jejich podporu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další do diskuse je přihlášen pan poslanec Patrik Nacher.

**Poslanec Patrik Nacher:** Pěkné odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Chtěl bych načíst pozměňovací návrh, ke kterému se pak přihlásím pod číslem v následující rozpravě. Tady to popíšu, pak už se přihlásím jenom tím číslem.

Jde o situaci, kdy vlastně zákon, který já samozřejmě vítám, jako jednu z variant identifikace má fyzickou přítomnost klienta. Nicméně mezitím jsme se tady posunuli a zejména klienti nových bank, jak já říkám bezpoplatkových, je to moje srdeční záležitost, se často registrovali tím způsobem, že vlastně to dělali na dálku, ze své

původní banky si poslali korunu, tím se zaregistrovali a dál už bankujou s tou novou bankou. Často tu starou, původní, už zrušili. A v té chvíli vlastně existují jako bankovní klienti, ale neměli tam tu fyzickou přítomnost. V té chvíli se to snažím řešit. Původně jsem to chtěl řešit pozměňovacím návrhem, kde by se přímo škrtlo to "bez fyzické přítomnosti". Tam jsem dostal zpětnou vazbu, kterou vnímám, přece jenom jsem přišel s tím pozměňovacím návrhem pozdě, že by to nedělalo dobrotu z hlediska zejména praní špinavých peněz.

Proto jsem přišel s jinou verzí, která by vlastně zákonem stanovila povinnost bank si mezi sebou prostřednictvím účasti v NIA umožnit převzetí té identity spotřebitele prostřednictvím toho bank ID. To znamená v praxi, a ten důvod je takový, že vlastně to jsou přesně ti klienti, na které my směřujeme tou digitalizací, to znamená, ti, kteří jdou do moderních technologií, jdou do nové banky, nechťjí nikam fyzicky lézt, nechťjí se někde zdržovat a dělají to všechno na dálku, a ti teď najednou jako by byli ve vzduchoprázdnu, protože by museli tu první návštěvu udělat. Ten pozměňovací návrh řeší to, že by ta původní banka předala přes bank ID té bance, kde fyzicky oni nebyli, a dál by mohli vlastně se toho celého procesu účastnit.

Vím, že to je na poslední chvíli. Myslím si, že to nějakou elementární logiku má. Týká se to skutečně těch klientů, kteří myslí a fungují online a digitálně, to znamená, že to obsahuje tyto věci. Takže rozumím tomu, že jednou jít na pobočku a strávit tam pět minut není problém, nicméně si myslím, že jestliže celá filozofie směřuje k tomu, abychom ty lidi co nejméně obtěžovali, tak je tady tento pozměňovací návrh, k jehož číslu se později přihlásím.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Také vám děkuji, pane poslanče. Další je do obecné rozpravy přihlášen pan poslanec Martin Kupka.

**Poslanec Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím si doplnit několik důležitých čísel k celé té předkládané novele zákona s tím, že je to opravdu součást snahy zajistit co nejrychlejší elektronizaci veřejné správy v České republice. Fakticky přímo navazujeme na to, co se podařilo v Poslanecké sněmovně v předchozích týdnech, kdy v tuto chvíli se bude Senát zabývat návrhem zákona o právu občana na digitální služby. Zároveň z jednotlivých resortů už přicházejí informace, že se intenzivně pracuje na katalogu služeb, což je důležitá součást pro realizaci celého zákona. Vzniká tedy seznam digitálních služeb, které se budou v následujících letech digitalizovat. Jednotlivé resorty na to budou mít následující rok. A k tomu, aby pak všechno, co Česká republika nabídne lidem v digitální podobě, tak aby k tomu lidé reálně mohli přistupovat a mohli k tomu přistupovat co nejsnáze, tak to má šanci zajistit právě projednávaná novela zákona o bankách, jak o ní hovoříme jako o SONIA, nebo o bank ID.

Několik konkrétních čísel, aby bylo jasné, jak významná ta změna je a jak výrazně může usnadnit přístup k elektronickým službám státu. V tuto chvíli je vydáno více než 1,5 milionu nových občanských průkazů. Z nich ale bohužel jen 212 tisíc je

aktivováno jako elektronický občanský průkaz, který může usnadnit právě přístup nebo vůbec umožnit přístup na Portál občana, a tím pádem zprostředkovat elektronické služby státu jeho držiteli. Zároveň v České republice je přes 1 milion datových schránek, což je další způsob, jak se může občan, ale i právnická osoba přihlásit a identifikovat ke službám státu. A z toho jenom 177 tisíc datových schránek vlastní fyzické osoby. Tedy je možné v tuto chvíli říct, že možností, jak se reálně dostat, jak reálně využívat elektronické služby státu, má necelých 400 tisíc občanů. Přitom v České republice je téměř 9 milionů lidí, kteří by mohli digitální služby státu využívat, a usnadnit tak sobě významně život a zároveň usnadnit a zjednodušit i reálnou činnost české státní správy.

V okamžiku, kdy bude možné využít stávajících služeb bank elektronického bankovního účetnictví, tak jak to známe, jak to v tuto chvíli využívá víc než 5,5 milionu klientů, tak všechny způsoby, jak se hlásí lidé, a důvěřují svým bankám, jak se hlásí na své elektronické bankovníctví, může posloužit v budoucnu k tomu, aby využívali elektronických služeb státu. To je výrazné navýšení možností pro Českou republiku a pro občany, kteří v České republice žijí. Je to téměř řádové navýšení přístupů právě k elektronickým službám státu. Oproti současným 400 tisícům to bude více než 5 milionů lidí. Tedy jak říkám, více než řádový nárůst.

A další důležitý fakt je, že v tuto chvíli už právě více než 5,5 milionu lidí využívá, a využívá rutinně, s velkou mírou důvěry, elektronických služeb bank, ovládají své účty, tedy své peníze, důvěřují bankám natolik, aby banky spravovaly jejich osobní a velmi citlivé údaje, tak nepochybuji o tom, že budou s nemenší důvěrou využívat právě této identifikace k tomu, aby využívali služeb státu a daleko snáz čerpali to, co stát nabídne v podobě elektronických služeb.

Jsem přesvědčen, že ta konkrétní čísla, věcná fakta dokládají, jak užitečný je to krok a jak významně by to mohlo přispět k tomu, že se Česká republika bude modernizovat, že elektronické služby státu významně zjednoduší lidem život, a zároveň usnadňují České republice také snižovat náklady na výkon veřejné správy. To všechno jsou přidané hodnoty projednávaného zákona.

Věřím, že se podaří i v následujících dnech získat vaši podporu pro to, abychom všichni schválili tuhle užitečnou normu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, pane poslanče. Pan poslanec Jelínek do obecné rozpravy.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, v digitalizačním procesu státní správy se od zavedení Czech POINTu neudála žádná významná akce vstřícná k občanům v jejich komunikaci se státem. Zákon o právu na digitální službu, který jsme nedávno poslali do Senátu, umožní přes Portál občana komunikovat občanovi se státní správou. Do tohoto portálu je však nutné se přihlásit a přihlášeného řádně identifikovat. K tomu může sloužit elektronický občanský průkaz s čipem a čtečka připojená k počítači. Jelikož je doba, dokdy dojde k výměně občanských průkazů za nové s čipem, velmi dlouhá a popularizace využívání nového průkazu v podstatě žádná, nemluvě o tom, že proces využití všech možností nového

občanského průkazu spojeného s vydáním celkem pěti PIN doslova odrazující, je následující novela zákona o bankách, jejíž je SPD spolupředkladatelem, přínosná pro občany a umožní více než 5 milionům stávajících uživatelů elektronického bankovníctví se přihlásit do Portálu občana přes své elektronické bankovníctví.

Pozměňovací návrh, který je součástí projednávaného tisku, jasně určuje, jaké údaje budou pro bankovní systémy přístupné. Jedná se ve sto procentech o údaje, které již banky mají. Nepotřebné údaje, jako třeba digitální fotografie klienta, která byla v původním návrhu novely, se pozměňovacím návrhem ze zákona vypouští. Takže občané nemusejí mít obavy, že by došlo k úniku údajů z banky nebo jakýchkoli nepotřebných pro identifikaci do Portálu občana.

Jelikož se jedná o službu pro občany, má tento zákon plnou podporu SPD. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. S přednostním nebo bez, stejně je na řadě pan předseda Bartoš.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl vystoupit jednak i za klub Pirátů, protože se řada našich poslanců v rovině přípravné na zákonu podílela, i za výbor, pod jehož záštitou nebo jakousi patronací vznikají tyto důležité legislativní návrhy týkající se digitalizace České republiky. Nebudu vzpomínat, zaznělo to tady od mých předřečníků, právo občana na digitální službu nebo digitální ústavu, ale chtěl bych říct tři klíčové věci, nebo aspekty, které jsme řešili u tohoto návrhu zákona.

Prvním je dostupnost a pohodlí používání služeb. Skutečně i naši prarodiče dnes mají internetové bankovníctví, umějí se do něj přihlásit a díky tomu, že je těch účtů klientů přes 5 milionů, dojde skutečně k liberalizaci možnosti přístupu ke službám státu v digitální formě. Takže je to to pohodlí – aby občané mohli používat ty služby, musí se k nim pohodlně přihlásit. Opravdu, čtečka na kartu, kde na čipu jsou nahané ty věci, není úplně ideální. Museli byste s sebou nosit spoustu věcí. Ale do elektronického bankovníctví se přihlásíte jednoduše i přes telefon.

Druhým aspektem, a ten je podle mne velmi důležitý a ukazuje i to, jak je podstatné sdílet zahraniční zkušenosti, a to je reciprocita služby, kterou poskytují banka, a toho, co stát na oplátku poskytne bankám. Navíc v oblastech, které ty banky stejně musejí vykonávat, což je třeba kontrola praní špinavých peněz. Severské země jsou s digitalizací daleko dál než Česká republika. Finsko, kde jsme se byli na tento proces podívat, taktéž zavedlo bankovní identitu, ale na počátku si ten proces nastavili špatně – bylo to za úplatu. Tím, jak se digitalizace stala každodenním chlebem a vy se můžete přes bankovní identitu přihlásit x-krát denně do služeb státu, tak najednou rostl balík peněz, které musí platit bankám za to, že to poskytují. Já jsem rád, že jsme našli tuto reciprocitu v tom návrhu a vlastně ta druhá část, kdy jsme vyjednávali o komplexním pozměňovacím návrhu, skutečně šla přes jakousi tabulku informací, které ze základních registrů mohou používat banky pro výkon činností, které ve finále jsou po nich požadovány i třeba ve věci praní špinavých peněz nebo boje proti terorismu.

Takže tady se ze strany bankovní asociace, ale i ministerstev, ale i třeba služeb, které se zabývají bezpečností České republiky, vedl dialog, a myslím si, že ten poměr je ideální, tudíž, a to tu také zaznělo, občané skutečně nemusejí mít obavy, že dojde k nějakému vytahování informací komerčními subjekty z registrů. A to je ta třetí věc, která je důležitá. My jsme skutečně dbali na to, aby v tomto procesu z pohledu toho, že je komerčním subjektům umožněno přistupovat do registrů, byl kladen důraz na soukromí.

Já bych chtěl ještě jednou poděkovat členům pracovní skupiny, což jsou nejenom poslanci, ale zástupci z bankovního sektoru, jsou to lidé z ICT Unie a vlastně skupina dalších odborníků, včetně odborníků z ministerstev, která se do přípravy tohoto zákona zapojila. A já doufám, že tento zákon i s pozměňovacími návrhy, které dnes budou načteny ve třetím čtení, do Vánoc projde Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, za má ještě někdo zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Jestliže tomu tak není, končím obecnou rozpravu. Je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatelů či zpravodaje? Není tomu tak. Návrh na vrácení zákona nezazněl, zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první do podrobné rozpravy paní poslankyně Kořanová, poté pan poslanec Nacher.

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo, dnes už naposledy. Já bych se ráda přihlásila ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, najdete ho v systému pod číslem 3714, a týká se přístupu bank a poboček zahraničních bank do základních registrů, upravuje užitou terminologii, bankovní tajemství atd., atd.

Další pozměňující návrh, ke kterému jsem se hlásila, týkající se pojišťoven, je v systému nahrán pod číslem 3591. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Nacher.

**Poslanec Patrik Nacher:** Pěkné odpoledne ještě jednou. Jak už bylo řečeno, já bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který najdete v systému pod číslem 3789. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Dolejš.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych s vaší pomocí rád zrealizoval jednu věc, která umožní, aby naše úsilí padlo na úrodnou půdu. Protože v takřka adventní čas bude našlapaný náš diář parlamentní práce, tak je třeba trošku zrychlit postup, abychom zvládli i to třetí čtení. Protože před třetím čtením, jak je v kraji zvykem, a ukládá nám to i naše pravidlo, musíme ještě projednat pozměňovací návrhy před třetím čtením ve výboru, tak bych si dovolil využít dobrodiní § 95

jednacího řádu, který nám umožňuje navrhnout, a tedy schválit zkrácení oné lhůty třetí čtení na sedm dnů. Což bych byl rád, abychom učinili, protože výbor už je v lesklé zbroji připraven to projednat ještě tento čtvrtek. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Jestliže nikdo další se do rozpravy nehlásí, tak podrobnou rozpravu končím. Opět, zájem o závěrečná slova není. A jediný návrh, který padl v rozpravě, je návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení o sedm dnů tedy na sedm dnů.

Zavolám naše kolegy z předsálí a vyslyším žádost o odhlášení všech, což jsem právě učinil. Požádám vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Tak bych teď přečetl nějakou omluvu a zrovna mi žádnou nepřinesli. Ale dáme ještě čas kolegům, aby se mohli zúčastnit hlasování.

Pro ty, kteří právě dorazili do sálu, zopakují: budeme hlasovat o zkrácení lhůty pro třetí čtení o sedm dnů, tedy na sedm dnů, podle § 95 odst. 1 jednacího řádu.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 11 přihlášeno je 125, pro 122, proti nikdo. Návrh na zkrácení lhůty byl přijat. Já končím druhé čtení tohoto návrhu a všem vám děkuji.

Otevírám nový bod, kterým je

## 6.

**Návrh poslanců Martina Kupky, Ondřeje Profanta, Barbory Kořanové, Jiřího Běhouška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákonů**  
**/sněmovní tisk 525/ - druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele pan poslanec Martin Kupka, kterému tímto dávám slovo. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Kupka:** Ještě jednou děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, milí kolegové, základním nosičem té změny je skutečně novela zákona o zeměměřictví a novela zákona stavebního. Cílem je vytvořit digitální technickou mapu jako základní podklad pro stavebníky, ale třeba i pro investory, pro starosty měst a obcí, pro všechny, kteří se v území pohybují, rozhodují o něm a musí jej spravovat. Cílem je opravdu přispět k významnému zjednodušení celého procesu stavebního povolení tak, aby ve výsledku i úředníci na jednotlivých úradech měli možnost rychlým nahlédnutím do digitální technické mapy vyhodnotit, s čím mají co do činění, co mohou v tom území rozhodnout a jak by to rozhodnutí mělo vypadat.

Digitální technická mapa v tuto chvíli slouží v několika městech a obcích. Slouží velmi dobře jako užitečný nástroj v řadě měst a obcí. Kromě základních technických

sítí, kde je možné dohledat, kudy vede plyn, kudy vede elektřina, kudy vedou sítě moderních telekomunikačních sítí, a samozřejmě je tam možné také najít další vrstvy, které už si města a obce doplňují samy, jako je například síť sběrných míst apod., případně pasport komunikací či pasport zeleně. To všechno pak nabízí konkrétní aplikace. A k čemu směřujeme, je vytvoření digitální technické mapy jako zdroje aktuálních informací o území, tak aby to i pro projektanty bylo velmi jednoduché do budoucna v místě, kam míří jejich stavba, kam míří jejich záměr, pak to dílo umístit a snáz projít celým procesem stavebního řízení. S tím, že digitální technická mapa prošla přípravou i v rámci speciálně ustavené pracovní skupiny na půdě výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Zapojila se do ní celá řada poslanců. Zároveň na té digitální technické mapě a zákonném podkladu pracovaly i odborné organizace, odborné instituce, představitelé jednotlivých rezortů a samozřejmě také Českého úřadu zeměměřického a katastrálního. S tím, že to je první bod a první pilíř celého komplexního návrhu elektronizace stavebního řízení.

Já si pak dovoluji hned v podrobné rozpravě načíst komplexní pozměňovací návrh, který přináší všechny ty další důležité kroky elektronizace stavebního řízení, a to jednak portál stavebníka jako komunikační prostředí, jehož prostřednictvím bude možné žádat o stavební povolení, územní rozhodnutí apod., a zároveň prostřednictvím portálu stavebníka bude možné žádat o další vyjádření orgánů, a dokonce i o stanoviska správců sítí. Bude to tedy velmi užitečný nástroj pro propojení informací, pro podávání žádostí v podobě metodicky jednotných elektronických formulářů, a zároveň umožní portál stavebníka získávat informace o jednotlivých rozhodnutích, o jednotlivých stanoviscích a zároveň samotným úřadům umožní na sebe vzájemně vidět, koordinovat svůj postup a zkracovat prostřednictvím portálu stavebníka nezbytně lhůty potřebné k vyjádření, potřebné k rozhodnutí.

Tedy v rámci komplexního pozměňovacího návrhu, vedle té digitální technické mapy jako jednoho z pilířů, bude fakticky zákonem umožněno vytvoření portálu stavebníka a dalších informačních systémů – informačního systému evidence územních a stavebních postupů, tedy jakéhosi datového úložiště, kde pak bude možné dohledat v čase jednotlivá rozhodnutí od prvotní žádosti přes jednotlivá stanoviska až po samotné stavební povolení a samozřejmě také kolaudační rozhodnutí. A bude možné sledovat v čase, jak právě prostřednictvím portálu stavebníka ta jednotlivá rozhodnutí přibývají.

Další důležitý informační systém, pro který vytváříme legislativní oporu, je informační systém evidence elektronických dokumentací, tedy datového úložiště projektových dokumentací, kam bez toho, aniž by projektanti, kteří dávno pracují prostřednictvím výpočetní techniky a plánují stavby, tak budou moci přímo ukládat svoji projektovou dokumentaci. Odpadne to přenášení rozsáhlých spisů, odpadne zdržování například v okamžiku, kdy se proti rozhodnutí kdokoliv odvolává. Je to tedy významně usnadnění a zároveň možnost přesně sledovat i vývoj úpravy samotné dokumentace. Věc, která v současné době činila často problémy; v okamžiku, kdy v té papírové podobě vznikaly nové a nové verze, bylo často složité dohledat, která je ta finální a správná. Vedení té projektové dokumentace s příslušnými časovými razítky v elektronické podobě významně usnadní i orientaci v té finální platné verzi projektových dokumentací.



Dalším pilířem je národní geoportál územního plánování, který by měl umožnit k těm vrstvám digitální technické mapy, kde je možné dohledat, kudy vede plyn, kudy vedou elektrické sítě, kudy vedou telekomunikace, doplnit data o územním plánování, tedy regulaci územních plánů, aby bylo jasné, co je možné v onom místě budovat z hlediska funkce té samotné stavby.

A konečně poslední informační systém je evidence rodného čísla stavby. Je to další významný krok k tomu, že tak jak je možné sledovat, jak jsem zmiňoval, jednotlivá rozhodnutí dotčených orgánů, tak bude možné sledovat celý osud toho stavebního díla od prvopočáteční žádosti o stavební povolení přes kolaudace až po samotný život té stavby a třeba za mnoho let dohledat, jaká všechna rozhodnutí v té věci byla vydána a jakými proměnami i z hlediska rozhodování státní správy ta stavba prošla. Evidence rodného čísla stavby navíc umožní i v budoucnu v okamžiku, kdy se pro vícero staveb bude využívat projektování v metodě BIM 3D projekce, sledovat i pro tu správu, jak se samotná stavba vyvíjí, bude mít od toho okamžiku jasné identifikační číslo, na základě kterého bude možné vyhledávat její proměnu a její finální působení.

Co je důležité pro pochopení celé té změny, je, že je to jasná cesta v co nejkratším čase zkrátit lhůty stavebních povolení, celého procesu, který dnes bohužel v České republice v průměru trvá 246 dnů. Ocitli jsme se na velmi nepříznivém 157. místě mezi 200 sledovanými zeměmi, umístili jsme se za takovými zeměmi, jako je Burkina Faso či Pobřeží slonoviny, Bělorusko a další. To je věc, kterou musíme dohnat, aby pak bylo možné věřit slovům všech volebních programů o tom, jak je potřeba v České republice rychle budovat dálnice, silniční síť a jak je potřeba i důležité veřejné stavby stavět mnohem rychleji, než se to dnes děje. Dostali jsme se do situace, kdy často administrativní příprava stavby trvá déle než samotná stavba. To je přece zásadní důvod k tomu, aby se v českých zákonech něco změnilo, abychom otočili ten nepříznivý vývoj, kdy se zatím v posledních letech délka stavebního řízení jenom prodlužovala.

Je to zároveň cesta, jak metodicky zjednodušit celý proces stavebního řízení, sjednotit ho napříč celou Českou republikou, aby nevznikaly na jednotlivých stavebních úřadech různé žádosti o stavební povolení, ale aby ta centrální možnost, ten portál stavebníka, ukotvil jednotnou podobu žádostí i těch jednotlivých procesů, které do toho budou zapojeny. Je to cesta, jak celý proces zastřešit elektronicky v 21. století moderním způsobem: nebudovat zbytečně nějaký kamenný nový úřad, ale vydat se elektronickou moderní cestou a umožnit, aby jednotlivé orgány na sebe v rámci samotného procesu viděly, dokázaly spolu lépe komunikovat a koordinovat své kroky. Je to cesta ke zrychlení a zjednodušení. Je to cesta, která se nabízí, je výsledkem práce jednotlivých lidí z ministerstev, z odborných pracovních skupin a samozřejmě také z Poslanecké sněmovny. Jsem přesvědčen, že v té podobě, jak je předkládána, už sama o sobě je blýskáním na lepší časy, znamená jasné zrychlení, zjednodušení stavebního řízení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. A ještě než budeme pokračovat, přečtu omluvy došlé předsedovi Sněmovny. Omlouvá se pan poslanec Dominik Feri dnes do 19 hodin a dále mezi 15.30 a 19.00 z rodinných důvodů pan poslanec Bžoch.

Nyní konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 525/2 a 525/3. Nyní požádám zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pana poslance, předsedu výboru Ivana Bartoše, aby nás informoval o projednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Vážené dámy, vážení pánové, pane předsedající, já již nebudu hovořit k meritu tohoto zákona. Myslím si, že vyčerpávající přehled, co vše tento zákon adresuje, zde zazněl od pana poslance Martina Kupky v úvodní řeči.

Ten zákon měl podobnou trajektorii jako předchozí zákon, o kterém jsme hovořili – bankovní identita. Já jsem rád za to, že i s podporou tady poslaneckého klubu ANO a předsedů klubů se nám daří projednávat tyto zákony tak, abychom stíhali ty termíny, které jsme si dali vskutku šibeniční.

Projednávání tohoto návrhu zákona na výboru – výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj projednal sněmovní tisk na své 29. schůzi 14. listopadu. Po vyslechnutí zpravodajské zprávy a po odůvodnění komplexního pozměňovacího návrhu panem poslancem Martinem Kupkou a následně rozpravě přijal výbor usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně tisk 525 projednat a schválit ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu dle usnesení výboru, které máte k dispozici jako sněmovní tisk, jak již zaznělo 525/3.

Dále avizují, že dle předběžné dohody u tohoto tisku v podrobné rozpravě budeme navrhopvat taktéž zkrácení, nebo hlasování o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením z těch čtrnácti dní na sedm dní. Máme možnost probrat tento zákon ve třetím čtení opět na výboru pro veřejnou správu již tento čtvrtek.

Já bych tímto asi ukončil svoji zpravodajskou zprávu. Jenom tady od pana poslance Kupky zaznělo, že by se přihlásil ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu. Já si nejsem jistý, jestli to je nutné v podrobné rozpravě udělat, neboť ten komplexní pozměňovací návrh je součástí usnesení výboru, ale s tím se popasujeme případně v podrobné rozpravě. Nicméně i tento komplexní pozměňovací návrh podobně jako v předcházející legislativě bankovní identity je chápán a je i v usnesení výboru nositelem této legislativní změny jako ten klíčový, proto pozměňovací návrhy by měly být již načítány k tomuto pozměňovacímu návrhu. O tom může Sněmovna v podrobné rozpravě taktéž hlasovat, ale myslím si, že to není nutné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za slovo zpravodaje. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil jako první poslanec Ondřej Profant. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Tak dobré odpoledne. Já si myslím, že ten návrh velmi podrobně již představil pan kolega Martin Kupka. My velmi vítáme vznik digitální technické mapy, která opravdu má ten potenciál ovlivnit rychlost stavebního řízení, což je jedna z věcí, které notoricky trápí naše občany.

Já bych tedy chtěl jenom zdůraznit, že to současné znění i to znění pozměňovacího návrhu je zatím jenom první krok a nesmíme zapomenout na to, že na tom dále budeme muset pracovat, a to na všech úrovních, jak u implementace těch digitálních technických map na krajích, tak dalším posunováním legislativy, aby se veškerá vyjádření a stanoviska stala automatizovaná, nebo se brala automatizovaně z těch map, které vzniknou. A to ještě není samozřejmé a bude to ještě další práce. My jsme dokonce na to schválili doprovodné usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Takže já doufám, že tohle půjde hladce.

Já jsem k tomuhle návrhu připravil dva pozměňovací návrhy. První, který se skrývá pod číslem 3645, řeší, aby veškeré informace, které jsou v digitální technické mapě veřejné, byly zároveň otevřenými daty dle zákona 106. Toto je pouze drobná technická věc, abychom opravdu měli sladěné výstupy, které produkuje naše veřejná správa, byly dále použitelné. To se může velmi hodit různým projektantům atd., kteří nepotřebují pracovat s mapou jako s obrázkem, ale potřebují pracovat opravdu s otevřenými daty, která si můžou importovat třeba do svého softwaru, v kterém pracují apod. Myslím, že na tomto pozměňovacím návrhu není nic sporného a jenom to dává jasnější návod pro ty kraje a ministerstvo, jak to reálně implementovat, což je největší problém těch digitalizačních věcí, ta implementace.

Druhý pozměňovací návrh 3643 ruší neveřejnou část portálu digitální technické mapy. Může se zdát, že některé informace je třeba utajovat, ale takové informace se nedostanou ani do té digitální technické mapy, pokud jde o věci, které si vyžádá policie, zpravodajské služby, armáda apod. To se tam už teď nedostane. Ta neveřejná část je pouze něco, co si vylobbovala nějaká skupina, a vlastně není vůbec jasné, k čemu to je. Chci podotknout, že v Praze již digitální technická mapa funguje několik let, víc jak tři, a má pouze veřejnou část. A nedělá to tu žádné problémy. Myslím si, že Praha se ekonomicky rozvíjí a že ani správci sítí s tím nemají problém.

Proč toto navrhuji? Tak za prvé proto, že každá mapa má být podle mě úplná, což je velmi důležité. A za druhé proto, že to výrazně zlevní implementaci těch systémů. Já vím, že se tady hovoří o tom, že na to budou využity nejspíše prostředky z Evropské unie, ale to jsou také veřejné peníze. A já si nemyslím, že je potřeba komplikovat systémy tam, kde to není nezbytně nutné. A až se budeme zase divit, proč jsou v novinách články o tom, jak jsou ty systémy předraženy, popřípadě jak si kraje budou stěžovat, že na to nemají peníze, jako třeba Pardubický, který nám napsal včera, tak tohle je cesta. Zlevněme tu specifikaci, nevymýšlejme tam věci, které jenom přidávají zbytečnou komplexitu, neodůvodněnou, a bude to mnohem jednodušší. Už teď státní správa dává 8,5 mld. ročně na IT a to je podle mě nepřiměřené.

Takže tyto dva pozměňovací návrhy ještě načtu v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Ondřeji Profantovi. Kdo dál v obecné rozpravě? Pokud nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Od pana Martina Kupky není, od pana zpravodaje také není zájem o závěrečné slovo. Otevírám rozpravu podrobnou. Do té je jako první přihlášený pan zpravodaj, tentokrát v roli navrhovatele v podrobné rozpravě. Připraví se kolega Profant a Martin Kupka. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Děkuji, pane předsedající. Já bych se chtěl jenom přihlásit k tomu návrhu, nebo respektive dát návrh, který jsem avizoval už v obecné rozpravě, a to je zkrátit dobu projednávání mezi druhým a třetím čtením z 14 dnů na těch 7 dnů, na čemž byla i dohoda mezi jednotlivými kluby, když jsme připravovali tento návrh. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Ondřej Profant v podrobné rozpravě. Prosím máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Já se přihlašuji ke dvěma pozměňovacím návrhům. Je to 3643 a druhý je 3645. Oba dva jsem představil v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Martin Kupka.

**Poslanec Martin Kupka:** Já si dovolím taky přihlásit se ke dvěma pozměňovacím návrhům. První je v systému veden pod číslem 3785. Jedná se o pozměňovací návrh, který se vydá vlastně jen cestou legislativně technických úprav a úprav příslušnosti stavebních úřadů v případě projednávání přestupků.

Druhý pozměňovací návrh má číslo 3786 a doplňuje do digitální technické mapy jako další z důležitých údajů údaj o záměrech provedení změn dopravní a technické infrastruktury v území. Je to odpověď na požadavek správců sítí, ale také například Ředitelství silnic a dálnic a Správy železniční dopravní cesty, tak aby digitální technická mapa obsahovala i výhled, záměr, informace o záměrech, které se v tom území mají v budoucnu realizovat, aby se všichni, kteří budou z digitální technické mapy čerpat informace, dozvěděli, co tam plánuje ŘSD či SŽDC či jakýkoliv další správce infrastruktury.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Kupkovi. Kdo dál v podrobné rozpravě? Pokud nikdo, tak podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Máme tady jeden návrh na hlasování a to je zkrácení lhůty pro třetí čtení, mezi druhým a třetím čtením, tak jak ho přečetl pan zpravodaj. Takže o něm budeme hlasovat. (O slovo se hlásí zpravodaj Bartoš.) Hlásí se ještě pan zpravodaj se závěrečným slovem? (Ano.) Dobře. Tak já zatím zagonguji a požádám kolegy, aby se dostavili.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl jenom, jak jsme se zde bavili, a já jsem se byl ještě poradit s legislativou – takže jsme o tom nemuseli skutečně hlasovat. Nosným je ten komplexní pozměňovací návrh, který byl schválen v usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. A jenom jsem chtěl shrnout, že k tomuto komplexního pozměňovacímu návrhu byly načteny čtyři pozměňovací návrhy.

Dva z nich jsou od pana poslance Kupky. Je to 3785, to jsou legislativně technické změny, a 3786, to je to rozšíření o ty záměry, pokud je nějaký výhled na nějaké plánování sítí, aby toto bylo již také v technické mapě zaneseno. A pak jsou zde dva pozměňovací návrhy od pana poslance Ondřeje Profanta pod číslem 3643 a 3645. Ty se týkají otevřenosti dat a přístupu k tě veřejné části digitální technické mapy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Já o tom nebudu polemizovat, pokud na tom v rozpravě trváte, abychom tohle hlasovali, protože to je vlastně jediný návrh, ke kterému se podávají pozměňovací návrhy. Ale nechám to odhlasovat. Já vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami.

Pro příchozí opakuji, že v hlasování číslo 12 budeme hlasovat o návrhu zpravodaje, který je podle § 95 odst. 1 na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na sedm dnů.

Zahajují hlasování číslo 12. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 12. Z přítomných 135, pro 122, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím mohu ukončit druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji zástupci navrhovatelů panu poslanci Kupkovi, děkuji zpravodaji a končím bod.

Ještě než budeme pokračovat dalším bodem našeho jednání, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny, a to pana místopředsedy Tomáše Hanzela, který se omlouvá od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Dalším bodem našeho jednání je

## 7.

**Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského  
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb.,  
o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých  
zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 359/ - druhé čtení**

Požádám paní poslankyni Barboru Kořanovou, která bude uvádět za navrhovatele tento tisk, a požádám pana poslance Ondřeje Polanského jako zpravodaje hospodářského výboru, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. (Poslanec Polanský

nepřichází.) Kolega Polanský není omluven, tak by měl dorazit. Požádám nyní paní poslankyni Barboru Kořanovou, aby návrh uvedla. Prosím ujměte se slova.

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, tento návrh v podstatě umožňuje zákaz jízdy automobilů o celkové hmotnosti převyšující 3,5 tuny a řidiči jízdní soupravy, jejíž celková délka přesahuje sedm metrů v levém jízdním pruhu ve vymezených časových intervalech. Toto je vlastně změnou směřující ke zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu na dálnicích. Dosavadní omezení ponechávalo posouzení, zda řidič jede dostatečnou rychlostí, pouze na posouzení řidičů samotných a pro neurčitost a přílišnou obecnost nebylo toto ustanovení objektivně ze strany řidičů kamionů a nákladních automobilů respektováno. Navrhovaná změna stanovuje jasné podmínky silničního provozu, s čímž je spojeno také ulehčení posouzení porušení zákona příslušníky silničního provozu ze strany příslušných orgánů veřejné moci.

Toliko za mě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Barboře Kořanové a konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 359/2 a 359/3. Požádám tedy zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Polanského, aby nás informoval o jednání výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Dobrý večer, dámy a pánové. Navazuji na slovo zpravodajky a pana předsedajícího. Návrh byl doručen 23. 11. 2019 (?). Garančním výborem byl tedy pověřen hospodářský výbor. První čtení proběhlo 5. 3. 2019 na 27. schůzi. Sněmovna doporučila tisk k dalšímu projednání. Garanční hospodářský výbor návrh projednal 22. 3., přerušil tehdy jednání, a poté se výbor sešel 7. 5. 2019. Na tomto jednání hospodářský výbor k tisku žádné usnesení nepřijal. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám tři přihlášky. Nyní pan poslanec Ivan Adamec jako první přihlášený, připraví se paní poslankyně Jarošová. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, vážení páni ministři, kolegyně, kolegové, já se tedy musím vyjádřit k tomuto návrhu zákona, který považuji za nadbytečný a ve své podstatě nebezpečný, a budu říkat za chvílku, proč si to tak myslím. Vystupuji tady v druhém čtení proto, abych měl klid v duši, pokud to koalice prohlašuje, protože mám obavu, že to, co nás čeká, nebude nic příjemného.

Já musím říct, že mě překvapil rozporuplný postoj vlády jako celku k tomuto návrhu zákona, postoj tehdejšího pana ministra dopravy. A když jsem četl, řekl bych,

rozbor toho neutrálního stanoviska, tak jsem došel k závěru, že to neutrální stanovisko nemělo být neutrálním stanoviskem, ale mělo být stanoviskem záporným. Já vám schválně přečtu některé pasáže z toho vládního usnesení, protože si myslím, že je dobré je vědět. Vláda jako celek v souladu s doporučením Legislativní rady vlády schválila neutrální stanovisko, nicméně ve svém zdůvodnění, jak jsem už říkal, je poměrně kritická. A teď mi dovoluňte citovat pár bodů z toho vládního usnesení.

Plošný zákaz užití levého jízdního pruhu pro stálé skupiny vozidel jako zřejmě reakce na kalamitní situaci loňského roku na D1 v prosinci 2018 – jak jsem říkal – nemusí být adekvátním opatřením, které by nejen mohlo zabránit případné další obdobné kalamitní situaci, ale které by zároveň nevyvolalo nezamýšlené a nežádoucí důsledky ve zcela běžném provozu na všech dálnicích a silnicích pro motorová vozidla.

Další: Současná právní úprava § 77 zákona o silničním provozu umožňuje pomocí nastavení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích prostřednictvím značek omezit jízdu některých kategorií silničních vozidel pouze na vymezené jízdní pruhy. Na rozdíl od obecné úpravy s plošným dopadem je takové omezení možné přizpůsobit stavu konkrétního úseku pozemní komunikace, aktuální dopravní situaci a klimatickým podmínkám, a to kdykoliv, nejen ve vymezené době. Navíc je srozumitelnější pro zahraniční řidiče.

Současně, stávající znění zákona o silničním provozu, § 12 odst. 4 zákona o silničním provozu, zakazuje předmětným vozidlům jízdu ve třetím a případně dalších jízdních pruzích na dálnici. (V sále je velký hluk.)

Já bych poprosil kolegy, které to nezajímá, ať neruší. Prosím pana předsedajícího, ať mi zjedná pořádek –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vám rozumím, pane poslanče. Samozřejmě, je důležité, aby každý, kdo vystupuje v obecné rozpravě, komu udělíme slovo, mohl to svoje slovo přednést v důstojném prostředí. Pokud máte jiné téma, než je provoz na pozemních komunikacích, prosím v předsálí. Ještě chvíličkou počkáme, pane poslanče, protože ne všichni uposlechli mé výzvy. Děkuji. Můžete pokračovat.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano. Já děkuji, pane místopředsedo.

Další bod. Plošný zákaz předjíždění nákladních vozidel na dálnici – a teď dobře poslouchajte – může mít za následek nejen zpomalení pravého jízdního pruhu a vytvoření souvislých kolon, které budou zatěžovat přejezdy do odbočovacího pruhu z levého jízdního pruhu a naopak najíždění na dálnici vozidlům z připojovacího jízdního pruhu, ale v konečném důsledku i zpomalení levého jízdního pruhu, neboť i řidiči některých pomaleji jedoucích osobních automobilů se nebudou chtít, nebo se budou přímo obávat zařadit do souvislého proudu kamionů. To samozřejmě může vyvolávat nepochybně nežádoucí rizikové situace.

Další problémy se mohou objevit, když bude jízdní souprava složena z motorového vozidla o hmotnosti do 3,5 tuny s nebrzděným přívěsem o hmotnosti do 750 kg. Nejvyšší povolená rychlost je 130 kilometrů. Kromě toho tato navrhovaná

úprava neobsahuje výjimku pro vozidla s právem přednostní jízdy, zejména vozidel složek integrovaného záchranného systému.

A na závěr z vládního prohlášení: Návrh vykazuje legislativně technické chyby. Nedostatečné je i jeho zdůvodnění. Zcela absentuje hodnocení dopadu na podnikatelský sektor a především na sektor kamionové přepravy. A v rozporu s § 3 odst. 3 zákona číslo 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, pak není náležitě odůvodněno navrhované nabytí účinnosti návrhu zákona dnem jeho vyhlášení.

A teď mi dovoluňte ještě můj postřeh k tomuto problematickému návrhu. Víte, všichni, co jezdíme po dálnici, tak víme, že jsou úseky, kde je zákaz předjíždění kamionů už dnes. Ale co je horší: Já jsem tam za celou dobu ježdění po dálnicích nepotkal jedno označené auto policie, které by stíhalo předjíždění kamionů na těchto úsecích. Potkal jsem tam neoznačené auto Policie České republiky, které měřilo rychlost účastníků silničního provozu. Tady asi něco bude špatně. Teď to uděláme plošně. Někdo možná říká, že na Slovensku to funguje. Tak tomu nevěřte, protože jsem tam zažil předjíždění kamionu ve dne bez problému a navíc na řadě těch úseků není taková hustota a intenzita provozu jako na některých dálnicích v České republice. Takže co chceme řešit? My řekneme, že to zakážeme ve dne, kamiony tedy budou jezdit v noci, nebo budou jezdit o víkend. O víkend to taky moc nechceme. To už tady bylo, že kamiony o víkend na dálnici nepatří, anebo patří.

Takže já musím říct, že navrhovaná úprava, tak jak ji mám před sebou, je navrhovaná špatně systémově, a pokud ji budeme opravovat, tak nevyřešíme základní problém, a to je to, co deklarují předkladatelé, to je plynulost a bezpečnost. Prosím vás, jak se budete cítit v kolonii těch kamionů? Jak budete zajíždět z toho bočního pruhu do mezery mezi kamiony? Já to tedy nechci riskovat v žádném případě.

Takže si myslím, že je potřeba říci, že tento návrh zákona je nadbytečný, a znovu říkám pro klid svůj, mám obavy z toho, co se stane, až si to koalice schválí, v případě, že si to schválí. Co se na těch dálnicích bude dít.

A možná bych řekl ještě jednu myšlenku, která je vlastně ocitována i v tom usnesení vlády České republiky, že plošné zákazy nejsou příliš vhodné. Ony nic neřeší. Já připomenu jeden plošný zákaz, který byl v Americe ve dvacátých letech. Byla to prohibice. Tehdy také ti politici říkali pod tlakem amerických žen, že muži přestanou pít a že to bude super, že bude bezpečnost v Americe – a co se stalo? Pilo se ještě víc a vznikla navíc mafie.

Tady já mám obavu, že prostě ten zákon se dodržovat nebude a bezpečnost a plynulost se výrazně zhorší. Proto mi dovoluňte za mne i za náš klub Občanské demokratické strany navrhnout zamítnout tento návrh zákona ve třetím čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Ivanu Adamcovi. Návrh si pan zpravodaj poznamenal. A protože není hlasovatelný ve druhém čtení, až ve třetím, tak budeme pokračovat. Ještě než dostane další slovo paní poslankyně Jarošová, s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Kobza. Máte slovo.



**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové dobré odpoledne. Já si musím přiznat, že za sebe ten návrh považuji taky za velmi nešikovně konstruovaný, protože vlastně všichni řidiči, kteří pojedou na dovolenou s karavanem, anebo jako já, který občas stěhuje koně s vlekem, tak vlastně už bychom padali do té kategorie vozidel nad 3,5 tuny a v případě většího karavanu i nad těch 7 metrů. Přitom když si uvědomíme, že třeba jenom těch koní je v České republice zhruba 300 tisíc, kteří se musí dřív či později někam přesunout, tak samozřejmě přiděláváme poměrně velké problémy všem jejich majitelům. Takže já bych před touto konstrukcí tohoto zákona velmi důrazně varoval. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Jarošová, připraví se paní poslankyně Ožanová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den vážené dámy a pánové. Ráda bych se zde vyjádřila k poslanecké novele zákona, kterou navrhlo hnutí ANO, o zákazu předjíždění nákladních aut. K tomuto návrhu zákona jsem se vyjadřovala na jednání Sněmovny už v březnu, a to tak, že nesouhlasím s tímto celoplošným zákazem. Bohužel neprošel zde návrh na zamítnutí a brzy můžeme všichni pocítit důsledky tohoto horkou jehlou šitého zákona v praxi.

Myslím, že řešit kalamitní situaci celoplošným zákazem předjíždění je nesmysl. V původním poslaneckém návrhu hnutí ANO se zákaz jízdy v levém jízdním pruhu omezuje na nákladní vozidla převyšující 3,5 tuny a na jízdní soupravy přes 7 metrů. Tímto by se týkal i osobních vozidel s karavanem a dodávek. A navíc by zákaz předjíždění platil celoplošně, to znamená na všech úsecích dálnic. Řidiči kamionů se už nyní obávají, že nová pravidla nebude možné za všech okolností dodržet kvůli plynulosti dopravy, a po logickém nárůstu pokut se může stát, že odejdou k jiné profesi. Jsme tranzitní zemí. Navíc přibylo, rok od roku přibývá velké množství osobních vozidel a velkou chybou byla nedomyšlená stavba dvouproudových dálnic. Tam vidím největší problém, na který je třeba se zaměřit. Pokud tento návrh projde, všichni řidiči zažijí pravý jízdní pruh zaplněný kamiony a levý jízdní pruh zaplněný osobními automobily jedoucimi rychlostí auta před nimi, klidně i 90 km/hod.

Ráda bych vám představila své dva pozměňovací návrhy, které zmírňují tvrdost tohoto návrhu zákona a zohledňují nelehkou práci našich řidičů. V prvním pozměňovacím zákonu navrhuji oproti původnímu návrhu zákaz jízdy v levém jízdním pruhu na vybraných úsecích, a to pro vozidla až od 7,5 tuny, aby se to týkalo pouze kamionů a ne aut s karavanem či dodávek. Ovšem ne po celý den, zákaz předjíždění by platil od 6 do 17 hodin, kdy je větší provoz. Původní poslanecký návrh počítá se zákazem celoplošně, já navrhuji vybrat úseky dálnic, kde bude zákaz předjíždění platit, to znamená například úseky stoupání do kopce, úseky, kde hrozí kalamita, nebo úseky, kde je zúžení.

Můj druhý pozměňovací návrh je naprosto shodný s prvním, až na malou změnu. Zde měním časové rozmezí. Zákaz jízdy v levém jízdním pruhu na vybraných úsecích by platil od 6 do 18 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji poslankyni Jarošové. Nyní poslankyně Zuzana Ožanová, připraví se paní kolegyně Květa Matušovská. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem před chvílí nahrála do systému návrh pod číslem 3799 a sdělím vám nyní důvody, proč jsem tak učinila.

Stěžejní změnou předloženého návrhu je úprava doby zákazu jízdy na dálnici a na silnici I. třídy nákladním a speciálním automobilům a zvláštním vozidlům o maximální přípustné hmotnosti převyšující 7,5 tuny a nákladním a speciálním automobilům, zvláštním vozidlům o maximální přípustné hmotnosti převyšující 3,5 tuny s připojeným přípojným vozidlem, a to v neděli a ostatních dnech pracovního klidu, tak, že se tato doba prodlužuje z původních 13 hodin na 0 hodin, tedy na půlnoc. Nově tedy bude zákaz jízdy platit v neděli a v ostatních dnech pracovního klidu od půlnoci do 22 hodin. Důvodem je zejména sjednocení doby zákazu jízdy se sousedními státy, zejména se Slovenskou republikou, Rakouskou republikou a Spolkovou republikou Německo. Současný rozdílný okamžik začátku doby, ve které platí zákaz jízdy uvedených vozidel, totiž vede k tomu, že řidiči využívají nedělní noční, ranní a odpolední hodiny k tomu, aby přešli přes Českou republiku a v okamžiku začátku zákazu jízdy na území České republiky, to je ve 13 hodin, zůstali stát až těsně před hranicemi. Kapacity odpočívek před hranicemi však nestačí obrovský počet těchto vozidel pojmout. Vozidla jsou pak odstavována na naprosto nevhodných a z hlediska bezpečnosti silničního provozu velmi nebezpečných místech, jako například v odstavném pruhu, v připojovacích pruzích či na nájezdech a sjezdech z dálnic. Sjednocením doby, po kterou je zakázána jízda uvedených vozidel, s okolními státy se předejde těmto negativním důsledkům. Řidiči nebudou motivováni odstavovat vozidla až těsně před hranicemi a hustota provozu bude rovnoměrněji rozvrstvena.

Předkládaný pozměňovací návrh současně umožňuje, aby v době, kdy platí zákaz jízdy, mohla vozidla přepravující zboží naložené mimo území České republiky toto zboží vyložit na území České republiky nebo provést jízdu bez nákladu související s touto jízdou. Po provedení vykládky tak například může ještě řidič v době zákazu jízdy dojet na místo, kde je vozidlo obvykle odstavováno, například do areálu dopravce. Touto výjimkou se docílí uvolnění míst na odpočívkách, umožní se řidiči dojet domů a zahájit denní nebo týdenní odpočinek a zároveň se též eliminuje riziko krádeže zboží ve vozidle odstaveném na odpočívce nebo před místem vykládky. Možnost dojetí do místa vykládky i v době zákazu jízdy není v Evropě ničím ojedinělým, existuje například na Slovensku, v Polsku či Itálii.

Jelikož porušování doby zákazu jízdy představuje závažný problém z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a stávající výše sankcí neodrazují řidiče před porušením tohoto zákazu, navrhuje se dále, aby sankce za porušení doby zákazu jízdy byly navýšeny tak, že v rámci správního řízení bude možné nově uložit pokutu v rozmezí od 5 tis. korun do 10 tis. korun. Současná výše je od 2,5 tis. do

5 tis. korun. A příkazem na místě bude možné uložit pokutu do výše 5 tis. korun. Nyní je tak možné učinit do výše pouze 2,5 tis. korun.

Zbývající změny mého návrhu jsou pouze legislativně technické, jež souvisejí s přečíslováním odstavců v § 43 zákona o silničním provozu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji poslankyni Zuzaně Ožanové. Nyní vystoupí poslankyně Květa Matušovská, připraví se poslankyně Kořánová. A požádám znovu sněmovnu o klid. Pokud debatujete něco jiného, než je silniční provoz, prosím v předsálí. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Děkuji, pane předsedající. Já bych také ráda odůvodnila svůj pozměňovací návrh a zároveň vysvětlila, proč tento pozměňovací návrh podávám. Oproti původnímu návrhu, který tady projednáváme, se zákaz jízdy v levém jízdním pruhu omezuje pouze na nákladní vozidla a jízdní soupravy s hmotností převyšující 12 tun. Jsem přesvědčena o tom, že zákaz jízdy na dálnicích by se neměl vztahovat na vozidla kategorie N1 a N2, a když už, tak pouze na vozidla N3. To znamená, na vozidla s nejvyšší přípustnou hmotností nad 12 tun, což nám potvrdili odborníci z praxe i zástupci dopravců.

Tímto pozměňovacím návrhem chceme zamezit šikaně řidičů a dopravců a zajistit, aby vozidla kategorie N1 a N2 mohla bezpečně předjíždět právě zmíněné kamiony nad 12 tun, aniž by na nezbytně dlouhou dobu blokovaly levý jízdní pruh. Dále chceme předejít zbytečnému zvětšování dopravních kongescí, respektive tvorbě dlouhých kolon, které se obzvláště v opravovaných úsecích dálnice tvoří, jsou s tím obrovské problémy a vznikají tak nebezpečná místa. Tam právě dochází k těm dopravním nehodám.

Obecně je naším cílem zajistit větší plynulost silničního provozu, a to nejen na dálničních úsecích. Podobný názor zastává například i Hospodářská komora a Svaz průmyslu a dopravy, které upozorňují, že zákaz předjíždění nákladních vozidel nezvýší plynulost a bezpečnost provozu na dálnicích, naopak způsobí na silnicích nové problémy i řidičům osobních vozů. Rychlost v pravém i levém pruhu na dálnici totiž bude určovat nejpomalejší vozidlo. Pokud budou kamiony celý pravý jízdní pruh blokovat, řidičům osobních vozidel se zároveň ztíží možnost a zvýší nebezpečnost zařazování na dálnicích jak z přípojovacích pruhů, tak i při sjíždění z dálnice, tak jak to tady uváděl kolega Adamec. Dále dodávají, že současná legislativa už umožňuje, aby byla souběžná jízda kamionů zakázána. Mohou být využity značky zákazu předjíždění, které už na některých úsecích jsou, a kamiony mají zákaz vjezdu do třetího jízdního pruhu. Jsou stanovena pravidla pro objíždění kolony stojících vozidel.

Dále v tom pozměňovacím návrhu, který předkládám, dochází rovněž ke zkrácení doby, v níž má zákaz platit, a navrhuje se, aby platil pouze v době od 6 do 19 hodin, neboť v pozdějších večerních hodinách již nebývá provoz tak intenzivní.

V podrobné rozpravě se přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který je nahrán v systému. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji poslankyni Matušovské. Nyní poslankyně Barbora Kořanová, připraví se poslankyně Jana Mračková.

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo. Ráda bych okomentovala svůj komplexní pozměňovací návrh, který již v hospodářském výboru byl, a dokonce byl přijat. Oproti původnímu návrhu se tedy zákaz jízdy v levém jízdním pruhu omezuje na nákladní vozidla a jízdní soupravy s hmotností převyšující 7,5 tuny. Zákaz se tedy nebude nedůvodně vztahovat na dodávky a podobné typy vozidel, ale bude dopadat zejména na kamiony a jiná těžká nákladní vozidla. Dále se zákaz již nenavrhuje vztáhnout i na jízdní soupravy, jejichž délka přesahuje 7 metrů, neboť by se právě vztahoval i na již zmiňovaná osobní vozidla táhnoucí například karavan, což jistě není žádoucí.

Návrh zákona se bude týkat pouze dálnic se dvěma jízdními pruhy, protože na dálnicích s pruhy třemi období takového nařízení již v platnosti je a pod poměrně tvrdými sankcemi. Pozměňovací návrh současně umožňuje daným vozidlům užít levý jízdní pruh, avšak pouze pokud je to nutné k objíždění. Pozměňovací návrh dále obsahuje úpravu pamatující na vozidla s právem přednosti jízdy, a uvedený zákaz řadí mezi pravidla, která tato vozidla nemusí při zapnutých výstražných světlech dodržovat.

Dále pozměňovacím návrhem dochází rovněž ke zkrácení doby, v níž má zákaz platit, a navrhuje se, aby platil pouze v době od 6 hodin ráno do 20 hodin, neboť v pozdějších večerních hodinách již nebývá provoz tak intenzivní. Tímto pozměňovacím návrhem se snažím tedy přispět ke snížení dopadů na řidiče těch nákladních aut, která tolik nekomplikují provoz na silnicích. Zároveň se snažím o zkrácení doby, po kterou bude návrh platit. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Kořanové. Nyní paní poslankyně Jana Mračková v obecné rozpravě. Připraví se pan kolega Válek. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já si dovoluji dnes načíst pozměňovací návrh k zákonu o provozu na pozemních komunikacích, a to z jednoho prostého důvodu. Všichni víte, že od 1. ledna 2020 dojde k rozšíření mýtného systému na silnicích první třídy zhruba o 860 kilometrů. Velmi to trápí města, obce a kraje, protože se bojí, že se nákladní a kamionová doprava přesune ze silnic prvních tříd na silnice nižších tříd, to je na silnice, které jsou právě ve vlastnictví měst, obcí a krajů, to znamená, silnice druhých a třetích tříd. Poopravím se, silnice druhých a třetích tříd jsou pouze v majetku krajů.

My jsme jako Asociace krajů a především i Svaz měst a obcí velmi intenzivně komunikovali s Ministerstvem dopravy, jak tento problém do budoucna vyřešit, a inspirovali jsme se z modelu slovenského, kde již dnes je zákaz vjezdu nákladních automobilů nad 12 tun na všechny silnice druhých a třetích tříd. A v tom spočívá ten

pozměňovací návrh, který budu pak v podrobné rozpravě předkládat a ke kterému se budu hlásit. To znamená, že by byl zákaz veškeré tranzitní dopravy na silnicích druhé a třetí třídy.

Dnes to bylo také možné, ale bylo to možné stanovit pouze místní úpravou provozu, to znamená prostřednictvím dopravních značek a podle § 77 zákona o silničním provozu, ale vydávalo se takzvané opatření obecné povahy, k jehož souhlasu se musel vyjadřovat dotčený orgán, což byla Policie České republiky. A během toho řízení se tam mohla dávat řada námitek a muselo se to zveřejňovat na úředních deskách obecních úřadů jednotlivých správních obvodů. Proto toto řešení je jednodušší, stanovilo by se to zákonem, a platilo by to tedy přímo ze zákona.

Samozřejmě jsou tam dané i sankce, protože je jasné, že pokud by tedy nákladní vozidlo s větší hmotností než 12 tun vjelo na silnici druhé a třetí třídy, tak při porušení tohoto zákona – a to je také v tom pozměňovacím návrhu – se navrhuje pokuta od 5 do 10 tisíc. Pokud by to bylo přímo na místě, tak by ta pokuta byla 5 tisíc, ve správním řízení by pak ta pokuta mohla být vyšší. Pokuta pro provozovatele vozidla, ta už je dneska v zákoně stanovena, ta by se neměnila a může tam být až do částky 100 tisíc.

Postihování porušení tohoto zákona ale bude možné až v případě, pokud kraje budou mít silnice druhých a třetích tříd označené značkami, protože řidič a i provozovatel toho vozidla nad 12 tun musí vědět, že v tuto chvíli jede na té silnici druhé a třetí třídy. Proto tedy je v pozměňovacím návrhu jasně uvedeno, že pokud bude ten pozměňovací návrh schválen, tak bude platný a účinný prvním dnem osmého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, a to právě i z toho důvodu, že bude nutné osadit silnice druhých a třetích tříd dopravními značkami. A my velmi intenzivně jednáme s Ministerstvem dopravy, aby popřípadě na to byl pro kraje vypsán dotační titul, kde by získaly na nákup těch značek finanční prostředky.

Je jasné, že v tom pozměňovacím návrhu jsou i výjimky z tohoto zákazu. Je to pro nákladní automobily či jízdní soupravy nad 12 tun, aby mohly samozřejmě naložit či vyložit – znovu říkám, je to tranzitní – nebo aby mohly jet do sídla provozovny či bydliště atd. Ty výjimky jsou tam uvedené a samozřejmě jsou tam i výjimky, které jsou nezbytné pro plnění úkolů ozbrojených sil České republiky nebo ozbrojených sil jiného státu, jízdy vozidel složek integrovaného systému a jízdy prováděné za účelem výkonu činnosti v rámci správy pozemních komunikací.

Byla bych velmi ráda, abyste všichni ve třetím čtení tento pozměňovací návrh podpořili, pomůže městům, obcím i krajům. Myslím si, že to je určitě dobré řešení, které jsme s Ministerstvem dopravy společně našli. Zároveň bych si dovolila, pane místopředsedo, v obecné rozpravě také dát návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením, a to na sedm dnů. Je to z toho důvodu, že velmi intenzivně potřebujeme, aby tento zákon byl schválen a aby bylo jasné, že i když mýtný systém bude spuštěn od 1. ledna, tak že toto bude schváleno a i kraje budou počítat s tím, že za pár měsíců tranzitní doprava a automobily nad 12 tun nemohou vjíždět na silnice druhých a třetích tříd.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Janě Mračkové. (Poslanec Faltýnek tleská.) A ještě než udělím slovo panu poslanci Válkovi, přečtu došlé omluvy. Od 16 do 19 hodin se omlouvá pan poslanec Jiří Bláha a od 15.30 do konce jednacího dne pan poslanec Ondřej Veselý.

Nyní pan poslanec Válek. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Je to zhruba tři čtvrtě roku, možná i víc, co s námi cloumaly emoce, když nasněžilo. Vytvořila se kolona na D1, nešlo jet ani jedním směrem, neprojela sanitka, neprojel nikdo a všichni tam dlouho stáli. Rozumím tomu, že tuto situaci chceme řešit, a rozumím tomu, že zákon, který je nevyvratitelný, chceme přijmout.

Proč si myslím, že je nevyvratitelný? Podobně jako prostřednictvím pana předsedajícího pan poslanec Juříček jsem se rozhodl jít na všechno tak jak on pomocí auditu, já prospektivní metodou, oslovil jsem zhruba dvacet kolegů, kteří jezdí pravidelně z Brna do Prahy. Ti mně dávali záznamy ze svých kamer, které mají v autech. Já jsem požádal dva doktorandy, aby ty záznamy zpracovali, a nechal jsem si udělat analýzu toho, jak se chovají gentlemani dálnic, kteří řídí tyto kamiony, v běžném provozu. Na jedné cestě z Brna do Prahy v průměru 28 dopravních přestupků, které spočívaly v překročení rychlosti, kdy kamion, který překročí rychlost, předjížděl jiný kamion, který tu rychlost překročil ještě více. Pravidelně na každé jízdě nejméně dva kamiony, které předjížděly v místech, kde je značka zákaz předjíždění. Naprosto běžné bylo omezení provozu, což jsem ani mezi dopravní přestupky nepočítal.

Tak bych čekal, že dostanu – a to je důvod, proč prostřednictvím pana předsedajícího nepodpoříme stažení jako TOP 09, ale posuneme tento zákon do třetího čtení, tak bych čekal – podpoříme posunutí do třetího čtení – tak bych čekal vyjádření ministra vnitra, když já, prostý lékař a poslanec, zachytím na jedné cestě zhruba 30 přestupků kamionů, že policie, která bděle tuto dálnici hlídá a musí těchto přestupků zachytit podstatě více, jistě má nějakou databázi těchto přestupků, jistě nám dokáže říct, kolik kamionů dostalo pokutu, řekněme, za poslední tři měsíce za překročení rychlosti, kolik jich dostalo pokutu za předjíždění v místech, kde je zákaz předjíždění. Pokud nikdo, já mohu záznamem z kamery ve svém autě a v dalších dokladovat, že toto se běžně děje. Mohu dokladovat, že běžně porušují kamiony dopravní předpisy, současný zákon, a v podstatě nikdo, nikdo za toto nepokutuje.

Já budu velmi rád, když se to zpřísní. On je zase nikdo nebude pokutovat. My budeme mít pocit, že jsme něco udělali pro blaho a plynulost dopravy. Neuděláme vůbec nic. Pokud nebude právo vymahatelné, tak sebelepší zákon, který je jenom Potěmkin, je na nic. Tak první se pobavme o tom, co dělá Ministerstvo vnitra pro to, aby byla plynulá doprava na D1, alespoň na D1, co dělá pro to, aby současný platný zákon byl na D1 vymáhán. Pokud nic, proč si prosím myslíte, že změnou zákona se změní přístup Ministerstva vnitra? To opravdu nechápu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Váلكovi za jeho vystoupení. Ještě v obecné rozpravě s faktickou poznámkou chce vystoupit pan poslanec Petr Dolínek. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

**Poslanec Petr Dolínek:** Dobré odpoledne. Já si bezesporu vážím usnesení asociace hejtmanů, ale chtěl bych požádat paní kolegyni, zda by nezávázala těch sedm dnů, to zkrácení. Důvod je jednoduchý. Hospodářský výbor má poměrně širokou agendu a nemá ve zvyku se scházet na hodinové pauzy mezi interpelacemi. To znamená, zde jste teď předvedli z hnutí ANO a i z dalších stran sérii pozměňovacích návrhů, které nejsou jednoduché, jsou proti sobě jdoucí. Je vidět, že zákon, který byl napsán horkou jehlou, ale chápu tu reakci tehdy, tak potřebujete nějak učesat, aby byl vůbec hlasovatelný. Takže jsou tady nějaké směry, které jste navrhli. Myslím, směr paní hejtmanky je velmi schůdný, protože zákon, tak jak byl původně napsán, myslím, že by opravdu většina členů našeho klubu nepodpořila, takto už tam je o čem hlasovat.

Otázka je, zda opravdu to spěchá ze dne na den, nebo zda je tam prostor, abychom se mohli klasicky na to připravit. Máme zde prosincovou schůzi a na té bychom to bezesporu mohli v klidu odhlasovat v prvním dnu třetích čtení, tzn. první středu prosincové schůze. Bylo by to všechno bez problémů a nic nám neuteče. Takže tady je otázka, zda opravdu na tom trváte. Vyjádříme se hlasováním, ale zvažte to, kolegové. Když tomu dáme prostor, tak tomu spíš pomůžeme než uškodíme. Díky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji poslanci Dolínkovi za dodržení lhůty pro faktickou poznámku a teď se tedy ptám, jestli ještě někdo do obecné rozpravy. Pan ministr dopravy se ještě nehlásí, ale paní poslankyně Jana Mračková ano. Tak ještě v obecné rozpravě, prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Já po konzultaci s některými členy hospodářského výboru bych si dovolila stáhnout svůj návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na sedm dnů a dovolila bych si navrhnout nový návrh, a to na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na čtrnáct dnů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To je zákonná lhůta, to nemusíme řešit, takže to je v pořádku.

Nyní pan ministr dopravy Vladimír Kremlík v obecné rozpravě. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Děkuji za slovo. Já bych tady chtěl podpořit slova paní hejtmanky Vildumetzové. Ministerstvo dopravy úzce spolupracovalo s Asociací krajů a připravilo pozměňovací návrh, který bude řešit důsledky zpoplatnění po 1. lednu 2020. Tady jsme vyšli vstříc a chceme vyjít vstříc všem obcím, všem krajům a hlavně obyvatelům těchto obcí a krajů. Já jako ministr

dopravy nechci, abychom po těchto úsecích potkávali zbytečně tranzitní nákladní automobily. Já chci, aby tato auta po těchto cestách, po dvojkách a trojkách, nejezdila. Proto je tady připraven tento pozměňovací návrh. Samozřejmě jsou v něm zakotveny výjimky, které umožní, např. jak tady padlo, jedno místo nakládky, vykládky, sídla provozovny. Ano, vycházíme ze zkušeností mimo jiné ze Slovenské republiky. Myslím, že tento návrh, tak jak tady byl přednesen, je návrhem ve prospěch všech našich obyvatel, ve prospěch rodin a řidičů, kteří jezdí po dvojkách a po trojkách. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru Kremlíkovi a ptám se, kdo ještě v obecné rozpravě. Pokud nikdo, ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Zástupce navrhovatele ne, pan zpravodaj také ne. Mohu tedy obecnou rozpravu ukončit. Nepadl žádný návrh, o kterém bychom mohli po obecné rozpravě hlasovat.

Zahajují rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny, stačí i písemně, pokud je to v systému. Nyní paní poslankyně Jarošová, připraví se paní poslankyně Ožanová. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Tímto bych vás chtěla poprosit o podporu svých dvou pozměňovacích návrhů, a to pozměňovacího návrhu 2893 a 2894. Odůvodnění jsem již podrobně řekla v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Ožanová, připraví se paní poslankyně Matušovská. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu nahranému v systému pod číslem 3799. Tento pozměňovací návrh jsem odůvodnila v obecné rozpravě.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Ožanové. Konstatuji došlou omluvu předsedy vlády Andreje Babiše do konce jednacího dne.

Nyní paní poslankyně Matušovská, připraví se paní poslankyně Kořanová.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Ráda bych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který je nahrán v systému jako sněmovní dokument 3798. Odůvodnění jsem řekla v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Matušovské. Nyní paní poslankyně Kořanová, připraví se paní poslankyně Mračková.



**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo. Tímto se přihlašuji k pozměňujícímu návrhu, který je v systému nahrán jako sněmovní dokument 2719. Rovněž jsem o něm mluvila v rozpravě obecné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Jana Mračková. Máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych si dovolila přihlásit se k pozměňovacímu návrhu pod číslem 3580, který jsem v obecné rozpravě uvedla. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ptám se, kdo dál v podrobné rozpravě. Pokud nikdo, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Je, pan zpravodaj, dobře. Máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji za slovo. Já tady jenom technicky shrnu, že návrh hlasovatelný ve druhém čtení nepadl, zato padl vícenásobný návrh na zamítnutí ve třetím čtení. Jinak bylo přihlášeno šest pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. A nyní tedy můžeme ukončit druhé čtení návrhu, protože hlasovatelný návrh ve druhém čtení ani po obecné rozpravě nepadl resp. byl stažen. Děkuji paní navrhovatelce, děkuji zpravodaji.

Pokračovat budeme podle schváleného pořadu schůze bodem

## 8.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 336/ - druhé čtení**

V podkladech mám usnesení vlády České republiky o pověření ministra kultury Lubomíra Zaorálka, aby na 39. schůzi tento návrh zákona místo místopředsedy vlády a ministra vnitra odůvodnil. Požádám tedy pana Lubomíra Zaorálka, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Stejně tak požádám, aby u stolku zpravodajů zaujal své místo zpravodaj ústavně-právního výboru pan poslanec Jiří Strýček, kterého již vidím.

Nyní tedy mohu udělit slovo panu ministru kultury, který je pověřen úvodním slovem k tomuto tisku 336. Ještě požádám sněmovnu o klid. (Takřka bez reakce.)

Vážené paní kolegyně, páni kolegové, pokud chcete diskutovat něco jiného, než je zákon o volbách do Evropského parlamentu, tak zásadně v předsálí. Pan ministr kultury má slovo.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Děkuji, pane místopředsedo. Takže přítomní, dovolte mi, abych připomněl vládní návrh zákona, jsme ve druhém čtení. Toto je vládní návrh, máte ho v dispozici jako tisk 336. Prošel prvním čtením v červnu tohoto roku. Slouží k vnitrostátnímu provedení novely evropského aktu o volbě členů Evropského parlamentu ze 13. července 2018. V tomto aktu se členským státům zavádí povinnost přijmout nezbytná sankční opatření k zajištění toho, aby nikdo nemohl v týchž volbách do Evropského parlamentu hlasovat více než jednou. V návaznosti na tento princip, který nesmí být porušen, se v českém zákoně o volbách do Evropského parlamentu nově stanoví příslušný přestupek, pokud to tedy někdo takto udělá, že hlasuje ve volbách dvakrát, bude mu možné uložit pokutu až do výše 10 tisíc korun.

Další změny obsažené v návrhu jsou už potom jenom legislativně technické úpravy, které především promítají zavedení přestupku do příslušných pasáží zákona.

Pokud vím, tak návrh byl projednán ústavně-právním výborem a ten vznesl pozměňovací návrh. Účelem pozměňovacího návrhu je v souladu s nedávno schválenou novelou zákona o Sbírci zákonů a Sbírci mezinárodních smluv posunout datum nabytí účinnosti na 1. leden 2021. Já vím, že s tímto pozměňovacím návrhem Ministerstvo vnitra souhlasí, takže mi připadá, že situace je poměrně přehledná.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru kultury Lubomíru Zaorálkovi. A požádám zpravodaje, když konstatuji, že jsme v prvním čtení přikázali tento tisk k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 336/1. Požádám teď zpravodaje, aby se ujal slova. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Jiří Strýček:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ještě jenom na doplnění pana ministra kultury. V podstatě předložený vládní návrh implementuje do volebního zákona požadavek na účinné, přiměřené a odrazující sankce pro případy dvojího hlasování při volbách do Evropského parlamentu s tím, že zaváděná sankce je až do výše 5 tisíc za pokus o dvojitý zápis do volební evidence a až do výše 10 tisíc za dvojitý hlasování. Já osobně si tedy myslím, že u nás je to upraveno dobře, že tady tato situace nemůže nastat, ale tato navržená sankce má spíše odradit voliče od dvojího hlasování v případech, kdy má volič dvojitý občanství a z toho titulu je automaticky zapsán v seznamech voličů obou členských států. To za prvé. A za druhé, může dojít k pochybení ze strany volebních orgánů při zápisu do volebních seznamů.

Tento vládní návrh zákona projednal ústavně-právní výbor na své 50. schůzi dne 31. října 2019 a přijal následující usnesení:

Po odůvodnění námětky ministra vnitra pro řízení sekce legislativy, státní správy a územní samosprávy pana Petra Mlsny a zpravodajské zprávě poslance Ing. Jiřího Strýčka a po rozpravě ústavněprávní výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tuto změnu a doplněk: Článek 2 včetně nadpisu zní: Účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2021;

III. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu;

IV. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavněprávního výboru;

V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které mám zatím přihlášené s přednostním právem pana místopředsedu Okamura a pana místopředsedu Pikala. První se ujme slova pan místopředseda Okamura. Ještě než dojde ke stolku, konstatuji došlou omluvu paní poslankyně Aleny Gajdůškové od 17.30 do konce jednacího dne a pana Martina Kupky od 16.00 do 17.15. Nyní pan místopředseda Tomio Okamura v obecné rozpravě. Máte slovo, pane poslanče.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, máme tady další vládní návrh zákona, který v podstatě oslabuje Českou republiku ve prospěch Evropské unie. Hnutí SPD s tímto návrhem nesouhlasí a bude hlasovat proti. Nemám připomínky k technikám, které novela upravuje, ale zaujala mě důvodová zpráva, která zmiňuje pozoruhodné změny v aktu o volbě členů Evropského parlamentu.

Každý občan Evropské unie má právo volit a být volen ve volbách do Evropského parlamentu v České republice, pokud tu má přechodné nebo trvalé bydliště alespoň 45 dní. To je dost nefér, protože v rámci přímé volby by své zástupce měli volit občané jednotlivých zemí. Cílem, tedy alespoň formálně deklarovaným, kdysi bylo, aby jednotlivé země měly v europarlamentu svůj hlas a alespoň formální, když ne faktickou možnost hájit zájmy mateřské země. Jak víme, Lisabonská smlouva zakázala hájit zájem mateřské země eurokomisařům, takže řeči o tom, že máme my, tedy Česká republika, svého zástupce v Evropské komisi je faktický blábol a odporuje jak platné legislativě, tak koneckonců i praxi, protože pravda je, že naši údajní zástupci zájmy republiky opravdu nikdy nehájili, a Lisabonskou smlouvu tedy neporušovali.

V tuto chvíli jsou na cestě další změny. Bruselistům jde o to odnárodnit i zástupce europarlamentu – a o tom je tady řeč – jednak tím, že volit může v podstatě každý v podstatě kdekoliv, takže se z volby v reálu vytratí princip zastupování zájmů občanů konkrétního státu, protože zástupce státu nevolí výhradně občané daného státu, ale kdokoliv, kdo si tam nahlásí nějakou formu pobytu. Brusel je v salámové metodě důsledný. A protože stále formálně jsou poslanci zvoleni v jednotlivých zemích, chtějí formálně zástupci České republiky změnit i toto.

Evropský parlament přijal dne 11. listopadu 2015 usnesení o reformě volebního práva Evropské unie, jedná se o usnesení 2015/2035, ve kterém navrhl změny aktů o volbě zastupitelů v Evropském parlamentu. Tento návrh byl následně předán Radě EU a ta rozhodnutím ze dne 13. července 2018 změnila akt o volbě členů Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách. A to je to, o čem bych tady chtěl mluvit a co tady vůbec nezaznívá, a připadá mi, že se tady projednává něco, o čem si možná mnozí poslanci jiných stran ani neuvědomují, co tady vlastně projednáváme.

Rozhodnutí Rady totiž upravuje celkem osm článků, na kterých členské státy nalezly jednomyslnou – zdůrazňuji jednomyslnou – shodu, takže to podpořila i vláda hnutí ANO se svými koaličními partnery. Mně se jedná konkrétně o následující ustanovení. Jedná se o článek 1, který novelizuje stávající článek 1 tak, že poslanci Evropského parlamentu jsou v reakci na Lisabonskou smlouvu a v souladu s článkem 14 odst. 2 Smlouvy o Evropské unii nově uvedeni výslovně jako zástupci občanů Evropské unie. Tedy ještě jednou bych to chtěl zmínit, co se tady prosazuje – že europoslanci nebudou už výslovně zástupci národních zemí, ale budou to zástupci občanů Evropské unie. A tuhleto globalizační politiku, tuhleto salámovou metodu hnutí SPD důrazně odmítá a nebudeme tyto návrhy podporovat.

Takže jak prakticky, tak fakticky Brusel za souhlasu naší vlády, a je to vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM, což mě překvapuje zvláště v případě komunistů, kteří, ani jsem netušil, že až do té míry podporují bruselskou politiku, takže za souhlasu této vlády v podstatě odsouhlasili další oslabení národních států v Evropské unii. Poslanci v europarlamentu už nebudou zástupci svých zemí, ale zástupci občanů celé Unie, což je pro nás v SPD zcela nepřijatelné, pro nás jako pro vlasteneckou stranu a stranu, která hájí národní zájmy. Víím, že v praxi samozřejmě většina stran v europarlamentu nehájí zájmy českých občanů a jsou v nadnárodních frakcích, které přímo práva a zájmy národních států a jejich občanů popírají. A je jedno, zda to je hnutí ANO, ČSSD, nebo ODS, či lidovci. U nás v SPD je to naopak. Naši europoslanci jsou členy vlastenecké frakce Identita a demokracie – ID. To je dobré vědět, jelikož v České republice politici vedou řeči o obhajobě národních zájmů, ale karavanu Bruselu směrem k odnárodnění a zrušení národních států táhnou v nezměněném tempu dál za souhlasu všech, kdo o tom mají sílu rozhodovat, včetně zástupců České republiky. Hanba jim!

Naši předkové za tuto republiku, za její svrchovanost po tisíciletí bojovali, umírali, byli vězněni a mučeni. Na jejich oběti a na jejich dílo svým konáním v Bruselu strany, které budou hlasovat pro tyto návrhy, plivou. Je odporné zrazovat svou vlast a ještě odpornější je pokrytectví, se kterým to děláte v čele s vládou této země. A já znova říkám, že skutečně pro SPD není, i kdybychom tady měli být jedinou stranou, která bude hlasovat proti, a zatím to tak vypadá, nebo to tak asi dopadne, jak to tak vidím, tak my prostě nemůžeme přijmout rétoriku posouvání tou salámovou metodou, že europoslanci nejsou zástupci národních států, ale jsou zástupci všech občanů Evropské unie. To prostě není možné posouvat tímto globalizačním směrem a směrem odnárodnění. To je cesta do pekel.

Takže hnutí SPD v žádném případě tento vládní návrh zákona nepodpoří. Děkuji za pozornost. (Potlesk několika poslanců SPD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu místopředsedovi Tomiu Okamurovi. Nyní pan místopředseda Vojtěch Pikal v obecné rozpravě. Máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní tedy trochu více k věci, k tomuto návrhu zákona. Jak již bylo řečeno, tento návrh zákona vyplývá z implementace jistého aktu, a ten akt nedělá pouze to, že zavádí ten nový přestupek. Ten akt dělá také jinou věc, kterou zavádí povinně, a to je povinná pětiprocentní klauzule v některých státech Unie, konkrétně v těch, kde se volí v systému aspoň 31 europoslanců v jednom obvodu. To se týká Německa a Španělska. Takže se zde zavádí nová povinnost v rámci nějaké dohody velkých stran Evropské unie, která cílí na to, aby se upevnila nějaká většina některých stran, která se jim ztrácí pod nohama. My s tímto principiálně nesouhlasíme. Skutečně si nemyslím, že je namístě zavádět pětiprocentní klauzuli povinně. Spousta států má daleko nižší klauzule. Pětiprocentní je spíše výjimečná v evropských volbách. Většina států nemá žádnou klauzuli, nebo nejvyšší skupina států nemá žádnou klauzuli. Spousta států má takovou tu přirozenou, jako Kypr, který má 1,8 %, nebo Itálie a Švédsko, které mají 4 %.

Čili já nevidím důvod zavádění této povinné klauzule. Myslím si, že je to špatně. Ostatně my jako Piráti jsme dlouhodobě proti těmto nepřirozeným bariérám pro vstup politických stran do politického života. Myslím si, že v Evropském parlamentu k tomu skutečně není žádný důvod, protože ta klauzule na národní úrovni nezajistí to, že budou ty strany v Evropském parlamentu, ty frakce, které tam jsou a jsou poměrně velké, vznikat nebo zanikat, protože na národní úrovni nikdy neuděláte dost europoslanců na to, abyste vytvořili frakci. Takže ta klauzule je prostě nesmyslná.

Proto předkládám v této věci dva pozměňovací návrhy, a to jeden, který navrhuje, abychom my tady doma si snížili klauzuli pro vstup do europarlamentu z 5 % na 3 %. Je to čistě proto, protože my jsme tohle prosazovali vždycky. Ta tříprocentní klauzule je blízka té přirozené klauzuli, která odpovídá tomu, že pokud získáte dostatečný počet hlasů k tomu, abyste měli 3 % hlasů, tak to stačí prostě, odpovídá to zhruba jednomu mandátu, takže je namístě dostat ten jeden mandát. Není přece žádný smysl v tom, abyste získávali více hlasů, když váš počet hlasů odpovídá jednomu mandátu. Stejně se čeští poslanci připojují k nějakým větším frakcím v Evropském parlamentu a sama tady žádná strana jednu frakci neudělá. Takže není žádný důvod stavět tuto umělou bariéru. Samozřejmě pro nás ta bariéra není nepřekonatelná, ale jsou zde jiné strany, které by to určitě mohly ocenit. Myslím si, že debata o nějakém narovnávání volebních systémů tak, aby byly skutečně poměrné, je opět na stole. Čili to je jeden z těch návrhů.

Druhý návrh se potom týká samotného aktu, kdy předkládáme doprovodné usnesení, kde Poslanecká sněmovna vyjádří nesouhlas s rozhodnutím Rady 2018/994 ze dne 13. července 2018 jako celkem, přestože implementujeme některá ta usnesení, protože proti těm změnám, které implementujeme do naší národní legislativy, proti těm samozřejmě nic nemáme, to je smysluplné, to je namístě. Ale toto povinné nastavování vyšších klauzulí shora v některých státech považujeme skutečně za nevhodné. Nepřijde nám namístě, aby se do toho Evropa takhle míchala. Ostatně spousta států má většinové systémy. Spousta států má nějaké regionální způsoby

volby, preferenční hlasování a podobně. A nepřipadá nám namísto, aby v několika vybraných případech, kde se volí v jednom obvodu více poslanců, bylo nutné mít pětiprocentní klauzuli. Čili to je druhý pozměňovací návrh. K němu se ještě podrobněji dostanu v podrobné zprávě.

A nyní k jiné věci, kterou považují zde za důležitou, protože ten akt Rady se nevenuje, nemá jenom povinné části, ale má i nějaké doporučené části, a ty se nezahrnuly do té změny, přestože v těch doporučených částech se jasně doporučuje, že by státy měly zajistit svým občanům možnosti přednostního hlasování, korespondenčního hlasování, případně i elektronického hlasování. A to je věc, která u nás chybí, přestože valná většina států Evropské unie nějakou formu distančního hlasování má. Většina států má hlasování poštou, některé a ještě více států má aspoň možnost hlasování pro své občany, kteří jsou v zahraničí, na ambasádách.

A já tedy zde předkládám dva pozměňovací návrhy poměrně obsáhlé, jsou legislativním textem delší než samotný návrh zákona, a to bez podrobného zdůvodnění, které si samozřejmě můžete najít v systému. Čili jsou to dva pozměňovací návrhy, které navrhuji korespondenční volbu pro naše občany v zahraničí, případně alespoň možnost prezenční volby na ambasádách v evropských volbách pro naše občany v zahraničí. Protože nyní je skutečně situace taková, že naši občané jsou znevýhodněni proti jiným občanům Evropské unie, kteří na ambasádách nebo poštou, případně dokonce i elektronicky volit mohou, kdežto naši občané mají smůlu. To mi přijde úplně absurdní v případě hlasování na ambasádách, protože to aspoň umožňujeme v případě poslaneckých či prezidentských voleb, ale v případě podobných celonárodních voleb, jako jsou volby evropské, možnost hlasovat občanům na ambasádách neumožňujeme. A to mi skutečně nepřijde vhodné.

Dnes jsem se vrátil ze zahraniční cesty, kde jsme se právě setkali se zástupci českých komunit v zahraničí v těch státech, kde třeba hlasování poštou je zcela běžná záležitost, jako je Austrálie. Jedna z těch věcí, kterou nám říkali, že by jim pomohla, a z těch podle mě jednoduše vyřešitelných na rozdíl od nějakých sociálních opatření ohledně započítávání odpracované doby ve státech, kde nemáme smlouvu a podobně, je ta volba. Ti občané se zajímají o to, co se děje doma. A pokud chceme, aby si zachovali vztah k České republice, aby se třeba někdy vrátili s tou zahraniční zkušeností, kterou si udělají, a přenesli ji domů, tak bychom jim měli jít naproti a umožnit jim alespoň to korespondenční hlasování, nebo hlasování na ambasádách. Čili to je k tomu.

Podrobněji ještě k těm dvěma návrhům – je to poměrně obsáhlý legislativní text. My jsme se inspirovali, resp. měl jsem to napsané, ale pak jsem to musel přepisovat, protože se objevil ten legislativní návrh v připomínkovém řízení od Ministerstva vnitra na všeobecnou úpravu voleb, kde právě je návrh na korespondenční hlasování v zahraničí, takže tam jsme přepisovali. Je to uděláno tedy stejně, jako je to v tom návrhu Ministerstva vnitra. To znamená, že je to dvouobálkový systém, je to pouze volba v zahraničí. Pouze občané, kteří si požádají v těch zemích, kde je to možné, o zaslání volebních dokumentace, obdrží volební dokumentaci, přidají svůj vlastní hlasovací lístek, řádně to zaobálokují do dvou obálek a pošlou zpátky na ambasádu. Není to nic, co by ty ambasády nemohly zvládnout, jak se mi vyjádřil pan

velvyslanec, tisíc obálek za den zvládli v minulosti, není důvod, aby nezvládli pár desítek za měsíc teď.

Tolik asi obecně k tomuto a já se k těm návrhům potom ještě podrobněji vrátím. Čili jsou zde dvě skupiny návrhů ode mne. Jedno je ten návrh na řešení povinné pětiprocentní volební klauzule, která je zbytečně diskriminační vůči menším stranám a vlastně ohýbá volební systém z té přímé poměrné volby, tak jak by měla být, v něco méně poměrného. A ty druhé návrhy se týkají našich občanů v zahraničí, kteří mají vztah k České republice, mají vztah k Evropské unii, jsou to přece jenom světoobčané a myslím si, že by měli mít právo volit v evropských volbách, podobně jako to mají občané jiných evropských států. Pro ty občany je velice obtížné se jinak těch voleb zúčastnit, protože by vlastně museli cestovat tisíce kilometrů do České republiky. Nejdříve, aby si tady případně vyřešili věci ohledně trvalého bydliště a zjistili, ve kterém okrsku vlastně tentokrát hlasují. A potom podruhé, aby mohli hlasovat. To skutečně není něco, co bychom po nich rozumně mohli žádat.

A i pokud bychom zavedli jenom ambasádní volbu, tak bych se chtěl zastat korespondenční volby, kdy v tom zahraničí skutečně jsou státy, kdy korespondenční volba běžně funguje, je s tím hluboká zkušenost a není žádný důvod, abychom to nemohli zvládnout i my. Ti občané jsou na to často zvyklí ze svého zahraničního prostředí. A pokud by volili na ambasádách, budou muset dvakrát, případně i třikrát cestovat tisíce kilometrů, nejdříve, aby si vyřídili zapsání do seznamu voličů, a podruhé, aby provedli samotný akt volby. To znamená prostě hodiny v letadle, tisíce kilometrů cestování. To zase není otevřenost a přístupnost k volbě, jakou by si náš občan v dnešním 21. století měl pěstovat. Volba poštou není žádná novinka, je to věc 19. století. Prosim, pojďme se posunout v tomto alespoň do 19. století.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane místopředsedo. To byla poslední přihláška do podrobné rozpravy. Nikdo se dále nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Byl jsem informován předcházejícím řídícím schůze, že se jedná o podrobnou rozpravu. (Místopředseda Pikal mimo mikrofon informuje, že vystupoval v obecné rozpravě.) Pane místopředsedo, ale můžete se přihlásit, pokud chcete. Přihlásil jste se, ještě jsem neukončil rozpravu podrobnou, takže můžete vystoupit.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji velice, pane předsedající. Já si to potom ověřím ve stenozáznamu, jestli jsem tak unavený já, nebo co se děje. Nicméně abych se přihlásil k těm jednotlivým pozměňovacím návrhům podrobně.

Na prvním místě je to sněmovní dokument 3594, to je snížení volební klauzule z 5 procent na 3 procenta v evropských volbách v České republice. Jak jsem říkal, je to vlastně pod tou přirozenou klauzulí, která se pohybuje někde mezi 3,1 a 3,4 procenta. Je to skutečně drobná změna, kdy se číslovka 5 nahrazuje číslovkou 3. A jde v zásadě o to, aby nebyl volební systém poměrný do Evropského parlamentu v České republice zbytečně diskriminační vůči menším stranám, tak, aby ta volební soutěž byla prostě rovná a poměrná, jako má být. Není žádný důvod pro to, abychom zde

měli klauzuli pětiprocentní, protože na evropské úrovni se nesestavuje vláda, a už vůbec se nesestavuje na základě toho, jaké zastoupení tam mají čeští europoslanci. Takže není žádný důvod stavět tuto umělou překážku vstupu politických stran do Evropského parlamentu. Čili to je pozměňovací návrh, který najdete pod sněmovním dokumentem 3594.

Jako další je zde potom doprovodné usnesení, které se podle zvyku načítá jako pozměňovací návrh, čili je to sněmovní dokument 3595 a je to doprovodné usnesení, kdy by se Sněmovna měla usnést na tom, že z důvodu zavedení povinné uzavírací klauzule pro některé členské státy Poslanecká sněmovna nesouhlasí s rozhodnutím Rady 2018/994 ze dne 13. července 2018 jako celkem, byť implementuje některá ustanovení tohoto rozhodnutí. Tohle je ten případ, kdy my nemáme jinou možnost, jak vyjádřit nesouhlas s těmi články, které nemusíme implementovat, než tím, že řekneme, že s nimi nesouhlasíme. Protože prostě v tom procesu nikde jinde se nedá najít způsob, jak vyjádřit nesouhlas. Proto jsem se rozhodl pro tento zvláštní způsob doprovodného usnesení. Věřím, že ho pochopíte. A jak říkám, opět je to něco, kdy Evropská unie, resp. větší evropské strany vytvářejí zbytečné bariéry pro to, aby udržely svoji většinu, která se jim stejně hroučí. Takže si myslím, že to je zbytečný boj proti něčemu, co není potřeba. A opět se zde odvolám na to, že volba do Evropského parlamentu by měla být poměrná, být přímá, co nejlépe kopírovat rozložení názorů v evropské společnosti tak, aby byli občané co nejlépe zastoupeni poměrně těmi lidmi, které si skutečně chtějí zvolit.

A pak je zde návrh, sněmovní dokument 3621, což je pozměňovací návrh, který zavádí korespondenční a prezenční volbu v zahraničí. To znamená za prvé možnost našich občanů, aby mohli v evropských volbách hlasovat na ambasádách, protože to aktuálně nemohou, přestože to je poměrně běžná záležitost. A za druhé i to, aby mohli hlasovat korespondenčně v zahraničí. Čili ti čeští občané, kteří mají dlouhodobý pobyt v zahraničí, aby mohli v evropských volbách hlasovat korespondenčně. Jak jsem říkal, jde o to, že náročnost té volby je v zahraničí často velice obtížná, jsou to skutečně hodiny v letadle a tisíce kilometrů cestování, nemalé náklady a často musíte na ten úřad dvakrát nebo třikrát. Takže korespondenční volba, kde skutečně nehrozí nějaký obrovský únos nebo změna volebních výsledků, ale je to prostě nějaká podaná ruka našim občanům v zahraničí, že na ně nezapomínáme a že bychom byli třeba rádi, kdyby se někdy k nám vrátili, protože tato země nezůstává pozadu a nezůstává pozadu např. za ostatními evropskými státy, které svým občanům korespondenční volbu umožňují.

A pak je zde – čili to byl sněmovní dokument 3621, korespondenční a prezenční volba v zahraničí. A pak je zde sněmovní dokument 3622, což je pouze prezenční volba v zahraničí, tzn. pouze možnost hlasování na ambasádách. To je ověřený způsob, který používáme ve volbách prezidenta nebo ve volbách do Poslanecké sněmovny v zahraničí. Zde navíc nejsou komplikace s tím, kterému kraji se hlasy přičítou. Prostě máme jeden volební obvod, takže není žádný komplikovaný důvod, proč by nemohla proběhnout volba na ambasádách stejně, jako probíhá do Poslanecké sněmovny. Aspoň toto minimum k vyrovnání hlasů našich občanů v zahraničí vůči hlasům občanů jiných evropských států v zahraničí bychom myslím mohli provést.



Čili to byly všechny pozměňující návrhy. Děkuji vám za pozornost. Děkuji, pane předsedajícím, děkuji panu ministrovi a sejdeme se nad nimi ve třetím čtení.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Myslím, že tím jsme se vyrovnali s tou nejasností, která zde vznikla. A ještě jednou připomínám, že jsme na konci podrobné rozpravy, a ptám se, jestli se někdo ještě hlásí do podrobné rozpravy. Nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím a ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Nemá ani pan ministr, ani pan zpravodaj. Pan ministr přece jenom má. Prosim, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Já jenom jsem tady vlastně původně předložil návrh, který mi připadal jednoduchý, ve kterém jsem navrhoval, aby se přijalo opatření, kterým by se zamezilo tomu, aby někdo volil dvakrát v evropských volbách, a aby za to, kdy když to někdo poruší, byla příslušná sankce. Takže to, co tady znělo, ty připomínky si já netroufám posoudit, to učiní asi ústavně-právní výbor nebo někdo, aby se posoudilo, jestli to takto lze tady vznášet, jestli jsou to přílepy apod. Takže to si myslím, že se někde posoudí, jestli je možné takto k tomu, co já jsem navrhl, přidat. Já si tím za sebe jist nejsem.

A na to, co tady řekl pan poslanec, nebo místopředseda Okamura, bych řekl jenom takovou krátkou poznámku. Já si za sebe prostě nemyslím, že fungování v orgánech evropských institucí je zároveň spojeno s nějakým odnárodňováním těch politiků, kteří tam jsou, protože já za sebe jsem mnohokrát byl v evropské Radě ministrů zahraničí, teď mám možnost jednat evropské Radě ministrů kultury, a já se tam nejezdím odnárodňovat. Jsem přesvědčen, že tam, když dneska člověk sedí jedná v případě kultury, tak to je dneska suverénní oblast každého státu, tzn. ještě oproti zahraniční politice tam každý stát má možnost dělat svou politiku, žádná evropská politika v tomto neexistuje.

A druhá věc, která je ještě podstatnější. Já bych tady rád připomenul, že když tam člověk jezdí, tak tam jede proto, že já jsem přesvědčen, že to je zájem toho státu. A kdo si to nemyslí, tak bych mu rád připomenul Československo v roce 1938, nebo ještě lépe Edvarda Beneše v roce 1938, který jezdil, leštil kliky a nikdo se s ním ne bavil, protože žádné takové instituce tehdy neexistovaly. Jenom bych rád připomněl tu samotou Československa v roce 1938, kdy neexistoval žádný takový stůl, u kterého bychom se mohli s klíčovými zeměmi Evropy bavit. A já bych vám rád, kolegové, připomněl, že za 30 let se zahraničněpolitická situace ve světě výrazně zhoršila. Opakuji, když porovnáme situaci před 30 lety a dnes, tak se zahraničněpolitická situace výrazně zhoršila. To znamená, možnost dneska být součástí evropských institucí, kde máme možnost vytvořit úplně jiné podmínky pro obhajobu zájmů státu, než to bylo v roce 1938, je podle mě velká věc. Možná naše šance, kterou dneska máme, a proto si myslím, že evropské instituce bychom tady neměli líčit jako odnárodňovací instituce, ale instituce, kde máme šanci díky tomu jako stát vůbec do budoucnosti obstát. A takhle bychom je, si myslím, měli chápat.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane ministře. To bylo závěrečné slovo, a protože nezazněl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat, tak končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministru, děkuji panu zpravodaji.

Seznámím vás s omluvami, které v průběhu projednávání tohoto návrhu přišly. Pan ministr dopravy Vladimír Kremlík se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny od 17 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, paní poslankyně Kateřina Valachová se také od 17 hodin do konce jednacího dne omlouvá také z pracovních důvodů.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

## 9.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 364/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček. A pan poslanec Kubiček se ujme role zpravodaje. Ano, v pořádku. Takže teď má slovo pan místopředseda vlády. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tak jak bylo již zdůrazněno v rámci prvního představení návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích, tak jsou předkládány navrhované změny – zpracování nových poznatků z dřívějšího uplatňování zákona v praxi a potřeby upřesňujících pojmů v oblasti elektromobility. Dovolím si teď vytáhnout dvě tři zásadní změny, nebo to, co považujeme za to klíčové, za důležité.

Jedná se zejména tzv. precizaci výjimky z definice distributora pohonných hmot a s tím spojeného omezení povinností podnikatelů a nové vymezení toho, co je vlastně zahrnuto do výdeje pohonných hmot. Jedná se například tedy o výdeje mimo veřejně přístupné čerpací stanice, například ve stavebnictví, v lesním průmyslu, v zemědělství nebo v různých pracích v terénu.

Další změna se týká evidence výdeje opět pohonných hmot a struktury dat registrovaných dobíjecích stanic. To je právě to, co jsem už naznačil, ta změna spojená s nástupem elektromobility.

Dovolím si ještě další změnu uvést, a to je upřesnění, že zemním plynem pro použití v dopravě se mimo tzv. CNG, čili stlačeného zemního plynu, bude považovat i zkapalněný zemní plyn LNG a rovněž biometan. (V sále je hlučno.)

Současně bych si dovolil naznačit, že první dva návrhy se dotýkaly oblasti, myslím tím pozměňovací návrhy, které předložil pan poslanec Marian Jurečka, se týkaly oblasti boje proti tzv. daňovým únikům, přičemž konkrétně návrh pana

poslance Jurečky na snížení tzv. kauce pro distributory pohonných hmot z 20 mil. na 10 mil. a dále požadavek na zrušení přestupku spočívajícího v nákupu pohonné hmoty od subjektu, který není oprávněn k obchodování s pohonnými hmotami. Nutno říct, že podmínky pro distributory pohonných hmot a stanovení výše kauce byly nastaveny už v roce 2013, a to novelu zákona o pohonných hmotách, a cílem tehdy bylo eliminovat daňové úniky v oblasti obchodování s pohonnými hmotami. To, jak ukázala praxe, tak se jednalo o krok správným směrem. Skutečně ty nastavené podmínky poměrně zásadním způsobem eliminovaly daňové úniky v této oblasti. Proto Ministerstvo průmyslu a obchodu vycházejíc mimo jiné tedy i z nesouhlasu Ministerstva financí prezentovalo k těmto návrhům stanovisko –

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Já se omlouvám, pane místopředsedo vlády. Dámy a pánové, prosím, o klid! Přestáváme slyšet, co nám pan ministr říká. Děkuji, prosím, pokračujte.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček:** – stanovisko negativní.

Třetí návrh požadoval zavedení tzv. nové povinnosti pro provozovatele čerpacích stanic LPG, a to tak, aby označili výdejní stojany informací pro kupující, že je zakázáno plnit zkapalněným ropným plynem mobilní tlakové nádoby. K tomuto návrhu nemělo Ministerstvo průmyslu a obchodu žádné výhrady, navrholo spíše jeho zpřesnění, přesnější specifikaci, doplnění, což... ten nový text byl schválen hospodářským výborem. Takže s těmito závěry hospodářského výboru plně Ministerstvo průmyslu a obchodu souhlasí. Rád bych tedy tímto poděkoval předsedovi výboru, zpravodajovi, všem členům výboru, že se projednání a vyhodnocení těch pozměňovacích návrhů detailně věnovali, a dovoluji si požádat o podporu tohoto zákona jak na dnešním jednání, tak i potom v rámci dalšího legislativního procesu a třetího čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane místopředsedo vlády. Jak už bylo řečeno, tak zpravodajem hospodářského výboru místo pana poslance Kolovratníka bude v tomto případě pan poslanec Roman Kubíček. O tom nemusíme hlasovat. Jenom konstatuji, že usnesení výboru nám bylo doručeno jako sněmovní tisky 364/1 a 364/2. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, pan ministr přede mnou již řekl všechno, tak vás jenom seznámím s jednáním hospodářského výboru z 27. schůze, která se uskutečnila 2. května roku 2019. Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí výkladu náměstka ministra průmyslu a obchodu René Neděly, zpravodajské zprávě poslance Martina Kolovratníka a po obecné a podrobné doporučení Poslanecké sněmovně Parlamentu projednat a schválit sněmovní tisk 364 ve znění schválených pozměňovacích návrhů, které jsou obsaženy v tisku 364/2, což jsou pozměňovací návrhy hospodářského

výboru, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona. A zatřetí pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru. To je za mě vše, děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihlášen. Nevidím ani žádnou přihlášku z místa. Obecnou rozpravu končím. Je prosím zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě? Není zájem o závěrečná slova. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan poslanec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Pustějovský:** Děkuji za slovo. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 3033. Tento pozměňovací návrh podal pan poslanec Kolovratník, který je dnes nemocný, a proto se k němu po dohodě s předkladatelem hlásím a děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, to byl pan poslanec Pustějovský a přihlásil se k pozměňovacímu návrhu pana poslance Kolovratníka. Ještě prosím nějaká přihláška do podrobné rozpravy? Žádnou nevidím, podrobnou rozpravu končím. Má zájem o závěrečné slovo – pan ministr ani pan zpravodaj nemají. Nezazněly žádné návrhy, o kterých bychom měli hlasovat, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Pan poslanec Patrik Nacher se omlouvá dnes od 17.30 do 19 hodin z osobních důvodů.

Další bod, kterému se budeme věnovat, je

## 10.

### **Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení**

Předložený návrh uvede navrhovatel pan poslanec Petr Dolínek. Prosím, ujměte se slova, pane poslanče.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Předložený návrh obsahuje poměrně jednoduchou záležitost, a ta se týká toho, že městská policie ve svých kompetencích nemá šanci přímo na místě v preferenčních pruzích pokutovat řidiče, který nemá oprávnění v danou chvíli preferenční pruh využívat, a proto by tuto kompetenci tento zákon městské policii přisoudil. Jak jsem zde řekl v rozsáhlé rozpravě, která proběhla v prvním čtení, je to vždy samozřejmě o postupu městské policie, o prioritách a úkolech, která městská policie dostane, a na základě toho je plní. To znamená není

to... samozřejmě, když uvidí páchaní přestupku na místě, kde se vyskytuje, musí zasáhnout. Ale není to o tom, že by to měl být prioritní, zákonem daný úkol, ale je potom na veliteli, zda určí toto jako prioritu, nebo zda to bude součástí běžné služby městské policie v případě, že tak bude činit. Samozřejmě státní policii i nadále zůstává tato možnost a tato povinnost v případě, že bude přítomna spáchání přestupku.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji navrhovateli. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 374/2 a 3. Zpravodajem hospodářského výboru je pan poslanec Jan Bauer a já ho prosím, aby nás informoval o projednání ve výboru. Máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer:** Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, dámy a pánové, dovoluji mi jenom říci, že tento návrh zákona byl projednán tady na půdě Sněmovny v obecné rozpravě 6. 3. Sněmovna nesouhlasila s tím, aby se vyslovil souhlas s tímto návrhem zákona již v prvním čtení. Garanční výbor projednal 6. 5. a přijal usnesení, které vám bylo všem doručeno jako sněmovní tisk číslo 374/3.

O podstatě tohoto návrhu zákona nechci říkat více, než tady bylo řečeno z úst pana předkladatele. V podstatě pokud tento návrh zákona bude přijat, což nikdo ještě nevíme, bude oprávněná městská policie projednat příkazem na místě přestupky dle § 14 odst. 1, 2 zákona o silničním provozu, což jinými slovy je protiprávní užití vyhrazeného jízdního pruhu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je jako první přihlášená paní poslankyně Monika Oborná. Připraví se paní poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Monika Oborná:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych vás tady ráda seznámila se svým pozměňovacím návrhem, který jsem vložila do systému pod číslem 2919. Já už jsem o tom mluvila s kolegy na hospodářském výboru, že jsem využila příležitosti, že kolega Dolínek otevřel zákon o pozemních komunikacích, a v rámci toho jsem tedy předložila pozměňovací návrh, který dlouhodobě trápí zejména zaměstnavatele v zemědělství a v lesnictví.

Hlavním cílem navrhované změny zákona je ulehčit zejména zaměstnávání cizinců, a to se týká konkrétně řízení zemědělské a lesnické techniky, a to konkrétně traktorů. Tímto návrhem se umožňuje, aby traktory bylo možné řídit i s jiným řídicím oprávněním, než je skupina T, což by mohlo výrazně urychlit právě zaměstnávání cizinců v lesnictví a v zemědělství. Stávající právní úprava umožňuje řídit traktory pouze s řídicím oprávněním skupiny T, která udělila Česká republika. To v případě cizinců znamená požadavek nabytí příslušného řídicího oprávnění v České republice, což je však podmíněno ještě navíc obvyklým bydlištěm na území

České republiky, a to v době trvání 185 dní v kalendářním roce. Předložený návrh umožní, aby traktory mohli řídit i řidiči s řidičským oprávněním pro skupinu C nebo C1, tedy i řidiči, kterým bylo příslušné řidičské oprávnění C nebo C1 uděleno v zahraničí, neboť v případě skupin právě C nebo C1 dochází k jejich vzájemnému uznávání. Nebude tak potřebné získávat specifické vnitrostátní řidičské oprávnění.

Stejný návrh je připravován i v rámci vládní novely zákona o provozu na pozemních komunikacích, jejímž cílem je zejména změna bodového systému, avšak po jeho předložení do Poslanecké sněmovny lze očekávat velmi zevrubnou a zdoluhavou diskusi. A zatímco bodový systém a výše sankcí za jednotlivé přestupky je věcí velmi politicky citlivou, zaměstnávání cizinců při řízení traktorů v zemědělství a zejména pak v lesnictví při likvidaci kůrovcové kalamity je záležitostí bezprostředního národohospodářského zájmu. Proto je tento návrh předkládán samostatně v rámci poslanecké iniciativy, aby mohl začít platit co nejdříve. K tomuto pozměňovacímu návrhu se posléze v podrobné rozpravě přihlásím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, paní poslankyně. Na řadě je paní poslankyně Jana Pastuchová. Přípraví se pan poslanec Radek Koten. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si do tohoto návrhu zákona pana poslance Petra Dolínka dovolila dát pozměňující návrh, který se týká jedné – myslím si, zásadní – věci, která se může týkat někoho z nás, kdykoli. Jedná se o to, že vozy integrovaného záchranného systému, mluvím konkrétně například o vozech rychlé záchranné služby, které mají hmotnost vyšší než 3,5 tuny, musejí bez toho, když nemají zapnutá výstražná zařízení, dodržovat rychlost 80 km v hodině na dálnici, s tím, že uvedu příklad. Vezeme od nás z Libereckého kraje, když není letovo, pacienta na popáleniny do Vinohrad. Po dálnici jedeme s výstražným zařízením, takže můžeme jet neomezenou rychlostí. Ale zpátky, kdy pacienta nevezeme, jedeme prázdní, nemáme zapnutá výstražná zařízení, protože nevezeme pacienta, tak protože máme vozy Mercedesy-Benz, které převyšují 3,5 tuny, musíme jet po dálnici 80.

Ono se to tak trochu teď obchází tím, že zavolá nás dispečink té záchranné služby, protože v tu dobu chybí, celou dobu chybí jeden vůz v tom kraji, takže nám tam na té základně – třeba já jezdím v Jablonci, máme dva vozy, tak nám jeden chybí, což je opravdu někdy velmi problematické, takže nám volá dispečink, že nás velice rychle potřebují zpět na základně, je to nahrávané. My ty majáky a výstražné zařízení spustíme a po té dálnici se vracíme bez pacienta zpátky rychlostí větší než 80, abychom byli opravdu na té základně a pokrývali to území zase co nejrychleji zpátky.

Já jsem si tedy dovolila po vlastně dohodě s Ministerstvem dopravy předložit pozměňující návrh, kdy tímto vozům integrovaného záchranného systému povolujeme, nebo bychom povolili na dálnicích bez výstražného zařízení se vracet tou rychlostí 130, jako mají ostatní vozy, a na místních komunikacích 90. Takže to je můj pozměňující návrh. Já bych vás moc chtěla požádat o jeho podporu, protože jak jsem říkala, může se to týkat každého z nás, že ta sanita, která nám tam v tom okrese

nebo měšťě chybí, právě bude chybět pro nás, protože se nemůže vrátit rychlejším časem a musí jet po té dálnici 80. Myslím si, že to neohrožuje silniční provoz v tom, že když tam řidič jede na blesky nebo na výstražné zařízení tou 130 i vyšší kilometrovou rychlostí, tak zpátky to zvládne bez těch výstražných zařízení taky.

Takže já bych vás moc chtěla poprosit o podporu. Vychází to opravdu z praxe. Myslím, že tou sanitkou nás tady jezdí víc, a myslím si, že budou mít všichni radost i na těch záchrankách, že jim toto schválíme. Děkuji. A ke svému pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano v podrobné rozpravě. Děkuji vám, paní poslankyně. Pan poslanec Radek Koten je nyní na řadě, připraví si pan poslanec Dolínek. Prosím máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane předsedající. Dovolte mi, abych odůvodnil změny tohoto zákona, sněmovního tisku 374, v dalších paragrafech. Je to změna zákona o silničním provozu a doplňují se body 4 a 5, které zní: V § 18 odst. 7 se na konci textu doplňuje věta, která zní: V tunelu na dálnici lze stanovit nejvyšší dovolenou rychlost nejvýše 110 kilometrů za hodinu. A dále bod číslo 2 v § 125c odst. 5 písm. d) se na konci textu za čárku doplňuje věta, která zní: přičemž jde-li o přestupek podle odst. 1 písm. e) bodu 4, kterého se dopustí fyzická osoba po dovršení věku 68 let, uloží se pokuta do tisíce korun. Text článku 2 Účinnost se nahrazuje tímto textem: Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. března 2020.

Nyní dovolte, abych to odůvodnil. K bodu 4. Současný právní stav neumožňuje, aby příslušný orgán státní správy zvýšil rychlost v tunelech na dálnicích. Maximální povolená rychlost v tunelech, která je 80 km za hodinu, vychází z technické normy ČSN 737507 Projektování tunelů pozemních komunikací, kterou vydává Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. Citovaná norma je ale pouze stavebně technickým předpisem a nezohledňuje i další aspekty silniční dopravy.

Hlavním principem první části navrhované úpravy je, aby příslušný orgán mohl v rámci místní úpravy provozu zvýšit maximální rychlost v dálničních tunelech až na 110 km za hodinu. Možnost vyhodnocení situace a zmocnění stanovit maximální rychlost přímo zákonem je systematictější, než aby limit vycházel z technické normy. Při stanovení nejvyšší rychlosti se stejně v každém jednotlivém případě bude vycházet z technického stavu tunelu, vyhodnocení bezpečnosti provozu, hustoty provozu a také instalovaných bezpečnostních prvků v tunelu.

Zvýšení rychlosti má podporu na straně Ředitelství silnic a dálnic, které se v minulosti vyjádřilo, že technický stav a zabezpečení českých tunelů navýšení rychlosti umožňuje, například tunel Valík u Plzně na dálnici směr Rozvadov. Návrh zákona vychází ze stavu tunelů v České republice, které patří k nejbezpečnějším v Evropské unii, a s ohledem na jejich zabezpečení a technický stav, jednak řídicí a kamerový systém, osvětlení, detekce požárů a dopravní značení obvykle proměnlivé. Proto jsou tedy na vyšší rychlost tyto tunely připraveny.

Návrh vychází z obdobné úpravy v okolních státech, jako je například Rakousko a Německo, které jsou nám vždy dávány za příklad, kde je umožněno jet v tunelech stokilometrovou rychlostí.

Ustanovení umožňuje, aby příslušný orgán mohl v rámci místní úpravy v provozu zvýšit maximální rychlost v dálničních tunelech až na 110 km v hodině. Nová právní úprava vychází vstřícně plynulému dopravnímu provozu při zachování jeho bezpečnosti. Do vybudování sítě dálničních tunelů se investovaly vysoké finanční prostředky, aby se kladl silný důraz na bezpečnost provozu a technické parametry. Je proto zbytečné omezovat dopravní provoz v místech, kde k tomu není důvod. Zvýšení rychlosti v tunelech, které mají odpovídající prvky bezpečnosti, přispěje k plynulosti dopravního provozu a posílí podnikatelské prostředí, neboť přispěje ke zlepšení logistiky.

Dále k bodu 5. Stávající právní úprava konstatuje, že osobě, která řídí motorové vozidlo a není držitelem platného posudku o zdravotní způsobilosti, se uloží pokuta v rozmezí 5 až 10 tisíc korun a zákaz řízení na 6 až 12 měsíců. Osoby v důchodovém věku musí mít lékařskou prohlídku před 65. a 68. narozeninami, a to nejpozději v daný den, následně každé dva roky. Potvrzení od lékaře musí senioři vozit vždy s sebou.

V případě řidičů seniorů, kterým pouze propadne posudek o zdravotní způsobilosti, jsou meze možné pokuty příliš vysoké a měly by vycházet ze skutečnosti, že důchodce patří mezi nízkopříjmové skupiny obyvatel. Jen pro srovnání, tento přešůpek je postaven na roveň řízení pod vlivem návykové látky, tedy alkoholu nebo drog, což důchodce určitě nedělá.

Předložená právní úprava stanoví, aby osobám starším 68 let věku, kterým propadne posudek o zdravotní způsobilosti, byla uložena pokuta pouze ve výši do tisíce korun. V praxi se běžně stává, že senioři nemají povědomí, že lékařskou kontrolu musí absolvovat každé dva roky, pokud jsou starší 68 let věku. Nejedná se o závažné porušení dopravních předpisů, a proto není nutné požadovat vysokou částku za jejich porušení, neboť se jedná o formální nedostatek. Může se tedy stát, že důchodce, který má dva dny propadlou tuto prohlídku, zaplatí takto nehoráznou částku a dostane se do dluhové pasti. Ponechává se oprávnění správního orgánu, aby uložil zákaz řízení vozidel, tedy tento řidič samozřejmě může dostat zákaz řízení vozidel. Ale ta pokuta je pro důchodce naprosto likvidační. Úprava umožňuje, aby správní orgán na základě vyhodnocení všech okolností přestupku uložil řidiči, který je starší 68 let věku a nedisponuje platným posudkem o zdravotní způsobilosti, pokutu v nižší výši tisíc korun, než která může být uložena ostatním osobám. Předložená právní úprava umožňuje snížit pokutu důchodcům, kterým propadne posudek o zdravotní způsobilosti. V dnešní době, kdy je přemíra informací, jež se často liší, se běžně objevují případy, kdy povinné osoby si neuvědomí, že po dosažení 68 let věku musí každé dva roky absolvovat lékařskou prohlídku za účelem vydání posudku o způsobilosti řídit. Vysoké pokuty představují významný zásah do rozpočtu těchto osob v důchodovém věku a pro některé z nich mohou být naprosto likvidační a mohou je přivést do dluhové pasti.



Posuzování výše pokuty nevyklučuje aplikaci správního uvážení, takže bude vždy individuální s ohledem na všechny okolnosti případu a bude záležet na rozhodnutí příslušného orgánu, který může zohlednit například délku odskočení platnosti zdravotního posudku či opakování stejného přestupku.

K účinnosti. Vzhledem k tomu, že účinnosti uvedená v návrhu zákona se již nalézá v minulosti, je navrhována sjednocená účinnosti všech ustanovení novely ke dni 1. března 2020.

Děkuji za pozornost. Ještě se přihlásím k tomuto pozměňovacímu návrhu v podrobné rozpravě.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane poslanče. Na řadě je pan poslanec Petr Dolínek, připraví se pan poslanec Josef Kott. Prosim máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu 2607, který reaguje na usnesení vlády. Tento pozměňovací návrh na základě požadavků Ministerstva vnitra a dopravy dělá mírnou revizi tohoto návrhu zákona tak, aby byly odstraněny nedostatky, které vláda považovala za důležité zmínit ve svém usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Josef Kott je na řadě a ještě je přihlášena paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosim máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, já jsem využil předloženého návrhu zákona pana poslance Dolínka k tomu, abych se pokusil udělat něco s vozidly, která nám zůstávají na dálnicích a která nejsou vždy včas odtazena nebo odstraněna z komunikace a způsobují velké kolony, převážně tedy na dálnicích. Takže pozměňovací návrh je poměrně jednoduchý a jde o to, že je-li překážkou v provozu na pozemních komunikaci vozidlo, rozhoduje o jeho odstranění policista nebo strážník obecní policie. Je-li vozidlo překážkou provozu na dálnici, zajistí odstranění vozidla z dálnice na výzvu policisty vlastník dálnice. Vozidlo se odstraní na náklad jeho provozovatele.

A teď ve stručnosti bych si dovilil odůvodnit svůj pozměňovací návrh.

Nejdříve zhodnocení platné právní úpravy, tak jak to funguje nyní. Stávající právní úprava obsažená v § 45 odst. 4 zákona o silničním provozu upravuje odstraňování překážky provozu na pozemní komunikaci, je-li touto překážkou vozidlo. Uvedené ustanovení předpokládá, že odstranění vozidla z dálnice zajistí na výzvu policisty buď původce překážky, nebo vlastník pozemní komunikace. V praxi však toto ustanovení vzbuzuje pochybnosti s ohledem na skutečnost, koho a za jakých okolností má policista vyzvat k odstranění vozidla, tedy zda původce překážky, nebo vlastník pozemní komunikace, přičemž náklady na odstranění vozidla nese provozovatel vozidla, který nemusí být a mnohdy také není původcem překážky.

V případě dopravních nehod vzbuzuje nejasnosti také samotný termín původce překážky.

Výše uvedené pochybnosti, byť v malém rozsahu, mohou mít za následek další zvýšení či prodloužení vzniklého rizika pro bezpečnost a plynulost provozu na dálnici. Dálnice jsou pro nás nejdůležitějšími pozemními komunikacemi v České republice a při nejvyšší dovolené rychlosti 130 km/hod. je jakémkoli nadbytečné prodloužení s odstraňováním vozidla tvořícího překážku provozu na dálnici v rozporu s veřejným zájmem na bezpečném a plynulém provozu na dálnici.

V praxi se často také stává to, že původce překážky projeví vůli odstranit vozidlo tvořící překážku sám, avšak není zajištěna odtahová služba. Je schopna na místo překážky dorazit mnohdy i o několik desítek minut, já si dovoluji říct, že i dokonce hodin později než odtahová služba, která je zpravidla smluvně zajištěna správcem dálnice, kterým je v případě dálnic státní příspěvková organizace Ředitelství silnic a dálnic České republiky. Tato organizace má za účel zrychlit a zkvalitnit práci při odtahu vozidel z dálnice smluvně zajištěnými subjekty, které musí splňovat předem dané standardy a musí být schopny včasného a profesionálního zásahu na dálnici. I v případech, kdy není nezbytné vozidlo odtáhnout, ale postačí pouze zásah na místě, poskytne správce dálnice již v současnosti vlastními silami tuto službu bezplatně. Služba asistence Ředitelství silnic a dálnic je zároveň vybavena i zařízením pro bezpečnější označení vozidla tvořícího překážku provozu do doby, než bude vozidlo tvořící překážku odstraněno.

A teď krátce principy navrhované právní úpravy. V návaznosti na existující a výše konstatovaný veřejný zájem na minimalizaci rizika ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu na dálnici vozidlem tvořícím překážku provozu je navrženo přiznat povinnost odstranění takového vozidla na dálnici přímo jejímu vlastníkovi – to je v případě dálnice státu – který tuto činnost v praxi na výzvu policisty zajišťuje ve smyslu § 9 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích prostřednictvím správce, což je v tomto případě Ředitelství silnic a dálnic. Jak bylo uvedeno výše, správce dálnice má pro tuto činnost smluvně zajištěny vhodné subjekty, které jsou schopny včasného a profesionálního zásahu. Jednoznačné určení osoby odpovědné za odstranění vozidla tvořícího překážku provozu na dálnici umožní minimalizovat dobu, po kterou bude takováto překážka na dálnici se vyskytovat, a tím dojde k významnému snížení rizika ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu na dálnici.

K tomuto pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane poslanče. Zatím poslední přihlášenou do obecné rozpravy je paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážně paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych ráda uvedla svůj pozměňovací návrh, který jsem ve shodné podobě uváděla i u sněmovního tisku 359, ale nyní bych ho chtěla uvést i u sněmovního tisku 374. Tento pozměňovací návrh

reaguje na skutečnost, kterou očekáváme od 1. ledna příštího roku, a to je, že se nám rozšíří náš mýtný systém i na silnice prvních tříd, a to v délce zhruba 860 kilometrů. My jsme tuto situaci konzultovali prostřednictvím Asociace krajů a prostřednictvím Svazu měst a obcí velmi intenzivně s Ministerstvem dopravy, protože se obáváme, že pokud dojde k rozšíření tohoto mýtného systému na silnice prvních tříd, tak se nám přesune nákladní a kamionová doprava na silnice nižších tříd, to znamená ty, které jsou ve správě a majetku krajů, což jsou silnice druhých a třetích tříd.

Původně se hledalo řešení, že všechny kraje požádají odbor silničně správních agend o vydání rozhodnutí, aby se nemohlo na ty úseky objízdně jezdit, ale z hlediska procesního řešení by tento proces mohl být velmi zdoluhavý a zároveň by také mohlo dojít, protože v tomto správním řízení se k takovému opatření obecné povahy vyjadřuje Policie České republiky, která může také k tomu dát negativní stanovisko a mohou se v rámci toho řízení podávat i námítky. Proto i na jednání dopravní komise Asociace krajů byl tento návrh jednomyslně podpořen.

Jdeme cestou slovenského modelu, který by přinesl tedy, že kamiony nad hmotností 12 tun by nemohly v žádném případě vyjíždět na silnice druhých a třetích tříd. Byl by to tzv. zákaz tranzitní dopravy. Pokud by došlo k porušení tohoto zákazu, tak by to pro řidiče bylo pokutováno v rozmezí od 5 tisíc do 10 tisíc korun. Samozřejmě, že pokud bude pokuta ukládána na místě, tak by byla v částce 5 tisíc korun. Pokud by byla ve správním řízení, tak by ta částka mohla být až do 10 tisíc korun. Pro provozovatele vozidla se dneska už v zákoně o pozemních komunikacích navrhuje pokuta až do 100 tisíc, která je ukládána ve správním řízení. To znamená, že by byla zachována ve stejné výši.

Problém, který tady ještě je, že pokud tento zákon a tento pozměňovací návrh bude schválen, tak je jasné, že takové nákladní automobily nad 12 tun mohou být pokutovány, pokud budou jednotlivé komunikace těch druhých a třetích tříd řádně označeny. Proto zároveň ve svém pozměňovacím návrhu navrhuji, aby tento zákon byl platný a účinný prvním dnem osmého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, a to právě z důvodu toho, že bude muset dojít k dopravnímu označení všech úseků druhých a třetích tříd. Tuto otázku jsme také velmi intenzivně konzultovali s Ministerstvem dopravy, protože osazení značkami všech komunikací druhých a třetích tříd bude velmi nákladné. Už v tuto chvíli to máme i vyčíslené a myslím si, že to označování bude postupné, a máme v současné chvíli příslibeno od ministra dopravy, že bude pro kraje vypsán dotační titul, kde získají finanční prostředky na nákup a osazení těchto dopravních značek.

Úplně v závěru bych chtěla říci, že v daném pozměňovacím návrhu jsou i výjimky z tohoto zákazu. Je to zákaz tranzitní dopravy pro nákladní vozidla nad 12 tun, ale je jasné, že pokud pojedou do některého místa naložit či vyložit nějaké zboží, popřípadě do svého sídla provozovny, bydliště dopravce atd., takže všechny tyto výjimky jsou tam uvedeny. Jsou to výjimky například i pro složky integrovaného záchranného systému a pro další. Vše je řádně uvedeno v daném pozměňovacím návrhu a já věřím, že tento pozměňovací návrh buď u sněmovního tisku 359, nebo u sněmovního tisku 374 bude podpořen.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. To byla poslední přihláška do obecné rozpravy. Hlásí se ještě někdo z místa? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě? Ne.

Omluvy. Z jednání schůze Poslanecké sněmovny se od 18.30 do 19 hodin z pracovních důvodů omlouvá poslankyně Věra Adámková a stejně tak z pracovních důvodů od 18.30 hodin do konce jednacího dne se omlouvá poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková.

Zahajují podrobnou rozpravu. První v podrobné rozpravě vystoupí poslankyně Monika Oborná. Připraví se poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Monika Oborná:** Děkuji za slovo. Já bych se tímto ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který je nahrán v systému číslo 2919 a který jsem tady již v předchozí rozpravě odůvodnila. Jedná se o to oprávnění k řízení traktorů pro zahraniční pracovníky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Poslankyně Jana Pastuchová, připraví se poslanec Koten. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji. Já bych se tímto chtěla přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 2416. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Poslanec Radek Koten, připraví se poslanec Dolínek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Dovolte mi, abych se přihlásil ke svému písemnému pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem číslo 3801. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Poslanec Petr Dolínek, připraví se poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Tímto se hlásím k návrhu, který jsem zmínil v obecné rozpravě pod číslem 2607. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Poslanec Kott a poté poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo. Já se tímto hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který je uložen v systému pod číslem 3362.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A poslankyně Jana Mračková Vildumetzová jako poslední v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se ráda přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 3815. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí. Podrobnou rozpravu končím. Nezazněl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat. Děkuji poslanci Dolínkovi, poslanci Bauerovi a končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní se budeme zabývat bodem 17 (správně 11). Jde o

## 11.

### **Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dne 7. listopadu 2019. Podrobná rozprava byla přerušena a já prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele poslankyně Kateřina Valachová, což ale není možné, protože poslankyně Valachová je omluvena, takže někdo jiný z navrhovatelů by se měl posadit ke stolku zpravodajů. U stolku už je připraven zpravodaj garančního výboru, což je poslanec Jakub Michálek.

Budeme pokračovat v přerušené podrobné rozpravě, do které se hlásí místopředseda Okamura. Ale my jsme přerušili rozpravu uprostřed vystoupení místopředsedy Pikala, který bude pokračovat. Ale já přece jenom prosím, aby někdo z navrhovatelů, což jsou poslanci Hamáček, Zaorálek, Valachová Birke a další, zaujal místo u stolku zpravodajů. Pan předseda Chvojka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo. Já si myslím, že stejně tak jako v minulém případě omlouvám Kateřinu Valachovou, která je hlavní předkladatelkou tohoto zákona, pak omlouvám ministra vnitra pana Hamáčka, který je jakýmsi gestorem toho komplexního pozměňovacího návrhu, na kterém se pracuje. Tak si myslím, že bez těchto dvou postav nejde pokračovat, a prosím případně o to, abychom zapřemýšleli, jestli tento tisk nemůžeme dnes přerušit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Přerušit bychom mohli, kdybyste to navrhl jako procedurální návrh, hlasovali bychom o tom.

Pan místopředseda Okamura s přednostním právem, ale pokud budete vystupovat v rozpravě, tak...

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ne, tak já s přednostním právem, a stejně jsem v podrobné také přihlášený. Ale chtěl bych jenom upřesnit, k čemu tady došlo minule, že těsně předtím, než jsem přečetl číslo svého pozměňováku, a místopředseda Pikal, tak došlo, že bylo 19 hodin, a my jsme to měli za dvě minuty už v podstatě hotové a mohli jsme jít do třetího čtení, kde stejně není lhůta, protože to je ústavní zákon.

Takže já bych se přimlouval za to, abychom už jenom dočetli... Já mám v podstatě pětisekundové vystoupení, kde řeknu už jenom číslo toho svého pozměňováku. A předpokládám, že něco podobného bude místopředseda Pikal, jak jsem s ním hovořil. A za minutu je to hotové, tak já bych to už, jestli můžu přimluvit, už bych to neodkládal. Stejně na to třetí čtení není lhůta, protože to je ústavní zákon. Takže tady nemusíme chodit kolem horké kaše u druhého čtení, že o něco přijdou ti, kteří tady nejsou, nebo že není zástupce. To stejně nic nemění. Žádný časový tlak nevzniká. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan předseda Chvojka s přednostním právem.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo. Já se omlouvám, nechci nikoho mystifikovat, já jsem tady jenom pošťákem těch zpráv, které mi dala hlavní předkladatelka Kateřina Valachová. Mně bylo sděleno, že se čeká na nějaký legislativně technický pozměňovací návrh, to znamená ne věcný, ale ten, který by řešil nějaké technické věci, které jsou samozřejmě důležité. Pokud ho místopředseda Pikal má, jako že se tváří, že ho má, potom by určitě nebyl důvod daný tisk přerušit. Omlouvám se, nevěděl jsem o tom. Necháme pana místopředsedu, ať nám řekne.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano. Pan místopředseda, který teď vystupuje v rozpravě, která byla přerušena – je to tak?

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Já můžu buď s přednostním právem, nebo můžu už rovnou v té rozpravě. Nechám to na vás. (Předsedající: Můžete, ale já bych vám dal slovo v přerušené podrobné rozpravě, pokud nenamítáte.) Určitě nenamítám. Děkuji, pane předsedající. Takže budeme pokračovat v tom mém slovu, jak jsem říkal.

Tam byly nějaké technické nedostatky, pro které to bylo ještě potřeba změnit, respektive už jsme se jako Sněmovna rozhodli, že jako základní koncepci bereme ten návrh ústavně-právního výboru, tedy ten pozměňovací návrh, tak jak je obsažen ve sněmovním tisku 111/3, a k němu se načítají ty pozměňovací návrhy. A já mám právě připravené dva technické pozměňovací návrhy v tomto smyslu... Já si to tady jenom seřadím... děkuji.

Jeden je úplná drobnost, a to je sněmovní dokument 3795, kdy se v článku 1 odst. 2 slova "referendum ve věci mezinárodní smlouvy podle článku 10a Ústavy České republiky" zrušují. To je čistě z toho důvodu, že to stejně ustanovení je potom obsaženo v článku 2, takže není třeba ho opakovat, to je taková technická drobnost.

A potom jiná technická věc, tu mám ve sněmovním tisku (dokumentu) 3791, tak to je poměrně rozsáhlejší návrh, který ale řeší pouze ty technické věci tak, aby tam byla pouze jedna petice a jeden návrh referenda, nikoliv abychom měli nějaký technický návrh návrhu na posouzení návrhu, tak místo toho máme pouze návrh referenda, návrh na konání referenda, který obsahuje ty otázky. K tomuto návrhu se sbírá petice. Ve chvíli, kdy se shromáždí 50 tisíc podpisů, předkládá se tento návrh k posouzení Ústavnímu soudu a po vyslovení se Ústavního soudu se potom pokračuje v tom sběru do těch 450 tisíc. Čili je to taková drobná technická oprava, tak aby tam nevznikal ten termín, nebo ten institut návrhu na posouzení návrhu, ale abychom to měli takhle oddělené. Jinak jsou to drobnosti, jako že se slovo šesti mění na číslovku 6 a podobně. Čili je to ve sněmovním tisku 3791, to je ta technická oprava, na kterou se čekalo.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Teď dám slovo předsedovi Poslanecké sněmovny Radku Vondráčkovi.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Dobrý den. Omlouvám se, že jsem nebyl přítomen po celou dobu té diskuse, ale opravdu čistě principiálně, jestli není přítomen žádný z navrhovatelů, stalo se to několikrát v minulosti, už jsem si to telefonicky konzultoval, a vždy se přerušovalo, že aspoň jeden navrhovatel u toho měl být. Já tedy vznáším návrh, abychom hlasovali o přerušení do přítomnosti navrhovatele.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Je zaznamenán procedurální návrh. Já bych o něm rád dal hlasovat, pane místopředsedo. Celou dobu máme pochybnosti, že jsme na hraně zákona. Konzultovali jsme to s legislativou a riskovali bychom, kdybychom teď nehlasovali, že bychom se dopustili něčeho, co by pak mohlo být zneplatněno. Já vám dám ještě slovo, ale budeme bezprostředně poté hlasovat.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já to nebudu rozporovat, ale chtěl bych upozornit, že zástupkyně navrhovatele paní poslankyně Kateřina Valachová už podruhé tady není a podruhé už to odkládáme kvůli poslankyni Kateřině Valachové. A já si myslím, že to je potřeba už si říct, protože prostě já tady na to čekám, a myslím, že mám taky hodně práce, a tady Piráti mají taky hodně práce a taky tady na to čekají. Jak vím, třeba místopředseda Píkal, a to se nechci nikoho tady zastávat z jiné politické strany nějak nespravedlivě, ale taky vím, že o tom mluvíme a čekáme tady na to trpělivě, protože nám o to jde, o ten zákon. A nezlobte se, ale měli byste si zjednat v klubu ČSSD trochu pořádek, protože už je to podruhé. Já chápu, že se to může stát jednou, ale podruhé – na jednu stranu deklaruujete, že zákon o referendu je důležitý, a podruhé to celá Sněmovna odkládá kvůli jednomu člověku od vás. To přece není normální. Nezlobte se na mě. A v listopadu už to mohlo projít do třetího čtení... tedy v říjnu to mohlo projít do třetího čtení. Máme listopad, a znovu to

neprojde kvůli tomu, že tady není paní poslankyně Kateřina Valachová z ČSSD. A mně se to fakt nelíbí.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A nyní budeme bezprostředně hlasovat o návrhu, který přednesl pan předseda Sněmovny a zní, abychom tento bod přerušili do přítomnosti navrhovatelů. (Hluk v sále.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13. Přihlášeno 166 poslanců, pro 111, proti 19. Návrh byl přijat a já přerušuji projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat dalším bodem, což je

## 12.

### **Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Stanislava Grospiče a Květy Matušovské na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 112/ - druhé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili 7. 11. tohoto roku na 35. schůzi Poslanecké sněmovny v obecné rozpravě. Připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru, dále byl tisk přikázán výboru pro obranu, výboru pro bezpečnost, výboru pro evropské záležitosti, zahraničnímu výboru a rozpočtovému výboru. U stolku zpravodajů zaujal místo za navrhovatele pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Roman Kubíček.

My jsme přerušili jednání v obecné rozpravě při vystoupení paní poslankyně Jany Černochové. Paní poslankyně není přítomna, je omluvena, takže jí teď nedáme slovo, a já se ptám, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy. (Hluk v sále.) Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova, jestli je zájem. Je zájem. Pan zpravodaj, pan poslanec Roman Kubíček, má slovo.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, my jsme to přerušili ve chvíli, kdy paní poslankyně Černochová dala návrh na zamítnutí ve třetím čtení, ale zpravodajové jednotlivých výborů nevystoupili. Takže já bych tady shrnul v tom, že většina výborů přerušila projednávání, rozpočtový výbor se nezabýval tímto zákonem a dva výbory přijaly usnesení. Jedním byl výbor pro bezpečnost a jedním byl hospodářský výbor.

Hospodářský výbor na svém zasedání doporučil zamítnout tento zákon, já jsem zpravodajem i hospodářského výboru, takže přednáším toto stanovisko, a za výbor pro bezpečnost, myslím, že byl pan Bělíca.



**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Pokud chce vystoupit pan poslanec Josef Bělíca, tak mu dám teď slovo. Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Bělíca:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro bezpečnost z jeho 10. schůze, která se uskutečnila dne 21. června 2018 k návrhu poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Stanislava Grospiče a Květy Matušovské na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr, sněmovní tisk 112. (Silný hluk v sále.)

Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení místopředsedy Sněmovny pana doktora Vojtěcha Filipa, po zpravodajské zprávě přednesené poslancem Josefem Bělicou a po obecné a podrobné rozpravě

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby –

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Já se omlouvám, pane poslanče. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid. Neslyšíme stanovisko výboru, což je určitě v tomto případě důležité, abychom si to mohli všichni vyslechnout. Děkuji vám. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Josef Bělíca:** Děkuji, pane místopředsedo. Já ještě jednou přečtu:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Stanislava Grospiče a Květy Matušovské na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr, sněmovní tisk 112, zamítla;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto stanoviskem seznámil Sněmovnu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a ještě se ptám pana poslance Benešika, popřípadě pana poslance Lipavského, zda chtějí vystoupit za výbory, anebo rozpočtový výbor, který reprezentuje pan poslanec Martínek, zda má zájem nás seznámit se stanoviskem. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Já jen krátce, že na 22. schůzi rozpočtového výboru dne 3. dubna 2019 bylo přijato usnesení, kde za prvé konstatuje, že se sněmovním tiskem číslo 112 nebude rozpočtový výbor zabývat.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A teď se musíme vrátit zpátky do obecné rozpravy. Ještě se někdo hlásí do obecné rozpravy? Nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Pro jistotu teď ještě jednou a otevírám podrobnou rozpravu. Má zájem někdo o vystoupení v podrobné rozpravě? Ano, pan předseda Bartošek má zájem. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo. V rámci podrobné rozpravy dávám návrh na zamítnutí ve třetím čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, poznamenal jsem. Ještě se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Nehlásí. Podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Ano, pan předseda Vojtěch Filip za navrhovatele má zájem o závěrečné slovo. Prosim, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení paní kolegyně, páni kolegové, členové vlády, já bych se vyjádřil krátce k obecné podrobné rozpravě. Respektuji, že je tady návrh na zamítnutí, a musím říct, že jsem překvapen, jaké pokusy o trik se tady vyslovily. Ten nejpodivnější, který jsem za svá léta ještě nezažil, nebyl směšný, jako bývají některé, jako na přerušení o více než 120 dnů, aby se rozpustila Sněmovna, ale byl velmi nebezpečný. Sněmovna ho nepřijala a já jsem rád.

Byl to návrh, aby se tím tiskem Sněmovna nezabývala do konce volebního období. Pokud bychom to odhlasovali, tak tady vlastně zavedeme praktiku, že poslanec nebo skupina poslanců nebude mít právo na projednání svého návrhu zákona. Ono stačí to, že většina návrhů zákonů se tady neprojedná z důvodu času, ale to platí pro všechny. Pokud by tato praktika tady nastala, tak se dostaneme minimálně mimo ústavní rámec. A upozorňuji na to, že to je velmi nebezpečná věc, která může do budoucna vyřadit demokratický proces z této Sněmovny.

Druhá věc, ke které se chci vyjádřit, je otázka spojenců a symbolů. Víte, já vůbec nezpochybňuji, že politika je o symbolech, politika je také o spojencích, ale politika je také o tom, že spojenci by měli mít respekt k právu svých přátel, svých spojenců k tomu, aby měli vlastní ekonomickou politiku, která žádným způsobem nenarušuje spojenecké vazby ke komukoli. A tento návrh zákona, kterým se ruší zákon, kterým se omezují podniky v České republice, nijak nenarušuje naše vztahy ani se Státem Izrael, ani se Spojenými státy. A připomínám, že to zařízení, o které tady konkrétně šlo, dodávala firma ve Velké Británii, která je vlastněna zčásti americkým kapitálem. Takže my jsme si zakázali sami sobě něco vyrábět, něco dodávat, dostat za to peníze, museli jsme konkrétní český podnik ZVVZ Milevsko odškodnit ze státního rozpočtu, protože jsme zavinili jako stát, že nemohli realizovat svoji zakázku, a přitom ti, kteří to zkoušeli, jestli my jsme ti hlupáci, kteří prostě budou papežštější než papež, omlouvám se za to přirovnání, kteří budeme schopni jim uvolnit prostor v tom ekonomickém sporu pro jejich realizaci dodávek. No mně to připadá nenormální.

A dovolte mi tedy, abych řekl a znovu opakoval – a navazuji tím na to, co tady říkala, chtěl jsem na to reagovat, ale protože rozprava byla přerušena, paní kolegyně Jana Černochová, nemohu jí to říct teď, když je nepřítomná, ale já znovu opakuji slova, která jsou náma nařízením Rady Evropské unie 2015/1861, že byl zrušen obecný zákaz vývozu dvojího použití uvedeného v příloze I nařízení Rady č. 428/2009 s tím, že nadále je zakázán vývoz položek včetně zboží, technologií a softwaru uvedeného na seznamu režimu kontroly raketových technologií. Navrhovaná právní úprava je vzhledem k výše uvedenému v plném souladu s právem Evropské unie. – To já podotýkám, protože nic takového, co by se dodávalo do jaderné elektrárny v Búšehru, která mimo jiné je dávno dokončena, a ten zákon jako takový je obsolentní, tedy je nepoužitelný na ty dodávky, tak to je věc, kdy podle mého soudu tady falešně argumentují ti, kteří např. říkají, že by to porušilo naše přátelské vztahy se Státem Izrael. Já tomu nevěřím, je to nesmyslný argument, který opravdu nemá nic společného s právem našich podniků dodávat technologie, které vyrábíme, které nejsou na seznamu žádného zakázaného zboží do kteréhokoli státu na světě. A pak si musíme uvědomit, jestli ti, kteří takto argumentují, ve skutečnosti hájí zájmy těch voličů, kteří je volili v České republice, jestli to je věc, kdy hájíme zájmy tohoto státu, nebo hájíme zájmy státu zcela jiného. Často ty zájmy hraničí s vlastizradou. A já to slovo používám zcela záměrně, abychom si uvědomili, že ty státy, které nás vyzývají, abychom neudělali to nebo ono, nakonec v tom mezinárodním obchodě zaujmou naše místo, tedy místo našich podniků, které tam léta vyvážely.

Proto jsem přesvědčen, že nemáme podléhat falešné argumentaci, máme si chránit náš český národní zájem, zájmy našich podniků, zájmy našich lidí, kteří pracují v těch podnicích, ať už jsou to zaměstnanci, dělníci, nebo manažeři. Protože ti odvedli kus poctivé práce, získali zakázku, která má neuvěřitelný prestižní význam pro dodávky do úplně jiných států. Protože nejde ve skutečnosti o to, jestli jsme dodali toto zařízení do jaderné elektrárny v Búšehru, ale jestli ho můžeme dodávat a můžeme prokázat, že v tom mezinárodním tendru jsou naše podniky úspěšné a kdy byly naposledy úspěšné. A tam nejde o to, že ZVVZ Milevsko můžeme zapojit při dodavatelských vztazích, při zvětšení kapacity jaderné elektrárny Dukovany nebo jaderné elektrárny Temelín. Nakonec vláda České republiky rozhodne v nejbližší době o tom, jak se bude vybírat dodavatel té technologie a jaké zájmy tam budeme mít jako zástupci České republiky, zástupci českého průmyslu.

Takže v tomto ohledu bych chtěl vás všechny, kteří nejste přesvědčeni o tom, že tento obsolentní zákon má být zrušen, přivést k tomu, abyste si prosím znovu přečetli důvodovou zprávu, ve které jsou krátce, velmi krátce, na tři čtvrtě stránky, uvedeny důvody, pro které Evropská unie dál prezentuje onu dohodu, jadernou dohodu mezi Evropskou unií, tedy mezi všemi státy, včetně České republiky, ve vztazích k Íránu a proč je ten rozdíl mezi Evropskou unií a Spojenými státy americkými. My jsme součástí Evropské unie podle rozhodnutí v referendu. A já to referendum respektuji. Respektuji jej víc než mnozí ti, kteří vyzývají Evropskou unii při každé příležitosti. Mám výhrady k tomu, jakým způsobem zachází Evropská komise s jednotlivými státy, zejména středními a malými, a jakým způsobem podle Lisabonské smlouvy můžeme být přehlasováni. Ale na druhou stranu vzhledem k tomu, že tohle není věc,

kteřá by byla v rozporu s našimi závazky s Evropskou unií, tak bych vás žádal, abyste i vy respektovali naše vztahy, které máme k Evropě, které máme k ostatním dodavatelům, se kterými může komunikovat.

Chápu, že první hlasování, které bude ve třetím čtení, je návrh na zamítnutí. Byl bych rád, kdyby neprošel, kdyby zákon byl schválen, protože ten legislativní proces schválením toho zákona případně neskončí. Dovedu si představit debatu v Senátu, dovedu si představit ještě jednou tu debatu při návrhu zákona, který nám pravděpodobně zamítnutý vrátí Senát, ale přesto bych rád upozornil na to, že si máme vážít rozhodnutí občanů České republiky, tzn. za prvé vstupu naší republiky do Evropské unie, našich závazků vůči sedmadvacítce, ale také naší vlastní odpovědnosti vůči občanům České republiky. Děkuji. Tolik tedy závěrečné slovo.

Podle mě nepadl žádný návrh, který by mohl být hlasován ve druhém čtení, padl jenom návrh na zamítnutí vzhledem k jednoduchosti zákona a ten se bude hlasovat až na začátku čtení třetího. Myslím, že zpravodaj mě kontroluje. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan zpravodaj garančního výboru má zájem o závěrečné slovo? Ne. Skutečně potvrzují, že žádný návrh, o kterém bychom nyní měli hlasovat, nepadl, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Seznámím vás s omluvami. Pan poslanec Julius Špičák dnes od 18.30 do 19 z pracovních důvodů, pan poslanec Marek Výborný do konce jednacího dne z pracovních důvodů, v době od 18.30 do 21 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Ivo Vondrák. Od 18.15 do 23.30 se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová a od 18 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Rostislav Vyzula.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je

### 13.

**Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Kohoutka, Radka Holomčíka, Jana Chvojky, Pavla Bělobrádka, Petra Gazdíka, Pavla Jelínka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 214/ - druhé čtení**

Prosím zástupkyni navrhovatelů paní poslankyni Markétu Pekarovou Adamovou, aby se ujala slova a návrh ve druhém čtení uvedla. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji vám za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych velmi ráda upřela vaši pozornost k tomuto tisku 214, k novele zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, pod kterou je podepsáno jako předkladatelé téměř osmdesát poslanců napříč celým politickým spektrem.

Samozřejmě nechci zdržovat, abychom se dostali ještě k dalším návrhům, takže velice stručně jenom připomenu, že se jedná o novelu, která má za cíl zejména

zpřísnit tresty za týrání zvířat, zejména tedy za to zvláště trýznivé, za to zvláště závažné. Další záměr této novely je postihovat takzvané množírny, definovat tedy, co konkrétně množírny jsou, a zavést tedy nové trestné činy, které jsou uvedeny a které se všechny týkají taktéž zvířat a jejich týrání.

Tento návrh vzhledem k tomu, že byl projednán ve výborech a byly k němu přijaty pozměňovací návrhy, jeden velmi komplexní byl přijat přímo v ÚPV, samozřejmě bude ještě měněn, bud'to tímto komplexním návrhem, anebo, a to bych ráda potom dodala ještě v rozpravě, právě variantou našeho kompromisního návrhu ke komplexnímu návrhu. Je to trošičku komplikovaná situace, nicméně věřím tomu, že se orientujeme. V této věci smyslem pozměňovacího návrhu, který je kompromisní a který včetně mě předkládá patnáct poslanců celkem sedmi klubů Poslanecké sněmovny, je, aby zůstal zachován původní smysl navrhované novely a současně bylo vyhověno některým argumentům právě ústavně-právního výboru. Je koncipován jako kompromisní pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který vyšel z ÚPV. Ten bych ráda potom ještě následně v rámci rozpravy představila blíže.

Myslím si, že na úvod víme, o čem hovoříme, tak to stačí takto. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru. Dále byl tisk přikázán zemědělskému výboru a usnesení výboru máme doručena jako sněmovní tisky 214/2 až 5. A teď bych poprosil zpravodajku ústavně-právního výboru paní poslankyni Helenu Válkovou, aby nás informovala o projednání návrhu ve výboru. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji. Já budu poměrně stručná, protože něco už tady bylo řečeno. Komplexní pozměňovací návrh, který si osvojil ústavně-právní výbor, máte k dispozici. My jsme vycházeli z toho, že je třeba uvést navrhované jak skutkové podstaty, tak hlavně trestní sazby hrozící za jednání v nich uvedených do souladu s jinými skutkovými podstatami, aby nedocházelo k těm disonancím, k těm nesrovnalostem, nesystémovému řešení, kdy některé trestné činy, které ohrožují život a zdraví, nebo dokonce trestné činy, které mají postihovat jednání vedoucí k usmrcení, byly ohrožené stejnou nebo srovnatelnou trestní sazbou jako týrání zvířat, protože vycházíme z celkem obecně, si troufnu říci, uznávaného principu, že nejcennějším statkem je život a zdraví člověka, lidského jedince, a to znamená, že tomu má korespondovat i odstupňovaný trestný postih, čímž vůbec nezpochybňujeme nutnost zpřísnit a zprávnit. Zpřísnit znamená zvednout některé trestní sazby, zprávnit znamená reagovat na situaci, kterou vyvolal chov zvířat v nevhodných podmínkách, takzvané množírny, na straně jedné a excesy, které nás upozornily na to, že beztrestně nesmi procházet žádné týrání živého tvora v podobě tedy zvířete, protože živých tvorů máme hodně, a nevím, jestli bychom chtěli upravovat třeba zašlápnutí mouchy, a je to také živý tvor, nicméně v tomto stadiu vnímání společnosti, co je a co by mělo být trestné a (co) ne, tak myslím, že je namístě ta novelizace, a v tomto směru se i já přikláním k tomu, že je to čin, který Poslanecká sněmovna jistě ocení, a nakonec se k nějakému závěru dostaneme.

Teď způsoby, jak to upravit. My jsme šli v rámci původního návrhu, který si potom ústavně-právní výbor osvojil, s panem poslancem Bendou podle ultima ratio principu, to znamená, trestní represe by neměla být prostředkem, který řeší všechno. Text jsme, bylo zde řečeno, okleštěli. Já bych si dovolila použít termín vyčistili ten původní návrh, o kterém tady paní poslankyně Pekarová Adamová hovořila, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, a myslím, že se nám to relativně povedlo. Bohužel si to mnoho poslankyň a poslanců, našich voličů a občanů a spoluobčanek nemyslelo, takže přišly další pozměňovací návrhy, které opět navrhují, včetně toho takzvaného – já si dovoluji použít jako zpravodajka, která zná ten průběh relativně dobře, protože ho musí i z funkce zpravodajky sledovat, ten takzvaný kompromisní návrh, který je návrhem, který zase v některých skutkových podstatách bohužel ten systém trestního práva rozhoupává. Když budu konkrétní, tak v případě, kdy pachatel získá značný prospěch, tak v takovém případě už jsou tam sazby až osm let za chov v nevhodných podmínkách, takzvaných množárnách, s tím, že samozřejmě chápou, že je nutné mít možnost odposlechů, ale nikoliv za každou cenu. Nikoliv za každou cenu, protože bychom museli zvedat trestní sazby i jinde.

Čili ve vztahu k ústavně-právnímu výboru bych řekla, že toto byl vyvážený kompromis, návrh byl projednaný 26. března a usnesení bylo potom doručeno poslancům jako tisk 214/3. Bylo přerušeno projednávání, čekali jsme na zemědělský výbor. Ten projednal nejdříve 20. 2., ale přerušil a pak v podstatě čekal na naše projednání, pak 2. 5. 2019 vydal usnesení, které bylo doručeno poslancům jako tisk 214 s pozměňovacími návrhy, a pak garanční ústavně-právní výbor projednal návrh zákona a vydal 17. června usnesení doručeno poslancům jako tisk 214/5.

Pak tady máme některé návrhy, které, jako třeba paní poslankyně Levové, byly měněny a vzaty zpět, jistě se ještě definitivně vyjádří.

A opravdu posledním návrhem, já jsem tam také samozřejmě ještě navrhovala příklad, jako nemyslím, že chci hovořit jako zpravodajka o sobě, ale až v září, čili po letních prázdninách, a paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová, vašim prostřednictvím pane místopředsedo, dokonce až 17. října pod číslem 3553 ten takzvaný kompromisní návrh.

Je komplikované teď vás přesvědčovat o tom, čemu dáte přednost. Je ještě obtížnější vám vysvětlit, že pokud takhle ad hoc změníme skutkové podstaty, tak budeme nuceni, abychom zachovali spravedlivou vyváženost v oblasti trestního zákoníku, zpřísnit i trestní sazby u některých jiných násilných trestných činů, s tím, že i v nynější době, v současnosti, soudy stejně nevyužívají tu vyšší polovinu trestní sazby, když ukládají tresty, zpravidla se pohybují v té dolní polovině trestní sazby. Čili když je tam někde třeba dva až šest let, tak oni postupují tak, že trest ukládají v sazbě do těch tří roků, nikoli pět šest roků, když jde o prvopachatele. Takže to bude zvýšení trestní represe, možná i více či méně neúspěšných alternativních sankcí, a ve svém důsledku naplňování v krajním případě již tak přeplněných věznic.

Nechci to právě dramatizovat, ale myslím si, že s trestní represí musíme jednat jinak, než když novelizujeme správní řád, občanský soudní řád, procesní předpisy, kde vůbec o nic takového nejde. Ale nesrovnatelné je to, i když novelizujeme hmotněprávní předpisy, jako je občanský zákoník. Tam opravdu nehrozí nadměra

represe. Anebo pokud tam nutíme občany, aby něco konali, tak je rozhodně neohrožujeme trestní sazbou zvýšenou až případně vězení.

Čili jako zpravodajka bych vás chtěla upozornit, že je to velmi na jedné straně prospěšná norma, když jsme potom odstranili ty nesmysly, které jsem tam i já připustila svým spolupodpisem, protože jsem si pořádně ten první návrh nepřečetla, že by probační úředník místo dohledu nad pachatelem měl běhat a zjišťovat, jak je to se zvířaty, a kontrolovat na cizím pozemku případné nevhodné podmínky jejich chovu, tak když jsme tam tyto doslova věcné nesmysly odstranili, tak jistě to je krok správným směrem. Bohužel v současné době nemáme shodu na tom, jak by ten krok měl konkrétně vypadat. A jako zpravodajka upozorňuji, že ten návrh, který je tedy prezentován jako kompromisní, má – a tady bych si dovolila použít termínu "pouze" – 15 podpisů, nikoli 50. Takže bude na vás, abyste spravedlivě posoudili, podívali se případně do trestního zákoníku, porovnali si skutkové podstaty, na které jsem upozorňovala, například neposkytnutí pomoci, ale jsou tam i různé násilné trestné činy v oblasti ublížení na zdraví, a řekli si, jestli je správné stejně postihovat někoho, kdo se chová způsobem, který považujeme již za překračující normy trestního zákona takového delikventa. Pokud si budete myslet, že je to správné a že máme zpříšňovat trestní represí, tak zvedněte pro to ruku. Pokud si budete myslet, že tomu tak není, pak doporučuji ve třetím čtení, abyste zvedli ruku pro ty umírněnější návrhy, které nerozhoupávají tak výrazně současné platné znění trestního zákoníku, současný trestní systém.

Víc jako zpravodajka, pane místopředsedo, říci nechci. Těch návrhů bylo celkem... (zpravodajka je po jednom počítá) jedenáct, jestli to rychle počítám, protože jsem nebyla připravena na to, že tady dneska vystoupím, že na ten zákon dojde, ale mám ho poměrně dost nastudovaný, tak se omlouvám, že to tady počítám za řečnickým pultíkem, ale je jich více než deset a jdou proti sobě. Bohužel konsenzus nebyl nalezen, takže by bylo dobré, aby v druhém čtení každý vystoupil a pomohl mi v té zpravodajské roli tím, že zdůvodní, na kterých svých návrzích trvá – paní poslankyně Levová, na kterých již netrvá – mám třeba paní poslankyni Jarošovou také, a přesvědčil vás jako poslankyně a poslance jak pro tu svoji verzi, abyste to měli jednodušší. Hlasování o tomto zákoně a jeho výsledky nebudou snadné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezký večer. Nyní prosím zpravodajku zemědělského výboru poslankyni Margitu Balaščíkovou, aby nás informovala o projednávání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Takže paní poslankyně, máte slovo. (Kolegové jmenovanou upozorňují, že má vystoupit.)

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Za zemědělský výbor nemám žádné pozměňovací návrhy k tomuto návrhu zákona. (Poslankyně Válková řečnici upozorňuje, že je potřeba přečíst usnesení výboru a že i zemědělský výbor podal pozměňovací návrh.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak můžete nás informovat i o projednání návrhu. (Poslankyně Balaščíková shání usnesení zemědělského výboru.) Já vám to kdyžtak dám do ruky, paní poslankyně. Paní poslankyně! (Poslankyně Balaščíková přebírá od předsedajícího usnesení zemědělského výboru.)

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Omlouvám se všem kolegům. Vlastně je to 91. usnesení zemědělského výboru z 22. schůze a je to k návrhu poslanců Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Kohoutka, Radka Holomčíka – já už to prosím dál nebudu číst. A zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově zástupce skupiny předkladatelů a mé zpravodajské zprávě a po rozpravě: zaprvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Kohoutka a prosím dalších číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 214, schválit ve znění přijatého pozměňovacího návrhu – v článku 2 bodu 1 se v § 350 odst. 2 slovo "odsouzeného" nahrazuje slovy "ve vlastnictví odsouzeného nebo které odsouzený užívá nebo kde se odsouzený zdržuje"; a zadruhé zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s návrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky popřípadě navrhla i další nezbytné úpravu podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny; zatřetí zmocňuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu; začtvrté pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. Klidně mi to přineste. Můžete mi to vrátit. Děkuji. Jak jsem říkal, tady jsme vždycky připraveni.

Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci Monika Jarošová, Pavel Bělobrádek. Je tady faktická poznámka, ale ta by měla reagovat na někoho v rozpravě, takže bych dal prostor paní poslankyni Monice Jarošové, následně pan poslancem Dominik Feri na faktickou a následně pan poslancem Pavel Bělobrádek. Tak prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, jsem hrozně hrdá na to, že Češi patří k největším milovníkům zvířat na světě. V České republice žijí možná až dva miliony psů a milion koček. V poměru psů na počet obyvatel jsme v Evropě druzí. Sama jsem chovatelkou zvířat a můj život by bez nich byl prázdný. Ačkoli zvířata milujeme, jsme svědky i druhého jevu. Veterináři častěji řeší případy týrání. Pro řadu lidí jsou zvířata pouhou věcí a prostředkem, jak poměrně rychle zbohatnout dneska bez většího rizika sankce nebo trestu. Z množření se u nás stal byznys. A na to už hrdí být nemůžeme. To je naše smutná vizitka.

Naše hnutí SPD je předkladatelem tohoto návrhu zákona o takzvaných množárnách a nyní podobnou novelu zákona připravila i vláda, za což jsem velmi ráda. Bylo to víc než nutné. Oba zákony jsou reakcí na přibývajících případy týrání zvířat. Společnost se podle mě stala necitlivou, hrubla a je třeba na to reagovat.



Tato novela má pomoci změnit přístup ke zvířatům, protože vyspělá a civilizovaná společnost se pozná podle toho, jak s nimi zachází. Proto bychom měli přístup ke zvířatům a k pachatelům týrání změnit. Každé týrání musí být náležitě potrestáno a pachatel musí projít takovým trestním řízením včetně hlavního líčení, které pro něj bude mít výchovný charakter. Dnešní systém sankcí je tak neefektivní, že majitele množiren a chovatele to neodradí. Dostávají naprosto směšné částky. Velké množství množiren navíc není jednoduché odhalit. Ochrana zvířat je nedostačující a jsou nízké tresty za týrání. Na množirny bohužel současné zákony nepamatují a zejména u nich je žádoucí, aby tresty byly odstrašující. Jsem přesvědčena, že i zvíře by mělo mít právo na spravedlivý proces, a proto je třeba upravit zákony tak, aby se co nejvíce eliminovala krutost, která se na nich páchá. Špinavý byznys množiren se ale netočí jen kolem pejsků. Jeho obětí se stávají také kočky. Kočičí množirny se vzhledem k povaze těchto zvířat podaří odhalit velmi zřídka, protože kočičí utrpení je bolestné a tiché.

Bohužel soudy často ukládají podmíněné tresty, nebo obecně prospěšné práce i za opravdu brutální případy týrání. Víím pouze o jednom průlomovém rozsudku v Děčíně, kde tamní soudkyně poslala obžalovaného za týrání psa Ronyho do vězení natvrdo. Je to neobvyklý a průlomový verdikt. Většina soudců v Česku totiž tyranům zvířat naděluje podmínky. Tímto moc děkuji paní soudkyni. V poslední době veřejnost pobouřilo zejména několik případů, kdy se terčem tyranů stala štěňata. Uvedu pár příkladů. V Českém Těšíně muž kopancem zabil štěně huskyho. Neznámý muž pořezal psa v pražských Strašnicích. Další muž z Prachatic týral malého labradora a ještě se nechal natáčet, jak do něho kopal, škrtil ho a mlátil s ním o zem. Lidé tenkrát pro tyrana žádali maximální možný trest za týrání zvířat, tedy dva roky natvrdo. A trest překvapil i odborníky. Rok vězení ale s dvouapůlletou podmínkou.

Další případy: Například majitel nechal stát krávy až po pás ve vlastních výkalech bez jídla a vody. Nebo případ převaděčství, kdy pašeráci z Maďarska převáželi přes naše území 37 štěňat nacpaných v malých klecích a přepravkách pro hlodavce. Další případy: Například štěňata vyhozená na Klatovsku, ponechaná napospas v poli s mizivou šancí na záchranu, kdy z 11 štěňat přežilo šest. Majitel prý řekl, že nevěděl, co s nimi dělat, do útulku je neodnesl, protože se bál, že by musel platit. K nechutnému případu týrání došlo v Děčíně. Pejska, kterého zdědil po dědečkovi, se tam pokusil zastřelit muž. Nechtěl se o něj starat, tak se rozhodl, že ho raději zabije. Ano, tresty jsou dnes tak směšné, že si to prostě dovolil risknout. Nebo si představte štěňata, která se posílají za účelem prodeje letecky do ciziny, kde se za ně platí za kilo živé váhy. Osmdesát procent těchto psů v bednách zahyne.

To jsou všechno případy, kdy i občané volali po tvrdých sankcích, volali bohužel marně. A závažných případů týrání přibývá. Státní veterinární správa České republiky v této souvislosti podala osm trestních oznámení, což bylo dvakrát víc než rok předtím. Víc také přibýlo stížností od veřejnosti. Od roku 2014 zvíře není posuzované zákonem jako věc, nýbrž tvor nadaný smysly. Ale i dneska, v roce 2019, jsou tresty za nelidské týrání zvířat kolikrát nižší než za drobné krádeže. Maximálně dva roky, podmínka, pokuta. To jsou tresty za kopání, bití, škrcení, topení, hladovění, házení zvířat z paneláku. To nejde nechat bez odezvy. A z těchto a z mnoha dalších důvodů je třeba přitvrdit a rádně trestat.

Věřím, že většině slušných lidí v této zemi nejsou osudy a životy zvířat lhostejné, ať už se jedná o jakékoli zvíře, to je úplně jedno. Zvířata jsou stejně bezbranná jako děti nebo staří lidé. A v žádném případě není možné, aby mučení, týrání nebo nehumánní podmínky byly trestány jako přestupek. Lidé, kteří jsou schopni se dopustit takovýchto činů na zvířatech, se jich přistě dopustí na lidech. Protože pokud je někdo schopný například zavřít kočku do krabice a zapálit ji, je jen otázkou času, kdy se jeho zloba obrátí proti člověku.

Tato novela má pomoci změnit přístup ke zvířatům, protože vyspělá a civilizovaná společnost se pozná právě podle toho, jak s nimi zachází. Naše hnutí SPD podpoří veškeré legislativní úpravy, které povedou nejen k potírání množiren, ale celkově k ochraně zvířat před týráním. Protože nám toto téma není lhostejné. A vzhledem k tomu, že za chvíli budou Vánoce, bych se zde ráda zmínila, že pes ani jakékoli jiné zvíře není dárek ani hračka pro děti. Je to především odpovědnost a velké finanční náklady, které zůstanou na bedrech rodičů. A statistika z útulků je neúprosná: od Nového roku každoročně strmý nárůst nechtěných psů a koček v útulcích. Proto bych si dovolila apelovat na veřejnost, aby místo nákupu štěňat a koťat bez průkazu původu od leckdy pochybných chovatelů zkusili navštívit útulky a spolky pro zvířata, třeba vám tam nějak padne do oka a uděláte radost nejenom svým dětem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Dominik Feri a připraví se pan poslanec Pavel Bělobrádek. Pane poslanče, máte slovo, vaše dvě minuty, prosím.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem reagoval fakticky na zpravodajskou zprávu paní kolegyně Válkové, a to z prostého důvodu, protože tu zmínila otázku přeplněných věznic. A to si myslím, že ve vztahu k téhle věci rozhodně není fér, protože tady by se jednalo o jednotky případů ročně. O ty opravdu nejkřiklavější případy.

Musím ale paní kolegyni přisvědčit prostřednictvím pana předsedajícího v tom, že skutečně věznice jsou přeplněné. Že těch 208 vězňů na 100 tisíc obyvatel je hodně a že bychom se tím měli zabývat. Ostatně teď ve dva dny staré zprávě Nejvyššího státního zastupitelství je to podtrhováno. A myslím, že se můžeme zabývat i otázkou sazeb. Protože zvýšíme-li sazby, tak se rozkolísává nějaká rovnováha trestních sazeb. Jenže je i otázkou, jestli ta rovnováha, tak jak zmiňují státní zástupci, není vlastně docílena tím, že některé trestní sazby jsou příliš přestřelené, některé jsou zase podstřelené, a to už za tady toho stavu. Že ta rovnováha je jenom zdánlivá. A uvážim-li, že třetina té celkové délky, a tím nemyslím, to je významný rozdíl – významné množství odsouzených k nepodmíněnému trestu odnětí svobody je např. za maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, anebo například za krádež. Ale když se podíváme na ty délky, tak víc než třetina všech nepodmíněných trestů odnětí svobody jsou drogové delikty a ty krádeže. Takže na to bychom se měli zaměřit, jestli tam se ty sazby nedají taky upravit. To jenom uvádím na pravou míru, že zmiňovat přeplněné věznice v této souvislosti není fér. Ale na co se myslím můžeme v ústavně-právním

výboru podívat, jsou ty sazby, jestli by opravdu nestálo zato ukládat tresty kratší, a tím se s tím problémem vypořádat. Například nějaký seminář se zástupci z Nejvyššího státního zastupitelství by byl víc než vhodný. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, děkuji také za dodržení času. Takže nyní jako poslední zatím přihlášený vystoupí pan poslanec Pavel Bělobrádek. Pane poslanče, máte slovo, prosím. Zatím není nikdo další přihlášen. Tak prosím.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegové, kolegyně, pokud se nemýlím, tak v Parlamentu jsme dva veterinární lékaři. Pan kolega je v Senátu a já jsem tady ve Sněmovně. Takže není to jen tím vzděláním, které mám z vysoké školy, ale i tím, že jsem se živil několik let jako úřední veterinární lékař a jednou z mých agend byla ochrana zvířat proti týrání. Takže abych to ještě navíc proti svému vzdělání mohl dělat, tak jsem držitelem certifikátu od Ústřední komise na ochranu zvířat, abych to mohl dělat, takže jsem to v praxi dělal. A stejně tak jsem si dizertační práci dělal na ochranu zvířat proti týrání. Takže si dovoluji tady kromě toho právního, co tady zaznělo od paní kolegyně Válkové, přidat i tu odbornost.

Ne vždycky je úplně jednoduché dát do legislativy odbornost a sloučit ji s tou legislativní stránkou. Já jsem spolupodepsal ten původní návrh, a to už s tím, že mám určité výhrady k některým pasážím toho původního návrhu. A potom přišel, po nějaké době, ten komplexní pozměňující, tzv. kompromisní návrh. Já mohu říct, že podle mého soudu není kompromisní, ale je opravdu dobře udělaný. A všechny ty připomínky, které jsem k tomu měl a které jsem konzultoval i na Veterinární a farmaceutické univerzitě se svým bývalým školitelem na ústavu, který se právě ochraně zvířat proti týrání věnuje jak prakticky, tak otázkám vůbec legislativy a právních předpisů, je to, co vyučují, tak jsem přesvědčen i po té konzultaci, že tak jak to nakonec dopadlo, to není kompromis, ale je to skutečně vyvážené, protože v tom původním návrhu byly některé pasáže skutečně neoborně, nebo ne příliš dobře napsány, a tak jak je výsledný produkt, tak si dovoluji jednoznačně říci, že je to skutečně napsáno dobře a že to je promyšlené. Myslím si, že i to, že došlo k určitým úpravám, co se týká sazeb, je ku prospěchu věci.

To, co tady zaznělo, já jen zareaguji velmi krátce. Je potřeba si uvědomit, že zvířata, to nejsou jen pejsci a kočky. Ono ne všechna zvířata jsou bezbranná jako kotátka. Ono když máte tunového býka, tak mu málokdy vysvětlíte, že by bylo dobré, aby něco dělal nebo nedělal. Když je to... (Odmika pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak já vás poprosím o klid v jednacím sále, aby se pan poslanec mohl vyjádřit. Prosím klid. Tak prosím.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Když je to šelma, tak má také nějaké chování. A víme dobře, že dochází k tragédiím, kdy psi i pokoušou malé děti, a to dost

nepříjemně. Jsou případy, kdy i hospodářská i domácí zvířata nepěkně zraní nejenom chovatele, ale třeba i cizí lidi. To znamená, mějme... (Další odmlka pro trvající hluk.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak já vás požádám ještě jednou o klid, aby se pan poslanec mohl vyjádřit. Tak prosím.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** To znamená, dochází k případům, které je potřeba brát skutečně velmi vážně. To samé je potřeba si uvědomit, že když s těmi zvířaty žijete a zacházíte, tak na ně nemůžete mít úplně lidská hlediska, protože ta zvířata samozřejmě mají jiné chování, mají jinou fyziologii, mají samozřejmě jiné parametry. To je také potřeba vždycky brát v úvahu.

Je také pravda, že musíme dávat pozor, abychom v této legislativě nezašli příliš daleko. Ano, onen úzus, který byl, že zvíře je věc, to bylo dáno i historicky právem. A samozřejmě nikdo nepopírá, že zvíře je živý tvor, který cítí bolest, a je to správně, že se posouvá tato legislativa i to vnímání. Ale zase nemůžeme potom dávat na stejnou úroveň člověka a zvíře, protože bychom se mohli dostat do paradoxní situace, že nemůžeme zvíře vodit na vodičku, protože to je proti jeho fyziologii, že ho nemůžeme kastrovat nebo že ho nemůžeme připouštět, kdy uznáme za vhodné my.

To, co tato legislativní úprava řeší, právě jsou i ty tzv. množiny. Je to samozřejmě nechutný byznys, který se provádí, ale vždycky, a to bylo i v tom původním návrhu, je potřeba dávat pozor, aby to neškodilo těm chovatelům, kteří jsou slušní a kteří skutečně se snaží o to, aby ta zvířata žila v dobrém, pohodě a bez nějaké újmy. Proto ještě jednou chci říct, že je potřeba vždycky dobře vážit a vždycky rozlišovat a nedávat lidské příměry a lidské vlastnosti zvířatům, protože příroda není ani milosrdná, ani krutá. Je taková, jaká je. A je potřeba ji tak brát. Takže když šelma strhne nějakého savce, dejme tomu když vlk strhne srnu nebo když lev strhne antilopu, tak ji předtím neomráčí. To je příroda. A je potřeba si uvědomit, že tak to v přírodě prostě chodí. My jako lidé nejsme zvířata, a proto se tak chovat nemáme a proto je dobré, abychom se také tímhle vždycky zabývali. Ale abychom nevychýlili poměr mezi tím, jak se chovat k lidem, a jak vnímat zvířata jako určité tvory, kteří cítí bolest, a je potřeba k nim mít jako k božím stvoření úctu.

Proto velmi vítám tento komplexní pozměňovací návrh. A ačkoli je nazýván, že je kompromisní, tak já myslím, že je správný, že je vyvážený a že odstraní mnoho vad, které měl ten původní, který jsem tady také spolupodepsal. Jsem rád, že nakonec jsem nemusel ani dávat žádný pozměňující návrh ke komplexnímu pozměňujícímu návrhu, když jsme se o tom s paní kolegyní bavili, a že ho můžu s klidným svědomím i po konzultaci s odborníky z univerzity podpořit.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. Mám tady jednu faktickou poznámku, přihlášku. Tak se chci paní poslankyně Pekarové zeptat, jestli jdete do faktické, nebo... do obecné. Do obecné. Takže s faktickou poznámkou paní poslankyně Helena Válková. Prosím, vaše dvě minuty. A pak se připraví tedy paní poslankyně Pekarová za navrhovatele. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Tak já jsem se usmívala, když tady pan poslanec Feri vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, říkal, že to není fér. No, ono bohužel já jsem si nevymýšlela, protože řada těch podmíněných trestů a alternativních sankcí, které by u prvopachatelů přicházely v úvahu, končí potom vězením, resp. přeměnou v nepodmíněný trest, takže nevidím důvod, proč by tohle nemělo i u těchto skutkových podstat takhle skončit.

Ještě jednou ten kompromisní návrh. Tak když si srovnám chov zvířat v nevhodných podmínkách, tak jak je kompromisně navrhován, kde odnětím svobody na dvě léta až osm let bude potrestán pachatel, spáchá-li... v těch nevhodných podmínkách, tak jak je tady stanoveno, správně chovat, tak já nemám nic proti tomu znění, ale proti té sazbě. A spáchá-li tím činem, resp. ho spáchá v úmyslu, aby získal pro sebe nebo jiný značný prospěch, což je tedy těch 500 tisíc korun alespoň, tak je ohrožen sazbou dvě léta až osm let. A třeba vražda novorozence dítěte matkou máme, pravda, tři roky až osm let. A takhle bych mohla dál pokračovat, kdy se domnívám, že některé sazby opravdu se blíží, nebo jsou stejně přísné jako ty sazby, kdy nám zemře novorozence dítě. Tak já mám s tím problém. Někdo s tím problém nemá. Myslí si, že je to správně. Rozhodne hlasování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Nyní tedy požádám o vystoupení za zpravodajku paní poslankyni Pekarovou. Přečtu jen omluvu. Pan poslanec Roman Onderka se omlouvá z dnešní schůze od 18.20 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Nikoliv za zpravodaje, ale za předkladatele, pane předsedající. (Mpř. Okamura: Pardon, za navrhovatele. Omlouvám se.) Za navrhovatele, ano. Tak já velice stručně, mám už jenom pár minut, tak zkusím být opravdu rychlá.

Musím reagovat na některé z těch věcí, které tady zazněly od paní zpravodajky. Jedna věc, která také není fér, je tady mluvit o mouchách, když ten návrh je jasně cílen na obratlovce, takže tam opravdu mouchy nepatří.

Nicméně. Snížením horní hranice trestních sazeb z původně navrhovaných osmi let na šest let, kdy současná právní úprava hovoří o pěti letech, dochází právě k vyhovění klíčovému argumentu, který vznesl ústavně-právní výbor, a bude tedy i nadále zachována výrazná hranice mezi mírou ochrany zvířat a mírou ochrany lidí. Současně však také dojde k navýšení horní hranice těchto trestných činů nad pět let, čímž se aspoň ty nejzávažnější trestné činy páchané na zvířatech přesunou z kategorie přečinů do kategorie zločinů. To pomůže řešit současné nedostatky, jako nemožnost řešit případy pomocí trestních příkazů, usnadnění soudům v těch nejzávažnějších, podtrhuji nejzávažnějších, případech ukládat nepodmíněné tresty, nemožnost podmíněně zastavovat trestní stíhání a další.

Tento náš kompromisní pozměňovací návrh taktéž přichází s tím, že tam dochází k plnému vyhovění argumentaci právě členů ústavně-právního výboru v souvislosti

s nesystematickým navýšením trestných činů šíření nakažlivé nemoci zvířat a šíření nakažlivé nemoci a škůdce užitkových rostlin podle § 306 a 307 trestního zákoníku.

Ten pozměňovací návrh současně do samotné skutkové podstaty navrhovaného trestného činu chovu zvířat v nevhodných podmínkách podle § 302a zapracovává definici množírny, tak jak byla představena pozměňovacím návrhem právě ústavně-právního výboru. Takže my se snažíme opravdu o maximální zohlednění těch konkrétních aspektů, které v tom komplexním pozměňovacím návrhu ústavně-právního výboru vnímáme jako přijatelné, vhodné, a snažíme se o to snoubení.

Další věc –

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Je 19 hodin, tak se jenom zeptám, jestli to máte na chvíličku, tak bych vás nechal do minutky, jestli je to, nebo vás budu muset přerušit. (Poslankyně Pekarová: Jsou to dva odstavce, tak já to stihnu ještě...) No, tak jste nová předsedkyně, jediná předsedkyně v republice, tak vám dáme exkluzivní prostor. Prosím.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji, děkuji. Pozměňovacím návrhem taktéž dochází k úplnému zapracování navrhovaných změn předložených v rámci samostatného pozměňovacího návrhu právě paní zpravodajkou, paní poslankyní Helenou Válkovou, tedy tím, který je pod číslem 3248, který se týká zapracování legislativně technických změn ve vztahu k § 53 trestního zákoníku a nutného doplnění trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 trestního zákoníku.

Novelizace trestního zákoníku prošla velkou diskuzí. My jsme to diskutovali – a ještě jednou připomínám, je to sedm klubů, z nichž jsou poslanci. Já jim tímto děkuji za připoděpsání, je nás celkem 15. A moc vás žádám, abychom v třetím čtení tento komplexní návrh právě podpořili. Je pod číslem 3553. A už končím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já se rozhlédnu, jestli ještě někdo do obecné rozpravy, ať to trošku zarámujeme. Nikoho nevidím, takže končím tímto obecnou rozpravou, a protože není dohoda na tom, že budeme pokračovat po 19. hodině, přerušuji dnešní jednání. Uvidíme se zítra v 9 hodin. Přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.02 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**27. listopadu 2019**  
**Přítomno: 188 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují druhý jednací den 39. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás zde vítám.

Právě jsem vás všechny odhlásil a poprosím vás, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. V tuto chvíli mám poznamenané, že s náhradní kartou číslo 6 hlasuje pan poslanec Schiller, s náhradní kartou číslo 16 hlasuje pan poslanec Polanský.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: Jan Birke – pracovní důvody, Jiří Bláha do 14.30 – pracovní důvody, Pavel Blažek do 13 hodin – osobní důvody, Jan Čížinský do 10 hodin – pracovní důvody, Petr Dolínek do 10 hodin – pracovní důvody, Jan Farský – pracovní důvody, Pavel Juříček – zahraniční cesta, Miroslav Kalousek do 10 hodin – zdravotní důvody, David Kasal do 9.45 – zdravotní důvody, Jan Kubík – rodinné důvody, Zuzana Majerová Zahradníková do 10 hodin – pracovní důvody, Jana Pastuchová od 16.30 – pracovní důvody, Pavel Růžička – zahraniční cesta, Antonín Staněk do 10 hodin – pracovní důvody, Pavel Staněk – zahraniční cesta, Karla Šlechtová do 13 hodin – zdravotní důvody, Helena Válková do 9.30 – zdravotní důvody, Jan Volný – zdravotní důvody, Pavel Žáček – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: Jan Hamáček do 11.30 z pracovních důvodů, Jana Maláčová ze zdravotních důvodů, Tomáš Petříček do 10.45 – pracovní důvody, Robert Plaga dopolední jednání – pracovní důvody, Miroslav Toman – zahraniční cesta. Dodatečně ještě je zde omluva pana premiéra Andreje Babiše do 13 hodin z pracovních důvodů a omluva se paní poslankyně Jana Levová od 9 do 9.30 ze zdravotních důvodů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetích čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 201 až 209, sněmovní tisky 398, 434, 412, 485, 395, 431, 451, 69 a 85. Poté bychom případně pokračovali projednáváním dalších bodů dle schváleného pořadu schůze – zákony druhého čtení. Připomínám, že ve 12.30 bychom měli projednávat volební body 226 až 231.

Ve 14.30 hodin máme pevně zařazený bod 4, sněmovní tisk 605 – státní rozpočet 2020, druhé čtení. Tak.

Ptám se, zda v tento okamžik má někdo k pořadu schůze. S přednostním právem pan předseda Chvojka. (V sále je silný hluk.)

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo. Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl poprosit – a týká se to zítřejšího dne, těch smluv, které tam máme v 11

hodin – o změnu ve dvou bodech. Ta první by se týkala bodu číslo 180, sněmovní tisk číslo 235, druhé čtení, změna článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu, zda by šlo tento bod zařadit za bod 170, a to z toho důvodu, že tím bodem změna Římského statutu Mezinárodní trestního soudu bude pověřen pan ministr –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás na okamžik přeruším, mám problém rozumět tomu návrhu. Já vás prosím o klid v sále. Už začala schůze opět. Děkuji.

**Poslanec Jan Chvojka:** Tímto bodem bude pověřen za pana ministra Petříčka pan ministr Vojtěch a předtím má právě ten bod 170, to znamená, aby to měl za sebou.

A potom bych poprosil přesunout bod číslo 168, což je tisk 294, vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluvy Rady Evropy o filmové produkci v revidovaném znění, a to prosím o přesun za bod číslo 182. Je to z toho důvodu, že nebude přítomen pan ministr Zaorálek, jehož se to týká a který by mohl někoho pověřit, ale chce u projednání tohoto bodu být. Je zítra na pracovní cestě. Děkuji.

To znamená bod číslo 180 za bod 170. Bod 168 za bod 182.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Já jsem si to snad poznačil správně. Tak. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze. Nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Není námitky, že bychom hlasovali jedním hlasováním o obou návrzích pana poslance Chvojky? Nikoho nevidím.

Takže budeme hlasovat o přesunu dvou bodů v rámci bloku smluv dle návrhu pana předsedy Chvojky.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno je nás v tuto chvíli 144, pro 127, proti nikdo. Návrh byl přijat. Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze a budeme pokračovat dle schváleného programu.

Otevírám bod

## 201.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu /sněmovní tisk 398/ - třetí čtení**

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a zpravodaj garančního výboru, kterým je rozpočtový výbor, pan poslanec Jan Řehounek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 398/3, který byl doručen dne 17. října tohoto roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 398/4.



S náhradní kartou číslo 20 hlasuje pan poslanec Bartoš.

Jsme ve třetím čtení. Já se zeptám, jestli paní navrhovatelka má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy, či nikoli. Paní ministryně, máte zájem o vystoupení? Paní ministryně má zájem o krátké vystoupení. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte, abych stručně připomněla hlavní body návrhu novely některých zákonů v oblasti regulace podnikání na finančních trhu.

Důvodem předložení této novely je zejména potřeba adaptovat právní řád na nařízení Evropské unie o prospektu. Prospekt je informační dokument, který se povinně zpracovává při veřejném nabízení cenných papírů a jehož účelem je, aby potenciální investoři měli k dispozici všechny potřebné informace pro rozhodnutí, zda cenný papír koupí. Právní úprava prospektu je dosud obsažena v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu. Nově bude prospekt upraven přímo použitelným evropským nařízením. Proto je třeba tuto úpravu vypustit ze zákona o podnikání na kapitálovém trhu a provést v něm některé další nutné změny.

Touto novelou se rovněž mění úprava distribuce doplňkového penzijního spoření, a to tak, aby již nebyla provázána s distribucí investičních nástrojů podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Bude tak umožněna samostatná distribuce doplňkového penzijního spoření bez současné nutnosti mít povolení investičního zprostředkovatele. Proto je nutné současně upravit jak zákon o podnikání na kapitálovém trhu, tak zákon o doplňkovém penzijním spoření, přičemž tyto úpravy musí nabýt účinnosti současně.

Touto novelou se také řeší dlouho diskutovaná problematika insolvence entit bez právní subjektivity, konkrétně podfondů investičních fondů a podílových fondů. Bude umožněno, aby insolvenční řízení bylo vedeno přímo proti konkrétnímu podfondu nebo podílovému fondu tak, aby úpadek těchto entit neohrozil jejich obhospodařovatele ani jiné jím obhospodařované fondy.

Navrhuje se provést i řada drobných změn v zákoně o dluhopisech a v zákoně o investičních společnostech a investičních fondech. Například se zobecňuje úprava promotéra investičního fondu, ruší se ex ante kontrola depozitářem pro fondy kvalifikovaných investorů a upravuje se tolerance nevýznamných chyb v oceňování.

V rámci přípravy návrhu zákona byly zásadní otázky konzultovány se širokým okruhem dotčených subjektů, zejména Asociací pro kapitálový trh, Ministerstvem spravedlnosti a Českou národní bankou.

Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, paní ministryně. Otevírám rozpravu a ptám se, kdo má zájem o vystoupení k tomuto bodu v rozpravě ve třetím čtení. Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Buď pan zpravodaj, nebo paní ministryně. Evidentně není.

Já tedy požádám pana zpravodaje garančního výboru, jestli mě poslouchá, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

**Poslanec Jan Řehounek:** Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, omlouvám se, ještě jsem konzultoval něco s paní ministryní.

Já bych vás chtěl seznámit, vážené kolegyně, vážení kolegové, s procedurou. Procedura je taková, že jako první bychom měli hlasovat o návrzích legislativně technických úprav, ty ale ty nebyly podány, to znamená, že budeme hlasovat tři pozměňující návrhy, jak byly předneseny. Pozměňující návrh A jako celek, pozměňovací návrhy B jako celek, pozměňující návrhy C jako celek a potom návrh zákona jako celek. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Hlasovací procedura je velmi prostá, nicméně je zvykem ji schválit hlasováním Sněmovny.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno je 160 poslanců, pro 157, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Řehounek:** Děkuji, pane předsedající. Nyní bychom tedy přistoupili k hlasování o pozměňovacím návrhu A, který přednesl pan poslanec Stanjura. Týká se vyjmutí části nahrávání hovorů. Stanovisko rozpočtového výboru je doporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 160, pro 49, proti 56. Návrh přijat nebyl.

**Poslanec Jan Řehounek:** Děkuji. Nyní bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích pod písmenem B. Jedná se primárně o legislativně technické úpravy této novely. Stanovisko rozpočtového výboru je doporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno je 160, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Řehounek:** Děkuji. Nyní pozměňovací návrhy pod písmenem C. Jsou to pozměňovací návrhy pana poslance Juříčka týkající se distribuce skupinového pojištění. Stanovisko rozpočtového výboru je doporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno je 162, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

O všech návrzích bylo hlasováno. Můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu, podle sněmovního tisku 398, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno je 163, pro 105, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Všem vám děkuji a končím třetí čtení.

Otevírám bod

## 202.

### **Vládní návrh zákona o zamezení dvojímu zdanění ve vztahu k Tchaj-wanu /sněmovní tisk 434/ - třetí čtení**

Poprosím, aby navrhovatelka, paní ministryně financí Alena Schillerová zaujala své místo, což už udělala. Návrhy na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Poprosím paní ministryni o krátké vystoupení před zahájením rozpravy. Ano, pan poslanec Lipavský také už může zaujmout své místo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně připomněla návrh zákona o zamezení dvojímu zdanění ve vztahu k Tchaj-wanu.

Jedním z cílů české zahraniční politiky je rozvoj všestranných a vzájemně výhodných hospodářských vztahů s ostatními státy a jurisdikcemi, tedy včetně Tchaj-wanu. Tchaj-wan se řadí mezi průmyslově vyspělé země a takzvané asijské tygry. Hlavní průmyslová odvětví – informační technologie, zpracování kovů, elektrotechnický a chemický průmysl. Hospodářské vztahy Tchaj-wanu a České republiky mají celkový obrat za rok 2017 téměř 30 mld. korun. Obchodní bilance výrazně ve prospěch Tchaj-wanu, velký objem vývozu do České republiky, Tchaj-wan investuje do elektrotechnického průmyslu v České republice a vyváží toto zboží do České republiky. Česká republika vyváží osobní automobily, mikroskopy, pneumatiky. Perspektivní pro uplatnění českých firem na tchajwanském trhu jsou oblasti energetiky, bio- a nanotechnologií, leteckého průmyslu a zelených technologií.

Některé formy hospodářských styků a z nich plynoucí příjmy mohou zakládat daňovou povinnost rezidentů České republiky na území Tchaj-wanu a naopak. V současnosti v těchto případech dochází k mezinárodnímu dvojímu zdanění příjmů,

a jsou tak snižovány příjmy plynoucí rezidentům jedné jurisdikce z jurisdikce druhé. Vzhledem ke skutečnosti, že Česká republika neuznává Tchaj-wan za stát, není možné s ním uzavřít mezinárodní smlouvu o zamezení dvojímu zdanění, a odstranit tak jednu z překážek hospodářské spolupráce s ním. Návrh zákona jednostranně nahrazuje smlouvu o zamezení dvojímu zdanění s tím, že se očekává, že Tchaj-wan přijme obdobné vnitrostátní opatření.

Pravidla zamezení dvojímu zdanění obsažená v zákoně odpovídají textu standardních mezinárodních smluv o zamezení dvojímu zdanění, vzorové smlouvy OECD, a to z důvodu zachování reciprocit ve vztahu k Tchaj-wanu, který vnitrostátně přijme stejné opatření, a zajištění stejného výkladu jednotlivých ustanovení jako při výkladu mezinárodních smluv.

Vzhledem ke skutečnosti, že k návrhu zákona nebyly podány pozměňovací návrhy, prosím vás tedy o schválení návrhu zákona ve znění předloženém vládou. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Přednesu omluvu. Pan poslanec Richter se omlouvá v čase mezi 9. a 10. hodinou z pracovních důvodů.

Otevírám rozpravu. Ptám se, kdo má zájem. Pan zpravodaj chce vystoupit? Prosím. Poté pan poslanec Benda přihlášený z místa.

**Poslanec Jan Lipavský:** Děkuji, vážený pane předsedo. Já bych vystoupil jenom se stručnou zpravodajskou zprávou, nechci opakovat to, co zaznělo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ve druhém čtení nebyly podány žádné pozměňovací návrhy a garanční výbor se tímto zákonem tedy ani nezabýval a nebyly podány ani žádné procedurální návrhy. Takže nemáme proceduru, budeme hlasovat o zákonu jako o celku. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Pan poslanec Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Dobrý den, vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové. Já vystupuji jenom jako předseda neformální skupiny přátel České republiky – Tchaj-wan a chtěl bych v tomto případě vyslovit poděkování paní ministryni i vládě jako celku. Nedělám to často, znáte mě, nedělám to často, ale tentokrát tak učiniti chci. Protože si myslím, že je velmi užitečné, že se konečně – upřímně řečeno, s celým tím projektem jsem začínal asi v roce 2007, trvalo to 12 let, než se podařilo uzavřít příslušnou domluvu, dohodu – teď to nebudu přesně definovat, protože to je na tom to právně nejsložitější – a promítnout ji do vnitrostátních pravidel obou subjektů, České republiky i Tchaj-wanu. Takže v tomto případě bych chtěl paní ministryni poděkovat.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Vaše poděkování bylo zaznamenáno, pane poslanče. (Potlesk napříč sálem.) Hlásí se ještě někdo? Jestli ne, rozpravu

končím. Je zájem o závěrečná slova? Paní navrhovatelka? (Není.) Pan zpravodaj? (Není.) Není. Pan zpravodaj už nám to jednou řekl. Já ho přesto v této fázi požádám, aby nám zopakoval proceduru hlasování.

**Poslanec Jan Lipavský:** Děkuji za slovo. Takže procedura hlasování bude taková, že budeme hlasovat o zákonu jako o celku.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. To skutečně nevyžaduje schválení procedury.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zamezení dvojímu zdanění ve vztahu k Tchaj-wanu, podle sněmovního tisku 434, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." Ještě jsem možná nepřivolal kolegy. (Gong.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno je 168, pro 149, proti 11. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Všem vám děkuji a končím třetí čtení tohoto bodu.

Otevírám bod

### 203.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb.,  
o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb.,  
o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu  
na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění  
pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 412/ - třetí čtení**

Poprosím, aby své místo u stolu zpravodajů zaujala navrhovatelka ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová a zpravodaj garančního výboru, kterým je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Ivan Bartoš. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 412/3, který byl doručen dne 17. října 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 421/4.

Ještě několik omluv. Omlouvá se pan poslanec František Navrkal mezi 9.00 a 9.45 z osobních důvodů, omlouvá se pan poslanec Marek Výborný od 9.00 do 9.20 z pracovních důvodů, dále se omlouvá paní poslankyně Markéta Adamová Pekarová mezi 9.00 a 9.30 z pracovních důvodů.

Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Vážený pane předsedo, já se jenom předem omlouvám za svoji hlasovou indispozici.

Ráda bych vám představila novelu zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení. Cílem návrhu zákona je zejména rozšíření působnosti stávajícího Státního fondu rozvoje bydlení o další aktivity, a to aktivity směřující nejen do bydlení, ale i do udržitelného rozvoje obcí, měst a regionů. Nicméně samozřejmě bydlení bude hlavní doménou i nového pojetí státního fondu.

Rozpočet fondu zůstane schvalován Poslaneckou sněmovnou, takže sami budete moci posoudit, nebo přímo ovlivnit výši určených výdajů na bydlení z tohoto fondu. Už nyní mohu deklarovat, že výdaje na bydlení nechceme a nebudeme redukovat, naopak je chceme více prosazovat s dalšími investičními potřebami v obci a podporovat integrované investice.

Závěrem bych ráda dodala, že návrh byl projednán garančním výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj a také došlo ke shodě na pozměňovacím návrhu ohledně změny účinnosti zákona. Konkrétně se jedná o pozměňovací návrh B pod číslem 3545 pana poslance Bartoše, který zní, že tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

Děkuji moc za podporu a ještě jednou se omlouvám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je v tuto chvíli přihlášena jako první paní poslankyně Richterová. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Pěkné dopoledne, vážení přítomní členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych ráda navázala na slova paní ministryně, že výdaje na bydlení nechceme a nebudeme redukovat. A říkám si, že tím pádem nebude vůbec žádný problém s pozměňovacím návrhem A, který právě upozorňuje, že by bylo skvělé, kdyby zkrátka fond maximálně 30 % z objemu těch poskytovaných prostředků mohl nasměrovat jinam než do bydlení.

Takže je-li tomu tak, že ministerstvo ty výdaje na bydlení redukovat nechce a nebude, tak vám vřele doporučuji věnovat pozornost pozměňovacímu návrhu písmeno A. Je to můj pozměňovací návrh a jednoduše se věnuje právě zastropování toho, jaký objem prostředků z toho fondu může jít na jiné účely než na bydlení. Stropuji to jednoduše na to, aby 70 % prostředků fondu šlo na bydlení a maximálně 30 % mohlo jít na jiný účel. A motivací, jak ji uvedeme i v odůvodnění, je to, aby náhodou – tak máme různé zkušenosti s rozhlednami pod kopcem a podobně – tak aby tyto prostředky nebyly rozpuštěny na brožury na křídovém papíře a další věci mnohem méně potřebné nežli právě bydlení. A předem děkuji za podporu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení k tomuto bodu? Tak prosím. Dokonce máme dva zájemce.

**Poslanec Ivan Adamec:** Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, páni ministři, kolegyně, kolegové, je to všechno hezké, co tady padlo. Na druhé straně je

potřeba říci, že aby ten fond v praxi byl účinný a jeho intervence opravdu fungovaly, tak tam musí být peníze. A to bych spíš tady rád slyšel od paní ministryně Dostálové, zda by nám nechtěla sdělit představy, jak se tento fond bude naplňovat. Protože v tom stavu, v jakém v současné době je, si tady můžeme říkat o 30 %, o 70 %, cokoli, ale pokud tam ty peníze nebudou, tak se bavíme o fiktivní podpoře měst a obcí a to je opravdu velmi málo. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, pane poslanče. Pan poslanec Juránek. Prosim máte slovo.

**Poslanec Stanislav Juránek:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, paní ministryně, já jsem velice rád, že tento zákon vznikl, protože v okamžiku, kdy se rozhodnete stavět bydlení nebo nějakým způsobem zajišťovat bydlení pro obec a vlastně pro lidi, kteří to nejvíce potřebují, tak se dostáváte do situace, že k tomu musíte vynaložit mnoho prostředků, které zároveň potřebujete například na parkování, na další komunikace a na další vybavení tohoto prostoru tak, abyste splnili všechny podmínky. Proto tento zákon jde správným směrem a já jsem rád, že tady ten zákon je. To zastropování 70 % si docela dobře neumím představit, protože při praktických záležitostech, které se toho týkají, nikdy neodhadnu, jestli potřebují 30, nebo 35 % na to, abych konkrétní sídliště dovybavil. A v jiných případech se budu blížit zase 100 % a tam zcela určitě těchto 70 % dodržím.

Co se však týká připomínky, kterou řekl přede mnou prostřednictvím předsedajícího kolega Adamec, to je bohužel ta nejpodstatnější část. Fond rozvoje bydlení bude účinný jenom tehdy, pokud bude alespoň dvojnásobný, než je v současné době. To znamená, je to zatím jenom taková částečná pomoc ve velmi malém prostoru. Jenom pro ukázkou chci říct, že v rámci jedné městské části v Brně, když jsme dávali dohromady sídliště o pěti tisících obyvatelích, tak jsme na to spotřebovali dotace ve výši 1,2 mld. korun. To znamená – a to je jenom pětitisícové sídliště, a když si vezmu, že třeba takovou záležitost, jaká se dělala tam, bychom potřebovali v Praze udělat na Jižním Městě, tak si neumím představit, že tento fond by v tomto rozsahu a v tomto místě pomohl. Proto uvítám každou korunu navíc v rozpočtu pro fond rozvoje bydlení.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ještě někdo do rozpravy k tomuto bodu? Jestliže tomu tak není, tak paní ministryně.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Děkuji. Já jenom považuji za slušné odpovědět kolegům, protože s nimi naprosto souhlasím. Státní fond připravuje analýzu na možnosti financování, a protože pan poslanec Adamec, prostřednictvím vás, pane předsedo, je členem dozorčí rady, tak určitě se s tím seznámí a musíme společně hledat zdroje. Aktuálně bude probíhat to, že Státní fond rozvoje bydlení bude spravovat finanční nástroj pro evropské zdroje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Takže rozpravu končím. Paní ministryně v podstatě stihla závěrečné slovo v rámci rozpravy. Má zájem o závěrečné slovo pan zpravodaj? Není tomu tak. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedo. Já bych vás nyní seznámil s procedurou, kterou schválil garanční výbor. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj projednal čtyřtadvanáctku dne 31. října na své 28. schůzi a doporučuje Sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 412/3 v následujícím pořadí: hlasovat o pozměňovacím návrhu A, hlasovat o pozměňovacím návrhu B, hlasovat společně jedním hlasováním o pozměňovacích návrzích C1 a C2 a hlasovat o návrhu jako celku.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji. Tuto velmi jednoduchou proceduru si nyní schválíme.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 21 přihlášeno 171, pro 160, proti nikdo. Návrh byl přijat. Tak prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Takže nyní bychom postupovali podle procedury. Nebyly tam žádné legislativně technické návrhy, takže jak bylo již k proceduře sděleno, první bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu A paní Olgy Richterové. Výbor k němu zaujal nesouhlasné stanovisko.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 22 přihlášeno 171, pro 41, proti 80. Návrh přijat nebyl. Prosím.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B. Ten pouze posouvá dynamicky platnost od schválení oproti původnímu, kde bylo přesně dané datum, které jsme nestihli. Takže návrh B – stanovisko výboru je souhlasné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 23 přihlášeno 172, pro 1678, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.



**Poslanec Ivan Bartoš:** Děkuji. Následuje společné hlasování o pozměňovacích návrzích C1 a C2 pana poslance Dominika Feriho. Jsou to současné úpravy nominací do výboru fondu. (Předsedající: Stanovisko výboru?) Stanovisko výboru je nesouhlasné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak. Co na to Křemílek? (Nesouhlas. – Veselí v sále.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 24 přihlášeno 172, pro 52, proti 80. Tento návrh přijat nebyl.

Takže o všech návrzích bylo hlasováno a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona číslo 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodu majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 412, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 25 přihlášeno 171, pro 111, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Všem děkuji, končím třetí čtení tohoto návrhu.

Pan poslanec Munzar k hlasování.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já jenom k tomu předchozímu hlasování číslo 24. Hlasoval jsem pro u toho pozměňovacího návrhu, na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování, pouze pro záznam.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji. Otevírám bod 204, kterým je

## 204.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů**  
**/sněmovní tisk 485/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal své místo z pověření předsedy vlády ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček a zpravodaj garančního výboru, kterým je výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, pan poslanec František Vácha. Již je na svém místě. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku

485/4, který byl doručen 17. října 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 485/5.

Pan navrhovatel má zájem o vystoupení před zahájením rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček:**

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130, jinak velmi významný zákon, zcela zásadní pro výzkum, vývoj a inovace.

Předtím, než uvedu ty změny, ještě musím uvést to, že tento vládní návrh navrhuje zcela zásadní změnu hodnocení tuzemského výzkumu, která proběhla už v letech minulých, v těch posledních dvou letech, v tuto chvíli se implementuje, a tato změna principiálně znamená posun od takzvané kvantity ke kvalitě. Jinými slovy, tuzemský výzkum a vědecké výstupy se nehodnotí už pouze na základě kvantitativních údajů, tzn. bibliometrických údajů, ale hodnotí se na základě žádosti odborné veřejnosti, na základě světových trendů, na základě kvalitativních ukazatelů, které jsou spojeny s kvalitou celé výzkumné organizace. (Hluk v sále.)

Z tohoto důvodu byl zaveden nový princip hodnocení, nová metodika hodnocení. Ta metodika se nazývá Metodika 2017+. S ohledem na to, že se postupně tato metodika zavádí jak na úroveň Akademie věd, tak na úroveň výzkumných organizací, tak na úroveň vysokých škol, bylo nutné změnit právě s ohledem na vysoké školy zákon tak, aby to hodnocení odpovídalo možnostem současných univerzit. Jinými slovy, navrhované úpravy zákona spočívají ve změně způsobu hodnocení výzkumu, vývoje a inovací ve smyslu toho, že je kladen důraz na hodnocení celé výzkumné organizace jako celku při současném zachování bibliometrické analýzy jednotlivých výsledků. Cílem tedy je stanovit základní postupy hodnocení výzkumných organizací. Podrobnosti potom jsou uvedeny právě v té metodice.

Součástí této změny je rovněž zavedení institutu projektu tzv. sdílených činností a současně víceméně z technických důvodů se zavádí i změna v poskytování informací prostřednictvím informačního systému výzkumu, vývoje a experimentálního vývoje a inovací. Současně ve změně způsobu se mění způsob zúčtování se státním rozpočtem v souvislosti s vyhláškou Ministerstva financí. (Hluk v sále trvá.)

Dovolte mi, abych se současně ještě vyjádřil k pozměňovacímu návrhu pana poslance Raise, kdy podstatou tohoto návrhu bylo nebo je zavedení nového institutu tzv. systémový projekt v oblasti inovací, který je velmi důležitý, protože prostřednictvím tohoto projektu, nebo spíše tohoto institutu, bude umožněna podpora určitých aktivit v oblasti inovací a inovačních služeb a rozvoje podnikání, které je nezbytné realizovat nebo koordinovat. To je důležité v rámci orgánů státní správy. To znamená, spadají do podpory výzkumu, vývoje a inovací a je účelné je realizovat právě v rámci programu podpory. S ohledem na věcné odůvodnění tohoto návrhu je vnímám jako vhodné a jako přijatelné.

Garanční výbor pro vědu, vzdělání, kulturu a mládež a tělovýchovu projednal novelu a podané pozměňovací návrhy 25. října. S procedurou hlasování, kterou svým způsobem svým usnesením garanční výbor doporučil, plně souhlasím. Současně se

ztotožňují se stanoviskem garančního výboru, který předložené pozměňovací návrhy doporučil. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pane zpravodaji, je to třetí čtení, tam se nepředpokládá vystoupení zpravodaje. (Trvalý velký hluk v sále.) Ale pan zpravodaj se hlásí do rozpravy jako první a má slovo. Prosím.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji za slovo. Pan ministr to tady představil. Vy to asi nevíte, ale všeobecně je o mně známo, že já jsem spíš příznivcem kafemlýnku než tady toho hodnocení, ale nikdy jsem, ani v průběhu toho schvalování toho zákona jsem nijak tomu nebránil. A samozřejmě dneska ta situace je taková, že si myslím, že už to hodnocení Metodiky 2017+ prostě je a musíme se mu podřídit.

Nemůžu si odpustit poznámku, že já osobně si myslím, že během několika let ty výzkumné organizace od sebe opišou všechny ty správy modulů 4 a 5 a nakonec to stejně bude bibliometrie. Pan ministr říkal, že jde o kvalitu, ne o kvantitu. Ono už i v tom kafemlýnku na konci šlo o kvalitu a ne o kvantitu, navíc se tam zavedl ten pilíř 2, který je dneska modulem 1, kde byly ty aplikované výsledky. Já to nechci nijak rozporovat. Myslím si, že po několika letech je dobré do toho systému nějakým způsobem zasáhnout a změnit ty zažité praxe tak, aby se výzkumné organizace třeba probudily a začaly fungovat lépe. Proto si myslím, že asi má smysl tu Metodiku 2017 podpořit.

Jediná věc, která mě na ní mrzí, je ta, že podle těch modulů 3, 4, 5 budou hodnoceny jenom vysoké školy, že se to nedotkne Akademie věd nebo výzkumných organizací. To si myslím, že je chyba a že by RVVI, případně vláda nějakým způsobem měly docílit toho, aby opravdu všechny výzkumné organizace, ať je to Akademie věd, věvčíčka jiných zřizovatelů a vysoké školy, byly hodnoceny podle jednoho stejného systému, tak aby byly porovnatelné. To je poznámka, kterou jsem chtěl říct, a myslím si, že k tomuto stavu bychom se měli časem dopracovat. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Mám zde jednu faktickou poznámku, pan poslanec Bartoň. (Hluk v sále neustává.)

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Já jenom navážu na předřečníka. Já nejsem zastánce kafemlýnku, takže podporuji jakýkoliv návrh, kde bude přesun od kvantity ke kvalitě. Nicméně musím uznat, že u kafemlýnku jsme přímo věděli, za jaký výsledek kolik korun jde, zatímco u tohoto návrhu, myslím, že to asi v modulech 3 až 5 bude, zatím nevíme finanční ohodnocení, jak bude navázáno na hodnocení. To zatím nevíme. Nicméně i přesto Piráti tento návrh podporují a budou hlasovat pro, i pro pozměňovací návrh. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Také děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Bělobrádek.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, když se Metodika 2017 vypracovávala, to bylo ještě za mého působení ve vládě, tak jsme právě nechtěli, aby bylo dopředu jasné, kolik musíte vyprodukovat článků, abyste dostali peníze, protože to právě vedlo k tomu, že se psaly články proto, aby věděli, jaké mají peníze. Já chápu, že to vysoké školy dělaly rády, protože potom měly nějaký přehled, ale taková motivace vychrlit víc článků, abych měl víc peněz, to myslím, že úplně není to, co jsme chtěli. Já tomu rozumím. Vždy když se to rozjízdí, tak to má nějaký spád, vysoké školy. Bylo to rozfázováno tak – a to je i možná otázka tady pana kolegy Váchy – protože vysoké školy se tomu trochu bránily a jsou v mnoha směrech složitější, protože jsou vysoké školy velké, malé, fakulty jsou různé, to znamená, tam to bylo trochu složitější, proto to bylo nařazované. A já si myslím, že v budoucnu určité sloučení, nebo aby ta metodika byla co nejvíce univerzální na všechny typy, tak by bylo dobré, i když ta specifika tam samozřejmě zůstávají, protože Akademie věd, ta výuka, tam je jí trochu méně, tam mají většinou jen PhD. studenty, zase na vysokých školách je to trochu jinak. Ale myslím si, že tohle je směr, který jsme nastavili, aby se skutečně už hodnotilo na světové a světově srovnatelné úrovni, protože bez toho se skutečně dál neposuneme.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, kdo do rozpravy. Pan ministr. Prosim.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček:** Děkuji za všechny připomínky. Já musím říct, že ta diskuse v těch posledních dvou třech letech byla velmi náročná, nicméně musím říct, že byla nesmírně korektní, protože v zásadě drtivá většina odborné veřejnosti se skutečně přiklonila k tomu, že cesta od kafemlýnku směrem k tzv. kvalitě je cestou správnou. Je faktem, že Metodika 2017+ neodchytá úplně všechno, tím spíše, že zde máme několik skupin organizací, které dělají výzkum, ať už to jsou privátní instituce, ať už to jsou instituce Akademie věd, nebo ať už to jsou vysoké školy, notabene ještě různé univerzity mají trochu jiný systém řízení výzkumu a pochopitelně i různé jiné výsledky, čili na to nahližeji pochopitelně i z úhlu pohledu vlastních pracovišť a toho, jak se jich to dotkne.

V každém případě ale tento systém, tak jak jsme ho kompromisně dohodli s Českou konferencí rektorů, s Akademií věd, se všemi zájmovými skupinami v oblasti tuzemského výzkumu, plně odpovídá dneska světovým trendům. Je to vysoce pozitivně hodnoceno v zahraničí, že jsme k této kvalitativní změně přispěli.

A i když si to určitě bude ještě sedat, tak jsem přesvědčen, že v rukou to financování budou mít dané instituce, které nepřicházejí principiálně o ty zdroje, ale samozřejmě musí si nastavit vnitřní systém hodnocení výzkumu tak, aby to odpovídalo. Troufáme si tvrdit, že je to spravedlivější i vůči těm institucím, které třeba měly určitý problém s tou bibliometrií, ať už jsou to různé umělecké školy, nebo někdo, kdo třeba neměl tolik šance publikovat, tím spíše v nějakých prestižních magazínech. Takže děkuji i za tu diskusi dnešní a děkuji všeobecně i za podporu tohoto, myslím si, velmi korektní ze všech stran.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Kdo další do rozpravy k tomuto bodu ve třetím čtení? Nikoho nevidím, že by se hlásil z místa, rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo. Ani pan zpravodaj, ani pan ministr nemají zájem o závěrečné slovo.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním sdělil stanovisko. Prosím.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji za slovo. Návrh na zamítnutí zákona nebyl podán, takže nebudeme hlasovat. Potom bychom mohli, ale nebudeme hlasovat ani o legislativně technických úpravách, protože žádné nebyly navrženy. Takže máme tam jeden jediný pozměňující návrh, který má sice tři body, ale hlasujeme všechny dohromady, což je pozměňující návrh pana poslance Raise. A pak bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku. To je hlasovací procedura, kdybyste ji nechal schválit.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ta je velmi minimalistická, nicméně jsou tam dva body, můžeme o nich hlasovat.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno je nás v tuto chvíli 175, pro 164, proti nikdo. Procedura byla schválena. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec František Vácha:** Takže nás čeká hlasování o pozměňujícím návrhu pana poslance Raise představeném panem ministrem. Výbor doporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko ministerstva? (Ministr: Ano, doporučuji.)

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno je 175 poslanců, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec František Vácha:** A teď bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 485, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno je 175 poslanců, pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji. Končím třetí čtení tohoto návrhu.

Otevírám bod

**205.**

**Vládní návrh zákona o územně správním členění státu  
a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu)  
/sněmovní tisk 395/ - třetí čtení**

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele z pověření předsedy vlády pan ministr Zaorálek, je zde, a zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Martin Baxa, taktéž už je na svém místě. Pozměňovací návrh je uveden ve sněmovním tisku 395/4, který byl doručen dne 6. listopadu 2019, usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 395/5.

Pan navrhovatel už je u řečnického pultu a má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Já děkuji. Dámy a pánové, já bych vám jenom připomněl předložený návrh zákona o územně správním členění státu. On tady byl předložen, aby nějak aktualizoval tu úpravu struktury a nahradil zastaralý zákon, který je už z roku 1960. Takže v tom návrhu zákona z roku 1960 je pořád ještě zmiňováno těch sedm starých krajů. Takže formálně vlastně máme zákony, které, jak víte, pořád ještě zmiňují ty staré kraje, i když vlastně už nejsou vůbec funkční, a ty se samozřejmě liší od těch třinácti dnešních samosprávných krajů. Takže ta stará úprava už není nijak využívána v současné době a je samozřejmě dobré se s tím už taky vypořádat a odstranit jisté úpravy.

Podle té nové právní úpravy to znamená samozřejmě i další změny, nejenom to, že se ruší těch sedm starých krajů, ale správní obvody budou vymezeny nyní výčtem obcí a vojenských újezdů, a to vymezení okresů se provádí odvozením od správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Pro hlavní město Prahu se zachovává speciální členění na deset obvodů na úrovni okresů. Navrhované řešení, pokud je mi známo, bylo konzultováno s dotčenými obcemi i s příslušnými orgány státní správy.

Důležité je tady říci, že ta nová právní úprava se netýká soudů, netýká se státních zastupitelství, ty mají své obvody vymezeny zvláštním zákonem.

A já doplním jen jednu informaci ohledně řešení té specifické situace v oblasti Turnovska. Ministerstvo vnitra poměrně intenzivně jednalo se všemi dotčenými subjekty a bylo dosaženo shody na úpravě textu návrhu zákona. Touto úpravou by mělo být umožněno zachovat na Turnovsku stávající stav v podobě fungujícího správního obvodu obce s rozšířenou působností a zároveň neměnit příslušnost jednotlivých obcí do okresů. Pozměňovací návrh k uskutečnění těch změn, které tady popisují, si osvojil ve svém usnesení výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj a

já za navrhovatele mohu říct, že s tím nemá problém a že s tím souhlasí. To je snad všechno, co by tu mělo být řečeno.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Prosím. Pan zpravodaj chtěl, nebo nechtěl? On by měl přednost. Nechtěl, dobře. Máte slovo, prosím.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Děkuji. Já bych chtěl jenom krátce poděkovat, že došlo k nějaké shodě na řešení problematiky dotčených obcí, které by touto byrokratickou změnou byly dotčeny. Konkrétně se jedná tedy o obce v oblasti SO ORP Turnov a jsem rád, že i výbor přijal jednomyslně doporučující stanovisko k pozměňovacímu návrhu i doprovodnému usnesení, které vyzývá ministerstvo k tomu, aby danou výjimku pro danou oblast uskutečnilo. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu? Jestliže tomu tak není, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Ze strany pana zpravodaje ne, ze strany pana ministra také ne.

Omlouvá se paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová od 9.00 do 14.30 hodin z pracovních důvodů.

Tak rozprava je skončena a přikročíme k hlasování o pozměňovacím návrhu. Prosím zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou, přednesl pozměňovací návrh a před hlasováním k němu sdělil stanovisko.

**Poslanec Martin Baxa:** Dobré dopoledne, vážený pane předsedo, milé kolegyně, milí kolegové. Návrh hlasovací procedury je velmi jednoduchý. Hlasovat o případných návrzích legislativně technických úprav – ty žádné předneseny nebyly. Potom hlasovat o pozměňovacím návrhu garančního výboru, hlasovat o zákonu jako o celku a pak je návrh hlasovat o návrhu doprovodného usnesení s tím, že jenom dodám komentář, že o tomto návrhu budeme hlasovat pouze v případě přijetí pozměňovacího návrhu garančního výboru.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Opět velmi jednoduchá procedura. Ale už v předchozím bodu jsme ji hlasovali, i když byla jednoduchá, takže tento postup opakujeme.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 29 přihlášeno 178, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Baxa:** Nyní bychom tedy přistoupili k jednomu pozměňovacímu návrhu, který byl předložen, řekl bych, geograficky příslušnými poslanci napříč politickým spektrem. Je to pozměňovací návrh, který říká, že

Ministerstvo vnitra může vyhláškou stanovit, že některé obce náleží do jiného okresu, než do kterého náleží správní obvod obce s rozšířenou působností, do něhož náleží tyto obce. Stanovisko garančního výboru k tomuto návrhu je souhlasné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? Pane ministře? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 30 přihlášeno 178, pro 168, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Ted' přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Je tomu tak, pane zpravodaji? (Ano.)

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle sněmovního tisku 395, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 31 přihlášeno 178 poslanců, pro 168, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Ted' poprosím, aby pan zpravodaj uvedl návrh doprovodného usnesení. (V sále je silný hluk a velmi špatná slyšitelnost.)

**Poslanec Martin Baxa:** A nyní podle schválené procedury návrh doprovodného usnesení, který přijal garanční výbor: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá Ministerstvo vnitra České republiky, aby využilo možnosti výjimky umožňující vyhláškou stanovit, že některé obce náleží do jiného okresu, než do kterého náleží správní obvod obce s rozšířenou působností, do něhož náleží tyto obce, přijaté pozměňovacím návrhem ke sněmovnímu tisku 395 pro obce stávajícího správního obvodu obce s rozšířenou působností Turnov, které o to projeví zájem."

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro doprovodné usnesení. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 32 pro 178 – pardon, 178 přihlášených, pro 167, proti nikdo. Usnesení bylo přijato.

Tím jsme se vypořádali s třetím čtením tohoto návrhu. Všem vám děkuji a budeme pokračovat dalším bodem.

Další bod, který otevírám, je



## 206.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 431/ - třetí čtení**

Prosím, aby své místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr dopravy Vladimír Kremlík a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, pan poslanec Jan Bauer. (Hluk v sále neutichá.) Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 431/3, který byl doručen dne 18. října 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 431/4.

Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Má zájem. Prosím, pane ministře, máte slovo. Poprosím o klid v sále. Děkuji.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Ministerstvo dopravy předkládá k projednání návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, a další související zákony.

Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je především revize právní úpravy taxislužby a provedení některých dílčích změn v dalších oblastech upravených zákonem o silniční dopravě. V oblasti taxislužby se v souvislosti s její liberalizací jednoznačně upravují pravidla pro provozování taxislužby za využití populárních mobilních aplikací a dalších elektronických komunikačních prostředků spočívajících v upuštění od požadavku na plnění některých povinností, a to povinného použití taxametry a označení vozidel střešní svítlnou. Současně se navrhuje redukce povinností dopravců a řidičů taxislužby tak, aby nedocházelo k nedůvodnému zvýhodnění poskytování taxislužby takzvanými alternativními způsoby.

Právní úprava taxislužby se ale zároveň doplňuje o některé instituty, které povedou k lepší ochraně a vymahatelnosti práv zákazníků taxislužby. Jedním z nich je nový institut zprostředkovatele taxislužby, kterému se pro výkon jeho činnosti stanoví určité povinnosti, které směřují zejména k tomu, aby předmětem zprostředkování byly pouze služby legální, to je služby poskytované k tomu oprávněnými subjekty – dopravcem a řidičem, kteří jsou držiteli potřebných povolení: koncese dopravce a oprávnění řidiče taxislužby. (Velmi špatná slyšitelnost kvůli hluku v sále.)

Dále se zavádí nový způsob označování vozidel taxislužby tak, aby i vozidla, která nebudou vybavena střešní svítlnou, byla jednoznačně identifikovatelná jak pro zákazníky, tak pro samotné kontrolní orgány. Tímto novým identifikátorem bude evidenční nálepka vozidla taxislužby, kterou budou vydávat dopravní úřady a kterou bude muset být označeno každé vozidlo, kterým bude provozována taxislužba.

Návrhem dochází rovněž k omezení –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás na okamžik přeruším a poprosím všechny, kteří diskutují, aby tak činili v předsáli a umožnili vystoupení pana ministra.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Děkuji, pane předsedající. Návrhem dochází rovněž k omezení rozsahu zmocnění obcí k regulaci taxislužby na svém území. Zcela se vypouští možnost obcí stanovit řidičům taxislužby povinnost prokázat zkoušku znalosti místopisu, obsluhy taxametru a příslušných právních předpisů. A dále se vypouští možnost obcí stanovit požadavek na barvu karosérie a minimální rozměry vozidla taxislužby.

Mimo oblast taxislužby se ve prospěch adresátů právní regulace upouští od povinného označování velkých vozidel obchodním jménem podnikatele v silniční dopravě a dochází k dílčím změnám v úpravě povinností při přepravě nebezpečných věcí.

Do zákona o silniční dopravě se dále včleňuje speciální úprava vůči zákonu o zaměstnanosti, která navazuje na unijní předpisy v oblasti vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb, a navrhuje se stanovit, že kopie dokladů prokazujících pracovní právní vztah s řidičem budou muset být v případě zahraničních dopravců k dispozici přímo ve vozidle. Zakotvení předmětné povinnosti do zákona o silniční dopravě umožní projednávání příslušného přestupku dopravními úřady, což zefektivní správní postih, jen v současnosti není ze strany inspektorátu práce prováděn v dostačujícím rozsahu.

Změny obsažené v předloženém návrhu se dotýkají též licenčního řízení, ve kterém dochází k dílčímu upřesnění postupu při vydávání závazných stanovisek dotčených úřadů tak, aby v důsledku nečinnosti těchto úřadů nedocházelo k excesivnímu prodlužování licenčního řízení. V návaznosti na samotné poznatky z aplikační praxe se pak provádějí některé další úpravy zákona o silniční dopravě.

K návrhu zákona byla uplatněna celá řada pozměňovacích návrhů. My jsme v předchozích týdnech uspořádali i pro zástupce klubů seminář k těmto pozměňovacím návrhům.

Ministerstvo dopravy nesouhlasí s pozměňovacími návrhy A1 až A17, které byly sice doporučeny hospodářským výborem, ale v praxi by jejich přijetí činilo obrovské problémy a prakticky by znemožnilo kontrolu a postih dopravců. Tento vztah mezi dopravcem a jeho podnikatelským vozidlem by byl zcela narušen v neprospěch cestujících, mimo jiné. Vozidlo je totiž v zásadě provozovnou podnikatele – dopravce a je třeba, aby za vše, co se s ním děje, nesl odpovědnost vždy konkrétní a jednoznačný dopravce. Uvedené pozměňovací návrhy by tak prakticky zmařily cíl, k němuž projednávaná novela směřuje. Dovoluji si vás proto naléhavě požádat, aby tyto pozměňovací návrhy nebyly přijaty.

Dále Ministerstvo dopravy nesouhlasí s pozměňovacím návrhem B1 pana poslance Staňka, který se týká rozvolnění místní příslušnosti dopravního úřadu k vydávání oprávnění řidiče taxislužby. Tento pozměňovací návrh, byť veden dobrým úmyslem, není dobře legislativně zpracován a Ministerstvo dopravy se zavázalo tuto úpravu řešit v další novele zákona o pozemních komunikacích, která je v současné době v prvním čtení, a bude tam doplněn příslušný pozměňovací návrh.

Dále s pozměňovacím návrhem D pana poslance Bauera, jehož podstatou je zrušení trestu zákazu činnosti zprostředkovatele; s pozměňovacím návrhem E pana poslance Luzara; s pozměňovacími návrhy F pana poslance Polanského týkajícími se

povinnosti zprostředkovatelů poskytovat součinnost při kontrole a zveřejňování údajů z rejstříků podnikatelů v silniční dopravě; a s pozměňovacími návrhy H pana poslance Michálka, které se týkají zkoušek ze znalosti právních předpisů a prověřování povolení zaměstnávání cizinců při udělení oprávnění řidiče taxislužby.

S ostatními pozměňovacími návrhy Ministerstvo dopravy souhlasí, přičemž oproti hlasovací proceduře navržené hospodářským výborem doporučuje, aby bylo nejprve hlasováno o pozměňovacím návrhu C pana poslance Ferance, který směřuje k omezení trestu zákazu činnosti zprostředkovatele, a až poté o pozměňovacím návrhu D pana poslance Bauera, jehož podstatou je zrušení tohoto trestu.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás požádat o schválení předloženého návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů, s nimiž Ministerstvo dopravy souhlasí. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane ministře. Otevírám rozpravu. Jako první vystoupí v rozpravě pan zpravodaj.

**Poslanec Jan Bauer:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych v souladu s § 95 načel legislativně technickou úpravu, která směřuje k mému pozměňovacímu návrhu, který je označen písmenem D. Tato úprava zní následujícím způsobem: z tisku 431/3 v písmenu D poslance Jana Bauera (SD 3472) se za slova uvozovky nově zní vkládá uvozovací věta, a to uvozovka v § 35 se za odstavec 7 vkládá nový odstavec 8 čárka který zní – konec citátu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Polanský. Faktická poznámka pan poslanec Adamec. Omlouvám se.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, vládo, kolegyně, kolegové, mám tady jenom připomínku k tomu, co tady říkal pan ministr. S dovolením, vážený pane ministře, myslím si, že vy nám nemůžete navrhnout proceduru, jak budeme hlasovat. Můžete vyslovit své přání, to vám nikdo vzít nemůže. Ale to, jak budeme hlasovat, musí navrhnout buď zpravodaj, anebo někdo z poslanců dát protinávrh k navržené proceduře. Jinak to prostě nejde. A je potřeba, aby to tady zaznělo. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Nyní pan poslanec Polanský do rozpravy.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Milé kolegyně, milí kolegové, dobrý den. Na základě domluvy s ministerstvy a s vedením ostatních klubů vás zdvořile žádám o podporu návrhu na stažení mých pozměňovacích návrhů označených jako F2 a F4. Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Kdo další do rozpravy se hlásí k tomuto bodu ve třetím čtení? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečné slovo? Ani ze strany pana ministra, ani ze strany pana zpravodaje není.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

**Poslanec Jan Bauer:** Takže ještě jednou. Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážené dámy a pánové, dovoluji vám sdělit, že návrh na zamítnutí nebyl podán, tudíž o něm nebudeme hlasovat. A dále bych vás seznámil s návrhem procedury, která je součástí usnesení garančního výboru pod sněmovním tiskem 431/3. Není to úplně jednoduchá procedura, tak bych vás poprosil o pozornost, ale vypadalo by to tímto způsobem.

Zprvu bychom hlasovali o legislativně technické úpravě, kterou jsem před malou chvílí načel. Jako další by bylo hlasování o návrzích A1 až A17 přednesených hospodářským výborem jako garančním. Další by se hlasovalo o pozměňovacím návrhu pod písmenem A18. Pokud bude přijat A18, jsou nehlasovatelné H1.2, H1.3 a E. Pokud bude přijat A18... (Řečník se odmlčel. Je slyšet mnoho hlasů v mikrofonu.)

Neslyším sám sebe.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Jenom upozorním pana ministra, že má zapnutý mikrofon. A už ho nemá. Tak prosím.

**Poslanec Jan Bauer:** Bude-li přijat pozměňovací návrh A18, budeme hlasovat o návrzích H1.2 a H1.3. Za další bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích H1.2 a H1.3. Pokud H1.2 a H1.3 budou přijaty, je nehlasovatelné E. Pokud nebudou přijaty, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem E. Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu vedeném pod písmenem E. Další hlasování by byl pozměňovací návrh označený B1. Následuje B2. Dále pozměňovací návrh pod písmenem D. Pokud bude přijat D, je nehlasovatelný C. Případně bychom následně hlasovali o pozměňovacím návrhu C. Dalším hlasováním by byly pozměňovací návrhy pod písmenem F1 a F3. Dále by se mělo hlasovat o pozměňovacích návrzích F2 a F4. – Tady jenom, pane předsedo, upozorňuji, že byl podán návrh na stáhnutí, takže bychom o tom měli nejprve hlasovat úplně na začátku celé procedury. – Dalším hlasováním by byl návrh označený pod písmenem G. Následně pozměňovací návrh pod písmenem H1.1. Další hlasování H2. A nakonec patnácté hlasování by bylo hlasování o návrhu zákona jako celku.

Takže jenom opakuji, měli bychom hlasovat o této proceduře a součástí hlasování by měl být návrh na stáhnutí pozměňovacích návrhů ze strany pana poslance Polanského označených pod F2 a F4. Tolik návrh procedury.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, souhlasím s tím, že souhlas se zpětvzetím ve třetím čtení bychom hlasovali v úvodu, poté legislativně technické. Jinak platí procedura tak, jak byla přednesena. Už jsem přivolał – nebo nepřivolał kolegy z předsálı. (Gong.) Teď jsem je přivolał.

Budeme hlasovat o proceduře, která je v tomto případě už složitější.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přednesenou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 180, pro 166, proti nikdo. Návrh byl přijat. Proceduru máme schválenou.

**Poslanec Jan Bauer:** Vážený pane předsedo, nejprve bychom hlasovali o stáhnutí pozměňovacích návrhů pod písmeny F2 a F4, které tady v rozpravě byly navrženy ze strany pana poslance Polanského.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** F2, F4? (Ano.) Nebo F1, F3? (F2, F4.)

Takže souhlas se zpětvzetím pozměňovacího návrhu F2, F4 pana poslance Polanského.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 181, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Bauer:** Děkuji. Jenom pro kontrolu, pane předsedo, k tomu předchozímu hlasování jsem nedával stanovisko, protože logicky k němu stanovisko garančního výboru nemáme.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vycházím taky z usnesení garančního výboru a tam jste to zpětvzetí neprojednávali.

**Poslanec Jan Bauer:** Dobrá, děkuji. Takže prvním hlasováním bude návrh legislativně technické úpravy podle § 95. Jedná se o můj návrh a je to legislativně technická úprava k pozměňujícímu návrhu pod písmenem D. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Zeptám se na stanovisko navrhovatele k legislativně technickým. (Souhlas.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? (Ministr Kremlík: Jestli můžu, to je legislativně technická změna? Poslanec Bauer: Ano, bylo to několikrát řečeno.)

Já se omlouvám, ale zkusme dodržovat, když má člověk ten prostor, já vám ho samozřejmě dám, ale až po hlasování.

Hlasování číslo 35, přihlášeno 182, pro 160, proti nikdo.

Takže jak řekl pan ministr, jedná se o legislativně technickou úpravu návrhu pana poslance Bauera. O samotném návrhu budeme teprve hlasovat. Prosím.

**Poslanec Jan Bauer:** Zatím to byla legislativně technická úprava, pane ministře, zatím jste žádnou chybu neudělal.

Dalším hlasováním jsou pozměňující návrhy pod písmenem A1 až A17. Stručně řečeno je to zrušení vazby dopravce na vozidlo širšího sdílení vozidel taxislužby. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 183, pro 53, proti 103. Návrh přijat nebyl.

**Poslanec Jan Bauer:** Dalším hlasováním bychom se vypořádali s pozměňujícím návrhem pod písmenem A18. Stručně řečeno, jedná se o zavedení lhůty k ověření splnění povinnosti zprostředkovatele. Tato lhůta je stanovena na 15 dnů. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 183, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Jan Bauer:** Děkuji. Tady platí v rámci schválené procedury, že pokud byl přijat předcházející pozměňující návrh, jsou nehlasovatelné pozměňovací návrhy pod písmeny H1.2, H1.3 a E. Tím pádem v dalším hlasování se vypořádáme s pozměňujícím návrhem pod písmenem B1. Je to pozměňující návrh pana poslance Staňka a jedná se o rozvolnění místní příslušnosti. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, přihlášeno je 183, pro 47, proti 107. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Jan Bauer:** Děkuji. Dalším hlasováním bychom se vypořádali s pozměňujícím návrhem pod písmenem B2. Je to opět návrh pana poslance Staňka. Jedná se o potvrzení o přepravě u řidiče o vydání dokladu o poskytnutí samotné taxislužby. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Děčko – nesouhlas.) B2, pane ministře. (Ministr: B2, pardon. B2 souhlas.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno 183, pro 174, proti nikdo. Návrh B2 byl přijat. Prosim.

**Poslanec Jan Bauer:** Děkuji. Dále bychom hlasovali o pozměňujícím návrhu pod označením D. Je to můj pozměňující návrh a jedná se o návrh ve věci zrušení trestu zákazu činnosti zprostředkovatele. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno je 183, pro 59, proti 95. Návrh přijat nebyl.

**Poslanec Jan Bauer:** Pokud nebyl přijat pozměňující návrh pod písmenem D, budeme následně hlasovat o pozměňujícím návrhu pod písmenem C, který přednesl pan poslanec Feranec. Jedná se o omezení zákazu trestu činnosti zprostředkovatele. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno je 183, pro 143, proti 14. Tento návrh byl přijat. Prosim.

**Poslanec Jan Bauer:** Dále bychom hlasovali o pozměňujících návrzích vedených pod písmeny F1 a F3. Byly předloženy panem poslancem Polanským, a krátce, jedná se o povinnost zprostředkovatele poskytnout součinnost při kontrole. Stanovisko garančního výboru: bez usnesení.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, přihlášeno 183, pro 30, proti 88. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Jan Bauer:** Děkuji. Jenom opakuji, že pozměňující návrhy F2 a F4 jsme našim hlasováním již stáhli z procedury. Tudiž budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem G, který byl předložen panem poslancem Kolovratníkem. Zkráceně, jedná se o povinnost nezletilých poskytnout údaje o svém zákonném zástupci. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno je 183, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Bauer:** Dalším hlasováním bychom se vypořádali s pozměňujícím návrhem pod písmenem H1.1, který přednesl pan poslanec Michálek. Opět jenom zkráceně, jedná se o možnost vykonání zkoušky ze znalosti právních předpisů. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno 183, pro 24, proti 138. Návrh přijat nebyl.

**Poslanec Jan Bauer:** Dalším hlasováním bychom se vypořádali s pozměňujícím návrhem vedeným pod písmenem H2, opět předneseným panem poslancem Michálkem. Jedná se o prověřování povolení zaměstnávání cizinců při udělení oprávnění řidiče taxislužby. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno 183, pro 27, proti 141. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Jan Bauer:** Pane předsedo, mám pocit, že jsme se tímto vypořádali se všemi pozměňujícími návrhy. A pokud nebude nikdo proti, tak bychom jako poslední hlasování hlasovali o návrhu zákona jako celku.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. I kdyby byl proti, budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 431, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno 183, pro 175, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Všem vám děkuji a končím třetí čtení tohoto návrhu.

Otevírám bod



**Vládní návrh zákona o náhradě újmy způsobené povinným očkováním  
/sněmovní tisk 451/ - třetí čtení**

Poprosím, aby své místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr zdravotnictví Adam Vojtěch a zpravodajka garančního výboru, kterým je výbor pro zdravotnictví, paní poslankyně Alena Gajdůšková. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 451/3, který byl doručen dne 18. října 2019, usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 451/4.

Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před zahájením rozpravy. Je tomu tak.

Poprosím všechny kolegyně a kolegy, kteří ještě jsou plní dojmů z předchozího hlasování, aby se ztišili, případně své diskuze přenesli do předsáli. (Hluk neustává.) Ještě jednou prosím o klid v sále! Všechny diskutující, všechny hloučky, kteří mě ani neposlouchají, když je žádám o klid... Nechci jmenovat. Děkuji. Na obou stranách! Děkuji. Současně předávám řízení schůze.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji, vážený pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, aby se stručně vyjádřil k předloženému návrhu, který tedy vstoupil do třetího čtení a který odpovídá na dlouhodobý požadavek odborné i laické veřejnosti týkající se zavedení institutu odškodnění za újmu způsobenou povinným očkováním. Jak víme, tak v současné době právní řád České republiky neobsahuje obdobný právní titul, na základě kterého by bylo možné odškodnění žádat, takže v tomto směru tímto tedy měníme vlastně tento stav, který si myslím, že je nevyhovující, a umožňujeme, aby jak daná osoba, která je poškozena očkováním, tak osoby blízké mohly žádat náhradu újmy za ublížení na zdraví, případně duševní útrapy způsobené při usmrcení apod.

Pokud jde o jednotlivé pozměňovací návrhy, které byly načteny v rámci druhého čtení, Ministerstvo zdravotnictví může podpořit první pozměňovací návrh, tj. návrh paní poslankyně Adámkové a pánů poslanců Farhana, Janulíka, Běhouňka a Kaňkovského k ustanovení § 2, a návrh nového § 6. Pokud jde o § 2, zde se navrhuje zúžit rozsah náhrady újmy z majetkové i nemajetkové újmy pouze na ztížení společenského uplatnění, to znamená, odškodňovat jen trvalé následky povinného očkování. Pokud jde o nový návrh § 6, v něm se navrhuje, aby ministerstvo mohlo pro posuzování komplikovanějších případů zřídit nezávislou odbornou komisi jako poradní orgán, což považujeme za logické. Proti uvedeným změnám nemám tedy výhrady a respektuji většinovou vůli poslanců výboru pro zdravotnictví, který také tento pozměňovací návrh podpořil.

Druhým pozměňovacím návrhem je návrh pana poslance Kaňkovského k ustanovení § 4. Zde pan poslanec navrhuje nahradit právo pacienta udělit ministerstvu souhlas k nahlížení do zdravotnické dokumentace o něm vedené poskytovatelem zdravotních služeb povinností ministerstva si vyžádat dokumenty potřebné pro posouzení práva na náhradu újmy, pokud je očkovaný ke své žádosti nepřipojí. S tímto návrhem nemohu bohužel souhlasit. Upozorňuji, že důsledkem

daného pozměňovacího návrhu je skutečnost, že se pacientovi odebírá právo rozhodnout o přístupu k citlivým údajům o něm vedeným a současně se zakládá povinnost ministerstvu, což je vlastně pro proces posuzování žádosti poměrně kontraproduktivní, neboť ministerstvo nebude mít informaci, které všechny poskytovatele má požádat o výše uvedené dokumenty. Jejich identifikace není ani uvedena mezi povinně uváděnými údaji v žádosti o odškodnění dle § 4 odst. 2 navrhovaného zákona. Oproti tomu pacient, resp. jeho zákonný zástupce má podle zákona právo na informace, které mu poskytovatel nemůže odmítnout, včetně nahlášení do zdravotnické dokumentace a poskytování výpisu či opisu z ní. Rovněž je na rozdíl od ministerstva schopen posoudit úplnost zdravotnické dokumentace, neboť byl poskytnutí zdravotní služby osobně přítomen. Může se tedy stát, že v důsledku tohoto pozměňovacího návrhu by si Ministerstvo zdravotnictví potřebné informace z objektivních důvodů nemohlo opatřit, a půjde to pak k tíži daného pacienta, který pro nedostatek důkazů nebude moci být odškodněn, a nebude tak moci být jeho žádost vyřízena kladně. Z tohoto důvodu tedy tento pozměňovací návrh nemohu podpořit.

Ale jinak bych vás chtěl požádat o schválení daného návrhu zákona. Znova opakují, je to dlouholetý dluh, který máme v rámci českého právního řádu, a tento institut odškodnění z našeho pohledu je zcela namístě a měl by také trošku otupit hrany odpůrcům očkování, kteří poukazují mj. na to, že právě neexistuje žádná forma náhrady újmy při poškození očkovaného. Děkuji za pozornost a prosím tedy o podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 451/3, který byl doručen 18. října. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 451/4. Otevírám rozpravu. Nemám do ní žádnou přihlášku a ptám se, jestli se někdo hlásí. Ano, pan poslanec Jan Farský se hlásí z místa. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jan Farský:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dostává se k nám ve třetím čtení návrh zákona, který má důležitý úkol a zásadní ambici v tom, aby narovnal vztah mezi povinnými v rámci očkování a státem, protože dosud tady podle mě byl velký dluh, který odpovídal tomu – řekněme na východ od železné opony – myšlení, který tady zůstal v tom, že lidé byli povinni podstoupit očkování, ale zároveň pokud se stala nějaká újma, tak měli velký problém se dočkat jakéhokoli odškodnění. Stát jim uložil povinnost, ale odpovědnost odmítal. A já si myslím, že je moc dobře, že k této změně dochází a že stát odpovědnost za negativní důsledky očkování přijímá. Podle úřadů se v některých letech to číslo závažných důsledků pohybovalo až kolem 600 ročně, což je číslo, které v sobě schovává samozřejmě širokou plejádu jednotlivých negativních důsledků od relativně nám možná připadajících malých důsledků až po zásadní, ale to, co v nich je, ten problém je samozřejmě to, že když stát říká "musíte se očkovat, ale odmítáme nést odpovědnost", tak jakoby říká, můžeme si to vyložit buď, jako že nic se nemůže stát,

což ale ani stát neříká, že se nic nemůže stát, ale že odmítá odpovědnost nést za to, že se něco negativního může stát. A představte si situaci rodičů, kterým se stane to, že jejich dítě, to nejcennější, co mají, reaguje nějakým způsobem nestandardním na proběhlé očkování. V té chvíli nemůžeme od nich čekat, že začnou schraňovat důkazy, detektivním způsobem shromažďovat složitou dokumentaci, aby se utkali o náhradu škody. Proto si myslím, že ta koncepce, která je zvolena, tak jak je nastavena v tomto návrhu, je správně. Je správně v tom, že důkazní břemeno na ně není navaleno, což doposud podle stávajících ustanovení bylo.

Jediný povzdech nad tím – ale nejdřív se vyjádřím k těm pozměňovacím návrhům za náš klub. My nebudeme podporovat ten pozměňovací návrh od paní poslankyně Adámkové, který prošel zdravotním výborem, protože to zúžení nepovažujeme za vhodné. My naopak podpoříme návrh pana poslance Kaňkovského a podporujeme a podpoříme i tento návrh zákona.

To, proč to děláme, je jenom naše konzistentní jednání. My jsme totiž jako Starostové toto zavedení objektivní odpovědnosti za negativní důsledky očkování už navrhovali ve Sněmovně před více než dvěma lety. Tehdy, a bylo to 26. dubna 2017, kdy jsme hlasovali ve Sněmovně, tento návrh získal jenom 43 hlasů, když ho odmítla sociální demokracie, ANO a KSČM... a Úsvit, ten je ještě nutno zmínit. Jsem moc rád, že se i pomocí této debaty podařilo tento problém dovysvětlit a posunout tak, že samotná vláda přišla s tímto návrhem. Povzdech je ten, že jsme mohli mít už tento zákon dva roky a že už dva roky mohl jednak dávat pomocnou ruku lidem, u kterých se negativní důsledky vyskytly, a zároveň mohl působit i pozitivně v tom smyslu, jak v závěru své řeči zmínil pan ministr, v tom, aby ta nedůvěra v očkování a v jeho možné negativní důsledky byla oslabována.

My tento zákon podpoříme i proto, že ve chvíli, kdy stát bere odpovědnost nejenom za to všeobecné blaho, které ukládá tou povinností, ale přijímá i odpovědnost za případné negativní důsledky, je právě cesta k tomu, aby se stát ke svým občanům choval jako k podřízeným a jako ke svému majetku, ale jako k partnerům. To je cesta k tomu, aby důvěra mezi těmito povinnostmi a občany a státem byla co možná nejvyšší. Proto my tento návrh podporujeme, tak jako jsme ho podporovali před dvěma lety, ale tehdy bohužel ještě současná vládnoucí koalice pro něj podporu neměla. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu kolegovi Farskému. Mám další čtyři přihlášky do rozpravy. Nyní pan poslanec Vít Kaňkovský, připraví se paní poslankyně Věra Adámková.

Pane poslanče, ještě chvíličku. Prosím sněmovnu o klid, abychom mohli jednotlivé příspěvky vyslechnout s náležitou pozorností. Jsme ve třetím čtení, budeme rozhodovat o konečné podobě zákona, a prosím tedy, abyste debaty, které se netýkají tohoto bodu, přenesli do předsálí.

Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré dopoledne, vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážený pane ministře, milé kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych se za klub KDU-ČSL vyjádřil k předloženému návrhu zákona ve třetím čtení. Tak jak jsme zmiňovali už v prvním a ve druhém čtení, poslanecký klub KDU-ČSL podporuje tento vládní návrh zákona. Oceňujeme to, že vlastně po dlouhých letech, kdy bylo voláno ze strany zejména i laické veřejnosti, ale i ze strany části odborné veřejnosti po tomto typu zákona, jej Ministerstvo zdravotnictví připravilo.

Pokud se týká podpory jednotlivých pozměňovacích návrhů, já jsem vlastně v té prvé fázi podpořil pozměňovací návrh, já jako osoba, paní profesorky Adámkové na to určité zúžení toho původního návrhu zákona, vlastně zúžení toho odškodnění. Nicméně po diskuzi jednak s poškozenými rodinami, ale i s experty jsme změnili stanovisko a ten pozměňovací návrh pod bodem A1 náš poslanecký klub nepodpoří. Myslíme si, že to zúžení je bohužel až příliš velké a je to možná ještě na nějakou další diskuzi. Uvidíme, jestli se k tomu ještě nevrátí kolegové v Senátu. Ale my dnes v hlasování ve třetím čtení pozměňovací návrh paní profesorky Adámkové a dalších jako klub nepodpoříme.

Budeme také navrhovat rozdělení hlasovací procedury tak, aby se zvlášť hlasoval pozměňovací bod (návrh) pod písm. A1 a zvlášť pozměňovací návrh pod písm. A2. To potom ještě k hlasovací proceduře.

Zákon jako takový jsme připraveni podpořit.

A já bych se teď ještě krátce vyjádřil k pozměňovacímu návrhu pod písm. B, což je můj pozměňovací návrh. Už to tady komentoval pan ministr v tom smyslu, že s ním jako ministr zdravotnictví nesouhlasí. Já bych vám ale rád vysvětlil podstatu tohoto pozměňovacího návrhu a také to, proč nemohu akceptovat, nebo nesouhlasím s odůvodněním pana ministra k tomuto pozměňovacímu návrhu.

Tady je potřeba říci, že pokud rodina nebo ten samotný poškozený, ale berme v úvahu, že většinou to bude rodina, tedy zákonní zástupci toho poškozeného dítěte, požádá, nebo vlastně uplatní institut náhrady odškodnění za újmu způsobenou povinným očkováním, tak už v tu chvíli vyjadřuje vlastně svůj souhlas s tím, že bude nakládáno s jeho zdravotnickou dokumentací. Mohli bychom tady i říct spoustu dalších příkladů z praxe, kdy to takto je. Takže mluvit o tom, že bychom se nějakým způsobem vlamovali do citlivých údajů pacienta, podle mého názoru není namístě.

Pokud jde o ten samotný akt, tak my také nenavrhujeme striktní povinnost ministerstva. My to do toho zákona navrhujeme jako možnost. Pokud rodina nemá žádný problém s tím zdravotnickým zařízením, kde bylo poskytnuto povinné očkování, pak rodina samozřejmě všechny ty dokumenty Ministerstvu zdravotnictví doručí sama. To je ta základní teze zákona a my s ní nemáme problém. My pouze dáváme možnost tím pozměňovacím návrhem části rodin, kde by byla narušena důvěra mezi rodinou a tím konkrétním zdravotnickým zařízením, aby v tom případě delegovaly tu možnost na Ministerstvo zdravotnictví. To znamená, to není povinnost, je to pouze možnost. A ta poškozená rodina nebo ten samotný poškozený už tím aktem, že požádá o odškodnění, dává vlastně souhlas s tím, že bude nakládáno s jeho zdravotnickou dokumentací. To znamená, já nemohu souhlasit s tou argumentací pana ministra. A poté je potřeba zmínit už stávající stav v legislativě. Už dnes existují

případy, kdy oprávněné osoby či oprávněné orgány mohou nahlížet do zdravotnické dokumentace bez souhlasu toho samotného pacienta, je to upraveno v § 65 odst. 2 zákona o zdravotnických službách. A ten seznam je poměrně dlouhý.

Nicméně já znovu opakuji, v tomto konkrétním případě se nijak nevlamujeme do citlivých údajů, protože rodina už tím aktem toho, že si zažádá o odškodnění, dává i souhlas s tím, že bude nakládáno s těmi zdravotnickými údaji. A jistě může prováděcí předpis upravit rozsah té zdravotnické dokumentace, která bude k tomu potřeba. Nebude zase až ta široká. To znamená, toto je záležitost prováděcího předpisu, který toto může upravit.

Proto si vás, milé kolegyně a kolegové, dovoluji požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Je to vstřícné gesto vůči poškozeným rodinám, aby nebyly vystavovány dalším traumatům s tím, že budou muset nějak složitě komunikovat se zdravotnickým zařízením, kde absolvovaly to očkování. A řeknu ještě věc, kterou jsem tady řekl ve druhém čtení. Já jsem přesvědčený o tom, že v naprosté většině případů zdravotnické zařízení nijak nepochybil. Ta vina není na něm. Nicméně ta důvěra může být právě i pro to emoční zatížení té rodiny narušena. A je to traumatizující jak pro tu rodinu, tak pro to zdravotnické zařízení.

Tedy na závěr, klub KDU-ČSL podpoří tento návrh zákona. A já si vás dovoluji zdvořile požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Vítu Kaňkovskému. Nyní paní poslankyně Věra Adámková, připraví se pan kolega Janulík. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi tedy několik slov k této tematice. Já jsem velmi ráda, že jsme se dostali do bodu, kdy už hovoříme o konečné verzi, protože odškodnění je více než nutné a dlouhodobě nám scházelo, o tom není samozřejmě sporu.

Co se týče toho pozměňovacího návrhu pana kolegy Kaňkovského, tak se domnívám, že tady on je zbytečný, protože tím, že bude zavedena ta odborná nezávislá komise, která samozřejmě bude spolupracovat s eventuálně poškozenou rodinou, tak všechny dokumenty si bude možné vyžádat úplně bez problémů od toho zdravotnického zařízení. A nedomnívám se ani z praxe, že by bylo jakékoliv zdravotnické zařízení, které by nespolupracovalo s touto odbornou komisí. Ještě se tak nikdy nestalo v jiných případech, čili jistě můžeme říci, že ani tentokrát.

Jinak samozřejmě je dobře, že ten člověk, který žádá, protože to většinou budou rodiny nebo jejich rodiče, má ještě nějakou jinou možnost a není v tom sám. To je samozřejmě velmi dobře.

Co se týče toho bodu jedna, nebo § 2 mého pozměňovacího návrhu a mých kolegů, jedná se o to, za prvé, že tam je také odškodnění za duševní útrapy, a to proto, že zejména rodiče dítěte, které by ty trvalé následky mělo, procházejí ještě duševní jakousi újmou, to je bezesporné, která je velmi těžce daná do nějaké škály, protože

téměř tato škála existovat nemůže v této problematice. Proto je tam tedy i za ty duševní útrapy.

Dále tam zavádíme také účelně vynaložené náklady spojené s péčí také domácnosti, která tu péči poskytuje. Čili není to zúžení, jak to bylo chápáno v tom prvním slova smyslu, ale je tam ještě to, že my naopak dáváme i té domácnosti, která by se o toho postiženého starala, což je samozřejmě velmi zatěžující, a bylo-li by to tu na dlouhou dobu, a doufám, že těch případů bude opravdu velmi málo, tak to víceméně může tu rodinu naprosto devastovat jako funkční celek. Čili není to zúžení, je to naopak myšlení z praxe i na ty stavy, které se státi mohou a na které pak ta rodina peníze nemá, opravdu nemá.

Co se týče těch duševních útrap, je to tady proto, že mnohdy ti rodiče, přestože by se újma z toho objektivního hlediska zdála ne tak velká, tak oni třeba musí změnit zaměstnání, nemohou vykonávat úplně to, co by chtěli. Čili je to tam opravdu i v tom komplexu dané takto.

A co se týče toho hrazení, proč jsme tam zavedli tedy jakýsi statut ztíženého společenského uplatnění, v nejšířším slova smyslu to bylo i po konzultacích s pacientskými organizacemi, samozřejmě také se zdravotnickými právníky, protože to je víceméně problematika právní formulace. Je to proto, že nechceme pro futuro – a už jsem to vysvětlovala – poškodit dítě jenom proto, že bychom ho zařadili do systému proto, že má dva tři dny teplotu, což je reakce chtěná. Ten organismus, který očkujeme, musí mít ještě reakci, že je vůbec schopen zareagovat na imunitní systém.

Čili tady je potřeba trochu zvažovat, abychom nepoškodili tyto převážně děti – u těch dospělých to je opravdu minoritní – do budoucna. Když by se stalo, že bychom je odškodnili, nebo respektive zařadili do té kategorie chybně, tak upozorňuji na to, co jsem říkala: nikdo nevíme, kam půjde vývoj, a nechceme dělat zákon na jeden dva roky, ale dlouhodobě. A jsou v plánu a připravují se – a ty studie již probíhají – vakcíny další, které mají bílkovinné nosiče a další věci, které se nedají přeočkovat, nebo mají společné rysy, kdy se nemůže očkovat podobná vakcína. Teď jsem ve velmi obecném hovoru. A my tady chceme i tyto děti vystříhat toho, že by byly jaksi špatně zařazené a nemohly být očkovány později. Proto zřizujeme tedy jednak jak ty následky, které se musí posoudit, a tedy i tu komisi.

Takže naopak se domnívám, že tento zákon myslí i na duševní útrapy, myslí i na rodiny těch postižených a že rozhodně není zúžením, že to bylo tedy ne úplně správně pochopeno. Takže prosím o jeho podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Věře Adámkové. Nyní pan poslanec Janulík, připraví se pan poslanec Válek. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Miloslav Janulík:** Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane předsedající. No, já myslím, že vidíte, že tady probíhá defilé lékařů, ještě zdaleka nekončí. Logicky se k tomu snažíme jako lékaři vyjádřit, ale ujišťuji vás, že to je – bavíme se tady skoro z 99 % o dětech, všimněte si, že to je očkování dětí.

Samozřejmě se očekují i dospělí, ale my jsme to v podstatě jaksi zúžili jenom na ty děti, nebo to tak jako podvědomě vnímáme, že se jedná jenom o ty děti. I když samozřejmě musíme brát v potaz, že to nejsou jenom dětské pacienty. To za prvé.

Ale trochu se nám z toho vytratila taková ta elementární věc, že jeden z největších medicínských pokroků v historii lidstva, který se objevil a který zásadním způsobem změnil civilizaci, je očkování. Nikdo z nás už si to neuvědomuje, nevnímá to a považujeme to za samozřejmost, ale já třeba vím, že v mé rodině, že moje prababička narozená cirká 1870 měla 14 dětí, ale sedm z toho se nedožilo dvou let věku. A na to jsme jaksi strašně rychle zapomněli a ten zásadní zlom, který to znamenalo ve vývoji civilizace a lidstva, už prostě považujeme za samozřejmý.

A dneska se tady bavíme o odškodňování vlastně něčeho, co samozřejmě z logiky věci musí mít taky vždycky nějaké vedlejší účinky. A žádná metoda v medicíně nefunguje úplně na 100 %, nebo není samospasitelná. A prostě je to otázka z nějaké statistiky, možná i stochastiky. Ale to, že jsme pokročili jako civilizace a samozřejmě i náš stát tak daleko, že už odškodňujeme i to "páchání dobrá", které je zatíženo nějakou statistickou chybou, tak jenom svědčí o tom, jak velký kus cesty jsme ušli.

A dokonce debatujeme o tom, že když já jako lékař, nebo jakýkoliv zdravotník, udělá to, co udělat má, to znamená, že se po něm vyžaduje, aby zaočkoval své pacienty, tak že by za to dokonce mohl být postihován. Protože každá metoda, nejenom očkování, jakákoliv diagnostická, terapeutická, medicínská, metoda, je zatížena nějakou chybou. Už jenom sui generis nebo proto, že to vykonávají lidé na lidech. A my už jsme se dostali tak daleko – jenom vás všechny chci upozornit, že to je pohříchu vysoce specifický odborný medicínský problém, a nepouštějte se do žádných laických soudů. Proto je tam navrhovaná nějaká komise odborníků, a tak dále a tak dále, aby se ty věci posoudily.

Jak říkala paní profesorka, to, že bude mít dítě teplotu, no to je žádoucí efekt. Tohle přesně od toho očekáváme a to chceme. Takže musíme opravdu na lékárenských vahách zvážit, kam to vlastně může dospět, nebo kam bychom chtěli, aby se to dostalo, co vlastně budeme odškodňovat a co už nebudeme odškodňovat. A z čeho všeho je dneska obviňováno očkování, no to je tedy až s podivem, a ukáže asi zase nějaký čas, jak to vlastně doopravdy je, protože to bude vyžadovat léta práce a výzkumu. Ale nicméně jestliže se očkuje nějakých, já nevím, přibližně 150 let, tak se podívejte, co se za těch 150 let událo, kam jsme se dostali.

Takže já bych opravdu do toho už nevnášel žádné další aspekty, zůstal bych u toho návrhu, který tady přednášel pan ministr, a uvidíme, jak to život bude řešit dál. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji pan poslanci Janulíkovi. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec David Kasal, stále je připravený pan poslanec Válek. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji, pane předsedající. Já bych doplnil svého ctěného kolegu pana doktora Janulíka prostřednictvím pana předsedajícího. Jsem rád, že ten

návrh je takhle, protože my si neuvědomujeme řadu věcí. Nebudu tady teď vůbec vystupovat jako pediatr, ale naopak právě proto, že jsou očkované i skupiny důchodců, a tak jak populace stárne, tak se tam vyvíjí demence, tak bych se i obával, pokud by to bylo hodně široce pojato, že se najdou právníci, kteří by toho využívali a kteří by tímto způsobem chtěli získávat finanční prostředky. Takže přesně to, jak to bylo řečeno, vývoj ukáže, a musíme myslet nejenom na děti, ale musíme myslet na celou populaci.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a je připraven pan poslanec Válek. Ještě přečtu došlou omluvu pana ministra dopravy Kremlíka od 11 do 14.30. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Tak nejprve pozitivní. Myslím, že je tady shoda napříč politickými stranami od všech lékařů, kteří vystupovali, že tento zákon přišel na stůl a je dobré, když stát připouští, že existují jakési komplikace po očkování, kterým se nedá předejít prostě proto, že každý výkon má nějaké komplikace, a je připraven tyto komplikace odškodnit.

Já vidím jediný drobný problém v pozměňovacím návrhu kolegyně profesorky Adámkové, které si nesmírně vážím, a je to dáno ne ani tak obsahem, jako spíš právním názorem na tento pozměňovací návrh. Proto mě velmi mrzí, že tady prostřednictvím pana předsedajícího není moje jmenovkyně – já jsem spíš její jmenovec – paní profesorka Válková, protože bych poznal podle toho, jak kýve, jestli se pletu, nebo nepletu. Já to stručně vysvětlím.

Obecně odškodnění, je odškodnění, je jedno, čeho se týká, a to, jak je odškodnění prováděno, je definováno jiným zákonem. Odpovídá obecné koncepci odškodňování újmy na zdraví podle občanského zákoníku. A občanský zákoník přesně definuje, jak toto odškodňování újmy probíhá, za co to odškodnění je a v jaké rovině to odškodnění je a v jakém rozsahu to odškodnění je. Takto ten zákon byl, jak jsem to původně chápal, koncipován. A v tom návrhu bylo pouze mluveno o odškodnění v tom rozsahu, jak je definováno občanským zákoníkem. Ten pozměňovací návrh toto ale podle mého názoru zužuje, protože vnímá určité oblasti odškodnění, které jsou v občanském zákoníku, a ten pozměňovací návrh je odsud dostává. Když to řeknu, jak to vnímám já, tak vlastně dochází k redukcí pouze na ztížení společenského uplatnění a náklady spojené s péčí o zdraví očkovaného a jeho osobu a domácnost. Vypouští kompenzaci nákladů majetkové újmy. Tímto návrhem by zcela bylo vyloučeno bolestné, odškodnění osobám blízkým za úmrtí nebo zvláště závažné ublížení na zdraví očkovaného i jiné nároky očkovanému, jako ušlý výdělek, což obecně je všechno to odškodnění, které je definováno občanským zákoníkem. To znamená došlo by ke zúžení. Prostě tak to já vnímám. A tím pádem by se ti, kteří mají poškození, které vznikne očkováním, znevýhodňovali oproti všem jiným poškozeným, kteří mají jakékoli jiné zdravotní poškození.

Tak můj problém a problém našeho poslaneckého klubu je, že ten zákon se nám velmi líbí a velmi rádi bychom ho chtěli podpořit, ale máme problém s tímto zúžením, protože se domníváme, že to není úplně korektní vůči této skupině pacientů.



Proto avizují, že si pravděpodobně budeme chtít vzít pauzu před závěrečným hlasováním. Budeme se chtít poradit, jak se k tomu postavit.

A ještě jednou velmi děkuji Ministerstvu zdravotnictví, že tento zákon připravilo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Vlastimilu Váلكovi a eviduji žádost před závěrečným hlasováním o případnou pauzu, kterou ohlásí když tak předseda klubu.

Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Helena Váلكová a připraví se pan poslanec Bohuslav Svoboda. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Helena Váلكová:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, omlouvám se, že to bude tentokráte nepřipravené, ale z toho, co jsem měla možnost zaslechnout, jde o jeden z případů, kdy tomu nebrání platné znění a ani, pokud vím, teorie, judikatura. V institutu odškodnění tedy pro určité účely můžeme zúžit odškodnění a konkretizovat ho na určité případy, jako je zde v tom návrhu, který nyní projednáváme, aniž bychom se tím dopustili nějakého porušení. Rozhodně neměníme – to by bylo samozřejmě špatně – smysl a účel institutu odškodnění. Takže jenom takhle obecně, když tak jestli bude třeba, tak bychom šli ještě do nějakého bližšího vysvětlení. Pokud to pan poslanec Válek vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, takhle myslel, tu svoji otázku nebo spíš kritiku. Pokud jsem to pochopila jinak, tak se omlouvám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času, ale pan poslanec Vlastimil Válek se hlásí také k faktické poznámce. Pravděpodobně si to tady můžeme vyjasnit. Máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já prostřednictvím pana předsedajícího paní profesorce nesmírně děkuji a tím pádem potvrdila to, co já se domnívám. Ještě jednou – zákon se nám líbí a my pouze nevíme, pokud projde tento pozměňovací návrh, zda jsme připraveni ten zákon za cenu zúžení podpořit, nebo ne, i když se nám ten zákon líbí. A to budeme pravděpodobně potřebovat na klubu prodiskutovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a nyní tedy budeme pokračovat v rozpravě vystoupením pana poslance Bohuslava Svobody, připraví se Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Hezký dobrý den všem, i vám, pane předsedající. Já bych za klub ODS chtěl prohlásit, že návrh zákona velmi vítáme. Ta situace týkající se poškození po očkování byla situace, která vlastně byla para legem. To bylo vedle práva, nebylo to vůbec nijak řešeno, nebylo to ani praeter legem, ani – bylo to para legem, vedle práva, a to je skutečně velká chyba.

Co bych ale chtěl zdůraznit, abyste si to všichni uvědomili, že toto vyrovnání nějakých potíží nebo poškození po očkování není potvrzení názoru, že očkování je škodlivé. Frekvence těchto poškození je velmi, velmi malá. Dokonce těch 600, co tady bylo udáváno, je vysoké číslo. Ty potíže, nebo říkejme tedy poškození, jsou výjimečné. Jsou tak výjimečné, jako je výjimečné poškození pacienta po jakékoli terapii. Žádná terapie nemusí proběhnout, aniž by měla vedlejší účinky. Je potřeba toto velmi hlasitě říkat, protože ta hysterie, která se rozvinula proti očkování, je neskutečně vysoká. My dneska vidíme už poškození pacientů z toho, že tady běží epidemie, které tu nebyly a které se samozřejmě týkají těch lidí, kteří jsou vystaveni většímu riziku, to znamená malé děti a osoby staré. Čili je potřeba toto vědět. Zásadně vědět – neřešíme věc škodlivosti očkování, řešíme mimořádné, velmi výjimečné události. A to je také důvod, proč my podpoříme návrh kolegyně Adámkové a společníků, prostě proto, že to je tak výjimečná věc, že to definování té věci vlastně není zúžení, je to vlastně vytažení toho, co je nejvýznamnější a nejdůležitější. Tyto věci jsou sice nejdůležitější, ale vlastně jakoby svým významem jsou malé. Vždycky ty potíže v oblasti psychologie atd. jsou věci, které nemají ty komise ve své gesci rozhodovat. Takže to je návrh, který také podpoříme.

Podporujeme i návrh kolegy Kaňkovského. Jsme přesvědčeni o tom, že když někdo podává protest proti výsledku očkování, že vlastně tím principiálně dává souhlas s tím, že se vstupuje do jeho dokumentace. To je logické, bez toho to prostě nejde. A vnímáme jako silný argument to, že pokud bude mít ministerstvo takovou možnost – nechci tomu říkat povinnost, možnost, tak aby to vyplývalo z těch prováděcích nařízení – tak to bude likvidovat ty případy, kdy skutečně ti rodiče nebo pacienti se budou cítit ohroženi tím, že ta jejich věc nebude zdokumentovaná a vyšetřená prostě proto, že nějaké složce zdravotnictví nevěří. Já to říkám proto, že je potřeba všechny tyto věci takto dát velmi široce na stůl právě proto, abychom se vyrovnali s problémem té hysterie okolo očkování, aby to byla věc, která je naprosto jasně na stole, o které víme, jaký má význam, jaký má smysl, to, že může mít nějakou patologickou reakci ve frekvenci, jakou jí má, a že všechny tyto věci řešíme.

Takže ještě jednou, ze strany ODS podpora v plném rozsahu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Svobodovi. Nyní paní poslankyně Richterová, zatím poslední přihlášená do rozpravy ve třetím čtení. Tak prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Vážení přítomní členové vlády, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ráda jako v minulých čteních jen stručně deklarovala podporu tohoto návrhu zákona ze strany poslaneckého klubu Pirátů. My jsme to měli i ve volebním programu, že ukládá-li stát povinnost, jako v tomto případě povinnost očkování, má zase pomoci s těmi následky, vyskytnou-li se. A samozřejmě praxe ukáže, jak dobře bude ten návrh fungovat. Chápeme, že se to bude asi vyvíjet, nicméně se nám zdá dobrý ten návrh v pozměňovacím návrhu A, aby byly vytvořeny komise, odborné komise. A bohužel si také nejsme jisti tím zúžením navrženým v první části návrhu A. Proto bychom byli

rádi za to, aby prošla rozdělená hlasovací procedura, abychom mohli deklarovat podporu těch komisí.

Druhá věc, co se týče pozměňovacího návrhu pana doktora Kaňkovského, tak já se domnívám, že to je přesně ta věc, která není černobílá, že to je na uvážení toho, jak přistupujeme k tomu právu na přístup ke zdravotnické dokumentaci. Já osobně ten návrh podpořím, domnívám se, že dává smysl, aby měli zejména tedy typicky rodiče možnost delegovat to dožádávání zdravotnické dokumentace na nadřízený orgán, nicméně jsem si vědoma toho, že to není úplně jednoznačná věc, a pochopím, že se patrně jiní zase kvůli tomu – že přece jen si nemusí být každý vědom toho, jakou všechnu zdravotnickou dokumentaci si pak bude možné dovyžádat, že se kvůli tomuto názoru někteří poslanci či poslankyně i od nás z klubu patrně zdrží.

A ještě jednou bych ráda shrnula, že to dnešní hlasování má za mě jediné negativum, a sice to – jak to proboha mohlo trvat tak dlouho? Něco, co je prostě logické, že to má stát vzít na své břímě, ukládá-li zodpovědnost, má potom pomoci s tím, když vzniknou nežádoucí následky, a v naší zemi se k tomu dostáváme až na konci roku 2019. To je jediné, z čeho mi je, musím říct, docela smutno. Jinak jsem ráda, že už o tom konečně budeme hlasovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Richterové. Ještě faktická poznámka paní poslankyně Adámkové. Stále jsme ještě v rozpravě ve třetím čtení. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem ještě zapomněla a chci, aby to plénum vědělo. Děkuji moc za slova pana docenta Svobody. Toto opravdu není, že bychom nepodporovali očkování. Jedná se o odškodnění, samozřejmě, které může přijít po každé injekci, po každém výkonu, tak i po očkování, protože jistě je to zásah do imunitního systému.

Ale chtěla jsem vás seznámit s tím, že Světová zdravotnická organizace nás vyřadila ze seznamu bezpečných zemí, celosvětově, co se týče spalniček. Takže z toho vidíte, že opravdu to očkování je velmi nutné, což mě mrzí, protože jsme na úrovni roku 1960. Takže padesát let v celku jsme se snažili úplně zbytečně.

A jinak opravdu, co se týče té dokumentace, tu je možné vyžádat, ta odborná komise si ji samozřejmě vyžádá v plném rozsahu. Opravdu rodič nemusí vědět, jaké doklady má dávat, to bychom na něj toho navalovali mnoho. A budou to dominantně děti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Davida Kasala. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo. Já ještě jednu reakci na paní poslankyni Richterovou přes pana předsedajícího, a už jsem to slyšel podruhé nebo potřetí, jak to dlouho trvalo. Já bych to chtěl uvést na pravou míru a chtěl bych říci, že se tady

bavíme jenom o zdraví našich dětí, a proto byla vytvořena již předchozím ministrem pracovní skupina, která to všechno projednávala. Projednávala to s patientskými organizacemi, projednávala to s velmi agresivním uskupením Rozalio, projednávala to s praktickými lékaři, projednávala to se všemi. Proto to tak dlouho trvalo. Ale myslím si, že i vzhledem k tomu, že se jedná nejenom o zdraví těch dětí nebo pacientů, ale jedná se i o finanční náhrady, tak je potřeba, aby to bylo nastaveno přesně. Takže to jenom jsem chtěl upřesnit, jakým způsobem to bylo, že sice to je v roce 2019, ale je to připraveno tak, aby to vydrželo po další léta. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a nyní paní poslankyně Langšádlová, také s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Někteří z vás zpochybňují to, že se v naší společnosti poměrně často šíří dezinformace. Někteří z vás zpochybňují zprávy našich služeb, anebo si myslí, že ty dezinformace, které se tady šíří, mají jenom politický rozsah, že se týkají Ukrajiny, Krymu, že se týkají Evropské unie, ale prosím, podívejte se, z jakých serverů, z jakých zdrojů se šíří dezinformace třeba o očkování okolo spalniček, a to jsou ty dopady. Takže prosím, pokud se hovoří o dezinformacích, pokud se hovoří o fake news, velmi často se to týká i jiných než politických témat, a moc vás prosím, zkonzultujte se s odborníky, kolik dezinformací na téma očkování šlo právě z těchto dezinformačních serverů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka poslance Václava Klause. (Hluk v sále.) Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Klaus:** Dobrý den. Já bych zareagoval na předřečnici, která zamotala zase nějaké dezinformační nevim co k tématu očkování. Tak jenom bych si dovolil upozornit, když se koukám na tu tabuli, celý ten bod se jmenuje o náhradě újmy způsobené povinným očkováním, takže asi nějakou újmu občas to povinné očkování dělá, jinak by to tady slovní poslanci neprojednávali. Já to aspoň takhle logicky vnímám. Takže o jakých dezinformacích si povídáme?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, a pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Mám otázku, pane ministře. Chcete závěrečné slovo? Ano. Paní zpravodajka? Pane ministře, prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane předsedající, já bych chtěl v prvé řadě poděkovat za tu diskusi a za podporu zákona jako takového. Souhlasím s tím, že asi měl ten zákon být připraven dříve, ale na druhou stranu je dobře, že tady je a že, doufám, bude schválen.

To, kde tedy se vede debata, jsou zejména předložené pozměňovací návrhy. Já nemám problém s tím rozdělit hlasovací proceduru tak, jak bylo navrženo u toho pozměňovacího návrhu. A pokud jde o ten pozměňovací návrh pana poslance Kaňkovského, já musím trvat na tom, že zkrátka toto není úplně šťastně napsaný pozměňovací návrh. Ten návrh skutečně dává povinnost Ministerstvu zdravotnictví vyžádat si ony dokumenty, ovšem je otázkou, jestli ministerstvo vůbec bude schopno si tyto dokumenty vyžádat, když nebude znát ani poskytovatele služeb, kteří poskytlí tedy tu zdravotní službu, aplikaci očkování, tomu poškozenému. Ministerstvo tuto informaci nemá jak zjistit, protože to není uváděno mezi povinnými náležitostmi při podávání žádosti o odškodnění. To znamená, my tuto informaci, pokud nám ji ten poškozený nedá, nejsme schopni verifikovat, zjistit, a pokud nebudeme tedy vědět, kde si o ty dokumenty říct, tak se může stát, že neuneseme důkazní břemeno a bude to v neprospěch pak toho poškozeného rozhodnuto. (Hluk v sále.)

Takže jenom upozorňuji zkrátka na to, že si myslím, že v tomto směru je mnohem lepší variantou, pokud právě osoba poškozená, případně zákonný zástupce, si vyžádá, na což má ze zákona už dnes oprávnění, každý poskytovatel zdravotních služeb, musí vydat zdravotnickou dokumentaci danému pacientovi nebo té poškozené osobě. Takže si myslím, že skutečně je lepší varianta trvat na souhlasu toho daného zástupce nebo pacienta, a nikoliv dávat povinnost na ministerstvo, které třeba nebude schopno v reálné praxi ani té povinnosti dostat, a mohlo by to být na újmu rozhodnutí o té žádosti o odškodnění.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi zdravotnictví za závěrečné slovo. Mám tady s přednostním právem přihlášku pana předsedy Miroslava Kalouska. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, prosím o pochopení, před hlasováním o pozměňovacích návrzích prosím o patnáctiminutovou přestávku na poradu klubu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, děkuji, bylo avizováno ve vystoupení pana poslance Válka. Paní zpravodajka vystoupí až teď se závěrečným slovem a potom udělám přestávku, nebo až při proceduře. Paní zpravodajko? Dobře, tak ještě než... protože je to před hlasováním, tak necháme vystoupit se závěrečným slovem paní zpravodajku, a pak vyhlásím přestávku na poradu klubu TOP 09. Máte slovo, paní zpravodajko.

**Poslankyně Alena Gajdušková:** Děkuji. Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, chci se jenom ještě přidat k těm, kteří říkají, že je dobře, že konečně máme na stole tento návrh zákona, který navrhuje náhradu újmy způsobené povinným očkováním. Chci říci, že zdravotní výbor, který je garančním výborem k tomuto návrhu zákona, se zabýval tímto návrhem skutečně velmi zodpovědně.

Jednání jsme přerušili, jednali jsme s organizacemi, jako je to již zmíněné Rozalio. Jsem velice ráda, že to projednávání takto probíhalo a dopracovali jsme se k jakémusi konsenzu. V této chvíli máme ale pozměňovací návrhy, které, jak se zdá, nejsou úplně až tak konsenzuální. Já ale věřím tomu, že najdeme dobrou shodu.

A za sebe si dovolím jenom říci, že se říká šedivá teorie, zelený strom života, že nám praxe také ukáže, co skutečně bude potřeba, co je zúžením, nebo co je naopak rozšířením toho návrhu. Já za sebe řeknu, že se shoduji s paní profesorkou Adámkovou. Já ten její pozměňovací návrh, její a dalších, včetně svého velmi váženého kolegy pana Běhounka, skutečně považuji za spíš rozšíření, přesnější vymezení toho, co je považováno za újmu, a tak, aby ti lidé skutečně na to dosáhli, pokud se, nedej bože, ta újma stane.

Zaregistrovala jsem jako zpravodajka návrh na rozdělení hlasování u pozměňovacího návrhu A, samozřejmě o tom bude hlasováno, já asi po přestávce přednesu návrh procedury a poté bude hlasování. V této chvíli děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za závěrečné slovo paní zpravodajce a nyní vyhlásím patnáctiminutovou přestávku na poradu klubu TOP 09. Sejdeme se v 11.35 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.20 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.35 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. Doba pro přestávku pro poradu klubu TOP 09 uplynula a budeme tedy v závěrečné fázi projednávání návrhu zákona ve třetím čtení. Požádám zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanoviska. O stanovisko samozřejmě, ač je přednese ve svém vystoupení, požádáme i pana ministra těsně před hlasováním. Požádám sněmovnu o klid.

Paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, nebyl dán návrh na zamítnutí zákona, takže nebudeme hlasovat. Garanční výbor navrhl následující proceduru: hlasování o legislativně technických úpravách, pokud by byly podány, nebyly, takže o tom nemusíme mluvit. Konkrétní hlasovací procedura: nejdříve hlasovat návrh A, což je pozměňovací návrh paní profesorky Adámkové a dalších. Připomínám, že je to návrh zakotvující přesné vymezení toho, co má být odškodňováno, a návrh zřízení nezávislé odborné komise pro posouzení újmy. Dále hlasovat o pozměňovacím návrhu B, což je návrh pana poslance Kaňkovského, který dává možnost Ministerstvu zdravotnictví vyžádat si zdravotnickou dokumentaci, pokud ji nepředloží ten, kdo si stěžuje a kdo žádá odškodnění. A jako poslední hlasovat o návrhu zákona jako celku.

V rozpravě byl ještě dán návrh na změnu procedury, a to tak, aby návrh A paní profesorky Adámkové byl rozdělen na dvě části, o kterých bude hlasováno zvlášť.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To byl návrh procedury. Má k němu někdo výhradu, nebo jiný návrh? Není tomu tak.

Budeme tedy o této proceduře hlasovat v hlasování pořadové číslo 47, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 47 z přítomných 183 pro 169, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Nyní můžeme tedy postupovat podle této procedury. Paní zpravodajko.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Mohu technicky? Jsme si jisti, že jsme schválili proceduru s tím rozdělením?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, s tím rozdělením.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Dobře, děkuji. Takže budeme nyní hlasovat o návrhu paní poslankyně Adámkové – bod 1.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministr souhlasí.) Paní zpravodajko?

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Výbor nepřijal stanovisko, respektive přijal doporučující stanovisko k celému návrhu zákona, k pozměňovacímu návrhu, takže předpokládám doporučující stanovisko i k první části.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 48 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 48 z přítomných 184 pro 135, proti 31 poslanec. Návrh byl přijat. Druhý návrh.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Druhý návrh je druhá část pozměňovacího návrhu paní profesorky Adámkové, to je zřízení nezávislé odborné komise. Výbor přijal doporučující stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministr souhlasí.) Paní zpravodajka? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 49 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 49 z přítomných 184 pro 170, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Další a poslední pozměňovací návrh je návrh pana poslance Kaňkovského. Jde o možnost zmocnění Ministerstva zdravotnictví vyžádat si zdravotnickou dokumentaci, pokud není dodána poškozeným.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko, paní zpravodajko? (Výbor k tomuto návrhu nepřijal stanovisko.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 50 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 50 z přítomných 184 pro 57, proti 20. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Přikročíme tedy k návrhu. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o náhradě újmy způsobené povinným očkováním, podle sněmovního tisku 451, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Rozhodneme v hlasování číslo 51, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 51 z přítomných 184 pro 179, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji paní zpravodajce, děkuji panu ministrovi a končím bod číslo 207.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji také a věřím, že bude potřeba co nejméně tento návrh zákona.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pokračovat budeme bodem číslo

## 208.

### **Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 69/ - třetí čtení**

Požádám zástupce navrhovatelů pana místopředsedu Tomia Okamuru, aby... (Reakce jmenovaného.) Tak potom poslance Hrnčíře, který bude u stolku zpravodajů jako zástupce navrhovatelů, a pana poslance Jana Řehouнка, který je zpravodajem. Oba jsou již na místě. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 69/10,



který byl doručen dne 8. listopadu 2019. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 69/11.

Ptám se zástupce navrhovatelů, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Ano. Dobře. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Hrnčič:** Pane předsedající, děkuji. Jenom bych chtěl v rychlosti připomenout, o co se jedná. Je to návrh novely zákona o majetku České republiky číslo 219/2000 Sb. Chtěl bych připomenout, že to je klíčový bod našeho volebního programu, s kterým jsme šli do Sněmovny. Zavádíme takzvanou péči řádného hospodáře pro úřední osoby. Rozpočtový výbor přijal komplexní pozměňovací návrh, se kterým se ztotožňujeme. Prosím tedy o podporu našeho zákona včetně toho pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji zástupci navrhovatelů. Budeme pokračovat, a to otevřením rozpravy. Do rozpravy ve třetím čtení se přihlásil pan místopředseda Tomio Okamura. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, chtěl bych poděkovat ostatním politickým stranám za spolupráci a chtěl bych jenom krátce říci, že rozdíl oproti dosavadnímu stavu, pakliže tento zákon projde teď ve třetím čtení, je v tom, že dříve byla odpovědnost za škodu na majetku uplatňována vůči státu a nyní bude celá věc rozdělena tak, že konkrétní škodu na majetku, která vznikne, uhradí konkrétní organizační složka ze svého rozpočtu, to znamená subjekt, který škodu zavínil. Bude tedy stanoven konkrétní odpovědný subjekt a s tímto příslušným subjektem a odpovědným pracovníkem bude proveden zápis a bude stanoven další postup uplatnění nároku na náhradu škody.

Takže ještě jednou jsem chtěl poděkovat za spolupráci nad naším návrhem zákona. Myslím, že je to dobrý příklad toho, že se umíme dohodnout i skrz politické spektrum. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Tomiu Okamurovi. Nemám žádnou jinou přihlášku do rozpravy ve třetím čtení. Pokud se nikdo nehlásí z místa, nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Pan zpravodaj Řehounek také ne. Paní zpravodajka ústavně-právního výboru Helena Válková se také nehlásí se závěrečným slovem.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé návrhy a vyjádřil se k nim. Máte slovo.

**Poslanec Jan Řehounek:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, na začátek vás chci požádat, abyste mě teď prosím pozorně poslouchali, protože po konzultaci s legislativou dojde ke změně procedury, která

byla rozeslána pod sněmovním tiskem 69/11. Je to z toho důvodu, že na opakovaném druhém čtení byl přijat komplexní pozměňovací návrh, to znamená, že původní pozměňovací návrhy, které k tomu tisku byly podány, padají a budeme hlasovat pouze ten nový komplexní pozměňovací návrh. Ale rozpočtový výbor jako výbor garanční bohužel opomenul v proceduře to, že k tomu původnímu tisku byl podán návrh na zamítnutí ústavně-právním výborem.

Po konzultaci s legislativou budu tedy načítat změnu procedury tak, že nejdříve budeme muset hlasovat o návrhu na zamítnutí zákona, potom teprve budeme hlasovat podle procedury, která byla schválena, to znamená legislativně technické úpravy, hlasovat komplexní návrh a hlasovat o návrhu zákona jako celku. Omlouvám se, ale teprve teď těsně předtím jsem to dořešil s legislativou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane zpravodaji, ale legislativně technické návrhy ve třetím čtení žádné nepadly, takže máme jenom zamítnutí a komplexní pozměňovací návrh, čili dvě hlasování. Ano?

**Poslanec Jan Řehounek:** A pak o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Samozřejmě. Tak. Procedura je všem jasná. Ale schválíme ji hlasováním číslo 52, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro tuto proceduru hlasování. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 52 z přítomných 184 pro 166, proti nikdo. Procedura byla schválena.

První návrh je návrh na zamítnutí. Ano, pane zpravodaji? (Zpravodaj: Ano, je to tak.) Všichni jsou na svých místech.

Rozhodneme v hlasování číslo 53, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zamítnutí návrhu zákona. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 53 z přítomných 184 pro 22, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu rozpočtového výboru. Stanovisko, pane zpravodaji? (Doporučující.) Zástupce navrhovatele? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 54 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 54, z přítomných 184 pro 150, proti 20. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a budeme hlasovat o návrhu celého zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních

vztazích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 69, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 55 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 55, z přítomných 184 pro 132, proti 21 poslanec. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji zástupci navrhovatelů, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 208.

Pokračovat podle stanoveného pořadu schůze budeme bodem číslo

## 209.

**Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 85/ - třetí čtení**

Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujali své místo zástupce navrhovatelů Markéta Pekarová Adamová, je přítomna, a paní zpravodajka garančního výboru, tím je výbor pro sociální politiku, a zároveň zpravodajka stále komise Poslanecké sněmovny pro rodinu a rovné příležitosti a národnostní menšiny poslankyně Jana Pastuchová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 85/7, který byl doručen 8. listopadu 2019. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 85/8. (V jednacím sále je trvalý hluk a neklid.)

Ptám se zástupkyně navrhovatelů, jestli má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Požádám nejdříve sněmovnu o klid, než udělím slovo zástupci navrhovatelů! Prosím, pokud diskutujete jiné téma, než je nemocenské pojištění, zásadně v předsáli! Ještě počkám, kolegové a kolegyně... Máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, milí kolegové, předkládám novelu zákona číslo 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, který mj. řeší také vyplácení peněžité pomoci v mateřství a vyrovnávacího příspěvku v těhotenství a v mateřství. Tento návrh zákona, kterému zkráceně říkám spravedlivá mateřská, tak má napravit určitý nespravedlivý mechanismus, který ve vyplácení peněžité pomoci v mateřství je nastaven, který je vůči určitým příjmovým skupinám, vůči určitým ženám diskriminační.

V současné době probíhá totiž výpočet této dávky podle tzv. redukovaného vyměřovacího základu. V současné podobě zákona je, že částka se počítá do redukční hranice nejdříve 100 procenty, z částky nad první do druhé redukční hranice se počítá už jenom 60 % a z částky nad druhou redukční hranici do třetí redukční hranice se vypočítává 30 %. K částce nad třetí redukční hranici už se vůbec nepřihlíží.

Samozřejmě chápu, že ve chvíli, kdy tento návrh ruší všechny jednotlivé stupně a nechává redukci jenom tu nejvyšší, tak je to pro poměrně mnohé velký razantní

zárok. Nám jako předkladatelům by přišla takováto změna úplně nejspravedlivější a byla by vůči těm, kteří opravdu nemají nárok na jakékoli jiné sociální dávky po narození dítěte, ať už je to třeba porodné, příspěvek na dítě, či jiný nárok, tak aspoň tímto způsobem bychom ocenili, že oni odváděli do systému velké částky na daních, odvodech a následně také adekvátní tomu by měli nároky na peněžitou pomoc v mateřství.

Jsme si však vědomi toho, že v rámci předchozích čtení byla vyjádřena poměrně jasná nevole k rušení všech těchto hranic, a proto bych vás chtěla možná až překvapivě požádat o podporu pozměňovacího návrhu, který byl předložen panem kolegou Vítem Kaňkovským a který má za cíl redukční hranice nerušit, ale alespoň zvýšit jejich úroveň. To znamená, mělo by být dosaženo pomoci resp. zlepšení stavu pro ty rodiny, kterých se to týká. A já podotýkám, že to není zas až tak malý počet, je to zhruba ročně kolem 20 tisíc příjemců této dávky, což v celkovém počtu činí zhruba kolem jedné pětiny až čtvrtiny lidí, a nemyslím si, že to je úplně malý, zanedbatelný počet rodičů. A těmto by to mohlo určitě výrazně v jejich životní situaci po narození dítěte, která je pro každou rodinu výjimečnou situací, pomoci.

Tento návrh jsme se také v projednávání jak tady ve výborech, tak tady ve druhém čtení snažili vylepšit ještě tím, že jsme opravdu ty technické věci změnili pozměňovacími návrhy. Proto vás poprosím o podporu těch, které jsem předložila přímo já sama, protože ten se faktický stav snaží zkvalitnit, ať už se jedná o účinnost, ať už se jedná také o to, že dávka tzv. otcovské, která byla zaváděna během minulého volebního období, tak původně v mém návrhu nebyla řešena zcela explicitně. A chci ujistit, že právě schválením pozměňovacího návrhu, který je mnou předložen, se docílí toho, že bude jasné, že na otcovskou se tato změna vůbec vztahovat nebude. Poprosím o podporu těchto konkrétních změn.

A pak ještě si dovoluji i na základě debaty, která proběhla ve výboru pro sociální politiku, když jsme jako garanční výbor tento návrh naposledy řešili, reagovat na některé věci, které tam zaznívaly. Víte, já si nemyslím, že touto změnou dojde k zásadní změně v přístupu těchto rodin, nebo lidí, kterých se to týká, k rodičovství. Samozřejmě že si nemyslím, že to stačí, že to je jediná změna, která je v našem systému rodinné politiky potřebná. Tak jako paní ministryně Maláčová, která tady dnes není, tak i další členové výboru si uvědomují, že je nutné řešit i celou řadu dalších věcí, ať už se to týká třeba částečných úvazků, vůbec dostupnosti toho, aby třeba zejména ženy mohly skloubit práci s péčí o děti. Je to klíčová věc. Proto také takovouto věc předkládám a proto také částečné úvazky řeší jiná má novela, která tady leží ve Sněmovně bohužel už víc než rok, a ještě jsme se k ní nedostali. A já myslím, že tohle jsou přesně ty věci, které se mají řešit v nějakém kontextu a mají se řešit ne jenom jako jednotlivosti. Proto také jsem předložila nejenom tuto novelu a tu, která se týká částečných úvazků, ale třeba změny, které se týkaly rodičovského příspěvku, když jsme jej tady projednávali. Je celá řada dalších oblastí, které potřebují změnu, zlepšení v oblasti péče pro malé děti. To je klíčové pro sladění rodinného a profesního života.

Samozřejmě tady se nelze upínat jenom k dávkovému systému, což je jenom jeden z těch tří pilířů rodinné politiky, který tady v České republice máme. Přestože tedy tento návrh řeší jenom jednotlivost v celém tom systému, tak pokud chceme

skutečnou změnu, pokud chceme podporovat, aby rodiny s dětmi, a to tedy i ti, kteří na jiné dávky nedosahují, to znamená, že jsou středněpříjmoví či vyšší příjmové skupiny, aby také měli dobré podmínky pro rodičovství u nás, tak si myslím, že touto změnou jim můžeme výrazně zlepšit život. A proto poprosím o podporu pozměňovacího návrhu Víta Kaňkovského, čímž by bylo dosaženo, troufnu si říci, kompromisu i z hlediska samozřejmě rozpočtových dopadů, čímž bychom mohli všichni říci, že opravdu myslíme na rodiče malých dětí.

Děkuji vám za pozornost a za podporu tohoto návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Pekarové Adamové a nyní po jejím vystoupení otevírám rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Dominik Feri, připraví se Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji načíst po konzultaci se sněmovní legislativou legislativně technickou úpravu, a sice pozměňovací návrh pod označením B2, to je ten návrh, který se týká dohod o provedení práce a zvýšení té desetitisícové hranice, tak bude vypadat následujícím způsobem:

Čl. II – Přečodná ustanovení. Pro posouzení skutečností týkajících se pojištění zaměstnanců činných na základě dohody o provedení práce vzniklých před účinností tohoto zákona se použijí právní předpisy ve znění před účinností tohoto zákona.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Dalším, kdo vystoupí v rozpravě, je pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré poledne, vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych se ve třetím čtení vyjádřil k předložené novele a pozměňovacímu návrhu pod písmenem B, který jsem předložil ve druhém čtení.

Za prvé bych chtěl poděkovat paní poslankyni Markétě Pekarové Adamové a jejímu týmu za předložení této novely. Jak už zaznělo i z jejich úst, chybí nám v některých oblastech komplexnější prarodinný přístup v politice naší země. Už tady opakovaně zaznělo, že zatímco většinou velmi často mluvíme o prarodinných opatřeních na všech možných fórech, tak z hlediska legislativy jsme se nějakého komplexního přístupu ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí zatím nedočkali. Ano, schvalujeme tady čas od času nějaké dílčí návrhy, ale ten komplexnější přístup tady bohužel zatím není vidět. Proto také dochází k tomu, že jednotliví poslanci přicházejí s dílčími novelami týkajícími se nemocenského pojištění, zákoníku práce, státní sociální podpory a některých dalších zákonů.

Já bych si velmi přál – a je škoda že tady dneska paní ministryně Maláčová nesedí – abychom dokázali napříč politickým spektrem na těch klíčových záležitostech týkajících se prorodinné politiky, které mnohdy nejsou ani až tak politické, abychom se dokázali více potkávat a aby, když už je předložena nějaká poslanecká novela, tak aby ze strany ministerstva byla spíše spolupráce, a ne aby byly dávány některé překážky, tak jak to u některých – nemyslím této – ale některých jiných poslaneckých novel zažíváme. Myslím si, že je to škoda.

Pokud se týká samotné předložené novely, tak s cílem zlepšit vlastně situaci maminek na tzv. mateřské dovolené a při výpočtu dávek peněžité pomoci v mateřství a vyrovnávacího příspěvku těhotenství souhlasím, ale po té poměrně široké a obtížné i odborné diskusi o rozpočtových dopadech, a je potřeba to tady říci, i zvážení politické podpory zde ve Sněmovně, jsem předložil ve druhém čtení pozměňovací návrh, který, jak už tady kolegyně Pekarová Adamová prostřednictvím pana předsedajícího zmínila, je určitým kompromisem.

Paní poslankyně navrhovala původně ve svém návrhu, že by se všechny ty hranice vlastně pohybovaly na 100 % vyměřovacího základu, což skutečně je poměrně velký zásah do státního rozpočtu. A tím mým poznávacím návrhem dochází k určité redukci rozpočtových nákladů s tím, že do části první redukční hranice by se počítalo 100 %, z částky nad první redukční hranici do druhé redukční hranice by se počítalo 90 %, z částky nad druhou redukční hranicí do třetí 60 % a nad to se již k redukční hranici nepřihlíží. Považuji to za opravdu slušný kompromis, kdy bychom pomohli maminkám na mateřské dovolené. Dali bychom i určitý signál, že si vážíme toho, co odvádějí ve své práci před nástupem těhotenství do státního rozpočtu prostřednictvím daní a dalších odvodů, že bychom jim dali najevo, že si vážíme toho, že se rozhodly pro roli matky, a myslím si, že je to i dobrý signál směrem do společnosti, že se zabýváme těmito opatřeními. Ani já si nemyslím, že bychom jenom tímto opatřením dokázali nastartovat boom porodnosti v České republice, ale je potřeba říci, že skutečně zde je potřeba komplexní přístup ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí, Ministerstva financí a že je potřeba se nad těmi klíčovými opatřeními dohodnout napříč politickým spektrem.

Na závěr si vás dovoluji požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu i celého návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji pane, pane poslanče, a do rozpravy se dále přihlásila paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Dobrý den již dnes poněkolkáté. Já bych ráda za pirátský klub řekla, že podpoříme ten kompromisní pozměňovací návrh pana poslance Kaňkovského. Počítali jsme si ty částky. Domníváme se, že to je nějaká ta střední cesta. Zůstává tam hranice, není to neomezené stoupání, ale je to přece jen zase vyjádření toho, že mateřská, peněžitá podpora v mateřství, má nějakým způsobem více reflektovat, jaký byl předchozí příjem, že to je pojistná dávka.

Na druhou stranu chceme, aby tady jasně zaznělo, že to, co skutečně potřebujeme, to, co je skutečně ta hlavní podpora rodin, jsou dětské skupiny. Ten zákon je

zaparkovaný. A přitom stabilní financování péče o děti, předškolní děti, i ještě o něco menší děti, je právě to hlavní, po čem rodiny volají, co se v seriózních studiích, statisticky významných zjištěních ukazuje jako základ pro to, aby vzdělanější ženy chtěly mít více dětí. Takže chceme-li skutečně něco udělat pro nárůst porodnosti, vyzývám tady přítomné vládní strany, aby nelenily a jednak podpořily zákon o dětských skupinách, aby tam bylo stabilní financování, a za druhé, aby samozřejmě měly lepší podmínky i stávající mateřské školky, kde je přehnaný počet dětí na typicky jednu paní učitelku.

Tolik stanovisko k tomuto tématu za náš klub stručně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se prosím ještě někdo do rozpravy? Ano, hlásí se pan poslanec Bauer. Prosím, pane poslanče máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer:** Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážená kolegyně, kolegové, dovoluji mi jenom krátce několik vět za poslanecký klub Občanské demokratické strany.

Nejprve padla tady slova z úst paní kolegyně Richterové o dětských skupinách. Já bych chtěl říci svůj osobní pocit, tak jak jsem se této problematice v posledních týdnech věnoval. Dnes již fungující, zaběhlé a prospěšné dětské skupiny podle mého názoru tím, co se připravuje, jsou vážně ohroženy, což si myslím, že je velká škoda. Ještě se s tím asi setkáme jak na půdě výboru pro sociální politiku, tak na půdě Poslanecké sněmovny. To je za prvé.

A za druhé. Já souhlasím i se svými předřečníky, že v rámci smysluplné a komplexní prorodinné politiky jsme se doposud mimo té plamenné diskuze o zvýšení rodičáku skutečně zatím nedočkali. Příprava rodičovské trvala prakticky jeden rok, což si myslím, že je hrozně pozdě, a navíc byla schválena ve variantě, která jednoznačně poškozuje přibližně 20 % maminek, nebo rodičů. Proto jsme tady svědky toho, že poslankyně a poslanci přicházejí s konkrétními pozměňujícími návrhy, které sice nejsou komplexní, ale alespoň mají a jsou vedeny snahou s touto problematikou něco udělat. Já jsem si odnesl z té bohaté diskuze z výboru pro sociální politiku jenom jednu myšlenku, a to je, pokud by byl tento návrh zákona schválen, ať už ve variantě paní kolegyně Pekarové, nebo ve variantě pana kolegy Kaňkovského, a já bych si to velice přál, tak pro stávající maminky, které pobírají mateřskou, se vůbec nic nezmění, nikomu se nic neubere, ale těm maminkám, které chodily do práce, které měly samozřejmě vyšší výdělků, ale zároveň které odvádějí do systému více pojistného nebo více daní, se o něco málo přidá. Já si myslím, že to je rozumný návrh, a ať už bude schválen ve variantě a la Vít Kaňkovský, nebo a la paní kolegyně Pekarová, tak oba dva tyto návrhy budeme podporovat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A je ještě nějaká přihláška do rozpravy? Nikoho nevidím, takže rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova má paní navrhovatelka nebo paní zpravodajka? Nemá, takže přistoupíme k hlasování

o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám přečetla návrh legislativní procedury, tak jak byla doporučena Poslanecké sněmovně.

Za prvé budeme hlasovat o legislativně technických úpravách podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesených ve třetím čtení, které byly načteny pane poslancem Ferim. Za druhé budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu pod písm. A1. Další hlasování bude návrh pod písm. A2. Pokud by byl přijat, byl by nehlasovatelný návrh C. Dále budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu pod písm. C. A jako další hlasování A3. Bude-li přijato, bude nehlasovatelný návrh B3. Dále B3, B1 a B2. A nakonec budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. To byl návrh procedury. Je nějaký jiný návrh? Ne, takže o proceduře budeme nyní hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56, přihlášeno 184 poslanců, pro 167, proti nikdo. Proceduru jsme schválili.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Nyní budeme hlasovat o legislativně technických úpravách podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, které byly předneseny ve třetím čtení.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano. Hlasujeme o legislativně technických úpravách.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno 184 poslanců, pro 168, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Nyní budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu pod písm. A1. Je to návrh paní poslankyně Pekarové Adamové a jedná se o úpravu stávajících usnesení. Garanční výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní navrhovatelka? (Pro.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, přihlášeno 184 poslanců, pro 45, proti 1. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Dále budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu pod písm. A2. Je to pozměňující návrh paní poslankyně Pekarové Adamové a



obsahuje to, že zde nebude zahrnuta otcovská dovolená. Garanční výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní navrhovatelka? (Pro.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, přihlášeno 184 poslanců, pro 98, proti 1. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Protože jsme tento pozměňovací návrh A2 přijali, je nehlasovatelný návrh pod písm. C. Budeme tedy hlasovat o pozměňujícím návrhu pod písm. A3, který je od paní poslankyně Pekarové Adamové, a jedná se o účinnost. Garanční výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní navrhovatelka? (Pozitivní stanovisko.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno 184 poslanců, pro 64, proti 32. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Protože tento návrh nebyl přijat, budeme hlasovat o návrhu B3, který je návrhem pana poslance Feriho, a jde o také účinnost. Stanovisko garančního výboru – nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní navrhovatelka? (Pozitivní.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno 185 poslanců, pro 66, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Nyní budeme hlasovat o pozměňujících návrzích B1 a B2. Ty se týkají návrhu pana poslance Feriho a jedná se o zvýšení částky pro odvod zdravotního a sociálního pojištění z odměn z dohody o provedené práci z 10 tisíc na 11,5 tisíce. Garanční výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní navrhovatelka? (Pozitivní.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno 185 poslanců, pro 66, proti 2. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** A protože jsme hlasovali o všech pozměňujících návrzích, nyní budeme hlasovat o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č.187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 85, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, přihlášeno 185 poslanců, pro 66, proti 6. Konstatuji, že s návrhem zákona nebyl vysloven souhlas.

Děkuji paní navrhovatelce, paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Z dnešního jednání se od 11.30 do 14.30 z důvodu pracovního jednání omlouvá pan předseda Marek Výborný.

Tím jsme skončili všechna třetí čtení, kterými jsme se dnes mohli zabývat a budeme se věnovat zákonům v druhém čtení podle pořadí. Nyní je na řadě bod

## 11.

### **Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili do přítomnosti navrhovatelů dne 26. listopadu. Bod byl přerušen v podrobné rozpravě. Nyní je zástupkyně navrhovatelů paní poslankyně Valachová přítomna. Zpravodajem garančního výboru, kterým je ústavně-právní výbor, je pan poslanec Jakub Michálek.

Jsme tedy v přerušené podrobné rozpravě. Do ní se s přednostními právy přihlásili místopředsedové Sněmovny v tomto pořadí: Tomio Okamura, Vojtěch Píkal. Takže prosím pana místopředsedu Okamuru, aby se ujal slova. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, já bych chtěl jenom oznámit, že jsem stáhl pozměňovací návrh s číslem 2040, protože ten reagoval na ten původní návrh, a načetl jsem a tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu 3640, který už reaguje na ten komplexní pozměňovací návrh, který tady byl podán.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A pan místopředseda Vojtěch Píkal s přednostním právem v podrobné rozpravě. Prosím máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já také podrobně krátce v reakci na to, co tady proběhlo včera, tak abychom byli všichni v Oaklandu, abych tak řekl. Chtěl bych se tedy přihlásit ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou v systému, a to je návrh 3791, který je opět pozměňovacím návrhem k tomu

komplexního pozměňovacímu návrhu ústavně-právního výboru, který se tam právě snaží opravit některé ty legislativně technické nedostatky, ale věcně nic nemění.

A podobně návrh 3792, sněmovní dokument, ke kterému se taky tímto hlásím, což je opět pozměňovací návrh k tomu komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který však řeší jenom jednu drobnost, kdy se tam dvakrát vylučuje možnost konat referendum k mezinárodním smlouvám podle článku 10a Ústavy České republiky. Tak jednu z těch možností škrtnám, tak aby tam byla jednou jednou, protože mi to přijde nadbytečné. Ale chápu, že to byl nějaký komplexnější problém.

V systému je potom ještě jeden můj pozměňovací návrh. Historicky se k tomu nehlásím, ten jsem již stáhl. Takže to je za mě asi vše. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane místopředsedo. Na řadě je v podrobné rozpravě pan poslanec Grospič. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se chtěl jenom prostřednictvím přihlásit k načtenému pozměňovacímu návrhu ke sněmovnímu tisku 111, který máte v systému načten pod číslem 3874.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Mám zde přihlášku k faktické poznámce od pana poslance Votavy, ale je to jenom omyl. A paní poslankyně Válková se přihlásila do podrobné rozpravy. Prosím máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Ano, děkuji, pane místopředsedo. Já bych se jenom přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který už je zpracovaný a respektuje, zohledňuje ten komplexní pozměňovací návrh. Je to pod číslem 2596, takto byl vložen do systému. Konkrétně tam doplňuje v článku 2 odst. 1 na konci písmene h) tečku a doplňuje nové písmeno, které se vztahuje na postavení, činnost a oblasti působnosti České národní banky, což nám tam vypadlo, a je namístě, aby v tomto ohledu se celostátní referendum těchto otázek netýkalo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Nemá paní navrhovatelka ani pan zpravodaj. Zájem o závěrečná slova není, nezazněl žádný návrh, o kterém bychom měli po druhém čtení hlasovat, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní se dostáváme k bodu

### 13.

**Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Kohoutka, Radka Holomčíka, Jana Chvojky, Pavla Bělobrádky, Petra Gazdika, Pavla Jelínka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony  
/sněmovní tisk 214/ - druhé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili 26. listopadu před otevřením podrobné rozpravy. Připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu a dále byl tisk přikázán zemědělskému výboru. Jedná se o sněmovní tisky 214/2 až 5. U stolku zpravodajů je za navrhovatele paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová a zpravodajka garančního výboru paní poslankyně Helena Válková.

Nyní tedy otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí paní předsedkyně Pekarová Adamová. Prosím máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Včera v té obecné rozpravě jsem už odůvodnila pozměňovací návrh, který je komplexní pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu ÚPV, a tímto bych se k němu chtěla přihlásit. Připomínám, že se jedná o tu kompromisní variantu a je v systému pod číslem 3553. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a do podrobné rozpravy se přihlásila také paní zpravodajka, paní poslankyně Válková. Prosím máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane místopředsedo. Já také nebudu zdržovat. Jak zde bylo už řečeno, je tady ten závěrečný komplexní pozměňovací návrh. Přesto se chci přihlásit k tomu původnímu návrhu pro případ, že by nebyl ten komplexní pozměňovací návrh samozřejmě schválen ve třetím čtení. Takže ten můj pozměňovací návrh byl vložen do systému pod číslem 3248. Je součástí také toho komplexního pozměňovacího návrhu.

A ještě, protože včera byl trošičku takový zmatek, tak bych ráda uvedla na správnou míru jako zpravodajka, že my jsme projednali na ústavně-právním výboru návrhy, které byly předloženy, a potom ten výsledný návrh ústavně-právního výboru byl také vložen do systému. Takže ve třetím čtení budeme hlasovat samozřejmě ten takzvaný kompromisní komplexní pozměňovací návrh i ten původní ústavně-právní návrh a potom ty další pozměňovací návrhy, které už byly zpracovány buď k tomu prvnímu komplexnímu pozměňovacímu návrhu, nebo k tomu kompromisnímu pozměňovacímu návrhu. Zatím tady takový žádný ovšem nemám s výjimkou toho jednoho, ke kterému se teď paní poslankyně Pekarová, prostřednictvím pana místopředsedy přihlásila. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a do podrobné rozpravy se přihlásil pan poslanec Marek Benda. Prosim máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážení pánové, já bych jenom rád upozornil na jednu skutečnost. Nevím, jestli je možné ve Sněmovně předkládat pozměňovací návrhy a trvat na tom, že jsou komplexní, ve třetím čtení. To je takový nějaký prapodivný zvyk, který se – obecně vzato, nic jako komplexní pozměňovací návrh neznáme, nic takového neexistuje. Občas se dělá, že výbory – ale pak se to odsouhlasí na začátku schůze Poslanecké sněmovny nebo na začátku projednávání tohoto bodu – řeknou, že je to tak rozsáhlá změna, že se berou jako základ k projednávání.

Tady je to snaha paní navrhovatelky a skupin, které za ní stojí, říct, všechno ostatní kromě mých návrhů je nehlasovatelné, protože žádné kompromisy v této věci nejsou možné a nejsou přípustné. Já na to jenom upozorňuji. My to nepochybně na ústavně-právním výboru probereme, projednáme, ale chtěl jsem, aby to zaznělo tady jasně již v tom druhém čtení. Návrhy se berou jako pozměňovací návrhy k tomu, co je předloženo, může s nimi být takto naloženo. Předpokládám, že naše procedura bude takováto. Samozřejmě se může výbor i Sněmovna posléze přiklonit k tomu, že se o některé věci hlasuje jako o celku, přesto není samozřejmě vyloučeno, že se o nich bude hlasovat jako o dílčích věcech, a navrhovatel si, myslím, nemůže na Sněmovně vynutit, že se o návrhu hlasuje jako o celku, buď všechno, nebo nic. Tak to jenom jsem chtěl, abychom měli jasno před třetím čtením.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní zpravodajka se přihlásila. Jenom připomínám, že ve 12.30 musím přerušit tento bod.

**Poslankyně Helena Válková:** Tak já opravdu jenom jednu minutu nebo možná ty dvě. Proto já jsem velmi důsledně dbala na to, že jsem terminologicky odlišovala přesně, jak tady říkal pan poslanec Benda vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, komplexní pozměňovací návrh a takzvaný kompromisní komplexní pozměňovací návrh. On to ve skutečnosti komplexní kompromisní pozměňovací návrh je, nebo kompromisní návrh ano, ale takzvaný – protože se to posunulo do stadia projednávání, které už nepřipouští toto označení. Ale z hlediska věcného obsahu o tom rozhodneme, takže si myslím, že máme celkem jasno a nic nebrání tomu postoupit tento tisk do třetího čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není zájem o závěrečná slova. Nezazněl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat, tedy končím druhé čtení tohoto návrhu.

Na 12.30 hodin máme zařazeny volební body, kterými se budeme zabývat. První volební bod je bod

## 226.

### Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Já tento bod zahajuji, protože už 12.30 je, a prosím, aby se slova ujal předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo a předstupuji před vás, kolegyně, kolegové, tradičně s volebními body. Ten první, jak bylo řečeno, jsou změny v orgánech Poslanecké sněmovny, bod, který hlasujeme veřejným hlasováním. U tohoto bodu volební komise obdržela tentokrát pouze dva návrhy. Lhůta byla do 5. listopadu do 12.30 a obdrželi jsme nominace, návrhy na nominace: do stálé komise pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny pan poslanec Ondřej Babka, navržen hnutím ANO, a do výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Václav Votava za sociální demokracii. Proti tomu nebyly žádné rezignace. Je to z toho důvodu, že tato dvě místa byla delší dobu volná a podle politického rozdělení náleží těmto dvěma poslaneckým klubům. Volební komise tyto návrhy přijala v usnesení číslo 143 ze dne 5. listopadu.

Pane předsedající, prosím, abyste otevřel rozpravu a poté nechal o návrzích hlasovat.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím.

Budeme nyní o těchto návrzích hlasovat veřejným hlasováním, tak jak to navrhl pan předseda Kolovratník.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 64 přihlášeno 182 poslanců, pro 146, proti nikdo. Návrh jsme schválili. Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem 227 je

## 227.

### Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny

Pane předsedo, prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. U tohoto orgánu Poslanecké sněmovny jsme obdrželi dopis paní poslankyně Jany Pastuchové, která, když se stala předsedkyní sociálního výboru, rezignovala na funkci předsedkyně této stálé komise. Já jsem plénum Sněmovny o této skutečnosti informoval 16. října. Tady připomenu, že stálé komise volí tajnou volbou, je to podle jednacího a volebního řádu Sněmovny, Poslanecká sněmovna ze členů těch komisí. Takže volební komise vyhlásila 16. října

Lhůtu na nové nominace do 5. listopadu a poslanecký klub hnutí ANO poslal nominaci na pana poslance Aleše Juchelku. Toto volební komise přijala v usnesení číslo 145 ze dne 5. listopadu, a jak jsem řekl, je to obsaženo i v usnesení, v souladu s volebním řádem se jedná o volbu tajnou, která může proběhnout od 6. listopadu. Lhůty jsou tedy splněny.

Nyní prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté o přerušení tohoto bodu. O návrhu na tajnou volbu se zde nehlasuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Otevírám rozpravu. Žádnou přihlášku nevidím, rozpravu končím a přerušuji projednávání tohoto bodu pro uskutečnění tajné volby.

Otevírám bod číslo 228. Jde o

## 228.

### Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Jak u Kontrolní rady Grantové, tak i Technologické agentury se jedná o novou volbu, první volbu. My jsme během tohoto roku několik členů v obou orgánech doplnili, ale nyní se uvolnila další místa. U Grantové agentury České republiky je to jedno místo, kdy 16. září skončilo funkční období paní Věře Kalvodové. Výzvy na podání nominací v tomto případě podle zákona zajišťuje výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu.

Na základě výzvy místopředsedy pana poslance Karla Raise byly nominace podány a volební komise obdržela 14. října od zmíněného výboru doručenou nominaci. V tomto případě je to jeden kandidát a je to pan prof. Libor Jan, který byl navržen Masarykovou univerzitou v Brně. Volební komise tuto nominaci přijala v usnesení číslo 141 ze dne 15. října. Konstatuje zde, že případně zvolenému členu započne čtyřleté funkční období dnem jmenování Poslaneckou sněmovnou a volební komise i v tomto případě navrhuje volbu tajnou.

Nyní tedy prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté budeme hlasovat o návrhu na provedení tajné volby.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Otevírám rozpravu. Žádnou přihlášku nemám ani nikoho nevidím, rozpravu končím.

V souladu s návrhem volební komise nyní budeme hlasováním rozhodovat o tajné volbě.

Zahajují hlasování. Kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti?

V hlasování číslo 65 přihlášeno 184 poslanců, pro 127, proti 19. Budeme tedy volit tajnou volbou.

Přerušuji projednávání tohoto bodu pro uskutečnění tajné volby.

Bod 229 je

### 229.

#### Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Jak jsem řekl, je to stejná situace. Je to nová první volba, kdy se v Kontrolní radě Technologické agentury uvolnila dvě místa, 21. října skončilo funkční období dvěma členům – panu Václavu Havlíčkovi a prof. Ivanu Ohlídalo. I v tomto případě proběhla výzva výboru pro vědu, vzdělání, kulturu a mládež. Návrhy byly doručeny do 10. října a následně 14. října pan místopředseda výboru Karel Rais doručil tyto návrhy k nám na volební komisi.

Zde Sněmovna obdržela tři návrhy. Je to pan dr. Martin Kobert, nominován Technologickým centrem Akademie věd, pan prof. Ivan Ohlídál, nominován Masarykovou univerzitou, a Ing. Mirka Wildmannová, nominovaná opět Masarykovou univerzitou v Brně. Volební komise tyto tři návrhy přijala v usnesení číslo 142 ze dne 15. října. Podle usnesení případně zvoleným členům započne čtyřleté funkční období dnem jmenování Poslaneckou sněmovnou a volební komise opět navrhuje volbu tajnou.

Prosím tedy o otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Nyní budeme hlasovat o provedení tajné volby.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 66 přihlášeno 184 poslanců, pro 124, proti 19. Návrh byl přijat.

Já přerušuji projednávání tohoto bodu, abychom mohli provést tajnou volbu.

Zahajuji projednávání bodu číslo 230. Jde o

### 230.

#### Návrh na volbu zástupce Věřejného ochránce práv

Prosím, aby se opět ujal slova pan předseda volební komise Martin Kolovratník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Tak u zástupce ombudsmana, ombudsmanky jsme už ve třetí volbě. Poslanecká sněmovna v předchozích dvou dvoukolových volbách zatím nebyla úspěšná. Ta situace je složitější v tom smyslu, že podle zákona v případě nezvolení ať ombudsmana, nebo jeho zástupce běží nová



šedesátidenní lhůta, kdy musí být Poslanecké sněmovně podány návrhy, a v tomto případě Sněmovna volí z návrhů od prezidenta republiky, ze dvou návrhů od prezidenta republiky a ze dvou návrhů od Senátu.

Volební komise po těchto dvou neúspěšných volbách požádala jak Kancelář prezidenta, tak Senát o nové nominace. Ty jsme obdrželi postupně v čase. První návrhy jsme obdrželi 21. srpna od prezidenta a jsou to návrhy na paní Lenku Marečkovou a paní Moniku Šimůnkovou, což volební komise přijala ve svém usnesení číslo 140. Následně jsme po korespondenci čekali na volby Senátu, ty proběhly až 30. října, později, a Senát Sněmovně doporučil Moniku Šimůnkovou, je to tedy druhá nominace pro jednu z těchto dvou kandidátek. Toto volební komise přijala zároveň ve svém druhém usnesení ke stejné věci. Je to usnesení číslo 146.

Takže pro vaši informaci, volební komise má dvě usnesení, za prezidenta a za Senát. Na volebním lístku už to neuvíдите. Budete vybírat tedy ze dvou kandidátek jednu nominantku a budou to dámy Lenka Marečková a paní Monika Šimůnková, s tím, že opakuji pro plénum i pro stenozáznam, paní Monika Šimůnková pro Sněmovnu obdržela dvě nominace, jak od prezidenta, tak od Senátu Parlamentu České republiky.

Nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu k uvedeným kandidátkám. Připomínám, že i zde v usnesení volební komise navrhuje tajné hlasování, a necháme o tom hlasovat.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? (Hluk v sále.) Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Budeme hlasovat o tajné volbě.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67. Přihlášeno 182 poslanců, pro 113, proti 15. Návrh byl přijat a já přerušuji projednávání tohoto bodu pro provedení tajné volby.

Poslední volební bod je bod číslo

### 231.

#### **Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení**

Pane předsedo, prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Je to poslední volební bod. Je to třetí volba, kdy 9. července se uvolnila v dozorčí radě SFRB tři místa. Poslanecká sněmovna postupně obsadila dvě. Zvoleni byli pan Jan Babor a paní Jaroslava Nestěrová. Jedno místo je neobsazené. Lhůta byla do 5. listopadu. Poslanecké kluby podaly návrhy, pan poslanec Jan Kubík za hnutí ANO a pan Michal Kučera za poslanecký klub TOP 09. Toto komise přijala v usnesení 144 z 5. listopadu.

Zvolenému členovi začne jeho čtyřleté funkční období dnem volby a volební komise i zde navrhuje volbu tajnou. Prosím o otevření rozpravy a poté hlasování o tajné volbě

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím.

Nyní budeme hlasovat o provedení tajné volby.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68. Přihlášeno 182 poslanců, pro 110, proti 15. Tajnou volbu jsme schválili.

Než přeruším tento bod, prosím pana předsedu o upřesnění času.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Čas na provedení volby stanovuji na 23 minut, to znamená, do 13.05 hodin, a výsledek voleb bych oznámil ve 14.30 hodin, těsně před zahájením odpolední části schůze.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Přerušuji projednávání tohoto bodu. Členům organizačního výboru připomínám, že výbor se sejde ve 13 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.43 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezké odpoledne. Než budeme pokračovat, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v dnešním programu, tak prosím předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb, které proběhly před polední přestávkou.

Jednalo se o návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny, dále o návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky, dále o návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky, dále o návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv a jako poslední jsme volili člena Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení.

Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Jak bylo avizováno, rychlé výsledky voleb.

**227.**

**Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny  
pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny**

Volba předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny. U této volby stejně jako u všech ostatních se zúčastnilo 173 hlasujících poslanců a poslankyň. Kворum nutné pro zvolení bylo 87. U této volby jediný navržený Aleš Juchelka získal 124 hlasů a stává se předsedou tohoto sněmovního orgánu. (Potlesk.) Je nepřítomen, tleskáme kolegovi na dálku.

**228.**

**Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky**

Další volby byly ty takzvané externí do institucí. Kontrolní rada Grantové agentury České republiky – vydáno 173, odevzdáno 172 lístků, jeden odevzdán nebyl, kворum se ale počítá z vydaných, takže bylo stejné, 87. Pan Libor Jan získal 126 hlasů a byl zvolen.

**229.**

**Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky**

Kontrolní rada Technologické agentury. Tam jsme obsazovali dvě místa, kворum opět 87. Martin Kobert 16 hlasů, Ivan Ohlídal 90, Mirka Wildmannová 68, takže byl zvolen jeden kandidát, nebo obsazeno jedno místo, pan Ivan Ohlídal, a jedno místo zůstalo neobsazeno. Do druhého kola postupují zbývající dva kandidáti, pan Kobert a paní Wildmannová.

**230.**

**Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv**

Mohu prozradit, že Sněmovna byla úspěšná také ve volbě zástupce Veřejného ochránce práv. I zde bylo kворum 87. Paní Lenka Marečková získala 29 hlasů a paní Monika Šimůnková 89. Je to tedy o dva hlasy, ale paní Šimůnková se stává zástupkyní Veřejného ochránce práv. Za komisi mohu garantovat, že došlo k několikerému přepočítání hlasů a čísla jsou v pořádku.

## 231.

### **Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení**

Volba člena Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení, opět 173 hlasů, 172 lístků, 172 odevzdáno, jeden neodevzdán. Kolega poslanec Kubík získal 86 hlasů a Michal Kučera 32. Bohužel, tato volba nebyla úspěšná, a to o jeden hlas.

V této věci chci opět říci, že komise několikrát přepočítala lístky a bohužel, stává se to dlouhodobě, u většiny voleb vždy je nějaké množství lístků neplatných a soudíme, že náhodou, že je kandidát označen, ale není třeba křížek u těch zbývajících kandidátů, pro které jste se rozhodli nehlasovat. Dovolím si tady, kolegyně a kolegové, apelovat ještě jednou na vaši pozornost a prosím, vyplňujte lístky pečlivě.

Každopádně, Dozorčí rada SFRB nebyla zvolena. Do druhého kola postupují logicky oba kandidáti, Jan Kubík i Michal Kučera. Tolik výsledky voleb. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. Nyní přečtu omluvy na dnešní odpolední schůzi. Do 15.30 hodin se omlouvá z pracovních důvodů pan předseda Stanjura. Pan poslanec Dolínek se omlouvá z dnešního jednání od 14 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Bláha se omlouvá mezi 14.30 a 15 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Ivana Nevludová se omlouvá dnes od 14.30 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů a pan poslanec Robert Králíček se omlouvá mezi 15.15 a 16.00 z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme k dalšímu bodu. Jedná se o

## 4.

### **Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020 /sněmovní tisk 605/ - druhé čtení**

Předložený návrh uvede z pověření vlády místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová, kterou prosím, aby se ujala slova.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte, abych přiblížila posun v projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, který schválila Poslanecká sněmovna v prvním čtení.

Návrh státního rozpočtu byl projednáván v příslušných výborech Poslanecké sněmovny. Dovolte mi, abych nyní poděkovala všem gesčním výborům za projednání jednotlivých kapitol státního rozpočtu a rozpočtovému výboru pak za souhrnné jednání a zpracování podkladů pro druhé čtení.

Předpokládám, že na dnešním jednání budou předneseny pozměňující návrhy k návrhu státního rozpočtu a v této souvislosti si dovolím jenom malou technickou poznámku, že kapitola Všeobecná pokladní správa má rozpočet výdajů ve výši více

než 163 mld. Kč obsažený v desítkách položek. Předem upozorňuji, že jakýkoliv pozměňovací návrh, který by se týkal právě kapitoly Všeobecná pokladní správa, musí bezpodmínečně obsahovat i konkrétní specifikaci dotčených položek, jinak je takový návrh nehlasovatelný.

Dále bych chtěla poznamenat, že zákon o rozpočtových pravidlech jasně definuje zákonnou minimální výši vládní rozpočtové rezervy, která činí 0,3 % celkových výdajů státního rozpočtu.

Svoje stanovisko k jednotlivým navrženým pozměňovacím návrhům sdělím při hlasování ve třetím čtení.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím tento návrh přikázal k projednání rozpočtovému výboru, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 605/2. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru poslankyně Miloslava Vostrá. Paní předsedkyně, máte slovo. Prosím.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Vážený pane místopředsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s usnesením rozpočtového výboru z 32. schůze ze dne 20. listopadu 2019 k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, sněmovní tisk 605, a k vládnímu návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2020 ve druhém čtení.

Po úvodním slově ministryně financí Aleny Schillerové ze dne 9. října 2019, zpravodajské zprávě poslankyně Vostré a po rozpravě rozpočtový výbor

I. konstatuje, že všechny výbory Poslanecké sněmovny projednaly kapitoly a okruhy státního rozpočtu podle usnesení číslo 751 ze dne 23. října tohoto roku a přijaly k nim svá usnesení s výjimkou výboru hospodářského, který projednal kapitolu 374 – Správa státních hmotných rezerv a usnesení nepřijal;

II. konstatuje, že následující výbory doporučily Poslanecké sněmovně přijmout tato doprovodná usnesení:

1. Návrh hospodářského výboru: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby přijmy z prodeje strategických zásob Správy státních hmotných rezerv byly účelově vázány pro budoucí obnovu strategických zásob a požadavků na Správu státních hmotných rezerv.";

2. Návrh výboru pro obranu: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby v rámci probíhajícího projednávání Návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2020 odstranila rozdíly v odměňování mezi zaměstnanci Národního bezpečnostního úřadu a příslušníky bezpečnostních sborů (dle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů) a státními zaměstnanci (dle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě).";

3. Návrh výboru pro bezpečnost: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby zohlednila specifické postavení zaměstnanců Národního úřadu pro kybernetickou a

informační bezpečnost na trhu práce a odstranila rozdíly v odměňování mezi zaměstnanci Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost a příslušníky bezpečnostních sborů (podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů) a státními zaměstnanci (podle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů), udržela nárůst platů a průběžné personální posilování tohoto úřadu.";

4. Návrh volebního výboru: "Poslanecká sněmovna upozorňuje vládu na nutnost implementace Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2010/13/EU o koordinaci některých právních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2018/1808 včetně finančních podmínek pro její realizaci navýšením rozpočtu RRTV ve výši do 10 000 000,- Kč na nutné provozní a personální výdaje.";

5. Návrh zahraničního výboru: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby zohlednila specifika povolání zaměstnanců Ministerstva zahraničních věcí a jím zřizovaných složek na trhu práce a zajistila jim odpovídající nárůst platů.";

III. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2020 (sněmovní tisk 605) a k vládnímu návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2020 přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2020 podle sněmovního tisku 605 ve znění schválených pozměňovacích návrhů podle příloh 1 a 2 tohoto usnesení."

Vzhledem k tomu, že obě zmiňované přílohy máte podány v usnesení, tak myslím, že není nutné, abych je tady načítala, protože celý tento dokument máte všichni písemně k dispozici. Toto je vše ze zpravodajské zprávy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. A mám tady ještě omluvu, kdy se z jednání schůze mezi 19. a 20. hodinou z rodinných důvodů omlouvá pan poslanec Josef Kott.

K předloženému návrhu nyní otevírám podrobnou rozpravu a mám tady dvě přednostní přihlášky. Jako první vystoupí v zastoupení předsedy poslaneckého klubu s přednostním právem paní poslankyně Jana Černochová a následně se připraví opět s přednostním právem, navíc písemné přihlášky jsou to, pan předseda Miroslav Kalousek. Tak prosím máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Krásné odpoledne, dámy a pánové, vážení členové vlády. Jak jsem avizovala i na výboru pro obranu, budu předkládat pozměňovací návrhy, které, jak pevně věřím, budou mít podporu současné vládní koalice, protože to byla právě tato vládní koalice, která se zavázala k tomu, abychom se postupně jednotlivými rozpočty dostali k plnění našeho závazku vůči Severoatlantické alianci, tak aby Česká republika nebyla černým pasažérem a vydávala na obranu 2 % HDP.

Jsem ráda, že je přítomen i pan ministr obrany, který jistě mi dá za pravdu, že těch akvizičních projektů, které nás čekají ať už v tom rozpočtu roku 2020, nebo v těch dalších letech, je hodně a finančních prostředků se mu nebude dostávat. Při této příležitosti bych i ráda zmínila to, že jsem, tuším, někdy zkraje letošního roku předkládala návrh, který by uzákonil právě ta 2 % HDP do právního předpisu, tak aby se Ministerstvu obrany a příslušnému ministrovi usnadnil v dalších letech život v tom smyslu, že nebude muset bojovat s jinými ministry o každou miliardu. Takže pokud bude tato vláda více socialistická, což si myslím, že už možná ani nejde, než tato vláda, tak aby přidávala ještě více finančních prostředků a projíždala rozpočet, tak jako jsme toho svědky.

Tady je naprosto zřejmé, že pro rozpočet roku 2020, pro to, aby bylo více finančních prostředků v příjmové části, tak se sahalo i do strategických rezerv, do zásob, které by se měly skutečně používat v časech výjimečných, jako jsou například různé živelní katastrofy, povodně, zemětřesení nebo mimořádné bezpečnostní události. Ne teď v době konjunktury.

K těm pozměňovacím návrhům. Dovolte mi, abych se... (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího se žádostí o zjednání klidu.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já vás poprosím o klid v jednacím sále. Prosim.

**Poslankyně Jana Černochová:** Dovolte mi, abych se přihlásila k pozměňovacím návrhům. Jeden je pod číslem 3854, kde navrhuji snížit specifický výdajový ukazatel "příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí" kapitoly státního rozpočtu č. 306 – Ministerstvo zahraničních věcí z částky 1.496.676.859,- Kč na částku 1.466.481.859,- Kč. Je to snížení o 30.195.000,- Kč.

Navrhuji zvýšit výdaje kapitoly 307 – Ministerstvo obrany výdajový blok "zajištění obrany České republiky silami Armády České republiky, výdajový okruh "zajistit činnost a rozvoj bojových sil, sil bojové podpory a bojového zabezpečení" o tuto částku, tedy o částku 30.195.000,- Kč.

Dovolte mi stručně odůvodnit. Jedním ze zdrojů pro posílení rozpočtu ministerstva obrany by měla být částka ve výši 30.195.000,- Kč z rozpočtové kapitoly číslo 306 – Ministerstvo zahraničních věcí. Asi vás to nepřekvapí, něco podobného jsem navrhovala i loni. Myslím si, že pro letošní rok se některá stanoviska a postoje Organizace spojených národů nezměnila, naopak ještě se některá jejich usnesení velmi radikalizovala.

Jedná se tedy o částku, která odpovídá ročnímu příspěvku České republiky Organizaci OSN pro vzdělání, vědu a kulturu – je to UNESCO. UNESCO se v uplynulých letech... (Opět se obrací na předsedajícího se žádostí o zjednání klidu.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já vás znova budu muset požádat o klid, protože paní poslankyně se nemůže soustředit. Každý poslanec má právo – já vím, tady se někdo usmívá – ale má právo v souladu s jednacím řádem na to se vyjádřit

v klidu. Takže vás znova chci ještě požádat o to, abyste umožnili paní poslankyni se vyjádřit. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** UNESCO se v uplynulých letech stalo opakovaně předmětem politizace a jeho jméno a kredit byly zneužity k šíření protiizraelské propagandy. Výkonná rada UNESCO ve svých rezolucích opakovaně popřela židovské, ale i křesťanské vazby na svatá místa v Jeruzalémě. Obdobné stanovisko následně přijal také Výbor pro světové dědictví UNESCO, a je tedy více než zjevné, že tato organizace prostřednictvím svých orgánů překračuje rámec nestranné a mírotvorné nadnárodní autority, která by neměla zasahovat do politických otázek.

Snížení kapitoly Ministerstva zahraničních věcí o tuto částku je plně v souladu s usnesením Poslanecké sněmovny ze dne 23. května 2017, kterými poslanci vyzvali vládu, aby pozastavila platbu členských příspěvků této organizaci, a to z důvodu její politizace a protiizraelské rétoriky.

Vzhledem k tomu, že vláda k tomuto kroku dosud nepřistoupila, a s ohledem na skutečnost, že pozici UNESCO ve vztahu ke Státu Izrael nelze ani nadále považovat za neutrální, Česká republika by měla tímto gestem více než symbolickým vyjádřit podporu této zemi, s níž ji pojí historicky silné spojení. Navrhované zvýšení kapitoly 307 – Ministerstvo obrany by společně s dalšími finančními prostředky umožnilo alespoň částečně se přiblížit původnímu cíli vydávat 1,4 % HDP na obranu v roce 2020 a zároveň by mohla probíhat plánovaná modernizace Armády ČR, kterou vláda schválila v takzvaném KV AČR, někdy před měsícem, a zabýval se tím i náš výbor pro obranu.

Dále se přihlašuji k druhému pozměňovacímu návrhu, který jsem vložila do systému pod číslem 3855. Tento můj pozměňovací návrh navrhuje snížit položku "kompenzace slev z jízdného" v kapitole 327 – Ministerstvo dopravy o 5,5 mld. korun.

Navrhuji zvýšit výdaje kapitoly 307 – Ministerstvo obrany výdajový blok "zajištění obrany ČR silami Armády ČR" výdajový okruh "zajistit činnost a rozvoj bojových sil, sil bojové podpory a bojového zabezpečení" o 5 mld. korun.

Dále navrhuji zvýšit výdaje kapitoly 307 – Ministerstvo obrany výdajový blok "vytváření a rozvoj systému obrany státu" výdajový okruh "zajistit politicko-strategické řízení obrany státu" o 0,5 mld. korun.

Dovolte mi stručně odůvodnit svůj návrh. Jak jsem již zmiňovala, dle doporučení Severoatlantické aliance by ČR měla vydávat na obranu 2 % HDP ročně a i přes ekonomický růst se v posledních letech blíží k tomuto cíli velice pomalu. Je zde proto důvodná pochybnost, zda jej dokáže do roku 2024 splnit. Slib, že se tak stane, zazněl opakovaně od zástupců ČR i na půdě Severoatlantické aliance.

Předsedové koaličních stran předchozí vlády, ve které byly hnutí ANO, ČSSD a KDU-ČSL, podepsali v roce 2014 dohodu o tom, že v roce 2020 dosáhne rozpočet Ministerstva obrany úrovně 1,4 % HDP. Tento slib byl stávající koalicí posunut o rok, takže jej má být dosaženo v roce 2021. Ovšem při pohledu na návrhy rozpočtu



Ministerstva obrany v posledních pěti letech se ukazuje, že předpoklad střednědobého výhledu, jaký bude podíl výdajů na obranu na HDP, byl optimističtější než sama realita. Konkrétně na rok 2020 by měl být podíl obranných výdajů na HDP podle výhledu v rozpočtu na rok 2018 1,35 %, podle výhledu v rozpočtu na rok 2019 1,31%, a ve skutečnosti má dle návrhu rozpočtu na rok 2020 dosáhnout pouhých 1,28 %. A to se děje ve chvíli, kdy z Armády ČR zaznívají informace o tom, že růst rozpočtu je pomalejší, než se předpokládalo, že dochází ke kumulaci projektů, a proto již nyní chybí a v příštích letech budou chybět na žádoucí modernizaci až desítky miliard korun. To se dá opět ukázat na konkrétních datech. V roce 2020 se má vydat na Armádu ČR o téměř 1,5 mld. méně, než plánoval rozpočtový výhled schválený s rozpočtem na rok 2019, a o více než 4 mld. méně, než plánoval rozpočtový výhled schválený s rozpočtem na rok 2018. Armáda tedy počítala s tím, že tyto peníze bude mít v roce 2020 na modernizační projekty, a nyní je nemá. Hlavním důvodem jsou valorizace platů odvíjející se od rozhodnutí vlády.

Modernizace našich ozbrojených sil je kvůli nestabilní mezinárodní bezpečnostní situaci zcela klíčová pro zajištění obrany ČR, ale i její věrohodnosti v očích spojenců v Severoatlantické alianci. Členství v této organizaci přináší České republice nebývalou míru bezpečí a prosperity. V letošním roce jsme oslavili kulaté výročí. Navrhované zvýšení kapitoly 307 – Ministerstvo obrany výdajového okruhu "zajistit činnost a rozvoj bojových sil, sil bojové podpory a bojového zabezpečení" by vrátilo armádě finance, se kterými počítala, a přiblížilo by Českou republiku výdajům ve výši 1,4 % HDP na obranu.

V roce 2017 se ČR v přístupových protokolech ke stále strukturované spolupráci, PESCO, zavázala přijmout doporučení vydávat 2 % z rozpočtu Ministerstva obrany na výzkum, vývoj a inovace. Rozpočet na rok 2020 předpokládá tento podíl, ale pouze ve výši 0,6 %. Navíc v dalších letech má jít na výzkum, vývoj a inovace stejná částka. Takže vzhledem k rostoucímu rozpočtu dojde k dalšímu poklesu podílu. Je nutné zdůraznit, že nejde jen o závazek v rámci PESCO, ale o to, že výdaje na výzkum, vývoj a inovace mají pozitivní efekt i na ekonomiku a zvyšují konkurenceschopnost českých firem. Navrhované zvýšení kapitoly 307 – Ministerstvo obrany výdajového okruhu "zajistit politicko-strategické řízení obrany státu" by umožnilo zvýšit podíl výdajů na výzkum, vývoj, inovace na necelá 1,3 % rozpočtu Ministerstva obrany, což napomůže modernizaci Armády ČR a zvýšení konkurenceschopnosti společností a institucí podílejících se na obranném výzkumu, vývoji a inovacích.

Prostředky na zvýšení kapitoly Ministerstva obrany je možné nalézt v kapitole 327 – Ministerstvo dopravy v položce "kompenzace slev z jízdného". Tato kompenzace je neadresná a zvyšuje výdajovou stránku rozpočtu, aniž by byl patrný významnější celospolečenský efekt.

Obrana je na rozdíl od zmiňované kompenzace primárním úkolem státu a je ve prospěch všech občanů. Proto je nutné jí věnovat nejvyšší pozornost a maximálně do ní investovat. Z tohoto důvodu vás, milé kolegyně a milí kolegové, prosím o podporu těchto svých pozměňovacích návrhů ve třetím čtení. Děkuji vám za pozornost. A ruším vystoupení v řádné přihlášce.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, mám poznamenáno. Nyní přečtu jednu omluvu. Pan poslanec Martin Kolovratník se omlouvá dnes od 16 hodin do konce jednání ze zdravotních důvodů.

Nyní tedy vystoupí pan poslanec Kalousek s přednostním právem. A jenom okamžiček. Já ještě přečtu, jaké je pořadí. Dále s přednostním právem se mi přihlásil předseda klubu KSČM Pavel Kováčik a dále ještě s přednostním právem ministr kultury Lubomír Zaorálek a pak teprve v tuto chvíli nastupuje pan poslanec Kaňkovský atd.

Takže pane předsedo, prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi jen, abych velmi stručně zopakoval pozici poslaneckého klubu TOP 09, který bez ohledu na to, jaké budou přijaty pozměňující návrhy předkládané v tomto čtení, nemůže podpořit státní rozpočet ze tří zásadních důvodů.

Tím prvním důvodem je neexistence jakéhokoliv řešení a nulových nákladů v rozpočtu na systémová rizika související s prodlužováním lidského věku, tedy se systémem penzí a veřejného zdravotního pojištění.

Druhým důvodem je nízká investiční aktivita státu, třetím důvodem je neustále se snižující odolnost rozpočtu proti budoucímu ochlazení ekonomiky. Tento trend se bohužel promítá i do střednědobého výhledu, a není proto možné, abychom rozpočet v této podobě podpořili.

Přesto se domníváme, že je potřeba akcentovat některé priority. Klub TOP 09 předložil celkem 22 pozměňovacích návrhů a jsme připraveni podpořit celou řadu návrhů našich opozičních kolegů směřujících do priorit, o kterých jsme přesvědčeni, že by tam směřovat měly, tedy zejména do vzdělání, do bezpečnosti a do investic jako celku.

Dovolte mi, abych se přihlásil ke dvěma pozměňovacím návrhům. Je to návrh 3829, kde navrhuji zvýšit výdaje kapitoly Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost o 90 milionů, z toho 50 milionů na platy a 40 milionů na investice. Tuto částku bilancuji proti kapitole Státní dluh, specifický ukazatel obsluha státního dluhu. (Ruch v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já bych vás poprosil o klid, aby se pan poslanec mohl vyjádřit. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Jsme objektivně ve válce, dámy a pánové, v kybernetické válce, kterou na našem území vedou zpravodajské služby cizí moci. V této situaci máme Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost v situaci, kdy nemá dobudovány svoji IT infrastrukturu, nemá zajištěné prostředky pro její dostatečný rozvoj a průměrný plat v Národním úřadu je 52 tisíc, což za současného trhu práce neumožňuje najmout opravdu špičkové odborníky pro danou oblast, kteří by mohli čelit stejně tak špičkovým odborníkům z řad útočníků na

kybernetickou bezpečnost. Domnívám se, že 50 milionů na platy a 40 milionů na investice, to je celkem 90 milionů na posílení této instituce, která se opravdu ocitla ve válce, nejsou peníze, které by náš rozpočet neunesl. Je to, prosím pěkně, devětkrát méně, než nás stojí sleva na jízdě za jeden měsíc, tak snad bychom těch 90 milionů ročně na věc priority, bezpečnosti státu, mohli prosím obětovat.

Druhý můj pozměňovací návrh jsem vložil do systému pod číslem 3830 a... (K poslanci Foldynovi, který v sále hovoří s dalším poslancem.) Jardo, neví! (Poslanec Foldyna: Omlouvám se.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak já bych teď využil té příležitosti, té přestávky, která tady přirozeným způsobem vznikla. Měl jsem dilema, zdali přerušit pana předsedu, ale přerušil jste to sám.

Na galerii pro hosty se dnes dostavila albánská delegace zástupců samospráv a univerzity v Korčě, která je v České republice za účelem podpisu memorand s partnerskými městy Ústeckého kraje. Prosím o přivítání. (Potlesk napříč sálem.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jak určitě všichni víte, v noci z pondělí na úterý zasáhlo Albánii silné zemětřesení, které si vyžádalo dosud desítky lidských obětí a mnoho zraněných. Navrhuji tedy, abychom uctili jejich památku minutou ticha. (Přítomní povstávají a drží minutu ticha.) Děkuji.

Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Druhý pozměňovací návrh jsem vložil do systému pod číslem 3830. Navrhuji zvýšit kapitolu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o 250 milionů korun, a to ve specifickém ukazateli výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací. Tuto částku rovněž bilancuji oproti kapitole Státní dluh, specifický ukazatel obsluha státního dluhu.

Prosím, dovolte mi stručné zdůvodnění tohoto návrhu v oné výši 250 milionů korun. Ředitelé škol jsou zařazeni do 13. tarifní třídy. Toto zařazení nepokládám za odpovídající odpovědnosti jejich práce a především náplně jejich práce. Jsem přesvědčen, že ředitelé škol by si zasloužili zařazení do 14. třídy. To samozřejmě není v silách Poslanecké sněmovny, to je ryze věcí exekutivy, nicméně vyžadovalo by to zhruba 250 milionů korun na platové prostředky včetně příslušenství. Já jsem přesvědčen, že pokud by Sněmovna našla vůli navýšit platové prostředky kapitoly Ministerstva školství v oblasti regionálního školství, pak by zcela jistě exekutiva vyhověla tomuto přání a přeřadila ředitele škol ze 13. do 14. třídy.

Tolik tedy dva moje pozměňovací návrhy. Promiňte mi mou zapomnětlivost, nejsem si úplně jistý, jestli jsem u toho prvního jmenoval registrační číslo v systému, proto ho raději zopakuji. Hlásím se k pozměňovacímu návrhu pod číslem 3829 týkajícímu se Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost a 3830 týkajícímu se kapitoly Ministerstva školství. V obou dvou případech bilancuji proti kapitole Státní dluh. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já děkuji předsedovi klubu TOP 09 Miroslavu Kalouskovi. A nyní tedy vystoupí předseda klubu KSČM Pavel Kováčik a připraví se s přednostním právem ministr kultury Lubomír Zaorálek. Tak prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, paní a pánové, dovoluji mi obrátit vaši pozornost ke dvěma návrhům, se kterými vás hodlám seznámit.

Tím prvním je pozměňovací návrh, který je uložen pod sněmovním dokumentem číslo 3729. Je to pozměňovací návrh, který je ke sněmovnímu tisku 605, státní rozpočet 2020, vodní hospodářství, a je to návrh, který v kapitole 329 provádí přesun, resp. navýšení ukazatele podpora vodního hospodářství o 300 mil. korun do programu 129 300 podpora výstavby a technického zhodnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací. Návrh máte písemně pod sněmovním dokumentem.

Krátké odůvodnění. Jak jistě víte, jedním z hlavních programových bodů KSČM je, že zásadní strategické zdroje patří do českých rukou, ať už jsou státní, nebo obecní. A zde tento návrh má vytvořit prostor pro obce, aby mohly dostat dotace pro výkup akcií vodárenských společností, budou-li to potřebovat. Především, že případná nevyčerpaná část zůstává v kapitole pro jiné účely vodního hospodářství, už v té souvislosti, že zadržování vody v krajině, potažmo řešení dopadů klimatické změny, o kterých snad již nikdo nepochybuje, je rovněž prioritou KSČM.

A tady si vás dovoluji požádat o podporu druhého mého návrhu, a to je návrh doprovodného usnesení Poslanecké sněmovny k zákonu o státním rozpočtu na rok 2020, kde navrhuji: Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby v průběhu roku 2020 dále posilovala rozpočtovou kapitolu 329 Ministerstva zemědělství za účelem financování opatření realizovaných v souvislosti s klimatickou změnou. – Je to jak zadržování vody v krajině, tak ony dopady klimatické změny, řešení důsledku nadměrného sucha a zase související otázky, které se s tím nejen že v posledních řekněme půl letech vyvíjely, ale které ještě přijdou, protože některé ty dopady, např. kůrovcová kalamita, mají svoji dynamiku vývoje a to, co bylo loni a letos, může být ještě v násobku nákladů v příštím a přespříštím roce. A je třeba, aby byla vytvořena šance vlastníkům lesa ty škody nejen sanovat, ale také co nejrychleji zahájit práce na obnově lesa, co nejrychleji také zahájit práce na určitých preventivních opatřeních a toto doprovodné usnesení má pro to vytvořit základní podmínku.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. A nyní s přednostním právem, zatím poslední přednostní právo, pan ministr kultury Lubomír Zaorálek, a připraví se tedy pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, máte slovo, pane ministře.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych vám rád dal informaci, kterou si myslím, že je důležité, aby Sněmovna měla ve svém rozhodování. A doufám, že mi budete věřit. Já chci reagovat na vystoupení paní

poslankyně Černochové. Její vystoupení v jednom bodě se týkalo toho – v neprospěch našeho příspěvku organizaci UNESCO. A bylo to zdůvodněno tím, že existuje údajně zásadní politizace práce UNESCO.

Já bych vám rád dal informaci, kterou si myslím, že je důležité, abyste měli. Navštívil jsem UNESCO nedávno, jednal jsem s paní ředitelkou Roessler, navštívil jsem generální konferenci UNESCO a rád bych tady řekl, a říkám to s naprostou jednoznačností, že jakákoliv politizace činnosti UNESCO v této chvíli neexistuje. V podstatě přestala. V UNESCO v této chvíli k žádné politizaci nedochází.

Rád bych vám řekl, že Česká republika se speciálně angažuje ve skupině, pracovní skupině, která se právě zabývá tím, aby byla důsledně depolitizována práce této organizace, aby všechny posudky i rozpravy byly vedeny skutečně odborně. A to, že se to daří, tedy není zásluhou toho, že bychom v tom postupovali tak skvěle a že bychom měli takové výsledky jenom my sami. Je to všeobecná snaha a samozřejmě ji podpořila skutečnost, že do konce roku bude platit to, že Izrael a Spojené státy vystoupily ze členství v UNESCO, což možná vám připadá jako strašně zásadní věc, ale já bych to trochu vysvětlil.

Spojené státy od roku 2011 neplatí svůj příspěvek, tudíž jim narostl poměrně za těch osm let velice významně dluh a zlé jazyky tvrdí, že Spojené státy vystoupily z členství v UNESCO také proto, aby vyřešily otázku poměrně rozsáhlého dluhu, který v této chvíli vůči UNESCO mají.

Zároveň bych vám rád řekl, že Spojené státy už několikrát z UNESCO vystoupily a vždycky se vrátily, abyste taky znali tuhle historii. A také byste měli vědět, že to, že Izrael a Spojené státy vystoupily z členství, tak znamená pouze to, že se neúčastní práce Generální konference a nemohou být voleny do výkonné rady, ale jinak samozřejmě zůstávají ve všech úmluvách, které uzavřely. Mohou dokonce se přihlašovat o další památky, dědictví. To znamená, ony postupují, rozumíte, ve všech těch úmluvách, pouze se neúčastní Generální konference a nemohou být voleny do výkonné rady. Takže abyste si nemysleli, že přestaly fungovat v UNESCO. Tam fungují, nejsou formálně členy.

A je důležité říci, že všechny materiály, které se týkají památek v Palestině a v Izraeli, v této chvíli procházejí UNESCO naprosto hladce, posuzovány pouze odborně a všechny politické debaty skončily. Prostě mi musíte věřit. V této chvíli není pravda, že práce UNESCO je politizována. Díky této nové situaci se podařilo odstranit politické rezoluce, dneska je tam nenajdete, a dokonce si myslím a dokážu tvrdit, že to, co se dneska projednává ve věci památek Palestiny a Izraele, je pojednáváno korektně, nezatěžováno politickými debatami. Takový je současný stav. A já opakuji tedy se vši odpovědností, že v této chvíli ten problém, který jsme tady mnohokrát řešili, v UNESCO neexistuje.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy požádám o vystoupení – již máme tady standardní pořadí v obecné rozpravě, takže pan poslanec Vít Kaňkovský a připraví se pan poslanec Dominik Feri. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré odpoledne. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil krátce se svými čtyřmi pozměňovacími návrhy ke státnímu rozpočtu 2020, a zároveň se k nim formálně hlásím. Jedná se o sněmovní dokumenty pod čísly 3862, 3863, 3864 a 3865.

První z pozměňovacích návrhů podávám společně se svou milou kolegyní Pavlou Golasowskou a týká se financování sociálních služeb. Problémy s financováním sociálních služeb už se stávají evergreenem Poslanecké sněmovny a jistě si všichni dobře vzpomínáme na ty hodiny a hodiny, které jsme zde strávili v letošním roce i v minulém roce, ale v tom letošním roce to bylo zvlášť výživné, kdy jsme diskutovali o dofinancování sociálních služeb a i výhledově o tom, jakým způsobem je potřeba přistoupit do budoucna k financování sociálních služeb s tolik avizovaným a stále ještě zde nepřijatým, nebo respektive ani nepodaným návrhem novely zákona o sociálních službách.

My jsme přesvědčeni o tom, že tak jak se vyvíjí demografická křivka, ale tak jak se vyvíjejí i náklady v sociálních službách, které jsou dané jednak nedostatkem pracovníků a také zvyšující se průměrnou mzdou, ale také faktory, které jsou neovlivnitelné, a to je navyšující se cena potravin, služeb, energií, že ta částka, která je alokována na příští rok pro sociální služby, opět zavdává domněnku, a myslím si, že oprávněnou domněnku, že budeme mít s financováním sociálních služeb problém. To samozřejmě nelze položit pouze na domněnkách. Toto už dávno spočítaly organizace, které se tím zabývají, zejména Asociace poskytovatelů v sociálních službách, a v tuto chvíli je propočítáno, že v návrhu rozpočtu na rok 2020 reálně chybí 1,5 miliardy korun. Proto jsme připravili několik variant pozměňovacích návrhů, které dávají možnost dofinancovat tuto potřebnou částku, a já bych velmi apeloval na Poslaneckou sněmovnu, aby tyto návrhy brala vážně.

Vzhledem k tomu, že mám v tuto chvíli informaci, a paní ministryně to už potvrdila i v médiích, že bude podporovat pozměňovací návrh, který doporučuje rozpočtový výbor, k navýšení stávajícího návrhu o 600 milionů korun, tak jsme připravili i variantu dalšího dofinancování o 900 milionů korun, tak aby došlo k tomu navýšení celkově o 1,5 miliardy korun. Tedy klub KDU-ČSL navrhuje několik variant. Jednak o celou tu částku 1,5 miliardy, anebo variantně při předpokladu, že bude schválen návrh rozpočtového výboru, v tomto případě bychom chtěli k těm 600 milionům dofinancovat ještě dalších 900 milionů korun.

Tolik tedy první pozměňovací návrh, který směřuje k dofinancování sociálních služeb.

Další tři pozměňovací návrhy jsou už směřované do oblasti zdravotnictví. První z nich podporuje částkou 30 milionů paliativní a hospicovou péči, protože návrh státního rozpočtu pro kapitolu Ministerstva zdravotnictví i přes některé nespotebované finance z let minulých podle našeho názoru nereflektuje potřeby velmi dynamicky se rozvíjejícího segmentu paliativní a hospicové péče, a jsme přesvědčeni, že je potřeba na potřeby jak podpory kamenných hospiců, tak mobilní hospicové péče a vlastně i obnovy materiálně technické základy hospicové a paliativní péče dofinancovat 30 milionů korun. Zároveň jsme přesvědčeni o tom, že

se nejedná o tak horentní sumu, kterou bychom nebyli schopni v tom rozpočtu najít, a myslím si, že i to navržené financování je reálné.

Třetí pozměňovací návrh odráží z našeho pohledu, z pohledu KDU-ČSL, ale i z pohledu odborníků, katastrofální podfinancování investic do fakultních nemocnic a dalších přímo řízených organizací Ministerstva zdravotnictví. I samo Ministerstvo zdravotnictví v kapitole návrhu státního rozpočtu na rok 2020 tuto záležitost připouští. Vláda v čele s panem premiérem přiznává – a to teď není žádné politikum – že nám v krátkodobém horizontu schází 73 miliard korun k tomu, abychom zafinancovali obnovu materiálně-technického zázemí fakultních nemocnic a dalších přímo řízených organizací. Můžeme tedy říci odborně špičkových pracovišť, která ale na rozdíl od krajských nemocnic, které byly dlouhodobě financovány jak rozpočty krajů, tak evropskými fondy, tak bohužel v těch fakultních nemocnicích to zázemí neodpovídá té špičkové péči, která je tam poskytována. Z těchto důvodů navrhuje posílení dotačního titulu pro financování strategických investic a dalších investic v přímo řízených organizacích o 500 milionů korun, tedy o půl miliardy korun.

Čtvrtý, tedy poslední z návrhů, které vám dnes představuji, řeší jednu nepříjemnou záležitost týkající se již v roce 2017 schválené dotace k dostavbě a rekonstrukci Ústavu chirurgie ruky a plastické chirurgie ve Vysokém nad Jizerou. Jenom připomínám, protože samozřejmě ne všichni to musíte vědět, jde o velmi specializované centrum, v podstatě unikátní v rámci České republiky. A tento ústav, který je nabitý odborníky a zabývá se skutečně velmi špičkovou transplantační plastickou chirurgií a dalšími odvětvími chirurgie ruky, dlouhodobě bojuje s nevyhovujícími prostory a materiálně-technickým zabezpečením. Pro státní rozpočet v roce 2017 byla schválena dotace pro tento ústav ve výši 60 milionů korun. Ústav chirurgie ruky a jeho zřizovatel, město Vysoké nad Jizerou, připravily dotační titul, připravily k tomu veškeré náležitosti. Bohužel počátkem roku 2018 Ministerstvo zdravotnictví z ně zcela jasných důvodů tuto dotaci zrušilo. Následně po určitém tlaku veřejnosti, ale i po návštěvě pana ministra ve Vysokém nad Jizerou byl sice ten dotační titul znovu obnoven, ale došlo ke zpoždění o jeden rok, což v praxi pak znamenalo jedno: Tak jak prožíváme stavební boom, tak vysoutěžená částka, kterou korektně poskytovatel nebo i zřizovatel vysoutěžil, o několik desítek milionů korun překročila předpokládanou cenu. Ústav byl nucen tu veřejnou zakázku zrušit a stojí před velmi svízelnou situací, jak dál s tímto projektem. Reálně hrozí, že nebude moci být naplněn.

Proto si dovoluji navrhnout a velmi vás prosím o podporu dofinancování 30 milionů korun k již schválené dotaci, tak aby bylo možné ten projekt uskutečnit v co nejbližší době. A jenom připomínám, že jak město Vysoké nad Jizerou, tak samotný poskytovatel nezůstali v tom mezidobí pasivní. Ze svých finančních zdrojů dofinancovali rekonstrukci operačních sálů, parkoviště a některých dalších věcí. V tuto chvíli ale již nemají prostředky na to, aby tu zvýšenou cenu dokázali dofinancovat z vlastních zdrojů. Proto na vás apeluji a prosím vás, zvažte potom při hlasování schválit ve třetím čtení tuto 30milionovou dotaci navíc. Podle mého názoru se jedná o podporu velmi unikátního pracoviště, které se stará o pacienty napříč Českou republikou. A myslím si, že pacienti toto opravdu potřebují.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Škoda, že už odešel pan ministr kultury, chtěla jsem reagovat na něj. Chtěla bych uvést na pravou míru jeho sdělení, že vystoupily někdy před lety. Ne, ne, ne, ne. Spojené státy a Izrael vystoupily k 1. lednu letošního roku. Příspěvky pravděpodobně přestaly platit dřív, ale ten krok se odehrál až k 1. lednu letošního roku.

Nijak nezpochybňuji to, co tady říkal pan ministr, jsem za to ráda, protože ve svém důsledku vlastně pan ministr poprvé tady připustil, že UNESCO zpolitizováno bylo a je. Ostatně tvrdím to tady já po celou dobu, kdy přijímají jednu rezoluci za druhou. Jenom pro vaši informaci, těch rezolucí od roku 2009, protiizraelských rezolucí, bylo celkem 71. Víte, kdy poznáme a budeme věřit panu Zaorálkovi, že ta slova, která tady zazněla, myslí vážně? Až UNESCO tyto rezoluce zruší. Tak pak ano, můžeme říct, skutečně došlo k proměně, UNESCO přestává být politickou organizací, která zásadním způsobem vystupuje proti Izraeli ve prospěch Palestiny. Takže pokud k tomu dojde, já za to budu moc ráda, ale zatím k tomuto kroku B nedošlo.

Takže nic to nemění na tom, že jsem tady načetla pozměňovací návrh, za kterým si stojím, a žádám vás tedy o jeho podporu.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Dominika Feriho, připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček. Já přečtu jednu omluvu. Pan poslanec Jan Řehounek se omlouvá mezi 15.15 a 16 z pracovních důvodů. Takže pan poslanec Feri dostane slovo. Prosím.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi krátce odůvodnit své pozměňovací návrhy k návrhu zákona o státním rozpočtu.

Naše obecné stanovisko již odůvodnil pan předseda poslaneckého klubu Kalousek, ale já jsem se rozhodl ještě rozebrat jednu dílčí záležitost, která se mě jako mladého člověka týká, protože mí kamarádi jsou studenti a vztahuje se na ně takové to beneficium v podobě studentských slev. Ale zdaleka ne všichni studenti ty slevy oceňují, protože si velmi dobře uvědomují, že ty peníze ze státního rozpočtu vydávané na pouhou spotřebu prostě někde chybí a daly by se někde využít lépe. A stejně to cítím já, že bychom ty peníze měli spíše investovat, než je spotřebovávat, což je takový velmi milý eufemismus pro to je zkrátka prost.

A tak jsem postupoval i při přípravě těch jednotlivých pozměňovacích návrhů, tzn. kde bychom ty peníze mohli využít jinde, a představil jsem devět pozměňovacích návrhů. Kdybych je měl představit, na konci nadiktují číslo sněmovního dokumentu, tak jedná se o miliardu, která je určená na stipendia doktorandům. Dále se jedná po půl miliardě na GAČR a TAČR, dále se jedná o 2 mlrd., které mají jít na prevenci odvodňování krajiny a obnovu přirozených koryt vodních toků, 10 mil. na krytí nákladů vzniklých v souvislosti s posílením dohledu na insolvenčních úsecích



krajských soudů, to je něco, co tady řešíme opakovaně, přijali jsme insolvenční novelu, ale nedali jsme krajským soudům peníze na to, aby mohly přijmout např. vyšší soudní úředníky – insolvenční soudce ne, ale ty vyšší soudní úředníky a ten personál by rozhodně přijmout měly.

Včera na konferenci v Senátu paní ministryně – ona tu není přítomna – řekla, že půjde za paní doktorkou Schillerovou příští rok a pokusí se vyjednat taky nějaké peníze navíc. Věřím, že ten závazek dodrží. (Ozývá se mimo mikrofon ministryně financí.) Paní ministryně spravedlnosti. To znamená, doufám, že se jí podaří stejné úspěchy jako jiným členům vlády, vyjednat u své kolegyně nějaké peníze navíc, takže 10 mil. na insolvenční úseky.

Dále 5 mil. na Ústav pro studium totalitních režimů, 10 mil. na Klokánek, miliarda z agropotravinářského komplexu rovněž na zabránění odvodňování krajiny nebo boj s odvodňováním krajiny, 3 mld. potom na regionální školství a 3 mil. na další návrh, který jsme postoupili do Senátu, a sice vládní návrh zákona o realitním zprostředkování. My jsme totiž uložili živnostenským úřadům, tedy konkrétně republikový živnostenský úřad i Ministerstvo průmyslu a obchodu, čili tomu přidávám 3 mil., abychom mohli nějakým způsobem skutečně dostat tomu, co jsme chtěli, aby byl náležitě vykonáván ten správní dohled. A neukládali bychom tedy tím pádem těm úřadům nějakou povinnost, na kterou bychom jim nedali žádné peníze, to bych nepovažoval za fér řešení.

Přihlašuji se tedy ke sněmovním dokumentům č. 3630, 3631, 3632, 3633, 3634, 3635, 3636, 3637, 3638.

A pak tu mám ještě jednu písničku na přání. Můj kolega František Vácha přišel do sálu, podíval se na tu tabuli, kde je 42 přihlášených, a pak řekl něco takového našťavaného a požádal mě, jestli bych se nepřihlásil k jeho sněmovnímu dokumentu. Takže se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 3808. Jedná se o 10 mil. na přisedící, aby byla jejich práce náležitě ohodnocena. On to předkládá trošku jako evergreen, takže za něj. 3630 až 3638 a 3808. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní požádám o vystoupení pana poslance Zdeňka Ondráčka a připraví se paní poslankyně Jana Krutáková. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, vážení ministři, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s pozměňovacím návrhem do státního rozpočtu, a to ve změnách, které by se týkaly jenom kapitoly 314 Ministerstva vnitra, a to tak, že ve specifickém ukazateli výdaje policie ČR se zvyšuje částka o 120 mil. korun, a to v podseskupení položky 513. V té samé kapitole Ministerstva vnitra by se specifický ukazatel výdaje pro zabezpečení plnění úkolů Ministerstva vnitra a ostatních organizačních složek státu snížil o 100 mil. korun, a to v podseskupení položky 516 nákup služeb ve vazbě k výdajům na výzkum a vývoj. V té samé kapitole, v tom samém, výdaje, to znamená na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva vnitra a ostatních organizačních složek státu, se snižují o dalších 20 mil. v podseskupení položky 522, a to jsou neinvestiční

transfery neziskovým a podobným organizacím. Všechny změny se promítnou do příslušných ukazatelů přílohy č. 4 k tomuto zákonu.

A teď mi dovoluňte, abych vás ve stručnosti seznámil, jak bychom těch 120 mil. investovali do Policie České republiky. Bylo by to do dvou oblastí, a to je oblast munice, abych to tak zkrátil, a zde bychom navýšili objem peněz o 90 mil. korun. Proč zrovna do munice? Informuji vás o tom, že díky předchozím rozpočtovým restrikcím zejména na počátku tohoto desetiletí byla u Policie České republiky postupně snižována záloha munice, která vždy zabezpečovala krytí nepředvídatelných zvýšených potřeb výcviku a rovněž sloužila jako pojistka pro případ, že dojde k prodloužení dodacích lhůt dodávek v rámci veřejných zakázek. V současnosti pořizovaný objem výcvikové munice je okolo 12 mil. kusů ročně a neumožňuje to vytvořit základní nutnou skladovou zásobu. Munice se tedy prakticky ihned po příjmu na sklad vydává a dále distribuuje na jednotlivé útvary Policie České republiky. Cílem navýšení finančních prostředků pro tuto oblast je vytvoření zálohy munice, protože neexistence adekvátní zálohy munice ve skladu jednotně pořizovaného majetku neumožňuje efektivní a plynulé zásobování útvarů Policie České republiky. Takže 90 mil. na nákup munice.

Zbývajících 30 mil. by bylo investováno v oblasti balistické ochrany, balistických ochranných prostředků. Chtěl bych vás seznámil s tím, že podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, je zaměstnavatel povinen zabezpečit bezpečný výkon služby policistů, nebo chcete-li všech příslušníků bezpečnostních sborů, ale v tomto případě policistů, a jednou z oblastí zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví policistů jsou ochranné prostředky proti střelám, střepinám a bodným zraněním. Rozkazem policejního prezidenta 172 ze dne 30. 6. 2017 byla vytvořena systematizace ochranných prostředků Policie ČR proti střelným a bodným zraněním a střepinám. Tato systematizace je průběžně naplňovaná. V současné době je naplněna ze 60 %. Pokud si vzpomenete, v loňském roce jsme zde s podobným návrhem uspěli. Navýšili jsme prostředky na balistickou ochranu příslušníků také o 30 mil. korun. Ale podle zprávy, kterou mi poskytl Ministerstvo vnitra, v letošním roce bylo za balistiku utraceno pouze 50 mil. korun, protože se nedaří některé soutěže dotáhnout do zdárného konce. Určitě mi dáte za pravdu, že řada událostí z poslední doby ukázala, že útoky na policisty můžou přijít nečekaně, kdykoliv a v situacích, kdy to nelze předem předvídat. Balistická ochrana je tedy primárním prostředkem, který může ochránit život a zdraví každého policisty.

Chtěl bych říci, proč z těchto dvou položek odebírám peníze k nákupu služeb ve vazbě na výdaje na výzkum, vývoj a inovace. Pro rok 2020 je v této podsočce alokováno 846 mil. korun – 846 mil. korun. V loňském roce to bylo o 200 mil. korun méně. A co se týká neinvestičních transferů neziskovým a podobným organizacím, zde bych chtěl říci, že po dobu, co zpravodávají rozpočet kapitoly Ministerstva vnitra, to znamená posledních několik let, v této položce 522 vždy byla částka 40 mil. korun. Bylo to od roku 2018, 2019, i 2017 – a teď došlo k navýšení na 70 mil. korun. Takže z této podsočky jsem si dovolil navrhnout odebrat 20 mil., které by sloužily na dvě základní potřeby Policie České republiky, to znamená nákup munice a nákup balistické ochrany příslušníků bezpečnostních sborů.

Děkuji vám za případnou podporu a za pozornost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přečtu dvě omluvy. Omlouvá se ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček, a to od 16 hodin do konce jednání Sněmovny z pracovních důvodů. A omlouvá se pan poslanec Jiří Bláha, a to mezi 16. hodinou a půlnocí z pracovních důvodů. Vidíte, vy už tušíte informace, které ještě neznáme, takže tady možná budeme hodně dlouho.

Nyní tedy vyzývám k vystoupení paní poslankyni Janu Krutákovou. Připraví se pan poslanec Blaha. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Krutáková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámila a současně se přihlásila k pozměňovacímu návrhu vedenému ve sněmovním tisku 605 jako sněmovní dokument 3827. Navrhuji v tomto pozměňovacím návrhu zvýšit výdaje kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa ve specifickém ukazateli ostatní výdaje v položce pozemkové úpravy o částku 300 mil. korun a současně navrhuji získat tuto částku snížením výdajů kapitoly 396 Státní dluh v ukazateli obsluha státního dluhu a dále v kapitole 398 Všeobecná podkladní správa v ukazatelích sociální výdaje, ostatní výdaje, odvody do rozpočtu EU, stavební spoření, odškodnění obětem trestné činnosti, poplatky za vedení účtu a platby mezinárodním finančním institucím.

Pozemkové úpravy řeší komplexně vodní i větrnou erozi v krajině, protipovodňová opatření. Vodní hospodářství, zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků sucha a povodní, řeší odtokové poměry v krajině, cestní síť, zpřístupnění pozemků a propustnost krajiny, územní systém ekologické stability a výsadbu zeleně. Pro pozemkové úpravy je z kapitoly Všeobecná pokladní správa dlouhodobě přidělován stejný objem finančních prostředků ve výši 700 mil. korun, který tímto chceme navýšit. Celkový objem prostředků ve státním rozpočtu vyčleněný na pozemkové úpravy se pohybuje okolo 2 mld. korun a projekty, které jsou připraveny k realizaci, jsou ve výši téměř 2,6 mld. korun. V případě pozemkových úprav se tedy jedná o prvek, který přispívá k ochraně životního prostředí a k jeho zlepšování, reaguje na společenský a ekonomický vývoj a na vývoj klimatu v naší zemi.

Tímto se tedy hlásím ještě jednou ke sněmovnímu dokumentu 3827 a chtěla bych vás požádat o podporu ve třetím čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já teď dám ještě prostor panu poslanci Zdeňku Ondráčkovi, protože se jenom zapomněl technicky přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane místopředsedo. Omlouvám se. Tímto se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je uložen jako sněmovní dokument 3767. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** A nyní tedy vystoupí pan poslanec Stanislav Blaha a připraví se paní poslankyně Olga Richterová. Prosím.

**Poslanec Stanislav Blaha:** Vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové, máme se dobře, máme se nejlíp v historii, naše země předbíhá ostatní a jde pořád nahoru. Přesně taková tvrzení znějí stále častěji z úst premiéra Andreje Babiše. Můžeme samozřejmě diskutovat o tom, co přesně znamenají a s čím kdo z nás v těch slovech pana premiéra souhlasí, nebo nesouhlasí. Jedna věc je ale nepochybně. Daří se ekonomice, téměř neznámé nezaměstnanost, a státní rozpočet tak disponuje rekordními příjmy i rekordním celkovým objemem. Možná byste čekali, že za takové situace bude stát smysluplně investovat, a když bude stát smysluplně investovat, možná byste se v takové chvíli i smířili s tím, že některé tyto příjmy – a teď s dovolením a s omluvou – nesmyslně prožere. S čím se ale já a celá ODS smířit nehodláme, je, že stát vedený hnutím ANO a premiérem Andrejem Babišem bohužel na úkor nás všech celé toto celosvětově ekonomicky mimořádně příznivé období jenom nesmyslně prožírá. A prožírá tím nejen naši současnost, ale i naši budoucnost a především budoucnost našich dětí.

Všichni víte, že dlouhodobě sleduji zejména resort dopravy. A právě tady je to, o čem mluvím, vidět nejvíce. Právě tady, Andreji Babiši a Vladimíre Kremlíku, další rozvoj naší země jednoznačně brzdíte. Právě tady je nejvíce vidět, jak tím, že nesmyslně prožíráte jinde, chybějí a budou chybět peníze na klíčové infrastrukturní projekty, na nové dálnice a železnice. Trestuhodně jste snížili rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury – v příštím roce na 86 % rozpočtu letošního, z více než 101 mld. na 87 mld. Trestuhodně jste snížili rozpočet Ředitelství silnic a dálnic a Správy železniční dopravní cesty o téměř polovinu. V prvním případě ze 46 na necelých 25 mld., v druhém případě z více než 43 na 26 mld. Kč. Trestuhodně manipulujete s rozpočtem Státního fondu dopravní infrastruktury, když jste vytvořili jakýsi společný účet s 29 mld. Z toho mají čerpat obě klíčové státní organizace, a to za situace, kdy není jasné, jakými pravidly se bude toto čerpání řídit a která z organizací na tyto peníze doopravdy dosáhne. Takto přece nelze plánovat ani stavět. Trestuhodně jste se loni v dubnu chlubili stomiliardovým memorandumem na úvěry z Evropské investiční banky na rozvoj tuzemské silniční a železniční sítě. Letos jste vyčerpali – a teď poslouchejte všichni dobře – nulu! Nulu. Příští rok plánujete pouhou miliardu.

A stejným způsobem jste vzali peníze i kultuře, konkrétně programu na podporu profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů. V příštím roce tam bez jakéhokoli zdůvodnění chybí 30 mil. Kč, a to přesto, že na nedostatek peněz dlouhodobě a pravidelně upozorňuje odborná veřejnost i členové programové rady.

Andreji Babiši, Vladimíre Kremlíku, vládo hnutí ANO, ČSSD a KSČM, mé pozměňovací návrhy jsou reálnou snahou a možností, jak toto trestuhodné diletantství ještě zachránit. Situace je vážná a dokazuje to, jak moc ignorujete varování odborníků, manažerů v dopravě i stavebnictví, novinářů a samozřejmě také nás v opozici. Nejen v resortu dopravy vládně kvůli vašim krokům beznadějí. Prosím vás tedy závěrem o podporu mých pozměňovacích návrhů a také, abyste zvážili svá slova a přestali lhát o tom, že naši zemi rozvíjíte, protože to minimálně v resortu dopravy prostě není pravda.

Nyní se chci přihlásit k pozměňovacím návrhům, konkrétně k variantnímu pozměňovacímu návrhu pod čísly 3759 a 3760, který posiluje rozpočet Státního

fondy dopravní infrastruktury o 4 400 921 000 Kč, resp. o 2 890 058 638 Kč; dále pak k variantnímu pozměňovacímu návrhu pod čísly 3763 a 3764, které taktéž posilují rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury, konkrétně o 5 500 000 000 Kč, resp. o 4 000 500 000 Kč; dále pak k pozměňovacímu návrhu pod číslem 3896, který taktéž posiluje rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury, konkrétně o 1 840 000 000 Kč.

Jak jsem již říkal, mám taky zájem o posílení kapitoly 334 Ministerstva kultury – živé umění v programu státní podpory profesionálních divadel a státních profesionálních symfonických a pěveckých sborů, konkrétně variantní pozměňovací návrh pod čísly 3897 a 3898. V jednom případě se jedná o posílení o 30 mil., ve druhém pak o 50 mil. Kč.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. A nyní tedy požádám o vystoupení paní poslankyni Olgu Richterovou a připraví se pan poslanec Václav Votava. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Dobrý den, vážený předsedo vlády, vážení přítomní členové vlády, kolegyně, kolegové. Ráda bych hovořila o něčem, co mi leží na srdci poměrně pravidelně, a současně bych to ráda spojila s čísly, která podkládají dva pozměňovací návrhy, které předkládám. Jde o to, že u spousty programů, u spousty věcí, které směřují nějakým způsobem k smysluplné soudržné společnosti, můžeme ověřovat, zda fungují, a současně jsme schopni zjišťovat, jenom to často neděláme, co nefunguje, kde nám některé systémy vedou jen k tomu, že se replikují začarované kruhy. Typicky se debatuje stále dokola o tom, jak těžké je pro mladé lidi, kteří prošli třeba dětskými domovy, se uchytit v životě. Je tam díra v tom opuštění instituce a v tom, aby člověk zvládl běžné fungování. Potom naopak je obrovský podíl s touhle zkušeností, s tímhle nelehkým startem do života třeba ve vězeních nebo mezi lidmi bez domova.

Na tato čísla, to je třeba 70 % lidí s takovouhle zkušeností právě v těch vězeních, chci navázat něčím, co se nám strašně zhoršilo v poslední době, a pak to vysvětlím, jakým způsobem by to mohly řešit ty alokované finanční prostředky přes ty pozměňovací návrhy. Strašně se nám začínají zhoršovat předčasné odchody ze škol, zejména v Ústeckém a Karlovarském kraji, ale i jinde. Předčasné odchody ze škol, to znamená jak nedokončené základní vzdělání, tak třeba jenom započatý první ročník nějaké střední školy. Týká se to tisíců mladých lidí, a právě v Karlovarském a Ústeckém kraji 15 až 20 %. To jsou tisíce mladých lidí.

A teď ta souvislost. Ukazuje se, že nesmírně úzce jsou ty studijní úspěchy, to, jak ten mladý člověk bude potom schopný vůbec celý život dál fungovat ve společnosti, jsou velice úzce spjaté se sociálními problémy jejich rodiny. Je to samozřejmě bytová nouze, kvalita bydlení, zvládání bydlení a potom exekuce.

Ráda bych ještě ocitovala analýzu, kterou udělalo veřejnoprávní médium, rozhlas, resp. to bylo zveřejněné na iRozhlasu. Tam je právě zkombinováno to, jak souvisejí ty

absence ve školách a potom předčasná ukončení školní docházky s těmi sociálními aspekty, a to zejména bydlením. Ukázalo se, že právě spousta obcí v naší zemi toto nijak palčivě nevnímá, protože jsou to u nich ojedinělé problémy. Je to asi 90 obcí z 206 takových těch větších obcí s rozšířenou působností. Ale máme 33 měst, 33 ORP, kde jsou problémy, řekla bych, obří. Co se týče toho nárůstu, tak v Ústeckém kraji ještě v roce 2013 byl podíl mladých lidí, co předčasně odešli ze vzdělávání, jenom 9 %; v roce 2017, o čtyři roky později, už 15 %. Když nebudeme jednat, bude to jenom ještě horší.

A zase je tu ta souvislost právě k bytové nouzi, k bydlení. Těch zhruba 20 tisíc dětí ze zhruba 10 tisíc rodin, které vyrůstají ve velice nestabilních bytových podmínkách, potom typicky má problém právě s dokončením školy. A v části z těchto rodin jde o ztrátu bydlení, kde by pomohlo získání nějakého jiného bydlení přes kauci, kde zkrátka ta rodina nemá našetřených těch 15 až 20 tisíc na byt.

Absolutně netvrdím, že to může pomoci všem, ale je to nástroj, a má to spočítáno Agentura pro sociální začleňování, takže vládní odbor ve spolupráci s úřady práce, že u 80 % lidí, rodin, domácností, kteří obdrželi takovou mimořádnou dávku, mimořádnou okamžitou pomoc právě na tu jistotu, na složení kauce na byt, tak 80 % těchto rodin po roce v tom bytě bydlelo. To je číslo z vládních dat. A mě strašně překvapilo, když se ukazuje, že právě možnost téhle kauce s 80procentní úspěšností ve finanční náročnosti 15 až 20 tisíc na rodinu, takže velice nízká částka, nevyužíváme. Že to systémově jako stát nepodporujeme a rozpočet že chce tuto částku, tento řádek, ponížít.

Takže se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 3870, který právě má za cíl o 50 milionů navýšit možnost hrazení té kauce na byt. Je to skutečně nízká částka vzhledem k tomu, že to může pomoci několika tisícům rodin, většinou samozřejmě ti lidé několik tisíc uspořených mají, takže to může do standardního bydlení pomoci až pěti tisícům rodin. Na tom chci ukázat, jak efektivní může ta pomoc být, když je rychlá. To jsou kauce na byty a není to marginální problém. Žije v této zemi opravdu mnoho a mnoho tisíc lidí, pro které není potíž hrazení pravidelného nájmu, ale je pro ně potíž kvůli dvěma až třem nájům, které je třeba uhradit předem, se do toho bydlení dostat. To je jedna skupina.

A potom samozřejmě jsou situace, kdy bez nějakého doprovázení řada lidí bydlení není schopna zvládnout. To samozřejmě tak je a pracují s tím všude ve světě. A tady se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 3871 a ten se týká sociální práce, protože tak se nazývá to – já bych tomu říkala doprovázení. Jde o to, že vláda vyhlásila program Výstavba. Počítá mj. s výstavbou sociálních bytů, ale ty nemůžou v řadě případů fungovat právě bez toho doprovázení, bez sociální práce. A jelikož už v minulosti byla částka 400 milionů korun na celou sociální práci na obcích kritizována, byla moc nízká, tak navrhuji přesun dalších 200 milionů korun, aby obce měly tu sociální práci stabilně pokrytou a aby skutečně bylo pro ně důvěryhodné, že jako stát my podpoříme návrat lidí do společnosti přes toto doprovázení. Zase jde o něco, co ve finále, když si spočítáme, že to má dopad na to, co jsem zmiňovala, na úspěšnost dětí ve školách, na to, že jenom přes zajištění toho základního, což je bydlení, je tak možné chtít fungovat v té nástavbě, tak to mohou být nesmírně efektivně investované peníze.

Tímto se tedy hlásím k pozměňovacím návrhům 3870, 3871 a přála bych si, aby když už máme spočítaná data, že v 80 % případů po roce lidé v tom bytě, do něhož se dostali díky státní kauci, nadále bydlí, abychom takto efektivní nástroje, které znamenají investici v několika desítkách milionů korun, uplatňovali, abychom takovou politiku dělali. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení pana poslance Václava Votavu a připraví se pan poslanec Miroslav Grebeníček. Tak pane poslanče, máte slovo, prosím.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, členové vlády, chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 3795, je to pozměňovací návrh, který podáváme společně s paní kolegyní Kateřinou Valachovou. Ten pozměňovací návrh zní: Navrhuje se zvýšit výdaje v kapitole 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ve specifickém ukazateli výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací o částku 3 mld. korun. O prostředky uvedené se navrhuje snížit výdaje v kapitole 396 Státní dluh ve specifickém ukazateli obsluha státního dluhu.

Krátce k odůvodnění, možná trochu z historie. Vláda ČR přijala ve svém programovém prohlášení ze dne 27. 6. 2018 závazek růstu platů učitelů do roku 2021 minimálně na úroveň 150 % jejich průměrné výše z roku 2017. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy konkretizovalo tento závazek záměrem navýšení prostředků na platy učitelů o 15 % každoročně v období let 2018 až 2020 plus zbytkovým navýšením v roce 2021, tak aby bylo dosaženo stanovené průměrné výše platů učitelů, tj. 45 tis. korun. Při projednávání prvního návrhu rozpočtu pracovním týmem tripartity, ten tým byl pro vzdělávání, lidské zdroje, dne 25. 6. 2019 přistoupili zástupci sociálních partnerů na nižší, tedy 10procentní navýšení platů v roce 2020, ale pod podmínkou, že se platová úroveň ostatních zaměstnanců v platové sféře v příštím roce nezvýší více než o očekávaná 2 až 3 %. Jelikož ale v průběhu přípravy rozpočtu a jeho schvalování vládou došlo k nárůstu o zhruba dalších 5 %, je nutno pro zachování reálného růstu platu učitelů, aby do návrhu rozpočtu kapitoly školství byly dodatečně přesunuty další prostředky, a to tak, jak my navrhuje, v minimální výši 3 mld. korun pro splnění závazků z programového prohlášení vlády.

Ačkoliv byl tedy původně učitelům slíben nárůst platů pro rok 2020 ve výši 15 %, rozpočet na příští rok počítá se zvýšením platů pedagogických pracovníků pouze o 10 %. Tímto tempem by tak vznikl na splnění vládního závazku v roce 2021 enormní nárok na rozpočet a v návrhu rozpočtu na rok 2021 by byla potřeba skokově uvolnit významnější objem finančních prostředků. Navrhované navýšení prostředků regionálního školství o 3 mld. korun určené na platy učitelů by znamenalo růst platů pedagogických pracovníků o další zhruba 3 % nad původní záměr 10 %, což by vládou výrazněji přiblížilo k splnění slibu jejího programového prohlášení v dalších letech.

Potřebné finanční prostředky tedy navrhuje získat snížením rozpočtu specifického ukazatele kapitoly 389 Státní dluh, což je obsluha státního dluhu. K tomu bych krátce chtěl poznamenat, že pokud jde o náklady na obsluhu státního

dluhu, lze předpokládat, že Česká republika bude i v roce 2020 makroekonomicky stabilní. Podíl státního dluhu na HDP rovněž vykazuje klesající tendenci. Tato kapitola v rámci plnění státního rozpočtu každoročně končí s několikamiliardovým nedočerpaním oproti původnímu plánu. Například v roce 2018 byl schválený rozpočet této kapitoly před změnami 44,8 mld. korun, po změnách 41,9 mld. korun a skutečnost skončila ještě o 1,2 mld. nižší. V roce 2019 byl navíc splacen největší dluh z historie, a to 85 mld. korun, a pro rok 2020 je i po změně rozpočtu stále navrhovaná částka vyšší, než byla skutečná plnění pro již uzavřené roky 2016 až 2018. Navrhuje se tedy snížit částku tohoto ukazatele v roce 2020 na přibližnou skutečnou výši předchozích uzavřených let.

Navrhuje se proto z části nárůstu příjmů rozpočtu přesunout potřebnou částku ve výši 3 mld. korun, jak jsem již řekl, a to ve prospěch rozpočtové kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a využití k navýšení reálných platů učitelek a učitelů v roce 2020. Předpokládá se navýšení zejména nadtarifní složky platů, třídnických, specializačních a osobních příplatků, která je v současném návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstva školství minimalizována, a dorovnání zákonných nároků učitelek a učitelů vyplývajících ze zákoníku práce. Pozměňovací návrh podáváme tedy i na základě výzvy zaměstnavatelských a odborových organizací a cílem je najít nezbytné řešení navýšení platů učitelek, učitelů v souladu s programovým prohlášením vlády a rozpočtovými možnostmi státu. Samozřejmě bych byl velice rád, kdybyste tento pozměňovací návrh podpořili ve třetím čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení pana poslance Grebeníčka a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Grebeníček:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, obecně si dovoluji konstatovat, že návrh zákona o státním rozpočtu, který předkládá tedy vláda, nebo vláda předložila, pokládám za současných podmínek s ohledem na ekonomický vývoj a očekávané příjmy v roce 2020 za vcelku racionální a odpovídající daným možnostem. Především rovněž, že pozměňovací návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2020, sněmovní dokument 3758, který předkládám a ke kterému se tímto hlásím, nejde proti konceptu vládního návrhu a neznamená ani mechanické dílčí navýšení prostředků pro rozpočtovou kapitolu Akademie věd za cenu toho, že by v jiné kapitole měly prostředky chybět. Podstatou mého pozměňovacího návrhu je navýšení prostředků kapitoly Akademie věd na institucionální podporu Ústavu výzkumu globální změny, jehož institucionální podpora je nyní velmi nízká, a to z nečerpaných a kumulujících se nároků z nespotebovaných výdajů v kapitole Technologická agentura. Jde o prostředky pro odpovídající institucionální podporu výzkumu a řešení mimořádně závažných problémů, kterým musí republika dnes a zejména v budoucnosti čelit v souvislosti s klimatickými změnami a nepříznivými tendencemi vývoje, pokud jde o zhoršování kvality půdy a ohrožení vodních zdrojů a zásob vody.



Proto navrhuji: 1. Navýšení rozpočtu výdajů kapitoly 361 – Akademie věd ČR na specifickém ukazateli "infrastruktura výzkumu" a na průřezových ukazatelích "výdaje na výzkum, vývoj a inovace celkem včetně programů spolufinancovaných z prostředků zahraničních programů" v tom "ze státního rozpočtu celkem" v tom "institucionální podpora celkem" o 50 mil. korun na rok 2020 s určením této částky k navýšení prostředků na institucionální podporu pro Ústav výzkumu globální změny Akademie věd ČR, veřejnou výzkumnou instituci.

2. Snížení výdajů v kapitole 377 – Technologická agentura ČR – na specifickém ukazateli "dotace jiným subjektům" a na průřezových ukazatelích "výdaje na výzkum, vývoj a inovace celkem včetně programů spolufinancovaných z prostředků zahraničních programů", v tom "ze státního rozpočtu celkem", v tom "účelová podpora celkem" o 50 mil. korun a "účelová podpora na programy aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací".

Krátké odůvodnění. V současnosti mimořádně stoupá význam výzkumu v oblasti závažných změn klimatu, průběhu počasí, přírody a životního prostředí ve střední Evropě, na území České republiky a v sousedních zemích v souvislosti s celkovými změnami klimatu a nepříznivými tendencemi vývoje, zejména vlivy globálního oteplování, problematikou nedostatku srážek a proměnami vývoje počasí, ohrožením vodních zdrojů a vysycháním a zhoršováním kvality půdy. Je žádoucí a naléhavé zajistit a posílit výzkum v této oblasti a garantovat určitou stabilitu výzkumné základny.

Ústav výzkumu globální změny Akademie věd, který se výzkumem v této oblasti zabývá, až dosud pokrýval převážnou část prostředků z grantů. Oproti většině výzkumných institucí zřizovaných Akademií věd, které jsou v souladu se standardem velmi podstatně financovány z prostředků institucionální podpory kapitoly 361 – Akademie věd ČR, tak například tento ústav podle údajů výroční zprávy za rok 2018 obdržel od Akademie věd jako zřizovatele běžné, tedy neinvestiční prostředky institucionální podpory v objemu 47 358 000 korun, což činilo pouhých 19,9 % výnosů instituce. Celých 80,1 % výnosů instituce bylo pořízeno mimo dotace zřizovatele. S ohledem na skutečnost, že jde o ústav s velkým vědeckým výkonem a dosahem, s mimořádně důležitými výstupy vzhledem k současným i budoucím problémům České republiky v této oblasti, je vhodné a žádoucí navýšit procento institucionální podpory ústavu tak, aby se přiblížilo standardu.

Zatím ústav získal přibližně 15 % financování formou základního financování, tedy z institucionálních prostředků z rozpočtu Akademie věd ČR. Zbytek, 85 %, získával formou individuálních grantů včetně mezinárodních projektů. Uznávaný standard pro obdobná pracoviště je však v poměru 70:30. Na rok 2020 jde o meziroční navýšení výdajů pro rozpočtovou kapitolu Akademie věd o 50 mil. korun. Toto navýšení by pak mělo být zachováno v dosaženém procentu institucionální podpory i pro léta následující. Snížení účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací v kapitole 377 – Technologická agentura ČR navrhuji z důvodu nečerpání kumulujících se nároků z nespoteřebovaných výdajů na tomto ukazateli. Snížení účelové podpory uvedené kapitoly v žádném případě tak neohrozí financování realizace programů a projektů této agentury.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost i za vaši případnou podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dobrý podvečer. Než pozvu dalšího řečníka, jsou zde omluvenky. Omlouvá se nám paní poslankyně Válková mezi 16. a 17. hodinou z pracovních důvodů, pan poslanec Veselý od 17.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Jiránek od 25. 11. do 29. 11. z důvodu zahraniční cesty.

Nyní prosím do otevřené rozpravy paní poslankyni Valachovou. Prosím.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený předsedo vlády, vážená vládo, dovolte mi, abych se v rámci rozpravy přihlásila ke společnému pozměňovacímu návrhu s Václavem Votavou, jak zde zaznělo, číslo 3795.

Protože jsem v prvním čtení hovořila ke kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a ke způsobu, jakým přistupuje ke struktuře rozpočtu Ministerstvo financí, a přítomnou ministryni financí jsem ocenila z hlediska jejího přístupu, nebudu toto opakovat, ale soustředím se na to, proč jsem podpořila a přihlašuji se k tomuto pozměňovacímu návrhu.

Investice do vzdělávání jsou investicemi, které se netýkají pouze zajištění vzdělávání dětí mateřských, základních a středních škol. Nejenom tato vláda, ale i předchozí vlády a stejně tak i například dohoda o partnerství při financování ve výši 600 mld. z evropských fondů pro toto programovací období vnímá vzdělávání jako strategickou věc, která je přímo souvislá s konkurenceschopností naší země v dalších desítkách let.

Co se týká chování rozpočtu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a toho, kolik se dostane reálně z plánovaných – jak už jsem zmínila, dobře plánovaných – financí stran Ministerstva financí a struktury rozpočtu Ministerstva školství skutečně na pásku učitelek a učitelů, to ovlivňuje řada faktorů.

Jako zpravodajka posledních několika, nepletu-li se tří, státních závěrečných účtů kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy mohu odpovědně konstatovat, že podle závěrečného účtu, a tedy reálného čerpání to vždycky dopadne tak, že jedinou jistotou učitelek a učitelů je to, co získají do platového tarifu. Ukazují to závěrečné účty zcela jednoznačně. K mírnému zlepšení došlo v posledním roce, podotýkám ale, že objemově v průběhu roku šlo do kapitoly školství více prostředků než plánovaných 10 % tarif, 5 % nadtarif. Proč to zmiňuji? Z tohoto důvodu se musíme také dívat na to, jakým způsobem skládáme poměr platového tarifu a nadtarifních složek platu, protože víme, a víme to opakovaně, že právě pouze platový tarif s jistotou s ohledem na decentralizovaný vzdělávací systém skutečně učitelé a učitelky dostanou.

Druhá věc, kterou bych chtěla zdůraznit, je otázka nadtarifních složek. Možná to působí trochu jako zaklínadlo, nadtarifní složky, nejsou to totiž pouze odměny nebo osobní příplatky, ale jsou to prostředky, které povinně máme zajistit v rozpočtu pro to, aby ředitelé škol mohli vyplatit třídnické příplatky, specializační příplatky, které jsou

již nárokové. Jako právník bych chtěla upozornit, že už máme patnáctiletou judikaturu Nejvyššího soudu, která nám také říká, že v případě osobních příplatků přiznaných zaměstnanci se jedná také o nárokovou položku, a tato by tedy měla být ředitelům a ředitelkám škol i v případě učitelů a učitelek objemově garantována.

Pokud se bavím o nadtarifech, musím tedy zmínit to, proč jsem se přihlásila k pozměňovacímu návrhu a budu se snažit přesvědčit kolegy a kolegyně, abychom ještě rozpočet škol zvýšili. Nejde totiž pouze o minimální závazek vlády z hlediska 150 % platů a mezd jak učitelů a učitelek, tak nepedagogických pracovníků v roce 2017, protože to je minimální závazek, ale jde také o další části programového prohlášení ve vzdělávání. Ty počítají zejména s dvěma věcmi – s profesní podporou učitelů a učitelek a také se snižováním administrativní zátěže ředitelů škol. Toto nejsou pouze pouhé floskule, nejsou to pouhá slova, jsou to věci, které se dají velice přesně z hlediska rozpočtu a nároků učitelů a učitelek rozklíčovat.

Třídnické příplatky a specializační příplatky. Vy víte, že o třídnických příplatcích tato Sněmovna diskutuje už dobré dva roky. Také bych chtěla připomenout, že třídnické příplatky a jejich zvýšení byly součástí novely zákona o pedagogických pracovnících, který nejprve v minulém Sněmovně prošel ústavní většinou, aby následně, tři měsíce před volbami, padl, protože Senát chtěl být ještě štedřejší než Sněmovna a dopadlo to tak, že učitelé nejenom tehdy, ale doposud v případě třídnických příplatků nemají nic. To znamená nejenom vrabce v hrsti a už vůbec ne holuba na střeše.

Proč jsou třídnické příplatky důležité a proč je špatně, že na ně nemáme stále finanční prostředky, ačkoliv to programové prohlášení vlády předpokládá? Je to proto, že třídnické příplatky rozhodně nejsou na zbohatnutí. Pro vaši informaci, aktuální stav je plus minus 500 korun hrubého napříč republikou. Podotýkám, jsou rozdíl mezi středními a základními školami, ale tohle je průměr. Reálně je to tak, že více jak deset a možná patnáct let nařízení vlády předpokládá vyšší zvýšení až na 2 000 korun, ředitelé a ředitelky škol samozřejmě nikdy od žádné vlády na to nezískali prostředky.

Třídnické příplatky tedy nejsou na zbohatnutí. Všichni víme, co třídní dělají, a já si myslím, že jestliže dnes a denně vidíme televizní reportáže, články v novinách, jakým způsobem se zvyšuje například šikana v třídních kolektivech, jak nás to všechny děsí, jak nás to všechny konsternuje, jak se všichni předháníme v silných prohlášeních, jak chceme strašně pomoci, tak bychom měli především pomoci tím, že podpoříme třídní učitele, aby měli nejen peníze pro svoje ohodnocení a náročnou práci, ale také například pro to, aby mohli pořádat více třídnických hodin, pečovat o klima ve třídě, ve škole, o kolektiv, o vztahy ve třídě.

Souvisí s tím také čas učitelů, reálný čas učitelů a samozřejmě zaplacený čas učitelů a učitelek na komunikaci s rodiči. O tom také rádi mluvíme, jak mají učitelé a učitelky komunikovat s rodiči a jak si rodiče přejí více a více komunikace s učiteli a s učitelkami a komunikace o vzdělávacích cestách svých dětí. I toto se má a musí ocenit. Tolik k třídnickým příplatkům.

Jenom bych chtěla připomenout z hlediska svého postoje, že jsem konzistentní, a paní ministryně financí to určitě může potvrdit. Minulý rok jsem neúspěšně

prosazovala pozměňovací návrh na zvýšení třídnických příplatků tak, aby chom alespoň zajistili jejich plošné zvýšení na tisíce korun, aby ředitelé a ředitelky škol tyto možnosti měli. Zase to není nic o zbohatnutí, je to systémová kvalitativní věc z hlediska kvality vzdělávání dětí. Tehdy ten pozměňovací návrh neprošel. Pokud byste si přečetli stěna všech zúčastněných včetně Ministerstva školství, bylo slibováno, že již příští rok, v roce 2020, se dočkáme. Takže jsme se nedočkali.

Co se týká specializačních příplatků, zase je to takové tajemné slovo. Co si pod tím představíte? Specializační příplatky opět souvisí s profesní podporou učitelů. Často se bavíme o školních metodických prevencích, děsí nás reportáže, jak jsou děti závislé na alkoholu, jak jsou závislé na drogách, jak potřebují pomoc, jaké mají sociální zázemí, jak se jejich rodinné prostředí promítá do jejich kvality vzdělávání. Od učitelů a učitelek bychom čekali buď co, co mají všechno zvládnout za rodinu, za rodiče. Máme 1 500 podpůrných profesí, realita je ovšem taková, že tyto profese neúspěšně žádají o snížení přímé pedagogické činnosti, aby měly prostor na komunikaci s dětmi, s žáky a studenty, a toho se jim nedostává, ani v případě specializačních příplatků, ačkoliv profesní podpora učitelů je v programovém prohlášení vlády, nemáme to kryto ani v rozpočtu 2020, ani ve výhledu 2021.

Pokud by to někomu přišlo úsměvné, tak chci jenom říct, že aktuálně Sněmovna projednává dlouhodobý záměr rozvoje vzdělávání a vzdělávací soustavy. Tyto cíle, o kterých hovořím, nejsou pouze součástí programu vlády, ale také součástí dlouhodobého záměru, který vláda schválila v červenci, a ačkoliv i tam jsou cíle 2020 a 2021, ve stávajícím rozpočtu ani výhledu opět tyto věci nejsou finančně promítnuty.

Co se týká chování rozpočtu – a pokud jsem hovořila o tom, že nakonec dotečou pouze platové tarify, tak se musím také vyjádřit k tomu, že samozřejmě existují nároky učitelů, které vyplývají ze zákonníku práce a které se týkají například nemocenské. Víte, že tato Sněmovna 1. července obnovila nemocenskou od prvního dne nemoci. A víte, že například otázka, řekněme, kondice a zdraví zdravotních sestřiček, lékařů, ale také učitelek a učitelů a toho, aby nepřecházeli nemoci, protože už jenom tedy způsob jejich práce a prostředí, ve kterém svou práci vykonávají, není vhodné, aby směřem, k pacientům nebo dětem, žákům či studentům právě tyto osoby nemoci přecházely. No, jak to dopadlo. Kapitola školství je specifická tím, že tyto požadavky – například, když se vrací paní učitelka z mateřské dovolené, nebo z rodičovské, nebo někdo onemocní, nyní tedy ještě lépe zaplacen od prvního dne nemoci, a je to samozřejmě po právu – tak tyto věci ředitelé a ředitelky škol platí z takzvaných ONIVů. Je to speciální část rozpočtu, jiné prostředky na to nemají.

Doposud, do změn financování regionálního školství, to bylo tak, že si samozřejmě ředitelé a ředitelky pomáhali všelijak, různými přesuny, nicméně byli schopni tyto požadavky pokrýt. Podotýkám, že vyřešení navýšení ONIVů a toho, z čeho budou ředitelé a ředitelky platit nemocenskou, mateřskou, také, jestli se nepletu, zastupování od 1. ledna 2020, to bylo jedním z důvodů, proč byla odložena reforma financování regionálního školství o rok. Realita rozpočtu 2020 je taková, že se ONIVy nezvyšují ani o korunu, a na školském výboru jsme ještě před schválením rozpočtu vládou byli ministrem školství informováni o tom, že z hlediska obnovení nemocenské, oněch tedy prvních tří dnů nemoci, chybí v rozpočtu 300 milionů korun. Podotýkám, že tuto informaci jsme obdrželi všichni koaliční i opoziční poslanci, a to

písemně. Také tedy na tento cíl, to znamená narovnání těchto požadavků učitelek a učitelů, míří pozměňovací návrh.

Třetí věc, kterou bych chtěla zmínit a s čím by měl ambici se pozměňovací návrh vypořádat, samozřejmě ve prospěch škol, dětí, rodičů, učitelek a učitelů, je otázka financování nepedagogické práce. Co se týká nepedagogické práce, tak v souvislosti s reformou regionálního školství počítáme s vyšším počtem těchto pracovníků, a to o řády tisíců, což je samozřejmě dobře. Na druhé straně jsme se na školském výboru opakovaně dozvěděli, že v případě nepedagogické práce, jako příklad byla zmíněna realizace veřejných zakázek ve školách – víte, že tohle dělá každý ředitel nebo ředitelka – je věc, kterou si napříště budou obce realizovat ze svých finančních zdrojů. Já jsem se v minulých týdnech snažila u Svazu města a obcí, ale i u starostů zjistit, jak jsou na tom z hlediska informovanosti o této změně. Takže vás mohu, vážené kolegyně a kolegové, ubezpečit, že nemají doposud jediný písemný dokument stran ministra školství a nemají tedy přesnou informaci, jaké prostředky a jaké objemy mají případně ve svých rozpočtech pro toto zajistit.

My schvalujeme státní rozpočet za týden, oni budou schvalovat své rozpočty nejpozději do tří čtyř týdnů. Víte sami – řada z vás jste starostové, nebo jste součástí zastupitelstev obcí či krajů – že samosprávy, a to i kdyby chtěly toto financovat, tak musí vědět proč, co, jak a kolik, aby to do svých rozpočtů promítli. Nezmiňuji to proto, že bych z toho měla nějakou velkou radost, také se to snažím pozměňovacím návrhem řešit. Zmiňuji to, protože chci, aby opravdu to, co chceme učitelům do jejich peněženek a na jejich ohodnocení poslat, tak aby také přišlo.

Naposledy bych chtěla zmínit, a to se mi líbilo, také si myslím, že to bylo v souladu s programem vlády – bylo nám řečeno opět ještě před schválením rozpočtu vládou na školském výboru stran Ministerstva školství, že aktuální situace je navýšení pro ostatní státní zaměstnance ve výši 2 až 3 procent, pro učitele 8 procent, a tedy z tohoto důvodu je tam dostatečný odstup, abychom narovnali platy učitelek a učitelů. Bylo nám také řečeno, že pokud dojde k posunu – a vy víte, že došlo – z hlediska tedy 3 procent na 5 procent navýšení pro ostatní státní zaměstnance, že existuje příslib Ministerstva financí o posunu také navýšení platů učitelek a učitelů. Opět je to samozřejmě zvětšeno na zvukovém záznamu ze školského výboru. Jaké bylo naše překvapení, pokud jsme se následně dozvěděli, že nejenom že k tomu nedošlo, ale že návrh z tripartity zní 1 500 korun státní zaměstnanci, 1 750 korun učitelé a učitelky.

Jsem, vážené kolegyně a kolegové, bytostně přesvědčena, že tato velmi chybně vypuštěná mediální zpráva způsobila následně stávkou v našich školách. Jsem přesvědčena o tom, že z hlediska toho, co vláda reálně dělá pro zlepšení situace ve školách, je to velká škoda, a jsem přesvědčena o tom, že se to nikdy nemělo stát.

Poslední věc, kterou chci zmínit z hlediska podpory pozměňovacího návrhu, ke kterému se hlásím, je otázka nastavení reálných peněz pro učitele a učitelky. Znovu chci shrnout: Víme, že z hlediska státních závěrečných účtů funguje aktuálně pouze platový tarif. Poznávám, že toto nemění ani reforma financování regionálního školství, protože na tarifní složky platu i nadále bude možné přesouvat. Za druhé, co se týká odstupu od tedy dalších profesí a narovnání platů učitelek a učitelů, aktuálně je to 5 a 8 procent, a co se týká zákonných nároků učitelek a učitelů, tak je to tedy tak,

že ONIVy nepočítají s jejich plněním zákonných nároků. Všechny tyto tři věci způsobují – a to víme z hlediska zkušeností, že pokud tyto peníze objemově chybí, promítnou se kam? Promítnou se jako minusová položka na tarifních složkách platů. To znamená, že ředitelům a ředitelkám škol nakonec nezůstanou finanční prostředky, o kterých my se domníváme, na individuální hodnocení a kvalitativní hodnocení, motivační hodnocení učitelů a učitelek, nýbrž o tyto prostředky, které v rozpočtu chybí, budou sníženy.

Ještě jednou vás chci poprosit o zvážení podpory pozměňovacího návrhu. Jak už řekl můj předřečník, jedná se o napočítání na obsluhu státního dluhu. Chtěla bych připomenout, že už od roku 2016, byť to není možná dobrá metoda – tehdy jsem byla ministryní já a ministrem financí stávající pan předseda vlády –, obsluha státního dluhu vyrovnávala chybějící peníze v regionálním školství. Nebylo by to tedy poprvé ani naposledy. Já věřím, že pokud tyto finanční prostředky v obsluze státního dluhu jsou, tak je pošleme do škol hned teď od 1. ledna, aby si ředitelé a ředitelky škol mohli naplánovat svůj rozpočtový rok, aby mohli udržet svoje pedagogické a nepedagogické týmy, abychom mohli zkvalitnit vzdělávání dětí a abychom plnili cíl naší vlády a zvyšovali konkurenceschopnost naší země do budoucna.

Děkuji vám za podporu pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji a nyní prosím pana poslance Holomčíka do rozpravy, připraví se pan poslanec Třešňák. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo, vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi, abych vás ve stručnosti seznámil se svými třemi pozměňovacími návrhy.

Ten první, který je v systému veden jako sněmovní dokument 3800, zahrnuje přesun 400 milionů z obsluhy státního dluhu na navýšení rozpočtu určeného na provádění pozemkových úprav.

Návrh vedený jako sněmovní dokument 3803 zahrnuje přesun 120 milionů korun ze specifického ukazatele agropotravinářský komplex na projekt zmapování meliorací a digitalizaci těchto dat, kterou by prováděl Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy.

A pozměňovací návrh vedený jako sněmovní dokument 3805, který zahrnuje přesun 14 milionů ze specifického ukazatele agropotravinářský komplex na zajištění veterinárního dohledu u detašovaných pracovišť jatek.

Tedy tímto se přihlašuji ke svým pozměňovacím návrhům vedeným pod čísly 3800, 3803 a 3805. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já také děkuji. A nyní prosím pana poslance Třešňáka a připraví se pan poslanec Navrkal.

**Poslanec Petr Třešňák:** Pěkné odpoledne, vážení kolegové. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 3878, který podávám společně s poslanci

Richterovou, Vymazalem a panem poslancem Bartošem. Krátce se ho pokusím zdůvodnit, byť skutečně pouze krátce díky hlasové indispozici.

Díky tomu, že vláda v návrhu státního rozpočtu snížila podporu programu Systémová podpora rozvoje adiktologických služeb v rámci integrované protidrogové politiky, bude chybět vlastně asi 35 mil. korun právě na provoz adiktologických služeb v ČR, a tím dojde nepřímo i k ohrožení obyvatelstva, a to z toho důvodu, že finance budou chybět nejen na služby, ale především i na zdravotnický materiál, jakým jsou sterilní injekční stříkačky či kontejnery na bezpečnou likvidaci stříkaček použitých. V důsledku toho by pak utrpěla i kvalita ochrany zdraví většinové populace před infekčními nemocemi, jako žloutenka či HIV.

To, co jsem nyní uvedl, však fakticky představuje pouze prostředky na zajištění stávajícího chodu, nikoliv na další případný rozvoj služeb, nebo dokonce naplnění všech potřeb vyplývajících z akčního plánu realizace Národní strategie prevence a snižování škod spojených se závislostním chováním. Naopak cílem našeho pozměňovacího návrhu je vrátit prostředky na dostatečnou úroveň, aby mohla být zajištěna nezbytná péče v rámci tohoto programu a rizika pro všechny obyvatele České republiky dále nerostla. Konkrétně tedy počítáme s přivedením zmíněných 35 mil. korun z položky 96 státní dluh, specifický ukazatel obsluha státního dluhu a budu rád, pokud posléze v třetím čtení tento pozměňovací návrh podpoříte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A prosím pana poslance Navrkala a připraví se pan poslanec Ferjenčík do podrobné rozpravy. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec František Navrkal:** Děkuji za slovo. Hlásím se tímto k pozměňovacímu návrhu, který je nahraný jako dokument číslo 3828, a rád bych ho krátce zdůvodnil.

Česká republika se zavázala přispívat 0,33 % hrubého národního důchodu na rozvojovou spolupráci a s dosažením tohoto cíle počítá do roku 2030. Naplňování závazků nicméně dlouhodobě vázne, v minulém roce jsme přispívali jen 0,14 % a vzhledem k plánovaným škrtnům by se situace měla ještě zhoršit. Abychom se takového vývoje vyvarovali, navrhuji držet se střednědobého výhledu vlády dle usnesení číslo 435/2018, který pro rok 2020 počítal se zachováním výše výdajů na letošní úrovni.

Kromě toho bych rád připomenul, že rozvojová spolupráce má smysl. Pomáhá potřebným v místech humanitárních krizí či válečných konfliktů a přispívá k budování podmínek k důstojnému životu příjmu v rozvojových zemích, takže významnou měrou eliminuje důvody pro nucenou migraci. Je také plně v souladu s humanistickou a lidskoprávní tradicí české zahraniční politiky. Navíc je dobré si uvědomit, že rozvojová pomoc není přínosná jen v daném místě. Posilování stability v sousedních regionech Evropy je investicí do naší vlastní bezpečnosti a otevírá také ekonomické příležitosti českým firmám. Vzhledem k těmto skutečnostem tedy považuji snahu o seškrtní výdajů ve výši 44 mil. korun za nesmyslnou a v přímém rozporu s dlouhodobými zájmy České republiky. Můj pozměňovací návrh toto pouze napравuje. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. A nyní prosím pana poslance Ferjenčíka do podrobné rozpravy, připraví se pan poslanec Kobza. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych představil některé pozměňovací návrhy, které předkládám za klub, některé za sebe, a dvě doprovodná usnesení.

Nejprve obecně, jak my jsme jako klub Pirátů přistoupili k těm pozměňovacím návrhům ke státnímu rozpočtu. My jsme navrhli vládě velký úsporný balíček v rozsahu 12,7 mld. korun a díky tomuto úspornému balíčku je možné reálně potom pokrýt finančně ty pozměňovací návrhy, kde naopak výdaje navrhujeme zvýšit. Takže snažíme se, aby zhruba odpovídaly úspory, které navrhujeme dosáhnout v tom rozpočtu, zvýšeným výdajům, které navrhujeme v oblasti priorit.

Takže dovoluji mi, abych odůvodnil především ten úsporný balíček, to je 12,7 mld. korun. Hlásím se tímto k pozměňovacímu návrhu číslo 3913. Tento návrh navrhuje navýšit rozpočtovou rezervu vlády o tuto částku. Jde to z kapitol částečně omezení slev na jízdné, omezení dotací velkým agrokomplexům, omezení dotací sportovním svazům. Pak jde o mírné snížení rozpočtu Ministerstva obrany, tak aby rostl o 10 %, a ne o 13 %, jako je tomu dnes. Myslím si, že tento nárůst je stále velmi velkorysý a nevidíme důvod, aby výdaje na zbrojení rostly rychleji než výdaje na vzdělávání. A potom navrhujeme úspory v provozu státu. Ostatně kolegyně Valachová už hovořila o tom, že kapitola obsluha státního dluhu je nadsazená. Stejně tak je ve VPS zcela zbytečná kapitola na pokrytí zaměstnanců, které nyní stát nemá a časem je možná mít bude. My navrhujeme tuto půlmiliardu škrtnout a dát do rezervy.

Na co by měla ta rezerva sloužit. Především na financování navýšených výdajů ve vzdělávání. My chceme, aby vláda dodržela sliby, které dala učitelům, a zvýšila jim platy více. Stejně tak chceme, aby bylo respektováno usnesení Poslanecké sněmovny v této věci. Dále chceme, aby se posílily investice do infrastruktury, především tedy do oprav a výstavby železnic. Tam navrhujeme navýšení o 6 mld. korun. Jsou asi ty dva hlavní návrhy.

Potom kolegové předkládají menší pozměňovávky.

Já ještě odůvodním svoje osobní pozměňovací návrhy. To je návrh 3916 – posílení financování nestátních škol. Velmi podobný návrh jsem předkládal i vloni spolu s dalšími kolegy z opozice. O co jde? Jde o to, že nestátní školy dostávají navýšení na platy s ročním zpožděním oproti školám státním, a to včetně škol, které třeba vůbec nevybírají školné. Takže největší problém právě s tímto mají například církevní školy, v sociální oblasti nebo ve zdravotní oblasti, církevní gymnázia, ale i nestátní školy, z nichž řada funguje neziskově, jenom aby pokryly náklady na své fungování. Vzhledem k tomu, že poskytují úplně stejnou veřejnou službu jako školy státní, tak nevidíme důvod k této diskriminaci. Proto navrhují tedy posílit rozpočet Ministerstva školství na dorovnání nestátním školám, tak aby mohly učitelům platit stejně jako školy veřejné.

Dále navrhuji omezit rozpočet Kanceláře prezidenta republiky a navýšit financování adiktologie. Jde o to, že prezident republiky utrácí 2,4 mil. ročně za



právní služby. My máme pochybnosti o tom, že ty služby vůbec dávají smysl, často si je prezident způsobil sám svými neuváženými výroky, tyto náklady. Myslíme si, že by je měl financovat ze svého. Proto navrhuji snížit rozpočet Kanceláře prezidenta republiky na právní služby o 2,2 mil., dát to na adiktologii. Podobně navrhuji snížit rozpočet – toto je tedy pozměňovací návrh číslo 3923, k tomu se také hlásím.

Dále se hlásím k návrhu číslo 3915, to se týká opět rozpočtu Kanceláře prezidenta republiky, konkrétně Lesní správy Lány. Navrhuji snížit rozpočet Lesní správy Lány o 50 mil. korun, a to ze dvou důvodů. Za prvé, stále je v policejním vyšetřování, jsou vyšetřovány transakce, které se v této oboře děly, a za druhé, obora v tomto rozsahu by měla být schopná zůstat soběstačná. Myslím, že je potřeba asi tedy zlepšit hospodaření spíše než žádat o dotace státní rozpočet. Opět navrhuji, ať to jde na adiktologii, jinými slovy na boj se závislostmi.

A poslední pozměňovací návrh, který navrhuji, je... Kromě těchto tří pozměňovacích návrhů navrhuji ještě dvě doprovodná usnesení, a to doprovodné usnesení číslo 3924, je to usnesení k rozklikávacímu rozpočtu. Rozklikávací rozpočet už zavedly Mariánské Lázně, zavedla ho Praha, zavedla ho dokonce i Poslanecká sněmovna, můžete se sami podívat, díky naší iniciativě, stejně tak ho zavedl Nejvyšší kontrolní úřad. My si myslíme, že je namístě, aby pokud se ukázalo, že to může fungovat v malém, aby to fungovalo i ve velkém na úrovni státu.

Hlásím se k doprovodnému usnesení pod číslem 3924 a dále se hlásím k doprovodnému usnesení číslo 3925, které vyzývá Kancelář prezidenta republiky, aby prostředky z této kapitoly, z kapitoly 301, nesloužily k financování životních nákladů sponzorů prezidentské kampaně současného prezidenta. Možná jste zachytili v tisku, že sponzoři prezidenta dostávají podlimitní zakázky od Kanceláře Hradu, to znamená, neprobíhá tam standardní výběrové řízení a myslím, že to není správně a že bychom na to jako Sněmovna měli upozornit.

Já si to ještě zkontroluji, že jsem žádný z těch pozměňovacích návrhů neopomněl. To znamená velký úsporný balíček, dva pozměňovací návrhy k rozpočtu Kanceláře prezidenta republiky, jeden návrh, který posiluje financování nestátních škol, a dvě doprovodná usnesení. Já vám předem děkuji za podporu těchto návrhů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Kontrolu případně můžete provést ještě ve stenozáznamu, pane poslanče. A nyní prosím pana poslance Kobzu, který je dalším přihlášeným do podrobné rozpravy, a připraví se pan poslanec Vích. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, dobré odpoledne. Musím se přiznat, že po všech těch miliardách, kterými tady pohazovali moji předřečníci, se cítím trošku v minoritní roli, protože můj návrh se týká pouze 70 mil. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 3726, který mění návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020 takto: V kapitole 306 Ministerstvo zahraničních věcí se u úkaze transformace spolupráce snižují o 70 mil. korun a nahrazují se číslem 0 korun. Za druhé, v kapitole

306 zahraničních věcí se výdaje ukazatele obnova Sýrie zvyšují o 70 mil. korun, to znamená, že číslo 50 mil. korun se nahrazuje číslem 120 mil. korun.

Tento návrh podáváme z toho důvodu, že navrhovaný finanční objem výdajového ukazatele transformační spolupráce je v návrhu státního rozpočtu na rok 2020 stále enormně vysoký, to znamená v porovnání s jinými výdajovými ukazateli, které jsou taktéž primárně zaměřeny na pomoc českého státu do zahraničí. V zásadě se jedná o výrazně politické projekty, které jsou z této kapitoly financované, a projekty, kde převažují politicko-ideologické faktory. To znamená, zejména se jedná o školicí a přednáškovou činnost charakterizovanou Ministerstvem zahraničních věcí jako tzv. posilování občanské společnosti a demokratických institucí. Tato rozpočtová položka je dlouhodobě svázána s politickým segmentem tzv. neziskového sektoru a ve svých důsledcích silně zasahuje do vnitropolitických poměrů cílových zemí a pro ČR partnerských zemí. Jde o následující státy: Barma, Bělorusko, Bosna a Hercegovina, Gruzie, Kuba, Moldavsko, Srbsko a Ukrajina.

Pro nás v SPD je nepřijatelné, aby zahraniční neziskové organizace nebo neziskové organizace financované ze zahraničí nějakým způsobem ovlivňovaly vnitropolitickou situaci v České republice. Stejně tak je pro nás nepřijatelné, aby naše neziskové organizace nebo námi financované neziskové organizace dělaly totéž uvedeným zemím. Podle nás jde o činnost, která není v dlouhodobém národním zájmu České republiky, protože může narušovat důvěru v bilaterálních vztazích skrze faktické porušování mezinárodněprávní a diplomatické zásady nevměšování. Jako taková by rozhodně neměla být napříště financována z českých veřejných rozpočtů, protože pro to neexistuje racionální důvod ani oprávnění.

Na druhé straně docela omezené finanční prostředky vyčleněné na zahraniční pomoc by měly být prioritně alokovány do států a regionů, které jsou bezprostředně postiženy či ohroženy válečnými událostmi a jejich následky anebo humanitárními krizemi spojenými např. s následkem masové migrace, krize či živelních pohrom. Takovou lokalitou je v současné době jako prvořadá Sýrie, i ve světle nedávné, mimořádně brutální turecké agrese vůči této zemi a zejména s ohledem na osm let probíhající vojenské střety, do značné míry iniciované a živené ze zahraničí. Přímým důsledkem toho je zpusťošená země a statisíce osob bez domova s velmi obtížným přístupem k základním životním potřebám. Naším základním cílem musí být rychlá stabilizace této země, kdy jediným relevantním partnerem je legitimní syrská vláda.

Proto navrhuji přesun všech prostředků určených na tzv. transformační spolupráci, 70 mil., do výdajového ukazatele obnova Sýrie, jehož navrhovaná výše 50 mil. korun je vzhledem k aktuální situaci v regionu nedostatečná, např. právě i s ohledem na tristní situaci syrských Kurdů poté, co Turecko zaútočilo na převážně jimi obývané území severovýchodní Sýrie a prakticky je okupuje. Stojí za to zmínit, že Kurdové žijící v České republice ve svém nedávném prohlášení o tuto pomoc pro civilisty v Turky napadené severní části Sýrie český stát prostřednictvím zahraničního výboru požádali.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já také děkuji a nyní pan poslanec Vích, připraví se pan poslanec Venhoda. Prosím.

**Poslanec Radovan Vích:** Dobrý podvečer. Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, dovoluji mi, abych v krátkosti představil svůj pozměňovací návrh, který je vložen do systému pod číslem 3733. Jedná se o návrh změny v rozpočtové kapitole 307 Ministerstva obrany, a sice ve výdajovém bloku zajištění obrany České republiky silami Armády České republiky, kde navrhuji snížit výdajový okruh zajištění zapojení do operací a pohotovostních sil o 489 834 000 a zároveň toto převést na zvýšení výdajového okruhu pro zajištění činnosti a rozvoje bojových sil, sil bojové podpory a bojového zabezpečení.

Důvody, které mě k tomuto návrhu vedou, jsou následující. Armáda stárne, kupuje předražené vrtulníky, nedaří se náborů, má zamrzlé akvizice a měl jsem k dispozici i utajované zprávy o zajištění obrany České republiky a výroční zprávu Vojenského zpravodajství, které jsou v utajovaném režimu, a jenom ve stručnosti to, co tady mohu uvést – stav armády není dobrý.

K dnešnímu dni se naše armáda podílí v deseti zahraničních operacích a čtyřech pozorovatelských misích. Kdybych se zeptal pana ministra obrany, on tady teď není, jestli by na první dobrou bez toho, že by se podíval do svých dokumentů, byl schopen ty země, kde se účastníme, vyjmenovat, tak myslím si, že by se mu to nepovedlo. Do toho vláda zvažuje vysílání dalších vojáků do oblasti Sahelu a slyšel jsem i úvahy o vyslání dalších vojáků do Sýrie. To je z mého pohledu naprosto nepřijatelné. Když se podíváme na Afghánistán na operaci Resolute Support, k dnešnímu dni jsme v bodě nula po sedmnácti letech a neustále jenom slyšíme, jak se bezpečnostní situace zhoršuje, Tálibán posiluje a produkce opia stoupá. Neviděl jsem ještě také ve výboru pro obranu vyhodnocení cílů a perspektiv našich účastí v jednotlivých zahraničních operacích. Odešla odtud Kanada, odešla odtud Francie a myslím si, že bychom měli už dávno odtamtud odejít i my.

Když se podíváme na poměr počtu nasazených vojáků k počtu nasaditelných, tak naše vojáky máme ze 44 % nasazených z možného počtu nasaditelných. Jenom pro srovnání, ostatní státy na toto mají okolo 25 %, a Polsko dokonce okolo 5 %. To znamená, měli bychom si jasně říci, co je pro nás prioritou, a nikdo mě nepřesvědčí o tom, že účast v deseti zahraničních operacích je plnění závazků z NATO. Takže z tohoto důvodu je cílem tohoto mého pozměňovacího návrhu snaha o nápravu dlouhodobého zanedbání rozvoje schopností pozemních sil a jejich posílení.

Přihlašuji se tedy tímto k tomuto pozměňovacímu návrhu, který je uveden v systému, ještě jednou opakuji, pod číslem 3733, a žádám vás o jeho podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji a nyní tedy prosím pana poslance Venhodu, připraví se pan poslanec Polanský do podrobné rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Venhoda:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se dopředu omlouvám za svou hlasovou indispozici.

Já bych se tu rád přihlásil k pozměňovacím návrhům číslo 3755 a 3756. Ten první, pozměňovací návrh 3755, se týká navýšení výdajů na Národní program řešení problematiky HIV. Jedná se o částku 20 milionů korun a v rámci odůvodnění bych uvedl, že Česká republika je za roky 2010 až 2018 země s pátým největším nárůstem počtu osob nově nakažených virem HIV. Nárůst činí 128 %. Podle zdravotních pojišťoven také rostou náklady na léčbu a na tu vynakládají každoročně kolik stovek milionů korun, to je v průměru přes 250 tisíc korun na jednoho nemocného.

Odborníci poukazují na to, že přestože počet vyšetření každý rok stoupá, mnozí lidé přicházejí na testování pozdě. Dorazí až s prvními příznaky, či dokonce s rozvinutou chorobou AIDS. Včasným odhalením nemoci a léčbou se podle odborníků dá předějit rozvinutí viru HIV v nemoc AIDS. Vloni na ni zemřelo v České republice přes 300 lidí.

Pokud přejdeme od lidské roviny, která je důležitá, předčasná smrt občanů pacientů má za následek ztrátu ekonomicky aktivních lidí na pracovním trhu a i v konečném důsledku v rovině peněz značnou ztrátu na příjmové straně státního rozpočtu. V řeči čísel. Takto navýšené finance v oblasti prevence tak mají výrazný multiplikační efekt v podobě úspor nákladů na léčbu a minimalizaci škod. Z tohoto důvodu je vhodné tento titul podpořit nad rámec stávajícího návrhu.

Další můj pozměňovací návrh 3756 navyšuje prostředky v ukazateli, kapitole 335 Ministerstvo práce a sociálních věcí, v ukazateli národní dotační titul Rodina o 50 milionů korun v první variantě, nebo v druhé variantě o 20 milionů. Cílem dotačního programu je podpora služeb pro rodiny, které mají preventivní a podpůrný charakter. Služby mají posilovat rodičovské kompetence, zkvalitňovat rodinné vztahy, podporovat rodiny v péči o děti, jejich výchově a při sladování práce a rodiny a napomáhat při přicházení a řešení krizových situací v rodině, včetně domácího násilí, týrání a zneužívání dětí. Cílem je poskytnout komplexní pomoc rodině jako celku, to znamená širší rodině včetně dětí a prarodičů, a posilovat význam rodiny pro společnost. Z tohoto důvodu je vhodné tento titul podpořit nad rámec stávajícího návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní se mi s přednostním právem přihlásila paní poslankyně Kovářová za klub Starostové, takže ji prosím do podrobné rozpravy. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vám představila většinu pozměňovacích návrhů, které předkládá klub Starostů a nezávislých. Obecně lze říci, že se v nich zobrazují naše priority, tedy vzdělávání i školství, dopravní infrastruktura, regionální infrastruktura a občanská vybavenost, také mimo jiné životní prostředí. Pozměňovací návrhy představila paní poslankyně Jana Krutáková a dále ostatní představí ještě mí kolegové.

Jak jsem zaznamenala, paní ministryně hovořila o tom, že budou podpořeny pozměňovací návrhy, které jsou v souladu s programovým prohlášením vlády. To za první. A za druhé, budou podpořeny takové pozměňovací návrhy, které nebudou ohrožovat státní rozpočet. To parafrázuji. (Hluk v sále.)

K té druhé podmínce musím konstatovat, že položky, které jsme vybrali do našich pozměňovacích návrhů, byly vybrány zodpovědně a důsledně. Řadu let sledujeme různé ukazatele a položky, které bývají opakovaně nevyčerpány, a pak tyto dáváme do našich pozměňovacích návrhů. Mohu tedy ujistit paní ministryni... (Obrací se k předsedajícímu.) Mohu...?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já vám rozumím, paní poslankyně. Já bych požádal o větší klid, ideálně i u stolku zpravodajů. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Proto mohu ujistit paní ministryni, že pokud by nějaký náš pozměňovací návrh byl podpořen, tak rozhodně nedojde k rozložení návrhu státního rozpočtu jako celku. (Ministryně financí hovoří mimo mikrofon.) Ano. Děkuji za reakci paní ministryni. (Hluk v sále.)

Nyní k jednotlivým pozměňovacím –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já bych poprosil, abychom potom na sebe reagovali případně přes mikrofon, nikoliv nějakými...

**Poslankyně Věra Kovářová:** Ano, omlouvám se. Nyní k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

První pozměňovací návrh je veden v systému pod číslem 3744 a týká se navýšení platů učitelů. (Hluk v sále.) Jak víme, v programovém prohlášení vlády stojí, cítuji, prosadíme více peněz do školství tak, aby se platy učitelů a nepedagogů na konci volebního období v roce 2021 dostaly minimálně na 150 % jejich výše pro rok 2017. Zlepšíme podporu učitelů tak, aby se mohli plně soustředit na výuku. Musím tedy konstatovat, že to, co je v programovém prohlášení vlády, možná odpovídá tomu navýšení, které vláda navrhuje.

My ovšem jdeme kousek dál a máme pro to racionální důvody. Jednak je to usnesení Poslanecké sněmovny, které znělo, že vláda navýší o 15 % platy učitelů, proto tak činíme a v návrhu navrhuje zvýšit platy učitelů ještě o 5,5 mld. korun, tak aby toto navýšení činilo 15 %.

Možná že někdo řekne, že ten slib v programovém prohlášení vlády odpovídá těm 10 %, ale já bych zde ještě konstatovala, že OECD doporučuje, aby plat učitelů činil 55 tis. korun. A vzhledem k tomu, že paní ministryně se v rámci daňového balíčku velmi často oháněla právě doporučením OECD, tak tady si dovoluji navázat právě na ono doporučení.

Dalším důvodem, proč tuto částku zvyšujeme, je konstatování, že platy učitelů ve srovnání s ostatními profesemi s vysokoškolským vzděláním jsou podhodnoceny; činí

80 % průměrného platu ve veřejné správě a službách a 65 % v soukromé sféře, což je tedy málo. Tím pádem sektor školství se stává, co se týče výše platů, absolutně nekonkurenceschopným, a je třeba tedy finanční prostředky zásadně navýšit, a to proto, že v současné době jediným reálným benefitem pro učitele je právě navýšení platů. Jestliže říkáme, že chybí 2 tis. učitelů, jak to zjistilo Ministerstvo školství, a že do pěti let má chybět 11 tis. učitelů, tak navýšení platů a takovýto benefit by mohl přilákat nové studenty pedagogických fakult a zaručit, že skutečně nastoupí do základních škol.

Také je třeba konstatovat, že 100 % populace projde rukama našich učitelů a učitelek. Vychovávají budoucí generace, čili je potřeba, aby tito lidé byli opravdu kvalitní. Je pravdou, že platy jako takové nejsou investicí v pravém slova smyslu, ale navyšování platů učitelů může být investicí do budoucnosti, a tak jak konstatuje vždy můj kolega Farský, dálnici k prosperitě České republiky. Tak tedy doufám, že ve třetím čtení podpoříte buď náš návrh, nebo jiný z návrhů, které zde v Poslanecké sněmovně budou.

Nyní mi dovolu, abych se přihlásila ke čtyřem pozměňovacím návrhům, které jsou vedeny v systému pod čísly 3741, 3742, 3745 a 3882. Všechny tyto čtyři pozměňovací návrhy se týkají rekonstrukce a navýšení kapacit mateřských a základních škol. A nyní dovolu opět citaci z vládního prohlášení: Zajistíme dostatečné kapacity mateřských škol posílením a efektivním využitím národních a evropských finančních zdrojů a lepší koordinaci mezi Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvem pro místní rozvoj. – Tolik citace z programového prohlášení vlády.

Odůvodnění, proč navyšujeme finanční prostředky do čtyř dotačních titulů, ať už na mateřské, či základní školy, je následující. Léta upozorňujeme na to, že v oblasti mateřských a základních škol je obrovský nedostatek. Samozřejmě že je to v lokalitách v okolí velkých měst, ale v současné době –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Paní poslankyně, já vás přeruším a vyzvu vaše kolegy zejména v levé části sálu k většímu klidu. Samozřejmě rozumím, že v pravé části sálu nemůže být takový hluk, když tam skoro nikdo není (smích a potlesk mezi přítomnými v sále), ale i tak bych chtěl poprosit o větší klid, abychom mohli pokračovat.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Já jsem moc ráda, že kolegové z ANO a z ČSSD zde sedí, poslouchají naše návrhy, to mě velice těší. A věřte, že ostatní kolegové z opozice se pravděpodobně ještě připravují na svá vystoupení či doladují své pozměňovací návrhy. (Ozývá se smích.)

Abychom se tedy vrátili k tématu mateřských a základních škol. Možná si vzpomínáte na rok 2013, kdy se nám podařilo prosadit dotační titul na Ministerstvu financí na zvýšení kapacity základních škol v okolí velkých měst. Ten dotační titul měl opravdu velký úspěch a zajistil, že desetitisíce dětí mají kam chodit do školy. Bohužel dotační titul na Ministerstvu financí končí a nebude již v příštím roce vyhlášen s tím, že se bude provádět analýza. Já myslím, že pokud analýzy nejsou a

není známo vládě, kolik tříd chybí v obcích a městech, tak to je smutné. My takové analýzy máme a myslím, že s kolegy z jiných stran se o to velmi zajímáme a navštěvujeme starosty a ty částky jdou opravdu do miliard korun. Samozřejmě že chválíme dotační titul na Ministerstvu školství, který byl zaveden za paní kolegyňe Valachové, a jsou tam vyjmenované obrovské školy v řádech stamilionů korun pro jednotlivé školy, které musí být postaveny. Nicméně dotační titul na Ministerstvu financí končí. Měl velký úspěch a bylo by dobré, kdyby mohl pokračovat, protože když se podíváte do okolí právě velkých měst, kde byly postaveny velké školy, tak informace jsou následující. V těchto velkých nových školách nejsou místa pro děti z jiných obcí a tyto obce také musí stavět nové školy, prostě to je realita. Z toho důvodu navyšujeme a prodlužujeme tento dotační titul do roku 2021, tak aby byl čas na provedení analýzy a neztratil se další rok o 300 mil. korun.

Další dotační titul, který také navyšujeme, je na Ministerstvu pro místní rozvoj a navyšujeme ho o 300 mil. korun do titulu rekonstrukce a přestavba veřejných budov. O 300 mil. korun s tím, že je potřeba dát peníze, protože v tomto dotačním titulu budou financovány v příštím roce pouze žádosti, které již byly vyhodnoceny a podány, a nové žádosti nebudou uspokojeny.

No a vraťme se k těm mateřským školám. Jak jsem zaznamenala, tak pan premiér na svém profilu a i dnes na tiskové konferenci zmínil, že byl v jedné z mateřských škol v Praze a že se tam dozvěděl, že je nedostatek míst v mateřských školách, a že jsou tedy rodiče nespokojeni. Já musím konstatovat, že na tento fakt upozorňujeme deset let a situace se nemění, protože se pořád v těch nových lokalitách děti rodí a je jasné, že převis, který je u žádostí, je významný.

Pan premiér zmínil, že bude celou situaci analyzovat, že si vyžádá informace, a také tvrdil, že intenzivně řeší nespokojenost rodičů s nedostatkem míst v mateřských školách. Pokud jde o ty analýzy, tak musím panu premiérovi říci, že my takovou analýzu máme (obrací se na premiéra). Ta analýza říká, že jen v tisíci obcí, každá obec odpověděla na dotazník, chybí více než 6 tis. míst v mateřských školách a že částka, která je potřeba na mateřské školy v těchto obcích, je 3 mld. korun.

Pane premiére, vzpomeňte si, jak jste úspěšně, jak říkáte, nalíval peníze do dotačního titulu, který jsme prosadili. A já vás žádám, abyste nás opět vyslyšel, a když intenzivně řešíte nedostatek míst v mateřských školách, abyste podpořil naše pozměňovací návrhy, které se týkají navýšení dotací na Ministerstvu školství a na Ministerstvu pro místní rozvoj. Pevně věřím, že tento krok budete označovat jako úspěšný i v dalších letech, a žádám vás ještě jednou o podporu těchto pozměňovacích návrhů.

Jak jsem zmínila, nebudu tady dále dopodrobna hovořit o dalších pozměňovacích návrzích, nicméně je ještě jeden, a to je nový dotační titul na Ministerstvu financí pod názvem podpora výstavby a obnovy materiálně technické základny regionálního školství, kde je v současné době 100 mil. korun, takže si dovolujeme navrhnout navýšení o 300 mil. korun. Tyto peníze jsou peníze de facto investiční a mohou usnadnit život rodičům dětí a žáků.

Nyní mi dovolu, abych se přihlásila k dalšímu pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 3739. Tento pozměňovací návrh se týká krajských

komunikací. A opět si dovolím citovat z programového prohlášení vlády: Přijmeme pravidla pro dofinancování krajské dopravní infrastruktury, což jsou silnice II. a III. tříd, prostřednictvím rozpočtu SFDI s cílem zajistit pro ně finanční prostředky ve výši 4 mld. korun ročně.

Tedy vláda zatím toto neučinila. Systém, jakým se děje financování tohoto typu, probíhá následovně: Vždy na konci roku Asociace krajů konstatuje, že nemá peníze na rekonstrukce silnic II. a III. tříd. Ve státním rozpočtu se ovšem tato částka většinou neobjeví a paní hejtmanka vždy musí v březnu zasáhnout a konstatovat, že jsou peníze potřeba, což se vyjedná v březnu, v dubnu, což je pozdě, protože přece jenom stavby musí být nějakým způsobem včas rozjeté.

Čili si dovolujeme navrhnout, aby tato částka byla již v rozpočtu SFDI, a přesunujeme tam částku 4 mld. korun. Nehledě na to, že také pan ministr Kremlík v souvislosti se zavedením mýtného na silnicích I. tříd s tím, jak tady, myslím, včera paní hejtmanka hovořila, nebo dneska dopoledne, včera, o tom, že jsou velké obavy, že kamiony budou sjíždět na silnice II. a III. tříd a dojde k jejich velkému poškození. Pan ministr tedy slíbil, že peníze dá krajům k dispozici. (Poslankyně Mračková reaguje z lavice.) A ještě ke všemu na značky, ale slíbil i na silnice. Mám to zaznamenáno v monitoringu, pane ministře. Jak jsem koupila, tak prodávám. Nicméně jsou to 4 mld. na komunikace II. a III. tříd.

Další pozměňovací návrh se týká také komunikací, a to místních. Pozměňovací návrh je veden v systému pod číslem 3740. Opět si dovolím citovat z programového prohlášení vlády: Kromě podpory bydlení rozšíříme jeho aktivity i do oblasti regionálního rozvoje a podpory venkova, dále je to podpora strategických investic obcí do modernizace veřejných prostranství, v bytové zástavbě regenerace brownfields, místních komunikací a cestovního ruchu.

Čili i náš pozměňovací návrh je v podstatě v souladu s programovým prohlášením vlády. Důvod, proč navrhujeme přesun finančních prostředků ve výši 300 mil. korun na rekonstrukci či výstavbu místních komunikací, je následující. Převis v těchto dotačních titulech činil až 2 mld. korun. Další žádosti v příštím roce nebudou uspokojeny a kromě jiného na základě mapování, které bylo provedeno v obcích do 3 tis. obyvatel, činí potřeba na místní komunikace 200 mld. korun. V současné době si obce vzhledem k finanční náročnosti místních komunikací nemohou dovolit komunikace opravovat v takovém tempu a množství, jak by chtěly, což dokazuje i ten vnitřní dluh ve výši 200 mld. korun. To je důvod, proč aspoň navyšujeme částku o 300 mil. korun.

Další pozměňovací návrh je návrh, který se opakuje každoročně a týká se kulturních památek. Je veden v systému pod číslem 3743. Jak jistě víte, kulturních památek máme v České republice 40 tis. Jedná se samozřejmě o kulturní dědictví. Vláda si je toho vědoma, protože co se týče památek – a pak budu dále hovořit i o živém umění – si dala do svého programu následující: Podle možností státního rozpočtu budeme postupně navyšovat alokaci finančních prostředků v jednotlivých programech, a to jak pro oblast živého umění včetně regionální sítě divadel a orchestrů, tak pro oblast památkové péče, nebo pro paměťové instituce.



Čili zde je vidět, že si vláda uvědomuje důležitost rekonstrukce regionálních památek. Nicméně, světe div se, v návrhu státního rozpočtu na příští rok je na opravu památek právě v regionech dokonce o 50 mil. méně. Jako každý rok upozorňujeme na to, že na Ministerstvu kultury leží analýza, která říká, že na těchto kulturních památkách je vnitřní dluh více než 300 mld. korun. Vláda se sice chlubí, a pan premiér dost často hovoří o tom, že vláda přidává na kulturní památky, což je svým způsobem pravda, ale jsou to pouze ty velké ve vlastnictví státu, a zapomíná na ty ve vlastnictví obcí, soukromých osob či církví. Domnívám se a myslím si, že každý, kdo má kulturní památky rád, si je vědom toho, že jde v tomto případě nejenom o zachování kulturního dědictví, ale možná by i paní ministryni financí potěšilo, že každá koruna investovaná právě na opravu kulturních památek se vrátí do státního rozpočtu minimálně třikrát.

A nyní mi dovoluňte, abych v této souvislosti, pokud jsme ještě u kultury, konstatovala, že jsme podali pozměňovací návrh, který se týká také živého umění a je veden v systému pod číslem 3682. Nebudu ho podrobně popisovat. Jen konstatuji, že v rámci tohoto pozměňovacího návrhu navyšujeme v ukazateli kulturní služby, podpora živého umění, v tom kulturní aktivity částku o 38 mil. korun, a to především na podporu programu státní podpory festivalů profesionálního umění.

Důvod, proč toto činíme, je následující. V návrhu státního rozpočtu je pro festivaly uvedena částka 62 mil. korun s tím, že ovšem existuje usnesení vlády, které říká, že tento dotační titul bude otevřen pouze v případě, že tam bude předpokládaná částka 100 mil. korun. Čili my navyšujeme právě na tuto částku, aby dotační titul mohl být otevřen, protože rozhodně festivaly profesionálního umění, jako jsou ty v Praze, v Českém Krumlově, v Litomyšli a mnoha dalších městech, si jistě podporu zaslouží.

Pokračuji dále a dovolím si představit další pozměňovací návrhy, které se týkají Českého svazu bojovníků za svobodu. Tento pozměňovací návrh je veden v systému pod číslem 3737 a týká se toho, že se z položky Český svaz bojovníků za svobodu převádí částka ve výši 3 150 000 korun na položku Československá obec legionářská s tím, že tato částka bude věnována na opravu Larischovy vily. Samozřejmě že na této opravě se bude podílet i Pardubický kraj, město Pardubice, sama Československá obec legionářská a doufáme, že i Ministerstvo kultury. Tento pozměňovací návrh, řekla bych že tradičně, předkládám společně s panem kolegou Ferjenčíkem. (Před řečnickým pultem pořizuje několik poslanců ANO a poslanec Foldyna z ČSSD fotografie. Probíhá výměna názorů mimo mikrofon.)

Samozřejmě. Zajímavé poznámky, které tady slyším. Ale doufám prostřednictvím pana předsedajícího, že mi ta upomínková foto, která zde pořizujete, pošlete, protože myslím, že toto složení je reprezentativní. Děkuji. Děkuji.

Takže jen tento pozměňovací návrh předkládám s kolegou Ferjenčíkem a s panem poslancem Kopřivou.

Další pozměňovací návrh se týká Kanceláře prezidenta republiky, kde převádíme částku 73 tis. na položku odškodnění obětem trestné činnosti, škody způsobené při výkonu veřejné moci, soudní spory, z titulu ochrany osobností atd. Ve stručnosti řečeno jsou to náklady spojené s řízením a náklady, které by měla bývala zaplatit

Kancelář prezidenta republiky za to, že nebyla žadateli poskytnuta informace o výši hrubých příjmů kancléře Vratislava Mynáře. Samozřejmě že ta informace nebyla poskytnuta po 19 měsících a žadatel si pak stěžoval tedy u soudu. Kancelář prezidenta republiky odmítla tuto částku zaplatit s tím, že nesouhlasí s rozhodnutím soudu, a muselo to tedy zaplatit Ministerstvo financí. Čili my převádíme částku 73 tis. korun právě na kapitolu Všeobecná pokladní správa, ze které byla tato částka zaplacená. Tento pozměňovací návrh je veden v systému pod číslem 3680 a také se k tomuto návrhu přihlašuji.

Posledním – potěším vás – posledním pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh, který je veden pod číslem 3883 a týká se navýšení finančních prostředků na platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci běžných výdajů na Drážním úřadě ve výši 3 mil. korun, a na Drážní inspekci se zvyšuje tato částka o 596 mil. korun.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za to, že jste zachovávali částečnou pozornost. Každopádně si myslím, že ty pozměňovací návrhy, tak jak jsem citovala z programového prohlášení vlády, jsou v souladu s programovým prohlášením vlády, a tak jak si můžete ověřit, tak ty položky, ze kterých bereme, jsou vybrány tak, že neohrozí složení státního rozpočtu a ani nepovedou k jeho zhroutilí.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Nyní bohužel, než dostane slovo pan poslanec Polanský, tak se mi ještě s přednostním právem přihlásil pan předseda Faltýnek, předseda klubu ANO. Prosím.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké odpoledne. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych jménem našeho poslaneckého klubu a klubu sociální demokracie navrhl procedurální návrh, aby Poslanecká sněmovna dnes jednala a meritorně i procedurálně hlasovala o všech návrzích i po 19. a 21. hodině, resp. do doprojednání druhého čtení státního rozpočtu na rok 2020. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. To je tedy procedurální návrh. Svolám kolegy do sálu. Slyším žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami. A pro poslance, kteří teprve přicházejí, zopakují, že budeme hlasovat o procedurálním návrhu na to, abychom dnes meritorně i procedurálně jednali a hlasovali i po 19. a po 21. hodině, a to do projednání tohoto druhého čtení zákona o státním rozpočtu. Pokud nemá nikdo nic proti tomu, vyřešíme to jedním hlasováním, pokud si to někdo nepřeje nějak rozdělovat, což nepředpokládám, že by někdo chtěl. Vidím, že je nás již dostatek, i když vidím, že jsou ještě někteří kolegové na cestě.

Znovu opakuji – zahajují hlasování a hlasujeme o tom, jestli budeme dnes jednat i po 19. a 21. hodině. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 69 je přihlášeno 137 poslankyň a poslanců, pro rovných 100, proti nikdo. Návrh byl přijat, takže budeme v jednání pokračovat.

A nyní tedy prosím pana poslance Polanského, který je řádně přihlášen do podrobné rozpravy. Přípraví se pan poslanec Kytýr. Než vám, pane poslanče, dám slovo, počkám, až se sněmovna trochu uklidní. Děkuji všem, kteří dorazili na hlasování, a budeme pokračovat. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, milí kolegové, drahá vládo, dovoluji mi představit pozměňovací návrhy, které jsme vypracovali společně s kolegou poslancem Mikulášem Ferjenčíkem. V systému Sněmovny jsou uloženy pod číslem sněmovního dokumentu 3794. (Hluk a neklid v sále.)

Pozměňovací návrhy řeší nepříznivou situaci u organizace Správa železniční dopravní cesty, kdy došlo meziročně k dramatickému poklesu rozpočtu, a to až na hranici částky nutné pro zajištění běžného provozu, o nových investičních akcích nemluvě. Jejich podstatou je vytvoření nového specifického ukazatele kapitoly 327, tedy Ministerstvo dopravy, s názvem dotace pro organizaci Správa železniční dopravní cesty, a adresování takových finančních prostředků, které by celkový rozpočet SŽDC navýšily na částku srovnatelnou s rokem 2019 v případě tedy jednoho pozměňovacího návrhu a v případě –

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Pane poslanče, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid! Víím, že je to důležitá a vzrušená debata, a poprosil bych ty, kteří projednávají něco jiného než návrhy změn k návrhu zákona o státním rozpočtu, aby tak činili ideálně v předsáli nebo někde jinde. Tak prosím, můžete pokračovat.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji. Tedy, aby navýšili částku na částku srovnatelnou s rokem 2019 v případě jednoho pozměňovacího návrhu. A v případě druhého navýšení alespoň do té míry, abychom zákonem o rozpočtu zajistili, že nebude na Správě železniční dopravní cesty v příštím roce redukován běžný provoz a údržba. Tento variantní pozměňovací návrh je také zcela v souladu s doprovodným usnesením, které přijal hospodářský výbor spolu s návrhem rozpočtu SFDI na rok 2020. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobrý podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. S přednostním právem je přihlášen pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Vzhledem k hodině a k počtu přihlášených budu dnes mimořádně stručný.

Nejprve chci říct, že se přihlašuji k pozměňujícímu návrhu, který má číslo 3928. Jedno pare jsem odevzdal paní zpravodajce. Určitě si pamatujete, když jsme debatovali o základních parametrech státního rozpočtu v prvním čtení, tak jsme my občanští demokraté kritizovali nejenom strukturu toho rozpočtu, ale zejména deficit.

A aby to nebyla pouhá kritika, jak je u nás už každoročním zvykem, tak jsme se do toho rozpočtu podrobně podívali a navrhujeme Poslanecké sněmovně úspory ve výši 46 mld. Kdyby ten pozměňovací návrh prošel, tak návrh rozpočtu je nejenom vyrovnaný, ale i velmi mírně přebytkový. Všechny změny, tzn. všechny potenciální úspory, navrhujeme převést ve prospěch položky státní dluh, obsluha státního dluhu. Já myslím, že je to logické. V okamžiku, kdy jsou schváleny základní parametry rozpočtu, tak nám přišlo jako nejrozumnější v okamžiku, kdy chceme ukázat potenciální úspory, to navrhnout na obsluhu státního dluhu.

Samozřejmě další konkrétní pozměňovací návrhy, které předkládají mé kolegyně a mí kolegové, pak už směřují ke změně výdajů, přitom respektujeme ten základní rozpočtový rámec, který Poslanecká sněmovna schválila.

Jenom na okraj. Škoda, že jsme nezačali ráno, protože zkušenost velí, že na druhé čtení je potřeba v zásadě celý jednací den, a myslím, že i počet přihlášených kolegyně a kolegů, kteří chtějí představit své pozměňovací návrhy, tomu odpovídá. Já myslím, že celkový počet vystupujících bude více než 50. Pamatují si to číslo, když se začalo, plus přednostní práva, je to logické, tak to prostě je. Při sumě 1 600 mld. je velmi pravděpodobné, že jednotliví poslanci budou přicházet se svými pozměňujícími návrhy.

Já bych v krátkosti představil jenom některé z těch položek, nebudu číst všechny, je jich asi 17 nebo 18, kde navrhujeme ty úspory. Musím říct, že jsem si vědom politické reality, ale kdybychom ty návrhy posuzovali bez ohledu na to, kdo je podá, zda je členem vládní většiny, nebo opozice, tak si myslím, že minimálně část z nich by podpořila i paní ministryně. Netvrdím, že všechny, ale myslím si, že kdybychom je neposuzovali politicky, ale rozumím tomu, že návrh státního rozpočtu je výsostně politický dokument, tak si myslím, že tyto návrhy by paní ministryně mohla podpořit.

Nemluvím o těch položkách, které reprezentují politický program vlády. To je logické, že vláda má svůj program a ten program promítá ve svých položkách. Samozřejmě i tam směřují naše pozměňující návrhy. Nicméně když se zmíním o první položce z toho seznamu, která je z kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí, a to z položky aktivní politika zaměstnanosti, tak si myslím, že můžeme shodnout i s paní ministryní, že návrh 3,6 mld. je úplně mimo ekonomickou realitu a hlavně mimo potřeby, které má Česká republika. Naštěstí máme rekordně nízkou nezaměstnanost, současně rekordně vysokou zaměstnanost, to jsou dva různé údaje – přesto paní ministryně Maláčová si prosadila neuvěřitelnou částku 3,6 mld. a nějaké drobné na aktivní politiku zaměstnanosti. Jinými slovy, podle našeho názoru ti, kteří chtějí pracovat, dnes pracovat mohou. Téměř každý zaměstnavatel vám říká, že shání pracovní sílu. Když si vezmeme v úvahu počet legálně pracujících zahraničních občanů, tak už to jsou statisíce. To znamená, nevím, koho bychom za 3,6 mld. přeskolovali tam a zpátky, pokud tato skupina lidí, kteří mohou pracovat, mají předpoklady, nemají hendikep, nemají omezení, tak podle mne to jsou špatně investované peníze. Tak tady navrhujeme uspořit 2,6 mld. I ten zůstatek více než 1 mld. by byl dostatečný na to, aby pokryl potřeby státu v této oblasti.

Abych nebyl jenom u MPSV, tak když se podíváme na Ministerstvo průmyslu a obchodu, oblíbená a opakující se položka je podpora podnikání. V pojetí vlády

podpora podnikání znamená investiční pobídky a dotační tituly. V našem pojetí nejlepší podpora podnikání jsou jednoduché a nízké daně. Když se zamyslíme nad systémem těch dotací, tak vlastně všichni podnikatelé a všichni daňoví poplatníci zaplatí daně a složí se na dotaci pro ty šťastné. Velmi často pro ty velké a úspěšné. A my to považujeme za chybu. V této položce navrhujeme zkrátit 15,9 mld. původních o 5,8 mld. Jsme realističtí, nenavrhujeme nulu, navrhujeme v zásadě třetinu těch peněz. Myslím si, že možná ti šťastnější, kteří jsou zvyklí na penězovody ze státního rozpočtu, by byli zklamaní, ale myslím, že naprostá většina podnikatelů, kteří o dotace nežadají, by to vlastně přivítala, že z jejich daní se neplatí dotace nikomu jinému.

Pokud se podíváme na další položky, podívám se na resort dopravy. Řekněme si sami, zda navržené výše výdajů pro kosmické aktivity odpovídá potřebám České republiky. Já jsem přesvědčen i z vlastní zkušenosti, že částka je nadhodnocená, že 700 mil. by zcela stačilo. Dá se tady ušetřit jen tak jednoduše půl miliardy. U mnoha pozměňujících návrhů si umím přestavit stanovisko paní ministryně, kdy bude říkat: Na to nejsou zdroje. Tady je konkrétní zdroj. Možná by buď dnes, nebo příští týden ve středu mohl pan ministr dopravy vysvětlit, k čemu potřebuje Česká republika 1,2 mld. na kosmické aktivity v příštím roce.

Pak je to – máme Galileo. Já jsem to slyšel, že máme Galileo. No to je pravda, ale když se podíváte, když systém Galileo vznikal, měl to být v zásadě komerčně úspěšný projekt. Předpoklad byl, že ti, kteří to budou využívat, za to budou platit. Takže možná máme Galileo, ale pokud my platíme 1,2 mld. na Galileo, tak kolik pak platí Německo, Francie, Itálie, Španělsko a ostatní členské země? Myslím si, že Galileo to není schopen absorbovat, kdybychom to sečetli např. podle počtu obyvatel. Mnohem spravedlivější by to bylo např. podle HDP na hlavu a síly ekonomiky jednotlivých členských zemí.

Potom jedna položka, která – podobnost a souvislost s panem premiérem je čistě náhodná, jak se vždycky uvádí v některých uměleckých dílech, že to nemá žádnou souvislost, tak nemusíte nám to věřit, ale nemá to souvislost, ale je to položka, která mně připomíná staré časy komunistického systému. Podpora agropotravinářského komplexu. Podle mě je to už hrozné sousloví, tohleto, podpora agropotravinářského komplexu. To bychom taky mohli podporovat jiné komplexy. Znělo by to tak jako úkol z nějakého sjezdu nejmenované komunistické strany. Tady navrhujeme uspořít 4,85 mld.

Pokud se podíváme na další oblíbenou položku, teď myslím v uvozovkách – kompenzace slev jízdného. Velké překvapení pro ministra dopravy, pro paní ministryni financí, pro pana premiéra, že ten systém se dá zneužívat a obcházet. Já bych tomu překvapení věřil, kdybychom to celou dobu netvrdili, neupozorňovali na možná rizika. Zaznamenal jsem mediální výstup ze společného jednání paní ministryně financí a pana ministra dopravy, jak teď si na ty dopravce posvítí a jak to dají všechno do pořádku. Ovšem v návrhu rozpočtu se s žádnou úsporou proti stávajícímu stavu, se kterým nejsou ani členové vlády spokojeni, neprojevalo.

My si myslíme, že mnohem lepší by bylo například těch 5,5 mld. použít na zvýšení důchodů. Mnohem lepší! Bylo by to spravedlivější. Velmi často slyším to,

že penzisté jsou s tím spokojeni. Ano, ti, kteří cestují, jsou s tím bezesporu spokojeni a já se jim nedivím. Ale jaká je skupina penzistů, kteří z různých důvodů nemohou tyto důvody využívat? Prostě nemohou cestovat? Zdravotní důvody, sociální důvody, rodinné důvody a tak bych mohl pokračovat. Ti z toho nemají vůbec nic. To opatření je nespravedlivé, nedá se vůbec zkontrolovat. Pokud se podíváte i na přírůstek počtu cestujících, tak nejsou žádným způsobem omračující. Trend zvyšujícího se počtu lidí ve veřejné dopravě byl i před zavedením těchto slev. A pamatují si na starý stav, kdy ty kompenzace činily zhruba 250 mil. korun ročně, a musím vám říct, že i tehdy se to reálně nedalo stoprocentně zkontrolovat, a ten objem byl dvacetkrát nižší. A to říkám se znalostí Ministerstva dopravy, i když jsem tam byl chvíli. Nenašli jsme mechanismus za těch šest měsíců, jak efektivně zkontrolovat dvacetkrát menší částku, než je dnes. To jsem jenom zaokrouhlil. Počítal jsem s částkou 5 mld., je to o něco vyšší.

Takže navrhujeme těch 5,5 mld. uspořít a může se to použít například na část rodičovského příspěvku pro těch 20 % rodin, na které vládní návrh zapomněl. To není zdaleka 5 mld., to je nižší částka. Případně chci připomenout, že vláda a my – Sněmovna a Senát – jsme důchodcům přidali 150 korun měsíčně proti zákonnému nároku, přestože přebytek na důchodovém účtu pro příští rok je plánován ve výši 17 mld. Vycházím z čísel, která jsou v návrhu státního rozpočtu.

Mohl bych obhajovat všech těch 17 nebo 18 položek, činit tak nebudu. Mám jenom na paní zpravodajku procedurální prosbu, tak jak loni a předloni, až se o tom bude hlasovat, abychom o každém z těch návrhů na úspory hlasovali zvlášť. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. V rozpravě vystoupí pan poslanec Jaroslav Kytýr, připraví se paní poslankyně Šafránková. Prosím, máte slovo. A já ještě přečtu omluvu, než vám to slovo udělím. Pan poslanec Petr Pávek se omlouvá dnes mezi 17. hodinou a půlnocí z důvodu návštěvy lékaře a paní poslankyně Tereza Hytňová z dnešního jednání od 16.30 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Kytýr:** Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Vážený předsedo vlády, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, přihlašuji se ke sněmovnímu dokumentu 3762, který předkládáme společně s poslanci Pavlem Staňkem a Pavlem Juříčkem. Tento pozměňovací návrh ke státnímu rozpočtu na rok 2020 se vztahuje ke kapitole 309 Kanceláře veřejného ochránce práv, kde snižujeme v této kapitole částku o 14 mil. a přesouváme ji ve prospěch kapitoly 378 Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost.

Dovolte mi krátce okomentovat tento pozměňovací návrh a zdůvodnit ho. Tento pozměňovací návrh směřuje k zastavení růstu zaměstnanců v Kanceláři veřejného ochránce práv. V letech 2016 až 2019 se zvýšil počet zaměstnanců o 27. V zásadě každoročně se zvyšuje počet zaměstnanců o šest lidí meziročně, přestože počet jednotlivých podnětů, které Kancelář veřejného ochránce práv spravuje, se mezi lety 2016 a 2019 ročně maximálně zvýšil o 127 případů. Zároveň trend zjištěných

pochybení v roce 2016 byl ve výši 10 %, v roce 2018 9 %. Domníváme se společně s ostatními předkladateli, že tato kancelář nám neziročně v tomto období neuvěřitelně bobtná.

Zároveň v roce 2019 schválil rozpočtový výbor na svém jednání opatření k projektu Kanceláře veřejného ochránce práv pod názvem posílení aktivit veřejného ochránce práv k ochraně lidských práv směřující k ustavení národní lidskoprávní instituce v České republice. V zásadě tímto opatřením dojde k navýšení o další zaměstnance v této kanceláři. Cílem tohoto projektu je personální posílení veřejného ochránce, a tím zvýšení ochrany práv osob, které spadají pod jeho mandát. Z tohoto projektu je zřejmé, že po skončení tohoto dotačního titulu se tito zaměstnanci přesunují z prostředků vlastně dotačních do prostředků státního rozpočtu, a opět tento úřad navýšením svých činností navýší počet zaměstnanců a dojde opětovně k jeho bobtnání. Z těchto důvodů vás žádám o podporu předloženého pozměňovacího návrhu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Šafránková a připraví se pan poslanec Koten. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vás krátce seznámila se dvěma svými pozměňovacími návrhy k projednávané podobě státního rozpočtu na rok 2020. Moje pozměňovací návrhy mají čísla sněmovních dokumentů 3747 a 3844. Oba mají společnou motivaci převést veřejné prostředky z položek, které jsou neúčelně naddimenzované a neefektivně projektované, do oblastí, kde se naopak dlouhodobě financí nedostává, kde veřejný zájem není dostatečně naplňován, popřípadě i tam, kde bude mít jejich finanční posílení multiplikační efekt, a společně mají tyto návrhy i to, že se snaží prostředky státního rozpočtu alokovat tam, kde se jedná o veřejné politiky a posílení péče o veřejné statky, a odebrat je odtamtud, kde do velké míry slouží ke generování zisků soukromých subjektů.

První z nich se týká přesunu prostředků v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí ve výši 1 miliardy korun z bloku aktivní politika zaměstnanosti z jedné poloviny do položky prostředky na platy a ostatní platby za provedenou práci a z druhé poloviny do ukazatele dávky důchodového pojištění. Na aktivní politiku zaměstnanosti jsou pro příští rok neodůvodněně rozpočtovány výdaje ve výši 3 604 475 953 korun, to znamená o 1 056 493 120 korun vyšší, než tomu bylo v rozpočtu na rok 2019. V době ekonomického růstu a poklesu nezaměstnanosti je to nelogické a nezodpovědné opatření. Alarmující je i to, že na vlastní nástroje aktivní politiky zaměstnanosti úřadů práce jsou určeny prostředky v objemu 981 795 100 korun, zatímco tyto výdaje v rámci programu Evropské unie činí 2 468 066 353 korun. Drtivá většina těchto prostředků směřuje na projekty nestátních subjektů, přičemž jejich efekt je více než sporný.

Naopak je třeba posílit mzdy pracovníků resortu práce a sociálních věcí, a to jak na ministerstvu, tak v rámci struktur České správy sociálního zabezpečení a Úřadu práce. Tito pracovníci jsou dlouhodobě v procesu zvyšování platů zaměstnancům

státu opomíjení oproti jiným profesím a rezortům, což lze považovat za velmi nespravedlivé i proto, že stojí často v první linii boje za zájmy státu, jejich role je nelehká a terénních pracovníků i velmi riziková, a to si zaslouží ocenění.

Stejně tak lze považovat za nezbytné zvýšení finančních prostředků v oblasti důchodových dávek, kde s ohledem na vývoj ekonomiky je dobré disponovat určitou rezervou, ale hlavně je třeba zvyšovat penze nízkopříjmových důchodců, kteří žijí pod hranicí existenční chudoby, a to jak starobních, tak invalidních důchodců.

Můj druhý pozměňující návrh je meziresortní. Navrhovaný deficit státního rozpočtu je 40 mld. korun. Deficit navrhovaného rozpočtu Ministerstva průmyslu a obchodu činí 34 mld. korun to znamená 85 % celkového schodku, a z toho 27 mld. je výše výdajového ukazatele dotace na obnovitelné zdroje energie, to znamená, že téměř 80 % celkového objemu deficitu Ministerstva průmyslu a obchodu tvoří prostředky určené na podporu produkce energie z obnovitelných zdrojů. Z hlediska celkového rozpočtového deficitu se jedná o 67,5 %. Celková výše podpory obnovitelných zdrojů pro rok 2020 by měla dosáhnout 47,559 mld. korun. Část této sumy, zmíněných 27 mld. korun, je financována prostřednictvím dotace ze státního rozpočtu. Meziročně se plánovaná celková dotace na obnovitelné zdroje energie zvyšuje o 800 mil. korun. Tato dotace se stále skokově zvyšuje. Od roku 2011 vzrostla o 15,3 mld. korun o zhruba 125 %, přičemž výstavba solárních elektráren se de facto zastavila a procento výroby elektřiny z podporovaných zdrojů se v celkovém energetickém mixu také výrazně nezvýšilo.

Jak lehkomyšlným způsobem Ministerstvo průmyslu a obchodu v této oblasti postupuje, je patrné i z toho, že se v zákoně o podporovaných zdrojích energie uvádí, že náklady na podporu elektřiny jsou hrazeny z finančních prostředků podle § 6 odst. 5 zákona o hospodaření energií, přičemž citovaný § 6 odst. 5 zákona o hospodaření energií byl novelou zákona, účinnou již ode dne 1. července 2015, zrušen.

I proto navrhuji snížení tohoto ukazatele o 800 mil. korun, což je zhruba hodnota jeho plánovaného meziročního navýšení. Tuto částku navrhuji převést do výdajového ukazatele rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí, neinvestiční nedávkové transfery, a to primárně do oblastí sociálních služeb zajišťovaných orgány místní správy, což je segment, který je v posledních letech pravidelně podfinancován, resp. segment, kde již zhruba v polovině roku docházejí finanční prostředky rozpočtované na zajištění základních funkcí, které má vůči občanům ohroženým sociálními riziky poskytovat. Jedná se prioritně o položku transfery podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ale i o další rozpočtové položky, transfery územním rozpočtům na sociálně-právní ochranu dětí, dotace na činnosti vykonávané obcemi s rozšířenou působností v oblasti sociálně-právní ochrany dětí, státní příspěvek na výkon péstovské péče, příspěvek na výkon sociální práce na krajských a obecních úřadech, které také považuji za potřebné tímto předloženým návrhem finančně a rozpočtově posílit.

Prosím vás o podporu těchto návrhů ve třetím čtení. Děkuji.



**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Radek Koten. Než mu dám slovo, přečtu omluvu. Pan poslanec Radek Holomčik se omlouvá dnes od 19 hodin do 21 hodin z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Dobrý den, dámy a pánové. Vážený pane předsedající, dovoluji mi, abych se přihlásil k písemnému pozměňovacímu návrhu k tisku 605. Je to sněmovní dokument číslo 3856. Dovoluji mi, abych ho krátce zdůvodnil.

V příloze číslo 4 k vládnímu návrhu zákona se v kapitole 314 Ministerstvo vnitra v oddílu specifické ukazatele, výdaje a řádku výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva vnitra a celostátních organizačních složek státu snižují výdaje o částku půl miliardy korun tak, že nová částka zní 13 – no, tak to je, já to snad přečtu po číslech, to už jsou taková čísla, že to snad ani nedokážu přečíst, ale budiž – 13 miliard 96 milionů 777 tisíc 191. Částka půl miliardy korun se v rámci specifického ukazatele výdaje stejné kapitoly 314 Ministerstva vnitra přesunuje a rozděluje tak, že a) o částku 250 mil. korun se zvyšují výdaje Policie České republiky a b) o částku 250 mil. korun se zvyšují výdaje Hasičského záchranného sboru České republiky. V případě, že přesunutí předmětných prostředků má vliv na průřezové ukazatele výdaje stejné kapitoly 314, dotčené ukazatele se analogicky upravují.

Odůvodnění. Účelem pozměňovacího návrhu je přesunout finanční prostředky v rámci jedné kapitoly Ministerstva vnitra České republiky z rozpočtových položek, které jsou určeny na výzkumné a inovativní projekty zaměřené na boj s extremismem, ve prospěch složek, které podpoří materiální vybavení Policie České republiky a Hasičského záchranného sboru České republiky.

Ze zpráv o projevech extremismu a předsudečné nenávisti se na území České republiky a ostatních dokumentů vyplývá, že na program bezpečnostního výzkumu pro potřeby státu v letech 2016 až 2021 byly a stále jsou určeny vysoké finanční prostředky mezi 600 až 800 mil. korun. Z publikovaných informací není vůbec zřejmé, na jaké účely se alokované prostředky čerpají. Používají se například na výzkum a zpracování studií o extremismu včetně podpory experimentálního vývoje a inovací v dané oblasti. Vzhledem k tomu, že tyto částky jsou čerpány každý rok v této brutální výši, myslím si, že je načase se rozmyslet, co je cílem, a jestli tedy skutečně tyto prostředky nepřesunout na nějaké hmotné věci, které policie i hasičský záchranný sbor využijí.

S ohledem na nízkou míru informovanosti nejen veřejnosti, ale také zákonodárců, není zřejmé, zda jsou prostředky vynakládány efektivně, jaké jsou výstupy výzkumů a zda jsou vůbec aplikovatelné v praxi. Navíc je důležité upozornit, že na krytí bezpečnostních rizik státu a jeho občanů, ochranu národních zájmů, na boj s projevy extremismu se již vynakládá dostatečné množství prostředků z jiných kapitol státního rozpočtu, a proto není důvod, aby objem prostředků neustále narůstal.

V rámci stejné kapitoly Ministerstva vnitra České republiky by mělo být prioritou posílení ochrany bezpečnosti, zdraví a majetku občanů, a proto se navrhuje, aby prostředky určené především na výzkum a studium se přesunuly rovnoměrně do rozpočtových ukazatelů oddílů Policie České republiky a Hasičského záchranného sboru České republiky. Částka ve výši 250 mil. korun pro každý z těchto útvarů by

jim umožnila nakoupit odpovídající materiální vybavení, zejména výškovou techniku v případě hasičského sboru, protože tam jsou některé žebříky staré třicet let, už to pomalu jde mezi veterány, a dále potom vozový park a speciální vybavení pro zásahovou jednotku, a útvar rychlého nasazení policie, protože jim chybí, je zastaralé a to jediné vozidlo, které mají, musí startovat tři hodiny před zásahem, takže je v podstatě k ničemu.

Není zřejmé, v jaké položce kapitoly Ministerstva vnitra České republiky se alokují přidělené finanční prostředky, proto je do návrhu vloženo legislativně technické ustanovení, že pokud jsou dotčeny jakékoliv průřezové ukazatele, tyto se adekvátně upraví.

Proto vás tedy žádám o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S přednostním právem vystoupí pan poslanec Farský.

**Poslanec Jan Farský:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěl požádat o podporu dvou pozměňovacích návrhů.

Jeden se týká horské služby, protože pro mě docela nepochopitelně v situaci, kdy počet návštěv na horách a s tím spojených úrazů vzrůstá sezónu po sezóně, tak se nepochopitelně snižuje podpora horské služby. Já jsem si dovolil pod číslem 3881 dát pozměňovací návrh, aby se dorovnal a ještě o něco málo zvýšil rozpočet horské služby na Ministerstvu pro místní rozvoj o 50 mil. korun. Dovolil jsem si to dát ve dvou variantách, protože vím, že je pro vás složité podpořit jakýkoliv pozměňovací návrh, který vychází z opozice. Druhý takový minimální variantní návrh k tomuto je zvýšení o 24 mil. té současné částky, což i tak je pokles oproti letošnímu roku. To je částka, která dovolí horské službě alespoň přežít rok a splnit povinnosti, které má. Všude se zvyšují platy, technika samozřejmě zastarává a myslím si, že pro ten klenot, který máme v našich horách, a pro bezpečnost lidí, kteří je navštěvují, si to horská služba zaslouží.

Tedy se hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem 3881, který je představen ve dvou variantách. V obou případech jde o podporu horské služby. V jednom případě, v tom, který preferuji, je navýšení jejich rozpočtu o 50 mil., v té krizové variantě dvě je to navýšení o 24 mil. korun.

Dále se chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu v systému pod číslem 3899 a ten se týká Ústavu pro studium totalitních režimů, a to jeho navýšení o 2 mil. korun. Důvod je tam jasný, daný tím, že příští rok organizuje ÚSTR výroční zasedání evropské sítě úřadů spravujících písemnosti tajné policie, a protože nejen pořádá, ale je i hostitelem, tak jsou s tím spojeny určité náklady, které jsou vyčísleny právě na ty 2 mil. korun, tak aby se mohli té konference zhostit a Českou republiku tak dobře navštívit pro všechny zúčastněné. Států, které se toho zúčastní, je dvanáct a je to skutečně prestižní záležitost.

Tak vás prosím a děkuji vám předem za podporu těchto dvou pozměňovacích návrhů, které jsou načteny v systému. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Než dám slovo panu poslanci Janu Čížinskému, tak přečtu omluvy. Pan poslanec Jiří Běhounek se omlouvá dnes od 20 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů, pan poslanec Jan Pošvář od 18.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Václav Votava dnes od 18 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych se rád přihlásil ke dvěma pozměňovacím návrhům, a sice sněmovní tisk (dokument) 3879 a 3880.

V případě tisku (dokumentu) 3879 – je namířen proti zbytečným a nesmyslným kontrolám na Pražském hradě, protože od roku 2016 na přístupových místech do areálu Pražského hradu v okruhu Kanceláře prezidenta republiky jsou zavedené kontroly, které jsou zcela zbytečné. Důvody uváděné pro jejich zavedení jsou zástupné. Ty kontroly obtěžují jak Pražany, tak turisty, tak policisty. Proto navrhuji v tomto pozměňovacím návrhu, aby finance, které jsou na tyto policisty, kteří jsou těmito kontrolami obtěžováni, byly přesunuty do rozpočtu Bezpečnostní informační služby, protože naproti tomu ta se výrazně podílí na boji se skutečným nebezpečím, které představují zvýšené aktivity tajných služeb cizích mocností v České republice a šíření dezinformací.

Druhý pozměňovací návrh je z oblasti Ministerstva životního prostředí. Jedná se o navýšení prostředků na ochranu přírody a krajiny, na zlepšování stavu přírody a krajiny o 40 mil. korun. Je to bráno z výzkumného projektu Sucho 2. Ty finance spolu souvisí, protože jedno je výzkum a druhá je aplikace, a já navrhuji tedy přesunout 40 mil. na ty aplikace, aby se skutečně v naší krajině proti suchu něco reálně stalo.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Martin Baxa, připraví se pan poslanec Václav Klaus. Prosím máte slovo.

**Poslanec Martin Baxa:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, členové vlády, dámy a pánové, já bych se chtěl v této rozpravě přihlásit ke třem sněmovním dokumentům, ke třem pozměňovacím návrhům, a to sněmovnímu dokumentu 3911, sněmovnímu dokumentu 3735 a sněmovnímu dokumentu 3736.

Začal bych sněmovním dokumentem pod číslem 3911, což je pozměňovací návrh, který se týká platu učitelů. Je to velmi důležitá, zásadní záležitost. Pan premiér opakovaně slíbil navýšení platu učitelů o 15 %, tohoto závazku se držel i pan ministr Plaga. Nicméně podíváme-li se do reality návrhu státního rozpočtu, tak jak se říká lidově skutek utek. K navýšení o 15 % došlo pouze pro letošní rok, a to ani těch 15 % k učitelům nedoputovalo. A navzdory těmto slibům, které pan premiér s panem ministrem dávali, tak navýšení pro léta 2020 a 2021 je mnohem méně ambiciózní a rozhodně nedosahuje oné částky 15 %.

Já tedy navrhuji navýšení rozpočtu Ministerstva školství v kapitole výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací o částku 5,5 miliardy korun, která velmi přibližně odpovídá té výši, která byla obsažena v onom slibu 15 %, tedy tak,

aby učitelé opravdu od 1. ledna příštího roku získali mnohem více finančních prostředků na své platy, než je čeká v realitě toho návrhu státního rozpočtu, o kterém jednáme.

Ty argumenty jsou zjevné. Platy českých učitelů jsou zhruba na 70 %, možná ani to ne, průměrného platu vysokoškoláků v naší zemi. Jsme na chvostu žebříčku mezi OECD, který mluví o tom, jak vysoké jsou platy učitelů ve srovnání s vysokoškoláky i ve srovnání absolutním. Učitelé sbory stárnou. Už v září letošního roku podle samotného šetření Ministerstva školství chybělo zhruba šest tisíc učitelů a nelze předpokládat, že nízká platová základna platů českých učitelů by měla lákat více mladých zájemců o toto povolání. Chceme-li a myslíme-li prioritou školství vážně, pak jsem přesvědčen o tom, že se nemůžeme obejít bez toho, že by došlo k významnějšímu navýšení učitelských platů tak, jak koneckonců vláda slibovala.

Další dva sněmovní dokumenty, 3735 a 3736, se týkají oblasti kultury. Vztahují se jednak k podpoře živého umění a jednak k podpoře regionální kulturní infrastruktury. Podpora živého umění je navržena ve výši 400 milionů korun, tedy navýšení výdajového bloku kulturní služby a podpora živého umění o 400 milionů korun, s tím, že navrhuji, aby se tato částka rozdělila na dvě samostatné podpory, a to 220 milionů korun jako navýšení pro Program státní podpory profesionálních divadel a stálých profesionálních symfonických orchestrů a pěveckých sborů, což je vlastně jediný nástroj, který vláda a Ministerstvo kultury má k podpoře kulturních aktivit v regionech. Tento program vlastně slouží k tomu, aby byly podporovány regionální kulturní instituce, které ale často svou uměleckou kvalitou a svým významem přesahují hranice města, ve kterém se nacházejí, i celých regionů. Mají často celostátní rozměr. A vlastně tíže jejich financování je plně na zřizovatelích, což je velmi obtížné zejména v posledních letech, kdy docházelo k významnému navýšení platů zaměstnanců těchto organizací podle nařízení vlády o platech. A ty skoky jsou samozřejmě správné ve vztahu k tomu, že zaměstnanci v kultuře měli platy velmi nízké. Kompenzace ze strany státu ale vlastně nepřišla žádná.

Tento dotační program byl velmi nízký. Já s ohledem na to, co by bylo zapotřebí z něj spolufinancovat, považuji svým způsobem za skandální, že návrh rozpočtu na příští rok u této rozpočtové položky v tuto chvíli zahrnuje pouze sumu 130 milionů korun, což je o téměř 40 % méně, než byla realita tohoto programu v letošním roce, kdy původní výše 160 milionů korun byla ještě navýšena o několik desítek milionů a nakonec ta částka rozdělovaná v letošním roce byla asi 210 milionů. A nelze říci jinak, než že je vlastně svým způsobem výsměch kulturním aktérům, je-li toto poníženo o tak zásadní sumu.

Pan ministr opakovaně hovořil o tom, že je předjednáno s paní ministryní financí navýšení této částky. Nicméně jak se říká, co je psáno, to je dáno. Návrh rozpočtu obsahuje těch 130 milionů korun, a to dokonce – a to je možná efekt, o kterém se tolik nehovoří i v rozpočtových výhledech na další rok. A já jsem přesvědčen o tom, že mají-li fungovat dobře regionální kulturní instituce, mají-li mít dostatečnou podporu, tak je nezbytně nutné tento dotační program navýšit.

Stejně tak navrhuji navýšit dotační program, nebo opatření, kterému se říká kulturní aktivity o 180 milionů korun. V této položce nedošlo k nějakému výraznému

ponížení, je dokonce nepatrně navýšena, ale je zjevné, že celková výše této podpory je naprosto nedostatečná. Já bych si to dovolil dokumentovat na jednom případě, nebo jednou konkrétním příkladem. Existuje státní Program podpory festivalů profesionálního umění, který je velmi významný, důležitý pro akce, které mají jednoznačně celostátní dosah. Byly z něj podporovány takové akce, jako je operní festival Smetanova Litomyšl, mezinárodní festival Divadlo v mém městě, Tanec Praha, Svět knihy a další. Nicméně podle vládního usnesení se tento program může otevřít teprve v situaci, kdy je na něj alokována částka větší než 100 milionů korun. V současném návrhu rozpočtu Ministerstva kultury je ale napsáno pouze 62 milionů korun, a tento program se tedy nemůže otevřít, což reálně znamená naprosto zásadní ohrožení těchto významných kulturních aktivit.

Zde znovu existuje příslib o tom, že by měl být tento program jaksi ad hoc posílen. Nic to ale nemění na tom, že v návrhu tohoto rozpočtu prostě na kulturní aktivity směřuje peněz málo a že by v každém případě, hovoříme-li nejenom o kultuře jako o prioritě, ale o kulturních aktivitách jako o něčem, co má být také takovým jakoby emblematickým znakem naší země, tak prostě takové finanční prostředky na to nestačí.

Ten můj druhý pozměňovací návrh k návrhu rozpočtu Ministerstva kultury, nebo státního rozpočtu, rozpočtové kapitoly Ministerstva kultury, se týká regionální kulturní infrastruktury, kde navrhuji navýšení o 233 milionů korun, tak aby tato částka dosáhla sumy alespoň 500 milionů korun. Samotné vládní prohlášení obsahuje závazek podporovat regionální kulturní infrastrukturu. Jsou tam dokonce jmenovitě ty akce uvedené. Janáčkově centrum v Brně, nová budova studijní a vědecké knihovny nebo krajské knihovny v Ostravě. Řada dalších. Ale má-li být reálně podporována takováhle věc, takovýto záměr, takovéto investiční záměry v regionech, musejí být na to vyčleněny finanční prostředky. Za těch necelých 300 milionů, kolik je v tom stávajícím návrhu, lze maximálně podpořit jeden takový projekt a v žádném případě nemůže takto níze dotovaný program zajistit nějaké dlouhodobé financování regionální kulturní infrastruktury, nemůže být pro kraje a obce, které jsou zřizovateli těchto institucí, nějakou zárukou toho, že stát shledá svůj podíl na regionální kulturní infrastruktuře jako zásadní, a to za situace, kdy tak jako u jednotlivých organizací, tak i u těchto institucí platí, že jejich význam jednoznačně přesahuje hranice oněch měst a krajů a mají často celostátní význam.

Dovolím si závěrem i do určité míry postesknout nad touto situací. Já už tady tyto pozměňovací návrhy přednáším vlastně potřetí, jak už k návrhu rozpočtu 2018, 2019 i 2020, a navzdory vlastně bezprecedentnímu ekonomickému růstu, navzdory obrovskému přílivu peněz do státního rozpočtu, navzdory tomu, že vláda Andreje Babiše disponuje skutečně významnými částkami z roku na rok rostoucími, kultura zůstává opravdovou popelkou, stranou zájmu této vlády, navzdory tomu, že vláda ji považuje za svoji prioritu. A rozhodně platí to, že tento stav nemůže trvat navždy, a já se velmi obávám toho, že jednou nastane situace, kdy už prostě nebude na to, aby kulturní instituce v naší zemi fungovaly tak dobře, jak by fungovat mohly, když nebudou mít zajištěnou dostatečnou státní podporu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Václav Klaus, připraví se paní poslankyně Majerová. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Václav Klaus:** Vážené dámy, vážení pánové, paní zpravodajko, já rozdělím své vystoupení na dvě části. Jedna, ta první, bude taková technická. Já se přihlašuji k tiskům číslo 3776, 3777, 3778 a 3860. U toho nejrozsáhlejšího pozměňovacího návrhu, to je ten 3860, kde se snažíme odebrat půl miliardy korun, 500 mil. korun, z dotačních titulů na politické neziskovky, bych rád, aby po diskuzi s paní zpravodajkou upřesnil, že naopak tyto peníze, které jsou uspořeny, budou věnovány na účty kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí, a sice do specifického ukazatele dávky důchodového pojištění o 250 mil. korun. A to další navýšení bude kapitoly 396 Státní dluh. Čili tam je dalších 250 mil., které by přibýly. To říkám jenom tady kvůli jisté diskrepanci s ministerskými úředníky, jak jsme se tady bavili nad tabulkami, aby to jasně zaznělo.

Nyní bych se tedy věnoval té obecné části, proč tyto pozměňovací návrhy podáváme. Návrhy 3777, to je odebrání peněz dotace do průmyslu a převedení ve prospěch policie, odůvodní kolegyně Majerová; 3778, to jest sebrání peněz Státního fondu kinematografie ve prospěch ochrany památek, odůvodní taktéž kolegyně Majerová.

A nyní tedy k té politické části vystoupení k těm dvěma pozměňovacím návrhům.

Změny v rozpočtu – tomu rozumím, že ministerstvo a vládní většina je nerada vidí, protože samozřejmě rozpočet je nějak připraven a já také, až budu vládnout, tak samozřejmě budu motivovat naše poslance, aby moc těch změn tam nedávali, aby to nebyl galimatyáš, čili tomu velice rozumím. Přesto vás prosím o pozornost na tyto pozměňovací návrhy.

My jsme dali slib voličům o odebrání peněz politickým neziskovkám a těmito návrhy tak činíme. V úvodu svého vystoupení ale chci zdůraznit, že toto naše opatření nebo tento náš politický postoj nikterak nemíří proti neziskovým organizacím jako takovým. Proto také ten návrh 3776 je jednoznačně ve prospěch jedné neziskové organizace, a to je Horská služba. V tom návrhu se snažíme odebrat 30 % rozpočtu organizaci ombudsmana a věnovat ho Horské službě, což je nezisková organizace. Ta má samozřejmě svůj smysl, protože když si zlomíte nohu někde takhle tisíc metrů nad mořem, tak tam sanitka nevyjede, protože tam je sníh a musí ti chlapi ho svézt dolů, teprve kam sanitka dojde, dolů do vesnice, aby ten člověk byl pak odvezen do nemocnice. Já si práce Horské služby velice vážím. Také všichni moji sousedí jsou členy Horské služby, takže v tom mám i takový ten lokálpatriotický zájem. Ale zejména tím chceme demonstrovat, že ten náš útok, chcete-li, míří na politické neziskovky, nikoliv neziskovky jako takové.

V druhé části chci říci, že my jsme se velice pečlivě snažili vyzjistit dotační tituly, z kterých jsou financovány různé provažené politické neziskovky v ČR. Ty jsme přesně našli a rezort od rezortu různou částkou tyto peníze odebíráme. Systém, jak jsou ty politické neziskovky financovány, je z pochopitelných důvodů velice složitý, aby ten systém se dal složitě nabourat. Čili my to vlastně bereme tak, že ten míč přehazujeme na jednotlivá ministerstva a bereme peníze z těch kapitol dotačních

titulů, aby ta ministerstva sama konala. Proč? Proto, že subjekty, které prosazují politické názory a zájmy, by měly být financovány z prostředků politických stran a hnutí, a nikoliv skrytě přes dotační programy. Je to za prvé mravné a za druhé to považujeme i za ekonomické. Čili my navrhujeme 500 mil. korun, půl miliardy, odebrat politickým neziskovkám a z toho 250 mil., polovinu, věnovat důchodcům a druhou polovinu věnovat na umoření státního dluhu. Zároveň tím budou zachovány i peníze neziskovkám na obecně prospěšné účely, protože jak jsem již předeslal, toto naše opatření nemíří proti neziskovým organizacím jako takovým, kterých si vážíme, ale na ty politické.

Toto je v krátkosti obsah našeho pozměňovacího návrhu. A já budu velice rád, když ho ve třetím čtení podpoříte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Majerová. Přečtu omluvu, paní poslankyně Jana Levová se omlouvá dnes od 18 hodin do konce jednacího dne z rodinných důvodů. Prosím, máte slovo. A pan premiér Andrej Babiš se omlouvá do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

**Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková:** Hezký podvečer. Vážené dámy, vážení pánové, vážená vládo, ráda bych se v rámci této rozpravy přihlásila k těm pozměňovacím bodům 3777 a 3778. Předkládám pozměňovací návrh k tisku 605, který se týká vládního návrhu rozpočtu a jedná se o snížení kapitoly 322, jak už předeslal můj kolega, Ministerstvo průmyslu a podpora podnikání o 10 %, tedy o 1 586 683 292 korun a zároveň zvýšení kapitoly 314 Ministerstvo vnitra na výdaje policie o tuto částku.

Myslíme si, že řadoví policisté, kteří se starají o naše bezpečí, si to dozajista zaslouží. Je to i jedním z bodů našeho programu. Kapitola podpora podnikání zní na první pohled dobře, ale není to nic jiného než další poskytování dotací. Bohatství vzniká z práce, ne z dotací, to je také jeden z našich pilířů. A pokud vláda chce skutečně pomoci podnikání, nechť sníží daně a omezí byrokratickou zátěž. To je z mého pohledu jediná podpora, která dává smysl.

Můj další, pro dnešek druhý pozměňovací návrh s číslem 3778 ke státnímu rozpočtu zahrnuje snížení kapitoly 334 Ministerstva kultury, Státního fondu kinematografie, o také 10 %, tedy o 19 286 225 korun, a využití této částky ke zvýšení ukazatele programy na záchranu a obnovu kulturních památek v téže kapitole.

Důvody jsou velice obdobné jako v prvním pozměňovacím návrhu. Naše hnutí Trikolóra obecně nepodporuje přerozdělování peněz daňových poplatníků formou dotací, a pokud se to týká komerčních aktivit, tak to platí dvojnásobně. Finanční prostředky získané snížením dotací pro filmovou tvorbu by se využily na obnovu kulturních památek. Dává to jednak větší smysl i proto, že tento sektor si na sebe na rozdíl od kinematografie a filmu vydělat nemůže, a navíc z obnovy, restaurování památek mají radost a potěšení všichni bez rozdílu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Nyní s přednostním právem vystoupí pan poslanec Rakušan. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vít Rakušan:** Děkuji vám, vážený pane místopředsedo. Omlouvám se kolegům, které jsem předběhl. Pokusím se rychle okomentovat také dva pozměňovací návrhy, které jsem zanesl do systému. První z nich je sněmovní dokument pod číslem 3684 a týká se protidrogové politiky. V rámci té dlouhé diskuse, možná až příliš dlouhé, o daňovém balíčku tady na půdě Poslanecké sněmovny jsme slyšeli ten zásadní argument vlády, že je potřeba zdanit hazard, že je potřeba zdanit tvrdý alkohol právě z toho důvodu, aby byly finanční prostředky právě na prevenci patologických jevů, abychom právě s patologickými jevy, závislostí, bojovali. Bohužel se ovšem ukazuje, že byť daňový balíček byl schválen a prostředků do státního rozpočtu touto cestou přiteče samozřejmě více, tak se jednoznačně ukazuje, že finanční prostředky na protidrogovou politiku v České republice jsou naopak snižovány. Budiž důkazem, že Ministerstvo spravedlnosti dostává na program protidrogové politiky o 9 mil. korun méně, než tomu bylo v roce letošním. Tedy můj návrh je velmi jednoduchý, a to takový, že navrhujeme navýšit kapitolu Ministerstva spravedlnosti za účelem zachování programu protidrogové politiky ve výši minimálně stejné, jako byla letos, to znamená tedy konkrétně o 9 mil. korun.

Druhý pozměňovací návrh v systému evidovaný pod číslem 3685 je věcně související. Odborníci už v tom letošním roce vyjadřovali pochybnosti, zda je možné udržet kvalitní péči v oblasti sociální prevence a prevence kriminality, a pokud se nám nepovede zachovat finanční prostředky alespoň v té výši, v jaké byly v letošním roce, tak je tato kapitola rovněž výrazně ohrožena a jsou ohroženy programy probačních a resocializačních programů pro mladistvé delikventy. Uvědomme si prosím, že právě mladiství delikventi jsou těmi, o které bychom se měli starat obzvláště, protože tady ještě ta možnost zásahu probační a mediační služby, tady ještě ta možnost resocializace a pokusu návratu těchto lidí do normálního spořádaného života je prostě výrazně žádoucí. Tedy snižovat peníze i přesto, že byl schválen ten avizovaný daňový balíček právě i s argumentací, aby se bojovalo proti závislostem a různým neduhům v této oblasti, tak snižování těchto peněz je prostě velmi nelogické v celé té vládou představované koncepci státního rozpočtu.

Proto si dovoluji navrhnout, aby se v této kapitole Ministerstva spravedlnosti, stejně jako tomu bylo v loňském roce, tato částka navýšila, a to o 900 tis. korun. Pokud vláda myslí vážně svůj boj s těmi patologickými závislostmi, které v naší společnosti určité jsou, pokud jí opravdu nešlo jenom o to, aby vytáhla peníze z kapes daňových poplatníků, a prostě zdanila sportku, zdanila kurzové sázení, zdanila tvrdý alkohol, a pokud opravdu chce bojovat se závislostmi, pak ať se to odrazí ve státním rozpočtu a ať jsou tyto dvě kapitoly Ministerstva spravedlnosti udrženy alespoň v takové výši, v jaké byly v roce 2019.

To je obsah mých dvou pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Také děkuji. Přečtu dvě omluvy. Paní poslankyně Alena Gajdůšková se omlouvá dnes od 19.20 do 20.30 z pracovních



důvodů a pan poslanec Antonín Staněk dnes od 18.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

V rozpravě je přihlášen pan poslanec Holík a připraví se pan poslanec Radek Zlesák. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych tady přednesl svůj pozměňovací návrh, který je načten pod číslem 3875. Navrhuji zvýšit výdaje kapitoly 315 Ministerstva životního prostředí ve specifickém ukazateli ochrana přírody o částku 200 milionů korun.

Jako důvod uvádím: Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je boj se suchem a udržení vody v krajině. Důraz je kladen na protierozní ochranu. Jedná se hlavně o stavbu malých zásobníků vody, konkrétně drobných rybníčků, mokřadů, tvorby meandrů, výsadbu remízku a dalších protierozních prvků. Výsadba zeleně, tu podporujeme jak na zemědělských plochách, ale tak, abychom využili i velké plochy logistických center, hypermarketů a výrobních závodů.

Dále navrhuji zvýšit o 200 milionů ve specifickém ukazateli ochrana životního prostředí. Odůvodňuji to tím, že člověk svou činností vytváří obrovské množství hlavně plastového odpadu. My tento plastový odpad nebo jeho sběr máme ucházející zvládnutý, ale neumíme tento odpad třídít podle jednotlivých polymerů a nemáme linky na zpracování. Takže z tohoto důvodu bych chtěl tyto peníze použít právě na rozšíření třídění a recyklačních linek.

Dámy a pánové, my žijeme všichni v jednom společném domě. Ten dům se jmenuje Země a my se k němu nechováme tak, jak bychom měli. A pokud chceme přežít, musíme pro to něco udělat. Naše hnutí SPD je pro ochranu přírody a krajiny a není nám lhostejné, v jaké zemi žijeme. Z tohoto důvodu vás žádám o podporu svého pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Radek Zlesák, připraví se paní poslankyně Langšádlová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Zlesák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Rád bych se přihlásil ke společnému pozměňovacímu návrhu poslance Radka Zlesáka, Antonína Staňka, Iva Pojezného, Lenky Kozlové, Miroslavy Rutové, Pavla Žáčka a Tomáše Martínka k tomuto tisku, který je v systému uveden pod číslem sněmovního dokumentu 3652. Tento pozměňovací návrh navyšuje podporu činnosti v oblasti mládeže o 20 milionů korun v kapitole 333 MŠMT.

Zatímco v oblasti sportu je podpora infrastruktury i vlastní pravidelné činnosti násobná, stále se navyšuje a to je velmi dobře, tak oblast mládeže zůstává, bohužel, opomenuta. Investiční program MŠMT rozděluje ročně pouhých 25 milionů korun pro veškeré investice všech organizací v rámci celé České republiky. Přitom pro svoji činnost organizace, jako je Junák, Tomíci a mnoho dalších s celkovou členskou základnou přesahující 200 tisíc osob, potřebují stovky kluboven, táborových základen

i objektů pro víkendové akce. Jejich rekonstrukce se v tomto systému protahují na desetiletí. Některé organizace stále ještě nedokázaly opravit zdevastované majetky, které na ně Sněmovna převedla z bývalého majetku SSM.

V koncepci podpory mládeže na období 2014 až 2020, kterou schválila vláda České republiky dne 12. května 2014 usnesením 342/2014, je jedním z cílů podporovat rozvoj organizací pracujících neformálním a zájmovým vzděláváním s důrazem na kvalitu vzdělávání. Podpora práce s mládeží přitom meziročně klesala až do roku 2012, kdy se tento trend podařilo zastavit a obrátit. Podpora v roce 2014 byla i tak o cca třetinu nižší než v roce 2007. Od roku 2008 se každoročně zvyšuje počet žadatelů, kteří žádají o finanční podporu v dotačních a rozvojových programech MŠMT, odboru mládeže. U některých organizací je meziroční nárůst členské základny o 10 %, což znamená tisíce nových dětí, které přicházejí do zmiňovaných mimoškolních aktivit. Proto prosím o vaši podporu tohoto našeho společného pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám. Další v pořadí je paní poslankyně Langšádlová. Připraví se pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, dámy a pánové, já si dovoluji předložit tři pozměňovací návrhy, a to jako čísla sněmovních tisků (dokumentů) 3825, 3824 a 3820. Krátce je uvedu.

První pozměňovací návrh se týká navýšení rozpočtu Správy státních hmotných rezerv. Víte, že okolo toho byla velmi bouřlivá diskuse i na našem hospodářském výboru. Jde o to, že úřad státních hmotných rezerv, Správa státních hmotných rezerv, má v plánu odprodat kovy v hodnotě více jak 2 miliardy korun, aniž by tyto prostředky šly zpátky na nákup a aniž by vlastně Ministerstvo průmyslu a obchodu specifikovalo, čím tyto odprodávané kovy nahradí.

Další problém, na kterých bych chtěla upozornit, je to, že naše státní hmotné rezervy oproti jiným státům mají naprosto nedostatečné zásoby léků. Podle informací, které v tuto chvíli jsou dostupné, jsou v našich státních hmotných rezervách k dispozici jenom antivirotika Tamiflu a oproti jiným státům, například Polsku, nejsou k dispozici další nezbytně nutné léky. Já si myslím, že tohle je velmi závažná situace a stát má zkrátka povinnost zajišťovat civilní připravenost na krizové stavy, a k tomu patří i to chovat se velmi zodpovědně v oblasti hospodaření správy státních hmotných rezerv.

Další návrh, který si dovoluji předložit, se týká zvýšení finančních prostředků na výdaje v oblasti zabezpečení úkolů Úřadu vlády, a to zejména v oblasti, která se týká adaptace na digitální společnost. Všichni víme, že v tuhle chvíli procházíme velkou změnou, například nástupu průmyslové revoluce 4.0, a že to jsou otázky, na které se musíme připravit my jako lidé, jako občané, naše firmy, náš stát, obce, města. A je potřeba zdůraznit, že Česká republika v této oblasti značně zaostává, z hlediska indexu digitální ekonomiky a společnosti je ze všech členských zemí Evropské unie na sedmnáctém místě, což není příliš dobré. Chtěla bych zdůraznit, že přestože vlastně přechod na digitální společnost může ovlivnit stát pouze z jedné třetiny, a

tudíž velké břímě bude ležet i na firmách, tak je to velice důležité, protože ty firmy, které vlastně posílily tuto oblast ekonomiky a společnost, tak ekonomicky rostou výrazně rychleji a má to samozřejmě vliv nejenom na hospodářský růst, ale i například na růst platů, což je v zájmu České republiky.

A poslední pozměňovací návrh, který si dovoluji předložit, se týká finančních prostředků na výdaje regionálního školství, a to zejména na aktivity, které se týkají občanského vzdělávání, výchovy ke kritickému myšlení, a to jako nástroje, který je naprosto nezbytný pro naši demokratickou budoucnost.

Děkuji vám za pozornost a těším se na podporu svých návrhů.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Válek, připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Vážený pane předsedající, já mockrát děkuji, prostřednictvím vašim, pana poslance Faltýnka, abych mluvil déle, protože mě rád poslouchá. Já samozřejmě jsem povinen splnit přání, ale jenom limitně, protože přeče jenom po vyčerpání své slovní zásoby budu muset skončit. Já si dovoluji představit pár pozměňovacích návrhů v této relativně pozdní době.

První má číslo 3847, a velmi stručně, jedná se o posílení mladých lékařů. My tady debatujeme o tom, že lékaři z České republiky odcházejí. Odcházejí z mnoha důvodů absolventi lékařských fakult. Jeden je ten, že v zahraničí se samozřejmě dostanou jednodušším způsobem k atestaci, u nás dva roky žádné pracoviště zatím akreditaci nemá, ale také se jim jednoduše dostává přístupu k vědě. Agentura pro zdravotnický výzkum vytvořila prostor pro mladé výzkumníky do pětaticeti let, tak aby mohli podávat granty, poměrně levné granty. Bohužel neměla navýšený rozpočet na tyto granty. A já se snažím toto samozřejmě drobné opomenutí řešit svým pozměňovacím návrhem a přesunutím financí do kapitoly Ministerstva zdravotnictví. Já rozumím tomu, že ne všechny ty pozměňovací návrhy musí projít. Minimálně tímto způsobem chci na tento problém upozornit a třeba v příštím roce, pokud by náhodou ty pozměňovací návrhy neprošly, se to objeví ve státním rozpočtu.

Druhý pozměňovací návrh má číslo 3849 a týká se de facto takové z mého pohledu lehce nelogické věci. Sleva na jízdném je určitě něco, co může řadu lidí potěšit. Na druhé straně musí být po čem jezdit, aby se ta sleva dala uplatnit. Takže pokud ubývá železničních tratí a ty tratě nejsou elektrifikované, pak je těžké slevu na jízdném využívat. Z toho důvodu ve svém pozměňovacím návrhu přesunuji část peněz ze slevy na jízdném právě na elektrifikaci tratí, a to v těch regionech, kde se v poslední době železniční tratě uzavírají, uzavírají se zastávky, a tratě, které dříve byly páteřními, páteřními být přestávají. Myslím si, že pokud by se podařilo tyto tratě opravit, zprovoznit a pomocí mého pozměňovacího návrhu posunout, zmodernizovat, tak pak je logické, aby na nich byla uplatněna sleva na jízdném.

Třetí pozměňovací návrh se až stydím přednést, protože je pouze ve výši 15 mil. korun. Je to pozměňovací návrh č. 3853. Týká se mé srdeční záležitosti – logicky, jsem z jižní Moravy. Týká se Slovanské epopeje, kdy snad se podaří

přesunout Slovanskou epopej, teď už snad definitivně, do zámku v Moravském Krumlově, a myslím si, že výstava, která s tím bude spojena, a oslava našeho velkého malíře Alfonse Muchy za přítomnosti jeho potomků nebude jenom krumlovská záležitost, nebude jenom jihomoravská záležitost, ale bude celostátní záležitost, doufám, že se jí zúčastní řada politiků a ministrů, kteří se podíleli na tomto velmi dobrém kroku. A proto se domnívám, že by bylo dobré podpořit tuto výstavu i částkou 15 mil. korun, což je můj pozměňovací návrh 3853. Já věřím, že Slovanská epopej přinese pro Krumlov oživení turistického ruchu, pokud tam byl, a bylo tam prakticky 40 až 60 tis. turistů každý rok, navíc nedaleké Ivančice jsou rodištěm Alfonse Muchy, takže obě ty věci jistě povedou i ke zvýšení zaměstnanosti, většímu množství pracovních míst, a proto je vcelku logické, že ty peníze převádím z kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, z oblasti aktivní politika zaměstnanosti. Koneckonců se domnívám, pokud pozoruji, jak se posouvá elektronická neschopenka, že stejně nebude Ministerstvo práce a sociálních věcí schopno v příštím roce nic uplatnit, protože bude řešit problémy spojené s elektronickou neschopenkou, což ho totálně zaměstná a ochromí.

Další pozměňovací návrh má č. 3852 a opět je to variantní řešení AZV a podpory mladých výzkumníků.

Pak se dostávám k posledním pozměňovacím návrhům. Je to pozměňovací návrh 3850, který je zaměřený opět na podporu mladých výzkumníků a podporu té kapitoly AZV, která se týká grantů lékařům do 35 let. Tyto variantní pozměňovací návrhy dávám z toho důvodu, abyste mohli zvážit, z které kapitoly je nejhodnější ty peníze přesunout. Já jsem našel tři vhodné.

Konečně se dostávám k posledním dvěma pozměňovacím návrhům, 3851 a 3848, oba dva se týkají sokoloven. Velmi rychle a stručně vysvětlím, proč zrovna sokolovny. Sokolovny jsou specifické v tom, že jsou to současně kulturní a sportovní zařízení. Proto pokud žádají o dotace jedno z obou ministerstev, tak nikdy ty dotace nemohou být kryté v plné výši. Ty sokolovny z těchto důvodů chátrají. A vzhledem k tomu, že v mnoha místech zůstaly sokolovny jedním z posledních center, kde se nejenom organizují sportovní aktivity, ale i kulturní aktivity a spolková činnost, tak jsem si dovolil dát tyto dva pozměňovací návrhy, které jsou poměrně nízké. Jedná se o variantní návrhy ve výši 16 300 tis. korun.

Tak to je za mě vše. Doufám, že aspoň některý z těch pozměňovacích návrhů se dočká vlídného oka jak koaličních, tak opozičních poslanců a nějakých hlasů, nebo bude zvážen v příštím státním rozpočtu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Vojtěch Munzar, připraví se pan poslanec Hrnčíř. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Ano, děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já si dovolím přihlásit se celkem ke čtyřem pozměňovacím návrhům.

Ten první je veden pod číslem 3888. Je to vlastně podobná problematika, o které tady mluvila paní kolegyně, vašim prostřednictvím, Langšádlová. Jedná se o ten

nešťastný a podle mě i nedůvěryhodný přístup Ministerstva průmyslu a obchodu ke státním strategickým rezervám. Ono skutečně důvěryhodné moc není, když vláda plánuje prodat strategické zásoby kovů v celkové výši 2,2 mld. korun, z toho plánovat příjem ve státním rozpočtu na rok 2020 ve výši 600 mil. korun a říkat, že ty zásoby jsou zastaralé a že by se měly modernizovat, a přitom peníze na tu modernizaci nevyčlenit, ale rozpustit je v běžných výdajích státního rozpočtu na různé dotace, investiční pobídky apod. Takže já se toto snažím v souladu s usnesením hospodářského výboru napravit a navýšit výdajový rámec z kapitoly Správy státních hmotných rezerv právě souvztažně o tu částku 600 mil. korun tak, aby došlo řeckně k zabezpečení daleko efektivnějšího a hospodárnějšího nakládání jak s finančními prostředky, tak s těmi strategickými zásobami, aby skutečně si správa potom mohla rozhodnout, zda je ten nejvhodnější okamžik pro případný prodej takových kovů nejenom proto, že na ně vláda tlačí, aby měla příjem do státního rozpočtu, ale aby to bylo v souladu skutečně se strategickými zájmy České republiky. Protože rezervy, paní ministryně, se mají v době ekonomického růstu tvořit, a nikoliv se jich zbavovat, prodávat a ty peníze utrácet. Takže to by byl první pozměňovací návrh pod číslem 3888.

Druhý pozměňovací návrh, ke kterému se chci přihlásit, je veden pod číslem 3930. Jedná se o pomoc a podpoření činnosti sborů dobrovolných hasičů v České republice o 500 mil. korun na účet kapitoly Ministerstva průmyslu a obchodu v dotacích na obnovitelné zdroje energie, kde těch 27 mld. je skutečně vysokých. Já se domnívám, že sbory dobrovolných hasičů zabezpečují jak bezpečnost našich obyvatel zejména v obcích, tak přispívají ke společenskému životu právě v malých obcích a naši podporu si zaslouží. Proto navrhuji jim pomoci částkou ve výši půl miliardy korun na nákup a obnovu svého technického vybavení, tak aby zejména tu svou bezpečnostní funkci v obcích mohly dále zabezpečovat. Myslím si, že si za svou činnost, za svůj čas a za svou aktivitu toto zaslouží.

Další pozměňovací návrh, který mám uvedený pod číslem 3887, je přesun v rámci kapitoly Ministerstva životního prostředí, a to z neinvestičních příspěvků příspěvkovým organizacím, konkrétně ČHMÚ, o částku 10 mil. korun a přesunutí na zlepšování stavu přírody a krajiny o těch 10 mil. korun, protože se domnívám, že i v našich obcích potřebujeme mít dobrou péči o zeleň v intravilánu obcí. Existoval v rámci Ministerstva životního prostředí, v rámci tohoto programu podprogram, který zabezpečoval výsadbu stromů právě třeba v malých obcích. Bohužel v roce 2014 ten podprogram už dále nebyl aktivní a já si myslím, že bychom ho mohli znovu zaktivovat. A k tomu jsou určeny tyto prostředky.

A poslední pozměňovací návrh, který je veden pod číslem 3931, to je společný pozměňovací návrh s panem kolegou Bauerem, který s touto myšlenkou přišel, a je to přesun v rámci kapitoly MPSV 1 mld. na financování sociálních služeb. Jistě si vzpomínáte, kolegyně a kolegové, na to, že tady byly v průběhu letošního roku i ve výboru pro sociální politiku i zde vášnivě diskuse o modelu financování právě sociálních služeb. A my se domníváme, že ta 1 mld., kterou jsme našli v rámci samotné kapitoly MPSV, by financování sociálních služeb pomohla. Konkrétně ty rezervy vidíme ve výši 700 mil. korun v ukazateli dávky pomoci v hmotné nouzi a

300 mil. korun v rámci aktivní politiky zaměstnanosti. A právě to je ta 1 mld. korun právě na financování sociálních služeb.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Jan Hrnčíř. Připraví se pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji vám, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, já bych jenom v krátkosti zopakoval stanovisko hnutí SPD. Chtěl bych říct, že návrh rozpočtu na rok 2020 nemůžeme podpořit. Těch důvodů je samozřejmě celá řada, ale ten hlavní je především proto, že ten návrh rozpočtu je podle nás špatný, protože v době vysokého ekonomického růstu, zvyšování daní, je prostě schodek 40 mld. špatně. Naši poslanci podali několik pozměňovacích návrhů zhruba v částce asi 5,5 mld. korun, které jsou tady postupně představovány. Já bych se s dovořením přihlásil ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem podal.

První z nich je pozměňovací návrh pod č. 3578. Účelem tohoto pozměňovacího návrhu je přesunout finanční prostředky určené především na podporu společného vzdělávání, takzvanou inkluzi, do kapitoly speciální školství, kde budou daleko více přínosné pro výchovu a vzdělávání dětí.

Druhým pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh pod č. 3668 a účelem tohoto pozměňovacího návrhu je přesun finančních prostředků Úřadu vlády České republiky, které jsou určené na podporu rovných příležitostí žen a mužů, to znamená pro podporu genderu, do kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, která je určena na podporu zaměstnávání občanů ze zdravotním postižením. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Pan poslanec Jan Zahradník. Připraví se pan poslanec Skopeczek. Přečtu omluvy: paní poslankyně Helena Válková se omlouvá dnes od 18.30 do konce pracovního dne z pracovních důvodů, omluvu premiéra Andreje Babiše jsem již četl, dnes od 18.20 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, a pan poslanec Špičák od 18.30 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, já bych začal svoje vystoupení tím, že bych se chtěl přihlásit ke sněmovním dokumentům pod č. 3868 a 3869, pod kterými byly vloženy moje dva pozměňovací návrhy, které se týkají státního rozpočtu pro rok 2020.

Musím říci, že moje návrhy se nevyznačují velikou výší finančních částek, které navrhuji přesunout. V podstatě je to takový můj tradiční návrh, který se týká částky dohromady 20 mil. korun, což je samozřejmě částka malá. Je to vlastně vzhledem k celému státnímu rozpočtu setina promile. Vzhledem k rozpočtu kapitoly Ministerstva životního prostředí, které se mé změny týkají, je to setina procenta.

První návrh se zabývá financováním nevládních neziskových organizací. Podíváme-li se návrh rozpočtu v textové části, vidíme vlastně jedinou položku, která se týká podpory neziskových organizací, a to je ve výdajovém bloku 3.4 ve výdajovém okruhu 3.4.2 Činnosti v ochraně životního prostředí – položka neinvestiční dotace neziskovým organizacím, která činí v návrhu 20 mil. korun. Ovšem podíváme-li se podrobněji na tabulku 3, která obsahuje přehled výdajů kapitoly 315, tak tam vidíme už podrobně další finanční částky. Je tam vždycky porovnání, jak byly tyto činnosti financovány v loňském návrhu, v loňském státním rozpočtu, a jak tomu je letos. Tak třeba podpora § 374 900, položka 5223, je 50 mil. – neinvestiční transfery spolků, položka 5229, neinvestiční transfery neziskovým organizacím – 2,8 mil., položka 6322, investiční transfery spolků – 71 mil. korun, vesměs na ochranu druhů a stanovišť. V návrhu rozpočtu pro rok 2020 tyto částky uvedeny nejsou.

Stejně tak § 374 900, položka 5222, neinvestiční transfery spolků – 22 mil. korun, ostatní činnosti v životním prostředí. Stejná částka je pak pro rok 2020.

Další paragraf a položka 5169 nákup ostatních služeb – 10 mil. korun, ekologická výchova, tatáž částka je i v návrhu na rok 2020.

Poslední příklad. Právě částka pod položkou 5222 v tom zmíněném výdajovém okruhu 3.4.2, zřejmě neinvestiční transfery spolků – 20 mil. korun – ostatní ekologické záležitosti. V roce 2020 je opět tato částka uvedena stejná – 20 mil. Tedy celkem se dopočítáme 52 mil. korun, z nichž vlastně v té textové části je podrobně uvedena a zdůvodněna pouze ta částka jediná.

Já proto navrhuji, abychom z toho zmíněného výdajového okruhu 3.4.2, což je ve výdajovém bloku 3.4 Ostatní činnosti v životním prostředí, položku 3429 neinvestiční dotace snížili o 10 mil. korun.

Kam tyto peníze navrhuji přesunout? Tradičně dělám návrh přesunout je do výdajového bloku 3.1 Ochrana přírody a krajiny, výdajový okruh 3.1.1 a do položky programu 115 170 podpora obnovy přirozených funkcí krajiny. Tady navrhuji navýšit částku o 10 mil. korun. K této položce na tento program je letos navrhováno popravdě o 10 mil. víc, nežli tomu bylo loni, tedy tam je 40 mil. korun, ale vzhledem k tomu, jaký význam mají adaptační opatření pro avizovanou klimatickou změnu, je ta částka velmi malá a vzhledem k tomu, že ty ostatní miliardové položky, se kterými rozpočet disponuje, jsou určeny na jiné projekty, na jiné programy, tak se mi zdá, že právě tady opatření přispívající ke zlepšování přirozených funkcí vodních toků, obnovy nebo tvorby mokřadů a tůň, výstavby, obnovy nebo rekonstrukce vodních nádrží v přírodě blízkého charakteru jsou prostě podfinancována. Navrhuji tedy tyto částky o 10 mil. posílit.

Proč jsem si zrovna vybral zdroj u těch neziskovek? Jak už jsem řekl, jsou v rozpočtu skryté další položky, další částky, a ten program, podle kterého mají být peníze zčásti rozdělovány, mám na mysli peníze v položce 3429 neinvestiční dotace neziskovkám, při vyčerpání možností, které ten neziskový sektor prostě nabízí, tedy řádově kolem 50 aktivních neziskovek, které by mohly za rok podat, řekněme, v průměru dva projekty, rozmezí tam je dané asi od 30 do 200 tis. korun, tak řeknu

řádově za 100 tis. korun, prostě ty peníze krásně budou stačit, budou-li o těch 10 mil. poníženy.

My vlastně podporujeme neziskovky, ať už tedy otevřeným způsobem, jak je uvedeno v textové části, nebo někde tam uvnitř rozpočtu trochu skrytě. Mnoho z těch peněz dáváme na bohuľibou činnost ekologická výchova. Přitom samozřejmě ekologická výchova, nebo výchova k ochraně životního prostředí, má být přirozenou prvotní součástí výuky ve škole. Tyto neziskovky, které začasťe mají svůj politický program, jsou vlastně jedinými organizacemi, kterým je povolen přístup do škol, protože jiným politickým subjektům je samozřejmě přístup do škol přísně zakázán. Politika má dveře do škol uzavřené, nemá ve školách co dělat, říkáme. Podle mě je to správné. Ale proč tedy financovat zelené aktivisty nevládních neziskovek, kteří pak šíří ideologii environmentalismu, své zelené náboženství, v našich školách?

To je můj první návrh.

Druhý návrh se týká vlastně posílení prostředků na náhradu škod, které trpí obce, na jejichž katastrálních územích se nacházejí národní parky. Konkrétně mám na mysli třeba obce, které jsou v Národním parku Šumava, protože ten celý se nachází na katastrálním území obcí a ty obce jsou vlastně součástí toho národního parku. Například obec Modrava má ve svém katastru 7 500 hektarů lesa a na daňové úniky, nebo na daňové nedostatky dostává kompenzaci pouze na 321 hektarů. Kašperské Hory, obec, která má svých 5 tisíc hektarů lesa na území Národního parku Šumava, velmi těžko ty pozemky obhospodařuje. Například v loňských dvou letech bylo vytěženo 15 tis. metrů krychlových dřeva vynucené těžby, které mají chránit porosty na území národního parku, přitom dotace, které dostávají z Ministerstva zeměděľství, na to jsou 2 800 000 Kč, tedy velmi nedostatečná, směšná částka.

Proto tedy navrhuji posílit výdajový blok 3.4, výdajový okruh 3.4.2, činnosti v ochraně životního prostředí – položka 3.4.2.10 – kompenzace ztrát obcí na území národních parků o 10 mil. Kč. A kde vzít na to peníze? Navrhuji ponížit v téže kapitole ve výdajovém bloku 3.4 ostatní činnosti v životním prostředí, výdajový okruh 3.4.2., činnosti v ochraně životního prostředí – položku 3.4.2.11 – transfery mezinárodním organizacím o 10 mil. Kč. Na této položce jsou ty příspěvky mezinárodním organizacím, které platíme každý rok, dotovány jinou částkou. V roce 2017 tam bylo asi 218 mil., pak to bylo sníženo o 50 mil. Kč, pak zase zvýšeno o 20 mil. Kč.

Já každý rok tady z tohoto místa vyzývám Ministerstvo životního prostředí, aby udělalo podrobnou analýzu těchto příspěvků, za co je platíme, komu a jaký to má pro nás efekt, zdali by některé ty smlouvy nebylo dobře vypovědět a ty peníze ušetřit. Zatím se to tady nestalo. Proto navrhuji, že klidně tato položka snese ponížení o 10 mil. Kč, a ty navrhuji přesunout do položky, která pomůže obcím snášet obtíže, které pramení z toho, že jejich majetek se nachází na území národního parku.

To jsou moje dva návrhy, dámy a pánové. Přihlásil jsem se již ke sněmovním dokumentům, pod kterými byly uloženy, a prosím vás pak ve třetím čtení o podporu mých návrhů.



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi. Hezký večer. Pokročíme v rozpravě vystoupením pana poslance Jana Skopecčka. Připraví se Jiří Mihola. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Skopecček:** Děkuji za slovo. Dobrý podvečer. Budu se snažit být velmi krátký. V rámci druhého čtení se přihlásím ke čtyřem pozměňovacím návrhům, které jsem vložil do systému.

Je to pozměňovací návrh pod číslem 3904. Tam snižuji částku 400 mil. na výdaj na dotace na podporu exportu ve prospěch kapitoly 396 Státní dluh, a to ve specifickém ukazateli obsluha státního dluhu.

Myslím si, že dotace podnikatelským subjektům křiví tržní prostředí a omezují cenové signály. Cena je základní, nejdůležitější informací v ekonomice a vytváří se správně pouze na základě spontánního vývoje cen, které vznikají interakcí mezi obchodujícími stranami, a díky tomu dochází k efektivní alokaci vzácných zdrojů a společnost bohatne. Dávat dotace tržním subjektům je v rozporu s touto logikou, v rozporu s logikou ekonomiky založené na volném trhu. Podle mého názoru stát nemá z peněz daňových poplatníků dále výrazně finančně podporovat vybrané firmy na úkor všech ostatních ekonomických subjektů. Je to nespravedlivé. Nejprve někdo ty peníze musí vydělat, a stát mu je sebere a poté ještě navíc přerozdělí jiným podnikatelským subjektům, a vytváří tak neřer konkurenci v tržním prostředí v ekonomice. Tak to je můj pozměňovací návrh pod číslem 1904 (správně 3904).

Druhým je pozměňovací návrh 3905. Tam navrhuji snížit částku ve výši 5,5 mld. Kč – konkrétně ve výdajové oblasti výdaje ústředního orgánu Ministerstva dopravy – kompenzace slev jízdného. Opět je to ve prospěch kapitoly 396 Státní dluh, a to ve specifickém ukazateli obsluha státního dluhu.

Vím, že to asi u slevy na jízdném bude evergreen a že to podá celá řada mých kolegů tady v Poslanecké sněmovně, nejenom z klubu občanských demokratů. Ale já jsem si nemohl pomoci. Opravdu si myslím, že stát by měl peníze daňových poplatníků případně přerozdělovat jenom za účelem toho, aby pomohl nějakým znevýhodněným skupinám, lidem, kteří se dostali ne svou vlastní vinou do nějaké sociálně tíživé situace a potřebují v rámci solidarity pomoc od ostatních poplatníků. Ale když se podíváme na princip fungování slev na jízdném, tak vidíme, že tam žádná taková logika není, že to nesměruje k lidem, kteří to potřebují třeba z hlediska nízkých příjmů nebo z toho, že jsou jakkoli jinak znevýhodněni. Naopak to směruje komukoli, kdo splní třeba podmínky důchodce bez ohledu na to, v jaké je jinak příjmové nebo majetkové situaci. Stejně tak studentům, ať už z bohatých, nebo z chudých rodin, dotují ostatní daňoví poplatníci, kteří třeba vůbec hromadnou dopravu nevyužívají, tak jim dotují dopravu. Nemá to žádnou logiku. Je to opravdu utrácení peněz daňových poplatníků bez jakéhokoli sociálního aspektu, bez jakéhokoli testu majetkové nebo příjmové situace. A z tohoto hlediska je to plýtvání s penězi daňových poplatníků.

Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh, který jsem vložil do systému a je pod číslem 3906. To je pozměňovací návrh, který se snaží vybraným kapitolám, a to Ministerstvu financí, Ministerstvu práce a sociálních věcí, Ministerstvu pro místní

rozvoj a Ministerstvu průmyslu a obchodu, snížit některé typy provozních výdajů. V celkové výši za tyto čtyři kapitoly je to částka 1 282 189 260 Kč, které opět směřují do kapitoly 396 Státní dluh, a to ve specifickém ukazateli obsluha státního dluhu.

Myslím si, že z různých teorií byrokracie je zřejmé, že jednotlivé státní instituce, ústřední orgány se snaží maximalizovat svůj rozpočet bez ohledu na to, jestli to společnosti přináší pozitivní, nebo negativní konsekvence. Je to prostě princip, který platí pro všechny veřejné instituce a jejich vedení, že je zkrátka jejich motivem zvětšovat svůj úřad, zvětšovat svůj rozpočet, zvětšovat počet úředníků, zvětšovat počet té agendy, a myslím si, že je potřeba jít proti tomuto trendu, a proto, jak jsem říkal, v těchto čtyřech kapitolách navrhuji snížení provozních výdajů v konkrétních položkách, které jsou v mém pozměňovacím návrhu uvedeny u každého o 3 procenta, celkově to tedy dělá, ještě jednou, částku 1 282 189 260 korun.

Poslední pozměňovací návrh, který podávám samostatně mimo komplexní pozměňovací návrh ze strany klubu občanských demokratů, je pozměňovací návrh, který jsem vložil do systému a dostal přidělené číslo 3907. V rámci tohoto pozměňovacího návrhu snižuji výdajovou kapitolu 322 Ministerstvo průmyslu a obchodu o částku 400 mil. korun, konkrétně jde o výdaj na dotace na strategické investiční akce, a stejně jako v předchozích pozměňujících návrzích navrhuji tuto částku převést do výdajové kapitoly 396 Státní dluh ve specifickém ukazateli obsluha státního dluhu.

Ta argumentace, proč nepodporovat, to je snaha snížit částku, která je poskytována na investiční pobídky. A ta logika, proč neposkytovat investiční pobídky, je stejná jako v tom případě prvním: v podpoře exportu zkrátka investiční pobídky přispívají k nefér konkurenci, kdy nejprve ostatní daňoví poplatníci, případně firmy a podnikatelé musejí uspět na konkurenčním trhu, musejí vydělat peníze, musejí realizovat zisk, ze kterého platí státu daně, který pak tyto daně vydělané firmami přerozdělí firmám jiným, často firmám ziskovým, velkým korporacím, které podle mého názoru takovouto pomoc nepotřebují, a naopak to ještě více pokrýváje strukturu naší ekonomiky ve prospěch velkých mezinárodních korporací a jde to na úkor zejména malých a středních firem, které si sáhnou na jakékoli dotace či pobídky mnohem složitěji, než je to právě u těchto velkých korporací. Tedy z tohoto důvodu, abychom snížili míru pokrívování tržního prostředí, abychom neomezovali důležité cenové signály v celé ekonomice, navrhuji snížit podporu investičním pobídkám právě o 400 mil.

To byly mé čtyři pozměňovací návrhy. Kritiku rozpočtu jako celku jsem již přednesl při prvním čtení a bezesporu se vrátím k této kritice i v rámci třetího čtení. Teď jsem představil své pozměňovací návrhy a považuji to za dostačující. Děkuji pěkně za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Skopečkovi. Než dám slovo s přednostním právem paní poslankyni Adamové Pekarové, přečtu dvě omluvy došlé předsedovi Sněmovny, a to pana poslance Pavla Bělobrádka a pana poslance Jiřího Kobzy. Kolega Mihola posečká s přednostním právem. Paní poslankyně Markéta Adamová Pekarová, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji vám za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vzhledem k pokročilé hodině velmi jasně, stručně. Naše priority jsou školství, vzdělávání obecně, proto se to projevuje i v pozměňovacích návrzích, které předkládáme. Stejně je tak tomu v protidrogové prevenci, protože to považujeme za klíčovou oblast, kterou vláda ve svém navrhovaném rozpočtu značně podceňuje. Proto představím svých pět pozměňovacích návrhů.

První se týká platů ve školství. Chceme, aby byl skutečně dodržen slib, který byl učitelům dán, aby jim mohly být zvýšeny platy o 15 %. Proto tedy navrhuji, aby kapitola Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy byla navýšena ve specifickém ukazateli výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací o 5,5 mld. korun. V praxi to povede ke zvýšení mezd o zhruba 3 500 korun, a tím částečnému přiblížení se závazku, který sama vláda dala.

Další oblast, která ve školství je podle našeho názoru nedostatečně v rozpočtu zohledněna, je, že přibývá ve školách asistentů pedagogů a samozřejmě školy nejsou nafukovací a prostory, které jsou pro ně potřeba, tedy začínají být nedostatkové. Je nutné, aby školy měly možnost takovéto prostory rozšiřovat, a také chceme, aby docházelo i k dostatečnějšímu lepšímu finančnímu ohodnocení samotných asistentů pedagogů. Proto opět v této kapitole 333 navrhuji, aby v tom samém ukazateli byly navýšeny výdaje o částku 2 mld. za účelem zvýšení platů asistentů pedagogů a o částku 1 mld. za účelem vybudování zázemí právě pro asistenty pedagogů.

Kapitoly Ministerstva školství se týká také můj třetí pozměňovací návrh. Tím navrhuji zvýšit výdaje na program protidrogové politiky. Cílem tohoto programu je podpořit prevenci opatření vedoucích ke snížení sociálních a zdravotních rizik spojených s užíváním legálních, ale i nelegálních návykových látek. Ke snížení dochází na vrub rozpočtu Kanceláře prezidenta republiky, přesněji plánovaných výdajů na pracovní cesty po České republice i zahraničí. Snížením rozpočtu na polovinu plánované částky dojde k alespoň částečnému snížení negativních dopadů cest, které pan prezident pořádá a na nichž ne v souladu s politikou vlády reprezentuje Českou republiku.

Programu protidrogové politiky se pak týká i další pozměňovací návrh. Tím navrhuji kompenzovat meziroční snížení finanční podpory pro boj se závislostmi o 30 mil. korun. Bez těchto peněz určených pro služby poskytující protidrogovou prevenci, prevenci přenosu infekčních chorob u závislých, kontaktní centra a terénní programy může dojít nejenom k zvýšení počtu drogově závislých, ale zejména zvýšení výskytu všech souvisejících negativních jevů, jako jsou různá onemocnění a nežádoucí socioekonomické jevy. V tomto případě se jedná o nižší částku 30 mil. a navrhuji v rámci kapitoly 335 Ministerstvo zdravotnictví zvýšit výdaje v tomto objemu ve specifickém ukazateli program protidrogové politiky.

A konečně poslední pozměňovací návrh se týká posílení financování aktivit spolků, které plní dlouhodobě své poslání v oblasti... konkrétně se jedná ve vzdělávací, je to pro Ústav pro studium totalitních režimů a jeho projekty, které se týkají např. připomínek současného 30letého výročí sametové revoluce, či pro Československou obec legionářskou, která mj. dlouhodobě pečuje o válečné veterány a prezentuje historii bojů veteránů v zahraničí. Jedná se tedy o částky – pro

Československou obec legionářskou 3 150 000 za účelem zajištění financování individuální péče a podpory válečných veteránů. A pro ÚSTR se jedná o tutéž částku za účelem zajištění financování činnosti ústavu. K posílení těchto dvou spolků dochází na vrub snížení rozpočtu pro Český svaz bojovníků za svobodu, který již několik let nenaplnuje své poslání, naopak spolupracuje s extremisty, vyznamenává různé kontroverzní osoby, bývalé komunisty apod., a jeho čelný představitel pronáší různé xenofobní projevy. Myslím si, že ty peníze budou účelněji vynaloženy v jiných kapitolách.

Číslo pozměňovacích návrhů ještě dlužím, je to 3839, 3840, 3841, 3842 a 3843. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni. Ještě jedno přednostní právo, a to pana předsedy Marka Výborného. Kolega Mihola je připraven. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, vládo, kolegyně, kolegové, rád bych zde představil a odůvodnil dva pozměňovací návrhy k zákonu o státním rozpočtu.

Ten první je v systému pod číslem 3707 a týká se konkrétně toho, že zde navrhuji zvýšení rozpočtu specifického ukazatele kapitoly 336 Ministerstvo spravedlnosti, který se týká platů zaměstnanců v pracovním poměru vyjma zaměstnanců na služebních místech, o částku 100 mil. korun. Toto navrhuji převést snížením kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí v ukazateli aktivní politika zaměstnanosti. Opět je to snížení celkem o 100 mil. korun.

Návrh je jednoduchý. V návrhu státního rozpočtu předkládá vláda plán 6,577 mld. atd. na výdaje platů zaměstnanců v pracovním poměru, vyjma zaměstnanců na služebních místech, a to v resortu Ministerstva spravedlnosti. Dlouhodobě řešíme situaci, kdy justiční čekatelé a asistenti soudců, kteří se zpravidla připravují na roli soudce, mají výrazným způsobem nižší platy, které nekorespondují s požadavky na kvalitu jejich práce, včetně tedy požadavku mimochodem na vzdělání, kterého mají zaměstnanci těchto postech dosahovat. Proto navrhuji navýšení toho ukazatele 100 mil. korun a využít tyto prostředky právě na zvýšení platů justičních čekatelů a asistentů soudců. Pokud chceme skutečně, aby celá soudní soustava fungovala co nejlépe, neefektivněji, tak si myslím, že je potřeba tuto drobnou úpravu skutečně v rozpočtu akceptovat.

Druhý návrh, který je načten pod číslem sněmovního tisku 3708, se týká vlastně podobné kapitoly, o které mluvila už moje předřečnice paní kolegyně Pekarová Adamová, a sice navrhuji snížit výdaje v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa v tom specifickém ukazateli sociální výdaje, náhrady, neziskové a podobné organizace, a to v ukazateli, v položce Český svaz bojovníků za svobodu o částku 5 mil. korun, a naopak zvýšit výdaje v kapitole 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v ukazateli podpora činnosti v oblasti mládeže o částku 5 mil. korun.

Já zde chci podpořit rozvoj volnočasových aktivit a organizací, jako je Skaut, Pionýr a další. Když si vezmeme koncepci podpory mládeže pro období 2014–2020, kterou schválila vláda České republiky 12. května 2014, tak jedním z cílů je podporovat rozvoj organizací pracujících v neformálním a zájmovém vzdělávání s důrazem na kvalitu vzdělávání. Podpora práce s mládeží přitom meziročně klesala až do roku 2012, kdy se tento trend podařilo zastavit obrátit, podpora v roce 2014 byla i tak cca o třetinu nižší než v roce 2007. Od roku 2008 se každoročně zvyšuje počet žadatelů, kteří žádají o finanční podporu v dotačních a rozvojových programech Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v odboru pro mládež. V některých organizacích je meziroční nárůst členské základny až 10 %, což znamená samozřejmě tisíce nových dětí, které přicházejí do mimoškolních aktivit. Mimoškolní aktivity slouží i k osobnostnímu rozvoji těchto dětí a ten dotační titul, který si dovoluji navrhnout navýšit o tu částku 5 mil. korun, směřuje do investic, tzn. pro činnost, kterou potřebují tyto organizace pracující s dětmi a s mládeží právě na výstavbu či renovaci kluboven, táborových základen, různých chalup pro víkendové akce atd. Některé organizace vlastně stále ještě nedokázaly opravit zdevastované majetky, které byly Sněmovnou převedeny z Fondu dětí a mládeže, do kterého byl převeden původně majetek bývalého SSM.

Jsem přesvědčen o tom, že tato symbolická pomoc v řádu pouhých 5 mil. korun má přesto smysl, protože si vezměte, kolik táborových základen či kluboven by se za to dalo opravit. A ten prostor, odkud můžeme ty prostředky vzít? Jsem přesvědčen o tom, že skutečně Český svaz bojovníků za svobodu se vzdálil vlastně od těch ideálů a hodnot, kterými se tato organizace zaštiťuje. Když se podíváme na projevy některých vrcholných představitelů této organizace, tak bohužel tyto projevy nás často posouvají do doby před rokem 1989. A já jsem přesvědčen o tom, že není důvodu, aby stál podobnou organizaci takto podporoval, zvláště v situaci, kdy Ministerstvo vnitra i ve svých zprávách uvádí, že tato organizace úzce spolupracuje s organizacemi, které jsou bezpečnostním rizikem pro Českou republiku, s organizacemi, které jsou v kontaktu s extremismem a s extremistickými subjekty. Jsem přesvědčen o tom, že ty prostředky budou účelně vynaloženy právě na podporu organizací, které se věnují našim dětem a mládeži.

Děkuji za podporu těchto dvou návrhů a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Marku Výbornému. Nyní pan poslanec Jiří Mihola, připraví se Pavel Plzák.

**Poslanec Jiří Mihola:** Dobrý večer, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já mám nachystáno, respektive do systému jsem vložil celkem šest pozměňovacích návrhů, tak je vezmu jeden po druhém i s krátkým komentářem, nebo budu se snažit co nejkratším.

První pozměňovací návrhy se týkají oblasti školství. Všichni víme, že školství, nebo to, myslím, naprostá většina z nás říká, že je prioritou. Jsem si jist, že je to také nejlepší investice do budoucnosti naší země, a to neříkám já jako učitel pouze, ale

řikají to i mnozí slovušní ekonomové, že jedna koruna nebo jedno euro, jak chcete, vložené do školství se nám vrátí šestkrát.

Takže první pozměňovací návrh je v systému pod číslem 3890 a týká se nadtarifní složky mzdy, tedy nenárokové složky mzdy, která v rámci toho avizovaného, slibovaného navýšení měla být vyšší, než jak tomu je. Tak bychom chtěli jako KDU-ČSL přispět k tomu, aby se to co nejvíce přiblížilo tomu původnímu slibu. Takže ve vládním návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020 se navrhuje provést změny spočívající ve zvýšení výdajů ve prospěch kapitoly 330 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Navrhuje se zvýšení výdajů regionálního školství a přímo řízených organizací o 3 mld. korun, tedy ve zmíněné kapitole 333 v části souhrnné ukazatele navýšit v ukazateli výdaje celkem částku 226 467 000 210 korun o celkem 3 mld. V části specifické ukazatele – výdaje dále navýšit položku výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací o 3 mld. korun, tj. částku 161 482 083 817 korun nahradit částkou 164 482 083 817 korun. Zvýšení výdajů rozpočtové kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy se navrhuje kompenzovat snížením kapitoly státní dluh o 3 mld. korun, tedy v kapitole 396 Státní dluh se navrhuje v části souhrnné ukazatele snížit v ukazateli výdaje celkem částku 43 810 880 286 korun o celkem 3 mld. V části specifické ukazatele – výdaje snížit položku obsluha státního dluhu – vnitřní dluh o 3 mld. korun.

Co se týká té argumentace, aspoň krátce. Dosavadní tempo navyšování platů učitelů nepřináší úplně ten kýžený efekt, jak bychom potřebovali. Kvalifikovaní učitelé nadále odcházejí ze školství za lepšími platy a lepšími pracovními podmínkami. Učitelé, kteří v minulosti přestali učit, se do škol zatím nevracejí. Čerství absolventi pedagogických fakult do škol nenastupují nebo brzy školství opouštějí. Hlavní příčinou je nepochybně to, že průměrný plat českého učitele činí pouhých 61 % průměrné mzdy vysokoškolsky vzdělaného zaměstnance v České republice, což je nejméně ze všech států OECD. Ty další příklady pro zkrácení nebudu uvádět, ale je jasné, že potřebujeme posílit nenárokovou složku mzdy, která přispěje k motivaci učitelů a jejich lepšímu a spravedlivému ohodnocení.

Přecházím ke svému druhému pozměňovacímu návrhu, který se opět týká Ministerstva školství, nebo školství jako takového. Je v systému pod číslem 3891 a týká se příplatků za třídnictví. Tedy v kapitole 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy se navrhuje v části souhrnné ukazatele navýšit v ukazateli výdaje celkem částku 226 467 000 210 korun o celkem 2 mld. V části specifické ukazatele – výdaje dále navýšit položku výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací o 2 mld. Kč.

Zvýšení výdajů rozpočtové kapitoly Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy se navrhuje kompenzovat snížením kapitoly Státní dluh o 2 mld. Kč, tj. v kapitole 396 Státní dluh se navrhuje v části souhrnné ukazatele snížit ukazatele výdaje celkem částku 43 810 880 286 Kč o celkem 2 mld. a v části specifické ukazatele výdaje snížit položku obsluha státního dluhu vnitřní dluh o 2 mld. Kč na příslušnou částku.

Co se týká argumentace, tak zase aspoň několik slov. V současnosti činí dolní hranice příplatku za třídnictví v běžných školách – oficiální název zní zvláštní příplatek, abychom byli přesní – pouhých 500 Kč hrubého měsíčně. Horní hranice je

1 300 Kč, ale na tu většina učitelů nedosáhne, protože ředitelé kvůli nedostatku financí přiznávají učitelům částku v dolní polovině možného rozpětí. Při přepočtu na dny dostává třídní učitel za práci navíc oproti učiteli, který třídnictví nemá, pouhých 25 Kč denně. Při přepočtu na hodinu je to jen 25 Kč. Práce třídního učitele si vyžádá průměrně asi 20 hodin práce navíc měsíčně. Při přepočtu na žáka je to opět průměrně 25 Kč měsíčně na jednoho žáka ve třídě. Zase bychom mohli srovnávat situaci ve státech Evropské unie, ale třeba i se sousedním Slovenskem. Pro zajímavost, na Slovensku je počet žáků na učitele výrazně nižší než u nás, je to 15 žáků. Příplatek za třídnictví je tam naopak třikrát vyšší než v České republice.

Takže současná výše příplatku za třídnictví v České republice je naprosto demotivující. Víte všichni dobře o tom, že tady přes rok, jestli už to není rok a půl, leží návrh předsedy KDU-ČSL Marka Výborného, a ještě se tento návrh nedostal ani na pořadí projednání, takže se zdá, že mnohé tento problém nepálí, ale učitele určitě ano. Prosim i o podporu tohoto návrhu.

Co se týká dalšího školského návrhu, ten je v systému pod číslem 3892 a týká se zvýšení takzvaných ONIV, ostatních neinvestičních výdajů, o 500 mil.Kč. Navrhuje se v kapitole 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v části souhrnné ukazatele zvýšit v ukazateli výdaje celkem částku 226 460 000 210 Kč o celkem 500 mil. Kč, v části specifické ukazatele – výdaje dále navýšit položku výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací o 500 mil. Kč. Zvýšení výdajů rozpočtové kapitoly Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy se navrhuje kompenzovat snížením kapitoly Státní dluh o 500 mil. Kč, tedy v kapitole 396 Státní dluh se navrhuje v části souhrnné ukazatele snížit ukazatele výdaje celkem částku 43 810 880 286 Kč o celkem 500 mil. Kč a v části specifické ukazatele – výdaje snížit položku obsluha státního druhu vnitřní dluh o 500 mil. Kč.

Zase k odůvodnění pár vět. V současné době se z ONIV platí mimo jiné náhrady za dny nemoci, které narostly po zrušení karenční doby, za těch prvních 14 dnů u všech zaměstnanců školy, dále kurzy DVPP a cestovní náhrady na ně pro učitele. Tyto položky do něj ale byly zařazeny až dodatečně. Původně ONIV sloužil k nákupu učebnic a pomůcek pro žáky. Tato částka se ovšem stále snižuje na úkor plateb náhrad doby pracovní neschopnosti z důvodu nemoci, protože za posledních deset let platy učitelů výrazně vzrostly, a s nimi tedy i náhrady. Kromě výše uvedených položek se z ONIV hradí rovněž plavecký výcvik žáků a další záležitosti. Ideálně ta výše ONIV by měla být dvojnásobná, můj návrh alespoň zčásti doplňuje očekávané výpadky ve financování škol. Tolik po zkrácení aspoň ty nejdůležitější argumenty.

Přecházím ke čtvrtému pozměňovacímu návrhu. Ten se tentokrát týká kapitoly Ministerstva zahraničních věcí. Je to pozměňovací návrh v systému pod číslem 3784. Ve vládním návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020 se navrhuje provést změny spočívající v přesunu ve výši 50 mil. Kč v rámci specifických ukazatelů výdajů z ukazatele ostatní výdaje na plnění úkolů Ministerstva zahraničních věcí ve prospěch specifického ukazatele humanitární pomoc ve výši 10 mil. Kč za účelem řešení humanitární a zdravotnické krize v oblasti severovýchodní Sýrie, ve prospěch specifického ukazatele obnova Sýrie ve výši 20 mil. Kč a ve prospěch specifického ukazatele stabilizace a rekonstrukce Iráku ve výši 20 mil. Kč.

Já myslím, že tady ten návrh je jasný, kam směřuje, nebo obecně se hlásíme k humanitární pomoci. Více zdůrazňujeme zejména ve spojení s migrací to, že chceme pomáhat především na postižených místech samých, aby ta pomoc byla nejučinnější a nejlepší a přicházela k těm nejpotřebnějším. Ty specifické ukazatele humanitární pomoci, obnova Sýrie a stabilizace a rekonstrukce Iráku jsou asi nejdůležitějšími nástroji, které má Ministerstvo zahraničních věcí pro řešení situace v oblasti Blízkého východu. Blízký východ musí být pro oblast české zahraniční politiky prioritou. Máme zde historicky výborné vazby a máme jedinečnou příležitost použít tyto vazby pro rekonstrukci celého regionu, který byl osvobozen od nadvlády takzvaného Islámského státu.

Co se týká stabilizace a rekonstrukce Iráku, je potřeba, aby se Česká republika co nejaktivněji podílela na stabilizaci a rekonstrukci Iráku. V současnosti navržený rozpočet ve výši 30 mil. Kč je naprosto nedostačující a je spíše kapkou v pomyslném moři. Z minulosti máme v této oblasti výjimečně dobré vztahy a je potřeba na tyto vztahy dále navazovat, budovat je a být tak prostředníkem a partnerem pro ostatní státy, které se na rekonstrukci Iráku podílejí. Navrhujeme proto zvýšení pomoci na 50 mil. Kč. Toto zvýšení umožní efektivnější pomoc a možnost zapojení České republiky do více projektů.

K otázce humanitární pomoci. Nedávný útok turecké armády na severní Sýrii, kterou spravují syrské demokratické síly, opět výrazně zhoršil situaci v regionu, kterou dominantně obývají Kurdové. V regionu tak vznikla další humanitární a zdravotní krize, která zasáhla už tak těžce zkoušené civilní obyvatelstvo severovýchodní Sýrie. Humanitární organizace, jako například Červený půlměsíc či Lékaři bez hranic, se zoufale snaží zajistit alespoň základní zdravotní služby pro postižené civilisty. Proto navrhujeme zvýšení prostředků na humanitární pomoc o 20 mil. Kč, které budou určeny právě Červenému půlměsíci na zvládnutí krize, která vznikla v severovýchodní Sýrii v důsledku turecké invaze.

A ke zdrojům na závěr. Zdrojem pro toto navýšení by měl být ukazatel ostatní výdaje na plnění úkolů Ministerstva zahraničních věcí, konkrétně rozpočtová položka 5169 nákup ostatních služeb, která narostla mezi roky 2019 a 2020 o těžko uvěřitelných 400 mil. Kč, což je skoro 40 %. Je nepochopitelné, že Ministerstvo zahraničních věcí není schopno a ochotno tyto služby specifikovat, a nelze se ubránit dojmu, že si Ministerstvo zahraničních věcí vytváří jen jakousi skrytou rezervu.

Pátý pozměňovací návrh je vložen v systému pod číslem 3781. Týká se Ministerstva kultury, nebo i kultury jako takové, chcete-li. Ve vládním návrhu zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2020 se navrhuje provést změny spočívající v přesunu ve výši 100 mil. Kč v rámci specifických ukazatelů výdajů z ukazatele Státní fond kinematografie, dotace na filmové pobídky, a to ve prospěch specifického ukazatele záchrana a obnova kulturních památek, veřejné služby muzeí – programy ochrany a péče o kulturní statky ve výši 60 mil. Kč a ve prospěch specifického ukazatele podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálních kulturních zařízení ve výši 40 mil. Kč.

Krátce opět k tomu odůvodnění. Ukazatel veřejné služby nestátních muzeí je spojen s ukazatelem pro obnovu kulturních památek a alokace 761 mil. tak působí



důstojně. Ale i zde je meziroční pokles o 7 % na obnovu památek. Nicméně pro standardizaci služeb muzeí, ochranu movitého kulturního fondu a tvorbu výstav a expozic, tedy programy ochrany a péče o kulturní statky, je reálně alokováno pouhých 75 mil. Kč. O tyto prostředky se má v případě zájmu o účast na dotačních řízeních podělit asi 250 muzeí a galerií se sbírkami zapsanými v centrální evidenci sbírek, protože tady tento zápis opravňuje k podání žádosti v dotačních programech Ministerstva kultury ČR.

Takže ty podpory, já to velmi zestručním. Nebo o které ty dotační programy se jedná. Podpora standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií, podpora expozičních a výstavních projektů, podpora výchovně vzdělávacích aktivit muzejnictví – to bych chtěl zvláště zdůraznit, tu motivaci k tomu, podpora tzv. muzeální pedagogiky, když to shrnu do několika slov. Dále integrovaný systém ochrany movitého kulturního dědictví. A dále se domnívám, že by bylo namísto navýšit ukazatel podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálních kulturních zařízení, konkrétně podprogram 134D221, podpora reprodukce majetku regionálních kulturních zařízení, církví a náboženských společností, kde je navrženo 260 mil. Kč a v samotném komentáři konstatováno, že alokovaná výše finančních prostředků neumožní uspokojit požadavky v oblasti přípravy a realizace projektu velkého rozsahu. Navrhují proto navýšit alokaci o 40 mil. Kč. Z výše uvedených důvodů navrhuji přesun v rámci kapitoly směrem k rovnoměrné podpoře nestátních kulturních institucí napříč republikou a k rozvoji kvalitní regionální kultury a vzdělávacích programů muzejních institucí. V rámci přesunu navrhuji zkrátit výdaje určené pro dotace na filmové pobídky, jejichž financování nepokládám za tak naléhavou záležitost jako zajištění řádné funkce a rozvoje regionálních kulturních institucí.

A konečně můj poslední pozměňovací návrh najdeme v systému pod číslem 3894. Týká se Akademie věd ČR. V kapitole 398 Všeobecná pokladní správa se specifický ukazatel vládní rozpočtová rezerva v původní výši 4 mld. 870 mil. 471 tis. 508 Kč snižuje o 100 mil. Kč na 4 mil. 770 mil. 471 tis. 508 Kč. A v kapitole 361, tedy Akademie věd ČR, se souhrnný ukazatel výdaje celkem navyšuje o 100 mil. Kč na 6 mld. 613 mil. 390 tis. 450 Kč a specifický ukazatel infrastruktura výzkumu navyšuje o 100 mil. na 6 mld. 613 mil. 390 tis. 450 Kč. Toto zvýšení se promítne do příslušných ukazatelů kapitol v návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2020.

A k odůvodnění stručně. Víme všichni, nebo zdůrazňujeme, že podpora vědy je jednou z těch cest, kde může ČR prorazit a kde je ten její silný potenciál, proto její potřeba podporovat a zejména získávat tou podporou také nové mladé talenty, mladé vědce a vědkyně, tak aby neodcházel z vědy na lukrativnější, finančně lukrativnější pozice. Takže už jen stručně dodám, že navýšení prostředků Akademie věd využije zejména na posílení potenciálu strategie AV21, usnadňování přenosů výsledků výzkumu do aplikační sféry, rozšiřování spolupráce s institucemi veřejného sektoru a státní správy, užší propojování ústavů Akademie věd ČR a veřejných vysokých škol, hodnocení činnosti pracovišť Akademie věd ČR odrážející se v diferencovaném financování. Dále na získávání a udržení nejlepších mozků pro českou vědu, podporu talentovaných mladých vědců, obnovu přístrojového vybavení a další.

Takže vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení zástupci vlády a pane předsedající, to jsou moje pozměňovací návrhy. Chtěl bych všechny, i momentálně zde nepřítomné, poprosit o podporu těchto pozměňovacích návrhů. A ještě jednou děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To byl pan poslanec Jiří Mihola. Dovolte mi ještě přečíst omluvu. Od 19 hodin do konce jednacího dne se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Rostislav Vyzula.

Pokračujeme vystoupením pana poslance Pavla Plzáka, připraví se Lubomír Španěl. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, můj pozměňovací návrh se týká tématu, které zde již dnes několikrát bylo zmíněno, a naposledy mým ctěným předřečníkem. Týká se záchrany a obnovy kulturně historických stavebních památek. Měl jsem připraveno zdůvodnění tohoto návrhu, ale byl jsem požádán, abych se omezil na suchou řeč čísel, i když z těch čísel se mi už trošku motá hlava, co jsem tady všechno dnes vyslechl.

Takže stručně k číslům. V rozpočtové kapitole Ministerstva kultury je na záchranu a obnovu kulturních památek vyčleněna částka 681 mil. Zároveň v té samé kapitole v rozpočtu Státního fondu kinematografie je na filmové pobídky rozpočtována částka 800 mil. korun a podle informací, které mám, z rezerv by měla být navýšena o dalších 500 mil. korun, jestli je to pravda. Pokud to pravda je, pokud to pravda je, pak by se celková suma na filmové pobídky pohybovala v částce 1 mld. 300 mil. korun, a to bych chtěl ještě zmínit, že vlastní filmové pobídky mají i jednotlivé kraje a hlavní město Praha.

Já jsem se chtěl zabývat činností Státního fondu kinematografie a jeho hospodařením, které jsme s kolegou ekonomem rozebrali na základě studia jednotlivých výročních zpráv. Jenom suchá čísla. Ten fond si nevede vůbec špatně. Stav běžného účtu k 31. prosinci jednotlivých let, tady mám rozebrán. V roce 2012 to bylo 230 mil. V roce 2018 je již na účtu 2 mld. 209 mil., přičemž hospodářský výsledek kumulace v roce 2012 minus 51 mil., k loňskému roku k 31. prosinci 428 mil. Takže máme zde 681 mil. na obnovu památek a máme zde miliardu 300 mil. na tvorbu audiovizuálních děl, přičemž zastánci těchto filmových pobídek často argumentují tím, že filmaři přinášejí do naší země pracovní příležitosti a utrácejí tady peníze za zboží a služby. Já bych chtěl říct, že i obnova památek s sebou přináší řadu pracovních příležitostí a že budoucí návštěvníci těchto památek jistě budou utrácet za služby a zboží.

Můžeme si tedy zvolit: chceme více podporovat obnovu památek a našeho kulturněhistorického dědictví, které chceme zanechat našim dalším pokolením, anebo chceme podporovat tvorbu filmů, tvorbu seriálů, které sice vzniknou na našem území, ale Praha v nich často vystupuje ne jako Praha, ale jako Vídeň nebo jako Paříž? A navíc tato audiovizuální díla nakonec poté, co projdou kiny a televizemi, skončí někde v archivu. Já prostě volím první možnost, a proto můj pozměňovací návrh zní –

v rámci rozpočtu kapitoly 334 Ministerstva kultury se převádějí finanční prostředky ve výši 400 mil. korun ze specifických ukazatelů Státní fond kinematografie a v tom dotace na filmové pobídky do specifických ukazatelů záchrana a obnova kulturních památek, veřejné služby muzeí a v tom programy na záchranu a obnovu kulturních památek, zákon o státním rozpočtu České republiky.

Děkuji vám. Doufám, že mé argumenty uznáte jako rozumné a že můj pozměňovací návrh podpoříte.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Pavlu Plzákovi. Nyní pan poslanec Lubomír Španěl, připraví se pan poslanec Lukáš Kolářik.

**Poslanec Lubomír Španěl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já se tímto hlásím k našemu pozměňovacímu návrhu, který podávám společně se svou kolegyní Monikou Jarošovou a který je v systému zapsán pod číslem 3804. Navrhujeme vzít 10 mil. korun z rozpočtu Úřadu veřejného ochránce práv, kapitola 309, a přesunout tuto částku do rozpočtu Ministerstva vnitra, kapitola 314, kde by byla použita na prevenci kriminality. Nebudu číst celou důvodovou zprávu, čas už pokročil a máte ji v systému. Zkráceně jen představím náš pozměňovací návrh.

Prioritou veřejného ochránce práv je ochrana našich občanů před, řekněme, zvlí úřadů. Podporou rovného zacházení a ochranou před diskriminací se zabývá již více státních institucí a neziskových organizací. Není třeba, aby se zbytečně utrácely peníze daňových poplatníků na stejnou činnost. Přesunutím těchto prostředků na prevenci kriminality budou peníze využity mnohem účelněji. Děkuji za pozornost a za případnou podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan kolega Plzák se hlásí s faktickou poznámkou k doplnění svého návrhu.

**Poslanec Pavel Plzák:** Já se všem omlouvám, zapomněl jsem se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který jako sněmovní dokument číslo 3790 byl uložen do systému. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Lukáš Kolářik a připraví se Marek Novák. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Lukáš Kolářik:** Děkuji za slovo, dobrý večer. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 3817, je to překvapivě pozměňovací návrh k vládnímu zákonu o státním rozpočtu. Tento můj návrh snižuje výdaje kapitoly 396 Státní dluh o 80 mil. a navyšuje peníze v kapitole 378 Národní úřad pro kybernetickou bezpečnost rovněž o 80 mil. Podrobné odůvodnění je v tom sněmovním dokumentu, já možná jenom velice stručně řeknu, co mě k tomu vede.

Je to ze tří důvodů. První z nich je personální. Bez špičkových lidí samozřejmě kybernetická bezpečnost nemůže fungovat. Dnes se velice často stává, že nám ty nejlepší mozky, které máme, odcházejí do zahraničí za dobrými nabídkami, proto si myslím, že by bylo dobré tyto lidi ohodnotit, protože bez špičkových lidí to opravdu nejde.

Druhá věc, která mě k tomu vede, jsou investice. Národní úřad pro kybernetickou bezpečnost je vcelku nový úřad a nemá vytvořené patřičné rezervy, dokonce nemá ani svoji infrastrukturu, kterou dodnes sdílí s Národním bezpečnostním úřadem, a proto je třeba posílit tento úřad, aby se mohl odtrhnout, aby opravdu ten svůj hardware mohl vybavit a tu svoji službu kybernetické bezpečnosti zajišťovat dobře.

Třetí z těch věcí, která mě k tomu vede, jsou náklady na služby. Úřad počítal s prostředky, které měly být určeny z Digitálního Česka, bohužel tyto prostředky nedostane. Není možné tedy v tuto chvíli postavit vzdělávací portál, scrubbingové centrum nebo antifishingové a testovací a vzdělávací aplikace, což je velice důležité. Sami víte, že třeba včera se ve zprávě BIS objevily různé informace. Opravdu si myslím, že v dnešní době už ty různé války neprobíhají klasickými puškami a zbraněmi konvenčními, ale jedná se opravdu o války v kybernetickém prostoru a důležitost našich vládních systémů a kritické informační infrastruktury je opravdu důležitá. Tento úřad by si toto drobné navýšení v podobě 80 mil. zasloužil. Děkuji vám za podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji a dalším vystupujícím je pan poslanec Marek Novák, připraví se pan poslanec Roman Onderka.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, pane předsedající, hezký večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych vám představil návrh na přesun prostředků ve státním rozpočtu, který jsem připravil ve spolupráci s kolegyní Monikou Jarošovou. Navrhujeme za prvé zvýšení výdajů v kapitole 314 Ministerstva vnitra, navýšení průřezového ukazatele program sociální prevence a prevence kriminality o 20 360 000 korun. Za druhé snížení výdajů v kapitole 314 Ministerstva vnitra, snížení průřezového ukazatele výdaje na výzkum, vývoj a inovace. Tento návrh je v systému evidován jako sněmovní dokument 3787 a tímto se k němu formálně hlásím.

V České republice existuje vysoká společenská a mediální tolerance návykových látek, jsou bagatelizována zdravotní, sociální a kriminogenní rizika. Z poslední evropské školní studie o alkoholu a jiných drogách mimo jiné vyplývá, že v České republice je vnímána dostupnost návykových látek jako jedna z největších v Evropě. V České republice je největší prevalence užívání marihuany v Evropě. Meziročně se dle odhadu zvyšuje počet problémových uživatelů drog. Registrovaná kriminalita vykazuje za posledních šest let meziročně zvyšovaný počet pachatelů zjištěných drogových trestných činů. Velký vliv mají drogy i na ostatní kriminalitu, a to páčání pod vlivem drog, s motivací zajistit si drogy, případně prostředky na ně. Policie

České republiky se v oblasti všeobecné primární protidrogové prevence zaměřuje především na zvyšování právního povědomí cílových skupin. Za tímto účelem

v minulých letech vyvinula a odborně garantuje návazný program To je zákon, kámo. Ten je přímou součástí koncepčního projektu Revolution train, který je zaměřený na prevenci rizik nakládání s návykovými látkami a který je dlouhodobě ze strany Policie České republiky podporován. S cílem vytvořit podmínky pro zvyšování právního vědomí na území celé České republiky v současné době Policie České republiky připravuje vlastní program, který bude policistům k dispozici v místech, kde nebude možné využít celkový koncept projektu Revolution train. V rámci tohoto programu se počítá nejen s přímou účastí preventistů z řad Policie České republiky, ale také s přímou spoluprací s městy a obcemi prostřednictvím městských a obecních policií. Převedené finanční prostředky tak bude moci využít Ministerstvo vnitra na koncept primární protidrogové prevence, který bude postaven na aktivitách Policie České republiky s tím, že bude mít přesahy na navazující aktivity samospráv a projektu Revolution train.

Závěrem mi dovoluje konstatovat, že projekt To je zákon, kámo je velmi pozitivně vnímán z řad školních metodiků prevence, školních psychologů i učitelů základních škol. Tato zpětná vazba mě utvrzuje v přesvědčení, že finanční prostředky vložené do projektu primární prevence kriminality jsou takto efektivně využity. Tímto vás také žádám o podporu tohoto návrhu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Marku Novákovi. Pan kolega Onderka je nepřítomen, bude zařazen na konec našeho pořadu přihlášených. Nyní paní poslankyně Lenka Kozlová, připraví se paní poslankyně Golasowská. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Lenka Kozlová:** Děkuji. Dobrý večer, vážení kolegové a kolegyně, chci se přihlásit k pozměňovacím návrhům k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu, tisk číslo 605, které se týkají kapitoly 334 Ministerstva kultury.

První z nich má číslo 3834 a týká se programu veřejné informační služby knihoven, který je situován v rámci specifického ukazatele kulturní služby, podpora živého umění. Jedná se o hlavní dotační program pro podporu zhruba 6 500 knihoven působících na území České republiky, ve kterém je v návrhu státního rozpočtu pro příští rok počítáno s pouhými 38 miliony korun.

Naše síť knihoven patří k nejrozsáhlejším na světě a na menších obcích tvoří často jedinou formu kulturního komunitního života. Valná většina těchto knihoven je financována z obecních rozpočtů, které jsou již tak zatížené a nejsou schopny plně pokrýt potřeby knihoven. Stát má mít funkci centrální podpory a metodického vedení, kterou však při nejlepší vůli s tak nízkými prostředky nemůže plnit. Knihovny je nutno inovovat, využívat moderní technologie, nakupovat nové tituly atd. Pokud tak činit nebudou, stávají se neatraktivními. (Hluk v sále.)

Bohaté síť našich knihoven bychom si měli vážit a podporovat je, aby se posunovaly na kvalitativně vyšší úroveň. Proto v souladu s aproximační strategií Ministerstva kultury požadujeme navýšení prostředků v programu veřejné informační služby knihoven na 100 milionů korun. Navrhovanou částku 61,8 milionu korun

doporučují přesunout z výdajové kapitoly 334 Ministerstvo kultury, a to v příslušném specifickém ukazateli příspěvkové organizace zřízené Ministerstvem kultury.

Dalším je pozměňovací návrh k tisku číslo 605 nahaný pod číslem 3835. V rámci specifického ukazatele kulturní služby a podpora živého umění je program na podporu profesionálních divadel, stálých profesionálních symfonických orchestrů a pěveckých souborů. Tato stálá tělesa se dlouhodobě potýkají s problémy ve financování. Malé platy a existenční nejistota nemohou jít ruku v ruce s žádoucím rozvojem těchto reprezentantů živé kultury. Máme zde nejhorší rozpočtovou situaci od roku 2016. Na rok 2020 je připraveno 130 milionů korun, přičemž podpora tohoto programu byla v letech 2017 až 2019 na úrovni 160 milionů.

Aproximační strategie počítá pro tento program s částkou více než 200 milionů korun. Samotné Ministerstvo kultury považuje tento program za podfinancovaný a dodává, že v souladu s koncepcí podpory umění na léta 2015 až 2020 by mělo dojít k postupnému nárůstu finančních prostředků. To ale neodpovídá výši alokovaných prostředků pro tento rok, proto žádám pro tento program o navýšení o 35 milionů. Navrhovanou částku 35 milionů doporučuji přesunout z výdajové kapitoly 334 Ministerstvo kultury, a to v příslušném specifickém ukazateli příspěvkové organizace zřízené Ministerstvem kultury.

Pozměňovací návrh k tisku číslo 605 nahaný pod číslem 3836 se týká památkové péče. V rámci rozpočtové položky program na záchranu a obnovu kulturních památek, který je součástí specifického ukazatele záchrana a obnova kulturních památek veřejné služby muzeí. Došlo v něm oproti loňskému roku k propadu o 51 milionů korun. Neuváženou koncepcí ve financování obnovy památek se v příštích letech můžeme dostat do pastí, protože od roku 2021 se v rámci nového rozpočtového období Evropské unie právě na léta 2021 až 2027 razantně sníží podpora z evropských fondů na záchranu kulturního dědictví. V době, kdy je očekávaný razantní úbytek financování památek z fondů Evropské unie, považujeme snižování nákladů na obnovu kulturních statků ze státního rozpočtu za nezodpovědné. Proto požadují navýšení na úroveň loňského stavu. Navrhovanou částku 51 milionů korun doporučuji přesunout z výdajové kapitoly 334 Ministerstvo kultury, a to v příslušném specifickém ukazateli příspěvkové organizace zřízené Ministerstvem kultury.

Další pozměňovací návrh k tisku číslo 635 s číslem 3837 se zaměřuje na zvýšení podpory v programu týkající se obnovy technického zařízení regionálních institucí. K tomu je určen specifický ukazatel podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základy regionálních kulturních zařízení. Ten je zaměřen především na budování kulturní infrastruktury v regionech a na obnovu materiálně technické základy regionálních institucí, jejichž zřizovatelem není Ministerstvo kultury. Pro tento rok je v něm 260 milionů korun.

Budování kulturní infrastruktury v regionech a modernizace jejich vybavení je důležitým předpokladem pro kontinuální rozvoj muzeí, galerií a dalších kulturních zařízení. Podobný program je určen i pro státní příspěvkové organizace, ve kterém je ale na rok 2020 alokováno 905 milionů korun, což je o 50 milionů korun více než v loňském roce. Chápeme potřebu technického rozvoje těchto institucí, nicméně je zde vidět jasná disproporce mezi podporou několika státních příspěvkových

organizací a strádajícími regionálními institucemi, které se velmi často potýkají s nedostatečným financováním ze strany svých zřizovatelů, jejichž rozpočty jsou již tak velmi napnuté. Navrhovanou částku 50 milionů korun doporučuji přesunout z výdajové kapitoly 334 Ministerstva kultury, a to v příslušném specifickém ukazateli příspěvkové organizace zřízené Ministerstvem kultury.

A ještě bych k tomu chtěla dodat: Finance na výše zmíněné pozměňovací návrhy navrhujeme přesunout v rámci kapitoly už řečené Ministerstva kultury, určené pro příspěvkové organizace. Tyto velké instituce spolknou každoročně podstatnou část rozpočtu Ministerstva kultury, přičemž objem prostředků pro ně určených stoupl od roku 2015 o 60 %. Nastává tak další rozevírání nůžek mezi velkými městy a regiony, do kterých plynou zanedbatelné částky. Po odečtení mandatorních výdajů na církev činí podíl příspěvkových organizací zřizovaných Ministerstvem kultury na celkovém rozpočtu resortu kultury na rok 2020 70 %, naproti tomu částka pro regiony má klesající či stagnující tendenci. (Hluk v sále.)

Jako poslední zde uvádím společný pozměňovací návrh k tisku číslo 605 s číslem 3838, jehož předkladateli jsou zároveň se mnou paní poslankyně Pavla Golasowská a pan poslanec Zbyněk Stanjura. Jedná se o finance v dotačním programu podpory rozšiřování přijímání informací v jazycích národnostních menšin, který je situován ve výdajovém bloku podpora kultury národnostních menšin. Celkový objem prostředků v tomto programu postupně klesá, a přitom náklady stále rostou. Oproti roku 2011 objem těchto prostředků klesl o téměř 8 milionů korun. (Hluk v sále.) Na silné podfinancování v tomto programu mnohokrát upozorňovali členové dotační komise Ministerstva kultury. Média národnostních menšin řeší existenční problémy, přičemž jsou základním kamenem každé národnostní menšiny v České republice.

V průběhu tohoto roku se chybějící finance povedlo najít a rádi bychom, aby tento problém byl vyřešen již přímo v rámci státního rozpočtu na rok 2020. Proto navrhujeme, aby byly 4 miliony korun přidány právě na tento program a další 1 milion na program podpora kulturních aktivit národnostních menšin. Navrhovanou částku 5 milionů korun doporučuji přesunout z výdajové kapitoly 396 Státní dluh, a to v příslušném specifickém ukazateli obsluha státního dluhu.

Děkuji za případnou podporu svých pozměňovacích návrhů a zároveň děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Kozlové. Nyní paní poslankyně Pavla Golasowská, připraví se Jan Bartošek. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pěkný večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Chtěla bych vám představit za KDU-ČSL pozměňovací návrh ohledně navýšení financí na sociální služby, který předkládám společně s kolegou Vítkem Kaňkovským.

Víme, že systém financování sociálních služeb je dlouhodobě zanedbán. Letos jsme byli opět svědky toho, že jsme tady často jednali ohledně navýšení financí

v sociálních službách, které tam scházely, a tomu se chceme právě tím pozměňovacím návrhem vyhnout, aby v příštím roce sociální služby a poskytovatelé věděli, s jakými finančními prostředky budou hospodařit. Je to pro ně zásadní a klíčové. Je to pro ně klíčové proto, aby měli finance na platy pracovníků, jednak pracovníků v sociálních službách, ti, kteří jsou v přímé péči s klienty, ať už u lůžek, ať už s klienty handicapovanými a v dalších službách. Jenom bych možná připomněla, jaký je plat pracovníka v sociálních službách – 23 až 25 tis., sociálního pracovníka, který má vysokoškolské nebo vyšší odborné vzdělání, kolem 28 tis., přičemž průměrná mzda je 34 105 korun. Víím, že asi dvě třetiny zaměstnanců na průměrnou mzdu nedosáhnou, ale musíme si říct, že tito pracovníci pracují s živými bytostmi, s lidmi a je třeba, abychom předcházeli syndromu vyhoření, je tam taky vysoká fluktuace a je třeba, aby tito lidé byli pořádně zaplacení.

Proto navrhujeme v našem pozměňovacím návrhu zvýšení výdajů kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí ve specifickém ukazateli neinvestiční nedávkové transfery o částku 1 439 mil. korun. Zároveň navrhujeme snížení výdajů kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí ve specifickém ukazateli dávky pomoci v hmotné nouzi o částku 300 mil. Dále navrhujeme snížení výdajů kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí ve specifickém ukazateli dávky státní sociální podpory a pěstounské péče o částku 300 mil. korun. Za další navrhujeme snížení výdajů kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí ve specifickém ukazateli aktivní politika zaměstnanosti o částku 600 mil. korun. A ještě navrhujeme snížení výdajů kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa ve specifickém ukazateli výdaje na financování programů EU o částku 239 mil. korun. Proto prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu a chci se k němu přihlásit pod číslem sněmovního dokumentu 3788. Děkuji za podporu.

A zároveň bych ještě chtěla poprosit o podporu pozměňovacího návrhu, který tady přede mnou přednesla kolegyně poslankyně Lenka Kozlová a který se týká navýšení financí na tištěná média a kulturní aktivity národnostních menšin, protože tento specifický ukazatel je několik let podfinancován a je třeba, aby tam došlo k navýšení. Děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Golasowské. Nyní pan poslanec Jan Bartošek, připraví se pan poslanec Martin Kupka. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Bartošek:** Dámy a pánové, pěkný večer. Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Chtěl bych se zde přihlásit ke čtyřem pozměňujícím návrhům. Jedná se o sněmovní dokument pod číslem 3703, dále sněmovní dokument 3704, dále sněmovní dokument 3705 a 3706. Každý z těchto návrhů jednotlivě krátce odůvodním.

První návrh obsahuje možnost zvýšit výdaje v kapitole 304 Úřad vlády České republiky v průřezovém ukazateli program protidrogové politiky o částku 35 mil. Účelem přesunutých finančních prostředků je zajištění fungování prevence a péče v oblasti protidrogové politiky alespoň na úrovni letošního roku, se zohledněním již



letošního nežádoucího poklesu výdajů na dotace na protidrogovou politiku z Ministerstva zdravotnictví. Bez navýšení těchto financí dojde k rozpadu sítě protidrogových služeb, která v současné době zajišťuje prevenci a léčbu pro desítky tisíc klientů po celé České republice.

Druhý návrh v kapitole 308 Národní bezpečnostní úřad zvyšuje částku v položce výdaje celkem o 8 mil. korun. Výdaje na zabezpečení plnění úkolů Národního bezpečnostního úřadu a výdaje na zabezpečení plnění úkolů vlastního úřadu zvyšuje za účelem výstavby nového ústředního registru. V ústředním registru se evidují oddělené utajované dokumenty Organizace Severoatlantické smlouvy, utajované dokumenty Evropské unie a utajované dokumenty ostatních subjektů cizí moci, a to v samostatných jednacích protokolech pro každý stupeň utajení. V ústředním registru je dále veden seznam všech registrů na území České republiky a seznamy zaměstnanců úřadu, kterým lze umožnit přístup k utajovaným informacím, např. organizace Severoatlantické smlouvy, Evropské unie nebo ostatních subjektů cizí moci.

Třetí návrh se týká Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost a informační bezpečnost. Tam se ukazatel výdaje celkem zvyšuje o 41 mil. korun. Zde chci navýšit výdaje na dobudování a rozvoj IT infrastruktury Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost a rozvoj softwarové a hardwarové infrastruktury pro ochranu před kybernetickými útoky. Konkrétně se jedná o vybudování neutajované sítě v Praze, geograficky oddělené záložní pracoviště vládního CERT pro případ nedostupnosti provozu primární lokality v Brně, dále nákup měřicí techniky a nákup šifrátorů pro utajovanou síť NÚKIBu. Navrhované opatření pokryje základní potřeby státu na zajištění potřebného rozvoje a bezpečného fungování Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost.

Poslední návrh se opět týká Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost. Tam se ukazatel výdaje celkem zvyšuje o 12 517 428 korun. Navrhované změny mají za cíl narovnat neodůvodněné rozdíly v platech zaměstnanců NÚKIBu oproti zaměstnancům ve státní službě a dorovnat finanční prostředky potřebné na plánované změny nařízení vlády o platových poměrech zaměstnanců ve veřejné správě a základní fungování úřadu.

Vážené paní poslankyně, poslanci, paní ministryně, doufám, že tyto pozměňující návrhy dojdou u vás podpory, protože se to týká bezpečnosti České republiky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Bartoškovi. Nyní pan poslanec Martin Kupka, připraví se Marian Jurečka. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, milé kolegyně, milí kolegové, já bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je v systému veden pod číslem 3902. Týká se budování nových kapacit škol v blízkosti velkých měst. Je to téma, které v tuto chvíli hoří, vlastně plápolá poměrně velkým plamenem. Ten problém bohužel dále roste, nedaří se najít dost finančních prostředků na to, aby v blízkosti velkých měst vyrostly nezbytné kapacity pro vzdělávání dětí.

Provedli jsme základní průzkum toho, jaký je reálný požadavek, reálná potřeba jen ve Středočeském kraji, v prstenci kolem Prahy, a v nejbližších pěti letech je třeba doinvestovat budování kapacity škol minimálně 4 mld. korun. Je to výhled přibližně čtyř až pěti let. Jsou to naprosto reálná čísla sebraná na základě podrobného průzkumu, dotazů starostů měst a obcí v blízkosti Prahy. A je na České republice, aby se s tímto problémem vypořádala. V situaci, kdy je bohužel stále zablokovaná bytová výstavba v Praze, se dál stupňuje tlak zejména na menší obce v blízkosti Prahy, aby uvolňovaly ve svých územních plánech místa pro bytovou výstavbu. Někteří starostové a starostky už dupli na brzdu a neumožňují to, jinde ale bohužel tomu tlaku podléhají, nebo mu v minulých letech podlehli, a je jasné, že bez vybudování potřebné kapacity nebude možné zajistit základní úkol obcí a měst a české veřejné správy – zajistit prostor pro vzdělávání dětí školou povinných.

Na základě toho, opakuje se situace z loňského roku, si dovoluji navrhnout posílení dvou konkrétních programů, jednoho programu, který má ve správě Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, jedná se o program podpory vybraných projektů rozvoje výukových kapacit základního vzdělávání zřizovaného obcemi a dobrovolnými svazky obcí. Tento program by se zvýšil o částku 300 mil. korun. A další je známý program, který spravuje Ministerstvo financí, a týká se právě posilování kapacity škol v blízkosti velkých měst, tedy nejen Prahy, přesný název programu je Podpora rozvoje a obnovy obecní materiálně technické základny regionálního školství, konkrétně jde o dotační subtitul 298D21. V tomto případě by se mělo jednat o zvýšení o 200 mil. korun na příští rok. To jsou alespoň základní finanční prostředky, které umožní ten problém zmírnit, a je nezbytně nutné s podobnými částkami počítat i v příštích letech.

Jedná se opravdu o naprosto reálnou potřebu území, nejedná se o data vycucaná z prstu, ale o obraz reálné situace území kolem Prahy, s tím, že tu částku půl miliardy korun jsme se snažili najít ve výdajové kapitole 322 Podpora podnikání, tak je ten pozměňovací návrh přesně koncipován. S ohledem na to, že vzdělávání je nepochybně prioritou i této vlády, ten problém se netýká jenom toho, zda a v jaké kvalitě budeme schopni vzdělávání poskytovat, ale zda vůbec budeme schopni poskytovat vzdělávání, protože v případě, že se tu kapacitu nepodaří vybudovat, znamenalo by to pro děti z těch míst dojíždět denně třeba 20 až 30 km do nejbližší školy, která volnou kapacitu má.

Děkuji mnohokrát za pochopení i za zhodnocení těch reálných ukazatelů, reálných čísel, a za podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Kupkovi. Nyní pan poslanec Marian Jurečka. Připraví se Lukáš Bartoň.

**Poslanec Marian Jurečka:** Krásný dobrý podvečer. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, protože už je poměrně pokročilá hodina, nechci dlouze zdržovat, tak se chci přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsem předložil k návrhu státního rozpočtu, a sice pod č. 3876 to je pozměňovací návrh, který se týká problematiky

kůrovce, a sněmovní dokument č. 3877, který se týká pozemkových úprav. Jenom stručně vysvětlím.

Navrhuji ve prospěch kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa navýšit specifický ukazatel pozemkové úpravy o 500 mil. korun a tyto finanční prostředky vzít z kapitoly 396 Státní dluh, obsluha státního dluhu. Co tím sleduji, je navýšení rozpočtu pozemkových úprav jako smysluplné reakce na klimatickou změnu a na to, jak efektivně zadržet vodu v krajině, jak eliminovat erozi, jak podpořit krajinné prvky, remízky, jak prostě extravilánům obcí dát šanci, aby mohly v této věci být, řekněme, lépe chráněny, a investovat prostě do těch adaptačních opatření na změnu klimatu.

Druhý pozměňovací návrh se týká zvýšení kapitoly 329 Ministerstva zemědělství, specifický ukazatel podpora lesního hospodářství pro opatření na kompenzace způsobené kůrovcem, v částce 4 mld. a tyto finanční prostředky vzít z kapitoly 369 Státní dluh, opět. Jde mi o to, že za roky 2017, čtvrtý kvartál, a za celý rok 2018 jsou dnes již vypláceny kompenzace majitelům lesů. Jedná se především o problém těch nejmenších majitelů, kteří jsou dneska v extrémně těžké a tíživé situaci. A pro rok 2019, kdy tito lidé musí podle zákonů těžít, bojovat s kůrovcem, s tou kalamitní situací, která je za poslední dva roky extrémně složitá, nejsou v návrhu rozpočtu vyčleněny žádné peníze. Podle odhadů odborné lesnické veřejnosti je kvalifikovaně odhadnutá částka minimálně 4 mld. korun, to bude potřeba na dokrytí těchto škod, které ten kůravec a kalamitní situace v lesích způsobuje. Já bych byl velice rád, kdybychom toto zvážili, protože ty peníze tak či onak stejně budou muset být v příštím roce vyplaceny a tady by byl jasný vzkaz těm majitelům lesů: ano, vláda si ten problém uvědomuje, Sněmovna si to uvědomuje, je schopna na to reagovat a dát vám jasný vzkaz, když budete bojovat s kalamitní situací, budete se snažit ji přibrzdit, zpomalit a tak dále, tak my vám následně budeme ty náklady také kompenzovat.

Děkuji za případnou podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní Lukáš Bartoň. Připraví se Jakub Janda. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji za slovo. Rád bych představil své tři pozměňovací návrhy. Jedná se o sněmovní dokument 3780. V tomto pozměňovacím návrhu se zabýváme navýšením platů učitelů o 5 %. Když jsme toto projednávali na školském výboru, tak dle informací Ministerstva školství na to, aby se navýšily platy dle našeho usnesení z roku 2017, schází v rozpočtu školství 26 mld. Vzhledem k tomu, že je nereálné o 26 mld. toto navýšit, tak v souladu se Svazem průmyslu a obchodu a odborovými svazy jsme předložili navýšení aspoň o 5 mld. Když se to projednávalo v rozpočtovém výboru i ve školském výboru, tak byl problém s kapitolami. Nyní předkládáme v tomto dokumentu trochu jiné kapitoly.

Menší kompromisní návrh je pak sněmovní dokument 3782, který počítá pouze se 3 %, se 3 mld. Jak jsem slyšel přes den, je už několikrát navržen v podobném znění. Rádi se potom připojíme při podpoře těch ostatních.

Ve sněmovním dokumentu 3783 se uvažuje o platech vysokoškolských učitelů. Zatímco bylo deklarováno, že platy ve státní správě porostou o 1,5 tis., tak vysokoškolské odborové svazy spočítaly, aby toto bylo splněno i u platů vysokoškolských učitelů, tak je potřeba navýšit jejich kapitolu o 320 mil. Proč k tomu nedošlo? Bylo zdůvodněno, že vysokoškolští učitelé mají mzdy, nikoliv platy, proto jim nemusí růst mzdy o 1,5 tis. korun jako platy ve státní správě. Já myslím, že tento důvod je směšný. Proto navrhuje, aby i mzdy vysokoškolských učitelů rostly stejně jako platy ve státní správě.

Tot' všechny mé návrhy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Jakub Janda. Připraví se Petr Bendl. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jakub Janda:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, přihlašuji se tímto ke svým pozměňovacím návrhům ke státnímu rozpočtu na rok 2020 uvedeným v systému pod čísly 3809 a 3821.

Můj první pozměňovací návrh se týká přesunu 2 mil. korun z Úřadu vlády určených na podporu neziskového sektoru (v oblasti) rovných příležitostí žen a mužů na Ministerstvo práce a sociálních věcí pro příspěvek na péči podle zákona o sociálních službách, tedy lidem, kteří si již nemohou pomoci sami.

K tomuto návrhu dodám jen tolik, že minulý rok jsem velmi podrobně rozebral dotační program, který vyčleněné prostředky obsluhuje, ale ani věcné a konstruktivní argumenty tuto Poslaneckou sněmovnu nepřesvědčily a prostředky, které mohly být použity na nákup kompenzačních pomůcek pro občany s hendikepou, byly použity jinde. Letos proto jen dodávám, že stát si má vybírat, které oblasti neziskového sektoru bude podporovat, a nevzniká na ně nárok či právo. Takový výběr by pak měl být rozvázný a peníze daňových poplatníků použity na oblasti, které si stát neumí primárně zabezpečit sám. Dle mého názoru mezi ně genderová politika nespadá a ony dva miliony raději použijme do oblasti, která je jak v zájmu státu, tak v zájmu občanů a jejíž společenská prospěšnost je mnohem více měřitelná a viditelná. Takovou typickou oblastí je právě příspěvek na péči podle zákona o sociálních službách, která svou alokací naopak dostatečně nereflektuje nárůst nákladovosti systému sociálních služeb a v níž lze obecně předpokládat nárůst nákladů vlivem demografie, resp. vlivem nárůstu počtu příjemců u dospělých osob a zároveň přesunu příjemců této dávky do vyšších stupňů závislosti, což je objektivně dáno stárnutím populace.

Druhý pozměňovací návrh předkládáme společně s kolegyní Janou Černochovou, kolegou Pavlem Žáčkem a Vojtěchem Munzarem a týká se nepatrné části rozpočtu, a to částky 6 300 000 Kč. Jeho symbolický význam je ale mnohem větší. My poslanci zvolení za Občanskou demokratickou stranu navrhuje, aby se tyto prostředky, které jsou vyčleněny pro Český svaz bojovníků za svobodu, přesunuly jinam, a to na místo, kde budou využity ve prospěch této země a společnosti. Považuji za neuvěřitelné a skandální, že i v rozpočtu na příští rok vůbec nějaké peníze pro tento svaz jsou. Loni v říjnu jsem ho na půdě této Sněmovny označil, když to zkrátím, za pofidérní spolek adorující bývalé estébáky a přísluhovače komunistického režimu.

Bohužel musím konstatovat, že se na tom nic nezměnilo. A pokud si za to opět vysloužím od vedení svazu další trestní oznámení, budiž, budu to brát jen jako potvrzení svých slov.

Český svaz bojovníků za svobodu pod současným vedením, tedy hlavně pod předsedou Vodičkou, dál vystupuje v rozporu se svým původním posláním, a nejen to. Často se to rozchází s hodnotami svobody a demokracie a s prozápadní orientací České republiky. Vyčlenění veřejných peněz pro tento spolek nechápu. Vždyť výhrady vůči jeho fungování zaznívají i od některých členů vlády, včetně jejího premiéra. Několik samosprávných úřadů, městských i krajských, dokonce se svazem ukončilo spolupráci.

Jenže ono to bohužel pochopitelné je. Máme tu vládu, která jde na ruku komunistům, a ti zase vystupují na obranu svazu. Je to přesně jeden z konkrétních případů, kdy se ukazuje vliv komunistů na současnou garnituru. A členové této vlády jak z hnutí ANO, tak z ČSSD se mohou stokrát tvářit, že tomu tak není, stejně jako se ostatní drát může stokrát tvářit jako stonek růže, jak to přesně nazval Karel Kryl. A cituji zcela záměrně, protože jít na ruku komunistům a přiznávat peníze tomuto pofidérnímu spolku pod jeho současným vedením v době, kdy si připomínáme třicet let od událostí roku 1989, je nehorázné dvojnásob. A je to opravdu jedno, jestli jde jen o šest milionů, šest miliard nebo třeba šest korun. Z veřejných peněz si nezaslouží ani halíř. A pokud tato vláda nechápe, nebo nechce chápat, je to její ostuda.

Ale nechci jen kritizovat. Nabízíme řešení. A to řešení je jednoduché a rozumné. Navrhujeme využít zmíněné prostředky pro organizace, které jsou skutečně k užtku české společnosti i této země a jejichž morální kredit není pošpiněný rudým nánosem a které si podporu skutečně zaslouží. Jmenovitě jde o Spolek pro zachování odkazu českého odboje, Sdružení bývalých politických vězňů České republiky, Památník Šoa Praha a Platformu evropské paměti a svědomí. Každému z těchto sdružení by ze zmíněných 6 300 000 Kč byla poukázána stejná částka, tedy 1 050 000 Kč, a dále Československá obec legionářská, která je již z prostředků Ministerstva financí podpořena, by pak mohla žádat o 2 100 000 Kč.

Takže je na vás, vážené poslankyně a vážení poslanci, a hlavně vás ve vládních lavicích, jaký vzkaz do společnosti vyšlete, jestli vám těch šest milionů stojí za ten pověstný klid na práci, který vám komunistická podpora umožňuje, anebo jestli tento pozměňovací návrh podpoříte a dáte najevo, že vaše vzletná slova pronášená při 30. výročí sametové revoluce nebyla jen falešná a prázdná.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezký večer. Přečtu omluvu. Poslanec Radek Koten se omlouvá od 20 hodin do konce jednacího dne. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Petr Bendl a připraví se paní poslankyně Miloslava Vostrá. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, paní ministryně, chtěl bych se přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem uložil do systému.

Ten jeden je pod číslem 3867 a týká se změny výdajů kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí ve výdajovém bloku aktivní politika zaměstnanosti. Navrhují snížit tuto částku o 1 mld. Kč a tuto rozdělit, dát z poloviny do výdajů kapitoly 329 Ministerstva zemědělství, a to v poloze služby vlastníkům lesa 500 mil. Kč, a na výdaje kapitoly 329 Ministerstva zemědělství v poloze pozemkové úpravy taktéž navýšit o částku 500 mil. Kč.

Kratičké zdůvodnění. Ministerstvo práce a sociálních věcí, přestože se Česká republika potýká s historicky nejnižší mírou nezaměstnanosti na úrovni necelých 3 %, zvyšuje výdaje na takzvanou aktivní politiku zaměstnanosti z 2,25 mld. Kč na 3,6 mld. Paní ministryně nebyla schopna zdůvodnit, proč vlastně v této situaci, kdy v České republice, jak říkám, spíš nepracují už jenom ti, co opravdu pracovat nechtějí, musíme zvedat o téměř 1,5 mld. Kč výdaje na aktivní politiku zaměstnanosti, zatímco nestátní vlastníci lesa se potýkají s obrovským, řeknu až katastrofálním problémem týkajícím se nápadu kůrovce a likvidace kůrovcové kalamity, proto ta částka 500 mil. Kč. A pozemkové úpravy, to je asi jeden z neúčinnějších nástrojů, jak bojovat se suchem. Česká republika začala s pozemkovými úpravami někdy už v roce 1991, a půjde-li to tempem, jakým jdeme, teď jsme zhruba v polovině, tak si spočítejte, jak dlouho nám to potrvá, přičemž pozemkové úpravy jsou klíčovým nástrojem pro to, abychom byli schopni bojovat nejenom se suchem, ale i s řadou dalších problémů, které v území České republiky, kde se hospodaří, máme. Takže toto je jeden pozměňovací návrh.

Druhý pozměňovací návrh se týká snížení výdajů kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí v poloze 431 sociální poradenství, a to navrhují snížit o 640 mil. Kč a navýšit naopak výdaje Českého úřadu zeměměřického a katastrálního v poloze 1361 správný poplatky.

Kratičké zdůvodnění. Ministerstvo práce a sociálních věcí potřebovalo v loňském roce na takzvané sociální poradenství částku 150 mil. Kč. Paní ministryně nebyla schopná na jednání výboru zdůvodnit, proč musíme tuto částku ze 150 mil. Kč potřebných v letošním roce zvýšit na 768 mil. Kč v roce příštím. Dovolím si tvrdit, že jsou to výdaje zbytečné a že jsou potřeba zcela určitě někde jinde. Tady jsme diskutovali poměrně intenzivně a vzrušeně na téma zvyšování poplatků a zdvojnásobení poplatku za vklad do katastru nemovitostí. Tímto bychom v podstatě vyřešili problém. Nemuseli bychom zvedat poplatek z 1 000 Kč na 2 000 Kč při zápisu vkladu do katastru nemovitostí a problém by byl vyřešen. Jsem přesvědčený, že pokud stačilo Ministerstvu práce a sociálních věcí na poradenství 150 mil. v letošním roce, nepotřebuje 768 mil. v roce příštím.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Miloslavu Vostrou a připraví se pan poslanec Leo Luzar. Tak prosím, máte slovo.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se přihlásila ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, a to

sněmovní dokument pod číslem 3757, týká se digitalizace archivu ČTK, a druhý pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 3900, ten se týká navýšení prostředků na neinvestiční dávkové transfery, tzn. sociální služby, starý evergreen. To je vše, děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení pana poslance Leo Luzara a připraví se pan poslanec Roman Onderka. Prosím.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, já bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu dokumentu pod číslem 3811. Dovolte mi přečíst odůvodnění: Doprovodné usnesení důrazně upozorňuje vládu České republiky, že plnění rozpočtu v příjmové oblasti Správy státních hmotných rezerv je možné až od doby splnění právních náležitostí nutných k realizaci navrhovaného prodeje uskladněného materiálu, barevných kovů, to vše v návaznosti na zákon číslo 240/2000 Sb., zákon o krizovém řízení a o změně některých zákonů, "krizový zákon". Opačný postup, tj. realizace prodeje a až následně změny v krizových plánech, by mohl znamenat úmyslné ohrožení obranyschopnosti státu a závažné narušení připravenosti státu zvládat krizové situace. Zároveň je nutno upozornit na souvislosti spojené se sdílenou bezpečností Evropské unie v souvislosti s budováním krizových zásob členských států Unie, zvláště pak u zásob surovin, jejichž zdroje se nenacházejí na území státu a jsou závislé na dovozech ze zemí mimo Evropskou unii.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení pana poslance Romana Onderku a připraví se jako poslední pan poslanec Petr Dolínek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Roman Onderka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu 3823, který je zavedený v systému. Návrh pojednává o zvýšení rozpočtu specifického závazného ukazatele kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí, neinvestiční nedávkové transfery, výdajový okruh transfery na činnost vykonávané obcemi v oblasti SPOD, o částku 60 mil. korun. Snížení rozpočtu specifického závazného ukazatele kapitoly 313 MPSV dávky důchodového pojištění o taktéž částku 60 mil. korun.

Odůvodnění. Na základě novelizace nařízení číslo 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, je třeba pro zajištění řádného fungování sítě orgánů sociálně-právní ochrany dětí v České republice ve státním rozpočtu schválit částku, ve které bude zohledněno navýšení platových tarifů o 1 500 korun pro více než 2 500 pracovníků vykonávajících agendu sociálně-právní ochrany dětí. Ve vládním návrhu státního rozpočtu je na dotace obcím na výkon činnosti v oblasti sociálně-právní ochrany dětí navržena částka ve výši 1,53 mld. korun, která nepokrývá růst platových tarifů od 1. 1. 2020. Celková potřeba výdajů na dotace obcím na výkon činnosti v oblasti sociálně-právní ochrany dětí v roce 2020

činí 1,59 mld. Je potřeba zabezpečit výdaje ve výši 0,06 mld., to je 1 500 korun krát 1 338 na sociální odvody a 12 měsíců krát 2 500 pracovníků SPOD. Zákon číslo 359/1999 Sb. zakládá pro obce s rozšířenou působností jasný a nezpochybnitelný nárok vůči státu na plnou úhradu nákladů spojených s poskytováním sociálně-právní ochrany dětí.

Dovolte mi, abych vás na závěr požádal, včetně paní ministryně financí, o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** A jako poslední vystoupí pan poslanec Petr Dolínek. Zatím nemám žádnou další přihlášku do podrobné rozpravy. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Dobrý večer. Nejprve dovoluji, abych si dovořil jednu poznámku, která nesouvisí přímo s návrhem na změnu rozpočtu. Nicméně když se podívám do pravého spektra, a teď nemyslím SPD – tady děkuji kolegům z SPD, že dneska se účastní tohoto projednávání – ale do pravého spektra, tak je to tristní. Oni nás tady cvičili několik týdnů o tom, jak my chceme danit, jak chceme kdovi co dělat, jak jsme zlí, jak jsme špatní, jak ubližujeme lidem, a když se rozhoduje o tak triviální věci, jako je rozpočet státu, tak tady vidím asi tak desetinu jejich zástupců. Tak já bych byl rád, aby si to zodpověděli sami před sebou, až příště nás tady přijdou cvičit. Protože tohle je něco nehorázného, že u tohoto zákona tady není přítomen skoro nikdo z vedení jejich stran, klubů, natož z jejich řad poslaneckých.

A teď k samotnému návrhu. Já bych se chtěl přihlásit k návrhu 3752 na změnu rozpočtu. Týká se to Vinohradské sokolovny. Už jsem to loni navrhoval, je to 250 mil. pro sokoly. Jak jistě víte, tak Vinohradská sokolovna patří mezi ikonické stavby pražské architektury a zároveň patří mezi nejzásadnější stavby Sokolu v celé České republice. Proto navrhuji, aby 250 mil. korun bylo převedeno ve prospěch této investice, a pevně doufám, že oproti loňskému roku letos najdu větší oslyšení a podpoříte Sokol obzvláště v roce, kdy jsme Sokol podpořili i v rámci významných dnů.

A ještě jednou žádám opozici, aby příště byla důstojnější a ve větším zastoupení u projednávání státního rozpočtu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tři faktické poznámky. Takže přečtu pořadí: Jako první vystoupí pan poslanec Jurečka, jako druhý pan poslanec František Vácha a jako třetí pan poslanec Martin Kupka. Takže prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pan poslanec Dolínek si teď o to vyloženě řekl. Protože když se podívám do řad sociální demokracie, tak pokud počítám správně, tak jste tady dva. Když se podívám třeba za náš klub, tak z deseti jsme tady alespoň tři, takže třetina poslanců tady je. Ale není tady ani čtvrtina poslanců za ČSSD! (Oživení a potlesk zprava.) Takže prosím pěkně, napřed se podívejte do vlastních řad, a potom tady kritizujte jiné poslanecké kluby.



Anebo objektivně vyjmenujte zleva doprava, kolik tady sedí komunistů! Současných skrytých koaličních partnerů. Jeden stojí, jeden sedí! (Hlasy z pléna.) Takže prosím pěkně, buďte korektní! Ano, korektně přiznávám, vidím tady mnoho poslanců vládní koalice. Ale ještě ti kdyby tady nesešli! Ale na druhou stranu, když se podívám za sebe, kolik tady sedí ministrů vlády, když se projednává návrh státního rozpočtu? Budiž jim to ke cti, že tady jsou, ale mnoho z nich vůbec nevystoupilo při prvním čtení v obecné rozpravě, aby své kapitoly alespoň obhájili. Takže prosím, zameťte si před vlastním prahem.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Martin Kupka, jelikož pan poslanec František Vácha má přání vystoupit v podrobné rozpravě. Takže se připraví na faktickou následně ještě pan poslanec Petr Dolínek. Takže prosím vaše dvě minuty.

**Poslanec Martin Kupka:** Byli jsme svědky skvělého moralistního okénka pana poslance Dolínka, ale já bych rád upozornil na to, že poslanci nejenom mé politické strany představili za celé odpoledne celou řadu naprosto konkrétních návrhů, jak pomoci České republice. A mnohem zajímavější a důležitější otázka je, jak se teď k těm návrhům postavíte vy po tom moralistním okénku. Jak těm návrhům pomůžete na svět, aby platily a pomohly občanům České republiky. Abyste potom nemusel čelit mnohem větším vlastním výčtkám svědomí.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Pan poslanec Dolínek stáhl, to znamená, přečtu mezitím ještě jednu omluvu, než vystoupí pan poslanec František Vácha v podrobné rozpravě. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík se omlouvá dne 27. listopadu od 20.15 do konce jednání z osobních důvodů. Takže do podrobné rozpravy pan poslanec František Vácha. Prosím.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já nebudu zdržovat. Chtěl bych poděkovat kolegovi Dominiku Ferimu, že se přihlásil k mému pozměňujícímu návrhu jako druhý. Já jsem tu za TOP 09, tu máme taky jednoho člena, vydržel jsem až do konce, takže bych se chtěl přihlásit ke svému pozměňujícímu návrhu, ještě jednou jako on. Je to pozměňující návrh pod číslem 3808. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. Já se rozhlédnu po sále, zdali se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, takže rozpravu končím. Končím druhé čtení tohoto návrhu. Přeji hezký večer a schůze bude pokračovat zítra v 9 hodin ráno.

(Jednání skončilo ve 20.50 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**28. listopadu 2019**  
**Přítomno: 165 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují třetí jednací den 39. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, oznámili, kdo žádá o vydání náhradní hlasovací karty. S náhradní hlasovací kartou číslo 20 bude hlasovat pan předseda Bartoš.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádalo mnoho poslanců a poslankyň. (Mpř. Píkal nemá podklad.) A už je to tady. Takže o omluvení z dnešního jednání Poslanecké sněmovny požádali tyto poslanci: pan poslanec Bartoš od 11.30 do 14.30 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Bartošek z pracovních důvodů, pan poslanec Běhounek z pracovních důvodů, pan poslanec Bělobrádek do 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Birke z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Bláha z rodinných důvodů, pan poslanec Brázdil do 13 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Brzobohatá ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Černochová z dopoledního jednání z rodinných důvodů, pan poslanec Jaroslav Dvořák do 13 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Farský do 14.30 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Golasowská do 11.30 hodin z pracovních důvodů, pan místopředseda Hanzel z pracovních důvodů, pan poslanec Holomčík do 10 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Jiránek z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Juránek do 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jurečka z osobních důvodů, pan poslanec Juříček z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Kalousek z rodinných důvodů, pan poslanec Králíček od 14.30 do 19 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Kubík z rodinných důvodů, paní poslankyně Levová z osobních důvodů, paní poslankyně Majerová Zahradníková do 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Martinů z pracovních důvodů, pan poslanec Mašek do 11.30 z pracovních důvodů, paní poslankyně Matyášová z rodinných důvodů, pan poslanec Michálek do 11 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Okleštěk z pracovních důvodů, paní poslankyně Pastuchová do 10.30 z pracovních důvodů, paní poslankyně Pekarová Adamová do 10 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Pražák od 11 do 13 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Richter z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Staněk z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Stanjura z osobních důvodů, pan poslanec Špičák ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Válková z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Volný ze zdravotních důvodů, pan poslanec Votava z pracovních důvodů, pan poslanec Vrána ze zdravotních důvodů, pan poslanec Výborný do 10 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Vyzula do 11 hodin z pracovních důvodů.

Dále požádali o omluvení své nepřítomnosti tito členové vlády: paní ministryně Dostálová ze zdravotních důvodů, pan místopředseda vlády Hamáček z pracovních důvodů, paní ministryně Maláčová ze zdravotních důvodů, pan ministr Metnar do 13 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Petříček z pracovních důvodů, pan ministr Plaga z pracovních důvodů, paní místopředsedkyně vlády Schillerová do 13 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Toman z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Vojtěch do 10.30 z pracovních důvodů a pan ministr Zorálek z pracovních důvodů. To jsou tedy omluvy.

Dnešní jednání zahájíme bodem 291, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování. V 11 hodin budeme pokračovat v jednání bodem 167, což je poslanecký návrh zákona o vnitrozemské plavbě v prvním čtení, a poté budou případně následovat body z bloku smluv ve druhém čtení.

A dnes slaví narozeniny pan poslanec Jan Richter. (Potlesk.)

A nyní tedy k bodu

## 291.

### Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 39. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem osm odpovědí na vnesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. Jako první zde interpelace paní poslankyně Věry Kovářové ve věci usnesení Senátu k duplicitám kontrol. Je to sněmovní tisk 482. Je to interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, ten je přítomen, takže ho mezi námi vítám a zahajuji rozpravu. Paní poslankyně Kovářová má zájem o vystoupení. Takže prosím. A prosím o klid.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane premiére. Jsem moc ráda, že jste si ve svém náročném programu našel čas a dorazil na písemné interpelace, a pevně věřím, že zůstanete i na interpelace ústní. Za to vám tedy děkuji, za vaši přítomnost. Musím ale konstatovat, že moje nespokojenost s vaší odpovědí byla doručena poslancům 15. května letošního roku, tedy před šesti měsíci.

Já jsem vás tehdy interpelovala ve věci usnesení Senátu k duplicitám kontrol a ve své interpelaci jsem uvedla, že Senát tuto interpelaci přijal 26. 5. 2016, a to ke sněmovnímu tisku 287, ve kterém vyzývá vládu k odstranění duplicit kontrol. Toto odstranění by mělo být prvotním krokem před přijetím vládního zákona, které rozšiřuje pravomoci Nejvyššího kontrolního úřadu. Konkrétně Senát doporučuje

vládě ČR předložit návrh změny Ústavy ČR týkající se rozšíření pravomocí nejvyššího úřadu až současně s návrhem na odstranění duplicitních kontrol systému.

Já jsem se vás ptala, pane premiére, jakým způsobem hodlá vláda toto usnesení naplnit, jaké kroky učiníte a zda je stihnete ještě realizovat před přijetím vládní novely. Ve vaší odpovědi mi bylo sděleno, že byla provedena analýza systému kontrol veřejných prostředků včetně navrhovaných opatření – a to bylo vše v odpovědi. A v příloze jsem obdržela systém kontrol veřejných prostředků a analýzu systému kontrol územně samosprávných celků.

V této analýze – předpokládám, že se s tím ztotožňujete – se uvádí, že duplicita kontrol je úzce spojena se skutečností, že územně samosprávný celek čerpá dotaci. Počet kontrolních orgánů je přitom vyšší v případě, že se jedná o dotaci z fondů Evropské unie. Také se konstatuje, že je to takzvaná neodstranitelná duplicita. V reakci na to bych jen konstatovala, že obce jsou nespokojeny s tím, kolik kontrol se účastní na jejich obecních či městských úřadech každoročně. Netýká se to pouze kontrol dotací.

Také v této analýze bylo sděleno, že Svaz měst a obcí nevidí důvody k nespokojenosti a tvrdí, že obce přezkoumávání svého hospodaření spíše vítají, protože to nevnímají primárně jako kontrolní činnost, ale jako metodickou pomoc. Tam pravděpodobně došlo k chybné interpretaci.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám vaše kolegy o klid, případně aby jiná jednání přenesli mimo sál. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Domnívám se, že došlo zřejmě k chybné interpretaci vyjádření Svazu měst a obcí, protože obce vítají jako metodickou pomoc kontroly, které přicházejí z krajů, nikoliv právě kontroly, které se týkají dotací, takže tam zřejmě je nějaký nesoulad a špatné pochopení, protože vy hovoříte v analýze o tom, že kontroly se týkají pouze dotačních záležitostí.

Dále se konstatuje řada záležitostí, které vedou k tomu, že mohou být obce nějakým způsobem přetíženy kontrolami. V této analýze se uvádí, že důvodem k vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně ze strany orgánů Finanční správy může někdy být, že jsou poskytovatelé dotací nedostatečně metodicky vedeni. Takže bych ráda slyšela odpověď na to, zda skutečně došlo k nějaké změně a zlepšení právě oné metodiky pro poskytovatele dotací, protože to pak ovlivňuje také i žadatele a ovlivňuje to kvalitu jejich žádostí a popřípadě celého dotačního procesu.

Dále se v této zprávě uvádí, že veřejnosprávní kontrola, kterou vykonává Ministerstvo financí, je reliktem a vzhledem k tomu, že stejně zaměřenou kontrolu vykonává poskytovatel dotace, není odůvodněná. Řešením je koncepční změna spočívající v přechodu Ministerstva financí od kontroly žadatelů a příjemců veřejné finanční podpory ke kontrole systému poskytovatelů s výjimkou územně samosprávných celků.

Pak hovoří analýza o dílčích duplicitách a říká, že ostatní duplicity se vyskytují v důsledku částečného překryvu kontrolované agendy. Jsou zde vyjmenovány také

další kontroly, které musí obce "přestát", jako je třeba kontrola veřejných zakázek, kontrola veřejné finanční podpory nebo kontroly naplňování usnesení zákona o obcích. Analýza říká, že tyto duplicity lze postupně odstraňovat koordinací kontrolních orgánů.

V analýze je také zhodnocení opatření, která vyplynula z analýzy. Je zde uvedeno několik zákonů, které vláda připravila. Mohu jenom zmínit, že šlo o vypracování zprávy o hodnocení systému kontroly územně samosprávných celků nebo o změně pravomocí Ministerstva financí. Koncepční změna by měla spočívat v přechodu od kontroly žadatelů a příjemců veřejné finanční podpory k auditu systému poskytovatelů, takzvaný vrchní audit, dále stanovení povinnosti orgánů státní správy vkládat informace o kontrolách do informačního systému Ministerstva financí a také periodické vyhodnocování kvality výstupů kontrolních orgánů Ministerstvem financí na základě podkladů z informačního systému NKP (?) ve spolupráci s jinými kontrolními orgány.

Analýza také říká, že návrhy zákonů byly předloženy, nicméně Parlament České republiky tyto zákony nepřijal. Ovšem, píše se tok 2017. Analýza také hovoří o dalších opatřeních, která nebyla provedena, ale jsou to opatření dílčí, protože nebyly přijaty ony zákony.

Vzhledem k tomu, že české, moravské a slezské obce nejsou proti kontrolám, a jak jsem zmiňovala, některé kontroly považují skutečně za pozitivní s ohledem na metodické vedení ze strany krajů, nicméně obce také konstatují, že kontroly v průměru třeba na jednu dotaci bývají tři – to je průměr. Také jsem předpokládala, že pokud vláda se snaží naplnit usnesení Senátu, předloží zákony – už je to dva roky –, které sice nebyly přijaty, tak dále v tom úsilí bude pokračovat. (V sále je trvalý neklid.)

Já jsem se vás, pane ministře, ptala, jakým způsobem hodlá vláda toto usnesení naplnit. Takže bych prosila o odpověď na otázku, zda vláda bude dále pokračovat v úsilí prosadit ty zákony, které reagují právě na usnesení Senátu.

Dále jsem se vás ptala na to, jaké kroky učiníte –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vážená paní poslankyně, já vás opět přeruším. Bzučí to tady jako v úle. Já bych požádal kolegy, kteří nechtějí sledovat rozpravu, aby přesunuli své diskuse do předsálí. Já vás potom na případné hlasování svolám. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Třetí otázkou bylo, zda to stihnete ještě před přijetím vládní novely. Na tu poslední otázku si mohu odpovědět sama – nestihnete. Vyplývá to i z návrhu opatření, který jsem také od vás obdržela, kdy problematika kontrol územně samosprávných celků byla sice zařazena do připravované koncepce rozvoje veřejné správy, ale je to až na rok 2021+, tedy až v dalším volebním období.

V tom, co uvádíte, že se bude provádět, se nehovoří o tom, že by byly přijaty nějaké zákony, nebo vláda by navrhla nějaké zákony, ale jedná se opět o analýzy. Domnívala jsem se, že analýzy byly již provedeny, a že by tedy reakcí mělo být

opakované předložení návrhů zákonů. Udivuje mě, že kontrolami se hodláte zabývat až od roku 2021. Takže bych prosila ještě o doplnění odpovědi na své otázky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Než budeme pokračovat v rozpravě, seznámím vás s dalšími omluvenkami. Pan poslanec Ferjenčík se nám omlouvá dnes mezi 9.00 a 9.30 z osobních důvodů. Pan poslanec Mihola se omlouvá mezi 9. a 11. hodinou a paní poslankyně Šafránková se omlouvá mezi 9. a 11. hodinou z pracovních důvodů.

Hlásí se někdo další do rozpravy? Pan premiér bude chtít odpovídat. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Dobrý den, vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážená paní poslankyně. V návaznosti na usnesení Senátu ze dne 26. května 2016 jsme na Ministerstvu financí vypracovali analýzu systému kontrol územních samosprávních celků. Součástí analýzy byla legislativní a metodická opatření k odstranění duplicit kontrol. Analýzu schválila vláda dne 19. dubna 2017 a následně byla analýza předložena k projednání Poslanecké sněmovně dne 27. dubna 2017. Poslanecká sněmovna tento materiál dodnes neprojednala, což je víc jak dva a půl roku. Opatření k odstranění duplicitních kontrol jsou přesto realizována. V rámci analýzy bylo navrženo legislativní opatření, které odstraňovalo duplicitní kontrolu Ministerstva financí u žadatelů a příjemců dotací a nahrazovalo je auditem systému poskytovatelů. Opatření byla součástí návrhu zákona o řízení a kontrole veřejných financí, který zamítl Senát dne 16. srpna 2017. Veto Senátu Poslanecká sněmovna nepře hlasovala dne 5. září 2017.

Ke sjednocování a lepšímu využívání výstupů z kontrol přispívá stanovení přesného obsahu zpráv o výsledcích finančních kontrol. Vláda realizovala toto opatření novelou vyhlášky číslo 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon o finanční kontrole. Novela vyhlášky byla schválena v prosinci roku 2018. Přestože nedošlo k odstranění duplicitní kontroly Ministerstva financí u žadatelů a příjemců dotací legislativně, Ministerstvo financí přistoupilo k řešení této duplicity metodicky v rámci plánování kontrolní činnosti. Při plánování kontrol Ministerstvo financí zohledňuje skutečnost, zda byla poskytnutá dotace v minulosti zkontrolována, například poskytovatelem dotace, případně Nejvyšším kontrolním úřadem. Tento postup byl přijat s ohledem na požadavky Evropské unie jen v případě dotací z národních zdrojů. Výsledkem je, že Ministerstvo financí v rámci kontroly národních dotací od roku 2017 neprovedlo žádnou duplicitní kontrolu u obcí.

Prostředky poskytované z fondů Evropské unie jsou předmětem kontroly auditního orgánu Ministerstva financí. Obce i v tomto případě nepatří mezi rizikové příjemce. Auditní orgán v roce 2018 provedl audit pouze u 45 obcí z celkového počtu 6 258 obcí, to znamená u přibližně 0,7 % všech obcí. Zkontroloval přitom dotace v objemu přes 300 milionů korun. Chybovost obcí byla přitom marginální – 0,16 %.

Mimo legislativní změny byla realizována i tato metodická opatření: Za prvé zvyšování kvality kontrolních výstupů a předávání podnětů na finanční úřad. Za druhé analýza kontrolních závěrů Nejvyššího kontrolního úřadu pro směřování

metodické pomoci. Za třetí využívání veřejně dostupných zdrojů v rámci přípravy na kontrolu. Za čtvrté zpracování výstupu kontrolní činnosti do metodických pomůcek a realizace školení.

Postupně dochází k poklesu počtu kontrol finančních úřadů u územní samosprávy. V roce 2018 finanční úřady provedly pouze 365 kontrol u územní samosprávy ve srovnání s rokem 2015, kdy bylo provedeno 1 197 kontrol, nebo rokem 2010, kdy bylo provedeno 2 656 kontrol. K výraznému omezení duplicitních kontrol došlo novelou rozpočtových pravidel z roku 2015, která rozšířila kompetence poskytovatele řešit porušení rozpočtové kázně bez zapojení finančních úřadů.

K otázce, zda budou učiněny kroky před přijetím vládní novely zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, si dovoluji odkázat na výše popsání opatření. Nutno ale uvést, že problematika duplicitních kontrol se týká především malých obcí, které nemají podléhat kontrole Nejvyššího kontrolního úřadu. Proto zatížení obcí duplicitními kontrolami není překážkou rozšíření působnosti Nejvyššího kontrolního úřadu, který by podle současných návrhů měl kontrolovat pouze statutární města.

Projednávání novely zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu bylo v úterý 26. listopadu 2019, to znamená tento týden, staženo z programu schůze Poslanecké sněmovny a vráceno k projednání ve výborech.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Z dnešního jednání se omlouvá ještě pan poslanec Kott a to od 9 do 13 hodin z pracovních důvodů.

Paní poslankyně Kovářová má zájem vystoupit dále v rozpravě, takže prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji, pane premiére, za doplnění odpovědí na některé z mých otázek. Možná bych se zastavila u toho, co jste říkal, že analýza duplicity kontrol nebo kontrol územně samosprávních celků leží zde, tedy jak jsem pochopila, ve Sněmovně už od roku 2017, od dubna, a ještě nebyla projednána. Možná že by stálo za to tedy tuto analýzu ve Sněmovně projednat. To za prvé.

A za druhé. Vy jste se odkazoval a odpovídal jste mi na kroky, které byly učiněny, které vítám samozřejmě z hlediska některé metodiky provádění školení a podobně. To si myslím, že je důležité. Ale moje otázka se vrací k tomu, co jsem říkala ve svém předchozím vystoupení, zda budete usilovat ještě o to, aby se do Sněmovny dostaly v tomto volebním období ty zákony, které neprošly. Ty čtyři zákony. A zda by nestálo za úvahu, tedy pokud vláda měla zájem reagovat právě na usnesení Senátu, případně přepracovat tyto zákony tím způsobem, aby je Sněmovna mohla odhlasovat, a to samé platí pro Senát.

Takže to je můj dotaz, zda se budete snažit ještě v tomto volebním období opět dát do Sněmovny právě ony čtyři návrhy zákonů, které by měly odstranit duplicitu kontrol, a zda budete podporovat projednání té analýzy systému kontrol územně samosprávních celků. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Zeptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pane premiére, máte zájem? Prosím.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Já bych chtěl jenom reagovat, že předpokládám, že nám jde o věc. To znamená, že nechceme duplicitní kontroly. Ještě zopakuji jednou ta čísla. U samosprávy v roce 2010 – 2 656 kontrol. Určitě si vzpomenete, kdo byl tehdy ve vládě. A v roce 2018 – 365. Takže to je o 2 300 kontrol méně. Takže já nevím, jestli skutečně nějaké zákony nám v tom ještě pomůžou. Děláme maximum pro to, abychom to eliminovali, a samozřejmě já můžu konzultovat s kolegy, jestli ty čtyři zákony – a já je neznám konkrétně – nám k tomu pomůžou i vzhledem k počtu těch zákonů, které tady čekají na projednání. A taky jsem vám tady před chvílí řekl, jak to vypadá například se zákonem o kontrole Nejvyššího kontrolního úřadu, který bychom potřebovali.

Takže zkusme prosadit to, co tady máme na stole. Nicméně já se ale ještě na to podívám. Otázka ale je – myslím, že v reále to řešíme, že to jde dobrým směrem – jestli nám k tomu ty čtyři zákony ještě nějak pomůžou. Nicméně to ještě prověřím s kolegy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o další vystoupení v rozpravě. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Pane premiére, děkuji za tuto odpověď. Čili budu očekávat, že kuloárně mi sdělíte, jakým způsobem se vaši kolegové k tomu postaví. Já chápu, že ty zákony neznáte, protože to je opravdu velmi specifická agenda. Takže budu ráda, když mi nějakým způsobem dáte zprávu. Máte pravdu, že některé ty metodické pokyny, které byly provedeny, zřejmě vedly k tomu omezení kontrol. Ale myslím si, že ty zákony by tomu také rozhodně prospěly, a doufám, že se tou tematikou budete zabývat ještě dříve, než jak uvádíte v návrhu opatření v Koncepci rozvoje veřejné správy 2021+, protože to je v horizontu dvou až tří let, než taková opatření nebo analýzy budete provádět.

Každopádně vám děkuji za odpověď a budu čekat tedy na zprávu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Táži se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pokud tomu tak není, tak rozpravu ukončím. Táži se nyní paní poslankyně Věry Kovářová, jaké navrhuje usnesení Poslanecké sněmovny, jestli vůbec nějaké. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Já žádné usnesení navrhopvat nebudu, protože pan premiér svým způsobem zodpověděl některé dotazy a myslím si, že se ještě tématu bude věnovat. Takže myslím, že usnesení není v tuto chvíli potřeba. Děkuji.



**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já také děkuji. Tím tedy projednávání této interpelace končí.

Posuneme se k další interpelaci, což je opět interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, a to interpelace paní poslankyně Věry Kovářové ve věci prázdné židle na Ústavním soudu. Je to sněmovní tisk 595. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, který je přítomen, za což mu opět děkuji, a já zahajuji rozpravu a prosím paní poslankyni Kovářovou.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, já jsem vás interpelovala ve věci toho, že pan prezident Zeman zřejmě nemá problémy s pochopením, jakou roli má nejen při jmenování ministrů, ale také ústavních soudců. Ve své interpelaci uvádím, že ústavní soudce Jan Musil rezignoval ze zdravotních důvodů na konci ledna letošního roku. Už je to tedy pár měsíců, skoro téměř rok, a na Ústavním soudu je stále prázdná jedna židle. Pan prezident na první pokus navrhl na volné místo ústavního právníka Aleše Gerlocha, kterého však Senát odmítl. To se stalo už v březnu, a stále nic. Na další prezidentův návrh či jméno čekáme marně.

Domnívám se ve své interpelaci, že se jedná o zbytečné oslabení Ústavního soudu, které zpomaluje chod této instituce, na jejíž rozhodnutí musejí například i občané čekat déle. Dotazovala jsem se vás, jak se díváte na situaci, kdy trvá už takto dlouhou dobu jmenování jednoho ústavního soudce. A dále jsem se ptala, zda vy jako premiér České republiky byste neměl panu prezidentovi připomenout, že má nějaké povinnosti, které plynou z Ústavy a které by neměl zbytečně protahovat a opomíjet. Vy jste mě ve své odpovědi upozornil na to, jaké jsou povinnosti poslance v souvislosti s interpelacemi na vládu a na pana premiéra, s tím, že máme jak ministry, tak vás interpelovat ve věcech vašich působností. Dále jste odpověděl, že "s ohledem na tuto skutečnost, že personální obsazení Ústavního soudu do působnosti vlády nepatří, nemohu vám v této záležitosti poskytnout žádné relevantní informace". Tolik citace z vaší odpovědi.

Já v podstatě musím říci, pane premiére, že v tomto máte pravdu. Jednací řád toto konstatuje. Na druhou stranu si myslím, že jako premiér byste měl mít zájem i vzhledem k tomu, jak je Ústavní soud přetížen – a to že chybí jeden ústavní soudce z patnácti, je docela velká mezera. Není to jeden ze sta, ale jeden z patnácti. Vzhledem k tomu, že Ústavní soud je přetížen a bylo by dobré, aby místo ústavního soudce bylo doplněno, a také vzhledem k tomu, že máte velmi dobré vztahy s panem prezidentem, myslím si, že neformálním způsobem byste toto téma mohl otevřít a požádat ho o to, zda by nezvažil další návrh na jmenování ústavním soudcem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a pan premiér bude mít zájem o odpověď, takže prosím.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Děkuji za slovo. Já už jsem dostal odpověď, paní poslankyně, k těm zákonům. Tady mi píše náměstek ministra financí Vyhnaněk, že ne, není na tom shoda, zejména se starosty. Takže zkuste, vy jste od starostů, tak

zkuste doma přesvědčit starosty. Údajně nechtějí ty zákony. To mi píše náměstek ministra. Takže vlastně už jsem splnil ten první úkol. A pokud to tak není, tak já rád samozřejmě, když mi napíšíou starostové, že pan náměstek, nevím, nemá správné stanovisko, tak určitě to budu řešit.

Co se týká toho Ústavního soudu. Velmi dobré vztahy s prezidentem. No, to jste mě pobavila. Já mám nekonfliktní vztahy s panem prezidentem. Víím, že naše společnost žije hlavně v konfliktech, že by se to někomu líbilo, kdybychom měli konfliktní vztahy.

A co se týká Ústavního soudu, tak si představte, já mám ještě střet zájmů. Je to tam už tři roky, téměř tři roky tam leží lex Babiš, co jste vymysleli, tedy váš guru, a Ústavní soud ještě nerozhodl. Ale druhé věci se myslím rozhodují. Takže já ani nejsem oprávněn tady vůbec komentovat Ústavní soud, ani kritizovat. Ale je fakt, že není to v méj kompetenci. Já bych si nedovolil mluvit o vašich povinnostech, já tady píšou o vašem právu mě interpelovat ve věcech mé působnosti. Moje působnost to není, nicméně zeptám se pana prezidenta, jak o tom uvažuje. Navrhoval pana Gerlocha, ten neprošel. Vztahy mezi Senátem a panem prezidentem jsou takové, jaké jsou, takže určitě se zeptám. Ale nicméně můžete mu také napsat. Možná se vám k tomu vyjádří. Takže já určitě tady jenom opakuji, že se zeptám. Bylo by dobré, aby ten Ústavní soud byl komplet, a uvidíme. Možná pan prezident přijde s nějakou nominací brzo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní ministryně se hlásí do rozpravy – paní poslankyně, pardon, pardon. Paní poslankyně se hlásí do rozpravy. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane premiére, děkuji za to, že i když to není ve vaší kompetenci, jako premiér byste mohl mít zájem na tom, aby byl Ústavní soud kompletní, takže se pana prezidenta Zemana zeptáte, jaký je jeho postoj a jaké jsou jeho plány v této věci, a já samozřejmě se také poptám písemně pana prezidenta.

Musím říci, že jenom ještě k té vaší předchozí odpovědi, nebo začátku té odpovědi, já tedy nevím, kdo je mým guru, protože vy jste ho nejmenoval. Takže by mě zajímalo, o kom si myslíte, že je mým guru. Děkuji.

A za druhé říkáte, že máte střet zájmů, který leží na Ústavním soudu už tři roky, respektive ta kauza a ten případ, a právě proto myslím, že je důležité, aby nejenom vaše záležitosti, ale záležitosti jiných, většinou občanů, byly řešeny v co nejkratší době, a tedy je v zájmu všech, aby ono místo bylo co nejrychleji doplněno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Táže se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pokud tomu tak není, rozpravu končím. Táže se nyní paní poslankyně Věry Kovářové, zda navrhuje nějaké usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Já myslím, že opět není v tomto případě potřeba navrhovat usnesení, neb pan premiér slíbil, že o tomto problému bude s panem prezidentem diskutovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Tím jsme se vyrovnali i s touto odpovědí na interpelaci a posuneme se dál, což je interpelace na prvního místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka, která je ovšem přerušena do přítomnosti prvního místopředsedy vlády a ministra vnitra. Ten není přítomen, takže se jí ani nebudeme zabývat v tuto chvíli a posuneme se k další interpelaci, a to je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, interpelace od pana poslance Lubomíra Volného na vládu České republiky ve věci Kauzy občana, pana Bořka Riese a úzce související nápravy systému povolování provozu a připojení malých, občanských pro soukromé účely, i větších zdrojů výroby solární a jiné elektrické energie k rozvodné soustavě. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 627.

Zahajuji rozpravu. Pan poslanec je přítomen a připraven, takže prosím, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové. Já dnes předstupuji ve věci kauzy pana Riese, která je ukázkou toho, jak dlouhé prsty má solární mafie, která byla vytvořena bohužel v této Sněmovně, bohužel některými poslanci, kteří stále jsou ve funkci poslanců a mají i nadále možnost ovlivňovat budoucnost této země. Protože prsty solární mafie jsou tak dlouhé, že dosáhly až do budovy soudu pro lidská práva, Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku, kdy došlo poté, co pan Riess v boji s naší policejní a justiční mafii vyčerpal veškeré prostředky v rámci České republiky a obrátil se k Evropskému soudu pro lidská práva, v budově tohoto soudu k vykradení jeho poštovní zásilky, kterou on má přesně odsledovanou, že do té budovy toho soudu došla v pořádku, byla zaměstnanci soudu v pořádku převzata, ale k příslušnému soudci již došla vykradena, rozříznuta, naplněna novinami a vykradena.

Je to poměrně zajímavá kauza, která u nás probíhá v klasickém mediálním tichu. Nevím, jestli je to proto, že naše mainstreamová média, korporátní média nemají ráda kritiku evropských institucí, anebo jestli je to proto, že ty prsty té solární mafie zasahují i do našeho mediálního prostoru, což bych se vůbec nedivil.

A já jsem od vás, pane premiére, obdržel odpověď, která byla velmi technická a velmi legislativní, nicméně neřešila tu situaci ohledně té vykradené zásilky, a po konzultaci s panem Riessem jsem vám zaslal nesouhlasné stanovisko a chtěl bych vás poprosit o odpověď, zda má Česká republika u Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku přidělnce, nebo alespoň nějakou úřední osobu, která zde zabezpečuje pro naše občany kvalitní servis a pomáhá jim především z hlediska naplnění všech principů práva na spravedlivý proces, rovnost před zákonem atd. V neposlední řadě, zda takový přidělnec může našim lidem, našim občanům radit, jak co nejlépe plnit všechny formální požadavky tohoto soudu a směřující k významnému respektování

justičních institucí, jelikož v tomto nemají jasno ani české právní kanceláře a informace na webu jsou v praxi nedostačující.

My jsme toto konzultovali se třemi právníky, a jak to je v tom špatném vtípu, tři právníci vyprodukovali pět právních názorů a pět různých cest, jak postupovat. Případ pana Riessse totiž prokázal to, že by se měla nějaká instituce, snad vláda České republiky, zabývat bez zbytečného odkladu v rámci systému doručování stížností občanů ČR adresovaných i evropskému soudu zabezpečení dodržování listovního tajemství a již zmíněného práva na spravedlivý proces našich občanů, kteří se právě na Evropský soud pro lidská práva obracejí. Asi každý normální člověk by totiž měl být naprosto vyděšený, tedy takový člověk, který ještě věří v zásady právního státu a možnosti dosažení spravedlnosti v rámci současné eurounijní justice, když by mu pan Riess zdokumentoval svou kauzu, to, že podal stížnost na postup veřejné moci u tohoto soudu, jenomže neznámý pachatel v budově tohoto evropského soudu vyloupil tuto zásilku a nezákonným způsobem ovlivnil tento soudní proces. Pan Riess i já se proto přirozeně obáváme, že mafiánské praktiky solárních baronů již zasáhly přímo do Štrasburku.

Děkuji vám za vaši odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a táži se, jestli se někdo hlásí do rozpravy. Pan premiér bude odpovídat. Prosím.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Dobrý den ještě jednou. Děkuji za možnost tady vystoupit. Já tady mám stanovisko Kanceláře vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před Evropským soudem pro lidská práva a to stanovisko je, že Evropský soud pro lidská práva je nezávislý mezinárodní orgán. Do jeho činnosti nemůže Česká republika ani jiný smluvní stát Evropské úmluvy o lidských právech zasahovat. Nemůže tudíž ani kontrolovat jeho fungování, soudu, a postup jeho soudců nebo zaměstnanců jeho kanceláře. Jediná možnost, jak může stěžovatel napadnout postup zaměstnanců kanceláře soudu, je obrátit se na tajemníka soudu, který za chod kanceláře odpovídá.

Informace o podávání stížností jsou dostupné na internetových stránkách soudu, a to i v českém jazyce. Žádný stát nevyšlal nějakého pověřence, který by pomáhal stěžovatelům s podáváním stížností. To je záležitost advokátních komor, které musí zajistit, aby jejich členové byli s tou stížností jménem svých klientů podávat. Česká advokátní komora, jak jsem byl informován, má ve svých řadách člena, který je připraven se svými kolegy advokáty konzultovat otázky spojené s podáváním stížností. A pokud advokáti seznávají, že jejich informovanost není dostatečná, měli by po své profesní komoře požadovat, aby potřebné vzdělávání zajistila. Takže tolik za mě.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Než dám slovo panu poslanci v rozpravě, seznámím Sněmovnu s dalšími omluvami. Pan poslanec Benda se nám omlouvá mezi 11. a 13. hodinou z pracovních důvodů. Pan poslanec Kopřiva se

omlouvá mezi 9. a 11. hodinou z pracovních důvodů a pan poslanec Pošvář mezi 9. a 11. hodinou taktéž z pracovních důvodů.

A nyní se táží, jestli se někdo další hlásí do rozpravy k tomuto bodu. Pan poslanec Volný. Takže prosím, pane poslanče, pokud máte zájem... (Poslanec Volný hovoří s premiérem.) Pane poslanče... Pane poslanče, pokud se neujmete slova, tak vám ho budu muset odejmout a rozpravu ukončit. Prosím, ujměte se slova. (Hluk v sále.) Pane poslanče...

**Poslanec Lubomír Volný:** Už jsem tady. Děkuji. My jsme se ve spolupráci s panem premiérem snažili zjistit jméno té instituce, která vytvořila ten dokument. Já jsem ji chtěl jenom správně citovat, abych tady... (Premiér mimo mikrofon: Je to stanovisko od pana Schorma. Vládního zmocněnce pro zastupování České republiky...) Ano. Děkuji. Takže my máme, abychom si to řekli, my máme kancelář pro zastupování, nebo pro lidská práva, která se věnuje tomuto soudu... (Premiér mimo mikrofon: V rámci Ministerstva spravedlnosti.) V rámci Ministerstva spravedlnosti, které nemůže s žádnou kauzou ani se zajištěním práva na spravedlivý proces pro občana České republiky v rámci toho evropského soudu nic udělat, protože ten soud je nezávislý. (Premiér mimo mikrofon: Já se na to zeptám...) Ano.

Takže já bych chtěl pana premiéra poprosit o kontakt na tuto kancelář, protože bych si rád vyjasnil její kompetence, jestli to není další zbytečný orgán, který ve své podstatě když nemůže nic dělat, tak jestli působí jenom jako nějaký pošťák mezi Evropským soudem pro lidská práva a třeba vládou České republiky, a přitom nemá žádné kompetence a nemůže občanům České republiky nijak pomoci, takže možná je zbytečný. Nicméně pro mě je tato kauza důležitá hlavně z toho důvodu, aby si lidé v této zemi a třeba někteří z kolegů poslanců, kteří jsou velmi proevropští, uvědomili, že prsty solární mafie z České republiky dosáhly až do budovy soudu pro lidská práva ve Štrasburku.

Děkuji panu premiérovi za odpověď. Vezmu si ty informace a nenavrhuji žádné usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Zeptám se, jestli se ještě někdo tedy hlásí do rozpravy k této interpelaci. Pan premiér má zájem, prosím.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Já si to ještě prověřím. Pokud tam máme kancelář a ten podklad je vypracován ve Štrasburku, tak ten dotaz pana poslance je oprávněný. Takže se zeptám, pokud naši občané nemůžou tu kancelář použít, na co ji tam máme vlastně. Logicky s tím souhlasím a zeptám se.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A pokud se nikdo další nehlásí do rozpravy k této interpelaci, tak tuto rozpravu končím. A jak pan poslanec Volný říkal, nenavrhuje žádné usnesení, takže tím je i tato interpelace vyčerpána a posuneme se dál.

Nyní je zde interpelace pana poslance Vojtěcha Munzara na paní ministryni pro místní rozvoj Kláru Dostálovou ve věci aktuálního čerpání evropských fondů v České republice v období 2014 až 2020. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 628. Já zahajuji rozpravu. Pan poslanec je přítomen, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já mám jenom několik doplňujících dotazů na paní ministryni, ale všichni jsme včera slyšeli, že je zdravotně indisponovaná, proto mi nepřišlo fér, aby kvůli několika doplňujícím dotazům byla nucena dnes přijít. Proto jsem jí sám navrhl, aby dnes nebyla přítomna a že navrhuji přerušení interpelace do doby její přítomnosti. Myslím si, že je to solidnější vůči jejímu zdravotnímu stavu. Proto navrhuji přerušení do doby její přítomnosti na interpelacích. Děkuji za pochopení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Ano, děkuji, to je procedurální dotaz. Já už jsem svolal kolegy do sálu. Je zde žádost o odhlášení, já vás tedy odhlásím, prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami před hlasováním.

Pro ty, co přicházejí, zopakují, že budeme procedurálně hlasovat o přerušení interpelace na paní poslankyni Kláru Dostálovou ve věci čerpání evropských fondů do její přítomnosti. Vypadá to, že máme dostatečnou přítomnost.

Já tedy zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení. Kdo je proti přerušení? Já vám všem děkuji.

V hlasování číslo 70 je přihlášeno 75 poslanců, pro 74, proti nikdo. Interpelaci jsme tedy přerušili do přítomnosti paní ministryně.

A budeme pokračovat další interpelací, což je interpelace na ministra kultury Lubomíra Zaorálka. Ministr kultury Lubomír Zaorálek odpověděl na interpelaci poslance Miroslava Grebeníčka ve věci situace v Národní galerii v Praze, příspěvkové organizaci Ministerstva kultury, odpovědnosti bývalého generálního ředitele Jiřího Fajta za závažné nedostatky a postupy poškozující Národní galerii a její zaměstnance a ve věci odpovědnosti, kvality a výsledků kontrolní činnosti a postupů Ministerstva kultury a závěrů a opatření k řešení a překonání závažných problémů Národní galerie v Praze. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 632.

Já zahajuji rozpravu a prosím pana poslance Grebeníčka. Máte slovo.

**Poslanec Miroslav Grebeníček:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, všichni jsme zaznamenali řádnou omluvu ministra kultury na dnešním jednání, a mně tedy nezbyvá nic jiného, než požádat Sněmovnu o vyslovení souhlasu s přerušením této interpelace až do přítomnosti ministra kultury na našem jednání. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Opět jsem svolal naše kolegy do sálu.

Opět tedy pro ty, kteří přicházejí. Budeme hlasovat o přerušení této interpelace do přítomnosti pana ministra. Není žádost o odhlášení.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 71 je přihlášeno 79 poslanců a poslankyň, pro 73, proti nikdo. Návrh na přerušení byl přijat. Konstatuji, že jsme tuto interpelaci přerušili do přítomnosti pana ministra.

A posuneme se dál, což je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Jiřího Kobzy ve věci nominace do Rady vlády pro národnostní menšiny a její personální složení. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 650. Já zahajuji rozpravu, pan poslanec Kobza je přítomen, takže prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Pane premiére, dámy a pánové, dobrý den. K nominaci paní Eugenie Číhalové do Rady vlády pro národnostní menšiny jsem vznesl interpelaci, protože mě zajímalo, jak je možné, že v této radě je nominována dáma, která prezentuje své fotografie, kdy klade věnce na hrob nacistického generála Helmutha von Pannwitz a prezentuje tam fotografie Ivana Nikitiče Kononova, což byl plukovník wehrmachtu, který velel dobrovolnickému kozáckému pluku, který bojoval na straně nacistického Německa na území Sovětského svazu a Jugoslávie. K odpovědi na tuto interpelaci, za kterou děkuji, bych rád ještě věděl jednu věc – jestli tato dáma je nadále členkou Rady vlády pro národnostní menšiny, a také by mě velice zajímalo, jak je možné, že její aktivity, kde uctívá památku nacistických zločinců, byly opomenuty při výběrovém řízení. Já se domnívám, že přítomnost této dámy v tak vysoko postaveném orgánu je naprosto nepřijatelná, a myslím si, že by to mělo vyvolat daleko pečlivější zvažování všech členů podobných rad, protože není možné, aby lidi, kteří mají tyto vazby, byli členy rady vlády.

Děkuji za odpověď předem, pane premiére.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a pan premiér bude v rozpravě odpovídat, takže prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Děkuji za dotaz. Já samozřejmě jsem o paní Číhalové neslyšel až do této interpelace. Já jenom chci konstatovat, že členy rady z řad zástupců jednotlivých národnostních menšin jmenuje v souladu s čl. 3 odst. 4 písm. a) statutu rady vláda České republiky a to na základě návrhu sdružení příslušníků národnostních menšin. Většinou to vláda dostává v části programu vlády pro informaci, takže o tom ani nediskutujeme. Uvedený postup pro jmenování zástupců jednotlivých národnostních menšin je zakotven v § 6 odst. 4 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s výše uvedeným byla do rady navržena také paní Eugenie Číhalová, kterou jakožto zástupkyni ruské národnostní menšiny navrhly do rady jmenovat tři

spolky příslušníků národnostních menšin. Konkrétně se jednalo o spolky Ruská tradice, z. s., Akademie národnostních menšin, z. s., a KULTURUS, z. s. Především pak spolek Ruská tradice je jedním z nejvýznamnějších spolků příslušníků ruské národnostní menšiny, jehož posláním je naplňování společného zájmu, kterým je rozvíjení kulturní a společenské činnosti ruské národnostní menšiny na základě kulturně-společenských tradic ruských emigračních spolků v Československu.

Já jsem si nechal pro vás, pane poslanče, zpracovat odborné stanovisko Vojenského historického ústavu Praha, které tady nechci číst, protože to je na dlouho. Pokud máte zájem, já bych vám ho předal. Z tohoto stanoviska Vojenského historického ústavu Praha tedy v závěru vyplývá, že připomínky obětí násilných deportací se konají za účasti zástupců ruských emigračních spolků z celé Evropy, ale i například rakouských politiků. V žádném případě nejde o akce, které by bylo možné označit jako neonacistické nebo nacismus propagující. Nejsou ani oslavou válečné činnosti kozáckých jednotek působících pod německým velením, ale řady nevinných obětí bipolárního rozdělení světa.

Pokud vám to takhle stačí? (Nestačí.) Nestačí, dobře. Ale můžu vám to dát? (Ano.) Já bych to tady teď četl, ale to je tak na půl hodiny. To se omlouvám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji předsedovi vlády České republiky Andreji Babišovi. Budeme pokračovat vystoupením pana poslance Kobzy. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Já bych si jenom dovolil krátce reagovat. Děkuji za stanovisko a za materiály, které si velice rád prostuduji. Já osobně chápu přítomnost této dámy v Radě pro národnostní menšiny jako varující precedent, protože při zohlednění stávající migrační vlny a stávající vlny, která se chystá, se úplně klidně může stát, že bojovníci Islámského státu a džihádisté se stanou také členy Rady pro národnostní menšiny, jestli to prověřování probíhá tímto laxním způsobem. A musím se přiznat, že kladení věnců na hrob nacistického generála mi nepřijde jako uctívání jeho obětí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Kobzovi. Pan předseda vlády se chystá k doplňující odpovědi. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Ne, pane poslanče, džihádisté určitě nehrozí, protože my nepřijímáme žádné migranty, ani nebudeme. Chci jenom říct, že na základě tohoto případu jsme přijali opatření, že každý, kdo je navržen paní Válkovou, je teď prolustrován, a jsem přesvědčen o tom, že se to nebude opakovat, pokud samozřejmě můžeme dohledat z nějakých veřejných materiálů, že je to nějaká kontroverzní osoba. Takže jsme se z toho poučili.



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi vlády. Pan kolega Kobza je asi spokojen. Žádný návrh jsem neslyšel, že by navrhoval odmítnutí písemné odpovědi, takže procedurálně můžeme i tuto interpelaci na předsedu vlády už ukončit.

Tím nám zbývá poslední interpelace pana poslance Ivana Bartoše na ministryni financí a místopředsedkyni vlády Alenu Schillerovou ve věci Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice. Pan předseda Bartoš se chystá. Podotýkám, pane předsedo, že paní místopředsedkyně vlády je řádně omluvená do 13 hodin. Takže máte slovo.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Já děkuji za nápovědu, dámy a pánové, pane předsedající. Já pouze zopakuji, my nějakým způsobem dovypořádáváme interpelaci, která se týká dokumentu Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice. A jelikož je paní ministryně Schillerová řádně omluvena, jak zde zaznělo v úvodu a i teď od pana předsedajícího, tak bych chtěl požádat o hlasování o přerušení projednávání této interpelace do doby přítomnosti paní ministryně financí Schillerové. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za procedurální návrh. Ještě než tak učiním, spustím gong, abychom případně přivolali kolegy z předsálí. A konstatuji, že došla omluva předsedovi Poslanecké sněmovny od pana poslance Dominika Feriho, a to do 13 hodin z pracovních důvodů.

Nyní tedy rozhodneme o přerušení projednávání této interpelace pana poslance Ivana Bartoše na ministryni financí a místopředsedkyni vlády Alenu Schillerovou do její přítomnosti.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 72, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 72 z přítomných 86 pro 74, proti nikdo. Návrh byl přijat. Tuto interpelaci jsme tedy přerušili do přítomnosti paní místopředsedkyně vlády Aleny Schillerové.

Tím jsme vyčerpali pořad dnešních písemných interpelací. Protože ostatní body programu jsou plánovány až od 11 hodin, tak vám poděkuji. Konstatuji, že pro dnešní den, tedy pro dnešní čtvrtek, jsme ukončili projednávání odpovědí na písemné interpelace poslanců, a pokračovat budeme v 11 hodin pořadem naší schůze, a to bodem 280, činnost kontrolní Rady Grantové agentury, a dalšími body smluv ve druhém čtení.

Přerušuji schůzi do 11 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat v našem jednání. Nyní bychom se měli

věnovat pevně zařazenému bodu 167, poté bychom projednávali body z bloku druhých čtení a odpoledne bychom se věnovali bodu 292, což jsou ústní interpelace.

K omlouvám, které už byly načteny, přibyly další. Pan poslanec Pour se omlouvá z dnešního jednání od 15 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček se omlouvá od 11 hodin do 14 hodin z dnešního jednání z pracovních důvodů a pan poslanec František Navrkal se omlouvá z dnešního jednání od 9 hodin do 11 hodin také z pracovních důvodů.

Než přistoupíme k projednávání pevně zařazeného bodu, tak se ptám, zda je zájem o vystoupení s návrhem na změnu schváleného pořadu 39. schůze. Pan poslanec Veselý má zájem vystoupit. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Veselý:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já vystupuji s návrhem na změnu pořadu schůze, a to konkrétně v bloku druhých čtení – smlouvy. Prosím o předřazení bodu, který je zařazen jako bod 177, sněmovní tisk 341, dohoda mezinárodní nadace EU – LAC. Je to dohoda mezi EU a Latinskou Amerikou. Je to návrh ze zahraničního výboru. Tady vystupuji jako předseda zahraničního výboru. Je to nekonfliktní návrh. Pro nás, pokud tu dohodu schválíme, to nebude znamenat žádnou legislativní zátěž, ale naopak nám to umožní vstoupit do dialogu mezi EU a Latinskou Amerikou, což je určitě náš zájem. Latinská Amerika je teď prudec se rozvíjející region a měli jsme tady zástupce nadace z Latinské Ameriky, kteří nás požádali, zda bychom nemohli urychlit ten proces. Takže tímto si dovoluji Sněmovnu požádat o předřazení tohoto bodu. Bude to opravdu nekonfliktní, velmi krátké. Takže věřím, že v tom nebude žádný velký problém. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Dále se přihlásil pan předseda Faltýnek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych navrhl následující změny pořadu schůze s odvoláním – a chtěl bych poprosit všechny o podporu – s odvoláním na včerejší dohodu na organizačním výboru, když jsme se dohodli, že příští úterý po sněmovních (senátních) vratkách budeme věnovat čas až do večera opozičním návrhům jednotlivých poslaneckých klubů. Vzhledem k tomu, že jsme projednali vlastně všechna třetí čtení, která šla projednat včera, tak nám vzniká určitý prostor zitra dopoledne.

A já bych chtěl z tohoto důvodu navrhnout, abychom po bodu číslo 14, což je poslanecký návrh zákona o NKÚ, je to druhé čtení, které nám tam padá vlastně jako první, je to rozšíření kompetencí NKÚ i o možnost kontrolovat Českou televizi, tak abychom po tomto bodě, po bodě číslo 14, zařadili bod číslo 21, sněmovní tisk 501, jedná se o vládní návrh zákona o oceňování majetku z dílny Ministerstva financí, je to první čtení. Dále bod číslo 22, tisk 572, vládní návrh zákona o implementaci daňových předpisů EU, rovněž první čtení. A potom bod číslo 23, sněmovní tisk 581, vládní návrh zákona o léčivech, také první čtení. A jako čtvrtý bod bod číslo 134,

jedná se o poslanecký návrh Heleny Válkové a Marka Bendy a dalších, je to tisk 466, poslanecký návrh zákona o trestním řízení soudním.

Současně bych si dovilil zařadit do pořadu schůze nový bod. Je to rozpočet – je to na žádost pana ministra zemědělství – rozpočet Státního zemědělského intervenčního fondu, je to sněmovní tisk 653, a navrhuji jej pevně zařadit za bod číslo 200 do bloku bodů souvisejících s pořadem projednávání státního rozpočtu na rok 2020, které budeme projednávat ve středu 4. 12. Je to vlastně poslední tisk, který se týká státního rozpočtu, který zatím nebyl zařazen na rok 2020.

Děkuji za pozornost a za podporu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo s návrhem na změnu pořadu schůze? Nehlásí. Takže budeme postupně hlasováním rozhodovat o tom, kterým z návrhů Poslanecká sněmovna vyhoví.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana poslance Veselého, o tom, aby sněmovní tisk 341, bod 177, byl zařazen jako první bod smluv dnes po pevně zařazeném bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 136 poslanců, pro 111, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní jsou zde návrhy, které přednesl pan předseda Faltýnek. Jde o – jenom připomenutí – pevně zařazení do pořadu schůze na pátek od devíti hodin nejprve bod číslo 14, sněmovní tisk 236, a poté body z bloku prvních čtení číslo 21, 22, 23 a 134. Pak je tam návrh na zařazení nového bodu, ale o tom bych nechal hlasovat zvlášť.

Ptám se, zda o těchto bodech, které jsem nyní četl, můžeme hlasovat dohromady – nebo si někdo přeje oddělené hlasování? Nepřeje, takže budeme hlasovat dohromady.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 140 poslanců, pro 91, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, abychom do programu schůze zařadili nový bod – sněmovní tisk 653. Nejprve prosím budeme hlasovat pouze o zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno 140 poslanců, pro 109, proti nikdo. Návrh byl přijat, nový bod jsme do programu schůze zařadili.

A nyní budeme hlasovat o tom, abychom tento sněmovní tisk 653 pevně zařadili za bod 200 do bloku bodů souvisejících s pořadem projednávání státního rozpočtu na rok 2020, kterým se budeme zabývat ve středu 4. 12.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 140 poslanců, pro 114, proti nikdo. Také tento návrh byl přijat. Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy na změnu pořadu schůze.

Další omluvy, se kterými vás seznámím: paní poslankyně Věra Adámková se omlouvá od 11.15 do 18 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Pošváb od

11.00 do 11.15 z pracovních důvodů a od 11.50 do 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Aleš Juchelka. (V sále je velký hluk.)

V souladu s odhlasovaným schváleným programem schůze se nejprve před blokem smluv budeme věnovat bodu

### 167.

**Návrh poslanců Jany Krutákové, Věry Kovářové, Vojtěcha Munzara, Heleny Langšádlové, Lenky Kozlové, Přemysla Mališe, Mariany Jurečky, Petra Dolínka, Leo Luzara a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 604/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Dámy a pánové, prosím o klid! Prosím sněmovnu o klid, abychom se mohli věnovat projednání tohoto bodu

Upozorňuji také všechny přítomné, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Stanovisko vlády je doručeno jako sněmovní tisk 604/1. Prosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele paní poslankyně Jana Krutáková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Krutáková:** Dobré dopoledne. Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás krátce seznámila s návrhem novely zákona o vnitrozemské plavbě, se sněmovním tiskem 604, kde se jedná o vyjmutí části toku řeky Berounky ze seznamu využitelných dopravně významných cest.

Návrh novely byl již předložen formou pozměňovacího návrhu v rámci takzvané vodácké novely tohoto zákona. I když byl po projednání Sněmovnou schválen, jako celek tento zákon po vrácení Senátem neprošel. Proto jsme znovu navrhli tuto samostatnou novelu, která byla podpořena všemi politickými stranami ve Sněmovně. Shoda na tomto návrhu trvá.

Technicky bych vás chtěla seznámit ještě s tím, co tento návrh obsahuje. Jedná se o vyjmutí části toku Berounky z dopravně významných cest od kilometru 37, tedy zhruba od obce Liblín po přístav v Radotíně. Město Praha, starostové i obyvatelé obcí z povodí Berounky vyžadují toto vyjmutí již od roku 2015, kdy bylo vysloveno společné nesouhlasné stanovisko dotčených obcí. (Odmilka pro silný hluk.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážená paní poslankyně, rozumím tomu, že nechcete pokračovat, protože se tu pokračovat nedá. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ještě jednou vás prosím o to, abyste se ztišili, abychom slyšeli, co nám paní navrhovatelka říká. Děkuji vám. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Jana Krutáková:** Děkuji. Tento investiční záměr splavnění by vyžadoval rozsáhlé úpravy koryta řeky, vybudování několika vodních stupňů a rovněž tak není prokázána ekonomická výnosnost tohoto záměru. Naproti tomu by došlo k nevratnému zásahu do cenného přírodního charakteru krajiny v Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, Český kras, přírodních rezervaci Karlštejn, Koda a Tetínské skály. Nelze také opomenout negativní dopad na životní podmínky obyvatel v této lokalitě. Tímto návrhem novely zákona upřednostňujeme zachování krajiny podél řeky a přírodního dědictví nad možností splavnit řeku pro větší lodě, jejichž přínos není adekvátní vzhledem k tomu, jakou škodu by mohl napáchat v krajině.

Vzhledem k tomu, že jde o jednoduchou novelu, která byla již projednána jako pozměňovací návrh a schválena jako pozměňovací návrh, navrhuji, aby tato novela byla schválena již v prvním čtení podle § 90 jednacího řádu Sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji paní poslankyni Krutákové, která uvedla předložený návrh za navrhovatele, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Martin Kolovratník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Děkuji za slovo. Já z pozice zpravodaje budu k tomuto návrhu velmi stručný. Moje stanovisko je negativní, odmítám ten návrh. Vysvětlení je jednoduché. Při přípravě podkladů jsem komunikoval s tím, koho se to týká asi nejvíce z pohledu státní správy a investorských organizací, a tím je Ředitelství vodních cest, konkrétně pan ředitel Fojtů. On mě – formuloval to jako prosbu – prosil, nebo žádal o to, aby Sněmovna nebyla takto ukvapená v této věci.

Zdůvodnění je jednoduché. Pan ředitel Fojtů ví, že volání mikroregionu, resp. obcí, kterých se dotčený úsek řeky týká, je v tomto duchu, tak jak byl poslanceký návrh předložen, ale řekl také jednu důležitou věc, že právě po dohodě se zastoupenými obcemi Ředitelství vodních cest zpracovává velmi detailní a pečlivou studii, která by měla na všechny aspekty odpovědět. Měla by zmapovat to území, měla by říci, jaký je turistický potenciál, jaký je ekonomický potenciál daného úseku ať už po splavnění, nebo v případě, že by ta řeka nikdy splavněna nebyla. Taková je dohoda toho regionu s Ředitelstvím vodních cest. A ta studie, ten materiál, má být hotová do konce tohoto roku, takže Ředitelství vodních cest prosilo, ať se teď neukvapujeme, ať počkáme na ten materiál, který byl po vzájemné dohodě obou stran zadán, je připravován, probíhá, utrácejí se za to peníze, tak ať tedy počkáme s tím rozhodnutím na to, jaký bude výsledek.

Já teď nechci být nekolegiální, nebudu ze své pozice dávat nějaké veto na tu takzvanou devadesátku, ale za sebe říkám, že budu proti a nesouhlasím s tímto návrhem.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Pořadí v obecné rozpravě bude následující: paní poslankyně Kovářová jako zastupující

předsedkyně klubu s přednostním právem, poté pan ministr s přednostním právem, pak páni poslanci Munzar a Bendl. To jsou v tuto chvíli přihlášení do rozpravy. Paní poslankyně Kovářová – prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych jako jedna z předkladatelek a jedna z obyvatelek, která bydlí v okolí Berounky, vám vyřídila vzkaz od starostů, kteří mají své obce kolem Berounky, jako jsou třeba Černošice, Dobříchovice, Všenory, Hlásná Třebaň, dokonce Karlštejn, Řevnice, Tetín a Zadní Třebaň, a také samozřejmě od starostů, kteří jsou ne ve Středočeském kraji, ale v Praze, například za starostu Radotína, Lipenců, Velké Chuchle, Prahy 12 a dalších. Ten vzkaz zní následovně, a byl doručen také vládě... (Odminka pro silný hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Dámy a pánové, znovu vás žádám o klid. Pokud nenastane, musím v souladu s jednacím řádem jmenovat jednotlivé poslankyně a poslance, kteří neumožňují projednávání tohoto bodu. Nechci to dělat, prosím, abyste se ztišili. Paní poslankyně, pokračujte.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji moc. Vyřizují tedy vzkaz od těchto starostů a starostek, kteří požádali dokonce vládu otevřeným dopisem o vyjmutí řeky z vodních cest určených pro splavnění. Důvody jsou zřejmé. Úpravy Berounky pro motorové lodě by podle nich zhoršily dopady na povodí a charakter krajiny kolem řeky, která si dosud uchovala přirozené koryto. Jezy nebo zdymadla, s nimiž se počítá v generelu splavnění, by také měly negativní vliv na říční živočichy, což uváděla již paní poslankyně Krutáková.

Dovolte, abych citovala pana starostu Filipa Kořínka z Černošic: Naše volání po tom, aby se řeka Berounka nesplavňovala, je v souladu s tím, co říká hlavní město Praha, co říká povodí, co říká Ministerstvo životního prostředí. Vlastně pouze Ministerstvo dopravy pracuje s tím, že v zákoně o vnitrozemské plavbě je Berounka vedena jako splavnitelná. Dále se také uvádí v dopise, že to je důvod, proč žádají vládu a budou žádat také nás, Parlament, tedy i vás, vážené poslankyně, vážení poslanci, kteří budete dnes o tom zákonu hlasovat, abychom Berounku vyškrtli z tohoto seznamu a Berounku zachránili. Dodává takto i pan starosta Filip Kořínek z Černošic.

Samozřejmě se k tomu vyjadřovali i tehdejší představitelé pražského magistrátu a tehdejší pražská radní pro životní prostředí Jana Plamínková se vyjádřila – cituji: "Varianta splavnění ve stávajícím řečišti zničí krásný proudní úsek řeky a oblíbené místo pro rekreaci Pražanů, které je zároveň i velkým trdlišťem ryb." Tolik paní Jana Plamínková. A ještě dodala: "Nechceme, aby z Berounky vznikl kanál. Máme krásné přírodní meandry a najednou bychom si je chtěli ničit? To nedává z protipovodňového hlediska vůbec žádný smysl."

Dovolte tedy, abych vás jménem všech starostů a starostek jak ze středních Čech, tak z Prahy požádala o to, abyste podpořili návrh tohoto zákona, tuto jednoduchou novelu, a to prosím v prvním čtení. Děkuji moc.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A protože jste se nehlásili písemně, ale všichni z místa, tak zopakují pořadí řečníků. Nejprve s přednostním právem pan ministr Kremlík, potom poslanci Munzar, Bendl, Pávek, Feranec, v tomto pořadí. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tak jak tady padlo ze slov paní poslankyně Kovářové, stanoviska úředníků jsou k tomuto poslaneckému návrhu negativní. Já jsem to ještě předtím, než začalo projednávání tohoto bodu, probíral i s kolegou Richardem Brabcem z hlediska postoje a přístupu životního prostředí a ochrany životního prostředí. A tak jak jsem slyšel názory a argumenty svého kolegy, tak já jako ministr dopravy sděluji, že moje stanovisko k předloženému návrhu je neutrální.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Munzar, připraví se pan poslanec Bendl.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já bych v úvodu chtěl poděkovat za neutrální stanovisko pana ministra dopravy a za přímiluvu pana ministra životního prostředí Richarda Brabce. Já jako středočeský poslanec samozřejmě podporuji, jsem jedním z předkladatelů této novely, protože každý, kdo tuto řeku alespoň trochu zná, tak ví, že je skutečnou perlou středních Čech a je také vyhledávanou řekou jako rekreační tok pro vodáky. Přesto už z dob minulého režimu je zařazena právě do seznamu významných dopravních vodních cest, a to zejména kdysi kvůli myšlence tehdejších inženýrů k využití k přepravě nějakých výrobků ze Škody Plzeň do Prahy.

Vzhledem k tomu, že je stále historicky zařazena do toho seznamu, objevují se neustále různé generely, studie, analýzy a podobně, které se snaží naplnovat toto splavnění, a to všechno stojí zbytečné peníze daňových poplatníků. Proto bych vás chtěl požádat, abyste podpořili tuto novelu. Paní kolegyně Kovářová prostřednictvím pana předsedajícího už tady vyjmenovala všechny ty obce. Některé z nich přijaly i usnesení zastupitelstva, která podporují vyjmutí Berounky z toho seznamu významných dopravních cest. Takže bych vás chtěl jako Středočechem opravdu požádat o podporu toho návrhu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Bendl. Prosím máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Já bych býval dal slovo panu ministrovi, nebo radši poslouchal ještě, co tomu řekne pan ministr životního prostředí, protože jsme spolu

kdysi řešili trochu jiné téma, ale týkalo se to taky Berounky. Týkalo se to přehrady na Berounce, kde on silně, stejně jako já a řada představitelů obcí, říkal, že přehradu na Berounce nechceme. A tohle s tím dílem souvisí. Myslím, že bychom měli jít ruku v ruce se starosty a lidmi, kteří poděl té Berounky bydlí a žijí tam, měli bychom jim vyjít vstříc i v téhle záležitosti. Chci silně říct, že velmi silně podporuji to, aby byly tyto úvahy už jednou provždy definitivně vyndány ze systému, protože to je zbytečné utrácení peněz. Šli bychom proti obcím a lidem, kteří v této oblasti žijí, a já s tím nesouhlasím. Respektive souhlasím s tím, aby tento návrh prošel.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S faktickou poznámkou je připravena paní poslankyně Valachová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji, pane předsedající. Jenom velmi stručně. Podporuji tento návrh. Koneckonců jsem ho podepsala. A opravdu je třeba potvrdit to, co tady řekla kolegyně Kovářová. A starostové Středočeského kraje na to mají zcela jasný názor a myslím si, že bychom měli tento názor vyslyšet a návrh zákona schválit v prvním čtení. Já pro něj budu hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Následuje faktická poznámka pana poslance Adamec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, já jsem také jeden z těch, kteří připodepsali tento jednoduchý návrh zákona. Samozřejmě jsem tady zaslechl takové zajímavé názory. Úředníci nechtějí, abychom to jednou provždy ukončili. To chápu, protože úředníci mají samozřejmě rádi tuhle činnost, kterou dělají, a vymýšlejí projekty, které pak samozřejmě někdy snad by mohly být realizovány, ale většinou tomu tak není.

Takže já se přiznám, že mně jako politikovi – politikům, kteří mají zkušenosti s úřednickými aparáty, vadí to, že by úředníci měli rozhodovat takovou strategickou věc, jako je splavnění Berounky. A kdo znáte tu řeku, znáte to okolí, to území, tak bych doplnil: To není ani tak proti těm starostům, proti starostkám, proti těm obyvatelům, kteří tam žijí, proti návštěvníkům. Já bych řekl, že je to proti zdravému selskému rozumu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Následuje faktická poznámka pana poslance Kobzy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, ještě jednou příjemné dopoledne. Žiji v dolním Povltaví. V Černošicích jsem měl dlouhá léta chatu a znám dolní tok Berounky velmi dobře. Mám ho projetý buď na kole, nebo na koni. Je to jeden z nejkrásnějších koutů Čech a rozhodně stojí za to si ho zachovat. Protože splavněním té řeky nezískáme nic. Naopak sebereme něco našim dětem. A



my v SPD podpoříme návrh, podpoříme zkrácení, podpoříme devadesátku, protože si myslíme, že to stojí za to. Uvažovat o nějakém průmyslovém využití nebo dopravním využití Berounky za cenu toho, že přijdeme o tento krásný kus země, protože ten charakter se samozřejmě úplně změní, je pro nás nepřijatelné. Takže ještě jednou, SPD podporuje tento návrh. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S přednostním právem se přihlásil pan ministr Brabec, poté vystoupí páni poslanci Feranec a Kupka. Prosím, pane ministře.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jestli se nemýlím, tak indiánské přísloví nebo rčení říká: zjistíš-li, že sedíš na mrtvém koni, tak sesedni. (Smích v plénu.) To bych vzkázal pracovníkům, kteří stále tenhle ten projekt podporují. Protože on už je dávno mrtvý. Kdybychom hlasovali pro cokoliv jiného než nechat tu nádhernou Berounku v té podobě, jako dneska je, tak by nás Ota Pavel a mnozí jiní museli chodit strašit v noci. A já vůbec nevím, proč to někoho stále napadá, protože já myslím, že my z nás, kteří tu Berounku známe, a zjevně z vás takových lidí je tady spousta, tak prostě víme, že tenhle ten projekt je už dávno mrtvý a možná žije někde v hlavě nějakých úředníků anebo zpracovatelů projektových dokumentací. Ale my jsme tady od toho, abychom dělali opravdu věci správně a pro naše děti. Takže určitě tento návrh podpořím. Děkuji. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Následuje faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka. Máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl poděkovat panu ministrovi za tohle vyjádření a chtěl bych se zeptat, jestli náhodou úplně to samé neplatí pro kanál Dunaj–Odra–Labe. (Potlesk z pravé části jednacího sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Polanský s faktickou poznámkou. Máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl také poděkovat panu ministrovi životního prostředí za to, co tady bylo řečeno. A jenom velice stručně za Piráty naše stanovisko. Berounka v tom úseku, o kterém se bavíme, nikdy splavněna nebude, to si přiznejme. A za druhé, současný stav obyvatelům v okolí i nám působí samé komplikace. Pojďme to změnit. Piráti podpoří jak devadesátku, tak vlastně celý zákon. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A v rozpravě nyní pan poslanec Feranec. Připraví se pan poslanec Kupka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, jenom připomenutí. My jsme to už jednou schválili, že? Schválili jsme to v zákoně alkohol o vodáčích, Senát nám to vrátil, přihodil tam cyklisty, my jsme to zamítli, a tím pádem jsme s vaničkou vyšli Berouнку, když to řeknu takhle. Teď se tento zákon vrací, čistě jenom Berouнка. Ono to není úplně tak, že pokud bychom ho neschválili, tak že se tam začne stavět. To tak úplně není. Protože já si neumím představit, že by kdokoli dneska odsouhlasil, aby byl posudek EIA a tak dále na stavbu na Berouнке. Skutečně to tak nebude. Ale v čem tedy spočívá význam toho zákona z mého pohledu? Že se přestanou připravovat projekty do šuplíku, které nebudou nikdy zrealizovány. Nikdy zrealizovány. Takže ukončíme to, podpoříme, aspoň tady to podpoříme, podpoříme to v devadesátce, a máme to jednou provždy vyřešené. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Martin Kupka, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, už více než deset let organizujeme a zapojujeme se každé jaro do vodáckého čištění Berouanky. Já tu řeku znám velmi dobře, a jak tady zaznělo, je naprostý nesmysl, aby se splavňovala v dolním toku. Veřejný zájem je tady vyjádřen opakovaně vůli starostů, vůli lidí, kteří v tom území žijí. A každý, kdo tam přijde, potvrdí, že ten veřejný zájem je jenom vyjádřením zdravého selského rozumu, jak tady zaznělo.

To, o co běží, je zastavit zbytečné vyhazování peněz za nové a nové studie, nejruznější prověřovací alternativy toho, co by tam mohlo být. A nejenom že samozřejmě tohle je zbytečné vyhazování peněz. Je to úplně zbytečné zneklidňování lidí, kteří v tom území žijí a znají tu Berouнку tak, jak tam v tuhle chvíli teče už několik století, dokonce tisíciletí. Tak pevně doufám, že se podaří naplnit ten společný záměr, který tady zazněl. Nevyslyšíme návrhy úředníků, kteří milují nejruznější studie ve skříních, ale upřednostníme zájem těch, kteří na té řece a v krajině kolem té řeky mají svůj životní zájem.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Valachová. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Také oceňuji příspěvek Richarda Brabce. Myslím, že řekl všechno. Takže zkrátka Berouнку si vzít nedáme a pojdme hlasovat a tu mrtvou herku zničit hlasováním.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Ještě se někdo hlásí do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednání tohoto návrhu, protože nikdo nevznesl veto.

Já přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 604 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvném čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 77: přihlášeno 150 poslanců, pro 128, proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen a budeme pokračovat podrobnou rozpravou.

Já jen prosím pana zpravodaje, kterým je v tomto případě Martin Kolovratník, aby byl přítomen podrobné rozpravě a závěru jednání. Otevřel jsem podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy žádnou písemnou přihlášku nemám ani se nikdo nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není, takže přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jany Krutákové, Věry Kovářové, Vojtěcha Munzara, Heleny Langšádlové, Lenky Kozlové, Přemysla Mališe, Mariany Jurečky, Petra Dolínka, Leo Luzara a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 604."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 78: přihlášeno 150 poslanců, pro 129, proti 1. Konstatují, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím jeho projednávání. (Potlesk, neklid v jednacím sále.)

Mezitím další informace k omluvám. Pan předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček bere zpět svoji omluvu a je přítomen, jak vidíme, a pan předseda Marek Výborný se omlouvá od 11 hodin do konce jednacího dne z dnešního jednání z rodinných důvodů.

Paní poslankyně Richterová k hlasování. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Já bych jenom pro zápis ráda uvedla, že jsem hlasovala pro, a na sjetině mám zdržel se. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Nyní se budeme věnovat bodu číslo

**177.**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o založení mezinárodní  
nadace EU – LAC podepsaná v Bruselu dne 7. listopadu 2018  
/sněmovní tisk 341/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ministr zahraničí Tomáš Petříček. Ministr zahraničí není přítomen, nemám zde pověření jiného člena vlády, který by ho mohl zastoupit. Nemůžeme projednávat tento bod.

Otevírám bod číslo

169.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky  
a vládou Kambodžského království o leteckých službách  
/sněmovní tisk 252/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ministr dopravy Vladimír Kremlík. (Není přítomen v sále.) Pan ministr zde před chvílí byl přítomen. Pokud je v předsálosti, tak prosím, aby přišel. (Ministr vchází do sálu.) Pan ministr je tady, takže ho ještě jednou prosím, aby se ujal slova.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v současné době jsou vztahy mezi Českou republikou a Kambodžou v oblasti letectví upraveny dohodou z roku 1964. Jak vidíte, tato dohoda je už hodně let stará. Neodpovídá aktuální situaci v oblasti letecké dopravy a navíc některá její ustanovení nejsou v souladu s unijním právem. Na základě těchto důvodů bylo přistoupeno ke sjednání zcela nové letecké dohody s cílem vytvořit liberálnější a moderní rámec odpovídající současným trendům v civilním letectví pro případnou budoucí realizaci letecké dopravy mezi oběma státy a pro spolupráci leteckých dopravců. Podpis této dohody se uskutečnil dne 5. června 2018 v hlavním městě Kambodži Phnompenhu.

I když Kambodža nepatří z hospodářského hlediska mezi významné obchodní partnery České republiky, čemuž odpovídá i velikost přepravního trhu, sjednání nového smluvního rámce může být obecně přínosné z hlediska dalšího rozvoje vzájemných vztahů, a to zejména ve spojitosti s postupným nárůstem kambodžského hospodářství včetně rozvoje cestovního ruchu.

Sjednání dohody nevyžaduje úpravy českého právního řádu a její provádění nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.

Dovoluji si tímto požádat Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane ministře. Prosím zpravodajku zahraničního výboru paní poslankyni Karlu Šlechtovou, aby odůvodnila usnesení výboru. Usnesení výboru máme doručeno jako sněmovní tisk 252/1. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Karla Šlechtová:** Vážený pane předsedající, vážená Sněmovno, vážení členové vlády, ráda bych přečetla usnesení zahraničního výboru, které 21. února 2019 doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout usnesení a dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Kambodžského království o leteckých službách. Jenom bych doplnila slova pana ministra, který zde vše sdělil ve velkém detailu, že původní smlouva je z roku 1964 ještě s bývalou

Československou socialistickou republikou a je opravdu velice zastaralá. Ta nová smlouva má liberálnější charakter a je prezidentské formy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji paní zpravodajce. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen ani se nikdo do rozpravy nehlásí, takže rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Paní zpravodajka? Nemají zájem.

Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení, ve kterém Poslanecká sněmovna dává souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Kambodžského království o leteckých službách.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, přihlášeno 149 poslanců, pro 107, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas, a končím projednávání tohoto bodu.

Dále se budeme zabývat bodem číslo

## 170.

### **Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o aktualizaci hraničního dokumentárního díla, podepsaná dne 20. listopadu 2018 v Praze /sněmovní tisk 393/ - druhé čtení**

Pan místopředseda vlády ministr vnitra Jan Hamáček je omluven a v tomto případě je předsedou vlády pověřen pan ministr Adam Vojtěch, aby uvedl tento vládní návrh. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládaná Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o aktualizaci hraničního dokumentárního díla je ryze technickým dokumentem, který má zajistit změnu přílohy č. 1 Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o společných státních hranicích tak, aby odpovídala aktuálnímu stavu vyznačení státních hranic v terénu. Na základě smlouvy nedochází ke změně průběhu státních hranic.

V souladu se smlouvou o společných státních hranicích jsou pravidelně přezkušovány státní hranice. Výsledkem přezkoušení jsou takzvané hraniční dokumenty, ve kterých jsou zaznamenány změny oproti platnému hraničnímu dokumentárnímu dílu. Jedná se například o nové umístění hraničních znaků, nahrazení přímého vyznačení průběhu hranic nepřímým, či naopak, a tak dále. Tyto hraniční dokumenty jsou následně na obou stranách vnitrostátně schváleny. Na české straně byly hraniční dokumenty schváleny ministrem vnitra 7. dubna 2017. Schválené hraniční dokumenty se stávají součástí hraničního dokumentárního díla, a tedy mění přílohu č. 1 smlouvy o společných státních hranicích na základě zvláštní mezinárodní smlouvy, kterou je právě předkládaná smlouva.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane ministře. Zpravodajem zahraničního výboru je pan poslanec Jiří Mihola. Prosím, aby odůvodnil usnesení výboru. My ho máme k dispozici jako sněmovní tisk 393/1. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Mihola:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Pan ministr i v zastoupení velmi pregnantně shrnul, o co se jedná. Především je potřeba zdůraznit, že k tomu přezkoušení státních hranic dochází každých pět let, není to tedy něco mimořádného. Takže si dovoluji už jen dodat, že předkládaná smlouva je plně v souladu s českým právním řádem, s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva, se závazky vyplývajícími z jiných mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána, i se závazky vyplývajícími z členství České republiky v Evropské unii. A samozřejmě tu ratifikaci podporuji a doporučuji k podpoře. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji panu zpravodaji a otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen ani se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není.

Budeme tedy hlasovat o usnesení, že Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o aktualizaci hraničního dokumentárního díla, podepsané dne 20. listopadu 2018 v Praze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášeno 150 poslanců, pro 121, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas, a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo

### **180.**

#### **Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přijetím změna článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu /sněmovní tisk 235/ - druhé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dne 12. září tohoto roku na 34. schůzi Poslanecké sněmovny. Bod byl přerušen po vystoupení navrhovatele. Navrhovatele, kterého zastupoval ministr Tomáš Petříček, dnes z pověření předsedy vlády bude zastupovat pan ministr Adam Vojtěch. Usnesení zahraničního výboru máme doručeno jako sněmovní tisk 235/1. Usnesení ústavně-právního výboru je sněmovním tiskem 235/2.

Nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Jiřího Strýčka, aby se ujal slova a informoval nás o projednání ve výboru. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jiří Strýček:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto vládním návrhem zákona se zabýval i zahraniční výbor, který na své 26. schůzi ze dne 21. února 2019 zaujal následující usnesení:

"Po odůvodnění náměstka ministra zahraničních věcí Aleše Chmelaře, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Strýčka a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna České republiky dává souhlas k ratifikaci změny článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru."

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane zpravodaji. Tímto materiálem se také zabýval ústavně-právní výbor. Zpravodajem ústavně-právního výboru je pan poslanec Marek Benda, který není přítomen. Prosím některého z členů ústavně-právního výboru, aby nás seznámil s usnesením výboru. (Hlásí se poslanec Strýček.) Výborně, pane poslanče Strýčku, prosím, udělejte to, máte slovo.

**Poslanec Jiří Strýček:** Jak už bylo řečeno, tímto návrhem vládního zákona se zabýval i ústavně-právní výbor, který na své 38. schůzi zaujal následující usnesení:

"Po odůvodnění náměstka ministra zahraničních věcí pro řízení sekce právní a konzulární pana Martina Smolka, zpravodajské zprávě poslance Marka Bendy a po rozpravě ústavně-právní výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijal následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci změny článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi ústavně-právního výboru."

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane zpravodaji, a v tuto chvíli otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan poslanec Strýček.

**Poslanec Jiří Strýček:** Chtěl bych zdůraznit, že schvalujeme ústavní zákon, takže tady bude třeba třípětinová většina poslanců.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, určitě, počítám s tím, je potřeba i nastavit potřebný počet hlasů pro hlasování. A nejprve dokončíme rozpravu. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nehlásí, rozpravu končím. Je prosím zájem o závěrečná slova? Není zájem o závěrečná slova. Já jsem přivolal poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále přítomni.

Prosím, aby byl nastaven potřebný počet hlasů, což je 120 v tomto případě. Děkuji. A nyní jsme snad připraveni na hlasování. Je zde zájem o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

Ještě jednou přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci změny článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu."

Můžeme hlasovat a musíme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, z přítomných 135 pro 101 poslanců, proti 17. Konstatuji, že s návrhem usnesení nebyl vysloven souhlas. Končím projednávání tohoto bodu.

Pan poslanec Ondřej Benešik se omlouvá z dnešního jednání od 11.30 do 13 hodin z osobních důvodů.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo 171. Prosím váženou Sněmovnu o klid! Budeme se věnovat bodu číslo

### 171.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Korejskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Soulu dne 12. ledna 2018  
/sněmovní tisk 255/ - druhé čtení**

Namísto místopředsedkyně vlády a ministryně financí Aleny Schillerové je vládou pověřen pan ministr Vladimír Kremlík, takže pana ministra prosím o uvedení tohoto návrhu.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, na jednání schůze se nyní předkládá smlouva o zamezení dvojímu zdanění s Korejskou republikou, která byla podepsána dne 12. ledna 2018 v Soulu. Uzavření této mezinárodní daňové smlouvy sleduje záměr omezit daňové zatížení podnikatelských subjektů při vyloučení jistě nežádoucího mezinárodního dvojího zdanění. V současné době se ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Korejskou republikou sice uplatňuje mezinárodní smlouva o zamezení dvojího zdanění, která je



v platnosti již od roku 1995, nicméně jde o smlouvu, která již neodpovídá současným podmínkám. Z těchto důvodů se příslušné úřady obou zemí dohodly na její renegociaci.

Podařilo se sjednat komplexní bilaterální smlouvu, která upravuje zdaňování a současně i vyloučení mezinárodního dvojího zdanění všech druhů příjmů a která jistě napomůže dalšímu rozvoji vzájemných vztahů. Smlouva nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy smluvních států, a nemůže tak založit novou daňovou povinnost, ale pouze povinnost vyplývající z vnitrostátních předpisů upravuje. Přispívá k objektivnímu rozdělení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, to je mezi stát zdroje příjmu a stát jeho příjemce. Standardně též předmětná smlouva upravuje základní formy spolupráce mezi příslušnými úřady obou zemí a rovněž tak zásadu nediskriminace, neformální řešení sporů případně vzniklých při jejím provádění a současně zajistí i relevantní výměnu informací mezi příslušnými úřady obou států. Smlouva zvýší právní jistotu případných investorů obou zemí a vytvoří vhodný prostor pro další české podnikatelské subjekty.

Uzavření smlouvy nebude mít přímý dopad na státní rozpočet České republiky. Celkový přínos plynoucí z jejího uzavření bude záviset na tempu rozvoje jednotlivých forem hospodářské spolupráce. Smlouva o zamezení dvojímu zdanění, která se ve vzájemných vztazích mezi Českou republikou a Korejskou republikou nyní navrhuje, byla připravena na základě vzorových modelů OECD a OSN, přičemž samozřejmě reaguje i na vnitřní daňové předpisy obou zemí.

Pro informaci lze uvést, že v říjnu minulého roku dal souhlas s ratifikací této smlouvy Senát Parlamentu ČR.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, na základě výše uvedeného navrhuji, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vzala zmíněné skutečnosti v úvahu při projednávání této mezinárodní smlouvy a vyslovila souhlas s její ratifikací.

Děkuji vám všem za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane ministře. Usnesení zahraničního výboru je sněmovním tiskem 255/2. Návrh iniciativně projednal také rozpočtový výbor. Usnesení je sněmovním tiskem 255/1. Nyní prosím pana poslance Jaroslava Bžocha, který byl zpravodajem zahraničního výboru, aby se ujal slova.

**Poslanec Jaroslav Bžoch:** Děkuji, pane předsedající. Dobré poledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Zahraniční výbor se tímto tiskem zabýval na své 27. schůzi již 21. března a po projednání a po zprávě pana Mgr. Stanislava Kouby a zpravodajské zprávě Jaroslava Bžocha a po rozpravě doporučil Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Korejskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Soulu dne 12. ledna 2018. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a

zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezké poledne a nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru poslance Lubomíra Španěla, aby se ujal slova. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Španěl:** Ano, děkuji za slovo, pane předsedající. Také rozpočtový výbor se zabýval touto smlouvou, a to již dne 20. února 2019 na své 20. schůzi a po rozpravě atd. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Korejskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Soulu dne 12. ledna 2018, a zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže já otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeno. Takže se ještě rozhlédnu, nikdo se nehlásí, rozpravu tedy končím. Táži se na případná závěrečná slova. Pan ministr? (Ne.) Zpravodajové také nemají zájem. Takže přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Usnesení jsou shodná, to znamená, můžeme hlasovat najednou.

Já zagonuji, aby se poslanci mohli dostavit do jednacího sálu. (Po chvíli.) Asi jsme tady v dostatečném množství.

Takže já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo nesouhlasí s návrhem usnesení?

V hlasování číslo 82 přihlášeno 144 poslanců, pro 118, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Dalším bodem je

## 172.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mnohostranná úmluva o implementaci opatření k boji proti snižování daňového základu a přesouvání zisků ve vztahu k daňovým smlouvám, která byla podepsána v Paříži dne 7. června 2017 /sněmovní tisk 264/- druhé čtení**

Z pověření předsedy vlády uvede sněmovní tisk 264 ministr dopravy Vladimír Kremlík. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, na dnešní jednání schůze se nyní předkládá Mnohostranná úmluva o implementaci opatření k boji proti snižování daňového základu a přesouvání zisků ve vztahu k daňovým smlouvám, která byla podepsána v Paříži dne 7. června roku 2017. Úmluva je jedním z hmatatelných výsledků projektu BEPS – Base erosion and profit shifting – Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj a byla vypracována jako inovativní přístup, který má formu mezinárodní mnohostranné úmluvy a který umožňuje hromadnou a v relativně krátkém časovém úseku realizovatelnou implementaci závěrů tohoto projektu do obsahu existujících mezinárodních smluv o zamezení dvojímu zdanění.

Česká republika se rozhodla této úmluvy využít, a to tím způsobem, že jejím prostřednictvím bude do svých bilaterálních smluv o zamezení dvojímu zdanění implementovat všechny tzv. minimální standardy, které z projektu BEPS v kontextu těchto smluv vyplynuly. Dohodnuté minimální standardy se dotýkají především zavedení pravidla proti zneužívání těchto bilaterálních smluv, výslovného zmínění cíle a smyslu smluv a dále pak tyto standardy přináší změny do článků smluv o zamezení dvojímu zdanění, které se dotýkají oblastí řešení případů dohodou s cílem účinného a včasného řešení případně vzniklých sporů v oblasti aplikace a interpretace těchto významných mezinárodních daňových smluv.

Z celkového počtu 88 platných smluv Česká republika nyní pokryje úmluvou 52 smluv, a to takových, kde lze v tuto chvíli předvídat dopady úmluvy do jejich textů. Smlouvy, u nichž jsou dopady nyní nepředvídatelné, a to například i z toho důvodu, že druhá smluvní strana nekomunikuje a problémy neřeší, úmluvu zatím nepodepsala, smlouvu s Českou republikou úmluvou nepokryla a podobně, Česká republika pod režim úmluvy nyní nezařadí. Pokud jde o v tuto chvíli nepokryté platné smlouvy o zamezení dvojímu zdanění, nic nevylučuje jejich možné zahrnutí pod režim úmluvy v budoucnu. To se týká jak smluv v tuto chvíli již platných, tak samozřejmě i smluv, které v tuto chvíli v platnosti ještě nejsou.

Pro informaci lze uvést, že v prosinci minulého roku dal souhlas s ratifikací této úmluvy Senát Parlamentu České republiky.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, na základě výše uvedeného navrhuji, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vzala zmíněné skutečnosti v úvahu při projednávání této mezinárodní mnohostranné úmluvy a vyslovila souhlas s její ratifikací.

Děkuji všem za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Usnesení zahraničního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 264/2. Návrh iniciativně projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 264/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zahraničního výboru poslanec Jaroslav Holík. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně a vážení kolegové, pan ministr přednesl tuto zprávu natolik podrobně, že v současné době můžu už jenom přistoupit k návrhu usnesení. Takže usnesení zahraničního výboru z 26. schůze ze dne 21. února 2019, čekáme na to tedy už více než půl roku, a teď konkrétně:

Zahraněční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Mnohostranné úmluvy o implementaci opatření k boji proti snižování daňového základu a přesouvání zisků ve vztahu k daňovým smlouvám, která byla podepsána v Paříži dne 7. června 2017, s tím, že budou učiněny výhrady a jejich text bude uveden v příloze tohoto usnesení. Za druhé, pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny České republiky. Za třetí, zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** A nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru poslance Lubomíra Španěla, aby se ujal slova. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Španěl:** Ještě jednou děkuji, pane předsedající. I touto smlouvou, respektive mnohostrannou úmluvou, se zabýval rozpočtový výbor na své 20. schůzi. Po úvodním slově a tak dále doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Mnohostranné úmluvy o implementaci opatření k boji proti snižování daňového základu a přesouvání zisků ve vztahu k daňovým smlouvám, která byla podepsána v Paříži dne 7. června 2017, a zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Rozhlédnu se po sále, zdali se někdo nehlásí. Nikdo se nehlásí, takže rozpravu končím. Táhá se na zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Zpravodajové? Dobře, nemají zájem. Takže přikročíme k hlasování. Já opět zagonguji.

Navrhuji, mám tady v poznámce, hlasovat podle usnesení zahraničního výboru, protože je přesněji formulováno, jestli tedy není proti tomu žádná námitka. Žádnou námitku nevidím, takže budeme hlasovat o usnesení zahraničního výboru.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti návrhu usnesení?

Hlasování číslo 83. Přihlášeno 147 poslanců, pro 124, proti 2. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Dalším bodem je

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraně investic mezi Evropskou unií  
a jejími členskými státy na jedné straně a Singapurskou republikou na straně  
druhé, podepsaná dne 15. října 2018 v Lucemburku všemi členskými státy  
Evropské unie a dne 19. října 2018 v Bruselu za Evropskou unií a Singapur  
/sněmovní tisk 379/- druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal z pověření předsedy vlády ministr dopravy Vladimír Kremlík. Prosím, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení paní poslankyně, vážení páni poslanci, jak již bylo uvedeno v prvním čtení, Dohoda o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Singapurskou republikou na straně druhé byla podepsána na podzim minulého roku. Svůj souhlas s ratifikací vyslovil již Senát a v Poslanecké sněmovně se k ratifikaci dohody kladně vyjádřil rozpočtový i zahraniční výbor.

Sjednaná dohoda by měla zajistit vysokou úroveň ochrany investic a svým obsahem nezasahuje do práva státu na regulaci ve veřejném zájmu. Jsou v ní obsaženy veškeré inovace přístupu Evropské unie k ochraně investic včetně mechanismů vynuocování, které nejsou zahrnuty v naší platné dvoustranné investiční dohodě se Singapurem z roku 1995, kterou tato dohoda nahradí. Implementací dohody bude zajištěno, že se investorům z Evropské unie a jejich investicím v Singapuru poskytne spravedlivé a rovné zacházení a nebude docházet k jejich diskriminaci ve srovnání se singapurskými investicemi.

Dohoda zároveň chrání investory z Evropské unie a jejich investice v Singapuru před vyvlastněním, s výjimkou případu, kdy se jedná o vyvlastnění pro veřejné účely, v souladu s řádnými postupy, na nediskriminačním základě, za současného vyplacení náhrady ve výši spravedlivé tržní hodnoty vyvlastněné investice. Dohoda obsahuje moderní a reformovaný mechanismus řešení investičních sporů, který se skládá ze stálého tribunálu prvního stupně a stálého odvolacího tribunálu, jež by řízení o urovnání sporů měly vést transparentním a nestranným způsobem.

Z pohledu práva Evropské unie dohoda představuje mezinárodní smlouvu takzvaného smíšeného typu, jež je sjednávána společně Evropskou unií a jejími členskými státy, neboť se týká i oblastí, které jdou nad rámec pravomocí unie. Dohoda vstoupí v platnost poté, co bude schválena dle příslušných vnitrostátních procesů všemi členskými státy, bude odsouhlasena Evropským parlamentem a dojde k přijetí příslušného rozhodnutí Rady, kterým se dohoda uzavírá.

Sjednání dohody je plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky a ostatními součástmi právního řádu, se závazky převzatými v rámci jiných platných mezinárodních smluv a s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva, jakož i se závazky, vyplývajícími z členství v Evropské unii.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Prosim zpravodajku zahraničního výboru poslankyni Moniku Červíčkovou, aby odůvodnila usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 379/1. Máte slovo.

**Poslankyně Monika Červíčková:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovolu mi, abych vás seznámila s projednáním tohoto sněmovního tisku zahraničním výborem na 27. schůzi dne 21. března tohoto roku. Přijal následující usnesení.

Po odůvodnění náměstka ministryně financí Mgr. Ondřeje Landy a zpravodajské zprávě Ing. Moniky Červíčkové a po rozpravě zahraniční výbor za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Singapurskou republikou na straně druhé, podepsané dne 15. října 2018 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 19. října 2018 v Bruselu za Evropskou unii a Singapur.

Dále, pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Iniciativně tento návrh projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 379/2. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj tohoto výboru poslanec Lubomír Španěl. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Španěl:** Do třetice všeho dobrého. Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, rozpočtový výbor se touto smlouvou zabýval tentokrát na své 22. schůzi, a to dne 3. dubna 2019. Rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Singapurskou republikou na straně druhé, podepsané dne 15. října 2018 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 19. října 2018 v Bruselu za Evropskou unii a Singapur.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže se rozhlédnu, zdali někdo chce hovořit. Nikdo, takže rozpravu ukončuji. Táže se na zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Paní zpravodajka a pan zpravodaj? Ne.

Takže přikročíme k hlasování o navržených usneseních. Jenom tady bych rád upozornil, že návrhy usnesení zahraničního výboru a rozpočtového výboru jsou shodná. Já zagonguji, abychom svolali poslance do jednacího sálu.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84. Přihlášeno 149 poslanců, pro 124, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Dalším bodem je

**174.**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluvě o lidských právech a biomedicíně související s biomedicínským výzkumem, který byl podepsán dne 11. května 2018 ve Štrasburku  
/sněmovní tisk 253/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci, dovoluji, abych vám představil vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluvě o lidských právech a biomedicíně související s biomedicínským výzkumem, který byl podepsán dne 11. května 2018 ve Štrasburku.

Česká republika se jakožto člen Rady Evropy, mezinárodní organizace fungující na principu diskuse a hledání společných řešení, spolupodílí mimo jiné na řešení ekonomických, vědeckých, právních otázek a také udržování a rozvoje základních lidských práv a svobod. Právě i s tímto cílem Česká republika signovala v roce 1998 Úmluvu o lidských právech a biomedicíně. S ohledem na vývoj v jednotlivých medicínských oblastech byly vypracovány čtyři dodatkové protokoly rozšiřující stávající zásady a právní ochranu dotčených osob, které upravuje uvedená úmluva.

Jedním z těchto dokumentů je i dodatkový protokol související s biomedicínským výzkumem. Ratifikací tohoto protokolu Českou republikou bude zajištěn nejvyšší právní standard ochrany důstojnosti, identity a integrity všech, kteří se stávají účastníky ve výzkumném procesu. Dodatkový protokol poskytuje jasnou záruku jejich základních práv. Dodatkový protokol byl přijat v roce 2005 a vstoupil v platnost v roce 2007, podepsán byl již ve 22 zemích Rady Evropy a v 10 z nich i ratifikován, mimo jiné také v Maďarsku, Slovensku, Slovinsku či Norsku. Pravidla a podmínky provádění biomedicínského výzkumu, které dodatkový protokol specifikuje s cílem zajištění co nejvyšší míry účastníků výzkumu, jsou i v České republice dodržovány. Z hlediska České republiky je ratifikace tohoto dodatkového protokolu potvrzením vysokého etického standardu zde prováděných výzkumných projektů.

Dámy a pánové, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím vás tedy tímto o vyslovení souhlasu s ratifikací této mezinárodní smlouvy a děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Prosím zpravodaje zahraničního výboru poslance Jaroslava Bžocha, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 253/1. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Bžoch:** Já děkuji, pane předsedající. Dobrý den ještě jednou. Zahraniční výbor se tímto tiskem zabýval na své 27. schůzi dne 21. března a přijal následující usnesení:

Zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dodatkového protokolu k Úmluvě o lidských právech a biomedicíně souvisejícího s biomedicínským výzkumem, který byl podepsán dne 11. května 2018 ve Štrasburku; pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky; a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže se podívám, zdali se někdo hlásí. Nehlásí se nikdo, takže rozpravu končím. Táží se na zájem o závěrečná slova. Pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj nemá zájem.

Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Já zagonguji, abych svolal poslance do jednacího sálu.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, přihlášeno 151 poslanců, pro 130, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Máme tady další bod. Jedná se o

**175.**

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh I a II Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů přijaté v Manile dne 28. října 2017 /sněmovní tisk 248/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ministr životního prostředí Richard Brabec. Už je připraven, prosím.



**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, teď zase chvíli o zvířátkách. Ale bude to stručné, protože jsem více rozváděl Bonnskou úmluvu v rámci prvního čtení. Jenom připomenou, že předmětem tohoto návrhu je souhlas České republiky s ratifikací změny příloh I a II této úmluvy, a zasedání v Manile právě rozhodlo o zařazení nových druhů, konkrétně 34 nových druhů živočichů do přílohy I a II. Jedná se konkrétně o 12 druhů savců, 16 druhů ptáků a 6 druhů ryb, ale České republiky se týkají pouze dva druhy, konkrétně je to ůhýk šedý a ůhýk menší. A oba už jsou – jsem rád, že ůhýci vyloudili úsměv na vašich tvářích – ale oba už jsou chráněni právem na národní úrovni, tedy stávajícím platným právním řádem České republiky, a tudíž tento nový stupeň ochrany pro nás neznamená žádný dopad na státní rozpočet, veřejnou správu ani podnikovou sféru. A proto vás žádám a prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru poslance Michala Ratiborského, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 248/1. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Michal Ratiborský:** Děkuji za slovo. Zahraniční výbor na své 27. schůzi přijal toto usnesení:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci změn příloh I a II Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů přijatých v Manile dne 28. října 2017;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže se podívám, jestli se někdo hlásí. Nehlásí se nikdo, takže rozpravu končím. Táhne se na zájem o závěrečná slova. Pan ministr, pan zpravodaj? Nemáte zájem. Takže já zagonguji, jelikož přikročíme k hlasování o navrženém usnesení.

Tentokrát koukám, že jsme tady v plném počtu, přikročíme k hlasování.

Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášeno 150 poslanců, pro 127, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Nyní přečtu nějaké omluvy. O prodloužení omluvy žádá pan poslanec Dolínek, a to z důvodu jednání, do 13 hodin. Pan poslanec Radek Holomčík se omlouvá dnes od

12.30 do konce jednacího dne, a to z pracovních důvodů. Pan poslanec Jan Skopeček se omlouvá z dnešního jednání od 9 hodin do 11.50 z pracovních důvodů, takže to je dodatečná záležitost. Dále se omlouvá pan ministr Karel Havlíček dnes od 17 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. A dále se omlouvá pan poslanec Jaroslav Holík a to dnes od 12.30 do konce jednání z pracovních důvodů.

A nyní přistoupíme k dalšímu bodu. Jedná se o

#### 176.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť, sjednaná v Bernu dne 19. září 1979, a změna přílohy II této Úmluvy, přijatá ve Štrasburku dne 8. prosince 2017**  
**/sněmovní tisk 281/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Ještě jednou děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, ještě mi dovoluňte poděkovat vám za to minulé hlasování jménem Brabce i jménem tuhyků.

V druhém bodě se budeme zabývat takzvanou Bernskou úmluvou, která se týká ochrany evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť. To, o čem budeme dneska rozhodovat, má dvě fáze. Jedna je čistě právní, druhá je věcná. V té právní se vlastně jedná o dodatečnou ratifikaci úmluvy, a ta se předkládá z toho důvodu, že Česká republika přistoupila k Bernské úmluvě v roce 1998. Tehdy byla vlastně chápána jako smlouva vládní, protože k tomu došlo před novelizací Ústavy z roku 2001, kterou byla jednoznačněji upravena kritéria definující smlouvy takzvané prezidentské kategorie. Podle těchto kritérií úmluva spadá právě do kategorie prezidentských smluv v souladu s článkem 49 písm. e) Ústavy.

V zájmu formálněprávního sladění procesu sjednání úmluvy se současnými ústavněprávními požadavky se proto předkládá Parlamentu České republiky k vyjádření souhlasu s ratifikací kromě změny přílohy II také text úmluvy a jejích příloh v aktuálním znění, aby úmluva byla následně ratifikována prezidentem republiky. Dodatečná ratifikace úmluvy nemá žádné dopady na mezinárodní závazky České republiky ani vnitrostátní právní předpisy.

A ta druhá věcná část se týká právě už té zmíněné změny přílohy II, která obsahuje seznam přísně chráněných druhů živočichů. Ve Štrasburku bylo dohodnuto, že tato příloha se rozšíří o nový druh. Jedná se o rýsa balkánského, ale tento druh se v České republice nevyskytuje, a proto tato změna nemá žádný dopad na závazky České republiky vůči Bernské úmluvě.

I v tomto případě bych vás rád poprosil o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru, kterým měl být sice původně pan poslanec Jaroslav Holík, ale zaznamenal jsem dohodu z důvodu omluvy, že to bude pan poslanec Jiří Kobza, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 281/1. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych si dovolil načíst usnesení zahraničního výboru z 27. schůze ze dne 21. 2019 k vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť, sjednaná v Bernu dne 19. září 1979, a změna přílohy II této Úmluvy, přijatá ve Štrasburku 8. prosince 2017, podle sněmovního tisku 281.

Po odůvodnění náměstka ministra životního prostředí Ing. Vlastislava Smrže, zpravodajské zprávě poslance Ing. Jaroslava Holíka a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť, sjednané v Bernu dne 19. září 1979, a změny přílohy II této Úmluvy, přijaté ve Štrasburku dne 8. prosince 2017;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám rozpravu, do které nevidím nikoho přihlášeného, ani ze sálu se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím. Táži se na zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Pan zpravodaj? Nemají zájem. Takže přikročíme k hlasování. Opět zagonguji, abych svolal poslance do jednacího sálu.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 87 přihlášen 151 poslanec, pro 125, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Dalším bodem je

178.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství  
mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně  
a Japonskem na straně druhé podepsané v Bruselu dne 17. 7. 2018  
/sněmovní tisk 348/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček. Ten tu ovšem není a nemám tady ani zmocnění, že by ho měl představit někdo jiný, takže tento bod odkládám. Nelze ho projednat. (Hlasy ze sálu.) A zrovna s Japonskem, tak vidíte. Kašlou na to. (Veselost v sále.)

Další bod je

179.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení  
souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií  
a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně  
druhé  
/sněmovní tisk 386/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček. Pan ministr tady není a nemám opět ani žádné pověření, že by měl tedy zastupovat někdo jiný, takže tento bod opět odkládám.

Dalším bodem je

181.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě  
Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením  
/sněmovní tisk 356/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujala ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Paní ministryně není. Tento bod musím tedy opět odložit. (Poslankyně Valachová mluví s předsedajícím.) Je tady omluva ze zdravotních důvodů? (Poslankyně Valachová tuto informaci potvrzuje.) Ano, ale v každém případě tady nemám zastoupení, v tom případě bych tady potřeboval jako u jiných bodů, aby předseda vlády určil někoho jiného, kdo bod uvede. A to tady nemám, takže tento bod tím pádem opět propadá.

Někdo se hlásil s přednostním právem? Pan předseda poslaneckého klubu Pirátů Jakub Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl apelovat na vládu, aby tady byli její ministři

v době, kdy se projednávají návrhy mezinárodních smluv. Myslím si, že zahraniční politika je jednou z priorit této vlády, a myslím si, že je poměrně nešťastné, že si vláda nesehnala hlasy ani na technickou změnu Římského statutu. Toto je opravdu věc, která by se měla zlepšit. (Potlesk z řad Pirátů.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Dalším bodem je

**182.**

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 20. září až 7. října 2016 v Istanbulu**  
**/sněmovní tisk 329/- druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček. Pan ministr tady není a nemám ani pověření pana premiéra, aby ho někdo jiný zastupoval, takže tento bod opět propadá – ne, odkládá se. Pardon, odkládá se.

Mám tady další bod. Je to

**168.**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koprodukcí v revidovaném znění (Rotterdam, 30. 1. 2017)**  
**/sněmovní tisk 294/- druhé čtení**

Prosím, aby se ujal slova ministr kultury Lubomír Zaorálek. (Veselost v sále.) Pan ministr tady také není. (Bouřlivý potlesk z řad poslanců SPD a Pirátů.) A nemám ani pověření pana premiéra. Pan ministr je omluven.

Jenom přečtu omluvy členů vlády: paní ministryně Dostálová, Hamáček, Maláčová, Metnar, Petříček, Plaga, Schillerová, Toman, Vojtěch a Zaorálek. Nicméně to nic nemění na věci, že tady nemám pověření od pana premiéra, aby někdo jiný zákon předložil. Já tedy toto odložím.

S přednostním právem předseda klubu SPD Radim Fiala.

**Poslanec Radim Fiala:** Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl říct, že to je nedůstojné divadlo! Ta vláda prostě na nás kašle, na Poslaneckou sněmovnu. Má nás jako tady do počtu, nebo já prostě si to nedokážu představit. A já důsledně žádám pana premiéra, žádám celou vládu, aby se chovala důstojně vůči Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby chodila na jednání a ministři aby tady předkládali ty svoje zákony. Nebo budeme tady čekat, jestli někdo z nich milostivě přijde, nebo neprijde, nebo jak to bude dál, tedy? Takže to je můj apel. (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Předseda klubu KSČM Pavel Kováčik. Prosím.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Dobrý den, pane předsedající, paní a pánové. Vidím, že tady nevidím ministra zahraničí, který má své body tady, aniž by byl určen nějaký náhradník. Myslím si, že je načase a namísto ukončit toto nemístné divadlo tím, že žádám o přestávku na poradu klubu až do 13 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Já reflektuji, takže do 13 hodin předseda klubu... Vyhlašuji přestávku na poradu klubu KSČM. A přeji dobrou chuť a schůze bude pokračovat ve 14.30 interpelacemi.

(Jednání přerušeno ve 12.40 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v dnešní schůzi.

## 292.

### Ústní interpelace

Dalším bodem našeho pořadu jsou ústní interpelace, které jsou určené předsedovi vlády České republiky, vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16.00, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Nyní dávám slovo poslanci Petru Bendlovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Andreje Babiše, a připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane premiére, zemědělský výbor navštívil oblasti postižené přemnožením hraboše polního a to, co jsme viděli, předčilo naše očekávání v negativním smyslu slova, protože – troufnu si tvrdit – kdo neviděl, neuvěří, že je něco takového možné. Řada zemědělců se dostává do obrovských existenčních problémů a jsou velmi naštvaní na situaci, která nastala, neboť se jim nedostává aktivní pomoci, přestože to legislativa umožňuje.

Zemědělský výbor po té zkušenosti, kterou měl, přijal 2. října na své 27. schůzi usnesení, kterým žádá Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí,

aby se ve spolupráci dohodla na tom, že bude možné individuálně po posouzení na nejpostiženějších místech použít aplikaci tzv. Stutoxu II. Do dnešního dne se nic nestalo, a proto se tedy musím obrátit na vás, neboť ministr životního prostředí a ministr zemědělství nejsou schopni se domluvit. Věřím, že vy dokážete zjednat nápravu a domluvit, případně nařídít ministru životního prostředí, aby se té situaci intenzivně věnoval dříve, než budou nuceni zemědělci vybiť stáda a ukončovat svoji podnikatelskou činnost, neboť situace je opravdu extrémně vážná.

Musím říci, že podobná situace, byť teprve v počátcích, je v oblasti jiného škůdce, kterým je bekyně velkohlavá, kde je postiženo v tuto chvíli zhruba 10 tisíc hektarů listnatého lesa. Nebude-li zde zase součinnost s Ministerstvem životního prostředí, aby povolilo aplikaci příslušné látky, budeme svědky toho, že nejenom kůrovec, ale i bekyně velkohlavá – tentokrát v prostředí listnatých lesů – dokáže napáchat obrovské škody.

Děkuji vám za reakci, pane premiére.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane poslanče, ano, já samozřejmě o tom problému vím. Dlouhodobě se to snažíme řešit. Opakovaně jsme to řešili na vládě. Měli jsme zvláštní schůzku v rámci brněnského strojírenského veletrhu. To bylo někdy v září. Já jsem dostal i dopis od předsedy zemědělského svazu Martina Pýchy, kterému jsem tento týden odpověděl:

"Vážený pane předsedo, děkuji za váš dopis, kterým žádáte o pomoc při řešení problému kalamitního přemnožení hraboše polního a žádáte aktivní zásah při řešení této naléhavé situace. O mimořádné situaci byla Ministerstvem zemědělství informována vláda a Poslanecká sněmovna. Zemědělský výbor usnesením číslo 126 ze dne 2. října požádal Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí a jejich podřízené organizace, aby zajistily na nejvíce postižených územích povolení pro aplikaci rodicidu Stutox II do nor nebo povrchově rozhozem. Ministerstvo životního prostředí dále bylo požádáno, aby připravilo národní dotační titul za účelem kompenzace alespoň části ztrát, které vznikly zemědělcům v postižených oblastech. Ministerstvo životního prostředí možnosti analyzuje. V současnosti je Ministerstvo zemědělství postaveno do situace, kdy je po něm požadováno ze strany resortu životního prostředí dodržet při aplikaci rodicidu Stutox II nulové riziko pro necílové organismy, plynoucí z aplikace tohoto přípravku. Při takovém požadavku není možné stanovit reálné podmínky, které by pro aplikaci byly vhodné.

Na základě výše uvedeného vidíme jako nutnost vzájemnou dohodu, která vzejde z meziresortního jednání a která jasně stanoví místa výskytu některých chráněných druhů na plně úrovni jednotky plochy, např. katastrof, znázorňující aktuální výskyt těchto druhů v posledním desetiletí a umožní aplikaci v místech, kde se tyto chráněné druhy nevyskytují.

V místech s výskytem chráněných druhů, zejména křečka a sysla, je nezbytné stanovit jasný mechanismus náhrady škod za požadovanou restrikcí vzniklou

v důsledku dodržování specifických podmínek stanovených ze strany Ministerstva životního prostředí v souvislosti s dodržováním zákona č. 114/1990 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Problematika hraboše polního byla projednávána i na zasedání tripartity v pondělí dne 18. listopadu 2019 a bylo přislíbeno, že proběhne jednání na úrovni ministerstev zemědělství a životního prostředí a zástupců svazu k této problematice."

Jednání proběhlo strašně moc a samozřejmě každý ten ministr víceméně si stojí za svým. Je to taková přehazovaná. Mně se to nelíbí a budu asi muset přikročit k nějakému, řekněme, razantnějšímu donucení nebo přesvědčení, aby to zkrátka řešili, protože my žijeme samozřejmě v mediálním světě a už jsme si to zažili několikrát. Uvedu příklad. Máme 620 tisíc včelstev, a myslím, za minulý rok uhynulo asi 10 ze 620 tisíc. Nicméně Česká televize udělala pořad, kdy ten jeden chovatel vlastně to (nesroz.), protože nějaký zemědělec zkrátka nedodržel postup, nedodržel termín aplikace, a byl z toho samozřejmě velký humbuk.

Takže tady samozřejmě každý z těch ministrů má obavu, že se něco stane, nebo bude tam nějaké mrtvé zvíře, a hned z toho bude problém. Ale nicméně to neomlouvá to, že já si myslím, že by mělo být k tomu přikročeno, že by se měla vytipovat nějaká konkrétní postižená oblast. Nesmí to být samozřejmě plošně. A měli by být u toho inspektoři ÚKZÚZ a zástupci orgánů životního prostředí. Takže teď ministři byli na cestách, tak to budeme muset řešit co nejdřív. (Předsedající upozorňuje na čas.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ptám se pana poslance, zda chce položit doplňující otázku. A už je zde. Prosím máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** No, nemusel byste to řešit, pane premiére, kdyby se ti dva domluvili. Ale protože se nejsou schopni domluvit, budete to muset vyřešit vy a nesmíte být měkký. Řeší to od léta a čas hraje roli. Sám máte zkušenost z oblasti zemědělství, že příroda prostě nepočká. A oni potřebují zasít, nebo potřebovali zasít, ale nemůžete zasít prostě v oblasti, kde je ten hraboš přemnožený tak, že vám mizí doslova před očima tuny obilí v zemi a žádná hluboká orba nepomůže. Pomůže jediné ten přístup, ano, individuální, vybrat ty nejvíc postižené lokality.

Ale já vás moc prosím, pane premiére, abyste klekl na ministra životního prostředí, aby začal ty věci řešit a nevyhýbal se tomu, nebo bude ještě hůř. A to není jenom – začalo to s kůrovcem, nevšimli si toho, podívejte se, jak to vypadá. S hrabošem je to podobné. Bekyně velkohlavá, nedej bože, bude to totéž. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Reagovat bude pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Tak samozřejmě, já to budu řešit. Otázka je, kdo vlastně rozhoduje v tomhle státě. Máme tady zákon o státní službě, máme tady vládu, která rozhoduje ve sboru. Otázka je, jestli ti úředníci poslouchají pana ministra.



A budu to řešit. Ale prosím vás, nemluvte o kůrovci, to nechci slyšet, kůrovce. 25. 9. 2017 před volbami dal Jurečka materiál na vládu ohledně kůrovce, neudělal s tím vůbec nic. A nějaký poradce pana premiéra – nechci ho jmenovat – řekl, je před volbami, nebudeme to řešit. Zároveň i slíbil zemědělcům 3,5 miliardy za sucho. Neudělali nic.

My jsme 2018 zaplatili ty peníze a teď kůrovce řešíme. Takže kůrovce jsme zdědili, naši předchůdci neudělali vůbec nic, ano. A to můžeme samozřejmě prokázat.

Co se týká hraboše, ano, trvá to dlouho. Ministři jsou tvrdohlaví, nechtějí se domluvit, tak teď se budu snažit do toho vstoupit razantně a musíme to zkrátka vyřešit, protože ano, řešíme to dlouho, já jsem to řešil v září v Brně, opakovaně na vládě, na tripartitě, a samozřejmě je to tak, bohužel. Takže já si zavolám ministry ještě tento týden a musíme přikročit k tomu, abychom skutečně zabránili těmto škodám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S další interpelací vystoupí poslankyně Věra Kovářová, která byla vylosována na druhém místě. Máte slovo. Připraví se pan poslanec František Kopriva.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane premiére, minulý týden jsem zaznamenala vaši návštěvu v mateřské škole na Černém mostě v Praze. Jedním z vašich následných sdělení bylo, že "intenzivně řeším nespokojenost rodičů s nedostatkem míst ve školkách". Musím vám s trochou jízlivostí pogratulovat k tomuto objevu. Bohužel vám zároveň musím říct, že na tento problém, o kterém ví v České republice snad každý, na problém nedostatečné kapacity mateřských škol, upozorňujeme my jako Starostové a nezávislí společně s obcemi a městy již dlouhodobě. Opakovaně se tento problém snažíme řešit při projednávání návrhu státního rozpočtu na další rok, kdy podáváme pozměňovací návrh na navýšení alokace finančních prostředků v dotačních titulech podporujících výstavbu mateřských a základních škol. Bohužel takový návrh byl v loňském roce vládní koalicí zamítnut.

Vážený pane premiére, vaši současnou aktivitu chci přes výše řečené přivítat. Doufám ale, že nezůstane jen u slov.

Jaké reálné kroky hodláte učinit, aby rodiče nemuseli být nespokojeni s nedostatečnou kapacitou mateřských škol? Jaké reálné kroky, které pomohou obcím s rozšířením kapacit mateřských a základních škol, podniknete a jaký je jejich harmonogram? Bylo by nešťastné, kdyby školky dopadly podobně jako učitelé. V jejich případě se ke slibům, které jste jim dal, už neznáte. Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a slovo má předseda vlády. Prosím.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Vážená paní poslankyně, vy jste žena, a proto se budu mírnit. Ale ty vaše populistické kecy už fakt nemůžu poslouchat. Vy jste tady

včera vystupovala, a vystupovala jste s tím, že jste prodávali moji práci. A já vám znovu připomenu, kdy v listopadu roku 2013 na rozpočtovém výboru – ještě jsem nebyl ministr financí – v rámci projednávání rozpočtu jste mě vytáhla ven a řekla, že je potřeba dávat peníze do škol, protože váš Kalousek vám nedal ani korunu! Tak to bylo! A já když jsem nastoupil jako ministr financí 29. ledna 2014, tak jsem to začal řešit. A já jsem udělal program, ze kterého obci profitovaly miliardy. Vytvořil jsem, ano, díky tomu, že jsem ušetřil státní dluh, 15 tisíc míst pro žáky. Tak proč tady stále neříkáte pravdu?

I ta vaše Chýně, kde jste byla starostkou dva roky – co jste tam udělala? Nic! Když jsem já přišel jako ministr financí, tak jsem tam otvíral i školu, i tělocvičnu, rozšíření, jídelnu, všechno. Tak buďte laskavá a buďte korektní a neříkejte ty nepravdy. Protože od roku 2014, kdy jsem se stal ministrem financí, do roku 2019 – ano, a vy to zase zlehčujete, že Babiš je totální blb, který objevil, že nejsou školky! No, já to vím už dávno. Ale já jsem pro to něco udělal, na rozdíl od vás. Vy jste neudělali vůbec nic! A vždy, když jsme otvírali školku nebo školu, tak jste tam přišla, abyste tam mohla promluvit. Ale to, co se stalo, je moje práce, ne vaše. Aby bylo jasno.

A do základních škol jsme dali z českých a evropských peněz od roku 2014 do roku 2019 15 miliard 563 milionů. Ano? Do středních škol jsme dali 5 miliard, do mateřských školek – ještě to vyřizovala paní Dostálová – jsme dali 5,3 miliardy. Vy jste nedávali vůbec nic! Nic jste nedávali. Jo? Takže neříkejte tady, že jsem objevil Ameriku. Neobjevil.

A my máme konkrétní výsledky. Do dětských skupin šlo 125 milionů. Ano? Takže celkově jsme podpořili z Ministerstva pro místní rozvoj, z Evropské unie, z MŠMT a z Ministerstva financí 25 miliard 930 milionů! Jesle, mateřské školky, základní školy, střední školy. Za období 2014 až 2019 – 26 miliard! Tak to neříkejte, protože neříkáte pravdu.

A ještě k těm školám. Dneska se samozřejmě stále objevují tvrzení, že mateřské školky zřizované obcemi nepokrývají poptávku po umístění tříletých dětí s trvalým pobytem na území obce do mateřské školky. A samozřejmě právo na přednostní přijetí v době zápisu do mateřské školky ukládá § 34 odst. 3 školského zákona.

Vidíte, tady jsem si nechal vytáhnout, paní poslankyně, vaši Chýni. Vy jste tam byla starostkou, neudělala jste nic. A za mě, ministra financí, jste dostali v roce 2014 1 845 000, 2015 85 000 000, 2016 52 000 000 – to jsem byl ještě stále ministr financí, předtím než mě vyrazil Sobotka, ten mě vyhodil až v květnu 2017.

Takže jste do vaší obce díky mně – napište si to – dostala 138 milionů. Tak už neříkejte, že neděláme nic. Ano? Aby to bylo jasné. A tělocvična v Chýni, zase vaše obec, vy jste tam byla, neudělala jste nic. Já jsem vám tam zařídil 44 milionů. Takže celkem škola, nová škola ve vaší obci, 138, tělocvična 44, krásných 183 milionů. To je jenom vaše obec, aby bylo jasno, ano?

Takže prosím vás vrátím se k těm mateřským školám. Tady je samozřejmě problém –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Časový limit. A paní poslankyně má zájem o doplňující otázku, evidentně. Máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Pane ministře, řekl jste, že jsem žena (výkřik z pléna: premiére), že se budete mírnit – pane premiére – že se budete mírnit a ať si nechám ty populistické kecy. Takže vy jste muž, já se mírnit nebudu. Tak si ty kecy taky nechte! Protože v roce 2013 jste hlasoval proti našemu návrhu na zřízení toho dotačního titulu, ze kterého jsou hrazeny ty školy. Vy jste žádné peníze nedával. Dotační titul vznikl z rozhodnutí Poslanecké sněmovny a vy jste v rozpočtovém výboru hlasoval proti. Takže prosím, nechte si ty kecy!

A chtěla bych ještě zmínit to, že v roce 2017 Sněmovna prosadila 30 milionů na zvýšení školek. ANO hlasovalo proti. Tak se ptám, jak budete hlasovat nyní při hlasování ve třetím čtení.

Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za dodržení času. Reagovat bude předseda vlády Andrej Babiš.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Já myslím, že není k tomu co dodávat. 2013 jsem hlasoval? Já nevím, že jsem hlasoval. Já jsem se stal ministrem financí 29. ledna 2014. A tady za dveřmi jste mi řekla, že do vaší Chýně vám Kalousek nedal ani korunu! A za mě, za ministra financí, jste dostala 185 milionů do vaší obce, abyste mohla přijít na otevření a tam mít ten projev. O to vám hlavně jde, abyste měli ty projevy! Díky mojí práci. Díky tomu, že jsem ušetřil na státním dluhu a dal ty prachy. A 26 miliard? O čem mluvíte – 30 milionů? To je sranda, ne? 26 miliard jsme dali, jo? A dá se to všude dohledat. A já jsem zavedl ten projekt. Protože tehdy byl ministr školství Chládek a ten na to kašlal. Až když nastoupila ministryně Valachová, tak jsme se domluvili a ona dělala velké školy, já jsem dělal ten původní projekt a dělali jsme to společně. A vy jste neudělali vůbec nic. Vy o tom len mluvíte. 2013? Kde jsem byl 2013? Jsem nevěděl, která bije, když jsem viděl výsledky voleb.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další interpelace: vystoupí pan poslanec František Kopřiva. Připraví se pan poslanec Skopeček. Máte slovo.

**Poslanec František Kopřiva:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, dobrý den, děkuji, že jste dorazil na dnešní interpelace.

Já bych měl otázku, která se týká databáze TRIS a českých stanovisek nebo notifikací v ní. Konkrétně mi jde o notifikaci pod kódem 2019/41 2/f a je to jaksi komentář České republiky k návrhu francouzského zákona o boji proti nenávistnému obsahu na internetu. Tuto českou notifikaci poslal do systému TRIS Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví a problém je, že běžný

občan, a dokonce ani my jako zákonodárci tak nemáme přístup jednak k tomu, které ministerstvo tu notifikaci, tu českou pozici vytvořilo, a už vůbec neznáme její obsah.

Takže já budu ještě v této věci interpelovat vašeho vládního kolegu, pana ministra průmyslu a obchodu. Mě zajímá jednak ten obsah té české pozice k tomu francouzskému zákonu a jednak by mě zajímalo, proč ta stanoviska, která tam jsou nahrávána, předpokládám, jménem české vlády, tak proč jsou neveřejná, proč vlastně na stránkách Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví je pouze seznam těch notifikací, ale nikoliv jejich obsah, protože občané České republiky pak nevědí, jak se naše vláda vyjadřuje k zákonům v jiných členských státech.

Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji i za dodržení limitu a slovo má předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, k dotazu ve věci návrhu francouzského zákona o boji proti nenávistnému obsahu na internetu, kterou Úřad pro technickou normalizaci nahrál do systému TRIS, mi dovoluji říci, že Česká republika v souvislosti s chystaným návrhem francouzského zákona uplatnila připomínku v systému TRIS, která spočívala v analýze zmíněného zákona a v současnosti platných evropských právních předpisů, zejména směrnice o elektronickém obchodu. Tuto připomínku Česká republika uplatnila prostřednictvím systému TRIS.

Co se týče neveřejného obsahu, je to v souladu se standardním postupem vycházejícím ze směrnice 2015/1535/EU o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti. V případě zveřejněných obsahů stanoviska pro poslance Parlamentu České republiky komunikace probíhá vždy prostřednictvím ÚNMZ a vždy ten, kdo o zveřejnění žádá, musí čestně slíbit, že nebude obsah dále šířit a že jej dá k dispozici vyjmenovanému okruhu recipientů.

Nicméně mohu vám říct, že stanovisko poukazuje na možný rozpor francouzského zákona se zmíněnou směrnicí o elektronickém obchodu. Česká republika považuje za důležité, aby jednotný digitální trh nebyl přeregulován, byl zajištěn dostatečný prostor pro rozvoj digitálních služeb a byla nastavena právní jistota všech dotčených osob napříč Evropskou unií. Vždy by měl být kladen důraz na důslednou implementaci a vymáhání již existujícího právního rámce.

Co se týče další komunikace s Francií, tak se domnívám, že v této situaci je vhodné, aby se francouzští kolegové obrátili na své kontaktní místo pro otázky směrnice 2015/1535/EU a v případě, že se chtějí k českému stanovisku vyjádřit, mohou tak učinit právě prostřednictvím svého kontaktního místa. Následně může být navázána komunikace na úrovni národních expertů.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se pana poslance, zda má zájem o doplňující otázku. Je tomu tak.

**Poslanec František Kopřiva:** Děkuji za slovo. Já nemám ani tak doplňující otázku, jako spíš, že bych chtěl poděkovat za korektní odpověď, a myslím si, že v tomto budeme v souladu. Takže my jako Piráti vás, pane premiére, moc rádi podpoříme v dalším vyjednávání, aby ten francouzský zákon byl skutečně v souladu s evropskou legislativou a aby odpovídal i našim českým požadavkům. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan premiér nebude reagovat, předpokládám.

Dovolte mi využít trochu ušetřeného času, načtu omluvy, než dám prostor panu poslanci Skopečkoví. Omlouvá se pan ministr životního prostředí Richard Brabec z odpoledního jednání z neodkladných pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Rostislav Vyzula od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan místopředseda Petr Fiala od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Petr Pávek mezi 15.30 až 18 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Ivana Nevludová od 14.30 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Lenka Dražilová od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Lenka Kozlová mezi 14. a 18. hodinou ze zdravotních důvodů, omlouvá se František Vácha mezi 15. a 16. hodinou z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Petr Sadovský od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Petr Třešňák od 14.30 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan poslanec Miloslav Rozner od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec František Petrtýl od 14.30 hodin do 16.30 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Hyřhová od 14.30 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů.

A pane poslanče, máte slovo, jestli jste ještě nezapomněl, co jste se chtěl zeptat, jak jsem četl ty omluvy.

**Poslanec Jan Skopeček:** Obávám se, že začnu teď pokračovat ve vyjmenování jmen. Ne. Dobrý den, děkuji za slovo.

Pane premiére, vážení kolegové, včera byla schválena nová Evropská komise v čele s předsedkyní von der Leyen. V rámci jejích nových priorit je celá řada oblastí a věcí, se kterými já politicky nemůžu souhlasit, některé považuji přímo za věci, které jdou proti národním zájmům České republiky. Já jenom připomenu některé z nich.

Evropa by se do roku 2050 měla stát prvním klimaticky neutrálním kontinentem, v rámci tohoto je pro paní novou předsedkyni prioritou snížení CO2 do roku 2030 ještě o větší cíle, nebo jsou ty cíle ambicióznější než doposud. Mluví o 55 % snížení CO2. Emisní povolenky chce rozšířit na dopravu i stavebnictví. Mluví o zavedení přeshraniční uhlíkové daně. To znamená, nová Evropská komise chce nové daně,

chce další harmonizaci daní. Mluví o evropské spravedlivé minimální mzdě. Kvóty pro genderovou rovnováhu ve správních radách, společný konsolidovaný korporátní daňový základ, tedy další příspěvek k harmonizaci daní. Europoslanci za Občanskou demokratickou stranu kvůli těmto věcem pro paní předsedkyni ani pro její komisi nemohli hlasovat, protože třeba právě ta zelená hysterie, která novou komisí provází, může podvázat konkurenceschopnost naší ekonomiky. Nepřejeme si harmonizovat daně v rámci EU.

Chci se vás, pane premiére, zeptat, proč vaši poslanci za hnutí ANO tyto priority podpořili. Proč vaše nominantka v Evropské komisi jde v rámci těchto priorit naproti. V Praze tady naposled mluvila o tom, že je potřeba posílit suverenitu EU, a tedy snížit suverenitu národních států. Vy se mediálně snažíte být kritický k EU, ale vaše hnutí dělá pravý opak. Tak se chci zeptat na tento váš rozdíl mezi tím, co prakticky v politice děláte, a tím mediálním obrazem. (Upozornění na čas.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené dámy a pánové, vážený pane poslanče, ano. Česká republika má největší vliv v EU na zasedání Evropské rady. Evropská rada jsou premiéři a prezidenti členských států EU. A tam já sedím a tam bojuji za naše zájmy, za české zájmy. A nevím, kdo co říká, jací europoslanci. My máme 21 českých europoslanců, kteří nespouštějí a kteří samozřejmě, jejich vliv ze 751 poslanců je takový, jaký je. Jsme v různých frakcích. A pokud tam někdo hlasoval na něco, tak šlo o to, aby vznikla ta Komise.

Je jasné, že dneska máme totálně zelený parlament, že Evropa mluví jenom o climate change, v New Yorku mluvil o climate change. A my samozřejmě jasně říkáme ano, my děláme všechno pro to, Česká republika, abychom plnili naše závazky vůči klimatu – Pařížské dohody. A já proto – teď vlastně ta konference o klimatu nebude v Chile, bude v Madridu. V pondělí letím do Madridu s ministrem Brabcem, protože je to naše priorita.

A co my říkáme Evropě? No tak se podívejte, kdo emituje CO<sub>2</sub>. Čína 27 % globál, USA 15, EU 9, Indie 6,8, Rusko 4,7, Japonsko 3,3 a Česká republika 0,26. Evropská unie snížila 20 mil. tun CO<sub>2</sub> – rok 2018. A zbytek světa? Zbytek světa navyšuje. 1 020 milionů. A já sedím, po mě levě straně sedí Emmanuel Macron. Já mu říkám, Emmanuel, no co bude s tou Čínou? Jo, jo, jo, oni začnou. A teď tam byl. A co tady píšou? 21. listopadu 2019? Čína podle Global Energy Monitor nyní staví, nebo se chystá uvést do provozu uhelné bloky o téměř stejném výkonu, jako mají všechny aktivní uhelné elektrárny v EU. To je nepřijatelné. Absolutně nepřijatelné!

A my máme jasnou strategii. My jsme odpovědní. My říkáme, že v 2030 budeme na 43 %, že v 2050 budeme na 80 %, a na to, abychom dosáhli uhlíkovou neutralitu, potřebujeme vydat možná bilion. Možná bilion. A my hlavně potřebujeme jádro. My jsme zaspali dobu. Já jsem publikoval na mém Facebooku interaktivní mapu členských států Evropy. A tam, když to teď otevřete, tak tam vidíte, každý stát má nějakou barvu. Polsko – tmavohnědá, Německo, Česko – světlehnědá. A které státy mají zelenou? No, jenom Francie. Ta má 75 % jádra. Švédsko má jádro a vodu.

Slováci dokončí Mochovce a budou mít 65 % jádra. My máme 32 a my chceme víc. A to je naše strategie. A já jsem tento týden napsal dopis předsedkyni Evropské komise, už von der Leyen, a prezidentovi Macronovi, protože samozřejmě Francie je v pohodě. Oni mají 75 % jádra. Oni jsou ti hlavní. A říkají: Vždyť vy také musíte. Ale my na to potřebujeme nějaký čas. A my máme v tom jasno. My chceme ukončit spalování uhlí. A to nejsou jenom Chvaletice a Počerady, ale to jsou samozřejmě i kotle.

A my máme jasný plán, jak investujeme. A mimochodem, v těch emisích nejsme na tom nyní úplně špatně. Do toho jsou CO2 emise. A tady Česká republika je na tom celkem dobře. A já si myslím, že my plníme. My jsme seriózní. Já jsem v New Yorku mohl slíbit, jak tam každý něco sliboval (se smíchem) bez toho, aby to zdokumentoval. My dokonce přijímáme vlastní závazky. My jsme sedmá země na světě ze 193 zemí – Sustainable growth index. To je sedmnáct pozic. A máme jasný plán. My to budeme i prezentovat. My jsme už za léta 2000–2017 dali 110 mld. korun na snížení emisí. 100 tisíc domácích kotlů jsme vyměnili. Máme 40 tis. projektů na Nová zelená úspora. Podpořili jsme 1 200 elektromobilů, CNG autobusy, 160 elektrobusesů, nabíjecí stanice. My máme v tom úplně jasno.

A to, o čem jste mluvil – pro mě ano, emisní povolenky likvidují náš průmysl. Já ještě před vánoci půjdu do Mittalu. (Upozornění na čas.) Nemůžu ještě mluvit chvíli?

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ještě bude doplňující otázka, předpokládám.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Když už jsem přišel tedy, mám mít prostor... (Směje se.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Skopeček:** Ano, pane premiére, my jsme si nerozuměli. Já tady s vámi vůbec nechci diskutovat jeden bod, který paní Ursula von der Leyen má jako prioritu. Já s vámi... Já chci argumentaci vaši, proč vaši poslanci, europoslanci, proč vaše nominantka Jourová hlasují pro novou Komisi. Proč paní Jourová přijíždí do Prahy a říká tady nahlas, že prioritou nové Evropské komise je větší suverenita EU, což znamená nižší suverenitu ČR. Proč se vaši poslanci přihlašují k tomu, co nová Komise chce. To znamená harmonizovat evropské daně, nové evropské daně. Vy prostě tady něco říkáte, v médiích se proti EU hrozně vymezujete, ale když přijde na praktické kroky, tak vaše nominantka v Evropské komisi, vaši europoslanci prostě hlasují pro věci, které jsou v rozporu s tím, co tady rétoricky říkáte. A jsou v rozporu s národními zájmy. Tak já chci vysvětlit ten rozdíl mezi vaší rétorikou a praktickými politickými kroky vaší politické strany.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Máte slovo, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Já bych takhle nedokázal mluvit. A vy dobře víte, že to je úplně jedno, co oni říkají. Paní Jourová je vicepremiérka Komise. Ona je tam za Evropskou komisi. My jsme ji tam sice poslali. Ano, ale ona nezastupuje Českou republiku ani hnutí ANO. Takže já... vy mě tady zkoušíte. My jsme demokratické hnutí. Lidi něco říkají. A já vám říkám, že jsme proti evropské minimálně mzdě, proti harmonizaci daní, proti zvyšování... My chceme suverenitu členských států. Já bojuju za české zájmy. Proti uhlíkové dani. My máme stejný program. Nechceme ani euro. Já jsem byl ministr financí.

Tak mě nezkoušejte, co říká paní Jourová. Já nevím, co říká. Podstatné je, co říkám já. Já jsem předseda hnutí. Já jsem zatím premiér. A já zastupuju české zájmy. A já bojuju za české zájmy. Bojuju za to, abychom dostali peníze, které potřebujeme. Za chvíli se pan Michálek bude ptát na Národní investiční plán. To je taky proto, abych to ukázal v Evropě. Takže mě nezkoušejte, co říkají naši europoslanci. Já nevím. Oni tam jsou. Samozřejmě něco je před volbami. Máme nějaké zkušenosti. Po volbách už jsou všichni nezávislí, samostatní. Co říkají, není podstatné. Podstatné je, co říkám já. A já to stále říkám. Proti ilegální migraci. Ano.

A jsem kritický vůči rozpočtu. (Velmi důrazně:) Kritizuji evropské struktury, které nás stojí 10 miliard euro! Skandál! 60 000 úředníků s průměrným platem 8 333 euro. Tři parlamenty! Ten nás stojí 2 miliardy euro, ten Evropský parlament. A to je parlament, který ani nedělá zákony. Já jsem byl čtyři hodiny na Evropském účetním dvoře. Mogherini má 5 000 zaměstnanců po celém světě. My máme nemovitosti v Ugandě, já nevím, kde všude rezidence. Nešetří. A já to kritizuju.

Takže prosím vás, soustřed'te se na to, co říkám já. (Upozornění na čas.) A co říkají ostatní, paní Jourová tam není za hnutí, je tam za Evropskou komisi. (Upozornění na čas.) Takže zkuste poslouchat mě. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Jako další s interpelací vystoupí pan poslanec Jakub Michálek. Připraví se pan poslanec Vít Rakušan. Máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, budu mluvit o Národním investičním plánu České republiky, což je věc, o které už jsme tady diskutovali několikrát. Teď už ho konečně máme. Ten investiční plán, který byl původně tajný. (Ukazuje.)

Předně bych chtěl říct, že podporujeme aktivitu, aby stát měl investiční plán, abychom měli sepsány investice. A v tomto jsme konstruktivní. A oceňujeme taky to, že jste slíbil, že ten plán dáte veřejnosti k připomínkám. Ale tenhle plán má jeden drobný problém. On to totiž žádný plán není. Má sice krásný obal, ale uvnitř je zatím velký špatný. (Premiér chce vidět.) Tady máte obal. (Premiér: Máte blbej plán.)

Takže co je tam za problém? Vy vlastně nevíte, co, dokdy, kdo za to zodpovídá a kde na to vezmete. Já budu velmi rád, pokud zde představíte, a dokonce to budu říkat na konci té interpelace... Tam jsou slova jako – klíčovou otázkou, zda projekty budou realizovány, zatím nelze odpovědět – na straně 30. Nevím teda, proč tomu říkáte plán. Sami tam píšete, že to je jenom koncept metodických pravidel. Takže vy teda nevíte,



z čeho se to bude platit. To tam píšete. Šest let pracujete na Ministerstvu pro místní rozvoj. Máte finance. Šest let máte dopravu. Šest let vládnete. Ale nevíte, co budete realizovat. Píšete tam, že další dva roky se bude dělat evaluace projektů a rozpracování konkrétních postupů. Takže na konci, po osmi letech vašeho vládnutí, budeme mít zase jenom papír. A to je málo.

Já se vás ptám, kdy nám představíte skutečný plán – kdo, kdy, za co – abychom věděli, co se v této zemi bude stavět.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Pane předsedo, mohl byste ukázat studentům (na galerii pro návštěvníky) ten plán, jaký máte obal? Vidíte? To je váš obal a tohle je můj. Máte blbej plán. (Premiér ukazuje oba materiály. Poslanec Michálek informuje mimo mikrofon.)

To Deník ukradl. Máte blbej plán. (Smích v sále.) Ztráta času, pane kolego. Jo? Tak si ho vemte.

Takže ten plán se stále mění. Víte? Já stále přepisuju tu úvodní část. Ano. Takže jako já nevím. Vy jste to vzal z toho Deníku N, to je čistý antibabiš, to jsou tam ti oligarchové, kteří fandí Drahošovi, nebo nevím komu. Takže máte blbý plán.

A vy byste měl ocenit, že Babiš je poprvé v historii této země... vlastně vymyslel... A vy se přece připravujete na funkci ministra spravedlnosti. A Bartoš bude premiér. A Ferjenčík – DPH z příjmu říkal – bude ministr financí. Takže my to děláme pro vás, pane poslanče. My odejdeme. Já už jdu do důchodu. Pomalinky. A když budete ministr spravedlnosti, tak si to otevřete a tam budete... (Namátkou otevře plán.) No tak tady. Chybí nám věznice. Nemáme justiční palác. V Ústí nad Labem budeme stavět.

Takže prosím vás, tohle jsem já vymyslel. (Ukazuje svůj plán.) Ano, je to tak. Protože jsem přišel z byznysu. A tam někdo musí být, mít nějaké vize, něco plánovat. Takže to je jenom potenciální zásobník investic. Ano. A dokonce jsem ho teď změnil. Původně to bylo 2019 až 2030, to tam taky máte blbě. Teď jsem to udělal na 2020 na 2050. Třicet let máme za sebou. Třicet let máme před sebou. Tak abychom to potom za třicet let – já už tu samozřejmě nebudu, tak někdo to bude porovnávat.

A to je potenciál naší země. Dneska náš růst je spotřebou a exportem. A máme investovat. A nejsme na tom tak blbě. Já jsem se minule díval na jednoho ekonomu, který říkal procentuálně naše investice vůči HDP, jsme na tom celkem dobře. A problém je, že takovýhle plán a takovou vizi udělal Jan Antonín Baťa 1937. A bohužel ten Klaus to nečetl v lednu 1990.

Já jsem napsal to, o čem sním. To je taky nějaká představa. A toto je národní, který je pro vás. (Opět ukazuje.) Já nevím, proč to už dopředu vaše anarchistické hnutí – všechno destruuje, všechno kritizujete. Proč ten váš Hřib neudělá investiční plán pro Prahu? Já ho mám. Kdo tady investoval do ČVUT, ty budovy, 900 milionů? Národní muzeum za 3,5 miliardy. Pátého ledna otvíráme Státní operu. Děláme ten vnější okruh. Budeme stavět halu Věry Čáslavské. Chci Invalidovnu. Máme na stole

Národní galerii. Takže máme tady. Budeme investovat. Bulovka. Thomayerka. Karlák. Vinohrady. Všude budeme investovat.

Váš kolega Hřib má na účtě v Praze 65 miliard, a nemá žádné plány. A ještě když přijdeme s nějakou jasnou čtvrtí v Letňanech, která má jasnou návratnost, a dělají to všude v Evropě, tak to nechce. Takže já nechápu... Já chápu. Všichni čekají na to. A teď to všichni novináři budou číst a tohle. A kde vezmete peníze? No to není o penězích. To není o penězích. To je o tom potenciálu. To je o tom potenciálu, protože kdybyste si vzal usnesení vlády z minulosti, které rozhodly například o opravě zámku Litomyšl roku 2002... No a co? A nic se nestalo. Nic se nestalo. Nebo 1998 strategie dálnic, jak nám říkali naši předci. No nic se nestalo. Ano. Takže vy už dopředu...

Vy nás žalujete dokonce. Tady je Městský soud v Praze. Tak abyste věděli, kolegové, pan Michálek žaluje vládu České republiky, že jsme mu neposlali ten plán. (Ukazuje.) No teď ho má. Stáhnete tu žalobu? Sice máte blbej plán, ale už ho máte, ne? Takže mohl byste tu žalobu stáhnout. Co říkáte? Nebo ne?

Takže prosím vás, do Vánoc to zveřejníme. A já chápu, že vy za každou cenu chcete kritizovat. Ale my v tom – ještě já tady mám poznámky – je, že na závěr, asi máte jinou preambuli (cituje): "Na závěr bych rád vyzval všechny občany naší země, abyste mě informovali o tom, jaké projekty podle vás v Národním investičním plánu chybí nebo jsou zbytečné, a rád bych slyšel váš názor." Všech. Tady mladí sedí (studenti na galerii), možná mají i nějaké nápady.

Národní konzultace. To není, že někdo má patent na rozum. My jsme sepsali potenciál. A to, když přijde nová vláda, tak ten ministr si to může otevřít, například ministr zdravotnictví, má tam 74 miliard investičních projektů. (Předsedající: Časový limit, pane premiére.) Podívá se, jak je na tom, a vybere si. Takže my děláme pro vás, pane poslanče. (Předsedající: Váš čas, děkuji.) Pro vaši příští vládu. Chceme vám ulehčit práci. (Předsedající: Děkuji.) A vy nás akorát kritizujete.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Dáme prostor panu poslanci na doplňující otázku.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Ale já nemám důvod klást doplňující otázku, protože položím tu samou otázku, protože pan premiér si asi seděl na uších. Já jsem se ptal, kdy to teda představíte. Ale skutečnej plán. To znamená, co se bude dělat, kdy se s tím začne a tak dále. To je obsah plánu. To není jenom, že sepišete potenciál. Soupis potenciálu není žádněj plán. To, že jste změnil preambuli na začátku, to je nějaká omáčka, která samozřejmě není nějak zvlášť závazná. Je super, že jste tam dal nověj obal, ale chceme vidět ten konkrétní plán. Taky jste neposlouchal, když jsem říkal, že oceňuji tu existenci a to, že to budete konzultovat. Zatím si teda myslím, že blbej plán máte spíš vy než já.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan premiér chce reagovat, i když otázka nepadla. Ale pan premiér chce reagovat.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Nevím, co k tomu dodat. My ten plán zveřejníme poslední týden před Vánoci, takže já asi mám správný plán, protože ještě není hotový a ještě přepisují nějaké věci, takže nechápu tu vaši aroganci tady. Nevím, jestli vůbec víte, že taková výstavba dálnice trvá v naší zemi 13 let. Že například projekty, které jsem já vymyslel – vy jste ještě nevymyslel nic, vy jste nepostavil ani psí boudu za celý život. A já jsem například byl v Císařských lázních 2015 v Karlových Varech – neskákejte mi do řeči (k poslanci Michálkovi sedícímu u stolu zpravodajů) – 2015 a řekl jsem: To musíme udělat! A 14. prosince jdu do Karlových Varů a začíná se stavět, pane poslanče. Takže všichni nakonec řeknou, že ten Babiš udělal Císařské lázně. A já mám za sebou něco, co dělám, konkrétně Uherské Hradiště; starosta mě kritizoval, já jsem neřekl, že je to můj nápad, já jsem se dozvěděl o tom, někdo tady mluvil 25 let o něčem, a já jsem to uchopil a realizuji to. Takže já to dělám konkrétně, dělám to i pro vás, tak nevím, co mě tady zkoušíte z něčeho, co má vlastně, to byste měl ocenit. A hlavně řekněte vašemu primátorovi v Praze, aby začal konečně dělat i nějaký plán pro Prahu. Protože my děláme všechno jako stát. Praha nedělá nic a má 65 miliard na účtě. (Reakce poslance Michálka od stolu).

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Já poprosím všechny spravedlivě rovným dílem, aby na sebe nepokřikovali mimo čas, který je jim přidělen na mikrofonu.

A na řadě je pan poslanec Vít Rakušan, připraví se paní poslankyně Langšádlová.

**Poslanec Vít Rakušan:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážený pane premiére, jsou to dva roky, slavíme narozeniny toho, co jste nazval svým velkým dítětem, jmenuje se to Účtenkovka. No my tomu říkáme státem řízený a zřízený hazard. Měli jsme tady takovou hezkou debatu o daňovém balíčku, kde vy jste se rozhodli zdanit Sportku, a byla tady argumentace pana ministra zdravotnictví, který hovořil, že je potřeba udělat tu prevenci proti patologicky závislostním jevům v naší společnosti, ke kterým jste asi zařadili i to, že si někdo vsadí ta čísla jednou týdně. A vy jste tady zřídili loterii, Účtenkovku, kam lidé posílají svoje účtenky. Zatím je poslalo 339 tisíc lidí. Vy jste slibovali s paní ministryní Schillerovou milion. Určitě ta Účtenkovka něco stála, abyste ji obsloužili, a stále si trváte na tom, že je to bezvadný instrument. Z našeho pohledu je to hezké vyhazování peněz. A ještě se té Účtenkovky chytli podvodníci.

Pane premiére, jedna podotázka: Viděl jste server Bazar účtenek? Jeden nejaktivnější hráč, přítel, poslal 11 128 účtenek, což by znamenalo, že denně šel do 370 obchodů. To je úžasné.

Takže já se ptám, jestli vláda stále trvá na tom, že se jedná o skvělý instrument, jestli to vláda nevidí jako další hazardní podnik, který sama zřídila a kde lidi nutí do toho, aby sázeli, a umožňuje hezký život i podvodníkům, kteří skupují účtenky a obchodují s nimi čile. A ptám se, jestli tedy když už nezrušit, nehodláte tu Účtenkovku alespoň nějakým způsobem upravit, abyste zabránili podvodům, které

tady evidentně, ale evidentně probíhají. Já bych vás prosil o konkrétní odpověď hlavně na tu poslední otázku, co uděláte proti těm podvodům.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za přesné dodržení času. A slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** No, tak, kdybych nevymyslel EET, tak ani není o čem. Když se zeptáte lidí, co si pamatujete za prvních 30 let, nebo například u nějakých stran, tak on řekne kuponka, no a my máme to EET. Dne 1. 12. je tomu tři roky. Tři roky. Přineslo to 33 mld., narovnálo to podnikatelské prostředí, mzdy a platy v restauračních službách a hotelích narostly. Počet OSVČ stoupá. A vymysleli jsme tu účtenkovou loterii. Ta funguje už od 1. října 2017, proběhlo 25 slosování a bylo registrováno do Účtenkovky téměř 400 mil. účtenek. Počet soutěžících za dva roky provozu dosáhl téměř jednoho milionu, jde o počet hráčů, kteří se Účtenkovky aktivně zúčastnili a zaregistrovali aspoň jednu účtenku. Pravidelně se zapojuje 300 až 400 tis. spotřebitelů. Měsíčně je zaregistrováno cca 16 mil. účtenek. Počet hráčů více než garantuje naplnění cílů projektu, tedy aby významné části spotřebitelů nebylo lhostejné, zda účtenku dostane, či nikoliv.

Hlavní přínos motivace hráčů je přebírat účtenky, což je standardem v ostatních vyspělých zemích. Dochází k omezování případného obcházení povinnosti evidovat tržby. Zvyšuje se efektivita EET. Během prvních tří let provozu získaly veřejné rozpočty díky EET 33 mld., to už jsem říkal, a Účtenkovka se jako podpůrný nástroj podílí na zvýšeném inkasu daní. Mimochodem, od momentu, kdy jsem vstoupil do politiky a stal se ministrem financí, až do dnešního dne jsme vybrali navíc 450 mld. daní a odvodů. A proto můžeme tolik navyšovat důchody a platy, aby bylo jasno.

Ministerstvo financí mělo a má nástroje, jak nekalé a nepoctivé jednání hráčů sankcionovat, a využívá je. Ministerstvo financí na dodržování pravidel Účtenkovky dohlíží velmi pozorně. Ochrana poctivých hráčů před případným zneužitím či ohýbáním pravidel je pro nás prioritou. A teď od 1. 12. 2019, to je v neděli, nový herní plán. Omezení počtu účtenek na jednoho hráče – to je reakce na to, co říkáte – na jednoho hráče za měsíc. Nově bude moci každý hráč zaregistrovat maximálně 500 účtenek. Každý hráč může mít jen jeden účet. Provozovatel loterie na to důsledně dohlíží. Při porušení pravidla jednoho účtu budou hráčské účty sjednoceny do jednoho a bude se počítat s prvními 500 zaregistrovanými účtenkami a k ostatním nebude přihlíženo. Proces ověřování totožnosti je v případě vyšších výher poměrně sofistikovaný. Proces ověřování totožnosti probíhá prostřednictvím služby MojeID. Pokud hráč svou identitu neověří, výhra mu není vyplacena.

Proč maximálně 500 účtenek? Limit je dostatečný i pro ty případy, kdy účtenky na jeden účet registruje celá rodina. To umožňuje účast i těch členů rodiny, kteří neovládají techniku, ať už se jedná o internet, či mobilní aplikace. Je počítáno se čtyřčlennou rodinou, která denně registruje čtyři účtenky 31 dní v měsíci. Ohledně haléřových účtenek – Ministerstvo financí nebude přistupovat ke stanovení spodní hranice hodnoty účtenky. Existují zcela legitimní obchodní modely, které mohou generovat účtenky v hodnotě nižší než koruna. Typicky v případě obchodního

zastoupení neevidujícího poplatníka poplatníkem tržby již evidujícím v souvislosti s tím, že dosud nenaběhla zbývající fáze elektronické evidence tržeb. Při vracení lahvi, kdy cena provedeného nákupu o pár haléřů přesahuje částku, kterou zákazník obdrží za vratné lahve, a do systému je tedy v souladu se zákonem zaevidován pouze vzniklý rozdíl těchto částek.

Postup Finanční správy u haléřových účtenek. Finanční správa prošetřuje tyto obchodní modely průběžně, stejně jako jakékoliv jiné obchodní modely. Aktivně prošetřovala 35 subjektů, které vykazovaly nezvyklý počet haléřových účtenek. Nestandardní se jeví jednání dvou prodejců, u kterých je prováděno šetření za účelem vyjasnění jejich obchodních modelů. Šetření dosud probíhá a jsou zjišťovány podstatné okolnosti mající vliv na posouzení případu, nelze předjímat jeho výsledek. Pokud by Finanční správa měla důkazy o tom, že jednání subjektu je vedeno úmyslem závažným způsobem ztížit – (Upozornění na čas). Můžu dočíst větu? (Jednu větu, prosím.) – či zmařit evidenci tržeb, může být uložena pokuta až do výše 500 tis. korun a současně mohou být jím generované účtenky vyloučeny z účtenkové loterie.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

**Poslanec Vít Rakušan:** Pan premiér mně odpověděl. Já mu za to děkuji, ale myslím, že ta odpověď je jasná pro všechny, kdo tady sedí. Vždyť je to strašně složitý systém, který stojí strašně moc peněz. Všechny ty kontroly, které musíte dělat, zatěžujete Finanční správu nějakým instrumentem, který je úplně zbytečný.

A ptal jsem se vás ještě na jednu podotázku. Vy tvrdíte lidem ve své argumentaci u daňového balíčku, že Sportka je hazard, zdaníte Sportku vyšší zátěží daňovou, a tady u Účtenkovky sami ten instrument zavedete. Chcete, aby lidi sázeli? Aby někde na serverech hledali, kde se dají skoupit nějaké účtenky, a potom tvrdíte, jak jste to napravili limitem 500 účtenek? Vždyť to je šíleně vysoké číslo. A říkají to všichni odborníci. Pět set účtenek znamená třeba pět set falešných účtenek, které se dají do systému nahlásit.

Já se ptám, jestli opravdu máte po těch dvou letech pocit, že ta Účtenkovka má nějaký smysl, jenom nezatěžuje, nestojí peníze, nezdržuje třeba i Finanční správu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a reagovat bude pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Ještě jednou. Účtenkovka je podpůrný produkt na EET, který vynesl 33 miliard vyšších příjmů do rozpočtu. 33 miliard. A co se týká zdanění Sazky, prosím vás, návrh Ministerstva financí nebyl na zdanění tak, jak bylo přijato. A paní ministryně financí se i zdržela, takže to musíte reklamovat u někoho jiného. To nebyl návrh Ministerstva financí ani návrh vlády, tak jak byl přijat tady ve Sněmovně. Takže to musíte mluvit s někým jiným.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Tím jsme vyčerpali tuto interpelaci a s další interpelací vystoupí paní poslankyně Langšádlová, připraví se pan poslanec Valenta. Máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane premiére, já se na vás obracím ohledně rozpočtu státních hmotných rezerv. Správa státních hmotných rezerv při projednávání rozpočtu vlastně říkala, že nemá dostatek zdrojů na nákup a obnovu těch nezbytných věcí, které pro krizové stavy má mít. Víte, že byla velká diskuse ohledně prodeje kovů, kde se počítá s prodejem kovů téměř za 2 miliardy korun, ale již se nepočítá s nákupem té náhrady, která pravděpodobně v podobě slitin bude potřeba. Ale když jsem se podívala na detaily situace v oblasti státních hmotných rezerv a Správy státních hmotných rezerv, tak i z veřejných informací vyplývá, že ropu máme místo na 90 dní na 84 dní, potraviny máme na 1,3 dne místo na požadovaných 15 dní, jak chce Ministerstvo zemědělství, nemáme dostatek prostředků na cisterny v boji se suchem, nemáme na nákupy na boj proti africkému moru v oblasti veteriny, ale především – a to mě tedy nejvíc zaskočilo a musím říct, že vím, že je to dlouhodobé, a je to asi chyba Ministerstva zdravotnictví – nemáme léky. Zatímco Polsko má několik tisíc druhů léků ve svých státních hmotných rezervách, tak my máme pouze antivirotikum Tamiflu. A já tuto situaci považuji za riskantní.

Role státu je opravdu zajišťovat obyvatelstvo a chod státu v krizových situacích já mám obavy, že ve chvíli, kdy je to takto nastaveno a není dostatek finančních prostředků na obnovu, ale i na tyto základní funkce, to znamená, potraviny, léky, vodu, že je to selhávání státu. Já jsem vás chtěla poprosit, pane premiére, abyste se na tuto oblast podíval a zajistil, že budeme mít dostatek těchto základních prostředků. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za naprosto přesné dodržení času a slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Děkuji za slovo. Já jsem se státními hmotnými rezervami zabýval hned, jak jsem zjistil, že stát blokuje tolik peněz ve věcech, které podle mého názoru nikdy nebude potřebovat. A samozřejmě tato věc je ve vyhrazeném režimu, takže nemůžu o tom mluvit do detailu.

Já jsem jako ministr financí hlavně bojoval proti tomu, aby si ředitel Státních hmotných rezerv nakoupil 100 tisíc sladké ropy z Ruska, má rád sladkou ropu. To jsme měli obrovské souboje v rámci koalice a naštěstí jsem to ustál, protože když si uvědomíte tu situaci, kdyby se něco stalo, byla by válka, tak co bychom asi potřebovali? Asi kerosin, letecký benzin, asi naftu, asi benzin, ale my už nemáme ty rafinérie, takže nevím, co s tou ropou bychom dělali.

A já jsem se v minulosti pokoušel, abychom zkrátka se na to podívali, abychom si řekli, co je potřeba. Státní hmotné rezervy stále obměňují ty své zásoby, stále tam někdo soutěží, a jestli ta činnost celkově má smysl. A samozřejmě státní hmotné

rezervy mají obrovský smysl. Bylo to důležité v rámci, když jsme měli povodně 1997 nebo 2002 nebo 2013. A teď konečně jsme dospěli k názoru, že jsou tam zkrátka položky, a to jsou ty kovy – prosím vás, některé ty kovy jsou tam z roku 1970. 1970, to je téměř padesát let.

Takže v současné době je finalizován materiál o prodeji kovů, které dosud byly drženy v hmotných rezervách, ale nebyly v minulosti použity k řešení žádné krizové situace. Tento materiál by měla projednat Bezpečnostní rada státu dne 9. prosince 2019 a následně schválit vláda. Je to první krok na cestě, která by měla vést k celkové modernizaci a zefektivnění oblasti hmotných rezerv. Jsem přesvědčen o tom, že koncept držení základních kovů je překonaný, a proto jsem... to ne, jsem i já, ale to bylo na návrh ministra Havlíčka, bylo rozhodnuto o jejich postupném prodeji. A to není zlato, prosím vás. To není zlato. Zlaté rezervy nám prodal jeden stávající europoslanec, když tam seděl v České národní bance, a přišli jsme o 30 miliard. Tak blbě to prodali. Takže to není zlato, to jsou kovy a nevím, co bychom s nimi tedy dělali.

Příjmy z těch kovů jsou 600 milionů, ano, příští rok, v roce 2021 by pak z prodeje kovů mělo být odvedeno do státního rozpočtu dalších 1,6 miliardy korun, takže celkem 2,2 miliardy. A na co máme kovy za 2,2 miliardy, když potřebujeme peníze? Určitě jste také načetla nějaké pozměňovávky. A na co máme ty kovy? Nechápu. Nesmysl. Nevím, co bychom s nimi dělali.

Materiál o prodeji kovů obsahuje stručné teze, jakým směrem by se hmotné rezervy měly do budoucna vyvíjet. Dá se ocenit, jak SSHR zvládla nedávno krizovou situaci s kontaminovanou ropou, nicméně je třeba se podívat na jednotlivé položky státních hmotných rezerv optikou, nakolik odpovídají současným aktuálním hrozbám 21. století. Je zřejmé, že v minulosti jednotlivá ministerstva řešila separátně pouze své vlastní, úzce resortní zájmy, snažila se své položky navýšit, nikoliv nahradit přežilé položky moderními. Ale tam je stále obměna, tam stále kupuje nějaké konzervy a já nevím co všechno a v podstatě měli bychom udělat celkovou revizi.

Ministerstvo průmyslu a obchodu sice zastupuje státní hmotné rezervy ve vládě, avšak spektrum komodit státních hmotných rezerv bude revidováno všemi dotčenými resorty, pro které jsou hmotné rezervy ochraňovány, zejména Ministerstvem zemědělství, které má v gesci potravinovou bezpečnost, a Ministerstvem obrany. A detaily hmotných rezerv jsou projednávány v utajovaném režimu, takže nechci dopodrobna, ale já se podívám na ty léky, o kterých jste mluvila. To jsme neřešili. Já si jenom pamatuji na to Tamiflu, jak jsme tady měli tu hysterii, potom jsme toho nakoupili, já nevím, za kolik stamilionů, jsme to potom vyhodili. (Předsedající: Váš čas, pane premiére.) Takže podívám se na léky.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Já jenom krátce, pane premiére. Tam u těch kovů šlo o to, že je návrh – asi logicky – prodat to, co je zbytné, ale současně Ministerstvo průmyslu a obchodu podle mě mělo s předstihem říci, co místo toho

bude nakupovat. Protože oni sami říkali, že asi bude potřeba koupit nějaké slitiny, ale to mělo být předtím, než se rozhodlo o tom dlouhodobém prodeji. A opravdu mně šlo v té interpelaci jenom o to, že jsem byla znepokojena tím, že máme potraviny na jeden den, zatímco by mělo být na patnáct. A ještě více jsem byla znepokojena, když jsem si prověřovala nějaké otázky, že zatímco třeba Polsko má několik tisíc druhů léků jako nezbytné zajištění přežití obyvatelstva, tak my údajně máme jenom jeden druh léků, a to ta antivirotika. A tak jsem jenom chtěla moc poprosit, abyste to prověřil a možná i porovnal s tím, jakým způsobem k tomu přistupují ty sousední státy jako Polsko, Německo, tak abychom byli aktuální, abychom nekupovali něco, co je zbytečné, ale současně zajistili vše, co je potřeba na dobu krize. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Váš čas. Děkuji. A slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Já to skutečně nevím. Je to divné, že bychom měli potraviny jenom na jeden den, to se mi nezdá. A myslím si, že určitě na to je nějaká evropská směrnice, na ropu je, to vím, já se na to podívám. Ale ani ty léky, že bychom měli jeden lék... Já to prověřím a v rámci možností vás budu informovat. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Jiří Valenta, připraví se pan poslanec Lukáš Kolářik. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane premiére, prosím o vaši jasnou odpověď, tentokrát již nikoliv formou dopisu předsedovi Sněmovny, ale zde na mikrofon před námi poslanci a přirozeně před celou občanskou veřejností, a to konkrétně na můj dotaz k vládní realizaci usnesení Poslanecké sněmovny č. 653 k nezaplaceným podnikům privatizovaných vládami ODS, ODA a KDU-ČSL v letech 1992 až 1998. Zmíněné usnesení bylo přijato významnou sněmovní většinou, prakticky všemi přítomnými, snad kromě poslanců z řad politických subjektů, jejichž předchůdci jsou za privatizační zločiny minimálně morálně spoluzodpovědní, a zavázalo tak vaši vládu ke zpracování trestněprávních předpisů, aby bylo možno privatizační zločiny, které způsobily našim občanům stamilionové škody, dále vyšetřovat a stíhat, aby nedošlo k jejich promlčení, a to alespoň u těch, které ještě promlčeny nejsou, a to včetně posouzení, zda nedocházelo v některých obdobích k situaci, kdy nemohla promlčecí doba ani běžet.

Resumé vaší písemné odpovědi, že se domníváte, že stávající právní úprava je nastavena vhodně a nepokládáte za přínosné podnikat jakékoli kroky směřující k požadované změně, nejen mne, ale i obrovskou část společnosti nikterak neuspokojila, ale naopak pouze ilustrovala vaši nechuť se zřejmými zlodějnami v našich novodobých dějinách zaobírat, ale i despekt k Poslanecké sněmovně, které je i vaše vláda ze své činnosti odpovědná. Děkuji za odpověď.



**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a předávám slovo předsedovi vlády Andreji Babišovi.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Já nevím, jaký despekt? Žádný despekt. Proč mluvíte o despektu? Já jsem kvůli tomu, o čem mluvíte, založil protikorupční hnutí. Já mám tady takovou tabulku, kdybyste chtěl (ukazuje), kuponka, krádež století, 600 mld., tunelování bank a jejich následná sanace 338 mld., lehké topné oleje 100 mld., privatizační fondy 50 mld.... 2 tisíce mld. pryč, v dnešních cenách 5 tisíc mld. Mě nemusíte přesvědčovat. Bych nikdy nešel do politiky, kdyby tradiční demoblok fungoval a nenechal zdecimovat naše hospodářství. Takže já určitě nemám zájem tady něco tajit nebo něčemu bránit, určitě ne.

My samozřejmě na vládě posuzujeme každý ten návrh a já tady mám pozici Ministerstva spravedlnosti, ano, můžu to tady dlouho číst, tady sedí paní ministryně spravedlnosti, ona nemůže bohužel vystupovat, ale zkuste interpelovat ji, kde je problém a co vy navrhuje. Já zkrátka s tím nemám problém, aby tady, pokud došlo k nějakým – a určitě došlo – zvěrstvům a někdo nám rozvrátil hospodářství... Přišli jsme o české pivo a můžu tady dlouho mluvit, IPB a ty všechny věci, kampeličky, privatizační fondy, někteří dokonce kandidují na prezidenta, ti, co byli ve fondech, které se vytunelovaly (s úsměvem)... Ano, lidi mají krátkou paměť. Můžeme to připomenout. Já s tím problém nemám. Já určitě ničemu nebráním. Ale nechápu, co je potřeba, jaký zákon nebo kde co je potřeba udělat, aby se stalo co? Nevím, co by se mělo stát konkrétně. To byla otázka vůle, jestli to chtěl někdo vyšetřovat. Před námi to nikdo nechtěl vyšetřovat. Před námi to byla jedna parta, ano? Takže já s tím problém nemám. Ale pokud mi poradíte, co máme udělat, jaký zákon je potřeba změnit, tak paní ministryně spravedlnosti se na to podívá a já určitě k tomu...

Tady mi píšou například – Ministerstvo spravedlnosti: Doplnění předmětných trestných činů do ustanovení § 35 zákona trestního zákoníku je považováno za neslučitelné s účelem a celkovou koncepcí tohoto ustanovení, neboť všechny kategorie trestných činů zakotvené v předmětném ustanovení jsou odrazem závazků vyplývajících z přijetí příslušných norem mezinárodního práva a rovněž odrazem některých negativních zkušeností... Ministerstvo spravedlnosti nechce stíhání privatizačních trestných činů bagatelizovat, je zřejmé, že tyto trestné činy svojí povahou nedosahují takové závažnosti, aby bylo opodstatněné jejich zařazení do kategorie nepromlčitelných trestných činů. V této souvislosti lze upozornit i na disproporci, která by vznikla ve vztahu např. k trestnému činu vraždy, která by i nadále promlčitelná byla. Došlo by tak k preferenci hospodářského zájmu státu nad zájmem na ochranu lidského života. V případech, u nichž se dosud ani během stanovené promlčecí doby, tzn. během dvaceti let, nepodařilo získat dostatečné poznatky potřebné k zahájení trestního stíhání, pak nelze důvodně předpokládat, že by tomu bylo jinak.

Takže pokud je to o tom – to je asi odborná záležitost – a tom, že se tady dělá zvěrstva a někdo, kdo tady vytuneloval OKD, má tady síť médií, která chrlí různé lži od rána do večera, i proti mně... A na Ministerstvu financí po tom zvěrstvu a ukradení OKD nezůstalo nic. Ani papír. Máte komisi, tak zkuste aspoň to. Já nevím. Řekněte

mi, co teda je špatně a co vám brání, abyste to načel jako poslanec, když máte něco. Já určitě tyhle lidi, kteří tady zapřičinili totální rozvrat našeho hospodářství, brání nebudu. Nemám na tom nejmenší zájem.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. A pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

**Poslanec Jiří Valenta:** No tak děkuji za odpověď, pane premiére, popsal jste tu situaci velice přesně, podrobně a myslím si i správně. Ale mně tady chybí ty vaše kroky. Vy jste vláda. Vy jste vláda téhle země. A Sněmovna vás tím zmíněným usnesením pověřila k tomu, abyste ty kroky, minimálně k tomu, aby ta promlčecí lhůta neskončila u některých těch zločinů, které ještě vyšetřovat jde, aby ještě nadále běžela. Ale vy jste pro to neudělali nic. Na druhé straně přezíráte vydávání majetku šlechtickým rodům. To je úplně ta samá situace, akorát v obráceném gardu. To vám nevadí! Tak mně vysvětlete, proč v jednom případě nereagujete na zjevné zlodějny, a v druhém případě na zjevné zlodějny, které v podstatě obírají o majetkové nároky občany této země šlechtickými rody a šlechtou, jste také benevolentní. Tak na to bych chtěl vaši odpověď slyšet.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda vlády bude reagovat.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Paní ministryně, poslouchejte teďka. (K ministryni spravedlnosti, která odpovídá mimo mikrofon, že poslouchá.) Protože pan poslanec mi říká, že já jsem víc než nezávislá justice. Tam rozhodl nějaký soudce. A pokud rozhodl blbě a divně, tak můžete podat stížnost paní ministryni spravedlnosti. A pokud máte nějakého experta, který nám poradí, jak to řešit, já budu první, který bude rád. Takže neříkejte mi, že nic neděláme. My zijeme ve státě, který řídí úředníci. Zákon o státní službě. (Poslanec Valenta mimo mikrofon: Máme vládu.) Máme vládu. Ano. Tak se zeptejte některých ministrů. Tady přišel ministr zdravotnictví. Ten měl takového skvělého státního tajemníka, že mu řídil celé ministerstvo! Když byl na dovolený, tak tam chodil a dělal si, co chtěl! To je zákon o státní službě. Když už jsme u toho.

Takže buďte trochu objektivní. Stát není firma, bohužel. Snažím se to řídit jako firmu, ale není to firma. Já tomu nebráním. A pokud máte pocit, že tam ten soudce rozhodl nějak podivně, tak tady je ministryně a ona se tomu určitě bude věnovat. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další interpelace pan poslanec Lukáš Kolářik. Připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Máte slovo.

**Poslanec Lukáš Kolářik:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, připravovaný Národní investiční plán, který jsme získali, identifikuje prioritní osy investic a hned

na druhém místě je takzvaná digitální komunikace. Plán konstatuje, že již je připraveno více než 700 projektů na digitalizaci státní správy.

Můj první dotaz tedy směřuje k těmto projektům, konkrétně, zda je možné tento ucelený seznam někde získat nebo vidět. V přehledu investičních projektů v rámci tohoto národního plánu, který máme k dispozici, a jak jsme se dnes dozvěděli, že se jedná o nějaký draft, což mě vcelku potěšilo, že tam ty projekty pravděpodobně ještě doputují, je jich uvedena jenom nepatrná část z deklarovaných 700.

Druhá část mé otázky směřuje k tématu kybernetické bezpečnosti. Tento plán mimo jiné o kybernetické bezpečnosti uvádí, že – a teď cituji: "důvěra a bezpečnost je nutné stejnou měrou zajistit napříč všemi sektory". Ale příložený seznam projektů tomu ovšem neodpovídá. Z oblasti kybernetické bezpečnosti je tam pouze pět projektů. Nutno tedy podotknout, že všechny smysluplné: Kybernetická bezpečnost dle zákona 181 – téměř miliarda, bezpečnost policie – 396 mil., kybernetická bezpečnost Thomayerovy nemocnice – 157 mil. a Fakultní nemocnice Ostrava – 371. To chápu. Chápu zvýšené výdaje na kybernetickou bezpečnost u Ministerstva vnitra i u Ministerstva zdravotnictví a u nemocnic. Ale chtěl bych se zeptat, jak bude tato otázka kybernetické bezpečnosti řešena i u dalších rezortů, protože o těch tam žádná zmínka není. Zároveň mi přijde i zvláštní, že jsou velmi vysoké výdaje na kybernetickou bezpečnost u dvou nemocnic. Proč jsou ty výdaje tak vysoké? Jestli se vymění celý IT tým v těch nemocnicích, nebo proč je to tak velká částka a proč nejsou podobné investice naplánovány i u ostatních srovnatelných nemocnic? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám taky děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** To, že to ten antibabišovský deník pokoutně někde sehnal, slouží k tomu, že teď jste mě vlastně navedl na to, co tam nemá být, protože já jsem jasně řekl, že to je beton. Takže cyber security tam vůbec nemá být, IT tam není. To jsou všechno měkké věci, takže to dáme pryč. Já jsem tady před chvílí četl – vy jste také občan České republiky, ne? Tady říkám: na závěr bych rád vyzval vás, všechny občany naší země, abyste nás informovali... a tak dále, takže je to prosím vás k diskusi. To není na to, abyste nás teď za to dva roky kritizovali. To je na to, abychom to nějak dodělali společně.

Já vám děkuji za tu připomínku. Cyber security je samozřejmě velký problém. Máme celkem dost málo funkčních institucí: NÚKIB, který sice světově varuje, ale není schopen nám nějak zásadním způsobem pomoci v rámci České republiky. Máme tady asi 165 kritických infrastruktur, které jsou státní a soukromé a které samozřejmě musíme ochránit a měli jsme v minulosti problémy. Samozřejmě toto tam nepatří, to tam dalo Ministerstvo zdravotnictví, ostatní to tam nemají, takže to dáme pryč, protože to skutečně není, a dobře, že o tom mluvíte, já to tam i napíšu, že tam nejsou softwary a cyber. To tam není. A tohle řešíme zvlášť.

Na základě varování NÚKIBu se de facto udělaly audity, které nám mají říct, kde je nějaké ohrožení, kolik je třeba investovat. A samozřejmě zatím jsme z NÚKIBu dostávali jenom hausnumera. Nejdřív jsme dostali 3,5 mld, teď naposledy jsme

dostali 600 mil., takže se v tom snažíme nějak zorientovat, protože samozřejmě na základě toho varování ministři chtěli nějakou kuchařku, nějaké instrukce. Ten úřad nebyl schopen nám de facto nic říct. Je pikantní, že každý týden nějaká významná členská země Evropské unie říká "my chceme s Huawei" – Velká Británie, Německo, teď Francie a tak dále. Takže je škoda, že Evropská unie to neřešila jednotně a každý stát si to řeší nějakým způsobem. Ale já s vámi souhlasím, že je to velice důležité. A samozřejmě pokud máte zájem, a myslím si, že to asi není tajné, tak vám můžeme ukázat ten cyber plán, ale ten není součástí Národního investičního plánu, protože tam to samozřejmě není o stavebním povolení, není to o tom betonu. A proto jsem to tam nechtěl. A to, že jste to tam objevil, tak super, aspoň k něčemu ten antibabišovský deník přispěl. Já vám děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Také děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Kolářik:** Děkuji za slovo. V tomto úplně nesouhlasím, že by kybernetická bezpečnost nebyla tvrdý projekt a že se jedná o měkký. Chápu, že říkáte, že v projektu měl být jenom beton, v tom případě to smysl dává, ale pokud to měly být tvrdé projekty, tak i kybernetická bezpečnost často v sobě obnáší nákup hardwaru a výměny datových sítí a to si myslím, že je tvrdý projekt.

Zároveň k NÚKIBu. Ten jste tady zmínil. Jeho činnost, si myslím, že je i částečně paralyzovaná tím, že nemá takové prostředky, které by měl mít. Je tam pořád závislost na Národním bezpečnostním úřadu v infrastruktuře. Nemůžou si dovolit zaplatit kvalitní lidi. Takže to bych možná využil jako příležitost a zeptal se, jestli podpoříte můj pozměňovací návrh k rozpočtu, kde je vlastně pár drobných – 80 mil. korun bych mu chtěl přidat, aby mohl svoji činnost plnit ještě lépe.

Děkuji za to, že vnímáte kyberbezpečnost jako důležitou, což je dobře. Jsem rád, že to tak vnímáte. A samozřejmě tady zazněla nabídka. (Předsedající upozorňuje na čas.) Chtěl bych říct, že mám kdyžtak zájem o nějaké nahlédnutí do vašeho kyberbezpečnostního projektu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda vlády bude reagovat.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Určitě můžeme zvlášť udělat nějaký cyber plán. Ale co se týká paralýzy NÚKIBu, paní ministryně, sedněte si u nás (k právě přicházející ministryni financí Schillerové) a teď poslouchajte. Tady si pan poslanec stěžuje, že NÚKIB má málo peněz. A my jsme mu napsali dopis. Já vám můžu říct, že naše vláda, která je koaliční, ne vždy hlasuje jednotně, ale kdybychom měli hlasovat o tom, kdo paralyzuje NÚKIB, tak bychom hlasovali jednotně. A víte, kdo to je? Pan ředitel. Já vám děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Podle § 111 jednacího řádu interpelace na předsedu vlády končí v 16.00. Už tedy není prostor pro to, abychom vyhověli další interpelaci. Já s dovolením využiji ten čas a přečtu několik omluv, které dodatečně přišly: omlouvá se pan poslanec Jiří Kohoutek od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Dana Balcarová od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Jaroslav Bžoch mezi 16. a 18. hodinou z pracovních důvodů.

Není-li námitky proti tomu, že bychom zahájili interpelace na ostatní členy vlády o dvě minutky dříve, tak můžeme začít. Jako prvního tedy vyzývám pana poslance Ondřeje Profanta, aby přednesl interpelaci na prvního místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka, a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se pan poslanec Stanislav Blaha a současně předávám řízení schůze.

**Poslanec Ondřej Profant:** Vážený pane místopředsedo vlády, já jsem si přečetl připravovaný Národní investiční plán, který obsahuje velké množství projektů v rámci rezortu Ministerstva vnitra. Zaujal mě investiční záměr Informační systém interní komunikace IROP za 354 mil. korun. Rád bych se zeptal, co tento investiční projekt obsahuje, zda se jedná o interní systém pouze pro Ministerstvo vnitra, nebo bude sloužit napříč veřejnou správou, a v neposlední řadě, v jakém vztahu je se spisovou službou.

Dále bych se rád zeptal na připravované IT projekty napříč rezorty. Mnoho z nich má v plánu obnovu hardwaru a softwaru IT infrastruktury a serverů, případně výstavbu datacenter. Chtěl bych se zeptat, zda je již v těchto projektech počítáno s existencí nedávno schváleného eGovernment cloudu, který by měl právě přístup k podobným projektům změnit a zlevnit, protože infrastruktura bude moci být sdílena pro celou veřejnou správu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Pan ministr je, pokud vím, žádné omluven, takže odpoví na vaši interpelaci písemně v souladu s jednacím řádem do 30 dnů.

Ještě vás tady seznámím s nějakými omluvami, které jsem tady našel. Paní poslankyně Mauritzová se nám omlouvá z dnešního odpoledního jednání z pracovních důvodů, pan poslanec Vondrák se omlouvá mezi 14.30 a 18.15 hodin z důvodu jednání, pan poslanec Vymazal se omlouvá mezi 12. a 13. hodinou z pracovních důvodů, pan poslanec Onderka se omlouvá na celý jednací den z pracovních důvodů, paní poslankyně Procházková se omlouvá mezi 14.30 a 21. hodinou z důvodu nemoci a pan poslanec Malíš se omlouvá od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní tedy, protože pan poslanec Blaha svoji interpelaci stáhl, tak prosím pana poslance Polanského, který by měl nyní interpelovat ve věci Národního investičního plánu pana ministra Kremlíka. Pokud zde pan poslanec Polanský není přítomen, tak nemůžeme jeho interpelaci projednávat, ta propadá, a prosím paní poslankyni Richterovou, která je přítomna, a přednese interpelaci na paní ministryni Maláčovou ve věci dlouhodobých pěstounů. Připraví se paní poslankyně Balcarová.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Je mi velmi líto, že tady paní ministryně už opět není. Bohužel je to čím dál častější, že Ministerstvo práce není možné interpelovat osobně.

Já jsem se tématu dlouhodobých pěstounů věnovala už několikrát. Jde totiž o to, že to je základ vlastně nějaké rodinné péče o děti, které z různých důvodů nemohou vyrůstat u vlastních rodičů. A bohužel naše země ani nemá jednotnou databázi volných dlouhodobých pěstounů, případně rodin pěstounských, které jsou v nějaké přípravě a mohly by být brzy k dispozici. Ptala jsem se na to v průběhu posledního roku již dvakrát a dozvěděla jsem se naposledy před měsícem, že do doby, než dojde k realizaci nějakého obsáhlého informačního systému, lze vytvořit alespoň jednoduchou centrální databázi na úrovni Ministerstva práce a sociálních věcí. Já to chci takto odcítovat, že oficiální odpověď je, že lze vytvořit jednoduchou databázi těch osob. Ano, to vím také, že lze. To si asi umí představit každý z nás, kdo tady je, akorát jde o to, zda to MPSV udělá.

Ta otázka je, jestli poté, co registr přechodných pěstounů vytvořil Olomoucký kraj, čili je to dobrovolná aktivita jiné úrovně státní správy, jestli ten náš centrální orgán, ministerstvo, si alespoň udělá přehled, kolik a kde je jakým způsobem volných či obsazených dlouhodobých pěstounů, a jestli tím pádem umožní dětem, pro něž se pěstounské rodiny hledají, aby se k nim rychleji dostaly. To je ta jednoduchá otázka, na kterou chci od MPSV odpověď. Zařídíte to? Uděláte centrální evidenci?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Váš čas vypršel. Děkuji za přesné dodržení času. Paní ministryně v souladu s jednacím řádem odpoví na vaši interpelaci písemně do 30 dnů.

Nyní by měla interpelovat paní poslankyně Balcarová ve věci Národního investičního plánu resortu Ministerstva životního prostředí, ale paní poslankyně tu není, takže interpelace propadá. A já prosím paní poslankyni Kovářovou, která bude interpelovat pana ministra Havlíčka ve věci velký bazar hmotných rezerv České republiky. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, obracím se na vás s kauzou rozprodeje kovů ze skladů státních hmotných rezerv. Ptám se, o co tady vládě, potažmo Ministerstvu financí a Ministerstvu průmyslu a obchodu jde. Říkáte, že rezervy kovů jsou přežitek a že je potřeba aktualizovat zásoby na současné potřeby. Jaksi vám to ale dohromady nezapadá. Až nyní se od vás dozvídáme, že si na státní hmotné rezervy posvítíte a zpracujete analýzu. Přitom už ale ve státním rozpočtu máte rozprodej kovů za 2 miliardy daný, tedy myslím na příští rok a další. Nedělá se první analýza, a až po jejím hodnocení se majetek prodá a počítá se s příjmy z jeho prodeje?

Zároveň tvrdíte, že nemáme v České republice zpracovatelský průmysl, který by kovy zpracoval. Poněkud silně vyjádření od ministra, který za průmysl zodpovídá! Chcete nám říci, že v případě krize nemáme na území České republiky hutě a ocelárny, které by si s těmito kovy poradily?

Dále říkáte, že by se měly tyto zásoby nahradit novými, ale peníze na to státním hmotným rezervám nenecháváte. Odvedete ty 2 miliardy do rozpočtu, kde se rozpustí, a myslím si, že se vláda bude ošivát, když na doplnění hmotných rezerv nejsou v rozpočtu peníze. Aby toho nebylo málo, přece dříve, než se hmotné rezervy prodají, tak ministerstvo, které za ně zodpovídá, tedy to vaše, musí změnit svůj krizový plán. Z tohoto plánu vyplývá tato potřeba kovů. Už jste zadal změnu krizového plánu ministerstva, nebo v tomto případě čekáte až na výsledky analýzy? Není přece možné, aby se kovy nejdříve prodaly, a až potom se měnily krizové plány. Nebo se mýlím? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A pan ministr bude odpovídat. Prosim.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, paní poslankyně další. Děkuji za dotaz. A vy jste ukončila svůj dotaz: nebo se snad mýlím? Domnívám se, že se mýlíte, protože kovy a diskuze o jejich rozprodeji začala dávno předtím, než jsem byl na tomto rezortu. Dokonce už o tom bylo rozhodnuto. Bylo o tom rozhodnuto před mnoha lety právě z důvodu toho, že se dospělo k závěru, že kovy nejenom že nebyly nikdy využity, ale tyto kovy, podotýkám, nikoliv vzácné kovy, ale kovy jsou skutečně přežitě. Dospělo se k tomu zcela jednoznačně, a protože tenkrát, když bylo rozhodnuto, že se prodají, neodpovídala cena těch kovů světovým burzám a nákupní ceně, prostě a jednoduše v té době šly dolů, tak se nakonec rozhodlo, že by tam byl příliš velký rozdíl mezi cenou pořizovací a cenou prodejní, tak se od toho ustoupilo. Od té doby si to všichni přehazovali jako horký brambor. Vědělo se, že kovy nepotřebujeme, že tam jsou v hodnotě 2 až 2,5 miliard korun – záleží na tom, jaká vždycky byla cena v té době na světových trzích. A to je to, co my chceme změnit.

To není dneska o analýze. My tu analýzu ve smyslu průmyslu máme hotovou. Kovy skutečně pro průmysl nepotřebujeme. My dneska diskutujeme i s Ministerstvem obrany, jestli není něco, co by oni z toho potřebovali, a zatím se nic neobjevilo, co by potřebovalo Ministerstvo obrany, nicméně na příští rok jsme dali výprodej v hodnotě 600 milionů korun. Toto všechno teď budeme diskutovat na Bezpečnostní radě státu. Ta jede v nějakém režimu, čili já teď tady nechci prostě říkat, co všechno je ve struktuře toho skladu, ani bohužel nemůžu toto říkat, ale principiálně budeme diskutovat to, v jakém režimu se ty kovy budou vyprodávat. Na to nepotřebujeme v tuto chvíli analýzu.

Co je pravda, to je věc jiná, je to, co se za to bude kupovat. To smysl dává. A já bych se neřekl dneska pouze na kovy, protože náš rezort je správcem ve smyslu toho, že přes něj se diskutuje správa hmotných rezerv, ale neodpovídáme za potravinové zásoby ani za mobilizační zásoby, pouze za zásoby ropy a za zásoby kovů. Zásoby ropy nechceme v tuto chvíli komentovat, jedou v nějakém režimu, podle našeho názoru v režimu správném. Zásoby kovů kritizujeme, protože tvrdíme, že jsou v tuto chvíli nepotřebné. V této době skutečně kovy pro průmysl využitelné

nejsou, ale diskutujme o tom, jestli tam třeba může být lithium, jestli tam nemůže být třeba tantal nebo něco podobného. A to jsou takové názory, které v tuto chvíli objevují. Nicméně abychom to mohli udělat, tak se nejdřív musí vzít a vyprodat a teprve poté se může pořídit něco dalšího. To, že vyprodáváme, neznamená, že tam nebude nikdy nic dalšího, ale ono to jinak nejde. My to prostě vyprodáme, jde to do státního rozpočtu a poté se rozhodneme, jestli třeba pořídíme lithium nebo tantal, anebo jestli třeba kolegové ze zemědělství nepřijdou s tím, že je třeba pořídit něco, co je v rámci potravinových zásob, co by nám třeba chybělo, nebo třeba léky, což jsem zaslechl, a na to byl interpelován pan premiér Babiš paní poslankyní Langšádlovou. Takže to asi je smysluplné, to dává logiku. Ale pokud budeme dlouho váhat nad kovy, a proto my na to tlačíme, tak ta cena opět pojede dolů, a jestli pojede dolů, dopadne to přesně jako před těmi mnoha lety, kdy se zhodnotilo, že kovy nikoliv. Než se všichni nadechli, cena letěla dolů, ale rozhodlo se, že kovy opět zůstanou. Je to zbytečné v tuto chvíli. Využijme té situace, že ta cena je dobrá, je odpovídající, než půjdou ceny dolů, abychom kovy vyprodali.

Čili není to o tom, že bychom dnes nějakým způsobem devastovali státní hmotné rezervy, ony skutečně potřebují zásadní modernizaci. Já jsem dokonce toho názoru, že potřebují modernizaci i v oblasti mobilizační techniky, možná i v oblasti potravinových zásob, ale to, že se doposud mnoho a mnoho let státní hmotné rezervy realizovaly pouze na bázi účetní, pouze na bázi úřední, to znamená, že se dělá inventura, to prostě nestačí. Jsme za zenitem. A je to o jediné věci: přiznat si to, že potřebujeme moderní zásoby hmotných rezerv, a to, co tam leží – a není teď podstatné, jestli to tam leží od roku 1970, 1980, nebo od roku 2000, ale odpovídalo to nějaké době. Popravdě řečeno, v té době byla ještě studená válka a v té době i požadavky obrany byly úplně jiné, než jsou požadavky dnes. To znamená, o nic jiného nejde, než abychom prostě opět nepřišli o příležitost v nějaké solidní době prostě ty kovy prodat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za odpověď, pane ministře. Znamená to tedy, že budete zvažovat nákup popřípadě jiných kovů, než jsou nyní na skladě, a že tedy těch 600 milionů, které předpokládáte, a posléze 1,2 miliardy, pokud se rozhodnete pro nákup, tak hmotné rezervy na takovýto nákup peníze dostanou? To za prvé.

Za druhé. Není možné, že by kovy, které skladujete, resp. hmotné rezervy skladují, mohly být využity, jako to bylo třeba u ropy v případě, že byl výpadek ropy, pro firmy, které vyrábějí ropné produkty, i když říkáte, že zde žádný průmysl nemáme, kde by to mohlo být využito, já si to tedy nemyslím, tak jestli by nebylo dobré držet aspoň nějakou zásobu těchto kovů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan ministr bude odpovídat.



**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček:** Tak právě to, co jsme zjišťovali, průmysl skutečně tyto kovy dnes v nějaké takzvané železné zásobě nepotřebuje. To, co by armáda možná potřebovala, by byly hotové slitiny, to znamená, že o tom je možná diskuse, co by to mohlo být, ale nikoliv ve formě těchto kovů, protože už celá řada i toho průmyslu, nebo celá řada firem, podniků, které to prostě v minulosti zpracovávaly, dávaly to do slitin, tak dnes – neříkám, že neexistují, ale je jich výrazně méně.

K prvé části otázky, jestli přesně částku 700 milionů korun, nejde o to, že přeče my máme nastavenou nějakou hranici, dejme tomu 30 miliard korun, což je přibližně správa hmotných rezerv, a teď to přesně musí odpovídat třiceti. Třeba 32, třeba 27, ale neměli bychom se dívat – tady uberu 700 a teď přesně za 700 dokoupím, možná to bude chleba, možná to bude mouka, možná to bude třeba lithium. Dívejme se na to z pohledu toho, co skutečně fakticky potřebujeme. My vůbec nelpíme na tom, že to musí být v kovech. Třeba opravdu dojdeme k závěru, že prostě potřebujeme něčeho daleko více.

Můj osobní názor je, že bychom více třeba měli investovat do mobilizační techniky, která tam je. Ta skutečně v době povodní atd. dává smysl. Tohle je absolutní přežitek. A kovy opravdu, za tím si stojím bytostně – byla to jenom odvaha toho, kdo tohle udělá. A ty emoce, které se kolem toho spouštějí, skutečně nemají žádné zdravé ratio. Co má zdravé ratio, v tom s vámi souhlasím, diskutujme o tom, co jiného, nového, bychom potřebovali v rámci státních hmotných rezerv. To si myslím, že je naprosto férová diskuse.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Než pozvu dalšího řečníka, který už je připraven, seznámím vás s omluvenkami. Pan poslanec Strýček se omlouvá od 16 hodin do konce jednání z pracovních důvodů a paní poslankyně Balašíková se také omlouvá od 14.30 do konce jednání z pracovních důvodů.

Nyní prosím pana poslance Michálka, který bude interpelovat paní ministryni Benešovou ve věci Národního investičního plánu. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážená paní ministryně, já bych se vás chtěl zeptat, jak vnímáte to, co se podařilo Ministerstvu spravedlnosti dostat do Národního investičního plánu. Zejména se tam tedy z hlediska projektů modernizace justice dostal projekt za 200 milionů korun, zakázka na ISIR, insolvenční rejstříky, která bude navazovat na už jednou zrušenou veřejnou zakázku, kterou vypisovalo Ministerstvo spravedlnosti, ale na tento jeden dílek skládky už nenavazují další projekty, které jsou obsaženy ve vládní strategii eJustice, která byla schválena, ale jak jsem zjistil od několika předchozích ministrů, tak se vlastně nikdy neplnila. Bylo tam samozřejmě obsaženo, že mají vznikat implementační plány atd., že se mají každý rok předkládat, ale nikdo to nikdy nedělal, ačkoliv to vláda schválila.

Já vím, že spolupracujete s panem doktorem Springerem, že jste byli na cestě v Německu a že jste se seznamovali s fungováním elektronického spisu na soudech v Německu, a z toho vyšlo najevo, že to je projekt, který je mnohem dlouhodobější

než na několik pár let. Myslím si, že to je přesně typ projektu, který by měl být obsažen v Národním investičním plánu, ale bohužel tam není.

Poslední věc, na kterou bych se chtěl zeptat, je, jakým způsobem pracujete s investicemi a jejich návratností v oblasti vězeňství a Mediační a probační služby, protože máme poměrně velký počet vězňů na 100 tisíc obyvatel a poměrně vysokou recidivu. Chtěl jsem se tedy zeptat, jak pracujete s určitou kapacitní projekcí vězňů, jestli máte připravená i opatření, která povedou ke snížení té recidivy, například ve snaze používání nových vězeňských metod, řekněme třeba těch otevřených věznic, která se testuje v Jiřicích, a v návaznosti na to jestli plánujete nějaké větší investice například do probačních domů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za dodržení času a prosím paní ministryni o odpověď.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové, děkuji za tento dotaz. Přiznávám, že elektronizace justice byl trochu rest Ministerstva spravedlnosti, který se snažím řešit a napravovat. Nicméně, přišla jsem v květnu do funkce a teprve to rozhýbáváme, takže je možné, že se všechno nedostalo do investičního plánu, nicméně s tím počítáme.

Jak jste správně zmínil, byli jsme v Německu, kde jsme si přímo na místě vyzkoušeli, jak funguje elektronický spis. Němečtí kolegové nám poskytli úplně fantastickou součinnost, takže tam teď budu posílat pracovní skupiny, aby to v podstatě okopírovaly a převedly na naše české podmínky, protože tam jim to skutečně funguje výborně. Takže to samozřejmě doplníme do investičního plánu, protože v tom plánu je v podstatě digitalizace a modernizace justičních agend. Asi takhle je to tam formulované. Bude to obsahovat i toto.

Jinak budeme pokračovat v akcích, jako jsme dělali doteď. Byla to třeba elektronizace jednacích síní a postupně uvedeme do provozu další systémy, například sbírku rozhodnutí a insolvenční formuláře.

Konečně jsme u nás získali nového šéfa IT, ten nastoupil v podstatě tento měsíc, takže se rozkoukává a začíná mít nápady.

Pokud jde o ostatní, tak budeme ještě elektronizovat a modernizovat agendy civilního, trestního a správního soudnictví, státního zastupitelství, Probační a mediační služby, dále agendy spojené s vedením rejstříku trestů a přímo agendy Ministerstva spravedlnosti. To je takový postupný cíl a teď jsem to dala do plánu úkolů na příští rok. Bude to samozřejmě stát také nějaké peníze, s tím ovšem počítáme, a pomalu se vystavila i Praha, ale chtěla bych, aby to tak úplně pomalu nebylo, abychom trochu přidali na tempu.

Jinak jste se ptal na probační dům. Ten už se chystá, paní ředitelka Matoušková vám jistě řekne podrobnosti. Je možné se s ní domluvit a ona vás tam i provede. Takže to je další věc.

Pokud jde o ostatní věci, tak samozřejmě prioritou v investičním plánu je stavba nového Krajského soudu v Ústí nad Labem, který je v kalamitním stavu v podstatě už

šest let, kam když přijdete, tak jsou tam hororové situace, jako že vám náhle vypadne okno nebo se zastaví výtahy, a je to v zátopové zóně. Takže příští rok by se konečně mělo začít stavět.

Tak jestli vám to takto stačilo? Jinak případně doplním.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za odpověď. Já bych ještě poprosil, vážená paní ministryně, jestli byste mohla okomentovat, jaký vztah mají ty investice v oblasti vězeňství, zejména s ohledem na to, jestli tedy vaším cílem je postupně snižovat počet vězňů na 100 tisíc obyvatel a recidivu, a jaká budou k tomu plánovaná opatření. Protože vím, že se plánuje výstavba několika věznic. Tak jaký budou mít režim a jak očekáváte, že to přispěje ke změně těchto dvou klíčových parametrů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A paní ministryně bude odpovídat na doplňující dotaz. Máte slovo.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Tak pane poslanče, samozřejmě plánujeme rozšíření věznice Jiřice, která, jak je známo, se nazývá otevřenou věznicí. Byli jsme se podívat nyní i v Drážďanech a v Lipsku, kde mají podobné projekty, tak budeme postupovat touto cestou. Jinak chceme odbřemenit těm věznicím, takže v současné době propaguji elektronické náramky, které se plně nevyužívají. Zvyšujeme kapacitu a děláme taková jakoby školení soudcům, aby nebyli konzervativní, aby využívali tuto možnost, protože tato možnost skýtá samozřejmě další případy, kdy můžeme těm věznicím ulevit. Takže asi tak. A samozřejmě prevence. Na prevenci rovněž kladu důraz, takže ta je rovněž v plánu u úkolů na příští rok pro Vězeňskou službu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní prosím pana poslance Kubička, který bude interpelovat pana ministra Kremlíka ve věci mýta. Prosím máte slovo.

**Poslanec Roman Kubiček:** Děkuji, pane předsedající. Je trošku smutné, že tady mluvím ke zbytku dvaceti poslanců při té kritice vlády, která tady má sedět, tak si myslím, že je to něco podobného i z naší strany. Je to vyjádření malé neúcty k té vládě. Nicméně má otázka bude rychlá a přímá na pana ministra.

Vážený pane ministře, tento týden se vlastně spouští mýtný systém. Budete nějakým způsobem na to připraveni? My bychom chtěli informace, jakým způsobem se pohnulo vydávání OBU jednotek, jakým způsobem budete připraveni na příjezd těch cizinců, kteří je budou dávat na hranicích a instalovat on-line.

A jedna informace, která je důležitá. Očekává se nepřízeň počasí. Ze soboty na neděli má vlastně mrznout, má padat sníh. Tak je to další věc, která může tento systém zkomplikovat, a tak nám dejte ještě informaci, jak je vyčištěna D1 a připravena na tuto situaci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** To je opravdu hodně otázek. Doufám, že se s tím pan ministr popasuje. Máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče. Skutečně je to řada otázek. To by muselo být několik interpelací, abych na to mohl vůbec v tom časoprostoru odpovědět. Já bych to vzal odzadu. To znamená, nejdřív od toho počasí.

Ředitelství silnic a dálnic, silničáři, když to řeknu takto, Ministerstvo dopravy, Kraj Vysočina, pan hejtman Běhounek, který tady zrovna v tuto chvíli není, dělají a děláme všechno pro to, aby D1 byla průjezdná. Možná kdo jezdíte na trase Praha–Brno, tak jste zaznamenali, že minulý víkend zmizela i takzvaná dočasná omezení, dočasná svodidla. Ta tam byla právě v prosinci loňského roku a bránila tomu, aby mohla projet vozidla údržby, a způsobila tu mimořádnou událost 15 a více kilometrů. Takže tato dočasná svodidla tam již nejsou. Řekl jsem, že tam nebudou, a nejsou tam. Na jediném úseku svodidla ještě zůstala, je to 500 metrů u Hvězdonic. Ta budou odstraněna tento víkend.

Takže silničáři jsou připraveni. V dotčeném úseku u Humpolce máme připraveny dva posypové vozy, které jsou připraveny předsolovat. Možná jste zaznamenali všechny počasí, které bylo z 12. na 13. listopadu. Já jsem byl o víkendu těsně předtím zkontrolovat silničáře. Byl jsem v Bernarticích, což je jedno ze středisek Správy a údržby silnic, kde se silničáři připravovali a připravují na zimu. Mají tam posypové vozy. Hovořil jsem s lidmi, s řidiči posypových vozů, kteří mi říkali i to, co je na silnicích trápi, když vyjedou. Bohužel nekázeň řidičů.

Moje prosba by směřovala k řidičům. Prosím, pokud pojedete po dálnici, po silnici a uvidíte posypové vozy silničářů, nechte je dělat svoji práci tak, aby silnici zprůjezdnili a zprůjezďovali. Bohužel, tak jak mi říkali, stává se to, že pokud se snaží vyčistit pravý jízdní pruh, tak ve stoupajícím pruhu dokonce jednoho z nich mihel autobus plný lidí. Všude tam lítal sníh. Bohužel i takto se chovají řidiči na našich silnicích.

Čili naši silničáři jsou připraveni, jsou připraveni předsolovat a jsou samozřejmě připraveni likvidovat sníh. Máme tam zřízeno přibližně 200 stání pro nákladní automobily na D1 pro případy mimořádných událostí. Je úzká spolupráce s rádií, která jsou připravena kontinuálně a on-line poskytovat informace řidičům tak, aby případně nevyjížděli. Jsou připraveni pracovníci Ředitelství silnic a dálnic vyjet na mimořádnou událost a případně dát i pokyn k prostřizení těch svodidel, tak aby se pás uvolnil a vozidla mohla být v protisměru odklizená z dálnice. Těch opatření byla řada.

A nyní k mýtu. 22. listopadu letošního roku Ředitelství silnic a dálnic převzalo do majetku státu nový satelitní mýtný systém. Možná se ptáte, proč převzalo Ředitelství

silnic a dálnic tento mýtný systém, a to z toho důvodu, že byt' mýtnou smlouvu soutěžilo Ministerstvo dopravy, v loňském roce na podzim byla celá mýtná smlouva postoupena na Ředitelství silnic a dálnic.

Pokud jde o výnosy z výběru mýtného, tak ty se po odečtení nákladů na provoz systému zvýší v roce 2020 o 2,5 miliardy korun. 900 milionů korun představují provozní úspory, 1,6 miliardy korun by měl provozovatel vybrat na mýtném na nově zpoplatněných 86 kilometrech silnic první třídy. Celkové náklady na vybudování nového satelitního mýtného systému dosáhly částky přibližně 1,9 miliardy bez DPH. Tato částka by měla být uhrazena postupně ve splátkách v průběhu tří let. Podle Ředitelství silnic a dálnic se díky rozsáhlým provozním úsporám získá jeden z nejefektivnějších mýtných systémů na světě, jehož nákladovost se bude pohybovat kolem 5 % z vybraného mýtného. Provozní náklady starého mikrovlnného systému byly těsně pod hranici 15 %. Investice do vybudování nového mýtného systému se českému státu vrátí na provozních úsporách a zvýšeném výběru mýtného na silnicích první třídy ještě během roku 2020.

A teď k těm číslům, jak říkal pan poslanec Kubiček. V této chvíli, to znamená asi hodinu přibližně zpátky, je registrováno 300 tisíc vozidel. Já vám ukážu tady tabulku, vážený pane poslanče, jak se vyvíjely počty registrovaných vozidel. (Ukazuje do sálu tabulku.) Tady vidíte 20 % registrovaných a vydaných OBU jednotek. Tuším, že to bylo kolem 24. října. To byl den, kdy jsem navštívil Hospodářskou komoru a sám jsem si vyzkoušel, jakým způsobem lze získat a zaregistrovat se do nového mýtného systému. V zásadě to trvalo přibližně pět minut. Čili dneska jsem přibližně na 65 %. My samozřejmě vnímáme to, že nelze vyloučit, i díky počasí –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Čas, pane ministře, bohužel. Pan poslanec položí doplňující dotaz. Věřím, že sledoval, které otázky byly zodpovězeny.

**Poslanec Roman Kubiček:** Já zajisté panu ministrovi ještě umožním, aby odpověděl na zbytek těch otázek.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Tak prosím, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Děkuji moc. Upozornili jsme řidiče a dopravce, že na hraničních přechodech hrozí kolony, které budou tvořit kamiony – my označujeme nezodpovědných dopravců, kteří se včas nezaregistrovali. Toto nemůže nikdo nikdy vyloučit. Nechceme nic podcenit a na situaci se maximálně připravujeme. CzechToll posílil kapacitu hraničních obchodních míst na hranicích na dvojnásobek. Na hranicích České republiky je připraven registrovat 15 tisíc automobilů za den, ve vnitrozemí pak dalších 65 tisíc vozidel denně. V nepřetržitém provozu je 15 mobilních registračních pracovišť, která registrují vozidla přímo na odstavných parkovištích.

Ale abych jenom nekritizoval a nebyl kritický k těm dopravcům, které my označujeme jako nezodpovědné. Chtěl bych pochválit a chtěl bych poděkovat všem

českým dopravcům, ze kterých se již registrovalo přes 90 %. Díky vám všem, skvělá práce. Mýtný systém spouštíme ze soboty na neděli. Já celý den ze soboty na neděli budu přítomen jednak v sídle CzechTollu a SkyTollu a samozřejmě potom i na Ministerstvu dopravy.

Probíhá úzká spolupráce mezi Ředitelstvím silnic a dálnic, CzechTollem, SkyTollem, Ministerstvem dopravy, dopravní policií. Tady bych chtěl poděkovat za spolupráci s dopravní policií, která bude připravena na hraničních přechodech. Na hraničních přechodech budou připraveni vedle Policie České republiky také koordinátoři, kteří budou navádět kamiony, které nebudou mít OBU jednotku, na místa, kde si lze tyto OBU jednotky pořídit. Je dohoda s okolními státy, zejména se Slovenskem a s Polskem, že v případě, že se budou tvořit kolony a budou plně odstavné plochy na území České republiky, nebudou sem další kamiony vpouštěny. Na druhou stranu všude, když se zaváděl mýtný systém, všude kolony byly, ať na Slovensku, ať v Belgii, ať jinde.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Čas, pane ministře. (Děkuji.) Když tak tedy přišť více interpelací na různá témata.

Nyní prosím pana poslance Munzara, který bude interpelovat pana ministra Havlíčka ve věci státních hmotných rezerv. Připraví se pan poslanec Rais. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, já navážu na tu debatu, která už tady probíhá, co se týká záměru prodeje státních strategických zásob kovů. Vy předpokládáte výnos z toho prodeje v hodnotě 2,2 miliardy korun a konkrétně v roce 2020 má být za prodej inkasováno 600 milionů. Ale – peníze utržené z prodeje vláda nevrací zpět do rozpočtu státních hmotných rezerv, ale chce je utratit za něco jiného. A moje otázka tedy vede k tomu: Opravdu vám připadá důvěryhodné a manažersky správné nejdříve přijít s plánem prodeje, peníze z prodeje utratit někde jinde ve státním rozpočtu, a teprve následně přemýšlet a zvažovat, jak změnit strukturu strategických zásob? A kde potom na případnou obnovu, kdybyste se rozhodli, že chcete nějakým způsobem obnovovat, kde na to vezmete peníze?

Nezlobte se na mě, ale z celkového vývoje kolem právě státních hmotných rezerv a prodeje kovů čouhá jako sláma z bot to, že jde jenom o získání dodatečných prostředků do státního rozpočtu. Proč peníze z prodeje nenecháváte v rozpočtu kapitoly státních hmotných rezerv ve výdajovém rámci na koupi jiných zásob? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček:** Tak vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, děkuji za dotaz. Já musím opětovně zopakovat jednu věc. O kovech ve státních hmotných rezervách se diskutuje takřka

desetiletí. Několikrát se rozhodlo, nechci teď říkat kolikrát, protože nemám přesné údaje, ale vím, že to bylo minimálně dvakrát už, že se kovy prodají, protože jsou v tuto chvíli, a i v minulosti už byly, překonané. O tom není dneska diskuse. Proč se neprodaly, bylo z jediného důvodu: protože v té době nebyla optimální cena na světových trzích, která se neustále monitoruje, a snahou je, když už se to má prodávat, tak pochopitelně v době, kdy je ta cena na těch světových trzích dobrá. Ta nastala.

Vy jste ale spíš směřoval tu otázku nikoliv tedy ke struktuře státních hmotných rezerv, jestli jsem tomu správně rozuměl, ale spíš k té finanční stránce. Ta finanční stránka je v tom režimu, že my nemůžeme udělat nic jiného, než když se prodá – a my říkáme: rychle prodáme, protože teď je to výhodné – musí to jít do státního rozpočtu, to jinak nelze. A poté, když dojdeme k závěru, že můžeme cokoliv dalšího nakupovat, a my neholdujeme, že to musí být nutně kovy, může to být cokoliv dalšího, tak poté to dejme do položek, na kterých se shodneme, tam proběhne diskuse s Ministerstvem zemědělství, s Ministerstvem vnitra, to jsou ty mobilizační věc, a tak dál. Ale dělat to paralelně, to znamená současně přemýšlet nad tím, co je nové, to můžeme, ale to neznamená, že v podstatě to budeme okamžitě párovat. My jsme se dohodli, že na příští rok uděláme pouze část, a to čistě z toho důvodu, že by se to objemově nestačilo v tom daném roce prodat. Tak jsme říkali, udělejme v roce 2020 600 milionů, a těch 600 milionů, na tom je absolutní shoda úplně s každým, i s obranou, se všemi, v tuto chvíli vyprodáváme. Mezitím dojde k diskusi na rozpočet roku 2021, ten ještě není hotov. No a v tu chvíli prostě můžeme diskutovat, co všechno tam bude.

Nevím, z čeho odvozujete, že když se něco prodá, něco se utratí. To není tak, že se prostě prodají kovy a teď se to utratí za něco dalšího. To přece nemůžu takhle říct, že zrovna za to se to utratilo. Státní rozpočet pracuje objemově, jakožto vcelku pracujeme. To znamená, nemůžeme teď říct, že prostě zrovna se za to pořídilo něco jiného. To bychom mohli zrovna tak říct, že zrovna za tuto částku se třeba, já nevím, vyplácí prostě nějaká sociální podpora nebo cokoliv dalšího. To není možné takto specifikovat. To je nějaký balík peněz, se kterým se pracuje. A nikdo se nebrání tomu, že se nakoupí něco zajímavého, třeba lithium, třeba potraviny, třeba něco dalšího. A to je to, co teď diskutujeme.

Mimo jiné to musíme diskutovat na Bezpečnostní radě státu, bude se to diskutovat v režimu, nechci říct tajném, ale v režimu prostě, který tomu musí odpovídat. A pokud přijde Ministerstvo zemědělství a prosadí si to, no tak to jde za nimi. Ministerstvo průmyslu a obchodu není od toho, že bude diskutovat nad tím, co chtějí zemědělci nebo co třeba, já nevím, chce Ministerstvo vnitra. My jsme pouze správcem tohoto, ale správcem, který současně odpovídá za dvě položky, a to jsou kovy a ropa. Ropa říkáme bez problému, kovy říkáme naopak, překonané, a v tuhle chvíli prodáváme. A proč to prodáváme relativně rychle, je proto, že dneska tomu odpovídají ty ceny. Nic víc, nic méně. Ale bavme se o tom, co za to pořídít.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec Munzar položil doplňující dotaz. Máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Pane ministře, nezlobte se, ale vy jste si vlastně odpověděl sám tím, že jste mluvil o celkovém objemu státního rozpočtu. Tak samozřejmě máme rozpočet, který vláda navrhuje s deficitem 40 miliard korun. Zároveň počítá s příjmem ve výši 600 milionů v rámci celkového objemu rozpočtu, 600 milionů korun na rok 2020 v celkovém objemu rozpočtu, ale nezůstávají tyto výdaje na správě státních hmotných rezerv. Kdybyste přišli s tím, že to chcete mít ve výdajových rámcích, abyste měli na budoucí obnovu, a spadlo by to do nároku z nespotřebovaných výdajů, tak pak by to bylo důvěryhodné, to, co říkáte. Ale vy skutečně ty peníze chcete rozpuštit v rámci dalších výdajů státního rozpočtu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Pan ministr bude reagovat na doplňující dotaz. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček:** Jednoduše technicky to nejde. Nejdřív se to musí vyprodat, musí to přijít do státního rozpočtu. Pak se může pořizovat něco dalšího. Ale to, že se bude vyprodávat, to se nevyprodá v lednu, nebo v únoru, nebo v březnu. To jako budeme rádi, když těch 600 milionů zrealizujeme v průběhu celého příštího roku, a v té době diskutujeme i nad tím, co se tam bude či nebude pořizovat dalšího. To já myslím, že dáváte dohromady prostě věci úplně různé, přičemž není nikde psáno to, a to bych z toho možná vypíchl, že je nějaká hranice přesně 30 miliard korun, kolik přesně musí být ve státních hmotných rezervách. To je přesně bohužel ten pohled, jak se na to nahlíželo neustále v minulosti. Prostě tady je 30 miliard, máme to účetně v pořádku, máme to úředně v pořádku, a tím to hasne. Nikoho nenapadlo se podívat za prvé na strukturu ve smyslu potřebnosti a b) také zamyslet se nad tím, že by se něco mohlo částečně i ušetřit. Tak přece kdybychom viděli, že tam máme něco, co nepotřebujeme a můžeme to ušetřit, tak ušetříme a nemusíme nutně se nutit do toho, že potřebujeme něco extra nového jenom proto, abychom doplnili 30 miliard. A naopak, třeba dojdeme k opačnému závěru, že tam je celá řada věcí úplně podhodnocená, třeba léky, třeba potraviny, to já teď v tuto chvíli neumím říct, a že to nebude o 30, ale třeba o 33, 34. Já se vůbec nemůžu dneska držet toho, že za 600 prodám a za 600 nakoupím. Další rok za 1,6 prodám a další rok za 1,6 nakoupím. Dívejme se nejdřív na to, co potřebujeme, a teprve poté na to, jaká bude struktura a kolik to bude stát nebo nebude stát. Tady to přece nemůžeme párovat jedna ku jedné. (Ministr Havlíček po odchodu od řečnického pultíku diskutuje mimo mikrofon s poslancem Munzarem.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A nyní bude interpelovat pan poslanec Rais paní ministryni Maláčovou ve věci informačního systému na odhalování podvodů v sociálních dávkách. Připraví se pan poslanec Janulík. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Rais:** Dobrý den, vážená nepřítomná paní ministryně. Navazuji na vaši písemnou odpověď na moji interpelaci z 24. října tohoto roku, kdy mimo jiné mi odpovídáte, že připravujete zadávací dokumentaci na dodávku a provoz nového



informačního systému pro provádění lékařské posudkové služby. Podle vašeho vyjádření tento systém má řešit elektronickou komunikaci, zatímco k problematice odhalování podvodů v sociálních dávkách uvádíte, že – cituji – "z pohledu České správy sociálního zabezpečení je primární, aby od počátku byla agenda zajištěna tak, že žádné anomálie ve systému vznikat nebudou".

Tento přístup osobně považuji ze systémového hlediska za zcela mylný, neboť vycházet z předpokladu, že k podvodům nebude docházet, ačkoliv je celosvětově známo, že k nim dochází, je nesmírně naivní. Očekával jsem, že mi odpovíte, že bude vytvořena například nadstavba informačního systému, která by se pouze věnovala odhalování podvodů v oblasti sociálních dávek například s využitím nástrojů umělé inteligence, třeba expertních systémů. Takto by se asi problém dal řešit.

Dřívějšími studii zpracovanými v resortu MPSV bylo prokázáno, že se jedná o úniky v řádech miliard, asi čtyři miliardy ročně. To jsem říkal minule. Nezbyvá mi, než znovu se zeptat, proč nepřistoupíte k realizaci služby na odhalování podvodů v sociálních dávkách tak, jak se o ní uvažovalo již před deseti lety, a která může zafungovat zcela nezávisle na připravovaném novém informačním systému lékařské posudkové služby. Opravdu vám nevádí, že za těch deset let lze hovořit o únicích ve výši až 40 miliard korun? A z vaší odpovědi vyplývá, že tento stav zřejmě bude přetrvávat i nadále. Obávám se, že váš úřad bude přistupovat k odhalování podvodů v sociálních dávkách způsobem, který byl s nadsázkou ukázán ve francouzském filmu Zvíře s Belmontem v hlavní roli (upozornění na čas), kdy Belmonto neoprávněně pobíral sociální dávky tím způsobem, že před příchodem kontroly sehnal děti z okolí a vydával je za své.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Pane poslanče, vypršel vám čas. (Děkuji vám.) Musím vás přerušit. Odejmu vám slovo. Paní ministryně odpoví na váš dotaz písemně do třiceti dnů.

A nyní pan poslanec Janulík bude interpelovat pana ministra Petříčka ve věci podpory Izraele. Připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

**Poslanec Miloslav Janulík:** Děkuji. Já na váženého nepřítomného pana ministra Petříčka. Vážený pane ministře, česká diplomacie se v listopadu pod vaším vedením dopustila těžko uvěřitelné zraedy našeho strategického spojence, a to Státu Izrael. Připomínám vám tradici česko-izraelských vztahů založenou TGM a znovuobnovenou Václavem Havlem, kterou se rád zaštiťujete. Pomáhali jsme Izraeli i navzdory konsenzu mezinárodního společenství a tzv. mezinárodnímu právu atd. atd. Proto nechápu hlasování z 15. listopadu tohoto roku našich zástupců v OSN.

OSN jak známo podléhá tlaku bohatých arabských států a přetváří se v protizraelskou platformu. Jenom zběžně. Jednalo se o osm hlasování. Přečtu ta hesla: První bylo pomoc palestinským uprchlíkům – ČR hlasovala pro. Osoby vysídlené v důsledku června 1967 – ČR pro. Činnost Agentury OSN pro pomoc palestinským uprchlíkům – ČR pro. Majetky vlastněné palestinskými uprchlíky a výnosy z nich – ČR pro. Práce zvláštního výboru pro vyšetřování izraelských praktik – ČR se zdržela. Pochopitelně izraelské osady na okupovaném palestinském území

včetně Golan – ČR hlasovala pro. Za sedmé: Izraelské praktiky ovlivňující lidská práva palestinského lidu – ČR pro. Okupování syrských Golan – ČR pro.

Takže to mě vede, pane ministře, k následujícím otázkám: Kdo pověřil české zástupce k příslušným hlasováním a na základě jakého usnesení, či jakého rozhodnutí? V čem konkrétně spočívá neustále deklarovaná podpora Izraele ze strany ČR, když výše uvedená hlasování jsou v tak ostrém rozporu s naším deklarovaným spolenectvím? A jste si, pane ministře, vědom usnesení z 23. 5. 2017 ze Sněmovny, kdy Sněmovna vyzývá vládu ČR, aby se zasazovala o respektování Jeruzaléma coby hlavního města Státu Izrael, aby oponovala takovým krokům mezinárodních organizací či společným pozicím EU, které falešným a zavádějícím způsobem interpretují aktuální situaci či překrucují historické souvislosti a vazby a které v sobě nesou protiizraelský nenávistný duch? Jakým způsobem se toto usnesení do hlasování českého zástupce v OSN promítá? (Upozornění na čas.)

Definice antisemitismu, k níž se hlásím, kterou jsme tady nedávno přijali, mimo jiné uvádí v postojí k Izraeli metodu 3D, kdy "D" je dvojitý metr. (Mpř. Píkal: Pane poslance, vypršel vám čas. Prosím, dokončete větu.) Jestli hlasovala ČR jako suverénní stát s vlastním pohledem na svět a vývoj politiky ve světě. A jak to chceme zdůvodnit našim izraelským přátelům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan ministr v souladu s jednacím řádem odpoví na vaši interpelaci písemně do třiceti dnů.

A než pozvu dalšího řečníka, seznámím vás s omluvenkami. Paní poslankyně Krutáková se nám omlouvá od 16.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů a paní poslankyně Kořanová mezi 17.00 a 18.00 z pracovních důvodů.

Nyní prosím pana poslance Ferjenčíka, který bude interpelovat paní ministryni Schillerovou ve věci Národního investičního plánu. Pan poslanec Kopřiva je již připraven. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, ke mně se také dostal ten nějaký draft toho Národního investičního plánu. A já jsem se chtěl zeptat na věc, která mě tam zaujala, a to je, že vláda se chystá zřídít radu vlády pro veřejné investování. Jejím předsedou má být pan premiér a její místopředsedkyní má být ministryně financí a ministryně pro místní rozvoj.

Tak jsem se vás chtěl zeptat, protože vzhledem k tomu, že je tam zmíněné vaše ministerstvo, tak předpokládám, že tušíte, že se tohle chystá, tak jsem se chtěl zeptat, kdy bude tato rada zřízena a kdy můžeme očekávat první projekty, které už projdou tou metodikou Národního investičního plánu a budou posuzovány skrz tuhle radu. To je jedna otázka. A moje druhá otázka: Proč se mezi lety 2018 a 2019 snížil plánovaný objem investic v tom Národním investičním plánu v oblasti Ministerstva práce a sociálních věcí asi ze 76 mld. na 6 mld. Tak mě zajímá jenom, proč došlo k této masivní změně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A prosím paní ministryni o odpověď.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Tak já děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, já budu velmi stručná, nebývale. Národní investiční plán se samozřejmě chystá. Já jako ministryně financí se na jeho tvorbě podílím, minimálně na textové části a na části, která se týká Ministerstva financí a jeho projektů. Nicméně my jsme... Pan premiér garantoval, řekl to dnes do médií, myslím si, že to řekl dneska i na interpelacích, já jsem přišla až po 16. hodině, že do konce roku bude uspořádána tisková konference, bude tam přítomen pan premiér a celá řada ministrů včetně mě a s Národní investičním plánem bude veřejnost seznámena, tak jako se všemi těmito okolnostmi. A do té doby prostě, v tuto chvíli, protože pořád na něm pracujeme, pořád ty věci zpřesňujeme, tak se vyjadřovat nebudu. Bude to řečeno prostě jednou stejnou rétorikou na té tiskové konferenci.

A já snad údajně jsem dneska, protože jsme měli tiskovou konferenci ke třem letům EET, s panem premiérem a tam se novináři ptali, že snad unikla do médií – a mě se na to ptali ještě v Radiožurnálu, že snad unikla do médií nějaká část. Tak já jsem to neviděla, protože jsem v podstatě dneska pořád někde byla na různých jiných aktivitách mimo úřad, ale pan premiér to komentoval slovy, že to, co uniklo, není plán, na kterém pracujeme. Je to nějaká verze snad velmi, velmi stará.

Takže ani k tomu, co jste položil k MPSV, se v tuto chvíli nebudu vyjadřovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Mě velmi překvapuje, že před časem tady pan premiér mával tím plánem a říkal, že je hotový a že je to know-how a že nám ho nedá. A teď se dozvídáme od vás, že vůbec hotový není, že se ještě přepisuje, že o něm nemůžete nic říct. A dokonce tvrdíte, že funkce, ve které máte být, že o ní nic nevíte a že k tomu nemůžete nic říct. Tak mě by skutečně zajímalo, jestli tedy budete v té radě pro veřejné investování a kdy se dá očekávat, že ta rada začne fungovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Prosím paní ministryni o odpověď na doplňující dotaz.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Tak děkuji. Pane poslanče, to jsme si nerozuměli. Takže já to zpřesním. Já neříkám, že o tom nic nevím. Já na tom pracuji. Já jenom říkám, že to nebudu teď komentovat, a to je velký rozdíl. A samozřejmě ta rada pro investování bude. Bude fungovat někdy od příštího roku. Předpokládám, že jako ministryně financí v ní budu, ale samozřejmě všechny informace sdělíme včas a sdělíme je jednotně, protože teď cokoliv kdo z nás řekne, tak bude zase používáno proti nám, bude i různě dezinpretováno. Takže já jsem u toho, jsem u té tvorby, vím toho hodně. A sdělíme to na tiskové konferenci do konce roku. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A nyní tedy prosím pana poslance Koprivu, který bude interpelovat pana ministra Havlíčka ve věci utajená stanoviska ČR v TRIS. Připraví se pan poslanec Skopec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Kopriva:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, já interpeluji ve stejné věci, jako jsem už interpeloval pana premiéra. A zajímá mě tedy, že vlastně v systému TRIS na webu Evropské komise se objevila notifikace ČR č. 2019/412/F, a je to pozice české vlády, předpokládám, že celé vlády, k návrhu francouzského zákona o boji proti nenávisnému obsahu na internetu. Problém je, že vlastně v tom systému není ani autor toho stanoviska, takže předpokládám, že to je ale stanovisko celé vlády, ale hlavně tam není ten obsah. A mě by zajímal vlastně ten komentář, pozice ČR, kterou jsme do systému nahráli.

A potom ještě další věc je tedy také otázka, zda by nebylo možné zveřejňovat vlastně na webu Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, který je koordinátorem pro tyto notifikace, alespoň to gesční ministerstvo, aby si občané případně mohli podávat žádosti o informace, pokud by chtěli znát obsah té které notifikace. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Také děkuji. A prosím pana ministra o odpověď.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, děkuji za dotaz. Přiznám se, že jste mě přinutil k tomu si aspoň tyhle věci nastudovat, protože pro mě to byla nová věc poté, co jste to dneska interpretoval. Ne snad že by se to u nás neřešilo, ale já jsem se s tím opravdu zatím nesetkal. Takže možná teď i ta moje odpověď bude trochu úřední, ale dávali jsme dohromady v rychlosti během dneška vůbec vše, co je s tím spojeno, tak abychom to dostatečně gramotně a možná snad i trochu polopaticky vysvětlili.

Čili dovoluji mi říct, že Česká republika v souvislosti s tím chystaným návrhem toho tzv. francouzského zákona uplatnila připomínku k systému TRIS, jež spočívala v analýze toho zmíněného zákona a v současnosti platných evropských právních předpisů, zejména tedy jde o směrnici o elektronickém obchodu, tuto připomínku Česká republika uplatnila prostřednictvím tedy toho systému TRIS.

Co se týká neveřejného obsahu, je to v souladu se standardním postupem vycházejícím ze směrnice 2015 a tak dále o postupu při poskytování informace v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti. V případě zveřejnění obsahu stanoviska pro poslance Parlamentu České republiky komunikace probíhá vždy prostřednictvím tedy ÚNMZ, což jste zmiňoval, a vždy ten, kdo o zveřejnění žádá, musí čestně slíbit, že nebude obsah dále šířit. Takže je dává k dispozici jmenovaným okruhům recipientů.

Nicméně mohu vám tedy říci, sdělit, že stanovisko poukazuje na možný rozpor francouzského zákona se zmíněnou směrnicí o elektronickém obchodu. To je pravda. Česká republika považuje za důležité, aby jednotný digitální trh nebyl přeregulován,

aby byl zajištěn dostatečný prostor pro rozvoj digitálních služeb, aby byla nastavena právní jistota všech dotčených osob napříč Evropskou unií. Vždy by měl být kladen důraz na důslednou implementaci a vymáhání již tedy existujícího právního rámce.

Co se týče další komunikace s Francií, tak podle našeho názoru by v této situaci bylo vhodné, aby se francouzští kolegové obrátili na své kontaktní místo pro otázky směrnice 2015 a tak dále a v případě, že se chtějí k českému stanovisku vyjádřit, tak mohou učinit právě prostřednictvím toho svého kontaktního místa. Následně tedy může být navázána komunikace na úrovni národních expertů.

Já to budu sledovat. Opakovaně říkám, je to pro mě úplně nová věc. Ale trochu se tomu budu skutečně věnovat i osobně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz? Má. Prosím.

**Poslanec František Kopřiva:** Pane ministře, moc děkuju za tu odpověď. Já se tedy obrátím na ÚNMZ, co se týče toho obsahu konkrétně. A budu opravdu rád s vámi spolupracovat na komunikaci s francouzskými dotčenými osobami nebo úřady, protože si myslím, že v tomto jsme ve shodě. A pokud tedy chápu správně, že podle vaší analýzy, nebo vlastně podle té naší notifikace, tak je to v rozporu s unijní legislativou a je to vlastně proti nějakým našim českým pozicím, tak si myslím, že bychom měli my proaktivně na unijní úrovni nebo bilaterálně s Francií komunikovat o tom, že ten jejich návrh zákona je problematický. Každopádně děkuju za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan ministr nebude dále reagovat. Prosím pana poslance Skopečka, který bude interpelovat pana ministra Petříčka ve věci priority nové Evropské komise. Připraví se pan poslanec Bendl.

**Poslanec Jan Skopeček:** Děkuji za slovo. Byť tu pan ministr zahraničí není, tak načtu svoji interpelaci. Při interpelaci na pana premiéra jsem se ptal, jak se pan premiér staví k novým prioritám Evropské komise, jako je uhlíkově neutrální evropský kontinent do roku 2050, jako jsou nové evropské daně, harmonizace stávajících, rozšíření emisních povolenek na dopravu a stavebnictví, kvóty na genderovou rovnováhu ve správních radách. Jmenoval jsem tady celou řadu nových priorit Evropské komise, která byla včera schválena.

Pro mě tady pan premiér sehrál neuvěřitelnou etudu, kdy ukázal, jaký maglajs má ve vlastním hnutí ANO, kdy jeho poslanci, europoslanci, hlasovali pro tuto Komisi. On sám tvrdí, že ty priority, které ona má, tak on je proti nim, že s nimi nesouhlasí, zatímco jeho poslanci, europoslanci, hlasují jinak, a že vůbec není důležité jeho europoslance poslouchat, že je důležité, co říká on, a že ani není důležité, co říká paní Jourová, ať posloucháme pana premiéra. Já si myslím, že takto zahraniční politiku, evropskou politiku není možné dělat.

Tak bych se chtěl zeptat pana ministra zahraničí, jaký postoj k tomu má on. Jestli také máme brát vážně slova pana premiéra, platí to i na něj, že ministra zahraničí České republiky nemáme brát vážně, protože o všem rozhoduje pan premiér Babiš. Já si to nemyslím. Já myslím, že česká vláda má mít elementární jednotu v základních prioritách a politikách, které Evropská komise a Evropská unie chce dělat. A zatím tu ten chaos a maglajs vidíme uvnitř hnutí ANO, kdy jeho část pro něco je, jeho předseda nikoliv. Tak se chci zeptat, na jaké straně, nebo jak se v tom pohybuje ministr zahraničí. Protože přece není možné, aby nejvyšší ústavní činitelé zodpovědní za zahraniční politiku měli takto vážné rozpory. Takže se ho chci zeptat na jeho postoj a postoj zahraniční politiky České republiky k novým prioritám Evropské komise, které pan premiér Babiš odmítá, přestože jeho europoslanci pro to hlasovali.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan ministr odpoví na vaše dotazy písemně.

A nyní prosím pana poslance Bendla, který bude interpelovat pana ministra Kremlíka ve věci rychlodráhy Kladno. Připraví se pan poslanec Koten.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, tunel Blanka a Pražský okruh jsou zřejmě na dlouhou dobu dopravní stavby odlehčující Středočeskému kraji a Praze, dokončené dopravní stavby dílem vlád minulých, dílem práce bývalého magistrátu v Praze a i dílem Středočechů, kteří se podíleli na stavebním povolení a přípravě celé stavby Pražského okruhu v jižní části. Té severní části se zjevně asi také dlouhou dobu ještě nedočkáme. A já tady pravidelně interpeloval vaše předchůdce ve věci železničního spojení Praha – letiště Ruzyně – Kladno, neboť se domnívám, že my Středočeši, ale koneckonců i Pražané a občané celé České republiky, kteří projíždějí Středočeským krajem a navštěvují Prahu, se prostě dennodenně potýkáme s čím dál tím větším problémem, jak se sem vůbec dostat.

Železnice je jedno z řešení. Když jsem zjistil, že železnice není vaše priorita, neboť snižujete předpokládané výdaje na investice, v letošním roce jste si naplánoval 44 mld., příští rok chcete 26 mld., to je jasné dělení, že železnice není vaše priorita, tak se chci zeptat, jak to vypadá se stavebním povolením, územním rozhodnutím a všemi potřebnými věcmi týkajícími se železničního spojení Kladno – letiště Ruzyně – Prahy, neboť víme, že to je více jak 20 tis. lidí, kteří denně dojíždějí do Prahy za prací. Ale ani to číslo, které jezdí na Kladensko z Prahy, není vůbec nezajímavé. Ten počet lidí je poměrně vysoký. S rychlodráhou se nehýbe. Ale možná ano. Možná že mě potěšíte a řeknete mi, že se situace výrazně zlepšila. Nebo jak to vidíte vy? Děkuji za vaši odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Prosím pana ministra o odpověď.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Vážený pane poslanče – vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Chtěl bych říct, vážený pane poslanče, že situace kolem silničního okruhu kolem Prahy mě také netěší. Silničáři Ředitelství silnic a dálnic dělají všechno pro to, aby ta severní část 511 získala v co nejkratší době územní rozhodnutí. Bohužel dělají se chyby. Dělají je všichni. Děláme je my. Dělán je i já. Každý z nás dělá chyby. Chyba se stala na městské části v Uhříněvsi, kdy bohužel bylo nesprávně zahájeno územní řízení. Proběhlo veřejné projednání. Po třech měsících zjistili tyto chyby. Tato situace se musela napravit. Takže to je situace, pokud jde o silniční okruh kolem Prahy. Já doufám, že pravomocné územní rozhodnutí v této části bude získáno v co nejkratší době, tak aby stavba v této části mohla být zahájena co nejdříve. V tomto směru apeluji na Ředitelství silnic a dálnic, aby maximálně pečl této části včetně celého silničního okruhu kolem Prahy věnovalo.

Pokud jde o vaši další část dotazu, pokud jde o peníze a priority, tak na železniční trať Praha–Kladno, tak jak jste se zeptal, je realizace plánována v období od 12. měsíce 2021 do roku 2024. V rozpočtu SFDI jsou na rok 2020 vyčleněny prostředky na přípravu v dostatečné výši. Celý projekt modernizace trati byl dne 19. 11. schválen na Ministerstvu dopravy formou aktualizace studie proveditelnosti. Byl potvrzen výběr varianty R1spěš, což je varianta plně dvoukolejně elektrizované trati z Prahy Masarykova nádraží až do Kladna-Ostrovce, včetně dvoukolejně odbočky ze stanice Praha-Ruzyně na Letiště Václava Havla se zvýšeným rozsahem provozu spěšných vlaků mezi Prahou a Kladnem, s dílčími úpravami zejména v úseku Praha-Dejvice a Praha-Veleslavin a elektrizace ve formě střídavé trakční soustavy.

Chtěl bych vás, vážený pane poslanče, ujistit, že železnice je mou prioritou. Jednou z věcí, se kterou jsem šel do funkce, tak se týkala právě železničního spojení směrem na Prahu s odbočkou na Letiště Václava Havla. Současně bylo pak navrženo mimoúrovňové křížení v místě železničního přejezdu ve Wolkerově ulici v Kladně.

V současné době probíhá rekonstrukce Negrelliho viaduktu. Možná se někteří z vás byli podívat, když Negrelliho viadukt byl v nedávné době otevřen veřejnosti. Negrelliho viadukt chceme zprovoznit 1. června příštího roku 2020 na Den dětí tak, aby zde jel první vlak, který uvítá první cestující.

V případě stanice Praha – Masarykovo nádraží probíhá vypořádání připomínek k záměru projektu. Očekává se zde velmi úzká spolupráce s hlavním městem Prahou.

Pro úsek Praha-Bubny – Praha-Výstaviště byl schválen záměr projektu. Současně bylo vydáno nepravomocné územní rozhodnutí, jehož nabytí právní moci se předpokládá ještě do konce letošního roku, tzn. do konce roku 2019.

Pro úsek Praha-Výstaviště – Praha-Veleslavin byl schválen záměr projektu a probíhá geotechnické řešení tunelového průchodu mezi stanicemi Praha-Dejvice a Praha-Veleslavin.

Pro úsek Praha-Veleslavin – Praha-Letiště Václava Havla bude zahájeno zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí. Současně probíhá intenzivní spolupráce s hlavním městem Prahou se zaměřením na řešení parkovišť P+R a architektonická soutěž na řešení jednotlivých stanic. Pro zaokružování dráhy na Letiště Václava Havla Praha probíhá zpracování technicko-ekonomické studie.

V úseku Praha-Ruzyně – Kladno se dokončuje zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí. Řešena je zejména problematika mimoúrovňového křížení v Jenči. V úseku Kladno – Kladno-Ostrovec již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí.

Předpoklad dokončení spojení mezi Prahou-Veleslavínem a Letištěm Václava Havla i Kladnem je rok 2028. Dokončení úseku Praha-Výstaviště – Praha-Veleslavín se předpokládá roku 2029.

Tady vidíte, vážený pane poslanče, že i v oblasti železnice pracujeme intenzivně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** No, 2028, to už možná budu mít fousatý děti, teď chodí na základní školu – protože těchto odpovědí už jsem slyšel hodně, ale nemůžu než vám věřit. A jenom se chci ujistit. Spojení Kladno – Letiště Ruzyně je toho součástí? Protože vím, že pan primátor se na vás obracel a že se mu nějak příliš odpovědi nedostalo, tak třeba využijme tohoto prostoru. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď na doplňující dotaz.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Ano, je toho součástí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, to bylo rychlé a jasné. A nyní prosím pana poslance Kotena, který bude interpelovat pana ministra Havlíčka ve věci hmotných rezerv. Připraví se pan poslanec Farský.

**Poslanec Radek Koten:** Dobrý podvečer, vážený pane ministře, vážený pane předsedající, dámy a pánové, Ministerstvo průmyslu a obchodu navrhuje postupně rozprodat základní kovy z hmotných rezerv státu. Využití těchto kovů v případě krize a zhroutilí distribučních kanálů těchto komodit je pro zbrojní průmysl klíčové pro zajištění bezpečnosti České republiky. Pochybuji, že Armáda České republiky s tímto krokem souhlasí, a zároveň je velmi naivní si myslet, že v případě krize nám některý ze sousedních států bude tyto kovy dodávat. Je jasné, že tržní cena takových nákupů bude několikanásobně vyšší.

V minulosti už došlo u hmotných státních rezerv k tzv. výhodnému uskladnění pohonných hmot u firmy Victoria Group v německém Kraillingu. Tehdy bylo argumentováno úsporou za uskladnění v Německu. Ovšem po krachu této firmy se český stát ke svým zásobám několik let nemohl dostat. A navíc pohonné hmoty někdo ze skladu částečně rozkradl. Účet za tento experiment byl téměř půl miliardy korun! Částečně za zpětnou přepravu, částečně za chybějící pohonné hmoty a u zbytku jejich



vycházení. Dále za soudní výlohy a další příslušenství. Ovšem pointou tohoto příběhu je vskutku nečekaný konec a dohoda s nástupnickou společností Victoria Group, tedy Krailling Oils Development. Vlastníkem této společnosti je totiž Tomáš Pitr, v minulosti odsouzený za podvody. Nečeká nás tedy s prodejem našich strategických surovin podobně výhodný konec? Cena kovů na burzách má totiž poslední měsíc klesající tendenci. To už bychom mohli s nadsázkou říct, že pro doplnění příjmové části rozpočtu také ve výprodeji nabídneme např. Úřad vlády nebo budovu Poslanecké sněmovny.

Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a prosím pana ministra o reakci.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážení páni poslanci. Paní poslankyně, děkuji za dotaz.

Co se týká ropy, Victoria Group atd., já se k tomu nechci vyjadřovat, protože to proběhlo v minulosti. V zásadě ale asi máte pravdu v tom, že tam to nebylo úplně v pořádku, o tom myslím žádná není. A mimo jiné i to je důvod, proč bychom měli se státními hmotnými rezervami pracovat trochu jinak než v minulosti. Nikoliv pouze účetně, nkoliv pouze úředně, ale principiálně se za prvé podívat na to, co budeme potřebovat, a za další to, co nepotřebujeme, prodat, a to, co potřebujeme, dokoupit. O tom musí být diskuse nkoliv pouze na úrovni Ministerstva průmyslu a obchodu. My jsme v dobrém slova smyslu pouze správci, ale spravujeme tam pouze dvě položky, a to je položka ropy a položka kovů. Podotýkám, nkoliv vzácných kovů, to s tím nemá vůbec co společného, jsou to kovy, které tam jsou od doby studené války, jsou tam v 70. letech nakupovány, v 80. letech, později ještě nakupovány. Na celé řadě z nich je ještě dneska SSSR, jak byly nakoupeny. Čímž nedegraduji to, že tam ty kovy v nějaké době nějaký význam měly. V dnešní době tam nemají význam žádný. To není o tom, že bychom si je tam dávali proto, že bychom na nich chtěli udržovat nějakou cenu ve smyslu toho, že tam chceme něco zhodnocovat či spekulovat. Všechny zásoby v hmotných rezervách mají jeden jediný důvod – a to je použít je v případě nepředvídatelné situace, krize atd.

My jsme si vyhodnotili, nkoliv pouze my, ale už několik mých předchůdců, že kovy smysl nedávají. Z toho průmyslového úhlu pohledu absolutně ne, z vojenského úhlu pohledu naprosto minimální, ale o tom budeme diskutovat teď na Bezpečnostní radě státu. Nicméně v danou chvíli spíše s nadhledem řešíme to, co budeme případně potřebovat jiného, moderního ve státních hmotných rezervách, mobilizační věci, potraviny. Za průmysl říkáme, že kovy tohoto charakteru nkoliv. Není vyloučeno, že tam můžeme diskutovat nad tantalem, že tam můžeme diskutovat nad lithiem atd., pokud to třeba bude mít nějaký smysl, a to už jsou moderní kovy, které v současné době nějaký smysl mohou mít. Doba studené války je pryč a představa, že z nich budeme vytvářet děla do tanků nebo něco podobného... Skutečně, nejenom že to nikdy nenastalo, ale v dané chvíli by to ani nedávalo vůbec žádný smysl.

Opakovaně ale říkám, diskutujme nad tím, co tam může být zajímavého a co bude platné 21. století. Právě proto, aby nenastalo to, co nastalo třeba s tou Victoria. Tak se na to díváme a nebojíme se tu inventuru udělat. Zatím před námi skutečně ta inventura probíhala pouze na té účetní úrovni a nikdo se neodvažoval takřka říznout, když to zjednoduším, do státních hmotných rezerv ve smyslu té struktury, která tam je. A to, my tvrdíme, skončilo. A musíme se na to dívat skutečně z úhlu pohledu, co fakticky potřebujeme, a nikoliv to, co možná bylo třeba před 20, 30, 40 lety. Prostě žijeme v jiné době.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Já bych jenom trošičku reagoval ohledně těch věcí, jestli to budeme potřebovat, nebo nebudeme potřebovat. My to bohužel nevíme. V případě, že by byla např. nějaká krize ohledně výpadku proudu, potřebovali bychom materiál na transformátory, měď na vinutí transformátorů atd. Já jsem si zjišťoval, jak je to v okolních státech. Zjišťoval jsem si např. Polsko, jak má řešeny hmotné rezervy. Ti se kovů nezbavují, nicméně ještě jako další věc mají alokovány oproti nám, my to nemáme, mají alokovány zdravotnické potřeby, mají alokována antibiotika, očkovací vakcíny atd. Mají to alokováno u distributorů s tím, že ten distributor vždycky použije tu část, která má nejstarší šarži, pro distribuci potom lékárnám.

Myslím si, že by chtělo se opravdu inspirovat sousedními státy a nějakým takovým způsobem s tím naložit v našich hmotných rezervách. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan ministr bude reagovat. Prosim, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček:** Ano, v tom lze určitě souhlasit. Třeba ten model, co jste říkal. Nicméně i u nás máme některé ty zdravotní prostředky. Ten model, co jste říkal, ve smyslu toho, že něco může být u distributorů, ten je celkem logický. Normálně skutečně některé země to aplikují. Ale naše ministerstvo, které má v gesci průmysl, tak po všech detailních diskusích, i těch předcházejících, tedy vedení toho resortu zkonstatovalo, že skutečně ty kovy v současné sestavě, znovu říkám v té současné sestavě, tam ten smysl nedávají. Takže to potom raději dejme do něčeho, třeba do těch léků. Ale nemusí to být jenom jedna ku jedné, spíš se dívejme, co fakticky potřebujeme. Jinak není problém o tom kdykoli diskutovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní bude pan poslanec Farský interpelovat paní ministryni Benešovou ve věci nezákonných exekucí. Připraví se paní poslankyně Maříková. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jan Farský:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, moje interpelace směřuje na ministryni spravedlnosti, a to v otázce nezákonných exekucí. Jsme v situaci, kdy v České republice je minimálně 133 tisíc nezákonných exekucí, které jsou pořád ještě vymáhány, a to na základě neplatného právního titulu, na základě vygenerovaného titulu a přes rozhodčí doložku. A to je něco, coby se, myslím, v právním státě nemělo dít a vůbec to naši společnosti neprospívá.

Já se tomuto tématu věnuji asi dva roky. Podal jsem něco mezi 100 a 200 návrhy na zastavení těchto nezákonných exekucí. Bohužel soudy rozhodují velice různě, od situace, kdy vyhovují zastavení, až po situaci, kdy naprosto odmítají cokoliv s tímto dělat nebo to předávají exekutorům, aby oni zastavovali. A to přesto, že minimálně od května roku 2011, od rozhodnutí Nejvyššího soudu, je jasné, že toto mají dělat, že mají zastavovat takové nezákonné exekuce, dokonce i bez návrhu, že je mají zastavovat takzvané ex officio.

Já bych se chtěl paní ministryně zeptat, jaká je situace po březnovém slibu pana premiéra, že to vyřeší, a tehdy slíbil 200 tisíc nezákonných exekucí zastavit, přes dubnové a prázdninové dopisy a obeslání soudů, kam jsme se posunuli, a jestli už z těch 130 tisíc nezákonných exekucí nějaké ubyly. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za dodržení času a prosím paní ministryni o odpověď. Než dorazí, seznámím vás s omluvou. Paní poslankyně Červíčková se omlouvá mezi 16.45 a 18.00 hodin z pracovních důvodů. Prosím, paní ministryně.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, tak samozřejmě, posunuli jsme se trochu dál a tuto problematiku řešíme. Znova tedy upozorňuji na tu genezi. On začal toto řešit už můj předchůdce pan doktor Kněžínek, kdy tedy rozeslal onen dopis, na který jste poukazoval. Já jsem to potom někdy v červnu tohoto roku ještě zdůraznila a znova jsem tedy soudům poskytla součinnost. Upozornila jsem je, že dostali na to asistenty, ať se tedy nevymlouvají, a zdůraznila jsem, že tedy se tato problematika musí přednostně vyřešit. Ten poslední dopis byl z 21. 10., kdy jsem požádala předsedy soudů o zodpovězení konkrétních otázek nezbytných ke zjištění, jak to tedy je se zastavováním nezákonných exekucí.

Jednalo se o tyto otázky: Podnikl již vámi vedený soud v problematice zastavování zahájených exekucí na základě neplatných rozhodčích doložek konkrétní roky? Pokud ano, pak chci slyšet jaké.

V kolika exekučních řízeních nařízených vámi na základě rozhodčích nálezů již došlo k prověření legality rozhodčí doložky? A v návaznosti na tuto otázku mi prosím sdělte, kolik z těchto exekučních řízení bylo zastaveno pro způsobilost exekučního titulu.

Pak byla čtvrtá otázka. S jakými obtížemi se soud při prověřování vedených exekučních řízení setkal a má vámi vedený soud další aplikovatelné poznatky k této problematice? To byla poslední.

Dala jsem jim lhůtu do 15. 11. tohoto roku a evidujeme k dnešnímu dni 81 odpovědí z 86 soudů, takže nám chybí v podstatě 5 odpovědí. Probíhá vyhodnocování takto získaných dat a přijmeme potom konkrétní závěry, proto v tomto okamžiku asi závěry činit by bylo předčasné. Zítra jsem to zařadila na pravidelný bod porady ministra spravedlnosti.

Takže obecně lze říct, že přístup jednotlivých soudů k problematice se různí, spíše bych řekla, že si stěžují na to, že na ně vyvíjíme nátlak, ale já si myslím, že to je správné, protože by to jinak neřešily. Někteří předsedové soudů předali naše dopisy soudcům na exekučním úseku, s tím, že jako předsedové nemohou zasahovat do jejich rozhodovací činnosti, a některé soudy zase k plošnému přezkumu nepřistoupily a legalitu rozhodčí doložky zkoumají až k návrhu. A já jsem svolala poradu předsedů krajských soudů teď před Vánoce, kdy to je jeden ze stěžejních bodů, kde to budeme znovu řešit, a už budu mít tedy zpracovaná nějaká ta data tak, abychom mohli přijmout konkrétní opatření.

Nepouštím to samozřejmě ze zřetele, a budeme tedy na ně tlačit dál, protože není možné, aby se to neřešilo, takže to prostě nepustím z rukou. Konkrétní počty exekučních řízení zastavených pro nezpůsobilost nelze asi v současné době odhadnout, neboť většina soudů tyto počty neeviduje. Ale na té poradě si řekneme víc, a potom samozřejmě se přihlaste a já vám řeknu tedy konkrétní závěry. Jestli vám to tedy takto stačilo, jinak...

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec bude mít doplňující dotaz. Prosím.

**Poslanec Jan Farský:** Děkuji za slovo. Přesně chci poděkovat, protože jsem rád, že se tomuto tématu po těch, řekněme, i dokonce letech, protože minimálně od roku 2011 jsme měli povinnost se k tomu vyjadřovat, až je zvláštní, že to tak dlouho zůstalo neřešeno, tak jsem moc rád, že se tomu věnujete.

Já vám uvedu dva konkrétní případy z poslední doby, kdy se mi podařilo zastavit exekuce a jaký to může mít vliv. Jedna povinná z Karlovarska – tak to je po zrušení té nezákonné exekuce, protože to dokonce vymáhali po roce 2012, tak tam dochází k promlčení, tak jí vracejí 348 tisíc korun, které deset let splácela... nebo deset... sedm let splácela a teď se jí vrací zpátky jako z banky. Má to samozřejmě obrovský vliv nejen pro ni, ale i pro rodinu. A v druhém případě ze stotřicetitisícového dluhu je třicetitisícový, a dokonce ve splátkách.

A moje doplňující otázka je (upozornění na čas), jestli budete řešit ty případy, které už skončily vymožením, ale na základě nezákonného nálezu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Prosím paní ministryni o odpověď na doplňující dotaz.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Budeme řešit všechny případy a já čekám na vyhodnocení těch 86 odpovědí. A v tom to je zahrnuto, i tyto případy, co máte na mysli.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní bude paní poslankyně Maříková interpelovat pana ministra Plagu ve věci neziskových organizací na školách. Připraví se paní poslankyně Jarošová. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, školy musejí být a jsou ze zákona apolitické. Činnost některých politických neziskových organizací ve školních zařízeních je však s tímto v rozporu. Každou chvíli odněkud slyšíme nebo čteme na internetu, jak do nějaké základní školy nebo střední školy přijdou aktivisté z nějaké neziskové organizace a do dětí tam lijou jen tu svou pravdu o prospěšnosti takových témat, jako je multikulturalismus, LGBT nebo politická korektnost.

Poslední příkladem toho je situace z Brna, kdy Lékaři bez hranic, kteří dětem jako externí nezisková organizace popisovali svoji práci, na ně dále apelovali, aby si uvědomily, jak jsou na tom jiní, a nezapomněli zdůraznit, že by měly finančně přispět na pomoc Afričanům. Návštěva Lékařů bez hranic vyvolala pozdvižení mezi rodiči, kterým se přispívání nelíbilo. V důsledku toho se rada městské části Brna-Bystrce usnesla se zásadním nesouhlasem s působením a propagací politicky zaměřených neziskovek, používáním jejich výukových programů nebo organizováním finančních sbírek v jejich prospěch ve školách. Jejich zřizovatelem je právě tato městská část.

Pane ministře, kdo kontroluje činnost neziskových organizací ve školách a obsah, který tam šíří? Jak chce ministerstvo předejít těmto situacím, aby se v budoucnu tyto organizace domáhaly možnosti působení a pořádání sbírek ve školách a šířily politický program? A zvažuje vaše ministerstvo vydat doporučení ředitelům škol, jaké neziskové organizace do škol pouštět, či ne, nebo dokonce zvažujete některým politickým neziskovým organizacím dát úplný zákaz vstupu do škol, třeba prostřednictvím nějaké vyhlášky? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan ministr odpoví na vaši interpelaci písemně a nyní prosím paní poslankyni Jarošovou, která bude interpelovat pana ministra Vojtěcha ve věci rezignace uznávaného psychiatra Jaroslava Matýse. Prosím.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Vážený pane ministře, z našich médií jsem se dozvěděla zprávu, že předseda Asociace dětské a dorostové psychiatrie, uznávaný psychiatr a soudní znalec v oboru psychiatrie MUDr. Jaroslav Matýs, rezignoval na svou funkci v čele této asociace. Nestalo se to však na základě jeho neodbornosti nebo neschopnosti zvládat svou funkci, ale na základě tlaků, včetně tlaku z Ministerstva zdravotnictví, po zveřejnění jeho rozhovoru ze dne 26. 9. na info.cz. Pan doktor se zde vyjádřil k ekologické aktivistce Gretě Thunbergové po jejím

vystoupení na půdě OSN, kdy popsal možné příčiny jejího emočně nezvládnutého představení a bez příkrasu okomentoval. Udělal to jako odborník se znalostí věcí a zkušeností z letité praxe s tzv. Aspergerovým syndromem. Pan doktor údajně režíroval sám. Umím si však představit, co jeho rozhodnutí předcházelo.

Pokud se budeme vracet k praxi, kdy se budou odstraňovat odborníci jen na základě jejich mediálních výstupů, ve kterých konstatují holý medicínský fakt, pak žijeme opět v totalitě. Ne však nastolené jedinou vládnoucí stranou, ale ekologickými ekoteroristy a jim podobnými aktivisty. A je jedno, zda hájí LGBT komunitu, či práva nelegálních migrantů. Jejich metody nátlaku a dehonestací jsou shodné. Pan doktor konstatoval jen to, co si myslí podstatná část psychiatrických odborníků. Bohužel většina z nich si nedovolí prezentovat je takto veřejně, asi vědí proč. Stačí jim odstrašující případ MUDr. Matýse.

Vážený pane ministře, žádám vás tímto, abyste se svou osobou postavil za pana doktora. Vyšlete tím jasný signál, že obsazování významných postů u nás neovlivní žádná lobby, ale jen kvalifikovanost a vysoká odbornost. A ráda bych také znala váš osobní názor na tuto kauzu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za dodržení času a prosím pana ministra o odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Paní poslankyně, páni poslanci, vážená paní poslankyně, toto je samozřejmě velmi citlivá kauza, vnímám ty různé názory na danou věc. Na druhou stranu je třeba říci, aspoň tedy z mého pohledu, tady nešlo vůbec o Gretu Thunberg nebo klimatický summit nebo cokoli s tímto spojené, ani mě nekontaktovali klimatičtí aktivisti. Pan MUDr. Matýs, byť samozřejmě si jeho odbornosti vážím, a toho, co udělal pro českou dorostovou psychiatrii, to skutečně není nikterak, že bych to chtěl znevažovat, se vyjádřil z mého pohledu poměrně nešťastně obecně o lidech s poruchou autistického spektra. My se teď aktuálně na ministerstvu velmi cíleně snažíme podporovat péči o duševně nemocné, péči psychiatrickou. A jeden z klíčových faktorů je tzv. destigmatizace. Zkrátka není správně, pokud stigmatizujeme lidi s duševní chorobou. Neměla by to dělat obecně média, neměli by to dělat ani odborníci. A tady skutečně ty výroky pana MUDr. Matýse byly poměrně významně stigmatizující a dehonestující ve vztahu k dětem s poruchou autistického spektra. A skutečně to nemá nic společného s Gretou Thunberg, to nebylo vůbec to gros toho problému nebo té debaty.

Na mě se začaly obracet rodičovské organizace, individuálně rodiče dětí s poruchou autistického spektra, psali dopisy, byl tady otevřený dopis, který zaslali na ministerstvo, i s odborníky. Skutečně ty výroky pana doktora vyvolaly poměrně velkou debatu i mezi samotnými odborníky psychiatrie v rámci odborné společnosti. Takže určitě to nebyl nějaký nátlak ze strany Ministerstva zdravotnictví. Já jsem samozřejmě ty výroky zaznamenal a požádal jsem Psychiatrickou společnost České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně o nějaké projednání a zaujetí stanoviska celé odborné společnosti k těmto výrokům, k tomuto postoji. Bylo to

velmi korektní z mého pohledu i ze strany Ministerstva zdravotnictví. Chtěli jsme toto řešit, protože skutečně se na nás obraceli rodiče přímo těch dětí, poměrně pobouření, a to nebyli žádní fanatičtí aktivisté, to byli skutečně rodiče. A následně pan MUDr. Matýs z vlastního rozhodnutí rezignoval na všechny své funkce. Ale ze strany ministerstva to bylo pouze o tom, že jsme požádali o nějaké stanovisko odbornou společnost. Takže zjevně tam zkrátka ty názory byly různé.

To nikterak nezpochybňuje roli pana Matýse vůbec v jeho kariéře, a jak říkám, nějakém přínosu pro dětskou dorostovou psychiatrii, ale tyto výroky vyvolaly velké debaty jak v laické rodičovské veřejnosti, odborné a pravděpodobně i v rámci té odborné společnosti psychiatrické a pan doktor se nakonec tedy rozhodl rezignovat. Já k tomu asi nemám nic co říci. Nemyslím si, že to je tak, že bychom někoho odvolávali nebo na základě jeho názorů, ale stále je to odborník, je to psychiatr a musí být schopen obhájit svoje odborné názory. A je otázku, jestli byl schopen je obhájit v rámci odborné komunity. Možná že nikoliv. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o položení doplňujícího dotazu. Prosím.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Děkuji. Pane ministře, to odvolání přišlo krátce po jeho rozhovoru na info.cz. Já si myslím, že to s Gretou souvisí. Ne třeba stoprocentně, určitě tam byly i tlaky rodiny, ale souvisí to s Gretou. A mně to přijde jako velmi nešťastné už jenom proto, že si vlastně tento uznávaný psychiatr dovolil vyjádřit svůj odborný názor a dovolil si pojmenovat projevy nemoci a její specifika. A ne každému to sedělo. Ale prostě to pojmenoval, byla to jeho práce. A bohužel narazil na v té době ostře sledovanou Gretu a píchl do vosího hnízda. A já pevně doufám, že se jednalo o ojedinělý exces a do budoucna se nebude muset nikdo z nás bát vyjádřit svůj názor, aby mu nehrozila ztráta práce.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a prosím pana ministra o odpověď na tento doplňující dotaz.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Určitě nikoliv. Není to o tom, že se někdo má bát vyjádřit svůj názor, ale pokud někdo vystupuje jako odborník a má nějaký odborný názor, tak ten názor si musí obhájit v rámci nějaké odborné veřejnosti. A tady skutečně názor odborníků, dalších psychiatrů, na ty výroky byl velmi kritický. Je otázka, jak probíhala debata uvnitř té odborné komunity, pravděpodobně další kolegové psychiatři zkrátka na to měli jiný názor. A pan MUDr. Matýs to vyhodnotil, že prostě jeho názor v tomto směru se možná neshoduje s názorem celé psychiatrické společnosti, a rezignoval. Tak to zkrátka asi je i v nějakých vědeckých kruzích. Každý, kdo se takto vyjadřuje, musí pak být schopen se obhájit. A já nevím, jak tam ta debata probíhala. My jsme pouze jako Ministerstvo zdravotnictví požádali o zaujetí stanoviska odborné společnosti a následně tedy proběhla ona rezignace. Nic víc k tomu nemůžu říct. Nevím, jak ta debata probíhala

na té odborné úrovni v rámci odborné komunity. A samozřejmě je to tak, jak to je, já myslím, že nikdo pana Matýse neodvolával, rozhodl se sám. To je asi všechno, co k tomu mohu říct.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní prosím pana poslance Válka, který bude interpelovat pana ministra Kremlíka ve věci elektrifikace tratě Brno – Moravský Krumlov – Hrušovany nad Jevišovkou. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já moc děkuji, pane předsedající. Čas běží. Ta trať, o které se chci stručně bavit, z Brna přes Moravský Krumlov, Hrušovany nad Jevišovkou do Vídně bývala za Rakouska-Uherska jednou z nejfrekventovanějších tratí, bylo to přímé spojení mezi Prahou a Vídní. Ta trať postupně v posledních desítkách let nabývá na svém významu ne proto, že by o ni nebyl zájem z pohledu pasažérů, ale prostě proto, že postupně vypadávají jednotlivé úseky, vypadávají zastávky, a je to oblast České republiky, jižní Moravy nebo hranice dvou krajů, kde je velmi obtížná obslužnost cestou autobusu, je tam velká obora, přes kterou se nedá jezdit. To znamená, že je tam řada omezení a železniční spojení je jedno z nejlepších, nejvýhodnějších a nejrychlejších.

Já jsem v rámci svého pozměňovacího návrhu ke státnímu rozpočtu navrhl alokaci části prostředků pro vaše ministerstvo, abyste je mohli využít k elektrifikaci té trati, pokud máte plán tu trať zprovoznit a elektrifikovat, a tak vyřešit to, aby se tu dalo dobře jezdit. První část dotazu – jestli tento pozměňovací návrh podpoříte, nebo ne. A pokud ne a máte v úmyslu trať elektrifikovat nebo ji nějakým způsobem jaksi dát do pořádku, tak v jakém horizontu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Vážený pane předsedající. Vážený pane poslanče, jak bych odpověděl na vaši otázku, asi takto. Pokud jde o elektrizaci trati Brno – Moravský Krumlov – Hrušovany nad Jevišovkou, tak jsou v současné době tyto informace. Aktuálně probíhá zpracování studie proveditelnosti pro řešení spojení mezi Brnem a Znojmem. Vámi zmíněná trať je součástí tohoto spojení. V rámci řešení studie proveditelnosti budou prověřovány jak varianty spojené s úpravou současných tratí, včetně jejich elektrizace, tak i varianty zabývající se možností zřízení nových tratí v uvedeném směru v zájmu zajištění příznivých cestovních dob na hlavní relaci Brno–Znojmo.

Studie proveditelnosti je aktuálně na samém začátku zpracování, a nelze tak v současné době vůbec předjímat zvolenou variantu řešení, stejně tak i ekonomickou efektivitu některé z projektových variant. Je to předčasné. Takže na vaši druhou otázku: nemůžu podpořit váš pozměňovací návrh.

V návaznosti na schválení studie proveditelnosti mohou být činěny další kroky v projektové přípravě vybrané varianty. Doba zpracování studie proveditelnosti se předpokládá 18 měsíců. Jsem připraven vám dát další informace, nicméně jak sám



vidíte, studie proveditelnosti se bude zpracovávat 18 měsíců, což je přibližně rok a půl.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosim, pane poslanče.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já moc děkuji za odpověď. Neuvědomil jsem si, když se postavím bokem, že riskujete torticollis spastica, tak jsem si přisedl.

Chápu to správně – když se zhruba za rok a půl před volbami zeptám, jak to vypadá, dokážete mi dát informace, kam se posunula studie proveditelnosti?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan ministr odpoví na doplňující dotaz.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Já myslím, vážený pane poslanče, že vám tu informaci, jak se vyvíjí studie proveditelnosti, můžu dát i dřív.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní prosím pana poslance Jelínka, který bude interpelovat pana ministra Plagu ve věci působení Original Play v předškolních zařízeních. Prosim.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, tato interpelace vznikla vzhledem ke znepokojeným reakcím občanů a spolků k působení nadace Original Play v našich dětských školních zařízeních. Vše se začalo ve veřejném prostoru řešit na základě reportáže německé veřejnoprávní televize ARD o škodlivém působení této neziskové organizace v Německu a Rakousku. Byť se na některých dezinformačních serverech tvrdí, že tato nadace u nás nepůsobí, lze například na odkazech [inovativnivzdelavani.cz](http://inovativnivzdelavani.cz), [skoladavinci.cz](http://skoladavinci.cz) či [hraprozivot.cz](http://hraprozivot.cz) nalézt odkazy na proběhlé akce uvedené neziskové organizace s účastí pana Freda Donaldsona, člena dozorčí rady neziskové organizace.

Ve vyjádření tiskové mluvčí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy Mgr. Anety Lednové se říká: V mateřských školách zapsaných v rejstříku škol musí garantovat kvalitu výuky včetně bezpečnosti dětí ředitelka mateřské školy. Na kvalitu a dodržování všech uvedených předpisů a zásad dohlíží Česká školní inspekce. Je naprosto v souladu se zákonem, že školní vzdělávací program musí být v souladu s rámcovým vzdělávacím programem předškolního vzdělávání. Je také pravdou, že kontrolu dodržování vybraných ustanovení školského zákona a hodnocení podmínek, průběhu a výsledku vzdělávání provádí Česká školní inspekce. Avšak Národní ústav pro vzdělávání vytvořil metodické materiály, podle kterých lze rámcový vzdělávací program předškolního vzdělávání lépe zavádět do praxe. Jelikož Národní ústav pro vzdělávání je přímo řízená příspěvková organizace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, žádám o odpověď, zda se v těchto metodických materiálech objevuje

doporučení spolupráce s neziskovými organizacemi tohoto typu a zda je tato spolupráce dostatečně ohraničena pravidly, která zajistí bezpečnost našich dětí v těchto zařízeních. Pokud metodika nic takového neobsahuje, žádám Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy o prošetření dodržování metodiky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní poslankyně Kořanová ruší svoji omluvu. Pan ministr odpoví na vaši interpelaci písemně.

Nyní prosím pana poslance Čížinského, který bude interpelovat pana ministra Hamáčka ve věci pomoci českého státu dětem bez rodičů. Prosím.

**Poslanec Jan Čížinský:** Vážený pane ministře, obracím se na vás ohledně pomoci dětem, ohledně pomoci dětem bez rodičů, o kterou nás žádá řecká strana. Interpeluji vás jako poslanec, ale i jako pedagog, jako starosta pražské městské části, která nemá žádné své děti na ulici či na ubytovně, jako starosta, v jehož městské části vzniká ulice Nicholase Wintona, jako starosta městské části a zastupitel Prahy, který je připraven pomáhat jak institucím, tak rodinám, které jsou a budou ochotné opuštěným dětem z řeckých zařízení pomoci k lepšímu životu v naší zemi. Jsem tady za klub KDU-ČSL, jsem tady ale také jako rodič a křesťan.

Ptám se vás, pane ministře, zda vyšlete bezodkladně do Řecka své pracovníky a zda váš úřad umožní rychlou pomoc pro několik desítek dětí nacházejících se nyní bez rodičů v řeckých zařízeních. Jsem přesvědčen, že naše země se má zachovat humánně, solidárně a čestně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji také za dodržení času. Nyní prosím pana poslance Zahradníka, který bude interpelovat paní ministryni Schillerovou ve věci rušení Celního úřadu ve Strakonících.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Paní ministryně, mám na vás interpelaci, která má svůj původ v dotazu, kterým se na mě obrátil místopředseda města Strakonice v Jihočeském kraji. Ptal se mě, zdali je pravdou, že Ministerstvo financí chystá zrušit pobočku Celního úřadu ve Strakonících, a pokud tomu tak je, jakým způsobem potom bude zajištěno poskytování celních služeb ve městě Strakonice pro subjekty, které tam jsou a které tyto služby potřebují. Děkuji předem za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Prosím paní ministryni o odpověď.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, k vámi přednesené interpelaci uvádím, že to nemohu vyloučit, že skutečně územní pracoviště Celního úřadu Strakonice, zdůrazňuji celního, je vytipováno ze strany Celní správy jako případný

adept na zrušení tohoto územního pracoviště. Těchto pracovišť je více, pracuje se na tom.

Já bych chtěla říct, že Celní správa v rámci svého výkonu působnosti zavádí technologie. Celní správa funguje ještě trochu jinak než třeba Finanční správa, protože komunikace dneska už v podstatě převážně probíhá elektronicky. Celní správa de facto nepotřebuje být v okruhu působnosti subjektů, o kterých mluvíte, protože převážná část úkonů se dělá elektronicky a jejich podíl se postupně zvyšuje, a klesá tak potřeba veřejnosti navštěvovat osobně pracoviště celních úřadů, takže tím dochází k administrativní, finanční i časové úspoře a stávající počet územních pracovišť celních úřadů se jeví nadbytečný. Takže v současné době probíhá analýza těchto věcí.

Já jsem zadala, že nepřistoupím bezhlavě k vydání vyhlášky, pokud nebudu mít podrobnou analýzu, nebudu mít komunikaci z toho místa se subjekty, s komorami a asociacemi, které v tom regionu vlastně zastřešují podnikatele, ale samozřejmě i se zástupci municipalit – proto se na vás asi pan místostarosta možná obrátí. Protože my dlouhodobě v rámci Celní správy usilujeme o to, aby vlastně ta elektronizace byla úplná. Celní správa tím, že je vlastně i koordinovaná evropsky, je zde přímá působnost evropských předpisů, tak listinné dokumenty jsou změněny za dokumenty digitální, a samozřejmě primárně je snahou nabízet digitální služby, takže umožnit subjektům uskutečnit podání v elektronické podobě na úkor podání v listinné podobě.

Jednalo se v této chvíli – mám informaci, že se jednalo se zájmovými subjekty, byly jim nabídnuty možnosti zjednodušených postupů a elektronického celního řízení. Tento postup umožňuje vývoz zboží do 30 minut od oznámení, a to 24 hodin 7 dní v týdnu.

Ve Strakoncích se evidují vývozy dvou pivovarů, které za období roku 2018 a prvního pololetí 2019 realizovaly 16 a 45 vývozů. Jeden z nich už využívá zjednodušený postup. A pro představa, Celní správa projednala v roce 2018 téměř 1,5 milionu vývozních celních prohlášení, přičemž v tom zjednodušeném režimu, o kterém jsem teď hovořila, je 88 %. Takže obdobně bylo postupováno ještě v dalších devíti případech.

Takže ta věc není rozhodnutá, ale nebudu vám zastírat, že analýza probíhá. To vám říkám zcela upřímně. Má to adekvátní důvody, protože jestliže elektronizace tak postupuje, tak skutečně my dnes nemusíme v regionech – a bude to vytipováno, bude to podrobně analyzováno – nemusíme ve všech regionech územní pracoviště tam držet. Platíte budovu, platíte lidi atd. Je to prostě neefektivní. Posouváme se dále a s tím musí souviset i nějaké hospodárné řízení. Se všemi dotčenými subjekty včetně zástupců pivovarů je jednáno a ta jednání probíhají.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec bude mít zájem o doplňující dotaz. Prosím.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji za odpověď, paní ministryně. Máte pravdu, tím hlavním subjektem je strakonický pivovar, který je ve vlastnictví právě města

Strakonice. Je tam také snad i nemovitost, která je s tím pracovištěm celního úřadu, s tou pobočkou, spojena, takže i tuhle věc vezměte v úvahu, že pak asi bude třeba, aby se stát nějak vypořádal s tím pozůstatkem. Ale v zásadě bych chtěl požádat – vezměte v úvahu, že Strakonice jsou významným průmyslovým centrem, tradičním, v Jihočeském kraji, že je tam opravdu průmysl na poměrně velmi dobré úrovni, ať už tedy pivovarnický, ale i ostatní, kapacity jsou tam dobré a možnost zachovat celní úřad by určitě strakonickou samosprávu, ale i občany potěšila. Děkuji mockrát za vaši přímmluvu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní ministryně bude reagovat. Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za toto doplnění. Já samozřejmě vůbec nechci nikoho trápit, ráda potěším občany, ale musím uvažovat spravedlivě a efektivně. Takže analýza se provádí, Strakonice jsou vytipovány, to říkám otevřeně. Výhlášku podepisuji já a rozhodnu se opravdu po zralé a zodpovědné úvaze. Není to ještě na stole, pokud já nebudu všechny aspekty mít zhodnoceny. Nemovitost by se samozřejmě řešila.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já také děkuji. To byla poslední interpelace z bloku prvních. Nyní tedy pan poslanec Jelínek bude interpelovat pana ministra Zaorálka ve věci SEFO a Hanáckých kasáren. Prosím.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, vážený pane ministře, v Olomouci byly dlouhá, dá se říci, staletí ve vlastnictví armády budovy Hanáckých kasáren. Budoucnost těchto významných budov v blízkosti centra krajského města není obyvatelům kraje lhostejná. Rád bych touto interpelací tlumočil jejich dotaz k budoucnosti těchto budov. Jelikož jsem relativně nedávno interpeloval vašeho předchůdce v otázce budoucnosti Středoevropského fóra, které je významným investičním počinem, který s napětím sleduje nejen odborná veřejnost v celé střední Evropě, chci tímto navázat na tuto interpelaci a požádat vás o informace o vývoji projektu Středoevropského fóra. Rád bych, aby rozbourená debata o podobě Středoevropského fóra neohrozila realizaci této významné investice v oblasti kultury.

Proč spojuji tyto dvě otázky, je celkem jasné. Jedna varianta realizace Středoevropského fóra je možností umístění této instituce do prostor Hanáckých kasáren. Mohu vás ujistit, že pokud byla veřejnost rozdělena otázkou vzhledu Středoevropského fóra, tak v otázce využití budov Hanáckých kasáren panuje jednotný názor na velmi nevhodné využití těchto budov pro Středoevropské fórum. Děkuji předem za vaše odpovědi.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní prosím paní poslankyni Jarošovou, která bude interpelovat pana ministra Brabce ve věci kompenzace Ministerstvem životního prostředí zemědělcům za škody způsobené hraboši. Prosím.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Vážený pane ministře, Českou republiku trápí v posledních letech i díky mírným zimám přemnožení hlodavců, kteří způsobují našim zemědělcům škody, jež se blíží miliardě korun. Tuto situaci lze nazvat kalamitou. Jelikož je plošná aplikace Stutoxu, která by pomohla kalamitu s přemnožením hrabošů řešit, Ministerstvem životního prostředí nepovolená a cílená aplikace do děr je vzhledem k rozsahu neúčinná, je situace v některých oblastech katastrofální. Škody zejména na ozimech dosahují až 80 %. V méně zasažených oblastech se k řešení problému používá zejména hluboká orba, cílená aplikace jedu do děr a budování bidýlek pro dravce, ale v nejmíce postižených oblastech to nestačí. To platí zejména pro jižní Moravu a některé oblasti Čech, kde je až 40 hraboších děr na metr čtvereční. Pokud se kalamitní situace nezačne urychleně řešit a v některých oblastech se nepovolí plošná aplikace účinného postřiku, mohou škůdci totálně zdevastovat místní zemědělství.

Ministerstvo životního prostředí odmítá povolovat postřik Stutoxem s ohledem na ochranu křečka polního i přes žádosti postižených zemědělců. Ti přišli o úrodu a krmivo, nehledě na to, že nemá smysl cokoli na podzim sázet, protože pak by se nejednalo o výsev, ale o výkrm hrabošů. Pokud Ministerstvo životního prostředí blokuje i v těchto opodstatněných případech plošné užití účinných látek k nápravě kalamitního výskytu hrabošů, pak je beze vši diskuse na místě stoprocentní kompenzace škod zemědělcům v postižených oblastech.

Pane ministře, zvažujete přehodnotit v některých lokalitách zákaz plošného trávení hraboše? A pokud ne, budete iniciovat vyplácení plošných kompenzací za škody způsobené našim zemědělcům?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan ministr odpoví na vaši interpelaci písemně.

Já prosím pana poslance Munzara, který bude interpelovat pana ministra Kremlíka ve věci investic do železnic. Připraví se pan poslanec Válek.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, v návrhu státního rozpočtu není dostatek peněz do infrastruktury ani na dálnice a bohužel ani na železnice. Právě železnice, které jsou důležité kvůli rychlé dopravě, dostanou na příští rok znatelně menší částku než letos. Nyní mají na kontě 44 mld., ale rozpočet pro příští rok uvádí pouze 26 mld. Sice se počítá s tím, že částka se v průběhu roku ještě trochu zvýší, ale plánovaná částka na příští rok je cca o třetinu nižší než ta letošní, nemluvě o tom, že Správa železniční dopravní cesty požadovala na nutné investice 47 mld. korun a dostala cca polovinu toho, co by potřebovala.

Vláda plánuje modernizace tratí a vysokorychlostní železnice, ale při takto nízké plánované částce dojde spíše na údržbu a opravy současných zastaralých tratí. Takže

se chci zeptat, jestli dokážete navrženým rozpočtem pokrýt investiční potřeby a naplánované a připravené stavby, a chci se zeptat, jak se toto snížení odrazí a jestli to postihne stavby, které jsou plánované ve Středočeském kraji, resp. jejich přípravu, například modernizaci trati Kladno – letiště Praha. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, já jsem byl, myslím, že to bylo minulý týden, na setkání lídrů českého stavebnictví, kde jsme probírali klíčové investice v dopravní infrastrukturu pro období 2020 až 2021. Tam jsem prezentoval takovou tabulku. (Ukazuje ji.) Ta má modré a oranžové sloupce. Když se podíváte na poslední tři modré sloupce, tak uvidíte roky 2020, 2021 až 2022. A tady vidíte, že předpokládané rozpočty bez úprav, jak jste o nich hovořil, jsou jedny z nejvyšších od roku 2007. Byly tam excesy v roce 2010, to byla éra ministra Řebíčka, a rok 2015, kdy se dočerpával operační program. Je běžně standardní, že se vždy rozpočty během roku upravují.

A teď konkrétně k vaší otázce. Státní fond dopravní infrastruktury bude příští rok hospodařit s rozpočtem 87,3 miliardy Kč včetně finančních prostředků z fondů Evropské unie. Tato částka však bude ještě letos navýšena o dodatečné zdroje ve výši 3,6 miliardy Kč, z toho 3 miliardy od Ministerstva financí a 600 milionů z kapitoly Ministerstva dopravy. Dohromady tak bude mít Státní fond dopravní infrastruktury k dispozici pro financování dopravní infrastruktury v roce 2020 částku téměř 91 miliard Kč.

Dále Státní fond dopravní infrastruktury předpokládá, že v roce 2020 do financování dopravní infrastruktury rovněž zapojí očekávané zůstatky na účtech SFDI ve výši 2,5 miliardy Kč. Celková částka zdrojů pro financování dopravní infrastruktury v roce 2020 tak přesáhne 93 miliard Kč, což je jedna z nejvyšších částek, které budou z rozpočtu SFDI vynaloženy do financování dopravní infrastruktury. Za posledních pět let jsme do dopravní infrastruktury dali celkem 526 miliard Kč. Když se podíváte na můj facebook, tak uvidíte, jakým způsobem a jak rychle stavíme a jaké prostředky čerpáme. Vše mám v detailu tam uvedeno. Z této celkové částky, kterou jsem teď zmínil, to znamená z částky přibližně 93 miliard korun, budou více, než 17 miliard tvořit finanční prostředky z fondů Evropské unie a zbylou část pak představují národní zdroje.

Schválený rozpočet příjemce Státní železniční dopravní cesty v roce 2019 činil v národních zdrojích celkem částku 30,1 miliardy a v průběhu roku 2019 byl navýšen na výsledných 35,4 miliardy. Rok 2020 – návrh rozpočtu příjemce SŽDC činí v národních zdrojích 29,8 miliardy Kč. V roce 2020 bude rozpočet SŽDC postupně navyšován a již nyní je předpoklad navýšení k lednu 2020 na 30,28 miliardy Kč. V případě, že vznikne v průběhu roku 2020 vyšší potřeba financování, například díky urychlení přípravy některých akcí, a tato potřeba bude vyšší, než jaká je alokace uvedená v rozpočtu SFDI včetně aktuálních disponibilních prostředků SFDI, budou vedena jednání s Ministerstvem financí v návaznosti na vývoj státního rozpočtu.

A pokud jde o váš dotaz, který se týká konkrétně železniční trati Kladno a Praha, pak realizace je plánována od prosince roku 2021 do roku 2024 a v rozpočtu SFDI na rok 2020 jsou vyčleněny prostředky na přípravu v dostatečné výši. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. A prosím, pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane ministře. Já začnu odzadu. Děkuji za ujištění, že na tuto stavbu je plánováno dostatek finančních prostředků. Přesto mě zaujalo to, co jste říkal v tom množství čísel, která jste nám tady přednesl. Na konci jste řekl, že uvažujete, nebo že na začátku roku bude mít SŽDC něco přes 30 miliard korun. Přitom ona požadovala na nutné investice 47 miliard korun. Takže mě stále někde chybí zhruba 17 miliard korun, aby dostála těm všem naplánovaným stavbám, které by chtěla dělat v České republice. Takže bych poprosil o doplňující odpověď na svoji otázku, zda skutečně dokážete tím rozpočtem, i o něco zvýšeným, pokrýt investiční potřeby a připravené stavby. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Tak já velmi stručně. Jak jsem tady na začátku uvedl tu tabulku. Tabulku o tom, jak je běžné a standardní, že v průběhu roku dochází ke změnám rozpočtu a zpravidla k navyšování těchto částek. Čili já bych chtěl říct, že stavby, které skutečně budou připraveny, tak samozřejmě budeme chtít financovat. Chceme budovat tady tu zemi, chceme budovat dálnice, chceme budovat železnice. To je odpověď na vaši otázku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní prosím pana poslance Válka, který bude interpelovat pana ministra Vojtěcha ve věci eNeschopenky.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Tak zase dvě minuty. Mě nepříjemně překvapilo, ale teď už se s tím nedá nic dělat, že MPSV zvolilo pro realizaci eNeschopenky průzkum bojem s tím, že se od ledna uvidí, kdo tedy tento boj prohraje. Jestli pacienti, protože těch se to týká a těm možná nebudeme moci vystavovat eNeschopenky. Zatím ty programy ani nikdo nezkouší. Nicméně zavádění těch programů vyžaduje finanční prostředky. Ty nemocnice je odněkud musí získat. Financuje je buď zřizovatel, nebo pojišťovny. Pojišťovny ovšem nepočítají, že by v úhradách hradily zavedení programu potřebného pro eNeschopenku.

Tak jsem se chtěl zeptat v té první otázce, jestli plánuje Ministerstvo zdravotnictví, že by alespoň v přímo řízených organizacích hradilo tyto programy, nebo zda plánuje, že je bude hradit plošně.

Druhá věc je, že práce s tím programem vystavování eNeschopenky není hrazena z veřejného zdravotního pojištění, není žádný kód, který by se s touto administrativou

spojený dal vykázat. A opakovaně jsme na zdravotním výboru debatovali, že někdo by toto hradit měl. Já jsem ve svém pozměňovacím návrhu alokoval část prostředků pro Ministerstvo zdravotnictví tak, aby tato úhrada byla možná.

Takže druhá část otázky – zda tento pozměňovací návrh podporujete. A s tím souvisí třetí. Pokud ne, jak vy vidíte úhradu tohoto výkonu, kdo by to měl dělat. Pokud vůbec. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, vážený pane poslanče, jsou to zapeklité otázky. A je otázka také, jestli jsou správně položeny na správnou osobu. Protože znovu stále opakují, že eNeschopenka je projekt Ministerstva práce a sociálních věcí, a mám občas pocit, že ten projekt patří pod ministerstvo, protože jsem na to stále dotazován, a občas trochu vyčítám kolegům z MPSV, že by mohli také trochu více komunikovat. Ale to je spíš otázka, snad se to zlepší.

Pokud jde o náklady, které jsou s tím spojeny v našich nemocnicích, já si nemyslím, že ty náklady budou nějak zásadní. My o tom komunikujeme s našimi přímo řízenými nemocnicemi. Dokonce teď hledáme nějaké řešení s IT odborníky. V některých nemocnicích už mají nějaký návrh, jak by to mohlo fungovat, který bychom pak chtěli aplikovat i v ostatních. Takže my velmi brzy přijdeme s nějakým návrhem, jak tu věc technicky řešit, možná i vlastními zdroji, že možná nebude nutné ani objednávat nějaké zásadně drahé externí služby. Takže to chystáme v jedné nemocnici. Nechci to říkat, protože pak by se všichni na to slítili. Ještě to není úplně hotové, ale nějaké prostě řešení chceme vymyslet, aby ty náklady byly co nejmenší.

My nemáme v tomto směru ani žádné možnosti, jak to financovat, žádný dotační titul. Myslím si, že to ani není skutečně něco, co by příslušelo ministerstvu. Já stále říkám, že pokud jsou nějaké náklady s eNeschopenkou, tak by asi primárně měly být hrazeny z MPSV, byť nakonec jsme se tedy shodli na tom, že pokud jde o úhradu konkrétním lékařům, tak tam nepočítáme s tím, že by byla zavedena. Je to nějaký konsenzus, který proběhl na vládě z toho důvodu, že ten názor je takový, že vlastně pokud je to eNeschopenka, tak ty procesy jsou elektronizovány, jednodušší, a tím pádem pokud dnes eNeschopenka není hrazena, tak je otázka, proč by měla být hrazena eNeschopenka, pokud je to tedy jednodušší způsob, jak tu neschopenku, doufejme tedy, vystavit. Ale znovu říkám, ta věc je primárně otázkou MPSV.

Ono není to tak, že by dneska nebyla žádná úhrada. Existuje signální výkon, který je hrazen asi šesti korunami myslím, šest korun za vystavení té neschopenky, aktuálně tedy šest korun za ukončení, to znamená nějakých 12 korun cca. Takže není to tak, že by vůbec žádný výkon v tomto směru neexistoval, je to sice signální výkon, ale je. A jestli se přistoupí k nějaké úhradě do budoucna, je to možné, ale není to teď zkrátka na pořadu dne. A pokud jde o ty náklady v našich nemocnicích, říkám, tak tam to řešíme, a věřím, že to vyřešíme tak, aby byly co nejmenší. Nevím. Samozřejmě vím, slyšel jsem, že poskytovatelé softwaru se snaží toho také využít. Ono to bylo stejné možná v případě eReceptu, tohle zkrátka je. Trošku jsme všichni v zajetí IT firem. Ale



jak říkám, my se budeme snažit vymyslet s kolegy z jiných nemocnic nějaké řešení, které bychom mohli aplikovat všude, a byly co nejmenší náklady.

Takže tolik asi k tomu za mě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A protože je právě 18 hodin, tak panu poslanci již nedám možnost k doplňujícímu dotazu. Čas vyhrazený pro ústní interpelace skončil. A vzhledem k tomu, že není žádná dohoda o tom, že bychom nyní projednávali ještě něco dalšího, a vzhledem k situaci v sále také (velmi prořídlé lavice) je třeba ukončit dnešní jednací den. 39. schůze bude pokračovat zítra, to znamená v pátek, kde jsou zařazeny body 14, 21, 22, 23 a 134, což jsou: poslanecký návrh zákona o NKÚ, druhé čtení, oceňování majetku, první čtení, implementace daňových předpisů Evropské unie, první čtení, zákon o léčivech, opět EU, první čtení a poslanecký návrh ke změně trestního zákoníku v prvním čtení.

Já vám děkuji a přeji vám pěkný večer.

(Jednání skončilo v 18.01 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**29. listopadu 2019**  
**Přítomno: 174 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují čtvrtý jednací den 39. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám, i pana hejtmana.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Jiří Běhounek do 10 hodin – rodinné důvody, Pavel Bělobrádek od 11 hodin – pracovní důvody, Jan Birke – bez udání důvodu, Jiří Bláha – rodinné důvody, Pavel Blažek – rodinné důvody, František Elfmark od 12 hodin – pracovní důvody, Petr Fiala od 10 hodin – osobní důvody, Jaroslav Foldyna – pracovní důvody, Petr Gazdík – zdravotní důvody, Josef Hájek – rodinné důvody, Tomáš Hanzel – pracovní důvody, Jakub Janda – osobní důvody, Martin Jiránek – zahraniční cesta, Stanislav Juránek – pracovní důvody, Pavel Juříček – zahraniční cesta, Miroslav Kalousek – rodinné důvody, Jan Kubík – rodinné důvody, Langšádlová Helena od 9.45 – pracovní důvody, Jana Levová – osobní důvody, Karla Maříková od 12 hodin – pracovní důvody, Roman Onderka – pracovní důvody, Jana Pastuchová do 9.45 – pracovní důvody, Karel Schwarzenberg – zdravotní důvody, Pavel Staněk – zahraniční cesta, Zbyněk Stanjura – osobní důvody, Julius Špičák do 11 hodin – pracovní důvody, Vlastimil Válek – zdravotní důvody, Jan Volný – zdravotní důvody, Rostislav Vyzula – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Marie Benešová – pracovní důvody, Klára Dostálová – zdravotní důvody, Vladimír Kremlík – pracovní důvody, Jana Maláčová – zdravotní důvody, Tomáš Petříček – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – zahraniční cesta. Ten možná přijde, ten už je doma.

S náhradní kartou číslo 15 hlasuje pan ministr Hamáček, s náhradní kartou 20 pan poslanec Bartoš.

Jelikož dnes nemáme k projednání body z bloku třetích čtení, u kterých by byly splněny zákonné lhůty, měli bychom se věnovat pevně zařazeným bodům, kterými jsou bod 14, sněmovní tisk 236 – novela zákona o NKÚ, druhé čtení; bod 21, sněmovní tisk 501 – novela zákona o oceňování majetku, první čtení; bod 22, sněmovní tisk 572 – návrh zákona o změně zákonů v souvislosti s implementací daňových předpisů, první čtení; bod 23, sněmovní tisk 581 – novela zákona o léčivech, první čtení; bod 134, sněmovní tisk 466 – novela trestního zákoníku, první čtení. Poté bychom případně pokračovali projednáváním dalších bodů dle schváleného pořadu, tedy zákony druhé a první čtení.

S náhradní kartou číslo 16 hlasuje pan poslanec Výborný.

Nyní k pořadu schůze, zda je zájem o vystoupení. Ještě se ptám jednou – není zájem o vystoupení k pořadu schůze? Není tomu tak, výborně. Tím pádem budeme pokračovat beze změn dle doposud schváleného programu schůze.

Já otevírám bod číslo 14, kterým je

#### 14.

**Návrh poslanců Romana Kubička, Lukáše Černoorského, Ivany Nevludové, Vojtěcha Munzara, Vladimíra Koníčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 236/- druhé čtení**

Předložený návrh uvede pan poslanec Roman Kubiček a já ho tímto žádám o slovo. Ostatní poprosím, aby se už usadili na svých místech. Poprosím o klid v sále, případně rozhovory přesunout do předsáli. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Roman Kubiček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, včera tu došlo k takovému omylu. Tato změna zákona o NKÚ se týká pouze platového řádu pro NKÚ a NBÚ. To je prakticky jediný obsah tohoto zákona. Byl předložen komplexní pozměňovací návrh kontrolním výborem, kontrolní výbor ho jednomyslně schválil a já doporučuji další pokračování tohoto nekonfliktního zákona do třetího čtení. To je z mojí strany vše.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání kontrolnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 236/2. Mám zde avizováno, že je zapotřebí jiný zpravodaj v tuto chvíli, než je pan Martin Kupka, a tím je pan poslanec... Výborně, já tedy poprosím, aby za příslušný výbor vystoupil pan poslanec Černoorský, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil v souladu s § 93 odst. 1 jednacího řádu. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Černoorský:** Děkuji za slovo. Kontrolní výbor tedy projednal návrh zákona a přijal k němu následující usnesení. Doporučuje Poslanecké sněmovně, aby návrh poslanců Romana Kubička, Lukáše Černoorského, Ivany Nevludové, Vojtěcha Munzara a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 166/1993 o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, schválila ve znění tohoto pozměňovacího návrhu, nebo doručeného pozměňovacího návrhu, který naleznete v systému. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení v obecné

rozpravě v tomto bodu. Nikoho z místa nevidím, kdo by se hlásil, končím obecnou rozpravu. Je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele nebo zpravodaje? Není. Návrh na vrácení návrhu garančnímu výboru nebyl podán.

Zahajuji podrobnou rozpravu a ptám se, kdo má zájem o vystoupení v podrobné rozpravě k tomuto tisku. Zdá se, že se nikdo nehlásí. Končím podrobnou rozpravu. Opět, zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak. Nepadl ani návrh na vrácení, ani na zkrácení lhůty pro třetí čtení, případně aby se garanční výbor tímto návrhem nezabýval, a já končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji všem.

Otevírám bod 21, kterým je

## 21.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 501/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Dáme paní ministryni prostor, aby zaujala své místo u stolku zpravodajů, a paní ministryně, máte poté samozřejmě slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi představit vám ve stručnosti návrh zákona, kterým se mění zákon o oceňování majetku, který byl připraven v souladu s plánem legislativních prací vlády.

Hlavními cíli předpokládaného návrhu zákona jsou: zavedení tržní hodnoty jako alternativy v těch případech, kdy nelze určit obvyklou cenu s ohledem na nedostatek údajů nebo pokud tak vyžaduje jiný právní předpis, konkrétně zákon o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, zákon o dluhopisech a zákon o spotřebitelském úvěru; upřesnění postupu zpracování cenových map stavebních pozemků; zakotvení pojmu rychle rostoucí dřeviny a způsobu jejich oceňování připraveného ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství; nový přístup k ocenění práva stavby a věcných břemen a s tím související ocenění nemovitých věcí zatížených věcnými břemeny a obdobnými právy.

Předkládaný návrh zákona má obecnou povahu, proto je využitelný pro široký okruh subjektů a pro různé účely oceňování. Je doplněn o návrh dotčených ustanovení v dalších souvisejících zákonech. Účinnost se navrhuje 1. ledna 2021. Takže si dovoluji požádat vás o projednání a děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, poslanec Petr Vrána.

**Poslanec Petr Vrána:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové. Dovoluji mi pouze krátce. To podstatné před chvílí zaznělo z úst paní ministryně Schillerové. Nicméně dovoluji, abych zdůraznil hlavní cíl návrhu zákona. Cílem návrhu zákona je zejména zajistit soulad zákona o oceňování majetku s aktuálním stavem právního řádu směrem k oblasti oceňování. Hlavním důvodem pro zpracování navrhované právní úpravy je zavedení tržní hodnoty, dále zpřesnění při zpracování cenových map stavebních pozemků, nově zavedení ocenění rychle rostoucích dřevin, upřesnění textu úprava stavby, aktualizace ustanovení o oceňování věcných břemen a úprava ocenění újmou vlastníka nemovité věci.

Domnívám se, že důvodová zpráva zpracovaná předkladatelem, kterým je Ministerstvo financí, je velmi dobře a komplexně zpracována a já vás prosím o podporu této novely zákona. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Ptám se, jestli má někdo zájem o vystoupení. V tuto chvíli není nikdo písemně přihlášen. Opakuji svoji výzvu, jestli má někdo zájem o vystoupení k tomuto bodu. Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím, že by se hlásil. Já tedy přivolám kolegy z předsálí a budeme hlasovat.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu?

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 88. Přihlášeno v tuto chvíli 142, pro 126, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru, případně výborům k projednání? Nikoho nevidím, konstatuji, že jsme tedy vyčerpali veškerá hlasování, končím první čtení tohoto návrhu a všem děkuji.

Otevírám bod číslo

## 22.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení**

#### **dvojímu zdanění**

#### **/sněmovní tisk 572/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Paní ministryně, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, ještě jednou. Dovolte mi představit vám návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdanění. V návrhu zákona jsou obsaženy změny daňových zákonů v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdanění, ke kterým má dojít s účinností od 1. ledna 2020 s výjimkou některých ustanovení, která nabývají účinnosti v průběhu horu 2020 nebo 2022. Zařazením těchto změn do jednoho právního předpisu se pro daňové subjekty zvyšuje přehlednost, neboť nejsou prováděny řadou samostatných zákonů, ale jsou obsaženy v návrhu jednoho právního předpisu.

Novela zákona o daních z příjmů přináší sjednocení v používané terminologii, která se týká mezinárodních smluv, a doplnění transpozice směrnice proti praktikám vyhýbání se daňovým povinnostem, takzvaná směrnice ATAD. V zákoně o dani z přidané hodnoty se počítá s povinnou implementací unijního práva a s ní související legislativně technické úpravy. Touto implementací dochází ke zlepšení stávajícího systému daně z přidané hodnoty v oblasti intrakomunitárního dodání zboží zavedením dílčích opatření, a to zavedením dodatečných podmínek pro osvobození od daně předání zboží do jiného členského státu, které povedou k větší právní jistotě právních subjektů a rovněž ke zvýšení kvality a spolehlivosti údajů v systému výměny informací mezi členskými státy, což má klíčový význam při boji proti daňovým podvodům.

Dále se jedná o harmonizaci pravidel pro uplatňování daně z přidané hodnoty u přeshraničních dodání zboží řetězci s jedinou přepravou a harmonizaci pravidel a standardizaci postupů pro přeshraniční dodání zboží v rámci režimu skladu pro předem známého odběratele.

Dále se jedná o úpravu zvláštního režimu pro cestovní službu a osvobození od daně při vývozu zboží v návaznosti na nedávné rozsudky Soudního dvora Evropské unie. V zákoně o spotřebních daních dochází k implementaci unijního práva, které nově do celního území Evropské unie a území Evropské unie zahrnuje italskou obec Campione d'Italia a italské vody jezera Lugano. Tato směrnice se formálně bez věcného dopadu promítá i do zákona o dani z přidané hodnoty.

V novele zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní se zavádí nový okruh automaticky vyměňovaných informací podle takzvané směrnice DAC 6, což je novela směrnice o správní spolupráci v oblasti daní. Návrh zavádí výměnu takzvaných oznamovaných přeshraničních uspořádání, což jsou doporučení, návrhy, stanoviska a podobné dokumenty, které mají přeshraniční dopad a naplňují zákonem vymezené znaky nasvědčující, že by mohlo docházet k vyhýbání se daňovým povinnostem.

Návrh představuje čistou transpozici, která v žádném případě nejde nad rámec požadavku směrnice. Směrnice sice například umožňuje nad rámec minimálních požadavků sbírat i čistě vnitrostátní uspořádání, ale Ministerstvo financí se rozhodlo této a dalších rozšiřujících možností nevyužít. Oznamovaná uspořádání se budou vyměňovat mezi dotčenými státy Evropské unie. Návrh zákona je postaven na principu, že povinnost oznámit uspořádání neznamená bez dalšího, že je uspořádání závadné a že je nezákonné podle něj postupovat. Finanční úřady tak nebudou

k oznamovatelům uspořádání přistupovat apriorně jako k někomu, kdo se snaží vyhybat daňovým povinnostem. Stejně tak ale platí, že absence reakce daňových orgánů na podané oznámení neznamená, že uspořádání je v pořádku a že je postup podle něj v souladu se zákonem; to výslovně požaduje i směrnice DAC 6.

Hlavním cílem opatření je zejména odhalit slabiny daňového systému, zejména v návaznosti na možnosti vyhnout se zdanění vyvedením zisků do jiných států, ve kterých je nízká nebo nulová daň. V návaznosti na podané oznámení lze zejména učinit systémová opatření, ať již na poli mezinárodní spolupráce, tak vnitrostátně změnou postupu správců daně nebo – pokud by to nestačilo – změnou daňových zákonů.

Povinnost oznamovat toto uspořádání koliduje s povinností advokátů, daňových poradců a dalších právních profesionálů, kteří musí dodržovat profesní mlčenlivost jak v průběhu meziresortního připomínkového řízení, tak při projednání návrhu zákona v orgánech Legislativní rady vlády. Proto Ministerstvo financí komunikovalo s Českou advokátní komorou a Komorou daňových poradců, tak aby bylo co nejméně zasaženo do profesní mlčenlivosti a přitom byla směrnice správně transponována. V tomto směru bylo dosaženo kompromisního řešení, které je přijatelné jak pro navrhovatele vládního návrhu zákona, tak pro profesní komory.

Novela zákona o zvláštním řízení soudním pak představuje pouze technickou novelu v návaznosti na transpozici směrnice o mechanismech řešení daňových sporů v Evropské unii. Návrh byl vypracován ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní ministryně. Poprosím, aby se slova ujal pan poslanec Jiří Dolejš jako zpravodaj pro prvé čtení.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Já vám, pane předsedo, děkuji za slovo. Jak jste mohli slyšet v úvodním slově paní ministryně, tato předloha se týká problematiky vyhýbání se daňovým povinnostem, což je problematika nepochybně významná. Všichni chceme ucpávat ty různé díry a stavět překážky do cesty různým daňovým šikulům a tady nám sloužila jako inspirace a zdroj práva především Evropská unie.

Je to novela obširná, je to novela implementační, je to novela, která se týká pěti českých zákonů, které tady paní ministryně vyjmenovala. Připomenu jen daň z příjmu, spotřební daň, DPH, mezinárodní spolupráci při správě daní a pochopitelně tam bylo zmíněno i zvláštní řízení soudní. Takže já myslím, že práce na projednání, vstřebání tohoto návrhu bude více než dost. Myslím, že v prvním čtení rozhodně není důvod tomu nikterak bránit a že se těšíme zejména na půdě i garančního výboru, tedy rozpočtového, že to projednáme.

Je třeba říci, že tam původně bylo kalkulováno s tím, že by se to mělo spustit od 1. ledna 2020. Jak je zjevné, tak to se asi nestihne, ale tento problém se nepochybně zvládne v rámci dalšího projednávání. Já nechci zdržovat. Za mě je to v tuto chvíli všechno.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu a ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Nikoho v sále nevidím. Končím obecnou rozpravu a nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu výboru? Nikdo v sále se nehlásí. Přivolal jsem kolegy z předsálí a budeme tedy hlasovat.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 89 přihlášeno 149, pro 137, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, zda je zde v sále někdo, kdo má zájem navrhnout přikázání jinému výboru. Nikoho takového nevidím. Všem vám děkuji a končím prvé čtení tohoto návrhu.

Otevírám bod 23, kterým je

### 23.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**  
**/sněmovní tisk 581/ - prvé čtení**

S přednostním právem se přihlásil pan předseda klubu ANO 2011 Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké dopoledne dámy a pánové. Já bych si dovolil poprosit o technickou přestávku v trvání pěti minut. Jsem ve spojení s panem ministrem Vojtěchem. Je na cestě. Měl by tady být podle svých slov do tří minut, tak prosím o pětiminutovou přestávku. A omlouvám se.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Na žádost klubu hnutí ANO 2011 vyhláší přestávku na pět minut. Budeme pokračovat v 9.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.25 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.30 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, je 9.30 hodin, budeme pokračovat v přerušném



jednání. (Hluk a neklid v jednacím sále.) Já vás všechny poprosím, abyste zaujali svá místa v sále, a prosím o klid. Ještě jednou: pokračujeme, je 9.30! Žádám všechny diskutující, kteří případně ještě nedokončili svůj rozhovor, aby šli do předsálí. Nerad bych jmenoval, nerad bych ukazoval. Oni mě ani neslyší, ti, na které mluvím. (Hluk přetrvává, zazněl zvonek.) Tak děkuji.

A už je přítomen i pan ministr, z pověření vlády tedy předložený návrh uvede ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v první řadě se velmi omlouvám za drobné zdržení a dovoluji, abych vám představil novelu zákona o léčivech, kterou schválila vláda na svém jednání dne 26. srpna tohoto roku. Cílem je zajistit vyšší dostupnost léčivých přípravků významných pro poskytování zdravotních služeb v České republice, a to ve dvou základních rovinách.

Stěžejní část tohoto návrhu představuje zakotvení takzvaného emergentního systému k zajištění objednávek a dodávek hrazených léčivých přípravků předepisovaných na elektronický recept, které nejsou dostupné v běžné distribuční síti. Tento emergentní systém zřídí a bude provozovat vždy držitel rozhodnutí o registraci, tedy výrobce daného léčivého přípravku. Držitelé rozhodnutí o registraci hrazeného léčivého přípravku budou mít povinnost zajistit ve stanovené lhůtě dodávku svého léčivého přípravku do lékárny, kterou si pacient zvolil pro výdej svého léčivého přípravku, a to za předpokladu, že tato lékárna nemůže tento léčivý přípravek objednat v běžné distribuční síti. To znamená, lék je v distribuci, ovšem lékárna se k němu nemůže standardní formou dostat. V případě objednávky přes emergentní systém je zajištěno, aby léčivé přípravky dodané do lékárny byly použity pouze pro výdej pro daného pacienta, který přišel se svým elektronickým receptem do příslušné lékárny.

Další oblast úpravy, kterou nově přináší tento návrh, je zavedení opatření, které zajistí, aby léčivé přípravky uvedené na český trh byly přednostně použity pro pacienty v České republice a mohly být vyvezeny do zahraničí jen v případě, že tím nedojde k ohrožení dostupnosti léčivého přípravku na českém trhu v množství odpovídajícím potřebám pacientů v České republice. Jde o regulaci těch takzvaných nevyžádaných a nežádoucích reexportů léků, kdy víme, že vzhledem k tomu, že léky v České republice jsou v porovnání s jinými státy výrazně levnější, tak v současné době se stává situace taková, že výrobce sice dodá lék na český trh, distributor ho od něj převezme, ale místo aby distributor, primárně tedy se to stává v případě distributorů, lék dodal do české lékárny pro české pacienty, tak lék raději vyveze do zahraničí, do Německa, do Dánska a podobně, kde získá rozdíl mezi českou cenou a cenou například německou. Často ten rozdíl je velmi výrazný. To znamená, jsou to jednoduše vydělané peníze, velmi snadno, ovšem na úkor českých pacientů. Takže je to byznys, který si myslím, že nemá Česká republika podporovat, a je to jedno z opatření, které umožní Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv a Ministerstvu zdravotnictví získat efektivní kontrolu a funkční nástroje pro ochranu českého trhu s léčivými přípravky, a napomohou tak díky zamezení této nežádoucí distribuce

léčivých přípravků za hranice České republiky k zajištění dostupnosti takových léčivých přípravků pro pacienty v naší zemi.

Závěrem tedy, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, mi dovoluňte požádat vás o podporu tohoto návrhu, který si klade za cíl zajistit a zlepšit dostupnost léčivých přípravků pro pacienty v České republice. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře, a poprosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Prosim.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající a pane předsedo, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr představil svůj vládní návrh zákona. Jedná se, ano, především o návrh emergentního systému. A já musím říci, že jako zpravodajka mám velice těžkou úlohu v této oblasti, protože, jak už bylo předesláno a jak asi všichni vnímáme především ze strany výboru pro zdravotnictví, tato oblast je velice diskutována a vidíme v ní mnohé problémy, které vyskakují i při těch předchozích návrzích. Sama teď nevím, jestli jsem v pozici zpravodaje správně, ale budu se snažit, abych se udržela v této rovině.

Jsem přesvědčena, že tento návrh, jak je předeslán a navržen, je potřeba prodiskutovat ještě více do hloubky, a proto přinejmenším, a vím, že tady dneska zazní i návrhy na zamítnutí v prvním čtení, a proto jako zpravodajka budu navrhopvat – a samozřejmě musím tedy se souhlasem pana ministra, ale budu ráda, když ten souhlas dá – aby ta diskuse, pokud nebude přijat návrh na zamítnutí, byla opravdu prodloužena o 30 dnů, to znamená na 90 dnů, protože je to vůči tomuto návrhu alespoň ta malá část nějaké adekvátnosti. Jsem opravdu přesvědčena, že ty oblasti, které jsou navrženy v tomto zákoně a které zároveň máme argumentovány, že víceméně nevyhází přesně tak, jak interpretuje Ministerstvo zdravotnictví, je potřeba ještě zásadně vydiskutovat. To znamená, jsem přesvědčena, a tady to zazní ještě v těch dalších vystoupeních, že tento návrh zákona bych byla ráda, kdyby se prodloužilo jeho projednávání ve výborech. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Poznačil jsem si návrh na prodloužení lhůty k projednání ve druhém čtení. A otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo má zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Pan poslanec Kupka z místa. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, já mám celou řadu velmi vážných odezev zejména od lékárníků v malých lékárnách v okrajových regionech České republiky, kteří už teď upozorňují na nedostatek a nedostupnost některých často i velmi běžných léčiv a obávají se, že ten emergentní systém, tak jak se navrhuje, by mohl ve výsledku ten problém ještě prohloubit. Vidí za tím snahu i konkrétních řetězců, kterým by to mohlo nahraovat.

Já si v tomhle případě dovoluji tedy navrhnout vrácení toho návrhu k přepracování a v případě, že by tento návrh neprošel, tak si dovolím navrhnout přerušení do další schůze, tak aby bylo možné opravdu absolvovat s lékárnickou komorou i se všemi dalšími odbornými skupinami rozsáhlejší diskusi nad tím, jak to upravit, aby ta regulace opravdu splnila ten cíl, aby se ve výsledku neobrátila proti samotnému předkladateli, protože nepředpokládám, že by Ministerstvo zdravotnictví tím návrhem sledovalo ohrožení dostupnosti léčiv pro české pacienty napříč republikou.

Děkuji mnohokrát.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Po skončení obecné rozpravy budeme tedy hlasovat návrh na vrácení a v případě, že nebude úspěšný, budeme hlasovat procedurální návrh na přerušení bodu. A vy jste, pane poslanče, říkal do příští schůze? (Ano.) Do příští schůze. Tak. Potud máme jasno.

Ptám se, kdo dál má zájem o vystoupení v obecné rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím. Tak pan ministr.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo. Vyjádřím se k tomu, co bylo řečeno. Náš návrh není nic z čistého nebe, není to nic nového. V tomto směru jsme se inspirovali na Slovensku. Na Slovensku daný návrh prošel před několika lety a opakovaně slovenští kolegové včetně ministryně zdravotnictví, a opakovala to nedávno na setkání ministrů zdravotnictví V4 v Praze, opakovala to na setkání vlád České republiky, kdy jsem se jí ptal na to, jaké jsou zkušenosti s touto regulací na Slovensku, tak řekla, jednoznačně pozitivní. Jednoznačně tato opatření vedla k zajištění vyšší dostupnosti léků. Takže si musíme říct, jestli chceme vyšší dostupnost léků, anebo to nechceme řešit. To jsou zkrátka pouze dvě roviny.

Nebráním se tomu vést o tom hlubší debatu. Nebráním se ani prodloužení lhůty na projednání. Ale říkat, že tento návrh povede k nižší dostupnosti léčiv, zkrátka není pravdou. Naopak, dnes právě v těch příhraničních lékárnách se často k lékům lékárny vůbec nedostanou, protože distributoři je dodávají pouze do několika lékáren, jsou nastaveny různé DTP modely a podobně. Zákon, jak ho navrhujeme, znamená, že pacient, který přijde do jakékoli lékárny v České republice, ať to bude v centru Prahy, nebo někde v Krkonoších a podobně, se svým elektronickým receptem, a ten lék bude jinak standardně dostupný v distribuční síti, tak se k tomu léku dostane. A to je ten základní rozdíl oproti současnému stavu.

Zároveň ten návrh poprvé v historii dává jednoznačnou odpovědnost výrobcům léčiv za to, že léky budou v České republice dostupné, a za to, že zajistí v případě výpadku daného léku obnovu dodávek daného léku do České republiky maximálně ve lhůtě 120 dnů. Dneska žádná takováto lhůta není. To znamená, dneska je ta situace taková, že pokud nastane nějaký výpadek léku, tak ten výpadek klidně může trvat rok a nemůžeme udělit nikomu žádnou sankci, rozhodně ne výrobcí, už vůbec ne distributorovi. Ten návrh poprvé v historii dává jasnou odpovědnost výrobcí za to, že léky v České republice budou dostupné. A jsou tam poměrně výrazné sankce. V současné době také žádné takové nejsou.

Takže skutečně, pokud chceme ten problém reálně řešit, tak tento návrh to řešení přináší. Návrh samozřejmě neřeší veškerou nedostupnost léků, protože víme, že v řadě případů, dnes možná většina případů nedostupnosti je dána výpadky ve výrobě, kdy se výroba léků dnes přesunula do Asie, do Indie, do Číny, kde velké farmaceutické firmy mají své továrny. Tam je výroba velmi koncentrována často pro celou Evropu. A bohužel stále se více setkáváme s výpadky ve výrobě, kdy ta výroba selže, je špatně naplánována a podobně, a lék se vůbec nedodá do České republiky, ale často ani do Evropy. Vidíme to i v jiných státech, že počet hlášených nedostupností léků strmě stoupá ve Francii. Nedávno jsem byl v Dánsku, kde je stejný problém. Takže to je zkrátka něco, s čím musíme bojovat, ale na jiné úrovni. To je skutečně na řešení celé Evropské unie, celé Evropské komise, abychom dali nějaká opatření, aby se výroba léků přesunula zpět do Evropy z Asie. Ale to samozřejmě nejsme schopni vyřešit na úrovni České republiky.

Co jsme schopni vyřešit, je dát jasnou odpovědnost, regulovat nežádoucí vývoz léků, což je jenom byznys pro několik vybraných subjektů, které místo toho, aby léky dodaly do lékáren českým pacientům, tak je vyvezou do zahraničí, získají za to peníze, a léky nejsou k dispozici českým pacientům. Točí se v tom 3 až 5 miliard ročně. To jsou velké peníze. Chápu, že řadě lidí to vadí, že se na tyto peníze sáhne. Ale jsem přesvědčen o tom, že bychom měli zejména myslet na to, že léky budou dostupné pro české pacienty, nikoli že léky budou vyváženy pro německé pacienty a tak dále. A uvědomme si, že dnes skutečně k tomu reálně dochází a možná k tomu bude docházet i více, protože v České republice léky jsou v zásadě levnější často oproti jiným státům. Víme, že například v Německu jsou léky jedny z nejdražších v rámci Evropské unie. A motivace takto léky vyvážet za hranice je velká. Tento zákon tuto regulaci jasně nastavuje v neprospěch těch, kteří vyvážejí, ale ve prospěch českých pacientů.

Takže nebráním se nějaké diskusi v rámci výboru, ale říkat, že tento zákon bude vést k nějaké vyšší nedostupnosti léčiv a podobně, zkrátka není pravdou. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku – pan poslanec Jiří Běhounek. Zapomněl jsem zmínit, že pan Běhounek byl omluven a ruší svoji omluvu a je již přítomen. Tak mi to takhle připomněl. Vaše dvě minuty.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, členové vlády, všechny vás zdravím. Jsem rád, že jsem to stihl. Já nejsem často v rozporu s panem ministrem, ale v tomto případě s ním tedy musím zásadně nesouhlasit, protože on tady tvrdí, že se inspiroval na Slovensku. Ale tak asi ten slovenský zákon dostatečně nečtou. Ve slovenském zákoně o lieku je, že povinnost výrobce dodat distributorům, všem distributorům léky, a až teprve poté, když nastane situace, že nejsou ty léky k dispozici u všech distributorů, se mohou lékárny obrátit na výrobce a ten má povinnost do dvou pracovních dnů tento materiál nebo ten lék dodat. A to je tedy jiný princip, než je uveden v tomto zákoně.

A pokud skutečně chce ministerstvo emergentní systém zavést, tak v této podobě je tedy pro nás naprosto nepřijatelný. A myslím si, že ta diskuse bude mnohem tvrdší, než si představujeme. Upozorňuji na to, že jedna věc je přání a druhá věc je skutečnost. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Do rozpravy je v tuto chvíli přihlášen pan poslanec Pawlas.

**Poslanec Daniel Pawlas:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, taky bych chtěl k tomu říci pár slov, protože nesouhlasím s názorem pana ministra a myslím si, že jeho novela o léčivech v mnoha věcech a argumentacích, které tady zazněly, nejsou pravdivé. Myslím si, že touto novelou je zrušena povinnost distributorů dodat lék do dvou pracovních dnů do lékáren. Lékárna se tak dostane do situace, kdy nemá zákonem dané a v praxi vymahatelné právo na dodání léku ve veřejném zájmu pro své pacienty. Bude tak zcela odkázána na libovůli výrobce.

Dále si myslím, že dodávky léků do lékáren jsou ponechány na rozhodnutí výrobce. Pro představu jsem si stáhl všeobecné obchodní podmínky jednoho výrobce léků a tam je jasně uvedeno v bodě 1.1, že výrobce se řídí jen těmito obchodními podmínkami, a ne zákonem o léčivech, a dále v bodě 2.3 – výrobce vybraný monopolní distributor se nezavazuje k žádnému dodání léků do lékárny. Výrobce tak má jako jediné výsostné právo určit, komu a kolik kusů léků dodá, anebo nedodá. Je tedy upřednostněna obchodní dohoda či kartel mezi výrobcem a monopolním distributorem se svým řetězcem lékáren. Pokud má lékárna léky na skladě, tak je to zásadní konkurenční výhodou, ale jen pro řetězcové lékárny. Pacienti na malých městech a vesnicích nebudou mít své léky v lékárnách, protože tyto lékárny nejsou majetkově propojeny s distributorem, a tak nemají léky na skladě.

Dále monopolní distributor bude mít konkurenční výhodu, protože z obchodního hlediska vykoupí velké množství léků a bude je dodávat do svých lékáren a nikdo jiný se k těmto lékům nedostane. Jednalo by se o další zhoršení ekonomické situace malých lékáren a ohrožení pacientů v nedostupnosti léků.

Dále tato novela je za hranou platného soutěžního práva. Ale pozor. Pokud bude schválen a zaveden takzvaný emergentní systém v zákoně o léčivech, je to de facto legalizovaná současná praxe monopolní distribuce a lékárna ztratí poslední možnost obrany před ÚOHSem a před obecnými soudy České republiky. Toto je velmi nebezpečné z pohledu občanů. Již nikdy se nedomůžou vyzvednutí léku ve své lékárně.

Dále si myslím, že v novele není jasně napsáno, kdo je zodpovědný a podle jakých hodnotících kritérií bude daný konkrétní lék vybrán a zařazen do tzv. emergentního systému. Touto novelou se jasně zhorší vymahatelnost zákona o veřejných zakázkách na dodávky léků do nemocnic. Výrobce a jím určený monopolní distributor nemá důvod se veřejných výběrových řízení zúčastnit, a nemocnice je tak zcela odkázána na libovůli výrobce daný lék dodat. Není zde konkurenční prostředí a dodavatelé léčiv.

Co se týče omezení reexportu, tak tzv. omezení reexportu je vyřešeno v minulých novelách zákona o léčivech. Není to důvod pro opětovnou novelizaci zákona o léčivech. Současný zákon funguje v bodě omezení reexportu dobře, viz seznam zákazů reexportu z České republiky od roku 2017 do roku 2019. Obchody s léky do zahraničí jsou selektivně omezovány. Evropská komise za celou dobu platnosti novelizovaného zákona o léčivech od prosince 2017 nezahájila řízení s Českou republikou o neslučitelnosti tohoto zákona s právem a fungováním principu jednotného trhu v rámci EU. Jasný důkaz, že omezení tzv. volného pohybu zboží je v současném zákoně dáno selektivně jen na jednotlivé léky a není toto omezení volného pohybu zboží plošně jen na rozhodnutí výrobce.

Novela zákona si klade za cíl vyřešit nedostatek léků, ale přitom podle posledních údajů Státního ústavu pro kontrolu léčiv u 69 % všech nedostupných léků v České republice je za příčinu uvedena porucha přímo při procesu výroby, kterou nelze odstranit žádným zákonným opatřením. Jsou to poruchy na výrobních linkách, nedostatek účinné látky, porucha při balení, označení atd. To není pádný argument pro obhajobu této novely, ale naopak je to zásadní argument pro odmítnutí, protože toto nelze řešit na úrovni zákona.

Dále, a to už tady pan kolega Běhounek řekl, není pravda, že na Slovensku je podobný emergentní systém. Jak už zmínil, je tam zákon o lieku a výrobce má povinnost dodat léky všem distributorům a až poté, kdy nastane situace, že lékárna nemůže sehnat daný lék u všech distributorů, se musí obrátit na výrobce a ten má povinnost zajistit dodávky do dvou pracovních dnů. To je úplně jiná situace, než je navrhována u nás. V některých zemích je zákonem garantováno a právně vymáháno dodání léků do lékáren pro pacienty: Slovensko, Maďarsko, Německo, Belgie.

Od 1. prosince platí poslední novelizace zákona o léčivech schválená v září tohoto roku – dodávky léků do lékáren ve veřejném zájmu. Ta skutečně v praxi řeší rovnoměrné a plynulé dodávky léků do lékáren včetně práv a povinností pro všechny subjekty. Tak od prosince končí monopol na dodávky léků.

Já se připojuji k návrhu a dávám návrh také na přerušení tohoto bodu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Připojujete se tedy k návrhu pana poslance Kupky? Tedy až po hlasování o vrácení navrhovatelí.

Přečtu několik omluv. Omlouvá se paní poslankyně Gajdůšková z dnešního jednání od 11.30 z pracovních důvodů. Omlouvá se pan poslanec Bohuslav Svoboda mezi 9. a 12. hodinou z pracovních důvodů. Omlouvá se Ondřej Benešík do 10 hodin bez udání důvodu. Omlouvá se pan poslanec Richter z celého dnešního jednacího dne z pracovních důvodů. Omlouvá se pan poslanec Jaroslav Dvořák od 11 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů. Mezi 9. a 12. hodinou se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec František Kopriva. Omlouvá se pan poslanec Petr Třešňák ze zdravotních důvodů po celý dnešní den. Omlouvá se paní poslankyně Hyřňová mezi 9. a 11. hodinou ze zdravotních důvodů.

V tuto chvíli je z místa přihlášen do rozpravy pan poslanec Pávek.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo, pane předsedo, dobré ráno, milé kolegyně, milí kolegové. Já oproti předchozím vystupujícím chci podpořit debatu o emergentním systému. Domnívám se, že to, co zákon obsahuje v názvu, a to, co deklaruje za svůj cíl, je skutečně žádoucí z hlediska dostupnosti léků pro konečné uživatele, tedy pacienty. Nejsem si samozřejmě jistý, zda by ta ustanovení, která zákon obsahuje, měla projít v této podobě. Jsem si jistý, že ne. Jsem si jistý, že nemohou projít. Je jasné, že na sebe narazí tři velmi silné zájmové skupiny, ať už to jsou výrobci, jsou to distributoři a v neposlední řadě i lékárníci, všichni se budou zaštiťovat zájmem o pacienta. Myslím si, že většině z nich pacient úplně na srdci neleží, je to prostě nemilosrdný byznys, kde se točí obrovské miliardy. Je jasné, že tato témata budou projednávána. Předchozí příspěvek kolegy Pawlase, vaším prostřednictvím, pane předsedající, je toho názornou ukázkou, kdy strašení pacientů a lékárníků patří k dobrému zvyku u projednávání takto náročných témat.

Takže za nás jako Starosty – podpoříme propuštění tohoto zákona v prvním čtení. Pokud bude přednesen, anebo hlasován návrh na odložení na příští schůzi, podpoříme ho. Pokud bude hlasován návrh na prodloužení lhůty k projednání, podpoříme to, protože je mi jasné, že toto téma vyvolá velkou bouři ve sklenici vody. Je mi jasné, že zájmové skupiny učiní všechno pro to, aby mezi námi našly zastávce toho či onoho řešení, a já bych se přimlouval k tomu, aby na konci byl vítězem skutečně ten pacient, tzn. odběratel léků, aby dostupnost byla zajištěna.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ještě jedna omluva: paní poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková se omlouvá do 11 hodin z pracovních důvodů. Tak prosím.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré dopoledne, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych se krátce vyjádřil k novele zákona o léčivech, sněmovní tisk 581, za klub KDU-ČSL. KDU-ČSL vnímá jako zásadní problém narůstající nedostatek léků nejenom v lékárnách, ale i v nemocnicích a z tohoto pohledu snahu ministerstva řešit tento problém vnímáme a mohu říci, že i podporujeme. Bohužel předložený sněmovní tisk 581 podle našeho návrhu ten cíl, který je správný, tzn. dělat všechna opatření pro to, aby pacient dostal sobě potřebný lék v tu správnou dobu a na tom správném místě, ten cíl bohužel předložený sněmovní tisk nenaplnuje.

Na druhé straně nechceme zpochybňovat snahu pana ministra a jeho týmu ten problém řešit, takže nebudeme v této fázi navrhopvat zamítnutí tohoto tisku, ale tak jak tady zaznělo z úst mých předřečníků, tento návrh je potřeba ještě velmi, velmi prodiskutovat, speciálně ve zdravotním výboru. To znamená, že my podpoříme určité prodloužení lhůty na projednání tohoto návrhu zákona a podpoříme i přerušení, protože si myslíme, že skutečně to není vydiskutováno v odborné veřejnosti, a jenom těch mailů, které jsme dostali od včerejšího dne, kdy byl tento tisk na dnešek přednostně zařazen, je opravdu hodně.

Já bych se tady ještě krátce vyjádřil k některým aspektům, které tady zazněly. Pan ministr tady říkal o tom, že se inspiroval podobnou zákonnou úpravou na Slovensku. Tady navážu na slova svého ctěného kolegy pana hejtmana Jiřího Běhounka. Když dva dělají totéž, není to totéž. Jsem přesvědčený o tom, že tak jak je to navrženo ve sněmovním tisku 581, že to nemůže splnit ten účel, který je avizován. To znamená, pobavme se o parametrech tohoto návrhu, pobavme se o tom, co jsme schopni skutečně udělat pro to, aby léčiva byla v těch lékárnách, kde si je pacient může vyzvednout, ale aby byla i v těch zdravotnických zařízeních lůžkových, to znamená, abychom se nepotýkali s nedostatkem některých životně důležitých léčivých přípravků v našich nemocnicích. A to, že je tady několik důležitých hráčů na trhu, kteří do toho chtějí promlouvat a kteří poměrně někdy i neomalenými způsoby se budou snažit působit na nás, na poslance, aby si ochránili svůj trh, to je zřejmé. To je pokaždé, když je tady novela zákona o léčivech, tak vždycky tito hráči do toho budou promlouvat. Nám by ale měl být na mysli ten pacient. To znamená, aby skutečně pacient ty léky dostal v čase a v místě, kdy je potřebuje.

Nepodceňujme tento problém. Je skutečně potřeba najít legislativní úpravu, která by omezila alespoň některé ty faktory, které ovlivňují nedostatek léčivých přípravků. A já si cením toho, že tady pan ministr zmínil, že některé ty faktory nejsme schopni ovlivnit. To, že jsou dneska čím dál častější výpadky ve výrobě, to skutečně my legislativně neošetříme. Ale pokud pak ten léčivý přípravek je tady jenom v nějakém omezeném množství, tak bychom měli dbát na to, aby byl spravedlivě rozdělen mezi distributory a aby se dostal skutečně i regionálně k pacientům, aby to nebyla záležitost pouze řetězcových lékáren a aby to nebyla záležitost pouze některých větších zdravotnických zařízení. Pacient má právo na to, aby dostal ten léčivý přípravek tam, kde ho potřebuje. To znamená, i v té poslední lékárně, která je někde v zapadlém městečku.

Klub KDU-ČSL podporuje snahu zlepšit stav v oblasti distribuce léků, zvláště těch nedostatkových, nicméně to provedení, které je navrženo, považujeme za nedostatečné, diskutabilní a podpoříme ty návrhy, které budou směřovat k širší diskusi. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. A ptám se, zda je zde ještě zájem – paní zpravodajka chce vystoupit v rámci rozpravy.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji za slovo. Víceméně vystupuji jenom proto, abych zopakovala svůj návrh na prodloužení lhůty k projednání ve výborech o 30 dnů, tedy na 90 dnů.

A chtěla bych se možná ještě vyjádřit k té předešlé rozpravě. My jsme věděli, když Ministerstvo zdravotnictví deklarovalo, že bude předkládat tento návrh, že bude docházet k těmto střetům názorovým, odborným atd. A jenom se přesně ukazuje, jaká vlastně značná problematická oblast v rámci léčiv je a kolik proudů v této oblasti a svých snah a dalších věcí, které na to mají vliv, jsou. To si myslím, že bychom si asi všichni v této Sněmovně měli uvědomit. Děkuji.



**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Chválím za to, že jste to přednesla v rozpravě. Tak to má být správně. A ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení. Jestliže tomu tak není, končím obecnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Pan ministr.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo. Já se určitě nebráním jakékoli diskusi. Na druhou stranu řekněme si zcela upřímně, tento zákon, jeho základní principy se projednávají zhruba rok. A skutečně ta odborná debata probíhá, ale je jasné, že prostě s některými se nemůžeme nikdy shodnout. A my si musíme říci: Jde nám o to – a tady to říkal pan poslanec Kaňkovský – aby lék měl distributor? Anebo nám jde o to, aby ho měl pacient? Jsou totiž dvě odlišné věci. (Hluk v sále.) Nemyslím si, že bychom tady měli být proto, abychom podporovali byznys distributorů. My jsme tady proto, abychom podporovali dostupnost léčiv pro pacienty. A to jsou dvě zásadní odlišnosti. Protože ne všichni distributoři mají na mysli dobro pacientů a chtějí skutečně ten lék dodat pro české pacienty. My ta data máme. Víme, že řada distributorů většinu toho, co získá od výrobce, vyveze. A pokud to není problém, tak jak to, že v posledních čtyřech kvartálech se opakovaně zvyšuje objem reexportu léků z České republiky? Na to jsou jasná data. Objem reexportů se zvyšuje, nikoliv snižuje. Právě proto, že ceny léků jsou výraznější než v zahraničí a že někteří distributoři léky raději vyvezou, než aby je dodali do českých lékáren. Tak to zkrátka je. To je prostě jednoznačné.

A my poprvé – a není tady ani pravda, co bylo řečeno, myslím, panem poslancem Pawlasem, že tady není, nebude žádná povinnost. Naopak, ten zákon poprvé dává jasnou povinnost výrobcí, aby zajistil lék pro české pacienty pod mnohamilionovou sankcí maximálně do dvou pracovních dnů do jakékoliv lékárny v České republice. Ne jako je to dnes, že tedy výrobce dále k distributorovi a distributor buď ten lék dodá do lékárny, nebo ho zkrátka vyveze. A že dnešní úprava reexportu funguje? Tak za prvé, to by ty reexporty nerostly v čase, a skutečně ta úprava reexportu dneska nefunguje. Je bezzubá, protože Státní ústav pro kontrolu léčiv, pokud chce řešit reexporty, tak je vždy řeší ex post. On je řeší ex post, až když už ten lék není dostupný. Nikoliv a priori, aby už předem bylo zakázáno, že (se) ten lék nebude vyvážen, ale až když se dozví, že ten lék je nedostupný, pak zakáže reexport. A to si nemyslím, že je zkrátka efektivní úprava pro zajištění léku. To je dobrá úprava skutečně pro ty vývozce, ale nikoliv pro české pacienty.

Takže bychom si měli uvědomit, o co tady jde. Jestli tedy jde o podporu nějakého byznysu, anebo jde o dostupnost léčiv. A ten zákon skutečně řeší dostupnost léčiv.

Já nemám problém vést debatu o detailech. Určitě ne. Nebráníme se jí, jsem i připraven podpořit prodloužení na devadesát dnů v projednávání na výboru, určitě to není žádný problém, ale zkrátka nemohu akceptovat ten výklad a interpretaci daného zákona. A znovu opakuji, dnes například ani v zákoně není lhůta, po kterou může být vlastně lék ve výpadku. I když je to ten výpadek ve výrobě, jak říká i pan poslanec Kaňkovský, což nemůžeme standardně řešit legislativou, ale my poprvé dáváme lhůtu maximálně 120 dnů v součtu za rok, kdy ten lék může být ve výpadku. To znamená, tlačíme na výrobce, aby obnovil výrobu daného léku. A dnes žádná lhůta není. Znovu

opakuji, dnes, pokud bude výpadek ve výrobě a bude trvat rok, rok a půl, tak bude ten lék ve výpadku a nemůžeme s tím nic dělat a nejsme schopni jakkoliv toho výrobce postihnout. Dnes tam je ta lhůta maximálně 120 dnů v součtu za rok, a pokud toto nedodrží, tak dostane ten výrobce sankci od Státního ústavu pro kontrolu léčiv.

Takže já jsem přesvědčen o tom, že ten návrh v celku skutečně řeší dostupnost léků pro pacienty v celé České republice. Můžeme se bavit o detailech, můžeme se bavit o nemocničních lécích a podobně, s tím nemám problém, ale neříkejme, že tento návrh to neřeší, že neobsahuje něco, co tam reálně skutečně v tom zákonu je, a neříkejme, že tady funguje regulace reexportu, když víme, že reexporty se v čase zvyšují a že zkrátka se v tom točí miliardy. Ano, je to dobrý byznys, já to nikomu neberu, chápu to, ale já jsem tady pro pacienty. Já jsem tady proto, aby léky byly dostupné pro české pacienty. A věřím tomu tedy, že tento návrh také vy podpoříte, protože vám jde o to samé. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci, to bylo závěrečné slovo ministra zdravotnictví. Ptám se ještě zpravodajky, jestli má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Končím tedy (obecnou rozpravu). Po skončené obecné rozpravě nemohu dát faktickou poznámku a budeme hlasovat o návrzích. Prvním návrhem je návrh na vrácení předloženého návrhu k dopracování, tak jak ho přednesl pan poslanec Kupka. O tom rozhodneme v hlasování číslo devadesát. Všechny jsem vás odhlásil, zagongoval jsem a posečkám, až se ustálí počet přihlášených...

Rozhodneme v hlasování číslo 90 o návrhu na vrácení předložené návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahájil jsem hlasování číslo 90. Ptám se, kdo je pro vrácení? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 90. Z přítomných 154 pro 45, proti 49. Návrh byl zamítnut.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přerušení projednávání tohoto bodu až do příští schůze Poslanecké sněmovny, tedy do 40. schůze, pokud nebude mezitím nějaká mimořádná, a to v hlasování číslo 91, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro přerušení do příští schůze. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 91, přítomno 157, pro 89, proti 57. Návrh byl přijat, a tedy bez projednání rozhodnutí o výborech přerušuji projednávání tohoto bodu do příští schůze Poslanecké sněmovny.

Pokračovat budeme bodem

### 134.

**Návrh poslanců Heleny Válkové, Marka Bendy, Jana Chvojky, Zdeňka Ondráčka, Marka Výborného, Tomáše Kohoutka a Dominika Feriho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 466/- prvé čtení**

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 466/1. Požádám sněmovnu nejdříve o klid a samozřejmě žádám, aby navrženou předlohu uvedla paní poslankyně Helena Válková, a zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Strýček je již u stolku zpravodajů. Zástupce navrhovatelů paní poslankyně Helena Válková je připravena na úvodní slovo. Prosim, paní poslankyně.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, tento návrh novely trestního zákoníku, trestního řádu a zákona o právní odpovědnosti, o trestněprávní odpovědnosti, trestní odpovědnosti právnických osob, byl připraven v úzké součinnosti s Nejvyšším soudem, s Nejvyšším státním zastupitelstvím, byl konzultován a finální návrh upraven po konzultaci s Českou advokátní komorou. Když se podíváte na podpisy, tak si myslím, že pokrývají úctyhodnou část našeho politického spektra. Není to jenom ANO, ČSSD a KSČM, je to i TOP 09, KDU-ČSL a samozřejmě můj spolupředkladatel pan poslanec Marek Benda za ODS. Čili ta potřeba novelizovat ve směrech, které hned představím, trestní předpisy je velká a uvědomujeme si ji. (V sále je silný hluk.)

O co tady vlastně jde? Jde tedy jak o změny v oblasti trestního práva hmotného, tak nutně o trestní právo procesní, které tyto změny uvádí potom do aplikační praxe nebo umožňuje, aby se aplikovaly, ale nejde jenom o tyto související procesní změny, ale jde i o nové možnosti, jak zefektivnit, zrychlit, zlevnit trestní řízení.

První velká změna se týká redefinování jednotlivých hranic škody, kdy škoda byla stanovena před více než 17 lety, čímž se samozřejmě vzdálila ekonomické realitě a ve své fakticitě vlastně vede ke zvýšení kriminalizace. Týká se to nejen –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní kolegyně, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid! Pokud diskutujete jiné téma, než je novela trestního zákona, tak prosím v předsálí.

**Poslankyně Helena Válková:** Čili týká se to těch hranic, tzn. nejenom té dolní hranice, kde se navrhuje zvýšit hranici, která odlišuje přestupky, tzn. řešené správními předpisy, od trestných činů řešenými trestními předpisy, ale i těch nejvyšších, za které jako za zvlášť závažné zločiny hrozí vysoké tresty nepodmíněně, tzn. vězení, kdy ani nemůže ten soudce prakticky jít pod tu sazbu a umožnit nějaký alternativní trest. Týká se to tedy oblasti majetkové hospodářské trestné činnosti.

U té nejvyšší sazby samozřejmě já jsem původně měla návrh, který by to skutečně revolučním způsobem zvýšil a přiblížil ekonomické realitě. Současná hranice je, že se musí dosáhnout nejméně 5 milionů. Po dohodě s Nejvyšším státním zastupitelstvím jsme nakonec přistoupili jako předkladatelé na 10 milionů, původně se vážně diskutovala hranice 20 milionů. To by bylo 20 milionů a výše, to jsou ty nejvyšší tresty, zvláště závažná trestná činnost. Víme, že v současné době zejména v oblasti hospodářské trestné činnosti jsou miliardové škody. Takže ta současná pětimilionová hranice je úplně směšná samozřejmě, ta vůbec neodpovídá.

Takže to je první oblast, ta redefinice jednotlivých hranic škod, která vlastně rozlišuje u té dolní hranice mezi přestupky a trestnými činy a u těch vyšších hranic potom rozlišuje mezi zločiny a zvláště závažnými zločiny, se všemi docela drsnými důsledky s tím souvisejícími, takže nejde v tomto směru o změnu, která by byla opravdu jenom, řekněme, estetická. Jde o zásadní obsahovou změnu, která přizpůsobuje tuto oblast současné ekonomické realitě, kdy před 17 lety počínaje minimální měsíční mzdou přes sociální dávky, přes prakticky všechno, průměrnou mzdou, bylo úplně někde jinde, než je v současné době, a přitom platí ty hranice, které v současné době jsou nastavené na hrozně nízké částky. Takže fakticky to vede ke kriminalizaci, která neodpovídá současné ekonomické realitě. To je první věc.

Pak druhá, která vás asi tak nezaujme, je trestně podstatná, čili to je oblast trestně procesní, nicméně pro ty, kteří by jakýmkoli způsobem přišli do kontaktu s trestní justicí, ať už jako svědci, poškození, nebo nedej bože jako obvinění, obžalovaní, příp. odsouzení, tak si myslím, že by ocenili, kdyby měli možnost hlavně v počátečních fázích trestního procesu buď prohlásit vinu, resp. jako svědek být přitomen tomu, že obviněný prohlásil vinu, a tím urychlil to trestní řízení, takže bude méně nákladné časově, finančně, anebo sjednat dohodu o vině a trestu, anebo v podstatě obojí. Takže v tomto smyslu si myslím, že jde o významnou procesní změnu, která nám zrychlí a zlevní trestní řízení. A to myslím, že opravdu uvítají všichni, nejenom soudci a státní zástupci, ale i ti aktéři, účastníci trestního řízení, o kterých jsem právě hovořila. A i proto je tak velká shoda politických stran na této novele.

A konečně jsou to další věci, které se týkají částečně takové drobné úpravy podmíněného institutu, podmíněného propuštění a také odstranění určité tvrdosti zákona v oblasti trestní odpovědnosti právnických osob, problematika zahlázení toho odsouzení, kde si myslíme, že není namístě, když už bude potrestána ta právnická osoba, tak aby se ještě čekalo pět let na to, kdy bude mít tzv. čistý rejstřík. To jsou drobnější změny. Ale ty dvě podstatné, redefinice těch jednotlivých hranic škod § 138 trestního zákoníku, kdybyste si to chtěli ještě nastudovat v klidu svých pracoven, a to druhé, prohlášení viny a sjednání dohody o vině a trestu, jsem vám, doufám, představila a samozřejmě jsem k dispozici pro případné další dotazy.

Děkuji, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Heleně Válkové za její úvodní slovo. A ještě než dám slovo zpravodaji, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny – od 10.30 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Jakub Michálek. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jiří Strýček:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jenom v krátkosti, protože s celým návrhem tohoto poslaneckého zákona nás velmi odborně, precizně a pregnantně provedla paní profesorka Válková jako navrhovatelka nebo předkladatelka tohoto zákona. Takže já jenom v krátkosti.

Co je v podstatě cílem tohoto návrhu, je zejména zdvojnásobení částky škody pro určení hranice trestnosti, možnost uzavřít dohodu o vině a trestu i na nejzávažnější trestné činy či změny za potrestání právnických osob.

Vláda zaujala neutrální stanovisko.

Já osobně doporučuji u návrhu tohoto zákona jako garanční výbor ústavně-právní výbor. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji za zpravodajskou zprávu. Otvírám rozpravu. Jako první je přihlášená paní poslankyně Helena Válková. Připraví se pan kolega Marek Benda. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Já bych se v tom vystoupení ráda dotkla ještě jedné věci, proto jsem se přihlásila jako první, protože při představování návrhu jsem, myslím, už ty obsahové změny zmínila.

My tady máme otevřený a ve druhém čtení na ústavně-právním výboru přerušený vládní návrh novely 453, který má stejný cíl a používá jenom jiné prostředky, tak tady chci na to upozornit. Jde o to, aby se zjednodušila procedura ukládání a v praxi i výkonu peněžitého trestu. Máme zájem zejména v případě majetkové a hospodářské trestné činnosti na tom, aby stejně jako v sousedním Německu nebo Francii bylo více využíváno sankcí na majetku a méně nepodmíněných trestů, protože jak víme, recidiva po propuštění z vězení je příliš vysoká, až kolem 70 %, čili neefektivní a je to příliš drahé. O to se snaží tato novela. A my chceme obě novely, pokud propustíme, v což tedy doufáme, do druhého čtení tento tisk 466, tak chceme potom navrhnout spojení, aby 453 a 466 byly projednávány společně, protože spolu bezprostředně souvisí. Byť používá jiné způsoby a metody, cíl je jasný – zjednodušit, zefektivnit, zlevnit a v podstatě zlepšit sankční politiku, aby odpovídala evropským standardům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Heleně Válkové. Nyní pan poslanec Marek Benda, připraví se Dominik Feri. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážená paní navrhovatelko, vážené dámy, vážení pánové, budu už poměrně stručný, protože kolegyně Válková většinu věcí, které měly odeznít, již řekla. Já samozřejmě návrh podporuji vzhledem k tomu, že jsem pod ním podepsán.

Jak bylo řečeno, pokusíme se na ústavně-právním výboru, protože nemám rád, když se v jednom roce třikrát až pětkrát novelizují jednotlivé předpisy, dosáhnout

toho, abychom tisk 466, a proto jsme chtěli, aby byl projednáván dřív, formou pozměňovacího návrhu uplatnili k tisku 453, a měli jsme tedy jednu sběrnou novelu, která by se zabývala změnami trestních předpisů, ať už z úrovně vlády, která, pokud vím, samozřejmě vím, že dala neutrální stanovisko, ale že Ministerstvo spravedlnosti je nakloněno tomu, aby se to projednávalo současně a aby se vtáhlo do jednoho tisku. To bude naše snaha.

Chtěl bych k tomu jenom říci, že kromě toho, co říkala paní poslankyně Válková, máme prostě příliš vysoké procento vězňených na počet obyvatel v České republice. Není to zcela normální a toto by měla být jedna z cest, ať už ten vládní návrh, nebo novela, kterou předkládáme my, abychom snížili počet lidí ve výkonu trestu odnětí svobody, protože v tomto směru jsme z těch normálních zemí na velmi nelichotivém prvním místě v Evropě.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Marku Bendovi. Nyní pan poslanec Dominik Feri, připraví se Jan Hrnčíř. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení přítomní členové vlády, jsem jeden ze spolupředkladatelů a chtěl bych poděkovat za přípravu tohoto návrhu zejména naší hlavní předkladatelce, paní kolegyni profesorce Válkové.

Rád bych se dotkl věci, která už tu byla vzpomenua, a sice otázky přeplněných věznic, kolem které panuje řada mýtů, a myslím, že by bylo vhodné to postavit najisto. Tady mám nějakou souhrnnou tabulku (ukazuje). Když se podíváte u nepodmíněných trestů odnětí svobody z let 2016 až 2018, tak laická veřejnost, a občas to zaznívá i v rámci politických debat, má bohužel tendenci se dívat jenom na procento odsouzených za jednotlivé trestné činy a podle toho poměřovat ty, kde si myslí, že máme ten největší dluh. Když se podíváte na procento odsouzených k nepodmíněnému trestu odnětí svobody za ty tři roky, tak velmi nelichotivě vychází odsouzení za trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Podle této tabulky Nejvyššího státního zastupitelství je to asi 20 %. Jenže je potřeba se dívat i na délku odsouzení, na délku uloženého trestu, protože ta pak určuje přeplněnost těch věznic. To znamená, ta takzvaná mařenka, to maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, tvoří 20 % odsouzených, ale z celkové délky všech těch uložených trestů je to jenom pouhých 5 %. To stejné je velmi známý trestný čin zanedbávání povinné výživy, lidově řečeno neplacení alimentů – 8 %, ale z celkové délky pouze 3 %. A u drogových deliktů, u nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, je to pouhých 7 % odsouzených, ale zase úplně oproti tomu je to 16 % z celkové délky.

To znamená, že tam bychom měli například upřít naši pozornost. Zmiňoval jsem tu krádež, kde je tedy tím objektem skutkové podstaty ochrana držby vlastnického práva, tak to je přesně to, kam míří, myslím, velmi správně tento návrh, neboť zvýšíme-li hranice škod, tak se ty skutky už nebudou posuzovat v rámci trestního

řízení, které je velmi nákladné a velmi náročné pro jednotlivé subjekty trestního řízení, ale v rámci řízení přestupkového. O tom vskutku musí být rozhodnuto. Je pravdou, že se určitá část, odhadujeme nějakých 5 %, přesune na obce, a jsme ochotni o tomto se zástupci obcí jednat. Je to lehce sporná věc, protože to ty samosprávy může zatížit, zatíží to úřady, zatíží to tajemníky, zatíží to přestupkové odbory. Takže o tomto jsme ochotni samozřejmě jednat. Ale přeplněnost kvůli krádeži – pro představu, abych to uvedl pro úplnost, 33 % odsouzených k nepodmíněnému trestu, to znamená třetina všech lidí, kteří byli odsouzeni k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, byla odsouzena za krádež a dohromady to tvoří 22 % celé délky. To znamená, tento návrh je jedna za cest, jakou se dá bojovat proti té nelichotivé pozici, proti těm 208 vězňům na 100 tisíc obyvatel, což skutečně v rámci našeho kontextu, středoevropského, západní a střední Evropy, není úplně běžné.

Tento návrh přitáhl poměrně velkou míru pozornosti veřejnosti. Ale zapomíná se u té krádeže, protože to je věc, se kterou se, myslím, mnoho lidí ve svém osobním životě setkalo, na to, že trestní zákoník ve zvláštní části, v té skutkové podstatě – ta skutková podstata není jenom jedna, ale je tam ještě další podstata, která má v sobě prvek zpětnosti, to znamená, dotýká se recidivy, a sice ustanovení § 205 odst. 2, kde žádná škoda není. Abych to citoval: "Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta." To znamená, že tam vůbec není žádný prvek toho, že když se někdo zmocní nějaké věci v nějaké hodnotě, tak odsouzen nebude, nebo bude. To znamená, byl-li již někdo odsouzen, tak je pak úplně jedno, jestli to bude pět, nebo deset. (Reakce z pravé části sálu.) Přesně tak, to je recidiva a to by tu mělo zaznít. A prosím, jestli o tom někdo z novinářů bude poskytovat nějakou zprávu, aby tam toto bylo zmíněno, že na ty opravdu nejkřiklavější případy recidivy je pořád v rámci trestního zákoníku pomýšleno.

V důvodové zprávě se vyrovnáváme velmi podrobně, myslím, s otázkou zostřující se trestní represe, a to je postupně se zvyšující kriminalizace. Bylo to zmíněno i ve vládním stanovisku.

Jeden z podpůrných argumentů je i otázka minimální mzdy. Skutečně berte to prosím jako argument podpůrný. Minimální mzda se nezvyšuje automaticky ex lege, ale zvyšuje se na základě nějakého vládního rozhodnutí, nějaké politické shody, většinou politické dohody, a nemusí úplně odpovídat ekonomickému růstu. Ale ten hlavní argument, myslím, je například srovnání s průměrnou mzdou, kdy od roku 2001 průměrná mzda vzrostla o 100 % a hranice škody zůstávají pořád statické, pořád stejné a neodpovídají době. Další odbornou debatu povedeme jistě na půdě ústavně-právního výboru. To je samozřejmě, ale budu rád, když přijdou zástupci samospráv a tu otázku přesunu do správních řízení budeme řešit, protože cítím, že to je sporné, a věřím, že dojdeme k nějaké shodě.

Děkuji a ještě jednou děkuji paní navrhovatelce.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Dominiku Ferimu. Kolega Hrnčíř posečká, s přednostním právem se přihlásil pan předseda Marek Výborný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já bych chtěl za poslanecký klub KDU-ČSL podpořit, nakonec jsem pod tím tiskem 466 také podepsán, jeho projednání. Většina věcí obsahových, meritum věci tady bylo zmíněno. Skutečně pokud například hranice škody byly, pokud se nepletu, stanoveny před 17 lety, tak skutečně dnes už neodpovídají nejenom právní, ale i ekonomické realitě. To je jeden z důvodů, proč je skutečně potřeba tyto věci napravit.

Chtěl bych poděkovat paní kolegyni Válkové, která se skutečně jako hlavní podílela na přípravě tohoto tisku, a tak jak bylo řečeno, i já bych podpořil potom na ústavně-právním výboru, kde bychom dokázali ty novelizace scelit do jednoho, tak abychom minimalizovali tu roztržičnost. Myslím, že by to bylo ku prospěchu věci. Jsme připraveni i na ústavně-právním výboru se tomu věnovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji a nyní pan poslanec Jan Hrnčič s řádnou přihláškou do rozpravy. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Hrnčič:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, já bych chtěl říci, že za klub SPD nemůžeme tuto novelu podpořit, a tím největším problémem, který tam vidíme, je právě to zvýšení hranice, kdy se stává vlastně třeba krádež trestným činem, to odlišení od přestupku na 10 tisíc korun. Tady se sice argumentuje, nebo navrhovatelé argumentují, že to zatěžuje samozřejmě trestní řízení, věznice atd. To je samozřejmě pravda. Na druhou stranu je potřeba si uvědomit, že pokud tu hranici zvedneme, zatížíme tím městské a obecní úřady, a už teď je samozřejmě problém i z pohledu majitelů třeba obchodů, kdy ti, co kradou v těch obchodech, tak si dávají pozor, aby se dostali do té hranice 5 tisíc korun. Zpravidla jsou to feťáci apod. V přestupkovém řízení vůbec doručit nějaké rozhodnutí nebo je potrestat nebo vymáhat nějakou pokutu či něco podobného už v tuto chvíli je v drtivé většině případů prakticky nemožné. Tím zvýšením pouze budeme legalizovat krádeže do 10 tisíc korun, žádný jiný efekt tam nebude, takže si myslím, že to je prostě hazard. A přece není problém využívat více alternativní tresty, veřejně prospěšné práce, náramky apod. Nemusí přece končit pachatelé krádeží za 5 tisíc korun ve vězení.

Takže já podávám návrh na zamítnutí tohoto tisku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, zaznamenal jsem návrh na zamítnutí, stejně jako asi zpravodaj. S faktickou poznámkou paní poslankyně Helena Válková. Máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji. Já možná ještě jednou to, co tady ale opravdu precizně a dostatečně podrobně vysvětlil pan kolega poslanec Feri na příkladu. Když ukradnu flašku – nebo tak to zrovna nevím, v tom se tak nevyznám, ale dejme tomu nějaký elektronický přístroj, a po té novele v případě, že by se



schválila, bude mít hodnotu 7 tisíc, tak stále to bude ještě řešit jako přestupek správní úřad. Když potom podruhé ukradnu v obchodě nějakou vodku za, já nevím, kolik to teď stojí, dvě stě tři sta korun, tak už to bude před trestním soudem, protože je tam recidiva. A u majetkových trestných činů je právě příznačným charakteristickým znakem, ona je to téměř profese, buď pro ty lidi, kteří nějak nemají na nic jiného a rozhodli se, že budou delikventním způsobem kompenzovat nedostatek zdrojů, anebo pro opravdu profesionály, že opakují.

Čili tady opravdu se nemusíme obávat toho, že bychom nepostihovali trestnou činnost, která si zaslouží to označení trestný čin. Nám jde o ten první majetkový delikt, kde skutečně je těžké rozlišit 5 tisíc., 6 tisíc, 7 tisíc, a dostatečně jasně vám to bylo, pane kolego Hrnčíři, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, vysvětleno, že ekonomická situace se úplně změnila. Takže my chceme být jenom spravedliví, chceme, aby korespondovala ekonomická realita trestní represí, a to je všechno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka Dominika Feriho, Jana Hrnčíře a potom řádná přihláška pana Zdeňka Ondráčka. (Faktická!) Také faktická? Dobře. Nyní faktická poznámka Dominika Feriho. Máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Snad ještě jeden argument, proč by o tom nemělo být rozhodováno v rámci trestního řízení, o tom skutku. Z toho důvodu, že sice obcím se přitíží, ale ono se jim teď ulehčuje každým rokem, protože ty skutky se stávají trestnými činy, byť původně zákonodárce koncipoval v tom roce 2001, že to byly toliko přestupky. To znamená, obcím se teď ulehčovalo každým rokem více a více a teď se to zkrátka nějakým způsobem dorovná. A pak se jim zase bude ulehčovat, protože ta hranice bude statická. Tam není žádný automat. Tam prostě bude pořád těch 10 tisíc a pak se s tím zase hne. Samozřejmě ty námítky chápu a jsem poslední, kdo by chtěl obcím ukládat další povinnost. Můžeme si nad tím sednout, můžeme se domluvit na nějaké debatě ohledně kompenzací například, ale obcím se ulehčovalo a teď se ten stav zkrátka vyrovnává, a o tom skutku by mělo být rozhodováno podle původního úmyslu zákonodárce v rámci toho správního řízení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Hrnčíře, připraví se Zdeněk Ondráček. Máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Já samozřejmě ty argumenty všechny vnímám, nicméně myslím si, že ten argument ekonomikou je docela lichý, protože když se podíváme na Polsko, hranice je zhruba 3 tisíce korun, sousední Slovensko asi 6 tisíc korun, takže nevidím úplně důvod, proč bychom měli mít tu hranici posazenu takhle vysoko. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. A nyní faktická poznámka pana poslance Zdeňka Ondráčka. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Já bych jenom krátce zareagoval, proč navrhuje to zvýšení. Víte, já pamatuji, když krádež byla 2 tisíce korun. Pak se skokově zvýšila ne o 100 % jako v tomto případě, ale zvýšila se na 5 tisíc korun, což je o nějakých 150 % tedy, a platí 17 let. Ekonomika se někam posouvá, naše, vaše příjmy se někam posouvají, příjmy obyvatel se posouvají, minimální mzda roste, a teď je tady návrh na 10 tisíc korun. Prvotrestaný pachatel, pokud ukradne do 10 tisíc korun, tak je to samozřejmě přestupek, tak jak zde bylo zmíněno, nebo bude to přestupek. Pokud to tak bude změněno, zatíží to obecní úřady, ale už bude potrestán za spáchání toho přestupku. A pokud bude znova někde páchat nějakou trestnou činnost a podruhé se dopustí jakékoliv krádeže v tom obchodě, o kterém se zmiňujete, a třeba toho feťáka, který jde a ukradne voňavku za 300 korun a před tím obchodním domem ji prodává za 150; a já myslím, že každý z nás, kdo se pohybuje po městě atd., jsme někdy byli osloveni někým, kdo právě vylezl z obchodáku a něco ukradl, a bylo nám to nabízeno, a jsou to věci rozličné, nejenom ty voňavky, ale i motorové pily a další věci z velkých obchodních domů – tak takový člověk bude potrestán stejně tak, jako tomu bylo dneska ve smyslu § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Takže mluvíme o prvotrestaných lidech, a jestli mají ukrást do 5 tisíc, anebo do 10 tisíc korun. Pokud opětovně v tom rozhodném období tři let ukradnou byť jeden rohlík – rohlík asi není ten správný příklad kvůli některým, ale řekněme ukradnou tu voňavku, o které jsem se zde zmínil, tak už budou trestáni podle § 205 odst. 2, tak jako tomu je doposud. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka paní poslankyně Heleny Válkové. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane místopředsedo. Já chci jenom upřesnit to, co tady řekl z toho ekonomického hlediska pan poslanec Hrnčič. Totiž nemůžeme srovnávat situaci v Maďarsku a v Polsku, logicky, protože bychom museli znát – a to, co jsem si zjišťovala, když jsem si přečetla upozornění vlády právě v tom duchu, jak o něm bylo tady řečeno, že v Polsku je to nižší a v Maďarsku, tak se podívejte na jejich průměrné platy, podívejte se, kolik tam co stojí, a pak srovnáme situaci – díky bohu výrazně lepší v České republice. Čili to je nesrovnatelné. To je lichý argument. To je jedna věc.

A potom ta druhá. Ještě se vrátím tady k tomu, jak tady zaznělo, že jenom u toho prvního deliktu by se to týkalo té hranice 10 tisíc. Samozřejmě že jsme si vyžádali statistiky Nejvyššího státního zastupitelství. Byly nám předloženy. My ve druhém čtení – což doufám, že se posune do druhého čtení, protože ta novela je opravdu vesměs prospěšná pro všechny – tak tam uvidíte, pane poslanče Hrnčiči a ostatní, kteří nejsou s tím tiskem ještě tak seznámeni, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, že ta čísla jsou malá právě proto, že v případě recidivy už se tím zase

budou zabývat trestní soudy. Čili těchto pachatelů nebude moc, to nezatíží skutečně správní úřady. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Už nemám žádnou přihlášku do obecné rozpravy, a pokud nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem.

Budeme tedy hlasovat o návrhu, který padl v obecné rozpravě, a to je návrh na zamítnutí. Ještě zagonguji, aby ti, kteří měli jiné diskuse, se mohli vrátit z předsálí. Odhlásím vás, požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami, abychom zjistili aktuální stav v Poslanecké sněmovně, a jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme o návrhu na zamítnutí tohoto tisku 466 v hlasování devadesát dva.

Ještě předtím konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 10.40 se omlouvá paní poslankyně Miroslava Němcová.

Zahájil jsem hlasování číslo 92 a ptám se, kdo je pro zamítnutí návrhu zákona. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 92 z přítomných 143 pro 15, proti 122. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo jiný výbor jako garanční? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 93, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání ÚPV jako garančnímu výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 93 z přítomných 147 pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům k projednání? Není tomu tak. Mohu tedy konstatovat, že nebylo přikázáno jinému výboru a výborem, který to bude projednávat jako garanční, je ústavně-právní výbor a lhůta k projednání zůstává podle zákona 60 dní. Končím bod číslo 134, děkuji zástupkyni navrhovatelů, děkuji zpravodaji.

Pokračovat budeme blokem druhých čtení, a to nejprve bodem číslo 15. Jde o

## 15.

### **Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ - druhé čtení**

Z pověření zastupitelstva předložený návrh zákona uvede radní hlavního města Prahy dr. Hana Kordová Marvanová, kterou zde vítám, a ještě než se ujme slova,

konstatují, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 247/2 až 5.

Tak, paní radní, pokud jste připravena, já vám udělím slovo a ještě požádám kolegy a kolegyně, kteří diskutují buď minulý tisk, anebo jiné téma, aby diskuse přenesli do předsáli. (V sále je stále ruch.) Ještě chvíličkou posečkejte. Kolegové a kolegyně, projednáváme návrh novely živnostenského zákona a prosil bych tedy o vaši pozornost k vystoupení paní kolegyně radní hlavního města Prahy dr. Hany Kordové Marvanové. Tak ani kolegové od Starostů nejsou v klidu, ani bývalí kolegové z ODS nejsou v klidu. (Paní Kordová Marvanová: Jak to?) Tak snad už to ukfčiíte, máte slovo.

**Členka rady hl. m. Prahy Hana Kordová Marvanová:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolu mi, abych vám ve druhém čtení předložila návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění živnostenský zákon. Tento zákon byl schválen už v minulém volebním období Zastupitelstvem hlavního města Prahy, a to z toho důvodu, že nejen Prahu, ale některá další historická města tíží závažný problém, kterým je nekvalitní poskytování průvodcovských služeb.

Lze konstatovat, že Česká republika je světovou kulturní velmocí. V řadě zákonů je vyjádřen významný veřejný zájem na ochraně kulturních hodnot, kulturních památek apod. Bohužel tento princip, tento veřejný zájem už jedenáct let není promítnut v živnostenském zákonu a právní úprava je taková, že dnes se pro vykonávání průvodcovských služeb nevyžaduje vůbec žádná odbornost. Proto se turisté potkávají – a my to sledujeme často v Praze – s tím, že jsou jim poskytovány nekvalifikovanými průvodci naprosto zavádějící, nepravdivé informace o kulturním bohatství Prahy a České republiky. Náš návrh je motivován právě cílem toto změnit a zavést určitou vyšší odbornost pro vykonávání činnosti průvodců.

Proto se Zastupitelstvo hlavního města Prahy se rozhodlo využít zákonodárné iniciativy Prahy jako kraje a předložit novelu živnostenského zákona. V tom návrhu bylo původně tedy navrhováno, aby tato živnost byla z volné živnosti přesunuta do živností vázané. Jsme ve druhém čtení, takže já jsem reflektovala debatu, která zde proběhla v prvním čtení a která proběhla v obou výborech, které to projednávaly, hospodářský výbor a výbor pro veřejnou správu, a akceptovala jsem to, že je širším názorem, podporovaným názorem řady poslanců, aby se tento problém, tedy otázka vyšší úrovně odbornosti průvodců, řešila jinou cestou než cestou vázané živnosti, ale cestou vydávání příkazů, které by vydávalo Ministerstvo pro místní rozvoj. Já jsem během jednání obou výborů vyjadřovala tedy s tímto posunem souhlas za hlavní město Prahu, proto ten tisk bude projednáván vlastně ve znění tisku 247/5, o čemž bude informovat pan zpravodaj. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní radní města Prahy Haně Kordové Marvanové. Nyní požádám zpravodaje hospodářského výboru Petra Dolínka a mohu

upozornit kolegu Jandu, který je zpravodajem ještě dalšího výboru, aby se připravil. Tak, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Jak již avizovala paní radní, navrhuje se zde tedy usnesením výboru, aby Poslanecká sněmovna sněmovní tisk 247 schválila a projednala ho ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, to znamená podle sněmovního tisku 247/5, jak ho máte v systému uvedený. Došlo tam opravdu k tomu posunu, že v rámci projednávání – a toho času bylo požehnaně, protože ta norma zde je tuším rok a čtvrt, to znamená, bylo to přes patnáct měsíců na projednání s Ministerstvem pro místní rozvoj – došlo k tomu, že než by došlo k té nejtvrděší metodě řešení, to znamená vrátit to jako vázanou živnost, že se tam přichází právě s opatřeními, která mají možnost označit průvodce, jsou tam i nějaké sankční systémy apod.

Zde je asi namístě říct, že ten návrh byl za členy hospodářského výboru tvořen a připraven především panem kolegou Nacherem, ale právě i dalšími, kteří v tom týmu byli a připravili to.

Já jako zpravodaj musím říct, že díky tomu, že jsem v minulosti byl i na straně toho předkladatele, si myslím, že je kompromisní posun, je to akceptovatelné a opravdu umožňuje zkusit i jiný systém, který bude vstřícný i k průvodcům, ale zároveň bude i dokladovat něco těm zájemcům. A myslím si, že koho opravdu zajímá Praha a jiná česká města, kulturní dědictví výrazněji, tak se bude moct podívat na to, zda ten průvodce je prvního nebo druhého stupně, a v případě průvodce druhého stupně tam opravdu je vyšší míra doložení znalostí, studií a dalších věcí, takže tam bude možnost si vybrat mezi tím, jaká kvalita průvodcovských služeb bude nabídnuta. To si myslím, že je to prvotní, co Praha původně chtěla.

Také bych odkázal na projev místopředsedy Okamury, který zde byl v prvním čtení, který zarezonoval mezi průvodci, mezi městy. A i z této oblasti, přestože byla vůle po regulaci, nám přišla i odezva, že opravdu některá města by měla problém podle přísnější normy garantovat služby v některých jazycích, protože ne všichni jsou na to připraveni jako to pražské prostředí. Takže opakují, první čtení opravdu rezonovalo v odborné veřejnosti a na základě toho jsme přišli s tímto kompromisem.

Já tedy požádám i všechny, kteří budou případně navrhovat pozměňovací návrhy, aby se vymezovali vůči tisku 247/5, což je komplexní pozměňovací návrh schválený hospodářským výborem a doporučený zde k projednání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji. Jsem informován, že namísto zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslanec Jakuba Jandy zpravodajskou zprávu přednese poslanec Martin Kupka. A upozorňuji, že ještě nemohu dát faktické poznámky, protože není rozprava. Prosím pana Martina Kupku jako náhradního zpravodaje výboru, aby přednesl zpravodajskou zprávu za výbor pro veřejnou správu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Kupka:** Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se zabýval v květnu celým návrhem. Projednal jej a schválil, doporučil k projednání Poslanecké sněmovně ve verzi s komplexním pozměňovacím návrhem, který je v systému načten pod číslem 2066.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za zpravodajskou zprávu. A můžeme otevřít rozpravu. Jako první v rozpravě se hlásí zpravodaj s přednostním právem. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Jak jsme byli několikrát upozorněni legislativou, tak musíme hlasovat o tom, že návrh výboru bude ten, o kterém se povede rozprava. Takže nejprve bych chtěl požádat, abychom provedli toto faktické hlasování, abychom následně měli čistý postup podle řádu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, že v podrobné rozpravě pozměňovací návrhy se budou vztahovat k tisku 247/5. Ano, pane zpravodaji? O tom rozhodneme v procedurálním hlasování, které musím učinit. Pravda, mohl bych tak učinit až po obecné rozpravě, ale protože ten návrh byl jako procedurální, tak musím dát hlasovat hned. Ještě zagonguji, když jsem požádal kolegy, kteří měli jiná témata, aby je přenesli do předsálí, tak jim dám šanci, těm, kteří chtějí hlasovat. Odhlásím vás, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

A opakují pro příchodí, že tím tiskem, ke kterému budou v podrobné rozpravě se vztahovat pozměňovací návrhy, je tisk 247/5.

O tom rozhodneme v hlasování číslo 94, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 94. Z přítomných 111 pro 105, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Máme tedy rozhodnuto, k čemu povedeme rozpravu. První do rozpravy je přihlášen místopředseda Tomio Okamura, připraví se poslanec Ondřej Profant a další přihlášení. Pan poslanec posečká... Než vám udělím slovo, pane místopředsedo, tak požádám sněmovnu znovu o klid. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové. Tento tisk je... Ono to nevypadá, ale je velice závažný. Je to závažná záležitost, která ovlivní celý cestovní ruch. Jsem rád, že jsme se tady domluvili v podstatě hodně z nás na tom kompromisním návrhu, který zpracoval v podstatě poslanec Patrik Nacher s dalšími lidmi. A já si myslím, že je to vítaný kompromis, aby stupně těch průkazek byly dva a aby to zaprvé umožnilo kontrolu, což to splňuje, abychom jasně vizuálně odlišili průvodce, kteří to skutečně mají jako zaměstnání a jsou registrováni, a odlišili to od těch, kteří to dělají v podstatě načerno. Zároveň to splňuje podmínku, aby se nenarušila kontinuita práce u těch jazyků, na které je v České republice nedostatek průvodců, a zároveň těch turistů jezdí statisíce. Takže to je to důležité, kde je i

stanovisko České asociace českých kancelářů a agentur a Asociace hotelů a restaurací a dalších, kteří právě na toto upozorňovali. Já jsem na to upozorňoval i v rámci prvního čtení, že je potřeba udělat rovnováhu mezi jasnou vizuální kontrolou a na druhé straně to, aby to nenarušilo cestovní ruch, který generuje velké příjmy pro Českou republiku i značnou zaměstnanost našich občanů.

Takže já se také přimlouvám za to, abychom hlasovali pro tento komplexní pozměňovací návrh už beze změn. Probíral jsem ho v minulosti už i s paní ministryní Dostálovou, je to probráno i s odbornou veřejností. To víte, někdo může být pro, někdo proti, ale myslím, že je to vítaný konsenzus, aby se cestovní ruch mohl dál rozvíjet a zároveň aby tady nemohli být nějací černí průvodci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji místopředsedovi Tomio Okamurovi. A nyní v rozpravě Ondřej Profant, připraví se Patrik Nacher. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Krásné dopoledne, vážení poslanci, vážení občané. My tu opět řešíme problém, který se de facto týká Českého Krumlova a centra Prahy, v žádném případě celé Prahy. Obvykle když se tu argumentuje Prahou, tak tady vyletí spousta poslanců s tím, ať neřešíme pražské problémy na půdě Sněmovny. Mně tato legislativa opravu přijde extrémně striktně zaměřená na jeden problém, který podle mě není vůbec tak vážný, jak vypadá. Jde spíše o selhání kontroly, protože už dnes jde spousta věcí samozřejmě regulovat, ale musí se patřičné orgány snažit, nikoliv vymlouvat.

O tom, jak regulovat průvodcovskou činnost, jsme intenzivně jednali na poslaneckém i zastupitelském klubu Pirátů a jednoznačně jsme došli k tomu nejjednoduššímu řešení, protože nejjednodušším řešením je, ať si samosprávy samy určí, zda chtějí tuto činnost regulovat, či ne. Nechápu, proč my tady máme vydávat nějaké dva druhy státních průkazek, okolo kterých bude ještě spousta dalších problémů. My tady odkýváme nějaké průkazky, pak z toho budou zakázky, pak se budeme hádat o to, kdo přesně a jak je vydává, komu byly vydány, komu nebyly vydány. A vrátíme se k tomu, že ten problém se týká de facto dvou měst. Možná některá další města se k němu blíží, ale nemyslím, že by byla až tak zatížená.

Proto ještě jednou zdůrazňuji, že jsme přesvědčeni, že by toto měly řešit samosprávy. Koneckonců od toho samosprávy máme. Přesně takový postup navrhuji společně s Petrem Třešňákem v pozměňovacím návrhu sněmovní dokument 3944, který jsem již přednášel na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji poslanci Ondřeji Profantovi. Nyní poslanec Patrik Nacher, připraví se poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové pěkné dopoledne ještě. Já budu možná skákat, tak doufám, že v tom neudělám zmatek těm, kteří se kolem tohoto zákona nepohybovali, ale ti, kteří ano, tomu budou rozumět.

Za prvé tedy znovu připomínám pro přehlednost, že vlastně ten komplexní pozměňovací návrh, který byl pod číslem 2066, je tedy tou základnou. To je 247/5, a jak již bylo řečeno, ten důvod, který vedl mne, kolegy Adama Kalouse, Roberta Králíčka k tomu, je to, že to přesunutí průvodcovské činnosti mezi živnost vázanou by zkomplikovalo situaci tam, kde ty problémy, které řešíme my v Praze s deštníkáři, neřeší. To znamená, že my jsme nechtěli právě proto, o čem tady mluvil kolega Profant, který teď neposlouchá, a divím se, že to tady takhle zdůraznil, protože byl zastupitel za hlavní město Praha, protože my jsme chtěli vyřešit ten problém, který my v Praze řešíme, ale zároveň ten pozměňovák umožní flexibilně to řešit tak, abychom to nekomplikovali někde mimo Prahu, kde s tzv. deštníkáři problém nemají. Tolik ta základní věc.

Jinak my jsme v prvním čtení šli do velkého detailu podle mých poznámek, takže nemá cenu asi znovu si říct, jak ty průkazky vypadají, jak budou vizuálně odlišeny a podobně. To nemá cenu opakovat. Já si v této chvíli jenom dovolím, a pak se přihlásím s čísly, načíst dva pozměňovací návrhy. Jeden v zastoupení, je to návrh kolegy Kubíka, který vzešel z jednání výborů, který navrhuje jenom jednu průkazku, a jeho pozměňovací návrh potom upřesňuje některé legislativně technické chyby a upřesňuje to, aby se to nevztahovalo na průvodce v uzavřených objektech. Je to číslo 3775. Já se potom v podrobné rozpravě k tomu přihlásím.

Druhý pozměňovací návrh se netýká tématu průvodců, ale týká se změny živnostenského zákona a ve zkratce zmocňuje obce, aby si mohly regulovat krátkodobé ubytování na svém území. To já předpokládám, doufám, že to je všechno, co jsme chtěli, a je to zase s posvěcením hlavního města Prahy, takže to, doufám, podpoří i všichni bývalí zastupitelé hlavního města Prahy. To je z toho, aby si každá obec nařízením mohla stanovit období, ve kterém je poskytování ubytovacích služeb v bytových domech, rodinných domech a pro rekreaci zakázáno, a podmínky, za jakých je možné poskytování ubytovacích služeb v bytových domech na maximální počet osob, maximální počet přenocování v jednom kalendářním roce na jednu bytovou jednotku. Podrobně asi k tomu budeme vést debatu ve třetím čtení. Myslím si, a je to podobné jako s těmi průvodci, že je to na obcích. Každá z těch obcí to řeší jinak. My jsme potřebovali najít ideální nosič, a jak jsem pochopil, je shoda všech, jak Magistrátu hlavního města Prahy, tak ministerstva, že ten nosič by měl být ten živnostenský zákon a že by to mělo být v této podobě. Je to pod číslem 3733. Přihlásím se k tomu.

Doufám, že jsem to tady nezamotal. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Já také děkuji. Je zde jedna faktická poznámka pana kolegy Profanta. Než dorazí k mikrofonu, seznámím vás s omlouvou. Paní poslankyně Válková se nám omlouvá mezi 10.45 a 12 hodinami ze zdravotních důvodů. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.



**Poslanec Ondřej Profant:** Já jenom opravdu fakticky. V době, kdy se schvaloval tento návrh zákona na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, jsem nebyl zastupitelem. Bylo to, tuším, na podzim minulého roku. To jsem nebyl zastupitelem. A stále nejsem příliš přesvědčen, že je to opravdu velký problém Prahy a že se má řešit takto.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní budeme pokračovat v obecné rozpravě, takže pan poslanec Munzar, připraví se pan poslanec Kalous.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den dámy a pánové. Já jsem tady v prvním čtení velmi kriticky vystupoval k tomu původnímu návrhu hlavního města Prahy. Já jsem rád, že jsme dnes odhlasovali změnu v tom, že už se nebude měnit volná živnost na vázanou. Nicméně musím říct, že pan kolega Profant vašim prostřednictvím mě zaujal, protože vlastně zopakoval tu myšlenku, že bychom tyto věci měli nechat na samosprávách. Já se velmi rád seznámím s podrobnostmi jeho pozměňovacího návrhu před třetím čtením.

Nicméně já zde dneska vystupuji v zastoupení pana kolegy Jandy, abych načel v jeho zastoupení jeho pozměňovací návrh pod číslem 2732, který také řeší, jestli se tento zákon bude vztahovat, nebo nebude vztahovat na průvodce v jednotlivých objektech, nebo na průvodce vykonávající činnost v územích přístupných veřejnosti, vymezených v zákoně o ochraně přírody a krajiny.

Dovolte, abych vám to stručně vysvětlil. Totiž tento zákon dnes nerozlišuje to, jestli ten průvodce, kterému se tento snaží dát nějaké podmínky a kvalifikaci, nerozlišuje to, jestli bude provádět turisty právě po zmíněné Praze, nebo třeba po hradu Křivoklát, anebo třeba bude provádět návštěvníky muzea kos v Karlovicích ve Slezsku. Právě v těchto konkrétních případech v soukromých i veřejných muzeích je však lépe nechat na vlastníkově či správci objektu, případně také správci toho území, zkrátka nechat na svobodné vůli vlastníka či správce, zda si vybere a koho si vybere jako svého zaměstnance. Je to také podstatné pro to, aby se vůbec tyto služby mohly třeba i v těch odlehlejších oblastech, nikoliv v těch turistických, nejvíce navštěvovaných, zabezpečit. Jsem přesvědčen, že takovýmto v uvozovkách průvodcům, kteří působí v soukromých muzeích nebo v přírodních rezervacích a podobných, není nutné vydávat průkaz průvodce, a lze předpokládat, že je zájmem vlastníka si vybrat toho nejlepšího, kterého může v danou chvíli sehnat, a není nutné, abychom mu ze strany státu do toho nějakým způsobem mluvili. A bavíme se o brigádnících z řad studentů či důchodců, kteří tyto služby zajišťují, a mnohdy se jedná o lokální patrioty, kteří to dělají za minimální mzdu. Nemají k tomu patřičnou kvalifikaci a nemají k tomu třeba příslušnou praxi. Proto bych vás chtěl požádat o zvážení podpory pro tento pozměňovací návrh, protože si myslím, že skutečně nemáme vstupovat příliš do práv vlastníků jednotlivých subjektů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Nacher. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji za slovo. Já jsem původně myslel, že to bude taková odbornější debata, a ona je to zase politika. Já bych poprosil kolegu Profanta, jestli by mohl poslouchat. Já mu teď něco přečtu. Jaké však bylo mé překvapení, když jsem se dozvěděl, že stranický kolega váš – minil pana premiéra – Patrik Nacher předložil pozměňovací návrh k výše uvedené novele – to se týká těch průvodců –, který jde proti jejímu smyslu a místo řešení současný neuspokojivý stav konzervuje. Zastupitelstvo města Prahy tedy využilo své zákonodárné iniciativy a předložilo novelu živnostenského zákona, který by přeřadil průvodcovství z živností volných do živností vázaných. Současná Rada hlavního města Prahy tuto novelu podporuje.

Piráti mají primátora. Primátor podporuje dokonce v tom případě i tu verzi, aby to byla živnost vázaná. Tady by to neprošlo. To jsme si přece řekli a tady to kolečko nebudu opakovat. Proto jsme načetli ten pozměňovací návrh s těmi dvěma druhy kompromisu, aby to mělo nějakou šanci a aby to neblokovalo činnost někde mimo Prahu.

Tak já teď moc nerozumím tomu – pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste tedy proti čemu? Proti té vázané, nebo i proti tomu kompromisu? Abych se v tom vyznal. Protože váš primátor je dokonce pro tu vázanou. Ten by byl i pro tu původní přísnou verzi, a vy pak řeknete na mikrofon, ano, jste bývalý zastupitel, že nepodporujete ani tu velmi zjevnou záležitost. Tak já bych se v tom trochu chtěl orientovat, abych pak nedostával v otevřených dopisech mezi primátorem a premiérem vynadáno za něco, co nepodporují vlastní Piráti v Poslanecké sněmovně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. To byla faktická poznámka a nyní do obecné rozpravy pan poslanec Klaus. Máte slovo.

**Poslanec Václav Klaus:** Tak dobrý den, dámy a pánové. Na rozdíl od některých rozpolcených stran my tento názor nepodporujeme, všichni poslanci i všech 21 našich starostů (smích v levé části sálu). Protože vy tady akorát zvyšujete daně, doručujete evropskou legislativu anebo zavádíte regulace. Plumočníci, realitní kanceláře, a teď dokonce i průvodci. A teď se tady Sněmovna ohnivě bude hádat, jestli budou mít jednu průkazku, nebo dvě průkazky. Ještě mi chybí, aby někdo přišel a stejnokroj vymyslel. Úplně nejlépe byste se mohli inspirovat v Pchjongjangu, tam to mají dokonale, tu průvodcovskou činnost, jsou velice vyškoleni, dokonce mají myslím i bezpečnostní prověrku. To je asi váš vzor, tady většiny Sněmovny.

Takže se laskavě zklidněte, přestaňte ohrožovat normální svobodu lidí, normální hospodářský život. Co je vám po tom, kdo provází turisty a co jim říká? Jestli jim to říká úplně dobře, nebo trochu špatně, nebo se soustředí na bulvárnější aspekty života ve městě a památek? Vždyť to přece není vůbec úkolem Sněmovny.

Tady dochází k plíživé likvidaci autoprůmyslu, určitě o tom budeme brzy hlasovat, o všech těch nových emisích a normách. Spousta velkých firem oznamuje obrovské ztráty, propouštění. To není žádný můj výmysl, to je v renomovaných časopisech, jeden článek za druhým. Mercedes, Continental a další. Tak co nám pak zbude? Ty naše kostelíčky, hrady a zámky. Tak ještě ohrozme náš turistický průmysl.

Takže my nejsme ani pro tři průkazky, ani pro dvě průkazky, ani pro jednu průkazku, ani pro 17 průkazek, ani pro komise a výběrová řízení. Kdo to všechno bude dělat? Nevěřím tomu, že Nacher nebo Dolínek nějak jako lepší průvodcovskou činnost v městě Praze tady svými aktivitami. A my jsme zásadně proti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní zde mám s faktickou poznámkou pana poslance Nachera. V tuto chvíli jediná faktická poznámka. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Tak on asi nikdo s kolegou Klausem nechce diskutovat. Protože já jsem tady viděl kývající hlavy, že s tím nesouhlasí, a nakonec se přihlásím jenom já. No, tak ono přece – já jsem obecně proti regulaci, ale když se podíváte, jak to funguje ve Vídni, teď jsem byl v Salzburgu. To prostě není, tohleto není možné, to, co říkáte, pane kolego. Tady na to někdo studoval, učil se jazyky, studoval historii, a pak tady provádí někdo, kdo nezná úplně základní věci, informace o Staroměstském náměstí, o Karlově mostě, prostě úplně nejzákladnější věci. To jako já také, když jdu k zubaři, tak mám elementární důvěru v to, že ten člověk to vystudoval, že tomu rozumí a že se mi nebude vrtat v puse někdo, kdo tomu vůbec nerozumí. No tak já neříkám, nepřepalme to, to jsme to nepřepálili, není to živnost vázaná, ale určitá elementární pravidla fungují ve všech metropolích. Ve všech metropolích, kde existují průvodci. Takže já bych to nespojoval, že cokoliv, kde se definují pravidla, tak že se vytváří nějaká přeregulovanost. Ale ten klondajk, co se děje s těmi deštníkáři, tak se tam běžte kolem toho Staromáku podívat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Klaus, poté se mi z místa hlásí do rozpravy pan místopředseda Okamura. Prosím.

**Poslanec Václav Klaus:** Takže vy budete s nějakými úředníky kontrolovat, kdo kolik toho umí z historie, aby mohl jako provádět? Takže člověk svobodně, když třeba nemá jinou práci, je ochotný v mrazu někde chodit, má komunikativní dovednosti, vy mu to budete zakazovat. Vždyť tady sedí dvě stě lidí, já se nechci nikoho dotknout, takových deset patnáct jsou trošku duchem mdlejší (smích z levé části jednacího sálu) podle mého názoru tady z naší Sněmovny, a tady přijímáme také zákony a nikdo nás nezkouší, než podáme kandidátku, jestli můžeme kandidovat do Sněmovny a lidem doručovat zákony. Ale vy to těm normálním lidem do těch měst doručovat budete. Je to drzost! A že se nestydíte! A už sem nechodte k tomu pultiku, i když jste tak statečněj, že se mnou diskutujete.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A nyní je tedy přihlášen z místa do rozpravy pan místopředseda Okamura. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, já znovu zdůrazňuji, my – já také jsem nevnímám a nevnímám, že by se to mělo nějakým způsobem více regulovat při zvážení pro a proti. Ale jsem rád za ten kompromis. A na ten kompromis, aby to bylo tedy komfortní pro většinu ve Sněmovně. Ale nepouštěl bych se prosím do té odborné debaty, protože z 15 vyspělých zemí Evropské unie, té původní patnáctky, v osmi je to volná živnost a v sedmi ne. A zrovna to Rakousko a Francie není volnou živností, ale třeba Německo ano. To znamená, nepouštějme se tedy do argumentů, jak je to v jiných zemích. To bych se zase musel pustit, protože se cestovnímu ruchu a té legislativě v Evropě věnují celoživotně, zase bychom sklouzli k tomu, že vlastně ve většině zemí EU je to volná živnost. Takže to je ta pravda. Ale říkám, nebudeme to otvírat, já to nemám v plánu otvírat. Já si myslím, že je tady ten kompromisní návrh, a chtěl jsem poděkovat znovu jak paní ministryni Dostálové, tak panu poslanci Patriku Nacherovi za přípravu toho kompromisního návrhu, pro který SPD hlasovat bude, protože je kompromisní, a myslím, že vychází na obě dvě strany tak, aby všichni byli v podstatě nějakým způsobem spokojeni a abychom potřebovali ty černé průvodce, byť deštníkářů je skutečně doslova pár ve srovnání s množstvím vydaných živnostenských listů na průvodcovskou činnost, to si také řekněme. Ale znovu do toho nechci zabrušovat, do této odborné debaty, protože to bych tady mohl argumentovat nekonečně. Takže jsem rád za ten kompromis, ten je v pořádku. Cítím, že by tady na něm mohla být většinová shoda, a to si myslím, že je asi výsledek toho kompromisního jednání, aby ten cestovní ruch fungoval dobře dál a aby to bylo nějakým způsobem vyrovnané. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. To byla poslední přihláška do rozpravy v tuhle chvíli. Takže pokud se někdo další nehlásí z místa, tak já v tuto chvíli obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Nejdříve paní návrhovačka, poté vyzvu zpravodaje. Prosím, máte slovo.

**Členka rady hl. m. Prahy Hana Kordová Marvanová:** Jak už jsem uvedla vlastně v úvodu, tak já za Prahu souhlasím s tím, aby se šlo cestou nějakého kompromisního návrhu, protože nám jde o řešení těch problémů. A samozřejmě rozhoduje Sněmovna, tak respektuji, pokud nějaký návrh není průchodný ve Sněmovně. To si myslím, že je úplně normální a že je mnohem lepší hledat cestu nějakého kompromisu a dohody a řešit problém, než nekonečně bojovat každý vzájemně o nějaké řešení, které podle každého je ideální. Takže jakýkoliv posun směrem k tomu, o co Praze jde, tak bude vítán.

Za druhé neodpustím si komentář k vystoupení pana poslance Klause, Václava Klause mladšího. On zde velmi plamenně mluvil o tom, jak je nepřipustná regulace tohoto odboru, že to je vlastně skandál, že to je nepřipustné. Protože mám historickou paměť, ale může si to kdokoli ověřit, tak od roku 1989 až do roku 2008 byla toto vždycky vázaná živnost a jenom pozměňovacím návrhem přijatým v Poslanecké sněmovně to bylo přesunuto do živnosti volné. Nikdy zde nebyl předložen žádnou vládou, ani vládou pod vedením Václava Klause staršího, kde byl otec Václava Klause mladšího premiérem, tak nikdy pravicová vláda nepředkládala, že by zde

neměly být žádné požadavky, žádná taková úprava. Takže já si myslím, že to jsou jenom takové plamenné, asi politické řeči a že se vůbec nezakládají na realitě. Máme řešit věcné problémy a nedělat z toho věcného, odborného problému nějaké zásadní politické téma. Já si naopak myslím, že je žádoucí, jako vždycky na tom tady byla shoda, tak aby i teď byla nějaká shoda na řešení. A to, že to řešení odborně je různé v různých zemích, tak právě dosvědčuje to, že z 28 členských států Evropské unie je nějakým způsobem regulována ta činnost průvodcovská ve 13 zemích včetně Francie, Maďarska, Rakouska, Recka, Slovenska, Slovinska, Španělska, Itálie. Takže ta řešení jsou možná různá a jde jenom o zvážení, k čemu se přikloní Parlament. Není to žádný ideologický problém, je to jenom problém věcný.

Budu tedy ráda, v závěru tedy obecné rozpravy, kdyby pak ve třetím čtení ten návrh, byť za cenu těch kompromisů, byl přijat a posunuli jsme se v řešení problematiky průvodcovských služeb dále. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Někteří poslanci se mi hlásí s faktickou poznámkou, bohužel nejsme v obecné rozpravě, nemohu jim dát, případně v další rozpravě. Nyní prosím pana zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Dolínka o jeho závěrečné slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Chtěl bych připomenout, že tento návrh je návrh municipality, resp. Prahy v podobě kraje, že to není návrh ministerský ani poslanecký. A my tím, že to projednáváme, vycházíme dle zákonných povinností všstříc možnosti krajů navrhnout zákony, resp. jejich změny. Tak to je asi důležité, abychom si zde vyjasnili pro některé projevy, které zde zazněly. Také bych chtěl podotknout, že jak jsem zaznamenal, pan předsedající to určitě s legislativou kontrolují, tak nezazněl zde návrh na zamítnutí zákona, to znamená, že očekávám, že na výboru to bude projednáno tak, abychom zde ve třetím čtení tedy rozhodli o osudu zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Nyní se zeptám ještě pana poslance Kupky, který je nyní zpravodajem za výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jestli má zájem o závěrečné slovo v obecné rozpravě. Nemá. V tom případě budeme pokračovat. Zaznělo zde, že návrh na vrácení k novému projednání garančnímu výboru nezazněl, takže zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být řádně odůvodněny.

V podrobné rozpravě se jako první přihlásil pan poslanec Profant, poté pan poslanec Nacher, poté pan poslanec Munzar. Prosím pana poslance Profanta.

**Poslanec Ondřej Profant:** Chtěl bych předložit svůj pozměňovací návrh načtený jako sněmovní dokument 3944. Je to komplexní návrh ke komplexnímu návrhu, resp. nově schválené předloze.

A ještě jsem si všiml jednoho takového detailu. Je tam jedna legislativně technická chyba. Článek dva římská dva je omylem označen jako článek římská tři. Tak se domnívám, že to stačí takhle říct a že už si s tím legislativa poradí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Ano, děkuji. Případné legislativně technické opravy návrhy potom budeme řešit ve třetím čtení. Nyní prosím pana poslance Nachera.

**Poslanec Patrik Nacher:** Jak už jsem řekl, přihlásil bych se a načetl pod číslem 3730 pozměňovací návrh týkající se toho zmocnění obcí, který jsme předložili s kolegou Králíčkem, a potom v zastoupení kolegy Kubíka, který je omluven, pod číslem 3775 návrh, který on přednesl ke svému návrhu, kde jsou nějaké opravy a opravy jeho vlastního pozměňovacího návrhu. A všechno je to k tisku 247/5, který jsme schválili jako tu základnu. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Munzar jako v tuto chvíli poslední přihlášený písemně.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Jak už jsem avizoval, přihlašuji se v zastoupení pana kolegy Jandy k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod číslem 2732, a je to o tom, že ustanovení podmínek pro průvodce se nebudou vztahovat na průvodce v objektech nebo na průvodce vykonávající činnost v územích přístupných veřejnosti vymezených v zákoně o ochraně přírody a krajiny.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. To byla v tuto chvíli poslední přihláška v podrobné rozpravě. Zeptám se, jestli se ještě někdo další nehlásí do podrobné rozpravy. Pokud tomu tak není, končím podrobnou rozpravu. Ptám se, jestli je znovu po podrobné rozpravě zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. V tom případě bychom měli nyní hlasovat o návrzích, ale nezazněl návrh na vrácení, ani na zkrácení lhůt, ani aby se výbor již návrhem nezabýval. Končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji navrhovatelce, děkuji zpravodajům.

Posuneme se dál, to jest k bodu číslo

## 16.

### **Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 250/ - druhé čtení**

Z pověření Senátu předložený návrh zákona uvede paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, ujměte se slova. (Hluk v sále.)

**Senátorka Jitka Seitlová:** Vážený pane předsedající, zástupci vlády, vážení páni poslanci a paní poslankyně, budu hovořit tiše, aby mě bylo slyšet. (Paní senátorka mluví opravdu velmi potichu.) Není to proto, že bych měla nějaký názor na to, že je tu hluk, ale protože opravdu ta dispozice je tak velká, že budu muset takhle improvizovat. Dobrý? Dobrý to bude. (Sál se trošku ztišil.)

Přicházím před vás již podruhé s návrhem novely energetického zákona. Je to poměrně krátká novela, má asi čtyři nebo pět ustanovení a týká se § 47. Co je cílem této novely? Cílem je odstranit nespravedlivé povinnosti, které jsou stanovené vlastníkům nemovitostí, na kterých bylo zřízeno věcné břemeno distribučních prvků energetických sítí, a to hradit vždy náklady přeložek těchto energetických sítí i v případech, kdy tyto přeložky jsou naprosto nezbytné.

Současný platný zákon už po mnoho let, a já řeknu ještě z doby před rokem 1990, říká, že energetické společnosti mají právo zřizovat distribuční prvky elektroenergetických sítí na nemovitostech vlastníků, a to vždy. Pokud by se vlastník bránil, tak tam hrozí samozřejmě to právo i formou vyvlastnění. Za to, že je na vašem domě zřízena, například bývá to nejčastěji taková ta konzola, tak dostanete nějakou náhradu. Ta náhrada se řádově pohybuje ve stovkách až několika jednotek tisíců korun. Dříve před rokem 1990 to nebylo ani to, protože si vlastníci ani netroufli cokoli žádat, víme, že vlastnictví tehdy bylo velkou překážkou a nevýhodou a obavou. Současný platný zákon říká, že ve všech případech, kdy žadatel – může to být vlastník toho díla nebo ten, kdo tu přeložku má jako provozovatel – tak každý z těch žadatelů vždycky hradí náklady na tu přeložku. Náklady na přeložku se pohybuje v hodnotách kolem padesátí, sto tisíc, dokonce už jsem v poslední době zaznamenala, mi píšou lidé i 150 tisíc.

A my v Senátu jsme připravili návrh, který chce odstranit výjimkou, kdy se jedná o případy zjevně nespravedlivé, aby žadatelé hradili tuto přeložku. Je to v případech, a zákon, ten návrh, který ten vámi leží, to definuje jako situace, kdy distribuční prvek, konzola, nebo to může být něco jiného, poškozuje ten objekt a daný provozovatel, vlastník distribuční soustavy, nezjedná nápravu, nebo v případech, kdy tak ukládá nějakou změnu na tom domě, která si vyvolá tu přeložku, ukládá zákon. Máme na mysli především stavební zákon. Ty situace v praxi jsou takové, že mám případy, kdy se na mě lidé obracejí, dům musí být zbořen. No dobrá, ale vy tam máte konzolu. No tak to zaplatíte 150 tisíc za to, že vám tu konzolu přeložíme.

Při celém projednávání tohoto drobného návrhu novely energetického zákona jsem se nesetkala s nikým, kdo by tu situaci vnímal jako spravedlivou. Ano, je to určitá výjimka pro tyto situace. Debata, která se vedla, byla velmi dlouhá a byla o tom, jak formulovat tyto nespravedlivé případy. Máme je jednak v zákoně, ale zejména je tam pojistka, která říká, že v případech, kdy to nebude jasné nebo bude tam spor, rozhoduje regulační úřad.

A pak tam je ještě jedna věc v zákoně, a to byla také velmi rozsáhlá diskuse nebo připomínky, které chodí nejenom mně, ale určitě i vám, že náklady na přeložku, které jsou účtovány, a de facto ji provádí vždy distributor nebo ten, kdo provozuje energetickou síť, jsou příliš vysoké. Ty připomínky chodí i od obcí, chodí od občanů. Čili do toho zákona jsme dali i povinnost, že ten, kdo provádí tu přeložku, ať už na

náklady toho dotyčného, nebo na náklady někooho jiného, tak musí tomu, kdo to platí, dát položkové vyúčtování nákladů, musí mu je předem sdělit a potom to vyúčtování řešit. A opět spory by rozhodoval úřad regulační.

Je to velmi krátká novela a prosím o pozornost a zvážení, zda by byla Poslaneckou sněmovnou přijata. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Děkuji sněmovně, že zachovala klid. Já seznámím sněmovnu se dvěma omluvenkami: pan poslanec a předseda poslaneckého klubu Pirátů Michálek se nám omlouvá do konce jednacího dne od 10.30 hodin z důvodu účasti na pohřbu. A pan ministr životního prostředí Richard Brabec se omlouvá od 10.15 do konce jednání z pracovních důvodů.

Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Pavel Pustějovský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já bych vás rád seznámil s usnesením hospodářského výboru číslo 183 z 15. května 2019 k senátnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů /energetický zákon/, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 250.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vylischnutí výkladu paní senátorky Jirky Seitlové a zpravodajské zprávy mé a po obecné a podrobné rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně PČR sněmovní tisk 250 zamítnout. Za druhé pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru, a za třetí pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny PČR.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Doplním, že usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk číslo 250/2 a že tedy garančním výborem je hospodářský výbor. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které je v tuto chvíli přihlášen pouze pan poslanec Jurečka. Máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, vážená paní senátorko, dovolte mi, abych se k tomuto sněmovnímu tisku vyjádřil, protože byl jsem také přítomen na jednání hospodářského výboru coby jeho člen. A myslím si, že tady není úplně optimální to usnesení, které tady zaznělo, byť získalo na jednání hospodářského výboru v ten okamžik většinu. Ale pokud tady máme ve Sněmovně v průběhu třeba tohoto funkčního období Sněmovny opakované návrhy např. na zrušení daně z nemovitosti, nebo se tady snažíme narovnat neférové praktiky vůči spotřebitelům, pokud sledujeme třeba aktivity kolegy poslance Patrika Nachera, tak si položme otázku – vždyť tento návrh, tato senátní novela dává logiku



v tom, že se snaží odstranit určitou disproporcii v tom férovém prostředí, které tady prostě v tomto případě není. Proč má vlastník nemovitosti, který i řádně platí za elektřinu své faktury, strpět na svém domu, na své nemovitosti zařízení, které slouží k přenosu elektrické energie, a tedy pro byznys jiného subjektu? A v situaci, kdy rekonstruuje tuto budovu, tak musí nést náklady na tu danou přeložku v ten daný okamžik. Prostě když se nad tím zamyslíte a budete v situaci člověka, který tu nemovitost vlastní, v situaci mladé rodiny, která potřebuje ten dům např. zbourat nebo dělat rekonstrukci, tak opravdu není fér, že jste v situaci de facto nevolníka, který musí zaplatit náklady, a navíc ty náklady mu nejsou ani detailně vyčísleny.

Já bych byl opravdu rád, abychom se tady přes to usnesení hospodářského výboru zamysleli nad tím, že tato drobná novela energetického zákona vychází vstříc občanům, především těm, kteří se snaží nějakým způsobem zlepšit svoje bydlení, což jsou ve většině případů právě mladé rodiny. A zazněly tady částky, které hovoří o tom, že tyto náklady jsou v desítkách tisíc korun. Před 14 dny jsme tady vedli velkou debatu o zvýšení poplatků za zápisy v katastru nemovitostí. A jestliže tady jsme diskutovali o tom, jestli 2 000 korun je velká, nebo není velká částka a komplikující náklady na bydlení, tak v tomto případě se bavíme opravdu už o částkách, které jsou zásadní, které se blíží mnohdy třeba polovině výše daně z nemovitosti, o které se tady mluvilo, kterou tady navrhovala ODS zrušit. Takže prosím pěkně, neměňte paušálně přístup. A já trošku tady cítím v tom usnesení to, protože to je návrh Senátu, protože to je víceméně návrh reprezentovaný senátorkou, která reprezentuje i opoziční stranu, tak nemáme vůli ho projednat.

Já jsem si vědom toho argumentu, který tady možná zazní, že je tady připravovaná novela energetického zákona. Ale položme si otázku, kdy se jí podaří projednat a kdy bude její účinnost. A touto drobnou novelou můžeme tady v řádu několika měsíců ušetřit řádově desetitisíce korun především lidem, kteří bydlí na venkově, rodinám se středními a nižšími příjmy a mladým rodičům. Rodinám, které se snaží zajistit své bydlení.

Tak vás prosím pěkně, abyste zvážili, jakým způsobem přistoupíme k tomu rozhodování. A byl bych rád, abychom tuto novelu pustili do třetího čtení. Děkuji za pozornost a za případnou podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a pan poslanec Adamec se hlásil do rozpravy z místa. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, děkuji vážený pane předsedající. Vážená paní senátorko, vážené poslankyně, vážení poslanci, já si myslím, že samozřejmě všichni souhlasíme, že ten problém je potřeba vyřešit. Myslím, že kolega Jurečka to tady jasně řekl, ale vůbec si nemyslím, že je to z toho titulu, že by to navrhovala paní senátorka, nebo že by to byl dokonce opoziční návrh jako takový, ale spíš tam vidím velké problémy, a velmi mě mrzí, že tento návrh zákona, který svým způsobem sice je velmi jednoduše prezentovaný, jedná se snad o čtyři paragrafy, nicméně obsah já vidím velmi problematický hlavně po právní stránce. A mrzí mě, že si to nevzal ústavně-právní výbor. Protože tady to snad není ani o ekonomické záležitosti.

Samozřejmě chápu, že pro majitele nemovitostí to může mít velmi nepříjemné následky, pokud dojde k nějaké změně, ale na druhé straně já vždycky říkám: buďme opatrní, abychom s vaničkou nevyklili i dítě. Protože tady vlastně vzniká určitá dvoukolnost a něco, co vypadá velmi jednoduše, že by se mohlo vyřešit rozhodnutím ERÚ, a tady si vůbec nejsem jistý, jestli ERÚ vůbec je na to vybaven po právní stránce. Možná je, možná není, nechci to tady komentovat, abychom se stejně dostali k tomu, že případné spory se budou prohlubovat, skončí stejně u civilních soudů a budou se protahovat třeba i na roky, takže ten výsledek bude, řekl bych, velmi diskutabilní.

Já osobně nemám nic proti tomu propustit to do třetího čtení. Vůbec ne. Ale myslím si, že opravdu by se tím měli zabývat kolegové z ústavně-právního výboru, protože tady nejde o ten princip, ten je nám jasný – proč by měl platit někdo jiný službu někomu jinému, tomu já rozumím. Ale jde o to, abychom si tady prostě neudělali právní problém, který pak v důsledku bude znamenat, že ta situace nebude lepší, tak jak měli předkladatelé záměr, ale že se naopak zhorší a časově se ty problémy budou řešit podstatně delší dobu, než když to bude přímo řešit civilní soud.

Takže to jenom z mého doplnění proč samozřejmě hospodářský výbor zaujal záporné stanovisko, nicméně říkám, nebráním se tomu pustit to do třetího čtení, ale pak bych prosil zástupce ÚPV, aby si dobrovolně tento návrh zákona vzali, prozkoumali ho po právní stránce, protože tam já vidím největší problém.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Dovolím si procedurální poznámku, že případné zamítnutí budeme hlasovat až ve třetím čtení. A návrh na vrácení zpět k projednání výborům zatím nezazněl. V tuto chvíli nemám dalších přihlášek... Pan poslanec Jurečka, prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já bych ještě navázal na předřečníka a i teď po konzultaci s paní senátorkou ještě předtím, než budeme tady hlasovat případně o tom zamítnutí, tak bych byl rád a dávám návrh, abychom tuto novelu vrátili do prvního čtení, aby případně byl prostor pro rozšířené projednání v rámci třeba ústavně-právního výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vrácení do prvního čtení není úplně možný postup, ale je možno to vrátit garančnímu výboru. Dobře, znamenám si. A opět připomenou, že hlasování o zamítnutí se koná případně až ve třetím čtení.

Zeptám se znovu, jestli se ještě někdo další hlásí v tuto chvíli do obecné rozpravy. (Hluk v sále.) Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatelky nebo ze strany zpravodaje. Paní navrhovatelka má zájem. Prosím paní senátorku o závěrečné slovo a prosím sněmovnu o klid.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Vážený pane předsedající, vážení zástupci vlády, dámy a pánové, já sice mluvím opravdu špatně (hlasová indispozice), ale přesto mi dovoluje ještě na závěr pár slov.

Výhrady, které byly k tomu návrhu předloženy z hlediska právního, jsou, řekněme, k diskusi, nicméně nejsou zásadní a nejsou takové, že bychom mohli jednoznačně říci, že tak jak je to formulované, je to chybné. Na druhé straně souhlasím s tím, co navrhuje pan poslanec Marian Jurečka, aby se to případně ještě vrátilo. A byla jsem skoro překvapená, že hospodářský výbor, nikdo nepředložil pozměňovací návrhy, které by případné výhrady, které mohou být, aby se to třeba zpřesnilo, nepředložil. Takže já bych tuto situaci určitě přivítala.

Mluvili jsme tady, už když jsem ten návrh předkládala, o tom, že bude velký energetický zákon. Bude dokonce malý energetický zákon. Malý energetický zákon už je u nás. Je to zákon o hospodaření s energiemi. Žádná věc, která by se týkala tohoto problému, tam řešena nebyla. Téměř rok zasedala na Ministerstvu průmyslu a obchodu k těmto přeložkám pracovní komise. Scházela se téměř rok. A ten problém, byť znovu říkám ano, může být jistě vždycky vylepšení, a já bych ho vítala, ale za ten rok se nepodařilo najít dohodu, jak přeložky řešit. (Hluk v sále.) Prostě distribuční společnosti to nechťejí, a hotovo. Takže vždycky byly na té pracovní komisi proti. Rok jednání, kdy jsme se scházeli, a nedošlo se k nějakému řešení. To, co předkládám, je to řešení, které je cestou, a myslím si, že opravdu není vysloveně, jak tady bylo řečeno, že má závažné chyby – ne, já se nedomnívám, že má závažné chyby. A můžeme diskutovat o těch jednotlivých ustanoveních, která tam jsou.

Dámy a pánové, jsou tu na jedné straně distribuční společnosti. Já jim rozumím. Kdybych byla na jejich místě, také bych se bránila jakékoliv výjimce a změně. Ale na druhé straně jsou tady občané, jsou tady vlastníci nemovitostí, a Parlament je ten, kdo má ty zájmy vyvažovat. A jak už jsem řekla, nesetkala jsem se s tím, kdo by mi řekl, že tak, jak to je, tak je to správné a spravedlivé. Zvažme tedy prosím, jak situaci vyřešit. (Hluk v sále.) Nejsme tu jenom za distribuční společnosti, byť nechci proti nim žádným způsobem vystupovat. Chápu jejich zájem. Ale je tu zájem na tom, abychom odstranili zjevnou nespravedlnost, která se tu táhne už z doby minulého režimu. Hrubou zjevnou nespravedlnost.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Svólám kolegy do sálu, protože budeme hlasovat. Za klub. Dobře, tak prosím pana poslance Adamece.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní senátorko, já bych si dovolil za klub ODS vám sdělit naše stanovisko. My podpoříme vrácení, přerušeni... tedy to vrácení do výboru, zpět do garančního výboru, s tím, že vyzýváme ústavně-právní výbor, aby se vyjádřil k právním aspektům návrhu tohoto zákona. Děkuji za pozornost..

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. To byla tedy výzva. Já jenom pro ty, kteří dorazili poté, co jsem svolal. Budeme hlasovat o vrácení tohoto návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání.

Jestli všichni víme, o čem budeme hlasovat, zahajují hlasování. Ptám se tedy, kdo je pro. Kdo je proti? Já jsem tam zaznamenal, jestli byla žádost o odhlášení. Pozdě. Já se omlouvám, v tom případě toto hlasování je zmatečné. Nejdřív vás tedy všechny odhlásím. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami a budeme hlasování opakovat. (Hluk v sále.) Prosím, případně příště i klepat. To je líp slyšet. Vypadá to, že počet přihlášených se nám ustálil.

Já tedy opakuji, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, že vrátíme tento návrh zákona k novému projednání garančnímu výboru.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 96 je přihlášeno 127 poslanců a poslankyň, pro 56, proti 55. Návrh nebyl přijat, takže budeme v projednávání pokračovat.

Zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být řádně odůvodněny. Ptám se tedy, jestli se někdo hlásí do podrobné rozpravy nebo má případně nějaké další procedurální návrhy. Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě. Zřejmě tomu tak není. Nezazněly žádné návrhy, o kterých bychom v tuto chvíli měli hlasovat, takže končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji navrhovatelce, děkuji zpravodaji.

Budeme pokračovat. A nyní je zde bod

## 17.

**Návrh poslanců Ondřeje Veselého, Jana Chvojky, Jaroslava Foldyna, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb.**  
**/sněmovní tisk 278/ - druhé čtení**

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Ondřej Veselý. Prosím.

**Poslanec Ondřej Veselý:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Už je to druhé čtení, takže ten návrh, předpokládám, všichni znáte, protože jsme jej už provedli prvním čtením. Je to jednoduchá novelka zákona o provozu vozidla na pozemních komunikacích, která umožňuje zvýšení rychlosti invalidních vozíků z dosavadních 6 km/h na 15 km/h, to znamená, že vozičkáři budou trochu, řekněme, mobilnější, než jsou podle současné právní úpravy. Zákon prošel hospodářským výborem, padly tam

dva dotazy dvou poslanců. Já jsem přislíbil, že je ve druhém čtení zodpovím, takže teď tak učiním.

První byl dotaz pana kolegy Luzara, který se ptal na to, ke kolika kolizím invalidních vozíků s chodci dochází průměrně ročně. Já jsem s pomocí Parlamentního institutu tuto skutečnost zjišťoval a bohužel tady nemám nějakou rozsáhlou odpověď. Jednoduše proto, že kolize s invalidními vozíky ani pojišťovnami, ani Policií České republiky revidovány nebo evidovány nejsou, což tedy mi neumožňuje dát nějakou řádnou odpověď. Na druhou stranu podle výkladu to také znamená, že k těm kolizím prakticky nedochází, respektive že to není problém, který by bylo třeba nějak zásadně řešit. To znamená, pokud tady je obava, že tady dochází ke kolizím mezi uživateli invalidních vozíků a běžnými chodci, tak k tomu nedochází. Kolize invalidních vozíků jsou vedeny jako kolize chodců, například s automobily.

Další dotaz byl pana kolegy Jiráňka, kterého tady také nevidím, a ten se dotazoval, proč byl ve Spojeném království nebo Velké Británii v roce 2010 zaveden rychlostní limit invalidních vozíků. Tam mi také pomohl Parlamentní institut a odpověď je jednoduchá. Ve Velké Británii bylo rychlostní omezení pro invalidní vozíky zavedeno v roce 1988. Nebylo to podloženo nějakým podkladem v tom směru, že by docházelo k nějakým kolizím. Prostě to bylo zavedeno v roce 1988 a od té doby se ta rychlost nezměnila, to znamená, že to už je starší úprava než z roku 2010 a není podložena něčím, že by docházelo k nějakým kolizím. Ty oba dotazy směřovaly k tomu, zda je tady nějaké nebezpečí kolizí. Ani jeden z těch dotazů resp. odpověď na ně neprokázaly, že by k něčemu takovému docházelo.

Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já také děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednávání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 278/2 a 278/3. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka hospodářského výboru Zuzana Ožanová a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, hospodářský výbor se tiskem zabýval na své schůzi dne 20. února 2019, kdy jednání přerušil, a následně 3. dubna 2019, kdy doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 278 ve znění schváleného pozměňovacího návrhu, kdy v čl. 1 bod 1 zní: V § 3 odst. 3 písm. e) se číslovka 6 nahrazuje číslovkou 15 a za slova "jeden metr" se doplňují slova "a čtyřicet centimetrů".

Za sebe bych chtěla uvést, že tento pozměňovací návrh, který doporučuje hospodářský výbor přijmout Sněmovně, je reakcí na stanovisko vlády, kdy vláda doporučila, aby nejen byla zvýšena rychlost vozíku tak, jak navrhuje předkladatelé, ale také byla upravena délka vozíku z 1 metru až na 1,4 metru.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A já tedy otevírám obecnou rozpravu, do které v tuto chvíli nemám přihlášku, nicméně pan poslanec Veselý se hlásí. Prosím.

**Poslanec Ondřej Veselý:** Děkuji za slovo, pane předsedající, ještě jednou. Já chci načíst svůj pozměňovací návrh, který reaguje právě na to, co říkala paní kolegyně z hospodářského výboru, kdy tím pozměňovacím návrhem, který je načten v systému pod číslem 2174, reaguji právě na doporučení Ministerstva dopravy, aby bylo zváženo resp. akcentováno i to, že invalidní vozíky dnes mají větší rozměry. Tím pozměňovacím návrhem navrhuji zvýšit rozměr invalidního vozíku právě v té rychlosti z 1 metru na 1,4 metru. Je to jenom takto jednoduchý pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v rozpravě podrobně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Ano, děkuji. Já se ptám, jestli se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy v tuto chvíli. Nikoho nevidím, tedy obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele nebo zpravodajky. Pokud tomu tak není, žádné návrhy, které bychom měli v tuto chvíli hlasovat, nezazněly, takže zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě, musí být odůvodněny. A předpokládám, že pan poslanec Veselý se hlásí. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Veselý:** Děkuji za slovo, dnes již naposledy, pane předsedající. Já se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu zanesenému pod číslem 2174, který jsem načel v rozpravě obecné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní se táži, jestli se ještě někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, tedy končím podrobnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě ze strany navrhovatele nebo zpravodajky. Není tomu tak. Nezazněly návrhy, které bychom v tuto chvíli měli hlasovat. Já končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji navrhovateli, děkuji zpravodajce.

A je zde bod

## 18.

### **Návrh poslanců Zuzany Ožanové, Dana Ťoka a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 330/ - druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jenom stručně připomenu, čeho se týká tisk 330. Jedná se o to, aby na komunikacích nebylo možné odstavovat vozidla bez platné technické prohlídky, a také o to, aby vozidla bez identifikátorů, tzn. VIN, vozidla, která nemají žádný štítek a žádné VIN, byla také považována za vrak. U tohoto případu je diskuse, jak dlouho má být neplatná prohlídka, je tam i pozměňovací návrh, který navrhuje, že pokud technická prohlídka nebude platná již tři měsíce, že už se s vozidlem bude moci nějakým způsobem nakládat. Já bych potom ve třetím čtení toto nedoporučila schvalovat, protože to, že někdo zapomene na technickou prohlídku, neznamená, že bychom mu měli hned vozidlo odstranit z pozemní komunikace; že je třeba také určitá míra zdravého rozumu.

Předložený návrh také reflektuje to, aby si vlastník komunikace řekl, co sám chce, jestli to vozidlo chce odstranit, či nechce, protože na nějaké komunikaci, kde projede jedno vozidlo za den, asi nebude chtít vyvíjet žádné úsilí. Je zde také možnost, aby vlastník komunikace zjistil majitele vozidla, tedy někoho, kdo je uveden v registru vozidel, což do této chvíle nebylo.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali hospodářskému výboru jako výboru garančnímu, usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 330/2 a 330/3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Jiří Kohoutek, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Kohoutek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru z 29. schůze ze dne 12. června 2019 k návrhu poslanců Zuzany Ožanové, Dana Ťoka a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 330.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí výkladu poslankyně Zuzany Ožanové, zpravodajské zprávy poslance Jiřího Kohoutka a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 330 ve znění schválených pozměňovacích návrhů:

1. V čl. I bodu 4 se slova "vkládá nový § 19d, který včetně nadpisu zní" nahrazují slovy "vkládají nové § 19d a 19e, které včetně nadpisů znějí" a za § 19d se doplňuje § 19e, který zní: "§ 19e Odstranění zaniklého silničního vozidla z pozemní komunikace. Je-li v registru vozidel zapsán zánik silničního vozidla, ustanovení § 19b až 19d se použijí namísto provozovatele vozidla vůči jeho vlastníkovi."

2. V bodě 1 uvozovací věta zní: "V § 19 odst. 2 písmenu g) se za slova..."

II. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny PČR provedl v návrhu

zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona.

III. Pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru.

IV. Pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Podotknu, že návrhy, které jsou v systému, není třeba číst celé.

A nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci Polanský, Kořanová a Čížinský. Jako první pan poslanec Polanský. Máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Milí kolegové, kolegyně, páni ministři, rád bych vám představil pozměňovací návrh, který jsme připravili společně s kolegyní Zuzanou Ožanovou. Tento pozměňovací návrh se týká změn v možnostech organizování dopravy na území obce, přesněji možnosti vymezit oblasti obce, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užít.

Dnešní legislativa pochází z roku 2000 a je poměrně rigidně svázaná do té míry, že to neodpovídá stavu potřeb dnešní společnosti ani možnostem digitálních technologií. Předložený pozměňovací návrh je variantní. Příslušné pasáže omezující možnosti obce škrtná v jednom případě úplně, ve druhém případě v omezenějším rozsahu bude záviset na nás, jak budeme odvážní a jakým způsobem umožníme obcím využívat tohoto práva.

V podrobné rozpravě se potom přihlásím k příslušným tiskům. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní prosím paní poslankyni Kořanovou, která je přihlášená v rozpravě. Připraví se pan poslanec Čížinský. Prosím.

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který jsme připravili společně s kolegou Patrikem Nacherem a Robertem Králíčkem. Tento pozměňovací návrh doplňuje poslanecký návrh, a to ve třech směrech. První je, že navrhuje zkrátit dobu pro vozidlo, kterému uplynula lhůta pro provedení pravidelné technické prohlídky, a to z šesti měsíců na tři měsíce, dále navrhuje doplnit zákaz odstavovat silniční vozidlo na chodníku a navrhuje se také zakotvit oprávnění policisty nebo strážníka obecní policie rozhodnout o odstranění vozidla, tedy neprodleně.

Poslanecký návrh zakotvuje to, že vlastník zašle nejprve provozovateli výzvu a po uplynutí dvouměsíční lhůty bude teprve možno provést odstranění vozidla, což se



nám zdá nevhodné, protože by to mělo být možné odstranit bezodkladně, jako je to například uvedeno v zákoně č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, a to tak, že o odstranění vozidla, které neoprávněně stojí na parkovišti, rozhodne policista nebo strážník obecní policie a vozidlo se odstraní na náklady provozovatele.

V podrobné rozpravě se přihlásím k příslušnému sněmovnímu dokumentu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezké poledne. A nyní vystoupí pan poslanec Jan Čížinský, zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě. Teď mi naskočila jedna faktická, tak jestli jsem vás vyvolal, tak dáme faktickou. Krátce pan poslanec Patrik Nacher. Vaše dvě minuty, prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Spíše takové zpodrobnění. Já jsem rád a podporuji samozřejmě návrh, který tady přečetla kolegyně Barbora Kořánová. Jenom jsem chtěl právě říct, aby to nevzniklo na základě debaty, kterou jsme předtím vedli o průvodcích, že toto opravdu není problém Prahy, ale návrh vznikl, že to je problematika týkající se všech větších, ale dneska už i středních měst. A zpětná vazba je, že si s těmi vraky prostě neumějí poradit, a my se jenom snažíme najít nějakou cestu, ať už jde o parkování na chodnicích, nebo o délku těch vraků, které někde jsou bez té technické. Takže tohle opravdu není záležitost Prahy. Já to tady explicitně zmiňuji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jan Čížinský a připraví se pan poslanec Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Hezký den. Děkuji. Já bych se rád přihlásil k tisku (dokumentu) 3540. Jedná se o to, že obce, které mají parkovací zóny, tak aby nemusely nutit každý rok své občany, aby dokládali například trvalé bydliště, na základě kterého se to vydává, aby mohli zjistit to, pro co mají i vytvořený informační systém, aby trvalé bydliště mohli zjistit i z registrů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Marian Jurečka, zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedající, já bych tady chtěl ještě v obecné rozpravě krátce odůvodnit svůj pozměňovací návrh, který předkládám pod č. 3015, pak se k němu ještě v podrobné rozpravě samozřejmě přihlásím. Ale chtěl bych říci, že se snažím tímto pozměňovacím návrhem udělat vstřícný krok vůči vlastníkům těchto vozidel a jejich rodinným příslušníkům, protože mohou, jak už tady v diskusi zaznělo, nastat objektivní situace, kdy vlastník vozidla je například dlouhodobě v zahraničí, opomene některé věci, jako technickou kontrolu a podobně, zajistit, nebo případně může být dlouhodobě hospitalizován.

Takže si dovoluji navrhnout v článku 1 novelizační bod 4 ustanovení § 19d, odstranění silničního vozidla z pozemní komunikace, odst. 4, který zní v tomto duchu, že napřed je opravdu osloven vlastník vozidla, a pokud po třech měsících není od něj žádná reakce, tak je možné ještě oslovit, nebo bude osloven jeho příbuzný v přímé linii, který je nejbližší datu narození vlastníka vozidla a bude mít ještě on tři měsíce lhůtu si vozidlo vyzvednout a zaparkovat si ho někde na svůj soukromý pozemek předtím, než bude vozidlo podle rozhodnutí třeba nabídnuto k veřejné dražbě nebo k sešrotování a podobně. Takže se tímto návrhem, který jsem konzultoval i s některými zástupci měst a obcí, snažím vytvořit ještě určitý klientštější přístup vůči vlastníkům těchto vozidel, případně jejich příbuzným, aby tam byla ještě o tři měsíce delší lhůta, kdy je opravdu osloven příbuzný. Je tam samozřejmě i ustanovení, které dává zmocnění k tomu, aby bylo možné požádat orgány Ministerstva vnitra o přístup do databáze osob a zjištění toho, kdo je ten nejbližší příbuzný. Chápu, že někdo může namítnout, že to je v určitém slova smyslu zkomplikování procesu, určitá i mírná zátěž pro úřady, ale zase se na to snažím dívat z pohledu, kdybych byl já v situaci vlastníka vozidla, kdybych já byl nejbližší příbuzný, tak mi přijde logické, abychom klienty vyšli občanům coby zákonodárci z pohledu státu vstříc.

Děkuji za případnou podporu.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jan Čížinský. Prosim.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji za slovo. Ještě bych se rád přihlásil k tisku 3952. Jedná se o návrh poslanců Nachera, Dolínka, Polanského a Čížinského. Jde o to, aby automobily, které neoprávněně parkují na chodníku, byly ve stejné situaci jako automobily, které parkují neoprávněně ve vyhrazených parkovacích zónách, to znamená, aby bylo možné je z chodníku odstranit, stejně jako je možné je odstranit z parkovacích zón. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. Rozhlédnu se, zdali je někdo další přihlášen do obecné rozpravy. Nikdo další přihlášený není, takže obecnou rozpravu končím. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Zpravodaj? Navrhovatelka? Nemáte zájem. Nyní tedy zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

O slovo se přihlásila paní poslankyně Barbora Kořanová a připraví se pan poslanec Polanský. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Tímto se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému nahrán pod číslem sněmovního dokumentu 2916. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Polanský a připraví se pan poslanec Čížinský. Prosím.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji za slovo. Já bych se rád přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu. Jak jsem předeslal v obecné rozpravě, jde o pozměňovací návrh variantní, takže se v systému nachází pod čísly sněmovních dokumentů 3950 a 3951. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jan Čížinský a připraví se pan poslanec Marian Jurečka. Prosím.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Přihlašuji se k tiskům 3540 a 3952. Jak jsem tady již uváděl, smysl prvního tisku je, abychom stovky tisíc lidí každoročně nehnali na úřady, aby dokládali trvalé bydliště, a toho druhého, aby někdo, kdo zaparkuje auto neoprávněně na chodníku, nebyl ve výhodě oproti někomu, kdo zaparkuje auto neoprávněně na vyhrazeném parkovišti.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. Nyní pan poslanec Marian Jurečka, zatím poslední přihlášený. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu 3015, který jsem tady odůvodnil, který se snaží vytvořit více proklientské prostředí pro vlastníky a rodinné příslušníky (vlastníků) vozidel. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Rozhlédnu se, zdali je další přihlášený do podrobné rozpravy. Nikoho dalšího nevidím, končím podrobnou rozpravu. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova? Nemáte zájem o závěrečná slova, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní přečtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Vít Kaňkovský od 12 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů, omlouvá se od 13.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů paní poslankyně Pavla Golasowská, paní poslankyně Lenka Dražilová se omlouvá z dnešního jednání od 13.30 z důvodu návštěvy lékaře a pan ministr vnitra Jan Hamáček se omlouvá od 12 hodin z pracovních důvodů.

Nyní tedy přistoupíme k projednávání dalšího tisku. Jedná se o bod

## 19.

### **Návrh poslanců Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase, Pavla Kováčka a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Prosím, ujměte se slova. Paní poslankyně, pojd'te nám to uvést. Prosím.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tuto novelu jsme uváděli už v prvním čtení. Týká se zdravotního pojištění, kdy samozřejmě ten návrh jste všichni dostali i pod sněmovním tiskem 352, a já věřím, že i v druhém čtení projde bez problémů. Takže děkuji moc.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 352/3. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro zdravotnictví paní poslankyně Adámková a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila s usnesením, které bylo přijato na 47. schůzi výboru pro zdravotnictví 10. července tohoto roku.

Za prvé bylo samozřejmě diskutováno, bylo tam úvodní slovo paní Ing. Aulické a zpravodajská zpráva paní poslankyně Maříkové.

Výbor se dále zabýval některými podrobnostmi, se kterými vás seznámím. Za prvé, doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vyslovila souhlas s návrhem poslanců Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase, Pavla Kováčka a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/, ve znění přijatého pozměňovacího návrhu: V čl. II. Zrušovací ustanovení se text "č. 158/2015 Sb." nahrazuje textem "č. 140/2017 Sb.". A za třetí, zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny.

Ten pozměňovací návrh si dovoluji zde říci a pak se k němu přihlásím v podrobné rozpravě. Článek tři zní: Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení. A je to proto, že v tom odůvodnění musíme říci, že vzhledem k délce legislativního procesu není možné stihnout původně navrhované datum 1. ledna 2020 jako den účinnosti tohoto zákona.

Takže abychom se seznámili s celým tím stanoviskem, je to proto, že tento pozměňovací návrh nám umožňuje způsob počítání vyměřovacího základu pojistného pro pojištěnce, za které pojistné platí stát prostřednictvím státního rozpočtu na

základě zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. Konkrétně se navrhuje, aby vyměřovací základ pro výpočet činil 25 % průměrné mzdy. Obdobný systém již fungoval v naší republice v letech 2006 až 2009. Tato navrhovaná změna umožňuje měnit vyměřovací základ státních pojištěnců v závislosti na aktuálním vývoji průměrné mzdy. Navrhovaná změna tak odstraňuje dle předkladatelů schizofrenní situaci nastolenou účinnou právní normou, kdy je v současné době výše vyměřovacího základu pro státní pojištěnce stanovena zákonem, nicméně její aktuální výše je závislá na nařízení vlády jakožto podzákonném právním předpisu. Z tohoto pohledu vnáší navrhovaná změna způsobu vypočítání předmětného vyměřovacího základu prvky stability, a to nejen v rovině právní, ale také v rovině praktické a zejména v podobě předvídatelnosti vývoje pojistného, transparentnosti, což znamená také určitý předpoklad transparentnosti pro státní rozpočet. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. A nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Andrea Brzobohatá, a připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Andrea Brzobohatá:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, oceňuji iniciativu spočívající v předložení návrhu novely zákona o pojistném na veřejném pojištění, která by přinesla pravidelnou každoroční valorizaci výše pojistného na veřejné zdravotní pojištění hrazené státem za skupinu státních pojištěnců. Nicméně si dovoluji upozornit, že vyměřovacím základem pro pojistné na veřejné zdravotní pojištění hrazené státem by podle předloženého návrhu zákona mělo být 25 % průměrné mzdy vždy za druhé čtvrtletí předchozího kalendářního roku, což přitom nekoresponduje s příloženou důvodovou zprávou, konkrétně částí popisující dopady návrhu, kde je uvedeno, že zvolený způsob konstrukce vyměřovacího základu pojistného pro státní pojištěnce je vázán na všeobecný vyměřovací základ pro účely důchodového pojištění, který každoročně stanovuje vyhláška Ministerstva práce a sociálních věcí.

Je důležité též upozornit na to, že výdaje o vývoji průměrné mzdy zveřejňované Českým statistickým úřadem podléhají dlouhodobému zpřesňování. Například údaje za první čtvrtletí roku 2017 jsou v současné době stále prezentovány jako předběžné, tudíž je potřeba legislativně stanovit, od které hodnoty se bude vyměřovací základ odvíjet.

Vláda k tomuto zákonu dala neutrální stanovisko. Další důležitou skutečností je, že vláda připravuje své vlastní legislativní řešení dané problematiky, které nebude vyvolávat výkladové pochybnosti. Proto si dovolím v podrobné rozpravě načíst hlasování ve třetím čtení o přerušení (projednávání) tohoto zákona.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní v obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Věra Adámková a připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych chtěla jenom říci, že velmi vítáme samozřejmě určité vnesení pravidelnosti a jasné předvídatelnosti do těchto nikoliv malých peněz, které samozřejmě se platí do veřejného zdravotního pojištění, a musím jenom připomenout, možná, že to není obecně známo, ale že opravdu Česká republika má primát v tom, že skutečně se snaží platit za ty nevýdělečně činné i zdravotní pojištění. Takže tím spíš oceňuji tu transparentnost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová, zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vám představila náš pozměňovací návrh. Důvodem jeho předložení je jednak dlouhodobý nedostatek dárců krve, kteří chodí darovat krev bezpříspěvkově, tedy není jim poskytována finanční úhrada výdajů spojených s odběrem krve nebo jejich složek podle zákona upravujícího specifické zdravotní služby, s výjimkou úhrady prokázaných cestovních nákladů spojených s odběrem, tak i snaha o spravedlivější uspořádání vztahů mezi dárci krve a jejich zaměstnavateli, jsou-li dárci zaměstnanci, a státem.

V současnosti totiž zaměstnavatelé bezpříspěvkových dárců krve nesou na svých bedrech náklady spojené s účastí jejich zaměstnanců – dárců na odběru. Právě zaměstnavatelé jsou povinni zaměstnancům na základě § 203 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, poskytnout pracovní volno a náhradu jejich příjmu. To je ale s ohledem na skutečnost, že odběr krve je v případě bezpříspěvkových dárců krve úkonem ve veřejném zájmu, velmi problematické. Podle našeho přesvědčení by tyto náklady neměli nést zaměstnavatelé, ale stát, respektive veřejné rozpočty, konkrétně systém veřejného zdravotního pojištění. Do něj by zaměstnavatelé měli odvádět pojistné, jehož výše bude snížena o výši náhrady, kterou zaměstnancům – bezpříspěvkovým dárcům poskytují. Výhodou tohoto uspořádání je, kromě spravedlivějšího rozložení ekonomické zátěže mezi jednotlivé aktéry, také posílení motivačních prvků. Za existence stávající úpravy jsme zaznamenali případy, kdy se zaměstnavatelé stavěli k účasti svých zaměstnanců na odběru krve velmi zdrženlivě, a to ze zcela zřejmých důvodů. Nepovažovali za spravedlivé, aby byl tento úkon ve veřejném zájmu hrazen z jejich soukromých prostředků. Předložený návrh tento nedostatek řeší, a může tak přispět ke zvýšení počtu dárců krve v České republice.

V podrobné rozpravě se přihlásím k tomuto pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já se podívám, zdali někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho dalšího nevidím, takže končím obecnou rozpravu. Táhá se na zájem o závěrečná slova – navrhovatel, zpravodaj? Zájem nemáte. Než otevřu podrobnou rozpravu, tak přečtu nějaké omluvy. Anebo, paní poslankyně, já tedy otevírám obecnou rozpravu, ať zbytečně nečekáte, a dostanete slovo. Tak prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Andrea Brzobohatá:** Já vám moc děkuji a chtěla bych sněmovně navrhnout zamítnutí tohoto zákona ve třetím čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, takže máme poznamenáno. A nyní tedy přečtu ty omluvy. Takže pan poslanec Marian Bojko se omlouvá z osobních důvodů od 13 hodin do konce jednacího dne a paní poslankyně Květa Matušovská se omlouvá od 12 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Nyní v podrobné rozpravě požádám o vystoupení paní poslankyni Věru Adámkovou a připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Tak prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já se znovu hlásím k tomu pozměňovacímu návrhu, který jsem řekla již ve druhém čtení, ale znovu ho přečtu. Jedná se o tisk 352 čl. III Účinnost, který by nově zněl: "Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení." Odůvodňuji: proto, že vzhledem k délce legislativního procesu není možné stihnout původně zamýšlenou dobu, kterou byl 1. leden 2020. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Věru Kovářovou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 2568.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní jsme tedy vyčerpali přihlášky do podrobné rozpravy. Ještě se rozhlédnu. (Jeden z poslanců ANO hovoří s předsedajícím mimo mikrofon.) Já jsem byl požádán vzhledem k tomu, že se paní poslankyně Andrea Brzobohatá nestačila přihlásit k číslu pozměňovacího návrhu a musíme dát z pochopitelných důvodů prostor, aby se paní poslankyně dostavila zpátky, protože si to uvědomila, tak já bych vyhlásil na žádost poslanců dvě minuty pauzu, aby paní poslankyně Andrea Brzobohatá měla dostatečný prostor se dostavit. Takže dvě minutky, sejdeme se ve 12.24 hodin.

(Jednání přerušeno na 2 minuty.)

Tak, máme 12.24, takže já žádám paní poslankyni Andreu Brzobohatou, abyste řekla číslo svého pozměňovacího návrhu, abyste se k němu přihlásila. (Poslankyně Brzobohatá reaguje mimo mikrofon.) Aha, tak o to jsem ale byl požádán tady panem poslancem, abych... Tak to se musíte domluvit, protože váš kolega mě požádal o pauzu, abyste se mohla přihlásit k návrhu. Tak nevim.

**Poslankyně Andrea Brzobohatá:** Já se moc omlouvám, ale já jsem nedala žádný pozměňovací návrh, dávám jenom návrh na zamítnutí zákona. Stačí to takto? Omlouvám se ještě jednou.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Dobře, tak to bylo z vaší strany nedorozumění, mezi poslanci, vašimi kolegy. Dobře, takže já tedy končím podrobnou zprávu. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova – paní navrhovatelka, paní zpravodajka? Zájem nevidím, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní přistoupíme k dalšímu tisku a je to

## 20.

**Návrh poslanců Věry Adámkové, Milana Brázdila, Jany Pastuchové, Kamala Farhana, Rostislava Vyzuly, Davida Kasala, Jaroslava Dvořáka, Petra Pávka a Jiřího Ventruby na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 438/ - druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, ujměte se slova.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, čas pádí jako splašený, takže přišlo předvánoční období a s ním tento tisk po delší době. A protože nespí nejenom čert, ale ani Evropa a další zákonodárci a komise, které v Bruselu pracují, tak jsme se dostali do stadia – jenom připomenu, že tento zákon se zabýval zdravotnickými prostředky a určitou změnou možnosti po uplynutí garanční doby jejich opravy. Do této doby je to vázáno tak, že tam má dominantní slovo ten výrobce, dodavatel, čímž samozřejmě mnoho našich zdravotnických zařízení si muselo vypomoci kvůli i třeba rychlosti a zachování provozu, ještě platí kvůli tomu pokuty. Takže proto jsme se snažili toto zmírnit. Ale už se to řeší samozřejmě na jiné úrovni a řeší se tam řada mezinárodních věcí ve smyslu notifikovaných osob, které v současné době samozřejmě se řeší i v České republice, a toto patří do díky Ministerstva průmyslu a obchodu. S panem ministrem o tom také hovoříme, a protože vyšla nová nařízení z Bruselu, která se musí v rámci těch mezinárodně uznávaných certifikátů akceptovat, a je to otázka asi 21 dnů, kdy tu byl ten poslední, čili nejsou ještě ani přeložena tak, aby se s nimi mohlo řádně pracovat, tak abychom neztráceli čas a nezabývali se tady něčím, co budeme na příští schůzi měnit, chci požádat tuto ctěnou Sněmovnu, abychom přerušili projednávání tohoto tisku do 1. února, kdy budou vypořádány všechny novosti, a bude tam i Ministerstvo práce mít k tomu jasný záměr s notifikovanou osobou v té legislativní podobě, protože zatím tomu tak není, a my tím pádem bychom tady prováděli vlastně pour la pour.

Děkuji vám velmi.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 438/2.



Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro zdravotnictví poslanec Julius Špičák a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Jestli tady není nikdo jiný, tak... Tak prosím, tady na mikrofon. Máte slovo.

**Poslanec Julius Špičák:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR vydal tento závěr: výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s návrhem poslanců Věry Adámkové, Milana Brázdila, Jany Pastuchové atd. atd. atd. na vydání zákona, kterým se mění zákon 268/2014 o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o sněmovní tisk 438.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, kam se hlásí paní poslankyně Věra Adámková. Prosím.

**Poslankyně Věra Adámková:** Já bych prosila, znovu zopakuji ten procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto tisku do 1. února roku 2020. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, máme procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto tisku do 1. února 2020. Takže já zagonguji, protože o něm budeme hlasovat neprodleně. Mezitím přečtu omluvu, takže dnes se omlouvá mezi 13.30 a 14. hodinou z pracovních důvodů pan poslanec Jan Řehounek.

Mám žádost o odhlášení. Takže vás všechny odhlásím a přihlaste se svými hlasovacími kartami.

Já tedy zopakuji návrh, o kterém budeme hlasovat. Za navrhovatele navrhuje poslankyně Věra Adámková, abychom přerušili projednávání tohoto tisku do 1. února 2020.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 97. Přihlášeno 115 poslanců, pro 115, proti žádný. Návrh na přerušení do 1. února 2020 byl přijat. Přerušuji tedy projednávání tohoto tisku.

Máme tady další bod a jedná se o

## 24.

### **Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený tisk uvede místo místopředsedy vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka ministr kultury Lubomír Zaorálek. Prosím, pane ministře,

ujměte se slova. Následně se připraví jako zpravodaj poslanec Jan Farský. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Ano, děkuji. Dobrý den. Ne že bych byl takový expert na Ústavu, ale přesto bych si dovolil vám předložit jeden z trojice návrhů zákonů s volební tematikou, které by měly sloužit k realizaci některých změn právě v oblasti volebního práva. Vy je máte jako dva tisky, 527 a 529. Tady ty změny vycházejí ze závěrů pracovní skupiny, která byla vytvořena na Ministerstvu vnitra, a také by v ní měli figurovat zástupci parlamentních politických stran.

Nyní projednávaným návrhem, to je tisk 527, je novela Ústavy. V ní je navrhováno stanovení pevného limitu konání řádných voleb do Senátu a také do zastupitelstev obcí a krajů, a to na první celý týden měsíce října, aby se termín voleb neposouval k letním měsícům.

Pak dochází k prodloužení volebního období v případě předčasných voleb do Poslanecké sněmovny tak, aby se konaly do 90 dnů od jejího rozpuštění. Dnes je tam 60 dní. Důvodem je vytvořit předpoklady k tomu, aby i v situaci rozpouštění mohlo být v budoucnu hlasováno korespondenčně. Tímto krokem dojde ke sjednocení délky lhůt s volbou prezidenta republiky.

Do Ústavy je také doplňováno ustanovení, podle kterého územní vymezení volebních obvodů pro volby do Senátu stanoví ústavní zákon, čímž se má na mysli ústavní zákon obsažený ve sněmovním tisku 528.

Účinnost zákona se navrhuje tak, aby se změny mohly promítnout již v řádných volbách do třetiny Senátu a zastupitelstev krajů na podzim roku 2020. Od těchto podzimních voleb 2020 do zastupitelstev krajů a Senátu by tento zákon už měl platit.

Toto je moje úvodní slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Jan Farský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Farský:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, k obsahu, který tady přednesl pan ministr Zaorálek, nemám, co bych dodal. Je to zákon velice stručný, řeší velice praktické problémy, které se dějí v tom, že když každé období má být maximálně čtyři roky dlouhé, tak někteří, kteří jste vstoupili do politiky už před několika volebními obdobími, víte, že se volby konaly v listopadu, teď už jsme v říjnu a za chvíli bychom skončili v srpnu. Takže to určitě je načase zastavit. Je to vládní návrh zákona předložený do Sněmovny v červnu letošního roku. Jako garanční výbor je navržen ústavně-právní výbor a nic nebrání projednání tohoto tisku.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádné přihlášené... Tak ano, s přednostním právem, nicméně nikdo jiný není, místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já jsem neměl v úmyslu nějak zásadně uplatňovat přednostní právo, nicméně k tomuto bloku volebních zákonů se cítím povinen vystoupit, zejména k tomuto prvním, což je novela Ústavy, která přináší tři změny. Dvě z nich jsou pozitivní a jedna je podle mého názoru špatná. A nejen mého, věřím.

Jedna věc je, že tedy by se prodloužila doba, po kterou probíhá předvolební kampaň v případě předčasného rozpuštění Sněmovny, na 90 dní. To je jistě věc, která je pozitivní, aby se to standardizovalo, protože už máme Senát na rozdíl od doby, kdy toto ustanovení bylo přijato v Ústavě. Takže není žádný problém s tím, že Sněmovna případně delší dobu nebude fungovat.

Druhá věc, která se zavádí, je to pevné volební datum na první celý týden v říjnu ať už pro obecní a krajské volby, tak pro ty spojené senátní volby, to je také jistě pozitivní, protože to povede k větší předvídatelnosti veškerých záležitostí a podobně.

A pak je tam ta věc, která podle mě není pozitivní, a to je územní vymezení senátních obvodů pro volby do Senátu ústavním zákonem, který stanoví pevné seznamy obcí, kde je která obec, ve kterém obvodu. To je negativní ze dvou důvodů. Ten první z nich je, že tak jak je to navrženo v tom následném ústavním zákoně, je vlastně zakonzervování toho současného stavu, který prostě přináší nerovnost hlasů, má občas nelogické uspořádání, nerespektuje ani hranice krajů, ani hranice spádových obcí s přenesenou působností. Není v tom prakticky žádná jakoby hlubší logika, ani to nejsou žádné historické celky, které bychom mohli nějak vytvářet a respektovat. To současné rozložení určitě není dobré, a proto mi přijde nevhodné ho ještě ústavně konzervovat.

Navíc máme zanesený princip volby do Senátu na základě rovného práva a toto rovné právo nemá být jenom uvnitř toho senátního obvodu, ale má být napříč těmi senátními obvody. To znamená, že senátoři by měli zastupovat přibližně stejné množství obyvatel, a to prostě v současné chvíli není a ten ústavní zákon to samozřejmě zakonzervuje v podobě, která to nebude nadále přinášet a respektovat. Na té pracovní skupině, jak bylo zmíněno, původně byla nanesena možnost, že by se to přepočítávalo například jednou za 12 let, tak aby nedocházelo k tomu, že někteří občané budou volit senátora každé dva roky a někteří jednou za 10 let, tak aby se obvody přepočítaly například vždy jednou za 12 let tak, aby se za tu dobu každý u těch voleb vystřídal právě dvakrát, pokud se tedy nepřestěhuje. Samozřejmě v tu chvíli má možnost volit víckrát, s tím my nic neuděláme, nebo naopak méněkrát. To si myslím, že je cesta, kterou bychom se měli vydat, to znamená, aby ty senátní obvody byly pevnější, aby respektovaly strukturu krajů, respektovaly strukturu trojkových obcí tak, aby tam byla spádovost, aby tam byla souvislost, tak aby ty celky, na které si voliči zvykají, měly nějakou vzájemnou škálovatelnost, aby do sebe vzájemně zapadaly.

To, že nyní máme senátní obvody, které překračují hranice historických zemí a krajů, nepovažuji za dobré a nepovažuji ani za dobré to konzervovat ústavním zákonem. Navíc to, že to zavedeme do ústavního zákona, se jeví pouze jako pokus, jak zabránit přezkumu té rovnosti hlasovacího práva, a takto se podle mě opravdu legislativa, navíc ústavní, dělat nemá. Čili tolik krátce ode mě.

Jsem pro to, abychom to pustili do druhého čtení a tam tu jednu část, která se týká senátních obvodů, velice pečlivě prodiskutovali, a navrhol bych její vypuštění. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem vystoupí předseda KDU-ČSL Marek Výborný a připraví se poslanec Stanislav Grospič. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já se vyjádřím k tomu podobnému, co pan místopředseda Pikal. Samozřejmě je naprosto nesporné, že je vhodné, a nakonec vítám i to, že na tom byla shoda napříč poslaneckými kluby, politickým spektrem v té pracovní skupině, zafixovat termín voleb na první týden v měsíci říjnu. Ty důvody jsou zřejmé a určitě jsem rád, že má podporu, i naši podporu to má. Má logiku samozřejmě a správně je v situaci, kdy tady máme druhou komoru Parlamentu, prodloužit v případě rozpuštění Sněmovny tu dobu na 90 dnů.

A já na rozdíl od pana kolegy Pikala se nedomnívám, že by i zafixování senátních obvodů bylo nějakým závažným problémem, protože podle mého názoru ten problém je naopak dnes, kdy skutečně někteří voliči do Senátu nevolí ne jednou za šest let, ale také ani za deset nebo za dvanáct a podobně, a naopak někteří k těm volbám jdou každé dva roky. To považuji za něco, co je ve finále v rozporu se základními principy volebního práva u nás. Takže v tomto smyslu uvítám spíše to zafixování volebních obvodů a samozřejmě v případě, že dojde k nějaké dramatické demografické změně, v případě, že se ukáže, že je potřeba i do toho vymezení senátních obvodů sáhnout, tak za deset patnáct let nikde není psáno, že se opět ústavním zákonem nemohou ty volební obvody a jejich hranice upravit, změnit. To samozřejmě možné je. To, že to dnes dáme do ústavního zákona, neznamená, že to je zafixováno za věky věků. Já si myslím, že na těch miskách vah v tuto chvíli, pokud přijmeme to zafixování, tak naopak vyřešíme ten problém, který já považuji za závažnější než to, že se třeba ob jedno ob dvě volební období bude muset ten ústavní zákon otevřít a ve dvou třech případech zpřesnit rozdělení do volebních obvodů. Ale samozřejmě podpoříme, aby se to dostalo do dalšího čtení, a věřím, že na ústavně-právním výboru, případně na stálé komisi pro Ústavu, ale tak jak mám zkušenost, tak spíše na ústavně-právním výboru o té věci budeme podrobně diskutovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní přečtu omluvu. Omlouvá se paní poslankyně Helena Válková mezi 12. a 13. hodinou z pracovních důvodů.

Takže teď na faktickou poznámku místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal. Prosim, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Já musím drobně reagovat. Já samozřejmě neříkám, že současný stav je dobrý. Ten současný stav je špatný, a právě proto vystupuji jednak proti tomu, abychom zafixovali ústavním zákonem to

současné vymezení volebních obvodů, protože ty jsou fakt mnohdy nelogické. Navíc už v současném stavu jsou tam obvody, které jsou o patnáct, někdy až o třicet procent větší ve své velikosti, než by odpovídalo nějakému optimu, a to už je prostě porušení v nějakém principu rovnosti toho hlasu, a samozřejmě tím, že to takhle zafixujeme, tak ty demografické trendy, které jsou v těch obvodech, předpokládají, že ta nerovnost bude pokračovat.

Já neříkám, že to není potřeba řešit. Já říkám, pojďme to vyřešit běžným zákonem, který provede přepočítání jednou za dvanáct let tak, aby každý občan, ne jak se to dělá teď, každé dva roky před senátními volbami, jednou za dvanáct let provedeme ten přepočítání, sám jste říkal, a nemusíme kvůli tomu ale vytvářet ústavní zákon, který potom budeme muset jednou za dvanáct let otvírat a přepisovat. To přece není vyřešení. Pojďme vytvořit normální zákon, který bude předpokládat přepočítání jednou za dvanáct let, větší fixaci těch období, ale ne ústavní zákon, který povede k tomu, že pokud budou obce vnikat a slučovat se, tak se nakonec může stát, že vaše obec bude v zákoně uvedena jinde, než ve skutečnosti je. To mně skutečně nepřijde jako dobré řešení. Ale to budeme podrobněji řešit až u následného tisku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Stanislav Grospič a připraví se pan poslanec Marek Benda. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, v podstatě bych chtěl říci, že Komunistická strana Čech a Moravy vítá předložený návrh, který tady je. Ano, do určité míry koresponduje s tím, co se odehrávalo v pracovní komisi, nebo skupině, kterou organizovalo Ministerstvo vnitra. Možná, že je velká škoda, že právě takto důležitý zákon tady přímo neobhájí ministr vnitra, byť rozumím, že je pracovně někde mimo jednání Poslanecké sněmovny a nemůže se ho zúčastnit, ale samo o sobě to řešení, které je navrhováno, je velice složité a kontroverzní.

Myslím si, že v pracovní skupině nebyl úplný souhlas nad způsobem fixace senátních obvodů. To je věc, kterou my považujeme za poměrně zásadní v komunistické straně, a věřím, že i ostatní kolegové. A ta shoda právě, pokud jsem ji tak vnímal, se většinou u vás nesla právě v mezích toho, že senátní obvody nebudou překračovat hranice jednotlivých krajů. Rozumím tomu, že to byl problém u malých krajů, jestli by tam poklesl počet senátorů, kteří vlastně územně zasahují do těchto krajů, protože by se, myslím, ve dvou případech počet senátorů snížil na dva ze stávajících třeba tří, ale dneska stejně ty územní obvody se nekryjí s hranicemi krajů, čili zasahují jednotlivé senátní obvody do některých krajů jenom dílčím počtem třeba několika obcí ve větší či menší míře. Takže to je problém.

Druhý problém je skutečně, že primárně bylo i přislíbeno Ministerstvem vnitra, pracovní skupinou, že budou také respektovány hranice trojkových obcí. Vlastně těch malých, menších okresních celků, nebo nahrazujících, i když administrativně samozřejmě máme a není zrušeno územně správní členění na okresy. Takže to si myslím, že má své opodstatnění, protože trojkové obce mají významnou úlohu i ve

volbách. Vytváří určitou spádovost pro své občany a mělo by to i velký smysl, kdyby takto bylo přistoupeno k té úpravě.

Co považují osobně za nešťastné, že velká část diskuse je soustředěna ministerstvem a vládou do podoby ústavních zákonů. Rozumím tomu, že principiálně se může na úrovni ústavního zákona zafixovat pevný termín voleb, který bude dán třeba prvním měsícem, celým měsícem v měsíci říjnu. To je určitě pozitivní věc, která hodně pomůže, a možná, že by obecně pomohla ve všech volbách. Na druhou stranu ale nic dalšího asi by Ústavou nemělo být už takto pevně fixováno, protože se může vytvořit neřešitelný problém. Ústava nevymezuje například pevné hranice třeba krajské samosprávy, to je potřeba zmínit, a tady ji vymezíme, a vymezíme tyto obvody senátním volbám a to není šťastné.

Co si myslím, že je také nedobрым řešením, když se předčasné volby z hlediska délky volební kampaně srovnají s řádnými volbami. Myslím si, že ta kratší lhůta 60 dnů vyjadřuje ten moment mimořádných voleb, předčasných voleb, a navozuje situaci, kdy k nim dochází nejen v řádném termínu, ale je to dáno naplněním nějakých jiných situací, s kterými ústavní pořádek, Ústava České republiky počítá.

Takže za klub KSČM bych chtěl říci, my nebudeme navrhnout, aby tento návrh nebyl projednáván, nechť se dostane do řádného projednání, ale myslíme si, že v podobě, tak jak je předložen, by měl být řádně diskutován na úrovni ústavní komise, ústavně-právního výboru a bude velice, velice záležet, jestli tam dojde k nějaké shodě a narovnání věcí, o kterých jsem tady hovořil.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení pana poslance Marka Bendu, zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, je trochu škoda, že tady není přítomen ministr vnitra, ale chápu, že se nedá nic dělat.

Já v podstatě sdílím výhrady, které tady byly doteď řečeny. Pokládám zvolené řešení vládou za úplně to nejnešťastnější možné, které jste mohli vymyslet. Vůbec nechápu, proč se do článku 16 dává, že územní vymezení volebních obvodů pro volby do Senátu stanoví ústavní zákon. Naprosto nerozumím, proč to vůbec děláme. Tak ústavní zákon můžeme přijmout podle Ústavy. Pokud ho chceme přijmout. Pokud to uděláme takhle a náhodou nepřijmeme ten ústavní zákon, tak jsme Senát zřejmě zrušili. (Nesouhlasné reakce v plénu.) No ne, jako v realitě věci bychom došli do situace, kdy není, jakým způsobem do Senátu volit. Pokud si řekneme, že podmínka je přijmout ústavní zákon, a víme, jak je složité přijmout ústavní zákon. Vůbec nechápu, proč to tam dáváme. Tak máme, jestli chceme mít zvláštní ústavní zákon o volebních obvodech do Senátu, já to pokládám za zbytečné, já myslím, že stačí, když je to čtyřicítkový zákon, běžný volební. Souhlasím s tezí, že se má zafixovat na delší čas, ale nevím, proč by to muselo být nutně v Ústavě. Ale dát to sem – jenom vytváříme neřešitelný problém.

To samé, proč do Ústavy píšeme podrobnosti. Víme, jaké jsou s tím špatné zkušenosti. Článek 17, prezident republiky vyhlásí volby do deseti dnů po rozpuštění Poslanecké sněmovny a zároveň nejpozději 80 dnů před jejich konáním. To znamená, že v reálu má jenom dva víkendy, na které ty volby může vyhlásit. Vycházíme z toho, že zřejmě prezident republiky je nesvéprávný. Ale co se nám stane, když těch 80 až 90 dnů nám bude spadat na Vánoce? Budeme volit na Vánoce nebo na Nový rok? To jsou prostě – proč píšeme do Ústavy věci, které podle mého názoru do ní nepatří, jsou zbytečné? Vycházejme z toho, že ústavní činitelé se nechovají, jako někteří se dnes chovají, že jsou svéprávní, a že když řekneme: konají se volby do 90 dnů, tak nemusíme fixovat, že musí být nejpozději do 10 dnů vyhlášeny a nejdéle za 80 dnů. (V sále je hluk.)

A poslední poznámka. Pokud bychom se něčím podle mého názoru měli zabývat z hlediska fixace volebního období, tady je dobře, že se fixují ty kraje a Senát, to já pokládám za správné, tak největší problém přece dneska máme v prezidentských volbách. Ještě dvoje, a budeme zase volit na Vánoce nebo nejpozději jako někdy před Vánoce, tak jak to máme (nesrozumitelné). Tím se zřejmě komise vůbec nezabývala, jestli bychom také nemohli mít náhodou pevné prezidentské volby. Jestli bychom nemohli říct, že prostě prezident republiky se volí v únoru, v lednu, to je jedno, v jakémkoliv měsíci. No a holt když se úřad prezidenta republiky uvolní, tak máme přece ústavní mechanismy, které mi dostatečně fixují, jakým způsobem se vykonává, kdo co vykonává. Takže i kdyby to náhodou se stalo, tak tři čtvrtě roku budeme bez hlavy státu. Podle mého názoru se nic tak strašného nestane.

Takže já nenavrhuji ten návrh zákona zamítnout, ale myslím si, že ta debata ve výborech bude muset být velmi důkladná. Myslím si, že do článku 16 se nemá sahat vůbec a ty další věci jenom velmi opatrně.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, zatím poslední přihláška do rozpravy. Vaše dvě minuty. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom, aby to tady zaznělo. Podle mě velmi důležitá věc je nefixovat ty senátní obvody trvale, protože prostě ten pohyb obyvatelstva je poměrně značný. Já myslím, že bychom se měli domluvit třeba na dvanácti letech, kde to dává smysl, že jsou to dva volební cykly. Ale dát to trvale si myslím, že povede k systému podobnému jako v Británii, kde je obrovský rozdíl mezi vahou jednotlivých volebních obvodů podle počtu obyvatel na mandát.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Nyní se rozhlédnu, zdali ještě někdo další je přihlášen do rozpravy. Nikoho dalšího nevidím. Končím tedy obecnou rozpravu. Táží se na zájem o závěrečná slova. Pan ministr, pan zpravodaj? Nemáte – máte zájem. Prosím, pan ministr.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Já děkuji za rozpravu, ale slyšel jsem, že nikdo zamítnutí nenavrhl. Takže chápu to tak, že všechno, i co tady zaznělo kritického, bude debatováno v dalším čtení.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. A já se táži, jestli navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu. Žádný jiný návrh nevidím, takže já zagonguji, abych svolal poslance do jednacího sálu.

Tak já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 98: přihlášeno 133 poslanců, pro 112, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh přikázat k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru byl schválen. (Před řečnickým pultem se hlásí o slovo poslankyně Valachová.)

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Ano. Pan poslanec Kupka, prosím. Ano, ještě paní poslankyně Valachová. Tak kdo byl dřív? Tak dámé dáme přednost. Tak prosím, paní poslankyně Valachová.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji, pánové. Já bych navrhla Sněmovně přikázat stálé komisi pro Ústavu z hlediska zvyklostí. Jde o změnu Ústavu.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Pan poslanec Kupka.

**Poslanec Martin Kupka:** Já si dovolím navrhnout výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, protože dopad do obcí, měst a krajů je významný.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Má ještě někdo nějaký další návrh?

Další návrh nevidím, takže budeme nejprve hlasovat o návrhu paní poslankyně Kateřiny Valachové, aby byl návrh přikázán také k projednání do stálé komise pro Ústavu.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 99: přihlášeno 133 poslanců, pro 117, proti 1. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán stálé komisi pro Ústavu k projednání.

Dále tady budeme hlasovat návrh pana poslance Kupky, který navrhuje, aby návrh byl přikázán také výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 100: přihlášeno 133 poslanců, pro 107, proti 4. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako dalšímu výboru. Tímto končím první čtení tohoto návrhu.



Přistoupíme k dalšímu tisku a jedná se o

## 25.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - první čtení**

Z pověření vlády opět uvede návrh místo místopředsedy vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka ministr kultury Lubomír Zaorálek. Pane ministře, prosím, ujměte se slova. Přečtu ještě tedy jednu omluvu. Pan poslanec Jiří Běhounek se omlouvá od 13.30 hodin do konce jednání dne z osobních důvodů. Prosím, máte slovo. (V sále je hlučno.)

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Dobře. Takže kolegové, další z trojice návrhů s volební tematikou. Tímto návrhem je tedy sněmovní tisk 529 a je to návrh zákona, kterým se také mění některé volební zákony. Účelem je primárně promítnout změny, které se navrhují na ústavní úrovni do těch jednotlivých volebních zákonů. Ony se týkají úpravy zejména stanovení pevného termínu konání řádných voleb do Senátu a zastupitelstev obcí a krajů, a to na první celý týden měsíce října i prodloužení předvolebního období v případě předčasných voleb do Poslanecké sněmovny. Dále se navrhuje zohlednit, že územní vymezení volebních obvodů pro volby do Senátu má nově stanovit ústavní zákon. Řekl jsem to přesně...?

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení poslanec Jan Farský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Farský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, obsahově představil zastupující ministr pan Zaorálek. Jde o promítnutí předchozího tisku, který jsme poslali do druhého čtení, kdy se ruší v příloze zákona vymezení 81 obvodů. Řeší se, jak má zpracovat tady ty změny v délce období a v územích, jak je má zpracovat jak Ministerstvo vnitra, tak Český statistický úřad. Do Sněmovny byl tento tisk společně s tiskem 527 zaslán v červnu roku 2019. Jako garanční výbor je navržen ústavně-právní výbor. A nic nebrání projednání tohoto tisku.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám... Tak místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Jediný přihlášený zatím. Prosím, máte slovo. (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. My to tam teď na kraji řešíme trošku. Některé výhrady již zazněly v předchozí rozpravě. Nicméně zde je potřeba říct, že součástí tohoto zákona je i to škrtnutí senátních obvodů z vymezení volebního zákona do Senátu, nebo zákona pro volby do Parlamentu, kde je současně jak

Sněmovna, tak Senát, tak se tam škrťá vlastně to vymezení volebních obvodů. A to je věc, na které zjevně není shoda u toho předchozího ústavního zákona. Takže nevím, jestli by si to pan předseda potom, když to pustíme dál, pozdržel v ústavně-právním výboru, dokud nebude nalezena shoda, nebo jestli v tuhle chvíli by nebylo lepší pozdržet projednávání těchto dvou dalších tisků například, dokud ten předchozí tisk neprojde třeba druhým čtením. Pak myslím, že už by byla nalezena shoda a bylo by možno to poslat dál. Ale nevím, jestli to je vhodné navrhopvat. A nechci tady způsobit nějaké procedurální peklo. Nicméně tedy navrhuji, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do chvíle, než předchozí tisk projde druhým čtením. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Faktická poznámka – Dominik Feri. Je to k proceduře? Protože jinak bychom hlasovali. Tak jestli je to k proceduře konkrétně.

**Poslanec Dominik Feri:** Rozumím logice, se kterou pan místopředseda Pikal k tomu přistupuje, a navrhl bych spíše přerušeni na nějaké časové období, abychom to mohli do té doby ještě zvážít, jestli by nebyly lepší třeba tři měsíce, o tři měsíce. (Místopředseda Pikal krčí rameny.) Tak já navrhuji to přerušit na tři měsíce, o tři měsíce.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Dokdy prosím? O tři měsíce? O tři měsíce ode dneška. Tak to beru jako protinávrh. Pardon, pane ministře.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Já jsem s tím chtěl souhlasit, abychom se v tom orientovali, jak hlasovat, že s těmi třemi měsíci lze souhlasit. Můžeme se tak dohodnout. Dávám s tím souhlas. Ano? (Rozhlíží se po svých koaličních partnerech. Poslanec Faltýnek souhlasí. Poslanec Chvojka protestuje a gestikuluje.) Ne? (Řečník se směje.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak uvidíme na hlasování.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Kolegové, jako na tom jste se měli dohodnout na té pracovní skupině. Takže... (Ohlasy v sále.) Ne? Tak dobře. Tak není dohoda.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Mám tady dva návrhy. Nejdřív budeme hlasovat o protinávruhu, potom budeme hlasovat o tom prvním návrhu. Tak jestli chce někdo dát ještě další návrh, tak... tak to asi tak bude. Žádost o odhlášení. Odhlašuji všechny. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já jenom souhlasím s těmi třemi měsíci, to mi přijde jako přijatelný kompromis. Samozřejmě bych chtěl podotknout, že na té pracovní skupině jsme proti tomuhle způsobu trvalého zafixování a dání do ústavního zákona protestovali.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže chápu, že stahujete svůj původní návrh odložit projednávání, než se projedná tisk 527. Takže se bude hlasovat jenom o těch třech měsících. Chápu to dobře? (Ano.) Tak.

Máme tady jeden procedurální návrh, a to abychom odložili, přerušili projednání tohoto tisku na dobu třech měsíců ode dneška. Chápu to dobře.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? (Ohlasy v sále.) Moment, tak pan poslanec Grospič na mě gestikuluje. Vám nejde hlasovací zařízení? Pardon? V pořádku? Nic se neděje. Dobře.

Hlasování číslo 101, přihlášeno 118 poslanců, pro 49, proti 44. Návrh na přerušení na tři měsíce byl zamítnut.

Takže se podívám, jestli tady mám ještě nějaké přihlášky do obecné rozpravy. Mám tady na faktickou pana poslance Grospiče, ale vy jste říkal, že to bylo omylem, takže to ne. A pak tady mám místopředsedu Sněmovny Vojtěcha Píkala. Prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Měl jsem za to, že na tom návrhu byla shoda. Ale jestliže tedy shoda není, tak budu trvat na svém původním procedurálním návrhu, abychom přerušili projednávání tohoto tisku, dokud ten předchozí tisk neprojde druhým čtením. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Máme další procedurální návrh. Já ho zopakují. Pan místopředseda Píkal navrhuje, aby se přerušilo projednání tohoto návrhu do té doby, než projde sněmovní tisk 527, což je ten předešlý tisk, druhým čtením. (Hluk v sále. Poslanci se mezi sebou dohadují.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno 122 poslanců, po 50, proti 57. I tento návrh byl zamítnut.

Nyní ještě na faktickou poznámku pan poslanec Dominik Feri. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Já opravdu nerozumím logice hnát to za každou cenu dopředu. A když tedy není vůle to přerušit nebo odročit, tak jestli by nebylo možné aspoň prodloužit lhůtu pro projednávání pro snazší dosažení nějaké politické dohody, o 30 dnů například. To si myslím, že by bylo vhodné. Takže dávám návrh na prodloužení lhůt pro projednání ve výborech o 30 dnů. Díky.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže prodloužení lhůty na projednání ve druhém čtení o 30 dnů. Chápu to dobře. Máme tady návrh, abychom prodloužili lhůtu na projednání ve druhém čtení o 30 dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášeno 123 poslanců, pro 59, proti 35. Návrh byl zamítnut.

Místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím, pane poslanče.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, pane místopředsedo. Zaprvé jsem trochu zmaten z toho, že jsem měl za to, že rozprava ještě nebyla ukončena. (Předsedající: Nebyla, ano.) Takže proč jsme hlasovali v tomhle, protože to se hlasuje až po rozpravě.

Nicméně teď nevím, jestli tedy mám podrobněji vystupovat k tomu, které všechny obvody tady fixujeme nebo plánujeme zafixovat tím, že budou mít tedy velikost, která podle mě porušuje zásadu rovného hlasovacího práva, nebo jak si to Sněmovna představuje. Protože evidentně není shoda na tom předchozím ústavním zákonu. A já nevím, jestli tady je dostatečná shoda. A na ten tisk potom navazují tyhle dva následující tisky.

To znamená, teď bych tady mohl dlouho mluvit, ale současně pan místopředseda Okamura čeká, až ho vystřídám, což mi přijde trochu nepříjemná situace.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ne, to je v pohodě, já tady počkám. Klidně mluвьте. (Smích v sále.) Ať máte příjemnou situaci.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Tak děkuji. V tom případě bych chtěl tedy zmínit, že na té pracovní skupině se jasně řešilo, nebo ten původní návrh byl, že se ty obvody posunou do toho stavu tak, aby navazovaly na ty trojkové obce, aby navazovaly na hranice krajů, aby se nevytvářel ústavní speciální zákon, ve kterém budeme mít seznam všech našich obcí – snad, možná, pokud nějaké nové nevzniknou nebo nezaniknou, protože ty už se do toho seznamu nedostanou. Nicméně tento tedy nebyl, nebo byl vetován ze strany senátorů snad. Nicméně já jsem se na společném jednání ústavních komisí ptal, jestli v Senátu je absolutní setrvání na tom, že tedy vymezíme ústavním zákonem senátní obvody, a bylo mi řečeno, že ani na tomto není tedy perfektní shoda. Takže já nevidím důvod, proč na to spěchat. Myslím si prostě, že ten termín příštích krajských voleb, resp. senátních voleb se tím stává trochu nedosažitelný.

Samozřejmě bylo by lepší, kdyby podle mě bylo vymezení senátních obvodů navázáno na obce s rozšířenou působností. Aby respektovalo hranice krajů tak, aby nenastávalo to, že součástí voleb v Olomouckém kraji jsou nějaké tři obce, které spadají do Moravskoslezského kraje, ale máme tam i toho senátora. To jsou velice zvláštní případy. Samozřejmě ten senátor potom nebude mít vazbu na těch pár obcí někde dál. Prostě historicky se vždycky přidávalo pár obcí a ubíralo pár obcí každé

dva roky k některým obvodům, protože probíhají ty demografické přesuny, kdy lidi se nám bohužel přesouvají z venkova do měst a vylidňuje se nám pohraničí apod., takže ty obvody neustále rostou a je potřeba to řešit. V případě některých obvodů se to řeší, v kraji se to děje pravidelně. A je samozřejmě špatně, že tedy někde někteří občané vlastně volí každé dva roky, nebo se jim naopak může stát, že budou přesunuti nebo odsunuti ze svého obvodu, kde by měli tenhle rok volit, a budou volit třeba až zase za deset let. To je samozřejmě špatná situace, ve které jsme teď, ale tuhle situaci jsme zastavili, protože posledně nám Senát odmítl schválit překreslení senátních obvodů, takže teď nemáme vymezení pevné senátní, resp. nerespektují nám senátní obvody to, že by tam byla dodržena hranice toho, aby veškeré senátní obvody byly v nějaké odchylce 15 % obyvatel nahoru či dolů od nějakého průměru.

Takže již nyní máme senátní obvody, kde hrozí, pokud někdo podá stížnost proti senátním volbám, tak by mohl zpochybnit senátní volby, protože nebylo dodrženo rovné hlasovací právo. To je samozřejmě problém, který je potřeba řešit. Ale řešit ho tak, že si zafixujeme kompletně senátní obvody výčtem všech obcí v ústavním zákoně, jako představa toho, že potom dojde někde k demografickému driftu, a pak budeme jednou za 12 let přesvědčovat celý Senát, že se kompletně přesunují senátní obvody. Teď se zastavil senátní zákon kvůli pár senátorům a představa... to prostě zafixujeme navždy, ty obvody. Pokud to bude v ústavním zákoně, tak si nedovedu představit, že by se ještě někdy našla shoda na tom, že senátní obvody je potřeba posunout, protože nějaký senátor přijde o svou oblíbenou část obvodu apod. Čili nedovedu si představit, pokud zafixujeme senátní obvody ústavním zákonem, že se ještě někdy najde shoda mezi oběma komorami na tom, jak se mají překreslit hranice senátních obvodů tak, aby bylo respektováno to, že máme rovné volební právo a že každý senátor zastupuje zhruba stejný počet občanů, resp. obyvatel v tomhle případě.

Pokud chceme tedy zafixovat senátní obvody navždy ústavním zákonem, tak pak bych prosil, aby ty senátní obvody měly nějaký smysl, ne abychom fixovali současnou podobu, která nerespektuje přirozené hranice vůbec ničeho, ale doputovali jsme tam nějakým historickým způsobem. To mi nepřijde rozumný způsob, jak postupovat. Samozřejmě to povede k tomu, že některé senátní obvody budeme muset zrušit nebo zásadně změnit. Ale tak to prostě je, že obyvatelé se nám silně stěhují po republice, a nemůžeme před tím zavírat oči, pokud máme mít rovné volební právo a rovnou reprezentaci našich občanů v našich zastupitelských sborech.

Takže tolik nějak obecně ode mě. Samozřejmě jsou tam i jiné změny, které jsou pozitivní, ale jak říkám, fixování senátních obvodů ústavním zákonem v současné podobě je pro mě absolutně nepřijatelné. Myslím si, že se dají najít lepší způsoby, jak dosáhnout toho, aby nedocházelo k disproporcí mezi velikostí senátních obvodů. Aby nedocházelo ke změnám senátních obvodů těsně před volbami, ale tak, aby senátoři věděli dlouhodobě, koho zastupují. Tak, aby senátní obvody byly trvalé, aby se občanům nestávalo, že volí méně než občané třeba ve vedlejší ulici a podobně. Takže řešit se to dá, ale navržený způsob řešení se mi zdá opravdu nevhodný a nejsem sám, kdo to tady říká, nicméně na to se podle všeho podrobněji podíváme v ústavně-právním výboru a uvidíme, jak dlouho to bude trvat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přečtu omluvu: pan poslanec Ondřej Benešik se omlouvá dnes od 13 do 14 hodin.

Nyní tři faktické poznámky. Jako první vystoupí pan poslanec Dominik Feri, připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Pan poslanec stáhl, takže pan poslanec Mikuláš Ferjenčík na faktickou a dále pan poslanec Stanislav Grospič. Zatím dvě přihlášky. Tak prosím, vaše dvě minuty, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl poprosit, jestli můžete vyjasnit, jestli budeme o tom návrhu na prodloužení lhůty hlasovat řádně podle jednacího řádu v době, která je tomu určena, tzn. po ukončení obecné rozpravy, a to předchází hlasování je tedy zmatečné. Anebo jestli trváte na tom, že už tohle je odhlasované, v tom případě navrhuji prodloužení lhůty o 20 dní.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Máte pravdu, já jsem nechal hlasovat předčasně a mělo se hlasovat až po příkázání výborům. Máte úplnou pravdu, já jsem si to hned vzápětí uvědomil, ale nechal jsem to plynout s tím, že jsem to chtěl potom napravit. Takže můžeme o tom klidně hlasovat ještě jednou – o příkázání výboru i o tom původním návrhu, máte úplnou pravdu.

Takže dál pan poslanec Stanislav Grospič s faktickou. Moment, teď jedeme na faktické!

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Já se musím trochu prosadit, protože hlasovat o 30 dnů se nedá bez souhlasu navrhovatele. Tak bavme se o věcech, které se dají a nedají, to tady podle mě ani nemělo proběhnout.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** K tomu se ještě dostaneme. Takže prosím nyní pan poslanec Stanislav Grospič, dále se připraví pan poslanec Dominik Feri a následně – pan poslanec Mikuláš Ferjenčík stáhl. Tak prosím.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane předsedající. Mne ta diskuse vedla k zamyšlení, zda by nebylo vůbec dobré přerušit ten návrh do doby přítomnosti ministra vnitra, aby ta věc byla vysvětlena, mohla být vydiskutována i z hlediska věcných důvodů, které třeba vedly vládu k tomu, že vůbec tento návrh pustila.

Chci jenom říci, že na pracovní skupině nebyla o této variantě, která je předložena sem do Poslanecké sněmovny, vůbec žádná shoda. Ale vnímám to tak a vnímá to tak i Komunistická strana Čech a Moravy, že přes řadu chyb, které tam jsou, bychom asi měli v ústavně-právním výboru, pokud bude tato vůle tady, diskutovat tento tisk, který teď projednáváme, s tím předchozím, který jsme pustili. Ale i ten, který bude následovat, protože ony jsou navzájem tou materií propojené. A pokud to tak neuděláme, tak nedělám si iluze, že to bude doprojedináno do konce tohoto volebního období, ale tím jasně řekneme, že vlastně vůbec není reálná ani žádná diskuse na půdě Poslanecké sněmovny o zafixování třeba senátních obvodů. A to si na rozdíl od

kolegů Pirátů myslím, že je hluboce ve prospěch občanů a velice potřebné – fixace senátních obvodů. Ale souhlasím s tím, že by měla být podle trojkových obcí a podle hranic krajů. (V sále je trvalý hluk.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí na faktickou poznámku zatím poslední přihlášený pan poslanec Dominik Feri. Další přihlášku zatím nemám. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Vaše dvě minuty.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Já trošku naivně ten souhlas s prodloužením presumoval, ale samozřejmě není-li vysloven, a ještě k tomu pan ministr asi není ani zmocněn k tomuto, tak svůj návrh stahuji a připojím se k návrhu kolegy Ferjenčíka na prodloužení o 20 dnů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** To se pak pana ministra zeptáme. Ještě v obecné rozpravě – prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Černohorský:** Děkuji za slovo. Já jsem úplně nepochopil, jestli pan Grospič vašim prostřednictvím předkládá ten návrh, ale já bych tedy navrhl přerušení tohoto bodu do přítomnosti ministra vnitra. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takhle to tady vyznívalo, nicméně teď to bylo explicitně řečeno. Že to je jako procedurální návrh. Právě, já jsem to u pana poslance nevnímal, že to bylo takhle řečeno, že chce, aby bylo hlasováno. Takže tady je teď návrh. Takže máme tady návrh na přerušení tohoto tisku do přítomnosti ministra vnitra. Takže opět zagonguji. Žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Takže je to návrh pana poslance Černohorského, abychom přerušili projednání tohoto tisku do přítomnosti ministra vnitra Jana Hamáčka.

Zahajují hlasování. Kdo je pro přerušení do přítomnosti ministra vnitra Jana Hamáčka? Kdo je proti přerušení?

Hlasování číslo 104, přihlášeno 128 poslanců, pro 61, proti 24. Návrh na přerušení byl zamítnut.

Já se podívám, jestli je ještě někdo přihlášen do obecné rozpravy. Nikoho už přihlášeného nevidím... ještě jedna faktická. Ne. Blikalo mi tady červené, ale už jméno nenaskočilo. Končím tímto obecnou rozpravu a táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Pan zpravodaj? Nemáte zájem.

Takže nyní se budeme tedy zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o příkázání garančnímu výboru. (Hlasy z pléna.) To se hlasuje, prosím vás, až po příkázání výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Jiný návrh nevidím, přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105. Přihlášeno 130 poslanců, pro 125, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Nebo výborům? Paní poslankyně Vildumetzová. Mračková Vildumetzová. Prosím.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Určitě úplně to samé chtěl říct pan Kupka. Byla bych ráda, aby tento sněmovní tisk byl také přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Máme návrh na to, aby byl tento tisk přikázán také výboru pro veřejnou správu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106. Přihlášeno 133 poslanců, pro 118, proti 1. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu jako dalšímu výboru.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu, který tady zazněl. Chápu tedy, že budeme hlasovat o tom jednom jediném návrhu na prodloužení o 20 dnů. Souhlasíte. (Hluk v sále.) Máme tady návrh pan poslance Mikuláše Ferjenčíka na prodloužení lhůty pro projednání o 20dnů.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Nefunguje hlasovací zařízení, takže já ukončuji hlasování. Já vás znovu odhlásím. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. (Hluk v sále.) Toto hlasování prohlašuji za zmatečné... (Předsedající mimo mikrofon: Řekněte mi to na mikrofon, o co jde. – Hlas z pléna mimo mikrofon: Odhlásit.) Ještě jednou. Chcete odhlásit? Dobře. (Hlasy z pléna mimo mikrofon: Ne.) Ne. Funguje to hlasovací zařízení už? (Předsedající mimo mikrofon: Já vás vůbec neslyším... – Hlas z pléna mimo mikrofon: Je přihlášena.) Už je v pohodě.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s prodloužením lhůty o 20 dnů? Kdo je proti? (Poslanci signalizují z lavic.) Nefunguje hlasovací zařízení. Já to znovu ukončím. Poprosím tedy službu, paní poslankyně Tereza Hyťhová hlásí, že jí nefunguje hlasovací zařízení, takže já toto hlasování opět prohlašuji za zmatečné. (Hluk v sále. Předsedající konzultuje situaci s poslankyní Hyťhovou.) Musíme přerušit jednání Sněmovny na deset minut na žádost zástupců Sněmovny, aby mohli zajistit opravu hlasovacího zařízení. Takže se sejdeme ve 13.35 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.25 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.35.)



**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** (Snaží se mluvit do svého mikrofonu, ale ten mu nefunguje, a proto přechází k řečnickému pultu.) Haló? Jo. Já jenom na žádost tady služby, protože on mi přestal fungovat dokonce už i mikrofon nahoře, takže jsem se musel přesunout sem. (Smích v sále.) Ale už to jdou taky opravit. Takže jen na žádost pracovníků Sněmovny vyhláší přestávku o dalších deset minut do 14.45... Do 13.45... (Šum v sále a poznámky mimo mikrofon.) Já tedy předtím než přeruším, dobře, pak dám prostor tady s přednostním právem... Takže moment. Uplynula lhůta, máme 13.35 a nyní se přihlásila tedy s přednostním právem paní poslankyně Černochová za ODS.

**Poslankyně Jana Černochová:** Já zkusím nedýchat, abych nepoškodila i tento mikrofon. Já ukončím to utpení. Prosím tedy, pane místopředsedo, vyhláší tedy – nebo vyhlásíte vy (smích v plénu), pokud vám ještě bude fungovat mikrofon, bereme si pauzu do 14.00.

**Poslanec Jakub Michálek:** Já jsem jenom chtěl říct, že to je všechno nicotný, protože pokud místopředseda opustí předsednické křeslo, tak je schůze přerušena. (Potlesk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** To je pravda. Tak já musím vyhlásit pauzu odtamtud mimo mikrofon. (Veselo v sále. Předsedající se vrací do předsednického křesla a dál pokračuje už ze svého místa.) Haló? (Zkouší do mikrofonu.) Už to jde. (Smích v sále.) Takže nyní tedy uplynula pauza. 13.35 už uplynulo, a jestli se někdo chce vyjádřit na mikrofon... Takže paní poslankyně Jana Černochová, máte žádost. A už jde prý hlasovací zařízení. Už jde? (Rušno v sále.)

**Poslankyně Jana Černochová:** Znovu zopakují to, co jsem, pane místopředsedo, už jednou řikala. Navrhuji, abychom ukončili dnešní jednání, a beru do 14.00 přestávku na jednání klubu ODS.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Přestávku akceptují. Takže to 14 hodin vyhláší pauzu na žádost klubu ODS, tím pádem ukončují dnešní jednací den a uvidíme se v úterý ve 14 hodin. Přeji hezký víkend.

(Jednání skončilo ve 13.37 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**3. prosince 2019**  
**Přítomno: 186 poslanců**

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 39. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám.

Aby byla zaznamenána vaše účast, tak jsem právě provedl odhlášení a poprosím, aby se každý z vás přihlásil znovu, a tím se současně odprezentoval. Žádám poslankyně a poslance, kteří hlasují s náhradními kartami, aby mi to případně přišli sdělit. S náhradní kartou číslo 15 hlasuje pan poslanec Rakušan, s náhradní kartou číslo 18 hlasuje pan poslanec Černožský, s náhradní kartou číslo 16 pan poslanec Výborný.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Věra Adámková – zahraniční cesta, Dana Balcarová – zdravotní důvody, Jiří Běhounek od 15.00 do 17.30 – pracovní důvody, Petr Gazdík – zdravotní důvody, Stanislav Grospič – osobní důvody, Radek Holomčík – rodinné důvody, Miloslav Janulík – zahraniční cesta, František Kopřiva – zahraniční cesta, Helena Langšádlová – pracovní důvody, Jana Levová – osobní důvody, Jan Lipavský od 16.30 – rodinné důvody, Leo Luzar od 15.30 – rodinné důvody, Zuzana Majerová Zahradníková – pracovní důvody, František Vácha do 15 hodin – pracovní důvody, Jiří Valenta od 16 do 18.30 – pracovní důvody, Tomáš Vymazal – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Karel Havlíček od 16 hodin – zahraniční cesta, Vladimír Kremlík – pracovní důvody, Jana Maláčová – zdravotní důvody, Tomáš Petříček – zahraniční cesta, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – pracovní důvody, Adam Vojtěch – pracovní důvody.

Tak. Dnes máme 3. prosince a narozeniny slaví náš pan ctěný kolega Rostislav Vyzula, kterému tímto blahopřeji a přeji všechno nejlepší k narozeninám. (Potlesk.)

Nejdříve bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Navrhujeme dnes, to znamená v úterý 3. prosince, zařadit pevně po bodech z bloku zákony zamítnuté a vrácené Senátem bod 95, sněmovní tisk 317 – novela zákoníku práce, prvé čtení; bod 127, sněmovní tisk 439 – novela zákona o důchodovém pojištění, prvé čtení; bod 81, sněmovní tisk 245 – novela soudního řádu správního, prvé čtení; bod 94, sněmovní tisk 313 – návrh zákona o změně sídel některých státních úřadů, prvé čtení; bod 88, sněmovní tisk 290 – novela zákona o pomoci v hmotné nouzi, prvé čtení; bod 129, sněmovní tisk 446 – novela zákona o zakládání obchodních společností, prvé čtení; bod 148, sněmovní tisk 500 – novela zákona o důchodovém pojištění, prvé čtení.

Ve středu 4. prosince zařadit před již pevně zařazený bod 196, což je sněmovní tisk 605 – státní rozpočet 2020, třetí čtení, body 210, sněmovní tisk 554 – novela

zákona o bankách, třetí čtení; bod 211, sněmovní tisk 525 – novela zákona o zeměměřictví, třetí čtení.

Dále grémium navrhuje zařadit nový bod do pořadu schůze, sněmovní tisk 655, návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2020 a střednědobého výhledu na léta 2021 a 2022, a zařadit jej pevně na středu 4. prosince 2019 po již pevně zařazených bodech do bloku dalších bodů projednávaných v souvislosti se státním rozpočtem, to je po bodu 293.

Na závěr technické sdělení. Vzhledem k tomu, že sněmovní tisk 438 byl ve druhém čtení přerušen a odročen do 1. února 2020, stal se bod 225, který je třetím čtením sněmovního tisku 438, neprojednatelným, takže si ho případně škrtněte, o tomto není zapotřebí hlasovat.

Toto je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

V tuto chvíli další omluva. Omlouvá se paní poslankyně Alena Gajdůšková z osobních důvodů z dnešního dne.

Tak případně vystoupení k pořadu schůze. Ještě před zahájením schůze jsem obdržel přihlášku pana předsedy Bartoše k pořadu schůze a dávám mu tímto slovo. (Hluk v sále.) Vás ostatní poprosím o klid v sále. Děkuji.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane předsedo, já bych chtěl požádat o zařazení nového bodu na 39. schůzi Poslanecké sněmovny. Je to samozřejmě v souvislosti s finálními auditními zprávami ke střetu zájmů, které minulý týden dorazily do České republiky.

Já si myslím, že poslanci, poslankyně, potažmo veřejnost má právo si vyslechnout třeba i oficiální vyjádření ministrů, popřípadě pana premiéra Babiše k poslancům v Poslanecké sněmovně, která má za úkol kontrolovat vládu. Já bych tento bod nazval Konečné znění auditní zprávy Evropské komise ke střetu zájmů. A co se termínu týče – a tady jsem, pane předsedající, návrh oproti písemné podobě poněkud pozměnil a navrhuji projednání tohoto bodu jako prvního bodu jednání schůze, ale pozorně jsem poslouchal vyjádření pana předsedy Faltýnka na tiskové konferenci hnutí ANO, proto bych chtěl alternativně navrhnout zařazení ve čtvrtek po písemných interpelacích, jak právě od pana Faltýnka na tiskové konferenci zaznělo. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Vycházím tedy z písemného návrhu. Budeme nejprve hlasovat dnes jako první bod, nebude-li přijato, alternativně ve čtvrtek jako první bod po písemných interpelacích. (Poslanec Bartoš: Ano.) Pochopil jsem to stejně. Děkuji.

S přednostním právem paní předsedkyně Pekarová Adamová k pořadu schůze. S náhradní kartou číslo 19 hlasuje pan ministr Hamáček. (V sále je silný hluk.)

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěla podpořit zařazení bodu, tak jak už uvedl pan předseda

Bartoš, můj předřečník. A protože věřím tomu, že všem nám jde o to, aby tady nemohly být jakékoliv pochybnosti, tak chci předem avizovat, že opravdu projednání a zveřejnění této auditní zprávy možné je. My jsme se dívali na nařízení Evropského parlamentu a Rady, jedno z nich pod číslem 1049/2001, tedy z 30. května 2001, je právě věnováno přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise... (Odminka pro neklid v sále.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já se omlouvám, paní poslankyně. Máte-li co k vyřízení, prosím, běžte do předsálí a umožněte vystoupení paní kolegyně. Prosím o klid v sále. Ještě jednou, ti, kteří diskutují, prosím, běžte do předsálí. (Takřka bez odezvy.)

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Já věřím tomu, že i vám ostatním jde o to, aby s informacemi takto závažného rázu bylo transparentně zacházeno. A protože tato směrnice, tedy v článku 4 uvádí výjimky, kdy je možné právě přístup k dokumentům odepřít, tak si troufnu tady citovat jednu –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ještě jednou prosím o klid v sále! (Předsedající zvoní zvoncem.)

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Dovolím si citovat jednu z nich, která je pod číslem 3 a kde si myslím, že je jasně řečeno, že právě nelze se skrývat za jakoukoliv důvěrnost takto závažného dokumentu. Cituji: "Přístup k dokumentu, který orgán vypracoval k vnitřnímu použití nebo který obdržel a který se vztahuje k záležitosti, v níž orgán ještě nerozhodl, se odepře, pokud by zpřístupnění dokumentu vážně ohrozilo rozhodovací proces orgánu, neexistuje-li převažující veřejný zájem na zpřístupnění." A tady v této poslední větě toho souvětí je přesně skryta ta důležitost: neexistuje-li veřejný zájem. A právě tady v takovémto případě, kdy se týká tedy to rozhodnutí auditní zprávy premiéra České republiky, tak se jedná opravdu o veřejný zájem. Ten veřejný zájem v tomto případě rozhodně převažuje, a proto prosím, abychom při schvalování tohoto bodu, abyste všichni z vládních stran měli tady toto nařízení na paměti, abyste věděli, že tedy je možné v souladu i s uvedenými dokumenty a nařízeními jednoznačně takovýto bod projednávat, zveřejnit tu zprávu. Je to v zájmu veřejném. Co jiného by mělo být než to, jakým způsobem je tady nakládáno s evropským i českým právem? Tak proto vám tady toto cituji. Je to samozřejmě k nahlédnutí vám všem, mám to u sebe. Jsem připravena vám to poskytnout. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Zaznamenal jsem přihlášku s přednostním právem. Pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, dobrý den. Já jsem nebyl ráno na grémiu schopen odpovědět na tu konkrétní otázku, jestli jsme schopni v rámci bych řekl konstruktivnosti jednání Poslanecké sněmovny tento týden podpořit návrh na zařazení nového bodu, který se týká toho evropského auditu. Ano, jsme po naší debatě na poslaneckém klubu schopni to podpořit a podpoříme to samozřejmě. Teď je jenom otázka, jestli podpořit návrh kolegy Bartoše, který to navrhuje vlastně po písemných interpelacích, de facto na 11. hodinu. My tam dneska máme pevně zařazený bod, tu zprávu GA ČR, která se týká těch odměn. Pokud se gentlemany dohodneme, že i na tu zprávu dojde, abychom to prostě byli schopni tento týden odhlasovat, je to fakt debata na pět minut, tak my samozřejmě podpoříme zařazení tohoto nového bodu na čtvrtek po písemných interpelacích. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem nejdříve pan předseda Fiala, poté pan předseda Bartoš.

**Poslanec Radim Fiala:** Dobrý den, dovoluji i mně se vyjádřit za poslanecký klub hnutí SPD k této věci. My jsme samozřejmě ještě neměli příležitost se dokonale s tou zprávou seznámit. Neměli jsme ani příležitost ji posoudit z hlediska právního. Z toho důvodu, pokud by se hlasovalo o zařazení na program dnešní schůze, tak hnutí SPD by se zdrželo. My samozřejmě jsme pro to, aby se ta zpráva zveřejnila, aby byla veřejná a aby se projednávala. Pokud se bude hlasovat o zařazení na čtvrtek, tak hnutí SPD zařazení na program této zprávy podpoří. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Bartoš.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Já jsem měl ještě možnost teď krátce hovořit s panem předsedou Faltýnkem. Pokud tedy je souhlas, já bych alternativní návrh po interpelacích v 11 hodin vzal zpět a navrhl bych zařazení na pevný čas, a to 11.20 hodin ve čtvrtek. Kdyby se nám z nějakého nepochopitelného důvodu, občas se to stane, to projednání protáhlo a nebylo by pětiminutové, abychom mohli se zabývat v přesný čas – 11.20. Takže to je můj alternativní návrh k prvnímu návrhu jako první věc na dnešním jednání.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jenom snad poznámka z mé strany. Tam teoreticky přichází v úvahu ještě hlasování o změnách pořadu v těch jedenáct. Ale doufejme, že to všechno vyjde. Pan předseda Stanjura, možná má nějaký alternativní návrh.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Dobrý den, tak když nám leží na srdci odměny v GA ČR, proč ne. Navrhuji, aby to byl dneska třetí bod po vratkách ze Senátu. Vyzkoušíme, jestli je to těch pět minut. Já myslím, že my, kteří máme opoziční okénko, těch pět minut, když jsme čekali šest měsíců, tak těch pět minut ještě

počkáme. Takže navrhuji, aby ty odměny GA ČR byly zařazeny dneska pevně po vratkách ze Senátu před blok prvních čtení, tak jak jsme se domluvili na grémium. A pak bych tedy zopakoval návrh pana předsedy Bartoše, abychom pak jednali o té auditní zprávě Evropské komise ve čtvrtek od 11.00. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Z logiky věci bych tedy potom návrh pan předsedy Stanjury nechal hlasovat před vůbec hlasováním o novém bodu.

Ptám se teď k pořadu schůze, jestli se hlásí ještě někdo s přednostním právem. Nikoho nevidím, takže pan poslanec Václav Klaus mladší k pořadu schůze.

**Poslanec Václav Klaus:** Dámy a pánové, dobrý den. Já mám návrh na změnu pořadu schůze, a sice přeřazení bodu číslo 111, to je sněmovní tisk 384, trestní zákoník, týkající se cenzury na Facebooku, buď na tento pátek jako první bod, nebo po pevně zařazených bodech. Pakliže by to nějak nešlo, ještě se dodělal rozpočet, tak alternativně na úterý 17. prosince jako první bod.

Odůvodnění: V roce 1968 skupina 99 pragováků řízená nějakým stranickým tajemníkem poslala udavačský dopis do Moskvy, aby se zasáhlo proti pravicovým revizionistům a ohrožení vývoje v republice. Nyní uběhlo pár desítek let a zaznamenal jsem, že skupina 7 poslanců píše podobný dopis, tentokrát do Kongresu USA, kde víceméně obsahem je výzva k tomu, aby se zamezilo nějakému špatnému vývoji a začal se cenzurovat internet, sociální sítě a tak všelijak podobně. My se samozřejmě můžeme bavit o tom, jestli ta analogie k 99 pragovákům je přesná, jestli není přesnější Koniáš s pálením knih, ale stejně je to namístě.

Ve Sněmovně leží náš návrh, který podepsalo 35 poslanců z 8 poslaneckých klubů, který právě nějakým způsobem se touto situací snaží zabývat a snaží se hájit tu stranu politickou, která se jmenuje svoboda slova a demokracie. Takže já bych chtěl vyzvat Sněmovnu, abychom se skutečně o tom začali vážně bavit a rozhodli jsme, zda jsem na straně svobody slova, demokracie pro všechny, anebo jsme na straně cenzury, udavačů a různých komisí. Já nikterak nebazíruji na tom, že musí být přijat ten náš zákon v té stávající podobě, jak tam je, jistě se dokáže pozměňovacími návrhy i vylepšit, aby získával průřezovou shodu. Ale jde o vážnou věc, daleko vážnější než řada – tady průkazky a stejnokroje pro nějaké ty průvodce, a co tady běžně projednáváme.

To, že by se někdo pasoval do role, že vznikne nějaký orgán, který bude rozhodovat, co je informace a co je dezinformace, je velice nebezpečná věc, protože ta hranice je velice tenká. Jeden z těch signatářů toho dopisu, pan Žáček, tady ve Sněmovně na mikrofon nedávno řekl, že řádění banderovců je sovětská propaganda. No a pak je samozřejmě velice důležité, jestli v tom orgánu, který rozhoduje, co je pravda a co není, bude třeba ten řeporyjský starosta, pak to bude v pořádku vyjádření, anebo jestli to budou ty desítky tisíc obětí toho řádění. Čili ta hranice je velice tenká a já bych skutečně nerad, aby Česká republika měla nějaké takovéto orgány, napomáhala celosvětovému hnutí, které se snaží cenzurovat a některá vyjádření zakazovat.

Abych uvedl méně drastický příklad, tak tady minule vznikla hádka, a myslím, že pan předseda Výborový v dobré víře se snažil naznačit, že strana lidová se stará o bezdomovce, a v tom zápalu boje řekl, že tam, kde oni vládnou, že v těch městech nejsou. No tak tady si na tom smlsl pak pan Okamura, protože mu dal příklad hlavního města Prahy, kde vládnou. No a co, tak se vedla veřejná diskuse, každý si nějak obhájil to svoje. Ale až zase bude orgán a komise, která bude rozhodovat, kdo tedy dezinformoval, kdo nedezinformoval, kdo má být zticha, tak jsme těm totalitním společnostem daleko blíže. Chci zkrátka říct, že svoboda slova je základ demokracie, svoboda slova pro všechny. A ten základní princip je asi tento: já nesouhlasím takřka se vším, co říkáte, ale vždy budu hájit vaše právo to říkat. Já bych rád, aby tato Sněmovna se k tomuto ideálu přihlásila a tento náš bod projednala. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Ptám se, zda k pořadu schůze má ještě někdo zájem o vystoupení. Jestliže tomu tak není, tak přivolám kolegy z předsálí. (Gong.) A nejprve bychom samozřejmě hlasovali o návrhu z grémia.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh, tak jak byl předložen grémiem Poslanecké sněmovny. Kdo je proti?

Hlasování číslo 109, přihlášeno je 180, pro 175, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní bych tedy nechal hlasovat návrh pana předsedy Stanjury, který navrhuje předřadit bod týkající se zprávy o činnosti GA ČR, aby byl dnes jako třetí bod předtím, než bude otevřeno opoziční okénko. Všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 110, přihlášeno je 181, pro 179, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu na zařazení nového bodu dle návrhu pana předsedy Bartoše s názvem Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o sřtetu zájmů. Tedy nejprve zařazení. Nebylo vetováno, můžeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 111, přihlášeno je 181, pro 178, proti nikdo. Návrh na zařazení nového bodu byl přijat.

Nyní budeme hlasovat nejdřívě to původně navržené, to znamená dnes jako první bod.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 112, přihlášeno je 182, pro 59, proti 1. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat, aby tento bod byl zařazen na čtvrtek po písemných interpelacích.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 113, přihlášeno je 182, pro 177, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Klause, abychom bod 111, sněmovní tisk 384, zařadili – nejprve navrhuje tento pátek jako první bod.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 114, přihlášeno je 182, pro 30, proti 19. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o alternativním zařazení na úterý 17. 12. jako první bod.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 115, přihlášeno je 182, pro 30, proti 15. Ani tento návrh nebyl přijat.

Podle mých záznamů jsme se vypořádali se všemi návrhy, které zazněly k pořadu schůze, a budeme pokračovat dle nyní schváleného pořadu. Otevírám bod

## 1.

### **Návrh zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 73/5/ - zamítnutý Senátem**

Projednávání tohoto návrhu jsme přerušili v rozpravě dne 10. září na 34. schůzi Poslanecké sněmovny usnesením číslo 702. Projednávání bylo přerušeno na 60 dnů. Lhůta uplynula 11. listopadu 2019. Připomínám, že usnesení, jímž Senát zamítl tento návrh zákona, bylo doručeno jako sněmovní tisk 73/6. Poprosím paní ministryni spravedlnosti Marii Benešovou, aby zaujala své místo u zpravodajského stolku, a pana senátora Lumíra Kantora.

Prosím budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Svým postojem se paní ministryně přihlásila s přednostním právem. Máte slovo. (Silný hluk v sále.)

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Pane předsedající, děkuji. Dámy a pánové, jak už tady bylo řečeno, jedná se o sněmovní tisk, který byl v Senátu zamítnut. Jde o návrh zákona o soudních tlumočnících a překladatelích. Navazuje na již schválený platný zákon o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.

V současné době je problematika tlumočnicků upravena společně se znalci v jednom zákoně. Pokud by tedy nedošlo ke schválení návrhu zákona o soudních tlumočnících, budeme mít –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás na chvíli přeruším, paní ministryně. Mám dojem, že opravdu hladina hluku je nadměrná. Poprosím všechny o klid, případně aby přesunuli svoje jednání do předsálí. Nechci jmenovat. Prosím.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Znovu tedy opakuji, pokud by nedošlo ke schválení návrhu zákona o soudních tlumočnících, budeme mít v lednu 2021 veliký problém, jelikož dojde ke zrušení původní úpravy a novou bychom neměli.

V září jsem se tady na tomto místě zavázala, že Ministerstvo spravedlnosti poskytne součinnost paní poslankyni Válkové, aby mohla být připravena rychlá novela zákona o tlumočnících, aby byl návrh přijatelný pro většinu poslanců a



zástupce odborné veřejnosti. To jsme splnili. Ačkoliv to není standardní postup, že bychom novelizovali zákony, které vlastně ještě nejsou ani platné, a už vůbec ne účinné, chápali jsme naléhavost té situace. Návrh připravený poslankyní Válkovou a Richterovou tedy podpořím, jelikož je v naléhavém zájmu, aby byl zákon přijat. Za této situace, kterou jsem krátce takto vysvětlila, proto prosím o podporu tohoto návrhu, na který jsme společně včetně mých předchůdců strávili velmi mnoho času. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Ptám se, zda má zájem o vystoupení pan senátor, než budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Je tomu tak. Prosím, pane senátore, máte slovo. (Hluk v sále trvá.)

**Senátor Lumír Kantor:** Milé dámy a vážení pánové, dobrý den. Děkuji za přijetí a pokusím se odůvodnit zamítnutí senátního tisku číslo 63, zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích. Ty byly projednány 2. května 2019 v Senátu a byly následně zamítnuty. O návrhu zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích hlasovalo v hlasování číslo dvacet šest z přítomných 68 senátorů pro zamítnutí 52 senátorů, proti 4 senátoři a 12 senátorů se zdrželo.

V průběhu legislativního procesu na půdě Senátu se na senátory obracela v hojné míře odborná veřejnost a organizace sdružující tlumočníky a překladatele, kdy zcela převažující názor byl ostře odmítavý k navrhovaným zákonům. Jako základní nedostatek zákona o tlumočnících se jeví zjednodušená paralela zákona o znalcích a tlumočnících. Znalec není tlumočnický, a naopak. Každá tato profese má svá specifika. Téměř identický zákon je pro současných 3 tisících tlumočnicků naprosto nevhodný především z následujících důvodů. Navrhovaná zákonná regulace profese soudního tlumočnicka nereflktuje specifika právě tlumočnické a překladatelské činnosti. Zákon sice stanoví podmínky vzniku tlumočnického oprávnění, ale neupravuje další odborný růst tlumočnicků a překladatelů. Možnost odmítnout je nepřiměřeně omezená. Maximální sazby pokut za neúměrně rozsáhlý výčet možných přestupků jsou příliš vysoké. Maximální sazby pokut jsou příliš vysoké jednak vzhledem k povaze přestupku a vzhledem k tomu, že tlumočníci a překladatelé jsou fyzické osoby. Jenom malá část z nich má výrazně nadprůměrné příjmy. Například v oblasti takzvaných malých jazyků je výkon omezen na několik tlumočení či překladů ročně.

Z výše uvedených důvodů vás v Poslanecké sněmovně tedy za Senát Parlamentu České republiky zdvořile žádám o podporu senátního návrhu, a tedy tím o zamítnutí vašeho poslaneckého tisku 73 a našeho senátního 63. Děkuji mockrát. (V sále je hluk a velmi špatná slyšitelnost.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane senátore. Nyní je možnost dát prostor zpravodajce garančního výboru, paní poslankyni Válkové. Vzhledem k tomu, že je stejně přihlášená jako první do rozpravy, tak já s dovolením otevírám přerušenou rozpravu a slovo má paní poslankyně Válková, připraví se paní poslankyně Richterová.

**Poslankyně Helena Válková:** Já spojím dvě v jednom. Pane předsedo, děkuji za udělení slova.

Milé kolegyně, milí kolegové, je to relativně zajímavá situace, protože ambicí je zde vlastně jednak přehlasovat veto Senátu, protože pokud by se nám to nepodařilo, tak upozorňuji, že by zde od 1. ledna 2020 neexistoval zákon o soudních tlumočnících, protože ten, který by do té doby existoval, kdybychom nepřijali zákon o soudních znalcích, tak ten fakticky přestane být platný, čili profese soudních tlumočnicků by byla velmi ohrožená. Ale samozřejmě my jsme se zavázali z iniciativy paní poslankyně Richterové, která zastupovala odbornou veřejnost, konkrétně tlumočnický, že uděláme všechno pro to, aby v okamžiku, kdy se bude schvalovat, respektive když se bude hlasovat o přehlasování veta Senátu, bude ta norma, to znamená sněmovní tisk 73, prostřednictvím novely, která bude podána, a už je v systému jako sněmovní tisk, tuším, 63, tak tato novela bude fakticky už novelizovat zákon, o kterém budeme hlasovat. Samozřejmě z hlediska právního to možné není, z hlediska legislativně politického to systém přijal. A my po právní stránce neuděláme žádnou chybu, protože pokud přehlasujeme veto Senátu, je tam vložený návrh novely, tak on vlastně obživne a dostane se do legislativního procesu. A my, abychom to pojistili, tak ještě s paní poslankyní Richterovou, která byla velice aktivní, a já jsem jí jen tak malinko vypomáhala, jsme získaly souhlasy celého politického spektra, myslím si, že to nepřeženu, téměř všech politických stran zastoupených v Poslanecké sněmovně, že by to mohlo jít devadesátkou. Proč devadesátkou? To bych jako zpravodajka ráda řekla zcela objektivně, proto, abychom Ministerstvu spravedlnosti tu zásadní reformu vysoutěžení věcí, které bude třeba získat pro bezchybný chod nového systému nejenom znalců, ale pokud to schválíme, i tlumočnicků od 1. ledna 2021, umožnili, aby tyto kroky udělali co nejdříve. Kdyby to šlo běžným legislativním procesem, dostanou se do velké časové tísně a ohrozilo by to rovněž systém soudně znalecký, byť jsme ten zákon už schválili, protože by se to mělo dělat současně, protože je tam související změnový zákon, který jsme už také schválili.

Takže tato právníká džungle hrozí jenom v případě, kdybychom nepřehlasovali veto Senátu, jinak máme připravenou novelu. Paní poslankyně Richterová – já bych jí tady ráda pochválila za to, že nám usnadnila práci v tom, že tady shrnula v průvodním dopise, který jste asi všichni dostali, ty nejdůležitější změny, které jsou obsahem sněmovního tisku 63, to znamená upravení výše sankcí, zrušení archivační povinnosti, rozšíření možnosti odmítnutí úkonu pro nedostatek odbornosti nebo jiné závažné důvody, větší součinnost ze strany orgánů veřejné moci. Zrušila povinnost evidovat některé komerční odměny a samozřejmě možnost doplnit do seznamu tlumočnicků i kontaktní adresu, to není tak důležité, a evidence přestupků, taky není tak důležitá. Celkem zhruba osm úprav, z toho pět podstatnějších. A musím říci, že tím zřejmě i odpadá minimálně část těch důvodů, pro které Senát nakonec náš návrh zamítl. Takže doufám, že jsme ho příjemně překvapili, pane senátore, vaším prostřednictvím, pane předsedající. (Poslanec Faltýnek mluví z lavice.) Dobře. V každém případě doufám, že jsme příjemně překvapili nejenom poslance, ale i Senát.

Jako zpravodajka říkám, že dnešním dnem, ať už dopadne hlasování jakkoliv, uzavřeme sněmovní tisk 73, a já věřím, teď i jako spolupředkladatelka novely, která

respektuje názor odborné veřejnosti, že ho dovedeme na úroveň, se kterou jsou tlumočníci spokojeni, nejenom poslanci. Vždycky je nejdůležitější, aby byli spokojeni i ti, jejichž postavení a činnosti se norma, kterou přijímáme, bezprostředně týká.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. S přednostním právem pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já budu ve svém vyjádření velmi stručný. V podstatě řeknu jednu větu. Já jménem našeho poslaneckého klubu potvrzuji to, co tady řekla paní profesorka Válková, že tady je většinová dohoda mezi naším klubem, klubem Pirátů a dalšími subjekty, aby tento zákon byl rychle přijat podle § 90, jak o něm hovořila paní senátorka – paní profesorka, promiň Helenko, prostřednictvím pana předsedajícího. Takže vás prosím, abychom společnými silami přehlasovali veto Senátu a pak tu záležitost napravili touto cestou. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Další je do rozpravy přihlášená paní poslankyně Richterová. Omlouvá se pan poslanec Martin Baxa od 16.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. (Hluk v sále neutichá)

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Věcně už bylo skoro všechno shrnuto. Jen bych ráda zdůraznila, že je namístě poděkovat Senátu, že zbrzdil přijetí té nedotažené novely a že jsme dostali prostor to tímto způsobem opravit. Já bych ráda připomněla, že Jakub Michálek za Piráty předkládal pozměňovací návrhy, které jsou teď vlastně díky tomu procesu ve sněmovním tisku 63 zapracovány. V podstatě se tedy dá říct, že mise splněna. Ještě náš čeká ten leden, urychlené schválení, jak bylo právě přislíbeno panem předsedou poslaneckého klubu Faltýnkem, na té příští schůzi. Předpokládám, že jediné, co by to mohlo ohrozit, by byl případný pád vlády, a to si přes Vánoce úplně neumím představit. Jediné, co je škoda, že se to zkrátka nepovedlo takto věcně projednat při přípravě původního zákona, a sice této vratky, tohoto tisku 73.

Chci ještě zdůraznit, že tím, jak se povedlo dojednat úpravu tisku, se vyšlo velice vstřícně zejména tlumočnickům z malých jazyků a tlumočnickům českého znakového jazyka. Jde o skupiny, které jsou malé, kde těch možných soudních tlumočnicků je několik na republiku, a ta omezení, která by na ně původní úprava kladla, by byla opravdu příliš velká. Čili dnes tedy neradí, ale v rámci dohody zvedneme ruce pro tu vratku, abychom potom v lednu mohli schválit dohodnutou, všemi stranami odsouhlasenou nápravu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Přivolám kolegy z předsáli a přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. A zopakují, že k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Kворum už je patřičně nastaveno, jak můžete vidět na informační tabuli. Já samozřejmě ještě vyčkám, protože vidím, že se ještě neustálil počet hlasujících v sále.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o soudních tlumočnických a soudních překladatelích podle sněmovního tisku 73/5."

Zdá se, že počet přítomných se ustálil, já tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přednesené usnesení. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování 116, přítomno 183 poslanců, pro 125, proti nikdo. Tento návrh zákona byl přijat. Děkuji vám všem a končím tento bod.

Otevírám bod číslo

## 2.

### **Návrh zákona o výběru osob do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu (nominální zákon) /sněmovní tisk 220/5/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 220/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi pana senátora Zdeňka Hrabu a z pověření předsedy vlády uvede sněmovní tisk 220 ministryně spravedlnosti Benešová. Já se omlouvám. Napřed poprosím tedy paní ministryni, aby se vyjádřila k pozměňovacím návrhům. Prosim, máte slovo. Máme po důležitém hlasování, já vím, ale poprosím o klid v sále. Děkuji.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, máme tady znovu tedy nominální zákon, který byl vrácený Senátem s pozměňovacími návrhy. Ty návrhy jsou celkem tři. Tento zákon navazuje na obdobný návrh zákona, který byl předložen již v minulém volebním období, a vláda Bohuslava Sobotky jej sice projednala, ale neschválila. Současná vláda opět zpracovala tento nominální zákon v obdobném znění a v Poslanecké sněmovně byl 27. září tohoto roku schválen a postoupen do Senátu. Senát jej projednal na 12. schůzi 30. 10. a přijal k němu tři pozměňovací návrhy a vrátil návrh v jejich znění zpět Poslanecké sněmovně.

Obsahem návrhu nominálního zákona je povinnost jednotlivých ministerstev provést při výběru osob do řídicího orgánu právnícké osoby s majetkovou účastí státu, která spadá do působnosti toho kterého ministerstva, otevřeně transparentní výběrové řízení na danou pozici. Podle návrhu zákona také budou ministerstva muset veškeré personální nominace nejen do řídicích, ale i do dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu, které spadají do jejich působnosti, předložit výboru pro personální nominace, který je následně projedná a zaujme k nim stanovisko. Dále zákon upravuje postavení, složení a působnost výboru pro personální nominaci, který

bude poradním orgánem vlády. Stanovisko výboru pro personální nominace k nominaci bude mít doporučující charakter. Pokud se však ministerstvo od doporučení výboru odchýlí, bude mít povinnost toto své odchýlení zdůvodnit. Je důležité zdůraznit, že navržený nominační zákon rozhodně nikterak nechce přenášet finální odpovědnost v případě personální nominací v gesci jednotlivých členů vlády na expertní orgán, protože podle názoru vlády ten, kdo má finálně o personální nominaci rozhodovat, je ten, kdo v daném případě nese nejenom věcnou, ale i politickou odpovědnost, tedy jednotliví členové vlády.

Závěrem bych se ráda stručně zmínila o projednání návrhu zákona Senátem. Jak jsem zmínila, jsou zde tři pozměňovací návrhy. Tyto pozměňovací návrhy Senátu jednak vypouštějí podmínku, aby uchazeč ve výběrovém řízení nesměl být ke dni podání přihlášky do výběrového řízení ve vztahu k funkci, o níž se uchází, ve střetu zájmů. Tato úprava by měla umožnit se kandidátovi vyvázat z dosavadního působení až v momentě, že ve výběrovém řízení bude vybrán, což může pomoci zvýšit ochotu stávajících úspěšných manažerů se výběrových řízení účastnit. Dalším návrhem se pak doplňuje úprava nominace osoby do řídicího nebo dozorčího orgánu právnické osoby s majetkovou účastí státu v tom smyslu, že nominovaná osoba nesmí nejen ke dni jmenování nebo navržení do funkce, jak je obsaženo v návrhu, ale po celou dobu výkonu funkce podnikat ve stejném předmětu činnosti, jako má právnická osoba s majetkovou účastí státu, v jejímž orgánu bude působit, a nesmí být členem kontrolního nebo statutárního orgánu právnické osoby se stejným nebo obdobným předmětem podnikání.

Za předkladatele bych k pozměňovacím návrhům, v jejich znění Senát návrh nominačního zákona vrátil Poslanecké sněmovně, ráda sdělila, že lze s těmito návrhy souhlasit, a lze tedy schválit návrh zákona v jejich znění postoupeném Senátem. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní ministryně. Omlouvá se pan poslanec Petr Beitl z pracovních důvodů od 15.30 do konce dnešního jednacího dne.

Tak, ptám se, zda ještě případně má zájem se vyjádřit pan poslanec Leo Luzar jako zpravodaj garančního výboru hospodářského výboru. Jestliže tomu tak není, otevírám rozpravu a do té je v tuto chvíli přihlášen jako první pan poslanec Tomáš Martínek. Máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, já jenom krátce bych chtěl se vyjádřit jako jeden z předkladatelů vlastně toho kompromisního pozměňovacího návrhu, který vytvořil tu finální podobu, která odešla do Senátu, že i za Piráty souhlasíme s pozměňovacími návrhy, které připravil Senát k danému návrhu zákona, a že je podpoříme, stejně jako to vyhodnotila i Rekonstrukce státu, která stejně jako Piráti si myslí, že ty pozměňovací návrhy nejsou špatné a jsou ku prospěchu celého zákona. Takže děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Moc se omlouvám, registruji přihlášku s přednostním právem, ale svou chybou jsem nedal prostor panu senátorovi před zahájením rozpravy. Jestli to můžu teď napravit – pane senátore, máte slovo. Poté s přednostním právem pan předseda Michálek. Já už měl pocit, že jsem pana senátora slyšel.

**Senátor Zdeněk Hraba:** Vážený pane předsedající, vážené paní ministryně, páni ministři, milé poslankyně, ctihodní poslanci, má řeč bude krátká. Paní ministryně uvedla tento bod téměř dokonale. Je pravdou, že Senátem prošly všechny mé tři pozměňovací návrhy. Myslím si, že ty pozměňovací návrhy mají ratio, neboť nediskriminují ty, kteří v oboru už pracují, a mohou se účastnit tedy výběrového řízení. Stejně tak je podle mého názoru dost důvodů k vypuštění v druhém pozměňovacím návrhu, tedy v momentě nominování, ten střet zájmů a má svůj smysl k momentu jmenování a po dobu působení ve funkci. Z tohoto místa bych si tedy dovolil vás požádat o podporu senátní verze a doufám v její přijetí. Děkuji za slovo a za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní tedy s přednostním právem pan předseda.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, chtěl jsem připomenout, že tenhle ten návrh vznikl tak, že jsme tady projednávali už jednou nominační zákon z pera Pirátů v tomto volebním období, ten byl vrácen k přepracování, a pak jsme po dohodě s vládou dosáhli toho, že vláda sem předložila ten návrh z minulého volebního období. Mám velkou radost, že se nám podařilo dostat až do tohoto stadia, kdy už ten zákon je v podstatě finální. Byla to jedna z našich 20 priorit, abychom konečně nastavili systém, který bude zákonem zakotven, ne pouze usnesením vlády, který znemožní zneužívání těchto funkcí pro ty takzvané politické trafiky. (Velký hluk v sále.)

Rád bych poděkoval Senátu, protože v tomto ohledu odvedl tu práci, která podle mě Senátu náleží, a to podívat se na to druhým pohledem a odstranit věci, které jsou nadbytečné nebo nedomyšlené. Nicméně rád bych připomněl, že to určitě není poslední krok, který je potřeba učinit ve vztahu k obsazování funkcí, protože ten zákon se sice vztahuje na některé pozice ve státě, v dozorčích radách –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás okamžik přeruším. Mám pocit, že opět úroveň hluku je nemístná. Prosím o klid. Děkuji.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji. Takže ten zákon se vztahuje na některé pozice, například v dozorčích radách, ale bohužel se nevztahuje na některé dokonce významnější pozice ve vedení těch akciových společností, jako je třeba představenstvo společnosti České dráhy, kdy naposledy probíhalo výběrové řízení poněkud zvláštním způsobem, kdy předseda vlády nejdřív oznámil jeho výsledek, a

pak teprve probíhalo to výběrové řízení. A tam to samozřejmě žádným výborem pro nominace neprocházelo. Takže myslím si, že i toto je určitý podnět pro zamýšlení. Výbor pro nominace by se měl zabývat případy, jako jsou ty České dráhy a představenstvo Českých drah, protože to jsou daleko vlivnější a významnější posty. A stejně tak u těchto zásadních postů by měla být zaručena určitá úroveň výběrového řízení i kvalifikace uchazeče ve vztahu k řízení takto velkých celků.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, kdo další má zájem o vystoupení v rozpravě. Kontrolou v sálu nikoho nevidím. Rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany paní ministryně, případně pana senátora. Není tomu tak. Přistoupíme tedy opět k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednání v řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí nadpoloviční většiny přítomných poslanců. (Gong.) Ještě chvíli vyčkám. (Do sálu vbíhá několik poslanců.) Už jsem přizval všechny kolegy k hlasování.

Nyní přečtu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o výběru osob do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu (nominální zákon), podle sněmovního tisku 220/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 220/6."

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 117, přihlášeno 180, pro 135, proti 21. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji všem za pozornost. Teď už si to jenom rád s chutí podepíšu konečně ten zákon po těch dvou letech. Končím bod. (Hluk v sále.)

Otevírám bod

## 280.

### **Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2018 do září 2019 /sněmovní tisk 629/**

Předloženou zprávu projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 629/1. K tomuto bodu jste zároveň obdrželi sněmovní dokument 3702, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 171 z jeho 26. schůze ze dne 13. listopadu 2019 k návrhu ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky.

Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Miroslav Grebeníček a informoval nás o jednání výboru a přednesl oba návrhy usnesení Poslanecké sněmovny.

**Poslanec Miroslav Grebeníček:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, kontrolní rada Grantové agentury České republiky vykonávala ve sledovaném období

v souladu s příslušným zákonem kontrolu legitimacy a regulérnosti rozdělování finančních prostředků a hospodaření s majetkem státu, projednávala stížnosti na postup poskytovatele při hodnocení návrhů grantových projektů a stanoviska předkládala předsednictvu Grantové agentury.

Hlavní činnosti Grantové agentury bylo ve sledovaném období poskytování účelové podpory na řešení grantových projektů. V předložené zprávě kontrolní rada konstatuje, že proces výběru grantů a jejich hodnocení probíhalo standardním způsobem a že v uplynulém období byla vždy respektována doporučení odborných panelů a oborových komisí. Členové kontrolní rady fyzicky provedli 51 kontrol na zasedání odborných panelů a oborových komisí, za sledované období, to jest říjen 2018 až září 2019, bylo také zkontrolováno 142 grantových projektů u 12 institucí kontrolou v místě sídla příjemce. Ve sledovaném období obdržela kontrolní rada 23 stížností na neudělení podpory či na výsledek oponentního řízení. Všechny byly ze strany kontrolní rady Grantové agentury České republiky vyřízeny.

Přílohou ke zprávě je návrh ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky, který máte všichni k dispozici.

Dámy a pánové, v obecné rozpravě je to vše. To ostatní až v rozpravě podrobně.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Zahajují všeobecnou rozpravu a ptám se, kdo má zájem o vystoupení. Nikoho nevidím. Končím všeobecnou rozpravu. Ptám se případně na závěrečné slovo. Zájem není. Přistoupíme k rozpravě podrobně. O slovo se hlásí opět pan poslanec Grebeníček.

**Poslanec Miroslav Grebeníček:** Pokud jde o usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 26. schůze ze dne 13. listopadu letošního roku, dovolím si konstatovat, že tento výbor po odůvodnění předsedkyně kontrolní rady Grantové agentury České republiky Jany Geršlové, zpravodajské zprávě poslance Miroslava Grebeníčka a po rozpravě zaprvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se Zprávou o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2018 do září 2019, sněmovní tisk 629. Zadruhé pověřuje místopředsedu výboru poslance Karla Raise, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Konečně zatřetí pověřuje zpravodaje poslance Miroslava Grebeníčka, aby toto usnesení přednesl ve schůzi Poslanecké sněmovny.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, já vám děkuji. Znovu poprosím o klid v sále! A soustředíme se na to, o čem budeme nyní hlasovat. Pan poslanec Luzar ruší svoji omluvu, je již přítomen. Jestliže se nikdo další nehlásí k podrobné rozpravě, já končím podrobnou rozpravu a budeme (domluva s poslancem Grebeníčkem) potom hlasovat dva návrhy, dvě usnesení, vím o tom.

Takže pane poslanče, jestli chcete přednést druhé usnesení? Můžete.



**Poslanec Miroslav Grebeníček:** Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedkyně kontrolní rady Grantové agentury České republiky Jany Geršlové, zpravodajské zprávě poslance Miroslava Grebeníčka a po rozpravě zaprvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala toto usnesení: Poslanecká sněmovna stanoví dle § 36 odst. 7 zákona číslo 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v platném znění, výši odměn členům kontrolní rady Grantové agentury tak, jak jste ji obdrželi v písemném podkladu. Zadrugé pověřuje místopředsedu výboru poslance Karla Raise, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Konečně zatřetí pověřuje zpravodaje výboru poslance Miroslava Grebeníčka, aby toto usnesení přednesl na schůzi Poslanecké sněmovny.

Pane předsedo, z mé strany vše.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Přivolám kolegy z předsálí a budeme hlasovat o jednotlivých návrzích usnesení. Nejprve budeme hlasovat návrh usnesení obsažený ve sněmovním tisku 629/1.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 118, přihlášeno 180, pro 168, proti nikdo, návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat návrh usnesení obsažený ve sněmovním dokumentu 3702.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 119, přihlášeno 180, pro 169, proti nikdo. I toto usnesení bylo přijato.

Konstatuji, že návrhy usnesení byly schváleny. Děkuji všem za pozornost a končím tento bod. Kdo se nedíval, trval osm minut. Tak jsme to zvládli.

Budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze a já otevírám bod číslo

## 95.

### **Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - první čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili 28. května 2019 na 30. schůzi Poslanecké sněmovny. Bod byl přerušen v obecné rozpravě do středy 5. 6. 2019. Já poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele paní poslankyně Jírovcová Aulická, obě dvě, a zpravodaj pro první čtení pan poslanec Petr Beitl. Připomínám, že vláda k tomuto návrhu zákona nezaujala stanovisko.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení v obecné rozpravě k tomuto bodu. Pan poslanec Kasal se hlásí z místa jako první.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo, pane předsedo, já budu velmi krátký. Co se týká této navrhované změny, tak sice dorovnává délku dovolené v podnikatelské sféře se sférou státní, nicméně překvapivě zasahuje i řadu nemocnic, protože řada nemocnic je ve formě akciových společností. Z tohoto pohledu se musíme zabývat i tím, že prodloužení dovolené může mít vliv na zajišťování zdravotních služeb, protože např. jenom na mém oddělení to znamená prodloužení dovolené u lidí o dva měsíce a s nastavením služeb může být problém. Proto navrhuji u tohoto bodu prodloužení projednávání o 20 dnů. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, tento návrh jsem si poznačil a bude v závěru hlasován. Ptám se, kdo další? Prosim, pan poslanec Kaňkovský.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré odpoledne, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych se krátce vyjádřil k předložené poslanecké novele za klub KDU-ČSL. My vnímáme diskusi o zlepšení pracovních podmínek českých zaměstnanců za důležitou a v tomto ohledu vítáme i diskusi ohledně pracovních podmínek ve smyslu délky dovolené. Tady bych ale navázal na kolegu Davida Kasala. I my jsme přesvědčeni o tom, že je potřeba tuto novelu ještě poměrně dost vydiskutovat i se sociálními partnery právě v tom ohledu, o kterém už kolega Kasal hovořil. Ono se to netýká pouze zdravotnictví, dneska už máme v soukromé sféře i zařízení sociálních služeb a máme tady i některé další nepřetržité životně důležité provozy, které to může ohrozit. To znamená, je to jistě dobrý záměr, který je potřeba vydiskutovat z hlediska dopadů na to, abychom na jedné straně nepřidali dovolenou a na druhé straně neměli problém se zajištěním nepřetržitých životně důležitých provozů. Takže my podpoříme propuštění novely do dalšího čtení a přimlouváme se také za prodloužení lhůty tak, aby bylo možné návrh vydiskutovat i se sociálními partnery.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan poslanec Sklenák do rozpravy.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Já jsem se přihlásil spíše v reakci na své předřečníky, abych mimo to, co řekli oni, také připomenul, že podle údajů OECD patříme mezi země s nejdělsí pracovní dobou. Mimořádně, ročně odpracujeme v průměru o 300 hodin více než Francouzi a o 400 hodin více než Němci. Já si myslím, že ten požadavek na pětítýdenní dovolenou je zcela namístě, ostatně stále více zaměstnavatelů na něj přechází. Zdá se, že tedy dnes je vůle nechat projít tento návrh zákona prvním čtením. Sociální demokracie usiluje o tento krok řadu let, takže samozřejmě podporujeme projednání tohoto zákona a věřím, že bude mít podporu i v tom třetím čtení a skutečně všichni zaměstnanci budou mít nárok na pět týdnů dovolené ze zákona. (Poslanci se baví mezi sebou, silný hluk v sále.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Ptám se – s přednostní právem, nebo i bez, to je jedno. Pan předseda Kalousek do rozpravy. A poprosím o klid v sále! Děkuji.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, pátý týden jako zaměstnanecký benefit je určitě něco, co rád podpořím, kdekoliv to uvidím a kde to umožňují zaměstnavateli jeho možnosti a kde se se svými zaměstnanci na tomto benefitu dohodl. Nařídít to ve všech segmentech české ekonomiky všem podnikatelům, všem podnikatelským subjektům, vidím v současné chvíli jako naprosto mimořádné riziko, kde si myslím, že zasahujeme mnohem víc do vlastnických a podnikatelských práv, než je záhodno, a činíme příslušné firmy v daných segmentech neskonale zranitelnější, než si s nadcházejícím příchodem ochlazení můžeme dovolit. Dávám proto návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, poznačil jsem si tento návrh, o kterém rozhodneme v hlasování. S faktickou poznámkou pan poslanec Jan Hrnčíř.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně a kolegové, my si v SPD myslíme, že přesně třeba tohle je věc, která by mohla klidně být předmětem obecného referenda. Je škoda, že nemáme zákon o referendu. Možná si vzpomínáte, před sedmi lety Švýcarsko hlasovalo o tom, jestli si prodlouží dovolenou ze čtyř na šest týdnů. A budete se divit, dvě třetiny hlasů, 67 % hlasujících to odmítlo. A odmítlo to z toho důvodu, protože sice nařídíme podnikatelům, aby třeba zavedli pětítýdenní dovolenou, ale zároveň říkáme, protože ty peníze, ten balík, ten budget je pořád jenom jeden – dobře, budete muset zaměstnat více lidí, protože za tu dovolenou bude muset někdo zaskočit, že ano, ale bude to ze stejných peněz. To znamená, sníží se mzdy těm ostatním. Jiná možnost není. A před tím tehdy varovala švýcarská vláda a ti občané, ti voliči, to prostě vyslyšeli.

Takže my podpoříme, aby tento zákon, ta novela šla do druhého čtení, abychom o tom mohli diskutovat, a zároveň je potřeba si uvědomit i ty negativní dopady, které tohle může mít. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Onderka.

**Poslanec Roman Onderka:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, prostřednictvím vás k panu Hrnčířovi. Až budeme řešit otázku šesti týdnů dovolené pro zaměstnance v České republice, jak tomu bylo při referendu ve Švýcarsku, tak bezesporu se pojedme bavit, že můžeme řešit nějaké referendum. Samozřejmě ekonomika má vždycky rub a líc. To znamená, lze řešit otázku na jedné straně toho snižování mezd, na druhé straně ovšem také lze řešit zvyšování produktivity práce. Já si ale myslím, že

žijeme v jednadvacátém století, a pět týdnů dovolené patří do jednadvacátého století pro všechny zaměstnance v České republice. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a reagovat faktickou poznámkou bude pan poslanec Vácha.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já mám možná takovou hloupou otázku. Mě by zajímalo, jak to bude řešeno potom v kolektivních smlouvách, protože dnes v těch kolektivních smlouvách je většinou napsáno, že mají jeden týden navíc, tak aby náhodu ve chvíli, kdy to schválíme, ti zaměstnanci automaticky neměli těch šest týdnů dovolené.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Feri. Máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tedy rozhodně prostřednictvím pana předsedajícího nesouhlasím se svým ctěným kolegou Hrnčířem, a to z prostého důvodu. Otázka pětitýdenní dovolené sestává z mnoha velmi složitých makroekonomických otázek, u kterých si nejsem jistý, že se zvládnou uspokojivě vydiskutovat v rámci výborů v Poslanecké sněmovně, natož aby se o nich vedla všeobecná debata, kde se budou všechny ty jednotlivé faktory zohledňovat. Ani navrhovatelé je nezohledňují. Tam chybí jakýkoliv propočít. Tento návrh, když už bych ho někdy čekal, byť s ním jako poslanecký klub nesouhlasíme, tak bych ho očekával s RIA, rozšířenou RIA, opravdu s detailní analýzou toho, co to všechno přinese. A nejenom že to patří prostě do jednadvacátého století, tak to má být, s takovým argumentem se prostě nedá v rámci projednávání takto složitě otázky s takovými možnými dopady do národního hospodářství pracovat. Díky.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo. Za navrhovatele, paní poslankyně, máte slovo. (Hluk v sále.)

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěla požádat, abychom propustili tento návrh v prvním čtení a poslali ho na bouřlivou diskusi do výboru, především do výboru pro sociální politiku. Také jsem si vědoma toho, že tady padl, jak v minulém jednání, návrh na zamítnutí od kolegy Beitla, tak samozřejmě i teď od pana kolegy Kalouska, ale chtěla jsem vás požádat, abyste opravdu toto zamítnutí nepodpořili.

Já jsem přesvědčena, a řekli jste to vy tady sami v předcházejících diskusích, že je potřeba toto téma otevřít a bavit se o situaci v rámci dovolené na našem trhu, protože

musím říci, že ta nespravedlnost, kterou ve větší míře vnímají naši zaměstnanci, se ukazuje. A když se podíváte i na diskusi i na sociálních sítích, přesně ukazuje, jak jsou naši zaměstnanci nespokojeni s tím, že, ano, je to ve velké míře –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás na okamžik přeruším. Opravdu prosím o klid v sále! (Zvýšeným hlasem.) Prosím o klid. Děkuji. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji. Je to ve velké míře bráno velmi často jako ze základních benefitů. Já jsem přesvědčena, že ta procenta se pohybují někde kolem pětasedmdesáti procent, kdy zaměstnavatelé využívají pět týdnů dovolené, a někteří samozřejmě ještě více, jako jejich základní benefit, ale na druhou stranu, jak zajistíte, že tento benefit budou mít zaměstnanci garantováno i třeba potom, kdy může dojít k nějakému snížení ekonomické situace v rámci České republiky?

A možná bych ještě chtěla reagovat na kolegu v rámci kolektivních smluv. Já si myslím, že tohle je vlastně to nejmenší, protože ve chvíli, kdy by vstoupilo v platnost nebo účinnost pět týdnů dovolené, tak samozřejmě na to budou reagovat nejenom zaměstnavatelé, ale i zástupci odborů, kteří uzavírají kolektivní smlouvy, a samozřejmě kolektivní smlouva se buď dodatkem, nebo jinou změnou upraví podle potřeby a v souladu se zákonem.

A ty propočty, my samozřejmě vnímáme, že ten zákon možná, nebo ta novela nebyla předložena se všemi těmi parametry, které, jak tady bylo označováno, chybí, ale ve spolupráci i s Ministerstvem práce a sociálních věcí tyto analýzy, tyto propočty máme a víceméně jsme i domluveni, že právě při těch diskusích na výborech, na výboru pro sociální politiku, nebo pokud to bude i v jiném výboru, budeme vést a tyto argumenty samozřejmě předloženy všem poslancům a poslankyním budou.

Takže chtěla bych vás opravdu poprosit, KSČM tento návrh nepředstavuje poprvé a já věřím, že pustíte tento návrh, a souhlasíme i s těmi dvaceti dny prodloužení, tak aby opravdu ta diskuse mohla být konečně zahájena, protože si to opravdu naši zaměstnanci zaslouží. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Ptám se, zda má zájem pan zpravodaj o závěrečné slovo. Je tomu tak.

**Poslanec Petr Beitl:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, všechno podstatné už tady zaznělo. Já bych opravdu rád zdůraznil i navázal na slova předkladatelky. Ten návrh zákona byl možná předjednaný na sociálním výboru, ale nebyl předjednaný na výboru hospodářském a ani s těmi podnikatelskými svazy, kterým takovéhle zodpovědné rozhodnutí náleží. Než toto bude udělán, než bude existovat jiné vyjádření než negativní, myslím, je zbytečné, abychom tím zatěžovali Sněmovnu, a proto já dále trvám na návrhu na jeho zamítnutí. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Nyní tedy budeme hlasovat o návrzích, které zazněly. 28. 5. přednesl návrh na zamítnutí právě pan poslanec Beitl. Nyní stejný návrh přednesl pan poslanec Kalousek. (Gong.) Přivolám naše kolegy z předsálí a budeme se zabývat návrhem na zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zamítnutí návrhu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 120. Přihlášeno 177, pro 30, proti 71. Návrh na zamítnutí nebyl přijat.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům. (Hlásí se poslanec Beitl.) Ano, k hlasování.

**Poslanec Petr Beitl:** Prosím jenom pro zápis. Já jsem se neodhlásil, nefungovalo mi hlasovací zařízení. Takže prosím, aby bylo uvedeno, že jsem hlasoval pro zamítnutí.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Nezpochybňujete hlasování. Děkuji.

Nejprve rozhodneme o garančním výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. A já se ptám, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru. Nejprve pan poslanec Feri, poté pan poslanec Adamec, poté pan poslanec Pávek. Prosím.

**Poslanec Dominik Feri:** Jako garanční výbor navrhuji výbor hospodářský.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ostatní dva přihlášení měli stejný návrh, to znamená, je zde návrh, abychom přikázali tento návrh hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Je zde ještě jiný návrh na jiný garanční výbor? Další návrh nevidím, přistoupíme tedy k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihlášeno 179, pro 70, proti 24. Tento návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 122, přihlášeno 180, pro 120, proti 4. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a už vidím, že zde jsou návrhy na přikázání dalším výborům. Prosím, nejdříve pan poslanec Pávek.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji, pane předsedo. Já bych navrhoval, aby jako další výbor byl hospodářský. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji, poznačil jsem si. Pan poslanec Ferjenčík.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já navrhuji rozpočtový výbor, protože si myslím, že to opatření má vliv na celkový vývoj hospodářské situace v této zemi. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji. Je zde ještě další návrh na přikázání dalším výborům? Nikoho nevidím, že by se hlásil. Budeme tedy hlasovat o padlých návrzích.

Nejprve kdo souhlasí s tím, aby tento návrh byl přikázán hospodářskému výboru jako dalšímu výboru.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 123, přihlášeno 180, pro 159, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat, kdo souhlasí s tím, aby tento návrh byl přikázán rozpočtovému výboru jako dalšímu výboru.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 124, přihlášeno 180, pro 87, proti 21. Tento návrh přijat nebyl.

Já tedy konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako dalšímu výboru.

Jako další návrh zde v obecné rozpravě padlo, abychom rozpravu k tomuto bodu prodloužili o dvacet dnů.

Já zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 125, přihlášeno 180, pro 160, proti 1. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme lhůtu pro druhé čtení prodloužili na osmdesát dnů.

Tím jsme se vypořádali s veškerými hlasováními k tomuto bodu a já končím bod 95. Všem děkuji.

Otevírám bod

## 127.

### **Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 439/ - první čtení**

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 439/1. Já poprosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Marian Jurečka. Prosím, pane

poslanče, máte slovo. Ostatní kolegy a kolegyně poprosím o klid v sále, případně debaty přeneste do předsálí. (Hladina hluku zůstává vysoká.) Ještě jednou prosím o klid! (Sál se ztišuje.) Máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych za skupinu poslanců KDU-ČSL uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. My jsme si dovolili představit návrh novely tohoto zákona, který bych pracovně pojmenoval jako malou rodinnou důchodovou reformu. Tento návrh se snaží měnit několik parametrů důchodového systému tak, aby se změnily parametry, které dlouhodobě způsobují problémy ve výši důchodu u starobních důchodců, především těch rodičů, kteří řádně vychovali děti, tedy budoucí současné plátce průběžného systému. Zároveň se také snažíme, aby se upravily parametry, které se týkají mladých lidí, studentů, tak aby měli větší motivaci se třeba kvalitněji připravit na své budoucí povolání tak, jak se po tom volá i v rámci různých strategií v rámci Průmyslu 4.0, ale také abychom upravili parametry pro současné pracující rodiče tak, aby jejich péče o děti byla více oceněna nejenom finančně, ale např. i časově, aby měli více času na to věnovat se svým dětem.

Dovolím si tedy zmínit některé části důvodové zprávy novely tohoto návrhu zákona, abyste se mohli blíže s tímto návrhem seznámit a zvážit jeho další podpoření v rámci jednání Poslanecké sněmovny.

Když se podíváme na vrcholový strategický dokument České republiky, a sice Strategický rámec Česká republika 2030, tak ten upozorňuje na strukturálně nevýhodné postavení rodin s dětmi v naší společnosti a ve svých cílech stanovuje jasné směry nápravy. Společenské klima vůči rodinám by se mělo změnit, aby bylo všestranně příznivé, a bariéry a společenské tlaky vůči rodinám mají být minimalizovány. Rodina, rodičovství a manželství mají požívat zvláštní zákonné ochrany a mají být společensky také vysoce oceňovány. Mají být nastaveny vhodné socioekonomické podmínky podporující dobré fungování rodin a ty se mají zaměřit na finanční zajištění rodiny, slučitelnost práce a rodiny a služby péče o děti a seniory, a mají tak umožnit získat dostatek volného času pro zkvalitňování rodinných vztahů. Rodinám se specifickými potřebami má být věnována obzvláště dobrá pozornost.

Rovněž platná koncepce rodinné politiky ve svých cílech upozorňuje na potřebu zajistit vhodné socioekonomické podmínky, které mají podporovat dobré fungování rodin a výchovu dětí. Mají se zaměřit na finanční zajištění rodiny, slučitelnost práce a rodiny a služby péče o děti a seniory či jiné závislé osoby, a umožnit tak rodinám získat dostatek kvalitního volného času pro zkvalitňování rodinných vztahů. Zvláštní pozornost má být věnována rodinám se specifickými potřebami, zejména neúplným rodinám, rodinám se členem se zdravotním postižením, rodinám se třemi a více dětmi. Vzhledem k demografickým změnám v české společnosti má být podpořena vyšší porodnost obyvatelstva.

Za účelem podpory, a teď už jdu ke konkrétním parametrickým změnám novely tohoto zákona, tedy za účelem podpory pracujících rodičů a rovněž s ohledem na rodiny se specifickými potřebami s cílem umožnit oběma rodičům pružně řešit



s ohledem na jejich skutečné potřeby sladování rodinného a profesního života, a podle skutečné individuální potřeby se navrhuje možnost pro oba rodiče současně uplatnit vyloučenou dobu až do deseti let věku nejmladšího dítěte, o které rodiče pečují. Za současného stavu si vyloučenou dobu může (uplatnit) jen jeden z rodičů, a to pouze do čtyř věku nejmladšího dítěte. Zároveň se navrhuje prodloužení současné náhradní doby pojištění pro rodiče až do deseti let věku nejmladšího dítěte, pečují-li tito rodiče o tři a více dětí. Dosud tato náhradní doba platila pouze do čtyř let věku nejmladšího dítěte pro všechny děti a rodiče bez ohledu na počet vychovávaných dětí v rodině.

Další návrh, který představím, má za cíl podpořit získání vyšší kvalifikace a lepší přípravy na podmínky dnes tak často zmiňované společnosti 4.0 a následně snazší uplatnění na trhu práce, zároveň s přínosem pro rozvoj znalostí a inovativní ekonomiky, s vyššími mzdami a s pozitivním dopadem na budoucí příjmy důchodového systému a veřejných rozpočtů se tedy navrhuje započítání studia na vysoké škole jako náhradní doby pojištění i po 31. prosinci roku 1995, kdy k této změně bohužel parametricky došlo, a to v souladu s původním záměrem zákonodárce, který takto tuto úpravu včlenil do tohoto zákona, která byla platná před 30. červnem roku 1995. To znamená, abychom lidi, kteří nad 18 let věku budou studovat příštích šest let na vysokých školách nebo vyšších odborných školách, tak aby i tito lidé měli tuto dobu studia započítávanu do náhradní doby pojištění.

Další parametrický návrh je umožnit lidem před důchodem přijmout zkrácené úvazky, protože je to dnes problém, kdy mnoho lidí v předdůchodové době 5, 7, 8, 10 let už s ohledem třeba na svůj fyzický stav by docela rádo přijalo zkrácené úvazek, ale mají obavu do toho jít především proto, že mají strach ze snížení vyměřovacího základu pro důchod. A my tedy navrhuje, aby bylo možné si uplatnit dobu vyloučenou na příjem za posledních deset let před odchodem do důchodu tak, aby nedošlo ke snížení vyměřovacího základu pro výpočet důchodů. Myslím si, že spouště lidem na trhu práce, takzvané pracovně označované skupině 55+, by toto opatření pomohlo, tito lidé by to přivítali, mnoho z nich by ekonomicky v pohodě mohlo fungovat s úvazkem 0,7, 0,8, ale nejdou do tohoto opatření, protože by si tím snížili svůj výpočtový základ pro výši důchodu.

Dále navrhuje pomoci získat nárok na důchod lidem, kteří při dosažení důchodového věku nemají odpracovanu potřebnou dobu pojištění, a navrhuje tedy snížení povinné doby pojištění na deset let pro získání nároku na důchod po dosažení důchodového věku. To se může týkat například matek s více dětmi, kterým chybí náhradní doba pojištění, nebo lidí, kterým chybí část odpracované doby. To se dále mimo jiné týká i mnoha cizinců, kteří u nás pracují a nepocházejí z EU nebo ze zemí, se kterými má ČR bilaterální smlouvu. Samozřejmě ten důchod se stanoví potom na základě výše základní výměry a dále procentní výměry podle počtu odpracovaných let. Takže samozřejmě důchod tito lidé budou mít nižší, ale budou mít alespoň nějaký nárok na důchod.

Dále navrhuje umožnit matkám a samozřejmě v obdobných případech také otcům, kteří o děti pečovali místo matky, dřívější odchod do důchodu před dosažením důchodového věku, a to za každé vychované dítě o jeden rok a zároveň bez nějaké sankce, která by ovlivnila výši jejich vyměřeného důchodu. Je to opatření, které tady

v minulosti bylo. Já jsem přesvědčen o tom, že to je svým způsobem férové opatření, které částečně pomáhá nejenom motivovat, ale kompenzovat rodiče, kteří v okamžiku, kdy se starají o tři, čtyři, pět dětí, řádně je vychovávají, tak jsou za svůj život více opotřebeni fyzicky, psychicky, a umožnit jim podle počtu dětí odejít dříve do důchodu, tak jak to bylo v minulosti, si myslím, že je férové opatření. A chci tady podotknout, že toto opatření není v rozporu s postupným sblíživáním věku odchodu do důchodu mužů a žen, ke kterému v našem důchodovém systému postupně dochází. Sjednocením věku odchodu do důchodu mužů a žen v plánovaném termínu bude naplněn soulad s požadavky evropské legislativy, a navržené opatření pro to využívá již zavedený mechanismus předčasného odchodu do důchodu, přičemž ohled na specifické podmínky výchovy dětí a ocenění a ochranu mateřství je důvodem pro osvobození od jinak stanovených sankcí. Myslím si, že to je jasně vysvětlení pro případné oponentní názory, že tady zavádíme určitou nerovnost mužů a žen s ohledem na věkovou hranici odchodu do důchodu.

Dále bych se chtěl dotknout opatření, která se týkají vdov a vdoveců. Tady bych chtěl zdůraznit to, že situace vdov a vdoveců v českém systému je opravdu velice obtížná, protože vdovy a vdovci mají měsíčně zhruba o 2,5 tisíce korun nižší důchodový příjem oproti průměrnému důchodu v ČR. Je to nejvíce ohrožená skupina lidí, důchodců, které v českém systému máme. Bavíme se zhruba o 600 tisících lidí, kteří v České republice žijí. Takže my si dovoluujeme navrhnout parametrické úpravy – zmírnění požadavku doby pojištění zesnulého manžela/manželky o pět let pro nárok na starobní důchod jako podmínky pro získání nároku na vdovský a vdovecký důchod. Dále navrhujeme prodloužení minimální délky pobírání vdovských a vdoveckých důchodů z jednoho roku na pět let, protože si myslím, že situace, kdy vdova/vdovec má nárok na pobírání toho důchodu po dobu jednoho roku v situaci, kdy ti lidé se dostávají do opravdu obtížných životních situací, není úplně adekvátní.

Navrhujeme přiblížení hranice před starobním důchodem pro trvalé pobírání vdovských a vdoveckých důchodů ze čtyř na osm let před dosažením důchodového věku. Dále navrhujeme prodloužení období po skončení nároku, po které je možné vdovský důchod opět přiznat, pokud znovu nastanou podmínky pro nárok, a to ze dvou na pět let.

A asi to nejpodstatnější v této oblasti, navrhujeme zvýšení procentní výměry u vdovských a vdoveckých důchodů, a to ze současných 50 % na 80 % výměry důchodu, na který měl nebo by měl nárok manžel/manželka v době smrti. Takže my se snažíme opravdu situaci vdov, vdoveců těmito parametrickými úpravami výrazným způsobem zlepšit, protože kolikrát ta doba jednoho roku nároku na pobírání tohoto důchodu a 50 % toho nároku, na kolik by původně měl ten zesnulý manžel/manželka nárok, tak nám přijde to, co je dnes v tom systému, řekněme, hodně nesociální.

Dovolíme si ještě navrhnout, že pokud jsou splněny podmínky nároku na výplatu invalidního a vdovského nebo vdoveckého důchodu, vyplácí se procentní výměra obou – obou důchodů v plné výši a z ostatních důchodů se vyplácí polovina procentní výměry, není-li částka podle odst. 1 vyšší.

A už se budu blížit do konce a chtěl bych tady zmínit ještě klíčový návrh, který se týká řešení důsledků, nikoliv příčin, protože ty předchozí návrhy se snažily

odstraňovat příčiny toho neférového nerovnoměrného stavu, který dneska máme, a teď tento návrh, který se snažíme navrhnout pro již maminky, které jsou dneska starobními důchodci, tak se snaží vlastně řešit ty důsledky, kdy tím, že tyto maminky často pracovaly na zkrácené úvazky, neměly tak vysoké příjmy, tak mají dnes důchody, které jsou zase, opět výrazně nižší. Tato skupina starobních důchodců – maminek, které vychovaly děti, má v průměru měsíčně důchod nižší o 1 800 korun oproti průměru. Zase je to nespravedlnost, diskriminace vůči těmto maminkám. Mohu říci, já jsem sám z pěti dětí, máme pět dětí a moji mamince před zhruba osmi lety byl vypočten základní důchod na úrovni necelých 4 tisíc korun. Vychovala pět dětí, které plně ekonomicky pracují a živí tento průběžný systém. Uvádím to jako konkrétní příklad, jak ta nespravedlnost v absolutních číslech dokáže být potom drsná.

A teď k tomu návrhu. Snažíme se v tom návrhu jasně říci, aby za každé vychované dítě se takovému mamince nebo otci, který měl dítě ve výlučné péči a vychovával takovéto dítě minimálně deset a více let, aby se takto za toto vychované dítě zvýšil měsíční důchod o 500 korun měsíčně.

Tolik asi to nejpodstatnější z tohoto návrhu novely zákona. Já bych chtěl poprosit čtenou Sněmovnu, kdyby zvážila propuštění novely tohoto zákona do druhého čtení. Jsme za polovinou funkčního období této Poslanecké sněmovny. A pokud – i ze své zkušenosti si troufnu říci, pokud se nepodaří podstatné věci stihnout ve třetím volebním roce, v tom čtvrtém, předvolebním roce se tyto věci dohánějí velice obtížně.

Jsme připraveni jako KDU-ČSL vést diskuzi o těch parametrech. Jsme si vědomi toho, že z hlediska rozpočtových dopadů ta opatření, která jsme navrhli, jsou nemalá. Ale jsme připraveni vést diskuzi o tom, která alespoň minimalistická opatření např. z pohledu úpravy některých parametrů u vdov, vdovců, aby se doba studia na vysokých školách započítávala do té náhradní doby a případně, abychom zvážili kompenzaci vůči maminkám o těch 500 korun – to nám přijde jako alespoň základní věci k diskusi, které by případně Sněmovna mohla přijmout. Ale zároveň je tento návrh zákona možno použít jako nosič pro některé výstupy z té, řekněme, široké Komise pro spravedlivé důchody, která pracuje na některých návrzích. Otázkou je, jestli vůbec se této komisi podaří stihnout tyto návrhy přetavit do návrhu nějaké velké důchodové reformy a to prosadit do konce tohoto volebního období.

Proto, jak jsem říkal na úvod, já toto beru jako malou rodinnou důchodovou novelu, která by v mnoha ohledech odstranila některé příčiny toho, proč především maminky mají tak mrzké nízké důchody, odstranila by nespravedlnost vůči vdovám a vdovcům a ocenila by ty, kteří přispěli k výchově dětí do průběžného pilíře. Děkuji za pozornost a těším se na debatu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat. Ještě než přistoupíme ke slovu zpravodajky, konstatuji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to paní ministryně spravedlnosti Marie Benešové, a to od 15.30 do konce jednání dne z pracovních důvodů, pana poslance Volného od 15.15 do 21 hodin z důvodu nemoci a pana poslance Řehouňka od 15 do 19 hodin z důvodu nemoci. Dále se omlouvá pan

ministr obrany Lubomír Metnar z důvodu plánované zahraniční cesty a pan poslanec Ondřej Veselý se omlouvá od 18.30 do konce jednacího dne.

Máme před sebou nyní slovo zpravodajky, paní poslankyně Lenky Dražilové. A já ji požádám o její zpravodajskou zprávu. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Lenka Dražilová:** Dobrý den, děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dne 29. 3. 2019 byl poslancům rozeslán sněmovní tisk 439 – novela zákona o důchodovém pojištění. Jedná se o návrh skupiny poslanců Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Vláda projednala novelu zákona 15. dubna letošního roku a zaujala k tomuto návrhu nesouhlasné stanovisko. Protože zde už byly jednotlivé návrhy odůvodněny, nebudu zde znovu opakovat, byly zde panem předkladatelem podrobně představeny. Chtěla bych tedy říct, že předkladatelé odhadují dopad ve výši 35 mld. korun ročně, kdy spoléhají na kompenzaci ve formě sníženého nároku na výplatu sociálních dávek, nějak však nedoložili způsob výpočtu finančního dosahu, uvedená čísla řádně neodůvodnili a nenavrhli zdroje, ze kterých by se předpokládaný deficit mohl pokrýt. Je však zřejmé, že navrhované úpravy budou mít daleko větší dopad, než je uvedeno, a vláda je odhaduje na 140 mld. korun.

Předložená novela neobsahuje žádná přechodná ustanovení. Není tedy jasné, jakým způsobem by byly posuzovány aktuálně vyplácené důchody. Pokud by mělo dojít k okamžité aplikaci změn, znamenalo by to nové posouzení všech vyplácených důchodů, a tedy miliony nových rozhodnutí. Návrhu chybí širší prokázání nově zavedených institutů a nejsou vyřešeny ani rozpory mezi jednotlivými ustanoveními zákona a předložené novely. V rozporu se současnou snahou o prosazení zásad rovného zacházení mezi muži a ženami v oblasti sociálního zabezpečení, prosazuje předložená novela zcela opačné principy. Účinnost novely jako celku je navržena na první den sedmého kalendářního měsíce od jejího vyhlášení, což zdaleka nepostačuje k implementaci všech výše uvedených změn. Školení pracovníků a zajištění včasného přezkumu výše všech aktuálně vyplácených důchodů. (Někteří poslanci diskutují v hloučcích.)

Bylo to tady už řečeno a já to musím zopakovat, za účelem mezistranické diskuze nad systémovými zásahy jednotlivými dílčími změnami důchodového systému byla programovým prohlášením vlády vytvořena Komise pro spravedlivé důchody. Bylo by proto vhodné, aby veškeré navrhované změny vycházely právě z ní, a tím byla zajištěna jejich systémovost.

Navrhovaná opatření popírají základní principy důchodového pojištění a návrhy jednotlivých změn nejsou vzájemně provázané, a návrh tak lze celkově –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vás, paní poslankyně, přeruším a požádám sněmovnu o klid! Nebylo by vhodné, abychom zpravodajskou zprávu měli v takovém hluku. A prosím, kdo diskutuje jiné téma, než je důchodové pojištění, tak zásadně v předsáli. Děkuji. Pokračujte.

**Poslankyně Lenka Dražilová:** Já také děkuji. Ještě zopakuji tedy jednou. Navrhovaná opatření popírají základní principy důchodového pojištění a návrhy jednotlivých změn nejsou vzájemně provázané. Návrh tak lze celkově označit za nekoncepční.

Za zásadní problém považuji i skutečnost, že návrh zákona na řadě míst zavádí nerovné zacházení, a proto je vysoce pravděpodobné, že příslušná ustanovení by byla s úspěchem napadena u Ústavního soudu.

Na závěr upozorňuji, že předložený návrh vykazuje řadu nedostatků i po stránce legislativně technické. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní zpravodajce pro prvé čtení, paní poslankyni Lence Dražilové, za její zpravodajskou zprávu. Otevírám rozpravu, do které je paní kolegyně Dražilová přihlášena jako první. Připraví se paní poslankyně Šafránková. Prosím, paní poslankyně, nyní vaše vystoupení.

**Poslankyně Lenka Dražilová:** Tak jak už jsem řekla ve své zpravodajské zprávě, návrh zákona výrazným způsobem zasahuje do úpravy důchodového pojištění, neboť zcela zásadně mění okruh pojištěných osob, podmínky nároku na starobní a pozůstalostní důchody a způsob jejich výpočtu oproti stávající právní úpravě zasahuje i do zvyšování důchodů. Domnívám se tedy, že změny takového koncepčního charakteru by měly být vždycky předem důkladně a podrobně projednávány za účelem dosažení širokého společenského konsenzu. A k tomu byla vytvořena, jak už jsem řekla, Komise pro spravedlivé důchody, která má sloužit právě jako platforma pro takovouto diskuzi o důchodovém systému jako celku i o jeho dílčích změnách, přičemž v této komisi jsou zastoupeny jak všechny poslanecké, tak i senátorské kluby.

Upozorňuji, že zvolený způsob předložení návrhu zákona, tedy jako poslaneckého návrhu, nedává příležitost k širší odborné diskuzi, a tedy k jejímu důkladnému posouzení a zvážení všech dopadů. Z výše uvedených důvodů navrhuji zamítnutí tohoto tisku v prvním čtení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Šafránková. Návrh na zamítnutí jsem si poznamenal. A připraví se pan kolega Španěl. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych se za klub SPD krátce vyjádřila k návrhu novely zákona o důchodovém pojištění, která má za cíl zlepšit v oblasti důchodů postavení rodičů a rodin. To je krok správným směrem. SPD shodou okolností dnes představila svůj klíčový projekt Rodina na prvním místě.

Propopulační a prorodinná opatření jsou z našeho pohledu naprosto zásadními kroky nejen pro udržitelnost našeho důchodového a sociálního systému jako takového, ale vůbec pro udržitelný rozvoj celé společnosti a státu. Nejedná se zdaleka

jen o přímé finanční nástroje a finanční opatření. Musíme podporovat tradiční vícegenerační rodinu, rodičovství, mateřství, otcovství a manželství takřkajíc napříč jednotlivými oblastmi veřejných politik a veřejného života. Mezi tyto prostředky zcela jistě patří i navrhovaná úprava tzv. vyloučené a náhradní doby rodičů pro účely důchodového pojištění. Nesmí však samozřejmě zůstat jen u tohoto kroku, a to jak v oblasti důchodů, kde je třeba aktuálně řešit otázku nejnižších penzí, invalidních důchodů, nákladů na bydlení a zdravotní péči, tak i v širším ohledu, kdy musíme začít činit české právní a hlavně společenské prostředí mnohem vstřícnější vůči našim rodinám. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Šafránkové. Nyní pan kolega Španěl, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Španěl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, jsem rád, že konečně došla debata na rodinu, na důchody a tak dále. Já osobně jsem čekal, že zde bude přihlášeno více diskutujících. Možná se ptáte, proč jdu ještě po své kolegyni Šafránkové. Je to tím, že je to opravdu téma, které mě bytostně zajímá, a proto si také dovoluji k tomu říct něco svého, i když také jen obecně.

Naše hnutí SPD dlouhodobě upozorňuje na skutečnost, že rodina a její efektivní podpora musí být absolutní státní prioritou. Toto závažné téma si již dávno zasloužilo rozsáhlou debatu napříč politickými stranami stejně jako třeba důchodová reforma. Situace mnohých dnešních mladých rodin je z pohledu vývoje společnosti a budoucí demografické křivky doslova kritická. Mladí oddalují sňatky, bojí se založit rodinu a mít děti, mnohdy se rozcházejí po prvních problémech, které přijdou. V první řadě nedosáhnou na hypotéky, a tím pádem ani na bydlení.

Pokud se má situace mladých zlepšit, je třeba, aby stát přistoupil k několika základním krokům. Za prvé je třeba poskytovat levné, nebo dokonce i bezúročné půjčky všem, kteří se rozhodnou založit rodinu. Za druhé je třeba začít stavět startovací byty pro mladé rodiny s dětmi formou státních dotací přímo obcím, které by se o tuto výstavbu postaraly. Dále také podpora družstevní výstavby je kvalitním řešením. V návaznosti na startovací byty je potřeba stavět nízkonákladové jednotky pro seniory. Tím by se časem uvolnily byty, které obzvlášť osamělí starší lidé už stejně nejsou schopni financovat jinak než tím, že si odřikají vše ostatní včetně jídla. Stejně jsou na tom i matky samoživitelky. Těch by ale díky dobré politice státu mohlo časem podstatně ubývat.

Slevy na daních jsou další správný krok, protože sleva se vždy týká jen těch, co poctivě pracují. Daň z převodu nemovitostí musí být zrušena. Naopak zavedení poplatku za vklad do katastru nemovitostí dva tisíce korun bylo naprosto zbytečné, brutální, protirodinné opatření. My musíme do budoucnosti našich dětí, a tím vlastně i do našeho stáří investovat. Rozdávat můžeme, ale musíme na to prostě mít prostředky, a to zajistí jenom funkční společnost.

Šlo by takto debatovat mnohem déle, ale nechci zdržovat. Za naše hnutí mohu slíbit, že budeme prosazovat a podporovat jednak opatření, která jsem zde uvedl, ale i každý další zákon, který podpoří mladé rodiny s dětmi.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. To bylo vystoupení pana poslance Španěla. Nyní pan poslanec Výborný, poté pan kolega Jurečka a poté pan kolega Roman Sklenák. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, milé kolegyně, vážení kolegové, já nechci opakovat ten obecný obsah, který tady velmi brilantně popsal a seznámil vás s ním kolega Marian Jurečka. Já bych chtěl jenom ještě jednou zdůraznit a připomenout, že v České republice patří pracující rodiny s dětmi bohužel k jedněm z nejméně diskriminovaných skupin. Paradoxně vlastně čím více mají rodiče dětí, tím více musí pracovat, a když se podíváte na tu křivku příjmů, tak ta razantním způsobem klesá. V okamžiku, kdy má rodina dvě respektive tři děti, tak její příjem už je často nižší, než je tomu třeba například u důchodců. Já jsem přesvědčen o tom, a KDU-ČSL proto dlouhodobě se snaží změnit postoj společnosti vůči rodinám s dětmi, ony ty rodiny jsou právě nejméně znevýhodněny u toho důchodového systému. My jsme ta opatření předkládali opakovaně. Když si promítnete, kdy byl zákon o důchodovém pojištění tady otevřen, tak některá z těch opatření, která jsou v této komplexní novele, v tomto balíčku jakési minirodinné důchodové reformy obsažena, tak jsme se snažili tato opatření už dostat do těch projednávaných novel. Bohužel se nám to opakovaně nedařilo.

Když se podíváte na tento jednoduchý graf (ukazuje), tak tady vidíte ten rozdíl například mezi výší důchodů žen a mužů. Rozdíl tam je okolo dvou tisíc korun. A je to dané jenom tím, že maminky část svého produktivního věku věnovaly výchově dětí, tedy těch, kteří dneska ten průběžný systém drží. Uvědomme si, že v tom je mimochodem také budoucnost udržitelnosti veřejných financí u nás, tady v České republice. Bohužel ta čísla jsou neúprosná. Pohybujeme se dneska, když vezmeme porodnost na jednu ženu, někde na úrovni 1,7 dítěte, potřebovali bychom k té udržitelnosti 2,1, to znamená, víc jak dvě děti na jednu ženu, abychom celý ten systém měli udržitelný. Taková výše porodnosti bohužel není nikde v Evropě. A to my na tom ještě nejsme nijak špatně. Když se podíváme na žebříček Evropy, tak jsme zhruba někde na pátém místě, což nejsou špatná čísla. Nicméně pořád to nestačí.

Já myslím, že právě rodiče, rodiny s dětmi si naši podporu zaslouží.

Chci také zdůraznit, že některá z těch opatření, která jsou v tomto sněmovním tisku 439, jsou dokonce rozpočtově neutrální, případně budou mít dopady do státního rozpočtu za dvacet a více let, a to v řádu několika málo miliard ročně. Týká se to například podpory započítávání doby studia a tak dále. Jsou tam opatření, která nejsou rozpočtově nějak dramatická.

Pak jsou tam samozřejmě opatření, která nákladná jsou. To nepopíráme. Já bych trochu rozporoval částku, která je uvedena v tom nesouhlasném stanovisku vlády,

protože podle našich propočtů to zdaleka není tak dramatické, jak uvádí vláda, jak uvádí paní ministryně financí. Já jsem o těchto našich návrzích opakovaně chtěl jednat i s panem premiérem, bohužel k tomu jednání ne naší vinou zatím nedošlo. My jsme skutečně připraveni, a já bych chtěl požádat Sněmovnu, protože věřím, že všem vám jde o rodiny, všem nám jde o naši budoucnost, všem vám jde o pracující – to chci podtrhnout, bavíme se o pracujících rodinách, pracujících rodičích. A pojďme se v druhém čtení bavit o tom, která z těch opatření jsou bohužel v tuto chvíli rozpočtově neakceptovatelná. My jsme ochotni k razantním ústupkům. Ale stejně tak jsme přesvědčeni o tom, že některá ta opatření, která jsou stejně důležitá pro nás – kolega Marian Jurečka tady hovořil například o těch vdoveckých důchodech. Zeptejte se skutečně v terénu na tu zpětnou vazbu. Jsou to často velmi dramatické a tragické sociální situace. Tam můžeme pomoci. A nebude to ruinit státní rozpočet. Můžu ubezpečit i hnutí ANO, sociální demokracii, tam bych tedy očekával stoprocentní pochopení, že skutečně to nejsou věci, které by státní rozpočet zruinovaly. My jsme připraveni k těm, skutečně říkám, razantním ústupkům, jsme připraveni v druhém čtení o nich diskutovat a věřím, že nejenom s hnutím ANO, ale se sociální demokracií a dalšími stranami zde v Poslanecké sněmovně se shodneme.

Chtěl bych vás poprosit, abyste tedy tento sněmovní tisk pustili do druhého čtení. My určitě jsme připraveni navrhnout prodlouženou dobu projednávání, tak aby byl čas na diskusi ve výborech, a věřím, že tomu cíli, tedy pomoci rodinám a ve finále pomoci udržitelnosti průběžného financování, chceme napomoci všichni. To není věc jenom KDU-ČSL, ale je to věcí nás všech. Já vám velmi děkuji za vstřícnost a podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Výbornému. Ještě, než budeme pokračovat, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny od pana poslance Davida Kasala od 17.30 do konce jednacího dne, a to z pracovních důvodů.

Kolega Jurečka už nebude doplňovat vystoupení. V tom případě má slovo pan poslanec Roman Sklenák. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Já bohužel musím pana předsedu Výborného zklamat. My bychom se jako sociální demokracie určitě shodli na tom, že chceme podporovat rodiny s dětmi, také to děláme. Určitě chceme ocenit ženy, které vychovaly děti, a na spoustě dalšího, co zde zaznělo. Ale víte – hovořím směrem k předkladatelům – nestačí si tady stoupnout k mikrofonu a plamenně o tom hovořit, ale musíte to do té legislativní podoby nějak převést. A – poprosím, jestli bych mohl dohovorit... (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího se žádostí o zjednání klidu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vám rozumím, pane poslanče. Znovu požádám sněmovnu o klid, a to odleva přes střed až do doprava. A ještě chvíličku posekejte, oni se kolegové a kolegyně uklidní.



**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji, pane místopředsedo. A bohužel musím konstatovat, že to, co je zde předloženo jako tisk, který právě projednáváme, je legislativně neuvěřitelně odfláknuté. Je to tak, nezlobte se na mě, kolegyně a kolegové. Už jenom když se podíváte na větu, která je tam uvedena jako jedna z mnoha, že procentní výměra starobního důchodu se zvyšuje o 500 korun měsíčně za každé vychované dítě, je-li pojištěncem žena. Tak každý, kdo má trošku právní povědomí, ví, že takhle není možné psát zákony. Tady je přece rovnost pohlaví a nemůžu v zákoně rozlišovat ženu a muže. A takovýchto legislativních nedostatků je tam mnoho. A tak jak řekla paní zpravodajka, já jsem přesvědčen, že kdyby se tento tisk schválil a dostal se k Ústavnímu soudu, tak prostě nemůže obstát.

Takže z tohoto důvodu, z důvodu legislativního provedení, se připojuji k paní zpravodajce a rovněž navrhuji návrh na zamítnutí. A pokud chceme podporovat rodiny s dětmi a chceme podporovat ty, kteří vychovali děti, tak musíme ty návrhy psát poněkud zodpovědně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Nyní pan poslanec Bauer, potom pan poslanec Marian Jurečka. Proším, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny. Vážené dámy a pánové, dovoluji mi opravdu několik krátkých, podle mého názoru objektivních poznámek. Já se nechci vyjadřovat ke kvalitě předloženého návrhu, to v žádném případě, ale jako členovi důchodové komise mi dovoluji několik postřehů.

Já jsem si dal tu práci, a nejsem určitě jediný, abych si zaznamenal a nastudoval, jakým způsobem fungují důchodové komise a fungovaly důchodové komise, ať už u našich nejbližších sousedů, nebo všude jinde po světě. A musím říci, že ten model, který jsme zvolili v České republice, to znamená 44členná komise, nebo 45členná komise, kde se opravdu ta komise velmi často tváří a chová tak, že to je spíše plejáda názorů, není ta úplně optimální struktura. A jenom třeba v Anglii prostě důchodovou komisi tvořili dva tři lidé. A hlavně všude jinde po světě to rozdělili. To znamená, oni dali dohromady tým odborníků v počtu osmi, devíti, deseti členů, kteří se sešli a těm politikům zhodnotili současný stav a předložili variantní řešení, ať už prostě levicové, středové, nebo pravicové. A pak ti politici, většinou zastoupeni všemi politickými stranami, rozhodli, k jaké variantě se přikloní.

Z toho důvodu jsem přesvědčen, že řešit parametry důchodového systému v České republice bez elementární dohody většiny nebo relevantních politických stran není úplně dobře. Bohužel moje rok a půl trvající zkušenosti právě ze současné české důchodové komise, kde jsme k mému smutku řešili spíše věci týkající se okrajových věcí – neříkám, že nejsou důležité, ale okrajových věcí, které neměly a nemají žádný zásadní vliv na řešení těch fatálních problémů penzijního systému v České republice, k tomu jsme se ještě nedostali, maximálně na posledním jednání jsme hovořili o tom, jestli rozdělíme první pilíř na takzvaný nultý a ten první – se nemůžete divit tomu, že některé politické strany, poslanci nebo skupiny poslanců nečekají na výsledky důchodové komise, které zatím žádné nepřicházejí. A já se obávám, že ani do konce

tohoto volebního období neprojdou koaliční radou, neprojdou touto vládou a nebudou dotazeny do paragrafového znění.

Z toho důvodů se nedivím tomu, že jak zástupci KDU-ČSL, nedivím se tomu, že jak zástupci SPD, ale předpokládám, že i jiné politické subjekty nebo skupiny poslanců budou předkládat své pozměňovací nebo jiné návrhy, které budou řešit fatální problémy, které nás čekají za několik desítek let v rámci důchodového systému. Mně osobně je velmi sympatické, že KDU-ČSL přichází s jedním ze slabých míst penzijního systému v České republice, což je natalita a podpora rodin v České republice. A přestože si myslím, že opravdu velké věci v rámci důchodů by měly být na základě shody většiny politických subjektů, tak si myslím, že není vhodné, aby tento návrh byl zamítnut v prvním čtení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Marian Jurečka. Máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl prostřednictvím vašim vzkázat panu kolegu Romanu Sklenákovi. Pokud tady citoval jednu část paragrafu navrhované novely tohoto zákona a říkal, že je to legislativně nedokonalé, tak já mu to docituji celé, aby to tady zaznělo. § 67b říká: "Procentní výměra starobního důchodu se zvyšuje o 500 korun měsíčně a) za každé vychované dítě, je-li pojištěncem žena, nebo b) za každé vychované dítě ve výlučné péči muže."

A já jsem tady na úvod v tom svém zdůvodnění těch parametrických úprav zmiňoval, že jsme se vypořádávali s otázkou rovnosti mužů a žen. A dovolte mi, pane poslanče, abych vám ocitoval: "Nejedná se tedy o diskriminaci, a to rovněž v souladu s mezinárodní úmluvou o odstranění všech forem diskriminace žen, článek 4 odst. 2, dle které zvláštní opatření zaměřená na ochranu mateřství nebudou považována za diskriminaci."

Ani jeden z nás tady nemůžeme říkat, že bychom byli ústavními právníky, odborníky. Ale myslím si, že tady můžeme evidentně říct, že už dnes náš právní řád zná opatření, kdy můžeme říkat, že některé věci nejsou stoprocentně rovnocenné mezi muži a ženami, protože je tady nějaký důvod ochrany mateřství. A myslím si, že my jsme tady tuto oblast postavili právě na tom, abychom některé specifické věci tady takto upravili.

A když budu pokračovat v tom § 67b, tak je tam odst. 2, který říká: "Podmínka výchovy dítěte podle předchozího odstavce je splněna, jestliže pojištěnec osobně pečuje nebo pečoval o dítě ve věku do dosažení zletilosti alespoň po dobu deseti roků. Pokud se však pojištěnec ujal výchovy dítěte po dosažení osmého roku jeho věku, je podmínka výchova dítěte splněna, jestliže pojištěnec osobně pečuje nebo pečoval o dítě ve věku do dosažení zletilosti alespoň po dobu pěti roků. To však neplatí, pokud pojištěnec před dosažením zletilosti dítěte přestal o dítě pečovat."

Je tedy tady jasně zřejmé, že se tady bavíme o tom, jestli je to muž, nebo žena zcela rovnoprávně. Takže tolik bych chtěl vyvrátit jednu konkrétní věc, která tady byla zmíněna z hlediska nedokonalosti. A já jsem si vědom, že opoziční strany to mají

vždycky horší, náročnější z hlediska přípravy legislativních komplexních návrhů, jako je například přímo novela zákona, ještě novela zákona o důchodovém pojištění. Ale i ze své zkušenosti jako bývalého rezortního ministra chci říct, že když tam přišel opoziční poslanec – a teď si vezmu konkrétní příklad třeba bývalého kolegy, dnešního senátora Herberta Pavery – přišel a řekl: mám tady návrh. Tak jsem mu ve druhém čtení vyšel vstříc a řekl jsem na svém rezortu legislativně právnímu odboru: běžte a pomozte tenhle návrh cizelovat tak, aby to bylo legislativně právně v pořádku. A takovýto návrh opozičního poslance tady byl přijat. A já si říkám, co je to za problém, aby se tady ukázala dobrá vůle, pokud chceme opravdu řešit problémy. Pokud tady neplatí heslo kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody.

A když se podívám na programové prohlášení této vlády, otevírá si první stránku na straně 1 – jaké jsou hlavní strategické směry? Chceme důchodovou reformu. Chceme konkrétní kroky bez zdlouhavých a neplodných diskuzí. – Jsme za polovinou funkčního období této Sněmovny. Prosim pěkně, kdy to chceme udělat? Budeme o tom pořád mluvit?

My jsme si vědomi, že mnoho parametrů tady je finančně náročných. Já jsem připraven o nich diskutovat. Námí navrhovaná procentní výměra u vdov a vdovců nemusí být 80 %, může být 60 %. Ale bude to nějaké zlepšení stavu. Můžeme diskutovat, jestli odměnění maminky za jedno dítě má být 500 korun měsíčně, může to být klidně kompromis 250, ale bude to posun. Jsou tady návrhy, které nemají bezprostředně pro příští desetiletí dopady na státní rozpočet. Ale opravdu chceme vyslat jasný vzkaz mladým lidem, že doba studia nebude započítávána jako doba náhradní pro výpočet budoucího důchodu? V takovéto společnosti chceme žít? Přejde nám to fěr? Přejde nám fěr podívat se vdovám, vdovcům do očí a říci "máte jeden rok a 50 % a více nás nezajímá"? Přejde vám fěr maminkám, které vychovaly děti, a ty, které mají nárok na starobní důchod, musely pracovat, to nejsou lidé, kteří by měli děti proto, aby pobírali sociální dávky – přijde vám fěr těmto lidem říci "to, že máte zhruba o dva tisíce korun měsíčně nižší důchod", je v pořádku?

Uvádím tady konkrétní příklady, ať se zkusíme zamyslet nad tím, že je tady prostor. Můžeme prodloužit dobu a lhůtu na projednání do druhého čtení na výborech a můžeme se bavit o tom, že tady ten zákon můžeme parametricky přepsat. Můžeme z těchto dvanácti návrhů, konkrétních bodů, příkladů, upravit parametry tohoto zákona, říci, že uděláme jenom tři nebo čtyři, ale že něco uděláme. A já mám obavu, že takhle neuděláme v tomto volebním období vůbec nic.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jurečkovi. Mám tady jednu faktickou poznámku. S přednostním právem kolega Výborný, ale nejdříve faktická poznámka, pane předsedo. Pan poslanec Roman Sklenák s faktickou poznámkou. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

**Poslanec Roman Sklenák:** Pane kolego Jurečko prostřednictvím předsedajícího, vy se ale vlamujete do otevřených dveří. Já nevím, jestli spolu vzájemně komunikujete na klubu, poslankyně a poslanci, ale členkou vašeho klubu je jistá paní

poslankyně Golasowská a ta je členka Komise pro spravedlivé důchody. My se velmi pravidelně scházíme a probíráme různé návrhy a mimo jiné i ty, o kterých mluvíte, a velmi detailně a velmi pečlivě a poctivě hledáme cesty tak, aby i ty ženy, které vychovaly děti, byly dodatečně bonifikovány. Ale musí to být legislativně schůdné a musí to být také technicky schůdné. Musíte brát v úvahu, jaká data má k dispozici třeba Česká správa sociálního zabezpečení, jak to technicky lze provést a tak dále. A to my tam všechno hodiny a hodiny diskutujeme. A právě proto si myslím, že to je ta cesta. Ne, že vy sem dáte nějaký návrh, a teď ještě říkáte: použijte to prosím jako nosič a na to můžeme všechny ty návrhy nějak navěsit. Já si myslím, že naopak lepší je ta cesta, když to řešíme na orgánu, jako je ta zmíněná komise. A až tam dojdeme shody a všechno vydiskutujeme, tak to předložit do Parlamentu. A jinak skutečně nemá cenu vést tady právní disputaci nad vaším návrhem, ale odkážu vás na stanovisko vlády, kde na několika stranách všechny ty legislativní výhrady máte sesumarizované, a myslím si, že velmi pregnantně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Pan předseda Výborný se hlásil s přednostním právem, ale žel, kolega Jurečka vyvolal dalších pět faktických poznámek. Takže nyní faktická poznámka paní poslankyně Golasowské, potom pan kolega Bauer, Bělobrádek, Ferjenčík, Venhoda a s přednostním právem čeká pan předseda Výborný. Nyní paní kolegyně Golasowská. Máte slovo. A už vám měřím čas, paní poslankyně. (V sále je velký hluk a neklid.)

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane kolego Sklenáku prostřednictvím pana předsedajícího, je pravda, že sedíme na důchodové komisi, sedíme tam už asi rok a půl a diskutujeme a k ničemu jsme se nedobrali. Já tady musím podpořit svého kolegu Mariana Jurečku, protože vlastně ve spolupráci s ním jsme dali dohromady tento návrh, protože do dnešního dne vláda nebyla schopna předložit vůbec nic. A myslím si, že to bude tak, že do konce volebního období nic nepředložíme. A my jsme tady už v minulém roce předkládali nějaké návrhy, abychom zlepšili situaci žen, které mají nízké důchody, abychom zlepšili situaci ovdovělých, kteří nás teď sledují a čekají, jak se ta jejich finanční situacelepší, a to zlepšení opravdu z vaší strany nepřichází.

Takže se velmi ohrazuji proti tomu, že bychom nic nedělali. My naopak děláme a já jsem zvědavá, co předložíte vy. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Jana Bauera. Připraví se kolega Bělobrádek, také s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Bauer:** Děkuji. Milé kolegyně, kolegové, opět jedna nestranná a myslím si, že i objektivní poznámka jako účastníka těch jednání. Já jsem vážené paní ministryni práce a sociálních věcí již dvakrát vyčítal, že ty velké věci, které mají zásadní vliv na parametry důchodového systému v České republice, což je

navyšování důchodů v loňském roce a navyšování důchodů v letošním roce, nesporně je to změna parametrů, nejsou předkládány do důchodové komise, že si to prostě sami domluví na koaliční radě, na vládě, a pak s tím přijdou do Sněmovny a odsouhlasí to. A přišlo mi loni, ale i v letošním roce vhodné, aby se o těchto zásadních věcech, když už tu Komisi pro spravedlivé důchody máme, mohla vyjádřit. Bylo mi řečeno, že ne, takovéto věci tam chodit nebudou. A proto mi, přestože nejsem předkladatelem tohoto návrhu, je mi sympatický, ale nezpracovával jsem ho, přijde pokrytecké, pokud některé věci do důchodové komise tato vláda nedává, což jsou prostě návrhy na zvyšování důchodů, a předkladatelům, což je KDU-ČSL, vyčítá, že nebyly předloženy do důchodové komise. Není to úplně objektivní argumentace. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji také za dodržení času. Nyní pan poslanec Bělobrádek, připraví se pan poslanec Ferjenčík - také s faktickými poznámkami. Máte slovo, pane poslanče. (Hluk v sále neutichá.)

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem byl v minulé Sobotkové vládě. Tam jsme se o důchodové reformě bavili. KDU-ČSL svoji důchodovou reformu, která je komplexní, představila už v roce 2011. My jsme ji před volbami v roce 2017 ještě upravili, aktualizovali jsme ji. Je volně k dispozici. A jediné, co se vždycky stane, že tyto nápady, které jsou veřejné, předložíme, dáme je do nějaké komise, tam se z toho něco vyzobne, něco se ukradne, a tím to skončí. Ale že tady komplexní důchodová reforma je, je prostě pravdou. A i odborníci oceňují, že kromě té s rovnou penzí je tady jiná, která má alternativu a která cílí na zhodnocení toho, kolik přivedete plátců do systému.

A poznámka druhá. Ano, když něco nechceš udělat a nechceš zarmoutit, tak udělej komisi nebo udělej kulatý stůl. A nám jde o to, že je jasné, jak to skončí. Zase z toho nebude nic, maximálně se něco někde přismrkne a ve finále žádná důchodová reforma nebude. Sliboval ji už premiér před několika lety, nikdy nic nepředložil. Ze sociální demokracie jsme taky nikdy žádnou komplexní důchodovou reformu neviděli. My tady nabízíme něco, co je reálné, co je konkrétní, a buď to skutečně můžete přijmout, nebo ne. Ale ti lidé na to čekají, protože je pravdou, že důchodová reforma už tady dávno měla být, a když jsme zrušili ty věci, které navrhla Nečasova vláda, tak jsme měli přijít s alternativou. Bylo to pořád tak: my budeme mít lepší návrhy, ty opoziční necháme. A vždycky to dopadne tak, že ty opoziční se zabijí, i když jsou dobré, a koalice nakonec nic nepředloží. A takhle to bude. (Potlesk z pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Ferjenčík, připraví se pan poslanec Venhoda. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Mě ta debata o technickálíích podnítila k tomu tady krátce vystoupit. Je poměrně zřejmé, že hnutí ANO s ČSSD se přetahují o to, kdo bude mít největší zásluhy na tom, že se zvýšily důchody. Přestože to zvýšila celá Sněmovna jednomyslným hlasováním, tak stejně se samozřejmě budete chlubit. A teď nechcete na tuto zahrádečku pustit dalšího slimáčka, který by taky chtěl ty zásluhy, takže prostě ten návrh zamítnete, protože ho předložili lidovci. Kdyby komunisti předložili úplně stejnou věc, tak řeknete, že to opravíte ve druhém čtení. Protože nejsou v koalici, tak řeknete, že jsou tam technické chyby, a proto se to musí zamítnout. Podle mě to tady asi všichni vědí. Tak aspoň nebalamutě veřejnost, že máte nějaké věcné námítky, ve skutečnosti jde o to, že jste to nepředložili vy a chcete se tím chlubit vy. A holt teď budou za obět' nějací lidé, kteří mají jenom deset odpracovaných let, přišť to bude někdo jiný. Ale ve skutečnosti se tady o žádnou věcnou argumentaci nejedná. (Potlesk z řad Pirátů.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Venhoda, připraví se pan poslanec Marek Výborný. Všichni s faktickými poznámkami. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

**Poslanec Petr Venhoda:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem tady pozorně poslouchal a dovolím si jenom krátce reagovat. Vláda hnutí ANO zvyšuje důchody jako nikdy jindy v poslední době, kdy byla i za vlády KDU-ČSL. Dnes tady navrhuje navýšit náklady státního rozpočtu v řádech vyšších desítek miliard a zítra se tady nebudete stydět jedním dechem hovořit o schodku státního rozpočtu a budete za to vládu hnutí ANO kritizovat.

Jak to hodnotím já? Já tu vidím akorát, že se tu rozhořel boj o post místopředsedy KDU-ČSL.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Marka Výborného, poté Mariana Jurečky, Romana Sklenáka, Dominika Feriho a Zdeňka Stanjury.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vám ještě neměřím čas, pane předsedo, vím, že vás nechci okrást. Ale prosím sněmovnu o klid! Ať může každý i v té faktické poznámce vyjádřit své stanovisko. Pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Tak k mému předěčníkovi, vašim prostřednictvím. Já vás musím ubezpečit, že žádný boj o post místopředsedy KDU-ČSL se nevede, to je jedna věc.

Ale já bych chtěl, vašim prostřednictvím k panu kolegovi Sklenákoví. Já bych si velmi vyprosil, pane kolego, abyste se nevrátil v tom, jak komunikuje klub KDU-ČSL.

To je naše věc a my komunikujeme tak, že všechny tyto věci si samozřejmě posouváme včetně zpráv z jednání té vaší důchodové komise, která k ničemu ještě nedospěla. To je taky potřeba říci. A mně se líbí ten alibismus, s kterým tady prostě přicházíte. V situaci, kdy je tady na stole nějaký návrh, tak přijdete a řeknete: všechno legislativně špatně a podobně. Byl bych moc rád, abyste nehodnotil legislativní kvalitu těch návrhů, protože – a to je věc, na které můžeme pracovat – my jsme řekli, pusťme to do druhého čtení, pojďme se bavit o těch jednotlivých parametrech, s tím vším se samozřejmě dá pracovat. Ale přijít a alibisticky říkat ne, ne, ne, to je špatně, musíme to shodit se stolu – tak to opravdu je pro nás naprosto nepřijatelné.

Já znovu zdůrazňuji, nám jde o ty rodiny, nám jde o podporu těch maminek, žen a všech těch dalších, tak jak je tady máme uvedeny. A já mám pocit, že sociální demokracie v tuto chvíli vůbec neřeší to, oč nám v těch návrzích jde.

A k té slavné důchodové komisi. Podívejte se, kolik let máte na starosti Ministerstvo práce a sociálních věcí. A před půl rokem paní ministryně sociálních věcí jasně řekla, že ona žádnou důchodovou reformu nepotřebuje a nechce, že vlastně potřeba není, že uděláme nějaké drobné parametrické změny, vytrháme z toho nějaké ty třešničky na dortu, a bude hotovo. Takže já bych rád tady jasně řekl, že komise, kterou vede vaše paní ministryně, bohužel nemá ambici minimálně v tomto volebním období k něčemu dospět. A proto přicházíme s návrhy, jako je třeba tento, ale i další politické strany, protože jsme přesvědčeni o tom, že už nemůžeme na nic čekat. Skutečně ty rodiny, rodiče si to zaslouží, a jak je vidět, tak sociální demokracie bohužel, bohužel na ty rodiny kašle. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Marian Jurečka, připraví se Roman Sklenák k faktické poznámce. Máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já si dovolím tady reagovat na tu poznámku o těch slimácích. Tak za prvé, pokud bych měl použít nějaké venkovské zemědělské přirovnání, tak když se bavíme o rodině a o důchodech, tak prosím pěkně, tak už nás tedy tituluje aspoň čápi. My rádi ty děti doneseme. A o tom je i tento návrh, aby se posiloval i demografický vliv na budoucí průběžné rozpočty, na průběžné systémy, aby tady byl větší počet plátců v budoucnu.

Ale prosím pěkně, jednu zásadní věc si dovolím. Je nám vyčítáno tady z několika předchozích vystoupení, že ten návrh není legislativně úplně kvalitní, nejsou tam dopracovaná přechodná ustanovení, nerovné zacházení – to jsem tady vyvrátil.

A pak tady bylo zmíněno několikrát – a to je otázka finančních dopadů. No jestli tato vláda a ta komise, která dnes zasedá, pro nerovné důchody, dokáže připravit návrh, který by neměl finanční dopady na rozpočet, tak jste tedy geniální. A pak navrhnou toho, kdo za tím bude stát, aby byl držitelem Nobelovy ceny. Protože to prostě není možné, udělat takovou reformu bez nějakých dopadů na státní rozpočet. Protože vždycky se budou muset ty peníze někdy vybalancovat, vyvážit.

Takže znovu se vracím k tomu merituu, k té podstatě. Pokud se bavíme o legislativních záležitostech, přechodných ustanoveních, nějaké drobné doprovázanosti, je tady na to prostor, pokud bude vstřícné Ministerstvo práce a sociálních věcí, společně tyto věci v rámci projednávání ve výborech do druhého čtení upravit. Anebo se pojďme alespoň shodnout v tom projednávání, že uděláme tři čtyři drobná opatření, která nebudou mít zásadní vliv na státní rozpočet, ale pomohou v tom systému některé věci a některé nespravedlnosti vyladit.

A jenom bych chtěl ještě připomenout jednu věc. Pamatuju si docela živě na jednání koaliční rady asi před čtyřmi lety, kdy Pavel Bělobrádek s Bohuslavem Sobotkou museli přesvědčovat Andreje Babiše, když jsme se hádali o částku při zvýšení důchodů. Kdy nám Andrej Babiš vysvětloval, že se to zvyšovat nebude –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Skončil vám čas k faktické poznámce.

**Poslanec Marian Jurečka:** – že na to nejsou finanční prostředky. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak nyní faktická poznámka pana poslance Romana Sklenáka, připraví se Dominik Feri a Zbyněk Stanjura. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji. Tak tady před chvílí zazněla věta, která by podle mého názoru měla být zaznamenána, protože je velmi pozoruhodná. Na půdě zákonodárského sboru řekne předseda jedné z parlamentních stran svému kolegovi: "Byl bych rád, kdybyste nehodnotil legislativní kvalitu návrhu." Jako vážně? Jako to myslíte vážně? Že máme schvalovat zákony a přitom nehodnotit jejich legislativní kvalitu? V Poslanecké sněmovně Parlamentu? Jako vážně, pane kolego Ferjenčíku prostřednictvím předsedajícího? Vždyť přece to, co říkáte, je objektivně nepravda. Minulý bod, který jsme tady projednávali, byl poslanecký návrh a já jsem tady stál a podporoval jsem ho. Minulý týden jsme, tuším, schválili definitivně návrh paní poslankyně Kovářové, která je z opozice. Kolik vašich poslaneckých návrhů tady bylo schváleno? Tak mi prostě nepodsouvejte něco, co není pravda.

Já trvám na tom, že ten návrh je skutečně mimořádně legislativně nepovedený, a dovolte mi tedy mít to právo to tady říct, když si to myslím. Tak jsem to řekl, a jestli si většina mých kolegů myslí něco jiného, tak to dá najevo v hlasování. Ale prostě nehodí se ani jako nosič, ani jako zákon, který by měl být schválen ve třetím čtení, a ta cesta vede podle mě jinudy. Tak mi dovolte, že si to myslím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Dominik Feri, připraví se pan poslanec Zbyněk Stanjura. Máte slovo, pane poslanče.



**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Mně přijde naprosto nemístné hovořit zrovna dneska o legislativní nedokonalosti opozičních návrhů. Zrovna dneska, když jsme tady měli dva vládní návrhy, které se opravovaly až v samotném závěru legislativního procesu. Kdy nám senátoři museli nominační zákon vrátit, museli ho opravit, aby z něj něco bylo. Kdy jsme museli odhlasovat, nebo vy, co jste pro to hlasovali, špatný návrh zákona, vládní návrh zákona o soudních tlumočnících, který se teď bude muset ještě šturmovat v rámci nové předlohy.

To znamená, je to jenom hloupá výmluva. Dneska je sice opoziční okénko, ale to opoziční okénko je zavřené. Díky za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Kolega Zbyněk Stanjura se odhlásil, tedy pan poslanec Ferjenčík a pak řádné přihlášky paní poslankyně Aulické a Pávka, který se přihlásil bez písemné přihlášky, a tedy musí respektovat přednostní přihlášení. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já už doufám naposledy k této věci. Jenom na pana Sklenáka. No právě ten předchozí zákon byl přesně příklad toho, o čem jsem mluvil. To byl návrh KSČM, to není opozice, to je strana, která podporuje vládu, to zaprvé. A zadruhé to byl návrh, který poslanci ANO schválili v tom prvním čtení, přestože s ním nesouhlasí, protože to je koaliční dohoda. Myslíte si, že strana, která primárně hájí zájmy podnikatelů, sama od sebe tady prodlouží dovolenou? To jenom proto, že to je koaliční dohoda a tlak KSČM a snaha schválit státní rozpočet. Tak tady neříkejte, že přistupujete ke všem stejně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Václav Votava také s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já se musím zastat pana kolegy Sklenáka. Pan kolega Sklenák tady nehovořil o tom, že všechny opoziční návrhy, poslanceké návrhy, jsou přece špatné. Jsou dobré i špatné některé vládní návrhy, zrovna tak jako některé opoziční. Ale pan kolega Sklenák tady mluvil o jednom konkrétním návrhu. O tom, který teď projednáváme. A ten se z legislativního hlediska zrovna nepovedl. Tak co?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová s řádnou přihláškou do rozpravy, po ní pan poslanec Pávek. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si tedy dovoluji ještě vstoupit do této emoční diskuze. Každopádně bych chtěla říci prostřednictvím pana předsedajícího na kolegu Ferjenčíka, já si opravdu nemyslím, že KSČM, která toleruje vládu, ano toleruje, děkuji, definujeme přesně, by nedokázala vlastně podpořit i jiné pozměňující návrhy nebo jiné návrhy zákonů z jiných stran napříč politickým spektrem. A myslím si, že zrovna vaše kolegyně paní Richterová to musí uznat, protože KSČM podpořila její pozměňovací návrh u změny rodičáku a v čerpání na těch deset tisíc korun a další věci, o kterých si opravdu myslíme, že pokud jsou dobré, tak nemáme problém s tím to podpořit. Takže možná by bylo dobré uvést vše na pravou míru.

Chtěla bych se vyjádřit k tomuto návrhu. Musím říci, že KDU šlo cestou, se kterou ani KSČM nemá problém a která by řekla ano, dlouhodobě o tom diskutujeme a je to směr, který by vlastně za nějakých okolností KSČM vůbec nemělo problém podpořit, protože my, resp. když to vezmu do minulosti, pan kolega Opálka myslím, že tady dlouhodobě deklaroval a i dlouhodobě navrhoval. Musím ale říci, že jsou tam zásadní – zásadní – věci, které můžeme rozporovat, ať už je to, co navrhuje KDU, nebo víceméně deklaruje. Jedná se především o ty rozpočtové dopady, kde vláda pak uvádí, nebo když řekneme, že to je 600 až 1 miliarda korun, a to zhruba po období 25 až 30 let, než se situace vyrovná s ohledem na předpokládanou dobu dožití v důchodovém věku. Ostatní roční náklady odhadují na 34 miliard. Ale vláda odhaduje úhrnný výsledek negativní efekt do bilance státního rozpočtu na zhruba 2,5 % HDP ročně, to jest hodnota HDP roku 2019 na částku 140 miliard. A já jsem přesvědčena, že takovéto zásadní rozpory v argumentaci a toho, co vlastně říká vláda, jsou víceméně zásadní a i pro KSČM v tuto chvíli rozhodující.

Také bych chtěla říci, že je to zásadní věc, kdy jsou to nedostatečně legislativně technicky připraveny. Musím tady souhlasit s kolegou Sklenákem, že jsou tam základní technické parametry, které by opravdu měly velké dopady. A samozřejmě chápou, že tady může dojít k nějakému komplexnímu návrhu, který by tyto legislativní závady mohl odstranit. Ale jsem přesvědčena, že tak jak je to napsáno, že by to opravdu až tak se nepodařilo, jaké ty parametry jsou. A mně, ač bychom řekli, že tato cesta by mohla být dobrá, jsem přesvědčena, že ta diskuse by se ještě v této době neměla vést iniciativou poslaneckého návrhu, ale že by se měla ještě vést v rámci nějaké důchodové komise, i když kolega Bauer tady říkal, že má trošku pocit, že 1,5 roku v důchodové komisi nic zásadního nepřináší. Každopádně ta důchodová oblast, nebo celkově důchody, to je tak křehká nádoba a mělo by to být vždy schváleno napříč politickým spektrem, že já v tuto chvíli, jak vnímám další diskuse a příspěvky, si asi nemůžeme dovolit jít nějakou poslaneckou iniciativou právě v této oblasti, a proto z těchto důvodů nebudeme podporovat tento návrh, i když samozřejmě víme, že cesta se neliší ani od základních parametrů, které dlouhodobě navrhuje KSČM.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Haně Aulické Jírovcové. A nyní pan poslanec Petr Pávek, který se dočkal svého vystoupení k přihlášce cca před hodinou. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, milí kolegové, nechci se pouštět do politické přestřelky, která se tady rozpoutala mezi jednotlivými stranami a jejich protagonisty. Chtěl jsem vás informovat o postoji klubu Starostů a nezávislých. My tento návrh zákona podpoříme a budeme chtít, aby prošel prvním čtením do diskuse. Považujeme návrh zákona za první skutečně proreformní návrh zákona, co se týká důchodového zabezpečení, systému důchodového zabezpečení. My všichni víme, jak dlouho se vedou debaty. My všichni víme, jak křehký je ten systém, jak říkala v předchozím vystoupení paní kolegyně. A my víme, jak je ze střednědobého a zejména dlouhodobého horizontu nefunkční. To znamená, tento návrh zákona vnímáme jako výstřel prvního proreformního kroku, který si určitě zaslouží během dalších čtení a práce ve výborech řádnou diskusi, eventuálně změny technických parametrů anebo i věcných záměrů tam, kde to bude potřeba. Ale já bych se přiklonil k tomu, a chtěl bych vás požádat, abyste zvážili možnost podpory tohoto návrhu zákona v prvním čtení. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Pávkovi. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura s řádnou přihláškou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Teď budu mluvit ke kolegyním a kolegům ze sociální demokracie. Oni to nemají moc rádi. Říkají, proč se trefuješ do nás. Protože musím. Já vám navíc rozumím. Vy jste takový otloukánek vládní koalice a nejste schopni si nic prosadit, tak svaly ukazujete aspoň na poslanecký návrh z dílny KDU. Tomu bych i možná lidsky nebo politicky rozuměl.

Roman Sklenák, můj ctěný kolega, tady řekl: my jdeme po jiné cestě, my jsme zvolili jinou cestu. To je pravda. Šest roků jdou po slepé cestě. Šest let jdou, a neukázali nic. Ale jdou. A pořád jdou. Před více než rokem jsme iniciovali ve Sněmovně a pak jsme (nesrozumitelné) horní komoru, a Senát nám vrátil pozměňovací návrh k navýšení důchodů, kterým horní komora navrhovala a osvojila si návrh občanských demokratů, abychom zvýšili důchod o tisíc korun měsíčně všem, kteří jsou déle než 25 let v penzi. Tehdy nám ministryně Maláčová a sociální demokraté vytýkali legislativní nedostatky a chyby. Dobrá. My jsme to uznali. Všechny legislativní nedostatky a chyby jsme odstranili. Do roka a do dne jsme ten návrh podali ve Sněmovně a zase jsme (nesrozumitelné) horní komoru. Horní komora nám to poslala zpátky bez legislativních chyb, bez legislativních nedostatků. A jaký byl výsledek? ČSSD byla proti.

Takže ta cesta, po které jdou kolegové ze sociální demokracie, je úplně jednoduchá: nechtějí zejména ženám zlepšit jejich postavení v důchodovém systému. Nechtějí! Měli několik šancí, minimálně dvě. To je minimálně třetí za poslední dva roky. Dvakrát se vymlouvali na legislativní nedostatky. Pro vás pracuje armáda právníků na tom ministerstvu. Pro nás ne.

Slyšeli jsme od navrhovatelů, že jsou připraveni spolupracovat na případném odstranění legislativních nedostatků. Ale ten spor není vůbec o ten legislativní nedostatek. Ten spor je obsah. Tak si řekněme, my s tím obsahem nesouhlasíme, to je politický názor a můžeme se o něj přít. Neschovávejme se za to, že někdo má armádu

úředníků a je schopen ty paragrafy napsat o něco lépe než ten, kdo je k dispozici nemá. To je asi logické. Na tom není nic divného. Taky jste byli v opozici a sami víte, jak je těžké z opozice psát legislativně kvalitně návrhy, když nemáte tu armádu úředníků, nemáte vnější ani vnitřní připomínkové řízení.

Takže to jsou všechno výmluvy. Takže Roman Sklenák, omlouvám se ctěnému kolegovi, jeho kolegové jdou, jdou šest let po slepé cestě a pro ženy v důchodu nedělali vůbec nic.

A skutečně mě nebaví ta propaganda, jak tady říkal poslanec ANO, my jsme přidali jako nikdy jindy. Tak posuzujte relativně. Nikdy nebyl tak nízký poměr důchodů k průměrné mzdě, k průměrnému důchodu, jako je nyní. Poděkujte zaměstnavatelům. Ti platí důchodové pojištění. Žádná vláda. Žádná! Ani tato. Ani minulá. Ani budoucí. Dokonce jak jsem říkal u rozpočtu, příští rok zaměstnavatelé a zaměstnanci a živnostníci odvedou na důchodovém pojištění o 17 miliard korun více, než i po tom zvýšení důchodů se na penze vydá ze státního rozpočtu. Takže jestli máme někomu poděkovat, tak zaměstnavatelům, zaměstnancům, živnostníkům a drobným podnikatelům. Ti to platí.

A už se nebudu pouštět do toho, že ze zákona je to 750 korun, a my jako Sněmovna jednomyslně, jak tady bylo řečeno, jsme přidali 150 korun. Ale mohli jsme je přidat jenom proto, že ti, kteří produkují hodnoty, platí daně, platí důchodové pojištění, nám to umožnili. Tak už tady přestaňte chodit a říkat: za nás to je tak jak nikdy. Opravdu?

Podívejme se dneska na servery. Před 15 lety by stačila zpráva Premiérový firmy čerpaly dotace, aby ten premiér skončil. I kdyby je čerpal úplně přesně. O tom se nemusíme přít. To je realita. Dneska nejenom že zpráva, že premiérový firmy čerpaly dotace – my k tomu dáme neoprávněně, a vy se tváříte, jako by nic. Že je to normální. To je problém české politiky! A dívám se tam vlevo. Vy jste ti, kteří ho kryjete! Ano, jste to vy! Velký problém, zásadní problém, žádný problém, kolegové socdem. Tak si představte vašeho premiéra, o kterém by se psalo, že čerpá dotace, že čerpají dotace jeho firmy. Oprávněně. Zbavili byste se ho. A teď držíte premiéra, jehož firmy čerpají dotace neoprávněně, a ještě zatloukáte, zatloukáte, zatloukáte. Paní ministryně tu není... Nepokřikujte po mně, paní poslankyně (z lavic ANO), nepokřikujte po mně. Požádám pana místopředsedu... Já vím, že se vám to špatně poslouchá!

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane předsedo, já vás na chvilku přeruším a požádám sněmovnu o klid! Každý, kdo se přihlásí do této rozpravy, jistě dostane slovo, ale je potřeba, (Poslanec Stanjura: Přes mikrofon.), abychom respektovali jednací řád. To znamená, aby jednotliví vystupující měli klid na své vystoupení. A pokud chcete reagovat, můžete reagovat s řádným vystoupením nebo s faktickou poznámkou. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já souhlasím s Romanem Sklenákem, abych jenom nekritizoval, že máme právo hodnotit legislativní kvalitu návrhů, ať už jsou vládní, poslanecké, senátní či jakékoli jiné. S tím naprosto souhlasím a mně to nevádí. Myslím si, že ti, kteří takový zákon předkládají, se s tou kritikou mají vyrovnat. Buď

ji odmítnout, jasně vyvrátit, anebo říct, jak to řekli kolegové z KDU, ano, jsme si toho vědomi, pojďme to odpracovat! Není pravda, že kterýkoli návrh zákona se dá použít jako nosič. Nedá mi to, tak jenom taková soukromá poznámka pro Romana Sklenáka: Pamatuji si, pane poslanče Sklenáku prostřednictvím pana místopředsedy, na služební zákon? Já ano. Já myslím, že my dva si rozumíme, o čem mluvím, co byl nosič a jaká byla kvalita legislativního – poslaneckého! – návrhu.

Takže kdybych to měl shrnout: My jsme pro, abychom to pustili do druhého čtení, abychom případné legislativní nedostatky odstranili, vyjasnili, ale zkusme ten zákon posuzovat obsahově. O co v něm skutečně jde. A až na druhém místě ty legislativní nedostatky. A když se nepodaří odstranit, pak je legitimní pro takový návrh zákona ve třetím čtení nehlasovat. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní tři faktické poznámky – pana poslance Bělobrádka, Sklenáka a Valachové. Ještě než dám panu poslanci Bělobrádkovi slovo, konstatuji omluvu pana místopředsedy Petra Fialy do konce jednacího dne od 16.30. A pana poslance Schillera od 17 do 21 hodin z důvodu nemoci. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se vrátil k té poznámce, že by bylo lépe, kdyby to byl vládní návrh. Tak se podívejte, kolik vládních návrhů vláda dává a kolik tady máme poslaneckých návrhů z řad koalice, a počítám do toho i komunisty. Tak se na to podívejte! Kolik máme skutečně vládních návrhů, které prošly řádným legislativním procesem, a kolik je těch poslaneckých. Myslím, že to samozřejmě lepší bude, ale my si jsme jisti, že žádný pořádný návrh, který by prošel řádnou legislativní uličkou, co se týká vládních návrhů, že to tady nebude.

A ještě k tomu, že se teď nejvíc přidává důchodcům. Chci poděkovat, co tady řekl kolega Stanjura. Ano, podívejte se, jak to je s poměrem, který si myslím, že by měl být minimálně 40 %, co se týká důchodů. A jak to klesá. Ale za vás nejen že se hodně přidává, ale podívejte se na ty ceny! Podívejte se na inflaci! Bylo takhle drahé bydlení někdy? Podívejte se, kolik stojí potraviny! Podívejte se, jak vypadá možnost dostat se vůbec k bydlení. Na to musíte pohlédět! Jak jsou na tom penzisti, když si mají zaplatit nájem? Když je ten penzista sám! Takže to, že jim dáte, dali jste málo! Kdybyste skutečně pořádně hospodařili a vedli stát pořádně, tak jste jim měli přidat daleko víc, protože díky spotřebnímu koši vlastně penzisti chudnou.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Roman Sklenák, připraví se Kateřina Valachová, oba s faktickou poznámkou. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji. Já předpokládám, že k tomuto bodu vystupují naposledy, ale vzhledem k tomu, že mi pan předseda Stanjura věnoval ve svém projevu tolik pozornosti, tak se skoro očekává asi, že zareaguji. Tak já jenom bych na

jednu věc zareagoval, když jste říkal, že jsme za těch šest let pro důchodkyně nic neudělali, tak když dovolíte, i když, jak se říká, úspěch má mnoho otců a neúspěch je vždycky sirotek, tak možná si vzpomenete, jaká byla situace v minulém volebním období ohledně zákonně valorizace starobních důchodů. Bylo to tak na základě vaší úpravy, že se valorizovalo o třetinu růstu reálných mezd a třetinu inflace. My jsme tehdy jako sociální demokracie chtěli, aby se tento valorizační mechanismus změnil. Bohužel, tehdy jsme nenašli podporu u našeho koaličního partnera, nemohl to být vládní návrh, a tak jsem to byl já – pane předsedo Stanjuro prostřednictvím předsedajícího – který načelil tady pozměňovací návrh, ten valorizační mechanismus změnil. A to tak, že šlo nikoli o třetinu růstu reálných mezd, ale polovinu. A nikoli o třetinu inflace, ale celou inflaci. Ještě jsme tam potom zavedli speciální inflační koš pro důchodce a bere se dneska ten, který je pro ně výhodnější.

Když jsem s tím návrhem přišel na sociální výbor, tak jsem tehdy podporu svých koaličních partnerů neměl. Až potom ve Sněmovně jsme to tady vybojovali. Tak to vám jenom dávám jako jeden příklad, co jsem já osobně třeba pro ty důchodkyně udělal. Protože to, jak se dneska zvyšují důchody, je z velké části zásluha právě této změny valorizačního mechanismu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní Kateřina Valachová také s faktickou poznámkou, zatím poslední přihlášená do rozpravy. Prosím o klid sněmovnu! Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Tak určitě každý poslanec nebo poslankyně, když se někdy po právu rozčílí, tolik ke Zbyňkovi Stanjurovi, vašim prostřednictvím, pane předsedající.

Já jsem se chtěla zastat Romana Sklenáka, řekl tady jeden příklad, co učinil on osobně směrem k vyšším důchodům žen. Ale chtěla bych říct, že přece všichni společně v rámci důchodové komise, opozice i koalice, jsme tam všichni přítomni, hledáme řešení nejenom pro stávající ženy důchodkyně na zlepšení penzí, ale také ty, co v budoucnu odejdou do důchodu. Já nemám žádné informace o tom, že bychom se neblížili k řešení, ba právě naopak. A z hlediska té rychlosti, pokud tady zmiňoval Zbyněk Stanjura ty dlouhé roky, co jsou různé komise pro důchody, ať je vláda jakákoli, tak se mi zdá, že zrovna ta poslední je poměrně plodná a že se blížíme k tomu, kdy máme konkrétní řešení pro obě dvě tyhle situace.

No a poslední poznámka. Co se týká auditu, proč tady zase zaznívají útoky na sociální demokracii, nevím. Před chvílí jsme si schválili bod na Poslanecké sněmovně ve čtvrtek, dozvíme se, co se dozvědět máme, a potom se podle nejlepšího vědomí a svědomí rozhodneme. Takže tolik jenom za mě.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Teď nemám žádného přihlášeného do rozpravy. Ptám se, jestli se hlásí někdo z místa. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Máme před sebou další část našeho projednávání, a to jsou závěrečná slova. Je zájem o závěrečné slovo? Zástupce

navrhovatelů ano. Prosim, pan poslanec Marian Jurečka, závěrečné slovo. Máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já také děkuji i za tu diskusi, která bohužel některými okamžiky odsakovala od podstaty předloženého návrhu, ale to k jednání ve Sněmovně často i patří. Já bych jenom chtěl tady ukázat, když tady bylo zmiňováno, že je skoro nemožné tento návrh, tuto novelu upravit v rámci dalšího legislativního procesu, prosím pěkně, toto je jedna strana konkrétních legislativních úprav a to jsou ty zbývající necelé dvě. (Ukazuje dokument.) Bavíme se o dvou a tři čtvrtě stránkách konkrétních úprav paragrafů, které případně bychom, kdybychom chtěli cizelovat ten legislativní text, měli k úpravě. Není to nic neobvyklého, co jsme tady v minulosti nedělali. Mí kolegové především z hospodářského výboru mohou také poměrně podrobně hodnotit kvalitu vládních návrhů, které dostáváme z některých resortů. A víme, jak často kolikrát prostřednictvím poslaneckých návrhů děláme poměrně široké změny v těchto návrzích proto, aby upravit a napravily kvalitu toho původního ministerského, potažmo vládního návrhu.

Chtěl bych vás, prosím pěkně, poprosit, abychom zvážili tento tisk z hlediska těch argumentů, komu ty dopady mohou pomoci. Bavíme se tady o budoucnosti, o tom, aby důchodový systém byl vstřícnější a motivující více pro lidi, kteří se rozhodují, jestli mít dvě, případně tři děti. Protože pokud bychom se dostali demograficky na porodnost 2,1 dítěte na jednu ženu, naše průběžné systémy by měly vyhráno a nemuseli bychom řešit některé velmi bolestivé úpravy v budoucnu v rámci např. důchodové reformy, případně osobní spoluúčasti a podobně.

Děkuji za pozornost a prosím pěkně o zvážení propuštění tohoto návrhu do projednání ve výborech do druhého čtení. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Zástupci navrhovatelů? Paní zpravodajka nemá zájem. Předtím, než budeme pokračovat případným návrhem zástupce navrhovatelů, se musíme vypořádat s návrhem, který padl v rozpravě, a to je návrh na zamítnutí. (Gong.) O tomto návrhu rozhodneme v hlasování číslo sto dvacet šest, které ale zahájím až poté, co vás všechny odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosim, přihlaste se svými identifikačními kartami, a jakmile se ustálí počet přihlášených, spustím hlasování o návrhu na zamítnutí. Ještě předtím budu konstatovat omluvu pana poslance Martina Kupky od 16.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Myslím, že se počet přihlášených ustálí.

Rozhodneme o návrhu na zamítnutí tohoto návrhu. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 126. Z přítomných 162 pro 88, proti 73. Návrh byl přijat. Tím konstatuji, že jednání o tisku 439 bylo ukončeno.

Děkuji zástupci navrhovatelů, děkuji zpravodajce a končím bod 127.

Dalším bodem našeho jednání bude bod

**Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Zbyňka Stanjury, Jana Farského a dalších  
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní,  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 245/ - první čtení**

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 245/1. (Hluk v sále.) Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi, již zaujal své místo. Děkuji paní poslankyni Zuzaně Ožanové, že také zaujala místo u stolku zpravodajů, a než dám slovo zástupci navrhovatelů, požádám sněmovnu o klid. Pokud diskutujete ještě předchozí návrh nebo jiné téma, prosím, zásadně v předsálí, aby mohl zástupce navrhovatelů v klidu předložit svůj návrh. Zejména tady před řečnickým pultem bych prosil o klid.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych jménem poslanců několika poslaneckých klubů předložil poměrně jednoduchou novelu zákona, jejímž smyslem je změna řízení o vydání zajišťovacího příkazu. V současné době, jak jistě všichni víte, je pravomoc vydat zajišťovací příkaz v rukou správce daně, ať už se jedná o Finanční správu, nebo o Celní správu, nicméně v době nedávné jsme byli svědky toho, kdy se obě dvě tyto instituce vychýlily mimo své zákonné pravomoci a při jednání před soudem se prokázalo, že vydání zajišťovacího příkazu bylo nezákonné.

Náprava, která pak přichází ze strany státu vzhledem k charakteru zajišťovacího příkazu, který bývá velmi často likvidační, už často není úplně možná. Je možné odškodnění, ale není možná náprava a není možné zhojení, protože mezitím dojde k likvidaci podniku a velmi často dojde i k likvidaci existenci řady osob. Bohužel jsme byli svědky zcela konkrétních případů, kdy se to stalo. Je tedy otázkou, zda bychom neměli toto rozhodování upravit, abychom posílili jeho nestrannost a abychom minimalizovali počet nezákonných rozhodnutí.

Z tohoto důvodu je předmětem tohoto návrhu úprava, kdy by místo správce daně o vydání zajišťovacího příkazu rozhodoval správní soud. Prosím o úvahu, že chce-li orgán státní moci, v takovém případě Policie České republiky, provést domovní prohlídku, musí mít souhlas nezávislého soudce. Chce-li orgán Finanční správy nebo Celní správy vyhlásit zajišťovací příkaz v rozsahu, kterým zlikviduje firmu, kterým zlikviduje desetileté úsilí, tak nepotřebuje souhlas vůbec nikoho. Je to čistě na jeho rozhodnutí. A my jsme přesvědčeni na základě té praxe, které jsme byli svědky v minulém čase, že by ta kontrola nezávislým správním soudem byla zcela namístě.

Pokud by soud dospěl k názoru, že důvody pro vydání zajišťovacího příkazu jsou dány, rozhodne v dané věci rozsudkem, v opačném případě návrh správce daně zamítne. Vzhledem k tomu, že se v těchto případech musí postupovat rychle, byl by soud povinen rozhodnout do dvou pracovních dnů od doručení návrhu. Nic víc, nic míň, je to velmi jednoduché, je to pouze na vaší úvaze, zda chcete posílit důvěru občanů v nestrannost rozhodování při tak naprosto fatálním kroku, jako je zajišťovací příkaz.



Já nezpochybňuji jeho potřebu v legislativě daňového řádu, já jsem si vědom toho, že jsou případy, zcela oprávněné, kdy tento institut má být použit, ale měli bychom minimalizovat jeho zneužití. A kontrola nezávislým správním soudem je jedním ze způsobů, jak k této snaze přispět. Proto si dovoluji požádat o propuštění tohoto návrhu do druhého čtení, kde jsme připraveni k živé a věcné diskusi, jak s vámi, kolegové, tak samozřejmě se zaměstnanci Ministerstva financí i Finanční správy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji zástupci navrhovatelů Miroslavu Kalouskovi za jeho úvodní slovo. (Hluk v sále.) Nyní požádám zpravodajku pro prvé čtení paní poslankyni Zuzanu Ožanovou, aby přednesla svou zpravodajskou zprávu. Prosim, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, předložený návrh zákona obsahuje návrhy změn řízení o vydání zajišťovacího příkazu. Místo správce daně se navrhuje, aby ve věci rozhodoval správní soud, čímž bude zajištěna nestrannost rozhodování a garance zákonných práv daňových subjektů. Navržená úprava má své ideové východisko v řízení o vzetí do vazby. Rozhodovat má samosoudce krajského soudu, a to v řízení zahájeném na návrh navrhovatele, správce daně. Navrhovatel bude povinen v návrhu uvést důvody pro vydání zajišťovacího příkazu a doložit je.

Z věcného pohledu nedochází stran důvodu pro vydání zajišťovacího příkazu k žádné změně. Je přejímána stávající textace z daňového řádu. Proti vydání zajišťovacího příkazu bude možné podat kasační stížnost. V opačném případě návrh zamítne bez možnosti podat kasační stížnost. Soud bude povinen rozhodnout do dvou pracovních dnů od doručení návrhu.

Navrhovatelé předkládají tyto argumenty: Úřady nevykonávají svou kompetenci v zákonných mezích, jejich rozhodnutí jsou častým předmětem soudního přezkumu, při kterém soud vysloví nezákonnost rozhodnutí. Zajišťovací příkazy působí na daňový subjekt až likvidačně a následná náprava nezákonného stavu je obtížná či nemožná. Je zpochybňována schopnost Finanční správy vydávat rozhodnutí v zákonných mezích.

Argumenty vlády. Absence věcných a podložených argumentů. V minulosti několik zajišťovacích případů zrušeno. Nedostatky správní praxe některých orgánů byly odstraněny judikaturou a metodikou. Návrh je nekonceptní. Český model správního soudnictví je postaven zásadně na principu kasačního rozhodování, což je podstatný aspekt z hlediska dělby moci. Pravomoc věcně rozhodnout o správní věci zahájením soudního řízení správního na správní soudy standardně nepřechází. Správní soud může činnost orgánu veřejné správy pouze kontrolovat a hodnotit, nemůže však tento orgán zastupovat.

Navrhovaná úprava podstatně limituje účinnost zajišťovacího příkazu při správě daní, zejména v souvislosti s daňovými úniky. Typicky při daňové kontrole je nutné neprodleně přijmout opatření k zajištění splnění daňové povinnosti. Rozhodnutí o zajišťovacím příkazu je podle daňového řádu prvním úkonem správce daně vůči

daňovému subjektu v dílčím řízení o zajištění daně, přičemž hrozí-li nebezpečí z prodlení, je zajišťovací příkaz vykonatelný okamžikem oznámení daňovému subjektu, případně dokonce okamžikem jeho vydání.

Navržená úprava má přísnější pravidla pro uplatňování zajišťovacího příkazu správcem daně ve vztahu k daňovému subjektu, a to například tato: V současnosti je vydání zajišťovacího příkazu na právním uvážení správce daně – např. nevydá, když nelze očekávat vymození. Dle návrhu při splnění podmínek musí být vydán vždy.

Návrh předpokládá možnost uložit úhradu částky uvedené v zajišťovacím příkazu vždy, když existuje nebezpečí z prodlení. Současná právní úprava to umožňuje pouze v případě daně z přidané hodnoty a spotřební daně.

Návrh upírá daňovému subjektu možnost plnohodnotného odvolání proti daňovému řádu. Procesní postup v případě odpadnutí důvodu pro vydání zajišťovacího příkazu bude delší, neboť rovněž bude rozhodovat soud. Rozsudek má být dle návrhu vždy zveřejněn na vývěsní úřední desce soudu. V současnosti žádná forma zveřejnění není, informace podléhají daňové mlčenlivosti.

Přijetím návrhu by došlo k zatížení soudů. Jedná se o nekoncepční přenášení správního rozhodování na soudy. Správci daně by bylo upřeno právo na podání kasační stížnosti. Soud by vstupoval do věcného rozhodování o uplatnění jednoho dílčího opatření přijímaného při správě daní. V tomto ohledu návrh představuje nepřipadně zasahování soudní moci do činností moci výkonné.

Navrhovaná úprava podstatně limituje účinnost zajišťovacího příkazu jako nástroje při správě daní, zejména v souvislosti s daňovými úniky. Stávající úprava umožňuje správci daně, který k tomu typicky při daňové kontrole shledá předpoklady, neprodleně přijmout opatření k zajištění splnění daňové povinnosti.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Toto byla zpravodajská zpráva paní poslankyně Zuzany Ožanové. Já tady mám jednu faktickou poznámku pana poslance Dominika Feriho, ale tu musím zrušit, protože nejsme v rozpravě ještě v tuto chvíli.

Otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu, do které mám přihlášenou s přednostním právem paní ministryni Schillerovou, a tady registruji faktickou poznámku pana poslance Dominika Feriho. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já si dovolím zareagovat na ten návrh. A dovoluji mi, abych se stručně k němu vyjádřila a shrnu fakta, co obsahuje ten návrh a proč já s ním nemohu zásadně souhlasit, což jsem vyjádřila jednak při projednávání na vládě, jednak se to pokusím vysvětlit i nyní.

Návrh je odůvodňován potřebou zamezit případným excesům při vydávání zajišťovacích příkazů zejména ze strany Finanční správy, případně Celní správy, jak bylo uvedeno panem předsedou Kalouskem, ale já se domnívám, a máme to prodiskutováno na expertní úrovni a vyjádřila se k tomu i veřejná ochránkyně práv, že taková změna je v tuto chvíli už nadbytečná. Ona totiž nezohledňuje ten posun,

aktuální stav v oblasti zajišťovacích příkazů, ke kterému došlo, a to zejména v důsledku rozsáhlé judikatury a na to navazující metodické aktivity ze strany Generálního finančního ředitelství, ke kterému došlo zhruba víc jak před rokem, byl vydán metodický pokyn, který zohlednil a akceptoval vlastně veškeré závěry judikatury. Takže tak jak došlo k posunu v judikatuře Nejvyššího správního soudu, tak došlo k posunu v aplikační praxi Finanční a samozřejmě i Celní správy. Tento pozitivní stav byl prokazatelně veřejně potvrzen např. i ze strany veřejné ochránčyně práv, ale i odborné veřejnosti, protože na Ministerstvu financí se schází už celou řadu let expertní skupina k daňovému řádu, kde bylo toto téma diskutováno za účasti soudců Nejvyššího správního soudu, zástupců resortu, veřejné ochránčyně práv, zástupců Nejvyššího státního zastupitelství atd., samozřejmě Finanční správy, Celní správy, byla jsem osobně tam přítomna, když jsme toto téma debatovali.

Samotná podstata návrhu, se kterým přichází pan předseda, spočívá v nesystémovém přesunu kompetence k vydávání zajišťovacích příkazů ze správce daně na správní soudy, které jsou však primárně určeny k přezkoumávání zákonnosti postupu moci výkonné, nikoliv k vlastnímu provádění výkonu veřejné správy. Tím vlastně návrh mimo jiné narušuje ústavní princip dělby moci. Existuje řada jiných rozhodnutí veřejné správy, která mají významný dopad na hospodářské subjekty, avšak návrh svěřuje soudům pouze vydávání zajišťovacích příkazů. Návrh navíc nijak neřeší kapacitní a organizační dopady na správní soudy.

Návrh dále eliminuje prvek rychlosti a operativnosti zajišťovacího příkazu, který umožňuje zamezit úniku finančních prostředků, které by měly sloužit výhradně k úhradě daně. Nakonec i pan předseda Kalousek potvrdil, že nepochybně, že existují případy, kdy je nutné tento specifický prostředek použít.

Od roku 2012, zdůrazňuji, je v nejnaléhavějších kauzách zajišťovací příkaz vykonatelný již jeho vydáním, což fakticky znemožňuje daňovému subjektu svými kroky zmařit jeho realizaci. Týká se to specifické úpravy pro daň z přidané hodnoty. Návrh naproti tomu vytváří nejméně několikadenní časový prostor pro takové zmaření, to znamená, zcela by se minulo účinkem to, co má být sledováno zajišťovacím příkazem, čímž to jde proti smyslu opatření, které mimochodem v roce 2012 zavedla vláda, ve které pan předseda Kalousek seděl – a je to v pořádku, já to nekritizuji, to je správné opatření, jenom zdůrazňuji, že to není žádný institut, který by zavedla tato nebo bývalá vláda.

Návrh však ani z pohledu faktického dopadu na daňový subjekt nepřináší žádný posun, ten návrh, který tady předložil pan předseda. Protože on přenáší na soudy pouze vydání zajišťovacího příkazu, který však sám o sobě nemůže mít na daňový subjekt fatální dopad. Fatální dopad má až následující zajišťovací exekuce a tu stejně provede správce daně – buď Finanční správa, nebo Celní správa. Tyto orgány by však nesměly nastoupit pouze tam – a to je předmětem i metodiky, ke které bylo přistoupeno zhruba před rokem, možná rokem a půl – kde nelze zvolit méně invazivní prostředky zajištění, např. zástavní právo. To znamená, tam, kde je možné zvolit tyto prostředky a najít jinou formu, samozřejmě těch forem zná daňový řád více, tak se nevolí zajišťovací exekuce jako ten nejtvrďší postih a nevolí se ani tam, kde by např. byl zabavován majetek toho subjektu nebo byly zabavovány prostředky nebo věci

určené k podnikání. Volí se např. na postižení prostředků na účtech, kde skutečně hrozí, že ty peníze mohou být zašantročeny dřív, než dojde k vyměření daně.

Soud posuzující podmínky pro vydání zajišťovacího příkazu by podle návrhu o formě realizace zajištěné částky nerozhodoval, ani by z povahy věci nemohl mít informace o tom, jak invazivní bude forma realizace. To znamená, rozhodl by o zajišťovacím příkazu, ale o té formě zajišťovací exekuce by stejně rozhodoval dál buď finanční, nebo celní úřad místně příslušný. To znamená, že jeho případná úvaha o zásahu do práv daňového subjektu by byla nutně zkrleslená. Pokud by však ten návrh byl přijat, tak by došlo nejen k oslabení institutu zajišťovacího příkazu a k zahlcení soudu nesystémovou agendou, ale – a to je mnohem důležitější – rovněž ke zpřísnění stávající úpravy a zhoršení pozice daňového subjektu.

Zde se jedná zejména o navrhované povinné zveřejnění každého zajišťovacího příkazu na úřední desce soudu. Zatímco dnes zajišťovací příkazy nejsou zveřejňovány a jsou chráněny daňovou mlčenlivostí, podle návrhu by byl každý daňový subjekt, vůči němuž by byl zajišťovací příkaz vydán, automaticky veřejně pranýřován. Oproti dnešnímu stavu jde tedy o podstatně větší zásah do osobních i hospodářských práv daňového subjektu a třetích osob, který lze chápat i jako veřejné zostuzení a ztrátu dobrého jména.

Z pohledu práv daňového subjektu stojí za zmínku také to, že návrh daňového subjektu upírá plnohodnotný opravný prostředek proti zajišťovacímu příkazu. Zatímco dnes se může odvolat daňový subjekt do 30 dnů proti tomu zajišťovacímu příkazu a navíc tam platí, že tam speciální úprava, že pokud do 30 dnů není o odvolání rozhodnuto, tak zajišťovací příkaz pozbývá účinnosti, tak podle návrhu by mohl daňový subjekt proti výsledku do 15 dnů brojit pouze obsahově a procesně limitovanou kasační stížností k Nejvyššímu správnímu soudu, k čemuž by si musel ještě zajistit povinně zastoupení advokátem.

Takže ze všech těchto důvodů nemohu souhlasit s předloženým návrhem.

Ještě si dovolím takovou malou – nevím, jestli to bude vidět – statistiku. Skutečně je to počet zajišťovacích příkazů – modrý sloupec, červený je částka, zelený je počet subjektů. Podívejte se pro zajímavost, mám to pouze v tomto menším formátu, což se omlouvám, ukazují to napravo. (Prezentuje list formátu A4.) Tohle jsou vlastně počty – červená je částka, počty vydané v roce 2013 a částka je ta nejvyšší a tady máte vlastně do poloviny, nebo do konce srpna vydané zajišťovací příkazy v roce 2019. Takže skutečně ten posun po vydání metodiky, která naprosto zohledňuje – a uznávají to i odborné kapacity v této zemi – plně judikaturu, konzistentní judikaturu Nejvyššího správního soudu, se projevuje nejen v kvalitě zajišťovacích příkazů, ale i v mnohem menší kvantitě.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já děkuji paní ministryni a mám tady dvě faktické poznámky. S první se přihlásil pan poslanec Dominik Feri, připraví se pan poslanec Ferjenčík a s přednostním právem pan poslanec Kalousek.

Přečtu omluvy. Pan poslanec Václav Klaus se omlouvá dnes od 18.25 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Jan Skopecek dnes od 18 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, když se podíváte na vládní stanovisko u tohoto tisku, tak uvidíte, že je velmi rozsáhlé, a paní zpravodajka ho prostřednictvím pana předsedajícího velmi detailně přiblížila. A je z toho myslím poznat, že vládě na institutu zajišťovacího příkazu velmi sejde. A kdybych měl shrnout vlastně narativ celého toho vládního stanoviska, tak je velmi jednoduchý, a sice nechceme si nechat svazovat ruce, chceme možnost jít s kanonem na vrabce, a už se nechceme starat o to, jestli vlastně tu ránu z toho kanonu ten vrabec vůbec přežije.

Jak tento návrh dopadne, je myslím s ohledem na to, co tu zmínila paní ministryně, jasné. Ale co mě potěšilo, ať z toho vyjdu aspoň trochu pozitivně, tak je ten mimofádný zájem o správní soudnictví, o to, jak je správní soudnictví přetíženo, a vnímám to trochu už jako závazek, že v návrhu státního rozpočtu na rok 2021 bude navýšena částka na personální vybavení správních úseků krajských soudů, a tím nemyslím na soudce, tím myslím na nesoudcovský personál, na vyšší soudní úředníky, asistenty soudců, aby se ta věc dařila vyřizovat rychleji, a věřím také v plnou součinnost vlády ve věci novely soudního řádu správního, která upravuje nepřijatelnost podání kasační stížnosti na Nejvyšší správní soud, kde se ten nápad věcí za posledních deset let téměř zdvojnásobil a začíná to být skutečně nezvladatelné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za dodržení času. Dalším v pořadí je pan poslanec Ferjenčík s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl jenom stručně reagovat na paní ministryni, která vlastně tvrdí, že zákon není potřeba, protože se to řeší na exekutivní úrovni. Nicméně mě by tedy zajímalo, jestli bude pan Janeček, který je zodpovědný za praxi zajišťovacích příkazů u nás, která vede třeba k tomu, že stát platí na úročiny miliony a miliony korun těm firmám, kterým neoprávněně zadržuje peníze, tak jestli pan Janeček místo toho, že dostal jako držitel na krajském finančním řízení místo toho, aby byl tedy vykopnut za to, co tady předvedl v této agendě, tak jestli bude tedy osobně zodpovědný za tyhle škody, které státu vznikly, a jak máme věřit tomu, že ve chvíli, kdy takovíhle lidé stále na Finanční správě dělají, že skutečně ta praxe se změnila dlouhodobě, a nejenom dokud je tady nějaký mediální zájem o to téma.

Tak to je jedna otázka a tohle je i důvod, proč Piráti nepodpoří zamítnutí tohoto návrhu, protože si myslíme, že je namísto ten obří průšvih, který se stal se zajišťovacími příkazy v ČR, řešit.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Miroslav Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Já možná mnohé z vás překvapím, ale já dám skutečně paní ministryni za pravdu, že v posledním roce došlo k výraznému zlepšení metodického řízení v oblasti zajišťovacích příkazů, že došlo k akceptování jurisdikce správního soudu i Nejvyššího soudu na rozdíl od předcházejících časů, kdy skutečně si Finanční správa troufla dokonce ani nerespektovat rozhodnutí Nejvyššího soudu, že takhle situace se výrazně zlepšila, a to je pravda. Jestli to datovat od okamžiku personální změny na pozici generálního finančního ředitele, nebo ne, to je věc diskuze. Já si myslím, že ano, ale k tomu zlepšení nepochybně došlo a já to tady chci ocenit.

Jenže když už jednou došlo k tomu – paní ministryně tady správně řekla, že ta praxe běží poměrně dlouho, od roku 2012, ten institut nikdy nebyl zneužíván. Najednou přišel rok 2014 a došlo k poměrně masivnímu z mého pohledu zneužívání tohoto nástroje vyjádřeného onou slavnou větou z nahrávky údajně nepotvrzené autentické, ale tu větu známe všichni: Naši na ně klekli. Prostě v letech 2014, 2015, 2016 se začalo klekat. A začalo se klekat způsobem, který skutečně vybočoval ze zákonných mezí, a soudy to také později tímto způsobem rozhodly. Ale ty zničené firmy už nikdo zpátky na nohy nepostaví. Co když to přijde znovu? Co když zase přijde nějaký jiný ministr financí podobného typu na Ministerstvo financí a jiný Janeček podobného typu na Generální finanční ředitelství a zase si řeknou, že na ně klekneme. Tak to je tady prostě ta brzda a ta pojistka, že to nemůže být zvláště správce daně, ale že je tady kontrola nezávislého soudu.

Víte, já jsem slyšel připomínky, jak by to byl nesystémový zásah moci soudní do moci výkonné. My, co už je nám pár let, si pamatujeme, jak kdysi o vazbě rozhodoval soudruh prokurátor, a rozhodoval, jen to svištělo. A když s příchodem svobody se také posilovala lidská práva a jistoty a měnila se legislativa ve smyslu, že o vazbě může rozhodnout ne soudruh prokurátor, ale jenom nezávislý soudce na návrh státního zástupce, tak jsem slyšel před těmi 30 lety v podstatě úplně stejné výtky: To je nesystémový zásah moci soudní do exekutivy, to nedělejme! My jsme to udělali a já si myslím, že dneska si nikdo už nedokáže představit, že by na někoho byla uvalena vazba bez rozhodnutí nezávislého soudce.

Tady se sice nejedná o omezení osobní svobody, jedná se o likvidaci firmy, ale možná, že někteří ti, jejichž firma byla zvláště Finanční správou zlikvidována, by to za těch pár dní vazby i vyměnili. To je prostě podobný případ. A já si nemyslím, že to je nesystémový zásah soudní moci do exekutivy, ale že je to zvýšení jistoty daňového poplatníka, že exekutiva se nedopustí zvláště a že na ni dohlíží nezávislá moc soudní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. V obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, pane předsedající za slovo. Já tedy vyhovím kolegovi Ferjenčíkovi. Říkal, že nepodpoří návrh na zamítnutí návrhu zákona. Tento návrh ještě nezazněl, takže nyní zazní. Dávám návrh na zamítnutí, abychom mohli o tom hlasovat, že už jste se jako klub k tomu vyjádřili, takže plním ve své podstatě přání jednoho klubu.

Já se také domnívám, že správní soudy mají přezkoumávat rozhodnutí správních orgánů a nevydávat meritorní rozhodnutí v takovýchto věcech. Já sama mám zkušenosti se správním soudnictvím, a byť tady navrhovatel zákona říkal, že se tak nedomníval, například že v případě vazby to bylo jinak, domnívám se, že je to špatně, aby takovéto meritorní věci rozhodovaly správní soudy.

Dále bych chtěla ještě jednu věc. Možná jsem nováček v této Sněmovně. Zatím jsem zpravodajem asi jenom dvanácti nebo třinácti zákonů a jedné zprávy týkající se žaloby na prezidenta. Nicméně ještě se mi nestalo, abych u stolku zpravodaje seděla sama.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak děkuji vám. A v tuto chvíli nevidím nikoho, není nikdo přihlášen. S přednostním právem pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Je na mně, abych pronesl pokornou omluvu. Já si tam čmárám v pozměňujících návrzích ke státnímu rozpočtu, který budeme hlasovat dnes (zítra.) A zachoval jsem se ne džentlmensky. Paní kolegyně, mnohokrát se vám omlouvám. Promiňte.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. A v tuto chvíli končím obecnou rozpravu. Jelikož tady padl návrh na zamítnutí předloženého návrhu, nechám o tomto hlasovat. Již jsem před nějakou chvílí zagongoval. Gonguji ještě jednou. Všechny vás odhlásím. Přihlaste se, prosím, svými identifikačními kartami. (Chvilku čeká.)

Vypadá to, že se počet poslanců a poslankyň v sále ustaluje, nechám hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 127, přihlášeno 153 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 67, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Tímto končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je

#### 94.

### **Návrh poslanců Jana Farského, Víta Rakušana, Věry Kovářové, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona o změně sídel některých státních úřadů /sněmovní tisk 313/ - první čtení**

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 313/1. Prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedl pan poslanec Jan Farský. (Hluk a neklid v sále.) A poprosím Poslaneckou sněmovnu o to, abychom se ztišili. Je po hlasování, takže pokud máme cokoliv důležitého k projednání, tak prosím v předsáli. (Poslanec Farský čeká u řečnického pultu, až se sál ztiší.) Ještě hladina hluku v sále dle mého uvážení není úplně v pořádku... Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Farský:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se pokusil upoutat vaši pozornost zákonem o podpoře regionů. Tak by asi zněl ten název přesněji než ten, který je teď rozsvícený na tabuli. A možná ještě přesnější by bylo, kdyby zněl, že je to jediný skutečný návrh o podpoře regionů, který tady teď můžeme projednávat.

Vycházím z dat. Když se podíváte na Českou republiku, tak se nůžky mezi centrem a regiony neustále rozevírají. Rozevírají se v bohatství jednotlivých regionů, rozevírají se v zastoupení vysokoškoláků v jednotlivých regionech, rozevírají se v tom, kolik lidí čelí exekuci, kolik lidí je v dluhové pasti. Ty rozdíly mezi centrem a regiony jsou větší a větší. Naše republika se prostě rozpadá. Jsme rozdělenou zemí, kterou když porovnáte podle HDP na hlavu, tak zjistíte, že v centru je trojnásobně; ještě před deseti lety to byl maximálně dvojnásobek ve srovnání s těmi nejslabšími regiony. A když se podíváte třeba na to, kolik je vysokoškolsky vzdělaných lidí v regionech, což samozřejmě vypovídá i o dostupnosti zdravotní péče, možnostech vzdělání, ale třeba i kultuře, tak zatímco Praha je někde přibližně u 40 %, tak třeba takový Karlovarský kraj je někde na 11–12 %. Což můžete na první pohled říct no a co, tak tam nejsou vysokoškoláci, nic moc se neděje. Ale když se zeptáte například zdravotníků, lékařů, jestli jsou ochotni jít do těchto regionů dělat praktické lékaře, tak v 77 % jejich odpověď je, že by šli, že by šli rádi, finanční podmínky slušné, není problém se životním prostředím, ale problém je, že tam nenajdou práci pro svého partnera nebo partnerku. To je odpověď v 77 %, tak jak odpovídali. Je to nejčastější odpověď, nejčastější důvod pro to, aby nešli do těchto regionů, a to vede samozřejmě k tomu, že se regiony dále propadají. Propadají se v dostupnosti služeb, třeba i v dostupnosti zdravotní péče.

Když se podíváte na to, jaké můžete už na základních školách dosáhnout, jaké kvality vzdělání můžete dosáhnout, tak když se podíváte na srovnávací tabulky, tak prostě Karlovarský a Ústecký kraj, žáci už na prvním stupni ve srovnávacích testech dopadají nejhůř. A to není proto, že by tam byli méně inteligentní, méně talentovaní lidé. Je to proto, že je tam kvalita vzdělání nižší, než jaká je v centrech. A tady se podepisujeme na své budoucnosti nejhůř, jak vůbec můžeme, protože naše republika neoplývá nerostným bohatstvím, netěžíme tady diamanty, té ropy tady na jižní



Moravě také tolik není a to lithium byla spíš předvolební bublina než možnost k zajištění budoucích zásadních příjmů České republiky.

Česká republika bude prosperovat tak, jak vzdělání budou její občané. Jak dokážeme využít talenty, které v našich občanech jsou, jak je dokážeme naplnit, jak vzděláním dokážeme ten potenciál v lidech dát jim a prostřednictvím i celé společnosti. A dneska je přesně ta situace, kdy my v těchto regionech o talenty, o bohatství naší země, prostě přicházíme. A jeden z důvodů je samozřejmě ten, že pokud rodiče netlačí na kvalitní vzdělání svých dětí, protože sami kvalitního vzdělání nedosáhli a vlastně v něm ani nevidí úplně smysl, protože přeci se nějak užívají, on ten systém je spíš proti nim než pro ně, dávky jim dorazí, a když jsou v dluhové pasti, proč by přemýšleli o nějaké zásadní změně v budoucnosti, stejně jak budou dělat, co budou dělat, z problémů se nevyhrabou, tak prostě netlačí na to, aby základní školy, ale i střední školy byly lepší a aby jejich dětem dávaly lepší vzdělanou budoucnost. Dokonce jsou případy, kdy jim tak trochu překáží, pokud jejich děti vyrazí na vysokou školu, protože to znamená, že je budou muset živit dalších pět, šest, sedm let, než to, když si udělají výuční list nebo maturitu, tak vlastně můžou odejít za práci a už se stanou na svých rodičích nezávislí.

My v současné době ztrácíme talenty v regionech, ztrácíme tím bohatství, největší možné bohatství České republiky, a je naší odpovědností, abychom takto nějakým způsobem vyšli vstříc. Jsou různé debaty o tom, jak tam nasypeme miliardy, jak pomůžeme regionům, že tam pošleme obrovské dotace. To už zkusili například v tom regionu Severozápad a spíše to vedlo k tomu, že ti, co kradli do té doby, kradli ještě o to víc. Ale že by to nějak razantně napřímilo tyto regiony a zvedlo je, v tom to není. Je to v tom, aby tam byla místa, pracovní místa, na která jsou potřeba vzdělaní lidé. A tito vzdělaní lidé, když jejich děti budou chodit do škol a oni uvidí, že se jim komplikuje oproti ostatním regionům možnost dostat se třeba na střední školu, nebo dokonce vysokou školu, tak budou tlačit na to, aby se to vzdělávání v místě zkvalitnilo. Tak to budou třeba rodiče dvou dětí ve třídě, která má 25, 28 dětí, ale tu pozitivní externalitu, to zkvalitnění vzdělání, v tu chvíli, když oni dotlačí ke kvalitnějšímu vzdělání pro svoje děti, tu poskytnou i těm dalším 23, 26 dětem v té třídě, které tam chodí.

Návrh, který tady dáváme, reaguje také na to, že republika je prostě rozdělená. Kolikrát jste v regionech slyšeli, co to zas v té Praze vymysleli, co to zas ti Pražáci, vždyť oni vůbec nevědí, kudy jde život a co se tam děje. Podívejte se na výsledky voleb, jak volí Česká republika, jak prostě jsou to dvě země. Máte nějaké výsledky v centru, ve velkých městech, a pak máte opačné výsledky, pokud je volba jenom mezi dvěma možnostmi, máte opačné výsledky v regionech. A to prostě pro společnost není zdravé. Není zdravé, a je to dokonce nebezpečné. Když si promítnete na mapu České republiky, to, kde se vyplácí nejvíce dávek v hmotné nouzi, tak prostě vidíte Sudety. Když se podíváte, kde je nejvíce lidí v exekuci, případně v dluhové pasti, znovu vidíte Sudety. Když se podíváte, kde je nejnižší kvalita vzdělávání už na základních nebo středních školách, znovu vidíte Sudety. A to prostě není v pořádku. Lidé tam nejsou horší, nejsou hloupější, jenom prostě mají daleko menší šanci. Podle průzkumů, které jsou k dispozici, tak už to, kde se narodíte, určuje to, jak uspějete v životě. A to je přece hrozně špatně, když poštovní směrovací číslo vám už napoví,

to, které budete mít na svém rodném listu, co vás v budoucnosti čeká. To je něco, co si podle mě nemůžeme, nemůžeme jako republika dovolit.

Co se s tím dá udělat? Zmínil jsem možnost dotací. Podle mě nefungují. Nasypeme tam miliardy, kde se kradlo, bude se krást víc, ale strukturálně to nezměníme. Potřebujeme tam ta pracovní místa, která budou obsazena vzdělanými lidmi. Můžeme apelovat na soukromé firmy. Ale půjdou tam? Nejspíš nepůjdou, protože jim to nevyhovuje, není to pro ně v tuhle chvíli výhodné. Ale stát má v ruce jednu obrovskou sílu, kterou zatím nevyužívá, nebo ji využívá jenom částečně, a to je to, že stát je velkým zaměstnavatelem. Stát je stabilním zaměstnavatelem a stát je zaměstnavatelem, který také rozhoduje o tom, kde ta pracovní místa jsou. A z toho vyplývá ten návrh, který jsme tady předložili.

Opírá se o to, že v regionech dneska se propadá vzdělanost, tak chceme tam dostat kvalitní pracovní místa, dobře placená místa, stabilní pracovní místa, která budou generovat další hodnoty, které jsem zmínil. A chceme tam dostat také peníze. A nejefektivnější peníze, které tam můžou jít, jsou právě ty, které tam přijdou s platy, protože ti lidé budou určovat, které služby tam budou prosperovat, jaká kultura se tam bude provozovat a jakým způsobem tam budou vypadat školy. To je něco docela zásadního pro ten region. Nečekejme výsledek, který se dostaví během roku, dvou po tomto zavedení. Ono to bude trvat. Ale my bychom tady neměli přijímat zákony jenom na příští rok, dva. My bychom měli přemýšlet, jak tato země bude fungovat za patnáct, dvacet let a jak ji předáme svým potomkům, jak ji předáme těm politikům, kteří tady budou sedět po nás.

Toto je zákon, který má ambici a poslání změnit tuto republiku v horizontu patnácti, dvaceti let, ale změnit ji zásadně – v tom, že jsem přesvědčený o tom, že i hrubý domácí produkt celé České republiky poroste, poroste díky tomu, že těm regionům pomůžeme tímto dlouhodobým způsobem, že lidé, kteří tam dneska jsou a třeba nepracují, nebo pracují na špatně placených místech, tak prostě budou vydělávat větší peníze. Kolem sebe budou ovlivňovat lidi, kteří také tu vidinu úspěchu a možností, že můžou uspět, přenesou na další. Prostě ten potenciál a možnost růstu České republiky je v regionech. Pokud se k nim budeme stavět zády, tak na to všichni doplatíme. Doplatíme na to v ekonomice, doplatíme na to jako společnost, doplatíme na to i v bohatství celé republiky.

Není to vůbec nový nápad. Přiznám se, nejsme v tom originální. To, že se přesouvají některé centrální úřady – a jasně říkám, nejde o ministerstva, ta zůstávají v Praze – tak to, že se přesouvají některé centrální úřady, právě z tohoto důvodu je věc, která se děje už desítky let v zemích, jako je Švédsko, probíhá v Estonsku už druhé volební období. Najdete tyto změny v Norsku, kde stěhují úřady až za polární kruh a kde mají předepsáno, že už žádný nový úřad nemůže sídlit v Oslu. Dějí se ve Velké Británii, kde Velká Británie má dokonce předpis, že do roku 2030 celá polovina státních zaměstnanců bude přemístěna z Londýna do ostatních velkých měst ve Velké Británii. Celá polovina.

Tady mluvíme v tom návrhu cirká o pěti tisících ze 40 tisíc zaměstnanců. Ani v České republice to není nový nápad. Už i tady se o tom uvažovalo v minulosti, když

se zvažovalo třeba přemístění (Českého) báňského úřadu do Ostravy. To jsou věci, které tady už byly diskutovány, na plénum Sněmovny se však nedostaly.

Vrátím se ještě k té mezinárodní zkušenosti. Stejně reaguje Německo, stejně reaguje i Evropská unie, když umísťuje někde některé své agentury do různých evropských zemí. Ale příklady toho, jak se přemísťují úřady právě proto, aby země byla scelená, najdete třeba i v Mexiku, v Jižní Koreji. Prostě je to věc, kterou politici reagují na to, že rozdíly mezi centrem a regiony v celém světě se zvětšují. Ve Velké Británii dokonce toto snažení urychlili po brexitu, když právě po sobě viděli tu mapu, která byla černobílá ve smyslu remain, anebo leave, prostě zůstat, anebo opustit Evropskou unii. Přesně bylo rozděleno, že centra hlasovala jinak než regiony. To roztržení společnosti je celosvětový trend, kterému musíme čelit. A toto je návrh, jak se k němu postavit.

Návrh, který je před vámi, já jeho konkrétnímu odůvodnění nebudu věnovat až takovou šíři, protože myslím, že je důležitá debata ve výborech, kam pevně věřím, že ten zákon pošlete. Debata o tom, jaké jsou možnosti regionů, co můžou nabídnout, debata o tom, co v těch regionech může být ve vzdělanostní struktuře poskytnuto za služby. Tento návrh je, řekněme, pracovní. Ano, jsou tam třeba dopravní úřady přesunuty do Pardubic. Máme tam Univerzitu dopravní, máme tam silnou fakultu a dává logiku, že Pardubice jsou tím dopravním centrem, jsou křížovatkou České republiky. Stejně tak dává samozřejmě báňský úřad z mého pohledu logiku, aby sídlil v Ostravě. Dovedu si tam představit třeba i Státní fond životního prostředí, o který vím, že má ostravský region zájem, a který určitě dává smysl, aby v tomto místě byl. Protože to, co tam přinese, těch necelých pět tisíc pracovních míst, která jsem tady zmínil, tak není jenom to, že tam 2,5 až 3 miliardy dotečou na plotech a že tam budeme mít o tolik těch vysokoškolských pracovních míst víc.

Ale ono to tam přinese i větší sounáležitost a pospojování společnosti a respektu ke státu. Protože už se bude hůř říkat, že něco vymysleli v Praze, že co zas odtud přišlo, co to je zase za pohromu. Oni vůbec nerozumí tomu, jak fungují regiony. Ale ti státní úředníci v tom místě budou i určitými vyslanci státní moci. Lidé uvidí v tom regionu, jak se tvoří ta rozhodnutí, že to není něco, co by spadlo z Marsu, ale že za tím je hromada práce, hromady debat, hromady podkladů. A že to nejsou vykouzlená rozhodnutí z rukávu, ale že to prostě má nějaký základ. Budeme tam mít ty, v uvozovkách, ambasadory státní moci, kteří tu republiku prostřednictvím těchto mostů budou držet dohromady. Něco, co nesmírně potřebujeme.

Ten návrh mluví o 23 úřadech, které navrhujeme přesunout do jednotlivých krajských měst. Proč krajských měst? Protože jsou dostatečně velká na to, abychom tam našli tu vzdělanou pracovní sílu, aby zároveň poskytla dostatečné zázemí. A mluvíme o necelých pěti tisících pracovních míst, která by se z centra, v tomto případě z Prahy, přesouvala do regionů. Možná vám to přijde jako obrovské číslo, ale já vám řeknu jiné obrovské číslo. Denně do Prahy dojíždí 180 tisíc lidí. Denní příjezd do Prahy je 180 tisíc lidí. Co v Praze z toho je? Dopravní zácpy, obrovský tlak na ceny nemovitostí, totálně přepálené nemovitosti, které si málokdo může dovolit.

Taky když nějaká státní instituce v Praze hledá zaměstnance, má už dneska obrovský problém, protože ta cenová hladina nutí k růstu mezd a ty se samozřejmě

promítají do růstu platů. A je hrozně těžké sehnat kvalitního zaměstnance do státní správy v Praze, protože ten trh je hrozně konkurenční. Plat, za který vám v regionu lidé budou vděční, protože tam ta cenová hladina je o kus nižší, tak v Praze není pro nikoho atraktivní.

Tento návrh tedy i s tímto předkládáme, aby to bohatství, které je dneska koncentrováno v centru – a je to naprosto přirozené a vždycky to tak bude, že Praha bude tahounem, že centrum bude tahounem, že bude tím nejbohatším, že bude místem, kde se koncentruje vzdělanost, to nikdo nemůže napadnout a je to zcela přirozené a normální. To, co není přirozené a není normální, je to, že se ten rozdíl mezi Prahou, centrem, a regiony rychle zvyšuje.

Je to tedy návrh, který má ambici pomoci celé republice. Pomoci v tom, aby držela dohromady, aby regiony přes platy byly bohatší, ale zároveň aby tam lidé tlačili na kvalitnější vzdělávání, na kvalitnější služby, třeba i na kvalitnější kulturu, která tam může fungovat. Je to o tom, že když v centru, v Praze, ubude během příštích pěti let – tak je navržena odložená účinnost tohoto zákona – pět tisíc pracovních míst, tak Praha, troufnu si tvrdit, to ani nepozná. Když ale v Liberci přibude 300 nových míst, v Jihlavě 600 míst, tak to pro to město bude kvalitativní rozdíl. Můžete čekat, že tam stoupne počet abonentek v tamních divadlech, že to umožní tamním institucím úplně jiné plánování. A ta pozitiva, která to přinese do těch regionů, budou dlouhodobá a zásadní.

Já vás v tomto žádám – i za tu Prahu, které to neublíží, které si myslím, že to naopak prospěje v tom, že to přehrátí, které tady je, už je naprosto negativní i pro tu Prahu. I pro Prahu je problém ta doprava, kterou způsobuje těch 180 tisíc dojíždějících. A jenom pět tisíc vyjíždějících, které navrhujeme tady, je prostě zlomkem, který není problémem naplnit. Já si myslím, že během těch pěti let, kdy je navržena účinnost, je velká šance, že v těch regionech se ta pracovní místa zaplní právě z těch regionů, že to nebude nutit ke stěhování. Ostatně ta mezinárodní zkušenost říká, že tak třetina až čtvrtina lidí se přestěhuje, zbytek se hledá na místě nový. Ale že to přinese i třeba takovou pozitivní externalitu, že pokud z regionů odcházejí mladí lidé za prací do center, tak to vede třeba i k tomu, takové věci, které nás nemusí na první pohled nad tím napadnout, že tam starší spoluobčané, senioři, že nemají v době, kdy potřebují od někoho blízkého pomoc, tak prostě toho blízkého nablízku v tu chvíli nemají. Což vede k tomu, že jsou pak o to víc využívány sociální služby v těch regionech a zase stát nese náklady, které by jinak nést nemusel, když by takovýmto způsobem neroztrhával rodiny a komunity.

Takže prosím, zvažte to, jestli byste tento návrh podpořili. Myslím, že debata může být a bude ve výborech široká. Já jsem na ni připraven, těším se na ni. Ale myslím si, že je to skutečně velice důležitý zákon, který podpoří regiony, ale který podpoří vlastně celou Českou republiku. Děkuji za nebývalou pozornost a těším se i na vystoupení, která tady zazní, a hlavně na debaty na výborech. Já vám děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám. Mám tady tři faktické poznámky. Upozorňuji, že ještě nejsme v rozpravě, tudíž ty faktické poznámky ruším

a v tuto chvíli dám slovo panu zpravodaji pro prvé čtení, panu Jaroslavu Kytýrovi. Prosím máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Kytýr:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, jak již uvedl navrhovatel, cílem návrhu zákona je přesun sídel 23 úřadů z hlavního města Prahy do jednotlivých krajských měst České republiky. V návrhu, jak bylo zmíněno, je odložení pětileté účinnosti v rámci přípravy a realizace této zákonné úpravy. Autoři sledují v návrhu decentralizaci státní správy a pozitivní dopady na kraje, a to zejména ve vytvoření kvalifikovaných pracovních míst, jak již bylo zmíněno zástupcem předkladatelů. Návrh zákona se dotýká přibližně pěti tisíc zaměstnanců.

Bohužel tento velmi ambiciózní záměr je záměr hodný zamyšlení vážených poslankyň a poslanců v této Poslanecké sněmovně, ale postrádá hlubší věcnou a ekonomickou analýzu, absenci a specifikaci dopadů, která by mohla být samozřejmě předmětem diskuze při projednávání v jednotlivých výborech, nicméně by měla být zmíněna již při přípravě této legislativní úpravy. Neznáme v podstatě vlastně sociální dopady, jak již bylo zmíněno. Možná pouze část zaměstnanců by souhlasila s přemístěním své rodiny do příslušného kraje, většina by možná hledala uplatnění jinde v Praze, a vytvářely by se nové pracovní pozice v krajích, což je chvályhodné. Nicméně i můžeme předpokládat, že by došlo k nějakému narušení kontinuity výkonu této státní správy.

Pokud jde o státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, pak návrh zákona má přímý vliv na veřejné rozpočty. Dopady však nejsou v návrhu, jak již jsem řekl, uvedeny. Zároveň v návrhu zákona jsou předjímány úspory, jako je výstavba nového administrativního komplexu, úspora na nájemném či úspory na platech, které nejsou reálně vyčísleny a opět by byly předmětem předpokládané spekulace v rámci diskuze v jednotlivých výborech.

Na druhé straně, jak jsem již řekl, je to zajímavá myšlenka, je to cesta, která v některých evropských zemích je sledována a jistě by posílila jednotlivé kraje o velmi vzdělané lidi, kteří by zde našli uplatnění s celými rodinami a posílili místní komunitu. Zároveň je potřeba i podtrhnout, že řada krajů o řadu těchto státních institucí má zájem a určitě by podpořily hledáním vhodného zázemí tuto myšlenku.

Já osobně věřím, že lze úspěšně diskutovat napříč politickým spektrem některé konkrétní úřady, jak již byl zmíněn zde v Poslanecké sněmovně diskutovaný případ přemístění Českého báňského úřadu. Bohužel v tomto návrhu zákona jdeme poměrně výraznou maximalistickou změnou (týkající se) celkem 23 úřadů s dopadem na zhruba 5 tisíc zaměstnanců, kdy důsledky přemístění nemáme ani odůvodněné, nemáme je ani v rukou, neumíme je v tuto chvíli ani předjímat. Z těchto důvodů budu navrhopvat zamítnutí tohoto návrhu v prvé čtení.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Předpokládám, že to budete navrhopvat v obecné rozpravě, do které se přihlásíte. Otevírám obecnou rozpravu, do

kteří mám přihlášenou paní poslankyni Jarošovou, připraví se pan poslanec Dominik Feri.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, vážené dámy a pánové. Ráda bych se zde vyjádřila k této novele zákona o změně sídel některých státních úřadů. Konkrétně se jedná o 23 úřadů, které by se měly přestěhovat z Prahy do krajských měst v celé ČR. Tento návrh nemohu podpořit, protože mi k tomu chybí jakýkoliv rozumný důvod. Jen nastěhováním a pořízením vhodných objektů pro nové úřady by vznikly ohromné finanční náklady, které se dají využít pro potřebnější účely, například větší podporu rodin s dětmi. Nezanedbatelnou finanční stránkou by bylo také ukončení stávajících smluv nynějších zaměstnanců, to znamená například odstupné. V některých místech bude i problém zajistit vhodné odborníky pro nové pozice. Nemůžeme očekávat, že by se tito odborníci stěhovali za prací kamkoliv mimo Prahu. Zbytečné finance by šly i na různá školení a přeškolení nových zaměstnanců. Také těžko pochopit argument, že se ušetří miliardy na mzdách, jelikož státní zaměstnanec je placen podle zákonem daných tabulek a je jedno, zda působí v Praze, nebo ve Znojmě.

Myslím si, že není nezbytně nutné, aby vznikaly za každou cenu nové a nové zákony a zatěžovaly náš již tak nepřehledný právní systém, zvláště bez závažných důvodů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. V tuto chvíli je přihlášen do obecné rozpravy pan poslanec Dominik Feri, ale je přihlášen i s faktickou poznámkou. (Poslanec Feri upřesňuje, že vystoupí v rozpravě.) Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Pane předsedající, já naprosto chápu iniciativu předkladatelů a myslím, že tu pan předseda Farský snesl velké množství přesvědčivých argumentů, proč bychom se touto věcí měli zabývat. Ale obávám se, že do těch dveří, na které klepe, se nedoklepe, protože vláda čím dál tím více akcentuje centralizaci, což někdy nemusí být špatné a někdy to špatné podle mého soudu je, například ta centralizace stran přemístění veškerých úřadů, nebo co možná největší množství úřadů do Letňan. Ale myslím si, že zabývat se tím je více než vhodné.

Bylo by dobré, kdyby ten zájem byl skutečně ne planý, ale trochu, řekněme, s nějakou štabní kulturou, to znamená v rámci výborů, a proto jako garant přednáším stanovisko našeho poslaneckého klubu, že nebudeme hlasovat pro avizované zamítnutí. Ale za předpokladu, že by došlo k tomu, že by tento návrh byl zamítnut, tak se rozhodně připojíme, kdyby bylo diskutované například nějaké usnesení, kterým bychom zavázali ministerstvo, uložili bychom Ministerstvu pro místní rozvoj, aby zpracovalo nějakou analýzu, kolik by to stálo, jaké úřady, jaké by to mělo dopady do veřejných rozpočtů, tak takové usnesení bychom rozhodně podpořili a myslím si, že by to byla docela zajímavá cesta a zajímavá myšlenka. V takovémto rozsahu je to spíš úkol do nějakého programového prohlášení vlády do nějakého dalšího výhledu. Ale měli bychom se tímto zabývat, protože rozdíl mezi regiony a hlavním městem, a to

říkám jako pražský poslanec, jsou čím dál tím větší a zaslouží si to naši pozornost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Bláha. V rozpravě se připraví pan poslanec Václav Klaus. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, já bych se jenom chtěl vyjádřit k věci, které tady zazněly.

Pokud to myslíme opravdu upřímně, tak přestaňme dělat umělé věci, které nikdy ničemu neprospěly a ani neprospějí. Pokud to myslíte opravdu, tak pojďme podpořit zrušení dovozu podnákladových cen (?) za podnákladové ceny surovin a výrobků ze zahraničí, podotýkám dotovaných, a budeme mít práci na vesnici, budeme mít práci v regionech, lidí nebudou utíkat. Zajistíme spojení, internet, telefon, pokrytí signálem tak, jako to je v Praze, pro všechny regiony. Zajistíme dopravní infrastrukturu. Protože zmiňovaný Karlovarský kraj – tam tady odsud z Prahy dojedete za dvě a tři čtvrtě hodiny, nemáte napojení na ostatní zahraniční regiony ani na okolní regiony.

A to poslední, což je nejdůležitější, změníme přerozdělení peněz. Praha a Středočeský kraj skousnou tolik peněz v rámci RUD jako zbytek republiky. Ještě jednou: vy tady v Praze dostanete stejný počet peněz jako všechny kraje dohromady. Takže nad tím je potřeba se zamyslet, a pak bude i ta kultura v těch krajích, pak bude i to vzdělání v těch krajích, protože na něj budou peníze, a tak dále, a tak dále. Ale hlavně se zase nesnažme něco uměle vytvořit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Procházková. Připraví se pan poslanec Feri a pan poslanec Votava. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Procházková:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěla vyjádřit k úvodnímu slovu mého kolegy, prostřednictvím předsedajícího pana poslance Farského, který tady sdělil, že 70 % lékařů údajně váhá, nebo nechce nastoupit... (Poslanec Farský upřesňuje od stolku mikrofonů, že říkal 77 %.) 77 % – o to spíš, že nemá pro partnera možnost zaměstnání. Já bych byla ráda, aby tady na půdě Poslanecké sněmovny zaznělo, protože vždycky, když se tady tohle řekne, tak to jde do světa, jde to do republiky, všichni to slyší a pak s tím pracují, s touto informací, takže já jako předsedkyně Dozorčí rady Karlovarské krajské nemocnice, která zajišťuje maximum zdravotní péče v Karlovarském kraji, a věřím, že za i zbylé dvě nemocnice, které provozuje Penta, mohu říct, že my pro každého lékaře, který nastoupí k nám do naší nemocnice, našich nemocnic, máme speciální pracoviště, které zajišťuje práci i pro jejich partnery. Věnujeme se tomu už déle jak dva roky. Takže myslím, že je potřeba, aby se to tady řeklo, aby byli všichni ujištěni, že když k nám nastoupí, tak budou mít nejenom velmi dobré platy, ubytování, ale i zaměstnání pro partnery, a to na vysoké úrovni. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Dalším s faktickou poznámkou je pan poslanec Feri, pan poslanec Votava a pan poslanec Bláha. Prosím. (V sále je hluk!)

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Diskuse se rozbíhá a to je dobře. Myslím, že každý má ze svého ranku nějaké zkušenosti a dokáže se k tomu fundovaně vyjádřit. Ale je nutné zmínit to, že nějaké návrhy, které se týkaly podpory regionů, už tu byly. Byl tu návrh horního zákona, úprava poplatku za vydobytý nerost víc ve prospěch regionů, víc ve prospěch obcí, ale prostě to nebylo úplně vyslyšeno.

A ještě možná k panu kolegovi Bláhovi prostřednictvím pana předsedajícího. Je nutné zmínit, že pan navrhovatel, jakkoliv za něj nechci mluvit, ale myslím si, že to čte trochu jako já, to znamená nezasahovat úplně na sílu, nehnat lidi z měst do regionů násilím, ingerovat příliš do trhu, ale zkusit opravdu nějakými decentními zásahy, přesunutím určitých správních úřadů dostat kvalifikované lidi do regionů a dostat na to peníze. Není potřeba jít do toho revolučně, ale skutečně se tam dostat postupnými kroky.

A možná ještě vzpomenu to, že ohledně přesouvání sídla, nebo resp. nepřesouvání sídla, nastavení sídla, už jsme se tady bavili, vzpomínám například návrh kolegy myslím Bartoně, který navrhoval, aby sídlo Národní sportovní agentury bylo v Bruntále, a těch návrhů tady bylo více. A s jakým pochopením se to tady setkalo? Neseťkalo. Bohužel. Díky.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Václav Votava. Připraví se pan poslanec Jiří Bláha. Prosím.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, nechci zpochybňovat to, že podáváte takovýto návrh. Je to legitimní. Samozřejmě můžete podávat jakýkoliv návrh. Akorát si dovoluji tedy polemizovat s tím, že to je ve prospěch regionu. To si myslím, že opravdu není. Aby do krajského města přišla jedna nebo dvě instituce, to určitě tomu regionu nepomůže. Regionům pomůže samozřejmě kvalitní infrastruktura, především dopravní. Vzpomeňme si, jak bojujeme často o peníze na opravy komunikací druhé a třetí třídy. A to je základ. To je základ prostě – kvalitní dopravní infrastruktura.

Můžeme se bavit o rozpočtovém určení daní tak, aby obce měly více peněz na svůj rozvoj, zajištění služeb pro naše občany. Takže tady, páni kolegové, opravdu nevidím to, že se z kvalitní nějak život v regionech tím, že se tam přesune 23 těchto institucí.

Můžu polemizovat i s tím, že se vlastně zlepši nějaká dostupnost pro občany. Naopak, jestliže v Praze – a já nejsem pražský, takže nebojuji za Prahu, ale chápu, že Praha je centrem, jsou tady centrální orgány, a člověk, když jede něco vyřizovat na jeden úřad, tak vyřizuje třeba i další věci. Pokud pojedou, a teď se nechci dotknout Jihlavy, jenom na jedno místo, tak vyřídím jenom jednu věc. Takže i o tom to je.



A co se týká těch pracovních míst, tak to je taky chiméra, že tam vznikne řada nových pracovních míst. Možná nějaká servisní, obslužná. Ale ti specialisté, kteří se na to školí léta, jsou proškoleni, tak to trvá samozřejmě dlouho. A ty tam hned tak nenajdete. Takže to může samozřejmě paralyzovat potom i chod toho úřadu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Jiří Bláha vystoupí s faktickou poznámkou a připraví se pan poslanec Petřtýl s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Bláha:** Jenom bych upřesnil pro pochopení. Je potřeba zanechat těm regionům to, na co byly regiony zvyklé, abychom uměle netvořili nová pracovní místa tam, kde na to nejsou – možná že vzdělanost, možná že praxe, možná že tradice. Na vesnici asi těžko budeme dělat politiku, takže tam bychom měli tvořit brambory a jablka a jiné záležitosti. Takže to je právě o těch dotovaných cenách. Pokud snížíme dovoz dotovaných výrobků do České republiky, vrátí se práce na vesnici. Bude-li práce na vesnicích, změní se i obslužnost v kraji atd.

A jedna z nejdůležitějších věcí, kterou jsem opomněl v rámci RUD, a pokud chceme spravedlnost – jaká je spravedlnost, že občan v Liberci dostane v rámci RUD dvakrát méně než v Plzeňském kraji, třikrát méně než v Brně, sedmkrát méně než v Praze? To je spravedlnost? Myslím, že jenom když slyšíte čísla, a já vám je převedu do faktických, Liberec 12 tisíc na osobu, Plzeň 24 tisíc na osobu, tak v ten okamžik od toho se odvíjí všechno. Máte na divadla, na kina, máte na financování škol, zdravotnictví a blabla, tisíc dalších věcí, dopravu. Takže to všechno spolu obrovsky souvisí.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za dodržení času. Pan poslanec Petřtýl a jeho faktická poznámka. Zatím poslední přihlášený. Prosím.

**Poslanec František Petřtýl:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, na začátku bych chtěl reagovat na pana kolegu Farského, na jeho vystoupení, protože všichni cestující jedou do Prahy přes Středočeský kraj, kde máme v současnosti zaintegrovanou železniční dopravu, tak 180 tisíc přijede denně do Prahy pouze vlakem i z ostatních krajů. Co se týče autobusů, tak se jedná také o číslo téměř 180 tisíc, tam nejsou veškeré spoje ještě zaintegrované, ale odhad je velmi přesný, také kolem 180 tisíc. A co se týče automobilů, to je odhad, hůře se to odhaduje, a tam se odhaduje zhruba 100 tisíc. Takže to číslo je o hodně větší, než říkáte.

A tady se musím opět ohradit proti kolegovi Bláhovi, který říkal, že Středočeský kraj z hlediska rozpočtového určení daní vlastně nějak ubírá ostatním krajům. Není to tak. Opak je pravdou. V roce 2000, když vznikaly kraje, tak bylo určeno nějaké procento podle počtu obyvatel a podle toho jsou krajům přidělovány finance. A například Středočeský kraj od té doby vzrostl o 24 %, počet obyvatel, to znamená, na obyvatele je stále menší budget peněz. Takže opak je pravdou.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. V rozpravě vystoupí pan poslanec Václav Klaus. Připraví se pan poslanec Juránek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Klaus:** Dámy a pánové, udělal jsem si takový výzkum, takový vlastní. Zjistil jsem, že řečníci jsou nejvíc agresivní hned ze začátku ve dvě hodiny a v půl třetí, a potom, když je to jednání třeba v deset večer. A naopak nejklidnější jsou tak okolo šesté hodiny odpoledne, což je právě teď. Tak já také vystoupím velice klidně v tom odpoledním opozičním okénku, kdy vládní koalice zamítá jeden z těchto návrhů za druhým. K tomu prvnímu jsem se taky nepřipojil, k těm důchodům, protože to byla taková spíš lidovecká předvolební debata. Jako bookmakerovi mi z toho vychází předseda Bělobrádek, místopředseda Jurečka a dál to asi už bylo stejně zamítnuto.

To druhé jsme podpořili, nebo jsem podpořil, protože kolegyně Majerová je nemocná, protože stát skutečně teď často likviduje firmy a soud pak ukáže, že to bylo naprosto nesprávné. Čili to bylo vážné téma. A tím chci právě navázat k tomuto bodu, že i toto je samozřejmě téma vážné, kolik orgánů státní správy má být umístěno přímo v centrálním městě Praze a kolik nikoliv. Asi víte, že máme nějaké vysoké soudy v Brně, máme nějaký báňský úřad v Ostravě. A je to určitě reálné téma.

Bylo tady zmíněno, že poslanci nepodpořili sídlo sportu v Bruntále. Tak já jsem patřil k těm, kteří to velice srdečně podporovali, ale byl jsem přehlasován, což respektuji. V této věci jsem také zcela neutrální, protože v Peci pod Sněžkou žádný úřad být nemůže, jsou tam obrovské problémy s parkováním a obecní úřad je taková malá pastouška. Takže jsem v tom zcela neutrální.

A k té věci, návrh, jak je teď předložen, myslím si, že má velkou slabinu, a sice v tom, že určuje vlastně změnu sídel do krajských měst. A já si myslím, že máme tady zkušenost, že před zhruba – abych to neřekl hloupě a nebyl jsem šikanován, že dávám dezinformace – asi před 18 lety vznikly kraje, jestli se nemýlím, nebo v nějakém takovém čase, asi deset let jsme je neměli. Takže vznikly kraje a ve všech krajích vznikly obrovské úřady, prostě školské úřady, krajské a další, kde jsou stovky a stovky úředníků, a víceméně nestalo se nic z toho, co pan předkladatel tady jako v dobré mysli předpokládal, že jakoby nastane. Společnost je pořád stejně rozpolcená, pořád stejně volí, jinak některé kraje, jinak druhé, vzdělanostní úroveň je někde takováhle a někde taková.

Čili já si kladu otázku, jestli by se ten zákon neměl spíš přepracovat. A kdybychom to mysleli skutečně, tak skutečně umístit státní úřady do oblastí, kde se ta práce získává těžko, kde skutečně není bohatství osob, Valašsko, Šluknovsko, Ašský výběžek, a tam tedy ať stát vybuduje ten úřad a díky tomu tam vzniknou ty restaurace a všechno další. Jestli by to nebylo jako smysluplnější, než to jako umístit jenom do těch krajských měst, která už mají stejně přiměřeně těch krajských úřadů neúřekom, jak by řekli Slováci, a žádné dobro z toho nikomu nevzniká kromě těch samotných úředníků.

Tak to je jedna věc, co jsem chtěl vlastně k té diskusi, když se tady vede, protože to stejně bude zamítnuto, máme to klidné odpoledne.

A druhá. Já jsem nějak nepochopil, jak to ovlivní ty rodiny, jak jste říkal, že jsou na kraji třeba té hmotné nouze, nebo prostě úplně už v rozvratu ta rodina, tak tam jsem nerozuměl, jak jim prospěje to, když nějací úředníci přijdou z Prahy do toho krajského města, přijdou, jestli, kde je tam ta přímá vazba, co se tomu člověku dobrého stane. Jestli třeba bude koukat, že má hezký kabátek ta paní úřednice, nebo co mu to tak prospěje.

Ale jinak je to k diskusi a já to zamítat nebudu, tenhle návrh. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Juránek v rozpravě vystoupí. A pan poslanec Lipavský ruší svou omluvu dnes do konce jednacího dne. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Juránek:** Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem ve skutečnosti chtěl dát důraz na něco úplně jiného, ale můj předchůdce mně tady změnil vůbec celou koncepci, kterou chci říct, protože já chci říct, že ten nápad, který zde je, má samozřejmě dva rozměry, stejně jako měl před chvílí ten lidovecký. To znamená, on se snaží velice komplexně všechno vyřešit, aniž pro to jsou dány všechny předpoklady. A stejně tak my jsme chtěli vyřešit všechno, ale ve skutečnosti naším přáním bylo docela primitivní, abychom vyřešili ten největší problém.

Takže když začnu námi, tak chci říct, že třeba pro mě největší problém je, že moje žena má 6 700 korun důchod, přestože je ekonomka, pracovala v Komerční bance, jen abychom věděli, a pracovala tam na významném místě. Jenomže se deset roků starala o naše tři děti a devět roků se starala o svoje rodiče. A já jsem neměl ambici, abych tady řešil celý ten problém, který se týká důchodového systému, ale měl jsem ambici, aby se odstranily jenom ty největší a nejkřiklavější problémy a aby se to prostě o krůček posunulo, protože já jsem i pro posunování ne všeho naráz, ale jenom třeba po malých krůčcích. A to je ten důvod, proč si myslím, že bychom se tímto měli zabývat, protože i tady máme přece možnost neřešit 23 úřadů, ale říct si, že jsou tady, a já teď řeknu sám za sebe, dva nebo tři, které jsou, na kterých bychom se mohli shodnout a kterým bychom částečnou decentralizaci mohli provést. Aniž si budeme klást velká cíle, že se nám podaří něco výrazně změnit, tak aspoň nakročíme nějakým směrem a příště už budeme moci vycházet i z určitých zkušeností.

A teď proč říkám, že budu navazovat na svého předřečníka kolegu Klause, a to z toho prostého důvodu, že tady přece k něčemu významnému došlo. Došlo totiž ke vzniku krajů. Já ho upřesním, bylo to před 19, nikoliv před 18 lety, ale to není podstatné. Budou teď za rok krajské volby, a přesto se v této fázi ještě ty kraje nepodařilo dostat do té podoby, do které se slibovalo na začátku před těmi 19 lety. To znamená, tehdy se mluvilo o tom, že ty kraje na sebe převezmou právě část těchto úloh, o kterých se tady mluví v souvislosti s tímto zákonem. Vidím před sebou prostřednictvím předsedajícího hejtmana velkého kraje Moravskoslezského, tamhle vpravo vidím svého kolegu na začátku, když kraje začínaly, kolegu Zahradníka. A

chci říct, že se změnilo, a změnilo se hodně. Zazněla tady například dopravní infrastruktura druhých a třetích tříd. A tam si to můžete vyhodnotit, že tam došlo k velkým změnám na těch druhých a třetích třídách a že to ty kraje do velké míry posunuly dopředu i díky tomu, že získaly dotace z EU. Že tedy výrazným způsobem tenhle systém zlepšily, a samozřejmě že to má i dopad na určitou zaměstnanost a na určitou strukturu v těch krajích.

Ano, je velký rozdíl, jestli ten kraj je velký, nebo malý. Ale já si troufnu říct, že jedna z věcí, která zde zazněla na začátku, byla, že velice důležitý je školský systém. A tady si prosím vás řekněme, jak ten školský systém v tuto chvíli funguje, a ten funguje o tom, že to není o vysokých školách, těch máme dost. Já bych řekl, že skoro každé větší město má vysokou školu. Nevím přesné číslo, ale vím, že je jich víc než 70, vysokých škol, které máme. To určitě není v této pozici. Kraje mají na starosti jakoby to střední školství a dá se říct napolo ten vyšší stupeň a obce, zvláště velká města, se starají o základní školství. Ta provázanost tady do velké míry chybí a jedna z těch významných věcí, o kterých se právě mluví v rámci krajů, je, že tady máme 14 druhů školství, a to bez jakékoliv nadsázky, a to tak, že skutečně řada žáků má problém, když přejde z kraje do kraje, aby v některých předmětech obstála. Ale to je chyba od začátku, odshora. A my tady ani nemusíme přijímat nějaké opatření. To jde i prostřednictvím Ministerstva školství, a tady bychom mohli už té kapacity krajů velkým způsobem využít, kdybychom jim svěřili část těch pravomocí, které má třeba Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Já jsem naprosto přesvědčený o tom, že tato cesta je mnohem důležitější, to posilování krajů, a říkám to i tady paní hejtmance Karlovarského kraje prostřednictvím pana předsedajícího, že prostřednictvím krajů s tím, že jim budeme více důvěřovat z té horní pozice, tzn. z pozice Parlamentu, ale řekl bych úplně na prvním místě vlády, tak můžeme části těch reforem, o kterých zde je řeč, v tomto zákoně dosáhnout.

A tak já jenom říkám – prosím vás, každý krok stojí za to. Každý krok, i kdyby se podařil jenom ten báňský úřad v Ostravě, protože já si troufnu říct, že ten báňský úřad v Ostravě není, tak jak tady zaznělo před chvílí, že je. Není. To znamená, když si řekneme, že některé věci mají hlubší logiku, a zdůrazňuji speciálně ten báňský úřad, ale líbil se mi ten Drážní úřad v Pardubicích. Tam, kde to má skutečně hluboký význam a hlubokou logiku, tak je dobře, abychom využili této předlohy a zkusili ji podpořit. Já tedy na závěr říkám – prosím vás, zkusme si říct, že budeme dělat i malé krůčky, že nebudeme dělat ty veliké systémové věci, na které se chystáme v rámci krajů 19 let, a ještě jsme reformu školství, tak jak byla nastavena kdysi na začátku, nedotáhli. To znamená, zkusme alespoň trochu a ono to třeba něčemu prospěje.

Děkuji vám za pozornost. A jinak za sebe říkám, že zcela určitě nebudu pro zamítnutí a že se těším na to, že bychom debatovali o konkrétních místech, na kterých bychom se mohli shodnout. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Milan Brázdil, připraví se pan poslanec Václav Votava.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji za slovo. Snad nebudu nějak prodlužovat tuto diskusi, nicméně pane kolego Juránku prostřednictvím pana předsedajícího, já bych byl zas pro to některé věci krajům sebrat. A vím aj co a myslím, že mi dáte i za pravdu. A je to vliv na záchrannou službu. Zdravotnická záchranná služba této republiky prostě by měla být státní. A vidím to u hasičů, vidím to u policie, my tady budeme, říká se tomu porcovat medvěda, schvalovat rozpočet, a tam přímo někdo z vás navrhuje hasičům přidat, policajtům, a na ty záchranné služby se nikdy nedostane. Nejmenší složka, nejvíc výjezdů, já už jsem to opakovaně říkal, promiňte, že se za ně tak biju. Čili myslím si, že právě tady je ukázka toho, že ty kraje by možná i rády se toho zbavily, ale ono to prý nejde. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Václav Votava s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Tak já jsem chtěl reagovat na pana kolegu Juránka, ale popíchl mě pan kolega Brázdil. To je jeho téma, samozřejmě, záchrana, aby byla centrální. No tak s tím já zásadně nesouhlasím, pane kolego! A myslím, že – řekněte to v krajích! Protože ty kraje investovaly – my máme jednu z nejlepších záchraneček vůbec. Evropsky, možná celosvětově. Ty kraje investovaly značně prostředky, vybavily to, a vy to teď chcete centralizovat. Nedělejte něco, co půjde přes to, co dneska funguje. Když to funguje, tak proč bychom to nějak měnili? Je to nesmysl. Omlouvám se, že jsem řekl tohle slovo.

Jinak k panu kolegovi Juránkovi. Vy jste řekl, že ten návrh je komplexní. On není komplexní. Především vůbec není patrné, jaké budou nároky na státní rozpočet. A to by měl takový návrh obsahovat. A to je dokonce povinné, aby obsahoval ten návrh. Tam je vyčísleno, že, ano, ty úřady nebo ty instituce opustí nějaké budovy, nějaké nemovitosti v Praze, z toho se dají udělat byty. To je hezké, samozřejmě, možná, že se z toho dají udělat byty, že se ušetří šest miliard na tom, že by se nemuselo dělat to vládní ghetto, když to takto nazvu, což je podle mě další nesmysl, vládní ghetto, a tam se měla stěhovat především ministerstva, ne tyhleto instituce. A nikde se nedočtete, jaké náklady by to měly být na státní rozpočet stran tedy pořízení těch budov v těch jednotlivých krajích. A to budou nemalé náklady. Nemalé náklady. Takže není to komplexní řešení. Vůbec ne.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Fiala. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovolu mi, abych tady řekl názor klubu hnutí SPD. My jsme o tom samozřejmě hovořili na klubu, probírali jsme to ze všech stran a já musím říct, že z těch názorů, co jsem tady teď před chvílí slyšel, z každého toho názoru ten náš obsahuje určitou část. My nejsme pro to, aby se dělalo, jak tady řekl pan poslanec Votava prostřednictvím předsedajícího, vládní ghetto. Nejsme pro žádnou vládní čtvrť, protože to bude stát

miliardy korun. A já si myslím, my jsme přesvědčeni, že ty miliardy korun můžeme utratit v infrastruktuře, ve zdravotnictví, v jednotlivých krajích, ve zdravotní péči a v dalších věcech. A myslíme si, že tento návrh, který řeší komplexně decentralizaci těch úřadů, podle našeho názoru nějakou větší zaměstnanost do těch měst a obcí nepřinese. A řešit to komplexně, si myslíme, že jsou stejné peníze jako například na tu vládní čtvrt'. Jsou to peníze, které se dají použít jinde, dají se použít v okresech, v krajích, v celé České republice, na spoustu dalších věcí.

Ale neříkám, že tady pan kolega Farský prostřednictvím předsedajícího v něčem nemá pravdu. My jsme ochotni a chceme se o tom bavit per partes. Můžeme se o tom bavit, bude-li se některý úřad stěhovat, protože podmínky nemovitosti, ve které dnes sídlí, jsou třeba již nevyhovující. Bude potřeba více úředníků, ale my doufáme, že spíše méně úředníků než více. A potom se pojďme u tohoto úřadu, jak jsem řekl, per partes, bavit o tom, že nemusí například sídlit v Praze, tak jako je to báňský úřad, který zcela logicky sídlí v Ostravě, a podobně. (Hluk v sále.)

Pojďme se bavit vždy o jenom konkrétním úřadu. A tady bych doplnil, že to stejně může být doplněno komplexně, tak jak říká pan poslanec Votava, tím, že u toho bude napsáno také, kolik to bude stát a kolik to zatíží náš stát.

Takže pokud mohu říct tedy za klub poslanců hnutí SPD, my tento návrh nepodpoříme, ale pokud přijdete s návrhem na jednotlivé úřady, protože se budou muset stěhovat, budou podmínky nevyhovující, nejen proto, že je chceme někam stěhovat, ale proto, že k tomu bude jakási objektivní příčina, jsme ochotni a rádi o tom budeme mluvit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Leo Luzar s faktickou poznámkou. Proším.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nechtěl jsem příliš vystupovat, ale již mnohokrát tady byla zmíněna Ostrava. Já bych všechny kolegyně a kolegy upozornit, že v Ostravě už jste nám všechny šachty zavřeli, takže my už tam skoro nic nemáme, možná maximálně ty důlní škody. Ono funkční šachty ještě jsou, ale nejsou na území Ostravy. Čili zmiňovat Ostravu v této souvislosti není úplně dobré.

Ale dost bylo humoru. Vrátím se k tomu zákonu jako takovému.

Zpočátku, když jsem se na něj podíval, jsem ho podporoval. Jistě jste si všimli, že i ostatní zákony, které přesouvají centrální orgánů do regionů, podporuji. Než jsem si vyslechl, opravdu nevím proč, strašně dlouhou úvodní řeč předkladatele. Byla strašně dlouhá. A promiňte, milý předkladateli prostřednictvím pana předsedajícího, byla o ničem. A byla kontraproduktivní k tomu výsledku. Tak jsem se dočetl a začal jsem ten zákon studovat a číst a všiml jsem si, že ta města k jednotlivým institucím byla takhle od pasu střelena, jen aby tam nějaká byla, abychom jakoby dali něco, absolutně postrádající logiku a smysl.

Ve své úvodní řeči jste právě častokrát zmiňoval Ostravu, protože jste si uvědomil, že vašem návrhu se tam objevila jenom jednou, o Brně ani nehovořím, a

taky je důležité město, které by se někde mělo objevit. Čili snažili jste se to jenom takhle jakože udělat, aniž jste šli do důsledků, jestli opravu konkrétní orgány mají nějakou smysluplnou odezvu v tom regionu, jestli ty regiony vůbec by chtěly takovýto úřad, jestli by mohly nějak postupovat a využívat ten úřad. To já považuju za obrovskou chybu při předkladu takovýchto návrhů a přikláním se k té myšlence opravdu per partes to řešit v rámci konkrétních zákonů, ale ne tou formou, že my tam dáme Bruntál, aby byla větší legrace, ale opravdu seriózně se o tom začít bavit, ne politicky, ale seriózně o tom, že jsou města připravena přijmout centrální orgány státu, jsou tyto orgány také připraveny se stěhovat do těch měst.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a pan poslanec Dominik Feri se přihlásil s faktickou poznámkou. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Ono by to, co prostřednictvím pana předsedajícího tu zmiňoval pan kolega Luzar, dávalo smysl, jenže když řešíme nějakou dílčí novelu, tak tam už prostě není pro to řešit sídlo toho nějakého správního úřadu prostor. Tam se řeší materiálně něco úplně jiného, a když tam otevře někdo, možná je, myslím, i vládní poslanec, téma toho úřadu... tedy sídla toho úřadu, tak se mu všichni vysmějí a řeknou, to vůbec není obsahem té novely. To znamená, my bychom tento návrh měli pustit dál už jenom proto, abychom se o tom mohli per partes bavit, abychom si ve výboru pro veřejnou správu sedli, jak říká (nesroz.) pan Bláha prostřednictvím pana předsedajícího, a diskutovali o tom. A třeba našli dva tři úřady, kde opravdu najdeme problém, že to sídlo v Praze je nevyhovující, že bude potřeba beztak rekonstrukce, že v tom nějakém regionu to má zmiňovanou odezvu, ale nelze to přece říct tak, že bychom to měli řešit u každého jednotlivého návrhu. Tam řešíme nějaké dílčí úpravy absolutně nesouvisějící s otázkou sídla.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. V obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Kolovratník. Dočkal jste se, pane kolego.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji, dočkal jsem se, dobrý večer. Než řeknu to, co chci říct, tak musím povědět, kolegové, že se trochu mračím za ty faktické poznámky. Já jsem se opravdu přihlásil do rozpravy, trpělivě čekám a těch faktických poznámek, které tedy podle mého názoru nebyly faktickou poznámkou, ale výměnou názorů, bylo až až. Ale berte to prosím jako přátelskou poznámku.

A teď k věci. Já tedy předkladatele nepotěším. Jsem velmi, velmi silně proti tomuto návrhu a proti této iniciativě. Zkusím vysvětlit proč. A bude to vlastně paradoxní postoj. Byla tady zmíněna Drážní inspekce a Drážní úřad, tedy záležitost drah. Víte, že já se snažím železnici věnovat. Jsem z Pardubic, na železničním hlavním koridoru z města, které se spojeno s Janem Pernerelem, tak bych teď měl být tím patriotem a mít z takového návrhu radost. Někdy o sobě také říkám, že jsem Východočechem, a do Hradce Králové je navržena Správa železniční dopravní cesty,

kde jsem místopředsedou správní rady. Měl bych mít dvojitou radost, ale já ji nemám, kolegové. A zkusím vám vysvětlit proč.

Možná už ten první důvod, když se tenhle návrh objevil jako sněmovní tisk, teď se omlouvám, loni, někdy v loňském roce to bylo, tak se na mě obrátil management právě SŽDC i Drážní inspekce a kolegové byli opravdu, fakt vyděšeni, lekli se. Takže evidentně vy jste s nimi ani nemluvili, neptali jste se na názor, jestli to ty organizace chtějí, jak by fungovaly, jestli by jim to pomohlo, nebo nepomohlo. A mohu tušit ten argument: Úředníci to nikdy chtít nebudou, my se jich ptát nebudeme. Ale to se na mě nezlobte, to asi není dobrý přístup, to není dobrá cesta. Měli byste přece s nimi mluvit a chtít od nich zpětnou vazbu.

Řada z vás, kteří jste předkladateli toho návrhu, jste i členy hospodářského výboru. Vzpomeňte si, tuším, že to bylo letos na jaře, když přišel předseda antimonopolního úřadu, ÚOHSu, s návrhem nebo s požadavkem, že by v Brně umístěný úřad chtěl mít tady v Praze alespoň pobočku. Já už si to nepamatuji přesně, myslím, že neuspěl s tím návrhem, že jsme říkali ne, zůstaňte v Brně. Ale ten jejich požadavek měl ratio. Oni říkali: Když jedeme sem do Prahy na jednání s vámi, s centrálními úřady, ať jsou to ministerstva, Sněmovna, Senát, tak z toho Brna vyjíždíme ve čtyři, v pět, v šest ráno, abychom tady v Praze byli včas, zkrátka je to pro nás složité i za použití moderních technologií, internetu, mailu, komunikačních prostředků, telekonferencí atd. Tuším, jaký teď může být protiargument proti mně – tak máte mít tu D1 hotovou, aby byla rychlá, máte mít ty rychlovlaký atd. Ale já si ten svůj postoj zkusím opřít právě o ty rychlovlaký, o ta železniční spojení.

Dám vám příklad z Velké Británie. Britové před nějakou dobou postavili spojení, kterému říkají HS1, High Speed 1, je to spojení od pobřeží, Folkestone, Doveru, kolem Ashfordu, Canterbury až do Londýna. A tahle oblast před tím železničním spojením se vylidňovala, tak asi jako u nás střední Čechy nasává Praha, tak tam moc lidí nežilo, stěhovali se do Londýna. A když se jim povedlo tady tu vysokorychlostní trať dostavět – a to je opřeno o tvrdá fakta, čísla, která mohou doložit, mohou vám je poslat a zveřejnit – tak to lidem došlo. Oni najednou z toho Londýna v těch lokacích 40–50 kilometrů byli rychle doma. Vraceli se, žili tam, žijí tam, protože mají levnější bydlení, levnější náklady, a tu svoji práci, ty úřady si nechali v tom Londýně, aby to zkrátka k sobě měli blízko. A touhle cestou my jdeme. Na SŽDC první pilotní úsek vysokorychlostní tratě tady z Prahy z Běchovic do Poříčan ke Kolínu ještě do konce tohoto roku zadáváme do dokumentace pro územní řízení. Opět můžete namítnout, že to je proces, kdy stavět se začne možná až za pět let, ale už vidíme nějaké termíny a věřím, že se na tom pracuje, že to třeba bude rychlejší a že to posouváme.

Abych už nezdržoval, pokud jsou tu někteří ještě nerozhodnutí, můj názor je takový, že bychom neměli takto – omlouvám se, nechci říct, že náhodně, ale někde zkrátka od stolu tady ze Sněmovny si vybrat nějaké množství institucí, které odstěhujeme nebo rozhodíme po České republice. Jim to opravdu uškodí a nepomůže to ničemu. Opět, abych byl konkrétní, na SŽDC jsou zde projektanti, ekonomové, strategové, kteří dnes a denně potřebují face to face se vidět s lidmi na Ministerstvu dopravy, u dopravců, na Českých drahách, na hygieně, u hasičů atd., a zkrátka ti lidé potřebují mít všechno blízko. A druhá věc je, že pak třeba do toho zaměstnání potřebují dojet rychle, třeba pomocí těch vysokorychlostních tratí anebo dálnice D1 –



prosim teď, abych nezbudil váš úsměv na rtech – kterou, věřím, že v dohledné době dokončíme v rekonstrukci a bude kapacitní a průjezdná.

Takže pokud jste tu někteří nerozhodnutí – já za sebe jsem proti tomuto návrhu. Jak jsem řekl, byť železničář, tak ho nemohu podpořit. A pokud bude podán návrh na zamítnutí, tak já se přimlouvám za to, aby byl zamítnut. Zkrátka přijde mi to jako nerozum. Omlouvám se za to, ale říkám to fěrově a na rovinu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezký večer. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Petr Bendl. (Chce řádnou.) Řádnou byste chtěl. Takže škrtnám faktickou, ale s řádnou je před vámi přihlášený do rozpravy pan poslanec Jaroslav Kytýr. Takže potom pan poslanec Petr Bendl. Tak, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Kytýr:** Děkuji, pane předsedající. Já si dovolím, abych nezdržoval tuto diskusi, která byla velice plodná, a řekl bych, že podtrhla i úvodní slova, která jsem ve své zpravodajské zprávě uvedl. Ta myšlenka evokuje v nás všech určité směry, záměry, pocity, že by se kraje měly podpořit, že by měla vznikat určitá decentralizace. Na druhé straně cítíme, že tento návrh zákona není domyšlený, je pouze myšlenkou evokující, kam by se v budoucnosti mohly jednotlivé úřady směřovat, pokud by měly to ratio, pokud by měly určitou shodu, že dosáhneme určitého pokroku nebo určité podpory v rámci kraje.

Z těchto důvodů, jak jsem předeslal, si dovoluji navrhnout ctihodné Sněmovně zamítnutí tohoto návrhu v prvním čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak mám poznamenáno. A nyní se hlásí do obecné rozpravy pan poslanec Petr Bendl, zatím poslední přihláška. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já nebudu dlouhý. Já jsem chtěl říct jenom svoje stanovisko k téhle věci.

My se tu bavíme o návrhu zákona, který má vyřešit úřednickou infrastrukturu, že bychom dovybavili jednotlivé kraje ještě infrastrukturou v množství úřednického aparátu, a tím bychom pozdvihli úroveň života lidí v jednotlivých regionech. Já nepotěším předkladatele, já si prostě nemyslím, že tohle je cesta. Kdyby tam byl seznam úřadů k debatě, které úřady zrušíme nebo případně kterým úřadům sebereme některé agendy, které jsou nadbytečné a lidem otravují život, tak bych byl všemi deseti pro. Protože když se podíváte na počet stovek úřadů, které Česká republika má, množství razítek, která máme, to kdybychom zmenšili, tak máme daleko větší šanci se bavit o tom, jak zpříjemníme život lidem v jednotlivých částech České republiky.

Já jsem Středočechem a není to ode mě nijak osobní, že do středních Čech nenavrhujete nějakou instituci. Ale já musím říct, že je tam 300 tisíc lidí bez vodovodu, napojených na studny. To mi přijde daleko důležitější. A je tady paní

ministryně pro místní rozvoj. Já jsem po její předchůdkyni chtěl informaci, jak jsou jednotlivé regiony vybaveny tou základní infrastrukturou. Nedostal jsem žádnou odpověď. A docela by mě zajímalo to srovnání. Protože to hovoří o kvalitě života těch lidí, o podmínkách, jak se mají, nemají, jak čistí vodu, jak jsou napojeni na kanalizaci, jestli mají dopravní infrastrukturu, jestli mají obchvaty, jestli mají dálniční napojení atd. To si myslím, že by nás mělo zajímat, a tam se o tom máme bavit. A kde na to ušetříme? No uvnitř fungování státu, kde jinde? Množství úředníků, které máme, je myslím nebývalé. A myslet si, že když je přestěhujeme, a abych jich bylo potom možná ještě co nejvíc, ne? Že tím bychom víc pomohli těm regionům v tom, že se budou mít líp a líp, když tam bude čím dál tím víc placených úřednických míst, myslím, že opak je pravdou. Máme mít štíhlý stát, levný stát, abychom měli více peněz na to, co opravdu lidé v regionech potřebují.

Takže já určitě nepodpořím fakt, abychom o tomto diskutovali ještě ve druhém či třetím čtení. Myslím, že Česká republika má spoustu jiných problémů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak já se podívám, jestli mám někoho ještě do obecné rozpravy, nikoho nevidím, takže já obecnou rozpravu... (Z pléna napovídají.) Ano, máme, máme. Takže ještě paní poslankyně Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já bych se také ráda vyjádřila k tomuto sněmovnímu tisku, a to především z pozice Asociace krajů, která se tímto sněmovním tiskem zabývala, a zároveň jsme poslali na všechny kraje, aby každý kraj se k návrhu tohoto zákona vyjádřil. Musím říct, že z některých krajů přišlo podpůrné stanovisko, z některých krajů přišlo negativní stanovisko a z některých krajů přišlo neutrální stanovisko. To znamená, že Asociace krajů k tomuto návrhu zákona nepřijala žádné usnesení, pouze ho vzala na vědomí. Řekla, že tuto myšlenku podporuje, nicméně požaduje, aby k tomu byla hlubší analýza, a proto jsme se k tomu nějakým způsobem nevyjádřili, protože řada krajů vidí, že tam nejsou majetkové, finanční a personální dopady. Takže považují za nutné tady to stanovisko všech krajů říci.

A pan Farský ví, že Asociace krajů je popř. ochotna ty argumenty a ta stanoviska, které předložily, nějakým způsobem dát k dispozici. Pravdou je, že ta shoda v současné chvíli na tom není, takže nadpoloviční většina krajů v žádném případě tento návrh zákona nepodporuje. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak podívám se do sálu, zdali je nějaký zájem ještě o vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže já končím obecnou rozpravu.

Nyní závěrečná slova – za navrhovatele pan poslanec Jan Farský zájem má. Ptám se, jestli má také zájem zpravodaj Jaroslav Kytýr. Nemá. Takže pan poslanec Farský

má závěrečné slovo. Prosím. (Velký hluk v sále.) A prosím o klid v jednacím sále, prosím vás. Budeme ještě hlasovat, máme tady ještě návrh na hlasování. Prosím.

**Poslanec Jan Farský:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, předně díky za tu diskuzi, která tady proběhla. Už ta má svoji hodnotu. Řekli jsme si, že v krajích problémy jsou, nůžky se prostě rozevírají a recepty na to, aby se země dál nerozpadala, prostě hledáme. Máme na to různé názory, ale aktuálně tady leží jeden zákon na stole, který tomuto chce čelit. Až tady bude návrh na zrušení úřadů, s chutí se mu budu věnovat. Až budeme urychlovat infrastrukturu a místo čtyř kilometrů za rok postavíme čtyři sta kilometrů za rok, takže to dojíždění bude možné, když ty vrtky – vysokorychlostní železnice – konečně se budou budovat, všechno skvělé. Ale to jsou všechno dlouhé sny, a kdybychom stavěli stejnou rychlostí dálnice, jako se staví v posledních letech, tak sny, jejich realizaci, už ani naši vnuci nezažijí.

Já si dovolím ještě pár momentů, které si myslím, že jsou důležité k té diskuzi, která, pořád doufám, bude pokračovat na výborech, protože myslím, že těžko se můžete ve vašich krajích zítra zodpovídat z toho, že tam nechcete pracovní místa, že tam nechcete zaměstnávat lidi, ale i když to uděláte, tak já si tady dovolím říci některé argumenty, které k tomu prostě patří.

Nevzniká žádné nové pracovní místo. Prostě jenom dneska jsou ta pracovní místa koncentrována v centru a rozmisťují se po České republice, za čímž jdou samozřejmě další benefity s tím spojené. Dovolím si uvést jeden příklad ze země, kterou jsem tady ještě v tom dlouhém výčtu, kde už k tomuto právě z důvodu rozpadu společnosti a rozpadu země, kde k tomu přistoupili, tak tou zemí jsou Spojené státy. Říkají tomu tam gentrification a zkusím vám to popsat velice jednoduše, co tam probíhá. Stalo se jim, že v těch velkých městech, jako je třeba San Francisco, se jim prostě na downtown, na to centrum města, akumulovalo veškeré bohatství, veškerá slušná pracovní místa, s tím napojené restaurace, služby atd. Z předměstí a z těch dalších čtvrtí, jak víte, ten blokový systém v Americe v tomhle funguje, tak se jim stalo to, že jim začali utíkat lidé, padaly tam ceny nemovitostí, vzrůstala tam nebezpečnost a prostě se rozpadala ta města. Oni šli druhou stranou a do bloku, který sousedil s tím posledním, řekněme, kultivovaným a tím bohatnoucím, zasadili do toho jednoho bloku jednu veřejnou instituci, která v tom místě zaznamenala, že si tam lidé začali shánět něco k obědu, pak si řekli o čistírnu, následně chtěli to mít blíž, tak se tam zlepšila kvalita bydlení, a v několika letech ten blok začal vzkvétat a oni posunuli další úřad o další blok dál. Bez toho, že by tam nasyпали hromady miliard dotací, které tam vyšumí a po pár letech nemají žádný efekt, oni tam dali do těch dalších míst život. To je případ, který tady navrhujeme v tomto zákoně.

Co se týká částek, já tady vycházím u té ekonomiky třeba z toho, co pan premiér zmiňoval jako odůvodnění ke čtvrti v Letňanech. Shodou okolností mluvil o tom, že v Praze je pět tisíc úředníků, což je číslo odpovídající tomu navrhovanému přesunu, té realokaci do regionů, kteří sídlí v pronajatých budovách, a ročně se jenom na nájmu za těchto pět tisíc míst vyplatí 500 milionů korun. (Poznámka z pléna.) Nekryje se to. Je to tak, že se to samozřejmě nekryje přesně s těmi, kteří se navrhuji přemísťovat, ale je to pak otázka samozřejmě logistiky a vyřízení, ale v Praze už

dneska chybí místo pro pět tisíc úředníků, za které se musí ročně platit 500 milionů korun na nájem. To máme sakra slušný rozpočet na to, abychom v těch regionech pro ně místo našli. Navíc budovy tam jsou. Když řeknu konkrétní příklad Liberce – u nádraží budova Skloexportu. Prázdná, roky prázdná, nevyužitá. Úřednická budova, která je pro stát připravena.

My naopak čelíme úplně jinému problému. Loni touto dobou České dráhy vyhlásily výběrové řízení na to, že v Praze chtějí 10 tisíc metrů čtverečních úřednických ploch pro to, aby se tam mohli přemístit z Ministerstva dopravy, kam se postupně už nemůžou vejít. Víte, jak to dopadlo? Vůbec nijak, protože v Praze nedostali žádnou nabídku ani od soukromých subjektů na takto velkou rozlohu. Proč se v tu chvíli nepřišlo třeba s myšlenkou, že by České dráhy mohly sídlit v Pardubicích? Není to ani hodina od Ministerstva dopravy, kdyby chtěli jet na jednání, a zároveň v těch Pardubicích by působili daleko, daleko přirozenějším způsobem. Přiznávám, oslovil jsem jak hejtmana, tak primátora a velikou aktivitu kolem toho nevyvinuli. Respektuji, je to jejich rozhodnutí.

Není to novátorská myšlenka ani v České republice. Už dnes, a právě proto tam není Brno, protože Brno už v minulosti tuto realokaci zažilo. Máme tam Ústavní soud, ombudsmana, ÚOHS, Nejvyšší správní soud. Brno je hlavním městem soudnictví České republiky a už se ukázalo, jak mu může prospět to, když se tam udrží vzdělanost.

Vaši pozornosti, ať už dneska hlasování dopadne jakkoliv, bych chtěl ještě doporučit, Martin Kábrt, český ekonom, který působí v Anglii, vyhrál letos jednu prestižní soutěž právě s prací o tom, když Velká Británie vyzvala vědce, ekonomy, aby řekli, kde je skryt potenciál růstu Velké Británie. On to vyhrál s tématem, že nerovnost zabíjí růst, že velké rozdíly mezi regiony a centrem prostě zpomalují celou Velkou Británii. Když si tam do toho dosadíte Českou republiku, nespletete se a ten průzkum na ni zcela sedí.

Chtěl bych i moc poděkovat prostřednictvím pana předsedajícího paní kolegyni Procházkové, která uvedla ten nádherný příklad s krajskou nemocnicí v Karlovarském kraji. Ona tady totiž zcela potvrdila to, co jsem říkal. Ona říkala, že museli zřídit specializované pracoviště, kde zaměstnávají partnery těch lékařů, aby jim tam vůbec chodili. Je to bohužel počín, asi jim nic jiného nezbývalo, ale jen to potvrzuje to, že do těch regionů je pak problém vůbec dostat lidi a zajistit tam základní služby.

Já bych vás chtěl poprosit, neházejte v tomto případě regiony přes palubu, házíte přes palubu celou Českou republiku. Prosím, pusťte tento návrh do druhého čtení, abychom ho mohli diskutovat na výborech. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní přistoupíme k hlasování o návrzích. Mám tady návrh pana poslance Jaroslava Kytýra na zamítnutí předloženého návrhu, takže já zagonguji. Svolám poslance do jednacího sálu. Slyším žádost o odhlášení, takže já vás všechny odhlásím a přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Myslím, že jsme tady v dostatečném počtu, takže ještě jednou zopakují, budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí? Kdo je proti zamítnutí?

V hlasování číslo 128 přihlášeno 141 poslanců, pro zamítnutí je 90 poslanců, proti 37. Návrh byl zamítnut. Já končím tedy prvé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k dalšímu tisku. Jedná se o

## 88.

### **Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - prvé čtení**

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 290/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl zástupce navrhovatelů poslanec Jan Bauer, a připraví se paní zpravodajka pro prvé čtení poslankyně Jana Pastuchová. A prosím o klid v jednacím sále! Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer:** Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážené dámy a pánové. Dívám se na hodiny, je 18.49, tak se přiznám, že mám dilema, protože v rámci uvedení tohoto bodu jsem si vyčlenil asi deset minut. Když to zkrátím na minutu, tak by se to možná dalo projednat a ve finále i propustit do druhého čtení. Když to neudělám, tak... (Poslanec Stanjura hovoří mimo mikrofon s poslancem Bauerem.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, takže potom registruji vaši přihlášku s přednostním právem. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Bauer:** Dobrá. Takže já se to pokusím zkrátit, možná že za to stojím, risk je zisk, někdy prohra. V rámci nejenom mého osobního, ale i výjezdu vás všech, počínaje paní ministryní práce a sociálních věcí, panem premiérem, ale i dalších poslanců do problémových lokalit v rámci ČR jsme přišli s návrhem, jakým způsobem alespoň částečně řešit problematiku lidí, kteří... (Odmilka pro silný hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak já vás poprosím o klid, protože pan poslanec se nemůže vyjádřit. Prosím o klid, vydržte ještě, prosím vás. Vydržte, ať se pan poslanec může vyjádřit. Prosím.

**Poslanec Jan Bauer:** ... kteří žijí v blízkosti vyloučených nebo velmi komplikovaných lokalit v rámci ČR. Jedná se především o města a obce v rámci Ústeckého kraje, Moravskoslezského kraje nebo i dalších regionů. Není to pouze o těchto dvou regionech. Proto přicházíme s novelou zákona o hmotné nouzi.

A opravdu jenom zkráceně. My se snažíme prostřednictvím tohoto návrhu zákona, který pracovně dostal podjméno třikrát a dost, seznam osob, nebo lidí, kteří již v této době mohou být na určitou dobu vyloučeni v rámci pobírání dávek v hmotné nouzi, což jsou především lidé, kteří buď aktivně nevyhledávají práci, těm může být odejmuta dávka v hmotné nouzi, nebo těm, kteří nejsou schopni smysluplně zajistit školní docházku u svých dětí, tak my tento okruh lidí chceme rozšířit o další osoby, a to je předmětem tohoto návrhu. Především je to těch, kteří vícekrát páchají přestupky závažnějšího charakteru, především proti majetku, jako jsou krádeže, proti veřejnému pořádku, jako je znečišťování veřejných prostranství, a proti občanskému soužití, což jsou ohrožení na zdraví nebo výhrůžky. To vše je podstatou tohoto návrhu. (V sále je silný hluk.)

Myslím si, že tento návrh jsme koncipovali ve spolupráci se zástupci regionálních samospráv, obcí a měst, v rámci především Ústeckého a Moravskoslezského kraje. Má ve svém návrhu určité pojistky, které řeší některé nepřiměřenosti. A já bych vás tímto chtěl velice požádat, abychom propustili tento návrh zákona do dalšího čtení, protože jsem připraven v rámci výboru pro sociální politiku, kam nesporně tento návrh zákona patří, diskutovat dále o tomto návrhu zákona ve výboru. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Nyní s přednostním právem předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl procedurálně navrhnout, abychom o tomto návrhu zákona, to znamená o sněmovním tisku 290, jednali a hlasovali procedurálně i meritorně i po 19. hodině. Jinými slovy, abychom doprojednali tento návrh zákona v prvním čtení a pak by skončil dnešní jednací den. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Dobře. O tom tedy můžeme hlasovat. Nicméně by to měly navrhnout buď dvě pětiny poslanců nebo zástupci dvou poslaneckých klubů, jestli se nemýlím. Takže teď to navrhuje jen za ODS. (Poslanec Faltýnek hovoří z místa.) Za vás také, za hnutí ANO. (Poslanec Faltýnek přikyvuje.) Dobře, tak v tom případě... za vás také za ČSSD.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Za nás, za hnutí ANO, za kolegy z KDU. Já bych řekl, že tady je na tom všeobecná shoda, tak nebudu vyjmenovávat všechny poslanecké kluby, ale myslím, že na tom panuje shoda. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Dobře, dobře. Já vím, že jste se bavili v předsáli, nicméně v té době už jsem řídil schůzi, takže jsem informaci o té shodě nedostal. Takže v souladu s jednacím řádem jsem se zeptal. Takže já opět zagonguji, a budeme hlasovat.

Je tady návrh několika poslaneckých klubů, dvou a více, stručně řečeno, o tom, abychom o tomto návrhu hlasovali i po 19. hodině.

Myslím, že jsme v sále. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 129, přihlášeno 139 poslanců, pro 128, proti 1. Návrh byl přijat.

Takže v obecné rozpravě mám tady přihlášenou paní poslankyni Lucii Šafránkovou. Nevím, jestli pan poslanec Bauer již dokončil... (Signalizuje, že dokončil vystoupení.) Pardon. Pane poslanče, vy už jste dokončil vaše vystoupení, chápu to. Tak. Takže nyní se vyjádří zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, máte slovo. Omlouvám se.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji. Já bych se přihlásila.

Návrh zákona předložila skupina poslanců 27. 9. 2018. Vláda zaslala své stanovisko 25. 10. 2018 a přijala k tomu neutrální stanovisko. Všechno potřebné tady k tomu řekl pan navrhovatel. Já bych jenom přeci jen zmínila, že i zde v tomto návrhu zákona jsou sporné momenty, na které upozorňuje ve svém stanovisku právě vláda. A jedná se například o to, že příjemci dávek hmotné nouze opakovaně páchají přestupky, s větší pravděpodobností po odnětí nároku na dávku budou přestupky páchat dál a možná i intenzivněji, což popírá preventivní působení takového opatření.

Osoby ve výkonu trestu by se měly lépe než podmínečně odsouzení příjemci dávky, protože ve vězení se o ně postará stát.

V návrhu chybí jasná kritéria pro přestupky, kterých by se po jejich opětovném páchání mělo odnětí dávek týkat.

A předkladatelé rovněž navrhuji, aby rejstřík trestů měl povinnost informovat orgány pomoci v hmotné nouzi, že některý z příjemců spáchal trestný čin či přestupek. To představuje... (Odmlka pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já vás požádám o klid v jednacím sále, protože paní poslankyně se nemůže vyjádřit. Tak prosím.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** To představuje nejen zásadní legislativní změny, ale také nějakou zátěž pro rozpočet, protože rejstřík trestů není uzpůsoben tomu takovou službu zprostředkovávat. Tyto finanční dopady v návrhu zatím nejsou vyčísleny a chybí tam i další aspekty, například personální zatížení.

Já bych jen chtěla říct ještě, že zákon o hmotné nouzi se v tomto období projednává počtvrté. V minulém období to bylo třikrát. Ale to potom k tomu řeknu víc. Takže za zpravodaje teď zatím všechno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Já otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného jednoho poslance. Slovo má paní poslankyně Lucie Šafránková. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, tato novela zákona o pomoci v hmotné nouzi se primárně týká omezení či vyloučení poskytování pomoci v hmotné nouzi. Každý takový krok samozřejmě vítáme. A proto jsme i my jako SPD před několika týdny podali vlastní novelu uvedeného zákona. Naše novela je mnohem komplexnější než předkládaný tisk. Dotýká se více okruhů a způsobů zneužívání dávek pomoci v hmotné nouzi. Zatímco se návrh ODS v podstatě orientuje jen na omezení pomoci v hmotné nouzi pachatelů některých přestupků a trestných činů, na redefinici školského zákona a jeho vztahu k zákonu o pomoci v hmotné nouzi a propojení rejstříku trestů s jednotným informačním systémem rezortu práce a sociálních věcí, návrh SPD jde mnohem dále. Jde v něm o hlubší zpřísnění podmínek kontrolních a sankčních mechanismů, omezení zneužívání prostředků nepojistných sociálních dávek v oblasti pomoci v hmotné nouzi. Tyto dávky se musí stát pouze mimořádným prostředkem pro situace, kdy si jejich příjemce z objektivních důvodů nemůže obstarat příjem vlastní prací či podnikáním.

Zde jsou hlavní cíle námi předkládané novely. Podmínění vyplácení dávek zajištěním řádné docházky dětí do povinného posledního ročníku mateřské školy.

Chceme vyřadit z okruhu příjemců dávek osoby, které porušily režim dočasné neschopnosti plnit povinnosti uchazeče o zaměstnání. Dále chceme vyřadit z okruhu příjemců dávek osoby, které setrvávají v režimu neschopnosti plnit povinnosti uchazeče o zaměstnání i po uplynutí doby dvou let, což je i maximální zákonná podpůrčí lhůta pro pobírání nemocenské.

Dále chceme zrychlit a zjednodušit proceduru vyloučení z okruhu příjemců dávek ty osoby, které neumožní úřadu práce provést příslušné kontroly v místě bydliště, kde zároveň navrhujeme prodloužení doby, po kterou může být dávka odebrána, a to na délku 12 měsíců.

Také navrhujeme vyloučit z okruhu takzvaně společně posuzovaných osob ty jedince, kteří nemají žádné příjmy, nepracují a ani si práci nehledají, pouze chtějí navýšit své existenční minimum, a tím i výši celkového příjmu rodiny z dávek sociální pomoci. Respektujeme právo jedince nepracovat, ale v tom případě nesmí pobírat přímo či nepřímo ani korunu z veřejných peněz.

A konečně navrhujeme povinnost zahrnout mezi takzvané testované příjmy žadatelů o dávky i příjmy z dávek péčovské péče, zatím v případech, kdy se jedná o pěstounství v rámci rodiny. Tyto návrhy přitom nesměřují proti občanům ve složité sociální situaci. Chceme jen odstavit od veřejných zdrojů ty, kteří odmítají pracovat, podvádějí a žijí na úkor svých spoluobčanů, kterým se přitom ještě mnohdy nepokrytě vysmívají. To je cesta, kterou v oblasti pomoci v hmotné nouzi chceme a musíme jít. A každou podporu na této cestě vítáme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Nyní vystoupí paní poslankyně Hana Aulická, zatím poslední přihláška. (O slovo se hlásí poslankyně Pastuchová.) Ano a ještě má zájem paní poslankyně Hana Pastuchová. Tak, prosím, máte slovo.



**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vím, že už je pozdě, ale já si přece jenom dovolím reagovat prostřednictvím pana předsedajícího na kolegyni Šafránkovou.

Já chápu, že musíte prezentovat svůj program a svůj návrh. Každopádně jsem přesvědčena, že byste nejdřív víceméně měli řešit ten návrh, ke kterému je diskuse. A to si opravdu nemyslím, že vaše vystoupení bylo v této tedy části vhodné. Ale chápu, že prezentace svého programu určitě je důležitá. Ona je otázka, co je potom reálné, anebo ne, a samozřejmě ty další dopady.

My za KSČM podporujeme, aby prošla tato novela pomoci v hmotné nouzi v prvním čtení pana poslance Bauera, respektive dalších jeho kolegů, kteří tento návrh podali. A říkám to proto, že my také ale tímto způsobem reagujeme i na to, co jsme řekli na výboru pro sociální politiku, kdy víceméně šest ministerstev, tedy kromě Ministerstva pro místní rozvoj, do této doby víceméně neiniciovalo 15 opatření boje s chudobou. A jak jste měli možná, nebo máte možná informace z poslední tripartity, 98 %, bylo řečeno, nesplněno, nesplněno, nesplněno. A já myslím, že to je ostuda především v této situaci, a proto podpoříme tento návrh, i když samozřejmě reaguje jenom na opravdu malou část té situace, která v těch především postižených, strukturálně postižených krajích je.

Já si myslím, že jako poslankyně za Ústecký kraj, už nás opravdu nebaví, abychom neustále poslouchali, a myslím, že i v České televizi to bylo včera, jak třeba Mostecko, Litvínovsko je zamofeno štěnicemi. My na to upozorňujeme už několik let. A všem to bylo zatím jedno. Dokonce jsme se dozvěděli i z úst zástupců Ministerstva zdravotnictví, že vlastně štěnice je úplně běžný živočich a že si ho můžete přinést z dovolené. To je sice pravda, ale nás tohleto nezajímá. My chceme řešit situaci, která je opravdu tristní. A to, že se nám vyliďňují tyto kraje, to je jenom důsledek toho, že tady zatím nikdo neřešil tuto situaci.

Takže za KSČM jednoznačně podporujeme návrh této novely. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak, nyní se rozhlédnu – ano, tak pan poslanec Sklenák. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Já vím, že se svým návrhem zůstanu téměř osamocen, ale přesto z hlediska svého svědomí to musím udělat. Navrhuji zamítnutí tohoto návrhu. Ideově s ním zcela zásadně nesouhlasím. Myslím si, že pokud bude schválen, tak v praxi přinese, bych řekl, opačné důsledky, než které zamýšlejí předkladatelé. Ale vnímám podporu v této Sněmovně, vnímám, že pro můj návrh na zamítnutí budou hlasovat jednotliví poslanci. Přesto tento návrh dávám.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak, nyní se rozhlédnu po sále. Ano, má zájem ještě o vystoupení paní zpravodajka Jana Pastuchová. Prosím.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Já děkuji, také krátce. Jak jsem zmínila při zpravodajské zprávě, novela zákona v hmotné nouzi v minulém období tu byla třikrát, v tomto volebním období za dva roky už je tu počtvrté, tedy sedmkrát za šest let. Takže asi něco je špatně a opravdu je potřeba, aby se nad tím někdo zamyslel a udělal nějakou komplexní změnu.

My za hnutí ANO tento návrh podpoříme, aby prošel do druhého čtení, protože určitě nikdo z nás nechce, aby se zde zneužívaly dávky státní sociální podpory, a možná i víte, že několik pozměňujících návrhů, které tu prošly, právě na zneužívání těchto dávek jsem podala i já.

A tím bych chtěla panu kolegovi, vašim prostřednictvím, pane předsedající, panu kolegovi Ferimu, jestli mě slyší, říct, že si troufám říct, že si opoziční okénko, jak říkáte, je zavřené, takže uvidíte, až tady budeme hlasovat, že třeba není. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak, podívám se do sálu, zdali je ještě zájem o nějaké vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže já obecnou rozpravu končím. Táhne se na zájem o závěrečná slova. Pan poslanec Jan Bauer za navrhovatele, jestli má zájem? Máte zájem? Nemáte zájem. A paní poslankyně zpravodajka Jana Pastuchová také nemá zájem. Takže přistoupíme k hlasování o návrhu. Já zagonuji, abych svolal poslance tuším na poslední dnešní hlasování. (Gong.) Takže je vidět, že nikdo už nedobíhá do sálu. Žádost o odhlášení také neslyším.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zamítnutí tohoto návrhu? Kdo je proti zamítnutí tohoto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 130: přihlášeno 138 poslanců, pro 14, proti 94. Návrh na zamítnutí byl zamítnut.

Takže budeme hlasovat ještě dále. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Já se tážím, zdali navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu.

Žádný návrh nevidím, takže přistoupíme k hlasování o tom, zdali souhlasíte, že garanční výbor bude výbor pro sociální politiku.

Já zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 131: přihlášeno 140 poslanců, pro 130, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům, a já se proto tážím, zdali má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání. Žádný takový návrh nevidím, takže končím projednávání prvního čtení tohoto návrhu zákona a přeji hezký večer. Uvidíme se zítra v 9.00 hodin.

(Jednání skončilo v 19.08 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**4. prosince 2019**  
**Přítomno: 197 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 39. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím, což jsem právě učinil, a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami znovu, případně mi sdělte, kdo bude hlasovat náhradní kartou.

Sdělují, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Jan Bartošek do 10 hodin – pracovní důvody, Ondřej Benešík – zahraniční cesta, Alena Gajdůšková do 10 hodin – osobní důvody, Petr Gazdík – zdravotní důvody, Radek Koten do 11 hodin – rodinné důvody, Robert Králíček – pracovní důvody, Jana Levová – osobní důvody, Miroslava Němcová – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: Karel Havlíček – zahraniční cesta, Jana Maláčová – zdravotní důvody, Tomáš Petříček – zahraniční cesta, Robert Plaga do 10 hodin – pracovní důvody, Alena Schillerová – pracovní důvody.

S náhradní kartou číslo 15 hlasuje pan poslanec Janulík.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body z bloku třetích čtení. Jedná se o body 210, sněmovní tisk 554 – novela zákona o bankách, třetí čtení, a 211, sněmovní tisk 525 – novela zákona o zeměměřictví, třetí čtení.

Dále bychom projednávali bod 196, sněmovní tisk 605 – státní rozpočet 2020, třetí čtení.

Poté bychom se měli věnovat projednávání dalších pevně zařazených bodů souvisejících se státním rozpočtem. Jedná se o body 197, sněmovní tisk 606 – střednědobý výhled státního rozpočtu 2021 a 2022; bod 198, sněmovní 607 – rozpočet SFRB 2020; bod 199, sněmovní tisk 636 – rozpočet SFDI 2020; bod 200, sněmovní tisk 647 – dotační programy zemědělství 2020; bod 293, sněmovní tisk 653 – rozpočet SZIF 2020; bod 294, sněmovní tisk 655 – rozpočet Státního fondu kinematografie 2020.

Tak. Ptám se, zda je zájem o vystoupení k pořadu schůze. Pan poslanec Hájek. (V sále je hluk.) Já poprosím váženou kolegyni a vážené kolegy, aby se už usadili na svých místech, pokračujeme v 39. schůzi. Poprosím o klid v sále. Děkuji. (Zvoní zvoncem.)

Tak prosím, máte slovo, pane poslanče. (Není zapnutý mikrofon.) A teď máte slovo.

**Poslanec Josef Hájek:** Tak ještě jednou dobré ráno. Já se omlouvám, že trošičku, trošičku, malinko ohnu jednací řád, ale vy, kteří jste tady byli již v minulém volebním

období, víte, že 4. prosince se slaví svátek svaté Barbory, která je samozřejmě patronkou horníků, dělostřelců a mimo jiné i postižených. (Poslanec Hájek je oblečen v hornické uniformě.) Takže tím pádem si myslím, že můžeme i my trochu slavit.

Já bych při této příležitosti – teď trochu vážně, protože někteří si mysleli, že už slavím Mikuláše, ne pro tady poslankyně z Brna, není to uniforma Mikuláše, je to skutečně hornická uniforma, protože těch horníků už dneska je bohužel, bohužel velmi málo a já se snažím spolu s mými kolegy tyto tradice udržovat.

Já bych v této souvislosti chtěl popřát havírům hodně hornického štěstí, které se nám bohužel vloni nepodařilo nějak dodržet, protože 20. prosince si připomeneme roční výročí od tragédie, která byla na dolu ČSM. V této souvislosti bych chtěl poděkovat všem občanům i řadě z vás poslanců, kteří tenkrát přispěli na sbírku pro postižené rodiny. Takže všem ještě jednou přeji hodně hornického štěstí a zdař Bůh. (Potlesk.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pane poslanče, jednací řád jste skutečně ohnul, já jsem vás nechtěl přerušovat. Byl to bohužel příspěvek. Nicméně kdyby to dělali všichni, tak za chvilku už tady nejednáme a jenom si připomínáme. Tak.

Jestli ještě někdo k pořadu schůze... Jestliže tomu tak není, budeme pokračovat ve schváleném pořadu, tak jak jsem ho přednesl na začátku.

Otevírám bod 220 (správně 210). Tím je

## 210.

**Návrh poslanců Barbory Kořanové, Martina Kupky, Ivana Bartoše, Pavla Jelínka, Pavla Kováčika, Jana Chvojky, Jana Bartoška, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 554/ - třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů už zaujala paní poslankyně Barbora Kořanová a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Jiří Dolejš se blíží. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 554/5, který byl doručen dne 26. listopadu 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 554/6.

Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Máte slovo.

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobré ráno všem, kolegyně, kolegové. Já bych velmi krátce jenom připomněla, čeho se týká tato právní úprava, a krátce také okomentovala nahrané pozměňující návrhy.

Tato právní úprava tedy vytváří podmínky pro vznik tzv. bankovní identity, která představuje jednoduchou a bezplatnou formu přístupu k on-line službám nejen

eGovernmentu, ale také soukromého sektoru, a to pro 5,5 milionu občanů, kteří využívají internetové bankovníctví.

Co se týče pozměňujících návrhů, byly nahrány tři pozměňující návrhy. Již minule bylo panem zpravodajem zmíněno, že došlo ke změně sněmovního dokumentu, ale opravdu tyto oba dokumenty jsou naprosto totožné.

Co se týče komplexního pozměňujícího návrhu, ten specifikuje práva a povinnosti pro banky a pobočky zahraničních bank ohledně poskytování elektronické identifikace v rámci eGovernmentu.

Další pozměňující návrh v podstatě počítá s rozšířením přímého přístupu do informačních systémů veřejné správy pro pojišťovny.

A pak je tam pozměňující návrh kolegy Nachera, který počítá s tím, že si banky mezi sebou budou moci předávat identifikaci svých spotřebitelů. Ačkoliv s tímto návrhem výbor nesouhlasí, včetně tedy mě jako předkladatele, tak bych chtěla podpořit doprovodné usnesení, které kolega Nacher bude dneska tady prezentovat, předpokládám. Jde o to, aby v podstatě koncoví uživatelé nemuseli kvůli bankovní identitě fyzicky na pobočku banky.

Já vám děkuji a věřím, že dnes se dobereme do zdárného konce. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. A otevírám rozpravu, do které je v tuto chvíli přihlášen jako první pan poslanec Pavel Jelínek.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, ve třetím čtení bych chtěl za hnutí SPD jako spolupředkladatelé zákona vyzdvihnout naprostou vzornou spolupráci státní správy s komerčním subjektem nebo subjekty. Banky se v podstatě postarají o propagaci celého systému a dají občanům kompletní návod, jak bankovní identitu používat a maximálně používat pohodlí komunikace se státní správou přes osobní počítač.

V jednom článku jsem narazil na nadpis Bankovní účet se stane novou občankou i digitálním podpisem. Je to takový zjednodušený výklad, ale naprosto vystihuje cíl tohoto zákona, který umožní bankám službu bankovní identity používané v internetovém bankovníctví více rozšířit, aby mohla fungovat i pro komunikaci se státní správou, umožní přihlášení do Portálu občana nebo například služby Moje daně. Za pomoci banky pak půjde vyřídit podání daňového přiznání, zaplacení sociálního pojištění, ale i zjistit počet bodů, které má řidič vázané ke svému řidičskému průkazu.

Ke komunikaci se státní správou dnes slouží datové schránky či elektronická občanka. Obojí má však jen malá část populace a obě tyto služby mají celkem krkolomné postupy při používání. Jak jsme již mnohokrát zdůraznili, při použití bankovní identity bude každý, kdo má dnes internetové bankovníctví, mít automatický přístup ke službám státu. Celkově jde až o 5,5 milionu obyvatel naší země. Při realizaci systému se vychází z předpokladu, že využití bankovní identity by bylo bezplatné jak pro občany, tak pro stát, nicméně soukromé firmy za využití naopak platit budou.

V této chvíli bych chtěl vzpomenout na zkušenosti skandinávských zemí, které jsou v provozování bankovní identity patrně nejdále. Bankovní identita zde začala fungovat počátkem nového tisíciletí. I zástupci českých bank severské země často zmiňují jako vzor. Velkou inspirací je Norsko, kde lidé mohou svou elektronickou bankovní identitu použít nejen pro čerpání služeb státu, ale třeba se i objednat k lékaři, a asi nepřilíš vítanou možností je i možnost požádat touto formou o rozvod.

Na tomto místě chci zdůraznit, že banka navíc neuvidí nic než to, že klient se do nějakého portálu státní správy přihlásil. Nebude mít k dispozici informaci o tom, co klient vyřizoval, jestli vyřizoval daně či třeba zjišťoval stav bodů na řidičáku nebo se díval na eRecepty, které byly vydány na jeho osobu.

V předloze zákona se říká, že rozšíření možnosti využívání bankovní identity, s níž lidé běžně zacházejí, má zvýšit dostupnost on-line služeb, vyžadujících prokázání totožnosti a povede k dalšímu rozvoji regulovaných on-line služeb, veřejných služeb eGovernmentu. Bez dodatečného počtu reálných uživatelů totiž nikdy nebude možné dosáhnout plošného využívání těchto služeb. S tím nelze než naprosto souhlasit. Jediným současným rozšířeným státním nástrojem na elektronickou identifikaci jsou občanské průkazy se strojově čitelnými údaji a kontaktním elektronickým čipem, vydávané povinně od loňského července. Je k nim ale zapotřebí počítačový program, čtečka, a aktivně je využívají podle důvodové zprávy jen desítky tisíc lidí. Počet pěti pinů nutných k tomu, aby byly aktivovány všechny funkce elektronického občanského průkazu, je spolu s procedurou vyžádání elektronického podpisu včetně jeho nahrání do čipu elektronického průkazu odrazující a pro mnoho občanů nepochopitelná komplikace.

Právní úprava upřesňuje i podmínky pro omezený přístup bank do základních registrů. Banky tak budou moci lépe předcházet legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a také bránit případům zneužití identity bez možnosti zneužití údajů ze základních registrů.

Pozměňovací návrh upřesnil a omezil informace, které mohou banky z veřejných rejstříků získat. Úřad pro zahraniční styky a informace a Bezpečnostní informační služba, tedy civilní rozvědka a kontrarozvědka, měly k původnímu návrhu výhrady. Zpravodajským službám se nelíbil navrhovaný rozsah přístupu bank k údajům z registru. Elegantní vyřešení identifikace při vstupu do Portálu občana nebo portálu Moje daně a dalších portálů je při vysoké úrovni základní bezpečnosti přístupu k elektronické komunikaci se státní správou velice vítaným přínosem tohoto zákona.

Již zmíněných 5,5 milionu uživatelů internetového bankovníctví je mohutnou entitou potenciálních okamžitých uživatelů všech služeb státní správy. Po schválení tohoto zákona již nic nebrání široké aplikaci Sněmovnou nedávno schváleného zákona o právu na digitální službu. Teď bude pomyslný míč na straně vlády a státní správy, která musí jednotlivé agendy vystavit na portálu a umožnit občanům vyřizování komunikace se státní správou při využití oprávněnosti přístupu užitím bankovní identity v internetovém bankovníctví, což za SPD plně podporujeme.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Dále je do rozpravy přihlášen pan poslanec Patrik Nacher.

**Poslanec Patrik Nacher:** Pěkné ráno, děkuji za slovo. Jak už předkladatelka sdělila, rád bych zde načetl doprovodné usnesení, které budu rád, když podpoříte. Vychází z mého návrhu, ke kterému měl negativní stanovisko jak předkladatel, tak zpravodaj. Já to respektuji, nicméně si myslím, že by bylo dobré, aby nezapadlo, že tady máme skutečně minimálně půl milionu klientů, kteří jsou právě těmi, kteří rozhýbali bankovní trh, kteří si založili svůj účet, aniž by tam fyzicky byli přítomni. Myslím si, že stojí za to se zamyslet, jak se popasovat právě s těmi, kteří rozhýbají digitální svět.

Proto si dovolím načíst doprovodné usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna vyzývá Ministerstvo financí, aby ve spolupráci s Finančním analytickým úřadem, Českou národní bankou a Českou bankovní asociací prověřilo a případně navrhlo způsob, jak umožnit zřízení a plnohodnotné využití bankovní identity – to znamená včetně využití v rámci platformy NIA – pro přístup ke službám státních orgánů a orgánů územních samosprávných celků těm klientům bank, kteří disponují pouze účtem založeným na základě identifikace pomocí takzvané korunové platby (§ 11 odst. 7 zákona 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu), a to aniž by tito klienti museli fyzicky navštívit pobočku banky." Jinými slovy, je to taková výzva, aby se prověřily možnosti, jak to zajistit.

Já vám děkuji, děkuji předkladatelce za podporu a děkuji všem ostatním, že toto doprovodné usnesení podpoříte. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení poté, co odsouhlasíme zákon jako celek. Hlásí se pan zpravodaj, pan poslanec Dolejš, do rozpravy.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Ještě než přistoupíme k tomu, abychom projeli návrh usnesení, tak dovoluji, v roli zpravodaje bych načetl legislativně technickou připomínku. Tam jde o to, že v názvu tohoto tisku máme původně, že se týká zákona o bankách a pak ještě taxativně tam vyjmenovává, že se týká zákona proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Pokud se nám podaří, a já věřím, že ano, prohlásit pozměňovací návrhy, zejména pozměňovací návrh A2, potažmo běčkový, které jsou identické, tak rozšíříme předmět tohoto tisku o další dva zákony, čili by přestal odpovídat název tohoto tisku a legislativně technická, je to skutečně legislativně technická, by měla být tak, že se usnesení týká návrhu poslanců etc., který mění zákon o bankách, a dalších zákonů. Čili tímto způsobem bychom obejmuli všechny čtyři zákony, kterých se to týká. Je to návrh podmíněný, to znamená, že by se zařadil v proceduře za hlasování o pozměňujících návrzích, jakmile projde buď A2 nebo běčko, tak bychom prohlasovali tento legislativně technický návrh.

Jinak když jsem tady, tak jenom potvrdím opět v roli zpravodaje, že výbor před třetím čtením tento tisk projednal a jak ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, tak k doplňujícím pozměňujícím návrhům, který se týká zákonů o pojišťovnictví a o provozu motorových vozidel, přijal kladné stanovisko. Pokud jde o pozměňující návrh kolegy Nachera, už to tu zaznělo, bylo stanovisko nesouhlasné, což říkám v roli zpravodaje, byť osobně jsem byl k tomuto návrhu spíše vstřícný.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Byly načteny legislativně technické změny. Je zde faktická poznámka – pan poslanec Svoboda. Nevím, jestli to není omyl. Jenom jestli mi to může pan kolega potvrdit? Pan poslanec Svoboda je přihlášen k faktické poznámce? Výborně, takže je zrušena.

Ptám se, kdo další má zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatelky nebo zpravodaje? Ne. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Ano. Ta struktura pozměňovacích návrhů není komplikovaná, já věřím, že to zvládneme. Je tam jedna drobnost, na kterou bych vás upozornil, abyste jí věnovali trochu pozornosti. Není to ale opravdu nic složitějšího. Čili doporučuji tento postup. Za prvé bychom hlasovali o návrhu A1, což je návrh, který prošel výborem, a je to tzv. komplexní pozměňovací návrh. Pak bychom hlasovali o návrhu A2, což je ono doplnění toho předmětu projednávání o úpravu zákonů o pojišťovacích a o provozu motorových vozidel, a pak – teď pozor – tam máme návrh B, protože paní poslankyně byla pilná a načetla tuto věc dvakrát. Pionýři sice mohou dvakrát, ale my bychom to měli projednat jenom jednou, čili pokud schválíme A2, tak o tom B už bychom nemuseli hlasovat. To je v tomto smyslu podmíněné. Pak bychom hlasovali o legislativně technických, tedy to je ta úprava názvu, jak jsem o tom před chvílkou mluvil, pak bychom hlasovali samozřejmě o zákonu jako celku a pak bychom tedy, jakmile bychom měli z krku zákon samotný, prohlašovali doprovodné usnesení, které tady přednesl kolega Nacher. Čili tento postup.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Dobře, já děkuji. Postup je logický. (Poslankyně Válková z místa upozorňuje na návrh C.)

**Poslanec Jiří Dolejš:** Jo C, ano. Legislativa mě upozorňuje, že jak jsem v tom ajfru jel, tak pochopitelně hlasujeme ještě o C, to je ten návrh kolegy Nachera, ano? A1, A2, B, C, celek, doprovodné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak Nacher, ano. Předpokládám, že všichni jsme sledovali a víme, jak budeme hlasovat. Procedura odpovídá usnesení garančního výboru. Budeme tedy nejprve hlasovat o proceduře.



Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti?

V hlasování číslo 132 přihlášeno 174, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Takže se můžeme řídit schválenou procedurou a jako první krok by byl návrh A1, je to ten komplexní pozměňovací návrh. Výbor dal stanovisko souhlasné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Navrhovatel? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 133 přihlášeno 175, pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Pokračujeme k pozměňovacímu návrhu A2. Stanovisko výboru je souhlasné – a...? (Obrací se na navrhovatelku. Navrhovatelka: Taktéž souhlasné.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 134 přihlášeno 177, pro 174. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Teď by přišlo B, ale protože je identické s právě schváleným návrhem A2, tak už je to nehlasovatelné. Čili se můžeme posunout k návrhu C, což je návrh kolegy Nachera. A tady bylo stanovisko výboru nesouhlasné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Navrhovatelka? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 135 přihlášeno 177, pro 8, proti 117. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Nyní jsme u legislativně technické úpravy, což je ta úprava názvu – změna zákona o bankách a dalších. Tady se výbor nevyjadřoval, protože se to načetlo až dnes.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Výbor o tom nejednal. Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 136 přihlášeno 177, pro 173, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Tak to bychom měli pozměňovací návrhy a teď o návrhu zákona jako celku.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, je to tak. Já tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Barbory Kořanové, Martina Kupky, Ivana Bartoše, Pavla Jelínka, Pavla Kováčika, Jana Chvojky, Jana Bartoška, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 554, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 137, přihlášeno 178, pro 175, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas a všem vám děkuji, končím tento bod.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Ještě je tam doprovodné usnesení od kolegy Nachera.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pardon, omlouvám se, doprovodné usnesení. Takže takovým způsobem, jak bylo načteno ve třetím čtení, všichni jste jistě poslouchali pozorně, máme zaprotokolováno a budeme tedy hlasovat o doprovodném usnesení k zákonu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 138 přihlášeno 181, pro 145, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Takže v tuto chvíli konstatuji, že jsme vyčerpali bod. Děkuji všem a končím.

Otevírám další bod, kterým je bod číslo 211.

## 211.

**Návrh poslanců Martina Kupky, Ondřeje Profanta, Barbory Kořanové, Jiřího Běhounka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičtví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**  
**/sněmovní tisk 525/ - třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů už zaujal za navrhovatele pan poslanec Martin Kupka a zpravodajem garančního výboru, což byl výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, je pan poslanec Ivan Bartoš, který je také už na svém místě. Pozměňovací

návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 525/4, který byl doručen dne 26. listopadu 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 525/5.

Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh, o kterém za chvíli budeme hlasovat, znamená skutečně kompletní elektronizaci stavebního řízení. Je to konkrétní krok, jak konečně urychlit proces stavebních řízení v České republice, navíc jej významně zjednodušit pro každého, kdo stavební řízení musí absolvovat. Je to odpověď na dlouholeté nářky, že Česká republika v rychlosti stavebních řízení stále klesá a klesá. Schválením elektronizace stavebního řízení máme konečně šanci urychlit celý proces elektronického zastřešení jednotlivých institucí, jednotlivých orgánů, které do procesu stavebního řízení vstupují.

Ten základ představovala digitální technická mapa jako bezešvý datový podklad aktuálních informací o území. To, co v mnoha městech a obcích dávno funguje, kde je možné, aby si občan dohledal pro svůj konkrétní pozemek, pro svůj konkrétní záměr, jaké jsou v daném místě dostupné sítě, tak do budoucna bude možné, aby dohledal právě takové údaje v aktuální podobě kdokoli v území České republiky. Zároveň digitální technická mapa bude poskytovat i věrohodné informace pro samotné úředníky a pro všechny, kteří do procesu vstupují.

Dalšími kroky, které se pak uplatní v rámci komplexního pozměňovacího návrhu, je vznik Portálu stavebníka, což bude rozhraní, prostřednictvím kterého bude možné podávat právě žádosti o stavební povolení, o územní rozhodnutí. Zároveň bude možné prostřednictvím Portálu stavebníka získávat veškeré informace o tom, jak celý proces postupuje, a prostřednictvím Portálu stavebníka bude možné nahlížet například i do té digitální technické mapy a do dalších zdrojů informací.

Komplexní pozměňovací návrh přináší další důležité pilíře celého toho modelu elektronizace stavebního řízení, protože dalším z těch důležitých pilířů je také informační systém evidence územních a stavebních postupů, kde právě bude možné zaznamenat nejenom to, jak se rozhodlo ve fázi územního stavebního řízení, ale kde budou zároveň dostupná i všechna různá dílčí stanoviska a rozhodnutí a kde zároveň pak bude figurovat i kolaudační rozhodnutí a v budoucnu třeba případně i rozhodnutí o změnách stavby.

Dalším informačním systémem, tak jak se celý proces projednávání vedl, tak na samém úvodu jsme to pojmenovali datové úložiště projektové dokumentace, nově informační systém elektronických dokumentací. Ten umožní vkládat veškerá data v elektronické podobě, protože naprostá většina stavebních dokumentací dnes vniká v elektronické formě.

A konečně další dva pilíře. Ty představuje jednak Národní geoportál územního plánování a zároveň informační systém rodného čísla nebo identifikačního čísla stavby jako nástroj, který umožní sledovat celý vývoj života toho konkrétního stavebního záměru.

Rád bych poděkoval všem, kteří se na tomhle poměrně rozsáhlém legislativním návrhu podíleli, protože se do toho zapojila i města, obce i kraje, jejich úředníci. Zapojily se do se toho jednotlivé rezorty a také odborné společnosti, tak i Hospodářská komora, ISP unie a samozřejmě všichni, kteří se rozhodli zapojit do práce pracovní skupiny pro elektronizaci stavebního řízení. Toto je výsledek několikaměsíčního úsilí a výsledek, který by České republice měl opravdu přinést zjednodušení všech postupů, sjednocení i metodické a zároveň zrychlení té poměrně dlouhé doby, řekl bych dokonce ostudně dlouhé doby, kterou dnes vyžaduje většina stavebních povolení v České republice.

Věřím, že tím dnešním rozhodnutím budeme schopni rozběhnout opravdu rozsáhlejší proces důležitých užitečných úprav v rámci stavebního povolení. Tohle je ale změna, která nevyžaduje žádné institucionální proměny, žádné problematické kroky, které by mohly do budoucna znamenat třeba pro samosprávy nebo pro kohokoliv dalšího, kdo vstupuje do procesu stavebního povolení, ohrožení nebo zpomalení tohoto procesu. Tohle je skutečně krok, který může reálně zefektivnit celý proces stavebního řízení.

Děkuji mnohokrát za pozornost i za podporu tohoto návrhu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Omlouvá se paní poslankyně Tereza Hyťhová mezi 9. a 10. hodinou ze zdravotních důvodů, omlouvá se mezi 9 a 9.45 z osobních důvodů pan poslanec Karel Schwarzenberg. Všiml jsem si, že své zdravotní důvody asi už rozchodil pan poslanec Gazdík, ačkoliv jsem ráno četl jeho omluvu.

Otevírám rozpravu a do té je v tuto chvíli přihlášen jako první pan poslanec Profant, poté paní ministryně Dostálová.

Pan poslanec Černožský hlasuje s náhradní kartou číslo 16, zapomněl jsem.

Prosím máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Děkuji za slovo, dobré dopoledne. Jak víte již z minulých čtení, my tento návrh rozhodně podporujeme. Já jsem chtěl jenom připomenout své dva pozměňovací návrhy. Vezmu do odzadu.

B2 je velmi jednoduchý a jenom už legislativně technicky dodefinovává, že výstupy z digitální technické mapy mají být poskytovány jako otevřená data. Což je dneska standard, je to ve schválené strategii Ministerstva vnitra, takže si nemyslím, že je na tom něco špatného. Ale víme, jak je to s věcmi, které se dostatečně neupřesní.

B1 dělá významnější změny, a to, že ruší celou neverejnou část digitální technické mapy. Nejedná se o část, která by tam byla z bezpečnostních důvodů. Věci, které by způsobily problém s bezpečností, vůbec nikdy v digitální technické mapě nebudou. Jedná se o část, která je tam proto, aby tam správci infrastruktury mohli dávat data, která nejsou v dostatečné přesnosti, a tedy to trošku jde proti smyslu samotné mapy. Tato část je navíc relativně složitá, zesložituje celý informační systém, který nad tím bude postaven, a vede k výraznému zdražení budoucích veřejných zakázek – měli jsme tady ten dopis od pana Hejtmána Netolického a podobně. Myslím si, že tohle je

přesně způsob, jak to můžeme zjednodušit a zlevnit a napřímit celou tu legislativu. Takže to je můj pozměňovací návrh B1. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Také děkuji. A do rozpravy je přihlášena paní ministryně Dostálová. Prosím.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěla samozřejmě tady informovat Sněmovnu, že vzhledem k tomu, že tento související zákon je stavební zákon, tak samozřejmě celá ta předloha byla velmi aktivně komunikována s Ministerstvem pro místní rozvoj, které se na tom velmi aktivně podílelo. Samozřejmě ta úprava je i v kontextu toho, že my chystáme a realokovali jsme mnoho prostředků z operačního programu Podnikání (a) inovace (pro) konkurenceschopnost do IROPu, tak abychom mohli právě tu digitalizaci zafinancovat ještě ze stávajícího programového období. Zhruba byly realokovány 3 miliardy korun. Zároveň návrh reflektuje připravovanou rekodifikaci veřejného stavebního práva.

Takže jsem jenom chtěla toto tady sdělit a samozřejmě i poděkovat všem tvůrcům, protože digitalizace je opravdu nutná a velmi to ty kroky urychlí.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Prosím.

**Poslanec Jiří Kohoutek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Předkládaná právní úprava, kterou SPD spolupředkládá, podpoří plné využití technických map zejména v územně stavebním řízení, které v současnosti nejsou k dispozici plošně na celém území státu. Dále dochází k podrobnější úpravě povinností správců dopravní a technické infrastruktury při předávání údajů pro aktualizaci. V rámci úpravy zákona se umožní technické mapy využít pro zrychlení přípravy umístování a povolování staveb, vznikne i nezbytný předpoklad pro úspěšnou digitalizaci těchto procesů.

V důvodové zprávě se zmiňuje, že digitální technické mapy sjednotí, doplní a zpřístupní dosud rozšířená, neúplná a nepřesná data o veškeré dopravní a technické infrastruktuře pro území celé ČR, a tak poskytnou informace pro sdílení fyzické infrastruktury a umožní tak koordinaci stavebních prací.

Vytvoření digitálních technických map krajů na území celé České republiky a jejich propojení s digitální mapou veřejné správy významně přispěje ke zjednodušení a zrychlení přípravy umístování a povolování staveb v České republice. Dojde k podstatnému zjednodušení práce pořizovatelů územních plánů a současně zkvalitnění a zjednodušení práce samospráv při přípravě jak územně plánovacích podkladů, tak samostatných územně plánovacích dokumentací. Dojde ke snížení administrativní zátěže pro stavebníky a zvýší se přínos pro občany České republiky, kteří se snáze dostanou k aktuálním údajům o území. Předkládaná právní úprava má pozitivní dopad i na právní práci vlastníků a správců infrastrukturních sítí, ať již při zjišťování kolizí infrastruktury s infrastrukturou jiných vlastníků a správců. (V sále je silný hluk.)

Jaké jsou hlavní přínosy zavedení digitálních technických map a digitální mapy veřejné správy, jaké jsou zmíněny v důvodové zprávě?

Za prvé. Pozitivními dopady pro občany, podnikatele a veřejné zadavatele jsou jednoduchý a rychlý přehled a využití území, snadná dostupnost informace o dotčených vlastnících nebo správcích sítí, možnost zrychleného zásahu v případě havárie či poškození technické infrastruktury.

Za druhé. Pozitivním dopadem pro projektanty je významné zjednodušení a okamžitý přístup k aktuálním údajům o vedení sítí v území.

Za třetí. Pozitivními dopady pro obce a města jsou zjednodušení a zkvalitnění prací při pořizování územních a regulačních plánů, významné zkvalitnění možností správních území, zásadní zjednodušení přenosu aktuálních údajů do vlastní digitální technické mapy obce či města, zkvalitnění evidence a správy vlastního majetku, například evidence a správa veřejného osvětlení, kanalizace či obecního vodovodu, zjednodušení práce úředníků na úseku stavebního řízení a na úseku regionálního rozvoje a územního plánování. Aplikace této úpravy bude mít přínos i pro kraje, agendy orgánů státní správy a v neposlední řadě i správce sítí. (Hluk v sále neutichá. Velmi špatná slyšitelnost.)

Bezprostředně po schválení zákona je potřeba co nejdříve pořídit prostředky pro fungování digitálních technických map a co nejkvalitněji využít finance, které budou k dispozici k pořízení dat do digitálních technických map krajů. Bude nutná aktivace úlohy rezortu Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva vnitra a Ministerstva průmyslu a obchodu při koordinaci zajištění digitálních technických map na jednotlivých krajích a bude nezbytná pro fungování digitální mapy veřejné správy. Právní úprava vychází ze základních principů eGovernmentu.

Údaje o dopravní a technické infrastruktuře a dalších stavebních objektech budou shromažďovány a zpřístupňovány pouze na jednom místě. Krajské digitální technické mapy jsou zastřešeny na celostátní úrovni digitální mapou veřejné správy, která bude usnadňovat práci uživatelů se systémem, zprostředkovat informační funkce a usnadňovat aktualizaci údajů. Nedochozí k omezování pořizování technických map měst a obcí. Dochází právě naopak k zamezení duplicitám a obce mohou doplňovat svůj specifický obsah, který může sloužit k evidenci obecního majetku nebo podpořit projekty Smart City.

Na závěr. Hnutí SPD podporuje tuto správní úpravu, která má zajistit možnost zkrácení stavebního řízení a zjednodušení prací jak projektantům, stavebníkům, tak i úředníkům. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda má ještě někdo zájem vystoupit v rozpravě k tomuto bodu? Nikoho v sále nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečné slovo ze strany navrhovatele nebo zpravodaje? Není tomu tak.

Přikročíme tedy k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, pane předsedající. Já bych vás chtěl seznámit s procedurou, jak ji schválil výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garanční výbor na své 30. schůzi. Tato procedura je poměrně jednoduchá, i když se tam trochu mění pořadí bodů, není abecední.

Jako první jsou návrhy legislativně technických úprav. Žádné takové návrhy nebyly načteny, takže první bod, o kterém budeme hlasovat, je komplexní pozměňovací návrh pod písmenem A.

Následují body C2 a C1, kdy v bodu C2 jsou pod tím schované návrhy C2.1 až C2.3, které bychom hlasovali jedním hlasováním. Pozměňovací návrh pana Kupky – doplnění záměrů správců sítí do digitálních technických map.

Pak je to návrh C1. Ten má v sobě C1.1 až C1.3, opět se hlasuje jedním hlasováním. A jsou to úpravy, které se zabývají technikáliemi, například platností jednotlivých věcí v zákoně.

Následuje jako pátý bod v pořadí, respektive čtvrtý hlasovaný bod, návrh B1, to je B1.1 až B1.6. Je to návrh pana Profanta, o kterém zde hovořil, tedy že nebudou dvě části, bude pouze celková veřejná část. Opět jedním hlasováním. Bude-li přijat, je následně návrh B2 nehlasovatelný, protože předchází návrh obsahuje už tu jednu klauzuli. Pokud nebude přijat B1, bude se hlasovat bod B2, který hovoří o otevřených formátech dat, které systém bude poskytovat. (Předsedající gongem přivolává poslance k hlasování.)

A poslední je tedy hlasovat o návrhu zákona jako celku poté, co se vypořádáme s jednotlivými pozměňovacími návrhy.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Má někdo něco k proceduře? V případě, že ne, tak bychom si tento postup nyní schválili hlasováním.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 139 přihlášeno 186 poslanců, pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat. Máme schválenou proceduru. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Já vám děkuji. Jak jsem již avizoval, nejsou žádné legislativně technické návrhy, takže prvně bychom hlasovali o bodu A, což je onen komplexní pozměňovací návrh. Stanovisko výboru je souhlasné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 140 přihlášeno 186 poslanců, pro 176, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Následuje tedy hlasování C2. To je doplnění záměru do digitálně technické mapy. Stanovisko výboru je souhlasné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 141 přihlášeno 186, pro 179, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Já děkuji. Následuje hlasování C1, které definuje ty platnosti – pozměňovací návrh pana poslance Kupky. Stanovisko výboru k C1 je souhlasné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 142 přihlášeno 187, pro 181, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Děkuji. Nyní budeme hlasovat o B1 – pozměňovací návrh, který definuje veřejnou část digitální technické mapy. Stanovisko výboru je nesouhlasné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 143 přihlášeno 187, pro 23, proti 123. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Děkuji. Jelikož nebyl přijat B1, budeme v logice procedury hlasovat B2. To je pozměňovací návrh, který definuje otevřené formáty, které bude systém poskytovat. Stanovisko výboru je nesouhlasné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 144, přihlášeno je 188, pro 66, proti 85. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Tím jsme se vypořádali již se všemi pozměňovacími návrhy.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano. Budeme tedy hlasovat o zákonu jako celku. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona poslanců Martina Kupky, Ondřeje Profanta, Barbory Kořánové, Jiřího Běhounka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho



zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 525, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, přihlášeno je v tuto chvíli 188 poslanců, pro 185, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas a všem vám děkuji.

Končím tento bod.

Otevírám další bod dle pořadu a tím je bod číslo

## 196.

### **Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020 /sněmovní tisk 605/ - třetí čtení**

V tuto chvíli, abych vás informoval o situaci, mám několik přihlášek s přednostním právem po otevření bodu. Jako první 3. 12. v 8.00 byl přihlášen pan předseda vlády Andrej Babiš, poté se 3. 12. v 10.45 přihlásil pan předseda Ivan Bartoš, poté se přihlásila 12.15 paní ministryně Schillerová a nyní se přihlásil v 9.43 pan místopředseda Tomio Okamura. Po krátké konzultaci – v případě, že paní ministryně, která je v tuto chvíli v Senátu a předkládá takzvaný daňový balíček, by ještě nebyla přítomna, bude nejprve hovořit pan Tomio Okamura, teprve poté paní ministryně. V tuto chvíli mi přišla další přednostní práva: pan předseda Vít Rakušan a paní předsedkyně Pekarová Adamová. Samozřejmě musím respektovat § 67, takže těmto všem bude uděleno slovo, až poté bych předal slovo paní zpravodajce, která nás provede pozměňovacími návrhy.

Takže v tuto chvíli má slovo předseda vlády Andrej Babiš. Poté pana předsedu poprosím, aby zaujal své místo u stolu zpravodajů, protože až do přítomnosti místopředsedkyně vlády a ministryně financí bude také zastupovat vládu jako předkladatel.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážená poslankyně, vážení poslanci. Děkuju za možnost tady vystoupit. Jsem kritizován, že málo vystupuji, tak dnes se to budu snažit dohnat.

Začal bych od toho, co se stalo včera. Včera se stalo to, že od rána do večera média krmila občany dezinformací, že Česká republika bude vracet peníze kvůli střetu zájmů Babiše. A znovu bych zopakoval, že to není pravda, že Česká republika nebude vracet peníze, protože na to není ani nejmenší důvod. Celý den se média předháněla v tom, kolik vlastně se má vracet. Nemá se vracet nic. Slovíčkaření, že je to finální pozice. Ano. Přišel audit, auditorská zpráva. Mimochodem byl už avizován tím známým serverem, který je asi napojen online na Evropskou komisi, že už to věděli ve středu, a přišlo to až v pátek. Pikantní na tom je to, že vlastně to bylo

doručeno jako poslední akt této Komise, která skončila v sobotu, a v neděli 1. 12. nastoupila nová Komise. A není to Komise. Je to auditní orgán. Auditní orgán, který provedl audit na jednotlivých ministerstvech. A už ten předběžný audit, pozice České republiky byla zásadně odmítající. Takže celý den se některá vybraná média snažila vlastně vsugerovat lidem, že se něco bude vracet.

A když pan Faltýnek byl večer v televizi a chtěl jenom připomenout, že už definitivně se vracelo díky tradičním demokratickým stranám z titulu korupce a manipulace s evropskými penězi 36,4 miliardy, tak pan redaktor mu skákal do řeči. On to nechtěl slyšet. Když jsem poslal esemesku České televizi, tak ve večerních událostech nepřečetli celou esemesku, jenom první větu, protože nechtěli slyšet to, co chceme říct.

Takže zaprvé – není pravda, že se budou vracet peníze. Není na to nejmenší důvod. Považuji za absurdní, že evropští auditoři vykládají české právo, poučují nás, jak ho vykládat.

Vrátil bych se k celé té genezi toho střetu zájmů. Já jsem se stal 29. ledna 2014 místopředsedou vlády a ministrem financí. Odešel jsem z orgánů firmy. A nic se nedělo.

V roce 2015 předložila česká vláda návrh zákona o střetu zájmů a tento zákon hlavně proto, že někomu vadilo, že preference hnutí ANO jsou vysoké, a bylo potřeba je zarazit a hlavně dostat Babiše ven z politiky, byl změněn na lex Babiš. Byla to spolupráce TOP 09 a ČSSD, které předložily ty pozměňovací návrhy, a 26. 9. 2016 Poslanecká sněmovna postoupila schválený zákon Senátu a následně to bylo postoupeno prezidentu republiky, ten to vrátil Sněmovně a 11. ledna 2017 to znovu bylo odhlasováno a plná účinnost lex Babiš nastala 1. 9. 2017. A 9. 2. 2017 byla částečná účinnost. A já jsem postupoval podle toho zákona. Bývalou firmu jsem vložil do svěřenských fondů, založil jsem svěřenské fondy 1. 2. 2017 a 3. 2. 2017 jsem vložil akcie do svěřenských fondů.

Takže samozřejmě je to lex Babiš, je to zákon proti Babišovi, je to zákon zlikvidovat Babiše, aby nebyl v politice, protože vadí. Protože Babiše nemůže nikdo zkorumpovat. Babiš nemá žádné výběřčí. A to vadí. No a samozřejmě k tomu, protože tenhle zákon, jsem přesvědčen, je protiústavní. Já nejsem právník, ale právníci, kteří tomu rozumí, říkají, že je protiústavní, že je v rozporu s evropským právem. A prezident republiky na to podal stížnost 15. 2. 2017 a taky poslanci za hnutí ANO dali stížnost na Ústavní soud 8. března 2017. A v únoru to budou tři roky a Ústavní soud nerozhodl. Zajímavé, u církevních restitucí rozhodl za půl roku. Takže doufejme, že rozhodne, a pokud poslouchám názory právníků, tak by měl rozhodnout, že ten zákon je protiústavní.

V každém případě, jsem o tom přesvědčen, že auditoři Evropské komise nemají vykládat český zákon. Že to mají být české soudy a česká justice a ne Brusel. Pikantní na tom je to, že média tvrdí: Všechno se bude vracet! To je zajímavé, že i včera, když pan Faltýnek byl v České televizi a chtěl panu redaktorovi, zase mu skočil do řeči. Tady je titulěk: "Evropská komise udělila Česku pokutu 22 milionů. Faltýnek byl podle ní ve střetu zájmů." (Ukazuje vytištěné zprávy.) A nestalo se. A nikdo ani

neřekl, že... Promiňte, říkali jsme něco, co není pravda. Potom tady byl titulek, že se nebude platit.

Taky pikantní je na tom to, že ten člověk, který stojí za zosnováním toho auditu, bývalý náměstek ministra financí, toho času Pirát, který vlastně byl na Ministerstvu financí, aby bojoval za Evropskou unii a chránil její zájmy, a chránil to tak dobře, že je chránil proti českým zájmům, a před čtyřmi lety vlastně pan náměstek, to bylo v lednu 2015, řekl, že je podezření na podplácení a kartelovou dohodu, a udal Českou republiku do Bruselu. To byl ten spor s paní Šlechtovou, kdy bylo tvrzeno, že je tam trestný čin a že je tam nějaký podvod. Všechno bylo vyšetřeno a nic se nestalo. A tady je titulek: "Kartel, který nebyl, stál Česko téměř miliardu." Česká republika díky tomuto pánovi přišla o 800 milionů, nenávratně. (Ukazuje vytištěné zprávy.) Ale to samozřejmě nevyhovuje některým médiím. A novináři se ani neptají na to, jak to vlastně bylo. Dneska tenhle pán vystupuje jako největší expert a mluví o tom, že se má něco vracet. Ale to, že on způsobil škodu České republice 820 milionů, tak o tom není žádná řeč.

Takže bych chtěl jenom říct, že pokud opozice vyzývá vládu, že máme něco zveřejňovat, prosím vás, my nemáme co zveřejňovat. Je to záležitost auditních orgánů a já budu velice rád, když pan Hříb to zveřejní. Piráti, nevím, jestli pan Hříb zašel do Bruselu to nějak ještě vyřídit, aby to mohl zveřejnit, tak já se budu těšit, klidně to zveřejněte! Já s tím nemám absolutně žádný problém. S čím mám problém, je to, že se lže, že se bude něco vracet a že je to definitivní. A není to pravda. Protože to, co přišlo, kde auditor vlastně vyzývá Českou republiku, aby informovala, zda přijme, nebo nepřijme závěry toho auditu. Takže přijme, nebo nepřijme. Takže je jasné, že sice je to definitivní audit auditorů, ale není to definitivní rozhodnutí. A není pravda, že se něco má vracet! A že Česká republika má podat zprávu o provádění doporučení do 60 kalendářních dnů od předložení národní jazykové verze této závěrečné zprávy o auditu. Tak já bych poprosil všechna média, aby skutečně neříkala, že se něco bude vracet. Vracelo se díky tradičním demokratickým stranám, 36,8 miliardy nenávratně pryč, to zaplatili daňoví poplatníci. A díky tomu pánovi, který za tím stojí a který všude má jasný názor, jsme vraceli víc než 800 milionů A to je fakt!

Takže já jsem o tom přesvědčen, že žádný střet zájmů nemám a logicky nemůžu mít, protože tady vznikl zákon proti Babišovi a já jsem postupoval podle toho zákona. A znovu opakují, evropští auditoři nejsou na to, aby vykládali české zákony. Česká republika je svrchovaný stát a není možné, aby místo české justice vykládali naše zákony.

Takže jsem se chtěl k tomu vyjádřit, protože byla svolána mimořádná schůze, nebo bod, bod k údajnému střetu zájmů. A nemám ani důvod se toho zúčastnit, protože zkrátka se mě to netýká. A předpokládám, že paní ministryně Dostálová, která taky není ta, která rozhoduje o stanovisku České republiky, ale jsou to úředníci, jsou to auditní orgány, nezávislí úředníci, kteří se k tomu vyjádří. Velice zajímavé bylo, že celý den byly různé částky. Ale samozřejmě, jednou se řeklo půl miliardy, tak to všichni opakují. A sám jsem zvědav – ta částka průběžně klesala celý den, tak uvidíme, jak to dopadne. V každém případě jsme jenom na začátku nějakého procesu.

Dnes máme rozhodnout o nejdůležitějším zákonu, každoročně nejdůležitější zákon o státním rozpočtu, a doufejme, že ten celý den se občané v médiích taky něco dozvědí o tom, co naše vláda dělá pro ně, a neskončí to zase, jak už je zvykem, Čapím hnízdem. Ano, tam to začíná. Vy jste tady nechali rozkrást tisíce miliard, rozvrátili jste celou ekonomiku, nechali jste vytunelovat banky, fondy, firmy – a za třicet let je největší problém Čapí hnízdo, kde mimochodem Česká republika dostala tu dotaci a ta firma, která měla na to nárok, to vrátila. Tak pokud to tak je, tak já myslím, že občané nejsou hloupí.

Návrh státního rozpočtu na rok 2020 vytváří předpoklady pro realizaci vhodných politik, které přispějí ke zvýšení produktivity a posunou potenciál naší ekonomiky, ať již investicemi do infrastruktury, nebo do vzdělávání, vědy, výzkumu či inovací. Ten návrh rozpočtu je prorůstový, jednoznačně zvyšuje nadále životní úroveň nejen seniorů, ale i rodin pečujících o malé děti. A ten návrh stojí na makroekonomickém scénáři a predikci příjmů, které byly v souladu se zákonem o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, posouzený nezávislým výborem pro rozpočtové prognózy, který dne 29. srpna 2019 shledal obě prognózy na rok 2019 a 2020 za realistické.

Přes poměrně různorodé názory členů, které výbor odůvodnil značnými riziky ve vnějším prostředí, se většina přítomných shodla, že prognózy Ministerstva financí jsou vnitřně konzistentní a v klíčových parametrech odpovídají jejich očekávání. Chtěl bych zdůraznit, že i když dochází k ochlazení ekonomiky, hlavně světové ekonomiky, naše vláda nikdy nezaškrtí ekonomiku tak, jak to udělala pravicová vláda za minulé krize, kdy vzala peníze lidem, důchodcům, zaměstnancům a ještě tu krizi prohloubila. Náš přístup bude opačný. Pokud bude hůř, o to víc stát bude pumpovat peníze do lidí, do platů, do důchodů, do ekonomiky a do investic.

Pro plán a realizaci fiskální politiky jsou od roku 2017 mantinely dány zákonem o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. V jejich rámci lze fiskální politiku následujících let charakterizovat jako neutrální až mírně expanzivní, což je plně v souladu s realitou zpomalování ekonomického růstu. Hospodaření sektoru vládních institucí by mělo v roce 2019 skončit přebytkem ve výši 0,3 % HDP a pro rok 2020 očekáváme přebytek 0,1 % HDP, který reflektuje plnění programových priorit vlády. Jde o to, že my máme jedny z nejlepších veřejných rozpočtů v Evropě. My se skutečně máme čím chlubit. A ten růst, který se předpokládá, je téměř třikrát vyšší než průměrný růst eurozóny. Proto taky říkáme, že – aspoň za této vlády – určitě do eurozóny nechceme. Nejdřív se musí eurozóna reformovat, vyřešit si své problémy a perspektivně uvidíme, jestli se jim to povede.

U dluhu vládních institucí očekáváme další pokles. (Hluk v sále.) Když jsem nastupoval jako ministr financí, tak dluh vládních institucí byl 44,9 %. (Ukazuje materiály.) A tady je vidět na tom grafu, že postupně klesá ze 44,9 % na 30,6 predikce 2020. (Ukazuje.) A znova opakují, máme přebytkový sektor vládních institucí.

Co se týká státního dluhu, tak tam je to podobné. Když jsem nastupoval do funkce, a naše koaliční vláda, 2014, státní dluh byl 41,1 %, a už dnes jsme pod 30 % vůči HDP a předpokládá se, že příští rok to ještě klesne. Takže máme jednu z nejméně zadlužených ekonomik Evropy. Před námi jsou Lucemburk, Estonsko, malé ekonomiky. A z těch větších jsme na tom absolutně nejlíp a paní ministryně financí,

když chodí po Evropě, všude ji chválí, jaké máme skvělé rozpočty. Díky tomu jsme i získali po 17 letech nový rating od Moody's. Byl udělen 4. 10. 2019. Je to rating na úrovni Belgie.

Co se týká růstu HDP a kupní síly, tak jsme, jak už jsem to avizoval, překonali další stát podle OECD – Španělsko. Česká republika bohatne, zažívá nejlepší období své historie a Moody's v tom ratingu říká, že je to díky, i díky reformám vlád od roku 2014. To se řeklo poprvé. Nikdy předtím to takhle nebylo napsáno. Je třeba zdůraznit, že žádná velká krize se neblíží. My nemáme krizi. Stále někdo mluví, že je nějaká krize. Nevím, proč se stále strašíme, když ten příští rok rozpočet jasně pumpuje peníze do ekonomiky, mezi lidi. A i ten výhled je pro nás příznivý, do konce roku 2021 Ministerstvo financí avizuje porovnání s rokem 2020 nárůst HDP. V žebříčcích stoupáme. Jsme nejstabilnější ekonomika v Evropě, v mezinárodních žebříčcích samozřejmě je problém stavební povolení, ale k tomu se ještě dostanu.

Další zpráva 22. listopadu – Čechům hrozí chudoba zejména v Evropské unii, tvrdí statistiky. Takže já myslím, že je to černé na bílém, že se nám daří. A samozřejmě, co je nejdůležitější, pokud nás někdo hodnotí, média, opozice, bylo by dobré už konečně uznat, že toto je náš program. Toto je programové prohlášení vlády České republiky. Ano, jedna věc a toto je kompromis menšinové vlády s ČSSD, naší vlády, a pokud někdo nás kritizuje, tak by si ho měl přečíst, protože my ho přesně plníme, jako jedni z mála od revoluce plníme to, co jsme slíbili lidem před volbami.

Někdo říká, že máme štěstí a že nám to roste automaticky. (Ukazuje materiály.) Tak prosím vás, tohle je graf růstu HDP v procentech, a když se podíváte na tuhle masu mezi 2003 a 2008, tak tam byl růst 4,7, 6,6, 7 %, 5,6 %, ano, a toto je náš růst. Takže to není pravda, že nám to spadlo do klína. My jsme pro to něco i udělali. Lidi do roku 2013 se báli utrácet, protože zkrátka přišli o peníze. Snižovali jim platy. A my jsme získali jejich důvěru.

A když se podíváte dneska na tu spotřebu, a ten růst je dán spotřebou, a samozřejmě i stát navyšuje svoji spotřebu a bude dál navyšovat – když se podíváte na spotřebu domácností v roce 2013, když končila vláda pravice, tak spotřeba domácností 2018 je 5,7, tak to je 3,5krát víc, nebo spotřeba vládních institucí 2013 byla 2,7 a 2018 9,9, téměř 4krát. Takže tady je jasně číslo, že my ty peníze pumpujeme a že lidi nemají mít žádné obavy o budoucnost naší země, protože naši zemi čeká skvělá budoucnost. My se vracíme tam, kde jsme byli za první republiky.

Tady vidíte HDP nominálně, jak to vypadá (stále ukazuje na grafech), jak to bylo před námi. A nemůžou se vymlouvat na krizi. Krize byla 2009, potom pravice opozice vytvořila další krizi. A za nás to jednoznačně roste. A roste to stále víc a bude to růst.

Ohledně deficitu. My samozřejmě máme v programovém prohlášení vlády napsáno, jasně jsme už na začátku řekli, že budeme podporovat dlouhodobý hospodářský růst, a je tam napsáno: ctíme pravidlo, že případný deficit musí být nižší než výše investic z národních zdrojů. Rovněž budeme dlouhodobě stabilizovat státní dluh ve vztahu k HDP a udržíme ho na nízké úrovni. Tak paní ministryně financí tady není, ale ona samozřejmě si dala ještě vyšší cíl, kdy jsme ani nemuseli, ten deficit byl původně 50, ona to snížila na 40. Ale kdybychom drželi těch 30 % poměru stabilizace

vůči HDP zadluženost, tak samozřejmě ten deficit mohl být vyšší z titulu investic. Ale je otázka, jak jsme na ně připravení a hlavně jak máme na ně legislativu.

Takže ten rozpočet – tady jsou parametry – a samozřejmě vždycky je debata, proč máme deficit. Podstatné je, jaký je výsledek a kolik jsme vlastně napumpovali těch peněz do ekonomiky. V roce 2018 jsme měli v plánu deficit 50 a skončili jsme 2,9 %. A pokud vyčítáme opozici, co nám tady zanechali – a nechci se k tomu už vracet, ale to dědictví ODS je šílené. Protože víte, v tom našem deficitu vy jste definitivně zničili náš rozpočet, a to tím, že jste solárům postaveným do konce roku 2010 – pan premiér Topolánek – dali zaručenou zvýhodněnou výkupní cenu elektřiny na dobu 20 let. 20 let! A víte, kolik jsou ty soláry v tom našem rozpočtu? No 30 mld.! 30 mld. A tento rok taky 30 mld. A 2018 taky 30 mld. Takže pan prezident nám nadává, že něco máme dělat se soláry, ale to dědictví ODS, to je ten tisícemiliardový tunel na soláry. A my to stále máme v tom rozpočtu. Takže je skutečně pikantní, když vy dáváte tady různé pozměňovky a kritizujete náš deficit, když kdyby nebyly ty soláry, tak jsme mohli těch 30 mld. dát skutečně potřebným. Takže ten rozpočet je likvidován tímto solárním tunelem a je potřeba o tom mluvit, protože lidi zapomínají.

A já se nechci vracet do minulosti. (Ozývá se smích zprava.) No tak to bych tady četl tři hodiny, co jste všechno udělali, ODS, máte to na mém Facebooku v nedělním příběhu, doufám, že ho čtou všichni, ale to by bylo na strašně dlouho.

Investice. Údajně málo investujeme. Tak já jsem se náhodou díval na Otázky Václava Moravce a byli tam ekonomové, pan ekonom ING Bank, který říkal, že vůči HDP Česká republika je téměř na špici, 4 % HDP investujeme. Průměr eurozóny je jenom 2,5 a Německo je na 2 %, takže my investujeme o 100 % víc než Německo, a to jsme ještě ani pořádně nezačali, protože samozřejmě ten start, to bylo to dědictví legislativy, nevykoupené pozemky, žádné projekty atd. Takže tady jsou kapitálové výdaje, to jsou ty investice (ukazuje na grafu). A tady vidíte meziročně nárůst 24 mld. 24 mld. A to je včetně evropských peněz. Toto je graf. Národní zdroje. Světlemodré, to je pravice, tam vidíte, jak to dopadlo, rozpočet 2014, to jsme ještě zdědili, a tady jdeme nahoru. Takže 2020 národní zdroje 88 mld. a my máme v programovém prohlášení vlády, že to musí být vyšší než deficit. Deficit je 40, takže to plníme.

Takže důležité je samozřejmě, co my jsme tady udělali a proč my můžeme tolik dávat peněz důchodcům a státním zaměstnancům. A to nejsou ti byrokrati, to jsou hasiči, policisté, vojáci, učitelé atd. No protože jsme vybrali daně. My jsme šli, a když jsem se stal ministrem financí, tak jsem si řekl – my nebudeme navyšovat daně, budeme snižovat daně a vybírat daně.

Daně. Kontrolní hlášení. EET. 33 mld. Jednoznačně. Příjmy z pojistného. Startovali jsme 2013 372 mld., příští rok 586 mld., nárůst 217 mld. To jsou peníze na důchody. My máme přebytkový důchodový účet, i když dramaticky důchody navyšujeme, ale samozřejmě stále jsou nízké. Odvody veřejného zdravotního pojištění. Start 2013 228 mld., příští rok 350 mld. teče do zdravotnictví. Rozdíl 120 mld.

Takže když to všechno načtu – to jsou ty hlavní příjmy – je to, vážení, 601 mld.! 601 mld. za období od roku 2014 do plánu 2020 jsme vybrali do rozpočtu. A zároveň

kontinuálně snižujeme daně. Od roku 2014 je to 129,7 mld., přepočteno podle jednotlivých položek.

Snížení DPH – tady máme ODS DPH (ukazuje na grafu) – startovali 5 %, navyšovali, slibovali něco. Musím se vždycky bavit – superhrubá mzda, jak teďka mě zkoušel pan Moravec. Vždyť to je největší podvod ODS. Oni řekli rovná daň 15 %. A potom jim to nevyšlo, tak místo základu 100 dali 134, takže je to 20,1. Ale kdybychom to dneska zrušili, jak oni to navrhnou, tak je to minus 80 mld.! Tak máme minus 120 mld. To je jejich návrh. Nesmysl.

Snižujeme daně. DPH jsme šli dolů. (Ozývá se smích zprava.) Nevím, proč se smějou. Můžu dokázat na konkrétních sazbách. Školkovné. Slevy na děti za staré koalice, to jsme dělali několikrát, to je 9 mld. Osvobození výsluh ozbrojeným složkám. Vracení slevy na daní pracujícím důchodcům 3,5 mld. Navrácení slev paušalistům z řad OSVČ 2,8 mld. Zvýšení odpočtu životního a penzijního pojištění. Změna zdanění pilotů. Zvýšení odpočtu pro dárce krve a další. Možnost odepisování majetku obcí neziskovými subjekty atd. 130 mld. snížení daní.

A zároveň jsme je navýšili. Díky tomu, že vybíráme ty daně, protože je potřeba říct, že stát funguje tak, že my vybereme daně, rozdělíme je mezi samosprávu – to jsou kraje, obce a města, tak ty se topí v penězích. Obce, kraje města mají na účtech 333 mld. Díky čemu? Protože toto jsou daňové příjmy obcí a krajů od roku 2013. (Ukazuje graf.) Předpoklad 2020 navýšení téměř 100 mld. – obce a kraje. Podívejte se na tu čáru – kapitálové výdaje obcí. A to je skvělé a já jsem rád, protože obce a starostové můžou být příklad pro hospodaření pro stát. Ano? Kapitálové výdaje 2019 budou téměř 104 mld. Takže samozřejmě i díky – a upravovali jsme RUD, to tu ani nebudu číst, to jsme museli napravovat všechno, co vlastně tady jsme zdědili po opozici.

Tady byla velká debata – dotace na sociální služby. Takže prosím vás, konečně se už na to podívejte, jak to vypadalo za demobloku: 2007 – 7,122 mld. a klesli jsme na 6,550 mld. A kolik to bude tento rok? 16,780 mld. a příští rok 17,836 mld. Takže de facto od roku 2004, kdy jsme startovali, sociální služby se navýší o 10 mld. A já jsem opakovaně žádal kraje, aby nám konečně – tady sedí dva hejtmani – aby nám ukázaly, kde to skončilo, ale podle jednotlivých zařízení. A když jsem byl v Říčanech na oslavě 100 let mé sousedky, tak tam vím, že ten plat šel ze 17 tis. na 27 tis. Proč nám to konečně neukážete, abychom viděli, jak to proteklo přes ty kraje? Takže vážení, 10 mld. navíc! Díky nám. Podívejte se na světlou barvu demobloku. (Prezentuje graf.) Já myslím, že to je úplně jasné.

Pojďme na platy. Průměrný plat příslušníků policie. Tady jim ještě vzali peníze – demoblok. 2010 byla průměrná mzda 33 340. Skončilo to někde 2012 – 31. My jsme startovali z 32 tis. Odhad na příští rok je 49 tis. – průměrná mzda. Hasiči, strašně důležití, strašně důležitá profese pro nás všechny. Start 2013 – 31 802. Dědictví demobloku. Kolik je odhad příští rok? 50 146! Téměř 20 tis. navíc.

Jak to vypadá s platem ve vládou regulované sféře celkem? To jsou platy ve státní sféře. To znamená učitelé, hasiči, policisté, vojáci. Tak 2013 – 25 107 a příští rok odhad 39 569 průměrná měsíční mzda.

Tak je jasné, když vidíme tahle čísla, že lidé nemají obavu, protože my budeme pokračovat v tom navýšení. Průměrná mzda, ta je nižší než ve státní sféře. Stát 25 tis. – 2013, příští rok 36 tis.

Tady byla velká debata o minimální mzdě. Ano, je pravda, že v porovnání se Slovenskem a s Polskem naše minimální mzda byla na nízké úrovni, ale je potřeba mluvit o průměrné mzdě. A průměrná mzda v porovnání se Slovenskem je o 7,5 tis. měsíčně navíc vyšší, vůči Polsku 6 tis. To je minimální mzda. Koukejte, demoblok, jak to měl hezké! Osm tisíc v lince od 2007 do 2012. Nic. Stále 8 tis. 2013 – dvě stovky navíc. My jsme startovali na 8,5 tis., 14 600. Je jasné, že tohle vchází do zaručené mzdy. To je samozřejmě osm profesí, na které to má vliv. A je jasné, že ne všechny firmy jsou Škoda auto nebo Siemens nebo další, které mají samozřejmě obrovské platy, nebo banky a další. Ano, takže je potřeba skutečně, aby i ty menší české firmy to ustály.

Nám je vyčítáno, kolik máme státních úředníků. Přitom se to tak říká, že státní úředníci, ale to nejsou státní úředníci. To jsou, tady je máme, učitelé – porovnání mezi 2013 a 2019: 31 tisíc navíc, a to stále máme málo. Nám vyčítají, že máme hledat učitele, ale to je problém zřizovatele – školy, ředitelé nebo ty obce. A další: policie, hasiči, vězeňská služba, celníci, vojáci z povolání. Samozřejmě navyšujeme vojáky. Potřebujeme 30 tis. vojáků. Máme malou armádu. Tam také demoblok zaspal dobu. Takže to jsou ti státní zaměstnanci. A poprvé vlastně v historii paní ministryně Schillerová přistoupila k tomu, že na rok 2020 promítla krácení počtu míst a objemu prostředků na platy stanovené vládou dle specifik jednotlivých kapitol. Krácení se nevztahovalo na příslušníky bezpečnostních sborů, vojáky z povolání, zaměstnance v regionálním školství a zaměstnance v tzv. parlamentních kapitolách. Toto opatření – poprvé snižujeme počet míst o 2 970 – přineslo úsporu 1 mld. 170 mil. Poprvé!

Můžeme se bavit o platech, jak to vypadalo 2013 a jak je to teď. Vždycky jsme to dělali, za minulé koaliční vlády jsem nebyl schopen to prosadit jako ministr financí, protože jsme neměli ve vládě většinu, tak se to dělalo vždycky procenty. Takže GIBS, který měl, nevím, tady 2013 – 34 573 průměr a na rok 2020 má už 64 tis., vždycky měli nejvyšší průměr, tak samozřejmě když procentuálně jsme to navyšovali, tak ti, kteří měli dost, nebo nechci říct moc, tak měli ještě víc, protože samozřejmě procenta, plošné navyšování, je špatné. A potom samozřejmě Ministerstvo kultury, učitelé, tak ti v podstatě neměli to navýšení. Neměli.

Takže poprvé už na tento rok jsme jasně řekli, že to nebudeme dělat plošně, a musím říct, že jediná profese, která měla absolutní preferenci u nás, a je to i v programovém prohlášení vlády, jsou učitelé. Na tento rok je navýšení 15,9 %. A pokud někdo mě chystá za slovo a odvolává se na něco vytrhnutého z kontextu, že jsem něco slíbil, tak prosím vás, si přečtete znovu programové prohlášení vlády ČR. Tady je to napsané: Prosadíme více peněz do školství tak, aby se platy učitelů a nepedagogů na konci volebního období v roce 2021 dostaly minimálně na 150 % jejich výše pro rok 2017. Ano? Takže to je přesně, jak jsme to slíbili. Chápu, že jsou tady nějaké návrhy jiné, ale prosím vás, buďme objektivní. Buďme objektivní a podívejme se znovu na ty statistiky. Vývoj platů pedagogických pracovníků od roku 2008. Startovali jsme, ten rozpočet jsme zdědili, na 26 397, a už tento rok jsme na



38 231. Ale to je průměr všech, ne že někdo říká, že to jsou ty vyšší tarify tabulky. Ne!

A my plníme, a splníme, co jsme slíbili. To znamená predikce 2021 – 45 342. Nepedagogové – to jsme se zavázali také. Tady je to vidět. (Ukazuje graf.) Start 14 861 a predikce příští rok 23 600 a 2021 26 263.

A hlavně byla debata, ano, kolik je nástupní plat mladých učitelů. Tak tady máte porovnání (ukazuje podklady). Devátá platová třída, první stupeň – to červené nebo oranžové – je pedagogický pracovník – 27 300, a to modré, to je úředník územně správního celku. Ten startuje na 18 tisících. To je rozdíl 9 tisíc. A stejně je to státní zaměstnanec – 18 230. Takže pro nás jsou pedagogové, učitelé absolutní priorita, protože tam samozřejmě to všechno začíná. A my potřebujeme mít motivované učitele, chceme, aby to byla nejprestižnější profese, tak jak je to ve Finsku. Ale k tomu školství já se ještě dostanu.

Takže my jsme se rozhodli – jedině u učitelů máme navýšení 10 %. Všichni ostatní dostanou 1 500 korun měsíčně do tarifů na zaměstnance a současně jsme zrušili první stupnici platových tarifů. To znamená, že například u nepedagogických pracovníků, pro kuchařky a školníky atd. tam to skáče až někde více než 10 %. Takže 1 500 všichni do tarifu, to znamená, že ti, co měli nejméně, mají největší procentuální nárůst. A ti, co měli nejvíc, mají menší procentuální nárůst. A v průměru je to asi 4,5 %. A v tom budeme pokračovat. My potřebujeme samozřejmě navyšovat platy, my potřebujeme dát záruku lidem, aby se nebáli utrácet.

Jedna z priorit, nebo jedna z hlavních priorit, se kterou jsme šli do voleb, jsou samozřejmě důchody. Důchody jsou z rozpočtu největší položka – 510 mld. (Ukazuje podklady.) Tady vidíte v 2013 tři sta... to je třetina téměř výdajů rozpočtu. Máme 2,6 mil. důchodců a my jsme slíbili, a už jsme splnili, ten vyměřovací základ. A můžeme se podívat, jak na tom byl demoblok (opět ukazuje podklady), 2010 – nula, 2014 – 45 korun. A my jsme za šest let, jsme za jeden rok dali stejně jak vloni za pět nebo šest let. Proměna výše vyplacených starobních důchodů za období 2009 až 2021. Ano, start. 11 065 a náš závazek je 2021 – 15 tis. korun, tady to vychází na 15 116. Takže jednoznačně plníme. A samozřejmě bavíme se o reformě důchodů, která... čekáme samozřejmě, jak dopadne komise důchodová. Jde o to, abychom skutečně napravili ten rozdíl v důchodech mezi... hlavně ženy mají asi o 2 tis. korun menší důchod, a hlavně abychom konečně už vyřešili ty profese, které by si zasloužily chodit do důchodu dřív. Co se týká věku odchodu do důchodu, tam neplánujeme žádné změny. To bych chtěl zdůraznit.

Takže z hlediska toho rozpočtu já myslím, že jsme tomu věnovali velkou pozornost. Vlastně to vyjednávání trvalo strašně dlouho. A je to kompromis, je to dobrý rozpočet. A samozřejmě ty návrhy opozice nejsou ani v souladu s našimi rozpočtovými pravidly. Pozměňovací návrh poslanců Fialy a Stanjury a dalších, z toho vyplývá a ty jejich návrhy znamenají, chtějí snížit vládní rozpočtovou rezervu pod minimální úroveň stanovenou rozpočtovými pravidly. To je 0,3 %. To není vůbec hlasovatelné. Chtějí snížit výdaje, které souvisí s příjmy z rozpočtu EU a které byly schváleny již v prvním čtení. Za další. Chtějí snížit výdaje na dávky nemocenského pojištění pod úroveň očekávané skutečnosti letošního roku. To je absurdní! Chtějí

snížit výdaje na dávky státní sociální podpory, čímž by bylo ohroženo vyplácení navýšeného rodičovského příspěvku. Ty návrhy mají takovéhle dopady do kapitol MPSV. Chtějí snížit výdaje u České správy sociálního zabezpečení a Úřadu práce zejména na platy. Přitom tyhle dvě instituce mají jedny z nejnižších platů ve státní správě.

V kapitole Všeobecná pokladní správa je navrženo ze strany opozice a ODS snížit výdaje na podporu exportu. Ale to je vaše dědictví, vážení. Vždyť ta Česká exportní banka, kde se dělala hrozné zvěrstva a která nám už udělala ránu do rozpočtu asi 39 mld., to je vaše dílo! A my teď to musíme platit. Snížit výdaje na realizaci státních záruk. Ano, to je stále stejné. Snížit ostatní výdaje by znamenalo omezit poskytování prostředků mezinárodním finančním institucím, výdaje na sčítání lidu a bytů v roce 2021 a výdaje na datové schránky.

V kapitole Ministerstva dopravy navrhuje opozice snížit výdaje na kompenzace slev jízdného o 5,5 mld. Takže prosím vás, přečtěte si programové prohlášení vlády ČR. Máte to na první straně hned. (Ukazuje podklady.) Nevím, proč to stále někdo kritizuje, máme to tam od počátku. A tady na straně 1 je: Vláda zavede nejpozději do konce roku 2018 slevy z jízdného ve vlacích a autobusech pro seniory nad 65 let, žáky a studenty do dovršení věku 26 let. To je programové prohlášení. Proto ho plníme. A musím se smát, když tedy údajně paní Udženija teď navrhuje, že studenti budou do celé Evropy jezdit zdarma. My jsme to udělali proto, aby studenti měli nějaký příspěvek na drahé nájemné, protože bohužel nejsou byty a nájem je vysoký pro ně. Takže je to absolutně nepřijatelné. A myslím si, že senioři tu slevu velice oceňují, že to využívají. A samozřejmě zároveň se zvýšila i přeprava cestujících veřejnou dopravou.

ODS chce snížit výdaje spojené s kosmickými aktivitami o 500 mil. A celkové výdaje spojené s členstvím ČR v ESA hrazené z rozpočtu Ministerstva dopravy v roce 2019 jsou ve výši 932 mil. Takže celkové výdaje spojené s členstvím ČR v ESA na roky 2020 a 2021 jsou ve výši 1,208 miliardy ročně. Kosmické aktivity významně přispívají ekonomickému růstu a zaměstnanosti v České republice a zároveň dodávají moderní technologie a služby, které dále umožňují rozvíjet další oblasti a jsou odrazem ekonomické vyspělosti země. Kosmické aktivity představují stabilitu a protiváhu negativním ekonomickým trendům. Tak my jsme přece chtěli hi-tech. My chceme – Česká republika země pro budoucnost. Inovační strategie pana Havlíčka.

Dále ODS chce snížit ostatní výdaje spojené s dopravní politikou státu o 1,4 mld. Toto je hlavně ten ukazatel na kompenzaci slev jízdného a výdaje spojené s kosmickými aktivitami.

V kapitole Ministerstvo pro místní rozvoj je navrženo snížit výdaje na regionální rozvoj a cestovní ruch o 2,9 mld. Takové snížení by znamenalo v podstatě ukončení financování této oblasti včetně národních programů příspěvkových organizací Czech Tourist, který zajišťuje propagaci České republiky v zahraničí a centra regionálního rozvoje.

V kapitole MPO je navrženo snížit výdaje na podporu podnikání o 5,8 mld., čímž by došlo k ohrožení spolufinancování projektu v rámci OPIK, výzkumu a vývoje, průmyslových zón a brownfieldů. Snížení by znamenalo i snížení prostředků EU na

výzkum a vývoj. Já si pamatuji, že dokonce pravice uvažovala, že zruší Akademii věd. Tehdy. Absurdní.

A prosím vás, když tady mám tu vaši tiskovou konferenci, učíme vládu šetřit. Přemrštěná podpora korporací. Takže vy jste byli ve vládě, kdy dostaly korporace daňové úlevy, já nevím, asi za patnáct let asi 54 mld., a naše vláda skončila s dotacemi pro montovny a sklady, ano, kde jsme rozdali tolik peněz. Takže nechápu, my jsme to udělali, ale vy jste to podporovali.

Dotace agrokomplexům. To nikdo neví, co to je. Ptal jsem se ministra Tomana, co je tím myšleno, takže možná by bylo dobré to vysvětlit, protože to neexistuje. Nejsou žádné dotace agrokomplexům. Každý zemědělec dostává dotace na hektar, a dokonce ti větší tam mají i limit. Takže tady se navrhuje o 4,8 mld. méně, snížit ostatní výdaje na státní politiku resortu, inspekční, kontrolní a výzkumnou činnost o 1,2 mld. .

U Ministerstva životního prostředí je navrženo snížit o 600 mil. korun, čímž by byl ohrožen chod podřízených organizací zajišťujících správu a činnost v ochraně životního prostředí.

Dále se sjedná o prostředky na podporu výzkumu a vývoje či příspěvky zoologickým zahradám a neziskovým organizacím, takže to skutečně nejsou dobré návrhy pro snížení rozpočtu a pro přesun mezi kapitolami.

Já bych teď řekl něco o naší inovační strategii. My jsme o tom přesvědčeni, a dobře, že jsme změnilí název Česká republika – země pro budoucnost, předtím jsme byli země příběhů, nevím jakých. My jsme se akorát na zahraničních cestách stydělí, co to je za nesmysl, země příběhů. Takže co je důležité, my připravujeme národní hospodářskou strategii. Bohužel naši zemi chyběla jasná hospodářská vize. Máme desítky strategických dokumentů, většinu z nich ale v akademických nebo ministerských šuplících, výsledkem bylo, že se plány tvořily izolovaně na jednotlivých ministerstvech, chyběla koncentrace strategických cílů pod jednou střechou a provázání s různými oblastmi hospodářství.

Místopředseda vlády pro hospodářství v tuto chvíli připravuje základní teze, které budou vodítkem pro přípravu hospodářské strategie samotné. Cílem hospodářské strategie bude posunout Českou republiku mezi 20 nejkonkurneschopnějších ekonomik světa do roku 2030. Chceme přitom pracovat s tím, co už bylo vytvořeno, a k tomu přidat nezbytné. Naší ambicí je stávající strategie zásadně zredukovat, provázat, aktualizovat ve vazbě na priority země a zastřešit ve smyslu důsledného řízení.

Základem připravované hospodářské vize je inovační strategie České republiky 2019–2030. Inspirací hospodářské vize jsou skandinávské země, Nizozemsko, Švýcarsko nebo například Irsko, tedy státy, které velmi úspěšně postavily prosperitu na spolupráci vědy s průmyslem a obchodem. Klíčovým prvkem hospodářské strategie se stane již implementační část, založená na konkrétních cílech spojených s řízením, časováním návazností na finanční zdroje, na pravidelném monitoringu a vyhodnocování. Za zcela zásadní považujeme skutečnost, že na formulování hospodářské vize se aktivně podílejí nejvýznamnější zástupci zaměstnavatelů, malých a středních podniků a živnostníků, odborů, akademických a vědeckých institucí, dotčených ministerstev a zástupců regionů. Vytváříme tím předpoklady kontinuity i za

horizont současné vlády, protože předpokládáme, že ty vlády, které přijdou po nás, v tom budou pokračovat.

Pilíře národní hospodářské strategie jsou: průmysl, stavebnictví a suroviny, doprava, energetika, vzdělávání a trh práce, podnikání a obchod, výzkum, vývoj, inovace a digitalizace, regiony, krajina a zemědělství a zdraví. Teze a analýzy národní hospodářské strategie budou představeny do konce roku, v rámci prvního výročí inovační strategie bude na jaře na jejich základě představena strategie hospodářská.

Dále, jak je známo, jsme založili Národní rozvojový fond. Národní rozvojový fond je založen na myšlence, která dozrávala již delší dobu a která vyplynula z toho, že investiční potřeby země v oblasti rozvoje infrastruktury dlouhodobě převyšují disponibilní objem veřejných zdrojů, které jsou k jejich pokrytí třeba, že tato mezera dále vzroste poté, až se omezí nadstandardní příliv prostředků z evropských strukturálních fondů. Národní rozvojový fond by měl poskytnout financování významným infrastrukturálním projektům na principu partnerství mezi soukromým a veřejným sektorem. Bude připraven investovat do infrastruktury v oblasti dopravy, vzdělávání, zdravotnictví a dalších. Jedním ze zdrojů projektu vhodných k realizaci prostřednictvím Národního rozvojového fondu bude i Národní investiční plán.

Jak bude Národní rozvojový fond fungovat? Zakladatelem Národního rozvojového fondu a jeho jediným akcionářem bude Českomoravská záruční a rozvojová banka. Fond bude mít profesionální vedení, které bude respektovat principy řádného hospodáře a bude se řídit legislativními pravidly kolektivního investování. Cílem investičních strategií fondu bude návratnost investic, dosahování maximálního efektu investice na daný projekt a zhodnocení investovaných prostředků v takové míře, aby to motivovalo a umožňovalo vstup investorů do Národního rozvojového fondu a také jejich dlouhodobý růst se současnou měřitelností společenských přínosů investice.

Role Národního rozvojového fondu spočívá ve zvýšení zájmu o financování projektů podpořených NRF, které poskytuje juniorní financování, a přebírá část rizika. Angažmá NRF snižuje celkové finanční náklady na projekt, zvýšení dostupnosti financování pro konečné uživatele, a také konečně samozřejmě chceme urychlit PPP projekty.

Takže Národní rozvojový fond – ta situace je, že do konce roku 2019 se připravují podklady pro podání žádosti o licenci České národní banky pro Národní rozvojový fond jako investiční fond, to znamená (nesroz.) podle zákona o investičních společnostech a investičních fondech. Na přípravě těchto podkladů budou spolupracovat všichni signatáři memoranda. To memorandum bylo podepsáno 19. září 2019 představiteli čtyř bank, České spořitelny, ČSOB, Komerční banky, Unicredit bank, a memorandum o spolupráci při realizaci záměrů zřízení Národního rozvojového fondu. Banky v něm potvrdily připravenost dobrovolně investovat případně spolu s dalšími investory do fondu až 7 mld. korun.

Co se týká živnostníků, my jsme kritizováni, že pro živnostníky nic neděláme, což samozřejmě není pravda. Ten resort je v kompetenci hnutí ANO krátce. Až s příchodem pana ministra Havlíčka, který byl předsedou Asociace živnostníků, malých a středních firem, jsme představili živnostenský balíček, který spočívá:

podpora rodinného podnikání, kde jsme řešili úkoly – schválit definici pojmu rodina, živnost a rodina, obchodní korporace, to už je splněno.

Přípravit příručku, jak předat rodinnou firmu další generaci – splněno. Zavést registraci rodinných firem – to bude v březnu 2020. Realizovat další kroky jako přístup k financím. Rozjeli jsme pro rodinné firmy speciální programy v ČMZRB, záruky, úvěry, lepší úroky.

Jednodušší rozjezd. Stát musí zájemcům o živnostenské oprávnění jejich podnikatelský start maximálně usnadnit. Proto jsme přes Portál občana zjednodušili ohlašování živnosti a vyřízení žádosti o koncesi včetně registrací k daním a odvodům. Úkoly: zařídit pohodlnější vyřízení živnostenského oprávnění přes Portál občana – splněno. Usnadnit registraci k daňovým povinnostem a odvodům přes Portál občana – splněno. Ještě potřebujeme zkrátit registraci na DPH. Umožnit složení základního kapitálu pro s. r. o v notářské úschově, bude v roce 2020. Firmu je dneska možné založit on-line během několika desítek minut, včetně registrace k daňovým povinnostem. My jsme samozřejmě kritizováni za to, že dlouho trvá vyřízení DPH, o tom jednáme s Ministerstvem financí, aby to zkrátili na minimum.

Dále v balíčku pro živnostníky jsou změny v zákonech jen dvakrát ročně. Legislativa ošetřující podnikání se mění v nepravidelných intervalech a je těžké vývoj sledovat, takže naše úkoly: vyhradit dva dny, 1. ledna a 1. července, pro účinnost zákonů s dopadem na živnostníky a další podnikatelské subjekty – to je splněno. Realizovat faktické využívání těchto dvou dnů pro zavádění nových zákonů s dopadem na živnostníky a další podnikatelské subjekty, kromě ospravedlnitelných výjimek, které musí být vždy řádně odůvodněné, to je připraveno na 2020.

Konec daňovým výjimkám. Úkoly: provést důkladnou analýzu stávajících daňových výjimek a vyhodnotit jejich vliv na výši obecné sazby daně, to bude 2020. Zahájit redukci zobecňování a slučování výjimek – zahájeno, např. stravenky a další 2020. Nezavádět nové výjimky, to je splněno.

Jednotná databáze formulářů. Úkoly: shromáždit všechny formuláře pro podnikatele na jednom místě – splněno. Je to na byznysinfo.cz, je to on-line, nástroje, formuláře a je velice snadné konkrétní formulář vyhledat. Další úkol: umožnit vyplňování formulářů v elektronické formě prostřednictvím interaktivních souborů nebo on-line aplikací, to bude splněno v březnu 2020.

Další bod, všechny povinnosti na jednom místě. Úkoly: zprovoznit informační systém pro podnikatele PES Hospodářské komory České republiky, ve kterém snadno najdou přehled svých povinností vůči veřejné správě – splněno. Přípravit nové webové stránky pro podnikatele byznysinfo, které otestují sami podnikatelé a živnostníci, připraveno, bude to od ledna 2020.

Za další, omezení statistických průzkumů. Úkoly: omezit statistické šetření při úspoře minimálně 25 mil. za rok pro nejméně 3,5 tis. podnikatelů, to bylo splněno. Omezit statistické šetření při úspoře minimálně 40 mil. za rok pro nejméně 13 tis. podnikatelů, to budeme realizovat v roce 2020.

Za další, jednodušší a nižší daně nejen pro malé firmy. Boj s daňovými podvody a úniky funguje, výroční zpráva atd. Nyní je prioritou pomoci malým podnikatelům a živnostníkům. Hlavní opatření – zvýšit limit ročních příjmů pro výpočet výdajového

paušálu z 1 mil. na 2 mil. – splněno. Ano, to jsme dělali společně s ODS, k tomu se hlásíme. Snížit DPH na stravovací služby z 15 na 10 % DPH, odborné služby z 21 nebo 15 na 10 % v souvislosti s novelou zákona EET, to je splněno, bude to platit od 1. května 2020. Spuštění portálu Moje daně – prosinec 2020. Zavést paušální daň pro živnostníky a další podnikatele z řad OSVČ s obratem do milionu korun, malé jednotné inkasní místo, bude platit od roku 2021. Zjednodušit poskytování příspěvku na stravování zaměstnanců, možnost stravenkového paušálu – 2021.

Za deváté, kompenzace exekučních nákladů. Naše úkoly: prosadit paušálně stanovenou náhradu nákladů živnostníků a dalších podnikatelů na administraci exekucí zaměstnanců v rámci vládní novely občanského soudního řádu, to je na 2021.

Vstřícnější stavební úřad. Naše úkoly: zavést systém, kdy živnostník odevzdá pouze projekt a ostatní povinná vyjádření za něj vyřizuje stavební úřad. To je samozřejmě otázka, jak dopadne ta rekodifikace stavebního zákona. Je to samozřejmě zákon na strašně dlouhé období a doufejme – a je to zákon, který musí být domluven v rámci, podle mého názoru, všech stran a hnutí, které jsou ve Sněmovně, to znamená i s opozicí, protože všichni určitě cítíme, že je to velký problém a samozřejmě je to i z hlediska hodnocení postavení České republiky největší problém.

Samozřejmě v rámci projektu nebo Ministerstva průmyslu to nejdůležitější je inovační strategie, to je ten projekt Česká republika – země pro budoucnost. My jsme skutečně navýšili rekordně investice do českého výzkumu a vývoje. Investice v oblastech v loňském roce vzrostly meziročně o 12,3 mld. korun, celkem zde bylo vydáno včetně podnikatelských zdrojů 102,8 mld. Zároveň rostl i počet samotných výzkumníků. V roce 2020 půjde do vědy 58 mld. korun nejen z veřejných zdrojů, ale dalších 70 se očekává z privátních zdrojů. Prosazení vládní novely zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, zaměstnávání zahraničních expertů a pracovníků v oblasti vědy, výzkumu, inovací a průmyslu. Příprava programu The country for the future, na to vyhradilo Ministerstvo průmyslu a obchodu celkem 6,1 mld. korun na období 2020 až 2027 a program klade důraz na mentoring start-upů, spin-offů i práci jednotlivců. Ministerstvo průmyslu a obchodu v letošním roce odstartovalo program Trend na podporu průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje. Tento projekt realizuje Technologická agentura České republiky. Odpočty na vědu a výzkum, důležité pro firmy. Letos v březnu vešla v platnost také novela pro pravidla daňových odpočtů na výzkum a vývoj, změnil se tak celý proces uplatňování odpočtů a důraz byl kladen především na snížení jeho administrativní náročnosti.

Investiční pobídky. Šestáho září vstoupila v platnost nová úprava zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, a to je přesně to, o čem jsem mluvil před chvílí, že jsme skončili s tím, že budeme dávat pobídky montovným nebo investicím, které nejsou high-tech, a že se chceme soustředit na technologická centra nebo centra strategických služeb.

Dále co se týká inovační strategie, na začátku tohoto školního roku se žáci druhého stupně na vybraných školách poprvé seznámili s novým předmětem technika. Ve školním roce 2022–2023 by předmět přitom měl být plošně zaveden do všech základních škol v České republice. Příprava duálního vzdělávání – kromě

běžné výuky aktivně probíhá také tzv. učení v praxi a žáci se připravují přímo ve firmách, o tom taky mluvíme strašně dlouho.

Zahájen pilotní projekt tandemové výuky s humanoidem. V rámci iniciativy umělé inteligence je tak nasnadě zavedení podobného projektu s humanoidní bytostí. Mimochodem Česká republika podala žádost o dvě centra excellence na Evropskou unii z hlediska umělé inteligence, protože my jsme jediní v regionu, kteří skutečně mají 500 vědců na umělou inteligenci, a určitě musíme bojovat za to, abychom získali aspoň jedno centrum, protože Evropská unie uvažuje jenom o čtyřech centrech. Takže realizace strategie umělé inteligence je jedna z národních priorit.

Celková podpora inovačního ekosystému, jehož úkolem je podporovat univerzity, vědecko-výzkumné instituce, startupy či spin-off projekty v oblasti informačních a komunikačních technologií. Dále budování strategických inkubátorů v oblasti mobility, umělé inteligence, cirkulární ekonomiky, ale případně také bezpečnosti, FinTech a tak dále. Mladé startupy a menší firmy tady mohou získat dostupnější kanceláře, technologickou podporu, laboratoře, zázemí, možnost spolupráce s českým průmyslem.

Vytvoření finančního nástroje Expanze – program pro podporu zavádění inovací, například v oblasti cirkulární ekonomiky, zvýhodněné úvěry pro malé a střední podniky, ale stejně tak program vhodný pro startup společnosti – program od Českomoravské záruční a rozvojové banky.

Vytvoření koncepce českých národních expozic, jednotné komunikace České republiky na domácích a zahraničních výstavách a veletrzích pod značkou Czech Republic: The Country for the Future. Expozice na veletrzích v České republice – poprvé jsme to viděli v Brně a byla tam fantastická expozice, kde poprvé všechny instituce vystoupily a představovaly v jednom pavilonu.

Digitalizace – příprava projektu 5G. V srpnu tohoto roku se na Ministerstvu průmyslu a obchodu konala jednání ohledně nástupu implementace a rozvoje sítě 5G. Dále Internet do každé obce – realizace projektu na pokrytí bílých míst. I v roce 2019 se český venkov ještě čas od času potýká s nedostatečným připojením k internetu. Ministerstvo průmyslu a obchodu se zapojilo do iniciativy, jejímž cílem je zajistit stabilní internetové připojení.

Já bych teď chtěl říct k tomu Národnímu investičnímu plánu. Je neuvěřitelné, že my něco vymyslíme – a naštěstí tedy unikl do médií ten špatný Národní investiční plán. Pan poslanec Michálek nás už zažaloval, že mu to nechceme dát. Tak my ho samozřejmě představíme, jak jsme slíbili, 16. prosince v pondělí, slíbil jsem, že ho do Vánoc představíme. V podstatě je to vlastně inspirace z historie. Proč my obdivujeme Jana Antonína Baťu nebo Tomáše Garrigua Masaryka, Švehlu a tak dále? Oni měli jasnou vizi, jak budovat stát. Baťa to i napsal: "Budujme stát pro 40 milionů." A my jsme se inspirovali a připravili Národní investiční plán České republiky, první v historii. A je to investiční potenciál naší země, který by měl fungovat nejen pro tuto vládu, ale pro všechny další.

Tady se někteří kolegové už připravují na pozice ministrů a premiérů, no tak když tam přijdou, tak se zkrátka na to podívají a budou mít aktuální stav, jak se čerpá z toho Národního investičního plánu. A proč jsme to udělali? No protože za

posledních 30 let čeští politici naprosto rezignovali na jakékoliv dlouhodobé plánování strategických investic a nedokázali tak využít dlouhodobý potenciál naší země a našich lidí. A je velká škoda, že jsme nevyužili hlavně období do roku 2000, kdy ještě neexistovaly kraje a nebyli jsme součástí EU. Určitě by to bylo jednodušší například z hlediska výstavby a investic. A tehdy ještě naše legislativa nebyla tak komplikovaná a všechny strategické infrastrukturní stavby šlo stavět rychleji než dnes. Když jsem byl teď na Ukrajině, tak oni za 70 dní přijali 83 zákonů. Za 70 dní 83 zákonů. To je skvělý. Tady kolik zákonů čeká v řadě, tak to víte sami líp než já.

My jsme to vymysleli vlastně na základě těch výjezdů do krajů. A tam, znovu opakují, že jsme slibovali jenom dvě věci – magnetickou rezonanci v Kroměříži a mateřskou školku v Semilech. A to jsme splnili. Takže nevím, proč mi někdo říká, že jsme něco slibovali. Ne, to je potenciál. To je potenciál. My jsme to teď změnili. Původně to bylo do roku 2030, ale jelikož máme za sebou 30 let svobody a demokracie a příští rok je 2020, tak jsme to změnili na kompletní investiční potenciál naší země do roku 2050, takže dalších 30 let. A tento plán by měl sloužit příštím premiérům, ministrům, hejtmanům, starostům, prostě všem veřejných investorům. Měl by sloužit jako další podpora našeho ekonomického růstu, který byl doposud tažen jedině tou spotřebou a exportem. A my musíme investovat.

Samozřejmě v minulosti byla různá usnesení vlády. Já si pamatuji na zámek v Litomyšli, že tam bylo nějaké usnesení, že se opraví, myslím, v roce 2002, nebo Kvasiny 2014. Ale když se to nedostane do rozpočtu, tak potom taková usnesení vlády se nedají vlastně plnit. Takže my musíme mít jasnou dlouhodobou vizi o tom, do čeho v krátkodobém, střednědobém a dlouhodobém horizontu budeme investovat. A stejně tak musíme vědět, jaké podmínky musí investiční projekt splnit. Takže to není plán o financování, to je jenom potenciál. A samozřejmě každý rok, když se bude dělat rozpočet a rozpočtový výhled, tak ten ministr se zkrátka na to podívá, uvidí, v jaké fázi nebo jaké situaci jsou ty jednotlivé projekty, a podle bude vyjednávat rozpočet nebo bude realizovat PPP projekty.

Já pevně doufám, že už konečně uděláme ten PPP projekt na dálnici na Strakonicku. A teď i na základě rozhovoru s ŘSD jsem identifikoval – skvělý PPP projekt by byl, když stavíme dálnici Hradec–Ostrov, tak ten úsek Ostrov–Mohelnice, to je šilový úsek, to je 70 kilometrů, a to by byl ideální PPP projekt, ano. Protože my zkrátka – ta masa potenciálu těch investic je obrovská. A ty naše zdroje jsou český rozpočet, evropské peníze, PPP, Národní investiční fond, možná financování z Evropské investiční banky a tak dále.

Takže smyslem Národního investičního plánu je shromáždění veškerých investičních možností na jednom místě, kde se vytvoří zásobník a při vyjednávání o těch rozpočtech se to bude řešit. Takže tím, že to uniklo, tak jsme viděli už tu reakci. Hlavně Piráti už to kritizují, a nechápu proč. Nechápu proč. Protože to je projekt pro všechny a nevím, co je na tom ke kritizování.

My samozřejmě i v preambuli toho Národního investičního plánu vyzýváme všechny občany naší země, aby se s tím zkrátka seznámili a aby nás informovali, jaké projekty v Národním investičním plánu chybí, nebo jsou tam navíc, aby nám zkrátka dali na to názor, abychom uskutečnili nějakou formu národních konzultací. Tak to je



ten Národní investiční plán. Nechápu, proč se z toho zase dělá nějaká aféra. Škoda, že jsme ho neměli už v roce 1990, tak možná by to dneska u nás vypadalo z hlediska infrastruktury úplně jinak.

Teď digitalizace. My digitalizujeme. Rozhýbali jsme zamrzlou elektronizaci státní správy a začíná to být vidět. Vše, co v této věci dnes děláme, směřuje k tomu, abychom zpřístupnili služby státu občanům, podnikatelům a firmám moderním způsobem, bez zbytečného papírování, rychle a efektivně. Rok od přijetí strategie Digitální Česko připravené vládním zmocněncem Vladimírem Dzurillou jsme rozběhli klíčové projekty a ty začínají přinášet první výsledky.

Držíme připravený Národní architektonický rámec a Národní architektonický plán, dva klíčové standardy pro státní správu, které dávají návod, jak dělat IT. Nemáme v plánu budovat čtrnáct eGovernmentů pro každý rezort, ale jeden centrální eGovernment v rámci jednotného řízení. Máme tři klíčové dokumenty: Informační koncepce České republiky, Národní architektonický rámec a Národní architektonický plán. Všechny rezorty se musí dát do souladu. Budeme mít jednu platební bránu, jednu datovou schránku, jeden systém na přihlašování. Když jsem v dokumentech, máme desítky strategií, které se vážou k digitalizaci. V příštím roce začnou ubývat. Zahájili jsme projekt k tomu, abychom nechali jenom ty nutné a pozavírali všechny staré a neplatné strategie.

Legislativa – co není v legislativě, to nemůžeme dělat. Proto je tak důležitý zákon o právu na digitální službu, který nám spoustu překážek odstraňuje. Staví mimo jiné digitální jednání na rovnocennou úroveň s jednáním fyzickým, umožňuje nám sdílení dat mezi systémy. Co nám přinese? Předvyplněné formuláře. Ukládá vytvořit katalog služeb do jednoho roku, mít plán a ten pak do čtyř let realizovat. Do pěti let budeme mít všechno digitální. Nastavujeme systém, který zdědí další vlády, a budou na něm stavět. Na zákon o právu na digitální služby navazuje dalších 150 zákonů. Všechny finalizujeme a 15. ledna 2020 začínáme připomínkový proces. Nikdy nebylo v oblasti digitalizace tolik legislativních změn. A nebojím se tvrdit, když se tento proces ukončí, že máme nejlíp uchopenou legislativu k digitalizaci na světě. Máme nové věci, ale posouváme i stávající. Předělali jsme datové schránky na uživatelsky přívětivější. Narostlo nám jejich používání, měsíční průměr je 8 mil. zpráv. Uživateli je přes 1,4 mil. Podání přes datové schránky jsou dnes stovky.

Portál občana. Brána do světa on-line služeb dostupný 24 hodin denně, sedm dní v týdnu. Vidíme v něm doklady a jejich platnost, zůstatek bodů k našim řídičským schopnostem, výpis ze živnostenského rejstříku, výpis z katastru nemovitostí, služby České správy sociálního zabezpečení, Finanční správy a ještě více. Připojujeme a připojíme všechny portály ministerstev, připojujeme města, ať máme komunikaci se státem jednodušší. Máme tam funkční notifikace, takže dostanete zprávu, že vám končí doklady nebo technická. Připravujeme výběrové řízení na platební bránu, jedno centrální místo, státu zaplatíte tak, jak jste zvyklí v e-shopu. Narazili jsme ale na to, že stále máme málo občanů využívajících elektronickou identitu. Momentálně jich je 550 tis., a to je strašně málo. Dali jsme se dohromady s bankami a výsledkem je dnes schválený zákon o bankovní identitě – BankID. Po přijetí odpovídající legislativy a přípravě systému bankami se bude moci do Portálu občana přihlásit 5,5 mil. lidí stejně tak jednoduše jako do svého elektronického bankovníctví. Začínáme úplně

novou éru v tom, jak se budou využívat služby, již za rok tato revoluční změna. Jak jsme slíbili, vzor Estonsko, tam lidi už na úřady de facto nechodí.

Slíbili jsme tři klíčové zákony v tomto roce, a tady je třetí, dnes schválená legislativa k digitálně technickým mapám, což je předpoklad ke zrychlení stavebního řízení. Kromě map vznikne i Portál stavebníka, Datové úložiště kolaudací, rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů, Datové úložiště projektové dokumentace a Národní geoportál územního plánování. Na návrhu pracovali zástupci MMR, dopravy a další spolu s katastrálními úřady, kraji, městy, odbornými organizacemi a privátním sektorem, včetně poslanců napříč politickým spektrem. Pokud vím, tedy hlavně pan Kupka a paní Kořánová. Digitalizace procesu schvalování se společně s rekodifikací stavebního zákona stává průlomem ve změnách stavebního řízení. Víme, že proces stavebního řízení u nás trvá dlouho, měníme to a velká část je po dnešku legislativně vyřešena.

Velký posun ve zdravotnictví by pak mělo znamenat v příštím roce předpokládané schválení legislativy k digitalizaci zdravotnictví. Hotové paragrafové znění, čekáme diskusi, a následná implementace nás posouvá o pořádný kus dál. Od 1. ledna 2020 spouštíme eNeschopenku. Veškerá data mezi lékařem, zaměstnavatelem a pacientem budou digitální. Dáváme již jenom jeden doklad, a to potvrzení neschopnosti pro pacienta. I to změníme a občan dostane potvrzení do datové schránky.

Stejně tak pracujeme na Portálu Ministerstva dopravy, Portálu podnikatele a dalších. Každý rezort bude publikovat služby, které budou dostupné občanům on-line. Základem budou předvyplněné formuláře. Taky digitalizujeme vnitřek úřadů a snažíme se digitalizovat jejich postupy, například projekty eLegislativa, eSbírka, eJustice a tak dále.

Dalším důležitým portálem je portál Moje daně. Už dnes můžeme podávat daně elektronicky. My se snažíme, aby když už se rozhodnete podat daně tímto způsobem, bylo co nejvíce údajů předvyplněných. Ve čtvrtém kvartálu příštího roku spustíme první etapu a následně budeme rozvíjet dál.

Celá digitalizace je také příležitostí k velké revizi. V rámci controllingu děláme evidenci všech systémů a nákladů na IT za všechny rezorty, abychom přesně věděli, kam jdou peníze. Budeme přesně vědět, na co rezorty peníze mají, na co potřebují a co za investované peníze dostaneme. Tady taky připomínám, že vláda na příští rok vyčlenila 492 mil. nad rámec rozpočtu rezortu na digitalizaci. Rezorty peníze dostaly, toto jsou peníze na služby, které budou používat všechny rezorty. Investice do Czech POINTu, základních registrů, plán realizace zákona o právu na digitální službu, Portál občana, ale taky Portál podnikatele a kontrolní web.

Digitalizace však není jen o státní správě, patří sem digitální ekonomika a vlastně celá digitální společnost. Na tomto poli se hodně angažujeme, aby nám v porovnání v jinými státy přestal ujíždět vlak. Vytvořili jsme Digital Innovation Hubs, Centrum pro digitální inovace, což je neziskový subjekt s cílem podporovat digitální transformaci společnosti, zejména malých a středních podniků, organizaci veřejné správy a vzdělávacích institucí. Máme národní strategii umělé inteligence a usilujeme o vybudování centra excelence v České republice. Máme studii potenciálu nových technologií blockchain. Hodně se věnujeme rozvoji konceptu Smart Cities. Tlačíme

hodně na budování a rozvoj sítí 5G v České republice. Máme k tomu Akční plán 2.0, který si klade za cíl zjednodušit a zlevnit výstavbu sítí. Udělali jsme revoluční kroky, které nás posunou dál. A na jednání tripartity nás dokonce pochválili.

Jednou z klíčových strategií je pro nás samozřejmě školství. My jsme jasně prohlásili v programovém prohlášení vlády, že na školství nám mimořádně záleží. A my samozřejmě to, co je tam napsáno, splníme – v programovém prohlášení vlády. A je potřeba si ještě připomenout, co jsme udělali z hlediska změny financování regionálního školství. Na plynulý přechod na rozvoj způsobu financování jsme připravili MŠMT tři rozvojové programy. Za prvé Rozvojový program finanční překrytí přímé pedagogické činnosti učitelů se zohledněním provozu mateřských škol. Od ledna 2019 mohly mateřské školy zajistit překrývání učitelek ve všech třídách, od září pak i prodloužit dobu provozu. Na rozvojový program byly zajištěny finanční prostředky ve výši 1,8 mld. Základní a střední školy pak mohly od 1. 9. 2019 na základě dalšího rozvojového programu více dělit výuku dle vlastní potřeby do výše takzvaného PHmax. Na rozvojový program byly zajištěny finanční prostředky ve výši 0,7 mld. korun. Rozvojový program Částečné vyrovnání mezikrajových rozdílů odměňování pedagogických pracovníků mateřských, základních a středních škol, konzervatoří a školních družin v roce 2019 byl celoroční a byl cílený na částečné vyrovnání mezikrajových rozdílů nenárokové složky platu pedagogů. V rozvojovém programu bylo již na jednotlivé kraje rozepsáno celkem 1 mld. 52 mil.

Změna financování je pro rok 2020 v rozpočtu MŠMT dostatečně finančně zajištěna. Vedle objemu na 10 % navýšení platů všech rozpočtových pedagogických pracovníků a cca 10 % navýšení platů všech rozpočtovaných nepedagogických zaměstnanců, to znamená 11 mld. 95 mil. pro pedagogy a 2 mld. 274 mil. pro nepedagogy, je v rozpočtu 2020 zajištěno nad rozpočet 2019, a to 600 mil. korun na zvýšení kvality vzdělávání díky prostoru danému PHmax, to znamená dělení hodin a skupinová výuka, a 400 mil. – zvýšení kvality vzdělávání díky zajištění překryvu učitelek mateřských škol a prodloužení doby provozu mateřských škol. Miliarda 9 mil. model nepedagogických zaměstnanců, zvýšení počtu pedagogů o 10 % v mateřských školách a o 10 % v základních školách a o 5 % ve středních školách. Samostatně je také plně pokryt nárůst pedagogické práce spojené s růstem výkonů v regionálním školství o 1 mld. 738 mil. na nové třídy.

Pro rok 2021 MŠMT samozřejmě pokračuje ve strategii a bude to systémově navyšování dalších nárokových složek k platu a celkové zvyšování podílu nadtarifních složek pedagogických pracovníků, v oblasti ostatních neinvestičních výdajů, tedy prostředky zejména na učebnice, učební pomůcky a další vzdělávání pedagogických pracovníků.

Je potřeba zjednodušit legislativně exekutivně způsob financování cestou současných rozvojových programů. Změna financování si klade za cíl umožnit školám financovat z finančních prostředků, které získávají ze státního rozpočtu, další náklady související se vzděláváním, které v současné době tíží především rodiče s nízkými příjmy. Jedná se například o školy v přírodě, lyžařské a další sportovní pobyty. Změna zároveň povede ke zjednodušení administrace financování povinných plaveckých kurzů.

Na interpelacích jsme měli debatu s paní kolegyní o tom, že dáváme málo peněz do školské infrastruktury. Tak já to tady mám rozepsané – jesle, mateřské školky, základní školy, střední školy – od roku 2014, kdy jsem zavedl ten program na Ministerstvu financí, který vytvořil vlastně kolem Prahy ve Středočeském kraji až 15 tis. míst. Pro žáky jsme investovali téměř 26 mld. korun, z toho 7 mld. ze státního rozpočtu a téměř 19 mld. z Evropy. A postupně jsme měnili podle požadavků, proto jsme i jezdili do těch krajů. A je jasné, že teď nás čeká analýza dětských skupin, mateřských školek, jejich dostupnost, protože zkrátka po tom, co jsme za první vlády dělali daňové slevy pro pracující rodiče na první, druhé a třetí dítě, musíme umožnit našim ženám, aby se vrátily do práce, pokud chtějí samozřejmě, a vytvořili jim podmínky a to zázemí, aby zkrátka měly kam dát své děti. Takže to je samozřejmě cíl.

Ještě k těm projektům, co jsme měli na Ministerstvu financí, 151 obcí dostalo 4 mld. A ten program, i když původně jsme nechtěli pokračovat, budeme pokračovat dál. Ty programy jsou samozřejmě roztržštěné mezi finance, školství a MMR.

Teď bych chtěl něco říct ke zdravotnictví. Zdravotnictví před naším nástupem se nazývalo černá díra na peníze. Bylo zatíženo korupcí, četli jsme to v korupční zprávě Evropské komise z roku 2013. S ministrem Vojtěchem Adamem přišla nová éra českého zdravotnictví. A byli jsme spolu na Ministerstvu financí a za tu dobu, když jsem mu v roce 2014 řekl, že 300 mld. teče přes zdravotnictví, aby se na to podíval, tak si myslím, že má velice dobrý přehled.

A do zdravotnictví – a před chvílí jsem to tady ukazoval (ukazuje graf) – nateče 350 mld. 350 mld. To je o 120 mld. víc, než když skončila pravice. A historicky je to historická výše prostředků do zdravotnictví. A myslím si, že naši lékaři, kteří jsou jedni z nejlepších na světě v jednotlivých profesích, jako je kardiologie, neurologie a dalších, si to zaslouží. A taky si zaslouží, aby pracovali v nemocnicích, které jsou zainvestované. Takže 350 mld. A je potřeba připomenout, že teď to budou dva roky, co jsme nastoupili na ten resort. A na zdravotní péči příští rok půjde rekordních 35 mld. navíc.

Pan ministr zdravotnictví narovnal systém tvorby úhradové vyhlášky, která je již druhým rokem, vznikla na základě konsenzu celého zdravotnictví a podle zákona. Odmítli jsme pokračovat jak naši předchůdci v tvorbě vyhlášky za zavřenými dveřmi. Úhradová vyhláška je nyní výsledkem kompromisu mezi poskytovateli zdravotní péče, zástupci zdravotních pojišťoven, v rámci dohodovacího řízení, které respektujeme a vážíme si ho. A já jsem se také účastnil toho řízení, když jsme zjistili, že i když jasně říkáme, že platy v nemocnicích mají určovat ředitelé, že těch 1 500 korun musíme taky zohlednit v úhradové vyhlášce. Apelujeme taky na zdravotní pojišťovny, aby prostředky systematicky směřovaly do zvýšení kvality a dostupnosti zdravotní péče, a to se nám daří. Tento přístup pocítí pacienti formou kratších čekacích lhůt, delších ordinačních hodin, modernějšího vybavení a dostupnějších terapií.

Středem našeho zájmu je samozřejmě efektivita hospodaření našich nemocnic. Rozvíjíme společně nákupy nemocnic. V pilotním projektu začaly všechny naše velké nemocnice nakupovat společně vybrané léky a materiál a tři z nich i drahé přístroje. Díky tomu jsme jen v pilotu dosáhli úspor ve výši 200 mil. A budeme společně

nákupy rozšiřovat. Kromě toho jsme dali jasná pravidla veřejným zakázkám a problematicky vnímaným zpětným bonusům.

Také investujeme do rozvoje nemocnic. Připravujeme 7 strategických investic ve výši 12 mld. Tady je mám. (Ukazuje dokument.) Máme na to takovýhle plán. 12 miliard. A z toho ze státního rozpočtu je 8,5 mld. a vlastní zdroje nemocnic 3,1 mld.

IKEM – to jsme schválili. IKEM může připravovat soutěž. IKEM, vážení, je jedno ze tří nejlepších transplantačních center v Evropě. Berlín, Vídeň, IKEM Praha. 508 transplantací. Skvělé výsledky. Obrovské renomé. Po celé Evropě a na světě. Samozřejmě cílem IKEMu je vybudování plnohodnotného urgentního příjmu a dalších chybějících kapacit prostřednictvím výstavby dvou pavilonů integrovaných do jedné budovy a funkčně propojených se stávajícím provozem.

Fakultní nemocnice Plzeň. Tam jsme nedávno... Samozřejmě všechny tyhle nemocnice my navštěvujeme s panem ministrem. Schváleno. Výstavba pavilonu chirurgických oborů za 1,7 mld. Cílem je soustředit veškerou zdravotní péči do lochtovského areálu. Už mají skvělý urgentní příjem. Skutečně špička. Taky dokončují psychiatrickou kliniku.

Fakultní nemocnice Brno. Ta bohužel patří mezi nemocnice, které mají finanční problémy, a ty samozřejmě jako řešíme. K tomu se ještě dostanu. Cílem je sloučení v současnosti oddělených pracovišť Bohunice a Obilní trh v jeden kompaktní a funkční celek s návazností na komplement.

Fakultní nemocnice Olomouc. Skvělá nemocnice. Úžasná. Rekonstrukce a dostavba hlavní budovy. Cílem je soustředit maximum spolu souvisejících odborných provozů do optimální plochy.

Všeobecná fakultní nemocnice Praha. Ta bohužel má taky finanční problémy. Výstavba nového sdruženého objektu. Cílem je soustředit energetické provozy. A na tuto nemocnici se v minulosti bohužel zapomnělo. Tepelné hospodářství. Vyšetřovací a výzkumné laboratoře. Fakultní transfuzní oddělení. Takzvané čisté provozy ústavní lékárny do nového sdruženého laboratorního provozního pavilonu s centrálním areálu.

Fakultní nemocnice Hradec Králové, skvělá nemocnice. Modernizace chirurgických oborů, cílem je efektivní koncentrace chirurgických oborů včetně vazeb na příslušné komplementy do modernizovaného centra.

No a Thomayerova nemocnice – ta má smůlu. Tu nám postavil Tomáš Garrigue Masaryk v roce 1918 a nějak jsme na ni moc zapomněli. Takže tahle nemocnice skutečně není v dobrém stavu. A plicní klinika, kde máme jednu z nejlepších odborníků, paní profesorku, v Evropě, tak to skutečně vypadá hrozně. My samozřejmě máme jasný plán, protože v Praze, když vidíte, jak vypadá Motol, Homolka, IKEM a podíváte se na Thomayerku, Královské Vinohrady a Bulovka – nejlepší nemocnice v Evropě 1931, tak to je katastrofa, ten rozdíl. Takže musíme narovnat ty investice. Musíme zabezpečit všem lékařům a pacientům hlavně normální prostředí. Aby když přijdou do nemocnice a vidí tu hrůzu, aby z toho nebyli v totální depresi.

Velmi zodpovědně jako vůbec první vláda se věnujeme současné největší výzvě zdravotnictví a tou je řešení nedostatku lékařů a sester. Klademe důraz na kontinuální a cílený růst platů, navýšili jsme kapacity lékařských fakult. Já jsem byl první premiér, který si zavolal děkany ke mně na Úřad vlády. A je neuvěřitelné, že vlastně každý rok se nedostalo na lékařskou fakultu 2 500 studentů, kteří udělali přijímačky. Tak jsem se ptal proč. No protože nejsou pedagogové. A proč nejsou pedagogové? No protože nejsou peníze! Jak to, že nejsou? No tak za hodinu jsme to rozhodli. Od září 2018 dostali 138 mil. a udělali jsme vládní program podpory oboru všeobecné lékařství. Sedm miliard pro lékařské fakulty do roku 2029 s cílem navýšit počet studentů o 15 %. A aktuální sběr dat provedený lékařskými fakultami a ÚZIS ukázal, že fakulty tento závazek naplnily a celkově navýšily počty studentů v prvních ročních studiích všeobecného lékařství už o 20,5 %, což je 379 studentů navíc. Já nechápu, proč to v minulosti nikdo neudělal. Stěžujeme si, nemáme dostatek lékařů, a tady vlastně studenti chtěli studovat, nemohli, protože nebyli pedagogové. Takže to je vyřešeno.

Samozřejmě sestry jsou velký problém. Ale to se snažíme taky řešit samozřejmě nejenom motivací, ale všeobecně ten problém našeho zdravotnictví je to, že tady jsou nemocnice, které patří státu, které patří krajům, každý ten kraj je jiný, je tam jiný ředitel, je tam jiný hejtman, ještě do toho města. Řešili jsme Rumburk, Litoměřice, takže bylo by skutečně dobré, když už to máme tak roztržštěné, aby to bylo aspoň na dvou místech. Na dvou místech – tzn. stát a kraje. A samozřejmě bychom potřebovali s těmi kraji lépe spolupracovat.

Kontinuální růst platů. Lékaři, sestry, to už jsem ukazoval, si od roku 2014 významně polepšili. Průměrná odměna lékaře vzrostla o 32 % a odměna zdravotní sestry dokonce o 41 %. Podle dat Ústavu zdravotnických informací a statistiky překročí v roce 2019 průměrná odměna lékařů částku 84 tisíc a odměna sester 43 tisíc. Ale tím, že je jich nedostatek, samozřejmě ten systém se požívá. Protože když jsme byli v Bílovci, tak tam ty sestry chudinky berou podstatně méně než v Ostravě, takže Ostrava si bere sestry z Bílovce, atd. Takže bohužel. A v přepočtu na průměrnou mzdu se plat lékaře a sestry v České republice v mezinárodním srovnání vyrovnal průměru Evropské unie. V minulém roce jsme sestřičkám a sanitářům ve směnách přidali 2 000 korun, protože právě u těchto pracovníků byl nedostatek palčivý. Pro příští rok si významně polepší sestry v domácí péči, plat jim může vzrůst až o 10 000 korun měsíčně.

Za další, máme novou koncepci rezidenčních míst pro lékaře. Změna financování specializačního vzdělávání prostřednictvím rezidenčních míst, předatestační příprava mladých lékařů, ta místa jsou dobrovolná. Cílem je řešit nedostatek lékařů v konkrétních specializacích, motivace poskytovatelů zaměstnávání mladých lékařů, jednak motivace mladých lékařů k práci v těchto regionech. Návrh obsahuje příslib, že lékař u poskytovatele zdravotních služeb, resp. v daném regionu, zůstane zaměstnaný i po získání specializované způsobilosti.

Za další, stipendia pro lékaře. Rozjíždíme poskytování stipendií studentům zdravotnických oborů přímo řízených organizací ministerstva. V současné situaci na trhu práce je to jedna z aktivních forem získávání pracovních sil.

Za další, zlepšení dostupnosti a prostupnosti specializačního vzdělávání lékařů. Aktuálně byly dokončeny všechny vzdělávací programy pro obory specializačního vzdělávání lékařů, dříve základních oborů, a u většiny z nich došlo ke zkrácení délky specializačního vzdělávání a zároveň ke zvětšení dostupnosti vzdělávání, to znamená, že se může vzdělávat delší dobu na pracovišti nižšího typu, a jsou zkráceny i délky povinné praxe ve fakultních nemocnicích.

Ministerstvo prosazuje tzv. zásuvkový systém, což bude znamenat možnost započítání odborné praxe ve specializačním oboru do nástavbového oboru. Tím dojde i ke zkrácení vzdělávání v nástavbových oborech, a bude tak možné zajistit více odborníků.

Dále. Ministerstvo zdravotnictví poprvé v historii připravilo právní předpis, kterým upravilo kompetence lékařů na získání odborné způsobilosti absolventů lékařských fakult, a dále chystá právní předpis, který ukotví kompetence i po absolvování základního kmene.

Za další, projekt Ukrajina pro lékaře. Projekt, který má za cíl umožnit pracovat u nás vysoce kvalifikovaným zahraničním pracovníkům. Ministerstvo zdravotnictví se do tohoto projektu zapojilo v polovině roku 2016. Od této doby jsme zařadili celkem 278 lékařů a 477 nelékařských pracovníků.

Ministerstvo zdravotnictví dále v předešlých letech provedlo změny v systému aprobačních zkoušek. Ústní část aprobační zkoušky lékařů byla na základě podnětů z veřejnosti rozdělena do dvou dnů a současně dochází k započítávání již úspěšně složených předmětů ústní části aprobační zkoušky. Tyto změny by měly zajistit vyšší úspěšnost uchazečů u aprobační zkoušky a současně zaručit kvalitu poskytování zdravotních služeb v České republice.

Dotace pro praktické lékaře a zubaře v odlehlých oblastech. My skutečně máme velký problém v některých oblastech. My jsme dokonce jednou hledali šéfa interny, a nechtěl ani za 250 tisíc. Takže je to problém. A cílem je samozřejmě motivovat zubaře ke zřízení praxí i v méně atraktivních oblastech, takže teď máme to, co jsou ty dotace, zubařské ordinace, počet dotací, 22, celková částka 24,6 mil. korun. I praktikům po celé České republice, takže dohromady, ukážu vám ještě dotace pro ordinace praktických lékařů. (Ukazuje tabulku.) Počet dotací 48, celková částka 16,5 mil. korun. Ano, my chceme skutečně, aby všude byla dostupná lékařská péče. (Ukazuje tabulku.) Takže celkově je to 70 ordinací zubařů a praktiků po celé České republice v celkové výši 41 mil. korun. A to si myslím, že je skvělá zpráva pro skoro 100 tisíc občanů, pro které je nyní zdravotní péče daleko dostupnější. Já jsem byl na Šluknovsku a to je problém, ten Rumburk. To musíme dořešit. A já doufám, že Krajská zdravotní to vyřeší. Protože jsem přesvědčen, že kraje, pokud to není ve vlastnictví státu, by to měly mít kraje.

Dále. Pracovní skupina pro personální stabilizaci hledá systémové řešení. Byla zřízena ministrem Vojtěchem po jeho nástupu, jsou v ní zastoupeni zaměstnavatelé i odbory.

Za další, reforma primární péče. Větší atraktivita profese praktického lékaře. Cílem je posílit roli praktických lékařů v systému tak, aby byli branou pacienta do systému zdravotní péče. Praktik by měl odbavit většinu běžných problémů, a až ve

skutečně těžkých případech pacienta nasměrovat ke specialistům k převzetí péče o některé chronické pacienty. Není možné, aby všechno chodilo jen do nemocnic. Větší atraktivnost oboru pomůže řešit nedostatek praktických lékařů.

Za další. Zlepšení pracovních podmínek, snižování administrativní zátěže zdravotnických pracovníků. Zdravotníkům chceme práci maximálně zjednodušovat. Snižujeme administrativu a připravujeme také elektronizaci zdravotnictví, díky které odpadnou další zbytečné byrokratické kroky. Elektronické zdravotnictví přinese komfort nejen zdravotníkům, ale i pacientům a urychlí sdílení dat. Návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví bude předložen na vládu nejpozději do konce března 2020.

Je také hrozně důležité, aby každý pracovník, každý zdravotník dělal tu práci, ke které je kvalifikovaný, aby fungovaly týmy od pomocného a nižšího zdravotnického personálu přes praktické a všeobecné sestry až po lékaře. Administrativu pak mají zajišťovat administrativní pracovníci. A proto spouštíme nový kurz administrativní pracovník ve zdravotnictví.

Za další. Posílení kompetencí všeobecných sester a dalších nelékařských zdravotnických pracovníků. Navyšování kompetencí nelékařských zdravotnických pracovníků je celosvětovým trendem. Záměrem je posílit samostatnost a odpovědnost sester tam, kde mají sestry větší autonomní a samostatnou roli, to je v úsecích zdravotní péče poskytované ve vlastním sociálním prostředí, dlouhodobé a následné zdravotní péči, hospicové péči. Konkrétně usilujeme o to, aby sestra mohla předepisovat některé zdravotnické prostředky, například inkontinenční pomůcky, pleny, podložky, stomické pomůcky, kompresivní punčocháče atd.

Za další. Psychosociální podpora, prevence negativních dopadů psychické a fyzické zátěže. Cílem je udržet ty stávající pracovníky. Musíme se u nich zaměřit také na zachování dobrého zdravotního i psychického stavu a nabídnout jim maximální. Podpora úpravy pracovní doby, částečných úvazků, navýšení počtu pomocného a nižšího personálu na exponovaných pracovištích, zde především v rukou samostatných zaměstnavatelů. Vytvoření sítě vyškolených poskytovatelů psychosociální podpory a poskytování psychosociální podpory zdravotnickým pracovníkům.

Za další. Zvýšení atraktivity a prestiže nelékařských zdravotnických pracovníků. Motivační a náborová kampaň Studuj zdravku na podporu zviditelnění nelékařských zdravotnických profesí. Vzdělávání v těchto oborech a zvýšení jejich prestiže. Cílem kampaně je přilákat mladé lidi ke studiu na středních a vyšších odborných zdravotnických školách a k práci ve zdravotnictví. Zapojili jsme se také do mezinárodní kampaně Nursing Now se stejným cílem.

A za další. Odměňování žáků a studentů zdravotnických škol za praxi. Řešení je odměňování žáků a studentů připravujících se na výkon zdravotnického povolání za jejich odvedenou činnost v rámci odborné praxe u poskytovatele zdravotnických služeb; vyžaduje změnu školského zákona. To je v gesci MŠMT.

Naše vláda začala systémově a efektivně řešit dostupnost zdravotní péče. Provedli jsme vůbec první kontrolu, zdali zdravotní pojišťovny plní svou povinnost, a na základě toho jsme navrhli opatření, jako je sledování objednacích lhůt a kapacit



lékařů či elektronický poukaz na vyšetření. To pojišťovněm umožní lépe zajistit dostupnost péče pro své klienty. Nadále se chceme zaměřit na vytipování indikátorů kvality a jejich sledování napříč všemi druhy poskytovatelů zdravotních služeb v České republice.

Dlouhodobým problémem českého zdravotnictví je špatná organizace péče, která je mimo jiné příčinou přetížených nemocnic. Proto jsme započali reformu, kterou posilujeme roli primární péče a zvyšujeme kompetence praktických lékařů. Cílem reformy je posílit praktické lékaře v systému tak, aby byli branou pacienta do systému zdravotní péče. Praktik by měl odbavit většinu běžných problémů a ve skutečně těžkých případech pacienta nasměrovat ke specialistům či do nemocnic. Jsme přesvědčeni, že se tak významně zlepší organizace péče o pacienta a nemocnicím a specialistům uvolníme ruce.

Rozjeli jsme jeden z neúspěšnějších IT projektů ve státní správě – elektronický recept. Za pouhý rok se objem elektronických receptů z nuly dostal na sto procent. Také se nám povedlo prosadit jeho klíčovou funkci, a to sdílení lékového záznamu pacienta, který ochrání pacienty před špatnými kombinacemi léků a užíváním několika stejných léků zároveň, což má dnes na svědomí významné procento hospitalizací a bohužel i úmrtí.

Reformujeme také péči o duševní zdraví. Úspěšně se nám daří přesouvat péči z velkých nemocnic do center duševního zdraví, kde se o pacienta starají terénní pracovníci přímo v jejich domácím prostředí a pomáhají jim vrátit se zpět do běžného života. Již funguje sedmáct center, teď jsme schválili další čtyři centra a do příštího roku chceme, aby jich bylo celkem třicet. Cílem je v dalších letech vybudovat síť až sto center. Kromě toho tvoříme síť psychiatrických ambulancí, které budou poskytovat komplexní multioborovou péči a úzce spolupracovat s praktickými lékaři. Zlepší to významně dostupnost péče pro pacienty s duševními problémy. Důkazem, že reforma péče o duševní zdraví je pro nás prioritou, je posun z tématu z ministerské na vládní úroveň, a to v podobě vzniku Rady vlády pro duševní zdraví.

Připravili jsme zcela první koncepci urgentní péče. Poprvé tak bude mít jasnou strukturu a standardy. Vznikne státem garantovaná síť patnácti velkých urgentních příjmů na úrovni krajů a osmdesáti urgentních příjmů na úrovni okresu. U každého z nich bude lékařská pohotovostní služba. Cílem nového modelu je systematicky zajistit péče o akutní pacienty. O akutní pacienty ve všech regionech a v režimu trvalé dostupnosti – 24 hodin, 7 dnů. Úhradová vyhláška pro 2020 počítá pro urgentní příjmy s významnou finanční injekcí téměř 2 miliardy korun.

Velmi důležitý je pro nás také projekt DRG Restart. O tom se taky mluví tady desítky let. Tedy se chystá, ano, velice dlouho, a my jsme jeho přípravu akcelerovali. Máme jasný plán. Všechny nemocnice budou podle něj od roku 2020 nově vykazovat a od roku 2021 se spustí i úhrady. A proto když dneska zdravotní pojišťovny mají na účtech 57 miliard rezerv, a počítám, že ke konci roku budou na šedesáti, tak samozřejmě to jsou ty rezervy pro budoucnost. To jsou ty rezervy na DRG Restart, abychom narovnali ty úhrady. Cílem projektu je dát k dispozici kvalitní klasifikační systém, který umožní objektivně měřit a popisovat poskytnutou péči. Ne že každá nemocnice za stejný výkon dostane jiné peníze a nikdo ani neví, kdo jaké.

Jako další z legislativních cílů si velice vážně bereme za své zvýšit dostupnost léčiv v lékárnách. Jednak rozšířené možnosti, jako doručit náhradní lék, když nastane výpadek ve výrobě, a zajistíme jeho dočasnou úhradu. Jednak budeme víc regulovat vývoz léčiv určených původně pro pacienty v České republice a do třetice zavedeme takzvaný emergentní systém zásobování lékáren, který zajistí, když je lék v distribučním řetězci, že bude dostupný v jakékoliv lékárně v České republice. Udivuje mě, že toto téma také nikdo před námi na ministerstvu neřešil. Usilujeme nejen o dostupnější léky, ale také dostupnější zdravotnické pomůcky pro těžce nemocné pacienty. Letos naběhla novela zákona, která přináší celou řadu nově hrazených pomůcek, které si pacienti museli doposud hradit sami. Pojišťovny vynaloží příští rok na pomůcky o půl miliardy korun navíc.

Další velké téma je léčebné konopí. To je skutečně téma, které jsem řešil velice dlouho. A jak se jmenoval ten pán? (Otáčí se na ministra zdravotnictví.) Já jsem zapomněl... (Ministr zdravotnictví mimo mikrofon: Majzlík). Pan Majzlík a příběh jeho dcery. A to byl ten impuls pro mě. Takže trvalo to dlouho, i tady v Izraeli jsem se snažil získat informace a tady jsme tady udělali skvělou konferenci za asistence izraelských lékařů, kteří jsou už světová špička. Takže od 1. ledna 2020 ulevíme pacientům s chronickou neutišitelnou bolestí, protože jsme prosadili devadesátiprocentní úhradu léčebného konopí. Ne plošně, jak chtějí Piráti, ale na léčení. Pacienti, kteří doposud museli za léčebné konopí platit vysoké částky, a bylo tím pádem pro ně ekonomicky hůře dostupné, po změně zaplatí maximálně pár stovek korun jako u jiných léků na chronická onemocnění. V této problematice ale jdeme ještě dál. Prosazujeme, aby se léčebné konopí mohlo vyvážet, a chceme také rozšířit licence na pěstování. Ještě více tak zvýšíme jeho dostupnost a snížíme cenu.

Nyní také pracujeme na zajištění rychlejšího vstupu inovativních léků a léků na vzácná onemocnění do úhrad. Zrychlíme administrativní proces a u léků na vzácná onemocnění zapojíme do rozhodování o úhradě i pacienty a budeme posuzovat také celospolečenské faktory. Návrh zákona bude předložen vládě ke konci roku.

Kromě toho jsme připravili a ve Sněmovně nyní budeme prosazovat novelu zákona o zdravotních pojišťovnách, která zavádí transparentní pravidla voleb do orgánů zdravotních pojišťoven, správních a dozorčích rad. Do připomínek brzy také pošleme novelu zákona o zdravotních službách, která reflektuje aktuální medicínské potřeby ve zdravotnictví a zavádí regulaci léčitelských služeb, stanovuje definici patientských organizací, center duševního zdraví či upravuje dřív vyslovené přání.

Veřejné zdraví je jedním z hlavních témat strategického dokumentu Zdraví 2030, což je komplexní strategie rozvoje zdravotnictví a poskytování zdravotní péče, která reflektuje světové trendy a výzvy, kterým zdravotnictví a společnost bude čelit v následující dekádě. Mimochodem v rámci Národního investičního plánu máme potenciál investic do zdravotnictví 73 mld. Tady mám ještě tabulky (ukazuje) – průměrný plat zdravotních sester; vidíte, jak to stoupá, myslím, že to nemůže nikdo zpochybnit, průměrný plat lékařů. Takže zdravotnictví je prioritou.

Pojďme teď na obranu. Dneska je summit NATO. Pan prezident zastupuje Českou republiku a my samozřejmě máme závazky v rámci NATO. Máme závazky a ty v minulosti úplně nefungovaly. Já vám tady ukážu vývoj rozpočtu, kapitoly. Když se

podíváte, v roce 2007 byl výdaj na obranu 54 mld., to bylo 1,6 % HDP, tak my, když jsme začínali, 2014, to jsme zdědili, tak to kleslo téměř o 11 mld. a byli jsme na 1,1, ano? Ne, 11,9 mld. pokles. Tady je jednoznačně vidět, jak to stoupá. Na příští rok meziročně je nárůst de facto 9 mld. Ano, naše HDP stoupá, takže my samozřejmě to HDP doháníme, ale dneska není reálné mít 2 %. 2 % dneska by bylo 133 mld. Takže my se tam dostaneme, my jsme se zavázali, 2024, takže takhle jsme to zdědili. A samozřejmě je důležité, abychom zrealizovali ty investice. A ten rozpočet mezi roky 2014 a 2019 se zvýšil o 62 %.

Nárůst rozpočtu na rok 2020 na těch 75,5 mld. je o 13 % oproti 2019. V roce 2021 chceme dosáhnout poměr 1,4 %, v roce 2024 2 %, to už jsem říkal. Narůstá procento rozpočtu, které jde na investice do nové techniky. V roce 2020 půjde na investice přes 18 mld., téměř čtvrtina rozpočtu.

Co se týká nákupů, v roce 2019 od ledna jsme uzavřeli 294 smluv a rámcových dohod na vojenskou výzbroj a výstroj, to vše v celkové hodnotě 17 mld. Mezi ty podstatné patří např. smlouvy na 62 obrněných vozidel Titus za 6 mld. nebo 71 nákladních automobilů Tatra za 600 mil. a ještě do konce roku podepíšeme smlouvy na další strategické projekty za 24 mld., a to konečně 8 mobilních radiolokátorů MADR za 3,5 mld. 30 let po revoluci máme stále ruské radary. Takže konečně to podepíšem, ona ta dodávka potrvá asi dva roky, ale samozřejmě je to ostuda. 12 víceúčelových vrtulníků za 17,5 mld. s DPH, taky máme stále ruské vrtulníky v Náměšti nad Oslavou, byl jsem tam, je to horor. A nakoupíme dva nové letouny CASA za 2,5 mld. s DPH a modernizaci čtyř těchto letounů za 0,5 mld., které už armáda používá. Takže letos za výstroj a výzbroj budeme mít smlouvy za více než 40 mld. 90 % dodavatelů tvoří tuzemské firmy. Armádní zakázky tedy zlepšují bojeschopnost ozbrojených sil a současně dávají našim firmám, našim občanům práci a peníze. 2020 máme v plánu několik smluv se zásadním významem pro zajišťování obrany České republiky a plnění našich závazků v rámci NATO. Bezpečnost našich občanů je prioritou! Vidíme, co se děje ve světě. Vidíme, že skutečně je potřeba, aby naše armáda měla moderní techniku. Hlavními projekty roku 2020 je 210 pásových bojových vozidel pěchoty. To je obří zakázka. 50 mld. 52 kusů děl ráže NATO. 15 tis. ručních zbraní české výroby a 4 baterie protiletadlového raketového kompletu SHORAD.

Co se týká našich vojáků, v roce 2014, kdy jsme začínali, tak jich bylo 21 tis. Nyní je jich 25,5 tis. a my se chceme dostat na počet 30 tis. Tady se můžete podívat na platy našich vojáků (ukazuje opět graf), jak jsme to převzali od opozice, 2013 35 tis., odhad na příští rok 51 tis. a ještě větší počty. Takže obrana je pro nás klíčová.

Narůstá taky role aktivních záloh. My jsme s nábořem dva roky napřed oproti plánu. Už nyní v aktivních zálohách máme téměř 3 200 příslušníků. V roce 2025 by mělo být 5 tis. lidí a v roce 2030 až 10 tis., takže 30 tis. vojáků, 10 tis. záloh. Čeští vojáci – skutečně můžeme být na ně hrdí – patří mezi nejlepší v zahraničních misích. Působí ve 14 zemích na třech kontinentech a jejich služba je skutečně velice, velice kladně hodnocena. Aktuálně máme v zahraničních operacích 700 vojáků, přičemž schválený mandát je 1 191. Mandát je schválený Parlamentem do roku 2020 a Ministerstvo obrany předloží vládě a Parlamentu návrh mandátu na roky 2021 a 2022 v první půlce příštího roku. Nepředpokládáme žádné výrazné změny oproti

současnému stavu, ale samozřejmě, jak jsem už vzpomínal, dnes je zasedání NATO v Londýně a ty vztahy po tom, co se stalo v Turecku mezi Spojenými státy a Francií a dalšími, nejsou úplně ideální a je potřeba skutečně si to vyjasnit.

Dnes jednotliví šéfové delegací a náš pan prezident bude mít asi tři nebo čtyři minuty na to, aby tam přednesl svůj projev. Já určitě o tom budu mluvit na Evropské radě, protože členské státy NATO, evropské členské státy samozřejmě z hlediska bezpečnosti Evropy je to něco jiného než bezpečnost Spojených států, Kanady nebo Turecka. My samozřejmě sdílíme společné hodnoty, ale z hlediska bezpečnosti určitě nechceme evropskou armádu, ale chceme mít nějakou spolupráci a možná vyjednávat s našimi partnery o nějakém dodatku, který by nám umožnil dělat operace bez toho, abychom dělali takové harakiri, jak byla Sophia operation, kterou jsem navštívil a kde vlastně ten italský admirál mi říká – no teďka jsme NATO – a my jsme šli za dveře a už jsme byli Sophia operation.

Takže smlouva Severoatlantického paktu je ze 4. dubna 1949. Jasně že tam byly dodatky, ale podle mě je to téma. Je otázka, jestli NATO má být obranný pakt, jestli se nemá změnit i na pakt, který může útočit na mezinárodní terorismus. Já si myslím, že ano.

Místem největšího nasazení zůstává Afghánistán – 325 našich vojáků, a samozřejmě situace v zemi je složitá. My se držíme zásady: společně jsme přišli, společně odejdeme. Naši vojáci samozřejmě působí také v Pobaltí. Já v úterý letím do Estonska a navštívím naše stíhače. Naše mise je tam do konce roku v rámci mise Air Policing s gripeny. Celkem tam máme 155 našich stíhačů. V Mali máme 120 lidí a připravujeme se v roce 2020 na převzetí velení mise. V Iráku 40 osob. Cvičíme chemiky a vojenské policisty. A na Sinaji, kde jsem tedy byl s našimi, tam skutečně je chvála všichni, máme už šest let dopravní letoun CASA. Takže obrana, ano my jsme se zavázali a teď to má jasný směr.

Životní prostředí. Jak jsme dělali ty tiskovky s panem Brabcem před odletem do Madridu, tak mi napsali mladí Fridays for Future – já jsem je několikrát vyzýval, že my jim rádi vysvětlíme, co děláme pro záchranu naší planety. Nám záleží na naší planetě a děláme toho dost. Takže já se těším na tu schůzku. Bude u toho i pan Brabec a pan Havlíček. A zkrátka my máme jasné plány, ale není možné z jednoho dne na druhý vlastně všechno vypnout a asi by to byl velký problém. Takže pro nás je priorita ochrana klimatu a vše, co s ním souvisí – jak snižování emisí skleníkových plynů, tak adaptace na dopady klimatické změny. A my víme, že ta klimatická změna tady je a že je potřeba to urychleně řešit. Česká republika plní své klimatické závazky vyplývající z Pařížské dohody i z klimatické politiky EU. Utlumujeme těžbu uhlí, připravujeme se na odstavování uhelných elektráren, zvyšujeme podíl energie vyrobené z obnovitelných zdrojů, zvyšujeme energetickou účinnost domů, bytů, služeb, děláme maximum, investujeme do ochrany klimatu. Investice do ochrany klimatu jsou a budou v následujících letech obrovské.

My jsme v pondělí v Madridu o tom mluvili i s předsedkyní Evropské komise a Polsko to vyčíslilo, uhlíkovou neutralitu, řádově na 100 mld. euro, a já jsem mluvil cca o 20-25 mld. euro, což je asi 625 mld., protože zkrátka tyto dvě země mají obrovský průmysl, a proto jsme jiní, než když na klimatické konferenci mluví – vedle

mě seděl princ Albert z Monaka nebo premiér Andorry nebo Cookovy ostrovy nebo Lucembursko. Ano, to není porovnatelné.

Co je důležité, že Evropa ve svém úsilí nemůže být sama. EU má zhruba 9 % podílu na globálních emisích a v roce 2017 byla třetím největším producentem za Čínou, která má 27 %, a Spojené státy mají 16 %. Na 4. místě je Indie s téměř 7 % globálních emisí, na 5. Rusko, které má téměř 5 %. Těchto pět největších znečišťovatelů odpovídá za téměř dvě třetiny všech globálních emisí CO<sub>2</sub>. V EU je největším producentem CO<sub>2</sub> Německo s podílem globálních emisí ve výši zhruba 2,2 %. ČR se spolu s ostatními členskými státy EU zavázala ke snížení emisí skleníkových plynů o 40 % do roku 2030 v porovnání s rokem 1990. Mezi roky 1990 a 2017 Česká republika snížila své emise skleníkových plynů zhruba o 35 % a EU ve stejném období snížila své emise o 22 %. Takže jdeme napřed. Podle aktuálních emisních projekcí ČR splní své závazky v rámci EU do roku 2020 i 2030. Hrozbu pro klima tedy představuje především laxní přístup zemí světa, jako je Čína nebo Spojené státy – to jsou největší producenti skleníkových plynů – a zatím to nevypadá, že by to hodlaly měnit. Právě naopak. Čína oznámila, že bude investovat do obrovských kapacit uhelných elektráren, které jsou asi stejně kapacitně velké jak celá Evropa. Takže Čína, Vietnam, Indie, Afrika – všichni jdou úplně opačně.

My se musíme a naše země se musí připravovat na dopady změny klimatu, které mohou být samozřejmě velmi citelné. Ostatně už posledních pět let se potýkáme s extrémním suchem, což patří právě k jednomu z projevů dopadů klimatické změny. Adaptaci na změnu klimatu bereme velice vážně, i když pro média nejsou ta opatření možná tolik atraktivní a mluví se o nich daleko méně než o opatřeních na snižování CO<sub>2</sub> v atmosféře. Klíčová jsou opatření směřovaná do budování zdrojů pitné vody, návratu vody do krajiny nebo třeba snižování energetické náročnosti v domácnostech i na úřadech. Za působení této a předchozí vlády byla přijata řada zásadních strategických dokumentů a také rozžeta celá spousta konkrétních kroků v oblasti ochrany klimatu, které určují cíle a priority České republiky.

Pokud jde o snižování emisí skleníkových plynů, přijala vláda v roce 2017 na návrh ministra Brabce politiku ochrany klimatu v ČR. Máme ji jako jeden z menšího počtu států v EU, a přesně definuje, jak snižujeme a jak budeme emise CO<sub>2</sub> snižovat v následujících letech. Politika ochrany klimatu kromě cílů do roku 2020 a 2030, které vycházejí z klimaticko-energetického balíčku EU a z Pařížské dohody, obsahuje poprvé rovněž dlouhodobý indikativní cíl snížení emisí skleníkových plynů do roku 2050 o 80 % oproti roku 1990. Od roku 2000 bylo na snižování emisí skleníkových plynů vynaloženo z evropských fondů, výnosů z emisního obchodování a ze státního rozpočtu téměř 110 mld. korun, prosím vás. Sto deset miliard korun od roku 2000!

Klíčovým opatřením ke snížení emisí bude i nadále reformovaný systém obchodování s emisními povolenkami, který by do roku 2030 měl vést ke snížení emisí skleníkových plynů o dalších více než 6 mil. tun CO<sub>2</sub> ekvivalentu. Pokračující podpora opatření ke snižování energetické náročnosti průmyslu a budov by měla přinést další snížení emisí přibližně o 3,5 mil. tun. V dopravě by pak měly ke snižování emisí nejméně přispět nové emisní limity dojednané v Evropě pro osobní i nákladní automobily, které by v podmínkách České republiky měly vést ve svém důsledku ke snížení emisí o více 1,5 mil. tun až do roku 2030. V ČR to bude

znamenat samozřejmě podporu čisté mobility, elektromobility, CNG vozů nebo vodíkových technologií, a to jak v osobní dopravě, tak veřejné. Už nyní v rámci podpory čisté mobility bylo ze zdrojů Ministerstva životního prostředí, MMR a Ministerstva průmyslu podpořeno pořízení 1 200 elektromobilů pro obce, kraje a podnikatele a 950 CNG autobusů a 160 elektrobusesů, tj. více než 1 100 autobusů na čistý pohon. Do roku 2020 bude podpořeno 1 200 nabíječek na elektromobily s plánem mít do roku 2030 dvacet tisíc nabíječek.

Podporou obnovitelných zdrojů a vysoce účinné kogenerace lze dosáhnout snížení emisí o dalších 3,5 mil. tun. V průmyslu by měly ke snižování emisí nejvíce přispět emisní limity a aplikace nejlepších dostupných technologií, které by měly do roku 2030 snížit emise o přibližně 2,7 mil. tun CO<sub>2</sub> ekvivalentu.

Výrazně by se měla rovněž projevit regulace fluorovaných skleníkových plynů, která by měla vést ke snížení emisí o další přibližně 2 mil. tun. V sektoru odpadu se dosud emise skleníkových plynů zvyšovaly a jejich snižování bude záviset na rychlosti snižování skládkování, zákaz skládkování pak očekáváme do roku 2030. Bude samozřejmě ještě předmětem jednání o nových odpadových zákonech. Mně se to zdá být celkem dlouhé, ale bude to předmětem debaty.

Politika ochrany klimatu i státní energetické koncepce počítá rovněž s postupným zavíráním uhelných elektráren. Je jen otázkou, kdy to bude, protože my samozřejmě musíme občanům zajistit teplo a dodávku elektrické energie. Takže zavřít najednou uhelné elektrárny je samozřejmě nesmysl a utopie. Pan ministr Brabec a pan ministr Havlíček teď jednají v rámci tzv. uhelné komise o tzv. fade outu uhlí, tedy odklonu od uhlí. Třeba německá uhelná komise se na roce 2038 domluvila a u nás komise zkoumá, jestli je něco takového reálné i u nás. Samozřejmě ale probíhají další konkrétní opatření zaměřená na snižování emisí skleníkových plynů vedle snižování těžby a využívání uhlí. Jde o podporu zateplování, úspor energie a ekologičtější vytápění.

Emise CO<sub>2</sub> snižují zásadním způsobem také kotlíkové dotace. Jen v posledních třech letech jsme vyměnili na 70 tis. starých kotlů, díky kterým zlepšujeme nejen stav a kvalitu ovzduší, ale snížíme i emise CO<sub>2</sub>. Cíl je vyměnit alespoň 100 tis. kotlů. Sto tisíc vyměněných domácích kotlů ušetří do roku 2021 800 tis. tun CO<sub>2</sub> a 4 GJ energie ročně.

Velmi úspěšný projekt Ministerstva životního prostředí je Nová zelená úsporám, směřovaný přímo do domácností, který je považován za nejlepší program na zateplování ve střední a východní Evropě; snižuje emise skleníkových plynů o 1,4 mil. tun CO<sub>2</sub> ročně.

Co se týká připravenosti na změnu klimatu, všechny adaptační kroky už nastartoval ministr Brabec za celou dobu svého působení na Ministerstvu životního prostředí. V roce 2015 byla přijata i navržena adaptační strategie. Tuto strategii v roce 2017 potom doplnil Národní akční plán na změnu klimatu v České republice, který obsahuje 52 konkrétních prioritních opatření, resp. 160 prioritních úkolů v oblasti adaptace. V současné době se intenzivně pracuje na vyhodnocení a aktualizaci těchto dokumentů.

Zranitelnost České republiky vůči projevům změny klimatu byla vyhodnocena jako vysoká, a to především v oblasti povodní, zvyšování průměrné teploty a dlouhodobého sucha. Na tyto tři klíčové dopady změny klimatu jsou a budou prioritně zaměřena adaptační opatření. Vážně se věnujeme nejcitlivějšímu projevu změny klimatu v České republice, a to je sucho. Založili jsme Národní koalici pro boj se suchem, kde s příslušnými ministry, odborníky a kolegy z praxe diskutujeme vhodná opatření a praktické kroky státu. Připravili jsme velkou novelu vodního zákona, která dává státu, krajům a obcím zcela nové nástroje pro suchá období. Adaptaci na klimatické změny a k předcházením jejím dopadům se věnujeme i v dotační politice. Ministerstvo životního prostředí a zemědělství investovalo od roku 2014 do projektu adaptace na sucha 40 mld. korun.

Ministerstvo životního prostředí se soustřeďuje především na projekty nakládání s vodou v domácnostech a obcích a na posilování funkcí krajiny. Od roku 2014 realizovalo 14 tis. projektů po celé České republice za 11 mld. a dotační programy finančně nadále posiluje a bude posilovat i příští rok. Na 400 obcí a přes 200 tis. lidí je jen za letošní a loňský rok nově napojených na zdroje pitné vody. Ministr Brabec spustil program Dešťovka pro občany, kde už na 6 tis. domácností má nové nádrže na zachytávání dešťové vody nebo hospodaří s šedou vodou. Podobný program spustilo ministerstvo i pro obce. Ten se zaměřuje na podzemní nádrže, na shromažďování srážkové vody využívané pro veřejnou potřebu, zelené střechy veřejných budov, vodou propustné povrchy, zasakovací pásy u parkovišť nebo úpravy koryt vodních toků protékajících obcí či různé vodní prvky, protipovodňové ochrany jako bezpečnostní přelivy hrází, suché a polosuché poldery nebo vsakovací či retenční nádrže.

Zaměřujeme se na výsadbu zeleně a vodní prvky v krajině, jako jsou aleje, rybníky, tůně, mokřady, biopásy na zemědělské půdě, meandry řek a potoků. Za poslední roky už takto se zrealizovalo přes 5 tis. projektů v krajině. Aktuálně Ministerstvo životního prostředí vyčlenilo 1,5 mld. na projekty Státního pozemkového úřadu v krajině. Ten v rámci pozemkových úprav, obnovy polní cesty podporuje zúrodnování zemědělské půdy, výstavbu vodních a protierozních prvků.

V opatřeních na snižování emisí CO<sub>2</sub> i adaptačních opatření bude MŽP samozřejmě pokračovat i v příštím roce. Vysadíme v příštích dvaceti letech miliardy sazenic, listnatých i jehličnatých stromů na obnovu poškozených lesů a 10 mil. listnatých stromů mimo les v rámci projektu s Nadací Partnerství, do kterého se může zapojit úplně každý. A já myslím, že lidi to baví, chodí tam celé rodiny, skvělá akce i co dělaly Lesy ČR. Takže je to v celkovém objemu 40 mld.

Na kotlíkové dotace a kotlíkové půjčky je v rozpočtu MŽP připraveno na příští rok 4,9 mld. korun. Na nové vodovody, nové zdroje pitné vody, úpravy vod a přivaděče, program Dešťovka, pro domácnosti je v kapitole rezortu MŽP připraveno 3 mld. korun. Na snižování energetické náročnosti má MŽP 4,7 mld. korun. A konečně na adaptaci krajiny na sucha, vodu v krajině a zeleň ve městech je připraveno víc než miliarda korun. Takže životní prostředí, starost o naši planetu, jednoznačně naše priorita.

V programovém prohlášení této vlády jsme si dali jako jednu z priorit téma sport. My jsme na ten sport zapoměli od té revoluce. Tento celospolečenský fenomén byl ze strany státu dlouhé roky podporován někde z koutu Ministerstva školství. A nebudu říkat ještě kde všude. Díky naprosto neprůhlednému systému rozdělování dotací do sportu ze strany státu se náš sport v posledních letech neproslavil vítězstvími hokejistů či našich olympioniků, ale korupčními kauzami, na které doplatilo celé sportovní prostředí, a především pak ty nejmenší kluby, děti, talentovaná mládež a trenéři, kterým se nedostávalo téměř žádné finanční podpory. Díky poslancecké iniciativě a širokému konsenzu sportovního prostředí a následně i významné podpoře Poslanecké sněmovny – a my vám za to děkujeme – došlo k přijetí novely zákona o podpoře sportu, kterou od srpna, od tohoto roku vznikla Národní sportovní agentura. Ne, nejedná se o průtokáč či penězovod, jak to někteří, kteří tomu nepřejí, nazývali. Jde o jasně danou entitu systému státní správy s pevně vymezenými kompetencemi.

Národní sportovní agentura se bude starat o podporu sportu v ČR, bude vypracovávat a koordinovat plán státní politiky ve sportu, poskytovat finanční podporu ze státního rozpočtu a vytvářet podmínky pro sport dětí, mládeže a jejich trenéry, pro sport pro všechny, včetně reprezentantů a zdravotně postižených občanů. Za tímto účelem bude agentura sportovnímu prostředí poskytovat finanční podporu ze státního rozpočtu a důsledně také kontrolovat použití této podpory. Agentura bude mnohem lépe než dříve propagovat český sport a naše nadějně sportovce, a to i za přispění lepší koordinace činnosti rezortních sportovních center Ministerstva školství, Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra.

V roce 2011 došlo ke krachu tehdy státní loterijní společnosti Sazka. Právě ta do té doby ne zcela efektivně rozdělovala prostředky na podporu sportu. Od roku 2013, kdy se prostředky postupně začaly rozdělovat přímo ze státního rozpočtu, začaly také narůstat objemy financí poskytovaných ze státního rozpočtu na podporu českého sportu. Celkovým vyjádřením lze nárůst podpory sportu ilustrovat čísly, a já když jsem se stal ministrem financí v roce 2014, protože sám mám rád sport, tak jsem startoval s rozpočtem 2 mld. 980 mil. korun. Na příští rok je to 7,2 mld. korun. Já si myslím, že sport je strašně důležitý, a je škoda, že nemáme takový univerzitní sport, jako je to například ve Spojených státech. Takže nárůst za to období je celkem 141 %.

Výrazně podporujeme a nadále budeme podporovat zejména program Můj klub, který znamená peníze pro všechny sportovní kluby v Česku, které si o ně požádají. I zde od vzniku tohoto programu došlo k výraznému nárůstu podpory. V roce 2016 to bylo málo přes 300 mil. a na rok 2020 je připraven pětinašobek. To znamená pětinašobek toho, co bylo před čtyřmi roky, to znamená 1,5 mld.

Samozřejmě, pak je podpora těch, kteří se věnují našim talentům, pomáhají jim hledat novou motivaci, chuť trénovat a bojovat za sebe a za svůj klub, těch, kteří budují v našich dětech smysl pro fair play a poctivý přístup k tréninku, a to jsou naši trenéři.

Ani teď ani v budoucnu nebude zapomenuto na zdravotně postižené, pro které je sport často jedna z mála možností další vlastní realizace a společenského uplatnění. Právě pro tyhle všechny, a nejen pro ně, budeme dávat do sportu více prostředků,



protože přece chceme, aby všechny naše děti bavilo hýbat se, sportovat a mít z toho radost a dobrý pocit, aby nebyly stále na Facebooku.

A pak jsou tady investice do výstavby sportovních hal, plaveckých bazénů, zimáků a dalších sportovišť. Celková situace ve sportovní infrastruktuře není uspokojivá a my ji potřebujeme zásadně zlepšit. Rozvoj sportovní infrastruktury má totiž silné dopady nejen na rozvoj sportu jako takového, ale vedle toho má význam také pro rekreaci, sociální soudržnost, integraci a vzdělávání. Sportování je integrátorem mnoha potřeb, které společnost nejen stmelují, ale zároveň ji také posilují a upevňují. Tyto investice významným způsobem pomáhají nejen lokální ekonomice v podobě zakázek pro místní firmy, ale také celému národnímu hospodářství v podobě daní a odvodů. Když hovoříme o tom, že se nám nedaří udržet lidi v málo obydlených a venkovských sídlech, sport a jeho dostupnost včetně sportovní infrastruktury bývá často jedním z řešení, jak lidem zlepšit a zkvalitnit život v odlehklých místech.

Sportovní infrastruktura je v České republice katastrofálně zastaralá. Česká unie sportu jako jedna z největších středních organizací uvádí, že průměrné stáří sportovní infrastruktury dosahuje u nás v Česku téměř padesát let. Padesát let! Neuvěřitelné. Většina v současné době využívaných sportovních zařízení byla postavena před rokem 1989. Je nutné, aby se tento stav změnil a sportoviště a sportovní infrastruktura prošly modernizací a získaly parametry odpovídající současným požadavkům a normám. Totéž platí i o trendech, které je třeba reflektovat i ve sportu, protože ty jsou očekávány jak sportovci profesionály, tak i dětmi a trenéry.

Jsem dobře informován, že zástupci Národní sportovní agentury, potažmo stále ještě i zástupci Ministerstva školství, jednají se Sdružením místních samospráv, se Svazem měst a obcí a s Asociací krajů o potřebách vzájemné spolupráce s městy a kraji za účelem výrazného zvýšení investic do sportovišť v celé České republice. Možná se ptáte proč. No protože jediné, co tady pořádně za třicet let v oblasti sportu vzniklo, je O2 Aréna ve Vysočanech, která se bohužel, pokud jde o její financování, v době Sazky za svého vedení určitě netěšila dobré pověsti, ale chvála bohu, že ji máme, jinak nevím, co bychom v Praze kde organizovali všechny ty akce. Když k tomu připočítáme multifunkční haly v Karlových Varech, v Liberci, Třinci, kde na to přispěli soukromí investoři, je to z větších investic sportovní infrastruktury vše, co můžeme říci, že se postavilo a plní skvěle své účely.

Už v roce 2016 začaly v souvislosti s nárůstem celkové podpory sportu výrazně narůstat také objemy financí směřovaných na investice do sportovní infrastruktury. V celkovém vyjádření lze nárůst podpory sportu ilustrovat následujícím přehledem: rok 2010 – investiční dotace byly 620 mil., na rok 2020 je to 2 214 175 000 Kč, to znamená za deset let téměř čtyřnásobek. V roce 2021 se předpokládá zahájení výstavby národních center olympijských sportů, a to jak letních, tak zimních sportů – v Nymburce, v Harrachově, stejně jako multifunkční sportovní hala v Jihlavě, Olomouci, Kladně či Zlíně. K tomu by pak měla začít výstavba atletického halového areálu v Brně nebo by mělo dojít dokončení Vysočina arény v Novém Městě na Moravě. V Praze by pak měla přibýt gymnastická hala resortního sportovního centra Ministerstva vnitra a jsou plánovány další projekty, jako jsou skokanské můstky ve Frenštátě pod Radhoštěm nebo vodní kanál v Račicích.

Samozřejmě vždycky se mi směje opozice ohledně rychlobruslařské haly. Ano, já jsem o tom několikrát jednal s panem Novákem, trenérem Martiny Sáblíkové, bohužel, ani místo v Brně mu nesedlo, Nové Město na Moravě – tam to nechce biatlon, teď údajně jeden z našich krajů se angažuje, takže pokud by to dopadlo, tak stát určitě bude chtít tento projekt podpořit.

Celková částka dnes plánovaných investic do hal, sportovišť a sportovních center se počítá se zahájením v letech 2020–2021, a 2022 dosahuje částky téměř 15 mld.

Jako důkaz toho, že to s podporou sportu myslíme vážně, je možné uvést i nedávno vládou schválenou podporu tří významných sportovních akcí – mistrovství Evropy v judo v roce 2020 a dvou mistrovství Evropy, v basketbalu a volejbalu, v roce 2021. Na to jsme uvolnili jako vláda celkovou částku 155 mil. Navíc akce basketbalu a volejbalu budou důstojnou oslavou 100 let těchto sportů v České republice, potažmo v Československu, takže sport určitě pro nás – konečně, sportovci chtěli agenturu, tak ji mají. Tak doufáme, že dlouho vydrží i po nás, že i další vlády ji budou podporovat.

Za co jsme často kritizováni, je doprava, investice. Já už jsem o tom mluvil. Trvá to věčně, bohužel. My jsme už ale přistoupili k realizaci. Toto je projekt železničního spojení Prahy – Letiště Ruzyně a Kladna. (Ukazuje.) O tom se mluví strašně dlouho, všichni to slibovali, desítky let se o tom mluví. A my jsme měli prezentaci na letišti, ukazovali jsme tenhle projekt. Jsou tam jasné synergie. Tak, jak letiště chce investovat do další dráhy a terminálu, má to být hotovo v roce 2028, tak my chceme, aby centrum Prahy bylo napojeno na železniční síť do roku 2028. Do stejného termínu zmodernizujeme i železniční trať do Kladna. To znamená, zajistíme bezpečný a spolehlivý provoz železnice. Zajistíme zkrácení cestovní doby vlakem z Prahy do Kladna na 30 minut, na letiště se také dostanou cestující z centra města za 30 minut. Přiblížíme interval vlaků metra, vlaky směr Kladno i směr letiště budou jezdit ve špičce každých deset minut. Na vlaky navážeme autobusové linky, vybudujeme velké terminály na Dlouhé Míli u trati do Kladna. Díky tomu bude jezdit vlakem na letiště a do Kladna 63 tis. lidí denně.

Celé spojení má SŽDC rozděleno do devíti samostatných staveb. První ze staveb už začala v roce 2017. Je to rekonstrukce Negrelliho viaduktu. Jde o významnou kulturní památku, druhý nejstarší pražský most přes Vltavu z roku 1849. Most nyní prochází sanací kleneb a v nezbytných případech jejich přezděním tak, aby umožnil bezpečný provoz další desítky let. Vlaky se po něm rozjedou přesně na MDD 1. 6. 2020. Výchozím bodem spojení bude pražské Masarykovo nádraží. To bude rozšířeno o další koleje a především dostane nový východní vestibul formou platformy nad kolejištěm, která zkrátí docházkové vzdálenosti pro obyvatele Prahy.

Z Masarykova nádraží vlaky zamíří přes Bubny směrem na Dejvice, celý úsek ze Stromovky přes Dejvice do Veleslavína bude umístěn do tunelu, aby trať neobtěžovala obyvatele Prahy hlukem a aby se odstranila bariéra, kterou dnes železnice tvoří. Dále bude pokračovat přes Liboc a Ruzyni na terminál příměstské dopravy Dlouhá Míle. Trať skončí na letišti přímo pod připravovaným rozšířením terminálu 2 s přímou vazbou do letištní haly. Nově se tak cestující z letiště a na letiště dostanou komfortně přímým spojem až do centra Prahy. Praha se přidá k řadě

evropských měst, která mají spojení na mezinárodní letiště zajištěno komfortní, spolehlivou, rychlou, ekologickou a bezpečnou železniční dopravou.

Trať na Kladno odbočí v Ruzyni a povede stávající stopou přes Hostivici a Pavlov. Obě trati budou dvoukolejné, elektrifikované, vybavené moderním zabezpečovacím zařízením ETCS. Ano, bude to stát peníze, hodně peněz, hodně, 43 mld., ale mluvíme o tom dvacet nebo třicet let. Škoda, že jsme o tom nemluvili hned po revoluci. Takže tohle je spojení Praha–letiště–Kladno.

A já znovu připomenu, že investice jsou pro nás prioritou, že když mě teď v televizi kritizovali, že rozpočet SFDI je špatný, tak ten rozpočet se vždy tvoří, má nějaký základ, a to je ta modrá čára. (Ukazuje.) A ten základ na příští rok je 87,3 mld., je to víc než v roce 2019. A to oranžové, to jsou postupné úpravy, celý rok. Takže roku 2019 jsme startovali s rozpočtem 86,3, ale už jsme udělali dodatečné navýšení rozpočtu 15,3 mld. A už roku 2020 máme 6,1 a bude to stoupat. Takže by bylo dobré vlastně mluvit o tom, jak takový rozpočet funguje a jak se postupně upravuje, a samozřejmě to jsou priority. Tady mám nejslavnější dálnici D1. (Opět ukazuje.) Pan ministr Šimonovský nám řekl, teď nevím, který rok to byl, 2005 nebo kdy, že vlastně bude šestý pruh a že bude hotovo 2010. Nic se nestalo. My jsme se dohadovali, jestli ta oprava – a kdybychom to neudělali, tak se ta dálnice rozpadne. Je to nová investice, ne oprava. No zkrátka je to nových 160 km, 160 km, a bude nás to stát 26,6 mld. Takže já se omlouvám všem, kterým znepríjemňujeme život, ale někdo to musel udělat.

A zlepšujeme se. Teď byl první sníh, tak Česká televize čekala, jaký to bude průsvih. Čekali celý den a nic se nestalo. To je modernizace D1. (Ukazuje.) Červená je zahájená stavba, zelená je otevřená dálnice. To máme zvlášť. Teď konečně jsme vyřešili to předjíždění kamionů, po kterém všichni volali, ale to je jen začátek. Toto je výstavba dálnice. Opozice nám stále nadává, že jsme otevřeli 3,8 km v roce 2018. Tak když průměrná doba výstavby dálnice – já jsem se to snažil vysvětlit, ale samozřejmě kdo nechce slyšet, tak neslyší – trvá bohužel 13 let. Takže já se jenom ptám, když nás někdo kritizuje, co jsme měli otvírat, když tady demoblok nic nezahájil: 2001 – zahájeno nula, 2012 – zahájeno nula, 2013 – zahájeno 800 metrů, 2014 – zahájeno nula. My jsme nastupovali a nebyly vykoupené ani pozemky, nebylo nic naprojektováno. Pan ministr Bárta zkrátka to celé zardil. Pamatujeme si na paní Havránkovou. Možná kdyby s ní jednal někdo normální, tak to netrvalo 19 let. Takže dneska je to jasné. Zahájené – to už je za nás – 2015 a 2020 budeme zahajovat 92 km a 2021 53,4.

Ale samozřejmě je také potřeba si říct, co stojí proti nám, ta brzda, ta legislativa, ten šílený stavební zákon, který, musím říct, že 2016 se nám taky nepovedl, bohužel. Takže je to pro nás prioritou. Je to pro nás prioritou a my se samozřejmě snažíme tu legislativu vylepšit. Vláda schválila 25. listopadu, teď, liniový zákon. – (Do sálu vstupuje ministryně financí Schillerová.) Už přišla paní ministryně, můžu za chvíli skončit. – 25. listopadu. A ten zákon zkrátí dobu přípravy zhruba o třetinu ze stávajících 13 let, a to díky tomu, že bude umístěna a povolena dopravní stavba v jediném řízení a budou zavedeny pevné lhůty. Takže zkrácení až o tři roky. Jednotné závazné stanovisko k záměru staveb, u kterých bylo posouzení vlivu na životní prostředí, bude nově vydáváno jedině závazné stanovisko, které nahradí veškeré

správní akty vydávané podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Urychlení až o rok. Zavedení pevné lhůty pro vydávání závazných stanovisek maximálně na třicet dní. Stanovení konkrétní lhůty pro vydávání rozhodnutí pro vyvlastnění – úřady budou mít šedesát dní od zahájení vyvlastňovacího procesu a následně bude třicetidenní lhůta pro vydání rozhodnutí. Má vzniknout Národní geoportál územního plánování. Takže hlavním nástrojem liniového zákona pro urychlení dopravních staveb je zkrácení o tři roky.

No a samozřejmě nás čeká rekonstrukce. Ono to ještě ani není pořádně venku, a už je k tomu obrovský odpor. Prosím vás, já jsem strašně rád, že vládní menšinová vláda, ale všichni tady se shodneme na tom, že chceme jádro. Asi se taky shodneme, že chceme rychle stavět, takže bych byl velice rád, kdybychom tu rekonstrukci společně – a my jsme k tomu připraveni, určitě paní ministryně Dostálová – řešili a zvážili pro a proti a nechali si to vysvětlit. Teď jsem organizoval schůzku paní ministryně Dostálové s naším klubem a s našimi hejtmany, protože tam taky ta komunikace nějak vázla a evidentně dotčení nemají dostatek informací. Takže se musíme polepšit, musíme lépe komunikovat, vysvětlovat. Prostě je to strašně důležité. A právě tohle nám totálně kazí ty žebříčky. Máme skvělé výsledky, a tady jsme úplná katastrofa, 157. místo. Horor! Takže to je velice důležité a zkusme to řešit společně, a ne a priori, s čím my přijdeme, že je to špatně.

Mýtný systém. Všichni nás strašili, a nevím, jestli se něco stalo – stalo se něco? Nestalo se nic, vybíráme peníze. Vysoutěžili jsme nové mýto o 13 mld. levněji než současný, vlastně už není současný – bývalý Kapsch. Takže nyní máme zploplněné mýto 1 240 km dálnic a 230 km silnic první třídy, 1 470 km. V roce 2019 vybereme na mýtu 11 mld. 250 mil. Od 1. ledna 2020 přibude dalších 868 km silnic první třídy, a jak jsem říkal, ostrý provoz mýtného systému byl spuštěn a ty různé katastrofické scénáře se nenaplnily.

Já už nechci dlouho mluvit. Důležité je taky, že jsme schválili zákon o silniční dopravě, podmínky pro taxislužbu. Já jsem se tomu věnoval, hlavně co se týká stížností našich taxikářů ohledně Uberu. A další. Vysokorychlostní tratě, takzvané VRT. No, škoda, že Evropská unie, když jsme vstupovali a začali jsme o tom mluvit v roce 2002, s tím nepřišla. Možná už jsme mohli mít propojeno Berlín – Praha – Brno – Vídeň – Bratislava – Budapešť – Varšava. Ale bohužel jsme trochu zaspali dobu, takže první vysokorychlostní tratě se začnou stavět v roce 2025. První úseky budou Praha – Běchovice – Poříčany – Přerov – Ostrava. Aktuálně se zpracovává studie proveditelnosti na vrtky Praha – Brno – Břeclav, Praha – Drážďany, Brno – Přerov – Ostrava. Připravujeme zadání pilotního projektu VRT v úseku Praha – Běchovice – Říčany. A aktualizují se zásady rozvoje krajů Jihomoravského, Olomouckého, Moravskoslezského pro pilotní úseky VRT.

Co je taky důležité, je, že opravujeme nádraží. Tam to už probíhá. Celkově probíhá nebo prošlo rekonstrukcí 102 nádražních budov za 1,2 mld., jako Praha, Havířov, Břeclav, Přerov, hotovo je v Kuřimi, Sokolově a Lipníku nad Bečvou. Vedle samotné rekonstrukce dochází též k nabídce nevyužitých nádražních prostor. Celkem Správa železniční dopravní cesty vynaloží na opravy mezi lety 2017 až 2022 8,4 mld.

Taky co je důležité – a viděli jsme ty tragédie na železničních přejezdech. Takže máme teď jasný plán. Řešíme teď 41 přejezdů za 250 mil. korun, abychom skutečně minimalizovali ty tragédie, co se staly. Nedávno tam zůstala celá rodina, je to fakt katastrofa. Takže to taky máme v plánu.

A ještě se jenom vrátím ohledně té rekodifikace. Protože ono se to málo ví, ale tady mám příklady z ŘSD – účelové blokování přípravy staveb ze strany různých občanských sdružení. Tak když si vezmu D49 Hulín–Fryšták, stavba se měla stavět v roce 2010. Z důvodu nekonečných soudních pří a odvolání proti všem správním úkonům není dosud stavební povolení. Devět let se čeká na stavební povolení. Říkovice–Přerov – zase napadání všech správních rozhodnutí, musíme mít nová stanoviska, dva a půl roku zdržení. D1 – tam taky přes 400 dnů bylo zdržení. Obchvat Mikulova – tak toto je skutečně unikát. 800 stran námitek proti vydanému územnímu rozhodnutí, 240 stran občanskými sdruženími, 15 měsíců bez reakce odvolacího orgánu. Územní rozhodnutí není pravomocné. No a Praha, silniční okruh Praha, který má postavit stát. Takže z důvodu systémové podjatosti Prahy to řeší v Uhříněvsi úřad. Tam jsou dvě zaměstnankyně a ony tuhle klíčovou investici řeší. Nic proti nim. Ale samozřejmě ten nový zákon by měl tohle řešit. A o územní rozhodnutí bylo požádáno v září 2018. Není vydáno a čeká se, že pravděpodobně to bude trvat ještě dlouho. Ostrava – Prodloužená Rudná – pět let blokována stavba z důvodu věcného břemene. A tak dále. Takže těch věcí, které brzdí, je strašně moc, a proto ta rekodifikace je extrémně důležitá.

Takže závěrem bych chtěl jenom říct, že ten návrh rozpočtu je velice dobrý, je proinvestiční, je to pro lidi, pumpujeme peníze do ekonomiky, nízký deficit, snižujeme dluh, navyšujeme skutečně veškeré položky. A já jsem přesvědčen, že ještě paní ministryně vám to lépe vysvětlí než já, a samozřejmě si dovoluji požádat o podporu tohoto rozpočtu. Paní ministryně si s tím dala strašně moc práce, celý rok. Takže doufáme, že vás přesvědčí a že ten rozpočet pro lidi, pro naši zemi, pro naši budoucnost, úspěšně dnes schválíme. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Budeme pokračovat v přihláškách těch, kteří mají přednostní právo, ještě před úvodním slovem předkladatele a otevřením rozpravy. Na řadě je pan předseda Bartoš. Jenom upozorňuji pana předsedu, že ve 13 hodin ho přeruším podle dohody toho, jak bude postupovat dnes jednání Poslanecké sněmovny. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Dobrý den, dámy a pánové, pane premiére, pane předsedající. Já asi ty čtyři minuty, nebo svůj komentář k rozpočtu, rozdělím do dvou částí, protože pan premiér tady hovořil téměř tři hodiny, čímž tak trochu vyobstruoval ten dopolední program, ale budiž. Mě docela překvapilo, že zahájení debaty o rozpočtu pan premiér uvedl jakýmsi vyjádřením ke svým kauzám. Ono to ilustruje vlastně, jak ta Česká republika funguje. Místo aby se zde hrdě představoval tento vládní plán na následující období a plán investic na následující období, tak tady posloucháme co kde pan Babiš, s kým je ve sporu a co se děje.

Mně vadí – a já si nemyslím, že to je díky tomu, že by pan premiér měl nějaké špatné informace, nebo mu ty materiály někdo špatně připravil – mně vadí, když pan premiér na veřejnosti o některých věcech lže a pomlouvá jiné lidi. A to se stalo. Možná máte v paměti nedávné jeho vyjádření o prezidentovi České lékařské komory, o kterém tvrdil, že si za 150 milionů koupil barák, a podobné věci. Tak to teď neznáznělo ve Sněmovně. Ale zazněla tady třeba kritika současného senátora Lukáše Wagenknechta.

Já si pamatuju, když pan Babiš, který deklaroval, že bude bojovat proti korupci, ho vedl na tiskové konference a vystavoval jako nejlepšího člověka na kontrolu a boj proti korupci. A pan Wagenknecht zjistil, že na Ministerstvu pro místní rozvoj je Tesco software, problematický projekt za půl miliardy, více než půl miliardy. A když tento audit, který prováděli auditoři Ministerstva financí, a následně ho potvrdila Evropská komise, ukázal, že to je skutečně průšvih – a to si ještě chtěl ten audit nechat pan Babiš zkontrolovat od svých soukromých právníků – tak se rozhodla vláda, že ty peníze vezme na sebe. A Ministerstvo pro místní rozvoj způsobilo škodu 800 milionů korun. To rozhodně nebyl pan Wagenknecht, kterého pak samozřejmě pan Andrej Babiš, když zjistil, že Lukáš Wagenknecht chce bojovat skutečně s korupcí, vyhodil.

Zrovna tak není pravda, že by daňoví poplatníci zaplatili v předchozích obdobích nějakých 30 miliard. Já se tady na toto téma bavím s ministryní financí paní Schillerovou, která mi stále nedodala ty informace, které požaduju. 24 miliard z toho bylo vymozeno a využito na jiné projekty v rámci třeba ROPů. Následně některé, třeba dopravní stavby, vláda skutečně vzala do národního rozpočtu na sebe. Líta tam nějakých 7 až 11 miliard podle mých propočtů. Ale to je na Ministerstvu financí, aby tyto peníze vymáhalo od firem a společností, které prostě nesplnily podmínky pro udělení dotace. Takže to je další věc, která tady zazněla a není pravda.

Mně skutečně vadí tento styl, kdy pan premiér každé své vystoupení zahájí tím, že dehonestuje své politické konkurenty, opozici, nebo dokonce své bývalé spolupracovníky, ostatně není to jen případ pana Lukáše Wagenknechta, a následně zde posloucháme tři hodiny, jak on dělá všechno nejlíp. Paradoxní je, že ve svém vyprávění předchozích vlád končí předtím, než on jako ministr financí nastoupil do vlády pana Sobotky. Tam vzniká takové vakuum, k té době se příliš nevracíme, kdy on byl ministr financí, kdy on měl pod sebou Ministerstvo pro místní rozvoj jako předseda hnutí ANO, kdy v danou chvíli měl toho nejúspěšnějšího ministra dopravy, pak méně úspěšného, pak zase nejúspěšnějšího pana Ťoka, a vidíme tady nějaké grafy, které ukazují, jak jsme na tom oproti roku 1990. To je třicet let. A já bych chtěl panu premiérovi jenom připomenout, že on už je součástí vlády České republiky, kromě toho krátkého období, kdy pan Sobotka odešel z pozice ministra financí, tak on u toho už je v tuto chvíli šestým rokem, takže velká část porevolučního vývoje, než tedy vstoupil do politiky, už jde na jeho triko a na jeho ministerstva, ve kterých působil.

Je jedna hodina, já bych se k rozpočtu vyjádřil ve druhé části svého projevu, abych hovořil skutečně k věci, ne jako pan premiér. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano. Konstatuji, že z důvodu polední přestávky přerušujeme jednání uprostřed projevu pana předsedy Bartoše, který bude pokračovat ve 14.30. Ještě mi dovoluňte, abych přečetl omluvy. Pan poslanec Krejza se omlouvá od 12.00 do 19.00 z osobních důvodů. Pan poslanec Josef Hájek se omlouvá od 14.30 do 17.00 z důvodu jednání a pan ministr obrany Lubomír Metnar dnes do konce jednacího dne z důvodu plánované zahraniční cesty.

Konstatuji, že ve 13.06 bude probíhat jednání organizačního výboru, ve 14.30 se zde opět sejdeme.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují odpolední blok jednání schůze Poslanecké sněmovny. Máme na pořadu vládní návrh zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2020, sněmovní tisk 605, třetí čtení. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová, dále zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá.

My jsme přerušili vystoupení pana předsedy Ivana Bartoše, který vystupoval s přednostním právem. Já ještě s dovolením, pane předsedo, přečtu jednu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Karel Schwarzenberg mezi 14.30 a půlnocí z osobních důvodů. Tak pane předsedo, máte slovo, prosím.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, paní ministryně, pane předsedající. Já bych mohl navázat na tu část, která byla dopoledne, ale říká se "čo bolo, to bolo". Já bych se teď věnoval té části, která se týká rozpočtu, a snažil bych se tady poukázat na to, proč je ten rozpočet špatný. Protože politika, kterou v tuto chvíli dělá vláda Andreje Babiše, je špatná. Já bych tady mohl hovořit také velmi dlouho o jednotlivých kapitolách rozpočtu, ale nebudu to dělat jako pan premiér.

Nalijme si čistého vína. Státní rozpočet, tak jak je navržen z pera ANO, je rozpočet setrvačnosti. Vytváří se tím způsobem, že se vezme rozpočet z minulého roku, překopíruje se, podívá se, jaké změny jsou třeba v daňové politice, jak roste ekonomika, a pak se prostě navýší ty kapitoly tam, kde to bolí, nebo co lidem zrovna vadí. Řešíme kůrovce – jak říká pan Babiš, nacpeme tam ty peníze, a ono se něco stane. Ten rozpočet nemá žádnou vizi, a dokonce nemá ani oporu v tom divném dokumentu, kterým tady už pár měsíců mává pan Andrej Babiš, ale stále není hotov, v tom investičním plánu.

Když tady budeme dnes hlasovat o rozpočtu, tak nehlasujeme o rozpočtu. V podstatě hlasujeme o tom, zda jsme spokojeni s politikou vlády, která řídí Českou republiku, s politikou vlády ANO, ČSSD s podporou komunistů. O tom dnes tedy skutečně budeme hlasovat.

A když se oprostím od toho, že tuto zemi tady vede opět trestně stíhaný premiér v enormním střetu zájmů, tak pojďme se podívat na to, jakým způsobem tato vláda hospodaří, co je ta údajná vize a správné řízení státu. Ono se to totiž projevuje i na

tom způsobu, jakým je sestavován ten rozpočet, zejména na stránce příjmové. Tato vláda si zvykla, že existuje řada bezedných kapsiček v České republice, u firem, u občanů, v různých rezervách, a zvykla si na to, že tyto zdroje používá jako jednorázové příjmy, aby mohla platit za praktický provoz České republiky. Ten skutečný investiční podíl v tom rozpočtu – a to je otázkou, zda se ty projekty budou vůbec realizovat – je velmi nízký. Když se podíváte třeba na věci, které dnes i rezonovaly v Senátu, kde zatímco pan premiér Babiš tady hovořil o tom, že jeho vláda nezvyšuje daně, tak paní ministryně Schillerová byla v Senátu obhajovat daňový balíček, ve kterém se daně zvyšují, tak tam zazněla kritika, která si myslím, že je fakt zásadní: ten rozpočet počítá na příjmových stránkách s věcmi, které ještě nejsou ani schváleny.

Já bych třeba zmínil to pozdrzení vratky DPH firmám. Tam prostě si vláda jako kontokorent vezme nějakých 16 mld. do státního rozpočtu a v rozpočtu jednotlivých měst a obcí a samospráv je dalších 8 mld. My jsme v rozpočtu viděli kapitolu očekávaná daň z příjmu digitální daně – 2,1 mld. už v rozpočtu na následující rok. Ten návrh zákona ještě nebyl ani ve Sněmovně. A kdybychom byli velkými optimisty, tak začne platit až v roce 2021, a to začne platit ten zákon. Vůbec to nefiká, zda ty firmy v danou chvíli budou ochotny tu jednu z nejvyšších daní, kterou navrhuje tato vláda, platit. A já bych takhle mohl pokračovat. Když se bavíme o tom, kde tato vláda bere peníze na svoji politiku bez vize, tak byli jsme svědky už v tomto roce, kdy v podstatě peníze, které byly určeny na specifické účely, z dividend a z činnosti státních podniků a firem, například z ČEZu, tak ty byly v podstatě zahrnuty do rozpočtu. Takže příjmy např. z ČEZu pro tento rok už jsou standardní položkou v příjmové stránce státního rozpočtu a ty peníze už nejsou vázané na investice či na odstraňování katastrof či nějakých dopadů environmentálních.

Já jsem tady slyšel pana Andreje Babiše, jak vykládá o těch svých úspěších, a už v předchozí části jsem zmiňoval, jak úplně zapomíná na ty čtyři roky, kdy měl ta ministerstva, která tady kritizuje, ať je to MMR, která tedy udělala tu botu, kdy vysoutěžila špatný systém, který on teď připisuje jako chybu senátora Wagenknechta, ale bylo to Ministerstvo dopravy a další. A když se bavíme o tom, jak někdo něco lakuje narůžovo, to není opozice, která kritizuje pana Babiše za to, že nedělá velké infrastrukturní stavby. I těch pár kilometrů, asi 3,8 nebo 4,2, teď mi z hlavy vypadlo to číslo, to vychází ze zprávy NKÚ. Jak vypadá lakování narůžovo? Začnete opravovat stávající dálnici D1 a vykazujete si, že stavíte novou dálnici, a nestydíte se toto tvrdit i ve veřejnoprávních médiích a v rozhovorech.

Mě neustále někdo oslovuje: co proti tomu Andrejovi Babišovi máte? Vždyť on přidal důchodcům 900 korun tento rok. A tak to přece není! My všichni v Poslanecké sněmovně jsme schválili navýšení důchodů o 200 korun a těch 700 korun se přece navyšuje automaticky podle valorizačního mechanismu, tak jak nám rostě ekonomika. A já bych mohl takhle pokračovat.

Tady zazněla za ty skoro tři hodiny, až tedy do té tiskové konference zástupce Zemana, tady zazněla spousta doslova lži a nepravd při osvojování si cizí práce a manipulací.



Já si myslím, že Česká republika si zaslouží jasnou vizi. Ne nějaký potenciál, plán, nějaký rozpočet, který je prostě flikovaný každý rok na to, co zrovna vychází v průzkumech, že lidi nejvíce zajímá nebo kde jim to chybí. Já bych chtěl, aby ten rozpočet řekl, kde Česká republika ve výhledu bude za dva roky, za čtyři roky, za pět let. Z tohoto pohledu je ten rozpočet i související dokumentace skutečně myšlenková pustina a vypovídá to o stylu vlády Andreje Babiše a ČSSD.

A já znovu opakuji to, co jsem řekl na začátku. Nalijme si čistého vína. My zde nehlasujeme o rozpočtu, nebo nebudeme hlasovat o rozpočtu na následující rok, ale skutečně toto hlasování je hlasování o tom, zda jsme spokojeni s vládou Andreje Babiše, ANO a sociální demokracie s podporou komunistů, zda jsme spokojeni s tím, kam tuto zemi vede. Piráti s tím spokojeni nejsou, a proto my nepodpoříme návrh rozpočtu na následující rok. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Já bych jenom chtěl říci, že mám přihlášky sice na faktické, ale ona není otevřená rozprava. Takže teď jsou to před otevřením rozpravy pouze přednostní práva. Takže teď požádám o vystřídání a následně se připraví paní ministryně Schillerová. (Střídání předsedajících. Ministryně Schillerová naznačuje, že vystoupení ruší.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, s přednostním právem vystoupí pan místopředseda Okamura. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové. Navrhovaný státní rozpočet na rok 2020 nepodpoříme, jelikož neobsahuje dostatečné množství priorit SPD a našich voličů. Navíc nadále velmi značným způsobem zadlužuje naši republiku. Ještě horší je, že vládou navrhovaný rozpočet neobsahuje ani priority velké části našich občanů. Poslanci SPD proto podali několik pozměňovacích návrhů, které se týkají zcela nesmyslných výdajů, které vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM prosazuje, například na inkluzi nebo na politické neziskovky nebo dotace solárním baronům. S těmito výdaji SPD nesouhlasí, ale vláda je prosazuje. Tyto zmíněné výdaje státu jsou jen ilustrací stavu, kdy stát financuje doslova škodlivé projekty.

Navrhujeme škrty také v kanceláři ombudsmanky Šabatové. Je to asi jediná cesta, jak jí důrazněji připomenout, že její práci je pomoc slušným pracujícím občanům, nikoliv těm, kdo těmto občanům škodí.

Je zřejmě zbytečné opakovat několik zásadních všeobecných faktů o správné tvorbě rozpočtu. V první řadě to, že není až tak důležité, kolik kam peněz jde, ale to, nakolik jsou tyto peníze efektivně využity, protože je zřejmé, že v mnoha resortech, v mnoha oblastech, by za méně peněz bylo více užítka a práce. Samozřejmě to, co by naopak zasloužilo navýšení, jsou jednak investice do projektů, které by v budoucnu přinášely státu příjem.

Do investic počítáme také zásadní silnou finanční podporu normálních pracujících rodin, protože každé slušně vychované dítě, které bude v budoucnu

pracovat, je pro stát zcela nezpochybnitelným zdrojem příjmů. Žádná investice k motivaci slušných občanů k tomu, aby měli děti, není dost velká. Výrazná pomoc pracujícím rodinám s dětmi ale v rozpočtu chybí. Zcela nepochybně je třeba finanční podpora pracujících lidí nebo těch, kdo si své odpracovali, což znamená odpovídající platy policistů, hasičů, vojáků, učitelů, sociálních pracovníků, ale i školníků nebo zdravotnického personálu a dalších a dalších mnoha potřebných profesí. I tady se investice vracejí jak ve spokojenosti občanů, tak ve vyšším obratu celé ekonomiky. Navrhujeme zvýšit peníze například i na prevenci kriminality. I to je investice, protože nejnižší škoda je ta, která se nestala.

Těch věcí, které by stát potřeboval zajistit, je mnoho, ale vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM na to zapomíná.

Jak známo, tak rozpočet sestavuje vláda a není úkolem opozičních stran, aby sestavovaly paralelní rozpočty. Naším úkolem je poukazovat na dílčí nedostatky a navrhopvat dílčí změny. A jednu systémovou změnu navrhujeme marně už léta. Tou změnou jsou hloubkové audity výdajů všech příjemců peněz ze státního rozpočtu. Částečně nahodile takové audity fakticky dělá Nejvyšší kontrolní úřad a popravdě všichni víme, že není resort, kde by neodhalil plýtvání, nebo dokonce rozkrádání. Reakcí je obvykle popírání a rozporování výsledků a samozřejmě většinou ignorace výsledků, a s tím souvisí faktická neodpovědnost odpovědných za způsobené škody. V tomto ohledu doufám, že určitý posun přinese zákon o posílení přímé odpovědnosti za hospodaření s veřejnými penězi a majetkem, který tady ve Sněmovně na návrh SPD prošel minulý týden.

A to, jak jsou hloubkové audity potřebné, to potvrdila sama ministryně financí Alena Schillerová v rozhovoru pro Parlamentní listy, který jsem četl, tuším, před čtrnácti dny, kdy k mému nemilému překvapení potvrdila to, co požaduje SPD, že se prý vůbec neví kolik a kam se vyplácí politickým neziskovým organizacím. Dokonce paní ministryně říkala, že zadala jednotlivým ministrům, aby vůbec žádali zdokladování těch peněz, aby vůbec žádali, jestli na to mají prý faktury. Tak takovýmto způsobem se hospodaří ve státní správě? A jenom upozorňuji, že předchůdcem paní ministryně Schillerové byl čtyři roky právě Andrej Babiš. Takže vidíme, v jakém stavu je zanecháno Ministerstvo financí, že vlastně v podstatě po šesti letech vládnutí vůbec nemá stát přehled, komu a kolik se vyplácí do takzvaného neziskového sektoru. No, on je ve skutečnosti velmi ziskový samozřejmě pro ty, co tam pracují, protože podle statistik jde většina peněz vždycky na jejich platy.

Ale chtěl jsem jenom říci, že sama paní ministryně potvrzuje program SPD, že je prostě v té státní správě v těch peněžích, když to řeknu kulantně nebo na rovinu, tak je v tom prostě bordel.

Vážené dámy a pánové, samozřejmě tu máme shodné komentáře odborníků, kteří upozorňují, že rozpočet nepočítá s očekávaným výraznějším zhoršením ekonomických podmínek v zahraničí, které by v Česku vedlo k nižšímu ekonomickému růstu, než je předpokládána úroveň 2,2 %. Při růstu české ekonomiky slabším než ona úroveň 2,2 % by totiž vážně hrozilo, že schodek bude hlubší než "jen" 40miliardový, protože vláda aktuálně navrhuje zadlužit Českou republiku o dalších 40 miliard.

Co se týče účetního schodku, dá se čekat vývoj. Příští rok už totiž bude silně předvolební a je mi jasné, že rozpočet je vládou fakticky nastaven tak, aby vláda jakoby učinila zázrak, ušetřila, a skončí v předvolebním roce díky své, v uvozovkách, úžasné práci a spofivosti bez schodku. A i kdyby faktický schodek byl, napraví to nějaké zázračné přesuny v účtech a laická veřejnost bude zírat, jak je vlastně vláda úspěšná, přestože opak bude pravdou.

Nesystémové nárazové výdaje jsou pro celý rozpočet skutečným rizikem. I v tomto ohledu navrhuje SPD řešení. Leží tady náš návrh zákona na uzákonění minimálního důstojného důchodu ve výši hranice příjmové chudoby, což je dnes v České republice cca 12 tisíc čistého měsíčně. Nebo uzákonění našeho návrhu, aby se důchody zvyšovaly o pevnou částku, nikoliv procentem, bez ohledu na vládu, čímž by vlády ztratily možnost prostřednictvím nesystémových kroků vydírat a zneužívat sociálně nejslabší.

Dámy a pánové, Česká republika, přesněji tato vláda chce v budoucnu navyšovat také výdaje na zbrojení. Ovšem nikoliv primárně do obrany naší země. A to je rozdíl. Proč o tom mluvíme? Nejenže SPD nesouhlasí s expanzivním zaměřením naší armády, ale hlavně neexistuje záruka, že půjde o investice, které budou přínosem pro nás a ne jen přínosem pro zbrojní firmy. Sami víte, že mluvíme o miliardách korun. Stávající systém vede k neodpovědnosti, protože neexistuje v rámci státu a kontroly rozpočtu faktická kontrola efektivit vynaložených prostředků. Cesta ke snížení schodku i ke spokojenosti občanů s prací státu vede právě tudy, přes odpovědnost odpovědných, která přinese maximální efektivitu peněz, které občané vládě svěřují a které vláda bez ostychu a příliš velkoryse utráčí.

Teď jsme svědky toho, že vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM na jednu stranu utráčí a bude utrácet miliardy za výplaty solárním baronům či na dávkách pro nepřízpůsobivé, a na druhou stranu nemá peníze na zlepšení života invalidních a starobních důchodců nebo pracujících rodin s dětmi, a především co se týče těch důchodců, tak ti doslova živoří.

Takže to je jednoduché shrnutí náhledu na tento státní rozpočet a není potřeba ani o tom tady tři hodiny mluvit. Je to v podstatě zcela jasné, jak je ten rozpočet strukturovaný. Z výše uvedených důvodů SPD takto strukturovaný rozpočet nepodpoří, protože pro nás jsou slušní pracující a řádní lidé na prvním místě.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám. Připomínám, že ještě nejsme ve všeobecné rozpravě. Vystupují přednostní práva, paní ministryně Schillerová ruší své přednostní právo. V tuto chvíli vystoupí pan ministr Lubomír Zaorálek se svým přednostním právem. Já předávám řízení. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Přeji vám také dobré odpoledne. Nechtěl bych opakovat to, co tady zaznívá v jiných vystoupeních, protože vlastně ten slovník bývá vždycky velice podobný. Já bych spíše chtěl ukázat na něco, co je podle mě tím trendem, který je dlouhodobý a který by měl být dlouhodobý

v České republice a který je podle mě také součástí úvah, které jsme měli, když se sestavoval rozpočet.

Já si myslím, že to, co potřebuje Česká republika do budoucna, jsou chytré výdaje, které přinesou peníze. A kdybyste se ptali, ve které oblasti dnes se vyplatí vydávat peníze, protože to je obor budoucnosti, tak bych vám sdělil, kdybyste hledali to odvětví průmyslu, které v současné době prochází nejbouřlivějším rozvojem, tak ho najdete například v tom průmyslu, do kterého v posledních pěti letech Spojené státy investovaly 650 miliard dolarů a kterému se říká entertainment industry. Nevím, jak to přeložit, jestli průmysl zábavy, nebo průmysl volného času. Ten průmysl, který je spojen dnes se scénáři, s filmaři, který je spojen dokonce s celebritami, který je spojen s obrovským množstvím řemesel a především s tvorbou a který dnes prožívá takový boom, že se na něm vlastně střetávají ty největší současné firmy, jako je Facebook, jako je Apple, jako je Google, jako je Amazon, jako je Disney, Netflix, do kterého, opakují ještě jednou, v posledních letech ve Spojených státech bylo investováno 650 mld. dolarů.

Takže jako se včera mluvilo o minulosti před sto lety, o železnicích, o naftě a jiných hlavních tématech, která hnala průmysl, tak dneska, když se budete dívat, kde dochází k tomu největšímu hýření, kde dochází k těm největším investicím, tak je to tento entertainment industry. A vlastně je to kupodivu průmysl, který se dostává k obrovskému množství lidí. Víím, že společnost Walt Disney teď nabízí za sedm dolarů měsíčně vlastně streamové služby, na kterých jsou Star Wars a další, oni mají 700 mil. klientů, to znamená, zasahuje to obrovské množství publika a je to něco, co v této chvíli vlastně probíhá s obrovskou dynamikou, protože na trhu se utkává několik firem, z nichž žádná dneska nemá ani 20 %, takže ta bitva se nám odehrává před očima.

Já bych tady rád upozornil, že její součástí je Česká republika. Do České republiky se dneska valí tento zahraniční kapitál, což je důležité si uvědomit, protože všude se tady mluví o ochlazení ekonomiky, a do České republiky se valí zahraniční kapitál, který se tady snaží umístit, protože tady je celá řada řemesel, výrobců a tvůrců, kteří jsou vlastně výborná pracovní síla pro tento průmysl. A já jsem rád, že se nám podařilo ve vládě dohodnout to, že jsme teď vlastně v posledních let skoro schválili dalších 500 mil. na filmové pobídky. Myslím si, že to byl dost důležitý krok, a jsem rád, že jsme se na tom dohodli, protože kdybychom to neudělali, tak by začala Česká republika vypadat jako země, která na tuhle vlnu neodpovídá a nedokáže odpovědět, a mohlo by to znamenat, že se pro ty naše malé střední firmy tady ten byznys začne ztrácet, protože se bude stěhovat k našim sousedům do Polska a podobně, kteří do toho investují daleko více. V Česku nemusíme dávat takové pobídky jako oni, protože máme velice kvalitní základnu pracovní síly, ale ve chvíli, kdy bychom zaváhali, tak z toho můžeme vypadnout.

Já tady mluvím o tom, že tohle je úkol i pro ten další rok, abychom tady udrželi ten krok, ale nejen to. Já si myslím, že by... (Vypadl zvuk.) Někd mě vypnul. Snad jsem toho tolik neřekl! Víte, já se obávám toho, abychom se nestali v téhle oblasti také montovnou, protože se můžeme těšit z toho, že máme řemesla, která jsou velmi konkurenceschopná tady ve střední a východní Evropě, ale ono by se nám... (Poslanec Zaorálek byl upozorněn na nějaký nedostatek na oblečení.) Je něco špatně? Další

chyba! To je vidět? (Hlas ze sálu: Ano.) Aha, vy se mě pokoušíte nějak znejistět. První mi vypadne mikrofon, teď mi tady upravujete oblečení, řečnické rovnou, co je ještě špatně, ať mohu mluvit klidně a soustředít se. (Pobavení v sále.) Dobře, tak už nic. Aha, to je kvůli focení, dobře, děkuji. Někdy je těžké se vrátit k tématu. (Smích v sále.) Já doufám, že mě sledujete. Já bych byl rád, kdybyste si nevšímalí mého oblečení a všech těch věcí a kdybyste si všímali toho, co říkám. (Reakce v sále mimo mikrofon.) Ano, je to tak. Já si myslím, že je úplně jedno, jak je řečník oblečený. Opravdu podstatné je, aby měl co sdělit. Vidím, že s tímhle je souhlas.

Takže ty montovny. Ty montovny nám také všem vadí. Jak jsem řekl, my bychom se měli snažit dělat něco víc než pouhé montovny. Teď se na vás dívám, s tímhle už není problém? Dobře. No a abych to řekl přesně, ono by to chtělo, aby Česká republika byla také producent. Tak jako v Polsku už dneska mají dokonce pobočku Netflixu, jako ve Velké Británii dneska hlavní prostředky dávají právě do tohoto typu průmyslu, jednoznačně tam dávají dneska největší peníze, na tohle sázejí. Pak bych zmínil Dánsko. Dánsko je země, která ukazuje, jak i malá země, jak i malá země srovnatelná s námi je vlastně schopna být producentem. Vzpomeňte si, už kdysi to byl seriál Borgen. Oni vlastně mají výrobky, dánské výrobky na tomto trhu, které mají vysokou kvalitu. A já si myslím, že je sice pěkné, když tři naši mladíci – myslím, že je to minulý týden – prodali svůj nápad a svou hru za 100 mil., nevím, jestli to bylo korun, společnosti Facebook, ale připadá mi, že by bylo do budoucna dobré, kdybychom skutečně sami byli producenti.

A proto mi připadá, že je velice důležité, že jsme podepsali teď v posledních dnech memorandum s místopředsedou vlády a ministrem panem Havlíčkem, a myslím si, že to není jenom spolupráce mezi Ministerstvem kultury a Ministerstvem průmyslu, ale že do toho patří i další ministerstva, která jsme oslovili, Ministerstvo zahraničí, Ministerstvo pro místní rozvoj, a vlastně je to podle mě úkol dnes pro to, abychom nejenom tedy zaměstnávali naše řemeslníky tím, že tady popouštíme zahraniční kapitál, ale abychom hledali i způsob, jak v téhle oblasti bude Česká republika vyrábět to, co jsem ze začátku řekl. Chytrá výroba, která přináší peníze a která nám přináší také důstojný podíl na výrobě a na tomto odvětví průmyslu, které – jsem přesvědčen – má dnes budoucnost.

Já si myslím, že naše vládní politika a investice v této oblasti budou rozhodovat také o tom, kam bude Česká republika zítra patřit. A já jsem rád, že tohle je věc, na které je ve vládě shoda, a že v tomhle postupujeme, i resorty, společně. A domnívám se, že Ministerstvo kultury, i když to pro vás zní možná překvapivě, v tomhle by mělo také sehrát do budoucna zásadní roli, a dokonce jsem v tom jednal i se Svazem průmyslu a dalšími, že chceme právě se účastnit i těchto veletrhů, které ve světě dneska jsou, a kupodivu jsou dneska veletrhy, na kterých je to právě kultura a všechny tyto tvořivé oblasti nebo oblasti tvorby, které sehrávají zásadní roli při produkování podobných seriálů, filmů a toho, co dnes je takto dlouhodobě na vzestupu. Takže já vás chci upozornit na tuto oblast také proto, že si myslím, že Ministerstvo kultury do budoucna by nemělo být někým na kraji, protože je vidět, že tento typ průmyslu naopak by měl z něho učinit docela důležitou součást strategie vlády, a já jsem rád, že pro to ve vládě nacházím partnery, kteří ten problém vnímají podobně jako já.

Jinak bych rád k tomu rozpočtu řekl, že mohu potvrdit to, co tady řekl premiér. Tento rozpočet není žádný škrtací rozpočet. Jestli se dneska mluví o ochlazování ekonomiky, které ve světě hrozí, a samozřejmě v souvislosti s obchodními válkami a v souvislosti s brexitem, tak se to ochlazování zřejmě může stát v příštím roce realitou a bude třeba se s ním nějak vypořádat. Proto si myslím, že je důležité, jak jsem říkal v té své první části, pouštět do České republiky zahraniční kapitál, pokud k nám vstupuje, a nebránit tomu.

Ale pokud teda bude to ochlazování realitou, tak je důležité, aby vláda konala tak, jak premiér dnes řekl, abychom neopakovali to, co se tady stalo v roce 2011, že na to vláda reagovala zaškrcováním výdajů. Naopak musím zopakovat to, co už dnes tady jednou zaznělo. Vláda – a jsem rád, že na tomhle je shoda – hodlá právě podpořit výdaje v sociální oblasti.

Já jsem velice rád, že ta jednání, která jsme vedli, vedla k tomu, že penze budou o 900 korun vyšší, k tomu, že rodičovská bude o 80 tis. korun vyšší. Já jsem rád, že jsme v těchto oblastech a v sociální oblasti prosadili tyto nárůsty, protože si pamatují, že když jsme v červnu přišli jako sociální demokraté a říkali jsme, že chceme dalších 20 mld., tak z toho byla samozřejmě určitá tenze ve vládě. Ale tento výsledek, který vám dnes říkám – 900 korun penze, 80 tis. nárůst rodičovské, to jsou třeba konkrétní výsledky. Nebo 14 600 minimální mzda. To jsou věci, které pokládám za dobré výsledky těch jednání, které jsme ve vládě vedli.

A také si myslím, další kdybych měl zmínit, co беру jako výsledek jednání, která vedla sociální demokracie a její ministři, je například to, že reagujeme na ty klimatické změny. Já, když se vedou debaty o tom, jestli jsou, nebo nejsou, ale my se v České republice potýkáme se suchem, o kterém si snadno dovedu představit, že je právě součástí těch klimatických změn, které jsou tak široce diskutovány. A to, co jsme my prosadili, 300 mil. do vodního hospodářství, 700 mil. do lesního – protože víte dobře a bohužel mnozí z vás jsou z oblastí, kde pozorujete ten docela děsivý postup kůrovce v naší zemi. A to jsou konkrétní projevy klimatických změn, na které musíme reagovat, a jsem rád, že i v tomhle jsme ve vládě našli dohodu.

Takže tyto investice, jsem také přesvědčen, že jsou investice, kvůli kterým stojí za to zvednout pro ten rozpočet ruku, protože jsou něčím, co si myslím, že je jednoznačně v zájmu společnosti a lidí. Proto jsem samozřejmě odhodlán tento rozpočet podpořit, protože je to rozpočet, který je podle mě rezistentní vůči možnému ochlazování ekonomiky, který je rozpočet, který bude podporovat růst, a který je rozpočet, který investuje do sociálního státu. A podle mě tím vlastně, jak investuje do lidí, tak investuje do budoucnosti.

Jak silné téma je sociální stát a sociální služby, to jsme viděli například v posledních dnech, kdy proběhla ta debata kolem situace v domovech důchodců a kvality péče v domovech důchodců. A mně připadá, že kořen té debaty je právě v tom, že když se začnete zabývat tím, kolik mají platy ty sociální pracovníce a sestry v domovech důchodců, tak třeba zjistíte, když mluvíím třeba o svém kraji, že jsou na minimální mzdě. To znamená, to je skoro naprosto nedůstojné. Na jedné straně jsem viděl, jak v debatě na sociálních sítích se chce, aby v těchto domovech důchodců se chovali všichni náležitě ke starým lidem, a na druhé straně, když znáte to prostředí,

tak víte, že ta práce tam je neskutečně těžká, nepředstavitelně tvrdá – to si myslím, že každý, kdo o tom něco ví, musí potvrdit –, a přitom ti lidé tam pracují za minimální mzdu. Dokonce znám domovy důchodců, do kterých marně hledají zaměstnance právě pro ty nízké mzdy.

Takže chápete, když to takhle obecně řeknu, podporujeme výdaje v sociální sféře, tak to vypadá jako abstraktní teze, ale v realitě to znamená něco, co je nesmírně naléhavé. Jestli prostě ty lidi slušně nezaplatíme, tak jsme pokrytci, když po nich chceme, aby tam pracovali v těch, podle mě, velmi tvrdých podmínkách. Nechci tady líčit proč, to si snad každý domyslí. Tak nemluvme abstraktně, konkrétně si představme, jak vypadají ty domovy důchodců, a snažme se slušně zaplatit ty lidi, kteří jsou ochotni tam dělat práci, která je tak těžká. A proto, když říkám, že pokládám za úspěch to, že jsme dokázali získat prostředky pro navýšení sociálních služeb, abychom se o tom nemuseli znova a znova tady v té Sněmovně vždycky dohadovat – což víte, že to tady probíhá – tak je to pro mě docela zásadní věc a já to pokládám za úspěch. A je to úspěch třeba v tomto případě Jany Maláčové, sociálně demokratické ministryně, která se o to zasazovala. Takže to jsou ty důvody.

Samozřejmě jsou také věci, které mi tam chybí, to se rovnou přiznám. Protože víte, že i v koalici máme debaty, ve kterých se asi nedohodneme. Víte, že i my jsme zvedali v průběhu roku otázku sektorové bankovní daně, vyzdvihovali jsme otázku zvýšení daně z příjmu právnických osob právě proto, že chceme prostředky třeba na to, o čem jsem tady mluvil. My jsme programově měli v úmyslu podporovat malé a střední firmy. Protože já jsem dlouhodobě přesvědčen, že cesta k prosperitě České republiky vede v tom, že budeme podporovat tyto firmy, aby se dostávaly do těch světových řetězců s výrobky, které se prodají ve světě za dobré ceny, a my tím můžeme zvýšit mzdy. A to byl samozřejmě důvod, proč jsme chtěli sáhnout do těch sektorových daní, proč jsme chtěli zvyšovat daně z příjmu právnických osob. Nemáme o tom v koalici dohodu, mě to mrzí, protože tím pádem nemůžeme investovat tím směrem v tom rozsahu, jak jsme si představovali. Ale koalice je kompromis a prostě respektuji alespoň to, že to, co se dosáhlo, jsou pro nás věci, které mají cenu a které mají smysl.

Já, víte, že jsem to opakoval mnohokrát, si myslím, že kdyby tady byly jiné koalice, kdyby tady byly koalice, ve kterých je Občanská demokratická strana nebo další strany od středu doprava, tak by prostě ta politika vlády vypadala jinak. A určitě by se neprosadilo žádné zvyšování minimální mzdy. A přitom si myslím, že i to, co se podařilo, těch 14 600 není žádná sláva. I to, co je maximum možného v tuto chvíli, o co jsme se zasazovali, tak je nižší než to, co mají na Slovensku, nižší, než co mají v Polsku. Ale říkám, alespoň za to, alespoň toto se povedlo.

A podle mě se to týká konkrétně lidí. Sám jsem potkal ty, kteří mi říkali, že tohle se projevuje významně na jejich životní úrovni. Takže je to kompromis a není to naplnění vždy stoprocentně toho, co jsme si přáli, ale já v tom vidím věci, které jsou důležité. A kdyby tady byla jiná vláda, kdyby tady byla vláda, ve které by sociální demokracie neměla tu roli, kterou má, tak jsem si jist, že ty věci, o kterých jsem mluvil, tak by tady prostě nebyly. Protože, já si to dobře pamatuju, pravicové strany mají jinou filozofii, a pokud by praktikovaly a prosadily tu stejnou politiku, kterou prosadily v roce 2011, tak tady máme zase politiku utahování opasků. Takhle se tehdy

reagovalo na ochlazování ekonomiky. A já bych se bál, kdyby se toto mělo opakovat. Tehdy to vedlo ke skutečnému ochuzování, ožebračování lidí. A dnes máme možnost zkusit reagovat jinak a zabránit tomu, aby se česká ekonomika, pokud by ten vývoj pokračoval k určité recesi, aby neopakovala ty chyby, které se tady staly po roce 2011. A jsem rád, že sociální demokracie může dnes v tomhle přispět k tomu, abychom zbytečně nekomplikovali ekonomický vývoj tím, že bychom nasadili opět tuto vadnou filozofii, která byla tehdy tak nešťastně v České republice vyzkoušena.

Takže s tímto poučením si myslím, že naprosto platí to, co tady dnes už zaznělo. Toto je rozpočet, který nebude žádným škrtacím rozpočtem. A ten bude i ve chvíli určitého ochlazování ekonomiky dbát na to, aby penzisté, aby lidé v ústavech, aby zaměstnanci nepřicházeli o základní důstojnost svého života. A to je to, co garantujeme před příštím rokem a co si myslím, že tento rozpočet je schopen garantovat. A myslím si, že je to velice důležitá zpráva pro veřejnost, a jsem rád, že se ten ekonomický vývoj a ta ekonomická rozvaha nad rozpočtem ubírala právě tímto směrem. Takže s tímhle říkám asi dostatečně srozumitelně, že jsem připraven ten rozpočet podpořit a i se všemi těmi kompromisy ho pokládám za dobrý pro příští rok v této zemi.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tu mám sice jednu faktickou, ale chtěl bych upozornit pana předsedu Kalouska, že nejsme v obecné rozpravě. (Poslanec Kalousek se hlásí o slovo.) Proto ještě nejsou faktické, jsou to pouze přednostní práva, které máte, ale to byste potom musel do pořadí. Takže mi kdyžtak řekněte. Je jich tady s přednostním právem – já to jenom přečtu, zrekapituluji. Takže nyní vystoupí pan předseda Vít Rakušan, dále paní předsedkyně Pekarová Adamová, dále pan předseda Petr Fiala a dále pan předseda Marek Výborný. Takže máte zájem se zařadit? (Poslanec Kalousek: Nemám.) Dobře. Takže nyní požádám o vystoupení pana předsedu Víta Rakušana, připraví se paní předsedkyně Pekarová Adamová. Prosím máte slovo.

**Poslanec Vít Rakušan:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, paní ministryně, asi nikoho nepřekvapím, když hned na začátek budu avizovat, že hnutí STAN rozpočet v předkládané podobě podpořit nemůže. Ty důvody už jsem tady obšírně komentoval v rámci prvního čtení rozpočtu. Teď bych se spíše chtěl soustředit na to, co bychom od zodpovědné vlády očekávali, že bude pro ta příští léta skutečnou rozpočtovou prioritou. A chtěl bych stručně zrekapitulovat, co nám vadí právě na tomto návrhu státního rozpočtu.

Vadí nám, že se vláda chová fiskálně velmi nezodpovědně. Jsme v době evidentní nezpochybnitelné ekonomické konjunktury, jsme v době, kdy se globálně ekonomice daří velmi dobře, a vláda tuto dobu nevyužívá k tomu, aby tvořila a byla schopna tvořit jakékoliv rozpočtové rezervy.

Čeho jsme v současné době svědky? Vláda spotřebovává rezervy. Vláda, aby získala další finanční prostředky, rozprodává státní hmotné rezervy. Vláda se snaží najít úspory, respektive se snaží najít peníze na investice právě tím, že si od lidí bere peníze na zvýšených daních, a zároveň se chová nezodpovědně i v tom, že prostě



neklesají mandatorní výdaje státního rozpočtu. Vláda se nesnaží šetřit na provozu státu a vláda nám nepředstavuje v této době ani žádný gejzír investic, které by posunuly Českou republiku tím správným směrem.

Jaký je poměr běžných výdajů a investic v návrhu rozpočtu na rok 2020? 91 % státního rozpočtu jde na běžné státní výdaje. Investice se pohybují na 9 %. Vláda tvrdí, že je to rekordní objem investic, který připravila pro příští rok. Já bych si o tom dovolil pochybovat. Možná v tom absolutním čísle ano, ale podívejme se na krizový rok 2012, kdy byl poměr investic vůči hrubému domácímu produktu 2,8 %. To bylo v době, kdy se naše ekonomika a ekonomika evropská celosvětová nacházela v období krize. Pro ten letošní rok to bylo 2,5 % vůči HDP.

Vadí nám zároveň to, že vláda stále nemyslí na ty nejdůležitější věci, které České republice chybí. Vždyť Česká republika se opravdu stává tou dopravní černou dírou uprostřed Evropy. Podívejme se na německé železnice, které se raději vyhýbají České republice, objíždí ten výběžek České republiky na cestě do Vídně, nejedou přes naše území, protože to jednoduše to časově vyjde rychleji. Není tady ambice vytvořit skutečně rychlodráhy, není tady ambice dokonce ani postavit dálnice, jak jsme četli na billboardech hnutí ANO. Kde ty dálnice jsou? A možná právě toto heslo se stává tou nejlepší ukázkou té skutečně obsahové vyprázdněnosti marketingového přístupu hnutí ANO k politice: lidem něco slíbit, ale nesplnit to. 34 kilometrů dálnic bylo postaveno v letošním roce. Vloni to byly pouhé 4 kilometry dálnic. A nikoho neošálíme tím, že rychlostní silnice v České republice nově označíme jako dálniční síť. Ani pro příští rok není v té oblasti dopravní infrastruktury navrhován žádný zázračný objem peněz, který by Českou republiku jako důležitou tranzitní zemi uprostřed Evropy posunul dál. A my si musíme uvědomit, že ta dopravní infrastruktura, její zanedbanost je zásadním ekonomickým limitem pro další rozvoj naší ekonomiky, pro další rozvoj České republiky.

Vláda tady dlouhodobě slibuje investiční plán, Národní investiční plán. Ten se stal jakousi paní Columbovou naší politické scény. Každý už o něm slyšel, ale nikdo ho ještě neviděl. Pan premiér tady s ním mává a vždycky nám ukáže jenom tu obálku, politické konkurenci vyčte, že máme obálku jinou. Ono je těžké se dostat k té správné, protože ten plán nám tady představen nebyl. A já se odvolávám na svoji interpelaci, která proběhla už v roce 2017, jeho první polovině, pardon, hned po volbách v roce 2017, posléze v roce 2018, když už mluvil pan premiér o Národním investičním plánu, který měl být do Vánoc v roce 2018. To tady bylo řečeno. Žádný takový se neobjevil, objevila se jenom ta obálka toho Národního investičního plánu. V současné době je prý údajně připraven a na setkání premiéra se zástupci stavebního byznysu hovořil pan premiér o tom, že by mělo být proinvestováno dokonce nějakých 5 bil. korun, což je objem ročního HDP České republiky. My nevíme, do čeho ty peníze půjdou. A je potřeba říci, že jsme v druhé polovině funkčního období současné vlády, a tady nejsou stanoveny priority investic.

Jak vypadá struktura rozpočtu pro příští rok? Pouze se hokynářsky přehazují miliardy z jedné kupičky na druhou, ale ten rozpočet strukturálně vypadá tak, že se pouze valorizují ty položky, které už se objevily v rozpočtech předchozích let. Ten rozpočet nemá žádnou ambici posouvat naši zemi někam dál, rozpočet, který by měl být racionálně sestavován tak, že se právě nejdříve určí ta investiční strategie České

republiky a chirurgickým způsobem se bude postupovat v promyšlené strategii toho, jaké investice Česká republika potřebuje. A místo toho je tady slibován plán, který není představen. Místo toho se zvyšují běžné a mandatorní výdaje našeho státu. Místo toho vláda nesnižuje počet státních zaměstnanců, jak slibovala. Ano, pro příští rok slibuje zrušit 6 tis. míst ve státní správě, ale už v té větě b) neříká, že celkový počet nově vytvořených míst pro příští rok prostě bude vyšší než ten počet míst zrušených. V současné době se pohybujeme na čísle 474 tis. státních zaměstnanců.

Pro nás jako pro hnutí STAN je v současné době tou stropovou hranicí 400 tis. Ale ono to něco vyžaduje. Ono to vyžaduje zjednodušení státní správy, ono to vyžaduje opravdový pokus o její digitalizaci, o její zjednodušení, o její elektronizaci. Vždyť běžný úřední den běžného úředníka, třeba i na ministerstvu, spočívá prostě v tom, že se tři dny z pěti věnují složité byrokracii, která jim komplikuje život a komplikuje ještě více život občanům České republiky. To je to, jak vypadá v současné době práce našich úředníků. Nemluvě o tom, že státy, které se opravdu pustily do toho zjednodušení státní správy a její digitalizace, jako například mnohokrát zmiňované Estonsko, reálně ušetřily 2 % HDP. V českých poměrech by se jednalo o nějakých 104 až 106 mld. korun. To už jsou přece peníze, které nám právě chybí na to nejdůležitější v České republice, na investice a na reformu a financování vzdělávání, vzdělávacího systému, kde se stále pohybujeme na nějakých 3,7 % HDP, byť ta doporučená míra by měla být alespoň 5,5 %. V základním výzkumu se pohybujeme na chvostu v rámci srovnání zemí Evropské unie. I základní výzkum je pro ten příští rok v rámci České republiky drasticky podfinancován, i když tady operujeme čísly, že ta suma samotná stoupá, tak v rámci podílu na HDP to žádný výrazný pokrok pro příští rok není.

Když jsem se zmínil o vzdělávací soustavě, tak co vláda slibuje? Samozřejmě to není samospásné, ale dlouhodobě slibuje to, že navýší platy pedagogickým pracovníkům. Ty sliby se objevují několikrát, a teď tady bude, a koukám především na stranu sociální demokracie, velká zkouška toho, jak to vláda myslí skutečně vážně. Do systému jsou zaneseny pozměňovací návrhy, které navyšují platy učitelů, pocházejí z nejrůznějších stran a hnutí, a jeden z těch návrhů, myslím si, že v objemu 3,5 mld., pochází z dílny sociální demokracie. My jsme dnes jako opoziční poslanci deklarovali, že máme 87 hlasů pro to, že bude kterýkoliv z pozměňovacích návrhů navyšující peníze na platy učitelů opozicí podpořen. Chybí nám tedy 13 hlasů, sociální demokracie jich má 15, komunisté jich také nemají málo a já doufám, že i poslanci hnutí ANO budou připraveni prostě podpořit tyto návrhy proto, že by se jinak zpronevěřili vlastnímu slibu, a to že vláda pod taktovkou hnutí ANO v koalici se sociální demokracií, podporovaná KSČM, se bude zodpovědně chovat k učitelské profesi a bude skutečně konečně zvyšovat prestiž učitelského povolání, přičemž v současné době je plat učitele na 60 % průměrného platu vysokoškolsky vzdělaného člověka v České republice.

Znovu říkám, ono to není samospásné. To je začátek investic do vzdělávacího systému a to je ta železnice, to je ta dráha, silnice, dálnice k prosperitě České republiky. Kvalitní vzdělávací systém, který připraví lidi na život ve 21. století, který už nevyžaduje pouhou aprobovanost pro nějaký obor, pouhé vyučení v nějakém řemesle, které by člověk měl vykonávat celý svůj život. My žijeme ve světě změny,

ve světě takových změn, které tady ještě nikdy předtím žádná generace nezažila. A především musíme mladé lidi připravit, a podporovat to i rozpočtově, na to, že budou žít v takovém světě, kdy pravděpodobně na konci své profesní kariéry budou vykonávat úplně jinou profesi než na jejím začátku. A oni právě tím vzděláním ve 21. století musejí být připraveni na celoživotní učení, na práci s informacemi. A nezaručí jim to nikdo jiný než kvalitní, motivovaný a dobře připravený učitel.

Samozřejmě že investice do vzdělávání nejsou tím jediným, co nám v rozpočtu České republiky na příští rok chybí. Nejsou to jenom platy učitelů. Chybí nám tady peníze do modernizace státní správy, do inovací. Chybí nám tady orientovanost naší ekonomiky, která je stále velmi energeticky náročná a zásadně založená na levných montovnách, na znalostní ekonomiku 21. století. Ale k tomu nikdy nedojde, pokud si vláda nestanoví svoje priority dříve, předtím než začne peníze rozdávat na všechny strany a začne v době konjunktury projídat pracně vytvořené rezervy.

Jak na tom v současné době jsme? Česká ekonomika na tom objektivně vzato v současné době špatně není. Za těch 30 let jsme ušli obrovský kus cesty. Jsme středněpříjmovou ekonomikou, modernizovanou ekonomikou, ale stále příliš orientovanou na manuální práci, příliš orientovanou na montovny, příliš orientovanou na takové obory, které nevytvářejí tu kýženou přidanou hodnotu. Energetická náročnost, kterou jsem zmínil, také souvisí s tím, že vláda zatím nemá žádné velké ambice předložit nějaký ambiciózní plán v energetické politice České republiky. My skutečně narážíme na mámení Babišových sirén, které vykřikovaly do celého světa, že už je líp. Ono určitě je líp, než bylo před 30 lety. Ale není tak dobře, jak by mohlo být. A tato vláda se nebude moci se svou současnou fiskální politikou podívat do očí našim dětem a vnučatům, protože jejich budoucnost projídá.

Podívejme se na to, že příjmy státního rozpočtu jsou nějakými 37 miliardami tvořeny odvody na pojistném. Výdaje do sociální oblasti jsou ovšem 40,4 miliardy korun. Vzniká nám tady past, propastná past rozdílu příjmů a výdajů do sociální oblasti. A kdo ji bude odnášet? Především generace v současné době produktivních lidí, kteří do důchodu začnou přicházet po roce 2030. Vláda kromě přidávání na důchodech a nejrůznějších dávkách zcela rezignovala na přípravu zodpovědné reformy sociálního systému včetně reformy důchodové. Vytváříme tady past na příští generace. Proto nemůžeme přece podpořit rozpočet, který má být jenom líbivý, protože nějaké volby se v České republice konají stále. Je tady permanentní volební kampaň vedená hnutím ANO. A určitě si na billboardech i propříště přečteme, že už tentokrát ty dálnice a dálnice opravdu budou, a pokud ještě teď není úplně dobře, tak jednou líp v této zemi bude. Ale nemyslím si, že s touto vládou, která prostě projídá a prohospodařuje budoucnost a řídí se jednoduchou politikou, a to po nás potopa.

My skutečně nemůžeme podpořit rozpočet, který nemá žádné ambice posunout naši zemi ke znalostním a výkonnostním moderním ekonomikám 21. století. Děkuji. (Tleská poslankyně STAN Věra Kovářová.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem vyzývám, aby vystoupila paní předsedkyně Pekarová Adamová. A následně se připraví předseda ODS a místopředseda Sněmovny Petr Fiala. Prosím, máte slovo, paní předsedkyně.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji vám za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, bylo tady už mnohé řečeno, taky nás tady v tuto chvíli není ani polovina, bych tak tipovala. Možná jsme někteří unaveni tím velmi dlouhým projevem pana premiéra, ve kterém se stihl vrátit od první republiky až přes 90. léta do minulých let. Tak já se pokusím velmi jenom stručně připoutat vaši pozornost k tomu, co považujeme jako TOP 09 za zásadně problematické v tomto rozpočtu, který je navrhován na rok 2020.

Už jsme avizovali při druhém čtení, že nejsme spokojeni nejenom s celkovými rámci a se schodkem, který je nám předkládán, ale i se samotnou strukturou rozpočtu a s prioritami, které v něm jsou tedy z hlediska finančních prostředků některé podhodnocené, některé nadhodnocené. Proto jsme sami připravili celkem 27 pozměňovacích návrhů, které naopak odrážejí priority, které my považujeme za důležité.

Stejně jako celá řada předřečníků také musím zmínit nejzásadnější oblast, kterou je vzdělávání. Vzdělávání není jenom samozřejmě o platech učitelů, ale na toto téma se v posledních měsících, možná už i letech významně smrškl. (?) A my chceme stejně jako ostatní, aby byl dodržen slib, který byl učitelům dán. Ten slib byl jasných, konkrétních 15 %. Když se bavíte s lidmi ve veřejnosti, která není nijak spjata s touto profesí, s učitelstvem, tak mají pocit, soudě podle množství slibů a množství slov, která k tomu zazněla, že už učitelům muselo být přidáno minimálně třikrát, čtyřikrát za toto volební období. Pravdou je však pouhé jedno jediné přidání, a to přesto, že jsme se jako Poslanecká sněmovna jednomyslně usnesli na tom, že opravdu stojíme za takovýmto zvýšením, tedy 15 %. Přestože všichni to máme ve svých programech, přestože to mnozí deklaruje. Veřejnost je ale z těch slov zmatená a myslí si, že opravdu k reálnému zvyšování už došlo mnohokrát, a proto už třeba začínají být mezi lidmi i takové názory, co by ještě ti učitelé chtěli a jestli by přece jenom se nemělo přidávat i jinde. Realita je taková, že přidáno jim bylo jednou jedinkrát a že tedy slib, který jim byl dán na příští rok, je o 5 % nižší v reálném návrhu rozpočtu.

Proto i my přicházíme s pozměňovacím návrhem, který by umožnil ten slib původně daný i samotnými vládními politiky dodržet. Samozřejmě pozměňovacích návrhů k této konkrétní kapitole je tam tolik, že je možné si vybrat, odkud chcete, aby to krytí šlo na úkor čeho. A my tady deklaruje podporu všem pozměňovacím návrhům, které se platů učitelů týkají. A podpoříme i pozměňovací návrh, který vzešel přímo z vládní koalice, resp. jedné vládní strany – ČSSD. Považujeme to za natolik klíčové téma, že bychom opravdu měli jako politici najít shodu napříč politickým spektrem, a nikoli se vymlouvat na to, že je dostatečné to 10% zvýšení.

Další oblast, kterou považujeme jednoznačně za zásadní a také se týká vzdělávání a školství, je tedy další, řekněme, méně možná atraktivní pro veřejnost téma, ale velmi důležité pro zřizovatele škol, totiž dotace, které mohou být použity na zlepšení pracovních podmínek učitelů, a to konkrétně v tom smyslu, že opravdu školy nejsou nafukovací a dochází k čím dál většímu zapojování dalších profesí do školství, jako jsou asistenti pedagogů, což je naprosto správně, ale pro ně už ty školy nemají dostatečné zázemi. Jsou to takové velmi praktické záležitosti. Ale i ty by měly být zohledněny v rozpočtu. A protože nebyly dostatečně, tak na to v tomto případě

reagujeme naším pozměňovacím návrhem. Týká se také platů asistentů pedagogů, kteří jsou nutní k realizaci společného vzdělávání ve školách.

Tyto dva pozměňovací návrhy, které předkládám konkrétně já, vás žádám, abyste podpořili, pokud myslíte skutečně vážně svá slova o tom, že chceme, aby v budoucnu Česká republika prosperovala a byla konkurenceschopná. Česká republika určitě má na to, aby její lidé mohli v budoucnu být ještě více úspěšní, než jsou dnes, a aby měli možnost obstát v globalizovaném světě. Ale právě vzdělání, vzdělání našich dětí a vzdělání všech generací je v tomto souboji klíčové.

Další pozměňovací návrhy, které předkládáme, se týkají protidrogové prevence, celé řady dalších opatření v kybernetické bezpečnosti, boji se suchem, ale i celou řadu dalších věcí v podpoře neziskového sektoru atd.

Chápu, že rozpočet mnozí považují za už finální věc, do které by se nemělo příliš sahat, ale paní ministryně Schillerová sama deklarovala, že podpoří takové změny v rozpočtu, které budou v souladu s politikou vlády a které jsou pro vládu prioritní. A jako jednu z těch zásadních priorit označuje právě školství, to označila na prvním místě, takže pokud můžeme brát vážně tato vaše slova, paní ministryně, tak doufám, že vy i vaši kolegové tady podpoříte změny, které k tomu spějí. Toho se samozřejmě týká nejenom samotná oblast Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, ale samozřejmě i věda a výzkum. Spolu to velmi úzce souvisí, a pokud chceme být konkurenceschopnou zemí, tak musíme podporovat inovace, musíme podporovat vědu, výzkum více, než jak tomu je v tomto současném návrhu rozpočtu.

Já jsem chtěla hovořit zejména o pozměňovacích návrzích, a protože vím, že je jich více než 170, tak je velmi těžké se v nich vyznat, tak jsem připravila jednoduchou grafiku, která zobrazuje naše pozměňovací návrhy v konkrétních oblastech. Procentuálně uvádí, kolik bude přidáno do té či které. Dám to tady před svůj pultík, abyste se mohli během zbytku řeči, kterou ještě chci velice stručně vést k závěru, tak abyste se mohli na to sami podívat. (Pokládá prezentaci před pultík.) A požádám vás o to, aby, pokud myslíte vážně svá slova o podpoře právě těchto klíčových priorit, tak jak je to i v samotném prohlášení vlády, tak jak je to v mnoha rozhovorech, které uvádíte ve vašich volebních programech, tak abyste se k tomu měli.

Pan premiér tady vystupoval velmi dlouze a jedna z těch věcí, která se jako určitá nit v jeho projevu linula, byla i kritika všech předchozích vlád a toho, co všechno musely napravovat ať už vláda Sobotkova, nebo současná Babišova. Jedna z těch věcí, která se z toho zdála být, je, že jako kdybychom přišli před šesti lety všichni, kteří jsme tady už tehdy zasedali, do úplně rozvrácené, spálené země. Země, která se může blížít nějaké rozvojové. V životní úrovni našich obyvatel a naší země to tak samozřejmě nikdy nebylo a není ani dnes. Jestli ale něco je skutečně opravdu na úrovni dá se říci banánových republik, tak je to současná situace, která právě od toho, abychom řešili priority, vizi pro Českou republiku, problémy, se kterými se máme potýkat tady v Poslanecké sněmovně, tak jestli nás něco blíží k tomu, tak je to právě to, jak svěřepě lpí na tom, že nechce odstoupit z pozice premiéra, ačkoliv je trestně stíhán dnes po rozhodnutí nejvyššího státního zástupce opět, ať už je to také jeho střet zájmů, který je deklarován auditem Evropské komise.

A já tedy na závěr bych chtěla říci, že pro nás by mělo být vzorem nejenom v oblasti třeba vzdělávání a dalších inovací, výzkumu a vědy Finsko, ale když se tak dívám, že ve Finsku premiér odstoupil po stávce pošťáků, tak by to mělo být i v té politické kultuře, ke které tady nedochází. Mnohem spíše bychom mohli právě řešit ty priority, které jsou vyjádřeny v našem případě pozměňovacími návrhy. Mnohem spíše bychom mohli řešit to, co je důležité pro budoucnost České republiky a jejích občanů. Byla bych za to velmi vděčná, pokud bychom se mohli k tomuto jednou konečně dopracovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení místopředsedu Sněmovny předsedu ODS Petra Fialu. Jenom zrekapituluji: potom se připraví předseda KDU-ČSL Marek Výborný a ještě s přednostním právem ministr kultury Lubomír Zaorálek, zatím tedy tři přednostní práva mám tady a potom by hovořila zpravodajka, pakliže nebude jiná přihláška, Miloslava Vostrá. Prosím.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážený paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, já se budu držet toho, co je hlavním bodem dnešní schůze, to je třetí čtení návrhu státního rozpočtu na rok 2020. Nebudu se, tak jako pan premiér, vyjadřovat k auditům a samozřejmě ani ne k té dnešní zprávě. Máme ostatně na ty audity vyhrazený zítřejší bod.

Bylo by krásné, kdybychom se tady mohli bavit o tom, jak byl rok 2019 do České republiky úspěšný, a jak nás proto v roce 2020 čeká i na základě dlouhodobého ekonomického růstu přebytkový, nebo alespoň vyrovnaný rozpočet. Ale bohužel tomu tak není a 40 mld. schodku, který připravila vláda, to je skutečně smutná vizitka hospodaření vlády. Kdyby dnes někdo přiletěl třeba z Marsu a poslouchal předsedu vlády a jeho projev tady v Poslanecké sněmovně, tak by musel nabýt dojem, že Andrej Babiš je ve vládě od včerejška, nebo maximálně do ní přišel minulý týden. Protože podle něj všechno v uplynulých 30 letech bylo špatně, všichni jsme neschopní, nikdo nic neudělal, stále dokola opakoval škoda, že toto, škoda, že tamto, škoda, škoda a tak pořád dokola a pořád totéž. Tam chybí plán, tam chybí financování, tam je špatný zákon, tam nejsou peníze, tam je špatná Evropská unie, tamhle opozice, samozřejmě hlavně ODS, jinde je to chyba občanů, někde je to chyba aktivistů atd., atd.

Musím připomenout předsedovi vlády, že z těch 30 let on vládne šest let. Šest let je ve vládě, to je jeden a půl volebního období. A já jsem za tři hodiny tady neslyšel, že by řekl: Toto jsme udělali, toto jsme začali, toto jsme skončili, tady je nějaký výsledek. Každý politik může po šesti letech bilancovat, musí bilancovat, musí mít něco v ruce, musí ukazovat nějaké výsledky. A Andrej Babiš po šesti letech, kdy má v rukou hnutí ANO klíčové resorty, tak jediné, o čem mluví kromě té minulosti, jak je všechno špatně, tak o jakémsi plánu, jakýchsi plánech, ve kterých slibuje úplně všechno, ale výsledek nikde není.

Jak jsem říkal, premiér tady mluvil, mluvil tři hodiny, ale nic podstatného neřekl. To, co tu máme, je rozpočet, který není ani proinvestiční, ani antibyrokratický, ani rozvojový a kromě toho není ani vyrovnaný. A já musím říct, že předložit takový

rozpočet po tolika letech bezprecedentního ekonomického růstu a velmi příznivých makroekonomických ukazatelů, to je prostě ostuda a je to neschopnost vlády. Věřte mi, že Občanskou demokratickou stranu netěší, že tady dochází k neustálému projídaní těch ekonomicky úspěšných let. A proto jsme – a teď říkám bohužel, a myslím to vážně – bohužel už několikrát rok po sobě předložili k návrhu zákona o státním rozpočtu pozměňovací návrh, pozměňovací návrhy, kterými vracíme ten rozpočet nejenom do té podoby vyrovnaného rozpočtu, ale dokonce letos jsme dokázali vládě ukázat, jak by ten rozpočet mohl být sestaven i přebytkový. Čtyřicet šest miliard úspor – 46 miliard úspor, to je důkaz, že vláda opravdu mohla tyto finance ušetřit. Stačilo by, kdyby chtěla, stačilo by, kdyby toho byla schopna, ale to bohužel není tento případ.

Moji kolegové už při tom předcházejícím projednávání státního rozpočtu poukazovali na spoustu chyb. Já jsem zde připomenul ten největší hřích státního rozpočtu, což je deficit a špatná struktura. Ale chtěl bych k tomu uvést ještě několik příkladů, kde si myslím, že by bylo ještě možné pozměňovacími návrhy přece jenom něco napravit, ty nejhorší chyby. Uvedu tady dva příklady, které se týkají investic do dopravní infrastruktury a také do vzdělání.

Já bych se zeptal pana předsedy vlády Babiše – ale on tu teď není, tak se zeptám pana ministra dopravy Kremlíka, který tu aspoň většinu dne jako jeden z mála členů vlády, to bych chtěl také připomenout. Nejdůležitější vládní zákon, to, co určuje, co bude vláda, co může realizovat příští rok, s velkou hrdostí nám to tady pan premiér vykládal. Podívejte se, jaké je tady zastoupení členů vlády, aby obhajovali ten státní rozpočet. (Obrací se k vládním lavicím.) Ale pan ministr Kremlík tu donedávna byl, tak bych se zeptal, jestli ví, kolik miliard dostal Státní fond dopravní infrastruktury na své investice v krizovém roce 2009.

Je tu paní ministryně financí, ta to určitě ví. V krizovém roce, a předpokládám, že to víte, a vůbec vás nepodezírám z toho, že byste to nevěděla, ale já to stejně připomenu. V krizovém roce 2009 šlo na Státní fond dopravní infrastruktury více než 88 miliard korun. A to bylo 7,6 % z celkových výdajů. A jak je to s rozpočtem na příští rok? To taky všichni víte, nejenom paní ministryně financí, protože se o tom tady mluvilo opakovaně. Po navýšení, po navýšení o finance, které se nepodařilo utratit v letošním roce, je to 93 miliard, což je pouhých 5,75 % celkových výdajů. Tak mají podle vás vypadat investice do našich silnic, do kvality silnic?

Víte – pan ministr už tu je a pan ministr to určitě ví, že naše silnice jsou hodnoceny jako šesté nejhorší v zemích Evropské unie? A to neříká jenom opozice a to, že ty peníze do dopravní infrastruktury jsou nedostatečné, taky neříká jenom opozice. Opakovaně to vládě vyčítá Nejvyšší kontrolní úřad, tady mohu citovat jednu větu: Pomalé tempo výstavby nové dopravní infrastruktury, rostoucí intenzita dopravy a zhoršování stavu stávajících komunikací mohou negativně ovlivnit konkurenceschopnost české ekonomiky. To říká Nejvyšší kontrolní úřad. A podívejte se na to, jaký máme vládou předložený rozpočet a jak vypadá rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury.

Já jsem rád, že pan poslanec Blaha předložil pozměňovací návrh, který rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury navyšuje, nicméně říkám, to má být hlavně

úkol vlády. To nemáme tady řešit z opozice, napravovat chyby vlády. Měla by to dělat vláda. A jenom připomenu, že aby výdaje na dopravní infrastrukturu dosáhly procentuální výše z roku 2009, tak jak jsem vám to tady připomínal, tak by měly činit 122,5, tedy sto dvacet dva a půl miliardy korun. A kdyby takovouto částku vláda předložila, tak na ní není co kritizovat, byla by potvrzením toho, že kvalita silnic, kvalita dopravní infrastruktury je vládní prioritou. Ale od toho má ten předložený návrh, to, co vláda chce dát do dopravní infrastruktury, opravdu hodně daleko.

A dovolte mi ještě jeden příklad, jednu připomínku a ta se týká školství, vzdělání, protože ve srovnání výše výdajů na školství pravidelně mezi zeměmi OECD obsazuje v poslední době Česká republika poslední příčky. A já mám samozřejmě radost, že včera zveřejněné výsledky srovnání PISA z roku 2018 ukazují mírné zlepšení našich žáků. Není to zlepšení, nebo nejsou to výsledky, na které bychom byli opravdu hrdí, ale všichni máme radost z toho, že došlo ke zlepšení. Ale i na základě toho zpráva PISA konstatuje – cituji: Česká republika dosáhla ve srovnání se zeměmi OECD lepšího výsledku, než jaký by odpovídal vynaloženým výdajům na vzdělání. Konec citátu. A to je něco, s čím bychom se určitě smířit neměli a co bychom měli změnit. A prvním krokem samozřejmě je, a víme to, a to je ten správný recept, je zatraktivnění pozice učitele pro potenciální uchazeče, větší motivace pro nastupující učitele. A samozřejmě všichni víme, že ta kvalita vzdělání a kvalita učitelů nespočívá jenom v penězích, ale současně není možné, aby učitelé měli 60 % průměrného platu ostatních vysokoškoláků.

A tím si – tady na mě pokřikuje pan ministr. (Ministr Zaorálek mimo mikrofon: Došlo ke zlepšení.) To zlepšení samozřejmě tam je, je mírné, ale v žádném případě nedosahujeme výsledků, jakých bychom v těch testech měli a jaké by odpovídaly dlouhodobé kvalitě vzdělávání v České republice a naší ambici a taky potřebám naší ekonomiky. (Hluk v sále.) A přesto zlepšení, jak jsem říkal, a vy jste to dobře poslouchal a to mě hrozně těší, protože nevím, jestli mě ostatní členové vlády tak dobře poslouchají, tak to je skvělé.

Tak právě v té zprávě PISA se taky konstatuje, že ale dosahujeme lepších výsledků, než jak odpovídá financování. A to není věc, na kterou by měla být vláda hrdá. Měli bychom ji napravovat. A my vám nabízíme tu nápravu. My dokonce nabízíme tu nápravu, která odpovídá slibu předsedy vlády Andreje Babiše, že se učitelům navýší peníze, mzdy učitelů o 15 %. To je slib, který jste nedodržel, ale můj kolega pan poslanec Martin Baxa předložil pozměňovací návrh, který nám dodržení tohoto slibu umožní. Takže stačí, když náš pozměňovací návrh podpoříte.

Loni na Vánoce jsme měli slíbeno, že se podíváme na ten velký investiční plán Andreje Babiše, ten nejdelší seznam slibů v historii této planety, to, co se bude tady investovat v dalších deseti letech a na co bude 5 bilionů korun. Blíží se další Vánoce. Ten investiční plán pořád ještě nevidíme, tak třeba se ho do Vánoc dočkáme. A zase je to to, co jsem říkal na začátku. Ve chvíli, kdy po šesti letech ve vládě jiní politici stírhají pásky, ukazují, co se jim povedlo, co postavili, tak my se tady dočkáme jakéhosi velkého investičního snáhe, ve kterém budou sliby do roku 2030 na investice v celkové výši 5 bilionů korun. Já to tady připomínám v souvislosti s tímto státním rozpočtem, že když se podíváte na investice v tomto státním rozpočtu, tak výše kapitálových výdajů v něm dosahuje pouhých 146,2 miliardy korun. Takže nezbyvá,



než říct panu premiérovi, že se můžeme těšit, jak v dalších letech vláda bude předkládat rozpočty, které budou počítat s investicemi ve výši 400 až 500 miliard korun ročně, protože jinak je vyloučeno, aby se ten investiční plán, tolikrát už ohlášený v médiích, s 5 biliony korun v dalších deseti letech, aby se ten investiční plán naplnil.

Já myslím, že to je opravdu jenom sen. Je to sen Andreje Babiše, kterému nevěří ani sám. Skutečnost je taková, že investice v tomto roce a na příští rok jsou naprosto nedostatečné, neodpovídají potřebám České republiky, neodpovídají zájmům České republiky, a žádné řeči a žádný investiční snář na příštích deset let na tom bohužel nic nezmění.

Dámy a pánové, to jsou všechno důvody, proč Občanská demokratická strana nemůže podpořit takovýto návrh rozpočtu, návrh rozpočtu, který není ani proinvestiční, ani antibyrokratický, ani rozvojový, který v čase ekonomického růstu není ani vyrovnaný. Přesto vás ale prosím, abyste vy podpořili naše pozměňovací návrhy, protože díky nim se tento špatný rozpočet může aspoň o kousek vylepšit. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení s přednostním právem předsedu KDU-ČSL Marka Výborného. Je to zatím poslední přednostní právo, takže se připraví zpravodajka rozpočtového výboru poslankyně Miloslava Vostrá. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, vážená vládo, milé kolegyně, vážení kolegové, návrh státního rozpočtu na rok 2020 jsme zde měli možnost velmi detailně komentovat v prvním čtení. V rámci druhého čtení jsme i my, poslanecký klub KDU-ČSL, předložili řadu pozměňovacích návrhů, které směřují tam, kde my vidíme největší deficit tohoto rozpočtu. Ano, ten deficit je 40 miliard. Ani v tomto parametru vláda neplní své sliby, že bude snižovat deficit. Já jsem očekával, že tak jak tomu bylo v předešlých letech, že jsme se alespoň pohybovali na té křivce směrem dolů, že v tom bude mít paní ministryně ambici pokračovat, ale z řady různých důvodů tomu tak nebylo. To znamená, opět jsme v deficitu 40 miliard. Ale, dámy a pánové, ten deficit tohoto rozpočtu je někde jinde taky. Ten deficit je u rodin, rodičů, ten rozpočet bohužel není vstřícný k těm, kteří by si to nejvíce zasloužili, a ten rozpočet, tak jak je předložen z našeho pohledu, je rozpočtem nejenom bez vize, ale je to rozpočet spotřeby a není to rozpočet, který byl hleděl do budoucnosti.

My bychom si velmi přáli, aby rozpočet byl rozpočtem budoucnosti, budoucích let, nejenom toho nejbližšího cíle, tj. nejbližších voleb, tak jak k tomu bohužel dlouhodobě přistupuje vládní koalice a speciálně hnutí ANO a pan premiér, který nemá ambici vidět veřejné finance v dlouhodobé perspektivě. A stačí si vzít jakékoliv příklady z historie. Máme léta hubená a pak máme také léta, kdy se daří. A pokud máme léta, která jsou tučná, tak je dobré si šetřit na ta léta hubená. A já myslím, že nemusím říkat, kde ten příklad můžete také nalézt. A toto bohužel tato vláda nedělá. My pořád jsme v těch tučných letech, ač signály, které samozřejmě jsou a které vláda

dlouhodobě nechce vidět, podceňuje je, ukazují na to, že se nám blíží léta nikoliv tučná, ale léta hubená, a bohužel vláda v tomto smyslu nedělá nic pro to, abychom na tuto dobu byli připraveni.

Rozpočet bohužel, a zaznělo to tady opakovaně, nemá žádnou dlouhodobou vizi. Když jsem zmiňoval investice, tak mohu být zcela konkrétní. Vláda se zaštiťuje tím, jak roste absolutní číslo výdajů na investice, nicméně když se podíváme na nějaké dlouhodobé ukazatele, tak kapitálové výdaje v době, kdy skutečně jsme byli v těch hubených letech, psal se rok 2010, tvořily 11 %, byly na úrovni 11 %. Letos, nebo pro rok 2020, jsou kapitálové výdaje na pouhých 9 %. To jsou věci, které jsou zcela nesporné. A když k tomu připočteme neustále rostoucí mandatorní výdaje – a já chci zdůraznit, že některé z nich jsou samozřejmě pochopitelné. Poslanecká sněmovna jedním hlasem vnímala, že když máme ta léta tučná, je dobré pomoci našim seniorům, že je dobré zvýšit důchody. Samozřejmě že vláda hovoří o 900 korunách. Tak jednak to nejsou její peníze, které posílá seniorům, a jednak samozřejmě z větší části to byl výsledek zákonné valorizace, a pro to navýšení nad zákonnou valorizaci jsme zvedli ruku všichni přítomní poslanci této Poslanecké sněmovny. To je potřeba také znovu připomínat.

A když se podívám velmi stručně na priority KDU-ČSL, už tady zazněly. My opět vidíme nebezpečí, že se na jaře dostaneme do stejného problému a stejných, často velmi absurdních debat a diskuzí o tom, kdo a jak a kdy má dofinancovat například sociální služby. Tam mimo jiné směřuje jeden z pozměňovacích návrhů mé kolegyně Pavly Golasowské a Víta Kaňkovského. My bychom si rádi ušetřili tu debatu, která tady potom trvala několik schůzí, mnoho hodin, protože jsme přeshvědčení o tom, že tato Sněmovna se nemá zabývat primárně samozřejmě prizmatem posledních hodin a dnů osobními problémy pana premiéra, ale my bychom se neměli ani zabývat tím, co můžeme vyřešit například v rámci zákona o státním rozpočtu. Když to vyřešíme dnes, ušetříme čas na jaře a budeme se moci věnovat například velmi náročné diskuzi, která nás čeká kolem novely exekučního řádu, občanského soudního řádu. Diskuzi, která se může dotýkat elementární reformy vzdělávacího systému, protože když se podíváme, tak vytrhávat z toho jenom státní maturitu z matematiky a podobně, tak to prostě jsou marginálie ve finále. My se musíme zabývat dlouhodobou koncepcí.

A mohl bych pokračovat dál a dál, nemluvě o tom, že vláda ráda hovoří o tom, jak přistupuje koncepčně k důchodům, a z důchodové komise tady ještě nemáme vůbec nic. A my bychom samozřejmě měli ambici, aby se výsledek práce důchodové komise, na které se podílejí i naši poslanci, i naši zástupci, tak aby byl nějak hmatatelný, aby tam byla shoda napříč politickým spektrem, abychom neřešili věci prizmatem nejbližších voleb, ale dlouhodobě tak, aby na příští desetiletí bylo jasno, kde dnešní dvacetiletí třicetiletí mladí lidé, jak na tom budou v rámci svého důchodového věku atd. atd.

Já bych chtěl připomenout další oblast, kterou my považujeme za klíčovou a důležitou kromě oblasti sociální, a mrzí mě, že včera, když jsme tady navrhovali řešit alespoň drobný segment, minidůchodový balíček pro rodiny, pro seniory, pro vdovy a vdovce, pro maminky, ženy, které vychovávají děti, že se k tomu vládní koalice postavila zády. Je to nepochopitelné. Přitom jsme mohli mít část věcí splněno a mohli

jsme to zakomponovat po debatě ve druhém, ve třetím čtení do celého kontextu reformy důchodů, kterou nutně Česká republika potřebuje.

Druhou oblastí, kterou my vidíme jako prioritní a důležitou, je samozřejmě vzdělávání. To je totiž investice. Investice nemohou směřovat jenom do dálnic, do dopravní infrastruktury, ale investice musí směřovat také vzdělávání. Není to jenom o platech učitelů, je to o celkovém pojetí investic do oblasti školství a vzdělávání. A chci zdůraznit, že tu kvalitu škol samozřejmě přináší učitelé. Pokud ty učitele skutečně kvalitně neohodnotíme, neoceníme, tak pak těžko můžeme dlouhodobě očekávat kvalitativní posun v úrovni české školské a vzdělávací soustavy. Proto i my se velmi přimlouváme za to, co nakonec navrhuje i část vládních poslanců, abychom měli tu ambici učitele dostat nikoliv na to, aby udrželi průměr rostoucích platů ve veřejné sféře, ale aby se skutečně dostali tam, kde mají být. To znamená, ne v porovnání k roku 2017, ale v porovnání s aktuálním rokem, aby nebyli už nadále nejhůře placenými vysokoškoláky v České republice, tak jak tomu bohužel je. I tam směřují naše pozměňovací návrhy, včetně řešení těch drobností, jako je třídnictví a podobně.

A třetí věc, kam směřuje, řekněme, třetí nejdůležitější část našich poznávacích návrhů, to je aktuální otázka boje se suchem, s kůrovcem. Protože když se podíváme nejenom na Lesy České republiky, ale i na drobné soukromé vlastníky lesů, tak skutečně – a podíváme se na rozpočet Ministerstva zemědělství, tak já se obávám, že ten nepočítá s těmi potřebnými kompenzacemi, které si ti vlastníci skutečně zaslouží. Jsme přesvědčeni o tom, že tady je potřeba pracovat, stejně tak jako na dalších opatřeních, která podpoří boj se suchem. Jděte se, vy kolegové pražští, podívat na Vysočinu, jak to tam vypadá. Možná že vám jako mně zbudou oči pro pláč.

Já bych chtěl požádat tedy, přestože mi je jasné, že vláda a vládní koalice ANO, ČSSD a KSČM chce a má zájem si rozpočet protlačit silou bez ohledu na kohokoliv, tak pojďme se vážně zamyslet alespoň nad některými pozměňovacími návrhy, které dávají smysl, mají hlavu a patu, nejsou tím, co by paní ministryni způsobilo jakoukoliv vrásku na čele, protože její rozpočet určitě nezruinují a přitom pomohou dobré věci.

Celkově, jak říkám, KDU-ČSL nemůže a není připravena tento rozpočet podpořit, protože, jak jsem řekl na začátku, z našeho pohledu je to rozpočet, který je primárně zaměřen na spotřebu, a nikoliv na budoucnost. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. A já se nyní zeptám paní ministryně financí – chápu to tak dobře, že za navrhovatele hovořil už pan premiér? (Ano.) Takže vy už ne. (Později.) Nebo v další fázi, až se přihlásíte.

A nyní tedy vyzývám, aby se tedy vyjádřila zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá, a poté, co se vyjádří, tak otevřeme obecnou rozpravu a pojedeme v pořadí. Máme tam dvě přednostní práva. Prosím.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyne, kolegové, dovoluji mi, abych pouze shrnula, co nás čeká a co nás

nemine, až skončí rozprava. Znamená to, že budeme hlasovat nejdříve o pozměňovacích návrzích, kterých je 164. Až je prohlasujeme, budeme hlasovat o schválení, o vyslovení souhlasu se zákonem o státním rozpočtu. Pokud tento souhlas Poslanecká sněmovna udělí, budeme dále hlasovat o osmi doprovodných usneseních.

Co se týká pozměňovacích návrhů, začneme přílohou písm. A, což jsou pozměňovací návrhy rozpočtového výboru, tam jsou čtyři, a zbytek – 160 pozměňovacích návrhů, je v příloze B, což jsou pozměňovací návrhy, které byly načteny v rámci druhého čtení.

Tak toto je mé strany všechno, jenom abyste věděli, co nás čeká. Jenom bych chtěla říci, pokud jste se dívali do těch materiálů, tak některé poznávací návrhy – je tam jeden pozměňovací návrh, který nemá jasnou specifikaci položek, ale myslím si, než bychom se dohadovali, že bude lepší o něm rozhodnout rovněž hlasováním, a pak jsou tam čtyři pozměňovací návrhy, které jsou v tuto chvíli nehlasovatelné, uvedeno nehlasovatelné, protože jdou proti vládní rozpočtové rezervě, nicméně vzhledem k tomu, že tři se týkají pozměňovacího návrhu, který dala ODS jako průřezový, myslím si, opět, než bychom se dalekosáhle dohadovali, rozhodneme i o těchto pozměňovacích návrzích hlasováním, pokud samozřejmě nebude mít nikdo nějakou námitku. Toto je mé strany, pane předsedající, vše.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak, já nyní otevírám rozpravu ve třetím čtení i k navrženému postupu. A o slovo tady mám nejprve dvě pověření. Nejprve tedy vystoupí pan poslanec Jan Hrnčíř, přednese stanovisko poslaneckého klubu a následně je pověřen poslaneckým klubem k přednesení stanoviska s přednostním právem pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Takže já poprosím pana poslance Jana Hrnčíře a předávám řízení.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji vám, pane předsedající. Já bych tedy přednesl stanovisko poslaneckého klubu SPD.

SPD nepodpoří státní rozpočet na rok 2020 z mnoha důvodů. Tím hlavním důvodem je ovšem fakt, že tento rozpočet dále zadlužuje příští generace. Přestože uvedený návrh počítá oproti letošnímu roku s většími daňovými příjmy o astronomických 113 mld. korun, není vláda schopna ušetřit ani korunu a počítá s deficitem ve výši 40 mld. korun, to navíc v době poměrně značného hospodářského růstu. Vláda ANO, ČSSD s podporou KSČM nehospodaří s péčí řádného hospodáře. Návrh rozpočtu by měl být podle našeho názoru vyrovnaný, anebo přebytkový.

Považuji za alarmující nárůst nákladů na státní a veřejnou správu. Je naprosto nepřijatelné opětovné zvyšování jednotlivých rozpočtových kapitol v oblastech neadresných sociálních dávek nepřizpůsobivým, inkluze ve školství, financování politických a neziskových organizací a množství zahraničních operací naší armády. Návrh sice počítá s rušením počtu tabulkových míst státních zaměstnanců, ale pouze těch neobsazených, takže ve skutečnosti snižuje počty ve státní administrativě a byrokracii. Vláda také počítá s nábořem téměř 6 tis. nových státních zaměstnanců. Několik tisíc z nich má zaplnit místa tzv. asistentů pedagoga kvůli nesmyslné inkluzi

ve školství. Těchto asistentů si už inkluze doposud vyžádala 21 tis. Náklady na inkluzivní vzdělávání tak raketově rostou na úkor likvidace daleko efektivnějšího speciálního školství. A tyto peníze pak chybí třeba na platy učitelů. Za posledních šest let se zvýšil počet státních zaměstnanců o 50 tis. osob, což zvýšilo nároky na státní rozpočet o 35 mld. korun ročně. Vzniklo minimálně devět nových státních úřadů a institucí.

Hnutí SPD trvá na zásadních úsporách při správě státu. Trvalé navyšování počtu pracovníků ve státní a veřejné správě vytváří umělý nedostatek pracovních sil a falešnou potřebu importu pracovní síly ze zahraničí.

Vláda i nadále pokračuje ve zcela špatné sociální politice státu, jelikož se dávky hmotné nouze vyplácí nejen potřebným, ale také lidem odmítajícím pracovat. To je demoralizující a prohlubuje to sociální problémy. Výdaje na neadresné sociální dávky ze státního rozpočtu každoročně narůstají a dávku v hmotné nouzi dostane dnes v podstatě každý, kdo si o ní řekne. Vláda hnutí ANO, ČSSD s podporou KSČM a také minulá vláda navíc s účastí KDU-ČSL nenabídla žádné řešení.

Hnutí SPD prosazuje zásadní adresnost výplat sociálních dávek, tak aby je dostávali pouze lidé s pracovní historií, invalidé a jejich rodinní příslušníci, kteří se o ně starají, a nikoliv nepřízpůsobiví občané, kteří nikdy nepracovali, a to přesto, že dlouhodobě pracovat mohou, ale přitom nechtějí.

Neustále rostou i výdaje Ministerstva průmyslu a obchodu určené na podporu tzv. obnovitelných zdrojů, tedy i solárních parků hyzdících naši krajinu. Pro příští rok je to již 27 mld. korun, což odpovídá dvěma třetinám navrhovaného rozpočtového deficitu. Celková roční výše podpory obnovitelných zdrojů energie pro rok 2020 by měla dokonce dosáhnout téměř 48 mld. korun. To znamená, že dalších téměř 21 mld. korun zaplatí všichni koneční spotřebitelé ve stále se zvyšujících cenách energií. I přes neustálou kritiku ze strany premiéra Babiše vláda neudělala doposud vůbec nic pro snížení těchto výdajů, naopak je meziročně zvyšuje ve státním rozpočtu o dalších 800 mil. korun a dále zvyšuje lidem účty za energie.

Přitom české ceny jídla, bydlení a právě energií patří v rámci EU k nejvyšším ve srovnání k průměrným platům, které jsou proti takovým státům, jako třeba Německo, třetinové. Navíc dvě třetiny našich pracujících občanů na průměrnou mzdu ani nedosáhnou. Lidem tak zbývá v peněžence stále méně peněz.

Poslanci za SPD podali několik pozměňovacích návrhů ke státnímu rozpočtu v celkové výši téměř 5 mld. korun. Jedná se o přesuny v jednotlivých kapitolách Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstva práce a sociálních věcí, Ministerstva obrany, Ministerstva zahraničních věcí, Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva zemědělství. Jedná se zejména o návrhy rozpočtových opatření v oblastech snížených výdajů na inkluzi ve školství, prostředků plánovaných pro vojenskou operaci v Afghánistánu, podpory politických neziskovek, podpory politiky zaměstnanosti nebo podpory obnovitelných zdrojů. Naopak navrhuje zvýšit například příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením, dávky důchodového pojištění, regionální sociální služby, obranyschopnost naší armády nebo podporu obnovy Sýrie. Vážené kolegyně a kolegové, tímto prosím o podporu našich pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. A nyní s první faktickou poznámkou v této rozpravě paní poslankyně Černochová, poté pan poslanec Ferjenčík.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem se hlásila s faktickou poznámkou, abych reagovala na to, co tady říkal pan premiér.

Za prvé k evropské armádě. 17. 7. 2019 pan premiér řekl: Měli bychom mít asi společnou armádu, minimálně je to ekonomičtější úvaha než držet stále ještě 27 různě vyzbrojených armád. – Tak nevím. Teď jste nám tady, pane premiére, řekl, že evropskou armádu nechcete.

Co se týče obranného paktu nebo útočného paktu. Pověřil jste pana ministra Metnara, aby vyjednával změnu Washingtonské úmluvy? Aby se tedy změnilo to, co je meritem této kolektivní obrany?

Za třetí. Pan premiér zde hovořil o tom, že se konečně nakoupí radiolokátory MADR, víceúčelové vrtulníky a další nezbytná technika. Taktně už pan premiér ovšem mlčí o tom, že v kritickém období, kdy tato technika měla být nakoupena, byl ministrem obrany jeho nominant pan Martin Stropnický, pod jehož vedením se doslova propásla ta klíčová léta a slyšeli jsme pouze a jenom sliby nebo mašličky. Může o tom vyprávět paní Šlechtová. Stačí připomenout, že ony peníze na zmíněné radiolokátory MADR, pane premiére, byly vyčleněny v rozpočtu – víte kdy? V roce 2015. Proč tedy nebyly za pana ministra Stropnického nakoupeny? Proč nebyla doteď podepsána smlouva? Na to se ptejte, prosím pěkně, současného velvyslance v Izraeli, pana Martina Stropnického v Tel Avivu. A neříkejte nám tady něco, co není pravda a za co skutečně žádá vláda ODS nemůže a nemohla.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za dodržení času. Děkuji za tuto faktickou poznámku. Musím poznamenat, že faktické poznámky nebylo možné uplatnit dříve.

A nyní tedy pan poslanec Ferjenčík s přednostním právem se stanoviskem poslaneckého klubu Pirátů. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Myslím, že s postojem Pirátů už do značné míry vystoupil předseda Ivan Bartoš. Já na rozdíl od pana Babiše nemám v úmyslu projednávání tohoto bodu obstruovat, takže zkusím být maximálně stručný.

My jsme představili tři zásadní pozměňovací návrhy. Ten první je úsporný, to je snížení výdajů státního rozpočtu o 12,7 mld. korun. Dva, které naopak tyto uspořené prostředky využívají. Jeden zajišťuje posílení financování v oblasti vzdělávání. O tom bude podrobněji hovořit kolega Bartoš. A dále posílení financování opravy a výstavby železniční infrastruktury za 6 mld. korun. To jsou ty naše zásadní pozměňovací návrhy.

A ještě bych vás chtěl seznámit s doprovodným usnesením, které navrhuje. Je to doprovodné usnesení pod písm. B2 a zní následovně: "Poslanecká sněmovna s vědomím, že hlavní město Praha, město Mariánské Lázně, Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR a Nejvyšší kontrolní úřad zveřejňují své rozpočtové i skutečné výdaje na internetu v podrobnějším pohledu, než vyžaduje vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, vyzývá vládu, aby zahájila vývoj uživatelsky přívětivého systému, který umožní zveřejňování rozpočtových i skutečných příjmů a výdajů státního rozpočtu na internetu ve formátu otevřených dat, a do 20. listopadu roku 2020 seznámila Poslaneckou sněmovnu s výsledky, které v této věci učinila."

Jinými slovy, Mariánské Lázně, Praha, Nejvyšší kontrolní úřad, a dokonce i Poslanecká sněmovna díky naší iniciativě mají rozklikávací rozpočet a my žádáme, aby ho zřídila i vláda, a prosím o podporu tohoto doprovodného usnesení.

Co se týče rozpočtu jako celku, bez přijetí našich tří hlavních pozměňovacích návrhů ho rozhodně nepodpoříme. Je to rozpočet vyrobený ze setrvačnosti, bez jakéhokoliv plánu, kterým tady pan premiér s oblibou mává.

Tolik za klub Pirátů. Ještě jednou prosím o podporu doprovodného usnesení, ať vláda dožene Prahu a začne zveřejňovat rozklikávací rozpočet.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní se tedy dostáváme k rozpravě, k přihlášeným, kde je 17 přihlášených. Jako první je poslanec Feri, připraví se pan poslanec Navrkal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, vážený pane předsedo vlády, já jsem trpělivě čekal. Bylo to čekání po tom Fidelovském projevu pana premiéra – tím nemyslím obsahem, ale délkou – poměrně dlouhé, ale rád se dostávám ke slovu a jsem nucen na ten projev aspoň zčásti zareagovat.

Jsem si vědom toho, že o auditu budeme jednat až zítra, ale přesto mě velmi znepokojila slova a uvažování pana předsedy vlády, který v rozhovoru pro Právo na otázku "Takže Česká republika je připravena se kvůli vám soudit?" opáčil: Jak kvůli mně? Snad kvůli penězům daňových poplatníků. Samozřejmě, že Česko musí bojovat za to, abychom o ně nepřišli." To mi přijde opravdu nadutý. Vytvořit nějaký problém pro Českou republiku, pro vládu a pro každého občana, a pak říci: no jo, my tady vlastně bojujeme za ty daňové poplatníky, za jejich peníze. V problému, do kterého sám předseda vlády ty občany dostal.

Takže tolik k auditu, ale už se dostávám k věci, už se dostávám k zákonu o státním rozpočtu.

My jako TOP 09 jsme představili 27 pozměňovacích návrhů, které zasahují do různých spekter státního rozpočtu, do různých kapitol. Už je tady představila moje kolegyně Markéta Pekarová Adamová, a proto se pověnuji jen určitým, některým z nich a vlastně zdroji peněz, odkud bereme, a to jsou slevy na jízdném. Dlužno říci, že ty slevy nejsou jenom – a tak to je velmi často vnímáno – pro mladé, ale jsou rovněž pro seniory. A vyrovnám se v tom příspěvku s tím, jakým způsobem se dá

těmto dvěma skupinám obyvatel pomoci, aniž bychom každý rok házeli do stoupy 5,6 mld., v tom lepším případě. Obávám se, že to bude do budoucna spíše více.

Vydeme-li z toho, že chceme nějaké skupině obyvatel takovýmto způsobem vyjít vstříc, tak ten pravicový pohled je snížit buď jejich daňovou zátěž, nebo jim pomoci jinými způsoby, a pomáhat skutečně v místech, kde ti lidé žijí, a způsoby, které jsou pokud možno nejefektivnější. Protože vláda nedokáže všechno centralizovat, vláda nedokáže všechno obejmout a rozhodnout přesně, kam má ta daná miliarda jít. Tak když se budeme bavit o těch mladých lidech, a je to společně i pro ty důchodce, no tak už se vytváří významná nerovnost v tom, kdo jezdí těmi dopravními prostředky a kdo jimi nejedí. Jste-li senior, který nevyužívá vlak, necestuje, no tak najednou z této vlajkové lodi vlády nemáte žádný prospěch. Stejně tak jste-li student, který studuje v rámci svého trvalého bydliště, do školy chodí pěšky nebo jezdí městskou hromadnou dopravou a není tam nějaká takováto bonifikace, tak to vytváří významnou nerovnost. Čili i v tomto je ten návrh velmi nekonceptně řešený.

Budeme-li chtít pomoci mladým lidem, tak vám garantuji, že vám stokrát více a s mnohem menšími rozpočtovými dopady poděkuji, když nebudete projídat jejich budoucnost, když například nebudou jezdit levnými dopravními prostředky do špatné školy, kde chybí ať už nějaké nástroje k výuce, nebo jsou tam učitelé, kteří nejsou motivováni dostatečným platovým ohodnocením. Stejně tak jako vždy říkám svým kamarádům nebo mladým lidem, kteří mi v této věci píší, že ano, tak já vám samozřejmě nebudu vyčítat, že teď využíváte těch slev, když vám to stát dává. Blbý kdo dává, blbější kdo nebere. Samozřejmě. Ale mějte prosím na paměti, že stát si ty peníze v budoucnu vezme několikanásobně zpátky.

A měl-li bych – ať jsem tedy konstruktivní člen opozice – zmínit nějaké konkrétní návrhy, jak pomoci mladým lidem, tak už jich mám několik na mysli a už jsme tady některé představili, ale byly odmítnuty.

Tak je to třeba zvýšení hranice u dohod o provedení práce z trapných 10 tisíc korun. Hovořil-li tu předseda vlády o tom, že se daně snižují, nebo daňová zátěž jako taková snižuje, tak samozřejmě nějak opomněl to, že například slevy na dani nebo hranice u dohod o provedení práce zůstávají dlouhá léta stejné, což vede k postupnému pokoutnímu zvyšování celkové daňové zátěže. To znamená, je tam 10 tisíc korun od roku 2011, které si můžete na brigádě vydělat. Všichni vědí, že se to obchází. Všichni. I na Ministerstvu práce a sociálních věcí mi prostě řekli off record "no, vždyť ono se to obchází". Každý z mladých lidí, kdo byl někdy na brigádě, ví, že se to obchází. Každý to ví. Všichni, jak tady sedíme, to víme. Tak proč s tím neheme? Proč je tam ta formální hranice? Proč, když jsme to tady navrhovali, to bylo zamítnuto? Když rozpočtové dopady by byly do 100 mil. korun? Těžko říci, asi se to dá mnohem hůře marketingově prodat než to, že budeme takhle házet miliardy v rámci slev na jízdném. Přitom je to něco, co by velké množství mladých lidí ocenilo.

A druhý evergreen je zrušení daně z nabytí nemovité věci. O to už se tady pokoušel kdekdo a bohužel to neprošlo. Ted' to navrhuji nově kolegové z SPD a můžu vám slíbit, že byt' se s kolegy z SPD neshodneme v mnoha věcech, tak tady v tom jejich návrh podpoříme, protože prostě dává smysl. Proč danit v tomto případě již



zdaněné peníze? Proč za doby bytové krize vytvářet další bariéru pro to, aby si mohla mladá rodina, mladý člověk mohl dovolit vlastní nemovitost? Byť samozřejmě trend v západní Evropě je ten, že bydlení je velké části toliko nájemní. Ale kdybychom tuto daň zrušili, tak rozpočtové dopady, kvůli kterým to nejde, činí nějakých těch 13 mld. korun, no a tady nám leží 5,6 mld. To by už mohlo krýt, nebo by se ta výše mohla snížit, nebo to daňové zatížení by se mohlo snížit. To je zkrátka něco, kudy by se dalo při podpoře mladých lidí vydat.

Stejně tak sleva na poplatníka, resp. sleva na poplatníka a sleva na studenta. Proč jsou ty hodnoty pořád stejné? Proč se nezvyšují? Konkrétní pravicové návrhy, které levicová vláda nikdy nemůže vyslyšet.

Tolik k mladým lidem. Dostaneme se k seniorům, jak jim pomoci. Tak nejlogičtější by bylo přidat jim na důchodu, aby se tam nevytvářela ta nespravedlnost v tom, že někdo cestuje, svědčí mu ta sleva, někdo necestuje a utře. To by dávalo smysl. Anebo třeba směřovat ty peníze do sociální péče. To by také dávalo smysl. Nebo to zohlednit v rámci rozpočtového určení daní, protože to jsou přece základní zásady sociálního zákonodárství, nějaká subsidiarita, že ten starosta moc dobře ví, že se ve své obci potýká s tím, že je nedostatek dostupného bydlení pro seniory, a třeba by dokázal, kdyby na to měli peníze, kdyby si na to mohli sáhnout, tak by tam mohli postavit nějaké byty pro seniory, například nějaký pečovatelský dům nebo něco takového. Ale ty peníze bohužel nejsou, protože směřují na slevy na jízděm. Bohužel. Naprosto špatný přístup, se kterým my se nemůžeme ztotožnit. A je to bohužel jeden příklad ze sta dalších, které v tom rozpočtu dokážeme najít.

Dámy a pánové, ještě jedna věc, kterou musím zmínit jako člen ústavně-právního výboru, a to je obecná snaha škrtat, a zadání pro jednotlivé resorty, škrtat v rámci svých kapitol. Paní ministryně spravedlnosti, zrovna tu není, ví, opakovaně jsem jí to říkal, že si velmi považuji toho, že se snažila odstínit dopady ze soudů. Že se snažila škrtat především u sebe v rámci vlastního resortu. Nedává to tedy mnoho smyslu, že legislativní odbor Ministerstva spravedlnosti, což je ten, který zpracovává ty velmi často extrémně těžké předlohy, bude pokrácen, ale budiž, taková je prostě politika. Politika vlády, takové bylo politické zadání ministryně financí.

Nicméně co je úloha státu v nejzákladnějším slova smyslu, která vyplývá vlastně už ze samotné společenské smlouvy? Že se podřizujeme státu, aby stanovil, co je právo, a aby to právo dokázal nalézt a následně vymoci. No a když tedy řekneme "no tak nedáme další peníze navíc třeba na správní soudnictví, nedáme další peníze navíc insolvenčním úsekům krajských soudů" a zároveň řekneme "umožníme širší oddlužení", no jo, ale co to znamená? Že větší množství agendy vyřizuje stejné množství lidí. Buď se to projeví na kvalitě, ale věřím českým soudům, věřím personálu, že se to spíš bohužel pro ně projeví na větším pracovním nasazení a větší vytíženosti.

Skutečně, představoval bych si – a my to nenavrhujeme kromě těch insolvencí jako nějaký konkrétní návrh, to si musí prostě osvojit vláda – aby vláda řekla a aby paní ministryně spravedlnosti šla za paní ministryni financí a řekla jí, nevím, jestli si vykáte nebo tykáte – tykáte: podívej se, Aleno, já bych potřebovala peníze na ty soudy. A paní dr. Schillerová, protože je právnička, řekne: no tak Marie, Maruško,

nevím, Maruško, tady je máš, dohodneme se, potkáme se někde na půl. A paní ministryně spravedlnosti bude odcházet se 300 mil., které jí ale významně pomůžou. A tady nejde o platy soudců, jak každý říká soudcokracie, a mají 140 tis. průměrně měsíčně. O to nejde. Tady jde o ty platy těch nově nastoupivších třeba asistentů soudců, justičních čekatelů, vedoucích kancelářů, zapisovatele, které i dneska berou 14 tis. korun měsíčně, a kdykoli je nabídnuto sekretářce v tom stejném městě víc, třeba 25 tis., no tak kdo by to na tom soudu dělal za ty peníze, když má mnohem větší odpovědnost. Čili podfinancování justice, nebo resp. to, že máme mimofádně dobrou justici s ohledem na to, kolik peněz na ni dáváme – což platí mimochodem i pro školství, pro zdravotnictví, asi jsme tak šikovný národ – tak to je něco, co by mělo být v rozpočtu, v návrhu rozpočtu na ten další rok zohledněno. A já věřím, že si to paní ministryně spravedlnosti v tomto konkrétním případě osvojí.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A nyní prosím pana poslance Navrkala, připraví se pan poslanec Bartoň v rozpravě.

**Poslanec František Navrkal:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, rád bych zde nyní představil a krátce zdůvodnil svůj pozměňovací návrh pod číslem B37, který zvyšuje rozpočet Ministerstva zahraničních věcí a jehož účelem je, abychom více plnili svoje závazky, co se týče zahraniční rozvojové pomoci. Byť se nám mnohdy může zdát, že rozvojová spolupráce představuje finance, které pouze odtékají do zahraničí a pomáhají jinde, není tomu tak. Její přínosy jsou nezanedbatelné pro Českou republiku a slouží našim vlastním zájmům. Již minule jsem zde jmenoval ekonomické a bezpečnostní přínosy, které se nám pomocí rozvojové spolupráce daří úspěšně prosazovat. Zejména v druhém případě, to je v případě bezpečnosti, je naše pomoc destabilizovaným regionům neodmyslitelnou součástí např. prevence před nucenou migrací do Evropy. V další řadě je dobré si uvědomit, že se nenacházíme v mezinárodněpolitickém vzduchoprázdnu. Naším zájmem je bezpečné, stabilní a demokratické sousedství Evropské unie. Události nedávných let, ať už se podíváme na Ukrajinu, do bývalé Jugoslávie, či na Blízký východ, to jednoznačně potvrzují, jelikož následky nestability v těchto regionech vždy naplno pocítíme i u nás.

Česká republika byla od samého počátku aktivním propagátorem evropské politiky Východního partnerství, cílicího na posílení spolupráce se zeměmi, jako je Ukrajina, Moldavsko či Gruzie, a podporu jejich blízkých vztahů s Evropou. Výrazně jsme se angažovali a angažujeme také v oblasti bývalé Jugoslávie, např. v Bosně a Hercegovině. Pokud chceme, aby tyto země následovaly náš příklad, a udrželi jsme je v orbitu svobodných demokratických zemí, musíme v nich být nadále přítomní a podporovat nejen jejich ekonomický, ale také jejich společenský a demokratický vývoj. V opačném případě hrozí, že naši přítomnost nahradí čínský či ruský kapitál a s ním ruku v ruce jdoucí vůči nám a našim spojencům nepřiliš přátelské zájmy těchto velmocí.

K dosažení těchto cílů existuje celý repertoár nástrojů a rozvojová, resp. transformační spolupráce je jedním z nich. Proto bych se chtěl ohradit vůči pozměňovacímu návrhu pod číslem B42 kolegy Kobzy na vynulování rozpočtu právě na transformační spolupráci. Všichni jsme si vědomí, jak zásadní pro demokratický vývoj u nás byla v 90. letech podpora ze zahraničí a vize směřování do Evropy. Je teď na nás platit svůj dluh a nerezignovat na podporu zemí východní Evropy. Rozvojová práce není jen o spolupráci, není jen o krátkodobých projektech, ale především dlouhodobých cílech a ze zmiňovaných důvodů je její pokračující podpora nepochybně v našem vlastním národním zájmu. Proto vás, kolegove a kolegyně, prosím o hlasování pro můj pozměňovací návrh. Předem děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji a nyní pan poslanec Bartoň v rozpravě, připraví se paní poslankyně Golasowská, poté pan poslanec Jurečka. Prosím.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně a poslanci, vážený pane premiére, jak jsem ráno slyšel ve vašem projevu, občas jsem dával i pozor, často zmiňujete vzor finské školství. Já se budu věnovat tedy čistě jen školství a můj projev nebude tak dlouhý. Pokud byste chtěli docílit toho, že Česko bude mít stejné školství jako Finsko, máte moje sympatie a mou podporu. Jenom si řekněme, co to znamená přiblížit se tomu finskému školství, které tak často zmiňujete.

Tak je třeba si říci, že finské školy uspokojují potřebu všech žáků ve spádové oblasti. Jít cestou finského školství znamená jít totální inkluzí. Školy poskytují potřeby všem žákům ve své spádové oblasti. Takže pokud půjdete cestou totální inkluze stejně jako finské školství, máte mé sympatie. Finské školství dává důvěru svým školám, méně kontrolu. Finové zrušili třeba školskou inspekci. Pokud chcete zrušit také Českou školní inspekci, je to zajímavý počín, bude to více důvěry pro naše školy.

Co se týče peněz, veřejných peněz z veřejných prostředků, Finsko dává 5,6 % HDP na školy. Čistě z veřejných prostředků. Naše Ministerstvo školství odhadlo, že v roce 2019 bychom se dostali někam na úroveň 4,4 % HDP z veřejných prostředků do školství, jedná se o metodiku dle zemí OECD, což dává rozdíl 1,2 % HDP, co dávají Finové na školství a co dáváme my. Jinak řečeno, v rozpočtu pro Ministerstvo školství schází 64 mld. korun. Potom bychom dávali stejně z veřejných prostředků, jako dávají Finové na svoje školství.

Finové mají tu věc, že dostali školství na takovou úroveň, že je zájem o profesi učitele. Sám jste tady již v minulosti zmiňoval, kolik kandidátů, kolik lidí se hlásí na jedno místo učitele, že je to snad deset, čtyřicet lidí se hlásí na jedno místo učitele. Ono také dle metodiky OECD je vidět dle jejich statistik, že Finové, finský učitel má 90 % platu vysokoškolsky vzdělaného pracovníka, zatímco u nás se to blíží někde 60 %. Možná už to bude více, tato čísla, co vydává OECD, možná nebudou aktuální.

Každopádně abychom se dostali tam, kde jsou Finové, tedy aby byl převis zájmu o profesi učitelů, tak jenom upozorním, že v současném době v českém školství chybí

6 tisíc učitelů a v momentě, kdy starší ročníky přejdou do důchodu, bude chybět přes 11 tisíc učitelů. To znamená, ředitelé u nás nemají na výběr, tak jak mají Finové. De facto skoro berou každého, kdo jde okolo školy. Pak v režimu nouze jsou tito učitelé i bez řádného pedagogického vzdělání.

My jsme si zde vytyčili – v roce 2017 Poslanecká sněmovna dala své usnesení o tom, kde by si představovala míti platy učitelů. Dala usnesení, že by se měly blížit – a vyzvala vládu, aby je do roku 2020 zvedla na 130 % průměrné mzdy. Těch 130 % průměrné mzdy, pokud si pamatují, s tím přišla již sociálně demokratická ministryně Petra Buzková v roce 2003 a od té doby se to nikomu nepodařilo naplnit, ani se k tomu přiblížit. V roce 2017 ta výzva ke 130 % dokonce byla i v souladu s vašim programovým prohlášením, které ale nemělo proměnnou průměrnou mzdu, mělo pevnou částku a vlivem rostoucích mezd – díky bohu mzdy rostly více, než byl odhad – tak došlo k tomuto rozdílu. Požádal jsem Ministerstvo školství, aby spočetlo, o kolik by musel být rozpočet pro Ministerstvo školství vyšší, abychom dosáhli tohoto údaje, tohoto usnesení. Ministerstvo školství uvedlo, že by musel být jeho rozpočet vyšší o 26 miliard, pak bychom dosáhli platu učitelů 130 % průměrné mzdy i s příslušenstvím.

Naše pozměňovací návrhy, které se tady objevily k platům učitelů, vůbec nejsou tak ambiciózní, aby tam navrhovaly 26 miliard, kde bychom si přáli, aby platy učitelů vůbec byly. Objevují se zde návrhy 5 miliard, 3 miliardy, a to je jen několika procentní navýšení. I my jsme předložili návrh na zvýšení platů o 5 miliard, o 3 miliardy, a to jen z toho důvodu, abychom se alespoň přiblížili k té minimální hranici, kterou jsme si zde řekli, a to je dostat platy co nejbližší 130 % průměrné mzdy. Ostatně 130 % průměrné mzdy je i jeden z hlavních cílů v dlouhodobém záměru rozvoje školské soustavy. Tedy shodujeme se na něm.

Budeme hlasovat o mnoha pozměňovacích návrzích. Jak jsem zaznamenal, plno těch návrhů je opozičních, nicméně zde je i jeden návrh od koaličních poslanců. Podporu Pirátů, a řekl bych obecně i všech opozičních stran, mají všechny pozměňovací návrhy k platům učitelů. Takže já se budu těšit na to, že alespoň jeden z nich vyjde. A i kdyby to měl být pozměňovací návrh, který podala paní poslankyně Valachová, budu za to rád a budu rád, když dnes někdy v noci, nebo možná zítra ráno jí budu moci gratulovat, že tento návrh prošel. Ale spíše předpokládám, že si povíme o tom, jaké je to mít podporu opozičních poslanců a nemít podporu poslanců vlastní strany.

Dále jsem navrhl i pozměňovací návrh B152, který se týká platů vysokoškolských učitelů, platů vědců a akademiků na vysokých školách. Vláda dala prohlášení, že by chtěla zvednout platy ve státní správě o 1,5 tisíce, nicméně se zapomělo na platy vysokoškolských učitelů s odůvodněním, že vysokoškolští učitelé nepobírají platy, ale mzdy. Nemají platové tabulky, ale mzdové tabulky. Já si nemyslím, že je to správný přístup. Proto jsem v souladu s prohlášením vysokoškolských odborů navrhl pozměňovací návrh, kde vysokoškolské odbory spočetly, že je potřeba ještě navýšit kapitulu pro vysoké školy o 320 milionů, tak aby i vysokoškolští učitelé, vědci, akademikové měli zvýšení platů o 1,5 tisíce jako zaměstnanci státní správy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Také děkuji a nyní tedy paní poslankyně Golasowská v rozpravě. Připraví se pan poslanec Jurečka, poté paní poslankyně Richterová. Máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pěkně odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych se také krátce vyjádřila ke státnímu rozpočtu za klub KDU-ČSL, a to v oblasti financování sociálních služeb, kdy jsem vlastně o nedostatečném financování sociálních služeb hovořila už v minulých diskuzích při prvním a druhém čtení. V návrhu státního rozpočtu, který předkládá vláda, je na sociální služby pro rok 2020 navržena částka pouze ve výši 17 561 milionů korun. A vzhledem k tomu, že MPSV počítá od 1. ledna 2020 s navýšením platů o 1 500 korun a se zrušením platové tabulky číslo 1, je tato částka nedostatečná a je ji třeba navýšit na celkovou částku 19 miliard, to znamená o 1 439 milionů korun. V případě, že nebude ve státním rozpočtu schválena potřebná výše prostředků na sociální služby, reálně hrozí nestabilita služeb ve všech krajích, a to nejen po stránce finanční, ale potažmo i po stránce personální. Protože víme, že pokud nemáme finance na zaplacení zaměstnanců, odráží se to pak v nedostatku pracovních sil, kdy vlastně zaměstnanci sociálních služeb jdou jinam, do jiných odvětví, protože tam jsou lépe finančně ohodnoceni.

My víme, že tato nepříznivá situace nastala již v letech minulých, v roce 2016, 2017. Pak se trochu zlepšila v roce 2018, ale v letošním roce jsme byli svědky vlastně nekonečného dohadování o navýšení financí, které v sociálních službách chyběly. Ta dlouhá dohadování o navýšení financí v letošním roce byla nedůstojná jak pro poskytovatele, tak pro zaměstnance, a ta finanční nejistota se odrazila právě také v poskytovatelích službách vůči klientům.

Pozměňovací návrh, který předkládám společně s kolegou poslancem Vítkem Kaňkovským, se chce vyhnout podobné situaci a chce zajistit potřebnou částku, a to tak, aby poskytovatelé věděli už od začátku roku 2020, s jakou finanční částkou budou hospodařit, a aby si vlastně mohli ty finanční prostředky dopředu rozvrhnout na celý rok a aby se vlastně předešlo té nejistotě jak u poskytovatelů, tak i u zaměstnanců, kteří často nevědí, zda budou mít práci, zda jim nebudou kráceny úvazky, nebo nebudou propouštěni. Je třeba ve státním rozpočtu proto schválit potřebnou částku na celý rok, neboť takzvané dofinancování v průběhu roku přináší velkou nestabilitu a také administrativní zátěž jak pro poskytovatele, tak také pro kraje. Proto žádám o podporu našeho pozměňovacího návrhu, který je pod číslem sněmovního dokumentu 3788, jak už jsem hovořila ve druhém čtení.

Chtěla bych také požádat o podporu dalšího pozměňovacího návrhu, který se týká navýšení financí na tištěná média a podporu kulturních aktivit národnostních menšin, protože jsem z Moravskoslezského kraje, kde je velice silná polská národnostní menšina a jsou tam i jiné národnostní menšiny. A musím bohužel říct, že finanční podpora na tištěná média a na kulturní aktivity v průběhu posledních osmi let klesla téměř o 8 milionů korun. Takže napříč politickým spektrem, společně s kolegyní Lenkou Kozlovou a panem poslancem Zbyňkem Stanjurou, předkládáme pozměňovací návrh, aby tato částka opět byla navýšena a aby národnostním

menšínám se vrátily ty finance tak, jak byly v roce 2011 a ještě předtím. Děkuji také za podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní v rozpravě pan poslanec Jurečka, připraví se paní poslankyně Richterová, poté pan poslanec Čížinský.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Dovolte, abych se vyjádřil ke dvěma věcem. Já se ještě vrátím v té první části k tomu, co tady říkal na úvod dnešního jednání pan premiér Babiš, protože měl pravdu v jedné věci, že my Evropské komisi nic vracet nebudeme, protože v okamžiku, kdy Evropská komise udělá závěr a vyčíslí částku, kterou považuje za neoprávněně čerpanou, tak si tyto finanční prostředky stáhne automaticky v první nejbližší tranši, kterou vyplácí České republice v rámci financování evropských fondů. To je naprosto obvyklá praxe. V minulosti se to naprosto takhle standardně dělo. Až následně poté má Česká republika prostor dvěma opravnými prostředky principiálně vést spor s Evropskou komisí, vyargumentovat to. Pokud to neuspěje, tak potom je šance u Evropského soudního dvora. Takže takový proces je, opravdu Česká republika nic vracet nebude, Evropská komise si to automaticky strhne v první platbě, která bude následovat poté, co uzavře tento případ.

A teď mi dovolte věcně k návrhu státního rozpočtu. Fakticky jsem předložil dva pozměňující návrhy, ale považuji je za hodně důležité pozměňující návrhy. I dnes tady předseda vlády ve svém úvodním slově mluvil o tom, že je pro tuto vládu důležitá otázka změny klimatu, důležitá otázka zadržení vody v krajině, boj s erozí atd. Jeden můj pozměňující návrh jde tady těmto cílům v ústrety, protože se snažím navýšit financování pozemkových úprav jakožto nástroje, který výrazným způsobem pomáhá obcím a městům v krajině, v extravilánu obcí, udělat taková opatření, aby se ta příroda vrátila co nejlépe přirozeným ideálním přírodním poměrům, tzn. tam, kde je to potřebné, tak vytvořit remízky, vytvořit přerušovací pásy alejí, realizovat také polní cesty, vytvořit rybníky, mokřady, zároveň také zpřístupnit majitelům pozemků přístup k těmto pozemkům. A bohužel to současné tempo pozemkových úprav, které se za poslední dva roky zpomaluje, ukazuje, že s tímto tempem ani za sto let nebudeme mít pozemkové úpravy v České republice hotovy. Takže já si dovoluji navrhnout posílení rozpočtu Ministerstva zemědělství, kapitoly 329, o pozemkové úpravě částkou 500 mil. korun tak, aby v příštím roce tyto finanční prostředky mohly být na tyto záměry využity.

A pak je tady druhé téma a to je opravdu vážná situace, která je komplikovaná především pro vlastníky lesů, kteří dnes bojují s kalamitní situací, a především nejtěžší ekonomickou situací prožívají ti nejmenší vlastníci lesů, je tím hodně postižena oblast Vysočiny, tak jak ta kalamita průběžně jde republikou s ohledem na to, jaký je vývoj sucha a následný vývoj kůrovce v daném roce, protože čím je více teplo, čím je více sucho, tak tím víc se kůrovec množí, takže budou tím postižovány v příštím roce další a další regiony. Bohužel takový stav tady je, nedá se to nějakým jednoduchým způsobem zastavit, jsme tady opravdu plně závislí na průběhu počasí. Ale co je klíčové, tak pro to, aby vlastníci těchto lesů mohli efektivně bojovat s tou kalamitní situací, tak musí také vědět, že když budou těžít, budou vytvářet náklady,

tak ta prodejní cena dřeva jim dneska nepokryje ani ty náklady a je nutná podpora ze strany státu, aby jim dokompenzoval stát ten rozdíl, který při té ztrátě vzniká. Na příští rok Ministerstvo zemědělství nemá ve svém rozpočtu alokaci, která by počítala s finančními prostředky na odškodnění těchto ztrát, které vznikají drobným vlastníkům lesa. Proto si dovoluji navrhnout posílení této oblasti rozpočtu o 4 mld. korun, což je minimální částka, kterou odhadli vlastníci lesů, odborné organizace sdružující vlastníky lesů, aby se na příští rok jasně řeklo: vláda s tím počítá, rozpočet s tím počítá, Sněmovna to takhle schvaluje, tak vy, kteří budete zasahovat a likvidovat kalamitní situaci v lesích, tak víte, že nezůstanete na holičkách.

Takže bych chtěl poprosit o podporu těchto dvou pozměňujících návrhů, byť jsem si vědom, že asi vůle ze strany koaliční většiny tady k tomu nebude. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Také děkuji. A nyní tedy paní poslankyně Richterová v rozpravě, připraví se pan poslanec Čížinský, poté pan poslanec Kaňkovský. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Olga Richterová:** Dobrý den, děkuji za slovo. Zdravím zde přítomné členy vlády, své vážené kolegyně a kolegy. Ráda bych stručně připomněla, o co by mělo v rozpočtu jít především – a sice o dobré vnímání souvislostí toho, kde se dá ušetřit tím, že právě nacílíme naši pozornost a naše prostředky.

Dám příklad takových souvislostí. Jsou to sociální a zdravotní zařízení. Typicky je to tak, že když ušetříme v nemocnicích, když škrtneme lůžka v nemocnicích, tak prostě musíme nějakým způsobem zareagovat v tom sociálním systému, poněvadž jinak se lidé pouze vracejí, a často v ještě horším stavu. A naopak když se dobře zvládá podpora v terénu, dobře se zvládá levnější, rychlejší a lidmi preferovaná podpora doma, tak potom naopak je možné šetřit právě třeba na těch akutních příjmech nemocnic. Takovouhle perspektivu, takovouhle provázanost bych si přála od naší vlády.

Stejná provázanost funguje u mnoha oblastí státního rozpočtu. Já zmíním ještě dvě. Zmíním vzdělávání, kdy zase víme, že to, v jakých podmínkách lidé žijí, zásadně určuje i to, jaké jsou perspektivy dětí, které v těch podmínkách vyrůstají. Namísto toho, abychom napřímili veškeré síly do perspektiv mladých lidí, do toho, aby jejich potenciál mohl být v budoucnosti využitý, a ne zahozený, tak namísto toho v podstatě zase se náš stát soustředí pouze na jakási krizová řešení, řešení poslední instance, ne na ta preventivní. Třeba dám příklad. Je naprosto neefektivní program Ministerstva školství, který by měl právě podporovat mladé lidi z významně znevýhodněného prostředí, aby zvládli střední školu – třeba je tam příspěvek na jízdné na dopravu do školy, na učebnice a tam jsou obrovské vratky. Prostě nejsme schopni ani efektivně udělat takovouto podporu.

Poslední souvislost, kterou chci významně zmínit, je k tomu bydlení. Zase když se podaří lidem vrátit přes stabilní bydlení do systému, do toho, aby mohli chodit do legální práce a fungovat, tak se nám to všem vyplatí. Jde prostě o to, jakou perspektivou hledíme. Naopak je velmi tristní, že u nás vlastně není upraveno to, co

mají obce ve vztahu k bydlení zajišťovat. Vlastně není absolutně jasné, kdo má dělat aktivní bytovou politiku. Je to necháno v meziprostoru. A nic z toho není adresované. Zůstává to zcela na samospádu.

Já chci upozornit, že žijeme zkrátka v zemi, že i když máte třeba třetí stupeň invalidního důchodu, tak nemusíte mít víc než příspěvek na živobytí 3 400 měsíčně a stejně nemusíte vůbec mít vlevu na dopravu, nemusíte vůbec dostat ani možnost té slevy. Ta totiž se váže na kartičku, na průkaz ZTP, a ne na to, že jste invalidní důchodce. A v takto nesystémové zemi, zemi, která prostě nechává propadnout lidi nelogickým způsobem, se snažím pozměňovacím návrhem alespoň dvě věci o něco napravit, zmírnit.

Jde o to, že máme opravdu jednoduchý levný nástroj, je to taková speciální dávka, dávka mimořádné okamžité pomoci, a vláda sama má statistiky, že je velice efektivní přes tuhle mopku podporovat kauci k bydlení. To, že lidi, kteří nemají našetřeno na kauci, tak aby zvládli přestěhování do jiného bytu díky pomoci s tou jistotou, s tím složením dvou až tří měsíčních nájmu najednou. Je to něco, co typicky stojí 15 až 20 tis. Máme oficiální číslo, že 80 % těch rodin pak po roce v tom bytě stále bydlí a nejsou potíže. Takže toto je jeden příklad opatření, které funguje, je levné, efektivní, umíme ho, je to zavedené, akorát se škrtá ta položka v rozpočtu, akorát se snižuje ta částka, která na to má být alokována.

Takže to je můj pozměňovací návrh č. 3870. Týká se skutečně toho, abychom mohli tímto způsobem podpořit zhruba 2 tis. domácností, a navrhuji na to vyčlenit 50 mil. korun. Jde mi pouze a jen o to, aby úřady práce věděly, že tuto částku mají k dispozici, a mohly tímto způsobem v případech krize, v případech životní situace, která se nedá předvídat, účinně zasáhnout.

Druhá věc je, že sice je v tom rozpočtu program Výstavba, peníze pro obce na bydlení, ale není tam v případech potřeby zaručena provázaná a v mnoha případech nezbytná takzvaná sociální práce. Jde o doprovázení těch rodin, a to je také potřeba si jasně říct, které by bez toho doprovázení bydlení nezvládly. A zase jde o to, že výkon sociální práce mají obce hrazený nestabilním způsobem. Já navrhuji pozměňovacím návrhem č. 3871, aby se jim ta částka navýšila, a nejméně by bylo, aby do budoucna byly peníze na sociální práci v bydlení, která je zase prokazatelně efektivní. Zase i při těch nejsložitějších případech stojí 50 tis. na domácnost na rok, aby se lidi stabilizovali, a pak už fungují. A máme na to zase čísla, pilotní projekty, ví se to, ale systémově to náš stát nepodporuje.

Tak tímto chci zdvořile požádat o podporu těchto pozměňovacích návrhů, upozornit na to, jaký systémový pohled ve finále ušetří peníze nás všech krom toho, že nám ušetří i nějaké trápení a pocit toho, že naše společnost nefunguje spravedlivě. A na druhou stranu nám to pak umožní být třeba přísnější v okamžicích, kdy někdo, a to se také děje, zase ten systém využívá nadměru.

Ještě zmíním poslední věc. Při tom komplexním pohledu to vyjde tak, že ta sociálně-zdravotní oblast z těch veřejných rozpočtů činí okolo 470 mld. korun ročně. Když k tomu připočteme ještě důchody, ještě zhruba 440 mld. korun na důchody, tak už jsme na 910 mld. korun. Ve finále to, co já jsem zmiňovala jako příklady efektivních opatření, zmiňovala jsem 50 mil. jako možnost podpory kaucí do bytů,



tak ve srovnání s celkovými částkami, které stejně dáváme do sociálně-zdravotního systému, to je plivnutí do moře, ale rychlé a včasné kroky právě v oblasti bydlení pak ve finále ušetří z těchto miliard.

Děkuji za pozornost a za případnou podporu pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A nyní tedy pan poslanec Čížinský, kterého ovšem v tuto chvíli nevidím, takže ho posuneme na konec. A prosím pana poslance Kaňkovského, připraví se pan poslanec Holomčík. Máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, členové vlády, milé kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se také vyjádřil k návrhu státního rozpočtu ve třetím čtení. Musím říci, že tak jak jsem poslouchal pana premiéra i některé další, tak jsem za sebe i za klub KDU-ČSL přesvědčen, že vládou navržený rozpočet nenaplnuje očekávání a potřeby občanů České republiky a hlavně je nebezpečný pro budoucnost naší země. Vláda v době stále ještě velmi dobré ekonomické kondice v České republice minimálně investuje do tolik potřebné infrastruktury země, do zdravotnictví, sociálních služeb, školství, ale také do rozvoje nových technologií a v neposlední řadě také do tolik potřebného boje s klimatickými změnami, ať už jde o boj proti suchu, na opatření k zajištění pitné vody, či k boji s kůrovcovou kalamitou a také na udržitelnost naší rozmanité krajiny. Vláda podle mého názoru, i podle názoru KDU-ČSL, tak trochu projídá budoucnost našich dětí a s tím se KDU-ČSL těžko může smířit.

Nyní si vám dovoluji připomenout své čtyři pozměňovací návrhy, které směřují do oblasti sociálních služeb a do zdravotnictví.

První ze série pozměňovacích návrhů, nebo několik prvních variant pozměňovacích návrhů, jsem podal se svou milou kolegyní Pavlou Golasowskou. Ona se již zde o nich částečně zmínila a já se ji pokusím ještě doplnit. Už tady také zaznělo a možná to tady ještě zazní, že problém financování sociálních služeb se stává takovou ostudnou černou můrou této Sněmovny, a mě velmi mrzí, že v podstatě rok co rok se tady o tomto problému bavíme při projednávání státního rozpočtu a rok co rok poté v prvním pololetí následného roku se tady dohadujeme, jak ty chybějící peníze do sociálních služeb dostat. Také chci připomenout, že v loňském roce jsme nejen já za klub KDU-ČSL, tenkrát se jednalo o 800 mil., ale také zástupci Pirátů a ODS a některých dalších navrhovali dofinancování sociálních služeb. Bohužel došlo v té době k přijetí pouze menší částky, a neuplynuly ani dva měsíce a už jsme tady stáli a už jsme viděli, jakým způsobem se s tím sociální služby nedokážou vyrovnat, a pak to byly hodiny, respektive desítky hodin, mimořádné schůze, mimořádné body, tak abychom dokázali zajistit bezproblémový chod sociálních služeb.

Mnohokrát jsme tady hovořili o tom, že nám chybějí peníze v sociálních službách zejména na platy. To bohužel stále platí. Ale je potřeba připomenout, že tak jak probíhá inflace v naší zemi, tak se výrazným způsobem sociálním službám prodražily i další vstupy, ať už se jedná o energie, ať už se jedná o služby, anebo například o nákup potravin. A jakým způsobem má jednat ředitel například domova pro seniory, když vidí zvyšující se faktury právě za energie nebo za nákup potravin a dalšího

materiálu pro chod domova pro seniory, a oproti tomu má nadtarifní složky svých zaměstnanců? Co nakonec musí udělat? Pokud zastaví platby faktur, tak dostane svůj domov pro seniory do insolvence. To znamená, že on nakonec ty faktury zaplatí a musí seškrtnat nadtarifní složky pracovníků. A pak se dostáváme k tomu, co je v posledním období a zejména v posledních týdnech, a musím říci, že oprávněně, kritizováno, a to je kvalita práce, a tady chci říci pouze v některých zařízeních sociálních služeb. Ale můžeme se tomu tak úplně divit? Pokud jsou pracovníci v sociálních službách dlouhodobě podfinancováni, mají obrovské množství přesčasů a sahá se jim na nadtarifní složky, tak si opravdu myslíme, že pak je dokážeme skutečně motivovat k tomu, aby byli zapálení pro svoji práci? Unavený, špatně ohodnocený pracovník nikdy nebude tím správným pracovníkem a ve zdravotnictví a v sociálních službách je to vidět ze všeho nejlépe.

Proto si dovoluujeme navrhnout dofinancování sociálních služeb o minimalistickou verzi, protože tak jak mluvíme s poskytovateli, tak ta potřeba je někde přes 2 mld. korun, ale víme, že ten střízlivý odhad je 1,5 mld. Také víme, nebo už to v tuto chvíli bylo avizováno i v médiích, že vládní koalice je připravena podpořit pozměňovací návrh z dílny KSČM, který navýší ten původní návrh o 600 mil. korun. Proto jsme variantně připravili další navýšení o 900 mil. korun, a to v několika variantách, aby skutečně bylo možné vybrat i z hlediska financování tak, aby výsledná částka byla 1,5 mld. korun. Proto si vás dovoluji požádat o podporu pozměňovacích návrhů pod písmenem B6, a to alespoň ve variantě B6.2 nebo B6.3.

Dále se dostanu k pozměňovacím návrhům, které se týkají zdravotnictví. Pozměňovací návrh pod písmenem B8 podporuje 30 mil. další rozvoj paliativní a hospicové péče. Tady musím říci, že vláda se hospicové a paliativní péči v posledních letech věnuje. Věnují se jim i zdravotní pojišťovny a za to jim patří poděkování. Nicméně tak jak je rozpočet navržený pro rok 2020, a to i s některými nespoteřovanými výdaji z let minulých, jsem přesvědčen, že ten dynamicky se rozvíjející segment paliativní a hospicové péče potřebuje navýšení. Proto si vás dovoluji požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Třetí pozměňovací návrh odráží z mého pohledu katastrofální podfinancování investic do fakultních nemocnic a do dalších přímo řízených organizací Ministerstva zdravotnictví. Vláda v tomto roce opakovaně přiznala, že na krátkodobé investice ve fakultních nemocnicích a dalších přímo řízených organizacích chybí přes 70 mld. korun. Bohužel v návrhu státního rozpočtu pro rok 2020 se nesečkáme s adekvátní reakcí. A já jsem přesvědčen, že tady máme příklad v našich krajích. Kraje samozřejmě za pomoci evropských fondů, to je potřeba říci, své nemocnice, které zřizují, v tomto ohledu zafinancovaly. Když se dneska jdeme podívat do krajů zřizovaných nemocnic napříč Českou republikou, tak ve valné většině případů najdeme moderní prostory, které plně vyhovují jak pacientům, tak i zdravotníkům. Bohužel ve fakultních nemocnicích to tak v mnoha případech není. A nemusíme chodit daleko. Můžeme se rozhlédnout i po některých zařízeních zde v Praze.

Proto si dovoluujeme za klub KDU-ČSL navrhnout dofinancování investic do přímo řízených organizací o 500 mil. korun. I tak si uvědomujeme, že to je stále velmi, velmi málo. Dovoluji si vás požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu pod označením B9.

A poslední pozměňovací návrh, který také směřuje do zdravotnictví, mluvil jsem tady o něm ve druhém čtení, ten by měl započít s řešením jedné trochu nepříjemné záležitosti týkající se dotačního titulu pro Ústav chirurgie ruky a plastické chirurgie ve Vysokém nad Jizerou. Hovořil jsem zde o tom, že dotace na dostavbu a rekonstrukci tohoto velmi důležitého specializovaného centra, do kterého dojíždějí pacienti z celé České republiky a které je evropsky uznávaným pracovištěm, byla schválena již pro státní rozpočet roku 2017. Bohužel na začátku roku 2018 Ministerstvo zdravotnictví toto rozhodnutí zrušilo a trvalo potom několik měsíců, než byl ten dotační titul obnoven. Už se nechci vracet k minulosti. Může se stát, byť mě samozřejmě ta situace mrzí. V tuto chvíli ale ta konkrétní současná situace je taková, že zřizovatel tohoto zařízení, což je město Vysoké nad Jizerou, a poskytovatel vsoutěžili cenu na zamýšlený projekt, ale i vzhledem k tomu, co se událo na stavebním trhu v posledních letech, je vysoutěžená cena výrazně vyšší, než byla předpokládaná cena. Za těchto okolností není schopen poskytovatel ani zřizovatel tuto akci realizovat a museli výběrové řízení zrušit. A teď jak město Vysoké nad Jizerou, tak samotný poskytovatel stojí před otázkou, co dál. (Velký hluk v sále.)

Já jsem si dovilil navrhnout dofinancování tohoto dotačního titulu o 30 mil. korun, aby bylo možné tuto důležitou akci uskutečnit. Dneska jsme měli ještě jednání s panem ministrem za účasti i dalších poslanců, kteří se dlouhodobě o tento problém zajímají, ať už je to pan kolega Pražák, musím říct, že se o to zajímají i další poslanci z regionu, jako třeba paní poslankyně Pastuchová, také z naší strany pan poslanec Čížinský, a hledali jsme řešení tohoto problému. Na tomto místě chci říci, že dneska není úplně nejzásadnější, jestli najdeme v tuto chvíli těch 30 mil. na dofinancování, ale zda ze strany Ministerstva zdravotnictví, a jeho hlavou je pan ministr Adam Vojtěch, zda dojde k určitému i veřejnému prohlášení, že tento problém vnímá a že je připraven ho řešit. Ta situace se má v tuto chvíli tak, že zřizovatel a vedení nemocnice připravují upravený projekt, bude muset proběhnout nová veřejná zakázka, a na základě toho vyzývám a prosím pana ministra zdravotnictví, aby prostřednictvím jednání se zřizovatelem a s příslušnými odbory na Ministerstvu zdravotnictví hledali cestu, jak ten projekt dokončit.

Já jako ortoped mohu říci, že spousta mých pacientů, ale to by doložili i další odborníci napříč Českou republikou, že tento ústav opravdu napravil zdraví a vrátil do plnohodnotného života tisíce lidí. A jsou mezi nimi i špičkoví hudebníci, sportovci, ale i prostí řemeslníci anebo děti, které se narodily s vrozenými vývojovými vadami rukou, a tento ústav je vrátil do plnohodnotného života. Jsem přesvědčený, že jak občané Vysokého nad Jizerou, tak pacienti z celé České republiky čekají na určitou politickou záruku pana ministra zdravotnictví, a já bych ho chtěl k ní vyzvat zde na plénu, že ten problém bude vyřešen, vím, že je to ještě určitá cesta, a dál jim záruku v tom, že je připraven ten projekt dokončit. V tom případě si myslím, že budou všichni spokojeni. A tady nejde o politický boj. Tady jde o to, tento konkrétní problém, který se týká pacientů z celé České republiky, vyřešit. (Trvalý hluk v sále.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás požádat o podporu všech mnou zmíněných pozměňovacích návrhů a prosím pana ministra zdvořile, zda by se

vyjádřil k tomu poslednímu problému – Ústav chirurgie ve Vysokém nad Jizerou. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Těší mě, že ve Sněmovně je větší počet poslanců. Nicméně bych poprosil o klid. S přednostním právem se mi hlásí pan předseda Faltýnek, takže pan poslanec Holomčík ještě chvíli počká.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Budu velmi rychlý, nezdržím kolegu Holomčíka. Dovolil bych si jménem našeho poslaneckého klubu a klubu sociální demokracie navrhnout procedurální návrh, aby Poslanecká sněmovna dnes jednala a meritorně i procedurálně hlasovala o všech návrzích i po 19. a 21. hodině, resp. to znamená maximálně do dnešní půlnoci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** To je návrh na to, abychom dnes hlasovali a jednali meritorně i procedurálně po 19. a 21. hodině až do dnešní půlnoci. Ještě přicházejí kolegové poslanci do sálu, takže ještě chvíli počkám. Pro ty, co dorazili teď, opakují, čeká nás procedurální hlasování o tom, že budeme jednat a hlasovat i po 19. a 21. hodině, a to až do dnešní půlnoci. Vypadá to, že už dorazili všichni. (Velký hluk v sále.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 146 je přihlášeno 193 poslanců a poslankyň, pro 132, proti 3. Návrh byl přijat. Konstatuji, že dnes budeme jednat i po 19. a 21. hodině, a to až do dnešní půlnoci.

Nyní prosím pana poslance Holomčíka, který je další na řadě, poté paní poslankyně Krutáková. Pane poslanče, než vám dám slovo, poprosím sněmovnu o klid. Myslím si, že bude chvíli trvat, než se sněmovna zase případně vyprázdní o ty, kteří chtějí projednávat jiné záležitosti než státní rozpočet. (Někteří poslanci odcházejí ze sálu.) A ty, co zůstávají, bych poprosil o klid. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, pro mě není úplně snadné hovořit po dopoledním několikahodinovém, vlastně i docela obstrukčním defilé hnuhu a lží, kterého jsme tady byli svědky, takže budu velice stručný.

Dovolil bych si vás požádat o podporu tří svých pozměňovacích návrhů ke státnímu rozpočtu, které mají za cíl zaprvé získat 14 milionů na podporu zajištění veterinárního dohledu u detašovaných pracovišť jatek tak, aby méně zvířat bylo transportovaných na jatka, která jsou v nějaké vzdálenosti od místa, kde jsou chována. (Hluk trvá.)

Dále žádáme o 120 milionů na projekt zmapování meliorací, abychom dokázali –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane poslanče, já vás přeruším a požádám sněmovnu o větší klid. Děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Radek Holomčik:** Děkuji, pane předsedající. Dále žádáme o 120 milionů korun na zajištění projektu zmapování meliorací, abychom dokázali nějak systematicky a lépe pracovat s naší krajinou.

A ten třetí pozměňovací návrh žádá o 400 milionů na pozemkové úpravy na to, abychom dokázali účinněji bojovat se suchem.

Takže vás zdvořile prosím, žádám o podporu těchto smysluplných návrhů.

A na závěr své krátké promluvy bych rád zareagoval na jedno tvrzení, které tady i do médií vypouští pan premiér, který tady teď momentálně není, a to je něco o kandidátovi číslo 13 ve volbách do Evropského parlamentu, kandidátovi číslo 13 České pirátské strany. Tak kandidátem číslo 13 České pirátské strany ve volbách do europarlamentu byl pan dr. Šalamoun, který je toho času asi největším českým odborníkem na moderní výklad autorského práva. A rozhodně nemá nic společného s žádným auditním orgánem Evropské unie. Takže bych chtěl pana premiéra nepřímo požádat, pokud něco vykládá do médií, aby si to nejprve nastudoval.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Také děkuji a nyní prosím paní poslankyni Krutákovou, připraví se paní poslankyně Kovářová.

**Poslankyně Jana Krutáková:** Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené kolegyně a vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás ve svém krátkém příspěvku požádala o podporu svého pozměňovacího návrhu. Můj pozměňovací návrh je veden jako B21 a týká se pozemkových úprav.

Jistě jste si všimli, že je to již třetí pozměňovací návrh, který se týká pozemkových úprav, a z toho je tedy zřejmé, že se jedná o poměrně důležitou záležitost. Pozemkové úpravy jsou klíčovým nástrojem nejen pro systematické zadržování vody v krajině, ale také pro vytváření správných protierozních opatření, a je proto žádoucí jim věnovat dostatečnou pozornost a odpovídající finanční zdroje. Tyto zdroje však v posledních letech stagnují. V programovém prohlášení současné vlády se dočteme – cituji: Opatření proti suchu a snahu o zadržení vody v krajině považujeme za věc nejvyššího veřejného zájmu. Finančně podpoříme a zjednodušíme povolovací proces při obnově nebo vybudování tisíců menších vodních nádrží v krajině, stovek nových zdrojů pitné vody pro obyvatele, podpoříme rovněž inovativní způsoby likvidace odpadních vod, například domácí čistírny odpadních vod, a opatření umožňující náhradu pitné vody za dešťovou tam, kde je to možné. Zajistíme lepší legislativní i věcnou ochranu vodních zdrojů a především zdrojů pitné vody. A dále pokračuji v citaci: V rámci prioritního veřejného zájmu přispět na území České republiky ke zvýšení ochrany před povodněmi a k přípravě i realizaci opatření proti suchu a nedostatku vody, a to i s ohledem na budoucí generace.

Z tohoto důvodu jsem přesvědčena, že můj pozměňovací návrh je plně v souladu s programovým prohlášením a sliby vlády, a prosím tedy o jeho podporu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní prosím paní poslankyni Kovářovou. Než dorazí k mikrofonu, seznámím vás s omluvou pana ministra dopravy Kremlíka, který se omlouvá mezi 17. a 18. hodinou z důvodu účasti na jednání Senátu Parlamentu České republiky. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás požádala o podporu našich pozměňovacích návrhů, které předkládá klub Starostové a nezávislí.

Naším největším a nejdůležitějším pozměňovacím návrhem je navýšení platu učitelů, a to tak, aby jejich výše dosahovala 15 %, tedy to navýšení aby dosahovalo 15 %. Tak jak zde již bylo několikrát řečeno, tento slib padl od pana premiéra, takže my se tento slib snažíme naplnit. Je jasné, že jediným reálným benefitem pro učitele je právě ono navýšení platů a výše jejich odměn, zatím jiné benefity nejsou. A víme také, že jak sdělilo Ministerstvo školství, chybí 2 tisíce učitelů a za pět let jich bude chybět až 11 tisíc. Právě z toho důvodu je důležité, aby se sektor školství stal konkurenceschopným odvětvím, tak aby učitelé buď neodcházeli, anebo na druhou stranu aby studenti chodili na pedagogické fakulty a pak následně směřovali právě do našich škol. Myslíme si, že úroveň vzdělávání v České republice je pro nás důležitá.

Ještě jednou opakuji, jak jsem zde několikrát řekla, rukama učitelů projde 100 % populace, čili učitelé vychovávají naše budoucí generace a svým způsobem také rozhodují o tom, jak náš stát bude v budoucnu vypadat a zda bude konkurenceschopný. Takže tímto vás prosím, abyste podpořili tento pozměňovací návrh, neboť toto navýšení je investicí do budoucnosti a dálnicí k prosperitě.

Druhým největším pozměňovacím návrhem je navýšení na opravy a budování krajských komunikací, tedy komunikací druhých a třetích tříd. Je to ve výši 4 miliard korun a směřují do Státního fondu dopravní infrastruktury. Opět opakuji, že každý rok se slibuje krajům, že peníze dostanou, nikdy se toto navýšení neobjeví ve státním rozpočtu. Kolem března začínou vyjednávání a nakonec se popř. nějaké peníze najdou, ale to dost často bývá pozdě, protože se musí proinvestovat a toho času pak do konce roku není mnoho. Čili my rovnou dáváme do státního rozpočtu právě tyto 4 miliardy korun.

Pro nás velmi důležitým pozměňovacím návrhem, resp. ony jsou čtyři, je navýšení dotačních titulů na kapacity mateřských a základních škol. Dnes zde pan premiér hovořil o tom, že vymyslel, zavedl, zaplatil dotační titul na Ministerstvu financí. Já s tímto nebudu polemizovat, ale pravda to úplně není. Nicméně ten dotační titul výborně fungoval a skutečně řada škol navýšila kapacitu a to je velmi důležité. Také jsme ovšem zaznamenali, že tento dotační titul přestože se velmi osvědčil, dále je neustále žádaný, protože kapacity pořád chybí a je potřeba velkých investic především v těch menších obcích, tak jsme se dozvěděli, že ten dotační titul nebude již letos vyhlášen. Ale pan premiér dnes konstatoval, že názor změnili a že v tom dotačním titulu budou pokračovat. Čili se tedy ptám pana premiéra a paní ministryně financí, zda za těchto okolností, které zde zazněly, podpoří náš pozměňovací návrh, který se týká toho, že bude tato dotace navýšena o dalších 300 milionů korun, tak aby

mohl být vyhlášen a mohly být stavěny základní školy především v okolí velkých měst.

Další tituly, které jsou pro nás důležité, jsou právě mateřské školy. Víme, že řada tříd byla postavena, ale také víme, že odhadem v tisíci obcích je zaznamenána potřeba kolem 6 tisíc míst v mateřských školách, které chybí, a v celkové výši by byly potřeba 3 miliardy korun. A mohu říct takový případ z mé obce Chýně, kde jsem se dozvěděla, že v příštím roce bude chybět více než sto míst v mateřských školách pro tříleté děti, které by měly mít garantované místo v mateřské škole. Takže tímto žádám Ministerstvo školství o podporu, také Ministerstvo financí a především vás, vážené kolegyně a kolegové, abyste podpořili znovuzavedení tohoto dotačního titulu a poslali peníze ve výši 300 milionů do našich obcí na výstavbu mateřských škol. Pak tam máme ještě další dva dotační tituly, které se týkají také základních a mateřských škol, a žádám vás tímto o podporu.

Kromě jiného se zde hovořilo prostřednictvím pana ministra Zaorálka o tom, co mu chybí v tomto rozpočtu. A mě trochu překvapilo, že nezmínil, že chybí v rozpočtu v dostatečné výši peníze na opravdu 40 tisíc kulturních památek. Šest dotačních titulů, které jsou využívány na jejich obnovu, dokonce má nižší částku, než je to v letošním roce. A proto tedy se ptám pana ministra, zda podpoří, a vás také, kolegyně a kolegové, samozřejmě, ptám se pana ministra, zda podpoří pozměňovací návrh, který navyšuje tyto dotační tituly, a to na celkovou výši 1 miliarda korun. Myslím si, že vzhledem k tomu, že podle jedné studie, která leží na Ministerstvu kultury, vnitřní dluh na kulturních památkách, které nejsou ve vlastnictví státu, je 300 miliard korun, tak si myslím, že oněch 239 milionů, o které to navyšujeme, je sice kapka v moři, ale rozhodně by to mohlo památkám pomoci. A myslím, že je to dobrá podpora jak cestovních ruchů, tak zaměstnanosti právě v regionech.

Dovolila bych si požádat i o podporu navýšení dotačního titulu v živém umění, a to o částku 84 milionů korun, a to především na platy a zároveň také na dotační titul, který je pro velké festivaly, protože pokud v této položce nebude 100 milionů korun, nebude moci být tento dotační titul otevřen, jak praví usnesení vlády. (Hluk v sále.)

V neposlední řadě žádáme o navýšení peněz na místní komunikace. Víme, že v obcích do tří tisíc obyvatel je podle mapování potřeba asi 200 miliard korun, takže myslím, že částka 300 milionů korun opět pomůže vzhledem k té potřebě.

Kolega Rakušan má pozměňovací návrhy, které se týkají protidrogové politiky, takže tímto také žádám o jejich podporu, a samozřejmě kolega Farský se zase snaží zabojovat za Horskou službu, které byl snížen rozpočet, a jeho navýšení je o 50 milionů korun, tak si myslím, že vzhledem k potřebnosti a vynikající práci Horské služby si tato organizace zaslouží finanční prostředky.

A v neposlední řadě zde máme Drážní úřad a Drážní inspekci. Tam také by bylo dobré podpořit náš pozměňovací návrh, a to se týká navýšení na platy zaměstnanců právě Drážního úřadu o 3 miliony korun a Drážní inspekce o téměř 600 tisíc korun.

Vážené dámy, vážení pánové, vážená paní ministryně, ptám se tedy ještě jednou, jak prosím budete hlasovat o pozměňovacích návrzích, které se týkají právě Ministerstva financí a kapacity základních škol a také pozměňovacího návrhu na Ministerstvu školství na mateřské školy, neb pořád víme, že je kapacita nedostatečná.

(Hluk v sále.) Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za to, že jste vyslechli moje hlášení o našich pozměňovacích návrzích, a pevně doufám, že alespoň některé z nich podpoříte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. A nyní prosím paní poslankyni Gajduškovou, připraví se paní poslankyně Valachová. Máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdušková:** Dobrý podvečer, vážený pane předsedající, paní ministryně, vážená vládo, paní poslankyně, páni poslanci. Na začátek řeknu, že nesdílím výhrady opozice vůči návrhu rozpočtu. Jak se říká, politika je umění možného a já myslím, že jak paní ministryně financí, tak i ministři za sociální demokracii odvedli samozřejmě maximum, co odvést mohli při dojednávání částek potřebných pro jejich resorty. Podpořím tedy návrh rozpočtu jako celek.

Chtěla bych se ale krátce dotknout tří oblastí, kterých se týkají některé pozměňovací návrhy, které máme předloženy a o kterých budeme rozhodovat, ještě než rozpočet budeme schvalovat jako celek. Ty tři oblasti, které mě velmi zajímají a na které bych chtěla upozornit, je školství, je obrana a je neziskový sektor.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, otec zakladatel české novodobé státnosti Tomáš Garrigue Masaryk řekl, že je špatný stát, který platí lépe své generály než učitele. Nechci rozporovat výši platů pánů generálů nebo vojáků obecně, ale chci říct, že jsem přesvědčena o tom, že školství, vzdělávání musí být skutečně tím nejdůležitějším. Je to to, co směřuje do budoucnosti. Já nechci žít ve špatném státě. A už vůbec nechci, aby ve špatném státě žili moji potomci. Proto, naprosto v souladu s usnesením předsednictva školských odborů, podpořím pozměňovací návrh Kateřiny Valachové a Václava Votavy na to, abychom do rozpočtu školství navýšili částku zhruba 3 miliardy korun. Jen mě velmi mrzí, že tuto částku na to, abychom mohli spustit reformu financování regionálního školství, důrazněji neuplatňoval sám ministr školství.

Tyto finance, které jsou navrhovány tím pozměňovacím návrhem Kateřiny Valachové a Václava Votavy, jsou skutečně potřebné na to, aby nastartovala reforma financování regionálního školství. Je to projekt, je to systémový projekt, na který všichni ve školství již dlouho čekají. A víte, že už jsme jeho start odsouvali, a nemůžeme ho odsouvat dál, chceme-li být konkurenceschopnou zemí, chceme-li směřovat skutečně do budoucnosti. Chceme-li naše školství zlepšit, bez této systémové změny to prostě nejde. A já věřím, že na tom se shodujeme jak s ANO, tak s opozicí.

Kdybychom, vážené kolegyně, vážení kolegové, ale měli důsledně uplatnit onen výrok Tomáše Garrigua Masaryka, který parafrázováno říká, že musíme podporovat vzdělávání, tak bychom peníze do školství nebrali z obsluhy státního dluhu, ale z Ministerstva obrany. Znova zdůrazňuji, ne z platu vojáků. Nejsem si totiž jista, že navyšování rozpočtu Ministerstva obrany o 9 miliard je to, co skutečně nezbytně potřebujeme. Zdůrazňuji, že ale chápu nutnost nezpochybnitelného zakotvení České republiky ve strukturách NATO a samozřejmě jako členské země Evropské unie, a to v souvislosti s mezinárodní situací. Nebudu rozebírat, nejsem na to odborník.



Vím také, že případný pozměňovací návrh na to, abychom omezili tuto částku, by byl neprůchodný, a proto jsem ho nenavrhovala, ale chtěla bych velmi a velmi apelovat jak na Ministerstvo obrany, tak na naši vládu jako celek: Jestliže rozpočtem Ministerstva obrany do vysoké míry v podstatě naplňujeme mezinárodní závazek NATO, kolik peněz do obrany dáváme, pak hodně přemýšlejme, jak to udělat a kam směřovat tyto peníze tak, aby byly využity opravdu ku prospěchu občanů.

Máme například jedny z nejúspěšnějších dobrovolných hasičů na světě. Opakovaně jsou mistry světa či na prvních místech v požárním sportu jednotlivci i týmy. Jenom rychlá rekapitulace: V roce 2012 Jakub Pěkný – mistr světa v Turecku, v roce 2015 Vojtěch Klenka – mistr světa, Petr Maleš v roce 2017 mistr světa – které se konalo ve Spojených státech, v roce 2018 byl náš tým opět mistrem světa. V tomto roce na mistrovství světa v Saratově, Tereza Chovancová získala titul mistryně světa, Petr Bělíček, Dana Batulová byli bronzoví a Dan Klvaňa udělal světový rekord a stal se vicemistrem světa. Přítom v celé České republice není jedna krytá hala, která by pro požární sport umožnila trénink i v období zimy. Prostě není.

Profesionální a dobrovolní hasiči jsou přítom ti, kteří by v případě nutnosti obrany státu, jakékoliv krize, ať už vojenské, či v důsledku nějaké přírodní katastrofy, museli být spolu s vojáky a spolu s policisty samozřejmě v první linii. Byla by tedy logická jejich finanční podpora i z rozpočtu, který musíme dát na obranu. A znovu, nezpochybňuji zajištění vojáků. Ale těch příkladů, kam by mohly peníze s mašličkou obrana směřovat, bychom našli více. Namátkou Český červený kříž – součástí integrovaného záchranného systému. Posílena tělesná výchova na školách, sport jako takový, vyšší bezpečnost občanů. Ministerstvo obrany by určitě našlo i další dobré směřování. A my se dále jako Česká republika budeme moci chlubit, že jsme jednou z nejmírumilovnějších zemí na světě.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, možná vám moje úvahy připadají naivní, ale já vás ujišťuji, že na západ od nás v parlamentech od Japonska přes Indii, Nový Zéland, africké země, země Evropské unie, USA i Kanadu sílí v parlamentech úsilí o omezení jaderných zbraní, o omezení zbrojení jako takového. Členky a členové Sdružení parlamentářů proti jadernému zbrojení a za odzbrojení, jehož mám být čest členkou, ve svých zemích mimo jiné počítají, co by mohlo být, co by mohli dostat občané, kdyby se svět zbavil rizika jaderné katastrofy. Ale to je zatím jiný příběh. O tom někdy jindy. A bylo by to na dlouhé vyprávění.

Chtěla bych vás ale ještě upozornit a říct jasně, že nemohu podpořit pozměňovací návrhy, které směřují k omezení finanční podpory nevládním neziskovým organizacím. Neziskové organizace dělají pro stát služby levněji než kdokoliv jiný, ať už jsou to komerční subjekty, ale i stát. Podle údajů Českého statistického úřadu dobrovolníci odpracují v neziskových organizacích na 47 milionů hodin a hodnota jejich práce je vyčíslena na 7,1 miliardy korun. Podle údajů o celém sektoru organizace poskytují více než polovinu svých služeb zadarmo a další jednu čtvrtinu za nižší než tržní ceny. S každým projektem tyto organizace musí soutěžit o podporu státu a prostředky, které dostávají, vykazují do poslední koruny. Já skutečně odmítám nálepky, kterými se neziskové organizace osočují. Jsou velmi, velmi rozdílné. Říkám, že v České republice je registrováno 140 tisíc organizací od spolku včelařů přes dobrovolné hasiče, sportovní svazy a zájmové spolky až po organizace pomáhající

handicapovaným, bezdomovcům nebo drogově závislým, organizace pomáhající v humanitární oblasti nebo usilující o větší transparentnost veřejné správy. Prostředky ze státního rozpočtu přitom má zhruba 6 700 z nich. To je statistika.

Také je velmi zavádějící, a myslím si, že bychom neměli tuto nálepkou používat, jako politické neziskovky. Neziskové organizace nedělají politiku, ale mají právo samozřejmě na názor, mají právo a dělají a já myslím, že je potřeba si toho vážít, pomáhat upozorňovat na opomíjená témata. Proto nemohu podpořit ani a odmítám skutečně pozměňovací návrh pana poslance Klause mladšího.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, podpořme státní rozpočet jako celek, přemýšlejme ale, který z pozměňovacích návrhů budeme, či nebudeme podporovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji paní poslankyni a s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já se omlouvám, ale to nešlo ani poslouchat, natož vydržet. Omlouvám se paní kolegyni Gajdůškové, ale takovou směsicí různých návrhů, myšlenkových toků od ozbrojených po bezpečnostní sbory, to jsem dlouho neviděla. Já bych možná doporučila kolegům ze sociální demokracie, jestli by tedy neprohlásili paní poslankyni Gajdůškovou za odbornici na některou tuto oblast, neposadili ji buďto do bezpečnostního výboru, nebo do výboru pro obranu, protože pokud by tam paní poslankyně Gajdůšková seděla, tak by možná pochopila rozdíl mezi bezpečnostními sbory a ozbrojenými silami. To jsou dva odlišné sbory, paní kolegyně prostřednictvím pana místopředsedy. A dobrovolní hasiči, to je ještě samostatná kapitola. Ti jsou vlastně pod obecními samosprávami, pod kraji. Samozřejmě že spolupracují s těmi hasiči, kteří jsou bezpečnostními sbory a kteří tedy jsou v rámci bezpečnostních sborů jejich příslušníky. Takže vy byste si z toho mého vyjádření měla dovodit, že to jsou dvě odlišné rozpočtové kapitoly, možná dokonce i tři, protože část toho si myslím, že má i Ministerstvo pro místní rozvoj.

Víte, jsme součástí Severoatlantické aliance, slavili jsme 20. výročí, a pokud vy chcete škrtnat finanční prostředky na akvizice a myslíte si, že zbrojení, jak jste řekla, je špatné, tak skutečně byste měli možná přehodnotit to, jestli chcete být ve vládě, která díky bohu naše členství v NATO podporuje. (Potlesk poslanců ODS.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a v obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová. Máte slovo. Prosím.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si několik slov k poslednímu vysvětlení pozměňovacího návrhu, který jsem podala do státního rozpočtu, do návrhu pro rok 2020, pro navýšení kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Znovu upozorňuji, že tento

pozměňovací návrh neboří strukturu rozpočtu, využívá prostředky, které na základě makroekonomických propočtů i toho, že se přiblížil čas, máme již prosinec 2019, ukazuje, že v obsluze státního dluhu jsou finanční prostředky, které můžeme bez ohrožení obsluhy státního dluhu využít. Tolik jenom pro připomenutí z hlediska udržení struktury a skladby rozpočtu, na kterém se bezpochyby odvedlo v roce 2019 dost práce.

Já bych chtěla připomenout této Poslanecké sněmovně, a to jak kolegům z koaličních stran, tak kolegům z opozičních stran, že jsme to byli my všichni, poslanci a poslankyně, tady přítomní, kteří v prosinci 2017 podpořili opakované navyšování rozpočtu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, pokračování v reformě regionálního školství, pokračování v růstu platů – tady podotýkám nikoli pouze pedagogů v rámci regionálního školství, ale i pedagogů v rámci vysokého školství, tak toto usnesení zní. Udělali jsme to napříč politickým spektrem, udělali jsme to ve shodě. A udělali jsme to proto – a já jsem tehdy tento návrh navrhovala a podpořil to také školský výbor předtím, a podotýkám, jestli se nepletu, kolegyně Vostrá mě případně doplní, ale domnívám se, že tehdy to podpořil i rozpočtový výbor.

Udělali jsme to za následující situace, já vám ji chci připomenout. Už tehdy jsme se jako vždy, a já se vám přiznám, každý rok se to opakuje, přetahovali o to, jestli máme dost finančních prostředků pro sociální služby, dopravní stavby a vzdělávání. Musím říct, že svým způsobem se tato debata rok co rok opakuje. Tehdy jsme – a tady podotýkám, že jsem na tom pozměňovacím návrhu spolupracovala, a společně jsme se shodli na tom, že přímo podpoříme sociální služby. Tehdejší ministryně financí samozřejmě neměla jednoduchou pozici, protože na poslední chvíli musela řešit miliardy pro sociální služby navíc, nad rámec tedy původního návrhu rozpočtu. Upřednostnili jsme sociální služby, abychom si to znovu připomenuli. Potom, co se týká dopravních staveb, v prosinci 2017, přijali jsme doprovodné usnesení a řekli jsme ano, v nejbližší možné době, v roce 2018, vláda dá prostředky pro dopravní stavby. Podotýkám, i to se stalo. To znamená, vláda splnila jak navyšování prostředků v sociálních službách, tak navyšování prostředků pro dopravní stavby. Obě tyto dvě věci jsme splnili.

Tehdy v prosinci 2017 jsme byli v situaci, kdy už nám takřikajíc nezbyvaly miliardy pro dorovnání rozpočtu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, tak jak bychom si přáli, a proto jsme přijali doprovodné usnesení k rozpočtu. To byl ten důvod. Teď jsme v situaci, kdy doprovodné usnesení tehdejší – které, podotýkám, stále platí, nebylo zrušeno, a osobně si myslím, že je nikdy tato Sněmovna ani nezruší – naplněno není, a to i přes úsilí vlády, které bezpochyby je a dá se doložit, o navyšování rozpočtu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Osobně se domnívám, že pokud tady pan předseda vlády – a já jsem se s těmi makroekonomickými parametry i jeho odůvodněním vývoje veřejných financí ztotožňovala, hovořil zde o růstu hrubého domácího produktu, hovořil zde také a dokládal grafy výborný vývoj dluhu veřejných institucí i vývoj státního dluhu, podotýkám to má dost významný dopad do toho, jak tady a kolik potřebujeme na obsluhu státního dluhu, bylo to tady panem premiérem čerstvě uvedeno, podotýkám, že vlastně řekl i taková data, která jsem neznala a která jenom potvrzují, že v obsluze státního dluhu finanční prostředky existují – tak pokud toto všechno zaznělo, ptám se,

proč teď, v prosinci 2019, tři roky poté, ne že naplníme, protože to by bylo těch 60 miliard, jak tady zaznělo, ale že se k němu přiblížíme o něco víc, pokud ty prostředky máme, proč pro to my všichni, co jsme to podpořili před třemi lety, nezvedneme ruku. Říkám to velmi klidným hlasem, ale vlastně se přiznám, že nad tím přemýšlím několik měsíců a nerozumím, proč to neuděláme.

Druhá teze. Uvědomila jsem si, že v případě státního rozpočtu pro rok 2020 vláda – takhle to vyplynulo z těch příspěvků předchozích kolegů – měla velmi těžký úkol. Museli jsme se vypořádat s tím, abychom měli veřejné prostředky, a Ministerstvo financí se s tím muselo vypořádat na rodiny s dětmi, to znamená zvýšení rodičovského příspěvku především, na zvýšení důchodů pro seniorky a seniory, a zároveň abychom měli dost na nárůst rezortu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, učitelů a učitelek, jejich ohodnocení, ale i nepedagogických pracovníků. Zdá se to skoro neřešitelný rébus. Ano, bezpochyby to, co máme v rozpočtu, je nějakým způsobem kompromis. Já se vám přiznám, že v případě učitelek a učitelů mě velice mrzí rétorika, která se z mého pohledu znovu objevuje, kdy se tváříme, že učitelé už mají dost, zkrátka jsou už zahrnuti zlatem, nebo dokonce si děláme průzkumy na to, že většina obyvatel si myslí, že učitelé a učitelky mají dost, no, tak jim nic nedáme. Tak já si vám dovoluji říct, proč si myslí lidé – a oni si to zřejmě myslí skutečně, proč mají učitelé a učitelky dost. No protože každý rok slyší, že učitelé dostanou 15 %. Jenže oni je ještě ani jednou, ještě ani jednou nedostali.

Podotýkám, toto není žádné falešné populistické prohlášení. To je realita státního závěrečného účtu každý rok. Měla jsem tu čest ty poslední dva zpravodajovat. Takže třeba proto bychom mohli přemýšlet o tom, že pokud se nám daří dobře makroekonomicky, finanční prostředky máme a můžeme je využít, tak proč to neuděláme. Co se týká podpory tohoto pozměňovacího návrhu, tak podporu mu vyjadřují jak zaměstnavatelské svazy, tak zaměstnanecké organizace, všechny učitelké spolky, školské odbory, asociace ředitelů. Zmiňovala jsem také to, při druhém čtení, že nejsem ráda, že také Svaz měst a obcí není zcela spokojen s nastavením rozpočtu a neví, co se bude dít od 1. ledna.

Detailně nic nezmiňuji, nemám pocit ani potřebu to tady teď rozebírat zejména proto, že jsem koaliční poslankyně, a myslím si, že vláda se snaží, tato i předchozí, dělat pro navýšování rozpočtu mnohé, a nemělo by smysl tuto snahu popírat. Čemu nerozumím, je, proč pokud existuje taková široká shoda a pokud jsme my koaliční poslanci, zmiňovala jsem, ono usnesení z prosince 2017 podpořili, proč zkrátka pozměňovací návrh, který je neutrální, nepodpoříme. Paní ministryně financí, já jsem jí velmi pečlivě poslouchala vašim prostřednictvím, pane předsedající, řekla tři podmínky za ni jako profesionálku pro podporu pozměňovacích návrhů.

První věc. Nechci zásah do struktury státního rozpočtu, odpracovali jsme na něm hodně. – Já se domnívám, že tento pozměňovací návrh to splňuje. Týká se jen obsluhy státního dluhu a konkrétních aktuálních čísel.

Druhá věc. Musí zde být soulad s programovým prohlášením vlády. – I zde se domnívám, že zde soulad je. Podotýkám, že současně jde o naplnění usnesení Sněmovny. Podotýkám také, že to je Sněmovna, to znamená koaliční, opoziční poslanci, kteří kontrolují vládu. Kdy jindy než při státním rozpočtu?

A třetí věc. Podpora rozpočtu jako celku. I toto se domnívám, že je splněno.

Na závěr bych chtěla zmínit, že zde zaznělo od pana premiéra – víze o směřování země, řekněme o novém Baťově státu. O tom, kam chceme naši zemi dostat. Já se s tou vizí ztotožňuji. Musím ale říct, že pokud jí chceme dosáhnout, tak nemá smysl váhat nebo otálet s tím dostatečně podpořit rozpočet Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy už teď.

A co se týká tedy toho, k čemu by ty 3 miliardy měly být využity, tak jenom chci říct, že v odůvodnění pozměňovacího návrhu, který jsem nezpracovala pouze já, ale i kolega Václav Votava, upozorňujeme zejména na to – a zaznívá to nejenom tady, ale i ve veřejném prostoru, všichni se tím ohánějí, jak nám leží na srdci, že školy nemají na učebnice, jak chceme, aby měly na inovace, jak chceme bezpečné prostředí, jak chceme, aby měly na školní metodiky prevence, jak chceme, aby měly na třídnické příplatky. Na to všechno v rozpočtu nemáme.

A mně nejvíce vadí to, že v případě speciální položky ONIV se tato částka – myslím si, že při startu reformy financování regionálního školství je to velmi nebezpečné – nezvyšuje ani o korunu, a musím říci, že mě absolutně šokuje, že nezvýšení této položky znamená, že proti sobě stavíme zákonné nároky učitelek a učitelů například z nemocenské a právo dětí na bezplatnou školní docházku v případě učebnic. Vůbec tomu nerozumím. Nerozumím tomu. Je to, jako kdybychom jako vláda upekli dort, rozhodli se ho učitelům předat a na poslední chvíli je naštvají, že jim na to nedáme polevu a bonbony. Vůbec tomu nerozumím. Politicky tomu nerozumím.

A také nerozumím, proč za to všichni dohromady nebojujeme a proč pozměňovací návrh, který naopak měl řešit výzvu zaměstnavatelských a odborových organizací, měl řešit výzvu Svazu měst a obcí, měl řešit výzvu učitelských organizací a ředitelských asociací a je ve shodě s tím, co jsme si my všichni, kolegové a kolegyně, v prosinci 2017 odsouhlasili, tak proč o tom vedeme spory.

Na závěr bych chtěla říci, že u učitelek a učitelů dochází k velké generační obměně. Zaslouchla jsem v kuloárech, a musím říci, že z toho docela šílím, od jedné politické strany, že učitelé a učitelky nás nevolí. Tak vážení přátelé, já vás možná překvapím. Mně je to úplně jedno. Já naopak chci, aby učitelé a učitelky byli co nejlepší a učili mé děti. Nepotřebuji, aby mě volili. Pokud se pro to rozhodnou, samozřejmě budu ráda, nebudu se bránit. Ale proto nedáváme peníze do školství, aby nás učitelé a učitelky volili. Děláme to pro svoje děti.

Také jsem zaslouchla, že se musíme soustředit na seniory a seniorky, důchodkyně a důchodce. Protože vím, že naši senioři a seniorky sledují v nočních přenosech toto zasedání, mohu vás ubezpečit, že opravdu i toto chci. Proto také tato vláda zvyšuje důchody.

Co se týká generační obměny, tak bych vás chtěla upozornit, možná to některé marketéry některých politických stran zaujme, že v následujících letech se z třetiny učitelů a učitelek stanou důchodkyně a důchodci. Dochází ke generační obměně. Takže teď ty reálné platy – ne co jim slíbíme, ty, co mají na pásce – ovlivňují jejich výšku důchodů. A můžu vás upozornit, že řada z nich se dívá, jestli my teď po x letech jejich práce jim dobře zaplatíme a oni budou mít důstojný důchod, protože teď

se to vypočítává z těchto částek, anebo nikoliv. Samozřejmě se můžeme rozhodnout, že jim nedáme to, co jim náleží, a potom jim to milostivě za dva za tři roky přidáme na důchodech. To může být také řešení.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, domnívám se, že pozměňovací návrh splňuje kritéria, která zazněla ze strany podmínek podpory pro pozměňovací návrh, neboť rozpočet, už vůbec není antikoaliční, naopak. Prosím vás všechny o jeho podporu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Martin Baxa. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Baxa:** Dobrý podvečer, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já si dovolím jenom krátkou reakci. Já odborně vlastně jako musím souhlasit se vším, co tady paní poslankyně Valachová říká, ať už co se týká stárnoucích pedagogických sborů, nedostatku učitelů, v září letošního roku jich chybí 6 tisíc, ohledně slibů, které tady padly, zvyšování platů učitelů atd. Ale musím se přiznat prostřednictvím pana předsedajícího, paní poslankyně, čemu ale nerozumím, je to vlastní východisko vašeho proslovu. Protože to, zda ten pozměňovací návrh projde, nebo neprojde, máte v rukou vy a poslanci sociální demokracie. Tak je to úplně jednoduché a snadné. Byli jsme informováni už během přípravy rozpočtu, že koaliční partneři z řad Komunistické strany Čech a Moravy si svoje návrhy prosadili, byly schváleny rozpočtovým výborem, paní ministryně avizovala, že je připravena je při projednávání státního rozpočtu podpořit, tak se jenom divím tomu, proč tedy sociální demokracie takto naléhavě, důsledně a tvrdě nevznesla svoje požadavky vůči navyšování platů učitelů.

My jsme dnes společně s kolegy z jednotlivých opozičních stran ráno na tiskové konferenci řekli, že jsme všichni připraveni hlasovat i pro tento váš pozměňovací návrh, pro ty 3 milirady korun, dohromady je to nějaký počet přes 80 hlasů, a stačí říci, aby poslanci za sociální demokracii – a je to vzkaz i všem učitelům – zvedli ruku a v tom případě ony 3 miliardy na navýšení platů učitelů rozhodně půjdou.

Je to samozřejmě trošku zvláštní. Když pan premiér nesplnil sliby, které dal, na patnáctiprocentní navýšení platů, pan ministr Plaga sliby pana premiéra nenaplnil, tak teď je k tomu nějaká cesta. My jsme zvolili tu cestu opoziční, ta asi velkou šanci na úspěch nemá, ale paní poslankyně, je na vás a na poslancích sociální demokracie toto splnit. Ani z toho neviním paní ministryni Schillerovou, ta hájí prostě státní rozpočet. Ale na vás je, zda se platy učitelů opravdu zvýší.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. S další faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Řadu let se marně a možná i naivně snažím o to, aby se ze vzdělávání našich dětí nedělalo politikum, ale něco, na čem bychom se měli všichni shodovat.

Co se týká vlády, tak sociální demokracie se starala o vyjednávání svých rozpočtů svých resortů, stejně jako kolegové z hnutí ANO. Vláda – a to nemůže nikdo zpochybnit – minimální závazek z hlediska svého funkčního období nějakým způsobem kompromisně do rozpočtu promítla.

Kolega Baxa vašim prostřednictvím, pane předsedající, jistě ví, že řada okolností se stala až po schválení státního rozpočtu. A ví to velmi dobře pan kolega Baxa, vašim prostřednictvím, pane předsedající, protože jsme velice korektně a seriózně, jak jinak, zasedali od června až doposud minimálně čtyřikrát na školském výboru a vývoji rozpočtu a jeho vyjednávání jsme věnovali. Proto víte bezpochyby, vašim prostřednictvím, pane předsedající, že řada okolností byla sdělena až následně, nebo v detailu, nebo se vyvinula.

Já se snažím absolutně profesionálně reagovat pozměňovacím návrhem, který z mého pohledu a upřímného přesvědčení žádným způsobem nebojí dosavadní práci koalice na rozpočtu, reagovat na aktuální situaci tak, aby to nedopadlo, jak jsem zmínila, že dáme učitelům dort a oni budou naštvaní, že jsme jim nedali polevu, nebo rodiče a prarodiče budou naštvaní, že jsme nakonec nedosáhli rychleji cílů, které jsme si předsevzali.

Takže můj postoj jako poslankyně, která mimochodem tři roky po sobě prosazovala ona usnesení, na kterých jsme se jednomyslně shodli jako poslanci a poslankyně napříč politickým spektrem, a tak bychom měli ke vzdělávání a k našim dětem přistupovat, tak si dělám to, co mám, podle svého čistého vědomí a svědomí. Prosim, nedělejte z věci politikum a spíše přemýšlejte do posledního hlasování, jak se zachováme, ať jsme koalice, nebo opozice.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Marian Jurečka. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já si dovolím zareagovat na svoji ctěnou kolegyni Kateřinu Valachovou z ČSSD. Já s vámi z pohledu toho, jak chcete pomoci učitelům, souhlasím v tom vystoupení, které jste tady řekla, paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího. Já mám sám manželku, která je učitelka, učí na základní škole, a znám, že ta situace není adekvátní z hlediska ohodnocení těch lidí, pokud jde o to úsilí, které dávají, a o důležitost toho povolání. Ale při vši úctě, už jste také zkušená politická matadorka, bývalá ministryně. To, co tady říkáte, prostě patří ve vaši pozici jakožto expertky na školství za ČSSD, to prostě patří na koaliční radu. Tam tyto věci máte mít vydiskutované a přijít tady prostě za koalici s hotovým výsledkem toho kompromisu.

Mně to přijde trošku takové úsměvné, jako snažit se teď tady tohle vytahovat, to téma, a říkat, všichni tady apelovat na Poslaneckou sněmovnu – podpořte to. Ale protože je to taková priorita pro vás a pro sociální demokracii, tak proč si neumíte jasně dupnout a říci ne, rozpočet neprojde, pokud nebude naplněn požadavek sociální demokracie nebo aspoň části poslanců na navýšení rozpočtu pro platy učitelů. Tomu nerozumím. Politicky tomu nerozumím.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Martin Baxa s faktickou poznámkou a připraví se paní poslankyně Černochová a paní poslankyně Valachová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Baxa:** Já jsem neměl v úmyslu tady rozpoutat s paní kolegyní nějakou slovní přestřelku na toto téma, ale jednu věc, paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, říct musím. Samozřejmě že platy učitelů politikem jsou. My mluvíme o tom, že by se měla celá Poslanecká sněmovna a politické strany všechny shodnout na tom, jakým způsobem by se měl vyvíjet vzdělávací systém naší země, odborně se dohodnout na tom, jaké reformy by měly být uskutečněny, ale nedílnou součástí těchto reforem je zvýšení financování českého školství, do kterého my nedáváme tolik, kolik je průměr zemí OECD, a jsme ještě o poměrně významnou částku dole. A pokud na tomto shoda není, tak my jako zástupci opozičních stran, nebo já jako expert ODS pro školství prostě tady biju na poplach a říkám, že pokud máme české školství změnit, peníze na to potřebujeme. Pan ministr Plaga a pan premiér nesplnili sliby, které se týkají platů učitelů, 15procentní nárůst nastal jednou, ani vlastně dohromady úplně ne, v dalších letech není, tak my jenom se tady logicky na toto ptáme, upozorňujeme na to, apelujeme, aby se to změnilo. A pokud vy jste mluvila o tom, že je z toho politikum a že se skutečnosti změnily, tak já jenom znovu zreaktituluji to, co už jsem tady říkal. Prostě koaliční poslanci – kteří mimochodem ve vládě žádné resorty nemají – z komunistické strany si dupli, vymohli na paní ministryni Schillerové a na panu premiérovi jasné ústupky, aniž by měli ty příslušné resorty, tak mi připadá skutečně pokrytecké od vás, když vy tady říkáte, že máme podpořit zvýšení platů, když prostě sociální demokracie stejný nástroj, jako měla Komunistická strana Čech a Moravy jako stejný koaliční partner, prostě využila. Taková zpráva o učitelských platech a podpoře našeho pozměňovacího návrhu je. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně Černochová a její faktická poznámka. Připraví se paní poslankyně Valachová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Mně to vystoupení paní kolegyně Valachové trochu připomnělo počáteční vystoupení pana premiéra, kdy vlastně jsme se tady téměř všichni ocitli v situaci, že tady asi došlo k nějaké okolnosti vis major, že jsme tady nově, že jsme tady přistáli.

Paní poslankyně Valachová prostřednictvím pana místopředsedy, vždyť sociální demokraté participují na vládě šest let, dokonce participovali i prostřednictvím vás několik let přímo na Ministerstvu školství. Jak je tedy možné, že vy tady vlastně v tuhle chvíli říkáte, že veřejnost se domnívá, kolikrát se těch 15 % učitelům už přidalo, když se jim nepřidaly tyto finanční prostředky ještě ani jednou? Koho to je chyba, paní kolegyně Valachová prostřednictvím pana místopředsedy? Vždyť šest let tady vládnete vy. To si, jak tady správně řekl někdo z mých předřečníků, musíte vykomunikovat vy v rámci vaší koalice. My jsme jasně jako občanští demokraté řekli, že vyšší finanční prostředky ve prospěch pedagogů jsou i naší prioritou a že tohle my



podpoříme. Že se na tom neshodnete vy v rámci koalice, to přece není problém nás tady na té pravé straně politického spektra. My jsme tu podporu tady jasně přislíbili. Takže trošku tady hezky pláčete, ale na špatném hrobě, paní kolegyně.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně Valachová, prosím.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Já jsem rozhodně neplakala, já jsem postupovala korektně. A protože jsem na půdě Poslanecké sněmovny a je to Poslanecká sněmovna, která vyslovuje podporu, důvěru vládě, schvaluje její programové prohlášení a každý rok schvaluje rozpočet, a protože se to týká doprovodných usnesení rozpočtu, tak jsem jenom zrekapitulovala ten stav, v jakém jsme. Stejně tak si trvám na tom, že z hlediska minimálních cílů, koneckonců vláda má něco v programovém prohlášení, padlo to tady, nikdo to nezpochybňuje, vláda z hlediska stávajícího rozpočtu 2020 i výhledu 2021 minimální cíle z hlediska průměrného platu učitele (nesrozumitelné) plní.

Co se týká toho, co jsme dělali nebo nedělali, protože vládní odpovědnost jak hnutí ANO, nebo sociální demokracie neseme dlouho, to je pravda, tak chci jenom říct, že to, abychom změnili dlouhodobý stav, který nijak nesouvisí s vládami hnutí ANO nebo sociální demokracie – a já už se nebudu vracet do minulosti, kdy to vzniklo, nemá to smysl. Já skutečně chci, abychom se my všichni v opozici i v koalici shodli na tom, že to změníme, a změnili jsme to. Ten pramení z toho, že ačkoli my jako Sněmovna řekneme nějaký balík peněz a řekneme dejme to školám, vláda to řekne, jedno, jaká je, pravá, nebo levá, řada okolností vede k tomu, že nakonec na platové pásce učitele nebo učitelky ty peníze nejsou.

A co jsme udělali jako vláda ČSSD a hnutí ANO, ať jsme byli, řekněme, v prvním, nebo druhém pořadí? No prosadili jsme, a myslím si, že za podpory většiny politických stran, které zde sedí, reformu financování regionálního školství. Také jsme ji udrželi minulý rok, když byla z nějakého důvodu zpochybňována. Rozvolnili jsme ji, udělali jsme kroky, koneckonců tady to ze strany kolegů zaznělo. Já apeluji jenom na to, abychom zrychlili, to je všechno. A jenom jsem připomněla, že už v prosinci jsme si něco slíbili dohromady, koalice i opozice, máme zkrátka hodně položek na dorovnávání. (Předsedající: Čas, prosím!) Vaším prostřednictvím, pane předsedající, paní ministryně financí nevykradla banku, takže zkrátka postupujeme, jak se má. To je celé.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Čas k faktické poznámce vypršel, děkuji. Tři další faktické poznámky, pan poslanec Bartoň, pan poslanec Votava a pan poslanec Klaus. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Já bych rád uvedl, že to, co zde zaznělo, je pravda. Všechny pozměňovací návrhy na platy učitelů jsou v souladu s programovým prohlášením vlády. Programové prohlášení vlády říká, že v roce 2021 by mělo být

1,5násobek platů z roku 2017. To znamená minimálně. Může to být 1,5, 1,53, 1,57, 1,6 atd. Bude to všechno splňovat programové prohlášení vlády.

A jenom k paní ministryni financí. Pokud budete plnit požadavky pouze na minimum, absolutně ty nejzákladnější minimální požadavky, tak ve škole za to dáváme čtyřku.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Václav Votava s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já jsem se teda dneska nechtěl vůbec zapojovat do nějaké diskuse, myslím si, že bylo vše okolo toho našeho pozměňovacího návrhu a důvodů řečeno. Myslím si, že paní kolegyně Valachová tady vůbec neplakala, naopak vysvětlila důvody, které nás vedly, nás oba, k podání toho pozměňovacího návrhu. Zaregistroval jsem, že ODS i ostatní strany mají vůli to podpořit, tak nevím, proč tady teď o tom mudrují, to mi trochu připadá takové nějaké divné. Tak jestli chcete ten pozměňovací návrh podpořit, tak ho podpořte. A myslím si, že ta debata okolo je naprosto zbytečná.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Václav Klaus s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Klaus:** Já nechci zdržovat, chci na to reagovat, ale tady ta debata zase přesahuje základy logiky a normality. Tak tady politici kvičí rok od roku, kolik přidali učitelům, a vy, prostřednictvím pana předsedajícího paní Valachová, pak tady přiznáte, že to vlastně nikdy nedostali a že za to můžou okolnosti. Ty okolnosti se jmenují rozvrat školského systému, pod kterým jste v první řadě podepsaná vy, a to, co jste zavedli za tu reformu financování, to ještě dvacetkrát zhorší. To myslím, že paní ministryně financí dobře tuší. Tam se nasype dalších 40 mld. a ti učitelé to zase nebudou dostávat, ale vy se tady budete komicky hádat, kdo těm učitelům přidá, a oni to v realitě v té peněžence nemají. Takže ukončíme tuhletrapnou debatu, posuňme se dál, ať můžeme hlasovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Martin Baxa a pan poslanec Marian Jurečka jsou přihlášení s faktickými poznámkami. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Baxa:** Jenom krátká replika na pana poslance Votavu. Pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy, my nemudrujeme nad tím, jestli podpořit, nebo nepodpořit ten pozměňovací návrh. My jsme ráno společně se zástupci ostatních opozičních stran řekli, že ten váš pozměňovací návrh podpoříme. My mudrujeme nad tím, proč ho předkládáte, když jste součástí vládní koalice. Jste-li

součástí vládní koalice, měli jste si dupnout, říct 3 mld. platy pro učitele, hotovo, a mělo to být už při přípravě státního rozpočtu nebo minimálně v rozpočtovém výboru schváleno. Tak nad tím my logicky mudrujeme a ptáme se, proč volíte takovou cestu, která ukazuje na to, že vlastně to asi nemyslíte úplně vážně s protlačáním tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Marian Jurečka. Prosim máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já bych poprosil asi o dvě věci. Jestli by tady někdo ze zástupců vlády, případně koalice, mohl zkusit říci, protože jste to určité počítali, i na základě odhadů, predikcí, o kolik si ti učitelé v tom roce 2021 reálně polepší oproti té průměrné mzdě, která tedy bude asi predikována z hlediska nárůstu, který lze očekávat. Protože říkat tady argumentaci k roku 2017, když víme, že od roku 2017 i ve všech ostatních profesích výrazným způsobem mzdy rostou, tak by bylo fěr říct, kolik vlastně ti učitelé budou mít navíc, jak vyrostou oproti tomu průměru, o který se snažíme, aby povyroستly. To by bylo férové toto říct.

A potom, mně tedy přijde opravdu úsměvná ta argumentace shánět tu podporu pro ten pozměňovací návrh, když váš předseda Jan Hamáček jasně řekl do médií, že tento návrh se prostě nepodpoří, že je o tom koaliční dohoda a že ho sociální demokracie ústy svého předsedy nepodporuje. Tak si to prosím pěkně ujasněte.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S přednostním právem paní ministryně financí Schillerová. Prosim máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Musím reagovat na tuto přestřelku a bohužel tady prát koaliční prádlo. Což dělám velmi nerada, protože upřednostňuji vždycky jednání za zavřenými dveřmi.

Je to tak, jak jste to řekl, pane poslanče Jurečko. Ono to bylo na koaliční radě. Bylo to na koaliční radě minulý týden, kdy jsme se jednoznačně shodli v rámci koaliční rady, které pozměňovací návrhy podpoříme podle těch tří kritérií, která jsem dala. A prostě koaliční partner nás ubezpečil, že tak bude hlasováno. Takže nepodpoříme ten návrh poslankyně Valachové a poslance Votavy. Takto jsme byli ubezpečeni a já věřím koaličnímu partnerovi. Nakonec je to náš společný rozpočet.

Ptáte se na ta čísla, na ten graf. Možná ho tady ukazoval ráno pan premiér, já jsem byla v Senátu a hájila jsem daňový balíček. Jsou jasná. Podívejte se. (Ukazuje graf.) Tady jsou roky. Začíná to rokem 2008 a to modré, kdy se to začalo zvyšovat, to je rok 2015. A teď se podívejte, jak se to zvyšuje tady. A máte to – pojdte se podívat blíž, jestli nevidíte, omlouvám se. Nebo půjdu za vámi, půjdu za vámi, abych... (Poslanec Jurečka přichází k řečnickému pultu.) Děkuji, jste hodný, já bych klidně došla. To poslední je rok 2021 a přesně to kopíruje vládní prohlášení, držíme to, co jsme slíbili. Máme tam 150 % průměru 2017, což vychází – jsou to propočty Ministerstva financí

– vychází na 45 342. A ty peníze prostě dostali ti učitelé, ze státního rozpočtu odešly. Z krajů odešly. Bylo to pro rok 2019 15 %, pro rok 2020 je to 10 %, pro rok 2021 je to 9 %, tak abychom splnili ten závazek. A takhle je to jasné a takhle to držíme.

A my máme zodpovědnost prostě za rozpočet. To znamená, já chápu, že opozice chce zvyšovat všem, tomu rozumím, ale my máme zodpovědnost za rozpočet. Předpokládám, že budu vyzývána – zatím tady sedím a trpělivě poslouchám – vyzývána k vyrovnanému státnímu rozpočtu, ale přitom budou navrhovány tyto všechny návrhy.

Takže to je ten důvod. My jsme dojednali rozpočet. Já jsem začala dojednávat rozpočet roku 2020 v lednu roku 2019. Měsíce, týdny, prostě jednání, nebylo to jednoduché. A dojednali jsme ho a já si za ním stojím, že ten rozpočet je dobrý, a řeknu to ještě ve své závěrečné řeči, kde shrnu všechny priority a případně další diskuzi. Takže držíme závazek, koaliční rada to projednávala, bohužel je to věc sociální demokracie. Já nebudu střílet do koaličního partnera, není to můj styl, kdyžtak to dělám za zavřenými dveřmi. Nedělám to v médiích, to jste si doufám všimli. A tam jsme dostali jasnou záruku ze strany pana předsedy, že bude hlasováno tímto způsobem. A my tak hlasovat budeme. Protože my jsme první vláda, která to prostě drží. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Marian Jurečka.

**Poslanec Marian Jurečka:** Paní ministryně, děkuji za to, že jste reagovala, za to, že jste uvedla tento graf. Ale já jsem se ptal na trošku něco jiného. Bylo by fěr tady zkusit ukázat predikci toho, jak lze očekávat růst té průměrné mzdy. Ať si porovnáme, o kolik v tom roce 2021 budou učitelé při všech těchto bohubilých záměrech mít zvyšovány platy, o kolik budou více nad očekávanou průměrnou mzdou, abychom si řekli, jak jsme vlastně dokázali ty učitele pozdvihnout z hlediska jejich ocenění, fakticky, skutečně. Protože říkat tady tento graf, který roste někde ke 45 tisícům, a když se podíváme na růst průměrné mzdy v České republice, kdy jsme dneska zhruba na 34 tisících korunách, tak pokud budeme růst tímto tempem, tak můžeme očekávat, že se v roce 2021 asi i ta průměrná mzda dokáže přiblížit někam ke 40 tisícům. A pak si řekněme, o kolik tedy ti učitelé jsou nahoru a jestli to je to, jakým způsobem je chceme opravdu ocenit vůči zbývajícím povoláním na trhu práce.

A jsem rád – vidím, že se chystá asi i pan ministr školství taky, aby se vyjádřil. Já bych byl rád, aby se vyjádřil i k tomu návrhu, který tady předkládají jeho koaliční partneři ze sociální demokracie, protože slovo ministra školství, si myslím, je v této situaci opravdu důležité. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Lukáš Bartoň. Prosím máte slovo.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Já bych jen požádal paní ministryni, kdyby nám příště ukazovala grafy, které nejsou podepsané. Váš graf začíná na 20 tisících místo na nule, z čehož pak poměrově vypadá, jako když mzdy stoupají dvojnásobně.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** S přednostním právem pan ministr Plaga. Prosím.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, já si dovolím reagovat. Tady padlo, že není fér porovnávat něco, respektive konkrétní veličinu, s hodnotou roku 2017. Prosím vás podívejte se do minulosti. Poprvé byla zmínka o tom, že by učitelé měli brát 130 % průměrné mzdy, někdy v roce 2003. Každý se k tomu přihlásil a nikdo se k tomu nedostal právě proto, že stejně jako se vyvíjí to přidávání peněz, vyvíjí se i ta průměrná mzda. Tato vláda je skutečně první, která se zavázala k tomu, že během čtyř let zvýší průměrný plat pedagoga i nepedagoga o 50 %. To je poprvé něco, co je jednoznačně změřitelné. Podívejte se na statistickou hodnotu roku 2017 a pak na statistickou hodnotu roku 2021.

Ale máte pravdu v tom, že pokud se nacházíme v situaci dynamického hospodářského růstu, což se nacházíme, tak já říkám, že musíme – a pokud všichni tady, a já věřím, že myslíme vážně to, že máme být inovativní ekonomikou – přidávat i v tom dalším období. Ano, je férové se podívat, jak se to vyvíjí i k relaci a k průměrné mzdě v hospodářství, protože by bylo ideální, kdyby ta hodnota 130 % byla cílová. Anebo ještě lepší variantou, k čemu to měřit, je to, k čemu se to měří v rámci OECD, a to je k průměrnému platu vysokoškoláka. Tam zaostáváme extrémně mnoho.

Ale myslím si, že ten náš konkrétní příklad ukazuje, že když si dáte konkrétní hodnoty, dá se to samozřejmě dobře rozpočtovat. A 50 % během čtyř let je hodně ambiciózní. Pokud to u Pirátů stačí pouze na čtyřku, tak je to asi hodně dobrá škola, kterou máme. Protože 50 % během čtyř let i v dobách ekonomického růstu ještě nikdo nepřidal. Tu konkrétní hodnotu nevím, ale je férové se nad konkrétními čísly za rok 2019 na jaře roku 2020 i na půdě Sněmovny bavit o tom, jak se daří naplňovat vládní prohlášení, jak se pohnula průměrná mzda, a bavit se také o tom, jak budeme přidávat pedagogickým a nepedagogickým pracovníkům v dalším období.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Václav Klaus. Prosím máte slovo.

**Poslanec Václav Klaus:** Tak matematické okénko. Tady to porovnávání, když roste průměrná, jak se to má dohnat. Tady mi někteří kolegové připomínají jednoho pána, kterého jsem viděl v internetové diskuzi, který navrhoval, aby minimální mzda byla o něco vyšší než průměrná, a tím se to jakoby zachránilo. Takže to úplně takhle nefunguje.

A druhá věc. Jako matematik se ještě vyjádřím ke grafům. Graf má znázorňovat nějaký jev a má to znázorňovat výrazně. Čili není žádné pravidlo, že graf nemá být, nebo má být podsekнутý. Například v nemocnicích to bývalo, že se tam ukazovala teplota, kterou ten pacient má, a také to začíná někde na 35 stupních, nezačíná to na nula stupňů Kelvina, protože jinak by to byla taková jako zvláštní čára a ti lékaři a ošetřovatelé by z toho nic neviděli. Takže to zase bych si dovolil zastat se – když chce někdo ukázat nárůst, tak že ten graf se lehce podsekne, je zcela normální věc a dělá to spousta lidí, co ukazují jakýkoliv graf.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. A vracíme se zpátky do rozpravy. Pan poslanec Tomáš Vymazal, připraví se pan poslanec Petr Třešňák. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Vymazal:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já si zde dovoluji vystoupit na podporu pozměňovacího návrhu pod značkou B36, který se týká adiktologických služeb.

V návrhu státního rozpočtu na rok 2020 chybí na adiktologické služby 35 mil. Konkrétně budou chybět prostředky na substituční léčbu, na výměnné programy a na mzdy pracovníků. To znamená, že nebudeme mít dost fyzických stříkaček, které chceme vyměnit uživatelům psychotropních látek, stejně tak nebude dostatek léčivých látek, které bychom jim mohli vydat v rámci substituční léčby, a nebude ani dostatek pracovníků, kteří by tuto práci mohli dělat.

Pane premiére, vy ani já jsme nerozhodli, že heroin nebo pervitin budou ilegální a že je prostě nikdo nesmí užívat, ale nemůžeme se dnes tvářit, že neexistují lidé, kteří tyto látky stejně užívají. Ta úspora, kterou se chystáte udělat, způsobí jedinou věc. Mezi uživateli psychotropních látek, zejména mezi těmi nitrožilními, bude prostě víc infekčních onemocnění a bude tady méně lidí, kteří by se o ně mohli postarat. Víím, že na vládě řešíte rozpočtové opatření, které by mělo do adiktologických služeb nalít 26 mil. korun. Přiznám se, že mi to nepřijde systémové, a navíc ani nevím, jak jste na to číslo vlastně přišli. I samotná paní národní protidrogová koordinátorka Vedralová si přeje stabilizaci financování adiktologických služeb, a tak já věřím, že vás mohu požádat o podporu pozměňovacího návrhu B36, abychom financování adiktologických služeb stabilizovali. Děkuji moc.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Petr Třešňák, připraví se pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Třešňák:** Pěkný podvečer. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, skutečně se vyjádřím velice stručně ke dvěma oblastem pozměňovacích návrhů. Tou první je právě zmíněná adiktologie. A zde bych vás rád také požádal o podporu pozměňovacího návrhu, který jsme předložili společně s poslanci Richterovou, Vymazalem a Bartoškem. A znovu zde tedy zdůrazním to, co řekl kolega Vymazal. V příštím roce totiž bude chybět na provoz adiktologických

služeb v České republice 35 mil. korun, a může tak vlastně dojít k ohrožení většinové populace. Protože tak jak je státní rozpočet navržen, bude v příštím roce chybět nejen na služby, ale především na zdravotnický materiál, jakým jsou sterilní injekční stříkačky či kontejnery na bezpečnou likvidaci stříkaček použitých. V důsledku toho by pak utrpěla i kvalita ochrany zdraví obyvatel České republiky před infekčními nemocemi, jako je žloutenka či HIV. Naopak cílem pozměňovacího návrhu v proceduře označeného B36 je vrátit prostředky na dostatečnou úroveň tak, aby mohla být zajištěna nezbytná péče v rámci programu Systémová podpora rozvoje adiktologických služeb v rámci integrované protidrogové politiky, a tím pádem nerostla ani rizika pro všechny obyvatele České republiky. Proto vás ještě jednou žádám o podporu tohoto návrhu.

Tou druhou oblastí je kultura. Zde bych chtěl vyjádřit podporu pozměňovacím návrhům označeným B88 a B54 a zároveň poděkuji paní poslankyni Kovářové a panu poslanci Baxovi za jejich předložení. Kultura totiž bývá ve státním rozpočtu bohužel dlouhodobě podhodnocena, a dovolím si poznamenat, že piliřem kultury je pak živá kultura, divadelní soubory a především symfonické orchestry. Přitom česká kultura je i součástí ekonomiky, je jejím vývozním artiklem, ale především má být i nedílnou součástí společenského života v regionech. A v mnoha regionech je však její existence právě díky státnímu rozpočtu ohrožena. Členové orchestrů jsou často bohužel placeni minimální mzdou a její růst pak dopadne na samotné soubory, případně přímo rozpočty obcí, bez toho, aby jim ze strany státu byla podána pomocná ruka při jejich financování. A právě kultura v regionech je zcela zásadní pro celkovou úroveň národa a stát by tak měl orchestry, divadla a další živou kulturu rozhodně podporovat v maximální možné míře.

Tímto tedy děkuji vám všem, kteří podpoříte i tyto pozměňovací návrhy.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Jan Zahradník, připraví se paní poslankyně Šafránková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás nejprve chtěl požádat o podporu svých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny pod čísly B114, B115. První se týká přesunu 10 mil. od nevládních neziskovek na adaptační opatření v boji proti klimatické změně, konkrétně na posílení boje proti suchu. Druhý pak se týká přesunu 10 mil. z příspěvku pro mezinárodní organizace na hospodaření obcí na území národních parků.

Já s troškou pesimismu tuším, že to zase asi dopadne jako obvykle, takže jenom prosím vezměte v úvahu moji přímluvu. Ale s čím tedy vystupuji, to je položka rozpočtu Ministerstva životního prostředí 34212 újmy na ztížení zemědělského hospodaření. Této položky se netýká žádný pozměňovací návrh bohužel, ani ten můj. A říká se tady, že nárok na vyplacení náhrady byl stanoven zákonem č. 114/1990 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v současném znění. Je tam na letošní rok navrženo 120 mil., Správa Národního parku Šumava pak může hradit až 20 mil. korun. Zákon ovšem o ochraně přírody a krajiny byl tou předchozí koalici, ve které jste vy, poslanci

hnuti ANO, hráli významnou roli tak, že byly změněny základní ochranné podmínky v národních parcích, a v § 16 odst. 2 pak bylo na území národních parků mimo zastavěná území obcí a zastavitelné plochy zakázáno používat mimo zahrady tedy umělá hnojiva, kejdu, silážní šťávy, pozemky vápnit.

No tak proč asi vám to říkám, co to vlastně znamená? Znamená to hodně. Znamená to, že v současné době je ve vládě od začátku listopadu návrh novel nařízení vlády 75, 76/2015, dotace na ekologické zemědělství a dotace na AGROENVI, které by měly být v příštích týdnech schvalovány. Ovšem v rámci připomínek, které předložil Státní zemědělský intervenční fond, byly v těchto novelách změněny režimy snižování sazeb dotací v národních parcích, a to tak, že doposud byla snižovaná sazba pouze v přírodní zóně, tedy v té nejvíc chráněné zóně národního parku, tak jak ten původní tvar zákona dovoloval, nyní tedy byly ty první zóny rozšířeny na všechny, jak na zónu přírodní, tak na přírodě blízkou, tak na zónu zvýšené péče. Nesmí se tedy hnojit ani na jedné této zóně, což je důvodem pro ten SZIF, aby požadoval vyškrtnutí těchto pozemků z dotovaných titulů, a tedy snížení dotací pro zemědělce hospodařící na území národních parků.

Co to je v souhrnu? V roce 2020 dostanou ti zemědělci v rámci opatření ekologicko-zemědělského o 32 eur na hektar méně a v rámci ošetřování trvalých travních porostů o dalších 76 eur na hektar méně. Tedy se to počítá dohromady v tom parku, tam se nic jiného než tahle dvě nedělají, a dává to dohromady 108 eur na hektar, tedy 2 750 korun na hektar. Vzhledem k tomu, že v tom LPIS, tedy v tom přehledu pozemků pro dotace, se na území národního parku týká tento režim zhruba 5 tis. ha, vychází to na 14 mil. korun. Čili ti lidé, kteří hospodaří na území národních parků, kteří se každý den potýkají nejenom s tou přírodou a s těmi podmínkami, obvykle horskými, ale i s tou obrovskou byrokracií, která je na ně valena se změnami zákonů, se šikanou ze strany orgánů ochrany přírody, tak navíc ještě na ně dopadnou takovéto sankce, takováto snížení jejich dotací. Oni to považují za veliký podraz, mnozí z nich tam mají rodinné tradice, tradice vybudované třeba od roku 1945, kdy tam začali hospodařit, mají k tomu velmi těsný vztah, k tomu samohospodářství, a nyní tedy považují toto opatření za takřka likvidační.

Já rozumím, že není v mé moci to teď tady nějakým návrhem změnit. Mluvíme o podpoře podaných návrhů. Já bych určitě býval podal ten návrh, ale tahleta okolnost vyšla ve známost minulý pátek, 29. listopadu, takže nebylo možné podávat žádný návrh na nějakou změnu režimu příspěvku. Takže bych chtěl tedy poprosit pana premiéra, paní ministryni financí, pana ministra Babiše nebo pana ministra zemědělství, aby se nějak poradili, jak tento špatný stav zlepšit, a těm lidem, kteří začali hospodařit s vědomím toho, že jako jiní zemědělci budou část svých příjmů krýt dotacemi, bohužel to tak je v celé Evropě, tak by to měli mít i oni, aby to snížení bylo pokryto z nějakého jiného titulu v rámci už schváleného rozpočtu. Myslím, že by to zase neměl být tak velký problém. Jedná se v podstatě o pár milionů, což je v objemu rozpočtu zase ta setina promile.

Takže znovu opakuji svou prosbu k vám, vážená paní ministryně, pane premiére, páni ministři, zkuste se, prosím vás, nějak těchto lidí zastat a jejich problém se pokuste v dohledné době vyřešit. Děkuji.



**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Šafránková. Připraví se pan poslanec Jan Čížinský. Máte slovo.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji, pane předsedající. Krásný dobrý podvečer. Dámy a pánové, já už jsem ve druhém čtení podrobně představila své dva pozměňovací návrhy k návrhu zákona o státním rozpočtu a dovoluji mi, abych je ještě krátce představila a řekla jejich podstatu a také vás požádala o jejich podporu. Jde o návrh přesunu prostředků z kapitol a položek, které jsou neefektivně a bezdůvodně nadhodnocené a nepřinášejí téměř žádný efekt pro stát, nejsou primárně veřejným zájmem, ale spíše slouží jako zdroj příjmů nestátních a soukromých subjektů.

V prvním případě jde o přesun 1 mld. korun z položky aktivní politika zaměstnanosti v kapitole rezortu Ministerstva práce a sociálních věcí, a to 500 mil. korun, do položky prostředky na platy a ostatní platby za provedenou práci a 500 mil. korun do položky dávky důchodového pojištění. V době, kdy na trhu práce výrazně převažuje nabídka volných pracovních míst nad nabídkou volných pracovních sil, považuji za mnohem vhodnější posílit mzdy pracovníků rezortu Ministerstva práce a sociálních věcí, Úřadu práce a České správy sociálního zabezpečení, na které se léta zapomíná a kteří hájí veřejný zájem v nesmírně obtížném prostředí a pod silným tlakem z různých stran, a také prostředky na důchody všech typů, kde je naší povinností zlepšit tristní životní situaci těch našich občanů, kteří už si nemohou pomoci sami a pro společnost už odvedli dávno své.

Za druhé navrhuji mezirezortní přesun 800 mil. korun z položky dotace na obnovitelné zdroje energie, faktického tunelu na veřejné finance, v kapitole Ministerstva průmyslu a obchodu do položky neinvestičních nedávkových transferů v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí do oblasti sociálních služeb poskytovaných v rámci krajů a obcí do oblasti, která má za úkol na regionální a místní úrovni zajistit péči o naše seniory, děti či zdravotně hendikepované spoluobčany, do oblasti, která je ostudně a katastrofálně podfinancovaná, každoročně bojuje s deficitem, a i zde chybí peníze na důstojné mzdy pro zaměstnance, sociální pracovníky, kteří odvádějí tvrdou, záslužnou a nedoceněnou práci.

Prosím vás ještě jednou o podporu těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Jan Čížinský. Přečtu omluvy: pan poslanec Jurečka se omlouvá od 20 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů a pan poslanec Pavel Žáček z účasti na dnešním jednání od 18 hodin do konce jednací doby, a to z důvodu zahraniční cesty. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji za slovo. Hezký den, dámy a pánové. Rád bych se vyjádřil ke třem bodům. Jeden bod je přesun prostředků z těch zbytečných kontrol na Pražském hradě, které všechny jenom obtěžují a nemají vlastně žádný účinek, jenom ten, že Pražané nemohou Pražským hradem procházet a nemohou svým dětem ukázat symbol naší státnosti nebo ukázat katedrálu, protože každý si s dětmi rozmyslí

čekat frontu na rámy, které jsou zbytečné, 40 minut, nebo třeba také bez čekání, ale to člověk nikdy neví, a proto prostě Pražané, ale i ostatní návštěvníci přestali s dětmi přes Pražský hrad chodit. Takže přesun těchto prostředků na Bezpečnostní informační službu. To je podstata mého prvního pozměňovacího návrhu.

Podstata druhého je přesun v kapitole životního prostředí. Je to přesun z výzkumu do realizace, aby se opatření proti suchu skutečně v příštím roce realizovala.

A rád bych také podpořil pozměňovací návrh pana poslance Kaňkovského. Jedná se o to Vysoké nad Jizerou. Chtěl bych ocenit diskusi s panem ministrem, kde pan ministr přislíbil, že situaci vyřeší. Samozřejmě nechám na něm, jestli si vezme slovo a nějakým způsobem to zhodnotí, ale rád bych podpořil to, co tady řekl pan poslanec Kaňkovský o Vysokém nad Jizerou, špičkovém pracovišti, kam se sjíždějí lidé z celé země kvůli potížím s rukou, aby Vysoké nad Jizerou přestalo mít ten velký problém, který teď má. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Juránek. Připraví se pan poslanec Munzar. Prosím.

**Poslanec Stanislav Juránek:** Pane předsedající, paní ministryně, kolegové a kolegové, já bych teď skutečně prosil jenom o pozornost těch, kteří jsou těmi rozhodujícími. Z jednoho prostého důvodu – já velice dobře rozumím tomu, že rozpočet jako takový připravuje koalice a koalice musí nějakým způsobem vyvážit i svoje vlastní požadavky a svoje vlastní směřování, a tak tam zcela logicky bude vždycky něco chybět, to, co je pro jinou politickou stranu, třeba pro KDU-ČSL, která je v opozici.

Nicméně se teď chci zaměřit pouze na tři věci, které všechny souvisí s kraji, a je to bez ohledu na to, kdo podal ten pozměňovací návrh, a také bez ohledu na to, jestli ten pozměňovací návrh bude použit, nebude použit. Já tady mám jednu takovou velikou prosbu. Kraje mají tři takové oblasti, kterými se zabývají a které jsou zcela jednoznačně nejdůležitější. Je to školství, jsou to sociální záležitosti a je to doprava. Já z toho vezmu podle pořadí důležitosti jenom tu věc, že si moc uvědomuji, jakým způsobem do těch krajů zasahuje záležitost nedostatku finančních prostředků v té sociální oblasti. A já dávám pouze tenhle ten podnět, a já ho ani nedávám, aby se konkrétně schválil nějaký pozměňovací návrh, je jich tady celá řada, ale aby se použilo co nejvíce pozměňovacích návrhů, které se týkají sociální oblasti. A zkusím vysvětlit proč.

Ta sociální oblast je totiž v rámci krajů velice rozvolněná, protože zasahuje tři oblasti. Jedna oblast je oblast zařízení, která jsou zřizovaná krajem, ta druhá neziskových organizací a třetí vlastně domácí péče. A já mám jenom takovou představu, abych dal doporučení, aby skutečně ta částka, která se schválí ve prospěch krajů, ve prospěch sociálních institucí, zvláště těch neziskových, byla co nejvyšší. Dávám ten podnět bez ohledu na to, jestli bude přijat ten pozměňovací návrh. Dávám ho s tím, že jsou i jiné prostředky v průběhu roku, jak navýšit rozpočet v sociální oblasti. Jenom upozorňuji, že s tím budou velké starosti, které by se teď daly ušetřit,

kdyby se celkově schválila částka ve výši 1,5 miliardy korun do sociální péče. To je první oblast.

Druhá oblast. Logicky musí všichni hejtmani a hejtmanky bojovat za to, aby tam dopravní infrastruktura rostla, a budou jednoznačně tlačit na částku přibližně 4 miliardy korun, o kterou je zapotřebí tento fond navýšit. I tohle je v tuto chvíli příležitost ten problém vyřešit, místo o něm jednat řadu měsíců a potom té záležitosti vyhovět.

Poslední záležitost je školství, ale tady nechci mluvit na prvním místě o platech, ale chci mluvit o reformě regionálního školství, o té skutečné reformě, na které se pracuje 19 let. A tam jenom prosím, aby se i tam hledala nějaká částka na navýšení, aby se mohla ta reforma regionálního školství uskutečnit.

Říkám, oroduji tady za kraje. A zdůrazňuji jednu věc. Rozpočet v tuto chvíli je z velké části rozhodnut. Koalice je přesvědčena o tom už teď, které pozměňovací návrhy podpoří a které ne. A jenom zrekapituluji, kdyby zde ale došlo k přemýšlení o tom, že by se mohlo využít pozměňovacích návrhů, které zde jsou, tak se týkají právě na prvním místě sociální oblasti a na druhém místě se týkají oblasti, která se týká dopravy, myslím tím z hlediska krajů, a na třetím místě, které se dotýkají školství. Řada těch navýšení je možná v průběhu roku vyřešit přímo jenom přesunem v kapitolách příslušného ministerstva. Některé jsou už v té výši, že by se musely schvalovat v rozpočtovém výboru. Myslím si, že i tohle je cesta, a budu rád na této cestě spolupracovat v příštím roce.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Vojtěch Munzar. Připraví se pan poslanec Jan Skopeček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně, kolegové. Nejdřív navážu možná na pana premiéra z dopoledne, kde mě zaujala jeho slova, která on zde řekl, že rozpočtem pumpuje peníze do ekonomiky. Ale abyste mohli pumpovat peníze, tak je nejdřív musíte vypumpovat z daňových poplatníků. A to děláte velmi mohutně. A dokonce vysáváte dlouhodobé rezervy státu.

Pan premiér Babiš zde také řekl, že naplňuje programové prohlášení vlády. A já si tady dovoluji vám jednu větu z toho programového prohlášení vlády ocitovat, nebo resp. více vět. "Prosazujeme stabilní a předvídatelné daňové prostředí. Cílíme na zajištění rovných a spravedlivých podmínek pro práci a podnikání a nebudeme zvyšovat daňovou zátěž." A zatímco tady měl pan premiér svůj velmi dlouhý projev bez ladu a skladu, tak paní ministryně zároveň obhajovala v Senátu zvýšení daní, které chcete zvýšit od 1. ledna. To nejvíce vypovídá o stavu státního rozpočtu a státních financí a vypovídá to o rozdílu mezi slovy, která jsme tady slyšeli, a činy, které tato vláda dělá. Protože toto skutečně není předvídatelné daňové prostředí. To není odpovědný přístup ke státním financím. A to není ani prorůstová politika, o které tady mluvil premiér.

Vy chcete schválit dnes rozpočet, jehož příjmy jsou založeny na neschválené legislativě. To není jenom zmíněný daňový balíček. Je to také digitální daň, ale je to

také delší zadržování peněz živnostníkům z vratek DPH, které navrhujete v dosud neprojednaném a neschváleném daňovém řádu. To všechno definuje tragický stav státních financí, kdy se snažíte lepit díry v rozpočtu, ty díry, které jste sami udělali. Přes ekonomický růst dále zadlužujete daňové poplatníky deficitním rozpočtem. A bez těchto pomůcek a zvyšování daní, které si voláte na pomoc, by rozdíl mezi výdaji a příjmy byl ještě vyšší. (Řečník se odmlčel pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já to nepovažuji za úplně, že by ta míra hluku byla až tak velká. Ale rozumím tomu, že chcete mít pozornost. Takže poprosím všechny kolegy o to, aby se ztišili.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** A otázkou je, zda předpoklad příjmů státního rozpočtu založený na predikci růstu, na ekonomickém růstu 2,2 %, je správný. Národní rozpočtová rada, pro vaši představu, předpokládá zpomalení růstu na 2 %. Ten rozdíl dvou desetinek procenta může způsobit prohlubování navrženého schodku státního rozpočtu. A tomu paní ministryně říká dobrý rozpočet. A přestože máme ekonomický růst, kdy by se měly rezervy tvořit, a ne je utrácet, přesto vy zapojujete mimořádné příjmy do rozpočtu na lepení běžných výdajů. Já jsem k tomu nedávno řekl, já to tady zopakují, že vláda tancuje na Titanicu státních financí, které ale neomylně kormidluje na ledovec.

Právě proto, aby se nerozpouštěly rezervy, resp. se neprojedly mimořádné příjmy ve výši 600 milionů korun z prodeje strategických rezerv kovů, vás chci požádat o podporu pozměňovacího návrhu, který o těch 600 milionů korun zvyšuje výdajový rámec kapitoly Státní hmotné rezervy na obnovu a třeba modernizaci rezerv, a to na úkor běžných výdajů Ministerstva průmyslu a obchodu části investičních pobídek a části prostředků, které jsou vyčleněny na dotace do podnikání.

Zároveň vás chci požádat o podporu pozměňovacího návrhu, kterým chci pomoci částkou 500 milionů korun sborům dobrovolných hasičů na obnovu jejich vybavení, a to na úkor přemrštěných dotací na podporu solárů. Samozřejmě by tento návrh a obnova jejich vybavení vedla ke zvýšení bezpečnosti občanů v menších obcích. A sbory dobrovolných hasičů navíc ve venkovských sídlech nepůsobí jen jako bezpečnostní prvek, ale i jako prvek společenský, neboť mnohdy patří mezi poslední aktivně působící spolky právě v malých obcích. I proto si tito občané a tyto sbory dobrovolných hasičů, kteří obětují svůj volný čas ve prospěch svých obcí, zaslouží podporu ve svých aktivitách.

A vzhledem k času se k dalším pozměňovacím návrhům nebudu vyjadřovat. Ale žádám vás o podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Jan Skopeček vystoupí v rozpravě a připraví se pan poslanec Jaroslav Holík. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopeček:** Děkuju pěkně za slovo. Já se také budu snažit být stručný, protože debatu nad tím, jak je státní rozpočet špatný, jsme si užili už do

syty v předcházejících čteních. Nicméně přesto musím hlavní argumenty zopakovat. Přece jenom se jedná o jeden z nejdůležitějších zákonů roku. Je to jednak hlavní ekonomický nástroj, který má vláda k dispozici pro to, aby podle svých představ realizovala hospodářskou politiku vlády. Takže podle toho, jak ten rozpočet vypadá, můžeme hodnotit i priority vlády a způsob k tomu, jak přistupuje k hospodářství v České republice. A také je to samozřejmě výsostně politikum, které dává zprávu, resp. průběh schvalování, to, kdo pro ten rozpočet hlasuje, kdo uspěje v rámci pozměňovacích návrhů, tak dává zprávu o politické situaci v této zemi.

Nejdřív se zaměřím na ekonomický kontext, na rozpočet jako ekonomický nástroj. Pro nás je samozřejmě největší problém v návrhu rozpočtu na rok 2020 ten fakt, že i tento rozpočet zvyšuje přerozdělování v české ekonomice, že kvůli tomuto rozpočtu poroste veřejný sektor, poroste přerozdělování, poroste byrokracie a administrativa v této zemi. Jenom připomenu, že meziročně příjmy i výdaje v návrhu rozpočtu rostou o celých 113 miliard korun, které bude mít současná vládní koalice k dispozici. Když se podíváme na to srovnání a vrátíme se zpátky k těm krizovým rokům, tak dokonce vláda bude mít o 300 miliard korun více na přerozdělování. Čili tady na tom je krásně vidět, jak ten stát nabírá další a další tuk, jak se z něj stává otesánek.

Samozřejmě kvůli nárůstu velikosti veřejného přerozdělování roste i daňové břemeno, což konečkonců potvrzují i materiály Ministerstva financí, které jsou součástí návrhu státního rozpočtu na rok 2020. Složená daňová kvóta, která měří daňové břemeno v ekonomice, bude podle Ministerstva financí v příštím roce na historicky nejvyšší úrovni, atakuje 36 %, přesně se počítá se 35,9 % hrubého domácího produktu, což je skutečně nejvyšší složená daňová kvóta v historii. Je to rekord. Je to potvrzení faktu, že tato vláda si vybrala daňového poplatníka jako terč, od kterého chce vybrat co nejvíce v porovnání i s předchozími vládami.

Přestože rostou daňové příjmy obrovským tempem, a ta čísla jsem zmínil, tak opětovně vláda navrhuje schodek rozpočtu ve výši 40 mld. korun. Je potřeba znovu a znovu opakovat, že nám premiér Andrej Babiš lhal v pozici ministra financí, když pro rok 2017 sliboval vyrovnaný rozpočet. Máme tady návrh rozpočtu na rok 2020 a ani v roce 2020 nemáme návrh státního rozpočtu vyrovnaný, nebo s menším navrženým schodkem rozpočtu než v minulých letech. Tedy Andrej Babiš, který tu podle mého názoru plácal dopoledne, předvedl naprosto neuvěřitelný projev, který nedával hlavu ani patu, tak je potřeba mu připomínat, že před mnoha lety v pozici ministra financí sliboval občanům České republiky vyrovnaný rozpočet, a pro rok 2020 nám připravil opětovně rozpočet deficitní.

Nebyl schopen připravit vyrovnaný rozpočet spolu s paní ministryní Schillerovou přesto, že vládne v letech, kdy se ekonomice poměrně daří. Máme nadprůměrná tempa hospodářského růstu a máme rekordně nízkou nezaměstnanost, čili i ten tlak na sociální výdaje charakteru dávek v nezaměstnanosti je samozřejmě nejmenší za posledních mnoho let. A přesto vláda hnutí ANO, sociálních demokratů podporovaná komunisty nebyla schopna připravit rozpočet takový, který by nepřinášel deficit a další zadlužování státu.

Tady ještě připomenu jednu důležitou věc – ono nejde jenom o plánovaný deficit. Když se podíváme na plnění rozpočtu letošního za listopad, tak zjišťujeme, že aktuálně ke konci listopadu činí plnění státního rozpočtu, nebo výsledek hospodaření státu minus 38 miliard korun. Velmi se blížíme k tomu schválenému schodku pro letošní rok, ale to číslo není úplně vypovídající, protože do něj musíme započíst i to, co udělala paní ministryně financí, a sice že vysála privatizační fond, který tu zůstal po Fondu národního majetku, a pomohla si v rámci rozpočtového roku s 18 miliardami korun navíc. Kdybychom připočetli k tomu deficitu, který... (Obrací se ke stolku zpravodajů.) Můžu poprosit tady kolegy vedle, jestli by se mohli utížit? Kdybychom přičetli 18 miliard k těm 38 miliardám, které má deficit oficiálně na konci listopadu, tak jsme v čísle přes 50 miliard korun, kterému by odpovídal reálný deficit. To, jak vláda není schopna hospodařit tak, jaké má příjmy.

A já se obávám, že to se může stát samozřejmě i v příštím roce. Že ten navržený deficit může brát Andrej Babiš pouze jako číslo, a on to často říká, že nezáleží na tom, jaký schodek státního rozpočtu schválí, ale že je důležitá ta realita. Já si nemyslím, já tuto tezi nezastávám. Já si myslím, že státní rozpočet je nejdůležitější zákon roku a jako takový má přinášet Poslanecké sněmovně a poslancům realistická čísla, která odpovídají realitě. Nemá to být virtuální realita, ve které se Andrej Babiš v poslední době pohybuje. A to číslo, se kterým přichází před poslance, má být takové, za kterým si stojí. Ale protože on to tak nepovažuje a protože se můžeme podívat na tu praxi současné vlády, které nestačí ani ten schodek, který si schválila, ale musí ještě vysávat rezervní fondy, rezervní peníze, které by měly státu sloužit na období, kdy se ekonomice daří hůře, tak můžeme počítat, že číslo 40 miliard korun, které jako deficit tato vláda navrhuje, nemusí být vůbec číslem konečným, a že ten deficit reálně může být daleko větší, protože může tato vláda přistoupit k dalšímu vysávání těch rezervních prostředků, které má k dispozici a které jí našetřily předchozí vlády.

U toho rozpočtu nejde samozřejmě jenom o schodek jako takový. Stejně důležité, stejně kritičtí jsme i ke struktuře toho rozpočtu. Andrej Babiš velmi rád používá slovo investice. Když se podíváte na celkový objem investic a srovnáte ho opět s těmi krizovými léty, na která se Andrej Babiš tak v souvislosti s tehdejší pravicovou vládou odkazuje, tak zjistíte, že v poměru k celkovým výdajům státního rozpočtu ty nenáviděné pravicové vlády, o které se Andrej Babiš tak rád opírá, dokázaly investovat vůči celkovým výdajům státního rozpočtu více, než dokáže Andrej Babiš, přestože mu ekonomika roste.

Takže na jedné straně tu máme krizi, pád ekonomiky, pravicové vlády a investice, které činily v rozpočtu více než 10 % vůči celkovým výdajům, a pak tu máme vládu Andreje Babiše, která vládne v době slušného ekonomického růstu a minimální nezaměstnanosti, která hrozně ráda mluví o investicích, ale ty jsou relativně nižší, ty činí méně než 10 % vůči celkovým výdajům. Takže je to hrozně velká pohádka. Andrej Babiš může donekonečna mluvit o investičním plánu, může ho psát, jakkoli chce, může ho mít dlouhý, může ho ukazovat, může s ním chodit do televize, ale realita podle státního rozpočtu je jiná. Relativně bude Andrej Babiš investovat méně, než investovaly pravicové vlády v době krize, a samozřejmě tím pádem i méně posunuje Českou republiku směrem dopředu.

V tom rozpočtu, v té struktuře je dalším problémem samozřejmě poměrně rychlé tempo růstu mandatorních výdajů. Tady je potřeba férově dodat, že na tom se podílela i zčásti opozice, když schvalovala navýšení penzí, kterým se opět Andrej Babiš hrozně rád chlubil, že ho zařídil on. Mluví o té celkové částce přesto, že její dominantní část byla dána zákonnou valorizací. Ale i ten příspěvek nad tu zákonnou valorizaci samozřejmě schválila celá Poslanecká sněmovna a celá Poslanecká sněmovna má tak i svým způsobem svůj díl odpovědnosti za ten růst mandatorních výdajů. Což bych této vládě nevyčítal, pokud by zároveň připravovala veřejné finance nejen na příští rok, nebo na tu nejbližší budoucnost, ale i na období v horizontu 5, 10, 20 let, kdy je zcela zřejmé, že z důvodu toho, jak vypadá demografický trend, ty mandatorní výdaje porostou. I kdybychom už nikdy nezvyšovali nad rámec valorizace důchody, tak samozřejmě spontánně porostou poměrně vysokým tempem. A pokud vláda neprovede penzijní reformu a reformu zdravotního systému, tak se dostanou další vládní reprezentace, ale především občané České republiky do obrovských potíží.

Čili já nevyčítám vládě, že například zvyšuje seniorům penze, nicméně vyčítám vládě, že nic nedělá s penzijní reformou. Takové to divadlo té důchodové komise, která předvádí činnost v čele s paní Maláčovou, to samozřejmě nikdo z nás nemůže brát vážně, že bychom se snad od nich dočkali do konce tohoto volebního období nějakého smysluplného scénáře penzijní reformy, která by měla šanci na to projít touto Poslaneckou sněmovnou. Je to pouze vytváření dojmu před občany České republiky, že se s penzijním systémem něco dělá, ale realita je taková, že se provedou maximálně nějaké kosmetické změny a dál ten penzijní systém bude směřovat k větší a větší neudržitelnosti. A samozřejmě čím více budeme přidávat nad rámec penzistům, aniž bychom řešili ty systémové potíže penzijního systému, tak tím dříve hrozí, že ten systém zkolabuje, a zatímco stávající senioři si těch pár set korun navíc zaslouží a užijí, tak ale budoucí generace nemusí mít důchod tak vysoký, jako mají současní senioři.

A to dodávám, že ten poměr důchodů k průměrné mzdě za této vlády klesá a je menší, než byl zase opět za těch nenáviděných pravicových vlád. Když se člověk na ta čísla podívá, tak zjistí, že ta nenáviděná pravicová vláda byla v mnoha ohledech mnohem úspěšnější a lepší, než je vláda Andreje Babiše.

Když se vrátím k tomu neuvěřitelnému plácání, které nemělo hlavu a patu, co tu dopoledne pan premiér předvedl, tak mě z toho zaujaly dva výroky, ke kterým bych se chtěl vrátit. Pan premiér říkal, že ve chvíli, pokud nastane krize, tak začne pumpovat do ekonomiky peníze. Já bych se chtěl Andreje Babiše, pana premiéra, nebo paní ministryně prostřednictvím pana předsedajícího, zeptat, kde ty peníze v době krize na to pumpování budou brát, protože ve chvíli, kdy se ekonomika zpomalí, tak jednak jim vypadnou příjmy z inkasa daní, a už na tom listopadovém plnění státního rozpočtu můžeme vidět, že se nenaplnuje to očekávání ohledně daňových příjmů, tak jak ekonomika přece jenom zpomaluje, tak to inkaso není tak dobré, jak si vláda naplánovala, ale ve chvíli, kdy by ta krize přišla – já po ní nevolám, nevytvářím nějaká negativní očekávání – tak se chci pana premiéra zeptat, kde vezme na to pumpování peněz do té ekonomiky peníze v té krizi, když už pumpuje do té ekonomiky v období nynějším, kdy se té ekonomice daří a kdy je nízká

nezaměstnanost. Ve chvíli té krize, kdy ta nezaměstnanost vzroste a daňové příjmy budou chybět, tak kde na to pumpování vezme pan premiér. To nám jaksi nevyšvětlil.

Jedno potenciální vysvětlení je takové, že paní ministryně Schillerová, která je rekordmankou ve zvyšování daní, zabere ještě více a navrhne další zvyšování daní, abychom ještě více těm daňovým poplatníkům vzali peněz z peněženky, protože tato vláda si myslí, že zkrátka dokáže utrácet peníze lépe, než to dokážou oni samotní, a vezme z té ekonomiky ještě více peněz. Jenom dodávám, že ve chvíli, kdy bude ta ekonomická krize, tak jakékoliv zvyšování daní tu krizi ještě prohloubí a bude to stimulovat další a další veřejné výdaje, jednak na sociálních dávkách, na dávkách v nezaměstnanosti, které jsou samozřejmě v dobách krize rostoucími položkami, tak ale především se bude utkávat s tím klesajícím inkasem. A ty rezervní fondy, které paní ministryně Schillerová vysává v době hospodářského růstu a nízké nezaměstnanosti, ty už budou prázdné, takže nevím, z čeho pan premiér bude pumpovat do té ekonomiky peníze. Jestli z Agrofertu bude něco pumpovat, no nevím, tomu možná bude chybět peněz více, než to dneska vypadá. Takže to by mě skutečně zajímalo, kde na to pumpování těch peněz do ekonomiky v době krize chce vláda vzít, když utrácí peníze naprosto neuvěřitelným způsobem už dneska, kdy to vůbec není tak ekonomicky špatné období.

A ta druhá věta nebo ta druhá teze, kterou v té změti nesmyslných vět a slov tady pan premiér dopoledne předváděl, je to neustálé vracení se k vládám pravice, k vládám ODS, které už je samozřejmě trapné, už to nikdo panu premiérovi nevěří, už je to... stokrát omílaná lež se prostě nestane pravdou, i kdyby se pan premiér postavil na hlavu. A pan premiér vyčítal vládě ODS nebo pravicové vládě, nebyla to jenom vláda ODS v pravicové vládě, že jednak v době krize realizovala deficity, což vyčítat ekonomickou krizi, která přišla po finanční krizi, kterou jsme si nezpůsobili my sami, ale vznikla ve Spojených státech, je poněkud divné, ale on vyčítá té pravicové vládě to, že realizovala deficity, ale zároveň jí vyčítá to, že škrtila ekonomiku, a způsobila tak její delší recesi. Používá to pan premiér, používá to řada i jeho koaličních partnerů. Ale to si pan premiér bude muset vybrat. Tak buď té vládě, pravicové vládě, vyčítá, že škrtila ekonomiku, ale pak jí nemůže vyčítat deficity, nebo jí nebude vyčítat deficity, ale nemůže to dělat zároveň s tou tezí o škrtení ekonomiky. Jednu tu tezi si prostě musí vybrat a jednu odmítnout. Nemůže vyčítat vládě, že škrtila ekonomiku, a zároveň, že dělala deficity. Kdyby tu ekonomiku měla škrtnit méně, tak by samozřejmě z logiky věci ty deficity musely být ještě větší. Ale jak říkám, v tom projevu pana premiéra bylo tak málo logiky a tak málo pravdy a tak mnoho lži, že tohle byly jenom takové dvě, které mě zaujaly.

Já jsem samozřejmě v rámci druhého čtení načelil několik svých pozměňovacích návrhů. Já, na rozdíl od řady jiných kolegů, se snažím, když tady rétoricky mluvím o tom, že považuji ten rozpočet za rozhazovačný, že projíždá a tuneluje budoucnost České republiky díky tomu, že se neumí uskromnit vláda v dobách, kdy se ekonomice daří, tak navrhuji pozměňovací návrhy k rozpočtu, které všechny míří k tomu, že posílí kapitolu Státní dluh, obsluha státního dluhu. Je to snaha převést peníze z těch výdajových položek právě do kapitoly obsluhy státního dluhu, a vytvořit tak rezervu, větší rezervu státu a ty peníze neutratit. Já už jsem ty pozměňovací návrhy představoval v rámci druhého čtení, tak jenom rychle projdu.



Myslím, že asi nejsem sám, že to udělala řada kolegů, ale navrhuji samozřejmě zrušit kompenzaci slev jízdného, 5,5 miliardy korun ušetřit a právě je nasměřovat do obsluhy státního dluhu. Myslím si, že peníze daňových poplatníků by v rámci solidarity měly směřovat pouze k těm, kteří je nezbytně potřebují, například kvůli svému zdravotnímu stavu nebo sociálně tíživé situaci. S těmito občany bychom solidární být měli, ale nemyslím si, že mají být daňoví poplatníci solidární s lidmi, kteří se rozhodli jet vlakem na výlet, přestože jejich majetkové poměry jsou natolik dobré, že si tento výlet mohou dovolit ze svých peněženek. To opravdu považují za plýtvání s penězi veřejných poplatníků, a proto navrhuji ušetřit částku 5,5 miliardy korun.

Také navrhuji snížit dotace na podporu exportu ve výši 400 milionů korun. Jsme exportně orientovaná ekonomika, nicméně našemu exportu se daří. Myslím si, že naši podnikatelé, naši exportéři jsou natolik šikovní, a ta čísla to v uplynulých letech potvrzují, že export roste poměrně slušnými čísly a nemá smysl od jiných podnikatelských subjektů a daňových poplatníků vybírat peníze a přerozdělovat je vůči exportérům, kterým se beztak daří.

Protože jsem velkým kritikem toho, jak funguje veřejná správa, jak je velká, jak bobtná administrativa, tak jsem připravil pozměňovací návrh, který snižuje provozní výdaje několika ministerstev, a to ministerstev toho hospodářského nebo ekonomického charakteru, která mi jsou samozřejmě nejbližší. Takže navrhuji snížit provozní výdaje Ministerstvu financí, Ministerstvu práce a sociálních věcí, Ministerstvu pro místní rozvoj a Ministerstvu průmyslu a obchodu. Je to v celkové částce 1 282 189 260 korun. Myslím si, že naše státní správa má prostor pro to, aby provozní výdaje ještě dokázala snižovat.

A ten poslední pozměňovací návrh je návrh, který snižuje o 400 milionů korun na výdaje dotace na strategické investiční akce, což jsou, jinými slovy, investiční pobídky. Považuji investiční pobídky za ekonomický zločin, kdy se vybere omezená skupina zejména velkých korporací, kterým směřují daňové prostředky od podnikatelů, a daleko menších, kteří si na tyto investiční prostředky sáhnout neumí. Je to samozřejmě pokřívání tržního prostředí a vytváření nefér konkurenčního prostředí v naší ekonomice.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. A jako další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Jaroslav Holík, připraví se pan poslanec Jakub Janda. Máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, naše příroda je nemocná. Trápí nás tady bleskové povodně, vichřice, trápí nás tady hořící plastové odpady, lýkožrout smrkový a také sucho v poslední době. Takže dovoluji, abych se vrátil ke svému pozměňovacímu návrhu a navrhl, aby se 200 mil. přesunulo do paragrafu, nebo do oddělení 315 a posílili jsme boj proti suchu. Čili nežádáme žádné velké přehrady, ale zakládání remízků, zakládání mokřadů, zakládání drobných vodních nádrží a samozřejmě využijme

plochu, která je na střechách našich hypermarketů, logistických center a zkusme ji, když ne osázet, tak alespoň zatravnit.

Dalších 200 mil. navrhuji, abychom použili na zpracování odpadů. V současné době dokážeme krásně vytrídit odpady, dokážeme vytrídit plasty, nebo posbírat plasty, ale neumíme je vytrídit ani zpracovat. Takže jestli bych mohl, tak bych vás rád požádal o tuto podporu.

A teď se ptáte, kde tyto peníze vzít. V oddělení na obnovitelné zdroje je několika-desítek-miliardová částka a já si myslím, že těch 400 mil. solární baroni tak moc nepocítí.

Dámy a pánové, našemu hnutí SPD není lhostejná situace, která trápí naši přírodu, a z toho důvodu bych chtěl požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Dále je přihlášen pan poslanec Jakub Janda. Máte slovo, pane poslanče, připraví se pan poslanec Jiří Mihola.

**Poslanec Jakub Janda:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové. Vážená paní ministryně, mám na vás dotaz týkající se dotace pro Český svaz bojovníků za svobodu, a nejen kvůli tomu, co je tento spolek za současného vedení v čele se soudruhem Vodičkou zač, jak už jsem na půdě Poslanecké sněmovny před pár dny opět upozorňoval, protože současné vládě je to asi zřejmé jedno. Bavme se o penězích, což by mohlo padnout na úrodnější půdu.

Vaše ministerstvo našlo v hospodaření svazu chyby za zhruba 900 tis. korun. Jeho funkcionáři si vypláceli víc, než mohli, svaz také nedovedl prokázat, za co část peněz utratil. Sama jste to v České televizi, abych doslova citoval, označila až za podezření z porušení rozpočtové kázně. Chápu, že necelý milion pro vládu, která rozhazuje miliardy, nemusí znamenat problém. Pro většinu obyvatel této země ale to je podstatně velká částka.

Můj dotaz je tedy stručný. Já bych byl rád, kdyby mě paní ministryně poslouchala. (Min. Schillerová: Já vás poslouchám!) To jsem rád. Děkuji. Možná vám nevádí ideologické zaměření svazu, tedy obhajoba komunistické minulosti a zpochybňování našeho západního ukotvení, ale není alespoň toto důvod pro odejmutí navržené dotace? Považujete za odpovědné poukázat tomuto pofidérnímu spolku dalších 6,3 mil. korun, anebo jste opravdu natolik závislí na podpoře vaší vlády od komunistů, že se bojíte prostředky pro Český svaz bojovníků za svobodu škrtnout? Anebo jinak. Žijeme v zemi, kde se Finanční správa nerozpakuje zakleknout na kdejakou firmu, která se jí nelíbí, ale spolku, který podvádí ve svém účetnictví, budete dál posílat miliony? Děkuji vám za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Dále je přihlášen do rozpravy pan poslanec Jiří Mihola a připraví se pan poslanec Jan Bartošek.

**Poslanec Jiří Mihola:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi také několika větami se vyjádřit k návrhu státního rozpočtu.

Je zřejmé, že když porovnáme celkové příjmy, celkové výdaje a saldo ve výši 40 mld., tak vidíme, že vláda představuje návrh rozpočtu, který neodpovídá plánům a slibům ve snižování deficitu. Já bych ale byl relativně tolerantní. To slovo relativně používám i proto, že když tak člověk přemýšlí nad těmi státními rozpočty, tak ono je není možné úplně srovnávat a říkat, tento je špičkový nebo velice dobrý a tamten je šilenný, protože každý vzniká v jiných podmínkách, za jiných okolností a skládat státní rozpočet v době krize, je zřejmé, že je něco jiného než v době hospodářského růstu, i když se nám zpomaluje. Ale právě proto si myslím, že v těch tučných obdobích je potřeba myslet na ta hubenější léta a dobře investovat.

A my nějak tak tušíme asi, nebo se ukazují ty první náznaky toho, že dochází ke zpomalování ekonomiky nejen u nás, a tedy růstu, a proto je škoda, že jsme nedokázali využít potenciál, který jsem tady vnímal, že by byl pro některé prioritní oblasti. Je to ve vládním prohlášení podpora vědy a výzkumu, je to podpora školství a vzdělávání. Já vím, že na to téma tady bylo řečeno mnoho, a mnozí se zaklínají mnohým v tom smyslu, že se přeci hodně udělalo, ale to není odpověď na to, jestli se nemělo udělat ještě daleko víc, a udělat toho, že by se skoro zázračně mohly v některých oblastech spojit dokonce síly vládnoucí koalice s těmi opozičními. Ta šance tady samozřejmě před tím hlasováním nebo při tom hlasování je, protože jsou tam návrhy, které se vlastně váží k tomu, aby bylo naplňováno programové prohlášení vlády. Jsou nějaké indicie i ze strany koaličních poslanců, že to takto vnímají, tak uvidíme, jak se budou rozcházet slova a činy.

Já bych chtěl za sebe jenom požádat o podporu svých pozměňovacích návrhů, tedy nejen svých, ale za KDU-ČSL, a věřím, že se k nim dokážete přihlásit i další, protože většina z nich se týká právě školství a vědy a směřuje k tomu, co vlastně je slibováno a co je tím kýmž cílem. A já dokonce si myslím, přestože jsem tady poukazoval na to, že k tomu slibu o snižování deficitu nedochází, tak si umím představit oblasti, kde je lepší investovat i třeba do minusu právě proto, že se nám to mnohonásobně vrátí. Jeden ze slovných ekonomů prohlásil: Jedna koruna nebo euro, chcete-li, dané, investované do školství, se nám vrátí šestkrát. To není málo. Takže to není na mávnutí ruky, nebo abychom to odbyli tím, že jsou také jiné oblasti. A víme, že právě díky tomu se může republika, když bude takto dobře investovat, hodně posunout.

Takže já právě v té kapitole Ministerstva školství navrhuji posílení platů učitelů o 3 mld. proto, aby byla jaksi vynesena ta motivační, nadtarifní, nenároková složka mzdy v regionálním školství. Mrzí mě, a to si neodpustím tady podotknout, vím, že nejde všechno naráz, a já vždycky i panu ministrovi školství, teď tady momentálně není, ale já si cením každého posunu vpřed, a klidně v rámci nějakého snad aspoň trochu objektivitě bližícího se pohledu řeknu, že jsem rád, že se ve školství posouváme daleko rychlejšími kroky než dříve. A nechci poukazovat nějak hyperkriticky a jmenovat tady nějaké bývalé ministry, ale vzpomeňte si, ty posuny platů o procento a půl, dvě nebo tři procenta s velkou slávou, to bylo tedy hodně trapné. Někdy to bylo úplně bez posunu, někdy měl člověk pocit, že jde ministr proti svému rezortu dokonce, a věřím, že jsem nebyl sám s takovým pocitem. Tak proti

tomu bych naopak vyzdvihl mnohé snahy pana ministra a vážím si toho, a nejen v oblasti školství, každého posunu vpřed, ale neměli bychom se spokojit s málem.

A je potřeba poukázat na to, že když regionální školství, tak co vysoké školství? Ono se to shrne – platy učitelů, ale platy vysokoškolských učitelů prostě stojí a my se budeme dostávat do absurdních situací, že ti, kteří připravují budoucí učitele, kterých máme nedostatek, a kteří mají tedy motivovat a objevovat v nich ty učitelské hříbny, tak ti budou prostě nakonec na tom hůře než přes ty nesplněné sliby zaplacení regionální učitelé. A nechci to v žádném případě stavět proti sobě, spíš jenom abychom mysleli komplexně, protože všechno souvisí ve školství se vším, a když nebude fungovat jedno z těch pater, tak nebude fungovat prostě celý systém.

Navrhuji tam také 2 mld. na vyřešení příplatku za třídnictví. Dobře víte, že to tady leží ve Sněmovně snad rok a půl, návrh Marka Výborného, našeho předsedy, bez toho, že by se to někam hnulo. Kdybychom o tom aspoň diskutovali, nebo si říkali tolik ne, nebo jinak, nebo někdo s nějakým geniálním jiným nápadem, ale tady to leží zaparkované a tváříme se, jako že je všechno v pohodě. Není. Pak mluvm o nějaké prestiži nebo o tom, jak si vážíme, že je učitelská práce těžká a jak to mají jako zvláště třídní ještě, co musí všechno zvládnout, prostě neřešíme to. Takže chci, abychom to řešili. A ta možnost tady je. Stejně jako investice do tzv. ONIV – ostatních neinvestičních výdajů. Já věřím, že i tady ti, kteří o tom školství opravdu přemýšlíte a víte tady o těch záležitostech, že se některé ocitají vlastně v takovém kritickém stavu, že se uvolíte a podpoříte i z koalice tento pozměňovací návrh.

A pak také často tady hovoříme o zahraničních věcech a o tom, že tady nechceme migranty, dobře, tak to je takový už skoro úzus, a že budeme – ale vždycky následovala ta věta: Chceme pomáhat tam, kde je to potřeba. Na těch místech samých že je to pomoc nejúčinnější. Tak já bych chtěl využít toho, že opravdu v rámci Ministerstva zahraničních věcí jsou zdroje, které by se daly použít na specifický ukazatel humanitární pomoc, a tak toto navrhuji, ať už se to týká humanitární a zdravotnické pomoci pro Sýrii, anebo pro stabilizaci a rekonstrukci Iráku. Tento pozměňovací návrh také najdete pod mým jménem. A víte, z hlediska rozpočtu jsou to zanedbatelné položky. Tak tady věřím, že zvítězí opravdu ta myšlenka a ta podstata věci, než nějaké přetahování se z pohledu toho rozpočtu o drobné. Bylo by potřeba daleko víc, ale aspoň nějaká pomoc, lepší než žádná.

A v oblasti kultury, i tam jsem se snažil, aby to nebylo na úkor státního dluhu, ale v rámci přesunu té kapitoly. Při vši úctě ke kinematografii, já také rád sleduji kvalitní filmy, ale myslím si, že bychom měli ty finance lépe rozvrhnout i v rámci Ministerstva kultury a posílit tu složku, když to velmi zjednoduším, muzeální pedagogiky a souvisejících věcí. O tom se mnoho mluví, regiony to takto vnímají, mám tu odezvu od nich, věřím, že takhle oslovili i mnohé z vás, ale je potřeba v tom něco udělat, protože někdy to pak dopadá, kdo víc přijde, víc křičí, což z té kinematografie se vždycky o své přihlásí, tak to ostatní je pak jako odsunuto na okraj a nemělo by to tak být.

A závěrem, když podpora vědy, tak víte, asi se shodneme tady bez problému, aspoň měl jsem vždycky pocit na školském výboru napříč politickými kluby, podpora Akademie věd České republiky. Je to naše chloubka, tam jsou opravdu hlavy, které

stojí za to podporovat. A oni nemyslí jenom na sebe, ale myslí také na budoucnost, na podporu mladých talentovaných vědců a také na to prostředí, ve kterém mají pracovat. Ono totiž nejde si říct: my to budeme podporovat až někdy jindy, nebo až na to nikdy nebude dost prostředků. Když se máme konfrontovat s tím zahraničím, s těmi zahraničními odborníky, kteří sem přicházejí, tak bychom si neměli připadat jako chudí příbuzní, zejména když víme, že právě cesta podpory vědy je jednou z cest, kde Česká republika může prorazit oproti těm oblastem, kde jsme ty pozice již dávno ztratili.

Takže vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za pozornost a moc prosím o podporu svých pozměňovacích návrhů. Věřím, že jsou uměřené a že vlastně korelují s tím, co říká programové prohlášení vlády. Znova zdůrazňuji, děkuji za všechno pozitivní, co se povedlo, ale zkusme k tomu přidat ještě něco víc, ať je to lepší. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. A je zde jedna faktická poznámka – pan poslanec Janda. Je to tak? Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Janda:** Děkuji. Já zneužiji faktické poznámky. Já jsem paní ministryni vyzval, dal jsem jí otázku, a byl bych velice rád, kdyby mi – slušně jsem se vás zeptal, kdybyste mi slušně odpověděla. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji. Další je do rozpravy přihlášen pan předseda Bartošek, připraví se pan poslanec Onderka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji, pane předsedo, za slovo. Za mě jen krátce. Chtěl bych vás, milí členové vlády a kolegyně a kolegové, a hlavně členové koalice, poprosit o podporu svých pozměňováků, které jsou v poměru těch velkých čísel a miliard skutečně zanedbatelné, a přesto velmi důležité pro bezpečnost českého státu.

Chtěl bych vás poprosit o pozměňující návrh, který přesouvá 8 mld. pro Národní bezpečnostní úřad. Je to skutečně velmi důležité. Úřad, který vyhotovuje bezpečnostní prověrky, který skladuje utajované dokumenty. Osm milionů je skutečně mimo rozlišovací schopnost Ministerstva financí, přesto to udělá velký kus práce.

A pak zde mám dva návrhy, které jsou v součtu za zhruba 63 mil. Týkají se Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost. Opět částky, které jsou velmi nízké. Na druhou stranu kybernetická bezpečnost České republiky je naprosto zásadní. Oprosim se od nějakých osobních animozit, které při interpelaci projevil pan premiér. Mysleme na to, že kybernetická bezpečnost je skutečně naprosto klíčová a těch 63 mil. jsou skutečně peníze, které velmi pomohou.

A v poslední řadě vás chci poprosit o 35 mil. pro zajištění fungování prevence a léčby v oblasti protidrogové politiky, protože reálně hrozí, že může dojít k rozpadu sítě a k tomu, že těmto lidem nebude mít kdo pomoci, aby měli možnost vrátit se zpátky, uzdravit se, začít nový život.

Děkuji za pozornost a žádám vás o podporu svých pozměňujících návrhů.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane předsedo. A je zde jedna faktická poznámka, pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl navázat na pana kolegu Jandu prostřednictvím pana předsedajícího a poprosit paní ministryni, aby nám odpověděla v rámci obecné rozpravy, nikoliv až v závěrečném slově, protože pak my, co navrhujeme změnu této položky, nemáme šanci reagovat. A já bych jenom k tomu připomněl, že sám Andrej Babiš už v roce 2016 řekl následující na Český svaz bojovníků za svobodu: Kritika je obrovská. Samozřejmě se mi to nelíbí, necháme to řádně prošetřit, a pokud se to potvrdí, samozřejmě budeme proti tomu. To už řekl premiér v roce 2016. Vy stále navrhuje dotace pro Český svaz bojovníků za svobodu. Teď vidíme, že jsou problémy a možná porušení rozpočtové kázně ve výši 900 tis. korun, přesto to navrhuje. A my nevíme, co si o tom máme myslet, protože pan premiér opakovaně to kritizuje a opakovaně se mu klub hnutí ANO vzepře – což je unikátní, protože jindy se mu nevzepře, u toho se mu vždycky vzepře a tuto dotaci prohlašuje. My bychom rádi věděli vlastně, paní ministryně, proč to znova navrhuje. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Onderka.

**Poslanec Roman Onderka:** Vážený pane předsedo, paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové, dovoluji si vás požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu, který řeší navýšení finančních prostředků ve výši 60 mil. korun do OSPODu, to znamená právní ochranu dětí. Vysvětlím jenom technicky. Je potřeba říci, že co se týče těchto finančních prostředků, tak tento pozměňovací návrh jsem podal proto, protože úprava platů byla až poté, co byl sestaven rozpočet. S paní ministryní jsme tuto záležitost komunikovali. Myslím si, že na to máme stejný názor. Jen vás chci poprosit, abyste tento pozměňovák, který já považuji spíš jako technický, podpořili s ohledem na to, že jde opravdu o důležitou věc.

K samotnému rozpočtu. Sociální demokracie už samotný rozpočet, jeho strukturu, jeho výši, výdaje, finance na investice a další několikrát komentovala. Já si přesto neodpustím ve třetím, závěrečném čtení menší upozornění na záležitosti, které se sociální demokracii podařily v rámci vyjednávání dosáhnout.

Ministerstvo práce a sociálních věcí. Rozpočet na příští rok přináší dvě velké priority a úspěchy sociální demokracie, zvýšení průměrného důchodu o 900 Kč, růst rodičovského příspěvku o 80 tis. Kč na 300 tis. Kč. Je důležité, že se našly peníze na růst důchodů i na rodičovský příspěvek. Například se ale našly peníze také na aktivní politiku zaměstnanosti 1,5 mld. Kč, skoro 600 mil. na pěstounskou péči nebo 17,5 mld. na sociální služby.

Ministerstvo vnitra. Povedlo se získat peníze pro hasiče a policisty. V roce 2020 bude resort hospodařit s cca 81,5 mld. Kč, což je téměř o 4 mld. Kč více oproti původnímu návrhu. Při vyjednávání se podařilo získat téměř miliardu korun na obnovu vozového parku policistů a hasičů už v tomto roce. Peníze budou příští rok mimo jiné použity: 400 mil. na rekonstrukce policejních a hasičských stanic, 100 mil. na nákup výškové techniky pro hasiče, 500 mil. na obměnu vozového parku bezpečnostních sborů. Výše investic je trojnásobná oproti roku 2013.

Ministerstvo zemědělství. Původně navržený návrh státního rozpočtu ve výši 23 mld. Kč byl zvýšen o 1 mld., a to v těchto položkách: 300 mil. na dotace pro vodní hospodářství, 700 mil. na dotace pro lesní hospodářství. Tyto dvě oblasti jsou v současné době velmi aktuální a vyžadují mimořádnou pozornost, jak zde už i zaznělo od mých předřečníků, a to ve vztahu k suchu a nebezpečnému kůrovci. Navržené rozpočtované výdaje ve výši 24 mld. Kč jsou o necelých 400 mil. Kč nižší než v roce 2019, což je částka, která představuje povinnou úsporu 10 % provozních výdajů, kterou musí resort zajistit. Proti schválenému rozpočtu na letošní rok se v roce 2020 zvyšují dotace pro vodní hospodářství o 300 mil. Kč na celkovou výši 1,8 mld. Letos to bylo 1,5 mld. Kč. Dotace pro lesní hospodářství o 500 mil. Kč na více než 1,1 mld. Kč letos po navýšení.

Ministerstvo zahraničních věcí. Díky čtvrtmiliardě korun navíc v rozpočtu Ministerstva zahraničních věcí bude možné založit nový zastupitelský úřad naší republiky v Singapuru. Povedlo se vyjednat peníze i na další aktivity, jako zahraniční rozvojová spolupráce nebo pomoc lidem v místech, odkud by mohla přijít další uprchlická vlna.

Ministerstvo kultury. Mimochodem, o tom mluvil už dneska pan ministr kultury Zaorálek – strategickým cílem Ministerstva kultury bylo dostat se v rozpočtu na jednoprocentní podíl státního rozpočtu. Hlavním cílem pro nás bylo několik bodů: zvýšení platů zaměstnanců v kultuře, navrácení prostředků do oblasti podpory živého umění a záchrany a obnovy kulturních památek, vycházející z původní podoby návrhu rozpočtu. Výdaje Ministerstva kultury jsou pro rok 2020 navrženy ve výši 15,2 mld. Kč.

Tohle je jenom lehký výčet bodů při vyjednávání, co se podařilo sociální demokracii vyjednat a proč také sociální demokraté, všichni přítomní, podpoří rozpočet České republiky jakožto nejdůležitější zákon letošního roku na příští rok, rok 2020.

K diskusi, která tady padla ohledně zvyšování platů Ministerstva školství, pozměňovacího návrhu, který podali moji ctění kolegové, kolegyně Valachová a kolega Votava. Je potřeba si říci, že je asi logické, že většina z nás by souhlasila s přidáním finančních prostředků pro učitele. Většina z nás by určitě podpořila návrh, který mimochodem máme i v programovém prohlášení vlády a v koaliční smlouvě, to znamená 15 % nárůst. Je zbytečné vyčítat sociální demokracii, že tento návrh většinou nepodpoří, protože něco jiného je podle svého vědomí a svědomí podat tento návrh, což oba dva moji ctění kolegové udělali, a něco jiného je řešit kompromis, ke kterému vždy musí dojít při rozdělování finančních prostředků na příští rok, to znamená koaliční dohodu o rozpočtu na rok 2020. Sociální demokracie

podpoří tento návrh a já ani kolegům nevyčítám, že podali pozměňovací návrh tak, jak jim svým způsobem ukládá a hlavně umožňuje poslanecký slib, který jsme složili všechny poslankyně a všichni poslanci v této ctihodné Sněmovně. Z tohoto pohledu jen chci upozornit na to, že sociální demokraté kromě toho, že mají svůj názor, také drží své slovo, a to vždy, když si podají ruku. U mě to platí dvakrát.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Vše nasvědčuje tomu, že se blížíme k závěru, k finiši, neboť se přihlásil pan předseda Stanjura do rozpravy. Máte slovo, pane předsedo. Poté pan předseda Výborný.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak nevím, jestli se blížíme k závěru či finiši. Nevíte někdo, kde je premiér? (Hlasy z pléna.) Poslanci ANO křičí: co by tady dělal? No, třeba potom, že tady tři hodiny vykládal páté přes deváté, by mohl také tři hodiny třeba poslouchat nás. Já vím, že vám to připadá odvážné, že se bojíte mu říci, že by bylo slušné, když tady zdržoval tři hodiny, aniž by nám řekl cokoli nového. Tak až příště na mě budete halekat, že už mluvím dvě a půl hodiny, tak si vzpomeňte na dnešního Andreje a porovnejte prosím obsah jeho projevu a například obsah mého projevu k daňovému balíčku, a pak se určitě shodneme, kdo mluvil k věci a kdo mlel přes deváté.

Ale než řeknu, kvůli čemu jsem se přihlásil, tak mi nedá, abych nezareagoval na hezké slova svého předřečníka. Chci ho ubezpečit, že sociálním demokratům nic nebudeme vyčítat, nic po nich nebudeme chtít, protože to nemá žádnou cenu. Já tomu rozumím, křeslo přednější názoru, ale neumím si představit, že by v našem poslaneckém klubu některý z mých kolegů či kolegyně podal rozumný pozměňující návrh ke státnímu rozpočtu a strana je potopila. Sice hezkými slovy, ale potopila a hodila přes palubu. Pak je zbytečné, abychom vám cokoli vyčítali nebo cokoli po vás chtěli, protože když neumíte podržet vlastní lidi, jak se dá potom debatovat dohoda s někým jiným.

Mohl bych jako mnozí z vás dnes podrobně odůvodňovat své pozměňující návrhy, i když ty, které jsem podával já, jsem podával jménem celého poslaneckého klubu a nebylo by fér, abych se tady tvářil, že jsou jenom mé. Mají čísla – končí to číslem B78 a začíná to číslem někde kolem B61. Já jenom s dovolením požádám kolegy, já jsem tam nechal ležet mobil, tam mám kalkulačku, jestli by mi ho sem podali, protože u tří našich návrhů mám poznámku ve sněmovním materiálu, že nejsou hlasovatelné, a já vám chci na číslech dokázat, že to není pravda.

Pokud si vezmeme pozměňovací návrh pod písmenem B75, kdy bereme – to je to důležité – z vládní rozpočtové rezervy 150 mil. Kč, tak je poznámka, že pozměňující návrh snižuje – (Odmilka se kvůli hluku v sále.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já bych poprosil poslance diskutující přímo před pultíkem, aby případně diskutovali v předsáli. Děkuji.



**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Je tady poznámka paní zpravodajky, že pozměňovací návrh, který snižuje stav vládní rozpočtové rezervy pod hranici 0,3 % výdajů, je nehlasovatelný. Já samozřejmě vím, že minimální hranice je 0,3 %. Proto jsem si vzal ten mobil, abychom – když tak mě paní ministryně a paní zpravodajka mohou kontrolovat.

Vládní rozpočtová rezerva se počítá z celkových výdajů státního rozpočtu a ty v této chvíli činí 1 618,1 mld. Z toho plyne, že 0,3 % celkových výdajů státního rozpočtu jsou přesně 4 854 300 000. Vládní návrh položky vládní rozpočtová rezerva obsahuje návrh ve výši 5 020 470 508 korun. Chtěl bych ocenit práci Ministerstva financí, že jsou schopni na korunu dopočítat vládní rozpočtovou rezervu. Vsadil bych se, že se to do koruny nevyčerpá. My navrhujeme z této částky odebrat 150 mil. korun, takže výsledná částka činí 4 870 471 508 korun, což je v procentním vyjádření 0,30098, což je evidentně vyšší číslo než 0,3. Takže jenom paní zpravodajku prosím, abychom o tom návrhu nechali hlasovat, protože splňuje zákonné požadavky.

U pozměňovacího návrhu B76 a B77 je napsáno, že chybí specifikace položek. My jsme to chápali, když tam specifikaci položek neuvedeme, že to je průřezově, paní zpravodajko. Průřezově, tudíž to znamená procentuálně z každé položky. Takže se domnívám, že i ty návrhy B76 a B77 jsou hlasovatelné.

My jsme připraveni přijmout výsledek hlasování, ale myslím si, že jsem ukázal, že ty návrhy hlasovatelné prostě jsou. Já jsem o tom už debatoval s paní zpravodajkou předem, takže myslím, že máme shodný názor, nicméně pro pořádek jsem to přečetl na mikrofon, aby to bylo zaznamenáno, protože ten materiál máte všichni nebo kdo z vás chtěl, tak mohl studovat materiál 605/3, tam v těch poznámkách je to uvedeno. Tady jsem uvedl věci na pravou míru. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane předsedo, a ptám se, kdo další má zájem o vystoupení v rozpravě ve třetím čtení k tomuto bodu. Pan předseda Výborový byl přihlášen, poté paní ministryně. Oba máte přednostní, oba se hlásíte standardně. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych samozřejmě paní ministryni pustil, ale dohodli jsme se, že to necháme takto na závěr. Já chci říci jenom dvě konkrétní věci.

Nejprve vaším prostřednictvím k sociální demokracii asi, mám takový pocit, tady rozložené na jednotlivé atomy. Já chci zdůraznit hlavně tedy k pedagogické a učitelské veřejnosti, pokud tedy skutečně sociální demokracie, případně komunisté nechtějí podpořit ty návrhy, které tady zazněly z úst třeba Kateřiny Valachové, tak všichni vezměte na vědomí, že vystoupení Kateřiny Valachové tady bylo jedno velké divadlo, jeden velký tyjáter. Pravdou je to, že tyto věci si skutečně měli dohodnout v rámci nějakého koaličního jednání, koaliční rady, a pak by to dávalo nějaký smysl. Ale my jsme připraveni, a říkáme to od začátku naprosto kontinuálně, jsme připraveni podpořit zvýšení platů učitelů tak, jak to nakonec bylo slibováno, a je jenom věcí jednoho konkrétního dalšího poslance i vládní koalice, zda toto podpoří.

A druhá věc, kterou mám na srdci, a tady bych rád, kdyby i paní ministryně financí a vicepremiérka mohla poslouchat, protože to směřuje k ní. (Ministryně financí mimo mikrofon.) Já vím, samozřejmě, to vůbec ne, ale to se týká drobné věci a to je ta dotace Českému svazu bojovníků za svobodu. Já ponechám úplně stranou ty věci, řekněme, ideologické, protože samozřejmě i já mám velké výhrady k tomu, jak představitelé tohoto svazu vystupují na veřejnosti. Samozřejmě to má i souvislosti další, s kým tato organizace např. spolupracuje. Ale mě zajímá jedna jediná věc. Kdyby kterýkoli spolek na obci, městě nebo na úrovni kraje, na úrovni města, obce nebo kraje požádal o dotaci, jakoukoli dotaci, a neměl řádně vyúčtovanou dotaci z roku předešlého, dostane jedinou korunu z té žádosti? Všichni víme, protože známe ta dotační pravidla na obcích a krajích, že nedostane ani korunu. Je možné v případě, že vaše veřejnosprávní kontrola u tohoto svazu zjistila nedostatky ve výši cca 900 000 korun z 18 milionů kontrolovaných – to nejsou drobné – je možné takové organizaci, a úplně odhlížím od toho, o jakou organizaci se jedná, je možné této organizaci dát dotaci ze státního rozpočtu? Opravdu se na to velmi vážně ptám, protože to považuji za věc, která souvisí s tím, zda přistupujeme ke státnímu rozpočtu s péčí řádného hospodáře. Já bych byl rád, kdyby všichni poslanci vzali toto na vědomí, protože já myslím, že my jsme zodpovědní za to, zda hospodaříme s rozpočtem s péčí řádného hospodáře. Budu rád, když paní ministryně na to zareaguje a odpoví. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Dolínek, poté paní poslankyně Valachová.

**Poslanec Petr Dolínek:** Dobrý večer. Já bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího říct panu předřečníkovi, že za prvé bych byl rád, kdyby nám nikdo z jiné strany nepískal, sociální demokracii. My asi sami víme, jak se rozhodujeme a jak ne. Za sebe musím říct, že usnesení pražské ČSSD je jednoznačně ve prospěch učitelů, a otázka je, jakou cestou se k tomu dostaneme, ale určitě je potřeba tam ty peníze dát. Ale já bych se chtěl zeptat, kolikrát vaše strana, pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího, za dobu, kdy jste byli ve vládě, přišla na vládu, (nesrozumitelné) tisk a navrhla zvýšení platů o 5, 10, 15, 20 %. Ani jednou. Tak prosím neučte někoho jiného, jak má dělat politiku, když my dlouhodobě díky paní Valachové navyšujeme platy učitelům a neděláme ta opulentní gesta, která tady vy předvádíte. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, to je jedna faktická poznámka. Nyní paní poslankyně Valachová s faktickou poznámkou. Další faktická, pan předseda Bartošek se hlásí z místa. Prosím.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Vykonávat mandát podle svého nejlepšího vědomí a svědomí našťást našťestí ještě stále v této zemi není divadlem. Myslím si prostřednictvím pana předsedajícího, že nemusím Marka Výborného učit Ústavu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Bartošek s faktickou, poté pan poslanec Jurečka. Všechno faktické poznámky. Tak vaše dvě minuty, pane předsedo.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Jenom vaším prostřednictvím ke kolegům ze sociální demokracie. Sami dobře víte, že jste v té vládě byli taky. Bylo po hospodářské krizi, ano. S jakým navýšením platů jste tehdy přišli? Jaké jste měli nápady? Tak nás neškolte.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak ještě jedna faktická poznámka. Pan poslanec Jurečka ji stáhl, ale objevila se nová ze strany paní poslankyně Valachové.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Jenom velmi stručně. Je mi líto prostřednictvím pana předsedajícího, že kolegové z KDU-ČSL už na to zapoměli, ale pokud jsme byli ve vládě hnutí ANO, ČSSD a KDU-ČSL, tak si myslím, že nebudu připomínat a nebudu prodlužovat hlasování, na které se těšíme, s jakými návrhy kdo a jak přicházel, kdo to hájil. Koho to zajímá, ať si vyžádá nahrávky ze zasedání vlády.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak a pan poslanec Jurečka nakonec nevydržel. Vaše dvě minuty.

**Poslanec Marian Jurečka:** Mně to nedá, ale milá Kateřino Valachová prostřednictvím pana předsedajícího. My to podpoříme, my s tím vůbec nemáme žádný problém. My ten váš návrh velice rádi podpoříme, nás o tom nemusíte přesvědčovat.

A k panu poslanci Dolínkovi. On občas střílí dobré góly do vlastní brány. V té minulé vládě rukou společnou jsme ty platy zvyšovali. A ty návrhy jsme měli stejné jako vy. Takže prosím vás pěkně neříkejte, že my jsme udělali něco víc nebo míň, byli jsme tam stejně. Takže lidi, kteří nás sledují, tak ať mají nějaký závěr. My ten návrh, který tady předkládáte jako sociálně demokratičtí poslanci, někteří, rádi podpoříme za KDU-ČSL. Ale prosím pěkně, přesvědčte své koaliční partnery, ať to udělají taky. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, tím jsme se vypořádali s faktickými poznámkami a nyní do rozpravy paní ministryně financí.

**Ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vystupuji v rozpravě, pane poslanče Jando a další, v rozpravě vystupuji. Chtěla bych to vysvětlit. Zůstanu korektní, chtěla jsem prvně říct, že já neumím skákat na lyžích, tak vy se vyjadřujete taky k něčemu, o čem nic nevíte, ale zůstanu korektní. Ta dotace, ta dotace se dává do VPS a tahle Poslanecká sněmovna ji schvaluje od 90. let.

Každý rok to pořád tady řešíme. Minule jsme to řešili, řeší se to pořád dokola. Ministerstvo financí v pátek minulého týdne – pro vás k těm pochybnostem, že Finanční správa nekoná – v pátek minulý týden, a to jsem takto řekla do médií, můžete si to dohledat, ukončilo kontrolu ze strany Ministerstva financí za tři roky a konstatovalo podezření z porušení rozpočtové kázně do pěti procent, což se zhruba za ty tři roky pohybuje v částce, kterou jste uváděl. A byly tam tři okruhy problémů. A já to vůbec nehodnotím, to jenom věcně konstatuji. První byl ten, že byly uzavírány dohody o provedení práce v rozsahu vyšším než 300 hodin ročně. Druhý byl ten, že tam byly najímány služby, u kterých nebylo přesně zřejmé, k čemu slouží. A pak tam byly nějaké propagační předměty, podobně zase nebyly vysvětleny.

Takže Ministerstvo financí to ukončilo v pátek, už tam běží nějaká lhůta pro námitky. Ta byla vyčerpána, námitky byly vypořádány a nyní se to předává. Není tam prodlení vůbec žádné. Předává se to na Finanční správu, která jediná autoritativně může konstatovat porušení rozpočtové kázně. Takže to jsou dvě věci. Podezření a pak samozřejmě případná konstatace Finanční správy o porušení. Což se nějakou dobu potáhne, protože to je daňové řízení, které probíhá podle jiných pravidel, než je kontrolní řád, podle kterého postupovalo Ministerstvo financí. A Ministerstvo financí to nemůže autoritativně konstatovat. Může konstatovat pouze podezření a předat to na Finanční správu, což se v těchto dnech děje.

Takže samozřejmě co se týče kontroly dokladace, výkazu a tak dále, tak to probíhalo. Tady se jedná o to, že proběhla kontrola podle kontrolního řádu, bylo toto konstatováno a Finanční správa musí zahájit, prostě je to v její kompetenci, řízení o porušení rozpočtové kázně a umožnit dokazování. A tam vlastně bude toto řízení nějakou dobu trvat. Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Pan předseda Stanjura stáhl svoji faktickou poznámku. Nyní pan poslanec Janda s faktickou, poté pan předseda Kalousek z místa. S faktickou? Oboje je možné. Prosím.

**Poslanec Jakub Janda:** Děkuji za slovo. Já bych vám, paní ministryně, ani nedoporučoval skákat na lyžích, nedopadlo by to dobře. Ale dobře. Já vám taky nevyčítám, že vy jste vlastně právnička a sestavujete ekonomický rozpočet. (Potlesk z pravé strany sálu.) Tak to je jedna věc.

Druhá věc. Někaké pochybení ze strany svazu bojovníků tam je ohledně účetnictví a my vám nabízneme řešení. Jsou tady minimálně dva pozměňovací návrhy, se kterými se můžete vypořádat, můžete hlasovat pro, můžete přesvědčit svůj poslanecký klub. A pak až se to vyřeší a svaz bojovníků se začne chovat tak, jak by se opravdu chovat měl, nebo to jeho vedení, poté nebudu mít problém příští rok třeba navrhnout, aby dostali těch peněz ještě více. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. A nyní tedy si může pan předseda zvolit, jestli chce do rozpravy, nebo faktickou. (Poslanec Kalousek: Třicet vteřin.) Tak dáme faktickou, dobře.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Paní ministryně skutečně korektně popsala ten proces. Takhle probíhá to řízení o porušení rozpočtové kázně. Ale pak je tady také politické rozhodnutí, jestli Poslanecká sněmovna té bandě, která si říká Svaz bojovníků za svobodu, chce, nebo nechce dát dotaci z veřejných prostředků. A já si myslím, že dát jim tu dotaci v této výši je prostě hanebnost. Bez ohledu na to, jestli rozpočtovou kázeň porušili, nebo neporušili.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Bylo to skutečně přesně třicet vteřin. Nyní pan poslanec Bělobrádek s faktickou poznámkou.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji, pane předsedo. Já myslím, že pan kolega dal České republice jako reprezentant skutečně dobrou reklamu. Myslím si, že o této vládě se to skutečně říct nedá.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak to byla krátká faktická poznámka. V tuto chvíli není nikdo další přihlášen do obecné rozpravy ke třetímu čtení. Ptám se, zda ještě má někdo zájem o vystoupení. Nikoho nevidím a rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo. (Ministryně Schillerová: Ano.) Paní ministryně má zájem o závěrečné slovo. Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, zanedlouho budete hlasovat o nejdůležitějším zákonu letošního roku, zákonu, který umožní naší zemi a našim občanům, že se budou mít lépe, že budeme investovat do potřebných projektů a důležitých priorit, jako je školství, věda, výzkum, zdravotnictví, do životní úrovně seniorů a do dalších oblastí, kde se to České republice v budoucnu vrátí.

Pro budoucnost naší země jsou klíčové investice do vědy, výzkumu, školství, stejně jako do páteční dopravní infrastruktury. Všichni víme, že investice jsou motorem ekonomiky a posouvají naši zemi vpřed. A to platí zvláště v době, kdy ekonomický růst zvolňuje. Jen z národních zdrojů proto předkládaný návrh počítá s investicemi v rekordní výši 88 miliard. Spolu s evropskými penězi půjde na investice 146 miliard, to je skoro o 24 miliard více než letos. Všichni tedy, kdo rozpočet podpoříte, hlasujete pro lepší dopravní infrastrukturu, investice do nemocnic, obnovu kulturních památek, výstavbu mateřských škol, nádraží, bytů.

Chceme, aby naše ekonomika zůstala konkurenceschopná, nezaostávala... (Ministryně žádá o zjednání klidu.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Omlouvám se, paní ministryně. Poprosím o klid v sále. Rozprava se blíží ke konci. Máte-li potřebu něco řešit, běžte prosím do předsálí.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Chceme, aby naše ekonomika zůstala konkurenceschopná, nezaostávala, ale naopak byla moderní a udávala směr. Proto předkládáme rozpočet, který umožňuje, aby výdaje na výzkum, vývoj a inovace vystoupaly na celkový objem 47,6 miliard korun, tedy o 5,5 miliardy více než letos. Děláme to s vědomím, že investice do vývoje a inovací mají významný multiplikační efekt a jsou investicemi do budoucnosti, do budoucnosti nás všech.

Současně ale rozpočet musí myslet také na palčivé problémy dneška. Proto sleduje a naplňuje dlouhodobý cíl, věřím, všech poslanců v této Sněmovně, kterým je zlepšení životní situace dvou a půl milionů seniorů žijících v naší zemi. Od 1. ledna se starobní důchod zvýší v průměru o 900 korun. Ve zvyšování životní úrovně seniorů však budeme pokračovat i dál, aby už napřesrok dosáhl průměrný důchod nejméně 15 tisíc korun. Tato cesta, kterou předloženým rozpočtem přinášíme, znamená téměř dvakrát větší valorizaci, než k jaké došlo v roce 2018, třikrát větší než od 1. ledna 2017 a dvacetkrát větší, než tomu bylo v roce 2014. Zvednete-li ruku pro tento rozpočet, hlasujete pro důstojnější život seniorů za jejich celoživotní práci a péči o rodinu a blízké.

Rozpočet samozřejmě zlepšuje i životní úroveň ekonomicky aktivních. Pokud se podíváme na vývoj platů v povoláních, jako jsou hasiči, policisté, vojáci, lékaři, zdravotní sestry, zdravotní personál, učitelé i nepedagogičtí pracovníci, ale také státní úředníci, protože kvalitní státní správa vyžaduje důstojně zaplacené profesionály, ušli jsme od roku 2014 obrovský kus cesty. Obrovský kus cesty, který nás přiblížil k relacím obvyklým na západ od našich hranic. To, co se desetiletí jevílo jako nedosažitelné, naplňujeme.

A daří se nám i ekonomicky. Ve srovnání HDP na hlavu jsme podle nejnovější zprávy OECD skončili na 16. místě a dotáhli se na vyspělé země, jako je Izrael nebo Jižní Korea. Poprvé jsme předstihli Španělsko, za sebou necháváme i ostatní země Visegrádské čtyřky a pobaltské státy, ale také Portugalsko, Kypr či Slovinsko. Jsem na naší zemi a její výsledky neobyčejně hrdá.

I přes mírné zpomalení ekonomiky navrhujeme schodek stejný jako letos. Odpovídá 0,7 % hrubého domácího produktu. To jsou minimálně od roku 2000 vůbec nejnižší hodnoty. Také státní dluh dlouhodobě klesá. Celkové veřejné finance loni hospodařily s druhým nejlepším přebytkem v historii. Dluh sektoru vládních institucí od roku 2013 trvale klesá a loni poklesl na 32,6 % HDP. Podle těchto kritérií byla Česká republika v roce 2018 třetí nejlépe hospodařící zemí EU. Jsou to trendy, na které můžeme být hrdi. A tento rozpočet zajišťuje, že v nich budeme pokračovat.

Hovořili jsme tady opakovaně v průběhu jednání o rozpočtu, ale i dnes o dvou mýtech. První z nich byl, že vláda se údajně chová procyklicky. Ráda bych zde uvedla, že dnes vydala Národní rozpočtová rada stanovisko, ve kterém považuje nastavení fiskální politiky roku 2020, jejímž klíčovým nástrojem je právě projednávání návrhu státního rozpočtu, za makroekonomicky optimální. Působení fiskální politiky by totiž mělo být neutrální. To na jedné straně znamená neprohlubovat nerovnováhy v ekonomice, na druhé straně to ale značí neprovádět

fiskální restrikcí, která by měla negativní ekonomické dopady. Proto je návrh státního rozpočtu předložen se stejným schodkem jako v letošním roce.

Zazněla tu kritika za nastavení fiskální politiky v době strukturálních přebytků. V roce 2008, si dovolím připomenout, bylo to tu několikrát zmíněno, před nástupem krize dosahoval strukturální deficit 3,2 % HDP. Taková tedy byla připravenost veřejných financí na horší časy. Asi takový byl skutečný sklon k rezervám v té době. Následný propad až na minus 4,2 % HDP v roce 2009 tak pak těžko mohl někoho překvapit. Situace dnes je jiná, nepoměrně lepší. Vláda rozpočtový cíl s velkou rezervou plní, strukturální saldo v loňském roce dokonce dosáhlo přebytku 0,6 % a letos je bilance v podstatě vyrovnaná na rozdíl od těch předchozích dob, o kterých jsem tady hovořila. My máme strukturální saldo vysoko nad rozpočtovým cílem. To, vážení kolegové, potom představuje tu skutečnou rezervu pro cyklické výkyvy ekonomiky. Vytvořili jsme rekordní rezervu pro horší časy. Tento komfort bohužel nám tady zanechán nebyl.

Mýtus číslo dvě – zvyšování daní. To opět svědčí o poněkud selektivní paměti. Vlády v posledních pěti letech, včetně roku 2020, započítám už snižování DPH účinného od 1. 5. 2020, snížily celkovou daňovou zátěž o 130 mld., a to už ať formou rozšíření druhé snížené sazby DPH, snížení DPH na stravovací služby, noviny, časopisy, úpravou paušálu pro živnostníky, zvýšením slev na děti, zavedením školkového, osvobozením výsluh nebo vrácením slevy na dani pracujícím důchodcům. Další skvělou příležitostí je novela zákona o evidenci tržeb a její součást novela zákona o DPH. (V sále je velmi silný hluk.)

Hovořili jste také v průběhu těch tří čtení o obavách o řádný a důsledný výběr daní. Máte údajně strach o důslednost boje s daňovými úniky a podvody.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní místopředsedkyně vlády, já vás přeruším a požádám znovu sněmovnu o klid, a to ve všech částech sněmovny. Ještě posečkáme. Kolegové a kolegyně, doufám, že se nám podaří přistoupit v brzké době k hlasování, a požádám vás tedy o klid. Prosím, pokračujte, paní místopředsedkyně.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Máte údajně strach o důslednost boje s daňovými úniky a podvody. Mohu vaše obavy spolehlivě rozptýlit. Naprosto je totiž vyvracejí všechny poslední zprávy nezávislých autorit, ať už je to Nejvyšší státní zastupitelství ve výroční zprávě, které vyzdvihlo činnost Daňové Kobry, Národní centrála proti organizovanému zločinu, ale i Nejvyšší kontrolní úřad, který lepší výběr daní ocenil.

Takže dovoluji mi jenom krátké shrnutí na závěr. Příští rok počítáme s rekordními investicemi, více peněz půjde do školství, vědy a výzkumu nebo opravy silnic. To všechno se nám v budoucnu vrátí. Na druhé straně vládní sektor jako celek hospodář s přebytkem, státní dluh je nízký a stabilizovaný, což nás řadí mezi nejlépe hospodařící země EU. Současně návrh podporuje inkluzivní růst našeho hospodářství, protože zvyšuje životní úroveň nejenom seniorů, ale i rodin pečujících o malé děti, pomáhá zvyšovat jistotu v turbulentní době rostoucího obchodního protekcionismu, nejistých budoucích vztahů se Spojeným královstvím či podob evropské integrace.

Zkrátka a dobře, vystavěli jsme v rámci možností a ekonomických podmínek vyvážený návrh rozpočtu se základy, které posouvají Českou republiku dopředu k těm nejspěšnějším zemím. Děkuji vám předem za jeho podporu. (Potlesk poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové za závěrečné slovo. Ptám se paní zpravodajky, jestli má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Návrh přednesla ve své zpravodajské zprávě a podle tohoto návrhu bychom nejprve hlasovali o navrženém postupu při hlasování o tomto návrhu zákona. Paní zpravodajko, prosím o jeho zopakování. Máte slovo.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Vážený pane místopředsedové, členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych navrhla proceduru hlasování k návrhu zákona o státním rozpočtu pro rok 2020. Začali bychom pozměňovacími návrhy pod písmenem A, což jsou pozměňovací návrhy rozpočtového výboru. Dále bychom pokračovali pozměňovacími návrhy, které jsou pod písmenem B. Jsou to návrhy jednotlivých poslanců, tak jak byly předneseny ve druhém čtení, a hlasovali bychom chronologicky tak, jak se k nim jednotliví poslanci přihlásili. Jakmile je všechny prohlasujeme, budeme hlasovat o závěrečném usnesení Poslanecké sněmovny, zda bude státní rozpočet schválen, či ne. Bude-li schválen, budeme pokračovat v hlasování o osmi doprovodných usneseních. Toto je návrh procedury.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Rozuměli všichni? (Bez námitek.)

Návrh procedury schválíme v hlasování číslo 147, které bezprostředně zahajují. Ptám se, kdo je pro proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 147, z přítomných 197 pro 181 poslanec, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích podle schváleného postupu. Prosím paní zpravodajku, aby přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Takže začneme hlasovat pozměňovací návrhy v příloze A, což jsou pozměňovací návrhy rozpočtového výboru. Jenom bych chtěla upozornit, že jako zpravodaj nebudu říkat stanovisko, protože tyto pozměňovací návrhy neprošly rozpočtovým výborem, myslím ty poslanecké, tudíž k tomu nebylo zaujato stanovisko rozpočtového výboru. Takže já jako zpravodaj, abych zbytečně nenaváděla podle svého hlasování, nebudu říkat stanovisko, pokud nebudete požadovat, abych udělala jinak.

Takže začneme hlasovat. První pozměňovací návrh pod pořadovým číslem A1 rozpočtového výboru, kde dochází k navýšení Všeobecné pokladní správy o 600 mil., a sice je to na dotační titul pro malé obce do 3 tis. obyvatel, řeknu to zjednodušeně, na školy a byty.



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko, paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 148. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 148, z přítomných 197 pro 138, proti 28. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je pod pořadovým číslem A2. Je to opět přesun ve Všeobecné pokladní správě, a sice navýšení v položce Československý ústav zahraniční, částka 1 mil. korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 149. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 149, z přítomných 196 pro 145, proti 12. Návrh byl přijat.

S přednostním právem předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Je to, dámy a pánové, samozřejmě jenom doporučení zpravodaje, ale každý máme před sebou velmi přehlednou sjetinu. A když si řekneme vždycky jenom to číslo, tak si myslím, že nám to půjde rychleji. Ale samozřejmě je to na vás. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Já děkuji za tento váš návrh. Samozřejmě budu radši, takže velmi ráda vám, pane kolego, vyhovím, pokud není námitka.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pokud není výhrada proti tomuto postupu, který byl navržen? Dobře. Je výhrada? (Ano.)

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** V pořádku. Takže v tom případě budu říkat, pokud se na tom shodneme, pořadové číslo, popřípadě pak, až to budou poslanceké návrhy, tak který poslanec a co tedy tím návrhem chce říci. Když je námitka, budeme v tom pokračovat velmi stručně. (Nesouhlasné hlasy z řad poslanců ANO.) Je námitka a já si myslím, že je férové vyhovět kolegům.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Nyní tedy pokračujeme A3.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Jsme u pozměňovacího návrhu A3, což je zvýšení nebo snížení celkových výdajů u samostatných kapitol, které zohledňuje rozhodnutí o navýšení platů státních zaměstnanců.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 150 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 150 197 přítomných, 161 poslanec pro, 3 proti. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Pořadové číslo A4, což je v rámci kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí navýšení o 600 mil. na sociální služby.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 151. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 151 z přítomných 197 pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Teď už jsme u pozměňovacích návrhů v příloze B, což jsou poslancecké návrhy. Začneme B1, což je paní kolegyně Jana Černochová – navýšení v kapitole Ministerstva obrany o 30 mil. 195 tis.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 152. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 152 z přítomných 197 60 pro, 98 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B2 – opět paní kolegyně Černochová, opět navýšení v kapitole Ministerstva obrany o 5 mld. 500 mil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 153. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 153 z přítomných 197 pro 41 poslanec, proti 16. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B3 pana kolegy Miroslava Kalouska. Je to navýšení v kapitole Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost – 90 mil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 154 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 154 ze 197 pro 63, proti 95. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další je návrh B4 pana kolegy Miroslava Kalouska. Je tam navýšení pro Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy 250 mil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 155. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 155 z přítomných 197 pro 64, proti 97. Návrh byl zamítnut.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** B5 – je to přesun v kapitole Ministerstvo zemědělství, předkladatel Pavel Kováčik – 300 mil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 156. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 156 z přítomných 197 108 pro, proti 44. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B6 – varianta 1, předkladatel Vít Kaňkovský, Pavla Golasowská – je to Ministerstvo práce a sociálních věcí – navýšení 1,5 mld. na sociální služby.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 157. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 157 ze 196 přítomných pro 62, proti 90. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je opět B6 – varianta 2, opět navýšení na sociální služby – 900 mil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 158. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 158 ze 195 přítomných pro 59, proti 86. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Jsme stále u pozměňovacího návrhu B6 – varianta 3. Opět navýšení na sociální služby o 900 mil. – tentokrát je to bráno na vrub jiných položek.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 159. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 159 z přítomných 196 pro 61 poslanec, proti 89. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Návrh B7 – varianta 1, pan poslanec Kaňkovský. Je to navýšení Ministerstvo zdravotnictví – 30 mil. na zdravotnické zařízení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 160. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 160 z přítomných 197 pro 61 poslanec, proti 94. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Jsme opět u B7, tentokrát varianta 2, opět navýšení o 30 mil. – tentokrát na vrub jiných položek.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 161 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 161 ze 197 pro 60, proti 94. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B8 – varianta 1, opět Vít Kaňkovský, opět navýšení 30 mil. na Ministerstvo zdravotnictví.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 162 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 162 ze 197 pro 82, proti 96. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B8 – varianta 2, je to opět na Ministerstvo zdravotnictví, opět 30 mil. z jiných položek.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 163. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 163 ze 197 pro 65, proti 99. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B9 pana kolegy Kaňkovského – Ministerstvo zdravotnictví, navýšení o 500 mil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 164 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 164 ze 196 pro 61, proti 99. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B10 pana kolegy Dominika Feriho – navýšení kapitoly Ministerstva životního prostředí o 2 mld.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 165. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 165 ze 196 pro 53, proti 103. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B11 opět pana Dominika Feriho – Ministerstvo spravedlnosti, navýšení o 10 mil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 166. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 166 ze 197 pro 62, proti 101. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B12 pana Dominika Feriho – navýšení Ministerstva kultury o 1 mld. Kč. Tady jenom upozorňuji, že je nesprávně uvedená specifikace, nicméně necháme prohlasovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 167. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 167, 197 přítomných, pro 53, proti 108. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B13 pana Dominika Feriho – je to na Ministerstvo práce a sociálních věcí – Klokánci 10 mil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 168. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 168 ze 196 pro 80, proti 94. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh B14 Dominika Feriho – navýšení Ústavu pro studium totalitních režimů částkou 5 mil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 169. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 169 z přítomných 197 pro 42, proti 99. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh B15 Dominika Feriho v rámci Ministerstva průmyslu a obchodu – je tam přesun v částce 3 mil. Kč.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 170. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 170 z přítomných 197 pro 53, proti 101. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B16 pana Dominika Feriho – navýšení v kapitole Ministerstva školství o 1 mld. Kč.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 171. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 171, 197 přítomných, 42 pro, 96 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B17 Dominika Feriho – navýšení kapitoly Ministerstva školství a mládeže o 3 mld. Kč.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 172. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 172, přítomných 197, pro 61, proti 97. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B18 pana Dominika Feriho – navýšení Grantová agentura a Technologická agentura – dohromady 1 mld. Kč.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 173. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 173, přítomno 197, pro 63, proti 102. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B19 – návrh poslance Františka Váchy – navýšení Ministerstvo spravedlnosti 10 mil. Kč.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 174. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 174, 197 přítomných, pro 59, proti 104. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B20 pana poslance Zdeňka Ondráčka. Je to přesun v kapitole Ministerstva vnitra 120 mil. Kč.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 175. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 175, přítomných 197, pro 142, proti 3. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B21 paní poslankyně Jany Krutákové – navýšení na pozemkové úpravy 300 mil. Kč.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 176. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 176, 197 přítomných, 62 pro, 102 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B22 pana poslance Stanislava Blahy a je tam navýšení v kapitole Ministerstva dopravy fondu dopravní infrastruktury o 4 404 921 000 Kč.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 177. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 177, přítomných 197, pro 55, proti 91. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B23 – opět pan kolega Blaha – navýšení kapitoly Ministerstva dopravy Státní fond dopravní infrastruktury o částku 2 890 058 638 Kč.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 178. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 178, přítomných 196, pro 52, proti 93. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B24 – opět pan kolega Blaha. Je tam navýšení kapitoly Ministerstva kultury o 30 mil. Kč.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 179. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 179, 197 přítomných, 79 pro, 90 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B25 – opět pana kolegy Blahy – navýšení v kapitole Ministerstva kultury o 50 mil. Kč.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 180. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 180, 197 přítomných, 79 pro, 95 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B26 – opět pana kolegy Blahy. Je to přesun v kapitole Ministerstva dopravy v celkové výši 5 500 mil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 181. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 181, 197 přítomných, 60 pro, 100 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B27 opět pana kolegy Blahy, opět přesun v kapitole Ministerstva dopravy, tentokrát ve výši 4,5 miliardy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 182. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.



V hlasování číslo 182 je 196 přítomných, pro 61, proti 101. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B28 opět pan kolega Blaha – navýšení v kapitole Ministerstva dopravy o 1,840 miliardy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 183. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 183 je 196 přítomných, pro 79, proti 100. Návrh byl zamítnut.

Mám požadavek na odhlášení. Odhlásil jsem vás. Požádám vás o novou registraci. Přihlaste se svými identifikačními kartami a budeme pokračovat. (Nedaří se přihlášení.) Tak já vás tedy ještě jednou odhlásím všechny. Prosím ještě o jednu registraci. Budeme pokračovat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B29 paní kolegyně Olgy Richterové. Je to přesun v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí ve výši 50 milionů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 184. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 184 přítomných 189, pro 42, proti 94. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B30, opět paní kolegyně Richterová a Mikuláš Ferjenčík, opět přesun v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí ve výši 200 milionů korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 185. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 185 přítomných 190, pro 80, proti 96. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B31, předkladatel Václav Votava a Kateřina Valachová, navýšení v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o 3 miliardy korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Zahájil jsem hlasování číslo 186. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 186 přítomných 181 poslance, pro 68, proti 72. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat? Prosím.

**Poslanec Marek Novák:** Dobrý den, já se moc omlouvám, bohužel mi kolega vylil kávu do hlasovacího zařízení. (Oživení v sále.) Poprosím odhlásit, já se přihlásím jinde a budeme pokračovat, ono to bude fungovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, já vás všechny odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Můžeme pokračovat? Jsou všichni přihlášení? Jestli svítí obě dvě, to je v pořádku, protože ještě je tam údaj o posledním hlasování. (K poslanci Novákovi.) Teď už je tam další hlasování, 187. V tom budeme rozhodovat o dalším návrhu. Prosím, paní zpravodajko.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Bude to B32. B31 je prohlasováno, nebylo zpochybněno hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nebylo zpochybněno hlasování, jenom došlo k přihlášení na jiném místě poslance. Můžeme pokračovat. B32, paní zpravodajko.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Ano, B32, předkladatel Miroslav Grebeníček, navýšení pro Akademii věd 50 milionů korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 187. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 187 z přítomných 190 pro 133, proti 20. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B33, předkladatel Radek Holomčik, je to přesun Státní dluh, Všeobecná pokladní správa, 400 milionů korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 188. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 188 z přítomných 191 poslance pro 63, proti 101. Návrh byl zamítnut.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh B34, předkladatel Radek Holomčik – přesun v kapitole Ministerstvo zemědělství, 120 milionů korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 189. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 189 přítomných 192, pro 64, proti 94. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B35, předkladatel Radek Holomčík. Je to přesun v kategorii Ministerstva zemědělství ve výši 14 milionů korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 190. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 190 přítomných 193, pro 44, proti 99. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B36, předkladatel Petr Třešňák, Jan Bartošek, Olga Richterová, Tomáš Vymazal. Jedná se o přesun ze státního dluhu na Úřad vlády a je to 35 milionů korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 191. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 191 z přítomných 193 pro 42, proti 96. Návrh nebyl přijat.

Prosím sněmovnu o klid, aby zpravodajka mohla, pokud jste si to vyžádali, říkat jednotlivé položky. Pokračujte, paní zpravodajko.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další číslo je B37, předkladatel František Navrkal. Je to navýšení kapitol Ministerstva zahraničí a Ministerstva školství v celkové výši 44 124 968 korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 192. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 192 přítomných 193, pro 61 poslanec, proti 99. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B38 poslaneckého klubu Pirátů. Jedná se o navýšení vládní rozpočtové rezervy ve výši 12 696 176 540 korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 193. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 193 přítomno 193, pro 53, proti 100. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B39. Předkladatel pan Mikuláš Ferjenčík, je to navýšení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 500 milionů korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 194. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 194. Z přítomných 193 pro 64, proti 95. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B40. Předkladatel Mikuláš Ferjenčík, navýšení Úřadu vlády, adiktologických služeb, 2 miliony 200 (tisíc korun).

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 195. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 195. Z přítomných 193 pro 62, proti 165. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B41. Předkladatel Mikuláš Ferjenčík, navýšení opět Úřad vlády, adiktologické služby, 50 milionů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 196. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 196. Z přítomných 193 pro 59, proti 116. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B42. Předkladatel Jiří Kobza, je to přesun v rámci Ministerstva zahraničních věcí ve výši 70 milionů korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 197. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 197. Z přítomných 194 pro 17, proti 136. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B43. Předkladatel Radovan Vích, je to přesun v kapitole Ministerstva obrany ve výši čtyřicet osmdesát devět milionů osm set třicet čtyři tisíc.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 198. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám. (Hluk v sále.)

Hlasování 198. Z přítomných 194 pro 16, proti 145. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Richterová.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji. Jenom pro záznam. U předchozího hlasování číslo 197 mám na sjetině pro, a přitom jsem byla proti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Můžeme pokračovat, protože to bylo vyjádření pro stenozáznam. Další stanovisko.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Teď jsme... (Předsedající: Další bod. Prosím.) Teď jsme u pořadového čísla B44, což je navýšení v kapitole Ministerstva zdravotnictví na Národní program řešení problematiky HIV, je to Petr Venhoda a jedná se o částku 20 milionů korun. Máme to tady ve třech variantách. První varianta je proti Všeobecné pokladní správě, odvoody do rozpočtu EU. (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 199. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 199. Z přítomných 194 pro 61, proti 80. Návrh nebyl přijat. Další varianta.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Druhá varianta je opět ze Všeobecné pokladní správy, snížení výdajů na financování programů EU.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 200. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám. (Hluk v sále.)

Hlasování číslo 200, 194 přítomných, 78 pro, 90 proti. Návrh nebyl přijat. Třetí varianta.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Třetí varianta je proti Ministerstvu práce a sociálních věcí z aktivní politiky zaměstnanosti.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 201. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 201. Přítomno 194, pro 74, proti 86. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B45. Jsou to opět dvě varianty. První varianta, je to na národní dotační titul Rodina a jedná se o částku 50 milionů korun pana kolegy Venhody a je to v rámci kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 202. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám. (Hluk v sále.)

Hlasování 202, 194 přítomných, 84 pro, 79 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Druhá varianta je v podstatě to samé, akorát částka je 20 milionů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 203. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 203, 194 přítomných, 86 pro, 71 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B46 paní kolegyně Věry Kovářové a poslaneckého klubu STAN. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 5 475 tisíc korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 204. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám. (Hluk v sále.)

Hlasování 204, 194 přítomných, 60 pro, 92 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B47, opět paní kolegyně Kovářové a poslaneckého klubu STAN. Jedná se o navýšení kapitoly Všeobecná pokladní správa, a sice podpora rozvoje obnovy obecní infrastruktury. Částka 300 milionů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 205. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám. (Hluk v sále.)

Hlasování 205, přítomných 194, 66 pro, 95 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B48, opět paní kolegyně Kovářová a poslanecký klub STAN a je to navýšení v kapitole Ministerstva pro místní rozvoj o částku 300 milionů korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 206. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám. (Hluk v sále.)

Hlasování 206. Z přítomných 194 pro 64, proti 92. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B49 paní kolegyně Kovářové a poslaneckého klubu STAN. Jedná se o navýšení v kapitole Všeobecná pokladní správa, podpora rozvoje obnovy, (obecní) materiálně technické základny regionálního školství, 300 milionů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 207. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám. (Hluk v sále.)

Hlasování 207, 194 přítomných, 66 pro, 90 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B50 paní kolegyně Věry Kovářové a poslaneckého klubu STAN. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na rozvoj výukových kapacit mateřských a základních škol, 300 milionů korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 208. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám. (Hluk v sále.)

Hlasování 208, 192 přítomných, 66 pro, 89 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B51, jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva dopravy o 4 mld. korun, paní kolegyně Kovářové a poslaneckého klubu STAN.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 209. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 209 z přítomných 193 66 pro, 87 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B52 paní kolegyně Kovářové a poslaneckého klubu STAN. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva pro místní rozvoj o celkovou částku 300 mil. korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 210. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 210 z přítomných 194 pro 65, proti 96. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B53 paní kolegyně Kovářové a poslaneckého klubu STAN – navýšení v kapitole Ministerstva kultury o 239 mil. korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 211. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 211 194 přítomných, 65 pro, 90 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B54 – opět paní kolegyně Kovářová a poslanecký klub STAN. Je tam navýšení v kapitole Ministerstva kultury o částku 46 mil. a 38 mil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 212. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 212 194 přítomných, 63 pro, 86 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B55. Předkladatel Věra Kovářová, Mikuláš Ferjenčík, František Kopřiva a poslanecký klub STAN a je to přesun v rámci kapitoly všeobecná pokladní správa ve výši 3 mil. 150 tis.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 213. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 213 192 přítomných, 68 pro, 107 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B56 paní kolegyně Kovářové. Jedná se o navýšení v kapitole všeobecná pokladní správa o částku 73 tis.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 214. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 214 193 přítomných, pro 61, proti 108. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B57 paní kolegyně Kovářové a poslaneckého klubu STAN. Jedná se o přesuny v rámci kapitoly Ministerstva dopravy ve výši 3 mil. 596 tis. korun.



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 215. Kdo je? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 215 z přítomných 193, pro 62, proti 96. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B58 pana kolegy Ondřeje Polanského. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva dopravy o částku 5 996 176 540 korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 216. Kdo je? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 216 194 přítomných, 25 pro, 95 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B59 opět pana kolegy Ondřeje Polanského. Jedná se o přesuny v kapitole Ministerstva dopravy ve výši 2 mld. 500 mil. korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 217. Kdo je? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 217 194 přítomných, pro 52, proti 93. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je návrh B60 pana kolegy Zbyňka Stanjury. Jedná se o snížení v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí o částku 2,6 mld.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 218. Kdo je? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 218 194 přítomných, 72 pro, 95 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B61 pana kolegy Zbyňka Stanjury. Jedná se o snížení v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí o částku 4,3 mld. korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 219. Kdo je? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 219 194 přítomných, pro 31, proti 103. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B62 pana kolegy Zbyňka Stanjury. Je to opět snížení v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí o částku 3,4 mld.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 220. Kdo je? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 220 194 přítomných, 49 pro, 97 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B63 pana kolegy Zbyňka Stanjury. Jedná se o snížení v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí o částku 1,9 mld.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 221. Ptám se, kdo je? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 221 194 přítomných, 55 pro, 98 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B64 pana kolegy Zbyňka Stanjury. Jedná se o snížení v kapitole Ministerstva dopravy o 5,5 mld. korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 222. Kdo je? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 222 přítomných 194, pro 62, proti 101. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je návrh B65 pana kolegy Zbyňka Stanjury. Jedná se o snížení v kapitole Ministerstva dopravy o částku 500 mil. korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 223. Kdo je? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 223 194 přítomných, 45 pro, 115 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B66. Jedná se o snížení v kapitole Ministerstva dopravy o 1,4 mld.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 224. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 224 z přítomných 194 pro 58, proti 103. Také byl návrh zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B67 kolegy Zbyňka Stanjury. Jedná se o snížení v kapitole Ministerstva zemědělství o částku 4 mld. 850 mil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 225. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 225 z přítomných 194 pro 50, proti 108. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B68 pana kolegy Zbyňka Stanjury. Jedná se o snížení v kapitole Ministerstva zemědělství o částku 1,2 mld.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 226. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 226 z přítomných 194 pro 31, proti 111. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B69 pana kolegy Zbyňka Stanjury. Jedná o snížení v kapitole Ministerstva životního prostředí o částku 600 mil. korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 227. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 227 z přítomných 194 pro 34, proti 118. Tento návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B70 pana kolegy Zbyňka Stanjury. Jedná se o snížení v kapitole Ministerstva zahraničních věcí o částku 1,1 mld.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 228 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 228 z přítomných 194 pro 47, proti 109. Návrh nebyl přijat. Předám řízení schůze. (Střídání předsedajících.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Můžeme pokračovat, paní zpravodajko.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Takže můžeme pokračovat. Bude to pod řadovým číslem B71 pana kolegy Zbyňka Stanjury. Jedná se o snížení kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj ve výši 2,9 mld.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 229, přihlášeno 194 poslanců, pro 20, proti 112. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B72 pana kolegy Zbyňka Stanjury. Jedná se o snížení v kapitole Ministerstva pro místní rozvoj o částku 200 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 230, přihlášeno 194, pro 61, proti 97. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B73 pan kolega Zbyněk Stanjura. Jedná se o snížení v kapitole Ministerstva průmyslu a obchodu o částku 5,8 mld.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 231, přihlášeno 194 poslanců, pro 72, proti 99. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Teď bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu B75, jestli se nepletu, pana kolegy Zbyňka Stanjury. Je to snížení vládní rozpočtové rezervy o 150 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Můžeme zahájit hlasování? Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 232, přihlášeno 194 poslanců, pro 47, proti 95. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Ano. Nevím, jak se mi to mohlo stát, ale přeskočila jsem B74, takže když dovolíte, budeme teď hlasovat tento pozměňovací návrh. Je opět pana kolegy Zbyňka Stanjury a jedná se o snížení v kapitole Ministerstva průmyslu a obchodu o částku 600 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 233, přihlášeno 194, pro 61, proti 95 poslanců. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Teď bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu B76 Zbyňka Stanjury. Jedná se o snížení v položce podpora exportu 500 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 234, přihlášeno 194 poslanců, pro 59, proti 94. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Budeme hlasovat o B77 pana kolegy Zbyňka Stanjury. Jedná se o snížení v kapitole Všeobecná pokladní správa o částku 1,5 mld. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 235, přihlášeno 194, pro 61, proti 96 poslanců. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Teď budeme hlasovat o B78 pana kolegy Zbyňka Stanjury. Jedná o snížení ve všech kapitolách, platy zaměstnanců o částku 7 mld. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 236, přihlášeno 194, pro 40, proti 98 poslanců. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Budeme hlasovat o B79 pana kolegy Kytýra, Pavla Staňka a Pavla Juříčka. Jedná se navýšení Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost o částku 14 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 237, přihlášeno 194 poslanců, pro 48, proti 105. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Teď budeme hlasovat o návrhu B80 paní kolegyně Lucie Šafránkové. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí o částku 800 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 238, přihlášeno 194 poslanců, pro 74, proti 78. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B81 a opět paní kolegyně Lucie Šafránkové. Jsou to přesuny v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí v celkové výši 1 mld. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 239, přihlášeno 194, pro 54, proti 93 poslanců. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další pozměňovací návrh je B82 pana Radka Kotena. Jsou to přesuny v rámci kapitoly Ministerstva vnitra v celkové výši 500 mil. Kč.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 240, přihlášeno 194 poslanců, pro 60, proti 98. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Kalousek k hlasování.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji pěkně. Pane předsedající, prosím o pochopení. Jménem hygieny práce si dovoluji požádat o 10 minut přestávku nejen na poradu poslaneckého klubu TOP 09. (Pobavení v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, vyhovují této žádosti a vyhlašuji přestávku do 21.20 hodin.

(Jednání přerušeno ve 21.11 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 21.20 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 21.20 hodin, skončil čas určený na přestávku a budeme pokračovat v hlasování.

Ještě pro jistotu volám poslankyně a poslance, kteří dosud nepřišli do sálu, abychom byli skutečně připraveni na hlasování. Dámy a pánové, prosím o klid. Paní zpravodajku prosím, abychom se posunuli k dalšímu pozměňovacímu návrhu.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další pozměňovací návrh je B83 varianta I, pan kolega Jan Farský. Je to navýšení kapitoly Ministerstvo pro místní rozvoj, a to Horská služba, o částku 50 mil.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 241 přihlášeno 193 poslanců, pro 48, proti 73. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** B83 varianta II. Je to opět navýšení o částku 24 mil., tentokrát pro Ministerstvo pro místní rozvoj, Horská služba.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 242 přihlášeno 194 poslanců, pro 51, proti 83. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B84 pana kolegy Jana Farského a Věry Kovářové. Je to navýšení kapitoly Ústav pro studium totalitních režimů o částku 2 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.) Než zahájím hlasování, pan poslanec Feri k hlasování.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji, omlouvám se. V hlasování číslo 242 jsem hlasoval pro, ale na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pro záznam. A nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh B84.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 243 přihlášeno 194 poslanců, pro 40, proti 85. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B85 pana kolegy Jana Čížinského a je to navýšení kapitoly Bezpečnostní a informační služba o částku 6,5 mil.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 244 přihlášeno 194 poslanců, pro 42, proti 110. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B86 pana kolegy Jana Čížinského a je to přesun v kapitole Ministerstva životního prostředí ve výši 40 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 245 přihlášeno 194 poslanců, pro 41, proti 98. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B87 pana Martina Baxy a je to navýšení v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 5,5 mld. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 246 přihlášeno 193 poslanců, pro 53, proti 90. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další je B88 pana kolegy Martina Baxy, je to navýšení kapitoly Ministerstva kultury o částku 400 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 247 přihlášeno 194 poslanců, pro 60, proti 90. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B89 pana Martina Baxy, navýšení kapitoly Ministerstva kultury o částku 233 mil.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 248 přihlášeno 194 poslanců, pro 59, proti 93. Návrh nebyl přijat.



**Poslankyně Miloslava Vostrá:** A teď jsem se trošku ztratila, takže teď jsme hlasovali B...

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Hlasovali jsme B89, měli bychom hlasovat B90.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Výborně, ano, takže B90, předkladatel Václav Klaus, a je to navýšení v kapitole Ministerstvo pro místní rozvoj o částku 44 623 219 korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 249 přihlášeno 194 poslanců, pro 38, proti 125. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B91 pana kolegy Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové, navýšení kapitoly Ministerstva vnitra o částku 1 586 683 202 koruny.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 250 přihlášeno 194, pro 42, proti 111 poslanců. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další je pozměňovací návrh B92 a jsou to přesuny v rámci Ministerstva kultury ve výši 19 286 225 korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 251 přihlášeno 193 poslanců, pro 24, proti 128. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B93 pana Václava Klause a jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí o 250 mil. a státní dluh o částku 250 mil.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 252 přihlášeno 194 poslanců, pro 15, proti 130. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B94 Víta Rakušana a poslaneckého klubu STAN a jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva spravedlnosti o částku 9 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 253 přihlášeno 194 poslanců, pro 53, proti 100. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B95. Jedná se o navýšení opět v kapitole Ministerstva spravedlnosti o částku 900 tisíc korun. Předkladatel Vít Rakušan a poslanecký klub STAN.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 254, přihlášeno 194 poslanců, pro 60, proti 98. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B96 pana Jaroslava Holíka a jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva životního prostředí o částku 400 milionů korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 255, přihlášeno 194 poslanců, pro 71, proti 93. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B97 poslance Radka Zlesáka, Antonína Staňka a tak dále. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 20 milionů korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 256, přihlášeno 194 poslanců, pro 66, proti 83. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B98 kolegyně Heleny Langšádlové a jedná se o navýšení v kapitole Správa státních hmotných rezerv o částku 600 milionů korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 257, přihlášeno 194 poslanců, pro 61, proti 94. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Teď máme pozměňovací návrh B99 opět paní Heleny Langšádlové. Jde tedy proti vládní rozpočtové rezervě, ale nechám to prohlasovat. A jedná se o navýšení v kapitole Úřad vlády, a sice adaptace s digitální společností.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 258, přihlášeno 194 poslanců, pro 60, proti 97. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** B100 opět paní kolegyně Heleny Langšádlové. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o 300 milionů. Jde to opět proti vládní rozpočtové rezervě, ale nechám prohlasovat.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 259, přihlášeno 194 poslanců, pro 43, proti 100. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další je B101 pana kolegy Vlastimila Válka. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva zdravotnictví o částku 100 milionů.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 260, přihlášeno 194 poslanců, pro 61, proti 95. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B102 pana kolegy Vlastimila Válka. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva dopravy o 2 miliardy korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 261, přihlášeno 194 poslanců, pro 53, proti 93. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Pořadové číslo B103 pana kolegy Vlastimila Válka. Jedná se o navýšení instalace stálé výstavy Slovanské epopeje na zámku Moravský Krumlov, výše 15 milionů korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 262, přihlášeno 194 poslanců, pro 58, proti 89. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh B104 Vlastimila Válka. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva zdravotnictví o částku 100 milionů korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 263, přihlášeno 194 poslanců, pro 62, proti 95. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Návrh B105 Vlastimila Válka. Jedná se opět o navýšení v kapitole Ministerstva zdravotnictví opět o částku 100 milionů korun, tentokrát na vrub jiných položek.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 264, přihlášeno 194 poslanců, pro 62, proti 113. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Návrh B106 pana Vlastimila Válka. Jedná se o navýšení Česká obec sokolská o částku 16 300 tisíc na vrub státního dluhu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 265, přihlášeno 194 poslanců, pro 62, proti 93. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B107 pana kolegy Vlastimila Válka. Jedná se opět o Českou obec sokolskou, částka 16 300 tisíc tentokrát na vrub jiných položek.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 266, přihlášeno 194 poslanců, pro 65, proti 110. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B108 pana Vojtěcha Munzara a Jana Skopečka. Je to navýšení kapitoly Správa státních hmotných rezerv o částku 600 milionů korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 267, přihlášeno 194 poslanců, pro 80, proti 92. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B109 Vojtěcha Munzara a Martina Kupky. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva vnitra o 500 milionů.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 268, přihlášeno 194 poslanců, pro 65, proti 96. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B110 pana Vojtěcha Munzara. Jedná se o přesuny v kapitole Ministerstva životního prostředí ve výši 10 milionů korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 269, přihlášeno 194 poslanců, pro 37, proti 101. (Na tabuli je 102.) Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B111 pana Jana Bauera a Vojtěcha Munzara. Jedná se o přesuny v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí ve výši 1 mld. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 270, přihlášeno 194 poslanců, pro 60, proti 93. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B112 pana Jana Hrnčíře a jedná se o přesuny v rámci kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ve výši 2 mld. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 271, přihlášeno 194 poslanců, pro 28 (na tabuli 27), proti 143. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B113 Jana Hrnčíře. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí o částku 5 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 272, přihlášeno 194 poslanců, pro 49, proti 99 (na tabuli 98). Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B114 pana kolegy Jana Zahradníka. Jedná se o přesuny v kapitole Ministerstva životního prostředí ve výši 10 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 273, přihlášeno 194 poslanců, pro 48, proti 107. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Návrh B115 pana kolegy Zahradníka – opět přesun v rámci kapitoly Ministerstva životního prostředí, opět částka 10 mil. korun, tentokrát jako kompenzace ztrát obcí na území národních parků.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 274, přihlášeno 194 poslanců, pro 61, proti 100. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** B116, Jan Skopeczek. Jedná se o snížení dotací na podporu exportu ve výši 400 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 275, přihlášeno 194 poslanců, pro 81, proti 98. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B117, Jan Skopeczek a jedná se o snížení v kapitole Ministerstva dopravy o částku 5,5 mld.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 276, přihlášeno 194 poslanců, pro 60, proti 98 (na tabuli 96). Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B118, Jan Skopeczek a tady se jedná o navýšení kapitoly státního dluhu o částku 1 282 189 260 korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 277, přihlášeno 194 poslanců, pro 62, proti 100. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Dále je to návrh B119, Jan Skopeczek. Jedná se o snížení v kapitole Ministerstva průmyslu a obchodu o částku 400 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 278, přihlášeno 194 poslanců, pro 61, proti 99. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B120 paní kolegyně Markéty Pekarové Adamové. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 5,5 mld. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 279, přihlášeno 194 poslanců, pro 62, proti 92. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Dále jsme u návrhu B121 paní Markéty Pekarové Adamové. Jedná se o navýšení v kapitolách Obec legionářská a Ústav pro studium totalitních režimů v celkové částce 6 300 tis.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 280, přihlášeno 194 poslanců, pro 64, proti 109. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B122 paní Markéty Pekarové Adamové. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 1 800 tis.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 281, přihlášeno 194 poslanců, pro 62, proti 111. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Dále je to návrh B123 paní Markéty Pekarové Adamové a jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva zdravotnictví o částku 30 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 282, přihlášeno 194 poslanců, pro 61, proti 97. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B124 paní Markéty Pekarové Adamové. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o celkovou částku 3 mld. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 283, přihlášeno 194 poslanců, pro 40, proti 99. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B125 Marka Výborného. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva spravedlnosti o částku 100 mil. korun.



**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 284, přihlášeno 194 poslanců, pro 62, proti 94. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B126, opět pan kolega Marek Výborný. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 5 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 285, přihlášeno 194 poslanců, pro 61, proti 108. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B127 pana Jiřího Miholy. Je to navýšení v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 3 mld. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 286 přihlášeno 192 poslanců, pro 63, proti 86. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B128 – Jiří Mihola, opět navýšení kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 2 mld. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 287 přihlášeno 191 poslanec, pro 62, proti 86. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B129 – Jiří Mihola, navýšení kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 500 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 288 přihlášeno 192 poslanci, pro 62, proti 88. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B130 – Jiří Mihola. Jsou to přesuny v rámci kapitoly Ministerstva zahraničních věcí v celkové výši 50 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 289 přihlášení 194 poslanci, pro 57, proti 96. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Dále je to B131 – Jiří Mihola, jsou to přesuny v rámci kapitoly Ministerstva kultury v celkové výši 100 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 290 přihlášení 194 poslanci, pro 39, proti 111. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Dále je to B132 – Jiří Mihola, navýšení Akademie věd – 100 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 291 přihlášení 194 poslanci, pro 61, proti 96. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Dále je to B133 pana kolegy Pavla Plzáka. Jedná se o přesuny v kapitole Ministerstva kultury v celkové výši 400 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 292 přihlášení 194 poslanci, pro 35, proti 132. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B134 Lubomíra Španěla a Moniky Jarošové. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva vnitra o částku 10 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 293 přihlášení 194 poslanci, pro 17, proti 138. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B135 Lukáše Kolářika. Jedná se o navýšení finančních prostředků do kapitoly Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost o částku 80 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 294 přihlášení 194 poslanci, pro 64, proti 93. Návrh nebyl přijat.

Pan místopředseda Sněmovny Tomio Okamura k hlasování.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já jsem chtěl jenom říct pro stenozáznam, že v hlasování 293, v tom předešlém, jsem hlasoval pro, ale na sjetině mám, že jsem se zdržel, a nezpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Můžeme pokračovat. Je zde žádost o odhlášení. Já vás všechny odhlásím. Přihlaste se, prosím, znovu svými hlasovacími kartami. Je to v pořádku? Ještě svítí hlasování. Můžeme, paní zpravodajko, pokračovat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Máme návrh B136 pana poslance Marka Nováka a Moniky Jarošové. Jsou to přesuny v rámci Ministerstva vnitra v celkové výši 20 360 000.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 295 přihlášeno 186 poslanců, pro 119, proti 25. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B137 Lenky Kozlové. Jedná se o přesuny v kapitole Ministerstva kultury ve výši 61 800 000.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 296 přihlášeno 188, pro 35, proti 100 poslanců. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Teď jsme u B138, paní kolegyně Lenka Kozlová, opět přesuny v kapitole Ministerstva kultury ve výši 35 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 297 přihlášeno 188 poslanců, pro 36, proti 102. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Dále je to B139 paní kolegyně Lenky Kozlové – přesuny v kapitole Ministerstva kultury ve výši 51 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 298 přihlášeno 188 poslanců, pro 35, proti 99. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Teď jsme u návrhu B140 – Lenka Kozlová. Opět přesuny v kapitole Ministerstva kultury, tentokrát částka 50 mil.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 299 přihlášeno 188 poslanců, pro 36, proti 98. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Návrh B141 – Lenka Kozlová, Pavla Golasowská, Zbyněk Stanjura. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva kultury o 5 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Jedná se o hlasování pořadové číslo 300. Přihlášeno 188 poslanců, pro 61, proti 92. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B142 – Pavla Golasowská a Vít Kaňkovský. Je to navýšení v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí – částka 1 mld. 439 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 301 přihlášeno 188 poslanců, pro 38, proti 98. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Návrh B143 – Jan Bartošek. Jedná se o navýšení na protidrogovou politiku o částku 30 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 302, přihlášeno 188 poslanců, pro 77, proti 91. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** B144 – Jan Bartošek – navýšení v kapitole Národní bezpečnostní úřad 8 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 303, přihlášeno 188 poslanců, pro 60, proti 86. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B145 – Jan Bartošek – navýšení v kapitole Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost o částku 41 mil.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 304, přihlášeno 189 poslanců, pro 64, proti 90. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Návrh B146 – Jan Bartošek – navýšení kapitoly Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost 12 517 428 korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 305, přihlášeno 189 poslanců, pro 63, proti 90. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Jsme u návrhu B147 – Martin Kupka. Jedná se o navýšení v kapitolách Ministerstva školství a mládeže o 300 mil. a Všeobecné

pokladní správy podpora rozvoje a obnovy obecní materiální základny 200 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 306, přihlášeno 189 poslanců, pro 75, proti 93. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Návrh B148 – Marian Jurečka. Jedná se o navýšení na pozemkové úpravy – částka 500 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 307, přihlášeno 189 poslanců, pro 61, proti 100. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Návrh B149 – Marian Jurečka. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva zemědělství o 4 mld. – kůrovec.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 308, přihlášeno 190 poslanců, pro 62, proti 87. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B150 Lukáše Bartoně – navýšení kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 5 mld. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 309, přihlášeno 189 poslanců, pro 78, proti 89. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B151 Lukáše Bartoně. Je to navýšení Ministerstva školství o 3 mld.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 310, přihlášeno 190 poslanců, pro 74, proti 87. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Návrh B152 Lukáše Bartoně – opět navýšení v kapitole Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 320 mil.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 311, přihlášeno 191 poslanců, pro 79, proti 93. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B153 – předkladatelé Jakub Janda, Jana Černochová, Pavel Žáček, Vojtěch Munzar. Jedná se o přesuny ve Všeobecné pokladní správě o celkové výši 6 300 000.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 312, přihlášeno 188 poslanců, pro 65, proti 84. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** B154 – Jakub Janda – navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí o částku 2 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 313, přihlášeno 191 poslanců, pro 47, proti 113. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** B155 – Petr Bendl. Je to navýšení kapitoly Ministerstva zemědělství v celkové částce 1 mld.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 314, přihlášeno 191 poslanců, pro 47, proti 101. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Pozměňovací návrh B156 – Petr Bendl, Jan Bauer, Vojtěch Munzar. Je to navýšení v kapitole Český úřad zeměměřický a katastrální o částku 640 mil. korun.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 315, přihlášeno 191 poslanců, pro 47, proti 93. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Pozměňovací návrh B157 – Miloslava Vostrá – v rámci kapitoly Ministerstva kultury 15 mil. na digitalizaci archivu ČTK.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 316, přihlášeno 190 poslanců, pro 145, proti 11. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B158 – Miloslava Vostrá – přesuny v rámci Ministerstva práce a sociálních věcí na sociální služby – částka 160 mil.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 317, přihlášeno 191 poslanců, pro 160, proti 24. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další návrh je B159, pan kolega Roman Onderka – přesuny v rámci Ministerstva práce a sociálních věcí, 60 milionů na právní ochranu dětí.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 318, přihlášeno 191 poslanců, pro 180, proti 2. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Pozměňovací návrh B160 pana kolegy Petra Dolínka. Jedná se o navýšení částky 250 milionů na rekonstrukci sportovního areálu Tělocvičná jednota Sokol Praha, Královské Vinohrady.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 319, přihlášeno 190 poslanců, pro 40, proti 91. Návrh nebyl přijat.



**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Tímto jsme se podle mne, pane předsedající, vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, tak jak zazněly ve druhém čtení, a měli bychom hlasovat o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, skutečně jsme hlasovali o všech návrzích a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2020, podle sněmovního tisku 605, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou podle přílohy tohoto usnesení."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 320, přihlášeno 191 poslanců, pro 108, proti 82. (Potlesk z levé a střední části jednacího sálu.) Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Ještě nás čekají doprovodná usnesení. Než poprosím paní zpravodajku, aby nás s nimi seznámila, tak předám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezký pozdní večer. Takže poprosím paní zpravodajku, aby uvedla návrhy doprovodných usnesení. Prosím.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Ano, začneme doprovodnými usneseními, tak jak zazněla na jednotlivých výborech, které přijaly usnesení.

Za prvé je to návrh hospodářského výboru: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby příjmy z prodeje strategických zásob Správy státních hmotných rezerv byly účelově vázány pro budoucí obnovu strategických zásob a požadavků na Správu státních hmotných rezerv."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 321, přihlášeno 191 poslanců, pro 85, proti 77. Návrh usnesení nebyl přijat. Prosím.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Návrh výboru pro obranu: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby v rámci probíhajícího projednávání návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2020 odstranila rozdíly v odměňování mezi zaměstnanci Národního bezpečnostního úřadu a příslušníky bezpečnostních sborů (dle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů) a státními zaměstnanci (dle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě)."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 322, přihlášeno 191 poslanců, pro 82, proti 69. Návrh usnesení nebyl přijat. Prosím.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Návrh výboru pro bezpečnost: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby zohlednila specifické postavení zaměstnanců Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost na trhu práce a odstranila rozdíly v odměňování mezi zaměstnanci Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost a příslušníky bezpečnostních sborů (podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů) a státními zaměstnanci (podle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů), udržela nárůst platů a průběžné personální posilování tohoto úřadu."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 323, přihlášeno 192 poslanců, pro 83, proti 72. Návrh usnesení nebyl přijat. Prosím.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Dále je to návrh volebního výboru: "Poslanecká sněmovna upozorňuje vládu na nutnost implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2010/13/EU o koordinaci některých právních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2018/1808 včetně finančních podmínek pro její realizaci navýšením rozpočtu RRTV ve výši do 10 000 000 Kč na nutné provozní a personální výdaje."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 324, přihlášeno 192 poslanců, pro 81, proti 57. Návrh usnesení byl zamítnut.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Návrh zahraničního výboru: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby zohlednila specifika povolání zaměstnanců Ministerstva zahraničních věcí a jim zřizovaných složek na trhu práce a zajistila jim odpovídající nárůst platů."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 325, přihlášeno 192 poslanců, pro 62, proti 80. Návrh byl zamítnut.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Teď se dostáváme k doprovodným usnesením, která vznikla v rozpravě ve druhém čtení. A začali bychom panem poslancem Kováčikem.

Návrh zní: "Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby v průběhu roku 2020 dále posilovala rozpočtovou kapitolu 329 Ministerstva zemědělství za účelem financování opatření realizovaných v souvislosti s klimatickou změnou."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 326, přihlášeno 192 poslanců, pro 108, proti 1. Návrh usnesení byl přijat. Prosím.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Teď máme návrh usnesení pana poslance Mikuláše Ferjenčíka. Jen se podívám, jestli to nechám hlasovat a) zvlášť a b) zvlášť.

Ano, takže: a) "Poslanecká sněmovna s vědomím, že hlavní město Praha, město Mariánské Lázně, Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR a Nejvyšší kontrolní úřad zveřejňují své rozpočtové i skutečné výdaje na internetu v podrobnějším pohledu, než vyžaduje vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, vyzývá vládu, aby zahájila vývoj uživatelsky přívětivého systému, který umožní zveřejňování rozpočtovaných i skutečných příjmů a výdajů státního rozpočtu na internetu ve formátu otevřených dat a do 20. listopadu roku 2020 seznámila Poslaneckou sněmovnu s výsledky, které v této věci učinila."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 327, přihlášeno 190 poslanců, pro 77, proti 76. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Další je: "Poslanecká sněmovna vyzývá Kancelář prezidenta republiky, aby kapitola státního rozpočtu 301 nesloužila jako zdroj obživy sponzorů, volební kampaně současného prezidenta." (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 328. Přihlášeno 191 poslanců, pro 56, proti 80. Návrh byl zamítnut.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Poslední je návrh pana poslance Luzara a ten návrh zní: "Poslanecká sněmovna důrazně upozorňuje vládu, že v kapitole 374 Správa státních hmotných rezerv, je možné zahájit prodej státních hmotných rezerv, a tím realizaci plánovaných příjmů ve výši 600 milionů korun až v okamžiku, kdy

budou splněny všechny povinnosti stanovené platnými právními předpisy, zejména pokud jde o úpravu a schválení krizových plánů dotčených ústředních orgánů státní správy, schválení prodeje předmětných státních hmotných rezerv Bezpečnostní radou státu a následně i vládou."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 329. Přihlášeno 190 poslanců, pro 107, proti 14. Návrh usnesení byl přijat.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Tímto jsme se vypořádali se všemi návrhy doprovodných usnesení.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** A já končím projednávání tohoto bodu. (Hluk v sále.) Přistoupíme k projednávání dalšího bodu a jedná se o

### 197.

#### **Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2021 a 2022 /sněmovní tisk 606/**

Prosím místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou, aby návrh odůvodnila. A prosím o klid v jednacím sále.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Jakub Michálek, tak jestli chcete ještě před paní ministryní se vyjádřit.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl říct, že jsem velmi překvapen, že vláda, když se hlásí k té transparentnosti, z těch sedmdesáti plus lidí z ANO nepodpořil rozklíčovací rozpočet státu ani jeden poslanec. Takže to je takhle v praxi, co se říká o volebních programech a v prohlášeních vlády a jak se potom reálně hlasuje v Poslanecké sněmovně. Dneska jste měli možnost to ukázat hlasováním, ale ten počet hlasů byl ještě menší, než když jsme o tom hlasovali naposledy při projednávání rozpočtu. Tenkrát jste nám říkali: my to podpoříme, až to bude fungovat v Praze. Takže v Praze jsme to spustili, mluvím teď o ANO... (Poslanec Dolínek signalizuje.) Petře, ty ještě nejsi prostřednictvím předsedajícího v ANO, pokud vím. Tak v Praze jsme to spustili, v Mariánských Lázních jsme to spustili, funguje, je s tím spokojenost. Dokonce jsme to spustili tady v Poslanecké sněmovně, funguje to i na některých úřadech, na NKÚ a podobně a není důvod, proč by to neměla zavést celá vláda. Já věřím, že pan premiér si to vezme jako svoji prioritu a bude tu transparentnost realizovat i v praxi.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy požádám o vystoupení paní ministryni Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych uvedla návrh střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2021 a 2022, který byl vládou schválen 16. září 2019, a vláda ho předkládá Poslanecké sněmovně na vědomí. Základní údaje předloženého návrhu střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2021 a 2022 jsou předkládány v této podobě.

Pro rok 2021 příjmy státního rozpočtu 1 516,9 miliardy korun, výdaje státního rozpočtu 1 556,9 miliardy korun, saldo státního rozpočtu minus 40 miliard. Pro rok 2022 příjmy státního rozpočtu 1 579,7 miliardy korun, výdaje státního rozpočtu 1 619,7 miliardy korun, saldo státního rozpočtu minus 40 miliard. Výdaje navržené ve střednědobém výhledu státního rozpočtu na léta 2021 a 2022, jsou v souladu s výdajovými rámci stanovenými v Rozpočtové strategii veřejných institucí České republiky, kterou vláda schválila 29. dubna 2019. Česká republika by v celém horizontu výhledu měla plnit svůj střednědobý rozpočtový cíl, který odpovídá maximálně hodnotě minus 0,75 % HDP, a plní tak své závazky z hlediska rozpočtové odpovědnosti.

Makroekonomický rámec střednědobého výhledu státního rozpočtu na léta 2021 a 2022 a navazující prognóza příjmů sektoru vládních institucí vycházejí ze srpnové aktualizace makroekonomické predikce Ministerstva financí z července 2019 zpracované na základě dat k 21. srpna 2019. Makroekonomický rámec střednědobého výhledu státního rozpočtu a predikce příjmů byly ze dne 29. srpna 2019 v souladu se zákonem č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, posouzeny výběrem pro rozpočtovou prognózu. Výbor vyhodnotil jak makroekonomickou predikci, tak fiskální prognózu jako realistickou.

Dále bych ráda uvedla pár slov k základním makroekonomickým ukazatelům. (Hluk v sále.) V letech výhledu by se růst reálného HDP mohl pohybovat okolo 2,2 % ročně, přičemž by měl být téměř výhradně tažen domácí poptávkou. Spotřebu domácností by měla podporovat dynamika disponibilního důchodu, kde se projeví zejména růst výdělků a příjmů z podnikání. Spotřebu by ale na druhou stranu mělo tlumit mírné zvyšování míry úspor.

Růst tvorby hrubého fixního kapitálu by se měl pohybovat okolo 2,5 %. K dynamice investic by měly přispívat jak soukromé investice, tak výdaje sektoru vládních institucí. Pozitivně bude působit také realizace (projektů) spolufinancovaných fondy Evropské unie. Saldo zahraničního obchodu by k růstu ekonomiky mělo přispívat nepatrně kladně. Průměrná míra inflace by se v letech 2021 a 2022 mohla pohybovat těsně pod dvouprocentním inflačním cílem České národní banky. Proinflačně by měl působit zejména pokračující růst jednotkových nákladů práce a domácí poptávky, očekávané pozvolné posilování koruny vůči oběma hlavním světovým měnám bude mít na spotřebitelské ceny opačný dopad.

Administrativní opatření, to znamená, změny regulovaných cen a nepřímých daní, by na inflaci v letech výhledu neměla mít významný vliv.

Situace na trhu práce je napjatá. (Hluk v sále.) V návaznosti na postupné zpomalování růstu ekonomiky a částečně i v důsledku předchozích investic ke zvýšení produktivity by ale růst poptávky po práci měl slábnout. Nabídka práce by přitom vlivem demografických a strukturálních faktorů, zvyšování statutárního věku odchodu do důchodu měla růst rychleji než poptávka. Míra nezaměstnanosti by se tak postupně mohla začít přibližovat své rovnovážné úrovni. V horizontu makroekonomického rámce by ale neměla přesáhnout 2,5 %. Postupné snižování nerovnováhy na trhu práce oslabí tlak na zvyšování průměrné mzdy, jejíž růst by se z 5,4 % v roce 2021 mohl zpomalit na 5 % v roce 2022.

Nyní bych vás ráda podrobněji seznámila s některými tituly příjmové strany státního rozpočtu v návrhu na léta 2021 a 2022. (Hluk v sále.) Příjmy z daní a poplatků se odhadují ve výši 845,7 miliardy korun v roce 2021, 876,9 miliardy korun v roce 2022. Daňové příjmy na rok 2021 oproti návrhu rozpočtu roku 2020 rostou o 27,1 miliardy korun, nárůst daňových příjmů mezi roky 2022 a 2021 je odhadován ve výši 31,6 miliardy korun. Jednoduchá daňová kvóta, která zahrnuje pouze daňové příjmy veřejných rozpočtů, bude činit 19,8 % HDP v roce 2021 a i v roce 2022. Složená daňová kvóta bude činit 35,8 % HDP v obou letech výhledu.

Příjmy z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti jsou rozpočtovány ve výši 618 mld. korun v roce 2021 a 648,7 mld. korun v roce 2022. Tyto příjmy na rok 2021 jsou v porovnání s návrhem rozpočtu na rok 2020 vyšší o 31,6 mld. korun, tj. o 5,4 %. Příjmy z rozpočtu EU a finančních mechanismů nejsou do návrhu střednědobého výhledu státního rozpočtu na léta 2021 a 2022 zapracovány.

Dále mi dovoluji podrobněji vás seznámit s výdaji střednědobého výhledu státního rozpočtu na léta 2021 a 2022. Celkové výdaje bez prostředků EU a finančních mechanismů jsou pro rok 2021 navrženy ve výši 1 556,9 mld. korun a v porovnání s rokem 2020 rostou o 50,3 mld. korun a pro rok 2022 jsou rozpočtovány ve výši 1 619,7 mld. korun, tj. o 62,8 mld. korun více než v roce 2021. Na výdajové straně rozpočtu patří k nejdůležitějším sledované mandatorní sociální výdaje státního rozpočtu. Pro rok 2021 jsou rozpočtovány ve výši 777,4 mld. korun a budou tvořit 49,9 % celkových výdajů státního rozpočtu bez EU a finančních mechanismů. Pro rok 2022 jsou rozpočtovány ve výši 798,9 mld. korun, což bude představovat 49,3 % celkových výdajů státního rozpočtu bez EU a finančních mechanismů.

Mezi nejdůležitější mandatorní sociální výdaje patří výdaje na důchody, které se budou rozpočtovat ve výši 534,3 mld. pro rok 2021, tedy o téměř 27 mld. korun více než v roce 2020, a pro rok 2022 se budou rozpočtovat ve výši 551,7 mld. korun. Výdaje na dávky nemocenského pojištění nadále porostou v souvislosti s růstem mezd, od kterých je jejich výše odvozena, a vývojem nemocností. Pro rok 2021 se navrhuje výdaje v částce 42,4 mld., což je o 1,8 mld. více než v roce 2020, a pro rok 2022 je navržena částka 43,9 mld. korun. Na platbu státu do systému zdravotního pojištění jsou pro rok 2021 i pro rok 2022 rozpočtovány prostředky ve výši 77 mld. Výdaje na státní sociální podporu a péčovskou péči se rozpočtují ve výši 49,3 mld. v roce 2021 a ve výši téměř 50 mld. v roce 2022. Výdaje na příspěvek na péči jsou navrženy ve výši 32,2 mld. korun v roce 2021, tj. o 0,9 mld. více než pro rok 2020. Na rok 2022 jsou navrženy ve výši 33,4 mld. korun.

Nyní bych se chtěla zmínit o některých dalších zásadních výdajových oblastech státního rozpočtu. V platové oblasti na léta 2021 a 2022 není vyjma pedagogických a nepedagogických pracovníků v regionálním školství zapracován meziroční plošný růst na platy a ostatní platby za provedenou práci. O kolik budou navýšeny platy, bude předmětem diskuze na vládě a samozřejmě na úrovni tripartity. Výdaje na výzkum, vývoj, inovace jsou zahrnuty v celkovém objemu 37,5 mld., čili o půl miliardy více než v roce 2020, pro rok 2022 ve výši 38 mld. Výdaje kapitoly Ministerstva obrany dosáhnou v roce 2021 85,3 mld., tj. o 9,8 mld. více než v roce 2020, v roce 2020 budou činit 95,2 mld., podíl výdajů kapitoly Ministerstva obrany v roce 2021 bude činit 1,4 % a v roce 2022 1,5 % HDP. Výdaje kapitoly státní dluh jsou pro rok 2021 navrženy v objemu 46,5 mld. korun, což je o 2,7 mld. korun více než v roce 2020. Pro rok 2022 jsou celkové výdaje ve výši 50,2 mld., podíl státního dluhu ke konci roku 2020 by měl činit 28,5 %, tj. o půl procentního bodu méně než v roce 2020. Ke konci roku 2022 bude činit podíl 28 %.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tento sněmovní tisk projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 606/1. Prosim, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Jiří Dolejš a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Ano, děkuji vám za slovo. Přeji vám příjemnou skoro půlnoc. Doufám, že ještě nespíte. Pokud máme projednat střednědobý rozpočtový výhled, tak je to dokument, který se vždycky projednává spolu s rozpočtem, takže možná udržíte ještě chvíli pozornost, ale to usnesení je jednoduché. Měli bychom to vzít na vědomí.

Střednědobý rozpočtový výhled odráží stejnou rozpočtovou filozofii, logicky, jako předložený rozpočet. Je to dáno tím, že je to nástroj fiskálního cílování, to znamená, když zpracujete rozpočtovou strategii, pak zpracujete konvergenční program, který předložíte do Bruselu v rámci evropského trimestru atd. atd., takže proto to má tento význam. Jinak samozřejmě bychom se mohli donekonečna v tuto svěží hodinu bavit o tom, jak vypadají naše výhledy dva roky dopředu, pokud jde o makroekonomickou politiku. On je samozřejmě ten horizont mírně zamžený. Ten růst je označován jako, řekněme, participační, to znamená, zapojuje lidi, ale fakt je, že kromě propouštěných úředníků signalizují už i některé automobilky, že budou propouštět lidi, takže ono to tak jednoduché asi nebude. Součástí toho je výhled na daňový výběr. Daňová kvóta se má zastabilizovat. Souvisí s tím i evropské peníze, protože se nám láme rozpočtový rámec, finanční rámec Evropy, tak to v podstatě znamená vybrat ty alokace z toho končícího, nastartovat nový, což většinou ten start příliš neumíme. Také je pravda, že v tom výhledu asi budeme spíše přispívat než brát, ale to je za horizontem toho střednědobého výhledu.

Mohl bych takto pokračovat, těch problémů je tam celá řada. Já si myslím ale, že asi zhruba víme, kdo chce hlasovat pro to vzít to na vědomí, či nikoliv, takže tím bych

to ukončil, a pokud nebude nějak obšírná debata, ta bychom si mohli o tom vzít na vědomí zahlasovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní zahajují všeobecnou rozpravu, do které mám dvě přihlášky. S přednostním právem předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji mi říct pro mě tři zásadní důvody, proč s tímto střednědobým výhledem nemohu souhlasit a proč, příznám se, je pro mě do značné míry nepochopitelné, proč někteří ministři, v tomto případě zejména za sociální demokracii, pro tento vládní dokument zvedli ruku.

První důvod, proč TOP 09 nemůže souhlasit s tímhle dokumentem, je, že se pokračuje dál v té neodpovědné politice, kdy nedochází ke snižování deficitu. I deficit na léta 2021 a 2022 je počítán ve výši 40 mld. I nadále porostou mandatorní a kvazimandatorní výdaje rychleji, než porostou příjmy, takže se bude zvyšovat zranitelnost toho rozpočtu vůči krizi. To je ten první důvod. To chápu, že možná by ještě sociálním demokratům tolik vadit nemuselo.

Ale pak jsou tam dva důvody naprosto zásadní. Ono tím, jak ty mandatorní výdaje porostou rychleji, než porostou příjmy, tak ono už to nevychází. Ono se musí někde začít škrtat. Takže už v roce 2021 předpokládá vláda pokles kapitoly Ministerstva vnitra o půl miliardy korun a pokles kapitoly Ministerstva kultury rovněž o půl miliardy korun. Já si ještě umím představit, že půlmiliarda korun v kapitole Ministerstva vnitra – pokles v roce 2021 oproti roku 2020, že se s tím 80miliardová kapitola vnitra nějakým způsobem vyrovná, ale půlmiliardový pokles ve 14miliardové kapitole Ministerstva kultury, no to už je pokles likvidační! Přesto ministři Hamáček a Zorálek pro tento dokument hrdě hlasovali se stejnou statečností, s jakou chtěli přidat učitelům na platech při pozměňovacích návrzích, o kterých jsme dnes tady hovořili.

A já prostě, ač opoziční poslanec, tak jsem zásadně proti tomu, aby v roce 2021 klesla kapitola Ministerstva kultury o půl miliardy korun. Pro to hlasoval ministr kultury na vládě! Ale pro to nemůžeme hlasovat my, odpovědní poslanci v Poslanecké sněmovně! Já jsem zásadně proti tomu, aby v roce 2021 klesla kapitola Ministerstva vnitra o půl miliardy korun. Proto hlasoval ministr vnitra na vládě. Ale odpovědní my opoziční poslanci proto hlasovat nemohou! Já tento dokument odmítám, pokládám ho za neodpovědný a pokládám ho za reflexi totálního politického nihilismu a zbabělosti sociální demokracie!

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Teď by měl vystoupit tedy pan poslanec František Vácha, protože se mi přihlásil elektronicky, tak jestli to tedy panu poslanci Ferjenčíkovi nevdá. No, pan poslanec Vácha se přihlásil elektronicky, vy jste se přihlásil zdvižením ruky. Tak přestože jste se přihlásil dřív, tak musím dát přednost



panu poslanci Františkovi Váchovi a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji za slovo. Já se omlouvám kolegům, že možná budu zdržovat. Dokonce jsem dostal velmi významně nabídky po cestě k přihlašovacímu pultíku. Nicméně mně by možná na to stačila faktická poznámka, ale pro jistotu, kdybych byl delší než dvě minuty, tak jsem se přihlásil.

Já bych využil toho, že tady máme paní ministryni financí a pana ministra školství, a chtěl bych se krátce věnovat kapitole Ministerstva školství. Já jsem se chtěl přihlásit původně tedy v tom předchozím bodě, ale nakonec jsem se rozhodl, že se přihlásím tady, protože sem se to spíš hodí.

Už v tom předchozím bodě se velmi často mluvilo o platech v regionálním školství. Nechci nějakým způsobem hodnotit způsob, jak se v tom regionálním školství bude přidávat, jestli je to 150 % z platu z roku 2017, nebo jestli je to o 15 % víc oproti nějakým... Nebo jestli se to vztahuje na průměrnou mzdu. Nicméně bych chtěl upozornit, že pokud vláda splní minimálně jeden z těchto cílů, tak budou mít učitelé v regionálním školství v roce 2021 něco přes 45 tisíc. Případně kdyby to bylo to usnesení Sněmovny, tak to bude asi 47 tisíc průměrný plat. A já bych chtěl – já to chválím, já jsem pro a myslím si, že cesta, kterou zvolil pan ministr, je správná. A já jsem ho za to vždycky chválil. Dokonce jsem byl na jeho straně, aby to zvýšení bylo 2 700 pro všechny, a ne procentuálně v tom roce 2020, protože v tom případě ti mladší by dostali víc procentuálně a bylo by to strategičtější pro to, abychom do školství přilákali ty mladé lidi. Nicméně díky odborům apod. jsme se dostali tam, kde jsme.

Ale já bych chtěl obrátit pozornost paní ministryně a pana ministra k vysokému školství. Já jsem si nechal vyjet mzdové tarify na veřejných vysokých školách a myslím si, že když budeme srovnávat učitele v regionálním školství, což jsou vysokoškoláci s magisterským titulem, a budeme je porovnávat s odbornými asistenty, kteří mají na většině vysokých škol Ph.D., tak – já si musím vzít brýle – tak já bych jenom, abych upoutal pozornost k platům na vysokých školách, tak podle mzdových tabulek na veřejných vysokých školách ti odborní asistenti s Ph.D., to znamená, oni mají ještě vyšší stupeň vzdělání než ti učitelé, tak většinou je to v nějakém rozmezí, tak když budu číst od začátku, tak je to třeba 24 tis., 27 tis., tabulková tarifní mzda 21 až 31, 26, 22, 30, 24 až 38 – to je bohatá škola, 22 až 35, 26 až 40, 27 až 40 – bohaté školy, 22 až 27, 28 tisíc, a tak bych mohl pokračovat.

A já si uvědomuji to, že mzdové tabulky nebo mzdové předpisy jsou čistě v gesci vysokých škol a Senátu, případně i nějakého dohodovacího řízení mezi rektorem a Senátem. Když se podíváme na platy docentů, tak ty jsou také v rozmezí. A docenti – to jsou učitelé těch budoucích učitelů, tak mají 28, 33, 35, 25 900, 37, 26 až 46, takže už se blíží ten docent, v tom nejvyšším rozmezí se blíží té průměrné mzdy v regionálním školství, 27 až 45 apod. U profesorů – máme tady 33 tisíc, 40 tisíc, 25 až 40, 45, 33, 46 – tady je 30 až 63, 30 až 55. A pak zase 30, 36. Nechci tím zdržovat. Ale chtěl bych tedy upozornit... (Nesouhlasné projevy z levé části sálu.) Chtěl bych

upozornit... Ne, teď se dostáváme k meritu věci. (Poslanci protestují.) Ale musel jsem to nějak uvést. Nezlobte se.

Ve střednědobém výhledu v Ministerstvu školství na vysoké školy je na rok 2020 27 mld. a na rok 2021 28 mld. a na rok 2020 stejná hodnota jako v roce 2021. Já bych chtěl poprosit, jestli – samozřejmě tohle je střednědobý výhled a jednání o státním rozpočtu je něco jiného. Já bych chtěl poprosit, jestli by se v příštím jednání o státním rozpočtu Ministerstvo financí nějakým způsobem bylo schopno nebo bylo ochotno domluvit s Ministerstvem školství, tak aby se do těch vysokých škol dostaly ty peníze. Ty vysoké školy potřebují mít stabilitu na to, aby se odvážily zvýšit ty mzdové tabulky, a tu stabilitu musí cítit a musí cítit ten rozvoj a hlavně musí mít ty peníze. Myslím, že před několika lety šlo do vysokého školství, myslím, 0,6 % HDP. Dneska tím, že to HDP roste, je to asi 0,4, nebo něco méně než 0,5. Takže bych chtěl poprosit, aby k této dohodě došlo. Já, jestli by paní ministryně byla ochotna, tak já jí tu tabulku, já to určítě... (Ministryně mimo mikrofon.) A kdybyste neměla, tak stačí se na mě obrátit, já vám ji dám.

Takže to je všechno, o to bych chtěl požádat, aby došlo k dohodě mezi Ministerstvem financí a Ministerstvem školství, aby se nezapomnělo na kantory na vysokých školách, protože se nám v příštích letech může začít stávat to, co se nám dělo asi před třemi roky, že nám vysokoškolští pedagogové odcházeli učit na střední školy, protože na té střední škole to bylo prostě jednodušší. Oni neměli starost přežít, žádat o granty apod. Takže pokud by k té dohodě došlo, tak bych prosil, abyste nezapomněli na vysoké školy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní mám tady... Máte zájem s přednostním právem vystoupit? (Ano.) Jo, jo, tak můžete, paní ministryně, protože pak je tady připraven pan poslanec Marian Jurečka a potom tedy Mikuláš Ferjenčík. Pardon, teď vás neslyším, pane ministře, co jste mi říkal. Ano, ano, že chce i pan ministr (Plaga) vystoupit. Takže paní ministryně Schillerová. Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já se omlouvám, já bych to mohla zapomenout, už je pokročilá hodina. Já budu reagovat na pana předsedu Kalouska. V podstatě to má technické důvody. To není žádné snižování prostředků kapitol. Samozřejmě ten rozpočet, on dobře ví, že se bude dojednávat znovu. Že není možné v střednědobém výhledu jaksi předjímat některá politická rozhodnutí, ale tohle má technické důvody.

Ministerstvo vnitra tam prostě už nemá výdaje na Pegas, což je částka jedné miliardy, protože se předpokládá, že v té době už je nebude potřebovat. A na Ministerstvu kultury končí některé velké projekty, zejména se to týká Národního kulturního pokladu, které byly přesunuty z roku 2018 na rok 2020. Takže to má naprosto tyto jednoznačné důvody.

Školství jenom uvedu a doplní mě pan ministr školství. My rozhodně přidáváme vysokým školám neustále víc a víc peněz. V rozpočtu 2019 jsme navýšili po dohodě s ministrem školství kapitolu o dvě miliardy, v rozpočtu 2020 o téměř jednu miliardu. Problém je ten, že my nemůžeme zasahovat do akademických svobod vysokých škol

a zasahovat do tvorby jejich platů. Takže samozřejmě já pořád slyším o doktorandech, ale já nevím, jestli to těm doktorandům nakonec ty vysoké školy dají, protože peněz si myslím, že mají poměrně dost, ale je otázka, kdo nakonec ty odměny dostává.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem vystoupí ministr školství Robert Plaga. Prosím. Připraví se pan poslanec Marian Jurečka. Prosím.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji za slovo. Budu samozřejmě reagovat na slova, která padla o vysokých školách. Takhle by to mohlo vypadat. Jsou to standardní stesky, že jsou mzdové předpisy na vysokých školách různé, že jsou fakulty, které ten základ mají nastavený nízkou. Dodávám, že vysoké školy mají autonomii, fakulty mají autonomii a mzdové předpisy dávají. A hlavně, vysoké školy, protože to nejsou pouze vzdělávací instituce, ale i vědecké a výzkumné, tak mají i jiné složky celkových mezd.

K tomu konkrétnímu, co tady padlo. Tak ještě v roce 2017 šlo jenom na vzdělávací činnost bez vědeckých peněz 21,5 mld. korun a v letošním roce už je to 26,5 mld. korun. To znamená, ten nárůst je tam 35 % během tří let, když si ještě vezmu tu díru, která tam byla v roce 2016. A to je znatelné navýšení prostředků.

To, jestli ty vysoké školy to propíšíou, nebo nepropíšíou, není v kompetenci Ministerstva školství. Programy, které tam dávají, i co se týká třeba lékařských fakult nyní a pedagogických fakult, jsou dodatečnými penězi k těm, o kterých hovořím, resp. jsou zacílené těchto peněz na celospolečenskou potřebu. Ta situace není tak kritická jak vykládáte. Ano, budeme se jí zabývat. A je také férové říci, že ne všichni, ale obecně ta škola má i jiné zdroje financování včetně vědeckých peněz a ty vědecké peníze zase překlápíme do institucionální podpory, to znamená, že ta situace rozhodně není růžová, ale je významně růžovější, než byla v minulosti. Ale nečekejte, že stát bude určovat vysokým školám mzdový tarif, který má být udělen.

Co se týká prostředků na doktorandy, ano, my jsme zahájili debatu s vysokými školami, debatu o redukcí a změně způsobu financování, kde by to mělo být zacíleno, a podpora doktorandů by měla být vyšší, cílená, ale neznamená to, že by doktorandi podporu nedostávali. To, že některé vysoké školy používají doktorandy jako levnou námezdní sílu, je také holý fakt. To, že pak k tomu dostávají pouze nízký úvazek asistenta, je také holou skutečností. Ale když se podíváte na celkové průměrné mzdy na vysokých školách, tak tolik strašné nejsou, a jak říkám, je tam o 35 % více než ještě před dvěma lety. To je poměrně slušný růst, a je potřeba k tomu připočítávat i růst institucionální podpory, to znamená těch vědeckých peněz, takže kromě 880 mil. je tam dalších 900 mil. na vědu a výzkum. To je slušné, ale slibuji, budeme se zabývat vysokými školami i nadále, neb je to součást vzdělávacího systému.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem vystoupí pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. (Protestní hlasy ze sálu.) Pardon, koho? Pana Mariana Jurečku. Jo, ale po panu poslanci Jurečkovi je také ještě přihlášen pan

poslanec Ferjenčík, takže je pustíte oba. Slovo má pan poslanec Marian Jurečka a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Ten se hlásil z místa rukou. Tak prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Dobrý pozdní večer. Já mám pocit, že projednávat takovýto dokument v tuto hodinu není úplně důstojné, ale dobře, je tady rozhodnutí jednat dnes po 19. i 21. hodině.

Já bych si dovolil několik komentářů i k tomu materiálu, případně bych poprosil o některé osvětlení ze strany paní ministryně. Když se totiž do tohoto materiálu člověk podívá a začte, tak si myslím, že tady stavíme ten střednědobý výhled na poměrně některých pozitivních, a z mého pohledu až příliš pozitivních, predikcích. Když se podíváme na plánovanou míru inflace, tak ta je tam plánovaná nižší než v letech 2018 a 2019, tak to je poměrně optimistické, jak tento vývoj Ministerstvo financí očekává.

Když se následně podíváme na oblast predikce nezaměstnanosti, tak opět je tam naprosto minimální očekávaný nárůst nezaměstnanosti v České republice. Přitom signály, které dostáváme ze zahraničí i z Německa, vidíme, že německá ekonomika sice ano, ve třetím čtvrtletí se vrátila k růstu, ale vysílá silné indikátory k tomu, že opravdu může přijít ochlazení ekonomiky s dopadem na růst nezaměstnanosti.

Pak samozřejmě když se podíváme na růst příjmů státního rozpočtu mezi tím, co jsme teď schválili, a rokem 2021, tak pokud vycházím ze správných čísel, tak ten nárůst příjmů státního rozpočtu je zhruba 113 mld. korun a odhadovaný očekávaný – v tomto kontextu si myslím, že je docela opravdu velkou škodou, že vláda rezignovala na tehdejší silná vyjádření Andreje Babiše, který v roce 2014 říkal, že by kohokoliv ze své firmy vyhodil, pokud by mu plánoval deficitní rozpočet. A já jsem chápal nějaké období, že prostě vláda napřed hledala zdroje, posilovala daňová opatření, teď na počátku svého období dávala i některá opatření taková ta rozdávací, ale myslím si, že v situaci, kdy nám rostou tak výrazným způsobem příjmy o 113 mld. korun, nebo se očekává se takovýto nárůst, tak plánovat v roce 2020 stále minus 40 mld. korun si myslím, že není úplně zodpovědné a ideální.

To je několik mých poznámek. Budu moc rád, když na to paní ministryně ještě třeba zareaguje, proč i přes ty signály ekonomiky ze světa, ze zahraničí, signály v sektoru automobilu – sedí tady pan poslanec Pavel Juříček, který sám na hospodářském výboru říkal, že už ty signály, že k tomu ochlazení dochází, má, tak si myslím, že není úplně zodpovědné takto pozitivně ve střednědobém výhledu si ty cíle nastavovat.

Ještě jsem si tady udělal jednu poznámku. Paní ministryně tady mluvila o vývoji daňové kvóty. Když se podíváte na vývoj daňové kvóty, tak tam u složené daňové kvóty vývoj byl – v roce 2018 jsme byli na 35 %, v roce 2019 35,2, v roce 2020 vzroste na 35,9, a to tak vyzdvížené snížení té daňové kvóty je na úroveň 35,8 pro rok 2021 i pro rok 2022. To znamená, je to pořád více, než je rok 2019, takže oproti letošnímu roku, kdy se tady bavíme, ta daňová kvóta vzroste.

Tolik jenom abychom si v těch pojmech a v tom, jak se ta čísla interpretují, alespoň udělali trošku jasno, případně za reakci paní ministryně budu rád. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy je písemně přihlášen pan poslanec Dominik Feri, takže jestliže přeskočíte – máte právo přeskochit pana poslance Ferjenčíka. Tady už probíhají různé dohody, takže proto se ptám. Vy si dáváte vzájemně přednost. Takže pan poslanec Feri, připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Nemám žádnou radost, že musím vystupovat teď, a asi ten pocit se mnou sdílíte. Ale musím se vyjádřit k otázce justice, ke kapitole Ministerstva spravedlnosti.

Už ve svém vystoupení v rámci rozpravy ke státnímu rozpočtu jsem zmiňoval, že je potřeba zvýšit platy a zlepšit platové podmínky nesoudcovského personálu na soudech. Podíváte-li se do tabulkové části u rozpočtového výhledu, tak byste se možná mohli zaradovat, že tam je o pár set milionů navíc, ale to jsou peníze na investice, to jsou peníze na nový soud v Ústí, na justiční komplex v Ústí a rekonstrukci Míčánek v Praze. Velmi mě mrzí to, že kdyby chtěla paní ministryně spravedlnosti o pár korun navíc pro lidi, kteří mají ohromnou odpovědnost, pracují v justici a vykonávají pro stát to nejdůležitější, to znamená výkon práva nebo realizaci práva, protože stát, který nedokáže vymáhat své právo, tak je pro smích, tak bude muset přijít za paní ministryní financí a metodou "ó, náš pán" poprosit ji o nějaké peníze navíc. Bohužel to není v tom výhledu zohledněno a je to velká škoda. Věřím, že v tom se s kolegy napříč stranami shodneme, že ty platové podmínky jsou tam opravdu velmi nešťastné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení pana poslance Mikuláše Ferjenčíka. Tak jste se dočkal. Potom pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám jednu prosbu na paní ministryni, spíše takovou žádost o zjednání nápravy v tom materiálu, aspoň v té metodice toho materiálu na příští rok, protože rozpočtový výhled počítá tedy s výjimkou oblastí, kde už na to je koaliční dohoda, a to jenom krátkodobě, protože třeba na rok 2022 to tam třeba není, nebo v nižší části, tak nepočítá s růstem platů státních zaměstnanců o nic. To znamená v tom návrhu je, že ten růst bude 0 %. A logicky když očekáváme nějakou inflaci, tak očekáváme i nějaký nárůst platů státních zaměstnanců, a pokud tedy ve skutečnosti očekáváme, že ty platy státních zaměstnanců o něco porostou, ale současně je v tom výhledu napsané, že schodek bude 40 mld. korun, a ty platy tam nejsou zahrnuté, tak to prostě nesedí a nepotkává se to. Prostě ty platy určitě porostou víc, jestli nepříjde nějaká brutální krize, kdy by rostly platy státních zaměstnanců o nulu, a v takovém případě potom prostě neodpovídá ten předpokládaný schodek skutečným výdajům.

Takže já bych chtěl požádat, aby ty platy byly zahrnuty aspoň v nějaké minimální variantě už v tom výhledu třeba na úrovni inflace nebo predikce, já nevím, dvou třetin růstu reálných mezd nebo něco takového. Ale dávat tam nulu vede k tomu, že ten materiál je potom v praxi nepoužitelný, protože nikdo nevěří tomu, že se bude

používat, nikdo nevěří tomu, že ta čísla, co tam jsou, vlastně k něčemu jsou. My tady jednáme prostě v 11 v noci a všichni vědí, že to je formalita, která vlastně nikoho nezajímá, a přitom to je zásadní dokument, který by měl dávat nějakou šanci předvídat ten vývoj státních výdajů do příštích let. A pokud se to k tomu nebude používat, tak to nemusíme schvalovat vůbec.

Takže z tohoto důvodu bych chtěl požádat skutečně o nějakou nápravu, o to, aby aspoň v minimální variantě se tam ten růst platů státních zaměstnanců promítl, už proto, aby ti zaměstnanci věděli, že v případě, že ekonomika bude nějak normálně fungovat, s čím můžou minimálně počítat. To mi přijde slušné vůči lidem, co pro nás pracují, aby mohli očekávat, o kolik jim stoupnou platy, když bude inflace 2 % a růst 2 %. Tak aspoň aby věděli, že jim reálně neklesnou, zatímco dneska ten návrh říká, že jim klesnou. Takže o tuto nápravu bych chtěl poprosit. A současně říkám, že tohle je hlavní důvod, proč my nemůžeme ten materiál podpořit, protože prostě vůbec neodpovídá realitě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení pana poslance Miroslava Kalouska, zatím poslední přihlášený ve všeobecné rozpravě. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. No já musím říct, že ač pozdní hodina, vyloudila mi upřímná slova paní ministryně na tváři docela úsměv. Ona říká: ten pokles o půl miliardy v kapitole Ministerstva kultury, to má své technické důvody. Tam budou končit nějaké projekty, proto těch peněz na kulturu nebude potřeba tolik. No ale je tomu opravdu tak? Když tam nějaké projekty končí, neměly by nějaké jiné začínat? V programovém prohlášení vlády čtu, že vláda chce vycházet z koncepce rozvoje kultury z let 2015 až 2020 s výhledem do roku 2025, a tam v té koncepci si přečteme, že cílem je dosáhnout 1 % HDP výdajů na kulturu. Ale my, protože končí nějaké projekty, to procento chceme v roce 2021 snižovat.

Já vám s dovolením ocituji odstavec z programového prohlášení vlády týkající se Ministerstva kultury, pane ministře Zaorálku. "Zvýšíme," prosím, nepíše se tady snížíme, píše se tady: "zvýšíme veřejné výdaje do oblasti kultury posílením rozpočtu," neříká se oslabením, píše se "posílením rozpočtu Ministerstva kultury. S ohledem na zásadní roli kultury v rozvoji demokratické společnosti zvýšíme platy pracovníků veřejného kulturního sektoru do konce volebního období v roce 2021 na úroveň odpovídající úrovni státních zaměstnanců ve školství," máte v programovém prohlášení vlády. Takže ano, v tom výhledu pro rok 2021 je těch 5,5 mld., co jste jim upřeli letos, tak ty v tom roce 2021, v tom výhledu, jsou v kapitole Ministerstva školství, ale v té kapitole Ministerstva kultury nejsou. Tam klesáme o půl miliardy, tam snižujeme podíl výdajů na kulturu vůči HDP. Tam tvrdíme, že nám končí nějaké projekty, a proto můžeme dávat na kulturu o půl miliardy méně v roce 2021 než v roce 2020.

Pane ministře Zaorálku, vy se tady... Pane ministře Zaorálku! Vy se tady velmi rád pouštíte z tohoto místa do poměrně odvážných makroekonomických úvah. Ale tohle není žádná makroekonomická úvaha, tohle je vaše kapitola a tohle je vývoj

prostředků do kapitoly Ministerstva kultury. Tohle je vaše odpovědnost a vy jste souhlasil s tím, že v roce 2021 dostane kultura – to je vládní dokument, já ho беру vážně – že v roce 2021 dostane Ministerstvo kultury o půl miliardy méně, než je před chvílí schválený rozpočet na rok 2020. Jste hanebný ministr kultury, pokud s tímhle souhlasíte!

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Přeji příjemnou poslední hodinku tohoto jednání. A nyní pan poslanec Jurečka z místa. Prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já bych chtěl ještě navázat, co jsem zapomněl zmínit. Já nerozumím úplně těm plánům, když se očekává během dvou let nárůst plus zhruba 115 mld. korun. Tak kromě zmiňovaného Ministerstva kultury, prosím pěkně, kolegové poslanci a poslankyně, a především prosím, aby teď zpozorněli kolegové ze zemědělského výboru, pokud ten materiál více zkoumali, je tam navrhováno za ty dva roky snížení rozpočtu Ministerstva zemědělství o celou 1 mld. korun. Dneska je skutečnost 24,4 mld. v letošním roce, ona bude nakonec ještě o něco vyšší, protože vláda ještě přidala do rozpočtu Ministerstva zemědělství. Na příští rok je ten rozpočet plánovaný o 400 mil. nižší a nejsou tam pokryté věci, které jsem tady zmiňoval dnes v rámci obhajoby pozměňovacích návrhů z hlediska třeba kalamitní situace a pomoci vlastníkům lesa, ale v dalších dvou letech, 2020 až 2022, se i přes ten obrovský nárůst více než 100 mld. korun na příjmech plánuje snížit rozpočet Ministerstva zemědělství na 23,1 mld. korun. Já nevím, jestli tady s tím pan ministr Toman, který tu dnes bohužel není, souhlasil, ale v té vládě pro to hlasoval. Ale prostě přijde mi to neuvěřitelné v té situaci, kdy tak významně se plánují očekávané růsty příjmů, takto snižovat další rozpočet, a podotýkám, ekonomického ministerstva, které investuje např. i do vodohospodářské infrastruktury měst a obcí v oblasti čistíren odpadních vod, kanalizací atd. A bude v tu dobu také výpadek v rámci období, kdy bude končit staré období a bude začínat nové období, tak bude třeba výpadek v rámci Programu rozvoje venkova z hlediska podpory investičních opatření. Prosím vás pěkně, domýšlíme to, když tyto věci plánujeme?

A pak mám konkrétní dotaz. Ještě se vrátím k tomu svému komentáři té daňové kvóty. Teď v Otázkách Václava Moravce pan premiér říkal, že počítá se zrušením superhrubé mzdy. Tak se chci zeptat paní ministryně, jestli tento návrh je míněn vážně a koaliční vláda ho bude realizovat a jestli to tedy je promítnuto, tento dopad, i do toho odhadu vývoje sružené daňové kvóty. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já také děkuji a to je v tuto chvíli poslední přihláška do všeobecné rozpravy, takže pokud se již nikdo nehlásí, všeobecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po této rozpravě. Není tomu tak, v tom případě nezazněly žádné návrhy, které bychom v tuto chvíli měli hlasovat, takže přistoupíme k rozpravě podrobné, kterou tímto otevírám. V ní žádné přihlášky nemám. Ptám se, jestli se někdo hlásí do podrobné

rozpravy. Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím. Ptám se znovu, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

V tom případě nás čeká hlasování o návrhu usnesení. Já ho tady nemám, nicméně bych požádal když tak o přednesení.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Já vám to, pane předsedající, osvěžím, je to velmi jednoduché usnesení, které navrhl při svém projednávání rozpočtový výbor, a je to střednědobý výhled vzít na vědomí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Ano, je to: Poslanecká sněmovna podle § 4 odst. 5 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, což jsou rozpočtová pravidla, bere na vědomí střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2021 a 2022.

Slyšel jsem návrh na odhlášení, takže vás odhlásím. Přihlaste se prosím znovu svými kartami.

Budeme tedy hlasovat o návrhu toho usnesení, jak jsem jej přednesl, tedy že bereme na vědomí ten střednědobý výhled. Myslím, že jsou všichni přítomní, počet přihlášených se nám již ustálil.

Takže zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 330 je přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 90, proti 54. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas a byl schválen, tedy jsme vzali na vědomí a projednávání tohoto bodu tímto končí.

Já se posunu dál, takže nyní je zde bod

## 198.

### **Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2020 a střednědobého výhledu na roky 2021 - 2022 /sněmovní tisk 607/**

Tento materiál uvede ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Prosím ujměte se slova.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Předkládám návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2020 a střednědobý výhled na roky 2021 až 2022.

Co se týká rozpočtu, tak samozřejmě budeme poskytovat převážně nízkouřčené úvěry a dotace. Pro rok 2020 je plánovaný objem poskytnutých úvěrů 1 720 milionů a pro střednědobý výhled 1 570 milionů. V oblasti dotačních nástrojů zejména na pořízení sociálních bytů, veřejná prostranství, ale i na dotace mladým lidem na narozená miminka a děti, to je 1 105 milionů. Co se týká výhledu rozpočtového, tak samozřejmě ty jsou potom dány do kontextu toho, aby ten finální objem aktiv – podle zákona nesmí poklesnout pod 6 miliard korun. Příjmy v roce 2020 budou 1 235 milionů a výdaje 3 018 milionů.



Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tak 607/1. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslankyně Lenka Dražilová a informovala nás o jednání výboru a přinesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

**Poslankyně Lenka Dražilová:** Děkuji za slovo. Paní ministryně tady představila rozpočet vcelku podrobně. Já přidám jenom několik svých malých poznámek. Chci jenom doplnit, že část programových výdajů je kryta dotacemi ze státního rozpočtu prostřednictvím kapitoly MMR a to ve výši 445, 449 a 449 milionů ve sledovaných letech. Vedle poskytování nových podpor v oblasti bydlení spravuje fond úvěrové pohledávky v objemu asi 5 miliard korun. Jedná se o správu zhruba 20 tisíc aktivních úvěrových případů v režimu čerpání nebo splácení. Fond je od roku 2018 také správcem garančního fondu cestovních kanceláří v souladu se zákonem číslo 159/1999 Sb. Aktuálně je na účtu garančního fondu soustředěno více než 45 milionů korun.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 28. schůzi po předložení návrhu paní Klárou Dostálovou, ministryní pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě poslankyně Lenky Dražilové a po rozpravě přijal usnesení, kterým – za prvé – schvaluje návrh rozpočtu SFRB na rok 2020 a střednědobý výhled na roky 2021 až 2022; za druhé doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 607 projednat a schválit v předloženém znění; za třetí zmocňuje zpravodajku výboru, aby s usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu; za čtvrté pověřuje předsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které v tuto chvíli nemám přihlášky. Takže se táži, jestli se někdo hlásí do všeobecné rozpravy k tomuto bodu. Pokud tom tak není, tak tuto rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatelky nebo zpravodajky. Není tomu tak, nezazněly žádné návrhy, které bychom v tuto chvíli měli hlasovat. Takže otevírám podrobnou rozpravu, do které také nemám přihlášky. Pokud se tedy nikdo nehlásí do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím. (Gong.) Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě. Předpokládám, že není. (Nebyl.)

Takže budeme hlasovat návrh usnesení, který jste slyšeli, to znamená schválit. A já jsem svolal kolegy do sálu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 331 bylo přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 107, proti nikdo. Návrh byl přijat. Návrh usnesení byl tedy schválen.

Já vám děkuji a projednávání tohoto bodu končím. Posuneme se dál. To je bod číslo

199.

**Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020  
a střednědobý výhled na roky 2021 a 2022  
/sněmovní tisk 636/**

Tento materiál uvede ministr dopravy Vladimír Kremlík. Prosim ujměte se slova.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v předloženém materiálu je prezentován návrh rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020 a střednědobý výhled na roky 2021 a 2022. Rozpočet a střednědobý výhled SFDI v letech 2020 až 2022 je sestaven v souladu se zákonem o Státním fondu dopravní infrastruktury v aktuálním znění, v členění dle jednotlivých oblastí financování a vychází z finančních rámců stanovených vládou ČR. Rozpočet je připraven jako bilancovaný se zapojením nároků. V současné době není Státní fond dopravní infrastruktury příjemcem žádného úvěru, ale plní roli finančního manažera úvěru na financování dopravní infrastruktury od Evropské investiční banky.

Rozpočet a střednědobý výhled státního fondu byl schválen výborem státního fondu, projednán dozorčí radou, odsouhlasen vládou České republiky dne 14. října 2019 a v souladu s přijatým usnesením číslo 731 se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky ke schválení.

S ohledem na legislativně náročný, zdlouhavý a složitě predikovatelný proces přípravy dopravních staveb je rozpočet pro rok 2020 koncipován stejně jako pro rok 2019, tedy tak, aby umožňoval v maximální možné míře zajistit flexibilní financování investičních akcí v návaznosti na úspěšné dokončení jejich přípravy, vysoutěžení a uzavření smlouvy na jejich realizaci. Z tohoto důvodu byla do rozpočtu zřízena společná investiční globální položka pro státní investory, Ředitelství silnic a dálnic a Správu železniční dopravní cesty, ve které jsou alokovány finanční prostředky pro zajištění postupného financování nově zahajovaných investičních akcí. V případě, že vznikne vyšší potřeba financování daných akcí v průběhu roku 2020, například díky urychlení přípravy některých akcí, než jaká je alokace uvedená v rozpočtu SFDI, budou vedena jednání s Ministerstvem financí v návaznosti na vývoj státního rozpočtu s cílem navýšit rozpočet SFDI na pokrytí těchto akcí. Tento postup byl dohodnut již při projednávání výše výdajových rámců pro státní rozpočet na rok 2019.

Rozpočet roku 2020 vychází ze směrných čísel Ministerstva financí v celkové výši 70,2 miliardy korun českých národních zdrojů. Se zapojením prostředků Evropské unie ve výši 17,1 miliardy korun českých včetně nespotrebovaných nároků operačního programu Doprava 2014 až 2020 a nástroje pro propojení Evropy CEF činí pro rok 2020 celková výše rozpočtu 87,3 miliardy korun českých.

Rozhodujícím faktorem pro sestavení rozpočtu je stejně jako v předchozích letech nutnost v maximální možné míře respektovat následující požadavky na mandatorní výdaje, zejména opravy, údržbu a správu sítě, přípravu akcí dle vládou schváleného dokumentu Dopravní sektorové strategie, 2. fáze – střednědobý plán rozvoje dopravní

infrastruktury s dlouhodobým výhledem, zajištění financování již rozestavěných akcí včetně dofinancování dobihajících projektů, zahajování nově připravených akcí v souladu s dopravní politikou České republiky a navazujícími strategickými dokumenty. Rozpočet národních zdrojů ve výši 87,3 umožňuje financovat výše uvedené požadavky v dostatečném rozsahu s výjimkou nově zahajovaných akcí, které budou financovány v návaznosti na dokončování přípravy jednotlivých akcí dle výše popsaného postupu. Na neinvestiční výdaje je alokováno celkem 34,6 mld. a na investiční výdaje je alokováno celkem 52,7 mld. korun. Výše finančních prostředků není konečná a v případě potřeby může být formou tzv. souvztažného navýšení příjmů a výdajů u zdrojů EU navýšena.

V průběhu roku 2021 resp. roku 2022 se předpokládá postupné dočerpávání prostředků operačního programu Doprava 2014 až 2020 alokovaných v předmětných prioritních osách a specifických cílech pro Ředitelství silnic a dálnic a Správu železniční dopravní cesty. V období střednědobého výhledu bude připraven značný objem jmenovitých investičních akcí Ředitelství silnic a dálnic a Správy železniční dopravní cesty a bude nutné odpovídajícím způsobem zajistit potřebné zdroje rozpočtu SFDI. S ohledem na tuto skutečnost se SFDI snaží ve spolupráci s Ministerstvem dopravy zavádět nové způsoby financování, jako je např. realizace akcí formou partnerství veřejného a soukromého sektoru, tzv. PPP projektů. V roce 2020, tedy příští rok, se předpokládá zahájení realizace pilotního projektu dálnice D4 mezi Příbramí a Pískem.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tímto si vás dovoluji požádat o schválení rozpočtu SFDI na rok 2020 a střednědobého výhledu na roky 2021 a 2022. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já také děkuji. Tento sněmovní tisk projednal hospodářský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 636/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj tohoto výboru pan poslanec Martin Kolovratník, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Taky ode mě dobrý pokročilý večer, kolegyně a kolegové. Moje vystoupení v roli zpravodaje bude velmi stručné a v případě, že by někteří z kolegů měli dotazy nebo se chtěli zapojit do rozpravy k celkové výši rozpočtu, tak dodržím svoji roli zpravodaje, případně se přihlásím také do obecné rozpravy.

Ve svém vystoupení zpravodaje konstatuji, že hospodářský výbor projednal návrh rozpočtu SFDI, sněmovní tisk 636, dne 13. listopadu. Co se týká výše národních zdrojů, je navrženo 70,2 mld. korun, co se týká evropských zdrojů, 17,1, a ta částka, o které podle sněmovního tisku nyní budeme hlasovat, je ve výši 87,3 mld. korun. V této části jsou pokryty mandatorní výdaje, opravy, údržba, správa a řízení sítě, je pokryta majetkoprávní příprava akcí, které, jak řekl pan ministr, jsou připravovány podle vládní sektorové strategie, a jsou také zajištěny již rozestavěné akce plus

dofinancování dobíhajících projektů. Na hospodářském výboru bylo také řešeno to, že v tom rozpočtu vidíme určitá rizika.

Není zatím dostatečný rozpočet na akce nové, které budou nově připravované, a proto také hospodářský výbor přijal ještě doprovodné usnesení, které jsme po vzájemné dohodě už nepřednášeli sem na plénum Poslanecké sněmovny, ale vás jako zpravodaj s ním nyní seznámím. Nejdříve tedy návrh usnesení hospodářského výboru, které je, mohu říci, standardní v této formě:

Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu projednat a schválit sněmovní tisk 636 – rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020 a střednědobý výhled na roky 2021 a 2022 v předloženém znění, 2. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny, 3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby přednesl tuto zprávu na plénu Poslanecké sněmovny.

A co se týká onoho usnesení doprovodného hospodářského výboru, má číslo sněmovního dokumentu 240. Pro úsporu času ho nebudu číst celé, ale podtrhnu nebo zmíním z něj to, že hospodářský výbor konstatoval, že považuje výstavbu dopravní infrastruktury za nezbytnou součást rozvoje státu, a proto požádal vládu, aby ve spolupráci s Ministerstvem dopravy a Ministerstvem financí zajistila navýšení rozpočtu SFDI tak, aby v oblasti investiční výstavby bylo možné zahájit všechny připravené stavby a v oblasti opravy a údržby dálnic a silnic a železnic zůstala zachována výše upraveného rozsahu výdajů v roce 2019. Tím navazujeme na to, co bylo panem ministrem také před chvílí zmíněno, že ten rozpočet se postupně upravuje a navyšuje, už v tuto chvíli je o něco vyšší, než je to číslo, které vidíme ve sněmovním tisku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a já zahajuji všeobecnou rozpravu, do které je v tuto chvíli přihlášen pan poslanec Polanský. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Krásný večer, milé kolegyně, kolegové. Stává se takovou tradicí, že tady vždy při schvalování rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury přednesu doprovodné usnesení. Předtím mi ale dovoluje přednést dva krátké důvody, proč Piráti nezvednou ruku pro navrhovaný rozpočet.

Tím hlavním je, že jsme svědky toho, že dopravní infrastruktura není financována stabilně, a to existenci Státního fondu dopravní infrastruktury navzdory. Například střednědobý výhled se ukazuje být také věštěním z křišťálové koule. Například loňský střednědobý výhled na letošní rok činil přes 97 mld. korun. Skutečnost je o více jak 10 mld. nižší. Z toho důvodu jsme vypracovali doprovodné usnesení, které přečtu potom v podrobné rozpravě, nicméně přečtu je již teď, protože je docela krátké: Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby stabilizovala financování výstavby dopravní infrastruktury a zajistila vyšší soulad rozpočtu se střednědobým výhledem.

Druhý důvod, proč Piráti pro návrh ruku nezvednou, je navrhovaná výše rozpočtu SŽDC, která se sečteno přes investiční projekty činí 26 mld. korun, což není dostatečné nejen pro realizaci nových investičních akcí, ale vedlo by i k omezení údržby.

Koneckonců již o tom mluvil můj předřečník. Že v průběhu roku bude rozpočet navýšen, je pravděpodobné, ale na to my jako poslanci už nebudeme mít vliv, a pustit rozpočet dále v tomto nevyhovujícím stavu by tak od nás nebylo odpovědné.

Já vám, dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já také děkuji. Požádal bych o větší klid v sále tak, aby bylo slyšet. A ptám se, jestli se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy. Prosím, pan poslanec Adamec.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, vážená vládo, kolegyně, kolegové, no, já neustále slyším od většiny poslanců, když se baví o dopravě v regionu, jaká je to prioritá. A je úplně jedno, jestli jsou to vládní poslanci, nebo jestli jsou to opoziční poslanci. Všichni o tom mluví, všichni říkají, že to podpoří, a jaká je dneska realita fondu? No je tam málo peněz. A pak jsou tady zástupné problémy, proč to nejde, ta která stavba – viz D11. A já si myslím, že takhle bychom rozpočty...

Já bych poprosil, pane předsedající, kdybyste uklidnil pana poslance Kolovratníka. Případá mi, že se vrátil do svých dětských let tady podle gestikulace.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** No já chápu, že je již pozdní doba, ale poprosil bych všechny, aby zachovávali důstojnost jednání, jak jen to je možné.

**Poslanec Ivan Adamec:** A když teda říkáme, že to je prioritá, tak nechápu, proč se rozpočtuje tímto způsobem, že se tam dá výrazně méně peněz než v letošním roce, a pak se bude říkat, že se to dosype. No tenhle termín mě opravdu fascinuje, že se to dosype někdy ze státního rozpočtu. Já si myslím, že to je ukázka toho, jak to s těma prioritama vláda myslí. A já bych apeloval na všechny kolegy poslance, starosty případně zástupce krajů, aby tento způsob prostě nepodporovali, aby řekli jasně vládě, že doprava je prioritá a příprava rozpočtu fondu dopravní infrastruktury je také prioritá číslo jedna, protože pokud chceme realizovat, musíme mít jasné cíle, jasně vydefinované peníze, jinak to nepůjde, budeme hledat neustále zástupné problémy. Já takovýto návrh nikdy nepodpořím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já se tážím, jestli se ještě někdo další hlásí do všeobecné rozpravy. Pokud tomu tak není, všeobecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po všeobecné rozpravě. Není tomu tak. Nezazněly žádné návrhy, které bychom měli hlasovat v tuto chvíli, takže otevírám rozpravu podrobnou, do které je přihlášen pan poslanec Polanský.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Jak jsem již avizoval dříve, načtu text doprovodného usnesení: "Poslanecká sněmovna žádá vládu,

aby stabilizovala financování výstavby dopravní infrastruktury a zajistila vyšší soulad rozpočtu se střednědobým výhledem."

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo další v tuto chvíli hlásí do podrobné rozpravy. Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pokud tomu tak není, tak bych teď požádal pana zpravodaje, aby nám řekl, jak tedy budeme hlasovat, protože zazněly nějaké návrhy doprovodných usnesení, jestli budeme hlasovat dříve, nebo později, případně v jakém pořadí.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já navrhuji standardní hlasování, to znamená nejdříve o usnesení, tak jak jsem ho přednesl na základě sněmovního tisku 636/1, to znamená z hospodářského výboru: schválení rozpočtu SFDI na rok 2020 a střednědobého výhledu v předloženém znění, a druhým hlasováním je doprovodné usnesení pana poslance Polanského.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobře, děkuji. Já svolám kolegy do sálu. Je zájem o této proceduře hlasovat, nebo ji můžeme nechat takhle? Pokud nikdo nic nenamítá, pojedeme tedy podle procedury, jak byla přednesena, to znamená nejdříve hlasování o návrhu usnesení podle návrhu výboru.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 332 je přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 88, proti 29. Návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu doprovodného usnesení, jak ho přednesl pan poslanec Polanský. Já zahajují hlasování. Ne, je zde žádost o odhlášení. Já se omlouvám, já vás odhlásím. Přihlaste se, prosím, znovu svými kartami. Hlasování pořadové číslo 333 bylo zmatečné.

Až se nám počet přihlášených ustálí, což se snad již stalo, tak zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro doprovodné usnesení. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 334 bylo přihlášeno 147 poslanců a poslankyň, pro 59, proti 63. Návrh nebyl přijat. Děkuji.

To byla všechna hlasování v tomto bodě, takže ho končím a posuneme se dál. Jako další je zde bod

200.

**Dotační programy zemědělství pro rok 2020 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 647/**

Tento materiál uvede ministr zemědělství Miroslav Toman. Prosím, ujměte se slova. (Velký hluk v sále.)

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Dobrý večer. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládaný materiál obsahuje dotační programy pro rok 2020, jejichž účel včetně rozsahu finančních prostředků podle § 2d odst. 1 zákona č. 252/1997 Sb. schvaluje Poslanecká sněmovna současně se státním rozpočtem. Spektrum dotačních programů udržuje kontinuitu s programy realizovanými v předešlých letech. Návrh finančních prostředků určených na dotační programy pro rok 2020 je státním rozpočtem stanoven ve výši 3 mld. 800 mil. Prostředky určené na dotační programy v návrhu rozpočtu dotačních programů zůstávají na stejné úrovni jako v letošním roce. Návrh rozpočtu dotačních programů v zemědělství odpovídá možnostem rozpočtu kapitoly ministerstva. Návrh dotačních programů v zemědělství pro rok 2020 byl dne 4. listopadu 2019 schválen vládou České republiky usnesením č. 779. Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny projednal návrh dotačních programů 28. listopadu 2019 na své 29. schůzi a doporučil svým usnesením č. 139 tento dokument schválit.

Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji si vás požádat o schválení materiálu Dotační programy v zemědělství pro rok 2020 a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Tento sněmovní tisk tedy projednal výbor, doručen byl jako tisk 647/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj zemědělského výboru pan poslanec Karel Tureček, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

**Poslanec Karel Tureček:** Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, já jenom stručně, zemědělský výbor tato dotační pravidla pro zemědělství na rok 2020 projednal 28. listopadu a doporučuje Poslanecké sněmovně tyto programy schválit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášky. Pan poslanec Bendl se hlásí s faktickou poznámkou, takže prosím. (Hluk v sále je stále velký. Poslanec Bendl upřesňuje, že se hlásí do rozpravy.) Do rozpravy, tak prosím řádně do rozpravy.

**Poslanec Petr Bendl:** Nebudu dlouhý. Jenom musím říct, o čem jsme se bavili na zemědělském výboru, nebo věci, které jsme tam řešili. A protože pan ministr se v té době toulal po Rusku a nechtěli ho nikam pustit, tak aspoň využijí té příležitosti, že tady je.

Já jsem ho chtěl za jednu věc pochválit, a to je dotační program podpora obcím na zajištění nákladů péče o zvířata umístěná do náhradní péče, neboť, jak jistě víte, v principu jde o to, dochází-li k potřebě odebrat nějaká zvířata, jde to často na margo rozpočtu obcí. Myslím, že ve veterinárním zákonu máme upravený způsob, jak to financovat, s tím, že stát pomáhá obcím v okamžiku, kdy nejsou schopny zvládat finančně řešení problematice situace zvířat. Já říkám, že to je správně, ty 3 miliony, které tady jsou. Je otázka, jestli budou, anebo nebudou stačit. To neumím vůbec odhadnout. Pravděpodobně asi ano. Nevím, jestli by principiálně nebylo lepší, pane ministře, dát tyto peníze normálně do rozpočtu už Státní veterinární správě, tak aby to mohla řešit napřímo, aby nemuselo kolem toho být množství byrokracie, že to řeší obec na základě doporučení Státní veterinární správy. Obec pak hledá a financuje, žádá o dotaci a tak dále. Jestli by to... (Poslanec se odmlčel kvůli hluku v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já vám rozumím, pane poslanče. Já požádám sněmovnu o klid.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji. Mou vinou tady nejsme. Kdybyste dneska přesvědčili svého pana premiéra, aby tady nemluvil tři hodiny zbytečně, tak jsme to mohli projednat úplně v řádném čase. (Nesouhlasné hlasy z řad poslanců ANO.) Děkuji.

Nejde o málo peněz, takže by asi bylo dobře, abychom o tom věděli.

Co považuji za důležité, je oblast nálezového fondu, ve kterém už je dneska částka více jak 760 milionů korun. Ten nálezový fond zavedla ještě vláda občanských demokratů jako snahu podpořit produkci a zejména welfare a vše, co se týkalo hospodářských zvířat. Všichni následující ministři, kteří na Ministerstvu zemědělství byli, tento nálezový fond udržovali a já bych chtěl jenom poprosit pana... (Poslanec se opět odmlčel kvůli hluku v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já vám rozumím, pane poslanče. Já bych chtěl znovu požádat vaše kolegy odleva doprava o klid.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji, pane předsedající. O to tady akorát mluvím déle.

Já bych chtěl poprosit pana ministra, zdali bychom nemohli udělat už nějakou analýzu efektivit vynaložených prostředků toho nálezového fondu. Mám na mysli zejména oblast produkce vepřového masa, protože už to budou řády miliard korun, které jsme za ta léta do oblasti podpory produkce vepřového dali, a pořád se v téhle oblasti nic moc nedaří, spíš ta produkce v minulosti klesala, teď to jde trošku nahoru, ale je otázka –



Pane ministře, prosím, poslouchejte mě. Pane ministře, vydržte to tu chvilku. Není to nepodstatné. Mám pocit, že asi už máte vydefinováno, že si to rozhodnete bez ohledu na to, co tady kdo říká. Ale nám to není úplně jedno a my k tomu potřebujeme něco říct. Nejde o málo peněz, jde o tři čtvrtě miliardy, pane kolego.

Tak já bych poprosil tady od pultíku pana ministra, zdali by se tím Ministerstvo zemědělství nezabývalo a vyhodnotilo množství peněz, které jsme v oblasti využití v rámci nákazového fondu kdy dali, a jaký efekt to má, jestli vůbec má smysl některé ty projekty podpory dělat, nebo jestli není možné změnit systém tak, aby ten efekt byl větší. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Nyní mám s faktickou poznámkou pana poslance Jurečku. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Marian Jurečka:** Dovolím si stručně reagovat na pana kolegu poslance Bendla a doplnit jeden z argumentů, proč ten nákazový fond má smysl. Byl věcně samozřejmě důležitý třeba pro chovatele prasat, protože jsme umožnili zlepšení hygieny chovů, zároveň umožnili vůbec v krizových letech přežít. A zaplat' pánbůh, když se podíváme v letošním roce na data z ústředí evidence zvířat, tak vidíme, že počty prasat nám rostou. V lednu byly počty prasat 1 milion 484 kusů, dneska jsme už na 1 milionu 500 kusů. A když se podíváme na prasnice, tak v lednu jsme byli na 94 470 a teď jsme za září číslo 95 742. Takže i s ohledem na situaci, která je, řekněme, v Asii, nebo v asijské části, kde se šíří africký mor, tak i tyto finanční prostředky pomohly vůbec udržet výrobu vepřového v České republice na úrovni, jakou máme teď. A teď je období, které by snad dalo šanci našim chovatelům, aby ty stavy zvýšili.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pokud se nikdo další do všeobecné rozpravy nehlásí v tuto chvíli, tak rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po všeobecné rozpravě. Není. Nepadly žádné návrhy. Otevírám tedy rozpravu podrobnou. Ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy podrobné. Není tomu tak. Podrobnou rozpravu končím. Svolal jsem kolegy do sálu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Takže nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje dotační programy zemědělství pro rok 2020 poskytované podle § 1, 2 a 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů." Čili to byl návrh usnesení.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 335 je přihlášeno 149 poslanců a poslankyň, pro 103, proti 10. Návrh byl přijat.

Děkuji vám. Tím jsme vyčerpali tento bod a já jej končím. Dalším bodem je bod

293.

**Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2020  
/sněmovní tisk 653/**

Tento materiál uvede opět ministr zemědělství Miroslav Toman. Prosím, ujměte se slova.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Ještě jednou dobrý večer, pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci. Předložený materiál, Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2020, byl zpracován na základě § 6c zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu vychází z přidělených dotací z kapitoly Ministerstva zemědělství pro SZIF oznámených správcem kapitoly 26. července 2019 a 29. srpna 2019.

Základní příjmy v návrhu rozpočtu SZIFu na rok 2020 představují dotace z kapitoly MZE ve výši 41 954 177 000 Kč, z toho dotace ze státního rozpočtu 11 190 439 000 Kč a dotace z rozpočtu Evropské unie 30 763 738 000 Kč. Ostatní příjmy, které byly použity k sestavení návrhu rozpočtu na rok 2020, činí celkem 42 786 000 Kč. Předpokládané intervenční nákupy v roce 2020 ve výši 226 800 000 Kč budou financovány zápujčkou Ministerstva financí.

Předložený návrh rozpočtu byl sestaven v souladu s příslušnými nařízeními Evropské komise vydanými pro společnou zemědělskou politiku a současně respektuje podmínky stanovené pro její realizaci v České republice vydané příslušnými nařízeními vlády České republiky.

Návrh rozpočtu SZIFu na rok 2020 byl projednán a schválen zemědělským výborem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na 29. schůzi 28. listopadu 2019. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jeho usnesení bylo doručeno jako tisk 653/1 a slova se nyní ujme zpravodaj tohoto výboru Karel Tureček a informuje nás o projednávání. Prosím.

**Poslanec Karel Tureček:** Děkuji, pane předsedající. Jenom se odvolám na usnesení zemědělského výboru z 28. listopadu tohoto roku, kdy zemědělský výbor tento návrh rozpočtu na rok 2020 doporučuje schválit bez připomínek. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Otevírám všeobecnou rozpravu. Pan poslanec Holomčík svou přihlášku stáhl, nicméně hlásí se pan poslanec Bendl. Dvě minuty, nebo do rozpravy řádně? Do rozpravy jdete. Dobře. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** Jde o 42 miliard korun. To jenom proto, abychom věděli pro vás, že to není jako úplná legrace, že se nebavíme o nevýznamné částce.

V materiálu je, pane ministře, napsáno, že chybí prostředky na Program rozvoje venkova. A protože jsem musel odejít na interpelace, když jsme měli svolaný výbor, takže jsem se nemohl účastnit jednání zemědělského výboru, vzhledem k tomu, že jsem byl vylosován na interpelace, tak by mě zajímala věta "na Program rozvoje venkova chybí na rok 2020 finanční prostředky celkem ve výši 3 124 472 000, z toho 1 094 461 000 ze státního rozpočtu a něco víc než 2 miliardy z rozpočtu Evropské unie". Jak to s tím tedy vlastně je? Do jaké míry máme tento materiál brát vážně?

Jinak bych moc poprosil, chápu, že ti z vás, kteří nikdy s rozpočty institucí nepracovali, tak že jim to stačí, ale my máme materiál včetně komentáře návrhu rozpočtu výdajů na úrovni 42 mld. Kč na zhruba 13 listech. A to uznejte, když to srovnám například s tím, co předkládá Ministerstvo zemědělství jako návrh kapitoly rozpočtu na každý kalendářní rok, tak tam je to materiál poměrně obsáhlý, kde jsou stovky stran, které jsou poměrně přehledné, a každý, kdo se chce zorientovat v tom finančním prostředí, tak určitě má možnost, kdo se zajímá. Ale tady ten materiál... v podstatě nemáme vůbec kontinuitu, není tady možné... dočteme se tam třeba počet zaměstnanců, ale nedočteme se, kolik jich bylo v loňském roce, případně předloňském, abychom viděli trendy toho, co se děje na státním fondu.

Tudíž bych poprosil, jestli by napříště nebylo možné ten materiál dát nějak podrobněji, aby člověk věděl, co se tam opravdu děje. Poprosím o tu reakci, jak to teď vypadá s těmi prostředky, které píšete v oficiálním materiálu, že chybí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Zeptám se jen, jestli se někdo další hlásí do všeobecné rozpravy. Pokud tomu tak není, všeobecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo ze strany ministra nebo zpravodaje. Není tomu tak. V tom případě žádné hlasovatelné návrhy nezazněly, takže budeme pokračovat v rozpravě podrobné, kterou otevírám. Ptám se, jestli se někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Podrobnou rozpravu končím. Zeptám se opět, jestli je zájem o závěrečná slova. Není.

V tom případě bychom přistoupili k návrhu usnesení, který zní: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu pro rok 2020."

Já jsem kolegy svolal do sálu a vidím, že všichni už přicházejí, takže já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přednesený návrh usnesení. Kdo je proti?

V hlasování číslo 336 je přihláшено 149 poslanců a poslankyň, pro 97, proti 17. Návrh byl přijat.

Děkuji navrhovateli a zpravodaji, tím jsme se s tímto bodem vypořádali. A ještě je zde jeden bod dnes, což je bod číslo

294.

**Návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2020  
a střednědobého výhledu na léta 2021 a 2022  
/sněmovní tisk 655/**

Tento materiál uvede ministr kultury Lubomír Zorálek. Prosím, ujměte se slova, pane ministře, jestli tu jste. Pane ministře, je váš materiál. (Ministr chvilku nereaguje. Oživení mezi poslanci.) Tak prosím o klid, a pane ministře, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zorálek:** Omlouvám se, přátelé, že ještě v tak pozdních hodinách předkládám návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie. Celkové příjmy v roce 2020 se rozpočtují ve výši 1 234 562 253 korun. Já si myslím, že máte k dispozici materiál, který vám poskytuje informaci o tom, jak fond hospodařil. Víte, že na sklonku roku jsme přidali Státnímu fondu 500 mil. na filmové pobídky. V této chvíli rozsah těch prostředků, který se dával na filmové pobídky, byl zhruba asi 800 mil. Domnívám se, že pro příští rok je tady hlavní úkol, protože v tom rozpočtu je pouze rozpočtováno 800 mil., abychom se bavili o tom, jak zvýšit rozpočet Státního fondu i pro příští rok. Je to dáno tím, že se nám vlastně do země skutečně žene velké množství finančních prostředků zahraničních společností. Je to obrovský boom, který dnes prožívá kinematografie. A nejenom klasická kinematografie, ale také tvoření seriálů společností, jako je Netflix, jako je Walt Disney, Amazon a další. Takže nás čeká zásadní debata, jak zvýšit ten fond ještě pro příští rok. Možná podobným způsobem, jako jsme to učinili v roce tomto. A hlavně bychom se měli bavit i o způsobu, jak bude státní fond do budoucna fungovat. Protože vlastně nejde jenom o to, abychom tady pomocí fondu zaměstnávali naše řemeslníky, kteří se točí kolem filmu, ale abychom se sami stali i těmi producenty.

Takže já si myslím, že státní fond plní dneska dobře tu roli, kterou má, ale myslím si, že pro příští rok bude třeba se bavit ještě zásadně o tom způsobu, jak se prostředky vydávají, tak aby Česká republika lépe reagovala na současné trendy v audiovizuálním umění. Ale myslím si, že současnou zprávu o rozpočtu je možné předložit s klidným svědomím, protože státní fond je vlastně skutečně instituce, která poměrně významně dnes přispívá do státního rozpočtu. Protože je to dnes fond, který vlastně pomáhá přílivu zahraničního kapitálu do země, a do budoucna, ještě poslední větu, (nesrozumitelné) této instituce, která vlastně nám dává možnost, jak posilovat protikrizová opatření státního rozpočtu dokonce v tom ochlazení ekonomiky, o kterém se tady dneska často mluvilo. Takže myslím, že můžete klidně hlasovat pro. (Trvalý hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Poprosím sněmovnu o zachování klidu!

Tento sněmovní tisk projednal výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 655/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru, kterým je pan poslanec Karel Rais, informoval nás

o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím. A prosím o klid!

**Poslanec Karel Rais:** Děkuju, tak já budu rychlý. "Usnesení výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 29. schůze 28. listopadu 2019. Výbor po odůvodnění ředitelky Státního fondu kinematografie Heleny Bezděk Fraňkové, zpravodajské zprávě poslance Martina Baxy a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2020 a střednědobého výhledu na léta 2021 a 2022, sněmovní tisk 655, schválit v předloženém znění. Za druhé pověřuje poslance Raise, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny. Za třetí pověřuje zpravodaje poslance Baxu, aby toto usnesení přednesl ve schůzi Poslanecké sněmovny." Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Požádám znovu vaše kolegy o klid!

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se mi nikdo nepřihlásil. Nicméně pak poslanec Feri se hlásí, takže prosím. Prosím, pane poslanče, máte slovo a já požádám vaše kolegy o klid. (Neklid a hluk ve sněmovně přetrvává.)

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Můžete být naštvaní, ale jenom na sebe! Já opravdu nerozumím tomu, proč projednáváme ty tisky po tom, co jsme schválili státní rozpočet, a proč by to nepočkalo do zítřka. My tady máme na Státní fond kinematografie osm minut, deset minut! A svrbí mě opravdu pusa, abych to tady odmluvil až do té půlnoci. (Reakce v sále.) Ne ne, to neberte jako výhrůžku, ale opravdu prosím propříště – to jsou zásadní položky. Pan kolega Bendl tady zmiňoval 42 miliard a měl na to pět minut a vy jste se na něj tvářili, jako že vás hrozně otravujeme. Přitom pro nás jako opozici, my bychom tady vůbec nemuseli být, protože si to beztak tady všechno protlačíte.

Velmi mě to mrzí, obzvláště za situace, kdy před necelým měsícem musel Státní fond... (Odmlka pro silný hluk a hlasy z pléna.) Pane předsedající...

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Požádám sněmovnu o klid a prosím, abychom na sebe nepokřikovali. Případné rozhovory veďme přes mikrofon!

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuju. – Kdy před pár týdny musel Státní fond kinematografie rozptylovat pochybnosti o účelnosti pobídek s ohledem na projekt Poslední z Aporveru, a my tady na to máme tři minuty. Nechám to teda odhlasovat, nebudu to prodlužovat, ale prosím, propříště zvažte, jestli je potřeba na začátku prosince honit každý den a neudělat to ve dvou jednáních. Díky. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, a pokud se nikdo další do všeobecné rozpravy nehlásí, tak já všeobecnou rozpravu v tuto chvíli končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo ze strany navrhovatele nebo zpravodaje. Není, nepadly

žádné návrhy. Takže nyní přistoupíme k rozpravě podrobné, kterou tímto otevírám. Pokud se nikdo do ní nehlásí, tak ji opět končím.

Zájem o závěrečná slova asi znovu není, takže budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak zazněl.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 337 je přihlášeno 147 poslanců a poslankyň, pro 107, proti 4.

Pan předseda Faltýnek se hlásí s přednostním právem, já tento bod ještě uzavřu. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já bych chtěl reagovat na vystoupení pana kolegy Feriho. A teď to myslím naprosto vážně a berte mě prosím vážně. Já bych chtěl poděkovat z tohoto místa opozici za dnešní korektní a solidní přístup. Myslím to opravdu vážně. Děkuju. (Potlesk zprava a středu sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Ještě máme dvě minuty, nicméně na dnešní den nemáme již nic v pořadu. Pan předseda Kalousek, prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** My vám moc děkujeme, pane předsedo. Došlo k jistému pojmovému posunu. Standa vždycky říkával: "Myslím to upřímně."

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** A já myslím, že už nemáme čas skutečně na nic, takže v tuto chvíli dnešní jednací den končím. Uvidíme se zítra v 9 hodin, kdy začínáme odpověďmi na písemné interpelace. Po písemných interpelacích poté následuje bod 295, což je audit Evropské komise, střet zájmů. Přeji dobrou noc.

(Jednání skončilo ve 23.59 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**5. prosince 2019**  
**Přítomno: 153 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 39. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: Radek Vondráček zahraniční cesta, Dana Balcarová zdravotní důvody, Jiří Běhounek osobní důvody, Ondřej Benešík zahraniční cesta, Jan Birke pracovní důvody, Jiří Bláha pracovní důvody, Pavel Blažek zdravotní důvody, Dominik Feri pracovní důvody do 10.00, Petr Gazdík zdravotní důvody, Monika Jarošová zdravotní důvody, Adam Kalous do 11.00 zdravotní důvody, Jiří Kobza do 12.00 zdravotní důvody, Radek Koten do 13.00 osobní důvody, Věra Kovářová do 10.00 pracovní důvody, Helena Langšádlová do 11.00 osobní důvody, Levová Jana osobní důvody, Matyášová Eva rodinné důvody, Jana Mračková Vildumetzová pracovní důvody, František Navrkal do 11 hodin osobní důvody, Miroslava Němcová zahraniční cesta, Tomio Okamura do 11 hodin pracovní důvody, Ladislav Okleštěk zdravotní důvody, Roman Onderka pracovní důvody, Zuzana Ožanová od 14.30 do 18 hodin pracovní důvody, Jana Pastuchová do 10.40 a od 15 hodin pracovní, osobní důvody, Markéta Adamová Pekarová do 11 hodin pracovní důvody, Kateřina Valachová pracovní důvody, Jiří Valenta do 10.30 pracovní důvody, Helena Válková pracovní důvody, Veselý Ondřej pracovní důvody, Jan Volný zdravotní důvody, Ivo Vondrák od 14.30 do 18 hodin pracovní důvody, Václav Votava osobní důvody, Radek Zlesák do 11 hodin pracovní důvody.

Členové vlády: do 14.30 pracovní důvody Andrej Babiš, Jan Hamáček do 11 hodin pracovní důvody, Karel Havlíček zahraniční cesta, Jana Maláčová zdravotní důvody, Tomáš Petříček zahraniční cesta, Robert Plaga pracovní důvody, Miroslav Toman pracovní důvody, Adam Vojtěch do 10.30 pracovní důvody, ministr obrany Lubomír Metnar dnes od 9 do 14 hodin z důvodu naléhavých pracovních povinností se omlouvá.

Pan poslanec Radek Holomčík dnes od 9 do 10 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Jiří Míhola z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec Pavel Pustějovský od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Rostislav Výzula od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Lukáš Kolářik z celého dne z pracovních důvodů.

Dnešní jednání zahájím bodem

## 291.

### Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Na pořad jednání 39. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem osm odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z tohoto důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Pro dnešek nám zbývá projednat ještě čtyři odpovědi na písemné interpelace. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ni dále nejedná."

A nyní přistoupíme k projednávání odpovědi na písemné interpelace. První písemná interpelace je na prvního místopředsedu vlády. První místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček odpověděl na interpelaci poslance Zdeňka Ondráčka ve věci údajného prodeje lázeňského domu Mercur u Mariánských Lázní. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 611. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti prvního místopředsedy vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka. Jelikož pan ministr vnitra Jan Hamáček je řádně omluven, nelze tuto interpelaci projednat a bude nadále přerušena.

Další písemná interpelace. Ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová odpověděla na interpelaci poslance Vojtěcha Munzara ve věci aktuálního čerpání evropských fondů v České republice v období let 2014 až 2020. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 628. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti ministryně pro místní rozvoj Kláry Dostálové. Zahajují rozpravu k této písemné interpelaci. Prosím pana poslance Munzara, aby se ujal slova. Prosím.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji za slovo, pane předsedající, děkuji, paní ministryně, za vaši přítomnost. Dobrý den, kolegyně a kolegové, po té krátké noci, děkuji také, že jste přítomni.

Já jsem se ptal paní ministryně, stejně jako před rokem a půl, na aktuální čerpání a stav evropských fondů. Já bych chtěl v prvé řadě poděkovat paní ministryni za detailní odpověď, opravdu i za tu velice dobře zpracovanou tabulku. A díky tomu, že jsem interpeloval i před rokem a půl, tak mám příležitost si srovnat, jaké jsou trendy. Takže děkuji za dobře zpracovanou odpověď po formální stránce. Přesto jsem nechal zařadit tuto interpelaci na jednání Poslanecké sněmovny, tak abychom se pobavili, jaké jsou vlastně hrozby, co se týká evropských fondů, co se týká nedočerpání evropských fondů a případných korekcí.

Podle té odpovědi, kterou jsem obdržel, tak zřejmě podle těch čísel to vypadá, že nejhorší je operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, kde pro vaši představu, kolegyně a kolegové, údaje, které jsou tedy k březnu tohoto roku – a



paní ministryně mi určitě odpoví, zda se nějak situace posunula – bylo o něco více než polovina prostředků v závazcích, to znamená v aktech, které doprovázejí poskytování dotací, ale pouze necelých 18 % finančních prostředků bylo teprve vyúčtováno v žádostech o platbu. Což vzhledem k tomu času, vzhledem k tomu, v jakém období se nacházíme, tím, že máme sice pravidlo N+3 a evropské fondy se musí dočerpat do roku 2023, tak přece jenom jedna pětina, necelá jedna pětina proplacených prostředků vyúčtovaných právě v tomto operačním programu, tak to není moc dobrá zpráva.

Všichni víme, že před rokem jsme tady řešili problém certifikace a na ministerstvu řešili problém certifikace operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. Tak se chci zeptat, jak to bylo vyřešeno. A vlastně jsem se chtěl doptat obecně, zda nehrozí korekce v České republice z chybných postupů. Vzhledem k událostem posledních dnů samozřejmě částečně odpověď na tu otázku máme, že zřejmě hrozí, řekl bych, že to hraničí se 100% jistotou, že hrozí korekce evropských fondů.

Takže se chci zeptat na několik doplňujících otázek, které se váží obecně k evropským fondům. První, jestli hrozí ještě nějaké další korekce kromě těch korekcí kvůli auditu a kvůli střetu zájmů premiéra, a skutečně to myslím i na jiné typy případů a z jiných důvodů, a případně v jaké výši. Jaké předpokládáte tedy krácení celkové alokace v jednotlivých operačních programech, a to jak díky korekci z toho auditu, tak díky případným dalším korekcím. Jestli jsou s korekcemi spojeny ještě nějaké další sankce pro Českou republiku, jestli je tam nějaká hrozba dalších sankcí typu pokut, přímých sankcí nebo i nepřímých sankcí. Třeba že nám budou kráceny finanční prostředky na další programovací období. A poslední otázka zatím. Jak se standardně postupuje vůči příjemcům dotací a projektům, které jsou příčinou té korekce? A znovu, myslím to na obecné případy, nemyslím jenom konkrétně teď na ten audit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak děkuji panu poslanci a poprosím paní ministryni o odpověď. Já přečtu omluvy. Pan poslanec Pavel Žáček se omlouvá dnes 5. prosince a zítra 6. prosince po celý jednací den, a to z důvodu zahraniční cesty, a pan poslanec František Kopriva od 9 do 11 hodin ze zdravotních důvodů.

Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Děkuji za slovo a děkuji i za tu pochvalu a poděkování od pana poslance, protože mně ta odpověď také přišla velmi vyčerpávající, tak jsem trochu byla jako vyděšená, v uvozovkách, co samozřejmě se vám na té odpovědi nezdálo. Pokud jsou to samozřejmě doplňující informace, tak velmi ráda odpovídám na všechno, na co se mě pan poslanec ptal.

Vy jste se mě ptal, jaká jsou aktuální čísla. Tak samozřejmě pokud se tedy budeme bavit o období 2014 až 2020, tak bylo vlastně vyhlášeno 992 výzev a s alokací 763,2 mld. korun. Jsou to data k 31. říjnu 2019, protože pokud si to pan poslanec takto srovnává časově, tak aby si mohl i ten pokrok, protože to je řádově několik desítek miliard pokrok od toho března, kdy jsme vám dávali tu poslední

tabulku, což představuje vlastně 131,4 % hlavní alokace programu. My máme samozřejmě ty tabulky, sledujeme, a já myslím, že asi nebudu tady předčítat ty jednotlivé údaje. Já vám moc ráda pošlu aktuální tabulku k 31. říjnu, abyste si ty věci mohl samozřejmě takto rovnat. Jinak všechny ty tabulky pro všechny ostatní jsou samozřejmě na našich webech dotace.eu, kde dáváme samozřejmě pravidelně informace o stavu čerpání.

Tak a dostanu se k těm konkrétním otázkám. Jaké nás čekají vlastně, jestli jsou nějaké hroby nedočerpání atd. On pan poslanec moc dobře říkal, že na tom jaře, to znamená v březnu, jsme měli problém o operačním program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. Evropská komise vlastně pozastavila certifikace k tomuto programu, protože tam byly samozřejmě nějaké věci, které bylo potřeba dojasnit. Na operační program OP PIK byl samostatný audit a ten audit vlastně již na jaře roku 2017 právě pozastavil některé proplácení. To se podařilo s Evropskou komisí všechno projednat. OP PIK má tzv. akční plán a Komise z těch 17 mld. již uvolnila 12 mld. a další 3 mld. už jsou v dalších žádostech o platbu. A samozřejmě ty 3 mld. už jsou nyní v certifikaci.

Takže s pravidlem N+3 nebude mít problém žádný z operačních programů, protože my ty limity máme nastaveny, že musejí mít v žádostech o platbu 30 % alokace, a Česká republika je na 35,4. To znamená, my samozřejmě nemáme problém s N+3. To znamená, určitě nebudeme na konci roku 2019 vracet z důvodu nenaplnění pravidla N+3 žádné peníze. Jenom pro srovnání, protože samozřejmě to je velmi složitá problematika, třeba Slovensku se to nepovedlo a skutečně vraceli Evropské komisi právě ty nedočerpané prostředky.

Další debata byla na korekce ohledně auditu. Tak co se týká toho samotného auditu, který proběhl na OP PIK, tak tady už jsem vám odpověděla, že nám to už vlastně spustili do financování a těch 12 mld. už má Česká republika na účtě a další miliardy jsou nyní v procesu.

Co se týká aktuálně probíhajícího auditu – tam se omlouvám, ale z toho auditu já nemohu sdělovat žádné bližší informace.

Pak jste se mě ptal, jaký je vlastně rozdíl v oblasti korekcí, pokud jde o individuální korekci nebo systémovou korekci. Tam je potřeba si říct, že individuální korekce jde vždy za konkrétním příjemcem a konkrétním projektem. Systémová korekce se stanovuje na program; pokud ve výroční zprávě má chybovost větší než 2 %, tak pak se samozřejmě stanovuje tzv. plošná korekce na celý ten program. Nicméně ta plošná korekce, když je to v průběhu období, tak samozřejmě vždycky je potřeba, aby ten program měl dostatečný zásobník projektů, protože ta korekce jde vlastně zpátky, jsou to peníze národních zdrojů, které jdou zpátky do toho programu, a uplatňují se za to další projekty.

Bohužel třeba za to období 2007 až 2013 jsme neměli dostatečné zásobníky projektů, nebylo kam ty peníze dát, a proto Česká republika fakt s definitivní platností přišla o skoro 30 mld. korun. Prostě za to žádné projekty nejsou, neměli jsme vlastně ty peníze na co dát. Na to si dáváme velký pozor v tomto období. To znamená, to je to, co jsem vám říkala na začátku, to číslo, že převalokováváme tu částku, kterou nám Komise dává, přesně z těchto důvodů. Aby když dojde k nějaké korekci, ty peníze i

ten individuální příjemce když dostane korekci, tak to zaplatí zpátky a jde to tomu programu a ten program to může využít na další projekty, ale musí je mít. To je to zásadní. Musí ty projekty mít, aby to měl z čeho zaplatit. Nyní samozřejmě se hodně převalokovává program IROP, to znamená Integrovaný regionální operační program, protože tam jsou projekty měst, krajů a obcí, co je vlastně v celospolečenském zájmu, aby tyto projekty byly realizovány, proto IROP vlastně je hodně převalokován a bude vlastně tím programem, že pokud by byly jakékoliv korekce, tak to samozřejmě pojme projekty Integrovaný regionální operační program.

Tak tolik asi, jestli tedy jsem odpověděla na vše, na co jste se ptal.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak děkuji. Pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, paní ministryně. Přesto se vás ještě doptám – děkuji za tu odpověď – za prvé konkrétně na ten operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, protože když vidíme srovnání... A já dostanu od vás tedy nová čísla k říjnu, ale když vycházím z té odpovědi na svoji interpelaci, tak většina operačních programů měla průměrně kolem čtvrtiny, resp. některé i přes čtvrtinu již vyúčtovaných prostředků, žádostí o platbu, a právě tento operační program měl daleko méně, to znamená jednu pětinu. To znamená, sice jedna věc je, co jste říkala, převalokace, ale druhá věc je, že jestli se to vůbec stihne naplnit, jestli ty projekty se dokážou zrealizovat a dokážeme se dostat do bodu, že bude včas požádáno o vyúčtování v žádostech o platbu. A zrovna tady mám obavu, jestli nehrozí nějaký problém právě kvůli těm problémům s certifikací na začátku. To je první věc.

Co se týká těch korekcí. Já myslím, tomu se bude věnovat tady zvláštní bod, tomu auditu. Proto já po vás dneska nechci v této odpovědi podrobnosti. Ale já jsem se ptal, jestli jsou s těmi korekcemi, je hrozba nějakých dalších sankcí typu "pokud", to znamená přímých, anebo i nepřímých, typu hrozby krácení finančních prostředků do budoucna v dalším programovacím období. A jak pak se postupuje standardně – to jsem tady také položil otázku, ještě jsem nedostal odpověď – vůči těm příjemcům dotací a těm projektům, které jsou příčinou korekce, resp. to jsou ty individuální korekce. A pak jak se postupuje v případě těch systémových korekcí.

Proto já nechci teď znát podrobnosti z toho auditu, myslím, že tím se budeme zabývat na tom zvláštním bodu, ale chci opravdu, jaký je ten standardní postup. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak děkuji. Prosím paní ministryni.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Tak já to doplním. Jinak na tu druhou otázku jsem odpověděla, to je ten postup u těch korekcí, když jsou nad 2 % atd., jak to jde do toho programu. Ale já to klidně zrekapituluji. Tak co se týká toho operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, ano, oni samozřejmě vzhledem k tomu, že měli pozastavenou certifikaci, tak mají problém samozřejmě s těmi vyúčtovanými prostředky. Tam se to hodně objeví vlastně v těch

tabulkách za listopad. Takže klidně vám je pak dopošlu, protože teď skutečně to máme za říjen a vlastně v říjnu Komise spustila tu certifikaci, takže tady se to ještě neobjeví. Ale na obranu toho OP PIK musím říci, že oni mají 160,9 % ve vyhlášených výzvách. To znamená 100 % je alokace, oni mají 160 % vyhlášených, aby samozřejmě ta podpora na ten operační program konkrétním příjemcům být mohla.

Je ale velmi dobrá otázka to, co jste se ptal, že samozřejmě si musíme uvědomit, že sice období běží do konce roku 2023, ale Česká republika může o realokace, to znamená, kdyby nějaký program měl problémy, tak abychom o ty peníze nepřišli, protože jsou to peníze České republiky, nikoliv toho konkrétního operačního programu, tak můžeme realokovat pouze do 31. 12. příštího roku. To znamená, že skutečně my budeme mít velmi zesílený systém řízení rizik na jaře, abychom s Komisí mohli projednat realokaci. A právě ta realokace, pokud by byla, tak by byla ve prospěch zejména IROPu, který jsme právě přezávazkovali, protože jsou tam projekty krajů, měst a obcí. Jsou to projekty pod stavebním povolením nachystané a samozřejmě ty projekty, pak tříletá doba realizace by jim stačila. Takže to ano, to skutečně takto bude muset být.

Co se týká těch hrozeb. My teď nevidujeme žádnou hrozbu, že by nám hrozilo, že by nám někdo krátil nějaké zdroje, protože OP PIK se podařilo vyjednat, spustilo se to. Pokud by samozřejmě nastaly jakékoliv korekce, ať už individuální, nebo právě ty plošné, tak to není o tom, že o ty peníze přijdeme. V té fázi, když ty programy běží a mají dostatečné zásobníky projektů, tak ty korekce neboli pokuty se vrací zpátky do programu a vy je můžete využít na jiné projekty. Problém ovšem je, pokud by to bylo v období, kdy už žádné projekty nemáte. A to jsem vám tady říkala, že to je problém období 2007 až 2013, kdy se ty peníze skutečně vrátily do programu, ale už na ně nebyly žádné projekty, nebylo to na to připraveno, nebyl přéalokován ani jeden z programů a bohužel Česká republika fyzicky opravdu vrátila nebo nedočerpala 30 mld. korun.

Proto se snažíme, proto tam máte v těch tabulkách přezávazkování jednotlivých programů, aby bylo ve výzvách dost, protože jsme připraveni přijmout samozřejmě to, že pokud by se vlastně nikdo nedostal, hypoteticky nikdy nikdo nedostane žádnou pokutu, všechny projekty poběží tak, jak jsou, tak například u těch projektů krajů, měst a obcí by to pak ve finále platil státní rozpočet, ale to jsou samozřejmě velmi dobré, celospolečensky významné projekty, takže to stát taktó nevnímá. Naopak se vlastně snaží tímto krokem dočerpát úplně maximum těch evropských zdrojů. A to můžete jediné tímto principem, že vlastně tam budete mít víc projektů, než máte peněz.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí poslanec Petr Bendl. A já přečtu omluvu. Poslanec Mikuláš Ferjenčík se omlouvá dnes od 14 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů, poslanec Marek Výborný od 9 hodin do konce jednacího dne z osobních a pracovních důvodů a poslankyně Tereza Hyťhová dnes po celý jednací den ze zdravotních důvodů. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Vážená paní ministryně, pane předsedající, kolegyně, kolegové, mám dotaz. Když vracíme peníze, které jsou alokovány pro Českou republiku, tak to jsou buď finanční prostředky, které nejsme schopni nebo jsme neuměli vyčerpat, anebo jsou to finanční prostředky, u kterých se u jednotlivých individuálních projektů zjistilo, že nebyly čerpány třeba v souladu s pravidly a podobně. A takovéto prostředky také vracíme buďto podle mě do toho daného období, pokud ještě v něm jsme, to znamená, došlo-li k individuálním chybám v jednotlivých projektech v rámci daného období, ať už to bylo... v tomhle případě je to 2014 až 2020, tak ty finanční prostředky zůstávají České republice a Česká republika je má možnost dočerpat, nebo se vrací zpátky do Evropské unie? To je jeden můj dotaz.

Druhý dotaz je, zdali bychom byli schopni dostat od vás nějaké porovnání, jak to vlastně s námi vypadalo v roce 2017 (2007?) až 2013 a 2014 až 2020 v případě nejenom finančních prostředků, které jsme vraceli, protože jsme nebyli schopni je dočerpat, ale jak to vypadalo i z hlediska toho, kolik finančních prostředků se z těch jednotlivých, individuálně schválených, ale po přehodnocení vrácených finančních peněz, kolik vlastně jsme nevyčerpali touto formou, respektive kolik z už schválených finančních operací jsme vlastně vrátili finančních prostředků k dalšímu čerpání. Zajímalo by mě toto porovnání a zajímalo by mě také, jak si případně stojíme s ostatními zeměmi Evropské unie.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Poprosím paní ministryni.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Je potřeba rozlišovat mezi nezpůsobilým výdajem a korekcí. Nezpůsobilý výdaj je přesně to, co vy jste vlastně říkal jako tu druhou věc, že když se dospěje k tomu, že to není v souladu s tím programem, tak je to nezpůsobilý výdaj. To znamená, řídicí orgán to vůbec neproplatí z evropských zdrojů, ale ty peníze nikam nemizí, ty tam pořád zůstávají, jenom ten příjemce dostane vyzoomění, že to je nezpůsobilý výdaj a že si to musí zaplatit sám.

A co se týká těch korekcí, ať už individuálních, nebo plošných, to má charakter určité pokuty. Když je to příjemce, tak on samozřejmě tu korekci zaplatí operačnímu programu a ten to potom dává na další projekty. Problémem je, když se kupí tyto problémy, které jsou, a nejsou za to náhradní projekty. A to je to, co vy jste vlastně zmínil, to období 2007 až 2013. Velmi dobrý materiál na základě výzvy Sněmovny udělalo Ministerstvo financí, kde to rozdělilo na individuální korekce a plošné korekce přesně podle operačních programů, jaké jsou kde chyby a co se stalo. Těch individuálních a plošných bylo dohromady za 35 mld. korun, ale vraceli jsme 30 mld. To znamená, těch 5 mld. jsme měli nějakým způsobem ještě dát do projektů v České republice. Ale bohužel nebyly ty zásobníky, nebyli jsme nachystaní na ty korekce a těch 30 mld. jsme skutečně nedočetli. Nejde o to, že je vrátíme fyzicky, že je vezmeme, přeneseme z bodu A do bodu B. Ty peníze ale nejsou dočerpány, to znamená, nevyužili jsme kompletně nabídky, co nám Evropská komise dala.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Hlásí se někdo další do rozpravy? Poslanec Munzar. Prosím.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Paní ministryně, je samozřejmě dobře, že se jednotlivá ministerstva snaží vyhlášovat výzvy, aby byl co největší potenciál případných projektů, aby se finanční prostředky, které byly k dispozici, vyčerpaly. Otázkou je, a já nevím, jestli to dneska víte, nebo nevíte, jestli mi můžete odpovědět, nebo nemůžete, zda i přesto, že se vyhláší výzvy, řeknu, objemově nad rámec vyčleněných prostředků, aby se získaly ty projekty, tak právě v tom operačním projektu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, zda máte informace, že vlastně ten cíl je naplněn a těch projektů je tam dostatek, protože jedna věc je výzva, druhá věc je, zda budou opravdu ty projekty k dispozici v daném čase a v daném čase realizovatelné. To je první věc.

Druhá věc. Vy jste tady říkala, že peníze z korekcí se vrací to těch programů. Ale předpokládám, že to jsou ty individuální korekce. Nevím, pokud tedy teď Evropská komise říká, že hrozí korekce České republiky, znamená to z mého pohledu krácení celkových prostředků pro ty operační programy. Je to tak, nebo to tak není? Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Prosím paní ministryni.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Za prvé bych ráda řekla, že nevím o tom, že by Evropská komise řekla, že hrozí krácení na základě korekcí, protože my žádné korekce nemáme. Nebudeme se, prosím vás, bavit hypoteticky, protože korekce Česká republika nyní žádné stanoveny nemá.

Co se týká operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, tak tam ano, to máte pravdu. Sice mají ve výzvách vyhlášeno 160 % celkové alokace, ale finanční prostředky v právních aktech neboli v těch rozhodnutích na konkrétní projekty je 63,2 %. To je právě to, že oni vlastně... Ne všechny projekty, které jsou přihlášené, projdou, protože se tam samozřejmě kontroluje způsobilost, nezpůsobilost a tak dále, a všechna ta kritéria. Takže to je to, co jsem říkala, že na jaře skutečně musíme hlídat, že maximálně do toho následujícího období 2020 až 2023 si musíme být jisti, že operační programy tu alokaci vyčerpají, že na to mají dostatečné zásobníky projektů, které jsou nejlépe v právních aktech, a samozřejmě pobeží realizace. Pokud ne, tak zahájíme realokaci. A už jsme učinili kroky, že máme jeden z programů převalokovaný tak, abychom umožnili těm zdrojům nabýt těm konečným příjemcům, jestli si rozumíme. To znamená, aby došli do toho závěru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poslanec Bendl se hlásí do rozpravy, předpokládám.

**Poslanec Petr Bendl:** Možná jsem neslyšel explicitně odpověď na svoji otázku, zdali můžu poprosit o ty informace typu, které finanční prostředky jsme v rámci individuálních projektů získali zpátky a jak to vypadalo v tom minulém funkčním období a jak to vypadá v letech následujících, to znamená v tom období 2014 až 2020. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Poprosím paní ministryni. (Ministryně Dostálová se domlouvá mimo mikrofon s ministryní Schillerovou.)

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Já jsem se tady rychle poradila s paní ministryní, protože ten materiál existuje. A paní ministryně mi říká, že už je dávno ve Sněmovně a byl projednáván ve výborech. Takže... já vím. Takže jestli mohu, skutečně, tak jak jsem to říkala, celkové korekce, ať už individuální, nebo plošné, byly za 35 mld. a Česká republika vrací, nebo nedočerpala, abychom si rozuměli, 30 miliard. To znamená, těch 5 miliard skončilo někde v těch projektech v rámci České republiky. Ten materiál je velmi obsáhlý, pane poslanče, tak by možná bylo asi dobré – nebo my vám ho pošleme, protože samozřejmě byl poskytnut Poslanecké sněmovně.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Bendl.

**Poslanec Petr Bendl:** Já jsem členem sociálního a zemědělského výboru a jsem poslancem od července letošního roku, takže jsem ten materiál asi nějak minul, tak pokud bych o něj mohl poprosit – mailem mi to samozřejmě stačí.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dále chce v rozpravě vystoupit pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, paní ministryně, za odpověď na otázku operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. To mi zatím stačí k tomuto programu.

Byl bych rád, kdybyste mi poslala aktualizovanou tabulku ke konci října, nebo ke konci září, podle toho, jak to máte. (Ministryně mimo mikrofon: Ke konci listopadu.) Tak ke konci listopadu to je úplně ideální. Děkuji vám za to.

Přesto mi dovoluje poznámku. Já bych určitě nezavíral oči před tím, že tady nějaká hrozba korekce je. Díky auditu Evropské unie a díky střetu zájmů premiéra si myslím, že by česká vláda i ministerstvo měly být připraveny na případné krácení finančních prostředků. I když si samozřejmě vláda nemůže přát, aby došlo ke krácení, přesto ta hrozba tady existuje. Určitě bych neříkal, že neexistuje. Na to bych jenom upozornil. Takže já se chci opravdu zeptat, co by v takovém případě nastalo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Prosím, paní ministryně.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Pane poslanče, omlouvám se, ale to je pořád dokola. Já neříkám, že hrozba neexistuje. Já říkám, že není žádná korekce vůči České republice. To jsou opravdu dva různé pojmy, a pak nás novináři honí za slovíčkaření. Pokud by samozřejmě jakékoliv korekce nastaly, ať už

individuální, plošné, u kohokoliv za cokoliv, tak jsme na to připraveni, máme na to systémy. To jsou léta vybudované systémy v rámci těch období, kterými jsme prošli. Proto i poučení vývojem z minulého období máme přezávazkovaný program, kde skutečně ty projekty jsou v realizaci, tak abychom uměli všechny peníze Evropské unie, které jsou nám nabízeny, dobře využít. Takže skutečně obavy z toho, že by Česká republika na něco nebyla připravena, nejsou úplně namístě.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Chce ještě někdo další vystoupit v rozpravě k této projednávané písemné interpelaci? Pokud ne, rozpravu končím a ptám se pana poslance Vojtěcha Munzara, jestli případně navrhuje nějaké usnesení.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Já v tuto chvíli nenavrhuji žádné usnesení, ale možná se k tomu ještě vrátíme, minimálně k té části, co se týká auditu. Myslím, že tomu je věnován program od 11 hodin.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobře, děkuji. Tímto končím projednávání této písemné interpelace.

Ministr kultury Lubomír Zaorálek odpověděl na interpelaci poslance Miroslava Grebeníčka ve věci situace v Národní galerii v Praze, příspěvkové organizaci Ministerstva kultury, odpovědnosti bývalého generálního ředitele Jiřího Fajta za závažné nedostatky a postupy poškozující Národní galerii a její zaměstnance a ve věci odpovědnosti, kvality a výsledku kontrolní činnosti a postupu Ministerstva kultury a závěrů a opatření k řešení a překonání závažných problémů Národní galerie v Praze. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 632. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti ministra kultury Lubomíra Zaorálka.

Zahajují rozpravu. Pan poslanec Grebeníček se hlásí do rozpravy. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Grebeníček:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, na úvod chci koncentrovaně připomenout, co mě k interpelaci ministra kultury ve věci situace v Národní galerii v Praze, odpovědnosti bývalého generálního ředitele Jiřího Fajta za závažné nedostatky a postupy poškozující Národní galerii a její zaměstnance a ve věci odpovědnosti Ministerstva kultury za kontrolu a opatření k řešení a překonávání závažných problémů galerie vedlo.

To, že Národní galerie se po delší dobu stává terčem pozornosti médií v řadě nepříznivých souvislostí, je obecně známo. Do veřejného diskurzu po léta pronikají informace o problémech personálních, ekonomických, etických a dalších. S časem, jak je zřejmé, ty problémy neoslabovaly, ale naopak se množily. Došlo k tomu, že předchůdce současného ministra kultury se rozhodl odvolat generálního ředitele Jiřího Fajta a poslat na něj pro hrubá pochybení dokonce trestní oznámení.

Podle mého přesvědčení je veřejnost oprávněně znepokojena. Často jsem musel kritikům poměří v Národní galerii dát za pravdu, když poukazovali na odpovědnost



Ministerstva kultury jako zřizovatele za to, jak Národní galerie plní své poslání, jak vystupují a jednají její generální ředitelé a co se v galerii děje.

Připomínám, že Národní galerie Praha není ani institucí nezávislou na státním rozpočtu a neměla by být ani lénem a dojnou krávou generálních ředitelů. Jde o příspěvkovou organizaci Ministerstva kultury, která je ze zákona povinná naplňovat roli významné organizace, jejímž hlavním úkolem nebo účelem je provádět základní i aplikovaný výzkum a experimentální vývoj a šířit její výsledky prostřednictvím vědeckých publikací, výstav, výukových programů, metodik.

Když jsem zmínil, že Národní galerii dlouhodobě poškozují problémy a postupy v personální oblasti, pak případem odvolaného generálního ředitele Jiřího Fajta nezačaly, ale jen vyvrcholily. Odpovědnost Ministerstva kultury je zde dlouhodobá. Selhávání ministerstva při výběru ředitelů a zejména následně při kontrole toho, jak ředitelé plní své povinnosti a zda nejednají ve střetu zájmů nebo v rozporu s předpisy a zákony, bylo výrazné už v období, kdy na sklonku devadesátých let ministr kultury Pavel Dostál instaloval až na druhý pokus, podle médií až s pomocí ministerských úředníků, do čela Národní galerie Milana Knížáka. Tento krok tehdy někteří komentátoři přičítali takzvané opoziční smlouvě mezi ČSSD a ODS o rozdělení moci. Už tehdy začaly za pasivního přihlížení ministerstva mediálně vědecké kauzy, problémy v hospodaření, ale také specifické snahy generálního ředitele prosazovat sebe sama a své osobní zájmy.

Když se někdejší ministr kultury Daniel Herman rozhodl v roce 2014, že instaluje do funkce generálního ředitele Jiřího Fajta, prosazovaného původně ministryní Hanákovou, čtyři bývalí ředitelé Národní galerie ministra otevřeným dopisem vyzvali, aby to nedělal a aby vyhlásil řádné výběrové řízení.

Už v roce 2015 pak propukla aféra, kdy prezident republiky odmítl podepsat jmenování ředitele Národní galerie Fajta profesorem. Jako důvod tehdy prezident uvedl informaci, že si Jiří Fajt řekl Komerční bance o sponzorský dar, který by sloužil jako doplatek k jeho běžnému platu. Prezident tehdy uvedl: Pokud ode mě někdo očekává, že jmenuji vysokoškolským profesorem například člověka, který si řekl o milionový úplatek, tak má prostě smůlu. Podle médií to tehdy Jiří Fajt popřel. Jak to bylo, nechci spekulovat. Ovšem aféra, která přispěla k odvolání ředitele Národní galerie ministrem kultury Staňkem a proběhla v médiích, byla mimo jiné o tom, že si měl ředitel Národní galerie, nespokojený se svým platem, nechat schválit svými podřízenými odměny a ujmát se jako ředitel činností, kterými si ve vlastní instituci přivydělávat.

V souvislosti s odvoláním ředitele Národní galerie i Transparency International publikovala stanovisko svého právníka Petra Leyera. Cituji: V kauze Národní galerie Praha jsme upozornili na nesrovnalosti v jejím hospodaření, což je naším posláním. Personální změny nejsou oblastí našeho zájmu a neřešíme je. Jde nám především o funkční Národní galerii jako instituci. Transparency opravdu pracuje metodou padni komu padni, takže se distancujeme od vtahování naší organizace do politického boje a pevně věříme, že nové vedení Ministerstva kultury celou věc kvalitně vyřeší.

Dámy a pánové, co se týče personální situace, o leccems vypovídá zveřejněná informace odborů, že od roku 2014 do roku 2019 proběhlo pět reorganizací

organizační struktury Národní galerie, z nichž některé neodpovídaly platnému statutu Národní galerie. Tyto organizační změny významným způsobem zasáhly do odborné činnosti Národní galerie a omezily její schopnost plnit zákonem dané odborné úkoly. Velké rozpaky vyvolal, mnohé naznačil a řadu otázek nastoluje i krok, kdy Národní galerie za vedení odvolaného ředitele Jiřího Fajta požádala Ministerstvo kultury o mimořádnou dotaci desítek milionů korun.

V květnu letošního roku pak média informovala, opět budu citovat: Národní galerie Praha chce za 65 milionů korun koupit deskový obraz s námětem Zvěstování Panně Marii, který pravděpodobně pochází z dílny Mistra vyšebrodského cyklu. Obraz byl přitom předloni nabízen v dražbě za vyvolávací cenu 2 800 000 korun. Tehdy ho galerie nekoupila.

Vážené dámy a pánové, jak se můžete z tisku 632 přesvědčit, požádal jsem současného ministra kultury o odpověď na otázky k odpovědnosti Ministerstva kultury za kontrolu a k postupům ministerstva v uplynulých pěti letech. Požádal jsem také o informaci, jak Ministerstvo kultury až dosud reagovalo a k jakým závěrům již dospělo v souvislosti s prohlášením zaměstnanců, které vzniklo v době veřejných sporů o odvolání bývalého generálního ředitele a které jménem zaměstnanců, jejich základní odborové organizace, poukazovalo na závažné skutečnosti v personální a platové politice a praxi vyplácení honorářů, tak jak byla prováděna pod vedením odvolaného generálního ředitele Fajta.

Žádal jsem o informace, k jakým zjištěním Ministerstvo kultury dosud dospělo v souvislosti s podezřením na závažná porušování zákonných norem ze strany odvolaného generálního ředitele. Od ministra kultury jsem na své otázky obdržel odpověď, která připouští, že v případě odvolaného generálního ředitele došlo k nepřijatelnému vyplácení odměn a že tuto praxi už nebude ministerstvo tolerovat.

Zaznamenal jsem i sdělení ministra, že činí kroky, aby do budoucna bylo ministerstvo průběžně a detailně informováno o situaci v Národní galerii. K dotazu na kvalitu kontrolní činnosti ministerstva a adekvátnost jeho reakcí na problémy v uplynulých letech se ministr odkázal na to, že je ve funkci jen dva měsíce a že za tuto činnost zodpovídali jeho předchůdci. Ministr však na jedné straně uvádí, že se domnívá, opět budu citovat, že nebyly využity všechny možnosti, které Ministerstvo kultury má při řízení této instituce. Na druhé straně však z toho dojmu odvozuje, že, cituji: nejsem přesvědčen, že indikované nedostatky byly natolik závažné, aby opodstatňovaly podání trestního oznámení. A to je asi ten hlavní kámen úrazu, proč jsem nebyl spokojen s odpovědí.

Dámy a pánové, právě to, že ministr argumentuje v odpovědi na mou interpelaci nikoli fakty a přesnými zjištěními, ale svými domněnkami a že mě namísto jasných hodnocení konkrétních faktů a zjištění sděluje své přesvědčení tam, kde by měl informovat o faktech a zjištěních a konkrétních závěrech, mne vedlo k tomu, že jsem požádal o zařazení odpovědi ministra kultury k projednání. Mám za to, že při tom množství problémů a při jejich rozsahu a závažnosti, jak to zmiňuje na konkrétních faktech i odborová organizace a naznačuje i Transparency International, by měl být ministr konkrétnější a důslednější. Jen tak může přiměřeně čelit výhradám těch, kdo

vyjadřují názor, že aféry, vzniklé škody a hrubá porušení předpisů budou opět a zase zametyeny pod koberec.

Z mé strany zatím vše.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. A poprosím pana ministra o odpověď. Než dorazí k pultiku, tak přečtu omluvu. Paní ministryně Marie Benešová se omlouvá dne 5. prosince od 9.00 do 14.30 hodin z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Dobré ráno, dámy a pánové. Já vlastně jsem poměrně vděčen za to, že se tady otevírá otázka české Národní galerie, a děkuji za tu interpelaci na českou Národní galerii, protože si myslím, že to je tak důležitá instituce i z hlediska naší národní identity, že je dobré o ní mluvit a informovat se o tom stavu, který tam je, a eventuálně i říci něco i k těm krokům a událostem, které v poslední době se v ní odehrály. Takže opravdu jsem rád, že se k tomu mohu vyjádřit, a doufám, že v tom mém vystoupení také zazní věci, které budou reagovat a budou odpovědí na to, na co se ptal pan poslanec Grebeníček.

Já vlastně také sdělím pravděpodobně i určitou nespokojenost s tím, jak fungovala Národní galerie v minulých letech. Pochopil jsem z vystoupení pana poslance, že pravděpodobně podobně jako on hodnotím určité etapy vývoje té galerie, například v době, kdy v čele galerie stál, tuším, deset let pan Knížák jako poměrně dost varovný úkaz do budoucna, protože to bylo období prakticky izolace Národní galerie od světového dění a od světových galerií. My jsme vlastně s nimi přestali komunikovat, doslova jsme se od nich odřízli, což nás podle mě poškodilo nesmírně, a je pro mě neuvěřitelné, že ten stav trval celých dlouhých deset let. To znamená, že celých dlouhých deset let byla vlastně takto galerie takového typu a významu v Česku ponechána sama sobě a tomu, aby se vyvíjela tedy do takovéto nepochopitelné izolace a byla vlastně téměř vyřazena ze sítě galerijních institucí v Evropě a ve světě. To je něco, člověk si říká, co by se nemělo už nikdy opakovat, a vlastně i ty kroky, které jsem provedl, míří k tomu, aby se taková situace už nemohla nikdy opakovat. Aby to, co se děje v Národní galerii, nezůstalo tak naprosto bez kontroly, jak se tomu stalo tehdy.

A jenom bych řekl, ještě než se do toho ponořím, aby zase tady nevznikl pocit, že v současné době Národní galerie se hlavně potýká v problémech. Tak já bych chtěl na úvod říci a všechny upozornit, že právě teď jsme v situaci, kdy se můžeme opravdu něčím nesmírně pochlubit. A já to tedy udělám na začátek, abych tím rámoval to vystoupení. Já se domnívám, že výstava Staří mistři, která byla otevřena ve Schwarzenberském paláci, jejímž autorem je Marius Winzeler a architekt Josef Pleskot, je výstava naprosto mimořádná a dovolím si tvrdit, že podobný typ výstavy ještě v této zemi snad opravdu nikde nebyl, ani k vidění nebyl. Takže opakují, navštívit výstavu Staří mistři ve Schwarzenberském paláci, je naprosto mimořádný zážitek, a myslím si, že i ti, kteří přijedou ze zahraničí a jsou zvyklí na velmi zajímavé instalace, já nevím, v Londýně nebo v New Yorku, tak si myslím, že budou překvapeni tím, co v Praze uvidí. A nemyslím si, že by někdo tak snadno našel něco

podobného a podobný typ instalace, tak bych řekl novátorské a tak působivé, jako je ta, kterou máme nyní my jako instalaci Starých mistrů ve Schwarzenberském paláci.

Já se nebudu tady bavit o detailech, lépe tam zajít, jenom jsem na to opravdu pyšný. Až tak, že když jsem byl teď v Paříži, tak jsem panu prezidentovi Lasvignesovi a direktorovi Centre Pompidou sdělil, že jestli pojedou do Prahy, tak jim doporučuju, aby se šli podívat na to, co my dneska v Praze máme, že to nelze minout. Ale nejenom že máme vynikající takovouto expozici teď ve Schwarzenberském paláci těch Starých mistrů, ale zároveň si myslím, že se dá stejně tak doporučit to, co galerie dneska prezentuje v tom českém moderním umění ve Veletržním paláci. To je výstava 1930 až současnost, na které najdete díla Františka Muziky, Josefa Šimy, Štýrského, Toyen, Zdeňka Sklenáře, Kotíka a dalších. A také tato výstava ve Veletržním paláci dnes, si myslím, že je výborná.

Takže já vám to říkám jen jako takové dva příklady z činnosti Národní galerie, na které jsem opravdu docela hrdý, že se v této chvíli prezentují a že ty expozice jsou v této chvíli nabízeny veřejnosti, protože jejich úroveň je opravdu mimořádná. A připadá mi, že když tohle zhlédnete, tak si řeknete, problémy jsou v Národní galerii, ale všechny ty problémy, které byly, nebránily tomu, aby se připravily takovéto dvě přepychové expozice, na kterých jsou podle mě dokonce poprvé obrazy, které jsme do té doby možná ani správně nevnímali v těch dosavadních expozicích. Dostává se jim takového prostoru a takového lesku, že vás zaujmou způsobem, jakým se to v minulosti zdaleka nedařilo. Ta instalace najednou pomáhá tomu, abychom si uvědomili, co vlastně v Národní galerii máme. Podle mě je to veliký zážitek a já jsem strašně rád, protože jsem byl zvyklý něco takového vidět v zahraničí v minulosti, a je pro mě veliká radost, že dnes něco takového vidím i v Praze. Takže tohle vám musím sdělit, že když tady budu mluvit o Národní galerii, tak nemluvím o instituci, která by se pouze potácěla, ale která v této chvíli se prezentuje skvělým způsobem, a to dokonce na úrovni, kterou byste v minulosti těžko hledali. A kdo mi nevěří, tak doporučuju, zajděte si třeba do toho Schwarzenberského paláce, a budete moci vidět Růžencovou slavnost a celou řadu dalších obrazů skvěle instalovaných v takovém prostředí a takovým způsobem, že tak ještě nikdy podle mě v této zemi instalovány nebyly. Jsou tam obrazy vynikajících českých mistrů, a to zároveň i se stejně pozoruhodnými zahraničními umělci. Není tam často respektovaná ani časová osa, ani ta národní, je to prostě úplně nový způsob a pojetí toho, jak exponovat výtvarná díla. Ale myslím si, že je to veliký zážitek.

Tak se omlouvám za tenhle úvod, ale je to podle mě docela důležité říci, aby bylo zřejmé, že se bavíme o problémech Národní galerie, ale zároveň v této chvíli to není tak, že by ona nestála za návštěvu, naopak, možná dneska ta návštěva někomu připraví překvapení a zážitek, který ani nečekal – což je pro mě důležité. To znamená, není všechno ztraceno. Věnujme se těm problémům, ale ve skutečnosti v galerii dneska jsou lidé, kteří jsou schopni zacházet s těmi věcmi, které tam jsou, naprosto excelentním způsobem. Takže to je věc, která mi dělá opravdu radost.

Na druhé straně to, co říkal pan poslanec Grebeníček, v tom měl samozřejmě v celé řadě věcí pravdu, protože on poukazuje na události, které tam byly nejenom v tom období, řekněme, pana Knížáka, ale ještě i nedávno. Byla podávána trestní oznámení na minulého ředitele. Já tedy musím tady zdůraznit, že ta trestní oznámení,

pokud je mi známo a mám správnou informaci, byla odložena, to znamená, tady se nenaplnilo to, že by to bylo tak vážné, že by byly spáchány nějaké trestné činy, což já jsem si tedy od začátku myslel, tak jak jsem se s tím seznamoval.

A co se týče té situace současné. Víte, že já jsem se odhodlal, ne tak dávno, odvolat toho pana ředitele, který tam byl instalovaný, pana Morávka, z funkce ředitele, protože jsem, upřímně řečeno, s ním nedokázal navázat nějaký kontakt, že bychom si mohli důvěřovat, a rozhodl jsem se do funkce národní ředitelky jmenovat paní Nedoma, Anne-Marie Nedoma, jako takovou prozatímní ředitelku, která by tu galerii zkonsolidovala – technicky, organizačně, personálně – do doby, než rozhodneme o novém řediteli české Národní galerie. A zároveň s tím jsem vytvořil Garanční radu, která má zhruba něco přes deset členů, jejím předsedou je architekt Josef Pleskot, je tam celá řada zajímavých osobností. A ta rada začala poměrně velmi intenzivně pracovat na tom, aby připravila především nový statut Národní galerie a zároveň připravila způsob, jakým se bude rozhodovat a volit nový ředitel, event. stanovila, jak bude složena ta skupina, ta komise, která bude nového ředitele Národní galerie vybírat. Tento úkol, já odhaduji, že je maximálně na půl roku, snažíme se teď tu dobu stlačit. A za tu dobu má galerie odpovědět na otázky, co vlastně chceme od Národní galerie, jak budeme zacházet s těmi prostorami, jakou máme představu my, co budeme chtít po tom řediteli, kterého tam chceme instalovat. A od zodpovězení těchto otázek by se mělo jít k tomu, koho vlastně potřebujeme jako ředitele. Protože ta otázka, kdo má ten ředitel Národní galerie být, není tak úplně jednoduchá. Chápete, jsou země, kde to je spíš kunsthistorik, jinde je to spíš manažer, někde dokonce vytvářejí takové systémy řízení, že to je taková dvojička, která splňuje obě ty věci. Když jsem byl teď v tom Centre Pompidou, tak mě docela inspiroval ten způsob, jak tam spolupracuje prezident s generálním ředitelem té slavné galerie, a připadala mi to docela jako inspirace pro to naše řešení.

Ale to znamená, dneska ta Garanční rada musí rozhodnout, jakým způsobem řídit galerii a jaký úkol dáme tomu řediteli, který tam bude, co bude sledovat, co budou priority a úkoly, které bude mít. Aby se nestalo to, co se stalo před těmi lety, že se tam deset let prostě dělo něco, co bylo úplně mimo kontrolu. A ta Garanční rada po tom, co jmenuje tuto výběrovou komisi, vybere ředitele. A ta Garanční rada neskončí svou práci tím vybráním toho ředitele, protože jejím úkolem bude vytvářet určitý dozor a nějakým způsobem sledovat to, co se dále v té galerii děje a jestli ten ředitel naplňuje to, kvůli čemu byl do té galerie jmenován. Takže to je systém, kde bych byl rád, aby zabránil tomu, aby se opakovalo to, co se v minulosti bohužel stávalo opakovaně, že vlastně ta galerie byla mimo sledování, nějakou odbornou reflexi toho, co se tam děje.

A rovnou vám řeknu, že tento princip, který jsem použil u Národní galerie, stejně tak chci použít, a už tedy rozjždím, u Národního divadla a u Národní knihovny. Takže tento princip odborných konzultačních těles, kterým říkám garanční rada, vytvářím jako systém určitě reflexe, jakési kontroly místa, kde se reflektuje to, co se v té příslušné instituci děje, a soustavně se to sleduje. To by mělo zabránit tomu, aby se Národní galerie octla v takových situacích, jako se ocitala v minulosti.

Já si myslím, že teď vám mohu říci, že Garanční rada Národní galerie pracuje opravdu velice intenzivně, schází se velmi intenzivně, takže je to docela náročná věc pro ty, kteří tam jsou. A já jsem přesvědčen, že ona splní ten úkol a že dodrží ten čas,

kteřý jsme si stanovili pro to, aby bylo rozhodnuto o tom, jak chceme volit ředitele Národní galerie, jak bude složena komise, která to má dělat, koho tam chceme a jaký úkol mu dáme, co po něm budeme vlastně chtít. Takže to je ta perspektiva toho dalšího vývoje.

Já vím, že v posledních dnech tady veřejnost trochu zaregistrovala s určitým vzrušením to, že paní současná ředitelka Anne-Marie Nedoma odvolala speciálního kurátora pana Adama Budaka. On byl dříve ve funkci hlavního kurátora, teď v poslední době jenom ve funkci speciálního kurátora a to odvolání vyvolalo určitou pozornost, dostávali jsme určité petice. Takže teď využiji té možnosti a vyjádřím se k tomu.

Podívejte se, já se domnívám, že jakkoliv možná odvolání pana Adama Budaka bylo provedeno takovým způsobem, že to nebylo zcela srozumitelné, což jsem trochu paní ředitelce vytkl, tak nemám pochybnosti o tom, že důvody, které vedly k odvolání pana Budaka, byly naprosto jasné a jednoznačné. Nejenom proto, že pan Budak nepředložil výstavní radě ke schválení žádný vlastní realizovatelný projekt na rok 2020, i když byl vyzván, aby tak učinil, ale především proto, že pan Budak nebyl tak trochu tím, za koho se vydával. Ukázalo se, že v životopise, který uvedl, když nastupoval do Národní galerie ještě za pana ředitele Fajta, uvedl nepravdivé informace. On tam uvedl informace, že pracoval několik let ve washingtonské galerii Smith and Union Institute, výtvarné galerii, a ukázalo se, že tam nepracoval těch několik let, jak uvedl, ale že tam pracoval jenom několik měsíců, a pak byl na den propuštěn pro ztrátu důvěry pro zneužívání finančních prostředků. A dokonce, jak se můžeme dočíst, byl vyveden ochrannou stráží galerie ven, protože odmítal odejít. A ta praxe zneužívání finančních prostředků, za kterou byl vyhozen ze Smith and Union, ta v podstatě podle mě pokračovala i v pražské Národní galerii.

My vlastně máme dnes celou řadu informací o tom, jakým způsobem zacházel s finančními prostředky, jak je zneužíval v případě cest do míst, na které neměl žádnou kompetenci jezdit, protože tam neměl co pro Národní galerii zařizovat, náklady těchto cest a náklady akcí, které pořádal a které by se daly těžko obhájit z hlediska úkolů, které měl. A samozřejmě i celá řada věcí, kterými překračoval etický kodex galerie, nebo vůbec etický kodex galerií tohoto typu v Evropě a ve světě, kdy se vlastně inkasovalo za to, že se v Národní galerii vystavovaly obrazy, tak se za to inkasovaly peníze od těch umělců, což, jak asi víte, je velice nezvyklé, protože když v podobné galerii umělec vystavuje, tak je to pro něho taková věc, která automaticky zvedá ceny jeho obrazů, a nepotřebuje si za to nechat vyplácet peníze. A pak jsou tam další a další věci, některé, přiznám se, se těžko prokazují, ale máme poměrně velké podezření, že k nim docházelo ve vazbě na privátní galerie a spolupráce s nimi, všechno věci zakázané pro kurátora nebo hlavního kurátora takového typu galerie, jako je česká Národní galerie. To znamená, že v takovémto typu galerií, pokud někdo používá tyto byznysové metody a chová se tak jako obchodník s uměním, tak to nemá nic společného s tím, jak má vystupovat někdo, kdo je třeba hlavním kurátorem české Národní galerie, kurátorem takovéto státní instituce, jak je můžete vidět v Londýně, ve Spojených státech, Francii, Německu a pro které platí určitá pravidla, která tady byla jednoznačně velmi razantně porušována.

Takže když jsem se seznámil skoro s celým výčtem toho, čeho se dopouštěl, a řada těch věcí se dá velmi přesně doložit, tak jsem samozřejmě musel souhlasit s tím, že pan Budak nemá co dělat v Národní galerii, a plně jsem se postavil v této věci věcně za to, co paní Nedoma udělala. Bylo to přesně to, co jsem po ní chtěl, když jsem ji jmenoval do funkce ředitelky Národní galerie, tak jsem chtěl, aby zjistila, jak vlastně situace vypadá a aby udělala něco jako technický, organizační a personální audit situace, abychom připravili Národní galerii pro příchod nového ředitele s tím, že bude v konsolidovaném prostředí, ve kterém bude moci plnit to, o co ho budeme žádat. Takže já jsem vlastně víceméně spokojen s těmito kroky, které tady proběhly.

Zvláštní kapitola je to, co zmínil pan poslanec Grebeníček a co se týká koupě obrazů. To je poměrně docela složitá kapitola, i když ne zas tak strašně složitá, a je poměrně poučné to, co se v posledních dnech odehrálo, protože během posledních měsíců se vlastně v historii kolem některých těch obrazů, jako byl obraz Zvěstování nebo Madona v Dijonu, de facto vyjevilo, kde jsou asi skuteční znalci, na které se můžete spolehnout, a kde vám naopak jsou dodávány poměrně nepřesné a zavádějící informace o hodnotách děl, především tedy českých děl, která se objevují na světovém trhu. A ona celá ta historie v podstatě potvrdila, že hodnota těch takzvaných bohemik, těch českých gotických deskových maleb, na světovém trhu je obrovská. Skoro bych řekl závratná. To, že se v Dijonu nyní prodala taková malinká destička české Madony s dítětem, opravdu nevelká, za 158 milionů, to je taková nejlepší informace o tom, jak si dnes stojí české gotické umění na světovém trhu. A vím, že ti, kteří se tím opravdu zabývají a pohybují se na tom trhu dnes a jsou skutečně kompetentní, tak vlastně toto avizovali už dlouho. Cena těchto českých bohemik, zájem o ně je nesmírný a my to teď vidíme v realitě. To, že se nepodařilo v poslední době se dostat k české bohémice, a já se skoro obávám, že ten obraz Zvěstování se nyní po tomto vývoji v Dijonu stává poměrně velmi špatně dostupný pro českou Národní galerii, protože je evidentní, že v aukci ve světě ta cena bude opět značná. Ten obraz Zvěstování je ještě větší než ten obraz Madona s dítětem. Myslím si, že je zřejmé, že my na tom auditním trhu nemáme příliš jako Česká republika šanci. Pokud stojíme proti takovým gigantům, jako je Metropolitní muzeum New York, tak ti jsou schopni na takové aukce přijet s mnohonásobně vyššími prostředky a de facto nás vždycky přeplatit. Takže šance pro naše znalce je, pokud jsme schopni jednat přímo s těmi, u kterých se obrazy objeví, vlastně předejít tomu, aby se dostaly vůbec na aukce, a to je samozřejmě velice těžké a je to něco, co vyžaduje asi zvláštní způsob strategií, abychom měli šanci se k takovýmto obrazům do budoucna dostat.

Pro mě z toho, jak se to celé vyvinulo, prostě plyne, že člověk si dneska už dovede udělat představu, či znalecké posudky byly naprosto zavádějící a nepřesné a kde můžeme najít ty, kteří tu situaci odhadovali správně. Když to řeknu jednoduše, myslím si, že důvěru, co se týče nakupování těchto děl, by do budoucna měla získat Národní galerie. Abych byl úplně konkrétní, věřím lidem, jako je například Marius Winzeler, ředitel Sbirky starého umění, právě jeden z autorů současné expozice starých mistrů ve Schwarzenberském paláci, o kterém si myslím, že po celou dobu to, co říkal, se ukazuje, že byly soudy správné a přesné. Takže si myslím, že bude třeba do budoucna zjednodušit systém nákupu děl v zahraničí, protože systém, který tady dosud fungoval, že byla jedna komise v Národním divadle a druhá na ministerstvu a

sháněly se různé posudky, byl zdoluhavý a neefektivní a vede podle mě víceméně k tomu, že nakonec nám všechno na tom trhu uteče. Jsem přesvědčen, že bude třeba dát důvěru Národní galerii, která bude v takové kondici, že se budeme moci na její práci spolehnout, a je třeba zlikvidovat ten příliš zdoluhavý, jak jsem řekl, neefektivní systém, který tady byl doposud, kde máme spousty znaleckých posudků, které se dramaticky liší a které jsou nám nakonec takto v tom množství k ničemu. Takže jsem přesvědčen, že existuje cesta k nápravě z tohoto stavu, a myslím si, že jednoduchost je v tom, že za nákup bude prostě zodpovědná Národní galerie, která dneska, ukazuje se, že má znalce, kteří tu situaci nejlépe odhadli, a je třeba jim dát důvěru, protože to prokázali ve skutečnosti.

Takže mohu ještě upřesnit, pokud toto není dostatečné, problematiku nákupu obrazů, protože ona je poměrně dost komplikovaná. Já teď říkám spíš závěry, které z toho pro mě plynou, protože mně je také samozřejmě líto, že se nám nepodařilo k těm obrazům dostat, a myslím si, že bylo možné aspoň vyzkoušet jiné strategie, protože jít do otevřené konfrontace a střetu s Metropolitním muzeem v New Yorku na aukci je prostě dopředu prohraná záležitost. To nám ani do budoucna žádnou šanci nedává. Metropolitní muzeum, zdá se, nakupuje bohemika s naprostou jistotou, přehledem a jsou schopni přijet se stovkami milionů dolarů a skoupit všechno, na co narazí. Však si tam zajďte. Oni dneska takhle shromažďují z Afriky, z Asie, ze všech koutů světa. Je vidět, že mají ohromné prostředky. Však také v minulosti těmito ohromnými prostředky převálcovali i Brooklynské muzeum, které dříve bylo významnější než ten metropolitní New York. Jenomže právě nedávno jsem mluvil s představiteli Brooklynského muzea, tak mi říkali, že proti penězům Metropolitního nebyli schopni čelit. Vlastně to byla otázka času, kdy je dokázali z hlediska významu a síly převálcovat, protože to zaplatili obrovskými penězi.

Metropolitní muzeum je dneska skvělé a ta nádhera je samozřejmě vykoupena především úžasnými finančními zdroji, které má k dispozici. Takže i česká bohemika... Jediné, z čeho se můžeme radovat, že budeme v Metropolitním muzeu vidět česká bohemika vystavená odpovídajícím způsobem pro obrovské množství návštěvníků z celého světa, takže to pro nás bude určitá čest, protože nepochybuju o tom, že se jim dostane v New Yorku odpovídajícího místa a budou tam viděna opravdu. Nicméně asi tušíme, že raději bychom byli, kdybychom je měli doma. Nicméně to se ukázalo být nedosažitelné. Takže tolik k tomu.

Ještě bych si dovolil, snad se na mě nebude pan poslanec Grebeníček zlobit, i když jsem ještě připraven doplnit svou odpověď, nebo se s ním na to i setkat a ty věci si vyjasnit, protože si myslím, že se dají vyložit.

Dovolte mi, abych udělal ještě jednu takovou malou poznámku, kterou snad mi umožníte udělat, protože tady včera v nočních hodinách jsem byl poměrně dost tvrdě napaden panem poslancem Kalouskem, ale ono to bylo pozdě v noci a já jsem byl požádán, abych se do té debaty už nemíchal, protože mi bylo řečeno, že je pozdě a nestihneme projednat všechny části rozpočtu. Tak jsem si tu odpověď nechal s tím, že jsem nechtěl zdržovat.

Ale dnes aspoň v minutě bych rád zareagoval na to, co tady včera zaznělo z úst pana Kalouska, to se týkalo také kultury a finančních prostředků do kultury, kdy on



řekl, že je naprosto hanebné, že jsem jako ministr kultury akceptoval střednědobý výhled kapitoly kultury pro rok 2020. Rád bych vám tady řekl, že to, co tady pan Kalousek předvedl, byla poměrně dost velká mystifikace, protože on pracoval s tím, že já jsem jako ministr kultury akceptoval střednědobý výhled rozpočtu, kapitolu kultury, a střednědobý výhled tohoto rozpočtu na rok 2020 v podobě, které jak on řekl, je o půl miliardy menší než aktuální rozpočet v tomto roce. (Ministryně Schillerová napovídá, že mluvil o roce 2022.) Mluvil o roce 2022. Ono to je jedno. Ta podstata je všude stejná.

Rád bych vás informoval, mám stejnou zkušenost i z Ministerstva zahraničí, ty střednědobé výhledy, se kterými jsme pracovali, byly vždycky podseknuté, jak v případě Ministerstva zahraničí, tak v případě Ministerstva kultury. Střednědobý výhled jsem vždy chápal jako takovou startovací čáru. Na té se to vyjednávání začíná. A podstatné je, že když se podíváte na rozpočty kultury, tak zjistíte, že od roku 2011 do dneška stouply ze 7 miliard na 12 miliard. To znamená, rozpočet kultury fakticky neustále roste. Ten reálný rozpočet roste. Střednědobý výhled roste také, ale roste na daleko nižších těch. To jsou ty startovací čáry. Ty jsou prostě na daleko nižší úrovni. Ale taky roste. A on dokonce roste i v případě let 2018, 2019, 2020. Roste pomaleji, je to ta základna. Ten aktuální rozpočet je vždycky vyšší.

Kdybych vám řekl příklad, třeba v roce 2019 rozpočtový střednědobý výhled byl řekněme přes 12 miliard. Ale realita byla 14 miliard, řekněme o 2 miliardy vyšší. To, co se aktuálně vyjednalo, je o dvě tři miliardy vyšší. A stejně je to pro ten příští rok. I střednědobý výhled roku 2020 je vyšší než ten na rok 2019 o miliardu. Ale ten aktuální jsme vyjednali opět daleko výše. To znamená, dají se srovnávat ty střednědobé výhledy, které rostou pomaleji pod hladinou aktuálních. Ty aktuální vyjednané jsou prostě daleko vyšší. A ty se vyjednávají v červenci, v srpnu, a tam se dosáhne té skutečné velikosti rozpočtu.

Protože tuto praxi znám, sám jsem vlastně nebyl ve vládě v době, kdy se vyjednával střednědobý výhled, to se dělalo ještě předtím, třeba v květnu, v červnu, tak jsem ani neměl možnost do toho mluvit. A pak jsem se soustředil na to, aby ten aktuální rozpočet byl výrazně silnější, což se povedlo. A protože vím, že střednědobé výhledy se pohybují na nižší hladině, to je ta základna, ta nízká, tak jsem to prostě chápal, že to je stejná praxe, jako jsem znal z Ministerstva zahraničí, a že v příštím roce se budeme od této základny bavit o tom skutečném aktuálním rozpočtu.

Podle mě se dají srovnávat střednědobé výhledy mezi sebou a ty aktuální mezi sebou. A pro mě je podstatné to, že v tomto roce se podařilo prosadit to minimum, které jsem požadoval, a v tom se vláda se mnou dohodla. Stejně tak vím, že pro střednědobý výhled příštího roku je vyšší oproti střednědobému výhledu roku předcházejícího. A předpokládám, že na něm budeme moct jednat o aktuálním rozpočtu, který bude opět vyšší, a že ta jednání budou úspěšná, jak doufám.

To znamená to, co tady pan Kalousek předvedl, to byla poměrně zajímavá taková hra čísel, na které se dá prokazovat údajná hanebnost ministra. Ale myslím si, že je třeba vidět, že realita je skutečně jiná. Já jsem připraven při vyjednávání dalšího rozpočtu na rok 2022 udělat všechno pro to, aby opět ten aktuální rozpočet stoupal tak, aby pokračoval trend, který je dneska a který vede k tomu, že rozpočet

Ministerstva kultury za poslední léta stoupl asi o 5 miliard. Ten aktuální rozpočet a jeho růst, to je rozhodující. Střednědobý výhled jako základna, to je pouze pracovní věc. Posuzujeme to, co je výsledek. Posuzujeme aktuální výsledky rozpočtu.

Mně připadá, že ta debata, kterou tady pan Kalousek začal, je debata, kterou můžete snadno někoho ukřižovat, zvláště těmi čísly, která si někdo takhle vytáhne a ukazuje, mluví o selhání. To je prostě nerespektování toho, jak skutečně to vyjednávání rozpočtu probíhá, a nerespektování toho, co skutečně je zápas o slušný rozpočet kultury. Ten já jsem připraven vést. Takže naprosto odmítám to, že bych hanebně selhal, také proto, že jsem rád, že se mi v tomto roce podařilo například dohodnout se ve vládě a zvýšit prostředky na živé umění o 250 milionů, což byla zásadní věc, kterou jsem chtěl. Chápete, to je ta realita. To je ta skutečnost, která se povedla. Proto se nestydím za to, co jsem tady vůči rozpočtu vykonal.

Nestydím se za to, že se podařilo o 500 milionů zvýšit filmové pobídky. I v tom jsme ve vládě dokázali s paní ministryní Schillerovou i s premiérem najít dohodu. A je to podle mě docela zásadní zvěst třeba pro český film. Takže to jsou věci, o kterých se bavme. Tam, kde se podařilo v rozpočtu prosadit to, co jsem i v té krátké době, co tu jsem, cítil jako hlavní naléhavé věci.

A celková výše rozpočtu – člověk z toho nemusí být nadšen, ale je to aspoň to minimum, se kterým se dá pracovat. A stejně tak jsem připraven pracovat na rozpočtu příštího roku, na té základně střednědobého výhledu, se kterou se nespokojuji a kterou pokládám opět jenom jako startovací čáru. A byl bych si přál, abyste mě soudili potom z toho, co bude ten opravdový aktuální rozpočet po jednáních, která povedeme. O tom bych byl rád, kdybychom se bavili. Nebavme se o střednědobém výhledu, o kterém vždycky vím, že je podsekнутý, a vždycky ho beru jenom jako první náčrt k tomu, co se potom vyjednává.

Mně připadá strašně nefér a takové nesolidní od pana Kalouska, že tady prostě vystoupil v čase, kdy už žádný čas nebyl, někdy před půlnocí, kdy už to nikdo neměl ani chuť poslouchat, a začít najednou vykřikovat na ministra: vy jste naprosto selhal, to je naprosto hanebné a podobně. Taková ta velká slova, která vlastně mají naprosto daleko od skutečně racionální, solidní debaty o rozpočtu. A myslím si, že jestli se ve Sněmovně nedokážeme bavit s nějakým určitým klidem a bez touhy z toho druhého udělat zločince, tak ta debata strašně ztrácí smysl.

Opakuji, nic hanebného se neděje. Já sice nejsem spokojen s penězi pro kulturu, ale hodlám o ně bojovat krok po kroku systematicky a přesvědčovat vládu i vás, že si kultura zaslouží větší pozornost. Ale nedá se to dělat tady těmihle vyjádřeními, která vlastně spíš matou než něco vysvětlují.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci. Jsem tolerance sama. Vzhledem k tomu, že má pan ministr přednostní právo, a může tedy hovořit i o jiných tématech, než je téma interpelace, tak jsem ho nechal dohovorit. Ale vyvolal tři faktické poznámky a reakci pana předsedy Miroslava Kalouska s přednostním právem.

Než dám slovo k první faktické poznámce pana poslance Zdeňka Ondráčka, přečtu omluvy. Mezi 16. a 18. hodinou se z pracovních důvodů omlouvá Miloslava Rutová a paní poslankyně Věra Kovářová prodlužuje svou omluvu do 10.30 hodin.

Nyní tedy první faktická poznámka pana poslance Zdeňka Ondráčka, potom Mikuláš Ferjenčík, Leo Luzar a Miroslav Kalousek. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si velmi pozorně vyslechl úvodní slovo k interpelaci pana poslance Grebeníčka a teď i se zájmem pana ministra Zaorálka. Já nevím, jestli špatně slyším, nebo pan Zaorálek špatně mluví, ale v podstatě on neodpověděl vůbec na nic z toho, o čem ta interpelace měla být.

Pane ministře, jestli mě posloucháte, já vím, že to chcete domluvit, ale poslouchajte mě: Jestli jednou se nebudete živit zde v Poslanecké sněmovně pusou, tak běžte dělat do zeleniny! Ovoce-zelenina, normálně to zmixujete, udělejte z toho smoothie a bude to normálně super. Budete za vodou, budete vydělávat miliony. Protože vy dokážete splácet páté přes deváté a neodpovědět vůbec na nic.

Víte, vy tady mluvíte o všem, ale v podstatě o ničem. Mluvíte o nějakém Budakovi, který vůbec nebyl součástí interpelace, uvedete o tom, že v minulosti někde v Americe kradl, tady že taky kradl nebo že je podezření, že kradl. A já se vás ptám, jestli máte to podezření, je už podáno trestní oznámení? Zabývají se tím orgány činné v trestním řízení? Vyšetřili jste jeho zločiny, kterých se dopouštěl v Národní galerii, nebo tady jenom děláte silná slova a silná prohlášení a skutek utek, protože nemáte odvahu, abyste trestní oznámení podal? Následně úplně zbytečně řeknete: Já se tady vyjádřím k vyjádření pana Kalouska – který v tu dobu ani nebyl přítomen. A řeknete: V minutce vám to řeknu. Tak ta vaše minutka začala v 10.11 a skončila v 10.19. V minutce znamená osm minut. A řešíte si tady něco, co vůbec nemá nic společného s interpelací. Na to bude logicky pan kolega Kalousek reagovat a já se mu ani nedívám.

Takže pane ministře, je to hanebnost, co vy tady předvádíte!

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Mikuláše Ferjenčíka, Leo Luzara, Miroslava Kalouska. A pan ministr se hlásí s faktickou, nebo řádně? Tak s faktickou, dobře, ale budete čtvrtý. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl reagovat na to, co tady předvedl pan Zaorálek ohledně rozpočtového výhledu. Za prvé nesdílím váš výklad, pane předsedající, vašim prostřednictvím, že může mluvit mimo téma, protože má přednostní právo. Pokud chce řečník vystoupit s přednostním právem mimo téma, tak ho má využít. Ne že tady řekne jenom minutku, pak tady mluví x minut o úplně nesouvisející věci. A především s argumentací, že včera bylo

pozdě, tak se to dneska bude projednávat tady v bodě, který tomu vůbec nepřísluší, blokuje to projednání další interpelace. A já to považuji za extrémně nesolidní.

Tady si vládní koalice nejdřív prosadí, že vládní rozpočtový výhled se bude projednávat o půlnoci, a pak kritizuje opozici, že si dovolí o půlnoci diskutovat o tom rozpočtovém výhledu! Mně to přijde úplně na hlavu postavené, že místo toho, abychom velmi důležitý rozpočtový dokument projednávali v normálním čase, kdy je o něm možné vést normální debatu, tak se tady ministr kultury vymlouvá, že o tom včera nemohl debatovat, protože by se to nestihlo. To mně přijde úplně ostudné.

A za druhé, tady jsou dvě možnosti: Buď má pravdu pan Kalousek a rozpočet kultury bude osekán a je to problém. Anebo má pravdu pan Zorálek a rozpočet kultury poroste, přestože ve výhledu je pokles. Ale to znamená, že rozpočtový výhled je cár papíru, a pak se jím vůbec nemusíme zabývat! To je přece možná ještě větší průšvih než ten hrozící pokles! Když tenhle klíčový dokument, podle kterého se má plánovat rozpočtování na příští tři roky, vůbec neodpovídá realitě. Já jsem včera upozorňoval na to, že v něm není zahrnuto zvyšování platů státních zaměstnanců, vůbec, takže to manko 40 miliard je prostě nesmysl, tak jak je tam konstruované. Tak přece to je potřeba změnit, a ne říkat, že– (Předsedající vstupuje do řeči.) Končím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan poslanec Leo Luzar s faktickou poznámkou. Také se netýkala vaše faktická poznámka tématu interpelace Miroslava Grebeníčka, ale respektuji, že to byla faktická poznámka k vystoupení ministra kultury. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo. Jelikož předřečníci již některé otázky otevřeli, všichni víme, že jsme zjistili, že minuta na Ministerstvu kultury trvá deset minut. Všichni jsme si uvědomili, jak je složité přesvědčit umělce, jestli modré období je více světlemodré, nebo tmavomodré, a že mají každý jiný názor a podle toho vývoj českého umění bude postižen na dalších sto let. Všichni jsme pochopili, že nákup obrazů je něco podobného jako draftování Jaromíra Jágra do Ameriky. Že prostě ten, kdo má více peněz, ten vítězí. A ti hráči, byť čeští a národní, hrají v jiných oddílech a jsou vystavováni v jiných dresech, např. v té Americe. A že to ministři kultury dělají stejnou starost jako ministři, kdybychom měli sportu, tak, teď je tam školství a sportu. A že to jsou problémy, které ta Národní galerie má.

Ale já se vrátím k tomu začátku, protože já si opravdu neuvědomuji, že zde zazněla odpověď na interpelaci o aktuální situaci v Národní galerii. Vraťme se na začátek! Národní galerie byla dehonestována jejím bývalým nebo odvolaným ředitelem v rámci minimálně Evropy. Na desítky podpisů významných umělců, významných lidí, co se pohybují v kultuře, nebylo reagováno. Postavili se jak jeden muž a žena za odvolaného ředitele. Nevím, z jakých argumentů čerpali, že se ministr kultury dopustil něčeho. A společnost to vnímala velice negativně. A nikdy od této doby nezaznělo z úst zodpovědných, k čemu vlastně došlo. Nebo jestli minimálně byli tito významní lidé kontaktováni a byla jim řečena fakta o této situaci, která zůstala. Zatím to vypadá, že je to silně relativizováno ať z úst, anebo z článků pana

bývalého ředitele Fajta, popř. i po nástupu nového ministra kultury, jako že ruší kroky předešlého ministra, taky to nesvědčí o nějakém řekněme kontinuálním názoru a postupu. A je to prostě –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Skončil vám čas k faktické poznámce, pane poslanče. Nyní faktická poznámka Miroslava Kalouska, poté faktická poznámka ministra kultury a poté Zdeňka Ondráčka. Máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Ve smyslu jednacního řádu reaguji na vystoupení pana ministra faktickou poznámkou.

Pane ministře, vy si stěžujete, že jsem tady nekorektně argumentoval čísly, ale to jsou prosím pěkně vaše čísla. To jsou čísla vlády, která předložila Poslanecké sněmovně. A co je nekorektního na tom, že jsem je citoval? A prostě je fakt, a to ničím neomluvíte, že mezi lety 2020 až 2021 má dojít podle vládních čísel k poklesu na Ministerstvu kultury o půl miliardy. Pro to jste hlasoval, proti tomu já jsem protestoval a nemohu jako poslanec přijmout argumentaci: tím se vůbec nezabývejte, ve skutečnosti to bude jinak! No tak proč nám to sem předkládáte? To je prostě dokument, který máme brát vážně, to je vládní dokument, tak mám-li ho brát vážně, musím vzít na vědomí, že počítáte s půlmiliardovým poklesem na Ministerstvu kultury. Nemám-li ho brát vážně – co si vůbec dovoluujete nám ho sem předkládat a chtít, abychom ho brali na vědomí? Mezi tím není žádná jiná souvislost! Takže já tuhle argumentaci prostě nemohu přijmout.

Co slyším rád, je, že se s tím číslem nechcete smířit, že jste připraven tu chybu napravit, a tady můžete se spoléhat na naši podporu, protože my se nechceme smířit, na rozdíl od vás, s půlmiliardovým poklesem na Ministerstvu kultury. Takže pokud chcete ty peníze mít vyšší, tak my vás v tom rádi budeme podporovat. Ale nezamlouvejte to, že jste pro to nezvedl ruku. Zvedl! A ten dokument je vážný, protože je to vážný dokument.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka ministra kultury. Prosím, pane ministře.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Chtěl bych jen upozornit, tuším, klub Pirátů, pokud jsem se díval, tak 13 Pirátů včera podpořilo to hlasování do půlnoci. To znamená, to nebylo tak, že si to vládní koalice usmyslela, to byla dohoda, kterou jsme tady udělali. Takže já jsem mezi těmi, kteří oceňují to, že se tady podařilo učinit dohodu mezi koalicí a opozicí. Bylo to naše společné rozhodnutí, to nebylo tak, že jsme tady vám něco vnutili.

Potom bych chtěl zareagovat na to, tuším, že to říkal pan poslanec Luzar, to se týkalo trestního oznámení. Podívejte se, co se týče pana Budaka, tak já jsem tady řekl přece pouze to – a tady se mi vkládala do úst slova, která jsem já vůbec nepoužil. Já jsem řekl, že on porušil etický kodex, který platí ve všech podobných galeriích takového typu, jako je Národní galerie, porušil ho v konkrétních bodech, které tady

nechci opakovat, a navíc existují podezření, že obchodoval prostě s těmi obrazy ještě ve větším rozsahu, nicméně to bychom se museli dobírat svědectví a je to dost složitá věc, těžko se to dokazuje. Takže my máme samozřejmě podezření, které jsme ale potom neuváděli veřejně. Řekli jsme, že porušení etického kodexu bylo tak zásadní, že to samo podle mě činí nemožné to, aby on pokračoval v této galerii. A dokonce si myslím, že to je důležitá informace pro všechny další, kteří by ho chtěli zaměstnat, jako že si myslím, že ve Spojených státech po incidentu ve Washingtonu už ho jenom tak někdo nezaměstná. Takže prostě to byla chyba, že vůbec do této funkce nastoupil.

Tady bylo důležité to říci, protože i v této věci se rozesílaly petice, dokonce i ze zahraničí. A náš postup vůči peticím, ten, který dneska já praktikuji, tedy každou chvíli někdo píše petici, je ten, že jsem chtěl, aby se sebraly všechny adresy všech patentů, a každému tomu patentovi zvláště jsem uložil, aby se zaslaly argumenty, proč se skončila práce pana Budaka. A takhle to budeme vždycky dělat. Pokud budou petice, tak od nás všichni petenti dostanou i argumenty a důvody, proč se tak stalo. Nevím, jak se to dělalo v minulosti, ale dneska my bereme každého –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane ministře, i vám skončila doba pro faktickou poznámku. Nyní faktická poznámka pana poslance Zdeňka Ondráčka a ještě další faktická poznámka pana poslance Ivana Bartoše. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, váš záměr se přesně podařil, protože tím, že jste na deset minut odvedl pozornost z interpelace, nebo z odpovědi, nebo aspoň z pokusu odpovědět panu poslanci Grebeníčkovvi, tak jste mluvil o střednědobém výhledu a logicky na to museli, nebo nemuseli, ale reagovali pan kolega Ferjenčík i pan kolega Kalousek, a samozřejmě ti oba mluvili úplně o něčem jiném, než je předmětem interpelace. Ale reagovali na rozpravu.

Víte, můžeme vytáhnout stenozáznam, co jste zde uvedl nebo neuvěděl ohledně Budaka. Teď jste řekl – já jsem si to stačil hned psát: Máme podezření, že tam něco prováděl, ale je složité to vyšetřit. Tak se na to vybodněte, když to neumíte, a dejte to někomu, kdo to vyšetřit umí. Od toho máme orgány činné v trestním řízení, když máte to podezření, dejte to policii a policie to vyšetří. Je to složité. Ano, vyšetřování je složitý proces, tak se necpěte do něčeho, co neumíte, a dejte to někomu, kdo to umí.

Zároveň jste mluvil při té vaší rozpravě předtím k věci, že jsou nějaké nečestné znalecké posudky a že ten člověk podával bůhví co. Tak já vás upozorním, že existuje v trestním zákoníku § 346 trestního zákoníku – křivá výpověď a podání nepravdivého znaleckého posudku. Tak jestli někdo něco takového dělal a máte podezření, tak sakra podejte to trestní oznámení a nechte to někoho vyšetřovat a nehrajte si na vyšetřovatele, když to neumíte! (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Ivana Bartoše. Máte slovo, pane předsedající.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedající. Já jsem rád, že se debata vrací k původnímu obsahu té interpelace. Jenom bych chtěl poprosit pana ministra Zaorálka, my jsme včera hlasovali, aby se jednalo po sedmé hodině až do půlnoci. Rada lidí se celý den koukala na to, jak česká Poslanecká sněmovna projednává rozpočet, a stalo se to kvůli tomu, že si tady tři hodiny jel naprosto nesouvisející piárko pan premiér Andrej Babiš, který to celé zdržel, za což se pan Faltýnek pak večer omlouval. Tak si tam trochu ujasněte, proč se to celé protáhlo a že to byla velkorysost toho, že naši Piráti hlasovali pro to prodloužení, protože my to chtěli probrat. Ale nabrali jsme ten největší skluz právě kvůli tady exhibici pana premiéra Babiše.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a nemám žádnou přihlášku do rozpravy. Nyní pan poslanec Miroslav Grebeníček s návrhem. Vrátime se k tématu. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Grebeníček:** Děkuji, pane předsedající. Já chci jenom připomenout, že ministr kultury Lubomír Zaorálek nedávno vytkl jím zde zmíněné prozatímní ředitelce Národní galerie v Praze způsob, jakým odvolala Adama Budaka z funkce kurátora speciálních projektů galerie. Anna-Marie Nedoma, kterou ministr pověřil vedením instituce na konci září letošního roku, má podle něj napříště tedy personální změny konzultovat s ministerstvem. Důvody, jimiž Nedoma odvolání Budaka Zaorálkovi zdůvodnila, ale ministr považuje za závažné. Nedoma v půlce listopadu propustila kurátora Budaka, kterého do instituce přivedl její někdejší ředitel Fajt. Svůj krok odůvodnila nadbytečností Budakovy pozice a tím, že Budakovo propuštění bylo mimo jiné nutné pro konsolidaci galerie z organizačního a finančního hlediska. Proti odvolání Budaka skutečně vznikla petice, v níž se lze dočíst, že okolnost propuštění Adama Budaka – nebo okolnosti tedy propuštění Adama Budaka – proti přinejmenším kontroverzní a eticky diskutabilní.

Ministr Zaorálek pak prozatímní ředitelce vytkl způsob, jakým byl Adam Budak odvolán a jak neúplně a nejasně o této záležitosti informovala veřejnost. Nicméně důvody, které mu generální ředitelka k odvolání Budaka sdělila, považoval za závažné. Prozatímní ředitelka Národní galerie následně ministrovi kultury a garanční radě galerie jako hlavní argumenty pro odvolání Budaka jmenovala to, že nepředložil výstavní radě galerie ke schválení jediný vlastně realizovaný projekt na rok 2020, podnikal služební cesty bez jasného účelu a přínosu pro galerii spojené s extrémními cestovními výdaji, nebo že vyplácel některým umělcům, jejichž výstavy si prosadil, vysoké honoráře za vytvoření díla a vystavení v Národní galerii. Podle ředitelky obvykle umělci v prestižní galerii, a tedy v nekomerčních muzeích, vystavují bez nároku na honoráře. Budak podle ní při nástupu do Národní galerie podepsal prohlášení, že nevykonává žádnou jinou výdělečnou činnost, ačkoliv ji následně

vykonával. Nedoma také uvedla, že Budak zkrusil vědomě svou předešlou praxi, její délku a důvody zániku pracovního poměru.

Z toho, s jak závažnými personálními problémy, s problémy řízení, hospodaření a dalšími se Národní galerie v Praze potýkala a potýká, je zřejmé, že řešení si vyžaduje důraz a důslednost. Snaha bagatelizovat tyto problémy a vyhýbat se řádnému šetření všech závažných hrubých pochybení by byla tím nejhorším, co Národní galerie dnes potřebuje. Zakládalo by to na pokračování a opakování zcela nepřijatelné praxe do budoucna.

Po tom všem, jak daleko věci došly, mám za to, že snaha ministra všechna závažná podezření řešit vlastními silami ministerstva má do jisté míry své opodstatnění. Skutečnost je ovšem, že ministerstvo již v době působení někdejšího ministra kultury Daniela Hermana při kontrole a uplatňování svých kompetencí vůči Národní galerii dlouhodobě selhávalo. Chci však věřit tomu, že právě ministerstvo, a nikoliv orgány k tomu příslušné by bylo schopno kvalifikovaně šetřit povahu a rozsah hrubých selhání a pochybení generálního ředitele, případně dalších osob.

Ne, nejde tedy jenom o Jiřího Fajtu, který si údajně protiprávně přisvojil finanční zdroje na úkor zaměstnanců, což dovozuje příslušná kontrola. Jde především o prapodivné penězovody, kterými mizí miliony z kapes daňových poplatníků. V naší zemi by však příslušné zákony měly platit pro každého. Vše nasvědčuje tomu, že si to i stávající ministr kultury plně uvědomuje. A právě tímto konstatováním chci svou interpelaci i na ministra kultury ukončit. V případě, že zjistím, že se nic neřešilo, počítám s tím, že se znovu ozvu a s daleko větším důrazem.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Grebeníčkoví. Pan ministr Zaorálek chce reagovat? (Ano.) Ještě než vám dám slovo, konstatuji došlou omluvu paní poslankyně Jany Černochové z účasti na dnešním jednání, a to z pracovních důvodů, a je to omluva na celý den. Nyní tedy ještě s doplňující odpovědí pan ministr kultury Lubomír Zaorálek. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Ano děkuji. Já pořád trvám na tom, že jsem rád, že se tady mluví o Národní galerii a že se tady mluví o finančních prostředcích, které se týkají kultury a kulturních institucí, protože mi připadá, že by to mělo být téma, které tady zaznívá častěji, než tady dosud zaznívalo. A myslím, že rozumím obavám, které tady vznesl pan poslanec Grebeníček, a chápu to. A mám vlastně úplně stejný zájem, pokud se zjistí určité praktiky v kulturních institucích, tak mám stejný zájem, aby se jasně řeklo, že jsou to věci, které nebudou tolerovány, a je třeba k tomu postupovat naprosto jednoznačně.

Možná proto jsem měl určitou výhradu vůči tomu prvnímu vystoupení paní ředitelky, protože jsem měl pocit, že ona ty důvody, proč vlastně ukončila poměr s panem Budakem, uvedla velmi abstraktně a velmi obecně. A dokonce právě tím vyvolala jakýsi pocit, že se za tím něco skrývá, nějaký jiný konkurenční boj mezi galeriemi a podobně. Takže mě vlastně vadilo ne to, že to udělala, ale to, že vlastně



tím vyjádřením příliš obecným a takovým zahaleným vytvořila podezření, že se opět v Národní galerii děje něco, co je netransparentní a čemu veřejnost nemůže rozumět. To byla moje výhrada. Já jsem byl přesvědčen, že od prvního okamžiku se mělo říct jasně: tady někdo porušil toto, toto, to, co jsem říkal jasně, porušil etický kodex. A etický kodex v takovýchto institucích znamená hodně. Vám to prostě připadá, že to jsou jenom nějaká morální pravidla, ale tam to znamená něco zásadního, protože to porušení etického kodexu často znamená, že někde vznikají nějaké finanční prospěchy. Chápete? Opakuji, když někdo prostě vystavuje ve špičkové instituci, tak cena děl toho dotyčného třeba roste o 20 % nahoru v těch privátních galeriích. To znamená, že to má takovéto konkrétní dopady. To porušování pravidel tady vlastně vstupuje okamžitě do byznysu. A tady se tohle musí oddělit. Musí se oddělit galerie, která hospodaří s veřejnými prostředky, a musí se oddělit ten svět obchodu a byznysu. To není jednoduché, ale na druhé straně to existuje ve světě. Ta pravidla se prostě respektují. Ve vážených institucích každý ví, že jsou věci, které může dělat, a jsou věci, které dělat nemůže.

A tady se prostě stalo, že někdo možná využil i určité takové rozvolnění situace v té české Národní galerii, protože tam docházelo ke změně ředitelů a podobně, a že se to najednou stalo eldorádem pro někoho, kdo se choval jako byznysmen. A my jsme museli – a to je to, co jsem rád, že se stalo, dali jsme jasně najevo, tohle se nepřipustí. Já vím, že paní Nedoma učinila i nějaká manažerská opatření, změnila způsob řízení v Národní galerii z pětistupňového na třístupňový. Prostě provedla celou řadu takových racionalizačních kroků, které se týkají techniky řízení, které se týkají finančních prostředků a zacházení s nimi. Prostě je to o tom udělat pořádek v této instituci. To bylo přesně, co jsem po ní chtěl. A součástí toho bylo i vyřešení toho problému bývalého hlavního kurátora pana Budaka.

Já ale mám pocit, že tohle jsme dokázali sdělit, že jsme to dokázali obhájit a že to je něco, o čem jsem rád, že se o tom mluví, právě proto, aby bylo zřejmé, že se o tom nebojíme mluvit. Ty kroky by měly být srozumitelné i proto, protože bych stál o to, aby Národní galerie se stala oblíbenou institucí v Česku, kterou lidi rádi navštěvují. Tak jako je Tate Gallery v Londýně, jako je Metropolitní muzeum v New Yorku, jako je celá řada jiných galerií, se kterými se lidé velmi rádi identifikují a masově je navštěvují. To je něco, co bych chtěl změnit. A základem toho je ta důvěra, kterou ta galerie má. Proto si myslím, že mluvit o tom, vyjasnit to a ukázat, že dneska ty věci jsou transparentní, je pro mě strašně důležitá věc, a proto jsem rád za tuhle interpelaci i za to, že na to mohu reagovat.

A tady to, co se říkalo, že nemáme vyšetřovat. Rozumíte, v každé takové instituci jste přece v situaci, že si říkáte, jak budu s těmito zjištěními zacházet. A vy posuzujete to, jestli máte šanci, jestli je to věc, kterou budete charakterizovat jako už na pokraji třeba kriminálních činů, obrátíte se na polici, nebo ne. To je něco, co musíte vždycky znova zvažovat. My nejsme samozřejmě vyšetřovatelé, ale vždy si musíme říci, na jaké úrovni jsou ta naše zjištění, jestli je to to, co má smysl z toho dělat podezření ze spáchání trestného činu a podobně.

Já se domnívám, že s tím se musí zacházet velice opatrně. Víte, že v minulosti se tady rozdávala trestní oznámení. Bylo trestní oznámení na pana Fajtu, bylo odloženo. Trestní oznámení, které se podávalo v Olomouci, taky se to všechno odložilo. To není

tak, jako že bych mohl rozdávat trestní oznámení na setkání. Beru to jako něco, co je velice vážná věc, to potom padá i na pověst toho člověka a má to celou řadu důsledků. Takže to je, nezlobte se, ale to už je prostě na posouzení, které máte v takové situaci, abyste si řekli, kam až daleko půjdu.

V případě pana Budaka jsem říkal, není to prostě tak, že bych souhlasil s tím, že budeme znovu pokračovat v těch kriminalizacích. Já vím, že určitá pravidla porušena stoprocentně byla, je to porušení etického kodexu a je to dostatečný důvod pro to, abychom s panem Budakem v galerii skončili. Tím jsem si jist. Ale nechci jenom tak rozdávat trestní oznámení, jako se to dělalo v minulosti, která se potom odkládají. Protože jsem měl možnost mluvit vícekrát i s policisty o takové věci. A vy, když podáváte trestní oznámení, tak musíte přesně říci, kde se ten trestný čin stal, mezitím, jestli byl podvod, kdo byl podveden. Musíte uvést celou řadu věcí, aby to trestní oznámení mělo smysl. A to přece vy, kdo se tím zabýváte, tak víte, že to nemusí být jednoduché.

Proto si myslím, že člověk v tomhle musí postupovat velmi zodpovědně. Takže takové argumenty tady – nevyšetřujte, dejte to vyšetřovat jiným. To podle mě takhle jednoduché prostě není. Ale já si myslím, že postupujeme nejlépe, jak jsme schopni, a že i v tomto případě jsme udělali přesně to, co jsme měli. A je to podle mě na té úrovni, na které to mělo být řešeno.

A stejně tak jsem rád, že se tady dneska mluví také o finančních prostředcích pro kulturu. A mrzí mě, že to nemohlo proběhnout už včera v noci, protože mi to velice vadilo, ta slova, která tady zazněla. Ale zdálo se mi, že před půlnocí byly opravdu velice špatné poměry na to, abychom začali debatovat kapitolu kultury, v té atmosféře mi to připadalo nesmyslné. Ale tady mi stojí za to, abych řekl, že tvrdit, že jsme akceptovali, nebo že jsem akceptoval snižování kapitoly kultury –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane ministře, já bych opravdu, já bych opravdu poprosil, kdybyste se věnoval tématu té interpelace, protože tady máme ještě dvě další faktické poznámky k tématu interpelace a už jsme si tady jednou udělali kolečko těch vztahů k rozpočtovému výhledu, tak prosím tedy, jestli se tomu chcete věnovat, tak musíme na to zřídit jiný bod.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Rozumím, pane předsedající, já to tedy rychle ukončím. I když já jsem tam tu souvislost viděl, ale přesto to ukončím. Já jsem prostě rád, že se bavíme a že tady je více lidí, kteří mají starost o výši kapitoly kultury v příštím roce, v letech 2020, 2021. A mohu tady garantovat, že pokud se někdo bude snažit angažovat v tom, abychom měli co největší prostředky a abychom je dokázali co nejlépe používat, tak já tyhle poslance vnímám jako své spojení.

Takže bych tady rád obhájil to, že akceptování střednědobého výhledu naprosto neznamenalo to, že bych akceptoval snižování toho skutečného aktuálního rozpočtu Ministerstva kultury do budoucna. A doufám, že vám budu moci prokázat, že budeme schopni najít pro to důstojné peníze, a pokud mi v tom Sněmovna a poslanci pomohou, tak budu pouze rád.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní dvě faktické poznámky. První je pana poslance Zdeňka Ondráčka, druhá pana poslance Antonína Staňka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, víte, já o problémech Národní galerie vím asi jenom to, co se dočtu ve sdělovacích prostředcích, nebo to, co jste dneska tady stačili říci společně s panem poslancem Grebeníčkem. Proto jsem mohl reagovat pouze na ta slova, která byla zde vyřčena. A vy jste prostě hovořil o panu Budákoví, o jeho v podstatě skoro kriminální minulosti ve Spojených státech, a s tím, že v této činnosti pokračovali i zde v České republice. Dohledejme si to ve stenozáznamech, můžeme si k tomu sednout. Buď jste to zbytečně nafoukl, anebo prostě já jsem reagoval pouze na to, co říkáte. Tak proto jsem říkal: podejte trestní oznámení, nechte to, ať to vyšetří někdo, kdo to vyšetřovat umí, a nehrňte se do toho vy, když to neumíte. Já bych byl velmi rád, to, co říkáte, že byste chtěl, aby Národní galerie byla tou institucí, jako jsou v zahraničí atd. Ale aby se tomu tak stalo, tak tam musí dojít k tomu, že dojde k očištění toho všeho zlého, co v té Národní galerii bylo, ať v minulosti, nebo teď ještě za minulosti nedávné, po vašem příchodu do funkce, a prostě dát tomu tu možnost očištění procesu.

A očištný proces není zametení pod koberec a tvrzení, že se tam v podstatě nic nedělo, že to tak nějak uhladíme. Očištný proces probíhá tak, že dáte průchod právu. Právu jako takovému. A jestli někdo porušil zákony, a je jedno, jestli porušil zákony trestněprávní, což je to ultima ratio, úplně to poslední, tak podejte trestní oznámení. Jestli porušil někdo pracovněprávní předpisy, což je také právo, tak prostě konejte podle zákoníku práce, což jste možná konali. Ale dejte průchod právu a samozřejmě řekněte, co tam za ty problémy byly, a odpovídejte, na co se vás pan Grebeníček a my ostatní tady ptáme. Jak ty problémy vyřešíte a jak se řeší. A nebavme se o tom míchání smoothie, že splácáme jablka s hruškami, přidáme k tomu borůvky a já nevím, co všechno ještě ostatní, co tady probíhalo bohužel skoro hodinu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Faktická poznámka pana poslance Antonína Staňka a další faktická poznámka poté Ivana Bartoše. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Staněk:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já snad jedinou jednu poznámku k tomu, co tady zaznělo. Nechci jítit žádné vztahy. Já se jenom chci zeptat, a posuďte sami. Co je korektnější? Když dostanete analytický rozbor právního oddělení, že jste povinen na základě zjištění vnitřních kontrol podat trestní oznámení, které je pak následně prošetřováno orgány činnými v trestním řízení, a které případně dospějí k tomu, že činy, které byly popsány v tom trestním oznámení, nejsou trestným činem a řízení je odloženo? Tím pádem, tak jak tady zaznělo, je ta daná osoba z hlediska trestněprávního očištěna, nicméně to neznamená, že tam nebyla pochybení, která mohou vést třeba k různým korekcím v oblasti finančních postihů. Nebo pokud je člověk naprosto veřejně ostentativně označován za zločince tady, na půdě

Poslanecké sněmovny, kdy v podstatě nemá šanci se proti těmto tvrzením bránit a vlastně my nevíme, co z toho je pravda. Je pan Budak takový zločinec, jak tady zaznělo? Může se nějak bránit? Tak toto se mi prostě nelíbí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Další faktická poznámka bude od pana poslance Ivana Bartoše. Ale ještě než mu dám slovo, konstatuji další prodloužení omluvy paní poslankyně Věry Kovářové, a to do 11 hodin. Nyní faktická poznámka Ivana Bartoše. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Tak blížíme se do slavné jedenácté hodiny. Já bych chtěl jenom říct, že mě velmi mrzí chování pana ministra Zaorálka, který tady, když tady byla paní Schillerová, tak si s ní asi mrkl nebo něco, aby obstruoval zcela zásadní interpelaci, která je velmi důležitá i v tento moment, a to je ty korekce v historii v evropských dotacích, kdy tady jedna paní ministryně v interpelacích hovoří o tom, že něco se muselo vrátet, premiér hovoří o tom, že občané přišli o 30 miliard. A já tedy nevím, proč u velmi jednoduché interpelace, která se dotazovala na fungování galerie, tady pan Zaorálek, který kritizoval historicky spolupráci sociální demokracie a ANO, tady prostě vyplnil ten čas, aby paní Schillerová mohla odejít a nemohli si tady poslanci a občané poslechnout, jak ani jedno ministerstvo neví, kolik mělo být těch dotací.

Takže já vám děkuji. Já to holt budu muset řešit v tom bodě, který začne v jedenáct. Ale já tady čekám na zcela zásadní vyjádření ministryně. A pan Zaorálek teď prostě pomohl té vládě, kterou možná historicky kritizoval. Já nevidím důvod, proč jsme se bavili o těch tématech, která jste zde vznesl, a proč jsme tím zabili hodinu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já mohu konstatovat jenom tolik, že samozřejmě pokud tato interpelace skončí, ještě pořád máme pět minut dalších na otevření další interpelace. Také ji otevřu. A nemám jinou přihlášku do rozpravy. Ptám se tedy pana poslance Miroslava Grebeníčka, jestli má zájem o návrh na usnesení. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Grebeníček:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem jasně řekl, že ministr kultury netají problémy, které hýbou Národní galerií. A jestli signalizuje, pokud by se mu nepodařilo některé problémy řešit, tak to bude on, kdo dá podnět k zahájení trestního stíhání, tak já to беру na vědomí a nepovažuji za nutné tady přijímat zvláštní usnesení, protože to bylo proneseno veřejně a bude to pod veřejnou kontrolou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. V tom případě mohu tuto interpelaci ukončit. A než zahájím interpelaci pana poslance Bartoše, tak konstatuji došlou omluvu Karla Krejzy mezi 11. a 19. hodinou z důvodu osobních. Děkuji aktérům,

panu poslanci Grebeníčkovi, děkuji panu ministru kultury a končím tuto interpelaci s tím, že skončila.

Nyní máme poslední interpelaci, a to poslance Ivana Bartoše ve věci zprávy ve finančních opravách EU prostředků v ČR, a to na ministryni financí a místopředsdkyni vlády Alenu Schillerovou. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti místopředsdkyně vlády a ministryně financí a ta je přítomna. (V sále není přítomna.) Já jí hned dám vědět, že tato interpelace začala. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Já vám děkuji za slovo. Paní ministryně není přítomna. Paní ministryně odešla potom, co... A paní ministryně je zde. Já vzhledem k tomu, že na tuto zcela zásadní interpelaci mám zhruba tři minuty a jedná se o zcela zásadní rozpor, ten sněmovní tisk je ve Sněmovně, už jsme ho měli na dvou výborech. Sněmovní tisk má říct, bylo to zadání, které Sněmovna včetně poslanců ANO odhlasovali, bylo to svěřeno paní Marii Benešové. Dostali jsme jakýsi tisk, který hovoří o výši korekcí v předchozích obdobích, a jak s nimi bylo naloženo. A zatímco zde třeba i včera od pana premiéra, ale i do všech médií zaznívá, že předchozí korekce vůči projektům řešeným z evropských dotací stály daňové poplatníky přes 30 mld., tak v materiálu, který dodává paní ministryně, v poslední větě i zprávy, kterou mi odpovídala na stošestku, se hovoří o tom, že ČR v rozpočtu nepřišla o žádné peníze, to hovoří, že všechny peníze historicky byly realokovány na jiné projekty. V jiném materiálu se hovoří pro změnu o tom, že se podařilo realokovat 24 mld. a nějakých 7 až 11 mld. podle mě létá někde ve vzduchu. Hovoří se o tři sta nějakých trestních, nebo resp. soudních procesech na navrácení těch peněz.

Já tedy využiji tu poslední minutu. Já bych asi nechtěl tady tedy licitovat, zda nemá pravdu Ministerstvo financí, nebo MMR, protože paní Dostálová zde říká také něco úplně jiného, či zda premiér Babiš má špatné notičky, nebo si vymýšlí. Já bych si dovolil navrhnout přerušení této interpelace do momentu, než bude tedy dodán z pozice vlády, protože vláda tento úkol dostala, prostě finální dokument, na kterém se aspoň ti jednotliví aktéři, ať je to MMR, ať je to Ministerstvo financí a ať je to i premiér této vlády, sjednotí a dodají nám jasná čísla, jasný dokument, zda tedy ČR ty peníze zužitkovala z těch projektů, kde nebyly uznány, kolik vymohla a kolik to tedy stálo daňové poplatníky. To znamená, kolik ČR musela zaplatit z vlastních zdrojů na projekty, které se realizovaly, ale EU je neproplatila.

Takže můj návrh je přerušení. Nejsem spokojený v tuto chvíli s tím výsledkem a myslím si, že hlasování i vzhledem k tomu, jaká je tady nálada ohledně fungování, by bylo neúspěšné schválit nějaké usnesení. Proto já bych s touto interpelací v tuto chvíli nemohl souhlasit. Nemám dostatek informací.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, já samozřejmě mohu dát hlasovat o vašem návrhu přerušení, ale musíte specifikovat, jestli to má být jiný materiál, než je předložený k té interpelaci. Já to teď přeruším nikoliv podle vašeho návrhu, ale protože skončil čas té interpelaci. Ale já jsem vám ten čas nebral. Vy jste tedy diskutovali na jiná témata, takže z toho nemůžeme obvinít nikoho jiného.

Končím tedy bod číslo 291 s tím, že zůstává přerušené projednávání interpelace Ivana Bartoše na ministryni financí a místopředsedkyni vlády Alenu Schillerovou, a zároveň předám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Nyní se budeme věnovat pevně zařazenému bodu 295, tedy konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů, a poté budeme projednávat body z bloku smlouvy ve druhém čtení. Odpoledne potom je na řadě bod 292, což jsou ústní interpelace. Než se ale začneme věnovat pevně zařazenému bodu, tak se samozřejmě ptám, jestli má zájem někdo z poslanců, poslankyň vystoupit s návrhem na změnu schváleného pořadu 39. schůze. Žádný takový zájem nevidím.

V tom případě zahajují projednání bodu číslo

### 295.

#### **Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů**

Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu, kterým je poslanec Ivan Bartoš. A pana předsedu Bartoše, bude-li souhlasit, také požádám, aby se poté stal zpravodajem tohoto bodu. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Dobrý den, dámy a pánové. Pane předsedající, děkuji za slovo. Já musím trochu přezbrojit, protože jsem zde měl přípravu na interpelaci, kterou mi pan Zaořálek lehce vyobstruoval. Dobrá tedy.

Chtěl jsem poděkovat, že se nám podařilo ve Sněmovně hlasy většiny zařadit tento bod na jednání Poslanecké sněmovny. Tento bod se týká zcela zásadní situace, kdy do České republiky dorazily tedy již finální závěry auditu Evropské komise ke střetu zájmů, který se týká premiéra České republiky a fungování dotační politiky v momentě, kdy pan premiér, kterému to poradili jeho právníci, uložil veškeré své aktivní firmy pod holdingem pod svěřenecký fond, který mu tedy spravují lidé, které on si tam sám navolil, a v danou chvíli nevyhověl podle závěrů evropských auditů ani českému zákonu o střetu zájmů, ani zpřísněnému finančnímu nařízení Evropské unie proti střetu zájmů.

Já si myslím si, že toto téma, tak abychom ho probrali zde ve Sněmovně, aby se mohli dotazovat i jednotliví poslanci, je velmi důležité. Toto téma je na stole aspoň z pohledu Pirátů již přes rok. Upozorňovali jsme jednotlivá ministerstva, která jsou zodpovědná za evropské dotace, ale i za vypisování veřejných zakázek či poskytování investičních pobídek, že mohou v tuto chvíli jednat v rozporu s českým zákonem i s evropskou legislativou. Dostávali jsme i zde do Poslanecké sněmovny různá vyjádření ministerstev, ať už tam v danou chvíli byl kdokoliv, většinou na závěr toho vyjádření bylo, že je to takový výklad, který nemá právní závaznost. Musím říct, že jsem ze své pozice, a věnuji se tomu s analytickým týmem, bohužel se tomu musíme

věnovat, tak jsem nezaznamenal jediné závazné právní vyjádření, kde by skutečně expert na evropské právo podepsal, že tomu je jinak, než jsme od počátku tvrdili.

Co je tedy nového po tom, co Česká republika ústy paní ministryně Dostálové rozporovala každý jeden řádek v té předchozí zprávě, v té předběžné zprávě, která se dostala na veřejnost, a díky za to, protože jsem přesvědčen, že to bylo ve veřejném zájmu. Evropská komise a její auditní orgány dokončily tento audit a poslaly závěrečnou zprávu. Vzhledem k tomu, že těch výhrad byla celá řada, závěrečná zpráva nabobtnala, má zhruba 300 stran. K dispozici ji mají ministerstva. Předpokládám, že paní ministryně Dostálová už si přečetla i více než ten průvodní dopis. A otázkou tedy zůstává, jakým způsobem se k tomu postaví premiér České republiky, jehož se tato věc velmi osobně týká. Jakým způsobem se k tomu postaví vláda České republiky, která by měla mít jasná opatření, aby zamezila, pokud dále se bude dít jak vyplácení evropských dotací, plánování projektů, ale i investiční pobídky a čerpání veřejných zakázek, abychom nejednali v rozporu se zákonem, aby tato zpráva byla zveřejněna.

My už jsme poslali dotazy do Evropské komise, jakou roli hraje to slovo confidential ve vztahu k veřejnému zájmu, vlastně ta neveřejnost té zprávy, jestli je to skutečně tak specifický audit, nebo je to standardní označení podobného dokumentu, který obsahuje v detailech třeba informace, které ze své podstaty nemohou být veřejné. Mohou to být osobní údaje či třeba kontakty a podobně. Dotazovali jsme se zároveň evropské ombudsmanky Emily O'Reilly, která už historicky, třeba i v souvislosti s činností paní Jourové, s některými výroky, dohlíží na tu nestrannost řešení. Evropská komisařka ve svém rozhodnutí z 23. 7. 2019, které se týkalo už té předběžné zprávy, hovořila ve smyslu, že zde je velmi silný veřejný zájem, že to není audit nějakého jednoho subjektu, který čerpal peníze a vyhodnocuje se, což je standardní proces, jestli to bylo v pořádku, jestli ten projekt byl dobře realizován, dobře odreportován, ale týká se to vlády České republiky, celého systému a premiéra.

Jestli sledujete média, tak už dílčí části toho auditu opět unikly na veřejnost. Můžete se podívat, že potvrzuje tedy závěry už toho předběžného auditu o tom, že premiér Babiš skutečně je osobou, která ovládá Agrofert a je ve střetu zájmů jak z pohledu evropského finančního nařízení, tak z pohledu českého zákona.

Dokonce, a to je věc, kterou jsem dnes ráno viděl v médiích, se tam hovoří třeba o tom, že nastavení a fungování svěřeneckých fondů vyhodnotila Evropská komise jako zcela účelové, v rozporu nejen s dobrými mravy, ale i se smyslem, účelem zákona o střetu zájmů a narušující veřejný pořádek. Takoveto informace jsou v tom auditu. Hovoří se tam o celkových korekcích v řádech stovek milionů. Mně by také zajímalo, jak se k tomu vláda bude stavět. Neměl jsem možnost si dopodrobna ve své interpelaci probrat s paní ministryní, jak se ty peníze vymáhají, zda firmy jsou ochotny tyto peníze poskytovat, kdo tedy ponese tyto náklady, zda Česká republika a podobně.

Já se tím v úvodním slově nebudu zabývat dál. Víím, že je zde řada řečníků. Chtěl jsem poděkovat stranám, jednak Pirátům, ale ODS, KDU-ČSL, TOP 09 a STAN. Formulovali jsme některá usnesení společně, která, myslím si, vycházejí z logiky té věci i toho, co zde zaznívalo třeba v projevu pana premiéra, že naším cílem je

skutečně hájit zájmy České republiky, hájit zájmy českých firem, které samozřejmě využívají evropské dotace a čerpají je v souladu s českým zákonem i s evropskou legislativou.

Já jenom avizuji, že toto své usnesení, které míří na nejzákladnější problematické oblasti, jako je třeba zastavení vyplácení peněz firmám, které jsou v tuto dobu pod holdingem, ale i vyřešení střetu zájmů pana premiéra Babiše, přednesu v pozdější části tohoto bodu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji panu poslanci Bartošovi, který je navrhovatelem a současně se ujal role zpravodaje tohoto bodu.

Zahajuji všeobecnou rozpravu. Do všeobecné rozpravy jsem jako první přihlášen s přednostním právem já, takže poprosím pana místopředsedu, aby mě zastoupil v řízení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobré dopoledne. Pak jsem zaznamenal přihlášku pana místopředsedy Fialy z SPD. Prosím.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, já nebudu vystupovat příliš dlouho. Nejsme tady právníci, ani auditori, ani soudci, ale jsme politici a řešíme politický problém předsedy vlády. Ten problém existuje, naší povinností je ten problém řešit a také vyřešit.

Jak ten problém vypadá? Asi to všichni víte. Předseda vlády – mimochodem, od včerejška opět v pozici obviněné osoby – byl orgány Evropské komise oficiálně a s konečnou platností označen za osobu ve střetu zájmů a z toho také vyplývá nezákonné čerpání dotací pro jeho firmy, a tím pádem jsou – a to je také podstatné, a to je možná to nejpodstatnější – ohroženy peníze daňových poplatníků ve výši, která se řádově pohybuje někde kolem několika set milionů korun. Před tím nemůžeme zavírat oči v žádném případě. Nemůžeme připustit, aby to bylo tak, že občané dají stovky milionů korun na podnikání předsedy vlády, že občané přispějí částkou několika stovek milionů korun na provoz a zisky jeho firem. Já myslím, že je správnější, a doufám, že se na tom shodneme, že impérium předsedy vlády vrátí neoprávněně čerpané dotace českým daňovým poplatníkům.

Než se dostanu k tomu, jak toho dosáhnout, jak tady toho cíle, na kterém se, doufám, všichni shodneme, jak ho dosáhnout, jak ho zabezpečit, tak vás chci na tomto místě požádat, aby si každý z vás odpověděl na jednoduchou otázku: Považovali byste něco takového, co se teď děje kolem předsedy vlády, za představitelné nebo přípustné pro osobu premiéra před pěti nebo deseti lety? Otázku zopakují: Bylo by možné před pěti nebo deseti lety, aby byla předsedou vlády osoba, která je trestně stíhaná, jejíž vlastní firma čerpá národní nebo evropské dotace? A teď schválně říkám, jejíž firma čerpá evropské dotace, ne že neoprávněně čerpá, ale že vůbec čerpá v takovéto výši evropské dotace. Já vás teď nenutím, abyste na to odpověděli, dám vám čas, abyste si to promysleli, já se k té otázce ještě vrátím.



Nyní konkrétně, dámy a pánové, máme před sebou dvě výzvy, dva problémy, které máme a musíme řešit. Ten jeden problém, jedna výzva, to je ochrana zájmů a peněz českých daňových poplatníků. Mluvíme tady o sumě – ona se možná bude upřesňovat, ale aspoň co zatím proniká na veřejnost – 450 milionů korun, které vláda vybrala od lidí a poslala je firmám předsedy vlády v domnění, že je nakonec proplatí evropské dotace. Jenže jak se ukazuje, tak z těch evropských dotací to proplatit prostě nepůjde. A předseda vlády tady může mlžít, může lhát, může si vymýšlet, může zlehčovat vážnost situace, ale někdo ty stovky milionů prostě dostal na účet a byly to firmy z impéria předsedy vlády a odněkud ty stovky milionů na ten účet přišly a nemusíme ani příliš složitě přemýšlet odkud. Ty peníze přišly z národních zdrojů a ukazuje se, že to evropské peníze prostě nebudou.

A proto první věc, ke které bychom měli vládu zavázat, a pomoci řešit tu situaci, je, aby vláda svým jednáním zajistila a garantovala, že důsledky závěru auditu Evropské komise o střetu zájmů předsedy vlády nebudou nést čeští daňoví poplatníci, ale že neoprávněně čerpané dotace budou vymáhány od firem, které tyto dotace čerpaly. To musí být jasné. My jako Poslanecká sněmovna, která má odpovědnost, bychom měli mít jasné záruky od vlády a měli bychom si tyto záruky vynutit.

Druhý problém, druhá výzva zní takto: Jak předejít pochybnostem, které prostě vznikají, a logicky vznikají, a tedy i podezření ze strany občanů České republiky, že vláda a jí podřízené úřady nebudou jednat při vyjednávání s Evropskou komisí a při řešení důsledků konečných auditů, že nebudou jednat zcela korektně, ale budou jednat v zájmu předsedy vlády, nikoli v zájmu České republiky.

A my proto navrhuje, aby tyto pochybnosti nemohly vznikat a měli jsme celý ten proces pod kontrolou, zřídit dočasnou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu závěrů auditu Evropské komise ke střetu zájmů předsedy vlády, protože v opačném případě tady budou existovat pochybnosti, které budou jasné a srozumitelné, protože nejen Úřad předsedy vlády, ale ve vládě má obrovský vliv a moc hnutí ANO, které je úzce svázané s podnikáním předsedy vlády, jak se ukazuje. A tady jde o stovky milionů korun, to je prostě velké pokušení, a komise Poslanecké sněmovny by měla, mohla, mít nad tím procesem kontrolu a zabránit tomu, aby taková podezření vznikala.

To jsou, dámy a pánové, dvě opatření, rozhodnutí, která bychom jako Poslanecká sněmovna měli udělat, abychom ochránili zájmy občanů České republiky před osobními zájmy předsedy vlády, protože, a to vám asi také nemusím říkat, v tomto případě zcela jednoznačně jsou zájmy občanů České republiky a zájmy předsedy vlády protichůdné. Řekl bych, že jsou nekompatibilní v otázce, komu případně nakonec ten černý Petr ve výši několika stovek milionů korun. Zda to budou občané České republiky, jejich osobní účty, jejich peněženky, nebo zda to budou firemní účty předsedy vlády. A v našem zájmu musí být a je to naše povinnost bez ohledu na politické přesvědčení a stranickou příslušnost, aby se to peněz, peněženek českých daňových poplatníků nedotklo.

A teď se, dámy a pánové, ještě krátce vrátím k té otázce, kterou jsem vám položil před chvílí, jestli by mohla být před pěti nebo deseti lety předsedou vlády osoba, která je trestně stíhaná, osoba, jejíž vlastní firma čerpá evropské dotace – neoprávněně

čerpá, to je další věc, ale vůbec čerpá – a zda bylo možné, aby firmy této osoby žily z dotací řádově stovek milionů korun, které tato osoba vlastně vyjednává z pozice předsedy vlády. Dovedete si představit, že by něco takového bylo před pěti nebo deseti lety možné? Pokud jste k sobě upřímní, tak každý jeden z vás v tomto sále si musí dát stejnou odpověď. Taková představa by byla úplně absurdní. A dokonce před pár lety byste se takové otázce vysmáli bez ohledu na své politické přesvědčení a příslušnost. Bylo by to naprosto nepředstavitelné a bylo by to všem jasné. Na prvním místě by to bylo jasné premiérovi nebo předsedovi vlády. To by nebyla otázka argumentů pro a proti, to by nikdo nezkoumal. Prostě by to bylo za hranou, bylo by to naprosto nepředstavitelné a nepřijatelné.

Já nebudu zkoumat, proč tomu tak dnes není, proč to dnes najednou vypadá, že to je možné, a pro část z vás to vypadá jako něco normálního. Ale my ostatní si nechceme zvyknout na to, že to je dneska normální, že to je přípustné, že to je představitelné. Prostě není!

A já chci využít této příležitosti, abych znovu vyzval vládní strany, tedy v tomto případě především hnutí ANO a zvláště Českou stranu sociálně demokratickou, abyste přestali strkat hlavu do písku a trošku se rozhýbali a něco udělali. A máte možnost něco udělat. Za této situace, nepředstavitelné ještě před pár lety, absurdní před pár lety i dnes, je jediným správným řešením to, aby na pozici předsedy vlády byl někdo jiný. Samozřejmě, dámy a pánové, v režii hnutí ANO a jeho koaličních partnerů.

Za ODS říkáme, nemáme ambici vstoupit do vlády jinak než po parlamentních volbách. A samozřejmě umíme počítat. A samozřejmě vidíme vůli hnutí ANO, ČSSD, KSČM pokračovat v levicové politice a v této vládě. To je nám všechno jasné. A proto říkáme, jednejte tak, jak je to logické, jak je to v zájmu občanů České republiky, protože prostě premiér, který je trestně stíhaný, jehož firmy neoprávněně čerpají finanční prostředky, je člověk, který nemůže vykonávat svoji funkci ve prospěch občanů České republiky, a vy máte možnost to řešit, nahradit ho jinou osobou z řad hnutí ANO a pokračovat ve vládě. A za nás říkám, my si umíme představit takovou výměnu rychle a bez problémů, nebudeme tomu klást žádné procedurální nebo jiné překážky.

Občané vidí, co se děje, a jestli si otázky s tím spojené nekladete vy, tak oni si je nepochybně kladou. A kladou si otázku, zda tedy mají souhlasit s tím a zda souhlasí s tím, aby byla předsedou vlády osoba, která postavila a provozuje svoje podnikání na evropských dotacích a čerpá je neoprávněně. Zda občané souhlasí s tím, aby se složili a poslali své vlastní peníze vlastně rovnou na účet předsedy vlády ve výši stamilionů korun. Zda pokládají nadále za možné, aby předsedou vlády byla osoba, která je ještě navíc zase v souladu s evropskými dotacemi trestně stíhaná. Toto jsou tři zásadní, ale v podstatě velmi jednoduché otázky, které si občané kladou a které si máte klást taky, musíme si je klást, a na které dnes by mělo odpovědět nejenom hnutí ANO, ale samozřejmě taky KSČM a hlavně ČSSD. Je to vaše odpovědnost, před kterou nelze strkat hlavu do písku.

Dámy a pánové, alespoň to minimum, které dnes můžete udělat, je podpořit naše návrhy, podpořit ta dvě opatření, která jsem tady zmínil, a to je zavázat vládu České

republiky jako Poslanecká sněmovna, aby garantovala, že čeští daňoví poplatníci nebudou platit neoprávněně poskytnuté dotace, podle konečného znění auditu Evropské komise o střetu zájmů předsedy vlády, a ta druhá věc, tu jsem také zmínil, je to, že zřídíme dočasnou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu vlády při řešení závěrů auditu Evropské komise ke střetu zájmů předsedy vlády, tak aby nevznikaly pochybnosti o tom, že vláda, příslušná ministerstva řeší důsledky auditu nikoliv v souladu s osobními zájmy předsedy vlády a jeho firem, ale v souladu se zájmy českých občanů.

Toto nejsou dostatečná opatření. Já jsem přesvědčen, že dostatečným opatřením by bylo pouze to, kdyby předseda vlády byl nahrazen při těch problémech, které má, někým jiným, ale pokud podpoříte alespoň tyto body, tak se podaří udělat krok k tomu, abychom důsledky neoprávněného čerpání a důsledky těch auditů Evropské komise mohli jako Česká republika s jistotou řešit tak, že nedopadnou na české občany a jejich peněženky. Já vám všem, kteří podpoříte naše návrhy, už dopředu děkuji. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Také děkuji. To byl tedy s přednostním právem místopředseda Poslanecké sněmovny za ODS Petr Fiala. Nyní, předpokládám, s přednostním právem... nyní se hlásí s faktickou poznámkou pan poslanec Plzák, poté mám s přednostními právy předsedu poslaneckého klubu SPD Radima Fialu, poté pan předseda klubu ANO Faltýnek, poté paní ministryně Dostálová. Prosim.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji za slovo, pane předsedající, dobré dopoledne. Opravdu faktická poznámka. Pane místopředsedo Sněmovny prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste na začátku řekl, že my nejsme žádní soudci. Tak jak můžeme podporovat nějakou komisi Sněmovny, abychom vykládali české zákony a rozhodovali o tom, jestli pan premiér je ve střetu zájmů podle našich zákonů, nebo není? A který soud tady dal soudní rozhodnutí, že pan premiér je ve střetu zájmů? Který soud řekl, že pan premiér porušil zákon o střetu zájmů? Žádný. Dokud takové rozhodnutí tady nebude, tak pro nikoho nemůže být pan premiér ve střetu zájmů. Nezlobte se na mě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Bartoš s faktickou poznámkou, po něm pan předseda Stanjura.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Jak bychom se měli krásně, kdyby lidé, co se hlásí s faktickou poznámkou, poslouchali ty předřečníky, co říkali. Tady to není žádná soudní komise. Je to dočasná komise, která má – a já nemám teď ten stenopis, sedím tady, budu tedy parafrázovat pana předsedu Fialu – dohlédnout, že ministerstva, že vláda České republiky vypořádá tento finální audit, kde jsou korekce v plné míře, kde se hovoří o tom, že ty peníze nedostaneme v dalším období, že je vypořádá v zájmu České republiky, a ne v zájmu Andreje Babiše. Ta komise má dohlížet na korektnost

toho postupu. Doteď se všechno dělo utajovaně, paní ministryně Dostálová řešila, každý jeden řádek rozporovali, ta Komise to takhle vzala, řekla, ten každý jeden váš řádek je nesmysl, co jste tady napsali. Ty korekce půjdou ve stoprocentní výši, to aspoň se ozvalo z médií. Takže je vidět, že ta první fáze, teď to nějakým způsobem zvrátíme, nefunguje. A já mám zásadní obavy, jestli se naplní to, čím takhle pan premiér, a nevím, jestli i paní ministryně Dostálová, hovořili do médií, že se v zájmu České republiky půjdeme soudit s Evropskou komisí o ty korekce. No tak oni nám je v příštím úč. období nedají, my je nakonec stejně zaplatíme, protože Evropská komise vyhrává ty soudní spory, a tady by je vyhrála zcela právem, a Evropská komise skutečně je autorita, která vykládá evropské finanční nařízení a která vykládá i to, zda je porušen český zákon. Takže zřízená komise má jít směrem, který vyvrátí tu zaujatost, kterou tady vidíme ve vyjádření jednotlivých ministrů, kteří jsou pod Andrejem Babišem, i to netransparentní jednání a to balamucení občanů České republiky, že se tady jedná v jejich zájmu. Nejedná. Pokud my ty peníze nevymůžeme na těch, kdo je čerpali neprávem, v rozporu s předpisy, tak je zaplatí občané z národních zdrojů, tudíž ze svých daní.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Omlouvám se, čas, pane předsedo. Děkuji. Pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou, potom pan poslanec Foldyna s faktickou poznámkou. Pak budou přednostní práva. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já se omlouvám, ale podle mě musíme nazývat věci pravými jmény. Pan poslanec Plzák, a teď ho neoslovuji, tak nevím, zda prostřednictvím, prostě lže. To, co řekl, je lež! Nic takového jsme nenavrhl! Tak nelžete, pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy! Nebo najdete někde v tom stenozáznamu na našich veřejných vystoupeních, že chceme posuzovat, zda Andrej Babiš je ve střetu zájmů, nebo není. Nic takového nechceme. Já mám jasno. Vy jste překvapený?

Vzpomeňte si na vyjádření Andreje Babiše, který říkal x-krát, jasně že jsem ve střetu zájmů, každý den, 24 hodin denně. Čtete a poslouchajte slova předsedy, když ho poslouchá i opozice. A tady ale hlavně nelžete a nebojujete s něčím. Pan předseda Bartoš vám vysvětlil: jak máme věřit tomu, že kroky vlády, kroky ministrů vlády budou ve prospěch občanů České republiky v této konkrétní kauze? Nikdo z nich to nečetl a všichni ječí od první vteřiny, jak je to špatně. Není to divné? (Velmi důrazně:) Nečetl jsem to, ale zásadně s tím nesouhlasím! Nečetl jsem to, ale jsou tam nesmysly! Nečetl jsem to, ale budeme se soudit! A já se ptám, co by říkali ti samí lidé, kdyby to nečetli a současně věděli, že Evropská komise řekla, předběžný audit byl špatně. Vidíte to, i ten Brusel to potvrdil a ta opozice tady dělá roky problémy. A taky by řekli, my jsme to nečetli.

Tak prosím vás nelžete, pane poslanče. Kritizujte nás za to, co chceme, co říkáme, co navrhuje, jak hlasujeme, to je naprosto v pořádku. Nevymýšlejte si lži, se kterými pak vy jakoby bojujete. Anebo si to přečtete, a pokud nechápete ten text, já jsem připraven vám to podrobně vysvětlit.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Foldyna, potom faktické poznámky poslanců Plzáka a Ferance. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Dobrý den. Já jsem sem nepřišel obhajovat Andreje Babiše, to je věcí Andreje Babiše a hnutí ANO. Já jsem jenom byl překvapený, že jsem slyšel v projevu pana předsedy občanských demokratů, že před pěti či deseti lety jsme si nikdo nemohli představit, že budeme mít stíhaného premiéra. No já jsem si před těmi roky taky nepředstavil, že komando vtrhne na Úřad vlády k premiérovi, udělá tam rabovačku, že jeho přítelkyně bere luxusní dárky za služby, že vtahuje bezpečnostní služby do soukromých věcí. Vy tady mluvíte – promiňte, nevím, jak se to teď dělá, jestli bych se měl zeptat pana předsedajícího, jak k němu mám mluvit, ale tady mluvíte –

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Mluvte ke mně prostřednictvím předsedajícího. To je naprosto v pořádku, v souladu s jednacím řádem. (Smích.)

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Mluvíím k vám prostřednictvím vás. Vy tady mluvíte, jako kdybyste zastupoval nějakou novou politickou stranu, která včera vznikla, kterou nikdo nezná, která vůbec nemá žádnou historii. Tu historii, kterou vy tady dneska popisujete jako současnost, tu vy jste prožili a přinutili jste nás, občany České republiky, abychom to žili spolu s vámi. Tak tady ze sebe nedělejte svatoušky. Zavolejte si toho vašeho pana Novotného, co vystrkuje tu svoji tlustou zadnicí na občany. Vy jste ta politická strana, za kterou bych se měl stydět! Díky! (Potlesk z řad ANO, ruch i úsměv u některých přítomných.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan poslanec Plzák s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji, dnes naposledy. Prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego Stanjuro, já jsem snad neřekl žádnou lež. Možná jsem špatně pochopil to, co tady říkal můj předřečník, ale já jsem přece neřekl žádnou lež. To není pravda. To je jedna věc.

Druhá věc. Velmi správně jste řekl – nikdo to neviděl, a my se tady o tom bavíme, my kvůli tomu máme zvláštní bod. Takže to mi připadá nepřijatelné, pro mě nepřijatelné. Až to tady bude na stole, až to bude zveřejněno, ano, samozřejmě, bavme se o tom, klidně o detailech.

A ke kolegovi pirátovi Bartošovi prostřednictvím pana předsedajícího. Vy tady říkáte, že máme udělat komisi, která bude dohlížet na to, aby to bylo zprocesováno bezchybně, nebo dobře, já jsem tomu tak rozuměl. My máme dohlížet na úředníky, když na ně nesmí dohlížet ani ministr? Nezlobte se na mě, ale to mně připadá také nějak nepřijatelné. Vysvětlete mi to. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan poslanec Feranec s faktickou poznámkou, po něm s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, on to už vlastně řekl kolega Plzák, ale znovu to ještě jednou zopakují. Co jsme četli – nečetli. Ano, řešíme tady bod, konečné znění, já jsem ho teda nečetl, ale možná jsou tady – já předpokládám, že nikdo ho nečetl (nesrozumitelné), ale možná jsou tady rovnější, možná kolegové piráti to četli. Pokud ne, pokud ne, tak pak mně to připadá, tady se můžeme bavit a přít se, jak vypadá paní Columbová. A bude milion názorů. A vzhledem k tomu, že ji nikdo neviděl, tak (nesrozumitelné). To je první poznámka.

Druhá poznámka ke komisi. V pohodě. Já se jenom ptám, k čemu jsme přijímali služební zákon? Proč jsme ho přijímali? Proto, aby politici – a všichni, co tady sedíme, jsme politici – říkali těm úředníkům, co mají dělat, že máme na ně dohlížet? Potom v pořádku, dobře. Ale nejdřív předložte návrh před zřízením komise a u stejného statutu, že se ruší služební zákon. Potom by to bylo fér. Připravte takový zákon, předložte ho, potom to bude fér, ten postup bude správný. Děkuji. (Potlesk několika poslanců z řad ANO.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Následují faktické poznámky pánů předsedů Kalouska, Stanjury a Bartoše v tomto pořadí. Pan předseda Kalousek má slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dvě poznámky k řečem předřečníků. Pan poslanec Foldyna připomněl minulost, jak velmi rádi děláte, když nechcete mluvit o budoucnosti, kam bychom měli směřovat především. Ono ty věci se na Úřadu vlády skutečně děly. A v okamžiku, když praskly, tak ten premiér do tří dnů rezignoval, protože tenkrát ještě platila nějaká politická kultura. Do tří dnů. Dneska čelíme mnohem většímu hnoji, a premiér říká, že nikdy neodstoupí, a vy ho v tom držíte. V tom je ten zásadní rozdíl. Víte, kdyby ten premiér dnes odstoupil, tak bych řekl ano, jsme si kvit. Ale vy naprosto cynicky, vy naprosto cynicky nerespektujete politickou kulturu, která tady platila dvacet let. To je poznámka první.

Poznámka druhá k té komisi. Máme samozřejmě služební zákon, ale také platí v našem ústavním systému, že exekutiva se zodpovídá Poslanecké sněmovně. A je pod politickou kontrolou. Ministr má dohlížet na její nestranný výkon působnosti a my dohlédneme na ministry, zda dělají svoji práci pořádně. V okamžiku, kdy je víc než důvodné podezření, že je tady obrovský konflikt zájmů, kdy hlava té exekutivy a jeho úředníci a jeho ministři nepracují pro zájem České republiky, ale pro zájem holdingu Agrofert, pak nezbyvá nic jiného Poslanecké sněmovně, než se pokusit ten dohled nad nestranným výkonem působnosti zajistit. Je to přesně v duchu našeho ústavního systému. Nevím, proč by se kvůli tomu měl rušit ústavní zákon. Jenom nesmí Sněmovna rezignovat na svoji kontrolní roli nad vládou, protože tu kontrolní roli z Ústavy má, a když ji dělat nechce, tak prostě neplní svoji ústavní náplň.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Takže v souladu s jednacím řádem reaguji na vystoupení pana poslance Ferance. Ten bod se jmenuje, nebo ten návrh je návrh na zřízení komise Sněmovny pro kontrolu vlády! Vlády, ne úředníků. To za prvé.

Za druhé, nedivte se nám. Paní ministryně Dostálová celé pondělí, část úterý pokračovala přesně v duchu slavného výroku bývalého socialistického maďarského premiéra – lhala jsem ráno, lhala jsem v poledne, lhala jsem odpoledne, lhala jsem večer, lhala jsem celý den. Celé pondělí jsme slyšeli od paní ministryně, jak ta zpráva není finální! A my jí máme věřit? My máme věřit tomu, že vláda, v níž jsou takoví ministři, kteří takhle nepokrytě lžou, budou postupovat korektně a v zájmu českých daňových poplatníků? Proto jsme chtěli a proto navrheme zřízení té parlamentní komise, která má kontrolovat kroky vlády. Jak si mají asi ti nezávislí úředníci vysvětlovat slova pana ministra Brabce, paní ministryně Dostálové – každá stránka je tam špatně, samý nesmysl. Evidentně vy už to víte, my ne. Evidentně jste neuspěli s tou argumentací. Protože kdyby ta zpráva očistila Andreje Babiše, tak si myslím, že už jsme měli osm tiskových konferencí hnutí ANO, na kterých nám to neustále oznamujete. Tak já vycházím z toho, jak reagujete – hystericky, lživě apod. A proto navrhujeme, aby Poslanecká sněmovna splnila svou kontrolní funkci vůči vládě. Takže takhle, až budeme navrhopvat to usnesení ke zřízení komise, tak je to kontrola kroků vlády, ne úředníků, ty sem vůbec netahejte, o ty nám vůbec nejde, s těmi my politický boj nevedeme. Ten politický boj vedeme s vámi.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Bartoš, faktická poznámka. Prosim.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Já bych také chtěl jenom krátce reagovat na pana kolegu Ferance. Já jsem přesvědčen, že výbavou člověka v 21. století, a zejména poslance, by měla být informační gramotnost. Já jsem tu zprávu neviděl, ale pracuji s informacemi a médii a mně tenhle poslední nehtíček, kterým se držíte toho, že tu zprávu zatím nikdo neviděl, mně přijde jako naprostý nesmysl. Tak až ta zpráva bude veřejná, má ji již několik deníků, tak jak se změní vaše argumentace? Tak se potvrdí to, co my tady říkáme. A celá tahle ta diskuse je ta zpráva, kdo ji viděl, kdo ji četl, je úplně irelevantní. Ostatně v tom usnesení, které budu navrhopvat, je žádost vlády, aby se obrátila na Evropskou komisi, na kterou se obrátíte dotazem, já jsem to říkal v úvodu, zda je-li naplněn veřejný zájem, což já předpokládám, že je, se tato zpráva může zveřejnit. Tam je ten nápis confidential, ale podle nás by tam byl, i kdyby šlo o jednoho zemědělce někde, protože tam jsou údaje.

A ještě k té komisi. Já si myslím, že ta kontrola je naprosto žádoucí. A pokud tady zaznívá služební zákon, který si vláda upravila tak, aby mohla nepohodlné lidi prostě vyhodit velmi rychlým způsobem, tak já řeknu jenom dvě věci.

Za prvé. Jediný spolupracující orgán byl SZIF, se kterým jsme mohli diskutovat i na poli Senátu, a senátní komise, témata vyplácení dotací pod SZIF a člověk, který do této diskuse vstoupil, byl odejit ze zástupných důvodů během týdne. To je služební zákon.

Paní ministryně Dostálová, se omlouvám, že ji dneska tolikrát musím citovat, ministryně, která má tedy dohlížet na nestrannost vypořádání auditu, a proto ho ani nečte, aby mohla být nestranná, tak první její reakce, a já vím, než to ten Marek Prchal nebo kdo to píše, zpracuje do médií, byla: "Budeme rozporovat každou jednu řádku." Větší vzkaz od člověka, který dokument nečetl a neovlivňuje své zaměstnance, jsem v životě neslyšel. To samé udělal premiér. To je ten střet zájmů. (Potlesk z lavic Pirátů.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Omlouvám se, pane předsedo, čas. Děkuji. Nyní jsou na řadě vystoupení poslanců přihlášených s přednostním právem. Jenom aby bylo jasno, jaké bude pořadí, tak vás informuji, že nejprve vystoupí pan předseda Radim Fiala, poté pan předseda Faltýnek, poté paní ministryně Dostálová a pak je přihlášen pan předseda Bartošek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, já jsem si tady udělal pár poznámek, ale to, co jsem chtěl říct, tak už jsme se tady kvůli tomu stihli pohádat, ale přesto to řeknu ještě jednou znovu jako názor svůj a částečně také hnutí SPD. Název toho bodu zní Konečné znění auditní zprávy Evropské komise ke střetu zájmů. To je to, o čem se tady celou dobu mluví. Já vím, že pan předseda Pirátů Bartoš říkal, že jsme informačně negramotní, ale já bych přece jenom rád tu zprávu viděl a četl, abychom věděli, k čemu se můžeme vyjádřit. Nicméně to nechci celé shazovat na tom, že jsem to nečetl, a já se k tomu dostanu.

Co můžu říct jasně, že hnutí SPD je pro zveřejnění této zprávy – za prvé. Za druhé chceme úplné prošetření této věci, abychom věděli, na čem jsme, a mohli jsme se bavit o konečných relevantních věcech a důvodech. Za třetí. Jsme ochotni a rádi budeme okamžitě hlasovat o tom, aby pokud vznikne škoda, jakákoliv škoda, vláda zajistila, že to nebudou platit daňoví poplatníci. To znamená, že tuto zprávu, kterou jsme nečetli, kterou známe z médií a o které se tady bavíme, bereme velmi vážně. Může to opravdu znamenat problém, ale také nemusí. Ale pokud ano, říkáme, že pokud vznikne škoda, nesmí to zaplatit daňoví poplatníci.

Já se vrátím k tomu začátku, jaký je současný stav. Neznáme zprávu a já jsem už úvodem chtěl poprosit prostřednictvím pana předsedajícího předsedu Pirátů Bartoše, jestli tu zprávu má, tak jestli by nám ji půjčil, nebo dal, protože členové poslaneckého klubu SPD říkají: pane předsedo, dnes se bude probírat konečné znění auditní zprávy a my bychom se k tomu chtěli vyjádřit, tak co vlastně v té zprávě je? Takže podle vás já jim teď mám říct, že jsme všichni informačně negramotní. Já si myslím, že v tomto případě jsou Piráti a demoblok rychlejší než tryskáč, protože tu zprávu nikdo nemá.

Já se vyjádřím ještě k Evropské komisi, a teď budu mluvit sám za sebe. Víte, já bych byl rád, aby tu zprávu posoudily české orgány, česká ministerstva, české soudy, česká policie, české státní zastupitelství, protože my jako hnutí SPD k Evropské



komisi nemáme důvěru. Nemáme důvěru. Evropská komise perzekvuje politiky, kteří jí prostě nesedí, které nepotřebuje, kteří jí vadí, a máme s tím své zkušenosti. Například ve Francii Marine Le Penová, v Itálii Matteo Salvini, kteří byli obviněni, a pak soudem očištěni, z různých politických kauz a podobně. Takže bychom byli rádi, kdybychom se mohli vyjadřovat k rozhodnutím českých institucí a úřadů.

A pokud můžu říct velmi stručně na závěr, hnutí SPD bude hlasovat pro to, aby nevznikly škody. Budeme se snažit brát i tyto informace, které ještě nemáme podložené černé na bílém, aby nevznikl nějaký problém a nějaká škoda, ale to je tak asi všechno, co v této chvíli ke zprávě, kterou nikdo nečetl a nikdo neviděl, můžu říct. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Následovat budou faktické poznámky. Pan předseda Bartoš má slovo.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Já jenom v rychlosti zareaguji. Já jsem nikoho neoznačil za informačně negramotného. To je přece úplně obvious, že každý sleduje, kde ta zpráva unikne. Já jsem viděl už v Deníku, a jen nevím, jestli to Neovlivní, že ta zpráva je. Když tady pan Babiš vyzýval Zdeňka Hříba, ať to zveřejní, Zdeněk Hřib není premiér České republiky. Proběhlo jednání na pražském magistrátu. Piráti nemají tento materiál, nebyl mi nikým poskytnut, nechali si udělat právní analýzu, dotazují se Evropské komise. Pokud tedy pan Babiš někoho vyzývá, vždyť ono stačí, aby on tedy řekl paní ministryni Dostálové: toto zveřejněte.

Takže já bych chtěl jenom vyvrátit, že bychom zde operovali, Piráti nebo někdo z dalších stran opozice, finální verzi zprávy. V médiích již několik dní byly uvolňovány postupné informace. Jsou deníky, které tuto zprávu mají. A to, že tady někdo do kamery do přímého přenosu České televize tvrdí, že ho to vlastně nezajímá, že si ty informace nemůže získat, tak buďto je nechce získat, nebo nemluví pravdu. Tak jen k tomuto dokumentu.

A znovu opakují, že součástí návrhu usnesení je mimo jiné požadavek, aby vláda tenhle ten jednoduchý ping-pong směrem k Evropské komisi, pokud si myslí, že je to ta cesta, a chce to taktéž zveřejnit, aby tento ping-pong udělala, dotázala se, jestli je tedy ve veřejném zájmu to zveřejnit. Takto jednoduché to je. My máme zatím vyjádření ombudsmanky Evropské unie, která tvrdí, že toto je významný veřejný zájem a ta zpráva může být venku v plném znění – 270 stran. Já si myslím, že se tam asi musí nějaké údaje anonymizovat, budou tam údaje o firmách, které třeba ze své povahy nejsou úplně veřejné, to samozřejmě znamená nějakou práci, ale nehrajme si tady na to, že nikdo to neviděl, nikdo to nečetl. Piráti nějaké extra informace nemají, nemáme je ani od Zdeňka Hříba. Ostatně to dnes řekl i do České televize, nebudu ho tady citovat. Opět, každý, kdo sleduje zpravodajství, si ty informace může okamžitě najít.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Faktická poznámka paní předsedkyně Pekarové Adamové. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Já vlastně už jenom navážu na předřečníka. On se nám tady rozmohl takový nešvar v souvislosti s tímto bodem – dělat ze sebe hlupáka, a tím dělat hlupáka i z ostatních, a tedy i z občanů České republiky. Prosim vás, netočme se tady na tom, jestli zpráva je k dispozici, nebo není ve chvíli, kdy jedním z bodů usnesení je právě požadavek na její zveřejnění. Pokud by vláda, pokud by vládní poslanci, pokud by všichni ti, kterým na tom opravdu záleží, měli skutečně zájem na tom, aby ta zpráva zveřejněna byla, tak už zveřejněna dávno být mohla, a pokud ji opravdu máte a máte jenom pochybnosti o tom, jestli zveřejněna být může z důvodu nějakých důvěrných informací, které v ní jsou obsažené, tak všechno má své řešení. Stačí si požádat Evropskou komisi o to, aby takové svolení dala. Ale to by musela být vůle. A kde je vůle, tam je cesta.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Nachera. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Pěkné dopoledne. Já bych chtěl trochu poopravit to, co tady říkal pan předseda pirátské strany pan Bartoš. Já jsem na té radě seděl, byl, a on se totiž z té auditní zprávy stal takový obchodní artikl. To není pravda, co vy jste tady řekl. Pan primátor ji má k dispozici a dal ji k dispozici pouze radnímu za pirátskou stranu. A radní za TOP 09 si stěžovali, že ji k dispozici nedostali. Takhle to bylo. Ověřte si to. Dokonce se ta hádka přenesla i na tiskovou konferenci. Jinými slovy, za mě, i když jsem tam byl jenom posluchač, já jsem do toho nezasahoval, ten obsah už je úplně irelevantní, tam šlo o obchodní artikl, kdo ji drží v ruce, kdo s ní bude jezdit do Bruselu, kdo ji bude zveřejňovat, protože ani kolegové radní ji nedostali. Dostal ji dokonce, mám pocit, asistent, a dokonce ji dostala advokátní kancelář, která dělala rozbor, která potvrdila, že se to zveřejnit nedá, že se musí poslat dotaz Evropské komisi. Pak určitě bude příležitost, kolega tady určitě bude reagovat, tak to rád přečtu.

Takže prosím vás, kdybyste se k tomu nechovali tímhle způsobem, to znamená, že někomu to dáte, někomu ne, protože vy máte tu exkluzivitu, tak v té chvíli by možná i ty reakce byly jiné. Ale za mě to relativizuje tu skutečnou poctivou snahu o nějaké hledání, kde je pravda a kde není. Děkuji. (Potlesk z levé a střední části sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Následuje faktická poznámka pana předsedy Michálka. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Takže my tady probíráme průser vlády za 250 milionů, a místo toho se tady zase snáší milion výmluv, zavádění, kouřová clona. Ano, chápu to. Asi praktiky, které jsou převzaté z nějaké estébácké minulosti. (Poslanci ANO hučí a buší do lavic.)

A to, jakým způsobem se k takhle zásadnímu dokumentu vyjadřuje ministryně pro místní rozvoj, že řekne na iDNES.cz, nevím, co se v dokumentu píše, a nezajímá

mě to – tohle řekne člověk, který je placený za to, že se o to má starat, že má implementovat doporučení, které sem pošle Evropská komise, protože se špatně používají evropské peníze. Vůbec nevím, co tam děláte, paní ministryně, ale myslím si, že to děláte špatně. (Pobavení ve vládní lavici a v lavicích poslanců ANO.)

My jsme jednali na pražském magistrátu v souladu se zákonem. To je rozdíl mezi Piráty, TOP 09, Praha sobě na pražském magistrátu, kteří dodrželi zákon, dodrželi nařízení Evropské unie, a v rozporu s tím, k čemu je nabádal pan premiér Babiš, aby to rovnou hodili někam na internet, tak postupovali legálně a poslali předtím dopis do Bruselu, protože mají povinnost to konzultovat s Evropskou unií. Takže takhle se postupuje v souladu se zákonem. Koukejte na to a učte se to. (Piráti tleskají, poslanci ANO hučí.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Faktická poznámka pana poslance Nachera. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Mě to přejíždění z levého břehu na pravý jednou zabije. (Pobavení v sále.) Ale ani takhle to nebylo, pane kolego. Nebylo to tak.

První, kdo to chtěl zveřejnit, byl pan primátor Hřib. On řekl, že to chce zveřejnit. A dneska to znova zopakoval. Jediné – jediné – v čem je ta kvalitativní změna, je, že řekl, že bude dál trvat na tom zveřejnění, ale poté, co pošle dotaz Evropské komisi. Takhle to v pondělí, co já jsem tedy viděl a slyšel, nezaznělo. To znamená, první bylo, že pan primátor řekl, že to chce zveřejnit. A pak byla logická reakce premiéra, tak to zveřejněte. Teprve poté přišla ta analýza, která jasně řekla... Mimořádně, teď už odhlédnu od toho, proč tu analýzu nedělal odbor legu, proč to musí dělat externí advokátní kancelář, to si můžou pak všichni domyslet atd. Ale takhle byl ten postup. Takhle byla ta chronologie.

Tak prosím, když už tady nabádáme k přesnosti, tak to dodržujte. Děkuju. (Potlesk několika poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Faktická poznámka pana předsedy Vojtěcha Filipa, poté s faktickou poznámkou pan předseda Ivan Bartoš. Prosim, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, no tak konečně jsme se k něčemu dopracovali, že i Piráti, když pochopili, že by to zveřejnili a vedlo by to k trestnímu stíhání, radši napíší dopis do toho Bruselu. Takže to je jednoduché. Takže na to počkáme, až to bude veřejně, a budeme se o tom bavit, až to budeme číst. To není žádná výmluva.

Já se spíš ptám, jestliže máme něco udělat, tak musíme udělat něco tady jako zákonodárny sbor a jako sbor, který je kontrolním orgánem vlády. To souhlasím s Miroslavem Kalouskem. A jestli to tak máme udělat, tak se musíme zamyslet nad tím, jestli nám někdo vyčítá zákon o střetu zájmů, který přijala Poslanecká sněmovna

v minulém volebním období. No tak ano, jestli tam je něco, co máme předělat, tak to předělejme.

A jestli se někomu nelíbí věci, které jsou v občanském zákoníku – svěřenecké fondy, no tak je předělejme. To je naše právo a taky naše povinnost. Já jsem pro občanský zákoník, pro tu hrůzu, kterou sem předložil Jiří Pospíšil jako tehdejší ministr spravedlnosti, nehlasoval, protože něco tak strašného, co potkalo Českou republiku, jako je současný občanský zákoník, jsme tady opravdu neměli už dlouho. Takový paskvil.

A teď se tedy bavíme o tom, že svěřenecké fondy nestačí. No tak se na to pojdte podívat a budeme to předělovat. Protože to není věcí jednoho střetu zájmů. To je věcí toho, jaké máme zákony, jestli odpovídají tomu, co potřebujeme, aby lidé, kteří vykonávají veřejné funkce, se do takových střetů zájmů nedostávali. Tak jestli tu legislativu máme změnit, tak ji změňme. Ale musí to být po nějaké analýze toho, kam máme dojít, nikoli abychom si tady politicky tlačili trička toho nebo onoho.

Prosím vás, uklidněme se a pracujme, jak máme. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan předseda Ivan Bartoš, poté pan poslanec Dominik Feri a pan předseda Kalousek – faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Bartoš:** V krátkosti bych zareagoval na pana poslance Nachera. Já kdybych tu zprávu dostal, byl bych nějaký orgán, jako třeba Praha to dostala jako to místo, tak já bych ji zveřejnil. Já jsem četl definici veřejného zájmu. Mám v ruce vyjádření ombudsmanky k předchozí zprávě. Moje rozhodnutí jako Ivana Bartoše by bylo to zveřejnit. Tu vůli mám. Ostatně zde zaznívá třeba i od SPD, že bychom to přece měli chtít, aby to vláda zveřejnila. Takže tady mezi tím, co člověk chce, a tím, co člověk z pozice výkonu své funkce může udělat a jaká případná rizika to nese, což my jsme právní analýzou zjišťovali, jaké právní kroky máme udělat, aby Praha byla na rozdíl tedy v pozici pana premiéra od Evropské unie a Evropské komise důvěryhodným partnerem v komunikaci, vyšlo nám z toho, že je potřeba se dotázat Evropské komise na to, jestli je zde ten veřejný zájem, který můžeme použít. To je ta první věc.

A ta druhá věc k panu předsedovi Filipovi. Já s tím úplně jako souhlasím. Pojdme se bavit o zákonných změnách, změnách zákonů. Máme na to ještě dva roky v tomto složení Poslanecké sněmovny. Ale jsme v situaci, kdy tedy podle závěrů finálního auditu Evropské komise zde máme nějaký stav, který neodpovídá českému právu, evropskému finančnímu nařízení. A my v tomto stavu nemůžeme setrvávat. Ten musíme vyřešit teď. Zda potom navrhne nějaké změny zákonů, které to do budoucna upraví, víte, jak dlouho prochází zákon Sněmovnou, rok, rok a půl, i když je konsenzuální.

Takže my teď máme nějakou situaci finální po roce přetahování a tu musíme vyřešit. A o to se dnes snažíme. Proto si myslím, že třeba ty kroky a třeba i to usnesení, já doufám, že něco navrhne i KSČM, prostě zde budeme probírat, protože

teď řešíme akutní situaci, byť ten bod byl zařazen mimo program, objevil se v momentě, byla to potřeba, když přišly audity, a hlasovala pro to celá Sněmovna.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan poslanec Feri s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády a vážení přátelé kolegové z hnutí ANO, mám pro vás zprávu špatnou až možná blbou, protože už se nebudete moci vymlouvat. Během vašich vystoupení mi pípala notifikace, že novináři z Deníku N již zveřejnili celý audit, a můžete se na něj podívat. Takže si ho prosím přečtěte. A konečně řešíme tu pravou otázku, tu podstatu, že nás to prostě poškozuje, že po celém světě vycházejí články o tom, že náš předseda vlády má další průser – omlouvám se přítomným kolegyním. A jediná výmluva, kterou můžete použít, je to, že to je v angličtině. Ale věřím, že tak kompetentní hnutí nebude mít s vytvořením překladu vůbec žádný problém. (Potlesk v pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Kalousek s faktickou poznámkou, pak budou následovat faktické poznámky pana poslance Plzáka a pana předsedy Filipa. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Jedna věc je hádka o zveřejnění, či nezveřejnění. To podle mě není to nejpodstatnější. To podstatné je naše ústavní úloha, která je kontrolní nad vládou. Pan předseda Filip říkal, naší úlohou je kdyžtak změnit zákony. To ano. To je ta úloha zákonodárná. Ale pak je ta úloha kontrolní. A my jsme v situaci, kdy víme, a připomínám, že již před tři čtvrtě rokem jsem říkal z tohoto místa, že se nikdy v minulosti žádné zemi nepovedlo otočit návrh auditního orgánu na stoprocentní korekci, a nepovede se to samozřejmě ani nám, víme, že nás čekají stamilionové korekce, že je to průšvih spojený s naším předsedou vlády. A naším zájmem by mělo být ty škody, které nepochybně nastanou, minimalizovat, nikoli maximalizovat. A to by mělo být úkolem Poslanecké sněmovny, aby svou kontrolní rolí dohlédla na to, že ty škody budou minimalizovány. Ale to byste museli nejdřív férově přiznat ty závěry, které jsou jednoznačné, že tam prostě ty stamilionové korekce jsou. Ale k tomu vy nemáte odvahu ani za hamáček. Vy se vykrucujete a kroutíte jako uličníci, kteří rozbili okno, ale tváří se, že to okno je celý a rozbitý není. Takhle se nikam nedostaneme. Takhle skutečné zájmy České republiky hájit nebudeme a riskujeme, že budou za Českou republiku vystupovat advokáti Agrofertu, nikoliv zástupci České republiky.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Plzák s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji. Po emocionálním vystoupení předřečníka já zklidním, já jsem se přihlásil k faktické poznámce ke kolegovi Ferimu. Pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, já nevím, co je Deník N. Já to nečtu, číst to nebudu. A jestliže tady máme řešit nějaký bod, tak já čekám, že k němu budu mít nějaké podklady, a ne že někde v novinách něco vyšlo. Kam jsme to dopracovali? A to je jedna věc, ježiš, možná, je to pravda, ale já si myslím, že bychom se podle toho měli řídit všichni.

A druhá věc, byl tady zmiňován veřejný zájem. Pane kolego Bartoši prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste tady v minulém volebním období nebyl. Tady často operoval s tímto pojmem kdekdo, ale ten nikde není definován v legislativě! My jsme se tady bavili s kolegou Chvojkou, on mi to četl z nějaké Wikipedie. Vy říkáte, že to vykládá ombudsmanka. A kdo dává právo ombudsmance vykládat, co je pod pojmem veřejný zájem? Až to bude v legislativě, až se na to budeme moci správně odkazovat, pak se o tom můžeme bavit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji pěkné poledne a nyní s faktickou poznámkou vystoupí místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip a připraví se pan poslanec Dominik Feri. Tak prosím, vaše dvě minuty.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Já ještě jedno vystoupení, omlouvám se, že do toho vstupuji ještě jednou. Ano, já vím, co to je korekce. Já jsem v době, kdy jsem předsedal kontrolnímu výboru Poslanecké sněmovny, byl v Lucemburku a jednal jsem jak s OLAFem, tak jsem jednal s Evropským účetním dvorem. A předseda Evropského účetního dvoru mi na rovinu řekl, jestli si myslím, že Evropská komise uvěří české vládě – to byla vláda Petra Nečase, Miroslava Kalouska a dalších – anebo jestli uvěří právě Evropskému účetnímu dvoru? Odpověď byla jednoduchá: Evropskému účetnímu dvoru.

A my jsme tenkrát řešili neproplacení 160 miliard korun! Když jsem viděl tabulku, která se týkala vltavské vodní cesty, a nebylo tam jediné zelené políčko, byla žlutá, nebo všechna byla červená, tak samozřejmě to byl velký průšvih. Ale nejednali jsme o tom způsobem, který tady dnes vidíme. Jednali jsme o tom tím způsobem, že jsme svolali předsedy příslušných výborů Poslanecké sněmovny a bavili jsme se o tom, co uděláme. Změnili jsme kontrolní řád, zákon o kontrole jsme změnil, změnil jsme zákon o finanční kontrole ve veřejné správě. A neudělali jsme, a dodnes to není hotové, zákon o Nejvyšším kontrolním úřadu, protože nám neprošel Senátem. Protože tu veřejnou kontrolu veřejných prostředků v obcích a v krajích a ve fondech nechtěla tehdejší vláda. To je výsledek! A dneska si na to stěžujeme? Tak se pojďme do toho podívat! Tak dobře, až bude sněmovní tisk, tato zpráva, budeme ji mít uvedenou, já budu velmi rád, když budeme mít kontrolní orgán, jestli to bude kontrolní výbor nebo nějaká dočasná komise, je jedna věc, ale budeme mít určitě před sebou legislativní úkol změny našich předpisů.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Dominik Feri a připraví se s další faktickou pan poslanec Pavel

Bělobrádek. A mám tady ještě jednu faktickou a je to pan poslanec Marek Benda. Tak prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Dominik Feri:** Pane kolego Plzáku prostřednictvím pana předsedajícího, vy si snad myslíte, že jsem sem přijel na tříkolce, ne? Vy se tady vymlouváte, že jste to nečetl, že jste to nikde nemohl číst. Já vám tady řeknu konkrétní zdroj. To, že neznáte poměrně relevantní médium, to už je vaše chyba, asi jste informován jenom stranicovým tiskem. Já vám tady řeknu konkrétní zdroj. Klidně vám pošlu i odkaz, abyste si to přečetl – a vy se tady vymlouváte? To si děláte legraci! Příště se budete vymlouvat na co? Že to je moc dlouhý, že by to měl být radši komiks, anebo že neumíte vůbec číst?

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Pavel Bělobrádek a připraví se pan poslanec Marek Benda. Tak pane poslanče, prosím vaše dvě minuty.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji za slovo. Já bych vaším prostřednictvím, pane předsedající, také se chtěl vyjádřit k panu kolegovi Plzákovi. Tak vy tady říkáte, jaké jsou zdroje, no a není to váš předseda a premiér, který tady na tom místě řval: Tady sedí zloději! Tady sedí zloději! (Hlasitě, důrazně.) A když dokonce do interpelace, kdo to je, ať to řekne, tak to neřekl! Vykládá, že tradiční strany ukradly miliardy – tak kde to je? Z jakých zdrojů on vychází? Když se vám to hodí, tak obviňujete druhé, ale když se to týká vás, tak si změníte etický kodex. Když se to týká vás, tak děláte, že to je všechno jinak. Když se to týká vás, tak vlastně nemáte s tím nic společného. Je to pokrytectví. Tak aspoň neříkejte to, co sami děláte, že je správné. Tady váš předseda a mnozí další obviňovali lidi. Já jsem o panu premiérovi nikdy neřekl, že je zloděj nebo něco ukradl. Já cítím presumpci nevinu. Na rozdíl od něj! A stejně tak on tady používal data, která vy odmítáte používat. Takže nechte toho.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení na faktickou poznámku pana poslance Marka Bendu. A mám tady ještě jednu přihlášku pana poslance Pavla Plzáka. Tak prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já jsem se přihlásil také v reakci na pana kolegu Plzáka, ale dovolím si ještě jednu poznámku. Proč se tady hádáme o to, jestli něco vyšlo, nebo nevyšlo v Denících N? Proč nám to prostě vláda nesdělí, co v té auditní zprávě je? Proč nám to prostě vláda nesdělí? Já jsem čekal, že dnešní vystoupení začne tím, že vystoupí někdo za vládu a řekne nám ano, v té auditní zprávě je to a to, vrátíte tolik a tolik. My se budeme bavit o tom, jakým způsobem budeme minimalizovat škody. A ne že tady vláda sedí jako parta oukropečků, kteří se stydí za to, že nadělali škody ve prospěch Agrofertu, a teď to ani nepřiznají.

A druhá poznámka k panu kolegovi Plzákovi. Veřejný zájem se nikdy a nikde nedefinuje. Právě proto je to tento typ obecného pojmu. Protože musí být v jednotlivých případech vykládán. Nelze napsat toto a toto je veřejný zájem. Takových obecných pojmů máme v právu spoustu. Veřejný zájem je zmíněn v Listině, v Ústavě, v celé řadě dalších předpisů a musí být vždycky vykládán v konkrétním případě a v konkrétním vyhodnocení skutečností pro i proti.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí zatím poslední přihláška na faktickou pan poslanec Pavel Plzák. Takže se připraví potom pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji. Dnes opravdu naposledy. Ke kolegovi Bělobrádkovi. Prosím vás, ctěný kolego prostřednictvím předsedajícího, já jsem přeci řekl dvě věci: Že nečtu Deník N a že není nikde v legislativě definován pojem veřejný zájem. A vy jste úplně mimo to, co jsem řekl, tady začal mluvit. Já jsem tomu prostě nerozuměl. Jestli zpochybňujete, že nečtu Deník N, ano, můžeme se o tom bavit. A jestli říkáte, že veřejný zájem je někde definován, a právně, a teď nám to kolega Benda vysvětlil, tak o tom se taky můžeme bavit. Ale já nemohu reagovat na to, co jste řekl. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní obecná rozprava. Standardní přihlášky. Takže vystoupí předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek a připraví se paní ministryně Dostálová. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hurá. Dobré, ano hurá, konečně, hezké dopoledne, vážené kolegyně, kolegové, pane místopředsedo. Já jenom doufám, že v této debatě dojde i na paní ministryni pro místní rozvoj, jak jsme si včera řekli, že ona by měla mít to hlavní vystoupení.

Já jsem pozorně poslouchal vystoupení pana předsedy Fialy, které bylo složeno, ten jeho projev, který četl, z novinových titulků. A já bych taky něco přečetl. Já bych vám s dovolením přečetl stanovisko eurokomisaře Johannese Hahna na výboru pro rozpočtovou kontrolu k auditu. Cituji: Musíme postupovat standardně a dodržovat pravidla hry, pokud to samé chceme po členských státech. K obsahu auditu se nyní nemohu vyjádřit. Finální zpráva byla odeslána do České republiky a ta se k ní nyní může vyjádřit. Proces auditu ale není uzavřen, ještě může dojít k bilaterálnímu setkání obou stran. Závěr celého procesu můžeme očekávat ve druhé polovině roku 2020. Až pak bude možné závěry zveřejnit pro veřejnost. – To je prosím citace eurokomisaře Johannese Hahna.

Víte, my jsme tady na přelomu let 2016/2017 schvalovali zákon o střetu zájmů a je obecně známo, že klub hnutí ANO jako jediný a pár poslanců tehdy nehlasovalo pro tento zákon. Podali jsme ústavní žalobu, která dodneška na Ústavním soudu leží. Myslím, že i dokonce pan prezident podal nějakou ústavní stížnost, a já bych tady v této souvislosti použil, protože jsem začal s komentářem k vystoupení pana



předsedy Fialy, tak bych použil jeho stanovisko z té doby, které je veřejně známé, publikované, a já jsem ho četl tehdy i na jednání Poslanecké sněmovny: "Zákon o střetu zájmů řeší hlavně střet zájmů Andreje Babiše. Není důvod to nepřiznat. Zákon o jednom člověku není ideální, přesto je potřebný." Já toto stanovisko nijak nekomentuji, pouze pro oživení paměti ho tady cituji.

K té debatě dneska na pražské radnici a jejich tiskové konferenci si myslím, že už tady bylo řečeno dost. Možná bych řekl pár citací z té tiskovky, kterou jsme někteří z nás sledovali. Víme, že Piráti, resp. celá pražská rada potvrdila to, co tady paní ministryně Dostálová říkala od pondělka a za co vy nám tady vlastně celou dobu nadáváte nebo nás tady tepete, a to, že audit je důvěrný a nemůže být zveřejněn, protože by České republice hrozily sankce a pokuty. To je prostě fakt, který potvrdila Rada hlavního města Prahy. Ale já se k tomu vyjadřovat nechci.

To moje vystoupení směřuje někam jinam, kolegové, a sice směřuje do 20. června 2011, kdy v médiích, a já upozorňuji na to datum, 20. června 2011, vyšly články, mnoho článků, že Ministerstvo financí velkoryse odpustilo miliardy pokut za zneužití dotace. A já vám ten článek, jeden z nich, rád přečtu, protože bohužel vážený pan kolega Kalousek tady není, ale kolegové mu to určitě vyřídí.

Takže. Ministerstvo financí je nebývale štědré při odpouštění sankcí za zneužití dotace. Ukázal to audit Nejvyššího kontrolního úřadu. Z 34,5 mld. korun Ministerstvo odpustilo 31,1 mld. Podnikatelé navíc nemusí v řadě případů zneužití dotace vracet vůbec. Na velkorysost ministerstva upozornily Hospodářské noviny. Podle listu stát neviděl ze sankcí udělených finančními úřady za zneužívání dotací ani další 2 mld. korun, které sice stát původně neprominul, ale firmy, které je měly zaplatit, zkrachovaly. Z dlužných miliard téměř k nule pro stát. Z desítek miliard korun se podařilo státu mezi roky 2006 a 2009 získat 1,5 mld. korun na příjmech z vyměřených odvodů a na penále. Ani tyto peníze ale většinou státní rozpočet neviděl, protože NKÚ spočítal, že jen na nákladech na správu odvodů vydal stát za stejné období 1,2 mld. korun. O tom, komu stát odpustil sankce, ale NKÚ mlčí. Adresnost mu zakazuje zákon. Seznam prominutých odvodů i podmínky, za kterých byly sankce odpuštěny, Ministerstvo financí odmítlo zveřejnit. – Odmítlo zveřejnit! – Systém je podle mluvčího rezortu Ondřeje Jakoba v pořádku. Efektivita správy je dostačující, neboť je nutné vzít v úvahu její preventivní účinek, řekl listu Jakob. Opačného názoru jsou ale kontroloři. Je na libovůli ministra, komu se promíjí, bez jakéhokoliv odůvodnění, řekl Hospodářským novinám tehdy viceprezident NKÚ Miloslav Kala. Ministerstvo se hájí tím, že většina prominutých odvodů je na základě formálního pochybení, nikoliv zneužití dotace. Typickým příkladem je nesplnění termínu kolaudace stavby o jeden nebo o dva dny nebo zpoždění dodání některého z dokumentů apod., dodal Jakob. Po kom konkrétně a kdy chtěl stát peníze, ale ministerstvo neuvádí, hájí se tím, že je vázáno mlčenlivostí.

Dotace zůstaly i přeběhlíkovi Wolfovi. – Já tedy nevím, kdo to byl Wolf a odkud kam přeběhl, nicméně podle v minulosti medializovaných případů vracet dotaci nebo platit sankci nemusel například poslanec Wolf. Zjistili jsme, že poté, kdy Wolf přeběhl z ČSSD do vládního tábora a podržel kabinet Mirka Topolánka, jeho firma UT 2002 nemusela vrátit mnohamilionovou dotaci. Podle obžaloby UT 2002 zneužila dotaci 11 mil. korun. Ministerstvo financí ponechalo téměř celou dotaci ve výši 1,8

také podnikateli Zdeňku Tomáškoví, který peníze použil pro výstavbu lanového centra atd. Finanční úřad ve Znojmě nařídil peníze vrátit, protože podnikatel mj. zatajil, že státu dluží statistice na daních. – Atd. atd. Nebudu to číst celé, je tady těch případů asi dvacet. – Ministerstvo financí o trestných činech prokazatelně vědělo. Pisemně jsem na systémovou chybu upozorňoval přímo Miroslava Kalouska – několikrát, ale nic se nezměnilo. Ministr neudělal žádné opatření k nápravě, řekl poslanec za VV Josef Novotný, který na případ upozornil. – A to byl asi tehdy koaliční poslanec. A tak dále. To nemá cenu celé číst, je toho hodně.

Nicméně jenom pro osvěžení paměti, když tady někdo neustále hovoří o žumpách a – já jsem si to napsal tady někde – politické kultuře, pane předsedo Kalousku prostřednictvím pana předsedajícího, o politické kultuře, tak pro osvěžení paměti, kteří tady neseděli v té době, a tady vlastně skoro nikdo z nás neseděl v té době, tak NKÚ kontroloval sankce vyměřené finančními úřady od 1. ledna 2006 do 21. prosince 2009. V těchto letech se na postu ministra financí vystřídali: Miroslav Kalousek – 9. ledna 2007 až 8. května 2009, Eduard Janota – 9. dubna 2009 až 13. července 2010, a potom opět Miroslav Kalousek. Podle Hospodářských novin do února 2008 zákon neupravoval důvody pro prominutí sankcí za zneužití dotace. Ministerstvo se proto řídilo vlastní utajovanou směrnicí. V roce 2008 zákon stanovil, že se vyměřené odvody mohou prominout, pokud existují důvody hodné zvláštního zřetele. Jaké znaky musí zvláštní zřetel naplňovat, to zákon neupřesňuje.

Takže vážené kolegyně, kolegové, tolik jenom pár malých poznámek, jak to v minulosti fungovalo, jak to v minulosti za některých našich kolegů fungovalo.

Potom mně tady jeden kolega dal právní stanovisko k možnostem zveřejnění dokumentu Evropské komise od Frank Bold Advokáti. To je, myslím, že dokonce čerstvé, kdy si to nechalo zpracovat hlavní město Praha, kde v podstatě tato právní kancelář potvrzuje to, co říkal tady Patrik Nacher, že nedoporučuji, pokud nebude souhlas Evropské komise, zveřejnit ten audit.

Takže tolik jenom velmi stručně z mé strany.

Já na rozdíl od kolegy Bartoše, protože mám tu vlastní zkušenost a on ji zatím nemá, ale myslím, že to čeká každého z nás, kteří se pohybujeme v politice, protože já jsem přece četl ty zdrcující titulky: Faltýnek bude vracet dvacet, ať to zaplatí Faltýnek, je to ložené, Česká republika bude vracet kvůli střetu Faltýnka dvacet milionů, nebo dvacet dva.

Takže já už to nějak neprožívám a novinovým titulkům moc nevěřím. Takže ani to, co jsem tady četl z těch citací, a určitě na to pan kolega Miroslav Kalousek bude reagovat, tak já neříkám, že to tak všechno opravdu bylo. Je to prostě z června 2011 z Hospodářských novin a z dalších tehdy deníků. Do jaké míry ty informace jsou relevantní, nebo ne, to opravdu nedokážu posoudit. Vy všichni víte, že Česká televize o mě informovala, že jsem byl členem představenstva Farny Čapí hnízdo, a. s. Já jsem tehdy prosil Českou televizi, ať se podívá do výpisu z obchodního rejstříku – to je dvacet vteřin. Ale nic se nestalo, nikdo to neřešil, nikdo se neomluvil, ale v politice je to běžné. My politici musíme mít vyšší práh citlivosti. A já ho mám.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já přečtu několik omluv. Takže paní poslankyně Monika Červíčková se omlouvá dnes mezi 16. a 18. hodinou z pracovních důvodů, pan ministr vnitra Hamáček se omlouvá od 12 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Dále se omlouvá pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch od – (Ministr sděluje, že už je v sále.) Ano, byl jste od 9 do 13, ale už jste ovšem zde, takže omluvu teď rušíte.

Jinak jsem chtěl jenom říci, že vystoupení pana Faltýnka vzbudilo řadu faktických poznámek. Takže já to zrekapituluji. Nejdřív vystoupí místopředseda Sněmovny Petr Fiala, dále v pořadí je Miroslav Kalousek, Ivan Bartoš, Pavel Bělobrádek, Bohuslav Svoboda a Tomáš Martínek. Takže pane místopředsedo, vaše dvě minuty. Prosím máte slovo.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane předsedající. Já se vyjádřím k tomu vystoupení, které tady četl pan kolega Faltýnek. Mně to vůbec nevádí, že jste to četl, je to někdy rychlejší a konzistentnější, ale na rozdíl ode mě jste chvílemi ani nevěděl, co vlastně čtete, což si myslím, že by se dalo příště napravit.

Ano, pane předsedo, já nazývám věci pravými jmény, tak jsem nazval i ten zákon, který jsme přijímali, a který jsme skutečně přijímali především proto, nebo kvůli osobě předsedy vlády. A chtěl bych vám k tomu ale připomenout to, co už jste neřekl prostřednictvím pana předsedajícího, že jsme ten zákon museli přijmout proto, že vy jste změnili pravidla hry a politickou kulturu, nepsaná pravidla hry, a předsedou vlády se stal člověk, který by se nikdy dřív předsedou vlády stát nemohl. A proto tady máme tento zákon. To je v pořádku. Ale pane předsedo Faltýnku prostřednictvím pana předsedajícího, i přes tento zákon se zde objevuje nebezpečí a vzniká zde riziko, že podnikání pana Babiše budou platit čeští daňoví poplatníci. A to je ta podstata, o které tu mluvíme, a to je to, co nechceme a čemu se snažíme tady zabránit.

A ano, máte jistě pravdu, že o důsledcích ukončeného auditu Evropské komise, ukončeného auditu, o důsledcích, bude jednat Komise s českou vládou, to je v pořádku, tak to je. A my chceme, aby tato jednání probíhala pod kontrolou Poslanecké sněmovny, protože nevěříme, že vláda bude jednat v zájmu České republiky, ale máme podezření, že by mohla jednat v zájmu Agrofertu nebo Andreje Babiše. To je podstata dnešní debaty. (Potlesk poslanců ODS.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Další v pořadí vystoupí pan poslanec Miroslav Kalousek, vaše dvě minuty. Připraví se předseda Pirátů Ivan Bartoš. Prosím máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Tak, nepochyboval jsem, že prchalovská propaganda jistě přijde s nějakou minulostí, jak to běhalo v minulosti. Já bych vás rád ujistil prostřednictvím pana předsedajícího, pane předsedo Faltýnku, že to do značné míry takhle funguje dodnes. Z těch 32 miliard bylo 28 penále vyměřené obcím za formální pochybení typu o dva dny pozdější kolaudace, kdy finanční úřad byl povinen kromě stoprocentní vratky taky vyměřit stoprocentní penále. A existuje

skutečně směrnice vydiskutovaná jak s Úřadem pro hospodářskou soutěž, tak DG Competition Evropské unie, za jakých okolností se to smí odpustit, aby se to netýkalo nezákonné veřejné podpory. Že to není zveřejněno, je logické, protože to by byl návod, na co se může každý vykašlat, protože mu to potom někdo odpustí.

Ty výbušné články, které jste četl, vyprovokovaly asi 27 trestních oznámení v tom roce. Všechna byla prošetřena a orgány činné v trestním řízení konstatovaly, že bylo všechno naprosto legální, podle zákona, nikomu nebylo nadržováno a postupovalo se férovým způsobem. Tam, kde došlo k takzvanému odpuštění dotací, tak to byly nevyhnutelné věci vůči zkrachovalým subjektům.

A tudíž ani já nevěřím některým novinovým článkům. Ale čemu věřím, je třeba zpráva OLAF, kde se jednoznačně píše o podvodu. Čemu věřím, je auditní zpráva předběžná, kde byly vyměřeny České republice sto procentní korekce, a nepochybují ani vteřinu, že tak to dopadne. Nám se prostě blíží škoda. Ujišťuji vás, že se nám blíží škoda. A naším společným cílem by mělo být tu škodu minimalizovat. Ale vy to zapíráte a tlačíte to před sebou, čímž tu škodu zvětšujete.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí předseda Pirátů Ivan Bartoš a připraví se pan poslanec Pavel Bělobrádek. Tak prosím vaše dvě minuty.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Mně vždycky přijde zvláštní, když někdo naskočí na to, co říká pan premiér – teď to udělal pan Faltýnek – a hovoří o té škodě na tom rozpočtu těch 30 miliard. A cituje třeba ty texty. Tak já jsem měl mít interpelaci na ministryni Schillerovou, vyjadřuje se k tomu paní ministryně Dostálová. Tak buď teda platí to, co říká pan Babiš, což podle mě není pravda, potvrdil to tady i pan Kalousek – ta škoda skutečně nebyla ve výši těch korekcí. Dokonce v odpovědi, kterou mám od paní ministryně, se hovoří o tom, že za období 2007 až 2013 a 2014 až 2020 bylo z finančních korekcí kohezní politiky 36,4 miliardy vymoženo 24,5 miliardy – tam je ještě rozdíl 11,9 miliardy.

Tak podle mě by se alespoň měly sladit ty noty, abychom tady neřekli – jo, my tady hovoříme o několika stech milionech, čtvrt miliardy, půl miliardy, nějaké škody v souvislosti ze střetu zájmů, ale vy jste tady za ty roky – protože to není pravda. Pokud tedy platí, že byla nějaká škoda na státním rozpočtu v částce přes 30 miliard, tak odpověď paní ministryně Schillerové, ten materiál, který leží ve Sněmovně, odpověď na 106 a informace, které tvrdí dvě ministerstva, nejsou pravda. Tak já bych potřeboval, aby tady někdo vystoupil v té debatě a odpáral tuhle typickou pro Andreje Babiše – já mám nějaký průsvih, ale vy jste, vy jste, vy jste.

Já jsem strašně rád, že nemám tu zkušenost, co pan Faltýnek, protože my jsme tady nebyli v minulém volebním období. Tak na nás hnutí ANO nemůže furt házet nějaký, co my jsme tady provedli, jako to tady dělá jiným stranám. Nicméně i v předchozím volebním období bylo na Ministerstvu financí hnutí ANO. A Ministerstvo pro místní rozvoj, včetně té zakázky na software Tesco systém, za který jsme dostali od Evropské unie právem tu pokutu, tak to bylo také pod vedením hnutí ANO.

Prosím vás, věnujme se současné situaci, protože tady do toho vnášíte jen zmatek, a není pravda, že by Česká republika sanovala 35 miliard v těch dvou obdobích.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení pana poslance Pavla Bělobrádka a připraví se pan poslanec Bohuslav Svoboda. Prosím máte slovo, vaše dvě minuty.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji. Pan inženýr Faltýnek teď odešel, tak aspoň takto. No, pokud se nepletu, já jsem tady tehdy taky nebyl, ale pan poslanec Wolf byl poslancem ČSSD, ve které tehdy byl i pan inženýr Faltýnek, takže to je trochu smutné, že straník neznal ani poslance.

A k tomu, co tady bylo, abych na to zareagoval. Tady jde přece o to, že vy tvrdíte, že není znám obsah toho auditu, a on znám už je, je z veřejných zdrojů. Kdyby tam bylo napsáno, že je všechno v pořádku, tak věřím, že si ho přečtete. A stejně tak dlouhou dobu, co jste v politice, tak poukazujete na různé kauzy, na různé situace, na různá témata, na různé závěry, z nichž mnohé nebyly prokázány, ale o kterých se psalo. A teď to pan inženýr Faltýnek znovu přečetl, to znamená, že se odkazuje na některé jiné kauzy, na to, co se napsalo v novinách. On tomu nevěří, ale vy jste zároveň slovy mnohých vašich představitelů, včetně vašeho předsedy, odkazovali na to, co kdo napsal o někom, ačkoliv se to často neprokázalo, včetně toho, že obviňoval lidi z toho, že jsou zloději. Takže z tohoto hlediska to znovu vysvětluji. Jde o to, že když se to hodí, tak používáte z veřejných zdrojů různé závěry, různé kauzy, různá provinění, i třeba když nejsou prokázána, ale když se to nehodí, tak i to, co je zveřejněno, tak nečtete nebo s tím nepočítáte. A v tom je zakopaný pes.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Nyní tedy jenom přečtu také zároveň pořadí, než přijde pan poslanec Bohuslav Svoboda k mikrofonu. Takže dále se připraví pan poslanec Tomáš Martínek, paní ministryně Klára Dostálová, předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura a pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Takže v tuto chvíli pět faktických poznámek. Prosím, pane poslanče, máte slovo, vaše dvě minuty.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji, pane předsedající. Já si tady připadám jako v psychedelickém snu. Já vůbec nevím, o čem diskutujeme. Je tady hodně lékařů, tak já bych se obrátil na kolegu Plzáka vašim prostřednictvím, který rád diskutuje, a položím mu následující otázku. Máme pacienta, který je přijatý s akutní apendicitidou, bude mít vysoké hodnoty zánětlivých marker leukocytů, bude mít peritoneální příznaky a službu mající lékař ho neodoperuje. Ten pacient zemře. A my teď řešíme případ, kdy za dalších pět let – máme stejného pacienta, ten má stejně vysoké leukocyty, zánětlivé příznaky, peritoneální příznaky, a ten chirurg neodoperuje a pacient zemře. Ale zemře až druhý den. Vracíme se někdy k tomu, že se to stalo už před deseti lety? Vždyť to přece je irelevantní, to s tou další kauzou vůbec nesouvisí.

A to tady máme. My se stále dozvídáme, co udělaly generace před námi, a neřešíme to, co udělala generace teď. O tom bychom měli hovořit. Mně je to úplně

jedno, já nic nepředjímám. Já jsem skutečně velmi, velmi nestranný v této věci. Ale to, co nechci akceptovat, je to, že argumentace pro to, že něco je správně, je to, že někdo jiný udělal stejnou chybu před deseti lety. A na tom to všechno postaví. To je přeci nesmysl. Tohleto povídání, tahleto argumentace, to, co říkal pan předseda vašim prostřednictvím, to je naprostý nesmysl. Obrátit se k tomu, že někdo před deseti lety kradl, tak to přece nemění to, jestli kradl dneska někdo. Já ty pojmy používám jenom proto, že je používáte. Nedělejte to! Nevracejte se k tomu. Ono s tím nemá nic společného! Máme řešit něco jiného a máme najít pravdu! A ne říkat to, co proběhlo před deseti lety! (Důrazně. Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Tomáš Martínek a připraví se paní ministryně Klára Dostálová. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, jen bych vás chtěl informovat, že jsem do vašich e-mailových schránek všem poslal odkaz na audit zveřejněný Deníkem N, abyste ho měli plně k dispozici.

Také bych chtěl doplnit pana předsedu Faltýnka, že pokud tady mluví o zveřejnění materiálu zasláného Evropskou komisí, tak standardem u diplomatických materiálů bývá, že musí se zveřejněním souhlasit obě strany, tedy jako Evropská komise, tak Česká republika. Česká republika zastoupená tedy vládou Andreje Babiše. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Nyní vystoupí na faktickou poznámku paní ministryně Klára Dostálová a připraví se pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, vaše dvě minutky.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Vážení kolegové, kolegyně, děkuji. Velmi mě mrzí, že já musím využít faktické poznámky. Na druhou stranu rozumím tomu, že se vám vůbec nehodí do krámu, abych vystoupila a věci uvedla na pravou míru. Takže dovoluji mi aspoň v těch dvou minutách tedy říci, jak se věci mají.

Auditní zpráva je apolitická záležitost. Není adresátem té zprávy ani jedno z ministerstev, ale příslušné řídicí orgány. Auditní zprávu označila Komise jako důvěrné a vyplývá to z nařízení 1049/2011. Zároveň nařízení 1303 z roku 2013 hovoří o přesných postupech, které samozřejmě auditované subjekty s auditní zprávou mají. Těch bodů je sedm. Já vám rozešlu všem ten časový postup, stejně tak jako jsem to okamžitě dala k dispozici novinářům, aby viděli – a teď musím pochválit média, které alespoň dneska už informují pravdivě, protože skutečně jde o závěrečnou zprávu, nikoliv finální zprávu. Česká republika je v bodě 2b ze sedmi. My se můžeme vyjádřit, zda vůbec s těmi závěry souhlasíme nebo nesouhlasíme. Teprve následně samozřejmě Evropská komise, pokud povede další jednání, budeme se možná – možná – bavit o korekcích, pak teprve můžeme mít bilaterální jednání. To

jednání, jak tady řekl pan poslanec Faltýnek, pan komisař Hahn je opravdu běh ještě na velmi dlouhou dobu.

Kdybyste mi dali prostor, tak bych velmi ráda odpověděla např. paní předsedkyni Pekarové, že samozřejmě že požádáme oficiální Evropskou komisi o stanovisko, zda můžeme, nebo nemůžeme zveřejnit, jako jsme to udělali u předběžné zprávy, všechny ty odpovědi máme. A pokud by byli muži v české politice džentlmeni, jako že asi nejsou, tak bych očekávala prostřednictvím pana předsedajícího, že pánové Fiala, Stanjura a Rakušan se mi omluví. Ale toho se asi nedočkám. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO a ČSSD.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak to byla paní ministryně. Takže máme tady ještě dvě faktické poznámky. Ano, máme dvě faktické poznámky. A pravdou je, že paní ministryně je tady přihlášená hned následně do obecné rozpravy. Nicméně faktické mají přednost. Takže nyní na faktickou je tady pan předseda Stanjura a pan poslanec Ferjenčík. A jestli nebude žádná další přihláška, tak je pořadí ještě na paní ministryni. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Až se budu mít za co omluvit, tak se milerád omluvím, paní ministryně. Trvám na tom, že jste celé pondělí hlala, že jste vynalezla úžasný sémantický rozdíl v češtině mezi slovy závěrečný a finální. Gratuluji.

Nevyužiji vaší nahrávky a nepovedu debatu o řídicích orgánech. Nemyslím si, že to máme zrovna věst dneska. Nicméně vraťme se k podstatě věci, proč to vlastně řešíme, a pojďme vyvracet mýty.

Andrej Babiš říká, že se zachoval přesně podle toho, jak říká lex Babiš, a proto vložil majetek do svěřenských fondů. Najděte mi zmínku o svěřenských fondech v lex Babiš podle Andreje Babiše. Nic takového tam není. Jediné, co tam je, že veřejný funkcionář nesmí přijímat dotace a investiční podmínky, resp. firma, pokud ten veřejný funkcionář má 25 a více procent. Slyšíme tady pohádky roky od Andreje Babiše, že jeho firma není založena na přímých dotacích. Tak kdyby se rozhodl, že Agrofert od toho dopingu odstříhne a bude podnikat pouze v privátním sektoru, tak nemusel dělat právní triky a někam to (nesrozumitelně.) Jenom by chudáček, jenom by chudáček si nemohl chodit pro dotace.

A říká, že jsou porušována jeho lidská práva. Já neznám lidské právo čerpat dotaci. Andrej Babiš ho možná zná. Neznám lidské právo čerpat investiční pobídku. Vy to možná takhle chápete. Takže to řešení podle § 4b či 4c nebo 4a není, nenařizovalo žádný postup. Andrej Babiš se mohl rozhodnout. Klidně si ten svůj milovaný Agrofert mohl nechat veřejně, nemusel to schovávat, kdyby se uměl odstříhnout od toho dopingu, od těch dotací, od těch veřejných zakázek a od těch investičních pobídek. (Upozornění na čas.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní mám tady tři faktické poznámky. Takže pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, dále se připraví paní ministryně

Klára Dostálová a předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám dotaz na paní ministryni. Mě by zajímalo, kolik z těch 30 miliard, s kterými tady operují poslanci hnutí ANO, Česká republika vymohla po těch subjektech, které porušovaly zákon za těch uplynulých šest let, kdy bylo hnutí ANO ve vládě. Tady se pořád mluví o nějakých 30 miliardách, co tady ODS a ČSSD a já nevím kdo všechno jako způsobily, že jsme o to údajně přišli, tak mě by zajímalo, co tedy ta vláda udělala za těch šest let pro to, aby to vymohla, a kolik to bylo.

Ale ještě víc mě zajímá, protože tohle se obávám, že nezvládnete, když jste to za těch šest let nejspíš nezvládli, tak by mě zajímalo, jestli můžete zaručit, že budete vymáhat ty korekce budoucí. To znamená, jestli v případě, že tedy EU řekne, že ty dotace byly vyplaceny neoprávněně, jestli to budete po tom Agrofertu vymáhat.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení paní ministryni Kláru Dostálovou a připraví se předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Zatím jsou to poslední dvě přihlášky, které tady mám, co se týče faktických poznámek. Takže paní ministryně, máte slovo, vaše dvě minuty. Prosím.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Děkuji za slovo. Bohužel takto ve faktických poznámkách, takže po dvou minutkách. Nicméně mně asi nepřísluší nic jiného, než odpovědět panu Stanjurovi prostřednictvím vás, pane předsedo, že když říká, že se nemá za co omlouvat, tak mně dovoluňte ještě jednou citovat slova pana komisaře Hahna, který řekl: "Pojem závěrečná zpráva je scestný. Evropská komise poslala interní předběžné konstatování a ČR může dát stanovisko. Pak teprve bude závěr procesu." Ale znova říkám, já to od vás neočekávám, že byste byli natolik gentlemani, že byste se omluvili.

Dovolte mi tedy pokračovat v té časové ose. Když hovořím o tom, že jsme v bodě 2b, tak nám přišel skutečně návrh závěrečné zprávy o auditu. Česká republika má nyní dva měsíce na to, aby samozřejmě k tomuto podala připomínky. Takže jestli mohu citovat přímo z nařízení 13/03, abyste mě nechytali za slovíčko: Ještě před přijetím rozhodnutí o případné finanční opravě zahájí Komise řízení oznámením předběžných závěrů svého šetření členskému státu spolu s výzvou, aby členský stát do dvou měsíců předložil své připomínky. Pokud stát předloží, členský stát tedy může dle článku 145 odst. 1 nařízení předložit připomínky k předběžnému závěru. Potom se samozřejmě přezkoumává rozsah nesrovnalostí mezi stanoviskem auditovaných osob a Evropskou komisí. Pokud na základě dalších kroků Evropská komise vypočítá korekci na základě extrapolace nebo paušální sazby, má členský stát samozřejmě možnost toto připomínkovat a vyvolat takzvané bilaterální jednání podle článku 145 odst. 4 nařízení 13/03/2013. Neprijme-li členský stát předběžné závěry Komise, pozve ho Komise na slyšení, aby se zaručilo (upozornění na čas), že jsou k vyvození závěru Komise ohledně uplatnění opravy důležité informace a zjištění zajištěny.



**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí předseda poslaneckého klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Potom se připraví poslanec Zbyněk Stanjura. Zatím tady mám už jenom dvě přihlášky na faktické poznámky. A třetí přibyla – předseda ODS Petr Fiala. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji. Já bych jenom velmi krátce stručně zareagoval na poslední vystoupení pana předsedy Stanjura. Pan místopředseda Sněmovny Fiala tady řekl, že zákon o střetu zájmů byl přijat kvůli panu Babišovi. Na tom se všichni shodujeme. Je to obecně známá informace a on to tady dneska potvrdil.

Tak se ptám, proč jste ho neudělali lépe? Proč jste ho neudělali lépe? Snažil jsem se v té debatě, která tady probíhala v roce 2016, když ten zákon ve Sněmovně vznikl, debatovat se všemi předkladateli pozměňovacích návrhů. Byl to kolega Plíšek, byl to kolega Chvojka a další. A tehdy jsem se ptal odborníků na legislativu, proč v tom zákoně není navrhováno, co konkrétně má ten člen vlády s tím majetkem udělat. A bylo mi tehdy všemi odpovězeno všemi napříč politických spektrem, že to nelze do toho zákona prostě přesně stanovit a popsat, protože by to bylo protiústavní. Takto mi bylo odpovězeno. Tak se ptám, proč jste to neudělali lépe?

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Připraví se místopředseda Sněmovny Petr Fiala. Prosim.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak za prvé. Návrh zákona byl vládní návrh zákona. Když jste citoval pozměňovací návrhy, ani jeden nebyl z dílny ODS, ale vašeho koaličního partnera. Váš problém, že jste to nebyli schopni zvládnout. Vládní většina má vždycky většinu v Poslanecké sněmovně, v kterémkoliv složení. Takže bez toho, že jste ztratili svoji vládní většinu, by ten zákon nebyl přijat.

Já jsem tady citoval. Andrej Babiš si ten majetek mohl klidně nechat. Mohl si ho nechat, nikdo mu to nezakazuje. Nezakazoval, nezakazuje. Jenom by chudáček nemohl čerpat dotace. A přitom říká, že Agrofert nepotřebuje dotace. Necítíte v tom logický rozpor? Já v tom cítím naprosto... Ano, je tam jeden rozdíl, to jsou média, to jsem nezmínil, to je třeba korektně říct. Tam je ten veřejný funkcionář nesmí vlastnit. Proč to bylo až po příchodu Andreje Babiše do politiky? Protože předtím by to nikoho ani nenapadlo, že by čerpal dotace předseda vlády! A vůbec se nebavme, jestli oprávněně, nebo neoprávněně. Nikoho by to ani nenapadlo.

A když si paní ministryně Dostálová stěžuje, že na ni nedošel čas, tak stěžujte u svého klubu. Vy jste vybrali pouhé dvě hodiny na tu debatu. My jsme hlasovali pro jednání v úterý od 14. hodiny minimálně do 19. hodiny. Mohli jsme mít dostatek času. To je pokrytecké si stěžovat. Nejdřív vyčleníte pouhé dvě hodiny, a pak říkáte: Ježíš, já mám málo času. To je tedy hrozné! Jestli jste měla představu, představu, že tady přijdete, budete dvě hodiny číst ty úřednické řeči a po dvou hodinách vezmeme vaši zprávu na vědomí, no tak to nebyla realistická představa. To si řekněme otevřeně. Opozice má přece kontrolovat vládu. A pokud nachytá vládu na

švestkách při hysterické a lživé reakci, tak se nedivte, tak se nedivte, že reagujeme. Vy, paní ministryně, jste říkala do médií: Budeme rozporovat každou větu. A pak řeknete: Já nic, to jenom úředníci. Tak kdo to je – my? My, ministerstvo Klára Dostálová? V plurálu? Jak jste to myslela? Já tomu vůbec nerozumím. Sama si protiřčíte. Každý den.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Čas. Nyní místopředseda Sněmovny Petr Fiala. Přípraví se paní ministryně Klára Dostálová a opět předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Zatím tři přihlášky. Pane místopředsedo, máte slovo. Dvě minuty, prosím.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně Dostálová, ono tady nejde o to, jestli jsme gentlemani, nebo nejsme gentlemani. Tady jde o to, jestli vaše slova jsou věrohodná, nebo nejsou. My vycházíme z veřejně dostupných informací a já vám jednu přečtu: Auditní zpráva Evropské komise o možném střetu zájmů premiéra Andreje Babiše je konečná. Už není žádný prostor pro její rozporování. Mluvčí Evropské komise tak reagoval na slova české ministryně pro místní rozvoj Kláry Dostálové, podle které nejde o finální verzi dokumentu. Mluvčí Komise, který je citován českými médii, říká: Skutečně jde o finální zprávu. Tak to jsou veřejné zdroje, ze kterých vycházíme a na základě kterých jsme tvrdili, že vy neříkáte pravdu. A to, co tady vychází od mluvčího Evropské komise, potvrzuje naše slova, ne vaše.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přečtu dvě omluvy. Poslanec Jiří Kobza se omlouvá dnes od 14 hodin do konce jednacího dne z důvodu pracovního jednání ve volebním kraji. Poslanec František Vácha se omlouvá mezi 14. a 18. hodinou z osobních důvodů.

Tak, paní ministryně Klára Dostálová. Prosím

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Děkuji za slovo. Samozřejmě znova, už jsem na to reagovala v médiích několikrát. Je tedy trošičku smutné, prostřednictvím pana předsedajícího pane Fialo, že si neověříte informace u ministryně české vlády a věříte pouze tiskovému mluvčímu Komise, kde sama Komise dneska říká, že finální zpráva je závadějící termín. Jde o komisi interní konečnou zprávu, nicméně stále s návrhem, draftem závěru. Takže moc prosím... Samozřejmě by bylo opravdu dobré, abychom ty věci komunikovali. Chtěla jsem vám to tady vysvětlit, vy nechcete.

Nicméně znovu opakuji, požadavek zacházet se zprávou jako s důvěrným dokumentem byl vznesen směrem k České republice ze strany Evropské komise. Jsem přesvědčena o tom, že pokud bychom ji zveřejnili, tak narušíme důvěryhodnost a předvídatelnost našeho státu. Na jedné straně se holedbáme, jací jsme demokratičtí a proevropští, a na druhé straně nejsme schopni ani reagovat na přání partnera, což je Evropská komise, abychom se i pro něj mohli stát spolehlivým a čitelným partnerem.

Chci vás tedy jenom požádat, protože ty omluvy už jsem vzdala, ale prosím. Žádná komise v této chvíli nemůže v podstatě splnit svůj účel. Znovu říkám, ministři vlády nejsou auditovaným subjektem, s tou zprávou nejsme seznámeni. I na těch závěrech budou pracovat odborné týmy. A pokud mně vkládáte do úst, že jsme rozporovali každou větu na každé stránce, to bylo k předběžnému návrhu, takto mě informovali úředníci. A když tady všichni citujeme Deník N, tak napsali: A měla pravdu. Toť vše. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní předseda poslanec klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Zatím poslední faktická přihláška. Proto se opět potom připraví v obecné rozpravě ministryně Klára Dostálová. Prosím.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Jedna věta. Nejsem si jistý, protože už mi sem tam vynechává mozek, jo? Ale mám pocit, že to jednání dneska v 11 hodin navrhl Zbyněk Stanjura, předseda klubu ODS, nebo ne? Pletu se? (Obrací se vpravo k lavicím poslanců ODS.) Jo? Tak se omlouvám. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Mám tady ještě jednu faktickou poznámku. Vystoupí tady předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím vás, pane předsedo (k poslanci Bartošovi), vy jste zdvihal ruku, že vy jste to navrhl, nebo že se hlásíte do debaty? (Poslanec Bartoš potvrzuje, že jednání navrhl on.) Jo, tak jsem to odezřel správně. Předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že se nám čas pomalu chýlí ke konci, tak si myslím, že bychom měli před 13. hodinou hlasovat o přerušení jednání Poslanecké sněmovny o tomto bodu, a to ve dvou variantách. Za prvé do úterý 17. 12. 2019 14.30 hodin. Neprojde-li tato varianta, o přerušení do předložení zprávy kontrolního výboru, který posoudí zprávu Evropské komise o střetu zájmů předsedy vlády, nejpozději však 31. 1. 2020. To znamená ve druhé variantě 2020, v tom prvním případě 17. 12. 2019.

Takže v tom prvním případě bychom pokračovali v situaci, kdy už budou všichni členové Poslanecké sněmovny seznámeni s obsahem auditní zprávy, což by mohlo vést k tomu, že ta diskuse bude informovanější, a ve druhém případě bychom pokračovali potom, co budeme mít informaci z kontrolního výboru, kde už mi bylo avizováno od předsedy kontrolního výboru, že kontrolní výbor se bude zabývat touto záležitostí na svých jednáních, a předpokládám, že by Poslaneckou sněmovnu měl tedy informovat v této lhůtě do 31. 1. 2020, abychom mohli tuto záležitost a opatření přijatá příslušnými orgány v návaznosti na auditní zprávu Evropské komise projednat tady na plénu Poslanecké sněmovny už s podkladem, který bude odborně připraven ve výboru.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak pane předsedo, já vás poprosím, jestli byste ještě zůstal u mikrofonu, abyste ta dvě hlasování zopakoval, aby všichni přesně věděli, o čem budeme hlasovat. Já zagonguji.

**Poslanec Jakub Michálek:** Takže ten první návrh je –

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Okamžiček, já zagonguji, aby se nejprve do jednacího sálu dostavili poslanci. Žádost o odhlášení. Máte u sebe hlasovací kartu? Já bych byl rád, zda byste nám to tady mohl přece jen ještě zopakovat. Já jsem vás všechny odhlásil, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Já přečtu ještě dvě omluvy. Pan poslanec Milan Hnilička se omlouvá mezi 14.30 a 15.30 z pracovních důvodů a pan poslanec Patrik Nacher se omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne z důvodu pracovního jednání ve volebním obvodě.

Já vás, pane předsedo, ještě jednou poprosím. Takže bude to procedurální návrh, budeme hlasovat bezprostředně. Přečtete prosím to první hlasování, o čem budeme hlasovat.

**Poslanec Jakub Michálek:** První hlasování je: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky přerušuje projednávání bodu Konečné znění auditní zprávy Evropské komise ke střetu zájmů do úterý 17. 12. 2019 14.30 hodin.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Víme všichni, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 338, přihlášeno 150 poslanců, pro 53, proti 70. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Druhý procedurální návrh je: Poslanecká sněmovna přerušuje jednání o tomto bodu do předložení zprávy kontrolního výboru ohledně auditní zprávy týkající se střetu zájmů předsedy vlády Andreje Babiše, nejpozději však do 31. 1. 2020.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Pan poslanec Kubíček má k tomu připomínku? Máte nějakou procedurální připomínku? Tak prosím.

**Poslanec Roman Kubíček:** V této formě je to nehlasovatelné, protože paní ministryně Dostálová bude pracovat půl roku na vytvoření nějaké zprávy, která k tomu má jít, a kontrolní výbor má tuto zprávu vytvořit do 31. 1. To je nesmysl. My máme první jednání 18. 12., kde otevíráme tuto zprávu, kde budeme postupovat tak, jak jsme třeba postupovali u mýta, že na každém jednání se tomu budeme věnovat, ale informace budeme dostávat průběžně, a já nemůžu čerpat z jiných informací, než které mi dodá řídicí orgán. Já nedokážu udělat závěr do 31. 1., ani kontrolní výbor.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já si myslím, že by měla Sněmovna rozhodnout hlasováním, nicméně tady předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura má připomínku. Prosim.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pan poslanec Kubiček neměl právo hovořit, ale bud'me velkorysí.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já jsem myslel, že to je k tomu předloženému hlasování.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já vím, to není vaše chyba. Mohl jste předpokládat, že podá návrh k procedurálnímu hlasování.

Já myslím, že to je úplně jednoduché. Paní ministryně Dostálová nemá šest měsíců, to jsou zase pohádky a bajky. Sama řekla, že má šedesát dnů od obdržení oficiálního českého překladu. Já si myslím, že to je úplně jednoduché. Když to odhlasujeme a do 31. ledna to kontrolní výbor nedoprojediná, tak sem přijde předseda kontrolního výboru, seznámí nás s průběžnými závěry, případně řekne "my ještě potřebujeme měsíc", a my to usnesení o měsíc posuneme. Na tom není nic problematického, že dnes nejsme schopni to datum určit, abychom se na něm shodli.

Já myslím, že to je relevantní, je to více než šest týdnů. Pokud se to nestihne, tak se podá průběžná zpráva o tom, jak to probíhá v kontrolním výboru. Takhle si myslím, že je to úplně v pohodě a můžeme o tom návrhu usnesení hlasovat.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, jak jsem říkal, myslím si, že to je hlasovatelné a že by měla rozhodnout hlasováním Poslanecká sněmovna. Já myslím, že všichni víme, o čem budeme hlasovat, neztratili jsme niť během té rozpravy.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 339, přihlášeno 153 poslanců, pro 97, proti 4. Návrh byl přijat.

Takže já v tuto chvíli tento bod přeruším. Nicméně máme ještě pět minut, takže jestli tady není nějaká jiná dohoda, zahájil bych další bod. (Protestní hlasy ze sálu, poslanec Faltýnek mimo mikrofon namítá, že to nemá cenu.) No tak já se zeptám, jestli všeobecně předsedové poslaneckých klubů mají něco proti tomu, abych přerušil jednání. Ptám se – má někdo proti tomu něco?

Přečtu ještě omluvu. Pan poslanec Antonín Staněk se omlouvá od 12.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Přerušuji schůzi Poslanecké sněmovny po všeobecné dohodě a uvidíme se tady ve 14.30 na interpelacích. Přeji dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 12.56 hodin.)

(Jednání zahájeno ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vážený pane premiére, vážení členové vlády, vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, budeme pokračovat v dnešním odpoledním jednání. Než otevřu další bod, seznámím vás s omluvenkami. Omlouvá se paní poslankyně Kozlová mezi 14.30 a 18. hodinou z důvodu návštěvy lékaře, omlouvá se pan poslanec Zlesák od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Petrtýl z odpoledního jednání do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Dražilová od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Jurečka od 14.30 do konce jednacího dne a zítra, v pátek 6. prosince, z celého jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Brzobohatá od 14.30 do konce jednacího dne, omlouvá se paní poslankyně Balaščíková od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Strýček od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Kytýr mezi 14.30 a 18. hodinou z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Pour od 14 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Aulická dnes od 14.30 do konce jednacího dne a zítra po celý den ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan poslanec Nacher od 14.30 do 21. hodiny z důvodu jednání ve volebním kraji, omlouvá se pan poslanec Janda od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Bartoš od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Králíček mezi 17. a 20. hodinou z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Farský mezi 14.30 a 18. hodinou z rodinných důvodů.

Nyní otevírám další bod, což jsou

## 292. Ústní interpelace

Nejdříve jsou to ústní interpelace určené předsedovi vlády České republiky či vládě České republiky jako celku, a poté ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejdříve na předsedu vlády Andreje Babiše, kterého mezi námi vítám, či na vládu České republiky jako celek, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že po vyčerpání interpelací na předsedu vlády Andreje Babiše – a máme pouze dvě, takže to bude rychlé – bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

A nyní dávám slovo paní poslankyni Zahradníkové, která bude interpelovat pana premiéra ve věci Istanbulské úmluvy, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková:** Hezký dobrý den, vážené dámy a pánové. Vážený pane premiére, interpeluji vás z důvodu vládou zamýšlené ratifikace Istanbulské úmluvy. Jak jistě tady všichni víme, v české společnosti a

mediálním prostoru se téma Istanbulské smlouvy probírá už minimálně rok. Já sama za sebe jsem svůj negativní postoj k tomu vyjádřila již několikrát. Nicméně to téma neustále není jednoznačně vyřešené a neustále se mě naši voliči na něj ptají.

Takže na rozdíl od vládní zmocněnkyně pro lidská práva Heleny Váلكové si nemyslím, že tento dokument primárně spočívá v boji proti domácímu sexuálnímu násilí na ženách v naší zemi. Pokud by tomu tak bylo, skutečně nerozumím názvům jednotlivých pasáží úmluvy – migrace a azyl, žádosti o azyl z důvodu genderu, azylová řízení, občanskoprávní důsledky nucených sňatků, nucený sňatek, mrzačení ženských pohlavních orgánů, nepřijatelné ospravedlňování trestných činů včetně trestných činů ve jménu cti. Připravujete snad občany na masivní migraci z muslimských zemí, kde jsou nucené sňatky, vraždy ze cti či zmrzačení ženských pohlavních orgánů běžnou rutinou?

V neposlední řadě jistě nejenom mě znepokojuje vliv genderové ideologie na celé vyznění Istanbulské úmluvy. Například v článku 14 se přímo píše o nutnosti zahrnout aspekty této ideologie do školních osnov. Jako by už nyní nebylo na školách dosti indoktrinace. Zkrátka a dobře, Istanbulská úmluva ve skutečnosti usiluje o další rozvolnění našeho azylového systému, zasahuje do práv rodičů, posiluje úlohu genderové ideologie na půdě vzdělávacích institucí i celé společnosti (upozornění na čas), ale i v samotné oblasti domácího násilí přináší pouze snadnou zneužitelnost navrhovaných opatření.

Pane premiére, chcete opravdu Istanbulskou úmluvu ratifikovat? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Dobrý den, dámy a pánové. Já vás paní poslankyně, poprosím o chvilku trpělivosti. Já jsem se těšil na interpelace. Ještě před chvílí byly tři, a už jsou jenom dvě, to je strašný. Slíbil jsem, že přijdu, jsem tady, a nic, nepřišli do práce. No, hned k tomu přejdu, v podstatě s vámi souhlasím.

Prosím vás, dnes byla schůze o údajném střetu zájmů nějakého Babiše. Babiš nemá žádný střet zájmů a nic se nebude vracet. Znovu mě čeká Česká televize, a tady média stále lžou a opakují, že se něco bude vracet. Já jsem strašně rád tedy, že Magistrát Prahy – a tady byla ta naděje, že pan pirát Kopřiva přijde, ale on tu interpelaci stáhl, to mě strašně mrzí. Protože pan pirát Kopřiva vlastně chce ode mě věc, kterou vlastně bych měl porušit nějaká pravidla –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane premiére, já bych vás požádal, abyste se věnoval interpelaci, která byla vnesena.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** – a dneska na té tiskové konferenci magistrátu vlastně došlo i k roztržce mezi koaličními partnery, protože pan primátor Hříb chce zveřejnit něco v rozporu s pravidly Evropské komise. A dokonce pan

Čižinský prohlásil, že pokud chceme, aby premiér respektoval pravidla Evropské unie, tak bychom je měli respektovat také.

Dneska byla mimořádná schůze a paní Dostálová nedostala slovo vůbec, nedali jí slovo. Takže opozice svolá schůzi kvůli střetu zájmů a paní ministryně nemá možnost to vysvětlit. Takže třikrát vlastně musela vystupovat a nedostala slovo. Tak já nechápu –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane premiére, já bych vás znovu vyzval, abyste se věnoval interpelaci a otázce, která byla položena.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Takže já vůbec nechápu, proč vlastně Piráti řeší střet zájmů. Ale potom jsem na to přišel, protože paní Marvanová si stěžovala, že vlastně Piráti to pustili tomu antibabišovskému Deníku N – to je čistě antibabiš. Ti to zveřejnili. Piráti jim to hodili a topka si stěžovala, že – my chceme taky zprávu, my chceme taky dělat PR proti Babišovi. Neuvěřitelný. Toto jsou naše média. Takže –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane premiére, já vás musím znovu vyzvat, abyste se věnoval věci Istanburské úmluvy, nebo vám budu nucen odejmout slovo.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Takže já bych chtěl jenom říct, prosím vás, že dneska komisař Johannes Hahn výboru pro rozpočtovou kontrolu řekl: Musíme postupovat standardně a dodržovat pravidla hry, pokud to sami chceme po členských státech. K obsahu auditu se nyní nemohu vyjádřit, finální zpráva byla odeslána do České republiky a ta se k ní nyní může vyjádřit.

Takže není to konec, vážená média. Proces auditu ale není uzavřen, ještě může dojít ke slyšení obou stran. (Mpř. Píkal: Pane premiére, já vás...)

Pan předsedající se chová jak Česká televize. Faltýnkovi taky nechtěli dát slovo, když jsme chtěli (nesrozumitelné) 26 miliard (nesrozumitelné) opozice prošustrovala definitivně a psychopat Wagenknecht 800 milionů. (Bouchání do lavic z řad Pirátů.)

Takže pan komisař Hahn –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane premiére, já vám odejmu slovo, protože tohle nemá význam.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** A závěr celého procesu můžeme očekávat ve druhé polovině 2020. A pak bude – (Mpř. Píkal vypnul předsedovi vlády mikrofon.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já se omlouvám, ale máte pět minut na to, abyste adresoval interpelaci, která byla podána, nikoli otázky, které v ní vůbec nezazněly. Já teď dám možnost paní poslankyni, aby položila případně doplňující dotaz, a pak budeme pokračovat. Prosím.



**Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková:** Já tedy myslím, že jste, pane předsedající, měl jako důsledněji trošičku vynucovat tu odpověď na mou otázku. Nicméně já chci jenom po panu premiérovi jasnou odpověď na otázku, kterou jsem kladla. A ta otázka je, že chci znát a chtějí to znát lidé v naší zemi, jestli Istanbulskou úmluvu budeme, či nebudeme ratifikovat a jaký je postoj pana premiéra. Toť vše. Tuto odpověď chci znát.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A prosím pana premiéra o odpověď na tuto otázku.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Takže závěr toho auditu se může očekávat v druhé polovině 2020. A pak bude možné dále ji zveřejnit. A pan komisař dále řekl, že pojem závěrečné zprávy je scestný. Evropská komise (předsedající se snaží vstoupit do řeči) poslala interní předběžné konstatování a ČR může dát stanovisko. (Předsedající hovoří současně s premiérem.) Pak teprve bude závěr procesu. Tečka.

K Istanbulské smlouvě, paní poslankyně, prosím vás.

Já chodím na tu genderovou radu. Já jsem se ptal, na co potřebujeme nějakou Istanbulskou smlouvu. Já chci vědět, jakým způsobem naše zákony zaručují, aby nedocházelo k násilí na našich ženách. Jaká je statistika, kdo to dělá, to, co jsem si vyžádal od paní profesorky Válkové. Já si myslím, že máme české zákony a nějaké Marrákešské nebo Istanbulské smlouvy ani nepotřebujeme. Pan prezident se k tomu vyjádřil, že považuje Istanbulskou úmluvu za dokument, který Česko sice nepotřebuje, ale jeho ratifikace mu nijak neublíží, a že Istanbulská úmluva je výborná pro zaostalé země a že je pro nás zbytečná. Takže já jsem chtěl vědět, jakým způsobem vlastně my chráníme naše ženy našimi zákony. My bychom měli mít hlavně naše zákony, abychom ochránili naše ženy. Kdo dělá na nich násilí, jak se to řeší, jaké jsou tresty.

Takže já jsem paní profesorku Válkovou požádal, aby mi to vysvětlila. A víceméně kladu podobné otázky jako vy. Takže já jsem k tomu velice, velice rezervovaný. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Tím jsme tedy vyčerpali vyhrazený čas. Bohužel, vypadá to tak, jak to vypadá.

Já nejdřív seznámím sněmovnu s dalšími omluvenkami, než pozvu dalšího řečníka. Pan poslanec Sadovský se nám omlouvá mezi 14. a 19. hodinou z pracovních důvodů, pan poslanec Jelínek se omlouvá z dnešního dne od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Koteň se omlouvá od 14.30 také do konce jednacího dne, a pan poslanec Sadovský se omlouvá od 14 do konce jednání z pracovních důvodů.

A nyní tedy prosím paní poslankyni Kovářovou, která bude interpelovat ve věci dotačních titulů na mateřské a základní školy. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane premiére, jenom k tomu počtu mála přihlášených na interpelacích. Je to možná proto, že ve Sněmovně nikdo nevěřil, že byste dvakrát po sobě přišel na interpelace. Vy jste sice přišel, ale popletl jste si asi, měl jste přijít dopoledne a tam jste si to mohl všechno říci s našimi kolegy.

Nicméně bych ráda navázala na tu výživnou debatu z minulého týdne, kdy jste se snažil vytvořit dojem, že řešíte problémy s kapacitami mateřských školek i jinde než na sociálních sítích. Snažila jsem se vysvětlit, že o nedostatku kapacit školek a škol víme již dávno a také jsme se snažili to řešit. Dali jsme čtyři pozměňovací návrhy k rozpočtu, které by školám a školám přidaly na rozšíření kapacit celkem 1,2 mld. A jaké bylo vaše hlasování? Proti, proti, proti a proti. Nechci se v tom samozřejmě moc vrtat, ale takový rozpor mezi vašimi proklamacemi a vašim hlasováním mi nepřijde srozumitelný ani pochopitelný.

A nedělám z vás, s prominutím blba, jak jste řekl minule, ale pouze poměřuji slovy činy. Prosim, jak se díváte do budoucnosti? Jaká je představa, jak budete reagovat na ten tlak, který vytvářejí občané svým očekáváním? Jakou úroveň a zdroje financování předpokládáte v příštím roce především pro obce nad 3 tisíci obyvatel?

A chtěla bych podtrhnout ještě jeden rozměr, který je přehlížený. Díky dostatečné síti a kapacitě školek mají ženy příležitost dříve se vrátit na trh práce. A právě dostatečná kapacita školek je příznivým faktorem, pokud jde o reprodukci obyvatel. Na tom bychom při demografických prognózách také měli pamatovat. A abych to uzavřela, budu ráda, když se tomuto tématu budete věnovat i jinde než na Facebooku a Twitteru. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za dodržení času a prosím pana premiéra o odpověď na vznesené dotazy.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Tak já děkuji moc, paní poslankyně. Ona je moje nejmilejší interpelovací poslankyně. Já vám za to děkuji. K tomu střetu zájmu, prosím vás. To je ta naše demokracie. Opozice svolá schůzi, a nedá ministryni slovo. Prostě ji nenechali mluvit. To je vaše demokracie?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane premiére, já vás opět musím vyzvat k tomu, abyste odpovídal na vznesené dotazy.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** A hlavně Piráti, to je ta nová síla naše. To jsou ti transparentní. Na magistrátu místo toho, abyste řešili ty odpadkové koše na Karlově mostě, tak řešíte střet zájmů, a ještě se dohadujete. A Čižinský vás poučuje, co máte dělat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane premiére, předmětem interpelace není ani Čižinský, ani odpadkové koše. Prosim, odpovídejte.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Ne, tak já říkám, že Piráti – to je asi naše budoucnost.

Takže my s paní poslankyní si rozumíme. Ona mi tehdy v 2013 řekla, že nemá peníze od Kalouska, abych to řešil, tak jsem jí vyhověl. To byl tip. A vy potom se snažíte prodávat moji práci. A já jsem zavedl ten školský program roku 2014. A my jsme v rámci toho programu, do konce roku tam bude 4,1 mld. Podpoří se 151 projektů. Je to zvýšení kapacit základních škol cca o 15 tis. míst. A já jsem se vás ptal, vy jste byla starostka Chýně od roku 2008 do 2010 – proč jste nic neudělala? No protože ten Kalousek vám ty prachy zkrátka nedal. Já jsem je dal a vy mě za to ještě kritizujete. Tak to je skutečně neuvěřitelné.

A díky paní ministryni Dostálové máme skvělé čerpání evropských fondů. A my jsme díky tomu dali investice do mateřských škol v celkové hodnotě 4,4 mld. korun oproti původně plánovaným 2,7. Na rekonstrukci základních škol pošleme 7 mld. oproti původně plánovaným 4,3 mld. A to našly společně Schillerová a Dostálová. A co se z toho stalo, z těch peněz? No tak my jsme zmodernizovali 488 školek s kapacitou téměř 50 tis. dětí. A zrekonstruované odborné učebny v 1 463 základních a středních školách a další věci. Takže my to realizujeme. A samozřejmě teď paní ministryně Maláčová předloží ten návrh, jak budeme řešit dětské skupiny a školky. A to, že někdo v minulosti zapomněl, že máme 60 % vysokoškolaček a tím, že nám tady tradiční demokratické strany vybuďovaly základní páteří síť, jako že nám nevybuďovaly, proto máme tu migraci v rámci ČR, že se navyšuje počet lidí samozřejmě kolem Prahy, Středočeský kraj atd., no tak se zapomnělo na to, že ty lidi i budou bydlet a budou mít děti a budou potřebovat školky atd. Tak to my teď děláme. Já už jsem vám minule říkal, paní poslankyně, kolik jsme dali do toho peněz. Tak já vám to znovu připomenu, za nás, od roku 2014 až 2019, je to 25 mld. 930 mil. Z MMR, MŠMT, Ministerstva financí.

A my průběžně samozřejmě sledujeme poptávku jednotlivých obcí. Já je dokonce i navštěvuji. Teď jsem byl v obci Drahelčice například. Tam jim chybí i škola. Takže my, x-krát jsem vyzval všechny starosty, aby nám psali, i panu Farskému jsme vlastně postavili a budou stavět tu mateřskou školu, jako že tam děti chodily do těch kontejnerů, nebo co to byly ty boudy. Takže víte, že to děláme pro celé politické spektrum bez ohledu na barvu hejtmána nebo ministra financí. Takže já se vůbec divím, že mě interpelujete, protože my máme úplně jasně a skvělé výsledky, a proto připravujeme i ten Národní investiční plán.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za odpověď aspoň přiměřeně k věci a prosím paní poslankyni, jestli má zájem o doplňující dotaz.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane premiére, myslím, že jste si asi zapomněl ráno vzít homeopatika na křivdu, když tady opakujete stále ty stejné lži, co se týče těch dotačních titulů. Také hovoříte o minulosti. Fajn, školky a školky se postavily. A myslím, že to bylo díky nám, že jsme zde ve Sněmovně prosadili ten dotační titul, proti kterému vy jste hlasoval.

Ale vy jste mi neodpověděl na ty otázky. Jak budete příští rok financovat kapacity školek a škol v obcích nad 3 tisíce obyvatel? Jak to bude na Ministerstvu financí právě s tímto dotačním titulem? Včera jste řekl, že jste ho chtěli zrušit a že ho obnovíte. Tak mi prosím řekněte, zda od příštího roku tak učiníte. A další otázky. Jak potom předpokládáte konkrétně financování v dalších letech? A prosím, už odpovězte a neříkejte jiná čísla než minule, prosím pěkně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vypršel čas. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Tak homeopatika na křivdu už neberu. Teď jsem absolutně v pohodě. Už jsem se vyléčil, nepotřebuji.

My tady máme všechno nezávislé. A vy fungujete jako ta antibabišovská média. Včera jsem říkal, že původně ten program měl být zrušen, ale pokračuje a bude pokračovat. A vy tady zase mlátíte prázdnou slámu. Doneste mi seznam, kde chybí školky, ve kterých obcích. Dejte mi ten seznam. (Poslankyně Kovářová mává papírem.) A já ty obce navštívím a my ty peníze najdeme, tak jako vždy. I Farskému jsme tu školku našli. (Předsedající mimo mikrofon: Panu Farskému.) Panu Farskému. Panu kolegovi poslanci Farskému jsme našli tu školku, tak starostka je ráda. Vidíte, on mě sice stále napadá, ale nám to nevádí a budou mít Semily tu školku. Takže doneste mi ten seznam a já se tomu budu rád věnovat. A myslím, to, že jste měla nějaký nápad, a jako starostka Chýně jste ho nemohla realizovat, protože Kalousek vám nedal peníze, tak já jsem to zrealizoval. Byl to váš tip, já se přiznávám. Ale já jsem to zrealizoval. A vy chodíte s námi na střihání pásek těch škol díky naší práci a našemu know how, a my jsme v pohodě. Vy tam máte ten svůj projev, děláte si tam kampaň. Mně to nevádí. Ale buďte aspoň objektivní. A dobře víte, jak to bylo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. To byla tedy poslední ústní interpelace na předsedu vlády. A nyní se posuneme k bloku interpelaci na členy vlády.

Nyní prosím poslance Bartoška, aby přednesl interpelaci na ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se poslanec Profant. Bude to interpelace ve věci hlasování o rezolucích týkajících se Izraele a Jeruzaléma. Prosím, pane poslanče. (Poslankyně Kovářová mimo mikrofon pokračuje v diskusi s premiérem Babišem.)

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, v nejbližších dnech proběhne na půdě OSN hlasování o rezolucích týkajících se Izraele a Jeruzaléma zvláště. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky se v minulosti jednoznačně usnesla a odsoudila politizaci otázky Jeruzaléma a mimo jiné označování Chrámové hory pouze arabským názvem, k čemuž často dochází na půdě OSN a jejích organizací, jako je UNESCO. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzvala vládu, aby hlasovala proti takovým usnesením. Žádám o jasné stanovisko Ministerstvo zahraničních věcí, jak

bude Česká republika hlasovat, aby se ministerstvo nedostalo do rozporu s usnesením Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, jak jsme tomu byli svědky v nedávné minulosti při obdobném hlasování.

Vzhledem k tomu, že nejste přítomen, žádám vás o písemnou odpověď na moji interpelaci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Ano, pan ministr odpoví na vaši interpelaci písemně do 30 dnů.

Nyní prosím poslance Profanta, který bude interpelovat ministra Kremlíka ve věci open data SŽDC. Připraví se poslanec Holomčík. Prosím.

**Poslanec Ondřej Profant:** Vážený pane ministře, SŽDC podle svého statutu a zřizovacího zákona provozuje železniční dopravní cestu ve veřejném zájmu a je jedinou institucí, která má k dispozici ucelené údaje o provozu na železnici od všech železničních dopravců. Jedná se převážně o tato data: jízdní řády, výlukové jízdní řády, aktuální polohy vlaků, zpoždění vlaků, nástupiště, na které vlaky směřují. Tato data nejsou potřebná jen pro železnici samotnou, ale také pro další druhy dopravy. Nejvíce je samozřejmě potřebují organizátoři regionálních dopravních systémů.

SŽDC tato data prodává a nedovoluje je dále sdílet. To jenom komplikuje ostatním, povětšinou veřejným institucím jejich práci. Tato data jsou klíčová i pro analytické a vědecké práce týkající se fungování dopravních systémů. Publikace těchto dat jako otevřená data je tak nepochybně ve veřejném zájmu. Zveřejnění nijak nezvýší bezpečnostní rizika, neboť už dnes jsou tato data poskytována za úplatu komukoliv, a většinou jsou dostupná i veřejně v rámci webových aplikací SŽDC. Jako vhodné legislativní řešení také navrhuji přidat tyto datové sady do nařízení vlády číslo 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data, které v současné době prochází novelizací.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Než pan ministr dorazí k odpovědi, seznámím vás s omluvou poslance Jiřího Kohoutka, který se omlouvá od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Vážený pane poslance, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane premiére. V interpelaci je uvedeno, že je obtížné získat od Správy železniční dopravní cesty data o zpoždění vlaků a nástupišť, když to řeknu velmi jednoduše. Správa železniční dopravní cesty data předává na základě žádosti a uzavřených smluv. Jejich využití se pak liší podle příslušné smlouvy. Každá žádost o zpřístupnění dat je taktéž posuzována s ohledem na povinnosti manažera infrastruktury a zajištění bezpečnosti. Podle toho je následně postupováno.

S dopravci je standardně komunikováno prostřednictvím datové komunikace prostřednictvím rozhraní takzvaného Common Interface, který si zajišťuje dopravce,

a komunikace není ze strany SŽDC jakkoli zpoplatňována. Čili určitý nástroj pro zpřístupnění dat už existuje, a to prostřednictvím tohoto zmíněného rozhraní. Subjekt požadující informace taktéž může čerpat data z celostátního informačního systému o jízdních řádech.

Zákon o dráhách a příslušné prováděcí předpisy, zejména pak vyhláška 173 z roku 1995, kterou se vydává dopravní řád drah, stanoví, které informace musí provozovatel dráhy poskytovat dopravcům a veřejnosti. Čili máme tady právní úpravu, která vychází ze zákona o dráhách, a je to vyhláška 183 z roku 1995. Jsou to zejména konkrétní informace, které vycházejí z připravovaného jízdního řádu a jeho změn. Tato data musí také Správa železniční dopravní cesty jako provozovatel dráhy postupovat do celostátního informačního systému o jízdních řádech jako takzvaná otevřená data. Takže zase určitá skupina dat je otevřených.

Součástí tohoto systému v současné době nejsou informace o provozu v reálném čase. Právní předpis toliko ukládá, že cestující musí být ve stanicích a na zastávkách vybavených obsluhovaným zvukovým nebo obrazovým informačním zařízením informováni o zpoždění vlaku, je-li zpoždění 10 minut a větší, a to nejpozději v době příjezdu nebo odjezdu vlaku uvedeného v jízdním řádu. I přesto však na internetových stránkách provozovatele dráhy, Správy železniční dopravní cesty, můžete nalézt další detailní informace, například odjezdové tabule v jednotlivých železničních stanicích, na kterých cestující může nalézt kolej i aktuální zpoždění jednotlivých vlaků. Tato data v reálném čase jsou také k nalezení i na stránkách jednotlivých dopravců nebo ve vyhledávacích spojení, například známý idos.cz.

Z pohledu Ministerstva dopravy je v tuto chvíli podstatné, aby Správa železniční dopravní cesty stejně jako ostatní provozovatelé dráhy v železniční dopravě a dopravci dopravy autobusové řádně poskytovali do celostátního informačního systému o jízdních řádech data, jejichž zveřejnění v tomto systému ukládají příslušné právní předpisy, a to jsou zejména data z jízdních řádů a jejich změny, jejichž struktura je ve vyhlášce v dopravním řádu drah detailně vymezena. Jinými slovy, když to shrnu, Správa železniční dopravní cesty poskytuje všechny informace, o kterých tak stanoví právní předpis, a to některé i formou těch takzvaných otevřených dat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec asi bude mít zájem o doplňující dotaz, tak prosím.

**Poslanec Ondřej Profant:** Mně jde opravdu o to, abychom se od pasivního poskytování posunuli k tomu aktivnímu, kdy to nebude třeba vázáno na smlouvy, kdy to opravdu bude využitelné třeba pro vědecké analytické účely, ale třeba i pro menší samosprávy, pro které je dnes velmi složité komunikovat s tak velkým subjektem, a komunikace je dnes nastavená třeba na úroveň krajů, což je pochopitelně primární uživatel. Nicméně si myslím, že to tvoří jisté bariéry, které jsou zbytečné v rámci veřejné správy. My tu máme veřejného poskytovatele infrastruktury, který ta data má. Jsem velmi rád, že jste zmínil ty zákony. Myslím si, že je třeba dobrá otázka, jestli by třeba daná ustanovení nestála za novelizaci, ale jde mi o to, aby prostě fungovala

plynuleji a více bezbariérově komunikace třeba i mezi menšími samosprávami a SZDC.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan ministr nebude mít zájem o odpověď na doplňující dotaz. Než vyzvu dalšího řečníka, tak vás seznámím s omluvenkou. Paní poslankyně Procházková se omlouvá dnes mezi 15 hodinami a půlnocí z důvodu nemoci.

Nyní pan poslanec Holomčík bude interpelovat pana ministra Tomana ve věci aplikace zákona o střetu zájmů na Ministerstvu zemědělství. Prosím.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený řádně omluvený pane ministře, dostalo se mi do ruky pravděpodobné znění interního pokynu ze 6. listopadu, který směřoval k zaměstnancům resortu zemědělství a popisoval, jak správně vykládat § 4b zákona o střetu zájmů v souvislosti s fungováním svěřenských fondů předsedy vlády.

Ve vyjádření se mimo jiné píše: Zakladatel nemá přímý vliv na výměnu správců svěřenských fondů, tudíž logicky nelze mít za to, že by skrze správce mohl vykonávat rozhodující vliv. – To není pravda. Jak praví zákon, může premiér správce svěřenského fondu vyměnit například v situaci, kdy nejedná v jeho zájmu.

V dopise se dále píše: Dle písmene c) preambule statutu obou svěřenských fondů je jejich hlavním účelem zajistit nezávislou správu do svěřenských fondů vložených obchodních společností. A v závěru dopisu se píše, opět cituji, že v současné době nejsou známy žádné konkrétní skutečnosti, které by byť jen naznačovaly, že navzdory uvedenému právnímu zákazu zakladatel fakticky ovládá dotčené svěřenské fondy či obchodní společnosti. – To opět není pravda. Existuje mnoho právních stanovisek a analýz, které tvrdí naprostý opak. Také to tvrdí finální auditní zpráva Evropské komise.

A teď k dotazům. Skutečně byl tento pokyn zaměstnancům resortu dne 6. listopadu poslán? Pokud ano, jaký byl důvod poslat takovýto návodný pokyn? A za třetí, když je v textu odkazováno na statut svěřenského fondu, znamená to, že zaměstnanci ministerstva jej mají k dispozici? A pokud ano, mohl bych ho vidět? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za dodržení času. Pan ministr, protože není přítomen, odpoví na vaši interpelaci písemně do třiceti dnů.

Nyní paní poslankyně Majerová Zahradníková bude interpelovat paní ministryni Maláčovou ve věci domácí péče o seniory, kauza Slunečnice. Paní poslankyně je přítomna. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková:** Hezké dobré odpoledne, vážené dámy a pánové. S politováním, nevím, jestli se to stává jenom mně, ale už po

několikáté paní ministryně Maláčová, když jsem ji interpelovala, zde nebyla. Tak asi mám smůlu.

Vážená paní ministryně, kauza domova Slunečnice vyvolala oprávněně rozhořčení všech. Ve své interpelaci ale nechci pouze kritizovat obłudné chování části personálu ani kategoricky žádat odvolání ředitele, i když by to bylo jistě jednodušší. Podobné excesy by měl řešit zřizovatel, v tomto případě Magistrát města Ostravy, a ne ministerstvo.

Moje interpelace ovšem mívá na koncepčnější věc. Jak se vy jako ministerstvo obecně stavíte k péči o seniory? Demografický vývoj je neúprosný. Naše populace stárne a stárnout bude a stát má dvě možnosti, jak se s rostoucím počtem seniorů vypořádat: buď stavět další podobné veliké ústavy, jako je Slunečnice, a pak jednou za čas řešit podobné problémy, nebo se bude snažit o to, aby co nejvíce seniorů, kteří se již o sebe nedokážou postarat sami, zůstalo v péči rodinných příslušníků. Je to humánnější, méně nákladné a i v zájmu samotných seniorů, protože dle průzkumu 85 % z nich chce – tento průzkum je z Ministerstva zdravotnictví – zůstat a zemřít doma. K tomu je samozřejmě ale potřeba motivovat rodiny, aby byly ochotny tuto službu, pokud by rády, vykonávat.

Je nezbytné hlavním pečujícím osobám, jednomu členu rodiny, zajistit takovou výši starobního důchodu (upozornění na čas.), aby nebyly trestány za dlouhodobou péči o své blízké. Péče je velmi náročná, a pokud pečující osoba věnuje většinu svého času svému příbuznému, je potrestána velmi nízkým důchodem.

Moje otázka tedy zní: Chcete, aby senioři dožívali v rodinách, a pokud ano, jaké kroky pro to plánujete? Anebo chcete pouze pokračovat v umísťování seniorů do velkých ústavů (upozornění na čas), kde jich mimochodem přibývá každým rokem okolo tisíc? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Také děkuji. Poprosím o přesnější dodržování času. Paní ministryně je skutečně nepřítomna, takže odpoví na vaši otázku písemně do třiceti dnů.

Nyní prosím pana poslance Kubička, který bude interpelovat pana ministra Kremlíka ve věci mýto 2. Prosím.

**Poslanec Roman Kubiček:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já bych teď mohl provést takové sebehodnocení uplynulé doby k tomu, jak dopadlo mýto a nenaplnily se katastrofické scénáře, ale to nám jistě řeknete sám. Nicméně já budu pokračovat v tom, co ještě přijde, a to je vlastně rozšíření zpoplatnění mýta na silnice první třídy a obavy starostů a krajských zastupitelů z toho, aby se tyto komunikace neobjížděly po dalších silnicích první třídy, které nejsou zpoplatněny. K tomu můžeme narazit i dál na zákaz jízdy kamionů nad 7,5 tuny po silnicích druhé a třetí třídy, který se připravuje.

Chtěl bych znát váš názor. Chtěl bych vědět, jak budete na to připraven, jak budete monitorovat tuto situaci.



Jinak se omlouvám, zeptal bych se i minule, ale to jste těch otázek ode mě už dostal mnoho, takže poprosím o vaši odpověď. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Vážený pane poslanče, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, otázka mýta, mýtného tendru, je otázka frekventovaná. Pět minut času na odpověď kolem tohoto tématu je strašně málo. Těch otázek padla řada. Já začnu postupně.

Včera jsem získal skvělou a perfektní zprávu. Dohady kolem mýtného tendru jsou u konce. To, co jsme jako Ministerstvo dopravy říkali od okamžiku, kdy jsem vstoupil do funkce, se potvrdilo včerejším rozhodnutím Nejvyššího správního soudu. Dne 4. prosince 2019 rozhodl Nejvyšší správní soud v kasačním řízení vedeném na základě kasačních stížností Ministerstva dopravy, Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a společnosti CzechToll proti rozhodnutí, kterým Krajský soud v Brně zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a věc vrátil k dalšímu jednání, v němž byl nyní na Ministerstvu dopravy vysloven zákaz plnění smlouvy. Nejvyšší správní soud potvrdil, že předběžné opatření zaniklo, mýtná smlouva uzavřená na podzim loňského roku nebyla uzavřena v rozporu s předběžným opatřením, a tedy ani v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Podmínky pro vyslovení zákazu plnění smlouvy odpadly a postup zadavatele byl správný a provoz systému elektronického mýtného není nikterak ohrožen. To je právní stránka věci, nesmírně důležitá pro daňové poplatníky.

Jak jste měli možnost sledovat spuštění nového mýtného systému k 1. prosinci, i ten probíhá bezproblémově. Nevytvořily se sáhodlouhé kolony, já sám jsem se byl přesvědčit na Rozvadově před dvěma dny, jakým způsobem jsou vydávány mýtné jednotky, jak tento proces probíhá a zda tam jsou, či nejsou komplikace a jaké. Hovořil jsem s řidiči i s cizinci, kteří tam stáli u těch mobilních vozů a vyzvedávali si jednotlivé palubní jednotky. Řada, u které jsem byl, s lidmi, se kterými jsem hovořil, byla maximálně dvouhodinová. Bylo tam přibližně 30 řidičů. Takže mýtný systém máme vyřešen po právní stránce a podařilo se nám ho spustit bez problémů i po té technické stránce. Tak to je první část.

Ta druhá část. Od 1. ledna 2020 bude zpoplatněno přibližně 900 kilometrů jedniček. My na Ministerstvu dopravy samozřejmě vnímáme situaci, řešíme ji společně s Asociací krajů, se Svazem měst a obcí a domluvili jsme se na následujícím postupu. Probíhalo sčítání vozidel, bude probíhat i na jaře letošního roku právě po zpoplatnění těchto nových 900 kilometrů. A pokud dospějeme k závěru, že bude zcela nezbytné zpoplatnit další úseky jedniček, tak já jako ministr dopravy jsem připraven změnit prováděcí předpis a k 1. červenci 2020 rozšířit zpoplatnění i na další jedničky. Takže takto jednáme s Asociací krajů, se Svazem měst a obcí a samozřejmě i s dopravní policií. Setkání se Svazem měst a obcí, se Sdružením místních samospráv, a abych nezapomněl, s Asociací krajů, s policií jsme měli tento týden, tuším, že čtvrté vlastně od půlky června, odkdy situaci řešíme.

Pokud jde o obavy o dvojky a trojky, já samozřejmě vnímám obavy starostů, obavy zástupců krajů. Samozřejmě na druhou stranu vnímám i situaci, jak ji popisuje Sdružení dopravců, a v rámci dohody mezi Ministerstvem dopravy a Asociací krajů byl připraven pozměňovací návrh, který byl načten a který by měl řešit zákazy jízdy kamionů po dvojkách a po trojkách. Nedělám si iluze, že tak jak je napsán, je napsán ideálně. Možná bude třeba ještě nějakým způsobem upravit, případně dopracovat. Ale i tuto situaci jsme připraveni řešit.

A pokud jde ještě o drobnou statistiku, k dnešnímu datu jsou zaregistrovány tři čtvrtiny všech řidičů, to jest 335 tisíc vozidel z přibližně 450 tisíc. Dnes dopoledne byla překonána hranice 150 milionů korun vybraného mýtného. Výběry jsou stejné jako ve starém systému, ale jeho provoz nyní stojí o 1 miliardu korun ročně méně. Abyste si to představili, mikrovlnný systém, pokud stát vybral 100 korun, tak za jeho provoz zaplatil 15 korun. Nový satelitní systém, stát vybere stokorunu a ze stokoruny odvede pouze 5 korun. Takže 10 korun stát spoří a ty můžeme použít na výstavbu dopravní infrastruktury. (Upozornění na čas.) Ještě jsem chtěl říct...

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já se omlouvám, pan poslanec vám případně položí doplňující dotaz, abyste mohl svou řeč dokončit.

**Poslanec Roman Kubíček:** Já bych poprosil ještě o to dokončení. (Předsedající: Prosim, pane ministře.)

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Ještě jsem chtěl říct jednu věc. Je třeba si uvědomit, že v Evropě – u nás v České republice došlo ke generační výměně. A je to poprvé v rámci Evropské unie, kdy se tak děje. Kdy starý mikrovlnný systém je nahrazován novým, moderním efektivním satelitním mýtným systémem.

Doufám, že jsem odpověděl na všechny vaše otázky, pane poslanče.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní by měl interpelovat pan poslanec Čížinský, ale já ho tady nevidím, takže jeho interpelace propadá a já prosím paní poslankyni Nevludovou, která bude interpelovat pana ministra Vojtěcha ve věci průběžného vyhodnocování dotačního titulu pro zubaře. Prosim.

**Poslankyně Ivana Nevludová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, jak velký je problém zaevidovat se k nějakému zubnímu lékaři, to už si na vlastní kůži vyzkoušelo mnoho lidí, včetně bojů se zdravotními pojišťovnami, které mají svým klientům péči ze zákona zprostředkovat, ale nejsou schopny v některých regionech zajistit lékaře, který by ošetřoval v rámci zdravotního pojištění. Zubaři se drží hlavně ve velkých městech. V menších obcích se lidé nemají u koho registrovat a musí za stomatologem desítky kilometrů. Důvodem je podle odborníků to, že mnozí absolventi se po ukončení studia nevracejí do domovských regionů, ale zůstávají ve městech, ve kterých studovali, či odcházejí do zahraničí. Stát se spolehl na to, že

spousta pacientů si u zubaře platí, takže se stomatologie škrtila, přiškrtila se však příliš. Takže lidé, kteří peníze nemají nebo je dát za zuby nechťejí, třeba důchodci, kteří chtějí, aby jim to platila pojišťovna, doktora nenajdou.

Toto zdaleka není onen demografický důvod, který je dle tvrzení ministerstva největším problémem. Proto by mě zajímalo průběžné vyhodnocení dotačního programu Ministerstva zdravotnictví pro zubní lékaře, které má za cíl zajistit rovnoměrné rozmístění stomatologické péče ve všech regionech České republiky, které bylo spuštěno v květnu 2018. Jen u nás na Opavsku budou v blízké době končit tři stomatologové, podle dostupných informací bez zajištění nového lékaře. Při průměrném počtu pacientů asi 2 000 na jednoho lékaře přijde o tuto péči 6 000 lidí. Nastavené podmínky pro získání dotačního titulu jsou obtížně splnitelné. (Upozornění na čas.) Pokud je... (Předsedající: Prosím, dokončete.)

Chtěla jsem se tedy zeptat na vyhodnocení toho dotačního titulu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Děkuji za respektování časového limitu a prosím pana ministra o odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní poslankyně, já děkuji moc za tuto interpelaci, protože ona otvírá téma, které bohužel bylo tady dlouhou dobu zanedbáno. Tady nikdo nikdy neřešil otázku primární péče. Primární péče, to jsou stomatologové, primární péče jsou praktičtí lékaři, primární péče jsou praktičtí lékaři pro děti a dorost. Tady se stále lífrovaly peníze pouze do nemocnic, což bylo samozřejmě namísto do jisté míry, a úplně se zapomnělo na ten základ, na tu péči, která musí být nejdostupnější, a to je primární péče.

My jsme první, kteří se skutečně tomu detailně věnují, jak pokud jde o praktické lékaře, tak se budu věnovat té stomatologii. Já myslím, že to potvrzuje veřejně i pan prezident Šmucler, pan prezident České stomatologické komory, který i veřejně deklaruje, že skutečně ten přístup ministerstva se výrazně v tomto směru zlepšil, že se zajímáme o to, jaká je síť, jak je péče dostupná, ale samozřejmě když se něco zanedbává dvacet let, tak za dva roky se to nedá úplně spravit. Ale i tak si myslím, že už jsme udělali poměrně velký kus práce, a zejména právě z toho důvodu, abychom zajistili tu základní péči hrazenou, protože ten problém je, že skutečně my nemáme malý počet zubařů absolutně v přepočtu na obyvatele. My máme problém, že ti zubaři zkrátka nechťejí ošetřovat na pojišťovnu, protože se jim to nevyplatí, protože ty výkony jsou podhodnoceny. Často jim to nepokryje ani náklady na materiál apod. A to se výrazně mění. My skutečně do stomatologie investujeme nyní velmi výrazné peníze. Příští rok to bude 740 milionů korun navíc z veřejného zdravotního pojištění, je to přes 10 % nárůst, v tomto roce to bylo podobné, a cílíme právě na to, abychom vlastně podporovali registraci pojištěnců, protože ty úhrady od příštího roku budou vázány na registrujícího stomatologa. To znamená, stomatologové budou motivováni, aby registrovali pojištěnce, aby je neodmítali, protože tak dostanou zkrátka úhrady, které, si myslím – a konzultovali jsme to s Českou stomatologickou komorou – jsou

skutečně už poměrně zajímavé a oceňují tu práci stomatologů tak, jak je potřeba. Jsou tam i nové výkony.

Ten problém je taky ten, že stomatologové nechtěli ošetřovat například dětské pacienty, protože se jim to nevyplatilo. Dětský pacient je samozřejmě mnohem náročnější. My nově hradíme například sedaci, to znamená, použití rajského plynu, kdy to dítě se uklidní a je pak možné s ním pracovat. To je výkon, který nebyl doposud hrazen. Když to rodiče chtěli, museli si to zaplatit ze svého. To bude nově hrazeno. Hradíme nově péči více pro děti s autismem, pro nějaké lidi s psychickými poruchami, protože tam je také problém je ošetřovat. Takže skutečně se té stomatologii věnujeme, ale za ty dva roky myslím, že jsme udělali hodně práce, ale samozřejmě ještě nás práce čeká. Já věřím tomu, že v příštím roce se to zlepší, ta situace, že skutečně úhradová vyhláška, jak je nastavena, je nastavena dobře a ve spolupráci s Českou stomatologickou komorou a že se situace z hlediska dostupnosti stomatologie zlepší.

Já souhlasím s tím, že dnes aktuálně i Ministerstvo zdravotnictví, nejvíce stížností na nedostupnost péče se týká stomatologie. Nikoliv dalších oborů, že někdo nemůže najít nějakého jiného lékaře. Nejvíce, suverénně nejvíce, chybí stomatologická péče, nebo není dostupná.

I proto jsme právě udělali ten dotační titul, který byl spuštěn v polovině roku 2018. Zatím jsme podpořili takto 22 ordinací. Nemyslím si, že to je úplně špatné, a hlavně vidíme, že se ten počet zvyšuje, že skutečně, když se podívám na to, tak od poloviny roku 2018 bylo 6 dotací schváleno, 3 dotace zamítnuty, protože nebyly splněny požadavky, v roce 2019 máme 16 dotací schváleno a ještě určitě nás nějaké čekají. Takže se to navyšuje, aktuálně je to 22 dotací ve výši 25,7 milionu korun. A jsou to skutečně lokality, které jsou odlehlé, a někdy zkrátka je to nějaké menší město, kde ten zubař není k dispozici – Ledec nad Sázavou, Velké Meziříčí, Rýmařov, Karviná, Bohumín, Karolínka, Vsetín, Kutná Hora, Strakonice, Mělník, Nový Bor, Opava, Dačice, Chabařovice, Ústí nad Labem, Svitavy... Takže tady mám celý ten seznam a já věřím, že se ten počet bude zvyšovat. Samozřejmě je to jenom jedna část. Jedna část jsou ty dotace, druhá část jsou úhrady, aby ta péče se vyplatila, aby ti stomatologové byli ochotni ošetřovat pacienty na pojišťovnu. (Předsedající upozorňuje na čas.) Já věřím tomu, že v příštím roce se to zlepší.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

**Poslankyně Ivana Nevludová:** Dotaz až tak ne. Já si myslím, že odpověď jsem slyšela. Můj dotaz by zněl, jestli uvažuje ministerstvo ještě o jiné variantě podpory poskytování téhle stomatologické péče. A já si myslím, že je za vámi kus práce, takže vám moc děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan ministr bude chtít reagovat. Prosím tedy o odpověď na doplňující dotaz.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Já také děkuji. My určitě na tom budeme dále velmi intenzivně pracovat. Je to i otázka zdravotních pojišťoven. My teď třeba s VZP děláme mapu poskytovatelů, snažíme se nějak vyhodnocovat dostupnost. Takže skutečně na tom velmi pečlivě pracujeme. A já věřím tomu, byť to samozřejmě nebude hned, že se to podaří postupně zlepšit. VZP např. deklaruje, že 12 tisíc pojištěnců v tomto roce získalo nového zubaře navíc, takže už jsou tam skutečně výsledky, že 12 tisíc lidí má svého zubaře, jsou registrováni. Takže postupně to budeme spravovat, to, co tady bohužel bylo zanedbáno posledních dvacet let. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní bude interpelovat paní poslankyně Richterová paní ministryni Dostálovou ve věci stavění – průtahy a nedodržování lhůt, neschopnost Ministerstva pro místní rozvoj. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Olga Richterová:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já se chci na paní ministryni obrátit s dotazem, který se týká nedodržování lhůt na Ministerstvu pro místní rozvoj. Jde o podnět, který jsem obdržela ve svém volebním obvodu. Mám tam konkrétní příklad, kdy stavebník se musel dotazovat mnoho měsíců na ministerstvu, aby pouze byl jeho spis z toho přezkumného řízení vrácen zpátky. Ale vedle tohoto konkrétního případu je to samozřejmě obecná věc. Jde o to, že když ministerstvo u sebe drží spis, a i když už uběhla ta subjektivní lhůta třeba k zahájení přezkumného řízení a čistě ke sdělení, že přezkum nebude proveden, tak to tam může ležet dál. Tak se to stalo třeba i v tomto konkrétním případě.

A mě proto zajímá, jestli to, co obdržel jako odpověď ten mně známý stavebník – a sice vzhledem k dlouhodobému personálnímu podstavu se jeví jako nejrychlejší řešení zpětvzetí daného podnětu k přezkumu, čili odpověď: nemáme lidi, nemáme kapacity, vůbec to nebudeme ani řešit –, jestli tahle odpověď je standard. Zajímá mě, kolik na Ministerstvu pro místní rozvoj je spisů po lhůtě k vyřízení, zajímá mě, kolik jich je specificky na tom odboru, který se věnuje přezkumným řízením, a jestli celkově má to ministerstvo dostatečnou kapacitu na výkon státní správy. A ptám se proto, že se chystá nový stavební zákon. Chystá se možnost fikce souhlasu. Umíte si představit, jak by se v takovéto situaci zvládala ta přezkumná řízení? Jak by se v situaci, kdy dnes u běžné stavby, kde je potřeba přezkumné řízení, na to nejsou kapacity, jak by to bylo v případě nové fikce souhlasu?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za dodržení času a prosím paní ministryni o odpověď.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Děkuji za dotazy a moc děkuji i za to, jak jste položila ten dotaz. Protože já to samozřejmě můžu vzít z více úhlů pohledu, nicméně ten konkrétní případ bych vás poprosila, abyste mi poslala, protože těžko tady můžeme teď tady debatovat nad konkrétním případem. Já si

samozřejmě vyžádám informace, jak k tomu došlo, co tam bylo za ty předmětné věci atd.

Nicméně paní poslankyně, vy jste tedy doslova uhodila hřebíček na hlavičku. Protože rekonstrukce stavebního práva je prostě nutnost v této době, ale nutnost se vším všudy tak, jak je připravená, tzn. nejenom digitalizace, na které tady pracuje celá Poslanecká sněmovna, ale právě i na těch institucionálních změnách. Protože v dnešní době, a já se k tomu hned dostanu, nikdo lidi nemá, ale my si je nemůžeme sdílet. My nemůžeme na jednom spisu, když jich je tam najednou hodně, si nechat pomoci od někoho jiného, ani na stavebních úřadech, ani na ministerstvu. My máme dlouhodobě samozřejmě problém jako všechny ostatní stavební úřady s lidmi, máme dlouhodobě neobsazená místa. Není to o tom, že bychom je neměli, že bychom nevyhlašovali výběrová řízení, ale nikdo se na ně nehlásí. Jenom vy jste se ptala konkrétně. My máme zhruba ročně 4 tisíce jednacích čísel, ten odbor územně a stavebně správní má 22 osob včetně paní ředitelky a sekretariátu. My jsme naopak v rámci systemizace teď udělali opatření, protože oni měli tři oddělení po čtyřech lidech, to je moc představených a málo referentů, tak jsme naopak udělali tu rekonstrukci, že budou dva silné odbory, aby měli víc lidí skutečně na výkon těch přezkumů. Samozřejmě v té situaci je ještě dobré říct, a říkám to úplně otevřeně, že my samozřejmě musíme dát přednost tam, kde hrozí nějaká sankce za překročení lhůt ze strany orgánů veřejné moci, zejména samozřejmě určené soudem v soudních řízeních, pak samozřejmě odškodnění podle zákona č. 82/1998. Dále samozřejmě řešíme a snažíme se řešit ty kauzy, u nichž je vysoká míra pravděpodobnosti, že došlo k nezákonnému rozhodnutí, tzn. tam, kde skutečně by ohrozily nějaké veřejné zájmy, a tam my máme lhůtu do dvou měsíců a objektivní lhůta potom pro ten jejich přezkum by mohla dosahovat až patnácti měsíců, což by hraničilo s tím termínem, kdy by mohlo dojít k tomu prodlení atd.

Co se týká průtahů jako takových. Ministerstvo samo o sobě nemůže realizovat žádné průtahy ve stavebním řízení, protože my nejsme prvostupňovým orgánem. My děláme pak až v rámci toho přezkumu. Je taky potřeba a férově ode mě tady říct, že kolegové na ministerstvu mají obrovskou práci s tím, že se na nás obrací tisíce občanů. Někteří jsou tzv. permanentní stěžovatelé, s tím se setkávají všechny úřady, ale pak jsou to samozřejmě stížnosti lidí na práci stavebního úřadu, protože bohužel občané České republiky nevědí, že stavební právo není v rukou státu, že to je v té přenesené působnosti a že stát má velmi omezené možnosti, jak stavebním úřadům cokoli nařizovat. Řešili jsme tady přece problémy v Černošicích, že jim nemůže nikdo přijet pomoci, že jsme vlastně stanovili ty věci atd.

Dalším obrovským okruhem jsou určité rozdílné postupy, že se povoluje jinak v Moravskoslezském kraji, jinak v Jihočeském kraji, ptají se nás samozřejmě lidé, jak je to možné. Zase, my vydáme metodiku, ale bohužel každý ten stavební úřad si to řídí jinak.

Takže já za prvé bych chtěla moc poděkovat, protože podtrhujete to, že ta rekonstrukce včetně všech těch kroků v té mozaice je absolutně nutná. Já se samozřejmě zaměřím na to, aby kolegové to na těch odborech zvládali. Je samozřejmě s tím nachystáno, ale my třeba ještě k tomu máme Ústav územního rozvoje, to je taky potřeba říci, že máme v Brně 15 lidí právě na politiku architektury,

územní plánování a všechny tyto další věci. Ale to už asi není o tom konkrétním problému. A ten problém mi fakt pošlete, abychom se pobavili o tom, na základě čeho tato odpověď následně vznikla.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz, tak prosím.

**Poslankyně Olga Richterová:** Já děkuji za odpovědi, ale nevím, jestli jsem obdržela úplně všechny. Já si nejsem jistá, jestli vedle těch 4 tisíc spisů, to je ten roční nápad, jestli tam zaznělo i číslo, kolik jich je tedy k vyřízení po lhůtě. Na to bych se ráda zeptala. A současně bych se ráda zeptala – rekodifikaci stavebního práva samozřejmě nějakým způsobem potřebujeme, ale se zajištěním toho, že pak bude právo vymahatelné, že bude reálně fungovat. A proto se chci zeptat, jestli máte analýzu těch skutečných problémů, a to skutečně jestli máte nějaký podklad, jaké jsou důvody té pomalosti projednávání, když se právě někdo odvolá, když je potřeba přezkum.

Dám tady ten příklad, protože je to srozumitelné. Prostě někdo chtěl stavět, soused se odvolal. Krajský úřad, krajská instance ani nečetla podklady, je tam jasně dokazatelné, co bylo špatně, ale na tom ministerstvu to potom leželo deset měsíc, než bylo pouze vysloveno doporučení to vzít zpět. Tak takovéto věci. (Předsedající upozorňuje na čas.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a prosím paní ministryni o odpověď na doplňující dotaz.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Za to první se omlouvám. To jsem přeskočila v zápalu boje. My samozřejmě nevedeme samostatnou evidenci, my vedeme ta podání. Pokud bychom z toho měli vyzobat všechna správní řízení, která jsou po té lhůtě, tak vám to samozřejmě můžeme písemně dodat. Nicméně co se týká přezkumu, tak aktuálně vedeme 165 podnětů na přezkumy v rámci tohoto odboru.

A co se týká té hierarchie a té analýzy, samozřejmě máme. Možná by bylo, paní poslankyně, nejlepší, kdybych vám teď poslala vlastně kompletní zákon, co šel do mezirezortu včetně všech analýz a RIA, ze kterého samozřejmě vyplývají problémy, proč na tu rekodifikaci, proč s tím vlastně přicházíme, jaké jsou problémy. Ono je tam samozřejmě těch problémů hodně, jsou to spojité nádoby. Je jich samozřejmě hodně, ale já s vámi třeba souhlasím v tom, že ta fikce souhlasu, pokud tam samozřejmě budou natvrdo nastaveny lhůty, tak těm úředníkům se ale musí zjednodušit procesy, musí se to zdigitalizovat, musí se nastavit to prostředí, aby to vůbec bylo reálně v těch časových lhůtách stihnout. A naprosto podtrhuji, a souhlasím s vámi, že samozřejmě tam musí být vymahatelnost práva, a na to skutečně striktně dbáme. A pokud byste tam našla cokoli, co by vám připadalo, že je někde na hraně, tak samozřejmě budu vděčná za jakoukoliv zpětnou vazbu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Seznámím sněmovnu s omluvenkou. Pan poslanec Dvořák se omlouvá z dnešního jednání od 15.20 do konce jednání dne ze zdravotních důvodů.

A nyní prosím pana poslance Pávka, který bude interpelovat pana ministra Brabce ve věci odběru tříděného odpadu. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, pane ministře. Jistě se shodneme, že třídění odpadu je v České republice na dobré úrovni. Shodneme se určitě i na tom, že je to velmi záslužné. Ale motivace obyvatel třídít odpad se mnohdy opírá o zvýhodnění odvozu tohoto odpadu, který si pro ně obce připravily. Nyní se však nacházíme v době, kdy u většiny komodit nabídka převyšuje poptávku a obce například za papír nedostávají ani korunu. S příkladným problémem se na mě obrátil kolega starosta z Turnova Tomáš Hocke s žádostí o pomoc, protože v Turnově připravují změnu odpadového hospodářství založenou na tom, že občané ještě mnohem více vytřídí a že se to má stále ještě vyplácet. Do budoucna už to ale nevypadá moc optimisticky, neboť neblahý dopad má zřejmě i plošné kácení stromů napařených kůrovcem a důsledkem toho je pokles ceny průmyslově zpracovatelného dřeva, což má zase přímý vliv na vývoj výkupní ceny papíru, nápojových kartonů a papírových obalů. Jen během necelých dvou měsíců poklesla cena papíru na trhu z 1 800 korun na 1 200 korun, což je cena přetříděné, vyčištěné a slisované suroviny svázané v balících. Smluvní partneři zatím papír berou bez omezení, ale neplatí za něj, tedy je to zadarmo.

Takže se chci zeptat, jestli jste si na MŽP tohoto problému vědomi. A pokud ano, jestli chystáte v dohledné době nějaká podpůrná opatření pro to, aby se nám třídění odpadu úplně nerozpadlo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji za ten dotaz. Já vám teď neřeknu nějaké zázračné řešení, protože to, co říkáte, skutečně souvisí v případě toho papíru se situací na trhu vlastně se dřevem, kdy dneska ta cena odpadního dřeva brutálně klesá, a v tu chvíli samozřejmě je problém i s tou recyklací papíru, kdy ten papír samozřejmě v desítkách nebo stovkách tisíc tun berou podniky typu Mondi a další a ta cena klesá.

To, co my momentálně samozřejmě chystáme a brzo se objeví i tady, ale říkám na rovinu, bude se to týkat spíše plastů, je docela revoluční novinka, kterou po nás chce Evropská unie, a v tomto jí tedy dávám plně za pravdu, objeví se i v naší nové legislativě, a to je takzvaná ekomodulace. Jinými slovy výrobce, který dává nějaký obal, a týká se to především těch obalových odpadů, na trh, bude potom zvýhodněn, anebo nezvýhodněn, nebo znevýhodněn naopak podle toho, jak se ten obal dá recyklovat.

Uvedu konkrétní případ. Transparentní PET láhev, která je dneska nejvíc poptávaná, tak bude z hlediska obalu určitě výrazně zvýhodněná oproti třeba takovým



těm kombinovaným plastům, které nejdou zrecyklovat a zatěžují celý ten systém a zatěžují vlastně i ten zbytek, to znamená, že všichni potom přispívají, včetně obcí, do toho systému a obce potom dostávají od té autorizované obalové společnosti méně peněz. Takže tohle by mělo být funkční od roku 2021. My už se na to budeme intenzivně připravovat příští rok a navíc od roku 2021 by měl platit i zákaz výroby a prodeje jednorázových plastů, nebo celé řady jednorázových plastů.

U toho papíru jsem se na to ještě informoval u kolegů, jak to aktuálně vypadá. Oni prostě říkají, že podle jejich informací by ta situace neměla trvat tak dlouho, že by se to mělo nějakým způsobem obrátit. Ale tady řeknu na rovinu, že nechystáme a ani nemáme jako Ministerstvo životního prostředí nějakou možnost do toho vstoupit obchodně, protože to jsou normální obchodní vazby samozřejmě mezi tím vlastníkem těch odpadů, což jsou obce, a těmi, kteří to nějakým způsobem spotřebovávají, což jsou především právě papírny. A tahle situace už se tady v minulosti stala dokonce několikrát. Stalo se to v souvislosti, když Čína, i některé jiné země, ale především Čína přestala odebírat odpady včetně papíru, tak najednou se začaly ty odpady hromadit tady v Evropě a jediná možnost je, že se vlastně stavěly nové recyklační a další linky. A tohle je ta naše pomoc, protože naše dotační tituly půjdou i nadále především do toho, abychom podporovali recyklační linky, to znamená, aby se tady ještě více výrobků z těch recyklovaných hmot včetně papíru vyrábělo. Ale nejsem teď schopen skutečně říct, a ani to není úkolem ministerstva, nebo naší rolí, abychom vstupovali do těch obchodních vazeb a nějakým způsobem dotovali cenu toho odpadu, která půjde dolů. Na co jsme připraveni, co děláme a budeme dělat, že budeme dál dotovat všechny způsoby třídění a samozřejmě budeme dotovat i recyklační linky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

**Poslanec Petr Pávek:** Já vám děkuji za odpověď, pane ministře. Mám tam jednu pochybnost, že když tedy jako stát nemůžeme vstupovat do těch obchodních vztahů, a já rozumím té logice, která za tím je, tak v rámci obchodních vztahů se může ukázat, že to, co občané pracně vytřídili a ty obce jaksi pracně uložily v nějakém formátu, tak v rámci těch obchodních vztahů to prostě velmi rády vezmou spalovny. A jsme tam, kde jsme vlastně úplně být nechtěli. Takže jestli je tam opravdu nějaká intervence, ať už třeba ve formě programu na pomoc těm obcím, které programy na třídění, potažmo tedy programy dalšího zkvalitnění třídění zavádějí, jestli máte třeba aspoň programy, jak jim v této věci pomoci finančně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan ministr chce odpovědět na doplňující dotaz. Prosím.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Určitě. Já vám rozumím a ty naše aktivity určitě směřují tímto směrem. Protože vy dobře znáte tu hierarchii

likvidace odpadů, kde nejhorší je skládkování, nejlepší je samozřejmě prevence vzniku, ale to druhé nejlepší je recyklace. Po recyklaci, tedy materiálovém využití, je energetické využití a na konci toho řetězce je skládkování. Máte pravdu, že část těch papírů, především těch, řekněme, netříděných, protože zájem je především o ten novinový papír nebo časopisy a tak dále, tedy ten tříděný papír se potom lépe zpracovává. Ale je jasné, že část může skončit energetickým využitím. A shodneme se na tom, že s tím tedy, musím říct, bojují všechny evropské země.

My jsme, vy jste to sám říkal, my jsme dobří nejenom v tom třídění, my jsme dobří i v té recyklaci. My třeba v recyklaci obalových odpadů patříme mezi čtyři nejlépe recyklující země v Evropě. Ale je to vždycky o tom, že když se stane nějaký výkyv na trhu, tak reakce na to je složitější. Ale mám dvě řešení. Jedno, co jsem řekl, to znamená, my v každém případě budeme podporovat obce, které budou lépe třídít, budeme podporovat recyklátory, a dokonce od příštích let ještě více než doteď, bude tam ještě větší motivace pro ty dobře třídící. A druhá věc je, že bychom chtěli, a intenzivně o tom jednáme i v rámci novely zákona o veřejných zakázkách, aby bylo větší využití recyklovaných materiálu v rámci veřejných zakázek, aby prostě byly zvýhodněny. Ono se někdy hovoří o daňovém zvýhodnění, to v zahraničí příliš nefunguje. Ale funguje to, když tam třeba je povinnost použít část recyklovaných materiálů právě ve veřejných zakázkách například právě obcí, měst, kraje, nebo státu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní bude pan poslanec Podal interpelovat nepřítomného ministra Tomana ve věci vodního díla Pěčín. Prosim.

**Poslanec Zdeněk Podal:** Děkuji za slovo. Vážená vládo, kolegyně, kolegové. Vážený pane nepřítomný ministře, interpeluji vás ve jménu vodního díla Pěčín u Hradce Králové. Průběh roku 2018, 2019 s mimořádně dlouhým obdobím vysokých teplot a nízkých průtoků vody nutí k zamyšlení, jakou další perspektivu může mít již více než stoletý záměr uvažující o přehradě na řece Zdobnici. Přímé úvahy o vhodném vodohospodářském řešení situace v povodí Zdobnice výstavbou přehrady jsou známy již od roku 1902. Hlavním přínosem vodního díla Pěčín je zásobování pitnou vodou, kromě dalšího bude sloužit jako pohotovostní zdroj vody při výpadku jiných vodních zdrojů. Již nyní chybělo 14 dní k odpojení opatovické elektrárny pro nedostatek vody a hrozilo zastavení dodávek tepla pro aglomeraci Pardubice a Hradec Králové. Mám informace, že o výstavbě tohoto vodního díla se uvažuje s výhledem 50 let. Domnívám se, že tolik času nám již příroda skutečně nedává. Proto se na vás obracím, zda není čas vážně uvažovat o výstavbě tohoto vodního díla v době co možná nejdříve. Za písemnou odpověď děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Ano. Nyní bude pan poslanec Zahradník interpelovat pana ministra Tomana ve věci dotaze pro zemědělce v národních parcích. Prosim, pane poslanče.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, obracím se na nepřítomného pana ministra zemědělství s následující interpelací. Týká se dotací pro zemědělce hospodařící na území národních parků.

Na vládě leží od začátku listopadu 2019 návrhy novel nařízení vlády č. 75 a 76 z roku 2015, což jsou tedy dotace na ekologické zemědělství a na agroenvi. Měly by být schvalovány v nejbližších týdnech. V rámci připomínek od Státního zemědělského intervenčního fondu, na jeho podnět, byl v těchto novelách změněn režim snížení sazeb v národních parcích. Doposud byla sazba snížena pouze na pozemky, které jsou v první zóně, kdy se tedy nesmělo hnojit na pozemcích v prvních nebo přírodních zónách. V novele zákona 114, která platí zhruba dva roky, ovšem ten zákaz hnojení byl rozšířen i na zónu přírodě blízkou a zónu soustředěné péče, takže je tedy možno hnojit pouze v zastavitelných nebo zastavěných územích. Zákon je vlastně z dílny minulé vládní koalice. Upozorňovali jsme na to tenkrát, bohužel marně. To snížení částek je o 32 eur na hektar v opatření ekologického zemědělství a pro TTP je to o 76, čili celkem na hektar to snížení činí 2 750 korun, což je při 5 000 hektarů pozemků s touto kvalifikací v LTIP vlastně skoro 14 milionů korun. Ti lidé to prostě považují za podraz, velkou nespravedlnost. A já vás žádám (upozornění na čas), abyste se zasadil o to, aby bylo možné v dotacích ekologického zemědělství v národních parcích nadále pokračovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Na obě předchozí interpelace odpoví pan ministr v souladu s jednacím řádem písemně do 30 dnů.

A nyní prosím paní poslankyni Maříkovou, která bude interpelovat pana ministra Vojtěcha ve věci nedostupnosti léků. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, v České republice pokračuje akutní nedostatek léků z výrobních důvodů. Jde třeba o paracetamolové čípky, Paralen, a alternativa Panadol je také k sehnání těžší. Léky přitom chybějí už od léta a dochází i alternativa. Státní ústav pro kontrolu léčiv prý situaci intenzivně řeší. Výrobci slíbili, že dodávky léků obnoví do konce roku. Výpadek ve výrobě mají ale i jiné léky, a to čím dál častěji. Některé nemají ani alternativu.

Mě by zajímalo, jaké opatření vaše ministerstvo chystá, aby k tomu nedocházelo. Nemám teď na mysli novelu vašeho zákona, jelikož v 68 % případů je na vině výpadek ve výrobě. Jak a kdy bude zajištěna dostupnost zmíněných léků? Řada léčivých přípravků, jak jsem se zmiňovala, nemá žádnou alternativu, nebo mají jen jednu generickou alternativu. Plánuje se třeba větší nabídka generických léků se stejným účinkem? Co mají dělat pacienti, jejichž lék má výpadek a není za něj na trhu žádná náhrada? Je ještě předtím vyhodnocena jeho nahraditelnost? Existuje vůbec nějaký souhrnný přehled o stavu léků v lékárnách, tak aby se problémy s nedostupností léků mohly předvídat? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a prosím pana ministra o odpověď. Než dorazí k mikrofonu, seznámím sněmovnu s omluvenkou. Pan poslanec Černohorský se omlouvá dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, pane ministře.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní poslankyně, děkuji za interpelaci. Zkusím odpovědět velmi zvrubně.

Správně jste řekla, že samozřejmě těch důvodů pro nedostupnost léčivých přípravků na trhu v České republice je celá řada. Jsou to důvody výrobní, ekonomické, administrativní. Jsou to i důvody toho takzvaného reexportu, který se zvyšuje a na který cílí naše novela. Ale je jasné, že některé problémy nelze řešit pouze na úrovni České republiky. My se tomu velmi intenzivně věnujeme se Státním ústavem pro kontrolu léčiv. I já osobně jednám s výrobci a podobně.

Ale samozřejmě řada výpadků se týká celé Evropy, a proto už musíme spolupracovat v rámci dalších zemí. Jednali jsme o tom se zeměmi Visegrádské čtyřky. V pondělí letím do Bruselu na Radu ministrů zdravotnictví EPSCO, kde se to téma bude otvírat. A my musíme tlačit i Evropskou komisi, aby přijala opatření, která se budou týkat celé Evropy, protože toto je skutečně strategická věc, která není řešitelná čistě na úrovni České republiky jakožto velmi malého trhu – desetimilionová země –, ale ta musí být řešena na úrovni celé Evropy. Takže to mohu slíbit, že s tímto stanoviskem v pondělí letím do Bruselu. A jsem domluven, že nás podpoří i další země, protože to není jenom případ Visegrádu. To jsou skutečně země, které jsou mnohem bohatší než my. Nedávno jsem byl v Dánsku. I dánský ministr zdravotnictví říká, že mají výpadky léků. Takže není to ani otázka bohatství země, ale je to skutečně otázka toho, kde se ty léky vyrábějí, že se ta výroba přesunula do Asie, kde samozřejmě ta kvalita výroby je různá a může dojít k problémům. Takže to je skutečně něco, co potřebujeme řešit na úrovni celé Evropské unie.

Na druhou stranu stále tvrdím a jsem přesvědčen o tom, že novela zákona o léčivech, kterou jsme předložili a která, pevně věřím, bude schválena touto Sněmovnou, řeší celou řadu případů, kdy můžeme zajistit vyšší dostupnost. Protože ono to není pouze o tom, že regulujeme ony reexporty, což je také u některých léků příčina nedostupnosti, protože je třeba si uvědomit, že tady jsou zkrátka distributoři, kteří drtivou většinu přípravků, které dostanou od výrobce, okamžitě vyvezou do zahraničí. Ty statistiky jsou k dispozici. Jsou to stovky tisíc balení. A dneska vlastně nemáme efektivní nástroj, jak to řešit. A ten nástroj přináší naše novela zákona poprvé.

Mimo jiné v té novele poprvé je jasná lhůta pro výrobce, pokud dojde k výpadku léku, dokdy musí tu dodávku léku obnovit. Teď tam není žádná lhůta. Pokud nyní ten lék je ve výpadku, výrobce ohlásí výpadek, tak klidně to může být rok, rok a půl a neexistuje žádná sankce, žádné donucení. My v tom zákoně poprvé v historii máme jasnou odpovědnost výrobce, jasnou lhůtu, která je maximálně 120 dnů v součtu za rok – v součtu, nikoliv v jednom sledu, a pokud tato lhůta bude překročena, tak

výrobce bude čelit milionovým sankcím. Takže motivujeme tak, tlačíme na výrobce, aby obnovili výrobu, by obnovili dodávky co nejdříve.

Takže já věřím tomu, že celá Sněmovna podpoří ten zákon, protože ten zákon jednoznačně je ve prospěch pacientů a ve prospěch zajištění dostupnosti léků. A mimo jiné také ten zákon neřeší pouze ten emergent a reexporty, ale řeší i snazší dovoz léků ze zahraničí, jak jste o tom hovořila. Pokud je nějaký lék ve výpadku a může ho nahradit nějaký jiný lék, který třeba není registrován v ČR, nebo nějaká cizojazyčná šarže jiného léku a potřebujeme zkrátka nahradit ten lék dočasně, tak umožňujeme stanovit dočasnou úhradu pro ten lék, aby vůbec byla motivace ten lék sem dovézt, protože ten lék ze zahraničí třeba může být dražší. Takže umožňujeme, aby SÚKL mohl stanovit dočasnou úhradu, aby i doplatek pro pacienty byl pak stejný pro ten lék, který nahrazuje lék ve výpadku, takže i toto tam je. Je tam i opatření – buď ten lék třeba má pouze nějaké administrativní problémy, kvůli kterým nemůže být propuštěn na trh, tak i v takovém případě, pokud nahrazuje nějaký nedostupný lék, tak umožňujeme, aby Státní ústav pro kontrolu léčiv propustil tento lék na trh.

Takže je tam celá řada opatření v tom návrhu zákona, nejenom ty reexporty, nejenom ten emergent, která zajišťuje vyšší dostupnost. Skutečně na tom pracujeme. Jinak informace o nedostupnosti jsou na stránkách Státního ústavu pro kontrolu léčiv, takže jsou tam k dispozici, ale potřebujeme tu novou legislativu, aby se situace zlepšila.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Jelikož jste, pane ministře, neodpověděl na některé moje dotazy, tak já vám je zopakuji. Zajímalo by mě, jestli se plánuje větší nabídka třeba generických léků na trhu, aby k tomuhle nedocházelo. Jestli existuje souhrnný přehled o stavu léků v lékárnách, tak aby se problémy s nedostupností léků mohly předvídat. Pak pokud je výpadek způsoben nedbalostí výrobce, jak se řeší to. A někdy se i stává, že lék má výpadek, výroba je pak obnovena, ale přesto fyzicky na trhu není k dispozici. Jak se řeší to?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď na doplňující dotaz.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Psal jsem si to, tak zkusím odpovědět. Možná od konce. Pokud je výroba obnovena a lék má být v ČR k dispozici, tak to také řeší právě ta novela zákona, protože ta novela zákona dává odpovědnost výrobcí zajistit, že ten lék bude dostupný pro jakoukoliv lékárnu v ČR. Pokud u léku skutečně je výroba obnovena, je tedy k dispozici, není nahlášen výpadek ve výrobě a lékárna ho nemůže zajistit, tak se obrátí na výrobce a výrobce bude mít povinnost do dvou pracovních dnů ten lék dodat do jakékoliv lékárny v ČR, kam přijde daný pacient se svým elektronickým receptem. Takže to řeší právě onen zákon, takže už se nemůže

stát po tom zákoně, že pokud u toho léku je obnovena výroba a má být dodán v ČR, má být k dispozici a není třeba v některých lékárnách, že lékárna ho nedostane. S tím zákonem ho dostane.

Jinak pokud jde o další otázky, generika určitě ano. A ono se to děje, generifikace probíhá, probíhá i na úrovni biologické léčby, biosimilars, což mimo jiné i zlevňuje léky v ČR, takže určitě ano. Samozřejmě řeší se i generická substitute, to znamená možnost předepsat, resp. v lékárně rozhodnout o vydání nějakého jiného léku se stejnou účinnou látkou. Takže toto běží a určitě si myslím, že i díky tomu jsme schopni ten trh udržet, že tady máme poměrně silnou generifikaci léků a podporujeme tuto oblast, že nejsme závislí pouze na originálních léčivech.

Jinak pokud jde o léky v lékárnách, my teď nemáme informace o tom, jak, v jakém skladu ty léky jsou, to není možné, ale ty informace jsou na stránkách Státního ústavu pro kontrolu léčiv, pokud ten lék je ve výpadku nebo je nedostupný, takže ty informace tam každý najde.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní bude pan poslanec Bendl interpelovat pana ministra Brabce ve věci erozní vyhlášky. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Bendl:** Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, pane předsedající, na mě se obrátila paní starostka z obce Lety na Berounsku, u Berounky, neboť v závěru letních měsíců je postihla erozní událost, kdy se množství ornice sesulo na zahrady a cesty obce, a při jejím řešení se zjistilo, že neexistuje protierozní vyhláška, která by měla upravovat způsob hodnocení eroze, způsob opatření ke snížení ohrožení eroze půdy apod. Já věřím, že my dva se spolu velmi shodneme na tom, koneckonců tady o tom vedeme debaty už dlouhou dobu, jak je půda a její kvalita pro ČR cenná. Ale Ministerstvo životního prostředí nekoná. Od poloviny roku 2017, kdy byl do eKLEPu vložen návrh vyhlášky, se nestalo v podstatě nic. Vyhláška dodnes neplatí, neexistuje. Je to dva a půl roku a čas utíká. V zemi je potenciálně postiženo zhruba 60 % půdy zejména vodní erozí vzhledem k tomu, jaký máme typ srážek, kdy jsou velmi intenzivní, za velmi krátkou dobu napadne hodně vody a dochází k tomu, že půdní eroze likviduje ornici a likviduje kvalitní půdu na území ČR, a Ministerstvo životního prostředí nemá vyhlášku. Ptám se, kdy bude a proč není, proč to musí trvat 2,5 roku, abychom měli účinný nástroj, jak nakládat s opatřeními, nejenom s těmi, když už se to stane, ale zejména tím, abychom preventivně erozi bránili. Děkuji vám za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji za slovo a děkuji za dotaz. Odpověď bude stručná a já myslím, že snad potěšující, a věřte, pane kolego, i vaším prostřednictvím, pane předsedající, že je potěšující i pro mě. Příští týden půjde protierozní vyhláška do mezirezortu a je široce diskutovaná s akademickou obcí, s Českou zemědělskou univerzitou, s ČVUT, s dalšími, s Českou pedologickou

společností. A vy dobře víte, já se nechci vymlouvat na ten čas, ten čas byl dlouhý a i teď ta debata nebude snadná, protože jsme se neshodovali s Ministerstvem zemědělství a s některými odbornými nebo zájmovými svazy, jako např. s Agrární komorou, o tom, jak vlastně má protierozní vyhláška vypadat. Byly tam namítány tenkrát věci jako byrokratická náročnost, nenávaznost na dotační systém. Jsem přesvědčen po diskuzích právě s akademiky, ale i s odborníky z praxe, že to tento návrh řeší a že bude přijat. Takže já doufám, že skutečně tentokrát dojdeme k nějaké dohodě, byť vím, že to nebude jednoduché.

Není tajemstvím, že těch erozních událostí jsou stále stovky. Letos, jestli se nemýlím, jich bylo asi 417 do listopadu, takže ani DZES, vlastně systém DZES 5 a v budoucnu třeba DZES 7 to úplně neřeší, a to byl ten argument, který třeba mělo i Ministerstvo zemědělství, že pojďme to řešit prostě jenom systémem DZES a to samo o sobě bude stačit, a když se stane nějaká erozní událost, tak rozšířme.

Já si vážím kroků, které teď dělá ministr Toman třeba z hlediska snížení velikosti půdních bloků. Ten návrh na maximálně 30 hektarů a některá další opatření, která by měla snížit erozi. A souhlasím s vámi, že ta protierozní opatření jsou třeba. Já myslím, že dneska se celá řada opatření dělá i bez protierozní vyhlášky, ale ten zákon dává jasně zmocnění a vyžaduje tu protierozní vyhlášku. Takže uvidíme, jak to bude probíhat v tom mezirezortu. Já doufám, že přesvědčíme kolegy, že ta protierozní vyhláška skutečně nemá v sobě byrokracii, nebo nemá v sobě zátěž pro zemědělce, je napojena na dotační systém, je samozřejmě volně přístupná a nebude problém s ní pracovat pro nikoho, kdo běžně vyplňuje jakýkoliv formulář. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Já bych se nerad vracel na začátek, protože ono už to v mezirezortu bylo. Ono už to proběhlo, takže teď to půjde celé znovu. Schválně se to projednávalo v roce 2017, aby se to už přizpůsobilo, účinnost vyhlášky, na začátek toho nového finančního období 2021. Mělo by platit od 1. 1. 2021. S tím, že vyjde brzy, aby se systém na to připravil. V okamžiku, kdy to vrátíme teď na začátek, kdy už máme tu výhodu, že známe různé finanční nástroje, které mají operační programy a evropské fondy na Ministerstvu zemědělství, to znamená, že to možná v tomto ohledu bude snazší. Ale pane ministře, čím dříve, tím lépe, protože příroda nepočká. To vy snad dobře víte.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr má zájem o odpověď. Prosím.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Ano, já s tím naprosto souhlasím, pane kolego. A skutečně ta účinnost by měla být 1. 7. 2021 navrhovaná. A jsem přesvědčen, že se nevrátíme na ten začátek úplně. Tam byla spousta práce na tom samozřejmě už udělaná a bude to právě napasováno na to nové období, to

znamená 2021, pouze jsme uvažovali 1. ledna – 1. 7. Nakonec tedy je tam navrhováno 1. 7., ale je to mezirezort a samozřejmě uvidíme, jaké k tomu budou připomínky. Ale uvědomujeme si to, že to musíme stihnout do tohoto období. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Přečtu omluvu: pan poslanec Radek Rozvorál se omlouvá dnes od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

A dalším v pořadí je pan poslanec Navrkal s interpelací na pana ministra Tomáše Petříčka ve věci evropské uprchlické tábory. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Navrkal:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře Petříčku, před několika dny jsem se sešel s dobrovolníky působícími v uprchlických táborech na řeckém ostrově Lesbos a v bosenském Vučjaku. Se zděšením jsem poslouchal, jaké vyhlídky čekají lidi přebývající v těchto přeplněných a nedostatečně vybavených táborech v mrazivých zimních měsících. Již z minulých let máme zkušenosti, že podmínky v těchto místech bývají drastické a lidem v nich jde často o život. Myslím si, že vaší vládě i třeba v kontextu nedávných vyjádření vašeho kolegy Hamáčka by svědčilo projevit lidskou tvář a to, že vaší vládě nejsou lhostejné i osudy lidí v zahraničí, byť třeba v zahraničí blízkém, v Evropě.

Mé dotazy jsou tedy prosté. Rád bych se vás zeptal, jestli se vaše ministerstvo chystá nějakým způsobem přispět k řešení této situace, např. prostřednictvím humanitární pomoci. Případně, jestli se tuto situaci chystáte nějak řešit na evropské úrovni, například na nadcházející schůzi Rady pro zahraniční věci, Evropské rady, abychom předešli těm nejčernějším scénářům. Předem vám děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr je řádně omluven, na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně.

Dalším v pořadí je pan poslanec Dominik Feri s interpelací na pana ministra Roberta Plagu ve věci povinná maturita z matematiky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, dnes mi vlastně vůbec nevádí, že tu nejste. Ne snad proto, že bych vás nerad viděl, ale protože vím, jak je pro ministra limitující udržet nějaký koherentní projev a ještě danou materii vysvětlit v tak krátkém čase.

Obrácím se na vás s dotazem na váš plán ohledně zrušení povinné maturity z matematiky. Jakkoliv jste již několikrát v mnoha novinových článcích avizoval, že to nemáte v plánu, že nemáte v plánu zachovávat povinnou maturitu z matematiky, tak se na mě stále obracíte, a musím říct, že jsou to opravdu desítky lidí, studentů, měsíčně, jak to vlastně bude. A vězte, že není nic horšího než nejistota, když víte, že studujete, že vás něco čeká, ale nevíte vlastně, v jaké podobě to bude.

Čili bych se vás chtěl zeptat, a myslím, že ta písemná forma je k tomu vhodná, jaký je plán Ministerstva ohledně projednávání předmětného zákona v Poslanecké



sněmovně, nějaké lhůty, nějaká perspektiva. A jestli je to skutečně tak jisté, jak se to z vašich dosavadních vyjádření podávalo. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Další v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na paní ministryni Alenu Schillerovou ve věci dotační tituly na mateřské školy a základní školy. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážená paní ministryně, obracím se na vás s prosbou ohledně dotačních titulů na mateřské a základní školy. Máme k dispozici průzkum mezi obcemi a městy, ze kterého vyplývá potřeba jednotlivých měst na rozšiřování kapacit mateřských a základních škol. Obce a města potřebují rozšiřovat kapacity svých škol. Bohužel v současnosti se úspěšně dotační tituly, které v tomto vydatně pomáhaly, ruší, nebo se snižuje jejich celkový objem financí. Musím si povzdychnout, že je bohužel škoda, že nám včera neprošly pozměňovací návrhy k rozpočtu, kde jsme přidávali peníze právě na tyto dotační tituly v kapitolách Ministerstva pro místní rozvoj, školství a na Ministerstvu financí.

S tím už nic nenaděláme, avšak přesto bych se vás, paní ministryně, chtěla zeptat, zdali by byla možnost prodloužit úspěšný dotační titul na Ministerstvu školství, mluvíme o těch základních školách, kde se rozšiřovala kapacita na plnohodnotnou školu. A zároveň u nově zřízeného dotačního titulu v kapitole VPS jsem zaznamenala, že dotační titul se týká obcí s počtem obyvatel maximálně do 3 000, resp. ten další do 1 000 obyvatel, zda by právě s ohledem k okolnostem, že obce nad 3 000 obyvatel nemají žádné možnosti v tomto směru, zda by bylo právě možné pokračovat popřípadě v tom novém dotačním titulu, změnit parametry pro obce nad 3 000 obyvatel. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poprosím paní ministryni o odpověď.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, co se týče resortu Ministerstva financí, který řídím, tak svému úkolu v oblasti zabezpečení chybějící finanční kapacity v oblasti základních škol se intenzivně věnovalo a svůj úkol v rámci podprogramu 298213 školský program Ministerstva financí splnilo. Určitě víte, že funguje od roku 2014. Já si dovoluji krátké shrnutí.

Tento dotační titul funguje, jak jsem řekla, od roku 2014 a nyní nastává doba jej vyhodnotit a posléze ukončit. Vzhledem k tomu, že realizace některých projektů se zpožďuje, umožnila jsem další prodloužení podprogramu do pololetí roku 2022, tak aby financování projektů skončilo v roce 2021 a program byl do 30. 6. 2022 vyhodnocen. Nepředpokládám v tuto chvíli vyhlášení žádných dalších výzev do tohoto programu. V tuto chvíli, říkám. K termínu ukončení tohoto dotačního podprogramu zrealizujeme 151 projektů obcí, zejména v prstenci okolo hlavního

města Prahy, a navýšime kapacitu základních škol o 15 tis. míst s dotační podporou 4,1 mld. korun. O této skutečnosti jsem vás už informovala v odpovědi na vaši písemnou interpelaci někdy koncem září tohoto roku.

I já se v poslední době často setkávám s dotazy obcí především z okolí hlavního města Prahy, jaký bude další vývoj podpory ze strany státu v oblasti školství. A obvykle se jedná o velké a finančně náročné projekty, převážně za víc než 200 mil. korun na jednu akci. Čili to předpokládám, že se bude týkat těch větších obcí, na které se ptáte. Chci zdůraznit, že ministerstvo, aniž bych se zbavovala zodpovědnosti, v žádném případě, že Ministerstvo financí nenese primárně odpovědnost za strukturu školské sítě. Je však odpovědné za efektivní využití státních prostředků. Takže musím trvat na svém názoru, že do budoucna nelze úvahy o další podpoře řešit bez důkladných analýz, které ale musí zajistit příslušný resort, tzn. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, a v návaznosti na výsledky analýzy by mělo právě MŠMT připravit dotační titul, který by na zjištěné potřeby reagoval. Takto by to mělo být podle mého názoru a v souladu s rozpočtovými pravidly správně.

Já za svůj rezort mohu potvrdit, že v příštím roce v průběhu ledna vyhlásí Ministerstvo financí v návaznosti na schválený zákon o státním rozpočtu na rok 2020 již druhou dotační výzvu pro oblast školství k programu Akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu a vlády České republiky. Ta bude opět zaměřena především na menší obce a bude se týkat jak předškolního, tak základního školství. Vzhledem k předpokládané alokaci 400 mil. korun bude zaměřena především na odstranění havarijních stavů a rekonstrukci školských objektů, nikoliv na velké projekty a stavbu zcela nových školských zařízení.

Co se týče nového programu Ministerstva financí, který je evidován pod číslem 29823 – Podpora rozvoje a obnovy obecní infrastruktury a občanské vybavenosti, ten se bude od roku 2020 rozbíhat a bude pokrývat potřeby v infrastruktuře obcí, mimo jiné i školství, které nejsou pokryty dotačními tituly jiných rezortů. Zatím je v něm alokováno 100 mil. a Ministerstvo financí hledá úspory napříč celou státní správou a v případě souhlasu vlády je hodlá použít i na posílení tohoto nového programu. Ministerstvo financí tedy flexibilně pomáhá řešit všechny potřeby, o kterých jsem mluvila. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za odpověď, paní ministryně. Překvapuje mě, že MŠMT takovéto analýzy tedy kompletně nemá. To mi sdělil v podstatě dneska pan premiér. A i na MMR asi dochází k tomu, že někde unikají ty školy a školky, které je potřeba postavit. Takže si myslím, že sjednotíme seznamy, a já panu premiérovi tyto seznamy předám a budeme to nějakým způsobem komunikovat, abychom došli k tomu číslu, které je potřeba. Já chápu, že Ministerstvo financí nemůže řešit školství. Nieméně je to kritická situace, ty dotační tituly tam fungují. Musím říci, že vaši úředníci pracují skvěle, za to je musím pochválit. A proto by byla škoda, kdyby nedošlo k navýšení toho dotačního titulu. Sice jste říkala, že ta výzva

nebude vyhlášena, ale byla by to škoda. Jinak ty ostatní dotační tituly jsou už v podstatě pro menší obce, což je také dobře. Ale je tam, řekla bych, taková mezera pro obce nad 3 000 obyvatel. Na MŠMT je pro ty velké školy, ty jsou vyjmenované, ale pak je celá řada těch, kteří potřebují desítky milionů.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní ministryně, prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji. Já rozumím, paní poslankyně. Já vám nabízím jednak ten text interpelace samozřejmě, to není podstatné, ale mám k tomu tady celé tabulky a podklady vlastně za rezort Ministerstva financí. Já samozřejmě v tuto chvíli nemohu mluvit za ministra Plagu, zda disponuje, či nedisponuje takovou analýzou, určitě se ho na to dotáži. Vnímám to, co mi říkáte. Velmi často to slyším i od starostů, že si chválí spolupráci s úředníky Ministerstva financí. Jsem za to velmi ráda, určitě je pochválím. Víím, že tam mám skvělý tým, a vaši připomínku si vezmu k srdci a zvažím ji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Jan Lipavský s interpelací na pana ministra Tomáše Petříčka, ale není přítomen v sále, tudíž jeho interpelace propadá. Vystoupí pan poslanec Jan Zahradník s interpelací na pana ministra Vladimíra Kremlíka ve věci dotace na elektromobilitu. Prosím.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, včera nás pan premiér seznámil s ambiciózním plánem na podporu budování nabíjecích stanic pro elektromobily. Některé ty programy už běží. Podle mých informací ČEZ a E.ON dostaly již dotace ve výši zhruba 800 milionů korun na budování dobíjecích stanic pro elektroauta. Jiná je ale situace u autorizovaných dealerů jednotlivých značek automobilů, které se u nás prodávají. Například Škoda nutí své dealery, aby ve svých podnicích budovali nabíjecí stanice. Ovšem samozřejmě, nic jim na to nedává, oni to musí ze svého zisku investovat sami. Oni jsou tím vlastně vystaveni určité nerovné konkurenci.

Můj dotaz směřuje k tomu, zdali je tahle věc vám známá. A za druhé, zdali ministerstvo chystá v rámci operačního programu nějaké dotace i pro tyto soukromé investory. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Děkuji vám, vážený pane poslanče, za váš zájem o oblast elektromobility a budování dobíjecích stanic. Rád bych se k vaší interpelaci vyjádřil. Ministerstvo dopravy v současnosti v rámci operačního programu Doprava poskytuje dotace na výstavbu takzvané páteřní sítě rychlonabíjecích stanic, kdy v rámci celkem čtyř výzev bude podpořeno 500 takových stanic. Účelem těchto

dotací je zajistit rovnoměrné pokrytí České republiky elementární základní dobíjecí infrastrukturou. Tři výzvy již byly uzavřeny a vyhodnoceny a v rámci nich byly dotace poskytnuty mimo jiné vámi zmiňovaným společností ČEZ a E.ON. Obdobnou dotaci však obdržela i společnost Pražská energetika.

Tyto tři uvedené společnosti dohromady obdržely dotaci ve výši přibližně 250 milionů korun českých za účelem vybudování 375 rychlonabíjecích stanic, tedy jedná se o částku 250 milionů na 375 rychlonabíjecích stanic. Uvedené společnosti obdržely dotace na výstavbu i běžných dobíjecích stanic. Konkrétně by tyto společnosti měly vybudovat 299 běžných dobíjecích stanic a s dotací 67 milionů korun.

Pokud se ptáte, proč dané dotace zatím neobdržely žádné automobilky, musím v první řadě konstatovat, že v době přípravy dotačního programu a jednání s Evropskou komisí ohledně notifikace daného programu z hlediska veřejné podpory jsme neměli v té době sebemenší signály o zájmu automobilek zapojit se do tohoto programu. Především s naší národní automobilkou Škoda Auto, a. s. je přítom Ministerstvo dopravy v čilém kontaktu, a to zejména v rámci koordinační skupiny k implementaci Národního akčního plánu čisté mobility. Nezaznamenali jsme v této souvislosti z jejich strany žádnou stížnost. Já jsem s vedením Škodovky jednal, je to podle mě tak dva měsíce zpátky.

Skutečností rovněž je, že podmínky notifikace veřejné podpory k tomuto programu, tak jak byly schváleny Evropskou komisí, v tuto chvíli neumožňují automobilkám se do tohoto dotačního programu zapojit. V příštím roce však chceme zahájit kroky na přípravu nového dotačního programu, jehož podmínky bychom rádi částečně zjednodušili, a umožnili tak mimo jiné i poskytování dotací pro vámi zmiňované automobilky. Čili vážený pane poslanče, budeme dělat změny a chceme dotační tituly i pro automobilky.

Ministerstvo dopravy si uvědomuje, že zejména již zmiňovaná společnost Škoda Auto má v oblasti elektromobility smělé plány, a budeme proto jistě rádi, pokud se přihlásí i do budoucího dotačního programu. Jeho spuštění očekáváme začátkem roku 2022, neboť v mezidobí bude muset opět proběhnout jednání s Evropskou komisí ohledně notifikace veřejné podpory.

Závěrem mi dovoluji se vyjádřit i k otázce, zda současné nastavení dotačního programu nějakým způsobem křiví trh. Jsem toho názoru, že tomu tak není, neboť uvedených několik stovek dobíjecích stanic, které postaví zmiňované společnosti díky dotacím operačního programu Doprava, představuje jen zlomek toho, kolik stanic by mělo v České republice být vybudováno do roku 2030. Připravovaná aktualizace Národního akčního plánu čisté mobility předpokládá, že by do roku 2030 mělo vzniknout okolo 19 tisíc dobíjecích stanic. Nelze proto hovořit o křivení trhu v současné době.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku? Má, takže prosím máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji. S tou elektromobilitou je to samozřejmě věc složitá. Nakonec vývoj akceleruje velmi rychle, jak je nakonec vidět možná i v tom zájmu Škodovky v budoucnosti. Ono vybudování té dobíjecí stanice není jenom otázkou postavení té samotné stanice s tou zásuvkou, ale ve vybudování kapacitního kabelu, který právě investičně zatěžuje toho dealera. Takže tady odsud pochází ta jejich snaha.

Já samozřejmě vidím, že ten rok 2022, o kterém mluvíte, je natolik vzdálený od současného času, od současného okamžiku, že se může stát tolik věcí, že to všechno může ještě vypadat jinak. Ale přesto děkuji za alespoň snahu změnit ten neblahý stav, o to i tyhle subjekty v rámci činnosti, která bez dotací nebude fungovat. Bez dotací ta elektromobilita prostě zahyne, tak je třeba ji alespoň nějak podporovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr má zájem? Ne. Takže přistoupíme k další interpelaci. Paní poslankyně Karla Maříková vystoupí s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka ve věci "nedostatek energie mohou řešit domácnosti". Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, dnes mě na Seznamu zaujal článek, ve kterém je zmíněno, že nedostatek energie, který v následujících letech hrozí, by mohly řešit také domácnosti, a to tak, že by lidé cíleně měnili svou spotřebu energie. Pane ministře, představujete si to tak, že lidé budou svítit svíčkou nebo budou vypínat bojler a mýt se ve studené vodě jen proto, že vláda není schopna řešit nedostatek energie, který nás bez nových elektráren v následujících čeká? Jak chcete domácnosti motivovat, a naopak ty, které se nezapojí, budou snad nějak znevýhodněny? Nepřijde vám toto řešení jako absolutní zoufalost, místo aby vláda řešila dostavbu jaderných bloků?

Několikrát jsem vás i vaše předchůdce v této souvislosti interpelovala, ale od slov nedošlo k žádnému posunu. Pokud tím posunem nemyslíte, že neschopnost vlády budou muset řešit samy domácnosti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Další v pořadí je pan poslanec Dominik Feri s interpelací na paní ministryni Marii Benešovou ve věci perspektiva justičních kandidátů. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za něj, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, dovoluji, abych se na vás obrátil ve věci, která je mi velmi blízká, protože jsem student právnické fakulty a mnoho mých kolegů, kamarádů, zvažuje budoucí kariéru v justici. Vaše ministerstvo připravilo pro vládu, aby sem do Poslanecké sněmovny poslala návrh zákona, novelu zákona o soudech a soudcích, která významným způsobem mění prostupnost justice, to, jakým způsobem se můžete stát soudci. A velmi kvitují takový přístup, poněvadž doposud vlastně v ČR bylo osm

různých svébytných způsobů, jak se stát soudcem, vždy záleželo na politice, řekněme personální politice toho daného předsedy krajského soudu.

A nyní ta novela přichází s tzv. justičními kandidáty, kdy jste-li současný justiční čekatel, případně asistent soudce, tak posléze složíte justiční zkoušky a přihlásíte se na výběrové řízení na tzv. justičního kandidáta. Jako justiční kandidát máte rok na odbornou přípravu a posléze se můžete přihlásit na volné místo soudce. Ovšem nastává tu takový drobný problém, neboť se může stát, že současní asistenti soudce budou chtít být těmi justičními kandidáty a podle toho návrhu zákona dostanou nabídku pracovního poměru na rok, na časově omezený rok. A co když po tom roce v rámci té odborné přípravy nenajdou místo? Tohoto ustanovení, takového detailu, ve kterém je skrytý ďábel, si začínají ti asistenti soudců všimnat a ptají se mě, protože do toho nevstupovali s tím, že se budou muset za ten rok se někde upíchnout, doufat, že budou někde vybráni do toho výběrového řízení na soudce.

Čili ptám se, jestli to takhle bylo skutečně zamýšleno, nebo jestli je to nějaká chyba, nějaký nedostatek, anebo je to zkrátka snaha na to dostat více lidí mimo soudy na pozice soudců. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já děkuji. A poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. No tak takový záměr zálučný to určitě nebyl, pane poslanče. A navíc ten zákon začal dělat můj předchůdce doktor Kněžínek, kterého jste obdivovali, takže se divím, že teď to jeho dílo kritizujete. Já jsem to převzala ve stavu, ve kterém už to bylo. Pokračovali jsme kontinuálně, aby to tedy předloženo bylo. Já v něčem s vámi mohu souhlasit, v něčem ne. Ale v každém případě tito tzv. kandidáti, jak říkáte, justiční kandidáti, i pro mě je to nový výraz. Já jsem původně spíš byla pro toho klasického justičního čekatele, tak nemyslím si, že to je něco proti něčemu. A určitě najdou uplatnění v rámci justice, a to i když třeba se jim nepovede ta zkouška, tak mohou potom v rámci justice působit, my tomu určitě nebudeme bránit.

Já si myslím, že to bude předmětem dalších debat v rámci Poslanecké sněmovny. A určitě tam bude spousta pozměňovacích návrhů, takže máte možnost to předělat k obrazu svému. Já určitě nebudu bránit kreativitu poslanců, a pokud to bude rozumné a dohodneme se, tak to určitě přijmu. Ten zákon není špatný. Já si myslím, že byl celkem propracován. Tady ta pasáž zrovna možná je diskutabilní, ale myslím si, že najdeme společnou řeč.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku? Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji. To moc rád slyším. Neberte to tak, že pana Kněžíňka, pana doktora Kněžíňka, jsme měli rádi a vás ne. Myslím, že v nějakým věcech jste velmi vstřícná. Čili jestli se podaří opravit to, že nebudou mít smlouvu na

dobu určitou, ale na dobu neurčitou, tak je to něco, s čím se dá souhlasit. Protože představa, že těm současným asistentům řekneme: máte roční přípravu, dostanete smlouvu jenom na rok, a pak možná nazdar, možná vám to prodloužíme, možná ne... Otázka je, jestli to ten zákon vůbec dovoluje. Tak jsem rád, že to bude k diskuzi. Díky.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Dalším v pořadím je paní poslankyně Olga Richterová s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha ve věci autisté a řidičské průkazy. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Pěkně odpoledne. Já se tady vracím k věci, kterou už jsem interpelovala před rokem, a jde zkrátka o to, že máme velmi nejasnou právní úpravu ve vztahu k lidem s poruchou autistického spektra. Jde o to, že pro ně je velmi komplikované podrobit se odbornému vyšetření a získat rozhodnutí, zda jsou, nebo nejsou způsobilí řídit. De facto je to totiž věc, která má velmi nízkou prodiagnostikovanost. Spousta starších lidí s nějakou mírou poruchy autistického spektra to třeba ani netuší a běžně řidičáky má. Ale je to mnohem ožehavější problém mladých lidí.

Já vím, že to zase zvedla zájmová organizace NAUTIS, a v podstatě se stále jedná o tutéž věc. V příslušné vyhlášce by bylo potřeba umožnit to individuální posouzení. Umožnit to, aby se v příloze 3 z písm. g) pervazivní vývojové poruchy toto vypustilo a potom zase se to do skupiny 2 doplnilo. Prostě máte podklady od sdružení, které zastupuje osoby s autismem, máte ten můj rok starý podnět z interpelace, a mě zajímá, co tedy s tím uděláte. Nesmírím se s tím jako loni, kdy jsem se dozvěděla, že tedy je v pořádku, aby se příslušní jaksi lidé, kterých se to týká, na vás jako na ministerstvo obrátili. Domnívám se, že to je objektivní potíž, která se týká zejména, jak jsem vysvětlila, té mladé populace lidí s poruchami autistického spektra a že na tyhle nové žadatele, kterým to komplikuje i volbu učebních oborů, by to zkrátka dopadat nemělo.

Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. A poprosím pana ministra o odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, vážená paní poslankyně. Netýká se to vyhlášky 31/2001 Sb., jak tady jsem zaznamenal ten váš podnět, ale té vyhlášky 277/2004, protože ta 31/2001 o řidičských průkazech a o registru řidičů je v gesci Ministerstva dopravy. V naší gesci je tedy vyhláška o stanovení zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel. Je to věc, která – bohužel ani v rámci té komunity autistů úplně jednoznačný názor na to není. Já jsem zaznamenal ten mediální výstup sdružení NAUTIS. Na druhou stranu pak jsme to komunikovali i s jinými sdruženími, která zastupují pacienty s poruchou autistického spektra, a ti se

k tomu stavěli negativně, k tomu prohlášení NAUTISu. Takže ono těch skupin je celá řada, musím říct, zrovna v této oblasti a ty názory jsou velmi, velmi různorodé v řadě směrů a v řadě věcí. Takže tady se asi nedá říci, že ten názor je jednotný.

Pokud jde o tu vyhlášku, tak ministerstvo naposledy v září tohoto roku dostalo určité podněty. Pravdou je, že ta současná úprava nedovoluje lidem se stanovenou diagnózou poruchy autistického spektra získat způsobilost k řídičskému oprávnění. Přesně jak jste správně řekla, PAS je zařazen mezi persvazivní poruchy, které tedy vylučují získání té způsobilosti. My se tím budeme zabývat při příští novelizaci dané vyhlášky, to mohu slíbit, kdy ten podnět budeme analyzovat, a pokud bude dostatečně argumentačně zdůvodněn ze strany odborníků, ze strany samozřejmě i těch patientských sdružení, tak ho zapracujeme. To tady mohu slíbit, že ten podnět máme, v září přišel na ministerstvo a budeme se jím zabývat.

Ale znovu říkám, tak jak jsem zaznamenal v tom mediálním vyjádření, a pak jsem to konzultoval i s jinými sdruženími autistů, nebo zastupujících tyto občany, tak ten názor byl třeba negativní. A my musíme diskutovat se všemi. Mohu slíbit, že se tím budeme zabývat a při příští novele vyhlášky o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel bychom ten podnět zapracovali.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za odpověď. Ráda bych se ještě dotázala, co ale byly ty důvody, proč některá patientská sdružení to nechtěla úplně řešit. Protože to, s čím se setkávám já, já se bavím i s konkrétními rodinami, kterých se ta věc týká, je, že se zkrátka řada lidí z té komunity obává toho, aby o řídičské průkazy nepřišli i ti, kteří je už mají. Prostě obava z toho, že když se to téma otevře, tak se třeba zpětně prověří, že někdo, kdo byl třeba diagnostikován v dospělosti, takže mu bude odebrán průkaz. Takže tuto obavu rozhodně ta komunita má. A je důležité vědět důvody.

Jenom bych ráda upozornila na to, že na to jsou nějaké zahraniční studie, že ta škála, to spektrum poruch je tak rozmanité, že přinejmenším právo na to být posouzen, zda nejsem přece jen způsobilý řídit, že toto právo by ti lidé rozhodně mít měli, a prostě v jiných zemích světa ho mají. Takže já to považuji za velmi relevantní připomínku, abyste to při té novelizaci zohlednili. A ta bude kdy? To je moje poslední otázka.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pane ministře, prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Určitě. Já mohu slíbit, že se tomu budu věnovat. Přiznám se, že samozřejmě doposud to nebyla úplně nějaká priorita, to přiznávám, ale ten podnět jsem zaznamenal i teď právě v médiích. Takže určitě se tomu budu věnovat s kolegy. Nechám si na to zpracovat i nějaké odborné stanovisko ze strany dětských psychiatrů a dalších odborníků. Ta vyhláška, určitě ji budeme



novelizovat, myslím, v příštím roce, takže se tady můžu zavázat, že se tomu budu věnovat. Nechám si zpracovat na to příslušná stanoviska a pak vás o tom budu informovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Přistoupíme k další interpelaci a je to interpelace poslankyně Majerové Zahradníkové ve věci Original Play. Prosim.

**Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy a pánové. Vážená paní opět nepřítomná ministryně Maláčová, v posledním měsíci v médiích proběhlo poměrně hodně zpráv o pedofilních skandálech v německých, rakouských mateřských školkách ve spojitosti s takzvaným projektem Original Play. V rámci tohoto projektu chodili zcela cizí lidé do mateřských školek, kde se po zaplacení jistého finančního obnosu objímali a mazlili či tulili s dětmi. S cizími dětmi. Poté co bylo několik dětí zneužito, příslušná ministerstva v Berlíně a Postupimí, ale v poslední době i jinde tento projekt zakázala. Jsou k tomu relevantní odkazy, mohu posloužit.

Očekávala bych, že k tomuto samému kroku přistoupí plošně i vaše ministerstvo, protože jak mám opět velice dobře a z několika zdrojů odzdrojováno, Original Play pod různými názvy působí i v České republice, byť tedy zatím díky bohu nedošlo k žádnému zneužití. Zkušenosti z Německa a Rakouska hovoří jasně. Neměli bychom nechat tuto věc vůbec zajít do stavu, ve kterém to skončilo v Německu. A byla bych velice ráda, kdyby Original Play, hra, která ohrožuje bezpečnost našich dětí, byla na území České republiky zakázána a zcela jistě zmonitorována. Myslím si, že by se o to Ministerstvo sociálních věcí mělo začít zajímat, a chci vědět, jaké k tomu máte materiály a zda o tom víte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně, protože paní ministryně Jana Maláčová je řádně omluvena ze zdravotních důvodů.

Další v pořadí je poslanec Jan Čížinský s interpelací na pana ministra Richarda Brabce ve věci činnost Drahaň-Troja.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře. Vážím si toho, že tady jste. Ale vy tady býváte pravidelně, takže to není žádná výjimka.

Rád bych vás požádal, abyste nechal prověřit postup orgánů ochrany přírody v souvislosti se stavební činností v přírodním parku Drahaň-Troja v Praze v místě zvaném Bendovka. Na konci října letošního roku začalo probíhat odlesňování a terénní úpravy. Jedná se o pozemky parcel číslo 633/1 a dalších v katastrálním území Bohnice. K pozemkům byla v roce 2015 načerno vybudována šterková příjezdová komunikace, pět metrů široká a 300 metrů dlouhá, ke které se nehlásil nikdo z majitelů okolních pozemků ani majitelé těch pozemků, na kterých ta komunikace je. Stavební úřad městské části Praha 8 podle mých informací 4. listopadu 2019 vyzval předběžným opatřením vlastníka pozemku, aby bezodkladně zastavil veškeré práce

do prošetření celé záležitosti. Toto nařízení vlastník nerespektoval a pokračoval v kácení a zemních pracích ještě ve větším tempu. V rámci požadovaného podání vysvětlení úředníkům městské části vlastník pozemků, společnost Bendovka, s. r. o. následně tvrdila, že nejde o odlesňování, ale jen o úklid odpadu uloženého nad terénem, což je ale ve zjevném rozporu s realitou.

Vážený pane ministře, jako starosta městské části, na jejímž území se přírodní park Drahaň-Troja částečně rozkládá, dostávám velký počet dotazů od občanů, kteří jsou znepokojeni tím, co v oblasti Bendovky vidí, a domnívají se, že může jít o začátek nelegální developerské výstavby. Prosím proto o podrobnější informace. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane poslanče, děkuji za ten podnět a musím říct, že jsme ho dostali i z jiných zdrojů, nejenom přes tuto interpelaci, a už jsme zahájili činnost. To znamená, už byl předán podnět k prošetření České inspekci životního prostředí a zároveň požádáme o řešení Magistrát hlavního města Prahy, protože Magistrát hlavního města Prahy jako krajský úřad v tomto případě, a to vy samozřejmě velmi dobře víte, má gesci jako orgán ochrany přírody v této věci. To znamená, je to orgán ochrany přírody, do jehož působnosti spadá zřízení přírodního parku. A tak jak jste uvedl ve své interpelaci, tak jenom z toho, jak naši kolegové velmi předběžně to hodnotí, tak tam lze identifikovat podezření z následujících přestupků.

Za prvé nepovolené kácení dřevin podle § 88 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Za tento přestupek může být právnické osobě uložena pokuta až 1 mil. korun.

Potom vykonávání činnosti vyžadující souhlas orgánů ochrany přírody na území evropsky významné lokality bez tohoto souhlasu. Za tento přestupek může být právnické osobě dle § 88 uložena pokuta až 2 mil. korun.

Dále lze v řešené věci identifikovat potenciální správní delikt provedení nepovolené stavby a nepovolených terénních úprav, což je § 181 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, tedy stavebního zákona. Za tento přestupek může být právnické osobě uložena pokuta až půl milionu korun.

Ke zvážení příslušným orgánem ochrany přírody je též prověření, zda se stavebník dopustil přestupku podle ustanovení § 88 odstavec 2 písm. a) ve vztahu k ochraně hodnot krajinného rázu v přírodním parku. Za tento přestupek může být právnické osobě uložena pokuta až 2 mil. korun.

Zřízení přírodního parku obecně závazným právním předpisem je nástrojem ochrany významných soustředěných estetických a přírodních hodnot, což je právě i tento přírodní park, a orgán ochrany přírody v příslušném obecně závazném právním

předpisu o zřízení přírodního parku stanoví omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

Takže tento podnět prověřujeme, neříkám záměrně prověříme, protože už se to prostě děje. A já věřím, že ve spolupráci s městskou částí a ve spolupráci s magistrátem a Českou inspekcí životního prostředí se brzy dočkáme nějakého výsledku.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Je zájem o doplňující otázku. Prosím.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji, pane ministře, za ten příslib. Já tedy volám po spolupráci, protože samozřejmě na magistrátu se jedná o státní správu, která podléhá spíše vám – ne spíše vám, výlučně vám, a ne tedy samosprávě. Jsem rád za ten příslib, a prosím tedy, aby bylo dohlédnuto metodicky na to, aby skutečně to bylo velmi zodpovědně prověřeno, protože se jedná i o velký precedens pro další případy, a pokud tady razantně nezasáhneme, tak skutečně nám mohou potom v přírodních parcích zbýt oči pro pláč. Díky za ten příslib.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Přistoupíme k další interpelaci. Paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na paní ministryni Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážená paní ministryně, financování Českého svazu bojovníků za svobodu, to už je taková naše trvalka. ČSBS se daleko odklonil od svého původního poslání. Důvody, proč si to hodně lidí myslí, asi není třeba připomínat. Na povrch teď ještě vyplavaly jejich problémy s účetnictvím.

Vážená paní ministryně, stejně jako loni jste nepodpořila žádný z pozměňovacích návrhů, který tuto dotaci ruší, a musím se ptát proč. Necítíte, že spíše než utrácet dotační prostředky za auto s řidičem pro pochybného pana Vodičku by bylo lepší, aby byla důstojně opravena třeba Larischova vila v Pardubicích, na jejíž rekonstrukci jsme se snažili tyto prostředky přeměrovat? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a prosím paní ministryni o odpověď.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, dovoluji mi takovou malou krátkou rekapitulaci. Mluvila jsem včera o tom i v rámci projednávání rozpočtu, ale shrnu to znovu.

Český svaz bojovníků za svobodu je zaregistrován v registru spolků podle občanského zákoníku. Je to dobrovolný nestranický nezávislý spolek, který sdružuje účastníky národního boje za osvobození ve druhé světové válce, jakož i jejich rodinné příslušníky a pozůstalé po nich. Dotace pro Český svaz bojovníků za svobodu byla do

kapitoly Všeobecná pokladní správa zařazena na základě rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky počátkem 90. let minulého století a je tam zařazována do současnosti stejně jako dotace pro Konfederaci politických vězňů, Masarykovo demokratické hnutí, Ústav Tomáše Garrigue Masaryka atd. Záměrem Poslanecké sněmovny bylo podpořit ze státního rozpočtu činnost tohoto sdružení, zejména finančně pomoci bývalým vězňům komunistického režimu, při seznamování budoucí generace s historickým odkazem národního boje za svobodu, boje proti fašismu a rasismu.

V této souvislosti si dovoluji upozornit, že dotaci pro Český svaz bojovníků za svobodu stejně jako dotaci pro Konfederaci politických vězňů, Masarykovo demokratické hnutí, Ústav Tomáše Garrigue Masaryka schvaluje Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky v rámci schvalování návrhu státního rozpočtu na příslušný rok. Od roku 2018 tvoří seznam dotací poskytovaných z kapitoly VPS s označením jejich příjemců a uvedením výše přílohu číslo 9 k zákonu o státním rozpočtu. 19. 12. 2018 schválila Poslanecká sněmovna návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2019 a v rámci zákona o státním rozpočtu byla schválena i dotace pro Český svaz bojovníků za svobodu ve výši 6,3 mil. Kč, to znamená ve stejné výši jako v roce 2018. Stejná částka byla včera Poslaneckou sněmovnou schválena i pro rok 2020. Je to tak každý rok.

Od května letošního roku probíhala – já jsem to včera tady říkala – kontrola u tohoto spolku. Kontrolu provádělo Ministerstvo financí a jejím předmětem bylo ověření veřejné finanční podpory, to znamená účelově určených prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu za období 2016 až 2018 a v případě věcných souvislostí roky předchozí a období do ukončení veřejnosprávní kontroly. Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly obsahuje devět zjištění. Tři z nich se vztahují k dotaci poskytnuté z kapitoly státního rozpočtu Všeobecná pokladní správa a indikují – říkám indikují – podezření na porušení rozpočtové kázně dle rozpočtových pravidel.

Jedno opatření se vztahuje k proplácení překročeného zákonného rozsahu práce z dohod o provedení práce a indikuje dle § 12 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, podezření na přestupek na úseku dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a bylo to postoupeno ze strany Ministerstva financí Státnímu úřadu inspekce práce, resp. oblastnímu inspektorátu.

Další opatření, která byla zjištěna, se týkají kompetence Finanční správy, takže bylo postoupeno v těchto dnech, v pátek skončilo námitkové řízení, jak jsem včera vysvětlovala, definitivní vypořádání námitek, takže počítám, že tento týden, možná včera, možná dnes, já jsem pořád tady, takže jsem se kolegů nestihla zeptat, se to předává na Finanční správu. Rozhodně do konce tohoto týdne se to předá na Finanční správu, která zahájí řízení o porušení podmínek rozpočtové kázně, a je to v její kompetenci. Povede řádné dokazování v rámci daňového řízení.

Další opatření potom se vztahují k dotaci Ministerstva kultury ze dne 9. 4. 2018, poskytnuté samostatným oddělením ochrany kulturních statků.

Takže Ministerstvo financí postupuje přesně podle rozpočtových pravidel, jak má. Já jsem včera vysvětlovala, že je potřeba tyto dvě věci oddělit, jednak dotace, která se tady celé roky poskytuje, ten spolek, já jsem se i ptala, v různých regionech vlastně se

stará o odkaz boje proti fašismu prostě od 90. let. Já si myslím, že určitě připomínat boj proti fašismu je také na místě. Toto je podezření z porušení, Ministerstvo financí (upozornění na čas) to řádně provedlo – já to když tak potom dopovím – a předalo na Finanční správu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Má paní poslankyně doplňující dotaz? Má. Tak prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Paní ministryně, ještě bych se ráda vyjádřila k Larischově vile a budu s napětím očekávat odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak prosím, paní ministryně.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Já jsem tam byla osobně, paní poslankyně. Je to opravdu velice traumatizující místo, docházelo tam, vy to sama dobře víte, k obrovským tragédiím. Je to v Pardubicích. Mrazilo mě, když jsem procházela tou budovou. Určitě je důležité, aby se zrekonstruovala. Víím, že jsme to tehdy probírali i s hejtmánem Pardubického kraje. Mám pocit, že je to v majetku Pardubického kraje, teď nejsem úplně – aha, Československá obec legionářská. O to je to komplikovanější. Bavili jsme se, shodli jsme se, byl tam tehdy i premiér, byla jsem tam já, bylo to v rámci nějakého výjezdu v rámci Pardubického kraje, pan hejtmán, že ta rekonstrukce je nutná, ale právě tady ten problém to trošku brzdí, že je potřeba vyřešit právní stránku. Určitě souhlasím s vámi, že zrekonstruovat Larischovu vilu jako upomínku tragédií, které se tam staly, je velmi důležité.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S další interpelací vystoupí paní poslankyně Majerová Zahradníková na pana ministra Vladimíra Kremlíka ve věci protihlukové bariéry v Podolí u Brna. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková:** Vážený pane ministře, není to úplně moje téma, ale v rámci cest Trikolóry po České republice nás sem tam osloví lidé na setkáních s tím, co je trápí a co by chtěli řešit. A tato záležitost, týkající se Jihomoravského kraje, konkrétně obce Podolí u Brna, se zdála být na základě mnoha žádostí tolik ožehavá, že si dovoluji vás interpelovat, aby se i oni, občané této obce, dozvěděli nějakou odpověď.

Interpeluji vás ve věci odhlučnění dálnice D1 v oblasti obce Podolí u Brna. Už od dobudování dálnice D1 v 80. letech čelí obyvatelé obce nadměrnému hluku, což potvrdilo i několik měření. Ačkoliv bylo v rámci projektu počítáno s vybudováním protihlukové stěny a ta byla už i vyprojektována a několikrát příslibena, do dnešním dnů se tak nestalo. Zdejší občané trpělivě čekají na zlepšení svých životních podmínek již bezmála 30 let. Mezitím vyrostly jejich děti, které již zase mají své děti. Přesto se

stále nic neděje. Lidé z Podolí mají oprávněný pocit, že se na ně stát vykašlal. Možná proto, že nepoužívají nátlakové metody aktivistů a nemají žádnou protekci na místech nejvyšších.

Já bych vás ráda poprosila, abyste je přesvědčil, že se v tomto mýlí a že trpělivost může různé přinášet. Těch 1 300 obyvatel Podolí si jistě zaslouží, aby jejich desítky let trvajících příběh konečně skončil happyendem, a tudíž vás žádám o nějaké podrobnější vyjádření ke kauze odhlučnění dálnice procházející kolem jejich obce. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pane ministře, poprosím vás o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Děkuji. Vážená paní poslankyně, děkuji za dotaz. Tedy pokud jde o mě, tak na mě se nikdo neobrátil a já jsem nic neslibil. Tak to je jenom pro upřesnění.

Pokud jde o lokalitu Podolí u Brna, tak v letech 2016 až 2017 zde proběhla rekonstrukce cementobetonového krytu vozovky dálnice D1. Takže to je tak dva roky zpátky. V rámci této opravy bylo provedeno i měření hluku, které je standardně prováděno jak před opravou, tak samozřejmě i po opravě. Měření hluku po opravě bylo dodáno Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje. Výsledky měření vyhověly s velkou rezervou hygienickým limitům stanoveným dle platné legislativy, a tedy i Krajská hygienická stanice v Brně vydala souhlasné stanovisko s kolaudací rekonstruovaného úseku dálnice D1. Tak to jsou v danou chvíli fakta. Z uvedených důvodů tedy objektivně prokázaného nepřekračování hygienického limitu hluku se v předmetné lokalitě žádá protihluková opatření v současné době nepřipravují. Výhledově se v této lokalitě připravuje rozšíření dálnice D1 na šestipruhové uspořádání. Pokud by z tohoto důvodu docházelo k překračování hygienického limitu hluku, bude zajištěna realizace odpovídajících protihlukových opatření.

Ale chtěl bych říci jednu pozitivní věc. Já se nebráním určitě, aby zástupci obce z Podolí u Brna mě navštívili, například v lednu příštího roku, a tam bych se seznámil s danou konkrétní situací. Nebo případně já můžu přijet i na místo.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Vidím, že ano. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková:** Já bych jenom ráda poděkovala za odpověď, kterou budu samozřejmě tlumočit dál, a kdyžtak jim i budu tlumočit tu vaši jasnou nabídku se s nimi setkat, pokud by je to trápilo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Prosím, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Jenom stručně. Jak jsem řekl, můžu přijet do Podolí u Brna, anebo je přijmout u nás na ministerstvu. Tak mám jenom

malou prosbu, aby se na mě obyvatelé, nebo respektive ti zástupci z Podolí u Brna obrátili, nejlépe dopisem nebo mailem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Dominik Feri s interpelací na pana ministra Richarda Brabce ve věci mladí lidé a klimatická změna. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Mám toho teď trochu více.

Vážený pane ministře, já jsem vašemu parlamentnímu zpravodaji slíbil, že nebudou žádné zálužnosti, a skutečně žádné nebudou. Popud k podání této interpelace byl, já nevím, dva nebo tři dny starý výzkum Centra pro veřejné mínění, který zpracovával zájem, a bylo to na celou populaci, o klimatickou změnu. Z toho průzkumu vyplynulo, že 86 % české veřejnosti se domnívá, že v posledních sto letech dochází ke změně klimatu. Pak dále, že více než tři pětiny dotázaných se zajímá a zároveň se taky polovina domnívá, že to je způsobeno lidskou činností a tak dále a tak dále, jsou tam různé grafy.

Proč to zmiňuji. Vy jste v souvislosti s klimatickou stávkou, kdy se tomu Sněmovna taky velmi věnovala, zmínil v březnu 2019, že je skvělé, že se mladí lidé aktivně... zajímají – já jsem si to blbě napsal – o budoucnost naší planety. Takto jsem to myslel. Toto jste řekl. A mě zajímá, jestli jste se od té doby buď konkrétně se zástupci Fridays for Future, anebo jiných organizací setkal, a obecněji, jestli je v tomto ministerstvo, potažmo vláda, spíše jaksi reaktivní, že jenom reaguje na ty podněty, anebo je proaktivní a snaží se tu otázku komunikovat. Neberte to směrem k nějakým dílčím agendám a jde opravdu primárně o tu komunikaci, případně, co v této věci chystáte, nějaký portál, nějaké debaty, prostě jakým způsobem by se mohli zejména mladí lidé do té debaty a přípravy v dílčích (nesroz.) zapojit. Díky.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane poslanče, především děkuji, že jste tady vydržel do konce s námi se všemi, vždycky říkám pozůstalými. Je to trochu nedůstojné, že se tady opravdu pak bavíme takhle v úzkém kruhu, ale samozřejmě to vždycky o tom, zda je nějaký zájem opravdu o tu problematiku se něco dozvědět.

Shodou okolností, a možná, že to víte, my se se zástupci Fridays for Future potkáme zítra i s panem premiérem a s panem ministrem Havlíčkem, oni přijdou na Úřad vlády, a určitě z tohoto bude potom nějaký výstup, myslím, že i tisková konference. Takže ta setkání probíhají. Já jsem to řekl bez jakéhokoliv klišé, protože také jsem řekl, že je klidně možné, že kdyby mi bylo těch úžasných šestnáct až dvacet let, možná že ještě o něco méně, kdy tahle generace se účastní akcí v rámci nejenom Fridays for Future, tak je klidně možné, že bych tam byl s nimi.

A také jsem řekl to, že bych byl moc rád, kdyby to mělo nějaké pokračování, kdyby to nebylo jenom o té páteční stávce, ale kdyby také se zajímali víc a měli třeba zájem o nějaké besedy. My jsme nabízeli a stále nabízíme jako Ministerstvo životního prostředí a také samozřejmě Český hydrometeorologický ústav, protože máme klimatology, třeba klasicky pan doktor Tolasz, který je dokonce členem toho mezinárodního klimatického panelu, takže myslím, že velmi zajímavá osobnost, který mladým může na přednáškách něco říct, protože vždycky, když se někam snaží dostat ministr, tak je to bráno, že to je politik, tak to je trochu komplikované na těch školách, ale u vědců typu doktora Tolasze je to jednoduché, nebo jednodušší. Takže tyhle nabídky máme. My jsme vlastně i vyzvali střední školy, vysoké školy, pokud mají zájem. Já jsem o tom hovořil i s některými rektory.

Takže jsme připraveni se účastnit přednášek nebo udělat nějakou přednášku, popřípadě nějakých debat. A musím říct, že zatím ten zájem je mizivý, a možná, že to je chyba jakoby v tom, že nejsme ještě my tedy aktivnější v tom, ale vy jste to přesně řekl – veřejné mínění, respektive průzkum veřejného mínění, ta problematika tady existuje. To znamená, není podle mého názoru už úplně potřeba o ní mluvit a vyvolávat zájem veřejnosti, protože zájem veřejnosti tady je, těch mladých lidí bezpochyby. Ale když se dostaneme k tomu B, a uvidíme, zítra si o tom určitě budeme s Fridays for Future a jejich zástupci povídat, tak se mi zdá, že tady je jakoby oddělené takové to křídlo, které je zastupuje v té aktivistické poloze, třeba potom k různým tým klimatickým koalicím a "Limity jsme my!" a tak dále, a té hlavní části, to znamená, co nejvíc těch studentů, kteří, bych předpokládala, že skutečně, protože se jedná o nesmírně zásadní věc, která bude ovlivňovat jejich životy, už ovlivňuje dneska a bude ovlivňovat určitě i nadále, tak že bude větší zájem a že bude větší zájem i o tyto přednášky a o nějakou debatu, která může být velmi otevřená.

Protože já jsem třeba, když jsem se zúčastnil minule toho jednání s Fridays for Future, to bylo moderované a byli tam zástupci různých nevládních organizací, tak se to maličko točilo v kruhu v tom, že oni říkali: No, my sice nevíme moc, co děláte vy jako ministerstvo nebo jako stát, my to moc nesledujeme, protože na to nemáme čas, jsme studenti, je nám patnáct, ale děláte málo. – A já jsem říkal: No, ale to musíte trochu víc sledovat, abyste opravdu mohli posoudit, jestli děláme moc, nebo málo, já si myslím, že každý má vždycky rezervy. – A ta debata byla dobrá, trvala asi hodinu a půl, myslím, že byla docela občas bouřlivější, ale já si myslím, že to je supr. Nicméně nepokračovalo to dál.

To znamená, my samozřejmě máme celou řadu aktivit do škol, které děláme prostřednictvím různých našich partnerů, především nevládních organizací, které máme vyzkoušené, školíme takhle tisíce školáků a studentů, desetitisíce, z hlediska klimatické změny, myslím, že v tom děláme hodně. A mám i dobrou zpětnou vazbu od škol, že jsou s tím takhle spokojeni, protože úplně v těch osnovách to zatím není zachyceno, takže my to tak trochu přemosťujeme. Ale máte pravdu v tom, že zatím se úplně nepovedlo navázat ten kontakt s tou mladou generací jako celkem a především s těmi školami a spíš komunikujeme s relativně úzkou skupinou, která stojí na vrcholu téhle aktivity. A já bych do toho nechtěl zatahovat tu politiku. (Předsedající upozorňuje na čas.) Protože ono je to opravdu ryze odborné téma. Děkuji.



**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Máte zájem o doplňující otázku? Ne. Takže přistupme k další interpelaci, opět pan poslanec Dominik Feri na pana ministra Hamáčka ve věci korespondenčně už v roce 2021? Prosim.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře – my jsme si s panem ministrem ráno volali, pan ministr je nemocný, takže mu přeji brzké uzdravení. Ale interpeluji vás, pane ministře, ve věci zákona o správě voleb, u kterého již skončil mezirezort a který předpokládá korespondenční volbu. A jeden z klíčových motivů nebo závazků toho zákona je možnost volit korespondenčně už u příštích voleb do Poslanecké sněmovny. Rád bych se vás zeptal, jestli tedy vše směřuje k tomu, že tento závazek bude dodržen a naši občané v zahraničí už nebudou muset dojíždět na ambasády resp. generální konzuláty, aby mohli volit. U některých je to otázka pár minut, ale u některých jsou to hodiny letu a stovky třeba dolarů pro to, aby mohli realizovat to své jim přiznané občanské právo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně. Další interpelace opět pan poslanec Dominik Feri na paní ministryni Marii Benešovou. Prosim.

**Poslanec Dominik Feri:** Vážená paní ministryně, obracím se na vás jako už poněkolkáté ve věci rekodifikace civilního procesu. Ten proces je takový, proces přípravy, je takový velmi neuspořádaný. Například by mě zajímalo, jestli stále ještě funguje nejenom formálně, ale i materiálně velká rekodifikační komise, kterou vede pan místopředseda Nejvyššího soudu Fiala. Víím, že tam v březnu letošního roku byly nějaké zmatky a nějaké spory, určité, drobné. A pakliže ne, a myslím si, že bohužel ne, protože jsem se s panem Fialou o tady té věci bavil, tak jak se daří týmu pod vedením pana doc. Lavického, kdy probíhaly nějaké konzultace, nějaká kolokvia a kdy by mohlo být hotové paragrafové znění, poněvadž ten věcný záměr je velmi detailní a už je téměř hotov, jen se tam něco drobného upraví a mohlo by z toho být o paragrafové znění, a kdy bychom ho tady mohli čekat, jestli ještě to paragrafové znění do Sněmovny dojde do konce volebního období. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poprosím paní ministryni o odpověď.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Dobrý podvečer. Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové, tak nemyslím si, že bychom něco vedli neuspořádaně. Jedná se o velkou těžkou materii, kterou jsem převzala rovněž po kolegovi Kněžínkovi. Nejprve byl připraven pracovní materiál tzv. teze věcného záměru, který byl v loňském roce představen veřejnosti a byl diskutován. Veškeré připomínky, které byly shromážděny, byly roztříděny, různě prostudovány a předány expertní pracovní skupině vedené právě doc. Lavickým, kterého jste zmínil. Ta zaujala určitá dílčí stanoviska a navrhovala věci zapracovat. S ohledem na obrovský

počet těch připomínek a rozsáhlost problematiky vypořádání dosud probíhá a byla předložena druhá upravená verze a očekávám během příštího roku, do druhé poloviny roku 2020, že projde diskusí. Já osobně jsem se s doc. Lavickým setkala a shodli jsme se na tom, že je potřeba trochu přidat na tempu, aby ten věcný záměr spatřil světlo co nejdříve. Takže zapracování připomínek se věnovaly další dvě schůzky pracovní komise. Ta dále funguje. Jedna byla před létem a druhá byla v listopadu. A teď ještě plánují jednu v prosinci, do konce roku 2019. Doc. Lavický neformálně hovořil o tom, že se pokusí připravit druhou verzi nejpozději do konce ledna 2020.

Pokud jde o váš dotaz na místopředsedu pana Fialu, s tím jsem to tedy nediskutovala, spíše jedním osobně s doc. Lavickým a myslím si, že skutečně dostojí svému slovu a že ty připomínky a ta druhá verze bude představena v příštím roce do poloviny tak, jak řekl. Já mu věřím a v podstatě bych řekla, že ta skupina i ta pracovní skupina pracuje velmi dobře.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Ano. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Velmi děkuji, paní ministryně, za odpověď. Já jsem myslel tu původní velkou komisi, kde bylo asi 40 lidí, a tu pan Fiala vedl. Já vím, že zeštíhlela, že tam vznikla taková paralelní, že z toho vyňali pár lidí, takže se ani nedivím, že nám to nebylo dáno v materiálech, protože ta komise je opravdu mrtvá a vím, že pan doc. Lavický se snaží, co to jde, i navzdory některým hlasům z Nejvyššího soudu. Takže moc děkuji za ty poskytnuté informace a taky děkuji, že jste tu se mnou vydržela až do konce. Díky.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a přistoupíme k další interpelaci, opět pana poslance Dominika Feriho na pana ministra Vladimíra Kremlíka ve věci Moldava – Holzhau.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, již podruhé se na vás obracím ve věci opětovného zprovoznění dráhy z Mostu do Freibergu v celé její délce, tzn. v tom dříve fungujícím, posléze po druhé světové válce zneprovozněném úseku z Moldavy do Holzhau. Jsem z toho regionu, vím, že by to prospělo velmi turismu i místní dopravě. A chtěl bych se zeptat, jestli se za tu dobu – myslím, že jsem interpeloval před půl rokem, možná rokem – ta jednání se saskou stranou ohledně financování nebo nějaké koncepční přípravy a dalších kroků posunula dále a případně jakým směrem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Děkuji za slovo. Vážený pane poslanče, pokud jde o zmiňované železniční spojení, tak to má především podle mého

názoru význam v rámci rozvoje přeshraničních vazeb a posílení meziregionální mobility. Ovšem hlavní předpoklady k tomu, aby došlo k plnohodnotnému obnovení přeshraničního provozu, je jednak znovuvybudování přibližně 8 km železniční trati v úseku státní hranice Česká republika – Holzhau a dále pak vytvoření plánu přeshraniční dopravní obslužnosti. Na českém úseku proběhla v roce 2018 obnova úseku a provoz je zajišťován turistickými vlaky objednávanými Ústeckým krajem v rozsahu denně po dobu letních prázdnin a o vybraných víkendech v průběhu roku. V roce 2020 by mělo dojít k mírnému navýšení objednávaného rozsahu dopravy. Samotná železniční trať je provozována na českém území dnes téměř až na státní hranici. Znovuvybudování chybějící železniční tratě je tedy prakticky plně v kompetenci německé strany. Celý chybějící úsek se nachází na území Spolkové republiky Německo.

Druhou podmínkou je pak vytvoření plánu přeshraniční dopravní obslužnosti, která je v kompetenci obou dotčených regionů, tedy Svobodného státu Sasko a Ústeckého kraje. Na případné navýšení rozsahu dopravy s tím do budoucna spojené bude nutné ze strany Ústeckého kraje vynaložit potřebné finanční prostředky. Obdobně to vlastně platí i pro německou stranu v případě zajištění provozu na znovuoobnovené trati Holzhau – státní hranice. Z uvedeného tedy vyplývá, že jakékoliv další kroky z naší strany má smysl podniknout až v době, kdy bude zahájena realizace německého úseku a kdy bude ze strany obou regionů vytvořen plán dopravní obslužnosti pro tuto trať.

Vážený pane poslanče, děkuji vám za zájem o tuto přeshraniční železniční trať.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem, má doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. To je mi všechno známé. Jenomže právě před tou minulou interpelací jste byl v Drážďanech a komunikoval jste tam se svým saským protějškem a odpověděl jste mi, že se tím budete zabývat. Takže mě zajímá, jestli se tam něco pohnulo, jestli se něco stalo, případně ne. A jestli ne, bude mi stačit, jenom když pokýváte, že až jo, tak mě budete informovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Prosím.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Vážený pane poslanče, já jsem v Drážďanech nebyl. Ale až se něco pohne, tak vás budu rád informovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. A poslední interpelace je opět pana poslance Dominika Feriho na pana ministra Jana Hamáčka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, i tato interpelace se týká navrženého zákona o správě voleb. Jedna z věcí, která je dlouhodobě

kritizována, je otázka takzvané aditivní klauzule. Zatímco uzavírací klauzule pro jeden subjekt ve volbách je 5 %, tak se zvětšujícím se počtem subjektů ta klauzule roste, je takzvaně aditivní a narůstá na 10, 15, 20 %.

Jaké stanovisko k tomuto má vaše ministerstvo? Myslíte si, že toto řešení – v Evropě nebývalé a patrně nejpřísnější ze všech zemí, v jiných zemích je to například 5, 7, 9, 11 nebo ta aditivní klauzule není vůbec – je možné udržet? Je to podle vás řešení dobré, správné, které nediskriminuje ty malé strany v účasti ve volbách? A je to případně něco, co by mohlo být v zákonu o správě voleb nějakým, jakýmkoliv, případně jakým způsobem řešeno? Děkuji za odpověď do mé datové schránky.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na tuto interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně. Tímto jsme vyčerpali všechny ústní interpelace. Já konstatuji, že dnešní den je u konce. Přerušuji jednání. Končím dnešní jednací den a pokračovat budeme zítra v 9 hodin ráno. Přeji vám pěkný zbytek dne.

(Jednání skončilo v 17.12 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**6. prosince 2019**  
**Přítomno: 170 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují dnešní jednací den 39. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Radek Vondráček – zahraniční cesta, Ivan Adamec – pracovní důvody, Hana Aulická Jírovcová – zdravotní důvody, Dana Balcarová – zdravotní důvody, Jiří Běhounek do 11.30 – pracovní důvody, Pavel Bělobrádek do 10 hodin a od 13 hodin – pracovní, osobní důvody, Jan Birke – pracovní důvody, Jiří Bláha – rodinné důvody, Pavel Blažek – zdravotní důvody, Petr Gazdík – zdravotní důvody, Jan Hrnčíř – rodinné důvody, Stanislav Juránek – rodinné důvody, Marian Jurečka – pracovní důvody, Miroslav Kalousek do 10 hodin – zdravotní důvody, Jiří Kobza od 13 do 19 hodin – pracovní důvody, Jana Levová – osobní důvody, Přemysl Mališ – rodinné důvody, Květa Matušovská – osobní důvody, Marcela Melková – pracovní důvody, Miroslava Němcová – zahraniční cesta, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Roman Onderka – pracovní důvody, Zuzana Ožanová – pracovní důvody, Marie Pěnčíková – rodinné důvody, Vít Rakušan od 11 hodin do 14 hodin – pracovní důvody, Vlastimil Válek – pracovní důvody, Pavel Žáček – zahraniční cesta.

Členové vlády: Andrej Babiš – pracovní důvody, Klára Dostálová – zdravotní důvody, Jan Hamáček – zdravotní důvody, Vladimír Kremlík – pracovní důvody, Jana Maláčová – zdravotní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček – pracovní důvody, Robert Plaga do 10.00 – pracovní důvody, Lubomír Zaorálek – pracovní důvody. (V sále je rušno.)

Jelikož dnes nemáme k projednání žádné body z bloku třetích čtení, u kterých by byly splněny zákonné lhůty, měli bychom se věnovat bodům z bloku zákonů prvních čtení. Teď se zeptám, jestli jsou nějaké návrhy na změnu pořadu schůze. Pan předseda Faltýnek se hlásí jako první. A poprosím vás všechny o klid v jednacím sále, ať slyšíme, ať slyšíme návrhy, které padnou, ať víme, o čem pak budeme hlasovat. Haló! Poprosím o klid.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké dopoledne, dámy a pánové. Vážený pane místopředsedo, dovoluji, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl následující změny pořadu schůze, s tím, že se všemi kolegy ve Sněmovně jsem v průběhu týdne o tom komunikoval, takže by to nemělo být žádné překvapení.

Navrhuji tedy pevně zařadit projednávání těchto bodů z bloku prvních čtení na dnes, pátek 6. 12., v tomto pořadí: bod číslo 27, sněmovní tisk 502 – vládní návrh zákona o potravinách a tabákových výrobcích; bod číslo 28, tisk 514 – vládní návrh zákona na ochranu zvířat proti týrání; bod 29, tisk 645 – vládní návrh novely školského zákona; bod 30, tisk 506 – poslanecký návrh novely školského zákona, to jsou tisky, které jdou vlastně spolu, tak jsme se dohodli už v minulosti. Dále bod číslo 114, sněmovní tisk 390 – poslanecký návrh novely Ústavy, tzv. klouzavý mandát.

A dále prosím zařadit do pořadu 39. schůze Poslanecké sněmovny do bloku zákonů vrácených Senátem sněmovní tisky: sněmovní tisk 509 – vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní; tisk 490 – vládní návrh zákona o státní sociální podpoře; tisk 448 – vládní návrh zákona o základních registrech; tisk 454 – vládní návrh zákona o rostlinolékařské péči; sněmovní tisk 435 – vládní návrh veterinárního zákona.

Současně dalším hlasováním navrhuji zařadit tyto body pevně na úterý 17. 12., jedná se o variabilní týden, po již pevně zařazeném bodu číslo 3, což je, pokud se nepletu, také Senátem vrácený zákon o dráhách.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak děkuji. Další pan předseda Fiala.

**Poslanec Radim Fiala:** Dobré ráno, vážené kolegyně, kolegové. My jsme se na takové neoficiální schůzce předsedů poslaneckých klubů v úterý večer domlouvali, že v pátek po dvou pevně zařazených bodech zařadíme zbytek opozičního okénka. Podle mého názoru tam zůstaly ještě asi dva nebo tři návrhy zákonů. A já bych byl rád, kdybychom to dodrželi. Ještě předtím, než načel pan předseda klubu hnutí ANO ten sáhodlouhý seznam, který je asi tak na čtyři schůze Poslanecké sněmovny.

Takže bych vás chtěl, vážený pane předsedající, požádat o zařazení bodu číslo 148, je to sněmovní tisk 500, novela zákona o důchodovém zabezpečení, který byl součástí opozičního okénka za poslanecký klub hnutí SPD, abychom ho zařadili, tak jak jsme se domlouvali, po dvou pevně zařazených bodech dnes na začátku dnešního zasedání, jestli je to možné.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Takže jestli tomu rozumím, bod 148, sněmovní tisk 500, zařadit pevně po těch dvou pevně zařazených bodech. (Poslanec Fiala: Děkuji.) Pan poslanec Nacher.

**Poslanec Patrik Nacher:** Pěkné ráno, dámy a pánové. Já bych poprosil o zařazení bodu, který je pod číslem 98, sněmovní tisk 320. Jde o novelu občanského soudního řádu. Pak vysvětlím, o co jde. Je to podle mě věc, kterou bychom mohli projednat rychle. Právě včera to bylo výročí, co to tady projednal organizační výbor. Jako bod po tom klouzavém mandátu, jak to načel pan předseda Faltýnek,

alternativně, kdyby se to teď neprohlasovalo nebo nestihlo, jako první bod v úterý 17. prosince.

O co jde. Je to stručná záležitost. Jde o posílení práv spotřebitelů, kteří se obrací na mimosoudní orgány a poté, co prohrají, tak... (Skupina poslanců hlasitě diskutuje s poslancem Faltýnkem.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak prosím vás, jestli máte nějakou technickou poradu k pořadu schůze, tak bych poprosil, abyste ji řešili trošku někde jinde, protože přece jenom se hodně špatně mluví. Děkuji. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Já přes kolegu Bendla nevidím, i přesto, že jsem na stupínku, tak jsme stejně vysocí, takže mně se pak těžko hovoří. (Pobavení.)

Takže tisk 320, jak jsem řekl, tedy zařadit po těch navržených tiscích, které navrhl pan předseda Faltýnek, alternativně jako první bod 17. prosince.

O co jde. Ve stručnosti jde o to, že když spotřebitel obrátí na mimosoudní orgán, typově finanční arbitr, a vyhraje, tak vesměs se vždycky ta instituce obrátí k soudu a u toho soudu už potom ten soud nemusí přizvat ten mimosoudní orgán. A v té chvíli je tam najednou ten klient sám. A my tou drobnou novelou občanského soudního řádu vlastně vtahujeme do toho, aby ten spotřebitel, aby se vlastně začalo od nuly a ten spotřebitel tam měl vedle sebe i ten mimosoudní orgán, to jest třeba toho finančního arbitra. To znamená, aby o tom ten finanční arbitr a tyto mimosoudní orgány věděly, že se potom koná ten soud, což se dneska neděje. Já jsem to takhle vzal ve stručnosti. Myslím si, že to je nekonfliktní. Zpravodajem je kolega Michálek. Jak říkám, je to rok, takže požádám o podporu tohoto bodu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Teď je přihlášen pan poslanec Benda a pak pan poslanec Radim Fiala a pan poslanec Michálek.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, poprosím pana poslance Chvojku (diskutujícího s poslancem Faltýnkem.), protože chci mluvit k panu předsedovi Faltýnkovi, který navrhl zařazení těch senátních vratek do programu schůze. Já mám pochybnosti, jestli tak učiniti může. Jednací řád v tomto směru mluví poměrně přesně v § 97, kde říká: jestliže Senát návrh zákona usnesením zamítne, to samé je s vrácením, předseda jej na nejbližší schůzi, nejdříve však za deset dnů od doručení předložení Poslanecké sněmovně k rozhodnutí. Má tak učiniti předseda Sněmovny a má tak učiniti nejdříve po deseti dnech.

Já nezpochybuji to, že to budeme 17. – 18. 12. dělat, já s tím počítám. Jenom mám prostě pocit, že v tuto chvíli je ten návrh předčasný, že ten návrh musí padnout 17. 12. a musí padnout z úst předsedy Poslanecké sněmovny, protože tak říká jednací řád. Takže bych poprosil pana poslance Faltýnka, abychom tady zbytečně nedělali

nějaké divoké precedenty, aby spíš svůj návrh stáhl a předložil to předseda Poslanecké sněmovny 17. 12.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za ten návrh. Já si dovolím přerušit na pět minut jednání a poprosil bych předsedy politických klubů, aby přišli sem nahoru, abychom se poradili. Přerušuji do 9.16.

(Jednání přerušeno od 9.11 do 9.16 hodin.)

Tak můžeme pokračovat dál. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o ztišení, ať víme, o čem budeme jednat. Po poradě předsedů poslaneckých klubů a předsedů stran jsme došli k závěru, že pan Faltýnek senátní vratky, ten návrh na zařazení senátních vratek, stahuje. Je dohoda, že žádný klub toto nebude vetovat a navrhne se to 17. 12. na schůzi a bude se to projednávat jako první body. Takže tento návrh je stažen.

Pan Radim Fiala, prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Vážený pane předsedající, já bych chtěl ještě doplnit zařazení našeho bodu, tedy tisku 500, bod 148, novela o důchodovém zabezpečení. My jsme se dohodli – a chci to upřesnit – že ho zařadíme dnes po tom pátém bodu, což je klouzavý mandát. Na tom je všeobecná shoda, budeme o tom hlasovat. Takže vás prosím, abyste ho v tom hlasování zařadil za klouzavý mandát. V případě, že se na tento bod dnes nedostane, tak to budeme pravděpodobně řešit na grémium ve variabilním týdnu a navrhli bychom zbytek opozičního okénka – já teď mluvím hlavně za nás, ale předpokládám, že i piráti – zbytek opozičního okénka zařadit buď po senátních vratkách, anebo ve středu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Ale to se potom bude řešit na grémium, takže to není předmětem jednání u tohoto bodu. Další byl pan předseda Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já navrhuji, abychom zařadili napevno sněmovní tisk 446, bod 129, je to poslanecký návrh, poslední z těch digizákonů, firma za jeden den. Je to návrh, pod kterým jsou podepsáni poslanci ze všech poslaneckých klubů, návrh poslanců Profanta, paní poslankyně Kořenové, pana poslance Radima Fialy, pana poslance Nachera, paní poslankyně Taťány Malé, pana poslance Juchelky, Králíčka, Venhody, pana poslance Rakušana, paní poslankyně Černochové, Markéty Pekarové Adamové a mnoha dalších, který byl předložen v dubnu tohoto roku. Ten návrh zákona by podstatně zjednodušil zakládání obchodních společností, a tudíž pomohl našim podnikatelům, aby mohli růst a aby Česká republika lépe prosperovala. Je to taky návrh, který jsme navrhovali do opozičního okénka, a už když se projednával návrh programu jednání, tak jsme avizovali, že pokud se nestihne doprojednat návrh v rámci opozičního okénka, tak budeme chtít, aby se projednal v pátek.



Takže já bych si dovilil požádat vzhledem k tomu, že tady pan kolega Fiala z SPD vznesl návrh na zařazení jejich bodu z opozičního okénka, který tedy byl po našem bodu podle pořadí velikosti klubů, tak bych si dovilil požádat o zařazení za ten klouzavý mandát před ten návrh SPD, tak aby to zůstalo v tom dohodnutém pořadí. A pokud by tento návrh na pevné zařazení neprošel a prošel by návrh pana poslance Nachera na pevné zařazení sněmovního tisku 320, což je novela OSŘ, tak potom eventuálně za tento sněmovní tisk. Děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Takže já si to zatím zrekapituluji, nebo to udělám potom. Pan Vít Kaňkovský, prosím.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré dopoledne, vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych za klub KDU-ČSL a s podporou dalších poslaneckých klubů navrhl již podruhé k projednání Sněmovně bod s názvem Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice.

Jsem hluboce přesvědčen, že jednou z důležitých povinností každého člověka je bránit lidský život a chránit lidskou důstojnost. Žijeme v Evropě, která se může chlubit tím, že její kultura je vystavěna na antických, židovských a křesťanských základech, tedy na hodnotách, které v sobě pojí prvky humanity a porozumění. Pokud chceme těmto hodnotám být věrni, pak nemůžeme zůstat lhostejní k porušování lidských práv kdekoli na naší Zemi. Zároveň připouštím, že v případě některých států, kde také dochází k vážnému porušování lidských práv, vzhledem k omezeným diplomatickým stykům není příliš mnoho možností něco konkrétního vykonat. Mám na mysli zejména některé africké země.

Pokud se ale týká našich styků s Čínskou lidovou republikou, tak to je zcela jiný příběh. Jde o našeho významného hospodářského a obchodního partnera, jde o stát, se kterým máme dlouhodobé diplomatické styky, a pokud se dnes neustále množí informace, k jak zásadnímu porušování lidských práv v Číně dochází, pak nemůžeme, respektive nesmíme mlčet. Jsem přesvědčen, že máme v rukou diplomatické nástroje, jak vyjádřit svůj zásadní nesouhlas s tím, co se v oblasti lidských práv v Číně děje. Nesmíme mlčet, víme-li o věznění a mučení politických oponentů, náboženských a etnických menšin, jako jsou Ujgurové, Tibeťané, obyvatelé vyznávající křesťanství, praktikující Falun Gong a další skupiny obyvatel Číny. Nesmíme mlčet k potírání základních lidských práv, které se odehrává v pracovních a převýchovných, ve skutečnosti spíše koncentračních táborech v provincii Sin-tiang, kde jsou deportovány statisíce příslušníků ujgurské menšiny.

Co nás ale musí znepokojovat nejvíc, jsou zvěrstva páchaná formou nelegálních odběrů orgánů v Číně s následným určením ke komerčně prováděným transplantacím. Přiznám se, že jako lékař jsem se dlouho zdráhal těm informacím ohledně nelegálních transplantací v Číně uvěřit. Postupně jsem se však dostal k řadě informací, které to, co se zpočátku zdálo jako velmi neuvěřitelné, bohužel potvrzují. Dokladují to i zjištění mezinárodního vyšetřovacího tribunálu, kterému předsedá prokurátor

tretního tribunálu pro bývalou Jugoslávii Sir Geoffrey Nice. Ten ve své zprávě mimo jiné uvedl, že v čínských vězeních v tuto chvíli je vězněno více než 1,5 milionu vězňů. Někteří z nich jsou pak zabíjeni kvůli tomu, aby jejich orgány sloužily rozvíjejícímu se obchodu s transplantacemi, který má hodnotu zhruba jednu miliardu dolarů ročně. Dle informací kanadského právníka Davida Matase probíhá v Číně ročně 60 až 100 tisíc transplantací, přičemž většina orgánů pochází právě od vězňů. Na nelegální odběry orgánů již v roce 2012 zareagovala Mezinárodní transplantační společnost, která vyzvala Čínu, aby opustila zcela neomluvitelnou praxi nelegálních transplantací.

Všechny tyto informace jsou natolik závažné, že jsem přesvědčen, že k nim nemůžeme, respektive nesmíme mlčet, pokud chceme naplnit své mezinárodní závazky v oblasti ochrany lidských práv a pokud se nechceme zpronevěřit základním hodnotám naší civilizace, ke kterým patří úcta k životu, úcta k člověku bez rozdílu rasy či vyznání. Považuji za velmi naléhavé, aby se k tomuto zásadnímu problému postavila svým usnesením také Poslanecká sněmovna. Jen připomenu, že Senát Parlamentu České republiky již v této věci přijal usnesení, a to v březnu tohoto roku.

Velmi děkuji zástupcům petentů více než 49 tisíc českých občanů, kteří podepsali petici proti perzekuci praktikující Falun Gong v Číně, a která již byla předána zde v Poslanecké sněmovně. V mezidobí také vznikla výzva osobností českého kulturního a společenského života, které žádají, aby se problémem potírání lidských práv Sněmovna zabývala. Mimo jiné tuto výzvu podpořil herec Jan Potměšil, zpěvačka Marta Kubišová, režisér Jan Svěrák, viruska Jitka Hosprová a řada dalších.

Milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás velmi zdvořile požádat o podporu zařazení tohoto nového bodu na jednání Poslanecké sněmovny s tím, že navrhuji i pevně zařazení tohoto bodu na variabilní týden, na úterý 17. prosince 2019 na 18. hodinu, variantně pak na středu 18. prosince 2019 taktéž v 18 hodin, a jako třetí možnost pak čtvrtek 19. prosince 2019 jako první bod po již pevně zařazených bodech po písemných interpelacích. Děkuji vám za pozornost i za podporu mého návrhu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Hlásí se někdo další? Pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych dal na zvážení ještě a podal návrh na zařazení pevného bodu, který máme v programu jednání dnešní schůze, a to je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, sněmovní tisk 556, který máme v programu jako bod 39, a to pevně ho zařadit za ty dva body, které dnes má ministr zemědělství, a to je zákon o potravinách a zákon o týrání zvířat.

Řeknu krátké zdůvodnění. My se tady ve sněmovně často bavíme o tom, jak je pro nás hospodaření s vodou důležité, jak je Česká republika postižena suchem, dokonce některé poslanecké kluby a politické strany a hnutí říkají, jak je klíčové dostat ochranu vody do ústavního zákona, ale my tady přitom máme na pořadu jednání důležitý zákon, který má upravit nakládání s vodou, její ochranu a řešení,

oblast situaci právě v reakci České republiky a státu na hospodaření s vodou. Proto nevidím nejmenší důvod, proč bychom takovýto důležitý návrh zákona, byť si uvědomuji jednotlivé problematiky a konfliktní paragrafy, které ten zákon s sebou přináší, které bude nutné projednat tak jako tak bez ohledu na to, jestli dojde k nějaké dohodě mimo projednávání tohoto bodu.

Proto si myslím, že by stálo za to, abychom dnešní den projednali v prvním čtení i zákon o vodách a případně prodloužili termín jeho projednávání ve výborech na 90 dní. Myslím, že tomu nic nebrání. Ale chceme-li prakticky řešit situaci v nakládání s vodou, nevidím důvod, proč bychom neměli tento návrh zákona začít projednávat už ve výborech tak, abychom se mu co možná nejvíce věnovali, neboť problematika nakládání s vodou nás bude do budoucna trápit, troufnu si tvrdit, čím dál tím víc. Situace v oblasti, řeknu, množství vody v České republice je opravdu tristní, a že by se měla zlepšit, to nevypadá. Opak je spíš pravdou a my bychom na to měli nějakým způsobem reagovat a neodkládat řešení, která máme na stole. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další se změnou pořadu schůze se nikdo nehlásí. Takže bych poprosil o pozornost, jak budeme a o čem budeme hlasovat.

Prvně bych nechal hlasovat o návrzích pana předsedy Faltýnka, pevně zařadit sněmovní tisky, které načel, a udělal bych to jedním hlasováním. Dále bych nechal hlasovat návrh pana poslance Michálka zařadit za poslední případně schválený bod klouzavý mandát, sněmovní tisk 446, bod 129. Pak bych nechal hlasovat o návrhu pana předsedy Radima Fialy. Za tento bod, případně schválený bod pana předsedy Michálka, sněmovní tisk 500, bod 148. Pak bychom hlasovali o návrhu pana Kaňkovského, náboženské menšiny zařadit do programu, a poslední bychom hlasovali návrh pana poslance Bendla. A ještě tady Patrik Nacher mi z toho vypadl, pardon. Po návrhu Radima Fialy bych nechal hlasovat Patrika Nachera a pak bychom jeli, jak jsem říkal, pan Kaňkovský a Bendl.

Asi jsme tady všichni, zagonguji.

Nechám hlasovat o pevném zařazení bodů na dnes, 6. 12., v pořadí: bod číslo 27, bod číslo 28, bod číslo 29, bod číslo 30 a bod číslo 114, všechno návrhy pana předsedy Faltýnka.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 340, přihlášeno 166 poslankyň a poslanců, pro 132, proti 20, návrh byl přijat.

V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Michálka zařadit sněmovní tisk 446, bod 129, za teď schválené pevně zařazené body.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 341, přihlášeno 166 poslankyň a poslanců, pro 155, proti nikdo, návrh byl přijat.

Teď budeme hlasovat o pevném zařazení bodu a návrhu pana poslance Radima Fialy, sněmovní tisk 500, bod 148, po dnes již zařazených bodech pevně.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 342, přihlášeno 166 poslankyň a poslanců, pro 156, proti nikdo, návrh byl přijat.

Teď budeme hlasovat o zařazení sněmovního tisku 320, bod 98, návrh Patrika Nachera po už zařazených sněmovních tiscích, teď co jsme prohlasovali.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 343, přihlášeno 166 poslankyň a poslanců, pro 26, proti 12, návrh nebyl přijat.

Teď budeme hlasovat o zařazení bodu návrhu pana poslance Víta Kaňkovského. Prosim.

**Poslanec Patrik Nacher:** Já jsem tam měl přece alternativní, tak proč to tady načítáme, když se pak neposloucháme? Já jsem měl alternativu, že když to neprojde, tak jako první bod po senátních vratkách sedmnáctého. Já nevím, asi si to tady budu psát.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** My se posloucháme. Tak samozřejmě chyba se může vloudit. Tak se omlouvám, že jsem nepostřehl toto alternativní sdělení. Prosim.

**Poslanec Marek Benda:** Jenom bych Patrika Nachera, když tady cvičí pana předsedajícího, rád upozornil, že žádné senátní vratky na úterý zatím nejsou, takže tento návrh není hlasovatelný, protože žádné senátní vratky tam nejsou. (Smích, potlesk vpravo.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Budeme hlasovat o zařazení bodu pana poslance Víta Kaňkovského. A je to bod, dlouhodobé pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice. Nechávám hlasovat o zařazení tohoto bodu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 344, přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 139, proti 9, návrh byl přijat.

Budeme hlasovat o pevném zařazení. Návrh je ve variabilním týdnu 18. 12. v 18 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Ptám, se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 345, přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 59, proti 20, návrh byl zamítnut.

Dalším alternativním návrhem na zařazení tohoto bodu je středa 18., ne to jsem teď nechal hlasovat. Čtvrtek 19. 12. po interpelacích.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 346, přihlášeno 164 poslankyň a poslanců, pro 35, proti 4, návrh byl zamítnut.

A byl tady ještě třetí návrh na alternativní zařazení, a to je úterý 17. 12. v 18 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 347, přihlášeno 164 poslankyň a poslanců, pro 60, proti 4, návrh byl zamítnut.

A posledním návrhem je bod 39, sněmovní tisk 556, pevně zařadit dnes po bodech 27, 28., které jsou body ministra zemědělství.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 348, přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 57, proti 36, návrh byl zamítnut.

Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze a můžeme přejít k projednávání jednotlivých bodů programu. Prvním bodem, který dnes budeme projednávat, je

## 27.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr zemědělství Miroslav Toman, kterému udělují tímto slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Dovolte, abych uvedl vládní návrh novely zákona číslo 110/1997. Sb., o potravinách a tabákových výrobcích. Předkládaná novela adaptuje nařízení Evropské unie o úředních kontrolách, které zavádí novou právní úpravu úředních kontrol, mj. i potravin.

Nad rámec adaptace uvedeného nařízení je cílem návrhu zákaz uvádění na trh potravin dvojí kvality, tj. potravin, které jsou označené zdánlivě totožně s potravinou uváděnou na trh v jiném členském státě Evropské unie, ačkoli potravina uváděná na trh v České republice má odlišné složení nebo vlastnosti. Dále upřesnění a doplnění podmínek pro označení česká potravina a stanovení podmínek pro dobrovolné označení výrobce. Stanovení odpovědnosti Ministerstva zemědělství za přijímání žádostí provozovatelů potravinářských podniků a určení, zda potravina je potravinou nového typu. Stanovení Státní zemědělské a potravinářské inspekce národním správcem úložiště dat v souvislosti se zajišťováním povinné sledovatelnosti

tabákových výrobků. V návaznosti na usnesení vlády ze 17. října 2018 číslo 671 určení Státní tiskárny cenin, státní podnik, jediným vydavatelem identifikátorů pro tabákové výrobky.

Součástí návrhu zákona je novela zákona o Státní zemědělské a potravinářské inspekci, která reaguje na nutnost adaptace nařízení Evropské unie o úředních kontrolách, požadavky kontrolní praxe a rostoucí zájem o nákup potravin prostřednictvím internetu. Součástí návrhu zákona je dále novela o bankách, která umožní Státní zemědělské a potravinářské inspekci získat od banky nezbytné informace vedoucí ke ztotožnění kontrolované nebo povinné osoby.

S ohledem na uvedené a zejména lhůtu stanovenou pro adaptaci změn nařízení o úředních kontrolách bych vás rád současně požádal o možnost zkráceného projednání ve výborech na 30 dní. Děkuji za pozornost. (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Pavel Kováčik. A poprosím klid v jednacím sále. Poprosil bych klid v jednacím sále. Děkuji. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, paní a pánové, přeji vám hezký den. Dovolte mi, abych vás v krátkosti seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, který tady pan ministr Toman představil.

Nezbytnost navrhované právní úpravy spočívá v odstranění dosavadních nesrovnalostí a problémů, které přišly, jak je život přinesl, resp. jak je přinášejí změny nařízení evropských institucí. A tak například dojde k uvedení zákona č. 110/1997 Sb., to je zákon o potravinách a tabákových výrobcích, do souladu s novou evropskou právní úpravou o úředních kontrolách a těch ustanovení, která nebyla obsažena ve starém nařízení o úředních kontrolách. Adaptace nařízení bude spočívat ve vytyčení nových požadavků a povinností Ministerstva zemědělství a v úpravě těch stávajících, které se týkají informačních povinností vůči Evropské komisi a případně i dalším členským státům. Návrhem dojde k zefektivnění koordinace dozorové činnosti a spolupráce s Evropskou komisí a také k úpravě problematiky způsobu odběru vzorků při úřední kontrole. Dále dojde k úpravě financování úředních kontrol. Novela zákona stanoví pravidla pro opatření a sankce v případě porušení nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/625. Novela dále poskytne nezbytnou úpravu používané terminologie. V oblasti tabákových výrobků dojde k adaptaci zákona č. 110/1997 Sb. doplněním dílčích ustanovení, která jsou nezbytná v souvislosti s přijetím nové sekundární legislativy, zejména zmocnění příslušných státních orgánů, a dále doplněním a úpravou ustanovení týkajících se elektronických cigaret a náhradních náplní do nich. Dále dojde k úpravě kompetencí mezi dozorovými orgány pro kontrolu potravin z hmyzu, zefektivnění praxe při kontrole potravin a ke zpřesnění ustanovení o elektronických cigaretách a náhradních náplní do nich.

V zákoně č. 146/2002 Sb. bude upraven rámec pravomocí kontrolního orgánu a oprávnění inspektorů, což přispěje k efektivnosti úřední kontroly. Provedením řádné adaptace bude uveden zákon č. 146/2002 Sb. do souladu s nařízením Evropského

parlamentu a Rady EU 2017/625, což jest nezbytné pro řádný výkon kontrolní činnosti. Bude reagováno na poznatky z aplikační praxe, což rovněž přispěje k zefektivnění úřední kontroly a k posílení právní jistoty jak kontrolovaných osob, tak kontrolujících.

Návrh právní úpravy je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, je slučitelný s předpisy Evropské unie, s judikaturou soudních orgánů Evropské unie a s obecnými právními zásadami práva Evropské unie. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji panu zpravodaji a otevírám rozpravu, do které mám přihlášené zatím dva poslance – pana poslance Radka Holomčíka a pana poslance Petra Bendla. Než vám dám slovo, přečtu ještě omluvy. Pan poslanec František Vácha se omlouvá na celý den ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Pavla Golasowská od 13.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů, paní ministryně Benešová dnes celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec František Navrkal do 9.20 z osobních důvodů a paní poslankyně Monika Jarošová dnes od 9 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Prosím, pane poslance, máte slovo.

**Poslanec Radek Holomčik:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, předkládaný tisk obsahuje několik ustanovení, vůbec se nebudu zabývat těmi, která se věnují implementaci evropského práva, a chtěl bych tady krátce jenom něco říct k té části, která se týká takzvané dvojí kvality potravin.

Popravdě musím říct, že mě ten nápad, jak tento problém řešit, ze strany Ministerstva zemědělství překvapil, protože když si člověk domyslí tu konstrukci do detailu, tak my vlastně neříkáme jenom to, že nechceme, aby tady byly méně kvalitní potraviny, které vypadají stejně jako kvalitnější potraviny na západ od nás, ale vlastně tím říkáme i to, že nechceme, aby se třeba na východ nebo do novějších států Evropské unie vozily potraviny, které budou méně kvalitní než ty u nás, ale budou vypadat stejně. Nevím, do jaké míry to bylo zamýšleno. Pokud byl tenhle aspekt na stole od začátku, tak musím ocenit solidaritu s některými státy pravděpodobně asi na východ od nás.

Každopádně je zde několik sporných bodů, které určitě při projednávání na podvýborech budu chtít nějakým způsobem řešit, budu chtít o nich diskutovat, a pravděpodobně navrhneme i nějaké pozměňovací návrhy, protože byť jsme byli ujišťováni na kulatém stole, který pořádal pan kolega Bendl, ředitelem potravinářské inspekce, že se tohleto nedotkne malých prodejen, u kterých je těžké posuzovat, nebo jejichž zaměstnanci asi nemají kapacity posuzovat, jestli náhodou ten lančmít nebo třeba nějaký uzenářský výrobek, který prodávají, se na západ od nás neprodává ve stejném obalu s nějakým lepším složením. Protože si myslíme, že už jako teď po těch krocích za posledních řekněme šest let je ta obslužnost venkova na dost špatném stavu a rozhodně jakékoli další zhoršování a další přidávání bariér podnikání malým obchodníkům na malých obcích a na vesnicích by té situaci rozhodně nepomohlo, spíš by to vlastně ten venkov ještě dále devastovalo. Takže tohle je věc, kterou si prostě budeme chtít v rámci projednávání na výborech i tady na plénu nějakým

způsobem doladit, ať máme skutečně jistotu, že se to negativně neobrátilo proti malým venkovským prodejnám.

Zároveň se budeme chtít ujistit, že to zboží takzvané dvojí kvality, nebo nižší kvality potom, co bude identifikováno, tak dojde k jeho stažení a využití pro humanitární účely skrze potravinové banky. Protože to, že ta potravina bude označena, jako že spadá pod kategorii nekalých praktik dvojí kvality, tak to ale neznamená, že by byla závadná. To neznamená, že by byla zdraví nebezpečná, že by v ní nutně musely být toxiny. Takže by byla rozhodně velká škoda, kdybychom podporovali nějaký trend plýtvání s jídlem.

A poslední věc. Tady bych chtěl ocenit to, co mi říkal už v minulém týdnu, myslím, pan ministr, nebo možná to bylo tento týden, nevím, v tom, že vlastně samotná formulace toho, co je dvojí kvalita potravin, to znamená zdánlivě podobné zboží s rozdílnými vlastnostmi nebo složením, tak ještě v průběhu projednávání dojde k určité redefinici, aby to bylo nějakým způsobem jasnější a zároveň bylo možné jako objektivně asi reagovat na nějaká specifika různých trhů. Tohleto bych chtěl ocenit.

Přiznám se, že první reakce, kterou jsme na to měli, bylo to, že navrhneme vrácení k přepracování, protože nám to přijde přes to všechno, co jsem tady řekl, jako poměrně složitá konstrukce, ale navrhopvat to nebudu a o to pečlivěji se budeme věnovat projednávání na výborech.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Petr Bendl. (V sále je velký hluk.) Prosim, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dovoluji mi říct pár slov k tomuto materiálu, u kterého si na rozdíl od zákona o vodách, o kterém jsem přesvědčený, že projednávat máme vzhledem k tomu, co se děje s vodou v České republice, to jste odmítli, místo toho považujete za klíčové projednávat zákon o potravinách, který se mimo jiné zabývá, a to je asi dneska nejviditelnější, řešením dvojí kvality, a to s odkazem na dění na úrovni Evropské komise, nebo Evropské unie, chcete-li.

Poslední čtyři roky je silně akcentováno a skloňováno téma právě dvojí kvality potravin. Přičemž ti, kteří se o tuto problematiku zajímají, dobře vědí, že to, co sepsala Evropská komise, je poměrně hodně kritizováno ze strany Evropského parlamentu a jednotlivých poslanců Evropského parlamentu, neboť text směrnice, který se v Evropské unii schválil v rámci tzv. spotřebitelského balíčku na téma problém dvojí kvality, příliš nespécifikuje zejména termín "významná rozdílnost" a je zjevné, že se pravidla hry v oblasti dvojí kvality budou na úrovni Evropské unie měnit, to znamená, že velmi brzy očekávám, že přijde nějaký další požadavek, abychom případnou legislativní změnou upravili naše zákony.

My jsme se zabývali na semináři nebo na kulatém stole dvojí kvalitou ještě předtím, než jsme se pustili do prvního čtení, a ta debata byla poměrně obsáhlá. Dvojí kvalita se totiž netýká do budoucna jenom definování dvojí kvality potravin, ale také



nepotravin. To si myslím, že bude pro Českou republiku možná ještě složitější i v duchu toho, co tady naznačil můj předřečník, neboť dvojitá kvalita se netýká jenom dovozu, ale také naší produkce a vývozu, a nejenom potravin, ale i jiných výrobků.

Co je vlastně hlavní otázkou při posuzování dvojí kvality, je, kdo za to vlastně může. Kdo je zodpovědný za to, že dvojitá kvalita vzniká, že jsou tady výrobky stejně označené, ale uvnitř balené potraviny, nebo uvnitř obalu je potravina, která vykazuje jiné parametry obsahu. (Velký hluk v sále.) Kdo za to může. Vládní návrh zákona říká, že je za to třeba postihovat nikoliv výrobce, ale prodejce. Náš vládní návrh zákona. Neboť konstruktéři tohoto návrhu zákona říkají, že je třeba postihovat ty, co dvojitou kvalitu prodávají. Argument těch, co prodávají, chcete-li řetězců, ty jsou nejviditelnější, ale zákon nerozlišuje, jestli jsou to velké obchody, nebo malé, byť nás představitelé státní... (Odmlka pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám rozumím. Já poprosím poslance v předních lavicích, aby pokud možno, přestali vyrušovat.

**Poslanec Petr Bendl:** Ono se tady vážně složitě...

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Ono se potom velice těžce něco říká. Děkuji moc za ohleduplnost vůči tomu, kdo něco přednáší.

**Poslanec Petr Bendl:** Náš návrh nerozlišuje, jestli budeme postihovat malého, nebo velkého, to už tady koneckonců předřečník říkal. Vládní návrh zákona říká, že je třeba postihovat všechny prodejce. Představitelé Státní zemědělské a potravinářské inspekce nás ujišťovali, že oni to tak nevidí, že oni ty malé postihovat nebudou a budou postihovat jenom ty velké, přičemž musím zdůraznit, že když byl dotaz na to, jaká vlastně budou pravidla a kritéria při posuzování dvojí kvality, zdali budou veřejná a zdali je zveřejní už teď, tak na to jednoznačná odpověď nebyla. Bylo konstatováno, až bude zákon schválen, tak my ta kritéria si potom nějak uděláme. Ale já myslím, že je nutné, aby ta kritéria byla známá a aby bylo také veřejně známo, jakým způsobem k tomu bude přistupováno.

Ale ještě k tomu výrobce versus prodejce. Prodejce prostě z principu, a to doufám uznáte, nemůže úplně sledovat, co který výrobce kde vyrobí, co zabalí do svého produktu, a nemá šanci vysledovat úplně vše, co se na tom potravinářském trhu v celé Evropské unii odehrává. Bylo tam naznačeno – a to si myslím, že je zase v pořádku, protože považují nakládání s potravinami a jejich kontrolu kvality v České republice za velmi dobrou, myslím, že ve srovnání s jinými zeměmi Evropské unie a ve světě jsme na tom velmi dobře. Vyzkoušeli jsme si řadu problematických situací v oblasti potravin, zejména v komunikaci s Poláky v minulosti. To jsem osobně zažil a musím říct, že práce jak veterinářů, tak Státní zemědělské a potravinářské inspekce s jejich kolegy uvnitř Evropské unie byla na vysoké úrovni, a proto si spíš myslím, že bychom se měli soustředit nikoliv na prodejce, ale na výrobce. Na odchyťování, bude-li tedy zcela jasný, a on pořád ještě není, ten termín, co to je "významná rozdílnost",

neboť je zjevné, že na úrovni Evropské unie v jednotlivých zemích mají různé legislativy upravující kvalitu potravin s odkazem zase výrobců na to, že oni nemohou úplně nereflektovat fakt, že jednotlivé národní legislativy upravují kvalitu potravin různě.

Proto si myslím, že by bylo spíše lépe počkat, než takovýto zákon v tuto chvíli schvalovat, neboť přijdou zcela určitě změny, a zároveň jsem přesvědčený o tom, že se máme soustředit na výrobce, aby nešidil spotřebitele, aby nešidil zákazníky, nikoliv na prodejce. Už ten fakt, že z úst potravinářské inspekce padají věty typu "ty malé kontrolovat nebudeme, budeme kontrolovat jenom ty velké", je zvláštní, když to v zákoně od sebe odlišeno vlastně vůbec nemáme.

Padal argument: vždyť přece si může prodejce smluvně ošetřit s dodavatelem dané balené potraviny, že si může smluvně ošetřit pokutou, že v případě, že bude odsouzen nějaký prodejce potravin v České republice Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí k sankcím, tak ty sankce si přece mohou smluvně ošetřit a může tu pokutu zaplatit nakonec výrobce, který dodal potravinu dvojí kvality. Problém je ale v tom, že ono není, jak to pořádně zjistit, co v té pokutě, kterou udělila potravinářská inspekce, je část pokuty za případně dvojí kvalitu a co je část pokuty za špinavé záchody nebo cokoliv jiného, co potravinářská inspekce zjistí, neboť v rozhodnutí, které potravinářská inspekce dělá, rozhodnutí o sankcích, jsou ty částky kumulované a není z toho zjevné, jak velká sankce se týká kterého zjištění uvnitř potravinářského podniku.

Proto tenhle spor v podstatě nejde vyřešit. Potravinářská inspekce se odvolává na to, že legislativa neumožňuje tyhle věci od sebe oddělit. Zároveň říkají, že by ty sankce potom musely být zcela určitě větší, a proto musí používat tzv. absorpci, tzn. kumulování pokuty do jedné částky. Ovšem v tom sporu výrobce – prodejce to potom nejde vyřešit. Museli bychom asi změnit i správní řád, a to nevím, jestli by byla vůle Sněmovny něco takového udělat.

Já bych moc prosil Ministerstvo zemědělství nebo předkladatele, zda by opravdu nezávázali spíše se soustředit na producenty dvojí kvality než na jejich prodejce. A v případě, že bude prodejce zároveň producentem nebo výrobcem, pak se ho to samozřejmě bude týkat také. Ale považuji za mylné soustředit se a pokutovat a sankcionovat prodejce, kteří nemají šanci vědět, co výrobci uvnitř Evropské unie případně vyrobí, a je to možné kvalifikovat jako potravinu dvojí kvality.

Já to shrnu. Je zcela evidentní, nebo není úplně jasné, že trefujeme správně. Myslím si, že by to mohlo vést až k tomu, že v zásadě některé potraviny nebudou na trhu České republiky vůbec, čímž bychom ochuzovali českého zákazníka. A zároveň nejsou jasná kritéria, podle kterých bude posuzována dvojí kvalita. Není také jasné, a koneckonců to tady pan kolega předřečník Holomčík říkal, jak je to s nakládáním s potravinou v případě udělení sankce. Ten zákon to nijak neupravuje. Jak se bude nakládat s potravinou, kterou Státní zemědělská a potravinářská inspekce při kontrole označí jako potravinu dvojí kvality. Možná pan ministr na to bude mít odpověď. V rámci rozhodnutí o sankci může Státní zemědělská a potravinářská inspekce rozhodnout o stažení potraviny. Záleží na tom, jestli bude při nálezu dvojí kvality platit jako doposud, že pokud jde o zdravotně nezávadnou potravinu, má třeba

"jenom" špatnou etiketu, není dobře označena, a přitom půjde o potravinu jako takovou kvalitní, zda bude předávána potravinovým bankám, či nikoliv. A také není jasné, kdo a jak případně bude kompenzovat obchodníkům případnou škodu způsobenou výrobcem, pokud bychom tedy se soustředili na sankcionování prodejce, a ne výrobce.

Tolik aspoň za mě v tuto chvíli k tomuto návrhu zákona. A těším se na případnou reakci pana ministra. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. Než dám slovo další přihlášené, paní poslankyni Richterové, konstatuji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to Jany Krutákové celý den z pracovních důvodů dnes a paní poslankyně Tereza Hyťhová mezi 9. a 10. hodinou ze zdravotních důvodů.

Nyní paní poslankyně Olga Richterová, zatím poslední přihlášená do rozpravy. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Vážení přítomní členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ráda avizovala, že k tomuhle zákonu praxe ukázala, že by byl potřeba ještě jeden malý bod změny. A sice jde o to, že tento zákon upravuje i fungování potravinových bank, a to, komu se vlastně ty potraviny z potravinových bank mohou poskytovat.

Vím, že většina z vás, kteří se věnujete zákonu o potravinách a tabákových výrobcích, se zkrátka věnuje jiným aspektům této legislativní normy. S kolegou Radkem Holomčíkem komunikujeme s Ministerstvem zemědělství, aby se našla shoda řešení dvou věcí.

Jedna je snadná: Jde o to, že zkrátka dnes je definováno v tomto zákoně, že odběratelem těch bezplatných potravin, které jsou ještě bezpečné, ale jinak kdyby nebyly v potravinové bance, tak by byly zničeny, a takto mohou pomáhat, že odběratelem těchto potravin musí být klient sociálních služeb. Takže jeden cíl pozměňovacího návrhu bezesporu bude odstranit tuto zbytečnou povinnost podepisovat smlouvu, stát se registrovaným klientem sociálních služeb, protože ty potraviny je často potřeba poskytnout lidem, co další pomoc nepotřebují. Jde čistě o to, aby se dostaly k potřebným, musí být poskytovány bezplatně, je na to velmi propracovaný systém potravinových bank, ale není potřeba, aby tito lidé byli registrovanými klienty sociálních služeb. Takže na tomto, domnívám se, bude naprostá shoda, že je to věc, kterou praxe ukázala, že to je zbytečná bariéra v tom mít možnost dát skutečně tomu potřebnému člověku, který se nepotřebuje registrovat jako klient sociálních služeb, protože nic jiného než tu potravinu nepotřebuje, tu možnou pomoc. Bohužel, je to smutné, ale takovými klienty jsou třeba osamělí senioři.

Druhá věc, tam vím, že to bude o něco diskutabilnější, a proto to schválně taktó říkám, abychom do toho druhého čtení tu debatu stihli, že je vlastně dnes definováno, že ten druh organizací, které mohou s potravinami z potravinových bank nakládat, jsou organizace tzv. humanitární, nebo charitativní. Ale ony jsou to také organizace

veřejně prospěšné. A teď ta pointa: stejně nakonec ty konkrétní organizace, které mají to povolení, určuje Ministerstvo zemědělství. Je to v gesci ministerstva. A já bych jenom ráda mluvila o tom, jestli by nebylo účelné se bavit o tom, zda by namísto definice tou humanitárností, charitativností neměla být definice veřejnou prospěšností. Aby to mohly poskytovat veřejně prospěšné právnické osoby. Zase, stále by finální rozhodnutí bylo na ministerstvu, nicméně byl by trošku širší okruh organizací, které by mohly tuhle pomoc poskytovat, mohly by o zařazení do té zprostředkující sítě požádat.

Tak to je stručně za mě a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Richterové. Nyní paní poslankyně Kateřina Valachová v rozpravě. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, já bych chtěla využít příležitosti, protože samozřejmě mně záleží na tom, aby dvojí kvalita potravin v České republice neměla místo, a chtěla bych ocenit ministra zemědělství, že právě díky němu začne tento zákaz, a díky této novele, kterou projednáváme, platit podstatně dříve než v rámci dvouleté transpoziční lhůty evropské směrnice. Ještě jednou díky, můžu dát do toho i trošku emocí, samozřejmě mně na tom záleží jako mamince, takže ještě jednou – díky, pane ministře!

Tento zákon je tedy především důležitý pro mě, ale také pro všechny občany a občanky v České republice z hlediska boje s dvojí kvalitou potravin. A já věřím, vážená Poslanecká sněmovno, že je naším cílem přinést spotřebitelům férové zacházení. Zaručit jim, že budou mít možnost vybrat si výrobky stejného složení nebo vlastností, jaké se prodávají na západ od našich hranic. Také oceňuji profesionalitu Státní zemědělské a potravinářské inspekce a věřím, že je to právě ta správná instituce, která toto zaručí. Takže ještě jednou díky a samozřejmě vybijím Poslaneckou sněmovnu, abychom tuto novelu projednali co nejrychleji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Kateřině Valachové. Ta byla zatím poslední přihlášená do rozpravy. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova – pane ministře? Ano, prosím, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Takže ještě jednou dobrý den, vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, jenom pár vět. Za prvé chci poděkovat za tu debatu, která tady proběhla. A myslím si, že v průběhu projednávání ve výborech a před druhým čtením spoustu věcí můžeme vyřešit, jen dovoluje v krátkosti komentář, velmi krátký.

Co se týká kolegy pana poslance Holomčíka, tak my postupujeme, nebo Státní zemědělská a potravinářská inspekce postupuje podle analýzy rizika. Samozřejmě v praxi se nám osvědčily metodické pokyny, v tomto případě budeme postupovat

stejně. Takže určitě ano a ten metodický pokyn, než to půjde do druhého čtení, bude předložen i na příslušné výbory.

To, co říkal pan kolega Bendl. Já si nemyslím, že voda je přednější, nebo potraviny přednější. Já si myslím, že naším cílem je chránit spotřebitele. A tento zákon má za úkol chránit spotřebitele před dovozem nekvalitních potravin. A jde o jednu věc. Prosím, dvojitá kvalita se netýká českých výrobců. V převážné míře se týká globálních výrobců. To je tady potřeba zdůraznit, abychom si to nepletli. Čeští výrobci tento problém nemají.

A co se týká postihů, jak tady bylo řečeno, prosím pěkně, v zákoně je uvedeno, že za kvalitu potravin je zodpovědný ten, kdo to uvádí na trh. Samozřejmě že kontrolujeme i výrobce. Ale to je potřeba tady zdůraznit. A evropská legislativa také říká, že zodpovědný je každý provozovatel potravinářského podniku, což je i ten obchodník. A zase, chráníme spotřebitele, obchodník uvádí na trh. Co se týká metodiky, jak říkal, ano. Co se týká výrobce, prodejce atd., já myslím, že to nemyslel vážně pan poslanec. Ty parametry my jednoznačně sledujeme. Je tam princip dosledovatelnosti a uvádění na trh. Prosím pěkně, tohle to fakt může vyvolat velký problém. Já jsem připraven o tom debatovat na výboru i mimo výbor.

Co se týká – transpoziční lhůta, nebo tady bylo řečeno, že to je předčasné projednávání. Prosím pěkně, není. Je tam transpozice a my chceme právě tu transparentní debatu tak, aby to proběhlo v pořádku, abychom to nedělali narychlo, takže předčasné to v žádném případě není.

Co se týká udělování pokut. Vážený pane poslanče, já jsem velmi rád, že jste očitoval vyjádření Svazu obchodu a cestovního ruchu, tam je jednoznačně napsáno, aby se obchod vyhnul odpovědnosti, a kompletně ať to má dodavatel. Ale chci říci, my musíme najít cestu mezi nimi a musíme postupovat podle legislativy. My se chceme soustředit na všechny, kteří tu dvojitou kvalitu zneužívají, a to jsou jak výrobci, tak obchodníci. Prosím, neříkejme, kdo za to může víc, nebo míň. A myslím, že se ještě domluvíme, jak to bude pokračovat.

Co se týká paní poslankyně Richterové, já jí chci za to poděkovat. Oba uvedené pozměňovací návrhy říkám, že ano, že velmi rád o tom budu diskutovat, jenom to legislativně upravíme, aby to nezpůsobovalo nějaký problém, protože ta pomoc sociálně potřebným je naším cílem, a jak jistě víte, resort Ministerstva zemědělství to aktivně podporuje dotačním titulem. A resort Ministerstva zemědělství je jediný resort, který to podporuje, přímo potravinové banky, finančně každý rok. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu Miroslavu Tomanovi, ministru zemědělství, za závěrečné slovo. Pan zpravodaj se také chystá na závěrečné slovo. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, jenom velmi krátce. Dvojitá kvalita potravin není jenom problém východní Evropy nebo České republiky, jak tady také zazněla ta poznámka o solidaritě, ale je to velmi vážný problém celé Evropy, nebo celé Evropské unie. Víme, že debaty probíhají

v rámci Evropského parlamentu a že evropské instituce zatím nejsou schopny, nebo možná ani ochotny v některých případech najít společnou řeč, řešení tohoto zásadního problému. Dokud budou takto postupovat, dokud tedy nebude jednotná evropská legislativa upravující – postihující řeknu, nejenom upravující, postihující dvojí kvalitu potravin jako praktiku, která je nekalá, nepřípustná, která je podvodná, která klame zákazníka, která klame spotřebitele, tak musíme tu problematiku upravovat na národní úrovni národní legislativou a to se právě teď děje. Já děkuji Ministerstvu zemědělství, že s tou normou přišlo, alespoň co se týká dvojí kvality potravin, právě teď, a prosím, abychom v dalším projednávání tomu věnovali nejméně stejnou pozornost jako v prvním čtení.

Diskuse v prvním čtení se zúčastnili čtyři poslanci a poslankyně, nezaznamenal jsem ani návrh na zamítnutí, ani na vrácení k přepracování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, děkuji, to je pravda. V zprávě pouze byla řeč o tom, že lhůta k projednání by byla respektována od ministra zemědělství v prodloužení o dvacet dnů, jestli jsem to dobře zaznamenal. (Od stolku zpravodajů nesouhlas.) Ne? Tak v tom případě můžeme pokračovat, a to tak, že bychom rozhodli o přikázání výborům.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo jiný garanční výbor? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 349, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 349, z přítomných 166 pro 139, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, ale vidím přihlášku paní poslankyně Adámkové. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Adámková:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové... (Odměluje se pro hluk v sále. Předsedající prosí o klid.) Já si myslím, že kvalita potravin je důležitá pro komplikace eventuální alergické – jako další výbor je výbor pro zdravotnictví. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Dobře. Je další návrh na jiný výbor? Není tomu tak.

Rozhodneme tedy o dalším návrhu na přikázání, a to výboru pro zdravotnictví.

Rozhodneme v hlasování číslo 350, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro výbor pro zdravotnictví. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 350 z přítomných 168 pro 133, proti 1. Návrh byl přijat. Můžeme tedy konstatovat, že bylo přikázáno ještě výboru pro zdravotnictví jako dalšímu výboru.

Pokud nepadl, jak informoval pan zpravodaj, termín pro projednání, zůstává termín pro projednání tohoto tisku zákonný, tzn. 60 dnů. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 27.

Nyní pan poslanec Marek Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, já se moc omlouvám, že ruším sněmovnu mezi body, ale udělá-li člověk chybu, má ji přiznat. Já bych se chtěl moc omluvit Patriku Nacherovi, že jsem řekl, že žádné body, vratky ze Senátu příští úterý nebo přes příští úterý nejsou, jsou tam dva body, které zůstaly z minulých schůze... Jeden. Omlouvám se mu a slibuju mu, že až to toho sedmnáctého znovu navrhne, tak přesto, že s ním nesouhlasím, tak jeho návrh podpořím jako omluvu za to, co jsem udělal. (Potlesk napříč sálem.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. A můžeme pokračovat bodem číslo 28. Pan ministr zemědělství a pan zpravodaj zůstali u stolku zpravodajů, což je v pořádku, protože bodem číslo 28 je

## 28.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 514/ - první čtení**

Jakmile se sněmovna uklidní, tak udělím slovo panu ministru zemědělství vlády České republiky Miroslavu Tomanovi, který je z pověření vlády tím, kdo bude tisk 514 uvádět. Ještě chvíli, pane ministře, až se rozpustí ony hloučky... Pokud chcete diskutovat něco jiného, než je ochrana zvířat proti týrání, tak zásadně v předsálení, páni kolegové, paní kolegyně.

Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Předkládaná novela provádí transpozici směrnice Evropské unie o ochraně zvířat používaných pro vědecké účely na základě dodatečných požadavků Evropské komise. V návaznosti na diskusi týkající se množení psů novela zavádí definici množírny, která v sobě spojuje již existující zákaz chovu zvířat v nevhodných podmínkách s akcentovanou otázkou chovu většího množství psů a koček. Výslovně stanoví zákaz chovat nebo rozmnožovat psy nebo kočky v množírně, dále zavádí evidenční a informační povinnosti při prodeji a darování šteňat, to je ten evidenční list vrhu

štěňete, rozšiřuje okruh subjektů, na které se tyto povinnosti chovatelů vztahují, vedle podnikatelů, chovatelských sdružení a jejich členů i na chovatele tří a více fen. Základní povinnosti při rozmnožování psů a koček platí pro všechny chovatele. (Hluk v sále.)

Novela stanoví také zakázané činnosti s vybranými druhy šelem a lidoopy, zejména mazlení a venčení na veřejném prostranství, zpřísňuje podmínky jejich chovů, zejména velikost a vybavení prostor, a zavádí kurzy k péči o tato zvířata. Dále novela zavádí licenci k provádění veřejného vystoupení s vybranými druhy šelem a jejich rozmnožování, například v cirkusech. Novela dále navrhuje zpřísnění podmínek pro chovatele druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči, zejména v zájmových chovech. Na základě rozšířeného zmocnění budou nově ve vyhlášce upraveny také požadavky týkající se péče –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane ministře, já vás ještě jednou přeruším a požádám sněmovnu o klid. Myslím, že jsme se shodli docela jasně na tom, že ten, kdo chce hovořit k dané věci, dostane slovo, bude-li přihlášen, a ti, kteří diskutují něco jiného, tak nemohou rušit toho, komu bylo slovo uděleno. Prosím, pokračujte.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Novela dále navrhuje zpřísnění podmínek pro chovatele druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči, jak jsem řekl, v zájmových chovech. Na základě rozšířeného zmocnění budou nově ve vyhlášce upraveny také požadavky týkající se péče, požadavky na prostory a vybavení pro chov těchto zvířat.

Dalším cílem návrhu zákona je zabezpečit, aby obecní úřady obcí s rozšířenou působností neměly zásadní finanční problémy při umístění týraných zvířat do předběžné náhradní péče nebo náhradní péče. Nově bude Ministerstvo zemědělství hradit účelně vynaložené náklady spojené se zajištěním péče o zvířata na základě žádosti podané obecním úřadem obce s rozšířenou působností za podmínek stanovených zákonem.

Návrh zákona dále zpřesňuje a výslovně upravuje povinnost zajistit, aby zvíře jednoho chovatele nezranilo ani neusmrtilo zvíře jiného chovatele, upravuje povinnosti při provádění deratizace, rozšiřuje obecním úřadům obcí s rozšířenou působností možnosti, kdy uložit správní trest propadnutí zvířete nebo ochranné opatření k zabránění zvířete.

Součástí návrhu zákona je novela zákona o správních poplatcích. Zavádí nový správní poplatek za udělení licence k provádění veřejného vystoupení s vybranými druhy šelem a jejich rozmnožování, zejména v cirkusech. Zvyšuje správní poplatky za povolení chovu pro chovatele vybraných druhů šelem a lidoopů. Zvyšuje správní poplatky za oprávnění k používání pokusných zvířat a za oprávnění k chovu nebo dodávce pokusných zvířat. Zavádí také správní poplatek za schválení projektu pokusů.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, Ministerstvo zemědělství si je vědomo, že se ozývají také hlasy, že by mělo být upraveno právo vstupu Policie České republiky a



pracovníků veterinárních správ do prostor, kde je důvodné podezření na týrání zvířat. Musím říci, že tato otázka není v novele v současné době upravena, neboť jsme se nesetkali se souhlasem při minulých novelách a je tam nejednoznačný přístup při této novelizaci. My jsme tuto problematiku v případě politické podpory připraveni řešit pozměňovacím návrhem v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru zemědělství Miroslavu Tomanovi. Požádám zpravodaje pro první čtení, pana poslance Pavla Kováčika, aby přednesl zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, paní a pánové, pan ministr zde velmi podrobně představil onu novelu, která přichází podle mého soudu právě včas, aby reagovala na jednak novou situaci i v evropské legislativě, ale také na měnící se nálady a názorovou hladinu občanů České republiky, zejména těch, kteří se tedy nejen zabývají chovem a zacházením s těmito zvířaty, ale také té širší veřejnosti, kde přichází do povědomí čím dál tím více takový ten ochrannářský princip, a myslím si, že je to naprosto, ale naprosto namístě.

Mně tedy zbývá jenom to, abych zde v souladu s povinností zpravodaje uvedl, že navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, nejsou zde známy žádné nálezy Ústavního soudu, čili soulad se nedefinuje. Je v souladu s předpisy Evropské unie a mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána. Tolik moje zpravodajská zpráva a těším se jako zpravodaj na diskusi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji Pavlu Kováčikovi. Otevírám rozpravu. Jako první je připraven pan poslanec Radek Holomčík, připraví se paní poslankyně Mauritzová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Holomčík:** Já děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, my máme připraveno poměrně velké množství pozměňovacích návrhů. Já se moc těším na druhé čtení a projednávání ve výborech a potom na třetí čtení. O těch návrzích teď hovořit nebudu. Chtěl bych něco říct ve vztahu k tomuto zákonu, respektive k té původní předloze a obecně k systémovým záležitostem, které se týkají ochrany zvířat před týráním v naší zemi.

K zákonu samotnému. Já vlastně tento zákon vnímám tak, že by měl být jakýmsi návodem, tento zákon a jeho prováděcí předpisy by měly být jakýmsi návodem, kdy člověk, který nějakým způsobem chová, nebo pracuje se zvířaty, tak se podívá, co může, co nemůže, aby měl jistotu, že pokud dodrží ty věci, které jsou stanovené, tak se nedopustí něčeho nekalého ať už ve vztahu k zákonu, tak samozřejmě i ve vztahu ke zvířatům jako takovým. Myslím si, že v roce 1992, kdy se zákon stal součástí české legislativy, tak to byl významný posun, protože do té doby byla v české legislativě problematika týrání zvířat řešena pouze v § 6, předchůdci dnešního

veterinárního zákona, a vlastně celá ochrana zvířat před týráním byla řešena větou "zvířata nesmějí být týrána", což je principiálně správně, ale otázka je, jak to bylo použitelné.

Takže to, že se tento zákon stal součástí české legislativy, byl určitě velice významný počin. Bohužel za ty roky, kdy je v platnosti a kdy se novelizuje, tak se do něj dostala spousta, řekněme, logických i technických nesoudržností. Jsou tam prostě ustanovení, která si odporují. Uvedu takový úsměvný příklad. Vlastně hned na začátku toho zákona se píše, že ten zákon se týká obratlovců. A když se podíváme o pár paragrafů dál, tak tam v tom vymezení, kde říkáme, že máme zvířata zájmová, zvířata hospodářská, zvířata volně žijící a zvířata pokusná, tak u pokusných zvířat najdeme hlavonožce, což prostě obratlovec není. A to je jenom takový úsměvný příklad. Co už tak úsměvné není, že prostě řada lidí, ať už chovatelů, ale i třeba si na to stěžují i lidé z Veterinární a farmaceutické univerzity v Brně, pedagogové, že jsou tam ustanovení, která jdou proti sobě, a i jim to způsobuje problémy ve výuce.

Takže si myslím, že nastala doba začít se bavit o tom, že bychom se na ten zákon podívali nějak komplexně a zkusili ho nějak novelizovat zásadním způsobem, protože si myslím, že si tato oblast zaslouží mít funkční a srozumitelný zákon na ochranu zvířat proti týráním.

A s tím souvisí další věc. Já si myslím, že je samozřejmě správně, že součástí české legislativy, ať už v tomto zákoně, nebo i v občanském zákoníku, je to, že zvíře už není chápáno jako věc, ale jako živá bytost, která cítí utrpení a bolest, a bylo by dobré, pokud to myslíme vážně, abychom se podívali na celý systém chovu zvířat, na celý systém i státní správy ve vztahu k chovu zvířat a hledali cesty, jak tu ochranu posouvat ještě dál.

Tohle je trošičku výzva na kolegy z ostatních stran. Pokud vás tohle téma zajímá, budu rád, kdybychom utvořili třeba nějakou pracovní skupinu ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, protože to není jenom o zákonech. To je samozřejmě i o tom, a to je potřeba si říct, pokud chceme více chránit zvířata před týráním a zajistit jim lepší podmínky pro život, tak nás to prostě bude i něco stát. A tohle jsou věci, které musí jít ruku v ruce: změny legislativy a zajištění financování. Nechat to jenom na chovatelích, prostě nemyslím si, že by to byla dobrá cesta, obzvláště pokud se teď mluví o významu například živočišné výroby jako zdroje organické hmoty pro krajinu. Nemyslím si, že by to prostě bylo správně.

A s tím souvisí další a už poslední věc a to je věc praktická. Veterináři a i lidé, kteří se zabývají ochranou zvířat před týráním, si stěžují, že v případě velkých zvířat, jako jsou třeba koně nebo větší hospodářská zvířata, tak i když naleznou nějaký případ týrání, tak vlastně ta zvířata dost často zůstávají u toho trýznitele, u toho chovatele, protože prostě je není kam dát, protože jsou natolik velká, že nejsou volné kapacity, kam by mohla být přemístěna. Když se najde třeba množirna psů nebo koček, ale spíš zejména psů, tak tam zpravidla jsou schopny ty neziskovky si to nějakým způsobem pošetřit a najít kapacity, kam jsou třeba ti pejsci umísťováni, byť to také není ideální, ale u těch velkých zvířat je to skutečně problém. Já jsem se na to ptal i teď v minulém týdnu na zemědělském výboru. Dostal jsem informaci, že Ministerstvo životního prostředí, pana ministra tu teď nevidím, snad plánuje někdy do

roku, jestli jsem si to dobře zapamatoval, 2021 udělat nějaké záchytné zařízení pro zvířata v CITESu. A já si myslím, že souběžně s tím bychom se měli bavit i o nějakém záchytném zařízení nebo třeba systému záchytných zařízení i pro další velká zvířata, tak aby skutečně to odhalování případů týrání zvířat bylo dotaženo do konce a ta zvířata prostě nezůstávala v těch špatných podmínkách, kde jsou nalezena.

Tolik jsou moje připomínky k této problematice ochrany zvířat před týráním a já se moc těším na projednávání ve výborech. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců Pirátů.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To byl pan poslanec Radek Holomčik, a než dám slovo paní poslankyni Mauritzové, s faktickou poznámkou se přihlásila paní poslankyně Helena Válková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane předsedající. Pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, já naprosto souhlasím se slovy předřečníka a i s tím, co tady řekl pan ministr, když uváděl návrh této novely. Chci upozornit v této souvislosti i na to, že teď se komplexně zabýváme problematikou zlepšení ochrany zvířat před týráním v tom širším smyslu slova. Je tady dokonce již po druhém čtení – a v ústavně-právním výboru příští týden budeme projednávat již i hlasovací proceduru – novela trestního zákona, která zavádí novou skutkovou podstatu. Ale protože mám jenom dvě minuty, tak to zkrátím. Bylo by dobré vnímat tuto ochranu před týráním zvířat komplexně i v rámci legislativního procesu tak, abychom na jedné straně něco neudělali příliš intenzivní, aniž bychom věděli, že zpřísníme tu kontrolu; mám na mysli tedy třeba v oblasti trestní, v té oblasti mimotrestní. Ony jsou to provázané nádoby. Rozhodně jsem pro zpřísnění i v oblasti trestní, ale s přihlédnutím k tomu, co se v současné době projednává právě dnes, právě nyní. Čili budu samozřejmě velmi podporovat, aby se tento návrh dostal dále. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Mauritzová, připraví se pan poslanec Petr Bendl, poté kolega Zahradník. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Iona Mauritzová:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené poslankyně a poslanci, jsem velice ráda, že tento návrh zákona se dostal na projednávání na plénu, a to nejenom kvůli tomu, že cítíme potřebu řešit například problematiku množiren, protože zvířata v nich opravdu jen přežívají, nikoliv žijí. Ale tento vládní návrh zákona by měl také odstranit chyby a nedostatky, které výrazně ztěžují práci českých výzkumných pracovníků a které je třeba, abychom pak ve sněmovních výborech řešili a přijali takové pozměňovací návrhy, které jim nebudou komplikovat život.

Sešla jsem se s výzkumnými pracovníky například Biomedicínského centra v Plzni a ti mě upozornili například na ten fakt, že máme možnost zrušit pětileté

intervaly akreditace pro chov pokusných zvířat, které nijak nepřispívají ke zlepšení úrovně ochrany zvířat, ale navíc výrazně zatěžují konkurenceschopnost naší české vědy. Toto opatření, které by nebylo nijak v rozporu s evropským právem, neboť není povinností členských států, aby tato oprávnění časově omezovaly. Byli bychom tedy v České republice daleko přísnější k našim výzkumným pracovníkům, než je třeba, a to si myslím, že by jejich konkurenceschopnost velice oslabilo a samozřejmě by jim to i velmi ztížilo situaci při podávání výzkumných grantů. Je nutné tedy podotknout, že pro zrušení tohoto omezení hovoří i fakt, že kontrola chovatelských, dodavatelských a uživatelských zařízení je natolik přísná včetně možnosti odněti oprávnění, že skutečně není nutné, abychom tuto akreditaci omezovali na pět let.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu hlasovat pro propuštění tohoto zákona do druhého čtení, abychom mohli vyřešit nejen tedy mediálně známé problémy chovu zvířat, ale abychom pomohli i českým výzkumným pracovníkům pozměňovacími návrhy ke zjednodušení jejich práce. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Mauritzové, nyní pan poslanec Petr Bendl, připraví se pan poslanec Zahradník. Prosim, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, návrh zákona na ochranu zvířat proti týrání je navýsost citlivá věc, protože si musíme dát pozor, abychom na jednu stranu neztížili život těm, kteří se o zvířata velmi dobře starají a chovají se k nim citlivě po všech stránkách, abychom jim zbytečnou byrokracií život nezkomplikovali, aby se dál mohli zvířatům věnovat tak, jak se jim věnují. Já jako člověk, který je se zvířaty denně, a teď nemám na mysli Poslaneckou sněmovnu, ale mám na mysli své koně, ovce a kozy – ale o co mi jde? Tenhle návrh zákona v některých případech jde podle mě nadbytečně nad rámec směrnic EU. Paní kolegyně Mauritzová už tady mluvila o jedné věci, kdy zavádíme udělování akreditace výzkumným institucím na pět let, přičemž je to může velmi omezovat v získávání grantů, pro které budou muset prokazovat, že mají oprávnění na to, aby se zvířaty v duchu samozřejmě legislativy pracovaly. A v okamžiku, kdy nebudou moct prokázat, protože požádají o grant rok před ukončením akreditace, tak to bude jedna z podmínek, kdy si na ty granty nebudou vůbec moct sáhnout. To si myslím, že je nadbytečné a že bychom se mohli domluvit na tom, že tam to pětileté období vymizí a že je možné takovýmto institucím, Univerzitě Karlově, která má svoji pobočku v Plzni například, udělit, aniž bychom je omezovali časově. EU to po nás nechce a našim vědcům by to zcela určitě pomohlo.

Ten návrh, kdybych trochu úsměvně tady také něco řekl, třeba zakazuje mucholapky. To si nemyslím, že je úplně řecku cílem toho zákona, abychom šli až takhle daleko. Potom podrobně se o tom budeme bavit na jednání zemědělského výboru. Pokud by pan ministr chtěl, můžu i tady předvést, který paragraf to říká. My zakazujeme používat lepidlo jako nástroj, kterým by docházelo k odchycení zvířat, a protože tam vymizelo to slovo obratlovci, tak už se to tedy týká i much. Takže si myslím, že některé ty věci by se měly vrátit zcela určitě zpátky.

Co bych rád otevřel, i když je to spíš možná záležitost vyhlášky, já už jsem to avizoval panu ministrovi, je oblast týrání zvířat v případě porážek zvířat. Kdo zažíváte nebo znáte ty situace zemědělců, kteří chovají velký dobytek, a zvláště ten dobytek, který je zvyklý žít od malička na pastvinách, dostat potom do zařízení, kde je možné zvíře usmrtit, tak jaké trauma to zvíře zažívá. Troufnu si říct, že je doslova týráno. A je běžné v Rakousku, v Německu nebo ve vyspělých zemích, že dochází k porážce těch zvířat přímo na pastvině, tak aby prostě ten proces toho odvádění zvířete do míst, kde nakonec bude usmrceno, které je pro to zvíře velmi traumatické, aby se zkrátil na minimální dobu. V civilizovaných zemích se to tak dělá. U nás bohužel ne. U nás je povinnost to zvíře usmrtit v předepsaných boxech, kam dostat to zvíře typu býka apod., který nikdy nežil v téhle oblasti, byl na pastvinách, je často poměrně složité, a troufnu si říct, že to je týrání zvířat a že je možné k tomu přistoupit, tak jak k tomu přistupují v zemích na západ od nás, že je možné usmrtit zvíře přímo na pastvině, samozřejmě za přítomnosti veterináře v souladu s legislativou. Ale když to umí jinde, proč my máme týrat zvířata tím, že je taháme do klecí a do boxů, kde jsou usmrcována.

Já mám připraveno spoustu pozměňovacích návrhů, které tady v tuhle chvíli, myslím, je nadbytečné zmiňovat a zdržovat tím. Je dobře, že tady ten zákon je. Věřím, že nás v oblasti ochrany zvířat proti týrání posune dál. Doufám, že se domluvíme na zněních, která budou přijatelná i pro nás, protože považujeme tuhle oblast za velmi důležitou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi za jeho vystoupení. Pan poslanec Jan Zahradník, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem v tomto volebním období už vystupoval k novele veterinárního zákona, tedy zákona, který se zabýval podobnou tematikou. Konkrétně jsem se snažil svými pozměňovacími návrhy zpřesnit definici podmínek pro udělování, případně odebrání akreditací útulků. Byl jsem tehdy díky vám částečně úspěšný. Tímto zákonem se také zabývám, protože v podstatě navazuje na to, co zčásti také již řešil zákon veterinární.

Já bych tedy chtěl upozornit na tři takové věci, které mne zaujaly a které bych rád pak zpřesnil svými pozměňovacími návrhy. Je to za prvé skutečnost, že od 1. ledna příštího roku začíná platit povinnost mít psy označeny mikročipem. Tato povinnost někdy vzbuzuje diskuzi, vzbuzuje odpor, je kritizována dokonce natolik, že si někteří majitelé již začali zabývat myšlenkou, jak obejít tuto povinnost, případně jak výsledek té povinnosti, to znamená označení psa například tedy čipem, deaktivovat, případně nějakým způsobem z toho zvířete tento identifikační prvek chirurgicky odstranit, stejně tak jako třeba pozměnit označení toho zvířete tetováním tím, že se to tetování přepíše, nebo případně se ta část těla zvířete prostě odstraní. Má snaha je taková, aby i tato činnost byla zařazena do seznamu týrání zvířete.

Za druhé bych se chtěl zmínit o další věci, která je také poměrně citlivá, a tou věcí je to, že v jednom ze svých paragrafů náš zákon umožňuje výjimku pro útulky poskytovat informace o mláďatech, štěňatech, která ze svého zařízení vydávají. Já tomu dobře rozumím. Je zde snaha o to, aby útulky nesloužily jako zčásti ilegální množírny, to je mi jasné. Zase na druhou stranu ale je třeba si uvědomit, že se může stát, že se do útulku dostane zvíře, které je již tedy ve stavu – třeba fena, která očekává štěňata, a pak tedy je potřeba, aby ta štěňata byla zájemcům vydávána s patřičnými informacemi, aby bylo jasné, že pocházejí z legálního vrhu a že jsou to zvířata, která nemůžou být zaměněna s těmi čistokrevnými, velmi drahými zvířaty, která, jsou-li vybavena průkazem původu, stojí velké částky peněz, tak aby pak tady nedocházelo k tomu, že by bylo s nimi obchodováno za výrazně nižší tzv. adopční poplatek. Tak to je ta druhá věc.

A konečně třetí věc, opět se týká informovanosti o zvířatech v útulku. Pokud je ztracené zvíře přijato útlukem prostřednictvím obce, tak je žádoucí, aby o něm ta informace byla uveřejněna na internetových stránkách. Zákon tam vyžaduje uveřejnění identifikačního čísla mikročipu nebo tetování zvířete, což já považuji za poměrně nebezpečné z toho důvodu, že umožňuje vlastně získání této informace někým, člověkem, který s nekalými úmysly pak může použít tu získanou informaci třeba k vyzvednutí velmi drahého zvířete a za levný poplatek za úschovu v útulku toto zvíře získat. Proto budu navrhopvat ve svém návrhu, aby tam tyto poměrně velmi citlivé a důvěrné informace, které by měl mít k dispozici pouze ten majitel, legální majitel toho zvířete, byly nahrazeny informacemi o místě, čase a okolnostech nalezení toho zvířete a jeho odevzdání do útulku.

Samozřejmě pak ve druhém čtení představím konkrétně svoje pozměňovací návrhy a seznámím vás také s jejich podrobným zdůvodněním. V tuto chvíli děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi. Než dám slovo dále přihlášenému panu poslanci Josefu Kottovi, konstatuji dvě omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se pan poslanec Marian Bojko, a to od 12 hodin do konce jednacího dne, a pan poslanec Jiří Ventruha od 11 hodin do konce jednacího dne.

Nyní pan poslanec Josef Kott. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, já si dovoluji poděkovat za předloženou novelu zákona za poslanecký klub ANO, protože i my vnímáme, že to je zapotřebí, a když je to už několikrát zákon, který se tady diskutuje ohledně týrání zvířat a tzv. množírny, tak toto přináší zase nový pohled. Je pravda a je dobře, že se Ministerstvo zemědělství staví pozitivně i k tomu, že odebraná zvířata, že je zapotřebí se o ně postarat, a ministerstvo na sebe bere nějaký finanční závazek. A chtěl bych podpořit tu myšlenku, o které tady hovořil kolega Radek Holomčík, že je třeba to zešířka prodiskutovat.

A jestli s tím pan ministr nebude mít problém, tak bych si dovolil navrhnout prodloužení lhůtu na jednání o třicet dnů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dvacet dnů je bez souhlasu ministra, třicet dnů je se souhlasem pana ministra. Pokud proti tomu nic navrhovatel nebude mít, tak potom je to možné.

Nyní ještě prosím – pan poslanec Pavel Bělobrádek z místa. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, já chci upozornit jenom na tři věci. Ta první je, měli jsme tady novelu trestního zákoníku, tak jenom abychom to měli spárované, aby se to nebilo.

Druhá věc se týká těch cirkusových zvířat. Jen abychom si potom v té diskusi taky uvědomili, že v některých zemích třeba slon je hospodářské zvíře, tak abychom zase nešlápli někam vedle, abychom si tady uvědomovali, že žirafa nebo tygr je něco jiného než slon apod.

A ta třetí je, myslím si, že velmi důležité potom při tom projednávání skutečně bude i to, abychom si rozmysleli – já se přiznám, že nevím, jestli tam ty mucholapky, jak o tom mluvil kolega Bendl, jsou, ale jestli budeme prolamovat to, že zvíře podle zákona je obratlovec kromě člověka, jestli to prolamovat je úplně namístě.

Tak to jsou tři věci a myslím si, že ta debata rozhodně bude složitá, ale doufám, že bude věcná.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Bělobrádkovi. To byl zatím poslední přihlášený do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí z místa, rozpravu končím. Ještě než budeme pokračovat, a to závěrečnými slovy, tak konstatuji omluvu paní ministryně Schillerové z dnešního jednání z pracovních důvodů.

Ptám se – pane ministře, máte zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak. Pan zpravodaj? Ano. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, jsem rád, že v té debatě, která tady byla, nepadl žádný návrh na zamítnutí nebo vrácení k dopracování. Konstatuji pouze, že padl návrh na prodloužení lhůty o 30 dnů, se kterým jako zpravodaj velmi souhlasím, protože je to téma, nebo soubor témat, která budou vyžadovat diskusi podrobnějšího charakteru. Už to první čtení, rozprava tady ukázala, že jsou, řekněme, velmi široké rozptyly v jednotlivých názorech.

Jako příklad uvedu právě to, co zde proběhlo o porážení zvířat na pastvině. No, jednotlivé zvíře za dodržení přísného hygienického standardu možná by bylo z hlediska ochrany spotřebitele možné, ale nedovedu si představit porážku většího souboru těch zvířat na pastvině bez základních nějakých postupů a vybavení, která zaručují, že produkt, který vznikne z takto poražených zvířat, bude zdravotně nezávadný a bude splňovat všechny ty přísné standardy, které z hlediska ochrany

spotřebitele jsou vyžadovány. Doporučuji, abychom se podívali i dále do světa, nejen do těch jmenovaných příkladů, které tady byly, např. na pastviny ve Spojených státech, kde jsou přepravovány velké soubory zvířat právě do velkých zpracoven, velkých jatek, kde dochází tedy, aniž by tam byly nějaké stížnosti na týrání, k téměř průmyslovému zpracování. Čili je třeba se rozhlédnout při těchto tématech nejen po tom našem malém dvorku, ale vyjít i na velkou zahradu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji a budeme tedy rozhodovat o jednotlivých návrzích. Organizační výbor navrhl příkazat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo jiný garanční výbor? Není tomu tak.

Rozhodneme tedy v hlasování číslo 351, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zemědělský výbor jako výbor garanční. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 351 z přítomných 167 pro 150, proti nikdo. Návrh byl schválen. Konstatuji, že tento návrh byl příkázán k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl příkazat tento návrh dalším výborům. Má někdo jiný návrh? Ano, prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Schiller:** Děkuji. Já bych chtěl navrhnout, aby to projednával i výbor pro životní prostředí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, výbor pro životní prostředí. Je ještě jiný návrh na výbor? Dobře, jiný návrh nepadl.

Rozhodneme v hlasování 352. Kdo je pro výbor pro životní prostředí jako druhý výbor, který bude projednávat tento tisk? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 352 z přítomných 167 pro 129, proti 4. I tento návrh byl schválen.

Nyní k návrhu pana poslance Kotta, který se souhlasem ministra zemědělství, tedy se souhlasem předkladatele, navrhuje prodloužit lhůtu k projednání o 30 dnů.

O tomto návrhu rozhodneme v hlasování číslo 353, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro, aby lhůta k projednání byla prodloužena o 30 dnů. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 353 z přítomných 168 pro 143, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že lhůta k projednání bude 90 dnů a garančním výborem je zemědělský výbor a dalším výborem výbor zemědělský. Tím mohu ukončit bod číslo 28, poděkovat ministru zemědělství a zpravodaji. Uvolňuji je od stolku zpravodajů, protože dalším bodem našeho jednání bude bod číslo 29. Tím je



## 29.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů**  
**/sněmovní tisk 645/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2**

Jsme v prvním čtení a upozorňuji, že bylo navrženo tento návrh schválit již v prvním čtení. Z pověření vlády uvede návrh ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga, ale ještě předtím s přednostním právem předseda klubu SPD Radim Fiala. Ještě než vám udělím slovo, pane předsedo, opět požádám sněmovnu o klid! Tak prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, chci jménem klubů SPD a KSČM vetovat projednávání podle § 90 tohoto zákona.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, ano, to je možný postup. Budeme tedy postupovat způsobem ve třech čteních a nezbyvá nám nic jiného, než začít klasickým způsobem. Pan kolega Bartoň už je u stolku zpravodajů a nyní tedy požádám pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy Roberta Plagu, aby se ujal svého úvodního slova. Prosím, pane ministře.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, s tou informací o vetu padá ta první část. Já jenom vysvětlím, proč to šlo devadesátkou, a zároveň řeknu, že tedy v případě, že to jde způsobem ne podle § 90, tak bych následně byl velmi rád, kdyby si někdo osvojil návrh na zkrácení lhůty, protože to, o co tu jde, je, abychom co nejrychleji rozhodli o této záležitosti, nebo vy abyste rozhodli svými hlasy a abychom definitivně dali jistotu dětem nebo studentům, jestli budou nebo nebudou maturovat povinně z matematiky od roku 2021 na gymnáziích a lyceích, od roku 2022 všichni ostatní.

Já vám vysvětlím v tuto chvíli důvody, které mě vedly k předložení tohoto návrhu, který gesčně předkládá Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, a ještě než uvedu ty důvody, tak sdělím, že tento návrh neruší výuku matematiky, protože společným zájmem nás všech, a věřím, že i průmyslu, ale i všech účastníků vzdělávacího procesu, je skutečně to, aby matematiku ovládali. Jsem ale přesvědčen, že mám argumenty pro to, proč zavedení povinné maturity z matematiky není tím nástrojem, který naučí české děti matematice. To, že by se jí bály, to je sice hezký argument, který často slyším v diskusích, ale nejde po jádru problému.

Tedy k důvodům, které mě vedly k předložení tohoto návrhu.

Zaprvé. Studie České školní inspekce jednoznačně ukazuje, a my na to budeme reagovat změnou rámcových vzdělávacích programů, že to, co je napsáno v rámcových vzdělávacích programech, nebývá odučeno na úrovni všech studentů. Prostě nestihá se to. Stihá se to možná odvykládat, nestihá se to procvičit. Chceme-li, aby tu znalost studenti měli, aby uměli používat matematiku, tak nestačí pouze hrát si na to, že je to uvedeno v rámcovém vzdělávacím programu, ale musí být vytvořen dostatečný prostor na to, aby to, co je aplikovaná užitečná matematika, používání matematiky v praxi, také mohlo být na těch školách náležitě probráno a aby na těch školách to také mohlo být opakováno, byl dostatek času k tomu ty jádrové věci a kompetence ve škole získat. To je argument číslo jedna.

Argument číslo dva. Udělali jsme mimořádné šetření nedostatku učitelů, respektive toho stavu, který je na základních a středních školách. Nejvíce chybějícími aprobacemi je matematika a fyzika. Takže pokud bychom se tady bavili, že už dávno k tomu mělo dojít, tak prostě ti učitelé nejsou. Ano, ty výsledky jsou závislé na učitelích, ať chceme, nebo nechceme. Nejsou závislé na tom, co napíšete do rámcového vzdělávacího programu, ale jsou závislé na tom, jestli na školách jsou podmínky pro to, aby to bylo naučeno. Jsem velmi rád, že v tom systému učitele máme, máme spoustu dobrých učitelů matematiky a fyziky, ale jestli k tomu ještě něco dalšího chybí, tak je to samozřejmě ta podpora, o které jsem třeba mluvil, a jasně určené oblasti, které mají být učeny.

Když pak k tomu dáte ještě informace z posledních tří let o vývoji dobrovolné maturity z matematiky, kde ten vývoj rozhodně není pozitivní, tak mě to přivedlo k tomu, abych si přes léto nechal ukázat to, po čem jsme všichni volali a voláme nadále, aby studenti uměli matematiku používat, aby to byla ta aplikovaná matematika, to znamená matematika v praxi. Ne naučené vzorečky, byť samozřejmě některé penzum znalostí musí být osvojeno memorováním a nadřilováno, ale to podstatné se skrývá v tom, že když jsem si nechal ukázat neúspěšnost u maturitních zkoušek právě z těch aplikovaných úloh, které jsou ty, které chce průmysl – průmysl chce, aby studenti uměli používat matematiku –, tak v těchto typech úloh je ta míra selhávání ještě větší. Přiznejme si tedy, že současně nastavený systém není schopen vytvořit takové podmínky, aby studenti v této plošné variantě byli u matematiky úspěšní.

Odklon od té povinnosti, která nepřinese radost z matematiky, nepřinese ani větší znalost matematiky, je vcelku logický. Ale všem, kteří v tom meziprostoru vypouštěli informace, že tím končí matematika – nekončí. Ty kroky, které byly tady uvedeny v době, kdy se schvalovala povinná maturita z matematiky, nabíhají postupně. Holt takhle funguje školský systém. To znamená, pokud se mluvilo o tom, že má přinést větší kvalitu vzdělávání možnost dělení hodin matematiky, tak tento systém nabíhá od 1. 9. letošního roku díky změně financování regionálního školství. Plně bude financován tímto způsobem od ledna. Takže těžko mohl zafungovat v předchozích třech nebo čtyřech letech, když nabíhá teď. Ale je to podmínka nutná pro to, aby skutečně mohlo být větší zaměření na matematiku jako takovou.

Druhá věc – metodické kabinety, sdílení příkladů dobré praxe. Protože chceme, aby dobří učitelé matematiky sdíleli tu moderní výuku zaměřenou na aplikovanou matematiku mezi sebou. Ano, metodické kabinety v rámci evropského projektu, který

spravuje ministerstvo, se rozbíhají, jsou velmi chváleny, ale bude trvat, než se ten efekt projeví. Toto je další argument, že ty kroky se dějí pro podporu matematiky.

Třetí věc, kterou mohu zmínit, že matematika rozhodně ministerstvo zajímá, a to měrou nemalou, tak je to, že dobíhá pilotní ověřování takzvané matematiky rozšiřující, nebo chcete-li matematiky plus. To znamená vyšší úroveň maturity z matematiky. Ano, uznávám, i ta je dobrovolná, ale byl by to ten level, po kterém jsme tady volali, který ukazuje vysokým školám, obzvláště technického zaměření, že student má matematiku na takové úrovni, že tato matematika plus osvědčuje, že by v podstatě na tu školu opravdu mohl bez přijímaček z matematiky a že hlavně je schopen v té škole úspěšně dál pokračovat.

Toto jsou argumenty, které mě vedly k předložení tohoto návrhu zákona. Nemyslím si, že když zůstane povinnost, tak kromě neúspěšnosti studentů, že je tímto bičem naučíme se učit, když jsem teď řekl minimálně tři argumenty, které směřují k tomu, že nejsou podmínky pro takto plošnou povinnost. Zároveň matematiku a maturitu z matematiky nikdo neruší celkově, ale návrh počítá se zachováním volby mezi matematikou a cizím jazykem v případě maturitní zkoušky.

Zároveň bych chtěl využít tohoto úvodního slova k apelu na vás. Jsem otevřen diskusi, protože ta matematika je a bude důležitá, ale musíme podle mě společně chtít, aby se matematika projevovala znalostí, nikoliv tím, že se někdo naučí na jednu zkoušku nebo třetina lidí z té zkoušky vypadne a bude tam studijní neúspěch. Takže jsem připraven diskutovat nejenom na tomto fóru, ale celkově i o nápadech z vaší strany, jak zlepšit výuku matematiky. Jsem připraven ji následně aplikovat do praxe.

A možná nejdůležitější poznámka na úvod. Je namístě vzhledem k měnící se vzdělávací soustavě, respektive požadavkům na vzdělání v současné době a v budoucnosti, je naprosto namístě, abychom se bavili na tomto politickém fóru také o podobě maturitní zkoušky a jejím významu jako celku. I tuto debatu nad rámec obyčejné debaty nad povinností či nepovinností maturity z matematiky navrhuji, vítám a věřím, že bude vyslyšena, ať to bude mít povahu kulatého stolu, či čehokoliv jiného. Je potřeba se skutečně podívat na to, co je obsahem a jestli skutečně testujeme v rámci celkové maturitní zkoušky to, co skutečně je v tom moderním světě a budoucím světě potřeba.

Nad rámec tohoto hlavního tématu samozřejmě návrh obsahuje i tu část, která směřuje k tomu, abychom na úrovni státu ponechali pouze didaktické testy a vrátili třeba slohovky nebo v případě jazykových zkoušek i to přezkoušení zpět na školy. Myslím si, že je to krok rozumný. Stát by si měl zachovat kontrolní funkci přes didaktické testy, přes nějakou základní laťku, a tu důvěru, možnost přizpůsobit zkoušku, by měl vrátit, samozřejmě v zákonných mantinelech, zpátky školám.

Děkuji za úvodní slovo.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji panu ministrovi. Konstatuji, že poslanec Běhounek ruší svou omluvu od 11 hodin a je přítomen. Nyní dám ještě slovo panu zpravodaji. Zpravodajem pro první čtení je poslanec Lukáš Bartoň. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně a poslanci, vláda předložila Sněmovně návrh zákona 13. listopadu 2019. Navrhovatel navrhl Sněmovně projednání návrhu zákona tak, aby s ním Sněmovna mohla vyslovit souhlas již v prvním čtení, nicméně již jsme zaznamenali veto dvou poslaneckých klubů, a tak to možné nebude.

Pan ministr zmínil základní body tohoto návrhu, týkající se především maturit. Já jenom zmíním, že obsahuje takové tři hlavní kapitoly, a to je přesun písemné práce a ústní zkoušky ze společné části maturitní zkoušky do profilové části maturity, která je již v gesci škol. Státní maturita by se tak omezovala pouze na didaktické testy. Další kapitola je o zachování volby mezi povinnou matematikou a povinnou zkouškou z cizích jazyků, tak jako je tomu doposud, což je asi ta mediálně nejzajímavější věc. A třetí, menší část je zavedení nepovinné zkoušky, takzvané matematiky rozšiřující v rámci společné části maturitní zkoušky.

Tolik má úvodní zpráva zpravodaje. Zároveň vzhledem k tomu, že v Poslanecké sněmovně je již předložen návrh školského zákona také řešící maturity jako poslanecký návrh zákona a zařadili jsme ho hned za tento bod, tak bych požádal pana předsedajícího, aby mě přijal jako prvního v obecné rozpravě, abych mohl navrhnout sloučení rozpravy pro oba dva tyto body. Takže hlásím se s přednostním právem do obecné rozpravy.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, ale abych vám mohl dát slovo, tak by museli souhlasit ti, kteří už jsou s přednostním právem přihlášení. A do obecné rozpravy je s přednostním právem přihlášen pan předseda Farský, pan předseda Fiala a paní předsedkyně Pekarová Adamová, kteří v tomto pořadí vystoupí. Pokud dáte přednost panu poslanci Bartoňovi, tak můžeme provést.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Navrhuji sloučení rozpravy s bodem 30, sněmovní tisk 506.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Je to návrh, o kterém budeme hlasovat. Přivolám poslance z předsálí. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zazněl návrh, abychom rozpravu k tomuto bodu sloučili s rozpravou k bodu číslo 30, sněmovní tisk 506. Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami, prosím. Jsme připraveni na hlasování?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro sloučenou rozpravu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 354, přihlášeno 139 poslanců, pro 118, proti nikdo, návrh jsme přijali.

Pokračujeme tedy ve sloučené obecné rozpravě k tomuto bodu, tedy k bodu 29 a k bodu 30. První do rozpravy je přihlášen pan předseda Farský. Nedám panu předsedovi slovo, protože správně mě upozorňuje pan poslanec Bartoň, že jsme neotevřeli ten následující bod, což bychom správně měli udělat.

Zahajuji také projednání bodu číslo

### 30.

**Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Lenky Kozlové, Martina Baxy, Františka Váchy, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 506/ - první čtení**

Stanovisko vlády máme doručeno jako sněmovní tisk 506/1. Zástupcem navrhovatelů je v tomto případě pan poslanec Lukáš Bartoň, který bude mít nyní úvodní slovo. Prosim, pane poslanče.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji za slovo. Pokusím se být co nejstručnější.

V době, kdy vláda předkládala do připomínkového řízení vládní návrh zákona, v kterém uvažovala, že maturity se v roce 2020 posunou z roku 2021 na rok 2022, myslím tím ta povinná část maturit ve společné části maturitní zkoušky, tak skupina poslanců, za které tady předkládám, předložila návrh na to, aby se toto nestalo. Dali jsme to jako alternativní návrh k tomuto vládnímu návrhu zákona a požadovali jsme tam, aby právě zůstala zachována volba mezi cizím jazykem a matematikou. Zároveň protože jsme to dávali jako alternativní návrh, použili jsme to, v čem jsme se shodovali s vládním návrhem zákona, a to je vrácení písemných a ústních zkoušek zpět na školy.

Čím jsme se zároveň také ještě odlišovali, je třetí část, která řeší to, jak naložit se studentem, který vystudoval střední školu, ale neukončil ji maturitou. Zde jsme navrhli, aby ten student, žák, který ukončí všechny ročníky střední školy čtyřletého oboru nebo i osmiletého gymnaziálního, tak aby získal střední vzdělání. Střední vzdělání v zákoně je definované, má tři úrovně. Střední vzdělání, střední vzdělání s výučním listem, střední vzdělání s maturitou. Střední vzdělání bez výučního listu, bez maturity je obor, který je jednoletý, dvouletý, a studenti, kteří absolvují všechny čtyři ročníky studia, jsou podle současného zákona považováni za ty, kteří mají základní vzdělání. Mají tedy úroveň ještě nižší než ty jednoleté, dvouleté obory. Proto jsme navrhli, aby z pohledu zákona měli alespoň tuto úroveň středního vzdělání.

Samozřejmě všechny ostatní podmínky v zákoně dané zůstávají, kupříkladu nemůže nastoupit na vysokou školu, není to podmínka pro vázané profese, kde je vyžadována maturitní zkouška. Je to jen jisté zlepšení pro ty absolventy středních škol, kteří buď nejdou vůbec k maturitě, nebo ji nesplní a vstupují na trh práce, tak aby nevstupovali s označením podle zákona, že mají pouze základní vzdělání. Tolik ke mně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. V tomto případě pan poslanec Bartoň vystupoval jako zástupce navrhovatelů. U toho druhého bodu je zpravodajem. A abychom učinili všem správným postupům zadost, tak teď by se slova měl ujmout

zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Ivo Pojezný. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Ivo Pojezný:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Nebudu opakovat, co říkal pan předkladatel, pan kolega Bartoň. Jenom bych chtěl upozornit na to, že se tímto návrhem zabývala vláda, která má k němu neutrální stanovisko. Já bych snad jenom upozornil, že co se týče těch, kteří neodmaturují, nicméně ukončí čtvrtý ročník střední školy, tak předkladatelé navrhuji, že získají střední vzdělání. Tady je to trošičku konflikt se stávajícím zákonem. Pan kolega Bartoň už na to upozornil, že toto vzdělání získávají žáci, kteří ukončili první nebo druhý ročník, takzvané pro nás, pro laiky, pomocné školy, to znamená, že není možné, aby došlo k shodě středního vzdělání těch, kteří nesplní maturitu, nicméně střední školu dokončí, a těchto dětí se středním až těžkým mentálním hendikepem. Tady by muselo dojít pravděpodobně k nějaké jiné úpravě. Možná že by bylo řešení, aby získali úplně střední bez maturity, a možná by to tím bylo vyřešeno. Tolik z mé strany. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A nyní tedy pro jistotu ještě jednou otevírám sloučenou obecnou rozpravu k bodu číslo 29 a k bodu číslo 30.

### **Sloučená rozprava k bodům 29 a 30 /sněmovní tisky 645 a 506/**

Jak už jsem říkal, jsou přihlášení poslanci, kteří disponují přednostním právem. Nejprve vystoupí pan předseda Farský, potom pan předseda Radim Fiala a poté paní předsedkyně Pekarová Adamová. Pan předseda Farský má slovo.

**Poslanec Jan Farský:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych zde přednést stanovisko za klub Starostů a nezávislých. My jsme se nepřipojili k vetu, protože ta situace je vážná svým časem. My teď rozhodujeme o tom, jak budou probíhat maturity v roce 2021, a když se vžijí do situace těch studentů, tak je to velice nepříjemné. Oni už si mají určovat, kam budou nasměrovávat svoje maximum energie, a v této fázi rušit maturitu z matematiky je prostě pozdě, a za pár měsíců, až doprojednáme tento tisk, bude to ještě blíže té maturitě. Předpokládám, že síla na zrušení tady je, a proto jsme nevetovali, protože už jsme to chtěli, byť s tím nesouhlasíme, tak s ohledem na studenty jsme to chtěli mít ze stolu.

To co se tady ale ukazuje na tom návrhu, že se to řeší na poslední chvíli, že tady zoufale selhává CERMAT, ale i politická reprezentace a v tomto případě i Ministerstvo školství, protože přijít dva roky předtím, že se opět předělají maturity, je prostě špatně. Jestli někde je potřeba dlouhodobá kontinuita a jistota, tak je to ve školství a ve vzdělávání, pak přináší výsledky. Ve chvíli, kdy do toho postupuje politika tím, že když se část veřejnosti vzbouří, že se teď obávají dlouhodobě dohodnutého stylu fungování, a my vyskočíme a splníme jejich hlasité požadavky, tak

v součtu ztrácíme. Z toho taky vyplývá, že pořád ještě nevíme, a teď mluvím úplně za všechny, protože si myslím, že právě vzdělávání by se mělo sunout přes jednotlivá politická období a mělo by mít daleko větší kontinuitu než jenom tu vládní čtyřletou. Na druhou stranu musím říct, že je dobře, že pan ministr tam vydržel už nad rámeček průměrné životnosti ministrů, protože prostě pro tento resort určitá stabilita nutná je.

Co ale pořád ukazuje tahle debata, je, že nevíme, jak zkouška z dospělosti, maturita, by vlastně měla vypadat. Debaty kolem slohových prací, jejich hodnocení, maturity z matematiky. Prostě pořád se dostáváme k základu, aniž bychom měli toto uzavřené. Z toho pohledu vítáme, že pan ministr vyslyšel naše žádosti o to, ať se tady skutečně sejdou experti všech politických stran a hledají řešení, které přežije volební období, které bude dlouhodobé právě proto, aby studenti, když si vybírají školu, věděli, co je čeká na závěr. Mimochodem už já si pamatuju v roce 1995, dva roky před maturitou, když přišla hláška, že budeme povinně maturovat z matematiky. A my jsme se tehdy taky vzbouřili a řekli jsme, no nemůžete nám v průběhu našeho studia, když už jsme si tady odkroutili dva roky, říkat, že se mění podmínky, na základě kterých jsme tady začali studovat. Teď to děláme. (Hluk v sále.)

Takže z tohoto pohledu jsme rádi za to, že ta iniciativa je, že je vyvolaná ze strany pana ministra. Je důležité, abychom se sešli všichni u jednoho stolu a tam skutečně s dlouhodobou perspektivou řešili, jakým směrem se české školství bude ubírat, aby odpovídalo té změněné situaci 21. století, kdy už není vůbec problém v tom získat data, získat fakta, ale s těmi daty a fakty umět spolupracovat, a také jsme dokázali čelit tomu, že prostě svět se mění a mění se i možnost uplatnění daleko rychleji, než se v minulosti měnila. Takové ty modely, že někdo nastoupil do továrny blízko svého bydliště, kde prožil celý svůj produktivní život, už se dějí zcela výjimečně, ale dřív byly pravidlem.

Za Starosty a nezávislé jsme už někdy na konci srpna představili svoji představu, jakým směrem by se vzdělání mělo měnit. A s tím také budeme přistupovat k tomuto kulatému stolu, který bude ministerstvem svolán. Myslíme si, že státní maturita nemá opodstatnění a měla by skončit, že by závěrečná zkouška a její podoba měla být na rozhodnutí té které střední školy, ale že by stát měl určit jakési středoškolské minimum v lehčí i náročnější verzi, ale tak, aby i student si mohl v průběhu studia toto absolvovat a případně opakovat, aby byl zaručený nějaký minimální standard. Ale porovnatelnost maturit v tuto chvíli nedává smysl. Středoškolské minimum je z naší strany základ.

Co bychom také chtěli, aby střední škola doznala změn v tom, že kromě toho minima v hlavních předmětech, které bude tím středoškolským minimem a dávat ten základ pro orientaci ve světě, aby pak člověk mohl měnit svoji kariéru, nebyl už jednou poslán na jednu cestu při vstupu, ať už na osmileté gymnázium, nebo třeba učňovskou školu, ale aby mohl několikrát za život svoji kariéru změnit, tak kromě minima v hlavních předmětech dát větší svobodu do dalších předmětů, vytvořit takzvaný švédský stůl, kdy si tu svoji budoucnost a kariéru sestaví z kusu sám a odpovídající jeho schopnostem a vlohám.

Jsmo také přesvědčení o tom, že českému školství nesvědčí to, jak se rozbíhá a už ve velice raném věku se určuje vlastně budoucnost, kariéra, ta cesta, kterou student

bude pokračovat. Proto myslíme, že by bylo dobré dát školy pod jednu střechu, aby ta propustnost mezi praktickým vzděláním a vyloženě studijními typy byla co možná velká.

Jsmo rádi, že se konečně takový kulatý stůl bude konat, protože si myslíme, že to je cesta k tomu, aby vzdělání nebylo jenom od voleb k volbám, od výměny ministra k výměně ministra, ale aby mělo tu stabilitu a trvání, které zaručí, že studenti, kteří nastupují na školy, budou vědět, za jakých podmínek je také budou dokončovat a co to pro ně bude znamenat. Myslím, že je to zcela zásadní pro naši zemi, a proto svolání tohoto kulatého stolu vítáme a děkujeme za něj.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková:** Děkuji. Už jsem ani nedoufala, že budu moci. Jelikož je faktická, budu se snažit být stručná. Tady padají různé argumenty. Budu reagovat jak na pana ministra školství, tak na pana předřečníka. Ale všechno, co tady padá, jsou takové obecné floskule, co se týká argumentů, proč tento školský zákon by měl být projednáván. Tak mně přijdou všechny ty argumenty vcelku liché, protože nebyly projednány ani v tripartitě, Pedagogická komora, Unie akademických senátů pedagogických fakult k tomu daly negativní stanovisko. A ano, mně je konkrétně jako učitelů velice líto těch studentů, že si s nimi takto neustále zahráváme. Ale to není problém posledních pár let. To je problém školství od let devadesátých, protože se na to kašlalo, to si přiznejme. Nebyl to nikdy silový resort.

A jediné – jediné – kam se musí školství vrátit, je ke vzdělávání. A vůbec tady nebudeme mluvit o moderním školství 21. století a tak. Tak jak důslednost ve výchově je vychovat, tak důslednost ve školství je naučit a vyučovat. A tenhle zákon, který z mého pohledu, pardon, je paskvil a má se tady projednávat v nějaké zkrácené lhůtě, která tedy díkybohu byla vetována. Když se na to tak dlouho kašlalo, tak rozhodně není rozumné něco uspěchávat tím, že se předloží nějaký slepenec. To si tedy ty naše děti a ti naši studenti a ti kantoři, kteří se jim věnují, nezaslouží.

A co se týká argumentů, proč maturitu z matematiky ano, tak dalším velice silným argumentem je, že kromě českého jazyka už od základní školy je na ni vynaložena jedna z největších časových dotací – v první třídě tři hodiny (upozornění na čas), ve druhé čtyři, od třetí pět hodin až po maturitu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Omlouvám se, paní poslankyně, skončil čas pro faktickou poznámku. (Poslankyně Majerová: Děkuji.) Děkuji. S faktickou poznámkou pan ministr Plaga. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji za slovo. Vážná paní poslankyně, děkuji za váš vzrušený vstup do debaty. Já se s vámi shodnu na tom, že přece cílem má být, aby školy vzdělávaly. A já jsem tady ve svém úvodním



slově mluvil o tom, že jsme to zase vzali počesku od běčka, dali jsme povinnost maturity z matematiky. A přiznal jsem díl viny Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na tom, že ten stav je neutěšený.

Ten stav je neutěšený. Nejjednodušší, co jsem já mohl udělat, bylo to, že bych nad tím zavřel oči, protože v roce 2021 přijdou k té zkoušce gymnazisté. A ti tu úspěšnost nějak tristní nemají, takže by to ještě vypadalo dobře. A v roce 2022, po funkčním období této vlády, by teprve nastal ten problém. Z politického hlediska by bylo nejlepší, kdybych nedělal nic. Máte pravdu. Ale protože ta čísla, která jsem si nechal ukázat, a šel jsem i do detailů, do těch testů, ukázala ten problém uvnitř, tak je načase si sundat ty brýle a říkat, že vyřeší něco povinná zkouška z matematiky, a přiznat si, že pokud nebudeme investovat do vzdělávací soustavy, a trvá to dlouho, než tam ty změny proběhnou, pokud nebudeme podporovat trvale výuku matematiky, techniky a neproměníme obsah vzdělávání, to je to o té modernosti, o které jste mluvila. A jsme zase ve shodě. Já také chci, aby školy vzdělávaly. Ale musíme jim k tomu vytvořit podmínky nejen finanční, ale i materiální. A jestli jsme v něčem fatálně selhali jako stát, tak je to v podpoře učitelů a ředitelů. A to se snažíme napravit. Takže v tom jsme ve shodě.

A jedna moje faktická poznámka je k tomu, že jste tady vyjmenovala průmysl, tripartitu atd. A já bych vás chtěl opravit. Ano, souhlasím s vámi. Ale uvádíte Pedagogickou komoru. Tak už si přestaňme lhát. Pedagogická komora není komorou ve slova smyslu povinného členství učitelů. Je to zájmový spolek několika lidí, který se vyjadřuje ke všemu, a sám není schopen říct, kolik má konkrétních členů, a doložit jejich seznam – mimo jiné. To znamená, prosím, neuvádějte... (Upozornění na čas.) Co jsem chtěl, jsem řekl. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Faktická poznámka paní poslankyně Valachové. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Já nevím, kdo zaspal, nebo kdo spí aktuálně. Každopádně rozhodně našim prostřednictvím, pane předsedající, pane ministře Plago, vy jste byl politický náměstek ministra Chládky, to znamená, byl jste součástí vedení rezortu, které poslalo návrh takový, že povinná maturita z matematiky, a musel jste to odsouhlasit, bude v roce 2017. Tak jenom abychom si udělali jasno.

A co se týká spaní, tak tato Sněmovna, minimálně polovina kolegů a kolegyně nespala, naopak v roce 2016 odložila start povinné maturity z matematiky o pět let a už od září 2015 drtivá většina oborů má zvýšenou dotaci z matematiky. Mimo jiné možná i to, toto nasvědčují výsledky PISA. Více ve svém obecném příspěvku.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a pokračovat budeme přednostními právy. Na řadě je pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jen krátký dovětek k tomu vetu podle § 90. My s jednou částí souhlasíme částečně,

s druhou částí té sloučené rozpravy, s tím druhým návrhem zákona, nesouhlasíme vůbec, ale to neznamená, že chceme tyto zákony nějak blokovat. Jsme přesvědčeni o tom, že studenti by měli co nejdříve vědět, jaká bude maturita, takže my máme zájem jenom podat v druhém čtení pozměňovací návrhy k těmto tiskům, a proto jsme blokovali projednávání podle § 90. Nicméně po dohodě s předkladateli a se zpravodaji obou dvou tisků já osobně si osvojím návrh na zkrácení lhůty k projednávání na 35 dnů, protože jsme to spočítali tak, že za 35 dnů jsme to schopni projednat ve výborech, a to je přímý důkaz toho, že nikdo nemá zájem tyto zákony blokovat či obstruovat a prostě chceme, aby se projednaly, ale je to nepoměrně lepší projednávání než podle § 90.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Na řadě je s přednostním právem paní předsedkyně Pekarová Adamová. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já jenom velice stručně. Ta situace samozřejmě vůbec není šťastná ani pro samotné ředitele škol či učitele, ani pro samotné studenty, ale vetování devadesátky jsme nepodpořili, nechtěli jsme, protože si myslíme, že by právě mělo být co nejdříve jasno, aby všichni věděli, na co se mají vlastně připravit. To, že je to takto ode zdi ke zdi, jak se dá lidově řečeno říci, to znamená, že jedno volební období se něco zavede a ještě dříve, než to začne vůbec platit, tak už se to zase ruší, to není ale jenom v této oblasti. Je to takový nešvar, který se tady vyskytuje i v jiných oblastech politiky, a myslím si, že je to přesně to, co důvěru lidí v naše rozhodování neposiluje, ale naopak velmi oslabuje.

Co se týče maturity z matematiky, tak u nás panují oba názory. Jak ten, že by měla být povinná, tak ten, který říká, že by měla být nepovinná. Možná mírně převažuje to, že by povinnost být zavedena vůbec neměla, a já se kloním k tomu názoru též, protože si myslím, že nelze stavět dům od střechy. Je nutné, abychom nejdříve posilovali výuky matematiky, aby byla atraktivní, abychom metody, které používáme možná mnohdy už po desítky let, inovovali a přizpůsobovali se 21. století, ale zároveň tedy je také důležité, abychom se obecně zaměřili na maturitu jako celek, abychom si nevybírali jenom jeden předmět a zrevidovali celkové nastavení našich maturit. Já si totiž pamatuji tu dobu, kdy byla zaváděna povinná maturita jako část státní maturity a byla doprovázena slovy, že to bude vlastně vstupenka těm, kteří úspěšně absolvují, na vysoké školy bez nutnosti skládat přijímací zkoušky, a tím bude vlastně vytvářet jakýsi filtr v tom, kdo skutečně má jaké možnosti dalšího pokračování ve studiu. A všichni víme, že takto to nakonec úplně nefunguje, že jsou každoročně kolem maturit různé kontroverze, ať se to týká vyhodnocování jejich společných částí, ať už se to týká uniklých testů atd. Takže celkový přístup k maturitě bychom měli podrobit velké analýze a podrobit jej tomu, abychom opravdu z ní vytvořili zkoušku, která má smysl, která není jenom povinností, která je nevíтанá, ale která pro studenty bude mít opravdu nějaký větší přínos. Jsem ráda, že ve strategii

20 30+ je právě to pojetí maturity podrobeno analýze a navržen jakýsi inovativní přístup, a doufám, že tímto směrem se budeme ubírat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, paní předsedkyně. Na řadě je v obecné rozpravě pan poslanec Mihola, připraví se pan poslanec Vondrák. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Mihola:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, po sáhodlouhých diskusích ohledně povinné maturity z matematiky v minulém volebním období se k tomuto tématu vracíme znovu. Ostatně není to poprvé a myslím si, že ani naposled. Dá se říct, že taková velká diskuse o zavedení povinné maturity z matematiky byla v roce 2004 a určitě i předtím, ale není nutné se vracet až úplně do minulosti. Poté, co byla povinná maturita z matematiky prosazena, nyní přichází vládní návrh, který její realizaci v roce 2021, což je skoro za dveřmi, odsouvá, nebo odkládá. Teď jsme tady svědky vlastně takového ping-pongu mezi ministrem stávajícím, exministrem, kdo za to víc může, nebo kdo spustil tady ten návrh, aby byla povinná, a kdo to jenom převzal a kdo to brzdí atd., ale to si myslím, že nemusí studenty ani veřejnost vlastně zajímat, protože abychom se stávali detektivy, kdo něco zavinil – věci mají prostě fungovat.

Za sebe mohu říct, že jsem pro to, aby maturita z matematiky byla minimálně odsunuta, a ještě raději, zcela upřímně, aby byla volitelná, jako je tomu dosud. Říkám to jako vnuk zakladatele jedovnické průmyslovky a člověk, který určitě má v účtě kolegy matematiky i matematiku jako obor, mimo jiné i proto, že na rozdíl od historie a společenskovědních předmětů na ni ta ideologie dolehnout nemůže. Sám ale jsem pro to, aby byla nadále volitelná i proto, že sám jsem jako maturant v roce 1990 využil první možnosti z matematiky nematurovat. A přesto, že maturitu z matematiky nemám, necítím se jako nějaký méněcenný. Nikdy jsem nepociťoval, že bych něčím strádal, a věřte, že jsem dělal i předměty, které s matematikou i na vysoké škole měly co do činění, například s matematickou geografii. Kdo studoval geografii, tak to ví, ale rozhodně i to se dá bez maturity z matematiky zvládnout.

Podle mne bychom se měli spíše zamýšlet i do budoucna nad profilem absolventa, to, co se od něj očekává. Já vždycky dávám ten příklad, když někdo vystuduje klasické gymnázium, tak mě bude zajímat především, jak ten člověk ovládá jazyky, a když to řeknu tím úsvětlím, jak seká latinu, a ne jestli je skutečně vynikající v matematice, protože předpokládám, že půjde tím směrem, když si takové gymnázium vybral, a bude dále se věnovat lingvistice. My také konečně můžeme upravit požadavky na vysokých školách. Tam, kde víme, že je matematika potřeba, tak ti studenti to musí vědět, že je potřeba a že prostě musí maturovat z matematiky, a ne hrát na to, že to musí být povinné pro všechny, i pro ty, co to vlastně vůbec potřebovat nebudou. Takže určitě se to ošetřit dá.

Nelíbí se mi také různá tvrzení, že matematiku žáci neovládají, bojí se jí apod. Je tady 30 let nějaká zkušenost, vedou se nějaké diskuse a je tady i nějaká zodpovědnost, tedy myslím si v tomto především ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Nemyslím si, že můžeme pracovat s takovými argumenty, jako že

maturita z matematiky je strašákem. Někdo se bojí češtiny, diktátu nebo někdo neumí psát slohovky. Takže budeme za chvíli řešit, že zrušíme češtinu? Asi ne, nebo doufám že ne. Takže tyhle argumenty opravdu nepovažuji za šťastné.

Tristně mi zní také argument: v rámci systému nejsme schopni poskytnout všem studentům na tuto zkoušku dostatečnou přípravu. To bych snad ani nevypouštěl do éteru. A potom mnozí a z různých stran, teď to není jenom věc samozřejmě ministerstva, se zaklínají tím, že je třeba zvýšit kvalitu. Prosím vás, to si dobře uvědomme, dneska ne, ale asi zanedlouho budeme projednávat zákon o pedagogických pracovnicích. Tak až bude někdo tak liberální, že bude zas říkat, vlastně je jedno, jestli je kvalifikovaný, nebo nekvalifikovaný učitel, tak vzpomeňme právě na tu matematiku. Víte, já věřím, že sám o sobě ten učitel téměř každý ovládá matematiku jako vědu, když to vystudoval. Ale možná to nejsložitější je mít to know-how, jak tu matematiku předat tak, aby z toho ten strašák nebyl, nebo abychom se nebáli, jakým by byla propadákem maturita z matematiky.

Já bych chtěl, aby matematika byla užitečným předmětem a aby byla co nejbližší praxi. Víte, jako člověk, který měl šest hodin matematiky týdně, spočítal všechny ty Bělouny, pamatujete, ty bílé učebnice, kde byly jenom samé příklady, úkoly, tak mám pocit, že jsem opravdu jen velmi málo procent v té praxi využil. Což mě mrzí, protože bych byl rád, kdyby toho bylo víc. A odvolávat se na to, že to rozvíjí logiku – tak logiku rozvíjí kdeco, nejenom matematika. A jak je to měřitelné? Já nevím, snad se to nějak podepsalo, ale je to dost obtížně měřitelné. Spíš se to tak říká. Myslím si, že to rozvíjí i další předměty.

Příznějme si, že na proměny obsahu předmětu, na což se často poukazuje, bylo také dost času. Místo toho ale já jsem se zúčastnil několika seminářů, taky za mnou chodí představitelé různých asociací a skupin, kteří naopak plédují za to, aby matematika byla povinná. Já se jim snažím naslouchat, ale co jsem hlavně vnímal, že se střetávali zastánci klasické výuky matematiky, prostě tak, jak to je, s těmi alternativními metodami. To jsem postřehl hlavně. Takže jedni štěkali, že Hejného metoda, že ne, jiní zase zastávali, že bychom ty alternativy měli vpustit, když se ukazuje 30 let, že ta matematika, místo aby to s ní bylo lepší, tak je to horší a stává se tím strašákem.

Takže na závěr bych chtěl říct, že tento příklad návrhu zákona je krásným dokladem toho, jak je potřeba věci promýšlet zejména v oblasti školství a jak bychom měli i do budoucna, vážené kolegyně, vážení kolegové, hledat shodu a podporu širší, než je koaliční. Koalice se mění a víme, že setrvačnost ve školství je dlouhá. A pak je úplně jedno, kdo bude tahat ty horké kaštiny anebo řešit prostě zavedené nesmysly. Vždyť v tom snad máme všichni nějaké své děti nebo vnuky, tak nám to už proto nemůže být jedno a měli bychom opravdu před těmi rozhodujícími kroky vést diskusi, a ne něco narychlo tlačit silou pouze třeba koaliční. Opravdu se nám to mstí a vrací stále zpátky.

Považuji prostě za chybu to, když před pár lety se něco zavede, a teď saháme přesně k opačnému kroku. To je jak ve stylu francouzské komedie Jeden hot a druhý čehý. A myslím si, že je dobré zdůraznit, že když tedy tak spěcháme teď, jako že to bylo v devadesátce, zase nechápu, proč ten návrh nepřišel dříve a nedostal přednost

před jinými návrhy, které by rozhodně mohly počkat. Já mám pocit, že právě s kolegou Bartoněm a dalšími piráty, já jsem s nimi podepisoval ten návrh, tak se mohu k tomu takto hlásit, že jsme naopak povzbudili, aby ten vládní tady už byl. Já uznávám, že vládní má své výhody a má jistou garanci toho, že by snad měl projít, takže já ho podpořím, ale je třeba zdůraznit tady i to, že se v podstatě o to bral hodně někdo jiný, nebo že to vzniklo také jako poslanecká iniciativa. Poučme se z toho prosím a nedělejme ty chyby do budoucna. Jde opravdu o ty studenty, aby tady neustále neměli otazník, jak to vlastně bude. Není to fér a není to potom dobře pro školství jako celek.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Mezitím přišlo několik omluv, se kterými vás nyní seznámím. Pan poslanec Jan Volný se omlouvá ve dnech 5. a 6. 12. z důvodu nemoci. Paní poslankyně Karla Maříková se omlouvá dnes od 13 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Venhoda se omlouvá z dnešního jednání od 11.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Paní poslankyně Jana Pastuchová v době od 13 do 14 hodin z rodinných důvodů. A pan poslanec Patrik Nacher z dnešního jednání od 11 do 14. hodin z pracovních důvodů.

S faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Valachová, poté pan ministr Plaga. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Já jenom samozřejmě k mému milému kolegovi Jiřímu Miholovi. Musím se ohradit proti nějakému ping-pongu. Nešlo o ping-pong, spíš šlo o fakta, protože si myslím, že obě politické strany jsou v politickém vedení resortu dlouhodobě. Dokonce už od roku 2013. A samozřejmě tomu by měla odpovídat rozprava. A také jsem se zastala kolegyně Zuzany Majerčíkové, protože opravdu to není o Poslanecké sněmovně, to je o tom, co máme v tuto chvíli hotovo a jak půjdeme dál, a je to společná práce. No a jinak, i když Jiří Mihola zmizel, tak rozhodně zdravím – ano, ne vidím ho – zdravím rozhodně jedovnickou průmyslu. Jedovnické průmyslovce zdar!

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr zrušil svou faktickou poznámku. Na řadě je nyní v rozpravě pan poslanec Vondrák, připraví se pan poslanec Baxa.

**Poslanec Ivo Vondrák:** Děkuji. Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové. Asi nelze od bývalého rektora Technické univerzity čekat něco jiného než to, co řeknu, ale přece jen si myslím, že by to mělo mít nějakou racionální úvahu a hlavně bychom měli vyjít i z kontextu, ve kterém se nacházíme. A já bych si dovolil v těch čtyřech bodech, které tady mám, začít citací ze zprávy o náběhu zkoušky z matematiky jako povinné zkoušky společné části maturitní zkoušky, které Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vydalo v únoru roku 2017. Nebojte se, nebudu to předčítat celé, má to asi 25 stran. Vezmu si tady k té prezentaci pouze poslední odstavec. A ten tvrdí: K výše uvedenému cíli středního vzdělávání přispívá

matematické vzdělávání nepopíratelnou měrou. Připravit mladého člověka na život v dnešní společnosti mimo jiné znamená, že musí rozumět matematice, neboť množství problémů a situací z běžného i profesionálního života, pro jejichž pochopení a řešení je nezbytná jistá úroveň matematické znalosti, matematického myšlení a zvládnání matematických nástrojů, stále roste. Matematika se stává jedním z klíčových nástrojů, který mladí lidé potřebují, mají-li zvládat výzvy a problémy v osobním, profesním, společenském i vědeckém životě. – Takže to je bod jedna.

Bod dva. Co se změnilo k dnešnímu dni 6. 12. 2019? Nic. Matematika se učí pořád stejně, pořád je strašákem a mladí lidé se jí bojí. Limitně ty výsledky, které se v tomto projeví, jsou nulové. A mohu to potvrdit i z osobní empirie, protože učím ještě stále doktorandy a někdy se bojím, že to, co dneska neumí doktorand na vysoké škole, před třiceti lety uměli ti, kteří na vysokou školu nastupovali.

Jak z toho ven. Máme v podstatě tři nástroje, tři stupně volnosti. Ten první nabízí pan ministr, to je to triviální řešení, prostě to zrušíme. Omlouvám se – odložíme na osm let, to se rovná zrušit, to všichni víme. Já si myslím, že to není dobře, protože jsme to ani nevyzkoušeli a tvrdá data, o kterých se tady hovoří, jsou pouze data. Informace v nich skrytá v podstatě hovoří o něčem jiném. Nezaměňujme příčinu za důsledek. To, že máme nízkou úspěšnost u maturity, je důsledek toho, že ta matematika se špatně učí, má se učit delší dobu a má se změnit ta výuka. To je první věc.

Za druhé, jsem pro to, aby se jednoznačně přehodnotil systém státní maturity. Písemku, u které o jeden bod neuspějete, a tím pádem neuspějete u maturity, považuji za nešťastnou. Já si myslím, a každý z nás starších si to pamatuje, maturita měla ústní část. A ta ústní část je od toho, abychom prokázali, co z té matematiky umíme. To, že se dopustíme numerické chyby nebo něčeho, co skutečně v tlaku té písemky se může stát... Prostě musím mít možnost své nápravy. Změňme to. Hledejme tu cestu. A mimochodem, to už se mělo dávno, dávno dít, a neděje se.

A třetí věc, kterou tady mám, je přehodnotit obory, u kterých matematiku skutečně bychom měli mít. Víte, já jsem ještě absolvent gymnázia, kdy jsme měli tři typy oborů na gymnáziích. Byl to matematicko-fyzikální, přírodovědný a humanitní. Matematicko-fyzikální měl písemku z matematiky a také ústní zkoušku, přírodovědné obory měly jenom tu ústní a humanitní matematiku neměly. A já si myslím, že je třeba se o tom začít bavit a říct si, kde ta matematika své nedílné místo má. A já tvrdím, že těch oborů stále přibývá. Nejde jenom o technické obory, přírodovědné, ale dneska i medicína se bez matematiky neobejde a myslím si, že je tady celá řada dalších oborů, které prostě tu matematiku potřebují. Víte, my máme nové heslo – Czech Republic: The Country for the Future. Prosím vás, umělá inteligence je o matematice, a to velmi náročné. Takže chceme-li matematiku využívat, tak to není o tom, jak jsem slyšel – to zadám do kalkulačky a něco mi vyjde. Já prostě musím rozumět tomu, co ta kalkulačka pro mě počítá.

No a dostávám se k poslednímu bodu a to už je velmi stručné. Já bych chtěl říct, že odložením problému problém nevyřešíme. Děkuji. (Potlesk ze střední a levé části sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Jsou tu dvě faktické poznámky. Nejprve je přihlášen pan poslanec Bartoň, poté pan ministr. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Já bych reagoval na svého předřečníka. Matematické vzdělávání určitě ano. Já plně podporuji matematické vzdělávání, já plně podporuji digitální gramotnost, já plně podporuji vzdělávání v oblasti moderních dějin. Ale nepotřebuji je mít jako povinný předmět u maturity.

Když to vezmu, tak matematické vzdělávání je potřebné pro život. Ale pokud máme matematiku jako povinný maturitní předmět, tím říkáme, že nikdo nesmí vykonávat jakoukoli jinou vyšší profesi, nesmí jít na vysokou školu, pokud nesplní maturitu z tohoto maturitního předmětu. Já se jenom tamhle podívám na paní poslankyni Mauritzovou, která založila Fakultu zdravotnických studií. Tam je tříletý obor bakalářský – záchranář. Musí mít záchranář povinnou maturitu z matematiky? Já si myslím, že ne. Já si myslím, že má mít profesní, že má mít znalosti, které potřebuje pro svou profesi. Toť vše. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Faktická poznámka pana ministra Plagy. Prosim.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji za slovo. Já jsem očekával, že debata nad povinnou maturitou z matematiky bude debatou, která bude štipit kluby. A chtěl bych poděkovat Ivo Vondrákovi za ten jeho vstup. Protože přesto, že se lišíme v tom finále, tzn. jestli ta zkouška má být povinná, tak na všem, co předtím padlo, se shodujeme.

A já teď řeknu jednu věc a asi ji řeknu ještě několikrát během tohoto projednávání. Bez ohledu na to, jak dopadne nakonec to hlasování o povinnosti maturity z matematiky, tak to gros celého problému a toho, jestli budeme mít nové generace lidí, kteří budou umět matematiku používat a budou mít to matematické vzdělání a budou schopni kritického myšlení, leží skutečně v té výuce, v její kvalitě, v podpoře učitelů. Já si myslím, že se toho nedosáhne tím, že ta zkouška z matematiky bude povinná. Ale v tom, že matematické vzdělání je klíčové, chceme, aby lidé rozuměli matematice – teď cituji, co bylo v té zprávě a co citoval Ivo Vondrák – že to je klíčový nástroj, v tom se shodneme. Shodneme se také v tom, že se má lépe učit. Shodneme se v tom, že by byl možná lepší – a já toužím, aby byl – adaptační test, tzn. ne aby tam bylo úspěš – neuspěl, ale aby výhledově lidé odcházeli třeba s tím testem, který řekne, na kolik procent uspěli. A samozřejmě debata třeba o ústní zkoušce a obsahu bez toho přezkoušení, jestli tam nemá být třeba projekt, který by komplexněji ukázal tu znalost atp., to je přesně ta debata, ke které jsem vybízel následně bez ohledu na tento materiál nebo sloučenou rozpravu dvou dokumentů. To je klíčová debata o vzdělávání a já za to děkuji.

Jedna poznámka na závěr. Ivo, pokud jsou to doktorští studenti a jsou nedostatečně připraveni, tak předtím absolvovali zřejmě magisterské studium, takže kromě toho, že budeme dělat něco v regionálním školství, by bylo dobré něco udělat i

v tom magisterském studiu na konkrétních školách. Ale oni to nebudou doktorandi jenom z VŠB-TU. To je apel na vysoké školy, nikoliv směrem k tobě. Ta kvalita by se měla zvednout i na vysokých školách, ale samozřejmě (předsedající upozorňuje na čas) povinnou součástí je, aby přicházeli dobře připraveni ze základních a středních škol. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Valachová s faktickou poznámkou, budou následovat faktické poznámky poslanců Kasala, Bělíci a Svobody. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Lukáši Bartoni prostřednictvím předsedajícího. Také můj oblíbený kolega. Také jste si strašně naběhl tou zmínkou o zdravotnicích a zdravotnických oborech. Na zdravotnické obory středních škol se vůbec ani nyní podle nařízení vlády matematika z maturity jako povinná nevztahuje. Ještě jednou – nevztahuje. A pokud máte na mysli, aby gymnázia (s důrazem), gymnázia (opakuje) nematurovala z matematiky, tak jenom připomínám sdělení pana ministra školství, že tady se ničeho nebojí. A upřímně řečeno, prostřednictvím předsedajícího, čeho by se také ministr školství bál, když se nebojí nejsilnější bezpochyby odborná organizace, odborná síla Asociace gymnázií, která o zavedení toho, aby byla pravidelnou součástí společné části maturity matematika, usiluje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec David Kasal s faktickou poznámkou. Prosim, máte slovo.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. No, já se budu vyjadřovat také k panu poslanci Bartoňovi vašim prostřednictvím. Ale já to vezmu trošku jako učitel, de facto neučitel. Navážu na pana profesora Vondráka. Matematika by měla být součástí toho, jako mluvíme českým jazykem. Já jakožto lékař, když jsem přišel do prvního ročníku vysoké školy, tak první, co tam bylo, byla biofyzika a na tu biofyziku vyletělo několik kolegů, než se doškrábali do toho, že byli lékaři. To samé je se sestrami. Když mně teď přijdou sestry, nedokážou spočítat počet kapek na infuzi. To je úplný základ toho, co je ve všech oborech, takže matematika by měla být součástí každého vzdělávání. A když si vezmeme, i co se týká těch oborů, kde tedy teď maturita není, u středních zdravotních škol, tak ona by tam i měla být, protože ti, co jsou produkovaní a šefují těm zdravotnickým zařízením, tak vyplňují dost tabulek a musí dělat plány a matematiku taky používají, připravují rozpočty. Je to základ úplně všeho bytí, které máme.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Řehounek se omlouvá z rodinných důvodů v době od 13.15 do 14.00.

Pan poslanec Josef Bělíca nyní vystoupí s faktickou poznámkou. Prosim, pane poslanče.



**Poslanec Josef Bělíca:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom velice krátce. Jsem člověk, který maturoval z českého jazyka. Tím bych chtěl trošičku poprosit o férovou argumentaci od pana zpravodaje Bartoně, protože já jsem kromě toho, že jsem maturoval z matematiky, si volitelně vzal ještě maturitu z fyziky, protože jsem chtěl jít studovat strojní obor. Pane kolego, pro mě největší stres byla maturita z českého jazyka, věřte si tomu, nebo ne, ale taky tady nebudu argumentovat, že jsem ji v životě nepoužil, že pro mě na strojařině ten český jazyk byl k ničemu. Já se prostě nechci dostat do té argumentace, že ta matika je k ničemu. Protože vy to tam nevidíte. Já si myslím, že matematika je velmi důležitá, je to základ vzdělání. A tak jak dneska jako premisu přijímáme, že určitá úroveň českého jazyka je prostě nutná pro to, abyste měl maturitní zkoušku, tak by to mělo být i z matematiky. Děkuji za slovo. (Potlesk z levé části sálu.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji pěkné poledne. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Bohuslav Svoboda a připraví se pan poslanec Lukáš Bartoň. Pane poslanče, máte slovo dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já vašim prostřednictvím vlastně budu hovořit ke všem, co teď mluvili v těch krátkých výstupech. Já jsem přesvědčen o tom, že řešíme věc, která má řadu rozdílných vstupů. Jeden ten vstup je gymnázium, gymnázium, které vzdělává vlastně k tomu, že mám obecně studovat jakoukoliv vysokou školu. A pak jsou specializované školy, které připravují na to, kdo se bude věnovat technice nebo přírodním vědám. Potřeba matematiky v oborech, které na to nevypadají, jako je medicína nebo zdravotnictví, je obrovská. Já od začátku, když jsem začal být proděkan, to znamená od roku 1990, sleduji výsledky našich studentů podle toho, jak dopadli u přijímacích pohovorů. Pane ministře a všichni ostatní, sděluji vám naprosto jednoznačně, že celou tu dobu nejsilnější predikční faktor pro to, jestli ten student bude úspěšný a odpromuje, ba dokonce jestli bude úspěšný jako lékař, největší predikční faktor, nejsilnější, je vlastně fyzika, protože my matematiku nezkoušíme. A je to v té moderní medicíně naprosto jednoznačné a jsem přesvědčen, kdo studuje gymnázium a odmaturuje na něm, že má mít právo jít na vysokou školu, protože je připravován jenom pro to. Pokud studuje nějakou jinou školu, měli bychom o tom, jestli má matematiku, nechat rozhodovat ty školy. Ony by to měly vědět, jestli to jejich absolventi budou, nebo nebudou potřebovat. A pokud se spleou a rozhodnou se špatně, tak tam ti studenti nebudou chodit.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Další vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Lukáš Bartoň. Ano, prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Já tady musím reagovat na některé své předřečníky, kteří mi vkládají do úst, jako bych řekl, že vzdělávání v oblasti matematiky je zbytečné. To jsem v žádném případě neřekl. Já jsem řekl, že maturita z matematiky není tak významná. To, že vzdělávání v oblasti matematiky je dobré,

určitě. Kolega předřečník, který šel na strojní fakultu – ano, já jsem na strojní fakultě učil a já jsem si také stěžoval na úroveň studentů, kteří tam jdou s matematickým vzděláním, ale nikdy jsem neřikal nic proti tomu, že musí mít maturitu z matematiky úplně každý, i ten, kdo chce na humanitní obory.

A k paní kolegyni Valachové. Víte, prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem nic neřekl o podmínkách maturity na středních zdravotních školách. Já jsem mluvil o bakalářském studiu na Fakultě zdravotnických studií, kde je podmínka maturity pro přijetí. (Poslankyně Valachová hovoří z lavice.) Ano. A musí tam být maturita. V momentě, kdy zavedeme povinnou maturitu z matematiky pro všechny, tak všichni musí mít povinnou maturitu z matematiky, aby byli přijati na Fakultu zdravotnických studií.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tady mám dvě faktické poznámky. Jako první vystoupí předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Já jsem rád, že máme takovéhle diskusní téma, které nás spojuje, protože se k tomu může vyjádřit téměř každý díky tomu, že téměř každý tady má maturitu, tak mě to tedy taky vybudilo.

A ještě, když tady zazněla taková láska k matematice, já jsem vystudoval matematiku a fyziku a mám k nim lásku, i když teď dělám politiku. Ale myslím si, že se tady dokážeme shodnout, stejně tak jako to dokázali ve Velké Británii, že samozřejmě nějaká úroveň znalostí z matematiky i češtiny je žádoucí a že by tam nějaká zkouška existovat měla, jako to mají třeba ve Velké Británii, kde se to dělá někde v prváku nebo ve druháku, ale potom tu maturitu, která už je specializovaná a která dneska obsahuje počítání s logaritmy a já nevím, básnické figury typu epizeuxis a podobně, tak to prostě můžeme nechat těm, kdo si skutečně vyberou tuhle danou oblast. Tak si myslím, že by to mělo platit nejenom pro matematiku, ale i pro tu literaturu, která je dneska zapojená v českém jazyce. To si myslím, že je takové řešení, jak bychom se z toho mohli dostat a zaměřit se na to, aby ty věci, které jsou v tom společném základu, jako jsou v případě matematiky třeba zlomky, procenta a podobně, které tedy spadají do učiva základní školy, tak aby skutečně lidé, kteří splní tu základní zkoušku, tohle uměli, jako když bičem mrská, protože spousta lidí, kteří nám dneska vycházejí ty školy, tak sice vystudovali matematiku, vystudovali angličtinu, ale neumějí ani anglicky, ani neumějí základní početní operace. A to je něco, co bychom měli řešit. Ale určitě to nevyřešíme maturitou z matematiky.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s faktickou poznámkou paní Kateřina Valachová a připraví se pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Chtěla jsem vlídně, ale nepůjde to. Takže zcela ostře. Jaký máme v tuto chvíli stav? Stav je takový, že v roce 2021 mají poprvé maturovat tak, že ve společné části maturity mají český jazyk, cizí jazyk a

matematiku gymnazisté – 2021 a 2022, to znamená za dva roky; 2022 – mají maturovat poprvé tak, že ve své společné části mají v maturitě matematiku, český jazyk a cizí jazyk střední odborné školy.

A teď pozor, teď to přijde. To, že minulá vláda odložila start maturity z matematiky, tato Sněmovna – z poloviny, máme tady nové poslance a poslankyně – o pět let, tak bylo současně spojeno s tím, že poslanci a poslankyně si přáli, aby pokud nastupují na gymnázium nebo odbornou školu jako uchazeč nebo jako absolvent, hlásím se, nastupuji, tak abych věděl, a to je poctivé, na jakou školu se hlásím a z čeho budu maturovat. Proto vláda už v prosinci 2016 přijala nařízení, kdy vypočetla obory, kterých se u středních odborných škol matematika má týkat – tady navazují prostřednictvím předsedajícího na pana docenta Svobodu – a tam jsou, vážený pane kolego, od prosince 2016 uvedeny všechny zdravotnické obory. Proto jsem si to dovolila zmínit a na tom se nic nezmění dnes, zítra ani v roce 2022, pokud samozřejmě nezměníme zákon.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní zatím na poslední faktickou poznámku pan poslanec Jiří Mašek. V obecné rozpravě se připraví pan poslanec Martin Baxa. Prosim, vaše dvě minuty, máte slovo.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, mě trochu probudila ta diskuse k maturitě z matematiky. Chtěl bych navázat na řadu předřečníků, zejména bych zavzpomínal těch 40 let zpátky jako pan profesor Vondrák, že to prostě fungovalo, a my bychom se k některým věcem, které fungovaly, neměli bát vrátit. Je to otázka třeba na těch gymnáziích, že byly matfyz třídy, byly přírodovědecké a humanitní obory a podobně.

A co se týká toho zdravotnictví, navazují na kolegu Kasala prostřednictvím pana předsedajícího, tam jsem jednoznačně přesvědčen, že se jedná o to, aby byla dostatečná časová dotace pro výuku matematiky na zdravotní škole. Jsem přesvědčen o tom, že je potřeba průběžně z toho ty studentky a studenty zkoušet, a důsledně zkoušet, tak aby postupovali do dalších ročníků, ale není úplně potřeba na to, aby sestra dokázala spočítat počet kapek v infuzi, mít skutečně maturitu. A v současném kritickém stavu, který se týká nedostatku nelékařského zdravotnického personálu, rozumějme, nejvíce sester, tak je to moment, pokud by tam třeba byla maturita povinná, tak by to byl moment k tomu, aby se děvčata a chlapci na tyto školy nehlásili. Vim, že v současnosti se to zdravotních škol netýká, a pokud se to nebude týkat, povinná maturita z matematiky, zdravotních škol a některých dalších vyjmenovaných škol, tak si myslím, že o povinné maturitě jinak je jistě třeba uvažovat a propagovat ji, čili pro gymnázia, pro střední odborné školy apod.

A ještě k panu poslanci Bartoňovu v návaznosti tedy potom také na Kateřinu Valachovou prostřednictvím pana předsedajícího. Co se týká vstupu na vysokou školu na bakalářský obor zdravotnický záchranář, tak pokud nebude maturita, tak jako že v současnosti není povinná z matematiky na střední zdravotnické škole, tak potom nebude ani podmínkou pro tyto studenty (upozornění na čas) pro vstup na vysokou školu.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní mám tady tři faktické poznámky, takže pořadí bude: pan poslanec Jiří Kobza, paní poslankyně Mauritzová a pan poslanec Bartoň. Pane poslanče Kobzo, požádám vás o vystoupení a dvě minuty. Prosim.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, milí hosté, dobrý den. Já jsem maturoval také zhruba před těmi 40 lety. Maturoval jsem z matematiky a tenkrát střední škola, gymnázium, nebyla o tom, že tam studoval, kdo chtěl, ale kdo na to měl. A myslím si, že to byl docela pragmatický přístup, protože z naší třídy, kde nás bylo 30, nějakých 24 absolvovalo vysokou školu.

To, co mě trochu ruší, je to, že jsem si přečetl programy neziskových organizací, Člověka v tísní apod., kteří mají program školení učitelů, kde vlastně míra ideologizace škol přesahuje míru učení toho empirického, toho faktického. Takže já bych rád tady vyzval k převzetí systému méně ideologie a více matematiky a fyziky. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí paní poslankyně Ilona Mauritzová a připraví se pan poslanec Lukáš Bartoň. Prosim, vaše dvě minutky.

**Poslankyně Ilona Mauritzová:** Takže já bych se chtěla vyjádřit k těm zdravotnickým oborům, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové. Samozřejmě, kdo se hlásí do bakalářského studia na vysokých školách, tak se hlásí studenti ze všech středních škol. To znamená, že to nejsou jenom studenti ze středních zdravotnických škol. A to je velice důležité.

Druhá věc je, že výuka matematiky na středních zdravotnických školách je určitě důležitá a je potřeba, aby byla dostatečně zabezpečena, protože bez znalosti matematiky se studenti ani ve zdravotnických oborech neobejdou.

A snad, protože mi ještě zbývá chvilinka, souhlasím v mnohém i s tím, co tady padlo od pana profesora Vondráka. Jsme podobný ročník, takže jsem také maturovala na přírodovědném gymnáziu a myslím, že je třeba otevřít diskuzi o tom, jak maturovat z matematiky, nikoliv jak ji učit, protože že ji máme učit, to si myslím, že jsme všichni zajedno. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Také děkuji. A nyní vystoupí pan poslanec Lukáš Bartoň – zpravodaj a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosim.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Ona to už teď za mě řekla paní poslankyně Mauritzová. Samozřejmě na tu Fakultu zdravotnických studií vstupují studenti ze všech škol, nikoliv pouze a jenom ze zdravotních středních škol. O to jde. Studenti zdravotních středních škol nemusí mít u maturity matematiku, ale všichni ostatní, tedy krom uměleckých, ano.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová, zatím poslední faktická poznámka, takže se připraví pan poslanec Martin Baxa. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Já mám pocit, že matematika se nám vlastně promítá i do té debaty, protože ta výměna názorů mezi mnou a panem kolegou Bartoněm je, řekla bych, o logice a o množinách.

Za prvé, co se týká uměleckých škol. Pane kolego, představte si, že i z nich můžu klidně být veterinárním záchranářem – nebo pardon, tím oborem, ať to nezkomolím, jak jsem to uvedla. Prosím vás, já se k tomu dostanu v tom obecném příspěvku. Podstata je ta, že my máme vzdělávací systém nastaven tak, že se tváříme – říkáme tváříme, protože to říkáme několik let –, že výstup z gymnázia a z jakékoliv střední odborné školy je stejný v rámci rámcového vzdělávacího programu. Proto máme tu společnou matematiku, proto k tomu směřujeme. Pak máme samozřejmě nějaké rozhodnutí o nějaké profesní specializaci. Proto jsem na to narážela, na ty zdravotnické školy, že tam to tedy z mého pohledu postrádalo logiku, toto vaše vystoupení. A potom samozřejmě máme gymnaziální větev, a tady jsem navázala na předřečníky, že ano, z gymnázia, pokud jdu na gymnázium, tak všeobecně se předpokládá, ale také to nemusí být pravda, mohu třeba se rozhodnout být pokladní a prodávat někde v obchodě, ale předpokládá se, že pokud tedy jdete na gymnázium a budete maturovat, tak budete studovat vysokou školu. Jsou to nějaké předpoklady.

Ale znovu, co je podstatné a v čem se možná cyklíme, a já se tomu budu věnovat v rámci svého obecného vystoupení, jde o to, že dnes je to tak, že gymnázium i střední odborná škola ze zákona a podle rámcového vzdělávacího programu, podotýkám, který je zcela v moci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, jsou výstupy shodné. Podotýkám, tváříme se tak.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktická poznámka – pan poslanec Bohuslav Svoboda. Zatím poslední. Takže pane poslanče, máte slovo. Máte na to dvě minuty, se vyjádřit. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji. Stačí mi méně, aby se dostal kolega Baxa ke slovu. Je to jenom moje reakce na kolegyni Valachovou. Já jsem přesvědčen o tom, že výstup ze všech škol, ze všech typů škol, není stejný. Ten člověk si tu školu vybíral s tím, že má nějakou představu o svém dalším životním osudu, a vybral si tedy proto technickou, že chce dělat techniku, a proto si vybral variantu přírodovědní, že si chce dělat něco jiného. Není ten výstup stejný. Proto bychom měli také pracovat s tím rozdílně, protože to rozhodnutí je rozhodující. To dítě nebo jeho rodiče se rozhodli pro to, že chce něco dělat, a tomu bychom to měli přizpůsobit.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení pana poslance Martina Baxu a v obecné rozpravě se připraví paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Baxa:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já si dovoluji mít tentokrát poněkud delší příspěvek a kvůli své hlasové indispozici jsem se tady opatřil i teplým nápojem, tak se omlouvám, že budu pít možná během svého vystoupení.

Dámy a pánové, já myslím, že tento bod patří opravdu mezi jeden z nejdůležitějších, který projednáváme v oblasti školství během tohoto celého volebního období, a tento úvod říkám proto, abych svůj příspěvek zahájil kritikou Ministerstva školství a pana ministra Plagy, který ví, že se mi tento postup nelíbí, který zvolil, a chci, abych to tady zdůraznil.

Na straně jedné dnes Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a pan ministr osobně velice chvályhodně pracují na velmi zásadních strategických materiálech v oblasti školství, což je dlouho připravovaná a nyní úspěšně prezentovaná strategie 2030+, která má vlastně nastínit dlouhodobé fungování českého školství, které by mělo vycházet z jiných principů, nebo alespoň částečně z jiných principů, než je v současné době, ale na straně druhé, pane ministře, předkládáte teď návrh na změnu maturitní zkoušky ve velice zrychleném, uspěchaném režimu. Pokusil jste se dokonce protlačit Sněmovnou tento návrh podle § 90 a jsem moc rád, že se tak nestalo. Nevěnoval jste se dostatečně odborné diskuzi nad tímto návrhem a myslím si, že jste se zachoval velice nevstřícně vůči řadě odborných organizací, které o tom obsahu chtěly diskutovat a neměly k tomu vlastně příležitost.

Musíme si upřímně říct, že vlastně jediným větším konkrétním výstupem nebo diskuzí, která předcházela projednání tohoto návrhu ve Sněmovně, byl seminář, který uspořádal pan poslanec Bartoň a který se vlastně ale měl týkat obecně budoucnosti maturitní zkoušky, nikoliv toho návrhu, který, pane ministře, navrhuje. A mimo jiné právě seminář pana poslance Bartoně vyvolal celou řadu reakcí, na které už MŠMT ani vy, pane ministře, jste osobně nereagovali. Takže to já považuji za velkou chybu a považuji to za věc, která do značné míry dehonestuje celou tuto vážnou diskuzi o tom, jak by měla vypadat maturitní zkouška a obecně ukončení středoškolského vzdělávání. To zde zmiňuji z toho důvodu, že formálně tedy máme spojení rozpravu k oběma návrhům, jak k tomu vládnímu, tak k návrhu skupiny poslanců, který připravil pan poslanec Bartoň a kde jsem spolupředkladatelem a který poukazuje na jeden z vážných problémů českého školství, což jsou předčasné odchody ze středního vzdělávání, kdy ten návrh, který předkládáme, by této situaci mohl ulevit.

Proč jsem, pane ministře, dámy a pánové, propojil dohromady tu kritiku, v níž jsem zmiňoval Strategii 2030+ a ten návrh, který se týká reformy maturitní zkoušky? Já přes kritiku – a chci zdůraznit ostrou kritiku – vašeho postupu ten návrh ve své podstatě podporuji. To znamená návrh na reformu maturitní zkoušky v obou částech. To znamená stažení těch dvou povinných předmětů státní maturity do podoby didaktických testů, tedy českého jazyka a buď tedy matematiky, nebo cizího jazyka, i to, aby se zrušila povinná maturita z matematiky. A ten hlavní důvod, který k tomu mám, a proto to dávám dohromady se strategií, spočívá v tom, že podle mě klíčový úkol pro českou vzdělávací soustavu a pro aktéry v českém vzdělávání pro nejbližší roky je to, abychom vlastně se rozhodli, jakým způsobem by mělo být zakončeno střední vzdělávání obecně. Proto jsem tady zmínil i ten seminář.

Já jsem bytostně přesvědčen o tom, a ten můj názor je možná radikální, ale chci, aby tady zazněl, že současná podoba té tzv. státní maturity je nefunkční, nevhodná a vlastně nenaplnuje žádné z cílů, v kterém bychom měli být, to, které bychom měli ve vzdělávací soustavě sledovat. To, že máme jeden typ maturitní zkoušky na straně jedné pro absolventy gymnázií nebo pro maturanty na gymnáziích, na straně druhé pro různé odborné školy s maturitou, to, že nebylo přistoupeno na to, aby státní maturita byla jakýmkoliv podkladem pro přijetí na vysokou školu, to, že každoročně dochází k chybám v přípravě státních maturit různého typu, to, že se mění podmínky pro to, jak má státní maturita v daném školním roce proběhnout z roku na rok, to, že se stále zpochybňuje role státní maturity ve vzdělávací soustavě, prostě podle mého názoru vede k tomu, že se musíme zamyslet nad tím, jak by měla maturita vypadat, a z toho už jednoduchá zkratka k mému vlastnímu názoru na to.

Pokud by v současné době měla být spuštěna ta trojпредmětová státní maturita, nemělo by dojít tedy ke zrušení povinnosti státně maturovat z matematiky, tak se ty změny budou provádět o to obtížněji. Ve chvíli, pokud by se spustil systém státní maturity postavený na třech maturitních předmětech, tak podle mého názoru by se velice ztížila možnost jakýmkoliv způsobem diskutovat o státní maturitě a její podobě. Mimo jiné je to takový jeden z klasických poznatků vědy o vzdělávání, že to, jak vypadají ty klíčové zkoušky v těch jednotlivých uzlových bodech vzdělávání, zásadně ovlivňuje podobu vzdělávání předcházející té příslušné zkoušce. Takže pokud bychom se měli hypoteticky bavit o nějaké reformě vzdělávání, redukci obsahu, rámcových vzdělávacích programů, zpestřování výukových metod, diferenciaci vzdělávání a na straně druhé k tomu dát prostě povinnou maturitu z matematiky a vlastně tři státní maturitní předměty, tak je to v přímém rozporu. Tak to je základ mé argumentace k tomu, proč ten návrh podporuji, byť jsem ostrým kritikem toho, jaká cesta se k tomu zvolila.

Chtěl bych upozornit na to, že v této diskusi trošku zaniká ta druhá část vládního návrhu i toho návrhu našeho, kde jsem spolupředkladatelem, tedy že vlastně dochází k redukci státní maturitní zkoušky do podoby didaktických testů. Bylo by, pane ministře, korektní také upozornit, že ne všichni aktéři ve vzdělávání s tímto souhlasí. Zmíním Asociaci ředitelů gymnázií, zmíním Asociaci češtinářů, některé odborné asociace vzdělávání v cizích jazycích, které obhajují tu podobu státní maturity v cizích jazycích a v češtině. Nicméně na základě svých různých diskuzí, hovorů s odborníky ten návrh podporuji a myslím si, že je to tak správné. Zejména, byť jsem aprobaci učitel zeměpisu a dějepisu na gymnáziu, nikoliv češtinář, i tak jakoby ze své učitelské praxe vidím, že ten systém toho, řekl bych v uvozovkách, vzdáleného opravování písemných prací z českého jazyka je vlastně v rozporu s tím, jakým způsobem zhodnotit pokrok žáka nebo studenta, který udělá během těch příslušných let středoškolského studia. To si myslím, že je jeden z těch zásadních argumentů. A musím říct, že nesouhlasím se zde zatím nevysloveným kritickým argumentem, který zazněl, že se učitelé tzv. snaží při opravování těch testů pomáhat těm svým dětem, myslím, že je to do značné míry vyjádření určité jako nedůvěry v odbornou kvalifikaci středoškolských učitelů, kteří opravdu se věnují poctivě přípravě svých žáků a také takto poctivě opravují ty písemné práce.

Takže souhlasím s tou redukcí na didaktické testy. Znovu ale upozorňuji na to, co také v té diskuzi zůstává trošku schováno. Totiž to, že centrum... organizace, která ve školském prostředí se všeobecně pojmenovává zkratkou CERMAT, dělá opakované chyby v přípravách těchto testů. Chci to takto vážně říct, jakkoliv pro zaměstnance Cermatu, možná se jich to dotýká, ale rok co rok prostě dojde k tomu, že je špatně formulovaná otázka, že některá témata zaznívají příliš důrazněji než jiná a tak podobně. To je prostě věc, která by se řešit měla.

Tak a teď už k té samotné podstatě a tou je zachování tedy možnosti maturovat z cizího jazyka a z matematiky. To znamená možnost té volby. Já jsem si dělal při přípravě na své vystoupení, takový jakoby sken toho, jak je to v Evropě.

Dámy a pánové, rozhodně tomu není tak, jak jsem někde zaslechl ve veřejné diskuzi, že jsme jednou z posledních zemí v Evropě, která nemá povinnou maturitu z matematiky. Vůbec to není pravda. Myslím si, že explicitně povinná maturita z matematiky je, myslím, v osmi státech v Evropě v nějaké podobě, která je adekvátní. Na straně druhé musím ale také korektně dodat, že způsoby ukončování středoškolského studia jsou opravdu rozmanité a že to, čemu se říká maturita, zdaleka také není všude. Když bych měl uvést příklad nějaké země, kde třeba povinná maturita z matematiky v té tradiční podobě je, tak je to třeba současné Rakousko. Ale jak říkám, menšina zemí v Evropě je ta, kde jsou povinné maturity z matematiky.

Chci také zdůraznit, že jsem vedl diskuzi o tom, zda zachovat či nezachovat povinnou maturitu z matematiky, myšleno ve vztahu k tomu zákonu, který máme před sebou, s různými aktéry vzdělávání z různých typů středních škol. Já sám jsem vyučoval téměř dvacet let na gymnáziu, kde povinná maturita z matematiky není vlastně žádným tématem, kde pro naše maturanty není povinná maturita z matematiky žádnou překážkou, žádnou hrozbou, relativně bez problémů ji absolvuji, a když se podíváte do RIA k tomu vládnímu návrhu zákona, tak to ty údaje potvrzují. Pro gymnázia tato maturita není překážkou.

Na straně druhé, mluvíme-li o odborných školách, kde se vyučují předměty s maturitou, tak nejenom ta čísla, která ukazují míru neúspěšnosti, tak ty statistiky samotné i moje rozhovory s nimi, s řediteli těchto škol, poukazují na to, že maturita z matematiky je pro studenty těchto škol překážkou. Mluvil jsem s ředitelem střední odborné školy podle mého názoru i názoru třeba České školní inspekce velmi kvalitní v Kladně, v Mělníku, a ti na to upozorňují s velkou naléhavostí. Ale dámy a pánové, nikoliv s argumentem, že by jaksi chtěli těm svým studentům nějak ulevit, ale s tím argumentem, že pro kurikulum, které na té škole mají, pro rámcový vzdělávací program, resp. školní vzdělávací program, podle kterých se učí, tak ty nejsou nastavené na to, aby nakonec ty děti měly nasměřovat, nebo ty žáky, k automatickému zvládnutí povinné maturity z matematiky.

Já se musím velice ohradit proti argumentu, který ve veřejném prostoru bohužel často zaznívá, že máme vlastně takové jako dvě kategorie středoškoláků. Ty, kteří zvládnou gymnázium a maturitu – a ti jsou výborní. A potom ty, kteří na to nemají – a ti by měli vlastně jít do těch učilišť a zvládnout ta učiliště. Pak tu chci velice tvrdě odmítnout – a je to v příkrém rozporu s tím, k čemu bychom měli směřovat, to znamená dávat příležitost každému žákovi. Ten mnou zmiňovaný ředitel střední školy



na Kladně přesně tohle říkal. Já mám žáky různého typu a snažím se každému tomu žákovi pomoci, aby nakonec k úspěšnému absolutoriu toho příslušného oboru, ať už maturitního, nebo nematuritního, dospěl.

Neboli zavírat oči před tím, že absolventi nějakého typu středoškolského vzdělávání u státní maturity z matematiky, kterou si sami vyberou, nejsou úspěšní, je podle mého názoru vyjádření takového určitého despektu vůči prostě části vzdělávaných žákům. Jakoby pokrčit rameny nad tím, no tak to neudělají, aspoň se ty obory pročistí, je podle mého názoru opravdu neúctou a neodborným názorem, který v takové diskuzi zaznívá. Současně chci podotknout, že na řadě těchto oborů se matematika běžně a poměrně náročně vyučuje a že ti žáci by nezvládli maturitu, aniž by neabsolvovali studium matematiky. Tak to je jenom k tématu úspěšnosti či neúspěšnosti na různých typech škol.

Vedle tohoto argumentu, který hovoří o tom, že v tuhle chvíli jakoby se chystáme vrhnout část středoškoláků vstříc zkoušce, kterou nemají dostatečně dobře, nebo na kterou nejsou dostatečně dobře připraveni, ale z různých důvodů, ne proto, že by na to sami nestačili nebo že by ty školy byly špatné, tak je tu ten samotný argument, jak se tedy vlastně učí matematika na středních školách. Protože, jak jsem říkal, jsem svou profesí gymnaziální nebo středoškolský učitel zeměpisu a dějepisu, tak jsem se nakonec rozhodl namísto nějakých svých úvah vám tady přečíst takový článek, nebo text, který napsal středoškolský učitel matematiky, absolvent matematiky na matematicko-fyzikální fakultě, to znamená člověk, který je na první pohled v tom, jak se ta veřejná diskuse o tom zjednodušeně vede, předurčen k tomu, aby hájil státní maturitu z matematiky. Tak mi dovolu, abych možná trochu děle, ale myslím si užitečně tady přečetl významnou část článku pana dr. Lud'ka Šnircha Co očekáváme od povinné maturity z matematiky. Jsou tam uváděny různé časové údaje, tak já jenom uvedu, že tento článek byl zveřejněn 27. září letošního roku, to znamená, už obsahuje čísla z letošního jarního termínu státních maturit:

Často se setkávám s názorem, že povinná maturita z matematiky je správný směr vzdělávání pro budoucnost. Autoři uvádějí spoustu nezpochybnitelných důvodů, proč matematiku vyučovat. Jsou to však i důvody pro povinnou maturitu z matematiky, navíc jednotnou pro všechny typy škol?

Dovednosti, které matematika může rozvíjet. Kvalitní výuka matematiky pomáhá budovat dovednosti, které absolvent v 21. století potřebuje v profesním i osobním životě: učí pečlivosti; vede k vytrvalosti a logickému myšlení; učí pochopit princip problému, umět pružně reagovat; buduje systematické myšlení v souvislostech a posiluje důkladnost a bystrost. To všechno platí zejména tehdy, když je student vnitřně motivován a díky vhodné formě výuky a učiteli má šanci učitvi porozumět a pochopit je. Proto se také matematika na středních školách vyučuje. Jak to ale souvisí s tím, že se má povinně maturovat z matematiky téměř na všech středních školách? Rečnická otázka.

Po devíti ročnicích jednotného maturitního testu z matematiky se nabízejí tyto otázky: Přispělo testování k dosahování požadovaných dovedností absolventů? Vyvolalo testování požadovanou změnu kvality výuky matematiky, změnu přístupu

studentů i vyučujících? Jsou studenti dobrovolně maturující z matematiky vnitřně motivováni k pochopení matematiky? A jsou v pochopení matematiky úspěšnější?

Jednotná státní maturita z matematiky, současný model. – Mimochodem, do toho vložíme poznámku, možná to samo o sobě je užitečné, aby všichni ti, kteří tu diskusi chtěli poslouchat, věděli, o čem konkrétně vlastně v případě maturity z matematiky je řeč. – Didaktický test z matematiky se skládá z 26 úloh, které obsahují 37 samostatně hodnocených otázek. Polovinu bodů lze získat u otázek, v nichž maturant vybírá z nabízených možností a kde je přesně jedna možnost správná, takzvané uzavřené úlohy. Druhou polovinu bodů lze získat vlastní formulací odpovědi, přičemž ale jen u čtyř otázek se hodnotí celý postup. U zbývajících jen výsledek. Je jasné, že tento model byl zvolen hlavně pro snadnost vyhodnocování testů počítačem. K tomu ostatně slouží jednotný formulář pro zapsání odpovědi, který Cermat následně vyhodnocuje.

Jednotná státní maturita z matematiky má tedy nyní mimo jiné tyto vlastnosti: Maturant má na jednu otázku přibližně tři minuty času, má zvládnout 37 otázek za 120 minut. Namísto sestavení rovnic a vzorců, po kterém se tolik volá, se preferuje dosazení do vzorců a numerický výpočet. Pokud se otázka na sestavení výrazu či rovnice objeví, selže každoročně vysoké procento prvomaturantů, kteří si maturitu z matematiky dobrovolně zvolili. Například letošní jarní otázka číslo 3.2 měla 85 % neúspěšných, tedy včetně velké většiny gymnazistů. Výpočetní technika není u státní maturity povolena, je zakázána dokonce i část kalkulaček či hodinek. Zkouška tedy vlastně konzervuje technologický stav z počátku 80. let 20. století a míjí se ve všem strategiemi vzdělávací politiky, které žádají propojení výuky s ICT technikou. Tato forma maturity vede pouze k rutinním výpočtům bez velkého přemýšlení. Originalita řešení a přemýšlení je vlastně trestána ztrátou času, a tedy hrozbou nedokončení testu. Výsledný protokol poskytuje jen minimálně zpětnou vazbu učitelům, který studenta vzdělával. A konečně, sebemenší chyba znamená obvykle ztrátu bodů, a to bez zdůvodnění.

Neúspěch u takové maturity z matematiky může být způsoben tedy nejen nedostatkem píle, ale také špatnou prací některých škol či učitelů, případně je daní za nepodnětné rodinné zázemí studenta. Děti ze sociálně a vzdělanostně slabšího prostředí např. nedosáhnou na různé placené přípravné kurzy, mají velmi zúžené možnosti nápravy, pokud jim škola nevytvoří podmínky. Vydělá na tom společnost, když tito studenti neuspějí? Testovanou látku lze zčásti dočasně nacvičit a tak se to také děje. Ale zdaleka to není totéž jako ji pochopit. Matematické dovednosti si tak studenti neosvojí a krátkodobě získané tzv. matematické znalosti zase rychle zapomenou. Ostatně jako matematik a absolvent matematicko-fyzikální fakulty si pravidelně dělám maturitní test z češtiny. Větným rozborům nerozumím, protože jsem nikdy nenašel motivaci se je učit. Nejsem ale na to pyšný. Dobře chápu, proč někoho nebaví matematika. Má to s ní jako já s češtinou a větnými rozbory, vidí v tom jen formalismus a neužitečné pojmy. Bohemistou či novinářem nejsem a nechci být, stejně ale jako někdo jiný se nechce stát matematikem.

Jak tedy vypadá analýza devíti ročníků maturit z matematiky, jaké jsou závěry a co nám volitelná státní maturita přinesla?

Mezi roky 2012 až 2019 je pokles počtu prvomaturantů, kteří si zvolili dobrovolně matematiku, ze 40 500 na 14 500. – Dámy a pánové, já to číslo ještě jednou zdůrazním: 40 500, když maturita z matematiky začínala, až pokles na 14 500. – V procentech jde o pokles ze 44 % prvomaturantů na 21,4 %. Za druhé z těch, kteří si vybrali matematiku, byl v roce 2012 podíl studentů z gymnázií 25,2 %, v roce 2019 se gymnazisté již na celkovém počtu podíleli 45 %. Za další, neúspěšnost z matematiky zůstává na stejné úrovni či se meziročně lepší jen díky trvale rostoucímu podílu gymnazistů, na což Cermat ve své analýze upozorňuje. Ve skutečnosti neúspěšnost z matematiky na všech typech škol včetně gymnázií vzrostla, srovnání 2019 oproti 2013. Devět ročníků maturit již mělo pozitivní změnu přinést, pokud byla forma maturity stanovena správně a výuka matematiky správně zareagovala. Forma testů je dlouho známá, předvídatelná, je k dispozici hodně testů k procvičování.

Podporuje tedy v kontextu těchto čísel státní maturita z matematiky rozvíjení matematických dovedností? A pokud se to nedaří, známe důvody? A když je neznáme, proč tedy místo jejich porozumění nařídít povinnost maturovat z matematiky?

Už se, dámy a pánové, blížíme ke konci.

Budou dvě povinné úrovně maturitních textů z matematiky pro rozdílné typy škol s rozdílnými RVP, s rozdílnými hodinovými dotacemi, jak už o tom mnoho politiků jako o logickém kroku mluvilo? Do roku 2012 byly volitelné nepovinné testy vyšší úrovně. V roce 2012 si dobrovolně vybrala vyšší úroveň matematiky jen necelá 2 % maturantů a poté, co se Cermatu nepodařilo odhadnout časovou náročnost testu a musel dodatečně měnit i hodnocení, byly testy vyšší úrovně v zákoně zrušeny.

Je tedy jasné, že odborné školy mají priority v odborných předmětech a na rozdíl od gymnázií na to u jednotné státní maturity doplácí. Je to spravedlivé? Studenti gymnázií by ostatně zase nebyli úspěšní v maturitě z účtování, obrábění na NC strojích, kdyby jim to jednotná povinná maturita nařídila.

Nyní je tady ještě odstavec, který se týká argumentů, proč používat výpočetní techniku u státní maturity a proč neřešíme matematickými a výpočetními nástroji reálné situace. Zkouší se například nesmyslné úlohy. Ani jsem netušil... Letos v úloze číslo 9 maturanti stavěli sloupy vysoké 500 tisíc metrů.

Závěr. Zavedení povinné maturity z matematiky proběhlo stejně jako zavedení celé státní maturity: bez porozumění podstatě problému, s formálním uvedením cílů, kterých má být dosaženo. Nebyla provedena veřejná analýza devíti ročníků jednotných maturit, které z cílů zavedení jednotné státní maturity se podařilo splnit, které ne, a proč. A úplný závěr? Nebezpečí, že povinná maturita z matematiky zakonzervuje nevyhovující stav výuky, je tedy příliš velké.

Doktor Luděk Šnirch, absolvent matematiky na matematicko-fyzikální fakultě v roce 1985, nyní učitel střední školy v Bruntále.

Dovolil jsem si tedy možná trochu déle shrnout ty argumenty, proč si myslím, že je správné, aby povinná maturita z matematiky nebyla zavedena, aby zůstala zachována možnost volby. Chci ale znovu podtrhnout, že tuto novelu zákona, tuto podobu maturitní zkoušky má smysl zavést pouze tehdy – to znamená, nezavádět

povinnou maturitu z matematiky, zachovat současný model – pouze tehdy, pokud bude naprosto zřejmý dán slib, že se povede relevantní diskuse o tom, jak by mělo vypadat ukončení středního vzdělávání, relevantní slib o tom, že by mělo být diskutováno o nové podobě státní maturity, a relevantní slib, že tato diskuse nezůstane pouze viset ve vzduchu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Plaga. Zatím jediná faktická poznámka. Prosím, pane ministře.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem v té faktické poznámce původně reagovat na připomínku, že Cermat tam má každoročně chyby. To byl ten můj záměr, proč jsem se přihlásil hned zkraje. Ano, samozřejmě nebudu zastírat, že výkladové nejasnosti tam byly. Také nejsem spokojený s tím, že každoročně máme soutěž o to, kdo nachytá Cermat. Protože když si vezmu ten letošní rok, tak ten skutečně nebyl o výkladu, nebyl o chybě Cermatu, ale o tom, že se poměřovali odborníci na matematiku a hledali jakýkoliv význam, který toho studenta střední školy ani napadnout nemohl, a v tom hledali tu chybu. To znamená, pro ty studenty středních škol byly napsané dobře. Ale přesto.

Uznávám, a řekl jsem to tady ve svém úvodním slově, že už tato košatá debata je předmostím k tomu, že je potřeba vést seriózní debatu o podobě maturitní zkoušky. Naprosto jasně jsem si vědom toho, že nejenom u maturitní zkoušky, ale u všech těch uzlových zkoušek, jako jsou jednotné přijímačky na střední školy, je klíčové a determinující pro vzdělávání na druhém stupni základních škol anebo na škole střední to, jak je koncipován obsah toho testu. To je naprosto legitimní debata. Mohu slíbit, že jsem připraven ji vést, protože jenom tak jsme schopni velmi rychle provést některé věci do praxe.

Závěrem, je to možná pro faktickou poznámku netypické, ale chtěl bych panu poslanci Baxovi poděkovat za tento příspěvek, který byl jasný, věcný, stejně jako jsem předtím děkoval Ivo Vondrákovi, byť to bylo zase z druhého spektra a se mnou nesouhlasné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní v obecné rozpravě vystoupí poslankyně Kateřina Valachová a připraví se poslanec Václav Klaus. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající, vážená vládo, slyšeli jsme tady mnohé k matematice. Upřímně řečeno, poslouchala jsem pečlivě, jestli uslyším nějaký argument pro změnu zákona, protože Poslanecká sněmovna je o změnách zákona. Tak takový argument jsem tady neslyšela. Pokud si to provedu jako právnička legislativkyně do úkolů, které jsem slyšela, tak samozřejmě slyšela jsem řadu věcí týkajících se exekutivních rozhodnutí

ministerstva, profesní podpory ministerstva a práce ministerstva. Těch úkolů tady z mého pohledu zaznělo mnoho.

Argument pro změnu zákona jsem slyšela pouhopouhý jeden, který podle mého soudu, vážené kolegyně a kolegové, lze uznat. Řekl ho ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga. Ano, byla odložena reforma financování regionálního školství, nutno podotknout, že on sám tedy o to usiloval. Původně měla nabýt účinnosti v září 2018, nyní je to tak, že startuje plně od ledna 2020. To je platný argument, protože reforma financování regionálního školství měla zajistit, abychom nejenom na středních školách, ale na všech základních školách měli zajištěno dělení možné výuky z matematiky, což bezpochyby ke zvýšení kvality vzdělávání v matematice přispívá. Takže shrnuji, za mě zatím pouze jeden základní argument: Ano, došlo k odložení o dva roky.

Nicméně co se týká těch ostatních argumentů, musím zopakovat to, co se tady vlastně v roce 2016, vážené kolegyně, vážení kolegové, v Poslanecké sněmovně schválilo a proč se to schválilo. Z některých příspěvků jsem měla pocit, že sem přiletěli Marťani v roce 2016 a rozhodli se zavést, samozřejmě bez jakéhokoliv rozmyslu, analýz a tak dále, něco hrůzostrašného, co má zřejmě zdecimovat naši mládež a zničit náš národ do budoucna. Tak podle mého soudu vyznívaly některé příspěvky.

Dámy a pánové, tady se ovšem stalo úplně něco jiného. Jak už jsem zmínila, byl připraven návrh změny školského zákona, který říkal ano, součástí společné části maturity, ať je to gymnázium, nebo střední odborná škola, má být matematika, český jazyk a cizí jazyk. No a teď kdo to vymyslel? Nabízelo by se, že to vymyslela vláda hnutí ANO, ČSSD a KDU-ČSL. No ale tak to nebylo, vážené dámy a pánové. Vycházelo to a doposavad to vychází ze Strategie 2020 – podotýkám, že Strategii 2020 vlastně hned na svém začátku sice schválila vláda ČSSD, ANO a KDU-ČSL, ovšem připravilo ji dříve v obsahu, a musím říct, že jsem se tomu věnovala odborně jako právnička a členka různých orgánů, nejenom Legislativní rady vlády, ale samozřejmě také jako odborník na organizaci veřejné správy, minimálně po dobu deseti let. A tuto zprávu, to znamená Strategii 2020, podotýkám ve své době velmi chválenou, unikátní dokument, nic lepšího tady nebylo, zpracovala vláda Občanské demokratické strany, respektive pod vedením Občanské demokratické strany. Finální práce udělala úřednická vláda, a jak říkám, na začátku svého působení velmi brzy, těžko ji podezřívát z toho, že to celé vymyslela, tak učinila vláda ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL. Proč to říkám? Rozhodně ne kvůli nějakému ping-pongu, přenašení odpovědnosti a podobně. To v žádném případě. Říkám to proto, že shoda, podotýkám odborná a politická, na tom, že výstupem ze střední odborné školy nebo gymnázia má být společná část maturity, která má obsahovat český jazyk, matematiku a cizí jazyk, je dlouhodobá. Není to žádný výmysl.

Co se týká komparací s těmi ostatními zeměmi. Ano, má pravdu Martin Baxa vaším prostřednictvím, když říká, že ne v celé Evropě nebo na celé Zemi je to stejné. To rozhodně ne. Také si cením jeho věcného argumentu, kdy zmíní, že také přiznává, že se to nedá úplně srovnávat, protože samozřejmě záleží na tom, jakým způsobem se vůbec vzdělávání v těchto zemích ukončuje, jak se to zkoumá, jak to mají nastaveno.

Ale já vám řeknu, proč si myslím, že je důležité, aby výstup vzdělávání na střední škole skutečně to ověření znalostí z přírodní vědy, z českého jazyka, cizího jazyka skutečně byl obsažen a obsahovala ho maturita do budoucna. Je to proto, že okolní země, vážené dámy a pánové, okolní země součástí maturity právě tu matematiku jako povinnou mají. A proč jsou důležité okolní země? No proto, že absolventi našich škol, ať středních, nebo vysokých, s ohledem na trendy, které nelze zastavit, jsou součástí globálního pracovního trhu. To znamená, nebudou soutěžit mezi sebou, dokonce nebudou soutěžit mezi sebou učiliště, gymnázia, střední odborné školy.

Tady podotýkám, já mám někdy pocit, že naopak absolventi středních odborných škol jsou na aplikovanou matematiku možná dovednější a šikovnější než leckterý gymnazista. Neexistuje dělení, že ten je chytrý, ten je hloupý. Také nemám ráda toto třídění na ty, co jsou geniální a jsou na gymnáziích, a ty, co jsou hloupí a jsou na těch ostatních školách. Je to nesmysl. Je to lež.

Pokud jsem zmínila přírodní, přírodovědný jazyk, tedy pro nás matematiku, cizí jazyk a češtinu, tak chci říct, že z odborného hlediska podle mého soudu neexistuje nikdo, kdo by zpochybnil, že tyto tři kompetence pro úspěšnost ve vzdělávání i v životě skutečně absolventi škol potřebují.

Co se týká toho, jak probíhala ta debata a jak došlo k odkladu startu povinné části, tedy maturity z matematiky, tady v Poslanecké sněmovně. Prosím vás, ta debata byla skutečně mimořádně náročná. Každý na to měl názor. Trvalo to měsíce. Stejně tak trvalo další měsíce, mimochodem půl roku, než jsme se shodli nejenom jako politické strany, ale všechny odborné asociace, podotýkám všechny, byly jich desítky, na tom, jakým způsobem nastavit nařízení vlády, tedy které obory mají být do povinné matematiky vůbec zařazeny. Potom, ačkoli uplynuly asi dva roky, a podotýkám, to byl jenom legislativní proces, odborná debata byla mnohem delší předtím, tak potom následovala bitva na vládě, která trvala dva měsíce, vyvolalo to KDU-ČSL, a důsledkem toho bylo, že kromě nařízení vlády v prosinci 2016 o tom, které obory, a byla to skutečně velmi náročná dlouhodobá práce na tom, v čem byla shoda, nebo spíše kompromis. O shodě vůbec nešlo hovořit. O kompromisu. Tak byla v lednu nebo v únoru 2017 doplněna opatřeními pro náběh maturitní zkoušky z matematiky. Toto vlada také schválila.

Chci říct, že tím pádem musím absolutně odmítnout argument, že vlada či Poslanecká sněmovna nebo Senát napřed udělaly B, a potom udělali A. Ne. My jsme udělali A, řekli jsme, co je všechno potřeba udělat, aby fungovalo vzdělávání v matematické gramotnosti, odložili jsme o pět let start takovéto povinnosti v rámci maturity, a potom jsme to schválili. Toto je ta pravda.

Takže musím říct, že pro mě bylo velké překvapení, pokud jsem se jako místopředsedkyně školského výboru, a myslím si, že tento pocit mají všichni kolegové ze školského výboru napříč politickým spektrem, nejdříve zúčastnila podvýboru pro regionální školství v červenci tohoto roku, kde tedy zuřivě bylo Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy hájeno to, že nedojde k žádné změně v maturitě – ještě jednou: k žádné změně, a kdo by neslyšel, ještě jednou: k žádné změně – abychom se následně, jak jinak, už to tady je taková tradice, z novin dozvěděli, že došlo k obratu, všechno bude jinak, no a potom upřímně řečeno jsme se

dozvěděli dokonce i to, že neproběhne meziresortní připomínkové řízení, neproběhne žádná odborná debata. Dojde ke zrušení, protože souhlasím s kolegou Vondrákem, že o osm let odklad je zrušení povinné maturity z matematiky. Ale co víc, zároveň, zároveň bez jakéhokoli meziresortního připomínkového řízení odborné debaty, natož hodnocení dopadu regulace, to je takové to oblíbené RIA, rádi to tady zmiňují vždycky při každém zákonu kolegové z KDU-ČSL, teď jsou nepřítomni, tak to zmíním za ně. Určitě by to doplnili. No a dokonce že dochází – já vám řeknu, k čemu vlastně dochází. Matematika je jenom kouřová clona. To, co máme, a dokonce nám bylo navrhováno, abychom zvedli ruku na jedno hlasování, je absolutní změna státních maturit. Tak tomu opravdu říkám strategický, koncepční, analytický, velice samozřejmě profesionální přístup. No upřímně řečeno, není to ani jedno, ani druhé, ani třetí.

Co se týká toho, jaký je stávající stav, protože musím říct, že řada příspěvků mě přesvědčila o tom, že si nejsem jistá, jestli to vůbec kolegové vědí. Stávající stav je takový, znovu to zopakují ve svém obecném vystoupení: 2021 gymnazisté a lycea, součást společné části maturity, český jazyk, cizí jazyk, matematika. Střední odborné školy rok 2022, a teď pozor, už od prosince 2016, tzn. už předtím, než se studenti hlásili na danou střední odbornou školu či učiliště s maturitou, seznam oborů, kterých se matematika netýká v rámci maturity, to znamená, netýká se jich v roce 2022. Je to platný zákon, platný stav, nevím, kdo studenty má zájem strašit. Tak netýká se jich: zdravotnické obory, obory sociálních služeb, sociální práce, pedagogické obory středních škol, umělecké obory.

Neříkejte, vážené kolegyně a kolegové, kteří budete vystupovat na pultíku, že jde o plošné zavedení. Musím říct, že na tento přívlastek mám mimořádnou alergii.

Potom tedy to, že je jednotná. To je tedy další lež. Nebo dokonce, že to snad byl záměr, aby byla jednotná matematika. No to v žádném případě ne. Součástí strategie 2020 je, že matematika má být součástí společné části, to tam je, to je pravda. V zákoně je toto provedeno, to je také pravda. Ovšem co je absolutní lež, je to, že má být jednotná. Toto Sněmovna v minulém funkčním období neřekla, neřekla to ani předchozí vláda. Dvě politické strany v této vládě pokračují. Předpokládám, že většina kolegů ve vedení těchto stran to ví.

Co řekla vláda v minulém funkčním období? Na základě debaty v Poslanecké sněmovně, na základě toho, že byla zavázána Poslanecké sněmovně, naopak přijala ten telefonní seznam opatření pro náběh zkoušky z matematiky, která právě měla řešit, a bylo na to pět let, nebo stále ještě je, probíhá ten čas, myslím, že pět let je dostatečná doba na to, aby se událo následující. A trošku to souvisí s těmi příspěvky, tak jak jste je tady, kolegové, zmiňovali. Proto nechci zdržovat, ale proto je potřeba to říct.

Ano, jak říkal kolega Svoboda vašim prostřednictvím, je falešné, ale já jsem to také říkala už ve své faktické poznámce, je falešné se tvářit, že výstupy středních odborných škol, učilišť s maturitou a gymnázií jsou stejné. No já jsem to zmiňovala, že to je pouze zdánlivé. Já jsem jenom zmínila, že to je výstup našich rámcových vzdělávacích programů, které doposud nikdo nezměnil, a co žel bohu jsme se dozvěděli na školském výboru, snad ani prý nezmění do konce funkčního období této

vlády. Podotýkám, školský výbor s tím zásadně nesouhlasí. A co se týká oborů, tak ty také měly být revidovány. Obory středních odborných škol. Byly to jasné úkoly a pořád jsou.

A teď proč jde o tu revizi rámcových vzdělávacích programů středních odborných škol a proč jde o revizi oborů středních odborných škol. Myslím si, že těmto slovům nikdo nerozumí, co to vlastně znamená. Takže: Dříve než jsme měli jasné financování, které máme schválené teď, že každý žák na každé škole by měl dostat zhruba stejné množství finančních prostředků na své vzdělávání, tak byl boj o žáka. Střední školy se minimálně deset let potýkaly s tím, že je demografický pokles, každá střední škola zuby nehty držela studenta, při vši účtě, jdou o tom legendy, dokonce i ty studenty, kteří tedy příliš rozumu, natož na gymnázium nebo střední odbornou školu, například průmyslovku, v uvozovkách příliš rozumu nepobrali, nebo za normálních okolností kdyby bylo více dětí v rámci demografie, tak by se tam nikdy neocitli. Jdou takové legendy, já jsem tam nebyla, nicméně jdou legendy, zuby nehty držet žáka, protože jsou s ním spojeny peníze.

To samozřejmě vedlo k tomu, že řada škol, např. zemědělských oborů nebo technických oborů, aby se udržely, aby měly co nejvíce studentů pro udržení školy, míchala různým způsobem obory, které má. Tak se stalo, že např. na zemědělských oborech nemáte jenom typické zemědělské obory, ale máte tam technické obory, průmyslové obory, máte tam obory služeb, zkrátka všechno dohromady. Proto vláda řekla: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, udělej v tom pořádek, ať je to spravedlivé, ať dojde k revizi oborů, ať je jasné u profesního vzdělávání, pokud je to zemědělský obor, tak je to specializační vzdělávání, tomu bude odpovídat rámcový vzdělávací program a bude tomu potom odpovídat i maturitní zkouška včetně matematiky.

To znamená, že vláda i Poslanecká sněmovna v minulém funkčním období pamatovaly na to, aby bylo spravedlivé, že pokud se někdo připravuje v rámci zemědělského oboru třeba na otázku veterinárního vzdělávání, tak aby obsah zkoušky z matematiky odpovídal RVP, odpovídal oboru a byly tomu přizpůsobeny didakticky a metodicky testy. Ale toto se už stalo. Stalo se to v lednu 2017. Takže vzhůru do práce! Já pevně věřím, že všichni pracují, ještě zrychlí tak, abychom opravdu, jak tady zmínil pan ministr školství, mládeže a tělovýchovy ve svém úvodním slově, ty děti zachránili, protože tak nás vyzval, tedy máme děti zachránit. Sněmovna už svou práci udělala, takže by bylo dobré, aby Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy nesdělovalo školskému výboru, že za toto funkční období této vlády neprovede revize RVP, neprovede revize oborů, a dalo se do práce.

Abych shrnula tedy svůj vztah k danému návrhu, co se týká změny státních maturit tímto způsobem. Bez hodnocení dopadů regulace, bez připomínkového řízení, bez odborné debaty nepřichází absolutně v úvahu, bylo by to absolutně neodpovědné. To znamená, tato část tímto způsobem podle mého soudu vůbec nemůže být Parlamentem projednána.

Co se týká matematiky a stávajícího stavu, kdy vše nasvědčuje tomu, že Ministerstvo školství změnilo radikálním způsobem svůj názor od července 2019, podotýkám, je to několik měsíců, nicméně stalo se tak, beru plně argument, který pan



ministr školství uvedl. Ano, jedno z opatření pro náběh maturitní zkoušky objektivně nemohlo být splněno. Došlo k dvouletému odkladu reformy financování regionálního školství. Tady má ministr školství plnou pravdu. Takže v tuto chvíli sama za sebe určitě podpořím případný pozměňovací návrh, který by o tyto dva roky odložil náběh společné části maturitní zkoušky, aby spravedlivě na tuto změnu, která je objektivní, bylo reagováno. Osobně se domnívám, že takto je to poctivé. Stejně tak se ovšem domnívám, že by bylo poctivé, aby Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy pokračovalo v naplnění těch úkolů, které má uloženy, mimo jiné řada z nich se promítla z hlediska RVP také do programového prohlášení vlády. Tudíž mám za to, že Ministerstvo školství ústy svých úředníků možná bylo více skeptické, než, pevně věřím, je pan ministr. A pan ministr bezpochyby záměr naplnit programové prohlášení vzhledem k tomu, že zbývají dva roky do konce vlády, má, stále má.

Teď bych se chtěla vyjádřit k zemědělským oborům. Někdo to tady zmínil, myslím, že kolega Baxa. Také navštěvuji zemědělské obory, zemědělské školy. Absolvuji debaty se studenty a studentkami. A pravda je, že jestli je někde ta debata nejvášnivější, tak je to právě na zemědělských oborech. Skutečně studenty a studentky zemědělských oborů absolutně děsí představa, že by již za dva roky měla být matematika součástí společné části a že by jim zároveň zůstala řada předmětů v jejich odborné profilové části a že se to nedá zvládnout. Dlužno dodat, že se k nim velmi často na těchto diskusích připojují také jejich matematikáři, které upřímně řečeno opravdu nepodezřívám z toho, že by měli negativní vztah k matematice.

Sama za sebe z hlediska zemědělských oborů, pokud nejsou zpracovány revize oborů středních odborných škol, pokud nejsou zpracovány revize rámcových vzdělávacích programů středních škol, pokud neodejde bože nebudou zpracovány ani do konce funkčního období této vlády, potom navrhuji z hlediska klidu studentů těchto škol jednoduché řešení. V pondělí zasedá vláda, 9. prosince. To by byl pěkný dárek studentům zemědělských oborů. Pokud tento problém existuje, nic nebrání ministrově školství navrhnout – je to jeden řádek, je to jednoduché – rozšíření nařízení vlády o zemědělské obory tak, aby se na ně zkouška – pokud ministerstvo není připraveno, nepřipravilo pro školy a pro studenty otázku realizace povinné matematiky k maturitě pro rok 2020, souhlasím, nemá smysl studenty stresovat. Ale už v pondělí je tohoto stresu můžeme zbavit a zemědělské obory z matematiky vyloučit.

Má to ovšem jeden háček. Není to věc Poslanecké sněmovny. Není to odpovědnost poslanců a poslankyň. Je to možnost vlády na jedno hlasování. A již v pondělí se to může stát. To říkám zejména proto, že došlo k zavetování projednání v prvním čtení. A já bych se velice nerada dočetla v novinách, že zlí poslanci a poslankyň chtějí utýrat studenty maturitou z matematiky. Tak to není. Tato Sněmovna odložila start o pět let a stanovila úkoly, které mají někoho, kdo je má také opracovat a naplnit.

Poznámka k tomu, jak úspěšni jsou studenti a studentky v maturitě z matematiky. Musím říct, že mě velmi potěšilo zlepšení v rámci mezinárodního srovnání PISA, které srovnává 2015, 2019. Jenom bych chtěla říct, že to byla právě vláda sociální demokracie, hnutí ANO a KDU-ČSL, která už od září 2015 u drtivé většiny oborů zvýšila časovou dotaci v matematice. Nemyslím si tedy, že je to důsledek pouze tohoto opatření. Na rozdíl od ministra se domnívám, že to je především důsledek

kvalitní výuky našich matematiků a matematicek na základních školách a středních odborných školách a gymnáziích, protože máme skvělé matematiky a matematicky.

Možná pokud to někdo nepostřehl, dost jezdím do regionů i do venkova, do obcí, do malých obcí. Nenacházím tam matematicky, které by týraly děti frontální výukou, které by se bránily novým metodikám, jak vždycky slyším v televizi. Nacházím tam matematicky, které naopak ve většině případů využívají už metodu Hejného, pokud to ještě někdo nepostřehl, a to bych dokonce řekla skoro většinou. Ano, ano. A mají jiné starosti ty učitelky matematiky, jenom pro vaši informaci, vážené kolegyně a kolegové. Mají starosti s rodiči. A také mají starosti se starosty. To je taková hříčka. Možná budou ne starostové, ale radostové. Ale zatím jsou to starostové. Takže matematicky mají starosti s rodiči a se starosty. A víte proč? Protože rodičové i starostové obvykle nechťejí zavádět na školách žádné novoty. Do toho tedy spadá i výuka metodou Hejného. Takže jenom si vás, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím vyzvat, nepoužívejme, nebo ti, co to používají, opusťme ten argument, že jsou to ti hloupí matematici a matematicky, co neumí ty chytré děti naučit matematiku.

Proč se tedy v posledních letech, to tady zaznělo, myslím, že zase kolega Baxa, ten je velmi dobře vždycky připraven, pane předsedající, vašim prostřednictvím, zmiňoval tady, četl sněmovně zkušenosti profesora matematiky na střední odborné škole. Upřímně řečeno věřím všemu, co tady četl, včetně toho, že porovnáním se zhoršili studenti v matematice mezi rokem 2013 a 2019 v rámci maturit. A já vám řeknu, proč si myslím, že se to stalo. Stalo se to tím, že minimálně před několika lety došlo k zásadní změně otázek a didaktice v maturitních testech, podotýkám, na základě odborné shody, dokonce bych řekla i politické shody, že nemáme tedy naše studenty ověřovat jak cvičené opice, ale mají mít otevřené úlohy, tak abychom věděli, že skutečně matematiku uchopili jako vědu. Takže můj osobní názor je, že to zhoršení souvisí tady s tím.

A pokud se týká slovních úloh a aplikované matematiky, v maturitě je to jenom velmi dobře, že tam jsou, ale chtěla bych vás mírně uvést, vážené kolegyně a kolegové, do deprese, protože matematici, když se jich ptám, od čeho se domnívají, že působí tedy řekněme neúspěch našich studentů a studentek, tak se dozvím to, že za to může čeština. Ještě jednou: může za to čeština. Doufám, že jste všichni nepopadali ze židlí, protože bychom měli okamžitě rozšířit ten návrh, zrušíme i češtinu, všechno zrušíme. Nic neumíme, proto to zrušíme. Tak tenhle argument samozřejmě odmítám. A jenom vysvětlím, o co jde.

Jde o to, že samozřejmě ve slovních úlohách je důležité, abyste porozuměli obsahu slovního sdělení. Pokud máme nějaký problém, a já si myslím, že je vážnější než v případě matematiky, tak je to ten, že naše děti se zhoršují ve čtenářské gramotnosti. Ony vlastně neporozumí slovně, na co se jich daná slovní úloha ptá. Ale ta chyba je ve čtenářské gramotnosti, nikoli v matematické dovednosti. Tohle je realita. To se dozvíte.

Vážení kolegové a kolegyně, určitě nezávidíme nikdo ministroví školství gordický uzel, který musí nějakým způsobem rozetnout, ale asi se většina, a podle mne tomu rozprava nasvědčuje, shodneme v tom, že neexistuje, navazují i na Ivo

Vondráka vaším prostřednictvím, pane předsedající, triviální řešení. Tady potřebujeme poctivou rozpravu, poctivou debatu a najít poctivé řešení. Určitě poslanci a poslankyně Sněmovny jsou připraveni tomu ministru školství, mládeže a tělovýchovy pomoci.

Co se týká státních maturit, jak už jsem zmínila, absolutně odmítám, aby tímto způsobem byly změněny státní maturity. Podotýkám, neznamená to, že si myslím, že jsou dokonalé, nebo by neměly být měněny, ale ne tímto způsobem, ne touto formou. Chce to poctivý proces a poctivou přípravu.

Co se týká maturit, tak vám musím říct, že v době, kdy tato Sněmovna odložila start společné části čeština, matematika, cizí jazyk, samozřejmě jsme tady debatovali, a velmi dlouho, o tom, jakým jiným způsobem můžeme dát uzlové body vzdělávacího systému, nemusí to být jenom maturita, souhlasím, nemusí to být přijímací zkoušky, to také souhlasím. Řada zemí má systém ověřování znalostí v rámci – ale podotýkám jednotných – testů na všech školách napříč vzdělávací soustavou. To je ta druhá cesta. Osobně bych vám chtěla říct, že řekněme čistě občansky, jako Kateřina Valachová, musím říct, že tahle cesta mně byla bližší. Ale má to jeden problém. To taky musí někdo připravit. Někdo odpracovat. A nebudete tomu věřit, nikdo nic takového neudělal. Zatím tady máme ten systém přijímacích zkoušek, který je nějakým způsobem odpilotován, nějakým způsobem zaveden, a to stejné platí i u státní maturity. Investovali jsme do toho mnoho. Nepopírejte se prosím v těch příspěvcích na pulťíku v tom, že na jednu stranu chceme pokračování v práci a stabilní vzdělávací systém a na druhou stranu každý z nás přijde se spoustou geniálních nápadů. Věřte mi, kolegové, kolegyně, často nejsou tak originální, možná jak si myslíte, řada z nich tady zazněla, například k tomuto tématu i v tom minulém funkčním období, a většinou to tak bývá, že když chceme přistoupit k zásadní změně, vždycky je to otázka kompromisu.

Na závěr bych chtěla poděkovat všem, tedy nikoliv pouze učitelským organizacím, jako jsou školské odbory nebo Pedagogická komora, ale také bych chtěla poděkovat všem odborným asociacím, ředitelům, asociaci gymnázií i unii CZESHA. Asociaci ředitelů gymnázií, Renatě Schejbalové, bych se dokonce chtěla tady veřejně omluvit, protože musím říct, že když jsme tvořili ten skutečně krvavý kompromis – musím dokonce zavzpomínat, že opravdu Marian Jurečka jako tehdejší ministr zemědělství mi visel na krku jako ministryni školství ohledně zemědělských oborů a chtěl slyšet ta opatření, jak bude nabíhat maturita z matematiky, a že vláda musí schválit ty úkoly pro Ministerstvo školství – tak když se rodil tento krvavý kompromis, tak opravdu šéfka asociace gymnázií Renata Schejbalová byla poměrně rozezlená, protože řekla, tak já když to slyším, tak když to bude v roce 2021 a 2022, paní ministryně, víte, to jsou volby do Poslanecké sněmovny, tak já už vím teď, že nic nebude. A já samozřejmě, naiva, nekariérní politička, jsem jí to vymlouvala, že ne, že máme ten poctivě odpracovaný kompromis a máme úkoly, a jak to bereme všichni zodpovědně a jak se to stane. A teď tady stojím a opravdu užasle zírám a poslouchám pana ministra školství, který hovoří o nějakém spánku. Takže musím říct, že Renatě Schejbalové, asociaci gymnázií, se skutečně omlouvám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan ministr. Prosím.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Těch věcí, na které bych mohl reagovat, je spousta. Ale mám jenom jednu minutu a 55 vteřin. Proto krátce a stručně. Nyní je zkouška dobrovolná. Zřejmě se tam hlásí ti, kteří si v matematice věří, a neúspěšnost je kolem 24 procent. Tady člověk nemusí být expert, aby se zamyslel nad tím, že je něco špatně. V žádném případě nedovolím, abychom ukřižovali naše budoucí maturanty za několik let na něčem takovém, Kateřino Valachová.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A než dám slovo dalšímu řečníkovi, seznámím Sněmovnu s omluvkami. Omlouvá se paní poslankyně Malá do konce dnešního jednacího dne, omlouvá se paní poslankyně Balaščíková od 13.00 do 13.15, omlouvá se pan předseda Faltýnek mezi 13. hodinou a 14.30 z rodinných důvodů, omlouvá se pan poslanec Vyzula od 12.30 do konce jednacího dne z rodinných důvodů.

Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Vaším prostřednictvím, pane ministře, vy máte opravdu geniální, jak bych to řekla, vlastnost – nabíhat na vidle. Musím říct, že to je opravdu, mohu to posoudit, ve srovnání s vašimi kolegy jste v tom opravdu nejlepší v rámci celé této debaty. Ano, to jsem řekla. Proto jsem také prosadila proti vůli Sněmovny, která měla tehdy úplně jiné plány, proti vládě, která měla úplně jiné plány v rámci svého programového prohlášení, odklad o pět let, vážený pane ministře. To, co jsem si dovolila tady u pultíku připomenout, je fakt, že také vláda schválila řadu úkolů, a skutečně není čas na to, abyste dva roky předtím, než se má něco stát, přišel do Sněmovny a z vlády nám vzkazoval, že to tady má švihem proběhnout, a tady při úvodním slově nám říkal, že my máme zachránit děti. Já si myslím, že marketing včetně toho, jak tady čtete z mobilu mé citace před x lety, aniž byste cokoliv odpracoval, jenom svědčí o tom, jakým způsobem k tématu, maturitní zkoušce, přistupujete. Marketingově. Takže neopakujte, neopisujte, pracujte! Každý ministr školství to má těžké, má své úlohy. U vás bohužel musím říct, že se nevěnujete plnění úkolů, které vám byly dány, nýbrž se věnujete neustále přemýšlení, co by mohlo být. To je samozřejmě hezké, ale ještě mezitím prosím pracujte. To je všechno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan ministr opět. Prosím.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Je to zvláštní. Je to dlouhodobé. Ano, máte pravdu. Odpracovala jste to proti vládě, proti koaličním poslancům, proti komukoliv, protože pro vás je typické proti všem.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bartoň.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Já bych jenom reagoval na omluvu k Asociaci gymnázií. Víte, ono není s tou maturitou takový problém u gymnázií jako u středních odborných škol a velký problém u nástaveb. Ale i gymnázia, pokud se cítí býti na výši ve vzdělání, které poskytují, mohou dobrovolně zavést povinnou maturitu z matematiky v rámci profilové části maturity. Dobrovolně. Zákon jim to umožňuje. Kolik z nich to udělalo?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní poslankyně Valachová s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Já myslím, že kdo sleduje tuto rozpravu celou dobu, tak ví, že můj tón je velice věcný. Říkám fakta, říkám to, co musíme zkrátka udělat. Dobu ministrování si nikdo nevybírám. Na někoho vyjde tohle, na někoho ono. Nepříjemné je, že čas od času se musí popracovat.

Co se týká mého vystupování v rámci všech mých vystoupení a faktických poznámek nebo obecné rozpravy, nezaznělo tady zrnko nepravdy. Naopak si musím přiznat, že když vidím pana ministra školství, vaším prostřednictvím, pane předsedající, v takovéto poloze, skutečně, jak si tak vzpomenu, je už půl roku, ne-li déle, na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, byl při mém nástupu, znovu nerozumím tomu, proč nechce odpracovat to, co už předtím začal, nebo dávno přede mnou schválil. Myslím si, že má slova jsou věcná, stejně jak jsou věcné připomínky toho, že hnutí ANO a ČSSD, dříve s KDU-ČSL, nyní bez KDU-ČSL, už je na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy nějakou dobu, ve vládě. A nevím, co je tak otřesného na tom, prozradit veřejnosti, že úkoly byly stanoveny, stalo se tak v lednu 2017, a musí být plněny. Naopak všichni poslanci a poslankyně bezpochyby měli možnost zaznamenat v minulých měsících asi trojitě turbulence názoru k maturitě z matematiky. To pokládám za nezodpovědné, stejně jako vzkazy o prosvištění Poslaneckou sněmovnou. To pokládám za naivní. Všichni kolegové a kolegyně, kteří tady sedí, vědí, že žádný školský zákon Sněmovnou neprosviští. To není proti všem ani proti nikomu. To je realita.

Takže vzhůru do práce, budeme mít na to spousta času. (Upozornění na čas.) A co se týká toho, že státní maturita nemůže být řešena tímto způsobem, to si myslím, že je profesionálně jasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní budeme pokračovat ve faktických poznámkách. Jako první pan poslanec Baxa, poté pan poslanec Výborný, poté paní poslankyně Černochová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Martin Baxa:** Děkuji. Já tady tedy opravdu nechci zasahovat do přestřelky dvou vládních proponentů, bych tak řekl. Pan ministr není poslancem. Tak bych se bavil, kdyby se nejednalo o tak vážné téma. To jenom tak na okraj vašich vzájemných střetů, které tady zaznívají.

Já jsem jenom chtěl reagovat krátce na ty argumenty těmi jednotlivými odbornými asociacemi. Já jsem záměrně ve svém proslovu je opravdu uváděl spíš jakoby příkladmo a ne jako základ té argumentace, kterou pro to používám. Když tady paní kolegyně Valachová zmiňovala CZESHA, tedy českou asociaci školských asociací, tak ale musíme také paní kolegynce prostřednictvím pana místopředsedy uvést to, že právě CZESHA souhlasí s tím, aby byla zachována volba mezi matematikou a cizím jazykem u státní maturity.

A chtěl bych se také trochu tady ohradit proti tomu byt' možná dobře míněnému argumentu, který tady uvedl pan poslanec Bartoň. Pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy, fakt bych si nedovolil tvrdit, že Asociace ředitelů gymnázií vedená paní doktorkou Schejbalovou se zastává tohoto systému jenom proto, že nevidí napravo a nalevo, jak se na gymnáziích snadno zvládá státní maturita. Já jsem s paní ředitelkou Schejbalovou opakovaně o tom mluvil, ona je prostě z principu přesvědčená o tom, že k maturitní zkoušce patří i povinná maturita z matematiky. A opravdu si nemyslím, že by bylo férové – a to zastává jiný názor, než zastávám já – obviňovat AŘG z toho, že mají klapky na očích, jak se říká, a zastávají jenom jeden názor. Tak tolik argumentace těmi jednotlivými asociacemi. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a nyní pan poslanec Výborný, poté paní poslankyně Černochová, poté paní poslankyně Valachová s faktickými poznámkami. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Jak pozorně sleduji tu debatu, chtěl bych možná poprosit, protože ta přestřelka primárně je mezi koaličními partnery, a pochopil bych, že by se to mělo odehrávat za uzavřenými dveřmi nějaké koaliční rady ke školství a tam byste si to měli vyřikat.

A jenom bych se připojil k tomu, co říkal kolega Baxa přede mnou, pokud jde o ta gymnázia a kolegyni Renatu Schejbalovou, moji bývalou kolegyni ředitelku a dnes předsedkyni Asociace ředitelů gymnázií, tak já, ač osobně tady nesdílím ten názor, protože se snažím vnímat kontext celého problému nejenom úzce zaměřeného na gymnázia, ale tak gymnáziím rozumím. Samozřejmě, pro ně je primárně cílem kvalitní maturitní zkouška a tam by ta matematika patřit měla. Nicméně je potřeba vnímat i potom vyjádření CZESHA, které je opačné, atd.

A ještě jednu věc jsem chtěl říci a ta mně teď vypadla z hlavy, ale možná, že se k ní dostanu, možná, že se k ní dostanu za chvíli. Týkalo se to... tak se omlouvám, pátek 13.25 – jo, vím, co jsem chtěl říci, ano, už jsem v obraze!

Já bych chtěl poprosit kolegyni Valachovou zvlášť, pojďme zkusit omezit ty faktické poznámky. Já mám první, své první vyjádření k tomuto bodu. Protože jestli někdo od nás očekává rychlé řešení a rychlé jednání, tak jsou to ti studenti třetích

ročníků a ředitelé škol. Oni dneska netuší, podle jakého modelu budou maturovat v příštím školním roce. A pro ředitele to je velký problém, protože dnes mají tvořit koncepci maturitní zkoušky pro školní rok 2020/2021 a nevědí, čím se mají řídit. Čili já chápu to, že to tady nebudeme projednávat podle § 90 (upozornění na čas), ale pojďme zkusit tu debatu urychlit, přesunout ji potom na výbor a dojít k nějakému řešení (opětovné upozornění), na které čekají studenti a ředitelé.

Já vás vnímám, pane místopředsedo. Děkuju, mějte krásné páteční odpoledne.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nebudu to brát jako návrh. Prosím paní poslankyni Černochovou.

**Poslankyně Jana Černochová:** Pane kolego, vypínejte lidi spravedlivě, prosím.

Chci reagovat na to, co tady zaznělo z úst paní kolegyně Valachové, a dotklo se mě to, protože jsem starostka, která má na starosti oblast školství. Dotkla se mě ta její připomínka o tom, že snad starostové tady nechtějí plnit nějaké příkazy, které z Ministerstva školství chodí.

Paní Valachová prostřednictvím pana místopředsedy, vy jste byla hrobačkou českého školství. Za vaší éry bohužel starostové, ale i ředitelé škol a školek, tedy alespoň mohu mluvit za Prahu 2, měli plné mailové schránky různých slibů, deklarací, všeho, ale skutek utek. Vy jste se dokonce jednou účastnila nějakého setkání na Novoměstské radnici, kde si řada našich ředitelů doteď pamatuje vaše plané sliby. Takže buďte tak hodná a neberte si do úst starosty a starostky – dokonce jste zapoměla na starostky, zmiňovala jste jenom starosty, přestože si vždycky dáváte bacha, aby to bylo genderově korektní. Neberte si nás do úst! Protože skutečně kdybyste vy a předtím pan Chládek nechtěli po ředitelích nesmysly, tak by neměli žádné připomínky k tomu, že se tady prakticky ta legislativa mění každé dva roky, každé tři roky sem přichází někdo s nějakým novým návrhem. A to, že tady předvádíte vlastně souboj uvnitř koalice v přímém přenosu, to je vaše špatná vizitka vaší špatné práce.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za dodržení času. Děkuji za tu poznámku. Vynasnažím se, ale jsem benevolence sama. Seznámím sněmovnu s dalšími omluvenkami. Pan poslanec Skopeček se omlouvá od 13.15 do konce jednání, pan poslanec Kaňkovský se omlouvá od 13.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Prosím, paní poslankyně Valachová s faktickou poznámkou.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Zmiňovala jsem starostky a starosty na zejména menších venkovských školách, vaším prostřednictvím, paní poslankyně, v žádném případě jsem je nechtěla urazit. Zmiňovala jsem, co slyším od matematikářů a matematikářek, že právě na těchto menších školách se s tímto potkávají. Takže jenom znovu připomínám, co jsem řekla.

Co se týká zákonů, tak chci připomenout, že během funkčního období minulého všechny zákony procházely, pokud si to zkontrolujete, napříč politickým spektrem. Nebyla to nějaká vůle jedné koalice.

Za třetí, zmínila jsem zcela korektně, že každý ministr, ministryně školství, já se takhle vyjadřuji konzistentně, má své úkoly a žádný to nemá jednoduché. Co se týká dnešní rozpravy, tak jsem zcela věcně řekla, jaký je platný stav, protože tady zaznívaly věci, které zkrátka nejsou pravda.

No a naposledy, co se týká plnění mých slibů, co jsem řekla v rámci Poslanecké sněmovny nebo debat v rámci učitelů a učitelek, jsem vždycky dodržela. Mimochodem bez ohledu na funkci ministryně. A musím říct vašim prostřednictvím, pane předsedající, paní poslankyni Černochové, že určitě má pravdu, že řadu slibů jsem už nemohla splnit, protože jsem podala demisi. A musím vám říct, že samozřejmě když sleduji politickou kulturu v minulých letech, tak asi to byla chyba. Měla jsem plnit ty úkoly a nemusela jsem teď od své poslanecké kolegyně toto poslouchat.

Na závěr bych chtěla říct, důrazně se ohrazuji proti tomu, že zase posouváte debatu odbornou na Sněmovně, kde já hájím Sněmovnu jako poslankyně vůči určitým výroklům o svištění Sněmovnou apod., nebo schválení v prvním čtení, nebo snad to, že to je odpovědnost poslanců vůči návrhu, který tady byl takto tímto způsobem předložen, jako nějakou koaliční roztržku. (Upozornění na uplynutí času.) Ti, co to poslouchají, vědí, že podobně se vyjadřovali kolegové z klubu hnutí ANO, nikdo se nestal předmětem vašeho zájmu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Bartoň s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Vondrák, poté paní poslankyně Gajdůšková. Prosím.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Já bych jen reagoval na pana poslance Baxu. Určitě jsem se nechtěl vyhraňovat vůči paní Schejbalové, které si vážím, kterou jsem i pozval na seminář, který jsem organizoval. Já jsem chtěl upozornit na to, že problém u těch maturit není primárně na gymnáziích. Jsou to střední odborné školy. A tato rizika zmiňuje i expertní tým Ministerstva školství, který vyhodnocuje strategii 2020 a na tato rizika upozorňuje. Upozorňuje i na to, že žáci už při volbě se budou vyhýbat maturitním oborů na středních odborných školách, ačkoliv mají předpoklady na to, že by je vystudovali, ale pouze ze strachu, že by je nedokončili. Takže rozevirají se zde nůžky a budou raději volit cestu buď gymnázia, nebo cestu učňovského školství. Je to ohrožení pro střední odborné školy, stejně tak to konstatuje i CZECHA.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Prosím pana poslance Vondráka s faktickou poznámkou, poté paní poslankyně Gajdůšková. Prosím.

**Poslanec Ivo Vondrák:** Dobré odpoledne. Já k panu poslanci Výbornému prostřednictvím předsedajícího. Ale ten chaos v tom jestli a jak bude vypadat



maturita, ten jsme my teď otevřeli touhle diskusí. Ten zákon platí. Ten je připravený. Ale my ho teď zpochybňujeme. A to je to, co si myslím, že je na tom ještě to nejhorší, že vlastně znervózňujeme ty děti, že teď fakt nevědí, co se bude dít. A já si myslím, že tohle je spíš o tom, jestli jsme se rozhodli před nějakými lety a máme průběžné zprávy, které o tom hovoří, že se to nějakým způsobem se připravuje, tak pak nerozumím, proč najednou musíme narychlo všechno zrušit a vytváříme možná i falešnou iluzi, že se to zruší. Já nevím, takhle rozhodne Parlament. Ale dle mého názoru tato diskuse je to, co de facto vytváří nestabilitu na těch středních školách, co s tou maturitou vůbec bude. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní poslankyně Gajdůšková svoji faktickou poznámku zrušila, ale teď se přihlásil pan poslanec Rais jako poslední faktická poznámka v tuto chvíli. Prosím.

**Poslanec Karel Rais:** Dobrý den. Protože bych se asi jinak nedostal ke slovu... Tak já si myslím, že to, co tady řekl Ivo Vondrák, je to podstatné. Proč tady ten návrh leží? No protože někdo je vyděšený, že byla velká úmrtnost z matematických testů, zatímco třeba mezinárodní testy PISA, tak jak tady několikrát bylo řečeno, dopadly slušně – ne výborně, ale solidně. Takže celé je to, když to úplně zjednoduším, o chybě nějakého úředníka v Cermatu. Všichni jsme dělali testy, tak víme, že tam můžeme dát deset chytáků, a zlikvidují celý ročník. A můžu to nechat volný, a všichni mi projdou. Je to v podstatě o nastavení testů. Z tohoto pohledu – tady to párkrát zaznělo a myslím si, že i v návrhu kolegy Bartoně – by bylo užitečné, nebo aspoň bychom měli diskutovat na těch výborech o tom, jestli maturitní testy nepřenést na úroveň školy, protože jsem zažil i případy, kdy jedno selhání neslo v podstatě zklamání minimálně na ten rok. A toto samozřejmě lidi, kteří znají toho maturanta... Tak toto by bylo odstraněné. Čili jenom jsem chtěl zdůraznit, že to si myslím, že je ta pravá příčina. Nemá smysl vykládat, co ten Cermat dělá, to všichni víme, jak výborně pracoval v uvozovkách, ale my řešíme problém, který si zjednodušil nějaký úředník.

A druhá, poslední věc, jestli bych ještě mohl. Postavili jsme to v roce 2016, 2015 do jakéhosi solidního stavu a teď ten stav víceméně zbytečně rozbíjíme. Tak jak řekla kolegyně Valachová, můžeme upravit vyhlášky, ti zemědělci tady vždycky křičeli, pamatují kolegyni poslankyni Dobešovou (předsedající upozorňuje na čas), čili toto se všechno dá řešit úpravou vyhlášky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pana poslance Klause zklamal, ještě pan poslanec Výborný se přihlásil s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Budu stručný a budu nekonfliktní. Rozumím pánům kolegům z vysokých škol, nicméně já myslím, že tady zvítězil rozumný komplexní pohled Ministerstva školství. A velmi bych poprosil, abychom tady nedehtonostovali jak práci Cermatu, tak práci současného pana ministra, protože skutečně mohli jsme to tak nechat a potom by vaše vláda a vaše ministerstvo

spravované hnutím ANO řešily ten obrovský problém, který není na gymnáziích, vůbec ne, samozřejmě, každý gymnazista je úplně v pohodě, ale který by byl na těch odborných školách. Pokud tady tento systém není na to připravený, tak já si myslím, že je velmi zodpovědným přístupem právě to, co navrhuje Ministerstvo školství, potažmo i poslanecký návrh. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A to byla v tuto chvíli poslední faktická poznámka, takže já prosím pana poslance Klause v obecné sloučené rozpravě. Prosím.

**Poslanec Václav Klaus:** Tak dobrý den, dámy a pánové. Já jsem trpělivě vyčkal, až skončí faktické poznámky, ale nikomu to nevyčítám, protože sám často hovořím ve faktické poznámce.

Za prvé dochází k zajímavému jevu, že budu částečně souhlasit s paní poslankyní Valachovou, což je matematickým důkazem toho, že jsem humanista a v každém hledám především člověka. Budu se snažit také být nekonfliktní. Přesto si nemůžu pomoci, že ta snaha projednat tento zákon v devadesátce mi přijde naprosto nedůstojná a trapná. To jsou prostě vážné věci a ta snaha, že se to tady jako odmává během čtvrt hodiny, všechno se zase přemění, to skutečně se příliš nepovedlo, abych tady zahájil debatu o tomto zákoně.

Teď věcně. Ten zákon byl připravován delší dobu a jeho obsahem bylo zjednodušení a odbyrokratizování státní maturity s tím, že to, co bude dělat stát a jakoby ty školy úkolovat, se stáhne na ty tzv. didaktické testy. To byla věc, kterou, myslím, všichni lidé napříč resortem zprava zleva velmi silně podporovali, a já ji podporuji také, to znamená, že stát dodá testy, otestuje matiku, češtinu, angličtinu, ti, co mají pětku, tak holt maturitu nemají, ti, co mají čtyřku a lepší, pokračují do školní části maturity a tu už si nějakým způsobem řídí ta škola. Čili až doposud to bylo v pořádku. A já bych zde podpořil pana ministra s tímto návrhem.

No a pak se stalo to, že tam najednou přilítla další část, a to je zrušení matematiky. A tady už s tím souhlasit nemohu, protože pane ministře, vy si musíte uvědomit, jestli je vaší rolí hájit vzdělanost, konkurenceschopnost České republiky, anebo jestli je vaší rolí honění se za pár hlasy sedmnáctiletých a osmnáctiletých mladých lidí. Já si myslím, že je to a), a za druhé si myslím, že ani to b) vám nebude fungovat, protože Piráti navrhují, aby byla maturita za účast nebo něco takového podobného, takže stejně vám ty voliče jakoby seberou v této věci (ozývá se smích i potlesk), takže to úplně šťastné není.

Pak jsem tady často zaslechl jméno paní ředitelky Schejbalové z Asociace ředitelů gymnázií. Tak tady musím říct, že učí našeho Kubu, takže já bych jí také velice rád poděkoval za její stanovisko – a setrvalé – z hlediska maturity z matematiky. A budu pokračovat.

Celou dobu, jak sleduji ten veřejný prostor, tak se furt bavíme o tom – učitelé nemají vážnost, slabí studenti přicházejí na vysoké školy, všechno je to jenom průtokáč na peníze. A řešení? Zrušíme maturitu z matematiky. No tak já nevím, někdo

z nás tady má to myšlení matematický nebo základní logický nějaký divný. Argumenty matematika se špatně učí, tak počkáme do roku 2090, až se bude učit dobře – to také není řešení, to už přece budeme dávno mrtví kvůli té klimatické krizi (ozývá se smích), čili to není řešení, které bychom mohli občanům nabídnout.

Každý pak taky často – tady kolegyně starostka hovoří o starostech, logicky, tak já budu hovořit jako ředitel školy. Ve chvíli, kdy začala státní maturita, tak já jsem na naší škole zavedl povinnou maturitu z matematiky ve školní části o řád těžší, než je ta státní. Nebylo to moc populární, měli jsme tam spousty humanitně orientovaných studentů, ale každý rok jsem mohl házet viktorky, když vyšly výsledky státní maturity a byli jsme první v republice. Neboli to, že odstranit všechno ze škol, co někomu připadá těžké, a ve školách má být jenom všechno snadné a zábavné, to není cesta pro Českou republiku.

A teď si dovolím ještě jeden hlavní argument. Já mám těch dětí víc, nejenom u paní ředitelky Nad Štolou, mám taky prvňáčka. No tak přijde prvňáček do školy, učí se číst atd., ale má čtyři hodiny počtů. V druhé třídě zase čtyři, pak má pět, pak má zase pět... A takhle to plus minus pokračuje až do maturity. Čili čtvrtina peněz, úsilí, učitelů, učebnic, naprosto všeho. A my pak po třinácti letech řekneme – to byla jenom taková legrace, to ani nebudeme zkoušet, protože někomu to připadá těžké.

Takže kdybyste to mysleli vážně, tak tady stojíte, pane ministře, a říkáte, ať nejsou v první třídě počty, ať tancují, nebo nevím, ať tam dělají něco jiného. Já s vámi nebudu souhlasit, ale to by bylo logicky správné. Takhle bych to viděl, že ten svět vidíte, a já bych se vás snažil přesvědčit, že ho vidíte špatně. Ale jakoby tam dávat to úsilí, ty učebnice, učitele, hodiny a hodiny času, a pak říct: to se ani nebude zkoušet, to žádný smysl nedává... Protože zase tedy jako 27 let pedagog vám řeknu, že to, co se nezkouší, tak ti žáci neumějí. To mě můžete napadat nějakými těmi modernistickými řečmi takových těch lidí, kteří v životě neučili a jenom o tom něco píšou, ale ta realita je úplně jiná.

Takže my podáme pozměňovací návrh v tom smyslu, aby ty původní bohužel myšlenky tohoto zákona byly zachovány, ale na tu matematiku aby se nesahalo, protože tím ohrožujeme konkurenceschopnost České republiky, úroveň vzdělání a všeho. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. Jsou zde dvě faktické poznámky. Nejdříve pan poslanec Kasal, poté pan poslanec Martínek. Prosim, pane poslanče.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl v jedné části podpořit pana poslance Klause prostřednictvím pana předsedajícího. V roce 2016 jsme měnili vzdělávání lékařů a měnili jsme ho v tom smyslu, že do té doby byl pouze test, respektive účast na nějakém vzdělávání, ale museli jsme tam vrátit tu zkoušku, která v zásadě odpovídala první atestaci, protože ti lidé to neuměli. A ve chvíli, kdy se museli naučit ke zkoušce, tak se to výrazně zlepšilo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A nyní pan poslanec Martínek. Prosím.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Já jen krátce musím reagovat na vrchního dezinformátora ve Sněmovně pana Klause.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Prosím mým prostřednictvím.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Prostřednictvím pana předsedajícího. Protože to, co tady říkal, že by měla být maturita za účast, to si asi vážně vymyslel, protože nic takového nikdo z Pirátů neřekl.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A nyní pan poslanec Kolovratník v rozpravě. Připraví se pan poslanec Zahradník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já jsem trpělivě v té rozpravě vydržel přihlášen, byť se do školství pustit v debatě po takových velikánech, jako je Václav Klaus, Kateřina Valachová, Ivo Vondrák, tak si připadám, jako kdybych měl teď recitovat báseň po Jaroslavu Seifertovi, já, obyčejný poslanec z hospodářského výboru. Ale pokusím se o to a možná to moje vystoupení bude o to zajímavější, že nemám možná tu provozní slepotu, nejsem odborníkem na školství. A omlouvám se tím panu ministroví, ale já budu držet pozici, kterou řada mých předčecníků tady stanovila, řekla, a moje je stejná. Já tomu nerozumím a nemohu se ztotožnit s návrhem na rušení povinné maturitní zkoušky z matematiky. A možná ta linka s mou odborností, s dopravou, s hospodářským výborem bude celkem pochopitelná.

Já v rámci svých poslaneckých výjezdů velmi často jezdím po Pardubickém kraji, kde je hodně silný strojírenský průmysl, kde jsou výrobní průmyslové firmy. Jedna firma za druhou říkají, že volají po technickém vzdělání a technických oborech. Jak to se sebou souvisí? Navštěvuji také školy – Střední průmyslovou školu a učiliště v Chrudimi, naprosto perfektní škola, Automobilní školu v Holicích, která má ty učňovské obory i maturitní. Ve všech případech všude v regionu, kde jsem byl a s těmi lidmi mluvil, tak oni říkají: nesbližujte ty hranice k sobě, nerezignujte na kvalitu, ale naopak snažte se tu úroveň oddělit a tu kvalitu těch oborů, které jsou maturitní, zvýšit a nerezignujte na tu kvalitu. Zkrátka, a zaznívá to tady, musíme mít odvalu to říci, ta maturita není pro každého, ale to není špatné, to není něco horšího. Naopak, ty obory, které jsou učňovské a mají ve svých osnovách v dalších ročních více technických oborů, více praxe a nemusí se připravovat na tu maturitu, na ty teoretické části, tak právě získají tu odbornost technickou. Takže opravdu, kolegové, to volání z terénu je naprosto opačným směrem.

Druhý důvod, a bylo to tady dnes několikrát zmíněno, Ministerstvo průmyslu, Karel Havlíček, to, co všude vidíte, ten tah na branku a síla v tom, abychom už nebyli

montovnou, abychom podporovali vědu, výzkum, inovace, abychom se vzdělávali a naopak tlačili a snažili se o co nejvyšší kvalitu, tak my přece nemůžeme tady najednou říct, jak to pan ministr zdůvodnil v tom úvodním slově: máme čísla, že studentům se u maturitě nedaří, tak ji raději zrušíme, nebudeme ji dělat. To je přece úplně opačný pohled na věc.

A snad třetí argument, kterým chci to svoje stanovisko opřít, je i moje osobní zkušenost a moje rodina. Mám v rodině řadu učitelů, většinou základního školství. Když jsem se jich na tohle ptal, učitelů, kteří jsou s dětmi a vidí, jaké jsou trendy, jaký je vývoj, tak všichni říkají: prosím, nerezignujte na kvalitu, nerušte maturitu, ale naopak zaměřme se na to, abychom ať třeba z těch základních škol, anebo pak ze středních byli schopni žáky co nejlépe připravit. Můj syn je ve druháku na gymnáziu, Gymnázium Dašická, jedno, tuším, ze sedmi nebo deseti nejlepších škol v republice, to gymnázium už teď od druháku a pak od třetáku nabízí studentům semináře, tak aby se mohli specializovat, a třeba ti, kteří právě mají k maturitě z matematiky, k těm oborům i výpočetní techniky, IT, té umělé inteligence, kterou dnes zmiňoval Ivo Vondrák, blízko, aby se na ně cíleně mohli připravit.

Takže za mě toto byl opravdu krok špatným směrem a snad s těmi argumenty právě z praxe ze setkání s firmami, se středními školami, které se věnují i učňovskému školství, si myslím, že tohle je srozumitelné a jasné. A věřím, že to většina z vás bude vidět podobně. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Také děkuji. A nyní pan poslanec Zahradník, připraví se pan poslanec Juříček. Prosím.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já bych si dovolil vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, pana kolegu Kolovratníka uklidnit. Od té doby, co Marie Terezie rozhodla, že musíme do školy chodit všichni, tak také všichni tomu školství rozumíme a myslíme si, že do toho můžeme mluvit. Ona nakonec ta naše císařovna je autorkou snad výroku, že vzdělávání je a vždycky zůstane politikou, takže taky proto se tady tím školstvím tak intenzivně a velmi často zabýváme.

Já bych se chtěl nejdříve vyjádřit vůbec k té terminologii. Mluvíme tady o současném typu maturitní zkoušky jako o takzvané státní maturitě, jako bychom tím nějak dávali najevo, že to, co bylo předtím, ten způsob ukončování středoškolského studia, jako by státní zkouškou nebyl. Ale ono to není pravda. Od roku 1849 po Exner-Bonitzově reformě je v rakouském školství a následně pak tedy i ve školství československém a českém maturitní zkouška zkouškou státní, samozřejmě že ten dohled státu tam byl realizován tím předsedou maturitní komise, obvykle významným činovníkem v oboru státní nebo veřejné správy ve školství.

Neměla to většinou ta matematika lehké. Je to těžký obor, vyžaduje soustředěnou práci, přípravu, nedá se nikterak okecat, nedá se nahradit nějakou komunikativní dovedností, a tak byly vždycky určité snahy o to matematiku a hlavně pak závěrečnou zkoušku z ní z toho vzdělávacího systému vytěsnit. Někdy v roce 1775 dokonce bylo uvedeno v osnovách, jejichž autorem byl Gratian Franz Marx, že by měla ta výuka

sloužit pouze pro zábavu, což si tedy těžko umím představit, že by tomu tak skutečně mohlo být.

Od toho roku 1849 do roku 1908 byla matematika povinnou součástí maturitní zkoušky na gymnáziích a psala se z ní samozřejmě taky maturitní písemná práce vedle latiny, řečtiny a vyučovacího jazyka. To trvalo do roku 1908, kdy vrcholila diskuse o náročnosti maturitní zkoušky. Opravdu ta zkouška byla tehdy náročná, možná polovina, možná třetina studentů prostě neprošla ani k maturitě, ale ta debata nakonec vyústila v to, že byla zrušena písemná zkouška nikoliv z latiny, nikoliv z řečtiny, ale z matematiky. Takže ohrožení tady bylo tedy vždycky.

Byl zde zmíněn také ten základní cíl maturitní zkoušky, který je obsažený v jejím názvu, tedy maturita znamená dospělosti a absolventi gymnázií v tom 19. století mívali na svých vysvědčeních napsáno, že byli shledáni dospělými ke studiu univerzitnímu. Takže tím oni získali právo vstoupit na univerzitu, nikoliv však nárok, museli si samozřejmě studium obvykle zaplatit.

K čemu je ta matematika dobrá. To se tady o tom mluví zepředu, ze zadu. Vyjadřujeme se k tomu celkem každý z nás s různými pohnutkami. Já musím ke své, řekněme, asi zřejmě tíži a ve svůj nepospěch přiznat, že jsem učitel matematiky, valnou část života jsem učil matematiku, ať už na gymnáziu, nebo pak teď v poslední době na vysoké škole, tak není asi tajemstvím, že budu matematiku chválit. Budu jí chválit jako předmět, který není určen k tomu, aby se jenom žáci biflovali nějaké vzorečky, jak se někdy odpůrci z té maturitní zkoušky snaží nám tady vnuknout, že to není předmět pro biflování. Učí se řešit problémy, učí se řešit, jak začít, jaký nástroj použít, poznat, že dospěli k výsledku, a učí se ten výsledek také správně interpretovat. A to může sloužit nejenom k tomu, aby prošli tou klasifikací úspěšně nebo aby pak nakonec udělali nějakou závěrečnou zkoušku, ale slouží jim to i v životě.

Co samozřejmě mně hodně vadí, a zaplat' pánbůh, tady až na jednu nebo dvě výjimky to nezaznělo, je to, že mnohé celebrity a názoroví tvůrci zpochybňují matematiku řkouce, že sice prošli maturitou, trápili se tím velkým trápením a pak už ji nikdy nepotřebovali. Někdy ty posloupnosti, tečny k elipsám, nebo derivace, nepotřebovali. To je možné, ale určitě se naučili jednu význačnou věc, a to je pracovitost. Prostě bez té pracovitosti skutečně výsledků v matematice dosáhnout možné není. Snad jenom nějaký génius od pánaboha nadaný může před nějaký problém matematický předstoupit a vyřešit jej pouhým jakýmsi pohledem na něj. To ale není obvyklé a není to i správné.

Čili pracovitost je věc, která úplně není v dnešní společnosti tou hlavní hodnotou. Studenti by byli radši, kdyby nemuseli se takto pracovitě a systematicky připravovat. Mají radši předměty, které se dají nějak vykomunikovat, možná s pomocí internetu získat jako nějaké náměty, ty pak vtělit do různých seminárních prací, obvykle tedy víceméně zručně zkopirovaných. To matematika bohužel pro ni neposkytuje. Jakmile si ale my sami odřekneme povinnost zkoušku z matematiky podstupovat, zbavíme naši společnost jedné z význačných hodnot, a to je to směřování k nějakému cíli, k nějakému závěru. Ta společnost se zdá, že je nasycena, všichni si – většinou, všichni možná ne, ale většina si myslí, že na všechno mají nejenom právo, ale i nárok,

že ten nárok je i na maturitní zkoušku, které musí dosáhnout, jakkoliv třeba jejich předpoklady k tomu nejsou dobré.

Čili já se také řadím mezi ty, kteří se přimlouvají za to, aby maturitní zkouška z matematiky byla zachovaná. Dokázal bych si představit – a tady i v kontextu svých předchozích vystupování v minulém volebním období, kdy jsme se k tomuto také vyjadřovali, říkám, že bych klidně snesl větší diferenciaci u té zkoušky. Náročnou zkoušku na gymnáziích, možná méně náročnou, prakticky orientovanou na odborných školách a třeba klidně, i jak to i dneska je na těch školách, řekněme, zdravotnických nebo ryze společenskovedních, maturitu učinit volitelnou. Chtěl bych zmínit myšlenku pana ministra – ty metodické kabinety. Byla s tím dobrá zkušenost a účast na akcích, které tehdy pořádali, jakkoliv to byly ty KPÚ zprofanované, tak vytvořily určitou vazbu mezi učiteli matematiky a daly jim možnost mezi sebou komunikovat a cítit určitou stavovskou pospolitost. Stejně tak bych chtěl tady ocenit pana ministra za to, že se setkal s představiteli Jednoty českých matematiků a fyziků, což je instituce trvajíc již tedy více než 150 let, od roku 1862, a že snad aspoň v koutě své mysli jejich argumenty vnímá a bude se jimi nadále zabývat.

Takže znova opakuji, můj názor je ten, že by měla být zachována maturita z matematiky, a proto tím pádem se přidám k těm, kteří budou předkládat návrhy na změnu toho ustanovení o jejím zrušení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní pan poslanec Juříček, případně bude následovat pan poslanec Rais. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Juříček:** Ano, děkuji. Dámy a pánové, víte, já bych se na to radši podíval prostřednictvím trhu, co si přeje trh. My jsme zhruba asi před dvaceti roky na Sdružení automobilového průmyslu připravili takovou koncepci technického vzdělávání od mateřských školek přes základní školy, přes střední školy a vysoké školy a nakonec i doktorské studium. Stejně tak nakonec to pak převzal, i tady tu rétoriku tohoto směru technického vzdělávání, Svaz průmyslu a dopravy. Všichni podnikatelé, všechny firmy, které směřují k tomu, co dneska Českou republiku podporuje, a to je vlastně průmysl a jeho návazné a paralelní pilíře. Uvědomme si, že průmysl dělá pro Českou republiku zhruba 35 % hrubého domácího produktu. A dneska vzdělanost v oblasti technického vzdělání, i když odečteme od toho ty kvazitechnické obory, které jsou ve středních školách, tak vlastně vzdělávání je spíš jenom v oblasti zhruba 18 % studentů, kteří jsou opravdu technicky vzdělání.

A teď navazují na to, co říkal nakonec i tady pan profesor Vondrák prostřednictvím předsedajícího, co říkal Martin Kolovratník a nakonec co říkal i pan kolega Václav Klaus prostřednictvím předsedajícího. My něco školíme odměla a snažíme se to samozřejmě technicky směřovat k tomu, aby ta budoucnost České republiky, která je malinká zemička na světě, a my jen máme šanci se uživit pouze v některém směru, ne ve všech směrech toho vějíře vzdělávání, který dneska už máme, tak probůh, to přece není možné, abychom odstoupili právě ve vazbě na to, když potřebujete nejenom v oborech průmyslu, ale potravinářství, zemědělství a nakonec i v těch průmyslech stále více dynamicky se rozvíjející jako zdravotnictví,

tak potřebujeme prostě mít technickou přírodovědnou vzdělanost podpořenou maturitou z matematiky.

Všichni si to přejí tady v České republice, všichni o tom hovoříme. A my, kteří jsme vzděláni v sedmdesátých a osmdesátých letech, tak si přece všichni pamatujeme, jak jsme měli vysoké nároky. A pokud ty vysoké nároky nezměníme a půjdeme stále tou cestou, že umožníme vysokoškolské vzdělání 60 % lidí, tak kde máme tu přirozenou Gaussovu křivku, kde vysokou školou by měli projít opravdu lidé, kteří na to mají? A maturita z matematiky je prosím vás samozřejmě jeden z přirozených výběrů a filtrů toho, kdo na tu vysokou školu se dostane. To si přiznajme. To přece není špatně, když 20 nebo 30 % studentů neudělá maturitu z matematiky. No tak prostě na to nemají a budou pracovat například v oboru zdravotní sestra, ale bez maturity z matematiky. Vždyť v čem je problém? Akorát nebude studovat vysokou školu, protože ten člověk na to prostě neměl.

Další věc je, když se na to podíváte z hlediska filozofie a z hlediska psychologie osobnosti, tak ontologie lidské psychiky říká, že když postavíte nějakou vyšší bariéru, tak bifurkace lidské osobnosti pak ukáže, že tu bariéru jsme schopni překonat. Ti, kteří chtějí. Ti, kteří nechťejí, tak ji nepřekonají. Ale ti, kteří chtějí, tak není vůbec problém, aby tu maturitu z matematiky udělali. (V sále je velice silný hluk.)

A my si vzpomeňme, co jsme tenkrát v sedmdesátých a osmdesátých letech museli. Na středních školách přece nebyl problém, abychom derivovali a integrovali nakonec i v trojnásobném integrálu. A pak, když jsme potřebovali vysokou školu a potřebovali jsme udělat např. u profesora Novotného zkoušku z pružnosti a pevnosti, tak jsme byli schopni integrovat nakonec i v polárních souřadnicích, protože – a do dneška si na to pamatují a do dneška jsem aplikačně – jinak tu firmu bych neposunul tam, kde je dneska.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** (Vstupuje do řeči.) Pane poslanče, ve sněmovně je velký hluk, já vás přeruším, pak klidně můžete pokračovat, kdybyste chtěl. (Děkuji.) Nicméně je zvykem ve 14 hodin končit, přestože nemáme ani třetí čtení a jednací den je do 19 hodin. Vzhledem k tomu, jaká je situace, tak asi budu muset jednání ukončit.

Seznámím sněmovnu s omluvenkou, pan poslanec Výborný se omlouvá od 13.45 do konce jednacího dne z rodinných důvodů.

Nyní se zeptám pana poslance Juříčka, jestli chce ve svém projevu pokračovat. Mám za to, že ne, takže to budu brát tak, že skončil. Pro pořádek, pan ministr se s faktickou poznámkou již nehlásí, takže přerušíme tuto sloučenou rozpravu v tento moment. Přihlášení jsou ještě páni poslanci Rais, paní poslankyně Hyťhová, pan poslanec Staněk, pan poslanec Pojezdný.

Já vám děkuji za pozornost, dnešní jednací den tímto končí vzhledem k situaci v sále a k náladě a pokračovat budeme v této schůzi v úterý 17. 12., kdy je v tuto chvíli zařazen jako první bod číslo 3, sněmovní tisk 326, o dráhách.

Děkuji za pozornost, to je vše. Přeji příjemný víkend.

(Jednání skončilo ve 14.01 hodin.)



**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**17. prosince 2019**  
**Přítomno: 190 poslanců**

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 39. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás v tuto chvíli odhlásím a poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými kartami, čímž se zároveň odprezentujete na tomto jednacím dni. Případně mi prosím sdělte, kdo hlasuje s kartou náhradní. Pan poslanec Michálek hlasuje s náhradní kartou číslo 21, pan poslanec Vrána hlasuje s náhradní kartou číslo 19, pan poslanec Feranec hlasuje s náhradní kartou číslo 20.

Sděluji, že ještě tady mám poznámku, že dnes máme 17. prosince a narozeniny slaví hned dva naši kolegové, pan poslanec Miroslav Kalousek a pan poslanec Jan Chvojka. Takže všechno nejlepší k narozeninám (Potlesk.).

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Petr Bendl – osobní důvody, Stanislav Blaha – zdravotní důvody, Marian Bojko – zdravotní důvody, Jan Farský – zdravotní důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Markéta Pekarová Adamová – osobní důvody, Karel Schwarzenberg – zdravotní důvody, Bohuslav Svoboda – pracovní důvody, Radovan Vích – osobní důvody, Lubomír Volný – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – pracovní důvody. (V sále je velmi rušno.)

A vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych vás chtěl opravdu poprosit už o klid, abyste se usadili na svých místech. (Zvoní zvoncem.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, já bych vás rád teď po dohodě z grémia požádal, abychom minutou ticha uctili památku obětí tragické události, která se stala v úterý 10. prosince tohoto roku ve Fakultní nemocnici Ostrava. (Přítomní povstávají a drží minutu ticha.) Děkuji.

Nyní bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se dohodlo dnešní grémium. Navrhuje se zařadit do pořadu schůze návrhy zákonů, které Senát vrátil ve čtvrtek 5. prosince t. r. a po jejich zařazení je zařadit také pevně na dnes, tj. úterý 17. prosince, po již pevně zařazeném bodu 3, což je sněmovní tisk 326/7, návrh zákona o dráhách, taktéž vrácený Senátem. Jedná se o tyto sněmovní tisky: sněmovní tisk 509/5, zákony v oblasti daní, sněmovní tisk 490/5 – novela zákona o státní sociální podpoře, sněmovní tisk 448/5 – návrh zákona o základních registrech, sněmovní tisk 454/5 – novela zákona o rostlinolékařské péči, sněmovní tisk 435/5 – novela zákona o veterinární péči. (V sále je opět velký hluk.)

Dále grémium navrhuje vyřadit z pořadu schůze bod 214, sněmovní tisk 111 – návrh ústavního zákona o referendu, 3. čtení, a bod 222, sněmovní tisk 352 – novela zákona o veřejném zdravotním pojištění, 3. čtení.

To je z mé strany vše a ptám se, kdo má zájem o vystoupení pořadu schůze.

S náhradní kartou číslo 15 hlasuje pan poslanec Kalousek.

Tak, ptám se, zda má ještě někdo k pořadu schůze... Nevidím nikoho, že by se hlásil... Tak, paní poslankyně Langšádlová. Prosím, máte slovo. Ještě jednou bych vás rád požádal o klid v sále! Jednací den již začal, máte-li něco, co ještě musíte prodiskutovat, prosím, učiňte tak v předsáli.

Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já jsem akorát vypisovala přihlášku –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já se omlouvám. Ještě jednou prosím o klid v sále, abych slyšel, co navrhuje paní poslankyně!

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, hezký den. Chtěla bych vás poprosit na zařazení bodu, který se týká návrhu na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému. (Hluk v sále trvá, předsedající zvoní zvoncem.)

Dámy a pánové, proč znovu požaduji zařazení tohoto bodu. Je to proto, že v posledních týdnech se ukazuje, že tyto vlivy nabývají naprosto konkrétních podob. Viděli jsme to teď na příběhu HomeCreditu, viděli jsme to před několika měsíci na příběhu kauzy Skripal, kdy se nás ruské služby snažily zatáhnout do své hry. Vidíme to na tom, že... Pane předsedo...

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám plně rozumím. Ještě jednou žádám důrazně o klid v sále! (Vyčkává.) Nebo přeruším schůzi.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Viděli jsme to v posledních měsících na tom, když došlo ke kybernetickým útokům na naše Ministerstvo zahraničních věcí, a taktó bych mohla pokračovat. Zkrátka tyto hrozby, kterým se říká obecně hybridní, jsou realitou nejenom v České republice, ale i v ostatních zemích. Často se setkávám s kolegy z Parlamentního shromáždění NATO a tyto situace nastávají i v těchto zemích, a proto bychom měli udělat vše pro to, abychom byli vůči těmto hrozbám odolnější. Nejedná se o to, že bychom měli podléhat nějaké hysterii nebo panice, ale to vše je o tom, že bychom měli vědět, že Česká republika dělá všechno pro to, aby byla odolnější vůči těmto útokům.

Co k tomu říci. My jsme viděli v posledních týdnech také kybernetický útok na jednu ne úplně velkou nemocnici. On možná nebyl od žádných autoritativních režimů, možná se jednalo o nějakou ekonomickou záležitost, ale i na tomto příběhu vidíte, jak je naše společnost mimořádně zranitelná. Je jasné, že musíme podstatně více chránit naši klíčovou kritickou infrastrukturu. Je naprosto zřejmé, že musíme dělat vše pro to, abychom byli odolnější. Já bych si velmi přála, aby tato komise vznikla proto, abychom si dali na stůl všechna ta rizika, kterým čelíme, tak jak je popisuje i bezpečnostní audit, a abychom přišli s konkrétními opatřeními, která by měl jak stát na úrovni vlády, ale i na úrovni Poslanecké sněmovny přijmout. Chtěla bych upozornit na to, že tím jenom naplňujeme základní roli Poslanecké sněmovny.

Ústavní role Poslanecké sněmovny, základní ústavní role, jsou de facto dvě. Jedna z těch rolí je ta otázka legislativní, ano, projednáváme a přijímáme zákony. Druhá role je role kontrolní. Ta kontrolní role může být naplněna i tím, že budeme kontrolovat to, zda stát činí vše pro to, aby byl odolný v této oblasti, to znamená v oblasti hybridních hrozeb. Ještě bych chtěla upozornit na to, že někdy bylo argumentováno: vždyť tady máme komise na dohled našich zpravodajských služeb. Ano, máme, ale tento návrh se tohoto vůbec netýká. My máme komise, které určitě dobře pracují, my máme zpravodajské služby, které podle mého přesvědčení vykonávají velmi dobrou práci, ale tato komise nesměřuje vůbec tímto směrem. Ta se bude zabývat, měla by se zabývat tím, zda stát dobře vyhodnocuje ty informace od zpravodajských služeb a dalších zdrojů a přijímá všechna opatření, aby naše společnost byla odolnější.

Chtěla bych vás ještě jednou požádat o podporu zřízení této vyšetřovací komise a chtěla bych vás moc požádat, abychom se tomuto tématu výrazně více věnovali. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám, paní poslankyně, děkuji. Ale nezazněl návrh kdy.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Omlouvám se. Chtěla bych vás poprosit o zařazení tohoto bodu na středu jako pevný bod ve 14.30, pokud budou projednány všechny vratky ze Senátu. A pokud nebudou v té době projednány, jako první bod po projednaných vratkách se Senátu. Velmi se omlouvám, že jsem hned nenačetla i termín. Děkuji za připomenutí.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Návrh je hlasovatelný. S přednostním právem pan předseda Výborný.

**Poslanec Marek Výborný:** Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, vládo, kolegyně a kolegové, krásné úterní adventní odpoledne. Já si vás dovoluji požádat o pevné zařazení tisku, kterému jsme se věnovali už na začátku této schůze Poslanecké sněmovny, a to jsou dva návrhy, jeden je vládní a jeden je poslanecký, ke kterým byla sloučena rozprava. Je to konkrétně sněmovní tisk 645 – to je ten vládní

tisk. Je to novela zákona o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, školský zákon a tak dále. Je to bod 29 programu. A následující bod 30, sněmovní tisk číslo 506, opět novela školského zákona. Jenom připomenu, že se jedná o dlouho debatovanou diskuzi, jak má vypadat maturitní zkouška.

Moje prosba směřuje k tomu, abychom udělali něco pro studenty, žáky a hlavně ředitele škol a učitele. Protože jsme v situaci, kdy žáci dnešních třetích ročníků nevědí, jakým způsobem budou maturovat. Nebo respektive oni vědí, protože zákon je platný samozřejmě, ale víme, že je tady na stole novela, která nemá úplně malou podporu. Je možné, že tato změna projde, a bylo by dobré, aby jednak tedy studenti věděli, jaké si zhruba za měsíc a půl mají volit semináře do čtvrtého ročníku na středních školách. To se týká nejen gymnázií, ale všech maturitních oborů. A je také velmi důležité, aby ředitelé, kteří už samozřejmě připravují koncept třeba i profilových zkoušek, tedy té školní části maturitní zkoušky, pro školní rok 2020–2021, věděli, na čem jsou a mohli skutečně zodpovědně připravovat, což je povinností ředitele, maturitní zkoušky v tom následujícím školním roce.

Bohužel ten vládní tisk, který byl načten podle § 90, byl zavetován klubem SPD a KSČM, pokud se nepletu, čili musí být projednáván řádně ve třech čteních. Já bych vás chtěl požádat, abychom oba dva tisky stihli doprojdnat tento týden, poslat je do výboru, tak abychom co nejvíce urychlili projednání, ať už ten výsledek dopadne jakkoliv a ať už tedy bude ta změna schválena, nebo nikoliv. Ale aby ta nejistota, která dneska dopadá právě na žáky třetích ročníků středních škol maturitních oborů, ale také potažmo i na ředitele, zřizovatele a tak dále, tak aby byla co nejrychleji odstraněna.

Věřím, že když budeme tady teď dostatečně svižní a efektivní v té práci, nemyslím, že zbytečně zrychlení, to ne, musíme se pečlivě věnovat všem zákonům, které tady máme – ale skutečně, když nebudeme marnit čas, tak jsme schopni toto projednat. Dovoluji si požádat o podporu zařazení těchto dvou tisků, a sice po projednání bodu číslo 284, který tady teď přednesla paní poslankyně Langšádlová. Samozřejmě pokud bude schváleno to zařazení napevno. Pokud by nebylo, tak jako první bod po projednání senátních vrátek. Pokud tedy bude zařazen bod číslo 284, sněmovní dokument 1778, tak po projednání tohoto bodu schůze. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Kováčik, poté pan poslanec Nacher se hlásil z místa.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Pane předsedo, vážená vládo, paní a pánové, dovoluji mi sdělit vám, že poslanecký klub KSČM bod, který zde navrhla paní kolegyně Langšádlová, v žádném případě nepodpoří. Možná, kdyby zde bylo navrženo, aby se příslušná sněmovní komise zabývala vlivem všech režimů, které tady na světě jsou, na chod České republiky, její ekonomiky, politiky a tak dále a tak dále, tak bychom o tom mohli uvažovat, protože nejsme naivní, ani jsme se tady nevyskytli zrovna včera. Víme, že Česká republika je zájmovým územím kdekoho, a to nejsem z těch, který by viděl za každým rohem špiona. Ale takto pojatý návrh mi připadá velmi jednostranný. Protože minimálně připustíme-li jakési vlivy Ruska nebo Číny, které

jsou myšleny tím návrhem – co si budeme povídat, je to tak – minimálně stejný vliv tady mají i některé jiné režimy, například režim Spojených států amerických. A myslím si, odpusťte mi, jestli si myslíte něco jiného, naivní taky úplně nejsem – čili pokud by to bylo všem stejně, tak bychom snad možná o tom uvažovali.

Ale je ještě jeden důvod, proč to nepodpoříme. Podobné záležitosti přece patří do působení tajných služeb. A ta motivace předložení takového návrhu ve Sněmovně může být dvojitá. Buď je to ta, o které jsem mluvil, že vidím za každým rohem špiona a musím se utvrdit, že tomu tak je, nebo není. Anebo nedůvěřuji tajným službám a v tom případě souhlasím s panem prezidentem Zemanem, který je před časem označil za – odpusťte mi ten výraz – čučkaře. Tak se ptám předkladatelů tohoto návrhu, jestli je A správně, B správně, nebo je ještě nějaký třetí výklad. Ani to, jestli nám to zodpovíte, nebo ne, neovlivní klub KSČM v tom, že si prostě nemyslíme, že by Poslanecká sněmovna takovéto věci měla projednávat. Jsme přesvědčeni o tom, že diskuze nad tímto tématem by jenom zdržovala Sněmovnu od toho, že by měla také projednávat mimo jiné i to, co tady teď před chvílí říkal pan předseda Výborný. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Omlouvá se pan poslanec Ondřej Profant dnes mezi 14.05 a 14.20. Jsem rád, že jsem to stihl přečíst v době, kdy je omluven.

S přednostním právem pan předseda Bartošek.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Krátká reakce vašim prostřednictvím na mého předřečníka pana poslance Kováčika. Musím ocenit názorovou konzistentnost, konzistenci, v podstatě vaši setrvalost, co se týká přízně totalitním režimům Číny a Ruska, kdy jejich hodnotové ukotvení a způsob řízení země má daleko k demokracii a ke svobodě. Uznávám, že tyto režimy vám jsou sympatické, já to nerozporuji. Mně je skutečně bližší svět Ameriky, Velké Británie a demokratických států. A vzhledem k tomu, že BIS jasně hovoří ve své zprávě o tom, že tyto autoritativní režimy mají potřebu ovlivňovat činnost a chod České republiky, tak proto chceme zřídit tuto vyšetřovací komisi. V žádném případě to není zpochybňování práce tajných služeb nebo BIS. Chceme se bavit například o tom, jak je naplňován audit národní bezpečnosti a jaké například zákonné normy můžeme přijmout nebo iniciovat k tomu, abychom zvýšili bezpečnost České republiky.

Já váš názor respektuji, rozumím tomu, že tento návrh nepodpoříte, ale stejně tak žádám ostatní kolegy a kolegyně, aby tento bod podpořili, abychom ho mohli projednat. Rozumím tomu, že budete například hlasovat proti, ale to, k čemu vyzývám a o co žádám, je demokratická diskuze k tomuto bodu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. A pan předseda Kováčik s přednostním právem. Máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za to slovo. Já nechci skutečně zdržovat a dohadovat se. Jen se zeptám, jestli myslíte vážně, pane předsedo Bartošku prostřednictvím pana předsedajícího, že některé velmoci u nás mohou provádět onu činnost, kterou chcete v té komisi sledovat, a jiné velmoci u nás tuto činnost provádět nesmějí. Mluvíte-li o autoritářských režimech, je na pováženou, že takovým režimem může být třeba Turecko, kde má Česká republika velmi silné ekonomické zájmy, a jakmile se jejich činností začneme tímto způsobem zabývat, možná uděláme velkou škodu české ekonomice. Nemluvím o Saúdské Arábii a dalších tzv. přátelských režimech, které v žádném případě nelze označovat za demokratické. Ale oceňuji vaši názorovou konzistenci. Budeme hlasovat proti sobě, jako se nám stává ostatně častěji. Je to o tom, že Poslanecká sněmovna vzešla ze svobodných voleb a že ne všichni můžeme mít na tytéž věci stejné názory. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Kalousek. Poté pan předseda Bartošek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Jenom kratičkou reflexi na pana předsedu Kováčka. Prosím, nemaťme se navzájem a nemaťme pojmy. Naší ambicí při zřízení vyšetřovací komise přece není kontrola tajných služeb. To nám nepřísluší a nikdo nechce... tedy svým způsobem přísluší v daných komisích, ale nikdo nechce tímto návrhem zpochybňovat práci tajných služeb. Úkolem této komise je odpovědět na otázku, zda politická reprezentace, zejména exekutiva, skutečně nakládá se zprávami tajných služeb způsobem, který minimalizuje kybernetické riziko. Je to tedy kontrola činnosti a důslednosti vlády, nikoliv tajných služeb.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Bartošek chce také reagovat s přednostním právem. Omlouvá se pan ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček dnes od 15.30 z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji. Jenom krátké doplnění. Je veliký rozdíl mezi například americkými firmami, které chrání soukromí občanů, a chce-li po nich vláda, aby toto tajemství prolomily, tak se soudí a chrání toto soukromí, a rozdíl firmami například čínskými, které na základě místních zákonů jsou povinovány provádět špionáž, informace donášet, krást patenty a tak dále.

Já jsem přesvědčen, že úkolem Poslanecké sněmovny je skutečně nastavit systém tak, a podpořit, aby tyto aktivity se u nás neděly, abychom chránili české občany a Českou republiku před tím, aby tyto aktivity se v České republice děly. Já jsem přesvědčen, že to je naše zodpovědnost. A znovu žádám o podpoření zařazení tohoto bodu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Takže zdá se, že už nikdo nebude reagovat. A přišla tedy řada na pana poslance Nachera k pořadu schůze.

**Poslanec Patrik Nacher:** Pěkné odpoledne, vážená vládo, kolegyně, kolegové. Tak já zkusím druhý pokus o zařazení bodu pod číslem 98, sněmovní tisk 320. Jde o novelu občanského soudního řádu. Jak jsem řekl, jde o posílení práva spotřebitele, který se předtím obrátil na mimosoudní orgán. Aby nedošlo k tomu, k čemu minule, kdy mě kolega Benda opravil, pak se musel omluvit, tak jsem to s ním radši konzultoval, jak to má zaznít. Nejsem tady tak dlouho, takže bych to poprosil za bod, s kterým přišla kolegyně Langšádlová, zítra, pokud bude zařazen. Pokud ne, tak jako první bod. Doufám, že v této podobě je to hlasovatelné. Snažil jsem se o to maximálně. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Upozorňuji, že na stejný okamžik už tam jsou maturity. A v případě, že by... Takže po maturitách. Dobře. Tak. Jestliže je to vše v tuto chvíli, tak já přivoluji naše kolegy a vypořádáme se hlasováním s návrhy, které zde zazněly.

Jestliže není proti tomu námitka, hlasovali bychom návrhy grémia jedním hlasováním. Je to zařazení vratek senátních, dále jejich pevné zařazení a vyřazení dvou bodů z pořadu schůze.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh z grémia. Kdo je proti?

Hlasování číslo 355, přihlášeno 185 poslanců, pro 176, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Dále tedy budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Langšádlové, abychom bod 284 týkající se návrhu na zřízení vyšetřovací komise zařadili ve středu na 14.30 za podmínky, že budou projednány všechny zákony vrácené Senátem. V případě, že nebudou, tak poté jako první bod po těch bodech, ve kterých budou projednány zákony vrácené Senátem.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 356, přihlášeno je 186, pro 141, proti 33. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Výborného, abychom bod 29, tisk 645, a bod 30, tisk 506, u kterých je sloučená rozprava, jedná se o novelu školského zákona týkající se maturit, zařadili po tomto bodu, který jsme právě zařadili, to znamená za bod 284.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 357, přihlášeno je 186, pro 83, proti 36. Tento návrh přijat nebyl.

A konečně je zde návrh pana poslance Nachera, který se tímto dostává za bod 284, jedná se o novelu občanského soudního řádu, bod 98, tisk 320.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 358, přihlášeno je v tuto chvíli 186 poslanců, pro 108, proti 18. Tento návrh byl přijat.

Já vám děkuji. Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy, které se týkaly pořadu této schůze, a budeme pokračovat. Jako první je pevně zařazen bod

### 3.

#### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 326/7/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 326/8. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Já mezi námi vítám pana senátora Mikuláše Beka. Je tady sám, žádný kolega ho nedoprovodil. (V sále je hluk.)

Poprosím, aby za navrhovatele se k pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr dopravy Vladimír Kremlík. Poprosím o klid v sále. Děkuji.

Nejprve pan ministr, poté pan senátor jako zástupce Senátu. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená veřejnosti, Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR schválila návrh zákona 13. září 2019 na 34. schůzi ve znění celé řady pozměňovacích návrhů a návrh zákona byl postoupen Senátu dne 8. října 2019. Senát následně návrh zákona projednal na své 12. schůzi dne 30. října a vrátil jej Poslanecké sněmovně se dvěma pozměňovacími návrhy.

První z pozměňovacích návrhů zasahuje do právní úpravy kácení dřevin a spočívá ve vypuštění věty, která vymezuje stromová ohrožující plynulost drážní dopravy nebo provozuschopnost dráhy. Podle předkladatele tohoto pozměňovacího návrhu ponecháním této věty v navrhované právní úpravě hrozí, že budou preventivně káceny i zdravé stromy, které žádné reálné riziko pro provoz na dráze nepředstavují. Lze se podle něj zároveň obávat, že preventivní plošná aplikace daného ustanovení by vedla k nevhodnému využívání peněžních prostředků provozovatelů drah.

Ministerstvo dopravy se s uvedenými argumenty neztotožňuje a s vypuštěním daného vymezení nesouhlasí. Konstatuji, že převážná většina mimořádných událostí, jejichž příčinou byl pád stromů do dráhy, byla způsobena pádem zcela zdravých dřevin. Obavy stran plošného kácení v celém ochranném pásmu dráhy rovněž nejsou opodstatněné, neboť kácení by měly podléhat pouze stromy, které jsou v dopadové vzdálenosti od dráhy, nikoliv tedy všechny stromy. Je nutno vzít v úvahu úvahu, že vedle zájmu na ochraně životního prostředí zde stojí zájem na ochraně lidských životů a na předcházení závažným škodám. Pokud pak jde o zájem na ochraně přírody a krajiny, je nutno připomenout, že s navrhovanou právní úpravou vyslovilo souhlas i Ministerstvo životního prostředí.

Druhý z pozměňovacích návrhů spočívá ve vypuštění části údajů, které by Ministerstvo dopravy mohlo vést v informačním systému jednotných jízdních dokladů. Konkrétně jde o údaje u kupujících jednotného jízdního dokladu poskytnuté při jeho zakoupení.

Ministerstvo dopravy s tímto pozměňovacím návrhem nesouhlasí, neboť evidování údajů o kupujících je důležité pro možnost vystavení faktury a daňového



dokladu, založení účtu v rámci uvedeného informačního systému, plnění z přepravní smlouvy a pro kontrolu elektronického jízdního dokladu. Zadání osobních dat do systému kupujícím je zcela dobrovolné. K tomuto postupu existuje alternativa a systém eviduje jen to, co kupující zadá. Ačkoliv je možno připustit, že bez údajů týkajících se kupujícího bude systém funkční, bez možnosti evidovat tyto údaje se však podstatně zhorší zákaznický komfort.

Lze tedy shrnout, že Ministerstvo dopravy navrhuje schválit návrh zákona ve znění, v jakém byl postoupen Poslaneckou sněmovnou Senátu. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. Pro záznam s náhradní kartou číslo 22 hlasuje paní poslankyně Němcová.

A já poprosím, aby se slova ujal pan senátor Mikuláš Bek. Prosím, máte slovo.

**Senátor Mikuláš Bek:** Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych představil pozměňovací návrhy, se kterými Senát Parlamentu České republiky vrátil Sněmovně novelu zákona o dráhách.

První pozměňovací návrh se týká § 10, který upravuje ochranu dráhy. Senát navrhuje vypustit druhou větu Sněmovnou navrženého nového odstavce třetího, který celý zní takto: "Provozovatel dráhy má právo odstraňovat a oklešťovat stromové a jiné porosty ohrožující bezpečnost nebo plynulost drážní dopravy anebo provozuschopnost dráhy v případě, kdy tak po předchozím upozornění provozovatele dráhy neučinil jejich vlastník v přiměřené lhůtě a v rozsahu, které jsou stanoveny v tomto upozornění." A nyní ta inkriminovaná věta: "Stromové a jiné porosty, které při svém pádu mohou zasáhnout do průjezdného průřezu dráhy, jsou stromovým ohrožujícím bezpečnost nebo plynulost drážní dopravy nebo provozuschopnost dráhy."

Senát se v tomto případě shodl většinou hlasů napříč většinou senátních klubů na návrhu druhou větu vypustit. Než uvedu věcné důvody, je třeba zmínit fakt, že tato věta tím, že definuje stromové a porosty ohrožující bezpečnost nebo plynulost drážní dopravy, fakticky vynucuje na provozovateli dráhy jejich odstranění. V první větě se sice deklaruje, že jde pouze o právo provozovatele, ale tato definice z práva činí de facto povinnost. Který provozovatel by riskoval neodstranit porosty, které přímo zákon označuje za ohrožení? Lze tedy předpokládat, že v případě schválení sněmovního znění bude odstraňování porostů probíhat plošně a masově.

První a nejpádňější věcný důvod pro vypuštění zmíněné definice spočívá v tom, že tato úprava se měla podle deklarovaného přání dotčených aktérů, například federace strojířů, původně týkat železnice, která má z hlediska bezpečnosti provozu zřejmá specifika. Ovšem navržená novela zřejmě opomenutím autorů pozměňovacího návrhu mluví o dráze, což ve smyslu tohoto zákona zahrnuje nejen železnici, ale také tramvajové, trolejbusové a lanové dráhy. Zejména u městských tramvajových a trolejbusových tratí je přitom zcela běžné, že jsou obklopeny blízkými stromy, jež by podle navrhovaného znění novely měly být odstraněny. Šlo by tak například o alej podle tramvajové linky u Pražského hradu nebo o velkou část

stromů v parku na Moravském náměstí v Brně. Pochybují, že autoři novely něco takového zamýšleli, ale znění přijaté Sněmovnou takové kácení implikuje. Již proto by bylo dobré problematickou větu z novely vypustit.

Většina senátorů má však pochybnost, že navržené znění je vhodné i pro železnici samotnou. Úlohou parlamentu je nepochybně artikulovat dílčí zájmy různých aktérů a posléze mezi nimi nalézat funkční kompromis. Nově navržené drastická paušální úprava odstraňování porostů podél železničních tratí je nepochybně na prvním místě v zájmu Správy železniční dopravní cesty jako provozovatele dráhy, jíž by výrazně zjednodušila agendu a ulevila od dosavadní nezbytnosti posuzování a náročného projednávání každého konkrétního případu ohrožení. Může také konvenovat například strojvůdcům, kteří se právem obávají o bezpečnost svoji a cestujících, protože současný zanedbaný stav okolí tratí budí všeobecné obavy. Podle názoru Senátu je však nezbytné při hledání legislativního řešení respektovat i další zájmy, především práva vlastníků přílehlých pozemků na jejich využívání a zájem ochrany životního prostředí. Nešetrné kácení krajních stromů podél tratí může vyvolat zejména v současné situaci ohrožení lesů suchem a kůrovcovou kalamitou rozsáhlá poškození lesních porostů ve větší vzdálenosti od dráhy, než je vzdálenost definovaná v novele. Navíc po chvályhodném přijetí závazku klimatické neutrality v posledním týdnu se zvyšuje role lesů jako přirozeného nástroje v pohlcování kysličníku uhlíčitého. Práva vlastníků pozemků podél tratí je třeba rovněž respektovat, neboť v posledních dekáдах mohli v dobré víře hospodářsky využívat těchto pozemků a necitlivý zásah kácení by jim zejména s ohledem na drastický pokles ceny dřeva v důsledku kůrovcové kalamity způsobil nezanedbatelné škody.

Senát se proto domnívá, že krátkodobým legislativním řešením je přijetí novely bez inkriminované věty. Novelizované znění by i tak umožnilo provozovatelům dráhy zasahovat v odůvodněných případech ohrožení. A mnozí senátoři se domnívají, že je třeba urychleně pracovat na nové, detailnější úpravě této problematiky, jež by kromě varianty kácení stromů otevřela pozitivní řešení problémů bezpečnosti provozu na dráhách zejména směrem k lepšímu technickému zajištění dopravy výstražnými systémy. Také stojí za úvahu to, na co upozorňují sami strojvůdci. Zatímco v Německu dochází v případě meteorologického varování před vichřicemi k zastavení železniční dopravy s ohledem na bezpečnostní rizika, v České republice jsou strojvůdci nuceni jezdit i v rizikových povětrnostních poměrech.

Jsem přitom přesvědčen, že úprava porostů kolem tratí by měla být z pera Ministerstva dopravy, nikoliv vznikat cestou poslaneckých pozměňovacích návrhů. Měla by vyváženě respektovat hlediska bezpečnosti dopravy, zohlednit zájem ochrany životního prostředí a co nejšetrněji zasahovat do práv soukromých vlastníků.

Druhý pozměňovací návrh se týká zacházení s osobními údaji. Připomenu, že novelou zákona číslo 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících, se v souvislosti s jednotnou jízdenkou zavádí centrální databáze provozovaná Ministerstvem dopravy. Do ní se povinně shromažďují jednak údaje, které nemají charakter osobních údajů, a které jsou tím pádem bezproblémové a je užitečné, aby byly centrálně evidovány. Za druhé však navrhovaná úprava rovněž přikazuje, aby se do této centrální databáze terminologií návrhu zákona informačního systému jednotných jízdních dokladů od dopravců a prodejců jízdních dokladů plošně zaslaly

údaje o lidech, kteří s nakoupenou jízdenkou cestují, a rovněž o těch, kdo jízdenku nakoupili.

Obsahem návrhu Senátu je vypuštění povinného shromažďování řady údajů o kupujících jízdenek z této centrální evidence, a to osob fyzických i právnických. Senát však neshledal skutečně žádný důvod, aby se centrálně evidovali ti, kdo jízdenky nakupují. Připomínám, že na evropské úrovni se s ohledem na soukromí občanů debatuje o zrušení tzv. systému PNR – Passenger Name Records, tedy systému, který takto shromažďuje osobní údaje o cestujících aerolinek. Původní účel, poměrně silný, konkrétně ochrana před terorismem, neobstál v očích Evropského soudního dvora zejména pro svou plošnost a nezacilenost. Zkrátka se pro jistotu sbírala data o všech. Před dvěma lety rozhodl Evropský soudní dvůr o tom, že dohody o zavedení PNR mezi Evropskou unií a Kanadou odporuje primárnímu evropskému právu. Je proto zjevně neadekvátní, aby se systém evidence cestujících a kupujících jízdenek zaváděl i u elektronických nákupů jízdenek na vlaky.

Podle předkladatele je navíc jediným důvodem centrální evidence kupujících jízdenek to, aby měli možnost uplatnit práva z přepravy. Tento důvod je jednak mnohem slabší než u zmíněného, nyní přehodnocovaného PNR a jednak především není validní. I dnes je totiž možné nakupovat online jízdenku anonymně u většiny dopravců a rovněž se nakupuje a cestuje anonymně při nákupu fyzické jízdenky na pokladně. U nákupu fyzické jízdenky na pokladnách budou anonymní nákup i cestování ostatně zachovány i po této novele, jak uvedl i pan ministr v Senátu. A i dnes je samozřejmě možné reklamovat práva z přepravy, a to pouze na základě předložení jízdního dokladu. Ztotožnění reklamujícího je pak obvyklé právě při tomto úkonu reklamace pro kontakt při reklamačním řízení. Určitě však není nutné předem v okamžiku nákupu jízdenky.

V této souvislosti nelze nezpomenout čínský systém všeobecné kontroly, která mimo jiné zahrnuje i cestování jednotlivců po železnicích. Neradi bychom zbytečným shromažďováním údajů občanů tvořili i jen teoretické možnosti podobných modelů, anebo i jen prostého zneužití údajů z databáze. Ostatně je smutným faktem, že zneužití osobních údajů ze sebelépe zabezpečené databáze bývá jen otázkou času.

Uzavírám, že důvody pro centrální evidování kupujících jízdenek dle Senátu nejsou jednoznačně dány, a je třeba tedy dbát na zásadu minimalizace zpracování osobních údajů vtělené do legislativy na ochranu osobních údajů, ale ta je v podstatě vtělením ústavní zásady minimalizace zásahů veřejné moci do života občanů, kterou máme zakotvenou v Ústavě.

Žádám vás proto, dámy a pánové, o laskavé posouzení změn navržených Senátem a doufám v jejich fěrové posouzení. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, zda se k předloženým návrhům chce vyjádřit zpravodaj garančního výboru, což byl hospodářský výbor, pan poslanec Martin Kolovratník. Máte zájem o vyjádření k tomuto bodu, či nikoli? (Až v rozpravě.) Jste přihlášen do rozpravy. Výborně. Pak zde byl zpravodaj výboru pro bezpečnost pan poslanec Marek Novák. Toho nevidím v sále.

Otevírám tedy rozpravu a jako první je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Matušovská. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Děkuji, pane předsedo. Dobrý den, kolegyně, kolegové. Ráda bych se vyjádřila ke změně, kterou v novele zákona o drahách udělal Senát. Musím konstatovat, že problematika kácení dřevin tu byla zdlouhavě probírána, a to nejen na plénu Poslanecké sněmovny, ale hlavně na hospodářském výboru, kde jsme si vlastně vyslechli zástupce Správy železniční dopravní cesty, ale i Federace strojívedců, kolegy z Drážní inspekce, a na podvýboru pro hasiče se tato problematika probírala vzhledem k zásahům podnikových hasičů Správy železniční dopravní cesty. Při této diskusi jsme se všichni shodli, že kácení dřevin v ochranném pásmu drah je zcela nezbytné. Nevím, jestli kolegové ze Senátu měli tyto informace. Škoda, že páni kolegové senátoři nenašli čas a nezjistili si o této problematice více, protože by zjistili, že Mendelova univerzita Lesní fakulta má vlastně certifikovanou metodu kácení dřevin, která je příznivá právě v zájmu ochrany přírody.

Účelem předloženého návrhu bylo vytvořit v rámci zákona o drahách co nejjednodušší procesní postup pro zajištění bezpečnosti drážní dopravy před nečekanými pády poškozených stromů, ale jak již řekl pan ministr, ale zejména, a to zdůrazňuji, zdravých stromů do kolejíště a následného najetí vlaku na spadlý strom končícího případně vykolejením vlaku. Cílem navržené úpravy je zejména chránit bezpečnost cestujících a obsluhy vlaku, protože po pádu stromu do kolejíště to znamená samozřejmě ohrožení životů, zdraví, bez jakéhokoli nároku na odškodnění.

Stejně tak problematika jednotného jízdného, která je v současnosti velkým problémem, a to hlavně po nedělním nástupu platnosti nového grafikonu vlakové dopravy, kdy výkony po Českých drahách převzali soukromí dopravci na dálkových spojích i v regionech. Tady doufám, že si Ministerstvo dopravy a kraje uvědomují, že si vzalo za rukojmí nevinné cestující. A dívím se krajům, které mají většinově schválené standardy kvality veřejné dopravy, že si nezjistily, jestli jimi vybraní dopravci mají dostatečný počet vozového parku splňujících tyto standardy. Také musím konstatovat, že bylo chybou, a v těchto dnech se to i ukazuje, že Ministerstvo dopravy v novele, která je součástí zákona o drahách, je to zákon o veřejných službách v přepravě cestujících, nevyslyšelo požadavky, které požadujeme a na které jako strana upozorňujeme dlouhodobě, a to na neexistující implementační plán liberalizace trhu osobní železniční dopravy na přechodné období, jak stanovuje čtvrtý železniční balíček. Mohli jsme si odpustit a ušetřit cestujícím problémy, kterým v současnosti čelí. Čtvrtý železniční balíček pro státem zřízené železniční dopravce stanovil takzvané přechodné období deset let, ve kterém mají státy možnost implementovat liberalizaci trhu osobní dopravy postupně a řízeně právě proto, aby nedocházelo ke strukturálním otřesům na železnici, kterých jsme svědky v těchto dnech.

Závěrem bych vás všechny, kolegyně a kolegové, chtěla poprosit o podporu poslanecké verze zákona o drahách. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Kolovratník. Omlouvám se, s přednostním právem jsem přehlédl pana předsedu Stanjuru. Nepodíval jsem se vpravo. Omlouvám se.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já vím, že jste zvyklý se dívat vlevo, ale občas doprava neuškodí.

Chtěl bych reagovat na tu část vystoupení pana ministra, kde mluvil o sběru dat. To mi přijde neuvěřitelné, že vládní návrh zákona obsahuje takový nástroj na sbírání dalších a dalších dat o cestujících. Už tam chybí jenom barva očí, velikost bot, případně stav bankovního účtu, ze kterého někdo platil v e-shopu jízdenku. Vůbec tomu nerozumím.

Takhle si představujeme digitalizaci? Žádný argument pro to není. Žádný racionální argument pro to není. Jenom stát, v tomto případě České dráhy jako stoprocentně vlastněná firma chtějí shromažďovat další a další údaje. Jsem si skoro jistý, že ti cestující budou zahrnováni spoustou akčních nabídek od všech dopravců, kteří budou mít ta data k dispozici. Neexistuje jediný racionální důvod. To je hlavní důvod, proč pro tento návrh zákona nemůžeme hlasovat.

Velmi často tady říkám, že stát se chová jako nenasytý otesánek. Zkuste mi, pane ministře, vysvětlit, k čemu ta data ten dopravce potřebuje. Nepotřebuje je k ničemu. Abyste mi řekl, k tomu, aby se opakovaně nejezdilo na elektronickou jízdenku, tak to je úplná blbost. Omlouvám se. Zeptejte se někoho, kdo napsal aspoň jednoduchý program, jak je to složité, nebo jak je to jednoduché tomu zabránit.

Takže přestaňte konečně sbírat další a další data o našich občanech. K ničemu to nepotřebujete. Takové to ujišťování o tom, jak budou data chráněna, myslím, že mnozí z občanů České republiky zažili, když i renomovanějším dopravcům ze západní Evropy hackeři ukradli kompletní seznam všech bankovních karet a podobně. Taky se ty letecké společnosti kasaly tím, že se jim to nikdy nestane a že to bude stoprocentně ochráněno. A stalo se to. Opakovaně se to stalo. Například British Airways, kdybyste chtěli vědět příklad, kdy někdo přišel o miliony platebních karet a k nim údajů a na ty karty se pak platilo podvodně.

Proč toto riziko chceme zvyšovat i v České republice? Protože někdo si využije nákupu na internetu, tím pádem nepotřebuje využívat ty klasické kamenné pokladny, tak ho tím budeme trestat? Nebo plánujete, že když si přijdu koupit na pokladnu, tak budu taky dávat občanku a budete shromažďovat i čísla? Jaký je rozdíl mezi papírovou jízdenkou a elektronickou? Proč vůbec chcete ta data nadále schraňovat? Nemá to žádnou logiku. Ale pan ministr pro to horuje a říká, že tuto část senátního pozměňovacího návrhu odmítá Ministerstvo dopravy. Není pro to žádný důvod. Místo abyste dávno prosadil jednotný jízdní doklad, tak jako náhražku budete sbírat další a další data.

Nemůžeme podpořit tento návrh zákona právě z těchto důvodů.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. A nyní tedy už pan poslanec Kolovratník. Nepřehlédl jsem nikoho tentokrát? Ne. Máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Já budu stručný, byť teď jsem smutný ze stanoviska ODS a nečekal jsem tu argumentaci proti návrhu zákona, resp. proti té sněmovní verzi, naopak tedy podporu senátní. Přesto budu mluvit o jiné věci, a to o tom, co se mě týká, o oně větě, která byla předmětem odmítnutí Senátu ve věci kácení dřevin. A opravdu velmi stručně chci vysvětlit to, co jsem vysvětloval řadě občanů, kteří mi posílali e-mail.

Ta věta, ustanovení, tak jak je můj pozměňovací návrh, prosím, není drakonická. Je to opravdu o filozofii celého pohledu na bezpečnost dráhy, na ochranu dráhy. Je potřeba vysvětlit, že ten současný stav opravdu není ideální a nefunguje. Je to o tom, že pokud správce dráhy, infrastruktury SŽDS požádá o kácení, musí poměrně komplikovaně prokazovat nebezpečnost nebo poškození, špatné zdraví stromu. Často je rozhodnuto, že je z dendrologického pohledu v pořádku, a to kácení, byť strom je třeba těsně nad dráhou, umožněno není. Hovořila o tom Květa Matušovská. Ona podávala v legislativním procesu návrh, který byl podle mého názoru, a nemyslím to nijak ve zlém, byl poměrně z mého pohledu mnohem radikálnější, ustanovení zákona 114 o ochraně přírody z něj bylo přímo vyňato. A to by možná bylo to, čeho se báli ochránci přírody. To by mohly znamenat ty potenciální holiny v ochranném pásmu.

A tady chci vysvětlit náš návrh a o to opírám prosbu, abyste podpořili sněmovní verzi, tu původní. Říká, že SŽDC musí požádat drážní správní úřad, tedy Drážní úřad, o povolení a pouze u dřevin, které jsou potenciálně nebezpečné. Představte si nějakou křivku, kde se mění se vzdáleností a výší stromů. Velmi jednoduše, 15- nebo 10metrový strom, který je daleko 20, 25, 30 metrů od dráhy, nikdy nikdo ani nemůže skácet, protože by neprokázal, že takový strom tu dráhu ohrožuje. Ale pravdou je, a to je férové říci, a to je právě o tom pohledu na svět, o tom vyvážení, jestli chceme více upřednostnit zdraví lidí a ochranu a bezpečnost, anebo přírodu. Stromy, které budou těsně u dráhy, a je jich takových bohužel hodně, ve vzdálenosti pěti šesti metrů a jsou vysoké, tak ano, ty po případném přijetí tohoto návrhu káceny být mohou. Podívejte se ale prosím na energetický zákon, kterým jsme se inspirovali. Tam je to zkrátka bez diskuse, tam je to jasně dané.

Nechci zdržovat fotografiemi vykolejených vybouraných vlaků, fotografiemi krve ze stanoviště strojvedoucího. Opravdu jenom díky odvaze strojvedoucích, mašinfirů, a včasným zásahům ty mimořádné události, jen za letošní rok jich bylo zhruba 10 až 15, skončily "zatím jenom" vykolejením nebo drobným zraněním a ne smrtí. Takže prosím, já nechci nijak strašit, ale zkusme se na to podívat z tohoto pohledu. Správce železnice může kácet jen ty stromy, které opravdu blízce ohrožují. Rozhodně – to musím odmítnout – nehrozí drakonické vytváření nějakých průsmyků nebo holin daleko od dráhy.

A poslední doplnění. My jsme o tom s panem senátorem mluvili, já jsem si to ověřoval i u dopravních podniků. Ano, i dopravní podniky to budou moci využít a jsou za to rády. Příklad z mého regionu, z Pardubic. Trolejbusová trať z Pardubic do Lázní Bohdaneč obklopena stromy, není možné ty stromy tam dnes upravit nebo vyčistit a opět to působí nebezpečné situace a také velké náklady. Takže i to by mělo do jisté míry pomoci.

A poslední, to, co jsem zaznamenal ze Senátu. Ta ochranná pásma jsou různá. U lanovek je to pouze 10 metrů, u regionálních drah 30 a pouze u těch celostátních 60. Takže i to je odpověď na tu obavu. Určitě, věřte mi, nebudou po České republice vznikat nějaké šílené holoseče. A snad budiž jakýmsi ujištěním stanovisko Richarda Brabce, ministra životního prostředí, který sám toto vnímá jako jistý rozumný kompromis mezi ochranou lidského zdraví a ochranou přírody. A panu ministrovi za ten přístup chci moc a moc poděkovat. Takže prosím o podporu sněmovní verze. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, pane poslanče. Faktická poznámka, pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já bych chtěl zareagovat na vystoupení pana poslance Kolovratníka. Já si myslím, že jsem ho nepřekvapil – já jsem nemluvil o dřevinách. Tím, že jste ten návrh zákona zatížili zbytečným sběrem osobních dat, tak jste si snížili počet hlasů pro. Takhle jednoduché to je. Takže bych prosil, abychom v rozpravě argumentovali – pan poslanec Kolovratník mluvil o dřevinách, já jsem o nich nemluvil vůbec, já jsem z našeho pohledu charakterizoval hlavní překážku toho, abychom ten návrh podpořili. Ať už ve sněmovní, nebo v senátní verzi. Ta senátní verze to ovšem vypouští. Možná senátní verze mohla jít ještě radikálněji ve vypuštění, to připouštím, ale abychom prosím reagovali, argumentovali na svého předřečníka, ne něčím jiným. To je všechno.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Balcarová.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych ráda reagovala na slova pana kolegy Kolovratníka, který tady říkal, že nechce strašit, ale přitom tady mluvil o krvi strojvedoucích. Mně to přijde, že to opravdu strašení je a je to vnášení zbytečně aspektu, který podle mě do této rozpravy vůbec nepatří. Stejně tak sem nepatří to, jestli stojí proti sobě ochrana a zdraví cestujících a jejich bezpečnost a ochrana stromů, ochrana přírody. Protože tak tomu v tomto případě vůbec není. V tomto případě jde o to, že si někdo chce pouze zjednodušit možnost plošně kácet kolem tratí. Protože současná legislativa, tak jak je, už možnost kácet kolem tratí umožňuje, a to jednak ve zrychleném režimu 15 dnů, to znamená, že ten, kdo chce kácet kolem tratí, když do 15 dnů toto oznámí orgánu ochrany životního prostředí, to se k tomu pouze vyjádří, jestli zde není nějakým způsobem ohrožené území, jako třeba území Natura 2000 nebo chráněná území, kde samozřejmě je potřeba kácení obzvláště zvažovat. A v případě vážného rizika se dokonce může kácet okamžitě a dodatečně toto oznámit. Už v tuto chvíli toto zákon umožňuje, takže já třeba nevidím vůbec důvod, proč někdo požaduje, aby se možnost kácení ještě prolomila do té míry, že se bude moci kácet bez jakéhokoli oznámení v docela velkém rozsahu.

Nevím, jestli by byl pan Kolovratník schopen říct, o kolik stromů, jak velkou plochu v České republice jde. O kolik stromů bychom schválením tohoto zákona, této novely, tak jak on navrhuje svým pozměňovacím návrhem, přišli. Protože když se podíváme, jak hustá je síť železnic v České republice, a většinou vede údolími, kde na svazích rostou stromy, tak si sama nedovedu představit, jak velká újma na životním prostředí by to byla. Takže pane kolego Kolovratníku, můžete mi nějakým způsobem vyčíslit, jaký by to mělo dopad? Děkuji. Prostřednictvím pana předsedajícího samozřejmě se ptám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji za dodržení jednacího řádu. A pan poslanec Kolovratník vám teď nemůže odpovědět, protože jsou zde dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Adamec, poté pan poslanec Jurečka. Prosim, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, tak já tedy musím říct jednu věc. Kdybych si měl vybrat z těch verzí, tak bych si vybral z každé něco. Ale jinak, když se tu bavíme o bezpečnosti, tak si myslím, že bezpečnost lidí na tratích obecně by měla být priorita číslo 1. Představa nějakého divokého kácení podle mě nehrozí, protože to stojí velké množství peněz. A příznám se, že mě moc mrzí, že došlo k těm úpravám v Senátu, protože pro mě je důležitější ochrana osobních údajů cestujících. A to rozhodne, pro jakou verzi my budeme hlasovat. To je ten problém, který já v tom vidím. Samozřejmě o těch stromech jsme se bavili dlouho. Nakonec teď běží v televizi krásná reklama, myslím na T-Mobile, jak se koukají na pohádky, když vláček jede krajinou a spadne na trať strom, ubrdí to šťastně a dívají se na pohádku, vánoční idylka. Jenže v realu to vypadá úplně jinak. Takže prosím, bezpečnost je jednostranná. Na druhé straně ale ani ta senátní verze nezpochybně to, že je potřeba okolí trati dráhy udržovat. Takže z tohoto důvodu my podpoříme senátní verzi, protože ochrana osobních dat pro nás je priorita číslo 1. Je to o osobní svobodě každého cestujícího.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Jurečka, faktická poznámka.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji, vážený pane předsedo. Milé kolegyně, kolegové, já reaguji fakticky na paní kolegyni poslankyni Balcarovou prostřednictvím pana předsedajícího. Chtěl bych uvést konkrétní příklad, se kterým mám osobní zkušenost, tedy ještě coby ministr zemědělství, kdy se na mě obraceli opakovaně ředitelé podniků povodí coby majitelé pozemků okolo drážního tělesa, že jim drážní úřad uložil, aby provedli kácení některých dřevin, které byly rizikové pro ohrožení provozu na tom drážním tělese. Ale okamžitě proti tomu rozhodnutí v řádu dnů přišlo rozhodnutí orgánu ochrany přírody, které řeklo – nekácet. A teď stála proti sobě dvě rozhodnutí se stejnou právní silou a mohla se maximálně lišit ve výši té sankce. A jak



se ten ředitel měl rozhodovat? A tyto spory jsme řešili i několik měsíců a nepodařilo se nám je vyřešit.

Tato sněmovní verze jednoznačně říká, že v těchto klíčových momentech je přece jenom o něco přednější zdraví strojvedoucích a zdraví cestujících a jejich bezpečnost. Můj tatínek je celoživotně strojvedoucí. Zkuste si představit optiku, že jste v kabině lokomotivy, která jede 160 km v hodině, a spadne vám tam velký strom. Budete riskovat to, že budete ohroženi na zdraví nebo na vážném poškození zdraví? Sněmovní verze neříká, že všechno okolo trati do výšky stromů a vzdálenosti od toho drážního tělesa bude vykáceno. To ani náhodou neříká. Ale dává tu sílu vah o něco víc ve prospěch bezpečnosti těch, kteří jedou tím vlakem. A to si myslím, že je v pořádku.

Děkuji za pozornost. (Ozývá se potlesk zprava.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení. Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Pan ministr i pan senátor budou mít závěrečné slovo. Prosím.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:** Tak děkuji moc. Já bych si dovilil jenom krátce zareagovat. A zdůrazňuji – jedná se o možnost, nikoliv povinnost provozovatele dráhy oklešťovat či odstraňovat stromy. To je první, nejdůležitější věc. Nebudou tady žádné holé pláně, jak se tady z některých slov předřečníků může vytvářet dojem.

A druhá věc. Dovolil bych si zaujmout stanovisko k osobním údajům. Já jako ministr dopravy mám stejný zájem jako kolegové po mě pravici na ochraně osobních údajů. Kolegové se tady ptali, proč ty údaje o kupujících jsou potřeba. A já říkám, že každý, kdo si kupuje elektronickou jízdenku, každý, kdo si kupuje na internetu doklady, pořizuje různé věci, tak některé údaje poskytuje, je to běžné. Tak proč jsou potřeba v daném případě? Tak je to proto, aby bylo možno vystavit fakturu. Aby bylo možno vystavit daňový doklad. Je to proto, aby bylo možno vůbec založit účet v rámci informačního systému. Aby bylo možno tento systém využívat i prostřednictvím mobilní aplikace. Tento systém bude možno využít i bez registrace, pokud si to kupující bude přát. Ale pokaždé pak bude muset znovu zadávat minimálně mailovou adresu atp. Proč to potřebuje nadále? Proč je to třeba? A to pro plnění ze samotné přepravní smlouvy, kdy prostředky v případě vrácení jízdného, zaplacení kompenzace za zpoždění atd. budou placeny ve prospěch toho kupujícího. Tyto údaje, které tam kupující dobrovolně bude dávat, jsou v jeho prospěch. Děkuji.

Dovolil bych si požádat o schválení sněmovní verze. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. A nyní má slovo pan senátor.

**Senátor Mikuláš Bek:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, už jen stručnou poznámkou. Major Terazky říká: Popílit! Všetky popílit! A ta věta je samozřejmě komická v kontextu té knihy svojí bizarností, protože prostě ten krok není v proporcí k zdravému rozumu.

Já myslím, že každý zásah do soukromých práv vlastníků má být v proporcí k míře ohrožení. A já nevím, jestli jste si všichni vědomi těch čísel, která stojí za tou naší debatou. V posledních šesti letech počty srážek vlaků se stromy dosahují zhruba 70 až 90 ročně. Naštěstí se při nich nikdo nezabil a zraněných jsou jednotky, mezi jedním a třemi ročně. V roce 2018 došlo naproti tomu k 13 tisícům srážek aut se zvířeti, při nichž došlo ke spoustě úmrtí, zranění těžkých, lehkých, ale nikoho z nás nenapadlo, že bychom vybili všechnu zvěř preventivně. A kácení stromů v tom dosahu jízdní dráhy je prostě podobně radikální krok.

A já nemohu souhlasit s tvrzením, že je to pouze právo toho provozovatele. Právě ta inkriminovaná věta de facto dělá z toho práva povinnost, protože prostě žádný provozovatel nebude riskovat, že náhodou při nehodě, protože nenaplnil zákon, který říká, že je to riziko, nejednal preventivně. A proto se lidé budou uchylovat k tomu kácení z preventivních důvodů, aby se ochránili, protože zákon říká, co jsou ohrožující dřeviny. Takže z pohledu Senátu, opakuji, jde o příliš ostré vymezení a Senát se domnívá, že je namístě zvážit jinou podobu toho opatření, které by specifikovalo tuhle problematickou část. A nepochybně k tomu bude příležitost při nejbližší novelizaci drážního zákona. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. A já nyní tedy přivolám naše kolegy z předsálí, protože přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Eviduji žádost o odhlášení, které jsem právě vyhověl, a poprosím, aby se všichni přítomní znovu přihlásili svými kartami. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 326/7, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 326/8."

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro znění schválené Senátem. Kdo je proti?

Hlasování 359, přihlášeno je 176 poslanců, pro 68, proti 93. Návrh přijat nebyl.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Kворum máme nastaveno správně na informační tabuli.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 326/7."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 360, přihlášeno je 180 poslanců, pro 132, proti 28. Návrh byl přijat. Já konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji panu senátorovi, děkuji vám všem a končím tento bod.

Otevírám bod číslo

## **297.**

### **Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 509/5/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 509/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Já vítám mezi námi pana senátora Vladislava Vilímce (sedá si ke stolu zpravodajů) a poprosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům nejprve vyjádřila místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Vás v sále poprosím, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, o klid.

Máte slovo, paní poslankyně.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Poslankyně ještě ne, pane předsedo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pardon, paní ministryně.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Co není, jednou může být.

Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych zde stručně zopakovala obsah takzvaného daňového balíčku roku 2020 a následně se stručně vyjádřila k senátním pozměňovacím návrhům, se kterými byl tento návrh vrácen zpět do Poslanecké sněmovny, neboť považuji za důležité upozornit na důsledky, které nastanou, pokud Poslanecká sněmovna přijme senátní pozměňovací návrhy.

Jak jsme zde již v průběhu podzimu diskutovali, hlavním cílem daňového balíčku je zvýšit ochranu občanů před vznikem závislosti na návykových látkách a hraní hazardních her a omezit škodlivé společenské dopady, které jsou s těmito závislostmi spojené, a to s pomocí změn ve zdanění tabákových výrobků, tvrdého alkoholu a hazardu. Konzumace návykových látek má nejen negativní účinky na zdraví české populace, ale představuje i vysokou ekonomickou zátěž pro veřejné rozpočty a samotné konzumenty i jejich rodiny. Z odborných studií víme, že u alkoholu dosahují celospolečenské náklady 59 mld. korun ročně, u kouření dokonce přesahují 100 mld.

korun ročně a vyšší daně mohou nejen zvýšit příjmy veřejných rozpočtů, ale také motivovat spotřebitele ke snížení spotřeby, a tím omezit související zdravotní problémy.

Dále tento balíček omezuje současné osvobození výher z hazardních her na administrativní limit ve výši čisté výhry milion korun, mění metodu tvorby technických rezerv pojišťoven za účelem nastavení objektivnějšího kritéria pro daňové účely, upravuje režim zdanění úrokových příjmů plynoucích z takzvaných korunových dluhopisů emitovaných před 1. lednem 2013, upravuje osvobození od daně z nemovitých věcí u pozemků s krajinnými prvky typu remízky, které mohou namoci v boji se suchem, a upravuje některé správní poplatky, konkrétně se jedná o poplatek za úkony provedené na katastrálním úřadu.

Na základě pozměňovacích návrhů přijatých zde na půdě Poslanecké sněmovně se též zvyšuje limit na osvobození piva vyrobeného v domácnosti u spotřební daně z 200 litrů na 2 000 litrů za kalendářní rok a zároveň se zkracuje lhůta pro uchování evidence u osvobozeného piva, zrušuje se § 59 zákona o hazardních hrách. Poslanecká sněmovna dále změnila vládní návrh doporučeního zvýšení sazeb daně z hazardních her vycházející z míry jejich negativních společenských dopadů, a to tak, že k navýšení sazeb dojde pouze u loterií, a to výrazně – na 35 %.

Poslanecká sněmovna schválila daňový balíček dne 6. listopadu 2019, senátoři však zákon vrátili s pozměňovacími návrhy, s nimiž Ministerstvo financí nesouhlasí a jejichž přijetí by s sebou neslo nežádoucí dopady. Dovolte mi, abych je shrnula.

První ze senátních pozměňovacích návrhů je zrušení zvýšení správních poplatků za řízení vedená katastrem nemovitostí. Zvýšení správních poplatků – s tímto návrhem přišel ministr zemědělství, dívám se, jestli je tu, momentálně ne – v případě řízení ve věci katastru nemovitostí má především pokrýt zvýšené výdaje státního rozpočtu na státní správu katastru nemovitostí v posledních letech. Tyto výdaje vzrostly výrazně více, než kolik činila průměrná míra inflace. Na tomto růstu se výrazně podílí nově prováděné činnosti spojené se zajištěním vyšší míry ochrany před případnými podvodnými transakcemi při zápisech práv do katastru nemovitostí a celkové výdaje státního rozpočtu v rozpočtové kapitole Českého úřadu zeměměřického a katastrálního od roku 2012 vzrostly celkem o 756 mil. korun, přičemž předpokládaný nárůst výnosů správních poplatků v důsledku zvýšení správního poplatku na zahájení řízení o povolení vkladu se pohybuje v rozmezí 720 až 760 mil, což znamená, že dojde pouze k pokrytí zvýšených nákladů. Negativní dopad v případě přijetí tohoto pozměňovacího návrhu by znamenal propad asi 0,72 až 0,76 mld. korun na úrovni veřejných rozpočtů.

Druhý senátní pozměňovací návrh obsahuje zrušení zvýšení sazby daně u loterií. V případě přijetí tohoto pozměňovacího návrhu by sazby daní u všech hazardních her zůstaly na současné úrovni. Návrh by měl oproti návrhu ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou negativní dopad pro veřejné rozpočty ve výši 0,7 mld. pro rok 2020 a 0,9 mld. pro rok 2021.

Třetí senátní pozměňovací návrh předkládá vlastní upravenou podobu zdaňování technických rezerv v pojišťovnictví. Pozměňovací návrh doplňuje novou úpravu zdanění technických rezerv v pojišťovnictví o některé technické úpravy týkající se

konkrétních položek technických rezerv. Právní úprava obsažená v pozměňovacím návrhu je však v některých částech značně obecná a pracuje s položkami, které v účetnictví nemusí být vždy vykazovány samostatně. Aplikace této úpravy by tedy byla velmi obtížná a komplikovala by daňovou správu v oblasti rezerv v pojišťovnictví a téměř znemožňovala daňovou kontrolu. Popírá tedy smysl zavedení nové úpravy zdanění technických rezerv. Důsledkem by byly i značné rozpočtové dopady, řádově miliardy korun.

Poslední senátní pozměňovací návrh obsahuje zvýšení hranice pro odepisování technického zhodnocení nehmotného majetku ze 40 na 60 tis. korun. Výše hranice pro odpisování technického zhodnocení nehmotného majetku se měnila již několikrát. V současné chvíli však není důvod pro další změnu, ta by naopak znamenala nevyvážený zásah do stávajícího konceptu daňového odpisování majetku. Navrhovaná změna by systémem daňového odpisování spíše dále zneprůhlednila a přinesla by nové administrativní náklady pro poplatníky.

Ministerstvo financí má dlouhodobý záměr komplexně přepracovat systém daňového odpisování majetku tak, aby byl výrazně jednodušší a pro poplatníky přísnější, a to jednorázově a provázaně v rámci celého systému. Není tedy žádoucí činit nyní separátní změny jeho jednotlivých kroků.

S ohledem na veškeré skutečnosti, které jsem tu teď přednesla, si vás dovoluji požádat, abyste návrh zákona schválili v původním znění, tedy ve znění, v jakém byl postoupen Senátu České republiky. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Prosím, aby se nyní slova ujal pan senátor Vladislav Vilímec a představil nám pozměňovací návrhy Senátu. Máte slovo, pane senátore. (V sále je silný hluk a neklid.)

**Senátor Vladislav Vilímec:** Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážená paní místopředsedkyně vlády, vážené paní poslankyně a páni poslanci, chtělo se mi říci kolegyně, kolegové, ale už nejsem poslanec. Dovolte mi, abych odůvodnil usnesení Senátu č. 267 k návrhu zákona, kterým se mění zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů, tedy takzvaného daňového balíčku, a to dle senátního tisku 150 a sněmovního tisku 509.

Senát se zabýval tímto velmi obširným návrhem zákona, který obsahuje modely mnoha daňových zákonů, velmi podrobně v tom vymezeném termínu, ve vymezené lhůtě 30 dnů, což není u takového zákona vůbec jednoduché, a vzal na vědomí, že tento návrh zákona prošel zde v Poslanecké sněmovně velmi dramatickou rozpravou, která byla ukončena přesto, že nebylo umožněno vystoupení ještě velkému počtu přihlášených řečníků. Senát sice vzal na vědomí velkou pravděpodobnost porušení jednacího řádu Poslanecké sněmovny, ale návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona z důvodu porušení jednacího řádu Poslanecké sněmovny nakonec nepřijal. Senát si nemyslí, že by měl posuzovat intenzitu porušení jednacího řádu. To je věc Ústavního soudu a Ústavní soud ve věci určitě rozhodne, pokud se poslanci na Ústavní soud obrátí.

Senát na základě usnesení dvou výborů, a to garančního výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí schválil některé doporučené pozměňovací návrhy včetně jednoho pozměňovacího návrhu načteného přímo na plénu Senátu panem senátorem Tomášem Goláněm.

Hlavním účelem daňového balíčku, koneckonců obsaženým i v jeho názvu, je zvýšení příjmů veřejných rozpočtů. Zástupkyně předkladatele paní ministryně Schillerová v Senátu i zde uváděla i další důvody, spočívající ve vytvoření takzvaného férového daňového prostředí a boje se závislostmi vyvolávajícími velké společenské náklady a v jednom případě při zvyšování spotřební daně z tabákových výrobků i zajištění souladu s právem Evropské unie. Přesto považují ony další důvody za spíše doprovodné efekty, vedlejší efekty hlavního cíle, jímž je zvýšení příjmů do veřejných rozpočtů.

Já nechci mluvit samozřejmě o celém tom daňovém balíčku, to bychom tady byli dlouho, a vzhledem k tomu, že asi bude ještě další diskuse, tak bychom se velmi složitě dočkali pak konečného hlasování. V tom daňovém balíčku jsou věci, které je třeba přivítat, není jich moc, ale minimálně týkající se takzvaných korunových dluhopisů vydaných do roku 2013 a i některých pasáží a osvobození v případě daně z nemovitostí.

Mnohé změny v tomto zákoně jsou však velmi kontroverzní, s negativním dopadem na občany a daňové poplatníky. To je třeba si uvědomit. Paní ministryně si vlastně položila řečnickou otázku, co by se stalo, kdyby byly schváleny pozměňovací návrhy v Senátu. Stalo by se jediné to, že by služby státu byly pro občana levnější. To by se stalo. (Hluk v sále.) Senát totiž postupoval velmi zodpovědně. Nenapravuje nic, co by mělo fatální dopady do veřejných rozpočtů. Paní ministryně to dobře ví.

Ano, Senát navrhl zrušit část pátou, týkající se novely zákona o správních poplatcích. Jednak novela zákona o správních poplatcích s daňovými zákony souvisí jen velmi vzdáleně. A předkladatel v případě návrhu zvýšení tohoto poplatku jak v Senátu, tak i zde ve Sněmovně v podstatě poukazoval na nezbytnost zvýšení příjmů především s ohledem na zvýšení příjmů pro kapitolu Český zeměměřický a katastrální úřad. A v Senátu ještě to doplnila paní ministryně. Také doplnila argument, že tento poplatek za vklad do katastru nemovitostí se zvyšoval naposledy v roce 2012. 2012 není žádná prehistorie. Pamatuji si na to, byl jsem v té době poslancem, a pro osvěžení paměti bych chtěl uvést, že předtím byl správní poplatek stanoven ve výši 500 korun pro vklad do katastru nemovitostí v roce 1994. To znamená, první změna, první zvýšení proběhlo po osmnácti letech.

Pokud se přijme tento návrh zákona, teď tak proběhne navýšení na dvojnásobek po sedmi letech. Pamatuji si ještě jako poslanec, a ona ta historická paměť je dobrá, že v roce 2008 Poslanecká sněmovna neschválila návrh na zvýšení správního poplatku za vklad do katastru nemovitostí na 1 500 korun. To bylo v roce 2008. I tehdy byly argumenty stejné – vyšší administrativní náklady státu, případně inflace, podobné, jako jsou dnes.

Když mluví paní ministryně o 700 milionech korun, tak já jsem si prostudoval návrh rozpočtové kapitoly 346, myslím, že je to číslo, Českého zeměměřického a

katastrálního úřadu. Věřte, že se pro zvýšení příjmů spojených se zvýšením správních poplatků u tohoto úřadu počítá s pouhými 500 miliony korun, nikoliv 700 miliony. Dalšíh 200 milionů bude plynout do Všeobecné pokladní správy. (Hluk v sále.) Nemyslím si, že by takto stát měl přistupovat k občanům a k daňovým poplatníkům.

Také je namístě připomenout, prostudoval jsem si celé projednávání návrhu rozpočtu na příští rok, že Sněmovna při závěrečném čtení rozpočtu odmítla schválit vybilancovaný návrh poslanců Petra Bendla, Jana Bauera a Vojtěcha Munzara evidovaný pod písmenem B157, kterým by se zvýšily příjmy kapitoly Českého úřadu zeměměřického a katastrálního o částku 640 milionů korun, tedy zhruba o shodnou částku, kterou očekával předkladatel od zvýšení správního poplatku za vklad do katastru nemovitostí. Pokud by tento návrh byl schválen, vůbec by se žádné správní poplatky nemusely zvyšovat a nemuselo by dojít k dalšímu vytažení peněz od občanů.

Takovým hitem, módním trendem – a to se netýká jen správního poplatku za vklad do katastru nemovitostí, ale u správních poplatků v mnoha oblastech – je zvyšování na dvojnásobek. O sto procent. Nevím, jestli od roku 2012 inflace byla v součtu sto procent, to je přece hloupost, tak nevím, proč se to zvyšuje o sto procent v případě správního poplatku.

Z toho důvodu Senát navrhl zrušení této části, která vlastně s těmi daňovými zákony ani nesouvisí a nemá žádný fatální dopad na veřejné rozpočty. Prosím vás, v situaci, kdy příjmy státního rozpočtu jsou přesně ten bilion, nevím, tři sta, čtyři sta miliard korun, tak si Ministerstvo financí musí poradit s problémem pěti set milionů korun zvýšení příjmů pro kapitolu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního.

Dalším pozměňovacím návrhem, o kterém mluvila paní ministryně a který přijal Senát, je zrušení části šesté, původně byla část sedmá, týkající se změny zákona o dani z hazardních her. Tato část je problematická přesně z toho důvodu, že se zvyšuje – kupodivu – pouze zdanění výnosu z loterií, tedy společensky nejméně rizikové a nejméně nebezpečné hazardní hry. Sazba daně u ostatních hazardních her, které jsou svou rizikovostí přirovnávány až k technické hře, zůstala na stávající úrovni 23 procent. Tomu nerozumím. Takové změny jsou naprosto nesmyslné a naprosto nelogické. A nějaký hodně užívaný argument v této oblasti, boj se závislostmi, by tak doznal značných trhlin. Já vím, že to nenavrhovala vláda, že to tady vzniklo v nějaké tvůrčí inspiraci v Poslanecké sněmovně, ale nikdo jiný než poslanci vládní koalice, s podporou tedy komunistických poslanců, ten daňový balíček nenavrhoval. Takže jednoznačně i za tuto změnu v hlasování nese odpovědnost vládní koalice. (Hluk v sále.)

Senát se odmítl pouštět do úpravy zdanění v této oblasti, protože, víte, ta výše zdanění u těch hazardních her musí vycházet z jasných odborných argumentů, a nikoliv nástřelů prosazených na poslední chvíli, jako tomu bylo v Poslanecké sněmovně. To k ničemu nevede. Z tohoto důvodu Senát doporučuje zrušit celou část novely zákona o dani z hazardních her.

Další oblastí, kterou Senát vrací s úpravami, je zdaňování tzv. technických rezerv upravených podle zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů. Tyto pozměňovací návrhy jsou obsaženy v bodech pět a šest pozměňovacích návrhů

Senátu. Návrh zákona schválený v Poslanecké sněmovně jednak v rámci novela zákona o daních z příjmů zdaňuje v prvních dvou zdaňovacích obdobích záporný rozdíl mezi výší upravených rezerv v pojišťovnictví podle zákona č. 593, ve znění účinném ode dne účinnosti tohoto zákona, a zůstatkem rezerv ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Návrh vládní předpokládal zdanění tohoto záporného rozdílu, resp. navýšení toho výsledku hospodaření tak, aby v každém z těch dvou prvních let to bylo vždy o 50 %. To jednorázové zdanění, o tom mluvila paní ministryně, má dle důvodové zprávy vynést do veřejných rozpočtů asi 10,5 mld. korun. Jednorázové zdanění rozdílu mezi výší tzv. účetních rezerv a rezerv podle směrnice Solventnost II je velmi kontroverzní, ale Senát tento záměr nemění. Jenom podotýkám, že některá připomínková místa včetně České národní banky požadovala, aby to jednorázové zdanění se rozložilo do více let. Na jednání přímo s úředníky Ministerstva financí Česká národní banka prosazovala tříleté období. Nakonec v zákoně jsou pouze dva roky.

Paní ministryně zde obecně mluvila o definici technických rezerv. Ona je to velmi expertní záležitost, těžko se to vysvětluje, a i jsem si to vysvětloval velmi podrobně se zástupci České asociace pojišťoven. Tím pozměňovacím návrhem, který je zpřesňující, nikoliv že by měl aplikační problémy – to se vždycky řekne, když nějaký ministr nechce něco přijmout, že by to znamenalo aplikační problémy. Pak by musel říci, jaké konkrétní aplikační problémy by to mělo. Naopak ten zákon, ten pozměňovací návrh, který byl přijat v Senátu, zpřesňuje dosavadní dikci. Ano, jako daňově uznatelný výdaj také zahrnuje i tzv. nezasloužené pojistné, jehož účelem je pouze zajistit, aby byla výnosy z pojistného časově rozlišeny. Zároveň ten pozměňovací návrh vylučuje také dvojí zdanění zahraničních stálých provozoven při využití metody zápočtu daně zaplacené v zahraničí. Je nesmyslné, aby stálá provozovna, nebo aby pojišťovna, které mají stálou provozovnu v zahraničí, nebudu jmenovat tu konkrétní pojišťovnu, aby platila daně na Slovensku i daň v tuzemsku. Víceméně by byla postižena dvojím zdaněním. Tak to přesně odstraňuje ten senátní návrh zákona, nebo ten pozměňovací návrh, který by údajně měl nějaké aplikační problémy. Opak je pravdou! To, co bylo schváleno, bude mít velké aplikační problémy.

Posledním pozměňovacím návrhem uvedeným v bodě čtyři je návrh, který sice nebyl doporučen výborem garančním, ale byl načten až na jednání Senátu, a má logiku, má jaksi vnitřní logiku, je návrh na zvýšení hranice pro odepisování technického zhodnocení nehmotného majetku na částku 60 tis. korun, čímž bude odstraněna jednak disproporce mezi účetními předpisy a zákonem o dani z příjmů. Dle novelizovaných účetních předpisů byla stanovena hranice pro odepisování technického zhodnocení u nehmotného majetku 60 tis. korun, u hmotného 40 tis., avšak hranice vstupní ceny tohoto zhodnocení pro daň z příjmů, teď mluvím o technickém zhodnocení nehmotného majetku, zůstává ve výši 40 tis. korun. To je disproporce a zjevný nesmysl, který se Senát snaží napravit.

Vážené paní poslankyně a páni poslanci, Senát vrátil tento návrh zákona s pozměňovací návrhy, které pouze odstraňují nějaké stávající disproporce v současném zákoně a většinou navrhují nějaké změny u těch zákonů, které jsou tím daňovým balíčkem upravovány nebo měněny. Ano, navrhuje prostě zrušit ty části



návrhu zákona, které buďto s daněmi vlastně fakticky vůbec nesouvisí – což jsou ony správní poplatky – a zatěžují občany dalšími náklady na službu státu, což není vůbec potřeba, nevím, že by to byla potřeba, anebo jsou to části, jejichž výsledné znění vlastně vůbec neodpovídá deklarovanému záměru vlády. To se týká vlastně vypuštění té části u daně z hazardních her. Schválením těchto pozměňovacích návrhů nedojde k žádným komplikacím, ani k žádným velkým, ani malým dokonce dopadům na veřejné rozpočty. Návrh na vrácení zákona s pozměňovacími návrhy podpořilo 56 senátorů, přičemž žádný ze senátorů nebyl proti. To svědčí o významné podpoře senátorů napříč senátorskými kluby.

Ještě snad jednu noticku k tomu zákonu o dani z hazardních her, který navrhujeme zrušit, tu novelu. Paní ministryně zde užívala, nebo zde mluvila o dopadech 900 mil. korun. Ale to jsou dopady, které se týkají toho vládního návrhu, který přeci nebyl vůbec přijat. Já nevím, kolik by byl dopad, myslím pozitivní dopad na veřejné rozpočty z toho návrhu, který byl přijat tady v Poslanecké sněmovně. Myslím si, že by to byla tak nula. Vy jste, paní ministryně, vycházeli z toho, že budou některé ty méně, ty středně nebezpečné hry zvýšeny sazbou na 30 %, a jinak vlastně u všech her se zvyšovala ta sazba z 23 na 25 %. Na to máte spočteno těch 900 mil. Jenomže ono to dopadlo úplně naopak. Zvýšily se pouze, a vy to dobře víte, sazby, nebo jedna sazba daně z loterií, jejíž příjem – kde je nejméně prosázených částek, a u všech dalších oproti vládnímu návrhu se vlastně ta sazba snížila. Takže to nemůže být, paní ministryně, 900. Já nevím, kolik to je, ale nemůže to být 900 mil.

Já tedy věřím, že Poslanecká sněmovna bude tyto odpovědné návrhy akceptovat. Jsou to návrhy jak ve prospěch daňových poplatníků, fyzických i právnických osob, a jsou skutečně zároveň velmi šetrné vůči veřejným rozpočtům. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. Děkuji panu senátoru Vilímcovi. Nyní požádám zpravodaje garančního výboru, rozpočtového výboru, pana poslance Milana Ferance, jestli se chce vyjádřit. Pokud tomu tak není, otevírám rozpravu a mám s přednostním právem přihlášeného pana místopředsedu Tomia Okamura a další kolegové Ferjenčík, Skopeček a Miroslav Kalousek jsou připraveni. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, tzv. vládní daňový balíček, který do Sněmovny vrátil Senát, je skutečně slepenec několika zjevně nesystémových zvýšení daní. Když pominu předvolební slib hnutí ANO, že nebude zvyšovat daně, což flagrantně tímto daňovým balíčkem porušuje, tak daně jsou bezesporu v prvé řadě jedním z hlavních příjmů země a současně jsou ale daně pákou, kterou stát ovlivňuje ekonomiku a chování občanů.

Vláda chce zdanit rezervy pojišťoven a současně odmítá zdanit nejtěžší formy hazardu a místo nich více zdaňuje neškodné losy. O vyšších poplatcích do katastru nemovitostí ani nemluvě. Co tím chce vláda a ministerstvo financí říct? Z toho se dá vyčíst jedině: zoufale potřebujeme vaše peníze a vezmeme si je všude, kde k tomu

máme reálnou šanci. To je poselství vlády hnutí ANO, ČSSD a KSČM vůči slušným pracujícím občanům.

Některá vládní opatření mají, dá se říci, i určitý charakter podpory kriminality. Stále rostoucí daně na alkohol a tabák vedou ke stále větší motivaci lidí alkohol a tabák pašovat nebo falšovat a vyrábět načerno. Kam to vede, mohou svědčit pozůstalí po obětech metanolové aféry. Masivní nájezdy severských alkoholiků za levným pitím do Prahy v minulých letech ukazují, že restrikce a přemrštěné ceny od alkoholu nikoho neodradí. Ale to je prostě politika, kterou tady předvádí tato vláda. Ostatně každý alkoholik si tu koupí krabici vína za 25 korun litr. Vína, které se nedaní vůbec. Netvrdím, že to je dobře, nebo špatně, ale faktem je, že pokud by někdo chtěl začít s bojem proti alkoholu, nebo zavádět vyšší cenu alkoholu, tak by musel zdanit víno, a naopak by bylo třeba změnit daň u piva, protože u piva paradoxně nedaníme alkohol, ale extrakt z původní mladiny. To znamená, že v praxi stát nutí pivovary dávat méně surovin do piva a tato řídí piva více zkvašovat, aby alespoň podílem alkoholu vypadala silnější.

Pokud jde o hazard, tam je velmi lehké ušetřit státu a občanům peníze jedním škrtem, a to absolutním zákazem hazardních hracích automatů, takzvaných výherních terminálů, a zákazem jejich online obdob na internetu. Právě ten úplný zákaz výherních hracích automatů a jejich internetových obdob tady již prosazují mnoho let, ale ostatní politické strany to odmítají. Přitom i vláda má k dispozici studie, které prokazují, že náklady na důsledky tohoto typu hazardu, tedy výherní hrací automaty a jejich internetové obdoby, jsou pro stát a občany vyšší než daňový výnos. Navzdory těmto faktům takovou úsporu tato vláda odmítá a sama parazituje na neštěstí druhých. To je skutečně odporné.

Vyšší poplatky na katastrofách nemovitostí, které tady opět prosazuje vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM, se zdají jako maličkost, ale víme, že jsme tu měli například novelu realitního zákona, která v praxi zkomplikuje a zdraží prodeje bytů. A tady máme další kapku do příslovečného poháru, který tady prosazuje tato vláda. Jsme zcela evidentně na cestě k ekonomické recesi, a my místo abychom trh s nemovitostmi a stavebnictví podpořili zjednodušením byrokracie a zlevněním pro firmy a občany, tak vláda tady dělá pravý opak. V jednotlivostech se ty změny zdají jako maličkosti, které stát, firmy a občané utáhnou, jenže je jich tolik a přibývá jich stále víc, že jednoho dne nám zlomí vaz. Především zlomí vaz slušným a pracujícím lidem.

Pro ilustraci uvedených argumentů si dovolím ocitovat z dnešní tiskové zprávy policie z Vysočiny. Navrhla obžalovat 25 lidí kvůli nelegálnímu obchodu s tabákem a krácení daně. Hrozí jim až 10 let vězení. Do Česka dovezli přes 31 tun tabáku, škoda je přes 69 milionů korun. Pro vaši informaci, nejde o nějakou první vlašťovku, ale o střípek z celého hejna. Například letos v srpnu Policie České republiky navrhla obžalovat desítku lidí kvůli krácení daně z přidané hodnoty při obchodování s tabákovými výrobky, kteří způsobili státu škodu ve výši 265 milionů korun.

Pokud si tato vláda myslí, že extrémním zdražováním získá větší příjem, je na omylu. Jen zvyšuje motivaci podsvětí budovat mafiánské struktury a okrádat stát, a já spolu s normálními lidmi se mohu jen ptát: je to jen nehorázná hloupost této vlády,

nebo úmysl? Všichni přece víme, kam vedla v USA například prohibice. Jen k tomu, že tam ze zisku z pašovaného alkoholu vyrostla mafie, se kterou se USA nevypořádaly dodnes.

S ekonomickou krizí se dá bojovat jedinec tím, že povolím šrouby, kterými ekonomiku vláda utahuje. To, že lidem a firmám nechám více peněz, a naopak jim co nejméně zjednoduším jejich životy a hlavně práci, o to se snaží SPD. Tato země nepotřebuje tyto vládní daňové balíčky, které jim zdražují život, zdražují život těm slušným pracujícím lidem. Tato země potřebuje daňové balíčky, které naopak zlevní život občanů, a potřebuje megabalíky změn, které jim uleví od stále rostoucí byrokracie. To jsou změny, které nakonec přinesou i vyšší příjmy nejen občanům, ale také státní kase, a to je návrh, právě který tady dává naše hnutí SPD.

Z výše uvedených důvodů hnutí SPD nepodpoří toto vládou navrhované zvýšení daní a poplatků, zvláště v situaci, kdy víme, že vláda nakupuje za více než 10 miliard americké bojové vrtulníky, 6 miliard dává na úplně zpackanou inkluzi ve školství, místo abychom podpořili systém speciálního školství. 40 miliard dává na podporu solárním baronům, a naopak vy jste nám tady před čtrnácti dny zamítli náš pozměňující návrh, kde jsme ubírali tuto částku solárním baronům a chtěli jsme to dát potřebným lidem. Takže v tomto, v takto postaveném rozpočtu, kdy vy preferujete ty lidi, co parazitují na rozpočtu, a naopak perzekvujete slušné a pracující lidi včetně seniorů a invalidních důchodců, tak to opravdu SPD podporovat nebude.

Děkuji za pozornost. (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To byl místopředseda Tomio Okamura. Nyní tedy v rozpravě Mikuláš Ferjenčík, připraví se Jan Skopec. Poté Miroslav Kalousek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme dnes projednávali tento tisk na klubu a shodli jsme se, že podpoříme senátní verzi toho návrhu, přesto že neobsahuje snížení zdanění práce, které my bychom samozřejmě uvítali, ale jsou tam alespoň výrazné pozitivní změny, především zachování poplatku za vklad do katastru na stávající výši, o něco racionálnější způsob zdanění pojišťoven a stejně tak i posun dobrým směrem v oblasti odpisů. Co se týče zdanění loterií, my si myslíme, že není problém a priori zvýšit daň z loterií, nicméně 35 procent je prostě moc, když je tam nárůst z 23 na 35 a všechno ostatní se zachovává. Prakticky se loterie dostávají na úroveň výherních automatů, což nedává příliš velký smysl. Možná to dává smysl u nějakého okrajového segmentu stíracích losů prodávaných přes internet, ale rozhodně ne u těch běžných tiketů, co si lidé kupují na poště nebo v trafice, tam to nemá žádnou hlavu a patu, proč říkat, že loterie jsou ten nejtvrdší hazard.

Takže z těchto důvodů my podpoříme tu senátní verzi, přestože bychom uvítali, kdyby zvyšování spotřebních daní bylo doprovázeno snižováním zdanění práce, což jsme i navrhovali v této Poslanecké sněmovně, a bohužel vládní koalice ANO, ČSSD a KSČM ty naše návrhy snížit lidem daně zamítla. Z toho důvodu podpoříme Senát.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Ferjenčíkovi, nyní s faktickou poznámkou Václav Klaus. Poté je Jan Skopeczek řádně přihlášen do rozpravy. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

**Poslanec Václav Klaus:** Dobrý den, já jenom stručně. My nepodpoříme ani jednu z těch verzí, protože obě ty verze zvyšují daně. Ta senátní verze trochu méně, ale méně je pořád málo, čili my zachováváme principiální stanovisko, že nepodporujeme žádný zákon, který zvyšuje daně českým občanům, firmám, pojišťovnám nebo provozovatelům kurzového nebo jiného sázení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Skopeczek. Připraví se Miroslav Kalousek. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Skopeczek:** Děkuji pěkně. Velmi krátce já bych naopak chtěl poprosit Poslaneckou sněmovnu, ať podpoří senátní verzi zákona, protože pokud umíme počítat, tak je zřejmé, že jedna z těchto verzí prostě Poslaneckou sněmovnou přijata bude.

Já si myslím, že vždycky je lepší mít nižší daně než daně vyšší. Senátní návrh míří tím směrem, opravuje tu původní vládní verzi a snižuje to daňové zatížení, které chce vláda nadělit lidem pod stromeček. Přestože máme jedno z nejvyšších daňových břemen v historii a i podle dat Ministerstva financí složená daňová kvóta v příštím roce vzroste na rekordní úroveň, přesto paní ministryně Schillerová a hnutí ANO naděluje občanům České republiky k Vánocům pod stromeček další zvýšení daní.

Bohužel jsme ten spor tady v Poslanecké sněmovně prohráli. Pamatujeme si tu argumentaci. Já odmítám ty první věty paní ministryně, kterými vždycky ten zákon uvádí, že je to zákon, který má ambici snížit spotřebu alkoholu, cigaret a hazardu. Není to pravda. Už samotný ten název zákona ukazuje, k čemu má sloužit. Ten zákon má sloužit k dalšímu brakování peněženek daňových poplatníků. Vládě nestačí vybrakovat rezervy, teď bude rozprodávat státní hmotné rezervy, bude brakovat rezervy pojišťoven a chce si sáhnout i do kapes daňových poplatníků.

Proto prosím, když už jsme to s levicovou vládou v Poslanecké sněmovně prohráli a daně se zvyšovat budou, podpoříme alespoň verzi, kde to zvýšení nebude tak vysoké. A alespoň například u toho poplatku za vklad do katastru nemovitostí si myslím, že to má jednoznačnou logiku. Všichni vidíme, jaké jsou ceny nemovitostí, jak je složitě se pro mladé rodiny dostat k vlastnímu bydlení. Vláda odmítá být třeba zrušit daň z nabytí z nemovitosti, což by byla určitě ze strany státu určitě dílčí pomoc těm, co čelí dneska velmi drahým nemovitostem a velmi drahému bydlení. Ale ještě jim zvyšovat o tisícikorunu vklad do katastru mi přijde úplně neuvěřitelné, že si to vláda vůbec v době, kdy má historicky nejvyšší daňové příjmy z titulu ekonomického růstu, že si vůbec dovoluje tohle navrhopat a ještě více házet klacky pod nohy zejména mladým rodinám, které ve velkých městech čelí skutečně velmi vysokým cenám bytů.

Pani ministryně argumentuje inflací, to je hrozně kouzelné. Já myslím, že inflace nerostla o 100 %, tak, aby se mohl zvýšit ten poplatek o 100 %, ale paní ministryně argumentuje tou inflací, jen když se jí to hodí. Když jsme se tady bavili a spolu s Piráty jsme navrhovali zvýšení základní odečitatelné položky daně z příjmu fyzických osob, která rovněž nereaguje na inflaci, nezvyšuje se její relativní výše, vzhledem k růstu inflace klesá, a automaticky tak zvyšuje daňové břemeno daňovým poplatníkům, tak paní ministryně financí na inflaci jako argument v tuto chvíli zapomněla a používá ho takto utilitárně jenom ve chvíli, kdy se jí to hodí pro vyšší daně.

Takže prosím, to, že vláda naděluje pod stromeček daňovým poplatníkům vyšší daně, už je jasné, ale pojďme ten dáreček alespoň vylehčit tím, že to zvýšení nebude tak vysoké, jak navrhuje vláda, a schvalme senátní verzi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Janu Skopeczkovi. Nyní pan poslanec Miroslav Kalousek se svým vystoupením k tématu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych při této příležitosti rád osvěžil vaši paměť u velmi důležitého dokumentu, kterým je programové prohlášení vlády, v tomto případě v oblasti financí, kde se vláda zavazuje, jak se bude chovat celé volební období.

Citát první: "Prosazujeme stabilní a předvídatelné daňové prostředí. Změny soustavy daňových zákonů budou prováděny pouze několika málo souhrnnými novelami, a to" – prosím zpozorněte – "a to s dostatečným odkladem účinnosti." To je v programovém prohlášení vlády.

Tady nezbyvá, než konstatovat, že vláda by do vysvětlivek měla dát, že dostatečný odklad účinnosti u daňové legislativy jsou dva týdny. Protože máme 16. prosince, účinnost zákona je předpokládána k 1. lednu, v tuhle chvíli ještě žádný trafikant, ještě žádný obchodník s lihovinou a celá řada dalších podnikatelů v podstatě netuší, s čím má počítat k 1. lednu. V tom jsou ještě vánoční svátky, ale vláda pravděpodobně pokládá dva týdny za dostatečný odklad účinnosti. To je možnost číslo jedna. Možnost číslo dvě je, že vláda tady vědomě porušuje programové prohlášení vlády, což je pravděpodobnější varianta.

Citace druhá, velmi kratičká věta: "Ctíme princip daňové neutrality." Všichni víme, co je to daňová neutralita. Když někde něco zvýším, tak to jinde snížím, abych měl na konci nulu. To je daňová neutralita. No ale byť vláda ve svém programovém prohlášení říká, že tento princip ctí a tak se také bude chovat celé čtyři roky, tak my jsme teď chvíli před schválením vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvýšením příjmů státního rozpočtu. Paní ministryně tady dokonce několikrát vyčíslovala, jaký to bude mít dopad do vyšší daňové kvóty i do vyšších příjmů státního rozpočtu. Takže nectíte princip daňové neutrality.

Vy v programovém prohlášení slibujete, že podnikatelům v rámci předvídatelného čitelného prostředí zajistíte dostatečnou legisvakanci, a pak neváháte a nestydíte se jim poskytnout pouze 14 dní. Vy ctíte daňovou neutralitu, abyste poté zvyšovali daně.

Takže v tomhle případě si dovoluji mít první dotaz na paní ministryni, a myslím, že před hlasováním bychom si ještě odpověď zasloužili. Proč, když v tolika jiných případech se odvolává na programové prohlášení vlády, proč v tomto případě své programové prohlášení vláda vědomě porušuje a vůbec jí to nevadí? Jednoduché vysvětlení. Například – nebereme programové prohlášení vážně. To bych pochopil, to je argument. Potom nechápu, proč zase v jiných případech se vláda na to programové prohlášení odvolává.

Druhý dotaz, který bych si dovilil mít na paní ministryni, je, jaký je v případě senátního pozměňovacího návrhu u pojišťoven, jaký je rozpočtový dopad vůči vládnímu návrhu. Já se přiznám bez mučení, mně se nestává často, že bych nedokázal ten rozpočtový dopad spočítat s přesností na plus minus deset patnáct procent, ale tady to prostě opravdu neumím. Nevím, týká se to podrozvahových účtů, ke kterým nemám přístup, ale prostě nedokážu spočítat ten rozpočtový dopad a myslím si, že tu informaci od Ministerstva financí bychom si zasloužili. Protože pokud Ministerstvo financí k tomu pozměňovacímu návrhu má nějaké stanovisko, tak zcela jistě má spočten ten dopad.

Takže kdybych vás směl, paní ministryně, požádat o odpovědi na tyto dvě jednoduché otázky, byla byste velmi laskavá.

Jinak stanovisko poslaneckého klubu je velmi jednoduché. Kdybychom měli volbu mezi tím, že se neschválí nic, a senátním návrhem, tak chceme to nic a odmítáme senátní návrh. Tuto volbu bohužel nemáme. Jsme v situaci, kdy můžeme doufat, že většina z nás bude mít přece jenom rozum a schválí tu méně dramatickou a méně nesmyslnou verzi, kterou je verze senátní, a proto poslanecký klub TOP 09 – jak říkával pan premiér Nečas v blahé paměti – se skřípěním zubů podpoří senátní návrh. Pokud by tento návrh neprošel, je naprosto vyloučeno, že bychom hlasovali pro sněmovní verzi.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Nyní mám před sebou faktickou poznámku Jana Hrnčíře a přednostní právo paní poslankyně Věry Kovářové. Nyní tedy pan kolega Hrnčíř s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené dámy a pánové, já bych jenom chtěl k vládnímu návrhu daňového balíčku říct, že postoj je takový, že my nemůžeme tento vládní návrh podpořit, protože skutečně vykrádá lidem peněženky a zdražuje lidem život.

Nicméně máme tady dneska i senátní verzi, která se vrátila s pozměňujícími návrhy. A je pravdou, že obsahuje některé racionální návrhy, jako třeba vrací zpět poplatek za vklad do katastru na tisíc korun, protože považujeme za naprosto

nesmyslné zvedat o sto procent tento poplatek, už z toho důvodu, že tady máme čtyřprocentní daň z nabytí nemovitosti. To znamená, my jsme se jako klub SPD dohodli, že senátní verzi podpoříme, protože se domníváme, že je méně škodlivá než ten vládní návrh. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní přednostní právo paní poslankyně Věry Kovářové, poté přednostní právo pana poslance Zbyňka Stanjury. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Dovolte, abych i já se vyjádřila jménem klubu Starostů a nezávislých k daňovému balíčku. Velmi stručně lze konstatovat, že vláda slibovala, že nebude zvyšovat daně, ale činí pravý opak. Zvyšuje spotřební daň na alkohol, cigarety a hazard, což by se dalo ještě omluvit. Ovšem zaštiťuje se ochranou zdraví a prevencí proti závislostem. Předpokládali bychom, že vybrané finanční prostředky půjdou právě do boje proti závislostem a na ochranu zdraví. Nicméně musíme konstatovat, že oproti předchozím letům se finance na prevenci ubírají. (V sále je velmi hlučno.)

Další bod, který se nám nelíbí, je zdanění technických rezerv pojišťoven. Je to jednorázový a nesystémový příjem, i když dvouletý, do státního rozpočtu. Je to něco podobného, jako je vybrakování Fondu národního majetku a rozprodávání státních hmotných rezerv.

Třetím bodem, který se nám nelíbí –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Požádal bych kolegy, kteří diskutují jiné téma a nepřihlásili se do rozpravy k tomuto tématu, aby diskuze převedli do předsálí, aby každý, kdo se k tomu chce vyjádřit, mohl v důstojném prostředí svůj přednes dokončit. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji. Třetím bodem, který se nám nelíbí, je zvyšování poplatků za vklad do katastru, a to o sto procent, a jak zde již mnohokrát zaznělo, odůvodnění je nárůst inflace, což rozhodně neodpovídá těm sto procentům, a také nedojde rozhodně ke stoprocentnímu zvýšení komfortu služeb za právě tyto zvýšené peníze.

Senátní návrh určitým způsobem kopíruje také naše pozměňovací návrhy, kdy jsme rušili navýšení poplatku za vklad do katastru a kdy jsme také říkali, že technické rezervy ohledně životního pojištění by neměly být zdaněny, a podávali jsme pozměňovací návrh v té formě, kterou předložil Senát. Musím konstatovat, že jsou to věci, které jsme předkládali, podporovali, ale ani to, že Senát předkládá tyto pozměňovací návrhy, nás nepovede k tomu, abychom senátní verzi podpořili. Čili senátní verzi nepodpoříme, jakož nepodpoříme i tu verzi sněmovní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní přednostní právo pana poslance Zbyňka Stanjura. Připraví se jeho stranický kolega Vojtěch Munzar. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já nebudu opakovat své vystoupení z prvního projednání v Poslanecké sněmovně, kdy jsem podrobně rozebíral nedostatky, řekl bych, ve všech částech daňového balíčku, ale soustředím se ve svém vystoupení pouze na srovnání senátní a sněmovní verze.

Jsem přesvědčen, že kdybychom to posunovali racionálně, bez politicky prestižního pohledu, tak by senátní verze získala drtivou podporu v Poslanecké sněmovně. Samozřejmě pokud zvítězí to politické prestižní stanovisko, že vláda a vládní většina má vždy pravdu, tak zvítězí verze sněmovní.

Možná jenom krátké připomenutí té debaty. My jsme nezapomněli, jakým způsobem skončila rozprava k tomuto návrhu zákona. Nezapomněli jsme a včas se s tímto postupem vypořádáme. A já věřím, že i Ústavní soud minimálně řekne, že vládní většina opakovaně a vědomě porušuje zákon. Když to někdo udělá poprvé, tak se může vymlouvat na to, že netušil, že porušuje zákon, a že našli nějakého příčlivivého právníka, který vládní většině řekl, že tak postupovat lze. V této situaci už máme judikaturu Ústavního soudu, který jasně rozhodl, když posuzoval ústavnost EET, že byl porušen zákon. A tady byla jasná recidiva a opakované porušení zákona.

Tak abych tu kritiku rozložil, tak z těch čtyř věcí, které nám vrací Senát, tak jednu (nesrozumitelné) jsme v Poslanecké sněmovně nedebatovali, a to je otázka technického zhodnocení investičního majetku, případně oprav. To myslím, že je novinka, že to v rozpravě – já jsem si aspoň nevšiml, že by to v rozpravě v Poslanecké sněmovně zaznělo. Jenom chci připomenout naši debatu na rozpočtovém výboru, kdy i paní ministryně uznala, že ten problém existuje, a řekla, že když ne teď, tak nejspíše příště se tím bude zabývat i Ministerstvo financí. Takže to je racionální návrh, který unikl pozornosti Poslanecké sněmovny jako celku. Já myslím, že to s tím souvisí.

Pak se vracíme, a Senát vlastně doporučuje změnit tři věci, pouhé tři věci v tom daňovém balíčku. A já bych chtěl z tohoto místa ocenit zdrženlivost jednotlivých senátorů a zdrženlivost horní komory jako celku. Protože je politickou realitou, že my, kteří máme menšinu v Poslanecké sněmovně, máme většinu v horní komoře. A mohli jsme, a měli jsme na to politickou sílu, prosadit do té senátní vratky ty klíčové body v daňové oblasti, které mají ve svých programech opoziční strany ve Sněmovně. Nicméně kolegové v Senátu – ještě jednou za to děkuji – zvolili minimalistický přístup s tím, že jenom ty největší nesrovnalosti navrhli odstranit, s tím, že by mohla existovat šance na racionální debatu a racionální hlasování.

Z těch tří věcí dvě jdou za Českou stranou sociálně demokratickou. To je třeba říct. Já jsem tady velmi kritizoval v prvním, druhém, třetím čtení paní ministryni, pana premiéra a hnutí ANO. Nicméně z těch tří bodů, které Senát navrhuje opravit, jsou bezesporu dva, které si prosadili sociální demokraté.

Za prvé je to zvýšení poplatku za katastr. Podle mých informací ta iniciativa vzešla z Ministerstva zemědělství, a ne z Ministerstva financí. My jsme nabídli jiné



řešení v rámci projednávání státního rozpočtu, to vládní většina odmítla. Našli jsme jiné peníze v rozpočtu, které se tam mohly alokovat na katastrální úřad, aniž bychom zvyšovali ten poplatek o sto procent. Nicméně to neprošlo.

A druhý bod, který jde za Českou stranou sociálně demokratickou, a jsem rád, že je přítomen pan poslanec Veselý, ten si v rámci boje s hazardem vybral naše spoluobčany, kteří sázejí Sportku. V jeho pojetí světa a v pojetí světa České strany sociálně demokratické je ten nejhorší hazard hrát Sportku. Já tomu vůbec nerozumím. Četl jsem si důvodovou zprávu k tomuto návrhu, z tohoto nic není jasné. Podle mě tam jsou jiné motivy než racionální, věcné či boj s hazardem či boj se závislostí. Nevím jaké. Nechci spekulovat na mikrofon, jaké návrhy vedly pana poslance Veselého, pana předsedu Hamáčka, ministra vnitra, a ostatní kolegy ze sociální demokracie, že takto nesmyslně navrhuji změnit zákon, resp. daně z hazardu o 50 procent pro Sportku a pro všechny ostatní zachovat status quo.

My jsme podporovali status quo pro všechny. Myslíme si, že chybí solidní analýza dopadů zavedení vlastně daně z hazardu. Myslím, že to je třetí zdaňovací období, kdy ta daň platí, a žádnou solidní analýzu jsme neobdrželi. Přesto si sociální demokraté vybrali Sportku nebo Sazku, ať jsem docela konkrétní, jako univerzálního viníka, jako toho, koho je potřeba potrestat. Vůbec tomu nerozumím. A možná můžu slušně požádat pana poslance Veselého, aby řekl, v čem je to horší než ty bedny. V čem je to horší než kurzové sázky. V čem je to horší než všechny ostatní druhy hazardu, zrovna ta Sportka.

Já i ve své rodině znám lidi, kteří sázejí Sportku, a opravdu je za gamblery nepovažují. Nepřivedli své rodiny do neštěstí tím, že hrají Sportku, ale v logice České strany sociálně demokratické to samozřejmě je to nejhorší zlo. Opravdu tomu nerozumím. A oni se tak tváří, že s tím nemají nic společného. Ale byl to jejich návrh a oni si to prosadili v té koalici. Nikdo jiný. Tak když kritizujeme vládu, tak nezapomeňme, že vláda není jednobarevná, ale skládá se z více politických subjektů, to znamená ze tří.

Co se týče zdanění technických rezerv, nebudu se vracet k tomu našemu zásadnímu nesouhlasnému stanovisku jako celku. Myslím si, že to, co přijal Senát, se nejvíc podobá vládnímu návrhu. Přináší nejmenší rozpočtové ztráty podle toho, jak si to vláda naplánovala, a zabraňuje dvojitému zdanění. Myslím si, že je dobře, že Senát na to upozornil. V případě, že to prohlašujete, tak vezte, bude to jeden z důvodů, proč budeme daňový balíček napadat u Ústavního soudu. Nemůžete říct, že jste nebyli varováni. To už není debata o tom, jestli ano, nebo ne. Není to ani debata o tom, jestli životní pojištění ne a neživotní ano. Je to mnohem subtilnější debata a myslím si a jsem zvědavý, jestli paní ministryně je schopná nám říct ten rozpočtový dopad, a bude mnohem menší. Podle toho, co prošlo v té poslanecké verzi, tak ten potenciální výnos na státní rozpočet je ve dvou zdaňovacích obdobích 10 miliard. A mě by skutečně zajímalo, o čem dneska budeme hlasovat. O jaké částce.

Jenom připomínám, že máme 1 600 miliard výdajů příští rok. Když budu dělit postupně, ať neudělám chybu, takže deset procent výdajů je 160 miliard, jedno procento je 16 miliard a jedno promile je 1,6 miliardy. A aniž bych znal podrobné výpočty, tak bych řekl, že ten rozpočtový odhad se bude pohybovat kolem toho

jednoho promile, možná méně. Pokud někdo s vážnou tváří chce říct, že jedno promile výdajů je schopno ohrozit výsledek hospodaření státu, tak vědomě neříká pravdu. Vědomě neříká pravdu.

A my dneska budeme stát před rozhodnutím, jestli nehlasovat pro nic, nebo hlasovat pro senátní verzi. Tak já myslím, že náš postoj je poměrně jednoduchý. Kdybychom my měli vládní většinu a byli součástí vlády, tak s takovým návrhem zákona nepřijdeme. Nepřijdeme. A když posoudíme obě dvě varianty, tak z těch dvou variant je určitě lepší varianta, kterou nám doporučil Senát. A my nežijeme v ideálním světě. Víme, jak jsou rozdány karty v Poslanecké sněmovně, že opozice má menšinu, nicméně pokud si mám vybrat z úplně špatné verze a verze, která sice také není ideální podle našeho programu, nicméně je lepší než ta vládní, resp. poslanecká, tak zcela logicky si vybereme senátní verzi a takhle budeme hlasovat.

Ale chci, abyste nezapomněli, a já vám slibuju, že my jsme nezapomněli a nezapomeneme, jakým způsobem jste se zachovali k opozici v rozpravě. Nechci dneska tu debatou opakovat, ale říkám vám, že tohle si ještě jednou vyřikáme u Ústavního soudu, a věřím, že budeme úspěšní. A myslím si, že pokud budete slepě trvat na sněmovní verzi, že sice špatně, ale paradoxně budete zvyšovat šance ústavní stížnosti.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji poslanci Stanjurovi. Nyní faktická poznámka Ondřeje Veselého, připraven je kolega Munzar. Prosím, máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Veselý:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Byl jsem panem kolegou Stanjurou vyzván a vaším prostřednictvím rád odpovím. Ten můj návrh na zdanění Sazky, první věc, kterou říkáte špatně, a vy to dobře víte, to nemá nic společného s těmi, co Sazku a Sportku sázejí. Těm se nic nemění. Těch se to přece vůbec nedotýká. Má to něco společného s tím, kdo ten zisk z toho byznysu má. To je jeden z dolarových miliardářů. A když už jsme u toho hazardu byli, tak můj návrh byl čistě levicový, chápu, že pro pravcového politika nepochopitelný, ale čistě levicový, zdanit stamilionové zisky dolarového miliardáře. Je to levicové téma, pro mě je jasné, takže to jsem navrhl a to prošlo. Takže takto to je, a nebylo to, a to máte pravdu, to vám dávám za pravdu, nebylo to u mě řízeno účelem, abych omezil ten nějaký hazard – kolega Blažek z toho málem spadl teďkon – ale abych zdanil dolarového miliardáře a jeho stamilionové zisky. To je všechno. Je to levicové téma a jenom proto jsem to udělal. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Zbyňka Stanjury. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já souhlasím s tím, co říkal pan předseda Faltýnek. Já to řeknu na mikrofon. Aspoň to přiznal. To já oceňuji, pane poslanče Veselý

prostřednictvím pana místopředsedy. Když se podíváte směrem ke mně, za mnou taky sedí dolarový miliardář, jak vy říkáte. Kde je ten systémový přístup? Ten jeden dolarový miliardář by vás mohl vyhodit z vlády, tak to musíme být opatrní. Ale jiný dolarový miliardář – teď používám slovník pana poslance Veselého – je z vlády nemůže vyhodit, tak to můžeme být levicově hrdinní. (Pobavení.) Tady vidíme čistokrevný třídní boj. Já nevím, kolik dolarových miliardářů vlastní jiné druhy hazardu. Ani to nebudu zkoumat. Mně to fakt nevádí. Ale sociálním demokratům. Pan poslanec Veselý se rád prezentuje jako ten mladý, dynamický, moderní, sociální demokrat. Chyba lávky. Je to ten starý, komunistický pohled. To je miliardář! Toho musíme zdanit! To je přece správně levicové téma. A pak se díváte situaci, v které jste. Já se vůbec nedivím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Kolega Ondřej Veselý ještě bude reagovat ve faktické poznámce. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Veselý:** Děkuji. Opět vašim prostřednictvím, pane předsedající. Pokud by jakýkoliv zdroj, miliardář, bez ohledu na to, jestli sedí za mnou, nebo někde jinde, provozoval jiný hazard, tak bych to navrhl. Já jsem jiného nenašel. Když to společně prozkoumáme, příště se na to podíváme a zdaníme i jeho. Je to nejjednodušší způsob. Říkám to otevřeně. Každý dolarový miliardář, který provozuje hazard, pěkně bych ho seknul. Je to tak. Přiznávám se otevřeně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Kolega Munzar byl sama trpělivost. Už se dočkal a řádně přihlášený do rozpravy, má slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den dámy a pánové. Já nebudu dlouze hovořit a nebudu se věnovat jednotlivým aspektům daňového balíčku. To už velice pregnantně udělali moji kolegové. Já bych chtěl jenom tady upozornit, a ani ne vás, protože vy to víte, ale spíše veřejnost, na to, s jakou urputností se vládní koalice snaží zvyšovat daně, a připomenu jenom to násilné utnutí diskuse před několika týdny, které tady proběhlo v rozporu se zákonem o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Já jenom chci, aby tady zaznělo – protože já jsem neměl příležitost potom vystoupit, ač jsem se hlásil na konci diskuse k faktické poznámce, ale pan předsedající, místopředseda Filip, mi už nedal slovo. Tak já jsem chtěl tady vás všechny upozornit a bohužel jsem nedostal slovo a nepodařilo se mi vás upozornit na to včas, že ač jsem tady vystupoval k daňovému balíčku, tak tím rozhodnutím, vašim, milí kolegové, jste mi znemožnili obhájit a vysvětlit svůj pátý pozměňovací návrh, který jsem předkládal k daňovému balíčku. Já chci jenom, aby to tady zaznělo na stenoprotokol, že jsem obhajoval čtyři z pěti a ten pátý, ač jsem byl řádně přihlášen do diskuse, tak mi nebylo umožněno zdůvodnit.

Na té urputné snaze o zvýšení daní, ač mi pan premiér v rámci interpelací v březnu říkal, že žádné daně zvyšovat nebudete, jsme v prosinci, dneska se tu bude hlasovat o vracení do Senátu o zvýšení daní, tak na té urputné snaze je vidět, že vůbec nejde o zdanění spotřeby nežádoucího chování, jak tady říkala na začátku diskuse paní ministryně, ale jde čistě skutečně jen o příjmy k rozpočtu. Vy zvyšujete daně v době ekonomického růstu a třeba bez nějakých reforem, které by vláda dělala a na které by potřebovala nějaké další peníze. Tím pravým důvodem, proč zvyšujete daně, jsou díry v rozpočtu, které jste přes ekonomický růst a růst příjmů státního rozpočtu svým hospodařením udělali.

Zvýšení daní není to jediné. Zároveň utrácíte peněžní rezervy z Fondu národního majetku, chcete utratit peníze za prodej strategických zásob kovů a chcete si déle nechat peníze daňových poplatníků – podnikatelů, na účtu. A všechno je to vedeno jedinou motivací: zvýšit příjem státního rozpočtu. A já bych vám tady chtěl připomenout jeden citát jednoho velkého státníka Winstona Churchilla, který kdysi řekl: Není nic, co by ti vláda mohla dát, aniž by ti to předtím vzala. – A vy, dámy a pánové, berete velmi mohutně. Všechny návrhy, které Ministerstvo financí předkládá v posledních dvou letech, vedou buď ke zvyšování daňové zátěže, nebo ke zmenšování tolerance vůči podnikatelům a zvyšování přísnosti a pravomocí státu, kterými dusíte podnikání. A to je faktická politika této koaliční vlády vůči lidem!

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji kolegovi Munzarovi. Nyní je přihlášený pan poslanec Radek Holomčik. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Radek Holomčik:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, tento daňový balíček obsahuje mimo jiné novelu zákona o spotřební dani, která zvyšuje zdanění lihu, včetně toho vypáleného v pěstitelských pálenicích. A já bych při té příležitosti rád okomentoval jednu takovou podivnou událost, která se před časem stala. Je to pár týdnů, možná už nějaký měsíc, kdy se paní ministryně financí hrdinně bila v médiích v prsa, jak na celoevropské úrovni zabránila debatě a hledání nějaké politické vůle pro liberalizaci, pro to uvolnění podmínek pro domácí pálení destilátů. Na tom by nebylo až tak nic zvláštního, je to asi oficiální politika vlády, kdyby ovšem nebylo argumentováno lží, a to v tom, že se podařilo zabránit budoucím metanolovým afěrám, opakování metanolové aféry. To je prostě lež a mě to uráží, když se prostě takovýmhle způsobem komunikuje s občany této země. Protože metanolová aféra neměla vůbec nic společného s domácím ani s pěstitelským pálením lihovin. To bylo prostě o tom, že banda s odpuštěním šmejdu chtěla vydělat víc peněz a pančovala legálně vyrobený líh metanolem. (Hluk v sále.)

Chtěl bych paní ministryni poprosit, pokud je oficiální politika této vlády to, že nedovolíme lidem nic, tak to říkejte na rovinu a nepoužívejte úplně scestnou argumentaci, protože to mi opravdu přijde krajně nedůstojné. Stačí to, že naše předpotopní legislativa dělá z lidí, kteří jsou schopni si vypěstovat nějaké ovoce a potom ho náležitě doma zpracovat, kriminálníky, daňové podvodníky. Nedělejme z nich prosím ještě potenciální vrahy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Holomčíkovi. To byl poslední řádně přihlášený do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Paní ministryně nemá zájem. Pan senátor Vilímec také nemá zájem. (Má.) Má zájem? Tak pane senátore, abychom vám neodebrali žádná práva. Ještě než vám udělím slovo, požádám sněmovnu ale o klid. Jsme před hlasováním o vládním návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní. A slovo udělím panu senátoru Vilímcovi a doufám, že ho necháte v klidu hovořit. Prosim.

**Senátor Vladislav Vilímec:** Já také věřím, že Poslanecká sněmovna nechá v klidu hovořit zástupce horní komory Parlamentu. Budu stručný, velmi stručný na závěr. Nechci debatovat k proběhlé diskusi ani reagovat na vystoupení pana poslance Veselého. To není vůbec potřeba.

Víte, ambicí Senátu určitě v případě daňového balíčku nebylo přepracovávat tento daňový balíček, tak obširný zákon, a to z několika důvodů i časových. Zatímco vláda měla na zpracování balíčku minimálně jeden rok, Poslanecká sněmovna se k tomuto daňovému balíčku taky mnohokrát vyjadřovala a věnovala mu značnou pozornost, tak Senát má na projednání běžných zákonů z pohledu ústavního pořádku pouze 30 dní. Ambicí Senátu proto nebylo měnit ten zákon úplně od samého počátku. To jenom reagují na určitou výtku, že ten pozměňovací návrh Senátu nesnižuje zdanění práce. (Velký hluk v sále.)

My jsme neměli tu ambici dělat daňový balíček od začátku. Určitě, kdybychom tu ambici měli, vzhledem ke složení Senátu by vypadal úplně jinak než ten, který přišel z Poslanecké sněmovny. Ambicí Senátu a jeho právem, a dokonce přímo povinností je ale upozornit –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vás, pane senátore, ještě jednou přeruším a znovu požádám sněmovnu o klid, a to zleva doprava i zprava doleva.

**Senátor Vladislav Vilímec:** Děkuji, pane místopředsedo. Budu teď jenom opakovat – ambicí Senátu, jeho právem, a dokonce jeho povinností je ale upozornit na nelogičnosti a negativní dopady návrhu na občany a daňové poplatníky a koneckonců poukázat i na to, že deklarované cíle vládní koalice, a koneckonců i cíle Ministerstva financí, které zde prezentovala paní ministryně Schillerová, se v některých případech významně liší od znění, které jsme z Poslanecké sněmovny obdrželi. (Velký hluk v sále přetrvává.)

Proto jsme se rozhodli vlastně poskytnout v Poslanecké sněmovně vládní koalici příležitost, prostor k tomu, aby především vládní koalice, která pro tento návrh hlasovala, nikdo jiný, zvážila znovu a velmi zodpovědně všechny dopady zákona i nezbytnost dalšího zdražování služeb pro občany. Věřím, že tento prostor využijete a tuto další šanci, kterou jsme vám poskytli, schválením pozměňovacích návrhů využijete.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu senátorovi. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Zagonguji. Požádám vás znovu o klid. Všechny vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. A jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme v hlasování číslo tři sta šedesát jedna. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Usnesení přečtu, až bude ve Sněmovně dostatečný klid. (V sále je stálý hluk. Do sálu přibíhají další poslanci.) Ještě počkám. Já vám sice nebráním v žádných debatách, ale opravdu bych byl rád, kdyby už tady bylo dostatečně důstojné prostředí na návrh usnesení. (Sál se trochu utiší.) Děkuji.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvýšením příjmů veřejných rozpočtů, podle sněmovního tisku 509/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 509/6."

Zahájil jsem hlasování číslo 361. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 361 z přítomných 183 pro 68, proti 99. Návrh byl zamítnut. Konstatuji, že s návrhem zákona ve znění schváleném Senátem nebylo přijato usnesení.

Budeme tedy hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 zákona o našem jednacím řádu.

Ještě předtím vidím, že je požadavek na kontrolu elektronického zápisu o výsledku hlasování. Počkám tedy... Bude tam návrh? (Probíhá kontrola hlasování.) Paní poslankyně Jana Černochová získala informaci.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Omlouvám se, hlasovala jsem pro, ale na sjetině mám křížek. Nezpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, děkuji. Tedy pro zápis. Budeme tedy pokračovat. Podle § 97 odst. 5 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny je k přijetí následujícího usnesení zapotřebí nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy 101 poslance. Příslušný počet je nastaven.

Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 509/5."

Rozhodneme v hlasování 362, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 362, ze 186 přítomných pro 108, proti 78, návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona jsme vyslovili souhlas. (Potlesk z lavic v levé polovině sálu.)

Děkuji paní ministryni financí, děkuji zástupci Senátu, děkuji zpravodajům a končím bod číslo 297.

Pokračovat budeme bodem číslo

**298.**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb.,  
o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 490/5/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 490/6. Informace k pozměňovacímu návrhu vám byla rozdána do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Marka Hilšera a požádám paní ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou, zda se chce před rozpravou vyjádřit k usnesení Senátu, k pozměňovacímu návrhu. Pokud máte zájem, já vám, paní ministryně, rád udělím slovo, až tady bude klid. (Celá sněmovna nepřetržitě hlučí.) Paní ministryně má zájem. Konstatuji, že ještě mi bylo doručeno rozhodnutí poslaneckého klubu Svobody a přímé demokracie o tom, že stanovisko klubu bude přednášet paní poslankyně Lucie Šafránková.

Paní ministryně, ještě posečkejte. Vážené paní kolegyně a kolegové, nenuťte mě, abych jmenovitě požádal ty, kteří diskutují jiné téma, aby ho diskutovali v předsálení! Myslím tím levou část i pravou část Poslanecké sněmovny. Žádám i předsedy poslaneckých klubů, aby případné diskuse, které jsou jistě potřebné k tomuto tématu, vedli mimo sál! Děkuji.

Slovo má ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Prosím.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já si myslím, že co se týče navýšení rodičovské, tak vše podstatné bylo řečeno. Myslím si také, že rodiny si zaslouží jistotu. Proto si vás dovoluji požádat, abychom společně podpořili navýšení rodičovské a sněmovní verzi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní ministryni. A ptám se, jestli má zájem pan senátor Marek Hilšer o vystoupení a o odůvodnění usnesení Senátu. Je tomu tak. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Marek Hilšer:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, vážený pane premiére, dobrý den. Senát se na své 13. schůzi dne 14. prosince rozhodl vrátit novelu zákona o státní sociální podpoře, a to ve znění pozměňovacího návrhu. Ten obsah pozměňovacího návrhu, který vás sem posíláme, v podstatě přichází s tím, že rozšiřuje okruh osob, které by měly být oprávněny čerpat rodičovský příspěvek v nové výši, a to 300 tisíc korun, a to rozšíření by mělo být i o rodiče, kteří již ke dni nabytí účinnosti nové úpravy rodičovský příspěvek vyčerpali. Z rozpravy v Senátu jasně vyplývalo, že vítáme a oceňujeme rozhodnutí vlády zvýšit rodičovský příspěvek po dvanácti letech. Myslíme si, že je důležité vést zde

prorodinnou politiku zvláště v situaci, kdy všichni cítíme a víme, že naše demografické ukazatele nám říkají, že naše společnost stárne. Proto každé ocenění péče o rodiče je pozitivní.

Pozměňovací návrh jsme ovšem schválili proto – a on byl přijat, dá se říci, drtivou většinou 70 senátorů z počtu 74 – rozhodli jsme se ho přijmout proto, že jsme vládní novelu, která přišla od vás, shledali jako hrubě diskriminační. Vycházeli jsme z důvodové zprávy navrhovaného zákona, který říká, že je potřeba ocenit péči o malé děti, ale všimli jsme si, že tato novela přitom některé rodiče z tohoto ocenění vylučuje. Důvodová zpráva také říká, že je potřeba pružně reagovat na možnost sladování rodinného a pracovního života, a to i v oblasti dávkové podpory rodičů pečujících o malé děti. Takto citace. Ale přitom navrhovaný zákon trestá ty rodiče, kteří vyčerpali příspěvek dříve a začlenili se na trh práce. A za třetí, důvodová zpráva říká, že navrhovaný zákon má pozitivní sociální dopady na příjemce rodičovského příspěvku, neboť bude celková suma této dávky zvýšena. Ale pozitivní dopady jsou jen pro některé rodiče, a to pro ty, kteří rodičovský příspěvek ke dni nabytí účinnosti návrhu stále čerpají.

Myslím, že nikdo z nás není naivní natolik, abychom si mysleli, že můžeme nastolit nějakou absolutní spravedlnost. To samozřejmě nejde. Ale v životě to funguje tak, že můžeme přijímat méně spravedlivá rozhodnutí, ještě méně spravedlivá rozhodnutí, anebo také nespravedlivá rozhodnutí. Myslím, že v reálu bychom mohli říci, že jste měli několik variant k tomu, jak se k dané věci postavit. Buď zvýšit příspěvek pro rodiče, jimž se děti teprve narodí – to by možná bylo úplně nejspravedlivější, i podle toho, jak reagovali občané třeba na sociálních sítích. Nebo bychom mohli zvýšit příspěvek všem – to by bylo možná méně spravedlivé rozhodnutí. Anebo jsme mohli dát jenom některé a vyloučit 70 tisíc rodin. Bohužel, rozhodli jsme se – nebo rozhodli jste se pro tuto variantu.

Myslím, že Senát jasně řekl, že kritérium "vyčerpal příspěvek, nebo vyčerpala příspěvek, nevyčerpal příspěvek, nevyčerpala příspěvek" je tím nejhorším kritériem, které jsme mohli zvolit. Co bychom mohli říct matce samoživitelce, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, která vyčerpala příspěvek, protože na tom není sociálně dobře, která chodí do práce, protože jinak by nevyžila? Co bychom jí mohli říct? Ne, vy nedostanete? Ve srovnání s rodinou, která má stejně staré dítě, kde je otec, který má slušný plat, takže manželka – anebo když to řekneme vice versa – může čerpat příspěvek pomaleji, a přitom jsou v dobré sociální situaci. Co bychom jí mohli říct? Jak bychom odůvodnili naše rozhodnutí? No, myslím, že v tomto případě můžeme říct jenom to, že pan premiér a paní ministryně financí nenašli dostatečné množství prostředků. Myslím, že je naším úkolem, abychom ve společnosti podporovali spíše pocit obecné spravedlnosti než nespravedlnosti.

Ta novela je ale navíc nekonzistentní i ve srovnání s dřívějšími novelami, které zde byly přijaty, a to zákon, který upravoval čerpání příspěvku pro víceročata. Tam toto kritérium – vyčerpal, nebo nevyčerpal – nebylo uvažováno, čili dostávali všichni.

Vážené paní senátorky, vážení páni... Pardon (s úsměvem). Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, myslím, že Senát se rozhodl napravit toto nespravedlivé nebo méně spravedlivé řešení, které bylo zvoleno, a rozhodl se dát



druhou šanci 70 tisícům rodin, které byly z toho navýšení příspěvku vyňaty. Nyní můžete rozhodnout a já vás žádám a prosím, abyste tyto rodiny neházelí přes palubu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu senátoru Marku Hilšerovi. Ptám se, jestli se chce k usnesení Senátu vyjádřit zpravodajka našeho garančního výboru, výboru pro sociální politiku, a zároveň zpravodajka stále komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny paní poslankyně Jana Pastuchová. Nechce se vyjádřit. V tom případě mohu otevřít rozpravu, kde mám dvě žádosti s přednostním právem. Nejdříve pan kolega Marek Výborný, potom Věra Kovářová a potom dále přihlášení v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane premiére, paní ministryně, vládo, milé kolegyně, vážení kolegové, tak já bych chtěl na prvním místě poděkovat senátorům, panu senátorovi za to, že nám tento sněmovní tisk a navýšení rodičovské vrátili v tom tvaru, jak jsme ho prosazovali i tady ve Sněmovně. My jsme skutečně přesvědčeni, a znovu to opakuji, že bychom tady měli ctít ten spravedlivý princip, tak jak tady bylo znovu opakováno. Nárok na rodičovský příspěvek bychom neměli upírat těm cca 70 nebo 80 tisícům rodin, které ho vyčerpaly zrychleně, mají dítě mladší čtyř let k tomu rozhodnému datu 31. prosince tohoto roku a o ten rodičovský příspěvek by díky té verzi, kterou vláda hnutí ANO a paradoxně sociální demokracie a KSČM schválily.

Když se na to podíváme skutečně i čísly, to, co tady zaznívá, není bohužel vždy úplně pravda. Český národ je národ vynalézavý a v okamžiku, kdy bylo jasné, že vláda jde touto cestou nespravedlnosti přiznání rodičovského příspěvku, tak samozřejmě mnozí rodiče udělali maximum pro to, aby si tu rozhodnou dobu protáhli do začátku ledna. Já myslím, že i paní ministryně už to dneska ví – jak paní ministryně Maláčová, tak paní ministryně Schillerová, protože to je strážce kasy, i pan premiér – už ví, že situace je taková, že rozpočtované náklady bohužel na to stačit nebudou, protože informace, které prosím vycházejí z dat Úřadu práce, čili to není něco, co bylo vycucané úplně z prstu, jasně ukazují na to, že cca 1,5, možná 1,2 mld. korun bude potřeba k vyplacení rodičovského příspěvku navýšeného navíc, protože řada těch, kteří původně počítali s tou zkrácenou dobou čerpání, si prodloužila to čerpání až do začátku roku 2020, logicky samozřejmě, tak aby o ten rodičovský příspěvek nepřišli. Takže fakticky tady dnes nelicituje o víc jak 2 mld., ale o 1 mld., nebo něco málo přes 1 mld. korun.

Já jsem přesvědčen o tom, že kdyby byla dobrá vůle, dobrá vůle na straně hnutí ANO, komunistů a sociální demokracie, právě u těchto dvou levicových stran, i když hnutí ANO dneska je vlastně taky levicové, tak mi to přijde velmi, velmi absurdní. Když si vzpomenu na heslo "s lidmi pro lidi", nebo tak nějak to bylo, tak to je skutečně naprosto zářná ukázka toho, co tady předvádíte, kolegové a kolegyně z KSČM, jak skutečně děláte s lidmi pro lidi. Kdyby tomu tak skutečně bylo, tak dáte jasnou podmínku, že ten nárok, spravedlivý nárok na rodičovský příspěvek – a to není pro ty, kteří to nepotřebují... Mimochodem argument, že s tím rodinné rozpočty

nepočítaly, tak že přece jim nebudeme ztěžovat situaci, aby si musely lámat hlavu, jak využít těch 80 tisíc pro své děti, pro své děti, tak že jim to nebudeme ztěžovat, to mi přijde skutečně jako naprostý vrchol, vrchol absurdnosti. Vždyť je to přece úplně jednoduché. Rodičovský příspěvek, to není žádná náhrada mzdy. Při jeho pobírání nejsou sledovány příjmy té rodiny. Mnohdy se – a říkal to tady pan senátor, pokud někdo dobře poslouchal, tak to slyšel – mnohdy se skutečně jedná o rodiny s velmi nízkým sociálním statusem. Právě pro ně totiž je velmi výhodné čerpat zrychleně, protože dostanou ten rodičovský příspěvek najednou, nebo ve velmi krátké době, a potom jdou pracovat, tak aby dokázaly svoji rodinu uživit. Často se jedná o maminky samoživitelky, ale jedná se i o rodiny, které skutečně k tomu přistupují zodpovědně: aby dokázaly tu rodinu uživit, tak čerpají zrychleně a jdou pracovat. Mimochodem logicky odvádějí potom do státního rozpočtu, pane premiére, vám, České republice, nám všem tady daňovým poplatníkům daně, sociální a zdravotní atd. atd. Čili to je přece oboustranně velmi výhodné.

Já se tedy ptám, co brání tomu, co brání tomu teď nakonec i v této době těsně před Vánoci říct: Jedna miliarda i vzhledem k tomu, jak vycházejí dnes veřejné finance, jak vychází státní rozpočet, není problém. A společnou silou tady podpoříme ten spravedlivý návrh, tak jak jsme ho v KDU-ČSL podporovali už v rámci toho prvního projednávání tady ve Sněmovně, opakovaně, opakovaně jsme vysvětlovali ty argumenty, proč by tomu tak mělo být, a opakovaně naši senátoři na půdě Senátu spolu s dalšími. A ten návrh nám teď vrací právě sem do Sněmovny v této spravedlivé podobě.

Já bych vás tedy chtěl poprosit, pojďme skutečně vzít rozum do hrsti a jak vládní poslanci ANO, ČSSD, KSČM, tak my všichni ostatní pojďme podpořit spravedlivý rodičovský příspěvek pro všechny rodiny, které mají děti mladší čtyř let. Skutečně tyto rodiny, tyto rodiče, tyto děti si to zaslouží. A pokud celá ta šaráda včerejšího a dnešního dne ze strany vládních stran měla pouze způsobit nějaké plané naděje těm rodinám, že se večera odpoledne nebo večer zdálo, že tedy ano, že ten rodičovský příspěvek bude takto schválen – a já pořád chci doufat ve zdravý rozum i poslanců z vládního tábora, že se to podaří. Ale pokud to skutečně měla být jenom nějaká šaráda, tak tímto způsobem vzbuzovat plané naděje mi přijde opravdu, opravdu vůči těm rodinám jako velmi ostudné. Pojďme zkusit to, že to nebyla jenom nějaká komedie naoko, a pojďme skutečně schválit spravedlivý rodičovský příspěvek. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu Marku Výbornému. Nyní paní Věra Kovářová a poté Lucie Šafránková. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, Senát nám vrátil rodičovský příspěvek s pozměňovacím návrhem, který se týká všech rodičů s dětmi do čtyř let, kteří budou mít nárok na onen zvýšený rodičovský příspěvek. Myslím, že pan senátor Hilšer tady jasně uvedl argumenty, proč tak Senát učinil. Ve srovnání se senátní verzí je verze sněmovní diskriminační, a to proto, že trestá rodiče, kteří šli do práce dřívě, než jejich děti dosáhly věku čtyř let. Ta verze senátní je

naopak spravedlivější. Paní ministryně Maláčová navrhovala původně tuto verzi, nicméně došlo k dohodě takové, že se to bude týkat pouze těch rodičů dětí, kteří ještě pobírají rodičovskou a nechodí do práce. Podle senátní verze na zvýšený rodičovský příspěvek budou mít nárok i ti, kteří jej třeba kvůli těžké finanční situaci museli vyčerpat rychleji a také museli jít do práce, aby uživilí své děti a své rodiny. A to jsou právě ti, kteří tento zvýšený rodičovský příspěvek potřebují nejvíce.

Senátní verze tuto diskriminaci napравuje, proto také Starostové a nezávislí senátní verzi podpoří a v případě, že neprojde, podpoří verzi sněmovní. Dnes paní ministryně Maláčová řekla, že sociální demokracie podpoří pouze verzi sněmovní, a to z toho důvodu, že se mají dohody dodržovat, což je správné, ale to vysvětlíte těm 70 tisícům rodičů, kteří nebudou mít na tento zvýšený rodičovský příspěvek nárok. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní paní poslankyně Lucie Šafránková. Připraví se pan kolega Jan Bauer. S přednostním právem ještě Tomio Okamura. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes k vám tady budu ve věci rodičovského příspěvku hovořit asi naposledy. Nechci mluvit příliš dlouho. Dovolte mi tedy pronést jen pár slov, která považuji za nejdůležitější.

SPD bojuje o plošné navýšení tohoto příspěvku všem rodičům, kteří pečují o dítě do čtyř let věku, od samého počátku diskusí o této novele. Zatímco některé strany, například sociální demokracie, své názory a stanoviska v této záležitosti několikrát změnily, naposledy asi dvakrát během posledních 24 hodin, my zůstáváme naprosto pevní a konzistentní. Svůj postoj opíráme o argumentaci, která i tady ode mě již několikrát zazněla. Ostatně byla jsem společně s kolegou Bauerem i předkladatelkou příslušného pozměňovacího návrhu, který měl za cíl neodůvodněně nespravedlivou vládní novelu korigovat a který je totožný s návrhem, který přijal Senát.

Naše argumenty vycházejí zejména ze skutečnosti, že rodičovský příspěvek je plošnou a univerzální dávkou státní sociální podpory, jejíž vyplácení, a tedy i navyšování a všechny jiné potenciální změny nesmí mít výběrový a selektivní charakter. Jedinou podmínkou je zde péče o dítě do čtyř let věku, proto má na příspěvek, ať už je aktuálně jakkoliv vysoký, nárok každý rodič, který toto splňuje, včetně nároku na jeho navýšení.

Dále je zde také precedens zvyšování rodičovského příspěvku pro rodiče vícerať. Toto navyšování před dvěma lety se též týkalo všech rodičů všech vícerať do čtyř let bez ohledu na to, zda ještě příspěvek čerpali, anebo ne. Čili existuje zde i na tomto základě naprosto legitimní očekávání současných rodičů dětí mladších čtyř let a současně zde existuje i riziko možné protiústavnosti dnešní vládou navrhované selekce. Na mnoha jednotlivých příkladech lze také prokázat, že výběrové navyšování rodičovského příspěvku pouze těm, kteří rodičovský příspěvek nevyčerпали, těžce poškozují zejména pracující nízkopříjmové rodiče, kteří v dobré víře zvolili kratší

dobu čerpání, nastoupili zpět do zaměstnání, platí daně a odvody a vláda je za to de facto ještě trestá.

A konečně celoplošné zvýšení rodičovského příspěvku by bylo jen zhruba o 2 miliardy nákladnější než vládní varianta. Mimochodem stejnou částku vyplatíme na dotacích takzvaným solárním baronům během každých cca tří kalendářních týdnů.

Paní ministryně financí prostřednictvím pana předsedajícího, mnohokrát jste deklarovala, že jste obdobné, ba i vyšší částky, například při vyjednávání s jednotlivými ministry o sestavování rozpočtu nebo při řešení problémů v sociálních službách a podobně, bez větších problémů nalezla. Skutečně chcete říci, že až nyní, v tomto případě, to možné není, nebo že vám jsou pocity a životy těch rodičů a dětí, které svým návrhem házíte přes palubu, zcela lhostejné?

Kolegyně a kolegové, francouzský spisovatel kniže de La Rochefoucauld vyslovil jednu velkou pravdu. Mnozí z vás ji možná znáte i z dnes už kultovního českého filmu Sněženky a machři. Ona pravda zní: "Čeho se na nás dopustili druzí, s tím už se nějak vyrovnáme, horší je to s tím, čeho jsme se na sobě dopustili sami." A já k tomu dodávám, že vůbec nejhorší je vyrovnat se s tím, čeho jsme se my dopustili na druhých, zvláště jde-li o tak nespravedlivou nespravedlnost, jakou je vládní podoba návrhu na zvýšení rodičovského příspěvku. Mějme to prosím na paměti při následujícím hlasování. A dovolte mi také poděkovat nezávislé iniciativě rodičů. Také pečujeme za jejich aktivitu v rámci projednávání navýšení rodičovského příspěvku. Děkuji vám. (Potlesk poslanců SPD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Lucii Šafránkové a nyní s přednostním právem ještě místopředseda Tomio Okamura. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, já bych shrnul to, o čem tady dneska jednáme. Před cca čtrnácti dny jsme tady hlasovali ve třetím čtení o pozměňovacím návrhu poslankyně Lucie Šafránkové a poslance Bauera za ODS, společný pozměňovací návrh, aby dostaly rodičovskou, zvýšený rodičovský příspěvek z 220 tisíc na 300 tisíc, také matky samoživitelky, které, zoufalé, protože nemůžou využít z rodičovské, předčasně rodičovskou ukončily, mají děti do čtyř let a musely jít do zaměstnání. A vláda a poslanci hnutí ANO, ČSSD a KSCM tento pozměňovací návrh poslance Bauera a Šafránkové zamítli. Na druhou stranu včera ministerstva vlády hnutí ANO, ČSSD, potažmo KSCM dala negativní stanovisko k novele zákona z pera SPD, která ukončuje zneužívání sociálních dávek takzvanými nepřizpůsobivými, a chceme zadresnění těchto sociálních dávek, aby nebyly zneužívány těmito takzvaně parazitujícími spoluobčany.

Takže tady se přesně ukazuje první rovina toho, o čem tady dneska mluvíme. Paní Maláčová z ČSSD, to je ministryně práce a sociálních věcí, na jednu stranu dává negativní stanovisko k našemu návrhu zákona – prý neutrální, není to ale pravda, protože neutrální tam bylo za Ministerstvo pro místní rozvoj, Legislativní rada vlády dává negativní, prostě jste to nepodpořili, tak dává negativní stanovisko k tomu, že nechcete zadresnit sociální dávky, nechcete ukončit výplatu dávek nepřizpůsobivým.

Na druhou stranu tady máme 70 tisíc rodičů s malými dětmi do čtyř let, kterým vy odmítáte zvýšit rodičovský příspěvek, na který mají ovšem morální i jiný nárok, ale ten rodičovský příspěvek zároveň zvyšujete takzvaným nepřizpůsobivým rodinám. Tak to je opravdu neuvěřitelná situace. Takže to je jedna rovina.

Jsem rád, že Senát si osvojil ten pozměňovací návrh poslance Bauera a Šafránkové a že přijal tento pozměňovací návrh, aby tedy těch 70 tisíc rodičů samoživitelů, kteří pracují, jsou slušní, aby také na tu zvýšenou rodičovskou logicky mělo nárok, protože má taky děti do čtyř let. A teď jsme tady tedy zpátky u toho, u čeho jsme byli před cca čtrnácti dny nebo třemi týdny, zase u toho hlasování v podstatě o tom pozměňovacím návrhu Bauera a Šafránkové, když to shrnu. Jenom do toho mezitím vstoupil ten Senát, který si to osvojil.

A teď je tady druhá rovina – to je postava paní ministryně Maláčové, která to tady má na starosti za ČSSD. Takže nejprve při hlasování ve Sněmovně, abych to řekl lidskou řečí, podrazila 70 tisíc maminek, nebo rodičů, například samoživitelů s malými dětmi. Takže nejprve podrazí maminky samoživitelky, které musely nuceně do práce. Potom zřejmě ČSSD zoufale zjistila, že jim ubývají preference, takže paní ministryně Maláčová za ČSSD a místopředsedkyně ČSSD nám tady včera sdělila, že vlastně bude podporovat ten pozměňovací návrh Bauera a Šafránkové, který tedy mezitím v podstatě přijal Senát, a že vlastně bude přemlouvávat své koaliční partnery, hnutí ANO a KSČM, aby tento návrh přijali. Takže vyzvala k tomu, aby nejenom podrazili těch 70 (tisíc) maminek samoživitelek a těchto rodičů, ale dokonce se jala podrazit koaliční partnery. Takže podraz na obě dvě strany.

Takže poté, co si s paní ministryní Maláčovou a s ČSSD popovídal podle všeho Andrej Babiš nebo někdo prostě z hnutí ANO, tak jim vysvětlili, že by to byl podraz už i na ně, nejenom na těch 70 tisíc zoufalých rodičů, a že to takhle nejde dělat, že nemůžou být podrazáci na obě dvě strany. Buďte podrazáci jenom na jednu stranu, ale na dvě, to už je moc.

Během 24 hodin paní Maláčová udělal opět ten obrat a to, co platilo včera nebo před pár hodinami, už najednou neplatí. Takže opět řekla, dostali jsme ty ty ty od koaličního partnera, nesmíme být podrazáci, jste podrazáci, nesmíme, dostali jasně to řečeno, a tím pádem řekli, že tedy nepodpoří těch 70 tisíc zoufalých rodičů, těch nízkopříjmových, někteří jsou z nich nízkopříjmoví, někteří ne, ale v každém případě mají děti do čtyř let, a vlastně udělali opět obrat. Takže to je politika ČSSD, takže už se v tom nikdo nevyzná. Je to totální galimatyáš. (Hluk v sále.) Takže opět se potvrzuje, jak to funguje ve vládní koalici

A v podstatě v závěru bych to jenom shrnul. Teď se blížíme v k hlasování a je zcela jasné, že si vládní koalice prohlašuje verzi, kdy 70 tisíc potřebných rodičů s dětmi do čtyř let nedostane zvýšenou rodičovskou, přestože by na ni měli mít nárok. A naopak nějaké takzvané parazitující rodiny, které si udělaly z parazitování na sociálních dávkách svůj životní program, tak ty naopak podporu budou dostávat. To mi připadá opravdu jako odporný sociální program. Nezlobte se na mě.

To znamená, jediné, co můžu udělat, je, abych znovu vyzval vládní koalici, byť vím, že je to marné, protože už jste domluveni a už to bylo řečeno i v médiích, abyste podpořili ty pracující maminky samoživitelky. Abyste nepodporovali ty parazitující

na sociálním systému. Takže to je to, co tady říká SPD, to je to, o co my usilujeme, a samozřejmě během velice krátké doby, tak do hodinky, myslím, že dojde na hlasování a uvidíme, jak ČSSD a KSČM budou hlasovat, protože na KSČM také nesmím zapomenout, KSČM také řeklo, že nepodpoří to, aby těchto 70 tisíc maminek samozivitelek, rodičů samozivitelů a dalších lidí v zoufalé situaci mělo nárok na tu zvýšenou dovolenou, zvýšenou rodičovskou.

Takže je to koalice hnutí ANO, ČSSD, KSČM. Na jednu stranu říkají, jak jsou sociálně citliví, ale oni nejsou sociální, ale asociální. A hlavně je to ČSSD problém. Je to problém ČSSD. Vy máte ministra práce a sociálních věcí. Komunisti, já si jich vážím za to, že přiznali na rovinu, postavili se ke koalici partnerovi otevřeně, postavili jste se férově k vaší koalici dohodě, vy prostě držíte to, co jste si vy tam dohodli, i když s tím nesouhlasím, s tímto, ale takže působíte jako spolehlivý koalici partner, a to bezesporu v politice je deviza, byť já s touto konkrétní věcí nemůžu souhlasit, s tím, na čem jste se domluvili, to znamená, podpora těch nepřizpůsobivých, ale že budete hlasovat proto pro odmítnutí podpory těm slušným, řádným rodičům, kteří by to potřebovali, tu zvýšenou rodičovskou. Proto já tady vůbec, vůbec nekritizuju komunisty. Nesouhlasím s tím programem, ale to je politika. Máte prostě jiný program, jiné dohody, v pořádku. Takže to je v pořádku. Ale volič si to holt musí vyhodnotit. Máme jiné názory, to je v pořádku.

Ale to, co tady předvádí ČSSD, to si myslím, že zasluhuje skutečně mimořádnou pozornost. Mimořádnou. Protože není přece možné, že ministr a místopředseda vládní strany, to znamená, paní ministryně Jana Maláčová, takovýmto způsobem během 24 hodin předvádí kotrmelce. To přece není to, co očekávají občané – stabilitu, aby mohli státu věřit, aby se mohli opřít o stát ti slušní pracující lidé. To je prostě šílená situace.

Takže za hnutí SPD my říkáme jasně – my budeme hlasovat pro to, aby těch 70 tisíc rodičů, například maminek samozivitelek, kteří museli jít prostě do práce předčasně, aby se vůbec uživil, aby měli nárok na tu rodičovskou, naopak jsme pro to, aby ti, co žijí parazitním způsobem života, aby tu podporu neměli, a to my budeme tady prosazovat i nadále, i když nás tentokrát přehlasujete. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. V rozpravě nyní vystoupí... Ještě než dám slovo panu poslanci Bauerovi, s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Petr Dolínek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Já bych prostřednictvím pana předsedajícího chtěl vzkázat panu místopředsedovi, ať se podívá, jak hlasovalo jeho hnutí u zvýšení platů učitelů, to je zvýšení platů na celou dobu, a ať nás tady přestane učit. Děkuji. Já vím, jak jsem hlasoval, proto si to dovolím říct. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** S faktickou poznámkou pan místopředseda Sněmovny Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji za ten dotaz, ale další lež v přímém přenosu. My jsme nehlasovali pro populistický návrh paní poslankyně Valachové, který zvyšoval o tři miliardy platy učitelů. Hlasovali jsme pro pět miliard, co tady navrhoval poslanec Pirátů, a to byli pedagogičtí pracovníci a ještě pro tři miliardy navíc pro nepedagogické pracovníky. Takže teď nevím, vy, vážený pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, buď si ty věci zjistěte, nebo nelžete! Vy jste tady buď nebyl, nebo jste spal, nebo nevím, co jste tady dělal, ale my jsme hlasovali naopak pro ještě větší zvýšení, než navrhovala paní poslankyně Valachová! Co to tady lžete? Co si vymýšlíte? Vždyť se podívejte do těch záznamů. No to snad není možné, co tady tvrdí ČSSD. Vy už jste fakt zoufalí úplně. Vy normálně lžete tady přímo v přímém přenosu. To se mi snad jenom zdá!

Takže my jsme nehlasovali pro paní Valachovou z jednoduchého důvodu. Protože nejprve zavedete inkluzi, paní Valachová, za šest miliard korun ročně, a pak si tady, s prominutím, honíte triko, že chcete přidávat tři miliardy učitelům. Takže my pro váš návrh jsme hlasovat nemohli, protože to byl populismus nejhlubšího zrna. Inkluzi za šest miliard nejprve tady zavede ČSSD, úplně nepovedená věc, my jsme byli proti, úplně rozvrat školství, a potom tady zároveň paní poslankyně Valachová navrhuje tři miliardy zvýšení platů učitelům. Takže pro vás jsme nehlasovali, ani bychom nehlasovali znovu pro váš populistický návrh vaší poslankyně Valachové. Nechtěl jsem o tom mluvit, ale když tedy jste to otevřel za ČSSD, tak vám musím jasně odpovědět! Nechtěl jsem o tom mluvit! Nechtěl jsem mluvit ani o paní poslankyni Valachové, ale na tento, řekl bych, neadekvátní, nekorektní útok musím okamžitě odpovědět.

A naopak jsme si vybrali hlasování pro jiný návrh, kde jsme, shodou okolností, bylo to zvýšení ještě vyšší. Takže prosím, už skončete s tím lhaním, opravdu, chovejte se opravdu pravdivě aspoň tady, protože mě neobalamutíte. Já přesně vím, jak jsme hlasovali. To si říkejte možná někde v médiích, možná na to skočí nějaký váš volič.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Seznámím vás s omluvou. Pan předseda vlády Andrej Babiš se omlouvá do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Na radě je faktická poznámka paní poslankyně Valachové, připraví se paní poslankyně Aulická Jírovcová také s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Já si myslím, že je podstatné, že tato vláda navazuje na práci předchozí vlády. A co se týká jak učitelek a učitelů a vzdělávání, tak co se týká rodičovského příspěvku, zvyšování financí směrem k rodinám s dětmi je rekordní. To jsou fakta.

Co se týká toho, jak dál, nebo zda si zaslouží všechny děti do čtyř let vyšší příspěvek, asi tady není nikdo, kdo by to chtěl zpochybňovat. Návrh, tak jak ho v tuto chvíli podporujeme a podpoříme, je kryt státním rozpočtem a je to něco, co je opracováno a co je jisté.

Co se týká inkluze, byla tady zmíněna, to je takové tajemné slovo, tak jenom bych chtěla říct, ať si pečlivě každý nastuduje v rozpočtu, kolik takzvané stojí inkluze. A

jenom pro ty, co nás poslouchají, nebo i pro nás samotné bych chtěla říct, že všechny tyto náklady se týkají platů – platů učitelů, speciálních pedagogů, asistenta pedagoga atd. Myslím si, že tyto peníze jsou přesně ty peníze, o kterých Tomio Okamura vašim prostřednictvím mluvil směrem k pedagogickým i nepedagogickým pracovníkům, že si je zaslouží.

A naposledy bych také doporučila, protože se vždycky toto téma vrací, ať si všichni nastudují sjetiny této novely školského zákona z dubna 2015, kdo ji odhlasoval. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Aulická Jírovcová s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Já ještě s dovolením vašim prostřednictvím, pane předsedající, na pana předsedu Okamuru a místopředsedu Poslanecké sněmovny. Teď to vypadá, že těch 70 tisíc rodin, o kterých jste tady hovořili, i vaše kolegyně Šafránková, jsou všechno samoživitelky, a zároveň jedním dechem říkáte, že dáváte novelu, která by měla řešit to velké zneužívání sociálních dávek. Já jsem to dostala jako zpravodajování, takže se na to velice těším, ale řekněme otevřeně, jedním dechem hovoříte o tom, že dochází k velkému zneužívání sociálních dávek, a na druhé straně říkáte, 70 tisíc rodin a téměř všechno samoživitelky. Ale mezi nimi jsou přece i ty rodiny a rodiče, kteří jsou na tom úřadu práce, kteří pobírají sociální dávky a které vy označujete ve velké míře jako za nepřizpůsobivé a jako za lidi, kteří dávky zneužívají. Takhle to vyznívá od vás. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Na řadě je nyní v rozpravě pan poslanec Bauer, připraví se paní poslankyně Golasowská. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny. Vážené dámy a pánové, já v rámci svého vystoupení začnu úplně od konce, protože jsem si všiml, že pan premiér odešel, což samozřejmě je legitimní a možné, ale já jsem úplně na závěr svého vystoupení měl k němu krátký dotaz, tak ho řeknu, třeba ho ještě zastihnu někde v předsáli a možná mě uslyší.

Já jsem si, stejně jako vy všichni, před malým okamžikem přečetl v médiích, že při rozhovoru s jednou z maminek přislíbil, že tu nedočerpanou rodičovskou zaplatí ze svého, což je nesporně, určitě dobrý počín, tak bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího na pana premiéra vznést dotaz – samozřejmě slovo muže má velkou váhu, slovo premiéra České republiky má váhu ještě větší –, jestli ten svůj slib myslím pouze na tu maminku, se kterou se setkal, nebo jestli ten slib, že to doplatí ze svého, platí pro všechny maminky, které se přihlásí, anebo jestli to platí úplně pro všechny maminky bez rozdílu, jestli se přihlásí, nebo se nepřihlásí. Věřím, že ten slib, tak jak znám velkorysého pana premiéra, patří pro všechny maminky, i ty, které se přihlásí, nebo nepřihlásí, a v tom případě pro něj mám dvě zprávy. Jedna zpráva je špatná a ta



druhá je dobrá. Ta špatná zpráva je, že se jedná o přibližně 70, možná 60 tisíc maminek nebo rodičů, abych byl korektní, což je opravdu vysoké číslo. A ta dobrá zpráva je, že mám pocit, že ani samotné Ministerstvo práce a sociálních věcí pořádně neumí spočítat nákladově, kolik by znamenala v praxi ta férová rodičovská, tak jak o ní hovoříme jak v té poslanecké verzi, kterou jsem předkládal s paní kolegyní Šafránkovou, nebo v té senátní verzi, o které za chvíli budeme hlasovat. Každopádně platí, a to je ta dobrá zpráva, že to podle mého názoru není těch 2,7 mld. korun, jak se o tom hovoří, ale že by pan premiér významně ušetřil, protože podle mých odhadů se jedná o 1,3 až 1,5 mld. korun. Takže prosím moc prostřednictvím pana předsedajícího o stanovisko, jak to bylo myšleno.

Jinak bych chtěl své vystoupení začít opravdu poděkováním. Všichni, co tady sedíme, čas od času čelíme různým kampaním zájmových skupin nebo nátlakových akcí různých aktivistů, kteří nás přesvědčují o tom, že jejich pohled na konkrétní problém je jediný dobrý a správný, a musím říci na základě dvou- nebo tříměsíční zkušenosti, že tentokrát to bylo úplně jiné. Ve velkém se na nás obraceli nebo začali obracet lidé, od nichž mály obvykle nedostáváme. Obraceli se na nás rodiče, kteří se starají o malé děti, lidé, kteří obvykle mají dost své práce a starostí, než aby pořádali organizované akce směrem k zákonodárcům. Čili tak bez zbytečných emocí a citového vydírání. Myslím si po těch zkušenostech a těch setkáních, že do veřejného prostoru naopak vnesli velmi věcné a korektní argumenty podložené fakty, a chtěl bych tímto způsobem i touto cestou jim velmi poděkovat a říci, že si s těmi setkáními, těch argumentů velmi vážím, a samozřejmě i tady mezi námi je pozdravit a přivítat.

Na druhou stranu je mi poněkud smutno z toho, že právě občané, ať už jde o voliče kterékoliv politické strany, musejí nás zákonodárce upozorňovat na to, že se na půdě Sněmovny dost možná schyluje ke schválení zákona, který je protiústavní. Já tady nechci opakovat svou argumentaci, kterou jsem obhajoval svůj dřívější pozměňovací návrh společně s paní kolegyní Šafránkovou, a ze kterého vychází i ta současná senátní verze zákona o státní sociální podpoře, a ani se nebudu vracet k tomu, jak vidí dobrou prorodinnou politiku Občanská demokratická strana, a že se naše představy s těmi vládními velmi často rozcházejí, ale zastavím se u té protiústavnosti.

Základem právního státu je právní jistota. Kdo se v právním státě rozhodne k nějakému kroku nebo chování, musí dopředu znát právní následky takového chování. Každý občan se v právním státě musí pohybovat na hřišti, které má dané a jemu známé mantinely. A pokud se tyto mantinely posunou anebo změní, tak pouze do budoucnosti, nikoliv zpětně. Odtud je zákaz retroaktivity. A tento princip je jednoznačně aplikovatelný i pro nastavení systému čerpání rodičovské v podobě, v jaké ji známe, a do doby, než ji třeba v návaznosti na evropské regule budeme muset do budoucna změnit.

Rodiče rodičovský příspěvek čerpají v předem známé výši a tempem, které si podle možnosti ze zákona sami zvolí. Prostě je to jejich svobodná vůle si to dle zákona zvolit. Požadavek zákazu retroaktivity proto nemůže z plánovaného navýšení rodičovského příspěvku vyloučit rodiče jen proto, že si zvolili jeho rychlejší čerpání, pokud v době svého rozhodnutí neměli, a ani mít nemohli, povědomí o tom, že se celková částka k čerpání rozhodnutím vlády zvýší. Oni prostě tu informaci v té chvíli

neměli. Původní vládní návrh to ale bohužel dělal. On totiž rozlišuje dvě skupiny rodičů dětí do čtyř let věku, kdy jedny odměňuje a druhé trestá za minulé rozhodnutí, které by ale s vědomím budoucím změn možná vypadalo úplně jinak. A to je podle mého názoru s principy právního státu v jednoznačném rozporu. Ostatně on o tom tady hovořil i kolega senátor Hilšer.

My jsme to viděli u zákonodárců v nedávné minulosti, kdy schvalovala tato velectěná Sněmovna navýšení rodičovského příspěvku pro rodiče vícerčat. Já prostřednictvím pana předsedajícího – teď vyhledávám pana předsedu Jana Chvojku, předsedu poslaneckého klubu ČSSD, protože on byl právě tím představitelem, který ten pozměňovací návrh navrhoval, a pan kolega Jan Chvojka to tenkrát pravděpodobně považoval dokonce za takovou samozřejmost, že se to prostě bude dorovnávat, že přechodná ustanovení, která tuto možnost otevřela, ve svém pozměňovacím návrhu ani nezdůvodňoval. Na to se prostě podívejte, to je významný rozdíl oproti tomu, co se děje teď.

Na té situaci se vůbec nic momentálně nezměnilo, dnes stojíme před úplně stejným principiálním rozhodnutím. Vláda, nebo chcete-li její dominantní část, hnutí ANO, chce navýšit rodičovský příspěvek jen některým rodičům, přestože nárok je v zákoně jasně definován a je spojen pouze s věkem dítěte do čtyř let. Žádný jiný ukazatel tam prosím není. Vláda tak postupuje v duchu přísloví, aby se vlk nažral, rozuměj, aby bylo v novinách pěkné PR, jak se pomáhá rodinám, a vlk zůstal celý, rozuměj, aby se moc neutratilo. Velká část Poslanecké sněmovny naopak od začátku prosazovala rovný přístup ke všem rodičům, kteří zmiňovaný nárok ze zákona mají. Naposledy nás ale nebylo dostatek. Senát nám novelu vrátí a vrátit nám ji musel, protože zvýšit rodičovský příspěvek selektivně jen některým rodičům, kteří na něj mají v dané chvíli nárok, je diskriminační, a tedy protiústavní.

Dnes je nás tu opět velká část, a doufejme, že už i většinová, která chce stále to samé. Vy, kteří přesto trváte na tom, že benefit navýšení rodičovského příspěvku bude přidělen jen některým rodičům, měli byste uvážit, co může v poměrně krátké době podle mého názoru nastat. Bude-li schválena původní verze vládní novely zákona, je téměř jisté, že se najdou rodiče, kteří si o zvýšení požádají, přestože již příspěvek dočerpali. To jim bude logicky zamítnuto, a proto se po absolvování příslušného správního řízení budou moci obrátit na Ústavní soud a podat ústavní stížnost na neférové zacházení. To vyplývá právě z toho, že zákon porušil pravidlo zákazu retroaktivity a porušil právní pravidla během hry. V průběhu hry, opakuji. Stále více odborníků z řad právnické veřejnosti přitom připouští, že jejich šance na úspěch vůbec nejsou malé. Ústavní stížností pak lze samozřejmě spojit návrh na zrušení protiústavního ustanovení tohoto zákona.

Závěrem, dovoluji mi krátké stanovisko Občanské demokratické strany. Pokud dnes neprojde senátní verze, podpoříme i tu původní vládní, protože rodiče nechceme o zvýšený příspěvek připravit. Za Občanskou demokratickou stranu chci ale současně jednoznačně říci, že dál stojíme na straně předvídatelnosti práva a ústavnosti. Rozhodnutí Ústavního soudu nemůžeme samozřejmě ani my, stejně jako nikdo tady v sále dopředu předjímat. Protože ale zjevně hrozí, že Ústavní soud může případnou vládní verzi novely zákona o státní sociální podpoře nebo její části zrušit, chceme předejít další právní nejistotě a hrozícímu zmatku s vyplácením zvýšeného

rodičovského příspěvku. Pokud tedy dnes neprojde senátní verze a Sněmovna a následně prezident potvrdí verzi vládní, rozhodli jsme se okamžitě poté podat novelu, která do zákona spravedlivý a rovný přístup vrátí. Chceme, aby po případném rozhodnutí Ústavního soudu byl již v legislativním procesu návrh vyhovující všem legislativním i ústavněprávním pravidlům a doba případné nejistoty pro rodiče byla co nejkratší.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane poslanče. Než dám slovo paní poslankyni Golasowské, tak se omlouvá ministr dopravy Vladimír Kremlík z dnešního jednání od 17.00 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Antonín Staněk od 16.30 do 19.00 hodin z pracovních důvodů.

Nyní vystoupí paní poslankyně Pavla Golasowská, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych dnes poděkovat Senátu, který vrátil návrh zákona o státní sociální podpoře zpět na Sněmovnu. KDU-ČSL podala pozměňovací návrh k návrhu tohoto zákona na Sněmovně, který bohužel neprošel, a v důsledku jeho nepřijetí tak bylo diskriminováno 70 tisíc rodin. To číslo je velice důležité, již tady dneska několikrát zaznělo, je to 70 tisíc rodin, 70 tisíc domácností, které byly vyčleněny z tohoto návrhu o podpoře rodičovského příspěvku. Pan senátor Hilšer zde už dnes uvedl důvody v důvodové zprávě k navrhovanému zákonu a já je znovu přečtu, protože opakování je matka moudrosti.

Důvodová zpráva navrhovaného zákona říká, že je potřeba ocenit péči o malé děti, a přitom některé rodiče z tohoto ocenění vylučuje. Ti přece, kdo jej vyčerpali, pečují stejně o své děti jako ti, kdo jej čerpají. Dalším bodem důvodové zprávy je to, že je potřeba pružně reagovat na možnost sladování rodinného a pracovního života, a to i v oblasti dávkové podpory rodičů pečujících o malé děti. A přitom navrhovaný zákon trestá ty rodiče, kteří vyčerpali příspěvek dříve a začlenili se na trh práce. Tady bych chtěla poukázat na to, že příspěvek vyčerpali dříve často právě ti rodiče, kteří se začlenili na trh práce a odvádějí daně do naší státní kasy.

Chtěla bych zdůraznit, že paní ministryně dnes řekla, že rodiny si zaslouží jistotu, a já myslím, že o tom nikdo nemáme pochyb. Ale mám otázku. Pouze některé rodiny si zaslouží jistotu? A co těch 70 tisíc rodin? Proto vás dneska prosím a žádám, abychom tu jistotu odhlasovali pro všechny ty, kteří vychovávají děti mladší čtyř let, přestože příspěvek už vyčerpali.

A na závěr, přestože mě pan kolega Bauer už předešel, tak já bych se také chtěla dnes zeptat nepřítomného pana premiéra prostřednictvím pana předsedajícího: Pane premiére, vy jste prohlásil v debatě s nezávislou iniciativou Také pečujeme, že to jedné z maminek doplatíte. A co těch dalších 70 tisíc maminek? Ty mají smůlu, že dnes nebyly na Sněmovně? Nebo se na vás mohou také obrátit? Pokud ano, budeme je za vámi rádi posílat. Děkuji

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a zatím poslední přihlášená do rozpravy je paní poslankyně Richterová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Vážené přítomné paní ministryně, vážený pane senátore, kolegyně, kolegové, já bych se ráda velmi stručně vyjádřila k tématu, jehož jsme byli všichni rukojmími poslední rok. V podstatě jsme rukojmími té důvěry veřejnosti, že nějakým způsobem reprezentujeme správu této země i my, kteří jsme v opozici, i my, kteří reálný vliv nemáme. A i na příkladu schvalování rodičovského příspěvku je vidět, jak nepředvídatelné je tady rozhodování, kolik slibů je dáváno planě a jak těžké je říkat, že se na něco dá v politice spolehnout. Opravdu nejnáročnější pro chápání široké veřejnosti, domnívám se, je to, že několikrát zaznělo zejména bohužel z úst paní ministryně, že rodičovský příspěvek bude nárokovatelný pro všechny, kteří budou mít děti do čtyř let věku, a potom se ukázalo, že to není funkční koaliční dohoda.

My jsme zkrátka teď v situaci, že něco, na čem v celé Sněmovně je široká shoda, že rodičovský příspěvek je třeba zvýšit, se schvaluje až na úplně tu nejposlednější chvíli. Lidé jsou do poslední chvíle v nejistotě a namísto toho, aby to prošlo v klidu před nějakým třetí čtvrtě rokem a aby byly dostatečné informační materiály, aby pracovníci a pracovnice úřadu práce věděli, co mají lidem říkat, aby měli dostatečné podklady i oni, jak informovat lidi, tak namísto toho všeho na některých pracovištích jsou až do poslední chvíle v naprosté nejistotě. Není to tak všude, ale z těch ohlasů, co mám z terénu, se lidé leckde nedozvědí, co by se dozvědět měli.

Takže to je ta jedna opravdu špatná zpráva. Namísto důvěry veřejnosti, že alespoň u takto všeobecně podporované věci, jako je navýšení rodičovského příspěvku, se to podaří schválit včas a předvídatelně, tak i u toho jsou lidé zase v nejistotě, pracovníci ve stresu a ve finále bude spousta lidí bohužel zklamaných, že nedosáhnou na těch celých 80 tisíc, že se jich budou měsíční limity čerpání a že – a to je alespoň jedna věc, která se podařila a za niž chci poděkovat kolegům z těch stran, kteří to uznali za důležité, což byly vlastně úplně všechny strany kromě ANO a ČSSD, a sice navýšení měsíčního limitu čerpání na 10 tisíc korun, které se týká třeba hodně živnostníků. Díky tomu tedy některé rodiny zvládnou vyčerpat alespoň o něco více. Za tento návrh, který prošel Pirátům, jsem moc ráda a děkuji za to těm, kdo nás podpořili. Ale stejně to nevyřeší situaci řady rodin, které třeba nevěděly, že existuje limit, že změna u čerpání rodičovského příspěvku je možná jen jednou za tři měsíce. Takže ten, kdo si přišel prodlužovat až v prosinci, si bude výšku čerpání moci měnit až v březnu. Takovéhle různé věci bylo potřeba široce komunikovat, a to co nejdříve. (V sále je silný hluk.)

To je tedy k tomu jednomu bodu – předvídatelnost, ztráta důvěry veřejnosti vlastně v kvalitu veřejné správy.

A druhá věc, kterou chci říct. Podpora rodin, podpora rodičovství a zároveň i podpora kvalitní a široce dostupné předškolní péče –

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Já se omlouvám, paní poslankyně. Dámy a pánové, prosím o ztišení, ať může paní poslankyně Richterová dokončit svůj projev. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji – a péče o malé děti. A v podstatě to je tedy téma zákona o dětských skupinách, ať už se jim bude říkat jakkoliv, na jméně nezáleží. Jde prostě o zákon týkající se toho, jak budou financována zařízení pro děti předškolkové, děti typicky mezi rokem a půl a třemi lety věku. A tento zákon je zase někde v meziprostoru, někde visí, financování je z eurofondů, není výhled, jak to bude do budoucna. A tohle je přitom klíčová věc pro rodiny s malými dětmi, jestli opravdu pro ně bude místo třeba ve dvou letech věku dítěte, jestli opravdu ta péče bude kvalitní, protože nebude přehnaný počet dětí na typicky jednu paní učitelku. U toho chci jenom připomenout, že debata o počtu dětí na jednu učitelku, jednoho vychovatele, v mateřské škole, domnívám se, že ještě ani nezačala. A přitom těch 24 dětí třeba ve věku tří let prostě není zvládnutelné tak, jak jsou dnes u nás nastaveny limity.

Závěrem chci zdůraznit, že to handrkování, kterého jsme byli okolo rodičovského příspěvku na politické scéně svědky, mně připadá pro rodiče nedůstojné. Domnívám se, že si to nezaslouží a bylo by do budoucna třeba takové handrkování nezažívat. Bylo by třeba mít pravidelné, mírné zvyšování, ne takovéto skoky. To byla podstata zase pirátského návrhu pravidelné, mírné valorizace. Ten byl odmítnut. Ale já to chci připomenout. Za několik let totiž zase někdo další patrně předloží skokové navýšení a budeme zase ve strašně podobné situaci. A to je prostě nedůstojné a takovýto kolotoč dohadů a ve finále nespravedlnosti vždycky pro někoho by, domníváme se v Pirátech, neměl pokračovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S faktickou poznámkou nyní vystoupí pan poslanec Holomčík. Prosím máte slovo.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo, vážené dámy, vážení pánové. Já bych si dovolil zareagovat a trošku doplnit paní kolegyni Richterovou. Píší mi moji vrstevníci, kamarádi, kamarádky, kteří mají stejně jako já malé děti, o tom, že vlastně nevědí, jak to od Nového roku bude, a dost často ty jejich zprávy obsahují různé nadávky, které říkali úředníkům a úřednicím na úřadech, když se ptali, co bude, a oni jim to nebyli schopni říct. A já jsem se jich prostě zastával. Víím, že není moderní zastávat se úředníků, ale prostě v tomhle případě úředníci na úřadech s odpuštěním vyžívají neschopnost koalice se domluvit na tak zásadní věci, jako je rodičovská, jako je rodičovský příspěvek.

Jestliže chceme, aby náš stát poskytoval občanům kvalitní služby, tak přece ti lidé, kteří na úřadech pracují, jsou ty klíčové spojky. A já si rozhodně nepředstavuji, že se tímhle způsobem vytváří nějaké kvalitní nebo příjemné prostředí pro lidi, které potřebujeme k tomu, abychom byli schopni jako stát poskytovat občanům kvalitní služby. A tohle mně přijde – o tom se moc nemluví, ale přijde mi to strašně důležité říct. My klademe na úředníky řadu povinností a tímhle jsme je prostě demotivovali

docela zásadním způsobem. Tak bych byl rád, kdyby ta koalice začala fungovat trošku víc systematicky, protože tohle je fakt naprosto neúnosné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní v rozpravě vystoupí pan předseda Kalousek, po něm pan předseda Stanjura, který se teď přihlásil. Prosím máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, konzistentně se svým chováním v prvním druhém i třetím čtení poslanecký klub TOP 09 podpoří senátní návrh a dovoluji si vám ho doporučit. Pokud senátní návrh nebude schválen, podpoříme i návrh sněmovní. Ale podpoříme ho s pocitem, že 70 až 80 tisíc rodin s malými dětmi budou mít oprávněný pocit diskriminace, a já jsem přesvědčen, že ty necelé 2 miliardy korun za tento pocit u těchto rodin opravdu nestojí. Ale to je na vašem zvážení.

Nyní dovoluji, abych složil hold dlouholetému profesionálu – sociální demokracii. Protože politika je svým způsobem řemeslo a vyžaduje svoje dovednosti, a pokud se někomu něco povede, má to kolega umět ocenit.

Vám se sice, kolegové ze sociální demokracie, nepodařilo, ač jste to avizovali, prosadit vyšší platy pro učitele, vám se sice, kolegové ze sociální demokracie, s pravděpodobností blížící se jistotě nepodaří prosadit ani fěrovější rodičovský příspěvek, ač jste to rovněž avizovali, ale na druhou stranu se vám mistrně podařilo zdvojnásobit poplatek na katastrálním úřadě. A to je prostě potřeba ocenit. Ty priority jsou zcela zřetelné: je to politika pro lidi a já vám k tomu blahopřeji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Stanjura, po něm pan předseda Výborný. Prosím máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. To, co teď budu říkat, nebudu říkat příliš rád směrem ke kolegům ze sociální demokracie, protože jsem je považoval za tradiční politickou stranu, byť levicovou, se kterou se ideově utkáme o podobu našeho státu a významných systémů veřejných služeb, ať už to jsou daně, zdravotnictví, sociální oblast. A takhle bych mohl pokračovat.

Začnu tím, co jsem si přečetl dneska ráno v monitoringu, a to jsou slova paní ministryně Maláčové: Všichni dali za pravdu mému původnímu návrhu. Opozice jako celek, Senát jako celek, mi dali za pravdu, všichni mi dali za pravdu. – No evidentně ne. Evidentně ne. – Budu přesvědčovat své kolegy, poslance a poslankyně, aby podpořili senátní verzi a názor opozice, protože to je můj nápad a můj projekt. – Paní ministryně v tom úspěšná evidentně nebyla. Pět ministerských křesel má větší hodnotu, než to, že paní ministryni dali jejími slovy všichni za pravdu. O nic jiného tady nejde.

Slyšíme dny, týdny a měsíce slova o tom, jak na to nejsou peníze. No dobře. Pomiňme rezorty, které vede hnutí ANO, a zkusme hledat peníze v rezortech, které vede Česká strana sociálně demokratická, a já to hledání ještě zůžím na rozpočtovou

kapitolu 313 – pokud se nepletu. Paní ministryně, je to vaše rozpočtová kapitola. (K ministryni Maláčové.) 313. Tak se na to podívejme. Nemáme peníze na spravedlivý rodičovský příspěvek. Ale – máme v rozpočtu skoro 800 milionů na poradenské služby. Paní ministryně si to prosadila ve svém rozpočtu, a tím pádem ve vládním rozpočtu. (Ministryně Maláčová opravuje.) 780, máte pravdu. Není to 800. 780.

Máme, buďme za to rádi, rekordně nízkou nezaměstnanost a rekordně vysokou zaměstnanost. Podívejte se do položky – rozpočtová kapitola 313 MPSV, aktivní politika zaměstnanosti. Skoro 3,5 miliardy K čemu? Pro koho? Zase pro poradenské firmy, které budou zřejmě neustále školit ty, kteří nechtějí pracovat a mohou pracovat. Pak jsou jiní, kteří nemohou. Ale o těch já vůbec nemluvím. Zeptejte se zaměstnavatelů, jestli by rádi zaměstnali české zaměstnance, kdyby byli na trhu. Nejsou. Ale máme 3,5 miliardy v nesmyslné položce aktivní politika zaměstnanosti. A ta samá paní ministryně říká: Nejsou peníze, to je realita. Nepřesvědčila jsem hnutí ANO. Ona ty peníze má v tom rozpočtu, ale raději to nesmyslně vyhodí, místo aby to dala mladým rodinám. Takhle jednoduché to je. My jsme to v rozpočtu identifikovali, ty částky. Navrhli jsme je ušetřit. Ale i sociální demokraté hlasovali proti.

Kdybych měl shrnout postoj paní ministryně k spravedlivému rodičovskému příspěvku, tak kdybych použil oblíbenou část oblíbené pohádky – odvolávám, co jsem odvolal, a slibuji, co jsem slíbil, ale škoda té pohádky, tak raději bych použil zásadové stanovisko paní ministryně. Jsem pro, jsem proti. Jsem pro, jsem proti. Jsem pro, jsem proti. A nakonec poslechnu Andreje Babiše. Přesto, že jsem všechny přesvědčoval o své pravdě. A můžete mi vykládat, jestli by to bylo porušení koaliční smlouvy. To je nám fakt jedno. To je nám skutečně jedno.

Mimochodem v minulém bodě jste porušili programové prohlášení vlády o daňové neutralitě a nezvyšování daní. A ještě jste si zatleskali. Skvělé. Můžete. Ale neříkejte, že nejsou 1,5 nebo 2 miliardy. V minulém bodě jsem to počítal. Jedno promile výdajů. Jedno promile výdajů. A vy desetitisíce rodin hodíte přes palubu, protože – jak říkala paní ministryně, všichni mi dali za pravdu. Ne, paní ministryně, v tom vám za pravdu nedám. Ten váš původní návrh byl skutečně lepší. Já nemám důvod to nepřiznat. Nás jste přesvědčila, my jsme připraveni hlasovat pro návrh horní komory. Přesvědčila jste horní komoru. Nicméně teplá ministerská křesla jsou přednější než desetitisíce rodin s malými dětmi. Tak to prostě je. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Marek Výborný, poté pan místopředseda vlády Jan Hamáček. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní ministryně, vládo, kolegyně, kolegové, já jsem pečlivě poslouchal celou tu debatu a pořád jsem čekal, kdy se tady postaví někdo z vládního tábora, kdy se tady postaví někdo ze sociální demokracie, z hnutí ANO a půjde sem k tomu pultíku.

A vaším prostřednictvím, pane místopředsedo – pane kolego Juchelko, vy se neustále tváříte, že jste v pozici těch, kdo hájí zájmy těch rodin, tak pojděte to sem říct. Pojděte jim do očí říct, že 70 nebo 80 tisíc rodin bude nespravedlivě trestáno za

to, že vyčerpalo ten příspěvek dřív a nemůže teď čerpat. Pojdte to říct zástupcům iniciativy Také pečujeme – jsou nahoře. A sluší se jim poděkovat za to, jakým způsobem se ne pro sebe, ale pro ty rodiny snažili vás přesvědčit o tom, co je spravedlivé.

Kolegové ze sociální demokracie – zarytě mlčíte a koukáte se do lavic. Pojdte to sem říct do očí! Protože to jsou věci, které z mého pohledu jsou skutečně naprosto nepochopitelné. Těch argumentů tady bylo sneseno tolik, to není otázka nějakých rozpočtů. Samozřejmě, že ty finanční prostředky jsou. Chce to jenom mít odvalu a používat trochu selský rozum. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan místopředseda vlády Jan Hamáček. Máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já nechci zdržovat, ale jako vždycky mě těší ta dojemná starost pravice o osud sociální demokracie. A já chci jenom připomenout, že tady byly doby, kdy tady vládla pravicová vláda. A ti samí, kteří dnes hovoří o tom, že je potřeba zvedat rodičovský příspěvek, že je potřeba myslet na ty rodiny s dětmi, tak na to (nesrozumitelné) zapomněli a během svých vlád nejenže nepřidávali, ale škrtili nejen ve výdajích na sociální politiku, ale v platech! Zeptejte se policistů, běžte na policejní stanici, běžte na hasičskou stanici, a zeptejte se, jak to bylo za vás! (Hovoří velmi důrazně.) Minus deset a zdanit výsluhy. To byla vaše práce! A nám budete tady něco vyčítat!

A kdo vymyslel rodičovský příspěvek? Sociální demokracie! My jsme s tím přišli do vyjednávání s hnutím ANO. A já chci poděkovat našemu koaličnímu partnerovi, že jsme se dohodli, a ten závazek jsme učinili a teď jsme ho prosadili. A vy nám budete něco vyčítat? Začněte u sebe. Začněte u sebe a zpytujte svědomí, jak jste spravovali tuto republiku! A jak jste dělali ty všechny věci pro lidi.

My jsme řekli, že chceme zvednout rodičovský příspěvek. Ano, měli jsme trošku jinou představu než náš koaliční partner, ale je to otázka kompromisu. A ODS potvrdí, že když byla ve vládě, tak také musela dělat kompromisy, to já tomu rozumím. Ale ve finále jsme to prosadili. A co nám tady dneska vyčítáte? Začněte u sebe, zpytujte svědomí a běžte se postavit čelem k těm, kteří zažívali ty ústrky – snižování mezd, snižování dalších benefitů za vaší vlády! Ty lidi už to vědí. Už vás... Mají s vámi zkušenost a vědí, co od vás můžou očekávat, tak to neházejte na sociální demokracii! My jsme si prosadili to, co jsme chtěli. Dneska jsme minutu od hlasování, tak nás to prosím nechte odhlasovat.

Ale vaše péče o sociální demokracii mě nezajímá. My jsme udělali všechno to, co jsme našim voličům slíbili, a jsme čistí. My máme čisté svědomí. Pochoybují o vašem! (Potlesk z lavic ANO a ČSSD.)



**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan předseda Zbyněk Stanjura s faktickou poznámkou, po něm s faktickou poznámkou pan poslanec Ferjenčík. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak já bych poprosil pana předsedu Hamáčka, aby se nezmiňoval o mém svědomí. Já ho mám také čisté. Já nemám starost o sociální demokracii, tu už jsem dávno ztratil.

Vy jste říkal, že hájíte zájmy svých voličů. Takže tam nahoře (na galerii pro návštěvníky) nesedí vaši voliči? Ti rodiče, těch 70, 80 tisíc rodin, které chcete připravit o toto, nejsou vaši voliči? No, je to možné. Já nevím, či jsou to voliči. Ale mají pravdu. To je důležité! Jsou tam čtyři, říká pan ministr. No tak slyšíte to dámy, jste tu čtyři. No tak kdyby tam bylo čtyřicet, tak možná by sociální demokraté... Není důležité, či jsou to voliči! Důležité je, zda mají pravdu. (Důrazně.) A mají pravdu. A vy jste podělaní strachy!

Tak to byla paní ministryně, která dneska, včera říkala: všichni mi dali za pravdu, budu přesvědčovat své kolegy, aby to podpořili. A jak dopadla, místopředsedkyně vaší strany? Nejste schopni se ani za ni postavit! (Výkřiky z lavic. Nesouhlas.) Nejste schopni se za ni postavit! A tady se trapně vmlouváte a taháte sem úplně jiné věci. Neházejte tyto lidi, tyto mladé rodiny přes palubu. (Výkřiky z lavic: Je to síla.) Je to síla. Váš postup je síla, přesně tak. Neslyšíte na racionální argumenty, protože jste si něco dohodli. Já jsem ukázal, kde paní ministryně sama mohla najít ty peníze. A radši to dá těm poradenským firmám, než těm rodinám. Na co potřebujeme tu aktivní politiku zaměstnanosti? Koho, za co tam utratíte 3,5 miliardy? Vyhozené peníze!

Takže můžete se tady vlísávat a říkat, jak jste skvělí, a děkovat hnutí ANO, ale vy jste včera říkali, ne hnutí ANO, že podpoříte senátní verzi. Slibuji, co jsem slíbil, a odvolávám, co jsem odvolala. To je přístup paní ministryně a z toho se nevylžete! (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Následují faktické poznámky v tomto pořadí: pan poslanec Ferjenčík, pan předseda Výborný, pan poslanec Veselý a pan předseda Hamáček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil stručně reagovat na kolegu Hamáčka. Zaprvé Piráti tu ještě nevládlí, takže za námi ty škerty nejdou. Každopádně my jsme na rozdíl od vás navrhli pravidelnou valorizaci rodičovské, aby rodiče měli jistotu, že jak bude růst inflace, bude se zvedat i rodičovská do budoucna. Bohužel to vládní koalice zablokovala.

Každopádně proč tady vedeme tu debatu s paní ministryní Maláčovou. Tam jde o to – cituji z jejího facebooku z 15. prosince, to je dva dny zpátky. To bych očekával, že si to paní ministryně ještě pamatuje: Proto s předsedou Hamáčkem požádáme poslance ČSSD, aby podpořili senátní verzi. – To píše tady dva dny zpátky paní ministryně na facebooku, aby následně 17. prosince ta samá ministryně požádala

Sněmovnu, aby hlasovala pro sněmovní verzi, to znamená pro tu verzi, která nepřidává těch 80 tisíc rodinám. Já to vůbec nechápu, jak má někdo tu drzost psát si na facebook, že žádá svoji stranu a spolu s předsedou Hamáčkem svou stranu o to, aby pro něco hlasovala, a pak se tady vymlouvala, že to nejde.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Výborný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji. Pane vicepremiére, já opravdu teď nemám starost o sociální demokracii. Mě zajímají ti rodiče. O ty mně jde. Ke kterým vy se neumíte postavit čelem a říct ano, vás 70 tisíc vezmu a ty peníze vám nedám prostě. Přestože tady paní ministryně dva dny říká něco, pak zase říká něco jiného. Opravdu ta nejistota, kterou tady vyvoláváte, nejprve jim dáte naději, a pak jako pardon, sorry, my jsme se nedohodli, pan premiér nás vyhodil a podobně. Takže opravdu nejde o sociální demokracii. Jde o ty lidi. O ty rodiče.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan místopředseda vlády Jan Hamáček, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Za prvé k Pirátům. Já jsem si nedovolil obvinít Piráty z toho, že u toho byli. To byla reakce na pana kolegu Stanjuru, který, on ne, ale jeho politická strana u toho byla od roku 1991 minimálně a všichni víme, co tady všechno napáchali.

A za druhé. Mně ta debata připomíná takové to piš, barde, strádej, a až budeš mít třicet milionů, přijď a zúčtujeme spolu, slovy Cimrmana. A já se ptám. Co jste dokázali vy? Pan předseda Výborný nám tady vyčítá, že jsme se nepostarali. Byli jsme spolu ve vládní koalici. Zaznamenal jsem já, že by vystoupili lidovci a řekli "my trváme zásadně na tom, že se navýší rodičovský příspěvek"? Nic takového nepadlo! Nebo jste to neprosadili. My jsme to prosadili! A já se vás ptám, pane předsedo Stanjuro prostřednictvím předsedajícího, pane předsedo Výborný prostřednictvím předsedajícího – co jste dokázali vy? Nic! My jsme dokázali navýšit rodičovský příspěvek. Byla to naše priorita, my jsme to dokázali. Ne pro všechny, to já beru, ale pro drtivou většinu. Aspoň něco. Vy jste nedokázali vůbec nic! (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Následují faktické poznámky v tomto pořadí. Pan poslanec Jurečka, pan předseda Stanjura, pan předseda Bartošek a pan poslanec Holomčík. Pan poslanec Jurečka má slovo. Prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Krásný podvečer milé kolegyně, kolegové. Pár faktických poznámek na pana vicepremiéra Hamáčka.

V naší minulé koaliční vládě jsme společně rodinám díky postupnému zvyšování slev na děti přinesli ročně 5,5 miliardy korun navíc. Když byla otázka na pana předsedu Výborného, já jsem v té vládě byl. To je konkrétní odpověď. Napravili jsme křivdu, kterou spáchala tehdy v době krize vláda vedená ODS, a tam jsme navýšili – prosím, nepokřikujte mi za zády, já jsem mluvil o společné koaliční vládě, kde jste byli i vy, kdybyste mě poslouchal. Děkuji. A napravili jsme tu křivdu, kterou tehdy spáchala vláda Petra Nečase, která sebrala slevu na manžela, manželku těm živnostníkům, kteří danili paušálem. My jsme jim to v hodnotě 1,5 miliardy korun ročně vrátili alespoň částečně. Jsou dvě důležité věci, které byly rodinám vráceny.

V loňském roce pan premiér Babiš v květnu říkal do médií: našli jsme 8,6 miliardy. Ve stejném roce paní ministryně Klára Dostálová řekla: našla jsem 10 miliard korun. Prosím vás pěkně, je to takový problém, najít v tom velkém rozpočtu 2,5 miliardy korun? A já nemám vůbec problém s tím, abychom to tady společně schválili, abychom si nevyčítali, co bylo před deseti patnácti lety. Já jsem tady nebyl. Mě to fakt nezajímá. Já jsem tady v tento moment pro to, abychom těm rodinám, 75 tisícům rodin, pomohli. Přestaňme se prosím o to hádat. Je to pouhých 2,5 miliardy korun v celkovém rozpočtu 1,6 bilionu korun. To ta vláda neumí najít? My to rádi podpoříme, jestli je potřeba nějakou legislativní změnu v oblasti rozpočtu, což není. Vy na to máte pravomoc to najít. Tak to, prosím pěkně, udělejte a nemám problém s tím, kdyby pan premiér za týden přišel a řekl, byl to můj nápad, já jsem to vymyslel, Sněmovna to podpořila. Mně jde o to, jestli těm rodinám jsme schopni pomoci. Nejde o to, kdo to tady zvedne jako svoje triko, jestli paní ministryně Maláčová, nebo někdo jiný. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Ve vystoupení pana předsedy Hamáčka ještě chybělo, jak před rokem 1989 to fungovalo všechno dobře. A když už chce exkurz do minulosti – co jsme dokázali, pane předsedo Hamáčku? Přivedli jsme Českou republiku do NATO. To je dobře, ne? My jsme přivedli Českou republiku do Evropské unie. To je dobře, ne? Já neříkám, že my sami. Vy jste se ptal, co jsme dokázali. Transformovali jsme komunistickou zemi na normální demokratickou prosperující zemi. To není málo. Takže nemá cenu se vracet a vymlouvat se.

Dnes ta debata je v zásadě jednoduchá. Kdyby paní ministryně chtěla, tak ty peníze našla ve svém rozpočtu. Kdyby vláda chtěla, tak to jedno promile výdajů najde ve svém rozpočtu. Ukažte mi vládu, která je schopná odhadnout celkové výdaje státního rozpočtu s přesností na jedno promile. To není možné a je to logické. To není deset procent z rozpočtu, to nejsou desítky a desítky miliard. Je to prostě nespravedlivé. Klidně si to prohlasujte. Půjdeme k Ústavnímu soudu. Uvidíme, co na to řekne Ústavní soud. Měníte pravidla během hry. A 80 tisíc rodin má na to doplatit. A nebude to ani ty 2,5 miliardy, jen tak mimochodem. Ani to nejste schopni pořádně spočítat. Nejste schopni pořádně spočítat. Pořád ta čísla měníte. Víte, co si myslí ty rodiny? Že každá z nich dostane 80 tisíc navíc. Takhle to prodáváte: 80 tisíc ne pro

všechny, ale pro většinu. Ani to není pravda! Tak jim to řekněme otevřeně. Ani to není pravda, pane vicepremiére. Nebo je? Já myslím, že to není pravda. A teď tady budete počítat, kolik máme lidí na galerii? Připadá vám to důstojné? Mně to tedy důstojně nepřipadá. Nevymluvíte se z toho. Vy jste včera ohlašovali a paní ministryně radostně, aby dneska sklopila uši a požádala, abychom hlasovali jinak, než chtěla včera. A pak chcete respekt?

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Omlouvám se, pane předsedo, čas. Teď je na řadě pan předseda Bartošek, po něm pan poslanec Holomčík, poté pan předseda Hamáček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji, pane místopředsedo. Jak tady tu diskusi poslouchám, tak mám pocit, že lapení do starých křivd si navzájem vyčítáme, co jsme tehdy neudělali a udělat mohli, místo toho, abychom řešili dnešek teď a tady, co pro ty rodiny udělat můžeme. Osobně mě to mrzí, protože ty rodiče a rodiny nezajímá, co tady bylo před x lety. Ty rodiny zajímá, jakým způsobem jim pomůžeme dneska při tom hlasování.

Za sebe mohu říct, že já jsem sociální demokracii v tom fandil. Já jsem, paní ministryně, vaše vyjádření kvitoval a ocenil jsem ho. Věřte, že já se tady na vás nebudu zlobit. Mně je to jenom líto. Já jsem ten krok a to vyjádření, které jste dala, já jsem mu rozuměl a líbilo se mi. Pouze říkám, je mi to líto, protože jsem věřil, že sociální demokracii v hlasování pomůžeme. Díky.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Holomčík s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Jelikož zde nelze koupit popcorn, dovolím si říct pár slov. Ten spor přece není o tom, jestli něco jde, nebo nejde, jestli jsou na to peníze, nebo nejsou. Ten spor, který se teď tady vede, je o tom, že se nezanedbatelnému množství občanů této země něco přes oficiální média, oficiální kanály slíbilo, a teď se to prostě nedodrží. To je přece ten problém. My tady řešíme, nebo teď ne tady, ale obecně řešíme nedůvěru lidí v politiky, nedůvěru lidí v politiku, nedůvěru lidí ve stát, nedůvěru lidí v demokracii. A proč to je? No přesně z těchhle důvodů, že se lidem něco slíbí, a slibují se věci, které prostě možná nejdou, nebo je politici nechtějí plnit. Takže přestaňme lidem slibovat něco, co prostě nechceme splnit.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan místopředseda vlády Jan Hamáček. Máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Slibuji, že to je dneska naposledy. Ale tady byly dotazy, co jsme udělali pro rodiny s dětmi. Slevy na

dani, dětské skupiny, sdílená pracovní místa – to je všechno práce této vlády, nebo těch vlád předchozích, kde jsme byli s hnutím ANO. Co jste udělali vy?

A když jsme u toho, kdo tady drží slovo. Pánové a dámy, co tady přede mnou vystupovali, omlouvám se, že to znovu tahám do resortu Ministerstva vnitra. Běžte na policejní služebnu a běžte se jich zeptat, jak to bylo v tom roce 2010, 2011 a 2012, jak jste jim brali výsluhy, jak jste jim snižovali platy, jak to, co bylo řečeno a slíbeno, neplatilo. Dodneška si to pamatují! A dodneška to napravujeme po vás! Oni všichni vědí, minimálně v bezpečnostních sborech, jak to bylo za vás. A všichni se modlí, abyste se nevrátili! (Celý projev byl přednesen emotivně a hlasitě. Potlesk poslanců ČSSD a ANO.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pokračujeme ve faktických poznámkách. Pan předseda Vojtěch Filip, po něm pan předseda Kalousek, Stanjura a pan poslanec Jurečka. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, paní a pánové, kdybych neslyšel ta slova od těch, kteří tady opravdu, co mohli, to rozebrali, kde mohli, tak klidně ukradli, tak bych tomu třeba i uvěřil. Ale já jsem neslyšel nic o tom, že by tady byl příslib v roce 2013 nebo 2014, že vláda zvýší rodičovský příspěvek. A jestli se to odehrává až od chvíle, kdy tady dostala vláda důvěru v červenci 2018, tak nikdo ten příslib nemůže před ten termín dát. Tak nechť tady nevytahují lidé z KDU-ČSL, TOP 09 nebo ODS tyhle záležitosti!

Prosím vás, ano, veřejný příslib je veřejný příslib. A jestli tady někdo dodržuje slovo, tak jsou to ti, kteří chtějí, aby to, co bylo slíbeno, také nemuselo být příští rok odebráno, jak vy si to představujete, abyste potopili státní rozpočet. O to vám jde! O nic jiného!

A nezlobte se na mě, ještě jedna malá poznámka. Víte, tady se dohadujeme o tom, jestli to je 70 tisíc lidí. Pan předseda Stanjura tady povídal o tom, že to není spočítáno. Víte vy, kolik takových rodin je, kdy 2. ledna tomu dítěti budou čtyři roky a rodiče pobírali příspěvek jenom jeden rok? Copak si mohl ten člověk představit, že bude v roce 2020 opravdu ten příspěvek pobírat? A máte to spočítáno? Nemáte to spočítáno! Takže tady také nelžete! A jestli chcete někomu vyčítat dodržování slova, tak se hlavně zamyslete sami nad sebou! (Tleskají poslanci KSČM, ČSSD a ANO.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní vystoupí pan předseda Kalousek s faktickou poznámkou, po něm pan předseda Stanjura.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Víte, pane ministře Hamáčku prostřednictvím pana předsedajícího, i pane místopředsedo Filipe, až budou psát naše politické nekrology, což může být brzy, tak se klidně s jejich autory hádejme, co kdo kdy v minulosti udělal, z jakých důvodů a za jakých objektivních podmínek. Teď to nemá žádný smysl. Teď si položme jednu jedinou otázku, jestli v okamžiku, kdy hlasujeme senátní nebo sněmovní návrh, jestli je víc fér ten senátní, anebo jestli ten

sněmovní je tak nefér, že to za ty necelé 2 miliardy, víc to nebude, že to za ty celé 2 miliardy nestojí. V porovnání s tím, že vláda má z roku na rok o 100 miliard vyšší příjmy, v porovnání s jinými výdajovými prioritami, ať už jsou to dotace neziskovým podnikatelským subjektům, ať už to jsou slevy na jízděném, jsou to prostě marginální položky. A já se docela normálně ptám: Chcete být za necelé 2 miliardy fěr? Jestli ano, tak pojďme schválit ten senátní návrh. Jestli trváte na tom, že budete nefér z politické prestiže – protože o ty 2 miliardy nemůže jít v rozpočtu, který má 1,5 bilionu, to je o politické prestiži – jestliže chcete být nefér kvůli politické prestiži, tak je to váš problém, ale i váš hřích.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Následuje faktická poznámka pana poslance Jurečky. Připraví se paní poslankyně Černochová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Mám dvě faktické poznámky. Chtěl bych poprosit pana předsedu ČSSD Hamáčka a vicepremiéra v jedné pozici, prosím vás pěkně, zkusme si teď nevyčítat, z vašich úst, jak zde zaznělo, co kdy udělala špatně ODS vůči hasičům, policistům, protože to není argument obhájit krok, kdy špatně uděláme něco teď přece. Přece nebudete chtít poslouchat za čtyři roky, když to bude jinak, jak jste tehdy tady dnes udělali špatné rozhodnutí vůči rodinám s malými dětmi. Ta argumentace je prostě divná, je chybná. Protože někdo udělal něco blbě před šesti lety, proto to mohu teď udělat blbě já jako politik? To mně úplně nesedí.

A prosím pěkně, máte, koaliční vládo, ve svém koaličním programovém prohlášení (ukazuje) napsáno: "Zavazujeme se aktivně podporovat pracující rodiny s dětmi prostřednictvím daňových slev." Ty daňové slevy od doby, kdy skončila naše koaliční vláda – KDU-ČSL, ČSSD a ANO – tak jste nezvýšili ani o korunu. Je to na stále stejných hodnotách. Já jsem to tady v loňském roce navrhoval, to zvýšení slev pro děti, pro třetí dítě, pro studující dítě. Odmítli jste to. Toto беру jako určitou šanci na reparát, když se nezvyšují tedy ty daňové slevy, které máte v programovém prohlášení vlády, tak abychom to udělali touto formou, že opravdu těm rodičům, kteří mají dítě do čtyř let, dáme tady to, co jim má fakticky správně férově náležet.

A moje poznámka ještě na pana předsedu Filipa s tím, jak komunisté drží slovo. No to jsme si mohli vyzkoušet, když mluvil prezident Zápotocký a sliboval, že daňová reforma, měnová reforma určitě nebude. To si myslím, že postihlo celý tento národ docela významně. A mohl bych pokračovat, kdy komunisté drželi, nebo nedrželi slovo. Takže prosím pěkně, pane předsedo, vy se k tomu radši nevyjadřujte. Děkuju. (Potlesk v pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní poslankyně Černochová s faktickou poznámkou, po ní pan místopředseda vlády Hamáček. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Chtěla bych požádat pana ministra Hamáčka, aby méně křičel a lépe artikuloval. To zaprvé.

Zadruhé jsem se chtěla zeptat tady pana ministra, jestli skutečně tu éru pana ministra Chovance on považuje za úspěšnou éru v resortu, do kterého nastoupil, protože jestli nám, pane ministře, něco vyčítáte, tak si myslím, že se obraťte více na vašeho kolegu, protože za nás ti policisté alespoň měli v čem chodit, v čem jezdit a čím být chráněni. Tím myslím balistickou ochranu, kterou jste nedokázal ani vy, ani váš předchůdce vyřešit, takže policisté nosí vesty, které neodpovídají balistické ochraně. Myslím si, že neříkám nic nového. Členové výboru pro bezpečnost mě slyšeli v minulém týdnu, kdy jsem chtěla informace, jak toto bude pan ministr Hamáček řešit, protože to skutečně považuji za zásadní.

Pane ministře, co jste dokázali vy? Dokázali jste, že jenom v Praze ke konci roku 2019 bude chybět více než 800 policistů, a to včetně takových kapacit a takových lidí, jako byl pan plukovník Mareš. (Důrazně, velmi hlasitě.) To je výsledek vaší práce! (Potlesk zprava. Reakce ze středu pléna: Hlavně že se tu nemá křičet.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan místopředseda vlády Hamáček, po něm pan poslanec Ondráček. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Dobře. Já se zkusím držet věcného tématu a mluvit pomaleji, aby mi paní kolegyně Černochová rozuměla. A začnu u ní. Tak pokud narazíte na změny v pražské policii a na pana plukovníka Mareše, možná by stálo za to, než tady vykřikovat na mikrofon, tak se setkat s těmi policisty z pražského ředitelství a zeptat se jich, jak to bylo, a zeptat se jich, jestli náhodou pan plukovník Mareš nebyl unaven a nebyl rozhodnut, že po těch desítkách let, které sloužil u policie, už chce dělat něco jiného, a jestli náhodou mu pražské ředitelství policie nenabídlo zaměstnání v rámci policie. Stačilo se zeptat pana generála Lercha nebo pana policejního prezidenta, a možná jste tady na mě nemusela křičet přes mikrofon.

Já si práce pana plukovníka Mareše vážím, jsem rád, že jak pražský policejní ředitel, tak policejní prezident se ho snažili přesvědčit o tom, aby zůstal u policie, ale on prostě nechtěl. A já neumím přesvědčit někoho, kdo nechce dál sloužit, poté co strávil nejlepší léta svého života ve službě tohoto státu. A pokládám za důležité, že policie mu nabídla další existenci v rámci sboru. My jsme ho nevyhodili na ulici. My jsme se o něj postarali. To za druhé.

Ale já jsem nechtěl vystupovat kvůli tomu, ale jenom reaguji na paní poslankyni – vesty. Paní poslankyně, já to pokládám za ubohé! Víte, že jestli mně jde o něco, tak mi jde o to, aby policisté, kteří jedou k zásahu, byli vybaveni vším vybavením, které potřebují. A já jsem nedělal výběrové řízení. Já jsem vysoutěžil auta a dneska auta mají a ty balistiky taky vyřešíme.

Ale k tomu, co říkal pan kolega Kalousek. Po každém z nás něco zbudě. Po mně zbudou ta policejní auta, po někom ty vojenské padáky.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Faktická poznámka pana poslance Zdeňka Ondráčka, připraví se pan předseda Kováčik. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Ono v podstatě to vypadá, že státní sociální podpora se zvrhla v téma bezpečnosti. Ale ono to tak je v podstatě vyprovokováno.

Já jsem velmi rád, že z úst pana poslance Jurečky zaznělo to, že snížit platy policistů o 10 % a zdanit výsluhy o 15 % byla chyba tehdejší vlády. Já jsem velmi rád, že to zaznělo z úst právě tohoto politika. Ještě bych byl rád, kdyby to zaznělo také z úst politiků, kteří tehdy byli u vlády. Kdyby se za to omluvili příslušníkům bezpečnostních sborů. Za to, že desítky a stovky z nich dohnali až na osobní bankrot. A také kdyby se našla vůle a ty peníze, které jste jim sebrali nesmyslným zdaněním jejich výsluhových nároků, jste jim také někdy vrátili.

A jenom krátce k paní poslankyni Černochové. Paní kolegyně, my jsme se o balistice bavili na posledním výboru pro bezpečnost. Ale přece jste tam byla, když pan policejní prezident říkal, že žádná z těch vest, která je ta problematická, u které se zvažuje podání dovolání, není v přímém výkonu a že slouží pouze k výcvikovým účelům. A je potřeba také říci, že koncepci balistické ochrany jsem zvedl já společně s bývalým poslancem hnutí ANO panem Chalupou, kdy jsme se o toto téma intenzivně zajímali v roce 2015 stejně tak jako vy a donutili jsme Ministerstvo vnitra, resp. Policejní prezidium zpracovat koncepci balistické ochrany. A dnes i přes ty peripetie s problémy s nákupy, které řeší pan ministr, máme více než 60 % policistů, kteří už chránění jsou. To jsou ta skutečná fakta a byl bych rád, kdyby tady také zazněla.

Ale pojďme se vrátit ke státní sociální podpoře, protože to je to důležité téma, které musíme prohlasovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan předseda Kováčik, připraví se pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, my jsme se dostali od rodičovského příspěvku ke všem možným tématům jiným. Já bych např. mohl panu kolegovi Jurečkovi připomenout, že Tonda Zápotocký nebyl první, kdo tu fintu použil. Byl to Alois Rašín. On to od něj jenom opsal. Ale nebudu mu to připomínat, protože to přece není k tématu.

Kdyby ty malé děti, tříleté, čtyřleté rozuměly a viděly a měly schopnost posoudit, jak my se tady dohadujeme, to by nám nedaly vůbec dobré vysvědčení. Já si myslím, že už jsme se dostatečně poprali, z košilí či případně neprůstřelných vest pentle nadělali a nezbyvá nic jiného, než abychom se postavili k tomu tématu, jak máme. Pojďme tedy hlasovat, ono se ukáže, zač je čeho loket. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Ještě než budeme hlasovat, tak jsou zde další kolegové a kolegyně s faktickými poznámkami. Pan předseda Stanjura, paní poslankyně Černochová, pan poslanec Klaus, pan předseda Kalousek a pan poslanec Jurečka, v tomto pořadí. Prosím, máte slovo, pane předsedo.



**Poslanec Zbyněk Stanjura:** S lítostí musím říct, že pan ministr vnitra byl docela úspěšný v tom odvést pozornost. Já opravdu nejsem v tomto bodu připraven debatovat o platech policistů, hasičů, vestách, zbraních a podobně. To opravdu ne. Je vidět, že když chybí argument, když chybí argumenty, které by mohly podpořit sněmovní verzi proti té senátní, tak se hledá cokoli a jde se do roku 2010, nebo ještě do první republiky nebo kam všude. Ale to základní přece zůstává. Paní ministryně selhala, nebyla schopna přesvědčit ani vlastní stranu, tak nás nemistrujte, co máme dělat my. Nás paní ministryně přesvědčila, že ten její původní návrh, a já nezastírám, že to byl její původní návrh, aby dostali všichni, nezastírám to, poctivě to přiznám. Jestli to chcete slyšet ještě dvakrát, klidně to řeknu ještě dvakrát. Nás přesvědčila, horní komoru přesvědčila – vlastní poslance nepřesvědčila. To je strana! Nejdřív si ji zvolil jako místopředsedkyni, a pak na ni vůbec nedají! To je přece divné, to je podezřelé.

A my se ptáme: Co za tím je? A jediná logická odpověď je, že se držíte těch křesel. Těch vládních. Nezlobte se na mě! Nic jiného nás logicky nemůže napadnout. Kdyby paní ministryně celou dobu křičela: Nedám to těm rodinám! Nezaslouží si to! – tak váš dnešní postup pochopím. Ještě včera se radovala. A kdyby přesvědčila své kolegy, když byla neúspěšná, tak udělá tiskovku a řekne: Má to mnoho otců, ale já jsem ta matka! (Pobavení.) No tak ona bude pravděpodobně matka toho, že desítky tisíc rodin přijdou zkrátka.

Nevím, jestli uděláte tiskovku, paní ministryně, já bych to doporučoval. Udělejte dneska tiskovku a řekněte: Milé rodiny! (Upozornění na uplynutí času k vystoupení.) Já se přihlásím ještě jednou.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní poslankyně Černochová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. K panu Ondráčkovi vašim prostřednictvím. Ano, to tam bylo řečeno o těch vestách. Na druhou stranu tady tedy evidentně vznikla státu škoda v hodnotách desítek milionů korun. Protože přeci není možné, aby se takto nakoupená balistická ochrana, která měla sloužit policistům, používala pouze na cvičné účely. Za desítky milionů korun. Za prvé.

Za druhé k panu Marešovi. Pane ministře, vy jste asi neslyšel vyjádření pana plukovníka. Pan plukovník veřejně v České televizi, možná i jinde, řekl, že důvody jeho odchodu jsou ty, že srdcaři od policie odešli a srdcaře vystřídali vaši manažeři.

K tomu, co ještě říkal pan kolega Ondráček. Pane kolego prostřednictvím pana místopředsedy, já jsem se několikrát jak příslušníkům bezpečnostních, tak ozbrojených sborů omluvila za výsluhy a vysvětlila jim, že skutečně to opatření v době krize bylo nevyhnutelné a mělo platit pouze tři roky. Nemělo platit déle. To, že vláda, ta minulá, zdanění výsluh zrušila až těsně před koncem funkčního období, těsně před volbami, to asi o něčem vypovídá. A věřte mi, a myslím si, že v tomhle se oba shodujeme, že i vy i já jsme se snažili pro policisty několikrát i zde na plénu navrhnout lepší podmínky, zejména ty finanční, pro to, aby od policie neodcházeli. Alespoň v tomto ohledu můžeme být my dva ve shodě.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Václav Klaus, připraví se pan předseda Miroslav Kalousek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Klaus:** Dobrý večer, dámy a pánové. My jako Trikolóra podpoříme senátní verzi. A jak tak sleduji tu debatu, tak se mi vkrádá myšlenka, že tady existuje sněmovní koalice ČSSD – ODS – KDU, která má zájem, aby se nikomu nepřidalo nic a vůbec nic se neschválilo, jak sleduji ten čas. Já si to neumím vysvětlit.

Vás bych, pane předsedo, vyzval, abyste když tak někomu odebral slovo, když tady mluví o balistických doplňcích, výsluhách, ať už je to třeba ministr, nebo nějaký poslanec z vaší strany, protože to není k meritu věci. Ani Zápotocký, ani Rašín. Mimochodem, Rašín jenom provedl odluku rakouské měny od české koruny, ale to je asi jedno.

A poslední poznámku bych měl k předřečníkovi, který mluvil trochu racionálněji, panu Stanjurovi, vašim prostřednictvím. Já bych vždycky ubíral tím vyhrožováním soudy. Všechna moc pochází z lidu, tím bychom se měli řídit. Když to tady sociální demokracie dnes odhlasuje špatně, tak jim to voliči samozřejmě sečtou. A tím vyhrožováním soudy bych trochu brzdil, protože se to v České republice rozmáhá. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan předseda Kalousek, po něm pan poslanec Jurečka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Omlouvám se za krátké zdržení, ale nemohu nereagovat na zmínku o padácích, kterou z tohoto místa pronesl první místopředseda vlády. Pane první místopředsedo Hamáčeku, v okamžiku, kdy vám došly argumenty, tak jste se snížil k opakování 21 let vyvrácené pomluvy. Mimořádně sprosté pomluvy, která byť byla jednoznačně vyvrácena podrobným vyšetřováním, je stejně tak často opakována tu pirátskou stranou na volebním autobuse, tu předsedou vlády v přímém přenosu z tohoto místa. Nemíním si nechat líbit tyto lži, tyto sprosté pomluvy, a zásadně se proti nim ohrazuji. Omluvu od vás nechci, za to mi nestojíte. O tu se soudím s vaším páníčkem. Ale mohl byste se alespoň stydět, alespoň při vzpomínce, že jste kdysi býval chlap! (Velmi rozčileně.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan poslanec Jurečka, pan poslanec Skopeček, pan poslanec Birke a pan předseda Hamáček budou mít faktické poznámky v tomto pořadí. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já dvě faktické poznámky. Na opravdu neférovou lež pana kolegy poslance Ondráčka. Ať se podívá do stenozáznamu a ukáže mně, kdy já jsem tady řekl, že souhlasím s tím, že tady byly zdaněny výsluhy a byly sníženy platy policistů. Ukažte mně to, pane kolego. Nikdy jsem to tady neřekl. A já jsem v tu dobu nebyl v politice, KDU-ČSL nebyla v tu dobu ve vládě. A byl jsem

členem vlády, která policistům a obecně složkám integrovaného záchranného systému finanční prostředky po letech přidávala, platy jim zvyšovala, a já jsem pro to aktivně také hlasoval.

A druhá věc na pana poslance Klause prostřednictvím pana předsedajícího. Vážený pane poslanče, já jsem tady především dnes jako poslanec, který tvoří určitou koalici pro rodinu, koalici, která chce 75 tisícům rodičů, kteří se řádně starají o své děti, a rodinám, pokud mají dneska dvě a více dětí, mají nejnižší průměrný příjem na hlavu, nižší, než je průměrný důchod v České republice, skoro o 4 tisíce korun, tak jim chce pomoci v jejich situaci, protože si to ti lidé zaslouží. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Následuje faktická poznámka pana poslance Skopecčka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopecček:** Děkuji za slovo. Já chci reagovat na pana poslance Kováčika vašim prostřednictvím. Já se chci zastat Aloise Rašína, kterému vděčíme za to, že máme českou korunu. Není to tak dlouho, co tato Sněmovna přijala usnesení, ve kterém tuto úctu vyjadřujeme. Považuji za úplně neuvěřitelné spojit Aloise Rašína s jedním z největších komunistických zločinů, kterým byla měnová reforma. Styďte se, pane poslanče! (Ozývá se potlesk.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan poslanec Birke, který je v tuto chvíli posledním přihlášeným. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Birke:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak o mně je obecně známo, že to zase vždycky napálím a zase vyvolám hromadu technických, ale já to tak neudělám. Věřte mi to. Já bych si tady taky mohl vyčítat moji matku za svobodna a všechny a co se stalo před deseti a před patnácti lety... A já to prostě neudělám. (Krátko se odmlčuje a do ticha se najednou ozývá zvonění mobilu od ministryně financí. Smích v sále.) Nevím, paní ministryně, jestli to nebyl atentát nebo reakce na to, co jsem řekl. (Z pléna někdo vykřikl: Odzvoněno!)

Víte, já vás chci poprosit, všechny, ať vpravo, tak i vlevo, ve středu, prosím vás, pojďme hlasovat. Tohle nikam nevede. Já znovu opakuju, to není o tom, kdo začal, kdo nezačal, ta debata nikam nevede, nikam se to neposouvá, dostává se to do osobní roviny, jestli vás to baví, všechny... Promiňte mi to, nebaví nás to možná nikoho, nebo většinu v této sněmovně, je to jenom přetlačovaná několika jedinců a nikam to nevede. Jestli vás můžu jménem svým požádat i přesto, že je tady jmenovaná sociální demokracie jako největší zlo, tak já jako Jan Birke, sociální demokrat, vás prosím, pojďme hlasovat a ukončeme tuhle debatu, která nikam nevede. Děkuji vám všem. (Potlesk ze střední a levé části sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Je zřejmé o závěrečná slova? Pan senátor

má zájem o závěrečné slovo. Prosim, pane senátore, máte slovo. (Někteří poslanci volají: Ne!)

**Senátor Marek Hilšer:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nebojte se, nebudu vás dlouho zdržovat, není to mým cílem. Jen bych chtěl prosím apelovat na to a upozornit, že podpora rodin a to, jestli se najdou peníze ve státním rozpočtu, je pouze a jenom otázka priorit. Prosim, zvolte prioritu rodiny, podpořte rodiny.

Během diskuse v Senátu vystoupila jedna senátorka za ANO a říkala, že ta rozprava v Senátu ji přesvědčila o tom, že bude hlasovat jinak než hnutí ANO. Já bych chtěl poprosit všechny poslance a poslankyně hnutí ANO, aby našli stejnou odvahu jako tato senátorka a podpořili pozměňovací návrh Senátu. Děkuji vám. Neházejte ty rodiny přes palubu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane senátore. Paní ministryně nemá zájem o závěrečné slovo, takže přistoupíme k hlasování. Přivolał jsem poslance, kteří nejsou v jednacím sále. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. (Někteří poslanci ťukají kartami do lavic.) Slyším žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil, prosím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 490/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 490/6.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 363, přihlášeno 179 poslanců, pro 79, proti 4. Návrh nebyl přijat. Návrh zákona ve znění schváleném Senátem jsme nepřijali.

A budeme hlasovat znovu a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Připomínám, že k přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Máme nastaven potřebný počet hlasů.

Takže přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 490/5.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 364, přihlášeno 187 poslanců, pro 186, proti nikdo. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Končím projednávání tohoto bodu a předávám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezký večer. Přečtu omluvu. Z jednání se od 17.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů omlouvá poslankyně Monika Jarošová.

A nyní přistoupíme k dalšímu tisku. Jedná se o

## 299.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění zákona č. 100/2010 Sb., a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů /sněmovní tisk 448/5/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 448/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Petra Holečka. Dobrý den.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Pane ministře vnitra, prosím, vyjádřete se k předloženým pozměňovacím návrhům a za navrhovatele k usnesení Senátu. Máte slovo. Prosím. (V sále je silný hluk a velmi špatná slyšitelnost.)

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Dobrý den. Já budu velmi stručný. Já bych chtěl Sněmovnu požádat, aby podpořila tento tisk ve znění schváleném Senátem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já teď přečtu ještě jednu omluvu. Pan poslanec Patrik Nacher se omlouvá odted' do konce jednacího dne z rodinných důvodů.

A nyní prosím, aby se ujal slova senátor Petr Holeček. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Petr Holeček:** Děkuji za slovo. Dobrý den, pane předsedající. Dobrý den, paní ministryně, páni ministři, paní poslankyně, páni poslanci, vážení přítomní. I já budu velmi stručný, což si myslím, že v této atmosféře bude pro vás velmi příjemné.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Požádám sněmovnu o klid, protože není slyšet to, co říká pan senátor. Ještě chvíli počkáme. Tak prosím.

**Senátor Petr Holeček:** Mohu vám říci, že skutečně změny, které navrhuje Senát, vůbec nezahajují do původního vládního návrhu, který, jak řekl pan ministr Hamáček, předložil a se kterým souhlasí. Jedná se pouze o to, že Senát konstatoval

dvě změny, které v Poslanecké sněmovně byly, a to znamená zkrácení termínu ze tří na dva roky a potom tedy návrh, aby k tomuto zákonu byla v podstatě přilepena změna zákona o zpracování osobních údajů. Oba výbory, které v Senátu tento tisk prozkoumaly, studovaly a komentovaly, konstatují, že skutečně dochází k takzvanému přílepku, a proto jsem zde, abych vládní návrh vrátil s tím, že, jak opakují, s vládním návrhem Senát souhlasí, ale žádá vás, abyste tento návrh očistili od tohoto přílepku. I Ústavní soud konstatoval, že takovýto způsob přikládání k zákonu není správný.

Takže tím končí má řeč a doufám, že se přikloníte k vládnímu návrhu, tedy k návrhu senátnímu. Děkuji. (Hluk v sále trvá.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. A nyní se táži, zdali se chce k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslanec Ondřej Profant. Nemáte zájem se vyjádřit, takže já otevírám rozpravu. Mám tady jednu přihlášku. Hlásí se poslanec Marek Benda. Pane poslanče, máte slovo. Další přihláška tady v tuto chvíli není. Tak prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, vážené paní ministryně, pane senátore, dámy a pánové, přicházíme jakoby zdánlivě k úplně klidnému a bezproblémovému bodu, kde místopředseda vlády a ministr vnitra řekne: schvalte ve znění Senátu.

Já bych jenom rád upozornil na to, o co se v té části, kterou nám Senát vrátil – při vši úctě k němu, vím, že pro to hlasovali i naši senátoři, ale v tomto případě s nimi bohužel nesouhlasím –, jedná. My jsme tady při schvalování vládního návrhu zákona o ochraně osobních údajů, GDPR, schválili návrh pana poslance Michálka, který z Úřadu na ochranu osobních údajů dělá ono dovolací, nebo jak to nazvat, přezkumné místo, nejvyšší místo pro zákon o svobodném přístupu k informacím. Víte dobře, jaký je obecně můj vztah k zákonu o svobodném přístupu k informacím: velmi, velmi negativní. Ale domnívám se, že když už tato Sněmovna tento úkol Úřadu na ochranu osobních údajů uložila a současně tím, jak jsme tady tak trochu zmateně schvalovali jenom jednu část zákona o ochraně osobních údajů, respektive té prováděcí normy, kdy jsme schválili jednu část ve znění Senátu, druhou část ve znění Poslanecké sněmovny, velmi nešťastně, tak jsme vůbec neumožnili Úřadu na ochranu osobních údajů vytvořit nějaké přechodné období a vůbec jsme neumožnili říct, že se to dokončí podle stávajících předpisů.

A nyní do tohoto návrhu zákona, který, je pravda, že s tím souvisí jenom relativně vzdáleně, i když prostě se týká ochrany osobních údajů, je vložena část, která říká: úřad jednak může jmenovat o rok dříve svého informačního komisaře, což by snad asi zvládli, ale hlavně říká tu důležitější věc: dosavadní řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím se ukončí podle dosavadních předpisů, není to tak, že 2. ledna příštího roku všechno spadne na úřad a všechno vyřídíte. A já pokládám bohužel tuto změnu za naprosto zásadně správnou.

Chtěl jsem velmi poprosit Sněmovnu, jestli by přece jenom ještě nezávázala, jestli nemá setrvat na svém původním stanovisku, že se nejedná o přílepek. Já znám

veškerou judikaturu k přílepkům. Dokonce jsem v této Sněmovně ten, kdo přílepky vymyslel před dávnými, dávnými lety, v roce 1999, když nám Ústavní soud ze dne na den zrušil financování politických stran, tak jsem ho byl donucen vložit do nějakého úplně jiného zákona, aby mohly být politické strany nadále financovány. Víím, že od té doby byly párkrát zneužity. Víím, že Ústavní soud to v jednom nebo ve dvou případech zrušil, naopak v řadě dalších to v podstatě přešel mlčením. Jedná se o to, aby nemohla být v rozpočtových otázkách obcházena vláda, což byl ten případ slavného zrušení přílepku v případě bank. A jedná se o to, aby nebyl obcházen legislativní proces. Ale v okamžiku, kdy Poslanecká sněmovna v minulém volebním období zavedla trojí čtení s garančním výborem, tak to není tak, jak to bylo ještě v čase, kdy Ústavní soud rušil, že tady jeden den ve středu byl přečten návrh a ve čtvrtek odpoledne nebo v pátek dopoledne se o něm hlasovalo a půlka Sněmovny se mohla tvářit, že neví, o čem hlasuje. Dneska tady těch 14 dní vždycky máme, vždycky máme vyjádření předkladatele, vždycky máme vyjádření, pokud jsou tam, a v tomto případě předkladatelem byla vláda, to znamená fakticky zástupců vlády, vždycky máme stanovisko garančního výboru. Takže hrát si na přílepky mi připadá minimálně sporné a je to taková trochu snaha Senátu, a říkám při vši své úctě k Senátu, nás školit a říkat: tohle nesmíte a tohle nesmíte.

Mně fakt jde o to, abychom prostě Úřad na ochranu osobních údajů, jakkoliv s ním možná mám taky občas nějakou bojůvku, tak pokládám za velmi nešťastné, abychom ho na začátku příštího roku totálně zahltili, způsobili zcela zjevnou nemožnost vyřizovat v časových lhůtách ty věci, které k němu budou směřovat, a samozřejmě potenciální škody, které z toho můžou vzniknout z nesprávného úředního postupu. Takže bych poprosil Sněmovnu, jestli by přece jenom ještě nezávázila, že senátní verzi, při vši úctě k Senátu, necháme padnout a schválíme původní poslaneckou, protože toto pokládám za důležité.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** S přednostním právem nyní vystoupí předseda klubu KSČM Pavel Kováčik. Prosím, pane poslanče, máte slovo. A předseda klubu Pirátů Jakub Michálek.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, dovoluji mi jeden procedurální návrh. Když nám to tak pěkně jde, pěkně nám to odsýpá, tak věříme, že dnes doprojednáme senátní vratky. Jsou tady přítomní senátoři a nerad bych je obtěžoval tím, aby sem chodili ještě třeba někdy mezi svátky. Proto mi dovoluji navrhnout, abychom dnes jednali a procedurálně i meritorně hlasovali o zákonech vrácených Senátem i po 19. hodině, a to nejdéle do doprojednání tisku 301. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Můžu se zeptat, jestli je to návrh nejméně jedné pětiny všech poslanců, případně dvou poslaneckých klubů? (Poslanec Kováčik: Je to jménem klubu KSČM a hnutí ANO.) Aby to bylo v souladu s jednacím řádem. Takže o vašem návrhu bychom hlasovali a následně dostane potom slovo ještě

předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Svolám poslance do jednacího sálu. Já vás všechny odhlásím na žádost. Přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami.

Já zopakuji to, o čem budeme hlasovat. Je tady návrh tří poslaneckých klubů, hnutí ANO, ČSSD a KSČM, abychom hlasovali a jednali i po devatenácté hodině. Říkám to správně? (Hlasy z pléna: Ano.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 365. Přihlášeno 164 poslanců, pro 149, proti 3. Návrh byl přijat.

Nyní vystoupí s přednostním právem předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych trochu ještě doplnil to, co říká pan předseda Benda. Já musím říct, že s ním zcela souhlasím. My jsme tady schválili zákon, že od Silvestra nabude na Úřadu pro ochranu osobních údajů působnost oblasti práva na informace, a to takzvané sakumprásk na všechno, počínaje řízeními, která už běží, i těmi, která teprve budou běžet od toho Silvestra. Takže v tom okamžiku se to přepne a okamžitě všechno je v režimu tedy, že tam vykonává působnost odvoláčky i působnost přezkumného orgánu Úřad pro ochranu osobních údajů. Za mě je to ideální stav. Super, skvělé, takhle to přesně má fungovat. Má to jeden háček. Paní Schillerová, která tady teď není, by na to musela dát peníze, aby tam mohli najmout ty lidi, což ona neudělala, takže je tam pět lidí, kteří budou celou tuhle agendu od začátku muset vyřizovat.

Takže varianta, která vznikla na Úřadu pro ochranu osobních údajů, byla taková, že to naběhne pro nové věci a ty staré se dokončí podle dosavadních předpisů. To je to, co bylo vtěleno do toho návrhu, který jsme tady projednávali v souvislosti se základními registry. Za mě je to trošku ústupek směrem k tomu, aby se ta působnost změn informačního zákona trošku pozdržela u těch běžících řízení, takže tam to prostě skončí tak, jak to bylo doteď, bude to u soudu a tak dále, ale respektuji to, že ten úřad na to není personálně vybaven, takže jestli nechceme, aby se tam zbytečně zahltil, tak si myslím, že by to bylo celkem zodpovědné jim to tam schválit.

Na druhou stranu já jsem připraven žít i s tím, že to naběhne okamžitě, a doufám, že ten úřad se s tím v tom případě popere a že paní ministryně financí k tomu přistoupí zodpovědně a ten úřad vybaví takovým počtem zaměstnanců, aby byl schopen zvládat agendu, kterou má zákonem svěřenou.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se rozhlédnu, zdali je ještě zájem o nějaké další vystoupení. Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Táži se na závěrečná slova. Ano, pan ministr už na mě ukazuje, že ne. Zeptám se pana senátora Petra Holečka, zdali má zájem. Máte zájem. Prosím. (Hlasy z pléna: Ne! Všeobecné veselí v sále.) Tak se rozmyslete, pane senátore, jestli ano, nebo ne. (Senátor Holeček: Vzdávám se slova.) Tak dobře. (Potlesk v sále.) Takže přistoupíme k hlasování. Podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny k přijetí následujícího usnesení zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.



Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 424/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění zákona č. 100/2010 Sb., a dalších související zákony, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, podle sněmovního tisku 448/5, ve znění schváleného Senátem, podle sněmovního tisku 448/6."

Doufám, že všichni víme, o čem hlasujeme. Někdo na mě syčí. To je žádost o odhlášení? (Smích v sále.) Ne, pane hejtmane. V pořádku.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 366. Přihlášeno 168 poslanců, pro 121, proti 8. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Přistoupíme tedy k projednávání dalšího tisku a jedná se o

### 300.

#### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 454/5/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 454/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Vítám mezi námi senátora Vladislava Vilímce a prosím, aby se navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr zemědělství Miroslav Toman. Pane ministře, máte slovo. Prosím.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych s odstupem času opět připomněl podstatné body týkající se návrhu novely zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči. Předkládaný návrh zákona je zejména adaptací na nařízení Evropské unie o ochranných opatřeních proti škodlivým organismům rostlin a na nařízení Evropské unie o úředních kontrolách.

Návrh zákona byl dne 4. prosince 2019 projednán Senátem, který svým usnesením rozhodl vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem řešícím pouze dílčí nepřesnost, kdy v § 79 e) odst. 1 písm. b) zůstal formálně zachován přestupek spočívající v porušení povinnosti, která byla v § 31 odst. 3 zrušena. Z hlediska praktické aplikace zákona tato nepřesnost nepředstavuje žádný aplikační problém. Přestupek, který nemá oporu v podobně hmotněprávního ustanovení, které bylo záměrně zrušeno, totiž nebude možné uložit. Řešením vzniklé situace bylo tuto nepřesnost opravit při nejbližší novele. Vzhledem ke skutečnosti, že návrh novely zákona byl Senátem vrácen Poslanecké sněmovně, právě z tohoto

důvodu Ministerstvo zemědělství nemá dalších připomínek a souhlasí se schválením návrhu zákona ve znění pozměňovacího návrhu.

Návrh zákona měl dle požadavků nabýt účinnosti 14. prosince 2019, což je lhůta nezbytná pro adaptaci nařízení o úředních kontrolách. V této souvislosti má Ministerstvo zemědělství zájem na co nejrychlejším přijetí předložené novely. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní prosím, aby se slova ujal senátor Vladislav Vilímc. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Vladislav Vilímc:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené poslankyně a poslanci, Senát vrátil návrh novely zákona dle senátního tisku 148 o rostlinolékařské péči. Jediným důvodem je odstranění zjevné chyby, která tedy byla obsažena už v samotném návrhu toho zákona. (Hluk v sále.) Docela mě překvapilo, že zemědělský výbor si toho nevšiml. Vím, že s tou chybou by nebyly aplikační problémy. Na druhé straně nevidím důvod, proč by v zákoně měla zůstat zjevná chyba, proto se Senát rozhodl tento návrh zákona vrátit s odstraněním té zjevné chyby, o které zde mluvil pan ministr.

Já to nebudu protahovat, vezmu to stručně. Já bych vás požádal, paní poslankyně a páni poslanci, abyste hlasovali pro senátní návrh, respektive pozměňovací návrhy Senátu, které odstraňují onu zjevnou chybu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se táži, zdali se chce k usnesení Senátu vyjádřit zpravodaj garančního výboru, což byl zemědělský výbor, pan poslanec Josef Kott. Ne. Dobře. Já tedy otevírám rozpravu a nemám nikoho přihlášeného, takže se podívám, zdali se někdo hlásí. Nikdo se nehlásí, takže já rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? (Ne.) A pan senátor? Nemáte zájem, pane senátore, také o závěrečné slovo? (Ne.)

Takže přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, přičemž k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 454/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 454/6."

Já zagonuji. Ještě přečtu jednu omluvu, než tedy poslanci se shromáždí. Třeba ještě někdo je v předsálí. Takže pan poslanec Ivan Bartoš se omlouvá z dnešního jednání od 19 hodin do konce jednacího dne.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 367 přihlášeno 170 poslanců, pro 159, proti žádný. Konstatuji, že jsme návrh zákona schválili, ve znění schváleném Senátem jsme přijali.

Nyní přistoupíme k projednávání posledního tisku vráceného Senátem a jedná se o návrh zákona, kterým se mění zákon číslo... Teď se mi tady, už se hlásí pan poslanec Radek Holomčík do obecné rozpravy.

### 301.

#### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 435/5/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovací návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 435. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Karla Kratochvíleho, dobrý den, a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr zemědělství Miroslav Toman. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Ještě jednou dobrý večer. Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, jenom připomenu podstatné body týkající se návrhu novely zákona číslo 166/1999 Sb., o veterinární péči. Předkládaná novela adaptuje nařízení Evropské unie o úředních kontrolách, které zavádí novou právní úpravu úředních kontrol v oblasti veterinární péče.

V průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně byla přijata řada pozměňovacích návrhů, přičemž jedním z nich byl také návrh týkající se oblasti vzdělávání veterinárních lékařů, který byl koncipován a následně přijat bez předchozí konzultace se Státní veterinární správou. Návrh zákona byl následně 4. prosince projednán Senátem, který svým usnesením rozhodl vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem rušícím zmíněné ustanovení týkající se vzdělávání soukromých veterinárních lékařů.

Návrh zákona měl dle požadavků unijního práva nabýt účinnosti dnem 14. prosince 2019, což je lhůta nezbytná pro adaptaci nařízení o úředních kontrolách. V této souvislosti máme zájem na co nejrychlejším přijetí předložené novely. V případě nepřijetí novely veterinárního zákona by hrozilo nebezpečí, že Státní veterinární správa nebude oprávněna přijímat opatření, která nařízení o úředních kontrolách stanoví pro všechny příslušné orgány členských států, a proto prosím o schválení ve verzi Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní prosím, aby se slova ujal senátor Kratochvíle. Jinak jenom připomenu, protože jsem to nezopakoval, ten návrh pana poslance Pavla Kováčika. Řekl, že končíme po bodu 301. To tady zaznělo ovšem a hlasovali jsme o tom, že po bodu 301. Prosím, pane senátore.

**Senátor Karel Kratochvíle:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1996 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, veterinární zákon, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony projednal Senát na své 13. schůzi konané 4. prosince letošního roku a svým 271. usnesením jej vrací zpět do Poslanecké sněmovny s celkem čtyřmi pozměňovacími návrhy. Důvodem, který vedl Senát k přijetí pozměňovacích návrhů, je snaha o zkvalitnění této novely. Dovolte mi ve stručnosti, abych všechny Senátem přijaté pozměňovací návrhy shrnul.

Pozměňovací návrh Senátu číslo jedna navrhuje V čl. číslo 1 bod 115 úplně vypustit, tedy v § 59 vypustit předkladatelem navrhované, nově doplněné odstavce 8 a 9, které znějí:

"8. Vysoká škola uskutečňující akreditovaný studijní program v oblasti veterinárního lékařství nebo veterinární hygieny organizuje studium pro veterinární lékaře působící v klinickém veterinárním lékařství, které probíhá ve dvou částech:

a) praktické (klinické) vzdělávání I. stupně, k získání označení praktický veterinární lékař pro choroby příslušné skupiny druhů zvířat),

b) specializované (klinické) vzdělávání II. stupně, k získání označení veterinární lékař specialista pro choroby příslušné skupiny druhů zvířat).

9. Podrobnosti stanoví ministerstvo prováděcím právním předpisem."

Senát považuje tuto doplněnou úpravu za nadbytečnou, nijak nesouvisí s předmětem úpravy veterinárního zákona, který jinak stanovuje kvalifikační předpoklady pouze jak podmínku výkonu některých odborných činností. Jedná se pouze o nabídku jedné konkrétní vzdělávací instituce pro plánovanou postgraduální odbornou přípravu pro soukromé veterinární lékaře. Návrh také nerespektuje požadavky § 60 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, který umožňuje nabízet univerzitě celoživotní vzdělávání odborné i veřejnosti vnitřním předpisem vysoké školy, nikoliv zákonem. Návrh nelze akceptovat ani s ohledem na evropskou právní úpravu podmínek stanovených pro výkon povolání.

Pozměňovací návrh Senátu dva je pouze související legislativně technická úprava – přečíslování bodů.

Pozměňovací návrh číslo tři si klade za cíl zajistit nápravu legislativně technické chyby, která je v novele obsažena, a to navrhovaný bod číslo 12, který zní: "V § 4 ke konci odstavce 7 doplňuje věta: Chovatel je povinen hlásit Ústřední veterinární správě Státní veterinární správy (dále jen "Ústřední veterinární správa") písemně nebo prostřednictvím informačního systému Státní veterinární správy údaje stanovené prováděcím předpisem." (V sále je silný hluk.)

Bohužel není do tohoto ustanovení § 78 veterinárního zákona, které zmocňuje Ministerstvo zemědělství k vydávání prováděcích právních předpisů, tedy je pravdou, že od 1. ledna 2022 nastal stav, kdy by chovatel byl povinen hlásit Ústřední veterinární správě Státní veterinární správy písemně nebo prostřednictvím informačního systému Státní veterinární správy údaje stanovené prováděcím předpisem, ale tento by nebyl vůbec vydán, protože neexistuje zákonné zmocnění, aby jej ministerstvo vydalo. Chovatel by tedy neměl co hlásit.

Pozměňovací návrh Senátu číslo čtyři pak pouze srovnává navrhovanou účinnost nápravy oné legislativně technické chyby také na rok 2022.

Závěrem mi proto dovoluje, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, vyslovit přesvědčení, že Poslanecká sněmovna pozměňovací návrhy Senátu posoudí jako prospěšné a předložený návrh zákona schválí ve znění pozměňovacích návrhů. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se táži, zdali chce k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu se vyjádřit zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Pavel Kováčik. Zájem nemá, takže já otevírám rozpravu a mám přihlášeno do obecné rozpravy pana poslance Radka Holomčíka, následně na faktickou poznámku předseda klubu Pirátů Ivan Bartoš. Ale ten je omluven, takže já si to odmáznu a prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo, já budu velice stručný. Chtěl bych požádat Poslaneckou sněmovnu o podporu senátního pozměňovacího návrhu. Ta poslanecká verze novely veterinárního zákona je dobrá. Je v ní řada věcí, které jsou skutečně dobře udělané, jsou v ní i věci, které musíme schválit, jinak se dostaneme do částečných problémů, hovořil o tom pan ministr. Bohužel se nám tam dostal takovým nešťastným způsobem i bod, který se týká profesního vzdělávání veterinářů, který v praxi s velkou pravděpodobností ničemu nepomůže, jenom zkomplikuje život veterinářům, kterých už tak je málo. Veterinární správa s tím nesouhlasí, komora s tím nesouhlasí a navíc taková změna nepatří do veterinárního zákona, ale do zákona o veterinární komoře. Takže moc prosím, vážené dámy a vážení pánové, podpořme senátní verzi. Bylo by škoda, kdyby ten zbytek kvůli tomu spadl pod stůl. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se rozhlédnu, zdali se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, takže rozpravu končím. Táži se, zdali má pan ministr a pan senátor zájem o závěrečné slovo. Nemáte zájem, pan ministr také nemá zájem. Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 435/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 435/6." Slyšel jsem dobře, že je tady žádost o odhlášení? Ano, je tady žádost o odhlášení, já vás všechny odhlásím. Přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami.

Tak já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 368, přihlášeno 163 poslanců. Pro 73, proti 46. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, přičemž upozorňuji, že k přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 435/5."

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 369, přihlášeno 168 poslanců. Pro 122, proti 1. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Tímto přerušuji schůzi Poslanecké sněmovny, přeji hezký večer a uvidíme se zítra v devět hodin ráno.

(Jednání skončilo v 19.04 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**18. prosince 2019**  
**Přítomno: 191 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 39. schůze, všechny vás vítám.

A asi už to znáte, právě jsem vás všechny odhlásil a požádám vás, abyste se přihlásili, a tím se odprezentovali, případně mi oznámili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Paní poslankyně Valachová hlasuje s náhradní kartou číslo 6, pan poslanec Vrána hlasuje s náhradní kartou číslo 19.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Jiří Bláha do 10 hodin – pracovní důvody, Marian Bojko – zdravotní důvody, Jan Farský – zdravotní důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, František Navrkal do 9.30 – zdravotní důvody, Markéta Pekarová Adamová – osobní důvody, Radovan Vích – zdravotní důvody, Lubomír Volný – zdravotní důvody, Ivo Vondrák od 19 hodin – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Jan Hamáček – zdravotní důvody, Karel Havlíček od 17 hodin – pracovní důvody, Alena Schillerová z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Miroslav Toman – pracovní důvody.

Dále přišly ještě dodatečně omluvy. Omlouvá se pan poslanec Antonín Staněk mezi 9.00 a 10.00 z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Jiří Běhounek od 11 do 13 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se paní ministryně Marie Benešová na celý dnešní jednací den z pracovních důvodů a omlouvá se pan ministr Lubomír Metnar z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetího čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 212, 213, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 223 a 224, sněmovní tisky 336, 364, 112, 214, 236, 247, 250, 278, 359 a 374. Poté bychom případně pokračovali projednáváním bodů z bloku zákonů první čtení. Připomínám, že ve 14.30 hodin máme pevně zařazené body 284, sněmovní dokument 1778 – zřízení vyšetřovací komise, a bod 98, sněmovní tisk 320 – občanský soudní řád, prvé čtení.

Já vás poprosím všechny už o klid v sále, a abyste se usadili na svých místech, případně své diskuze přenesli do předsálí. Na nikoho se nedívám, možná trošku vpravo. Děkuji. A ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení k pořadu schůze. Hlásí se pan poslanec Chvojka, předseda klubu ČSSD. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl omluvit pana ministra Hamáčka ze zdravotních důvodů, a

proto bych prosil o stažení toho prvního bodu, tisk 336 – volby do Evropského parlamentu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stažení, máte na mysli vyřazení ze schůze? (Poslanec Chvojka: Stáhnout alias vyřadit z této schůze. Děkuji.) Ano, děkuji. Pan poslanec Holomčík.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové. Já bych si dovolil navrhnout vyřazení z programu této schůze bodu 218, je to sněmovní tisk 247 – živnostenský zákon. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vyřadit z pořadu schůze 218, ano. Tak. Pan předseda Výborů k pořadu schůze.

**Poslanec Marek Výborný:** Dobré ráno, vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové. Já bych poprosil to, co jsme řešili už včerejší den, to znamená ty dva tisky, které mají sloučenou rozpravu, to znamená sněmovní tisk číslo 645 a sněmovní tisk 506, obojí novela školského zákona, požádal bych o podporu zařazení napevno dnes po již pevně zařazeném bodu, což je sněmovní tisk kolegy Patrika Nachera – a teď nevím tedy to číslo. To se omlouvám, ale tak jak jsme včera napevno zařadili, po komisi – (Předsedající: Po občanském soudním řádu. Je to bod 98.) Ano, po OSŘ zařadit napevno tyto dva tisky. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji. Prosím, pan poslanec Černohorský.

**Poslanec Lukáš Černohorský:** Takže děkuji za slovo. Já bych chtěl dneska na odpoledne po pevně zařazených bodech navrhnout zařazení bodu 129, sněmovní tisk 446. Je to takzvaná firma za jeden den. Jedná se o návrh, který spolupodepsaly vlastně všechny strany napříč spektrem, tak jestli by bylo možné to dneska případně tedy projednat. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda klubu SPD Radim Fiala.

**Poslanec Radim Fiala:** Dobré ráno, vážené dámy a pánové. Já se samozřejmě přidám ke kolegovi od Pirátů, tak abychom dokončili opoziční okénko, pokud nám na to dnes zbude čas. To znamená, že po pevně zařazených bodech a po bodu, který navrhoval kolega od Pirátů, navrhuji zařadit do opozičního okénka novelu zákona z hnutí SPD. Je to novela zákona o důchodovém pojištění, tisk 440. A těmito dvěma zákony, Pirátů a naším, by bylo opoziční okénko ukončeno. Děkuji vám za podporu.



**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Tak ještě někdo k pořadu schůze? Nikoho nevidím, vypořádáme se tedy hlasováním s jednotlivými návrhy.

Tak nejprve je zde návrh pana předsedy Chvojky, abychom vyřadili z pořadu schůze bod 212 z toho důvodu, že se pan ministr vnitra omluvil ze zdravotních důvodů dnes. Všichni víme, o čem hlasujeme. Poprosím o klid v sále. Takže vyřazení bodu 212.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 370. V tuto chvíli je přihlášeno 161 poslanců, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

S náhradní kartou číslo 15 hlasuje pan poslanec Kalousek, s náhradní kartou číslo 18 hlasuje pan poslanec Klaus.

Nyní budeme hlasovat o vyřazení bodu 218, sněmovní tisk 247.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 371. Přihlášeno je 166 poslanců, pro 51, proti 72. Tento návrh přijat nebyl.

Pak zde máme návrh pana předsedy Výborného, abychom dnes po pevně zařazených bodech, po bodu 98, zařadili body – číslování je pořád stejné, tuším – 29, 30, o maturitách, novela školského zákona.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 372, přihlášeno je 167 poslanců, pro 146, proti 11. Návrh byl přijat.

Dále je zde návrh pana poslance Černožského, abychom po pevně zařazených bodech zařadili bod 129, sněmovní tisk 446, takzvaná firma za jeden den.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 373, přihlášeno je 169 poslanců, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Ted' jsem byl upozorněn, že pan předseda Fiala žádal o zařazení tisku 440, což je ale rozpočtové určení daní. Možná tam došlo... (Domluva s pracovníci organizačního odboru mimo mikrofon.) Asi by to měl být tisk 500, bod 148 – Tomio Okamura a další, novela zákona o důchodovém pojištění, první čtení.

Takže budeme hlasovat o zařazení tisku 500, bod 148, za pevně zařazené body, tak jak jsme odhlasovali.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 374, přihlášeno je 172 poslanců, pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já vám děkuji.

Tím jsme se podle mých poznámek vypořádali s veškerým hlasováním k pořadu schůze a budeme pokračovat dle schváleného pořadu. Otevírám bod číslo

213.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb.,  
o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách),  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 364/ - třetí čtení**

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, pan poslanec Martin Kolovratník. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 364/3, který byl doručen dne 27. listopadu 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 364/4. (Silný hluk v sále.)

Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před rozpravou. Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo. A ještě jednou poprosím o klid v sále. (Zvonek.) Vážené kolegyně, vážení kolegové, máte-li něco k projednání, prosím běžte do předsálí. Umožněte vystoupení.

Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček:**  
Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych poděkoval předsedovi gesčního hospodářského výboru, zpravodaji tohoto tisku a v neposlední řadě i plénu Poslanecké sněmovny za přípravu a průběh druhého čtení vládní novely tohoto zákona.

Jak již bylo zdůrazněno v předchozích představeních návrhu tohoto zákona o pohonných hmotách a čerpacích stanicích, tak navrhované změny jsou předkládány z důvodu zapracování nových poznatků z dosavadního uplatňování zákona v praxi.

V rámci třetího čtení sněmovního tisku budou posuzovány pouze dva návrhy na změnu textu vládní předlohy zákona, přičemž gros toho zákona spočívá v potřebě dalšího upřesnění některých pojmů v oblasti elektromobility. Prvním návrhem je pozměňovací návrh obsažený v usnesení garančního hospodářského výboru. Principiálně se jedná pouze o to, aby provozovatel čerpacích stanic LPG zřetelně označil výdejní stojany informací pro kupující, že je zakázáno plnit tímto zkvapalněných ropným plynem mobilní přenosné a tlakové nádoby.

Druhým návrhem je původní pozměňovací návrh pana poslance Kolovratníka, ke kterému se z důvodu tenkrát jeho nepřítomnosti na druhém čtení přihlásil pan poslanec Pustějovský. Opět se jedná o technickou záležitost, nicméně celkem důležitou. Návrh má za cíl umožnit v rámci dobíjecí stanice, která někde stojí, zakomponovat nejen vysoce účinný dobíjecí bod typu Combo 2, to znamená, to je to, co známe z běžných evropských pravidel, ale rovněž výkonný dobíjecí bod s typem konektoru, například takzvaný CHAdeMO, to je ten americký, zjednodušeně řečeno, aby si tam každý mohl bez problémů dobít.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny jakožto garanční výbor po projednání návrhu zákona v druhém čtení na své 36. schůzi oba pozměňovací návrhy i návrh zákona jako celek doporučil ke schválení. Dovoluji si tedy požádat o podporu předloženého návrhu a děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane ministře. Otevírám rozpravu. Pochopil jsem, že se pan zpravodaj hlásí do rozpravy jako první. (Nehlásím.) Není tomu tak, nehlásí. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení k rozpravě k tomuto bodu. Rozhlížím se po sále, nikoho nevidím. Takže pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Je zájem o závěrečné slovo ze strany pana navrhovatele nebo zpravodaje? Není tomu tak.

Takže přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. (Gong.) Přivolał jsem kolegy z předsálí a poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko garančního výboru. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Přeji vám dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. A jak řekl pan ministr, počet pozměňovacích návrhů je nízký. Pouze jeden, řekněme ten komplexní, tradičně označen pod písmenem A z garančního hospodářského výboru, a druhý pozměňovací návrh pod písmenem B poslance Kolovratníka, ke kterému se přihlásil kolega Pustějovský. Takže v souladu s usnesením číslo 364/3 hospodářského výboru ze dne 11. prosince navrhuji následující proceduru. Za prvé hlasování o legislativně technických úpravách. Ty však nebyly předneseny, takže o nich nebudeme hlasovat. První hlasování tedy bude o pozměňovacím návrhu hospodářského výboru pod písmenem A, druhé písmeno B poslance Pustějovského a třetí hlasování návrh zákona jako celek.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Ta procedura je velmi prostá, nicméně je zvykem si ji odhlasovat.

Zahajují tedy hlasování. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti?

Hlasování číslo 375, přihlášeno je 177 poslanců, pro 166, proti nikdo. Máme schválenou proceduru.

Prosím, pane zpravodaji, proved'te nás hlasováním.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Prosím první hlasování o pozměňovacích návrzích hospodářského výboru pod písmenem A, které se týkaly dopřesnění provozování a označení čerpacích stanic. Stanovisko hospodářského výboru je kladné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Kladné.)

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 376, přihlášeno je 178 poslanců, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní prosím pozměňovací návrh pod písmenem B poslance Pustějovského. Tento návrh lépe definuje vysokokapacitní dobíjecí bod. Stanovisko hospodářského výboru kladné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Kladné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 377, přihlášeno je 179 poslanců, pro 170, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a já přednesu návrh usnesení.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 364, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 378, přihlášeno je 180 poslanců, pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Všem děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod

## 215.

### **Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Stanislava Grospiče a Květy Matušovské na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 112/ - třetí čtení**

Poprosím, aby u stolku zpravodajů zaujal své místo za navrhovatele buď pan místopředseda Vojtěch Filip, případně někdo jiný z navrhovatelů, a zpravodaj garančního výboru, kterým byl hospodářský výbor, pan poslanec Roman Kubíček. Návrh na zamítnutí je uveden ve sněmovním tisku 112/12, který byl doručen dne 27. listopadu 2019. Garanční výbor návrh zákona neprojednal.

Ptám se, zda za navrhovatele je zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Já tedy otevírám rozpravu a ptám se, kdo má zájem o vystoupení k tomuto bodu. Nikoho v sále nevidím. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele či zpravodaje? Není tomu tak.

Já tedy poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou a případně sdělil stanovisko výboru. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Roman Kubiček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Procedura bude poměrně jednoduchá, protože padly návrhy, a to garančního hospodářského výboru na 24. schůzi 21. června 2019 tento zákon zamítnout, dále totéž projednal bezpečnostní výbor na své 10. schůzi 21. června 2018 a dal návrh na zamítnutí a ve druhém čtení návrhu zákona dne 26. listopadu podal poslanec Jan Bartošek návrh na zamítnutí. Takže procedura bude velmi prostá. Nejprve budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí. Pokud by neprošel, budeme hlasovat o zákonu jako celku, protože nepadly žádné legislativně technické ani pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Přivolám kolegy z předsálí. Není třeba schvalovat proceduru. Nejprve bychom tedy hlasovali o návrhu na zamítnutí zákona, který zazněl hned několikrát, jednak z garančního výboru, z bezpečnostního výboru a navrhoval to i pan poslanec Jan Bartošek ve druhém čtení 26. listopadu 2019.

Nejprve tedy návrh na zamítnutí zákona.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování 379, přihlášeno je 181 poslanců, pro 127, proti 20. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh byl zamítnut, s návrhem zákona nebyl vysloven souhlas. Děkuji vám a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod

## 216.

**Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Kohoutka,  
Radka Holomčíka, Jana Chvojky, Pavla Bělobrádka, Petra Gazdíka,  
Pavla Jelínka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon  
č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů,  
a některé další zákony  
/sněmovní tisk 214/ - třetí čtení**

Poprosím, aby u stolku zpravodajů zaujal své místo zástupce navrhovatelů, protože paní poslankyně Pekarová Adamová je tuším omluvena ze zdravotních důvodů. Pan poslanec Feri se blíží a zpravodajka garančního výboru paní poslankyně Helena Válková už je na svém místě. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 214/6, který byl doručen 27. listopadu 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 214/7.

Ptám se zástupce navrhovatelů, zda má zájem o vystoupení před zahájením rozpravy. Není tomu tak. Já tedy otevírám rozpravu a ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Nikoho v sále nevidím, rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečné – (Hlásí se poslanec Benda.) Já se omlouvám, pane poslanče, já jsem se díval dvakrát. Umožníme vystoupení pana poslance Bendy, který se přihlásil v okamžiku, kdy jsem říkal, že rozpravu končím. Můžeme to uznat, takže pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane předsedo, vážení páni ministři, vážené dámy, vážení pánové, já jsem očekával, že zazní ještě nějaká úvodní slova před třetím čtením. Já chci mít jenom jedno upozornění.

Dobře víme, v jaké podobě sem návrh zákona přišel. Ústavně-právní výbor se s tím nějak pokusil popasovat, podle mého názoru rozumným způsobem tak, aby došlo ke zpřísnění trestů za týrání zvířat včetně definice chovu zvířat ve větším množství v nevhodných podmínkách, to znamená takzvaných množírén. Poté se objevila celá řada návrhů, které se pokoušejí vrátit zpět k původnímu návrhu.

Já bych chtěl varovat jenom před jedním z nich a to jsou návrhy C2, C3 paní kolegyně Markéty Pekarové Adamové, které znovu vydefinovávají samostatný trestný čin chovu zvířat v nevhodných podmínkách. (V sále je velký hluk, poslanci se hlasitě baví, řečník se odmlčel a obrátil se k předsedajícím.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já se omlouvám, pane poslanče. Proším o klid v sále!

**Poslanec Marek Benda:** Já tomu rozumím, že to není zas až tak zábavné téma, ale přece jen bych chtěl něco říci. Snahu vydefinovat jako samostatný trestný čin chov zvířat v nevhodných podmínkách, § 302a, který jakoby úplně nesouvisí s týráním a má být samostatný, pokládám za nešťastnou a nevhodnou, protože se obávám, že zdaleka nebude do budoucna použita jenom proti množírám a jenom v těch situacích, kdy jsou ta zvířata chována opravdu ve velmi nevhodných podmínkách, ale že bude tendence některých aktivistů začít používat právě nové ustanovení § 302a proti zoologickým zahradám, cirkusům, možná velkochovům a spoustě dalších věcí.

Proto bych doporučoval Poslanecké sněmovně, přestože ústavně-právní výbor doporučil ty návrhy C2 a C3, abychom setrvali u původního usnesení ústavně-právního výboru, kde je definice chovu zvířat v nevhodných podmínkách, většího množství zvířat v nevhodných podmínkách, ty takzvané množírny tam fakticky jsou zakotveny, ale nedělá se z toho samostatný paragraf, který podle mne je jenom návodem k tomu, jak tady vytvářet tlak na všechna zařízení, kde se chová více zvířat.

To je jen upozornění, až se nám to za pět let vrátí, abyste neříkali, že jsem vás před tím nevaroval. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkujeme, pane poslanče. Do rozpravy se přihlásila zpravodajka, paní poslankyně Válková.

**Poslankyně Helena Válková:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, milí kolegové, já jsem myslela, že nebudu vystupovat, ale když tady vystoupil pan kolega předseda ústavně-právního výboru poslanec Benda, tak samozřejmě mám povinnost vám k tomu říci aspoň dvě tři poznámky.

Samozřejmě obsahově s ním souhlasím, že tím zpřísňujeme trestní represí teď v rámci toho dost pracně získaného souhlasu, nebo kompromisu na ústavně-právním výboru, způsobem, který není optimální. Nicméně v politice jsem se naučila jednu věc, že sliby se moc na jedné straně nedodržují, na druhé straně že se to nevyplácí. A my jsme si právě tím svým hlasováním v ústavně-právním výboru něco řekli. Řekli jsme si, že půjdeme na určitý kompromis, protože jsme vyšli vstříc části naší veřejnosti, která volá ne po exemplárních, na to bychom nepřistoupili. Ten kompromis je v tom, že exemplární trestání těch, kteří týrají zvířata, zavádět nebudeme, nicméně na zpřísnění, které bude znamenat takový zdvižený ukazováček pro všechny, kteří by chtěli týrat zvířata a mysleli by si, že si toho veřejnost, orgány činné v trestním řízení a další nevšimnou, nebo když si toho všimnou, tak to bude otarifováno – dovolte mi tenhle výraz pro srozumitelnost – těmi nejnižšími sazbami.

Domluvili jsme se také oproti tomu návrhu, který jsme původně podali s panem poslancem Bendou, že ten kompromisní návrh, který zavádí dvě nové skutkové – resp. jedna skutková podstata, kde se zpřísňují ty sazby, týrání zvířat, a ta 302a, tam se dokonce zavádí nová skutková podstata, chov zvířat v nevhodných podmínkách, že je také odsouhlasíme. (V sále je velmi hlučno.)

Čili já vás prosím, abychom dodržovali – nechci říci politické dohody, ale spíš věcné dohody, ke kterým jsme pracně dospěli. Já samozřejmě tam, kde ústavně-právní výbor nepřijal stanovisko, což bylo u zvyšování trestních sazeb u některých trestných činů a budu číst třeba "stanovisko nebylo přijato", tak budu proti tomu, aby se zvyšovaly ty sazby. Ale u toho, co jsme se dohodli, byť někteří z nás, jako třeba ti, co dělají trestní právo – hlásím se k tomu – tím nejsou nadšení, tak přesto pro to ruku zvednou, protože takhle zněla dohoda. Myslím si, že když se na něčem dohodneme, odsouhlasíme si to v ústavně-právním výboru, že bychom měli potom tu dohodu držet. Samozřejmě každý poslanec má právo jako politik se potom v rámci třetího hlasování rozhodnout, jak chce a jak mu to jeho svědomí a politická odpovědnost přikazuje. Nicméně já jsem vás na to chtěla upozornit, protože tady vystoupil pan poslanec Benda, který, zdálo se mi, měl potřebu trochu rozvolnit ten závěr, ke kterému jsme dospěli a který vám za chvíli budu předčítat jako zpravodajka tohoto tisku a zpravodajka za ústavně-právní výbor. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nechtěl jsem paní poslankyni přerušovat, ale úroveň hluku je v sále nad míru. Já vás poprosím opravdu o klid. Je zde faktická poznámka, paní poslankyně Jarošová.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Dobrý den. Vážené dámy a pánové, za hnutí SPD bych chtěla říct jenom to, že jsme rádi, že se tento návrh zákona dostal až do třetího čtení. Zpřísňuje tresty za týrání zvířat a hnutí SPD je spolupředkladatelem tohoto zákona. A proto jsem chtěla říct, že jej plně podpoříme. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan předseda Výborný do rozpravy, poté pan poslanec Bělobrádek.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážená vládo, kolegyně, kolegové, já bych se chtěl –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás znova přeruším. Opravdu prosím o klid v sále. Máte-li něco k projednání, běžte do předsálí, umožněte vystoupení svému kolegovi. (Bez odezvy.) Ještě jednou prosím o klid! Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Já bych chtěl navázat na to, co říkal kolega Marek Benda i paní kolegyně Válková, a chtěl bych požádat Sněmovnu o podporu toho poměrně složitě a dlouze dojednávaného kompromisního návrhu pod písmenem A z ústavně-právního výboru, a to z celé řady důvodů. To, kvůli čemu ten zákon projednáváme, to znamená zamezit té skutečně odsouzeníhodné praxi různých nelegálních množiren, tak to samozřejmě ten kompromisní komplexní pozměňovací návrh ústavně-právního výboru řeší a je to správně, je to dobře. Nicméně v okamžiku, kdy tam máme ty další jednotlivé návrhy, kde se zpřisňují trestní sazby, tak bych jenom rád upozornil na to, že v okamžiku, kdy budeme např. u toho nového trestného činu, to je chov zvířat v nevhodných podmínkách, tu sazbu de facto dávat na stejné úrovni, jako je týrání svěřené osoby, tak to nepovažuji za rozumné. Tady skutečně, a nakonec je to, připomínám, i stanovisko Nejvyššího soudu – zavírání těch nůzek u trestních sazeb, u trestných činů proti životu a zdraví a tady v případě týrání zvířat, že to skutečně není ta správná cesta. Pojďme prosím tedy podpořit to, co jsme dojednali velmi dlouze na ústavně-právním výboru, a nejděme touto extrémní cestou, tak jak to vyplývá z těch pozměňovacích návrhů pod písmenem C. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Bělobrádek, máte slovo. (Hluk v sále trvá.)

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové... (Odmilka pro přetrvávající hluk.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ještě jednou prosím o klid! Nechci jmenovat, opravdu, máte-li něco k řešení, běžte do předsálí, ať může mluvit pan kolega.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Já si dovolím zopakovat některá slova, která tady padla z mé strany ve druhém čtení. To první je, že tento zákon mě samozřejmě zajímal z odborných důvodů, protože jsem jako úřední veterinární lékař, který má specializaci od Ústřední komise pro ochranu zvířat... (Další odmlka pro hluk.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** (Zvoní.) Není to Ježíšek. Prosím o klid v sále! Prosím.



**Poslanec Pavel Bělobrádek:** ... vykonával i státní veterinární dozor nad ochranou zvířat proti týrání a věnoval jsem se tomu i v rámci své vědecké činnosti.

Chci k tomu říct, že ten komplexní pozměňovací návrh je skutečně ne snad ani kompromisní, ale skutečně vyvážený. Všechny odborné připomínky, které já osobně i kolegové, se kterými jsem to konzultoval, včetně odborníků z veterinární a farmaceutické univerzity, tak se všemi těmi připomínkami bylo vypořádáno.

A k tomu, co říkal vašim prostřednictvím Marek Benda. Já jsem také byl zaujat právě tím trestným činem nevhodného chovu v podmínkách, nebo chovu v nevhodných podmínkách, ale je potřeba se tam podívat, že je tam odkaz na paragraf, který definuje, ve kterých vybraných případech se to považuje za chov v nevhodných podmínkách. Kdyby tam byla pouze definice "v nevhodných podmínkách" bez dalšího upřesnění, tak by to skutečně byl veliký problém a v podstatě, pokud by to takto vágně bylo pouze dáno, tak to je v zásadě naprosto nepřijatelné. Nicméně tím, že je to tam poměrně úzce definováno, že to musí být organizované, že to musí být úmyslné apod., tak já jsem přesvědčen, že je to poměrně úzce vymezeno tak, aby se s tím dalo pracovat i v rámci trestního řízení. (Hluk v sále trvá.)

Já osobně tedy podporuji, i přesto, že jsem skutečně byl zaujat tímto paragrafem, myslím si, že tak jak je to definováno a jak je ten komplexní pozměňovací návrh napsán, tak přestože chápu obavy kolegy Marka Bendy, já osobně určitě podpořím tento komplexní pozměňovací návrh.

Druhá věc. Také bych se přimlouval, abychom v rámci trestů skutečně se nepřibližovali tomu, aby byly jednoznačně srovnatelné tresty na činy, které jsou vůči člověku nebo lidem, a proti zvířatům. Takže o to bych také poprosil, protože samozřejmě jsme lidé a měli bychom se skutečně k živým tvorům chovat dostatečně s úctou jako k božímu stvoření a skutečně týrání, které je často způsobeno i tím, že ti lidé nejsou úplně zdraví, kteří se toho... (Další odmlka pro hluk.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám rozumím, pane poslanče. Potřetí během jednoho projevu žádám o klid v sále!

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Tak je potřeba ale mít právní nástroje, a samozřejmě ten paragraf, který se týká chovu v nevhodných podmínkách, je zaměřen i proti těm množinám, tak aby to skutečně šlo potom řešit, protože on je tam vždycky problém s domovní svobodou, když to nedělají jako podnikatelé, když to dělají doma, jak se tam dostat a podobně. Takže tohle by mělo umožnit, aby se tato praxe skutečně dala potírat.

Třetí věc, kterou chci říct. Jsem přesvědčen, že jak novela trestního zákoníku, tak novela zákona na ochranu zvířat proti týrání jde správným směrem, ale opět prosím, nesrovnávejme člověka a zvíře. Navíc mezi zvířaty jsou velké rozdíly. Zvíře podle zákona na ochranu zvířat je pouze obratlovec kromě člověka, nicméně je skutečně rozdíl, jestli máte doma pejska, kočičku nebo rybičky, a je rozdíl, když je to tunový býk. Takže jenom tím chci říct, že je potřeba postupovat skutečně s určitou rozvahou

a také nepřiznávat zvířatům všechna práva, která mají lidé, protože to bychom se skutečně mohli dostat do absurdních situací. Nejenom že zvířata budou dědit po svých majitelích, ale nakonec je nebudeme ani moci vodit na vodítku, protože to bude proti jejich důstojnosti a bude to omezovat jejich přirozené chování. Takže na to jen upozorňuji, že musíme mít pořád ten zdravý odstup. Úctu a chránit, ale nepolidšťovat. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, paní zpravodajka stáhla svoji přihlášku do rozpravy, takže paní poslankyně Valachová. A ještě než začne mluvit paní kolegyně, já vás počtvrté žádám o klid! (Takřka bez odezvy.)

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Sociální demokracie podpořila tento návrh zákona už na samém počátku skrze svého předsedu poslaneckého klubu Jana Chvojku, který je tedy spoluautorem, takže je přirozené, že tento návrh zákona podpoříme i ve finálním hlasování.

Já bych chtěla ocenit zpřísnění sankcí za týrání zvířat, i tedy jasnou reakci, odpověď na odpornou a zavrženíhodnou praxi množiren. A co se týká toho, jak se postavíme k úpravám, ke kterým jsme došli ve výborech při projednávání, tak podpoříme nejenom ten komplexní pozměňovací návrh, ale především ty návrhy C2, C3. Chtěla bych zdůraznit, že ústavně-právní výbor se na tom shodl, je tam shoda, je to kompromis. Já si myslím, že to je velmi správně. Jen bych chtěla ještě podotknout, že toto úsilí je doplněno i vládními návrhy, zejména návrhem veterinárního zákona, který aktuálně projednáváme. A jsem přesvědčena jako právnička, že ta úprava, kterou nabízíme, je komplexní a je správná.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan poslanec Holomčík.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, u příležitosti projednávání tohoto návrhu bych rád ocenil to, jakým způsobem probíhala debata tady v Poslanecké sněmovně o tomto návrhu, jakým způsobem probíhalo jednání o nalezení nějaké přijatelné, kompromisní shody. To si myslím, že se ukázalo, že přestože v řadě věcí se shodnout nemusíme, tak vůle spolupracovat na věcech, které mají smysl, tady je. A ještě jednou děkuji všem kolegyním a kolegům, kteří se podíleli na přípravě těch jednotlivých návrhů.

Co už mi takovou radost nedělá, je to, jakým způsobem probíhala debata k tomuhle návrhu... ta veřejná debata. Mě strašně mrzí, že tady v podstatě celá ta práce na hledání shody byla o tom, že jsou dva nějaké, a nutno říct relevantní, pohledy na trestní právo, které prostě byly v nějakém střetu, a my jsme hledali nějakou shodu, nějaký kompromis. Já upřímně chápu, že lidé, kteří každý den ve své praxi přicházejí do styku se zvířaty, která byla týrána, to berou emotivně. Já to upřímně chápu. Co se mi nelíbí, že si tohohle chytili někteří politici, kteří ani nejsou v této Sněmovně a rozjeli si na tom poměrně obskurní formu osobní kampaně.

Ano, k politice patří nějaká míra zjednodušování. Ano, k politice patří i nějaká hra s emocemi, ale to zjednodušování přece nemůže jít až do roviny nějaká demagogie, dezinterpretací, polopravd a lží. Ta, řekněme, hra nebo práce s emocemi nemůže jít do roviny apelu na nejnižší půdy. A to se bohužel stalo. Mě to velmi mrzí, protože já od začátku podporuji smysl tohoto návrhu, podepsal jsem jak ten původní návrh, tak i vlastně ten kompromisní pozměňovací návrh, a ještě jednou opakuji, že mě to velmi mrzí, protože nejde jenom o tuhle věc. Pokud akceptujeme to, že budeme zaplevelovat veřejnou diskuzi, kdy se střetávají dva naprosto relevantní argumenty, nebo argumentační proudy, a pokud budeme zaplevelovat lží a apelem na nejnižší pudy, tak to je vlastně konec diskuze. Zakladatel, otec a první prezident našeho státu Tomáš Garrigue Masaryk říkal, že demokracie jest diskuzí. My pokud připustíme, že zabijeme diskuzi o relevantních problémech, tak vlastně tím zabijíme demokracii jako takovou. A já doufám, že to, co se dělo při projednávání tohoto zákona v té veřejné diskuzi, nebude standardem, protože by to bylo velice smutné.

Každopádně bych si vás dovolil, vážené kolegyně a vážení kolegové, poprosit o podpoření jednak pozměňovacího návrhu A, to je ten první, komplexní pozměňovací návrh ústavně-právního výboru, a pozměňovací návrhy uvedené jako C, které předkládala paní kolegyně Adamová Pekarová, zejména pak pozměňovací návrhy C2 a C3. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Přečtu na záznam několik omluv. Omlouvá se: od 9.30 do 11.00 z pracovních důvodů pan poslanec Daniel Pawlas, mezi 9.30 a 10.00 z pracovních důvodů pan poslanec Jakub Michálek, poslanec Bohuslav Svoboda od 9.00 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Josef Hájek od 16.00 z důvodu zahraniční cesty.

Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě. Zdá se, že tomu tak není, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Takže pan poslanec Feri za navrhovatele.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení přítomní členové vlády, za navrhovatele, za skupinu poslanců, se sluší poděkovat, protože tady to byla čistá politická práce a čistá snaha dosáhnout nějakého kompromisu, který povede k tomu, že se podaří bojovat s týráním zvířat, s množirami, zkrátka tady s těmi škodlivými společenskými jevy. Nešlo o to, jestli to byli poslanci z koalice, nebo z opozice, byla to skutečně čistá politická práce a myslím, že jsme dosáhli nějakého uspokojivého kompromisu. Je nutné říci, že kompromis to byl z obou stran, a musím zrelativizovat obavy, že by tento návrh měl například nějaké zásadní dopady například do zemědělství, do chovů. Skutečně ne. Ty skutkové podstaty jsou tak přesně specifikovány, aby se toto nestalo, a prosím, nenechte se zvíkat nějakými panickými a nějakou šikmou plochou, nějakými argumenty, že kam to půjde dál třeba. Skutečně ne. Tady to je kompromis pro ty dva proudy zastoupené v ústavně-právním výboru i tady na plénu Poslanecké sněmovny a věřím, že ty důležité návrhy z těch předložených budou schváleny.

Ještě jednou vám všem velmi děkuji, děkuji paní zpravodajce i všem, kteří se na tom podíleli, a všem, kteří budou hlasovat pro.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, závěrečné slovo má paní zpravodajka.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, já jenom ještě teď jako trestní právník toho využiji a chci vám pro připomenutí předtím, než budete hlasovat, protože tady zaznívají napříč sálem obavy na poslední chvíli, citaci toho navrhovaného § 302 a. Je to bod C3, který budete hlasovat spolu s C2, pokud si odsouhlasíme tu proceduru. A je to chov zvířat v nevhodných podmínkách. Já jenom ocituji základní skutkovou podstatu.

"Kdo chová větší počet zvířat v nevhodných podmínkách, a tím ohrožuje jejich život nebo jim způsobuje značné útrapy, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti." To je velmi mírná sazba. A v trestním právu platí zásada, že pokud tam není výslovně uvedeno z nedbalosti, což tady samozřejmě není, tak toto jednání lze stíhat, obžalovat i odsoudit, pouze pokud se prokáže subjektivní stránka trestného činu, to znamená úmysl. Tam se musí prokázat, že nejenže se chová větší počet zvířat v nevhodných podmínkách, ale že ho chovám proto, že jim chci způsobit značné útrapy, nebo úmysl eventuální, jsem pro případ, že se tak stane, s tím naprosto vědomě srozuměn. Takže obavy, že by se teď zvedly hlasy a běžely rychle udat nějakého majitele drůbežárny – i když Česká republika je velmi kreativní a tunelování jsme také nezabránili – tak si myslím, že jsou liché. (Hluk v sále neustává.)

Ale je volné hlasování. Toto je zákon, který apeluje na každého z nás. Já jsem se musela také trochu psychicky znásilnit u některých věcí a byl to těžce hledaný kompromis a nerada rozkmitávám logický systém trestního práva. Ale tady mám takový pocit u C2 a C3, že se nějakého zločinu vůči trestnímu zákoníku nedopouštím. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím znovu paní zpravodajku garančního výboru, aby nás tady seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko výboru. Prosím, paní zpravodajko. Ještě než začnete mluvit, blíží se hlasování. Přivolám kolegy z předsálí a všechny prosím o klid. Jsme ve třetím čtení zákona.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji. Pro ujasnění ještě připomínám, že tady se používá nepřesná terminologie. Když jde o A, tak je to skutečně ten komplexní pozměňovací návrh ústavně-právního výboru. Když jde o návrhy C, tak to není komplexní návrh, ale je to kompromisní návrh. Takže abyste věděli, o čem hlasujete.

S ohledem na průběh celé diskuse a na závěry garančního ústavně-právního výboru navrhuji tuto proceduru, přičemž upozorňuji, že zemědělský výbor, který také projednával tento tisk 30. dubna, měl jediný návrh, který budete možná, nebo spíše doufám, že ne, hlasovat pod B, protože on je obsažený už v tom komplexním

pozměňovacím návrhu pod písmenem A, takže by se stal nehlasovatelným, a pouze zpřesňuje – slovo odsouzeného nahrazuje slovy ve vlastnictví odsouzeného, nebo který odsouzený užíval, nebo kde se odsouzený zdržuje, čili to není nějaká věcná změna.

A nyní tedy k návrhu procedury. Navrhujeme následující proceduru: Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 přednesené ve třetím čtení nebyly. Čili jako první návrhy D1 a D2. Hlasováním o D1 a D2 se stávají nehlasovatelnými C1 a C11, protože jsou totožné s D1 a D2. A návrhy C a D jsou hlasovatelné, pouze pokud bude na konci schváleno A. Návrhy C2 a C3 – vždycky budu před každým říkat, o co se jedná věcně. Nebude-li schváleno C3, je nehlasovatelné C12. Návrhy C4 a C5 – to je to zvyšování trestních sazeb. Návrhy C6 a C7. Návrhy C8 až C10. Návrh C12 pouze v případě schválení C3. A návrh A – to je ten komplexní, ústavně-právní výbor – ten pokud bude schválen, tak nemůžeme hlasovat B zemědělského výboru. Nebude-li schváleno A, pak jsou nehlasovatelné C a D a v podstatě by to spadlo.

Takže navrhuji tento systém právě kvůli tomu, že došlo vlastně k takovým dvěma komplexním změnám v průběhu projednávání – jedna oficiálně nazývaná správně komplexní pozměňovací návrh A a druhá, která teď hýbe Sněmovnou a kterou bych spíše nazvala komplexně kompromisní návrh, což nezná ale jednacím řád.

Navrhuji tedy, abychom o této proceduře hlasovali, a pak bych vás provedla tou procedurou, pokud ji schválíme. Vždycky u každého jednotlivého bodu řeknu přesně, o co se jedná. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. O navržené proceduře nechám hlasovat. Přivolal jsem kolegy. Ještě to zopakují jednou. (Gong.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 380, přihlášeno 185 poslanců, pro 180, proti nikdo. Konstatuji, že proceduru máme schválenou.

Nyní přistoupíme k jednotlivým hlasováním. Prosím, paní zpravodajko.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji. Ústavně-právní výbor – vlastně to stanovisko ústavně-právního výboru, co teď budu číst, doporučuje návrhy D1 a D2, které jsou doplňující a terminologicky upřesňující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Hlasujeme o návrzích D1 a D2. Stanovisko navrhovatele? (Poslanec Feri: Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 381, přihlášeno 185 poslanců, pro 182, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Tím se stávají C1 a C11 nehlasovatelné, protože jsou totožné s D1 a D2.

A teď přistoupíme k tomu, o čem tady byl spor a diskuse celé projednávání tisku. Návrhy C2 a C3 – jde o týráním zvířat a jeho novou formulaci a o chov zvířat v nevhodných podmínkách. Jsou to návrhy C2 a C3. Ústavně-právní výbor doporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 382, přihlášeno 184, pro 87, proti 17. Tento návrh přijat nebyl. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Dalším návrhem je návrh C4 a C5. Proč jsou tam vždycky dva? Protože tam je návrh zvednout trestní sazbu v základní sazbě a zvednout trestní sazbu i v té kvalifikované skutkové podstatě, to znamená, když to jednání je více společensky škodlivé, čili proto je to dohromady. Týká se to v tomto případě § 303. Je to zanedbání péče o zvíře z nedbalosti, kde se doporučují zvednout sazby. Stanovisko ústavně-právní výbor nepřijal.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 383, přihlášeno 184, pro 69, proti 28. Ani tento návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Helena Válková:** Další jsou návrhy C6 a C7. Je to § 304 trestního zákoníku – pytláctví. Opět se doporučují zvednout sazby základní skutkové podstaty i kvalifikované skutkové podstaty. A ústavně-právní výbor tento návrh nedoporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 384, přihlášeno 184, pro 53, proti 56. Tento návrh nebyl přijat. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Dalším návrhem je návrhy pod písmenkem 300 – pardon, návrhy C6 až C8.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** To jsme teď hlasovali.

**Poslankyně Helena Válková:** C8 až C10 – děkuji za upozornění. A jde o § 305, neoprávněná výroba, držení a jiné nakládání s léčivými a jinými látkami ovlivňujícími užítkovost hospodářských zvířat. A v tomto případě také zaujal ústavně-právní výbor nedoporučující stanovisko.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 385, přihlášeno 184, pro 41, proti 40. Návrh nebyl přijat. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Pak je zde návrh C12, to je nepřekážení trestného činu. V tomto případě, protože jsme nepřijali ten návrh, který byl pod písmenkem C3, tak tento návrh podle mého názoru není hlasovatelný. Takže ten bychom vypustili. A pak už se blížíme k závěru.

Návrh A, čili ten komplexní ústavněprávní návrh, je stanovisko ústavně-právního výboru doporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 386, přihlášeno 186, pro 179, proti 1. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Helena Válková:** Potom návrh B je nehlasovatelný, protože jsme právě přijali áčko, a tím pádem jsme, pane předsedo, prošli celým hlasováním, které nebylo tak úplně jednoduché, ale naštěstí nedošlo k žádným komplikacím, takže můžu teď navrhnout hlasovat o zákonu jako celku. Ústavně-právní výbor navrhuje přijmout, zaujal doporučující stanovisko.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Přednesu návrh usnesení. "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Kohoutka, Radka Holomčíka, Jana Chvojky, Pavla Bělobrádka, Petra Gazdíka, Pavla Jelínka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 214, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 387, přihlášeno je 186 poslanců, pro 176, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, všem vám děkuji. Končím třetí čtení tohoto tisku.

Otevírám bod číslo

**Návrh poslanců Romana Kubíčka, Lukáše Černožského, Ivany Nevludové,  
Vojtěcha Munzara, Vladimíra Konička a dalších na vydání zákona,  
kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 236/ - třetí čtení**

Pan poslanec Roman Kubíček za navrhovatele už zaujal své místo. Poprosím zpravodaje garančního výboru, kterým je pan poslanec Martin Kupka, garančním výborem byl výbor kontrolní. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 236/3, který byl doručen 29. listopadu 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 236/4.

Ptám se zástupce navrhovatelů, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Není tomu tak. (Hlučné debaty především poslanců vpravo.) Já poprosím všechny přítomné o klid v sále! A otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Nikoho v sále nevidím, rozpravu tedy končím. Je zájem o případná závěrečná slova ze strany navrhovatele či zpravodaje? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou a přednášel jednotlivé návrhy a sdělil k nim stanovisko výboru. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kupka:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, procedura je v tomhle případě velmi jednoduchá. Nemáme žádný návrh legislativně technických úprav. Máme tu pozměňovací návrh obsažený v usnesení garančního výboru a pak návrh zákona jako celek.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Jednodušší procedura už skoro nemůže být. Přesto ji nechám odhlasovat. Aspoň dostanou šanci kolegové z předsádky se dostavit na hlasování o zákoně.

Takže hlasujeme o velmi prosté proceduře, pozměňovací návrh je pouze usnesení kontrolního výboru.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 388, přihlášeno je 184 poslanců, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Kupka:** Ten komplexní resp. výborový pozměňovací návrh zahrnuje rozšíření o to, aby bylo možné podobně ošetřit odměňování zaměstnanců nejenom Nejvyššího kontrolního úřadu, ale zároveň Národního bezpečnostního úřadu. V obou případech se totiž jedná o instituce, kdy zaměstnanci nejsou zaměstnáni v režimu zákona o státní službě, a rozvírají se tu nůžky v odměňování mezi těmi, kteří jsou, byť vykonávají vlastně velmi obdobnou práci, v režimu zákona o státní službě, a



právě pracovníky, kteří jsou v rámci NBÚ a NKÚ zaměstnáni. Cílem je zajistit takové podmínky, aby se tyto nůžky nerozvíraly, aby bylo možné přiblížit odměňování lidí v NBÚ a v NKÚ těm, kteří působí v režimu zákona o státní službě. To je v kostce obsah toho pozměňovacího návrhu obsaženého v tom výborovém usnesení.

Stanovisko výboru je kladné, pozitivní.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Kladné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 389, přihlášeno 184, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A budeme tedy hlasovat o zákonu jako celku. Přednesu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Romana Kubíčka, Lukáše Černohorského, Ivany Nevluďové, Vojtěcha Munzara, Vladimíra Konička a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 236, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 390, přihlášeno 184, pro 174, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Všem vám děkuji a končím projednání tohoto bodu.

Přečtu omluvu. Omlouvá se od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů pan poslanec Martin Kolovratník.

Otevírám bod

## 218.

### **Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ - třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů zaujala paní Hana Kordová Marvanová, kterou tímto mezi námi vítám, a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, pan poslanec Petr Dolínek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 247/6, který byl doručen 29. listopadu 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 2477.

Nyní s přednostním právem pan předseda klubu ANO 2011 poslanec Faltýnek. Máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Moc se omlouvám, že jsem to nestihl před otevřením tohoto bodu, ale chtěl bych poprosit o přestávku pro náš klub k této záležitosti, k tomuto zákonu v trvání deseti minut. Nežlobte se. Omlouvám se.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já této žádosti vyhovím. Je 10.10.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Prosím kolegy, kteří chtějí toto řešit, ke klavíru.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Přerušuji tedy jednání do 10.20.

(Jednání přerušeno v 10.10 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.20 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Je 10.20 hodin a budeme pokračovat v přerušném jednání a bodu 218. Já se ptám paní navrhovatelky, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. (Hluk v sále.) Paní navrhovatelko, máte zájem o vystoupení před otevřením rozpravy? Je tomu tak. Poprosím všechny, aby se už po přestávce usadili na svých místech. Prosím, máte slovo.

**Členka rady hl. m. Prahy Hana Kordová Marvanová:** Dobrý den, vážené poslankyně, vážení poslanci. Dovolte jenom na úvod třetího čtení opět představit návrh hlavního města Prahy jako zákonodárnou iniciativu. Jedná se o novelu živnostenského zákona a jejím cílem je zvýšit úroveň turistického ruchu a průvodcovských služeb ve velkých městech, v Praze, ale i po celé České republice.

Návrh byl původně předložen v určité verzi, ale protože se o něm jedná tady dlouho během roku, tak já jsem za předkladatele souhlasila s tím, že se nyní projednává ve znění hospodářského výboru, usnesení hospodářského výboru, které je kompromisní a které neznamená přesunutí průvodcovských služeb z volné do vázané živnosti, jak bylo původně navrhováno, ale má to zůstat jako volná živnost s tím, že by tam byla určitá registrace a vedlo by to k určitému zkultivování turistického ruchu a průvodcovských služeb. (Hluk v sále.) Takže prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Otevírám rozpravu a ptám se, kdo má zájem o vystoupení v rozpravě. Jako první se hlásí pan zpravodaj, pan poslanec Dolínek. Máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Já vás potom následně ještě seznámím s procedurou, nicméně bych vám chtěl říct, že hospodářský výbor navrhl a doporučil ke schválení návrh hlavního města Prahy s tím, že jednotlivá stanoviska pozměňovacích návrhů vám ještě řeknu potom u toho konkrétního hlasování. Chtěl bych také říct, že došlo k tomu, že v tuto chvíli byl gesčním resortem, což je Ministerstvo pro místní rozvoj, dán návrh na legislativně technickou úpravu, tím pádem bych ji načelil nyní, abychom o ní mohli potom i následně hlasovat.

Návrh na legislativně technickou úpravu pozměňovacího návrhu A, to je ten komplexní pozměňovací návrh, který si Sněmovna v druhém čtení osvojila jako ten nosič toho zákon, je následující.

V části druhé změna zákona o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu dojde ke změně v novelizačním bodě 1, a to tak, že v § 10b odst. 8 písm. a) se text čtyři nahrazuje textem tři a v § 10b odst. 8 písm. b) se text číslo pět nahrazuje textem číslo čtyři.

A k části čtvrté je účinnost, a to znamená, že v článku IV nově zní: Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. listopadu 2020, s výjimkou ustanovení článku I bodu § 18a, které nabývá účinnosti dnem 1. července 2020, a ustanovení článku II bodu 4 § 12 odst. 2, které nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2021.

Dělená účinnost ustanovení § 18a je legislativně technickým návrhem podmíněným přijetím pozměňovacího návrhu D3730 poslance Nachera, o čemž rozhodneme. (Silný hluk v sále.) Ta procedura, kterou vám potom řeknu, není příliš jednoduchá, tak poprosím, přestože ten hluk v sále je vysoký, abyste potom...

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás zrovna chtěl přerušit. Poprosím všechny, aby se usadili na svých místech, případně si vyřešili svoji diskusi v předsálí.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Tak abyste potom právě dávali pozor, ta procedura není jednoduchá. Zdůvodním proč. My už nehlasujeme o návrhu hlavního města Prahy, my hlasujeme o pozměňovacím návrhu, který vytvořil hospodářský výbor Poslanecké sněmovny svým hlasováním, a do toho ještě ingeruje jiné pozměňovací návrhy, které upravují tento pozměňovací návrh tak, aby v realitě a v praxi byl vůbec funkční. Takže proto prosím, je to vlastně zákon, který je předkládán a ve finále obsahově ani kraj, ani Praha, ani poslanec, ani vláda, ale de facto výbor, není to úplně běžná praxe, proto prosím dávejte pozor, v tomto případě je to poměrně unikátní záležitost. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Ptám se, kdo další do rozpravy. Pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já se jenom nejdříve krátce vyjádřím k tomuto zákonu. Nechci už mluvit příliš k průvodcům, i když se toho týká zejména tento zákon. Jenom k tomu, že tento zákon je také regulací podnikání, a když se to s regulací přezene, tak se možná vyřeší problém v Praze, která je pro turisty velmi lukrativní, ale může to způsobit i problém případně v jiných částech republiky, takže bych prosil vás všechny o určitý uvážlivý postup.

Ale přihlásil jsem se proto, abych se tady vyjádřil k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Nachera, který se týká možnosti regulace i zákazu pro obce, možnosti dát obcím formou nařízení možnost zakázat krátkodobé pronájmy, a to pouze nařízením

obce, to znamená, pouze rozhodnutím rady obce v určitém období, v určitou dobu. To znamená, blíží se nám dnes Vánoce, takže kdyby se teoreticky rada obce dnes sešla a rozhodla, že zakáže krátkodobý pronájem, který je spojen s ubytovacími službami na Vánoce, tak samozřejmě ti soukromí vlastníci by v takovém případě měli problém.

Proč o tom mluvíme? Protože toto je zásah do rozhodování o soukromém vlastnictví jednotlivých vlastníků. A my bychom měli vážít opravdu na lékárnických váhách, jakým způsobem umožníme ve veřejné moci vstupovat do soukromých vztahů a do soukromého vlastnictví. V takovém případě pan navrhovatel má zřejmě důvěru, že budou všichni radní ve všech obcích v budoucnu zvolení velice uvážliví při prosazování tohoto nařízení. Jestli budou mít nějaké zábrany pro to, jakým způsobem vstupovat do soukromého vlastnictví a jakým způsobem toto nařízení uplatňovat. Já třeba nemusím tu důvěru mít. Když vidím, že někteří radní nemají zábrany vyhlášovat například klimatickou nouzi v Holešovicích, tak se obávám, že nebudou mít zábrany velice masivně vstupovat do soukromého vlastnictví. Takže to je první důvod.

Druhá poznámka, kterou k tomuto nařízení mám, je, že takováto možnost zákonná pro obec je jenom prvním krokem na cestě, jak ovlivňovat soukromé vlastnictví. Dnes se to týká možného zákazu krátkodobých pronájmů, druhým krokem třeba potom může být, že rada obce bude rozhodovat o tom, komu může ten soukromý vlastník pronajmout, to může navázat, třetím krokem může být, že veřejná moc začne mluvit do toho, komu se dá vůbec prodat, komu ten vlastník může ten byt prodat a podobně. A já si myslím, že ta cesta, na kterou se vykračuje tímto pozměňovacím návrhem, je na konci velmi nebezpečná. Takže nakročení na tuto cestu vstupu do soukromého vlastnictví je z mého pohledu opravdu velmi nebezpečné.

Všichni si uvědomujeme, že krátkodobé pronájmy spojené s ubytovacími službami by měly mít také určitá pravidla, protože je to podnikání. Ale ten zásadní problém v tomto podnikání je, že většina těch ubytovacích služeb se dneska pohybuje v šedé zóně, že to ti vlastníci ani nepřiznávají, možná z toho ani neplatí daně a podobně. A prvním krokem by měla být snaha o to, aby se dostali z šedé zóny do té zóny legální. Teprve potom se můžeme bavit o nějakých pravidlech. Kdežto tento pozměňovací návrh dopadne pouze na ty, kteří to dneska přiznávají, kteří to dělají legálně, i když to může způsobovat problémy v těch jednotlivých bytech, a tímto návrhem, pokud bude uplatňován, se jenom ti, co to dneska dělají legálně, odeženou do té šedé zóny. Takže to způsobí pravý opak. Způsobí to daleko větší chaos a daleko větší problémy. A proto my budeme hlasovat proti tomuto návrhu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, kdo další má zájem o vystoupení v rozpravě. Teď se mi tu objevila faktická poznámka, pan poslanec Ferjenčík. Faktická, poté do rozpravy pan poslanec Nacher.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl jenom stručně reagovat na kolegu Munzara. Já jsem chtěl jenom říct, že i ti lidé, co bydlí v těch bytových domech, které v důsledku Airbnb jsou třeba velmi obtížné

obyvatelné, mají svoje majetková práva, a že to, že někdo udělá z bytového domu napůl hotel, rozhodně není v pořádku. A tohle je věc, kterou je také potřeba zvažovat. I lidé, co tam bydlí, mají právo na důstojný život, nejenom majitelé bytů, co to pronajímají turistickým zájezdům, které se tam jedou vylejt. A je potřeba zvažovat oba tyhle faktory.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dobré dopoledne. Nyní vím, že je přihlášen do rozpravy pan poslanec Nacher, nicméně mám tady s faktickou poznámkou pana poslance Munzara, takže prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Já bych chtěl reagovat na pana kolegu Ferjenčíka prostřednictvím vašim. Já bych mu rád a všem vám přečetl část toho pozměňovacího návrhu, abyste věděli skutečně, o čem se bude hlasovat: Obec může za účelem regulace vydat nařízení obce a nařízením podle odst. 1 může obec stanovit období, ve kterém je poskytování ubytovacích služeb v bytových domech, rodinných domech – takže se bavíme i o penzionech – nebo ve stavbách pro rodinnou rekreaci zakázáno. Já si myslím, že je to velice extenzivní. Chápu pana kolegu Ferjenčíka vašim prostřednictvím, ale já jsem tady o tom hovořil, že je to podnikání, a podnikání by mělo mít svoje pravidla, ale tento pozměňovací návrh je brutálním zásahem do soukromého vlastnictví! (Trvalý neklid v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Váلكová, poté pan poslanec Benda. Prosím.

**Poslankyně Helena Váلكová:** Milé kolegyně, milí kolegové, samozřejmě, že optikou toho, kdo bydlí v domě, který patří bytovému družstvu –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Paní poslankyně, já vás přeruším a pak vám dám více času a požádám vaše kolegy o větší klid. Děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Helena Váلكová:** Děkuji, pane místopředsedo. Ještě jednou rychleji. Naprosto souhlasím s tím, co tady řekl pan poslanec Ferjenčík vašim prostřednictvím. Tady se úplně zapomíná na základní práva, a protože jako zmocněnkyně pro lidská práva musím hájit i tuto skupinu, která tady občas není tak moc slyšet, těch, kteří žijí trvale v těch bytových domech, takže když slyším úvahy toho typu – zásahy do vlastnického práva, to jsme tady v minulých politických obdobích slyšeli tolikrát, a bylo to na úkor většiny obyvatel a občanů, že si myslím, že není namístě to posuzovat takto striktně, že tedy někomu škodíme, když mu omezíme trochu vlastnické právo, abychom to, na co mají právo ti, kteří tam bydlí v těch domech trvale, aby toto právo mohli tedy užívat, abychom jim je poskytli. Takže až o tom budeme hlasovat, tak si myslím, že bychom měli vzít v úvahu tu velmi nespokojenou, nešťastnou, mlčící většinu našich občanů velkých měst, která musí trpět to, co by jinak netrpěla, takové

to krátkodobé ubytování, hlučné ubytování, nekontrolované, nebezpečné. Sama jsem s tím v našem domě občas konfrontována. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Benda, poté pan poslanec Munzar, poté se mi přihlásila paní navrhovatelka Marvanová a poté pan poslanec Dolínek. Takže pan poslanec Benda. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, k té diskuzi, která se tady teď rozběhla, v podstatě nesouvisející, o regulaci Airbnb. Já souhlasím, že to je velký problém. Jestli se o něčem dá mluvit, že to je příležitost, tak je to to, co je teď načteno. Ústavně-právní výbor projednával v rámci novely občanského zákoníku povinnost správci domu sdělit, pokud chci nějakým způsobem využívat svůj byt nebo své vlastnictví na krátkodobé pronajímání. To je to, co pokládám za smysluplné a co by mělo vést právě ke kultivaci vztahů uvnitř jednotlivých domů. Ale ta představa, že tady jednoduchým škrtnutím a přidáním nějaké pravomoci obci, o které upřímně řečeno jsem hluboce přesvědčen, že ji Ústavní soud zruší, pravomoc obce regulovat podnikání v tomto rozsahu podle mého názoru Ústavní soud zruší, protože to je prostě příliš moc. Mít představu, že to tímto dokážeme zregulovat, když je skutečnost, na kterou poukazuje kolega Munzar, dneska je nějakých 10 až 20 % z celého toho rozsahu veřejně přiznáváno. Ti platí daně, ti se chovají slušně, ty chceme regulovat. Těch 80 %, která jsou pod tou hladinou, která přiznávána nejsou, stejně nezregulujeme, ani když vydáme nějakou obecně závaznou vyhlášku obce. Podle mě si to zaslouží mnohem hlubší diskuzi, a souhlasím s tím, že Airbnb se má řešit, ale mnohem hlubší diskuzi než způsobem, jako že se přinese a řekne, hodíme to na ty obce, ony si to vyřeší samy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a nyní tedy pan poslanec Munzar, poté paní navrhovatelka.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Já tady na paní poslankyně Válkovou vašim prostřednictvím. Ono se tam nejedná jenom o byty v bytových domech a nejedná se jenom o Prahu, jedná se o možnosti rodinné rekreace i v domech rodinných, a tomu nerozumím už vůbec, tomu pozměňovacímu návrhu, proč by nařízením, to znamená pouze rozhodnutím rady obce, obec zakázala někomu využívat svůj rodinný dům pro rodinnou rekreaci. Chápu, že se na to pan předkladatel dívá pouze z pohledu Prahy, ale musíme si uvědomit, že Praha je pouze jedna část České republiky. Máme tu další části a já si dokážu představit spoustu životních situací třeba v menších obcích, kde je jeden rodinný dům, který slouží jako penzion, slouží jako ubytovací služby a třeba nebude mít dobré vztahy s radou obce v místě, a může mu tohle způsobit komplikace. A můžeme si takových příkladů představit hodně.

Takže prosím, dívejme se na to, že skutečně se nejedná pouze o řešení těch problematických bytů v Praze, ale měli bychom skutečně jít postupnými kroky, jak tady říkal pan kolega Benda o tom, že by to nejdřív mělo být postupně nahlášení

apod., a ne přijít s pozměňovacím návrhem k zákonu, který se tohoto netýká, a rovnou tam vypálit zákaz nebo možnost pro radu zakázat ubytovací služby. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Teď pan poslanec Nacher se mi tady hlásí, nicméně já ho mám zaznamenaného jako do rozpravy, nikoliv s faktickou poznámkou. (S řádnou přihláškou.) Tak v tom případě přednost mají faktické poznámky, takže nyní prosím paní navrhovatelku Marvanovou, která se mi hlásila s faktickou poznámkou. Také do rozpravy? Také do rozpravy. V tom případě pan poslanec Dolínek.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. I já navážu právě v této části diskuze, protože se to týká tohoto bodu, tak jsem využil faktické. V tuto chvíli musím říct za sociální demokracii, že se na to díváme z pozice těch nájemníků, kteří jsou vlastně nejhorší v té trojčlence, nebo v nejhorším postavení. Když jste aspoň majitel bytu, tak se můžete v rámci SVJ dohodnout, že omezíte nakládání s nemovitostí. Když jste nájemce, tak nemůžete. Ale aspoň je šance se o tom bavit v tom domě. Ale když jste nájemník, tak vy nemůžete ani na to SVJ jít. To znamená, vy si ani nemáte kde stěžovat. Vy můžete jenom svému majiteli bytu, kde mu platíte nájem, říct, že se vám to nelíbí, že ve vedlejší se něco děje. Tím končíte. To znamená, nájemník je ten nejhůře postavený v celém tomto, co se děje.

Takže my trváme na tom, že regulace je potřebná, ale zároveň sociální demokracie říká, že je ale neakceptovatelné, aby proběhla tímto způsobem, že k zákonu o průvodcích si něco načtu. Není k tomu stanovisko krajů, obcí, není k tomu stanovisko Legislativní rady vlády, není k tomu stanovisko majitelů nemovitostí, nikoho. Prostě postrádá to veškerou fundovanou odbornou diskuzi. Prostě to sem bylo vystřeleno a je to nesmyslné. My hlavně trváme na tom, že musíme dát šanci slušným průvodcům, aby mohli podnikat a provádět turisty, a proto v tomto zákoně chceme, aby ten zákon byl dneska schválen. Proto uděláme všechno pro to, aby úprava průvodců proběhla, nepodpoříme tuto část, která by mohla u některých poslanců zablokovat přijetí zákona jako celku, ale zároveň žádáme paní ministryni, která už to ví, protože o tom jednáme několik měsíců, aby MMR velmi intenzivně rozběhlo ten proces interní, protože ta diskuze už vnitřně probíhá. Takže když MMR bude chtít, tak během tří měsíců je schopno určitě zkráceným legislativním procesem dostat nějakou normu na vládu, která by sem mohla přijít, a toto volební období to bude schopno vyřešit.

Ještě jedna poznámka. Nejsem tak zkušený jako pan poslanec Benda, nicméně jestli by pan předseda ústavně-právního výboru Benda, pardon, omlouvám se, mohl dávat pozor chvíličku – (Mpř. Píkal: Prosím mým prostřednictvím.) – prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem se opravdu právníků MMR ptal, jestli to není přilepek. Řešili jsme to právě, abychom se vyhnuli něčemu. Oni prošli judikaturu – (Mpř. Píkal: Čas, pane poslanče.) – to je technicky jenom, judikaturu. Není to v rozporu podle judikatury Ústavního soudu –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane poslanče, váš čas uplynul. Děkuji. Tím jsme vyčerpali v tuto chvíli faktické poznámky, takže nyní do rozpravy pan poslanec Nacher, poté paní navrhovatelka. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Pěkné dopoledne, dámy a pánové. Já nejdřív začnu tím pozměňovákem 3730 – to je to zmocnění obcí. Trošičku na vysvětlenou.

Za prvé. V tom systému je to tam rok. To znamená, že jsme se o tom mohli bavit před rokem, před půl, před dvěma měsíci, kdykoliv. To znamená, že to není tak, aby to nevyvolávalo dojem, to je jenom tak pro vysvětlenou, že tam bylo načteno před čtrnácti dny nebo kdy, a najednou jsou všichni udiveni.

Druhá poznámka. Ano, je pravda, netýká se to všech obcí. Dokonce se to netýká drtivé většiny obcí. Možná, jestli se to týká tří, tří měst – Prahy, Českého Krumlova, abych tak šacoval, Karlových Varů? Nevím. Ale právě proto, právě proto je nejefektivnější cesta zmocnění těm obcím, aby si to ony uměly a mohly na svém území regulovat. Na svém území, aby se to nedělalo centrálně, protože prostě pro drtivé množství všech obcí, měst to žádný problém dneska není. A ty obce – a podívejte se třeba na centrum Prahy, tak to jako problém mají a oni v rukou v této chvíli nemají žádný nástroj. Já moc nerozumím tomu – a já s kolegou Munzarem v mnohém souhlasím. Přece oba dva hájíme nějaký princip subsidiarity, aby si o těch věcech rozhodovali ti lidé nejbližší tomu místu. Ne my tady z Poslanecké sněmovny, aby si o tom rozhodli v té obci, jak to cítí.

A já primárně nemám ten svět nastaven jako negativně, že nevěřím tomu, že ti starostové a ta rada to hned okamžitě nějakým způsobem zneužijí. Dvojnásob, poprosím, bych podtrhl tento argument v momentě, kdy vlastně já ve spolupráci s Hanou Kordovou Marvanovou to navrhuji vlastně jako pražský poslanec, jakkoliv jsem tam v opozici. Takže by mi to mohlo být jednak jedno a jednak já bych měl být první, kdo by měl mít nějakou nedůvěru jako opozice, která kritizuje koalici. Takže já bych byl první tady v řadě, kdo by měl mít nedůvěru, že to třeba někdo pojme extenzivně, ten výklad. Ale na tomto místě bych chtěl poděkovat kolegovi Ferjenčíkovi, který zatím jediný z Pirátů k tomu něco řekl. Rád bych kolegy Piráty vyzval, aby se k tomu nějakým způsobem postavili, protože oni tady mají primátora, takže je to především jejich zájem, proto jsem nepochopil dneska ten návrh na to stažení. Stejně tak jako vysvětlím – a nejsem právník, kolegovi Munzarovi ten extenzivní výčet. No, ten je tam proto, aby když ta obec se pro něco rozhodne, tak aby se to nevymklo tomu, k čemu má to zmocnění, proto je to tam třeba extenzivnější. To znamená, aby prostě jakékoliv rozhodnutí té obce se znovu zpátky nevracelo s tím, že je protizákonné.

Já respektuji tu debatu, respektuji tu debatu, která proběhla na hospodářském výboru, i třeba jiný pohled například kolegů z Ostravy, jak jsem pochopil až napotřetí od kolegy Leo Luzara. Já to vnímám, že to je skutečně pohled vesměs pouze Prahy. Právě proto je to zmocnění obcí. Ale jak říkám, já bych poprosil kolegy Piráty, aby se k tomu nějak postavili, protože tu hlavu tedy teď tady mají oni. Pokud jde o tu základnu, což jsou ti průvodci, tak tam bohužel je to vlastně úplně totéž. Problematika průvodců se také týká zejména Prahy. Připomínám, že jsou to ti deštníkáři. A my jsme



vlastně v podobné pozici. Hlavní město Praha sem přišlo s návrhem vázané živnosti – to by tady neprošlo, to si pamatujeme všichni. Takže proto vznikl ten komplexní pozměňovací návrh těch dvou průkazek. I tak, i tak jsou slyšet samozřejmě kritické hlasy, takže i v tomto případě bych poprosil velmi korektně kolegy z pirátské strany, jestli by k tomu mohli vzít nějaké stanovisko, protože opět tu připomenu názor pana primátora, který formuloval ve svém dopise premiérovi, že já jsem tím svým pozměňovákem zrelativizoval ten původní návrh hl. města, který by ale tady neprošel a který samotní Piráti tady kritizují.

Takže já bych docela rád se v tom sám orientoval, takže jestli bych mohl stručně, jestli by k tomu něco řekli, abychom se opravdu nedostali do té absurdní situace, že to je tady vlastně věc, která se týká, já to přiznávám, zejména hl. města Prahy, tak aby to tady obhajoval tady koaliční poslanec, ale tam opoziční zastupitel. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní tedy faktické poznámky. Nejdříve paní poslankyně Černochová, poté pan poslanec Stanjura, poté pan poslanec Munzar. Prosím o klid v sále. Máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Hezké dopoledne, dámy a pánové. Já bych chtěla reagovat na svého předřečníka. Chtěla bych se ho zeptat, jak je to myšleno, protože jsem si nevšimla, že by se otevíral statut hl. města Prahy. Obci je tedy myšlena Praha, čímž pádem jeho prohlášení o tom, že to je nějaký princip subsidiarity a přenášení té působnosti na menší obce, tak tady neplatí, protože Praha má 57 městských částí. A starostové 57 městských částí nebudou o ničem rozhodovat, jejich rady. O tom bude rozhodovat Rada hl. města Prahy. Takže je liché to vaše sdělení, že tady ať si o tom rozhodují ti, kteří jsou nejniže. Ti o tom rozhodovat bohužel nebudou. Pakliže by o tom rozhodovali tito starostové, tak já o tom, jestli ten návrh podpořím, třeba budu přemýšlet, protože pan kolega má pravdu, problém v Praze to je.

Jsem starostkou na dvojce, kde to je obrovský problém. Dokonce jsem ve střetu zájmů, protože tento problém mám i u sebe v domě, jeden byt je pronajímáný nade mnou a pode mnou, takže si to peklo zažívám z obou stran. Na druhou stranu chci se zeptat pana kolegy Nachera, jak se to právo, v případě, že to projde, jak se bude vymáhat. (Hluk v sále.) Jak to bude probíhat v praxi.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Paní poslankyně, já vás přeruším, pak vám dám více času, a požádám vaše kolegy o větší klid. Pokud je na vás rozprava dlouhá, prosím, přesuňte své diskuze někam mimo sál. Děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Jak to bude probíhat v praxi. Například na prázdninové měsíce se tedy vyhlásí zákaz pronajímání, a jak bude? Bude tady běhat nějaké komando z hl. města Prahy, případně z městských částí, a bude kontrolovat, kdo toto nařízení porušuje? Jak bude probíhat vymáhání tohoto práva, které buďto tedy rozhodneme, že případně, nebo nepřípadně obcím?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní pan poslanec Stanjura. Pan kolega Profant se hlásí do rozpravy, případně, takže to až po faktických poznámkách. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Při všemu respektu k hlavnímu městu, já bych prosil, abyste debaty o problémech Prahy dělali na Zastupitelstvu hlavního města. Pro ten zákon je úplně irelevantní, kdo je primátorem, z které politické strany. Co na to říkají Piráti, když mají primátora, prostě není vůbec důležité v této chvíli. Co na to říkají Piráti jako politická strana, to mě zajímá. Ale to, že mají primátora, s tím nemá žádnou souvislost. Tak bych prosil – není to poprvé, obávám se, že to není naposled, kdy řešíme, a jako bychom byli na Zastupitelstvu hl. města Prahy, ale jsme v Poslanecké sněmovně, to za prvé.

Je férové přiznat, že se to týká zhruba tří měst. Jako dlouholetý komunální politik chci říct, že jsme zvolili nešťastně nařízení. To je příliš silný nástroj pro radu, když tak to měla být vyhláška trojího zastupitelstva, když už. Ale ne protiústavní. Jasně, nařízení není protiústavní, vyhláška je protiústavní. Já si to nemyslím, ale můžeme se o tom přít. Ale ten princip je úplně stejný.

Chtěl jsem mluvit o tom, co říkala před chvílí moje kolegyně. Přece když přijmu nějakou povinnost, mám tam nějakou sankci, tak klíčová otázka je, jak se to bude vymáhat. Kromě toho, že to případně schválíme. Kdo to bude kontrolovat? Sousedé budou udávat? Nebo já nevím jak. Je to opravdu nedomyšlené. Myslím, že to ten návrh zákona zatěžuje. Myslím, že návrh, aby to šlo řádným legislativním procesem, je naprosto namístě a nijak nezlehčuje ty problémy v těch městech, v kterých ten problém je. Opravdu ne. Ale pokud jste to chtěli řešit zvlášť, tak jste to mohli dát vlastní poslaneckou iniciativou – ono by to bylo skoro stejné, protože ten zákon tady přišel v listopadu 2018, když jsem se díval.

Jen tak mimochodem pro pana poslance Nachera. Ten pozměňovák načel koncem listopadu letošního roku, takže není to ani měsíc, proto o něm dneska debatujeme. 22. listopadu 2019 byl vložen do systému, pane poslanče prostřednictvím předsedajícího. Ten váš pozměňovák byl vložen do systému 22. listopadu 2019. Není to ani měsíc, takže neříkejme, že to je rok. Já vím, že tam jsou ještě ty staré. (Upozornění na čas.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Munzar s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Nacher.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Já chci ještě zareagovat na pana kolegu Nachera prostřednictvím pana předsedajícího. Ono se nejedná jenom o podmínky, protože tady mluvíme čistě o tom, že ten pozměňovací návrh obsahuje možnost zákazu. Možnost zákazu vůbec užívat to osobní vlastnictví a tuto službu poskytovat v určitých obdobích. A všechny ty lhůty jsou dány zákonem o obcích, protože se zase bavíme o nařízení obce. Což znamená, je to i nedostatečná lhůta pro ty vlastníky i pro ty, co mají třeba objednáno to ubytování, a jakým způsobem na to rychle reagovat. Myslím

si, že by to mělo být promyšlenější. Já jsem tady na začátku hovořil o tom, že pojďme se bavit o podmínkách, protože jsme si vědomi toho, že to v určitých oblastech, lokalitách, v centru Prahy, v určitých bytových domech způsobuje problémy. Ale tímto způsobem dávat takovouhle širokou pravomoc radě obce, jak zasahovat do osobního vlastnictví, je skutečně nad rámec nějakého i podle mě rozumného uvažování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A nyní pan poslanec Nacher s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové, já to nechci zbytečně natahovat, jenom drobné reakce. Principem subsidiarity jsem myslel samozřejmě přesun ze strany státu do obce, to znamená, v tomhle případě hlavního města Prahy. My jsme si to pak s paní starostkou tam řekli. Otázka dalšího by byla změna statutu hlavního města Prahy.

Pokud jde o ten navržený pozměňovací návrh, tak já jsem to říkal ve druhém čtení. Ten původní byl pod číslem 2570 a tam skutečně byla vyhláška. Nicméně podle dohody legislativců ze strany hlavního města a Ministerstva pro místní rozvoj vznikla dohoda, nebo respektive vznikla hrozba, že by ten návrh byl protiústavní. Proto se to změnilo a já jsem to načetl pod číslem 3730. Změnilo se to v to nařízení z té vyhlášky. Ale princip toho zmocnění tam je skutečně rok. To, že v inovované podobě tam je měsíc, to je pravda, ale to jsem také ve druhém čtení řekl.

Jinak ještě krátká reakce ke kolegovi Zbyňkovi Stanjurovi prostřednictvím pana předsedajícího. Tak já si myslím, že to je přece právo každého poslance se tady i někoho ptát, vy se nás taky ptáte. Tak já se legitimně ptám kolegů z pirátské strany minimálně na to, jak se k tomu postaví, protože mají primátora. To mi přijde fér právě proto, že mě tady všichni peskujete, že jde jenom o Prahu. To je přece odpověď. Jde jenom o Prahu, oni mají primátora. A zatím to tady obhajuju jenom já a Hana Kordová Marvanová. To mi přijde legitimní, to mi zase nevyčítejte, že se nemůžu zeptat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Já si dovolím podotknout, že pan poslanec Profant je přihlášen do rozpravy, a nyní prosím pana poslance Feriho s faktickou poznámkou, která je v tuto chvíli poslední. Prosím.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já už z některých vystoupení cítím, že se to stane velmi brzy politickým tématem číslo jedna. Myslím výsledek tady toho hlasování. A proto vystupuji, poněvadž nechci, aby ta debata byla, že ten, kdo nepodpoří pozměňovací návrh pana kolegy Nachera prostřednictvím pana předsedajícího, považuje současnou právní úpravu Airbnb za naprosto v pořádku. To vůbec není pravda. Já si myslím, že pronajímatelé by měli dostát svým veřejnoprávním povinnostem, poplatkovým

povinností. Myslím si také, že sousedé by měli mít jasnou možnost se bránit například žalobou posesorního typu, to znamená žalobou z rušené držby.

Ale nemyslím si, že je v pořádku přijímat takto zásadní opatření pozměňovacím návrhem. Kvůli pár slovům tady přijímáme celé zákony a procházíme celý legislativní proces. A jsou to drobnosti. A najednou tady máme naprosto klíčovou věc – hovořím taky jako pražský poslanec – a dává se to tady drobounkatým pozměňovákem jako přílepek. To nepovažuji za úplně vhodné. (Silný hluk v sále.)

A co se týče otázky nařízení nebo vyhlášky. Nemyslím si, že by vyhláška byla protiústavní. A myslím si, že když přijmeme tady to, tady ten návrh, který významně omezuje držbu vlastnického práva jako úplného právního panství nad věcí, tak bude protiústavní to, co tady přijmeme, a velmi se dostaneme do konfliktu s Ústavním soudem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Michálek. A já poprosím o klid v sále. Děkuji. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, faktickou poznámkou reaguje řečník na průběh předchozí rozpravy. Takže pan kolega Nacher se mě ptal, jak se stavím k Airbnb. Já to velmi rád připomenu. Já jsem předložil několik návrhů k Airbnb a bohužel kvůli hlasům ANO v této Poslanecké sněmovně nebyly schváleny. Dokonce jsme je předložili spolu, prostřednictvím předsedajícího Patriku, takže si to určitě dobře pamatuješ. A bohužel Ministerstvo financí nezajistilo tu efektivní regulaci, aby ty poplatky odvádělo přímo Airbnb. A já si myslím, že efektivní regulace je finanční regulace na prvním místě. Pokud neuděláme finanční regulaci, tak něco zakazovat nebo přikazovat nepovažuji za úplně šťastné.

Na druhou stranu v Praze jsou specifické podmínky, a byť ten pozměňovací návrh není úplně domyšlený, jsou tam nějaké nedostatky, tak je to delegováno na samosprávu a ta si bude moci rozhodnout, v jakém rozsahu to uplatní nebo neuplatní. A já věřím, že naše samospráva je v tomhle rozumná a je to bez ohledu na politickou reprezentaci. Existuje tedy přezkumný mechanismus prostřednictvím Ministerstva vnitra, respektive Ústavního soudu, takže to není žádná bezbřehá kompetence, která by neměla žádnou kontrolu.

Takže z tohoto důvodu já ten pozměňovací návrh, který se týká možnosti obce vydat nařízení, kterým reguluje ubytování, podpořím. Ale tím nepředjímám jakkoliv diskuzi v rámci hlavního města Prahy. Tam je to o tom, aby si oni vydiskutovali, aby to nezasahovalo do oprávněných zájmů vlastníků, do vlastnického práva, nějakým excesivním způsobem, ale skutečně to vyřešilo ty sousedské problémy.

Taky jsem chtěl připomenout, že v rámci ústavně-právního výboru jsme schválili jeden pozměňovací návrh, který určitým způsobem posiluje práva sousedů, a taky jsme se dohodli s Ministerstvem pro místní rozvoj, že k tomu vydá návod. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za přesné dodržení času a nyní paní poslankyně Černochová, poté pan poslanec Čížinský s faktickými poznámkami. Znovu poprosím o klid v sále. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych tedy chtěla poprosit paní doktorku Kordovou Marvanovou, jestli by mi mohla odpovědět na tu otázku, jak se to bude prokazovat, jak se to bude vymáhat. Protože pokud to tedy je nařízení, tak tady nepředpokládám, že to bude správné řízení, že tedy by někdo posílal nějaké upozornění, probíhalo nějaké místní šetření poté, co se nám podaří doručit vůbec to, že někdo ten byt musí zpřístupnit. Prostě mě zajímají ty technikálie, jak se to fakticky bude vymáhat, jak to bude probíhat. Protože já jsem ta poslední, která bych si přála, aby se tady obnovily nějaké uliční výbory, kde lidé prostě budou udávat jeden druhého. A pokud tedy na té radnici bude důvodné podezření, že někdo takto ty byty přes nařízení rady pronajímá, tak jak se bude doručovat korespondence, jaké tam budou lhůty. Jestli jste o tom přemýšleli v této rovině. Protože to si myslím, že by nás jako zákonodárce mělo zajímat. Protože dávat tedy nějaké zmocnění v podobě nařízení radě, v tuto chvíli tedy hlavně hlavního města Prahy, pokud se zároveň Zastupitelstvu hlavního města Prahy nezmění statut a zákon o hlavním městě Praze, tak vidím, že tady budeme zase bezzubí, a naopak to v té společnosti vyvolá ještě další otazníky a bude i ze strany těch nájemníků, o kterých jste tady mluvili a které chcete hájit, čímž větší tlak na ty malé samosprávy, které s tím ale bohužel fakticky nebudou moci vůbec nic dělat nadále.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dovolím si upozornit, že paní navrhovatelka byla již před vaším předchozím vystoupením přihlášena do rozpravy a čeká na tu možnost pravděpodobně odpovědět.

Pan ministr Plaga se nám omlouvá z dopolední části jednání z pracovních důvodů.

A nyní dvě faktické poznámky, ještě pan poslanec Dolínek a pan poslanec Čížinský. Prosím.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Jenom to, čeho jsme poslední půlhodinu svědky, je to, o čem jsem mluvil v prvním příspěvku. Nemá se takto postupovat při tvorbě zákonů. Nemá se takto načítat něco, prostě je to ukázka toho, jak se nemá tvořit legislativa. Všechny dotazy, které zde padají, všechno, co zde zaznívá, mohlo být vysvětleno v připomínkovém řízení, následně v prvním čtení, ve druhém čtení, na výborech. Toto je přesně ukázka, proč se to tak nemá dělat. Já žádám pana poslance do budoucna, aby to tak nedělal! Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Čížinský s faktickou poznámkou.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych se rád přece jen toho návrhu zastal, protože ta situace je skutečně velmi vážná. Kdo bude říkat, že to je problém Prahy, tak má pravdu a současně nemá, protože ten problém Prahy je také problémem všech, kteří do Prahy jezdí studovat, do Prahy jezdí pracovat. Těch všech se týká také to, že prostě jeden byt, který je využíván nevhodně, omezuje vlastnická práva všech těch okolo, protože pokud někdo bydlí v domě, kde v jednom bytě je jedna neustálá party, tak samozřejmě je fajn říkat "volejte policisty", ale všichni víme, že to úplně přesně nefunguje.

Dalším faktorem pochopitelně je, že tyto byty, a to je fakt, prostě chybí na dlouhodobém nájemním trhu. To znamená, problém je, je potřeba ho řešit a já jenom garantuji, že určitě v zastupitelstvu, aspoň za lidi, kteří jsou tam za nás, bude vůle dát to k dispozici městským částem, stejně jako to probíhá vždycky, když se nějaká vyhláška nebo nařízení dělá, je vždycky tendence respektovat názory městských částí, protože ony jsou tomu problému nejbližší.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní se mi hlásil s faktickou poznámkou pan poslanec Adamec, nicméně faktické poznámky přihlášené elektronicky mají podle usnesení Sněmovny přednost, takže nyní pan poslanec Baxa, poté pan poslanec Munzar a poté pan poslanec Pávek. Prosím.

**Poslanec Martin Baxa:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych ve svém krátkém příspěvku navázal na vystoupení paní kolegyně poslankyně Černochové. Já nevím, jestli se paní doktorka Kordová Marvanová opravdu hlásila s tím, že by chtěla k tomuto tématu pohovořit, ale ono se to vlastně netýká v tomto případě jenom Prahy. Já jsem primátorem města, kde už se Airbnb rozběhlo ne tak, aby nám způsobovalo nějaké vážné problémy, ale já jsem přesvědčen o tom, že paní poslankyně Černochová upozornila na závažný principiální problém, to znamená, na co svěřovat v tomto případě radě obce nějakou kompetenci v oblasti, kde já si se svou relativně dlouholetou komunální praxí opravdu vůbec neumím představit, jak by se toto vymáhalo, jakým způsobem by se toto mohlo řešit, protože na první pohled to tak hypoteticky vypadá, že by to mohla být zajímavá cesta, jak se s problémem, v tomto případě Airbnb, vypořádat, ale skutečně, byť si jenom hypoteticky představím, že by naše rada třeba takové nařízení přijala, tak jak ten druhý den budeme v této věci postupovat.

Já si myslím, že bychom se neměli nechat zmást tím, že toto vypadá jako účinný regulační nástroj, protože jsem bytostně přesvědčen o tom, že by to byl naopak neúčinný regulační nástroj a jenom by v tomto případě mohl vyvolat kroky, které by vedly spíše k omezování svobod, které my určitě omezovat nechceme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já požádám pravou část sálu o klid. Bude pokračovat pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Já jsem velice rád za vystoupení pana kolegy Čížinského vaším prostřednictvím, protože já velice respektuji debatu o těch problémech, které tento způsob pronajímání bytů způsobuje v jednotlivých bytových domech.

Ale pan kolega Čížinský tady hovořil ještě o té druhé věci, a to je o tom, že to je i nástroj, jakým způsobem uvolnit některé byty na trh s byty. A to je ten první krok, před kterým jsem ve svém úvodním vystoupením varoval, že to je první krok k tomu, jak veřejná moc bude mluvit, nebo chce mluvit do osobního vlastnictví a užívání osobního vlastnictví bytů a domů. Tohle je první krok. Druhým krokem může být mluvení do toho, komu se může byt pronajímat. Třetím krokem mohou být nadměrné metry, čtvrtým krokem bude určování, komu se může nebo komu se nemůže prodat osobní vlastnictví. Je to velice nebezpečná cesta, na kterou se někteří kolegové chtějí vydat. Já jsem rád, že to pan kolega Čížinský vaším prostřednictvím řekl, že v tom pozměňovacím návrhu je skrytá i ta druhá motivace. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Pávek, poté pan poslanec Adamec a poté pan poslanec Čížinský. Prosím.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo. Milé kolegyně, milí kolegové, já možná půjdu úplně proti proudu, protože mně přijde smutné, že tady řešíme něco, co si má vyřešit každá samospráva sama za sebe. Každá samospráva je oprávněna vydat obecně závaznou vyhlášku, která reguluje jakékoli téma na jejím území. Je velmi pravděpodobné – a to platí i o těch průvodcích, to neplatí jenom teď o tom ubytování. Praha si má tyto věci vyřešit formou, která je k tomu určená, a to je obecně závazná vyhláška. Je velmi pravděpodobné, že narazí u Ministerstva vnitra, tak jako většina samospráv se svými obecními vyhláškami. No tak si dají ten ping-pong, jako to dali všichni, a skončí to u Ústavního soudu a Ústavní soud ve svém nálezu potom konstatuje, zda a jak ty věci mají být regulovány v rámci samospráv. Ale je podle mě naprosto nešťastné, že se obě témata dostala na půdu Poslanecké sněmovny, která má řešit zákony, která má řešit obecně závazné normy pro celou republiku. Místo toho se tady handrkujeme o něčem, o čem se mají handrkovat na Zastupitelstvu hl. m. Prahy, potažmo na zastupitelstvech jejích městských částí. To považuji za velmi nešťastné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Adamec, poté pan poslanec Čížinský, poté další.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pochopil jsem, že se musím přihlásit elektronicky, jinak bych tady asi čekal do soudního dne.

Já se přiznám, že já nejsem velký zastánce nařízení rad ani obecních vyhlášek, protože vlastně vyhláška je aplikace práva, a vymahatelnost, pokud tam není zcela jasná a zřejmá, tak to nemá vůbec cenu vydávat vyhlášky, pak to jsou jenom proklamace. To samé platí o těch nařízeních.

Ale tady je problém jiný. Tady prostě zasahujeme do práv vlastníků nemovitostí. Já si myslím, že – a chtěl bych vidět ty radní, kteří takto zmocněním prostě budou omezovat soukromé vlastnictví. To fakt myslíte vážně, že by radní toto měli dělat? Já si to tedy vůbec nemyslím. To přijdou radní Prahy, že těch prázdných bytů tady je moc, takže to Airbnb je k ničemu, že potřebují byty pro někoho jiného? To budeme ty byty znárodňovat tady nařízením rady? Jestli to takhle chceme, tak já jsem tedy proti!

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Já si dovolím podotknout, že samozřejmě i přihláška z místa je možná, jenom to déle trvá, než se člověk dostane ke slovu.

Nyní pan poslanec Čižinský, poté pan poslanec Feri a poté další.

**Poslanec Jan Čižinský:** Děkuji. Já bych rád zareagoval na pana kolegu Munzara prostřednictvím pana předsedajícího. Pane poslanče, vy jste to celé schválně chtěl zkroutit. To, co jste vy říkal, to jsem já neříkal. Je velký rozdíl – a veřejná moc vstupuje skutečně do toho, jestli je něco byt a jestli je něco ubytovna. To je jiná kolaudace, jiné požární předpisy, je to prostě něco úplně jiného. A je to v pořádku. Pokud mluvíme o tom, že veřejná moc říká majiteli, jak má svůj majetek spravovat, tak toto je ten nástroj a já po takovém nástroji jinou formou nijak nevolám. Ale je prostě pravda, že ubytovna splňuje úplně jiná kritéria než byt. A je to mimo jiné také proto, že v domě, když se nějaký byt používá jako ubytovna, tak to ovlivňuje úplně všechny ostatní. Dokonce prostě v nějakých domech, které už překonaly nějaké procento bytů, které jsou využívány jako ubytovny, tak v takovém domě se už prostě nedá bydlet. Takový dům už potom slouží jenom jako ubytovna. A to je fakt, to není, že bychom si to někdo vymysleli nebo že bychom to někdo chtěli. V ideálním světě je to tak, že všichni v ubytovně se chovají řádně, stejně jako tam bydlí dlouhodobě, mají krásné vztahy, ale víme, že v ubytovně prostě není možné toho docílit.

Takže navrhovaná úprava směřuje jenom tam, aby nebyli spoluvlastníci ruinováni a vyháněni z domů prostě proto, že ten dům funguje jako ubytovna.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Feri, poté paní poslankyně Černochová, ale ta svoji přihlášku stáhla. Poté další. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Ty argumenty, které se většinou v debatě o omezování Airbnb vyskytují, jsou takové trošku na vodě. Když tady zmocníme radu, aby vydala nařízení, a tím pádem řekla, že v nějakém období – mimochodem, co to je období, je to deset dnů, dvacet dnů, je to celé léto? Co když si hoteliéři zlobbují nějakou městskou radu, nedej bože, a ta to zakáže na jedenáct měsíců? Tak co? Je to v pohodě, nebo to má rdousící efekt? Já si myslím, že to má rdousící, efekt a myslím si, že Ústavní soud by takový návrh okamžitě smetl ze stolu. Ale je to skutečně úleva pro ty ostatní vlastníky sousedních bytových jednotek, když po 60 dnů v roce např. budou mít klid, a pak tam bude ten nepořádek?



Netvaříme se, že vlastníci nemovitostí za současné situace nemají žádné soukromoprávní nebo veřejnoprávní nástroje, jak se bránit tomu, že se vedle nich v bytě koná na Airbnb nějaký mejdan. Ty nástroje tady jsou, ať už je to ta policie. To, že tady zmiňujeme, že to tak jako nefunguje, tak to je potom výtkou samozřejmě na tu samosprávu, aby si tu městskou policii nějakým způsobem lépe pohlídala, je-li to tak zásadní problém v tom daném místě. Stejně jako jsem tady zmínil už nástroje soukromoprávní. Čili příležitostí tady přijímat něco, co má rdousící efekt a co – nedovedu si představit odůvodnění nebo nálezy Ústavního soudu, kde by se v tom odůvodnění vypořádával s tím, že toto je prostě v souladu s čl. 11 Listiny, že to je v pořádku, že to můžeme takto široce udělat, připravit, a ještě za takto nestandardních legislativních podmínek. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní tedy čtyři další faktické poznámky. Nejdříve paní poslankyně Černochová, poté pan poslanec Michálek, poté pan poslanec Stanjura. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Já vašim prostřednictvím k panu poslanci Čížinskému. Ona není veřejná moc jako veřejná moc. Veřejná moc je mocí zejména státní, pak samozřejmě i obce jako veřejnoprávní korporace disponují nějakým oprávněním, ale tady skutečně je pochybnost, jestli tímto subjektem by měla být rada. Protože pan kolega učil latinu, takže to můžu říct tak, jak to stojí tedy v římském právu: secundum et intra legem – vždy pouze v mezích a na základě zákona. A o tom se tady bavíme. A zatím mi nikdo nebyl schopen říct, jakým způsobem a na základě jakých sankcí, na základě jakých oprávnění někdo bude chodit k těm lidem do bytu a fyzicky je v těch bytech kontrolovat. Žádné takové oprávnění, žádný takový zákon, který by toto umožňoval, tady není.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní navrhovatelka se v tuto chvíli přihlásila i k faktické poznámce, takže je třetí. Pan poslanec Michálek, pan poslanec Nacher, poté paní navrhovatelka. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dovoluji si požádat o přestávku 25 minut na poradu poslaneckého klubu Pirátů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Tak já tomuto návrhu vyhovím, pokud s tím není nějaký... Já se omlouvám, bohužel tato možnost tu není, takže nyní pauza na poradu poslaneckého klubu Pirátů. Přerušuji toto jednání do 11.38 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.13 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.38 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat po přestávce na poradě poslaneckého klubu Pirátů, kteří již přicházejí. Nevím, jestli nám chtějí s přednostním právem sdělit stanovisko, nicméně pokud tomu tak není, tak se nyní vrátíme k faktickým poznámkám. Jako první je zde s faktickou poznámkou přihlášen... Ta vlastně proběhla, takže nyní prosím pana poslance Nachera, který je přihlášen s faktickou poznámkou. Pokud pan poslanec Nacher není v tuto chvíli přítomen, tak faktická poznámka propadá a měla by s faktickou poznámkou vystoupit paní navrhovatelka, kterou jsem již zahlédl, přichází, takže počkáme. Tak, prosím paní navrhovatelku, která je nyní přihlášená s faktickou poznámkou. Teď na vás přišla řada s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Profant. Prosím, vaše dvě minuty.

**Členka rady hl. m. Prahy Hana Kordová Marvanová:** Já jsem chtěla jen stručně faktickou poznámkou reagovat na některé dotazy a hlavně upřesnit nebo ujasnit, že návrh, který zde přednesl a předložil pan poslanec Nacher, vlastně vznikl na základě široké dohody hlavního města Prahy, za které jsem tedy jednala já, a Ministerstva pro místní rozvoj, protože obdobný návrh tady už byl. Padl v souvislosti s projednáváním zákona o místních poplatcích, ale byl legislativně a ústavně neschůdný. Proto jsme, protože tento návrh jako Praha podporujeme, požádali o pomoc pana poslance Nachera a po nezbytných legislativních úpravách tento návrh byl skutečně zkontrolován a přepracován na základě stanoviska odborníka na ústavní a správní právo z Legislativní rady vlády a také s legislativou jak magistrátní, tak Ministerstva pro místní rozvoj. Tak vznikl ten upravený návrh, který pan poslanec Nacher předložil. Já mu za to děkuji, protože je to dlouhodobý problém a bohužel se ho nepodařilo vyřešit v souvislosti s novelizací zákona o místních poplatcích, proto ho řešíme nyní. Pokud se ho nepodaří vyřešit, nezbude Sněmovně, samozřejmě případně vládě, než aby urychleně se tím opět zabývala.

K těm dotazům, které tady padly. Tak pokud jde o vymáhání dodržování těch povinností, tak nařízení rady, které by bylo vydáno, vlastně reguluje státní správu a dodržování povinností podle živnostenského zákona je v pravomoci kontrolovat, je v pravomoci živnostenských úřadů, což jsou jednotlivé živnostenské úřady třeba v Praze městských částí. Samozřejmě ty nástroje nejsou úplně dokonalé, ale to vyplývá z toho, že obecně pokud se děje podnikání v bytě a byt je uzavřený prostor, nelze prolomit tedy ochranu soukromí, tak nelze do toho bytu vstoupit. Nicméně kontrolu by prováděly standardně (upozornění na čas) živnostenské úřady.

Poslední poznámka. Já bych moc prosila, pokud byste to vyřešili teď v tomto zákoně, ušetříte si budoucí debatu problému – (Místopředseda Píkal: Jste ještě přihlášená do rozpravy, takže ještě bude možnost vystoupit.) – který je opravdu masivní ve velkých městech. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Profant a poté pan poslanec Nacher, jestli můžeme takto. Takže prosím pana poslance Profanta. Pan poslanec Profant stahuje, takže prosím, pan poslanec Nacher. Poté se dostaneme zpět do rozpravy, možná.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, já jen dvě stručné poznámky. Zprvė nemůžu nereagovat na ta slova, která tady řekl zpravodaj, kolega Dolínek, protože ono to pak vypadá skutečně, že člověk tady něco někde načtl na poslední chvíli a podobně. První verze návrhu zmocnění pro obec jsme připravovali s odborem legislativy na magistrátu ještě za předchozí rady, když byl kolega náměstek. A tam bylo tenkrát, to musím přiznat, že by to zmocnění směřovalo k vyhlášece, nikoliv k nařizení. Pak došlo k tomu, co říkala tady Hana Kordová Marvanová. Tolik jen z hlediska nějakého časového.

Jinak poslední k tomu a pak už asi pojďme hlasovat, protože se točíme podle mě v kruhu. Souhlasím s tím samozřejmě, vlastnictví je nedotknutelné. Nicméně platí to, že právo jednoho končí tam, kde začíná právo druhého. Je potřeba si uvědomit to, že i ten vlastník, který tam skutečně bydlí, má nějaká svá práva. Když se potom zeptáte těch lidí, tak samozřejmě pro ně se ta situace mění, znatelně. Z hlediska nákladů, nepořádku, z hlediska všech těch věcí, které s tím bydlením samozřejmě souvisí. A já jsem tady neslyšel, snad s výjimkou samozřejmě předkladatelky a kolegy Čížinského, že by někdo řekl, že i tito lidé mají nějaká práva. I ten, kdo tam bydlí. Ještě kolega Ferjenčík to řekl. Tak přece je to o tom vyvažování.

Jinak když si vzpomenu, jak byl koncipován tenkrát návrh té vyhlášky, tak se vycházelo z nějakých zkušeností ze západních metropolí, kde máme ty extrémy – v Berlíně to zakázali tuším úplně, nebo to omezili na 30 dnů. Koncept byl připraven tak, že by to ta obec omezila na nějaký počet dnů, třeba 150 dnů v roce, pokud se SVJ nedomluví na nějakém vyšším limitu. To znamená, tady o nějakém úplném zákazu nikdy nebyla ani řeč. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuju. A nyní s poslední faktickou poznámkou v tuto chvíli pan poslanec Třešňák. Prosím.

**Poslanec Petr Třešňák:** Pěkné poledne. Jenom v rychlosti, protože původní debata o samotném zákonu, který měl regulovat průvodcovské služby, se posunula dost k ubytovacím službám, tak bych zde chtěl pouze poznamenat to, že tak jak je to napsané, jsou tam ty rodinné domy, tak to opravdu může způsobit plno problémů nikoli v Praze, ale na malých obcích. A já chápu, že pražský problém to řeší a nějakým způsobem je to nutné řešit.

A možná ještě jednu věc poznamenám. Skutečně tak jak je to napsáno, tak to řeší ubytovací služby, ale bude to dotaz možná na kolegy, možná na Patrika Nachera prostřednictvím pana předsedajícího, kolik těch kapacit v Praze procentuálně je pronajímáno nebo funguje podle ubytovacích služeb a kolik je pronajímáno podle občanského zákoníku. To si myslím, že pokud to druhé a pokud většina je například podle občanského zákoníku pronajímána jako krátkodobý pronájem, tak by to tento pozměňovací návrh úplně neřešil.

Proto si dovolím navrhnout, jestli bychom nemohli vrátit tuto novelu do druhého čtení, protože si myslím, že by tam šlo mnoho těchto věcí opravit.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Budu to brát jako návrh. A nyní se tedy dostáváme do rozpravy. Pan poslanec Ferjenčík se hlásí do rozpravy, nebo s faktickou? Do rozpravy. Tak já si vás zaznamenám. A teď jsme se dostali do situace, kdy je přihlášen pan poslanec Klaus, ale zeptám se ho, jestli by dal přednost paní navrhovatelce, která nemá možnost se přihlásit písemně. Nedal? Tak prosím pana poslance Klause. (Rozruch v sále.)

**Poslanec Václav Klaus:** Dobrý den, dámy a pánové. Možná ještě budu vystupovat ke školskému zákonu, tak vám nepopřeji hezké Vánoce teď.

Chtěl bych se vyjádřit k Airbnb, k tomu pronajímání bytů pro účely krátkodobého ubytování, a jak vážný problém to je, či není. Tady zcela bez emocí, když se na to podíváme, tak to má dva aspekty. Jeden je ten, že dochází ke změně paradigmatu a mladí lidé nějakým jiným způsobem využívají taxislužbu, ubytování a další věci, než je třeba zvyklá starší generace. Abych zůstal sám u sebe, já když chci jet taxíkem, tak na něj většinou v centru ještě stále zamávám. Oni se hrozně diví, že se jim to nestalo už rok. Nebo volám slečně na centrálu a oni mi nějak jako řeknou, kdy to auto přijede, nebo mi přijde esemeska a já takhle jedu. Moje děti se na to samozřejmě koukají, jako kdybych byl dinosaurus, protože mají nějaké ty aplikace, kde vidí, jak to autíčko jezdí.

Úplně podobně je to s ubytováním v cizině. Já když někam jedu, tak mám jako pocit, že jako seriózní člověk jdu k hotelu a tam mě vítá portýr a jdu se ubytovat. Když budu spokojen, tak tam budu bydlet i příště. Ale čím dál větší část mladší generace, nebo takových lidí, kteří mají mladický duch, se prostě ubytovává u někoho v podnájmu. To je věc, se kterou podle mě se nedá nic dělat. To je prostě změna toho, jak se lidé chovají. A žádný poslanec ani nikdo jiný s tím nic nenadělá.

Co je problém, je, že velká část tohoto nového byznysu se nikterak nedaní. To znamená, že člověk má byt, ten seriózně pronajme na smlouvu, třeba na dva roky nebo déle, ale pronajme to člověku, který takovýchto bytů si pronajme dvacet a ty pak jede normálně úplně stejně jako hotel a neplatí z toho žádné daně. Takže tady musím říct, že to řešení, které musí přijít, je jedno jediné, a sice tyto věci zdaňovat. My můžeme samozřejmě donutit Airbnb a ubery a všechno, ať dají českému státu data, ať víme, když tady chtějí podnikat, kolik toho tam jaksi proběhlo, aby to stát zdanil. Český stát dokáže velice tvrdě zakročovat proti obchodníkům. Česká obchodní inspekce dělá fiktivní nákupy a všechno možné další. Čili stejným způsobem by se dalo jaksi potírat nelegální ubytovávání, ze kterého se neplatí žádné daně. Toto má stát dělat. Nedělá to. Poškozuje české hotely a další věci. A místo toho vždycky přijde pár jako myslitelů tady, velice často tedy poslanec Nacher, a teď vymyslí nějaký přílepek, kterým se to má jako vyřešit. To žádné řešení není. Je to úplně stejně jako s těmi průvodci.

Vy tady vymyslíte nesmyslný průvodcovský zákon a ten problém je zase ten, že ti lidé akorát neplatí daně! Oni stojí s deštníkem, slibují lidem, že je zadarmo provedou Prahou, no a potom v nějaké restauraci na závěr oni jim platí spropitné, které nedaní. Kdyby to danili, tak je to jiný marketing a zkrátka služba jako kterákoliv jiná. Čili český stát a poslanci tady vládní, místo aby tlačili na ministryni financí a Ministerstvo

průmyslu a nevím, kam všude to spadá, aby se z toho platily daně a bylo to normální podnikání jako každé druhé, tak tady vymýšlíte nesmyslné zákony, že tamhle přijde nějaké obecní zastupitelstvo a budou lidem zakazovat, kdo smí pronajímat a kdo nesmí. To samozřejmě pak hraničí s tím, že řada obecních rad jsou lehce jurodivé. Tamhle pan poslanec Čížinský má klimatickou nouzi, no tak klidně taky pak dokáže určovat lidem, kdo smí pronajímat byt a kdo nesmí. To přece jsme pak na hraně vyvlastňování.

Čili vraťme meritum tohoto zákona k tomu, o čem je, to znamená, každý ať podniká, jak umí, v rámci zákona, ale platí z toho daně. Tím bude celý problém vyřešen, ale nikoliv tímto komickým přílepkiem k úplně jinému zákonu, abychom řešili takto vážný problém. Čili stojí to za to, ať vlada nače, ať se tady do krve hádáme a přijme se nějakým způsobem opatření, které jim to bude upravovat, chránit slušné české pronajímatele, chránit hotely atd.

No a poslední věc. Tak snad aspoň tamhle na té části politického spektra ctíme soukromé vlastnictví. (Ukazuje doprava.) Tak přece ten majitel má právo taky říkat, co se s tím domem děje. Čili když tam např. někdo dělá nepořádek a podobně, tak majitel má právo mu to zakázat, nebo společenství vlastníků apod. Čili zase do toho nechat zasahovat státní moc je špatně.

Takže abych to shrnul: Trikolóra si přeje, aby se problematika Airbnb, Uberu a dalších věcí dostala na jednání Sněmovny. Pakliže to nikdo jiný nepředloží, tak my to zdvihneme, ale rozhodně odmítáme, aby tady nějakou klakou pražského magistrátu to sem přinesl jeden poslanec a dělal tady takovéto zmatky. A v této podobě to nepodpoříme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní přihlášky z místa. Jako první paní navrhovatelka, poté pan poslanec Profant. Takže teď prosím máte možnost neomezeně vystoupit k věci. Prosím.

**Členka rady hl. m. Prahy Hana Kordová Marvanová:** Děkuji. Já jsem chtěla ještě dokončit to, co jsem nestihla v té faktické poznámce, to se omlouvám. Reagovat na výhrady, proč je to důležité. Není to žádná klaka magistrátu. Je to celostátní problém, problematika sdíleného ubytování, které na rozdíl od různých světových metropolí a zemí u nás nemá dostatečný regulační rámec. Nemá skoro žádný. Proto se to vyvíjí způsobem, který je kritizován úplně všemi.

Já jsem ráda, že tady i od těch, kteří třeba nepodpoří pozměňovací návrh Patrika Nachera, zaznělo, že ten problém se musí řešit. Samozřejmě že vy rozhodnete, jestli podpoříte návrh pana poslance Nachera, který podporujeme a vzešel z dílny ve spolupráci s magistrátem, nebo ne. Ale pokud by ten návrh neprošel, tak bych se velmi přimlouvala za to, aby si skutečně vláda a paní ministryně pro místní rozvoj zejména zřejmě vzaly za úkol předložit co nejdříve změnu příslušných předpisů, což by zahrnovalo nejen třeba podle principu subsidiarity zmocnění pro obce nějak regulovat tento typ podnikání, ale také třeba, že by se posílily pravomocce obyvatel v domech. Což by bylo možné novelou občanského zákoníku.

Já se domnívám, že opravdu samozřejmě dílčí změny cestou pozměňovacích návrhů nemusí vést ke komplexnímu řešení. Ale v tuto chvíli, když máme, nebo máte na stole pozměňovací návrh pana poslance Nachera, tak bych chtěla říct, že je to řešení, které je standardní ve světových metropolích. Je právě s podivem a ptají se nás, i když sem přijíždějí ze světa, proč neřešíme problém Airbnb, který řeší Berlín, Barcelona, New York, Paříž a další země. A my jim těžko vysvětlíme, že jako obec nemáme žádnou pravomoc. Já si myslím, že toto je chyba, že ten princip subsidiarity by velel k tomu pravomoc městům a obcím dát, tedy nejen Praze, není to návrh jenom pro Prahu. (V sále je hlučno.)

A ten problém, který se týká řady lidí, tak já bych chtěla zdůraznit, že on se netýká jenom třeba sousedů, kteří bydlí v domě a obývají tam byt dlouhodobě a dům se jim mění v hotel a oni nejsou schopni ten byt užívat jako byt pro bydlení. To znamená, že je zapotřebí chránit jejich práva. Jejich práva vlastnická. Tedy ti, co říkají, že omezujeme vlastnická práva těch majitelů bytů, co využívají službu Airbnb, tak –

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Omlouvám se, já vás přeruším a požádám kolegy o větší klid, tak abychom mohli pokračovat důstojně a slyšeli se. Prosím.

**Členka rady hl. m. Prahy Hana Kordová Marvanová:** Takže ta vlastnická práva těch, kteří využívají své byty prostřednictvím Airbnb ke krátkodobým pronájmům, řekla bych, že jsou dnes extendována na úkor vlastnických práv jiných vlastníků bytů v domech. A to není vyvážené. Možná, že kdyby se dostala ta věc před Ústavní soud, že by uznal Ústavní soud, že tady jsou i vlastnická práva těch dalších.

Druhý problém, který se tím řeší, je otázka vyliďňování centra. Je to velmi negativní jak z hlediska bezpečnostního, tak z hlediska kvality života ve velkých městech, pokud dochází k masivnímu vyliďňování center, kdy lidé už tam nebydlí, mizí tam služby, mizí tam běžné podnikání, protože samozřejmě mizí tam obchody a běžné služby pro běžné obyvatele. To vyliďňování center je negativní jev, proto to také světové metropole řeší.

A poslední poznámku jsem chtěla ještě znovu doplnit. Tady opakovaně pani poslankyně Černochová se ptala na otázku, kdybychom měli tu pravomoc a mohli vydat nařízení rady, jak by to bylo vymáháno. Jakými nástroji. Ty nástroje nefikám, že jsou dokonalé, ale není a nemůže být naší ambicí tady zlepšovat za pochodu živnostenský zákon nebo správní řád. Ale protože by to byl výkon státní správy, tak by kontrolu dodržování nařízení prováděly živnostenské odbory a k tomu by využívaly svých pravomocí, které právě mají podle živnostenského zákona a správního řádu. Ony i dnes provádějí kontroly. Provádějí kontroly, jestli jsou plněny stávající povinnosti. To znamená, každý, kdo chce pronajmát byt přes Airbnb a podobné platformy, musí nahlásit živnost, tedy musí mít živnostenské oprávnění. Musí mít nahlášenu provozovnu a živnostenský odbor je oprávněn toto kontrolovat. Samozřejmě vím, že vzhledem k tomu, že to je soukromý prostor a není s tím spojeno právo vstupu do obydli pro pracovníky živnostenského odboru, že to je problém. Ale je to problém obecný. Proto ale nebudeme rušit třeba v živnostenském zákonu to, že

je pro provozování nějaké živnosti v bytě zapotřebí splnit nějaké náležitosti, které pak za třeba nedokonalé situace kontroluje živnostenský odbor. Ale přemýšleli jsme nad tím takto a ten návrh byl zkontrolován vlastně i s živnostenskými odbory, že jsou schopny tu kompetenci vykonávat. Samozřejmě nemohou vstupovat do obydlí.

A ještě závěrem chci říct, že jsem ráda za tu debatu. Ona je to debata nad tím zákonem nejen o průvodcích, to byla jedna část debaty, v té poslední fázi o pronajímání bytů přes Airbnb a podobné platformy. Obojí se týká cestovního ruchu. Jsem ráda za tu debatu, ať už hlasování dopadne jakkoliv, protože vidím tady vůli ty problémy řešit. A doufám, že se Sněmovna na závěr na něčem shodne, aby ten návrh v nějaké podobě mohl projít. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní přerušíme rozpravu faktickou poznámkou paní poslankyně Černochové. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já chci poděkovat paní radní Kordové Marvanové za odpověď. Její odpovědi jenom potvrdily moji domněnku, že skutečně žádný pořádný právní nástroj by ty obce nezískaly, protože pokud by tyto kontroly prováděl živnostenský odbor, tak jsme ve správním řádu, jsou tam lhůty, je tam doručování, není tam ani v takovýchto případech fikce doručení, takže fakticky by to znamenalo, že živnostenský odbor napíše zprovozněte, v uvozovkách, provozovnu, pokud se o něčem takovém dozví. A možná za dva měsíce, pokud ten člověk bude využívat všech lhůt, tak se fakticky do té provozovny dostane. Ale pokud to bude provozovna. Pokud to provozovna nebude a bude to jenom byt a bude to nelegální, protože to nebude nahlášené jako provozovna, tak se tam stejně nedostane. Takže ten návrh je bohužel bezzubý, tudíž ho tedy podpořit nemohu.

Na druhou stranu se i já nabízím se svými zkušenostmi dlouholeté komunální političky, a dokonce jsem i s paní radní Kordovou Marvanovou seděla v jednom zastupitelstvu a v jedné koalici před nějakými šestnácti lety, kdy ona dělala bytovou problematiku a já jsem dělala majetek. Takže se nabízím k tomu, že určitě já i náš živnostenský úřad prostřednictvím pana tajemníka se do té diskuse zapojíme tak, aby se připravil návrh, který skutečně vyřeší problémy, které nás v obcích trápí a pro které chceme najít řešení, protože samozřejmě i my chceme stát na straně nájemníků, ale i těch vlastníků, kteří jsou dotčeni těmi provozy, které bohužel v těch bytech probíhají. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobré poledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. V rozpravě je z místa přihlášen pan poslanec Profant. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Dobré poledne. Asi před hodinou nás vyzval pan kolega Nacher, ať se vyjádříme k tomu, jaký je náš názor k tomuto zákonu. Názor poslaneckého klubu Pirátů se vlastně nemění od začátku, od té doby, co jsme to poprvé projednávali na klubu. My jsme přesvědčeni, že pravomoc regulovat průvodce

má mít samospráva. Ať si samospráva určí, jak to chce, jestli to chce, za jakých podmínek a tak dále. My si nemyslíme, že vytváření jakýchkoli cechů a podobně je dobře. My si myslíme, že podnikání by se mělo podporovat, a ne zbytečně neohrabaně regulovat. Takže my podporujeme pozměňovací návrh C, který jsem předložil, a na tom se nic nemění.

Tolik za nás a poprosím o podporu návrhu Petra Třešňáka k vrácení do druhého čtení, protože si myslíme, že komplexní pozměňovací návrh jde udělat mnohem lépe, zohlednit věci, které tady zazněly v debatě. Koneckonců ten pozměňovací návrh byl nahrán 22. 11., takže na něj šlo těžko reagovat, pokud jste nebyli přímo v procesu přípravy, což nikdo z našich poslanců nebyl, takže jsme to k tomu nemohli ani předložit. Navíc upozorňuji, že tady máme dvě materie a každou řešíme jinak. U Airbnb to najednou jde svěřit samosprávám, u průvodců podle vás ne. To se mi zdá velmi nesmyslné. Tak to svěřme oboje dvoje samosprávám, vypořádáme se s výhradami.

Piráti tady předložili mnohem lepší řešení Airbnb, jak to tady už představoval předseda našeho poslaneckého klubu Jakub Michálek, které to řešilo zvláště po finanční stránce, po stránce daní. Já si myslím, že ty návrhy tu jsou, jenom by musela být ochota ty reálné kroky dělat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další z místa přihlášený do rozpravy je pan poslanec Ferjenčík, zatím poslední přihlášený. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych na úvod zareagoval na plamenný projev kolegy Klause, který se tady rozhořoval, jak je potřeba donutit ten Uber a Airbnb zveřejňovat data pro úřady a platit daně. Akorát když to tedy Jakub Michálek spolu s Patrikem Nacherem navrhli, tak pan Klaus hlasoval proti. To je prostě totální pokrytectví tady nejdřív říkat, že máme korporace donutit platit daně, když na to přijde, hlasovat proti, a pak si stěžovat, že tedy zákazy, což přijde jako zoufalá reakce samosprávy poté, co neprojde návrh na finanční regulaci, jsou špatně. Prostě totální pokrytectví pana Klause, který nejdřív hlasuje proti návrhu, který nutí korporace platit daně, aby následně tady vysvětloval, jak je strašně důležité, aby korporace i průvodci daně platili.

Tolik na úvod. A pak co se týče zákona jako takového. Já se plně ztotožňuji s návrhem kolegy Profanta, dejme tu pravomoc samosprávám. Jsou asi tři obce v České republice, které to reálně řeší jako problém, to znamená Praha, Český Krumlov a Kutná Hora, možná k tomu ještě pár lázeňských měst, ale reálně když se tyto tři obce domluví, jak to má být řešeno, tak i ten problém průvodců, kteří přejíždějí z jedné obce do druhé, bude vyřešený a máme to z krku. Místo toho kvůli tomu, abychom řešili deštníkáře na Staroměstském náměstí – a já souhlasím s tím, že je potřeba tento konkrétní problém řešit – zatěžujeme byrokracií úplně nesmyslně celou republiku. A z toho důvodu v případě, že neprojde pozměňovací návrh C, rozhodně nepodpořím návrh jako celek.



Jinak co se týče Airbnb, já stejně jako u průvodců podporuji subsidiaritu, takže podpořím návrh poslance Nachera, ať mají Airbnb možnost řešit samosprávy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Václav Klaus. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Klaus:** Pane kolego Ferjenčíku, vašim prostřednictvím, jsou Vánoce, tak se laskavě věnujte meritů věci, v tomto bodě budeme hlasovat dokonce i stejně, a vynechte nějaké osobní útoky. Že nepodporuji každý váš jurodivý legislativní návrh, to ještě neznamená, že tady nemohu hovořit o Airbnb, kde jako hlavní problém vidím zdanění. To je tak asi všechno. Najděte si pana Babiše nebo někoho jiného, na koho útočte, ne tady drobného lokálního poslance. Jsou Vánoce. (Veselost v levé a střední části sálu.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Jenom velmi stručná reakce. Pokud tady někdo říká na mikrofon, jak je potřeba zdanit Airbnb, a pak, když to navrhneme, tak hlasuje proti, tak já to skutečně považuji za pokrytectví a nepovažuji tohle za žádný osobní útok. To je prostě konstatování faktů. (Potlesk z lavic Pirátů.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. V tuto chvíli nemám přihlášeného nikoho do obecné rozpravy, tudíž obecnou rozpravu končím. Pardon. S přednostním právem.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Kolegyně, kolegové, velmi se vám omlouvám, ale jsem nucen požádat o dvanáctiminutovou přestávku na poradu poslaneckého klubu. (Neklid v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Takže vyhláším přestávku do 12.20 hodin.  
(Jednání přerušeno ve 12.07 hodin.)  
(Jednání pokračovalo ve 12.20 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Máme 12.20 hodin, přestávka na poradu politického klubu TOP 09 je u konce. Požádám předkladatele i zpravodaje, aby zaujali své místo u stolku zpravodajů. (Gong.) Svolávám poslance do sálu po přestávce. Přečtu omluvu. Paní poslankyně Helena Langšádlová se omlouvá dnes mezi 12.00 a 12.25 z pracovních důvodů.

Rozpravu jsem ukončil. Zeptám se na případná závěrečná slova. Není zájem? Není zájem.

Padl tady návrh pana poslance Třešňáka na vrácení tohoto tisku do druhého čtení. O tomto budeme hlasovat. Já znovu zagonguji. Odhlásím vás všechny. Přihlaste se prosím svými registračními kartami.

Požádám zpravodaje o stanovisko k návrhu vrácení do druhého čtení.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Hospodářský výbor hlasoval o návrhu vrátit do druhého čtení a takovéto usnesení nepřijal.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro vrácení tohoto tisku do druhého čtení. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 391. Přihlášeno 162 poslankyň a poslanců, pro 43, proti 67. Návrh byl zamítnut.

Poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil své stanovisko. Prosím.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. První, co bychom hlasovali, je legislativně technický návrh, který jsem načel na začátku rozpravy. A za druhé, bychom potom měli pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu A, jenž byl vzat za základ projednání, to znamená, abychom hlasovali pozměňovací návrh D3775 mimo bod 2.1, potom bychom hlasovali pozměňovací návrh D3730, potom pozměňovací návrh E a potom, bude-li přijat pozměňovací návrh E, nebudeme hlasovat bod 2.1 z pozměňovacího návrhu D3775. Nebude-li přijat pozměňovací návrh E, tak budeme hlasovat o tom bodu 2.1 z návrhu D3775. Následně budeme hlasovat o komplexním návrhu A ve znění již těch schválených pozměňovacích návrhů. Bude-li přijat, tak potom je nehlasovatelný komplexní návrh B a je nehlasovatelný pozměňovací návrh C, který je komplexní v rozporu s A. Za čtvrté, ale pakliže by pozměňovací návrh A nebyl přijat, tak budeme hlasovat o těch dalších. Za čtvrté (páté), budeme hlasovat návrh zákona jako celek.

Já vám vždycky řeknu, co je obsahem toho pozměňovacího návrhu, než budeme hlasovat, zkráceně.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Profant k proceduře.

**Poslanec Ondřej Profant:** Já bych chtěl navrhnout pozměňovací návrh k proceduře a hlasovat C před A.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobrá, já nechám hlasovat o proceduře s pozměňovacím návrhem pana poslance Profanta. Zahájil jsem hlasování... (Hlasy z pléna.) Nehlasujeme ještě. Pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Jenom pro jistotu, že jste to nějak zkrátil, pane místopředsedo. Vy jste říkal, že hlasujeme o proceduře, o pozměňovacím návrhu k proceduře, ať si rozumíme.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Ano. K pozměňovacímu návrhu k proceduře. To je ten, co přednesl pan poslanec Profant.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? (Hluk v sále.)

Hlasování pořadové číslo 392. Přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 28, proti 33. Návrh byl zamítnut.

V tuto chvíli bych nechal hlasovat o proceduře, kterou navrhl pan zpravodaj.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 393. Přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 155, proti 3. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, proved'te nás hlasováním.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Nejprve tedy hlasujeme legislativně technické návrhy, což jsou ty, které jsem načel a týkají se především účinnosti zákona. (Předsedající: Stanovisko?) Neutrální. Respektive výbor o nich nehlasoval, proto říkám neutrální, že není stanovisko, které by mohlo být přijato výborem. Omlouvám se. Proto říkám, omlouvám se, nebylo přijato stanovisko výborem.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 394. Přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 154, proti nula. Návrh byl přijat. Další návrh?

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Nyní budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu D3775 pana poslance Kubíka mimo bod 2.1 a tento návrh oproti tomu komplexnímu návrhu, který jsme v druhém čtení schválili jako základ k jednání, upravuje počet průkazů ze dvou na jeden. (Předsedající: Stanovisko?) Stanovisko výboru je v tomto případě, že výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 395. Přihlášeno 177 poslankyň a poslanců, pro 54, proti 43. Návrh byl zamítnut. Další prosím.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Nyní budeme tedy hlasovat pozměňovací návrh D3730, což je pozměňovací návrh pana poslance Nachera týkající se sdíleného ubytování. (Předsedající: Stanovisko?) Stanovisko je – bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 396. Přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 31, proti 39. Návrh byl zamítnut. Další prosím.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu E pana poslance Vojtěcha Munzara, respektive poslance Jandy, abyste si to mohli identifikovat. A jedná se o to, abychom umožnili, že v uzavřených prostorách a v národních parcích nemusí mít průvodce průkazku. To znamená, nevstupujeme do těch pravidel objektů. (Předsedající: Stanovisko výboru?) V tomto případě výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 397. Přihlášeno 177 poslankyň a poslanců, pro 175, proti nula. Návrh byl přijat. Další prosím.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Tím se stal nehlasovatelný bod 2.1 z pozměňovacího návrhu pana poslance Kubíka, takže jdeme k dalšímu hlasování. V tuto chvíli hlasujeme tedy komplexní návrh A, to je ten návrh, který jsme si zde schválili v druhém čtení jako ten hlavní, podle kterého jednáme poslední měsíc. (Předsedající: Stanovisko?) Toto stanovisko je – doporučující.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 398 přihlášeno 178 poslankyň a poslanců, pro 153, proti 11. Návrh byl přijat.

**Poslanec Petr Dolínek:** Tímto se nám stává nehlasovatelným pozměňovací návrh B, protože je totožný s návrhem A, a taktéž je nehlasovatelný návrh pana poslance Profanta, protože je v rozporu s tím, co jsme nyní schválili. Proto mám pocit, že jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, a požádal bych předsedajícího, aby nechal hlasovat o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já přikročím k hlasování o celém návrhu zákona. Přečtu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění

zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 247, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 399 přihlášeno 178 poslankyň a poslanců, pro 144, proti 7. Návrh byl přijat. A já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Dalším bodem je

## 219.

### **Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 250/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele senátorka Jitka Seitlová, kterou mezi námi vítám, a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Pavel Pustějovský. Návrh na zamítnutí je uveden ve sněmovním tisku 250/3, který byl doručen dne 29. listopadu 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 250/4.

Nyní se táži navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Ano, má zájem. Já poprosím paní senátorku, aby se ujala slova. Vás všechny, kolegyně a kolegové, poprosím, abyste své diskuze přenesli do předsálí. (Hluk neutichá.) Poprosím, abyste své diskuze přenesli do předsálí! (Po chvíli.) Dámy a pánové napravo jednacích sálu! Děkuji vám, a paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Děkuji. Vážení zástupci a představitelé vlády, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych v tento již polední čas... (Odminka pro hluk.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní senátorko, já se vám omlouvám. Já bych důrazně chtěl poprosit všechny kolegyně a kolegy, kteří nechtějí projednávat a být účastní projednávání tohoto bodu v sále, ať své diskuze přenesou do předsálí! Jedná se bez výjimky o všechny. Paní senátorko, ještě vám nedávám slovo, protože opravdu si myslím, že ta atmosféra není úplně ideální pro to, abychom mohli projednávat tento bod... Pravděpodobně můžeme v tuto chvíli začít. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Ještě jednou tedy pozdravím všechny a poprosím tedy o pozornost tomu, co teď budete projednávat. Jedná se o senátní návrh novely zákona energetického a jedná se o takovou velmi krátkou novelu, která se dotýká obdobného problému, který jste vlastně řešili teď ve velmi složité diskuzi v předcházejícím bodě. Týká se vlastnických práv, týká se nemovitostí. Zdá se, že ten můj, nebo náš senátní návrh, který vám předkládám, nemá

takovou odezvu také proto, že možná si neuvědomují někteří, kolika lidí a kolika nemovitostí se týká.

Na úvod chci říct, že podle informací, které mám, tak se týká domů, kde jsou konzoly nebo tzv. nástřešáky, to jsou prvky energetické distribuční sítě, a těch je 600 tisíc. Dotýká se 600 tisíc nemovitostí, vlastníků v této zemi. Ze Senátu přinášíme návrh, který řeší problém, nespravedlnost, která zůstala v energetickém zákoně ještě z doby minulého režimu, a týká se toho, že pokud vy máte objekt, na kterém je tzv. konzola nebo nástřešák, tak v případě, že potřebujete tento objekt nějakým způsobem opravit, provést nezbytné technické úpravy, nebo dokonce ho chcete zbourat, tak musíte zaplatit přesun té konzoly nebo toho nějakého nástřešního prvku a cena za to přenesení, té tzv. přeložky, se pohybuje dneska kolem 100 tisíc. Přitom vy jste jako vlastník toho objektu povinni, pokud se rozhodne distribuční společnost, takovouto konzolu na svém domě mít a také jste povinni ji tam strpět po celou dobu, a teď řeknu, za pár korun. Přitom vám snižuje hodnotu toho majetku už jen tím, že tam je. Obvykle za doby minulého režimu se ještě dávalo tak 200, 300 korun, dneska dostane ten vlastník 2 až 3 tisíce, výjimečně něco víc. Ale když chce se svým majetkem nakládat v případech nezbytně nutných, zaplatí 100 tisíc i více.

Novela, která před vámi leží, bohužel tedy ve výboru, jak už bylo řečeno, neuspěla, ale přesto to úsilí, které jsem tomu věnovala a Senát podpořil, nebylo zcela marné. Už proto, že, jak jsme byli informováni panem náměstkem Nedělou na jednání hospodářského výboru, tak do novely energetického zákona, která je vládní, vlastně ten návrh, který jsme zpracovali v Senátu, je zčásti upravený a přenesený. Můžeme říct, že tím pádem je to všechno v pořádku a problém se bude řešit. To jsem samozřejmě velmi ráda, že se problém bude řešit, protože je do nebe volající, a je mi úplně jedno, jestli tedy je to moje novela, nebo vládní novela, když ta vláda tedy tak stojí o to, aby to byla její novela, ale mrzí mě, že vlastně zase ještě minimálně o půl roku až o rok, než se tato vládní novela projedná, tu budou lidé, kteří budou povinni hradit tyto nesmyslné vysoké částky naprosto v rozporu se spravedlností, jakou můžeme od zákonů a této společnosti čekat.

Dobrá. Jenomže ještě další věc, kterou bych ráda řekla. Když se podívám do toho vládního návrhu, jako že na eKLEPu se s ním můžeme všichni seznámit, tak zjistíme, že on je opravdu velmi, velmi okleštěný a že jenom pro případ, kdy tedy bude nutno tento objekt zbourat z hlediska rozhodnutí stavebního úřadu, tak v tom případě by ta přeložka nebyla hrazena tím vlastníkem objektu, tím, kdo žádá o to, aby přeložka byla zrušena. Já věřím, že v dalším projednávání se najde shoda na tom, aby se dořešily i situace, kdy je potřeba ten dům zateplit, kdy je potřeba ho opravit. Takže tak, jak je novela dneska nachystána v eKLEPu, zatím je velmi redukováná a troufám si říct, že ten můj návrh je z hlediska odstranění nespravedlnosti, která existuje v tuto chvíli vůči vlastníkům nemovitostí, opravdu lepší. Dávám proto na zvážení, zda tedy ještě není v této Poslanecké sněmovně vůle schválit senátní návrh, a je to na vašem rozhodnutí.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. A otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného písemně, a když se dívám, ani z místa. Pan poslanec Jurečka Marian. Prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji, vážený pane předsedající. Já nechci dlouze zdržovat, protože máme tady také určitý časový limit do 13 hodin, abychom stihli případně o tomto návrhu zákona hlasovat. Jenom jsem tady ve druhém čtení dával poměrně podrobně zdůvodnění, proč já jako poslanec, i my jako KDU-ČSL, jako klub, si myslíme, že je dobré tento senátní návrh podpořit, protože jde jednoznačně ve prospěch narovnání práv mezi majiteli nemovitostí, mezi domácnostmi, kterým patří, a vlastníky distribučních soustav, přináší se tady prostě transparentní pravidla, jak na tyto situace přeložek, stavebních zásahů nahlížet a jakým způsobem objektivizovat rozdělení těch nákladů na tuto přeložku tak, aby to nebylo všechno pouze na břímě té dané domácnosti vlastníka té nemovitosti.

Je to především věc, která se týká spíše oblasti venkova, menších měst a obcí. Ale myslím si, že tak jako tady říkala paní senátorka, bavíme se tady řádově o několika stech tisících domácnostech nemovitostí, které toto musí strpět a které doteď na tyto náklady poměrně výrazným způsobem doplácí, kolikrát i v řádu desítek tisíc korun. Takže prosil bych pěkně tento návrh, který jde ve prospěch narovnání toho prostředí ve prospěch férovosti, abychom ho tady dokázali s principem nějakého zdravého selského rozumu podpořit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Znova se dívám do sálu, nikoho nevidím přihlášeného do rozpravy. Tímto obecnou rozpravu končím. Ptám se na případná závěrečná slova, jestli je zájem. Není zájem. Poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

**Poslanec Pavel Pustějovský:** Tak děkuji za slovo, pane místopředsedo. Návrh hlasovací procedury, tak jak ji schválil hospodářský výbor je následující: Za prvé bychom hlasovali návrh na zamítnutí. Pokud nebude přijat, hlasovalo by se o legtech úpravách, pokud budou ve třetím čtení navrženy, nebyly navrženy. A za třetí bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak děkuji. Já jsem přivolal kolegy do sálu.

Budeme hlasovat o návrhu procedury, která není úplně složitá, ale přesto, zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro proceduru, jak byla přednesena. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 400, přihlášeno 180 poslankyň a poslanců, pro 158, proti nula. Návrh byl přijat.

Já vás odhlásím na žádost. Přihlaste se všichni svými registračními kartami. Prosím.

**Poslanec Pavel Pustějovský:** Takže jako první budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 401, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 115, proti 34. Návrh byl přijat.

Tímto jsme se vypořádali s projednáváním tohoto bodu. Já děkuji paní senátorce, děkuji panu zpravodaji.

Přistoupíme k dalšímu bodu. Já přečtu omluvy. Prosím o omluvení přítomnosti ministra zahraničních věcí pana Tomáše Petříčka z jednání dne 18. 12. od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. A pan poslanec Ondřej Profant se omlouvá dnes v čase od 12.28 do 13.00.

K hlasování pan místopředseda Pikal. Prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Já se omlouvám, já jsem se v předchozím hlasování spletl. Chtěl jsem se zdržet, hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování. Podle výsledku chápu, že to nemá smysl.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Tak poprosím zase o klid v sále. Kdo chce projednávat jiné věci, prosím, necht' tak čini v předsálí. A já otevřu další bod.

## 220.

**Návrh poslanců Ondřeje Veselého, Jana Chvojky, Jaroslava Foldyny, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb. /sněmovní tisk 278/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele poslanec Ondřej Veselý a zpravodajka garančního výboru, paní poslankyně Zuzana Ožanová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 278/4, který byl doručen dne 29. listopadu 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 278/5.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Nemá zájem. Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.



**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já mám dotaz na pana ministra dopravy, jestli aspoň on stihá sledovat všechny novely tohoto zákona. To je obecná poznámka, která se týká všech tří tisků. Tak se podívejme, co projednáváme. Novelu zákona o provozu vozidel na pozemních komunikacích, sněmovní tisk 278. Příští bod je další novela zákona o provozu vozidel na pozemních komunikacích, sněmovní tisk 223. A další bod je třetí novela zákona o provozu vozidel na pozemních komunikacích, bod 224, sněmovní tisk 374. (V sále je hlučno.)

Samozřejmě poslanecká či vládní i jiná iniciativa, nikomu k tomu meze nebráníme, ale já nevím, jestli všichni navrhovatelé myslí na ty řidiče. Já nevím, kolik... Jsme v polovině volebního období, tak jestli pan ministr je schopen takhle z hlavy říct nebo zjistit, kolik jsme za ty dva roky přijali novel o provozu vozidel na pozemních komunikacích. Já myslím, že by stálo za to v tomto zmenšit aktivitu poslanců, případně ji dát do jednoho návrhu zákona. Já myslím, že řidiči by to bezesporu uvítali.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní zpravodajka se hlásí o slovo. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Tento tisk se týká zákona 56/2001 a další následující tisky se týkají zákona 361/2000. Tedy nejde o tři stejné tisky k jednomu zákonu jako k jednomu zákonu. Tento se týká provozu na pozemních komunikacích a týká se invalidních vozíků, nikoliv řidičů.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Zbyněk Stanjura s faktickou poznámkou. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak pak na vedení Sněmovny, podívejte se, co nám tam svítí, tak pak máme špatné informace na tabuli. Já se s paní zpravodajkou nechci přít, ale svítily tam ještě před chvílí tři stejné názvy bodů. Pokud to jsou jiné návrhy zákonů, tak je chyba na té tabuli a někdo ten zákon špatně identifikoval, a tím mate poslance, nebo minimálně mne.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak. Nikoho nevidím přihlášeného do rozpravy, ani z místa, ani písemně. Ještě jednou se rozhlédnu. Končím rozpravu obecnou. Ptám se na případná závěrečná slova. Není zájem. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Prosim zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosim.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Takže nejprve bychom měli hlasovat návrhy legislativně technických úprav přednesené ve třetím čtení, avšak žádné nebyly

předneseny, takže je hlasovat nemůžeme. Takže pozměňovací návrh A – usnesení hospodářského výboru. A potom pozměňovací návrh B. Avšak dle legislativy v případě i nepřijetí pozměňovacího návrhu A je pozměňovací návrh B nehlasovatelný. Zjednoduším. Budeme hlasovat o návrhu A a posléze o zákonu jako o celku.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Nechám tento návrh procedury schválit. Pan předseda Zbyněk Stanjura k proceduře. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Musím říct, že jsem ještě nezažil, aby tím, že hlasujeme o něčem, bez ohledu na výsledek se o něčem jiném nemůže hlasovat, to bych potřeboval vysvětlit. Buď ten návrh je úplně pitomý pod písmenem B, že je o úplně jiném návrhu zákona, ale nemůžeme říct, že když projde A, tak nemůžeme hlasovat, a když neprojde A, tak taky nemůžeme hlasovat. To mi matematicky a logicky prostě nevychází.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní zpravodajko.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Já bych to řekla tak. Legislativa zastává tento názor, protože se jedná o totožné návrhy. Ano, omlouvám se prostřednictvím pana předsedajícího panu Stanjurovi. Omlouvám se, neřekla jsem, jedná se o totožné návrhy. Proto legislativa doporučuje hlasovat pouze o A a nikoliv už o B. Tedy budeme hlasovat o A a potom o návrhu jako celku.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Nechám hlasovat o schválení procedury.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 402, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 160, proti nula. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Pozměňovací návrh A – usnesení hospodářského výboru. Pro rekapitulaci, jedná se o to, aby délka invalidních vozíků, které nemusí být zapsány v registru vozidel, činila až 1,4 metru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko navrhovatelky? (Doporučující.) Stanovisko předkladatele? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 403, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 162, proti 0. Návrh byl přijat. Další.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Nyní můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. Za hospodářský výbor stanovisko doporučující.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Ondřeje Veselého, Jana Chvojky, Jaroslava Foldyny, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., podle sněmovního tisku 278, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 404, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce, děkuji panu předkladateli a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je

### 223.

**Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších  
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu  
na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů  
(zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 359/- třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele poslankyně Barbora Kořanová a zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Ondřej Polanský. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 359/4, který byl doručen dne 27. listopadu 2019. Usnesení garančního výboru byla doručena jako sněmovní tisky 359/5 a 6.

Nyní se táží navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Nemá zájem. Otevírám rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Ivana Adamece. Prosím máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Takže hezké odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře. Já už jsem tady k tomuto návrhu mluvit několikrát a musím říct, že můžu chápat dobré úmysly předkladatelů, ale to je tak všechno, co jsem si z toho návrhu zákona vzal. Musím říct, že obecně komplexní prohibice vždycky znamená problém. A když jsem pokládal otázky na výboru, kolik třeba kamionů nebo řidičů bylo postíženo tím, že předjížděli nebezpečně, nebo kde neměli, protože už dneska máme na dálnicích úseky, kde je zákaz předjíždění kamionů, tak se mi

odpovědi nedostalo. Já si myslím, že je tady prostě problém jinde. Tady nekoná Dopravní policie České republiky, to je potřeba si říct. (Silný hluk v sále.)

Na jedné straně můžeme všichni pochopit... Já bych poprosil, já můžu začít znova tamhle doleva klidně, tak jak chcete.

Takže vážené dámy, vážení pánové, já bych s dovolením začal podruhé, aby mě všichni slyšeli, protože si myslím, že bychom neměli opakovat chyby, a poučení z této chyby, doufám, nastane potom, až tento návrh zákona v nějaké podobě odmítneme.

Já musím říct, že všichni dneska chceme mít zboží, jsme spotřební společnost. Všichni víme, že zboží nám vozí kamiony a že kamiony nám na silnicích vadí, protože zdržují, občas hazardně předjíždějí, je to vždycky závod kdo s koho, o ty dva tři kilometry rychleji, pak se tvoří kolony. Je to nepříjemné, je to i nebezpečné. Ale na druhé straně víme také, že pokud bychom udělali – alespoň většina si myslím, že to ví – komplexní zákaz předjíždění kamionů, že prostě by ta situace mohla a pravděpodobně by byla daleko horší. Takže já říkám, že chápu záměry předkladatelů. I nám vysvětlili, že to nebylo kvůli kalamitě na D1, to jsme si vyslechli několikrát. Ale já tedy musím říct, že prostě ten návrh jako takový podle mě byl od začátku odsouzen ke zmaru, a doufám, že to tak skončí, protože takto se ta situace vyřešit nedá.

S potěšením jsem zaregistroval, že Ředitelství silnic a dálnic nakoupilo přenosné dopravní značky, použilo je v případě krize při dopravě na některé z dálnic, myslím, že na D1. Bylo to v pořádku a myslím si, že i tady je cesta do budoucna – přenosné elektronické značky, tak aby se případně daly regulovat problémy s kamiony na našich dálnicích. Kamionů se prostě nezabavíme. Koleje nevedou do každého krámku v každé vesnici, to je realita a překládání kamionů někde na centrálních překladištích na menší auta podle mě také není reálný svět.

My jsme na hospodářském výboru podrobně diskutovali o tomto návrhu zákona... (Odmilka pro silný hluk.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já bych poprosil, vážené paní poslankyně a pány poslance, aby se poslední tři minuty ztišili, abychom se mohli pokusit projednat tento bod. Prosim.

**Poslanec Ivan Adamec:** ... a byl jsem velmi rád, že jsme došli vlastně k podobnému názoru na návrh tohoto zákona, a to naše společné rozhodnutí bylo takové, že hospodářský výbor podpořil zamítnutí toho návrhu ve třetím čtení. Protože já jsem ho podal v tom druhém čtení, ale zároveň při další rozpravě na plénu hospodářského výboru došlo k názoru, že existuje i další varianta, a to je vrátit ho do druhého čtení – a řeknu, co tam padlo, zcela otevřeně – a tam ho zaparkovat.

Já mám trošku obavy, aby se zase někdy, až se stane nějaký problém, až se stane nějaká kalamita, abychom se k tomu zase takhle nevraceli, nemyslím si, že je to správný přístup. Myslím si, že prostě tento návrh zákona je nadbytečný, máme jiné možnosti. Tady bych chtěl vyzvat Policii České republiky, její dopravní složky, aby

začaly konat, aby nám vylepšily situaci na dálnicích, abychom opravdu nezhazovali se zdravím a životy našich spoluobčanů tím, že prostě kamiony nám vytvoří souvislou frontu v pravém pruhu od začátku dálnice v Praze končící v našem případě v Hradci Králové. (Hluk přetrvává.)

Takže takto jsme to probrali, ty návrhy tam jsou. Byl bych rád, kdybyste podpořili návrh na zamítnutí, a pokud to neprojde, tak samozřejmě tam máme návrh na zaparkování.

Ale protože hospodářský výbor musel probrat všechny pozměňující návrhy, tak mě tam překvapila jedna věc, kterou si asi nechám na příště, protože se blížíme k závěru dnešního dopoledního jednání, k závěru třetích čtení. Řekl bych, že veškeré pozměňující návrhy měly snahu vylepšit to, co se vylepšit nedalo, ale jeden tam byl velmi vážný. Na druhou stranu musím říci, že argumenty, které tam padly, pro mě byly velmi vážné, protože to předkládalo kolegium hejtmanů, a to prostě není legrace, když hejtmani z celé republiky řeknou, že mají problém. Jednalo se –

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pane poslanče, je 13 hodin.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, děkuji, budu pokračovat příště.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Konstatuji, že je 13 hodin. Přerušuji tento bod. Do rozpravy je přihlášen z místa pan poslanec František Vácha.

Přečtu omluvy. Dnes pan poslanec Zdeněk Ondráček od 16.30 do konce jednacího dne, popřípadě do konce této schůze, a pan poslanec Jan Čížinský dnes od 12.40 do 13 hodin z pracovních důvodů.

Přeji vám dobrou chuť. Budeme pokračovat ve 14.30 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 13.00 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují odpolední jednání schůze Poslanecké sněmovny. Nejprve přečtu omluvy. Dnes mezi 15. a 19. hodinou se z rodinných důvodů omlouvá poslanec Karel Tureček. Mezi 14.30 a 17. hodinou se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec David Kasal a od 14.30 do konce jednacího dne se z pracovních důvodů omlouvá ministr dopravy Vladimír Kremlík.

Nyní tedy otevírám další bod naší schůze a jedná se o

284.

**Návrh na zřízení Vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/**

Návrh na zřízení této vyšetřovací komise předložila skupina 44 poslanců a poslankyň. Současně tato skupina připravila návrh usnesení Poslanecké sněmovny, který je součástí sněmovního dokumentu 1778. Prosim, aby se zástupkyně této skupiny poslankyně Helena Langšádlová, případně jiný pověřený člen, ujali slova.

Já mezitím přečtu ještě omluvy. Z pracovních důvodů se dnes od 14.30 do 15.30 omlouvá pan poslanec Vít Kaňkovský a pan poslanec Jaroslav Bžoch se omlouvá mezi 14.30 a 16.30 z důvodu jednání.

Mám tady žádost o odhlášení? (Ano.) Tak já vás odhlásím. Přihlaste se všichni svými hlasovacími kartami. (V sále je málo poslanců.) Já bych chtěl požádat poslance, aby se přihlásili svými hlasovacími kartami.

A nyní bych tedy chtěl požádat zástupkyni skupiny předkladatelů paní poslankyni Helenu Langšádlovou, aby se ujala slova. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vážený pane místopředsedo, my jsme již více než před rokem navrhli zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému. Ve chvíli, kdy jsme tento návrh dali, tak jsme vycházeli především z informací, které pravidelně uvádějí ve veřejných zprávách naše zpravodajské služby. Ale nejenom z toho. Vycházeli jsme také ze zkušeností, které mnozí máme v kontaktu s kolegy z ostatních evropských zemí a zemí, které se zúčastňují Parlamentního shromáždění NATO.

Víte, že v posledních letech se velmi často hovoří o tzv. hybridních hrozbách, a to jak již v podobě kybernetických útoků, kterých je denně několik tisíc, a dalších projevech hybridních hrozeb, což jsou kromě jiného různé dezinformační kampaně, ovlivňování jednotlivých složek státu a... (V sále je stále velký hluk, řečnice se obrací na předsedajícího.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, paní poslankyně se na mě obrací zcela právem, abych zjednal pořádek v jednacím sále. Takže já bych vás chtěl požádat, abyste zajistili klid v jednacím sále. Ještě jednou vás požádám o klid v jednacím sále, aby se paní poslankyně mohla v klidu vyjádřit. (Stále ruch v sále.) Asi to nezabírá. Tak prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji. Je pravdou, že to, že jsme požádali o projednání i na této schůzi, že impulsem byly informace, které se týkaly zvětšujícího se vlivu Číny v České republice, ať už se to týká té kauzy, která byla v médiích a týká se Home Creditu PPF, ale týká se to i vlivu třeba na Karlovu

univerzitu či se často hovoří o univerzitě v Olomouci. Nicméně bych chtěla říci, že naše motivace je taková, že chceme, aby český stát udělal vše pro to, aby byl odolnější právě k těmto vlivům. Nechceme soudit ty konkrétní události, které se odehrály nebo jichž jste možná někteří byli aktéři. Já bych si jenom velmi přála, aby se již do budoucna vědomě poslanci do podobných akcí nezapojovali, a chceme i přispět k tomu, aby si byli více vědomi toho, co se u nás odehrává. Protože není žádným tajemstvím, že v Evropě dochází k pravidelnému ovlivňování voleb, v Evropě dochází zvnějšku k pravidelnému ovlivňování referend a ne náhodou v nejbližší době dojde k uveřejnění zprávy o vlivu autoritativních režimů na průběh brexitu. A já si myslím, že toto jsou skutečnosti opravdu velmi vážné.

Z čeho jsme vycházeli. Vycházeli jsme, jak už jsem říkala, především z toho, co říkají naše zpravodajské služby, ale i další otevřené zdroje. Když se podíváme na informace, které v této souvislosti jsou uveřejňovány, tak např. zpráva Bezpečnostní informační služby z roku 2017 hovoří o ruské činnosti, která je kontinuálně orientována zejména na vlivové operace na našem území a vědomé či nevědomé vytěžování českých zdrojů. Je pravda, že čínské aktivity v dotčeném roce vykazovaly oproti předchozímu roku méně ovlivňování a více zpravodajského pronikání. Je tady také zmíněno mnoho informací, které se týkají činnosti diplomatického sboru Ruské federace v Praze. Je tady také informace, že Česká republika byla cílem ruských aktivit, které tvořily součást obecné ruské hybridní strategie zacílené proti Severoatlantické alianci a Evropské unii.

Když se podíváte na ty zprávy a informace, tak na našem území je prováděna široká hybridní strategie Ruska, ať už jsou to informace, dezinformace, propaganda, klamy, politika, ekonomika, kriminální sféra, špionáž, kultura, vzdělávání. Těch informací, které, předpokládám, že i vy jste se s nimi seznámili, je celá řada. Prosím, podívejte se např. na informace z výroční zprávy z roku 2018. Vážnou hrozbu pro bezpečnost České republiky představovaly v roce 2018 zejména nepřátelské aktivity cizí moci. Nepřátelské aktivity cizí moci. Státní i nestátní cizí i domácí aktéři se snažili zapojením široké škály metod, aktivit, oslabit české státní instituce, ovlivnit oficiální mezinárodní bezpečnostní postoje státu a vydávat přirozené atributy demokratického řízení za jeho slabiny. Ohrožení těmito takzvanými hybridními hrozbami se týkalo řady oblastí napříč společností. A cílem toho, co se u nás odehrává, je ovlivnit rozhodovací proces na různých úrovních veřejné správy ve svůj strategický prospěch. A to je možná i to, čemu se dneska věnujeme. (V sále je silný hluk.)

Ruské a čínské zpravodajské aktivity zasahovaly do oblastí politiky, diplomacie, špionáže, ekonomiky i informačního boje. Když se podíváte na zprávy, protože já opravdu v tuto chvíli jenom cítuji ze zpráv, které jsou veřejně přístupné, tak čínské zpravodajské aktivisty se rozrostly jak co do intenzity, tak co do rozsahu. Takže to, co tady dneska sledujeme v roce 2019, již popsaly naše zpravodajské služby v roce 2017. A i v roce 2018 představovaly hrozbu pro zájmy a bezpečnost České republiky.

Moc vás prosím kolegové, věnujme tomu pozornost. Já jsem přesvědčena, že to, co tady zaznívá, to znamená, že v kontextu čínských aktivit cílicích na českou akademickou obec, bezpečnostní sbory a státní správu zaznamenala BIS rostoucí počet pozvání adresovaných českým občanům na školení, semináře a poznávací

zájezdy, já bych chtěla opravdu upozornit na to, že rizika, která z těchto informací vyplývají, jsou opravdu vážná a ve velké části parlamentů se jimi zákonodárci zabývají.

Proč vyšetřovací komise? Vyšetřovací komise si klade za cíl čtyři základní otázky: zaprvé zhodnotit stav aktivit cizí moci nepřátelské vůči zájmům České republiky podle platné bezpečnostní strategie, zadruhé identifikovat slabá místa státu v členění těchto rizikům, zatřetí doporučit vládě přijmout konkrétní opatření nelegislativního charakteru a začtvrté doporučit Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky přijmou legislativní úpravy.

Často i v diskuzích bylo zmiňováno, proč chceme komisi, proč se tímto chceme zabývat, když zde máme komise, které se zabývají dohledem nad našimi zpravodajskými službami. Naším cílem rozhodně není jakkoliv hodnotit práci našich služeb, kterým důvěřujeme, ale naším cílem je, aby Česká republika udělala všechno pro to, aby byla vůči těmto novým hrozbám odolnější. Chtěla bych také říci, že stačí se podívat na dokumenty, které jsou v České republice platné, a to je Bezpečnostní strategie z února roku 2015 a Audit národní bezpečnosti ze 14. prosince 2016. Všechny tyto dokumenty, které přijala vláda České republiky, hovoří o těchto hybridních hrozbách, na které upozorňují i naše zpravodajské služby. A to například v Auditě národní bezpečnosti se hovoří: V souladu se současnými poznatky vyplývajícími jak z informací poskytovaných zpravodajskými službami, tak i jiných zdrojů, lze takto hodnotit působení ze strany Ruské federace, Čínské lidové republiky, ale i některých nestátních aktérů, jako je Islámský stát.

Já bych chtěla poprosit – to, čeho se dovolávám, to, o co vás prosíme s kolegy, je pouze to, co je v platném znění Bezpečnostní strategie České republiky přijaté vládou, a jenom bychom chtěli, aby se to, co je v této Bezpečnostní strategii, a to, co je i v Auditě národní bezpečnosti naplňovalo. S politováním musím říct, že toto není plně naplňováno a bohužel není konáno vše pro to, aby naše společnost byla vůči těmto novým hybridním hrozbám odolnější.

Ráda bych upozornila na to, že, jak jsem říkala, mezi ty hrozby patří například kybernetické útoky. Já jsem přesvědčena, že Česká republika nedělá v tuto chvíli vše, co by měla dělat, protože kdyby tak činila, tak by měla odolnější například infrastrukturu na Ministerstvu zahraničních věcí. Vždyť vy musíte vědět, že naše Ministerstvo zahraničních věcí, jeho informační systémy byly opakovaně napadeny. Já věřím, že vám také jako mně vadí, že nepřátelské mocnosti, ale s největší pravděpodobností Rusko, zaútočily na informační systémy našeho Ministerstva zahraničních věcí. Vždyť i vy musíte vědět, jaká rizika dnes jsou. Jenom se podívejte, jak neblahé dopady má vlastně jeden kybernetický útok na jednu nemocnici, byť to pravděpodobně nebylo politicky motivováno. Ale my opravdu musíme učinit kroky pro to, abychom byli odolnější jak z hlediska kybernetických útoků, tak i z hlediska dalších hrozeb. Mezi ně bezpochyby patří množství dezinformací, které se šíří naší společností, a inspirujeme se u těch zemí, které jsou odolnější, které investují do mediální gramotnosti, které investují do toho, aby se jim nerozkládala společnost před očima tak, jak se to mnohdy děje u nás. (V sále je trvalý silný hluk.)



Já bych chtěla zdůraznit jednu věc. Tento návrh rozhodně není namířen vůči vládě, není namířen v oblasti koalice – opozice. Já osobně bych chtěla říci, že některé postoje vlády oceňuji, ale opravdu si myslím, že není učiněno vše pro to, abychom lépe vzdorovali těm hrozbám, které tady jsou a ve kterých jiné, třeba i evropské státy jsou již před námi, jsou aktivnější. Podívejte se například na Velkou Británii. Tam podobnou komisi zřídili a opravdu se snaží svůj ústavní systém chránit. Podobné komise jsou zřízeny i ve Spojených státech a dalších zemích. Nejsme rozhodně jediní.

Já bych vás chtěla také v tuto chvíli poprosit, abychom otevřeli debatu o tomto tématu a abychom hledali cestu, jak naplnit svou ústavní roli, protože vedle toho, že jsme zákonodárci, přijímáme legislativu, tak máme z Ústavy i kontrolní roli a myslím si, že je naší povinností – a budeme se z toho jednou zodpovídat, budeme se z toho jednou zodpovídat i těm, kteří přijdou po nás, těm dalším generacím – je naší povinností dělat všechno pro to, aby tyto hrozby, o kterých ne já tady v tuhle chvíli, ale zpravodajské služby, ale velmi často i představitelé Severoatlantické aliance, představitelé Evropské unie hovoří a které opravdu není dobré brát na lehkou váhu. Nejde tady o nic menšího, než že musíme být odolní proti tomu, aby nám tady autoritativní režimy rozkládaly ústavní systém a aby ohrožovaly demokratický vývoj.

Možná vám to některým přijde, že je to přehnané, ale opravdu věřte mi, že když si poslechnete třeba i argumenty, se kterými přichází třeba v rámci Parlamentního shromáždění NATO představitelé právě Aliance, tak jistě byste rozuměli tomu, že byt' jsou to takové plíživé hrozby, byt' je nevidíme ze dne na den – a mohla bych vám dávat spousty příkladů toho, co se v tomto směru odehrává. Určitě znáte příběh snahy o státní převrat v Černé Hoře před jejich vstupem do Severoatlantické aliance, určitě znáte příběhy o zasahování do referenda ve Velké Británii, a jak jsem říkala, již brzy o tom bude zveřejněna zpráva. Určitě znáte ty příběhy, které se dějí ve Finsku, ve Švédsku, ve Francii a v dalších zemích. Chtěla bych vás opravdu poprosit, abychom tomu věnovali pozornost.

A protože tady v tuto chvíli žádná komise nenavrhuje, nebo nezabývá se touto problematikou komplexně, a ono se to opravdu netýká jenom bezprostředně těch bezpečnostních témat, ale i otázky vzdělávání a dalších otázek, tak bych vás chtěla poprosit o zřízení této komise. Víím, že na to někteří z vás mají jiný názor, jiný pohled, a rozumím tomu, a pokud by se nepodařilo prosadit zřízení této vyšetřovací komise, myslím si, že já i kolegové, kteří o tom již dlouho jednáme, jsme připraveni se bavit o nějakých jiných alternativách, které nám budou zaručovat, že český stát bude naplňovat, sám naplňovat své vlastní schválené bezpečnostní strategie a bude dělat všechny kroky pro to, abychom opravdu vůči těmto hrozbám byli odolnější.

Tolik z mé strany na úvod. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak děkuji a prosím paní poslankyni Helenu Langšádlovou, aby se mnou sledovala od stolku zpravodajů všeobecnou rozpravu, kterou tímto otvírám. A mám tady nejprve do obecné rozpravy pana poslance Jana Lipavského a s faktickou poznámkou se následně přihlásil pan poslanec Jaroslav Holík. Tak prosím. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Já bych se rád pověřoval otázkou ustavení komise, sněmovního orgánu, který by se věnoval této problematice, a to řekněme více z té formální stránky věci.

Zaznívaly zde argumenty, že by se tím měly zabývat tajné služby. Samozřejmě tajné služby se tím již dnes zabývají, ale takto utvořený orgán, ať již vyšetřovací komise, nebo běžná sněmovní komise, což je něco, k čemu zde míříme na základě politické dohody, a já to velice vítám a jsem za to vděčný, tak ta by byla nadstranickým orgánem. Každá politická strana by tam měla jednoho svého zástupce. Všichni by měli stejný přístup k těm informacím. A takováto komise by potom řešila tu problematiku politicky, to znamená z hlediska politických opatření. Cílem by nebylo si hrát na policii ani na špiony, protože od toho zde máme bezpečnostní aparát, který řídí vláda. Jsme v parlamentu, takže můžeme se ptát, můžeme navrhovat a schvalovat zákony, a to je ten princip té komise. To znamená navštívit tu problematiku, dát jí tu důležitost a především řešit to nadstranicky. Tohle opravdu má být věc, na které se shodneme na celém politickém plénu, že tato Sněmovna, tento parlament a vláda ČR ví, co se děje v Česku, a prosazujeme společný zájem.

Měli jsme zde teď velice nepříjemnou kauzu. Asi nemá smysl se k tomu úplně vracet. Takže já potom budu velice vděčen za to usnesení, které doufám, že nám přednese ANO, které když přijmeme, tak si víceméně potvrdíme ten závazek, který zde zaznívá, že v prvním čtvrtletí příštího roku bychom se dostali k ustanovení takovéto komise.

Jenom do budoucna, proč je to důležité, jaká je ta relevance. Čekají nás zcela zásadní a strategická rozhodnutí, probíhá zde výběr dodavatele na výstavbu jaderné elektrárny. Čeká nás výstavba 5G sítí. To jsou všechno projekty, které je naprosto nezbytné dělat v zahraniční spolupráci, a samozřejmě i s těmito projekty přichází určitý zahraniční vliv. A my bychom měli vědět, jakým způsobem jsou naše státní instituce na něj připraveny. Budujeme armádu, ale i ta armáda také musí vědět, v jakém prostředí se pohybuje. Takže to je další velice důležitý okruh.

Já vám děkuji za vaši pozornost a těším se na návrh usnesení.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jaroslav Holík a připraví se poslanec Jiří Kobza. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu mít dotaz. Je Česká republika, odlišuje se v něčem jiném od ostatních států Evropské unie? Já si myslím, že ne. Naše republika má Bezpečnostní informační službu, která je složená z odborníků. Takže pokud slyším, že musíme tady vytvořit novou komisi, tak tím pádem naznačujeme, že naše Bezpečnostní informační služba pracuje špatně. Je to tak?

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Helena Langšádlová a s přednostním právem se připraví pan poslanec Bartošek. Prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego Holíku, několikrát jsem říkala, že mám plnou důvěru k činnosti Bezpečnostní informační služby a dalších zpravodajských služeb. Ale právě proto, že mám plnou důvěru k těmto službám, tak ty informace, které nám říkají, беру oproti vám pravděpodobně zcela vážně.

Takže ještě jednou. Navrhovaná komise, ať už bude vyšetřovací, nebo jiná, která by se těmito hrozbami měla zabývat, tak – za prvé – právě vychází z těch informací Bezpečnostní informační služby a dalších služeb. Za druhé, Nemá hodnotit činnost těchto služeb, ale zabývat se tím, jestli my děláme jako poslanci nebo jako tady vláda za mnou všechno pro to, co bychom dělat měli. O tom je ten návrh. A s politováním musím říct, že neplní Česká republika ani to, co má ve vlastní vládou schválené strategii boje proti hybridním hrozbám. Takže o tom tady celou dobu hovořím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s faktickou poznámkou pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek – stáhl. Takže nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ivo Vondrák, a zatím poslední faktická, takže se připraví předseda klubu KDU-ČSL poslanec Bartošek. Prosím.

**Poslanec Ivo Vondrák:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Více než před týdnem jsem byl účasten mimořádné situaci. Mimořádné situaci, kdy osamělý aktivní střelec z bezprostřední blízkosti popravil sedm lidí. Byl jsem svědkem jako předseda krizového štábu činnosti všech složek – policie, záchranářů a hasičů. Ještě jednom jím tímto za to děkuji, co udělali. Ale nenapadlo mě, abych k tomuto svolával další komisi, která bude dále tyto věci vyšetřovat.

Jestliže máme důvěru v naše bezpečnostní služby, tak jim věřme! Já nevěřím, že někdo z nás tady je schopen tyto věci podchytit, rozumět a analyzovat. Říkám to na rovinu. Jsme z pohledu zpravodajských služeb amatéři! Děkuji. (Potlesk z řad ANO a ČSSD.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní se přihlásil s faktickou poznámkou pan poslanec Miroslav Kalousek. Takže tentokrát už vás to vybudilo, takže znova přihláška. Prosím a vaše dvě minuty.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Ne, netušil jsem, že budu muset znovu opakovat to, co řekla paní poslankyně Langšádlová, že zjevně ji pan poslanec Vondrák neposlouchal. Takže prostě holt ještě jednou, podvanácté. Omlouvám se, že podvanácté, ale asi si to musíme stále opakovat. Smyslem této komise není

prověřování činnosti tajných služeb. Smyslem této komise je kontrola exekutivy, tedy vlády, zda se zprávami tajných služeb nakládá s plnou vážností a zda je využívá k tomu, aby riziko kybernetické bezpečnosti bylo sníženo na minimum. Protože řada z nás má oprávněné podezření, že řada vládních činitelů zprávy tajných služeb možná podepíše, ale nečte. Bere je velmi formálně a nevyvozuje z nich žádné závěry, jak by měly. Je to tedy kontrola vlády. Je to tedy kontrola vlády, což přísluší Poslanecké sněmovně. Není to kontrola tajných služeb. Pevně věřím, pane poslanče Vondráku, že teď jste mě snad už slyšel.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní dvě faktické poznámky. Takže vystoupí nejprve pan poslanec Ivo Vondrák a připraví se pan poslanec Jan Lipavský. Takže vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Ivo Vondrák:** Já bych jenom pana poslance Kalouska upozornil, že nejsem ani hluchý, ani intelektuálně nesmělý. A myslím, že to, co jste řekl, je ještě horší než to, co zaznělo předtím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak moment, teď, protože před vámi je pan poslanec Jan Lipavský a následně předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. (Reaguje na poslance Bláhu, který se chystá k řečnickému pulstu.) Takže pane poslanče, prosím vaše faktická.

**Poslanec Jan Lipavský:** Dobrý den, já si dovoluji také zareagovat na poslance Vondráka. Nechceme si hrát na policii ani na tajné služby, nechceme si na ně hrát. Nechceme si na ně hrát, stejně jako si jiné rezortní výbory nehrají na to, že by byly vojáky, nebo... samozřejmě, máte tam řadu lidí z profese, ale fungování a princip těch výborů je jiný, je to nastavování politické agendy. Chceme být naprosto féroví, má tam být zastoupena každá politická strana svým jedním členem. To znamená, mělo by to být naprosto férové, neměla by to být žádná inkvizice. Tak to je první věc, kterou jsem chtěl říct.

A druhá věc. Chtěl bych požádat, jestli bychom mohli načíst návrh toho usnesení, abychom se o něm pobavili a případně věděli, k čemu v tomto jednání míříme. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. Na návrh usnesení jistě bude prostor v podrobné rozpravě. Nyní mám tady tři faktické poznámky, takže přečtu pořadí. Pan poslanec Miroslav Kalousek, pan poslanec Jiří Bláha a předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. (Poslanec Kalousek stahuje svou faktickou poznámku.) Takže stahuje pan poslanec Kalousek. Takže pan poslanec Jiří Bláha se vyjádří, prosím, pane poslanče. Připraví se předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím vaše dvě minuty, máte slovo.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, já bych vás chtěl opravdu poprosit. Myslím si, že máme důstojnější a hlavně potřebnější témata, kterými bychom se měli zabývat. Já vám třeba jedno napovím a je to dovoz výrobků za podnákladové ceny do naší republiky. To ničí naše národní hospodářství, to ničí naši ekonomiku, to ničí naše vztahy se zahraničními partnery a to hlavně ničí naše vesnice. Protože jestliže si představíte, že maso z Německa, i když ho tam vyrobí za 38 korun, sem dovezeme za 25, a takhle bychom mohli jít hlavní surovinu po hlavní surovině, tak to jsou ty důležité záležitosti, které bychom tady měli řešit, a my řešíme, jestli náhodou nás někdo neohrožuje. Přitom o tom nevíme vůbec nikdo nic, nikdy nic nebudeme schopni zjistit. A i když se něco dozvíme, tak se dozvíme to, co jsme vlastně už věděli dávno, protože nám stejně nikdo nemůže nic říct. Takže je to jenom hra. A jelikož asi nemáte témata a nevíte, jak pracovat, tak hledáte, o čem byste hovořili, abyste byli vidět. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Prosim máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. My jsme podpořili zařazení tohoto bodu aktivně a jsme samozřejmě připraveni se podílet i na vytvoření nějaké komise. Nicméně ten návrh zní: Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému. Já tedy tomu moc nerozumím, nicméně konečně to kolega Kalousek vysvětlil, konečně to převedl do češtiny, když to vysvětloval panu profesoru Vondrákovi. Je to vyšetřovací komise na vyšetření, jestli členové vlády čtou zprávy tajných služeb. Takto to tady bylo řečeno a přeloženo do češtiny. Tak konečně jsem to pochopil a děkuji velectěnému panu kolegovi Kalouskovi prostřednictvím pana předsedajícího, že nám to přeložil do češtiny. Děkuju moc.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku pan poslanec, předseda klubu TOP 09, Miroslav Kalousek. Prosim vaše dvě minuty, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Velmi zdvořile. To, jestli čtou, nebo nečtou, dokládá ten podpis. To už tam pak nezjistíme, jestli se ten člověk jenom podepsal, nebo četl. Ale tím smyslem je, jestli ty zprávy byly použity tak, aby to bylo ve prospěch bezpečnosti České republiky. A to je docela zásadní otázka, ta by nás měla zajímat.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s faktickou poznámkou mám dvě přihlášky. Takže paní poslankyně Helena Langšádlová za předkladatele a připraví se pan poslanec Milan Brázdil. Prosim.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Ještě jednou. Já jsem, pane Faltýnku prostřednictvím pana předsedajícího, když jsem o tom tady mluvila, tak jsem dopředu říkala, že jsou tady fakta a to jsou varování našich služeb před těmito konkrétními hrozbami. Máte to v té zprávě, a částečně jsem z toho četla, naprosto zřejmě napsáno. Mohla bych mluvit o mnoha dalších informacích z veřejných, otevřených zdrojů o tom, co se odehrává v dalších evropských zemích, ve Spojených státech, ale nebudu vás tím zatěžovat. Tady jsou na jedné straně tyto otevřené zprávy, to nejsou nějaká virtuální ohrožení, to je úplně konkrétní ohrožení, které se bere vážně i na úrovni Evropské unie a NATO. Vedle toho vlastně tady jsou nějaké kroky České republiky. České republiky proto, aby naše společnost byla odolnější.

Já jsem tady také v tom úvodním slovu říkala, že já si mnoha postojů, byť jsem opoziční poslanec, členů naší vlády vážím. Vážím si i postoje třeba pana premiéra v kauze Skripal, vážím si práce pana ministra zahraničí, pana ministra vnitra a dalších. Vážím si toho. Ale je tady ještě spousta věcí, které by se mohly a měly udělat v této oblasti a i podle schválené bezpečnostní strategie se doposud neudělaly. A mou tužbou a cílem je jenom, abychom se podívali na to, co se v této oblasti ještě může udělat a má udělat pro to, abychom byli odolnější a vliv těchto nových hybridních hrozeb na naši společnost byl co nejmenší. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní čtyři faktické poznámky. Takže já přečtu pořadí. Ještě pátý pan poslanec Foldyna se hlásí? Takže já přečtu pořadí. Pan poslanec Brázdil, pan poslanec Michálek, pan poslanec Vondrák, pan poslanec Králíček a pan poslanec Foldyna. Prosím vaše dvě minuty.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji za slovo. Pan kolega Kalousek se zeptal, jestli ty veškeré informace byly správně využity. Já myslím, dámy a pánové, že na světě je asi přes 200 států. A představte si, my jsme šesti nejbezpečnější. Jasně, mohli bychom být první, ale já nemám ten pocit, že bychom byli tady v něčem ohrožení a že by vláda nevyužívala tyto informace. Možná můžeme být pátí, možná i čtvrtí, nicméně ta komise to asi moc nezmění. Jenom jsem chtěl odpovědět, že jsme luxusní stát, kde tady žít znamená být bezpečně na tomto světě obhospodaření. Já jsem za to moc rád těm zpravodajským službám a dalším, že tady takové luxusní služby máme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí předseda klubu Pirátů Jakub Michálek a připraví se pan poslanec Ivo Vondrák. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já si vážím toho, že do diskuze se zapojují i kolegové z koalice. Nicméně trochu mi tady chybí v té diskuzi, aby vystoupil někdo za vládu, protože přece jenom je to vláda, které je BIS odpovědná a které nosí své závěry, a ta vláda by měla reagovat na ta doporučení, která jsou uvedena v té zprávě, a vzhledem k tomu, že BIS varuje před vlivem Číny a dalších států, dalších totalitních států, na území České republiky,

upozorňuje na špionážní síť, já jsem přesvědčen, že naše vláda určitě není nečinná a že je připravena nás vzhledem k tomu, že to byl pevně zařazený bod, na který se mohla připravit, informovat o těch opatřeních, které podnikla v rámci své působnosti. Je tady pan ministr Zaorálek, viděl jsem, myslím, pana ministra Petříčka. Pan premiér tady bohužel není, ale jsem přesvědčen, že zmínění kolegové ho dokážou v této věci velmi dobře zastoupit.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení pana poslance Ivo Vondráka a připraví se pan poslanec Robert Králíček. Prosím.

**Poslanec Ivo Vondrák:** Vážené kolegyně a kolegové, nikdo z nás nezpochybňuje to, že jsme terčem těchto útoků. A já mám možná ještě větší zkušenosti s těmito útoky jako autor a v podstatě člověk, který byl zodpovědný za jedno z největších superpočítačových center v této republice. Za jedno z největších superpočítačových center. Byli jsme terčem těchto věcí. Nikdo to nezpochybňuje. Já jenom zpochybňuji, že to tady někdo dokáže vyřešit v této Poslanecké sněmovně. Nikdo! Ani to nekontrolujeme, protože tomu nikdo z nás nerozumíme. Jsme tady lékaři, učitelé, obchodníci, právníci. Ale dle mého názoru to, že tady chceme vytvořit další komisi – mimochodem, už tady několik komisí a výborů máme, které se tímto můžou zabývat – tak prostě ty hrozby neodstraníme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Robert Králíček a připraví se pan poslanec Jaroslav Foldyna. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych chtěl zareagovat na vystoupení předsedy klubu TOP 09 pana Kalouska. Pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího, to, co vy říkáte, že chcete kontrolovat vládu, se dneska děje prostřednictvím komisí – BIS, prostřednictvím komise Vojenského zpravodajství, prostřednictvím dalších komisí. Komise se dotazuje vlády, jak pracují s těmi zprávami. Komise může kontrolovat vládu. Na kontrolu vlády tu nepotřebujeme další komisi. Ale dokážu si představit z pozice definice hybridní hrozby, z její komplexnosti a konvergence, tak jak funguje, že o tom můžeme vést diskuse na výboru pro bezpečnost nebo se domluvit na založení nového podvýboru či komise. S tím nemám problém, protože ty hrozby se mění, konvergují a je třeba na ně reagovat. Ale souhlasím s kolegou Vondrákem, to nevyřešíme tady na Sněmovně. Tak se pojdme sejít mimo Sněmovnu, ve výborovém týdnu, zástupci parlamentních stran a pojdme se o tom pobavit, jestli to je potřeba, jestli na to potřebujeme speciální komisi, co ta komise bude řešit, jak to bude řešit. Ale co chceme vyšetřovat? Kdo tam bude chodit vypovídat? Pan Kellner? Pan prezident? To je nesmysl.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní požádám o vystoupení pana poslance Jaroslava Foldyna a připraví se pan poslanec Jan Lipavský. Stále faktické poznámky. Prosím.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Jako suverénní země, jako suverénní stát musíme dbát o to, abychom věděli, kdo ovlivňuje naši politiku. My přece víme z Ústavy a z demokracie, že zásadní věci ve státě můžou ovlivňovat především ti, kteří byli zvoleni svými voliči. Na to je tady vláda, Parlament, Senát atd. Čili ta diskuse mi tady trošičku uniká v jedné věci, když tady slyším volání po tom, aby se vláda zodpovídala, jak nakládá se zprávami služeb, tzn. naivně tady někdo chce, aby vláda řekla, jak pracuje kontrarozvědka proti rozvědkám. To je trošičku zavádějící. A myslím si, že je to vlastně v kontrapohledu na celou tu věc.

To ovlivňování. Samozřejmě každý stát, každý velký stát, velká ekonomika, mocnost má snahu ovlivnit stát další v ekonomice, v politice a prosazovat nějaké své zásadní zájmy i u svých partnerů – partnerů, nejen nepřátel, tady se pořád mluví o nepřátelích. Případá mi to trošičku jako diskuse kolem 50. let, kdy byl nepřítel za každým rohem, mandelinka bramborová byla hozena z Ameriky a teď nám zase hází mandelinky bramborový z Ruska.

Já se domnívám, že jestli chceme zřídit nějakou komisi, tak komisi proti hybridním hrozbám jako takovým, obecně. A hybridními hrozbami jsou státem zřízené firmy, organizace, nevládní organizace, které jsou placeny ze zahraničí a které provádějí svoji činnost na území jakéhosi druhého státu, aby ovlivnily jeho život a politiku. Čili pakliže formujeme obecně, že tu zřídíme komisi pro hybridní hrozby, rozumím tomu (upozorňuje na čas) a můžeme o tom diskutovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak já nyní přečtu omluvy, protože těch se mně tady nashromáždilo skutečně větší množství, tak aby neuplynul čas mezitím. Takže dnes se od 14.30 do konce jednacího dne omlouvá ze zdravotních důvodů pan poslanec Radek Holomčík, dále se omlouvá paní poslankyně Jana Krutáková od 15.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, dále se omlouvá pan poslanec Aleš Juchelka od 14.30 do 15 hodin z pracovních důvodů, dále se omlouvá mezi 16. a 19. hodinou z rodinných důvodů pan poslanec Julius Špičák, dále se omlouvá paní poslankyně Helena Válková od 14.30 do 15 hodin z pracovních důvodů a dále se omlouvá paní poslankyně Pavla Golasowská od 15.30 do konce jednacího dne z rodinných důvodů.

A nyní tady mám tedy tři faktické poznámky. Nyní vystoupí pan poslanec Jan Lipavský, dále se připraví pan poslanec Vít Rakušan a pan poslanec Václav Klaus. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pane poslance Foldyno skrze pana předsedajícího, svůj projev jste zakončil něčím, s čím naprosto souhlasím. Mně by se opravdu líbilo, kdyby vznikla komise pro hybridní



hrozby. To je, řekněme, kompromis nebo nějaké řešení, které si umím představit v tom formátu 9 členů, 9 politických stran, 9 klubů, přijde mi to naprosté férové, tak jak jsme o tom tady mluvili. Takže to opravdu vítám.

Já potřebuji znovu zopakovat, vymezit se vůči té argumentaci pana poslance Vondráka, že nejsme odborníci. No, jsme politici, opravdu nejsme odborníci. Takto by se dalo argumentovat o libovolném výboru, že v něm sedí laici. Ale také činnost těch orgánů tomu potom odpovídá, tzn. zvou se tam odborníci, aby přednesli oni své expertní stanovisko, aby to vysvětlili politikům laikům a ti zaujali příslušný postoj nebo ta doporučení schválili.

Samozřejmě zaznívají zde argumenty vůči tomu, že takovýto orgán by kontroloval vládu. Já si myslím, že pan poslanec Kalousek nepoužil úplně vhodný příklad. Máme zde řadu jiných příkladů, kde je vhodné, aby se tím politici zabývali. Měli bychom mít jistotu, jak jsou chráněny volby v České republice. Měli bychom mít jistotu, jak jsou chráněny některé IT systémy, měli bychom vědět, jakým způsobem ty vlivové operace probíhají. Je to obecnější a širší agenda.

Také vítám to, co říkal pan poslanec Králíček, tzn. najít nějakou cestu k té dohodě a ke kompromisu, protože to je opravdu věc, na které bychom měli najít shodu celým politickým spektrem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní stále dvě faktické poznámky, pan předseda STAN Vít Rakušan, dále poslanec Václav Klaus a dále potom v obecné rozpravě přednostní práva Jan Bartošek, Vojtěch Filip a pan ministr Zorálek. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Vít Rakušan:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dobrý den. Skutečně jenom fakticky na několik mých předřečníků.

Vaším prostřednictvím, pane předsedající, k panu kolegu Brázdilovi. My jsme určitě všichni rádi, že žijeme v jedné z nejbezpečnějších zemí na světě, určitě je to velká zásluha i vás jako záchranářů, představitelů integrovaného záchranného systému, kvalitní policie, geografických daností toho, že k nám nepřicházejí žádné velké přírodní katastrofy. To jsou prostě ta kritéria, podle kterých se hodnotí bezpečnost jednotlivé země ve světě, kriminalita apod. Ano, na tom jsme dobře. Ale prostě říkat, že tady to nemá žádnou souvislost, nebo má souvislost s tím, zda existují, nebo neexistují hybridní strategické hrozby pro budoucí bezpečnost České republiky, protože ten svět a jeho nebezpečí – bezpečí se mění, ty hrozby jsou nové, jsou nevyzpytatelné, neznáme je a my se jim musíme naučit čelit. S tím samozřejmě pracuje Bezpečnostní informační služba, Vojenské zpravodajství apod.

Na druhou stranu, pánové kolegové, neříkáte tady pravdu. Jsem předsedou komise pro kontrolu Vojenského zpravodajství, a není úkolem této komise kontrolovat vládu. To prostě není pravda. To je komise, která kontroluje činnost Vojenského zpravodajství v celé její šíři. My máme možnost se samozřejmě na určité věci vlády dotazovat, ale rozhodně není naším úkolem kontrolovat, jakým způsobem vláda zachází se zprávami tajných služeb. To je prostě posunutí interpretace toho, co

je ve statutu těch jednotlivých kontrolních komisí. To je účelová dezinterpretace toho, co ty komise reálně mají vykonávat.

My jsme se tady bavili o tom, aby nově zřízená komise měla možnost kontrolovat skutečně to, jak ty odpovědné orgány zacházejí s výstupy, které od tajných služeb pocházejí. Nic více, nic méně. A myslím si, že ta debata se zbytečně posunula do emocí. Ta komise nemá nikoho trestat, byli by tam účastní všichni političtí reprezentanti z této Sněmovny.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní vystoupí na faktickou pan poslanec Václav Klaus a připraví se pan poslanec Robert Králíček. Zatím mám tyto dvě přihlášky na faktickou. Tak prosím, vaše dvě minuty, pane poslanče.

**Poslanec Václav Klaus:** Dobrý den. Je před Vánoci, takže budu konstruktivní. Já si velice přeji, aby česká politika nebyla ovlivňována naprosto žádnou zemí, rozhodovali to čeští občané a jejich zákonní zástupci bez ohledu na to, jestli se jedná jenom o Čínu, nebo Rusko, nebo Saúdskou Arábii, kde vás občas rozsekají na ambasádě, když jste novinář, naprosto na všechny země.

Z tohoto důvodu Trikolóra navrhne, už to máme napsáno, v lednu to přineseme, zákon, který zakazuje financování politických stran ze zahraničí, včetně různých nadací. Pak na vás budu velice apelovat, abyste setrvali v tomto stanovisku k ovlivňování cizími zeměmi a podpořili tento náš návrh, protože je to důležitá věc, a my ho takto budeme hájit.

K tomu, co tady říkáte, se radši vyjadřovat nebudu. Snad jenom jednu poznámku k brexitu. Jak jsem zaznamenal, že za to mohly ty hybridní hrozby a občané chtěli něco úplně jiného, tak teď se zrovna konaly volby a občané ukázali, že to chtěli přesně takto, a nic takového nenastávalo. Ale nechci tu debatu rozdmýčkovat, protože si dovedu představit, co by se strhlo.

Takže na vás apeluji, podpořte to, aby českou politiku ovlivňovaly české subjekty, nikoli někdo ze zahraničí – padni, komu padni. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní máme tři faktické poznámky – pan poslanec Robert Králíček, pan poslanec Pavel Staněk, paní poslankyně Helena Langšádlová a Zbyněk Stanjura – čtvrtá ještě. Prosím.

**Poslanec Robert Králíček:** Chtěl bych reagovat na pana Rakušana prostřednictvím pana předsedajícího. Mně se líbí, jak kolegové ze STAN k nám vždycky mluví, jak tutově vědí, co my si myslíme, jak se máme chovat. Já jsem nechtěl účelově dezinterpretovat. Dobře, zmýlil jsem se. Omlouvám se. Ale komise BIS nebo Vojenského zpravodajství se vlády dotázat může. Tak mi řekněte do detailů, jak si představujete takovou kontrolu, když ty informace ve většině případů jsou v nějakém utajeném či důvěrném režimu. Tak jak bude taková kontrola vlády probíhat? Pan premiér bude chodit na výslech k té komisi. Ministři budou chodit na

výslech k té komisi. Ale výstupy z té komise budou tajné, protože většina těch zpráv je utajovaných. Ale pro náš dobrý pocit budeme něco vědět. Tak já tomuhle vyšetřování nebo těmhle výsledkům fakt nerozumím. Jak říkám, pojďme se bavit, jestli se změnil svět, jestli se má změnit struktura výborů, nebo struktura komisí, nahradit třeba jinou, nějakou novou, která se bude jmenovat pro prevenci hybridních hrozeb, nebo pro kontrolu hybridních hrozeb. Tomu rozumím. Ale vyšetřovací? A rozhodně prosím nemluvte za mě. Já jsem účelově nechtěl dezinterpretovat něco. Prostě jsem se spletl, za což se omlouvám. (Tleská poslankyně Kořánová.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Staněk a připraví se paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Staněk:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane předsedající. Zase jsme si tady rozmělnili diskusi do dvou proudů – trošičku iracionálního, emotivního a do toho, věřím tomu, racionálnějšího. Je potřeba si říct, že taková komise, která by opravdu šla po hybridních hrozbách, nebyla by vyšetřovací, by mně osobně smysl dávala. Ale tak jak je ten dokument předložený a jak jsme tenhle ten bod začali projednávat, bohužel ani mně tento bod smysl nedává.

Takže bych navrhoval přerušit projednávání tohoto bodu, připravit to na úrovni jednotlivých poslaneckých klubů a posléze se k tomu vrátit s nějakým racionálnějším zadáním, než je vyšetřovací komise pro činnost vlády nebo některých dalších orgánů. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Pane poslanče, mám to chápat, že navrhuje procedurální návrh přerušit? (Ano.) Ale tím pádem potřebujeme dokdy, abychom mohli hlasovat. (Ohlasy ze sálu.)

**Poslanec Pavel Staněk:** Navrhuji minimálně na dva kalendářní měsíce.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Na dva kalendářní měsíce. A to je do kolikátého? (Pobavení v sále.)

**Poslanec Pavel Staněk:** Takže do 20. února.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Do 20. dubna. (Ohlasy ze sálu.) Února? Ano. Února. Tak. No. Měli bychom hlasovat bezprostředně. (Hlásí se několik poslanců.) Ano, ano, jestli je to návrh k hlasování, tak prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Já tomu také rozumím. Chtěla bych, abychom o tom věcně diskutovali, proto si dovolím dát protinávrh přerušit to do 30. ledna

11 hodin. Je to čtvrtek druhého týdne Poslanecké sněmovny. A věřím, že do té doby budeme mít prostor o tom věcně diskutovat, a věřím, že nám všem jde o totéž, abychom byli suverénní zemí, která nebude podléhat těmto hrozbám.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** My určitě podpoříme oba dva tyto návrhy. Možná je lepší ten kolegyně Langšádlové, je konkrétní. Akorát je hrozná škoda, že to přerušujeme v tomto momentě, protože ta debata byla dobrá, konstruktivní, věcná. (Pobavení v sále.) Dozvěděli jsme se spoustu zajímavých věcí. A je škoda, že ta debata nemůže aspoň ještě chvíli pokračovat. S vědomím, že jednáme dneska do 19 hodin a že bychom byli schopni, jak dneska jedná Sněmovna konstruktivně, ty věci, které máme na tabuli, většinu z nich zvládnout. Je to škoda. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Hlásí se předseda klubu Zbyněk Stanjura, ale jen jestli je to nějaký protinávrh, protože jinak musíme hlasovat bezprostředně. Tak prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já mám protinávrh, který vlastně vychází z toho, co říkal pan předseda Faltýnek. Chtěl bych požádat oba dva – pana kolegu a paní kolegyni – aby v této chvíli ty návrhy stáhli a aby je přednesli po ukončení obecné rozpravy. To je protinávrh. To znamená, jako kdyby se o tom mělo hlasovat. Myslím si, že by bylo dobré, aby argumenty zazněly dnes, abychom pak 30. ledna nereagovali na další vystoupení, na které dnes nedojde, nebo toho 20. února. Nechci předjímat výsledek hlasování. Takže to je žádost. Stáhnout to mohou pouze ti, kteří ten návrh přednesli. Myslím si, že je to racionální. Ale bylo by dobré, aby ty argumenty padly v rozpravě už dnes, aby se na ně případně dalo zareagovat nějakým politickým jednáním.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Teď tedy záleží na navrhovatelích, zda vaši výzvu přijmou. Pan poslanec Staněk.

**Poslanec Pavel Staněk:** Ano, přijímám tady tenhle ten návrh.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže vy stahujete. Chápu váš procedurální návrh?

**Poslanec Pavel Staněk:** Ano, stahuji procedurální návrh.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak teď tedy jestli paní poslankyně Langšádlová, jinak budeme muset hlasovat. Prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Já taky respektuji to, že budeme věcně ještě diskutovat, s tím, že tento můj návrh, to znamená přerušit do 30. ledna 11 hodin, tak aby do té doby byl prostor na věcnou diskusi, platí po ukončení obecné rozpravy, to znamená předtím, než budou navržena usnesení a budeme hlasovat.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Dobře. Takže po ukončení obecné rozpravy dáváte procedurální návrh, abychom přerušili jednání o tomto bodu do 30. 1. do 11 hodin. Dobře. To je návrh po ukončení obecné rozpravy.

Vrátíme se zpátky a máme tady tedy faktickou poznámku předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjury. Takže teď už můžete mluvit o čemkoli. Prosím. A připraví se v obecné rozpravě, jelikož jinou faktickou tady nemám, pan poslanec Jan Bartošek s přednostním právem. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Mám prosbu na kolegy a kolegyně, kteří buď už vystoupili, nebo ještě budou vystupovat, ale myslím, že se shodneme, že věc národní bezpečnosti by neměla být věcí vládně-opozičního souboje. Možná se některé návrhy někomu nelíbí, to plně respektuji, ale určitě to není tak, že by někdo chtěl zkoušet vládu. Myslím si, že v oblasti národní bezpečnosti bychom měli, pokud možno, najít co největší politickou shodu, protože to je věc, která přesahuje volební období a přesahuje ten standardní souboj koalice versus opozice.

Já jsem byl účasten ještě v minulém volebním období debatě o zákoně o kybernetické bezpečnosti, o tom, jak tomu bránit a podobně. A debata byla opravdu tristní. Tristní. A moc jsme se nepohnuli. Takže bych chtěl zaprvé vyzvat všechny, abychom odhodili v otázce národní bezpečnosti stranická trika, abychom se snažili najít. A jenom procedurálně chci připomenout, pokud někdo bude vymýšlet jinou konstrukci než vyšetřovací komisi, tak to v tomto bodě prostě hlasovat nejde – ani dnes, ani v lednu, ani v únoru, ani nikdy jindy. Já ten nápad nezpochybňuji. Jenom chci procedurálně upozornit, že by se to muselo jmenovat jinak, muselo by to být v jiném bodě a podobně.

A problém, který existuje v oblasti tajných služeb, myslím, že ho můžeme pojmenovat přímo na mikrofon zcela veřejně. Pan poslanec Vondrák říkal, že všichni věříme našim tajným službám. To prostě není pravda. Bohužel. Prezident republiky tajným službám nevěří. Nebo některým z nich. A to prostě problém je. Já vím, že to nevyřešíme my tady. Ale neříkejme si, že všichni čelní představitelé státu věří svým tajným službám. To bohužel není pravda. Já to nechci používat v politickém zápase. Ale je to fakt. A mimochodem je to taky jeden z důvodů, proč se tím máme zabývat na Poslanecké sněmovně. Kdyby platilo, že všichni ústavní činitelé takhle postupují, což je správný přístup, věřit svým tajným službám, tak by ta debata byla mnohem jednodušší.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji za dodržení času. Nyní tedy obecná rozprava a pořadí, mám zde přednostní práva – pan poslanec Jan Bartošek, dále předseda KSČM Vojtěch Filip, ministr kultury Lubomír Zorálek a potom pan poslanec Jiří Kobza v tuto chvíli. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já doufám, že přijde pan kolega Faltýnek, protože on říkal, že by chtěl vědět důvody zřízení této komise, tak já mám připraveno několik důvodů, proč vlastně tato komise by měla vzniknout.

Někteří poslanci, ale i někteří senátoři jsou znepokojeni narůstajícím vlivem autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému. A to je vlastně jedna z motivací, která nás vede k tomu, abychom se pokusili zřídit vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému. Podobné komise a speciální parlamentní vyšetřovací iniciativy dnes existují např. v USA, Velké Británii nebo Singapuru a Kanada nově zřizuje komisi se zaměřením na čínský vliv. Přinos takových vyšetřování je patrný již dnes. Díky jejich roli se veřejnost dozvídá praktické informace týkající se zahraničního vlivu v jejich zemi, případně nelegitimního zahraničního vlivu na volební procesy. Tady jenom pro upřesnění říkám, že například v oblasti přehodnocení skutkové podstaty paragrafu trestního zákoníku vyzvědačství to je změna, která např. proběhla v Lotyšsku. Zpravodajské služby přinášejí nejenom politikům informace, ale to, co je podstatné, ony samy nemohou činit téměř žádná opatření, včetně legislativních. Je tedy na nás politikách, abychom podrobně vyslechli odborníky a naše vlastní instituce a navrhli konkrétní opatření.

Hlavní rolí vyšetřovací komise, tak jak o tom přemýšlím já, bude představit zprávu "hodnocení stavu působení cizí moci v České republice", která za prvé zhodnotí stav aktivit cizí moci nepřátelských vůči zájmům České republiky podle platné bezpečnostní strategie České republiky; za druhé identifikuje slabá místa v členění tomuto fenoménu; za třetí doporučí vládě konkrétní opatření nelegislativního charakteru; za čtvrté doporučí Poslanecké sněmovně případně legislativní úpravy.

Jsem přesvědčen, že tato vyšetřovací komise by se primárně měla věnovat tématům: role zájmů Ruské federace a Čínské lidové republiky v jednání vysokých ústavních činitelů; za druhé: vlivové a geopolitické zájmy Ruské federace v české energetice; za třetí: možnost nastavení státního mechanismu pro hodnocení rizikových investic, případně ochránění kritické infrastruktury státu před těmito rizikovými investicemi; za čtvrté: propojení české dezinformační komunity na zájmy Ruské federace v České republice; za páté: propojení české radikální a extremistické komunity na zájmy Ruské federace v České republice; za šesté: vazby Ruské federace a Čínské lidové republiky na české politické strany; za sedmé: spolupráce Moskvy a ruské komunity v České republice; za osmé: vazby zastupitelských úřadů Ruské federace a Čínské lidové republiky na české politické subjekty; za deváté: vazby ruských a čínských společností na české státní a politické instituce.

Byl bych rád, abychom si pozvali specialisty na daná témata, zahraniční odborníky pro porovnání regionálních trendů, ale také představitele českých bezpečnostních a zpravodajských institucí.

Co bychom měli chtít? Jsem přesvědčen, a o to to patrně bude komplikovanější, že bychom se měli zaměřit na cesty všech poslanců do Číny, na Krym a Donbas a vyhodnotit, kdo takové cesty organizuje a platí a takto ovlivňuje poslance. Za druhé zmapovat, kterým poslancům komerční entity s přímými finančními zájmy v Rusku a v Číně poskytuje přímé nebo nepřímé služby, a tak ovlivňuje jejich jednání či vystupování. Za třetí zmapovat, kteří konkrétní bývalí státní představitelé v posledních letech lobbovali ve prospěch Ruska nebo Číny. A za čtvrté vyhodnotit, zdali nedává smysl zavést regulační opatření, aby tito politici nemohli zneužívat informace, ze kterých těží ze svých bývalých funkcí. Zde jsem přesvědčen, že vhodný nástroj by byla např. možnost upravit návrh zákona o lobbingu, aby se tím snížilo prosazování nelegitimního vlivu zahraničních diktatur na českou politiku.

Pár příkladů a podkladů, ze kterých jsem čerpal: České bezpečnostní instituce systematicky varují před vlivem Ruské federace a Čínské lidové republiky na politické dění v ČR. Níže uvádím výtah z veřejných zpráv, které český stát již zveřejnil, a zdůvodňuji, proč a co mne vede k tomu, co navrhuji. Jsem přesvědčen, že není možné tento fenomén vlivu cizích mocností popírat, a to z toho důvodu, že před ním systematicky a opakovaně varují české bezpečnostní instituce.

Podle Bezpečnostní informační služby čínské zpravodajské služby patří vedle ruských mezi nejaktivnější na území České republiky. Přečtu některé závěry z výroční zprávy BIS z roku 2018.

Například ruské síť okolo českých politiků. Ruští zpravodajští důstojníci usilovali o vytváření vazeb a kultivaci vlivové báze v blízkém okolí politiků, kteří mají vliv v oblastech zájmu Ruské federace. Zde BIS zcela evidentně mj. poukazuje na Kancelář prezidenta republiky, která slouží jako hlavní orgán ruských a čínských zájmů. Příčina je již několik let jasná. Dlouhodobým bezpečnostním problémem zůstává naddimenzování ruské diplomatické mise v České republice, která podle BIS slouží jako velká zpravodajská základna všech tří ruských zpravodajských služeb proti českým cílům.

Dále ruské ovládání českých dezinformátorů. Značnou pozornost BIS věnuje proruským aktivistům, jejichž témata slouží ruským státním zájmům. U některých z nich BIS identifikuje přímou provázanost s ruskou státní mocí či řízení ruskými zpravodajskými službami. Jde o osoby, které tvoří jádro české dezinformační scény. Pro upřesnění, dle BIS jsou hlavními producenty dezinformací ve prospěch Ruské federace. Poukázání na ruské zpravodajské řízení osob v těchto skupinách je novinkou, jelikož v minulosti BIS zdůrazňovala primárně jejich ideologickou motivaci. To bylo ještě v roce 2017. Toto varování lze číst ve zkratce tak, že většina českých dezinformátorů začínala jako ideologičtí souputníci Ruska, přičemž v roce 2018 došlo k převzetí přímé kontroly nad částí z nich ruskými zpravodajci.

Další oblastí, a je to jedno z hlavních sdělení BIS v oblasti varování před čínskými zpravodajskými službami, je rozkrytí mechanismu cest do Číny, které organizují a platí čínské instituce a skrze něž si komunistický stát vytváří kontaktní

síť osob, které jí budou nakloněny, přičemž čínští zpravodajci k tzv. oslovování pro spolupráci využívají právě pobyt českého občana v Číně, který mají plně pod kontrolou. Kontrarozvědka mluví zejména o cestách akademiků, představitelů státní správy i bezpečnostních sborů. A je třeba si uvědomit, že novinkou v čínské agendě je také varování před cíleným čínským narušováním česko-tchajwanských vztahů.

Další změnou je nárůst čínských zpravodajských aktivit během roku 2018 v intenzitě i rozsahu, což se evidentně změnilo od roku 2017, kdy BIS nezaznamenala posilování čínských zpravodajských kapacit v rámci diplomatické mise v ČR. Fakticky tak můžeme konstatovat, že i přes údajné strategické partnerství mezi Českou republikou a Čínskou lidovou republikou ve stejný čas tento komunistický stát výrazně navýšil nepřátelské aktivity proti zájmům Česka. BIS říká, že čínské aktivity jsou co do komplexity srovnatelné s ruskými. A dochází k nárůstu počtu čínských zpravodajců, kteří se věnují rekrutaci českých občanů, což se evidentně dříve v takové míře nedělo, protože ve zprávě kontrarozvědky za rok 2017 toto varování nenajdeme. Mezi čínskými službami působícími v České republice tak je opět uváděno Oddělení pro mezinárodní styky Ústředního výboru Komunistické strany Číny, se kterým se například nedávno při své cestě do Číny setkal a jednal o spolupráci předseda Poslanecké sněmovny, údajně na radu české ambasády v Pekingu.

Také bych se chtěl věnovat ruskému a čínskému kybernetickému vykrádání českých institucí. Kontrarozvědka rozsáhle upozorňuje na selhání státu v oblasti kybernetické bezpečnosti. Poukazuje nejenom na notoricky známou děravou síť Ministerstva zahraničí, ale i na systematické útoky proti představitelům Armády České republiky. Jenom krátce do historie: V roce 2015 se čínské diplomatické, zpravodajské a ekonomické entity soustředily na využití úspěchů z předchozího roku a intenzivně pokračovaly v rozšiřování a kultivaci pročínské vlivové infrastruktury v české politice a ekonomice. Dominantní čínskou zpravodajskou silou v České republice byla vojenská rozvědka, jejíž činnost doplňovaly aktivity specifické čínské zpravodajské organizace, kterou je Odbor pro mezinárodní styky Komunistické strany Číny, které jsem již zmiňoval. Abychom věděli, o jakou organizaci se jedná, nebo jaký odbor, je to agentura, která spadá pod Ústřední výbor Komunistické strany Číny a do jejíž gesce patří kromě zahraničních vztahů také zpravodajská činnost, čínská diplomacie, byznys. A zpravodajské služby v roce 2015 navázaly na úspěch předchozího roku a pokračovaly v rozšiřování a prohlubování vlivové infiltrace české politiky a složek české státní moci. (Velký hluk v sále.)

V oblasti státem řízené či podporované kybernetické špionáže představují nejzávažnější hrozby pro Českou republiku Ruská federace a Čínská lidová republika.

Rok 2016 se nesl ve znamení růstu intenzity a agresivity vlivových operací a nárůstu činnosti čínské špionáže na území České republiky a proti českým zájmům a bezpečnosti. (Odmilka pro hluk.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já bych vás chtěl požádat o klid, aby se pan poslanec mohl v klidu vyjádřit, hlavně tady po mé levé straně. Tak prosím.



**Poslanec Jan Bartošek:** V roce 2016 se významně nezměnily počty čínských zpravodajských důstojníků působících v rámci čínské diplomatické mise v České republice. Zvýšily se však počty zpravodajců cestujících do České republiky v rámci čínských oficiálních delegací a především došlo ke zvýšení počtu agresivity a intenzity čínských zpravodajských operací proti českým cílům a zájmům. Čínské zpravodajské služby při svých operacích na českém území využívají služeb a spolupráce čínské krajanské komunity v České republice. Dominantním zájmem Číny a jejich zpravodajských služeb v České republice byla eliminace tibetské otázky a narušení česko-tchajwanských vztahů. Exponenti čínských zpravodajských služeb v České republice intenzivně hledali podporu čínského stanoviska v uvedeném sporu, který se týkal Jihočínského moře, a to nejen v čínské komunitě v České republice, ale především na české politické a akademické scéně. V českých médiích se objevily výrazně pročínské články a interview, za jejichž vydáním stála čínská ambasáda v Praze. Cílem těchto aktivit bylo ovlivnění mínění české veřejnosti, potažmo i čínské, vzhledem k faktu, že články byly překládány a publikovány na čínských zpravodajských serverech, a vytvoření dojmu, že obyvatelé i političtí představitelé České republiky stojí na čínské straně.

Audit národní bezpečnosti České republiky, který je zpracován, a považují ho za velmi kvalitní materiál, se odkazuje na výroční zprávy BIS. Působení cizí moci není pro žádný suverénní stát věc neznámá, přičemž důvody pokusů cizí moci získat informace a na jejich základě vliv v jiném státě sahají od ekonomického významu přes sílu v otázkách mezinárodních vztahů až po historické aspekty již zaniklých anebo nově utvářených sfér vlivu. Neomezuje se na nepřátelsky naladěné členy mezinárodního společenství, nicméně pro potřeby auditu je potřeba věnovat primární pozornost těm projevům cizí moci, které pro Českou republiku mohou znamenat bezpečnostní hrozbu.

V souladu se současnými poznatky vyplývajícími jak z informací poskytovaných zpravodajskými službami, tak z jiných zdrojů lze hodnotit působení ze strany Ruské federace, Čínské lidové republiky, ale i například jiných, nestátních aktérů, jako je například Islámský stát. Podle bezpečnostní strategie České republiky některé státy usilují o revizi stávajícího mezinárodního uspořádání a jsou připraveny k dosažení svých mocenských cílů použitím metod hybridního válčení kombinujících konvenční i nekonvenční vojenské prostředky s nevojenskými nástroji, jako je propaganda využívající tradiční i nová média, zpravodajské dezinformační akce, kybernetické útoky, politický a ekonomický nátlak anebo taky vysílání neoznačených příslušníků ozbrojených sil. Tyto země posilují svůj vojenský potenciál a snaží se budovat si exkluzivní sféry vlivu prostřednictvím destabilizace sousedních zemí a využíváním místních konfliktních sporů. Rusko v současnosti zásadním způsobem destabilizuje evropskou bezpečnostní architekturu, to konstatuje koncepce zahraniční politiky České republiky.

A na závěr. Bezpečnostní informační služba ruské vlivové aktivity pravidelně popisuje ve svých výročních zprávách. Například v roce 2015 dominovaly mezi zpravodajskými silami cizí moci, které působí v České republice, stejně jako v minulých letech zpravodajské služby Ruské federace. Ruskými prioritami pro rok 2015 byly operace vedené v rámci informační války v kontextu ukrajinské a syrské

krize a dále politická, vědecko-technická a ekonomická rozvědka, zejména její úsilí dostat se prostřednictvím nastrčených českých osob k českým a evropským dotacím. Navzdory trvající krizi na Ukrajině a napjatým vztahům mezi Ruskem na straně jedné a NATO a Evropskou unií na straně druhé Rusko pokračovalo ve svých vlivových aktivitách zaměřených na udržení a posílení ruských pozic a perspektiv v české energetice. V roce 2015 také pokračovaly ruské aktivity na poli ekonomické a vědecko-technické rozvědky v České republice. V kontextu ukrajinské a následně syrské krize kladlo Rusko obecně důraz na vlivové a informační operace v kontextu takzvané asymetrické či nekonvenční války.

Ruskými prioritami pro rok 2016 byly vlivové a zpravodajské operace vedené v rámci či na podporu hybridní kampaně v kontextu ukrajinské a syrské krize. Oproti roku 2015 však v průběhu roku 2016 vzrostla role a intenzita aktivit ruských zpravodajských služeb na území České republiky. Na poli klasického sběru zpravodajských informací dominovala ruským zájmům –

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Pane poslanče, já vás budu muset přerušit, protože zde není ani jeden ministr a poslanci mě ze sálu upozornili na tuto skutečnost, takže bych byl celkem i vstřícný třeba pro krátkou pauzu, ale jelikož jsem byl upozorněn, vyhláším dejme tomu tři minuty pauzu, abych dal prostor alespoň jednomu ministrovi vlády, aby se nám vrátil. Takže se tady sejdeme v 15.51.

(Jednání přerušeno v 15.48 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.51 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** 15.51 hodin. Můžeme pokračovat. Ministry vlády tady máme, dokonce dva. Pan poslanec Jan Bartošek. Pokračujte prosím.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji, pane místopředsedo. Už skutečně na závěr budu pokračovat. Vráťím se do roku 2016.

V tomto roce byly ruskými prioritami vlivové a zpravodajské operace vedené v rámci či na podporu hybridní kampaně v kontextu ukrajinské a syrské krize. Oproti roku 2015 však v průběhu roku 2016 vzrostla role a intenzita aktivit ruských zpravodajských služeb na území České republiky. Na poli klasického sběru zpravodajských informací dominovala ruským zájmům v České republice politická rozvědka. Ruské zpravodajské služby v České republice dlouhodobě disponují kvalitní sítí informačních, přístupových a vlivových kontaktů, kterou dále rozvíjely.

Jestliže jste se ptali, proč by tato komise měla být zřízena, myslím, že jsem vám zde předložil dostatečné množství argumentů. Můj projev do značné míry čerpal, byl inspirován a citoval jsem veřejně dostupné informace zpráv BIS. To znamená, nic z toho jsem si nevymyslel. Rozumím tomu, že ne všem z vás se to poslouchalo dobře, ale – a to se shodnu s některými předřečníky – myslím si, že otázka bezpečnosti a suverenity České republiky by nám měla ležet na srdci bez ohledu na to, z jakého jsme politického uskupení, protože přesně tyto nenápadné cesty a metody, které jsem

zde citoval, vedou k postupné ztrátě svobody a suverenity. A naší zodpovědností je, abychom – a máme to ve své moci – dokázali definovat, jak se bránit, a případně přijmout zákony, které budou chránit suverenitu České republiky.

Tímto vás, kolegyně a kolegové, žádám o podporu zřízení této vyšetřovací komise. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jan Birke. Mám tady jenom jednu faktickou. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty a připraví se s přednostním právem Vojtěch Filip.

**Poslanec Jan Birke:** Děkuji moc za slovo. Dovolte mi, vážený pane místopředsedo, vašim prostřednictvím k mému předřečníkovi panu kolegovi Bartoškovi jednu poznámku a jedno snad nepochopení možná, vysvětlení. Poprosil bych ho o jeho reakci.

Nejdřív tu poznámku. O mně obecně je známo, že jsem Čínu poprvé navštívil před třiaadvaceti lety. Od té doby jsem tam dokonce tři roky žil, mám tam desítky, možná stovky přátel. Já to klidně řeknu, nemám s tím vůbec problém. A jenom chci říci, že možná to pro tu vyšetřovací komisi, protože já se pak v závěru k tomu dostanu, já jenom chci říci, že když jsem měl tu šanci a tu čest dělat šéfa kabinetu předsedy vlády v roce 2004, tak jsem požádal o bezpečnostní prověrku na stupeň tajné a dostal jsem ji úplně bez problémů. Včetně NATO. Tak to jenom chci říci, že mám absolutní důvěru k českým bezpečnostním složkám. To ad a).

A ad b). Prosím, pokud bude zřízena komise, pane kolego Bartošku, vašim prostřednictvím, pane předsedající, hned si napište jako prvního vyšetřovaného Jana Birkeho, protože já příští rok určitě pojedu do Číny minimálně třikrát, abych vám přišel říci, za jaké peníze tam pojedu, abych vám vlastně řekl úplně všechno, a pravděpodobně tam asi pojedu i s mojí ženou a možná vezmu jedno dítě. Takže zkrátka a dobře, jestli jsem tomu rozuměl tak, že mám dávat buďto vyšetřovací komise, nebo na sekretariát KDU-ČSL veškeré účty o všem, kam mám příští rok jet, já to velmi rád udělám, ale napište si mě jako prvního do seznamu. Rád vám to řeknu. Děkuji za pozornost. (Potlesk napříč sálem.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s faktickou poznámkou předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL Jan Bartošek, zatím jediná faktická poznámka. Prosím, vaše dvě minuty. A připraví se předseda KSČM Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji. Ode mě bude jenom krátká reakce vašim prostřednictvím ke kolegovi Birkemu. Já si myslím, že tahle rétorika nebyla potřeba z vaší strany. Já jsem zde skutečně citoval většinou ze zpráv BIS. A to není o tom, kdo se s kým kamarádí a kdo tam jezdí na dovolenou. My se tady bavíme skutečně o tom, že si cizí země kupují přes vlivné lidi a z akademické sféry, případně v politice

a jinde vliv a prosazování svých zájmů. Jestliže jste obdržel prověrku, tak se přece není o čem bavit. Tam to nemířilo. Požádal jste o vysvětlení, tak ho podávám. Díky.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní ještě jedna faktická poznámka, pan poslanec Robert Králíček. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty. Máte slovo.

**Poslanec Robert Králíček:** Já bych ještě reagoval na pana Bartoška. Já si myslím, že ten rozpor není v tom obsahu, že nebylo potřeba tady číst ty zprávy. Já si myslím, že my se i shodneme, ale já tam vidím to úzké místo, že se bavíme jenom o dvou mocnostech, které tu řešíme, neřešíme další. Vždyť pojďme se bavit třeba, jak ovlivňuje Českou republiku hnutí Hizballáh a další. A mně osobně nepřijde ta forma vhodná, jakoby vyšetřovací komise mi přijde k tomuto prostě nevhodná, slušně řečeno. Pojďme se bavit o tom, o stálé komisi, pojďme se bavit o nahrazení nějaké jiné komise, o podvýboru, o té formě. Já si myslím, že nikdo nerozporuje obsah. V tom obsahu si věcně rozumíme, ale ta forma mně přijde nevhodná.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ještě na faktickou. Předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek a v obecné s přednostním ve standardních přihláškách potom Vojtěch Filip. Prosím.

**Poslanec Jan Bartošek:** Je tady návrh na vyšetřovací komisi. Koalice má většinu, to znamená, máte možnost se s námi bavit, můžeme najít nějaké průnikové řešení, ale vnímejte to tak, že to chceme řešit, že to chceme řešit průřezově politickými stranami. A z té mé citace, já jsem zmiňoval i například zájmy Islámského státu. Zprávy BIS zmiňují například i Írán, když to řeknu. To znamená, těch zemí samozřejmě je víc, ale je to otázka intenzity, jakým způsobem prosazují své zájmy v rámci České republiky. A já jsem přesvědčen, a to z těch zpráv vyplývá, že Ruská federace a Čínská lidová republika tady vyvíjí nejintenzivnější činnost. Z toho důvodu jsem je zmiňoval. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí předseda KSČM a místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip a připraví se s přednostním právem ministr kultury Lubomír Zorálek. Prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, paní a pánové, já budu stručný, ale nechtěl jsem využívat faktické poznámky, protože chci hovořit trochu jinak, než tady byla zatím vedena debata. Ten samotný bod se jmenuje vliv autoritativních režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému. Za prvé, neznám žádnou definici v českém právním řádu, jaký režim je autoritativní, jestli jsou to všechna království, nebo jestli jsou to státy, kde mají prezidenti právo veta vůči parlamentu. Neznám. A měli bychom to tedy stanovit, pokud bychom to chtěli.

A ptám se, jestli takovým autoritativním režimem je například stát Singapur, kde za plivnutí na výleповou plochu nebo na zem dostanete ránu holí. To je pravda, to je v jejich právním režimu. Dokonce jsme to... (Z pléna: A Írán.) Ano, Írán. Jistě je to velmi teokratický režim, kde ten největší vliv má šest soudců Ústavního soudu, jako u nás také 15 soudců Ústavního soudu může zrušit ústavní zákon, například o rozpuštění Parlamentu, který tady byl přijat v roce 2009, přesto byl zrušen – z politických důvodů, protože právní důvody tam neexistovaly. Takže to je jeden moment.

A na druhou stranu mě nenutíte, abych vyvrátil své právní vědomí a abych postupoval proti svému přesvědčení a proti tomu, čím se řídím dlouhou dobu v politice, a to je čl. 1 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, který je od roku 1977 součástí českého právního řádu. Já se ho pokusím odcitovat jednoduše: Každý národ má právo na svůj politický režim a na využívání svého přírodního bohatství. Čili je to právo každého národa, aby si svůj politický režim udržel a formuloval, jako je právo českého státu, českého národa na to, aby vytvořil politický režim, kterému říkáme parlamentní demokracie, a zatím přes některé excesy v přijímání ústavních zákonů se nám podařilo parlamentní systém udržet, protože, jak jsem zmínil před chvílí, veto prezidenta tato Sněmovna může přehlasovat.

Takže se nezlobte, samotný ten název, samotná formulace je podle mého soudu zakrýváním skutečného cíle předkladatelů. Pan kolega Bartošek tady asi pravděpodobně nejotevřeněji řekl, o co mu jde. Jde mu o to, jaký vliv tady má Čínská lidová republika a Ruská federace. Já se ptám na to, jaký vliv tady mají Spojené státy americké, kolik tady mají lidí, kteří z ideologických, z ekonomických nebo z jiných důvodů budou dělat všechno pro to, aby zakázku získaly Spojené státy americké a ne někdo jiný. Budeme o tom jednat, až mi odpoví ministr Metnar na moji interpelaci ve věci nákupu vrtulníků, protože už mám informaci, že italská firma Leonardo už napsala na Úřad pro hospodářskou soutěž a rozporuje postup české vlády při nákupu. A to není žádná maličkost, to je 14,5 mld. v nákupu a je to samozřejmě otázka servisu apod. Takže to jsou věci, které můžeme tady řešit. A já nezpochybňuji, prosím vás, nezpochybňuji právo vlády jednat – vláda – vláda, nakoupit to z politických důvodů. Ale zpochybňuji ten postup Ministerstva obrany, který žel nahrává tomu, že jiný konkurenční podnik v Evropě si stěžuje u Evropské komise, že narušujeme evropský trh, ke kterému se Česká republika jako členský stát Evropské unie zavázala. To je vážný problém. Stejně tak mohou říct i jiné věci.

Takže promiňte mi, já jsem přesvědčen o tom, že forma vyšetřovací komise je nesmyslná pro tento účel. Nesmyslná! A jestli chceme, abychom tady posuzovali postup státu v ochraně suverénních zájmů České republiky, já jsem pro, já s tím souhlasím, ale v tom případě tedy musíme, pravděpodobně na komisi pro činnost Bezpečnostní informační služby, případně Vojenské zpravodajské služby, zjišťovat, jaké postupy vůči nám činí i ti nejbližší přátelé a sousedé, protože informace je samozřejmě v současném světě jedna z nejcennějších věcí, která se vyvažuje, a ty informace tady získávají všechny okolní státy, všechny silné ekonomiky a vůbec se tomu nedivím, protože pro ně to je docela zásadní. A já jsem přesvědčen o tom, že ti, kteří hovoří o suverenitě, by klidně tu suverenitu zaprodali někomu jinému. Takže já

jsem pro, ale určitě ne pro vyšetřovací komisi a určitě ne se schovávat za, řekl bych, obecné formulace, které svým způsobem mají sloužit spíše vnitropolitickému boji mezi politickými stranami, nikoliv k ochraně národních zájmů. A ty já vždycky budu prosazovat.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní jedna faktická poznámka – předseda klubu Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo, pane předsedo, vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pokud vyjdu z naší historie, tak jediná strana zastoupená v Poslanecké sněmovně má zkušenosti se zaprodáváním suverenity naší vlasti, a to jsou komunisté. To jen na okraj toho, jak útočí na své názorové oponenty předseda komunistické strany.

Nicméně v jeho vystoupení mě zaujala věc, nad kterou bychom se mohli společně zamyslet. Já myslím, že je úplně absurdní, aby o zadávání vojenských zakázek rozhodoval ÚOHS. Mně to připadá opravdu úplně absurdní. Vy víte, že jsem opoziční politik a vládě nedávám nic zadarmo, aspoň doufám, že jí nic nedávám zadarmo, ale v tomto případě si myslím, že zvažme i legislativu, jakým způsobem pořizovat vojenskou techniku. Já jsem už ve svém prvním vystoupení říkal, že národní bezpečnost by neměla být předmětem stranického souboje. A přijde mi to absurdní, pokud vláda rozhodne o nákupu nějaké techniky ve shodě s velením české armády, aby si nějaká firma jiná, která není spokojena z obchodních důvodů, ne z důvodu bezpečnosti České republiky, stěžovala u Evropské komise a aby to případně řešil náš ÚOHS, tak je to absurdní. A zamysleme se nad legislativním prostředím, aby takové stížnosti vlastně neměly žádnou šanci a žádnou legislativní oporu. To přece není normální! To není nákup spotřebního zboží, kde máme x dodavatelů a můžeme se domlouvat o tom, jestli je důležitější délka záruky, cena, dodací lhůta nebo něco jiného. A my bychom sami neměli zpochybňovat, co chce česká armáda, a pokud vláda jí vyhoví a vybere dodavatele. Naopak, my jsme vládu po letech nečinnosti, co se týče akvizic české armády, a vzpomeňte si, jak jsme bývalého ministra Stropnického opakovaně, a jak se dnes ukazuje, oprávněně kritizovali, že všechny akvizice vlastně zastavil a odsunoval. A pokud se v těchto týdnech (upozornění na čas) daří podepisovat jednu akvizici za druhou, tak my jsme to ocenili a vládu jsme pochválili.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Pane předsedo, čas! Tak. Nyní na faktickou poznámku Vojtěch Filip a připraví se Jan Bartošek. Prosím, vaše dvě minuty.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vašim prostřednictvím k panu Zbyňku Stanjurovi. Já chápu, že když se mu něco nelíbí, že tady zavzpomíná na minulost Komunistické strany Československa, ale já podotýkám, že KSČM v březnu 1990 teprve vznikla a já reprezentuji Komunistickou

stranu Čech a Moravy. Ta se k ničemu takovému nepropůjčila a vždycky trvala na tom, že Česká republika je suverénním státem, a poslanci Komunistické strany Čech a Moravy, její zastupitelé v obcích, v krajích vždycky respektovali český právní řád! Nemáme za sebou škraloupky jako ODS! A naše třicetiletá historie je mnohem lepší než vaše! (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní je tady řada faktických poznámek. Takže nejprve předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek a ještě přečtu ty, co se připraví. Pan poslanec Stanjura, Birke a Jakub Janda. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji. Já dnes nebudu reagovat na přestřelku s komunistickou stranou, já zareaguji věcně. Česká republika potřebuje jako sůl, jako sůl zákon o ochraně investic. To je naprosto nezbytný krok, který Česká republika potřebuje, protože do kritické infrastruktury státu a do kritické informační infrastruktury státu do budoucna, a jsem o tom přesvědčen, nebude možné pustit například firmy, které vědomě provádějí špionáž pro svůj stát, což je Čína. Jsou i jiné hrozby a já očekávám, že Ministerstvo průmyslu a obchodu tento zákon předloží v brzké době, protože máme-li stavět jádro, tak je potřeba, aby tento zákon byl přijat.

My skutečně musíme chránit zájmy, národní zájmy České republiky. A kritická infrastruktura státu, ať už to je voda, energie, i bankovní sektor například pro praní špinavých peněz, to jsou všechno oblasti, které musíme mít pod kontrolou, a musíme vědět, že jimi vládne my, ne nikdo cizí a že si do kritické informační infrastruktury nepustíme prvky, které budou odesílat data o mně, o vás, i o vás, pane kolego Faltýnku, a o lidech, co dělají, kde se pohybují, jakým způsobem nakupují apod., abychom jim umožnili vstup do kamerového systému atd. Ano, to je skutečně zákon, který ze všeho nejvíc potřebujeme přijmout, abychom ochránili národní suverenitu a bezpečnost v České republice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času a nyní faktická poznámka pana poslance Jana Birke, připraví se Jakub Janda, poté Vojtěch Munzar. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Birke:** Děkuji moc, já jsem byl překvapený, měl jsem technickou, protože jsem předpokládal, že byla v pořádku. Děkuji moc za slovo. Já bych se chtěl ještě vyjádřit k jedné věci. Já v žádném případě nejsem absolutně odborník na tajné služby, nejsem odborník ani na zahraniční politiku a zásadně u mě platí jedno pravidlo, že čemu nerozumím, k tomu bych se neměl vyjadřovat. Takže se možná omlouvám za to, co tady dneska říkám. Na druhou stranu ale pravda je ta, že mě to trošku – proč jsem vlastně včera nehlasoval ani o zařazení tohoto bodu.

Ten důvod je velmi z mého pohledu prozaický, protože podle mého názoru je to postaveno na dvě mocnosti, což je na straně jedné Rusko, na straně druhé Čína a nějak se zapomnělo na ty další mocnosti, které mají svoje vlastní partikulární zájmy. Nabízí se otázka – pravděpodobně to Čína s tím Ruskem dělají špatně, protože se

o nich ví. Protože ty ostatní to dělají dobře, tak se o nich neví, tak se o nich nemluví. Ale nemyslete si, přátelé, že to nedělají. Tak to snad tady v této místnosti si nemyslí nikdo! A já teď nebudu jmenovat žádné další mocnosti nebo státy, které to dělají možná lépe než ta zmiňovaná Čína nebo Rusko. Ale jednu věc neopominu. Víte, kdybych se já nedověděl z novin – a zmíním jeden stát, což je Tchaj-wan, o kterém tady hovoříte – kdybych se nedočel, že někteří zástupci pirátské strany včetně svých manželek tam letěli – a opět čerpám z novin, a pokud to není pravda, tak se vám omlouvám, kolegové z Pirátů – za peníze Tchaj-wanu, za diety Tchaj-wanu, letenky platil Tchaj-wan. No tak já nevím. Tak prosím vás jenom, abyste hned za můj seznam, kam, až já půjdu nahlásit tu Čínu příští rok, tak si dali taky ty piráty. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, skončil vám čas k faktické poznámce. (Poslanec Birke: To je taky všechno, děkuji.) Děkuji. Nyní Jakub Janda, poté Vojtěch Munzar. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jakub Janda:** Děkuji za slovo. Chci reagovat na vás, pane místopředsedo. Nevím, jestli na vás musím reagovat vaším prostřednictvím. Ale vy nám tady neustále lžete. Vy nejste žádná nová strana. Vy jste pořád komunistická strana. Vy jste akorát 31. března 1990 se transformovali na KSČM a KSS. Tady nám nelžete, že jste nová strana, protože když si vrah změní jméno, tak pořád zůstává vrahem.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak reagovat nemohu. Nyní tedy pan kolega Vojtěch Munzar. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Já chci také reagovat na vás, pane místopředsedo. On mi to částečně vzal z úst pan kolega Janda. Tím, že se někdo přejmenuje, tak to neznamená, že se zapomene tady na těch 40 let. A jenom vaše poslední usnesení k rozhodnutí Evropského parlamentu, co se týká začátku druhé světové války, jenom potvrzuje to, že se nic nezměnilo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní pan kolega Stanjura, poté pan poslanec Kováčík. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já bych chtěl reagovat na to, co říkal pan poslanec Birke. Já nevím, já fakt rozlišuji mezi tím, kdo je můj spojenec, kdo je můj partner, a těmi ostatními. Nepůsobím v oblasti tady kontrolních komisí tajných služeb, ale bezesporu vím i z otevřených zdrojů, s kým probíhá užitečná výměna informací. Především se spojenci. Tak já bych prosil, abychom tady nemátlí veřejnost a neřikali, že vlastně jsou všichni stejní. My jsme si dobrovolně vybrali své partnery, dobrovolně jsme vstoupili do NATO, to jsou naši partneři. Dobrovolně jsme vstoupili do Evropské unie, to jsou naši partneři. Ty země, o kterých jste vy mluvil na začátku, to



nejsou naši partneři, nesdílíme s nimi, nejsme s nimi v žádné takové organizaci, např. o kolektivní bezpečnosti, jako je NATO. A ten rozdíl je podstatný. Tak tu debatu – neodvádějme pozornost někam jinam. Vy všichni, nebo mnozí z vás říkali, věříme našim tajným službám. Čtěte veřejné části zpráv BIS a porovnejte, kolik odstavců a slov je věnováno Rusku, Číně a ostatním mocnostem, o kterých jste tak tajnosnubně tady mluvil. Tak buď těm tajným službám věřím a беру to vážně a vidím, kdo se to snaží u nás ovlivňovat především – a musím čerpat z těchto zdrojů, protože jiné nemám – anebo tomu nevěřím, a pak je ale pokrytecké říkat, vždyť přece všichni věříme těm tajným službám, tak co tady chcete v té Sněmovně dělat? Tak pokud jim věříme, tak ty hrozby jsou jasně popsány v několika po sobě jdoucích výročních zprávách Bezpečnostní informační služby, když to přeložíme pro občany – tajné služby, aby bylo jasné. Tam je to černé na bílém. A nemluví se tam o ostatních mocnostech.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní Pavel Kováčik také s faktickou poznámkou, poté pan kolega Zaorálek. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Jenom dvě drobnosti do této debaty, o které jsem už včera prorocky prohlásil, že nás bude akorát zdržovat od témat, která jsou tady na stole, a těch 300 bodů, které nás čekají, musíme také odpracovat.

Přednedávnem proniklo seriózními médii na veřejnost, že německá kancléřka Merkelová byla sledována, její aktivity, její kancelář, možná i pošta, americkými tajnými službami. Ale to byl spojenec, to bylo naprosto v pořádku, že?

A teď bych rád reagoval na to, co tady pan kolega Janda a pan kolega Munzar, prostřednictvím vás, pane předsedající, když se tady připomíná minulost. Víte, když říkáme nedávno při projednávání onoho usnesení, kterým Sněmovna nazvala, že se v divokých 90. letech doopravdy děly nepravosti a zločiny a že je třeba s tím něco dělat, tak jste říkali v té diskusi: ale to my ne, my nejsme ta ODS kmotrů a zašantročování národního majetku, my jsme nová ODS. No tak taky to za vámi je, taky je to za vámi. Takže prosím pěkně, když už se tady mluví o historii, dávné či nedávné či středně dávné, tak já bych chtěl říci, pojďme se nebavit o historii, tu stejně nezměníme. Pojďme se bavit o tom, jestli budeme nadále tady planě hovořit nad věcmi, že někdo holt může toho druhého sledovat, někomu to budeme tolerovat a někdo holt tolerován nebude, tak jak to tady bylo. Pokud by se sledovaly aktivity všech mocností, všech cizích zemí, prosím, byl bych ochoten tu diskusi tady vést a možná třeba i nějaké usnesení podpořit. Ale takto jednostranný výklad, opakují, považují za politicky motivovaný, účelový a v tom případě žádnou podporu –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Skončil vám čas k faktické poznámce, pane předsedo. Tak, děkuji. Nyní pan kolega Stanjura, poté pan Skopeček, také s faktickými poznámkami. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Jenom k té debatě o tom slavném bodu, který si prosadili komunisté za podpory svých koaličních partnerů. Tak za prvé si přečtěte odpověď premiéra na usnesení Sněmovny, který potvrdil, že to, co navrhli, je úplná – jak bych to řekl slušně, no nic – úplná blbost. Přečtěte si dopis, který jsme dostali my všichni jako poslanci.

A za druhé, my jsme v té debatě, a já bych řekl, že docela silně, hájili 90. roky. To nebylo žádné černé období českých dějin, právě naopak. Hájili jsme a budeme hájit. Ano, komunisté se tomu smějí, protože pro ně to bylo smutné období, to je pravda a to je dobře. Ale pro naprostou většinu našich občanů to byl začátek svobody. A udělali jsme ty rozhodující kroky, o kterých jste mluvil – vstup do NATO, vstup do EU, vybudování kapitalismu, pokud chcete, otevřené demokracie, volného trhu. A to budeme hájit! A nebudeme se vymlouvat! Opravdu to nebylo žádné temné období našich dějin, a naopak, temné období skončilo v listopadu 1989.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Skopec, poté Petr Fiala, poté Pavel Kováčik. Máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jan Skopec:** Děkuji za slovo, ale předřečník, pan předseda to řekl. Já jsem sice v těch 90. letech nebyl skoro dospělý, byl jsem dítě, nicméně já jsem hrdý na to, co tady v 90. letech Občanská demokratická strana zejména, ale nejenom ona, ale zejména Občanská demokratická strana udělala. Úspěšná transformace, nastavení politického systému na základě konkurence politických stran, konec vlády jedné strany, to je sakra úspěšné období a děkuji za něj všem, kteří se o to zasloužili. (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan místopředseda Petr Fiala, poté Pavel Kováčik. Pane místopředsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Já většinou tyto historické debaty nevedu nebo se jich neúčastním, ale když na tom pan předseda Kováčik trvá. Ono platí po ovoci poznáte je. Podívejte se na výsledky. My jsme se tady nedistancovali od 90. let, my jsme nemluvili o žádné nové ODS. To jsou vaše představy a jsou úplně nesmyslné, pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího. A po ovoci poznáte je. Podívejte se, co zůstalo po vládě komunistů čtyřicet let v této zemi. Země za ostatním drátem, nesvobodní občané, promarněná šance, lidé ve vězení, zbídačelá země, nefungující hospodářství, to jsou vaše výsledky! A co zůstalo za vládami ODS? Prosperující hrdá země plná svobodných lidí, kteří podnikají, jsou aktivní, země, která je členem Severoatlantické aliance, která je bezpečná, silná, prosperující. To je výsledek naší politiky! A podívejte se, co jste dokázali vy! (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Pavel Kováčik také s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Ono ale přece jenom já jsem nemluvil o politických svobodách, já jsem mluvil o ODS kmotrů, o ODS zašantročených stamiliard národního majetku, které by tady nebyly, kdyby to bylo tak, jak jste říkal, pane předsedo Fialo prostřednictvím pana předsedajícího. Ten starý vtip, co tady občas říkám, když tyto debaty přijdou, tak asi na tom něco bude. Alespoň když s ním chodím mezi občany, tak mi mohutně dávají za pravdu. No, kdyby tady nebylo těch čtyřicet let vlády komunistů, tak vy byste neměli těch dalších třicet let co zašantročovat a rozkrádat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Pavel Staněk, Leo Luzar, Jan Skopeček a Zbyněk Stanjura. Všichni s faktickými poznámkami. Pan ministr Zaorálek čeká s přednostním právem. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Staněk:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já vidím, že jsem se dopustil velké chyby, že jsem stáhl svůj návrh, protože debata o hybridních hrozbách, případně o tom, zda budeme hlasovat někdy v budoucnu o vytvoření vyšetřovací komise, nebo jestli tento bod ukončíme a navrhne jiný bod, tak jak zmínil kolega Stanjura, že v zásadě v tomto bodě už nemůžeme vytvořit jinou komisi než vyšetřovací, tak prostě se tady bavíme o historii, meleme tady čas naprosto naprázdno. Já nemám žádnou pozici na to, abych vás vyzval, tak vás prosím, pojďme se věnovat debatě o hybridních hrozbách, kde se shodujeme. Výklad historie – podotýkám, že jsem vyrostl před rokem 1989, pamatují si to, nejsem žádný mladík, který ještě tahal kačera – ten nechme prosím vás na někdy jindy, třeba do restaurace. Moc děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Leo Luzar s faktickou poznámkou, poté Jan Skopeček a Zbyněk Stanjura. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, nenechává mě to klidným, když slyším, jak jsme špatní, jak jsme netransformovatelní a jak jsme netransformovaní. Já bych chtěl upozornit, že KSČM se poučila ze svých chyb, změnila se. Ano, je mezi námi hodně členů, kteří mají předlistopadovou minulost v KSČ, také chci upozornit, že po listopadu zůstala KSČ jako samostatná politická strana v politickém spektru proti mladší. Jinými slovy tady je KSČ a KSČM, která se změnila. A taky chci říci, když se podíváte na těch čtyřicet let po nás, které tady byly, kolik tady bylo postavených elektráren, přehrad, kolik se tady vybudovalo měst. Kolik se za těch třicet let tady ve vašem systému postavilo, kolik se tady

vybudovalo nových věcí? I ta D1 vznikla před 89. rokem a my se ji snažíme po třiceti letech aspoň trošku opravit!

Uvědomme si, že to je už třicet let, že tady je minimální rozdíl mezi dobou vládnutí, co se podařilo za čtyřicet let, co se podařilo za těch třicet let. Dejte to na misku vah, a potom suďte, co se dělo. A jestli to byl ostaný drát, nebo nebyl. Ano, občané si to pamatují, bydleli tady. Podle své vůle a podle svých zkušeností potom volí. Ale uvědomme si, v jaké jsme dneska v době, a když se tady k tomuto vracíme, tak opravdu suďme správně a dejme to na ty misky vah.

A co se týče aktuální debaty, abychom to vrátili do reálu. Ano, tady zazněly návrhy, ať se zabýváme ovlivňováním jiných mocností české politiky. S tím plně souhlasím. A potom se k tomu vraťme ale opravdu seriózně a nesoustředujme to na ty mocnosti, které se nám momentálně hodí, ale bavme se i o těch, kteří tady ten vliv také mají, a kteří zůstávají trošku bokem. Přihlásím se ještě jednou, abych pokračoval. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jan Skopeczek. Máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jan Skopeczek:** Tak zatímco před těmi třiceti lety jsme byli na chvostu, co se týče ekonomické vyspělosti, tak za těch třicet let se podařilo to, že jsme začali dohánět, a dokonce přeskakovat některé ekonomiky vyspělé západní Evropy – Španělsko, Řecko, Portugalsko. To se povedlo, že za těch třicet let se tyto bohaté země podařilo dohonit. Kdo by si to býval myslel před těmi třiceti lety, že se budeme srovnávat s tehdy nejvyspělejšími zeměmi Evropy.

A k vašemu předřečníkovi. Vy tady můžete mluvit o kmotrech korupčních, hrozně fajn. Ale za vaší ideologií jsou mrtví. A to si myslím, že je přece jenom horší.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** No, tak pokračujeme ve faktických poznámkách. Pan kolega Vojtěch Munzar, poté Pavel Žáček, Leo Luzar, Pavel Kováčik. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Já vyslyším prosbu pana kolegy Staňka, vystupuji už k tomuto přetahování naposledy, ale nedá mi to, abych nezareagoval na pana kolegu Luzara. Tak my tady v jedné větě slyšíme "my už jsme jiná strana, my jsme se poučili, už jsme někdo jiný", a v druhé větě slyšíme "podívejte se, co po nás po čtyřiceti letech zůstalo". Tak si vyberte!

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní pan poslanec Pavel Žáček s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

**Poslanec Pavel Žáček:** Děkuji za slovo. Já jsem se dlouho ovládal, ale považuji to za absolutní drzost, co zde ze strany představitelů komunistické strany zaznělo. Je

to absolutně nehorázné. Já si myslím, že tomu, že komunistická strana dnešní není spojená s tou předchozí před rokem 1989, nevěří ani oni sami. Ten komunistický režim, který zde byl, nestál ani za toho jednoho mrtvého, kterého zavraždili, popravili a tak dále. Myslím si, že ta Pátá kolona, která nehájí jenom svoji minulost a minulost svých členů, ale také ruskou politiku, ukazuje zcela jednoznačně, že bychom v nějaké podobě, v nějaké podobě, nemusí to nutně být ta vyšetřovací komise, tuto komisi potřebovali, abychom propojili tu minulost s tím, co nás ovlivňuje i dneska, a myslím si, že ta relace je naprosto zřejmá z toho, co zde zaznělo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní Leo Luzar s faktickou poznámkou, poté Pavel Kováčik. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo. Nedá mi to, abych nereagoval na tu výzvu. Tak si řekněme, řekněme si, co těch třicet let, ano, naši členové, kteří tady před tím 89. rokem žili a byli členové KSČ, nyní jsou to členové KSČM, a znovu upozorňuji, že existuje i politická strana KSČ, i v dnešní době registrovaná politická strana, která se považuje za ideového následovníka předlistopadové KSČ. Je to tak, a mladí by se na to měli také podívat a nedávat nás dohromady do jednoho pytle.

Ano, my jsme hrdí na to, že naši členové, ti obyčejní řadoví členové tady postavili třeba dvě jaderné elektrárny. Za třicet let máme základy pro další postavení, vybrané lokality. Kolik jaderných elektráren, když se o nich bavíme, nebo jak jsme v postupu dostavby, aspoň dostavby dalších bloků? Bavme se o dalších zařízeních a stavbách. Ano, říkalo se tomu stavby mládeže. Postavila se celá města. Ale není to o tom bodu, který dneska projednáváme. Já bych to rád vrátil tady k těm hybridním hrozbám, protože to je přece základ dnešní debaty. Vezměme tu ideologii bokem a bavme se o tom, jak zahraniční služby ovlivňují českou politiku. Tady se z jedné strany hovoří o Číně, o Rusku. Chce se po nás, abychom zdůvodňovali cesty, a s kým se kdo setkal. Senátor Fischer žádá obecní zastupitele, kteří jeli do svých partnerských měst v Číně, protože mají partnerství uzavřené – ne za nás, upozorňují, partnerství bylo uzavřeno třeba za primátorů z ODS a podobně, jeli tam na družební návštěvu – vyžaduje soupisy a seznamy a přesně, aby je mohl pranýřovat, že v té Číně vůbec byli, a žádá tyto seznamy podle stošestky. Tak dalece jsme dospěli v této politice, že Senát se tady tímto snaží ovlivňovat zahraniční politiku. A svým způsobem my tady chceme tuto honbu na čarodějnice (upozornění na čas) rozvíjet dál.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, skončil vám čas k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Pavla Kováčika.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Skoro se mi chce přidat k panu kolegovi Staňkovi, protože už je to skutečně za nějakou slušnou hranou, proto vystupuji naposledy v této debatě.

Kdo by si byl pomyslel, tady přede mnou zaznělo, že bude tak astronomicky drahé bydlení, že tady bude milion lidí v exekucích. Když už tedy mluvíme o těch úspěších popřevratových, tak k nim připočtíme i tyhle věci. Ale od toho jsme tady, abychom tyto také hrozby umenšovali, abychom sloužili lidem, a ne abychom se tady dohadovali o věcech, o kterých se dohadujeme dnes. Není to případné. Nemyslím si, že bychom měli dále pokračovat v této neplodné debatě. Prosím, pojďme už debatu ukončit a buď přerušit, nebo hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. To se asi nepodaří, i když jste dodržel čas k faktické poznámce, pane kolego. Ale nyní paní kolegyně Tereza Hyťhová, poté paní poslankyně Němcová, Jiránek, Stanjura a Leo Luzar. Máte slovo k faktické poznámce, paní poslankyně.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Tak děkuji, pane předsedající. Já jenom krátce. Já bych chtěla poprosit veleváženou sněmovnu, ctím každého právo na jeho názor, ale prosím, pojďme se vrátit k debatě. Mě nezajímá, co tady bylo před třiceti let. Vyříkejte si to prosím vás jinde. Tady jsou studenti, kteří čekají na maturity, co se bude dít. Prosím, pojďme se vrátit k tématu, odhlasujeme to a pojďme se věnovat dalším bodům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Miroslava Němcová s faktickou poznámkou, poté Martin Jiránek a kolega Stanjura. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji za slovo. Budu reagovat na to, co zde bylo řečeno od zástupců Komunistické strany Čech a Moravy o tom, jak oni jsou už tou jinou komunistickou stranou. Tak dovoluji pár faktů, které je potřeba tady zmínit.

Myslím, že to bylo v roce 2012, kdy uspořádala Komunistická strana Čech a Moravy výstavku ve svém sídle, která opěvuje úspěchy Severní Koreje. Pan předseda Filip napsal tklivý dopis zástupcům severokorejského státu, když zemřel Kim Čong-il, a říká, jaký to byl úžasný vůdce, nezpochybnitelná autorita, a o těch koncentracích a statisících mrtvých v této zemi nepadlo ani slovo.

Vzpomínám si také na to, když pan tehdejší asistent pana poslance Dolejše napsal na svůj facebook slova o tom, jak všichni pravičáci podnikatelé by měli být rozvěšeni po našich městech – to bylo myslím v roce 2014 nebo v roce 2015.

Vzpomínám si na to, jak pan předseda KSČM Vojtěch Filip se zdráhal označit okupaci roku 1968 jako okupaci a označit jako hanebnost zvací dopis tehdejších komunistů, kteří okupanty do naší země pozvali.

Vzpomínám si na to, jak Marta Semelová vykládala v roce 2015 nebo 2014, to je jedno, ale bylo to před pár lety, o tom, že vlastně ta Milada Horáková si za to může sama, vždyť se ke všemu přiznala.

Tak to jenom abychom věděli o tom, jak se úplně změnila a od své minulosti se odstříhla ta dnešní Komunistická strana Čech a Moravy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní Martin Jiránek, připraví se Zbyněk Stanjura a Leo Luzar. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Martin Jiránek:** Pěkný večer, kolegyně, kolegové. Já se nechci nikoho dotknout, ale tohle je fakt děsivý. Včera jsme půl, možná tři čtvrtě hodiny při rodičovském příspěvku řešili balistické vesty policistů. Dneska tady řešíme minulost. Já chápu, že je potřeba si to nějakým způsobem vyříkat, ale proč to řešíte takhle? Přítom vždyť je to děsivý.

My jsme s kolegou Staňkem byli před měsícem v Berlíně. Celý týden jsme tam byli na Internet Governance Forum, kde se řešily i hybridní hrozby, experti z Ameriky, z Číny, z Ruska, z Japonska atd. tam všichni hovořili otevřeně o tom, že velké velmoci mají nějaké zájmy, dělají nějaké, řekněme, tlaky a směřují své aktivity třeba do malých států, hodně do Evropy. Ti experti z Evropy vyzývali k tomu, abychom v rámci Evropy ohledně toho velmi spolupracovali. A my se tady bavíme o tom, co kdy kdo před třiceti lety ano nebo ne. Prosím, věnujme se tomu danému tématu. Je to důležité téma. Děkuji moc.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Martinu Jiránkovi, který ve faktické poznámce jednal. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura, potom Leo Luzar. Oba s faktickou poznámkou. A stále čekající ministr kultury s přednostním právem. Máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Musím říct, že slova kolegy z pirátské strany mě mrzí. Kdo se nepoučí z minulosti, bude opakovat chyby. Jestli nevidíte tu souvislost mezi hybridními hrozbami a totalitními systémy, těmi, které se opakovaly před třiceti, čtyřiceti lety a podporují dneska, tak je mně to líto. My tu souvislost prostě vidíme. Tu debatu do minulosti sem přinesl předseda Komunistické strany Čech a Moravy, současně řídící schůze. My ovšem ty jeho pohádky musíme uvádět na pravou míru. Já to cítím jako povinnost ke všem, kteří v tom režimu trpěli. Pokud vás to zdržuje, mě to mrzí, ale považuji tuto debatu za mimořádně potřebnou a mimořádně cennou.

A k té debatě KSČ – KSČM. Mě ty frašné souboje mezi soudruhy fakt nezajímají. Kdo je větší soudruh, kdo je menší soudruh. Kdo byl větší bolševik, kdo byl menší. Vy jste na to byli mistři vždycky. To nám je úplně jedno. A jen tak mimochodem. Když nemáte s těmi předlistopadovými bolševiky nic společného, kdo si nechal ten majetek? (Výkřiky z lavic KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak. Nyní pan poslanec Leo Luzar a potom pan poslanec Pavel Žáček, poslední přihlášený s faktickou poznámkou.

**Poslanec Leo Luzar:** Jeden z prvních zákonů polistopadovém byl o převodu majetku KSČ na lid této republiky. Čili ten majetek dostal tento lid. Po roku 1989 z členských příspěvků KSČ vybuďovala novou politickou stranu. To jenom rychlá reminiscence.

Já bych se opravdu rád vrátil k těm hybridním hrozbám a k těm problémům, které, ano, celý svět prožívá. Řekněme si, jak to vzniklo, řekněme si, co je na začátku. A jestliže tato komise, která by měla vzniknout, jak chápu, že by součástí této debaty měl být podnět k tomu, aby vznikla vyšetřovací komise vyšetřující průnik zahraničních zájmů, a teď tam je to slovo totalitních režimů, tak já si myslím, že tady se přeme pouze možná o to slovíčko totalitních, protože stoprocentně tomu věřím, že na tomto území ČR jsou prosazovány zájmy velmocí obecně. Některé možná momentálně považujeme za méně nebezpečné, některé možná momentálně považujeme za více nebezpečné.

Můžeme se bavit – a už tady byla zmiňována Saúdská Arábie, já bych k tomu klidně přidal i Izrael, který má docela výrazný vliv v této Poslanecké sněmovně přes svou nejpočetnější skupinou přátel, a přednedávnem jsme byli svědky docela zajímavé diskuze ohledně memoranda, nebo nějaké zprávy, která tady byla předložena, když se sami představitelé této skupiny přiznali, že jsou motivováni a ovlivňováni z tohoto státu. Bavme se o tom, jak dalece se prosazují tyto vlivy v ČR. Protože to není jenom vliv, není jenom vliv Číny a Ruska, ale je to i vliv ostatních států, které mají zájem na naší politice, protože jsme přece jenom v centru Evropy, a je určitý systém, který se snaží tu Evropu dostat někde, kde bychom třeba i my neradi. A není to jenom z východu. To si musíme přiznat. Ten vliv připadá i ze západu a i z Blízkého východu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Pavel Žáček, potom paní poslankyně Langšádlová s faktickými poznámkami. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Žáček:** Děkuji za slovo. Já bych se obrátil k našim mladším kolegům, kteří nemají tu zkušenost, nepamatují to a myslí si, že ten režim před rokem 1989 byl nějaký demokratický nebo srovnatelný s tím, co se zase dneska diskutuje na Západě. Já si myslím, že tuto diskuzi bohužel povedeme do té doby, dokud zde bude sedět poslední poslanec KSČM. Bohužel. Tak to je. Jestli si myslíte, že je normální, že v demokratické zemi v Poslanecké sněmovně sedí zástupci komunistických stran, tak to normální není. A oni nás do té diskuze nutí. Je to součást našeho vyrovnání se s minulostí, je to ta politická dimenze. A až je politicky porazíme, tak teprve vstoupíme do té fáze, o které můžeme mluvit a dělat, jako že zde komunistický režim nebyl. Já si myslím, že to je ostuda nás všech. A ti mrtví se obracejí v hrobě, když to budeme takto vnímat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Langšádlová a poté pan poslanec Jiří Dolejš. Máte slovo.



**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Já zareaguji jenom velmi rychle. To, že se tady bavíme zejména o Rusku a Číně, je proto, že je naše služby vyhodnotily jako největší riziko. Ano, já jsem například ve skupině přátel Izraele. Ano, určitě třeba Italoové, kteří usilovali o ty zakázky, tady prosazují své ekonomické zájmy, ale prosím, to je úplně něco jiného. Tady jsou dvě mocnosti, které ohrožují náš demokratický ústavní systém. Proč? Protože Rusko se nikdy nesmířilo s tím, že přišlo o svou sféru zájmů. Podívejte se na vnitřní diskuze v této zemi. Oni dezinterpretují historii. Oni nás dále považují za sféru svého vlivu a dělají všechno pro to, právě tím rozkladem, který vy tady krásně předkládáte, aby nás rozložili a aby se vrátili do těch pozic i v tomhle regionu, ve kterém žijeme. A to si myslím, že je věc, které musíme vždycky bránit.

A Čína? Ano, je to jiný příběh, je to běh na dlouhou trať. A já bych chtěla říct, že nemám osobně nic proti Číňanům a Rusům, ale ten systém je nedemokratický. A Čína rozšiřuje, výrazně rozšiřuje sféru svého ekonomického vlivu, to je bezpochyby. Ale současně je to země, kde se popravují političtí oponenti a předtím se jim odebírají orgány. A já si myslím, že bychom měli být velmi obezřetní nad tím, jak se zvyšuje jejich vliv nejenom napříč Evropou, ale i v jiných částech světa. Mohli bychom mluvit o Africe, Jižní Americe, Střední Asii. Zkrátka kam se podíváme, skupují kritickou infrastrukturu, zvyšují svůj vliv.

Není to nic proti Číňanům, Rusům, ale buďme prosím velmi obezřetní a věnujme se tomu, co nám říkají naše zpravodajské služby –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** I vám skončil čas k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka, a doufám poslední, Jiřího Dolejše. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Také bych uvítal, kdyby byla poslední. Snad se mi nepodaří nabudit nějaké nositele podobných či jiných faktických poznámek.

Když jsem zhruba před hodinou poslouchal debatu – jak jsem starý, tak jsem naivní – tak se ve mně rozžalo jakési světýlko naděje, protože tady bylo řečeno, že po obecné rozpravě se přeruší celé toto jednání s tím, že nás napadá tolik námětů, že budeme mít přes svátky o čem přemýšlet, a až se podruhé sejdeme, tak domyslíme ten problém, který objektivně existuje.

Ten problém, aniž bych byl nějak vychýlen jakýmkoliv politickým či geopolitickým směrem, existuje, že tady jsou prostě ty hybridní hrozby, že je to přispěvek vývoje, protože žijeme v informační společnosti, a to dříve prostě nebylo. Jsou tady sociální sítě, jsou tady prostě v rámci svobody informací různé obskurní weby a tak dále. No tak se s tím musíme nějak popasovat. Tak o tom přemýšlejme, berme to jako klíčový námět, asi ta vyšetřovací komise není to pravé, tak zkusme nějak profesionálně nasměrovat tu činnost parlamentu tak, aby ustanovila orgán, který tomhle bude rozumět a něco rozumného k tomu řekne, a už se netrapme proboha.

Jinak jestli si chcete poměřovat, kdo je větší přítel kmotrů a kdo je větší bývalý bolševik, mně to nepřipadá zrovna přínosné. A dokonce zejména v tom adventním čase.

Jinak k paní kolegyni Němcové prostřednictvím předsedajícího, pokud tedy mohu, ta kauza toho mého asistenta. Možná už si nevzpomínáte, moje paměť taky už není co bývala, ale tehdy bylo zjištěno, že to bylo hacknutím jeho účtu. Uprímně řečeno, takového spolupracovníka, který by chtěl všeset lidi za to, že podnikají, toho bych vyrazil během jedné minuty. Během jedné minuty! A protože se zjistilo, že nic takového neudělal, tak jsem ho vyrazit nemusel, i když už dneska teda, pravda, není mým asistentem, protože si našel lepší práci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Už skončil váš čas, pane poslanče, k faktické poznámce. Nyní tedy s přednostním právem ministr kultury Lubomír Zorálek. A ještě než mu udělím slovo, přečtu došlé omluvy, já jsem si je šetřil teď, abychom se zklidnili. Paní ministryně a místopředsedkyně vlády Aleny Schillerové do konce jednacího dne, pana Karla Schwarzenberga z důvodu návštěvy lékaře do 19 hodin, Jiřího Bláhy od 16 do 19 hodin a pana poslance Čížinského od 15.30 do konce jednacího dne a od 15 hodin Heleny Válkové z důvodů pracovních.

Pane ministře, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zorálek:** Děkuji. Přeji vám pěkný podvečer, vážené kolegyně a kolegové. Vlastně jsem byl nepřímou vyzván, abych vystoupil, nebo přímo dokonce, tak jsem se rozhodl, že se vmísím do debaty se svým postojem. Také proto, protože si myslím, že když hodnotíme těch třicet let, což se teď často děje, tak je pravda, že jestli v nějaké oblasti se situace jednoznačně zhoršila za těch třicet let, tak je to zahraniční politika. Situace ve světě je po třiceti letech od listopadu 1989 jednoznačně horší, než byla tehdy.

Takže je vlastně možné si položit otázku také v Česku, jak to, když jsme vstoupili do Evropské unie a Aliance, jak to, když jsme slovy Ludvíka Vaculíka chytili býka za rohy, proč nás stále kope do zadku. Takže vlastně stále cítíme, že ta situace ve světě jednak není jednoduchá, a možná není jednoduchá ani pro nás. Otázka je, jestli chceme lépe pochopit tu situaci ve světě a proč se nám leccos nezdá, jestli jsou ta témata, která jsou tady zvolena, ta, která nám umožní se dostat dále a více tu situaci pochopit. Já sám jsem ten, kdo velmi dobře spolupracuje s našimi službami, a přesto si nemyslím, že by jejich zprávy byly pro mě úplným klíčem k pochopení toho, co se dnes ve světě děje.

Tady jakoby panuje představa, že když budou zodpovězeny ty otázky, které jsou spojeny s prací té komise, tak nám to dodá nějaký zásadní vhled a budeme lépe rozumět tomu, co je kolem nás. Tím si jist nejsem. A já bych se ve svém vystoupení možná pokusil naznačit, proč si myslím, že to je složitější. Nechci Sněmovně mluvit nějak do její práce a do jejích rozhodnutí, zda (nesroz.) komise, to si myslím, že je suverenity parlamentu. Ale chtěl bych k tomu něco podotknout a není to pro mě jednoduché, protože vlastně i když mluvím rád o zahraniční politice, tak často cítím, že je to strašně těžké. A že je těžké, aby bylo člověku rozuměno správně a aby nebyl z něčeho podezírán. I když bych rád řekl, že já jsem vlastně také ten, kdo by rád využil toho, že žije ve svobodné zemi, snažil se vycházet z pravdivých faktů, které si

ověřím, snažil se je správně interpretovat a formulovat z toho, co je zájem země, ve které žiji. To si myslím, že je to východisko.

Problém je v tom, že člověk často má dojem, že leckdo před těmi některými fakty utíká a nechce je vidět. A to člověk narazí, když o nich mluví, i já narazím. I já jsem tady v minulosti říkal věci, které tady nebyly nějak s nadšením slyšeny, a dokonce jsem byl, nechci si stěžovat, protože si myslím v zásadě, že je to pořád korektní prostředí – ale nebylo jednoduché o nich mluvit. Například naposled, když jsem se ne tak dávno vyslovil, že nechápu smysl našeho pobytu v Afghánistánu.

Já vám řeknu, že teď před týdnem vyšel ve Washington Post článek, možná to víte, ten článek otiskl rozsáhlou reportáž Craiga Whitlocka o výsledcích projektu úřadu generálního inspektora Spojených států o Afghánistánu, který měl identifikovat chyby, kterých se USA dopustily a kterých by se měly vyvarovat v budoucnosti. Já vám řeknu jen velmi stručně něco z těch závěrů, které jsou – vlastně nejsou tak překvapující. Ty věci, které tam jsou, jsme už víceméně všechny, kteří to sledujeme, slyšeli a znali.

Vojenské velení nebylo schopno v Afghánistánu definovat, s kým vlastně bojujeme a proč. Byla nepřítel Al-Káida, nebo Tálibán? Byl Pákistán spojencem, nebo protivníkem? Co si počít s Islámským státem a různorodými zahraničními džihádisty, nehovoře o polních velitelích v Afghánistánu podporovaných SIA? V bojových operacích nebylo možné rozlišit přátele od nepřátel. Ta studie, o které mluvím, stála 11 milionů dolarů. Zpracovala se na základě rozhovorů se stovkami expertů a odborníků, kteří se na tomto konfliktu podíleli. A říká, že co se týče toho, že nebylo možné často rozlišit, s kým bojujeme, tak s přáteli, které jsme nějak měli definované, to nebylo jednoduché. Byli především z velké části zkorumpovaní, vláda prezidenta Karzáiho byla organizovanou kleptokracií, velká část americké pomoci končí v korupčních zátočinách, korupce podřývala legitimitu afghánské vlády.

Co se týče bojeschopnosti afghánské armády a policie, panuje shoda, že nejsou schopny klást odpor ani Tálibánu, a vůbec už nad ním zvítězit. Jedno svědectví – výsledek, že v afghánské politice jsme rekrutovali ze třetiny narkomany, ze třetiny tálibánce. Země se propadá do chaosu. Celou dobu roste produkce opia. V roce 2018 se Afghánistán podílel 82 % na světové produkci – pod naším dohledem. 9 miliard dolarů. Jakým způsobem my jsme s tím byli spojeni, ani se neptejte.

Závěr, který tam píše generální inspektor, je: Neustále jsme lhali americkému lidu. Jako říkal ten Maďar – lhali jsme mu večer, lhali jsme mu odpoledne, lhali jsme mu celý den. Mluví se tady o tom, jakým způsobem se falšovaly zprávy zpravodajských služeb. Jakým způsobem se mluvilo o vítězstvích, která vůbec neexistovala. Opakuji, to je zpráva, která neměla být veřejná, ale kterou si Washington Post opatřil a celou zveřejnil. Je to zhruba týden, můžete si to ověřit. Nikdo nezpochybnuje ta fakta, která tam jsou, dneska. Jsou prostě pravdivá. Je tam napsáno – vy tady mluvíte celou dobu o tom, jak si budeme všichni věřit – jak třeba reagujete teď na to, že se tady píše – lhali jsme si celou dobu, falšovalo se neuvěřitelně. V debatách, ve kterých jsem sám byl, jsem se často setkával s čísly, kterým jsem těžko oponoval. Samozřejmě. Teď se ukazuje, že byla vymyšlená, proto se tak těžko s tím polemizovalo.

Vy říkáte, že máme spojence. Já jsem člověk, který má rád Ameriku, rád tam jezdím, miluju Ameriku. Ale říkám si, jak říká Platón, milejší je mi pravda, než si tady něco nalhávat. Máme dneska autistickou politiku zahraniční, když to řeknu jemně, americká politika je autistická. Je těžké jednat s autistou. To je prostě realita. Lidi, se kterými jsem tam včera jednal, tam už dávno nejsou. Odborníci, kteří tam byli, tam dávno nejsou. Takže co si tady budeme namlouvat, že máme spojence. Já jsem také spojenec toho, že jsme v Alianci a EU. Ale přece si nebudu lhát, že je všechno v pořádku.

Nedávno francouzský prezident řekl, že NATO utrpělo mozkovou příhodu. Jenom aby bylo jasno, já jsem dělal rozhovor pro deník Figaro a prezidenta Macrona jsem kritizoval. Řekl jsem, že ten jeho projev a jeho vystoupení je v podstatě něčím, co nám podtrhává nohy, abyste si nemysleli, že jsem z toho nadšený. Já to neříkám proto, že chci někoho napadat. Já vám to říkám jenom proto – říkejme si pravdu. A to, co vám říkám, to jsou fakta, která si můžete všichni přečíst. Takže tohle je příběh Afghánistánu, který jsme v této Sněmovně ještě ani pořádně neuzavřeli.

Pochopte, že já jsem tady o tom mluvil snad léta, a když se podíváte zpět, co jsem říkal, tak když to zjednoduším, pořád jsem říkal: Co tam proboha děláme? Já za sebe nechápu, jaký je smysl té akce, čeho chceme dosáhnout. Já nechci nikomu vyčítat, co mi tehdy odpovídal, to je hloupé a nemělo by se to takhle dělat.

Já vám doporučím, abyste si třeba o Vánocích přečetli knížku velmi dobrého polského spisovatele Wojciecha Jagielskeho Modlitba za déšť. Je to nádherná kniha o Afghánistánu. A vlastně tam najdete ty odpovědi na to, jak je možné, že se tohle vůbec stalo, a co se vlastně stalo. Dvacet let. Stálo to bilion dolarů. A Usáma bin Ládín na dně oceánu se směje, přátelé. Obávám se, že se směje. Já si to teda představuju, když vidí ty prachy, který se tam utratily. Kolik jsme vlastně na tom ztratili. A dneska si stěžujeme, že Čína staví svou Belt and Road Initiative. Ale ta Belt and Road je třetina peněz, které my jsme vrazili do Afghánistánu. Úplně zbytečně a marně. Chápete, nenaříkejme, že Číňané jsou dneska aktivní a že nám to vadí, jak pronikají do těch zemí. Za ty peníze jsme mohli pronikat třikrát víc než oni, ale my jsme si vymysleli tohle.

Chápete, já to nekritizuju jenom proto, že mám potřebu kritizovat, já to kritizuju, protože v tom vidím promarněnou možnost Západu, ke kterému patřím a ke kterému jsem chtěl, abychom patřili i my. Takže já nechci tady v této sněmovně nikoho napadat, protože já vím, že pravda je těžká a že se v tom světě těžko hledá, a vím, kolik mi to stojí čtyby, abych se v tom trochu vyznal. Takže já se na nikoho nezlobím a nechci, aby někdo se cítil napadán tím, co říkám. Já tady jenom cítím potřebu říkat věci, se kterými se musím sám nějak vyrovnat, a říkám vám, pokud věříte, že já říkám pravdu, tak se s tím pojďme vyrovnávat společně. S tím, že dneska ani s našimi spojenci není všechno úplně ideální. Já bych si přál, abychom je měli. A budeme je mít zítra? Kdo ví. Jak se v tom světě zařídíme? A když se ptáte, kde jsou hrozby, tak na to je jednoduchá odpověď. Mně připadá, že největší hrozba je samozřejmě v nás samých, v naší neschopnosti se o tom nějak přesně a racionálně bavit. Nejsem si jist, chápete, že to řešení je, že najdeme nějakého velkého nepřitele tam. Vůbec žádného bych se tak úplně nebál, kdybych věděl, že my sami jsme schopni nějaké odolnosti díky tomu, že jsme schopni se domluvit v této zemi.

A teď ta Čína – jestli mám ještě čas a budete poslouchat, tak vám řeknu, co si myslím o Číně. (S úsměvem.) Čína. Já jsem to už někde říkal, tak se omlouvám, kdo to už ode mě slyšel, ale je to něco, co mi stále v hlavě zůstává jako základní věc ve vztahu k Číně. Setkal jsem se – měl jsem asi hodinovou debatu s 14. tibetským dalajlámou. A to hlavní, co říkal a čím jsem se opravdu řídil – on říkal: Prosim, proboha, mluvit s nimi. Mluvit s nimi. Oni nejsou všichni stejní. Dokonce i v tom politbyru mu líčili, jak každý z nich je jiný. Nevěřte tomu, že jsou všichni jako jeden. To, co dneska cítím, že se píše v této zemi, čte se jedna kniha o umění válečném a říká se, že Číňané jsou ti, kteří se jenom přetvařují a chystají pomstu. To najdu v devíti člancích z deseti, které teď čtu. Tohle jsou Číňané, přetvařují se, lžou a chystají pomstu. No a já proti tomu vám říkám – já si myslím, že tohle je takové, když to přeženu, skoro rasistické. Ta 1,3 miliardy lidí, to jsou nepředstavitelné rozmanitosti typů ras, etnik, názorů. A i když vím, že dnešní Čína na tom není dobře, já to vím, nejsem přece dnešní, já vím, že to, co se dneska v Číně děje, v posledních letech, je i pro mě zklamáním, že se chová represivně, že prosazuje iliberalní politiky, že zakazuje svobodnou řeč, že zakazuje ty vnitřní náboženské minority nebo jim omezuje život velmi brutálním způsobem. Já vím, že intenzifikuje politickou kontrolu, ekonomické ovládnutí státu nebo státní ekonomiku, kterou se snaží stále více ovládat doma, vím, že je stále asertivnější v zahraničí.

Já jsem si do určité míry zažil ještě tu stoupající asertivitu, když jsem končil jako ministr zahraničí, tak jsem tím byl překvapen, jak se mění v těch jednáních postoj Číny, takže já jsem to viděl sám. Takže to není tohle, co bych zpochybňoval, ale přesto si dovolím vám říci něco, co tady nikdo neříká, já se pokusím o nějaký trochu odlišný pohled na to, co tady všichni opakují – nebo ne všichni, ale řekněme část těch výpovědí. Já vám třeba řeknu, že dnešní Čína, když se podívám na plynutí času v posledních desetiletích, je pro mě obrovské zlepšení. Myslím, že to bylo v roce 1957, kdy Mao Ce-tung vystupoval a říkal, že je nutné nevyhnout se třeba nukleární válce, pokud bude potřeba. Mao Ce-tung mluvil o tom, že je třeba uspořádat proti imperialismu i nukleární válku. A pokud zahyne polovina lidstva, tak to bude dobře, protože ta druhá polovina bude socialistická. A takovýchto výroků vám najdu celou řadu. To bylo teprve děsivé, to, co Čína představovala tehdy.

Když se podíváte na to, čím Čína byla v 50. či ještě v 70. letech, a když se podíváte na to, čím je dnes, tak se to zdá být skoro neuvěřitelné. A to navzdory tomu, co říkám, že proběhlo v posledních letech. Jenom to budu dokumentovat poměrně velmi jednoduše. Představte si, že Čína dnes je země, která nevedla válku od roku 1979, která nepoužila smrtelnou vojenskou... jako od roku 1988 vůči cizí zemi nepoužila žádné zbraně. Čína nepodporovala žádné vojenské ozbrojení někde ve světě od roku 1980. Je to země, která má rekord neintervence mezi všemi velkými světovými (nesrozumitelné) zeměmi má Čína rekord, že je ta, která nejdelší dobu neintervenuje nikde na světě. Já nevím, jestli víte, že má největší množství peacekeeper jako vojáků ve světě. Má jich 2 500. Pokud naši vojáci půjdou do Mali v Africe, tak nevím, jestli víte, že tam budou vedle Číňanů a že tam budou s Číňany.

Čína je země, která dneska je druhý největší donátor Spojených národů. Čína je země, která má... její peacekeeping program je vlastně největší. Ona vlastně do určité míry nahrazuje Spojené státy, z čehož vždycky nemáme radost, třeba v oblasti

mezilidských práv, což je paradox, protože ty z toho vystoupily. Poskytuje finanční prostředky tam, kde je Amerika přestala dávat. Když se na to podíváte, je to... Já to říkám proto, že když si porovnáte Čínu 70. let, nebo těch 60., tak by nikdo nevěřil, že Čína se stane zemí, která bude takto aktivně a pozitivně vystupovat ve světě.

Vezměte si, že Čína je náš spojenec v boji proti klimatickým změnám, v boji proti... v celé řadě významných mezinárodních témat, takže když se sejdete s Číňanem, tak máte čtyři velká témata, která můžete projednávat, protože je to naše společné téma, na kterém se Čína s námi shoduje. Čína není země, která by někde doložitelně se pokoušela ovlivnit volby. Ji to nezajímá prostě. Ona nemá ambici pomocí služeb a podobně měnit politické systémy ve světě. Já to říkám tady jako takový paradox, protože tady to dneska zní, abychom si udělali komisi, kde se shodneme na tom, že to je ta největší hrozba. A já to tady říkám, že lze vést úplně takovou advocatus diaboli, že tuhle zemi, která dneska, říkám, se nevyvíjí tak, jak bychom si přáli, protože my jsme si všichni mysleli, že bude stále demokratičtější, ale ona není. Tahle země, která možná ani není státem, to si možná pleteme, ona je to spíš civilizace než stát, to je specifická civilizace. Tím nechci omlouvat to, co se tam děje, jenom tím chci vysvětlit, že Čína spíš předstírá, že je stát. Ona je daleko víc civilizací.

A teď se blížím k něčemu, co si myslím, na čem mi záleží, aby tady zaznělo. Víte, je strašně ošidné si myslet, když jsem četl články, že vstupujeme do studené války s Čínou, tak když se tohle lehce píše v novinách, tak mi připadá, že to je nebezpečné, protože těm, kdo to píší, nedochází, že studená válka s Čínou je něco zásadně jiného, než byla studená válka se Sovětským svazem. Víte proč? Protože nikdy Sovětský svaz neměl takovou sílu, takový vliv, takové technologie a takovou zemi s 1,3 miliony (miliardy), jako má dnes Čína. Sovětský svaz nikdy nebyl tou civilizací takového rozsahu a takové váhy, jako je Čína. Jestli by skutečně byla pravda to, že jdeme do studené války s Čínou, tak vás ujišťuji o jedné věci, že to bude válka daleko delší a s daleko většími náklady, než byla ta, která tak šťastně skončila s Gorbačovem. Každý, kdo tak lehce mluví o studené válce s Čínou, by si měl začít uvědomovat, o čem to vlastně mluví. V Číně to nikdy nedopadne tak, jako to dopadlo v Rusku, nebo v Sovětském svazu. To je má prognóza.

Každý si totiž představuje, že to bude to stejné. My je nakonec uzbrojíme, utaháme a podobně. Ale tak to, přátelé, není. Nikdy Sovětský svaz nebyl v takové kondici, jako je dnes Čína. Ani náhodou. Nikdy to nebylo tak, že dneska má Čína v určité oblasti technologií předstih před námi. Ani náhodou. Rusko se tomuhle ani nepřiblížilo. Jako opravdu Čína představuje něco, co je... proto jsem řekl, že to je civilizace, že to není stát. Má sebevědomí, které ani Rusko nemělo se vši jeho slávou Velké vlastenecké války. Protože Číňané jsou přesvědčeni, že jsou tou tisícemi let starou civilizací, která si jen na chvilku oddechla na této planetě a vrací se do původní pozice, která jí patří. A jako kdyby její pohyb se odehrával v čase, který jakoby v tomto funguje trochu jinak než ten náš. Ona si prostě počká. Protože když navštívíte Čínu, tak to je něco jiného než Sovětský svaz, který jsem sice zas tak moc dobře nepoznal, ale trochu mám představu, jak to v něm chodilo. Čína jsou stamiliony lidí, jejichž život se neuvěřitelně zlepšil v posledních letech. To socialismus nikdy nepoznal, to, co se odehrálo v Číně. Guterres, předseda (nesrozumitelné) OSN na jedné té, kde jsem byl, řekl, že jestli na této planetě byly stovky miliony pozvednuty

z bídy v posledních patnácti letech, tak to bylo především a zásadně jen kvůli Číně. Ta to dokázala. Pozvednout stovky milionů lidí z bídy.

Ano, Čína je všechno to, co tady několikrát zaznělo. A věci, které se nám nelíbí, odsuzujeme a kritizujeme. Ale zároveň je pravda i ta druhá věc. A když mluvíte o tom, jak Čína tedy slídí a jak máte svoje služby... Řeknu vám jedinou věc, protože nechci mluvit dlouho. Víte o tom, že v 90. letech si Čína ve Spojených státech objednala boeingy od Američanů pro prezidenta? Spojené státy ty boeingy dodaly. A po čase Číňané s překvapením zjistili, že jsou zcela prošpikované velmi komplikovaným odposlouchávacím zařízením. To byla velmi tvrdá lekce Číňanům, jak se s nimi obchoduje. Tak si to taky řekněme, abychom znali tu druhou stranu pravdy.

Ono není tak těžké ukázat, že to, co dneska Číňané dělají, tak jsme je v podstatě naučili. Tedy ne my Češi samozřejmě, ale Západ je to naučil. Západ je naučil to, že s nimi zacházel jako s někým, komu nedůvěřoval. A Číňané samozřejmě vědí, že my jim nedůvěřujeme a že s nimi zřejmě nemáme dobré úmysly. A to, co říkali ten dalajláma, to bylo, že za každou cenu musíme zabránit eskalaci a konfrontaci. Ty důvody jsou jasné – protože nejsme schopni dohlédnout důsledků té konfrontace. Ta by byla podle mě daleko vážnější než všechno, co jsme doposud poznali. Chápete, já nechci být zbabělý a nechci uhýbat, ani nechci omlouvat to, co se v Číně děje a co my kritizujeme oprávněně. Chci vás upozornit na to, že jestli budeme tím, co děláme, eskalovat tu situaci, tak se prostě budeme blížit tomu, co Allison ve své skvělé knize nazval Thúkýdidovou pastí, o které jste už asi všichni slyšeli. Thúkýdidova past znamená, že na této planetě se opakovaně opakuje situace, kdy ta hegemonická mocnost, která byla nejsilnější, pomalíčku klesá a upadá a objevuje se nová, která nastupuje. A tato situace údajně, já vám to neřeknu přesně, ale jako kdyby ze čtyř případů z pěti vede k válce. Opakuje se už od starého Řecka. Ten konflikt, který je jeden z prvních, byl konflikt mezi Spartou a Athénami. A tehdy to nebyl ani znamenitý státník, Periklés, který věděl, že je špatně jít do vojenského konfliktu se Spartou. On to věděl a nedokázal tomu zabránit. Protože logika těch událostí, jakmile spadnete do té pasti, už vám nedovolí se vrátit zpět. Takže ani slavný Periklés se z toho nevymotal, když se dostal do té spirály eskalující se konfrontace mezi mocnostmi, která roste, a tou, která se tím cítí ohrožena. A tahle situace, jak Allison popisuje, se už odehrála nesčetněkrát. A v drtivé většině případů vede k válce. To znamená, to, co je vážné, je, že pokud přistoupíme jako Česko, že budeme taky pomáhat téhle eskalaci, tak vlastně si uvědomme, kam ten svět vedeme.

Já jsem řekl na začátku, přátelé, že za těch 30 let, jestli se něco zhoršilo, tak je to zahraničněpolitická situace tohoto světa. A musím vám říct, že my jsme k tomu bohužel jako Česká republika přispěli. To je to, co mě trápí. Přál bych si, aby Česká republika byla země, která se snaží tomu čelit. Například země, která podporuje multilateralismus. Pokud jsem měl možnost se setkat s Barackem Obamou, tak jsem mu vždycky děkoval za to, že dělá multilaterální politiku a že ji prosazuje. Ale my jsme, přátelé, ve skutečnosti jako Česká republika prosazovali to, aby se unilaterální moment Spojených států stal érou unipolarity. Mám na mysli (nesrozumitelné), kdy jsme v roce 2003 podpořili zásah v Iráku. Když třeba tehdy Česká republika byla mezi těmi, kteří podepsali to, že se má zasáhnout v Iráku.

My jsme tehdy podpořili tu myšlenku, že Spojené státy se mají chovat jako hegemon, a podle mě jsme tím podpořili určitý způsob uvažování a nakonec i Donalda Trumpa dneska! Víte, jak jsme podpořili Donalda Trumpa? Že jsme tehdy v tom roce 2003 přistoupili na to, že se připojíme k těm, kteří lhali! Kteří lhali o důvodech toho, proč se má jít do Iráku. A jestliže vy sami používáte lež jako nástroj k obhájení svých kroků, tak se nedivte, že pak tam máte stoprocentního lháře jako prezidenta! Prostě nemyslete si, že my v tom jsme nebyli zahrnuti Když jsme měli vystupovat proti tomuto typu politiky, tak jsme ho naopak podpořili! Já bych si přál, aby Česká republika podporovala takovou politiku, která nežene ten svět do neštěstí. Abychom tohle dokázali rozeznat.

Já vím, že to co, říkám, že je toho příliš mnoho a že není snadné se v tom asi vyznat. Ale já se vám snažím aspoň naznačit, že najít a vytvořit dobrou zahraniční politiku, která skutečně je v zájmu této země a která pomůže, abychom se vyhnuli nejhoršímu, já se obávám, že při vši účtě k tajným službám jejich záznamy nám k tomu úplně nepomohou. Chápete, ty služby mají svůj smysl, ale je to něco jako nástroj, jako něco, s čím pracujete. Ale interpretovat to a vytvořit z toho zahraniční politiku, která je skutečně v zájmu této země, která bere v úvahu všechna fakta, i ta, která se nám nelíbí, která jsou nepohodlná, vyrovnat se opravdu, jako to dělají v tom Washington Post, že se musíme vyrovnat s těmi chybami, které jsme učinili, i s tím, že jsme si lhali, a že nám dokonce lhaly i ty služby – tam je napsané, že prostě služby lhaly! (Hovoří hlasitě, důrazně.) Já bych byl rád, aby to nebyla pravda, ale tam to je! Tak vy říkáte: Věřme svým službám. Já také věřím panu Koudelkovi, věřím panu Berounovi, protože jsem s nimi dlouho spolupracoval. Ale říci "budu tady všem věřit"? Na tom nemůžeme – jde o to, že všechno musíme tady podrobit kritice a všechno musíme podrobit realistickému zhodnocení faktu. A já se prostě bojím toho, že tahle komise s tím úzkým zaměřením, které má, vlastně nakonec vůbec nemusí pomoci tomu, o co nám jde, Skutečně, česká zahraniční politika, státu, který racionálně zvažuje svoje možnosti a dělá rozumné kroky, aby pomohl stabilizovat Evropu, svou situaci a třeba i nakonec svět. V tom si myslím, že je to složitější a že takhle úzce zaměřená komise nesplní to, co si pravděpodobně předsevzala.

Ta představa, že odhalíme jednu základní hrozbu, najdeme v této zemi ty, kteří té hrozbě přisluhují – nezlobte se, to je taková strašně pro mě naivní představa, jak si vyřešíme problémy v této zemi. Nebo jak najdeme pravdu. Ta cesta je složitější. A já nikomu nechci bránit, aby zkoumal to, co mu připadá důležité. Já vlastně tady ani nikoho nijak nezpochybňuji. Jen upozorňuji na to, že mi připadá zahraniční politika jako těžší disciplína. Interpretace daleko většího množství faktů, schopnosti si nelhat a zvažovat chyby, které jsme udělali, a snažit se je neopakovat. A neupadnout do stejných jednostranností, jak je tady slyším dnes v poslední době všude kolem.

Takže je zřejmé, že to, co jsem tady řekl, asi nebude úplně srozumitelné, protože jsem toho řekl příliš mnoho. Ale minul jsem to za vládu jako příspěvek k tomu, že tady máme zřídít komisi, která se má zabývat pouze dvěma problémy. Já jich vidím daleko víc. (Potlesk levé poloviny sálu.)



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru kultury Lubomíru Zaorálkovi. Než budeme pokračovat faktickou poznámkou paní poslankyně Langšádlové, s náhradní kartou číslo 20 hlasuje pan kolega Bžoch. Máte slovo k faktické poznámce, připraví se s přednostním právem Radim Fiala.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Vážený pane ministře kultury, byla to velmi zajímavá úvaha. Určitě tady z vaší strany zazněla spousta informací. Přesto bych velmi přivítala a očekávala jsem, že vystoupíte za vládu České republiky, jak jste k tomu byl i ostatními kolegy vyzván, a ujistíte nás o tom, že česká vláda koná v oblasti boje proti hybridním hrozbám tak, jak je definovaly právě zpravodajské služby, o kterých jste mluvil, a že bude konat a že bude plně naplňovat to, co v tuto chvíli není plně naplňováno, to znamená platné a přijaté dokumenty přijaté vládou ČR, to znamená audit národní bezpečnosti a bezpečnostní dokumenty, které toto řeší. A my máme opravdu dokumenty, které toto řeší. A ne všechny body, které jsou v těchto vládou přijatých dokumentech, jsou v tuhle chvíli naplňovány. A já bych, pane ministře, opravdu více ocenila, kdybyste nás ujistil, že tomu tak bude a že chcete s Poslaneckou sněmovnou a s poslanci vy jako členové vlády na naplňování a posilování naší odolnosti spolupracovat.

Opravdu určitě mnohé z toho, co tady bylo řečeno, je pravdou. Víím, že to je velmi komplikované a komplexní, veškerá tato problematika, ale bohužel některé věci, které já považuji, protože vy jste se věnoval především Číně, o kterých jste mluvil, tak jakoby některé nebyly zmíněny, a to je otázka např. provázanosti všech firem čínských, které tady působí, s jejich zpravodajskými službami, protože tak to mají upraveno v zákoně. Opravdu provázanost byznysu a zpravodajských aktivit je v Číně naprosto zřejmá. A o tom vy jste třeba vůbec nemluvil a to mě mrzí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času. Nyní s přednostním právem Radim Fiala. Připraví se kolega Kobza.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, nejprve musím pogratulovat panu ministru Zaorálkovi k tomu, že – aspoň já jsem měl z toho takový pocit – dokázal pojmenovat některé věci, tak jak to cítím i já podobně. Předpokládám, že je to patrně tím, že je v politice dlouhá léta a ty načerpané zkušenosti i z funkcí, kterými prošel, se dají velmi těžko nahradit něčím jiným, nastudovat nebo tak. Takže pane ministře, děkuji.

Vystupuji hlavně kvůli tomu, abych řekl, jaký postoj má k té vyšetřovací komisi hnutí SPD a proč. My jsme to krátce říkali na tiskové konferenci, ale ještě aby to bylo zřejmé. My jsme nehlasovali pro zařazení tohoto bodu a patrně nebudeme hlasovat ani pro zřízení té vyšetřovací komise. Částečně se to shoduje, s tím, co zde řekl ministr Zaorálek. Je to velmi úzce zaměřená komise. Pokud chceme vyšetřovat činnost autoritářských režimů, které mohou poškozovat Česku republiku a občany České republiky, potom nám tam chybí státy, jako je např. Saúdská Arábie anebo současný režim v Turecku.

Za druhé, proč jsme nehlasovali pro zařazení a patrně nebudeme hlasovat pro tu komisi, je, že opravdu si myslíme, že Česká republika má tajné služby, ať už jim někdo věří, nebo ne, ony musí – ne mohou, ale musí vyšetřovat činnost států, které chtějí, mají zájem ať už ekonomicky, nebo politicky působit v České republice. A máme také orgány v trestním řízení, které musejí konat, pokud dostanou podnět.

A za třetí, máme pocit, že spíš jde o to vyvolat jakési politické otázky. Nechci říct politickou hysterii, která by měla odvádět Sněmovnu od práce. Koneckonců jsme to tady slyšeli, že studenti čekají na maturitu, a my se tady bavíme možná o třicet let staré minulosti a celá ta věc připomíná situaci ve Spojených státech, kdy údajně prezidentské volby, kdy byl zvolen prezident Trump, byly ovlivňovány Ruskem.

Iniciativa ke zřízení komise pro šetření vlivu Ruska a Číny není nic nového pod sluncem. Jde o odvádění pozornosti od skutečných problémů naší země. Vychází podle mého názoru z podobných historických štvanic, jako byl Robespierrov Výbor pro veřejné blaho, Stalinova teorie o zostřování třídního boje, komunistické trojky a pětky v 50. letech nebo Výbor pro neamerickou činnost ve Spojených státech amerických. Programová politická beznaděj se promítá vždy do tendence hledat nepřítel vnitřního i vnějšího. Já nejsem žádným obdivovatelem systému Ruska a Číny, jsou to země odlišné svou politickou kulturou a nemůžeme zde čekat podobné modely politického systému, které vychází z evropské tradice. Ostatně si nemyslím, že Rusko a Čína mají zájem svůj politický systém exportovat do České republiky. Obě země jsou globální velmoci a nepochybně projektují i do České republiky své bezpečnostní a ekonomické zájmy. Stejně tak to dělají ostatní geopolitičtí hráči. To není důvod k žádné hysterii. Je to důvod, aby v České republice pracovaly služby, které tento stav monitorují a analyzují. Je v hrubém rozporu zájmů naší země dělat si nepřítel z obou uvedených zemí.

Vliv především Číny na dění ve světě roste a brzy se stane ekonomickým i technologickým lídrem. Věcné obchodní vztahy a věcný dialog s touto zemí je podle mého názoru v hlubokém zájmu České republiky. Například sousední Německo považuje Čínu za strategického partnera, kam výhodně exportuje hotové výrobky složené z komponentů, které se vyrábí v České republice. Logicky mají Němci zájem na svých dobrých vztazích s Čínou a nemají zájem podporovat pozici naší země v Číně. Německo staví plynovod Nord Stream 2 a brzy se stane zásadním distributorem zemního plynu z Ruska. Nebudu překvapen, pokud zde budeme místo kapacit moderní jaderné energetiky budovat kapacity na spalování tohoto plynu. Jestli mi rozumíte, nebudu překvapen, když nám například Evropská unie nepovolí postavit dva bloky nové jaderné elektrárny, ale řekne nám, že máme distribuovat přes Německo, kupovat od Německa ruský plyn.

Pokud se chceme starat o bezpečnost České republiky a zabývat se vlivem autoritativních režimů, zabývejme se Saúdskou Arábií a její podporou pronikání radikálního islámu do Evropy. Důkazy, že to je skutečný problém, máme přece na každém větším vánočním trhu, kde nás před islámskými fanatiky mají chránit bariéry. Přestaňme dělat nevědomé blbečky v cizím zájmu a cizích politických hrách. Dejme zájem České republiky na první místo. Neponižujme se před nikým, a už vůbec ne před Ruskem a před Čínou. Chovejme se k nim s oboustranným respektem, obchodujme a nepropadejme hysterii, která se zde šíří. Za chvíli můžeme skončit tak,

že budeme hledat vnitřního a vnějšího nepřítele. Já se trochu bojím, že už se to v některých případech děje. Budeme sledovat, kdo s kým si dal koblihu na ulici nebo kdo se vyfotil s Okamurou a budeme Rusy i Číňany hledat pod každou postelí.

Ptám se této sněmovny: Nemáme nic lepšího na práci? Jestli máme, tak politickým hysterikům doporučíme sklenici vlažné vody a zabývejme se svou prací pro občany. Ještě jednou zde chci říct, že nebudeme podporovat vznik této vyšetřovací komise a nebudeme pro ni z těchto důvodů hlasovat. Děkuji. (Potlesk v řadách poslanců SPD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Radimu Fialovi. Ještě než udělím slovo panu poslanci Jiřímu Kobzovi, konstatuji došlou omluvu: od 17.50 do 18.15 se z pracovních důvodů omlouvá Lukáš Černohorský. Nyní pan poslanec Jiří Kobza. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, bylo toho řečeno hodně, předpokládám, že toho bude řečeno ještě víc, ale zkusím se držet maximálně faktů.

12. 12. zcela nezávislé, objektivní a nestranné apolitické sdružení, politická nezisková organizace bezpečnostní centrum Evropské hodnoty, vydává tuto zprávu: "Sněmovna by měla okamžitě zřídit vyšetřovací komisi na zhodnocení vlivu Čínské lidové republiky a skupiny PPF na českou politiku a veřejnou debatu. Všechny potvrzené informace je potřeba podrobně roztrždit a vyhodnotit a přijmout systémová opatření, aby se to nemohlo opakovat."

16. 12. ze stran někdejšího bloku přichází naprosto inovativní a originální požadavek zřízení parlamentní komise pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému. To je bezpochyby čistě náhodná podobnost.

Jestliže přistoupíme k této iniciativě vážně, musíme především, a já bych poprosil, aby to bylo součástí usnesení, definovat a vyjasnit terminologii, říci, co si máme pod navrhovanou institucí představit, jaké bude mít kompetence, jaký bude dosah její činnosti a podobně, protože jinak to celé nemá smysl a bude to jenom výstřel do prázdna.

Takže k té komisi můžeme mít dva okruhy otázek. Za prvé – vliv jakých autoritářských režimů na české vnitřní záležitosti zde budeme zkoumat? Řeč byla o Číně a o Rusku, ale to není v názvu té komise. Tam se píše "autoritářské režimy". Takže budeme zkoumat všechny, nebo jenom některé vybrané? A když jenom některé vybrané, tak proč, co bude klíčem výběru? Kdo ho bude vybírat? A proč se tedy navrhovatelé schovávají za obecný pojem? Přiznejme si, že většina států světa totiž nemá demokratickou formu vlády. A tak se ptám, zde jsme rozhodnutí a máme kapacity zkoumat, zda potenciální činnost a vlivy desítky autoritářských režimů na české politické poměry fungují a nefungují, protože jsou státy, které zde fungují přímo, a jsou státy, které zde fungují nepřímo. Podrobíme zkoumání činnost saúdského režimu, jeho diplomatů a zpravodajců, kteří tak báječně ovládají pilu a

kyseliny? Víme, jaký je vliv autoritářského saúdskoarabského režimu na vnitřní záležitosti Jemenu, kde probíhá genocida, jsou tam desetitisíce mrtvých civilistů včetně dětí, hladomor, genocida a – pozor – uprchlíci. A tady už se dostáváme do Evropy a dostáváme se do zájmů České republiky. A to všechno probíhá za mlčení Západu a i za našeho ostudného mlčení. Je to skoro rok, co tady ve Sněmovně čeká na projednání mnou navržený bod, který se právě těmito brutálními metodami saúdského režimu zabýval, ale nebyla k tomu politická vůle, opět zejména na straně Demokratického bloku. Můžeme se také zabývat procesem saúdského vlivu na islamizaci Evropy, kterou včetně finanční stránky velice dobře zmapoval ve své nedávné studii senátor Láska, kterého asi nikdo nebude podezírat z toho, že by byl tajným sympatizantem SPD.

Budeme pítvat činnost Turecka v Evropě, kde šíří islámskou ideologii, vydírá Evropskou unii pohrůzkou migrace a za jehož občany jdou násilné akce migrantů, kteří pronásledují a vraždí své oponenty, ať už turecké demokraty, nebo Kurdy? Protože žijeme v době Schengenu a v době otevřených hranic, tak se opět dostáváme k ovlivňování poměrů v České republice. Zrovna tak vliv Turecka v Sýrii je naprosto neoddiskutovatelný, zbrocený krví tisíců mrtvých, a opět uprchlíky, kteří prchají do Evropy a prchají přes Českou republiku nebo do České republiky. Takže ten vliv na Českou republiku je zde značný. A nejsmutnější na tom je, že Západ, a i my, tuto činnost Saúdské Arábie a Turecka vlastně nejenom toleroval, ale přímo podporoval, takže Česká republika nese důsledky této krize.

A pak můžeme diskutovat působení Severní Koreje, Pákistánu, Íránu, Iráku, Kataru a dalších, protože nakonec to stejně skončí částečně nějakým vlivem i u nás. Nikdo z českých politiků dosud neodsoudil CIA za to, že odposlouchávala přední politiky Evropské unie, ale co je překvapivé, že se neřešilo, jaká technologie k tomu byla použita. Já osobně bych se vsadil, že to určitě nebylo Huawei, které je zatracováno. Máme snad počítat s tím, že odposlouchávají i nás? Asi ano.

Co zahraniční financování politických neziskovek a aktivistů? Zase – podpora migrace, podpora organizací, které podporují migraci, podporují pohyb, podporují legalizaci migrantů, to není vlivový nástroj na našem území? Můžeme to vzít z druhého úhlu pohledu. Jak se asi tváří cílové země na aktivity našich politických neziskovek v zahraničí, které tam podnikají stejnou činnost v rámci takzvané transformační spolupráce, o které jsem tady mluvil, když jsme jednali o rozpočtu Ministerstva zahraničních věcí? Koneckonců vypovězení Člověka v tísní z Ruska za činnost proti režimu je samozřejmě také typickým projevem autoritářství.

Odsoudit autoritářské praktiky a bránit se jejich pronikání do České republiky je dobré a důležité. My v SPD máme jednu zásadu – měříme všem stejným metrem. Ten metr je metr dlouhý. Pro všechny. Neselektujeme, nevybíráme arbitrárně předem, kdo je víc hrozný, míň hrozný, měříme všem stejně. Snažíme se postupovat politicky a kvalifikovaně, jak přísluší zákonodárné moci. Rozhodně nechceme suplovat činnost specializovaných orgánů ani tajných služeb.

Takže zase se vrátím zpátky. Co by tedy bylo náplní této komise? Jaký bude mít status? Jaké kompetence? A bude to tedy diskusní klub nad sněmovním espressem, nebo nějaký kvazivyšetřující orgán, který by si zval na kobereček ruské, čínské

diplomatiky, politiky, šéfy jejich tajných zpravodajských služeb a jejich zpravodajce? Nebo něco mezi tím? Dostali by členové této komise mimo jakýkoliv zákonný rámec oprávnění vstupovat do živých kauz českých zpravodajských služeb? Mohli by se seznamovat s tajnými informacemi? Šlo by o vážně míněnou činnost, anebo o politicky motivovanou exhibici? Dokud nebudou tyto otázky pravdivým a zodpovědným způsobem zodpovězeny, žádný racionálně uvažující a zodpovědný politik nemůže s čistým svědomím pro vznik takového orgánu hlasovat. Tedy pokud není příznivcem buď na jedné straně, jak už tady bylo řečeno, McCarthyovského Výboru pro neamerickou činnost, anebo normalizační prověřkové komise.

Můj soused je Rus a chodím nakupovat k Čiňanovi. Tak budu asi taky podezřelý.

Obávám se naprosto upřímně, vážené dámy, vážení pánové, že touto komisí vytváříme čistě ideologické těleso a k ideologické policii podle Orwella od něj už je jenom krůček. Takže prosím pěkně, velmi pečlivě zvažujte, jak budete přistupovat ke zřízení této komise. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Jan Lipavský. Ruší tuhle poznámku, takže podívám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. Končím všeobecnou rozpravu. Je tady zájem o závěrečné slovo ze strany paní navrhovatelky? Ne.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Pane místopředsedo, já bych se chtěla v tuto chvíli vrátit k tomu návrhu usnesení, tak jak jsem ho přednesla, to znamená, že bychom přerušili tento bod do 30. 1. 11.00 hodin. (Gongu.) 30. 1. 2020, abych to řekla přesně.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Ano, já samozřejmě tento návrh jsem zaregistroval. Dohoda byla, že se ukončí všeobecná rozprava a budeme hlasovat o přerušení tohoto bodu do 30. 1. 2020 v 11.00 hodin. Já počkám. (Gong.) Gonguji intenzivně. Odhlásím vás všechny na žádost. Přihlaste se, prosím, svými identifikačními kartami.

Znovu zopakují, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o přerušení tohoto bodu do 30. ledna 2020 v 11.00 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 405. Přihlášeno 149 poslankyň a poslanců, pro 134, proti 6. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento bod je přerušen do 30. ledna 2020 jedenácté hodiny.

Přistoupíme k dalšímu bodu. Pan místopředseda Pikal hlasoval s náhradní kartou číslo 21.

Dalším bodem je

## 98.

### **Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - první čtení**

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 320/1. (Hluk v sále.) Prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedl pan poslanec Patrik Nacher. A poprosím vás o klid v sále. Děkuji a poprosím pana poslance Patrika Nachera, aby uvedl tento tisk.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové, děkuji. Jsem rád, že jsme se po roce a něco dostali k tomuto bodu. Já to odůvodním velmi stručně a předpokládám nějakou odbornější debatu v druhém čtení. My jsme se o tom dvakrát bavili na podvýboru pro ochranu spotřebitele, takže tam je to projednáno. Dokonce jsme i na základě té reakce, stanoviska vlády společně s kolegyní Helenou Válkou a kolegou Fridrichem dali pozměňovací návrh rovnou k tomu, abychom ten návrh zjednodušili.

O co jde? Dnes, jak asi dobře víte, se lidé mohou obracet na mimosoudní orgán, což je finanční arbitr, Energetický regulační úřad, Český telekomunikační úřad. V případě, že ten spotřebitel prohraje, většinou se potom neodvolává. To je praxe. Proto se také obrací na mimosoudní orgán, aby potom se nedostal k tomu soudu. Nicméně vzhledem k tomu, nebo v situaci, kdy vyhraje, tak ta dotčená firma většinou využije všech právních kroků a možností, to jest, odvolá se k soudu. A pak nastává ten okamžik, který my tady chceme řešit, protože... (Odminka pro silný hluk.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Rozumím. Já bych poprosil poslance na levé i pravé straně jednacího sálu, aby se ztišili, abychom mohli projednávat tento bod. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Takže v momentu, kdy spotřebitel vyhraje u toho mimosoudního orgánu, ta společnost se obrátí na soud. A v té chvíli nastane ten okamžik, že na tom soudu není žalována ta instituce, která rozhodla, v tomhle případě finanční arbitr, není tam to klasické, to správní rozhodnutí správního úřadu a odvolání vůči tomu, ale žalovaný je tam ten spotřebitel. A v praxi nastává situace, že spotřebitel se dostane před ten soud, který začíná úplně od začátku, a ten mimosoudní orgán nemá ani informace o tom, že se ten případ dostal před soud. A my touto drobnou změnou chceme dosáhnout pouze toho, aby ten mimosoudní orgán o tom byl informován, jak vidíte z toho tisku.

To znamená, že – já to tady přečtu raději. Vyzve ho, aby soudu v určené lhůtě oznámil, zda v řízení bude uplatňovat práva podle věty druhé. Jinak práva v řízení uplatňovat nelze. Správní orgán může v řízení předkládat písemné vyjádření, nahlížet do spisu, být vyrozuměn o nařízeném jednání a žádat, aby mu bylo při jednání uděleno slovo. Vždy se mu však doručuje rozhodnutí ve věci samé nebo jiné

rozhodnutí, kterým se řízení před soudem končí. Pro řízení o opravném prostředku se věty první až třetí použijí obdobně.

Jinými slovy, ten mimosoudní orgán se vlastně o tom dozví a může před tím soudem, protože on je i nadále nezávislý, vysvětlit to svoje rozhodnutí, kterým se postavil v té chvíli na stranu spotřebitele. Pokud totiž tohle nezměníme, tak se trošičku staví na hlavu celý ten systém mimosoudního řešení sporů, kdy člověk v touze jaksi najít spravedlnost se obrátí v příslušných věcech na mimosoudní orgán, třeba ve finančních záležitostech na finančního arbitra, neplatí tam soudní poplatek, nemusí si najímat advokáta apod., ten finanční arbitr rozhodne v jeho prospěch, on pak stejně se dostane před soud a v momentě, kdy ten finanční arbitr se o tom soudu nedozví, tak ten spotřebitel je tam sám jak nahý v trní a v zásadě se z výhody stává nevýhoda.

Takže jde pouze o tuto jednu drobnou věc konzultovanou s Ministerstvem spravedlnosti a i jsme vyšli vstříc tomu stanovisku vlády v bodě 4, kde říká, že z legislativně technického hlediska vláda upozorňuje, že návrh obsahuje nadbytečný negativní výčet práv apod. To jsme všechno v tom pozměňováku potom změnili. Já bych vás tedy poprosil o podporu a klidně o důkladnější debatu, kterou jsme vedli například s kolegou Leo Luzarem na tom podvýboru, a myslím si, že jsme si tam všechny ty věci a situace, které mohou teoreticky nastat, vyjasnili.

Já pro tuto chvíli děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poprosím nyní, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Příslušný tisk vám byl rozeslán pod číslem 320 a představen kolegou Nacherem. Jde o rozhodování ve věcech, které spadají do části páté občanského soudního řádu, jak už tady bylo řečeno. Bylo částečně převedeno na správní orgány zejména z důvodu jejich úzké specializace. Takže myslím si, že stačí to, co uvedl pan kolega Nacher, a nevidím důvod to nějak dál rozebírat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Dominik Feri. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovolím trošku shrnout a řekněme doplnit kontext tohoto návrhu. Ono by se skutečně zdálo, že se jedná o velmi malou úpravu, o pár slov u řízení, které se zdá být vlastně jasné, a u řízení, které tak nějak by možná mohlo připomínat řízení před správním soudem. Přeci vystupuje tady nějaký účastník, je tady nějaký správní orgán, který závazně v té konkrétní věci rozhoduje o veřejném nebo soukromém subjektivním právu, a je tady nějaký soud. Ale ta dvě řízení – to řízení podle části páté a řízení podle soudního řádu správního je úplně odlišné. A pokusím se velmi ve zkratce vysvětlit, proč tomu tak je.

Zatímco tu bylo zmiňováno, to řízení před finančním arbitrem, tak jsou tam nějaké dvě osoby soukromého práva, nějaká osoba fyzická proti osobě právnické, a ten správní orgán tam vystupuje jako nezávislý třetí. Skutečně jako nějaký kvazisoudní orgán. A pak v tom dalším řízení... (Odmilka pro velký hluk. Předsedající: Pardon. Prosim.) A pak v tom dalším řízení, tam nemá podle mého soudu moc co dělat. Z jakého důvodu? Vezměte si, že se soudíte o pozemek nějakou třeba určovací žalobou, proti tomu rozhodnutí soudu se odvoláte, a pak by měl ten prvostupňový soud ještě nějakým způsobem podávat vyjádření další tomu soudu odvolacímu? Ne. Přesvědčivost toho rozhodnutí musí vyplývat z odůvodnění. Není žádnou potřebou, aby to ten soud, nebo ten arbitr tedy v tomto případě, odůvodňoval dále.

Zatímco ta situace v rámci správního soudnictví je úplně jiná. Když bude správní orgán rozhodovat vrchnostensky o nějaké vaší záležitosti nějakým správním rozhodnutím, tak pak je naprosto logické, že vystupuje v úplně jiné, posílené pozici, v pozici účastníka, v pozici žalovaného, pakliže podáte ke krajskému soudu správní žalobu. Tam to ten smysl dává. To znamená, my tu vlastně z nějakého důvodu zatahujeme někoho, kdo je nestranný, do toho procesu, a já rozumím tomu, že se může vyjádřit, nebo že by se měl vyjádřit, že by to bylo vhodné, aby se vyjádřil, ale to už se podává z účinné úpravy, protože umožní mu, aby se k žalobě písemně vyjádřil. To už dneska jde a není potřeba mu nějakým způsobem ještě rozšiřovat tu pravomoc a nutit ho, aby se toho řízení dále účastnil, stejně jako není vůbec nutné, a vláda to v tom zmiňuje a Patrik už to zmiňoval, že se s tím pak pozměňovacím návrhem vypořádá, proč zapovídat tomu finančnímu arbitrovi – například finančnímu arbitrovi, prostě někomu, kdo rozhodoval v tom předchozím řízení, aby činil dispoziční úkony. Vždyť přece on není vůbec účastník řízení. On nemůže dělat vůbec nic. Proč by to mělo být v zákoně explicitně stanoveno? Stejně jako to, že se musí nějak soud vypořádat s tím, proč rozhoduje jinak. To se dá dovodit systematickým výkladem.

To znamená, že já si vlastně nejsem moc úplně... (Odmilka pro neklid v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já bych poprosil, abychom se tady trochu uklidnili. Myslím si, že zase míra hluku úplně není nestandardní, ale přece jenom pana poslance to ruší, takže poprosím o klid.

**Poslanec Dominik Feri:** Mě to ruší, ale rozhodně mě to neuráží, protože u nás na právnické fakultě nejsou také debaty nebo přednášky o přezkumu správních rozhodnutí úplně nejpobulárnější. Naprosto to chápu. Je to velmi konkrétní věc.

Ale musíme si vlastně teď říci, jestli to něco přináší a jestli tady nevytváříme nějaký nový, paralelní systém v rámci českého soudního systému nebo systému rozhodování v těchto věcech, poněvadž máme tady správní soudnictví, máme tady to, kdy – proč vlastně je tam ta část pátá? Z prostého důvodu. Proto, že si stát řekl, jsou tady nějaké spory například z půjček atp. Nebo Český telekomunikační úřad. To je velmi konkrétní agenda, velmi mechanická, nějaké nedoplatky operátorovi nebo něco takového. Tak to pojďme delegovat na nějaký správní orgán, soudci jsou prostě drazí, rozhodování soudů. Je to velmi praktické. Jestli si vzpomínám, tak minulý rok měl



nynější předseda Nejvyššího správního soudu Mazanec přednášku právě proto, že kritizoval, že v návrhu, ve věcném záměru civilního řádu soudního je vypuštěna část pátá. On řekl následující: Je to tuším 80 tisíc sporů ročně u ČTÚ a to by všechno spadlo na obecné soudy, kdyby to měly rozhodovat. Takže raději ať to rozhoduje nějaký specializovaný orgán. Takže to je ten důvod. To má nějaký smysl. Ale proč tady vytvářet de facto nějaký další systém mezi tím, který není ani správní soudnictví, ani to čisté řízení podle části páté. Jestli jsme nespokojeni s výsledky podle části páté, tak ji můžeme zrušit a můžeme to skutečně přesunout na ty obecné soudy.

Já rozhodně nebudu navrhopvat zamítnutí nebo vrácení k dopracování, protože mi přijde, že ta debata by tady měla proběhnout, už jenom z důvodu, že ta budoucnost části páté je ještě docela otázná. Moc se neví, jestli zůstane zachována v budoucím civilním procesu, nebo nezůstane zachována v budoucím civilním procesu, ale pakliže oslovím nějaké civilisty nebo procesualisty a ti mi řeknou, tak tady to je tedy mnohem větší změna, než by se mohlo zdát, a má velmi zásadní důsledky, tak je to na pováženou. Vláda to také ostatně zmiňuje i v tom vládním rozhodnutí.

Co je podle mě to neklíčovější, že přisuzujeme orgánu jinou úlohu, než by měl mít. Představa, že by ten prvostupňový soud u odvolacího soudu měl možnost vystoupit, že by tam ten soudce přišel a řekl by: tak já jsem rozhodl takhle, protože... a nějak by se vyrovnával s tím skutkovým stavem, tak to by byl asi špatný soudce. Dobrý soudce rozhoduje tak, že to rozhodnutí je přesvědčivé. Dokonce část českých soudců, předsedů krajských soudů dokonce říká, to už mi přijde moc ambiciózní, že ta rozhodnutí nemají být odůvodněna vůbec, protože když se rozhoduje správně, tak se rozhoduje prostě přesvědčivě. A my tady najednou z toho finančního arbitra děláme někoho, kdo není schopný své rozhodnutí důstojně a s dostatek odůvodnit a musí pak být účasten toho dalšího řízení před obecným soudem podle části páté. Vysoce technická věc.

A hezké svátky.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Já přečtu omluvu, než dám slovo panu poslanci Patrikovi Nacherovi. Paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová se omlouvá dnes mezi 18.15 a 19.00 z důvodů pracovních a pan poslanec Martin Kolovratník ruší svou omluvu, je přítomen. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Tak ještě pár slov tedy nejen ke kolegovi Dominiku Ferimu, ale aby to bylo úplně jasné. Proč vůbec jsou ty mimosoudní orgány. Ty jsou proto, že u nás postavení spotřebitelů před soudem – trvá to dlouho, je to nákladné, ten výsledek je nepředvídatelný. V momentě, kdy se v těch věcech, v telekomunikacích obrátí na ČTÚ, v oblasti energetiky na ERÚ, v oblasti financí na finančního arbitra, tak se z hlediska řekněme jeho profesního zázemí, odbornosti očekává nejenom ten výsledek rychlý, mnohem levnější, ale že bude řekněme – nevím, jak to teď říct – vzhledem k té každodenní činnosti, kterou má ten mimosoudní orgán, že se věnuje pouze té úzce profilové záležitosti, takže to bude víc respektovaný výsledek, řekněme tomu. Nicméně samozřejmě rozumím tomu, že ty společnosti později využijí té možnosti to zažalovat, ten výsledek nerespektovat a

dostat to zpátky před soud. A pak se dostáváme do té paradoxní situace, a to je ten paradox, že my tady máme mimosoudní orgány, které mají zlepšit postavení toho spotřebitele, mají to zrychlit, zlevnit a mají odbřemenit ty soudy, třeba kvůli nějakým bagatelním sporům, a najednou se stejně před ten soud dostaneme, ale najednou ten spotřebitel je tam v té pozici horší, protože, jak již bylo řečeno – já budu citovat z důvodové zprávy: Vzhledem k tomu, že v řízení podle části páté občanského soudního řádu nejde o klasický přezkum správního rozhodnutí jako ve správním soudnictví, není namístě, aby byl správní orgán účastníkem řízení. Žalován je tam ten spotřebitel. Logiku by to mělo, to, co říká Dominik Feri, kdyby byl žalován ten finanční arbitřer a on by tam potom obhajoval, proč rozhodl, jak rozhodl. Ale žalován je najednou ten účastník, ten spotřebitel. Podstata rozhodování podle části páté OSŘ spočívá v tom, že soud projedná celou věc znovu. Tam se začíná znovu, a pokud dospěje k jinému závěru než správní orgán, rozhodne ve věci samé. Přesto by bylo vhodné, aby byla pozice správního orgánu posílena a zároveň byl soud povinen se s jeho rozhodnutím nějakým způsobem vypořádat, protože jinak to totiž staví na hlavu ten princip využívání mimosoudního orgánu a mimosoudního řešení těch sporů. Nic víc, nic míň.

Jsou dneska případy, a zeptejte se na to třeba institutu finančního arbitra, že prostě potom se to dostane před soud a ten finanční arbitřer o tom ani neví. My jsme si dávali pozor, aby tam nikde nebylo, že je vedlejší účastník nebo něco podobného, protože ta kritika na podvýboru tam zazněla a zazněla tam i kritika toho, o čem mluvil Dominik Feri. Myslím si, že jsme se tím pozměňovacím návrhem s tím vším vypořádali, a nejde o nic jiného než jenom o to, aby ten mimosoudní orgán při tom soudním sporu mohl do toho nahlížet a mohl se vyjádřit, aby se to vůbec dozvěděl. V praxi je, že se to nedozví, a najednou ten spotřebitel je v krajně nevýhodné pozici.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Dominik Feri. Prosím.

**Poslanec Dominik Feri:** Co se týče ochrany spotřebitele, tak já souhlasím s tím, že by se to ten finanční arbitřer měl rozhodně dozvědět. Rozhodně souhlasím také, nebo si myslím, že by i bylo správné, aby se mohl vyjádřit víckrát než jenom jednou písemně tomu soudu, když už ho ten soud o tom spraví nějakým přípisem. Ale je trochu zvláštní, když říkáme, že před tím finančním arbitřerem je ten spotřebitel chráněn, když on má vystupovat jako nezávislý třetí, a pak ho vlastně vtáhneme ještě do toho řízení před tím obecným soudem podle části páté a budeme vlastně říkat, jakoby jo, jsi nezávislý, finanční arbitřer, ale možná, že bys nám mohl říct něco na toho spotřebitele, ve prospěch spotřebitele. Když to zase převedu na to obecné řízení, tak si představte, že se budete soudit s nějakou společností, ohromnou korporací, o náhradu škody. Ten prvostupňový soud nějak rozhodne, ten nárok vám nepřizná a vy se pak odvoláte a podle logiky tady toho návrhu by ten soudce, který rozhodoval v prvním stupni, měl jít před ten odvolací soud a vlastně říkat něco jako – no on je takový, on je ten menší, je to ta slabší strana a měli bychom mu... a trochu popíše skutkový stav.

Rozumím tomu, kam se ten návrh chce dostat, proto ho taky nevracím, ale myslím si, že je na něm potřeba odvést ještě velké množství práce, ale v ústavně-právním výboru si s tím poradíme. Díky.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Marek Benda. Poprosím o klid v sále. Děkuji. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, chápu, že už jsme všichni relativně unaveni. Já jsem Patrika tak trochu varoval, že to není úplně triviální novelka, jak nám tady slibuje. Není to tak úplně jednoduché, jak to popisuje. Samozřejmě v drtivě většině případů, pokud se baví o tom korporátu, pokud se nebaví o těch jednotlivcích, tak k tomu soudu samozřejmě nejdu kvůli tomu jednomu příběhu, ten je jim přece úplně jedno. Tam se jde, pokud pro něco, tak pro nějaké precedenční rozhodnutí, pokud mají pocit, že ty předchozí kvazisprávní orgány rozhodují nějakým způsobem špatně. Takže ono je to mnohem složitější, než je nám to tady popisováno Patrikem v jeho nadšené ochraně spotřebitele. Ubohý spotřebitel proti zlým velkým korporátům. Ono to vždycky zní tak hezky, ale ten příběh je trochu složitější.

Nicméně nenavrhuji zamítnutí, pokusíme se to v ústavně-právním výboru nějak dočesat do nějakého konce. Jenom se může stát, že ve druhém čtení vstanu a řeknu vám: nepodařilo se nám to, zamítneme to jako celek. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Nikoho nemám přihlášeného do obecné rozpravy. Ještě se podívám, nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova. Není zájem. Ano, pan zpravodaj.

**Poslanec Jakub Michálek:** Já bych chtěl jenom říct, že to podporuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak super. Přečtu omluvu – paní poslankyně Margita Balaščíková se omlouvá od 17.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme k přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu výboru? Nikoho nevidím.

Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby byl přikázán tento tisk ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 406 přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 141, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům? Nevidím nikoho, takže nebude

příkázán dalším výborům. Konstatuji, že jsme se vypořádali s tímto tiskem v prvním čtení, a děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji.

Přistoupíme k dalšímu bodu a tím je

### **Sloučená rozprava k bodům 29 a 30 /sněmovní tisky 645 a 506/**

Těmito sněmovními tisky jsme se zabývali dne 6. prosince 2019, když jsme přerušili sloučenou obecnou rozpravu. Připomínám, že bylo vzneseno veto dvou poslaneckých klubů, SPD a KSČM, proti projednávání podle § 90 odstavce 2 u sněmovního tisku 645. (V sále je silný hluk.)

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele ministr školství mládeže a tělovýchovy Robert Plaga a poslanec Lukáš Bartoň. Připomínám, že zpravodajové pro prvé čtení jsou poslanec Lukáš Bartoň ke sněmovnímu tisku 645 a poslanec Ivo Pojezdný, sněmovní tisk 506. Mají zájem zpravodajové vystoupit k tomuto tisku? Ne.

Takže nyní tedy budeme pokračovat v přerušené sloučené obecné rozpravě, kde se o slovo přihlásil jako první pan poslanec Karel Rais. A já poprosím všechny v jednacím sále o to, aby se ztišili, abychom mohli projednávat tyto body ve sloučené rozpravě. Děkuji. Prosím máte slovo.

**Poslanec Karel Rais:** Vážený pane předsedající, vážení páni ministři, vážení kolegové a kolegyně, minulá doposud neukončená diskuze k uvedenému sněmovnímu tisku se točila zejména kolem problematiky maturity z matematiky. Sněmovna se rozdělila na dvě výrazné skupiny. Jednu, která chce povinnou maturitu z matematiky, kam patří samozřejmě nejenom emeritní rektori z technik, tedy i já, ale zástupci průmyslu a výzkumu a dalších kolegů. A druhá, která podle mě byla spíše představována zástupci Ministerstva školství, která odmítá zavedení zkoušky z matematiky, protože se bojí špatných výsledků z tohoto předmětu.

Měli bychom se ptát, proč jsou výsledky z maturitní zkoušky z matematiky tak špatné. Čím to je, že výsledky češtiny a cizího jazyka jsou u maturity lepší než výsledky z matematiky a současně mezinárodní šetření prokazují v češtině horší výsledky než z matematiky. Není to tím, že hodnocení v jazyku českém je nastaveno jinak než v matematice?

Každý, kdo učí, tak ví, že můžeme předložit lehké otázky, kdy většina posluchačů udělá vše, a pak také můžeme vytvořit test, z kterého si většina posluchačů, lidově řečeno, vyláme zuby. Domnívám se tedy, že problém vhodné skladby maturitní zkoušky řeší Cermat, dneska Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, tím, že je zde předložena novela, která odsouvá zkoušky z matematiky o osm až deset let, podle tisku. Domnívám se, že by se tenhle problém dal řešit buď vyhláškou, nebo nějakým nařízením Ministerstva školství, a vůbec tento návrh tady nemusel být.

Co se týká těch, kteří jsou dneska proti maturitě a před dvěma lety hlasovali novou z roku 2016, tak bych jim chtěl připomenout zdůvodnění zákona, kdy jsme jednoznačně zdůrazňovali důležitost matematiky pro rozvoj a pro inovace a pro to, co dneska nazýváme Country for the Future a podobně. Takže tehdy v tom roce 2016, kdy jsme projednávali tu novou školského zákona, tak si určitě vzpomenete, ti, co tady byli, na bouřlivé diskuzi zejména zástupců učilišť, kde studia měla být ukončena zkouškou z matematiky. Tehdy podle mě došlo k nalezení určitého optima, kdy někteří žáci nemuseli dělat maturitu z matematiky. A přitom bych mohl tedy citovat současně to zdůvodnění toho zákona, kde byl kladen velký důraz na maturitní zkoušku z matematiky vzhledem k nutnosti vybudovat rozvinutou průmyslovou společnost. Vyhláškou Ministerstva školství byli vyjmuti žáci oboru uměleckých, zdravotnických a oborů vzdělání sociální činnost s ohledem na specifika daných oborů a ti mohou dneska maturovat pouze ze dvou předmětů společné části maturitní zkoušky, a to z češtiny a literatury a z cizího jazyka. Na ostatních školách a učilištích si studenti volili další zkoušku buď z matematiky, nebo z cizího jazyka a v podstatě, lidově řečeno, byl klid. Všichni to vzali jako fakt a byl pokoj. A nyní vlastně ta novela vyvolává dost bouřlivé diskuzi. Proč tomu tak je? Z mého pohledu, možná omezeného, zejména proto, že se úředníci obávají špatných výsledků z maturitní zkoušky na zbývajících středních školách, zejména odborných. Znovu bych se vrátil k tomu, co jsem říkal, že by se to dalo řešit, celé tohleto jednání, buď vyhláškou, nebo nařízením Ministerstva školství.

Všichni se soustředujeme jenom na maturitní zkoušky z matematiky, ale těch problémů, prostě otevřela se Pandořina skříňka tím, že se otevřel školský zákon. Jedním z těch problémů jsou například nestejné osnovy výuky jednotlivých předmětů, protože takzvané rámcové studijní programy, metodický materiál, který si každá škola upraví do takzvaného školského vzdělávacího plánu, jsou velmi volné a často nedostatečným způsobem zpracované. Odborná veřejnost volá podle mě oprávněně po sjednocení obsahu povinné výuky na základních školách. Současně volné a nedostatečně zpracované rámcové studijní programy mají za následek, že absolventi dvou rozdílných základních škol mohou mít na výstupu po skončení povinné školní docházky, případně na přechodu na víceleté gymnázium značně rozdílné penzum získaných znalostí.

Tento stav je v rozporu s právem dítěte na vzdělání a také s rovnými příležitostmi při jeho dosažení. Rozdílné penzum znalostí je způsobeno nikoliv schopnostmi dítěte, ale obsahem jeho vzdělávání stanoveného základní školou. A když k tomu ještě přidáme spádovost, kde rodič může jen výjimečně rozhodnout o škole, kterou bude dítě navštěvovat, tak ta situace teoreticky může být ještě horší. Tato situace má za následek nerovné šance žáků na úspěšné zvládnutí přijímacích zkoušek na střední školu. Stejně tak může činit obtíže při změně školy v průběhu povinné školní docházky. Pro stanovení povinného obsahu dle jednotlivých předmětů hovoří i fakt, že dítě je hodnoceno na vysvědčení dle jednotlivých předmětů, nikoliv dle tematických bloků.

Domnívám se proto, že by bylo vhodné, abychom se mezi prvním a druhým čtením také kromě diskuzi o povinné nepovinné matematice zamysleli nad vhodností standardu rámcových vzdělávacích programů, a to jak na úrovni ročníku, tak i na

úrovni předmětu. Často je nám za vzor úspěšnosti zde ve Sněmovně dáвано Finsko, kde samozřejmě jsou jednotné osnovy a učebnice.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S přednostním právem je přihlášen pan poslanec Radim Fiala, ale toho tady v sále nevidím, takže v tuto chvíli dám slovo panu ministrovi. Prosím. A, je tam, takže pan Radim Fiala. A s přednostním právem je další v pořadí pan ministr. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Já jen velmi krátce, vážené kolegyně, kolegové. Já jsem tady v tomto bodu při předcházejícím projednávání po poradě s výborem pro školství a s ministrem školství navrhoval zkrácení lhůty, ale protože se nám to tak protáhlo, tak zase po dohodě se školským výborem a s ministrem školství a se zpravodajem tohoto tisku ten svůj návrh na zkrácení této lhůty stahuji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a prosím pana ministra o slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení poslanci, poslankyně, jen v reakci na to, co tady padlo od pana poslance Raise. Jistě, veďme debatu o těch výsledcích mezinárodního šetření PISA a o tom, že se ukazuje, že je nestejná kvalita našich škol. Ale tou cestou není návrat k osnovám. Tou cestou je podpora těm školám, které nevyužívají dostatečně ty možnosti, které jim rámcové vzdělávací programy dávají. Ano, kde je drobný problém, a o něm víme a je součástí připravované revize v rámci vzdělávacích programů, resp. jejího popisu, tak je přesně to, že musí být uzlové body, ve kterých se to bude potkávat, a k debatě, jestli je to první, třetí, pátá, sedmá, devátá. V tom souhlas.

Co se ale týče Finska, tak Finsko nejede podle jednotlivých učebnic a jednotlivých osnov. Ale ta podstata je skutečně v tom, abychom pomohli těm školám, kde ty výsledky, jak se ukazuje z těch šetření, nejsou dostatečné. Problém není primárně v tom, že by v rámcových vzdělávacích programech něco nebylo. Problém je v tom, že jsou přehlcené. Já jsem tady říkal ty argumenty, které svědčí ve prospěch redukce, resp. určení toho jádrového učiva, a ty se ukazují jak ze šetření České školní inspekce, tak z těch mezinárodních šetření. Tolik jenom faktická poznámka. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. V obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Já myslím, že už od minulé rozpravy toho bylo mnoho řečeno. Ale za mě, teď se chci věnovat konkrétně tomu návrhu 506, což je vlastně návrh Pirátů. A chtěla bych podat také

návrh na zamítnutí. A teď si dovolím pár větami ve stručnosti říct, proč chci podat tento návrh.

Za prvé návrh zcela opouští myšlenku zavedení povinného didaktického testu z matematiky. Při současném zavádění inkluze ve vzdělávání hrozí během několika let faktická matematická negramotnost v části mladé populace s dopadem na úroveň obecné finanční gramotnosti občanů a především na úroveň technického a přírodovědného vzdělání, které je základem ekonomické prosperity země.

Za druhé. Použití v návrhu pojmu střední vzdělávání není vhodné, neboť nyní jej zákon v § 58 již jasně definuje. Definuje jej pro obory vzdělání v délce trvání jednoho roku. Tyto obory jsou určeny pro žáky se středním mentálním postižením a obory vzdělávání v délce trvání dvou let, dále také pro žáky s nižším mentálním postižením a s vážnými speciálními vzdělávacími potřebami. Je naprosto špatně postavit na úroveň právě tento zvláštní druh vzdělání se vzděláváním žáka, který úspěšně ukončil poslední ročník středního vzdělávání oboru, vzdělání s maturitní zkouškou a pouze nevykonal maturitu.

Za další. Navrhovaná změna pomíjí problém žáků v obdobné situaci, a to konkrétně u absolventů konzervatoří a oborů vzdělání poskytujících vzdělání s výučním listem, kteří po ukončení posledního ročníku tohoto středního vzdělávání nevykonají závěrečnou zkoušku.

Toto si myslím, že jsou ve stručnosti výtky k tomu návrhu 506, k tomu tisku 506.

A teď se ještě vrátím k tomu druhému tisku, to je tisk 645. Musím říct, že jsem byla dost překvapená, když se tento návrh objevil tady na plénu, protože ještě v červnu tohoto roku jsme byli všichni ujišťováni, že žádné změny nehrozí maturitám, a dneska je bohužel všechno jinak. Ještě když tento návrh měl být projednán v tzv. devadesátce, ve zrychleném čtení, což si myslím, že je naprosto nevhodné.

Za další je mi hrozně líto, že studenti tady několik týdnů čekají, až to projednáme. A je mi líto, že ani dneska se zřejmě tento zákon nestihne projednat, i když možná, možná ano. Byla bych za to moc ráda, aby studenti věděli, z čeho budou maturovat.

Ještě musím říct, že to, co tady říkal pan kolega Rais ohledně toho, že tímto jsme se tady nemuseli vůbec zabývat, ale mohlo se to řešit jak vyhláškou nebo nařízením Ministerstva školství, čímž by se výrazně urychlil i tento proces a odpustili bychom si tady dlouhé týdny a měsíce jednání. Takže já budu ráda, když se tisk číslo 645 projedná ve druhém a ve třetím čtení. Dáme k tomu příslušné pozměňovací návrhy a potom uvidíme. A doufám, že to studentům pomůže.

Jinak ještě tedy jednou zopakuji, že dávám návrh na zamítnutí tisku 506.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Ano, děkuji. Zaregistroval jsem váš návrh na zamítnutí tisku 506. Přečtu omluvu. Omlouvá se dnes pan poslanec Vít Rakušan od 18 hodin do 21 hodin z důvodu jednání a pan poslanec Jiří Mihola od 18 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Martin Baxa, připraví se pan poslanec Lukáš Bartoň. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Baxa:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych rád krátce reagoval na vystoupení paní poslankyně Hyřhové. Paní poslankyně prostřednictvím pana místopředsedy, já se musím přiznat, nerozuměl tomu vašemu zdůvodnění, které se týkalo toho návrhu na chystané zamítnutí té poslanecké verze zákona, o které jsme hovořili, protože já mohu souhlasit s tím, co vy jste říkala o středním vzdělávání nebo středním vzdělání ve smyslu znění toho zákona, ale nijak jste nerozporovala ten obsah. Tak já znovu zdůrazním to, proč jsme to tady předložili.

Sám na gymnáziu tolik zkušeností s tímto nemám, u nás většinou studenti úspěšně maturují, ale na jiných typech středních škol s maturitou se může stát to, že student velmi úspěšně absolvuje – zdůrazňuji: velmi úspěšně absolvuje – ten příslušný počet ročníků maturitního studia, pak z nějakého důvodu nemusí zvládnout státní maturitu a výsledek je ten, nebo obecně maturitní zkoušku, ale častěji státní maturitu, a výsledek je ten, že po těch čtyřech letech studia má prostě základní vzdělání, formálně základní vzdělání. A to i za předpokladu, že on opravdu absolvoval, ukončil každý z těch například čtyřech ročníků studia. Takže ten argument mi připadá minimálně nedostatečný, tak jak jste ho tady zdůvodnila.

A pak bych chtěl podotknout ještě jednu věc, že jsem byl překvapen od vás, studujete-li stále pedagogickou fakultu, argumentem, že nezavedení povinné maturity z matematiky má nějaký dopad na to, co znamenají dneska inkludované děti v základních školách. Tak to tedy musím přiznat, že to jsem ztratil orientaci v tom, co vy jste říkala, když jste mluvila o hrozící matematické negramotnosti v řádu několika let v souvislosti s tím, jak přicházejí na školy děti v rámci společného vzdělávání. Tak tam obzvlášť u vás, věnujete-li se odbornému studiu, mi ten argument připadal jako zcela nesrozumitelný. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za dodržení času. Pan poslanec Lukáš Bartoň, připraví se pan poslanec Jakub Michálek s faktickými poznámkami. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Já budu také reagovat jako poslanec Baxa na návrh na zamítnutí, který respektuji. Nicméně to odůvodnění se mi zdá divné. Současný školský zákon zná tři kategorie. Je to střední vzdělání, střední vzdělání s maturitou, střední vzdělání s výučním listem. Pokud student absolvuje zdárně všechny čtyři ročníky střední školy a nepostoupí k maturitě nebo ji vůbec neudělá, tak končí se základním vzděláním. Pokud vám vadí prostřednictvím předsedajícího, že bude zařazen do stejné kategorie, jako je střední vzdělání, kde jsou jednoleté a dvouleté obory, tak zamítnutím toho zákona říkáte, že bude ještě niž, že bude se základním vzděláním.

To, proč jsme zvolili střední vzdělání, je, protože jsme respektovali kategorie, které v tom zákoně již jsou. Můžeme se bavit o tom, třeba i do druhého čtení, zdali nevytvořit další kategorii, v které bude třeba střední vzdělání bez maturity, a můžeme je tam zařadit. Ale ještě jednou říkám, naší snahou bylo co nejméně zaplevelovat školský zákon a co nejvíce využívat kategorie, které tam jsou. Děkuji.



**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak děkuji. Máme tady čtyři faktické poznámky. První je pan poslanec Jakub Michálek, připraví se pan poslanec Karel Rais, pan poslanec Ivo Pojezný a paní poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Mně se tady hrozně líbila ta vystoupení k tomu, že musíme podporovat gramotnost v oblasti matematiky. Já tohleto také podporuji. A vzhledem k tomu, že v každé dobré společnosti je potřeba jít příkladem, tak navrhuji, abychom si vyhlásili takovou challenge, takovou výzvu, že třeba pod vedením pana ministra školství bychom si v každém poslaneckém klubu udělali zkušební test z matematiky a podle jednotlivých poslaneckých klubů bychom to potom tedy zveřejnili, jestli jdeme příkladem té naší společnosti. Za předpokladu, že tedy projde to, že zůstane povinná maturita z matematiky. Já jsem pro. Myslím si, že se na to zvládneme připravit i v našem poslaneckém klubu. Já mám matematiku rád, já se na to těším. A věřím, že i další poslanecké kluby, které tak podporují, aby se všem zavedla povinná maturita, nebo resp. aby tedy zůstala povinná maturita z matematiky, aby tam nebyla ta volba, se k tomu směle přihlásí. Já vidím, že někteří už se na to teď těší.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Karel Rais s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji. Je naprosto logické, že projednávat dva fakticky paralelní zákony je nemožné. Čili jeden by se měl s prominutím tedy zamítnout a to dobré, co v tom je, tak to samozřejmě vložit do toho druhého. Já si nedovedu představit, že Sněmovna nakonec bude tady hlasovat o dvou obsahově rozdílných, z nichž jeden bude říkat maturita ano a druhý bude říkat maturita ne. Tak takhle osobně chápu celé to zamítnutí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickými poznámkami je tady pět poslanců a v tuto chvíli pan poslanec Ivo Pojezný. Připraví se paní poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím máte slovo.

**Poslanec Ivo Pojezný:** Děkuji za slovo. Pěkný předvánoční podvečer, milé kolegyně, vážení kolegové. Já bych ten návrh paní kolegyni Hyťhové vůbec nijakým způsobem nedehtonostoval, a to z jednoho podstatného důvodu. Máme dva naprosto shodné návrhy, a pokud tady máme jenom jednu nuanci, která se týká vlastně toho, co říkáte: kdo neudělá maturitu, ale má všechny čtyři roky za sebou – tak to se dá udělat pozměňovacím návrhem právě v tom zákoně, který předkládá pan ministr Plaga coby vládní návrh.

Za druhé chci říct jednu věc. Myslím si, že každý názor poslance je legitimní a to, co jste tady, pane Michálku prostřednictvím pana předsedajícího předvedl vůči naší kolegyni, je trošku nefér, zvláště když je před Vánoce. Když jsme tady měli zákon

o podpoře sportu, kdybychom se jinak porovnávali třeba ve fyzické zdatnosti a byli bychom tam, kolegové, například s těmi, kteří provádějí kickbox, taky by to nebylo férové. Ale my bychom to určitě po vás nechtěli. Takže nechtějte to i po nás. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně Tereza Hyťhová. Připraví se pan poslanec František Vácha. Všechno faktické poznámky. Prosím.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Já bych chtěla poděkovat svým předřečníkům. V podstatě odpověděli na to, co jsem chtěla teď říct. Já neříkám, že ten návrh Pirátů je špatný. Určitě tam jsou věci, s kterými souhlasím a daly by se nějak zkompletovat do pozměňovacího návrhu a dát do druhého čtení vlastně k tomu vládnímu návrhu. Ale domnívám se, že v podstatě dva dublované návrhy není možné tady projednávat. Měli bychom si určit jeden z nich, a to konkrétně třeba teď ten vládní, a v druhém čtení se pobavit o případných změnách. A třeba Piráti mohou ty svoje věci, nebo změny, dát do druhého čtení tady k vládnímu návrhu. Ale domnívám se, že teď tady řešit zdublované návrhy, které v podstatě mají stejný cíl, je nesmyslné. Takže pojďme ten jeden zrušit, bavit se o tom jednom a kvalitně ho zpracovat tak, aby byl přínosem pro naše studenty a byli bychom s ním všichni spokojeni. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Každopádně tento návrh tady padl, rozhodneme hlasováním, jestli budeme projednávat oba, nebo jenom jeden tisk. A budeme pokračovat. Takže s faktickou poznámkou pan poslanec František Vácha, připraví se paní poslankyně Valachová. Prosím.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji za slovo. Já budu faktickou poznámkou reagovat na kolegu Michálka, který navrhoval, že bychom si tady udělali všichni test. Já předem říkám, že bych tu maturitu asi neudělal. Ale ještě bych chtěl varovat před tím, aby to organizovalo Ministerstvo školství. (Smích a potlesk.)

Já tu situaci tady trochu odlehčím a zdůvodním proč. My jsme jako fakulta, nebo univerzita, podávali evropský grant, ten byl asi za 100 milionů. A měli jsme tam přístroje, a protože jsme počítali s inflací, tak jsme požádali o alokaci a navýšili jsme ji o 5 procent. Ten návrh šel na Ministerstvo školství a ministerští úředníci řekli ne, ne, požádejte si o tu původní částku, ne to navýšení o 5 procent. A vzali tu částku, o kterou jsme žádali, a vynásobili jí 0,95. Takže nám to snížili ne o 5 procent, ale o něco víc, protože kdyby to chtěli snížit o 5 procent, tak to vydělí 0,5. Takže to je ten důvod, proč bych varoval, aby ty testy pro nás připravovalo Ministerstvo školství. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Já jenom zase chci ocenit, že Piráti jsou soutěživí a určitě se jako matfyzáci a ajťáci, protože tam je jich určitě nejvyšší podíl z hlediska poslaneckých klubů, těší na vítězství v takové soutěži. Ale jenom bych chtěla upozornit, že jak se všichni matematici shodují, tak pro zvládnutí, to znamená udělení, maturity dnes stačí znát a osvědčit úroveň znalostí v rámci ukončené povinné základní školní docházky. Taková je realita. Takže nestrašme se a Piráti, netěšte se na vítězství.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík, připraví se pan poslanec Vojtěch Pikal. Prosim.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom stručně reagovat na to tvrzení, že je potřeba zamítnout ten náš návrh jenom proto, aby nezatěžoval Sněmovnu v tom dalším čtení. U referenda z dílny SPD jsme postupovali úplně jinak. Stejně tak jsme úplně jinak postupovali třeba u exekucí. A je naprosto běžný postup, že se nechají projít obě předlohy a potom se na výboru rozhodne, která předloha se použije jako základ pro další projednávání a která předloha se přeruší. Přesně takhle jsme postupovali například u toho zmíněného referenda. Takže já vůbec nechápu proč, pokud věcně souhlasíme s tím naším návrhem, proč bychom ho měli zamítnat jenom z nějakých formálních důvodů, když je pro to osvědčený postup, který jsme u řady zákonů aplikovali.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan místopředseda Pikal stáhl svou faktickou poznámku. (Ministr Plaga přichází k řečnickému pultu.) S faktickou poznámkou je ještě přihlášen před vámi, pane ministře, pan poslanec Bartoň a pan poslanec Ivo Vondrák. Prosim.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** On to přede mnou už kolega Ferjenčík naznačil. Ale když zamítneme nyní ten návrh, tak tím říkáme, že vlastně zamítáme to střední vzdělání. Samozřejmě pokud to bude zamítnuto, tak budeme podávat pozměňovací návrh k už existujícímu. Nicméně takhle bychom mohli zamítnout i dalších šest návrhů, co máme na pořadu jednání a také jsou ke školského zákonu. A pokud ho zamítneme nyní v prvním čtení, tak se připravíme o tu debatu, zdali ta střední úroveň je postačující, nebo chceme zavést novou kategorii. Protože pak bude navržené pozměňovací návrh a pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu už tam bude složité dávat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Ivo Vondrák. Připraví se paní poslankyně Tereze Hyťhová. Všechno faktické poznámky. Prosim.

**Poslanec Ivo Vondrák:** Děkuji. Dámy a pánové, já si myslím, že si musíme říct, že maturita není o tom, že to, co složíš u té zkoušky, si budu pamatovat celý život. Já

bych musel umět ruštinu, ze které jsem maturoval, a z té jsem téměř všechno zapomněl. Troufl bych si na maturitu z matematiky a určitě z deskriptivní geometrie. Samozřejmě už si nepamatuji ani spousty věcí z češtiny, protože literaturu také člověk pozapomíná.

Ale já bych chtěl říct, že je důležité ukázat, že ta maturita je tady proto, že prokáže, že ten mladý člověk v určitý okamžik je schopen to penzum znalostí pojmut. To, že potom v čase něco zapomene nebo vůbec nevyužije, to je věc druhá. Ale prostě musí prokázat tu základní znalost. A proto říkám, že zavést střední vzdělání tak, že si to odsedím čtyři roky ve třídě, to se na mě nezlobte, to nemá s tím nic společného. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Děkuji. Já bych chtěla vašim prostřednictvím reagovat na pana poslance Ferjenčíka, který řekl, že nechápe, proč tento návrh nepodpoříme, když s ním věcně souhlasíme. To jsem ale neřekla. Já jsem neřekla, že s ním věcně souhlasíme. Naopak já s ním věcně nesouhlasím, proto podávám návrh na zamítnutí. Řekla jsem, že jsou tam určité prvky, které jsou dobré, a je možné je zakomponovat ve druhém čtení. Ale ten návrh, se domnívám, a to nejenom já, ale slyším to z úst odborníků a škol, že není zpracován úplně dobře a kvalitně. A asi kdyby kvalitně a dobře zpracován byl, tak nerozumím tomu, proč je tu vládní návrh. Proč se tedy neudělal jeden návrh, pod který jsme se všichni nepodepsali napříč politickým spektrem, včetně hnutí ANO, a jsou tu tedy dva návrhy. Takže jenom takhle, děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Ivo Pojezný s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Ivo Pojezný:** Dovolte mi zareagovat na pana kolegu Bartoně. Právě to si myslím, že kdyby si to osvojl vládní návrh, pan ministr si to vzal za své, tak právě mohli vytvořit tu kategorii úplného středního vzdělání bez maturity a nebyl by to asi žádný problém. Předpokládám, že ten tým odborníků on tam má, aby s tím něco udělali. A pokud by si to vzali za své, tak je to úplně bez problémů. Jinak ta shoda je tam velká, a proto si taky myslím, že není až tak velký problém, kdyby tento váš návrh se zamítl teď v prvním čtení a pokračovalo se spoluprací právě s Ministerstvem školství.

A ještě k panu kolegu Vondrákovi. Já nevím, jestli bych udělal matematiku, zkoušel jsem to před dvěma lety, podařilo se mně to s odřenýma ušima, český jazyk jsem dělal excelentně přes internet, možná že to bylo taky klidem u počítače, že jsem nebyl v tom stresujícím prostředí, ale je to taky třeba tím, že jsem humanitně zaměřený, že mně je bližší třeba František Gellner, Antonín Sova, Karel Čapek než třeba derivace apod. Tím neshazují samozřejmě žádného matikáře, sám jsem povinně

musel dělat maturitu z matematiky, my jsme byli půl napůl třída, nicméně tehdy, na gymnáziu to bylo, mám dojem, že polovina dostala něco bližšího čtverce, ostatní dostali jedničky, pak taky vypadalo jejich studium, kdo šel na technické směry, na VUT, tak to byli ti jedničkaři, nebo na architekturu, ti humanitně zaměřeni šli na pajdáky, na filozofii apod. Tak to dřív bylo a myslím si, že to nebylo špatné, a kdybychom se k tomu vrátili – třeba je to právě ta možnost disputace s ministrem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já děkuji a v tuto chvíli má slovo pan ministr.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji za slovo. Rychlá reakce na Iva Vondráka. Já jsem vnímal ten návrh tak, že je rozdíl mezi tím, když někdo má základní vzdělání, a potom to není za odsezení, ale je to za to, když dosáhne těch výsledků, absolvuje čtyři roky a neudělá maturitu. Tak jsem to vnímal já. A já tam ten rozdíl vnímám. Že je rozdíl, jestli se někdo snaží, dělá ty postupné kroky, ale neudělá to velké finále. Ale toto je přesně ta věc, kde můžeme o tom vést seriózní debatu, a myslím si, že ten ideální půdorys je školský výbor. A já tady samozřejmě navrhuji v případě, že projde návrh na zamítnutí toho druhého návrhu, tak jsem připraven tuto debatu vést. Když to tady padlo, byl jsem k tomu vyzván, tak já jsem připraven se o této záležitosti bavit, protože skutečně ten rozdíl je asi zjevný a nemá smysl, aby někdo, kdo jenom ve finále neuspěje z jakýchkoli důvodů, skončil jako ten, kdo se o to ani nepokusil a neprošel těmi čtyřmi stupni. Není to tak, že by to odseděl, stačilo absolvovat ty čtyři roky, ale absolvovat nějakým způsobem, tzn. s vysvědčením. Tak jsem vnímal tu iniciativu.

A teď jenom reakce na pana poslance Váchu. Ano, k té organizaci Ministerstva školství, to by dělal někdo jiný, než posuzoval tu vaši žádost. Ale samozřejmě pokud ze 105 % nebo navýšení o 5 % to někdo vzal krát 0,95, tak vás o 0,25 % poškodil, za což se vám omlouvám. Ale přípravu maturitních testů jednotných přijímaček má na starosti někdo jiný.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak děkuji. V obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Antonín Staněk, připraví se pan poslanec Ivo Pojezný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Antonín Staněk:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se také alespoň krátce vyjádřil k předkládaným materiálům. A začal bych asi jednou úvahou. Maturita v minulosti byla a stále je podmínkou pro vstup na vysokou školu. Všichni, kdo jsme absolvovali vysokoškolské studium, tak víme, že je zásadním způsobem odlišné od toho, jakým způsobem se studuje na školách středních. Na střední škole jsou znalosti, vědomosti studentů průběžně zkoušeny, prověřovány a studenti se učí více či méně z hodiny na hodinu, připravují se průběžně. Vysokoškolské studium je ale o tom, že student dochází na přednášky, na cvičení, na semináře a na konci semestru skládá rozsáhlejší

zkoušku. Musí prokázat schopnost zvládnout větší penzum svých znalostí, vědomostí, umět to odprezentovat. Proto také o maturitě se hovořilo jako o zkoušce z dospělosti, o tom, že mladý člověk dokáže takovýmto způsobem zvládnout rozsáhlejší obsah učiva, dokáže ho určitým způsobem dát do souvislosti, dokáže s ním potom pracovat. Proto se také v minulosti dobří učitelé snažili vysvětlit rodičům a žákům, že např. ten či onen není zcela jasně studijní typ, protože právě tuto schopnost nemá a byl by mnohem lépe uplatnitelný a mnohem šťastnější, kdyby šel jinou cestou, ať už střední odborné školy, nebo učiliště, kde by mohl vyniknout. A právě v takovém typu zkoušky, jako je maturita, já vidím ten zásadní přechod mezi tou střední školou, která ještě navazuje na základní, a tím, čím má být pro člověka škola vysoká.

Tady správně zaznělo, že mnoho z toho, co ve škole máme, co se učíme, tak velmi často v praktickém životě nevyužijeme. Já sám, když si vzpomenu na svá školní léta, tak jsem přemýšlel nad tím, proč dělám ve škole to či ono, protože to přece nebudu v životě potřebovat. Cesty paradoxů jsou ale nevyzpytatelné. Když jsem končil střední školu, tak jsem si myslel, že budu po maturitě – mimo jiné z matematiky, kterou jsem měl povinnou, z českého jazyka, chemie a ruského jazyka – pokračovat na vysoké škole v oboru chemie, matematika. Ukázalo se, že ta příležitost nenastala, a já jsem po roce působení v podniku výpočetní techniky dělal přijímací zkoušky na vysokou školu v oboru český jazyk a společenské vědy. Dalo by se říci – naprosto odlišné předměty. Ale střední škola mě připravila opravdu komplexně, dokázal jsem se v obou těchto řeckneme odlišných skupinách zorientovat.

Proto jsem přesvědčen, že ustupovat od maturity z matematiky, ustupovat od snahy zkoušet a přivést středoškoláky k tomu, aby prokázali schopnost komplexního pochopení učiva, je špatná cesta, je to slepá cesta. A nemá smysl čekat, jestli se nám zlepší způsob, jakým se matematika učí, nebo neučí, protože já si myslím, že v českém školství je spousta kvalitních učitelů matematiky na základních a středních školách. Je to o tom, jakým způsobem spolupracuje škola, rodiče, žák, jestli si vycházejí vstříc. A myslím si, že tato cesta je cestou správnou, a nikoliv ustupovat a zjednodušovat ten systém.

K návrhu kolegů Pirátů ve sněmovním tisku 506 a k té debatě, jestli uzákonit střední vzdělání, nebo neuzákonit. Já s tím samozřejmě nemám problém, protože si velice vážím času, který studenti ve škole stráví, čtyři roky tam pravidelně docházejí, prošli těmi dílčími zkouškami, jeden po druhém, a na závěr se prokáže, že jediné, co jim chybí, je třeba ta schopnost komplexně zvládnout celé penzum učiva, přednést ho, předložit ho a uspět. Ale já se ptám, proč tedy stejným způsobem neuvažujeme i v oblasti vysokoškolského vzdělání. Protože pokud se nemýlím, tak studenti, kteří absolvují tři roky bakalářského studia, šest semestrů, mají uzavřený ročník, splnili všechny podmínky, mají jít k bakalářské zkoušce a obhájit bakalářskou práci, může se stát, že i u této zkoušky neuspějí, a pak, pokud se nemýlím, nemají vysokoškolské vzdělání, nemají bakalářské vzdělání. Ale absolvovali šest semestrů – tři roky života.

Já mám mezi svými přáteli několik velmi šikovných a schopných lidí, kteří například pouze nedokonzili opravdu diplomku, neobhájili diplomku, jinak mají zkoušky, všechno, ale nemají vysokoškolské vzdělání. Takže pojďme se bavit i o těchto studentech, kteří strávili velkou část svého života na škole, získali vědomosti, získali znalosti, dostali od této společnosti něco, co by mohli vrátit, a mohli by

fungovat a mohli by získat nějakou pozici. To samé je potom u dvouletého magisterského studia. O dělení studia tady nebudu chtít příliš hovořit. Celý ten problém je opravdu komplexní a složitý.

Víte, mám pocit, že ono se to všechno odvíjí také ještě od jedné věci. Naše společnost je neuvěřitelně lpící na titulech, papírech a na všem ostatním. Víte, mě kdysi maminka učila, když jsem přišel ze školy a říkal jsem, já jsem to uměl, dostal jsem ale trojku, a Anička to uměla hůř a dostala jedničku. A máma mi na to vždycky řekla jednoduchou věc: "Není důležité, jakou máš známku. Je důležité, jestli to v životě umíš a můžeš to použít." A to si myslím, že je obecně platné. Samozřejmě že je nezbytné, abychom vědomosti, dovednosti, znalosti ověřovali, abychom k tomu dali ten certifikát. Ale pořád jsem přesvědčen, že mnohem důležitější než mít v ruce papír a neumět ty znalosti a dovednosti použít je lépe ten papír nemít a ty dovednosti a znalosti úspěšně používat a užívat. To je případ třeba těch kolegů, kteří nemají státnice, nemají udělanou bakalářku, ale prostě jsou skvělí, úspěšní, ale nemají to vysokoškolské vzdělání.

Já bohužel musím za sebe – protože to není stanovisko klubu – ale za sebe musím říci, že podpořím návrh na zamítnutí sněmovního tisku 506 v prvním čtení, protože jsem stejně jako mí předřečníci, kteří tento návrh podporovali, přesvědčen, že než se rozběhnout několika cestami, byť na konci možná najdeme nějaké společné řešení, tak je jednodušší od samého počátku kvalitně a dobře spojit síly a pracovat na jednom materiálu.

Mohl bych tady mít výhrady k vládnímu návrhu, který je připraven. Některé výhrady formulovala kolegyně Valachová prostřednictvím pana předsedajícího, tedy ona to formulovala prostřednictvím sebe sama, ale jak jsem pochopil, to je lépe, když je to prostřednictvím pana předsedajícího. Nicméně pravdou je, že vládní návrh je na stole, vládní návrh je předložen. Má své mouchy. Ale myslím si, že se s ním dá pracovat, dá se o něm diskutovat, dá se vést debata, dá se vylepšit, dá se posílit. Ale bude dobré, když tak budeme činit na jednom jediném materiálu. Proto za sebe se připojuji k návrhu zamítnutí sněmovního tisku 506 v prvním čtení.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Také děkuji. Dalším v pořadí v obecné rozpravě je pan poslanec Ivo Pojezdný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivo Pojezdný:** Mě čeká ještě D1, takže se pokusím být stručný, abych se dneska ještě do půlnoci dostal na Moravu, pokud nebudou nějaké větší obtíže s předjížděním kamionů, což jsme, mám dojem, dneska neprobrali.

Ministerstvo školství a mládeže navrhuje zrušení povinné maturity z matematiky. Pokud si vzpomínám, tak upravil pan ministr svůj návrh z počátku roku, kdy chtěl i sjednotit termín zavedení této zkoušky v různých typech škol na jaro 2022. Potom se to nějakým způsobem posunulo a hlavně z toho důvodu, že žáci matematice nerozumějí, neumějí ji v praxi používat. Problémy žákům dělají především

aplikované úlohy spojené s praxí. Je prý nejdůležitější nejdříve zlepšit kvalitu výuky, a pak uvažovat o jejím zavedení.

Já bych tak docela nesouhlasil s tím, že se matematika špatně vyučuje. Myslím si, že je dostatek hodin, které školy mají. Mám dojem, že je to něco kolem 200 hodin ročně v každém ročníku od třetí nebo čtvrté třídy. Tak asi chyba nemusí být jenom u těch učitelů matematiky. Ale vzpomínám si na svoji babičku, která mi vždycky říkala líná mysl je dílna ďáblova. Jestli taky trochu chyby nevidíme, nebo nechceme vidět na straně našich dětí, žáků, či studentů.

Víme, že existují dva názory jak u laické, tak odborné veřejnosti. Na jedné straně je například Česká středoškolská unie, Agrární komora, Ministerstvo zemědělství, neboť se to také týká zemědělských škol. Teď se mi chtělo říct také Piráti a některé ostatní kluby napůl, ale nebudu už nikoho provokovat tady v tuto hodinu a pokročím kousek dál. Na druhé straně je Asociace ředitelů gymnázií, Jednota českých matematiků a fyziků, Hospodářská komora a mnozí další, kteří tvrdí, že toto rozhodnutí může vést k zaostávání České republiky za vyspělým světem. Komentovala to taky paní kolegyně Valachová, která říká, že ostatní země okolo České republiky povinnou matematiku mají. Mám dojem, přímo říká Rakousko, Německo. A to si myslím, že v prostoru střední Evropy by mohl pro nás být skutečně konkurenční problém. Nicméně ta odborná i laická veřejnost je tak půl na půl.

Dneska jsme dostali – a já nerad využívám nějakých mailů, zvláště pokud je to od pana Sárkőziho a Pedagogické komory, ale musím to říct – dostali jsme e-mail, kde si nás dovolují upozornit na nepřesnou informaci, kterou sdělil pan ministr školství Robert Plaga. Já nevěřím tomu, že by nás chtěl Robert Plaga mystifikovat. Možná že spíš došlo k nějaké nepřesnosti ne z důvodu toho, že nás chce obalamutit, ale spíše možná reagoval na to, jak by ty maturity dopadly, dělal i nějaký výzkum, pokud by maturovalo 100 % maturantů, pro které je maturita od roku 2021, resp. 2022 připravena.

Čili pan ministr řekl při posledním projednávání novely školského zákona ohledně maturit, že neúspěšnost z matematiky činila 24 %. Ale podle oficiálních statistik Cermatu, a já jsem se mimochodem na to díval, činila čistá neúspěšnost prvomaturantů z matematiky v jarním měsíci 2019 pouze 15,5 %, což je tedy poměrně velký rozdíl, a po opravném termínu na podzim 2019 to bylo 11,7 %. Žáci mají přitom k dispozici ještě třetí termín, takže výsledný podíl neúspěšných maturantů z matematiky bude nakonec výrazně nižší. Pro srovnání uvádí čistou neúspěšnost prvomaturantů z českého jazyka a literatury v roce 2019 16,2 %, tedy o něco více než v matematice, z anglického jazyka to dopadlo nejlépe 6,8 %, ale z německého jazyka 33,6 %, čili je to dvojnásobně horší. Hlavní příčinou je nesrovnatelně nastavená obtížnost zkoušek. To já nemíním hodnotit. To je možná výplod fantazie. Nicméně je to důležitá informace, kterou já jsem si porovnal, a předpokládám, že pan ministr potom na to reagovat bude.

Při minulém projednávání vystoupil pan kolega Baxa, který použil slova středoškolského učitele matematiky. Já jsem to akceptoval, protože kdo jiný by měl o tom mluvit než ten, který je přímo spjat bytostně s žáky a který se těchto maturit učí. Nicméně je to názor jednoho učitele matematiky. Já jsem dostal e-mail od svého



bývalého kolegy z Jihomoravského kraje, který učí na střední škole v Jihomoravském kraji, konkrétně v obchodní akademii a střední zdravotnické škole, který má dlouholeté zkušenosti. A tak jak pan kolega Baxa nám přečetl to, co říká ten pan kolega z matematiky, dovolte mi, abych taky citoval názor člověka, který učí matematiku a anglický jazyk, což je zvláštní kombinace, není to běžné, není to pouze matika-fyzika. Ale v této kombinaci, řekl bych, je to vzácná výjimka a jsem rád, že v Jihomoravském kraji takovou osobnost máme. Takže učí takřka 20 let, a to obory ekonomické lyceum, obchodní akademie a zdravotnický asistent, praktická sestra, takže má jasný pohled jak na gymnaziální úroveň čili lyceum, střední odbornou školu čili obchodní akademii, i střední odborné učiliště s maturitou, tedy zdravotnický asistent, praktická sestra. Má tedy velmi široké spektrum žáků jak v matematice, tak v anglickém jazyce.

A píše: Budu rád, když vám budu moci být nápomocen se svými praktickými dlouholetými zkušenostmi z oblastí, o které rozhodujete. Není nás mnoho, kdo jsou absolventi gymnázia, maturita 1990. – Pokud se nemýlím, tak přesně jako Jiří Mihola, který se tehdy vzdal dobrovolně maturitní zkoušky z matematiky, ale nevidím ho tam, přestože jeho dědeček byl zakladatel jedovnické průmyslovky v roce 1953. Dědeček by mu to možná moc neschvaloval, nicméně tehdy už v roce 1990 tento výběr byl. – A následně učím dva tak rozdílné předměty, jako jsou matematika, anglický jazyk. Navíc tak dlouho. Myslím si se vši skromností, že jsem v tomto velmi povolnanou osobou. Navíc jsem nejen učil a učím, ale i pět let jsem byl zástupcem ředitelky školy a půl roku jsem ji zastupoval v roli zastupujícího ředitele. Vidím tedy maturitu i z tohoto pohledu. V neposlední řadě jsem už více než 10 let spolupracovníkem Cermatu při vytváření, hodnocení a validaci didaktických testů. Jsem certifikovaný hodnotitel ústní zkoušky z anglického jazyka a zkoušel jsem i profilovou zkoušku z matematiky na naší škole. V neposlední řadě jsem několik let byl předsedou maturitních komisí na několika školách a v současné době jsem i školním maturitním komisařem.

Co tedy říká, myslím si, velmi fundovaný člověk? Nechejte prosím stávající stav tak, jak je stále platný v zákoně. Nedovolte měnit pravidla během studia našich žáků. Je to nefér. Nechte matematiku být povinnou od roku 2021 pro gymnázia a lycea a od roku 2022 pro ostatní obory zmíněné v nařízení vlády. Navíc současný návrh MŠMT třeba v cizím jazyce není dobrý. Současná zkouška z cizího jazyka je naprosto v pořádku, spíše bych zvýšil cut-off score, než je současných pouhých 44 %.

Dovolte mi sdělit i jeho podrobnější stanovisko. První úvaha vychází od jednotné přijímací zkoušky. Ty jsou nastaveny na český jazyk a literaturu a matematiku. Osobně bych se přikláněl i k cizímu jazyku, tedy aby se přijímací zkoušky skládaly ze tří předmětů. Z těch stejných, ze kterých se pak bude povinně maturovat. Bylo by vidět u jednotlivých přijímacích zkoušek nejen tedy, jak základní školy připravily žáka či jak se připravil žák sám, ale následně i jaká přidaná hodnota jim vzděláváním na střední škole přibyla. Je samozřejmě možné bavit se o obsahu jednotlivých didaktických testů z českého jazyka a literatury a matematiky, ale pouze mezi odborníky na tyto předměty, nikoliv mezi všemi, kdo školou prošli, což jsou všichni, a všichni mají pocit, že školství rozumí. Mnozí pak nesmyslně říkají, že je zbytečné zkoušet žáky z derivací a integrálů, protože sami vůbec nevědí, že nic podobného

v katalogu požadavků není. Didaktický test z cizího jazyka velmi věrně kopíruje mnoha dekádami ověřené mezinárodní zkoušky, a tudíž jsou v pořádku. Není nutné na nich cokoli měnit. Možná jen zvýšit cut-off score, které je aktuálně stanoveno na 44 %, kdežto u mezinárodních cambridgeských zkoušek je to např. 65 %. Je logické, že zvýšením nároků by se zvýšila neúspěšnost cizího jazyka, který teď aktuálně především u anglického jazyka vypadá jako velmi lehká zkouška, byť se skládá ze tří dílčích zkoušek. A především by se vyrovnala více ve své náročnosti matematice, kde bych cut-off score v podobě 33 % nechal.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy se aktuálně snaží, aby se písemná práce a ústní zkoušky vrátily do profilové části, což postrádá zcela logiku ucelenosti všech tří dílčích zkoušek. Každá škola si stanoví svou úroveň, nikdo nebude mít nad danou úroveň dohled, a přestože didaktický test bude mít úroveň blížíící se úrovni B1 dle společného evropského referenčního rámce pro jazyky, tak na některých školách může mít písemná práce a ústní zkouška například úroveň A2 či B2, a pak se jednotlivé dílčí zkoušky nedají skloubit v jeden výsledek. (Neklid v sále, diskusní hloučky.)

Možná vadím, pane předsedající, kolegům.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Ano. Já bych poprosil, vážené kolegyně, vážení kolegové, zkusme se ztišit! Máme poslední čtyři minuty, tak zkusme to dopracovat.

**Poslanec Ivo Pojezný:** Děkuji. Vůbec ani nevím, jak chce MŠMT skloubit jeden z navrhovaných možných výsledků didaktických testů úspěšně-neúspěšně s klasifikací ústní zkoušky a písemné práce. To si kritéria budou stanovovat každá škola sama? Také obsah dílčí ústní zkoušky z cizího jazyka se doposud skládá ze čtyř částí, kde každá část zkouší některou z ústních jazykových dovedností. Okamžitou reakcí na neznámé otázky, popisem, srovnáváním a povídáním o sobě, samostatným ústním projevem na některé specifické či odborné téma a konečně interakcí se závěrečným dohodnutím se a shrnutím dohody. Aktuálně MŠMT do nové podoby ústní zkoušky navrhuje 15minutový řízený rozhovor na některé téma. Katalog požadavků je u matematiky nastaven tak, že zkouší minimální požadavky stanovené pro toho, kdo chce mít maturitní vysvědčení. Nejen dle mě pak samotný didaktický test obsahuje často i úlohy, které zvládne šikovný žák ze základní školy. Ostatně si to takto prověřujeme již u studentů prvních ročníků. A po pravdě řečeno, zvládnout didaktický test na minimálně 33 %, tedy na čtyřku, by neměl být problém pro žádného studenta jakékoli střední školy, a tedy jakéhokoliv oboru s maturitou.

V každém rámcovém vzdělávacím programu, dokonce i u zdravotnických oborů, které jsou nařízením vlády i teď z povinné maturity z matematiky vyňaty, je stanoven pro matematické vzdělání dostatečný počet hodin týdně během celého čtyřletého středoškolského studia. (Trvalý hluk v sále.) Proberou tedy vše, co obsahuje katalog požadavků. Je tedy jen na žácích samotných – a já jsem hovořil o tom, co mně říkala babička, o té lenosti.

Mně nevadí, když mi vážení kolegové, třeba pan Faltýnek s panem Okamurou, tady budou nestále do něčeho mluvit, já se můžu vrátit a začít znovu. Můžeme to probrat znovu. (Předsedající gonguje.)

Takže zvládnutí testu na 33 % by nemělo být vůbec obtížné pro žádného studenta střední školy potom, co absoluuje matematiku ve svých školách. (Odmlka kvůli velkému hluku v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám rozumím. Máme posledních dvanáct vteřin do 19. hodiny.

**Poslanec Ivo Pojezný:** Já mám posledních dvacet stran, tak stejně myslím, že to dneska neprobereme.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já myslím, že to asi nestihneme. (Veselost v sále.)

**Poslanec Ivo Pojezný:** Pane předsedající, to byl předvánoční vtip.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zrovna teď je 19.00, takže vám děkuji. Přerušuji tento bod a budeme hlasovat o vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 39. schůze Poslanecké sněmovny.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro vyřazení zbývajících bodů. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 407 přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro 115, proti 1. Návrh byl přijat.

Pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Kolegyně, kolegové, za nás všem hezké svátky a hodně zdraví. Těšíme se na příští rok, děkujeme za spolupráci.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Já vám také všem přeji hezké svátky, všechno dobré v novém roce a dobrou cestu domů ke svým rodinám. Mějte se krásně.

(Schůze skončila v 19.01 hodin.)