

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020

VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 41. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 69/12/ - zamítnutý Senátem
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodu majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 412/5/ - zamítnutý Senátem
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 214/8/ - vrácený Senátem
4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 247/8/ - vrácený Senátem
5. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu /sněmovní tisk 398/5/ - vrácený Senátem
6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 431/5/ - vrácený Senátem
7. Návrh zákona o náhradě újm z způsobené povinným očkováním /sněmovní tisk 451/5/ - vrácený Senátem

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 501/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdanění /sněmovní tisk 572/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 a o změně zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 622/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 553/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 453/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 589/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 643/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 645/ - druhé čtení

17. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - druhé čtení
18. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení
19. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení
20. Návrh poslanců Jiřího Maška, Jana Hamáčka, Pavla Žáčka, Zdeňka Ondráčka, Jiřího Kobzy, Lukáše Kolářika, Jana Bartoška, Františka Váchy a dalších na vydání zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky /sněmovní tisk 669/ - první čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 92/ - první čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - první čtení
23. Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/ - první čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/ - první čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - první čtení
26. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - první čtení

27. Návrh poslanců Marka Bendy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se zrušují obsoletní zákony z roku 1919 /sněmovní tisk 189/ - první čtení
28. Návrh poslanců Marka Bendy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se zrušují obsoletní zákony z roku 1919 /sněmovní tisk 213/ - první čtení
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/ - první čtení
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/ - první čtení
31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - první čtení
32. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - první čtení
33. Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - první čtení
34. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ - první čtení
35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 682/ - první čtení
36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 683/ - první čtení

37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - první čtení
38. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 642/ - první čtení
39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - první čtení
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - první čtení
41. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - první čtení
42. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - první čtení
43. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - první čtení
44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 734/ - první čtení
45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - první čtení

46. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/ - prvé čtení
47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - prvé čtení
48. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 758/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
49. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - prvé čtení
50. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - prvé čtení
51. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezů Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - prvé čtení
52. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - prvé čtení
53. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - prvé čtení

54. Návrh poslanců Radky Maxové, Františka Kopřivy, Petra Dolínka, Víta Rakušana, Jiřího Dolejše, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 201/ - první čtení
55. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Aleše Juchelky a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 211/ - první čtení
56. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - první čtení
57. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - první čtení
58. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení
59. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - první čtení
60. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - první čtení
61. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - první čtení

62. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - prvé čtení
63. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - prvé čtení
64. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - prvé čtení
65. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čížinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - prvé čtení
66. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 254/ - prvé čtení
67. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - prvé čtení
68. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - prvé čtení
69. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - prvé čtení

70. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - první čtení
71. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - první čtení
72. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řídicích průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - první čtení
73. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - první čtení
74. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - první čtení
75. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - první čtení
76. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 318/ - první čtení
77. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 319/ - první čtení

78. Návrh poslanců Jana Chvojky a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 325/ - první čtení
79. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 328/ - první čtení
80. Návrh poslanců Tomáše Vymazala, Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Pávka, Ondřeje Veselého, Patrika Nachera, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ - první čtení
81. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 338/ - první čtení
82. Návrh poslance Jana Schillera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 346/ - první čtení
83. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Leo Luzara a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 349/ - první čtení
84. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka, Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 350/ - první čtení
85. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
86. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení

87. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jiřího Dolejše a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - první čtení
88. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka a Ivo Pojezného na vydání zákona o státním jazyce České republiky /sněmovní tisk 378/ - první čtení
89. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 383/ - první čtení
90. Návrh poslanců Václava Klause, Zuzany Majerové Zahradníkové, Aleše Juchelky, Patrika Nachera, Stanislava Juránka, Radima Fialy, Iva Pojezného, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. /sněmovní tisk 384/ - první čtení
91. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jakuba Michálka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdika, Petra Pávka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 387/ - první čtení podle § 90 odst. 2
92. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Františka Váchy, Václava Klause, Terezy Hyťhové, Jaroslava Foldyny a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 389/ - první čtení
93. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Petra Fialy, Františka Váchy, Lukáše Bartoně, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 396/ - první čtení
94. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena, Jana Bartoška a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 399/ - první čtení

95. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - první čtení
96. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení
97. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/ - první čtení
98. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 418/ - první čtení
99. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
100. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Heleny Válkové, Radky Maxové, Romana Onderky, Ivana Jáče, Evy Fialové, Jiřího Maška, Karly Šlechtové, Františka Kopřivy, Olgy Richterové, Věry Procházkové a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ - první čtení
101. Návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 425/ - první čtení podle § 90 odst. 2

102. Návrh poslanců Julia Špičáka a Stanislava Fridricha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 436/ - první čtení
103. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jany Krutákové, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 440/ - první čtení
104. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 457/ - první čtení
105. Návrh poslankyň Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Moniky Červíčkové, Kateřiny Valachové, Radky Maxové, Věry Procházkové a Karly Šlechtové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - první čtení
106. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Jana Lipavského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 464/ - první čtení
107. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení
108. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ - první čtení
109. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Terezy Hyťhové, Iva Pojezného, Martina Baxy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 470/ - první čtení

110. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - první čtení podle § 90 odst. 2
111. Návrh poslanců Heleny Válkové, Františka Elfmarka, Tomáše Vymazala, Leo Luzara, Aleny Gajdůškové a Lubomíra Španěla na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 475/ - první čtení
112. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ - první čtení
113. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Zbyňka Stanjury a Marka Výborného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení podle § 90 odst. 2
114. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ - první čtení
115. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Zuzany Ožanové, Leo Luzara, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové, Jany Levové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ - první čtení
116. Návrh poslankyně Lenky Kozlové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 488/ - první čtení
117. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ - první čtení

118. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ - první čtení
119. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Víta Rakušana, Kateřiny Valachové, Terezy Hyťhové, Františka Váchy, Jany Krutákové, Jana Farského, Petra Pávka, Romana Onderky, Petra Dolínka a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 494/ - první čtení
120. Návrh poslanců Mikuláše Peksy, Olgy Richterové, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 498/ - první čtení
121. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení
122. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré a Marie Pěnčíkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 508/ - první čtení
123. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jiřího Miholy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 526/ - první čtení
124. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 549/ - první čtení
125. Návrh poslanců Marie Pěnčíkové, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 515/ - první čtení

126. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 517/ - první čtení
127. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské, Jana Čížinského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 518/ - první čtení
128. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka, Lucie Šafránkové a Moniky Červíčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 520/ - první čtení
129. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka a Lucie Šafránkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 521/ - první čtení
130. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Vojtěcha Pikala, Víta Rakušana, Marka Výborného, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 536/ - první čtení
131. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) /sněmovní tisk 546/ - první čtení
132. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka a Jiřího Valenty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - první čtení
133. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 560/ - první čtení

134. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 568/ - první čtení
135. Návrh poslanců Víta Rakušana, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Moniky Červíčkové, Tomáše Vymazala a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 590/ - první čtení
136. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 591/ - první čtení
137. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - první čtení
138. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 625/ - první čtení
139. Návrh poslanců Petra Dolínka, Ondřeje Veselého, Antonína Staňka a Aleny Gajdůškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - první čtení
140. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Petra Fialy, Martina Kolovratníka, Františka Váchy, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 635/ - první čtení podle § 90 odst. 2
141. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 637/ - první čtení

142. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Jiřího Valenty a Miloslavy Vostřé na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 638/ - první čtení
143. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Víta Rakušana, Pavla Bělobrádka, Ondřeje Benešika a Mariána Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 640/ - první čtení
144. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 649/ - první čtení
145. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdika, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 651/ - první čtení
146. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - první čtení
147. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 661/ - první čtení
148. Návrh poslanců Jakuba Jandy, Adama Kalouse, Václava Votavy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2014 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 662/ - první čtení
149. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 664/ - první čtení

150. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 674/ - první čtení
151. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - první čtení
152. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 680/ - první čtení
153. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 681/ - první čtení
154. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - první čtení
155. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ - první čtení
156. Návrh poslanců Jana Bauera a Zbyňka Stanjury na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 363/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení podle § 90 odst. 2
157. Návrh poslanců Václava Votavy, Romana Onderky, Mikuláše Ferjenčíka, Jana Skopečka, Zbyňka Stanjury, Jiřího Dolejše, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 703/ - první čtení podle § 90 odst. 2

158. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 705/ - první čtení
159. Návrh poslanců Víta Rakušana, Moniky Červíčkové, Lucie Šafránkové, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Ilony Mauritzové, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Jana Čížinského, Pavla Bělobrádka, Jana Bauera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - první čtení
160. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koprodukcí v revidovaném znění (Rotterdam, 30. 1. 2017) /sněmovní tisk 294/ - druhé čtení
161. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o založení mezinárodní nadace EU – LAC podepsaná v Bruselu dne 7. listopadu 2018 /sněmovní tisk 341/ - druhé čtení
162. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Japonskem na straně druhé podepsané v Bruselu dne 17. 7. 2018 /sněmovní tisk 348/ - druhé čtení
163. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně druhé /sněmovní tisk 386/ - druhé čtení
164. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení
165. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 20. září až 7. října 2016 v Istanbulu /sněmovní tisk 329/ - druhé čtení
166. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/ - druhé čtení

167. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 693/ - první čtení
168. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017 /sněmovní tisk 694/ - první čtení
169. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 748/ - první čtení
170. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT) ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci „EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999 /sněmovní tisk 759/ - první čtení
171. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dakaru dne 22. ledna 2020 /sněmovní tisk 760/ - první čtení
172. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 582/ - třetí čtení
173. Návrh poslanců Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase, Pavla Kováčka a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - třetí čtení
174. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Ivany Nevlundové, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 550/ - třetí čtení

175. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 501/ - třetí čtení
176. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdanění /sněmovní tisk 572/ - třetí čtení
177. Vládní návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 a o změně zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 622/ - třetí čtení
178. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - třetí čtení
179. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 553/ - třetí čtení
180. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 453/ - třetí čtení
181. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 589/ - třetí čtení
182. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 643/ - třetí čtení
183. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 645/ - třetí čtení

184. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - třetí čtení
185. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení
186. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení
187. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
188. Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu
189. Návrh na volbu členů Rady České televize
190. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie
191. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018 /sněmovní tisk 444/
192. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/
193. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 562/
194. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
195. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
196. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
197. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
198. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/

199. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/
200. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/
201. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/
202. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/
203. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
204. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/
205. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/
206. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/
207. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/
208. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/
209. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/
210. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/
211. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/

212. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/
213. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 445/
214. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/
215. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/
216. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2018 /sněmovní tisk 474/
217. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 492/
218. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí červen 2019 /sněmovní tisk 505/
219. Zpráva o finanční stabilitě 2018/2019 /sněmovní tisk 510/
220. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018 /sněmovní tisk 537/
221. Zpráva České národní banky o inflaci - červenec 2019 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2019) /sněmovní tisk 564/
222. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 523/
223. Informace o podpořeném financování za rok 2018 /sněmovní tisk 539/
224. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 /sněmovní tisk 540/
225. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 /sněmovní tisk 541/
226. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 548/
227. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2019–2023 /sněmovní tisk 563/

228. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2018 /sněmovní tisk 570/
229. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 573/
230. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 574/
231. Zpráva o finančních opravách EU prostředků v ČR/sněmovní tisk 583/
232. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2018 /sněmovní tisk 600/
233. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2018 /sněmovní tisk 610/
234. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017) /sněmovní tisk 612/
235. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 613/
236. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2019 /sněmovní tisk 631/
237. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2018 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2018 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 648/
238. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 688/
239. Zpráva o životním prostředí ČR 2018 /sněmovní tisk 698/
240. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019 /sněmovní tisk 752/
241. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království
242. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/

243. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu
244. Informace vlády o ochraně klimatu
245. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojí kvalitu potravin
246. Informace ministra zemědělství a ministra životního prostředí o řešení kůrovcové kalamity, škod způsobených bekyní velkohlavou a přemnožením hraboše polního
247. Informace ministryně práce a sociálních věcí k aktuálnímu stavu příprav novely zákona o sociálních službách
248. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů
249. Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice
250. Zpráva ministra zemědělství o řešení krize v lesnictví v souvislosti s kůrovcem
251. Opatření Ministerstva zdravotnictví v souvislosti s šířením koronaviru
252. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro hybridní hrozby
253. Informace ministra vnitra o vyslání českých policistů na pomoc jejich řeckým kolegům
254. Informace vlády k situaci na hranici Řecka a Turecka
255. Informace ministryně práce a sociálních věcí a předsedy vlády o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a o koordinaci zakázek v dalších vládních resortech
256. Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování
257. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
258. Ústní interpelace

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 41. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 3. až 11. března 2020

Obsah:

Strana:

3. března 2020

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 956).

Řeč poslance Ivana Bartoše	55
Řeč poslance Víta Rakušana	56
Řeč poslance Mariana Jurečky	57
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	59
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	60
Řeč poslance Jana Bartoška	61
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	62
Řeč poslance Františka Koprivy	62
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	63
Řeč poslankyně Jany Černochové	65
Řeč poslance Jana Bauera	66
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	67
Řeč poslankyně Věry Kovářové	67
Řeč poslance Václava Klause	68
Řeč poslance Lukáše Kolářika	70
Řeč poslance Jakuba Michálka	70
Řeč poslankyně Karly Maříkové	73

Schválen pořad schůze.

251. Opatření Ministerstva zdravotnictví v souvislosti s šířením koronaviru

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	74
--	----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	78
Řeč poslance Víta Rakušana	80
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	81
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	81

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Věry Procházkové	84
Řeč poslance Iva Vondráka	85
Řeč poslankyně Karly Maříkové	85
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	85
Řeč poslance Václava Klause	86
Řeč poslance Iva Vondráka	87
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	87
Řeč poslance Ondřeje Veselého	89
Řeč poslance Jiřího Běhounka	90
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	90
Řeč poslance Lukáše Černoorského	91
Řeč poslankyně Karly Maříkové	92
Řeč poslance Jana Birkeho	92
Řeč poslance Víta Rakušana	93
Řeč poslance Miroslava Kalouska	93
Řeč poslance Bohuslava Svobody	94
Řeč poslankyně Věry Procházkové	94
Řeč poslance Jiřího Kobzy	95
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	95
Řeč poslance Davida Kasala	96
Řeč poslance Jiřího Maška	97
Řeč poslance Radka Zlesáka	97
Řeč poslance Davida Kasala	98
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	98
Řeč poslankyně Jany Levové	99
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	99

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Víta Rakušana	100
Řeč poslance Jiřího Maška	100
Řeč poslance Kamala Farhana	101
Řeč poslance Jaroslava Dvořáka	101
Řeč poslance Bohuslava Svobody	102
Řeč poslance Vlastimila Válka	105
Řeč poslance Davida Kasala	107
Řeč poslance Víta Kaňkovského	107

Řeč poslance Vlastimila Válka	109
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	109
Řeč poslance Lukáše Černožského	111
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	112
1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 69/12/ - zamítnutý Senátem	
Řeč poslance Jana Hrnčíře	112
Řeč senátora Jaroslava Větrovského	113
Řeč poslance Jana Řehounka	114
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	114
Usnesení schváleno (č. 957).	
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	115
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodu majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 412/5/ - zamítnutý Senátem	
Řeč poslance Miroslava Kalouska	116
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	116
Řeč senátora Lukáše Wagenknechta	117
Řeč poslance Ivana Bartoše	118
Řeč poslance Stanislava Juránka	119
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	119
Usnesení schváleno (č. 958).	
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 214/8/ - vrácený Senátem	
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	121
Řeč senátora Jana Žaloudíka	122
Řeč poslankyně Heleny Válkové	123
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	123

Řeč poslankyně Moniky Jarošové	123
--------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Moniky Jarošové	124
Řeč poslance Petra Bendla	124
Řeč poslance Marka Bendy	125
Řeč poslance Romana Onderky	127
Řeč poslance Pavla Plzáka	127
Řeč poslankyně Heleny Válkové	128
Řeč poslance Jana Chvojky	128

Usnesení schváleno (č. 959).

4. března 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jana Chvojky	131
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	131

254. Informace vlády k situaci na hranici Řecka a Turecka

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	132
Řeč poslankyně Jany Černochové	134
Řeč poslance Radima Fialy	137
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	137

Projednávání bodu bylo přerušeno.

253. Informace ministra vnitra o vyslání českých policistů na pomoc jejich řeckým kolegům

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	138
------------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 254 a 253

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	138
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	141
Řeč poslance Ondřeje Veselého	142
Řeč poslance Radima Fialy	143

Řeč poslankyně Jany Černochové	143
Řeč poslance Ondřeje Benešika	143
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	144
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	144
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	144
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	145
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	146
Řeč poslance Jiřího Kobzy	146
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	148
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	149
Řeč poslance Jiřího Kobzy	149
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	150
Řeč poslankyně Heleny Válkové	150
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	151
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	151
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	152
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	152
Řeč poslance Františka Kopřivy	152
Řeč poslankyně Jany Černochové	153
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	153

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Ondřeje Benešika	157
Řeč poslance Františka Kopřivy	160
Řeč poslance Radovana Vícha	161
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	162
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka	162
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	163
Řeč poslance Jiřího Kobzy	163
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	164
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka	164
Řeč poslance Miroslava Kalouska	165
Řeč poslance Radka Kotena	165
Řeč poslankyně Heleny Válkové	167
Řeč poslance Radima Fialy	168
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	169

Pokračování v projednávání bodu

253. Informace ministra vnitra o vyslání českých policistů na pomoc jejich řeckým kolegům

Řeč poslankyně Jany Černochové	169
Řeč poslankyně Heleny Válkové	171

Řeč poslance Františka Kopřivy	171
Řeč poslance Radima Fialy	171
Řeč poslance Ondřeje Benešika	172
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	172
Řeč poslankyně Jany Černochové	172
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	173

Usnesení schváleno (č. 960).

172. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 582/ - třetí čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	174
Řeč poslance Patrika Nachera	175

Usnesení schváleno (č. 961).

173. Návrh poslanců Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase, Pavla Kováčka a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	176
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	177

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	177
Řeč poslankyně Karly Maříkové	178

Usnesení schváleno (č. 962).

174. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Ivany Nevludové, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 550/ - třetí čtení

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	178
Řeč poslance Ivana Adamce	179
Řeč poslance Jiřího Maška	180
Řeč poslance Ivana Adamce	180
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	181

Řeč poslance Antonína Staňka	181
Řeč poslance Petra Beitla	181
Řeč poslankyně Jany Černochové	182
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	182
Řeč poslance Petra Bendla	183
Řeč poslance Jana Bartoška	183
Řeč poslance Ivana Adamce	184
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	184
Řeč poslance Jana Birkeho	185
Řeč poslance Bohuslava Svobody	185
Řeč poslance Antonína Staňka	186
Řeč poslance Jiřího Maška	186
Řeč poslance Romana Onderky	187
Řeč poslance Radka Kotena	188
Řeč poslance Ivana Adamce	188
Řeč poslance Petra Beitla	189
Řeč poslance Vlastimila Válka	189
Řeč poslankyně Jany Černochové	189
Řeč poslance Jana Birkeho	190
Řeč poslance Romana Onderky	190
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	191
Řeč poslance Josefa Bělíci	191

Usnesení schváleno (č. 963).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	194
Řeč poslance Pavla Kováčka	195
Řeč poslankyně Olgy Richterové	196
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	196
Řeč poslance Patrika Nachera	197
Řeč poslance Jiřího Běhounka	198
Řeč poslance Lea Luzara	198
Řeč poslance Radka Holomčíka	199
Řeč poslance Jiřího Bláhy	200
Řeč poslance Petra Bendla	200
Řeč poslance Jana Zahradníka	201
Řeč poslance Jiřího Bláhy	202
Řeč poslance Zdeňka Podala	202

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	203
Řeč poslance Patrika Nachera	204
Řeč poslance Jiřího Běhounka	205
Řeč poslance Lea Luzara	205
Řeč poslance Radka Holomčíka	205
Řeč poslance Pavla Kováčíka	205
Řeč poslance Petra Bendla	207
Řeč poslankyně Olgy Richterové	207
Řeč poslance Zdeňka Podala	207
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 553/ - druhé čtení	
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	208
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	209
Řeč poslance Josefa Kotta	209
4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 247/8/ - vrácený Senátem	
Řeč členky rady hl. m. Prahy Hany Kordové Marvanové	211
Řeč senátora Ladislava Kosa	211
Usnesení schváleno (č. 964).	
6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 431/5/ - vrácený Senátem	
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	213
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	214
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	214
Řeč poslance Miloslava Roznera	215
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	215
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	215
Řeč poslance Marka Bendy	215
Řeč poslance Petra Pávka	216
Řeč poslance Stanislava Juránka	217
Řeč poslance Milana Ferance	217
Řeč poslance Petra Bendla	218

Řeč poslance Petra Pávka	218
Řeč poslance Lea Luzara	219

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	219
Řeč poslance Pavla Staňka	219
Řeč poslance Václava Votavy	220
Řeč poslance Marka Výborného	220
Řeč poslance Petra Pávka	221
Řeč poslance Lukáše Černožského	221
Řeč poslance Miroslava Kalouska	221
Řeč poslance Jana Hrnčíře	222
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	222
Řeč poslance Ondřeje Benešika	223
Řeč poslance Petra Pávka	223
Řeč poslance Václava Klause	223
Řeč poslance Ondřeje Benešika	224
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	224
Řeč poslance Václava Votavy	226
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	226

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Vlastimila Válka	227
Řeč poslankyně Heleny Válkové	229
Řeč poslance Petra Pávka	229
Řeč poslance Lukáše Bartoně	230
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	230

Usnesení schváleno (č. 965).

Řeč poslankyně Jany Levové	231
----------------------------------	-----

7. Návrh zákona o náhradě újmy způsobené povinným očkováním /sněmovní tisk 451/5/ - vrácený Senátem

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	232
Řeč senátora Lumíra Kantora	233
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	234

Usnesení schváleno (č. 966).

Řeč senátora Lumíra Kantora	235
-----------------------------------	-----

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 501/ - druhé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	236
Řeč poslance Karla Raise	237

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdanění /sněmovní tisk 572/ - druhé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	237
Řeč poslance Jiřího Dolejše	239
Řeč poslance Milana Ferance	239
Řeč poslance Jiřího Dolejše	240
Řeč poslance Milana Ferance	240

10. Vládní návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 a o změně zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 622/ - druhé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	241
---	-----

Usnesení schváleno (č. 967).

Řeč poslance Petra Venhody	242
Řeč poslance Ondřeje Profanta	243
Řeč poslance Radka Kotena	243
Řeč místopředsedy ČSÚ Jaroslava Sixty	244
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	245
Řeč poslance Radka Kotena	245
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	246

5. března 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

257. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	249
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	251
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	252

Řeč poslance Petra Třešňáka	254
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	255
Řeč poslance Ivana Adamce	255
Řeč poslance Václava Votavy	256
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	256
Řeč poslance Jana Zahradníka	257

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Zahradníka	262
Řeč poslance Jakuba Michálka	263
Řeč poslankyně Olgy Richterové	264
Řeč poslance Jakuba Michálka	265
Řeč poslance Ondřeje Profanta	265
Řeč poslance Jakuba Michálka	266
Řeč poslance Jaroslava Kytýra	271
Řeč poslance Ivana Bartoše	271
Řeč poslance Jakuba Michálka	272
Řeč poslance Jana Zahradníka	272
Řeč poslance Petra Třešňáka	273
Řeč poslance Radka Holomčíka	273
Řeč poslankyně Věry Kovářové	274
Řeč poslance Václava Votavy	274
Řeč poslance Jaroslava Kytýra	274
Řeč poslance Jiřího Valenty	275
Řeč poslance Mariana Jurečky	276

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Mariana Jurečky	277
Řeč poslance Jakuba Michálka	277

191. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018 /sněmovní tisk 444/

Řeč veřejného ochránce práv Stanislava Křečka	278
Řeč poslankyně Heleny Válkové	278
Řeč poslance Radka Rozvorala	280
Řeč poslankyně Olgy Richterové	281
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	282
Řeč poslankyně Olgy Richterové	284
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	284
Řeč poslankyně Heleny Válkové	284
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	285

Řeč poslankyně Olgy Richterové	286
Usnesení schváleno (č. 968).	
246. Informace ministra zemědělství a ministra životního prostředí o řešení kůrovcové kalamity, škod způsobených bekyní velkohlavou a přemnožením hraboše polního	
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	288
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
Řeč poslance Pavla Kováčika	297
Řeč poslance Petra Bendla	297
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	301
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
250. Zpráva ministra zemědělství o řešení krize v lesnictví v souvislosti s kůrovcem	
Řeč poslance Pavla Kováčika	303
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Sloučená rozprava k bodům 246 a 250	
Řeč poslance Pavla Kováčika	303
Sloučená rozprava byla přerušena.	
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	305
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
258. Ústní interpelace	
Řeč poslance Jaroslava Holíka	306
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	306
Řeč poslankyně Olgy Richterové	308
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	309
Řeč poslance Jana Zahradníka	312
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	312

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Romana Kubíčka	315
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	315
Řeč poslance Václava Votavy	317
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	318
Řeč poslance Jiřího Valenty	320
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	320
Řeč poslance Josefa Kotta	322
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	323
Řeč poslance Radka Kotena	325
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	325
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	327
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	327
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	329
Řeč poslance Jakuba Jandy	329

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	329
Řeč poslance Jakuba Jandy	331
Řeč poslance Radka Kotena	331
Řeč poslance Pavla Jelínka	331
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	332
Řeč poslankyně Karly Maříkové	334
Řeč poslance Jana Zahradníka	335
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	335
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	338
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	338
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	339
Řeč poslankyně Moniky Červíkové	340
Řeč poslance Ondřeje Polanského	341
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	341
Řeč poslance Ondřeje Polanského	342
Řeč poslance Zdeňka Podala	342
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	343
Řeč poslance Jana Skopečka	344
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	344
Řeč poslance Radka Holomčíka	346
Řeč poslankyně Věry Kovářové	347
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	347
Řeč poslankyně Olgy Richterové	349
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	350
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	352
Řeč poslance Petra Třešňáka	352
Řeč poslance Lukáše Kolářika	353

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	353
Řeč poslance Petra Beitla	356
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	356
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	357
Řeč poslance Jiřího Miholy	358
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	359
Řeč poslance Karla Raise	361
Řeč poslance Petra Beitla	361
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	362
Řeč poslance Zdeňka Podala	363
Řeč poslance Ondřeje Polanského	363
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	364

6. března 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

175. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 501/ - třetí čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	367
Řeč poslance Karla Raise	368

Usnesení schváleno (č. 969).

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 589/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	369
Řeč poslance Milana Ferance	369

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 643/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	371
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	372
Řeč poslance Jana Čížinského	373
Řeč poslance Jakuba Jandy	374
Řeč poslance Jakuba Michálka	375

16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 645/ - druhé čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	375
Řeč poslance Lukáše Bartoně	377
Řeč poslance Karla Raise	378
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	379
Řeč poslance Karla Raise	380
Řeč poslance Marka Výborného	380
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	381
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	381
Řeč poslance Jiřího Miholy	382

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Zahradníka	383
Řeč poslance Lukáše Bartoně	383
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	383
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	384
Řeč poslance Marka Výborného	384
Řeč poslance Martina Baxy	385
Řeč poslance Karla Raise	387
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	388
Řeč poslance Petra Dolínka	388
Řeč poslance Martina Baxy	389
Řeč poslance Jakuba Michálka	390
Řeč poslance Jana Čížinského	390
Řeč poslance Františka Váchy	391
Řeč poslankyně Věry Kovářové	392
Řeč poslance Jana Kubíka	393
Řeč poslance Karla Raise	394
Řeč poslance Jana Čížinského	394
Řeč poslance Jana Kubíka	394
Řeč poslance Františka Váchy	395
Řeč poslance Julia Špičáka	395
Řeč poslankyně Marcely Melkové	395
Řeč poslankyně Věry Kovářové	395
Řeč poslance Lukáše Bartoně	396
Řeč poslance Jiřího Miholy	396

17. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - druhé čtení

Řeč poslance Stanislava Grospiče	397
Řeč poslance Petra Beitla	397
Řeč poslance Petra Pávka	398
Řeč poslance Petra Beitla	399
Řeč poslance Stanislava Grospiče	400

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

18. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovéského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení

Řeč poslance Ondřeje Polanského	401
---------------------------------------	-----

19. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení

Řeč poslance Petra Dolínka	402
----------------------------------	-----

10. března 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	404
Řeč poslance Daniela Pawlase	404
Řeč poslankyně Věry Kovařové	406

5. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu /sněmovní tisk 398/5/ - vrácený Senátem

Usnesení schváleno (č. 970).

Řeč senátora Vladislava Vilímce	407
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	410
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka	411
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	413

Řeč senátora Vladislava Vilímce	414
Řeč poslance Lea Luzara	415
Řeč poslance Pavla Juříčka	416
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka	416
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	418

Usnesení schváleno (č. 971).

219. Zpráva o finanční stabilitě 2018/2019 /sněmovní tisk 510/

Řeč poslance Karla Raise	419
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka	420

Usnesení schváleno (č. 972).

220. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018 /sněmovní tisk 537/

Řeč poslance Karla Raise	421
Řeč poslance Tomáše Martínka	422
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka	423

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Patrika Nachera	425
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka	427
Řeč poslance Patrika Nachera	428
Řeč poslance Jakuba Michálka	428
Řeč poslance Patrika Nachera	430
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka	430
Řeč poslance Jakuba Michálka	431
Řeč poslance Jana Lipavského	432
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka	432
Řeč poslance Karla Raise	433

Usnesení schváleno (č. 973).

221. Zpráva České národní banky o inflaci - červenec 2019 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2019) /sněmovní tisk 564/

Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka	434
Řeč poslance Karla Raise	436
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	436

Řeč poslance Jana Skopecčka	436
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka	438

Usnesení schváleno (č. 974).

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	441
Řeč poslance Jaroslava Kytýra	441

Usnesení schváleno (č. 975).

23. Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/ - prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	442
Řeč poslance Jaroslava Kytýra	443
Řeč poslance Stanislava Grospiče	444
Řeč poslankyně Věry Kovářové	444
Řeč poslance Ondřeje Profanta	445

Usnesení schváleno (č. 976).

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/ - prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	446
Řeč poslance Jaroslava Kytýra	446

Usnesení schváleno (č. 977).

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	447
---	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Adama Kalouse	448
Usnesení schváleno (č. 978 - 1. část).	
Řeč poslance Ondřeje Profanta	449
Řeč poslance Ivana Adamce	450
Řeč poslance Ondřeje Profanta	451
Řeč poslankyně Heleny Válkové	451
Řeč poslance Ivana Adamce	452
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	452
Usnesení schváleno (č. 978 - 2. část).	
Řeč poslankyně Heleny Válkové	453
26. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - první čtení	
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	453
Řeč poslance Dominika Feriho	454
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	456
Řeč poslance Stanislava Grospiče	457
Usnesení schváleno (č. 979).	
27. Návrh poslanců Marka Bendy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se zrušují obsoletní zákony z roku 1919 /sněmovní tisk 189/ - první čtení	
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	460
Řeč poslance Dominika Feriho	461
Řeč poslance Stanislava Grospiče	461
Řeč poslance Dominika Feriho	462
Usnesení schváleno (č. 980).	
28. Návrh poslanců Marka Bendy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se zrušují obsoletní zákony z roku 1919 /sněmovní tisk 213/ - první čtení	
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	463
Řeč poslance Dominika Feriho	464
Řeč poslance Stanislava Grospiče	464

Řeč poslance Jakuba Michálka 465

Usnesení schváleno (č. 981).

29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/ - první čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 467

Řeč poslankyně Heleny Válkové 468

Usnesení schváleno (č. 982).

30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/ - první čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 469

Usnesení schváleno (č. 983 - 1. část).

Řeč poslance Dominika Feriho 471

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Heleny Válkové 473

Řeč poslance Stanislava Grospiče 473

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 476

Řeč poslance Dominika Feriho 477

Usnesení schváleno (č. 983 - 2. a 3. část).

Řeč poslance Jana Chvojky 478

11. března 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Pavla Kováčika	480
Řeč poslance Jana Chvojky	480
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	480
Řeč poslance Pavla Kováčika	481

Pokračování v projednávání sloučené rozpravy.

Sloučená rozprava k bodům 246 a 250

Řeč poslance Petra Bendla	482
Řeč poslance Ondřeje Profanta	483
Řeč poslance Jaroslava Martinů	483
Řeč poslance Radka Holomčíka	483
Řeč poslance Petra Bendla	485
Řeč poslance Radka Holomčíka	486
Řeč poslance Stanislava Juránka	486
Řeč poslance Pavla Kováčika	487
Řeč poslance Jana Zahradníka	487
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	489
Řeč poslance Jana Zahradníka	490
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	491
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	493
Řeč poslance Jaroslava Martinů	493
Řeč poslance Josefa Kotta	494
Řeč poslance Zdeňka Podala	495
Řeč poslance Stanislava Juránka	495
Řeč poslance Jaroslava Holíka	497
Řeč poslance Petra Bendla	498

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Petra Bendla	499
Řeč poslance Jaroslava Martinů	500
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	501
Řeč poslance Pavla Kováčika	502
Řeč poslance Radka Holomčíka	504
Řeč poslance Petra Bendla	506

Pokračování v projednávání bodu

246. Informace ministra zemědělství a ministra životního prostředí o řešení kůrovcové kalamity, škod způsobených bekyní velkohlavou a přemnožením hraboše polního

Řeč poslance Pavla Kováčka 506

Usnesení schváleno (č. 984).

Pokračování v projednávání bodu

250. Zpráva ministra zemědělství o řešení krize v lesnictví v souvislosti s kůrovcem

Usnesení schváleno (č. 984).

44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 734/ - první čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana 508

Řeč poslance Josefa Kotta 509

Řeč poslance Petra Bendla 509

Usnesení schváleno (č. 985).

Řeč poslance Radima Fialy 511

Řeč poslance Pavla Kováčka 511

45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - první čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana 511

Řeč poslance Davida Pražáka 512

Řeč poslance Jana Lipavského 513

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 513

Řeč poslance Pavla Kováčka 513

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 514

Řeč poslance Radka Holomčička	514
Usnesení schváleno (č. 986).	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.	
187. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	515
Usnesení schváleno (č. 987).	
188. Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	517
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
189. Návrh na volbu členů Rady České televize	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	518
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	519
Řeč poslance Pavla Plzáka	520
Řeč poslance Jana Bartoška	521
Řeč poslance Václava Klause	521
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	522
Řeč poslance Pavla Plzáka	522
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	522
Řeč poslance Miroslava Kalouska	523
Řeč poslance Jakuba Michálka	523
Řeč poslance Josefa Hájka	524
Řeč poslance Jana Bartoška	525
Řeč poslance Jakuba Michálka	525
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	526
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	526
Řeč poslance Marka Výborného	527
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	529
Řeč poslance Ivana Bartoše	530
Řeč poslance Víta Rakušana	531
Řeč poslance Pavla Plzáka	532
Řeč poslance Víta Rakušana	532
Řeč poslance Marka Výborného	532
Řeč poslance Jiřího Valenty	533

Řeč poslance Tomáše Martínka	535
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	535
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	539
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	539
Řeč poslance Jiřího Bláhy	539
Řeč poslance Stanislava Berkovce	540
Řeč poslance Marka Výborného	540
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	541
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	542
Řeč poslance Martina Kolovratníka	543

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Martina Jirána	543
-----------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	544
---	-----

Pokračování v projednávání bodu

188. Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu

Řeč poslance Martina Kolovratníka	544
---	-----

Usnesení schváleno (č. 988).

Pokračování v projednávání bodu

189. Návrh na volbu členů Rady České televize

Řeč poslance Martina Kolovratníka	544
---	-----

Usnesení schváleno (č. 989).

Řeč poslance Jana Bartoška	545
----------------------------------	-----

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	545
--	-----

Řeč poslance Jakuba Michálka	546
------------------------------------	-----

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
3. března 2020
Přítomno: 179 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.01 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 41. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Já vás nyní všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Pan poslanec Dvořák hlásil náhradní kartu číslo 6, pan poslanec Špičák náhradní kartu číslo 18. (Hluk v sále.) Já vás ještě jednou poprosím už o klid, schůze byla zahájena. Poprosím vás, abyste si sedli na svá místa a věnovali pozornost tomu, co zde přednáším.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 41. schůze dne 20. února tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne. (V sále je trvalý hluk.) Ještě jednou prosím o klid! (Zvoní zvonce.)

Přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili pana poslance Petra Dolínka a pana poslance Jaroslava Holíka. Má někdo jiný návrh, co se týče ověřovatelů schůze? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro ověřovatele. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, v tuto chvíli je přihlášeno 124 poslanců, pro 119, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 41. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Petra Dolínka a Jaroslava Holíka.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Ivan Adamec do 16 hodin – osobní důvody, Pavel Bělobrádek – zdravotní důvody, Stanislav Blaha – osobní důvody, František Elfmark – osobní důvody, Jan Farský – pracovní důvody, Petr Gazdík – osobní důvody, Milan Hnilička do 16 hodin – pracovní důvody, Jaroslav Holík – zahraniční cesta, Martin Kolovratník – zdravotní důvody, Karel Krejza – zdravotní důvody, Jan Lipavský – zahraniční cesta, Zuzana Majerová Zahradníková – zdravotní důvody, Jiří Mihola do 15.30 – pracovní důvody, Jana Mračková Vildumetzová – zdravotní důvody, Vojtěch Munzar – zdravotní důvody, Patrik Nacher od 17 hodin – rodinné důvody, Ivana Nevludová – zdravotní důvody, Vojtěch Píkal – zdravotní důvody, Pavel Pustějovský – zdravotní důvody, Roman Sklenák – osobní důvody, Karla Šlechtová – zahraniční cesta, Petr Vrána – zdravotní důvody, Pavel Žáček – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvá Miroslav Toman z pracovních důvodů. Ještě byla doručena dodatečně omluva pana ministra obrany Lubomíra Metnara, který se z celého jednacího dne z naléhavých pracovních důvodů také omlouvá.

Tak. Máme úterý 3. března a narozeniny dnes slaví náš kolega David Štolpa. Takže všechno nejlepší. (Potlesk.)

A nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 41. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejprve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Navrhujeme zařadit do návrhu pořadu do bloku zprávy, návrhy a další nový bod "Opatření Ministerstva zdravotnictví v souvislosti s šířením koronaviru" a projednat jej jako první bod dnes, to jest v úterý 3. března;

zařadit do návrhu pořadu do bloku zprávy, návrhy a další nový bod "Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro hybridní hrozby" a projednat jej ve čtvrtek 12. března jako první bod po písemných interpelacích;

bod 196, sněmovní tisk 444 – Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018 – zařadit pevně na čtvrtek 5. března jako první bod po písemných interpelacích;

body 252 – Informace ministra zemědělství a ministra životního prostředí o řešení kůrovcové kalamity a 256 – Zpráva ministra zemědělství o řešení krize v lesnictví v souvislosti s kůrovcem zařadit pevně na čtvrtek 5. března po písemných interpelacích po již pevně zařazeném bodu 196, bude-li zařazen;

dále bod 5, sněmovní tisk 398/5 – Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu, vrácený Senátem, zařadit pevně na úterý 10. března jako první bod;

body 224, sněmovní tisk 510 – Zpráva o finanční stabilitě 2018/2019, 225, sněmovní tisk 537 – Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018, bod 226, sněmovní tisk 564 – Zpráva ČNB o inflaci – červenec 2019, zařadit pevně na úterý 10. března po již pevně zařazeném bodu 5, bude-li zařazen;

body z bloku smlouvy druhé čtení 162 až 166 – sněmovní tisky 294, 341, 348, 386 a 356, zařadit pevně na čtvrtek 12. března po písemných interpelacích po již pevně zařazeném bodu zřízení stálé komise pro hybridní hrozby, bude-li tento zařazen;

bod 13, sněmovní tisk 453 – Novela trestního zákoníku, druhé čtení, zařadit pevně na středu 25. března jako první bod ve 14.30 hodin;

bod 23, sněmovní tisk 669 – Návrh zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, první čtení, předradit před bod 22, sněmovní tisk 92, v bloku zákony první čtení.

Dále grémium navrhuje vyřadit bod 245, sněmovní tisk 751 – Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu;

body 18 a 188, sněmovní tisk 290 – novela zákona o pomoci v hmotné nouzi, druhé a třetí čtení;

bod 175, sněmovní tisk 111 – návrh ústavního zákona o celostátním referendu, třetí čtení;

body 17 a 187, sněmovní tisk 126 – návrh zákona o zálohovaném výživném, druhé a třetí čtení.

Opakují, to byla vyřazení. To je z mé strany v tuto chvíli vše.

S náhradní kartou číslo 24 hlasuje paní poslankyně Valachová.

Budeme se tedy věnovat pořadu schůze. Já poprosím paní poslankyně a pány poslance, kteří mají zájem, aby se k návrhu pořadu vyjádřili. V tuto chvíli je zde několik přednostních práv. Jako první se ještě před zahájením schůze hlásil pan předseda Bartoš. Poté se zde z místa přihlásil písemně pan předseda Rakušan. To jsou první dvě přednostní práva. Prosim, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobré ráno, dámy a pánové, nebo vlastně odpoledne. Dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl krátce vystoupit k programu schůze, a to s žádostí o zařazení nového bodu, který se týká víceletého finančního rámce EU.

Pan premiér Babiš vyjednává za Českou republiku v Evropské radě podobu příštího víceletého finančního rámce. Faktem je, že veřejnost ani Poslanecká sněmovna –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na okamžik přeruším. Prosim o klid v sále! Vážené kolegyně, vážení kolegové, máte-li co k řešení, prosím, běžte do předsálí.

Poslanec Ivan Bartoš: Veřejnost ani Poslanecká sněmovna však nevědí, s jakými návrhy pan premiér do toho vyjednávání jde. On víceletý finanční rámec dlouhodobě kritizuje v obecné rovině. Zejména se ta kritika týká kohezních fondů, ale zatím jsme neslyšeli my ani veřejnost jediný konstruktivní návrh v tomto vyjednávání, který by pan premiér předložil nebo hodlal předložit. Poslední summit Evropské rady skončil neúspěchem, a bude tedy další mimořádný summit, na kterém se bude tento evropský rozpočet projednávat. My jsme přesvědčeni, že pan premiér by měl do jednání se svými 26 protějšky přinést nějaké konkrétní konstruktivní návrhy a že pouhá kritika rozhodně nepovede k nějakému nalezení kompromisu.

Pokud se tedy pan premiér prezentuje jako schopný vyjednávač, ať je to klidně on, kdo pomůže Evropské unii najít tuto shodu. My však o tom v tuto chvíli pochybujeme... Prosil bych pana předsedajícího. (V sále je velký hluk, poslanci se hlasitě baví, předsedající zvoní.) Děkuji.

My jsme se snažili od pana premiéra nějaké konkrétní návrhy získat. Ostatně pan poslanec Kopřiva za Piráty se pana premiéra na jeho priority ptal už 13. února v rámci interpelací, ale na nich pan premiér chyběl. Opakovaně se tedy dotazoval na zasedání výboru pro evropské záležitosti a ani tam pan premiér nepřednesl žádné návrhy. Odmítl dokonce poslancům předat svůj materiál, který vydával za seznam požadavků.

My jsme momentálně v situaci, kdy se vyjednává rozpočet Evropské unie na příštích šest let, a ani poslanci, ani občané nevědí, co tedy konkrétně pan premiér vyjednává. To je ještě celé ve stínu podezření ze střetu zájmů, které vychází z evropských auditů, kdy není skutečně jasné, a já se opírám i o poslední vyjádření

pana premiéra, které taktéž dávají zapříčinit tomu, že nevíme, jestli v danou chvíli pan premiér hájí zájmy České republiky jako celku, nebo vybraných firem, nebo svých firem v holdingu, protože i v oblasti zemědělství se určuje finanční rámec na šest let a jeho firmy podnikají v této oblasti.

Za Piráty si myslíme, že je potřeba v evropském rozpočtu akcentovat určité oblasti, ať je to transformace ekonomiky, nebo vědy, výzkum, inovace, či reakce na klimatickou změnu. A ono není úplně podstatné, zda konkrétní řešitelé, kteří žádají o ty peníze, budou o ně potom žádat u českých institucí, nebo u těch centrálních evropských. Důležité ale je, jakou formou bude celé toto vyjednáváno a zda skutečně potom tí lidé, pro které jsou ty finance určeny, v těch prioritách na ty peníze dosáhnou a ten rozpočet bude dostatečný.

Co celkově v tom vyjednávání chybí, a vychází to i z posledních reakcí zástupců Evropské unie, kteří byli v České republice v minulém týdnu, zcela chybí nějaký efektivní způsob pro postihování zjevných zločinů při nakládání s evropskými penězi, jejich případné zneužití.

Česká republika se stane v budoucnu takzvaným čistým plátcem, a tak je v zájmu všech, aby peníze našich daňových poplatníků byly i v tomto období využívány hospodárně. My si myslíme, že bez ohledu na to, kolik peněz půjde na kohezi a kolik bude v centrálních programech, tak by podvody, které se týkají evropských peněz, měly v budoucnosti již plně spadat do kompetence evropského žalobce.

Já jenom zopakuji – vzhledem k tomu, že v tuto chvíli není veřejnosti ani Poslanecké sněmovně jasné, s jakými prioritami pan premiér Babiš vstupuje do vyjednávání o evropském rozpočtu, chtěl bych zařadit bod na jednání Poslanecké sněmovny, který se jmenuje Informace předsedy vlády o pozici České republiky při vyjednávání víceletého finančního rámce. Já si dovoluji navrhnout i zařazení tohoto bodu napevno, a to na pátek 6. 3. jako první bod programu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ještě jednou poprosím o klid v sále. Pan předseda vás v závěru už musel překřikovat. Pro některé z vás je to překvapivé, ale opravdu už začala schůze.

Jako další vystoupí pan předseda Rakušan.

Poslanec Vít Rakušan: Hezké odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, nepřítomný pane premiére Babiši. Slovo "vážený" jsem vynechal v dnešním kontextu zcela úmyslně. Je mi líto, že tady nejste a nesedíte za mémi zády, protože moje slova s přednostním právem budou směřovat jenom k vám.

Já vás vyzývám k tomu, abyste se omluvil poslankyni Parlamentu České republiky paní Věře Kovářové. Někteří z vás možná nesledují veřejnoprávní média, ale ti, kteří je sledují a sledovali pořad 168 hodin, tak slyšeli něco nehorázného. Pan premiér Babiš před kamerami České televize nazval svoji kolegyni, poslankyni poslaneckého klubu Starostové a nezávislí bestii. Ano, to udělal premiér vlády České republiky.

Co po vás, pane premiére, Věra Kovářová chtěla? Nechtěla po vás vůbec nic. Věra Kovářová vám donesla seznam. Seznam chybějících škol a školek v rámci celé České republiky. Udělala za vás práci, kterou měl dávno udělat váš ministr, nebo vy sám, nebo váš tým. Vy jste to neudělal – a jakým způsobem vy jste na to reagoval? Vaším běžným způsobem – vulgaritou a sprostotou. Věra Kovářová chtěla pouze nabídnout městům a obcím v rámci České republiky perspektivu. Perspektivu pro mladé rodiny, aby tam mohly žít, aby měly školy a školky k dispozici.

Ale vy, pane premiére, máte jenom dvě polohy, dvě polohy vašeho chování. Buď fňukáte a brečíte, stěžujete si tady, že vám celý svět ubližuje. Každý v tomto sále vám ubližuje. Vám, premiérovi této země, vám, jednomu z nejbohatších Čechů. Jste vlastně obětí spiknutí proti vám. Anebo máte druhou polohu. A ta druhá poloha je ještě horší. Vy na lidi křičíte, vy na ně řvete, vy je ponižujete, vy jim nadáváte, vy používáte sprostá slova. Už se opakovaně stalo, že jste při interpelaci zrovna paní poslankyni Kovářové řekl, že používá trapné kecy a podobně. Ale ještě nikdy jste nedošel tak daleko jako nyní.

Tady nejde o politiku, tady nejde o váš střet zájmů, tady nejde o to, že zneužíváte státní úředníky k vašemu soukromému byznysu. Ne. Tady jde o obyčejnou lidskou slušnost. Tady jde o to, jestli jste chlap, chlap, který se umí postavit sem k řečnickému pultíku anebo dojít za paní poslankyni Kovářovou a říci jí obyčejné lidské a chlapské "omlouvám se, přehnal jsem to".

Vy jste nám několikrát říkal, že chcete stát řídit jako firmu. Co to znamená řídit stát jako firmu? Chápete to tak, že všichni v tomto státě jsou vašimi podřízenými? Na každého z nich můžete křičet, každému z nich můžete nadávat a každého z nich můžete ponižovat?

Víte, já věřím tomu, že i mezi vašimi voliči jsou slušní lidé. Dokonce i mezi poslanci hnutí ANO jsou slušní lidé. A já doufám, že i oni cítí, že tohle jste prostě přehnal, že tohle se prostě nedělá a že jste daleko za hranou slušného chování, které není přípustné nejenom v Poslanecké sněmovně a mezi politiky, ale které není přípustné v celé naší společnosti.

Pane Babiši, vy nejste budoucnost České republiky. Vy jste minulost. Vy jste hrubost, neurvalost, konjunkuralismus, zneužívání svého postavení. Já si myslím, že to lidé v České republice brzo pochopí. A vy teď jako chlap můžete udělat jediné – přijít za Věrou Kovářovou, pane Babiši, a říct jí: Omlouvám se.

Děkuji. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další s přednostním právem je přihlášen pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Dobrý den vážený pane předsedo, členky, členové vlády, milé kolegyně, kolegové. Já tady navážu na svého předřečníka a požádám zde také pana premiéra o to, aby se omluvil, protože minulý týden nařkl poslance, kteří jsou členy Evropského parlamentu a jsou členy také kontrolního výboru, z toho, že jsou vlastizrádci. Tito poslanci zde řádně vykonávali svůj mandát a to, co přísluší

kompetenci daného výboru, kde jsou členy. Tak jako naši členové kontrolního výboru Poslanecké sněmovny také mají své určité povinnosti. Mluvit o těchto poslancích, pokud přijedou na misi, oficiálně ohlášenou, avizovanou, do České republiky, že jsou to vlastizrádci, je opravdu hrubě za hranou.

Pokud kdokoliv z politiků, a myslím, že obecně z lidí, má čisté svědomí, tak nemá problém s tím, když někdo má určitá podezření, říct, přijďte, podívejte se, zeptejte se, já vám dám maximální informace, předám důkazy a prostě počkám, jak to v klidu proběhne, podvědomě se usmívám, nejsem z toho nervózní a nemám žádný pocit obviňovat někoho, kdo se na tyto věci, které třeba na první pohled i mediální jsou pro mě nepříjemné, ptá. Já jsem zažil podobnou situaci v roce 2017, kdy týden před volbami na mě bylo podáno trestní oznámení. Bylo to na titulních stránkách některých deníků a není to příjemná záležitost. Rozumím tomu, že tyto věci nejsou příjemné, ale nikdy jsem nikoho neobviňoval. Vždycky jsem řekl: Jsem připraven spolupracovat, pokud na to přijde, s policií, jsem připraven požádat Sněmovnu, aby mne vydala, nemám vůbec žádný problém s těmito věcmi. Myslím si, že je zbytečné takovýmto způsobem tyto poslance dehonestovat.

Pane premiére, byl bych rád, kdybyste ta slova, která jste minulý týden vyřkl, která jste včera ve vysílání Frekvence 1 už mírnil a říkal jste, že jste to asi přehnal, a v podobném duchu, kdybyste to úplně normálně chlapsky řekl těmto poslankyním a poslancům "omlouvám se, ujely mi nervy", je to lidské, to se stát může. Díky moc za toto, pokud to naplníte. (V sále je velký hluk.)

A teď ještě k programu této schůze. Kolegyně, kolegové, já bych vás chtěl poprosit, abychom zařadili na příští týden na úterý po projednání senátních vratek jako první bod, který má název Opatření vlády k řešení hrozcí migrační krize. Je to reakce na to, co se děje v posledních dnech na hranici především mezi Řeckem a Tureckem, ale jsou pod větší tíhou migračního tlaku i jiné státy, členské státy Evropské unie, a je důležité, aby tady byly tyto věci projednány. Abychom jako Poslanecká sněmovna znali přístup vlády k této otázce, k této velmi důležité otázce, protože v posledních, řekněme, dvou letech ochladl migrační tlak, kterému jsme čelili v letech 2016–2017, a teď se ukazuje, že ten tlak znovu narůstá, že se mění i přístup tureckého prezidenta. A já bych byl velmi rád, a my jako KDU-ČSL k tomu vyzýváme, aby vláda našim členům Evropské unie, kteří hájí vnější hranici, nabídla plnou podporu a součinnost v rámci materiálního a technického vybavení, to znamená, nabídla kapacity, které má ať už policie, nebo armáda, které mohou být těmito státy při obraně vnější hranice Evropské unie využity.

Mám pocit, že bezpečnost kolegyně a kolegy nezajímá, pane předsedající.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já myslím, že nás to zajímá všechny. Ale někteří neustále vyrušují. Já poprosím všechny přítomné o klid! Pokud je možno, usedněte na svá místa a sledujte probíhající jednání. Děkuji.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já bych byl rád, aby tento bod byl zařazen, abychom mohli znát stanovisko vlády, jakou konkrétní pomoc vláda je připravena nabídnout, co je konkrétně vláda ochotna i udělat na evropské úrovni, protože to téma

patří na jednání Evropské rady, na jednání premiérů. Často tady také byl zmiňován a kritizován ze strany pana premiéra přístup Frontexu, který má právě sloužit k posílení a zabezpečení vnější hranice, a teď to trochu je v kolizi s tím, co říká pan premiér v posledních týdnech, kdy říká: já nechci takový rozpočet na bezpečnost, já ho chci snížit o polovinu. A to je právě ten rozpočet, který má sloužit k tomu, abychom dokázali lépe chránit naši vnější hranici, abychom dokázali ochránit také občany České republiky.

A samozřejmě ten druhý bod je velmi důležitý, kdy bych chtěl, aby tato druhá oblast byla v tomto bodě projednána, a to je také pomoc těm lidem, kteří dneska v těch táborech jsou, kteří jsou v tom území nikoho mezi tureckou a řeckou hranicí, abychom i tady jako Česká republika i ostatní státy hledali efektivní pomoc, jak těmto lidem pomoci v této situaci, zlepšit situaci v táborech, abychom případně také zefektivnili naši návratovou politiku a tito lidé, z nichž někteří se už mohou vracet do některých částí svých domovů, aby se navracet mohli.

Takže prosím o podporu tohoto bodu a prosím o zařazení na příští týden, úterý, jako první bod po projednání senátních vratek. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jen technicky. Máme na příští týden z grémia navrženou jednu vratku, finanční trhy, poté jsou tři body pana guvernéra ČNB. Chcete tedy, abychom hlasovali před ty zprávy? Za ty tři zprávy. Děkuji. Takže jsme si upřesnili. Návrh zní: po třech bodech pana guvernéra České národní banky.

Další přednostní právo, které se mi právě přihlásilo, je pan místopředseda Okamura. Máte slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, rád bych za SPD navrhl mimořádný bod na pořad této schůze Sněmovny s názvem Akutní pomoc Řecku ve zvládnutí náporu nelegálních migrantů.

Uplynulý týden přestala turecká vláda dodržovat dohodu s Evropskou unií z roku 2016, v níž slíbila pomoci zastavit migrační vlnu do Evropské unie výměnou za finanční pomoc. Turecko v současnosti doslova posílá desetitisíce nelegálních islámských migrantů ze svého území do Evropské unie a od uplynulého víkendu probíhají na řecko-turecké hranici boje mezi agresivními migranty a řeckou policií. Migrantů křičí islámské Alláh agbar, Bůh je velký, útočí kameny a vším možným, co se dá zapálit a vrhnout na řecké policisty. Zároveň, jak je vidět z fotografií, mají tito – v uvozovkách – chudáci uprchlíci v rukou drahé mobilní telefony.

Řecká vláda v této souvislosti vyzvala vlády Evropské unie, aby Řecku urychleně pomohly v ochraně hranic, které jsou zároveň i vnějšími hranicemi EU. Migrantů se u řecké hranice aktuálně shromáždily desetitisíce a v Turecku je jich připraveno k odchodu do Evropy kolem čtyř milionů. Na základě této žádosti řecké vlády jsme již veřejně vyzvali v neděli vládu Andreje Babiše, aby ihned Řecku nabídla pomoc vysláním našich vojáků či policistů, a jsem rád, že i po včerejší výzvě jsem před chvílí zaslechl ministra vnitra Hamáčka, že jakási reakce už ze strany vlády je.

Řecko zároveň oznámilo, že maximálně zvýší stupeň ostrahy hranic a měsíc nebude přijímat žádosti o azyl od migrantů, kteří legálně (?) překročí řecké hranice. Pokud to bude možné, tak tyto migranty také okamžitě vrátí do země původu, což však bude velmi komplikované až nemožné, to všichni víme. Proto je potřeba všemi silami nekompromisně bránit hranici proti vstupu nelegálních migrantů do Evropy. Řecko nesmí zůstat osamocené v této krizi, která je fakticky otevřeným útokem na hranice Evropské unie. Naše vláda by měla nejen nabídnout maximální pomoc včetně vojenské a policejní, ale naši zástupci v Bruselu by měli konečně ukázat, že zvládnou i užitečnou práci, a měli bychom ihned iniciovat pomoc ze strany Evropské unie a k problémům bychom měli iniciovat jednání vedení NATO. Není normální, aby člen Severoatlantické aliance Turecko nerespektoval hranice svého partnera a spojence v Alianci a zcela otevřeně narušoval jeho hranice a ohrožoval bezpečnost všech spojenců vyháněním migrantů na území Evropské unie.

Jako první by se měla k tomuto problému postavit tato Sněmovna. Proto jménem SPD navrhuji, abychom přijali toto usnesení, pakliže tento bod odsouhlasíte: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby poskytla Řecku pomoc ke zvládnutí aktuální krize způsobené Tureckem, a vyzýváme vládu a její zástupce v orgánech EU a NATO, aby iniciovali jednání, která by vedla k zastavení přílivu migrantů z Turecka." A navrhuji, aby tento bod byl jako první bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Omlouvám se. Zaregistroval jsem návrh na zařazení nového bodu. Už jsem nezaregistroval konkrétní pevné zařazení, bylo-li navrženo. Dnes první bod.

K pořadu schůze nejprve s přednostním právem pan ministr Hamáček. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji, vážený paní předsedo. Kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych reagoval na vystoupení pana místopředsedy Poslanecké sněmovny ve věci Řecka. Chci vás všechny ujistit, že česká vláda zareagovala na žádost Řecka o pomoc. My jsme připraveni poskytnout okamžitě pomoc ve dvou rovinách. Řecko žádá finanční pomoc, takže my jsme schopni z resortu Ministerstva vnitra okamžitě uvolnit milion eur, které je možné potom transferovat Řekům tak, aby ty peníze mohli použít na případný nákup materiálu, tak jak o to žádají. Současně jsme připraveni uvolnit materiál ze zásob Hasičského záchranného sboru, protože součástí té žádosti je také žádost o humanitární pomoc. Takže de facto cokoliv, co je na skladu Hasičského záchranného sboru a co Řecko bude potřebovat, jsme schopni do Řecka odtransportovat.

Zatím z řecké strany nepřišla žádost o policejní pomoc, to znamená, pokud bychom měli do Řecka posílat naše policisty, můžeme tak učinit pouze v případě, že o to řecká strana požádá. Já jsem přesvědčen, že řecká strana za nasazení policie a armády tu situaci zvládá, a zatím nepřistoupila k tomu, aby zvala na svoje území zahraniční policejní kontingenty. Pokud by došlo k žádosti o policejní pomoc, máme

připraven kontingent, který by mohl do Řecka odcestovat. Nicméně v minulosti jsme tak činili v některých jiných balkánských zemích, ale tím základním předpokladem je žádost té přijímající země a ta zatím nepadla.

Co pokládám za úplně požadavek mimo realitu, je nasazení armády. Chci upozornit pana místopředsedu, že nasazení ozbrojených sil Armády České republiky se řídí Ústavou České republiky, a já při vši úctě a při vši snaze nalézt v Ústavě formulaci, která by umožnila nasazení ozbrojených sil Armády České republiky na řeckém území, tak jsem tam tu formulaci nenalezl.

Samozřejmě můžeme se bavit o tom, zda je to téma pro Evropskou unii. Ano, já zítra odpoledne odlétám na mimořádnou Radu ministrů vnitra do Bruselu, kde jediným bodem je právě situace na řecko-turecké hranici, a budeme se bavit o koordinované pomoci ze strany Evropy právě Řecku v té aktuální situaci. Stoprocentně je to téma na jednání Severoatlantické rady. Nicméně chci jasně říci, že já v této fázi nevidím možnost, jak by Česká republika mohla nasadit ozbrojené síly České republiky na řecko-turecké hranici. Pokud pan kolega Okamura má nějaký nápad, který je ústavně konformní, tak sem s ním, ale já jsem zatím nic takového nenašel. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Dovolte mi přečíst několik omluv. Omlouvá se paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová od 16.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Omlouvá se paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů.

S přednostním právem pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych v kontextu toho, co říkal pan ministr vnitra, chtěl požádat o podporu bodu, který navrhuje KDU-ČSL, byť rozumím požadavku SPD, z toho důvodu, že ten náš bod je mnohem širší, protože my chceme, abychom to řešili nejenom na úrovni České republiky, ale i na úrovni toho, co můžeme vyjednat v rámci Evropské unie, protože v současné době se řeší víceletý finanční rámec a my chceme, aby se to řešilo v širším kontextu v návaznosti na evropský rozpočet, kdy náš premiér chce právě krátit rozpočet na ochranu veřejných hranic, a my jsme přesvědčeni o tom, že je to špatná cesta a KDU-ČSL odmítá tento postup.

Také chceme, aby projednávání tohoto bodu se zúčastnil jak premiér, tak ministr zahraničních věcí a ministr vnitra, abychom to řešili v širším kontextu. Pevně věřím, že získáme podporu tohoto bodu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jestliže se nehlásí nikdo další s přednostním právem, tak jako první je k pořadu schůze přihlášen pan poslanec Mikuláš Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: (Přichází oblečen v pruhovaném věžeňském mundúru.) Vážené kolegyně, vážení kolegové, nepřítomný pane premiére, já jsem se dneska slavnostně oblékl na protest proti naprosto nehorázným výrokům pana premiéra na adresu českých europoslanců, kteří udělali jenom to, že se snaží, aby peníze našich občanů, které naši občané posílají do Evropské unie – z té Evropské unie se často i ve větším objemu vracejí zpátky do této země – tak aby se tyto peníze našich občanů nerozkrádaly nebo nekončily třeba v dotacích na toastový chléb firem pana premiéra. A za to, že chtějí kontrolovat, aby se tady nerozkrádaly evropské peníze, je pan premiér označil za vlastizrádce. To je naprostá nehoráznost a proti té já tady protestuji.

Každopádně si myslím, že premiér dělá takovéhle věci, aby zakryl výsledky své reálné práce, a proto já tady vystupuji s návrhem nového bodu. Navrhuji, abychom projednali to, že výsledek hospodaření České republiky za první dva měsíce tohoto roku je nejhorší od vzniku České republiky. Nejhorší výsledek hospodaření státu od roku 1993: 27 miliard minus v únoru. Takže já navrhuji, abychom jako bod číslo jedna zařadili dnes bod Výsledek hospodaření státu za první dva měsíce tohoto roku.

Děkuji za podporu tohoto návrhu a děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Pochopil jsem to správně, že navrhujete zařazení nového bodu Výsledek hospodaření českého státu za první dva měsíce a jako první bod dnešního jednání? (Ano.) Tak, pochopili jsme se správně, děkuji.

Jako další vystoupí k pořadu schůze pan poslanec František Kopřiva.

Poslanec František Kopřiva: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády. Já bych chtěl navrhnout zařazení bodů 56 a 57, které jsou sloučené, jsou to sněmovní tisky 201 a 211, a dám na výběr. Navrhuji je zařadit buď tento pátek, 6. 3., ve 14.00 nebo příští pátek, 13. 3., ve 14.00. Navrhuji to na tento nestandardní čas z důvodu, abychom neblokovali standardní blok třetích čtení v pátek, protože je pravda, že rozprava k těmto bodům byla poměrně obsáhlá a argumenty se často opakovaly, tak abychom nezdržovali jiné zákony.

Jenom uvedu pár důvodů, proč si myslím, že je vhodné, aby Poslanecká sněmovna tyto návrhy projednala. Od předložení sněmovního tisku 201 uplynulo k dnešnímu dni 630 dní a u toho druhého tisku to jsou o dva dny méně. Jednalo se o tom dvakrát. Poprvé 14. 11. 2018 a potom před téměř rokem, 26. 3. 2019 na 27. schůzi. Teď máme schůzi 41., pokud se nemýlím, takže se o tom skutečně už téměř rok nejednalo. A jsme v absurdní situaci, kdy ten návrh, sněmovní tisk 201, to je uzákonění manželství pro stejnopohlavní páry, tak ho podporuje podle posledního průzkumu Medianu z ledna letošního roku 67 % Čechů a Češek, nicméně Poslanecká sněmovna stále mlčí a o tomto návrhu nehlasovala.

Jenom si dovolím ještě připomenout, že ten návrh podepsalo 46 poslanců ze šesti klubů a ten protinávrh, tu ústavní změnu, podepsalo 37 poslanců a poslankyň ze šesti

klubů také. Takže dohromady to je 83 poslanců. Divil bych se tedy, kdyby ten návrh neprošel, protože si myslím, že nechceme podporovat ten stereotyp, že politici se flákají, a myslím si, že Parlament by v téhle otázce měl nějakým způsobem rozhodnout, a to tak, že hlasováním. Proto bych chtěl na všechny apelovat, abychom ty návrhy vypořádali v prvním čtení a buď je poslali dál, nebo je zamítli, nebo vrátili k přepracování. Každopádně aby se o nich už hlasovalo.

Poslední fakt na ilustraci, že nejsme opravdu z těch nejrychlejších. Jenom za tohle volební období, to znamená něco přes dva roky, tak manželství pro všechny přijalo už šest jiných států po celém světě. Myslím si, že není na co čekat, a doufám, že všichni předkladatelé ať už jednoho, nebo druhého návrhu podpoří zařazení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. K pořadu schůze dále vystoupí pan poslanec Zdeněk Ondráček.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Dobrý den, pane předsedo. Vážení páni ministři, paní ministryně, kolegyně a kolegové, v podstatě přicházím s návrhem, který už zde zazněl několikrát jak ze strany těch, kteří mají přednostní právo, tak i v rámci diskuse, která teď krátce proběhla, a je to zařazení nového bodu, který by se týkal informace – a teď by šlo o to, aby to byla Informace Ministerstva vnitra o vyslání českých policistů na pomoc jejich syrským kolegům. Pan ministr vnitra, který je právě zrovna zase nepřítomen, sice krátce vystoupil, ale je potřeba říci, že krom toho, že on už je, podle toho, jak se vyjádřil, připraven poskytnout jeden milion eur, popřípadě nějakou materiální pomoc z Hasičského záchranného sboru, to je pouze ta jedna část. Mluvíme o možnosti vyslat kontingent policistů, a zde se s ním plně ztotožňuji, s tím, co on říkal v rámci výhrady o možnosti vyslání Armády České republiky, ale vyslání policistů, kteří by pomohli jejich řeckým kolegům. (V sále je velký hluk.)

Chtěl bych zde jenom kraťounce zmínit, že ten problém je velmi krátký, ale o to intenzivní. 1. 3. – první den: Řecko žádá od Evropské unie rychlou pomoc na hranicích, bude vracet migranty. To je titulek z novinek.cz. Druhý den, to znamená včera, novinky.cz: Řekové hranice EU neubrání, varuje Frontex. Frontex víme, co je – mezinárodní pohraniční policie, kdybychom to v podstatě ve zkratce zkrátili. A dnešní titulek Hospodářských novin říká: Řecko na evropských hranicích zastavilo 24 tisíc migrantů. Pan Erdogan, pan prezident, říká, že jich tam má připraveno ještě několik dalších milionů, které je ochoten a připraven, a už to ukazuje, které dováží k hranici s Řeckem, vyslat.

Pan ministr se domnívá, že tu věc zvládne řecká policie, popřípadě řecká armáda sama. Já se domnívám, že pokud jsme součástí Evropské unie a máme zde některé mezinárodní závazky a Schengen, nebo resp. řecko-turecká hranice je vnější hranice Evropské unie, tak by se Česká republika neměla zříkat nějaké spolupráce při ochraně této vnější hranice, protože slovy pana prezidenta, když poměrně často mluvil o našich vojácích v Afghánistánu, tak vždycky říkal: v Afghánistánu se bojuje proti terorismu a bojuje se tam za svobodu České republiky. Spojené státy uzavřely mírovou dohodu s teroristickým uskupením Tálibán a v podstatě válka asi tím možná bude ukončena. Do 14 měsíců se mají naši vojáci stáhnout. Ale já si dovolím

parafrázovat slova pana prezidenta: o svobodu, popřípadě o bezpečnost občanů České republiky se nebojuje v Afghánistánu. Bojuje se teď o ni právě na řecko-turecké hranici. A my bychom tam měli vyslat ty složky, které můžeme, to znamená Policii České republiky.

A já bych chtěl od pana ministra vnitra slyšet, byť on říká, že řecká strana zatím nepožádala, tak já bych chtěl od něj slyšet, že ano, jsme připraveni poslat kontingent, potom jak velký, to znamená, kolik policistů by bylo ochotno se tohoto účastnit, a samozřejmě v jakém časovém horizontu, protože pokud by to mělo být příští týden nebo za 14 dní, tak už to může být také pozdě.

A vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych kratčounce přečetl jeden mail, jednu mailovou korespondenci, nebo resp. zprávu, kterou mám od jednoho – jednoho, přečtu pouze jednu tu zprávu – od jednoho policisty, dosud sloužícího, protože jsem s nimi v kontaktu, který oslovil vládu České republiky. Dovolím si doslova přečíst.

"Vážená vládo České republiky, Maďarsko, Makedonie, Chorvatsko a nyní Řecko bojuje u svých hranic s přílivem uprchlíků, z mého pohledu islámských vojáků, kteří se snaží dostat z Turecka do Evropy. Frontex nestačí reagovat na tyto masové vlny a Evropa má za povinnost chránit své obyvatele. Apeluji na vás, vládo České republiky, abyste v co nejkratší době projednali pomoc řeckému národu, potažmo i českému obyvatelstvu. Řecko je branou do Evropy a naší povinností je chránit již v zárodku evropské hodnoty. Věřím, že jako já vám zde touto cestou nabízím pomoc, tak spousty českých policistů, příslušníků Armády České republiky nabídne svou pomoc Řecku k ochraně hranic. Je na vás, vládo České republiky, abyste dojednali naše okamžité vyslání, a věřím, že v Řecku bude naše pomoc vítána. Bude to zároveň signál, že Evropa proti útokům na hranice suverénního státu dokáže stmelit a vzájemně chránit. Kdo jiný by měl reagovat na podněty a nabídky od svých občanů než demokraticky zvolená vláda České republiky? Podpis – podporučík Policie České republiky," jehož jméno po dohodě nebudu říkat.

Je to apel, který dostala vláda České republiky, aby reagovala. Já jsem rád, že i kolegové z jiných politických stran mají podobný názor a že najdeme shodu, kdy budeme chtít informace od vlády České republiky, v tomto případě mně postačí pouze informace od ministra vnitra, který může vyslat policisty České republiky. Proto si dovolím zařadit tento nový bod: Informace vlády o vyslání českých policistů na pomoc jejich řeckým kolegům. A tento bod, abychom ho projednali efektivně bez zbytečného mediálního zviditelňování, bych si dovolil navrhnout na dnes v 18.30, to znamená 30 minut před řádným ukončením dnešního jednacího dne. Pokud tak neschválíme, věřím, že s kolegy, kteří předkládali podobný návrh a ještě předloží podobný návrh – usmívá se kolegyně Jana Černochová, tak předpokládám, že budeme hledat společný termín tak, abychom tu informaci od Ministerstva vnitra dostali a dostáli některým svým závazkům, které máme.

Děkuji. A děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Jedna omluva. Omlouvá se pan poslanec Petr Venhoda z dnešního jednání od 17.30 do 19 hodin z pracovních důvodů.

Jako další k pořadu schůze vystoupí paní poslankyně Jana Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Nerozumím tomu, jak jsem se mohla ocitnout až tedy v tomto pořadí, když jsem po příchodu do tohoto sálu předávala na váš stůl přihlášku k programu a byla jsem tam jediná. Chápu, že ti, kteří měli přednostní práva, tak logicky byli přede mnou, ale vystupovala tady celá řada kolegů, kteří přednostní právo nemají, a byli přede mnou. To jenom na úvod.

Vážené kolegyně, kolegové, chtěla bych vás požádat o zařazení nového bodu na program jednání této schůze s názvem Informace vlády k situaci na hranici Řecka a Turecka, a to na zítra jako první bod dopoledního jednání nebo jako první bod odpoledního jednání.

S velkým znepokojením sledujeme situaci na vnější hranici schengenského prostoru, kde je vyvíjen enormní tlak na Řecko v souvislosti s příchodem dalších vln migrantů, které Turecko v posledních dnech, a to v rozporu s dohodou Evropské unie, transportuje a doprovází na řecké hranice. Občanská demokratická strana hlasitě varovala před uzavřením této potenciálně vyděračské dohody s Erdoganem, se kterým se tak rád fotografuje náš pan předseda vlády Andrej Babiš. Bohužel dnes už jsme svědky naplnění černého scénáře, kdy tuto dohodu prezident Turecka bezostyšně porušuje. Frontex je zcela neschopný a celá Evropská unie je ohrožena další masivní migrační vlnou. Došlo tedy na naše slova, když jsme apelovali na ukončení diskuse nad nesmyslnými kvótami a raději věnovali energii preventivním opatřením ochrany vnějších hranic Schengenu a důsledné dodržování Dublinských dohod. Měli bychom znát postoj vlády a její odpovědi na otázky, co se bude dít dál, jaké budou další kroky.

Víte, od vypuknutí migrační krize uplynulo už více než pět let, a v oblasti ochrany, vnější ochrany schengenské hranice se toho opravdu mnoho nezměnilo. Chtěli bychom tedy vědět, co vláda pro to, aby se něco změnilo, podnikla, jaké konkrétní kroky. A ty kroky by měly být systémové. Skutečně v situaci, kdy v České republice je tak obrovský podstav policistů, kdy jenom v Praze je to kolem tisícovky policistů, která nám chybí, kteří nám chybí v přímém výkonu služby, tak posílat další a další policisty k ochraně hranic já nepovažuji za systémové řešení. Je to řešení, které může samozřejmě být přínosem České republiky, a nechť jím je, ale je to krátkodobé řešení. Tady se prostě musí najít řešení, které bude systémové a které bude směřovat k vrcholným politikům Evropské unie i k úředníkům, kteří mají co do činění s Frontexem.

Nabídka humanitární pomoci, finanční pomoci, případně vysílání policistů – nic proti tomu. Ale tady skutečně by měl pan ministr vnitra, a nejenom on, ale i ministr zahraničních věcí i pan premiér apelovat na všechny politiky v rámci Evropské unie, aby se konečně našlo systémové řešení a aby to řešení nespočívalo pouze v tom, že po nějaké době se ta závora na těch hranicích otevře a pak zase některý z těch

vrcholných politiků řekne: Musíme být solidární, pojďme se o ně podělit! Toho bych se dočkat nechtěla, proto bych chtěla znát stanovisko vlády České republiky, jak bude tuto problematiku, která skutečně je závažná, jak ji v dohledné době bude řešit na jednání Evropské unie.

Pan ministr Hamáček tady řekl, že ho zítra čeká jednání. Myslím si, že by v jeho zájmu mělo být to, aby byl vybaven nějakým usnesením Poslanecké sněmovny. Protože jsme to my, kteří máme i vlastně důvěru od lidí řešit situaci, která skutečně může být pro Evropu fatální. Takže za občanské demokraty můžeme říct, že podpoříme návrhy kolegů napříč spektrem, kteří se chtějí o této věci bavit a chtějí znát stanoviska české politické reprezentace. Díky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně. Jenom technická připomínka – já zřejmě vím, jak k tomu došlo, a víte jmenovitě, kteří kolegové to byli, kdy jste položila vy svoji přihlášku jako první. Ti, co přišli po vás, položili tu svoji na tu vaši. Doporučuji tedy propříště se obrátit na příslušné pracovníky Sněmovny, kteří očísloují přihlášky a mně je potom předají správně. Ten předsedající – nejenom já – který sem přijde, nemá tušení, jak byly pokládány jednotlivé přihlášky, to už není možné. Takže kdyby to bylo prostřednictvím a tam u stolečku, došlo by k očíslování. Tak to je pro všechny z vás propříště.

Jako další k pořadu schůze vystoupí pan poslanec Jan Bauer.

Poslanec Jan Bauer: Hezké odpoledne, vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně, vážení kolegové. Rád bych vás požádal jménem poslaneckého klubu Občanské demokratické strany a poslaneckého klubu KDU-ČSL o zařazení mimořádného bodu s názvem Informace ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové a premiéra Andreje Babiše o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a koordinaci IT zakázek na dalších vládních resortech.

Nechci a nebudu politicky zneužívat nedávný policejní zásah na ministerstvu proti náměstkovi MPSV a dalšímu pracovníkovi ministerstva, protože vyšetřování patří do kompetence orgánů k tomu určených. Jsem ale přesvědčen, že situace s IT systémy na MPSV je natolik vážná, že by aktuální informace měla získat také široká veřejnost a ne jenom poslanci výboru pro sociální politiku, kteří si je nedávno na ministerstvu na svém jednání vyžádali. Připomínám, že podle lednového usnesení výboru pro sociální politiku má ministerstvo poslance seznámit mj. s harmonogramy dokončení realizace jednotného informačního systému práce a sociálních věcí, dále má paní ministryně seznámit poslance s krizovým scénářem zachování provozu současných informačních systémů výplaty dávek pro případ, že vyprší opční právo na základě již dvakrát prodloužené smlouvy se společností OKsystem a nebudou přítomně stále nasazeny nové informační systémy do 31. 12. 2020.

Kolegyně a kolegové, jsem si vědom, že termíny dané poslancům výboru pro sociální politiku paní ministryni ještě nevypršely, ale přesto si myslím, že ve světle událostí posledních dnů si veřejnost zaslouží slyšet alespoň základní a obecnou informaci o tom, jak situace se zakázkami na IT systémy v resortu vypadá. Určitě si

myslím, že paní ministryně by měla dostat příležitost veřejnost uklidnit, že výplata dávek od příštího roku bude zajištěna.

V žalostném stavu ale nejsou jen zakázky na Ministerstvu práce a sociálních věcí, ale také na dalších resortech a zodpovědnost za tento stav nese celá vláda a osobně premiér Andrej Babiš. Právě Andrej Babiš na začátku tohoto volebního období sliboval v rámci strategie Digitální Česko centrální řízení IT zakázek, sliboval koordinaci, sliboval odbornost, a dokonce zřídil funkci zmocněnce pro IT, který se mu osobně zodpovídá. Vláda ale v plnění slibů podle mého názoru selhala a v předražených IT zakázkách nadále lítají miliardy, stát je nemá pod kontrolou a ani klíčové projekty se nedaří dotahovat tak, aby fungovaly dobře a efektivně ve prospěch občanů. Věřím, že bod věnovaný koordinaci státních zakázek v oblasti IT technologií může být příležitostí k tomu, aby nás pan premiér, potažmo paní ministryně práce a sociálních věcí, seznámili s tím, jak se daří plnit programové prohlášení vlády v této oblasti, a pokud se v některých oblastech nedaří, tak proč a co s tím vláda jako celek bude dělat. Děkuji.

Ještě jenom pro vás, pane předsedo Poslanecké sněmovny, navrhuji pouze zařazení tohoto bodu bez pevného zařazení. My se v případě, že tento bod bude zařazen, ještě domluvíme, na který přesně den bychom tento bod zařadili.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Tedy pouze zařazení nového bodu. A s přednostním právem chce reagovat paní ministryně Maláčová.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych velmi stručně uvedla, že zařazení tohoto mimořádného bodu velmi podporuji, protože stav IT, jak jistě víte, je kritickou infrastrukturou státu, ty problémy jsou dlouhodobé, táhnou se minimálně od roku 2010. A já si myslím, že tato ctěná Poslanecká sněmovna by měla být velmi pečlivě informována o stavu IT na MPSV. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. K pořadu schůze jako další vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás požádala o schválení zařazení nového bodu, který nese název Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování. A dále, abychom tento bod mohli pevně zařadit na čtvrtek 5. 3. jako třetí bod po písemných interpelacích.

Čeho se tento můj návrh týká? Jak jistě všichni víte, v posledních více než deseti letech se potýkáme s nedostatečnými kapacitami základních a mateřských škol. Podle posledních informací například ve Středočeském kraji, který si nechal zpracovat studii, chybí ve středních Čechách tisíc míst v mateřských školách a asi 8 tisíc míst ve školách základních. Tento problém však není jen problémem Středočeského kraje, ale i krajů jiných. O tom svědčí seznam nedostatečných kapacit ze všech krajů, který

jsme předali panu premiérovi. Oslovili jsme cca 3 tisíce obcí a měst a potřeba v těchto regionech se vyšplhala až téměř na 9 miliard korun, to znamená, to není jenom potřeba v letošním roce, ale i v letech následujících. Většinou se jedná o velké investice v řádu desítek až stovek milionů korun a je jasné, že obce samy tuto problematiku a tuto nedostatečnou kapacitu samy řešit nemohou. Bohužel stávající dotační tituly na Ministerstvu financí a Ministerstvu školství přehlížejí potřeby obcí nad 3 tisíce obyvatel, ale i menších obcí, které potřebují uskutečnit investice vyšší, než je 20 milionů korun. Alokace, které vláda prosazuje, jsou navíc nedostatečné.

Naše pozměňovací návrhy, které měly za cíl posílit tyto dotační tituly, pak bohužel současná koalice odmítla. V důsledku toho se samosprávy, ale také jimi zřizované mateřské a základní školy, děti a žáci, kteří do nich docházejí, i jejich rodiče dostávají do pasti. Únik z této pasti je přitom možný a vede k němu jednoduchá cesta v podobě navýšení alokace několika dotačních titulů, konkrétně dvou dotačních titulů na Ministerstvu financí a jednoho dotačního titulu na Ministerstvu školství. Bohužel v letošním roce alokace v těchto třech dotačních titulech činí pouhých 100 milionů korun. Je zřejmé, že poptávku, která je ve výši minimálně 9 miliard korun, nelze uspokojit z roku na rok současným tempem, kterému v důsledku neobratných rozhodnutí ještě hrozí zpomalení, a potřebné kapacity takto nevybudujeme nikdy.

Myslím, že všichni chceme žít v zemi, kde děti mají možnost se vzdělávat v dostupných, kvalitních a dostatečně velkých a vybavených školách. A právě vzhledem k té kritické situaci, ke kritickému nedostatku kapacit mateřských a základních škol v některých regionech, bychom měli dostat informaci od naší vlády, zda chce tuto situaci řešit a jak chce dosáhnout, aby základní a mateřské školy byly vybudovány včas. Proto vás žádám, abyste podpořili zařazení mého bodu, který navrhuji. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, paní poslankyně. Jenom na upřesnění, my toho 5. 3., kam cílíte, máme dojednání veřejného ochránce práv a ty body o kůrovci jsou dva, takže váš bod by byl čtvrtý. Souhlasíte, že bychom hlasovali o tom, že by byl po kůrovci? Budeme hlasovat o pevném zařazení jako čtvrtý bod 5. 3. po písemných interpelacích.

Omlouvá se pan poslanec Václav Klaus dnes od 16.30 hodin až do konce z pracovních a osobních důvodů a současně na něj přišla řada k pořadu schůze. Pan poslanec Václav Klaus má slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové. Já mám návrh k pořadu schůze, který se jmenuje Krize je příležitost. Až skončí tady to dohadování o programu, budeme tady svědky mnohahodinového žvatlání o koronaviru ze strany našich vládních představitelů a poslanců, lékařů i nelékařů, které nebude mít velkého smyslu. Já se domnívám, že samozřejmě ministr Vojtěch, Hamáček a spol. je takový v této věci spolek naprostých diletantů, nicméně jinou vládu nemáme, takže tváří v tvář hrozbě epidemie ji musíme společně překonat a zdržíme se hysterické kritiky, výkřiků a zvyšování paniky. Pevně věřím, jak vláda říká, že máme dostatek

ochranných prostředků pro lékaře, nemocniční personál, ale i pro policii a pracovníky v maloobchodě, protože stát i při větším počtu nemocných by se měl snažit udržet základní fungování. Jak mám zprávy od praktických lékařů, tak tomu tak není, ale doufám, že se to změní.

Ale přejdu k meritů věci, protože jinak – a Sněmovna to tak zatím asi činí – musíme pracovat stejně jako doposud. A zde tváří v tvář této krizi je vidět několik programových bodů, které my hájíme, v plné nahotě. Například chceme potravinovou soběstačnost, tedy rovnováhu mezi domácí produkcí a spotřebou potravin, což má smysl vždycky, obecně, ale v současnosti, v současné krizi to vidíme v plné nahotě.

Až epidemie skončí, chceme, abychom příště byli odolnější. Chceme silnou armádu, která je schopna hájit svrchovanost a územní celistvost republiky a v kritických situacích je schopna plošného nasazení. To my nemáme, protože polovina našich vojáků hlídá v Bagrámu nějakou základnu a armáda není schopna něčeho takového činit a máme se o to do budoucna snažit. Čili opět to jasně vidíme.

Chceme silný domácí průmysl, ne zelenou devastaci, protože případ Prahy s její dominující závislostí na turistickém trhu, to nyní uvidíme v plné nahotě, ty poklesy o devadesát procent a více. Čili odmítneme Kjótské protokoly a evropskou politiku devastace průmyslu.

Chceme návrat zdravého rozumu, například aby zdravotním sestřám stačily čtyři roky vzdělávání, nikoliv povinnost studovat na vysoké škole, protože bychom jich prostě teď měli více a hodilo by se to.

Seškrtejme výdaje na GDPR, genderové audity, politické neziskovky a další nemoci, které si můžeme dovolit, když země žije v luxusu a neví z luxusu co by. Nyní je příležitost, když udeří ta krize, se k tomu zachovat racionálně.

Odmítněme také zbraňovou směrnici EU, protože je v plné nahotě vidět, jak Evropská unie naprosto nefunguje tváří v tvář této hrozbě. Všechno nechává na národních vládách, které tady zoufale kolotají a zmatkují, nedělá naprosto nic a občané se ve svém důsledku stejně nakonec musí spolehnout sami na sebe, což dobře cítí.

A tak dále a tak dále, nechci zde vypisovat celý program, ale chci, abychom svolali jednání na příští úterý jako první bod po pevně zařazených bodech, který se bude jmenovat Krize je příležitost, pobavili se o roli armády a jejím stavu do budoucna, pobavili bychom se o zemědělské soběstačnosti, respektive rovnováze mezi výrobou a spotřebou potravin, a o těch dalších věcech, o kterých jsem zde hovořil, a vláda naznačila, jaké stanovisko v tom bude hájit. To si myslím je úkolem Sněmovny, ne tady teď sedm hodin hysterčit o tom, kde mají roušku, kde nemají roušku. Protože samozřejmě vláda to nezvládá, ale když ta situace bude nějak eskalovat, tak to ani zvládnout nemůže. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. K pořadu schůze je dále přihlášen pan poslanec Lukáš Kolářik.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl připojit k návrhu kolegy, pana poslance Bauera o tom, abychom zařadili jednání ohledně IT systémů na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Jsem i rád, že paní ministryně zaujala takové stanovisko, že vítá toto zařazení, protože opravdu si myslím, že je důležité to probrat na nějakém širším plénu než opravdu jenom na ministerstvu.

V souvislosti s tím minulým týdnem se ale objevily i nějaké informace ohledně spolupracovníků paní ministryně, kteří měli nějaké problémy zejména finančního rázu, a já si myslím, že by lidé, kteří rozhodují o velkých zakázkách, opravdu desetimilionových, by měli být nějakým způsobem prověřeni, jestli nejsou nějakým způsobem korumpovatelní nebo nemají nějaké jiné problémy. Proto jsem na základě toho nechal zpracovat manuál, který vychází i z kodexu Ministerstva financí, ohledně řízení a správy společností, jak takové lidi prověřovat a na které všechny aspekty se dívat, než s nimi spolupracují, nebo v případě, že vybírám nového člověka.

Takže já ten návrh podporuji, také navrhuji, aby byl zařazen tento bod a předám paní ministryni tento manuál dobré praxe. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. To je tedy pro tuto chvíli poslední vystoupení k pořadu schůze. Pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji zařadit blok projednání tisků o státních zastupitelstvích, body 114 až 116 programu, sněmovní tisky 476, 524 a 569, za novelu zákona o soudech a soudcích, aktuální bod 32, sněmovní tisk 630.

Jde o to, že návrh zákona o státním zastupitelství měl být předložen Poslanecké sněmovně v červnu minulého roku. My jsme předložili vlastní návrhy novel a po dobu devíti měsíců naše návrhy nebyly vůbec projednány. Takže devět měsíců tam leží, práší se na ně. Paní ministryně měla předložit vlastní návrh. My jsme jí dali, řekl bych, dostatečný prostor k tomu, aby vyjednávala se státním zastupitelstvím a dalšími institucemi, ale dosud do Poslanecké sněmovny, pokud vím, nic nedošlo. Takže proto bych byl rád, aby se konečně projednaly naše návrhy zákona o státním zastupitelství, protože jsme je předložili před dlouhou dobou a je to důležitá problematika, o kterou se řada občanů zajímá a která se týká mimo jiné předsedy vlády.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo chce vystoupit k pořadu schůze. Nikoho nevidím, vypořádáme se tedy hlasováním s jednotlivými návrhy. Já jsem už předvolal naše kolegy z předsálí. Těch návrhů padlo poměrně dost, takže budeme nyní hlasovat.

Nejprve bychom hlasovali o návrhu grémia Poslanecké sněmovny. Není-li námitka, hlasovali bychom o návrhu grémia jedním společným hlasováním. Já samozřejmě ještě umožním kolegům, kteří přichází z předsálí, aby zaujali svá místa, počet hlasujících je nicméně stálý. Budeme tedy hlasovat o návrhu grémia Poslanecké sněmovny.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno v tuto chvíli 174 poslanců, pro 163, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Bartoše, který navrhl zařazení nového bodu Informace předsedy vlády České republiky o pozici České republiky k víceletému finančnímu rámci Evropské unie. Nejprve tedy budeme hlasovat o zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 174, pro 55, proti 10. Návrh přijat nebyl. O pevném zařazení tedy již nebudeme hlasovat.

Dále je zde návrh pana předsedy Jurečky, abychom zařadili nový bod Opatření vlády České republiky k řešení hrozící migrační krize. Zachytil jsem návrh na odhlášení, kterému jsem právě vyhověl, přihlaste se prosím znovu svými identifikačními kartami. A budeme hlasovat nejprve o zařazení nového bodu – Opatření vlády České republiky k řešení hrozící migrační krize.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno je 166, pro 79, proti nikdo. Tento návrh nebyl přijat. Nebudeme tedy hlasovat již o pevném zařazení.

Dále je zde návrh pana místopředsedy Okamury, abychom zařadili nový bod, který – teď se omlouvám, zda jsem zachytil přesně ten název – akutní nebo aktuální pomoc Řecku při zvládnutí migrační krize. Akutní pomoc Řecku při zvládnutí migrační krize. Nejprve tedy zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno je 167, pro 75, proti 1. Tento návrh nebyl přijat.

Dále je zde návrh pana poslance Ferjenčika na zařazení nového bodu Výsledek hospodaření České republiky za první dva měsíce tohoto roku. Nejprve zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 171 poslanci, pro 72, proti 55. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh pana poslance Kopřivy, abychom bod 56, sněmovní tisk 201, a bod 57, sněmovní tisk 211, pevně zařadili – nejprve je zde návrh, aby byly zařazeny pevně v pátek 6. 3. ve 14.00. Jedná se o sňatky mezi partnery stejného pohlaví a navržená změna Ústavy, zakotvení manželství v Ústavě, nemůžu najít teď rychle název tisku, ale stačí, víme, o čem hlasujeme. Takže 6. 3. 14.00. (Šum v sále.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 170, pro 54, proti 51. Návrh přijat nebyl.

Pak je zde druhý, alternativní návrh, abychom stejné body zařadili v pátek 13. 3., opět ve 14.00.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 170, pro 53, proti 49. Tento návrh také nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Zdeňka Ondráčka, který navrhuje zařadit nový bod s názvem Informace vlády České republiky o vyslání českých policistů na pomoc řeckým kolegům... Původně jste navrhoval ministra vnitra a pak jste říkal na mikrofon vlády, takže vracíme se k původnímu znění Informace ministra vnitra o vyslání českých policistů na pomoc řeckým kolegům. Nejprve nový bod.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 172, pro 89, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Nemám zde avizovanou kontrolu hlasování. Budeme tedy hlasovat o pevném zařazení. Pan poslanec Ondráček navrhuje zařadit dnes pevně na 18.30.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 172, pro 73, proti 18. Návrh na pevné zařazení nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Černochové na zařazení nového bodu, který se nazývá Informace vlády k situaci na hranici Řecka a Turecka. Nový bod.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu. Kdo je proti?

V hlasování číslo 11 přihlášeno 173, pro 91, proti 2. Tento návrh byl přijat. Nový bod byl zařazen.

A paní poslankyně ho navrhuje zařadit pevně na středu 4. 3. jako první bod a případně alternativně jako první bod odpoledního jednání. Nejprve tedy středa 4. 3. jako první bod.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 12 přihlášeno je 173 poslanců, pro 91, proti 31. Tento návrh byl přijat.

Prosím o klid. Dále budeme hlasovat o návrhu pana poslance Bauera, který navrhuje zařadit nový bod Informace ministryně práce a premiéra k IT zakázkám na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Cítuji správně. Takže zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 13 přihlášeno je 173, pro 161, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec nenavrhl pevné zařazení s tím, aby vytvořil prostor k nějaké dohodě. Takže jsme pouze zařadili nový bod.

Dále je zde návrh paní poslankyně Kovářové na zařazení nového bodu Informace vlády ČR o zabezpečení kapacit předškolního a školního vzdělávání, včetně jejich financování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto bodu na pořad schůze? Kdo je proti?

V hlasování číslo 14 přihlášeno je 173, pro 89, proti 5. Tento návrh byl přijat.

A paní poslankyně po následné konzultaci navrhuje tento bod zařadit pevně ve čtvrtek 5. 3. jako čtvrtý bod po písemných interpelacích.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 15 přihlášeno je 173, pro 89, proti 11. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na zařazení nového bodu pana poslance Klause, bod se jmenuje Krize je příležitost, a nejprve tedy jeho zařazení na pořad schůze.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 16 přihlášeno 173, pro 28, proti 21. Tento návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Kolářik pouze podpořil kolegu Bauera.

Posledním návrhem je tedy návrh pana předsedy Michálka, abychom body 114 až 116 týkající se státního zastupitelství, tisky 476, 524, 569, zařadili za novelu zákona o soudech a soudcích, bod 32, tisk 630.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 17 přihlášeno je 173, pro 56, proti 34. Návrh přijat nebyl.

Podle mých poznámek jsme se vypořádali se všemi návrhy na změnu pořadu 41. schůze a na řadě je hlasování o pořadu schůze jako celku. (Hlásí se posl. Maříková.) K hlasování? (Ano.) Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěla jenom nahlásit, že u hlasování číslo 5 jsem hlasovala pro, na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tak tedy zpět k hlasování. Hlasujeme o pořadu 41. schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 18 přihlášeno je 173 poslanců, pro 159, proti 1. Návrh byl přijat a program této schůze byl schválen.

Já vám děkuji. Než přistoupíme k projednávání prvního bodu, mám pro vás jedno organizační sdělení. Nově jsou v jednacím sále připraveny stopky na řečnickém pultu, které umožní řečníkovi lepší přehled o zbývajícím čase pro jeho vystoupení. Stopky spouští řídící schůze ze svého místa. Jedná se o řešení požadavku předneseného na stálé komisi Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Omlouvá se předseda vlády dnes od 14 do 17 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Juříček dnes od 17.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se ve dnech 3. až 6. 3. ze zdravotních důvodů paní poslankyně Lenka Kozlová.

Budeme tedy pokračovat dle schváleného pořadu schůze. A nejprve tedy bod

Opatření Ministerstva zdravotnictví v souvislosti s šířením koronaviru

Já otevírám tento bod. Mezi předsedy poslaneckých klubů došlo k dohodě na grémiu, že jako první vystoupí pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch, kterému tímto dávám slovo. Ostatní v sále poprosím o klid. A ještě kdybyste pana ministra někdo pustili k řečnickému pultu, bude rád. Máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych vás informoval o aktuální situaci týkající se epidemie nemoci Covid-19 způsobené novým typem koronaviru. My jsme už tady to téma jednou měli, to znamená, asi nebudu úplně zabíhat do toho začátku epidemie, která tedy začala v epicentru ve Wu-chanu v provincii Chu-pej v Číně, kde mimo jiné stále odsud pochází zhruba 80 % všech nakažených ze všech zemí světa, byť od té doby se ta epidemiologická situace vyvinula, neboť Čína podle posledních dat je zemí, kde počet nově nakažených poměrně výrazně klesá, což je dobrá zpráva.

Ta infekce se naopak nyní přesunula do jiných zemí, primárně Jižní Korea, což je země s druhým nejvyšším počtem nakažených osob, a poté bohužel Itálie jakožto evropská země, která je tedy se svým počtem aktuálně zhruba dvou tisíc nakažených osob, tedy po Číně a Jižní Koreji, třetí zemí. Problematická je také situace v Íránu, kde z mého pohledu úplně nemáme možná validní data. Takže tyto země jsou nyní těmi, kde roste počet nakažených nejvíce, zhruba o 500 až 800 případů denně navíc. Stejně tak roste počet úmrtí.

My sledujeme bezesporu situaci zejména v Itálii, v těch severoitalských regionech, odkud nyní primárně v Evropě se šíří daná infekce. Ty případy, které vidíme a jsou nově potvrzovány v rámci jednotlivých evropských států, jsou víceméně primárně z Itálie. Stejně tak těch prvních pět případů v České republice, které tedy byly doposud vyšetřeny pozitivně. My jsme k dnešnímu dopoledni vyšetřili celkově v České republice od 23. 1. 236 lidí na přítomnost koronaviru a z toho tedy pět pozitivních nálezů, tři v neděli a dva jsme oznámili tedy dnes, v noci byli otestováni. Jsou to naštěstí všechno kontakty vzájemné, v zásadě do dvou skupin, nebo tři tedy. Je to jednak turista, který byl v oblasti Veneto a zde se pravděpodobně nakazil. Dneska jsme tedy potvrdili druhý kontakt s tímto člověkem, paní, která s ním byla ve Venetu na dovolené, resp. byla to rodinná dovolená. Takže to je jedna skupina osob, které jsou, samozřejmě pak ty navazující kontakty jsou v domácí karanténě. Zatím se u nich nemoc neprojevila. Druhý člověk, další tedy, který byl nakažen, je z Prahy, profesor, o kterém byla také zmínka mediální, ten je rovněž v Nemocnici Na Bulovce hospitalizován. A třetí jsou studentky z Milána, americká a ekvádorská studentka, které cestovaly z Milána přes Budapešť, Vídeň, Brno a do Prahy.

Všichni tito potvrzení pacienti jsou v izolaci na infekčních klinikách. V tuto chvíli tedy čtyři na Bulovce, pátá, ta nově potvrzená paní, v Masarykově nemocnici v Ústí nad Labem. Stav všech je dobrý, z hlediska klinických příznaků je ten průběh velmi

mírný, takže všichni tito pacienti patří do té skupiny zhruba více než 80 % celosvětově nakažených, kteří mají mírný průběh daného onemocnění. To už dnes víme poměrně s jistotou, protože ta data máme velmi bytelná, řekněme, na té celkové nakažené populaci zhruba aktuálně 92 tisíc lidí celosvětově, tak víme, že přes 80 %, 83 % jsou skutečně mírné průběhy daného onemocnění, velmi podobné klasické chřipce nebo nějakému respiračnímu infektu. A pokud jde o ty kritické případy, tak těch jsou zhruba 3 % a zbytek jsou případy, které jsou vážnější, vyžadují hospitalizaci, zhruba nějakých 15 %. Takže to je to rozdělení těch pacientů. A znovu říkám, těch pět potvrzených v České republice patří do té mírnější formy, nebo nejmírnější formy průběhu toho onemocnění.

Probíhají teď aktuálně standardní práce orgánů ochrany veřejného zdraví, to znamená krajských hygienických stanic. Zejména tedy Krajské hygienické stanice v hlavním městě Praze a Krajské hygienické stanice v Ústí nad Labem, a to z hlediska trasování těchto nakažených osob, z hlediska tedy jejich kontaktů, potenciálně nakažených osob, které mohly s nimi přijít do kontaktu. Toto velmi intenzivně probíhá od neděle. My jsme již celou řadu těchto kontaktů dohledali. Všichni, kteří mohou být ohroženi, ať jsou to například řidiči taxíků, ať je to řidiči autobusu, ve kterém jely ty studentky, jsou umístěni do domácí karantény. My v tuto chvíli máme více než 300 lidí v České republice umístěných do domácí karantény. Ale samozřejmě ten počet se mění v čase. Dohodli jsme se, že vždy k pátku ráno budeme mít aktuální statistiku. Bezesporu ten počet lidí bude narůstat, protože to nejsou samozřejmě jenom ty kontakty nakažených, ale jsou to i další, kteří se vracejí z těch postižených lokalit a mají tu epidemickou anamnézu a epidemiolog z krajské hygienické stanice rozhodl o jejich umístění do domácí karantény.

Takže tolik jenom k té aktuální situaci. Myslím si, že orgány ochrany veřejného zdraví v tomto směru dělají svou práci a tu situaci zvládají. Nemáme zde zatím skutečně žádný předpoklad nějaké širší epidemie, nějakého komunitního šíření v rámci České republiky. Skutečně je to pět potvrzených případů u těch tzv. cestovatelských anamnéz, lidé, kteří se nakazili v Itálii a následně byli správně systémem zachyceni v České republice izolováni, a tak, aby zkrátka nemohli již dále tuto nákazu šířit.

Samozřejmě nemůžeme vyloučit, že ten počet bude v následujících dnech narůstat, podobně jako to vidíme vlastně ve většině, v drtivé většině nyní evropských zemí. A nemyslím teď jenom Itálii, kde ta situace je nejmáňší, ale je to samozřejmě i Německo, je to Francie, Španělsko a další. Byť znovu říkám, v tuto chvíli nemáme signály o nějaké širší epidemii koronaviru v České republice, ale nějaké jednotky případů mohou v následujících dnech přibývat. My přesto děláme maximální opatření, abychom zabránili pokud možno šíření té nemoci, případně zavlečení dalších případů do České republiky.

Ministerstvo zdravotnictví vydalo několik ochranných opatření podle zákona o ochraně veřejného zdraví, která cílí jednak na přerušení přímých leteckých spojů ať již dříve s Čínou, tak nyní nově s Jižní Koreou a Itálií, severními regiony Itálie, kde je frekvence těch přímých letů poměrně velká, i ze samotné Jižní Koreje, takže tady ty lety od zítřka budou přerušeny. Pokud jde o severní Itálii, tak na 14 dní a poté budeme tu situaci vyhodnocovat. V případě Jižní Koreje zatím na dobu neurčitou. Ale

samozřejmě ta situace se bude vyhodnocovat v zásadě v následujících dnech a týdnech podle toho, jak se ta epidemiologická situace bude vyvíjet. To jsou ta opatření týkající se tedy zákazu letů.

My jsme udělali i opatření, která nejsou samozřejmě úplně populární, já tomu rozumím, ale týkají se vyššího shromažďování osob, často s nějakým mezinárodním prvkem, což je konkrétně biatlon v Novém Městě na Moravě. Hromadná akce, 100 tisíc lidí. Po konzultaci s epidemiology jsme skutečně došli k názoru, a toto bylo navrženo Bezpečnostní radě státu, že tato akce má být konána bez diváků, že riziko zavlečení nových případů koronaviru nebo nějaké šíření komunitně v rámci té poměrně masové akce je velmi výrazné, a proto tedy bylo rozhodnuto o vydání ochranného opatření. Takže tyto závody budou se běžet bez diváků.

Pokud jde o další akce, budeme o tom jednat zítra na Bezpečnostní radě státu. Je pravdou, že v rámci evropských zemí se poměrně nyní šíří tato opatření ve smyslu zákazu nějakých hromadných akcí. Je to Francie, je to Německo, je to Švýcarsko. Jsou to počty buď tisíce, nad tisíce osob nebo ve Francii nad 5 tisíc osob. Akce, které jsou v tuto chvíli zakázány. Například Ženevský autosalon, který je velmi populární, atd. Nejsme v tom jako Česká republika nikterak anomální a zdá se, že to opatření je propořené té situaci, kterou v Evropě vidíme.

Pokud jde o oblast fungování systému záchytu osob a jejich testování, jak jsem říkal, my jsme do dnešního dopoledne otestovali 236 osob, z toho tedy těch pět pozitivních. To testování nadále probíhá na Státním zdravotním ústavu v rámci Národní referenční laboratoře. Nově jsme ovšem umožnili testování v dalších laboratořích. Je to Zdravotní ústav v Ostravě, Fakultní nemocnice v Motole, Fakultní nemocnice v Hradci Králové a nemocnice v Českých Budějovicích. To jsou tedy laboratoře, které již nyní testují, tak abychom urychlili ten proces, byť vše je pod gescí Národní referenční laboratoře ve Státním zdravotním ústavu. Předpokládáme, že počet vzorků bude stoupat, takže nechceme, aby tam bylo jakékoliv prodlení.

Zavádíme nový systém, kdy chceme, aby se skutečně pacienti pokud možno nedostali do zdravotnických zařízení, a to do jakýchkoliv, ať jsou to praktičtí lékaři, nebo nemocnice. Chceme, aby pokud mají jakékoliv symptomy a podezření na výskyt této nemoci, byli otestováni doma. O tom teď jednáme intenzivně s příslušnými infekčními pracovišti, zdravotnickou záchranou službou v jednotlivých krajích, kdy tedy by mělo od konce tohoto týdne probíhat testování v domácím prostředí. Je to poměrně komplikované logisticky, ale věřím tomu, že to zvládneme. Teď na tom intenzivně pracujeme. Bude jedno číslo, kam člověk bude moci zavolat, pak bude přepojen na příslušnou krajskou hygienickou stanici, místně příslušnou v jeho regionu, a ta pak rozhodne o dalším postupu týkajícím se případného nařízení o testování toho pacienta. Ale chceme, aby zkrátka zůstal v domácím prostředí a nemusel jezdit nikam do nemocnice, kde je pak samozřejmě větší riziko nějaké nákazy.

Uvidíme také, jak se bude vyvíjet počet nakažených. Je jasné, že jak se bude ta infekce vyvíjet, tak my budeme muset diferencovat z hlediska klinického průběhu onemocnění, že lůžkové kapacity na infekčních odděleních musí být vyčleněny zejména pro ty závažné případy, pro těch zhruba 15 % lidí, kteří potřebují

hospitalizaci, případně jsou v nějakém kritickém stavu, potřebují ventilované lůžko, tak zkrátka tyto kapacity musí být vyčleněny pro tyto pacienty a ty lehčí průběhy budou v domácí karanténě. Ale to není nyní ještě na pořadu dne, protože počet nakažených je poměrně malý. Domácí karantény se standardně nařizují ze strany krajských hygienických stanic. Ten systém funguje, není v tom žádný problém. Skutečně, pokud tam ta anamnéza je, tak krajská hygienická stanice k tomu přistupuje.

Pokud jde o debatu o ochranných prostředcích, což je teď poměrně aktuální otázka, to znamená zejména roušky, potažmo ještě více důležité respirátory jakožto ochranné prostředky, tak tam je situace poměrně komplikovaná nejenom v České republice, ale v zásadě v celé Evropě a na celém světě. Dnes je poptávka po těchto ochranných prostředcích obrovská, v řádu desítek, možná stovek milionů celosvětově. My tu situaci řešíme v rámci České republiky velmi intenzivně. Dnes jsme měli jednání s klíčovými výrobci těchto ochranných prostředků. Chystáme určitá opatření. Jednali jsme samozřejmě i s nemocnicemi, komunikujeme s dalšími skupinami lékařů. Pravdou je, že ta situace je komplikovaná v tom směru, že kapacity jsou omezené. To znamená, že musíme také trochu diferencovat. Pro nás je důležité, aby nyní tyto ochranné prostředky měli primárně zdravotníci, to znamená, aby byly určeny pro zdravotnictví, kde zdravotníci jsou v první linii, a v té první řadě určitě do nemocnic, kde tito pacienti se vyskytují, případně jsou tam hospitalizováni, takže tam je nutné, aby tyto ochranné prostředky byly k dispozici, a následně v dalších segmentech, jako je primární péče, praktičtí lékaři, praktičtí lékaři pro děti a dorost, ambulantní specialisté i lékárníci, stomatologové. To teď řešíme v rámci těch možností, které máme k dispozici, jak zajistit alespoň nějaké základní ochranné prostředky pro tyto skupiny.

Důrazně musím říci, že pro nás je zásadní, aby tyto ochranné prostředky měli primárně zdravotníci. To je ta riziková skupina, nejvíce ohrožená, takže není úplně namístě, aby lidé skupovali roušky nebo respirátory v lékárnách a podobně, protože skutečně tyto kapacity nyní musíme alokovat právě pro zdravotnictví, a k tomu se v následujících dnech určitě chystáme v rámci, jak říkáme, kapacitních možností jednotlivých výrobců a situace na celosvětovém trhu, jak ji vidíme. Jsme připraveni použít i Správu státních hmotných rezerv, která má jistý objem ochranných prostředků. To teď řešíme. Správa státních hmotných rezerv vytvořila poptávku, tak aby navýšila rezervy ještě více, ale jak říkám, ta situace není úplně v tomto směru na trhu jednoduchá.

Tolik asi k základním oblastem. Já se snažím skutečně této problematice věnovat v zásadě 24 hodin denně, od rána do večera. Myslím si, že se snažíme komunikovat maximálně, jsme maximálně transparentní vůči veřejnosti, chceme být bezesporu obezřetní, chceme informace sdílet. Na druhou stranu znovu opakují, není důvod k jakémukoliv panice, k jakémukoliv hysterii, vykupování potravin nebo něčeho podobného. Situace v České republice je v tuto chvíli pod kontrolou, nečelíme žádné epidemii, která by se šířila na území České republiky, byť nemůžeme vyloučit nějaký nárůst v následujících dnech. Rozhodně ale v tuto chvíli nehrozí masivní karanténní opatření, uzavírání nějakých oblastí, měst a podobně. To skutečně nyní vůbec není na pořadu dne.

Všichni lidé by měli být v tomto směru odpovědní ke svému zdraví, měli by se držet pokynů, které my dáváme skrze různé kanály i třeba esemeskami do mobilních telefonů pro lidi, kteří třeba cestují do zasažených oblastí, aby pozorovali svůj zdravotní stav, aby zůstali doma, nechodili k lékaři ani do nemocnic kvůli riziku šíření nákazy, a pokud mají takovéto symptomy, aby to okamžitě řešili. To nyní probíhá, vidíme to na příkladech vyšetřených a pozitivně vyšetřených pacientů, že to bylo stejným způsobem řešeno.

Já myslím, že všichni, kteří s tím mají co do činění, dělají v tuto chvíli maximum. Jsou informační linky na všech krajských hygienických stanicích, které odpovídají. Nonstop informační linka na Státním zdravotním ústavu, Ministerstvo zdravotnictví funguje, vyřizuje dotazy občanů i širší odborné veřejnosti, takže myslím, že situace v tuto chvíli se vyvíjí poměrně dobře, ale jak říkám, nemůžeme vyloučit, že dojde k nějaké změně v následujících týdnech. Už i na těch posledních týdnech vidíme, jaká dynamika té epidemie je, že od té lokace primárně ve Wu-chanu v Číně nyní vlastně řešíme nové případy prakticky už po celém světě, na všech kontinentech, byť v různém míře rozsahu. Budeme situaci sledovat, budeme na ni adekvátně reagovat. Pracujeme se Světovou zdravotnickou organizací, s ECDC, se všemi strukturami, které to mají na starosti. V pátek je v Bruselu mimořádné jednání ministrů zdravotnictví, kde opět budeme informace sdílet a informovat se zejména u italské strany, jak to vypadá.

Jsem připraven pak dát další informace, pokud po nich bude poptávka. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji panu ministrovi. Dobré odpoledne, váženě kolegyně, vážení kolegové. S přednostním právem vystoupí pan ministr vnitra, místopředseda vlády Jan Hamáček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych velmi stručně doplnil pana ministra zdravotnictví.

My se nacházíme v situaci, kdy tím, kdo odpovídá za koordinaci opatření, je Ministerstvo zdravotnictví, takže pan ministr vám tady obšírně vysvětlil veškeré kroky, které jeho ministerstvo přijímá při ochraně zdraví obyvatelstva. Ministerstvo vnitra je samozřejmě ze zákona rezortem, který má na starosti krizové řízení, nicméně v této situaci tím hlavním koordinačním orgánem je Ministerstvo zdravotnictví a my všichni postupujeme podle jeho pokynů. Pravidelně se schází Bezpečnostní rada státu. Poslední jednání bylo v pondělí. Další jednání nás čeká ve středu a samozřejmě jsme připraveni se oprávněně scházet podle potřeby tak, abychom reagovali na vzniklou situaci.

Za Ministerstvo vnitra, resp. za dva bezpečnostní sbory, které mu podléhají, to znamená policie a hasiči, vás chci ujistit, že jsme udělali všechno pro to, abychom byli připraveni na všechny alternativy. My jsme na základě pokynů Bezpečnostní rady státu rozpracovali příslušné typové plány a jsme připraveni podle nich nadále postupovat. Vzhledem k tomu, že se jedná o specifické bezpečnostní sbory a některé profese či odbornosti jsou relativně nezastupitelné, tak jsme po poradě s policejním prezidentem a generálním ředitelem Hasičského záchranného sboru přistoupili

u těchto bezpečnostních sborů k opatření, že všichni příslušníci jak policie, tak Hasičského záchranného sboru, kteří se pohybovali v minulosti, nebo kteří se vrátili z těch regionů, které jsou zasazeny koronavirem, nastoupí 14denní karanténu bez ohledu na to, jakou mají anamnézu, tak abychom zabránili nějakým potenciálním problémům do budoucna u těchto sborů.

Chci vás ujistit, že jak policie, tak hasiči jsou vybavení příslušnými ochrannými prostředky. Zaznamenal jsem teď debatu o tom, kdy má nastat ten moment případného nasazování těchto ochranných prostředků při přímém výkonu služby. Já chci jasně říci, že doposud nám nebyl vydán žádný pokyn v tomto směru, to znamená, nebyla vyhodnocena situace ze strany Ministerstva zdravotnictví či dalších relevantních orgánů k tomu, abychom vydávali ochranné pomůcky pro přímý výkon služby u policie či Hasičského záchranného sboru. Nicméně tyto ochranné prostředky máme k dispozici v dostatečném množství a jsou naskladněny.

Co nás čeká do budoucna, o tom tady pan ministr mluvil, je debata o zajištění dostatečného množství ochranných prostředků. My jsme připraveni postupovat v souladu se zákonnými oprávněními, která máme, a příslušné zákony České republiky umožňují vládě zajistit, aby byly realizovány dodávky v rozsahu a objemu takovém, jaký je potřeba.

Připojuji se k tomu, co říkal pan ministr zdravotnictví v tom apelu na to, aby lidé zachovali klid. Není důvod vykupovat supermarkety. Já jsem zaznamenal v médiích velmi zásadní debatu o tom, kolik dávek potravin má Česká republika naskladněno na Státních hmotných rezervách. To číslo, které bylo prezentováno, že máme zásoby na 1,3 dne samozřejmě vypadá zvláště. Já vás chci upozornit, že 1,3 dne zásob znamená 13 milionů denních potravinových dávek, a chci vás všechny ujistit, že Státní hmotné rezervy nejsou určeny k tomu, aby suplovaly standardní dodavatelský řetězec. To jídlo nebo ty potraviny, které jsou u výrobců, dodavatelů a prodejců, se samozřejmě nikam neztratí a ani v těch nejhorších krizích, které jsme viděli, ať to byla Čína, nebo Itálie, v souvislosti s koronavirem, tak nedocházelo k zásadním problémům se zásobováním. Takže vykupování supermarketů samozřejmě nedává žádný smysl a spíš to situaci komplikuje.

Budeme samozřejmě řešit akce s velkou účastí osob, to už tady také padlo, to je také v kompetenci Ministerstva zdravotnictví. Na Bezpečnostní radě státu, protože Ministerstvo vnitra takový úkol dostalo, já předložím seznam akcí, které nám čekají v následujících dnech, a Bezpečnostní rada státu, potažmo další relevantní orgány posoudí, jak se k těmto akcím postaví. Za Ministerstvo vnitra chci říci, že postupujeme podle předem schválených plánů. Jsme na vývoj situace připraveni a jsme schopni reagovat podle pokynů Bezpečnostní rady státu, popř. dalších.

Děkuji vám za pozornost a věřím, že povedeme konstruktivní debatu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci – Dvořák... S přednostním právem požádal o slovo pan předseda Rakušan a já bych vás, pane předsedo, poprosil, jestli byste se ujal i role zpravodaje jako první vystupující dnes v rozpravě. Děkuji. Proším.

Poslanec Vít Rakušan: Tak vám tedy pěkně děkuji, vážený pane předsedající. Děkuji vám samozřejmě i za slovo.

Dámy a pánové, já teď opravdu ryze věcně a budu tlumočit i názor Svazu měst a obcí České republiky a Sdružení místních samospráv.

Určitě není namístě, a v tom souhlasím s oběma předřečníky, pány ministry, šířit jakoukoliv paniku, protože panika mnohokrát znamená větší nebezpečí než ta samotná choroba. O co já bych chtěl požádat, a myslím si, že v shodě ať už s hejtmany v rámci České republiky, nebo se starostkami a starosty měst a obcí u nás, o to, aby přišel seshora, to znamená od vlády, nějaký jednotný postup, jak a v kterých situacích postupovat. Nemůže se prostě stávat, aby hranice krajů znamenaly hranici přístupu k tomu, jak se budeme chovat v určitých situacích, kdy chceme zabránit tomu, aby skutečně došlo k šíření epidemie. Prostě není možné, aby jeden autobus, který přejíždí mezi kraji, musel povinně v jednom kraji otevřít všechny dveře, docházelo k nějaké speciální dezinfekci, přijelo se do druhého kraje a tam už by to ten autobusák dělat nemusel. Není možné, aby v jednom kraji v České republice se nemohla konat nějaká velká setkání, kulturní akce a podobně, a v druhém kraji to možné bylo.

A ony to nejsou jenom rozdíly mezi jednotlivými kraji v České republice. Ony to jsou rozdíly mezi jednotlivými obcemi a městy. A já jako starosta s devítiletou praxí bych ocenil jednu věc. Místo toho, aby nám krajská hygienická stanice, což mám od svého pana kolegy starosty Kolína informaci, tak nám posílá příručky, jak si lidé mají mýt ruce, dezinfikovat a podobně. To my celkem těm lidem umíme vysvětlit. Ale věřme trochu samosprávám v České republice. Věřme zkušeným starostům. Věřme zkušeným zastupitelům, radním. Věřme zkušeným hejtmánům. Protože to jsou lidé, kteří jsou zvyklí řešit v rámci České republiky řešit krizové situace. To jsou lidé, kteří obstáli během povodní, to jsou lidé, kteří obstáli při řešení nejrůznějších krizových situací. A pokud tito lidé dostanou jasné instrukce, jasné pokyny, jak se Bezpečnostní rada státu dívá na to, že by oni měli postupovat, tak naopak, pokud tito lidé, hejtmani, starostové budou mít jasné instrukce, manuály, budou mít materiály pro lidi, tak oni zajistí to, aby se panika v České republice nešířila, protože to jsou velcí praktici, kteří se svými občany za prvé umí dobře komunikovat, jsou jim nablízku, mají nejrůznější informační kanály, ať už to jsou městské zpravodaje, městské facebooky, twittery a podobně, kdy mohou občany oslovit s relevantními informacemi.

Takže o co já vládu České republiky, resp. Bezpečnostní radu státu žádám, jsou tři věci.

Za prvé. Pozvěte ke svému zasedání některého ze zástupců ať už Svazu měst a obcí České republiky, Sdružení místních samospráv, prostě někoho, kdo má zkušenosti se samosprávou a má dostatečnou prověrku, aby se mohl jako host účastnit vašeho zasedání. To je můj první požadavek.

Druhý požadavek, který k vám mám. Vydejte jako Bezpečnostní rada státu závazné stanovisko, které budou respektovat všechny kraje a města v České republice, nějakého postupu, který zabrání šíření epidemie, ale zároveň s tím i šíření paniky v rámci České republiky, protože ta panika není namístě.

A teď budu trochu ironický. Já bych více ocenil, než se fotit se stetoskopem kolem krku a bílém plášti, kdyby prostě byla nějaká jednotná metodologie, která pomůže samosprávám, protože starostové a hejtmani na to čekají. Toto není politický útok, politický atak, to je zpráva, informace, kterou sem do Poslanecké sněmovny přenáším z prostředí starostů měst a obcí v České republice. Není to ani nic konfliktního, jenom prosím postupujme racionálně. Jsme malý stát, který si jednoznačně zaslouží jednotný kvalifikovaný postup, a věřme lokálním autoritám, které jsou dlouhodobě schopny efektivně řešit krizové situace nejrůznějšího charakteru a určitě vám efektivně pomohou řešit i tuto nastalou situaci. Nešířme paniku, šířme řešení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou pan ministr vnitra Hamáček. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Jenom velmi stručně zareaguji na pana předsedu Rakušana. Já mám na pátek pozvány na Ministerstvo vnitra jednotlivé ředitele krajských úřadů společně s jejich pracovníky odpovědnými za krizové řízení, takže jsem připraven předat jim informace z jednání Bezpečnostní rady státu z pondělí a ze středy. A stejně tak plánujeme na příští dny a týdny poradu jednotlivých tajemníků obcí s rozšířenou působností. Tam to budeme muset zvládnout nadvakrát, protože těch je hodně. Ale chci vás ujistit, že i na samosprávy myslíme, a takto máme naplánované následující dny a komunikaci s těmito odpovědnými zástupci samospráv. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem vystoupí pan předseda Stanjura. Poprosím pana předsedu Rakušana, aby se ujal role zpravodaje. Prosím máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Za prvé chci vyjádřit potěšení, že můžeme dnes o tomto problému debatovat. Jenom chci připomenout, že náš kolega, můj kolega, pan docent Svoboda, navrhoval debatu o koronaviru a opatřeních veřejné správy 28. ledna. V té době jsme ještě neměli nikoho nakaženého v České republice. Jak dopadlo hlasování? Z hnutí ANO nula hlasů pro, z ČSSD jeden hlas pro, z KSČM jeden hlas pro. Návrh nebyl přijat. Mohli jsme o tom debatovat před více než měsícem a mohli jsme se vyhnout těm chaotickým krokům, které činí vláda. A já na některé z nich teď poukážu a budu se ptát, když tady není premiér, který má asi tiskovku k tomuhle tématu, tak se budu ptát ministra zdravotnictví, jaký efekt mají některá opatření.

Tak například vláda s velkou pompou rozhodla o zrušení přímých letů nejprve z Číny a tento týden ze severní Itálie a z Jižní Koreje. Já bych se chtěl zeptat, v čem je ten bonus, že jsme zakázali přímé lety, protože jsme ztratili informace jako Česká republika. Já bych spíš očekával, že každý, kdo přiletí do České republiky, nám podá informaci, zda byl v Číně v minulých týdnech, nebo v jiných oblastech, kde se

vyskytuje koronavirus ve větší míře. Žádnou takovou informaci nemáme, pak se nakazí nějaká cizinka a složitě zjišťujeme, s kým se potkala a která města navštívila. V dnešní době, kdy můžete létat, kudy chcete, můžete přestupovat – a vím, že ta opatření jsou v jiných zemích, že na letišti probíhá screening, že dokonce měří všem, kteří přiletí, teplotu, že všichni vypisují formuláře, kde jasně deklarují, zda byli v Číně, nebo nebyli – tak my jsme tu možnost ztratili alespoň u přímých letů.

Tak se chci zeptat pana ministra zdravotnictví, zda máme jako Česká republika evidenci, kolik v dnešní době je v České republice nejenom Čechů, ale i cizinců, kteří v minulých týdnech navštívili Čínu, Írán, Jižní Koreu, severní Itálii. Obávám se, že žádnou takovou evidenci nemáme. Můžeme se tomu smát, ale prostě žádné chaotické to není... Ještě pak ministr průmyslu řekne – on má pravdu – my jsme sice zakázali přímé lety, ale oni mohou přestoupit, takže se vlastně nic neděje. Jaký efekt tato opatření mají kromě toho, že jsme ztratili možnost dělat nějaký screening od těch lidí, kteří letí přímo z Číny nebo z ostatních zemí se zvýšeným výskytem koronaviru? Podle mě žádný.

Pak se chci zeptat pana ministra zdravotnictví, proč si vybral jako oběť biatlon a ne ostatní sporty. Kde je ten systémový přístup, systematický přístup? Pochopil bych, kdyby pro všechny akce, například sportovní, platila ta pravidla stejně, a můžeme pak debatovat o tom, jestli ta pravidla jsou správně nastavena, nebo ne. Dneska budou probíhat zápasy první hokejové ligy, v pátek taky. Když se podíváte, jaký je průměrný počet návštěvníků, tak vlastně zjistíme, že na těch stadionech dneska bude víc lidí, než by byla denní návštěva v Novém Městě. Já fakt nechápu, proč jste si vybrali ten biatlon. Vůbec tomu nerozumím. Kdyby to bylo pro všechny sporty, tak tomu rozumím. Možná by se jim to nelíbilo. Protože tam jsou tisíce, tady říká paní poslankyně (Procházková). Zato na Sparta – Slávie přijdou stovky lidí tento víkend, že jo. A dneska na hokej nepřijdou tisíce lidí. Přijdou tisíce lidí! Tak proč jste si vybrali jenom biatlon? Co je systematického a systémového na tom řešení?

Dneska jsem zaznamenal, že vláda je připravena, a to je dobře, kompenzovat ztráty díky tomu rozhodnutí vlády, že světový pohár v biatlonu bude bez diváků. Já se chci zeptat komu. To nejsou pouze organizátoři, to se týká desítek, možná ještě většího počtu, drobných živnostníků na Vysočině, kterým jste zkrátily tržby a zisk tímto rozhodnutím. Chci se zeptat, jaká pravidla pro odškodnění za zásah vlády dostanou zejména ti drobní podnikatelé. Samozřejmě i ti organizátoři, protože ty ztráty jsou v desítkách milionů, ale musíme myslet i na ty malé, kde budou ztráty možná v desetitisících, možná ve statisících. Ale zase v jejich ročním obratu to jsou významné částky. Takže tomu opatření vůbec nerozumím.

Pan docent Svoboda, který v našem klubu – za náš klub je mimo jiné členem zdravotního výboru – vlastně říkal dneska, když jsme se o tom bavili, že ta medicínská otázka je vlastně jasná. Protože ti, kteří tomu rozumí, jsou připraveni, vědí, co mají dělat, ale vláda jim to podle našeho názoru jenom ztěžuje místo toho, aby jim to ulehčovala. Tak bych se chtěl zeptat pana ministra zdravotnictví, co udělal pro praktické lékaře a jejich sestry, kteří jsou v první linii styku s pacienty. Ne každý pacient zavolá z domu, že má nějaké příznaky – a ten, kdo to udělá, dobře, můžeme to ocenit, ale mnozí z nich do těch ordinací přijdou. Máme respirátory pro praktiky, řeší to někdo? Dobře, my je posíláme do Číny. Kdybychom jich měli dost, nemáme s tím

žádný problém. Proč bychom se nepodělili, pokud bychom měli dost? Ale máme akutní nedostatek. Takže co jste udělali pro praktické lékaře a zdravotní sestry, kteří jsou v té první linii styku s lidmi? A nemůžeme vyčítat lidem, že jdou k lékaři a nevědí přesně, co jim je, prostě se necítí dobře.

Myslím si, že i ty zbytečně silné výroky na veřejnost s tím, že je to zbytečná panika a hysterie – já myslím, že lidé mají oprávněné obavy. A místo aby tam byla jasná a systémová řešení, tak vláda přichází s chaosem. Tak skončí Bezpečnostní rada státu, pan vicepremiér – momentálně tu není, ale vím, že tady je – Jan Hamáček, ministr vnitra, řekne "já navrhnu vyhlášení nouzového stavu", aby premiér řekl, že je to blbost. A pak se dívíte lidem, že mají obavy, když dva nejvýše postavení členové vlády mají úplně protichůdný názor na tak závažnou věc, jako je vyhlášení nouzového stavu?

Co si mají ti občané z toho vybrat? Doporučení premiéra, aby hlídaly děti a hlásily, kdo ze spolužáků byl na dovolené. Co to je? Tak buď stát řekne "ruším výuku", anebo stát řekne "neruším výuku". To je opět systémový přístup. A ne takový jakoby seznam rad na internetu, které vydává třeba hygienická služba a které jsou závazné, nejsou závazné, nikdo neví. Mluvil o tom pan předseda Rakušan, mluví o tom i kolegové ze samosprávy. Když pak zavolají na krajskou hygienickou stanici, tak oni prostě řeknou: no tak, my jsme tam napsali, ale ono jako úplně vážně to jako nevíme přesně. Nikdo neodpoví těm starostům – máme zavřít školy a školky, nebo nemáme?

Pak slyším, že veřejnost je hysterická a novináři k tomu přispívají. Já nevím, kolik tiskových konferencí měl premiér a ministr zdravotnictví. Hodně. A pak se dívíte, že veřejnost má obavy? Vicepremiér řekne, že nouzový stav, a premiér řekne, že biatlon nemůže mít diváky, ostatní sporty mohou mít. Co kulturní akce? Mohou probíhat, nemohou probíhat? Čí to bude zodpovědnost, když není jednotný systémový přístup?

Já teď nechci kritizovat ta jednotlivá opatření, kritizují tu chaotičnost a ten nesystémový přístup. A nezlobte se na mě, ale u toho biatlonu mě pak napadají zvláštní politické souvislosti, proč tento sport. Já si pamatuji debatu o vzniku Národní sportovní agentury. Nevím, které sporty byly proti a které byly pro. (Hlas z pléna: Ježišmarjá.)

No ježišmarjá. Tak mi to vysvětlíte. Pan hejtman Vondrák kýve hlavou. Tak zkuste mi, pane hejtmane, přijít vysvětlit, jak vy vidíte, že jenom biatlon nemůže mít diváky a ostatní sporty ano. Co je na tom logického. Podle mě na tom není logického vůbec nic. Kdyby řekli: všechny akce nad 300 nebo 500 nebo 1 000 – to bych nechal na odbornících – jsou rizikové, zakazujeme návštěvníky a diváky, tomu bych rozuměl. Na hokej 8 tisíc lidí může přijít a 30 tisíc na biatlon ne? No, kde je ta hranice? Takže 8 tisíc je ještě bezpečná?

Nebo – vidím tady své kolegy slávisty. Myslím, že se chystá derby pražských S v neděli. Tam bude těch 20 tisíc lidí cca. Takže v Novém Městě 30 tisíc lidí na biatlonu být nemůže, ale na derby pražských S 20 tisíc lidí být může. Pak se divte, že klademe tyto otázky, proč to tak vlastně je. Co za tím je? Já si říkám, kdyby to platilo pro všechny stejně, tak se můžeme bavit o tom počtu, jestli 500 tisíc, 5 tisíc,

nebo kde je ta hranice. To bych ale nechal na těch, kteří tomu odborně rozumějí, lékařům, těm, kteří jsou schopní a kteří připravovali ty všechny krizové plány. Ti to vědí lépe než my. Ale když si vláda vybere jenom jeden segment, tak je to divné.

U té letecké dopravy je to prostě zvláštní. Jsou nějaká opatření pro ty, kteří přiletí na česká letiště ze zahraničí? Nejsou. Kromě toho, že je tam napsané, že si máme mýt ruce. Ale vlastně my jako stát vůbec nevíme, kdo k nám přiletěl. Máme volný pohyb osob, to znamená, někdo přiletí z schengenského prostoru, tak taky mohl přiletět z Itálie, nebo byl v Itálii. A mohli tam lyžovat Němci, Poláci. Slovinci mohli lyžovat v Itálii. Nejenom naši spoluobčané. Tak jaký je ten přístup, že našim spoluobčanům doporučíte 14denní karanténu – jestli to říkám správně, pokud ne, tak se omlouvám, že nejsem v tom odborník – a těm ostatním, kteří dorazili do České republiky, kteří bydleli v tom stejném hotelu, lyžovali na stejné sjezdovce v té Itálii, o tom nic nevíme, ti sem normálně přijedou. A tváříte se, pane ministře zdravotnictví, jako že máte systémový přístup.

Takže bych zopakoval ty tři základní otázky: Co jste udělali pro praktiky, jestli je vybavíte respirátory, a pro jejich zdravotní sestry? Proč jste si vybrali jenom jeden jediný sport nebo jednu sportovní akci a ty ostatní jste nechali volné? A jaký význam mělo zrušení přímých letů, když nejsou žádná dodatečná opatření například na ruzyňském letišti? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat. Ještě než dám slovo k faktickým poznámkám – paní poslankyni Procházkové, panu poslanci Vondrákovi a Maříkové – tak přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová se omlouvá od 16 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Václav Klaus se omlouvá od 16.30 do konce jednacího dne z osobních a pracovních důvodů.

Nyní paní poslankyně Procházková. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobré odpoledne všem. Technická jenom vůči mému předřečníkovi prostřednictvím vás. To, abychom dělali kontroly na hranicích měřením teploty, je absolutně nesmyslné. Je tady inkubační doba. Ti lidé přijedou bezpříznakově. A samozřejmě vy tím nezachytíte ty lidi. Jsou to jenom zbytečné náklady. Nic jiného v tom není.

A to ostatní – já nechci brát slovo panu ministroví, on určitě vysvětlí ty ostatní věci. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní faktická poznámka pana poslance Vondráka. Připraví se paní kolegyně Maříková, poté pan kolega Stanjura. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré odpoledne. Přece jen musím zareagovat na pana Stanjuru. To ježišmarjá bylo proto, že si nemyslím, že tady jsou nějaké skryté úmysly, jestli biatlon byl pro, nebo proti té či oné agentuře. Jedná se o 100 tisíc lidí z celého světa, i z těch postižených oblastí. Přece jenom Slávie, Sparta – Slávie zase není tak nebezpečná v tom smyslu, že tam jsou prostě lidé, kteří jsou z naší země, kde zatím máme naštěstí jenom pět potvrzených případů. Čili tady vnímám jakési riziko.

Ale my jsme včera také seděli na Bezpečnostní radě a říkali jsme, zdali povolit, či nepovolit akce většího charakteru. My jsme se dohodli na jakési hranici – je to konsenzus, který doporučili odborníci – 500 lidí. Ale to neznamená, že 499 je bezpečných a 501 je nebezpečných. To všichni víme. Je to o tom, nějakým způsobem se snažit v daný okamžik omezit tyto akce. A dle mého názoru, neztejte se na mě, mi to připadá příliš vyfabulované, že příčinou je to, jestli někdo byl pro, nebo nebyl pro zřízení agentury. Neztejte se na mě.

Teď řešíme fakt závažné problémy. Tento virus je zjevně velmi nakažlivý, velmi rychle se šíří. A pravda je taková, že se ukazuje, že jediné možné preventivní opatření je člověka, který byl v tom ohnisku nákazy, prostě na 14 dnů někam zavřít. To je jediná možnost, aby nenakazil ostatní. Nic se s tím nedá. Žádné měření teploty. Žádné odběry vzorků. To nepomůže. Víte, vy nevíte o tom vůbec nic. Já jsem to včera řešil tři hodiny na našem úřadu s profesionály. A neztejte se na mě, vy jste možná byl programátor, já ještě jsem programátor, ale vy o tom nevíte taky vůbec nic. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Maříková s faktickou poznámkou, poté kolega Stanjura, potom Václav Klaus. Pan ministr se hlásí s přednostním právem po faktických poznámkách. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom bych navázala na to, co tady říkal pan předseda Stanjura. Itálie udělala naprosto tu samou chybu, že pozastavila lety z rizikových oblastí z Číny a pak ztratila, jak tady řekl, ten přehled nad tím, jaké osoby k nim do země přicházejí. Protože zapomínáme na to, že skutečně nakažený člověk může přiletět někam jinam a dopraví se autobusem, vlakem nebo automobilem. A my opakujeme tu chybu, kterou vlastně Itálie udělala. To opatření je úplně k ničemu. A přijde mi to, že to je absolutně populistický krok a nevede vůbec k žádné prevenci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana předsedy Stanjury. Poté pan poslanec Václav Klaus, také s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, tady k panu poslanci a hejtmanovi Vondrákovi. Kdo nemá argumenty, uráží oponenta. Já jsem kladl otázky. Já jsem ani nenavrhol, ať měříme teplotu. Já jsem říkal, že některé státy to dělají. Já jsem jenom říkal, že nemáme přehled jako Česká republika,

kdo navštívil Čínu, když přijde sem. Já jsem jenom říkal, že v některých zemích měří teplotu. Já jsem po tom nevolal. Taky jsem řekl, že tomu rozumějí lékaři a že ti vědí přesně, co se má dělat. Já jsem reagoval podle mého, našeho názoru na chaotická opatření vlády. Já si nemyslím, že tomu rozumím. To, že vám tři hodiny něco říkali odborníci, tak máte možná tři hodiny náskok proti mně. A já vás nebudu urážet, jak jste urazil vy mě. Já jsem se tady nepasoval do nějakého odborníka na viry a boj s tím.

A pro paní poslankyni prostřednictvím. Já jsem nevolal po tom, abych měřili teplotu. Já jsem říkal, že to některé země dělají. Nic víc, nic míň.

Možná byla absurdní ta fabulace, to přiznávám, na tom není nic divného. Možná jsem si to mohl odpustit. Ale rozumím tomu, co jste říkal vy (k panu poslanci Vondrákovi). Jestli jsme v našem kraji rozhodli, že všechny akce nad 500 jsou rizikové, a chápu to, tak to je systémový přístup. A můžeme se bavit, jestli 500 je správná hranice, nebo 800, nebo 1 000, nebo 400. Ale když si vyberete jenom jednu akci ze všech, tak je to prostě podivné. Uvidíme, co mi pan ministr odpoví.

Kdyby takhle rozhodla vláda a řekla, všechny akce nad 1 000, nebo nad 10 000, rušíme diváky, tak bych nevystupoval. To mi věřte. Ale pokud se vybere jenom jedna... A já jsem dával příklad jiných sportů. A nevolám po tom, abychom si rozuměli, abychom to zakázali i jinde.

Ale to, že jsme ztratili přehled o tom, kdo sem do České republiky přicestoval... A určitě se shodneme na tom, že ten, kdo navštívil rizikové oblasti, je rizikovější. A my to prostě nevíme jako Česká republika. A tím, že jsme zrušili přímé lety, tak aspoň část informací jsme dobrovolně ztratili. A říkáme tomu opatření. Podle mě je to protiopatření. V neprospěch občanů České republiky. Kdyby to bylo jediné letecké spojení (upozornění na čas) a nikdo sem nemůže přiletět, tak máte pravdu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak nyní faktická poznámka poslance Václava Klause a poté s přednostním právem pan ministr. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Václav Klaus: Nechtěl jsem zasahovat, ale když tady slyším takové ty odborníky, tak mám pocit, že zatím neví nikdo nic, ne? Já jsem to konzultoval s pár lékaři. Nevíme, jak přesně se to šíří, jak dlouhá je inkubační doba. Čili všichni vaříme z vody. Tak se tady neurázejme.

Jedna věc, co bych, pane ministře, rád slyšel. Mně se ozvalo několik lékařů, že jednak ministerstvo a státní úřady zásobují neustále dotazníky a tisícerm kravin a auditů a blbostmi, ale že nešel nějaký jednoznačný pokyn. Takže jeden praktik neví, co ví druhý. Čili to je jedna věc, co bych se chtěl zeptat.

Druhá věc je, jestli myslíte taky na policisty a pracovníky v maloobchodě. Protože myslím, že my jsme docela výkonná ekonomika, čili nějaké ty roušky, ať už jsou účinné málo, nebo hodně, ale má to i psychologický efekt, jestli jsme schopni vybavit pracovníky v maloobchodě, protože když jste jim třeba byli schopni doručit EET každému, tak by bylo dobré, kdybyste jim byli schopni doručit nějaké roušky a něco, aby se ten trh nezhroutil. Protože upřímně, já když budu v Peci, doma, tak se

nějak koronaviru, že bych umřel na kašlíček, nebojím. Pekárna tam funguje. Lidka tam asi bude jako fungovat. Ale co když ona se rozhodne, že to zavře, že bude mít strach, že ji prostě někdo nakazí, a pekárna bude zavřená, tak začne drama. Čili myslíte i na ten maloobchod, ochránit policisty a lidi, kteří s tím přijdou do styku, aby vám nedezertovali a ten stát se udržel v chodu? To je spíš otázka, kterou bych kladl já.

A pak taky dát jednoznačný pokyn a přiznat, že toho moc nevíme – ani jeden odborník, ani lékař, ani ministr a všichni tak nějak se snaží dělat nějaké opatření. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní ještě jedna faktická poznámka. Pane ministře, posečkejte. Pan kolega Vondrák se hlásí k další faktické poznámce. Prosím.

Poslanec Ivo Vondrák: Já jsem stoprocentně nechtěl nikoho urážet. Není to v mém stylu. Domnívám se, že spíš jde o to si uvědomit, že přijímat systematická opatření v této době není vůbec nic jednoduchého, protože my ten virus ani způsob nákazy neznáme. Byly doby, kdy jsme si říkali: počkejme, až je nemocný, a pak ať zavolá na hygienickou stanicí. Teď jsme to zpřísnilo. Teď říkáme: vracíte se z té oblasti, není vám nic, ale vy prostě budete muset 14 dnů počkat, než ověříme, že nejste nakažený. Čili hledat ta systémová opatření fakt v daný okamžik není vůbec jednoduché. A v daný okamžik skutečně my tápeme, protože nevíme, co se bude dít. Ale pravda je taková, že nelze tu situaci podcenit, protože on i ten mor na začátku neměl stoprocentní úmrtnost a pak nějakým způsobem zmučoval a stala se z něj metla lidstva. Takže já bych nerad, abychom propouštěli tyto věci do situace, že nám potom tenhle virus tím, že se bude šířit, přeroste přes hlavu. Ale tady bych nechtěl vstupovat do kompetence lékařů, kteří to určitě znají lépe. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Prosím, pane ministře, máte slovo. Stále připraven je kolega Dvořák.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, zkusím se držet nějaké věčné roviny. Shodou okolností teď aktuální informace, kterou jste možná zaznamenali – v Německu hlásí 38 nakažených, z toho jeden z nakažených se účastnil jako divák na mistrovství světa v biatlonu, kde se pravidelně pohyboval kyvadlovou dopravou, takže pravděpodobně po něm výrazné riziko infekce. Takže to je jenom pro dokreslení. Ale to neříkám, proč jsme toto opatření udělali u biatlonu. My jsme k tomu přistoupili na základě debaty s panem hejtmánem Běhounkem, kdy bylo nutné udělat brzy nějaké rozhodnutí o této akci, kdy samozřejmě jsme to předtím už probírali, jestli k takovému poměrně radikálnímu kroku přistoupit. Nakonec po debatě s epidemiologi jsme se rozhodli, že ano, tak aby to bylo co nejdříve jasné, tak jsme to

tedy rozhodli v pondělí. S tím, že jsme řekli, že se obecně k otázce hromadných akcí vrátíme zítra na Bezpečnostní radě státu. Požádali jsme pana ministra vnitra, vicepremiéra Hamáčka, protože Ministerstvo vnitra má přehled o těchto hromadných akcích, aby ho předložil, a budeme o tom jednat. Velmi pravděpodobně, a já to budu i navrhopvat, uděláme opatření obdobná těm, která vidíme např. ve Francii, v Německu nebo ve Švýcarsku, tzn. stanovíme nějakou kritickou hranici počtu osob, které se takto mohou shromažďovat, a zbytek akcí nebude dočasně povolen. Ale ten detail budeme bezesporu zítra řešit na Bezpečnostní radě státu.

Takže skutečně nemá to nic společného s biatlonem. Já mám biatlon rád, dívám se na něj rád v televizi, je to můj oblíbený sport, určitě nemám nic ani proti panu Hamzovi, ani proti nikomu, kdo organizuje světový pohár. Samozřejmě mě to velmi mrzí kvůli organizátorům a divákům, ale my na toto bezesporu navážeme dalšími ochrannými opatřeními podle zákona o ochraně veřejného zdraví ve smyslu širšího zákazu hromadných akcí. Ale to budeme prezentovat zítra.

Pokud jde o otázku screeningů, tady už to bylo trošku naznačeno, my v tomto směru vycházíme z nějakých doporučení odborníků i mezinárodních institucí. Obecně se udává, že ten teplotní screening není příliš tzv. evidence-based, tzn. není založen na důkazech. Ta nemoc má 14denní inkubační dobu. Efektivita záchyty v rámci teplotního screeningu by byla skutečně minimální. A vidíme to i na těch současných případech, na těch pěti případech. To byli lidé, kteří přijeli do České republiky různými způsoby z té rizikové oblasti, byli zdraví a ta nemoc se u nich projevila za dva, tři, čtyři dny a poté samozřejmě byli zachyceni v tom systému vyšetření. To znamená, není to tak, že by někam dojeli a tam už měli ty symptomy daného onemocnění. Skutečně ta nemoc propukla až po tom infikování v té lokalitě za několik dní. Takže v tomto směru ten supportní screening skutečně není příliš doporučován, ta efektivita by byla velmi nízká.

Samozřejmě o zrušení letů můžeme vést debatu. Já si myslím, že to v tuto chvíli namísto je. A ona to není otázka toho, že by to Česká republika nebo Itálie udělaly jenom samy jakožto my země, nebo naše země, že by k tomuto přistoupila. Celá řada leteckých společností už v minulosti, v posledních dvou měsících, zrušila přímé letecké spojení mezi svými zeměmi a Čínou nebo Itálií. Před několika dny American Airlines zrušila spoje mezi Milánem a New Yorkem a Washingtonem, myslím. Stejně tak s Čínou se přerušily spoje leteckých společností Lufthansa, British Airways, zkrátka dneska nemáte prakticky žádný přímý spoj do Číny a možná brzy i do Itálie z žádné evropské země. Možná kromě nějakých čínských aerolinek, které možná někde zůstaly, že nebyly přerušeny ty lety. Ale jinak všechny evropské aerolinie do jedné přerušily přímé lety mezi evropskými zeměmi a Čínou. Takže to skutečně je něco, co se děje obecně, a nemyslím si, že to znamená nějaké, že nebudeme mít kontrolu. Ti lidé samozřejmě mají vízum, pokud jsou z Číny, takže o nich víme, že jsou na našem území. Ale z Číny si myslím, že teď není ani ten zásadní problém. Skutečně tam ta situace se zlepšuje. Ten problém je z Itálie a my také víme, že Italové do České republiky z 90 % přilétají. Oni prakticky nejedí pozemními trasami. To znamená, skutečně těch letů je velké množství. Zrovna z těchto lokalit asi přes 40 týdně. A z našeho pohledu tedy riziko zavlečení nákazy z těch nejrizikovějších

regionů, tzn. Lombardie, Emilia-Romagna, případně Veneto, je zkrátka výrazné, a proto jsme k tomuto přistoupili a budeme to v následujících měsících vyhodnocovat.

K té poslední otázce. Pokud jde o roušky a zajištění roušek pro praktické lékaře, potažmo možná pro nějaké další obyvatele, já jsem o tom hovořil v úvodním slovu. Ta situace, pokud jde o roušky, potažmo zejména respirátory, je obecně velmi, velmi složitá na trhu nejenom v České republice, ale prakticky na celém světě. Poptávka je obrovská, je v řádu stovek milionů respirátorů. A všechny státy s tímto do jisté míry bojují, včetně Itálie a dalších zemí. My se snažíme maximálně zajistit výrobní kapacity u českých výrobců respirátorů v ČR. Dneska jsme s nimi měli jednání, tak abychom alokovali ty kapacity pro zdravotnictví, pro zdravotníky včetně praktických lékařů, ovšem samozřejmě bude to otázka nějaké diferenciací. Protože primárně z mého pohledu musíme zajistit infekční oddělení, musíme zajistit zdravotníky, kteří třeba přijdou s tím pacientem do kontaktu někde na příjmu v rámci nemocnice. Ti musejí mít ochranné pomůcky, protože v drtivé většině případů skutečně pacienti přijdou do nemocnic. A na praktické lékaře taky nezapomínáme a řešíme teď výrobní kapacity tak, abychom jim toto mohli zajistit. Ale nemáme tady teď k dispozici miliony respirátorů, že bychom mohli zkrátka vybavit všechny obyvatele, neřkuli nějaké obchodníky apod., jak o tom hovořil pan poslanec Klaus. Zkrátka taková ta situace není, situace je komplikovaná s dodávkou těchto respirátorů a řešíme to velmi aktivně a věřím tomu, že se nám podaří kapacity, které máme, alokovat správně.

Jinak ještě možná úplně poslední poznámka: Bezpečnostní rada státu rozhodla o tom, že všechny subjekty, kterých se to týká, tzn. jak ministerstva, tak třeba i kraje, jak tady hovořil pan poslanec Rakušan, mají rozpracovat typový plán epidemie hromadné nákazy osob v rozsahu své působnosti. Ten typový plán je zveřejněný a nyní vlastně Bezpečnostní rada svým usnesením z pondělí uložila ministrům a doporučila dalším složkám, jako jsou třeba hejtmani kraje nebo primátor hlavního města Prahy, ať tento typový plán epidemie pro hromadné nákazy osob v rozsahu své působnosti rozpracují. Takže není to tak, že by zde nebyl nějaký jasný jednotný plán. Ten plán tady existuje a Bezpečnostní rada státu tento plán vydala. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a nyní – kolega Dvořák ještě posečká – máme čtyři faktické poznámky. Nejdříve kolega Veselý, Běhounek, Stanjura, Černožský – to je pořadí faktických poznámek, které máme před sebou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo. Pane ministře prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem rád, že se tomu česká vláda věnuje. Musím se přiznat, byť jsem vládní poslanec, že tam jakési nedorazy v koordinaci vidím, ale věřím, že se to napraví, že to dokážete zvládnout. Podle mého názoru právě svolání např. Ústředního krizového štábu, anebo vyhlášení stavu nouze by tomu pomohlo, ale zatím jste se rozhodli k tomu nepřistoupit. To je vaše odpovědnost. Chtěl bych se ale zastavit nad tou částí vystoupení, kde jste hovořil o zdravotnických pomůckách.

Já nejsem lékař ani se zdravotnictvím nevěnuji, nicméně v situaci, kdy nemocnicím, nevím, jak jsou na tom státní nemocnice, ale krajským nemocnicím, konkrétně

mluvím o Jihočeském kraji, už od ledna nejsou dodávány nasmlouvané respirátory, roušky a dezinfekce, tak to prostě problém je. Já doufám, že to chcete řešit, ale právě – a na to vás navádím – pokud to nebude možné nějakou domluvou, a zatím to možné není, protože ty dodávky se prostě neobnovily, a nemyslím dodávky proto, že nám něco hrozí, ale dodávky pro běžnou činnost těch nemocnic, protože ty respirátory, roušky, na tom se jistě shodneme, slouží také pro běžnou činnost nemocnic, tak právě vyhlášení nouzového stavu by tomu pomohlo. Takže nouzový stav není opatření, které má vyvolat nějakou paniku a chaos, ale je to opatření, a na tom se, doufám, také shodneme, které má naopak tu situaci uklidnit, jednoznačně řídit a jít jasným směrem. Proto dávám tento apel. Nedávám žádné usnesení, nicméně pokud nebude možné obnovit dodávku těchto základních pomůcek do nemocnic, prosím, zvažte to. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Jiřího Běhouneka, připraví se kolega Stanjura, také faktická poznámka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Běhounek: Vážený pane místopředsedo, členové vlády, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, byl jsem tady zmíněn. Musím říct, že jsem doporučoval, abychom přistupovali k těmto záležitostem plošně, to znamená systémově, jak bylo řečeno kolegou Stanjurou. Bezpečnostní rada státu rozhodla, jak rozhodla, já to komentovat nebudu. Něco s tím vyvést musíme, my se k tomu postavíme. Že to je 60 milionů ztráty, a že tedy nevíme, co s tím budeme dělat, je pravda.

Na druhou stranu musím na základě reakcí svých kolegů, jak starostů, tak hejtmanů, zítra skutečně žádat ustavení krizového štábu, který bude koordinovat všechny ty postupy a tak dále, protože když to sledujete, já, označen jako centrální hejtman panem premiérem, sice je to možná hezké označení, ale já nemám v rukou absolutně žádnou krizovou věc, kdy bych mohl něco takového svolat. Já žádnému hejtmanovi nemůžu nařídít, to jsou mí kolegové, já jsem na úplně stejné úrovni. To znamená, že zítra na té Bezpečnostní radě státu, tak jak je mi zasláno na našich komunikačních sítích, budu právě toto žádat, aby se to jasným způsobem ustavilo. Že je svoláno jednání ředitelů krajských úřadů, ano, ministr vnitra může svolat pouze ředitele krajských úřadů, já ho přesvědčil, aby si s sebou pozvali pracovníky krizového řízení, aby si tam vysvětlili, co a jak, a skutečně ta koordinace a spolupráce mezi kraji a ústředními orgány se musí podle mého názoru zlepšit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Stanjura s faktickou poznámkou a dále kolega Černohorský, Maříková, Birke, Rakušan. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem položil panu ministrovi tři otázky, a jestli jsem dobře pochopil, tak já je zkusím parafrázovat.

Co uděláte pro praktické lékaře, zdravotní sestry? Myslíme na ně. Jinými slovy, neuděláme nic. Nejsou dodávky. Já rozumím tomu, že situace na trhu je složitá. Nicméně kdybychom se o tom bavili na konci ledna, kdy ani vy jste nepodpořil tu debatu, tak jsme možná mohli mít náskok v tom objednání před ostatními státy. Možná. Neříkám, že by to tak bylo, ale mluvíme o pět týdnů později, než jsme tu debatu mohli vést, o těch systémových opatřeních.

Přímé lety jsme zrušili, protože to zrušili i jiní. Já jsem se ptal, jaký efekt nám to přineslo. Žádný. Také se létá přes arabské Emirates, Qatar Airways, ti lítají do Číny, tam nevím, že by omezili lety, a ti lidi pak doletí sem. A teď nemluví jenom o Číňanech, ale mluví o občanech Evropské unie, kteří žádné vízum pro vstup do České republiky samozřejmě nepotřebují.

A k tomu biatlonu jste mi vlastně neřekl nic kromě toho, že možná to zakázete jinde. To by pak byl ten systémový přístup, abychom si řekli.

Ale zmínil jste tady jednu věc a já bych chtěl vědět, jak se bude řešit, a to, že lidé, kteří navštívili ty rizikové oblasti, například Itálii, a je tam hodně Čechů, že teď jsme jakoby, stát, zpřísnil, že budou 14 dní v karanténě. Něco takového jste říkal, jestli to říkáte dobře. Jsou vyzýváni různí naši občané, kteří tam byli. Ale co to znamená prakticky, když má někdo pracovněprávní vztah? Bude mít nemocenskou? Pak je to jasné, ale budeme mít zvýšené výdaje nemocenského pojištění, třeba si říct. Ne každý může zůstat 14 dní doma, jen tak. Pokud má mít nemocenskou, a vědí to všichni praktici, kdo jim bude psát ty nemocenské lístky? Když mluví s praktiky, tak prostě nemají tu centrální informaci, jednotnou informaci z Ministerstva zdravotnictví, protože je to poměrně nezvyklá situace. A řekněme si to otevřeně – jak ten praktický lékař má vlastně ověřit, že ten člověk v té Itálii byl? Anebo každý pacient, který přijde k praktikovi a řekne "já jsem byl v Itálii", dostane na čtrnáct dní nemocenský lístek? Já to nekritizuji. Já se ptám, jaký praktický dopad, jak se prakticky bude vykonávat ta čtrnáctidenní karanténa, která je bezesporu rozumná, když to doporučují odborníci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče, skončil čas k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Černoهورský, poté kolegyně Maříková, Birke a Rakušan. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Lukáš Černoهورský: Děkuji za slovo. Já bych možná dorozšířil otázku pana kolegy Stanjury, protože tady se hovoří pouze o praktických lékařích, kteří by měli mít případně možnost zásobení od státu rouškami, ale chtěl bych se zeptat ještě, jestli tam to zásobení budou mít i lékárníci, protože ti přece jenom přijdou velmi často do styku ať už tedy přímo s těmi nemocnými, anebo naopak, pokud by ten lékárník dojde tomu od toho pacienta, který tam přišel, chytil, tak přichází do styku velmi často s lidmi, kteří mají oslabenou imunitu, tak by to naopak mohl případně i ten lékárník roznášet, takže zdali se počítá s tím zásobením i lékárníků, protože momentálně mají možnost objednat si nějaké respirátory. Myslím, že to vychází od 450 až do tisícikoruny na osobu a směnu, což pro malé lékárny je dost

velký náklad, ale zdali to zásobení bude i pro ně, nikoliv tedy na prodej, ale pro ochranu těch pracovníků. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní kolegyně Maříkové. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Když nám pan ministr neodpovídá na ty otázky, já myslím, že pak odpoví určitě na jednu, tak já mu jednu další přidám. Epidemioložka očkovacího centra Avenir Hana Tkadlecová se vyjádřila v jedné regionální televizi, že s koronavirem dříve či později se setká každý. A já bych se jenom chtěla zeptat, jestli všechna ta opatření mají smysl, protože ze začátku určitě měla, ale teď víme, jaká je nakažlivost, smrtnost toho viru, a jestli přece jenom můžeme počítat, že těch nakažených bude více a více, jestli to, co všechno děláme, opravdu není zbytečné a není to spíše populistické, a jak si s tím poradíte, až opravdu těch nemocných bude mnohem více, protože můžeme to očekávat, tato virová onemocnění, jestli budete všechny ty lidi zavírat do nemocnice a do karantény.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Birke s faktickou poznámkou, připraví se kolega Rakušan a Miroslav Kalousek. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Birke: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolu mi, abych vám také popsali situaci starostů, kteří jsou v docela složité situaci v této věci.

V pondělí ráno po vystoupení, a nebudu to hodnotit vůbec, to je tak vážná věc, že to nechci politicky zneužívat, po nedělním vystoupení v hlavních zprávách pana premiéra nastala neuvěřitelná situace ve školách, kdy jedno dítě začalo pozorovat druhé dítě a začaly se navzájem vlastně označovat, že jeden má kašlík a druhý v podstatě by mělo být, anebo začaly se hlídat, kdo byl v Itálii a kdo nebyl v Itálii. Já to nechci znevažovat, já chci jenom říci, že ta situace byla poměrně složitá, a já jsem měl některé učitelky s návrhy hlavy před školami anebo ve sborovnách a začaly se mě ptát, co tedy mají dělat, jestli do jisté míry mají podporovat ty děti, nebo nemají podporovat ty děti atd.

Víte, já myslím, že tady máme přece zavedený systém. Ten systém se jmenuje krizový štáb a má systém svrchu, ze státu. Stát řídí krizový management, spadá na kraje, krizoví hejtmani jsou krizoví šéfové a jdou na města a ty trojky mají další krizové kompetence. My na to máme peníze, ale problém je ten, že v momentu, kdy já můžu jenom někomu pořádně něco doporučit, tak je to o ničem. Takže v pondělí jsme napsali, vlastně zkopírovali jsme stránku Ministerstva zdravotnictví – která je, pane ministře, velmi dobře, vaším prostřednictvím, zásobena informacemi, děkuji – ale jenom jsme řekli: doporučujeme, doporučujeme, doporučujeme. Podle mého

názoru je to je to málo. A znovu říkám, nevystupuji tady jako že kritizuji někoho nebo něco, ale dostáváme se do situace, že my jsme ti v první linii, ti starostové, že mnohdy si nevíme s tím rady. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil váš čas, děkuji. Nyní tedy pan poslanec Vít Rakušan, připraví se kolega Kalousek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám za slovo, vážený pane místopředsedo. Tady je přesně vidět napříč politickým spektrem ta komunální zkušenost. Já navážu za svého předřečníka.

Pane ministře, ona to skutečně není politická záležitost. My se tady nepřeme o to, kdo bude mít z toho, že je tady nějaká infekce, která může být nebezpečná pro občany České republiky, větší politické body, ale tady skutečně je velmi rozdílný přístup v nejrůznějších místech České republiky a od nejrůznějších starostů. Jsou to lidé, někteří z nich podléhají panice, protože prostě mají pocit, že už to nebezpečí bezprostředně hrozí, a ve svých městech tu paniku přenášejí směrem k obyvatelům. Někteří z nich tu věc řeší velmi racionálně, ale všichni z nich čekají, že bude nějaký závazný postup, který – a navazují na předřečníka – bude prostě seshora pevně dán.

Není přece možné, aby jednotlivá opatření v rámci jednotlivých krajů v České republice byla rozdílná. Není možné, aby jeden kraj svolával poradu starostů ORP v daném kraji a dával jim nějakou metodologii, která ovšem nepřichází seshora, ale přichází z autority hejtmána nebo hejtmanky daného kraje, a druhý kraj to nedělal. My opravdu teď máme jednu jedinou ambici, které bychom měli chtít všichni dostat, a to aby přístup v rámci České republiky, která není tak velká, není tak složitá, její uspořádání je krajské, nemáme žádné spolkové země, ale prostě aby tady ten přístup jednotný byl. A ta vaše slova o tom, že vy dáváte doporučení, že posíláte směrem dolů apod., prostě svědčí o tom, že vy jste se ocitl v ministerské funkci právě bez zkušenosti z té lokální komunální krajské politiky. Kdybyste ji měl, tak takto nemluvíte. Ti starostové opravdu čekají, že jim bude v tuto chvíli řečeno, co dělat mají. V běžných chvílích máme rádi, když se respektuje samospráva obce a kraje. Nicméně v této chvíli se jedná o nějakou krizi, kterou je potřeba řešit, a především aby se nešířila panika mezi obyvateli, to je to zásadní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Miroslav Kalousek, poté kolega Svoboda, Procházková a Kobza, samé faktické poznámky. Kolega Dvořák a Svoboda jsou stále na čekačce. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já bych s dovolením jenom doplnil dotaz, který měl pan předseda Stanjura. Opravdu jenom proto, abych byl schopen vysvětlovat svým voličům a mírnit paniku. Tady padl dotaz, proč na jednu stranu – a je to nutné, nic proti tomu nemám – nejsou připuštěni diváci do Nového Města na Moravě na Světový pohár v biatlonu, ale mohou se sejít na stadionu Sparta – Slávia,

tam jich prostě přijde 30 tisíc a ta návštěvnost bude zhruba stejná, jako je ten jeden den na tom světovém poháru. A já bych to chtěl doplnit o Matějskou pouť. Ta už běží. Poběží dva měsíce. Ve všední den tam přijde 30 tisíc lidí a o víkendu 50 až 70 tisíc lidí denně. A tam nelze dodržovat hygienické normy, protože na ta madla si všichni sáhnou a pak si sáhnou do nosu. Já neumím vysvětlit lidem, a moc bych o to poprosil, proč je zavřené Nové Město na Moravě při světovém poháru, ale všichni můžou na Matějskou pouť. Přestože logicky laikovi ta Matějská pouť přijde tak pětkrát riskantnější než ten světový pohár.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Bohuslav Svoboda, připraví se kolegyně Procházková. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji. Já jsem stále ještě na čekačce, ale přesto mi to nedalo, když to slyším, abych nepromluvil.

Víte, medicína je zvláštní věc. Já jsem ji vlastně nevystudoval, protože komunisti mě nepustili na všeobecnou medicínu, vystudoval jsem Lékařskou fakultu hygienickou. Já tohle umím. Infekce, epidemiologie, hygiena, to mě odmalíčka učili, vtloukali mi to do hlavy. A je to úplně jednoduchá věc. My jsme měli řadu profesorů, kteří likvidovali infekční ohniska v Africe, kteří se skutečně stali světovými kapacitami v tom, jak se likviduje infekce.

Správně říká kolega Rakušan, že v tom státním systému máme systém nějakých krizových štábů atd. Prosím pěkně, v té infekční epidemiologii to má taky systém. To už je dobře třicet let stabilizováno, jak se má postupovat, co se má dělat. Proč děláme pořád samý opičárny? Proč děláme jenom masmediální akce, a neděláme věci principiální? Proč to děláme o krok pozadu? Proč pořád řešíme, jestli k nám někdo přiletí, nebo ne, když ten problém je obrácený? My musíme odchytnat všechny kontakty toho, kdo je infikovaný tady u nás. Čína je úplně jiná záležitost. Wu-chan je uzavřené město. To oni zavrou a nikdo se odtamtud nehne. V Česku se ti lidé budou pohybovat po celém Česku. A ta epidemiologie říká, že ta infekce se šíří mocninami. A jestli tady máme teď pět, tak se vsaďte – já už jsem tady o tom mluvil – vsaďte se, že budeme mít stovky. To neříkám proto, že bych strašil, tak to je prostě, tak ten vývoj je. Ta choroba našťastí není těžká, u dětí prakticky vůbec ne, ale přijde to. A na to se musíme připravovat, ne na to, co je dozadu, jestli někdo přiletěl z Itálie, nebo ne. My musíme začít bojovat s tou epidemií tak, jak se s ní bojuje. Tady se zmínil mor, že taky mor ze začátku nevypadal tak zle. Ale všechno se to muselo v nějaké podobě vyvinout, jak se s ním zachází. A my to dneska víme a vůbec to nepoužíváme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Procházková, připraví se pan kolega Kobza. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Ještě nakonec řeknou, že to sem přinesl ministr zdravotnictví, já bych se ani nedivila...

Já v tý sanitce sedím, je to pár let, co jsem běhala v Těchoníně v tom obleku. Máme biohazard tým v kraji. Hygiena. Jak říkal můj předřečník prostřednictvím pana předsedajícího naprostou pravdu, dávno máme pravidla. Tady někdo nepracuje, jak má! Ta hygiena je první kontakt! Všichni v těch obcích se můžou tý hygieny zeptat! Ta hygiena má pravidla. Je to léta letoucí stále stejné.

Já myslím, že důležité je úplně něco jiného. Vemte si Japonsko. Tam jsou namačkaní lidi jeden na druhého. Jezdí metrem. Tam jsou ti lidi zodpovědní. Mnohem víc než my tady v Evropě. My jsme tady takoví liberálové, že klidně kašleme na to, že jedeme v autobuse nebo v metru a pliveme na ty ostatní. Obráceně by se to mělo dělat. Ten, kdo je nemocný, nemá co dělat v tom dopravním prostředku. A když už, tak se má chránit tak, aby nenakazil ty ostatní. O tom to je.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Kobza, připraví se kolega Stanjura. Zatím máme ještě další čtyři faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Poslouchám tu diskusi s velkým zájmem ať již zde, nebo v předsálí, a s ohledem na zkušenosti např. z Itálie, už tady byla jmenovaná Čína a uzavřené město Wu-chan, tak se nemohu vyhnout otázce, že se můžeme dostat do situace, kdy i u nás bude nutné uzavřít určité oblasti nebo určitá centra této infekce. A chtěl jsem se vašim prostřednictvím zeptat pana ministra – haló (k ministru zdravotnictví, ten ale odpovídá, že poslouchá) – jestli jsou naše úřady – bohužel pan ministr Hamáček zde není – připraveny i k takovému kroku, i k takovému opatření. Protože jedním ze základních způsobů, jak zamezit šíření této infekce, je samozřejmě omezení pohybu obyvatelstva. Takže pakliže bude nutné uzavřít určité oblasti, jestli je na to kapacita, jestli je na to připravený systém, jestli obě ministerstva, protože myslím si, že zdravotnictví bude muset spolupracovat s vnitřem, jsou na to připravená a jestli už připravují nějaká opatření nebo jestli už nějakým způsobem ta příprava běží.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Zbyňka Stanjura, připraví se Kasal, Mašek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem tedy netušil, že tato debata je vysílána v televizi, ale díky tomu nás poslouchají občané a volali mi známí z Vysočiny. Jestli pan ministr ví, že ti turisté, diváci toho biatlonu, už jsou tady ve velké míře. Ano, nedostanou se do té arény, ale na té Vysočině už jsou ubytovaní už dneska. Tak v čem jsme snížili to riziko? Vidím pana hejtmana. Vy jste říkal, že jste debatoval s panem hejtmanem, vycházím z neověřených zdrojů, že pan hejtman byl proti tomu, aby se zakázali diváci. Ale vycházím z neověřených zdrojů, nemusí to být pravda, tak jenom že zrovna pana hejtmana Běhouňka vidím, tak to tady říkám. Nicméně ti lidé tam žijí, potkávají ty zahraniční návštěvníky a ti už přijeli třeba v pondělí nebo v neděli, že

budou mít celý týden v České republice. Takže já nevím, k čemu to je, když už ti lidé jsou tady. Já říkám, reaguji na to, že mi telefonovali, nevěděl jsem, že se to vysílá, že to sledují a říkají: my je vidíme, oni tady nakupují, nepůjdou do arény, ale stejně se budou v České republice pohybovat a potkávat naše občany. Tak v čem jsme snížili to riziko?

Mimochodem, pokud, pane ministře, říkáte, že se někdo nakazil na biatlonu, tak to jsou také nakažení potenciálně všichni sportovci, protože všichni na tom mistrovství světa v biatlonu byli – jejich trenéři, maséři, realizační týmy. Tak by bylo možná rozumnější tu akci zrušit jako celek. Já nevím. Já po tom nevolám. Jenom, a říkal to pan hejtman Běhounek, ale také pan hejtman Vondrák, jak jsem se ptal, proč není systémové řešení. Nic víc, nic méně. A tu hranici, jenom zopakují podruhé, co jsem říkal, to nechám na těch odbornících.

A to, co říkal pan docent Svoboda, já jsem se snažil ve svém prvním vystoupení – vlastně říkal na našem klubu, že jasně všechno víme. Paní poslankyně říká, že někdo nepracuje, jak má. Tak si řekněme, kdo nepracuje, jak má. Já jsem to úplně nepochopil. Věřím odborníkům, že na všechno jsme připraveni, na všechno máme plány, ale pokud to někde drhne, tak musíme konkrétně poznat, kde to drhne a kdo za to může. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec David Kasal s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, vážené dámy a pánové, já musím na některé věci reagovat napříč, co tady zaznělo. Dovolím si vzhledem k tomu, že u dětí ty infekční choroby jsou velmi často, tak ty zkušenosti jsou poměrně velké. Nedávno jsem se bavil s jedním specialistou, infektologem, epidemiologem, a v zásadě řekl: Berte to, že ta infekce je stará dva a půl měsíce. Za dva a půl měsíce se dostala do 70 zemí. Dostala se do těch 70 zemí tím, co nás šlechtí nebo co si užíváme, a to je svoboda a doprava po celé zeměkouli. Jediná nejrychlejší eliminace té infekce by byla 14denní karanténa na celé zeměkouli. Berte to jako teoretickou možnost, která není prakticky umožnitelná. To je jediné, jak by se to nechalo udělat. A z tohoto pohledu vycházejí potom odborníci čeští, kteří jaksí komunikovali s panem ministrem, a vytvářejí jednotlivé nárazníkové zóny. To znamená, že v první fázi je to prevence. A jestliže máme nějaké ohnisko, jako je Wu-chan nebo jako je Itálie, tak bychom to měli zmenšit.

A teď vám řeknu jeden příběh, který je ze včerejška. Včera přišla jedna maminka s tím, že u nás ležel její syn na přelomu ledna a února. Přišla si jenom pro zprávu. A mezitím řekla, že sestra toho dotyčného byla na měsíc v prosinci až do začátku ledna ve Wu-chanu. To nám řekla až po dvou měsících. Takže jak chcete dělat preventivní opatření? Preventivní opatření můžeme dělat tehdy, kdy víme, že to tak je a že to ti lidé budou dodržovat.

Další informaci, kterou jsem dostal, že chlapec přijel s teplotou z Itálie a šel v klidu tančit do baru. Pokud nebudeme dodržovat –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil čas pro faktickou poznámku. Takže nyní pan poslanec Mašek, také s faktickou poznámku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, vážení ministři, dámy a pánové, rád bych se také vyjádřil. Myslím si, že malinko kvalifikován jsem. Krom atestace z interní medicíny mám urgentní medicínu, mám atestaci z hygieny, z organizace zdravotnictví a podílím se na práci na záchrance a práci praktického lékaře. To jenom na úvod, že na rozdíl od některých jiných možná mám určitou kvalifikaci se k tomu vůbec vyjadřovat.

A nyní k tomu, co přijalo Ministerstvo zdravotnictví. Myslím si, že domácí izolace, resp. domácí karanténa pro ty, kteří se vrátí z exponovaných oblastí, což pro nás v současnosti je Itálie u všech těch případů, je naprosto namístě. Čtrnáct dní zůstat doma, zkontrolovat po telefonu a odborník vám odpoví, jestli je u vás podle vašich příznaků a podle epidemiologické situace potřeba udělat odběr. Ministerstvo to zařídilo. Na odběr dokáže k vám přijet zdravotník, který vám odebere krev a ty stěry, a máte do několika hodin výsledek. Je to mnohem lepší než jet na urgentní příjem, být pozitivní a zlikvidovat celý urgent a poslat všechny do karantény. Takže tady stačí malinko disciplíny, malinko poslouchat to, co v těch médiích je, a vybrat si z toho to podstatné, a ne tady povídat takovéto, promiňte, nesmysly kolem.

A k té Vysočině, k tomu Novému Městu. Samozřejmě je to těžké rozhodnutí, ale tam se předpokládá, že skutečně na rozdíl od návštěvy našeho hokeje, tam moc Italové nejezdí, takže tam si myslím, pane Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího, že sám víte dobře odpověď, proč zrovna tato akce nebyla doporučena, její konání. A o tom bychom mohli mluvit velmi dlouhou.

A jenom bych chtěl podotknout takové drobnosti, ale vy je nechcete hledat, protože vy hledáte jenom to špatné – naše opozice – na rozhodnutí ministerstva. (Nesouhlas vpravo.) Ale ano, nekrutě hlavou, opravdu hledáte. Vezměte si, že včera – kdo je tady nejvíce ohrožen? Lidé nad 80 let s komorbiditami. A co udělalo Ministerstvo zdravotnictví? Zakázalo návštěvy na LDN a v domovech důchodců, protože to jsou ti ohrožení lidé, co na to umírají. – (Uplynul čas. – Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, i vám skončil čas k faktické poznámce. Nyní máme tedy před sebou dalších pět faktických poznámek, a to pana poslance Zlesáka, Davida Kasala, Miroslavy Němcové, Zbyňka Stanjury, Víta Rakušana. Nyní pan kolega Radek Zlesák. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Radek Zlesák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych možná rád tuto diskuzi orámoval, co se týká vztahem k Novému Městu. Já žiji 7 kilometrů od biatlonového areálu. Jsem radním města Žďáru nad Sázavou, který sousedí s Novým Městem. Řešíme tuto akci. Je to akce pro nás opravdu roku, kdy do našeho regionu, kraj má řádově pár desítek tisíc lidí, přijedou statisíce lidí. Je to opravdu velký nápor pro infrastrukturu a v poslední době v našem regionu zavládla velká panika místních

lidí, kteří opravdu měli obavu i strach. Byl jsem atakován, ale nejenom já, ale i ostatní představitelé samosprávy. Já si myslím, že rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví, potažmo Bezpečnostní rady státu je velmi namístě. Už docházelo k zavírání obchodů, lidé si u nás brali dovolenou, odjížděli pryč z regionu. Já se nebojím koronaviru, já se bojím případné paniky. Vzhledem k tomu, že nemocnice, která obhospodařuje tento region, se nachází 400 metrů od tohoto areálu, je tam po dobu závodu ztížená doprava, celé Nové Město je extrémně přetížené, přelidněné, uzavřené silnice, takže není to nic příjemného, co si samosprávy v tomto regionu musí řešit. Takže ještě jednou, velmi pozitivně kvituji toto rozhodnutí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Davida Kasala, připraví se Miroslava Němcová. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Já doplním nebo dokončím tu svoji předchozí myšlenku. Tak ten mladý člověk se ještě chlubil na diskotéce, že má teplotu a že mu nic není.

Já bych tímto chtěl apelovat – to, co už tady zaznělo u kolegy, že ano, mladší ročníky mají výrazně menší riziko jakýchkoliv komplikací, a měli bychom tedy myslet nejenom na tu situaci, že si můžeme dovést něco do rodiny a můžou to odnést naši rodiče a prarodiče, protože musíme myslet hlavně na tu rodinu a samozřejmě i na své okolí, a na druhou stranu když to vezmu i na malé oddělení třeba naše, tak pokud by tři kolegové byli v karanténě a jeden by onemocněl, tak v tu chvíli já zavírám dětské oddělení. A tohle patří pro všechna malá oddělení po celé České republice, a teď je jedno, jestli to je nemocnice, jestli to je sociální ústav nebo cokoliv jiného, a tím by došlo k destabilizaci stavu. Takže z tohoto pohledu je potřeba prevence. V té televizi by mělo opravdu zaznívat, jak se mají ti lidé chovat, jakým způsobem a kde se mají hlásit, a to je to podstatné. A potom řešit ta konkrétní ohniska nákazy, která se mohou objevit, protože lidé cestují a určitě ty kontakty tam budou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Němcová, pan poslanec Stanjura, následuje kolega Rakušan a Mašek. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, já se chci ohradit proti těm tezím, které tady zazněly, že opozice hledá jenom to špatné na všech krocích vlády v souvislosti s tím, co se děje nyní s tou nákazou, která se Českou republikou a Evropou a světem šíří. Prostě to není pravda. Já jsem očekávala, že tato debata – byla jsem vděčná za to, že byla zahájena, že ji vedeme – nás společně může přivést k tomu, abychom si řekli, co funguje a co nefunguje a co je třeba udělat dál.

A jestliže tedy se bavíme například o chaosu, tak já fakt nerozumím tomu, a vracím se k tomu biatlonu, proč byl zrušen biatlonový závod na Vysočině. Přijala

bych to jako rozhodnutí vlády, kdyby se týkala i ostatních sportovních událostí, například toho fotbalu nebo hokeje, ale tento argument o tom, že tam přijíždějí zahraniční účastníci, zahraniční diváci, já prostě neberu.

Vy se nepohybujete v Praze? Vy nejezdíte městskou dopravou v Praze? Vy nevnímáte, že do Prahy přijíždějí tisíce, desetitisíce, statisíce návštěvníků z celé planety každý měsíc? Vám se nezdá normální, že by se tedy měla zavřít veškerá doprava v Praze a nějak ochránit Prahu, tak jako teď chcete chránit Nové Město a Vysočinu? Když jedno, tak i druhé. V tom je ta nelogičnost. O tomto se bavíme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A než předám řízení schůze, přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Za prvé se omlouvá pan poslanec Dolínek od 16.30 do 18 hodin z pracovních důvodů a od 17 hodin do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Stanislav Grospič.

Ještě jedna organizační otázka, a to je přihláška paní kolegyně Levové – ještě než budeme pokračovat v těch faktických poznámkách, v průběhu debaty jde jenom o organizační věc, abych to tady nemusel předávat panu místopředsedovi. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Levová: Děkuji za slovo. Já se chci vrátit k hlasování číslo 7 a 8, kdy jsem hlasovala proti, a na sjetině mám ano. Ale nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Zbyněk Stanjura a připraví se Vít Rakušan a Jiří Mašek. Pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Něco už řekla má kolegyně. Tak pro pana poslance Maška – no prostě nelžete. Já jsem položil tři otázky. Já myslím, že například to opatření zákaz návštěv, že je správně. Není pravda, že kritizujeme za každou cenu. Ale i vy, pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy, jste toho 28. ledna odmítli o tomto problému debatovat. Podívejte se na sjetinu. A měli jsme víc času na tu debatu, jak například aplikovat ty plány, které jsou připravené, co je (nesrozumitelné), co není. Takže děláme to pozdě. A já jsem na začátku poděkoval, že ta debata je alespoň dneska. Sice pozdě, ale aspoň je. A není pravda, že hledáme za každou cenu. Já jsem položil dvě otázky, ke kterým mně chyběl systémový přístup. Podle mě jsem uspokojivé odpovědi nedostal. Budiž, beru na vědomí, nic už s tím neudělám.

Pan ministr se aspoň té debatě nevyhýbá. Kdežto pana premiéra tu nevidíme. A mnohá jeho vystoupení také přispěla ke zvýšení paniky. Je to pravda. Bohužel. Nemám z toho žádnou radost. A někdo tady říkal, že to není politické téma. Není. Ale pokud stát selhává, tak je naší odpovědností, protože vláda se zodpovídá Poslanecké sněmovně, abychom hledali, jak to zlepšit, jak zmenšit obavy našich občanů. A oni je

oprávněně mají. Tak jako můžete pokyvnout hlavou, že jsou hysterici, mají paniku. Já to tak nevidím. Mají obavy. A stát je od toho, aby ty obavy zmenšoval.

A opravdu nevěřme tomu, že každý, kdo pocítí nějaké příznaky, myslí, že může mít chřipku, že zavolá a nepůjde do té ordinace k praktikovi. Bylo by to ideální, ale bohužel to tak není a nebude. Nežijeme v ideálním světě. A nevyčítejme to těm pacientům také, protože mají problém, tak jsou zvyklí a jdou ke svému praktikovi. Tak jako pak bych to nezlehčoval, ty obavy našich občanů. A problém o tom... Proto jsem mluvil třeba o těch přímých letech. My vlastně nevíme, kdo ty rizikové oblasti navštívil. Nikdy bychom nevěděli sto procent. Ale zbavili jsme se možnosti mít aspoň víc informací. Bohužel, to už nenapravíme. A budeme potom hledat kontakty těch nakažených, s kým se vlastně potkali.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Rakušan s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám, vážený pane místopředsedo. Jenom k panu kolegovi Maškovi vaším prostřednictvím, jehož si jako lékaře s vynikající pověstí ve svém kraji, a to myslím zcela vážně, velmi vážím. Já skutečně nehodnotím kroky ministerstva ve vztahu ke zdravotnickému personálu a nehodnotím vlastně ani kroky krajských hygienických stanic apod., ale hodnotím to, čemu rozumím, to znamená, jakým způsobem stát doposud přistupoval k samosprávám. A tady ty rezervy jednoznačně značné jsou. A už jenom zopakují jednou mnohokrát řečené a jsem tady naposled. Samosprávy jsou zvyklé a umějí řešit krizové situace nejrůznějšího charakteru. Dejme jim ty pravomoce, dejme jim návod, dejme jim kompetence, ať stát přistupuje jednotně ve všech krajích České republiky, a potom není co řešit.

Tady to opravdu není střet opozice versus vláda, a alespoň z mého pohledu rozhodně ne. My se tady skutečně snažíme všem aktérům, kteří mohou pomoci zabránit ať už šíření samotné epidemie, nebo paniky, dát do rukou dostatečný počet instrumentů. Vy se na to prostřednictvím pana předsedajícího díváte jako lékař. Já se na to dívám jako starosta s devítiletou zkušeností. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Mašek s faktickou poznámkou, po něm pan poslanec Farhan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já to nechci příliš extendovat. Já chci jenom ujistit naše spoluobčany, že jsou přijatá opatření účinná. Účinná opatření, a je třeba je dodržovat, být disciplinovaný. Při návratu z destinace, kde je vyhlášeno nebezpečí nebo zvýšený výskyt, resp. epidemie koronaviru, je třeba se zachovat tak, jak ministerstvo doporučuje. Nakontaktovat ta čísla, poradit se. V případě, že bude projev toho onemocnění a epidemiologická anamnéza, nemusíte se bát, bude to řádně vyhodnoceno a budete instruováni, co s vámi bude. Když ty příznaky budou velmi vážné, to znamená, že budete dušní, budete schvácení, budete mít těžký kašel, budete mít vysoké teploty, tak vás

záchrana svými speciálními vozidly pro převozy infekcí přiveze na ta pracoviště, která jsou vytipovaná, a ujmou se vás odborníci.

A ještě jsem chtěl říct, ta bezkontaktnost, to znamená nechodit do špitálu, nechodit na pohotovost, nechodit na urgent, pro lidi, kteří se vrátili z těchto destinací. Nepatří to pro babičku, která nikdy nevytáhla paty a prostě ze své vesnice zajede na pohotovost. Pro tu to samozřejmě neplatí. Ale platí to pro ty rizikové kontakty. Tak tam je úžasná věc, a musím to tady pochválit, a to je funkční eNeschopenka, kterou lze vyřešit omluvu toho pracovníka u zaměstnavatele a v podstatě i tady zamezit zbytečným kontaktům. Takže ten systém je vymyšlený, je dobře aplikován, a netřeba ho zpochybňovat. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Kamal Farhan – faktická poznámka. Zatím poslední přihláška k faktické poznámce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já si dovolím zareagovat na svého kolegu Davida Kasala, na jeho poznámku, že vlastně pokud onemocní lékař mého oddělení nebo on sám, tak to oddělení nebo víceméně větší část té nemocnice bude třeba zavřít.

V předchozí debatě jsme tady slyšeli všechna možná opatření, která je třeba udělat v rámci nějakých, řeknu, vyšších cílů. Ale vrátím se k tomu nejcennějšímu, nebo k tomu cennému, co máme, to je lékařský stav. To jsou zdravotníci, to jsou sestřičky, kteří jsou v první linii. To naše zdravotnictví, které funguje na perfektní úrovni, máme špičkové odborníky, je to z toho důvodu, že tito lidé vlastně dávají do své profese maximum. Dávají tam různé nadstavby a další. Toto v dnešní době musí několikanásobně zvýšit. Já jsem tady chtěl jenom apelovat na to, že jak dobře se budeme starat o lékaře, zdravotnický personál, tak pak bude sekundárně dobře postaráno o naše spoluobčany. Děkuji. A tímto jim chci poděkovat samozřejmě všem. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě je přihlášen pan poslanec Dvořák, připraví se pan poslanec Svoboda. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Dvořák: Děkuji za slovo. Dobré pozdní odpoledne, dámy a pánové. Takže mně už zbylo jenom pár takových bodů, které bych vypíchl. Jednak to, co už dneska bylo vzpomenu, že chybí doporučení majitelům firem, různým zaměstnavatelům, školním zařízením, kde se navracejí zaměstnanci, učitelé, studenti nebo žáci. Některé sportovní podniky se ruší, jiné jsou nadále pořádány za účasti veřejnosti.

Lidé mají postupovat dle doporučení hygien. Nicméně je to problematika celé republiky, celostátní, ne lokálních hygien. A připravenost nemocnic. Pacient s podezřením nebo potvrzením onemocnění by měl být v režimu přetlaku nebo podtlaku na pokoji. V naší zemi je 30 tisíc infekčních lůžek, ale jen málo z nich splňuje tato kritéria. V případě velkého počtu nemocných, není možno tento parametr

splnit. Před lety byla zrušena celá infekční oddělení, jako kdyby žádná větší infekce neměla nikdy nastat. Už se ale nepodaří tato oddělení zprovoznit. Není personál, který si našel uplatnění jinde, a běžná lůžková zařízení nejsou zařizována léčit závažnější komplikace infekcí. Ve Zlínském a Olomouckém kraji se zrušila hned tři tato oddělení a i v případě bez epidemie máme problém s umístěním infekčních pacientů. Počítejme, že různé epidemie budou hrozit i nadále, a není možné vyblokovávat zdravotnický personál a prostory z neinfekčních oddělení nemocnic, kde již nyní velmi bolestně chybí obojí, lůžka i kvalifikovaný personál lékařů a sester.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Na řadě je pan poslanec Bohuslav Svoboda, připraví se pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Já bych si v tuto podvečerní hodinu, protože jsem posedlý tím učením za celá léta své praxe, pokusil udělat takový surveyy toho, co bychom měli dělat, nebo co víme a co neděláme správně.

Samozřejmě, u všech infekcí a epidemií vzniká v obyvatelstvu panika. Docela logicky. Já rozumím i tomu, že si naši lidé chodí nakupovat potraviny, protože si ještě pamatují, když ty potraviny zmizely z krámů, takže obavy mají.

Ale podstatné jsou zásadní věci, které my teď o té chorobě víme. Ta choroba je způsobována novým, nebo prezentujícím se novým virem, který má většinu charakteristik klasického virového onemocnění, a my tedy musíme bojovat s tím, aby se ten virus nešířil. To má několik základních principů. Obrana před infekcí a epidemií má v první řadě pochopitelně účinnou léčbu toho onemocnění. My ji tady neznáme, nebo nemáme, čili tuto zbraň medicíny nemůžeme použít. Anž bych chtěl vyvolávat jakoukoliv paniku, do této chvíle není znám žádný lék, který by na to fungoval efektivně, tedy systémově. Jsou nějaké náznaky, ale ještě to je všechno ve stadiu vývoje.

Druhá věc, kterou můžeme dělat v té infekční epidemiologii, je to, že se snažíme zabránit šíření té infekce. To jsou ty kroky, které teď vlastně prezentuje Ministerstvo zdravotnictví, a prezentuje je dobře. Ale jsou to kroky, které jsou vlastně ex post, protože když řešíme problém, že už tady máme nějakého nakaženého člověka, dostáváme se do problému, že neznáme dobu, po jakou má být ta karanténa, těch 14 dní, to se říká plus minus, nikdo to úplně přesně neví, a kdybychom měli tomu šíření zabránit, měli bychom také vědět, jak se ten virus šíří, a my to de facto přesně nevíme. Víme o tom, že pravděpodobně je šířen inhalací a je také šířen přímým kontaktem, je také šířen pomocí nemytých rukou, čili všemi způsoby, jakými se infekce může šířit. A tomu zabránit je velmi obtížné. Edukace občanů, aby všechny ty kroky, které brání získání té infekce, vykonávali, je velmi obtížná, lidé nejsou tak ukázněni, aby dodržovali všechna tato praktika. Musíme počítat s tím, že je dodržovat nebudou, že se tedy ta choroba bude šířit.

Musíme ale také vědět, že se šíří mocninově, že každý nakažený nakazí minimálně dva další, říká se u chřipkových onemocnění, že to je čtyři až osm lidí,

kteře ten jeden nakazí. A teď si to všechno mocněte pořádk dál, čili ta jistota, že v zemi, kde se ten virus objevil, že tam bude větší počet těch případů, je pravděpodobnost skutečně hraničící s jistotou. Proto také ve všech těch zemích se to šíří tak, že najednou je jeden, dva, pět a najednou třicet, padesát. Abychom tomu zabránili, na to základní prostředky nemáme. Je to úplně stejné, jako když se bojovalo proti těm infekcím v Africe, kdy nebyly očkovací látky, kdy nebyly stoprocentně účinné léky a šíření přenosu nešlo zastavit.

My dnes víme, že kroky, které děláme, jsou kroky po. Jsou to všechno kroky, které se snaží zachytit co nejvíce onemocnělých a zabránit tomu, aby dále někoho infikovali. Ale ten problém je složitější v té věci. Nejsložitější na té epidemiologii je to, že mocnina, která vzniká, mocnina pacientů, je neskutečně velká ve svém finále. Kdybychom se chtěli pokusit zachytit například to, co by bylo řešením pro tu věc, to znamená všechny kontakty, které měl infikovaný člověk s někým dalším, což je další krok, který ta infekční epidemiologie zná, že brání šíření infekce, že vytipuje všechny kontakty, které on měl, a ty kontakty buď zaléčí, když zná nějakou léčbu, nebo je izoluje. Ale my jsme pořád o krok pozadu. My izolujeme ty, kteří už to mají, ale nejdeme po tom, abychom zachytili ty, které mohl ten člověk nakazit.

My to teď trochu děláme, ale jenom trochu. Uvědomte si, pane ministře – nemusím prostřednictvím, můžu přímo –, že ta číslková bude narůstat, že ta detekce nových kontaktů bude obrovsky náročná personálně a časově. V okamžiku, kdy půjdete do stovkových čísel, tak to znamená, že budete vyhledávat po republice kontakty, které budou tisícové. To je ten problém, na který bychom se měli připravovat. Otázka roušek není až tak úplně podstatná, protože účinné obyčejných roušek je skutečně minimální. Jediná cesta, kterou máme, je to, že v té naší uzavřené kotlině si ty kontakty vychytáme. To, co sem přijede zvenku, to lze nějakým způsobem ovlivnit, ale není to tak velké principiální číslo. Principiální číslo je, jak se setkáváme my mezi sebou, kolik kontaktů měl v rodině, kolik jich měl někde dál, a tyto kontakty je třeba vychytávat. Já bych velmi uvítal, kdyby se takovými věcmi Bezpečnostní rada státu zabývala. Ne tedy tím zpětným řešením, jak se to sem k nám dostalo, jestli jsme to chytili na hranicích nebo nechytili, ale tím, co všechno mohl ten člověk způsobit a koho mohl nakazit, a tyto skupiny brát jako přímo rizikové.

Nejsme Wu-chan, už jsem to jednou říkal. Jsme země, která je volně průchozí, všichni se pohybujeme po této zemi úplně volně a množství kontaktů může být velmi velké. Jediná cesta, jak snížit frekvenci infekcí, je ty kontakty vytipovat a hlídat ty kontakty. To je skutečně jeden z dalších kroků, který je velmi náročný, ale musíme na něj být připraveni a musíme ho dělat. Nemůžeme pracovat s medicínou jenom retrospektivně, ale musíme se pokud možno snažit dívat progresivně dopředu.

Další věc, kterou je podle mého názoru také třeba zvažovat a dělat ji trošičku jiným stylem – my máme vlastně dvě složky. Jedna je ta složka vládní, a pan ministr správně říká "my můžeme doporučit, aby se škola zavřela, my můžeme něco doporučit", ale vlastně tu nařizovací pravomoc v zásadě nemáte. Musí ji někdo zdůvodnit. A systém, který to vede, je skutečně systém hygieny, která u nás byla vypracována velmi detailně, a funguje to. Já bych velmi uvítal, kdyby za každým krokem, který vláda dělá nebo doporučuje, existovalo vyjádření nebo stanovisko konzilia hygienického, aby jednotliví krajší hygienici měli možnost mezi sebou

komunikovat, aby existovalo něco jako pokyn hlavního hygienika, co mají jeho hygienici dělat. To vyřeší otázky, které tady měl pan starosta, protože to je funkční. To je funkční věc, která je vybudovaná velmi složitě, a na pokyny nebo příkazy hygienické služby je nutné reagovat jejich splněním prostě proto, že tam ta nařizovací pravomoc z hlediska té epidemiologie je. A to také nevidím. Vidím prostě rozdílný přístup v jednotlivých krajích u jednotlivých hygieniků a vidím pochopitelně i rozdílný přístup u všech členů vlády, kteří se k tomu vyjadřují. A to je takový ten jediný moment, který mně trošičku vadí.

Já za řadu těch věcí, které ministerstvo dělá, musím vyslovit poděkování. Ano, má to svůj nějaký smysl, ale bohužel v tuto chvíli se obávám, že ten smysl je hodně hodně mediální. Každý se k tomu vyjadřuje, každý k tomu mluví, tiskové konference jsou dvakrát až třikrát denně, ale ten vlastní skutek jako by se malinko dostával do pozadí za tím, jak mediálně odvracíme to nebezpečí a funkčně s ním vlastně neděláme nic, co by bylo vyhlídkové a dopředu. Prostě jsou to zpětné kroky nápravné. A skutečně to, co se učí na medicíně – jestli něco děláme v preventivní podobě, je to vždycky levnější a vždycky účinnější.

Chtěl jsem říct, že skutečně ta infekce je z toho medicínského pohledu jakoby lehká. Ona nemá závratně mnoho komplikací a riziková je pro staré pacienty, smrtnost dětí do věku deseti jedenácti let prakticky není popisovaná. Ale přece všichni máme stejnou hodnotu pro společnost, to znamená, jestliže tady máme nějakou skupinu, která je ohrožena, tak musíme udělat všechno pro to, abychom tomu jejich ohrožení zabránili. Jedno na tom, jaký je ročník, který mají na svém rodném listu. Proto je to důležité, abychom toto všechno udělali. Neříkal bych nikdy, že to onemocnění je lehké nebo nezávažné. Říkám to jenom tady v tomto kontextu, že je potřeba si uvědomit, které jsou ty skupiny, které jsou ohrožené, a vytvořit i systém, kterým se bude rozdílně s těmi skupinami pracovat. A rozhodně není řešení to, že se navzájem budou naše děti udávat, kdo se vrátil z Itálie a kdo ne. Podstatné je to, abychom vytvořili systém, který bude umět ty kontakty najít. Je to jediná cesta, která v Africe umožnila to, že se tam začaly ty epidemie, tenkrát se říkalo ještě pandemie, řešit a spolu s léčbou potom vymizely.

Ten problém určitě před námi není dlouhodobý. Otázka očkování, vytvoření očkování, budu optimista, řeknu půl roku, možná roku, otázka léčby je možná otázka ještě kratší. Ale když neuděláme všechny kroky, o kterých mluvím, tak se nám může stát, že to procento nemocných bude tak veliké, že to skutečně ohrozí funkci státu jako takového. Ten příklad, co říkal kolega Kasal, že nebudeme mít nemocnici. Ano, nemocnice s tím personálem je vystavena největšímu riziku, ale ono to bude úplně stejné, když nebude nikdo, kdo by prodával, když nebude nikdo, kdo by jel s tou tramvají. Prostě to krátkodobé lehké onemocnění může způsobit obrovský problém. Proto je potřeba skutečně k tomu přistupovat solidně, vážně. Tyto věci říkat, zároveň ale nestrážit a nevyvolávat paniku. Já když si pustím televizi a slyším nějaké povídání o tom a slyším ty otázky, které kladou reportéři, tak i mně, přestože to znám a vím, o čem to je, začíná chodit mráz po zádech a říkám si: nemám si také běžet pro rejži? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Válek a připraví se pan poslanec Kaňkovský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Dámy a pánové, já jsem chtěl poděkovat panu ministrovi. Já jsem byl nejistý v tom, jestli opravdu všichni praktičtí lékaři, hygienické stanice, nemocnice mají jasné, přesné, stejné, srozumitelné pokyny od Ministerstva zdravotnictví, a jsem rád, že nás pan ministr dneska, a to byl jeden z důvodů tohoto mimořádného bodu, ujistil, že všichni praktičtí lékaři, všechny hygienické stanice, všechny nemocnice dostali cestou Ministerstva zdravotnictví jasné, stručné, srozumitelné pokyny, jak postupovat, a postupují v celé republice stejně, a pokud jakýkoliv pacient zavolá jakémukoliv praktickému lékaři, do jakékoliv nemocnice, na jakoukoliv hygienickou stanici, dostane vždy stejné informace. To si myslím, že je klíčová věc. Pokud tomu tak opravdu je, jsem spokojený.

Nicméně to, co mně vadilo a stále vadí, a měli bychom se z toho poučit do budoucna, je pojmání prevence v těchto opatřeních. To, že infekce koronavirem vznikla, jsme věděli v lednu. To, že Čína podává informace, které jsou, řekněme, typické pro komunistickou Čínu, tedy jsou velmi nepřesné, nebo jsou stejně spolehlivé jako kdysi informace z Rádía Jerevan, to jsme také věděli. A to, že Světová zdravotnická organizace bohužel pod ekonomicko-politickým tlakem Číny modifikuje informace, které podává, podává je nepřesně, a kdo byl optimista a viděl včerejší vystoupení v České televizi zástupce Světové zdravotnické organizace v České republice, které bylo naprosto amatérské, a on jako profesionál, odborník Světové zdravotnické organizace pro infekci, by měl jasné dávat doporučení a rady a místo toho měl politické proklamace a na odborné dotazy, na které pan náměstek Prymula odpovídal perfektně, profesionálně, dokonale, tak tento odborník Světové zdravotnické organizace odpovídal jako totální amatér a laik nejhrubšího zrna, tak ten, kdo toto vystoupení viděl, ten si musel udělat o Světové zdravotnické organizaci svůj obrázek.

Prevence je soubor opatření předcházení chorob. Předcházení chorob. Preventivní znamená zabránění infekce a v podstatě vzniku zdroje nebo šíření infekce. To myslím ví i laik, vědí to samozřejmě doktoři v našich řadách, ví to každý. Ta preventivní opatření mají v první fázi, a to jsou opatření primordiální, tedy opatření, která mají zabránit vzniku nepřítomné choroby, nepřítomné příčiny, a tato opatření nastávají tehdy, kdy se v nějaké zemi objeví infekce, Světová zdravotnická organizace vyhlásí stav, který vyhlásila, a pak ty okolní země, protože je zřejmé, že ta infekce se bude šířit, připravují tato primordiální opatření. A to se bohužel nestalo. Tato opatření měla být někdy v půlce ledna přijata, protože jsme věděli, že se infekce šíří, a já jsem čekal, že bude jasný plán: dostane se infekce do Evropy, budeme postupovat tak a tak a tak. Dostane se infekce do okolních zemí: budeme postupovat tak a tak. Dostane se infekce do České republiky: budeme postupovat tak a tak a tak. A tuto informaci jsem chtěl, aby zazněla právě na té lednové schůzi už před více než pěti týdny. A bohužel nezazněla.

Třetí bod, který mně vadí – a zase si myslím, že jakákoliv opatření, která budou systémová, která budou standardizovaná, všichni v tomto parlamentu podpoří a budou stát za Ministerstvem zdravotnictví a vládou a nebudou tato opatření kritizovat – je určitá, já to řeknu vstřícně, nesystematičnost. My jsme zakázali návštěvy školám, které bezesporu nejsou z Itálie, v parlamentu. My jsme zakázali, nebo omezili návštěvy v parlamentu. Dobře. Rozumím tomu. Přijali jsme preventivní opatření. Ve stejné Praze probíhá od 22. února, pokud to správně vím, Matějská pout'. Tam žádná opatření nejsou. Ta Matějská pout' probíhá do dubna. Já bych pochopil, kdyby tak jako v jiných zemích, když se infekce do těch zemí dostala, Ministerstvo zdravotnictví jasně řeklo, krizový štáb jasně řekl: Podívejte se, je tady ohnisko nákazy, je tady infekce, která se bude šířit, žádné zemi se nepodařilo zatím šíření té infekce zabránit, kam se dostala, tak to prostě je. Tedy na jedné straně nasadíme naše špičkové zdravotnictví na to, aby všichni tito pacienti byli vyléčeni a aby žádný z nakažených neskončil letálně, na druhé straně přijmeme stejná opatření, jaká přijali v ostatních zemích. A máme tu výhodu, že se můžeme poučit z eventuálních chyb, které udělali, například, že je přijali pozdě, že je nepřijali dostatečně systematicky. Tedy zrušíme akce pro určitý počet lidí.

Já neznám ta opatření, nejsem profesionál, vařím z vody a je to chyba, když to člověk dělá. Ale chci, aby takováhle informace zazněla, a teď je ta příležitost. Já si myslím, že cokoliv, cokoliv, co je plán – a ta situace se bude vyvíjet a moji předřečníci to tady jasně definovali, pan docent Svoboda jasně definoval, co velmi pravděpodobně nastane. Pokud to nenastane, je to jenom dobře, ale počítat s tím je nesmysl, amatérismus a neprofesionalita. My musíme počítat s tím, že tady nastane stejná situace jako v Rakousku, stejná situace jako v Itálii, stejná situace jako v Německu, protože jsme ve stejné Evropě, máme stejnou populaci. Může nastat lepší, ale nemůžeme s tím na sto procent počítat. Takže musíme mít nějaký plán těch opatření. Měli bychom ho mít nachystaný a měli bychom s ním jaksi pracovat.

Já mám prosbu na pana ministra, pokud bude setkání ministrů zdravotnictví zemí Evropské unie, aby tvrdě atakoval Světovou zdravotnickou organizaci, a to s dotazem, co bude dělat s tím, že Čína v posledních deseti, dvanácti letech je potřeťí zdrojem epidemie. Byl to MERS, byl to SARS, nyní je to koronavirus. Tedy systémově je něco v této zemi špatně, je to riziko. Čekal bych, že riziko bude třeba Indie, čekal bych, že riziko bude Afrika, ale riziko je Čína – zdravotní riziko, epidemiologické riziko. A právě role Světové zdravotnické organizace by měla být tuto situaci ve spolupráci s čínskou vládou řešit tak, aby se neobjevila za další dva roky čtvrtá, za další čtyři roky pátá a další epidemie, která je vždycky horší než ta předcházející. Alespoň to takhle zatím doposud je s těmito třemi epidemiemi. Je potřeba počítat s tím, že ta situace není v této fázi zcela vyřešena, a je potřeba nějaké řešení navrhnout.

A já bych na závěr chtěl říct jeden konkrétní příklad z dnešního dne. Ve Vídni probíhá každý rok Evropský radiologický kongres. To je jedna z největších lékařských akcí v Evropě s počtem účastníků několik desítek tisíc z celého světa, z Evropy. Ta akce je akcí, o které rozhoduje rakouský parlament, je to akce, která je druhá největší na světě po kongresu v Chicagu. Je to akce, kde se o pořadatelské zemi dokonce debatovalo v Evropské unii, protože Vídeň celý týden je vlastně obsazena

lékaři, nejenom radiology, ale fyziky, radiologickými asistenty, kardiology, intervenčními lékaři a dalšími z celého světa. Je tam obrovské množství firem a celá Vídeň tím vlastně žije. Ta akce byla zrušena, z preventivních opatření přesunuta. Nikdo proti tomu neprotestuje, a naopak, byť to bude stát strašné peníze, byť to bude obrovský problém a ten kongres se pravděpodobně letos nebude konat, protože přesun na červenec je iluze podle mě, tak přesto všichni tleskají, protože tady nejde opravdu o politiku, tady jde o to, aby opatření byla účinná.

A já bych tím pádem na závěr chtěl říct, že byť od malé opoziční strany a byť od jejího člena lékaře to zní možná lehce směšně, ale vězte mi, že o to je to upřímnější. Pane ministře, vládo, v tomto směru při jakýchkoliv rozumných a včas zavedených účinných preventivních opatřeních můžete počítat s mou naprostou loajalitou, podporou a kdykoliv zvednu pro tato opatření ruku. Ale prosím, plánujte je tak, aby měla smysl, aby na sebe navazovala a aby byla pre-ven-ti-vní! Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou nyní vystoupí pan poslanec David Kasal. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec David Kasal: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Já bych si dovolil reagovat na svého předřečníka vašim prostřednictvím, jenom fakticky. Říkal jsem tady při svém vystoupení, že ta infekce je dva a půl měsíce. Odečteme pět týdnů. Před pěti týdny v zásadě nikdo nepředpokládal, že to bude tak, jak to bude. Vy nám tady říkáte, že před pěti týdny jsme tady měli už řešit preventivní opatření. V tu chvíli to mělo potenciál lokální epidemie. Dělal se opatření v dané zemi a nikdo nepředpokládal, že to bude takovýmhle způsobem. Zatím se zase bavíme o tom, že jsme to probírali s epidemiology. Není to o tom, že by to bylo nebo nebylo. Takže to je věcná poznámka k tomuhletomu.

A druhá věc. Jsem rád, že jakoukoliv prevenci podpoříte, protože to je jediné, co se na tohle nechá použít.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a nyní vystoupí v rozpravě pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý časný večer, vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych se za klub KDU-ČSL také vyjádřil k opatřením, jaká jsou prováděna v rámci infekce koronavirem. Musím říct, že v tuto chvíli tady nebudu vystupovat jako politik, ale budu tady vystupovat hlavně jako člověk se zdravotnickými zkušenostmi. A také jsem sem nepřišel v tom ohledu, že bych chtěl v tuto chvíli vládu kritizovat. Opravdu si myslím, že bychom v tuto chvíli měli hlavně diskutovat. Diskutovat o účinných opatřeních, o efektivitě, tak abychom v rámci té probíhající koronavirové infekce udělali taková opatření, která zajistí bezpečí našich občanů.

Já jsem měl možná to štěstí, nebo možná tu smůlu, že jsem zažil několik těch obávaných infekcí v minulosti. Jako ředitel havlíčkobrodské nemocnice jsem v roce

2009 byl v situaci, kdy jsme řešili tehdejší infekci a obavy z prasečí chřipky. A jenom pro připomenutí, vláda v tom roce 2009, 2010, nakoupila 600 tisíc vakcín za 110 milionů korun. Těch vakcín se nakonec upotřebovalo, když to tak řeknu, asi 65 tisíc, ale nikomu to nevyčítám. My jsme v té chvíli nikdo nevěděli, jak se ta infekce bude chovat, a bohudíky, že ty vakcíny tenkrát byly.

Také si vzpomínám na to, že jako ředitel nemocnice jsem tenkrát dostal úkol od kraje, od zřizovatele, abychom nakoupili respirátory pro nemocnici, tenkrát to bylo asi za 200 tisíc. Nepoužili jsme v té době žádné a já jsem byl rád, že jsme je nepoužili. Pak jsme oslovovali asi po roce stavební firmy, jestli je od nás neodkoupí.

Já chci jenom říci to, že my v tuto chvíli nevíme, jak se ta infekce bude chovat. To znamená, není dobře, a já bych tady velmi na to apeloval, abychom děsili lidi, abychom děsili naše občany, protože toho si už v posledních dnech užili hodně. Na druhé straně není namístě, abychom závažnost koronavirové infekce jakýmkoliv způsobem zpochybňovali, abychom zpochybňovali i potřebná preventivní opatření.

Pokud se týká těch preventivních opatření, o tom už tady bylo řečeno poměrně hodně. Všichni také víme, že tím, že nevíme, jak se bude koronavirová infekce chovat, ani v tom globálním slova smyslu, tak není úplně jednoduché roviny těch preventivních opatření nastavit. Přesto si myslím, že určitá opatrnost je nasadě, a jsem rád, že se k tomu vláda postavila. Můžeme se bavit o tom, jestli to bylo úplně zavčas, nebo ne, ale nechci tady vládu za to kritizovat.

Chtěl bych se spíš vrátit k těm věcem, které můžeme v praxi ovlivnit a které jsou skutečně velmi zásadní pro to, abychom byli schopni přistoupit k tomu, kdyby nedej bože došlo k tomu, že tady propukne epidemie, a už o tom taky byla zde řeč – je to koordinace mezi zdravotnickými složkami, Ministerstvem vnitra a kraji. Tady si myslím, že ještě určité rezervy máme. Můžeme se opřít nejenom o zdravotnickou legislativu, ale také o krizový zákon. A já se ptám, jestli v tomto směru děláme úplně všechno. A to by možná byla otázka i na pana ministra vnitra, kterého tady teď nevidím. Ale chtěl bych apelovat na to, aby vláda se tímto opravdu intenzivně zabývala a aby v rámci jednání Bezpečnostní rady státu, ale i jednání s Asociací krajů toto brala jako prioritní úkol.

Proč o tom hovořím? Už tady bylo zmíněno, že potřebujeme ve zdravotnických zařízeních být připraveni z hlediska ochranných prostředků. Také víme – a teď to můžu doložit jako v současné době primář centrálních operačních sálů v havlíčkobrodské nemocnici – že se nám nedostává v tuto chvíli dodávek tak, jak potřebujeme. Včera jsem o tom jednal se svou vrchní sestrou. Pokud se týká roušek, dostáváme v tuto chvíli na naše pracoviště pouze třetinu požadovaných dodávek.

Takže pokud bych něco v tuto chvíli viděl jako prioritní z těch praktických věcí, tak aby vláda skutečně zkoordinovala svůj postup. A všichni víme, že to není jednoduché, protože ti dodavatelé ty výrobky v tuto chvíli nemají naskladněné. Ale tady jsem přesvědčen o tom, že by vláda právě měla využít ustanovení krizového zákona, a jednak si velmi rychle zanalyzovat stav zásob v jednotlivých zdravotnických zařízeních, intenzivně jednat s dodavateli a případně využít možnosti i stažení některých těchto prostředků i z jiných zemí, byť to samozřejmě bude také velmi obtížné.

A ještě jednou bych chtěl zdůraznit to, že to nejsou pouze obavy z vlastní nákazy. My se potřebujeme se v tuto chvíli starat o pacienty, které teď máme v nemocnici. A my tam těch pacientů máme samozřejmě plná interní oddělení těžkých kardiaků, lidí, kteří ještě zažívají doznívající chřipkovou epidemii, a my se potřebujeme o ně starat. A pokud nebudeme mít k tomu potřebné prostředky, tak to bude problém. Stejně tak v chirurgických oborech nebudu-li mít na operačních sálech roušky, nebudu-li mít další ochranné prostředky, nebudeme moci plánovaně operovat. Tím nechci nijak strašit, jenom znovu zdůrazňuji, toto je prioritní úkol směrem ke zdravotnickým zařízením, nejenom lůžkovým. Ochranné prostředky potřebují praktičtí lékaři, zubaři, dětské lékaři a další zdravotnická zařízení.

Takže za mě apel na vládu, aby se tomuto intenzivně věnovala. A pokud by se ještě dostavil pan ministr vnitra, případně jestli je schopen odpovědět pan ministr (zdravotnictví). My jsme slyšeli, že se tím vláda zabývá. Ale neslyšeli jsme ty konkrétní kroky, jak to konkrétně vláda naplní, jak jedná s dodavateli, jak je schopna navýšit zásoby a jakým způsobem koordinuje distribuci po jednotlivých krajích. To by mě zajímalo, protože to jsou ta konkrétní opatření, která zdravotníky zajímají, aby se mohli starat o své pacienty. A v tuto chvíli jsou to pacienti bez koronaviru. Jsou to prostě pacienti, o které se běžně staráme, a potřebujeme k tomu být vybaveni. Pro samotnou infekci koronavirem potřebujeme jistě navýšit respirátory, protože ty budou potom zásadní, ale v běžném provozu potřebujeme ty běžné prostředky. A nechci říct, že je nemáme, ale zásoby se tenčí.

Tolik za mě a budu rád za případnou odpověď pana ministra. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Válek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Dělán to nerad, ale snažím se být opravdu korektní. Před pěti týdny, 27. ledna – pro připomínku, to byl ten den, kdy měla být ta mimořádná schůze, nebo mimořádný bod stran koronaviru, a nebyl. (Čte z internetu:) "Počet obětí nového koronaviru v Číně vzrostl na 106 a nakažených je tam už na čtyři tisíce, oznámily úřady. První oběť ohlásil už i Peking. Kvůli rostoucímu počtu nových případů zesilují státy po celém světě opatření proti šíření viru." A kde ten vir v té době byl? Ten virus v té době byl detekován: Hongkong, Thajsko, Japonsko, Jižní Korea, Vietnam, Singapur, Malajsie, Nepál, USA, Francie, Kanada, Austrálie či Kambodža. Tedy říkat, že před pěti týdny jsme nevěděli, co nás čeká, a nevěděli, že se šíří virus mimo Čínu, není úplně přesná informace. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. To byl zatím poslední přihlášený do všeobecné rozpravy. Pan ministr se hlásí a vystoupí ještě před ukončením všeobecné rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se samozřejmě

pokusím vyjádřit aspoň stručně k debatě. Myslím si, že tady zazněla celá řada určitě rozumných příspěvků a velmi korektních – od pana docenta Svobody, od pana profesora Válka a dalších. Ale myslím si, že ale skutečně to, co se nyní děje, zcela odpovídá standardním postupům, které, souhlasím, jsou tady už zavedeny po mnoho let. Není to tak, že bychom dělali pouze nějaké neuvážené kroky a podobně, což se zkrátka neděje. My děláme preventivní opatření. Znovu opakuji, ve smyslu toho biatlonu, znovu říkám, zítra se vrátíme na Bezpečnostní radě státu k tématu všech hromadných akcí a velmi pravděpodobně rozhodneme o zákazu skutečně plošném shromažďování většího počtu osob, podobně jako to učinili ve Francii nebo v Německu nebo ve Švýcarsku nebo v jiných státech. Takže to se samozřejmě děje, to jsou ta preventivní opatření.

Zároveň ale bezesporu nyní velmi intenzivně pracují krajské hygienické stanice, které za to nesou odpovědnost a monitorují všechny kontakty nakažených osob, to znamená těch pěti osob, které byly pozitivně testovány. To je skutečně ta mravenčí práce, to je to monitorování veškerého pohybu, kdy u některých je to jednodušší, u některých je to složitější, zejména u těch dvou zahraničních studentek, které se vlastně dostaly z Milána do Prahy přes asi tři města. Ale toto už máme dneska zmapováno, všechny rizikové epidemiologické kontakty, kde skutečně hrozí to riziko. A znovu opakuji, podle všech doposud známých studií, resp. dat, která máme k dispozici, ta infekce se šíří od dvou metrů, musí tam být skutečně ten rizikový kontakt. Je to méně rizikové, resp. méně infekční onemocnění než třeba spalničky, kde je to mnohem více infekční onemocnění, a další. Zkrátka musí tam být skutečně ten poměrně velmi těsný kontakt. Tak všechny tyto kontakty jsou již dány do domácí karantény. Jsou to řidiči taxíků. Jsou to řidiči autobusů, kteří přišli s nimi do styku. Samozřejmě u těch dalších jsou to rodinní příslušníci, ti, kteří byli třeba na lyžařské dovolené atd.

Takže skutečně mám pocit, že o tom se asi moc nemluví, ale to se reálně děje. To je ta standardní práce hygieniků. Od toho je vlastně máme. A to nyní probíhá. A všem je nařizována domácí karanténa podle zákona o ochraně veřejného zdraví, která samozřejmě má jasná pravidla i jasné sankce v případě jejího porušení. Takže v tomto směru si myslím, že není nějaká kritika namístě. Skutečně se to děje a bude se to dít u všech dalších kontaktů.

Souhlasím s tím, že pokud se bude epidemie šířit, a souhlasím také s tím, že to určitě nemůžeme nikterak vyloučit a pravděpodobně nás čeká nějaký další nárůst, otázka je, jak bude masivní. Ono jedna věc je, co se děje třeba na severu Itálie, v ostatních státech v Evropě ten nárůst není tak zásadní, to šíření v rámci jednotlivých států. Ale samozřejmě nevíme nyní. Tak bezesporu u každého dalšího kontaktu, nebo resp. pozitivně vyšetřeného pacienta bude opět probíhat stejné trasování. Takže to běží. To je práce hygieniků. A myslím si, že ji dělají dobře. Tolik jenom k tomu.

A samozřejmě k tomu jsou ta preventivní opatření ve smyslu hromadných akcí a tak dále, jak jsem o tom hovořil. Na tom skutečně pracujeme. Vyhodnocujeme ta rizika. A je to, pokud jde o jednotlivé kraje, skutečně odpovědnost epidemiologů, odborníků, kteří mají toto v kompetenci – vyhodnocení rizik, trasování kontaktů. To není otázka nějakého názoru nebo pohledu na věc. To jsou skutečně jasné odborně dané postupy, které jsou dodržovány.

Jinak pokud jde o otázku roušek a respirátorů, jak o tom hovořil pan poslanec Kaňkovský, jak jsem říkal, my jsme dnes měli jednání s výrobcí respirátorů, měli jsme pozvány prakticky všechny nemocnice akutní lůžkové péče s urgentními příjmy, které jsou v České republice. To setkání bylo dnes v Motole. Bylo tam asi sto představitelů nemocnic z celé republiky. Jasně jsme si teď dali nějaké úkoly. Chceme zmapovat aktuální kapacitu. A s výrobcí řešíme to, aby skutečně alokovali své výrobní kapacity, které samozřejmě nejsou úplně neomezené, na to, aby ochranné prostředky dostali naši zdravotníci v nemocnicích a v terénu. Týká se to jak respirátorů, tak roušek. U roušek si troufnu říci, že se situace bude zlepšovat v následujících týdnech, protože někteří výrobci ohlásili navýšení výrobních kapacit, zprovoznění nových výrobních linek a podobně. Takže tam věřím tomu, že se ta situace bude zlepšovat. U respirátorů je to komplikovanější, ale velmi intenzivně na tom pracujeme.

Mimo jiné je také třeba si uvědomit, že materiál pro výrobu ochranných prostředků velmi často pochází z Číny. Je tam i vyráběn, takže samozřejmě to, že dneska máme problém s některými ochrannými prostředky, je spojeno i se situací v Číně, s omezením výroby v rámci tamních továren. Takže bohužel i takovéto konsekvence tato epidemie má. Stejně tak je může mít případně u některých léků, byť aktuálně žádnou informaci o přerušení dodávek z důvodu epidemie koronaviru v Číně nemáme, ale to riziko také existuje. Takže je na tom vidět, že určitě ta epidemie má své dopady, má svoje dopady zdravotní, má svoje dopady ekonomické. My ji právě proto nikterak nepodceňujeme. Děláme všechno pro to, abychom ochránili české občany, a budeme to tak dělat i nadále, ale skutečně není namístě vyvolávat jakoukoliv paniku.

Velmi rádi budeme spolupracovat i s obcemi, s městy, nemáme s tím problém. Ale znovu opakuji, myslím si, že v tuto chvíli situace není taková, že bychom tady museli zavádět nějaký stav nouze, který skutečně vede už k omezování vlastnických práv apod. Zkrátka nemyslím si, že situace pro takovýto zásadní ústavní krok nastala. Ale na druhou stranu, pokud to bude nezbytné v těch následujících dnech a týdnech, tak si myslím, že vláda i k takovému kroku je připravena přistoupit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. Další přihláška do všeobecné rozpravy není. Hlásí se pan poslanec Černohorský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Já jsem jenom nezaslechl odpověď na svůj dotaz ohledně těch lékárníků, zdali se s nimi počítá s výbavou respirátorů stejně jako u praktických lékařů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, pan ministr odpoví. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Ano, i s lékárníky komunikujeme. My jsme měli dnes ráno setkání se všemi komorami, jak s lékařskou, tak stomatologickou, tak lékárnickou, i s panem prezidentem Krebsem, takže komunikujeme se všemi. My jsme teď požádali všechny komory o nějaké vyčíslení počtu potřebných respirátorů jakožto ochranných pomůcek na měsíc. Na druhou stranu troufám si říci, že není úplně nezbytné, aby v každé lékárně, pokud máme pět lékáren třeba na jednom místě vzdálených blízko u sebe, tak aby v každé lékárně lékárník musel mít ochranný prostředek a respirátor. Vzhledem k tomu, že kapacity jsou omezené, tak si myslím, že budeme muset udělat nějakou diverzifikaci například v rámci ústavních lékáren, nemocničních, tam si myslím, že to je namístě. Ale nemyslím si, že v každé lékárně by musela být taková ochrana. Musíme nakládat s těmi kapacitami, které jsou, jak říkám, omezené, nějak rozumně. Takže na tom pracujeme. Ale s lékárníky jsme v komunikaci a počítáme s nimi.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě si někdo přeje vystoupit ve všeobecné rozpravě? Ne, všeobecnou rozpravu končím, zájem o závěrečné slovo po všeobecné rozpravě není. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Do té nemám žádnou přihlášku. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Zájem o závěrečné slovo nemá pan zpravodaj, nemá nikdo další. Protože nebylo navrženo žádné usnesení, tak nemáme o čem hlasovat. Děkuji všem a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

1.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 69/12/ - zamítnutý Senátem

Usnesení, kterým nám Senát zamítl tento návrh zákona, bylo doručeno jako sněmovní tisk 69/13. Já v tuto chvíli vítám mezi námi pana senátora Jaroslava Větrovského a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu o zamítnutí tohoto návrhu zákona vyjádřil pan poslanec Jan Hrnčič. Pane senátore, prosím, posaďte se. Pan poslanec Hrnčič by se měl nejprve vyjádřit a pak dostane slovo pan senátor. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčič: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, já bych vás chtěl znovu požádat o podporu našeho návrhu novely zákona o majetku České republiky, sněmovní tisk 69, i přesto, že Senát jej zamítl. My považujeme novelu, kterou jsme předložili, sice tedy modifikovanou – chtěl bych tedy poděkovat vám všem kolegům, kteří se podíleli na komplexním pozměňovacím

návrhu, který nakonec byl vtělen do toho našeho návrhu. My prostě považujeme za nepřijatelné, aby státní úředníci, pokud způsobí nějakým nesprávným postupem škodu, za kterou dostane pokutu zase nějaká státní složka od jiné státní složky, typicky např. od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, aby bylo konstatováno, že vlastně škoda nevznikla, protože stát si peníze přendal z levé kapsy do pravé. Protože úředníci např. samosprávných celků, tzn. krajů, obcí a měst jsou popotahováni za úplně stejný postup, je ta škoda po nich vymáhána, kdežto u státních úředníků tomu tak není právě s odvoláním na to, že žádná škoda nevznikla.

My si myslíme, jako navrhovatelé, že prostě je tato novela potřebná a že právě pomůže efektivně vymáhat škodu u státních úředníků nebo u úředních osob. Takže prosím vás ještě jednou o podporu, tak jak tomu bylo v loňském roce. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a nyní prosím, aby se ujal slova pan senátor Jaroslav Větrovský. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Jaroslav Větrovský: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych vám podal stručnou informaci ke sněmovnímu tisku číslo 69, senátnímu tisku 176, k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Poslanecká sněmovna postoupila návrh zákona Senátu 6. ledna 2020. Organizační výbor Senátu přikázal senátní tisk 7. února. Garančním výborem v Senátu byl výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který dne 22. ledna 2020 přijal usnesení číslo 131, kterým doporučil návrh zákona zamítnout. Dalším výborem, který tisk projednával, byl ústavně-právní výbor, který přijal dne 15. ledna 2020 usnesení číslo 60, kterým rovněž doporučil návrh zákona zamítnout. Plénum Senátu zařadilo tisk na 15. schůzi a projednalo jej 29. ledna 2020 usnesením číslo 300 v hlasování devatenáct. Návrh zákona byl zamítnut.

Krátce k obsahu a k průběhu. Ministerstvo financí jako věcný garant zákona o majetku státu dlouhodobě zastává teorii dělené subjektivity státu v podobě, již lze popsat tak, že v zásadě popírá subjektivitu státu jako unitárního celku a vnímá ji pouze jako subjektivitu rozdělenou mezi jednotlivé organizační složky státu, a to vždy v takovém rozsahu, v jakém je ta organizační složka příslušná hospodařit s majetkem státu. Jinak řečeno, organizační složky státu sice nejsou samostatnými právními osobami, ale jsou ve vztahu ke konkrétnímu vymezenému souboru majetku, a tím i ke konkrétnímu okruhu právních vztahů jakousi emanací subjektivity státu, přičemž stát jako takový svou subjektivitu projevit nemůže. Při důsledné aplikaci takto vyhraněné teorie dělené subjektivity organizační složky státu nabývají znaky právnícké osoby do té míry, že se jimi sice nestávají *de iure*, ale rozhodně *de facto*.

Jinak veškeré informace máte písemně v poskytnutých informacích, které vám byly určité dány v dostatečném časovém předstihu. Já tedy pouze zmíním již pouze

300. usnesení Senátu z 15. schůze konané dne 29. ledna k návrhu zákona, kterým Senát zamítá návrh zákona a pověřuje senátory Větrovského, Červíčka a Vilímce odůvodněním Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane senátore. V souladu s našimi pravidly, než otevřu rozpravu, tak dám možnost, aby se vyjádřil zpravodaj garančního výboru, což byl rozpočtový výbor, pan poslanec Jan Řehounek, popřípadě se může vyjádřit i zpravodajka ústavně-právního výboru, paní poslankyně Helena Válková. Pan poslanec Řehounek má zájem. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Řehounek: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem se přihlásil i do obecné rozpravy, ale tím pádem tady teď budu jako zpravodaj garančního výboru hovořit to, co jsem chtěl říci i v obecné rozpravě. Já bych chtěl jenom připomenout, že tento sněmovní tisk vlastně prošel Sněmovnou velmi dlouhou etapu. Loni ve třetím čtení v listopadu jsme ho schválili po cca osmnácti měsících, kdy jsme ho měli k dispozici ve Sněmovně, dokonce se vrátil znovu do druhého čtení. Ten komplexní pozměňovací návrh, který byl vypracován, si myslím, že je opravdu dobrým konsenzem, a jenom chci připomenout kolegům, že jsme ho schválili napříč politickým spektrem 132 hlasy, takže já jako zpravodaj garančního výboru prosím kolegyně a kolegy, aby podpořili sněmovní verzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zpravodajka ústavně-právního výboru není přítomna, tedy otevírám rozpravu. S přednostním právem je do rozpravy přihlášen místopředseda Sněmovny Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dovoluji mi jen pár slov k vrácenému zákonu, který jsme podali z jediného důvodu. Chtěli jsme jednoznačně uložit všem, kdo hospodaří s veřejným majetkem, zákonnou povinnost péče řádného hospodáře, což je přesný zákonný termín. Nutnost přijmout tuto úpravu se ukázala u mnoha kauz z minulosti řešených Nejvyšším kontrolním úřadem, policií a podobně, kde nebyla zcela zřejmá odpovědnost jednotlivých odpovědných osob, ale i organizací a účastníků těchto vztahů. Je možné uvést desítky příkladů z kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu, který stále dokola konstatuje, že někde došlo k nehospodárnému a bezúčelnému nakládání při hospodaření s majetkem a peněžitými prostředky státu, ale změna jednání odpovědných osob je stále v nedohlednu. Změnu měl přinést tento zákon. Ve finále máme před sebou kompromisní znění, které odešlo se souhlasem Sněmovny do Senátu. A Senát nám předlohu vrátil, takže zde budeme nyní hlasovat o zákonu znovu.

Rád bych k návrhu uvedl, že nejde o to kohokoli za každou cenu trestat. Podstata změny by měla být primárně v preventivním účinku. Péče řádného hospodáře je soudy už mnohokrát docela přesně definována a judikována a neznamena jen dnes vyžadovanou takzvanou odbornou péči, ale skutečně péči hospodárnou, efektivní a to, jak víme, je největší bolest našich veřejných institucí a organizací.

Každý rok se tady nad rozpočtem dohadujeme, kolik kde dát miliard či procent z rozpočtu. Popravdě není až tak důležité, kolik procent z rozpočtu dám na to či ono, ale důležité je, jak efektivně ty peníze stát a jeho složky umí využít. Bohužel tohle nikdo neřeší, ačkoliv to je bezesporu ten největší problém státních rozpočtů. Tedy fakt, že určitá část prostě vyletí kominem téměř bez užítku.

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych vás závěrem opět požádat o podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji všem kolegům z ostatních stran za spolupráci, abychom zpřísnilo zpravidla pro nakládání s veřejnými penězi a majetkem. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Je prosím nějaký další zájem vystoupit v rozpravě? Není, takže rozpravu končím. Budeme hlasovat. Přivolał jsem poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále. Mezitím, než přijdou, vás seznámím s omluvami, které zde máme k dispozici. Pan poslanec Antonín Staněk se omlouvá z dnešního jednání od 17.00 do 18.00 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Bartošek se omlouvá od 18.30 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů, předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček se omlouvá dnes od 18.00 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů a paní poslankyně Helena Langšádlová se omlouvá od 17.40 do 19.00 hodin z pracovních důvodů.

Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Všichni jste odhlášení. Prosím, abyste se znovu přihlásili svou hlasovací kartou. Připomínám, že k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Potřebný počet hlasů máme nastaven.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 69/12."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19. Přihlášeno 154 poslanců, pro 121, proti 22. Konstatuji, že návrh zákona byl přijat. (Potlesk.)

Děkuji panu senátorovi, děkuji zástupci navrhovatelů a končím projednávání tohoto bodu. K hlasování pan poslanec Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji, pane předsedající. Já jenom pro záznam. Hlasoval jsem pro, na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, pro záznam. Děkuji. A nyní se budeme zabývat dalším bodem. Jde o bod

2.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 412/5/ - zamítnutý Senátem

Než budeme pokračovat, s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já samozřejmě respektuji to hlasování a akceptuji, že tohle se stane součástí našeho právního řádu. Jenom bych rád podotkl, že se to absolutně mine tím účinkem, který předkladatel sledoval, protože ani v takovémto případě České republiky škoda nevznikne.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Já se vracím zpátky ke sněmovnímu tisku 412/2. Usnesení, kterým Senát zamítl tento návrh zákona, nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 412/6. Vítám mezi námi pana senátora Lukáše Wagenknechta a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu o zamítnutí tohoto návrhu vyjádřila paní ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Paní ministryně, prosím, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi jenom v rychlosti skutečně shrnout, co je hlavním cílem návrhu zákona, a to je tedy zejména rozšíření působnosti stávajícího Státního fondu rozvoje bydlení o další aktivity, které se vztahují k podpoře regionálního rozvoje a které jsou v kompetenci Ministerstva pro místní rozvoj. Bude tedy docházet k postupnému převodu vybraných aktivit tak, abychom mohli kombinovat – a to podtrhuji, kombinovat – dotace a úvěry. Pokud má dotační programy MMR, tak MMR nemůže jako ministerstvo poskytovat úvěry, ale u některých podpor, jako je například zateplení, výtahy, samozřejmě různá veřejná prostranství a tak dále, je velmi žádoucí, aby právě ta kombinace dotací a úvěrů byla možná.

Pokud jde o rozpočet fondu, ten zůstane nadále i v režimu schvalování Poslaneckou sněmovnou. Zákodárci tedy budou – my budeme moci posoudit, nebo přímo ovlivnit výše určených výdajů na bydlení. Není proto tedy žádný důvod k obavám, že bychom nějakým způsobem snižovali podporu na bydlení. Naopak zákon, který předkládáme, nově do sebe vkládá podporu družstevního bydlení, tzn. abychom mladým lidem uměli dát zvýhodněné úvěry na družstevní podíly, tzn. aby skutečně to družstevní bydlení mohlo nabírat na síle.

To znamená, pokud to mohu shrnout, základní jsou tři čtyři cíle toho zákona, tzn. zefektivnit činnost, tzn. např. upřesnění složení výboru atd., provázat dotační a

finanční nástroje, tzn. možnost poskytovat úvěry na družstevní podíly a možnost i odpočtu na narozené dítě až ve výši 30 tisíc korun. Dalším velkým přínosem je právě tedy ta možnost kombinace. Můžeme samozřejmě do budoucna reflektovat přes tento státní fond i tzv. finanční nástroje, např. obrátka JESSICA, už jede druhá obrátka na veřejné prostranství a chystáme finanční nástroj na zateplení.

V této souvislosti bych velmi ráda řekla, že i přínosem návrhu novely zákona je naplnění ustanovení o využívání údajů z informačních systémů státní správy, tzn. snažíme se zjednodušit podpory ze státního fondu. Pokud už to mají státní registry, tak není důvod, aby to žadatelé vyplňovali neustále dokola, ale je pro to samozřejmě nutné to zmocnění. A je samozřejmě nutno i v souvislosti s kontrolní činností fondu zakotvit aplikace zákona o finanční kontrole.

Vážené paní poslankyně, páni poslanci, já věřím, že návrh zákona opět získá i vaši podporu, stejně jako tomu bylo ve třetím čtení, kdy pro návrh hlasovalo 144 poslanců ze 170. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni a prosím, aby se slova ujal pan senátor Wagenknecht. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Lukáš Wagenknecht: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní ministryně, já jsem byl pověřen plénem Senátu, abych tady odůvodnil zamítavé stanovisko Senátu k tomuto zákonu.

Velice krátce k proceduře. Zákon prošel výborem pro územní rozvoj, životní prostředí a veřejnou správu, který tento zákon podpořil ve znění navrhovaném Sněmovnou, nicméně na plénu Senátu potom byl zamítnut, při kvoru 39 senátorů hlasovalo pro návrh zamítnutí 41 senátorů, 11 proti a zbytek se zdržel. Podklady máte k dispozici. Já velice krátce shrnu témata, která byla projednávána na plénu a která nakonec vedla k jeho zamítnutí, tzn. velice krátce okomentuji jednotlivé body.

První velké téma, které tam bylo diskutováno, bylo další narušování principu subsidiarity, tzn. stát by opět měl rozhodovat o dotacích v rámci agend, které by měly řešit obce. My tady máme dlouhodobě problém s tímto tématem a senátoři dlouhodobě toto vidí jako nevhodné.

Druhá oblast, která byla velice diskutovaná, byla oblast současného fungování fondu. My tady dáváme nové agendy, z fondu pro rozvoj bydlení děláme nějaký nový fond pro investování, nicméně už nyní víme, že jsou velké rezervy právě v podpoře bydlení, a z tohoto důvodu jsou velké obavy, že na úkor právě této problematiky bude tento fond řešit i jiné agendy.

Co byla věc, kterou jsem komentoval hlavně já a na kterou jsem nedostal odpověď, byla věc, která se týkala zabezpečení toho nového fondu. Podle důvodové zprávy by měla stát celá tato agenda pouze 800 tisíc korun na rebrandování nového fondu z fondu bydlení na fond pro veřejné investování. Nicméně v zákoně není nikde komunikováno, kolik peněz bude ten fond nově rozdělovat, je tam argumentace, že to rozhodne Sněmovna v rámci rozpočtu, aby to tady padlo. Nicméně i tak my nevíme, kolik miliard tam půjde, jestli je to fond pro ty nové požadavky vlády a plány

8 bilionů korun, nebo jestli to bude nějaká menší částka, je to neukotvené. A mělo by to být i z toho zákona zřejmé – podporujeme nějaké nové oblasti a v jaké částce.

Další argument, který padl na plénu, se týkal nastavení toho nového fondu, jestli jde pouze o přenesení agend z úrovně ministerstva, což nám bylo komunikováno, že by tomu tak mělo být, nebo jestli to jsou nové agendy, které se rozšiřují. Opět v zákoně to není popsáno. My jsme v situaci, kdy se plánuje na úrovni vlády, jak jsem pochopil ze slučování ministerstev, na druhou stranu tady přenášíme nějaké agendy.

Velice krátce bych také okomentoval problematiku fondového financování úvěrů. Já to kvituji jako velkou výzvu do budoucna, nicméně i toto bylo komunikováno. Není to systémové řešení. Máme tady státní banky, které by mohly utvořit velký fond, bylo to v minulosti velké téma. Nyní v jedné oblasti to zavádíme, nicméně není důvod, aby kvůli tomuto se rozšiřovala působnost.

Za mě to je všechno, dámy a pánové. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane senátore. Garančním výborem při projednávání ve Sněmovně byl výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Ptám se tedy pana zpravodaje výboru, zda chce vystoupit. Nepřeje si vystoupit. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan předseda Ivan Bartoš. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové, pane premiére, pane senátore, paní ministryně. Já bych jenom chtěl shrnout krátce postoj Pirátů k tomuto návrhu i k návrhu, který přichází nyní ze Senátu.

My nesouhlasíme s návrhem transformace Státního fondu rozvoje bydlení na Státní fond podpory investic a připojujeme se k návrhu Senátu na jeho zamítnutí. Zde už to částečně zaznělo. Fond byl zakládán s jasně daným záměrem, prostředky v něm uložené byly určeny na konkrétní účel, to je podpora bydlení. Toto téma ani po letech fungování fondu neztratilo nic na aktuálnosti, naopak řešíme nedostupnost bydlení my zde a je to i otázka, která se řeší napříč Evropou. Takže problém s dostupností bydlení spíše narůstá. A v takové době za takových podmínek rozměňujeme ty prostředky – a já i ten argument jsem slyšel od paní ministryně – ještě na investice, prostředky, které doposud byly určené výhradně na řešení problému bydlení resp. výstavby bydlení. Já to ze svého pohledu příliš nechápu a nemyslím si, že to je objektivně rozumné.

Jsme si vědomi toho, že Ministerstvo pro místní rozvoj a vedení fondu opakovaně deklaruje, že chce v programech na podporu bydlení pokračovat. Aktuálně upravuje výzvu programu Výstavba, je tady návrh na posílení finančního objemu pro tento konkrétní program. Tím spíše mi tedy není úplně jasné to lpění na možnosti využití těchto prostředků i k jiným účelům. My jsme dokonce navrhovali při předchozím projednávání, aby tam byla aspoň garantovaná poměrná část těch financí, kterou by nebylo možné použít na jiné účely, než je bydlení. Ale návrh tady Sněmovna nepodpořila. Není mi jasné, proč MMR opakovaně deklaruje právě tu podporu bydlení, když Sněmovna nechtěla podpořit ani návrh na garanci určité části v tomto fondu výhradně a pouze na bydlení.

My proto navrácení zákona Senátem do Poslanecké sněmovny vítáme. Myslím si, že je to i vhodná příležitost pro některé z vás, abyste mohli svůj přístup přehodnotit. V odůvodnění hlavních principů této navrhované právní úpravy je rozšíření činnosti stávajícího Státního fondu rozvoje bydlení o další aktivity, které se vztahují k podpoře regionálního, ale lokálního charakteru a jsou v kompetenci MMR. Jednostranně se tím posiluje vliv Ministerstva pro místní rozvoj, jehož podpora regionu se smrskává v tuto chvíli na rozdělování peněz z fondů.

Nesouhlasíme se změnou pravomocí v oblasti přesunu financí mezi jednotlivými kapitolami rozpočtu fondu během roku. Ten návrh dává také pravomoci vedení fondu během roku přesouvat pět procent celkových rozpočtů fondu ročně, ale neřeší to, že se tak může dít opakovaně. Dosud toto vždy schvaloval příslušný sněmovní výbor, do jehož působnosti regionální rozvoj patří, a aspoň z tohoto pohledu byl vždy tento přesun řešen na úrovni příslušného výboru. Toto v tuto chvíli do pěti procent odpadá. Není tam řešeno, pokud se tak stane opakovaně.

Já bych tedy ještě jednou chtěl říci, že za klub Pirátů podporujeme senátní návrh na zamítnutí této změny zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Juránek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně a kolegové, já bych chtěl uvést na pravou míru to, o co v tomto zákonu jde. Jde tady především o to, že jestliže se chcete pustit do bytové výstavby, musíte k tomu mít zabezpečenou infrastrukturu. To je stále těžší. A v současné době ve všech sídlištích, která existují, ve všech velkých výstavbách je zásadní problém nejenom v tom postavit konkrétní byty, ale vytvořit k tomu patřičnou infrastrukturu. Vezměte si jenom, jako že musíte vytvořit určitý počet parkovacích míst, že musíte následně k tomu vymyslet i správný příjezd.

Zkuste se nad tím zamyslet jenom z tohoto pohledu a zkuste znovu podpořit tento zákon z jednoho prostého důvodu, protože to, že se to mění na investiční fond, vede pouze k tomu, aby se uskutečnila výstavba těch bytů komplexně na prvním místě. A co budeme mluvit o těch pěti procentech, já osobně si myslím, že pětiprocentní částka není vysoká. Předpokládám, že ve výboru se stejně budeme těmito věcmi zabývat a můžeme je následně komentovat. Proto si dovolím říci, že za sebe tento zákon podpořím a zamítnutí Senátu se pokusím přehlasovat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova – má paní ministryně? (Ano.) Prosím, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Děkuji. Já jenom opravdu zopakují ty nejdůležitější věci. Neustále slýchám, že je potřeba se připravit do budoucna na to, až tady nebudou evropské fondy. O tom to přesně je! To znamená,

my musíme vytvořit platformu pro to, aby obce skutečně mohly realizovat ty záměry v komplexu, a není možné, abychom je neustále nutili k tomu, že podají samostatně žádost o dotaci na MMR a žádost o zvýhodněný úvěr na státní fond. Proč jim to proboha neuděláme v rámci jednoho projektu? A pokud samozřejmě by došlo k zamítnutí zákona, tak jenom prosím, abyste vzali na vědomí, že tím pádem jsme zrušili podporu družstevnímu bydlení, protože ta musí být zakotvena právě v zákoně o státním fondu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan senátor – nemá zájem o závěrečné slovo. Tedy přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je opět zapotřebí nadpoloviční většiny, tedy souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, souhlasu 101 poslanců. Potřebný počet hlasů je nastaven.

Přednesu návrh usnesení: Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 412... (Námítky z pléna.) Takovýto jsem dostal podklad. A prosím, aby někdo na mikrofon řekl tu námítku, ať to můžeme opravit. Paní ministryně, prosím.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Řešíme zákon 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení – sněmovní tisk 412.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano a o tom já mluvím – 412/5. A takto zní návrh usnesení, tak jak jsem ho přečetl. Aby nevznikly nejasnosti, přečtu ještě jednou návrh usnesení, tak jak ho zde máme v materiálech.

"Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 412/5." Předpokládám, že toto usnesení je správné. (Ano.) Tak jsem ho četl i poprvé, ale je dobře, že jsme si to ujasnili a všichni víme, o čem hlasujeme. Mohu zahájit hlasování? (Ano.) Mohu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 20 přihlášeno 162 poslanců, pro 116, proti 19. Konstatuji, že návrh zákona byl přijat.

Děkuji paní ministryni, děkuji panu senátorovi a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je

3.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 214/8/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovací návrhy, jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 214/9. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly předány do vaší pošty. Já mezi námi vítám pana senátora Jana Žaloudíka, který se tady posadí nejprve. Pane senátore, prosím, tady ke stolku zpravodajů. A než dám slovo panu senátorovi, tak prosím, aby za navrhovatele se k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já zkusím jenom velice stručně, protože bychom asi byli rádi, abychom tento bod ještě dneska stihli, se vyjádřit k tomuto návrhu. Byla jsem osobně přítomna mnohahodinové debatě, která probíhala právě o trestním zákoníku v Senátu. Většina senátorů se nakonec shodla na tom, že aby byla novela skutečně funkční vzhledem k závažnosti předmětné trestné činnosti, je potřeba přijmout následující změny, a totiž zvýšení trestu za týrání zvířat z pěti až na šest let, pokud bude páčáno zvláště surovým a trýznivým způsobem na větším počtu zvířat, způsobí trvalé následky nebo smrt anebo je-li spáchán opětovně. A také zavedení nového trestného činu chov zvířat v nevhodných podmínkách, tzv. množírách. To konečně kriminalizuje tyto praktiky, které jsou naprosto nepřijatelné, a dá orgánům činným v trestním řízení lepší prostředky k jejich odhalování. Podotýkám, že tento trestný čin se v žádném případě nedotkne nedbalostních pochybení ani opomenutí poctivých chovatelů nebo zemědělců, neboť se jedná o úmyslný trestný čin ohrožující životy zvířat.

Při přijetí tohoto návrhu bude též možné ukládat zákaz držení a chov zvířat již usvědčeným pachatelům. Jsem přesvědčena – troufnu si tvrdit, že hovořím i za ostatní navrhovatele, bylo nás tehdy 77 –, že pozměňovací návrh Senátu bude znamenat významnou změnu pro praxi. Bez přijetí těchto změn nadále nebude možné nepodmíněně trestat tu nejzávažnější trestnou činnost na zvířatech a ani odhalovat, stíhat a také trestat nechvalně proslulý fenomén, který tady bohužel bují, a to jsou tzv. množírny. Proto vás, vážení kolegové a kolegyně, žádám o podporu návrhu ve znění změn přijatých Senátem a věřím, že dnes rozhodneme, aby tuto materii, kterou jsme dlouze diskutovali už na výborech i tady ve Sněmovně a posuneme do praxe dobrý zákon. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, paní předsedkyně. Dámy a pánové, prosím o klid. Závěr vystoupení paní předsedkyně Pekarové Adamové skoro nebyl slyšet. Já jsem ji nechtěl přerušovat v poslední větě. Ještě jednou prosím sněmovnu ztišení! Děkuji.

A nyní prosím pana senátora Jana Žaloudíka, aby se ujal slova. Prosím, pane senátore.

Senátor Jan Žaloudík: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, já jsem dneska ve výjimečné situaci vyměňování komplimentů. Jak už přede mnou vaším prostřednictvím naznačila paní poslankyně, která se vyjádřila tak, že ten náš pozměňovací návrh je smysluplný, tak já stejně tak můžu říct, že my ten pozměňovací návrh a tu vratku zákona jsme provedli právě proto, abychom pomohli vám a podpořili vaše dlouhé úsilí napravit věci, které se dějí kolem nejen individuálního týrání zvířat, ale zejména těch ostudných množiren.

Někteří se pozastavovali nad tím, proč v Senátu projednáváme tuto věc, tuto materii, nejenom v ústavně-právním výboru, který nakonec nepřijal usnesení, a proč ji projednáváme také ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Činíme tak s naprostým přesvědčením proto, že jde o mentální zdraví nejen jedince, ale o mentální zdraví společnosti, a že s devianty je potřeba zcela zásadním způsobem bojovat. A ti, kteří říkají, že nerozumíme trestnímu právu, že nějakým způsobem měníme proporce, ano, je to tak. Nerozumíme. Ne ke všemu se vyjadřujeme, čemu rozumíme, protože ta tříhodinová debata také nebyla debata mezi virology. A ani v Senátu to tak nebude. Ale myslíme si, že toto je tak jasná věc z hlediska společenského, že jsem byl vděčný ze 77 poslanců, kteří už v červnu 2018 toto dali na stůl, ten návrh. A rok a půl velmi odpovědně se věci projednávaly, takže nakonec jste došli ve shodě jak v zemědělském výboru, tak ve výboru ústavně-právním. Ačkoliv potom to hlasování se nepovedlo v tom, že 87 poslanců se vyjádřilo pro, 17 proti, tedy pro tu verzi novou a 80 se zdrželo. Takže jsme si říkali, že je to příležitost pomoci druhé části Parlamentu, tedy Sněmovně, a stejný pozměňovací návrh – a je to stejné znění, jako vzešlo de facto od vás. U nás to bylo z iniciativy pana senátora Hruby a dalších 21 senátorů. Takže je dobré to dát ještě jednou ke zvážení zde ve vážené Poslanecké sněmovně, aby se věci děly jinak než dosud.

Dosud se děly tak, že jako první trestný čin se vlastně nepodařilo nikoho odsoudit nepodmíněně. A stejně tak se zatím nepodařilo nikoho odsoudit ani za ty množirny, které nám dělají ostudu zejména v okolních zemích na západ. Proto je třeba tu změnu už konečně přijmout. A já vnímám i ten proces, který běží ve společnosti, kdy ti, kteří trošku pochybovali, se přiklánějí už rovněž k tomuto novému řešení.

Já vám děkuji za to, že ten svůj – náš návrh podpoříte a že dosáhneme té změny, které chceme, protože jinak to vaše a naše úsilí, které trvalo rok a půl, by bylo zcela nesmyslné a bezpředmětné. Děkuji za to pochopení, za zvážení. A jinak detaily jsou uvedeny v informaci. Nebudu už dál protahovat to svoje vystoupení, i tak je dost dlouhé, protože jsem si vědom vašeho časového napětí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane senátore. Než otevřu rozpravu, má zájem vystoupit zpravodajka garančního výboru paní poslankyně Válková nebo zpravodajka zemědělského výboru paní poslankyně Balaščíková? Paní poslankyně Válková má zájem – zpravodajka garančního výboru. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já jsem také, až pan senátor, tedy vaším prostřednictvím mě bude poslouchat chvíličku... (Senátor Žaloudík hovoří s některým z poslanců.) Tak, zajímavé. (Se smíchem.) Tak já jsem také vás chválila, že tentokráte, a nebudu říkat výjimečně, ale nestandardně Senát nám pomohl tím svým přístupem vrátit se k tomu, co jsme hlasovali toho 18. prosince, tak v tomto směru to oceňuji.

Samozřejmě že by tady mělo objektivně zaznít, že jsme vyšli vstříc všem těm, kterým vadí to týrání natolik, že to vlastně srovnávají v některých případech i s týráním lidí. To si musíme tady říci. Ale česká veřejnost je milovníky zvířátek, a proto poslanci jsou od toho, aby v rámci možností, které tady jsou, vyšli vstříc. Já jsem chtěla jenom upozornit na jednu věc. Paní Pekarová Adamová, vaším prostřednictvím, paní poslankyně opakovaně tedy bojovala za tento zákon. A my jsme potom v určitém momentě začali velmi aktivně spolupracovat v ústavně-právním výboru. A myslím si, že to byl také docela dobrý důkaz, že v určitých oblastech ta politika dovede zapomenout na nevraživost, a ten výsledek si myslím, že zase není takový, pokud to dneska odsouhlasíme – a říkám to jako, myslím si, specialista na trestní právo, že bychom se za ním museli stydět, což by možná byl ten případ toho prvního návrhu.

Takže jsem ráda, že ten kompromis, pokud ho schválíme, je v té podobě, v jaké vy jste nám ho ze Senátu vrátili. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A teď otevírám rozpravu. S přednostním právem do rozpravy je přihlášen pan místopředseda Sněmovny Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já jsem chtěl jenom říci, že jsem rád za to, že, doufám, dnes budeme hlasovat pro zpřísnění trestu za týrání zvířat, a týká se to i množíren. My za SPD jsme spolupředkladateli tohoto návrhu. A doufám, že po tom dlouhém martyriu, které tady probíhalo, konečně všichni, kdo budou týrat zvířata, budou více potrestáni, přísněji potrestáni. Já si myslím, že je to skvělý výsledek, pakliže to tak bude, a dneska budeme hlasovat pro to zpřísnění. Je to výsledek spolupráce nás všech, co tady jsme a kterým záleží na právech zvířat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Místopředseda vlády, ministr vnitra Jan Hamáček se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny od 18.30 z pracovních důvodů. A než předám řízení schůze, tak dám slovo paní poslankyni Jarošové v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Vážené dámy a pánové. Ráda bych se zde vyjádřila k novele trestního zákona, která zpřísňuje tresty za týrání zvířat. Není to tak dlouho, konkrétně v prosinci minulého roku, co se zde na plénu Poslanecké sněmovny projednával hojně sledovaný zákon na ochranu zvířat, na kterém se

poslanci hnutí SPD spolupodíleli a který nakonec neprošel tak, jak bychom si přáli a jak by si přála naše veřejnost. Zákon tehdy neprošel o 6 hlasů, kdy 18 poslanců odmítlo zpřísnit tresty a další desítky se zdržely. Tito poslanci si možná nepřáli, aby bezcitné zrůdy mohly dostat přísnější tresty za týrání zvířat. Ale aspoň jsme se shodli na tom, že soud bude moci viníka potrestat zákazem držení a chovu zvířat až na deset let v případě, že se někdo dopustí týrání zvířete nebo zanedbání péče. Přesto je to málo. (V sále je hlučno.)

O týrání zvířat se poslední dobou hodně mluví a veřejnost volá po přísnějších trestech.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já vás, paní poslankyně, přeruším, a prosím o klid Poslaneckou sněmovnu, jelikož paní poslankyně se nemůže vyjádřit. Tak prosím.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji. Zákon je reakcí na přibývajících případy týrání zvířat. A o tom máme možnost rozhodnout právě dnes, kdy se tato novela vrací k dalšímu projednání. A SPD opět, tak jako v prosinci, jednoznačně podpoří zvýšení trestů za týrání zvířat. Zrovna tak všichni, co pro tento zákon nehlasovali či se zdrželi, mají možnost nápravy. Že je zvýšení sazeb nutné, pak potvrzují i statistiky Ministerstva spravedlnosti, podle kterých nebyl za poslední tři roky odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ani jeden prvopachatel trestného činu týrání zvířat. Bohužel soudy často ukládají podmíněné tresty nebo obecně prospěšné práce i za opravdu brutální případy týrání a to máme možnost změnit.

Dalším pozitivem, kterým tato novela přináší, je potírání množření. Dnešní systém sankcí majitele množření neodradí a zejména zde musí být trest odstrašující. Nesmíme zapomenout, že se jedná o naprosto bezbranná zvířata, která potřebují naši pomoc. Důvodem, proč je třeba činnost nelegálních množření postihovat u nás tak přísně, je skutečnost, že nikde na světě není nelegální množřenský byznys se zvířaty tak rozsáhlý jako právě u nás. Dalším pozitivem této novely bude v případě organizovaných trestných činů, to je organizovaných množření s milionovými zisky, snazší nařizovat domovní prohlídky.

To všechno jsou důvody, proč bychom měli tuto novelu zákona podpořit. Naše hnutí SPD jednoznačně podpoří zvýšení trestu za týrání zvířat. A velmi si přeji, aby poslanci, kteří v prosinci hlasovali proti nebo se zdrželi, svá hlasování přehodnotili. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. A nyní vystoupí pan poslanec Petr Bendl a připraví se pan poslanec Marek Benda. Takže pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane premiére, vážená vládo, kolegyně, kolegové, dovoluji i mně říct pár slov k tomuto návrhu zákona, který mě bohužel minul, když jsme o něm hlasovali, nebo kdy o něm hlasovala Poslanecká

sněmovna ve třetím čtení, neboť jsem z vážných rodinných důvodů nemohl být přítomen, a nemohl jsem tudíž hlasovat.

Já patřím k těm, kteří návrh Senátu na zvýšení trestu podpoří. Přesto mě mrzí, že nakonec tady nemáme návrh senátorů Vystřčila a dalších, kteří také přicházeli se zpřísněním trestů, ale možná ve vyváženější podobě, tak aby i renomovaní právníci, kteří se v trestním právu pohybuji, neměli pochybnosti o tomto legislativním návrhu.

Takže říkám – podpořím, nicméně mi tam chybí například povinnost každého, kdo surovým způsobem týrá zvíře, aby byl například povinně předveden k psychiatrovi a případně mu byla uložena ústavní léčba. Je škoda, že to se v tom návrhu neobjevilo, protože si myslím, že takoví lidé nejsou normální a měli by být posuzováni i tímto způsobem.

Co ten návrh přináší? Já myslím, že je spíše ukázkou beznaděje, neboť státní správa, která má dostatek legislativních nástrojů na to, aby si s tím poradila, příliš nekoná. Přece jestliže někdo ve velkém množství chová zvířata – chová je možná nadnesený výraz – v množinách, tak zpravidla neoprávněně podniká a zpravidla neplatí ani žádné daně. A tady si myslím, že státní správa má nástroje na to, aby tyto věci vymáhala a aby konala. Bohužel veřejnost není svědkem, že by se něco takového dělo, a je to škoda. Myslím, že i finanční úřady a možná i Ministerstvo financí by si měly uvědomit, že tohle mohla být cesta, jak jsme se mohli s množinami vypořádat.

Nedivím se, že veřejnost oprávněně poukazuje na případy, které se dějí. Selháváme v prevenci případů týrání zvířat, například i v tom, že nemáme doposud jednotný registr psů. Tím, že ty registry existují v podobě, ve které existují, byť jsme lidem nařídili povinně, že musí čipovat své psy, tak tím, že neexistuje jednotný registr, tak je to v podstatě bezzubá záležitost, pouze jsme vytáhli lidem peníze z kapes, myslím tím Poslaneckou sněmovnu.

Nemáme dobře propracovaný systém, co s těmi týranými zvířaty. Teď mám na mysli zejména velká hospodářská zvířata A upozorňuji na to velmi dlouhou dobu, že to, jak ten systém dneska funguje, je velmi kostrbaté a neumožňuje rychle zasáhnout v případě, že se to týká týrání velkých hospodářských zvířat. Doufám, že v jiné novele zákona o týrání zvířat, kterou máme v tuto chvíli ve druhém čtení, se tím budeme zabývat.

Za sebe tedy říkám, že jsem pro, aby se tresty zvýšily. Doufám, že nebudou ty zmíněné paragrafy zneužívány jiným způsobem, že budou mířit na ty množiny, tak aby chovatelé hospodářských zvířat mohli v souladu s tím, jak... Myslím si, že v České republice až na některé výjimky se ke zvířatům chovají zejména zemědělci poměrně dobře.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o slovo pana poslance Marka Bendu. Prosim, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, bohužel musím říci, že tento návrh zákona je typickým příkladem toho, jak se

legislativa opravdu, ale opravdu nemá dělat. Já nejsem žádným příznivcem týrání zvířat. Vždycky jsem si myslel, že za to lidé mají být trestáni a že to je v pořádku, když jsou trestáni za týrání zvířat. Je to boží tvor a člověk se k němu má chovat slušně. Ale to, co se tady rozpoutalo v posledním půlroce, nemá podle mého názoru s tvorbou zákonů vůbec nic společného a je to prostě jenom tlak jisté zájmové skupinky, která se rozhodla, že prosadí svou.

Od prvopočátku, co to leží ve Sněmovně, říkáme: jsme připraveni zvýšit horní hranici sazby za trestný čin týrání zvířete s následkem smrti z pěti na šest let, aby bylo možné a jasné ukládat nepodmíněně tresty odnětí svobody. Tento návrh zazněl i v Senátu. Ale o to vůbec nikomu bohužel nejde. Je to tady schováno pod všechny ty dojemné maily a dojemné tlapy Blesku a další věci, jak je třeba dbát o ochranu zvířátek a zabránit jejich týrání a trestat jejich pachatele. Ale jediné, o co jde, je zavést do trestního zákona nový § 302 chov zvířat v nevhodných podmínkách.

Ono je hezké, když to tady přejmenujeme a řekneme, že se jedná o množírny. Ale já pokládám za svoji povinnost v této Sněmovně říci, že já pro to prostě hlasovat v této podobě nemohu. A až se nám to za tři, pět nebo sedm let vrátí, tak se prosím nedivme. Tady vůbec není vymezeno, že se má jednat o nějaké množírny, že se jedná o nějaký chov doma. Naopak, jakýkoliv chov zvířete v nevhodných podmínkách, samozřejmě úmyslný, to tady říká paní předkladatelka, že to nemůže být neúmyslné, tak to předpokládám, že se jedná o úmyslný trestný čin, ale jakýkoliv chov zvířat v nevhodných podmínkách, který jim způsobuje útrapy nebo ohrožuje jejich život, bude potrestán.

A teď v prvním odstavci jsme – jeden rok nebo zákaz činnosti, a ve čtvrtém odstavci, pokud se jedná o úmysl získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, jsme na pěti až deseti letech. To je přísnější než jakékoliv jiné tresty, které máme v oblasti životního prostředí. Když vypálím les se všim všudy, tak dostanu menší trest, než když budu chovat zvířata v nevhodných podmínkách.

Já na to jenom Sněmovnu upozorňuji. Víím, že je tady většina rozhodnutá hlasovat pro, že je přesvědčena, že tady bráníme naše nebohé domácí pejsky a kočičky před těmi zvířaty, která se k nim chovají tak, jak se k nim občas chovají, a že to potřebujeme. Ale já říkám, těm, kteří to prosazují, a bohužel jim na to v tomto případě skočil i Senát, nejde o nic jiného než o to, abychom zavedli tuto zvláštní skutkovou podstatu, chov zvířat v nevhodných podmínkách, se všemi důsledky, které to do české společnosti může mít a podle mého názoru bude mít.

Jenom upozorňuji, že Senát měl poměrně rozsáhlý rozbor soudců Nejvyššího soudu v čele s profesorem Šamalem, který byl nedávno zvolen ústavním soudcem, kteří jim říkají: Nedělejte to. Takto se legislativa nedělá, rozkolísáváte, ztrácíme hranice smysluplnosti v trestním zákoně nejen vůči lidskému životu, lidskému zdraví a dalším věcem, ale i například k činům v oblasti životního prostředí a ochrany zvířat a další.

Nepřemluvím vás, ale pokládám pro svoji osobní integritu za potřebné to tady říci. Kdyby to bylo hlasování o tom, že hlasujeme z pěti na šest let, tak kdykoliv hlasuji pro. A můžeme to udělat v trestním zákoně, který máme otevřený příští týden.

Ale o to bohužel vůbec nejde. Jde o to prosadit trestání chovu zvířat v nevhodných podmínkách.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tady mám návrh dvou poslaneckých klubů, TOP 09 a SPD, abychom pouze o tomto zákoně v souladu s jednacím řádem, v souladu s odstavcem 1, kdyby se to náhodou nestihlo do 19 hodin, protože tady mám ještě přihlášené faktické poznámky, tak abychom hlasovali o tom, že pouze o tomto zákoně budeme hlasovat po 19. hodině, a tím hlasováním o tomto zákoně, kladným či záporným, jednání skončí. Takže já vás svolám na hlasování. Zagonguji.

Ještě jednou zopakují, o čem budeme hlasovat. Je tady návrh dvou poslaneckých klubů, TOP 09 a SPD, abychom pouze o tomto tisku hlasovali, abychom ho dokončili, abychom ho prohlasovali, tu vratku ze Senátu, i po 19. hodině, a poté by tedy teprve skončila schůze.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 21 přihlášeno 164 poslanců, pro 138, proti žádný. Návrh byl přijat. O tomto tisku budeme jednat i po 19. hodině.

Mám tady dvě faktické poznámky. Jako prvního vyzývám k vystoupení pana poslance Romana Onderku a připraví se pan poslanec Pavel Plzák. Také na faktickou. Pane poslanče, máte slovo. Vaše dvě minuty. A prosím o klid v jednacím sále!

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, prostřednictvím vás bych chtěl kolegovi Bendovi říci, že určitě z právního hlediska asi bude mít pravdu, což on definoval právě jako právník, jako člověk z praxe z tohoto pohledu, ale já ho chci upozornit na jednu věc. Lesy se zatím ve velkém měřítku v České republice nevypalují, kdežto kšeft se psy, s kočkami a s dalšími domácími zvířaty je prostě třetí největší po sexu a po drogách. Z tohoto pohledu si myslím, že tento zákon je namísto a ta vratka Senátu je úplně v pořádku. A já doufám, že Senát a dneska Poslanecká sněmovna zatáhne za záchrannou brzdu a tento byznys, tento hnusný byznys, konečně zastaví, i když mu rozumím z pohledu, toho právníckého pohledu, tak jak ho pojal. Děkuji všem, kteří budete pro tento zákon dneska hlasovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Plzák, na faktickou se dále připraví paní Helena Válková. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji za slovo. Ke kolegovi Marku Bendovi. On mi přesně trošku nahrál. Já jsem se přesně na našem klubu ptal, kdo definuje to nevhodné prostředí. A nedostalo se mi ani od paní profesorky nějaké odpovědi, které bych výrazně rozuměl. A chtěl bych upozornit na negativní stanovisko Ministerstva

spravedlnosti. A já našemu Ministerstvu spravedlnosti věřím a podle toho se také zachovám. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A zatím poslední faktická, pani poslankyně Helena Válková. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Teď mi pan poslanec také nahrál, pan kolega Plzák vašim prostřednictvím, pane místopředsedo. V rychlosti. Prosím vás, musíme číst to znění, kdo chová větší počet zvířat v nevhodných podmínkách, a tím – což je kumulativní podmínka – ohrožuje jejich život nebo jim způsobuje značné útrapy, že to není izolované. To musí být takové nevhodné podmínky a v takové intenzitě, že z toho lze dovodit, že úmyslně ohrožuje jejich život anebo jim způsobuje značné útrapy. To je bod jedna.

Bod dvě. Pokud jde o ten zvlášť závažný zločin, resp. odnětí svobody na pět až deset let, tak mluvíme samozřejmě o škodách majetkových a mluvíme o škodách jiných. On o tom tady hovořil můj předřečník. Kriminologické výzkumy ukazují, a jsou to evropské i americké, že pachatelé nejbrutálnějších trestných činů se velmi často, signifikantně častěji, dopouštějí v mládí, dospívání do třiceti let, týrání zvířat. To je předzvěst toho horšího, co přijde. Takže i z tohoto hlediska si myslím, že není možné házet do jednoho pytle trestný čin proti životnímu prostředí a týrání zvířat, pokud jde o kvalifikovanou skutkovou podstatu, tak jak je v odstavci 3 zakotvena, nebo zatím navržena. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní faktickou poznámku nemám, takže vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Jan Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Hezký podvečer kolegyně, kolegové, pane místopředsedo. Já bych chtěl za klub ČSSD říci, že my dnes podpoříme zpřísnění trestů za týrání zvířat tak, jak to navrhuje Senát. Koneckonců jsme celou tu dobu, když se tento zákon projednával tady, na půdě Sněmovny, drželi lajnu, jak se říká, a podporovali jsme to, jak já v rámci prvního čtení jako předkladatel tohoto zákona, tak například Kateřina Valachová jako členka ÚPV za to velmi bojovala. Máme za to, že Sněmovna má dnes šanci na reparát, a my tuto šanci chceme podpořit všemi hlasy našeho klubu. Chceme konečně zastavit utrpení zvířat v nelegálních množnách a chceme také, aby bylo jasné, že krutost vůči zvířatům bude trestána, a že bude trestána nekompromisně. Je potřeba říci, a každý den to vidíme v médiích, ať už tištěných, nebo v televizi, že týraných zvířat bohužel přibývá. Je to problém, o kterém si myslím, že je to vážný problém, a před kterým bychom neměli jako poslanci, jako volení zástupci lidu, strkat hlavu do písku. Někteří soudci a někteří úředníci nás varují, že bychom neměli dělat v trestním zákoníku revoluci, ale já mám za to, a naopak si myslím, že jsme tuto revoluci měli udělat už mnohem, mnohem dříve. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali je někdo další přihlášen. Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan senátor? Máte zájem, nemáte. Zástupci navrhovatele paní poslankyně Markéta Adamová Pekarová máte zájem o závěrečné slovo? Nemáte. Takže přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 214/8, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 214/9."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 22 přihlášeno 159 poslanců, pro 133, proti 4. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali. (Potlesk.)

Tím končím projednávání tohoto tisku. Nicméně máme tři minuty do konce, takže jestli s tím souhlasíte, tak já bych asi přerušil schůzi, protože tady mám tyto podněty a návrhy. Nevidím, že by někdo protestoval, takže přerušuji schůzi Poslanecké sněmovny a uvidíme se zítra v 9.00. Přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.57 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
4. března 2020
Přítomno: 176 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují druhý jednací den 41. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás zde vítám. Právě jsem vás odhlásil a požádám vás, abyste se přihlásili a odprezentovali svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Sdělují, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Jiří Běhounek do 10.00 a od 11.30 do 13.00 ze zdravotních důvodů, Pavel Bělobrádek – zdravotní důvody, Stanislav Blaha – osobní důvody, František Elfmark – osobní důvody, Dominik Feri do 13 hodin – pracovní důvody, Petr Gazdík – osobní důvody, Tomáš Hanzel – zahraniční cesta, Jaroslav Holík – zahraniční cesta, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Karel Krejza – zdravotní důvody, Jana Levová do 11 hodin – pracovní důvody, Jan Lipavský – zahraniční cesta, Zuzana Majerová Zahradníková – zdravotní důvody, Přemysl Mališ – rodinné důvody, Vojtěch Munzar – zdravotní důvody, Patrik Nacher – rodinné důvody, Ivana Nevludová – zdravotní důvody, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Vojtěch Pikal – zdravotní důvody, Věra Procházková do 14.30 – zdravotní důvody, Pavel Pustějovský – zdravotní důvody, Roman Sklenák – osobní důvody, Karla Šlechtová – zahraniční cesta, Lubomír Španěl – zdravotní důvody, Petr Vrána – zdravotní důvody, Pavel Žáček – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: do 14.30 Andrej Babiš – pracovní důvody, Jan Hamáček z odpoledního jednání – zahraniční cesta, Jana Maláčová z dopoledního jednání – pracovní důvody, Robert Plaga z dopoledního jednání – pracovní důvody, Miroslav Toman do 14.30 – pracovní důvody, Lubomír Zaorálek od 15 do 16 hodin – pracovní důvody. To je v tuto chvíli z omluv vše.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním pevně zařazeného bodu 254 – Informace vlády k situaci na hranici Řecka a Turecka. Poté bychom se věnovali bodům z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 172, 173 a 174, sněmovní tisky 582, 352 a 550. Dále bychom případně pokračovali projednáváním dalších bodů dle schváleného pořadu schůze, zákony vrácené Senátem a zákony druhé čtení.

Nyní je prostor pro případné vystoupení poslanců na změnu schváleného pořadu 41. schůze a o hlasování. S přednostním právem se hlásí pan předseda Chvojka. Já poprosím všechny přítomné, aby se už usadili na svých místech, a poprosím o klid v sále! Děkuji. Ještě jednou prosím o klid. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Jestli se sem vejdu, ano. (Se smíchem. U řečnického pultu je několik poslanců.) Děkuji. Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké ráno, kolegyně, kolegové.

Já bych si dovil požádat o pevné zařazení bodu číslo 11, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích. Je to sněmovní tisk 502, druhé čtení. A já bych si prosím dovil zařadit, nebo navrhnout zařazení tohoto bodu na středu, to jest dnes 4. března jako bod číslo jedna odpoledního jednání.

Dále bych prosil o pevné zařazení bodu číslo 12, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin, což je tisk 553, a prosím o zařazení tohoto bodu, druhého čtení, na dnešek jako druhý bod odpoledního jednání. To znamená jako bod číslo jedna odpoledního jednání zákon o potravinách a tabákových výrobcích a jako bod číslo dva zákon o oběhu osiva a sadby. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane předsedo. S náhradní kartou číslo 21 hlasuje paní poslankyně Valachová.

Písemně se k pořadu schůze přihlásil pan poslanec Ondráček.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. V podstatě jdu jenom s takovou technickou žádostí. Včera při změně programu schůze jsme schválili nový bod, který se týká vlastně bodu, který budeme projednávat za chvíli na návrh paní kolegyně poslankyně Jany Černochové. Je to bod číslo teď nově 253 a týká se pomoci na té řecko-turecké hranici.

Já bych vás poprosil, abychom dnes za ten pevně zařazený bod, který teď máme daný, který je na stejné téma, zařadili ten věřejší bod schválený, ten bod 253, spojíme společně rozpravu k těmto bodům, protože jsou oba totožné, a tím se toho bodu následně zbavíme, že nám nezůstane viset v programu schůze. Takže jde o to, abychom ty dva stejné body, které máme teď na programu schůze, mohli projednat současně a oba dva nějakým způsobem ukončit a ten bod 253, který máme také od věřejška schválen, aby nám nezůstal viset na programu schůze. Takže je to taková technická žádost, abychom tento bod zařadili za již pevně zařazený bod paní poslankyně Jany Černochové, který má číslo 254, pokud si dobře pamatují. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo nějaký návrh k schválenému pořadu schůze. Není tomu tak. Já přivoluám kolegy z předsálí a vypořádáme se s těmi návrhy, tak jak zazněly.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Chvojky, abychom bod 11, sněmovní tisk 502, novela zákona o potravinách ve druhém čtení, zařadili na dnešek, středu 4. 3., jako první odpolední bod.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 134 poslanců, pro 119, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Chvojky, abychom bod č. 12, novela zákona o osivu, já to zkrátím, sněmovní tisk 553, zařadili dnes, 4. 3., jako druhý bod odpoledne.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno 138, pro 108, proti nikdo. Tento návrh byl také přijat.

S náhradní kartou číslo 24 hlasuje pan poslanec Lubomír Volný.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Ondráčka, abychom bod 253... S náhradní kartou číslo 22 paní poslankyně Balcarová... abychom bod 253 zařadili jako druhý bod dnešního jednání po již pevně zařazeném bodu 254.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, přihlášeno 141, pro 132, proti nikdo. Tento návrh byl také přijat. Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy k pořadu schůze, tak jak zazněly.

Pan poslanec Jiří Běhounek ruší svou omluvu, je přítomen v plné formě.

Ještě přečtu několik dalších, dodatečných omluv. Omlouvá se pan poslanec Karel Schwarzenberg ze zdravotních důvodů mezi 9.00 a 10.30 z dnešního jednání, omlouvá se paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová z dnešního jednání ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan poslanec Špičák od 9.00 do 9.20 z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Helena Válková od 9.00 do 9.30 z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Jakub Michálek od 9.00 do 9.15 ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan poslanec Martin Kupka z celého dnešního jednání z osobních důvodů.

Budeme tedy pokračovat dle schváleného pořadu schůze. Otevírám bod

254.

Informace vlády k situaci na hranici Řecka a Turecka

Poprosím, aby se po dohodě nejprve ujal slova zástupce vlády, pan ministr vnitra Jan Hamáček.

S náhradní kartou číslo 25 hlasuje pan poslanec Michálek.

Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás stručně informoval o aktuální situaci na řecko-turecké hranici a o opatřeních, která Česká republika přijímá, popřípadě o tom, s čím jedu na mimořádnou radu ministrů vnitra, která se koná dnes odpoledne v Bruselu.

Co se týká aktuální situace, tak turecký prezident v pondělí znovu veřejně uvedl, že již otevřel turecké hranice milionům migrantů do Evropy. Důvod, který uvádí, je,

že Turecko nezvládá čelit migrační vlně z Ildlibu a že Evropská unie nesplnila své sliby pomoci Turecku.

Tato zpráva samozřejmě již od minulého týdne vyvolává migrační pohyby k turecké pozemní hranici s Řeckem. Podle našich odhadů se tam v blízkosti hranic nachází cca 10 až 15 tisíc migrantů, nicméně podle našich poznatků se nejedná o migranty ze Sýrie, protože turecko-syrská hranice je stále uzavřená, a pokud se máme bavit o národnosti nebo státní příslušnosti, tak se jedná o státní příslušníky Íránu, Iráku, Pákistánu a Afghánistánu, popřípadě dalších států, ale tyto čtyři jsou nejvíce zastoupeny. Jak jsem řekl, nejedná se o migranty ze Sýrie, protože syrsko-turecká hranice je stále uzavřená.

Stalo se dokonce i to, že turecká státní televize TRT ve svém vysílání zveřejnila doporučené trasy pro migranty do západní Evropy. Reakce přišla okamžitě z Řecka a z Bulharska. Oba premiéři sdělili, že nedopustí žádné narušení vnější hranice Evropské unie, a posílili ochranu hranic. O víkendu probíhaly a stále probíhají pokusy o prolomení turecko-řecké pozemní hranice, nicméně díky zásahu řecké policie a armády k tomu nedošlo.

V Řecku proběhla bezpečnostní rada státu. Přijali opatření ve smyslu posílení ochrany hranic, zastavili přijímání žádostí o azyl na jeden měsíc a snaží se realizovat okamžité návraty do Turecka. Současně si vyžádali pomoc v rámci evropských mechanismů, to znamená Frontex, popřípadě článek 78 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie, což znamená solidární pomoc.

Řecku se dostalo velmi silné podpory jak ze strany čelných představitelů Evropské unie, ať je to předseda Rady, předsedkyně Komise a další. Vyjádřili se k tomu čelní evropští státníci. Jak jsem řekl, ve středu, to znamená dnes, proběhne rada ministrů vnitra a v pátek i rada ministrů zahraničních věcí.

Turecko dále stupňuje tlak na Řecko.

Co můžeme dělat a co děláme. My jsme vyjádřili Řecku plnou politickou podporu a věřím, že toto bude i jeden ze závěrů rady ministrů vnitra, protože jsme přesvědčeni, že jenom silná podpora Řecka nám umožní, aby se neopakovala migrační krize z roku 2015. Nabídli jsme okamžitou finanční pomoc řecké straně. V rámci programu Ministerstva vnitra pomoc na místě máme alokované prostředky ve výši 1 milion eur, které byly Řecku okamžitě nabídnuty. Nabídli jsme další expertní pomoc. V současné době máme v Řecku 18 policistů v rámci Frontexu a jsme v rámci aktivace jednotek rychlé reakce Frontexu připraveni nabídnout dalších 20. Reagovali jsme na žádost o humanitární pomoc tak, že řecká strana odsouhlasila materiál, který potřebuje a který je ochotna si převzít. Ten materiál bude vyskládněn ze zásob Hasičského záchranného sboru, a pokud všechno půjde tak, jak má, tak by do konce týdne odjel do Řecka. To jsou kroky, které můžeme dělat okamžitě, a také je činíme.

To samé platí samozřejmě pro Bulharsko, jakkoliv to není pod takovým tlakem jako Řecko, ale je potřeba vyjádřit politickou podporu i Bulharsku a z mého pohledu není možné zapomínat ani na další státy, zejména na Severní Makedonii, protože ta je také pod tlakem, i když, řekněme, druhotným, protože to je tlak z Řecka na Severní Makedonii, nicméně i tam pomáháme. V loňském roce Makedonie rovněž dostala

podporu z našeho rozpočtu ve výši 1 milion eur, který by měl jít na boj proti převaděčům.

Z mé strany Česká republika dělá maximum pro to, aby se nezopakovala migrační krize z roku 2015. Jediné řešení, které je možné, je, že zvládneme ochránit vnější hranice Evropské unie. Já jsem přesvědčen i z reakcí řecké strany, že řecká strana tu věc bere naprosto vážně, je připravena nasadit veškeré síly a prostředky, které jsou potřeba, a jednotlivé členské státy v závislosti na řeckých požadavcích by měly být připraveny pomoci. Za Českou republiku říkám, že pomáháme a jsme připraveni pomáhat i do budoucna.

Já nechci předbíhat diskusi, ale chci poděkovat paní poslankyni, že se mnou zkonzultovala, nebo že mi ukázala návrh usnesení. Pokud tedy návrh usnesení takto bude načten, myslím si, že to bude velmi silný politický signál za českou Poslaneckou sněmovnu jak vůči Řecku, tak vůči Turecku i vůči našim partnerům v rámci Evropské unie, takže návrh usnesení, jak je připraven, já podporuji. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. O slovo požádám navrhovatelku tohoto bodu, paní poslankyni Černochovou.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Krásné dopoledne, dámy a pánové. My jsme se vzhledem k tomu, že byla sloučena rozprava k bodu, který byl včera zařazen, ten můj návrh a návrh pana poslance Ondráčka, tak jsme se dohodli, že já bych zastoupila navrhovatele a že on by byl v roli zpravodaje, jestli to je možné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, je to možné.

Poslankyně Jana Černochová: Vy byste mi odsouhlasil všechno, pane předsedo. (Směje se.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Nejsem si jistý. (Smích v sále.)

Poslankyně Jana Černochová: Jsem moc ráda a moc si toho vážím. Děkuji za to, že máme prostor bavit se o zásadním tématu majícím vliv na bezpečnost našich občanů. Ačkoliv by se mohlo zdát, že se nás ta věc netýká, jedná se o věc, která se nás samozřejmě bezprostředně týká. Nemusíme důsledky toho, co se děje na vnější hranici Schengenu, pocítit dnes ani za týden, ale přehlížení této bezpečnostní hrozby, kterou tato migrace bezesporu je, a situace na hranicích Řecka a Turecka by bylo velmi nerozumné, a jsem tedy ráda, že kolegové poslanci a poslankyně dali prostor tomu, abychom dnes mohli přijmout nějaké usnesení, které by skutečně mohlo panu ministrovi Hamáčkoví, který dnes má to jednání i v rámci Evropské unie, pomoci.

Vláda tedy nesmí čekat a přešlapovat na místě, musí jednat a hledat řešení, obzvláště dnes, kdy čelíme nejen další vlně migrace, ale zároveň se celý svět potýká s koronavirem. Od vypuknutí migrační krize již uplynulo více než pět let. V oblasti

ochrany vnější hranice se toho bohužel moc nezměnilo. Ano, Frontex má kapacitu monitorovat migrační proudy a detekovat překročení hranic či pomoci s administrativou, ale jinak je bohužel zcela neschopný.

Bývalá Evropská komise vynakládala až absurdně velké úsilí prosadit nepřijatelné kvóty. Od nové Evropské komise zatím přesně nevíme, co očekávat, ale rozhodně není času nazbyt. Určitě se shodneme, kolegyně, kolegové... (V sále je hluk, řečnice se obrací na předsedajícího.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás poprosím o klid v sále, případně máte-li co k řešení, běžte do předsálí a nerušte vystupující. Ještě jednou opakuji pro ty, kteří mě neslyší, ani když jim to říkám. Děkuji.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Určitě se shodneme, že ochrana schengenského prostoru a trvání a dodržování Dublinských dohod je zásadní pomyslný odrazový můstek k jednání. Nikoli nesmyslné kvóty, u kterých jsme promarnili mnoho času místo toho, abychom našli shodu na vyřešení migrační krize. Měli bychom a chceme slyšet od vlády, jak bude dál postupovat, a dát jí silný mandát k tomu, aby věc řešila a iniciovala nová jednání o způsobu vytvoření funkčních opatření k ochraně vnějších hranic schengenského prostoru, která povedou ke zvládnání nelegální migrace do zemí Evropské unie... (Odmilka pro hluk.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, rušíte paní poslankyni Černochovou při jejím vystoupení. Děkuji.

Poslankyně Jana Černochová: ODS již v roce 2016 varovala před uzavřením potenciálně vyděračské dohody s prezidentem Turecka Erdoganem. Dokonce byl Poslaneckou sněmovnou schválen návrh usnesení navržený Občanskou demokratickou stranou, který odmítal dohodu předsedů vlád členských zemí Evropské unie, která se mimo jiné týkala zrušení vízového režimu pro turecké občany nejpozději do konce června 2016. O potenciálu vydírat dohodou členské země Evropské unie již dnes opravdu není pochyb. Turecko zcela otevřeně doprovází migranty na hranice s Řeckem, a tím destabilizuje a ohrožuje celou Evropskou unii. A kolik dnes vláda, ale i celá Evropská unie věnuje energie na preventivní opatření ochrany vnějších hranic Schengenu a důsledné dodržování Dublinských dohod? Mnoho. Posouzení tedy nechám na každém z vás.

Já považuji za samozřejmost, že Česká republika nabízí humanitární pomoc, že nabízí pomoc technickou, že nabízí pomoc finanční, ale možná i personální pomoc. A o tom je i ta část toho usnesení, jak ho tady zmiňoval pan místopředseda vlády a ministr vnitra Hamáček. Jsem pro jakoukoli pomoc tam, kde je potřeba, ale i všichni víme, že jakákoli pomoc humanitární, personální nebo i technická ten problém nevyřeší. Žádná pomoc není pouze samospásné řešení, ale musí být tedy součástí nějaké ucelené strategie, jejíž součástí je vyjednávání a dialog, protože nemůžeme žít

ze dne na den a řešit věci, pouze jak přicházejí. Musíme tomu dát nějaký jasný koncepční rámec.

Pevně věřím, kolegyně, kolegové, že tady napříč politickými kluby najdeme shodu a dáme naší vládě jasný mandát. Já si vám teď dovolím přečíst návrh toho usnesení, na kterém jsem spolupracovala s kolegy včera v odpoledních hodinách, a ještě teď ráno jsme si tady doplňovali některé texty, takže abyste i vy všichni slyšeli, co budeme v závěru této rozpravy navrhovat, tak si vám to dovolím přečíst nyní:

"Poslanecká sněmovna

(1.) odsuzuje porušování dohody ze strany tureckého prezidenta Recepta Tayyipa Erdogana uzavřené 18. března 2016 mezi lídry členských zemí Evropské unie a tureckým premiérem Ahmetem Davutoglu, která umožnila navracet nelegální migranty z řeckých ostrovů zpět do Turecka s platností od 20. března 2016.

2. Podporuje snahu vlády České republiky nabízet humanitární, personální, finanční a technickou pomoc zemím, do nichž směřuje prvotní migrační vlna.

3. Deklaruje, že zajištění bezpečnosti má být jednou z nejdůležitějších priorit Evropské unie, a proto vítá návrh na navýšení finančních prostředků na ochranu vnější hranice Evropské unie, a vyzývá předsedu vlády České republiky, aby tento návrh v bodě obrany a bezpečnosti při vyjednáváních o víceletém finančním rámci na období 2021–2027 podpořil.

4. Považuje dodržování Dublinských dohod za zásadní pro zvládání migrační krize v Evropské unii a odmítá jejich nedodržování.

5. Vyzývá vládu České republiky, aby proaktivně zajistila potřeby zemí zasazených migrační krizí a navrhla adekvátní a účinnou formu pomoci těmto postiženým regionům.

6. Apeluje na vládu České republiky, aby sama proaktivně zajišťovala urgentní potřeby zemí zasazených migrační krizí tak, aby bez prodloužení mohla reagovat a vyslat na místo příslušníky Policie České republiky ke zmírnění dopadů a zvládnutí této mimořádné situace.

7. Vyzývá vládu České republiky, aby iniciovala nová jednání o způsobu vytvoření funkčních opatření k ochraně vnějších hranic schengenského prostoru, která povedou ke zvládnutí nelegální migrace do zemí Evropské unie.

8. Pověřuje předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády České republiky, předsedu Evropské komise, předsedu Evropského parlamentu a další představitele orgánů Evropské unie a parlamentů členských států Evropské unie."

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. Otevírám rozpravu. S přednostním právem – ještě nikdo nevystoupil, ale pan předseda Fiala se hlásí s přednostním právem.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Bude to krátká technická poznámka. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já na to musím zareagovat hned v úvodu. To, co nám tady paní poslankyně Černochová prostřednictvím pana předsedajícího přečetla, se přece děje už deset let v Evropské unii, deset let se v Evropské unii hledá řešení na to, jak zachránit, zabránit nějaké migraci. Vyzývá se od vrátného Evropského parlamentu až po předsedu Evropské komise a hledá se evropské řešení. Takže to si klidně schvalte, tady to, co tady bylo přečteno, ale k ničemu to nepovede, nebude to mít žádný význam. To prostě přece už tady řešíme x let. Vždyť je přece jasné, že Evropská unie tu migraci podporuje, že vydává karty nabitě penězi imigrantům. Vždyť o tom všem jsou záznamy. Takže si můžete vyzývat opravdu, koho chcete, ale tohle není řešení.

Pokud nepodpoříme Řecko v jeho úsilí, nedáme jim plnou podporu, neschválíme i pomoc v tom, že by tam jeli čeští policisté nebo česká armáda pomoci Řecké republice, tak se prostě nic nezmění. To jsou jenom prázdné deklarace, které tady zazněly už milionkrát a nepovedou k řešení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Byla otevřena rozprava, do které je první přihlášen pan poslanec Ondráček. Pro paní poslankyni Langšádlovou, která bude s faktickou, může reagovat až na první vystoupení. Prosim, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo. Já bych si dovilil, ještě než úplně začneme rozpravu, abychom mohli sloučit do obecné rozpravy oba dva body, které se týkají tohoto problému, to znamená, jestli byste byl připraven otevřít bod 253 a udělat tu společnou rozpravu k oběma bodům dohromady, tak jak jsem o to požádal na úvod této schůze, aby to mělo smysl, aby nám pak nezůstal ten bod 253 zde viset, protože je to jedna a ta samá věc. Takže navrhuji sloučit rozpravu po otevření toho druhého bodu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane poslanče, já jsem vždy připraven. Takže já zavolám kolegy z předsálí a budeme hlasovat o dalším postupu, že přerušíme tento bod, otevřeme bod 253 a sloučíme rozpravu k těmto bodům.

Pro ty, kteří přicházejí do sálu – budeme hlasovat o sloučení rozpravy k bodům 254 a 253, čemuž bude předcházet přerušení bodu 254 a otevření bodu 253. Myslím, že počet v sále je dostatečný.

Zahajuji hlasování a ptám se kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno je 154 poslanců. Pro 115, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Já tedy v tuto chvíli přerušuji bod 254.

Otevírám bod číslo

253.

Informace ministra vnitra o vyslání českých policistů na pomoc jejich řeckým kolegům

V případě, že pan ministr nemá zájem o vystoupení, neboť již vystupoval v předchozím bodu, poprosím, aby se slova opět ujal pan poslanec Zdeněk Ondráček, který bude... Teď se musíme domluvit na zpravodajství, takže byste si to vzájemně vyměnili, výborně. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji. Já v podstatě k tomuto bodu 253 nebudu nějakým způsobem vystupovat, protože celou podstatu problému řekla paní kolegyně Jana Černochová, takže já bych mohl v podstatě přečíst ze stenozáznamu to její vystoupení. Myslím si, že je to zbytečné, takže jsem rád, že budeme mít teď společnou rozpravu k oběma bodům, na rozpravu se těším a jsem v tom bodu 254, kde je společná rozprava, přihlášen jako první do té rozpravy, kde potom uvedu některé věci, které chci uvést za klub KSČM, takže asi úvodní slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže беру na vědomí.

Sloučená rozprava k bodům 254 a 253

Zahajují všeobecnou rozpravu – sloučenou – k bodům 254 a 253. Jako první je stále přihlášen pan poslanec Ondráček. S náhradní kartou číslo 18 hlasuje pan poslanec Špičák.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji. Kolegyně a kolegové, já bych v úvodu – je asi zbytečné znovu opakovat ta slova, která zde již padla, ale v úvodu bych řekl některé věci, o kterých se nezmínil ani pan ministr a v podstatě ani paní kolegyně Jana Černochová, ale zmínil je předseda Poslaneckého klubu SPD.

My zde hovoříme v tom návrhu usnesení, který jsme včera ve skupině poslanců, a jsem velmi rád, že jsme se dokázali sejít napříč všemi politickými kluby, kteří jsme tento návrh připravovali, deklarovali to, že... nebo vyzýváme vládu k tomu, aby byla připravena vyslat v případě žádosti, nebo podané žádosti Policii České republiky. My nemůžeme vyslat Armádu České republiky. UVědomme si to, že za této situace, která teď je, nemůžeme během chvílky vyslat Armádu České republiky, protože by bylo potřeba si přečíst Ústavu České republiky a tam to máme přesně popsáno, za jakých podmínek a kdo schvaluje vyslání Armády České republiky mimo území České republiky. Takže proto říkám, že armádu vyslat nemůžeme, a je to i vzkaz občanům, kteří na sociálních sítích říkají: "Vyšlete armádu, stáhněte je z Afghánistánu, stáhněte je z Mali," já nevím, kde všude působí dneska česká armáda, "stáhněte je odtamtud a pošlete je na řecké hranice."

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, ono to teď za této situace úplně nejde. Jestli jsme připraveni a ministr vnitra říká, že pokud by přišla žádost ze strany Řecka, tak že je připraven posílit naši účast Policie České republiky, a to vychází na základě toho, že bychom udělali dvoustrannou smlouvu mezi Českou republikou a Řeckem, to znamená bilaterální smlouvu.

Pan ministr řekl, že v rámci Frontexu teď v současné době u té řecké hranice působí 18 policistů a Česká republika je připravena vyslat dalších 20 policistů do Frontexu. Frontex jako takový, paní kolegyně ho tady zkritizovala, musíme si dobře načíst, co ten Frontex dělá. Frontex nesupluje pohraniční policii a není to pohraniční policie Evropské unie. Příslušníci Frontexu, kteří jsou a operují v dané oblasti, dávají informace o migračních tocích, popřípadě apelují nebo dávají ten monitoring, ale mohou to dávat pouze řecké straně, řecké vládě, nebo té vládě, kde zrovna tu činnost oni vykonávají. Ten samotný akt ochrany státních hranic je potom věcí každého samostatného státu. To znamená, Frontex se pohybuje řekněme v řeckých nebo mezinárodních vodách, je schopen zjistit, že dochází k přílivu migrantů ze strany Turecka směrem k řecké hranici, předává informaci řecké straně, ať armádě, nebo řecké policii, a ta potom v rámci svých zákonů provádí tu činnost, kterou my vidíme na základě informací ze sdělovacích prostředků. Takže Frontex, tak jak jsme ho vybavili, nebo tak jak je vybaven svými pravomocemi, tak tak i koná. Nezaměňujme Frontex s pohraniční policií nebo pohraniční stráží Evropské unie nebo členského státu.

My jediné o čem hovoříme a víme – já předpokládám, že pan ministr vnitra to nezmínil jen proto, protože se domnívá, že to víme všichni zde v Poslanecké sněmovně, ale jsou některé věci, které stojí za připomenutí. Česká republika vyslala své policisty už v minulosti právě do Řecka, ale působí i v Severní Makedonii a jinde. Ti policisté, kteří působili v Řecku, tam byli velmi dobře vnímáni jako odborníci, jako specialisté a pomáhali svým řeckým kolegům s některými, řekněme, technickými nebo evidenčními věcmi, které se týkaly toho přílivu migrantů. A když jsme včera mluvili v tom bodu 253, když jsem navrhoval ten bod, tak jsem chtěl po ministru vnitra, aby byl připraven vyslat některé kolegy, a četl jsem vám tady jeden konkrétní mail, nebo chcete-li zprávu z messengeru, od jednoho z policistů, který mě oslovil, ale těch mailů bych tady mohl číst a mohli bychom tady být do jedenácti hodin, kdy policisté sami říkají ano, my jako policisté cítíme solidaritu se svými řeckými kolegy a jsme připraveni v případě, že bude zájem, vyjet na území Řecké republiky, do Řecka, a tam svým řeckým kolegům pomoci zvládat tu krizi, která přichází, to znamená ten masivní příliv migrantů. A to může vyjít pouze ze smlouvy, která bude uzavřena mezi Českou republikou a Řeckem. Možná už taková smlouva existuje a jen by šlo o to doplnit ten početní stav. Potom bychom nepotřebovali ani Poslaneckou sněmovnu, protože to samozřejmě rozhodne vláda České republiky, a proto i ten apel byl směřován k tomu, aby pan ministr vnitra – protože vidíme, jak se ta situace velmi rychle vyvíjí. Pan prezident Turecka rozhodl, během pár hodin navezl tisíce lidí k tureckým hranicím. Státní turecká televize jasně řekla, kudy lidé mají jít, kde na ně čekají problémy, ať se vyhnou Maďarsku, ať se vyhnout České republice, popřípadě další trasy, které byly uvedeny, a můžete je i dohledat vy na sociálních sítích, protože o tom informovaly i české sdělovací prostředky. Takže poměrně rychle

přivezl stovky nebo tisíce migrantů z těch zařízení, která byla zbudována na území Turecka, k hranici Turecka a Řecka v podstatě a turecká strana pomáhá těmto lidem k cestě do Evropské unie.

Teď jde o to, že ten příliv těch lidí je tak rychlý, že ta řecká strana na to nějakým způsobem musí reagovat. Reagovala velmi rychle nasazením svých sil a prostředků, to znamená nasazením řecké policie a armády, a snaží se tomu útoku – já tvrdím, že je to útok, ale řekněme té migrační vlně nějakým způsobem zabránit. Samozřejmě ta situace začíná být velmi kritická, a samozřejmě v těchto situacích, kdy migranti se chtějí stůj co stůj za každou cenu dostat na území Evropské unie, a k tomu je překážka turecká policie a vidíme, že používají určité formy násilí, a na druhé straně stojí řecká policie a řecká armáda, která se jim v tom snaží zabránit, ano, může dojít k určitým excesům, protože taková situace je pro každého zasahujícího policistu i pro každého zasahujícího příslušníka armády velmi psychicky vypjatá, a taková situace může nastat. Přejme si, aby taková situace nenastala, ale aby Řecko bylo schopno svými silami a prostředky ubránit vnější hranici schengenského prostoru a zabránit tomu masivnímu, neřízenému, respektive teď už řízenému přílivu migrantů do Evropské unie, a samozřejmě potom by mohlo dojít i k tomu následnému přerozdělování, o kterém my tady hovoříme, že se mu tak bráníme, a za to je potřeba vláde i poděkovat, že stále drží slovo, že ani jednoho migranta z těchto zemí my nepřijímáme a poskytujeme tu pomoc v místě konfliktu, popřípadě těch zasažených zemích.

Takže to jenom tyto základní věci. To, jaká je struktura těchto lidí, zmínil pan ministr, že se nejedná o Syřany, ale že se jedná o občany jiných států, Afghánistán, Pákistán a další. Můžete si to přečíst ve stenozáznamu, co říkal pan ministr. Ano, informace jsou od kolegů z řecké strany.

Takže celý náš apel je v tom, a k tomu se formuje i to usnesení, aby Ministerstvo vnitra, protože to bude případně smlouva mezi Českou republikou a Řeckem, aby Ministerstvo vnitra, chcete-li vláda České republiky již dnes byla schopna oslovit případné zájemce o takovouto službu v zahraničí, věděla o nich a v případě, že by řecká strana požádala, anebo jak jsme my napsali do návrhu usnesení, i naší proaktivní politikou třeba s tou řeckou stranou komunikovali, tak abychom byli v krátkém časovém horizontu, což já považuji za otázku hodin, řekněme 48 hodin, schopni zorganizovat, zformovat určitý počet policistů, kteří by odjeli pomoci svým řeckým kolegům.

Někteří budou možná diskutovat a debatovat o tom – ale vy jste se snad zbláznili, vy chcete posílat české policisty do Řecka, když se v České republice v současné době stále v médiích hovoří o tom, že Policii České republiky chybí cirká 3 tisíce lidí, tak vy ještě jste takoví hrdinové, že odešlete dalších sto, dvě stě, tři sta, nevím, o tom počtu nediskutujeme, nebo i jednotky do zahraničí? Víte, já jsem si té personální situace, která je u Policie České republiky, dobře vědom. S Ministerstvem vnitra i s vedením policie o tom poměrně často diskutuji buď osobně, nebo při jednání výboru nebo podvýboru pro bezpečnost nebo podvýboru pro policii, a víme, že ta situace je velmi složitá. Ale některé věci, abychom je mohli řešit, je potom i věcí řešení zde nás v Poslanecké sněmovně.

Já jsem už třem ministrům vnitra – pan ministr Hamáček je třetí v pořadí – říkal, že by se Česká republika měla zamyslet nad tím, aby využila bývalých příslušníků Policie České republiky, popřípadě příslušníků Vězeňské služby, a vytvořila z nich obdoby, jako jsou armádní zálohy, aktivní zálohy Armády České republiky, kde by potenciál příslušníků mohl být využit při smíšených hlídkách třeba v některých oblastech, které nejsou tak zasaženy kriminalitou anebo kde není potřeba takový počet lidí. Jsou to stovky a tisíce lidí, kterým platí Česká republika finanční prostředky za jejich službu, a taková situace a i potřeba počtu lidí by mohla nastat poměrně rychle, i třeba s tím koronavirem. Když si představíte, že by onemocněl jeden příslušník Vězeňské služby, třeba řekněme ve věznici na Borech, který tam rotuje a dělá přesčasovou práci a onemocněl by touto nemocí, a měli by zůstat v karanténě všichni příslušníci, kteří s ním přišli do styku, tak může nastat kolaps českého vězeňství, protože by zůstali doma všichni příslušníci Vězeňské služby celého jednoho oddělení, kteří by tam mohli být. A vězni už v karanténě jsou, ti by asi nemoc nešířili. Ale představte si, kdyby nastala takováto situace, kdo by tam pak sloužil? Radši ani nedozírat následky, které by to mohlo mít. Ale my bohužel nemáme žádné zálohy, které bychom v případě potřeby mohli nasadit, a o tom bychom mohli diskutovat dlouho a dlouho. A já předpokládám, že to bude otázka třeba příštího týdne, kde budeme mluvit i o sněmovních tiscích 92 a 699, to jsou ty zbraně a ty další věci s tím spojené. (Poslankyně Černochová opravuje, že je to číslo 669.) Tak 669, omlouvám se. Je to zbraňová směrnice a zákon o nakládání se střelnými zbraněmi.

Takže to jenom ve zkratce. Smyslem našeho usnesení, které jsme dělali, a byl tam i zástupce SPD – není úplně nicneřikající. My jsme politici, my bohužel nemůžeme udělat nic jiného. Já, kdyby ta možnost byla a někdo řekl, jestli jsme schopni jet pomoci Řecku, tak bych řekl ano, klidně pojedu pomoci Řecku. Ale teď jsem politik a bohužel mi nic jiného nezbyvá, než jenom vyzývat vládu, vyzývat Evropskou komisi a další, které jsou prostě mocí výkonnou a mohou některé věci ovlivnit. Mně se ten stav také nelíbí, je to pouze usnesení, ale když prostě neuděláme ani to usnesení, neuděláme vůbec nic. A to se mi nelíbí. Já bych byl rád, kdybychom tomu Řecku pomohli, protože v Řecku, na turecko-řecké hranici, se v současné době možná bojuje o budoucnost Evropské unie a třeba i České republiky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky a s faktickou se přihlásil i pan předseda Fiala. Nejprve tedy paní poslankyně Langšádlová, faktická poznámka. Připraví se pan poslanec Veselý. Prosim vaše dvě minuty.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, zazněla tady spousta slov a na některá je nutné reagovat. Ano, musíme pomoci Řecku. Je to v pořádku, pomoci Řecku, a je v pořádku, že o tom dnes tady na plénu Poslanecké sněmovny diskutujeme. Není však možné o té situaci v Turecku hovořit bez souvislostí, bez souvislostí toho, co se odehrává v Sýrii, bez souvislostí toho, co se odehrává zejména v tuto chvíli na severu Sýrie, bez souvislostí těch kroků,

kteřé tam koná Rusko a Asad. Okolo 800 tisíc lidí se opět dalo do pohybu. Ano, vím, že na těch hranicích nejsou většinou Syřané, jsou to lidé z Afghánistánu, Pákistánu, ale opravdu není možné o té situaci hovořit, aniž bychom zmínili to, že v Turecku jsou v tuto chvíli 3 až 4 miliony lidí a že ta smlouva mezi Evropskou unií a Tureckem výrazně přispěla ke stabilizaci situace ve východním Středomoří. Protože my jsme tady kolikrát hovořili o tom, že máme pomáhat v blízkosti konfliktů, a tady to je situace, kdy na území Turecka jsou 3 až 4 miliony lidí, kteří uprchli z válečných oblastí, a myslím si, že není moudré napadat tu smlouvu mezi Evropskou unií a Řeckem (Tureckem).

Ty návrhy na úrovni Evropské unie byly velmi široké a nebyly to jenom kvóty. My jsme také byli jako TOP 09 proti povinným kvótám, ale byla tam celá řada návrhů, které by přispěly ke stabilizaci situace, a ke stabilizaci situace došlo. My jsme na úrovni migrace, která byla před krizí, právě díky společným krokům jak jednotlivých států, tak společným krokům Evropské unie. Není nic jiného než společné řešení, společný postup, tak abychom měli i nadále tu situaci v oblasti migrace stabilní. Prosím, nenamlouvejme si, že to mohou řešit jednotlivé státy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Veselý, faktická poznámka.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, většinou se vystupuje, když nesouhlasíme s předřečníkem, nicméně já jsem se chtěl teď vyslovit pro to, abych kolegu Ondráčka podpořil. Opravdu ti, co tvrdí, že bychom měli vyslat armádu do Řecka, to snad ani nemohou myslet vážně. V prvé řadě se podívejte opravdu do Ústavy. My tady debatujeme – a bude zajímavé sledovat, jestli ti samí, co teď říkají "pošlete armádu", nebudou proti té debatě o změně Ústavy tak, že česká vláda v určitých případech může vyslat armádu – ta debata tady probíhala a myslím, že jsou to ti samí, ti samí, kteří dneska vyzývají vyšlete, to rozporují v tu chvíli. Takže je to nemožné (nesroz.) Ústavy.

A druhá věc. Představte si, že v Německu dojdou k závěru, že nezvládneme situaci na našich hranicích třeba se Slovenskem, a pošlou nám sem jednostranně Wehrmacht a německou policii. No to bysme koukali! To bysme koukali. To přece nemyslíte vážně, to Řecko o to musí stát. A vzhledem k tomu, že nás o to ještě ani nepožádalo, ani o policisty, natož o armádu, tak my tam přece žádnou armádu ani policisty vysílat nemůžeme.

Takže tady podporuji jednoznačně pana kolegu Ondráčka a prosím, přestaňme tady házet těmito slovy, která jsou krásně populistická, ale naprosto mimo zahraničněpolitickou realitu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Já samozřejmě беру zpět to slovo armádu, chtěl jsem říct ozbrojených složek, protože je mi jasné, že to není možné. Ale ten můj příspěvek přece směřoval úplně někam jinam. Směřoval tam, že jakékoliv dohody, jakékoliv vyzývání Evropské unie – a pan kolega Ondráček prostřednictvím pana předsedajícího to potvrdil, že Frontex je jakási informační služba, která informuje migranty, kterým směrem se mají správně vydat, aby do toho Německa došli. Tak prostě to není k ničemu. To není k ničemu.

A my navrhujeme jednoznačnou věc. Navrhujeme, abychom podpořili Řecko v jejich snaze zastavit migraci, a navrhujeme, aby například naše ozbrojené složky, pokud o to Řecko požádá a pokud s nimi ta dohoda a ta smlouva bude, tak aby Česká republika jim pomohla. Protože když jim pomůže Česká republika, tak jim pomůže i mnoho dalších zemí. Ale Evropská unie a Frontex prostě nejsou řešení. A z minulosti to víme, to je empirická zkušenost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo další čtyři faktické. Nejprve paní poslankyně Černochová, potom pan poslanec Benešik, poté pan ministr Hamáček.

Poslankyně Jana Černochová: Já tady nechci tu debatu mezi námi a kolegy z SPD nějak extendovat. Ale chtěla bych jenom možná zopakovat to, co jsem už tady četla. Asi to pan předseda klubu SPD neslyšel. My tam tu policii máme. Možná bych poprosila pana Vícha, aby edukoval pana předsedu svého klubu, jaký je rozdíl mezi bezpečnostními sbory a ozbrojenými silami. Je to rozdíl docela zásadní. Takže možná si pak kolega plete terminologii a měl by mu to někdo vysvětlit.

Každopádně v našem návrhu usnesení, které odsouhlasil i předseda bezpečnostního výboru ze stejné strany, tedy z SPD, pan Koten, tak apeluje na vládu České republiky, aby sama proaktivně zajišťovala urgentní potřeby zemí zasažených migrační krizí tak, aby bez prodlení mohla reagovat a vyslat na místo příslušníky Policie České republiky k zmírnění dopadů a zvládnání této mimořádné situace. Dalších sedm bodů vám číst tady znova nebudu. Ale to usnesení skutečně je dílem všech kolegů. A omlouvám se tedy, nevím, s kým jiným mám jednat o usnesení než s předsedou bezpečnostního výboru za vaši stranu. Možná jsem tedy měla přijít za vámi, jestli tedy vy nenavrhnete nějaký bod, který bude silnější, než navrhujeme my. Každopádně ten návrh usnesení všichni obdrželi včera do 20.00, takže bylo celých 13 hodin času na to doplnit tam nějaké věci, které třeba někteří kolegové z příslušných klubů chtějí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Benešik, faktická poznámka. Připraví se pan ministr Hamáček.

Poslanec Ondřej Benešik: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Chtěl bych krátce reagovat. To, že Frontex je od toho, aby ukazoval cestu nelegálním migrantům do Evropy, není pravda.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan ministr Hamáček.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Já jsem chtěl reagovat na to samé. Chápu, že diskuse může být košatá, že můžeme používat různé argumenty. Ale neměli bychom lhát. A pokud tady někdo vystoupí a řekne, že Evropská unie si zřídila agenturu na to, aby ukazovala migrantům cestu do Evropy, tak vás upozorňuji, a tady jsem to řekl v tom vystoupení, my máme ve Frontexu 18 policistů. To znamená, že čeští policisté podle vás navigují migranty do Evropy? Vždyť je to nesmysl! Přečtěte si to a nestrašte lidi! Já jsem připraven odpovídat na relevantní argumenty, ale neumím reagovat na lži a polopravdy. Frontex je agentura Evropské unie, která slouží k ochraně hranic, a slouží v ní naši policisté. A pokud někdo říká, že navigují migranty do Evropy, tak lže! (Tleská poslanec Veselý a poslanci TOP 09.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Faktická poznámka, pan poslanec Ondráček, poté pan místopředseda Okamura.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Krátce k panu předsedovi poslaneckého klubu SPD. Já jsem neřekl, že oni tam navádějí, protože vy jste to zmínil, že já to tam dávám. Ne. Ten Frontex působí nějakým způsobem tam a dává informaci. Ale dává informaci řecké straně, řecké policii, nebo řeckému státu a ten už pak tu informaci předává policii, armádě. A ta potom činí ta bezpečnostní opatření. Takže já jsem neřekl, že by Frontex ukazoval cesty migrantům do Evropy.

A zkusme malinko tu debatu utišit, abychom se úplně nehádali. Myslím, že stejně všichni víme, co chceme podpořit. Respektuji právo pana kolegy na některé výhrady. Já také úplně nejsem spokojený se zahraniční politikou České republiky v některých bodech. S Evropskou unií – to bych tady mohl vyprávět celý den. Ale tady jsme došli k nějakému konsenzu, a řekněme, jsme jenom politici. Prostě my můžeme vydávat usnesení, přijímat usnesení a některé věci deklarovat. Kdybych byl policistou, tak bych se hlásil do toho, abych mohl jít pomoci svým řeckým kolegům, tak jak mě oslovují někteří policisté a říkají: my jsme připraveni odjet v případě potřeby pomoci řeckým kolegům bránit Evropskou unii, Českou republiku před touto krizí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan místopředseda Tomio Okamura. Připraví se pan poslanec Foldyna.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, chtěl bych prostřednictvím předsedajícího promluvit krátce k paní poslankyni Černochové z ODS.

Prosím vás, přestaňte nás tady poučovat. Přestaňte tady SPD říkat, co my tady děláme a co ne. Váš předseda Fiala tady neustále tvrdí, a tvrdil to i tento týden, že

Evropská unie je jedinou budoucností pro Českou republiku. Ta migrační politika je dílem Evropské unie, je dílem právě politiků, jako je Merkelová, Macron a další. Vy podporujete Evropskou unii s těmito politiky. A teď, když si tady v uvozovkách honíte triko, nejednou jste se probrali, zatímco my v SPD upozorňujeme na hrozbu migrace a islámu už pět nebo šest let. Jsou to právě vaši politici, a prognoolujete si politiky ODS, kteří říkali, že Okamura je populista, že straší, že žádná migrace nehrozí, že je to nesmysl. A teď to tady sami řešíte, když už je pozdě. A teď si tady honíte triko.

Takže přestaňte urážet SPD. My jsme naopak jako jediní na to upozorňovali. Jediní jsme vizionářsky a na základě informací říkali, že to tady hrozí – ano, paní poslankyně Černochová se teď směje –, zatímco ODS i dneska ještě říká, že politika Evropské unie je jedinou alternativou pro Českou republiku. Je dobré si to zopakovat a dobré slyšet. Takže přestaňte nás tady urážet.

Navrhují, abychom se tady vrátili k věčné debatě. Problém je to, že my jako SPD, jak víte, jsme jako první už v neděli večer vyzvali vládu, aby vyslala pomoc Řecku. Jsem rád, že pan ministr Hamáček včera zareagoval na výzvu SPD a že řekl, že o jakési pomoci konečně uvažuje. Takže to je ten fakt. Já bych se vrátil zpátky do debaty a my bychom rádi přijali věčné usnesení.

Ale přestaňte tady teď vykládat, paní poslankyně Černochová, že vy tady něco děláte a že SPD nedělá. To jste asi zaspala opravdu dobu a asi vy sama jste pět šest let neposlouchala, nebo tady zatajujete to, že naopak my jsme byli jediní, kdo na to téma upozorňujeme. Takže znovu horuji za věcnou debatu, ať tu situaci řešíme.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Foldyna. Připraví se pan poslanec Bžoch.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, poslouchám tu debatu. Souhlasím s tím, abychom deklaratorně něco udělali. Ale fakticky. Víte, kdyby naši předkové takto postupovali v roce 1683 u Vídně, tak začínáme dnešní jednání modlitbou k Alláhovi. Kdyby se prostě takto deklaratorně postavili tomu, co se tady dělo před těmi 350, 380 lety, tak prostě se tu ne bavíme takto. My tu pořád o něčem mluvíme. Paní Johansson, když tady byla, učitelka ze Švédska, která byla třikrát ve švédské vládě. Švédsko – to je ta země, kde se bojí lidi chodit na ulici, kde migranti z České republiky, kteří emigrovali do Švédska v roce 1970 a utekli před komunisty, utíkají teď zpátky do České republiky, protože tam nechtějí žít. Ta paní nám říká, že musíme přijmout solidaritu. Já přijímám solidaritu se všemi, co chodí do práce v Düsseldorfu, co chodí ve Švédsku do práce, s dělníky, zaměstnanci. Ale já nevím, o jaké solidaritě mám mluvit s lidmi, kteří sem nepřicházejí z důvodu válečných konfliktů, ale z ekonomických důvodů, což je velké procento těch takzvaných uprchlíků, kteří tam dneska stojí. Je jich čtyři miliony, vzkazuje nám pan Erdogan. A domníváte se, že čtyři miliony lidí nepustí ti naši policisté? Co tam mají dělat ti kluci? Stát a počkat, až je tam zašlapou do země? Nebo pošleme jim milion eur v drobných, aby je po nich házeli? Nebo fakt si myslíte, že

oni potřebují milion eur? Myslíte si, že potřebuje Řecko armádu? Řecko má jednu z největších armád v Evropě.

Oni potřebují rozhodný postoj České republiky (upozornění na čas), že hranice, hranice země, o nich se nediskutuje, o nich se střílí. (Upozornění na čas.) Víte, kdo to řekl? Tomáš Garrigue Masaryk. (Upozornění na čas.) To je podstatné. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec Bžoch, faktická poznámka.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo. Je důležité, že tu diskusi tady máme. Je to důležité téma. Migrace nás provází už několik let. Je dobré o tom mluvit. Takže je dobře, že tu jsme a že se o tom bavíme. Nicméně nářázky, které jsou tady směrem k vládě nebo k Evropské unii. Naše vláda neřeší nic jiného než migraci už několik let. Neříkám, že se zabývá jenom migrací. Řeší to i Evropská unie. A to téma není jednoduché.

A k vám, pane místopředsedo Okamuro prostřednictvím pana předsedy, ano, vy v SPD děláte opravdu hodně. Děláte hodně. Hodně strašíte lidi a hodně si vymýšlíte a hodně šíříte nepravdivé informace.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tím jsme se vypořádali s faktickými poznámkami, aspoň doufám. A dalším přihlášeným do diskuse je pan poslanec Jiří Kobza. Máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré dopoledne. Já bych se rád vrátil z předchozí bouřlivé diskuse k meritu věci, proč jsme vlastně zde a proč tady diskutujeme. Myslím si, že v první řadě by měl zaznít dík Řecku, že konečně po nějakých čtyřech letech pod tlakem svých vlastních zoufalých občanů se řecká vláda rozhodla jednat. Není sporu o tom, že všestranná efektivní pomoc Řecku ze strany České republiky je nejen slušnost a povinnost, ale především, přiznejme si, je to náš vlastní národní český zájem. Můžeme opravdu říct, jak zde již zaznělo, že na řecko-tureckých hranicích se teď v tento moment začíná bojovat o Prahu.

A je smutné, že české vládě trvalo několik dní na rozdíl od rozhodnutí tureckého prezidenta, který od rozhodnutí ke skutku má horizont hodin, trvalo několik dní, než se nesměle a pod tlakem k této pomoci odhodlala. Přitom řecká vláda o tuto pomoc hlasitě volala už od minulého týdne, kdy o ni požádala státy Evropské unie, a v rámci této struktury požádala o aktivaci mechanismu solidarity. Řecko potřebuje cílenou a efektivní pomoc. Hlavně takovou, o jakou si Řekové řeknou. Jde o to, abychom se i my nějakým způsobem zapojili a podíleli na řešení krize, která fatálně ohrožuje Evropu i nás. Jde tedy nejenom o materiální a personální podporu, ale především o politickou podporu. Tady musí jasně zaznít, že Česká republika podporuje Řeky v jejich úsilí zastavit neřízenou migrační invazi, která teď se chystá pod taktovkou prezidenta Erdogana.

Musíme pomoci nejenom Řecku, jakkoli je v první linii této bitvy, ale musíme myslet i na další státy ohrožené migrační invazí na tzv. balkánské trase – Severní Makedonie, Bulharsko, Černá Hora, Srbsko a především Maďarsko, které izolovaně čelí ohromnému tlaku a chrání bezpečnost Evropy, zatímco se do nich trefuje kdekdo, kdo se maskuje za multikulturalistu a přítele uprchlíků, aby mohl inkasovat miliony eur z fondů Evropské unie a dělit se o ně s pašeráckými mafiemi.

Turecko provádí brutální a nelegální invazi do Sýrie. Na tuto válku potřebuje peníze. My jsme již několikrát varovali, že dohoda mezi Evropskou unií a Tureckem, ta zbabělá dohoda o placení výpalného vyděrači, bude platit tak dlouho, než Turecko bude potřebovat víc peněz. A potom turecké vládě, tureckému chalífovi nebude potřeba udělat nic jiného než poslat pár desítek tisíc migrantů přes řecko-tureckou hranici, aby připomněl Evropské unii, že to je on, kdo drží klíč od vrátek migrace, a ať tedy Evropská unie kouká zaplatit. Varovali jsme před tím a teď k tomu došlo. To nebylo šíření poplašných zpráv, nebylo to strašení. To bylo varování na základě faktické znalosti problematiky a situace, která tam je.

Jsme toho názoru, že toto výkupné Evropské unie by mělo rozhodně skončit nikoli v Turecku, ale naopak na podporu ochrany a obrany schengenské hranice v Řecku. A nejenom v Řecku, ale také v Bulharsku, protože tam budou ty peníze dobře investovány. Musíme také počítat s možností, že dojde k prolomení řecko-turecké hranice, protože než se Evropa rozhoupe k nějaké efektivní pomoci, je otázka, jestli Řekové sami o sobě zvládnou tuto invazi zastavit. Musíme myslet na to, že potom přijde otázka hranic druhého sledu. A to budou hranice právě na balkánské cestě. Hranice Chorvatsko, Makedonie, srbsko-maďarská. Musíme být připraveni na to, že bude zapotřebí, abychom pomohli i tam, protože když tato druhá hranice padne, pak už není nic, co by je zastavilo, než přijdou do Čech.

Takže bych si dovolil touto cestou požádat vládu, aby při diskusi řešení efektivní pomoci Řecku uvažovala také o řešení, že bude zapotřebí bránit hranice druhého sledu.

Rád bych připomněl, že to bylo SPD, které prosadilo usnesení o tom, abychom spolupracovali a poskytovali rozvojovou pomoc především zemím, které spolupracují při repatriaci nelegálních migrantů. Víte dobře, že repatriční mechanismy v rámci Dublinských dohod pracují velmi, velmi špatně. Dá se říct, že se zatím podařilo repatriovat několik desítek migrantů, protože to naráží na velmi sofistikovaný systém, kterým jsou migranti přiváženi do Evropy tak, aby nebylo jasné, ze které země překročili hranice. A samozřejmě to naráží i na odpor některých jejich zdrojových zemí, protože peníze, které tito migranti posílají domů, tvoří poměrně značný devizový příjem jejich národních rozpočtů. Myslím si, že bychom se měli vrátit k tomuto usnesení a začít skutečně pečlivě zvažovat, do kterých zemí bude tato rozvojová pomoc poskytována.

To, co tady dosud nezaznělo, je základní příčina migrace. Anebo to částečně nakouzl kolega Ondráček. Protože pakliže chceme zastavit migraci, snížit tlak na řeckou hranici, v první řadě musíme zastavit financování migrace. Musíme zastavit financování migračních agentur, neziskových organizací, různých dalších celků, ať už jsou to v rámci Evropské unie, v rámci národních států, anebo soukromých subjektů,

polosoukromých subjektů, protože dokud na konci té cesty migrantů budou sociální dávky v Německu, které vysoce přesahují možnosti příjmů u nich doma, tak nemáme šanci tuto migraci zastavit. A skončí to krveprolitím, protože Evropa není schopna uživit celou Afriku a celou Asii. Dokud to bude kšeft pro mafie a neziskovky a další aktivisty, samozřejmě včetně Turecka, bude migrace trvat. Zastavme peníze – zastavíme migraci!

Ještě jednou bych připomněl to výkupné Turecku. Vzhledem k tomu, jak se turecký prezident a turecká vláda chovají, určitě si myslím, že není správné v tom pokračovat nebo nabízet jim další miliardy eur, ale naopak tyto peníze skutečně použít na financování pomoci Řecku. Ať už by byla materiální, personální, jakákoliv.

Co se týče financování pomoci České republiky Řecku, myslím si, že na různých akcích, 300 milionů pro Maroko, 70 milionů na transformační spolupráci, tam je peněz dost, které jsou vynaloženy s velmi diskutabilními účelem, a můžeme je přeměňovat právě na tyto akutní záležitosti, které je zapotřebí řešit.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky. Nejdříve pan poslanec Okamura, připraví se paní poslankyně Langšádlová.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych, vážené dámy a pánové, přece jenom zareagoval na pana poslance Bžocha z hnutí ANO. Pan poslanec Bžoch řekl, že hnutí SPD straší migrací. Já bych připomenul, a pan poslanec Bžoch tady asi v minulém volebním období nebyl, protože stejně jako toto volební období jsem jeho přítomnost viditelně ani nezaznamenal v sále Poslanecké sněmovny, tak chci jenom připomenout, že to bylo právě hnutí ANO, které v minulém volebním období navrhlo bezvízový styk s Tureckem. Byla to právě vláda hnutí ANO, ČSSD a KDU-ČSL, která přišla s tím a navrhovala bezvízový styk s Tureckem. Takže to tady pan poslanec z hnutí ANO obhajuje. A bylo to právě SPD, které v minulém volebním období, a ti, co tady byli, si na to velice dobře pamatují, jsme iniciovali usnesení Poslanecké sněmovny, kterým jsme zabránili vládě, aby prosazovala a prosadila bezvízový styk s Tureckem, a toto usnesení byl přijato Poslaneckou sněmovnou. A na základě tohoto usnesení Poslanecké sněmovny, je to písemné usnesení prohlasované Sněmovnou, vláda hnutí ANO, ČSSD a KDU-ČSL ukončila tu diskusi nad bezvízovým stykem s Tureckem. Takže pan poslanec Bžoch říká, že hnutí SPD straší, a přitom prosazují bezvízový styk s Tureckem.

Stejně tak my jsme říkali: neplaťte to výpalné Turecku. Vloni vláda odsouhlasila 60 milionů. Vloni vláda odsouhlasila 60 milionů korun, že se pošle Turecku. Letos to má být 85 milionů korun. My jsme říkali: neplaťte to, stejně Turecko ty peníze vyinkasuje a migranty sem pošle. Opět. A pan poslanec Bžoch říká, že my jsme strašili. Takže vy s tou vaší proimigrační politikou, vy prosazujete vízový styk s Tureckem, hnutí ANO, tak samozřejmě my říkáme ne, to není správné, a budeme to říkat i nadále.

Předseda PSP Radek Vondráček: Naprosto přesné dodržení dvou minut. Děkuji. Paní poslankyně Langšádlová, připraví se pan poslanec Kobza, vše faktické poznámky.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Ano, my musíme kontrolovat hranici, musíme mít pod kontrolou migraci, musí se dodržovat zákony, musí se dodržovat v rámci Evropské unie i v rámci České republiky. Ale mně tady v té debatě chybí ještě jeden rozměr, a to je humanitární. A tady bylo řečeno, že ty hrozné neziskovky – a já bych chtěla vyjádřit, že si mnoha těch neziskovek, které se starají třeba o lidi v těch táborech, nesmírně vážím. Protože v jaké my jsme situaci? V oblasti Sýrie, v oblasti Idlíbu je 800 tisíc lidí, kteří tam trpí v táborech, jsou mezi nimi opravdu desetitisíce dětí, které jsou tam ve stanech, a v podobně opravdu zoufalých situacích se ocitli lidé na ostrovech. Ano, já jsem pro návratovou politiku, pro bezpečnost, to všechno, ale ten náš přístup musí mít i normálně lidský rozměr. Nám zkrátka nemůže být a nemělo by být jedno, že jsou tady statisíce lidí, kteří opravdu zoufale trpí. Určitě máte svoje děti, máte svoje vnoučata, a nemůže nám přece být jedno, že jsou tady statisíce dětí, které žijí v úplně nepřijatelných, nelidských podmínkách. A tak prosím, dejme té diskusi i tento lidský rozměr, protože jinak, prosím, nemáme právo se na žádné křesťanské hodnoty a na naše křesťanské kořeny odvolávat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Kobza, připraví se pan poslanec Bžoch.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Já nebudu zdržovat. Právě mně přistálo v mailu vyjádření řecké ambasády k situaci na turecko-řecké hranici, tak jsem si myslel, že aspoň část z toho bych tady přečetl. Řecko potřebuje technickou podporu na zemi a potřebuje také politickou podporu, aby bylo schopné se srovnat s touto krizí, která je očividně manipulací Turecka. Turecko vymyslelo tuto krizi a užívá migranty k vydírání Řecka a Evropské unie. Bude to diskutováno dnes na setkání ministrů vnitra a ve čtvrtek a v pátek na zahraničních věcech. Řecko aktivovalo článek 78 odstavce 3 evropské smlouvy ohledně nebezpečné situace a uvidíme dnes, jak ministři rozhodnou ohledně naplnění tohoto závazku. Pro nás je jasné, že to není pouze migrační krize, ale je to záležitost národní bezpečnosti, a je proto důležité, aby čeští politici ukázali svou politickou solidaritu odsouzením agresivní akce Turecka a vyzvali Evropskou unii, aby využila všechny nástroje, aby přinutila Turecko dodržet své povinnosti podle smlouvy z roku 2016.

To je všechno. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Přečtu krátce dvě omluvy. Omlouvá se paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová do 14.30 hodin z pracovních důvodů, dodatečně se ještě omluvil pan poslanec František Navrkal mezi 9.00 a 9.15 z důvodu jednání zahraničního výboru.

Nyní faktická poznámka, pan poslanec Bžoch, poté paní poslankyně Válková.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo prostřednictvím pana předsedy, já bych se nechtěl vracet k tomu, jestli jsem tady byl, nebo nebyl, protože vy jste na mě bezprostředně nereagoval. Já jsem si tady sedl, vy jste nic neřekl, tak jsem odešel. Teď jste na mě reagoval, když už jsem tady nebyl, ale já jsem vás bedlivě poslouchal. To je ta ukázka, to, co jsem předtím říkal, že si vymýšlíte.

Za prvé, hnutí ANO nemá žádnou proimigrační politiku, ani si nedokážu představit, jak by ta politika měla vypadat, a víza, jestli to podpořili naši čtyři poslanci, že víza nebudou, tak to je hodně málo. Navíc, já si nedokážu představit, že ti migranti, o kterých vy neustále mluvíte, že mají turecké pasy a že by se jich to nějak dotklo, protože já si nemyslím, že z Turecka sem máme nějakou velkou migraci Turků. Takže ten vízový styk nebo bezvízový styk s tím vůbec, ale vůbec nesouvisí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Válková, faktická poznámka, poté pan poslanec Okamura.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane předsedo. Nevím, jestli to zvládnou za dvě minuty. Já to zkusím.

Jako předsedkyně petičního výboru a také zmocněnkyně vlády pro lidská práva jsem navštívila – a informovala jsem o výsledku své návštěvy jak pana ministra, tak pana ministra zahraničních věcí – na podzim 2019 Řecko v době, kdy – říká se tomu teď kurdská krize. V podstatě šlo o to, že Řecko čelilo také náporu migrantů ze strany kurdského obyvatelstva. Navštívili jsme detenční centra, respektive azylové centrum, hovořili jsme s řeckými autoritami. A oni se tenkrát na nás obraceli, a v tomhle smyslu navazují na příspěvek paní poslankyně Langšádlové vašim prostřednictvím, pane předsedo, upozorňovali hlavně na ty humanitární důvody. A já si myslím, že bychom na ně opravdu neměli zapomenout. Teď, za půl roku, jsme byli v Chorvatsku, vrátili jsme se před týdnem a tam jsme navštívili také centrum, kde jsme se teď již setkali s těmi uprchlíky ze Sýrie, kteří přicházejí. A situace je opravdu taková, že Chorvati ji zvládají tím, že nečelí takovému obrovskému náporu, nesrovnale lépe kvalitněji i personálně i technicky než Řekové, a po těch rozhovorech, které jsme tam vedli, tak ten závěr je jednoznačný. Oni říkají, že Česká republika by se měla intenzivněji zapojit ve všech třech dimenzích. To znamená té vlastně pomoci technické, vojenské, bezpečnostní, ale i humanitární. Takže jsem toto chtěla říci. To je ten výsledek (upozornění na čas) návštěvy jak v Řecku, tak nyní, minulý týden, v Chorvatsku. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Okamura, poté pan poslanec Schwarzenberg a s faktickou se hlásil pan ministr Hamáček, ale přihlášku stáhl. Takže pouze dvě faktické.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych zareagoval na pana poslance Jaroslava Bžocha z hnutí ANO. Pan poslanec Jaroslav Bžoch řekl, že to, že hnutí ANO prosazovalo bezvízový styk s Tureckem, prý nemá nic společného s migrací, a ptal se mě, co to prý má společného s migrací.

Pane poslanče Bžochu prostřednictvím pana předsedajícího, už neukazujte svoji nevědomost. Takže Německo má 82 milionů obyvatel. Podle aktuálních oficiálních statistik je z toho 11 milionů cizinců a z toho je nejvíce Turků – 1 480 000. Prosim vás, já se té migraci, já se tomu problému věnuji možná více než deset let, takže prosím neříkejte, že zavedení bezvízového styku s Tureckem nemá nic společného s migrací, když nejvíce migrantů v Německu je právě z Turecka. Takže prosím vás, to už je vrchol, ty vaše amatérské argumenty! Nejste připraven, prostě nevíte, o čem mluvíte. Říkáte, že SPD straší, když říkáme, když vás kritizujeme za to, že hnutí ANO prosazovalo bezvízový styk s Tureckem. Tady vidíte, že naopak nejvíce migrantů v Německu je z Turecka, a je to dlouhodobé číslo, tak pane poslanče, já myslím, že nemusíme tady už o tom více mluvit. Jestli chcete, budeme pokračovat. Já mám čísla připravena, mám je v hlavě, jsem okamžitě schopn reagovat.

Ale víte, když už jsem u mikrofonu, já bych vám dal přece jenom dotaz, když tak rád chodíte na mikrofon a chcete se mnou diskutovat. Já bych vás tedy požádal o odpověď, proč hnutí ANO v minulém volebním období navrhovalo a prosazovalo bezvízový styk s Tureckem. Prosim o tu odpověď. (Potlesk poslanců SPD.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka – pan poslanec Schwarzenberg, poté se hlásil pan ministr Hamáček, poté pan poslanec Bžoch. Máte slovo.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Vážený pane předsedající, vážená vládo, těch několik přítomných poslanců zdravím také.

Upozorňuji naši vládu, že opravdu toho času koledujeme za největší ostudu. Já bych velice doporučil, aby aspoň jeden ministr naší vlády se vydal na řecké ostrovy – Leros, Lesbos, kdekoliv, podíval se na okolnosti, ve kterých tam uprchlíci žijí, také uprchlíci na hranici Turecka k Řecku. Tu bídu, kdybyste viděli, v jakých okolnostech tam děti, ženy, starci žijí, a my tady říkáme jo, jo, pošleme nějaké částky, kdy samozřejmě ty peníze v korunách zní hezky, ale ve skutečnosti to je jenom kapka, kterou tam posíláme. Opravdu peníze v těch částkách, které by Řecko potřebovalo, samozřejmě neposíláme. Posíláme, jako kdyby byl požár někde, takové částky. Opravdovou pomoc tam neposkytujeme. Ale bráníme se, aby někdo se k nám dostal, ať to jsou děti, ať jsou to ženy. Předstíráme nebezpečí. Blbost! Všem ostatním zemím se také nic nestalo, které uprchlíky přijaly. Kriminalita není vyšší než u našich vlastních lidí. Opravdu se musím dneska za naši vládu a za její konání vůči uprchlíkům na řeckých ostrovech stydět. Já bych radši použil dokonce slovenské slovo, že se hanbím. Hanbím, je to hanba, jak se chováme. Děkuji mnohokrát.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas. Děkuji. Pan ministr Hamáček, poté pan poslanec Bžoch.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Já jsem se přihlásil a nevěděl jsem, že se bude hlásit pan poslanec Bžoch, takže mým cílem není se ho tady zastávat nebo ho obhajovat, on to určitě zvládne sám, ale já se jenom chci pozastavit nad tou argumentací pana místopředsedy Okamury o tom, že nějak souvisí bezvízový styk s Tureckem s počtem Turků v Německu.

Pokud se nepletu, tak důvod příchodu turecké menšiny do Německa byl v tom, že se podíleli na poválečné obnově zničeného Německa. Protože v Německu neměli žádnou pracovní sílu, tak prostě si německé vlády v 50., 60. letech rozhodly, že tu pracovní sílu dovezou ze zahraničí, a to fakt asi nesouvisí s tím, že se v roce 2016 nebo 2017 zavedl bezvízový styk. Takže já bych prosil, aby ty argumenty aspoň dávaly nějakou logiku, nějaký smysl. Jenom upozorňuji na to, že bezvízový styk je na turistické pobyty tuším do 90 dnů, a pokud jsou zavedena víza nad 90 dnů nebo dlouhodobá víza a někdo poruší bezvízový styk a zůstane na tom místě, resp. přetáhne tu dobu na bezvízový styk, tak je klasicky klasifikován jako ilegál a deportován. Takže já prosím, nemontujme tyhle dvě věci, a rozhodně bych neřikal to, že v Německu turecká menšina vznikla na základě bezvízového styku z roku 2016.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Bžoch, poté pan poslanec Kopřiva.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo. Já slibuji, že jsem tady naposledy. Pan ministr mi to velmi usnadnil tím, co řekl k tomu Turecku, a já se zmíním ještě tedy o jedné věci. Když pan místopředseda Okamura říkal, že my jsme ta proimigrační strana, on asi zapomíná, že předseda vlády Andrej Babiš, to je ten, který šéfuje této vládě, řekl jasně, několikrát to řekl, že žádného ilegálního imigranta nepřijmeme. Takže já nevím, co v tom vidí jako tu legální migraci, nebo že mi chceme proimigrační politiku.

A co se týče ještě toho Turecka, jak hnutí ANO prosazovalo. Z hnutí ANO pro to hlasovali čtyři poslanci. Čtyři! Takže hnutí ANO to rozhodně neprosazovalo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka – pan poslanec Kopřiva, poté paní poslankyně Černochová.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl jenom přidat k tomu a zastat se pana ministra vnitra a pana kolegy Bžocha, že opravdu ta víza nijak nesouvisí s momentální situací na řecko-turecké hranici. Jenom bych chtěl dodat, nebo chci potvrdit, že je pravda, že pan místopředseda Sněmovny Okamura se zabývá touto problematikou cizinců a migrantů už dlouhou dobu, protože můžeme dohledat ve

veřejných záznamech, že například v roce 2011 propagovat projekt Miss expat, který má přibližovat zahraniční kultury do Česka, anebo například ve svém obchodě, kde prodává certifikované halal potraviny. Takže je určitě na to nejzvanější expert. Děkuji za slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Černochová – faktická poznámka.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Když už nás tady pan místopředseda Sněmovny trénuje na tom, že nemáme vystupovat, když ho chceme opravovat, tak já tedy se hlásím k tomu, že tady budu vystupovat, abych opravovala některé jeho výroky a nesmysly, které tady říká. Možná si to pan kolega Okamura neuvědomil, ale v roce 2016, tedy v tom roce, kdy se schvalovala, resp. neschvalovala díky hlasům ODS, evropská dohoda s Tureckem o zrušení víz, tak byl předsedou vlády Bohuslav Sobotka. Ne že bych tady chtěla vzývat ducha pana Sobotky, ale rozhodně tedy s tím návrhem, pane předsedo Okamuro prostřednictvím pana místopředsedy, nepřišlo ANO z logiky věci. Tak prosím, skutečně když tady vystupujete takhle razantně, zjistíte si ty informace, jinak se tady ztrapňujete!

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a v tuto chvíli všechny faktické poznámky vyčerpány a s přednostním právem je přihlášen pan ministr kultury Zaorálek do rozpravy.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji vám. Přeji dobré ráno, dámy a pánové. Tak jsem neodolal, abych se nevyjádřil k té debatě, která tady probíhá. Já bych rád řekl některé věci úplně jednoznačně.

Já nevím o žádné politické straně, která by požadovala bezvízový styk s Tureckem. A myslím, že jsem byl u toho, když se jednalo o to, že Turecko chtělo peníze. Víím, že chtělo, aby součástí balíčku o schengenském vízu, to je to turistické vízum na tři měsíce, k Ukrajině a Gruzii se také přidalo Turecko, ale nikdo to nechtěl. Co se týče České republiky, tak snad mohu prozradit, že ty důvody naší neochoty byly dány tím, že jsme vyhodnocovali, že Turecko není schopno zajistit ty bezpečnostní standardy, že tyto nároky na to, aby se zvládla celá ta bezvízová procedura, prostě jsme to pokládali, že Turecko to není schopno zvládnout. Dneska snad mohu říci ty argumenty.

Takže já si nepamatuji, že by tu byla jediná politická strana, která by říkala něco jiného. A opakuji, mluvím o tom, aby Turci měli tříměsíční turistické vízum, schengenské. Jenom o tom. Ale to nejenom Česko, ale pokud víím, tak si nepamatuji, že by tohle někdo prosazoval. Takže já myslím, že tu debatu můžeme skončit, protože tu nikdo takový není.

A další věc. Já jsem se chtěl vyjádřit k tomu, že my se bavíme o situaci na řecko-tureckých hranicích, ale mně tady jakoby pořád chybí, abychom si řekli, co je příčinou toho, co se odehrává na řecko-tureckých hranicích, a aspoň se podívali na

příčiny toho, co se odehrává a co je vlastně příčinou toho, proč se Erdogan chová tak, jak se chová. A dovolte mi, abych řekl jenom některá fakta.

Turecko je stát, který má v této chvíli v Sýrii vojáky, má tam vojenské jednotky. Já bych chtěl říct velice jednoduše, proč je tam má. Turecko je tam má, protože tam má své zájmy. Ten zájem je, aby se zabránilo vytvoření nějaké autonomie kurdské. To je jedna věc, která by mu velice vadila, kdyby vznikla, proto tam má vojáky. A ten druhý důvod, proč má dneska Turecko vojáky v Sýrii, je ten, že chtějí zabránit tomu, aby se přelila další vlna uprchlíků ze Sýrie do Turecka.

A já bych vám rád připomněl, co se stalo nedávno. Asadova armáda podporovaná Ruskem, ruským letectvem, zahájila operaci vůči Idlibu, v té poslední enklávě, ve které se ukryli ti rebelové, moderátní, ale džihádisté, a aby, dá se říct, obsadila to poslední místo v zemi, které ještě neovládá. Tahle operace vedla k tomu, že vznikla největší uprchlická vlna v Sýrii, největší od roku 2011 – 948 tisíc uprchlíků, takže řekněme pro zjednodušení asi milion uprchlíků, kteří se pohnuli, a kteří se pohnuli samozřejmě směrem víceméně k tureckým hranicím. Turecko ale tyto uprchlíky nepouští. V podstatě tu hranici má neprodyšně uzavřenou. Ale samozřejmě Erdogan vnímá to, že útok Asadových sil způsobil pohyb milionu uprchlíků, což je obrovská masa, a všude v zahraničí můžete číst o tom, jak to tam úděsně vypadá.

A teď co se dělo dál. Nato dal protest, Erdogan protestoval v Moskvě, protestoval proti tomu, že byly porušeny dohody ze Soči z roku 2018, kde byly stanoveny hranice, kde stojí, jak je ohraničen ten Idlib a kam Asad nemá postupovat. Takže on protestoval proti tomu a chtěl, aby se Asadova vojska stáhla z toho území, které dobyla, a vrátila se na tu hranici vytyčenou v sočských dohodách roku 2018. Na to mu Rusové odpověděli, že to neudělají, a že to neudělají prostě proto, protože ta oblast Idlibu, za kterou Turecko takto přebírá garanci, je ve skutečnosti ovládána džihádisty a islamisty. V tom Rusové tak úplně nelžou, protože je pravda, že časem se víceméně ty islamistické skupiny prosadily natolik, že víceméně ten prostor poměrně do značné míry kontrolují. Takže ten argument Rusů není úplně lichý. Abychom byli úplně spravedliví, tak vlastně opakují, je to do značné míry pravda.

Ale ono to asi také není jednoduché, že jo, v tom prostoru, já nevím, tří, čtyř milionů lidí nějakým způsobem kontrolovat pořádek, když tam máte omezený kontingent vojáků. Takže Turci dostali od Rusů návrh. Ten návrh byl takový, aby 60 % toho území Idlibu bylo ovládáno Asadem s tím, že ten zbytek si mohou ponechat Turci na kontrolu. Na to Turci odpověděli, že to naprosto nepřijímají. Prostě proto, protože řekli, že to by znamenalo, že tři miliony obyvatel toho Idlibu by byly víceméně pod kontrolou Asada, což je podle nich nepřijatelné.

Ještě připomínám, že v těch šarvátkách, v těch střetech mezi Asadem samozřejmě a Tureckem došlo k tomu, že byly zabity desítky tureckých vojáků, což je docela významný fakt, vnitropolitický fakt pro Turecko i pro Erdogana samotného. A věc, která ho určitě musí velice mu znejist'ovat situaci a činit ho velice neklidným. Této situace se pokusily využít Spojené státy americké, protože se jim rýsovala vlastně jakási kolize mezi Ruskem a Tureckem, a proto se pokusily jednat s Turky a využít té situace – my musíme mít neustále na paměti, že Turecko je náš partner v Alianci, takový partner nevypočítatelný z daných důvodů, a Američané v tom viděli šanci se

s Turky do určité míry začít zase sblížovat na tomhle tématu. Nicméně myslím, že to bylo teď nedávno v Ázerbájdžánu, kde Erdogan se nechal slyšet, že všechny ty americké sliby, že jim pomohou, se nematerializovaly do něčeho konkrétního, a tím pádem jim prostě nikdo nepomůže v téhle šlamastyce. A na základě toho vlastně Turci začali znovu jednat.

A samozřejmě že máte pravdu, že nás Turci vydírají. Oni říkají neustále – podle United Nations mají na území 3,6 milionu uprchlíků, za hranicemi mají milion dalších, kteří se tam valí – a oni říkají: A kdo nám tady v tomhle co pomůže? My jim často říkáme to, co teď napsal Frankfurter Allgemeine Zeitung, který napsal, že nebudeme tahat kaštiny za Turky z té kaše, kterou si tam v Sýrii upekli. Nicméně pravda je, že v této chvíli to je jediná armáda Aliance, která má své vojáky v tomto prostoru, zatímco my, jak víte, tam nemáme nikoho. A Američané se tváří, že už se v tom víceméně angažovat nechťejí. Takže to je jediná alianční armáda, která nějak v tomto prostoru, kde si rozděluje vliv tedy Rusko, Sýrie a dneska tedy Turecko. My tam v podstatě nejsme. Ten důvod, proč v celé té věci taháme za menší konec, je prostě ten, že tam nejsme. Tak rozumíte, my třeba jsme v Afghánistánu, ale tady prostě nejsme. Je to prostor, který je pro nás klíčový, protože se z něj valí uprchlíci, stejně jako Libye. Ale ani tam prostě nějak víceméně vojensky nejsme.

To si kdysi jeden ministr obrany v Itálii usmyslel, že bychom mohli dát vojáky do Libye, jestli tam chceme něco zmoci, že by potřeboval aspoň 50 tisíc. Na druhý den mu poslanci v Senátu umyli hlavu, že si to vůbec dovolil říct. Takže my tam prostě vojáky posílat nechceme. Ani do Libye, ani do Sýrie. Turecko tam vojáky má. Je tam jediné. Samozřejmě má tam své zájmy a chová se dneska jako někdo, kdo se snaží stát i regionálním hegemonom, to je všechno pravda. Jeho zájmy nejsou úplně totožné s našimi. Nicméně je to jediná země Aliance, která v této chvíli se v tomhle prostoru, který je pro nás zásadní, angažuje, jak vidíte, protože se tam hodně děje a protože se tam krájí vliv v této chvíli. Ale je to bez nás. No a Turci se vztekají. Erdogan se vzteká, že mu nejsme schopni a ochotni pomoci. Že mu občas někdo něco slibuje, ale jinak že jsou v tom sami.

V čem je problém té Erdoganovi pozice? Já vám to řeknu také velice rychle a krátce. Erdoganova opozice po něm chce protikladné věci. Na jedné straně jeho koaliční partner po něm chce, aby byl tvrdší vůči Moskvě a vůči Damašku. To znamená, má se tam zásadně angažovat. Na druhé straně veřejnost víceméně nechce, aby byli další mrtví turečtí vojáci. Takže on je vlastně víceméně také obětí naprosto protikladných požadavků. Na jedné straně neustupovat Asadovi a na druhé straně neztrácet vojáky. Jenom abyste si to představili. Je to možná luxus tady si to představovat. Ale já rozumím tomu, že Erdogan je v docela svízelné situaci, jak si to doma celé obhájí, tohle angažmá v Sýrii, které je těžké pro každého.

Mimochodem je těžké i pro Rusko, protože Putin také chce nechat hlasovat ústavu Rusům a potřebuje mít nějaký výsledek. Putin také to potřebuje dotáhnout do nějakého konce. A ani pro Putina teď není úplně jednoduché to dotáhnout do konce. Takže chápete, všichni tlačí do toho, aby měli nějaký výsledek. Erdogan ho potřebuje vykázat před svým publikem doma a je v kleštích naprosto protichůdných požadavků veřejnosti, opozice, a dokonce vlastního koaličního partnera. A Putin také nemá jednoduchou situaci.

A v čem je ta situace nebezpečná a proč to tady říkám? Protože to je na tom opravdu docela zajímavé a možná by to mělo být pro nás podstatné, že je tady něco, z čeho je strach, přátelé. Ten strach je z toho, že Turecko nás může takto zatáhnout do konfliktu s Ruskem. To vás asi leckoho napadlo, že to je to, co visí ve vzduchu. O tom se také občas píše. To znamená také, když už jsem citoval ten Frankfurter Allgemeine Zeitung, tak ten nedávno napsal: Nenechme se zatáhnout do konfliktu s Ruskem. Nenechme se zatáhnout do další války. Dokonce války, jejíhož konce nejsme schopni dohlédnout. Já to nechci přehánět, jenom vám říkám, že to je věc, která se také debatuje a je zatraceně vážná.

Na druhé straně tady dneska nechci strašit, protože všichni asi víte, nebo kdo se tím zabýváte, že vztahy mezi Ruskem a Tureckem jsou takové zvláštní, že se střídají období konfliktů, napětí, kolizí, a pak si sednou a hledají dohodu. Takže vlastně i tady si většina expertů myslí, že i v této šlamastyce, ve které se teď situace eskaluje, může dojít k diplomatické dohodě a že se Rusové s Tureckem nějak dohodnou. Je mi líto, že to jsou pouze Rusové s Tureckem, že my v tom nejsme nijak angažováni. To by se mi líbilo, ale prostě nejsme.

A pak je tu jedna věc, která je ale nebezpečná, a o té se, přátelé, také píše, a to je to, že Erdogan si možná spočítá, že si nemůže dovolit teď ustoupit a že tu situaci opravdu vyeskaluje. I to je varianta, která je na stole. Aspoň to bychom si tu měli říci. A to je nebezpečná věc. Pokud by se to stalo, tak Turecko, člen Aliance, půjde dokonce do konfliktu s Ruskem. Není to něco, co je mimo hru. Měli bychom si to uvědomit. Je to vážná a docela hrozivá možnost s důsledky, které je těžké dohlédnout.

A měli bychom si možná uvědomit ještě jednu věc, kterou jsem tady už kdysi říkal, ale já ji zopakuji dneska znovu. Turecko je členem Aliance, naší Aliance, které jsme členem my. Je možná členem nevypočitatelným, takovým, bych řekl, který nás zlobí, řečeno jemně, někdy hodně, ale je členem Aliance. A kdyby tady stál nějaký zkušený generál, nějaký, který se vyzná, tak vám řekne, že mít Turecko na své straně, nebo mít ho proti sobě je pro Evropu zcela zásadní věc. Je to zcela zásadní věc strategicky, je to zcela zásadní věc pro každého, kdo uvažuje o Evropě jako o určitém celku. Chápete? My tady mluvíme dneska o tom, jak nás Turecko štve, jak nás vydírá. Ano, doslova nás vydírá. Naprosto vědomě. To všechno je pravda. A přesto mi dovozte, abych řekl, že strategicky, geopoliticky mít Turecko na své straně, nebo proti sobě – každý vám řekne, to je pro Evropu úplně klíčová věc.

Takže jsme-li členy Aliance, bereme to vážně se všemi minusy, plusy, problémy, které nám to nese, ale samozřejmě potom s tím zásadním, že to vytváří architekturu bezpečnosti pro Českou republiku, tak mějme na paměti, že to Turecko, které nás tak štve, je významným členem, jehož chování a jehož budoucnost ovlivňuje bezpečnost Evropy. Takhle to prostě je. Taháme za kratší konec provazu, protože nejsme angažováni vojensky ani v Libyi jako Evropa, ani v Sýrii, a platíme za to, jak se někdy pateticky říká, že takhle nasazovat svoje vojáky nechceme, a veřejně to neobhájíme. Takhle to prostě vidím já. A není z toho jednoduchá cesta.

Ale jinak podporuji to, co tady dneska debatujeme, i usnesení, které bylo navrženo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. To bylo vystoupení s přednostním právem ministra kultury. Budeme pokračovat vystoupením Jiřího Kobzy, který je – dobře, takže kolega Benešik je teď řádně přihlášen a připraví se pan poslanec Kopřiva. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešik: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já si myslím, že by bylo dobré tu diskusi vrátit tam, kde bychom ji chtěli mít a kde by měla být. Já bych chtěl pochválit Ministerstvo vnitra a pana ministra za bleskovou reakci a za to, že pokračuje v dobré praxi pomoci tam, kde je potřeba, na bilaterální úrovni. Myslím, že jsme tady mnozí z nás oceňovali to, že naše vláda byla v minulosti schopna reagovat v Severní Makedonii, a jsem rád, že v podobném duchu pokračuje i spoluprací při řešení počínající krize v Řecku na řecko-turecké hranici.

Nicméně já jsem jeden z těch, kteří tady zasedali už v minulém volebním období, kdy velké problémy s migrací na hranicích Evropské unie začínaly, a tehdy jsem měl tu čest předsedat evropskému výboru stejně jako v tomto volebním období, kde jsme operativně zřídili podvýbor pro migraci a azylovou politiku, který dříve neexistoval. Bylo to vyvoláno urgentní situací při tehdejší migrační krizi. A ten výbor pokračuje bohužel dodnes. My jsme měli všichni dojem, že za jedno volební období se ten problém vyřeší, nebo minimálně stabilizuje natolik, aby se výbor pro evropské záležitosti mohl zabývat jinými dalšími palčivými věcmi ve svém odborném podvýboru, ale situace je taková, že v této práci musíme pokračovat nadále.

A právě proto, že už jsem jakýsi pamětník, a právě proto, že mám jakousi zkušenost, a možná trošku nabubřele řeknu i vědomosti o tom, jak jsme ty věci v minulosti řešili, kde jsme udělali chybu a kde jsme naopak postupovali správně, tak bych vám chtěl několik těchto záležitostí sdělit a možná se z nich všichni společně poučíme.

Na úvod bych chtěl říci, že moje strana KDU-ČSL se migrační krizi věnovala úplně od počátku. Já nechci nikoho kritizovat, ale bylo to určitě v době, kdy celá řada politických stran tento problém nevnímala nebo ho považovala za marginální. Já si dovolím přečíst pár postulátů z naší strategie pro řešení migrační krize z roku 2014 a 2015. Znovu opakuji, ty věty, které teď budu říkat, jsou pět šest let staré. Pokusím se být stručný, nebudu to číst celé.

KDU-ČSL myslí na bezpečnost občanů. Odmítáme povinné kvóty a prosazujeme řešení migrace pokud možno mimo hranice EU.

KDU-ČSL opakovaně požaduje navýšení naší pomoci pro uprchlické tábory v regionech bojů, abychom lidem v nich zajistili důstojné podmínky, což je nejefektivnější způsob, jak zabránit, aby se vydávali na pochod do Evropy.

KDU-ČSL důsledně rozlišuje mezi ekonomickými migranty a válečnými uprchlíky. Ty první musíme rychle vracet zpět. Těm druhým jsme povinni pomoci, pokud budou o naši pomoc stát, o což zatím drtví většina z nich nestojí.

KDU-ČSL si uvědomuje, že migraci nemůže Česká republika vyřešit sama. Klademe důraz na to, aby Evropská unie lépe bránila své vnější hranice, aby se urychlil proces vracení ekonomických migrantů, aby se bojovalo s pašeráky lidí a zejména aby se Evropská unie podílela na stabilizaci a pomoci v regionech, odkud

pocházejí uprchlíci. Zároveň trváme na tom, aby si každá země EU mohla svobodně zvolit svou vlastní migrační politiku.

KDU-ČSL odmítá návrhy, aby se imigrace stala univerzální odpovědí na nízkou porodnost. Dlouhodobě upozorňujeme na problém demografického deficitu a na potřebu podporovat pracující rodiče a výchovu dětí.

Ten poslední bod reagoval na diskusi, která byla i v České republice, ohledně naší neveselé demografické situace.

To, co jsem četl, je skutečně z roku 2014 a 2015. Naši ministři, když jsme byli ve vládě, toto důsledně dodržovali. Naši poslanci a senátoři toto dodržovali a dodržují a naši europoslanci toto dodržovali a dodržují, byť byli lživě obviňováni, že to není pravda.

A právě bych chtěl zdůraznit myšlenku, že je důležité migraci a migrační krizi a toky řešit v rámci celé Evropské unie. Česká republika jako země Schengenu, která je uprostřed Evropy, prostě nemá šanci toto řešit sama, ale má obrovský zájem na tom, abychom tento problém zvládali a abychom dokázali ochránit vnější hranici Evropské unie, která se nám někdy opravdu zdá velmi daleko od té naší, ale v podstatě svým způsobem je také naše. Právě proto jsme uvítali a podporovali kroky už minulé Evropské komise, která navrhla konkrétní opatření, jak zefektivnit tento společný postup.

Jedním z nich bylo zřízení pohraniční a pobřežní stráže. Samozřejmě že jsme vedli dlouhé diskuse o tom, jaké mají mít tyto pohraničníci pravomoci. My tady voláme po tom, že mají nedostatečné pravomoci, že by měli mít lepší, že by jakási univerzální Evropská unie měla reagovat, že to neumí řešit. Ale položme si otázku: Mají instituce Evropské unie legislativní nástroje a pravomoci svěřené od členských států, aby toto byly schopny vyřešit? V drtivé většině nemají. V drtivé většině v bezpečnostní politice potřebujeme souhlas všech členských států. Takže ta dohoda se většinově musí hledat už u jednotlivých ministrů členských států, samozřejmě také na úrovni Evropské rady, tedy premiérů.

Co se týče tzv. Frontexu, já už jsem se tady krátce vyjádřil. On má určité omezené pravomoci, on má doplňovat činnost složek těch států, které nezvládají migrační toky, a má jim pomáhat. Ale ta nadřazená složka je vždy ta složka daného státu – Řecka, Itálie, Malty a podobně. Prostě jedná se o jakousi rychlou rotu, která v případě, že některý ze států bude vystaven nadměrnému migračnímu toku, který není schopný zvládat, tak tam bude vyslána, aby pomohla. Jaké bude mít pravomoci, to už samozřejmě potom záleží na tom, jak se jednotlivé členské státy dohodnou a jak tyto pravomoci schválí. V současné době je to tak, že prostě Frontex pouze a jenom pomáhá. Ukazuje se ale, že ten počet žen a mužů, kteří ve Frontexu slouží, je např. v současné době nedostatečný. Možná i jeho pravomoci by chtělo posunout trošičku dál, koneckonců i předseda vlády svého času mluvil o tom, že si dokáže představit, že by Frontex v určitých případech sloužil i mimo Evropskou unii, samozřejmě na pozvání příslušných států, např. v Libyi. Ale to je otázka do diskuse.

Každopádně my teď stojíme před problémem, jak evropskou hranici zajistit, a to velmi úzce souvisí s financemi. Nová Evropská komise navrhla poměrně razantní navýšení prostředků na bezpečnost a v rámci toho samozřejmě razantní navýšení

prostředků zejména na ochranu vnější hranice Evropské unie. Samozřejmě to souvisí s tím, že požaduje navýšení, personální navýšení této agentury na ochranu hranic, ale také s jinými záležitostmi, které možná nejsou tolik vidět. My jsme na evropském výboru ten návrh rozpočtu, spíše víceletého finančního rámce, tedy toho rámce pro další rozpočty na sedmileté období, diskutovali a většinou jsme se usnesli na tom, že bezpečnost našich občanů je největší prioritou a tato priorita musí být odražena i ve finančních prostředcích, které jsou na ni věnovány ze společného rozpočtu. A řeknu to otevřeně – politiky, jako je koheze nebo zemědělská politika, nesmí být na úkor naší bezpečnosti. Prostě uvědomme si – a doufám, že teď si to všichni uvědomujeme – že bezpečnost je ta nejvyšší priorita, a že pokud chceme mít prosperitu v Evropě a chceme si tady klidně žít, tak hlavně musíme zachovat Evropu bezpečnou.

Já si vzpomínám, a vracím se k tomu, že jsem tady druhé volební období a druhé volební období jsem předsedou výboru pro evropské záležitosti, jak jsme diskutovali s tehdejšími eurokomisaři, kdy jsme my dokončovali naše vlastní aranžmá rozdělování evropských dotací v rámci České republiky, v rámci jednotlivých operačních programů. Sobotkova vláda už přišla na konci toho procesu a nemohla ty úplně základní parametry samozřejmě změnit, ale tehdy nám eurokomisařka pro rozpočet, která v té době ještě předsedla Komisi, pracovala jako eurokomisařka pro humanitární pomoc, říkala, že už v roce 2010, 2011, 2012 upozorňovala tehdejší lídry vlád členských států na to, že na hranicích Evropské unie a v našem těsném sousedství začíná hořet, že budeme mít problém, že musíme zabezpečit hranice, že budou vznikat tábory, kde budou lidé žít v nedůstojných podmínkách a budou mít obrovskou motivaci přijít, že bychom to neměli brát na lehkou váhu a že bychom příslušné kapitoly evropského rozpočtu měli posílit. A ona říkala: tehdy mě nikdo neposlouchal, všichni si hráli své národní zájmy. Každý premiér chtěl přijít domů prostě s kusem masa – já jsem vám zajistil dotace. A zajistili ty dotace, měli jsme jich tady dost, Česká republika každý rok plus minus 60, 70 miliard čistého po odečtení našeho příspěvku. Ale je to částečně na úkor ochrany našich hranic.

A prosím, já mám takový dojem, že zažívám děja vu, že ještě před 14 dny, kdy ten problém nebyl tak ožehavý, kdy jsme si mysleli, že je opět marginální, tak předseda vlády prostě řekl, že opět bude požadovat snížení rozpočtu na bezpečnost právě proto, abychom posílili kohezi. Já si myslím, že toto je krátkozraké. Proto jsem navrhl na evropském výboru usnesení, které bylo přijato a které pan premiér slyšel. Já si vám dovoluji ocitovat: "V době zesílených migračních toků v Evropě a nedávné migrační krize považuje zajištění bezpečnosti za jednu z nejdůležitějších priorit Evropské unie. Proto vítá návrh na navýšení finančních prostředků na ochranu vnější hranice EU a vyzývá předsedu vlády České republiky, aby tento návrh při vyjednávání o víceletém finančním rámci na období 2021 až 2027 podpořil."

Já věřím, že ve světle těch posledních událostí, po tom vývoji za posledních 14 dnů, zažijeme rozum a že tuto situaci opět, tak jako před nějakými šesti, sedmi, osmi lety naši předchůdci ve funkcích, nepodceníme. Že pokud chceme zajistit bezpečnost, tak si budeme vědomi také toho, že na tu bezpečnost musíme také vynaložit adekvátní finanční prostředky, a budeme podporovat taková opatření a takový rozpočet, který toto zajistí.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Ondřeji Benešikovi. Nyní pan poslanec Kopřiva, připraví se Radovan Vích. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré dopoledne ještě jednou, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych chtěl pro začátek poděkovat paní kolegyni Černochové a dalším v té pracovní skupince, kteří navrhli, nadraštovali to usnesení, které se mi zdá naprosto v pořádku a je v souladu s těmi usneseními, která jako přes kopírák vlastně už jsme přijímali dříve. Jen bych měl ještě návrh přidat tam bod, který by zněl tak, že vyzýváme vládu, aby spolupracovala na zajištění důstojných podmínek a základních životních potřeb žadatelů o azyl. Trochu mi tam chybí to, že když už tedy ten člověk je třeba v uprchlickém táboře a čeká na ten úřední proces, tak aby třeba měl deku, pod kterou spí, atd.

Takže mně se ten návrh usnesení líbí, nicméně jedna věc je, že my se tady pravidelně nějak usnášíme, a druhá věc je, co potom dělá vláda, kde bych navázal na svého předřečníka pana předsedu evropského výboru, že my, když jsme diskutovali víceletý finanční rámec Evropské unie, tak pan premiér dlouhodobě kritizuje, že se tam vlastně mají snižovat prostředky na kohezní fondy, a naopak se mají zvyšovat prostředky do centrálních programů. No a z těch centrálních programů se právě má platit třeba zlepšování vnější schengenské hranice. Takže mi přijde, že to vyjednávání na summitu Evropské rady, kde pan premiér reprezentoval Českou republiku, se úplně neřídí těmi stanovisky Poslanecké sněmovny.

Já jsem stejně jako řada mých předřečníků přesvědčený, že situaci na řecko-turecké hranici a dalších místech, která jsou problematická, nevyřešíme my samostatně nebo ostatní členské státy samostatně, ale že na tom Evropská unie zkrátka musí spolupracovat jako celek, je to naše společná hranice. Proto mi dává smysl, aby se z těch prostředků společných unijních posilovala jak ochrana, tak např. evropská azylová agentura a další složky, které se podílejí na ochraně té vnější hranice. Takže opět bych rád vyzval pana premiéra, aby nám předložil své konkrétní návrhy, se kterými pojedje na příští mimořádný summit Evropské rady. Já nemám nic proti kohezním fondům, ale zároveň apeluji na to, aby vyjednal vyšší prostředky Evropské unie na ochranu společné hranice a zajištění důstojných podmínek žadatelů o azyl.

Dále bych chtěl připomenout, že už v únoru Úřad vysokého komisaře OSN pro uprchlíky vyzval k evakuaci tábora Moria na ostrově Lesbos. Ta situace je tam opravdu nedobrá, nedůstojná už více než pět let a trochu se obávám, že tím, že tam pošleme další příslušníky Policie České republiky, tak se úplně nezajistí právě ty základní potřeby těch lidí. Proto bych se rád dotázal pana ministra vnitra, jaký je poměr těch prostředků, které Řecku posíláme, ve smyslu, kolik tam posíláme té pomoci ve smyslu policistů a řekněme prostředků, které mohou třeba zabránit ve fyzickém pohybu lidí, a kolik je tam těch reálných humanitárních potřeb základních pro přežití. To bych rád věděl a určitě veřejnost by to také zajímalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kopřivovi. Ještě než dám slovo dále přihlášenému kolegovi Víchovi, konstatuji došlou omluvu pana poslance Miholy od 9.00 do 10.15, a od 10.30 do 12.15 pana poslance Marka Vyborného. Dále se omlouvá mezi 11.00 a 11.30 Lukáš Kolářik.

Nyní pan kolega Vích. Připraví se pan kolega Koten. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radovan Vích: Dobré dopoledne vážený pane předsedající, vážení kolegové, vážení členové vlády. Myslel jsem, že vystoupím ráno někdy okolo půl desáté, takže jsem to měl připravené delší, takže se budu snažit být stručný.

Já jsem rád, že se dostal tento bod s názvem Informace o postoji vlády k situaci na řecko-tureckých hranicích na bod jednání. My jsme navrhovali podobný bod, ale jsme rádi, že i tento bod nakonec prošel, tím, že tady nad ním jednáme. Já myslím, že je nám všem naprosto jasné, že pomoc Řecku je nutná, a myslím si, že ta pomoc by měla být v prvé řadě technická a politická. A nejsem si úplně jistý, jestli tak, jak je to v tom návrhu usnesení, jestli je to dostatečně silná pozice, kterou bychom v podstatě dali mandát vládě nebo ministrovi vnitra vyjednávat.

Chtěl bych říct, že co se týká té pomoci policie, tak samozřejmě je ta pomoc symbolická, protože řekněme si na rovinu, že dvacet policistů, kteří tam budou ve směnách, někdo z nich bude odpočívat, někdo z nich bude nemocen, tak je to v podstatě pět policistů na jednu směnu, takže je to opravdu minimální počet, který jsme vůbec schopni vyčlenit. Když k tomu připočítám to, že u nás nejsou doplněny počty policistů, a samozřejmě bylo zrušeno třeba 4 500 tabulkových míst při zrušení těch pluků, které byly na ochranu naší hranice po našem vstupu do Schengenu v roce 2004.

Co se týká armády, tak samozřejmě Řecko má jednu z největších armád, co se týká armád v Evropě vůbec. Takže to je, myslím, to by nedávalo nonsens. A opravdu to ani svým způsobem nejde, ale k tomu se ještě dostanu, určité výjimky by tam byly. Ale chtěl bych se tady zmínit o tom, že zanedlouho budeme tady na jednání Poslanecké sněmovny projednávat návrh na působení sil a prostředků Ministerstva obrany v zahraničních operacích na roky 2021 a 2022. A toto by měla být indicie pro vládu, aby se třeba zahájila jednání se Severní Makedonií, Černou Horou, Srbskem, Maďarskem, a zjistit třeba jejich aktuální potřeby pro ochranu jejich zemí na státních hranicích anebo na jejich území, třeba na balkánské trase. Dávám to jako námět na reportáž. Samozřejmě co se týká armády, chtěl bych vidět postoj vlády České republiky, kdyby Řecko požádalo podle článku 4 Washingtonské smlouvy, jak by se k tomu Česká republika a naše vláda postavila, protože nevím, kterému spojenci v NATO potom máme pomáhat, jestli Řecku, nebo Turecku. Takže to bych tady chtěl také zmínit.

Co se týká finanční pomoci, jsem přesvědčen o tom, že ta finanční pomoc, která byla panem ministrem vnitra navrhována ve výši jednoho milionu eur, tedy asi 25 milionů korun, ve srovnání s tím, že má jít 300 milionů korun letos do Maroka na boj s migrací, že ta částka je nízká.

Chtěl bych jenom říci, že i co se týká třeba diplomacie, že by slovo vlády mohlo být silnější. To znamená, že možná si mohl ministr, nebo by si měl ministr zahraničí povolat tureckého velvyslance, aby vysvětlil, jaké jsou účely těch tureckých akcí

v Sýrii. Možná bychom také mohli zvážit, jestli neodvoláme našeho velvyslance z Turecka, ale to je jen námět, který uvidíme, jakým způsobem bude načten ten návrh usnesení. My k němu budeme mít možná ještě nějaké připomínky a budeme ho chtít modifikovat.

Takže jen bych chtěl říct, že pro nás je klíčové, pro SPD, aby byla obrana a ochrana schengenského prostoru zajištěna, a myslím si, že ta pomoc Řecku je potřeba zásadní, co se týká technické a politické, a proto my jsme pro to, aby i při tom, že bude modifikován ten návrh toho usnesení, tak jsme připraveni za Poslanecký klub SPD toto usnesení podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegu Víchovi. Vyvolal faktické poznámky, první od místopředsedy vlády, ministra vnitra Jana Hamáčka, poté od ministra zahraničí Petříčka. Nyní tedy pan ministr vnitra, dále je tady faktická poznámka kolegy Václava Klause. Máte slovo, pane místopředsedo vlády.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Já odpovím nebo zareaguji na dvě vystoupení. Pan poslanec Kopřiva se ptal, jak to je poměrově z hlediska pomoci. Já jsem tady ta čísla říkal ve vztahu k policistům, to znamená ve Frontexu jich máme osmnáct. Pokud bychom navýšili v rámci té síly rychlé reakce, tak je to dalších dvacet.

Co se týká peněz – milion eur, a co se týká humanitární pomoci, tak je to v hodnotě 2,5 milionu korun a jsou to věci typu příkrývky, spacáky a další vybavení humanitárního charakteru vždycky po tisíci kusech. Pokud chcete kompletní seznam, tak jsem schopen vám ho poslat. Takto si to Řecko odsouhlasilo a vybralo v našich skladech.

A k panu poslanci Víchovi. Článek 4 Severoatlantické smlouvy předpokládá konzultace, to znamená, odpověď zní, kdyby nás požádali podle článku 4, tak budeme konzultovat. Článek 5, ten ovšem ale mluví o ozbrojeném útoku, to by znamenalo, že by na některého našeho spojence musel někdo jiný podniknout ozbrojený útok, což při největší fantazii na řecko-turecké hranice neprobíhá.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, panu ministrovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní ministr zahraničí pan Petříček. Pane ministře, máte slovo k faktické poznámce.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Děkuji pane předsedající. Já bych krátce reagoval na pana poslance Vícha. Jen co se týče pomoci tady opakovaně padá, že Česká republika poskytne 300 milionů korun Maroku. Dovolte mi jenom, abych to opravil. Jedná se o tříletý program na boj s migrací a na stabilizaci oblasti, odkud nebo kde migrace vzniká, nebo na pomoc tranzitním zemím. Jsou to tři roky po 100 milionech korun. Nejedná se pouze o Maroko, jedná se například o oblast Sahelu. Rád bych zdůraznil, že kromě východního Středomoří, kde za loňský rok bylo nějakých 80 tisíc migrantů, kteří přicházejí touto cestou, tak stále je zde i západní

cesta. Přes 30 tisíc migrantů šlo právě přes oblast Maroka, šli do Španělska, a v mnohem menší míře, zde se skutečně podařilo snížit v tom středním Středomoří ten migrační tlak přes Libyi a Tunisko, kde řada opatření, která jsme přijali na té evropské úrovni, skutečně zafungovala.

Pokud se bavíme o tom, že chceme skutečně efektivně bojovat s nelegální migrací, tak jednou z těch hlavních cest je řešit to u kořenů, u zdrojů, a v tomto směru chce být právě i Česká republika aktivní. Těch 300 milionů korun bude na projekty na stabilizaci, na řešení konfliktů, na boj s extremismem v zemích, jako je Mali, Burkina Faso, Niger. Působí tam i naši vojáci, kteří jeden cíl mají pomoci vyřešit dlouhotrvající konflikty, které jsou právě jednou z příčin migrace směrem do Evropy.

Ohledně Turecka, já tady nechci rozvíjet nějaký dlouhý popis té situace, nebo těch vztahů s Tureckem. Samozřejmě jsou komplikované, nicméně já jsem tureckého velvyslance měl na jednání včera. A jsem přesvědčen (upozornění na čas), že budeme dále v těch debatách pokračovat. Děkuji

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Klidně se můžete přihlásit ještě jednou. Mám tam ještě faktickou poznámku kolegy Klause, ale toho tady nevidím, ač jsem ho viděl v sále. Tak v tom případě kolega Foldyna a poté pan kolega Kobza.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Pane předsedající děkuji za slovo. Pane ministře, já svoji poznámku nikterak nesměřuji vůči vám, jenom vám chci jednu věc sdělit, když tu mluvíme o těch milionech. Ty miliony peněz, které se dávají, to nejsou nic jiného než peníze, které odevzdává český daňový poplatník. To znamená, lidé ze zákona jsou nuceni odevzdat peníze. A já vás chci tady z tohoto místa upozornit, že ve Šluknovském výběžku žije 55 tisíc obyvatel, kteří dneska nemají nemocnici, a vy posíláte jejich peníze do nějakého Maroka, do nějakých vznešených cílů, které nemají vůbec žádný efekt. A já vás tady všechny žádám, abyste poslali 68 milionů na Krajský úřad do Ústí nad Labem, aby koupil v Rumburku nemocnici a ty peníze použili pro ty lidi, kteří je dali. Tady to nemá žádný smysl. Vyhazujeme je z okna. Vždyť to všichni vidíte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní faktická poznámka Jiřího Kobzy, poté místopředsedy vlády Hamáčka. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom rád zareagoval na pana ministra Petříčka. Protože jak říká klasik, situace na bojišti se mění každým okamžikem, a jak vidíme – už jsem to tady zmínil – právě na příkladu Turecka, kde proces mezi rozhodnutím a skutkem nebo aktem je vlastně v horizontu hodin nebo dnů, tak já si právě myslím, že teď je nejvyšší čas přehodnotit tyto projekty, které směřují na pomoc zdrojovým zemím migrace. Protože teď je daleko aktuálnější záležitost pomoci ostraze vlastních schengenských hranic, a až ty budou ochráněny,

tak potom teprve řešit otázku zdrojových zemí. Ale v první řadě musí být naprosto jednoznačně zamezený ten prostor schengenskou hranicí.

Já bych tady v této situaci právě – a děkuji panu ministrovi, že připomněl západní cestu. Samozřejmě máme zde Chartúmský proces, máme zde Rabatský proces, máme zde Newyorskou deklaraci a oba dva pakty, které se samozřejmě dostávají už do určité protiváhy proti té situaci, která panuje na hranicích. A myslím si, že bude diplomatická záležitost tohle nějakým způsobem vyřešit.

Ale fakt je ten, že teď je doba, kdy musíme my jako Evropané myslet na Evropu v první řadě, a pak teprve na Afriku. Protože já jsem pomáhal v rámci své práce pro neziskovou organizaci na různých akcích a vím, že v první řadě, když někdo chce pomáhat, tak musí pomoci sám sobě. Musí být postaráno o něj, a pak teprve se může starat o ty další, protože jinak se stane sám další zátěží prostě systému jako takového. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana místopředsedy vlády Jana Hamáčka a poté pan kolega Petříček.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Já bych zareagoval na pana kolegu Foldynu. Sleduji, že když ho už netíží členství v sociální demokracii, tak mluví otevřeně. Já bych jenom chtěl upozornit, abychom byli velmi opatrní s těmi poznámkami o daňových poplatnících, a kam jdou peníze. Problém Šluknovského výběžku je velký. My o něm víme, vláda ho řeší. Ale primárně by ho mělo řešit Zastupitelstvo Ústeckého kraje, protože ten problém jednoduchý není, a já si myslím, že prostor pro řešení tam byl.

Ale abychom tady populisticky říkali "neposílejme peníze na rozvojovou pomoc, pošleme to do Šluknova", to může být velmi ošidné. Já se těším, až bude probíhat debata o rozpočtovém rámci Evropské unie, o dotacích, jak v tom dánském parlamentu a v tom francouzském parlamentu budou říkat "neposílejme ty peníze našich daňových poplatníků do České republiky, pošleme to na nemocnici někde v Perpignanu, tam je to potřeba dát". To bude zajímavá debata.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana ministra zahraničí Petříčka. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Já nebudu na pana poslance Foldynu už reagovat, když to udělal pan místopředseda vlády. Já bych zároveň rád doplnil pana poslance. Samozřejmě nemohu souhlasit s tím, že bychom pouze reagovali na to, co se děje v uplynulých 24 hodinách. Jsem přesvědčen, že zodpovědná zahraniční politika je také taková, která se kouká na vývoj situace i jinde, a právě se bude snažit předcházet tomu, abychom se nesetkali s tím, že to, co se nyní děje na hranici mezi Tureckem a Bulharskem a Tureckem a Řeckem, se nám nebude

dít třeba v Ceutě či jinde. A právě proto je potřeba v tuto chvíli, aby Česká republika se podílela na tom společném řešení krize, která se prohlubuje v oblasti severní Afriky, Sahelu, odkud ten migrační tlak bude pouze narůstat, pokud se něco nezmění. Takže ten program, který byl schválen vládou, směřuje právě k tomu, abychom předešli podobným situacím jinde.

To, že nemůžeme nereagovat na to, co se děje, a zajistit ochranu vnějších hranic Evropské unie, je jasné. I proto také jsou svolána ta dvě jednání na úrovni Rady Evropské unie. I zde je potřeba také jasně a konkrétně podpořit Řecko nejenom politicky, ale i finančně, technicky i materiálně, i v případě aktivace a rozšíření mandátu Frontexu. A v tomto směru bych byl rád, kdybychom nespojovali ty otázky dohromady.

Já jsem také přesvědčen, a to zde bohužel v té debatě opakovaně padlo – cestou k řešení situace je jednání s tureckou stranou. My prosazujeme dodržování dohody mezi EU a Tureckem z roku 2016, protože ta zajistila stabilizaci v této oblasti na celé čtyři roky. Nyní Turecko vydírá Evropskou unii, nicméně ta situace se dá řešit jednáním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, přihlásil jste se k faktické poznámce. Nemohu jinak, než ukončit vaši faktickou poznámku. Další faktická poznámka je od pana poslance Miroslava Kalouska, dále kolega Koten a kolegyně Válková stále čekají. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já pozorně poslouchám debatu a líbí se mi. Nicméně rád bych podotkl, nebo upozornil, na jistý komický prvek. Kolik dáváme na rozvojovou pomoc, popřípadě kolik dáváme na humanitární pomoc ve zdrojových zemích migrace, je předepsáno pro letošní rok zákonem o státním rozpočtu. Já jsem pro ten zákon nehlasoval z celé řady důvodů, ale tyto položky opravdu tím důvodem nebyly, ty bych nikdy nekritizoval. Nicméně když je dnes přichází kritizovat vládní poslanec, který hlasoval pro rozpočet, a tím i pro tyto položky, tak je to trošku darda. Možná bychom si měli uvědomit, co kdo tady z nás hájí a proti čemu protestuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě než dám slovo panu poslanci Radku Kotenovi, konstatuji omluvy došlé do Poslanecké sněmovny. Z důvodu nemoci se omlouvá na celý den Martin Kolovratník a paní poslankyně Levová od 11 do 13 hodin.

Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji, pane předsedající. Já bych tady v této souvislosti zmínil několik faktů. Něco z toho už zde zaznělo, něco nikoliv. Turecko vstoupilo do Sýrie jako člen NATO, je to velice nebezpečná situace. Myslím si, že Turecko tím svým vydíráním chce pouze další peníze pro to své vojenské angažmá v Sýrii a potřebuje tímto způsobem vydírat Evropskou unii, aby

dostalo další peníze. Má to několik rovin. Samozřejmě tím vstupem do Sýrie generuje další uprchlíky, další uprchlickou vlnu, která se tedy zvedá a míří dál do Evropy.

Pomoc Řecku je tím pádem pro nás poměrně značně klíčová, protože vzhledem k množství těch migrantů, které z území Turecka míří přes Řecko dál do Evropy, tak si myslím, že je naprosto klíčová a Česká republika i na základě informací, které zde zazněly, by měla na základě té řecké žádosti tedy vyhovět a tu pomoc poskytnout právě v tom rozmezí, v jakém to řecká strana chce.

Co se týká těch migračních tras, tak už Maďarsko a Viktor Orbán tím svým naprosto rozhodným postojem k migraci vybudováním plotu supluje vlastně to, co tady Evropská unie neudělala za celých dlouhých pět šest let, protože žádná ochrana vnější hranice schengenského prostoru dosud nefunguje. To znamená, že ti migranti, kteří se rozhodnou, že budou migrovat směr Německo nebo Švédsko nebo jakékoli další místo západní Evropy, tak mají vlastně téměř volnou cestu.

Z doby, kdy ještě byl ministrem vnitra Itálie pan Salvini, tak víme, že ty neziskovky, které vozily migranty od libyjských břehů do italských přístavů, měly v té chvíli, bych řekl, smůlu. Co se týká neziskových organizací, tak ty neziskové organizace jsou podporovány i z rozpočtu Evropské unie a z dalších rozpočtů členských států, a právě ty neziskovky nám sem ty migranty z toho afrického kontinentu a z dalších částí vlastně navázejí. Takže my si ten problém ještě financujeme.

My jsme podali novelu zákona u nás, co se týká neziskových organizací, je to novela občanského zákoníku, aby peníze, které by byly od zahraničních dárců, byly zveřejněny na transparentních účtech u těch neziskových organizací. No a vida, vláda dala zamítavé stanovisko k tomuto návrhu – už dvanáct dnů poté, co jsem tu novelu zákona nahrál do systému. Už za dvanáct dnů tam bylo negativní stanovisko. Takže i tato vláda podporuje ty neziskové organizace, které potom mají snahu dovážet do Evropské unie i k nám uprchlíky. A my tady na to celou dobu upozorňujeme, ale bohužel až teď se ostatní strany vzpamatovávají, když je tady hrozba téměř 4 milionů uprchlíků, kteří čekají na hranicích Řecka a chtějí se dostat do Evropské unie.

Co se týká ještě jedné věci, která zazněla někde v Německu, možná na půdě Evropské unie, tuším, že to bylo buď v loňském, nebo předloňském roce, kdy se dokonce uvažovalo o vstupu Turecka do Evropské unie. To si myslím, že by byl naprostý nonsens, který by se mohl stát, protože to, že jsme se tady bavili o nějakých vízech atd., to je jedna věc, ale vstupem Turecka do Evropské unie, o kterém se uvažovalo a který tehdy měl turecký prezident v nějakých podmínkách, aby zabránil dalšímu posunu migrantů do Evropy, to vidíme, že stejně tedy nedodržel – my tady nedodržujeme ani další věci z Dublinského protokolu, že první bezpečná země má být útočištěm pro migranty, protože my vlastně tolerujeme to, že se ti migranti zpátky nerealokují, zůstávají, anebo se posouvají do dalších zemí, a ta návratová politika také selhává.

Takže já jenom vidím, že Evropská unie má plná ústa všech možných opatření, jakým způsobem to vyřeší, ale přesto se střílí sama sebe do vlastní nohy tím, že sponzoruje, a štědrě sponzoruje, neziskové organizace, které putují mezi hranicemi Libye, Itálie, Španělska apod., i Řecka, a dovázejí tam nelegální migranty. Takže

podle mého soudu je naprosto jednoznačně nutné napřed omezit peníze neziskovým organizacím, které tuto činnost páchají. Já si tady dovoluji tvrdit, že dokonce ony tím, jakým způsobem sem ty nelegální migranty dovážejí, se dokonce dopouštějí i nějakých trestných činů obchodování s lidmi apod. nebo dovozu lidí na jiné kontinenty. Takže pokud nevyřešíme úplně ten základ, tzn. že Evropská unie to aktivně podporuje a podporuje to i finančně, tak se tady můžeme bavit pořád o nějakých usneseních a můžeme dávat pořád, jakým způsobem zabránit té migraci, ale pokud neuděláme tady tu první věc, pak budou pořád následovat a pořád následovat všechny ty kroky, které jsou. Není žádná vnější ochrana hranice Schengenu a pořád jí neděláme. Tak já nevím no, je potřeba opravdu se k tomu postavit čelem a v Evropské unii prosazovat to maďarské řešení. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kotenovi. Nyní paní poslankyně Helena Válková, která je řádně přihlášená do rozpravy. Ještě než jí udělím slovo, omlouvá se pan kolega Daniel Pawlas od 11.00 do 12.30 z důvodu návštěvy lékaře.

Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já vlastně chci vytvořit spolu s kolegyní paní poslankyní Helenou Langšádlovou, která prvně zvedla tuto kartu tady, ale já jsem ji ráda doplnila a potvrdila to, co budeme prezentovat v rámci přijímání usnesení jako návrh, a předpokládám že nikoliv jenom náš, ale že se k němu všichni připojíte, aby úplně nezapadlo v té potřebné diskusi o tom, jak konkrétně pomoci Řecku, i to, o čem jsme hovořili, ten humanitární rozměr. Samozřejmě necháme na vládě, taky nic jiného bychom ani neměli chtít, jakými konkrétními kroky, pokud schválíme to doplnění usnesení, naplní.

Takže já ho potom přečtu, ale protože je to jedna věta, tak abyste se mohli připravit a případně si promyslet tu podporu či nepodporu, tak chceme navrhnout, že Poslanecká sněmovna konstatuje, že v rámci řešení... Já tedy nevím... (Poslankyně se odmlčuje pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid, protože bych byl rád, aby každý měl důstojné prostředí ke svému vystoupení. Pokud diskutujete jiné téma, než jsou dva pevně zařazené body, tak prosím zásadně v předsáli. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Helena Válková: Moc děkuji. Takže Poslanecká sněmovna konstatuje, že v rámci řešení současné situace v oblasti migrační krize je třeba nezapomínat i na její humanitární rozměr, a to zejména pokud jde o poskytnutí potřebné pomoci nejzranitelnějším skupinám, především dětem, ženám a starším lidem.

Ted' malinký komentář. Úmyslně jsme volili opatrnou – v tom smyslu, že nijakým způsobem neříkáme jak, ale říkáme jasně formulaci, že nemáme při řešení, které je mnohem konkrétnější, je třeba vyčíslitelné v některých směrech, zapomínat na oblast humanitární.

A pak mně jen dovolte – to mě k tomu vyprovokovalo, myslím, předposlední nebo poslední vystoupení, omlouvám se. Já jsem si opravdu prošla ta azylová centra v Řecku a teď i v Chorvatsku a myslím, že kdo tam nebyl, musí mít dost bujnou fantazii, aby všechno pochopil v souvislostech. A stejně jako jsem upozorňovala na podzim tohoto roku, vlastně už v létě, že musíme rozlišovat mezi různě zaměřenými nestátními neziskovými organizacemi, tak dvojnásob je to třeba, pokud jde o ty neziskovky, které působí např. v Řecku.

Tam víte, že došlo ke změně vlády. Vláda udělala analýzu, vyhodnotila neziskové organizace, které nepracovaly podle jejího názoru velmi dobře – takhle to řeknu opatrně, protože je to cizí země, tak ji nebudeme kritizovat ani tímto způsobem –, a v podstatě upozorňuje, že jsou nestátní neziskové organizace, bez kterých by vůbec, ale vůbec nezvládla ten příliv imigrantů, které jsou nezbytně nutné, které se starají právě o ty, kteří tam přicházejí silně traumatizováni, a ony jim poskytují pomoc psychologickou, psychoterapeutickou, tam, kde ty státní instituce, zdravotníci, nestačí. A potom jsou jiné nestátní neziskové organizace, které vyhodnotili, že působí jinak, takhle bych to řekla diplomaticky. Takže prosím, neházejme všechny neziskovky ani v Řecku do jednoho pytle. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Heleně Válkové. Nyní s přednostním právem Radim Fiala, poté Zdeněk Ondráček. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji vám za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, jak tady četl v jednom svém projevu před nějakou chvílí pan poslanec Kobza, a vyžádal si stanovisko řecké ambasády, která říká, že pokud jim chceme s něčím pomoci, tak potřebuje politickou podporu a technickou podporu, tak já bych si dovolil načíst návrh usnesení za klub SPD, kdy Poslanecká sněmovna vyjadřuje plnou podporu Řecké republice při ochraně hranice s Tureckem před nelegální migrací. Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby podpořila úsilí Řecka v obraně a ochraně hranic, a souhlasí s případným vysláním bezpečnostních sborů České republiky k plnění tohoto úkolu.

Já si myslím, že v tom návrhu usnesení je jednak politická podpora, kterou v tom několikabodovém návrhu usnesení, které předložila paní Černochová, postrádám, a samozřejmě je tam i možnost té technické podpory na zemi. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám děkuji, pane poslanče. Konstatuji, že jsme stále v obecné rozpravě, a samozřejmě návrhy na usnesení budou v rozpravě podrobné, tak potom bych rád, abyste je opakovali nebo na ně odkázali.

Nyní pan poslanec Zdeněk Ondráček.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Tak po tolika hodinách diskuse, kdy jsme očekávali, že to bude podstatně kratší, ale dostali jsme se i k jiným tématům, než je bod, který jsme včera navrhli napříč politickým spektrem a také schválili a který tedy projednáváme, ještě po vyslechnutí celé té diskuse, která proběhla, jsme se s paní kolegyní a dalšími, kteří se spolupodíleli na přípravě toho návrhu usnesení, které načítala paní kolegyně Černochová hned na začátku ve svém úvodním vystoupení, domluvili, že to usnesení bychom doplnili ještě o jeden bod, který by byl za tou jedničkou, tzn. doplnili bychom dvojku a pak bychom to přečíslovali. A tam by vlastně bylo v podstatě něco, co říkal pan kolega z SPD.

My jsme to napsali takto: Poslanecká sněmovna podporuje všechny snahy řecké vlády směřující k ochraně státních hranic, a tím i vnějších hranic schengenského prostoru.

Ty věci, které se týkají policie a vyslání policistů, to už máme v některých těch bodech. Ale já vás potom budu samozřejmě seznamovat a předpokládám, už proběhla ta jednání i tady teď mezi vámi, že vždycky potom přečtu bod, budeme hlasovat po jednotlivých bodech a vždycky řeknu, odkud to je. Ale to se pak domluvíme, až budeme po podrobné rozpravě a začneme hlasovat. Už se k tomu blížíme a jsem za to velmi rád.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nemám žádnou přihlášku do rozpravy. Sloučenou rozpravu tedy končím. Ptám se na závěrečná slova. Není tomu tak. Můžeme pokračit.

Otevřeme nejdříve podrobnou rozpravu, a to k bodu

253.

Informace ministra vnitra o vyslání českých policistů na pomoc jejich řeckým kolegům

Kdo se hlásí do rozpravy? Paní kolegyně Černochová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já tedy znova načtu návrh usnesení, který bude rozšířen i o to usnesení, které tady navrhoval můj předřečník pan poslanec Ondráček. (V sále je velký hluk.)

"Poslanecká sněmovna

I. odsuzuje porušování dohody ze strany tureckého prezidenta Recepta Tayyipa Erdogana uzavřené 18. března 2016 mezi lidry členských zemí Evropské unie a tureckým premiérem Ahmetem Davutoglu, která umožnila navracet nelegální migranty z řeckých ostrovů zpět do Turecka s platností od 20. března 2016;

II. podporuje všechny snahy řecké vlády směřující k ochraně státních hranic, a tím i vnějších hranice schengenského prostoru;" –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, já vás ještě chvilku přeruším a požádám sněmovnu o klid. Vim, že se vracíte kolegové na svá místa, ale požádal bych je, aby tak činili způsobem, který nenaruší vaše vystoupení. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Jana Černochová: "III. podporuje snahu vlády České republiky nabízet humanitární, personální, finanční a technickou pomoc zemím, do nichž směřuje prvotní migrační vlna;

IV. deklaruje, že zajištění bezpečnosti má být jednou z nejdůležitějších priorit Evropské unie, a proto vítá návrh na navýšení finančních prostředků na ochranu vnější hranice Evropské unie, a vyzývá předsedu vlády České republiky, aby tento návrh v bodě obrany a bezpečnosti při vyjednávání o víceletém finančním rámci na období 2021–2027 podpořil;"

V. považuje dodržování Dublinských dohod za zásadní pro zvláštní migrační krize Evropské unie..." (Zpravodaj upozorňuje na překnutí. V sále panuje velký hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jednou požádám kolegy o klid, abyste mohla ukončit návrh usnesení. Prosím ovšem všechny hloučky, aby se zdržely komentářů, dokud nebude načteno usnesení. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Takže ještě jednou.

"V. považuje dodržování Dublinských dohod za zásadní pro zvládání migrační krize v Evropské unii a odmítá jejich nedodržování;

VI. vyzývá vládu České republiky, aby proaktivně zajistila (zjistila) potřeby zemí zasažených migrační krizí a navrhla adekvátní a účinnou formu pomoci těmto postiženým regionům;

VII. apeluje na vládu České republiky, aby sama proaktivně zjišťovala urgentní potřeby zemí zasažených migrační krizí tak, aby bez prodlení mohla reagovat a vyslat na místo příslušníky Policie České republiky k zmírnění dopadů a zvládání této mimořádné situace;

VIII. vyzývá vládu České republiky, aby iniciovala nová jednání o způsobu vytvoření funkčních opatření k ochraně vnějších hranic schengenského prostoru, které povedou k zvládání nelegální migrace do zemí Evropské unie;

IX. pověřuje předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády České republiky, předsedu Evropské komise, předsedu Evropského parlamentu a další představitele orgánů Evropské unie a parlamentů členských států Evropské unie."

Tolik je tedy náš společný návrh. Jsou tady další návrhy, které doplňují tady těchto devět bodů. To řekne a načte si je každý z kolegů. A pak pan zpravodaj vlastně bude navrhopvat hlasování per partes. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Černochové. Nyní je přihlášena paní poslankyně Válková a připraví se kolega Kopřiva. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Navazuji na to, co zde bylo řečeno, doplněním jednoho rozměru, který tam výslovně nebyl uvedený.

"Poslanecká sněmovna konstatuje, že v rámci řešení současné situace v oblasti migrační krize..." (Odmilka pro velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím. Ještě jednou požádám všechny kolegy o klid. Jsou přednášeny návrhy na usnesení, o kterých budeme bezprostředně hlasovat. Prosím, dávejte pozor. Máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že v rámci řešení současné situace v oblasti migrační krize je třeba nezapomínat i na její humanitární rozměr, a to zejména pokud jde o poskytnutí potřebné pomoci nejzranitelnějším skupinám, především dětem, ženám a starším lidem." Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan kolega Kopřiva, poté pan kolega Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo. Chtěl bych navázat na paní kolegyni Válkovou vlastně souvisejícím bodem, ale navrhuji ho zvlášť, a ten zní: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby spolupracovala na zajištění základních životních potřeb a důstojných podmínek pro žadatele o azyl."

Jenom připomínám, že Piráti podporují i to společné usnesení i bod, co navrhovala paní kolegyně Válková. Nicméně ještě bychom si přáli dodat tohle. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan předseda Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Díky tomu, že naše usnesení za hnutí SPD, které jsem tady přečetl, se stalo součástí toho hlavního velkého usnesení, tak už, pane kolego prostřednictvím předsedajícího, ten papír nepotřebuji. My samozřejmě budeme hlasovat pro ta usnesení, která tady četla paní Černochová.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan kolega Benešik ještě v podrobné rozpravě. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Za klub KDU-ČSL říkám, že ta usnesení, která tady byla načtena, jsme ochotni, schopni podpořit, takže není problém. Jenom jsem chtěl říct, že co je pro nás velmi důležité, tak je právě ta část, aby se premiér zasazoval o adekvátní prostředky z evropského rozpočtu na bezpečnost. Toto je pro nás extrémně důležité, tak abychom vyslali jasný signál, že toto chceme řešit na celoevropské úrovni a nejenom bilaterálně.

A pak bych chtěl říct, že paní navrhovatelka, když četla jméno tureckého prezidenta, tak že to jeho křestní jméno je těžce vyslovitelné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Tak kdo dál do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení. Požádal bych zpravodaje, kterým je Zdeněk Ondráček, aby nás provedl návrhy usnesení. Prosím. (Hluk v sále.)

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Těch usnesení zaznělo hodně, takže pokud si schválíme proceduru, tak bych vždycky přečetl ten jednotlivý bod, řekl bych, z čeho to čtu, abyste věděli, že to je to první usnesení, které vzniklo ve spolupráci napříč politickými kluby, a pak bych dával ta doplňující usnesení, která načetla paní kolegyně Helena Válková a pan kolega Kopřiva.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, procedura by byla po jednotlivých bodech, zjednodušeně, ano? Má někdo jiný návrh? Paní kolegyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Já myslím, že pokud je tady shoda, a vlastně i pan předseda Fiala řekl, že tím, že se subsumovalo jeho usnesení do toho našeho, tak bychom mohli tu devítku hlasovat jedním hlasováním – těch devět bodů. A pak návrhy kolegů per partes.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Čili návrh je prvních devět bodů hlasovat jedním hlasováním a návrh kolegy Kopřivy a kolegy Benešíka – kolegyně Válkové, pardon – takže bychom měli tři hlasování. Všichni tomu rozumíme? Raději to nechám odhlasovat, a to v hlasování číslo dvacet sedm. Než ho zahájím, všechny vás odhlásím a požádám vás o novou registraci. Přihlaste se prosím svými identifikačními kartami. Mohu konstatovat, že pan poslanec Lubomír Volný má náhradní kartu 27.

A my ve 27. hlasování rozhodneme o prvních devíti bodech usnesení, které bylo navrženo. Pardon, o proceduře hlasování.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 27. Z přítomných 163 pro 163, procedura byla schválena.

Máme před sebou prvních devět bodů usnesení. Chcete je ještě jednou všechny přečíst? Ne.

Můžeme tedy hlasovat v hlasování číslo 28, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro návrh společného usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 28. Z přítomných 164 pro 164, návrh byl přijat. Další návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Teď bychom hlasovali o společném návrhu paní poslankyně Heleny Válkové a paní poslankyně Heleny Langšádlové. Chcete je přečíst? Je to krátká věta, takže asi to přečtu: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že v rámci řešení současné situace v oblasti migrační krize je třeba nezapomínat i na její humanitární rozměr, a to zejména pokud jde o poskytnutí potřebné pomoci nejzranitelnějším skupinám, především dětem, ženám a starším lidem." (Poslanci vytrvale hlučí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozhodneme v hlasování číslo 29. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Prosim klid! Děkuji.

Hlasování číslo 29. Z přítomných 165 pro 140, proti nikdo. Návrh byl přijat. Poslední návrh?

Poslanec Zdeněk Ondráček: Poslední návrh je pana poslance Kopřivy, kde je, že: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby spolupracovala na zajištění základních životních potřeb a důstojných podmínek pro žadatele o azyl."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, rozhodneme v hlasování číslo 30, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 30. Z přítomných 163 pro 28, proti 4. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že s návrhy na usnesení jsme se vypořádali, jsou přijaty. Děkuji navrhovatelům a zpravodaji, děkuji ostatním a končím body číslo 253 a 254.

Než budeme pokračovat, konstatuji došlou omluvu pana poslance Mariana Bojka mezi 14.30 a 18. hodinou dnešního jednacího dne.

Vzhledem k tomu, že je středa dopoledne, můžeme projednávat třetí čtení. A první třetí čtení dnešního dne je bod číslo

172.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 582/ - třetí čtení

Jak jsem předeslal, jsme ve třetím čtení. Děkuji ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy a místopředsedovi vlády Karlu Havlíčkovi, že je u stolu zpravodajů. Stejně tak děkuji zpravodaji garančního výboru, tedy hospodářského výboru, panu poslanci Patriku Nacherovi. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve

sněmovním tisku 582/3, který vám byl doručen 21. ledna letošního roku. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 582/4 a 582/5.

Pan místopředseda vlády se chystá vystoupit na začátku třetího čtení před otevřením rozpravy. A jakmile se situace uklidní a kolegové se ztíší, případně přenesou svoje diskuse do předsálí, tak pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR

Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi uvést návrh zákona, kterým se mění zákon, jak už bylo řečeno, číslo 634/1992 Sb. Tento návrh byl zpracován v návaznosti na přijaté nařízení Evropského parlamentu a Rady o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování všech právních předpisů na ochranu zájmu spotřebitelů. Jak jsem vás již informoval ve svých vystoupeních v rámci prvního a v rámci druhého čtení, tato pravidla budou použitelná pouze pro přeshraniční dozor, to je důležité říct, a to všemi příslušnými dozorovými orgány.

V rámci druhého čtení byly k návrhu zákona uplatněny dva pozměňovací návrhy, přičemž jeden byl čistě formálního charakteru a jednalo se o to, aby zákon nabyl účinnosti podle jednotných dat účinnosti 1. července. Ten druhý byl trochu detailnější a jedná se o to, že obsahem toho takzvaného prvního návrhu je zakotvení povinnosti správních orgánů informovat dotčenou osobu o tom... žádat banku o poskytnutí informací vztahujících se k této osobě. Principiálně se jednalo o to, že zde byla určitá obava o to, jestli se nebudou sledovat finanční toky. Tady mohu jenom deklarovat to, že Česká republika k této pravomoci přistoupila poměrně konzervativně, a to tak, že naopak omezila pravomoc dozorových orgánů na možnost pouze dotázat se bank, případně jiných finančních institucí, a to pouze na majitele.

V případě tedy, abych to ještě řekl trochu kupecky, že by došlo k nějakému problému v přeshraničním styku, k nějakému nekalému prodeji, k nějakému skutečně závažnému provinění, kdy ten dotyčný, kdo prodává například prostřednictvím elektronických shopů, v dané chvíli bude nedohledatelný, tak ten dozorový orgán bude moci prostřednictvím čísla účtu zjistit pouze to, o jakou se jedná společnost, nikoliv že by zjišťoval konkrétní toky nebo to, co se mu odehrává na účtech. Takže to je třeba sdělit a současně ještě říct, že se to týká pouze řešení přeshraničních případů, jak už jsem zde řekl. Čili nejedná se o to, že by se kontrolovaly prostřednictvím čísla účtu běžné obchodní transakce, které probíhají v rámci běžného obchodování v rámci národního prostředí.

Z tohoto důvodu Ministerstvo průmyslu a obchodu se všemi těmito návrhy – čili jsou to dva návrhy – souhlasí. A dovoluji, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, abych požádal o podporu tohoto návrhu na dnešním jednání. Děkuji moc za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády, ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy Karlu Havlíčkovi a otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu zároveň končím. V tom případě asi nebude zájem o závěrečná slova a můžeme přistoupit k dalšímu

kroku a to je hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám zpravodaje garančního výboru Patrika Nachera, aby nás seznámil s procedurou hlasování, která bude poměrně jednoduchá, a potom nám říkal stanoviska, o která požádám i pana místopředsedu vlády. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pěkné dopoledne. Já jsem původně myslel, že to ještě nějak zevrubně popíšu. Tak asi není důvod. Všichni víme, jak to probíhalo. My jsme to projednávali na hospodářském výboru dvakrát. Myslím si, že docela do detailů jsme i probírali ty konkrétní situace, o jaké případy poškození spotřebitele v tom přeshraničním obchodu se jedná. To znamená, že v této chvíli je to, myslím, všem jasné, i to, jestli ty změny jsou nad rámec implementace. Já jsem to nazval tak, že to je dokonce podrámec, proč ten jeden z pozměňovacích návrhů vede k tomu, že je to určitá pojistka proti možnému teoretickému zneužívání tohoto nového práva.

Já tedy v této chvíli už nepůjdu do toho obsahu, ale tu proceduru, hospodářský výbor schválil usnesení, kde doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k tomuto návrhu, s tím, že bychom nejprve hlasovali o pozměňovacím návrhu A, což je usnesení hospodářského výboru, potom pozměňovací návrh B, to je ten můj pozměňovací návrh, který jsem tady minule načetl, pouze posouvá tu účinnost na 1. července, potom návrh zákona jako celek, s tím, že legislativně technické úpravy tam nebyly žádné. Takže takový je postup a já potom u každého toho návrhu řeknu, jak hlasoval hospodářský výbor. Ono je to prosté, třikrát doporučil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. Procedura je jednoduchá, přesto o ní rozhodneme hlasováním v hlasování číslo 31, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro stanovenou proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 31. Z přítomných 163 pro 140, proti nikdo. Procedura je schválena.

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A. Stanovisko, pane zpravodaji. (Stanovisko výboru je doporučující.) Pan ministr? (Ano, doporučující.) Souhlas.

Zahájil jsem hlasování číslo 32. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 32. Z přítomných 165 pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Patrik Nacher: Potom pozměňovací návrh B, to je to posunutí účinnosti. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Ano, doporučuji.)

Zahájil jsem hlasování číslo 33. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 33. Z přítomných 164, pro 149, proti nikdo. Návrh byl přijat. Vypořádali jsme se s oběma pozměňovacími návrhy.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 582, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 34 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 34. Z přítomných 164 pro 150, proti nikdo. Návrh byl schválen. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu místopředsedovi vlády, děkuji zpravodaji a končím bod 172.

Pokračujeme bodem číslo

173.

Návrh poslanců Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase, Pavla Kováčka a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - třetí čtení

Požádám paní kolegyni Hanu Aulickou Jírovcovou, aby zaujala místo u stolu zpravodajů, a zpravodajku garančního výboru, výboru pro zdravotnictví, paní poslankyni Karlu Maříkovou, která je zpravodajkou tohoto tisku. (Hluk v sále.) A připomínám, že návrh na zamítnutí a pozměňovací návrh jsou uvedeny ve sněmovním tisku 352/4, který byl doručen 29. listopadu 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisky 352/5, 352/6.

Ptám se navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Má. Požádám ještě sněmovnu o klid a slovo má paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Prosim.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já myslím, že tento návrh zákona vám ve třetím čtení už představovat nemusím. Já jsem přesvědčena, že by se náš návrh, který zní v tom pojetí, že by se zavedla automatická valorizace na zdravotní pojištění u státních pojištěnců, a nemusíme si hovořit, jaký to by byl přínos nejenom do oblasti zdravotnictví, ale celkové transparentnosti, a víceméně i odhady, že a kolik přinese vlastně tato oblast finančních prostředků, a s tím se dá samozřejmě pracovat. Chtěla bych připomenout, že i samotné Ministerstvo zdravotnictví vlastně podobný návrh chtělo a stále hovoří o tom, že i chce. A mě velice mrzí, že se právě za hnutí ANO dal ten návrh na zamítnutí. Beru to jako velmi negativně a myslím si, že důvod, který je zcela asi jasný, a jsou to jenom finance, by pan ministr zdravotnictví aspoň v této oblasti podporovat zásadně neměl, protože ten přínos, který by to mělo v této oblasti, by měl být pro něj zásadní, a bohužel se tak pan ministr nechová. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které mám jednu přihlášku – paní poslankyně Aleny Gajdůškové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, vážená vládo, hovoříme o zdravotnictví. A jestliže hovoříme zvláště dnes o zdravotnictví, tak v první řadě je potřeba vyslovit veliké poděkování všem zdravotníkům od lékařů přes sestry až po zdravotnický personál v tom, jak zvládají současnou situaci. Ale to poděkování jim patří za jejich stabilní, každodenní práci v podmínkách, které skutečně nejsou lehké.

Všem těm ale, kteří ve zdravotnictví pracují, by pomohlo k jejich lepšímu citění, k tomu, aby se jim lépe pracovalo, to, kdyby měli jistotu financování, větší jistotu finančního zajištění celého systému, a tu stabilitu vytvářejí především platby za státní pojištění. Proto sociální demokracie vždycky tyto platby navyšovala podle aktuálních potřeb, a to v minulosti i skutečně velmi razantně. Požadavek na zvýšení plateb za státní pojištění vznášíme permanentně.

Positivum poslaneckého návrhu, o kterém se dnes bavíme a jehož předkladatelkou je vážená paní kolegyně Aulická Jírovcová, je, že zavádí v podstatě valorizaci těchto plateb, a tedy právě onu předpokládanou stabilitu. Problém ale je, že tak jak je koncipován, není podle stanoviska vlády úplně jednoznačný jeho výklad, a způsobovalo by to tedy v praxi potíže.

Závěrem tedy za sociální demokracii řeknu, že my k tomuto návrhu budeme uplatňovat neutrální stanovisko. Navýšení plateb za státní pojištění sociální demokracie vždycky realizovala podle potřeb systému. Podporovali jsme navýšení platů a mezd ve zdravotnictví, ale také kvalitu zdravotnických zařízení a jejich vybavení. Požadavek na zvýšení plateb za státní pojištění vznášíme i nyní a očekáváme, že systémový návrh vláda předloží co nejdříve. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dobré dopoledne. To byla poslední přihláška do rozpravy. Hlásí se ještě někdo z místa do rozpravy? Hlásí se paní navrhovatelka, paní poslankyně Aulická Jírovcová – ještě v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Já bych ještě reagovala víceméně i na svoji kolegyni paní Gajdůškovou, ale spíš obecně. Docela mě překvapilo neutrální stanovisko ČSSD, protože jsem přesvědčena, že v minulosti to byla právě ČSSD, která tyto návrhy nejdříve podporovala, ale dobře, já myslím, že ČSSD si to vyhodnotí sama, nebo možná i další příznivci ČSSD.

A jestli tady můžeme hovořit o systémovém opatření, které mělo Ministerstvo zdravotnictví předložit, tak samotné Ministerstvo zdravotnictví nám to slibuje celé volební období a do této doby nepředložilo vůbec nic. Takže promiňte, nebereme v úvahu ani důvodovou zprávu vládního stanoviska, protože se prostě nezakládá na

pravdě. Takže Ministerstvo zdravotnictví nám tady neustále jenom něco slibuje, ale skutek nikde! Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě nějaká přihláška do rozpravy? Není žádná přihláška do rozpravy, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. Mám zde poznamenáno, že zazněl návrh na zamítnutí. Jenom se ujistím, že to je... (K poslanci Kubíčkoví, který se původně hlásil.) Ne, nehlásí se pan poslanec. Zazněl návrh na zamítnutí? ptám se zpravodajky, abychom hlasovali správně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ano, ve druhém čtení byl načten návrh na zamítnutí paní poslankyní Brzobohatou.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Takže nejprve budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí. Je zde žádost o odhlášení. Všichni jste odhlášení. Prosím, přihlaste se každý svou hlasovací kartou.

Nyní jsme připraveni na hlasování. Hlasujeme o návrhu na zamítnutí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 35 přihlášeno 161 poslanců, pro 84, proti 50. Návrh na zamítnutí byl přijat.

Tím tedy končíme projednávání tohoto bodu. Děkuji paní navrhovatelce a paní zpravodajce.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

174.

**Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Ivany Nevludové,
Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění
zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 550/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan poslanec Zdeněk Ondráček, to už se stalo, a zpravodaj garančního výboru, jímž byl v tomto případě výbor pro bezpečnost, pan poslanec Josef Bělíca. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 550/6, který byl doručen dne 13. února 2020. Usnesení garančního výboru máme k dispozici jako sněmovní tisk 550/7.

Má pan navrhovatel zájem o vystoupení před otevřením rozpravy? Má, takže pan poslanec Ondráček má slovo. Dámy a pánové, prosím o klid! Máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážení ministři, kolegyně, kolegové, v podstatě po roce od prvotního jednání, které iniciovalo novelu zákona o obecní policii, jsme v závěrečné rovině. Poměrně širokou

debátu jsme vedli v rámci druhého čtení. Já tedy nebudu velmi dlouhý, jenom mi dovoluete, abych ještě i teď v samém závěru poděkoval všem svým kolegyním a kolegům, ať z výboru pro bezpečnost, nebo zejména podvýboru pro Policii ČR, obecní policie a soukromé bezpečnostní služby, kteří na tom zákoně, resp. na té novele zákona se spolupodíleli a aktivně na tom pracovali, a poděkování si zaslouží také pracovníci Ministerstva vnitra, kteří nám byli velmi nápomocni při legislativní úpravě některých našich návrhů, které byly. Vypořádali jsme se se všemi připomínkami, které vzešly jako stanovisko vlády. Přijali jsme ještě některé doplňující pozměňovací návrhy, se kterými vás pan seznámí pan zpravodaj.

Jinak já na tomto místě děkuji všem kolegům a vám za závěrečné hlasování a věřím tomu, že strážníkům obecních a městských policií zase trochu usnadníme jejich náročnou službu, za kterou jim i tímto děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tedy samozřejmě si vážím práce městských nebo obecních strážníků, nakonec jsem jedním z velitelů městské policie, ale nechci tady kritizovat některé pozměňovací návrhy, nicméně zastavím se u pozměňovacího návrhu C2, což jsem učinil už při druhém čtení, kdy mi to opatření, které tady navrhuji předkladatelé, připadá ne jako příliš stabilizační opatření, spíš bych řekl, že nějaká vize odchodného, které sice není nějak extrémně vysoké, když se na to podíváte, na ty výpočty, tak rozhodně si nemyslím, že by takovéto – a nazvu to úplně destabilizační opatření, protože aby ti lidé se těšili, že po 15 letech, když odejdou, dostanou nějaký násobek platu k odchodnému, tak mi to nepřipadá úplně správně.

A proč to říkám? Samozřejmě práce městských nebo obecních strážníků není jednoduchá, všichni se tady s tím potýkáme, řešíme tady kompetence obecních strážníků versus Policie ČR. Všemmu tomu rozumím. Možná bych to vnímal tak, že kdyby byla tendence zlepšit platové podmínky obecně v této oblasti, tak bych to přivítal, protože dneska se do tohoto oboru zaměstnání příliš uchazeči nehmou, jsou s tím problémy, ale abychom jim říkali, že po 15 letech služby něco dostanou, tak fakt, to se mi nelíbí. A řeknu proč. Protože vlastně městští nebo obecní strážníci jsou zaměstnanci městského nebo obecního úřadu a vlastně pracují na klasickou pracovní smlouvu, která samozřejmě ale tím, jaká činnost tam probíhá, tak není úplně ideálním řešením, a pak se to řeší různým organizačním řádem, který je velmi složitý pro městské strážníky a pro to vedení, aby se daly postihnout, řekl bych, veškeré, nebo většina těch úkonů, které ti strážníci dělají. Nezakládejme tady další zaměstnance jiné kategorie na městských úřadech. Pokud to chceme řešit jinak, tak to je úplně jiná diskuze, ale rozhodně já odmítám prostě odchodné jako nástroj, který by měl vylepšit situaci obecních strážníků, vylepšit situaci na městských nebo obecních úřadech, a prostě já to vnímám jako krok špatným směrem.

A já bych poprosil vás, kolegyně, kolegové, kteří máte pocit, že tento návrh zákona podpoříte, abyste tento pozměňovací návrh pod bodem C2 nepodpořili. Říkám

to s vědomím toho, že mám velké zkušenosti s prací obecní policie, s jejím řízením, a rozhodně to nepovažuji za vhodný nástroj k tomu, aby policie městská nebo obecní fungovala v těch místech lépe. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Než dám slovo panu poslanci Ondráčkovi, je elektronicky přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych reagovat ve faktické připomínce na kolegu Adamce, starostu, kterého si velmi vážím, ale s kterým si dovolím v této věci hrubě nesouhlasit. Právě ta možnost určité stabilizace a ocenění práce obecní policie, a to minimální formou, to znamená vlastní zaplacením jedné až maximálně šesti výplat po ukončení patnácti- až třicetileté práce pro obec, tak mně vadí, pane kolego Adamče prostřednictvím pana předsedajícího, že totéž vyplácíme bez mrknutí podle zákoníku práce zaměstnancům obce – úředníkům, a zaměstnancům obce – městské policii bychom toto upírali. Já to považuji za stabilizační prvek. Za prvek, který oceňuje práci městské policie, a to ekonomicky únosný a spravedlivý. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Adamec, potom s faktickými poznámkami vystoupí paní poslankyně Gajdůšková a pan poslanec Staněk. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo. Já si myslím, že už to tady z mé strany padlo. Já musím fakt zareagovat. Nemíchejme jablka a hrušky dohromady. Každý zaměstnanec úřadu prostě má nějaká práva, má pracovní smlouvu. A ta práva se neliší od úředníka a městského policisty. To znamená, většinou se řeší v různých kolektivních smlouvách, v sociálním fondu a podobně. Takže já jenom říkám, že tady nechci, abychom zákonem říkali, že někteří zaměstnanci městského úřadu mají jiná práva než jiní. A pokud si myslíte, že pracovní smlouva městského strážníka má být jiná než zaměstnance úřadu, tak já si to prostě nemyslím. Nechme to na těch úřadech, jak si ocení ty strážníky, když půjdou do důchodu nebo když budou odcházet. Je to fakt vůle těch jednotlivých úřadů, jak se rozhodnou. Ale zákonem to zadávat já považuji za špatný krok.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, než dám slovo dalšímu přihlášenému s faktickou poznámkou, znovu poprosím sněmovnu o klid. Není tu dobře slyšet argumentaci, která zaznívá od řečnického pultu. Děkuji vám.

Paní poslankyně Gajdůšková s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Vážený pane předsedající, ctěná sněmovno, vážená vládo, já bych na váženého pana kolegu Adamce prostřednictvím pana předsedajícího chtěla říct jednu základní věc. Samozřejmě že nemůžeme srovnávat úředníky a nemůžeme srovnávat městské policisty. A to říkám jako člověk, který na tom úřadě pracoval také.

Ti obecní strážníci jsou skutečně v první linii, kdy jsou na ulicích. Dneska se potkávají skutečně s ledasčím. A jestli po x letech jsou na tom třeba i zdravotně tak, že skutečně dnes a denně na té ulici být nemohou, nebo z nějakého důvodu prostě už chtějí dělat něco jiného, tak si myslím, že si to odchodně zaslouží. Já se před prací obecní policie skutečně skláním. Mohla bych vykládat příklady, kdy nám jako tehdy odbor školství velmi a velmi pomáhali. Tu práci dělají dobře. A pokud se nastaví dobře podmínky, tak jak v tomto návrhu je, aby byly jasně vymezené kompetence a aby dokázali dobře spolupracovat s Policií ČR, tak je to jenom ku prospěchu našich občanů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Staněk s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Beitl – pořád faktické poznámky. Prosim, máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl jenom krátce vyjádřit svůj pohled a svůj názor a reagovat na své předřečníky ve věci odchodného městských strážníků.

Naprosto se ztotožňuji s názorem, a nedělám to často, který zde přednesla má předřečnice, paní kolegyně z našeho klubu. Jsem přesvědčen, že o tom, jaká kvalita a jaká práce je odváděna městskou policií, z velké míry závisí na jejich velitelích. Sám jsem byl jako primátor velitelem městské policie a setkával jsem se jak s kritikou jejich práce, tak i s tím, že jejich práce byla oceňována. Prostě je to jako v kterékoliv jiné profesi. Najdete tam skvělé a kvalitní zaměstnance a najdete tam i ty, kteří se pouze za placku městského policisty schovávají. Sám jsem se nesčetněkrát setkal s tím, že městský strážník se dostal opravdu ze zdravotních důvodů do situace, kdy dále nemohl vykonávat tuto práci, byl ve vysokém věku a jen velmi obtížně vyhledal jiné zaměstnání. Městští strážníci jsou výrazně znevýhodněni vůči Policii ČR, vůči dalším zaměstnancům v ozbrojených složkách. Myslím si, že přiznat jim odchodné je jenom uznání práce městské policie a toho, že ji potřebujeme.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Petr Beitl, připraví se paní poslankyně Černochová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Beitl: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já bych tady rád připomněl, že obecní a městské policie jsou zřizovány komunály a z komunálního rozpočtu také placeny. A my tady děláme účet bez hostinského – zvyšujeme jim mzdy, či to odchodné, a nezvyšujeme k tomu peníze. To je velmi jednoduché rozhodnutí.

Já bych se přidal ke kolegovi Adamcovi a lpěl bych na tom, že oni mají skutečně ten statut úředníků. A ty radnice dneska jsou ve velmi složité situaci v mnoha postech. A pokud dáme jedné té kategorii výhodu, tak to může mít za následek, že ty výhody se budou posouvat dále. Ale já proti tomu snad ani nic nemám, ale nechme to na těch komunálech. Nechme to rozhodování na nich. Jsou to jejich peníze. V současné době všechny městské policie, všichni ředitelé řeší nedostatek pracovních sil, nedostatek zájemců o tuto profesi a komunály to samy řeší náborovými prostředky, které jsou daleko vyšší v řádech než to odchodné, o kterém tady mluvíme. A já věřím, že pokud radnice budou mít peníze a ta městská policie bude potvrzovat tu svoji úlohu, to podepisují, tak se v těch komunálech najdou i peníze na další zvyšování odměn. A kdybych to chtěl dělat systémově, tak bych se možná bavil spíše o rizikovém příplatku a jeho navyšování. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Jana Černochová, připraví se pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Víte, mně z principu vadí hlasovat pro něco, co už se vlastně děje. Protože každý z nás, kdo působí v komunální politice, tak se i v rámci toho konkurenčního prostředí, které zejména v hlavním městě Praze je velké, snaží městským strážníkům pomáhat – tu poskytováním služebních bytů, tu poskytováním adresných odměn zejména těm strážníkům, kteří jsou v přímém výkonu služby, okrskářům. A teď tady před vámi vystupuji i jako starostka Prahy 2, kde skutečně toto děláme dlouhé roky. Přesto nám to nepomohlo, abychom měli zaplněný stav. Pořád máme přes 20 lidí, 20 strážníků podstav. A já skutečně nemám pocit, že by tento návrh tuto skutečnost nějakým zásadním způsobem změnil.

A obávám se jedné věci. Obávám se i toho, že tady třeba se může dít to, že naopak ti lidé ve chvíli, kdy tam bude tato odměna, budou odcházet. To je první aspekt. Druhý aspekt. Bojím se toho, aby některé obecní policie v chudších obcích nebyly rušeny právě z důvodů, že pokud to bude nařízeno ze zákona, tak na to nebudou mít. A pak to skutečně může být velký problém zejména pro tu samosprávu, protože Policie ČR bohužel není všude a ten podstav i u Policie ČR je obrovský v Praze. Zmiňovala jsem to tady včera. Je to kolem tisícovky policistů. Takže bohužel tento návrh neřeší ožehavé problémy, které by řešit měl.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Zbyněk Stanjura je na řadě, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak vystupuje řada stávajících velitelů městské policie, tak já vystoupím za bývalé velitele městské policie. A chci říct, že ten pozměňovací návrh pod tím C2 nemůžeme podpořit, protože nemá žádnou logiku. Tak si představte, že nastoupí strážník Městské policie v Opavě, který má za sebou 14 let služby, po roce odejde, tak jak má, to znamená ne z těch důvodů, které to

vyklučují, a z městského rozpočtu z rozhodnutí vás všech se vyplatí odstupné, přestože sloužil jeden rok z těch patnácti v tom konkrétním městě. Kdyby ti, kteří to navrhnou, přišli s návrhem, aby to platil stát, sice bych byl proti, ale mělo by to nějakou logiku.

Zvyšovat náklady někomu jinému rozhodnutím zákona není fér. Pan kolega Adamec to tady jasně popsal, jak to funguje. Tak my tady uděláme dobro, ale platit to budou vlastní daňoví poplatníci v těch konkrétních městech, i s tím rizikem, že ten člověk tam patnáct let nesloužil. Přesně jak to říkal pan poslanec Adamec, již dnes si každé město může v rámci kolektivní smlouvy domluvit odstupné, nebo odchodné, nebo výslužné, jak to nazvete. Je to v rámci zákona.

Takže nechme to na těch starostech, na těch zastupitelstvech, protože platí pro městské strážníky jako pro všechny ostatní, jsou tam vynikající, jsou tam průměrní a pak jsou tam ti ostatní. Tak to nechme na tom konkrétním starostovi, jeho radě a zastupitelstvu, jak je ohodnotí, když dojde k ukončení pracovního poměru. Ne že to nařídíme a platit to bude někdo jiný. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Petr Bendl, připraví se pan předseda Bartošek. Prosim, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. No, já patřím k těm bývalým velitelům městské policie a také se mi nelíbí princip, kdy z cizího se nejlépe rozdává. Chtěl jsem upozornit i na to, co tady řekl pan předseda Stanjura, že prostě není fér, aby se někomu nasčítalo, že je členem městské policie ve dvou nebo ve třech obcích, a pak ten poslední v řadě zaplatí za ty všechny ostatní to odstupné. Myslím si, aspoň tak jak znám starosty, a já jsem to tak dělal, že i když odcházeli dříve než po patnácti letech, odcházeli do důchodu po deseti letech, tak zpravidla jsme ohodnocovali jejich práci a těm policistům jsme za to poděkovali spolu s významnou finanční odměnou. Zkusme se domluvit na tom, že nebudeme rozdávat z cizího, a pokud přijdete s návrhem, že se má obcím přispět i na toto fungování městských policií, pak já asi budu ten, kdo za to ruku zvedne.

A ještě jeden příklad. Já jsem zažil situaci, protože jsme městskou policii měli vybavenou poměrně moderně, kde si naopak státní policie stěžovala na to, jak je to nefér, že se obec stará o městské policisty tak, že mají lepší vybavení než policisté státní. Prosim, buďme v tomto střizliví a nerozdávajme z cizího. Nechme to na obce. My nevíme lépe než oni, jak ty lidi mají ohodnotit.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Jan Bartošek a připraví se pan poslanec Adamec. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane předsedající. Děkuji za tuto kultivovanou a věcnou diskusi. Je zcela legitimní, že někdo si myslí, že městští strážníci nemají mít nárok na odstupné. Je část poslanců, kteří si to myslí. Já patřím mezi ně. Já si myslím, že poté, co městští strážníci slouží svému městu, a v mnoha případech jsou to srdcaři, kteří tam jsou řadu let, dvacet a více, že by si při svém odchodu zasloužili víc než

fotku se starostou pod praporem města a měla by se jejich práce ocenit i finančně. Z toho důvodu já to podporuji, stejně tak jako KDU-ČSL.

Další věc je to, že jsou i města, která svým usnesením podporují přijetí tohoto návrhu, protože si myslí, že je slušné, aby se městským strážníkům tímto způsobem poděkovalo. Takže já vás, kolegyně a kolegové, žádám o podporu tohoto pozměňujícího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Já jenom pro přehled zmíním všechny poslance, jak jsou přihlášení k faktickým poznámkám. Čili páni poslanci Adamec, Foldyna, Birke, Svoboda, Staněk, Mašek. Pan poslanec Adamec má slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych chtěl, abychom se poslouchali. Já jsem to řekl ve svém úvodním vystoupení, jak to vidím jako stávající velitel městské policie, a docela velké městské policie na regionální poměry. Chci říci, že my jsme vlastně těm strážníkům přidali změnou katalogu prací už vlastně v letošním roce, což jsem sice skřípal zuby, protože jsou to další náklady, ale to беру spíš jako stabilizační opatření pro městskou policii a ocenění práce tím, že se jim zvedlo zařazení do tříd. To jsem bral jako velmi pozitivně a byl bych nerad, aby to teď bylo tak, že ti, co nechtějí podpořit tento pozměňující návrh, nemají rádi městskou policii, nechtějí jí dopřát a neoceňují její práci. Tak to prosím není. Tady už to padlo. Když tedy chcete podpořit tento návrh zákona, tak to zaplaťte. Tak to zaplaťte, protože to je prostě realita, že to bude platit někdo jiný.

Ale na druhou stranu já znovu říkám – řešíme tady problémy, rozdíly mezi Policií České republiky a obecní policií. A samozřejmě Policie České republiky funguje na základě služebního zákona, který ale zakládá další finanční náklady do budoucna, což žádná obec nemůže chtít, a vedlo by to k likvidaci obecních nebo městských policií. Ale neříkejme to takto. Hledejme spíše cestu, jak to udělat jiným způsobem. Já tento způsob vidím jako nesystémový, nespravedlivý a špatný.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Foldyna, připraví se pan poslanec Birke. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo. Já bych ten návrh chtěl podpořit a chtěl bych jednoznačně říci, že tímto návrhem Sněmovna do jisté míry deklaruje jakýsi svůj vlastní postoj k práci celé řady městských strážníků.

Já jsem měl možnost pracovat dva roky u městské policie. Chtěl bych vám říci, že situace těch lidí je velmi komplikovaná, zejména ve velmi komplikovaných oblastech, jako jsou severní Čechy. Tím, že unifikujeme tento jejich postoj, neděláme z toho politický nástroj jednotlivých starostů, jestli ano, či ne. Prostě my tady v této chvíli vyjadřujeme svůj postoj a názor k práci městských strážníků jako k odpovědné

složce, která v této chvíli do jisté míry z velké části zajišťuje bezpečnost. Ona byla zřízena kvůli pořádku, ale my jsme na ni přenesli bezpečnost. A jsou oblasti, kde si to už ti lidé nesmírně dlouho zaslouží a čekají na toto rozhodnutí. Nečekají na to, až budou volby do komunálu a starosta řekne, či neřekne.

Já si myslím, že vyjádření Sněmovny podporou tohoto zákona je vyjádřením vztahu ke všem strážníkům v České republice, že jejich kvalitní práci potřebujeme, takže to podpořím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Birke, připraví se pan poslanec Svoboda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Děkuji, pane předsedající. Když vystupují všichni velitelé, tak abych nevystupoval já. Já jsem také velitel nejenom městské policie, ale i hasičů a nevím čeho všeho.

Nicméně musím říci teď vážně – víte, já si myslím, abychom to tak nedramatizovali. Já poslouchám tu debatu odpůrců, příznivců, ale podle mého názoru to správně popsal pan kolega Adamec, vaším prostřednictvím. To není o tom, že na to má jiný názor, že to nechce.

Víte, my máme trochu jiné problémy. Obecně platí, že na tisíc obyvatel je jeden strážník. Plus minus. Problém je, že strážníci nejsou. To je první věc.

Druhá věc. Jako velitel, když ráno čtu svodku za víkend, tak to bych vám tedy přál. Problém je v tom, že kompetence městského strážníka není srovnatelná s kompetencí profesionálního policisty. Oni nemohou zasahovat v některých případech u některých věcí, kde může státní policie.

Za další. V rozpočtech samozřejmě počítáme s tím, že jim kupujeme zbraně, výstroj, auta, logika, všechno, to je naše povinnost, mzdy. Máme kolektivní smlouvu. V kolektivní smlouvě my máme – a také jsem velitelem městské policie, patří k těm větším městským regionálním policiím, takže tam máme klasické platy včetně odměn na léto, odměny na Vánoce atd., včetně odchodného apod.

Přes to všechno já to samozřejmě podporuji, ale znovu opakuji, tam, kde si to ti starostové už dávno do té složky chtěli dát, tak si to tam dali. Proč? Protože potřebují, aby ta městská policie fungovala. Víte, ten člověk na ulici se jich neptá na to, jestli berou třinácté platy, jestli mají odchodné. Ptají se, jestli to funguje. A to je důležité. Takže já to i přes to všechno potvrzuji, ale u nás ve městě už to dávno funguje minimálně deset let, co jsem starostou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Svoboda, připraví se pan poslanec Staněk. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Tak dovoluji, abych se připojil k ostatním velitelům městské policie. Já jsem také bývalý velitel městské policie, bývalý velitel největší městské policie v této republice s největšími problémy, a něco o tom vím. Víím o tom,

čeho potřebujeme dosáhnout. My potřebujeme dosáhnout toho, aby k městské policii lidé šli. To znamená, každý komunální politik a každý primátor se snaží o to, aby mohl nabízet těm, kteří uvažují o práci v policii, nejlepší podmínky v okamžiku, kdy nastupují, v okamžiku, kdy pracují, ne v okamžiku, kdy odcházejí. To těm lidem vlastně žádnou nabídku nedáváte – až budete končit, dostanete nějaké peníze. Navíc rozhodnutí o té koncepci policie by mělo být skutečně v rukou toho komunálního politika. Je úplně rozdílné, jaké problémy má policista v malém městečku a jaké problémy má v Praze nebo v Ústí, a mělo by být v rukou komunálních politiků, aby své zaměstnance ocenili, ale aby je ocenili za jejich práci. Já jsem zažil i státní policii a vím, jak to funguje v okamžiku, kdy doběhne do věku, kdy má nárok na odškodné, odchází a přechází do jiného zaměstnání. Není to nic stabilizačního. Nic stabilizačního. Víím, o čem mluvím, navyšoval jsem stavy policie, zvyšovat jsem platy, zlepšoval jsem podmínky. To jediné funguje. Žádné odchodné pro ně nemá cenu než v tom okamžiku, kdy nepracují dobře a nejsou hodnoceni dobře. To je jediný rozdíl. A práce městské policie je něco, co musíme podpořit tím, že tu městskou policii získáme, ne že nám odchází.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Staněk, připraví se pan poslanec Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji za slovo. Já jenom tři poznámky k mým předřečníkům. První poznámka směřuje k tomu, že rozhodujeme o penězích komunálu tady na úrovni Poslanecké sněmovny. Já bych chtěl jenom říci, že to není poprvé. Je třeba říci, že v mnoha jiných případech zvyšujeme např. platy zaměstnanců v oblasti kultury a výrazně se to dotýká také zaměstnanců divadel zřizovaných městy a obcemi. Takže to není první případ v případě městské policie.

Druhá poznámka. Musím trochu nesouhlasit s posledním předřečníkem, panem poslancem Svobodou, vaším prostřednictvím, pane předsedající. Ano, máte pravdu v té části, kdy říkáte, že odchodné není stabilizační prvek. Na druhé straně ale nemohu souhlasit s vámi, že člověk, který odchází z nějaké pozice, neocení, že dostane významný příspěvek, protože s odchodem ze svého zaměstnání se dostává do určité problematické situace. Já vím, že nelze tímto zákonem a tímto pozměňovacím návrhem postihnout všechny případy a problémy, které jsou, ale odchodné městskému strážníkovi nepovažují opravdu za něco, co si nezaslouží.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jiří Mašek je na řadě, připraví se pan poslanec Onderka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nechci vůbec extendovat diskusi, ale chtěl bych jenom odpovědět na tzv. nesystémovost, kterou tady zmínil kolega Adamec prostřednictvím pana předsedajícího. Tady bych se chtěl velmi ohradit. My jsme chtěli pracovat systémově a využili jsme dikci zákona o zdravotnické záchranné službě z roku 2011. Možná jste tady někteří byli a ten

zákon jste možná schvalovali. A tehdy jste tady schválili to, že zdravotníci záchranáři, kteří mimochodem se potkávají na ulicích při těch jednotlivých případech s městskou policií, se strážníky, a úzce spolupracují, tak těm jste tehdy schválili odchodné, které vyplácejí kraje, a kraje jsou zřizovatelé příspěvkových organizací, záchranek. Takže není to tak, že by to spadlo z nebe, prostě podobná konstrukce tady byla. A my chceme systémově reagovat na to, že při podobné práci i ti strážníci v tuto chvíli ze strany obcí mohou odchodné dostat. A přijde mi trochu nedůstojné – přitom na výboru kromě dvou členů za ODS, kteří nebyli přítomni, to bylo jednomyslně na bezpečnostním výboru schváleno. Já se té diskusi trochu dívím a lidsky se dívím tomu, že diskutujeme o jednom platu po 15 letech souvislé práce, o třech platech po 20 letech, maximu šesti platů po 30 letech. Takže já věřím, že ti, co nás sledují, vědí, kdo těm strážníkům fandí a myslí to s nimi dobře a kdo jim úplně nefandí.

Takže jenom to je můj názor a už nechci dál extendovat diskusi, ale má to tady už určitou oporu a pro záchranky se toto v minulosti opravdu udělalo a kraje s tím žádné problémy nemají.

A snad poslední poznámka. Sehnat kvalitního strážníka třeba na posledních pět let práce a rozhodnout se, že mu potom dám jeden nebo dva platy při odchodném (upozornění na čas), tak si myslím, že se pořád ještě vyplatí ho vzít a mít toho černého Petra na závěr.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Onderka, potom vystoupí v tomto pořadí poslanci Koten, Adamec, Stanjura, Beitl s faktickými poznámkami. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, tak vystupují všichni současní a bývalí velitelé městské policie. Já jsem měl tu čest osm let být velitelem Městské policie v Brně, druhé největší v této republice. A musím se přiznat, že se svými předřečníky nejsem ochoten, ne schopen, ale ochoten souhlasit. Máme výběrové řízení na strážníka městské policie, dvacet třicet přihlášených. Po psychotestech a testech na fyzickou náročnost projdou dva, možná tři. My je přijmeme, ti lidé u nás slouží, možná někde dostanou náborový příspěvek, a my po nich požadujeme práci, která supluje práci Policie České republiky. A půjdu na to historicky. Za pana ministra Langera třeba – nemáme pohonné hmoty, nemáme auta, primátore, půjč nám městskou policii, potřebujeme zajistit tohle a onohle. Vrátím se trochu dále – máme tady extremisty, např. na 1. máje: primátore, máme málo policistů, půjč nám městskou policii, zajisti si pořádek. Kolegové z Policie České republiky, proč nekontrolujete tahle zaparkovaná auta? My na to nemáme kapacitu, ať to dělají strážníci.

Takže my chceme po strážnících v České republice, aby konali v rámci zákona jako náhrada za Policii České republiky, protože tam máme taky podstavy, to všichni víme, a přitom jim nechceme dát některé benefity, které pomohou i ke stabilizaci, protože v nich vyprovokují i to, že do té městské policie vstoupí (upozornění na čas), že pro to město budou pracovat. Takže já vás prosím, pojďme jim to schválit. Měšťtí

strážníci si to zaslouží a ti (upozornění na čas), co si to nezaslouží, ať neslouží. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Musíme měřit všem stejně. Pan poslanec Koten, připraví se pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Městští strážníci dostávají tímto zákonem některé další pravomoci, aby mohli zasahovat i při jiných zásazích, než dosud dělali. Je to velice záslužná práce. Určitě jste si všimli, že mnoho městských strážníků hlídá přechody před školami, nedochází tam potom k nehodám, protože pokud tam řidiči vidí ty žluté vesty, tak přece jenom přizpůsobí rychlost úplně jinak, než kdyby tam ti strážníci nebyli.

Já si myslím, že už dávno nevnímáme strážníky městské policie jako ty, kteří nám s gustom nasadí botičku, když nějak špatně zaparkujeme, ale musí řešit s tím nárůstem nápadu trestné činnosti i další věci. Obvykle jsou na místě daleko dříve než státní policie. Samozřejmě nemají pravomoci vyšetřovat a vést trestní řízení, to nemají, ale my městské strážníky v dnešní době potřebujeme, aby byli v té dané lokalitě, a zároveň je potřebujeme také stabilizovat a nějakým způsobem motivovat, aby k té městské policii šli a nechali se tam zaměstnat. Proto si myslíme jako klub SPD, že je nutné podpořit tento benefit pro naše strážníky, protože to bude určitě jeden z dalších stabilizačních prvků pro to, aby k městské policii šli pracovat. Takže ještě jednou prosím o podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ivan Adamec, připraví se pan poslanec Beitzl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Tak já ještě jednou, pan kolega Mašek mě vyprovokoval. Dá se to dávat do lidské roviny, že my jsme ti zločinci, kteří nechtějí těm městským policistům přidat. Slyšel jsem, co všechno dělají za Policii České republiky. No tak řešme Policii České republiky na této půdě! To nám přísluší.

Že nedostávají benefity? No to jsem snad neslyšel úplně dobře od pana kolegy Onderky. To je přece věc každého starosty, každého zastupitelstva, každé rady. Tady je totiž zásadní rozdíl, a on to řekl dobře kolega Foldyna, tam jste měli poslouchat. Vy jste jim nabořili do kompetence někoho úplně jiného a prostě městská policie nebo obecní policie zřízená obecním zastupitelstvem se vším všudy, a pokud velitelem je starosta nebo pověřený zastupitel obce, tak ten má zodpovědnost za to, jak ta městská policie nebo obecní policie bude fungovat. A včetně těch benefitů, které tam dneska dávno máme, a my tady najednou říkáme, že tedy Policie České republiky funguje špatně, že to supluje městská policie, no tak budeme řešit městskou policii, která je v kompetenci obecního nebo městského zastupitelstva. Děláme to fakt dobře! Díky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Petr Beitzl, připraví se pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Vážené dámy, vážení pánové, já bych se chtěl také velmi důrazně ohradit proti tomu, abychom v případě podpory či nepodpory tohoto návrhu byli dělení na ty, co si práce městských strážníků váží a neváží. To je naprosto demagogické. Tady jde o ten zásadní princip naší práce jako zákonodárců. Když chceme samosprávám nakládat nějaké povinnosti, tak k tomu definujeme zdroje. Nadefinujte tam zdroj, já pro to jasně zvednu ruku! Samozřejmě zdroj ze státního rozpočtu. Je to takhle jednoduché. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Vlastimil Válek, připraví se paní poslankyně Černochová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji pane předsedající. Dámy, pánové, tady dochází k mnoha intimním zpovědím, kdo co byl a nebyl, tak já bych se chtěl připojit. Já jsem nikdy nebyl velitelem městské policie (smích z pravé strany sálu), tak bych možná doporučil, jestli by si velitelé městské policie nemohli zařídit klub v Poslanecké sněmovně, tam se nějak domluvit (smích z pravé části sálu), a my, co jsme nikdy velitelé nebyli, že bychom to podpořili, jestli by to nešlo. Děkuji. (Potlesk v pravé části sálu.)

A jinak si vážím městských policistů a děkuji, že mi dávají botičky. (Smích z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Jana Černochová, připraví se pan poslanec Birke. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. I mě vyprovokoval pan poslanec Mašek, protože ten zákon není napsaný dobře. A řeknu vám – vy tady všichni argumentujete benefity ve prospěch strážníků. Četli jste ho? A víte, že tam je v článku, paragrafu 5a velmi problematické ustanovení, které naopak těm strážníkům zhoršuje situaci, která se týká přeřazení na jiné místo? Uvedené ustanovení může být totiž lehce zneužito proti strážníkům ze strany zaměstnavatele a převádění strážníků, byť na základě stížnosti, které se později mohou ukázat jako nepravdivé! Vy prostě někoho na základě tohohle toho ustanovení někam převedete a ta stížnost se třeba vyřeší dva měsíce poté.

Takže nelžete tady, že pomáháte tímhle tím zákonem strážníkům! Vy jim tím i škodíte. Vy jim tím škodíte, protože budou mít mnohem menší pravomoc! Stejně tak jim vkládáte mít oprávnění ve vztahu k zjišťování ovlivnění osoby alkoholem či jinou návykovou látkou. Tak dobře, pokud budeme chtít jít cestou přenosu pravomocí strážníků z jiných zákonů přímo do zákona o obecní policii, pak to ale musí být mnohem rozsáhlejší změna než jen oprávnění zjišťovat ovlivnění alkoholem nebo jinou návykovou látkou! Pokud by skutečně bylo oprávnění strážníků přeneseno do zákona o obecní policii, pak by logicky mělo být toto oprávnění takzvaného tabákového zákona přeneseno i do zákona o Policii České republiky. Tohle jste

neřešili? Tohle jste si neuvědomili? Vy jim nedáváte pouze odchodné, vy jim i berete – a jako starostka vím, o čem mluvím – tu možnost se odpovídajícím způsobem bránit, když je bude někdo z jejich nadřazených převádět na místo bez vyřešení jejich stížnosti. (Celá řeč pronesena velmi důrazně, hlasitě.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Birke, připraví se pan poslanec Onderka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Děkuji za slovo. Slibuji, že budu vystupovat úplně naposledy, ale tak jsem moc rád, že pan poslanec Válek vstoupil do Poslanecké sněmovny vašim prostřednictvím, protože budu mluvit k němu. Mě k tomu vyprovokoval jako velitel založení vlastního klubu. Je mi to moc líto, pane poslanče, já budu vystupovat k věcem, kterým rozumím, na rozdíl od některých, kteří vystupujete úplně ke všemu. Říkám to proto, že já také nevystupuji ke zdravotnictví, kterému nerozumím.

Na druhou stranu musím říci, nedělejme z toho drama. Jedná se o jeden plat. Ještě jednou opakuji, já to podpořím proto, protože až budu končit na radnici, jako že jednou se to stoprocentně stane, tak tam po mně přijde někdo a bude alespoň respektovat to, co jsem tam já už dávno zavedl. Jinými slovy, jeden plat je přece legrace v tom rozpočtu. To je sranda. To znamená jinými slovy, já bych to tady neviděl jako drama, bavíme se tady s prominutím dlouho už o fakt jako marginální věci, což je zrnko v tom rozpočtu a v těch rozpočtech. Děkuji. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a v tuto chvíli s poslední faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Roman Onderka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Já se vám chci osobně omluvit za to, že jsem přetáhl tu svoji minulou faktickou, a jenom dopovím, co se týče pana profesora Válka. On je z Brna. Já mu to rád osobně vysvětlím, až zajdeme u nás v Brně na kávu.

Co se týče pana Adamce, o tom to není. To není o policii. Já pouze říkám, že když máme problém přijímat nové příslušníky Policie České republiky a nové strážníky s ohledem na fyzickou zdatnost či psychickou odolnost a další náležitosti, tak chceme některé věci, které suplují práci Policie České republiky v naší zemi, po strážnicích městských policiích v obcích a městech. A z tohoto pohledu si myslím, že bychom si jejich práce měli vážit, což vnímám, že všichni starostové a primátoři, kteří vystupovali tady, deklarovali, že si té práce váží. Já pouze říkám, že ti, co jsou schopní, si odstupné zaslouží. A ti, co nejsou schopní, u městské policie pracovat nemají. A to je důvod proč sociální demokracie tento návrh podpoří.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní v rozpravě vystoupí... pan poslanec stahuje, paní poslankyně Černochová také stahuje, pan předseda Bartošek už si také nepřeje vystoupit v rozpravě. To byli ti, kteří se přihlásili. Mezitím se to vyřešilo faktickými poznámkami. Nehlásí se nikdo další. Končím rozpravu a zájem o závěrečná slova zástupce navrhovatele. Pan poslanec Ondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Já si dovolím jen křaf'ounce, abychom řekli. Samozřejmě upozorňuji na to, že to hlasování C2 je politické rozhodnutí. Je na každém z vás, jak se k tomu odchodnému postavíte. Říkáme, že na místo, když se stane jakákoliv událost, přijedou, řekněme, čtyři složky: policie státní, hasiči, záchranka a městská policie. Státní policie a hasiči jsou vyřešeni zákonem 361. Tam je odchodně řešeno v paragrafu 155, respektive 156. Policista získává první plat po šesti letech, následně potom každé tři roky, plnou výsluhu, tedy plných šest platů, získává po 21 letech služby. To je na objasnění informací. Stejně tak hasič. Zdravotnickou záchranou službu vám komentoval pan kolega doktor Mašek. Je v podstatě obdobná a byla základem pro použití tohoto pozměňovacího návrhu, který je společným dílem pana doktora Maška, mě a pana kolegy Honzy Bartoška. A strážníci by toto získali, ten šestinásobek, až po třiceti letech služby. První plat po patnácti, na rozdíl od policistů a hasičů, kteří ho už mají po šesti letech. Takže bude to politické rozhodnutí a je na každém z vás, kolegyně, jak budete hlasovat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě než přistoupíme k proceduře, tak dvě omluvy. Pan poslanec Ondřej Veselý se omlouvá od 17.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Blažek od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Prosím pana zpravodaje. Má samozřejmě právo na závěrečné slovo, anebo už můžeme přikročit k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Prosím tedy, aby nás zpravodaj garančního výboru seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Josef Bělca: Pane předsedající, děkuji za slovo. K proceduře hlasování. Vážené kolegyně, vážení kolegové, výbor pro bezpečnost jako výbor garanční doporučuje Poslanecké sněmovně ve třetím čtení následující hlasovací proceduru. Jestli se nemýlím, tak legislativně technické úpravy nepadly v průběhu rozpravy, a proto bychom přistoupili k následující proceduře. Za prvé bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu A. Za druhé pozměňovací návrh B1. Bude-li přijat pozměňovací návrh B1, stane se tím C1 nehlasovatelným. Za třetí pozměňovací návrh B2. Za čtvrté pozměňovací návrh C1. Znovu připomínám, že bude-li přijat návrh B1, je již návrh C1 nehlasovatelný. Páté hlasování pozměňovací návrh C2. Šesté hlasování o návrhu zákona jako celku.

Pane předsedající, já si jednotlivé pozměňovací návrhy dovolím krátce okomentovat, když je budu číst.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, určitě. A nyní se vyrovnáme s návrhem na proceduru tím, že o tom budeme hlasovat. Já jsem mezitím přivolal poslankyně a poslance do sálu. Slyším žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Prosím přihlaste se znovu svou hlasovací kartou.

Nyní budeme hlasovat o proceduře, tak jak ji navrhl pan zpravodaj pan poslanec Bělíca. Jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 160 poslanců, pro 160, proti nikdo. Proceduru jsme schválili a budeme podle ní postupovat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Bělíca: Jako první poprosím o hlasování o pozměňovacích návrzích pod označením A. Jedná se o pozměňovací návrhy předložené výborem pro bezpečnost. Stanovisko garančního výboru k těmto pozměňovacím návrhům je doporučující.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Navrhovatel? (Doporučující.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 160 poslanců, pro 140, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Bělíca: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod označením B1. Jedná se o pozměňovací návrh paní poslankyně Nevlundové na zrušení nově zařazeného § 4b odst. 3 a 5 návrhu zákona. Stanovisko garančního výboru k tomuto pozměňovacímu návrhu je nedoporučující.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Navrhovatel? (Nesouhlas.) Ano, navrhovatel také nesouhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, přihlášeno 161 poslanců, pro 3, proti 140. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Bělíca: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod označením B2. Jedná se o pozměňovací návrh opět paní poslankyně Nevlundové na zrušení nově navrhovaného § 5a odst. 2. Stanovisko garančního výboru k tomuto pozměňovacímu návrhu je nedoporučující.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Navrhovatel? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno 161 poslanců, pro 2, proti 141. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Josef Bělíca: Děkuji. Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu C1, protože návrh B1 odhlasován nebyl. Jedná se o pozměňovací návrh pana poslance Maška, který navazuje na pozměňovací návrh paní poslankyně Nevludové a upravuje znění navrhovaného § 4b odst. 3. Stanovisko garančního výboru – nepřijal žádné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. A pan navrhovatel? (Stanovisko neutrální, spíš nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno 161 poslanců, pro 20, proti 42. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Josef Bělíca: Děkuji. Dalším hlasováním je hlasování o pozměňovacím návrhu C2. Jedná se o pozměňovací návrh opět pana poslance Maška, který zakotvuje úpravu odchodného pro strážníky obecní policie. Stanovisko garančního výboru k tomuto pozměňovacímu návrhu je doporučující.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Navrhovatel? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno 161 poslanců, pro 140, proti 3. Návrh byl přijat.

Poslanec Josef Bělíca: Děkuji. A pane předsedající, nyní nás čeká poslední hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, hlasovali jsme o všech pozměňovacích návrzích, budeme hlasovat o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Ivany Nevludové, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 550, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti,

Hlasování číslo 42, přihlášeno 161 poslanců, pro 141, proti 4. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu navrhovateli a končím projednávání tohoto bodu.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, protože nám zbývají pouhé dvě minuty – měli bychom se zabývat návrhem zákona, který byl vrácen (ze) Senátu – tak nevidím žádný rozumný důvod, proč bychom teď tento návrh zákona otvírali. Takže pokud proti tomu nikdo nenamítá, tak v tuto chvíli ukončíme dopolední jednání Poslanecké sněmovny. Sejdeme se znovu ve 14.30 hodin a budeme se věnovat pevně

zařazeným bodům, z nichž první je bod číslo 11. Upozorňuji členy organizačního výboru, že ve 13.03 hodin bude zahájeno jeho jednání.

(Jednání přerušeno ve 12.58 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené poslankyně, vážení poslanci, přeji hezké odpoledne. Nejprve, než zahájím program, tak bych přečetl omluvy. Rád bych tímto omluvil pana poslance Václava Klause z účasti na dnešním jednání od 17.15 do konce jednacího dne z osobních důvodů, dále pan poslanec Dominik Feri mezi 14.30 a 15.30 z pracovních důvodů, dále paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová dnes z odpoledního jednání z pracovních důvodů, pan ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček od 14.30 do 15 hodin se omlouvá z pracovních důvodů, paní poslankyně Jana Černochová se omlouvá na odpolední jednání z pracovních důvodů a předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček se omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne z rodinných důvodů.

Otevřeme bod. Jedná se o pevně zařazený bod

11.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zemědělství Miroslav Toman. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Dovolte, abych uvedl vládní návrh novely zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích. Předkládaná novela adaptuje nařízení EU u úředních kontrolách, které zavádí novou právní úpravu úředních kontrol, mimo jiné i potravin.

Nad rámec adaptace uvedeného nařízení je cílem návrhu zákaz uvádění na trh potravin dvojí kvality, to je potravin, které jsou označené zdánlivě totožně s potravinou uváděnou na trh v jiném členském státě EU, ačkoli potravina uváděná na trh v ČR má odlišné složení nebo vlastnosti; upřesnění a doplnění podmínek pro označení česká potravina a stanovení podmínek pro dobrovolné označení výrobce; stanovení odpovědnosti Ministerstva zemědělství za přijímání žádosti provozovatelů potravinářských podniků a určení, zda potravina je potravinou nového typu; stanovení Státní zemědělské a potravinářské inspekce národním správcem úložiště dat v souvislosti se zajišťováním povinné sledovatelnosti tabákových výrobků.

V návaznosti na usnesení vlády ze dne 17. října 2018 č. 671 určení Státní tiskárny cenin, státní podnik, je jediným vydavatelem identifikátorů pro tabákové výrobky

uváděné na trh na území ČR. Dále je to zpřesnění ustanovení týkajících se elektronických cigaret a náhradních náplní do nich. Úprava některých dalších ustanovení na základě zkušeností z aplikace ze zákona v praxi.

Součástí návrhu zákona je novela zákona o Státní zemědělské a potravinářské inspekci, která reaguje na nutnost adaptace na nařízení EU u úředních kontrolách, požadavky kontrolní praxe a rostoucí zájem o nákup potravin prostřednictvím internetu. V souvislosti s tím jsou Státní zemědělské a potravinářské inspekci svěřena nezbytná oprávnění při provádění kontrol tohoto segmentu.

Součástí návrhu zákona je dále novela zákona o bankách, která umožní Státní zemědělské a potravinářské inspekci získat od banky nezbytné informace vedoucí ke ztotožnění kontrolované nebo povinné osoby v případě, že se nedaří některou z těchto osob identifikovat, a je tak znemožněno provádět úřední kontrolu.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR na své 31. schůzi 5. února 2020 a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Přijaté pozměňovací návrhy, které byly z větší části vypracovány v součinnosti s Ministerstvem zemědělství, jsou v souladu s koncepcí předkladatele a přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, a proto s nimi souhlasím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Já přečtu ještě dvě omluvy. Pan poslanec Karel Schwarzenberg se omlouvá mezi 14.30 a 19. hodinou ze zdravotních důvodů a pan poslanec Jan Bauer se omlouvá z odpoledního jednání z pracovních důvodů.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro zdravotnictví. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 502/1 až 3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru, pan poslanec Pavel Kováčik, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, jak pan ministr, tak vy, pane předsedající, jste podstatné věci zmínili. Co se týká pozměňovacích návrhů, právě teď probíhá druhé čtení, zrovna bylo zahájeno, ve kterém ještě řada pozměňovacích návrhů podle přihlášek do podrobné rozpravy může padnout, proto se omezím jen na to konstatování, že i v zemědělském výboru byly podány, a některé přijaty, pozměňovací návrhy ve lhůtě. To, co je po lhůtě, tak je možnost podávat teď ve druhém čtení. Při hlasování ve třetím čtení jsem potom připraven, poté co zemědělský výbor přijme usnesení k tomu návrhu a doporučení pro hlasování, odůvodnit jednotlivé pozměňovací návrhy podrobněji. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím zpravodajku výboru pro zdravotnictví paní poslankyni Věru Adámkovou, aby nás informovala o projednání

návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. (Není přítomna.) Tak paní poslankyně tady není, ale... (Poslanec Faltýnek z lavice: Nevadí.) Prosím? Neení. Nevadí.

Otevírám obecnou rozpravu. A v obecné rozpravě... máme tady pořadí, takže jako první vystoupí paní poslankyně Olga Richterová a připraví se paní poslankyně Monika Jarošová. Paní poslankyně, máte slovo. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážení přítomní členové vlády, kolegyně, kolegové, ráda bych velmi stručně odůvodnila pozměňovací návrh, který předkládáme s řadou kolegů. Jde o věcnou změnu, která se víc dotýká sociální sféry, a sice že ten návrh o potravinách se také dotýká fungování potravinových bank. V pozměňovacím návrhu pod číslem 4116, ke kterému se přihlásím i v podrobné rozpravě, upravujeme to, aby bylo možné rozdělovat potraviny nejen registrovaným klientům sociálních služeb. Takže jde o něco, co usnadní praktickou pomoc a co usnadní takovéto distribuování potravin z potravinových bank přes mateřská centra nebo třeba i malé komunitní sdružení seniorů, anebo třeba i přes církevní sbory, které také pomáhají. Tak to je jenom příklad toho využití. Nadále budou kompetence určit ty právnické osoby, které budou moci takto tu pomoc distribuovat, tyto kompetence budou nadále na Ministerstvu zemědělství. A jde v podstatě o právní úpravu, která by jaksí narovnála dnes komplikovanou praxi.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Moniku Jarošovou a připraví se pan poslanec Jiří Běhounek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Přeji dobré odpoledne, vážené dámy a pánové. Téma dvojí kvality potravin je dlouhodobě v centru pozornosti českých občanů, a to zcela oprávněně. Tato novela zakazuje uvádět obchodníkům na český trh potraviny označené totožně s potravinou prodávanou v jiném státě EU, pokud má jiné složení nebo vlastnosti. Stručně řečeno, pokud mají rybí prsty prodávané v Česku stejný obal jako ty v Německu, musí být stejné i z hlediska kvality. Pokud bude o složení odlišné, tak to musí být na první pohled poznat z obalu.

Spotřebitel je dnes v situaci, kdy jsou mu v České republice a v jiné členské zemi Evropské unie nabízeny produkty, jejichž název a obal vypadají sice stejně nebo velmi podobně, a to znamená, že se dají lehce zaměnit. Spotřebitel se tudíž mylně domnívá, že si kupuje stejnou potravinu. To se musí změnit. To nelze odůvodnit žádnými důvody, jako že Češi mají jiné chutě, jiné preference, které ve svém důsledku spotřebitele klamou, a spotřebitel nemá při běžném nákupu žádnou příležitost tyto rozdíly odhalit. Český spotřebitel rozhodně není nic míň než třeba německý spotřebitel, jak to může z nabídky vypadat, podle nabídky potravin horší kvality na našem trhu. To odmítáme.

Nejen problém dvojí kvality by šlo vyřešit i tím, že by se na českých pultech prodávalo více kvalitních českých potravin, a tímto směrem bychom se měli vydat. Naše hnutí SPD je spolupředkladatelem důležitého pozměňovacího návrhu a tím je zavedení povinnosti prodávat na našem trhu české potraviny. Jejich podíl se stanovuje na 55 % v roce 2021 s tím, že v každém dalším roce se procento zvyšuje o 5 %, a to až do roku 2027. Jedině tím podpoříme naše výrobky, náš český trh a potravinovou soběstačnost.

Je třeba si uvědomit, že u každé komodity, která nám vypadne z trhu, okamžitě dovozem vzroste její cena. Ti, co dnes bojují proti uhlíkové stopě, pak kupují jablka z Holandska. A to je pokrytectví. Ať kupují naše jablka. A to se netýká jen jablek. Je třeba maximálně podporovat náš trh, naše potraviny, to znamená české maso, mléko, vejce, prostě začít pracovat na tom být soběstační. A myslím, že je nejvyšší čas. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Jiřího Běhounka. Pardon, omlouvám se, pane poslanče. Mám tady jednu faktickou – pan poslanec Patrik Nacher. Omlouvám se, ještě chvilíčku. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkně odpoledne. Já bych rád využil tohoto prostoru, abych se zeptal pana ministra zemědělství teď ve druhém čtení, protože tam je několik pozměňovacích návrhů načteno, nebo bude načteno z dílny různých klubů, týkajících se okruhu zodpovědných institucí za dvojí kvalitu potravin.

Chápu to tak, že nikdo tady nechce dvojí kvalitu potravin. Za mě jsou dva možné cíle. Buď je cíl vybírat pokuty, nebo je cíl tomu zamezit. Já si myslím, že by mělo být cílem tomu zamezit, nikoliv primárně vybírat pokuty.

Jinými slovy bych se chtěl zeptat, protože pak se podle toho rozhodnu, jestli se k nějakému tomu pozměňovacímu návrhu připojím, či ne, nebo i při hlasování, z jakého důvodu jsou tam v této chvíli jako zodpovědné i instituce, i prodejci, kteří to nemohou ovlivnit a nemohou to zkontrolovat. Já teď mluvím o drobných a středních prodejcích, nemluvím o velkých řetězcích, které mají nějakou tržní sílu zpětně ovlivnit i výrobce. To znamená, jestli se tady všichni shodneme, že nám jde o to, abychom se nějakým způsobem popasovali s dvojí kvalitou potravin, tak to je jedna věc. A teď – jak toho dosáhnout, aby to nebylo na úkor prodejců, kteří nemají absolutně šanci to ovlivnit. Jak říkám, teď neřeším velké řetězce, které často samy kooperují s těmi výrobci, nebo vyrábějí se některé výrobky dokonce s jejich jménem, mají tak silnou pozici na trhu, že to mohou zpětně ovlivnit. Ale u těch drobných a středních mi to spíše přijde jako cesta, jak snadno dojít k někomu vybrat pokutu, a tím jakoby splnit nějakou povinnost, ale té dvojí kvalitě potravin to pak ve výsledku nepomůže.

Tak jestli bych mohl poprosit, jestli by právě teď při druhém čtení pan ministr nebo ti, co potom navrhnou ty pozměňovací návrhy, jestli by mohli nějakým způsobem odpovědět. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já nyní požádám o vystoupení pana poslance Jiřího Běhounka a připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Běhounek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám pozměňovací návrh k vládnímu návrhu novely zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích se souvisejícími zákony.

Rád bych vložil do tohoto zákona obsah "nikotinové sáčky bez obsahu tabáku" a velice stručně to zdůvodním. Potom do systému je ten pozměňovací návrh nahrán pod číslem 4502, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě.

Účelem toho návrhu je založit národní registraci nikotinových sáčků bez obsahu tabáku, které v současné době nepodléhají žádné regulaci právními předpisy Evropské unie, ani směrnici Evropské unie o tabákových výrobcích, ani směrnici o užívání léčivých přípravků, ani nařízení Evropské unie o obecných zásadách a požadavcích potravinového práva. Nutnost regulace dané kategorie je vzhledem k přítomnosti na trhu diskutována i v ostatních státech Evropské unie. V Estonsku je výrobek klasifikován jako výrobek související s tabákovými výrobky a musí splňovat směrnici 214/40 Evropské unie. Ve Švédsku výrobek regulován není, ale v této chvíli se tam vede velice široká diskuse, jak tuto kategorii regulovat. Výrobek tam podléhá spotřební dani. V Dánsku se v současné době diskuse blíží ke konci a chystá se přijetí zákonného opatření.

Myslím si, že tímto pozměňovacím návrhem můžeme získat náskok pro to, abychom poté nediskutovali o jednotlivých záležitostech. Proč je to zařazeno tímto způsobem? V tom sáčku nikotinu je koncentrace taková, která v podstatě odpovídá získané dávce ze standardní cigarety během jednoho vykouření, takže bychom se měli této záležitosti věnovat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Leo Luzara a připraví se pan poslanec Radek Holomčík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane ministře, v prvé řadě mi dovolu, abych poděkoval Ministerstvu zemědělství za předložení tohoto návrhu, protože dvojí kvalita potravin a obecně kvalita potravin je jedno z nejožehavějších témat, kterému by se Poslanecká sněmovna měla dlouhodobě věnovat. Já bych velice rád navázal také na naši úspěšnou spolupráci v rámci evropských struktur, kdy naše europoslankyně Kateřina Konečná velice intenzivně se věnuje tomuto tématu a ve spolupráci právě s Ministerstvem zemědělství je velice aktivní i na evropské úrovni v prosazování dvojí kvality potravin.

Můj pozměňovací návrh, který předkládám a ke kterému se v podrobné rozpravě přihlásím, se zabývá jednou drobností, možná technikálií, která ale pomůže

propagovat a rozšířit tuto problematiku i do obecného povědomí, a to tím, že umožní v určité formě lepší zveřejňování výsledků primárních kontrol. Jinými slovy, přijde kontrola, která do provozovny přijde a zjistí, že tam jsou nějaké nedostatky. Zahajuje správní řízení a to správní řízení je komplexní. Má jeden protokol. A v tom protokolu můžou být údaje, které zabrání zveřejnění výsledků toho protokolu, které se týkají dvojí kvality potravin.

Proto bych byl velice rád, kdyby to správní řízení týkající se kvality potravin, čili toho § 17, kde se o tom hovoří, bylo vedeno jako samostatné správní řízení, aby mohlo být jako samostatně zveřejňováno a nebylo ovlivňováno těmi ostatními, kdy se třeba budou uvádět osobní údaje atd., a bránilo by to potom zpětnému zveřejnění toho výsledku, který konkrétní výrobce porušil, a on by se odvolával na ochranu osobních údajů, protože ten protokol z toho kontrolního orgánu by byl vcelku jako samostatný. Čili k tomu směřuje v krátkosti můj pozměňovací návrh, aby to správní řízení týkající se konkrétně kvality potravin bylo vedeno jako samostatné a aby bylo možno díky tomu i snadněji být zveřejňováno.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přečtu dvě omluvy. Pan poslanec Dominik Feri se omlouvá mezi 15.30 a 16. hodinou z pracovních důvodů a paní poslankyně Helena Válková se omlouvá mezi 14.30 a 15.00 z pracovních důvodů.

Nyní požádám o vystoupení pana poslance Radka Holomčika a připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčik: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se rád vyjádřil k návrhu, ke kterému se později přihlásím v podrobné rozpravě. Ten návrh se týká v podstatě odpovědnosti za problém dvojí kvality, s tím, že v současné podobě, tak jak jej předkládá Ministerstvo zemědělství, je tím primárním a vlastně jediným, kdo má tu zodpovědnost, obchodník. Já si myslím, že to není dobře. Není to dobře zejména ve vztahu k malým obchodům, protože problém obslužnosti venkova nám poměrně roste. A já v tom ministerském návrhu vidím velké riziko dalších řečneme buzerací pro malé obchodníky.

My jsme byli při projednávání ve výboru ujišťováni i zástupci potravinářské inspekce, že v podstatě ti malí obchodníci nejsou tím primárním cílem, že z toho budou vyjmuti. A já nemám důvod zpochybňovat vyjádření zástupců inspekce, nicméně ten zákon prostě říká něco jiného. Ten zákon říká – všichni. Dá se říct, že v podstatě tady vytváříme takovou situaci právní nejistoty, kdy ten malý sice jako že má informaci, že se ho to netýká, ale pokud se něco stane, tak může být pokutován úplně stejně jako ten velký. Já to nepokládám za správné, myslím si, že ta primární odpovědnost by měla být jinde. Proto jsem přijal návrh, který tedy původně samozřejmě není můj, je to návrh pana kolegy Kalouse, ale přijde mi správné, aby prošel projednáním na výboru, abychom o něm vedli diskusi i zde na plénu a aby prošel tím závěrečným hlasováním ve třetím čtení. Jak jsem říkal, přihlásím se k němu v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tady mám jednu faktickou poznámku, takže vyzývám pana poslance Jiřího Bláhu, a pakliže nebude další faktická poznámka, tak stále je připraven pan poslanec Petr Bendl. Prosím.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně a kolegové, já bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího doplnit kolegu, protože moje zkušenosti z terénu jsou ba přímo jakoby hrozivé, to znamená, že jakákoli kontrola přijde, tak se prostě nekouká na to, že byla nějaká ústní dohoda, že se malí a střední nebudou brát v potaz a nebudou se kontrolovat, na to, o čem tady kolega mluvil, ale jednoznačně se postupuje podle litery zákona. A pokud mám jako malý prodejce na vesnici zodpovědnost za to, že Coca-Cola zrovna stejný výrobek ve Španělsku prezentuje s jiným složením a já ho mám jiné, tak prostě za to budu zodpovídat a budu za to platit. Tady teď nejde o ty pokuty, protože asi na konci bychom se domohli toho, že ten dotyčný by to nezaplatil, ale tady jde o tu celou škálu těch procesních řízení, ke kterým ten malý nemá ani sílu, ani kompetenci, ani možná že hlavu, aby se správně odvolával, a tudíž bude docházet k tomu, že ty drobné to bude zatěžovat.

Proto bych poprosil, jestli bychom mohli, pokud se tomu chceme ubránit, připravit nějakou vyhlášku, anebo udělali opravdu to, že se vrátíme na začátek druhého čtení a společnými silami dohodneme, jak budeme postupovat, abychom zabránili zneužívání toho, jak je to napsáno. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy bude mít slovo pan poslanec Petr Bendl. Jenom já se ve vašem... Jak jste říkal, pane poslanče Bláho, to nebyl nějaký návrh, že to chcete někam vracet, vy jste to dával jenom do diskuse, abych si to nemusel poznamenávat. Dobře. Tak prosím, pan poslanec.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Možná škoda, že ten návrh nepadl. My jsme se na zemědělském výboru téhle problematice věnovali poměrně dlouho a zprostředkovali jsme diskusi velkých prodejců i nadnárodních výrobců, abychom se v té změti informací lépe orientovali a konfrontovali face to face, jak ta situace na trhu fyzicky vypadá.

Já se netajím, a pan ministr to ví, že mně se nelíbí fakt, že zákon činí odpovědným primárně za prodej dvojí kvality prodejce, nikoli výrobce, což podle mě postrádá logiku, a zjevně se na tom neshodneme, což mě mrzí. Zároveň, tak jak zde dílem říkali i moji kolegové, zákon nerozlišuje malé a velké a zákon říká, všem padni jak padni. A byť ústy šéfa státní potravinářské inspekce zaznělo, že malé kontrolovat nebudou, tak zákon nic takového neříká ani nevymezuje. Možná že dneska, když je tam šéf, který tam je, tak to třeba bude platit, nebo ministr, který tam je, tak to bude platit. Ale přijde-li někdo jiný a bude se chovat v souladu se zákonem, pak zkrátka může začít kontrolovat i ty vesnické obchody a v podstatě je začít likvidovat, neboť pokuta za prodej potravin dvojí kvality se pohybuje od nula do 50 milionů korun, přičemž není specifikováno ani v zákoně, ani v té podzákoně normě, pokud jsem měl možnost se dočíst na webových stránkách státní potravinářské inspekce, ani tam není specifikováno, jakým způsobem bude posuzováno a v jaké výši se budou pokuty

pohybovat v případě různých kategorií přestupků. Ten pokutový paragraf je poměrně gumový, a protože jsme v Čechách – a já teď neviním nikoho z potravinářské inspekce, že by chtěl obchodovat s výší pokuty, nicméně určitě pro větší transparentnost a přehlednost by bylo zcela namístě, aby bylo dopředu jasné, za co jaká pokuta bude, za co bude 10 milionů, za co bude 15 milionů, za co bude 30 milionů, za co bude 40 milionů. Takto to jasné není, a jsme v Čechách. Myslím si, že prostě není dobře, když necháváme takovýto volný prostor, a měli bychom specifikovat ty jednotlivé částky. V tom zákoně, znovu říkám a zdůrazňuji, nic takového není.

To, co tady říkal pan kolega Luzar, je jedna z možných cest, jak se aspoň dílem s některými věcmi vypořádat, a to je ten vztah prodejce a výrobce, o kterém jsme také mluvili. Ono to sjednocené správní řízení, které je, které kumuluje všechny částky jednotlivých nalezených nedostatků kontrolované osoby – ony se nakumulují v jednu částku a v okamžiku, kdyby tam zjednodušeně řečeno bylo za špatný úklid a hygienu X, za, já nevím, nedodržování nějakých hygienických předpisů další Y a za dvojí kvalitu Z, oni mají potom problém prodejci vlastně se vypořádat s dodavatelem – někdy s výrobcem, někdy s dodavatelem – potravin dvojí kvality, aby bylo jasné, jakou částku museli zaplatit vinou toho, že to, resp. tím, že to oni nezavinili. Velmi bych si přál, kdybychom ještě v rámci možností – uvidím, jaké přijdou pozměňovací návrhy – se o tom zcela vážně na zemědělském výboru pobavili.

V podrobné rozpravě se přihlásím k pozměňovacím návrhům, které jsem do systému zadal. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přečtu dvě omluvy, než vyzvu k faktické poznámce pana poslance Jana Zahradníka. Pan poslanec Patrik Nacher se omlouvá dnes od 14.30 do konce jednacího dne – aha, ano, pardon. Bere zpět původní omluvu, která byla od 14.30 do konce jednacího dne a nová omluva je dnes od 15 hodin do konce jednacího dne z rodinných důvodů. A potom pan poslanec Lubomír Volný se omlouvá dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Takže já nyní vyzvu pana poslance Jana Zahradníka k faktické poznámce a také na faktickou se připraví pan poslanec Jan (Jiří) Bláha. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, vážený pane předsedající. Já bych chtěl vážené kolegyně a vážené kolegy upozornit na to, že teď momentálně v agendě Evropské unie dominuje tzv. Zelená dohoda pro Evropu, New Green Deal. Tato dohoda se ve svém bodě 216 věnuje strategii od zemědělce ke spotřebiteli. Usiluje o vytvoření spravedlivého, zdravého potravinového systému šetrného k životnímu prostředí. Čili čekají nás zásadní věci. Komise chce zahájit v rámci této své snahy širokou diskusi, která se dotkne všech fází potravinového řetězce a připraví půdu pro vypracování udržitelnější politiky v oblasti potravin. Zároveň taky společné výzkumné centrum Komise má vytvořit zprávu týkající se kvality potravin. Ovšem snahou té strategie od zemědělce ke spotřebiteli tady podle toho materiálu není výroba potravin nebo snaha o to zajistit zásobování kvalitními zdravými levnými

potravinami, ale má posílit úsilí zemědělců a rybářů v boji proti změně klimatu, za ochranu životního prostředí a zachování biologické rozmanitosti.

Má se tady omezit použití chemických pesticidů, hnojiv, antibiotik a rizik s nimi souvisejících a Komise za tím účelem učiní opatření včetně těch legislativních, která jsou k těmto omezením nezbytná. Čili budou nás, nebo vás zemědělce, dále omezovat, dále nás tedy straší nějakými zelenými dohodami. Já nevím, do jaké míry tady tenhle materiál na to myslí, ale já mám takovou obavu, že nikoliv.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Bláha. Prosim.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl jenom ještě, jak to pořád prodiskutováváme, tak samozřejmě přicházejí podněty a jedna z důležitých věcí, která je potřeba, aby zazněla. V okamžiku, kdy jakýkoliv občan podá stížnost na to, že v tom malém obchodě se prodává kola s jiným složením než v tom Německu, tak jak to dopadne? Orgán musí činit, musí řešit a musí z toho vyvodit závěry, že neexistuje to, že vlastně my si tady řekneme, že něco bude jinak, když zákon jasně stanoví, že zodpovědná je ta osoba koncová, která uvádí na trh. Ne ta, která přijímá. Dneska to ale tak bohužel platí. Dneska to tak platí. Jakákoliv kontrola přijde, říká jednoznačně, ty prodáváš, ty jsi zodpovědný. Takže je potřeba k tomu udělat nějaký předpis, aby kontrolní orgány a hlavně ti, kteří prodávají, věděli, o co jde.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy ještě v obecné rozpravě pan poslanec Zdeněk Podal. Zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Prosim, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, dovolu, abych vás seznámil s pozměňovacím návrhem mé osoby a paní Margity Balaščíkové a dalších poslanců. Je to k vládnímu návrhu novely zákony, kterým se mění zákon číslo 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Nyní mi dovolu přečíst odůvodnění.

Cílem pozměňovacího návrhu je stanovit závazný podíl potravin původem z České republiky na našem trhu ve výši 55 procent v roce 2021. Jedná se o potraviny, které splňují kritéria pro uvádění na trh s označením slovy "česká potravina", grafickým znázorněním stanoveným prováděcím právním předpisem nebo jinou informací, zejména slovní, obrazovou nebo grafickou, naznačující, že země původu potravin je Česká republika, a to bez ohledu na to, zda jsou způsobem dle § 9b odstavec 1 zákona skutečně označeny. Pozměňovací návrh má dále za cíl stanovit pravidlo každoročního zvyšování podílu českých potravin na našem trhu o 5 procentuálních bodů až do roku 2027. Návrh přispívá k plnění cílů stanovených v Agendě 2030, umožňuje regionálním výrobcům potravin prosadit se lépe na domácím trhu. Návrh dále přispívá k udržení zaměstnanosti na českém venkově.

Návrh snižuje v konečném důsledku i uhlíkovou stopu a přispívá k závazkům na úrovni EU, uhlíkové neutralitě.

Tento pozměňovací návrh je načten jako číslo 4492 sněmovní dokument. Dále se přihlásím ještě k podrobné rozpravě ke svému návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali má ještě někdo zájem v obecné rozpravě. Pan ministr v obecné rozpravě. Tak prosím, máte slovo. Takže pan ministr Toman.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den dámy a pánové. Tady zaznělo mnoho věcí a já se jen k některým vyjádřím, nebo respektive pokusím se odpovědět na dotazy, které tady padly.

První věc je, že se to týká, že to bude mít dopad na malé obchody, že se to týká obchodníků. Tak já pro ty, kteří neměli možnost ani šanci se s tím seznámit, tak já jenom chci říci – a dovolte, abych odcitoval překlad a vyjádření nařízení: "V případě kontroly dvojí kvality nelze omezit odpovědnost pouze na některé články obchodního řetězce, poněvadž by to bylo v rozporu se směrnicí 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebiteli, která za klamavé jednání považuje jakékoliv uvádění zboží na trh ve dvojí kvalitě. Toho se může dopustit kterýkoliv článek obchodního řetězce. Nekalé praktiky jsou v právu Evropské unie vymezeny vůči obchodníkům, kterými jsou podle článku 2 písmeno b) směrnice 2005/29/ES fyzické nebo právnické osoby, jež v obchodních praktikách spadajících do oblasti působnosti této směrnice jednají za účelem, který lze považovat za provozování jejich obchodů, živnosti nebo řemesla anebo výkonu jejich svobodného povolání. Pojem obchodník tedy podle směrnice zahrnuje celé spektrum provozovatelů, to znamená výrobce, dovozce, vývozce, dodavatele, prodávajícího a podobně. Do rámce směrnice přitom spadají taková jednání obchodníků ve smyslu směrnice v různých fázích obchodního řetězce, která mohou poškodit zájmy spotřebitelů." Tolik citace.

A jestli dovolíte, chci zdůraznit jednu věc. V žádném případě se to nebude dotýkat, není to zaměřeno na malé prodejny! V žádném případě. Existuje takzvaná analýza rizik, to znamená Státní zemědělská a potravinářská inspekce bude postupovat podle analýzy rizik a podle analýzy rizik žádné nebezpečí u malých prodejen vesnických nehrozí. Jedná se primárně o nadnárodní řetězce, velké řetězce a výrobce. Dvojí kvalita se týká primárně nadnárodních firem! Na stránkách Státní zemědělské a potravinářské inspekce jsme uveřejnili celý postup, jak budeme postupovat. Seznámili jsme s tím jak Svaz obchodu a cestovního ruchu, tak i Potravinářskou komoru a všechny hráče, kteří na trhu jsou. Já opět zdůrazňuji, to, že se to někdo snaží přesměrovat, že likvidujeme malé prodejny, je lež! U pana Prouzy ze Svazu obchodu a cestovního ruchu jsem si na to zvykl, s tím vyhrožuje deset let! Ale už nevím, jak to mám vysvětlit. Nebudeme pokutovat! A říkám to na mikrofon. A Státní zemědělská a potravinářská inspekce, malé prodejny, a nebude u ní zkoumat dvojí kvalitu. To je nesmysl! Na to existuje analýza rizik. Můžu to tady zodpovědně říci a budu to říkat všude. A garantuji, že Státní zemědělská a potravinářská inspekce

to bude dodržovat, protože bude postupovat podle všech směrnic. To je velmi důležité.

Mně jde o to, aby lidé v České republice nekonzumovali potraviny druhé jakosti, aby už se sem přestaly vozit. Uvedli jsme tam více než 22 případů na stránkách, tak abychom popsali, co to je dvojitá kvalita. Od nápojů přes masné výrobky, čokoládové a tak dále. Já se těším na výbor, kde ty věci objasníme daleko, daleko pečlivěji.

Co se týká pokut, tak já jenom chci říci, že pokuty, nebo respektive sankce – zákon stanoví rámec a tady platí princip přiměřenosti. To znamená, čím menší výrobce, tím menší pokuta. Existuje také možnost odpuštění. Mě mrzí, že pan Bláha tady vystoupil, že mi to neřekl. Oba dva víme, o co jde! Pane Bláha, prosím, přijďte za mnou, řekneme si to v předšálí. Já vás tady nebudu jakýmkoliv způsobem dehonestovat. Víte, o co jde! Včera jste jednal s ředitelem Státní zemědělské a potravinářské inspekce. A já to tady nechci dále říkat. Prosím, nesvalujte ty věci na někoho jiného. Prosím!

Co se týká u pana poslance Zahradníka, green deal, tak rozhodně souhlas. Česká republika to bude řešit v rámci strategického plánu. A já chci zdůraznit, a opět to tady musím říct veřejně, že Česká republika je pod průměrem používání pesticidů, hnojiv a všech dalších přípravků. Jsem připraven dát zemědělskému výboru analýzu, která vychází z evropských čísel. Mám doloženo, že Česká republika je v používání pesticidů a dalších věcí, hnojiv, pod průměrem Evropské unie. Na ministerstvu existuje strategie na snižování používání pesticidů i hnojiv. Daří se nám to plnit, takže si myslím, že za poslední tři roky to pokleslo o více než deset procent.

Co se týká dalšího. Já opět tady ještě jednou, jak vystupoval Bláha, znovu zdůrazňuji, je tam princip přiměřenosti analýzy rizika. Máme to popsané na webových stránkách, jsem připraven to zdůvodňovat. A chci říci ještě jednou: likvidace malých prodejen je holý nesmysl. Snaží se tím někteří odvést pozornost od podstaty problému, protože to některým firmám neuvěřitelně vadí. Dvojitá kvalita byla jednoznačně prokázána řadou testů a já jsem odhodlaný s vaší pomocí tu dvojitou kvalitu konečně zakázat. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přečtu jednu omluvu. Pan poslanec Vít Rakušan se omlouvá dnes mezi 15. a 19. hodinou z důvodu jednání.

Nyní tady mám jednu faktickou poznámku a vystoupí pan poslanec Patrik Nacher. Takže vaše dvě minuty, pane poslanče. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já už tady jedenáct minut nemám být, ale považuji to za tak důležité téma z hlediska ochrany spotřebitele, a shodneme se, že bojovat proti té dvojitě kvalitě potravin je priorita.

Já se tady také pochlubím, protože pan ministr vystoupil tak emocionálně, tak já si to dovolím také. Já jsem o tom psal už ve své knize v roce 2015. To znamená, že je to problém, který tady není čerstvý, ale je to věc dlouhodobá. Já bych chtěl poděkovat za to jeho vystoupení, protože tady na mikrofon zaznělo to, k čemu směřoval ten můj dotaz. To znamená, bude se bojovat proti dvojitě kvalitě potravin, ale nedotkne se to

těch, kteří to z definice věci nemohou ovlivnit, to znamená těch drobných prodejců. O těch řetězcích nemluvíme, protože ti mohou být často zadavatelé té výroby. Takže já jsem to slyšel, to pro mě bylo důležité, takže těch dvanáct minut bylo užitečných, že jsem tady zůstal. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se tedy znova rozhlédnu, protože jsme v obecné rozpravě. Rozhlédnu se, zdali má ještě někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu. Táhá se na zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Pan zpravodaj? Nemají zájem. Zahajují tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací i jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Takže jako první se o slovo přihlásil pan poslanec Jiří Běhounek. Prosím máte slovo.

Poslanec Jiří Běhounek: Jak jsem avizoval a odůvodnil v obecné rozpravě, přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který je uveden v systému pod číslem 4502.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vyzývám k vystoupení pana poslance Leo Luzara. Prosím máte slovo. Připraví se pan poslanec Radek Holomčík. Prosím

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Já bych se zde chtěl oficiálně přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 4500. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní pan poslanec Radek Holomčík a připraví se pan zpravodaj Pavel Kováčik. Prosím máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Já bych se rád přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je vedený v systému jako sněmovní dokument 4496. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan zpravodaj Pavel Kováčik a připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, paní a pánové. Jsem rád, že se konečně tematika dvojí kvality potravin, proti které už řadu let vedeme velmi těžký a náročný boj, dostala na konkrétní projednávání konkrétních opatření jak na území České republiky, ale tak i na území celé Evropské unie a můžeme jí tak účinně čelit. Jedním z evergreenů, čili věčně zelených témat, abych byl přesně český, je také otázka stanovení podílu českých potravin, nebo v České republice vyrobených potravin, prostě definitoricky je to různé, ale podílu českých potravin, řeknu pro

zjednodušení, na nabídky v obchodech, zejména v těch velkých nadnárodních řetězcích.

Pamatuji se, že poprvé jsme s tímto tématem přišli už v roce 1997, kdy jsme dokonce navrhovali, aby ten podíl byl 80 %, a musím říci, že tehdy to neprošlo o jeden jediný hlas. Od té doby je ten boj stále marný a až teď se ukazuje, a zejména v té souvislosti s událostmi posledních týdnů, že se může stát, že přijde situace, kdy ty české potraviny, tedy domácí, tedy potraviny vyrobené na území České republiky, bude potřeba mít k dispozici, bude potřeba skutečně v zájmu přežití posilovat soběstačnost, která donedávna byla téměř sprostým slovem, a teď se ukazuje, že my, co jsme ji prosazovali, jsme to skutečně mysleli vážně a měli v tom směru pravdu, bude čím dál tím aktuálnější.

Já tady v souvislosti s tím povinným podílem českých potravin přináším alternativní návrh k tomu, který tady padl. Dovolím si jej tady přečíst. Ten návrh je definitoricky trochu jinak, tedy definuje tu českou potravinu trochu jinak, trochu příznivěji, trochu jaksi snadnější k dodržení té povinnosti. V druhé části potom mám tedy také jiné číslo, trochu přísnější číslo, procento. A v závěru potom také navrhuji trochu jinak stanovení účinnosti.

Takže mi prosím věnujte pozornost. Přečtu návrh přesně. Je to tedy pozměňovací návrh k tisku číslo 502, k Vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

I. V článku I se za dosavadní bod 23 vkládá nový bod X, který zní: "X. Za § 9c se vkládá nový § 9d, který zní: § 9d

1) Provozovatel potravinářského podniku, který uvádí na trh potraviny v provozovně s prodejní plochou větší než 400 m², je povinen zajistit, aby ze všech nabízených položek na prodejní ploše spotřebiteli, kterými jsou potraviny, bylo nejméně 60 % těchto potravin vyrobeno na území České republiky.

2) Provozovatel potravinářského podniku podle odstavce 1 je povinen dozorovému orgánu při úřední kontrole předložit dokumentaci potvrzující splnění povinnosti podle odstavce 1."

II. V článku I se za dosavadní bod 57 vkládá nový bod X, který zní: "X. V § 17 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena k) a j), která znějí:

k) nezajistí nabízení spotřebiteli stanoveného podílu potravin vyrobených na území České republiky podle § 9d odst. 1, nebo

j) nepředloží dozorovému orgánu při úřední kontrole dokumentaci podle § 9d odst. 2."

III. V článku I se k dosavadnímu bodu 70 v § 17f písmena c) slova "i) nebo j)" nahrazují slovy "i), j), k) nebo l)"

IV. V článku VI se na konci písmena b) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno c), které zní:

"c) článek I bodů x až x, která nabývají účinnosti prvním dnem šestého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení."

Tolik tento návrh. Předám jej do stenoprotokolu tak přesně, jak je načten, a žádám vás, abyste posoudili velmi pečlivě a objektivně, jestli tento návrh není přece jenom objektivní realitě blíže než návrhy ostatní. Na zemědělském výboru bude posuzován úplně stejně. Především, že ono posunutí účinnosti je v souladu s pravidly, které jsme právě pro účinnost nebo stanovení účinnosti zde v Poslanecké sněmovně přednedávnm přijali. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní v podrobné rozpravě vystoupí pan poslanec Petr Bendl a připraví se paní poslankyně Olga Richterová. Prosím máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já bych nejdřív panu ministrovi chtěl říct, ať šetří nervy, bude je potřebovat na jednání zemědělského výboru, zcela určitě.

Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 4501.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Olgu Richterovou a jako poslední se připraví pan poslanec Zdeněk Podal. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: K avizovanému návrhu 4116 se tímto hlásím a to je asi celé. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře a nyní vystoupí pan poslanec Zdeněk Podal, zatím poslední přihláška do podrobné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, dovolte, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 4492 s podporou paní magistry Balaščíkové a dalších. Je to sněmovní tisk 502. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se rozhlédnu po sále, zdali má ještě někdo zájem vystoupit v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím a táži se pana ministra a pana zpravodaje, zdali mají zájem o závěrečné slovo. Nemáte zájem o závěrečné slovo. Takže žádné návrhy k hlasování nemáme a já končím druhé čtení tohoto návrhu. Ano, nemáte zájem a žádné návrhy k hlasování nemám, takže jsem ukončil druhé čtení tohoto návrhu. (Hovoří ke stolku zpravodajů.)

Děkuji panu zpravodaji, panu ministrovi a nyní přistoupíme k dalšímu zákonu. Pan ministr může zůstat sedět, jak už asi správně tuší.

Jedná se o bod číslo

12.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 553/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zemědělství Miroslav Toman. Tak, pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Ještě jednou dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Dovolte, abych uvedl vládní návrh novely zákona čísla 219/2003 Sb., o oběhu osiva a sadby.

Hlavním cílem navrhované úpravy je nově regulovat oblast uvádění do oběhu rozmnožovacího materiálu chmele. Jsou stanoveny požadavky na rozmnožovací materiál chmele a povinnosti, které musí dodavatel takového rozmnožovacího materiálu plnit. Za další, návrhy změn vycházejí ze zkušenosti Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského s touto stále rozšiřující metodou množení chmele, neboť platná právní úprava je dosud nastavena na stále méně používaný systém množení z množitelských chmelnic. Stávající právní úprava byla podrobena revizi a byla zpřesněna řada ustanovení tak, aby odpovídala současné praxi.

Jako doprovodná novela se navrhuje upravit i zákon o ochraně práv k odrůdám rostlin, kde se provádějí zejména legislativně technické úpravy vyplývající z poznatků spojených s aplikací zákona.

V zákoně o správních poplatcích se navrhuje vypustit z položky 90 poplatků za poskytnutí licence do rejstříku, neboť se v zákoně o ochraně práv k odrůdám současně tento zápis ruší. Dále se navrhuje zrušit položku 91, která stanoví poplatek za přijetí návrhu na zrušení ochranných práv, protože není využívána, a tím se obě položky uvedou do souladu se zněním platného zákona o ochraně práv k odrůdám rostlin.

Tento vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny na své 32. schůzi 19. února 2002 (správně 2020) a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Tyto přijaté pozměňovací návrhy jsou v souladu s koncepcí předkladatele, a tím přispějí ke zkvalitnění tohoto vládního návrhu zákona, a proto s nimi souhlasím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 553/1 a 553/2. Prosím, aby se ujala slova zpravodajka zemědělského výboru poslankyně Margita Balaščíková a informovala nás o projednávání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, poslanci a poslankyně, já bych vás ráda seznámila s usnesením číslo 157 zemědělského výboru ze 32. schůze ze dne 19. února 2020 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk č. 553.

Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově ministra zemědělství Miroslava Tomana a zpravodajské zprávě poslankyně Balaščíkové a po rozpravě I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 290 atd. schválit (správně 219) ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, ohledně jejichž přesného znění si dovoluji odkázat na sněmovní tisk č. 553/2, který vám byl elektronicky doručen. II. Zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s návrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky popřípadě navrhla i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. III. Zmocňuje zpravodajku, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky. A konečně IV. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu.

Já bych jenom krátce osvětlila pozměňovací návrhy. Pozměňovací návrhy zohledňují specifika komodity chmele tak, že se navrhuje podrobnější úprava a specifikace označování chmele na dokladu. Dále se navrhuje úprava související s digitalizací a záznamem o přehlídce množitelských porostů. Doplňuje se možnost Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského uzavřít smlouvu se soukromoprávními subjekty k provádění vegetačních zkoušek chmele. Upravuje se záruční doba u víceletých druhů tak, aby bylo možno jednoznačně stanovit její konec. A konečně, doplní se informace o tom, kde je možné se s příslušnými metodikami zkoušení odrůd seznámit.

Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji paní poslankyni a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného jednoho poslance, a je to pan poslanec Josef Kott. Takže pane poslanče, je to vaše. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, já jsem si společně s Českomoravskou šlechtitelskou a semenářskou asociací a Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským dovolil připravit jednoduchý pozměňovací návrh, který má za cíl uvést do souladu terminologii zákona o oběhu osiva a sadby se směrnicemi Evropské unie, zejména pak se směrnicí Rady 66/401/EHS o uvádění osiva pícnin na trh.

Účel použití směsi pro zemědělskou nebo nezemědělskou výrobu přesně nevystihuje jejich praktické použití. Z pohledu právní úpravy Evropské unie i zemědělské praxe jde především o skutečnost, zda se směsi používají jako pícnina

nebo se v zemědělské výrobě využívají jinak, jiným způsobem, a to v rámci greeningu, mezplodin či jiných environmentálních opatření. Je zapotřebí zde říci, že české šlechtitelské firmy ve snaze reagovat na společenskou poptávku vyšlechtily a na trh uvádějí nové druhy, které významným způsobem přispívají k diverzifikaci pěstovaných druhů a jsou vhodnými mezplodinami, komponenty do směsi a nejsou uvedeny v druhovém seznamu. Navrhovaná úprava tímto odstraňuje současnou nejasnost v pojmech zemědělská a nezemědělská směs a umožňuje rozšíření portfolia nabízených směsí. I druhy neuvedené v druhovém seznamu jsou jednoznačně přínosem ve směsích pro zemědělské využití.

Tato změna nemá negativní dopad na již vypsané dotační tituly, které s danou problematikou souvisí. V podrobné rozpravě se k tomuto přihlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se tedy rozhlédnu, zdali mám někoho ještě do obecné rozpravy. Nemám, takže obecnou rozpravu končím. Táží se, jestli pan ministr nebo paní zpravodajka mají zájem o závěrečná slova. Nemají. Takže nyní zahajují podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. A opět pan poslanec Josef Kott. Pane poslanče, máte... vy máte zájem o závěrečnou zprávu? Ne. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Ještě jednou děkuji za slovo a tímto se přihlašuji k sněmovnímu dokumentu, který je veden pod číslem 4477.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Paní zpravodajko, vy jste měla zájem vystoupit? Ne... ano. Takže já se ještě rozhlédnu, zdali mám někoho do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, takže nyní končím podrobnou rozpravu. Táží se opět pana ministra, paní zpravodajky, jestli mají zájem o závěrečná slova. Nemáte zájem o závěrečná slova. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní přistoupíme k dalšímu tisku a jedná se o bod

4.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb.,
o živnostenském podnikání (živnostenský zákon),
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 247/8/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 247/9. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Ladislava Kose a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila radní hlavního města Prahy Hana Kordová Marvanová, kterou mezi námi tím pádem také vítám. Já hned paní radní požádám o slovo. Prosím, máte slovo.

Členka rady hl. m. Prahy Hana Kordová Marvanová: Vážená vládo, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych jenom stručně předložila návrh, který byl podán do Sněmovny již více jak před rokem jako zákonodárná iniciativa hlavního města Prahy. Cílem našeho návrhu bylo zvýšit kvalitativní úroveň turistického ruchu, zejména tedy průvodcovských služeb. Zákon se zde široce diskutoval, naposledy na plénu, kdy byl přijat v pozměněném znění oproti tomu, co Praha předložila v té podobě, se kterou já jsem tedy za Prahu souhlasila, že to bude řešeno nikoli jako vázaná živnost průvodcovské služby, ale že Ministerstvo pro místní rozvoj bude bdít nad dodržováním pravidel podle živnostenského zákona tím, že bude vydávat průkazy. Ve vámi schváleném znění byly dva průkazy. Proběhlo nyní jednání v Senátu a já jsem souhlasila s tím zněním, se kterým to nyní vrací Senát, že by tam byl jenom jeden typ průkazu a pro vydání průkazu by musel zájemce o průvodcovské služby předložit také doklady týkající se odbornosti, ať už vzdělání, nebo absolvování příslušného kurzu. Takže tento senátní návrh já podporuji, ale kdyby nebyl přijat, tak samozřejmě za Prahu podporuji i ten návrh, který tady byl schválen naposledy ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím, aby se slova ujal senátor Ladislav Kos. Prosím, máte slovo.

Senátor Ladislav Kos: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, návrh tohoto zákona byl Senátu doručen 6. ledna, následně byl projednán ve výborech a v garančním výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu byl víceméně jednomyslně přijat pozměňovací návrh, který máte na stole, který pak následně projednalo i plénum Senátu, a pro daný pozměňovací návrh a vrácení Senátu se vyslovilo 60 senátorů ze 60 přítomných. Takže velice, velice silnou podporu.

Jestliže má hlavním cílem návrhu zákona být zamezit výkonu nekvalitních průvodcovských služeb, pak víceméně ten původní návrh, který předpokládal dvě průkazky, úplně neřeší celou tu problematiku, byť přináší ten návrh ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou mnohá pozitivní zpřehlednění v průvodce průvodcovských služeb, ať už je to průkaz průvodce, nebo seznam průvodců, pro průvodce-cizince z Evropské unie je nutnost oznámení činnosti na území České republiky, ale nebyl tím vyřešen základní problém a hlavní cíl návrhu – zlepšení průvodcovských služeb.

Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení Senátu prohlubují pozitivní přínos vámi schváleného zákona, vaši verze, a odstraňují nepřehlednou dvoukolejnou kvalifikace průvodců průkazem prvního stupně pro průvodce bez kvalifikace a průkazem druhého stupně pro průvodce s kvalifikací, přičemž mezi těmito stupni neměl být žádný rozdíl v právech i povinnostech. Smyslem jednomyslného rozhodnutí Senátu je stanovit jednotný průkaz průvodce vázaný na odbornou kvalifikaci, vymezenou natolik široce, aby ji mohli splnit jak noví, tak i stávající průvodci.

Ještě bych se zmínil o možných námitkách, že k té verzi zákona schválené Senátem by mohla mít výhrady Evropská unie. Regulace činnosti průvodců v cestovním ruchu je běžná i v zemích Evropské unie, přestože jednotlivé země

přistupují k regulaci rozdílně. V některých zemích je ponechána volně, v jiných je brána jako otázka veřejného zájmu, přičemž jsou stanoveny kvalifikační předpoklady pro činnost průvodce ať už formou vázané činnosti, licencí, nebo odborných zkoušek.

Tolik tedy na úvod tohoto zákona. Žádám vás proto o jeho podporu a dovoluji si doufat, že jestliže senátoři z celého politického spektra zákon podpořili, že se tomu tak bude dít i tedy v Poslanecké sněmovně. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se táži, zdali se chce k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit zpravodaj garančního výboru, což byl hospodářský výbor, poslanec Petr Dolínek a zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslanec Jakub Janda. Ne, nemáte zájem se vyjádřit. Není zájem. Není to povinnost, já se táži pouze, v pohodě. Já tím pádem otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže se rozhlédnu po sále, zdali se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy končím. Nyní tedy se táži, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan senátor? Paní radní? Není zájem o závěrečná slova.

Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 247/8, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 247/9."

Ještě tedy počkám. Ještě zagonguji, aby se všichni dostavili do jednacího sálu. Já vás odhlásím, přihlaste se prosím všichni svými hlasovacími kartami. Víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro senátní verzi? Kdo je proti senátní verzi?

Hlasování číslo 43. Přihlášeno 139 poslanců, pro 25, proti 77. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Prosím tedy nastavit potřebný počet hlasů.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 247/8.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno 142 poslanců, pro 125, proti 3. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji panu senátorovi za přítomnost a také paní radní Haně Kordové Marvanové. Přistoupíme k dalšímu bodu.

6.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 431/5/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňujícím návrhem. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 431/6. Informace k pozměňovacímu návrhu vám byly rozdány do vaší pošty. Senátoři se omlouvají, nicméně i přesto lze bod projednat. Takže já nebudu vítat mezi námi žádného senátora, pan ministr, koukám, že je připraven, takže prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženému pozměňovacímu návrhu vyjádřil místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. (Velký hluk v sále.) A pane ministře, moment, já vám zjednám ještě klid, protože je tady opravdu hluk. Takže já poprosím sněmovnu o klid, abychom slyšeli pana ministra. Tak prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládáme k projednání návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994. Jak už zde v minulosti padlo, cílem tohoto návrhu je především revize právní úpravy taxislužby a provedení některých dílčích změn v dalších oblastech upravených zákonem o silniční dopravě.

Je třeba říct, že v souvislosti s liberalizací taxislužby se jednoznačně upravují pravidla pro provozování taxislužby za využití mobilních aplikací, dalších elektronických komunikačních prostředků včetně toho, že upouštíme od požadavku naplnění některých povinností, které z našeho úhlu pohledu už nejsou součástí 21. století. A musím říct, že se současně redukuje celá řada povinností jak dopravců, tak řidičů taxislužby.

Musíme říct, že tento návrh zákona byl Poslaneckou sněmovnou schválen, a to naprostou většinou hlasů. Podotýkám, že tehdy hlasovalo 175 ze 183 přítomných poslanců. V rámci projednávání v Senátu bylo k tomuto návrhu zákona uplatněno několik pozměňovacích návrhů. A co je důležité říct, a to bych zdůraznil, ty, které se týkaly taxislužby, přijaty nebyly.

Jinými slovy Senátem byl přijat zákon ve smyslu toho odborného naplnění, nicméně byl přijat pozměňovací návrh týkající se prolomení nulové tolerance alkoholu u cyklistů. Je třeba říct, že tímto návrhem se Sněmovna už v minulosti zaobírala, v tomto volebním období to bylo v rámci návrhu novely zákona o vnitrozemské plavbě, a zamítla ho. Já musím upozornit, že tento pozměňovací návrh týkající se prolomení nulové tolerance alkoholu u cyklistů nemá nic společného s úpravou, která je předmětem projednávaného vládního návrhu zákona, který, opakovaně říkám, byl bez problému přijat a respektován i Senátem. Můžeme tedy říct, že tento pozměňovací návrh je přílepkiem a případně jeho přijatí by mohlo být posouzeno i jako protiústavní.

Z věcného hlediska s tímto pozměňovacím návrhem Ministerstvo dopravy zásadně nesouhlasí. Navržená změna by měla velmi negativní dopady na bezpečnost

silničního provozu. Tolerovatelný obsah alkoholu 0,5 promile u řidiče-ryklisty je neakceptovatelný, neboť alkohol z našeho úhlu pohledu ovlivňuje chování řidiče, jeho schopnost ovládat jízdní kolo a vše, co zde bylo už mnohokrát řečeno. Souhlasit nelze ani s určením pozemních komunikací, na kterých má být podle tohoto návrhu umožněno řízení pod vlivem alkoholu, protože např. místní komunikace rozhodně nejsou pozemními komunikacemi s nízkou intenzitou provozu, naopak jsou to komunikace, které tvoří dopravní síť v rámci obce, a je na nich často velmi hustý provoz. Mohu jenom podotknout, že alarmující je i fakt, že v loňském roce došlo k 51 % dopravních nehod zaviněných cyklisty právě na místních komunikacích.

Takže vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vzhledem k tomu, že s pozměňovacím návrhem Senátu zásadně nesouhlasím, dovoluji si vás požádat o podporu vládního návrhu zákona, a to v takové podobě, v jaké byl přijat vámi, tedy Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu ministrovi. A jelikož tady nemáme senátory, dotázá se, zdali se chce k předloženému pozměňovacímu návrhu Senátu vyjádřit zpravodaj garančního výboru, což byl hospodářský výbor, pan poslanec Jan Bauer. (Nemá zájem.) Není to povinnost, já se jenom tážu, v pořádku. Takže já nyní otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, tak se jenom rozhlédnu... Ano, máme, je vás víc přihlášených. Do obecné rozpravy prosím, pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a připraví se pan poslanec Miloslav Rozner. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl jenom stručně reagovat na to, co tady předvedl pan ministr v otázce toho, jak interpretoval ten pozměňovací návrh Senátu. Označit úplně normální pozměňovací návrh k zákonu, kterého se to věcně týká, za protiústavní přílepek je naprostá nehoráznost. Přece je to zákon o silniční dopravě, ten ti senátoři novelizují, a to, že ta materie, kterou upravuje novela, je jiná než materie, kterou upravuje Senát, ve chvíli, kdy se to týká jednoho zákona, tak to přece není žádný přílepek. Tohle se tady děje naprosto běžně. Vláda naprosto běžně přes vládní poslance upravuje – typicky třeba zákon o léčivech – úplně jiné materie, než se kterými ten zákon předkládala jako vládní. A teď vy účelově jenom proto, že se vám ten návrh nelíbí, ho označíte jako přílepek. Prosím, já respektuji, že s tím nesouhlasíte, ale pojďme se o tom bavit věcně a neurážejme tady Senát. Vždyť to přece je úplný nesmysl. Ta praxe a posuzování přílepku je úplně jiné, než že se udělá normální pozměňovací návrh k zákonu, kterého se to věcně týká. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Já bych vzkázala kolegovi vašim prostřednictvím, panu Ferjenčíkovi, že se to týká jiného zákona. My projednáváme zákon 111/1994, jeho změny, a navrhovaná úprava se týká zákona 361/2000, tedy týká se to skutečně jiného zákona. (Potlesk zejména z řad ANO.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Miloslav Rozner. Nemám zatím nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy. Tak pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miloslav Rozner: Já děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych vás krátce seznámil se stanoviskem poslaneckého klubu SPD. My jsme na klubu k tomu vedli dlouhou diskuzi a nakonec jsme se dohodli k tomuto senátnímu návrhu, že necháme volně hlasování. Děkuji. (Ozývá se smích i potlesk napříč sálem.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní Ožanová, nicméně těch otevřených zákonů v rámci této novely je víc, včetně toho, který navrhuje novelizovat Senát. Tam se mění celá řada zákonů včetně toho zákona, který mění Senát.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jenom prosím, oslovujte se mým prostřednictvím. Počkejte, já se zeptám – vy chcete do obecný, jo? (K poslanci Bendovi, který souhlasí.) S faktickou máte přednost, paní poslankyně Ožanová, pak pan poslanec Benda bude připraven.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Ten otevřený zákon 361/2000 je tam ve vztahu jenom k upřesnění, které se týká zákona 111/1994. Má to přímo vztah k tomu zákonu 111/1994. A Senát navrhl čistě novelu účelově k zákonu 361/2000. Opravdu. Panebože, i dítě pozná, že je to přílepek. Je mi líto. Je třeba se naučit číst. (Potlesk zejména z řad ANO.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Marka Bendu, který je přihlášen v obecné rozpravě, další přihlášku zatím nemám, ani na faktickou. Takže pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený předsedo vlády, vážení páni ministři, vážené dámy, vážení pánové, já nechci vést tuhleto přestřelku o přílepcích, protože mám pocit, že už jsem ji tady vedl mnohokrát. A nakonec, co bude přílepkem, rozhodne pouze Ústavní soud, když to bude předloženo. Vždycky, když se někomu něco nehodí, tak se řekne, že to je přílepek.

Přihlásil jsem se kvůli podstatě té věci. Projednávali jsme to tady opakovaně. Projednávali jsme to na lodičkách. Projednávali jsme to na kolech. A já znovu a znovu trvám na tom, že hrát si na pokrytectví, že se nemá pít – dokonce bych řekl i za volantem, ale teď se nebavíme za volantem – že se nemá pít na lodičkách a na kolech,

když to většina společnosti a populace dělá a většina společnosti a populace s tím jedním až dvěma pivy jezdí, což je přesně těch půl promile, které je navrhováno – mně prostě připadá od této Sněmovny nesprávný přístup. Tvářit se, že budeme vychovávat lidi proti jejich vůli a proti tomu, co je běžnou praxí. A na tom kole to je.

Pan ministr říkal nějaké statistiky, kolik je nehod ve městě. Už vůbec neříká, kolik je nehod pod vlivem alkoholu. A zase jsme si tady říkali opakovaně v této Sněmovně v minulosti, že ve většině zemí, ke kterým vzhlížíme, těch vyspělých, západních zemí, nějaká hladina tolerance alkoholu je i ve vztahu k řízení motorových vozidel, natožpak k řízení kol.

Takže já podpořím, a předpokládám, že celý náš poslanecký klub, i když tady nemáme zpravodaje, podpoří senátní vratku v podobě, kterou nám sem poslal Senát, protože si prostě myslíme, že zákony nemají být proti zdravému rozumu, který v zemi tak dlouhodobě funguje.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Pávek a pak se hlásí předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. A chápu to, že to nejsou faktické. Normálně v obecné zprávě. Tak prosím.

Poslanec Petr Pávek: Ano, ale budu velmi stručný, pane předsedající. Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážený pane předsedo vlády, kolegyně, kolegové, je tady evergreen – rozvolnění podle mého názoru a našeho názoru nesmyslné nulové hranice u požívání alkoholu, příležitostného požívání alkoholu u volnočasových aktivit mimo běžné komunikace, na kterých jezdí automobilová doprava.

Navážu na kolegu Bendu, který to označil jako pokrytectví. Já s ním v tomto ohledu souhlasím. Je jasné, že praxe je prostě taková, že lidé se rádi napijí, dají si to pivo, když jedou. Investovali jsme mnoho miliard prostředků do vybudování vinných stezek na Moravě jenom proto, abychom tam následně vypustili strážníky, kteří měli kontrolovat, zda cyklisté, kteří na těchto vybudovaných cyklostezkách navštěvovali a občas si dali někde skleničku vína, tak zda náhodou nepožili alkohol. To znamená, chováme se absurdně, když podporujeme toto sektářství Ministerstva dopravy, opakované sektářství, se kterým přichází.

Takže já vás chci jenom seznámit s našim stanoviskem klubu Starostů a nezávislých. My podpoříme tu senátní verzi. A budu moc rád, když tentokrát odložíme stranou podporu vlastních ministrů a ideologie a skutečně k nápravě této věci přispějeme společným hlasováním. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní mám dvě faktické poznámky. Takže se zeptám pana předsedy Stanjury, zdali chcete do obecné, nebo na faktickou. Protože kdyby to bylo do obecné, tak teď budete až třetí, kdyby na faktickou, budete hned. (Do obecné.) Takže si počkáte. Na faktickou poznámku mám tady dva zájemce – pan poslanec Stanislav Juránek a pak se připraví pan poslanec Milan Feranec. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážený předsedo vlády, chci říct, že jsem byl u toho, když se dělaly vinařské stezky, a chtěl bych proto na to docela razantně zareagovat. Nejde o žádnou ideologii, když se teď bavíme o tom, jaké jsou statisticky přesné údaje o tom, jak na cyklostezkách, a to zejména na místech, kde jsou silnice třetí třídy, dochází k vážným nehodám a k vážným ohrožením zdraví a života těch, kteří se tam pohybují. Prosím vás, přestaňte si tady hrát na to, že tady něco děláme kvůli tomu, abychom někoho vychovávali. To není kvůli tomu, abychom někoho vychovávali. To je kvůli tomu, abychom chránili určitou skupinu lidí před těmi, kteří neznají míru a kteří nevědí, kde mohou a kde nemohou se zdržovat v době, kdy pijí alkoholické nápoje.

Já tedy, přestože jsem dříve v Senátu byl přímo zástupcem těch, kteří navrhovali, aby se na vinařských stezkách povolilo 0,5, v současné době na základě statistických údajů, ne na základě nějaké ideologie nebo toho, že bych si nepřál, aby lidé pili alkohol, ani kvůli tomu, že bych si myslel, že se stát přetvařuje, jsem zásadně proti tomu, abychom něco takového schválili v této podobě. A dovolím si vás požádat, abyste se podívali na ty statistické údaje, abyste se podívali přesně, co to znamená, po kterých cestách budou jezdit ti, kteří v současné době navrhuji tento zákon, který sem přišel ze Senátu, a abyste skutečně šetřili lidským zdravím a lidskými životy. Proto vás žádám, abyste neschválili tu podobu materiálu, který přišel ze Senátu, a současně vás žádám, abyste podpořili ten návrh zákona, který jsme už jednou v Poslanecké sněmovně schválili.

Děkuji za pozornost. (Tleská Jaroslav Faltýnek.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji také za přesné dodržení času. A nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Milan Feranec. Prosím, vaše dvě minuty. A připraví se Zbyněk Stanjura. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, reaguji fakticky na to, co říkal kolega Pávek, když říkal, že se to týká komunikací, které nejsou běžné, kde se běžně automobily nepoužívají. Ne. Týká se to místních komunikací ve městech. To si myslím, že tam se používá hodně automobilů. To je první poznámka.

Druhá. Nakonec je to hlasování o nulové toleranci. Jsou tady zastánci nulové tolerance. Jsou tady odpůrci. Já jenom říkám, když ji jednou prolomíme, už bude navždy prolomená. Přijdou řidiči a další záležitosti. Stejně budeme hlasovat podle toho.

A poslední poznámka. Protože to projednáváme už asi podruhé nebo potřetí, jestli by se nešlo nějak domluvit se Senátem, že by stačilo jednou za rok tuto záležitost řešit, a ne dvakrát třikrát. Tak to je spíš jenom taková zdvořilá prosba. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tady mám tedy několik faktických poznámek. Takže pan předseda Stanjura bude muset počkat, jelikož řekl, že nechce na faktickou. Takže pan poslanec Petr Bendl, pan poslanec Pávek a pan poslanec Leo

Luzar. Nyní vyzývám pana poslance Petra Bendla a připraví se pan poslanec Petr Pávek a potom pan poslanec Leo Luzar.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl panu ctěnému kolegovi Juránkovi prostřednictvím pana předsedajícího, tohle je přeci pro ty, kteří míru znají, protože to je 0,5. Pro ty, co míru neznají, těch se to netýká.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Petra Pávka na faktickou a připraví se na faktickou Leo Luzar, potom pan poslanec. Prosím.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo. Heleďte se, to je to, co říkal teď kolega Benda. Jak je možné, že když máme zákaz pít alkoholu, požívání alkoholických a omamných látek před jízdou na kole, na lodi a kdekoli jinde, dokonce i v automobilech, jak je tedy možné, že tento stoprocentní zákaz nevede ke stoprocentnímu účinku? Jak to že tady řešíme statisticky vůbec nehodovost, která je vázaná na předchozí konzumaci těchto látek? No protože, milé kolegyně a milí kolegové, takhle svět nefunguje. Prostě takhle nefunguje.

Jako nemyslete si, že když vy vydáte zákon, kterým prostě něco stoprocentně zakážete, že se tím ti lidé budou řídit. Ti lidé se tím prostě neřídí. A ten zlomeček z nich, které statisticky uchopíme do nehodovosti, vůbec neodpovídá té obrovské skupině těch, kteří ten alkohol před jízdou požili. A nedělejte si iluze. Nedělejte si iluze a přestaňte se fakt tvářit pokrytecky, že tím, že tady vyhlásíme nulu, tím, že budeme prostě proti tomu takovýmhle způsobem bojovat, že se to nebude dít v té míře, v jaké se to děje. Děje se to ve stále větší míře.

A proto já souhlasím a navazuji na slova kolegy Bendy prostřednictvím pana předsedajícího, jako ta hranice je pro ty ukázněné, kteří znají tu míru, kteří vědí, že si dají to pivo a nebudou za to postiženi. Ti, kteří tu míru nemají, tak ti překračují tu nulu, a překračují ji neustále. A jestli vám roste nehodovost ve statistikách, tak je to proto, že se tady radikálně neustále vymýšlejí zákony, které nejsou naplnitelné a odpovídají (?) prostě zdravé životní praxi a odpovídají (?) zdravému rozumu. To je celé. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Leo Luzar. A dále jenom přečtu pořadí, abyste se orientovali, jelikož faktické nevidíte na tabuli. Pane poslanče, momentíček. Takže pan poslanec Leo Luzar, dále na faktickou paní poslankyně Valachová, pak bude pan poslanec Pavel Staněk, potom pan poslanec Václav Votava – stále faktické, a pan poslanec Marek Výborný ještě. A potom stále čeká v obecné rozpravě předseda Zbyněk Stanjura. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dovolte, abych fakticky zareagoval na svého předřečníka, váženého kolegu, vašim prostřednictvím. Kolega Pávek tady použil argumenty, které by se daly shrnout do jedné věty. Stačí říci, ano tady je desatero, zrušme veškeré zákony, řiďme se desaterem, vždyť přeče lidé mají rozum a přeče se přizpůsobí. Tak o čem se tady budeme bavit? Je to argument úplně stejný a relevantní, jak kolega použil. Řekněme si ale, co je příčinou. Nulová tolerance je dlouhodobá zákonná tradice, když už to vezmu takhle, v České republice. Patříme k výjimkách v rámci Evropy, ano, to mají pravdu, ale je to tradice, která tady léta je, a občané ji respektují a vnímají.

A proč vznikl tento problém? Rozmachem volnočasových aktivit občanů. Samozřejmě se ukázal jako určitý problém těchto občanů, kteří využívají volný čas třeba k cyklistice, jezdí na kolečkových bruslích nebo jedou na loď, vůči lidem, kteří v té lokalitě bydlí, a dělají jim problémy. A jaká je jediná reakce těchto lidí na ty negativní věci, které jsou s tím spojené, jako jízdy cyklistů neustále apod.? Řeknou: policisté, učiňte něco, zabraňte jim. A jediný argument je alkohol. Proto přijde pan starosta na jednání s občany a občané mu říkají: pane starosto, dělej! Co on může udělat? Tak řekne náčelníkovi policie: hele, postav tam dvakrát týdně, v sobotu, v neděli, policisty, aby ukázali, že mám sílu, a aby tam nejezdili. Ale to přeče není řešení. Je to zneužívání výkonné moci k tomu, aby se bagatelní záležitosti trestaly a řešily se úplně jiné problémy ve společnosti. A já si myslím, že bychom mohli být hrdí na to, že tu nulovou toleranci k alkoholu máme, ale nesmíme být zase ti, kteří ji budou za každou cenu všude vymáhat. (Mpf. Fiala: Omlouvám se, pane poslanče, čas!) Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní poslankyně Valachová s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Pavel Staněk. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Já bych chtěla plně podpořit to, co tady zaznělo vašim prostřednictvím, pane předsedající, od Stanislava Juránka. Koneckonců je to úspěšný bývalý hejtman jižní Moravy, já jsem také z jižní Moravy a myslím, že to tady popsal absolutně perfektně, a nerozumím tomu, proč Senát opakovaně nám navrhuje to, co už jsme několikrát v minulosti odmítli, a myslím si, že – a to mě trošku překvapuje od ctihodných senátorů a senátorek, že to je taková troška populismu, kterou se snaží zalíbit lidu, nikoliv tedy to, že by jim šlo o ochranu svobody, vašim prostřednictvím, jednotlivce, jak tady popisoval plamenně a bezpochyby zajímavě kolega Pávek.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Pavel Staněk, připraví se pan poslanec Votava. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Staněk: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo, pane předsedající. Okřídleným úslovím, nechtěl jsem vystupovat, ale nemohl jsem to vydržet, protože v logice, která tady před chvílečkou zazněla – proč vlastně

doдрžujeme rychlost na silnicích, proč máme v obcích 50 kilometrů za hodinu, když se naprosto běžně tahle rychlost překračuje? Proč se nevrátíme do doby před revolucí, kdy po 22. hodině v obcích byla rychlost 90 kilometrů za hodinu? Proč? To je úplně stejná logika, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, směrem k alkoholu versus směrem k maximální povolené rychlosti. Prostě je to jakýsi úzus. Jestli si řekneme to, že nejsme jako Česká republika nebo občané České republiky natolik uvědomělí jako ti na západ od nás, možná to je ten důvod, ale právě proto já osobně nepodpořím prolomení téhle hranice. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Václav Votava, připraví se pan poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, pan kolega Staněk mi tak trošku vzal vítr z plachet, protože jsem chtěl říci to samé. Od pana kolegy Pávka to byla tak trošku demagogie, nezlobte se, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, to je, jako kdybychom opravdu řekli tedy, tak máme padesátku v obci, ale jezděme si, jak chcete, stejně se to porušuje. Že se to porušuje, pravda je, ale jezdit se má padesát. A kdo to překračuje, tak samozřejmě musí nést následek. Já si myslím, že je opravdu nešťastné otvírat a zpochybňovat nulovou toleranci, protože znáte to: povolí se dvě piva, a tak se řekne u nás v Česku, tak tři piva si dám, vždyť se ještě nic neděje.

A u těch vinařských stezek, já jsem rád, co řekl pan kolega Juránek. Má naprostou pravdu. A i on prostě dříve to podporoval, teď samozřejmě prozřel a myslím si, že to je v pořádku, protože situace je taková, jaká je. A víte, když se jede od sklípku ke sklípku, tak v tom prvním je to jeden pohárek a na konci jsou to tři promile třeba. Takže asi takto.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Výborný, připraví se pan poslanec Pávek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane premiére, vážená vládo, kolegyně, kolegové, já nebudu vymýšlet třetí analogii, tak jak tady teď zazněly, protože by to asi bylo nadbytečné. Chtěl jsem říci to samé. Ale chtěl bych velmi poprosit kolegu Pávka vašim prostřednictvím, i všechny další, nenazýváme pokrytectvím něco, co nemůže být pokrytectvím. Tady nemáme nějaký stav x, kde bychom se najednou dostávali ke stavu nula. Tady přece něco platí, je to nulová tolerance, a těžko může být pokrytectvím to, že tu nulovou toleranci nechceme měnit, ale chceme ji zachovat. Je to velmi jednoduché. A prostě za nás, a my to tady říkáme opakovaně, týkalo se to vody, týká se to cyklistů, máme si každý vybrat. Buď máme pít alkohol, nebo máme jezdit na kole, nebo jezdit na vodě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Pávek, připraví se pan poslanec Černohorský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo. Já bych si dovolil zareagovat jenom na některé předřečníky. Začnu ctěným kolegou Luzarem.

Víte, někteří z nás nežili a nevyrostali na východ od československých hranic, ale na západ. A na tom západě není nulová hranice a nikdy nemohla být, protože to je akt totality. Zavádět hranici, která je neuspokojitelná, nerealizovatelná a stoprocentně nevyzpytatelná, je nástrojem totalitních režimů, které kdykoliv kohokoliv mohou zastavit a mohou ho postihovat. Proto na tom západě, a já teď hovořím ze své vlastní zkušenosti, prostě jsou ty hranice nastaveny tak, aby ti lidé byli vedeni k zodpovědnosti, aby – nikdo nikoho nenutí, aby pil. To není, že přece všichni proboha řídí pod vlivem alkoholu! Ale jestliže si dají cestou k obědu pivo, tak prostě si dali pivo, jestliže se na to cítí. A jakákoliv nehodovost pod vlivem jakékoliv návykové látky je špatně, zavádí prostě zvýšenou zodpovědnost. To znamená, ti lidé to vědí. Já jsem zažil například v Bavorsku, uprostřed polí stály pivnice, před kterými parkovaly dva tisíce aut, a nebylo možné se tam jinak než tím autem dostat. A prostě ti lidé byli v té pivnici a pak sedli do těch aut a rozjeli se domů. Jeli opatrně. Prostě takhle to bylo a nikoho by nenapadlo tam postavit policisty, aby je kontrolovali na alkohol. Samozřejmě kdyby kdokoliv z nich naboural nebo způsobil újmu někomu jinému, tak by za to byl potrestán daleko vyšší sazbou než jinak.

Takže jsou to různé modely. Já rozumím té tradici tady, ale už jsme se tady několikrát bavili i o tom, že nulová hranice je vlastně nereálná i v případě, že ti lidé nikdy alkohol – (Mpř. Fiala: Omlouvám se, pane poslanče, čas vypršel.) Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Černožorský, připraví se pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černožorský: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já se nebudu úplně vyjadřovat ani k tomu alkoholu, spíš bych odpověděl tu filozofickou otázku, proč nám to senátoři permanentně předkládají. Já bych vás upozornil na sněmovní tisk číslo 338, který nám tady takřikajíc hnije už druhým rokem. A tady prostě nám senátoři začali předkládat ty cyklisty poté, co nám tento tisk, který toto má řešit, to znamená alkohol pro cyklisty, tak už nám tady ležel zhruba rok a my jsme ho stále ještě neprojednali, byť jenom třeba zamítli v prvním čtení, tak v tu chvíli začali využívat každé volné příležitosti nám to předkládat. Takže možná by bylo vhodné se do budoucna zamyslet nad tím, že pokud nám kolegové senátoři něco navrhnou, že bychom to v rámci organizačního výboru předřadili v rámci nějaké vzájemné úcty se Senátem. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Kalousek, připraví se pan poslanec Hrnčář. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Jenom předesílám, že jsem zásadní odpůrce prolomení nulové tolerance u řízení motorových vozidel.

A jenom k té uvědomělosti na západ a tady. Možná že západní státy jsou tolerantnější, ale ne už tak jejich pojišťovny. Takže... (se smíchem, pobavení v sále).

takže i v tom Německu se nikdo radši nenapíše, protože má sice toleranci do půl promile, ale když se něco stane a má 0,3, tak má smůlu a pojišťovna mu nedá ani korunu.

Jiná věc je samozřejmě, bavili jsme se o tom, kanoistika, vodní turistika a také jízda na kole. Já si myslím, že ten stát by měl být srozumitelný, že když investoval desítky milionů do vinné turistiky mezi vinnými sklípky, tak pak logicky těžko může chtít, aby ta cykloturistika mezi vinnými sklípky, často holt na tu silnici III. třídy ten cyklista vyjet musí, tak aby byla 0,00. A je tu otázka rizikovosti a společenské nebezpečnosti. Chlap s půl promile za těžkým automobilem je nebezpečný svému okolí. Cyklista s půl promile nebezpečný svému okolí není, to promiňte, o tom jsem přesvědčen, a proto podpořím senátní návrh.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jan Hrnčíř, připraví se paní poslankyně Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, já bych chtěl také se krátce vyjádřit k té toleranci. Já jsem z jižní Moravy, my tam máme ty vinařské cyklostezky. A když si představíte tu absurditu, že v Rakousku je ta tolerance povolena, to znamená ten turista, který bude přejíždět z Rakouska, na hranicích si bude muset slézt z kola, buď počkat, až vystřízliví na nulu, anebo riskovat, že u nás ho zastaví policie a bude ho pokutovat. Já si myslím, že to je naprosto absurdní. A skutečně málokdy souhlasím s panem kolegou Kalouskem, ale v tomhle prostě pravda je, že opilý řidič v autě nebezpečný je, ale prostě na té cyklostezce ten cyklista s půl promile prostě opravdu nemůže ani nikomu ublížit, a myslím si, že to je absurdní stav, aby prostě na Mikulovsku nebo na Znojemsku tam museli slézat z kola ti lidé, kteří přijíždějí z Rakouska. Já myslím, že to je úplná blbost. Takže děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Ožanová, v tuto chvíli poslední faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane předsedající. Mě při této debatě zaujala jedna věc, a nepochopila jsem, že dodržování právních předpisů je totalitní způsob myšlení. Já opravdu se nedomnívám, že dodržování pravidel silničního provozu je totalita. To tak krátce.

A co se týče nulové hranice. Víte, podívejte se na rozsudky, na judikaturu Nejvyššího správního soudu. Není to nereálné. Ale je třeba znát tuto problematiku detailně, a ne si číst pouze články, které jsou tendenční.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Benešík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešik: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já se nebudu přidávat do diskuze o tom, jestli tolerovat alkohol na cyklostezkách, nebo netolerovat. Ale tady vidíte tu obrovskou absurditu některých našich projektů. Prostě u nás je nulová tolerance alkoholu i na kolech, a my jsme tady za evropské peníze stavěli vinařské cyklostezky. Tak zamysleme se nad tím, abychom takové blbosti prostě nedělali. My jsme vlastně tady dělali něco, abychom vlastně podporovali porušování zákona. Já neřeším to, jestli bychom to měli tolerovat, nebo ne. Ale ve chvíli, kdy jsme o nich rozhodovali a lobbovali jsme, aby z těch evropských zdrojů bylo možné takové cyklostezky postavit, tak prostě ta nulová tolerance už tady byla. A nevzpomínám si na to, že by někdo řešil, že by měla být zrušena kvůli těm vinařským cyklostezkám. Prosím, i tato diskuze nás může obohatit v tom, abychom se takovýmto nesmyslům – které jsou české a moravské nesmysly, žádné evropské – vyhýbali.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Pávek s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Klaus. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji. Já si dovoluji jenom velmi krátce replikovat kolegyni Ožanovou. Já jsem neřekl, že dodržování zákona je totalitním, nebo je výsledkem jako totalitních režimů. Já jsem řekl, že přijímání blbejch zákonů, jako který, jako se potom nedodržují, tak je jako důsledkem totalitních režimů. A nulová hranice je prostě blbej zákon! Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Václav Klaus s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Tady už někteří ve svatém rozhořčení útočí na cyklostezky.

Pane kolego Benešiku, vaším prostřednictvím, co máte proti cyklostezkám? Že rodina jede na kolech mimo silniční provoz, v bezpečném prostředí? A tady se bavíme jenom o tom, že tam někde je nějaká občerstvovna nebo něco, a jestli si ten tatínek tedy může dát jedno pivo v Čechách nebo jednu skleničku vína Moravě, aby se výlet vydařil a jeli i příště. Vždyť prosím vás pěkně co těm lidem zbude? Tak do zahraničí už nikdo létat nebude, do Alp lyžovat také nepůjde. No tak zbude tady jezdit na kole nebo jít k rybníku, a vy jim to ještě tady budete buzerovat a komplikovat. A pak můžeme... Jako já to nechci úplně zlehčovat tu debatu, ale pak můžeme zakazovat jakýkoliv pití alkoholu. Třeba mešní víno, že? Tady budu vyřvávat, jak feldkurát Katz se opil a jak to bylo nebezpečné, že špatně kázal, a podobné nesmysly.

Takže nechme tu normální hranici alkoholu být. Treštějme ty lidi, co opilí způsobují nehody nebo se prostě chovají nebezpečně. Ale nevidím sebemenší důvod, aby si nějaký táta od rodiny nemohl dát jedno pivo, když jede v neděli s dětmi na výlet a nechce jet po silnici, chce jet po cyklostezce třeba.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Benešík bude reagovat faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Tak já si myslím, že pan kolega Klaus mě nepochopil. Já myslím, že prostě zbytek sněmovny mě pochopil. Já jsem kritizoval to, že jsme tady budovali cyklostezky, vinařské cyklostezky, kde se předpokládá, že ten cykloturista bude navštěvovat vinné sklípky, kde bude pít alkohol, v době, kdy byla tady nulová tolerance pro cyklisty na alkohol. V tom já vidím tu absurditu. Já nechci zakazovat rodinám, aby jezdily na kole. To je velmi bohumilá činnost. Já jenom říkám, že jsme tady budovali cyklostezky, kde jsme předpokládali, že budou jezdit lidé, kteří požívají víno, čili alkoholický nápoj, na kole. Já prostřednictvím pana předsedajícího bych chtěl panu Klausovi říct, že klidně mu příště nakreslím obrázek, pokud nepochopil to, co jsem říkal.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A v tuto chvíli není žádná další faktická poznámka. Na řadě je pan předseda Stanjura v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Milé kolegyně, milí kolegové, rozmáhá se nám takový nešvar tady. Dvacet sedm minut probíhaly faktické připomínky. Minimálně polovina z nich nespĺňovala zákonné předpoklady faktických připomínek. Když jsem pana předsedu Sněmovny žádal, abychom udělali nějakou džentlmenskou dohodu, jak budeme k faktickým poznámkám přistupovat, tak jsem nebyl úspěšný. A byl jsem trpělivý. Občas si stěžují poslanci, že ta přednostní práva je nepustí ke slovu. Tak vidíte, k čemu máte přednostní právo, když dvacet sedm minut běží faktické připomínky, z nichž polovina faktickými připomínkami nejsou.

Nejdřív budu reagovat na některá vystoupení těch faktických. Pan poslanec Feranec tady říká: Pojd'me požádat Senát, aby to alespoň jednou ročně. Já jsem pro. Vidíte tady někoho ze Senátu? Kde máme respekt našim kolegům z horní komory? Já rozumím tomu, že se změnil program. To fakt chceme, aby tady senátoři seděli od úterka třeba do pátku, až na ně přijde čas? (Hlas z pléna.) Někdo křičí, že ano, že je pro. No tak já pak doporučuji, abyste šli někdy předkládat, obhajovat návrh zákona do Senátu, a požádám kolegy, ať vám to vrátí. Tam to může být i několik týdnů, oni zase nezasedají každý den. Teď tam budete čekat.

Já na konci svého vystoupení dám procedurální návrh, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do příštího úterý, aby zástupci předkladatelů slyšeli výhrady těch, kteří jsou proti. Moje souhlasné stanovisko asi nemusí senátoři slyšet, ale pokládám to za nedůstojné k našim kolegům. Včera tady byli celou dobu, pan senátor Nytra, je z našeho senátorského klubu. A mohl tady být i dnes dopoledne, když jsme řekli, že budou vratky dopoledne, ale zase nebyly. Já si myslím, že to prostě není slušné a že ty zákony klidně mohly počkat do úterý příštího týdne. To za prvé.

Takže můžeme tady nadávat senátorům, můžeme se jim tady smát, můžeme je žádat, aby to dělali tolikrát či tolikrát ročně, ale mluvíme sami k sobě. A není to jejich chyba, že tady dneska nejsou. Opravdu si myslím, že to tak není. Kdyby to byl řádně zařazený bod a nikdo ze Senátu tady nebyl, tak tady k tomu vůbec nevystoupím a naopak zkritizují, že nikdo ze senátorů nepřišel. Oni dneska prostě nemohli, protože nepředpokládali, že ve středu odpoledne se budou brát tyto body. A nemůžeme po nich chtít, když mají své programy, aby tady prostě čekali.

A teď k té debatě. Ta debata se opakuje. To je hezké, je to pořád dokola. Ti svatí obhájci nulové tolerance jako by zapomněli říci – já bych je poprosil, aby na mikrofon, já to vím, vyjmenovali ty státy v Evropě, nebo skoro v Evropě, kde je nulová tolerance. Česká republika, Slovensko, Estonsko, Bělorusko a Rusko. To jsou země, kde je nulová tolerance alkoholu pro cyklisty. Zejména v Rusku to funguje. Tam už skoro ani nepijí, mám pocit. Mají nulovou toleranci, všichni jsou zodpovědní, pohoda. To je to pokrytectví a ta absurdita.

Ten argument pana poslance Votavy – a nebyl jediný, abych byl spravedlivý: my Češi, když povolíme dvě piva, tak vypijeme čtyři, nebo šest, nebo osm, nebo tři promile. Cožpak jsme horší než ti Němci, Francouzi, Rakušané? Nejsme horší. Jenom někteří z nás si to myslí. Tak jděte před voliče a říkejte jim: Vy jste horší než na tom Západě, vy nemáte naši důvěru. Jo, ti Rakušané, Němci, Francouzi, Italové, ti mohou, ti jsou zodpovědní, to jsou ti západáci, kdežto vy, vy byste pili jako duhy, kdybychom vám povolili 0,5. Neslyšíte tu absurditu?

Pan poslanec Juránek – já respektuji jeho názor. Přijďte s těmi statistikami a řekněte mi, jak je to možné, když je nulová tolerance. Jak je to možné? Já to nechápu. Kdyby platilo, že není žádná nehoda a při povolení by se mohla stát, tak to je pravdivý argument. Pro ty, kteří dneska jedou na kole nebo autem a mají promile, dvě, tři, pro ty ten zákon není. Ti budou vždycky zločinci a budou porušovat zákon. Ale bavme se o té slušné většině. A my jim říkáme, že jsou horší než jejich kolegové z jiných západoevropských zemí. Já si to fakt nemyslím. Tak tomu nerozumím. Tak si dejte na ty billboardy: Jste horší, nebojte, ale my ta pravidla pro vás, horší Evropany, zachováme. Obávám se, že takový billboard si nedáte. Ale přesně v tomhle duchu tady vystupujete. Bohužel.

Nakonec dávám procedurální návrh, abychom debatu přerušili do příštího úterý, aby byla zahájena po té první vratce příští úterý. Myslím, že zástupci Senátu se dostaví. Rádi vám znovu zopakují důvody, proč ten návrh zopakovali. Protože to je pravda, že je to opakované, a já myslím, že to bude tak dlouho a tolikrát, až se to jednou povede. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zazněl procedurální návrh, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do příštího úterý. Já o tomto návrhu dám hlasovat. Slyším žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

Jsmo připraveni na hlasování. Budeme hlasovat o návrhu na přerušení tohoto bodu do příštího úterý.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno 143 poslanců, pro 45, proti 74. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat v rozpravě. Na řadě je faktická poznámka pana poslance Václava Votavy jako zatím jediná faktická poznámka.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, já se musím ohradit proti tomu, co řekl pan kolega Stanjura. On si moje vyjádření upravil k obrazu svému. Já jsem nikde neřekl, že my jsme horší než Němci, Francouzi nebo já nevím kdo. Já jsem řekl, že to tak občas u nás bývá, že někdo si dá jedno pivo, nebo by bylo povoleno jedno pivo, a tak si řekne: tak já si dám ještě jedno, ono to bude tak do toho limitu 0,5. Něco v tom smyslu jsem řekl, ale ne že my jsme horší, pane kolego. Takže důrazně se vůči vašemu vyjádření tady ohrazuji!

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, a pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak to jsem rád za ta slova pana poslance Votavy, mně to vůbec nevadí, já jsem to takhle pochopil. Nevím, proč to říkáte. Já myslím, že se to občas stane i v tom Německu, že si někdo dá více než povolený limit. Nebo myslíte, že ne? Nebo v tom Rakousku? Tak abychom byli poctiví, měli bychom vyjmenovat všechny národnosti, že se stane, že občas si dá někdo víc, než je povoleno podle zákona.

Ale protože jste nevyhověli naší žádosti a my si teď úplně nevíme rady, jak s tím postupovat, tak vás žádám o přestávku v délce 80 minut na poradu poslaneckého klubu ODS. My se spojíme s našimi senátory a zkusíme přinést nějaké jejich nové argumenty. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vyhovím této žádosti a vyhlásím přestávku v délce 80 minut na jednání poslaneckého klubu ODS. To znamená, že jednání Poslanecké sněmovny bude pokračovat v 17.46 hodin.

(Jednání bylo přerušeno v 16.26 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.46 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené poslankyně, vážení páni poslanci, uplynul čas vyhlášený pro pauzu na základě žádosti poslaneckého klubu ODS, budeme tedy pokračovat v rozpravě. Já nejprve přečtu omluvy, kterých je tady řada, takže nemusíte pospíchat s příchodem do sálu.

Pan poslanec Václav Klaus se omlouvá od 17.15 do konce jednacího dne z osobních důvodů, pan poslanec Marian Bojko se omlouvá odted' do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec Julius Špičák se omlouvá mezi 18. a 19. hodinou z důvodu návštěvy lékaře. Pan poslanec Antonín Staněk se omlouvá od 17 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček se omlouvá od 17 hodin do konce jednacího dne z pracovních

důvodů, poslankyně Tereza Hyťhová se omlouvá od 16.40 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec František Kopřiva se omlouvá od 14.30 do 16.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Marian Jurečka se omlouvá do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Skopec se omlouvá od 16 hodin do konce jednání, poslanec Jan Skopec. Pan poslanec Martin Baxa se omlouvá od 18 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Jiří Kobza se omlouvá od 16 hodin na zbytek jednacího dne z rodinných důvodů.

Takže já se podívám, kdo je přihlášen dále v obecné rozpravě, a je to pan poslanec Vlastimil Válek a připraví se pan poslanec Lukáš Bartoň. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já navážu vašim prostřednictvím na svého předřečníka, který byl řádně přihlášen v diskusi, a on toho většinu řekl. A já bych se velmi stručně zastavil u těch přirovnání s povolenou rychlostí v obcích a s nulovou tolerancí k alkoholu. Kdyby tato přirovnání nezazněla, tak jsem se asi nepřihlásil do debaty. Ale prosím vás, 50 kilometrů v obcích... (Poznámka ze sálu.) Ne fakt, nepřihlásil! Padesát kilometrů v obcích... (Směje se.) Periferní vidění.

Padesát kilometrů v obcích je rychlost, kterou chceme – chceme – aby se v obcích dodržovala. Proto tam máme radary, proto jsou tam policisté a preventivně může, pokud někdo tuto rychlost překročí, byť nic nezpůsobil, a je chycen, dostat pokutu podle toho, o kolik překročil, blokovou na místě, ve správním řízení atd. atd. Ale pokud někdo tuto rychlost překročí a my aktivně chceme, aby policisté vyhledávali ty, kteří překročí tuto rychlost, protože jsme si vědomi, doufám, všichni toho, že ta padesátka není rychlost vycucaná z prstu, ale je to rychlost, která byla nějakým kompromisem na základě velmi podrobných studií vycházejících z reakční doby, vycházejících z brzdných drah a já nevím čeho všeho. Pokud si vzpomenete na návrhy, tak ty návrhy byly 30 kilometrů jako to, co by bylo ideální, 60 kilometrů atd., dostalo se to na těch padesát. Přečíst si ty debaty i tady v Poslanecké sněmovně – a mně nic jiného nezbývá, protože jsem tady první období – je velmi zajímavé a poučné. Tady řada mých předchůdců, kteří byli z různých politických stran, argumentovala velmi korektně, odborně a rozumně a opírala se opravdu o seriózní data.

A velmi podobné je to s nulovou tolerancí u řidičů aut. Vy když jedete autem, zastaví vás policie, preventivně vás zastaví z nějakých důvodů, v rámci akce, čehokoliv, nechá vás dýchnout, vy jste nic neprovedli, nepřekročili jste rychlost. Pokud něco nadýcháte a je to měřitelné a je to naměřitelné, tak máte problém v rozmezí 0,3 až 0,5 promile. Pokud je to víc než 0,5 promile, máte velký problém. Je úplně jedno, jestli jste něco provedli, je úplně jedno, jestli vyjždíte z parkoviště. A proč se to děje? Protože víme z tvrdých dat, že řidič, který požil alkohol a má hladinu alkoholu, se jednak chová méně zodpovědně, méně koriguje svoje chování, to obecně víme. Víme, že se prodlužují jeho reakce, zkracuje se brzdná dráha, a jsou naprosto přesné analýzy, jaká je závislost mezi hladinou alkoholu, vědomi si toho, že ty

individuální rozdíly jsou podle váhy, pohlaví a nevím čeho všeho, hladiny alkoholu, dehydrogenázy.

A teď se podívejme na ty cyklisty. Dobře, tak první věc, co mi velmi vadí. Pokud by nastala taková preventivní akce a ten stejný cyklista, co nic neprovedl a jede si po té cyklostezce, by v rámci preventivní akce narazil na policisty a nadýchal mezi 0,3 a 0,5 promile, tak se s ním bude nakládat jako s tím řidičem. Neseberou mu řidičský průkaz, ale dostane ve správním řízení podle současného zákona – pokud se mýlím, budu rád, když mě opravíte, pane ministře – dostane pokutu. A ta pokuta se pohybuje, pokud si to dobře pamatuji, v rozmezí 25 až 50 tisíc? To vám přijde normální? Ne, řeknete, když tady vystoupíte, protože přece nikdo nepočítá s tím, že nějaký policista půjde na tu cyklostezku a nechá tam ty lidi dýchat. Vždyť jsme lidé, vždyť jsme Češi, nějak se domluvíme. My to vlastně ani tak nemyslíme. My to říkáme pro tu nulovou toleranci, protože když nebude nulová, tak co ti, co už teď hodně chlastají budou ještě chlastat víc.

Nezlobte se, já se s tímto smířit nemůžu. Já bych pochopil takto intenzivní debatu na téma, jak zabránit všemi možnými prostředky tomu, aby se prodával alkohol mladistvým. Já bych chápal tu debatu, jak tvrdě postihovat ty, kteří se jakýmkoliv způsobem podílejí na dopravní nehodě pod vlivem alkoholu včetně toho, že platí všechny následky s tím spojené. Ale přijímat preventivní opatření, o kterých víme, že nebudeme vymáhat, které nikdo ani vymáhat neplánuje, nezlobte se, tomu nerozumím. A pokud to plánuje, tak budu rád, když ten, co to plánuje, sem přijde a řekne ano, počítáme s tím, že budeme dělat namátkové kontroly na cyklostezkách, jestli tam nejsou, tak jak to děláme u řidičů preventivně, opilí cyklisté s hladinou alkoholu 0,3, 0,4, 0,5, aby tito cyklisté pak nespáchali závažné dopravní přestupky, o kterých tady mluvíte, že je ti cyklisté páchají. Já tomu rozumím, ale pojďme to dát do nějakého kontextu a do nějaké logické sounáslednosti. U řidičů aut takto postupujeme. Dobře, tak pak si řekněme, že takhle chceme postupovat i u cyklistů. Prosim, pak tomu rozumím. Ale neříkejme, že cyklisté nesmí vypít jedno pivo, a přitom vůbec nepočítáme s tím, že by toto někdo chtěl preventivně – tedy kdy budou ti cyklisté jaksi kontrolováni? Tehdy, když se účastní nějaké dopravní nehody, a pak u té dopravní nehody prosím budou kontrolováni, jestli mají alkohol. Počítáme s nějakými preventivními akcemi u cyklistů podobně, jako je to u řidičů? Mně stačí prostá odpověď toho, kdo to má promyšlené. Ano – ne.

A pak mám poslední věc, která tady nepadla, a tu musím říct jako lékař. Uvědomte si, že ten cyklista, pokud vypije jedno nebo dvě piva a dál jede na kole a šlape, tak alkohol spaluje daleko rychleji než řidič, který se veze v autě. Navíc ta jeho rychlost po dvou pivech se nezvyšší, ale spíše se sníží na rozdíl od toho řidiče auta.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přečtu omluvu. Od 17.30 do konce jednacího dne se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Margita Balaščíková. Tak a nyní jedna faktická poznámka, takže paní poslankyně Helena Válková. A připraví se pan poslanec Lukáš Bartoň. Prosim, vaše dvě minuty.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já si myslím, že by tady spíše měl mluvit lékař jako odpověď na to, co můj jmenovec tady říkal před chvílí, pan poslanec Válek.

Pane profesore, já většinou nevystupuji, že bych polemizovala s vašimi veskrze odbornými závěry, nicméně tady mi to nedalo právě proto, že vám vypadla jedna skupina. A já jako cyklistka jezdím docela ráda na kole, ale občas se cítím ohrožená velmi bezohlednou jízdou, kdy nedojde k nehodě, ale mám silné podezření, že ten člověk není úplně střízlivý tím, jak jede. Já si myslím, že i to může být jistý preventivní mechanismus, kdy ohlásíme někoho, kdo se pohybuje na cyklostezce, a očividně je zřejmé, že buď je tedy velmi, velmi nezodpovědný a hrozí, že bez preventivního zásahu, například v podobě přeměření alkoholu v krvi, dojde k té nehodě, nebo dokonce je úplně tato skutečnost jasná. Takže já bych se tak neobávala těchto preventivních opatření. A potom je to všechno v tom duchu, se kterým můžete a nemusíte souhlasit. Nulová tolerance kouření v restauracích, nulová tolerance alkoholu ne za volantem, ale tedy za říditky. Prostě je to určitá filozofie, která kdybychom měli zákon o celostátním referendu, tak si ji necháme odhlasovat zřejmě našimi spoluobčany. Já bych se tomu nebránila. Nemáme ho zatím, obávám se, že horní komora nám ho nikdy neschválí, takže ho asi mít v této době nebudeme, v tom našem volebním období, no tak si to tedy musíme rozříkat. Takže za mě ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další faktická poznámka, pan poslanec Petr Pávek. A jelikož je jenom jedna, tak je stále připraven pan poslanec Lukáš Bartoň. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo. Jenom velmi krátká replika tady na paní čtenou kolegyni Válkovou. Paní kolegyně Válková, vaším prostřednictvím, pane předsedající, ten rozdíl je v tom, že když zavedeme nulovou toleranci například v kouření v restauracích, tak to hodláme vymáhat. My se k tomu hlásíme. My se hlásíme k tomu, že tedy, i když já s tím osobně nesouhlasím, ale rozumím tomu, že když tady projde uzákonění nulové tolerance vůči kouření v restauracích, tak tam posíláme kontroly. Ale tady bylo řečeno, že vlastně o nic nejde, že tady zůstane nulová hranice, my víme, že ti cyklisté, vodáci, lyžaři a všichni ostatní volnočasoví aktivisté budou alkohol konzumovat a že tam policisty posílat nebudeme. To je jeden aspekt, se kterým já nerezonuji.

A druhá věc je, a to si pojdme říct, že cykloturistika speciálně znamenala velký rozvojový přínos a potenciál zejména v těch příhraničních regionech. To znamená Německo, Rakousko, Polsko a podobně. Ty cyklostezky právě překonávají hranice ve všech ohledech. Ve všech ohledech. To je smyslem těch projektů. A teď si představte ty rakouské cyklisty, ty německé cyklisty, jak přijíždějí k české hranici, a tam by tedy opravdu měly být varovné cedule: nejezděte do Česka, nejezděte do Česka, pokud jste požili alkohol. To znamená, najednou působíme kontraproduktivně vůči těmto přeshraničním projektům, které právě pomáhají těm příhraničním regionům, bývalým Sudetům, v tom, aby se znovu postavily na nohy a aby vlastně na bázi cestovního ruchu měkké turistiky se mohly rozvíjet. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní tedy vystoupí pan poslanec Lukáš Bartoň. A vy máte čas neomezený. Tak prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych rád řekl stanovisko klubu Pirátů. Obdobně jako klub SPD máme volné hlasování, nicméně drtivou většinou budeme hlasovat pro senátní verzi a budeme hlasovat asi obdobně, jako když zde byla poslední senátní vratka u těch zmiňovaných vodáků. Nešťastná senátní vratka, která nám potopila i vodáky, což má Senát u mě menší vroubek. Nicméně stále budeme hlasovat i pro ty cyklisty. Nespátřujeme v půl promile vážné riziko pro společnost, které bychom měli omezovat.

A co se týče příkladu z ostatních zemí, zmínil bych i Finsko, Velkou Británii a Irsko, kde cyklisté nemají žádné omezení. Je zde pouze ta podmínka, že musí být schopni jízdy. Posuzuje se to individuálně. Dokážu si představit, že někteří nejsou schopni jízdy ani za střízliva, někteří po větším požití.

Zároveň bych se chtěl přidat i k tomu, abychom konečně už doprojednali senátní návrh zákona, který toto předkládal před x měsíci a kde jsme přerušili v závěrečném slovu pana senátora, a již několik měsíců jsme to nedostali na program jednání. Asi by to bylo daleko jednodušší, než když nám bude Senát donekonečna vracet tyto vratky a donekonečna zde budeme zase vést obdobné rozpravy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se tedy rozhlédnu po sále, zdali je ještě nějaký zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže rozpravu končím. Táhá se, zda je zájem o – ne závěrečná slova, ale závěrečné slovo, protože pan ministr je tady sám. (Ano.) Máte zájem ještě vystoupit? Tak prosím, pane ministře, závěrečné slovo. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jenom budu reagovat krátce, protože zde padlo i to, abych byl konkrétnější v jednotlivých číslech. Čili já už se nebudu vracet k tomu, jestli 0,5 je hodně, nebo málo, ale odpovím na to, co zde bylo vzneseno, tak abychom měli úplné informace, jak je to tedy s těmi nehodami, které způsobí přímo cyklisté, případně cyklisté, kteří jsou pod nějakým vlivem alkoholu. Takže ta čísla jsou taková, že 30 % nehod, které způsobí cyklisté, jsou pod vlivem alkoholu. A pokud bychom se podívali na nehody smrtelné, které způsobí cyklisté, tak na místních komunikacích je to tak, že 33 % smrtelných nehod, které způsobí cyklisté, jsou pod vlivem alkoholu.

Děkuji ještě jednou za diskuzi a věřím, že podpoříme v tomto návrh zákona tak, jak byl původně přednesen. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já už gonguji, abych to urychlil, přestože až nyní řeknu, že přistoupíme k hlasování. Takže přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4, zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Přednesu

návrh usnesení. (Někteří poslanci ČSSD ťukají kartami do lavic.) Slyším vás, nemusíte ťukat pořád. (Potlesk a smích v sále.) No tak, už jsem jednou říkal, že slyším.

Takže přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 431/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 431/6."

Takže já vás odhlásím, protože mezitím ještě doběhli další. Přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami. Ještě jednou tedy zagonguji, aby byli všichni spokojeni. Myslím, že jsme tady v dostatečném počtu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno je 143 poslanců, pro 55, proti 70. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 431/5."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno je 146 poslanců, pro 137, proti žádný. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Paní poslankyně Levová žádá o slovo. To se týká hlasování, že jo? Tak prosím.

Poslankyně Jana Levová: Děkuji za slovo. Já se musím vrátit ke včerejšímu hlasování o týrání zvířat. Já jsem hlasovala pro, nicméně na sjetině bylo, že jsem se zdržela. Tak jsem si vyžádala i videozáznam, kde teda je vidět moje zvednutá ruka pro ten návrh. A řešili jsme to s organizačním a tam mi řekli, že to mám udělat teda dneska, že to bylo vlastně poslední hlasování, pak byl konec. A já jsem ten den tam teda měla těch hlasování víc. Myslím si, že tam nebylo něco v pořádku s tím hlasovacím zařízením. Bylo to hlasování číslo 22 a nezpochybňuji ho. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak jenom bych asi uvedl, že jste byla pro zpřísnění trestů za týrání zvířat, jo, aby to nevyplynulo náhodou špatně.

Takže otevřeme další bod. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, zákon o oceňování majetku, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 501 – (Poslanci namítají, že načítá špatný zákon. Hledá ve svých záznamech.) Tak okamžiček. Takže již je to vyřešeno. Máme tady návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 450 – pardon, pardon, moment. (Opět načítá špatný zákon. Hledá správný.) Tak, já se omlouvám, protože tady těch tisků je tolik, že... už je to vyřešeno.

Takže máme

7.

Návrh zákona o náhradě újmy způsobené povinným očkováním /sněmovní tisk 451/5/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem a jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 451/6. Informace k pozměňovacímu návrhu vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi pana senátora Lumíra Kantora. Pane senátore, dobrý den. A prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženému pozměňovacímu návrhu vyjádřil ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Pane ministře, tak jsem vás málem připravil o slovo, máte tedy slovo. Tak prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Já děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych opětovně uvedl návrh zákona o náhradě újmy způsobené povinným očkováním, který vrátil Senát Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem.

Předkládaný návrh zákona představuje právní úpravu, která odpovídá na dlouhodobý požadavek odborné i laické veřejnosti. Cílem tohoto návrhu zákona je řešit nepříznivý právní stav, kdy v současné době právní řád neobsahuje žádný právní titul, na základě kterého by se osoba, které vznikla újma na zdraví v důsledku povinného očkování, mohla úspěšně domoci odškodnění této újmy. Návrh zákona upravuje i nárok osoby blízké na náhradu újmy za její duševní útrapy, při usmrcení nebo zvláště závažném ublížení na zdraví její blízké osoby, jež podstoupila povinné očkování.

Předložený návrh zákona stanovuje, že újmu na zdraví, která je důsledkem podstoupení povinného očkování, odčiní stát reprezentovaný Ministerstvem zdravotnictví. V tomto procesu, který uložil povinnost nechat se naočkovat, a tím přispět k budování kolektivní imunity populace v ČR, která je významným předpokladem účinné prevence šíření infekčních nemocí, a tedy ochrany veřejného zdraví v ČR, s ohledem na skutečnost, že se újma na zdraví jako důsledek podání očkovací látky zpravidla prokazuje velmi obtížně, návrh nevyžaduje vždy prokázání příčinné souvislosti. Zakotvuje vyvratitelnou domněnku, z níž vyplývá, že pokud nastanou následky, které budou obsahem prováděcí vyhlášky, v čase v ní uvedené, bude daná újma považovaná za újmu způsobenou povinným očkováním. V ostatních případech bude posuzování toho, zda je újma na zdraví způsobena povinným očkováním, předmětem standardního prokazování, tedy v tomto případě bude nutné prokázat příčinnou souvislost. Základní pravidla odčinění újmy na zdraví jsou stanovena v občanském zákoníku, který se na tuto materii použije subsidiárně.

K předmětnému návrhu zákona byl ve třetím čtení v Poslanecké sněmovně přijat pozměňovací návrh, kterým byl do jisté míry zúžen rozsah z náhrady újmy majetkové a nemajetkové na náhradu újmy... na náhradu za ztížení společenského uplatnění,

tedy odškodnění jen trvalých následků povinného očkování včetně toho, že v takovém případě by stát hradil též účelně vynaložené náklady spojené s péčí o zdraví očkovaného, s péčí o jeho osobu nebo jeho domácnost tomu, kdo je vynaložil. V tomto znění byl tedy návrh zákona postoupen Senátu.

V rámci projednávání tohoto návrhu na půdě Senátu došlo k přijetí pozměňovacího návrhu, v jehož znění Senát návrh zákona Poslanecké sněmovně vrátil. Tento pozměňovací návrh rozsah náhrady újmy rozšířil tak, že vedle ztížení společenského uplatnění byla doplněna o vytrpěné bolesti a ztrátu na výdělku, pokud dojde následkem povinného očkování k zvlášť závažnému ublížení na zdraví očkovaného. Toto je velmi důležité. To znamená, nedojde k tomu, že by byly nahrazovány nějaké drobné újmy po očkování, které jsou samozřejmě běžné. Ale musí to být skutečně zvlášť závažná újma a ublížení na zdraví očkovaného. S uvedenou změnou v tomto znění postoupené nebo vrácené Senátem souhlasím a jsem připraven ji podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní prosím, aby se slova ujal senátor Lumír Kantor. Pane senátore, máte slovo.

Senátor Lumír Kantor: Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, já se pokusím stručně, ale jaksí vysvětlit, v čem spočívá význam toho našeho pozměňovacího návrhu. Při projednávání na plénu Senátu dne 29. 1. v obecné rozpravě vystoupilo tehdy 9 senátorů, z toho dva, tři senátoři hovořili dvakrát. A to výsledné hlasování bylo: ze 76 senátorů pro přijetí znění pozměňovacího návrhu bylo 72 senátorů, 4 senátoři se zdrželi a nula byla proti.

Ta hlavní změna spočívá v tom, jak uvedl pan ministr, že my to vlastně vracíme nějakým způsobem do obsahově obdobné podoby, v jaké jej původně předložila vláda. Navrhujeme tedy, aby se zrušila ta změna přijatá Poslaneckou sněmovnou, která z náhrady újmy vyloučila bolestné a náhradu ušlého zisku. Naopak se ublížení na zdraví vymezuje jako zvlášť závažné. Čili my jsme se rozhodli proto předložit vám návrh, abychom to vrátili, tu náhradu, nebo náhradu škody, do toho formátu, který se používá běžně v každém způsobu odškodnění podle občanského zákoníku, kde tradičně je tedy bolestné, náhrada za snížení společenského uplatnění a potom náklady spojené s péčí o zdraví poškozeného a náhrada za ztrátu na výdělku. V současné době tam máme pouze... nebo v této poslanecké verzi tam je pouze náhrada za ztížení společenského uplatnění a náklady spojené s péčí o zdraví. My se vracíme k bolestnému a náhradě za ztrátu na výdělku.

Já si myslím, že tam došlo k tomu, že vlastně při hlasování v Poslanecké sněmovně zazněly ty argumenty o odškodnění – teploty nebo nějakých nezávažných komplikací, a proto vlastně se to teď tímto způsobem užilo. Proto jsme ještě na jednání výboru do toho pozměňovacího návrhu vložili možnost zneužívání odškodnění za nezávažné komplikace tím, že jsme tam vložili to zvlášť závažné ublížení. V tom textu to bylo ve druhém odstavci, tam to bylo zvlášť závažné ublížení, ale v tom prvním odstavci, které se týkalo právě těchto náhrad, to nebylo. Takže tam jsme to vymezili zcela jednoznačně. Je vyhláška Ministerstva

zdravotnictví, která v sobě zohledňuje asi pět nemocí poměrně velmi závažných, a ty vlastně jsou ty zvláště závažné. Z mého hlediska se tam velmi dobře dostala ta část pozměňovacího návrhu Poslanecké sněmovny, a to jsou ty komise. Protože v případě, že bude nějaká jiná závažná, zvláště závažná komplikace, tak komise posoudí, pokud to nebude těch pět, zhruba těch pět nemocí, které tam jsou, tak komise posoudí, jestli je to zvláště závažné a jestli je to hlavně tedy v souvislosti s očkováním. Takže se nemůže stát, že bychom něco přehlíželi nebo naopak, že by se tam dostávaly, řekl bych, jednoduché nebo mírné komplikace, a tím se to, jaksi tam vznikla taková pojistka pro to, aby nebyl ten institut bolestného a celé odškodnění zneužíváno.

Potom bych se chtěl ještě zmínit o tom, že vlastně máme situace, ono je to asi pět nemocí – obrna paže, anafylaktický šok, encefalopatie čili zánět mozku, anebo porucha mozku, anebo chronická revmatitida. Tady totiž vzniká problém v tom, že některé věci, které by se odškodňovaly podle poslanecké verze, tak tam by vlastně nedošlo ani k tomu, že by se mohla odškodnit anafylaxe. Proto anafylaktický šok, který vznikne po aplikaci injekce, odezní a nemá následky, trvalé následky. Ale jistě že komplikace po očkování to je. A to se dá odškodnit bolestným. Čili chci zdůraznit jenom ten prvek toho bolestného.

Z mých zkušeností, protože píšu to odškodnění poměrně dlouho, už pár desetiletí, tak můžu říct, že snížení společenského uplatnění, čili to, co je v poslanecké verzi, představuje ty milionové, může představovat ty milionové náklady, protože včera padl dotaz, o kolik vlastně se navýší tímto přijetím, o kolik se to navýší. Odpovědět se na to nedá úplně. Pouze na straně 12 v důvodové zprávě vládní je psáno, že se počítá se sto miliony. Ale to bylo ještě v době, kdy vlastně to zvláště závažné vymezení nebylo. Takže to je jedna věc.

Druhá věc je, že bolestné představuje – a neodvolávám se pouze na svoje zkušenosti, ale i na authority, se kterými jsem to ještě konzultoval – výrazně nižší hodnotu než snížení společenského uplatnění. Bývá to tak třeba 10 – 15 %. Čili navýšení do státního rozpočtu, pokud by se přijalo to bolestné a uznali bychom, že třeba děti nebo dospělí mají na bolestné nárok, nebude nijak zásadní.

To je asi tak všechno, co jsem k tomu chtěl říct. Chtěl jsem poprosit o podporu, aby tento institut odškodnění újmy byl dán do souladu s občanským zákoníkem, abychom mohli odškodnit třeba i ty děti, které mají nějakou komplikaci a nemají trvalé následky, ale vážnou komplikaci, zvláště závažnou komplikaci, jak jsme to dali do našeho pozměňovacího návrhu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se chci tázat, jestli se chce k předloženému pozměňovacímu návrhu Senátu vyjádřit zpravodajka garančního výboru, což je výbor pro zdravotnictví, paní poslankyně Alena Gajdůšková. Ano, chce. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, já jenom rychle doplním, že v Senátu se předlohou zákona

zabýval jak ústavně-právní výbor, tak také výbor pro zdravotnictví, který přijal pozměňovací návrh, o kterém zde byla řeč. Já k tomu pozměňovacímu návrhu jenom chci zdůraznit, že podrobněji položkově rozepisuje rozsah odškodnění. Obsahem výčtu je majetková i nemajetková újma, přiznává poškozeným mimo jiné i bolestné, které v původním návrhu zákona chybí. V jiných případech se ale u poškození zdraví bolestné vždy přiznává a kompenzuje. Znamená to tedy, že i tento návrh se dává do souladu s občanským zákoníkem.

Já tedy jako zpravodajka podporuji senátní verzi a přimlouvám se za to, abychom ji schválili. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu. Mám tady k faktické poznámce pana poslance Pavla Kováčíka. Tak ne, takže nemám nikoho do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Táhá se na závěrečná slova. Pan ministr? Pan senátor? Nemáte zájem. Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o náhradě újmy způsobené povinným očkováním podle sněmovního tisku 451/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 451/6."

Už jsem mezitím zagongoval, tak ještě chvilíčku počkáme. Žádost o odhlášení? Jestli chcete, tak se nestyděte, klidně zaťukejte. Už tady slyším ťukání, tak jo. Já vás odhlásím. Přihlaste se prosím svými hlasovacími kartami.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno 144 poslanců, pro 142, proti nikdo. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali ve znění, schváleném Senátem.

Děkuji panu senátorovi. Ještě byste chtěl něco říci? Tak prosím.

Senátor Lumír Kantor: Já bych jenom krátké slovo. Děkuji. Já jsem dneska přišel asi pětkrát, ale to mi nevádí, protože to je vzácná společnost, přišel jsem asi pětkrát a vždycky jsem odešel. Když teď ten bod, to očkování najednou vymizelo a teď jsem tady stál a říkal jsem si, že místo toho přichází oceňování majetku, tak jsem si říkal, že té pointy se nedočkám – podle jedné dětské básničky, že co pointa je, to vám povím bez ustání, co přijít má a nepřichází. Takže pro mě pointa přišla a děkuji vám za ni.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkujeme vám za návštěvu, pane senátore. (Potlesk.)

Nyní budeme pokračovat v programu. Máme tady

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 501/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Paní ministryně, prosím, ujměte se slova.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji vám představit ve stručnosti návrh zákona, kterým se mění zákon o oceňování majetku, který byl připraven v souladu s plánem legislativních prací vlády.

Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona jsou zavedení tržní hodnoty jako alternativy v těch případech, kdy nelze určit obvyklou cenu, zakotvení pojmu rychle rostoucí dřeviny a způsobu jejich oceňování připraveného ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství – jedná se tu o reakci na moderní trendy pěstování dřevin na štěpku, což je obnovitelný zdroj paliva – a nový přístup k ocenění práva stavby a věcných břemen a s tím související ocenění nemovitých věcí zatížených věcnými břemeny a obdobnými právy. Předkládaný návrh zákona má obecnou povahu. Je využitelný pro široký okruh subjektů a pro různé účely oceňování. Je doplněn o návrh dotčených ustanovení v dalších souvisejících zákonech. Účinnost zákona se navrhuje k 1. lednu 2021.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 501/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Petr Vrána, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pan poslanec Petr Vrána není přítomen? Takže já se zeptám, kdo tedy bude dělat zpravodaje. Takže pan poslanec Karel Rais, ale o změně zpravodaje budeme hlasovat. Já zagonguji.

Myslím, že už můžeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby zpravodajem k tomuto tisku byl pan poslanec Karel Rais.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 143 poslanců, pro 132, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dávám slovo zpravodaji. Prosím, pane zpravodaji, abyste se ujal slova. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Já budu stručný, protože hodně obsahových věcí tady řekla už paní ministryně. Já bych si s dovolením zrekapituloval pouze ten proces. Návrh zákona jsme dostali 3. 6. loňského roku. Organizační výbor téhož dne v podstatě doporučil zákon k projednání a navrhl rozpočtový výbor jako garanční. První čtení proběhlo 29. 11. loňského roku na 39. schůzi. Návrh zákona byl přikázán k projednání výborům a garanční rozpočtový výbor projednal návrh zákona a vydal 12. 12. loňského roku usnesení, které bylo doručeno poslancům jako tisk 501/1. Následně rozpočtový výbor dne 8. ledna letošního roku se usnesl na usnesení doručeném poslancům jako tisk 501/2, kde doporučuje tento sněmovní tisk schválit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádného přihlášeného poslance ani poslankyni, takže se ještě rozhlédnu po sále. Nikdo se nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Táhá se na zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Pan zpravodaj? Nemáte zájem, takže já zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny, nicméně nemám nikoho přihlášeného, takže končím podrobnou rozpravu. Táhá se na zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě. Nemáte zájem, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přečtu omluvu. Pan poslanec Vít Kaňkovský se omlouvá od 18.30 do konce jednacího dne z rodinných důvodů.

Přistoupíme k dalšímu tisku, je to bod

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdanění /sněmovní tisk 572/- druhé čtení

Z pověření vlády předložený tisk zákona uvede opět místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám představila návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdanění. V návrhu zákona jsou obsaženy změny daňových zákonů v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdanění, ke kterým mělo původně dojít s účinností k 1. lednu 2020, s výjimkou některých ustanovení, která nabývají účinnosti v průběhu roku 2020 nebo 2022. V důsledku zpoždění legislativního procesu však bude nutné upravit účinnost návrhu. Zařazením těchto změn do jednoho právního předpisu se pro

daňové subjekty zvyšuje přehlednost, neboť nejsou prováděny řadou samostatných zákonů, ale jsou obsaženy v návrhu jednoho právního předpisu.

Novela zákona o daních z příjmu přináší sjednocení používané terminologie týkající se mezinárodních smluv a doplnění transpozice směrnice proti praktikám vyhýbání se daňovým povinnostem, tzv. směrnice ATAD.

V zákoně o dani z přidané hodnoty se jedná o povinnou implementaci unijního práva a s ní související legislativně technické úpravy. Touto implementací dochází ke zlepšení stávajícího systému daně z přidané hodnoty v oblasti intrakomunitárního dodání zboží zavedením dílčích opatření, a to zavedením dodatečných podmínek pro osvobození od daně při dodání zboží do jiného státu, které povedou k větší právní jistotě daňových subjektů a rovněž ke zvýšení kvality a spolehlivosti údajů v systému výměny informací mezi členskými státy, což má klíčový význam při boji proti daňovým podvodům; harmonizací pravidel pro uplatňování daně z přidané hodnoty u přeshraničních dodání zboží v řetězci s jedinou přepravou; a konečně harmonizací pravidel a standardizací postupů pro přeshraniční dodání zboží v rámci režimu skladů pro předem známého odběratele. Dále se jedná o úpravu zvláštního režimu pro cestovní službu a osvobození od daně při vývozu zboží v návaznosti na nedávné rozsudky Soudního dvora EU.

V zákoně o spotřebních daních dochází k implementaci unijního práva, které nově do celního území Evropské unie a území Evropské unie zahrnuje italskou obec Campione d'Italia a italské vody jezera Lugano. Tato směrnice se formálně bez věcného dopadu promítá i do zákona o dani z přidané hodnoty.

V novele zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní se zavádí nový okruh automaticky vyměňovaných informací podle tzv. směrnice DAC 6, což je novela směrnice o správní spolupráci v oblasti daní. Návrh zavádí výměnu tzv. oznamovaných přeshraničních uspořádání, což jsou doporučení, návody, stanoviska a podobné dokumenty, které mají přeshraniční dopad a naplňují zákonem vymezené znaky nasvědčující, že by mohlo docházet k vyhýbání se daňovým povinnostem. Návrh představuje čistou transpozici, která v žádném případě nejde nad rámec požadavků směrnice. Směrnice sice např. umožňuje nad rámec minimálních požadavků sbírat i čistě vnitrostátní uspořádání, ale Ministerstvo financí se rozhodlo této a dalších rozšiřujících možností nevyužít.

Novela zákona o zvláštních řízeních soudních pak představuje pouze technickou novelu v návaznosti na transpozici směrnice o mechanismech řešení daňových sporů v EU. Návrh byl vypracován ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti.

Dovolují si tedy na závěr zdůraznit, že návrh zákona transponuje celkem tři směrnice, u kterých k 31. prosinci 2019 uplynula transpoziční lhůta. Zejména v případě DPH přináší nesplnění transpoziční lhůty období právní nejistoty pro daňové subjekty zapojené do přeshraničních obchodů i pro správce daně, samozřejmě. To je problematické zejména vzhledem k tomu, že daň z přidané hodnoty je vysoce harmonizována a v případě přeshraničních obchodů je nutné, aby na sebe národní úpravy navazovaly, což vzhledem k uplynulé transpoziční lhůtě tuzemská právní úprava nesplňuje. Pokud by naopak byl využit přímý účinek netransponované směrnice, mohlo by v některých případech dojít k chybnému

zdanění u některých plnění. Evropská komise navíc podnikla první kroky v tzv. infringementu, avšak lze očekávat, že pokud dojde k zásadnímu posunu v legislativním procesu, nebudou vůči České republice uplatněny žádné sankce.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 572/1 a 572/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Jiří Dolejš a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, děkuji za slovo. Já myslím, že tím, že jsme ve druhém čtení a že paní ministryně poměrně zevrubně nám osvěžila, o co v tomto tisku jde, tak to nebudu prodlužovat. Jenom sdělím, že rozpočtový výbor se tomu věnoval v rámci druhého čtení. Dal dokonce kolegům z výboru šanci podat pozměňovací návrhy. Ti v této fázi tedy v rámci druhého čtení ve výboru toho nevyužili. Takže výbor 8. ledna to celé uzavřel s tím, že doporučil Sněmovně toto schválit bez pozměňovacích návrhů. Říkám v této fázi, protože sám jednu drobnost mám, ale k té se přihlásím až v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Milan Feranec. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, vážený předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, jak už zmínila paní ministryně, vzhledem k tomu, že nedošlo k účinnosti od 1. 1. 2020, já jsem ve spolupráci s Ministerstvem financí připravil pozměňovací návrh, který spočívá ve změně účinnosti zákona z 1. ledna 2020 na první den kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení. S tím souvisí změny, krátce okomentuji.

Bod první, vypouští se přechodné ustanovení, protože už se stalo nadbytečným vzhledem k posunutí účinnosti. Bod druhý vlastně řeší nově přechodné ustanovení. Zase to souvisí s posunutím účinnosti. A bod třetí vlastně zavádí tu novou účinnost tak, jak už jsem řekl, a to je vlastně den první následujícího měsíce po vyhlášení. A důvody, proč to přijmout, nebo prosit o podporu: skutečně už jsme v prodlení s přijetím tohoto zákona a asi není vhodné, aby se prodloužil nežádoucí stav, kdy ty právní subjekty nemají právní jistotu, kdy nabude zákon účinnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali máte zájem vystoupit v obecné rozpravě. Takže pan zpravodaj, pan poslanec (Dolejš). Až v podrobné? Ano, takže se rozhlédnu, zdali někdo v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Táží se, zdali je zájem nejprve o závěrečná slova. Pan zpravodaj? Paní ministryně? Zájem není. Tím pádem zahajují podrobnou

rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Mám dva přihlášené. Pan zpravodaj má přednostní právo, tak jestli, dobře, ano, pane zpravodaji, a potom se připraví pan poslanec Milan Feranec.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, to bude rychlé. Já kolegu Ferance určitě nezdržím. V podstatě je to něco podobného, to, co on již avizoval, to znamená, že se, nechci říct vlamuji, ale pokouším zracionalizovat tu část závěrečnou. Tedy jde o účinnost zákona. Zatímco on hovořil o tom, že jsme prošvihli už tu původně plánovanou účinnost k 1. 1. 2020, a zdůvodnil to, protože zdůvodňovat se to musí, protože si možná vzpomenete, že jsme přijali normu, kdy ty účinnosti nastavujeme od 1. 1. nebo od 1. 7., a protože tady je měsíc po, tak logicky to musíme zdůvodnit, protože ta úprava má i své přechodné ustanovení a nějakou dobu této benevolence užívat můžeme. Tím se ale dostáváme do jiných časových pásem. A ta moje úprava se týká zejména tedy fungování komanditních a veřejných obchodních společností, což je specifický problém v tom, že jednak mají nastavené daňové období odlišně a jednak je to přeci jenom kolos, který v důsledku těch úprav bude muset poměrně složitě měnit své vlastnické poměry, a tudíž potřebují to nastavit poněkud odlišně. Nebudu to rozebírat do detailu, pouze se přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který byl vložen do systému pod číslem 4117. Tam naleznete samozřejmě ty technické detaily, ale podstatu jsem snad ozřejmil. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Milana Ferance. Nikoho dalšího přihlášeného nemám. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument 4062, tak jak je vložený do systému. V podrobnostech odkazují na písemné zdůvodnění a na zdůvodnění, které jsem přednesl v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já tedy tímto končím podrobnou rozpravu a končím tím pádem také druhé čtení tohoto návrhu.

Máme tady další bod a jedná se o bod

10.

Vládní návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 a o změně zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 622/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, ujměte se slova. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 a o změně zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, byl projednán v prvním čtení v obecné rozpravě na 40. schůzi Poslanecké sněmovny. Sněmovna nesouhlasila s projednáním tak, aby mohla s návrhem vyslovit souhlas již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Hlavní připomínky poslanců se v rámci obecné rozpravy týkaly nesouhlasu s vypuštěním dobrovolné otázky ohledně náboženské víry.

Návrh zákona byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Zároveň byla schválena zkrácená lhůta k projednání ve výborech na třicet dní. Rozpočtový výbor na své 35. schůzi dne 5. února 2020, po rozpravě, usnesení číslo 353, doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona v roce 2021 schválila bez připomínek.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 34. schůzi 20. února 2020 projednal a schválil pozměňovací návrh poslance Martina Baxy, který navrhuje doplnit otázku náboženské víry do souboru zjišťovaných skutečností v rámci zákona o sčítání lidu 2021 s tím, že odpověď na tuto otázku bude dobrovolná. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj po rozpravě přijal usnesení číslo 177, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 622/0 projednat a schválit ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.

Stanovisko Ministerstva financí a Českého statistického úřadu k tomuto pozměňovacímu návrhu je neutrální. Z hlediska Českého statistického úřadu je pozměňovací návrh technicky realizovatelný a je bez dalšího dopadu na státní rozpočet.

Dne 26. února 2020 předložil poslanec Radek Koteň písemně pozměňovací návrh, který se rovněž týká rozšíření okruhu zjišťovaných údajů prostřednictvím formulářů o náboženském vyznání, s tím, že by se jednalo o dobrovolné poskytnutí tohoto údaje. Český statistický úřad s věcnou podstatou tohoto návrhu souhlasí. Problém však spatřuje zejména v legislativně technickém zpracování a dále navrhuje, aby nově zařazený zjišťovaný údaj byl uveden jako náboženská víra, nikoliv náboženské vyznání, v souladu s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj číslo 177 přijatým na 34. schůzi dne 20. února 2020, které bylo s Českým statistickým úřadem projednáno a odsouhlaseno. Stanovisko Ministerstva financí k tomuto návrhu je neutrální.

Dovolte, pane místopředsedo, abych navrhla, zda by mohl být přítomen doc. Ing. Jaroslav Sixta, Ph.D., místopředseda Českého statistického úřadu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážená paní ministryně, ano, podle § 52 odst. 3 se schůze Poslanecké sněmovny mohou účastnit další osoby, projeví-li Sněmovna souhlas. Nicméně pokud návrh přednese například ministr, který není poslancem, což je váš případ, předsedající nechá o tom návrhu hlasovat pouze

v případě, pokud si jej osvojí. Takže jestli dovolíte, já bych si osvoжил váš návrh, a tím pádem bychom přistoupili k hlasování.

Já vás svolám do sálu a budeme hlasovat o tom – přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s účastí místopředsedy Českého statistického úřadu Jaroslava Sixty při projednávání bodu 10, sněmovní tisk 622." Takže víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50. Přihlášeno 141 poslanců, pro 101, proti 1. Návrh byl přijat a já bych tedy požádal pracovníky Sněmovny, aby (pana Sixtu) doprovodili. Pojd'te si sednout tady po mé levici.

Budeme pokračovat. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 622/1 až 3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Petr Venhoda a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Venhoda: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já budu velice stručný, protože paní vicepremiérka už tady obsáhla ve své řeči veškeré podstatné informace. Dle usnesení číslo 353 rozpočtového výboru rozpočtový výbor schválil bez připomínek a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vládní návrh schválila tak, jak byl předložen. A žádám o prodloužení do projednání bodu dnešního programu, prodloužení dnešního dne.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: O prodloužení musí žádat buď dva poslanecké kluby, anebo padesát poslanců.

Poslanec Petr Venhoda: Jménem klubu ANO a ČSSD žádám tímto o prodloužení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže souhlasí klub ČSSD? Dobře. Takže ale o tom tedy budeme hlasovat. Já vás opět svolám. A týká se to prodloužení, chápu to dobře, jenom tohoto bodu? Jenom doprojednávání tohoto bodu. Já vás svolám do jednacího sálu.

Je tady žádost o to, abychom hlasovali i po 19. hodině, ovšem týká se to pouze doprojednání tohoto bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51. Přihlášeno 141 poslanců, pro 106, proti 1. Návrh byl přijat. Takže budeme jednat i po 19. hodině o tomto bodu a hlasovat.

Takže nyní prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslance Ondřeje Profanta, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Dobrý podvečer, vážení kolegové. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj návrh doporučil s jedním drobným pozměňovacím návrhem a to je vrácení dobrovolné otázky na náboženskou víru. Tento pozměňovací návrh byl vypracován ve spolupráci s Českým statistickým úřadem a veškeré podrobnosti máte v usnesení pod číslem 622/3.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které mám dva přihlášené poslance. Jako první vystoupí pan poslanec Radek Koten a připraví se pan poslanec Martin Baxa.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte, abych tady přednesl svůj pozměňovací návrh k zákonu o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 a o změně zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk č. 622. A ten se mění takto:

V části první Sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 návrhu zákona se do § 8 písmeno a) doplňuje bod č. 8, který zní: „8. náboženské vyznání.“ Následující body se přečísloují. V části první Sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 návrhu zákona § 11 odst. 1 zní: „(1) Plně svéprávná fyzická osoba podléhající sčítání je povinna poskytnout údaje podle § 8 písm. a) bodů 1 až 6 a 9 až 17 a jako člen domácnosti také údaje podle § 8 písm. b).“

Odůvodnění: Návrh znění § 8 návrhu zákona je nezbytné doplnit o kolonku náboženské vyznání, protože nemožnost v dotazníku vyplnit svoje náboženské vyznání by mohla být chápána jako neuctivé chování vůči duchovnímu světu věřících, nebo dokonce jako vyvíjení nějakého administrativního nátlaku na zrušení této možnosti ve formuláři, a tím i k diskriminaci určité skupiny osob. Je totiž třeba připomenout, že v minulých sčítáních bylo možné náboženství vyplnit. Osobám podléhajícím sčítání je však, podobně jako při předchozích sčítáních, dána možnost vyplnit tyto údaje dobrovolně, podobně jako je tomu u údaje o národnosti.

§ 8 Údaje zjišťované prostřednictvím sčítacích formulářů. Prostřednictvím sčítacích formulářů úřad zjišťuje pouze ty údaje, které nejsou uvedeny v informačních systémech veřejné správy a všechny osoby a byty podléhající sčítání, a údaje sloužící k jejich identifikaci, a to údaje a) o fyzických osobách 1. místo sečení, 2. jméno, popřípadě jména a příjmení, 3. druh a číslo elektronicky čitelného dokladu, datum narození a pohlaví, nebo rodné číslo, 4. místo obvyklého pobytu v rozhodný okamžik, 5. místo obvyklého pobytu jeden rok před sčítáním, 6. místo obvyklého pobytu v době narození, 7. národnost, 8. mateřský jazyk, 9. náboženské vyznání – tento bod se tam doplňuje, 10. nejvyšší ukončené vzdělání, 11. počet živě narozených dětí, 12. ekonomická aktivita, 13. zaměstnání, 14. odvětví, 15. místo pracoviště nebo školy, 16. frekvence dojížděky do zaměstnání nebo školy a 17. dopravní prostředek využívaný k cestě do zaměstnání a školy.

Takže ještě se k tomuto svému pozměňovacímu návrhu přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní projevil zájem o vystoupení pan místopředseda Českého statistického úřadu. Já mu můžu udělit slovo, nicméně to není slovo s přednostním právem... V pořadí budete... Nebo jestli můžu přimhouřit oko, jestli jste pro, aby mohl pan místopředseda reagovat průběžně na debatu? Tak jo, já dávám slovo panu místopředsedovi Českého statistického úřadu Jaroslavu Sixtovi, když už jste mezi námi, tak ať se zapojíte do naší živé debaty. Tak prosím, máte slovo.

Místopředseda ČSÚ Jaroslav Sixta: Dobrý večer. Děkuji moc za možnost tady vystoupit. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já jenom velmi stručně navážu na to, co zde bylo řečeno. (Hluk v sále.)

Sčítání je v současnosti nejdůležitější statistickou akcí, která –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak a já vás poprosím o klid! Prosím vás, máme tady hosta, tak ať se může v klidu vyjádřit. Takže prosím o klid v jednacím sále. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda ČSÚ Jaroslav Sixta: Sčítání je v současnosti nejdůležitější statistickou akcí s obrovským uživatelským potenciálem. Předpokládáme, že sčítání se uskuteční v průběhu března a dubna 2021, a snažíme se sčítání koncipovat tak, abychom jednak maximálně zajistili ochranu dat, která budeme sbírat, tzn. ochranu individuálních dat občanů, a snažíme se zároveň občany co nejméně zatěžovat. To znamená, že jsme pojali sčítání tím způsobem, že naprostou většinu údajů, které můžeme zjistit z registru, já bych řekl skoro všechny, které v registrech veřejné správy existují, my využijeme. Je tam samozřejmě několik dalších údajů, které budeme zjišťovat, máme přibližně polovinu otázek oproti sčítání, které probíhalo před deseti lety.

Otázka náboženské víry nebyla zpočátku akcentována. Pro nás jako pro Český statistický úřad zjišťování náboženské víry nepředstavuje žádný problém a nepředstavuje to ani žádné dodatečné náklady, takže v tomto smyslu jsme schopni se s tím vyrovnat a nebude to mít ani dopad na kvalitu zjištěných dat ani na zpracování samotného sčítání. Takže v této souvislosti bych chtěl ubezpečit, že návrh vycházející z výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj je pro nás plně přijatelný, návrh pana poslance Radka Kotena z SPD v zásadě hovoří téměř o tomtéž, takže pro nás jako pro Český statistický úřad vás můžu ubezpečit, že to nepředstavuje žádný problém. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní přečtu omluvu. Od 18.45 do konce jednacího dne se z rodinných důvodů omlouvá paní poslankyně Jana Levová. A teď tady mám s faktickou poznámkou pana poslance Mikuláše Ferjenčíka a

připraví se pan poslanec Martin Baxa. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se chtěl vašim prostřednictvím obrátit na kolegu Kotena, jestli je skutečně nutné předkládat stejný pozměňovací návrh nebo pozměňovací návrh se stejným cílem, který už byl předložen, a dokonce doporučen výborem pro veřejnou správu a současně je v souladu s návrhem statistického úřadu. Protože my máme naprosto stejný cíl, aby se lidé mohli přihlásit k náboženskému vyznání prostřednictvím sčítání lidu, a moc nerozumím tomu, proč to podávat dvakrát. Tak jestli by bylo možné se nějak domluvit, aby se netříštily hlasy poslanců, kteří tuto myšlenku podporují. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak na faktickou bude reagovat pan poslanec Radek Koten. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Já si myslím, že oběma nám jde o tu samou věc. A podle mého je tedy naprosto jedno, jestli to bude tedy váš návrh, nebo náš návrh. Já jsem bohužel neměl přehled o jednání vašeho výboru, a tím pádem jsme pravděpodobně pracovali na stejné věci, ale bohužel každý zvlášť. Takže já s tím nemám problém.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Martin Baxa. (Není přítomen.) Aha, takže se podívám po sále, zdali má někdo jiný zájem vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Pan zpravodaj? Není. Takže zahájuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být vždy odůvodněny. (Nikdo se nehlasí.) Myslel jsem, že se někdo chce přihlásit ke svým pozměňovacím návrhům, ale asi ne tedy ve druhém čtení. Hlásíte se? Tak prosím. Pan poslanec Radek Koten.

Poslanec Radek Koten: Hlásím se tedy ještě k pozměňovacímu návrhu, který jsem tady v předchozí rozpravě odůvodnil.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A máte číslo toho pozměňovacího návrhu? Nebo toho sněmovního dokumentu?

Poslanec Radek Koten: Takže se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 4456.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě se rozhlédnu, zdali se hlásí někdo další. Tak pan poslanec Mikuláš Ferjenčík se hlásí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Jenom ověřím, protože kolega Juránek je tady nervózní z toho, tak jsem se chtěl zeptat, pane předsedající – můžete potvrdit, že pozměňovací návrh, který doporučil výbor, už není potřeba načítat?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, potvrzuji.

Ještě tady mám omluvu, že mezi 19. a 22. hodinou se omlouvá z důvodu služební cesty pan poslanec Ivo Vondrák.

Končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali máte zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě. Nemáte. Končím druhé čtení tohoto návrhu a přeji hezký večer. Máme akorát po 19. hodině a zítra v 9 hodin. Přerušuji tuto schůzi do zítřejší 9. hodiny.

(Jednání skončilo v 19.02 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
5. března 2020
Přítomno: 146 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 41. schůze a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím, což jsem právě učinil, prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan poslanec Michálek hlasuje s náhradní kartou číslo 16.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Dana Balcarová do 11 hodin – pracovní důvody, Ivan Bartoš od 14.30 – pracovní důvody, Martin Baxa do 11 hodin – pracovní důvody, Jiří Běhounek – pracovní důvody, Josef Bělíce – pracovní důvody, Pavel Bělobrádek – zdravotní důvody, Stanislav Berkovec – pracovní důvody, Jan Birke – osobní důvody, Stanislav Blaha – osobní důvody, Jiří Bláha – pracovní důvody, Milan Brázdil do 12.30 – pracovní důvody, Jana Černochová – zahraniční cesta, Jaroslav Dvořák – zdravotní důvody, František Elfmárek – rodinné důvody, Dominik Feri do 11 hodin – pracovní důvody, Eva Fialová – zdravotní důvody, Jaroslav Foldyna od 10 hodin – pracovní důvody, Petr Gazdík – osobní důvody, Tomáš Hanzel – zahraniční cesta, Ivan Jáč do 14 hodin – zdravotní důvody, Stanislav Juránek – pracovní důvody, Pavel Juříček – pracovní důvody, Martin Kolovratník – zdravotní důvody, Věra Kovářová do 9.30 – pracovní důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Robert Králíček od 14.30 do 16 hodin – pracovní důvody, Karel Krejza – zdravotní důvody, Jana Krutáková do 11 hodin a od 16 hodin – pracovní důvody, Martin Kupka – osobní důvody, Jana Levová – pracovní důvody, Jan Lipavský – zahraniční cesta, Zuzana Majerová Zahradníková – zdravotní důvody, Karla Maříková do 11 hodin – rodinné důvody, Jiří Mašek do 14.45 – pracovní důvody, Eva Matyášová – rodinné důvody, Vojtěch Munzar – zdravotní důvody, Patrik Nacher – rodinné důvody, Ivana Nevludová – zdravotní důvody, Marek Novák do 10.30 – zdravotní důvody, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Roman Onderka – pracovní důvody, Zuzana Ožanová – pracovní důvody, Marie Pěničková – rodinné důvody, Vojtěch Pikal – zdravotní důvody, Pavel Pustějovský – zdravotní důvody, Michal Ratiborský do 11 hodin – pracovní důvody, Jan Schiller – pracovní důvody, Karel Schwarzenberg – zdravotní důvody, Roman Sklenák – osobní důvody, Antonín Staněk do 11 hodin – pracovní důvody, Julius Špičák do 11 hodin – zdravotní důvody, Karel Tureček – pracovní důvody, Ivo Vondrák – pracovní důvody, Petr Vrána – zdravotní důvody, Rostislav Vyzula do 11 hodin – pracovní důvody, Radek Zlesák – zdravotní důvody, Pavel Žáček – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš do 14.30 – pracovní důvody, Marie Benešová do 14.30 – pracovní důvody, Klára Dostálová – pracovní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody, Tomáš Petříček – pracovní důvody, Robert Plaga –

pracovní důvody, Alena Schillerová do 13 hodin – pracovní důvody, Miroslav Toman od 14.30 – pracovní důvody, Adam Vojtěch – zahraniční cesta, Zaořálek Lubomír – pracovní důvody.

S náhradní kartou číslo 17 hlasuje paní poslankyně Balcarová.

Dále zde mám omluvy – od 9 do 11 hodin se omlouvá z pracovních důvodů paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová, pan poslanec Jiří Mihola se omlouvá mezi 9.00 a 11.00 z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Blažek se ve čtvrtek 5. 3. omlouvá od 11 do 13.00 z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec František Kopriva od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová ze zdravotních důvodů z celého jednacího dne, omlouvá se pan poslanec Jan Volný od 11.00 do 15.00 ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan ministr obrany Lubomír Metnar od 9 do 16 hodin z pracovních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 257 – Odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

V této skromnější sestavě bych rád popřál panu poslanci Lukáši Kolářikovi, který dnes slaví narozeniny. Vidím ho, vidím ho. Všechno nejlepší. (Potlesk.)

A budeme tedy postupovat dle schváleného pořadu schůze. Otevírám bod

257.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

s nimiž poslanci vyslovili nesouhlas, a proto byly zařazeny na pořad 41. schůze Poslanecké sněmovny. Na pořad jednání 41. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 29 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

A nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. Nejprve je zde interpelace směřovaná na ministra obrany Jana Hamáčka, který odpověděl na interpelaci... (Ministr Hamáček opravuje předsedajícího.) Vnitra. Co jsem řekl? Tak pardon. Ministra vnitra... (Pobavení v sále.) No, dneska se to tak dělá, že těch ministrů je víc... Tak. Odpověděl na interpelaci poslance Zdeňka Ondráčka ve věci údajného prodeje lázeňského domu Mercur v Mariánských Lázních. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 611. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti prvního místopředsedy vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka, který je přítomen. Já tedy zahajuji rozpravu. A pan poslanec Ondráček vystoupí jako první. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Hezké dopoledne, vážený pane předsedo, páni ministři, kolegyně a kolegové. Stojím zde před vámi s interpelací, kterou jsem tedy sepsal 19. srpna loňského roku, takže už je to poměrně dlouhá doba. Tehdy jsem se dotazoval na údajný prodej lázeňského domu Mercur. S odpovědí pana ministra, resp. Ministerstva vnitra jsem spokojen nebyl a odmítl jsem tuto odpověď už v polovině nebo na začátku měsíce října, ale pro nepřítomnost pana ministra vnitra jsem si musel počkat pět měsíců, abychom tuto interpelaci zde mohli projednat. Mezitím jsem učinil ještě jednu interpelaci na doplnění těch předchozích odpovědí, abych měl více, jak se říká, nabit.

Jedná se o ne údajný, ale prostě o prodej nebo o nepotřebnost majetku Ministerstva vnitra, konkrétně jedná se o lázeňský dům Mercur v Mariánských Lázních. Když se podíváte na některé stránky ať zařízení služeb Ministerstva vnitra, nebo i civilní stránky, tak se o tomto lázeňském domu říká, že leží v nejkrásnější lokalitě města, přímo naproti kolonádě s vývody minerálních pramenů. Je tam 91 lůžek, atd. atd.

Ten objekt není v úplně dobrém stavu, protože se o něj za posledních třicet let pořádně nikdo nestaral, byť tam nějaké investice do těch objektů byly. Ministerstvo vnitra se chystalo tento objekt zmodernizovat, aby odpovídal standardům dnešní doby a mohli v něm příslušníci bezpečnostních sborů, tedy zejména policisté a hasiči, vykonávat takzvané ozdravné pobyty, na které mají nárok po odsouzení 15 let služby. Těch policistů je poměrně hodně, kteří mají nárok na ozdravné pobyty. Podle vyjádření Ministerstva vnitra jen u příslušníků Policie České republiky to pro rok 2019 bylo skoro 28 500 lidí, kteří by na takový ozdravný pobyt měli nárok. Samozřejmě, kapacity Ministerstva vnitra nejsou stoprocentní, takže ne všichni příslušníci mohou jezdit do lázeňských zařízení, která má ve správě Ministerstvo vnitra ať už ve Františkových Lázních, Karlových Varech, Luhačovicích nebo nasmlouvané někde jinde.

Lázeňský dům Mercur v Mariánských Lázních měl jeden zásadní problém, že neměl vlastní vyvařovnu. To znamená, že příslušníci museli docházet na stravu do vzdáleného nasmlouvaného hotelu, kde jim strava byla poskytnuta. Někteří to kritizovali, někteří to brali jako formu rehabilitace, protože i taková procházka, nebo řekněme zdravá chůze, pěší pohyb, je formou rehabilitace, a někteří příslušníci, zejména ti, kteří vykonávají svoji službu v kancelářích, to jenom uvítali.

Samozřejmě i to město z toho má velký užitek, protože v podstatě permanentně je v tomto zařízení kolem stovky příslušníků Policie České republiky nebo Hasičského záchranného sboru a policista, jak víte a mnozí tušíte, přestože není ve službě, tak je ve službě v podstatě celých 24 hodin, protože pokud vidí nějaký problém porušení zákona a byl by schopen provést zákrok, nic mu v tom nebrání, tak takový zákrok provede. Takže to má i formu, řekněme, preventivní, kdy se ví, že v tomto lázeňském městě jsou desítky policistů, byť ne v přímém výkonu služby, ale třeba jenom na té rehabilitaci, neboli, chcete-li, na ozdravném pobytu. Ale nemalý přínos to mělo také pro místní podnikatele, protože tím, že nebyla vyvařovna, tak policisté sice chodili na odebírání stravy, ale po procedurách měli volno a mohli se návštěvou tohoto krásného lázeňského města stavit tu někde na kávičce, tu na nějakém zákusku a prostě nějakou tu korunu tam nechali.

Ministerstvo vnitra připravilo rekonstrukci tohoto objektu, v podstatě i dostavbu tohoto domu, s tím, že v záměru bylo, aby se dostavělo mezi dvěma bloky křídlo se stravovacím zařízením a obědy, které by se tam vyvářely, by poté byly převáženy i do nedalekých Františkových Lázní, kde policie také má objekty, kde poskytuje lázeňskou péči svým příslušníkům, ale vyvažovna tam také není, takže by se v podstatě zabily dvě mouchy jednou ranou a dojezdová vzdálenost mezi Mariánskými a Františkovými Lázněmi je poměrně krátká.

Investice cca 300 milionů korun, což pro vládu, která říká, že je proinvestiční, nejsou až tak velké peníze. Protože co je 300 milionů v rozpočtu Ministerstva vnitra? (Ministrova poznámka mimo mikrofon.) Děkuji panu ministrovi, že mi napovídá. Jsou to samozřejmě prostředky, které jsou, ale já věřím, že společnými silami bychom těch 300 milionů byli schopni na tu investici udělat, protože co jiného můžeme považovat za správnou investici než do péče o své zaměstnance, o zdraví příslušníků bezpečnostních sborů, kteří pak po takovém ozdravném pobytu určitě mohou lépe a radostněji sloužit nám, občanům České republiky.

Já nebudu úplně dlouhý, protože my jsme v tom mezidobí pěti měsíců se snažili jednat s Ministerstvem vnitra o tom, jaký by to mělo mít vývoj. Řekli jsme také, a po jednání s Ministerstvem zdravotnictví – pan ministr tedy není přítomen – jsme říkali, že zkrácením pobytu to ztrácí absolutně nějaký význam, protože jet – řada z vás jsou lékaři – na ozdravný pobyt z jakékoliv vzdálenosti, řekněme třeba z Moravy, 300, 400 km do Františkových Lázní, přijet v pondělí na oběd, udělat si vstupní proceduru, říct, že v úterý, ve středu a ve čtvrtek budu mít procedury, abych se v pátek sbalil a jel zase zpátky domů, to v podstatě postrádá smysl, protože má-li být ozdravný pobyt rekondiční a má přinést příslušníkovi kýžený oddech a rekondici pro jeho další službu, tak z medicínského i lázeňského hlediska musí být takový pobyt nejméně desetidenní. Potvrdil to při našich rozhovorech jak sám pan ministr, tak i další odborníci na medicínu. Argumenty, že po dohodě se tyto pobyty zkrátí na jednotýdení a druhý týden budou mít příslušníci individuální, jsou liché. To to můžete rovnou zrušit a prodat.

Já teď nechci být dlouhý, protože vyčkám na první úvodní slovo pana ministra, s čím přijde. Možná se dozvíme, že se to někam posunulo a že budeme hledat společnou cestu k záchraně tohoto lázeňského domu. Já jsem na Ministerstvu vnitra i s některými kolegy z výboru pro bezpečnost napříč politickým spektrem nabídl Ministerstvu vnitra a pracovníkům Ministerstva vnitra pomocnou ruku, že se pokusíme sehnat tyto finanční prostředky, těch – dovoluji mi říct směšných – 300 milionů korun na rekonstrukci, protože se domníváme, že prodat, nebo převést, protože tady teď nemluvíme o prodeji, ale o převodu na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nebo koho to, a zbavit se takového objektu, který popisujeme jako objekt, který leží v nejkrásnější lokalitě – není nic jednoduššího než se zbavit majetku, ale ten majetek už nikdy nezískáte, anebo už ho nezískáte za takové peníze, za jaké se ho zbavíme teď v této lokalitě.

Takže pojďme hledat cestu, aby tento objekt zůstal v majetku státu, zůstal v majetku Ministerstva vnitra. My jsme připraveni Ministerstvu vnitra v tomto podat pomocnou ruku a budeme hledat společné prostředky, abychom tento objekt pro příslušníky bezpečnostních sborů, zejména Policie České republiky a Hasičského

záchranného sboru, udrželi a aby příslušníci zde mohli za náročnou službu, když mají nárok na ozdravný pobyt, tu rekondici udělat a poté lépe sloužit.

Takže já počkám na úvodní slovo pana ministra a pak podle toho zvážím dále svůj další příspěvek. Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní má slovo pan ministr vnitra. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, vážený pane poslanče, k vaší interpelaci si dovoluji obecně uvést následující informace.

S lázeňským domem Mercur v Mariánských Lázních, jakož i s dalšími domy resortu je příslušná hospodařit státní příspěvková organizace Ministerstva vnitra, zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra. V současné době bylo rozhodnuto o ukončení provozu tohoto domu ke dni 31. 12. 2019 a k tomuto rozhodnutí vedly zejména ekonomické důvody, kdy provoz lázeňského domu by si vyžádal značné náklady na provedení rekonstrukce, o tom jste hovořil, zejména vybudování vlastního stravovacího zařízení. V roce 2017, kdy s tím plánováním bylo započato, činila předběžná kalkulace částku ve výši 300 milionů korun. Já jsem přesvědčen, že dnes to bude podstatně více a v případě, že bude naplněno rozhodnutí ministerstva a provoz se ukončí, tak samozřejmě odpadnou i náklady na provoz toho domu, které jsou z roku 2018 14,2 milionu, a tyto prostředky bude možné použít v rámci rozpočtu zařízení služeb do rozvoje ostatních lázeňských domů.

Dalším důvodem – to máte také v podkladech, které jsem vám zaslal – byl požadavek na snížení systemizace pracovních míst u zařízení služeb. Tam teď dělá, nebo bylo tam 975 lidí a byli jsme donuceni snížit počet zaměstnanců o 30. Takže pokud bychom šli cestou rekonstrukce lázeňského domu a budování stravovacího provozu, tak bychom nemohli škrtat zaměstnance, ale museli bychom jejich počet ještě posilovat.

Co chci jednoznačně vyvrátit, je to, co jste nazval v jedné ze svých interpelací policejní šuškanou, že je již předvybrán kupující. To chci jednoznačně vyvrátit. Ani to není možné, protože, jak jste správně řekl teď ve svém vystoupení, poté co bude ukončen provoz v tom lázeňském domě, tak majetek bude převeden podle zákona 219, kdy se rozhodne o trvalé nepotřebnosti, a bude převeden do příslušnosti Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Takže Ministerstvo vnitra ani zařízení služeb nemůže nijak ovlivnit to, jak s tím majetkem naloží ÚZSVM. Rozhodně není pravdou, že byl již známý nějaký nový majitel.

Souhlasím s tím, že to ukončení provozu bude mít dopad na kapacity ozdravných pobytů, ta klesne z 8 500 pobytů na nějakých 7 090. Tento výpadek jsme konzultovali jak se zástupci Policejního prezidia, Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru, tak i zástupci odborových organizací, a řešení, které jsme nabídli, bylo akceptováno.

Samozřejmě si vážím toho, že pan poslanec a jeho kolegové jsou připraveni Ministerstvu vnitra pomáhat při hledání prostředků na činnost ministerstva. Jenom si kladu otázku, zda opravdu je efektivní vzít 300 milionů a investovat je do opravy domu. Těch 300 milionů – jenom pro ilustraci – je desetiletý provoz jiného lázeňského domu Tosca v Karlových Varech, takže si kladu otázku, zda by nebylo efektivnější těch 300 milionů případně využít efektivněji, to znamená nakoupit za to pobyty někde jinde, to ad a).

Ad b) Jsem v situaci, kdy jsem kritizován zleva zprava za to, že nejsme schopni zaplatit adekvátně policisty, že nám chybí ve středních Čechách, v Praze, že už osm měsíců není vyplácen stabilizační příspěvek. Takže všechno je to o prioritách, a pokud bezpečnostní výbor Poslanecké sněmovny chce pomoci Ministerstvu vnitra, tak bych uvítal pomoc při získání finančních prostředků na to, abychom policisty byli schopni zaplatit, to znamená, abychom uvedli konečně v život ten takzvaný stabilizační příspěvek. Jsem přesvědčen, že Ministerstvo vnitra si za této situace 300 milionů investic do lázeňského domu v Mariánských Lázních dovolit nemůže, protože má prostě jiné priority.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane ministře. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení v rozpravě? Poslanec Ondráček bude reagovat. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji. Pan ministr v podstatě přečetl odpovědi na interpelace, které jsem dával. Děkuji za to, aspoň jsme si to osvěžili. Samozřejmě chápu, že věc byla projednána s managementy policie i Hasičského záchranného sboru. Pan ministr uvádí i s odbory. Ale papír snese všechno, jak se říká. A teď musíme říct, co je tedy pravda, protože odpověď na interpelaci říká – bylo projednáno s odbory.

Ale co přišla interpelace na svět a začalo se mluvit o tom, že je to projednáno s odbory, tak Právo 3. 11. 2019 vydalo článek: Policistům se nelíbí uzavření lázeňského domu Mercur a policejním odborům se nelíbí záměr Ministerstva vnitra na konci roku ukončit provoz lázeňského domu Mercur, který poskytuje lázeňské služby policistům, hasičům v Mariánských Lázních na lukrativním místě naproti kolonádě, a tak dále. Celý článek tady je. Odborová předání hasičů, Zdeněk Jindřich Oberreiter a Martin Nedvěd konec provozu lázeňského domu Mercur nerozporují, policisté jsou ovšem proti. Je sice řečeno "bylo projednáno s odboráři", ale asi ne se všemi. Nebo v tom případě někdo musí lhát, protože článek, který tady je a odkazuje na konkrétní jména, říká ano, my s tím problémem nemáme, nerozporujeme, že to s námi bylo, a to asi jsou hasiči, ale policisté, policejní odbory říkají něco jiného. A bývalý předseda největší odborové organizace Nezávislého odborového sdružení policie Milan Štěpánek tato slova v podstatě popřel, nebo to jednáni. Takže nevím, kde je pravda, nebo není pravda, ale určitě není pravda, že by to bylo projednáno se všemi odbory. U policie působí nejméně tři, ale možná už i čtyři nebo možná pět odborových organizací, i když ne úplně se všemi se jedná, což i chápu, ale ta největší

odborová organizace, která u policie působí, což je NOS, ústy svého bývalého předsedy Milana Štěpánka tato jednání popírá. To je jedna věc.

Ušetřit. Já chápu, že když dá někdo rozhodnutí ušetřit 20 tabulkových míst, tak to škrtáme. Rozhodneme se prodat majetek, protože potřebujeme peníze. Tak prodáte Ministerstvo vnitra. Prodejte Policejní prezidium, prodejte kdejaký barák. Vždyť přece toto je krátkozraká politika, pane ministře, prodávat majetek jenom proto, abych měl na provoz něčeho jiného. Takže za 10 let, když teď neinvestujete 300 milionů a budete mít na 10 let provozování Toscy, tak za 10 let, což je tak strašně krátká doba, tak strašně krátká doba, že za 10 let prodáme další objekt, abychom provozovali tu Toscu. Pak prodáme další objekt a nakonec prodáme i tu Toscu, kterou jste rekonstruovali, protože už vlastně nebude na provoz jako takový. A řekneme, budeme přispívat tu částku jednotlivým policistům jako takovým. Takže pro mě je to krátkozraká politika, prodávat majetek.

Zkrácení ozdravných pobytů nic nevyřeší. Chápu, že peníze, které tady máte, nebo které ušetříte, říkáte 300 milionů, že byste je rád použil do náborových... pardon do stabilizačních příplatků. Ty peníze musíte shánět jinde a jinak. To je jiná hromádka a jiná kapitola. A vy moc dobře víte, jak ten stabilizační příplatek, za jakých okolností byl tady ve Sněmovně prosazen. Já se k tomu vracet nebudu. Dělal jsem na to nedávno také jednu interpelaci, kterou teď zveřejním, že na to je prostě nula. My jsme v tomto v rozporu, vy to moc dobře víte. Slibovat něco, co nemám zajištěno, mi nepřišlo úplně férové a příslušníci dneska oprávněně křičí, že jim bylo něco slíbeno. Ale také je potřeba říci, že stabilizační příplatek ve výši, nebo v možné výši až přes 700 tisíc korun ročně je stabilizační příplatek, který by u 80 % nebo 90 % příslušníků bezpečnostních sborů byl vyšší, než je jejich průměrná roční mzda. To je potřeba si také říci, že tam asi to není tak úplně normální.

Jestli potřebujete ušetřit, stačí říct, pane ministře. Já vám dám některé příklady teď naposledy odcházejících některých funkcionářů, kteří dostali statisícové, řekneme, že to je částka víc než půl milionu korun, odměny, aby záhy odešli od bezpečnostních sborů, a takovouto nehoráznou odměnou si navýšili své výsluhové nároky na částky 80 tisíc korun měsíčně. To jsou věci, které jsou. Klidně si k tomu, pane ministře, sedneme. A řekněte sám, jestli vám to přijde normální. Jestli ano, tak se pak nedivme, že ta policie je v takovém stavu, v jakém je, protože to neodpovídá (nesrozumitelné). Ale tady se bavíme o lázeňském domě a pojďme se vrátit k lázeňskému domu.

Pro vás to není zajímavé, chcete to prodat. Já říkám, a napsal jsem to, že je připraven určitý kupec. Budu tu věc hlídat, byť vím, jaký je správný úřední postup. Ale říkám vám, že až se k tomu za dva, za tři roky vrátíme, tak vytáhnu tyto materiály, kde jsem vám ta jména napsal, a schválně, jestli se dostaneme k tomu, že to v rukou těch lidí skončí. A vy od těch samých lidí budete nakupovat ty poukazy, ale už ne za pět tisíc nebo sedm tisíc, co je dnešní poplatek za jeden poukaz na 14 dní, ale za násobně vyšší částky, které budou v řádech 20 tisíc korun na jednoho policistu. Pak budete říkat: nemám tam ty peníze v rozpočtu, protože ty ozdravné pobyty jsou hrozně drahé, my je musíme kupovat od soukromníků, protože nemáme takové kapacity. Bezpečnostní sbory nám stárnou, to víme oba, že nám stárnou, že stále více příslušníků je v kategorii, kdy už nárok na ozdravný pobyt má. A nové příslušníky

neumíme přilákat a není zájem o tu službu. A těch důvodů je vícero než pouze finanční prostředky. Vícero.

Když si přečtete stanoviska některých odborových organizací, které vám napsaly to desatero, jaký je důvod k tomu, proč někdo nechce sloužit, tak ty finanční prostředky nebyly na těch prvních místech, ani v první pětkě. Dokonce byly až v samém závěru. Takže to jsou i ty důležité věci: manažerská selhání některých kolegů na manažerských pozicích. A víte, proč odcházeli ti takzvaní elitní vyšetřovatelé nebo elitní policisté za poslední dobu? Ale to už bychom se dostávali někam jinam a není smyslem teď úplně propírat Ministerstvo vnitra a Policii České republiky, protože těch problémů je dost.

Chápu, čekal jste pět měsíců, ty lidi dostali výpovědi, barák je prázdný, 20 lidí jste propustili, splnili jste to, co jste potřebovali. Ti lidé o práci nepřišli, protože kvalifikovaný zdravotnický personál v lázeňském městě najde uplatnění ve vedlejším lázeňském domě, možná na ještě lépe placeném místě, než mu dávalo zařízení služeb Ministerstva vnitra. Jediný, kdo tuto věc prohrál, je Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor, byť s tím někteří jejich velitelé souhlasili a někteří odboráři s tím souhlasili.

Takže já ještě počkám, pokud budete chtít reagovat, pokud ne, pak navrhnu závěr a nějaké usnesení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Faktická poznámka – pane ministře, omlouvám se – faktická poznámka pan poslanec Třešňák.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné dopoledne, vážení kolegové. Dovolte mi, abych krátce a rychle podpořil tu interpelaci pana poslance Ondráčka, a to nejen jako někdo, kdo v tom městě 37 let vyrůstá, vnímá to, jakým způsobem se spekulace s majetkem a takovými historickými budovami podepsaly na obrazu toho města. Skutečně i já bych byl nerad, aby se Ministerstvo vnitra, potažmo stát zařadil mezi ty spekulanty, kteří se na tom obrazu takto podepíší.

A skutečně, když pomínu to, což mohu podepsat – pan kolega Ondráček mluvil o té problematice hlavně z toho pohledu těch příslušníků bezpečnostních sborů, kteří se tam jezdí léčit a rehabilitovat, já to vezmu z toho majetkoprávního pohledu. Skutečně kdyby se ministerstvo takovýmto způsobem – pan ministr tvrdí, že to neprodá, že to pouze převede ze zařízení Ministerstva vnitra na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Kolik tím tedy ministerstvo ušetří? Já tedy na ten státní rozpočet hledím jako na jeden balík a to, jestli to převedeme z jednoho na druhý, je skutečně resortismus, ačkoliv to implikuje automaticky to, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových tu budovu posléze prodá. Vycházíme z toho, že to bude pak na další interpelaci. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a nyní tedy do rozpravy pan ministr vnitra.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: No, možná to bude na další interpelaci, ale na paní ministryni financí, nikoliv na mě. Protože ÚZSVM podléhá Ministerstvu financí. A já chci jasně odmítnout tady nějaké náznaky o tom, že stát je spekulantem. My jsme na Ministerstvu vnitra konstatovali, že prostě ten majetek dále provozovat nechceme, z našeho pohledu to je neekonomické, utopit v tom 300 milionů nám nepřijde adekvátní, tudíž je pro nás matek nepotřebný a podle zákona bude převeden na ÚZSVM. Pokud jiná složka státu bude mít o tento majetek zájem, tak samozřejmě o něj ten zájem může projevit, pokud nikoliv, tak je v gesci ÚZSVM, co s tím majetkem udělá, pravděpodobně ho někomu prodá. Ale to je postup podle zákona, to není spekulace. Tak bych prosil, abychom si říkali věci přesně, a pokud někdo postupuje podle zákona, tak může být těžko označen za spekulanta. To za prvé.

Za druhé. My se s panem kolegou Ondráčkem v tomhle asi nedohodneme. Já mám za to, že to ministerstvo má prostě jiné priority. Já rozumím těm jeho argumentům. Samozřejmě v ideálním případě, kdyby byly naplněny veškeré rozpočtové požadavky Ministerstva vnitra, tak bychom si ten dům nechali a ještě bychom ho zrekonstruovali. Peníze prostě nejsou a musíme hledat nějaké priority.

Co mě tady zaujalo, jsou ty statisicové odměny. Já bych tedy chtěl – protože já to slyším tak jako vždycky, po straně, a říká se, že si někdo nechal vyplatit odměny. Tak pokud pan poslanec Ondráček má seznam těch statisicových odměn a těch příslušníků, co je dostali, tak já prosím, aby mi ho předal, a já si to s příslušnými řediteli bezpečnostních sborů vyřídím, protože jsem je upozorňoval na to, že takováto šeptanda tady běhá a že pokládám za nepřijatelné, aby se v policejním či hasičském záchranném sboru vyplácely neadekvátní odměny, a oba dva ředitelé měli ode mě úkol tyto věci monitorovat. To znamená, pokud tady došlo k tomu, že byly vyplaceny statisicové odměny, jak říká pan kolega Ondráček, prosím seznam těch příslušníků, kterým měly být vyplaceny. Já si to zkontroluji s vedením jednotlivých bezpečnostních sborů, a pokud se potvrdí, že tady byly vypláceny neoprávněné statisicové odměny, tak to budu kázeňsky řešit.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane ministře. Do rozpravy pan poslanec Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, pane ministře, já ani nechci zpochybňovat to, jestli se Ministerstvo vnitra chce toho lázeňského domu zbavit. Ty důvody prostě jsou jejich důvody, nechci je tady polemizovat, nechci ani polemizovat s tím, co říkal pan poslanec Ondráček. Ale trochu chci polemizovat s tím, jak to s tím domem bude vypadat. A chápu kolegou z Mariánských Lázní, protože ten Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, prostě ty lhůty zacházení s tím zbytným státním majetkem jsou velmi problematické. A všichni, co jsme měli zbytný majetek po státu, nebo máme ve svých obcích a městech, máme ty zkušenosti, že většinou stát přes tento úřad ty objekty příliš úspěšně neprodává a trvá to tak dlouho, že z objektu, který má na začátku hodnotu,

řeknu, 100 milionů, se pak stane objekt, který má hodnotu dvacet. Nebo možná i méně, berte to jenom jako příklad, není to nic konkrétního.

Takže tady bych viděl spíš – bavme se o problému, jak se stát má zbavovat zbytného majetku, a to je skutečně otázka na ministryni financí, nikoliv na ministra vnitra. A samozřejmě problém, který tady nastínil pan kolega Ondráček, ten já teď nezpochybňuji, ale spíš ten systém prodeje státního majetku, protože tam to vidím jako velmi těžce funkční, zdouhavé a ekonomicky pro stát ne úplně výhodné.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a je zde jedna faktická poznámka pana poslance Votavy.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Kolegyně, kolegové, pan kolega Adamec mi nahrál na smeč, co se týká zbytného majetku státu a jeho nakládání s tímto zbytným majetkem. On je starosta. Já jsem byl také, byť tedy ne tak dlouho jako on, a vím, jaké problémy často mají obce, které by rády tento zbytný majetek státu dostaly do svého vlastnictví, ale bohužel napřímo to nejde. Musí samozřejmě jít do nějakého nabídkového řízení, do veřejné soutěže, a samozřejmě tady jsou značně diskriminovány, protože je to otázka ceny. A musí přijmout samozřejmě patřičné usnesení v zastupitelstvu a to vymezuje určitý mandát, kde se mohou pohybovat. Takže já se domnívám, že u takovýchto případů převodu zbytného majetku by nejdříve měla být poptána obec, zdali má o tento majetek zájem. Samozřejmě nemluvím jen o nějakém bezúplatném převodu, jde i o úplatný převod. A pokud obec nemá o tento majetek zájem, pak by tedy měl být nabídnut v nějaké veřejné soutěži nebo v nabídkovém řízení. Myslím si, že to je určitě v zájmu obcí, a obce by uměly tento majetek velice dobře využít. A často právě to, že se majetek nedostane do majetku obce, brání v rozvoji té obce. Takže si myslím, že to stojí za úvahu, aby i v tomto se změnila patřičná legislativa. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím. Pokud se tedy nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana poslance Ondráčka, jaké navrhuje usnesení Poslanecké sněmovny.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji. Tak vzhledem k tomu, že jsme od samého začátku věděli, že zde zastáváme každý jiný úhel pohledu na tu danou věc, nemuseli jsme bohužel čekat až pět měsíců na to, až to bude takto vyřešeno, kdy už ten barák je prázdný, tak i přesto si dovoluji říct, že navrhuji odmítnout odpověď na tuto písemnou interpelaci.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže pan poslanec navrhuje nesouhlasné stanovisko. Přivolám sem naše kolegy z předsálí. Je zde návrh na odhlášení, to by mohlo vyjít tentokrát. Takže právě jsem vás odhlásil.

Dovolte mi přečíst několik omluv. Nejprve – s náhradní kartou číslo 27 hlasuje pan poslanec Bartoš. Omlouvá se pan poslanec Ferjenčík mezi 9.00 a 9.20 z rodinných důvodů, omlouvá se pan poslanec Pour od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Vít Kaňkovský mezi 9.00 a 10.30 z rodinných důvodů a omlouvá se paní poslankyně Lucie Šafránková do 10 hodin z pracovních důvodů.

Ještě stále nemáme dostatečný počet hlasujících a už ani nemám, co bych vám přečetl. V tuto chvíli k usnášení Sněmovny chybí jeden hlas. Mně tedy nezbude. Nejprve to zkusíme... (Do sálu přichází jeden poslanec.) Tak jsme usnášeníschopní, děkuji.

Já tady nechávám hlasovat o návrhu pana poslance Ondráčka na nesouhlasné stanovisko, tedy Sněmovna nesouhlasí s odpovědí na písemnou interpelaci.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 52: přihlášeno 74, pro 35, proti 8. Tento návrh přijat nebyl. Usnesení nebylo tedy žádné přijato. Já vám děkuji a končím projednání této interpelace.

Další interpelací je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl na interpelaci poslance Jana Zahradníka ve věci energetické bezpečnosti České republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 684. Projednávání této odpovědi bylo dne 13. února 2020 přerušeno v rozpravě. V okamžiku přerušení hovořil poslanec Jan Zahradník, s faktickou poznámkou byl přihlášen poslanec Ondřej Polanský. Takže budeme pokračovat v rozpravě a slovo má pan poslanec Zahradník, který skončil z toho důvodu, že bylo 11 hodin. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, já se tedy vrátím k tomu svému vystoupení, k té své reakci na odpovědi, které mi pan premiér, respektive jeho odborníci poskytli na mých asi zhruba takových devět otázek. Ty se týkaly skutečně otázky naší energetické soběstačnosti a bezpečnosti, ale nebudu je číst znova, nebudu je znova rekapitulovat, to bych si nedovolil. Jenom se vrátím ještě krátkou poznámkou k té své první reakci na tu první otázku.

Ta první otázka se týkala kapacit pro možné instalace fotovoltaických panelů, anebo fotovoltaických elektráren na střeších rodinných domů, případně na střeších veřejných staveb, tedy ať už různých úřadů, anebo tedy zase soukromých obytných, ale kapacitně větších domů než rodinné domy. V odpovědi vysvětloval, že je zde zhruba kapacita 12 gigawatt-peak instalovaného výkonu, což je docela dost. Já jsem k tomu dal svůj komentář již ve zmíněné reakci. Ale jenom bych chtěl ještě jednu věc podotknout. Pokud by k tomu mělo dojít, tak se to bude týkat velkého množství v řádu statisíců, milionů rodinných domů, a tedy tím pádem i milionů jejich obyvatel,

kteří budou instalovat si na svoje domy fotovoltaické panely, budou nějakým způsobem využívat energii, kterou si takto vyrobí, a budou samozřejmě muset být připojeni i k elektrické síti, tak aby v případě, když nebude svítit slunéčko, aby mohli odebrat pro svoje spotřebiče energii ze státní tedy dotávky. Je to tak i dneska.

Já mám dopis od jednoho takového člověka, který si postavil fotovoltaickou elektrárnu s výkonem asi 3,54 kilowattu, tedy malou, takovou z těch menších, ale pro ty střešní instalace odpovídající. A on když odebere energii od jedné nejmenované dodavatelské distribuční firmy, dostane – odebere 1 260 kilowatthodin a za to zaplatí 8 tisíc korun, tedy 6 korun za kilowatthodinu. Pokud ale zase v jiné době vyrábí jaksi nad míru své spotřeby a dodává tu vyrobenou energii do sítě, tak on uvádí, že za to samé období, za ten jeden rok, minulý rok tedy, odevzdal do sítě 1 500 kilowatthodin z té své elektrárny, ale ta distribuční firma mu zaplatila pouze částku 150 korun, tedy za těch 1 500 kilowatthodin, tedy 50 korun za megawatthodinu. Padesát korun za megawatthodinu, tedy zlomeček, zlomeček, nepatrný zlomeček toho, co on musel platit za stejnou jednotku té dodavatelské firmě, je asi pět haléřů prostě. Takže to je věc, která samozřejmě je pochopitelná. Já jsem odpověděl také tomu pánovi, že je to podle mého názoru holt takhle nutné, protože kdyby se všechny ty bilance vypořádávaly, tak se stát zblázní a bude jenom platit tyhle ty rozdíly a sám nebude moci řádně hospodařit.

Ale zmiňuji to proto, že skutečně ty fotovoltaické instalace jsou jedním z významných zdrojů energie v případě toho, že se vzdáme těch ostatních, v tuhle chvíli stabilních zdrojů, třeba uhelné energetiky. A ti lidé, se kterými zatím se nikdo moc extra nebaví, že?, oni tak jenom spíš to sledují, zpovzdálí zatím, ale budou prostě oslovováni, aby si na svoje střechy instalovali fotovoltaiku, a nyní je třeba říct, že to je za těchto podmínek, za těchto velmi jaksi pokrivených, nevýhodných podmínek. A oni zároveň vidí, ti lidé, že ty velké fotovoltaické parky, které nespotřebovávají pro svoji potřebu žádnou energii, no, možná malý zlomek, že svítí si v tom domečku obslužném pro ten fotovoltaický solární park, tak tam samozřejmě se platí za tu kilowatthodinu daleko, dalekonásobné částky, dokonce ještě i násobně větší, nežli je to, co on zaplatil za odebranou energii té distribuče. Takže tohle je třeba zmínit, s tím je třeba počítat, s tím je třeba se vypořádat, budeme-li chtít, aby fotovoltaika a pak také ještě větrná energetika nahradila stávající kapacitní energetické zdroje.

Nyní tedy se vrátím zpátky k té své reakci na odpovědi pana premiéra, konkrétně už tedy k poslední své otázce, nebo předposlední, ale ta poslední, na tu jsem pak nakonec už nějak nereagoval. Byla to otázka, s jakými hodnotami LCOE, neboli levelized cost of electricity, srovnávací náklady na energii počítá ministerstvo u jednotlivých zdrojů – uhlí, jádro, plyn, slunce, vítr, případně další zdroje. Já jsem se z té odpovědi žádná konkrétní čísla příliš nedověděl, ale přesto ta odpověď byla pro mě velmi cenná, protože jsem zjistil, že metodika LCOE, těch srovnávacích nákladů na energii, tedy poměr mezi celkovými náklady na zdroj v podobě investice a provoz a množstvím energie vyrobeným za dobu životnosti toho zdroje, byla nahrazena novou metodikou, zkratka VA LCOE. To VA znamená anglicky value adjusted, tedy hodnotově jaksi upravené. A tahle charakteristika počítá navíc kromě těch již uvedených nákladů v předchozí metodice také i s náklady na stabilitu dodávek, což je v případě samozřejmě těch obnovitelných zdrojů veliký problém. Ty nemůžou být ze

svého principu stabilní. Slunce svítí, nesvítí, mohou být dlouhé týdny, nebo série dnů, kdy není velká výroba, mohou být dlouhé série dnů, kdy nefouká vítr a větrné elektrárny v našich podmínkách nevyrábějí.

Tady jsou v jednom materiálu, který jsem našel, VGB PowerTech z roku 2015, uváděny pro jednotlivé ty zdroje následující hodnoty LCOE: hnědé uhlí 6 eurocentů na kilowatthodinu, větrná elektrárna ve vnitrozemí onshore umístěná 7 eurocentů na kilowatthodinu a fotovoltaika, případně paroplynové zdroje 11 centů na kilowatthodinu.

Samotný dokument toho sdružení VGB, když popisuje metrologii, tak uvádí následující: Ve výpočtech použité provozní náklady ignorují dopad systému výroby energie na elektrickou soustavu jako celek. Jedná se o problém ovlivňující všechny technologie a v případě výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů nelze v současné době skladovat v takovém množství tu energii, aby v každém okamžiku byla nabídka a poptávka po energii z těchto zdrojů vyrovnaná. Častým argumentem zastánců fotovoltaické energetiky je to, že až dojde k tomu, že se rozšíří zdroje a budou dostupnější technologie, tak jako se to stalo u solárního boomu v nedávných letech, který dodneška musíme snášet, tak že se všechno vyřeší, že to trh srovná. Opět tady na to téma VA LCOE, na ty rozšířené náklady, tam se říká: Exponenciální nárůst fotovoltaiky by tento zdroj mohl udělat méně konkurenceschopným, nikoliv více. Je tam možné se dočíst, že budoucnost solárních elektráren a dalších zdrojů bude i nadále do značné míry záviset na rozhodnutí vlád a bez této vládní podpory může trh stagnovat nebo klesat, což by byl nešťastný osud, jako i mnoho jiných, dalších slibných technologií.

Tedy souhrnně k tomu tématu započítám-li do nákladů pouze něco, to je to LCOE, tedy investice, provoz, tak vypadá celkem různově ta situace, jak ukazují grafy, které následně popíšu. Pokud ovšem započteme skutečně všechno, tedy i náklady na stabilitu dodávek, tak už ta růžová budoucnost mizí v mlze.

Tady konkrétně je graf, kde uvádí v dolarech na MWh srovnávací náklady, kde v případě uhlí je ten graf mírně rostoucí, spíše konstantní ta křivka, kdežto křivka popisující fotovoltaické instalace, ta celkem asi v podobě nějaké nepřímé úměrnosti klesá. Ovšem započteme-li všechny, tedy včetně stability sítě, tak tam to uhlí významně klesá, ale fotovoltaika po určitém zlomu po počátečním poklesu opět roste. Čili nevycházejí nám tady obnovitelné zdroje dobře, bohužel. A tady je možno říct, že v případě fotovoltaiky dokonce katastrofálně.

Dalším parametrem, který se dá tady kvantitativně použít, je parametr energetické výkonnosti, tedy tzv. výtěžný poměr harvest ratio, uvádějící, kolikrát více energie za dobu životnosti ten energetický zdroj vyrobí, než bylo vynaloženo na jeho stavbu, celou dobu provozování a úplnou likvidaci po jeho životnosti. Tak uhelné, případně jaderné elektrárny uvádějí tento výtěžný poměr 120 až 140 tedy krát je ta doba delší, teda energie za dobu životnosti vyrobená větší. U větrných elektráren to je 12 až 30 a elektrárna s fotočlánky, konkrétně ve střední Evropě, což je samozřejmě důležité zmínit, ta geografická pozice, to umístění, je 2 až 5, čili 2 až 5krát více energie vyrobí za dobu životnosti fotovoltaika, nežli bylo vynaloženo na její stavbu, celou dobu provozování a úplnou likvidaci. Tady se hlavně jedná o tu stavbu, případně likvidaci,

protože fotovoltaika při provozování má jednu jedinou výhodu, že nespotřebovává pro sebe žádnou extra velkou energii.

Nebo je tady doba energetické návratnosti, energy payback time, což je parametr, který uvádí, za jakou dobu vyrobí elektrická výroba stejné množství energie pro vnější odběratele, jako bylo celkem vynaloženo na její stavbu, provoz a úplnou likvidaci. Takže tady uhelná nebo jaderná elektrárna uvádí tři až čtyři měsíce, čili za tři až čtyři měsíce vyrobí to, co bylo vynaloženo na její stavbu, provozování a likvidaci. Větrné elektrárny mají tuhle dobu 8 až 16 měsíců. Při životnosti těch prvních uhelných a jaderných zhruba 30 až 60 let. U těch větrných je už ta životnost pouze 20 let. Stejně tak fotočlánky s životností 20 let ovšem mají tento parametr ve výši dva až osm let.

Čili pokud to přeložíme do srozumitelného jazyka, tak musíme říct, že pokud nebudou obnovitelné zdroje nadále masivně podporovány z kapes daňových poplatníků, tak se nebude možno spolehnout na energii, kterou vyrobí, a bude to prostě takový boj o perpetuum mobile. Nebo jinak řečeno, také boj o vyvrácení Einsteinovy teorie relativity. Takové podobné nesmysly nám z Bruselu stále přicházejí.

Já jsem se na závěr svého vystoupení chtěl na pana premiéra obrátit s určitou výzvou, ale pan premiér tady není, je tu ale pan ministr Havlíček, který mu to asi nejspíš, až na to přijde nějaká chvílka, řekne.

Tady v jednom rozhovoru pan náměstek Neděla říká, že v podstatě tyhle všechny naše plány můžou nás stát 3 biliony korun do roku 2030. Z toho bilion korun už budou ty vyhozené peníze na ten tzv. solární tunel a 2 biliony pak zmiňuje pan náměstek na energetickou účinnost, což je nástroj, který má zvýšit efektivitu výroby energie, má snížit ceny, zvýšit potom kvalitu atd. No, kdyby se ty 3 biliony, které tady máme, jenom 5 % této částky, tak nějakých 150 miliard, investovalo do modernizace našich hlavních současných uhelných elektráren, tak aby splňovaly ty velmi přísné, stále se zpřísnující BATy a BREFy, kterými nás EU zásobuje, tedy parametry na ekologičnost těch zdrojů, možná bychom získali časový prostor, který bychom mohli pak využít na hledání zdrojů a hledání způsobů, jak vybudovat naše nové, tolik potřebné jaderné zdroje, nebo kdybychom za ty 3 biliony postavili jaderné elektrárny, tak jenom jednoduchým výpočtem při pořizovací ceně na úrovni dvojnásobku dnešních odhadů za megawatt, tedy kdybychom předpokládali, že megawatt výkonu jaderné elektrárny stojí 240 milionů, tak bychom dostali ty 3 biliony zpátky a měli bychom 12 gigawattů, což je šest dnešních Temelínů, a je to tedy o jeden gigawatt více, než je výkon všech našich dnešních uhelných elektráren.

Často se díváme, nebo jsme orientováni do světa, jak se plní dohody, jak se plní Pařížská dohoda. Čína, ke které se někdy taky obracíme jako k určitému vzoru v tomto ohledu v obnovitelných zdrojích, tam je ve výstavbě 120 gigawattů nových uhelných zdrojů, čili v podstatě 11násobek výkonu těch našich, které dosud u nás máme. Čili budeme-li překotně uzavírat stávající uhelné zdroje, tedy k letům, která jsou na dohled od naší současnosti, tedy 2030, jak navrhovali někteří zelení aktivisté demonstrující před Úřadem vlády v den jednání uhelné komise, tak by to vlastně mohla být jakási rituální sebevražda, kterou bychom způsobili sami sobě. A pro

světové klima při našich 9 procentech podílu na světových emisích by to opravdu byl neměřitelný přínos.

Pan premiér se často vyjadřuje velmi razantně, velmi ostře. Jednou se tak vyjádřil 11. ledna v Právu, když řekl, že si od Evropy nenechá vnucovat věci, které by měly ohrožovat naše hospodářství. Nechce se nechat strhnout fanatickými zelenými opatřeními, která by ohrožovala náš průmysl. Pan premiér dokonce řekl, že se radši bude soudit a v nejhorším se bude dohadovat o sankcích. To jsou dost odvážná slova. Zatím jsme se vždycky podřídili. My máme teď samozřejmě před sebou Zelenou dohodu pro Evropu. To je už schválená věc, ze které paní komisařka von der Leyen učinila vlastně vlajkovou loď své politiky. Zelená dohoda, Green Deal for Europe. Budeme ji v blízké době projednávat ve výboru pro evropské záležitosti, tak se na to pečlivě připravuji. Jsou to opravdu věci, nad kterými je třeba se zamyslet a kterým je nutné věnovat pozornost.

Podle mého názoru ta žaloba, o které mluví pan premiér, když už tedy chce na Zelenou dohodu dát žalobu, on samozřejmě musí vědět, že snaha o navyšování energetické účinnosti může ve svém důsledku přivodit naopak nárůst té komodity, kterou se snažíme tou větší účinností šetřit. To je známý Jevonsův paradox, který už v polovině 19. století tento anglický fyzik formuloval a který říká, že při efektivnějším využívání určitého zdroje naopak proti očekávání roste spotřeba té komodity, případně tedy i poptávka a následně pak nějaký dopad, který ta komodita má na okolí.

Tento paradox formuloval v 90. letech Khazzoom spolu s Brooksem ve svém postulátu, který říká, že zlepšení energetické účinnosti, která jsou odůvodněna na mikroúrovni, tedy na úrovni běžných lidí, vedou k vyšší spotřebě energie na makroúrovni. Čili jiná formulace tohoto postulátu. Mohlo by se říct, že jsou to nějaké bláznivé teorie cimrmanovské, nikdo se tím nezabývá, skutečně to bývá takovým okrajovým tématem, ale v nedávné době, v roce 2018 zveřejnil Tim Garrett svoje upozornění stejného druhu, že energetická účinnost může přinést naopak, vedle ekonomického růstu zase, naopak větší spotřebu energie, a tím pádem také ale i větší emise CO₂, což je rozpor s tím, čeho chceme tím zvyšováním účinnosti dosáhnout.

Dámy a pánové, je to všechno bohužel věc, kterou tady říkám poměrně často. Jak už jsem řekl, čeká nás Zelená dohoda pro Evropu. Je otázka, zdali bychom se neměli touto Zelenou dohodou zabývat i zde na plénu naší Sněmovny, a to proto, že bezprostředním důsledkem té Zelené dohody pak budou klimatické zákony, které budeme muset implementovat, protože již jsem v dnešním médiích četl, že Komise první takové klimatické zákony začíná formulovat a prosazovat, a samozřejmě jak dobře víme, až k nám tyto zákony v podobě nějakých evropských regulací přejdou, tak budeme vystaveni povinnosti je implementovat, jinak nám bude vyhrožováno infringementem a různými drakonickými pokutami, jak jsme již toho byli svědky třeba v některých předchozích případech.

Takže já bych mohl tady uvádět případy těch plánů, jak nahradit uhlí fotovoltaikou. Jsou to všechno plány, které na papíře vypadají dobře, když se tam mluví o instalovaných gigawatech výkonových, ale pak, když se to řádně přepočítá na vyrobenou energii, tak skutečně jsme na zlomcích té potřeby, kterou máme, a to

proto, že ty obnovitelné zdroje tohoto typu nejsou zdroji stabilními. To už poněkolkrát opakují.

Samozřejmě máme tady obnovitelný zdroj v podobě vodní energie, ta je u nás ale vyčerpána, tam už žádný nový zdroj očekávat nemůžeme, a přesto ale zase těm našim provozovatelům házíme klacky pod nohy tím, že jim chceme ve vodním zákoně odebrat povolení k nakládání svodami, jak to tam je v jednom paragrafu formulováno, případně že na ně tlačíme, aby ta svá zařízení obnovovali, a v podstatě jim tím bereme šanci to své podnikání, které je jako součást obnovitelných zdrojů, provozovat.

Takže dámy a pánové, já bych na závěr svého vystoupení chtěl poděkovat tedy spolupracovníkům pana premiéra za ty odpovědi. V podstatě jednu vedle druhé jsem je nějakým způsobem zpochybnil, našel jsem chyby v těch formulacích, které tam byly, v těch odpovědích, a proto také pak budu předkládat návrh na usnesení, ale nyní tedy své vystoupení končím a asi pan předsedající dá prostor k nějaké diskusi, bude-li zájem o to. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi. Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Než budeme dál pokračovat v otevřené rozpravě, mám tady dvě omluvy, a to Bohuslava Svobody na celý dnešní den z pracovních důvodů a pana poslance Petra Sadovského od 9.00 do 13. hodiny.

Nyní tedy v otevřené rozpravě se ptám, kdo se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Má pan kolega Zahradník nějaký návrh ke své interpelaci? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Já vidím, že tady není o to zájem ani reagovat. I pan ministr možná mohl vystoupit, ale chce se mu, nedivím se mu, ale diskuse je ukončena. Řeknu návrh na usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu vyjadřuje nesouhlas s odpovědí pana premiéra Babiše na písemnou interpelaci poslance Jana Zahradníka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji, čili nesouhlas podle jednacího řádu. Děkuji. O návrhu rozhodneme v hlasování padesát tři. Nejdřív vás všechny tedy odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Já zagonguji, abych přivolal kolegy, abychom to mohli rozhodnout. Ještě posečkám... Ještě jednou zagonguji. Už brzy dosáhneme potřebného počtu...

O návrhu na vyjádření nesouhlasu s odpovědí pana předsedy vlády, tak jak navrhl Jan Zahradník, rozhodneme v hlasování 53, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 53. Z přítomných 72 pro 33, proti 16. Návrh nebyl přijat a můžeme tedy tuto interpelaci považovat za ukončenou.

Další interpelací, která je zařazena na dnešní pořad schůze, je odpověď na interpelaci poslance Jakuba Michálka ve věci "jaký máte dnes program, pane předsedo vlády?". Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do dalšího projednávání písemných interpelací, tj. do dnešního dne. Zahajuji rozpravu. Pan kolega Jakub Michálek se hlásí do rozpravy. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já mám samozřejmě připraveny příspěvky do této rozpravy, nicméně vzhledem k tomu, že na minulém jednání Sněmovny byly vzneseny poznámky v tom slova smyslu, že bychom nejdříve měli projednat další interpelace poslanců, tak já navrhuji přerušení této interpelace do projednání ostatních písemných interpelací zařazených na tuto schůzi, s výjimkou těch, které byly přerušeny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Čili je to jiný procedurální návrh, tzn. aby tato interpelace byla zařazena za ty interpelace, které byly už dnes zařazeny, nikoliv ty, které byly na jiné schůzi zařazeny, ale po těch, které dnes jsou zařazeny na tuto schůzi. Tam je problém podle zákona o jednacím řádu, takže mohu jenom konstatovat, že bude přerušena do přítomnosti předsedy vlády, nebo do příštího projednávání písemných interpelací, tzn. na příští čtvrtek. Ano, pane předsedo? Když si vezmeme jednací řád, tak ten posun v průběhu interpelací není možný, ale je možné její přerušení, tzn. že by přišla na ni řada např. příští čtvrtek. Do příštího čtvrtka můžeme, to nám nezakazuje jednací řád. (Poslanec Michálek souhlasí.) Takže do příštího čtvrtka.

Zahajuji hlasování 54 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 54, ze 75 přítomných pro 41, proti 1. Návrh byl přijat. Tato interpelace byla přerušena do příštího čtvrtka.

Než budeme pokračovat další interpelací paní poslankyně Olgy Richterové, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny, je to upřesnění omluvy ministra školství, mládeže a tělovýchovy s tím, že se dnes účastní slavnostního otevření školy v Řeporyjích, na kterou Ministerstvo školství a mládeže přispělo v rámci dotačního programu 60 milionů korun, proto se dnes omlouvá. Tak to je přečtení omluvy.

A nyní tedy otevírám interpelaci sněmovní tisk 707, a to je interpelace paní poslankyně Olgy Richterové ve věci slev na jízdném pro invalidní důchodce. Byla přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a tedy ptám se paní poslankyně, jaký dává návrh. Pokud zůstává návrh stejný (poslankyně souhlasí), tak v tom případě je tato interpelace už podle původního usnesení Poslanecké sněmovny přerušena.

Nyní tedy máme před sebou další interpelaci na předsedu vlády od paní poslankyně Olgy Richterové, a to ve věci nezbytné legislativní úpravy pro obce realizující komplexní podporu v bydlení, sněmovní tisk 709. Byla také přerušena do přítomnosti předsedy vlády. A tady se paní kolegyně Richterová hlásí do rozpravy i v době nepřítomnosti předsedy vlády, je to její právo. Tak prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já chci jen upozornit, že o problematice předchozí interpelace jsem tady hovořila, vysvětlovala jsem, proč to je pouze v kompetenci předsedy vlády. Jde o nařízení vlády, komplexní průřezovou agendu, něco, co nelze rozhodnout jedním ministerstvem, je to na celé vládě. No a ve skutečnosti úplně to samé je tato interpelace. Pan předseda vlády by nám měl vysvětlit, jak zajistí, že se dohodnou ministerstva pro místní rozvoj, pro práci a sociální věci, že se zajistí skutečně komplexní přístup k bydlení v této zemi. Protože tady pan předseda vlády opět není, nemohu s ním o tomhle diskutovat. Jenom chci upozornit, že jde o něco, co si vláda sama vytyčila ve svém programovém prohlášení, a nic se v tom neděje. Takže zase žádám o to, aby trvalo přerušení do přítomnosti pana premiéra.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Takže setrváváme na usnesení, které bylo přijato k tisku 709, a to je přerušení do přítomnosti předsedy vlády.

Nyní máme před sebou blok interpelací, a to tisk 711 Ondřeje Profanta. (Z pléna se ozývá, že nebyla ukončená rozprava.) Já už jsem ji ukončil. Nebylo jiné rozhodnutí než do přítomnosti předsedy vlády. A já jsem jen konstatoval, že platí to usnesení. Musel jsem dát slovo interpelující poslankyni, nebyla rozprava otevřena.

A teď mám před sebou složitý úkol podle jednacího řádu. Vzhledem k tomu, že interpelace je individuální právo poslance vůči ministrům či předsedovi vlády, je to ústavní institut a poprvé v historii českého parlamentarismu jsme se dočkali toho, že tady máme opsanou, nebo chcete-li jednotnou, abych byl velmi diplomatický, interpelaci několika poslanců, máme procedurální problém, protože někteří poslanci jsou na dnes řádně omluveni, kteří interpelovali, a jejich interpelace zatím končí, nekončí samozřejmě projednávání té interpelace samotné, protože na dnešním jednání je omluven místopředseda Pikal, poslankyně Lenka Kozlová, poslanec Jan Lipavský, poslanec František Kopřiva, poslankyně Dana Balcarová, poslanec František Elfmarek a ta jejich interpelace se stejným textem tedy propadá dnešním dnem, a budeme se tedy zabývat sněmovními tisky 711, 712, 714, 715, 718, 719, 722, 723, 724, 726, 727, 728, 729. To je jedna věc. (Poslankyně Balcarová se hlásí u předsedajícího, že je přítomna.) Tak pokud jste tady, tak se omlouvám, měl jsem poznámku... Kolegyně Balcarová má náhradní kartu číslo 17.

V tom případě budeme projednávat tyto interpelace, které jsem vyjmenoval, a ty, které propadají... Je ještě dále nutné zjistit, kdo v tento moment je z těchto interpelujících ke stejné interpelaci přítomen, protože jeho interpelace také propadá, pokud je nepřítomen v době zahájení té interpelace. Ale vzhledem k tomu, že jsem svolával kolegy k hlasování, tak doufám, že všichni ostatní, kteří se řádně neomlouvali na schůzi, jsou přítomni v sále. Takhle to budu konstatovat, abychom tomu rozuměli.

A teď můžeme zahájit, protože prvním je Ondřej Profant, takže zahájit můžeme sloučenou rozpravu vystoupením kolegy Profanta. S přednostním právem ho předběhne předseda klubu Jakub Michálek. A otevírám rozpravu. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, já bych potřeboval jenom procedurálně vyjasnit, v jaké situaci jsme. My jsme to minule už začali a přerušili, nebo jsme to nezačali a neodhlasovala se sloučená rozprava? Protože pokud se neodhlasovala sloučená rozprava, tak v tom případě by se interpelace měly probírat podle pořadí, ve kterém byly načteny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ve čtvrtek 30. ledna letošního roku jsme sloučili rozpravu k odpovědím na interpelace sněmovní tisky 711 až 729. To jsme rozhodli usnesením. Čili sloučená rozprava tady je, protože i vy jako interpelující poslanci jste souhlasili s tím, že by nebylo dobré, aby se zablokoval ten čas, který je dvě hodiny týdně ve sněmovním týdnu, pro ostatní poslance. Takže jsme rádi, že tento krok došel, ale musíme postupovat k té procedurální pasti, do které jsme se dostali těmi opsanými interpelacemi, alespoň tak, že se budeme zabývat tím tématem najednou.

A nyní tedy, pokud jste vyčerpali svoje vystoupení s přednostním právem, pane předsedo, tak pan kolega Profant. Postupujeme tedy teď jako v sloučené rozpravě po vystoupení kolegy Profanta, jako když máme sloučenou rozpravu k zákonům nebo k jiným tiskům. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Profant: Dobré dopoledne, vážení kolegové. My jsme se k tomuto kroku museli uchýlit, jelikož pan premiér viditelně není příliš schopný manažer, neumí si zorganizovat čas a neumí přijít na interpelace. Jednoduchá povinnost vyplývající z ústavního pořádku, protože pan premiér se v našem systému zodpovídá parlamentu. A to se tady efektivně neděje.

Chci velmi poděkovat ministrům, kteří sem zodpovědně chodí. Také mají spoustu zahraničních cest a spoustu dalších povinností.

Ale jak tady před chvílí řekl i pan předsedající, písemné interpelace jsou dvě hodiny týdně v zasedacím týdnu, ty jsou tři ze šesti týdnů, plus jsou nějaké prázdniny a podobně, to opravdu není moc. A pak se nedostává na zásadní otázky. A bez toho, abychom komunikovali a diskutovali, se samozřejmě tato země nemůže rozvíjet a veškerá rozhodnutí budou jenom chaotická, budou se měnit vládou od vlády a tak dále. A přitom je to spousta dlouhodobých strategických rozhodnutí, které je potřeba řešit, jako třeba tady předchozí interpelace pana kolegy Zahradníka prostřednictvím pana předsedajícího, který řeší energetiku, nebo spousta jiných dalších témat, která nejsou záležitostí na nějaké dva zbývající roky, co tu bude tato vláda, ale na další desetiletí.

To by za mě na úvod stačilo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Profantovi. Nyní v rozpravě pan poslanec Jakub Michálek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Jestli tomu správně rozumím, tak pan premiér měl určitě jiné důležité, závažnější povinnosti, než je účastnit se jednání Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a odpovídat na dotazy poslanců na základě písemných interpelací.

Nuže já jsem si rozklkl aktuální informaci, protože pan premiér neustále sdílí, kde zrovna je, co dělá, no a aktuální status před šestnácti minutami: Karlštejn právě teď. (Řečník ukazuje na mobilním telefonu premiérův facebookový profil s fotkou Karlštejna. Tleskají poslanci z lavic Pirátů.) Takže pan premiér vyrazil navštívit hrad Karlštejn místo toho, aby přišel odpovídat na dotazy poslanců do Poslanecké sněmovny. Minule se myslím byl podívat na hokej, takže teď je na Karlštejně. Takovýmto způsobem přistupovat k plnění ústavních povinností určitě není namístě.

Chtěl bych se ohradit proti tomu, že naše interpelace byly označeny za opsané. Jsou to interpelace hromadné. A bylo by zajisté vhodné si položit otázku, proč tolik poslanců považuje za nutné se ptát na to, proč pan premiér nechodí na písemné interpelace. No asi proto, že to je velký problém, že sem nechodí a ignoruje Poslaneckou sněmovnu v takto důležité věci. Naše interpelace je zkrátka protestem proti tomu, že pan premiér sem nechodí.

A projednávají se tady velmi závažná témata. Projednává se tady energetika. Projednávají se tady invalidní důchodci. Projednávají se tady vyloučené lokality a akutní problémy na sídlištích jako Janov, duplicitní kontroly ve veřejné správě, neprůhledné hospodaření ČEZu, příprava České republiky na předsednictví Evropské unie. To jsou všechno důležitá témata a premiér by měl být schopen a připraven odpovídat na dotazy poslanců.

Poskytnu vám přesná čísla. Máme nyní 41. schůzi Poslanecké sněmovny. Nemusíme počítat ty mimořádné, protože na nich se interpelace nekonají. Stejně tak nebudeme počítat ty termíny písemných interpelací, na kterých nebyla žádná interpelace na předsedu vlády. Zůstává nám včetně dneška celkem 26 termínů písemných interpelací, kdy tu měl pan premiér být a odpovídat poslancům. A kolikrát pan premiér Babiš přišel? Třikrát! To je účast 11,5 %. Nevím, jestli někomu v této Sněmovně přijde normální, že se někdo dostaví do práce v 11,5 % případů. Místo toho je tedy na hokeji nebo na Karlštejně na výletě. Zvlášť když jde o klíčovou ústavní povinnost předsedy vlády v parlamentní demokracii. Každý člen vlády občas na jednání parlamentu chybí a každá opozice si vždycky stěžuje, že ministři chodí málo. Ale přestat chodit téměř úplně, to je něco, co si žádný premiér nikdy nedovolil. A dávat tuto naši hromadnou interpelaci, která má na problém upozornit, za důvod, proč nechodit, je skutečně jen výmluva.

Institut písemných interpelací ztrácí v případě ignorování ze strany předsedy vlády svůj smysl. Poslanec interpeluje premiéra a má pak zákonný nárok na to, aby jeho interpelace byla Sněmovnou projednána. Jenže pokud premiér celý institut interpelací ignoruje, tak poslanec tuto svoji základní pravomoc, která vychází z článku 53 Ústavy a podrobněji je pak upravena v zákonu o jednacím řádu, nemůže uplatnit.

Abych nezůstal jen u naší strany, paní poslankyně Kovářová třeba premiéra interpelovala a on půl roku nepřišel. Když se podíváme na její interpelaci, která byla

rozeslána jako sněmovní tisk 482, týkala se duplicitních kontrol, tak byla podána v dubnu 2019, odeslána adresátu tentýž den, 16. dubna 2019, a o zařazení na schůzi Poslanecké sněmovny bylo požádáno v květnu 2019. Rozposlána poslancům byla v květnu 2019 a následně byla projednávána 30. 5. 2019, kdy byla přerušena, 6. 6. 2019, kdy byla přerušena, 26. 6. 2019, kdy byla přerušena, 11. 7. 2019, kdy byla přerušena, 12. 9. 2019, kdy byla přerušena, 26. 9. 2019, kdy byla přerušena, 17. 10. 2019, kdy byla přerušena, 24. 10. 2019, kdy byla přerušena, 7. 11. 2019, kdy byla přerušena, 28. 11. 2019, kdy bylo ukončeno projednání bez přijetí usnesení. Takže v listopadu jsme se konečně dostali k dokončení projednávání interpelace paní poslankyně Kovářové, která byla podána v dubnu.

Ohledně interpelace paní poslankyně Olgy Richterové, která se týkala sociálně vyloučených lokalit a akutních problémů na sídlišti jako Janov, sněmovní tisk 376, ta byla přerušena čtyřikrát, než byla potom projednána. Opět to trvalo pět měsíců, než došlo na projednání této interpelace. A paní poslankyně tady vždycky byla. Byla na to připravena. Až tedy popáté, když se to projednávalo kvůli nepřítomnosti, tak byla omluvena z řádných důvodů.

Moje interpelace na téma neprůhledného hospodaření ČEZu byla přerušena šestkrát, sněmovní tisk 342. Stejně tak tady mám příklad interpelace pana poslance Lipavského – příprava České republiky na předsednictví České republiky Evropské unie, která nemohla být projednána kvůli tomu, že se předseda vlády nedostavil, ani nebylo přijaté jiné usnesení.

Takže to jsou všechno poměrně závažná témata. A poslanci jsou tady od toho, aby samozřejmě kontrolovali vládu, která je jim odpovědná. Interpelující poslanec nebo poslankyně musí každý čtvrtek v 9.00 hodin stát tady na značkách netuše, jestli se bude, nebo nebude o jeho interpelaci jednat, a jakmile jednou chybí, s interpelací je konec, zatímco pan premiér si veese nechodí a vůbec nic se neděje.

Chci upozornit, že na naši tuto hromadnou interpelaci pan premiér Babiš odpověděl, že se v roce 2020 určitě potkáme. Od začátku roku se ovšem na písemných interpelacích neobjevil, a dokonce ústně řekl, že chodit vůbec nebude. Asi nejsem sám, kdo si v těchto odpovědích všiml jistého nepřekonatelného logického rozporu. Bylo by skvělé, kdyby nám nějaký zástupce vládní koalice byl schopen vysvětlit, jak jsou slučitelné výroky, že v roce 2020 premiér přijde, nebo nepřijde vůbec. A pokud máme tu první odpověď chápat tak, že v roce 2020 přijde aspoň jednou, mohl by nám někdo aspoň říct, na kterou schůzi ho máme čekat? Měsíc, čtvrtletí, pololetí, aspoň přibližně? Já jsem se ptal pana premiéra, aby nás seznámil se svým programem v době od 13. února 2020 do 9. července 2020, čili v prvním pololetí roku 2020, jaký má program v době konání písemných interpelací. Bohužel jsme nedostali žádnou konkrétní odpověď. Pan premiér nám dopisem ze dne 2. března 2020 odpověděl, že ví, že nás jeho nepřítomnost na písemných interpelacích znepokojuje. A k tomu doplnil, že ten moment s ohledem na rozsah očekávaných i mimořádných pracovních povinností není schopen přesně potvrdit. Takže pan premiér řekl, že nebude chodit, pak řekl, že určitě se uvidíme, a pak řekl, že nám není schopen říci, kdy se v průběhu prvního poletí v těch termínech interpelací uvidíme. Ani jeden termín v rámci toho prvního pololetí si na písemné interpelace nevyhradil.

Pan premiér nám také sdělil, a to ve svém poselství Čau lidi, že vůbec nechápe, k čemu ty písemné interpelace jsou. Je smutné, že pan premiér nerozumí ani těm nejzákladnějším instrumentům našeho ústavního zřízení. Doporučuji, aby si to nechal od někoho vysvětlit. Třeba od nějakého studenta prvního ročníku politikologie. Skoro bych řekl, že by mu to dokázal vysvětlit i nějaký student prvního ročníku jaderné fyziky, veteriny nebo sochařství, protože není žádná věda pochopit, že když je vláda odpovědná Poslanecké sněmovně, tak se má také odpovídat poslancům na jejich interpelace. Když jsme tady o tom s panem premiérem diskutovali v rámci ústních interpelací, tak pan premiér mluvil o tom, že společně pracujeme na klouzavém mandátu. Jenomže ten se poslanců – ten se vůbec netýká povinnosti člena vlády odpovídat na interpelace. Ten se týká toho, že ten člen vlády nemusí plnit povinnosti v roli poslance, takže to s tím vůbec nesouvisí. A pan premiér si zjevně neuvědomuje, že s funkcí člena vlády jsou spojena nejenom práva zasahovat do toho, co se děje v rámci vládního mechanismu, i pokud jde třeba o jeho dotace, což se teď děje, že? Došlo k razantnímu nárůstu na trojnásobek dotací pro Agrofert po tom, co pan premiér vstoupil do politiky. Ale jsou s tím spojeny i povinnosti chodit na jednání Poslanecké sněmovny, které se zodpovídá, když ho tam poslanci interpelují.

Takže samozřejmě my pracujeme na nějaké optimalizaci, jednáme o tom i s hnutím ANO, jak zlepšit fungování Sněmovny, zefektivnit to jednání tak, aby interpelace byly sdružovány do bloků, na které mohou chodit ministři, a mohou být připraveni na to jednání, aby tady nemuseli sedět během nesouvisejících témat a podobně, ale ten zákon bude platit úplně stejně tak, že premiér na interpelace, když jsou zařazeny, bude muset chodit.

Pan premiér na Facebooku odkázal na studii Parlamentního institutu o systému interpelací jinde v Evropě, že prý většina zemí Evropy má interpelace vyřešené efektivněji a že na písemné interpelace se má odpovídat jenom písemně, a k čemu že je pak rozprava. Pak se ptám, jestli si z této studie přečetl byť jedinou stránku. Dočetl by se tam, že v některých zemích znají pojem interpelace dokonce jenom tak, že o písemném dotazu se vede rozprava na plénu. Dokonce by se tam dočetl, že v některých zemích je projednávání písemné interpelace v parlamentu tak významný institut, že je spojen s otázkou důvěry vládě. Nespokojenost s odpovědí na interpelaci se může rovnat pádu vlády, tak jako je to třeba ve Finsku, Francii, Slovinsku, Litvě, Lotyšsku. Když tedy pan premiér do svého superdlouhého statusu dal odkaz na studii, kterou evidentně nečetl, je to trochu legrační. My samozřejmě modely interpelací v jiných státech dobře známe, nejenom slavný britský model, kde jsme se ochotni v lecčems inspirovat. Ona to totiž není otázka jenom předpisu, jednacího řádu atd., je to otázka zejména určité politické kultury a hrdosti nás jakožto Parlamentu, komory, Poslanecké sněmovny, aby se nespokojila s tím, že vláda, která v principu dělby moci samozřejmě je odděleným institutem a je kontrolována Poslaneckou sněmovnou, se staví vůči Poslanecké sněmovně pohrdavým způsobem.

My jsme se tady bavili s předsedou Poslanecké sněmovny panem Vondráčkem o tom, že promluví s předsedou vlády o tom, že by měl zlepšit svoji účast na písemných interpelacích z těch rekordních 11,5 %, to znamená, 90 % premiér nechodí na písemné interpelace, a já bych rád, aby v rámci rozpravy předseda Poslanecké sněmovny vystoupil a seznámil nás s tím, co jsme probírali na grémiu Poslanecké

sněmovny, aby prodiskutoval s předsedou vlády neplnění povinností, které má podle jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Pokud skutečně nedostaneme nějakou věrohodnou odpověď, tak budeme muset přistoupit ke krokům, které jsou podle mého názoru zbytečně přísné, ale v tomto ohledu, pokud bude dál pokračovat nečinnost vlády, nevyhnutelné, a to je svolání mimořádné schůze, kde se budou probírat jenom interpelace, jenom návrhy opozice a kde bude navrženo usnesení, že předseda vlády je povinen se schůze Poslanecké sněmovny účastnit, a to v důsledku toho, že v 90 % na ty interpelace nechodí.

Nejvíce ze všeho mě ale fascinuje logika předsedy vlády. Bezelstně nám přiznal, že nechápe, k čemu písemné interpelace jsou, a že na ně proto nebude chodit. Takže když zákon něco říká a já to nechápu, k čemu to je, tak se na to můžu prostě vykašlat. To je logika pana premiéra. Mají se tím inspirovat i občané? Představme si to u řidiče. Nechápu, k čemu je tady na silnici padesátka, mně se to zdá jako přehledný úsek, tak pojedu stovkou. Nebo nechápu, proč je tady zákaz jednoho piva nebo jedné skleničky vína na cyklostezce, tak si můžu dát klidně víc. Skvělá logika! Já se ale domnívám, že právo je založeno na tom, že ho všichni ve společnosti respektují, i když třeba mají jiný názor nebo nechápou vždycky dokonale úmysl zákonodárce nebo ústavodárce. Zkuste se prosím všichni na chvíli zamyslet, jak by to ve světě vypadalo, kdyby všichni uvažovali o právu jako Andrej Babiš.

Anebo je za tím vším něco jiného. Interpelace jsou jediná chvíle, kdy tu pan premiér stojí přímo proti poslancům tváří tvář a neurčuje si sám pravidla nebo rozsah nebo téma debaty. Možná se toho bojí, možná tuší, že mu chybí argumenty, možná to prostě nechce řešit. Tady při interpelacích se nemůže schovávat za svá média, za své oddané šéfredaktory, za své štědře placené piáristy. Tady mu žádné Čau lidi napsané kdovíkým nepomůže, a proto si tu připadá možná slabý, tak sem radši ani nechodí. Pak by tedy asi platilo, že je to nejbabělejší premiér Evropy, protože ti ostatní se interpelací nebojí a chodí se vystavovat nepřijemným dotazům opozice a obhajovat vládní politiku a nevymlouvají se dětinsky, že nechápu, k čemu ty interpelace jsou.

Já si dovolím připomenout, proč se o těch písemných interpelacích, s nimiž jsou poslanci nespokojeni, a nejsou to zdaleka všechny, vede rozprava na plénu. Je to proto, že pokud je argumentační rozpor mezi poslancem a členem vlády, tak o něm rozhoduje parlamentní plénum. Každý jeden poslanec má pak právo seznámit se jak s argumentací poslance, tak premiéra a posoudit, na čí straně je pravda. A velmi dobře všichni víte, že občas skutečně Poslanecká sněmovna vysloví nesouhlas s odpovědí. A to je skutečně základní a důležitý prvek parlamentní kontroly vlády. Vlády, která je Parlamentu odpovědná a která je od něj odvozena. Kdyby písemná interpelace pouze znamenala, že si poslanec a člen vlády vyměňují dopisy, pak teprve by tento institut neměl smysl. To už totiž máme všechno ošetřeno například v § 11 jednacího řádu, kdy poslanec má právo požádat o vysvětlení.

Zároveň představuje rozprava o písemných interpelacích možnost, aby se na plénum Sněmovny dostala důležitá témata a bylo možno o nich diskutovat, a tak, aby se to objevilo ve veřejném prostoru v rámci té parlamentní debaty, kde to jednacím řádem předvídá. Tak to funguje v mnoha parlamentech světa a tak to k parlamentu neodmyslitelně patří. Můžeme tady uvést, a já už jsem to udělal, řadu příkladů, proč se která interpelace neprojednává, protože pan premiér nepřišel do práce, nebo se

možná bál přijít do práce. Byly to zcela věcné interpelace, například v otázkách bydlení, slevy na jízdném pro invalidy, kdy došlo k velké nespravedlnosti. Máme tu již zmíněnou interpelaci v otázkách duplicity kontrol, která byla odsouvána šest měsíců, nebo sociálně vyloučené lokality. Čtvrt roku pan premiér nepřišel a potom ta interpelace skončila.

Já se teď chci obrátit na kolegy z řad ČSSD a KSČM. Předně musím začít tím, že bych chtěl poděkovat místopředsedovi vlády panu Hamáčkovi, že dneska na písemné interpelace dorazil. Já si myslím, že to je zodpovědný a správný přístup od člena vlády, který je ochoten odpovídat na otázky svých kolegů. A nikdo tady nemůžeme říkat, že pan vicepremiér Hamáček nemá nabitý program, neplní povinnosti, neúčastní se jednání po celém světě. To stejně jako premiér má tyto povinnosti a je schopen si ve svém programu najít místo i na Poslaneckou sněmovnu a na interpelace v Poslanecké sněmovně. Stejně tak chci poděkovat ministrům, kteří přišli na písemné interpelace. Možná pan vicepremiér Havlíček by mohl sloužit jako vzor, protože člen vlády, který dokáže řídit dvě ministerstva a k tomu ještě chodit na písemné interpelace, možná že on by měl být premiérem místo Andreje Babiše, když zvládne svoje povinnosti takto skvěle skloubit. (Potlesk z řad Pirátů.)

Takže kolegové z ČSSD a KSČM, vy nyní vládu podporujete, ale jinak jste mockrát byli v situaci, že jste sami potřebovali institut interpelace používat. Řada z vás ho používá i nyní. To vám nevadí, že ho pan premiér bezostyšně ignoruje? Že dokonce veřejně prohlašuje, že to nemá smysl a že sem chodit už vůbec nebude? Až budete třeba zase jednou na druhé straně a premiér vám řekne "na vaši interpelaci já odpovídat nebudu, na zákony kašlu, stavte se třeba na hlavu", bude už pozdě říkat, proč my jsme se tehdy nepostavili na obranu ústavnímu principu interpelací, dokud to jenom šlo. Byl bych rád, kdyby tady od představitelů ČSSD a KSČM zaznělo, jestli je podle nich neúčast 90 % v případech písemných interpelací v pořádku, anebo jestli se přihlásí k podpoře principu, že představitelé vlády mají dodržovat svoje povinnosti vůči Parlamentu, ať se jim to líbí, nebo nelíbí, tak jako to třeba dělá pan vicepremiér Hamáček.

A nyní se obrátím na hnutí ANO. My tady nechceme nikoho zdržovat, nechceme tady nutit Sněmovnu k desítkám hlasování o každé jednotlivé interpelaci. Nám postačí, když tu v rozpravě uslyšíme od hnutí ANO, třeba od předsedy Poslanecké sněmovny, že ctí principy parlamentní demokracie, které sliboval i Andrej Babiš ve své smlouvě s občany, že uznává odpovědnost vlády v Poslanecké sněmovně, a že by tedy všichni představitelé hnutí ANO ve vládě měli plnit své povinnosti vůči Parlamentu, tak jak to třeba dělá pan Havlíček, který tady sedí a je připraven odpovídat na dotazy poslanců.

Vím, že tady nikdo nemůže mluvit za Andreje Babiše, že sem bude chodit. Ale nepochybně zde můžeme slyšet deklaraci, že chodit na interpelace ústní i písemné se prostě má a že budou apelovat na předsedu vlády, aby zjednal nápravu. Několik našich poslanců tu v rozpravě může přiblížit konkrétní příklad toho, jak se na důležitá témata nedostalo jen a pouze proto, že premiér chodí (?), ale budeme trpělivě čekat především na vystoupení někoho z vládní koalice, kdo nám řekne aspoň to nejzákladnější, že zákony se mají dodržovat, že na parlamentní demokracii nám tu

všem záleží a že se chceme vrátit k jejímu řádnému fungování a tomu, aby všichni představitelé vlády byli zodpovědní vůči Poslanecké sněmovně.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Michálkovi. Nyní tedy je řádně přihlášen pan poslanec Adamec, ale faktická poznámka pana poslance Jaroslava Kytýra. Pane kolego, ještě chvilíčku, faktická poznámka má přednost. Pan poslanec Kytýr jistě dodrží čas vymezený k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji vám, pane předsedající. Já samozřejmě se omlouvám, v rámci normální diskuze já bych měl pouze jednu připomínku k panu Michálkovi prostřednictvím pana předsedajícího, a to že skutečně vlastně se tady diskutuje a řadu našich kolegů vlastně zatěžujete svými politickými prohlášeními. Myslím si, že ten institut interpelací má mít věcnou a obsahovou nějakou stránku, která nám nějakým způsobem přinese odpovědi na určité dotazy. A v tuto chvíli vlastně jak institut interpelací – podobně se bavíme o zneužívání technických poznámek k těmto záležitostem, kde místo abychom se bavili věcně, tak skutečně se to zvrhává do politických prohlášení, kterým nás zbytečně tady zatěžujete. Byl bych rád, kdybychom skutečně tuto záležitost mohli mít na nějakém jiném plénu, než abychom tady ztráceli čas těmito záležitostmi. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času. A musím říct, že jsem nechtěl zneužít jednacích řád, ale pan kolega Adamec bude muset teď posečkat mnohem déle, protože jsem to tušil, že jedna faktická poznámka vyvolá i další. Budu tedy vyvolávat pořadí faktických poznámek. Ivan Bartoš, Jakub Michálek, Jan Zahradník, Petr Třešňák. Tak, pánové. Pan kolega Bartoš nyní. Faktické poznámky.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý den, dámy a pánové. Já zdravím piráty, kteří jsou tady v hojném počtu, protože mají své interpelace.

Já bych poprosil pana kolegu prostřednictvím pana předsedajícího – vždyť to tak není. Ty interpelace jsou velmi konkrétní. Já mám problém se s panem premiérem třeba teď sejit. Měli jsme se sejit koncem března, teď dohadujeme schůzku na téma exekuce.

Já se chci zeptat na spoustu věcí, na které premiér, který chodí selektivně do debat do médií, takže já jsem se s ním mohl potkat všeho všudy dvakrát ve veřejné debatě, jednou byla nějaká superdebata, který prostě dává své vzkazy přes média. Je pravda, že se občas s některými poslanci sejde nad konkrétním tématem. Kde jinde se tedy můžeme my ptát na velmi konkrétní dotazy? Jakub Michálek tady hovořil – budoucnost českého předsednictví EU – nemáme odpověď. Vyloučené lokality – nemáme odpověď. Věci dostupného bydlení, kde neexistuje koordinace mezi jednotlivými ministerstvy – nemáme odpověď. Evropské dotace, vyjednávání o rámci evropských dotací jste nám zařizli na klasické jednání Sněmovny, nezařadili jste tento

bod. Kdy jindy se mohou poslanci obracet na premiéra než v momentě interpelací, a to jak písemných, tak ústních?

My zde hovoříme, že tu premiér není. My bychom byli rádi, kdybyste vy jako poslanecký klub zařídili, aby premiér odpovídal, aby sem na ty interpelace chodil, aby to nebyla jedenáctiprocentní účast docházky, což je skutečně žalostné, anebo aby byl aspoň tak taktní, když si někde vyhazuje z kopýtka nebo dělá kampaň, ať si v momentě, kdy tady máme téměř 20 poslanců za Piráty s interpelacemi, nedává skrze svůj tým na Facebook fotečky – právě teď na Karlštejně, právě teď v Litvínově na hokeji. Vždyť to je výsměch.

Já jsem výrazně tedy mladší než pan premiér, ale dovolím si říct, že i mě to uráží, a to nejsem žádná citlivka. Tak to tady neobracejte prosím vás proti tomu, že my tady zadržujeme. Děkuji. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Michálka. Máte slovo k faktické poznámce, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom reagovat na to, že to neřešíme na jiných fórech. Vždyť jsem to říkal v tom svém projevu, že jsme to řešili na grémiu Poslanecké sněmovny před měsícem. A od té doby se vůbec nic nestalo. A vy tady říkáte, že tady neřešíme podstatné věci, ale to vám nepřijde jako podstatná věc, jako zásadní problém, že v 90 % případů premiér nedorazí na písemné interpelace a místo toho obdivuje Karlštejn? Já jsem také byl na Karlštejně a Karlštejn je samozřejmě super. Ale byl jsem tam ve svém volném času, o víkendu, s přítelkyní, a ne že si tam budu jezdit během písemných interpelací, to přece takhle nejde.

Takže to, že premiér nechodí na písemné interpelace, je zásadní problém. Tohle je ten problém, který tady řešíme, a na něj je navázáno to, že samozřejmě nemůžeme probrat milion věcných témat, která bychom jako poslanci chtěli řešit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jan Zahradník, připraví se Petr Třešňák. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, já se chci také ohradit proti tomu, co říkal kolega z hnutí ANO, který se samozřejmě z povinnosti a podle (nesroz.) zastává svého šéfa, pana premiéra.

Témata, se kterými já přicházím, to nejsou žádná politická témata, to není žádné politikaření. To jsou prostě velmi závažná témata naší budoucnosti, energetická soběstačnost a bezpečnost a samozřejmě to, co na nás teď padá z Evropské unie, Zelená dohoda pro Evropu, případně klimatické zákony. Pan premiér se vyjadřuje tak, že se chce soudit s Evropskou komisí. No, jestli to chce dělat bez podpory

Parlamentu, bez široké podpory ve Sněmovně, to znamená nejenom se svými lidmi, které má tady v koalici, případně s komunisty, tak si myslím, že dělá velkou chybu. Když dává najevo, že ho ty věci nezajímají, nejde sem ani na rozbor jeho odpovědi, tak to já považuji za velmi špatné a připojuji se ke kritice pana předsedy Michálka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Zahradníkovi za dodržení času. Nyní pan poslanec Třešňák, připraví se pan poslanec Holomčík, také s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pouze prostřednictvím pana předsedajícího poprosím pana poslance Kytýra, jestli by si nevzal flash disk nebo v hard disk USB, nevím, něco takového, a nenatočil si na to audiovizuální záznam interpelací z 5. prosince 2019, protože tam uvidí, jakým způsobem pan premiér odpovídá na skutečně věcné interpelace. A abych se nezastával pouze kolegů Pirátů, tak namátkou. Ptala se tam tehdy paní poslankyně Kovářová, ptala se paní poslankyně Majerová Zahradníková, pan poslanec Čížinský, a ani na jednu z těch interpelací, což byly věcné interpelace, pan premiér neodpověděl. Pouze tady přednášel své politické proklamace. Takže neobviňujte opozici z toho, že interpelace využívá k jakýmsi politickým hrátkám. Byl to pan premiér, který takto využil interpelace 5. prosince loňského roku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Holomčík, připraví se Věra Kovářová. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Radek Holomčík: Já vám děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, my máme pověst – nebo pověst. Přečetl jsem si o Pirátech, že jsme anarchisté, že jsme nepřátelé parlamentní demokracie, a přitom když se na to podíváte, tak Piráti tady brání parlamentní demokracii před premiérem, který tím pohrdá. A mně přijde úplně neuvěřitelné, že v dolní komoře Parlamentu zaznívá to, že bránění těchto principů, které jsou naprosto zásadní, je mrhání časem. To není o tom, že pan premiér pohrdá opozicí. Na to má právo, byť je to špatně, ale on pohrdá celým Parlamentem.

Pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, on pohrdá i vámi. Chápete to? To je ten problém. On pohrdá 200 lidmi, kteří mají mandát vzešlý z demokratických voleb. (Potlesk některých poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní Věra Kovářová, připraví se Václav Votava, dále pan kolega Kytýr, Valenta a Jurečka. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce. Já jsem tolerance sama, ale upozorňuji, že faktická poznámka je reakce na vystoupení řečníka.

Poslankyně Věra Kovářová: Ano, tak já si dovolím zareagovat na pana poslance Kytýra prostřednictvím pana předsedajícího. Toho 5. prosince mně pan premiér trošku odpověděl a vyzval mě, ať mu přinesu seznamy základních a mateřských škol. Já jsem musela na Úřad vlády, protože se mi ho tady bohužel nepodařilo zastihnout.

O tom, jak říkáte, že bychom to měli řešit na jiných plénech, tak pan premiér mě několikrát vyzval, a myslím, že i jiné kolegy, abychom ho tady nezdržovali na plénu Poslanecké sněmovny a abychom si to s ním vyřešili v bufetu, takže tady máme nějaké řešení, ale přece jenom to jsou pak nějaké neformální rozhovory. A musíme říci, že některé interpelace nám přijdou od občanů, a oni předpokládají, že jejich dotazy my vzneseme na plénu. Takže si myslím, že se očekává, že oni očekávají, že pan premiér nám odpoví a že sem bude chodit. Tolik k vaší poznámce. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kovářové za dodržení času. Nyní pan poslanec Václav Votava, připraví se pan poslanec Kytýr. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já jsem velice rád, že pan kolega Michálek ocenil přítomnost pana vicepremiéra Hamáčka.

On se také obrátil na nás, jestli nám nevadí, že ministři nebo premiér nechodí na interpelace. Ale vadí. Mně osobně to vadí. Já budu mluvit za sebe. A vadilo mi to vždycky. Já jsem tady už nějaký čas v této Poslanecké sněmovně. Rozmohl se tady takový nešvar. Já tedy nejsem nějakým pravidelným interpelemem, ale pokud samozřejmě mám interpelaci připravenou a chci ji přednést a chci také odpověď, no tak také chci, aby tady ten ministr byl. Takže mně se to nelíbí. Vůbec se mi to nelíbí. Asi je něco špatného tady, třeba v jednacím řádu Sněmovny.

Jinak samozřejmě interpelovat jak písemně, tak ústně je výsostné právo poslance a pan ministr nebo pan premiér by tady určitě na interpelace být měl a měl by odpovídat. A měl by odpovídat, i když se mu interpelace nelíbí, i když ho irituje, já nevím, jak bych to dál nazval, ale má odpovídat. Takže takto.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jaroslav Kytýr s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji, pane předsedající. Evidentně jsme se nepochopili. Já jsem tady ve svých slovech vůbec nezpochybňoval úlohu interpelací, jejich důležitost a nutnost o nich diskutovat ve věcných věcech. Proto si i vážím pana poslance Zahradníka prostřednictvím pana předsedajícího, protože jeho energetické téma bylo tady důležité a bylo významné se o něm zmínit a rád jsem si to poslechl.

Stejně tak jsem možná jeden z mála poslanců, který pravidelně na interpelace chodí, účastní se, a proto mi vadí, že naopak pan poslanec Michálek prostřednictvím

pana předsedajícího zneužil toto fórum k politickému prohlášení a možná k osobnímu boji mezi opozicí a panem premiérem, protože toto prohlášení mě tady během interpelace vůbec neobohatilo, vůbec pro mě nemělo žádný význam.

Ale tím říkám, tak jak reaguji na všechny ostatní, že skutečně institut interpelací je důležitý a chápu, že každý poslanec – a já tento institut používám také – vznáší své dotazy, aby mu na ně bylo odpovězeno. Nebráním tady pana premiéra, ale je důležité v podstatě, abyste skutečně respektovali toto plénium, včetně koaličních poslanců, kteří sem chodí proto, aby diskutovali věcná témata, která v interpelacích zazní.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Valenta s faktickou poznámkou, poté Marian Jurečka a Jakub Michálek. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se tedy musím připojit ke kolegovi Votavovi. Mně to také vadí, že sem pan premiér na interpelace nechodí. Osobně jsem zde měl odmítnutou písemnou interpelaci, čekal jsem na ni skoro rok, na její vyřešení.

Ale pana kolegu Hamáčka, místopředsedu vlády, bych také nepřechválil. Předě mnou tady vystupoval kolega Ondráček, který jasně řekl, že na jeho odpověď zde čekal pět měsíců, což také není úplně ideální stav. Takže nechvalme tolik tu vládu. (Smích a potlesk v sále.) Já si myslím, ano, samozřejmě, že tleskáte, je v pořádku. Ale jak to řešit? Tady kolega Michálek navrhoval jakousi mimořádnou schůzi. To přece nejde. My můžeme vládě v podstatě dávat doporučení, podněty, ale to je tak všechno. Pan Michálek jako právník by si měl uvědomit – tady něco hovořil o politologii, tak já mu přečtu rozhodnutí Ústavního soudu: Vztahy mezi mocí zákonodárnou, výkonnou a soudní jsou uspořádány na základě principu dělby moci. Ústavní soud konstatuje: musí tyto tři moci existovat na sobě nezávisle, což neznamená, že by nebyly propojeny, ale musí být natolik samostatné, aby si jedna moc nemohla присvojovat pravomoci ostatních. Tato vzájemná vyváženost všech tří mocí je základem dobrého fungování demokratického systému.

Podobné vyjádření obsahuje i nález Ústavního soudu, atd. atd. Z principu dělby moci vyplývá, že ani orgán moci zákonodárné, která je v parlamentní formě vlády dominantní, není oprávněn překračovat pravomoci dané Ústavou, tedy zasahovat do pravomocí orgánů jiných. Ústavní soud uvádí, že Poslanecká sněmovna nesmí jakkoli zasahovat do moci výkonné, s výjimkou podnětu resp. doporučení.

Takže pane kolego Michálku prostřednictvím pana předsedajícího, mimořádná schůze neřeší vůbec nic. I když (nesroz.) změny Ústavy tak, aby vláda byla povinná, respektive její členové aby byli povinni sem chodit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka poslance Mariana Jurečky. Potom budu muset ukončit tento bod. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Když se podíváte za mě na ty lavice, není tady ani jeden člen vlády. (Předsedající: Teď ne.) Myslím, že je to docela symbolické k té debatě, kterou vedeme. Ano, není příjemné pro člena vlády chodit na interpelace. Není to příjemný čtvrtek. Ale je tady jednacím řád, který říká, že ve čtvrtek je tento den tomu vyhrazen, a je to jedna z povinností člena vlády na tyto interpelace chodit. Když se podíváme na statistická data, tak ta hovoří jasně. Jsou členové vlády, a je potřeba jim tady říci "díky", protože ti sem chodí. Pan ministr Havlíček – teď přišel, pan ministr Vojtěch, paní ministryně Schillerová, pan ministr Brabec jsou tady poměrně často na těch interpelacích. Samozřejmě, já chápu premiéra, že má náročný program, zahraniční program, to já respektuji. Ale myslím si, že za těch 30 let premiér, který nejenom že chodí málo, ale že tím pohrdá.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: (Vstupuje do řeči.) Tak já jsem tolerance sama, ale nemohu být tolerantní k zákonu o jednacím řádu. Přerušil jsem vás, pane poslanče, při vašem vystoupení. Zbývá vám ještě minuta na faktickou poznámku, dám to do protokolu uzavření tohoto bodu písemných interpelací. Takže se nezlobte, ale podle zákona o jednacím řádu v 11 hodin musím skončit odpovědi na písemné interpelace, tak vás požádám, abyste se posadil, a budete první ve vystoupení, až budeme pokračovat.

Poslanec Marian Jurečka: Tak já se s dovolením hlásím s právem přednostním, ať to dokončím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Uzavřu tento bod s tím, že jsme přerušili projednávání interpelací od sněmovního tisku 711 do sněmovního tisku 729 s výjimkou těch, kteří nebyli přítomni, a přihlášení byli: poslanec Adamec řádně, poslankyně Balcarová a s faktickými poznámkami poslanec Jurečka, Jakub Michálek a poslankyně Pastuchová. Tak to je tento bod dnes uzavřen a budeme v něm pokračovat ve čtvrtek příští týden. Tím končím projednávání písemných interpelací. Dále se budeme zabývat dalšími body v programu schůze a já předám řízení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dobrý den, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům. Připomínám, že jde o bod 191, sněmovní tisk 444, Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018; bod 246, Informace ministra zemědělství, ministra životního prostředí o řešení kůrovcové kalamity; bod 250, Zpráva ministra zemědělství o řešení krize v lesnictví v souvislosti s kůrovcem, a bod 256, Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování. Poté bychom projednali body z bloku smlouvy ve druhém čtení. Odpoledne se budeme věnovat bodu 258, což jsou ústní interpelace.

A nyní se hlásí s přednostním právem pan předseda Marian Jurečka, s přednostním právem pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, já to jenom dokončím. K těm interpelacím a k otázce účasti a toho smyslu interpelací jenom řeknu, že jestliže jsou schopni tady chodit poměrně často i vicepremiéři vlády, které jsem zmiňoval, a současně také i vicepremiér Brabec, když byl vicepremiérem, tak si myslím, že by se účast na interpelacích jiných členů vlády mohla zlepšit. A vážím si také u některých členů vlády korektního přístupu, když řeknou, když je to téma delší než na několik minut, že není problém se s nimi sejít a to téma prodiskutovat osobně. Ale vadí mně, když se interpelace shazují, říká se, že je to žvanírna, nemá smysl sem chodit, je lepší chodit na hokej. Myslím si, že to není normální přístup člověka, který má vykonávat řádně práci premiéra.

A za poslance za KDU-ČSL se tady rétoricky ptám: Ukažte mi nějakou naši interpelaci, která nebyla konkrétní a kterou by někdo mohl označit za žvanírnu. Já si žádnou takovou interpelaci za dobu, co jsem ve Sněmovně za stranu KDU-ČSL, nevybavuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Jakub Michálek s přednostním právem. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Chtěl jsem doplnit jednu podstatnou věc a jsem rád, že je tady i pan předseda Faltýnek, že si to bude moct vyslechnout. Reaguji na slova, která tady zazněla, že jsme neobohatili pana poslance Kytýra tím, že jsme zde projednávali naši písemnou interpelaci, proč pan premiér z 90 % nechodí na písemné interpelace. My tady totiž nejsme od toho, abychom obohatili poslance Kytýra, ale jsme tady, abychom hájili zájmy občanů. A pokud premiér nenaslouchá, nemůžeme hájit zájmy občanů. Myslím si, že by měl občanům naslouchat, a my tady přednášíme jejich zájmy v rámci Poslanecké sněmovny, která má legitimitu z voleb.

A ještě jedna podstatná poznámka. Byl tady čten nálezk Ústavního soudu, že v našem státě máme dělbu moci. To je samozřejmě naprostá pravda. Není možné s tím polemizovat. Ale rozhodně to neznamená, že by předseda vlády měl nějakou kompetenci nechodit na jednání Poslanecké sněmovny. A když jsem mluvil o mimořádné schůzi, mluvil jsem o článku 38 Ústavy České republiky, podle kterého je člen vlády povinen se osobně dostavit na schůzi Poslanecké sněmovny na základě jejího usnesení. To znamená, že pokud bude pokračovat situace, že předseda vlády v 90 % nechodí na písemné interpelace, a tudíž nenaslouchá problémům občanů, které tady poslanci přednášejí, tak v takovém případě je namístě, aby opozice svolala mimořádnou schůzi a tam se Poslanecká sněmovna usnesla na tom, že se má předseda vlády dostavit na jednání Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Seznámil jsem vás s programem, tak jak jsme ho schválili v minulých dnech. Nicméně samozřejmě jako na začátku každého jednacího dne se ptám, zda má některá z poslankyň nebo poslanců zájem o vystoupení s návrhem na změnu schváleného programu schůze. Nikdo takový není, takže budeme pokračovat tak, jak jsem oznámil na začátku. To znamená, na řadě je bod

191.

**Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018
/sněmovní tisk 444/**

Nejprve dovoluji, abych mezi námi přivítal nově zvoleného veřejného ochránce práv pana Stanislava Křečka, který je už tady mezi námi. (Za potlesku přítomných vítá pana Křečka poslankyně Helena Válková.) Připomínám, že projednávání tohoto bodu jsme zahájili ve čtvrtek 23. ledna 2020 a jsme ve stavu, kdy byla přerušena všeobecná rozprava, ve které budeme za chvíli pokračovat. Nicméně na začátku se ptám, zda má zájem vystoupit veřejný ochránce práv Stanislav Křeček v této fázi projednávání? Ano, má. Prosím, pane veřejný ochránce práv, máte slovo.

Veřejný ochránce práv Stanislav Křeček: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Využil bych této příležitosti, abych vám poděkoval za své zvolení, které vyvolalo některé reakce, které jsme si ani nepřáli, ani si neuměli představit. Chtěl bych říct, že bychom se Sněmovnou chtěli navázat racionální spoluprací, aby nedošlo k tomu, že zpráva za rok 2018 je projednávána v roce 2020. To ratio už se z toho jaksi vytrácí. Jsme připraveni být prodlouženou rukou Poslanecké sněmovny a dělat všechno pro to, aby Úřad veřejného ochránce práv skutečně sloužil k tomu, co má. Zatím vám děkuji a jsem připraven zodpovědět veškeré dotazy, které by bylo zapotřebí zodpovědět. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji vám. Ještě konstatuji, že zprávu znovu projednal petiční výbor. To usnesení petičního výboru máme k dispozici jako sněmovní tisk 444/2. A já v této souvislosti, ještě než budeme pokračovat v rozpravě, poprosím zpravodajku petičního výboru, což byla paní poslankyně Helena Válková, aby nás informovala o novém jednání výboru a přednesla návrh usnesení. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já také doufám, stejně jako řekl nově zvolený pan veřejný ochránce práv, že teď bude standardním způsobem pokračovat spolupráce a že i vy dáte na naléhání petičního výboru, abychom zprávy projednali vždycky pokud možno v tom pololetí, které následuje poté, co se uzavře bilance za rok přecházející. V tomto případě jde o rok 2019, teď tedy probíráme, ale to je ještě ten pozůstatek, rok 2020. (V sále je velmi hlučno.)

Já jenom poprosím, vím, že může být šum, ale musím mít možnost mluvit.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano samozřejmě, paní zpravodajko, máte pravdu. Dámy a pánové, prosím o klid, ať všichni slyšíme informaci o jednání petičního výboru.

Poslankyně Helena Válková: Já jsem jenom v úvodu chtěla zdůraznit, že petiční výbor vždycky dbal na to, aby se zprávy projednávaly brzy, zprávy veřejného ochránce práv. Takže ještě jednou opravuji. V roce 2020 teď budeme schvalovat zprávu za rok 2018. Takže to není dobře. A tu zprávu za rok 2019 – na petičním výboru jsme si řekli, že jakmile ji dostaneme někdy koncem dubna od veřejného ochránce práv, co nejdříve ji projednáme a budeme se snažit, abyste i vy v prvním pololetí 2020 ji mohli projednat.

A teď se vrátím k tomu, k čemu mě vyzval pan místopředseda. Jde o naše jednání, kdy jsme na petičním výboru změnili v tom usnesení datum, do kterého má, pokud schválíme doporučení Poslanecké sněmovně, dokdy vláda má podat zprávu, jak se zabývala těmi legislativními podněty, které vyplynuly z té zprávy roku 2018. Musím říct, že některé rezorty budou rády, protože už to splnily, některé nebudou rády, protože ty podněty buď nesplnily, nebo se k nim nedostaly. To uvidíme.

Takže usnesení petičního výboru zní: Petiční výbor

I. projednal Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018;

II. zrušuje usnesení č. 108 ze dne 30. dubna 2019 k Souhrnné zprávě o činnosti VOP za rok 2018;

III. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala toto, vlastně aktualizované, usnesení:

Poslanecká sněmovna Parlamentu

1. bere na vědomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018 dle sněmovního tisku č. 444;

2. upozorňuje vládu na význam a potřebu řešit nedostatky zjištěné – ještě tenkrát – veřejnou ochránkyní práv;

3. žádá vládu, aby se zabývala legislativními podněty uvedenými v první kapitole Doporučení Poslanecké sněmovně (str. 8 až 15) a aby předložila Poslanecké sněmovně – a tady je ta změna – do 30. dubna 2020 – čili má vláda ještě dostatek prostoru – zprávu o využití těchto podnětů jejich zařazením do svého legislativního plánu;

IV. mě pověřuje, abych toto usnesení předložila předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu;

V. zmocňuje mě, abych na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o projednání.

Takže jediná změna, pane místopředsedo, byla v tom datu, kdy má vláda zareagovat na doporučení veřejného ochránce práv ze zprávy za rok 2018. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano děkuji, paní zpravodajko. Tím jsme se vyrovnali se všemi formálními věcmi, které bylo potřeba projednat, a nyní se vrátíme zpátky do všeobecné rozpravy. Já jenom připomenu, že rozprava byla přerušena v okamžiku, kdy byl vyzván pan poslanec Radek Rozvorál, aby vystoupil, jak nám to říká stenoprotokol. Takže pan poslanec Rozvorál je nyní na řadě. Prosím máte slovo.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, dovoluji mi, abych se mohl vyjádřit k projednávané výroční zprávě veřejného ochránce práv za rok 2018.

Hnutí SPD nedá souhlasné stanovisko ke schválení této výroční zprávy, kterou zpracovala bývalá veřejná ochránkyně práv Anna Šabatová. I když samotná výroční zpráva je profesionálně graficky zpracována, rozdělena do logicky řazených kapitol a celkově jako dokument působí velmi dobrým dojmem, tak ale musím konstatovat, že máme v našem hnutí výhrady k práci paní Šabatové coby veřejného ochránce práv, kterou odvedla za rok 2018, tedy v tom období, ke kterému se na základě předložené zprávy vyjadřujeme.

V této souvislosti připomenu některé kauzy, které rezonovaly v souvislosti s působením paní Šabatové jako veřejné ochránkyně práv. Pamätujeme si, jak paní Šabatová kritizovala mostecké bytové družstvo Krušnohor za výroky o Romech. Avšak jeho šéf František Ryba, podpořen velkou částí veřejnosti, na základě zaslaných argumentů ombudsmance musel konstatovat, že její úřad požaduje zkruslování skutečností s tím, že hájí zájmy nepřízpusobivých občanů, a to na úkor slušných a pracujících lidí.

Také se vzpomeňme na kauzu údajné diskriminace spočívající v odepření možnosti nosit během výuky muslimský šátek na Střední zdravotnické škole v Ruské ulici v Praze 10, do které se paní Šabatová vložila. Výsledkem byla podaná žaloba školy na ombudsmanku z titulu ochrany osobnosti pro nesprávný úřední postup a konstatování Policie České republiky, že šetření instituce veřejného ochránce práv nebylo provedeno nestranně. V této souvislosti byla paní Šabatová kritizována i panem prezidentem Milošem Zemanem, který naopak udělil ředitelce výše uvedené školy Ivance Kohoutové za její postoj v této kauze státní vyznamenání.

Vzpomeňme si také na kritiku paní ombudsmanky uprchlických zařízení v souvislosti s migrační krizí, vůči které se ostře ohradila jak Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra, tak i samotné Ministerstvo vnitra České republiky.

Také požadavek paní Šabatové coby ombudsmanky, že pokud cizinec v Česku požádá o mezinárodní ochranu, nebude možné ho vyhostit, i kdyby přijel s padělaným nebo neplatným pasem, se nejevil v souvislosti s migrační krizí z hlediska bezpečnosti jako racionální a odmítlo ho i Ministerstvo vnitra.

Zmíněné vybrané situace mají společného jmenovatele. Tím je neobjektivita šetření bývalého veřejného ochránce práv a mnohdy jeho účelově zaměřené jednání. I z tohoto důvodu poslanci našeho hnutí SPD nepodpoří schválení výroční zprávy veřejného ochránce práv za rok 2018. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Na řadě je podle minulých přihlášek paní poslankyně Majerová Zahradníková, která je ale podle dnešních informací omluvena na celý den ze zdravotních důvodů, takže vystoupit nemůže. V této souvislosti současně konstatuji, že paní ministryně Klára Dostálová, která byla omluvena z pracovních důvodů, už ruší omluvu a je přítomna.

Na řadě je tedy paní poslankyně Richterová, připraví se paní poslankyně Jarošová. Prosím máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den, vážený pane ombudsmane, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové. Ráda bych jenom stručně připomněla dva příklady událostí, kdy byl ombudsman užitečný jako úřad, a to proto, že po předchozím příspěvku je podle mě potřeba jaksi vyrovnat ten účet.

Když se u nás narodí dítě do trošku složitější situace, třeba mamince s lehkým postižením, tak bohužel některé úřady jsou nakloněny to dítě automaticky odebrat, svěřit ho do péče někomu jinému, prostě jí ho vzít. A přesně v takovémhle případě v minulém roce Úřad veřejného ochránce práv pomohl mamince, která byla schopna se o své dítě postarat, měla k tomu veškerou vůli, dokonce i podporu své rodiny, aby jí úřady nezbavily toho práva, nezbavily jí té možnosti osobně pečovat. Tak to je jeden příklad rychlé účinné akce zastání se člověka, který by to sám s úřady vyjednat nedokázal.

A pak jsem chtěla dát druhý příklad a to je systémovější věc. Já jsem byla velmi ráda, že mě pan ombudsman přijal minulý týden na návštěvě v Brně. Hovořili jsme také o problematice bydlení. A včera jsem koukala, že vyšla tisková zpráva k tomu, jak je zbytečné, když bariérou pro vstup do bydlení je nemožnost složit jistinu, kauci. A to je druhá, systémovější problematika, kde zase ten úřad upozorňuje, máme-li vládní čísla, máme-li nějaký přehled, že u stovek lidí fungovalo, když dostali podporu s tím složením kauce, potom si bydlení udrželi, u 80 % rodin tohleto bylo jediné, co pomohlo, stačilo, tak je škoda takové systémové nástroje nezvažovat, nevyhodnocovat a neřešit.

Já jsem vám, vážené kolegyně a kolegové, chtěla dát takovéto dva odlišné případy: zastání se konkrétních rodin a lidí ve velice obtížných situacích a takového až boje s úřady a na druhé straně, aby se komplexněji, systémověji řešily některé otázky. Současně bych ráda vyslovila uznání předchozí práci paní ombudsmanky a zdůraznila bych, že pozornosti se některým tématům dostávalo ze strany médií, není volba reprezentantů toho úřadu, co bude veřejně známé. Je to spíš otázka toho, na co se zejména novináři ptají.

Tolik stručný postoj k tomu, co bylo řečeno i před chvílí, protože mně opravdu přijde důležité připomínat vše dobré, co tento úřad a jeho zaměstnanci pro tuto zemi dělají. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Než dám slovo paní poslankyni Jarošové, jsou zde dvě přihlášky s faktickými poznámkami, jenom ověříme, zda to není ještě omyl z hlasování. Pan předseda Marian Jurečka je přihlášen s faktickou poznámkou, ale to asi neplatí. A stejně tak je přihlášena paní poslankyně Pastuchová s faktickou poznámkou. Zřejmě ani paní poslankyně Pastuchová se s faktickou poznámkou nehlásí. Takže paní poslankyně Jarošová má slovo v rozpravě.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Přeji vám dobrý den, vážené dámy a pánové. Dovolte, abych se vyjádřila k výroční zprávě o činnosti veřejného ochránce práv.

Jistě se všichni shodneme, že tento úřad musí být místem maximální profesionality a nestrannosti, protože často bývá místem posledního dovolání našich občanů proti porušování jejich práv. Práce ombudsmana je v mnoha případech záslužná. Většina podnětů, které jim přichází, je z oblasti sociální, to znamená stížnosti na špatně vypočtené důchody nebo dávky pro lidi se zdravotním postižením, ochrany dětí a další a další. Je ale velmi důležité, kdo je zvolen do čela jeho vedení. Za minulého vedení Anny Šabatové bohužel podle mě úřad neplnil řádně svoji úlohu, o čemž svědčí i klesající důvěra občanů. Spíše jsme tak mohli nabýt dojmu, že než o nestranný úřad se jednalo o velice angažovanou multikulturní neziskovku, která hájila především nepřízpůsobivé lidi na úkor těch slušných. Aspoň tak to vypadalo. A s tím mělo naše hnutí SPD problém. Stačí si připomenout některé její počiny.

Začnu třeba šátkovou kauzou. V roce 2013 tvrdě vystoupila proti ředitelce Střední zdravotnické školy na Praze 10, která zakázala studentce somálského původu v souladu se školním řádem nosit do školy hidžáb. Tento velmi mediálně sledovaný případ nakonec skončil u soudu. Přitom na počátku vůbec nešlo o šátky. Dívka měla dle školského zákona předložit doklad o pobytu na území ČR, který neposkytla, a místo toho podala stížnost úřadu ombudsmanky, patrně s pomocí nějaké neziskovky. Naštěstí soud po určitém čase vyslovil osvobozující verdikt pro žalovanou ředitelku zdravotnické školy, do té doby bezúhonnou a skvělou pedagožku, která si díky tlaku kolem této kauzy málem poškodila zdraví. To, co musela absolvovat, nepochopí asi nikdo, kdo si něčím podobným neprošel. Tato kauza byla prý pro paní Šabatovou dle jejích slov nejobtížnější. Tak si řekněme, jaká asi musela být pro paní ředitelku. Ono vláčet paní ředitelku Kohoutovou po soudech a udělat jí na dlouhé měsíce ze života peklo, to chtělo fakt velkou porci pile a odfíkání. Bohužel případ ještě není zdaleka u konce, neboť Nejvyšší soud osvobozující rozsudek zrušil a případ vrátil soudu prvního stupně k dalšímu projednání. Takže paní ředitelku pravděpodobně čeká další podobný kolotoč, aby hájila svou školu, osvobozenou, oprostěnou od náboženství.

Tak zatímco práva cizích státních příslušníků byla pro paní Šabatovou hájena do roztrhání těla, tak na práva našich občanů dost často zapomínala nebo postup proti nim obhajovala. To dosvědčuje zejména kauza bratrů Michalákových, kde se postavila za norské úřady s prohlášením, že důvěruje norskému systému zastoupenému Barnevernetem. Ten byl přitom několikrát kritizován i orgány Evropské unie, když označil některá jeho rozhodnutí ve věci odebírání dětí za více než diskutabilní a v některých případech i protiprávní. Další perličkou je to, že paní Šabatová přiznala, že se s případem vlastně podrobněji neseznámila, což jí ovšem nebránilo podpořit norské orgány na úkor české matky.

Dalším zajímavým případem její práce byly dvě nastrčené pracovnice, které na její žádost zavolaly do realitních kanceláří, představily se jako Romky a požádaly o zprostředkování nájemního bytu. Zde paní Šabatová patrně vyměnila svůj úřad za novou pozici – agenta provokatéra.

Pokud se zaměřím na jiné případy z činnosti bývalé ombudsmanky, nelze přehlédnout její aktivitu v oblasti zákonů, protože ombudsman může ze své pozice vláde doporučit přijetí, změnu nebo zrušení zákona. A tak vznikl podařený návrh zákona o sterilizaci a úřední změně pohlaví translidí. Dnes to funguje tak, že pokud chcete úřední změnu pohlaví, je nutné předtím provedení chirurgického zákroku přeměny pohlavních orgánů, což je logické. Ovšem jak pro koho. Na základě obdrženeho podnětu od paní Šabatové již Ministerstvo spravedlnosti vypracovalo návrh zákona, který by umožnil úřední změnu pohlaví bez podstoupení chirurgických zákroků. Stačilo by jen zajít na matriku a nahlásit změnu pohlaví a klidně každý měsíc, tak jak se cítím nebo jak se mi to hodí. Předloha tohoto zákona se zatím naštěstí nedostala do schvalovacího procesu.

Dalším jejím počinem byl návrh na zrušení takzvaných bezdoplatkových zón. Ten dneska obcím umožňuje vymezit oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů a osoby, které se do takové oblasti přistěhují, nemají nárok na doplatek na bydlení. To má zabránit dalšímu rozvoji byznysu s chudobou. Dle paní Šabatové jsou tato ustanovení v rozporu s ústavním pořádkem a měla by být zrušena. Ústavní soud zatím také nerozhodl.

Paní Šabatová také velmi podporovala uzavírání manželství párů stejného pohlaví a doporučila Sněmovně, aby je uzákonila. Páry by podle ní měly mít právo adoptovat i děti, s čímž naše hnutí SPD zásadně nesouhlasí. Dále také navrhla hned několik zásadních změn týkajících se jak rodinného života, tak ochrany před diskriminací nebo i vzdělávání o specifikách sexuálních minorit. Lidé s odlišnou sexuální orientací by podle ní měli mít možnost přiměřeného finančního odškodnění za způsobenou diskriminaci, ale myslím si, že to jsou jen uměle vyvolané problémy. Zřejmě proto, aby měly neziskovky, které se diskriminací zabývají, důvod k existenci a k bezplatnému čerpání peněz z našich daní. Další aktivitou byl návrh na změnu antidiskriminačního zákona, ačkoli dosavadní celkem dobře deset let fungoval. Důvodem změny je prý stále přetrvávající řada stereotypů a předsudků. Nemyslím si, že změnou tohoto zákona se změní něčí údajné předsudky.

Toto bylo několik případů během jejího šestiletého funkčního období. Já sice chápu, že výkon takto odpovědné a náročné funkce je velice složitý a že se nelze zavděčit všem stranám projednávaných případů, přesto jsem přesvědčena, že veřejný ochránce práv a jeho úřad nemůže sloužit jako prodloužená ruka různých neziskovek s politickým programem a též stranit některým lidskoprávním aktivistům. Nelze přece upřednostňovat menšinové skupiny na úkor většinové společnosti, tak jak to mnohdy sledují. A je jedno, zda se jedná o práva muslimů, migrantů, Romů či LGBT komunity jenom proto, že se jedná o menšiny. To, že je něco menšinou, totiž ještě neznamená, že je pravda na jeho straně. Úřad ombudsmana je institucí, která by se měla těšit obrovské důvěře naší veřejnosti a měla by být reprezentována všeobecně uznávanou osobou. Bohužel musím konstatovat, že v případě minulé ombudsmanky se tak nedělo, a pevně věřím, že nově zvolený ochránce práv pan Stanislav Křeček bude ke své práci přistupovat odpovědněji a bude lépe naplňovat poslání tohoto úřadu, tak jak bylo při jeho schvalování zamýšleno. Bohužel z těchto důvodů naše hnutí SPD výroční zprávu nepodpoří. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Je potřeba vyvažovat informace, a proto chci zdůraznit, že to, čemu se v publikacích věnuje Úřad veřejného ochránce práv, čemu se věnuje ta výroční zpráva, jsou, jak fungují léčebny dlouhodobě nemocných, jak fungují léčebny či ústavy, kde jsou lidé se zdravotním postižením, jak fungují řízení na stavebních úřadech, jak funkčně třeba probíhá odstraňování černých staveb. Stejně tak veškeré správní spory, které se nějak zaseknou. Prostě situace, kdy jsou lidé v potížích s úřady. A to, že mediální pozornost se upře na ty, jak se říká, kulturní boje, to je úplně jiné téma. To je téma toho, co zajímá média. Ale podíváme-li se na tu výroční zprávu, co všechno rozebírá, co se týče lidí starých, a proto méně energických třeba v bojích s úřady či ve zdravotnických zařízeních, když se děje něco, s čím nejsou úplně spokojeni, nebo když právě personál nemůže zvládat péči, protože není dobře nastavené fungování v léčebnách dlouhodobě nemocných, tak tohle všechno je popsané ve výročních zprávách a v tom, co chce po našich úřadech ombudsman a jeho lidé, abychom změnili a napravili.

Já si myslím, že to tedy nejsou úplně témata, jak tady bylo řečeno, multikulturní neziskovky, ale témata pro všechny, včetně menšin. Ale úplně pro všechny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Červíčková s faktickou poznámkou, poté paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Červíčková: Dobrý den a děkuji za slovo. Já bych ráda reagovala na předřečnici, svoji kolegyni paní Jarošovou, vaším prostřednictvím, a to zejména na tu část, kde jste citovala ve svém, mohla bych říct skoro projevu asi, o tom, že všechny neziskové organizace, které se zabývají diskriminací, to dělají proto, aby čerpaly peníze a aby z toho žily. Já bych vás velmi ráda vyvedla z tohoto omylu. A věřte mi, že vím, o čem mluvím, protože jednu takovou neziskovku, která se zabývá diskriminací lidí nad 50 let na trhu práce, jsem před více než deseti lety založila, všichni v ní po celou dobu pracujeme jako dobrovolníci, za celou dobu jsme nevyčerpali ani korunu z grantu dotací. Takže bych byla velmi ráda, abyste rozlišovala a nedávala všechny neziskovky do jednoho pytle. Neříkám, že takové tady nejsou, ale rozhodně to nejsou všechny. Jestli většina, nebo menšina, o tom se nebudu bavit. Bávím se o tom, že ne všechny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní zpravodajka v tomto případě, Helena Válková, prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já jenom faktickou poznámku. Já jsem si vždycky myslela, že by veřejný ochránce práv měl spojovat, a ne rozdělovat. Teď

jsem vyváděna z omylu, ale doufala jsem, že dnešním dnem nastartujeme novou epochu.

Takže prosím vás, připomeňme si například, že tady máme sněmovní tisk číslo 520. Ten návrh jste podepsali kromě paní doktorky Matyášové, která je tou první uvedenou, mne, také pan Španěl, Elfmark, Šafránková, Červíčková, a tam jsme právě z podnětu veřejného ochránce práv zareagovali na absenci přestupku, který by umožňoval postihnout špatné zacházení personálu s klienty zařízení sociálních služeb, jinými slovy domovy seniorů. Všichni jsme se shodli, že to chybí. Byl to jeden konkrétní příklad za všechny. Upozornil nás na to opakovaně veřejný ochránce práv bez ohledu na to, kdo to byl. Bylo to za vedení paní veřejné ochránčičky práv Anny Šabatové.

Takže pojďme se vrátit k tomu konkrétnímu od těch obecných hodnocení a uzavřeme prosím už tu etapu minulosti. Je rok 2018, poslední věta, veřejná výroční zpráva opravdu je zejména – to není o těch šátcích, to není o tom, o čem hovořila paní poslankyně Jarošová, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, které si jinak velmi vážím – to je o těchto konkrétních doporučeních, kde se napříč politickým spektrem shodujeme, že je jich třeba. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pokračujeme ve všeobecné rozpravě. Na řadě je paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se vyjádřila k Souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018. Podle mého soudu, a takto to budu samozřejmě doporučovat i svým kolegům v klubu sociální demokracie, není žádný důvod pro tuto souhrnnou zprávu neschválit, nepodpořit. Proč? Co se týká souhrnu podnětů, se kterými se lidé obraceli v roce 2018 na veřejného ochránce práv, tak tento rok se nijak nelišil od roků předchozích z hlediska toho, co nejvíce lidi trápí. Naopak, co třeba trápí menší skupinu lidí nebo menšinu, nicméně je povinností veřejného ochránce práv, ať ho zastává kdokoli, každý, kdo se na něho obrátí ve věci, kterou jsme mu my zákonodárci uložili, tak se s každou takovou věcí vypořádat. A jak jinak vypořádat jako veřejný ochránce práv než podle zákona. Nikdo nemůže být oslyšen.

Pokud jsem poslouchala kolegy z SPD, tak v podstatě se dá shrnout to, že jejich výhrady víceméně míří do kompetencí ombudsmana v případě antidiskriminačního místa. Tuto kompetenci ombudsman nemá od svého samotného počátku, dostal ji od nás zákonodárců a je jeho povinností samozřejmě vykonávat ty věci, které jsme mu my uložili. Pokládám za nepoctivé a nefér od nás jako zákonodárců, pokud kohokoli, podotýkám, nikoli pouze bývalou veřejnou ochránčičku práv Annu Šabatovou, kritizujeme za to, že postupuje podle zákona a řeší ty věci, se kterými se lidé na ně obracejí, byť jsou to třeba věci, které vnímáme jako práva menšiny, věci menšinové. Je to jeho povinností. Bude to povinností a je to povinností i stávajícího veřejného ochránce práv, který je právníkem, a já nepochybuji ani na tisícinu vteřiny, že se bude vypořádávat s takovými případy, podněty a stížnostmi v souladu se zákonem.

Naopak bych chtěla naši pozornost jako zákonodárců otočit k tomu, co můžeme ovlivnit skutečně hned teď, pokud si vážíme instituce veřejného ochránce práv, a zmínila to tady kolegyně Válková, vašim prostřednictvím, pane předsedající. Ano, jsou některé věci, kterých jsme se chopili jako zákonodárci v poslaneckých návrzích z hlediska doporučení ombudsmana, ale také jsou věci, kterých jsme se doposud nechopili a na kterých se bezpochyby shodneme. Takovým příkladem je doporučení ombudsmana už od roku 2011, je zmíněno i ve zprávě za rok 2018, a to je záležitost toho, že bychom si přáli, nebo ombudsman si to přeje, dává nám doporučení, aby stejně jako na Slovensku od roku 2004 úřady poučovaly lidi o tom, že mají právo se obrátit ve své věci, se kterou nesouhlasí, jak to úřad rozhodl, na správní soud. Že mají možnost žaloby. Jsou to tisíce, desítky tisíc případů každý rok. Tady my politici napříč politickým spektrem se rozhodně shodneme, že nám záleží na sociální pomoci, že nám záleží na seniorech. Skoro bych řekla, že se v tom předháníme – nicméně od roku 2011 jsme toto doporučení nenaplnili. Předpokládala bych tedy, že se stejnou vervou, s jakou komentujeme tzv. šátkovou kauzu, se také budeme věnovat těmto dalším doporučením. A já sama, protože samozřejmě tak trošku stílím i sama do sebe, protože dva roky mám mandát poslankyně, tak vás v nejbližší době s touto věcí oslovím a budu žádat všechny politické strany včetně kolegů z SPD, aby to podpořili.

Co se týká toho, co vykonala, nebo nevykonala minulá veřejná ochránkyně práv, tak ještě chci zmínit to, na čem se také shodujeme. Víte, že se nám nelíbí, že hodně lidí v republice upadlo do dluhových pastí. Nelíbí se nám, jak fungují exekuce. Ráda bych vám připomněla, vážené kolegyně a kolegové, že to byl právě veřejný ochránce práv, který v této věci byl velmi aktivní a kterému se právě i díky nám podařilo v minulých letech řadu doporučení nebo řadu trablů lidí v dluhových pastech odstranit. Kolegům z SPD připomenu náš společný návrh na řešení dětských dluhů v rámci insolvenční. I toto kolegové podpořili a předpokládám, že nechtěli kritizovat instituci veřejného ochránce práv a tehdejší veřejnou ochránkyni práv.

Naposledy, vážené kolegyně, zcela pragmatický argument, proč bychom měli aktivně podpořit a naopak pochválit ombudsmana za jeho činnost v roce 2018 podporou této souhrnné zprávy. Ráda bych vám, vážené kolegyně, kolegové, připomněla, že minimálně z poloviny to byla práce stávajícího ombudsmana Stanislava Křečka, kterého jste před několika týdny zvolili ombudsmanem, a myslím si, že bychom měli opravdu využívat tento institut jako prodlouženou ruku Poslanecké sněmovny. Takto bychom měli ombudsmana podporovat a věřím, že tedy toto dnešní projednání skončíme tím, že podpoříme souhrnnou zprávu ochránce z roku 2018.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A na řadě je paní poslankyně Olga Richterová, zatím poslední přihlášená do všeobecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Poněvadž tu zaznělo hodně očerňování předchozí paní veřejné ochránkyně práv, přijde mi přece jen správné, aby zazněl i rychlý nástin jejího životního příběhu. Ano, chci připomenout, že byla z těch, kdo podepsali Chartu 77 a kdo rok poté zakládal Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných. A já vám jenom

chci něco připomenout, protože vy si to mnozí pamatujete. Já jsem tehdy ještě nebyla na světě, ale v roce 1978 nikdo nevěděl, jak to dopadne, jak dlouho ještě komunismus bude. V té době se zastávat lidí, co byli nespravedlivě stíhaní, bylo prostě obrovské riziko, obrovská odvaha. Nevěděli jste, na jak dlouho skončíte vy sami ve vězení. Já chci jenom tohle připomenout. V roce 1978 nikdo nemohl vědět, že za jedenáct let komunismus padne. Paní Šabatová byla podepsána pod zakládajícím prohlášením třeba jako pan Václav Benda, Václav Havel nebo Ivan Medek. Potom byla i mluvčí Charty 77 v roce 1986. Stále nebylo jasné, jak toto dopadne. Já to chci jenom připomenout proto, že jde o osobnost nebývale odvážnou, a proto, byť nemusíme zdaleka souhlasit se všemi názory, není podle mého názoru vhodné dehonestovat pouze za ten nesouhlas s konkrétními názory a neuznávat tu celoživotní práci, celoživotní zásluhy na poli obrany lidských práv bez ohledu na to, jak jsou nebo nejsou zrovna populární. Jenom závěrem připomenu, že právě proto je třeba držitelkou ceny OSN na poli lidských práv nebo rytířkou Řádu čestné legie. Děkuji za pozornost. (Potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní poslankyni. Jak jsem říkal, byla to poslední písemná přihláška do všeobecné rozpravy. Ptám se, jestli se někdo ještě hlásí z místa. Nehlásí, rozpravu končím. Je prosím zájem o závěrečná slova po všeobecné rozpravě? Neení. Otevírám tedy rozpravu podrobnou. Do podrobné rozpravy žádnou přihlášku nemám ani nevidím někoho, že by se hlásil. Končím podrobnou rozpravu. Zájem o závěrečné slovo také není, takže můžeme přistoupit k tomu, že budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Já to usnesení, se kterým nás tady už seznámila paní zpravodajka Helena Válková, ještě jednou přečtu:

Poslanecká sněmovna Parlamentu:

I. bere na vědomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018 dle sněmovního tisku číslo 444;

II. upozorňuje vládu na význam a potřebu řešit nedostatky zjištěné veřejnou ochránkyní práv;

III. žádá vládu, aby se zabývala legislativními podněty uvedenými v první kapitole doporučení Poslanecké sněmovně, strana 8 až 15, a aby předložila Poslanecké sněmovně do 30. 4. 2020 zprávu o využití těchto podnětů, jejich zařazení do svého legislativního plánu.

To je usnesení, o kterém budeme nyní hlasovat. Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím znovu svou hlasovací kartou. Jsme připraveni na hlasování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55. Přihlášeno 130 poslanců, pro 93, proti 20. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Děkuji panu veřejnému ochránci práv, děkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Pani poslankyně Gajdůšková se omlouvá z dnešního jednání od 17.00 hodin a ze ztíženějšího jednání po celý den z osobních důvodů.

Na řadě je bod

246.

**Informace ministra zemědělství a ministra životního prostředí
o řešení kůrovcové kalamity, škod způsobených bekyní
velkohlavou a přemnožením hraboše polního**

V tuto chvíli prosím, aby se postupně ujali slova pan ministr zemědělství Miroslav Toman a po něm ministr životního prostředí Richard Brabec. Ještě budu konstatovat pro záznam, že pan poslanec Julius Špičák bude hlasovat s náhradní kartou číslo 18. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, kolegové. Dovolím si předstoupit před váženou Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky po více než roce a půl ode dne, kdy jste se v rámci 16. schůze 10. července 2018 zabývali společnou informací ministra zemědělství a ministra životního prostředí ke kůrovcové kalamitě v České republice. Já bych velmi rád ocenil, že se ta probíhající kůrovcová kalamita nestala tématem minulým, ale že se Poslanecká sněmovna tomuto nejenom odbornému, ale ve svých důsledcích celospolečenskému tématu věnuje i dneska. Já bych velmi rád využil této příležitosti a přednesl informaci jak o aktuální situaci, tak o krocích, které Ministerstvo zemědělství za období od července 2018 realizovalo.

Úvodem považuji za nezbytné uvést meziroční srovnání kůrovcové situace roku 2018 a roku 2019. Přestože ještě nejsou k dispozici sumární údaje za rok 2019, tak lze přibližně uvést, že meziročně, to znamená v porovnání s rokem 2018, došlo k dalšímu zhoršení kalamitní situace v lesích. Jen v lesích ve vlastnictví státu a v soukromých lesích, kde vykonává funkci odborného lesního hospodáře státní podnik Lesy České republiky, bylo za rok 2019 vytěženo o 60 procent kůrovcového dřeva více než v roce 2018. Předpokládáme, že objem vytěženého kůrovcového dřeva za celou Českou republiku přesáhne 18 milionů kubiků, což bude minimálně ve srovnání s rokem 2018 o 5 milionů kubiků více. Celkový objem dřeva, který byl kůrovcem v roce 2019 napaden, lze odhadnout přibližně ve výši 30 milionů kubiků, což je o 40 procent více než objem napadení v roce 2018.

Současně došlo k plošnému rozšíření území zasaženého kalamitou, ke zhoršení kůrovcové situace došlo prakticky ve všech krajích s výjimkou hlavního města Prahy a krajů Moravskoslezského, Olomouckého a Zlínského. Nejhorší situace v roce 2019 panovala v Kraji Vysočina.

Jak jsem uvedl, rozsah kůrovcové kalamity postupuje a přímou úměrou tak rostou i nároky na podmínky na její tlumení, ať na kapacity lidské, zpracovatelské, nebo skladovací. Ministerstvo zemědělství za uplynulé období, tzn. za rok a půl od

poslední schůze, přistoupilo k realizaci mimořádných opatření pro celý řetěz činnosti spojených s těžbou, dopravou, skladováním a asanací kalamitního dřeva. Všechna tato opatření jsou plněna, samozřejmě u některých ještě není zcela vyčerpán ani využíván potenciál, která nám skýtají.

Tak jako v rámci již uvedeného jednání Poslanecké sněmovny v červenci 2018 bych se i nyní soustředil na ty nejzásadnější problémy okruhů, tak jak souvisí s procesem řešení kalamity.

Co se týká monitoringu škodlivých činitelů – začnu bekyní velkohlavou – tak v souvislosti se sníženou odolností lesů v důsledku sucha registrujeme nárůst výskytu škůdců jednotlivých dřevin. Monitoring Ministerstvo zemědělství zajišťuje prostřednictvím Lesní ochranné služby, odborného pracoviště ochrany lesa Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti. Cílem je sledování výskytu škodlivých činitelů a včasné upozornění na potřebu nebo prospěšnost ochranných zásahů proti škůdcům působícím hospodářské škody na lesních porostech. Nejviditelnější je vedle kůrovců nárůst listožravého hmyzu, především na dubech. Nejvýznamnější, jak jsem řekl, je bekyně velkohlavá. V roce 2019 došlo k lokálním gradacím na různých místech, nejvíce ale na jihozápadní Moravě. V letošním roce může zvýšený výskyt bekyně velkohlavé pokračovat, stejně jako zřejmě budeme registrovat lokální nárůsty různých druhů listožravých škůdců, jako v minulých letech samozřejmě mediálně známí bourovčici, předivka zhoubná, zavíječi apod. Ve svém důsledku jsou však tyto porosty každoročně chronicky oslabovány a jejich regenerační potenciál se snižuje, je otázkou času, kdy bude nezbytný zásah proti bekyni velkohlavé.

Samozřejmě že také nízké zásoby spodní vody se významně projevují na zdravotním stavu starších borových porostů v celém Polabí, kde v důsledku fyziologického nedostatku vody uschly tisíce hektarů borových lesů. Tuto situaci velmi pečlivě sledujeme a hodnotíme ji jako velmi vážnou.

Co se týká lidských kapacit, tak v letech 2018 a 2019 byl v gesci Ministerstva zemědělství realizován projekt Zvláštní postupy pro pracovníky v zemědělství a potravinářství z Ukrajiny, který nám umožnil zkrácení procedury pro získávání ukrajinských pracovních sil. Uvedený projekt byl k 1. 9. loňského roku ukončen a na základě požadavků zaměstnavatelů tak byl s účinností od 1. 12. loňského roku vládou schválen navazující program Mimořádné pracovní vízum pro státní příslušníky Ukrajiny pracující v zemědělství, potravinářství nebo lesnictví. Jeho cílem je jednodušší formou poskytnout podporu přímým zaměstnavatelům, a to urychlením procesu schvalování pracovních povolení pro vybrané zahraniční pracovníky z Ukrajiny a rovněž vybraným z nich umožnit prodloužení pracovního pobytu až na jeden rok.

Co se týká techniky, tak Ministerstvo zemědělství přijímá a bude přijímat opatření, která směřují k posílení (?) nedostatku těžebních strojů a zastaralosti technologického vybavení. Proto jsme se snažili v oblasti nestátního vlastnictví lesů otevírat dotační programy, které zajišťují nízkouročený, nebo chcete-li dotovaný úvěr na nákup těžební techniky, dále úvěr s možností snížení jistiny až o 50 % objemu úvěru nebo přímé 50procentní subvence na nákup této techniky. Všechno, co jsem

uvedl, je řešeno v rámci programu Podpůrného a garančního rolnického a lesnického fondu a Programu rozvoje venkova. V rámci programu PGRLF Investiční úvěry byly realizovány v loňském roce dvě kola příjmu žádostí, byly poskytnuty úvěry v hodnotě řádově 300 milionů korun a byly uzavřeny závazky na přímé subvence ve výši 230 milionů korun. Vyhlášení těchto programů na tomto fondu i v letošním roce je samozřejmě odvislé od objemu disponibilních finančních prostředků na letošní rok.

Co se týká asanace. V oblasti asanace napadaného dřeva se podařilo zajistit a prolongovat výjimku pro použití vysoce účinného přípravku EDN, který je vhodný pro velkoobjemovou asanaci. Objem dřeva ošetřeného touto technologií je v tuto chvíli poměrně nízký kvůli náročnosti logistiky prací, která se v loňském roce optimalizovala, nicméně v letošním roce objem takto ošetřeného dřeva se zvyšuje a předpokládáme výrazně širší uplatnění této technologie. Na asanaci napadené dřevní hmoty jsme zřídili jako Ministerstvo zemědělství pro nestátní vlastníky lesů nový dotační titul, v jehož rámci jsme vyplátili přibližně 20 milionů korun. Naší snahou je odstranit, nebo minimálně snížit byrokratickou zátěž potenciálních žadatelů, a proto dochází k úpravě nařízení vlády č. 30/2014 Sb., v platném znění, které stanoví závazná pravidla poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích a na vybrané myslivecké činnosti, kdy vedle zjednodušení administrace budou rozšířeny i podporované způsoby asanace dřevní hmoty.

Co se týká dopravy. Musím říci, že za úspěšná lze označit opatření v oblasti dopravy kalamitního dřeva, která jsou realizovaná ve spolupráci s Ministerstvem dopravy a ČD Cargo. Železniční dopravě se podařilo navýšit dopravní kapacitu navýšením počtu vagonů, a to operativním nasazením z jiných druhů dopravy a zejména zadáním oprav a výroby zcela nových vozů. Podařilo se navýšit krytí požadavků na přistavování vozů, silniční dopravě se podařilo zrychlit proces vydávání výjimek z omezení doby jízdy.

Co se týká skladování, tak k řešení problému s nedostatkem prostor pro uskladnění kalamitního dřeva, pro které nebude odbyt, jsme v červenci 2018 zpracovali Katalog ploch vhodných pro skladování dřeva. Tento katalog v tuto chvíli aktuálně zahrnuje 341 vhodných ploch převážně ve vlastnictví státu. Odhadovaná kapacita je řádově 2 milionů kubíků dřeva. V souvislosti s rostoucím objemem skladovaného dříví předpokládáme širší uplatnění katalogu v praxi a současně hledáme další možnosti uskladnění kalamitní hmoty. V tuto chvíli na Ministerstvu zemědělství řešíme otázku možného skladování dřeva na zemědělských pozemcích s cílem umožnit typ skladování na zemědělských pozemcích, aby v rámci tohoto režimu, který připravuje SZIF, bylo možné krátkodobé skladování tohoto dříví na zemědělských pozemcích, na něž jsou poskytovány dotace, samozřejmě s vyloučením sankčních dopadů na příjemce takové dotace.

Využití dřeva. Jednou z možných alternativ využití kalamitního dříví je energetické využití dřevní hmoty v lokálních topeništích. Ministerstvo zemědělství si je vědomo, že toto řešení má spíše dlouhodobý charakter a problémy s odbytem dřevní hmoty se neřeší okamžitě. My jednáme v této věci se všemi zainteresovanými subjekty a příkladem může být – dneska odpoledne je kulatý stůl právě k problematice zpracování a odbytu dřeva, kde se tato věc bude řešit.

Co se týká opatření legislativních. V loňském roce byla formou poslanecké iniciativy, a za to chci poděkovat, za součinnosti Ministerstva zemědělství zpracována novela lesního zákona a díky konstruktivnímu přístupu a podpoře Poslanecké sněmovny byla tato novela schválena již v prvním čtení tak, že mohla nabýt účinnosti 2. dubna 2019 jako zákon č. 90/2019 Sb., kterým se mění a doplňuje lesní zákon. Tato novela nám umožnila využít odchylný postup od vybraných ustanovení lesního zákona a umožnila nám vydat velmi operativní rozhodnutí formou obecné povahy s účinností dnem zveřejnění na úřední desce Ministerstva zemědělství. Bezprostředně po jejím přijetí vydalo ministerstvo tzv. opatření obecné povahy, které právě na základě přijaté novely tento institut využilo. To znamená, v celé České republice bylo možno odložit těžbu sterilních souší a v rámci vybraných katastrálních území, samozřejmě podle stupně zasažení kůrovcovou kalamitou, bylo umožněno odstoupit od realizace neefektivních obranných opatření, odložit dobu pro zalesnění na těch pět let a zajištění lesních porostů na deset let a také to umožnilo ponechání nezalesněných pruhů v rámci kalamitních holin. Záměrem bylo umožnit přesun zpracovatelských kapacit na realizaci činností prioritních, tedy vyhledávání a včasnou asanaci kůrovcem napadeného dřeva, to znamená, tam si vytváříme časový prostor i volnější podmínky pro zajištění obnovy lesa po těžbách.

Toto opatření bylo na základě průběžného monitoringu vývoje kalamity 30. srpna novelizováno. Ve vazbě na postupující kalamitu došlo k úpravě vymezení katastrálních území a současně došlo k uvolnění pravidel pro používání reprodukčního materiálu lesních dřevin k zalesňování. Pro zalesňování je nově s výjimkou smrku ztepilého možno využít reprodukční materiál lesních dřevin z kterékoli přírodní lesní oblasti a nadmořské výšky. Monitoring kalamity bude probíhat i v letošním roce, kdy předpokládáme ještě další tři aktualizace během vegetační sezóny. A pokud jde o vyhodnocení úspěšnosti zavedených opatření, tak v případě státního podniku Lesy České republiky došlo na základě tohoto ustanovení k odložení těžby nejméně 2,5 milionu kubiků kůrovcem opuštěných souší, což nám umožnilo vytěžit odpovídající množství aktuálně napadeného dřeva. Funkčnost opatření zajištění dostatku reprodukčního materiálu je průběžně monitorována.

Druhá novela lesního zákona byla přijata pod číslem 314/2019 Sb. s účinností od 29. 11. 2019. Tato novela přináší možnosti rychlejšího a snazšího boje s kůrovcovou kalamitou. Mimo jiné umožní vlastníkům lesa čerpat příspěvky na jejich obnovu. Novela počítá s tím, že opatření na podporu boje s kůrovcem budou moci nově stanovit jak Ministerstvo zemědělství, tak krajské úřady a obce s rozšířenou působností. Ministerstvo má podle této předlohy možnost, stejně jako krajské a obecní úřady, opatřením obecné povahy omezit z důvodu bezpečnosti návštěvníkům lesa vstup do lesů. Samozřejmě omezeno bude také odvádně těžebních zbytků tam, kde lesy nemají dostatek živin. A novela rovněž dává právo udělovat výjimky pro použití sazenic v případě nedostatku vhodného pěstebního materiálu.

Prvního ledna loňského roku nabyla účinnosti připravovaná vyhláška č. 298 o zpracování oblastních plánů rozvoje lesů, která nově upravuje zejména aspekty obnovy lesa v souvislosti s měnícími se přírodními podmínkami a probíhající kůrovcovou kalamitou. Hlavní přínosy vyhlášky jsou zejména zásadní rozšíření spektra stanoviště vhodných druhů hlavních melioračních a zpevňujících dřevin

určených k zalesnění a umožnění dočasné obnovy rozsáhlých kalamitních ploch pomocí takzvaných přípravných dřevin.

Co se týká sadebního materiálu, tak s probíhající kalamitou souvisí i otázka zalesnění vzniklých holin. V roce 2018 byla úroda pro sběry semen, zvláště listnatých dřevin, velmi příznivá. To znamená, když řeknu příklad, tak u buku lesního bylo v roce 2018 sebráno trojnásobné množství, než je průměrná roční potřeba, a u dubů se jednalo o šestnásobek průměrné roční potřeby. Výrazně se také zvýšil podíl sběru semen ostatních listnatých dřevin, jako jsou javory, lípy, olše a tak dále. U těchto dřevin byly sběry zvýšeny z dříve sbíraných desítek kilogramů na stovky až tisíce kilogramů. Bohužel v loňském roce byl rok neúrody, a to zejména u dubu a u buku. Přesto jsme vyvinuli maximální snahu o sběr těchto dřevin včetně sběru ostatních dřevin, které mohou být alternativní náhražkou dubu a buku. Ze sběrů semen všech dřevin bylo možno potenciálně vypěstovat více jak 360 milionů sazenic, což odpovídá zalesnění řádově 66 tisíc hektarů při průměrném počtu 5 500 kusů sazenic na hektar. Ze sběrů 2019 je potenciální množství sazenic okolo 120 milionů kusů.

V této souvislosti bych velmi rád zdůraznil, že převážná část dosud realizovaných opatření jak legislativních, tak finančních má za cíl podpořit zalesňování vzniklých holin umělou obnovou.

Často diskutovanou otázkou v poslední době je otázka zastoupení smrku. Tady si dovoluji připomenout, a považuji to za nutné, že změna druhové skladby směřující ke snižování zastoupení smrku v porostech není samozřejmě řešením z roku na rok. Výše obnovy představuje v průměru 26 tisíc hektarů ročně a z toho umělá obnova představuje 84 % a přirozená 16 %. V rámci umělé obnovy se zvyšuje podíl listnatých dřevin. V roce 2018 jsme již překročili 45 % oproti roku 2000, kdy to bylo řádově 35 %. Musím ale také říci, že i nadále bude mít smrk své zastoupení, ale ve stále se snižujícím podílu, a to například jako takzvaná přípravná dřevina pro obnovu kalamitních ploch. Státní podnik Lesy České republiky hodlá zvyšovat přirozenou obnovu, aby do roku 2024 představovala 40 %, ale především z lesnicko-ekologických důvodů.

Co se týká finanční podpory, tak v návaznosti na zmiňovanou novelu lesního zákona, to znamená zákon č. 314/2019 Sb., jsme spustili ke konci roku 2019 příjem žádostí o finanční příspěvek na zmírnění dopadů kůrovcové kalamity. Příjem žádostí probíhal do 28. 2. 2020. Nestátní vlastníci lesů mají možnost v rámci tohoto titulu obdržet příspěvek na správu svého majetku za účelem plnění celospolečenských funkcí lesů v době, kdy přijmý z prodeje dříví a velmi obtížná situace na trhu je příčinou problémů s ekonomickou životaschopností lesních majetků. Zatím jsme vyplatili řádově 1,1 miliardy korun ze schválených 2,5 miliardy. Celkově bylo přijato 6 500 žádostí ve výši 2,8 miliardy. Obdobná podpora jako za rok 2019 se připravuje i pro rok 2020. A samozřejmě že vzhledem k pokračující kůrovcové kalamitě, zvyšujícímu se objemu nahodilých těžeb a prohlubující se krizi na trhu s dřívím to bude představovat výrazně vyšší nároky na státní rozpočet než v loňském roce a bude to ve výši miliard korun. Přesnější odhad, předpokládáme, bude k dispozici v dubnu tohoto roku.

Samozřejmě že mezi další úspěšná a fungující opatření lze řadit finanční podporu nestátních vlastníků lesa v rámci podpor na hospodaření v lesích. Poskytují se zejména na obnovu lesních porostů, to znamená přirozené zmlazení i výsadby, zajištění a výchovu lesních porostů, šetrné technologie pro hospodaření lesa a tak dále. V roce 2019 bylo vyplaceno 1,15 miliardy, což je o 400 milionů více než v roce 2018, a připravuje se nařízení novely vlády, kterou se od 1. 7. výrazně navýší příspěvek na péči o nově založené porosty.

Co se týká strategických dokumentů, tak státní podnik Lesy České republiky na základě zadání Ministerstva zemědělství jako zakladatele připravil a dozorčí rada schválila novou Strategii rozvoje podniku Lesy České republiky na období od 1. 9. 2019 do 31. 12. 2024, která reaguje na aktuální kalamitní situaci. Klíčovou částí nové strategie je její kapitola zabývající se obchodním modelem. Smluvní jednotky jsou nově rozděleny na kalamitní, postkalamitní a nekalamitní – s rozdílným přístupem k zadávání veřejné zakázky. Dále dochází k rozšíření území stávajících lesních závodů, v rámci kterých jsou pěstební a těžební činnosti vykonávány vlastními zaměstnanci. Jenom pro představu, je to rozšíření z 80 tisíc hektarů na prakticky 140 tisíc hektarů v letošním roce. Cílem nově nastaveného obchodního modelu je mimo jiné zajistit od roku 2020 přímý prodej dříví v režii státního podniku minimálně v objemu 2 milionů kubiků ročně.

Jsem velmi rád, že uvedené změny korespondují i s kontrolním zjištěním NKÚ provedeným v druhém pololetí 2019, které uvádí – teď budu citovat: "Lesy České republiky zareagovaly na extrémní zvýšení nahodilých těžeb v roce 2019 změnou obchodních modelů, resp. rozšířením obchodního modelu OM na lesních správcích v kalamitním stavu. Lesy České republiky nárůstem vlastních kapacit na lesních závodech umožňujících rychlou reakci v případě neočekávaných kalamitních situací mimo vlastní území a plnění referenční funkce ve vztahu k cenám lesnických činností i k cenám dříví umožní rychlejší a objektivnější postup při řešení kalamitních situací."

S předloženým návrhem tvorby hospodářského výsledku souvisí také předpoklad nulového odvodu finančních prostředků do fondu zakladatele. Trend propadu realizovaných cen z prodeje dříví vyplývá mimo jiné i z oficiálních výstupů Českého statistického úřadu, kdy například u nestátních vlastníků byl propad cen u smrkové kulatiny, kam se řadí kůrovcové dříví určené ještě k pilařskému zpracování z 1 700 Kč/m³ v roce 2015 na 834 Kč/m³ ve třetím kvartálu loňského roku. A podobný propad zaznamenala také vlákna, kdy zhruba ve stejném období z 1 000 Kč/m³ to kleslo až ke 400 Kč/m³.

V únoru vláda České republiky také schválila Koncepti státní lesnické politiky do roku 2035. Jejím cílem je mimo jiné vytvořit podmínky pro vyrovnané plnohodnotné plnění všech funkcí lesa pro budoucí generace, s ohledem na probíhající klimatickou změnu zvyšovat biodiverzitu a ekologickou stabilitu lesních ekosystémů při zachování produkční funkce. Nosným tématem koncepce je samozřejmě adaptace lesů a hospodaření v lesích na měnící se podmínky prostředí. Jde o to nerezignovat na současný nepříznivý vývoj a aktivně usilovat o obnovu různorodých lesů odolných k projevům změn klimatu a schopných zadržovat vodu. Současně je ambicí zachovat konkurenceschopnost lesních majetků a udržet navazující dřevozpracující průmysl.

Z pohledu Ministerstva zemědělství je důležité zvýšení účinnosti a výkonnosti státní správy lesů a zjednodušení finančních podpor vlastníkům lesů a zvýšení jejich motivačního účinku. Některá opatření se již realizují. Rád bych zmínil připravovanou novelu nařízení vlády o poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích, která směřuje ke zjednodušení administrace a ke zvýšení podpory obnovy lesů v kalamitních oblastech. Samozřejmě připravuje se, jak jsem řekl, další etapa kompenzace ztrát způsobených kůrovcovou kalamitou. Dalším příkladem je příprava novely zákona o myslivosti, jejímž cílem je omezit vliv zejména spárkaté zvěře na les tak, aby les plnil všechny své funkce a zvěř nebyla limitem pro úspěšnou obnovu lesních porostů. V návaznosti na schválení koncepce jsme zahájili přípravu podrobného aplikačního dokumentu, který bude obsahovat konkrétní opatření vedoucí k realizaci, včetně příslušných gescí, termínů a nároků na státní rozpočet, a to bude předloženo vládě do konce tohoto roku.

Co se týká souvislosti kůrovcová kalamita a myslivost, tak Ministerstvo zemědělství připravilo a do mezirezortního připomínkového řízení rozeslalo vládní návrh novely zákona o myslivosti. Ta navazuje, resp. zpřesňuje a přináší ekonomicky proveditelnější způsob naplnění cíle snížení škod zvěří a omezení negativního vlivu zvěře na obnovu kalamitních ploch v lesích s využitím dat z národní inventarizace lesů pro sledování trendů vývoje stavu lesa než řešení přijaté formou toho poslaneckého návrhu, resp. změny k novele lesního zákona.

Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, v rámci zmíněného jednání Poslanecké sněmovny v červenci roku 2018 Sněmovna přijala doprovodné usnesení číslo 305, kterým žádala Ministerstvo zemědělství o zásadní kroky a opatření směřující k úspěšnému boji proti kůrovci. Já bych proto závěrem svého vystoupení stručně, nebo souhrnně rekapituloval ony čtyři body, resp. informoval o jejich naplňování.

Poslanecká sněmovna žádala o provedení legislativních změn potřebných k účinnému boji proti kůrovci, případně jiným kalamitách v lesích. Takže my jsme realizovali, jak jsem řekl, novelu zákona o lesích č. 90/2019 Sb., novelu zákona o lesích č. 314/2019 Sb., vyhlášku č. 298 o zpracování oblastních plánů rozvoje lesů, novelu vyhlášky upravující sazbu a náhradu nákladů na činnost odborného lesního hospodáře.

Poslanecká sněmovna žádala také o úpravu dotačních titulů v gesci Ministerstva zemědělství na podporu zejména nestátních vlastníků lesů kompenzující zvýšené náklady spojené s kůrovcovou kalamitou, to znamená, novelou citovaného lesního zákona č. 314 byla nově zavedena forma finančního příspěvku na zmínění dopadů kůrovcové kalamity, kterou nestátní vlastníci lesů mohli poprvé čerpat za období od 1. října 2017 až 31. prosince 2018, a to ještě v průběhu roku 2019. Jak jsem řekl, počítáme s tím i v roce 2020.

Za další. Poslanecká sněmovna žádala o koordinaci jednání s dotčenými subjekty při otevření klíčových témat, jako jsou revize strategických dokumentů Ministerstva zemědělství a Lesů ČR, modifikace systému veřejné správy, řešení provozních potřeb spojených s kůrovcovou kalamitou. Státní podnik přijal strategii rozvoje Lesů ČR od 1. září 2019 do 31. prosince 2024. Jak jsem řekl, tento dokument vytyčuje základní

směry a principy dalšího vývoje podniku a z jeho obsahu považují za to nejzásadnější uvést, že počínaje rokem 2020 se výrazně zvyšuje výměra pozemků, na kterých hospodaří a zároveň obchodují lesní závody Lesů ČR. Výrazných změn dozná také obchodní model podniku, kdy se nově budou soutěžit tři typy zakázek, a to podle zasažení území kalamitou. Nedílnou součástí dokumentu je i popis finanční strategie podniku, která je přizpůsobena aktuální situaci na trhu s dřívím. Ministerstvo také zpracovalo v průběhu roku 2019 koncepci státní lesnické politiky do roku 2035, kterou vláda schválila 17. února tohoto roku.

Spolupráce s ostatními rezorty. Ministerstvo dopravy a ČD Cargo – železniční doprava kalamitního dříví, navýšení počtu vagonů. To se daří, to se povedlo. S Ministerstvem pro místní rozvoj jsme probrali a realizovali možnost sanace škod na komunikacích poškozených dopravou kalamitního dříví v rámci dotačního programu MMR Podpora rozvoje regionů.

Poslanecká sněmovna požádala o pravidelné informování vlády o přijatých opatřeních ve vztahu ke kůrovcové kalamitě. Počínaje srpnem roku 2018 jsou pravidelně měsíčně předkládány informace panu předsedovi vlády, v kopii jsou tyto informace pravidelně předkládány rovněž zemědělskému výboru a výboru pro životní prostředí Poslanecké sněmovny ČR.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je realitou, že kalamitní situace v lesích pokračuje. Přes veškeré úsilí, o kterém jsem tady mluvil, lze i v roce 2020 reálně očekávat další postup kůrovcové kalamity, a to co do plochy zasaženého území. Objem napadení lze předjímat minimálně ve stejné výši jako v loňském roce, pouze v oblasti severní Moravy však očekáváme potvrzení kulminace a další pokles. Klimatické podmínky příštího období budou mít vliv nejen na kondici lesních porostů, ale i na zalesňování holin po kalamitě. Jsem si vědom toho, že období, kterým procházíme, je kritické pro mnohé vlastníky lesů, a je nepochybné, že pro úspěšnost současného boje s kalamitou je klíčová otázka jejich finančního zajištění, kdy bez tolik potřebné finanční účasti státu není podle mého názoru možné zajistit budoucí obnovu lesů.

Jsem přesvědčen, že v minulém období byl odveden velký kus práce, a říkám to s vědomím skutečnosti, že další, a to nemenší díl práce je před námi. Tady hovořím hlavně o praktických lesnicích, ale i o státní správě v širším slova smyslu, o vědeckých, výzkumnících, ale hlavně i zaměstnancích nejenom Lesů ČR, ale i odborného školství, kteří připravují budoucí lesníky pro jejich profesní dráhu již s našimi dnešními zkušenostmi a poznatky. Naše společná práce a úsilí je podle mého názoru mnohem efektivnější než některé dohady a neplodné debaty, vzájemné napadání a prosazování vlastních názorů nebo hledání viníka za každou cenu tak, jak jsem mohl v poslední době sledovat.

Já bych v této chvíli rád využil této příležitosti a poděkoval Poslanecké sněmovně za její zájem a hlavně za konstruktivní přístup při řešení stávající nepříznivé situace v českých lesích a současně bych si vás dovolil požádat, poprosit o podporu pro období příští, protože věřím tomu, že společnou prací se podaří dosáhnout toho, aby i příští generace se mohly těšit z lesů pestrých, odolných, poskytujících životní prostor a radost nejenom nám, ale i budoucím generacím.

Nyní dovolu, abych se velmi krátce dostal k problematice kalamitního přemnožení hraboše polního. Já bych tady velmi rád zdůraznil, že Ministerstvo zemědělství i nadále primárně upřednostňuje na místech, kde je to možné, agrotechnická opatření spočívající v likvidaci podzemních hnízd hrabošů, nicméně také zároveň apelujeme na české zemědělce, aby nepodceňovali účinnost preventivních opatření.

Podle monitoringu Ústředního kontrolního zkušebního ústavu zemědělského však přetrvávají na řadě lokalit v ČR i v zimním období v roce 2020 vysoké počty hrabošů, které mnohonásobně překračují prahy škodlivosti. Trvá tak mimořádný stav v ochraně rostlin v důsledku výskytu hraboše polního a dochází ke značným hospodářským škodám a nemůžeme s jistotou určit, kdy a kde dojde u tohoto škůdce k nevratnému a zásadnímu populačnímu poklesu. Za dané situace jsou povolena opatření při mimořádném stavu v ochraně rostlin nezbytná vzhledem k faktu, že se situaci nepodařilo dosud zvládnout jinými přijatelnými prostředky.

V současné chvíli odhadovaná celková ekonomická ztráta zemědělských podniků na základě zjištěných dat od zemědělců dosahuje řádově 1,8 miliardy a zasažených podniků je v současnosti již více než 200 a poškozená plocha dosahuje 154 tisíc hektarů. Nejvíce jsou postiženy porosty pšenice ozimé, řepky a samozřejmě nejvážnější situace panuje v Jihomoravském, Zlínském a Olomouckém kraji. Přetahuje se to na Vysočinu a do jižních Čech.

S ohledem na rozsah kalamity, který jsem tady popsal, jsme přistoupili k mimořádnému kroku. Na pozemcích, na kterých populace hraboše překročí pětinasobek prahu škodlivosti, mohou inspektoři Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského nařídít povrchovou aplikaci roenticidu na hubení hrabošů. Já chci jenom říct, že ne plošnou, ale povrchovou, prosím pěkně, což je rozdíl. A chci zdůraznit, že s ohledem na mírnou zimu, narůstající stavy populace hraboše a případná zdravotní rizika pro obyvatele jde o nezbytná opatření. Podrobnosti povolení a postupu pro zemědělce jsou zveřejněny na webových stránkách Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského na webu. Samozřejmě tento postup byl konzultován jak s Ministerstvem zdravotnictví, tak s Ministerstvem životního prostředí. Do věřejška ÚKZÚZ dostal 262 podnětů na selektivní povrchovou aplikaci na 76 tisících hektarech. Monitoring byl dokončen u 92 šetření, kalamitní výskyt byl potvrzen v rámci 90 šetření, což představuje výměru 24, necelých 25 tisíc hektarů. Celkem bylo předáno 26 oznámení o zahájení správního řízení. A tady znovu chci říct, že nejde o plošnou aplikaci, ale o selektivní povrchovou aplikaci na přesně určených pozemcích. Situaci na konkrétním pozemku vždy posoudí inspektoři přímo v terénu. Součástí každého povolení jsou i podmínky minimalizace dopadu aplikace na necílové organismy.

Ministerstvo zemědělství také podporuje snahu o využívání podpovrchových aplikátorů u roenticidů a informuje odbornou zemědělskou veřejnost ohledně možného použití řádkového aplikátoru granulí. Současně také nelze zapomínat na realizaci náhrad škod za požadovanou zničkou v důsledku ochrany zvláště chráněných živočichů v souvislosti s dodržováním zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. V těchto místech zemědělci nemohou realizovat běžná opatření a osvědčenou zemědělskou praxi, která zahrnuje i možnost aplikovat přípravky na

ochranu rostlin, který je proti přemnoženému hraboši polnímu v dané situaci vhodný a možný. A v těchto místech také náleží zemědělcům kompenzace.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, já si vám dovoluji poděkovat za pozornost. Chci poděkovat za spolupráci a jsem vám plně k dispozici. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. A nyní s přednostním právem – přeji hezké poledne – s přednostním právem se hlásí předseda klubu KSČM Pavel Kováčik. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, paní a pánové. I já děkuji panu ministrovi za velmi obsáhlý a podrobný výklad té problematiky včetně řešení. Myslím si, že to je právě to, proč jsme si vyžádali, aby se tady ta problematika projednávala. Máme připravená různá řešení, různé návrhy usnesení. Nicméně je tady ještě jeden bod, a to bod následující, bod 250. Já si v této chvíli, i na základě mě předběžně určité dohody, dovoluji navrhnout sloučení rozpravy k bodu 246 a 250. Děkuji. Zároveň se do té rozpravy jako první s přednostním právem hlásím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, já dodám, že zároveň máte zájem být zpravodajem. Takže tady to mám poznamenáno. Já teď svolám poslance na hlasování, protože si odsouhlasíme, zdali souhlasíme se sloučenou rozpravou. Už jsem zagongoval. Mezitím přečtu omluvy. Pan poslanec Jan Pošváv se omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová se omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan ministr vnitra Jan Hamáček se omlouvá z odpoledního jednání ze zdravotních důvodů a předseda Sněmovny Radek Vondráček se omlouvá od 11 do 13 hodin z rodinných důvodů.

Takže je žádost o odhlášení. Všechny vás odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu předsedy klubu KSČM na sloučení rozpravy u bodů 246 a 250.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56, přihlášeno 95 poslanců, pro 94, proti nikdo. Rozprava byla sloučena.

Takže budeme pokračovat ještě v bodě 246, kde nám schází ještě vystoupení navrhovatele tohoto bodu, což je pan poslanec Petr Bendl. Takže já vás požádám, abyste vystoupil za navrhovatele. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já chci poděkovat Poslanecké sněmovně a pánům ministrům za to, že máme tento bod na jednání pléna, neboť ta situace je vážná. Ti z vás, kteří pocházejí z regionů nejvíce

postižených škůdci, a teď nemyslím jenom kůrovce, mi můžete potvrdit, že ten pohled na krajinu je tristní a že my se tím zabývat zcela určitě máme.

V minulosti byl pro každého hospodáře a vlastníka lesa les jakousi bankou, plnil nejenom funkce pohledu životního prostředí a pohledu údržby krajiny, ale zejména i ty funkce ekonomické. V podstatě každý vlastník lesa v minulosti měl jakousi banku, finanční zdroj, kterým mohl financovat v okamžiku, kdy peníze došly, tak případným prodejem dřeva mohl dofinancovat své hospodářské ekonomické potřeby. Dnes vlastnit les je v podstatě za trest. Protože ta situace je opravdu, řeknu, téměř katastrofální a pravděpodobně bude ještě mnohem hůř. Pan ministr životního prostředí se vyjádřil nedávno k tomu, že čeká, že kůrovec bude řídit ještě tak tři až pět let, což je zhruba tak doba, než sežere úplně všechno, skoro bych řekl, nebo významnou část vůbec lesního porostu v ČR.

My bychom se měli zabývat nejenom tou situací, která teď nastala, to znamená tím, jakým způsobem zajistit kapacitní personální zajištění likvidace kůrovcového dřeva, zpracovatelské kapacity a vůbec technické zvládnutí té situace, skladovací kapacity a všechny ty podrobnosti, o kterých zde mluvil ministr životního prostředí. To si myslím, že se relativně daří, byť to není jednoduché, když navíc musíme počítat s tím, že toto množství práce tady bude na relativně krátkou dobu, že to bude na tři až pět let tedy, předpokládáme. Pak ty kapacity zase spadnou dolů a pro nás se stane dříví v ČR mnohem nedostatkovějším zbožím, než je dnes. To je myslím každému jasné. A že přijdou i časy z pohledu potřeby dřeva, které budou mnohonásobně složitější.

Primární je v tuto chvíli rychlost zásahu tam, kde to je ještě potřeba. Myslím si, že bylo dobře, že se rozhodlo, že už kůrovcem sežraný les nemá smysl kácet, že se musíme věnovat v rámci kapacit, které máme, zejména těm místům, kde k těm ohrožením dochází, kde ten kůrovec se vlamuje, a tak aby se dělala lesnická opatření, aby se dále nemnožil, i když mám pocit, že to v řadě případů bude boj marný, neboť kůrovci, resp. lesu se nedostává toho, co je potřeba, a to je voda.

Voda se stává, nebo už je obrovským problémem, byť to v situaci, kdy teď dva nebo tři dny přšelo, tak jsme všichni měli pocit – a zaplat' pánbůh za ten déšť –, že vlastně se skoro nic neděje, ale opak je pravdou. Ta situace je horší, než jsme ji kdy my, co tady teď žijeme, pamatovali. Myslím si, že budeme opravdu vzpomínat na časy, kdy jsme v lednu, v únoru chodili bruslit, kdy nám naši tátové vždycky polévali část třeba někde plochy, kde bychom si mohli zabruslit. Tahle doba je zjevně pryč. Musím připomenout, že třeba poslední dva měsíce, leden, únor, byl čtyři stupně nadnormální.

V České republice nelezí snůh, naše zásoby spodních vod jsou katastrofální a my jsme povinni dělat maximum pro to, abychom vodu v krajině udrželi, a to vlastně souvisí s tím, co nám tady kůrovec páchá, nebo i bekyně velkohlavá, protože to nám vlastně jenom krajina v tuhle chvíli už velmi viditelně ukazuje, co jsme tady napáchali. A má pravdu ministr zemědělství, když říká, že je zbytečné si tady navzájem vyčítat, kdo z nás za to může, neboť my pácháme zlo v krajině určitě více jak sto let. Určitě jsou to staletí, určitě to nejsou desetiletí, protože v posledním

desetiletí naopak můžeme říci, co všechno pozitivního za poslední desetiletí se v přírodě stalo, ale ono to vůbec nestačí a nebude to stačit.

My jsme udělali maximum pro to, abychom se vody zbavovali, a ze země, která byla ve středověku zemí mokřadů, zemí blat a desítek tisíc rybníků, jsme postupně vytvořili krajinu, kde po vodě se nám bude opravdu stýskat, krajinu, která neudrží les v dospělém stavu.

Proto také jeden z mých návrhů, se kterým se na vás budu obracet, je, aby Poslanecká sněmovna požádala Ministerstvo zemědělství a ministra zemědělství, aby při ukládání povinnosti – skoro řeknu bývalým – vlastníkům lesa, protože to už jsou vlastníci pařezů, nikoliv vlastníci lesů, aby při ukládání povinnosti sázet znovu, vysazovat znovu les, zvažovali i dlouhodobé množství srážek v tom daném území, protože pro představu, smrkový les potřebuje pro svůj optimální život srážky minimálně v hodnotě zhruba 650 mm za rok, a jestliže budeme sázet znovu stromy, které potřebují takovéto množství srážek, na místech, kde dlouhodobě ty srážky nejsou, pak zkrátka odsuzujeme ten les stejně k tomu, že se dospělosti nedožije. A protože dneska má každý vlastník povinnost znovu vysázet, tak je nejenom potřeba se bavit o té skladbě, jak to tady správně říkal pan ministr, ale také o tom, jestli vůbec. Já vím, že to je možná dneska odvážná myšlenka, nicméně přírodu neošidíme, a jestliže strom potřebuje ke své existenci nějaké množství spadlých srážek, pak bychom neměli být k tomuto faktu úplně němí a hluší a měli bychom o tom přemýšlet a hledat případně jiné způsoby, jak s krajinou naložit, aby se v ní voda začala udržovat a abychom začali obracet ten trend, který je podle mě absolutně neúprosný.

Za pár let poznáme, co všechno jsme tady stovky let opravdu páchali. Nemám na mysli jenom meliorace. Nemám na mysli jenom sjednocování pozemků a vysazování desítek tisíc hektarů v minulém století smrkového lesa tam, kde smrk dnes nemá šanci přežít. Nemám na mysli třeba ani fakt, že jsme zcela v dobrém podporovali vybudování kanalizací ve spoustě měst a obcí. Po roce 1989 se výrazně zvedlo množství odkanalizovaných měst a obcí, domácností napojených na kanalizace, ale my jsme udělali také to, že jsme budovali jednotné kanalizace, to znamená, že jsme dešťovku pouštěli do čistíren odpadních vod, do potoků a do řek a té vody jsme se rychle zbavovali. Udělali jsme množství meliorací a podobně, čímž jsme zbavovali a zbavili krajinu vody.

Stojí před námi velká výzva. Já jsem poslal panu ministrovi zemědělství nějaké návrhy na usnesení. Jsem rád, že část z nich je zapracována v tom usnesení, které tady pan ministr prezentoval. Já jsem žádal o zpracování analýzy opatření proti snižování odparu vody z území za účelem zadržování vody v krajině. Dovolil jsem si tady odhadnout termín aspoň do poloviny letošního roku, neboť spousta těch dat je známých. Pan ministr nakonec zapracoval do svého návrhu usnesení jenom analýzu výparu vod z lesní půdy. Já si myslím, že bychom měli vědět z půdy obecně, abychom byli schopni pojmenovat, jak hluboký ten problém je a co se s krajinou děje, protože když porovnáte množství spadlých srážek – a já mám k dispozici statistiku, kterou každoročně zveřejňuje Ministerstvo zemědělství, a ta poslední, kterou mám, aspoň ty roky 2013 až 2018, tak v roce 2013 spadlo v České republice přibližně 57 mil. (mld.?) m³ vody ve srážkách a oteklo z České republiky zhruba 20 mld. m³ vody. A my, jak všichni určitě dobře víte, jsme střechou Evropy, k nám téměř žádná

voda na území České republiky nepřitéká, ale naprostá většina od nás odtéká, tudíž jsme na srážkách absolutně závislí. V roce 2018 už spadlo zhruba 40 mld. m³ srážek a odtoklo z České republiky 8 mld. m³ vody. V roce 2013 57 a 20, v roce 2018 40 a 8. Tam je výrazně vidět, jak rychle se ta situace mění, i ten rozdíl v množství vody, která spadne a která oteče.

Proto obracím pozornost Ministerstva zemědělství na výpar, a nejen na výpar z lesů, ale na výpar obecně z ploch definovaných v krajině v České republice, neboť tam někde bude i pes zakopán a s tím budeme podle mě nuceni do budoucna pracovat.

Stejně tak se obracím jinou částí svého usnesení na pana ministra, týkající se právě té povinnosti vlastníků lesů postižených kůrovcem znovu vysazovat les, aby se zohlednil fakt, že na některých územích struktura lesa bude muset být jiná, bude-li tam možné vysadit les vůbec.

Snad jsem řekl vše, co jsem chtěl. Ještě vteřinku se tady podívám... Aspoň pro tuto chvíli děkuji za pozornost.

Ještě mám poznámku. Je dobře, že nám chodí pravidelné zprávy o situaci v oblasti kůrovce a že máme možnost monitorovat a být aktivně účastní, protože to není jenom debata tady v této chvíli na úrovni Poslanecké sněmovny, ale na zemědělském výboru pravidelně s kolegou Martinů dbáme, abychom se o tématu vody opravdu bavili intenzivně a hledali všechna možná řešení, neboť to budou muset být tisíce různých opatření, jak vodu v krajině udržet, protože voda není jenom šance pro zvířata a pro lidi, ale obecně pro náš život tady do budoucna.

Ještě mám poznámku. Budou potřeba finanční prostředky, a nemalé. Bude potřeba vůle Poslanecké sněmovny podpořit a financovat likvidaci té zkázy, která se v České republice v této chvíli odehrává, a budou to finanční prostředky nemalé. Je velká škoda, mohu jenom povzdechnout, že ještě po nás zbylo v rezervách Lesů České republiky 28 mld. korun, a není tam nic. Ty finanční prostředky se rozpadly postupně ve státním rozpočtu. Já to říkám proto, aby Poslanecká sněmovna měla pak dostatek vůle finanční zdroje potřebné zejména na zadržení vody v krajině, a to s lesem samozřejmě souvisí, aby měla odvalu a vůli nemalé finanční prostředky na tento problém vynaložit, neboť bez toho to tedy rozhodně nepůjde.

Jsem sám zvědavý, jak to technicky bude nakonec prováděno, zejména na znovuvysazování těch obrovských ploch, desítek, stovek, možná tisíců hektarů, kdy to nepůjde oplotit. Uvnitř toho území bude žít nějaká zvěř. Vzhledem k tomu, že tam teď jsou holiny, tak se tam vysází stromky, ty za dva, tři, čtyři roky budou ve výšce metru a půl, dvou metrů, tři, nebude dovnitř vůbec vidět a bude potřeba tu zvěř tam regulovat. Jak tohle budou ti norníci dělat, na to jsem tedy strašně zvědavý. I na tohle musíme myslet v okamžiku, kdy budeme vysazovat nové lesy na místech, kde jsme je desítky let měli, a teď tam nebudou.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí ministr životního prostředí Richard Brabec. Mezitím přečtu dvě omluvy. Poslanec Ondřej Profant se

omlouvá od 14.30 hodin po zbytek jednacího dne z osobních důvodů a poslanec Vlastimil Válek se omlouvá dnes mezi 12. a 18. hodinou z pracovních důvodů. Pane ministře, máte slovo. Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi stručný, protože za prvé drtivou většinu toho řekl pan ministr zemědělství a za druhé určitě ještě chci nechat prostor na další debatu. Chtěl bych jednu poznámku obecnou a jednu konkrétní.

Ta obecná poznámka se bude týkat spolupráce s Ministerstvem zemědělství, a já chci říct, že je dobrá. A to je odpověď na celou řadu ataků, kdy jsme někdy samozřejmě stavění do kontrastu s Ministerstvem zemědělství. Chci říct, že to, co se momentálně děje s vodou a co se momentálně děje v našich lesích, je něco, co nás tak strašně přesahuje, že na to prostě nejsou ani knížky, ani zkušenosti. Jediné, co můžeme dělat, je spolupracovat, poslouchat vědce, poslouchat odborníky, neposlouchat nesmyslné rady těch, kteří nemají tu odpovědnost a je jim celkem – nechci říct jedno, jak to dopadne, ale prostě chtějí tam něco testovat. Myslím, že máme tu velkou odpovědnost, a připusťme si, a my jsme si to s panem ministrem Tomanem odzkoušeli třeba i na řešení tak konkrétní věci, na první pohled možná ne důležité, ale svým způsobem průlomové, a to je, zda a jaké stromy vlastně sázet, co vracet do krajiny. Bavíme se dneska o tom, co to je původní druh, co to je nepůvodní druh a co vlastně tady bude v lesích prosperovat. A připusťme si, že na to dneska nemá nikdo jednoznačnou odpověď. Mluvil o tom Petr Bendl. Je to o tom, že někde půjdeme tou cestou, kde nevíme úplně přesně, zda se za 5, 10, 20 let ukáže, že ta nová generace druhů, které dneska budeme sázet, je opravdu prosperující, ale musíme teď, možná i s rizikem, touto cestou jít, protože nechat tam holiny bez osázení není možné.

To, že to bude stát nesmírné finanční prostředky v řádech desítek a desítek miliard korun a za tu dlouhou dobu určitě třeba i stovek miliard korun a že tady stát musí pomoci i těm drobným vlastníkům, je jasné, protože jinak by tady zůstaly stovky tisíc hektarů holin. Určitě je tady větší prostor pro přirozenou obnovu, nechat přírodu ukázat, co umí, určitě i v části národních parků, ale přirozeně to nemůžeme nechat na celém území hospodářských lesů.

Takže to je poznámka obecná v tom, že opravdu dneska vidím významný rozdíl v chování jak Ministerstva zemědělství, tak Lesů České republiky. Pro mě neporovnatelný stav, který jsem zažil třeba před čtyřmi pěti lety, když jsem na Ministerstvo životního prostředí nastupoval a setkával jsem se tenkrát i v Lesích České republiky s určitým přezíravým postojem a s určitou bohorovností nad tím, že my máme pravdu, vždycky jsme ji měli. Dneska vidíme, že ta situace je jiná.

Dovolte mi jenom praktickou poznámku k situaci v národních parcích, protože to je zase hájemství, nebo moje gesce, nad těmi hospodářskými lesy je samozřejmě gesce ministra zemědělství. Tady bych chtěl říct, že vývoj v národních parcích, a bavme se hlavně o třech, protože národní park Podyjí, toho se to v zásadě netýká, kůrovcová kalamita. Z pohledu národních parků České Švýcarsko, Krkonošského národního parku a Národního parku Šumava vám řeknu jenom těžby za minulý rok.

Na Šumavě to bylo za rok 2019 takřka 210 tis. kubíků, v KRNAPu 52 tis. kubíků vytěženého kůrovcového dřeva a v Českém Švýcarsku 57 tis. kubíků, což jsou samozřejmě řádově, nebo několikařádově nižší těžby než to, o čem mluvíme u hospodářských lesů.

Je tady samozřejmě nárůst, který odpovídá tomu nárůstu v bezprostředním okolí parků, a je logické, že nějakým způsobem určitě kůrovcová kalamita bude pokračovat v následujících letech. Jak rychle se bude prosazovat i v národních parcích, je samozřejmě otázka počasí, vývoje počasí. Bohužel zatím ten letošní rok, do něj nevstupujeme s dobrým základem vzhledem k minimálnímu množství sněhu a k nadprůměrným teplotám, ale uvidíme. Je to samozřejmě věštění z křišťálové koule.

Chci říct, že i v národních parcích těžíme a budeme těžit v těch zónách, které těžbu umožňují, za prvé. A za druhé, budeme chránit okolí, to znamená okolní vlastníky, pufráčnickými zónami, a to ve všech národních parcích. A říkám znovu, i tady můžeme očekávat vyšší těžby. A i národní parky významně trpí propadem takzvaného zpeněžení, tedy propadem ceny kůrovcového dřeva, jsou to stovky milionů korun, které vypadly z hospodaření, nebo z ekonomiky, z rozpočtů národních parků. A také to musíme řešit.

A úplně poslední poznámka se týká České inspekce životního prostředí. Tady bych chtěl říct, že z hlediska jejich kontrol a strategie a z pohledu dozorové činnosti nad zásahy proti škůdci, v tomto případě především proti kůrovci, říkám, že ukládání pokut obecně lze hodnotit jako neefektivní, pokud bychom chtěli široce ukládat pokuty všem, protože mnozí vlastníci se dneska dostávají do situace, kdy se při veškeré snaze nevyhnou problémům. Na druhou stranu ale z těch kontrol jasně vyplývá, že existují lesní majetky, kde vlastníci lesních pozemků přes všechny ty problémy s kapacitami, s cenou se snaží zasahovat, snaží se účinně bránit proti výletu kůrovce do okolních majetků, do okolních lesů. A naopak zase máme případy, kdy vidíme třeba i opakovaně, že to majitel, byť by i možností měl, prostě nedělá. A tam samozřejmě diferencujeme z hlediska zásahů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy přeruším tento bod, protože bude sloučená rozprava. Otevírá tedy bod

250.

Zpráva ministra zemědělství o řešení krize v lesnictví v souvislosti s kůrovcem

Táží se pana ministra, jestli se znovu chce ujmout slova. Nemáte už zájem znovu se ujmout slova. Nyní prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu, což klidně může být místo pana místopředsedy Vojtěch Filipa, který byl nahlášen, někdo jiný. Chce k tomu pan předseda Kováčik něco říct? Ano, a potom teprve zahájím tu sloučenou obecnou rozpravu. Jenom za navrhovatele, jestli pár slov. Nebo, já vás vlastně nechci omezovat, pardon.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Páni ministři, paní a pánové, jenom velmi krátce, protože vše, co mělo být řečeno, již bylo řečeno pány ministry. A proto za navrhovatele toho bodu 250 bych svoji řeč teď ukončil a jsem přihlášen do rozpravy jako první. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, pane předsedo, už klidně zůstaňte u mikrofonu. Zahajuji sloučenou všeobecnou rozpravu k bodům 246, 250. Přečtu jenom ještě jednu omluvu. Poslanec Jiří Kobza se omlouvá mezi 14. a 21. hodinou z rodinných důvodů.

Sloučená rozprava k bodům 246 a 250

Jako první s přednostním právem se přihlásil předseda klubu KSČM Pavel Kováčik, máte slovo, a připraví se poslanec Zdeněk Podal do sloučené rozpravy.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, já musím nejprve říci, že jsem rád, že se nám podařilo společnými silami tuto problematiku, nebo tyto problematiky, protože nejde jenom o lesy a kůrovce, ale i o ostatní kalamitní škůdce, kteří se nám na polích či v lesích poslední dobou rozmnožili do stavů, které znamenají vážná ohrožení nejen ekonomiky, ale i životního prostředí na dlouhá léta dopředu. Dále bych řekl, že vítám to, co tady oba páni ministři řekli nejen obsahově, ale i tu vážnost a tu podrobnost, se kterou se svým úvodním slovům věnovali. A myslím si, že je dobře, že se k tomuto tématu připojují, co jsem tak zaznamenal, i ostatní kolegyně a kolegové z Poslanecké sněmovny se snahou nikoliv vydělávat nějaké politické body, ale se snahou pomoci při řešení.

Já bych rád v krátkosti řekl a krátce odůvodnil, čeho chceme vlastně vedle tohoto všeobecného tahu na jakési přibrzdění nebo na jakousi záchranu situace, případně na prevenci, čeho chceme dosáhnout. Zformulovali jsme to do usnesení, nebo návrhu usnesení. Rád bych tedy, abychom se vážně bavili především o tom, o čem se hovoří už dlouho a o čem oba ministři také mluvili, i pan kolega Bendl jako předkladatel toho druhého bodu, a pokud možno se účinně domluvili také o posílení rozpočtové kapitoly Ministerstva zemědělství nad rámec schváleného státního rozpočtu pro rok 2020 o jakési dodatečné finanční prostředky, které by byly účelově vázané na to zmírnění dopadu kůrovcové kalamity v lesích a na podporu následné obnovy lesů.

Musím říci, že samozřejmě nějaké finance už v tomto směru byly uvolněné, jdou zejména těm malým a středním vlastníkům lesů, kteří jinak nemají šanci řádně obnovit, zajistit nejen tedy výsadbu, ale i základní údržbu těch nových porostů. Tam je třeba velmi rychle pomoci, tak aby ty lesní pozemky mohly být znovu zalesněny. A musím říci, že vítám i takové to určité změkčení těch poměrně rigidních předpisů týkajících se nejen druhové skladby, ale i stanovištních typů a tak podobně, a že tedy nejen nepůvodní druhy je možné použít, ale i naprosto některé nestandardní, zatím nezvyklé a zatím i nevídané postupy a nevídané druhy dřevin se dají použít.

Já tady kousek odbočím. Jedná se zejména o některé oblasti na Vysočině a na jižní Moravě, kde poté, co například v jihovýchodním konci okresu Třebíč úplně uschly nejen smrky díky kůrovci, ale i borovice díky dalším škůdcům a dramatickému snížení hladiny spodní vody, tak jedinou dřevinou, která tam přežívá a která tam navzdory těmto velmi krušným podmínkám roste, je akát. Musím říci, že na Brněnsku již existují pozemky, které zkoušejí pěstování akátu jako hospodářské dřeviny. Velmi dobré zkušenosti s tím mají zemědělci a lesníci v Maďarsku, kde se zaměřili na šlechtění a pěstování akátu jako hospodářské dřeviny již zhruba před 25 lety. Tam ty problémy s těmi aridnějšími oblastmi mají už dávno. A musím říci, že je velmi pozitivní výsledek a že alespoň na čas, než dojde zase k jiné klimatické změně, která přivede tuto střední Evropu k vlhčím letům – a ten čas může trvat desítky let – tak je naprosto použitelný i hospodářsky, i řekněme ekologicky ten akát. Navíc ještě my včelaři nebo přátelé včelařství víme, že akátový med je velmi dobrý.

Dále chceme dosáhnout, abychom k tomu možnému řešení preventivních a nápravných opatření vytvořili i jakýsi legislativní rámec a rámec na té úřednické poloze, kterým chceme požádat, tím usnesením, Ministerstvo zemědělství, aby na jednání vlády připravilo a předložilo materiál, který bude kvantifikovat potřeby těch dodatečných finančních prostředků podle bodu jedna tohoto usnesení, a to v časové návaznosti na sumarizaci potřebných údajů za rok 2019. To znamená, aby to bylo aktuální, aby to nebyla jenom nějaká čísla vycucaná z palce.

Žádáme také ministerstvo – rádi bychom dosáhli, aby ministerstva, která jsou dotčena řešením této tematiky, a také ostatní ústřední orgány státní správy měly svoji práci na těchto věcech koordinovanou. Aby se prostě nestalo, že ministerstva, například financí a životního prostředí, půjdou vzájemně proti sobě, přičemž ale bude tady všeobecný zájem na tom, aby řešení bylo rychlé a účinné.

Dále bychom byli rádi, aby byly také vytvářeny nezbytné podmínky pro vlastníky a správce lesů, a to jsou podmínky pro účinnou ochranu lesů proti kůrovci a pro úspěšnou obnovu nových odolnějších lesů. To je konkretizace onoho bodu jedna.

Potom já osobně podpořím to, co tady pan kolega Bendl navrhuje, to znamená, aby byly vytvořeny legislativní podmínky pro vlastníky a správce lesů, které zohlední dopady oné přírodní klimatické změny, tedy změny přírodních podmínek, na jejich zákonné povinnosti při obnově lesa. Také jsem o tom hovořil, že vítáme ono zjemnění, změkčení těch rigidních povinností tak, aby došlo k naplnění toho hlavního cíle, to jest co nejučinnější obnovu, a také aby ten obnovený les byl trvalejším.

A konečně bychom také požádali Ministerstvo zemědělství o zpracování analýzy – a to je také i záležitost pana kolegy Petra Bendla – o zpracování analýzy možných opatření proti snižování výparu vody z lesní půdy. To téma zadržování vody v krajině je platné a akutní nejen pro zemědělskou půdu, zemědělské pozemky a ostatní pozemky, ale je velmi významné i v rámci lesů, a pan kolega Bendl to tady dostatečně podrobně zdůraznil a odůvodnil, tedy proti snižování výparu z lesní půdy na kalamitních holinách za účelem zadržování vody v lese, a to, aby to opatření bylo ne jako že úkol trvá, ale do 30. 6. letošního roku.

Dále bychom rádi požádali jako Poslanecká sněmovna Ministerstvo životního prostředí, aby jaksi vykazovalo součinnost při vytváření podmínek pro efektivní

ochranu lesů před škůdci, a to v rámci působnosti orgánů státní správy na úseku ochrany přírody a jejich rozhodovací praxe. Jde o to, aby docházelo možná rychleji, aby tam byla snaha, aby docházelo rychleji k dohodě. Aby to netrvalo tak dlouho jako řešení toho problému s hrabošem, kdy ta dohoda mezi ministerstvy byla na můj vkus, a nejen na můj vkus, na vkus zemědělců, docela dlouhá. Dnes již je dosažena, jsou možná opatření, byla o nich řeč v projevu pana ministra Tomana. Ale je prostě třeba v tomto směru postupovat určitým způsobem rychleji, protože čím rychleji se bude postupovat, tím jsou následně další škody nižší a nižší.

Já bych, kolegyně a kolegové, v tuto chvíli svoji řeč ukončil. Děkuji vám za pozornost. Rád bych vás požádal o podporu tohoto návrhu usnesení, který jsem vám do jednotlivých klubů před začátkem této rozpravy rozdál. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Zároveň byste tedy byl i zpravodajem k tomuto bodu. Ale to je už po dohodě s vámi.

Nyní má tedy prostor vystoupit pan poslanec Zdeněk Podal, nicméně minuta. Pane poslanče, má to smysl pro vás? (Nemá.) Chci se zeptat do sálu, jestli neprotestujete, že bych tedy už přerušil schůzi. Dobře. Tedy přerušuji schůzi, přerušuji tento bod a uvidíme se v – (O slovo se hlásí poslankyně Němcová.) Pardon paní poslankyně Němcová ještě. Prosím.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Já jenom organizačně. Chci se zeptat, pane místopředsedo, zda nemáte nějakou informaci o průběhu odpoledního jednání, protože obvykle jsme dostávali mezi jedenáctou a jednou na stůl informace o tom, kdo je přihlášen do interpelací, a teď ji nemáme. Tak nevím, jestli byla nějaká dohoda, že ji dostaneme elektronicky, anebo jak to je.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, máte pravdu. Normálně už to tady mám. Jenom okamžiček, já to prověřím. (Předsedající telefonuje.) Tak prý to sem někam nahoru poslali, nicméně já to tady nemám a standardně to mívám. Nicméně premiér bude prý potvrzen. A teď tedy já čekám na telefon, co je tedy s těmi seznamy, protože normálně je tady už mívám. To je pravda. Takže já tedy počkám a budu vás informovat ještě na mikrofon. Nicméně vyhlašuji už tedy tu pauzu do 14.30 hodin. Už mám telefon. (Telefonuje.)

Tak služba prý byla z nějakého důvodu zaneprázdněna, to znamená, teď to tady neprodleně dorozdají na stoly. Jinak pro vaši informaci, na premiéra jsem hned obdržel čísla, abyste aspoň byli informováni dílčím způsobem: 23 interpelací je v pořadí na premiéra, 47 interpelací na ministry. A teď by to mělo být v nejbližších minutách, předpokládám, dorozdáno na stoly. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane předsedo vlády, budeme pokračovat v dnešním odpoledním jednání bodem 258, což jsou interpelace na předsedu vlády a na členy vlády.

258. Ústní interpelace

Nejdříve, než vyvolám prvního interpelujícího podle vylosovaného pořadí, mi dovoluete, abych konstatoval omluvy z dnešního odpoledního jednání, a to paní poslankyně Andrey Brzobohaté na celé odpolední jednání, paní poslankyně Věry Adámkové mezi 15. a 17. hodinou a od 15.30 do konce jednacího dne pan poslanec Strýček se omlouvá a od 12.30 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Jan Čížinský. To jsou tedy omluvy.

A nyní přistoupíme k prvnímu interpelujícímu, a je to... Ještě konstatuji, že interpelace na předsedu vlády skončí v 16 hodin. Od 16 hodin potom do konce jednacího dne máme interpelace na ostatní členy vlády. Poslední interpelaci samozřejmě jako vždy spustíme v 17.55. Znovu opakuji, že v nepřítomnosti ministra poslanec interpelaci přečte a dostane odpověď do třiceti dnů podle zákona o jednacím řádu, ale omluvy vám byly už konstатовány, tak snad s tím všichni počítáte.

Prvním interpelujícím v ústních interpelacích na předsedu vlády je pan poslanec Jaroslav Holík, a to ve věci udržení vody v krajině. Pane poslanče, máte své dvě minuty na interpelaci.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane premiére, při schvalování státního rozpočtu, které bylo zhruba před čtvrt rokem, státního rozpočtu na rok 2020, jsem ve svém pozměňovacím návrhu žádal, abyste z kapitoly 322, to je podpora obnovitelných zdrojů, kde je současně asi 27 mld., přesunulo 200 mil. do kapitoly 315, to je životní prostředí, a konkrétně do části udržení vody v krajině. Tyto prostředky jsem uvažoval, aby se použily na tvorbu drobných vodních děl, konkrétně rybníčků, mokřadů, meandrů, výsadbu remízků nebo na obnovu půdy po vysychajících plochách v lesích, které jsou zničené kůrovcem. Tento návrh byl bohužel vládní koalicí zamítnut. Beru, že rok 2019 byl trošičku na vláhu příznivější, ale letošní zima ukazuje, že se bude opakovat rok 2016, 2017, 2018. A já se ptám: Co s tímto stavem, kdy nám ta krajina vysychá, co s tímto chce vláda dělat?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za vaše vyjádření. A pan předseda vlády má na odpověď podle zákona o jednacím řádu pět minut. Konstatuji tento článek jednacího řádu. A pan premiér má slovo. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci.

Zadržení vody v krajině v rámci Green Deal je pro nás prioritou. A samozřejmě vláda vnímá nutnost většího zadržování vody v krajině, stejně jako ochrany půdy před erozí. Tuto potřebu považujeme za velice významnou a vláda jí věnuje systematickou pozornost. Vláda připravila na toto téma mimo jiné řadu strategických i legislativních materiálů. Ze strategických dokumentů, ve kterých tato témata figurují, považují za důležité vyzdvihnout státní politiku životního prostředí a strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách České republiky, neboť obě témata velice úzce souvisejí jak s ochranou životního prostředí, tak i se zranitelností vůči změně klimatu, a potřeba adaptovat se na tuto změnu tak, aby byly její nepříznivé projevy co nejvíce zmírněny. Na změnu klimatu reagovala vláda ČR schválením tzv. národní adaptační strategie v říjnu 2015 a následně implementačního dokumentu v lednu 2017, kterým je Národní akční plán adaptace na změnu klimatu.

Oba dokumenty představují soubor adaptačních opatření, která mají za cíl snížit zranitelnost České republiky vůči změně klimatu, včetně projevů dlouhodobého sucha a nedostatku vody, ale také povodní, vydatných srážek, extrémně vysokých teplot a požárů vegetace. Mezi vládní adaptační opatření, která cílí na větší zadržení vody v krajině a ochranu půdy před erozí patří například omezení eroze zemědělské půdy, realizace komplexních pozemkových úprav s ohledem na zvýšení retenční kapacity krajiny, realizace opatření pro zadržení vody v lesích, minimalizace technického odvodnění lesních pozemků využitím přirozených a přírodě blízkých postupů, šetrné hospodaření se srážkovými vodami, podpora infiltrace povrchové vody do vod podzemních, revitalizace vodních toků a niv a podpora samovolné renaturace, preventivní ochrana vodních zdrojů včetně chráněných oblastí přirozené akumulace vod.

Klíčová je rychlá realizace nezbytných opatření v krajině. Z operačního programu Životní prostředí je podporována realizace potřebných projektů na zlepšení stavu české krajiny, jako je relativizace toků, budování tůň a mokřadů, rybníků, výsadba remízků a další zeleně. Tyto projekty jsou podporovány také ze zdrojů státního rozpočtu v Programu péče o krajinu. V podprogramu PPK(B), který slouží širokému okruhu žadatelů včetně měst a obcí, místních spolků, neziskových organizací, fyzických a právnických osob, Ministerstvo životního prostředí oproti loňskému roku zdvojnásobilo alokovanou částku, a to na celkových 80 mil. Celkově už bylo z evropských a národních zdrojů podpořeno od roku 2014 více než 6,5 tis. projektů za 4,6 mld. korun.

Ministerstvo životního prostředí bude nově financovat také adaptační projekty Státního pozemkové úřadu. V rámci Programu rozvoje venkova v gesci Ministerstva zemědělství se již prostředky vyčerpaly, takže Ministerstvo životního prostředí umožní čerpání ze svých programů. Pozemkový úřad disponuje řadou připravených projektů v hodnotě až 1,5 mld. korun. Zadržení vody v krajině podporujeme také prostřednictvím iniciativy Sážíme budoucnost, která má za cíl vysadit 10 mil. stromů v české krajině v nejbližších pěti letech. Za loňský rok bylo i s významnou podporou Ministerstva životního prostředí vysázeno 580 tis. stromů.

Při zvyšování retenční schopnosti vody v krajině vláda podnikla řadu dalších kroků. Ministerstvo zemědělství snížilo velikost půdních bloků na 30 hektarů, zpřísnilo protierozní podmínky v rámci standardu dobrého zemědělského stavu půdy,

kdy novým vymezením erozně ohrožených ploch zvýšilo ochranu na 25 % orné půdy. Zlepšení zemědělského hospodaření je jedním z principiálních cílů při přípravě nového Programu rozvoje venkova. Ministerstvo životního prostředí pak diskutuje s agrárními sektorem vhodná opatření v rámci přípravy tzv. protierozní vyhlášky s cílem předcházet vzniku erozních událostí.

Takže ještě jednou. Voda, dostupnost vody pro občany, zadržování vody v krajině je prioritou naší vlády a navyšujeme peníze do těchto cílů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo vlády, že jste dodržel čas k odpovědi. Nyní ještě pokud se kolega Holík hlásí k doplňující otázce. Prosim. Je tomu tak. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane premiére, vaše odpověď mě neuspokojila. Děláte si legraci? Navýšení 80 mil. při současném suchu je z mého hlediska hodně, ale hodně málo. Já jsem chtěl ten přesun z té kapitoly 322 – 200 mil., což není ani procento z toho, co dáváte na obnovitelné zdroje energie.

Znovu opakuji: Potřebuje tato země obnovitelné zdroje, nebo vodu? Takže se ptám ještě jednou: Co s tímto vlada hodlá dělat? Já sám jsem se výsadby nových stromů aktivně zúčastnil, a nejenom já, ale řada mých kolegů z SPD.

Ještě jednou: Co je pro naši republiku důležitější? Podpora solárních baronů, nebo voda?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k doplňující otázce. Pane předsedo, máte možnost reagovat.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Podpora solárních baronů – to si musíte stěžovat u Topolánka, u ODS. Ti nám to tady připravili, a proto každý rok musíme dát 30 mld. na soláry.

To, co jsem citoval, to je jeden z programů. Takže já bych vás, pane poslanče, poposil, kdybyste věnoval čas, tady je ministr životního prostředí, jsou vedle něj dvě volné židle, tak si k němu přisedněte a on vám ještě dá lepší detaily. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k odpovědi na doplňující otázku. Budeme pokračovat. Tím jsme vyčerpali interpelaci pana kolegy Holíka. Další interpelující je paní poslankyně Olga Richterová, která interpeluje pana předsedu vlády ve věci invalidé bez průkazu ZTP a jejich potřebné benefity. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den. Vážený pane předsedo vlády, jde o problematiku, které se věnuji od minulého roku. Psala jsem vám kvůli tomu

podrobnou písemnou interpelací, bohužel od té doby nebylo možné s vámi tuto věc probrat podrobně, takže aspoň stručně tady.

Invalidní důchodci u nás, byť jsou plně uznáni, že jsou plně invalidní, mají třetí stupeň invalidity, tak zdaleka ne všichni mají takzvanou průkazku zdravotně a tělesně postiženého. A ti, kteří tu průkazku nemají, a jsou to desetitisíce osob, dnes nemají slevy na jízdném. Takže ty takzvané plošné slevy na jízdném se nedotýkají této velmi potřebné skupiny – průměrný invalidní důchod třetího stupně je o 1 500 korun nižší než průměrný důchod starobní.

Mě jenom zajímá, kdy to vyřešíte, kdy této skupině, která v minulosti slevy na železnici měla, to se u nás umělo, má je od Dopravního podniku města Prahy, tady mám výňatek z pražského ceníku, kde nárok na zvýhodněné jízdné může uplatnit poživatel invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně, a celá republika se tváří, že tady prostřednictvím vaší vlády, pane premiére, má slevy na jízdné, ale přitom pro tyto potřebné lidi v invalidním důchodu je nemá.

Dostala jsem takovou tu obecnou odpověď – analyzujeme možná řešení, která by problémy odstranila. Ale třeba Slovensko to prostě zavedlo. Slovensko pro tuto skupinu lidí v invalidním důchodu, plně invalidních, slevy či bezplatné jízdné – ale to tady nenavrhujeme – má. Takže se jenom ptám, kdy toto hodláte vyřešit. Jde o vládní nařízení o cenách a ve finále to je vaše zodpovědnost jako toho, kdo toto opatření neustále prezentuje. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času. Na otázku pan předseda vlády odpoví ve svém časovém limitu pěti minut. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže dobré ráno. Tedy ráno... (Směje se.) Já jsem myslel na to ráno, paní poslankyně. Já bych vás chtěl oslovit, vy jste tady jediná za Piráty. A já jsem byl ráno na Karlštejně. – Ještě jeden pán je tu. – A váš kolega zase tady dělal skandál, že jsem tady není. Víte, ten Karlštejn my jsme začali rekonstruovat. Tak, jak jsme rekonstruovali muzeum a Státní operu a Invalidovnu a Císařské lázně, a vy jste ráno říkali, že tady mám být. A proč? No protože jste mi poslali 21 interpelací s jednou otázkou. 21 interpelací pirátů – a tady, daňoví poplatníci, dobře poslouchejte teď. 21 pirátů mi napsalo dotaz: Přijдете někdy? A to je interpelace. A já jsem na to odpověděl: Mohu vám k tomu sdělit, že v roce 2020 na interpelacích se určitě potkáme. Tak jsme se potkali teďka.

Takže já bych chtěl jenom říct, že písemné interpelace je absolutní nesmysl. Vy z toho tady děláte show. Já jsem to užitečně strávil, protože ten Karlštejn, vy ho budete otevírat, váš premiér Bartoš a DPH z příjmů Ferjenčík, ministr financí, 2022 si tam střihneme pásku, ale všichni si vzpomenou, že to byl Babiš, který dal ty peníze na Národní muzeum, Státní operu, Invalidovnu a Císařské lázně, ČVUT atd.

A další interpelace, aby to všichni věděli, je, že – ptá se mě pan Michálek: jaký máte program? To je interpelace, prosím vás, poslouchejte dobře. Jaký máte program? A já mu píšu: Mohu vám sdělit, že pracuji od rána do večera, takže já

vstanu o půl páté, umyji se, potom cvičím od půl šesté, v půl sedmé jedu do práce, v sedm jsem v práci, makám osmnáctky, řeším koronavirus od rána do večera teďka. Takže to jsou ty vaše interpelace. Z toho vy děláte skandál.

Tady pan poslanec Michálek říká, že Havlíček má být premiér. Fajn, já s tím problém nemám. Já jen chci vysvětlit lidem, když vy mě napadáte, že nechodím do práce, ty písemné interpelace, já jsem vám odpověděl, ale jen chci, aby všichni lidi věděli, že na co se mě ptáte. Kdy přijdu. A když chcete se mnou mluvit, tak přijďte. Já vám dám mobil. Bartoš ho má, teďka mi píše, abychom se setkali s Nacherem na exekuce. Já s tím problém nemám.

Takže prosím vás, jako, já bych byl velice rád, pozdravujte vaše kolegy, 21 interpelací "přijdete někdy do práce?". Já chodím do práce od rána do večera. To vy ještě spíte všichni. Jo? Takže buďte tak hodná, pozdravujte kolegy.

A už skutečně já nebudu chodit na ty písemné interpelace, už jsem vám to jasně řekl. Já vám navrhuji, přesuňme písemné interpelace na odpoledne, abych nemusel ztrácet tady dvě hodiny času. Víte, kolik je to, dvě hodiny času? Pro mě to je osm schůzek. A udělejme interpelace na premiéra 14.30 až 16 plus 30 minut, takže 14.30 až 16.30, a 30 minut vám budu odpovídat, že – jestli přijdu. No tak jsem tady. Chodím, teďka si dám záležet, mě to baví, ty ústní interpelace, takže vy tady děláte show, že jsem nebyl v práci. Já jsem byl v práci. A já za sebou i zanechám věci, a když budete ve vládě, tak budete stříhat ty pásy v rámci národního investičního plánu.

To, na co se mě ptáte, už jsme přece vám na to odpověděli. Jo? A ty slevy pro ty důchodce, samozřejmě bychom rádi to dali pro všechny, ale já vám to tady můžu znovu přečíst, vy to dobře víte, jo. Takže je úplně jasné, že vy potřebujete ty interpelace, abyste se mohli zviditelňovat, ale přijďte si normálně popovídat. Zeptejte se, paní Kovařová udělala supershow, zavolala Českou televizi, nevím, jak to dělá, nafilmovali, přišla s takovou maketou mateřské školky za mnou na úřad, nafotila se, dělala tu krajskou kampaň, no, a byla i v televizi. Tak přijďte i vy. Možná Česká televize, ona to umí dobře, zeptejte se, jak to dělá s tou Českou televizí, dokonce to vysílala i ta Fridrichová, to víte, co to je, to je ta antibabiš stošedesátosmička, tam to bylo, a v Týden v politice to bylo. Ještě potom nás Česká televize tajně nahrála, jak jsem se bavil se Schillerovou.

Takže já říkám, já vás rád uvítám. Já vás považuji za seriózní poslankyni, vystupujete velice slušně. Rád to s vámi proberu, určitě i v sociálu, se domluvíme. A vy dobře víte, že tu průkazku, máme problém v rámci Evropské unie. Ano? Že by to bylo v rozporu s právem Evropské unie. – Není to tak? No dobře, tak přijďte se za mnou podívat tedy na vládu. Jo? Ne tady. Pojďte ke mně –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, vyčerpali jste čas na odpověď na tu otázku. (Dobře.) Paní kolegyně Richterová se hlásí s doplňující otázkou, tak jí hned udělím slovo. Prosím, máte minutu.

Poslankyně Olga Richterová: Takže za první – nebylo mně absolutně odpovězeno.

Za druhé – právě proto, že ty věci jsou komplikované, jsou písemné interpelace, aby bylo možné se o tom pobavit podrobněji. Je naprosto nepřijatelné nabízet nějaké soukromé schůzky, když tady na to je proces, je tady na to postup, ve kterém to můžeme společně vyřešit. A odpovědi, které říkají "nyní analyzujeme možná řešení", ignorují to, že na Slovensku, které je součástí Evropské unie, ty průkazy možné jsou, že v Praze také slevy pro invalidy třetího stupně máme. Odpověď, ve které je napsáno "v tuto chvíli není možné předjímat, kdy se podaří provést rozšíření okruhu osob, není možné předjímat, analyzujeme" – to všechno poté, co už tady rok ty slevy jsou, rok na ten problém lidé s invaliditou upozorňují, a vy jste, pane premiére, vůbec nic neudělal, jen tady neodpovídáte na moje věcné dotazy. Tváříte se, jak jste vstřícný, ale místo toho ignorujete svoji práci, a tou je odpovídat na nepřijemné dotazy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, upozorňuji vás, že pan předseda vlády může mluvit k čemukoliv, protože má přednostní právo. Já ho nemohu přerušit, samozřejmě jenom v případě, že by tady byl velký hluk. Takže já samozřejmě respektuji vaši doplňující otázku a pan předseda vlády vám odpoví.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já jsem vám odpovídal na ty ranní písemné interpelace, když jste mě kritizovali. Je tady 26 písemných interpelací. Z toho je 19, kdy se mě ptáte, jestli přijdu do práce. Chodím každý den. A potom se mě Michálek ptá, jaký mám program. Chcete ho vědět? Včera jsem ještě v 11 hodin s Vojtěchem seděl v Průhoncích a řešili jsme koronavirus. V 11 večer!

A co se týká té slevy, prosím vás, tak já vám to tu přečtu znovu. A dejte mi kuchařku, co jsem udělal špatně. Já nevím, co jsem udělal špatně. My jsme dali slevy lidem. I tu DPH, co tady potom paní Kovářová prosadila, tak ta skončila u přepravců, ne u lidí, když už jsme u toho. Takže vám to tu přečtu:

Předně je potřeba říci, že prokázání nároku na slevu ze stany cestujících musí být jednoduché, rychlé a především jednoznačné. Jde o to, že každý řidič autobusu nebo průvodčí ve vlaku musí umět ihned bezpečně určit, zda cestující má, nebo nemá nárok na slevu. Nyní poskytované slevy využívají děti, studenti, senioři na základě existujících standardních dokladů a průkazů. Invalidní důchodci takový průkaz nemají. Nejdříve ho tedy musí někdo vytvořit, dotčeným osobám vydat a následně průběžně prolongovat na základě výsledků kontrolních lékařských prohlídek. Velký problém je ale v tom, že jako členský stát Evropské unie máme povinnost za stejných podmínek přepravit všechny občany členských států a také dalších ekonomicky přidružených zemí. Kdo a na základě jakých dokladů bude vydávat průkazy těmto lidem, prosím vás? Odpovězte nám. Mají ostatní státy zaveden analogický institut, jako je naše invalidita 3. stupně? Nemají, dobře to víte. Bude potřeba úředně ověřený překlad dané listiny? Tak já vás budu interpelovat, tady mám interpelaci, já vám pošlu dopis. Já se vás zeptám, když nechcete ku mně přijít. Dozvíme se z ní vše potřebné, jako například časové omezení, přiznání invalidního důchodu? Na všechny

tyto otázky a řadu dalších bude potřeba nalézt odpověď ještě předtím, než bude rozhodnuto rozšíření slevy na tuto skupinu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: (Vstupuje do řeči.) Pane předsedo vlády, skončil čas na tuto odpověď. (Dobře.) Nezbyvá nic jiného, než vás přerušit a pokračovat s další interpelací, a to je interpelující poslanec Jan Zahradník ve věci Zelená dohoda pro Evropu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážený pane premiére, někdy byste možná přece jenom na ty písemné interpelace mohl přijít, že by vám to někdy mohlo být ku prospěchu. Dneska jsem se tady obešel bez vás. Svoji reakci na odpověď, kterou vaši úředníci na moji písemnou interpelaci ve věci energetické bezpečnosti dali, mimochodem byla možná tak tři minus, taková lepší čtyřka, ta odpověď. Tak byste možná některé věci mohl se zaujetím vyslechnout. Ale teď k věci.

Dne 11. prosince 2019 vydala Evropská komise sdělení, které se jmenuje Zelená dohoda pro Evropu. Je to podle slov paní předsedkyně komise Ursuly von der Leyenové jeden z hlavních dokumentů, kterými se bude Komise v následujícím období zabývat. Ta Zelená dohoda pro Evropu, to je velmi, řekl bych, pro nás nebezpečný materiál, pro nás jako pro zemi, která má velký průmysl, jejíž energetika je založena zčásti na uhelných zdrojích, zčásti na jaderné energetice, jako zemi, která má potíže s kúrovcem. Budou vydávat následně, a už to začalo, klimatické zákony, které by měly realizovat tu obecnou Zelenou dohodu.

Můj dotaz na vás, pane premiére, je, jaký je názor váš osobně, jaký je názor vaší vlády na tuto Zelenou dohodu pro Evropu a jakým způsobem tedy budete do našeho právního řádu zapojovat ty klimatické zákony, které paní předsedkyně Komise nyní bude jako její mluvčí, jako její předsedkyně předkládat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k otázce pro interpelaci. Pan předseda vlády odpoví na tuto konkrétní otázku. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: No tak z těch 26 písemných interpelací, a znovu jenom říkám, že když je písemná interpelace, odpovím písemně, nechápu, proč se to mění na ústní. Já jsem vám na to odpověděl. Myslím, že pokud budete tolerantní, tak to můžeme vyřídít v rámci ústních interpelací. A energetická bezpečnost... my vás určitě rádi s panem Havlíčkem a s panem Mílem přivítáme na Úřadu vlády a všechno vám řekneme. Je to naše priorita. Bojuju za jádro. Takže nevím, v čem jste nebyl spokojen, ale pokud vám jde o věc, tak určitě rádi vám to osobně vysvětlíme.

Co se týká toho Green Dealu, to je dneska Evropský parlament, promigrační, zelený, když Evropa má dost starostí jiných. A ta migrace – došlo na naše slova. V4

jasně řekla, že máme chránit hranici a zabránit ilegální migraci, tak konečně to i v Řecku realizují.

Tak Česká republika ke sdělení European Green Deal přijala rámcovou pozici, která byla vypracována ve spolupráci s hospodářskými a sociálními partnery a schválena vládou dne 24. února 2020 a následně postoupena oběma komorám, které si ji vyžádaly.

Cílem European Green Deal je dosažení klimatické neutrality do roku 2050. V závěrech prosincové Evropské rady se Česká republika přihlásila k závazku klimatické neutrality potom, co jsme to v červnu odmítli. A slíbili nám, ten Transition Fund, že seženou peníze, a nesehnali, a ještě navíc nám to chtějí vzít z koheze, tak jsme jasně řekli, že pro Českou republiku je zásadní, aby cíl dosažení klimatické neutrality do roku 2050 byl legislativně zakotven na úrovni Evropské unie, a nikoliv na úrovni jednotlivých členských států, protože samozřejmě když Francie má 75 % jádra, Švédsko a Slováci taky za chvíli, tak každá ta země má jinou pozici.

Česká republika je odhodlána napomoci dosažení do roku 2050 klimaticky neutrální Evropské unie, a to v souladu s cíli Pařížské dohody. V závěrech Evropské rady byla reflektována možnost využití jaderné energetiky jako možné strategie k dosažení klimatické neutrality. První iniciativa European Green Deal byla předložena již včera, takzvaný Climate Law, evropský právní rámec pro klima. Předmětem tohoto právního rámce pro klima je také cesta k dosažení cíle do roku 2050. Komise na základě komplexního posouzení dopadů navrhne nový cíl Evropské unie pro snížení emisí skleníkových plynů do roku 2030. Jakmile bude posouzení dopadů dokončeno, právní rámec pro klima se novelizuje. Komise navrhuje do června 2021 přezkoumat všechny relevantní související politické nástroje a v případě potřeby navrhnout jejich revizi, aby se umožnilo dodatečné snížení emisí do roku 2030.

Komise navrhuje stanovit v celé Evropské unii pro období 2030 až 2050 trajektorii snižování emisí skleníkových plynů, aby bylo možné měřit dosažený pokrok a zajistit veřejným orgánům, podnikům a občanům předvídatelnost. Komise do září 2023 a poté každých pět let chce posoudit soulad unijních a vnitrostátních opatření s cílem dosáhnout klimatické neutrality a trajektorie na období 2030 až 2050. Komise by mohla být zplnomocněna vydávat doporučení členským státům, jejichž počínání nebude v souladu se snahou dosáhnout klimatické neutrality. Členské státy by pak byly povinny taková doporučení náležitě zohlednit, v opačném případě budou muset objasnit důvody svého konání. Komise může také přezkoumat, zda jsou trajektorie a opatření na území celé Unie přiměřené. Členské státy budou rovněž muset vypracovat a provádět adaptační strategie s cílem posílit odolnost a snížit míru zranitelnosti vůči dopadům změny klimatu.

Toto je návrh nařízení Evropské komise, o jehož celkové podobě a obsahu budou v následujících týdnech rozhodovat Rada Evropské unie společně s Evropským parlamentem. Jelikož návrh vyšel včera, Česká republika zahajuje přípravu pozice v těchto okamžicích.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, musím vás přerušit. Budete muset využít té druhé minuty po doplňující otázce kolegy Zahradníka, který se k ní chystá. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Já se chystám k nějakému doplnění. To je pořad dokola. Vy jste se, pane premiére, vyjádřil 11. ledna v Právu velmi razantně. Řekl jste, že si žádné zelené nesmysly od Komise nenecháte předepisovat a že se klidně ve věci toho New Green Dealu budete s Komisí soudit. Což je docela odvážný postup. Budete-li to chtít realizovat, budete potřebovat podporu nejenom vašich věrných tady v koalici, nebo i podporu tamhle KSČM, ale i celé Sněmovny. Takže byste se možná měl i k těm lidem, kteří myslí podobně jako vy v této věci, tak byste se s nimi možná měl radit a mluvit.

Takže můj návrh je ten, pojďme tedy zkusit najít nějakou shodu na tom, jak kriticky a opravdu odpovědně z hlediska naší země, z hlediska našich národních zájmů, k té Zelené dohodě přistoupit. Nenechat si opravdu od Komise žádné zelené nesmysly nechat nvcovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Na doplňující otázku pan předseda vlády odpoví. Prosím, pane předsedo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Samozřejmě souhlasím, ale vy jste zapomněl, že se změnila jedna věc. A já jsem na té Evropské radě až do dvou ráno bojoval, aby nám napsali do conclusions jádro. Nechtěli to napsat. Já jsem seděl vedle rakouské premiérky – ano, ještě tam nebyl Kurz – a nikdo mě nechtěl podpořit. Ale jelikož máme tu blokaci, no tak nakonec jsem to prosadil. Poprvé v historii je v conclusions, v závěrech Evropské rady, jádro. Já jsem se jich ptal, jestli to slovo pro ně je – nevím, jak už to říct, jo. A nebyla to jednotka a prosadil jsem to a o to nám šlo. Takže prosadili jsme jádro, je to tam, nechtěli to, nikdy to tam nebylo, a prosadili jsme ten Just Transition Fund. Ale tam samozřejmě to dopadlo tak, že teď nám říkají, že ty peníze – původně nám říkali, že tam... ale to nebylo, že my chceme peníze na výstavbu jádra, to si samozřejmě ČEZ jako investor vyřeší.

Takže já s vámi souhlasím, že nemůžeme být totální fanatici Green Dealu a vlastně mít jenom elektroauta, a jak to dopadne se soláry, nebo ta hysterie, biopaliva kdysi dávno, a tak dále.

Takže my samozřejmě budeme čekat, jak dopadnou ty výsledky, protože Evropská komise má zveřejnit v létě 2020 dopady navýšení cíle do roku 2030. A Česká republika nepodporuje navýšení redukčního cíle EU do roku 2030 nad rámec stávajících 40 %, ano? Takže my plníme ty klimaticko-energetické cíle do roku 2020 a samozřejmě chceme uplatňovat princip technologické neutrality. A určitě jsou tam iniciativy, které se týkají biodiverzity, nulového znečištění, mobility průmyslu a tak dále. Takže my především myslíme na naše hospodářství, na naše firmy, ale samozřejmě –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane premiére, skončil čas pro doplňující odpověď. Děkuji panu poslanci Zahradníkovi i panu premiérovi. A ještě než předám řízení schůze, konstatuji omluvu došlou předsedovi Sněmovny, a to od pana poslance Martina Jiráka.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobré odpoledne. Pokračujeme interpelaci pana poslance Romana Kubíčka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Dobré odpoledne, vážený pane premiére. V únoru letošního roku měla být spuštěna změna financování regionálního školství. Nový systém má kombinovat prvky nákladového a výkonového financování. Měly by se vyrovnat mezikrajové rozdíly ve financování škol, objem prostředků by měl být lépe předvídatelný. Rozpis rozpočtu má nyní provádět přímo Ministerstvo školství a mládeže, nikoliv krajské úřady prostřednictvím krajských normativů. Při rozdělování peněz by se měla zohlednit velikostní a oborová struktura škol v krajích, finanční náročnost podpůrných opatření a rozdílná platová úroveň pedagogů. Také se očekává zlepšení v případě nepedagogických zaměstnanců.

Byly však obavy, že se to v ohlášeném termínu, to znamená v tom únoru 2020, nestihne. Školské odbory dokonce pochybovaly, že na školy doputují nadstandardní složky platu. Můžete nám sdělit, jaký je skutečný stav k dnešnému dni? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a poprosím pana předsedu vlády o reakci. (Předseda vlády hledá připravený materiál k této interpelaci.)

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Nenašel jsem ten můj správný podklad, ale to nevádí. Chtěl bych říct, že – a to je vlastně můj příběh s paní poslankyní Kovářovou. Když jsem ještě v listopadu 2013 byl členem rozpočtového výboru, přišla za mnou, abychom změnili 300 milionů ze zemědělství do školství, protože nejsou peníze. A nebudu jmenovat toho ministra financí, který na to nedával peníze. Tak samozřejmě my jsme měli obrovský problém ve školské infrastruktuře. Obrovský problém. A ten problém je v tom, že zkrátka je dramatický nárůst obyvatel ve středních Čechách hlavně.

Proto když jsem nastoupil do funkce, tak jsem zavedl program na školy, který vlastně jsem se dozvěděl od paní poslankyně, a za ten čas, co jsem byl ministr – paní poslankyně byla tedy starostka v Chýni, tam tehdy nebylo nic – tak jsme například nainvestovali asi 300 milionů do té obce, do školy, mají tam fantastickou sportovní halu, (nesroz.) tělocvična. A celkově za ta léta 2014 až 2019 jsme nainvestovali do základních škol, když se to vezme celkově, a do dětských skupin a mateřských škol celkem 27,3 miliardy korun. Ano, 27,3 miliardy korun. A to byly skutečně programy pro obce, které vlastně vytvořily tisíce, tisíce nových míst.

MŠMT například má program 133310 – Rozvoj výukových kapacit mateřských a základních škol zřizovaných územně samosprávnými celky. Celková alokace je 1 800 milionů a v rámci šesti výzev bylo zrealizováno 149 akcí. To znamená, že stav dotace

ke konci roku byl 1 586 milionů, ano. A v podstatě tady v rámci toho programu vznikne 114 nových tříd mateřských škol s kapacitou pro 2 614 dětí, 149 nových učeben základních škol pro 3 636 žáků základních škol. Takže to je jeden program.

Druhý program 133330 – Podpora vybraných projektů rozvoje výukových kapacit základního vzdělávání zřizovaného obcemi a dobrovolnými svazky obcí, takzvaný prstenec 1. Jeho správcem je MŠMT. To znamená realizace 2016 až 2023. Tak tam je alokace 1 661 milionů a realizováno pět akcí, stav dotace 612 647 tisíc a vznikne 115 nových kmenových učeben pro 3 410 žáků.

O tom, co jste říkal o té změně financování regionálního školství, tak došlo k dokončení příprav faktického startu zásadní reformy financování regionálního školství územních samosprávných celků, která zajistí transparentnější, předvídatelnější a spravedlivější rozdělování finančních prostředků státního rozpočtu v této oblasti na činnost jednotlivých škol a podporu nezbytné kvalitativní změny celé vzdělávací soustavy.

Ministerstvo školství zveřejnilo 24. ledna 2020 částky pro jednotlivé školy v novém financování. Údaje byly zveřejněny na webu MŠMT, každá škola je také našla v elektronickém systému pro sběr dat. Ze zveřejněných údajů na webu MŠMT si může každý zjistit, jaká částka byla ministerstvem ze státního rozpočtu přidělena, jednotlivé školy a školní družiny, kolik z této částky připadá na platy pedagogů a kolik na platy ostatních zaměstnanců školy, jaká částka připadá na nadtarifní složku platu pedagogů, neplatí pro základní umělecké školy a vyšší odborné školy, kolik pracovních míst je možné z těchto prostředků hradit. Zveřejněné údaje se týkají všech mateřských škol, základních škol, středních škol, konzervatoří, vyšších odborných škol a základních uměleckých škol a také pedagogické práce ve školních družinách zřizovaných kraji, obcemi a dobrovolnými svazky obcí. Na přelomu března a dubna se pak školy dozví částku na činnost školských zařízení, mezi které patří zejména školní jídelny, školní kluby, střediska volného času a podobně, neboť prostředky na tyto činnosti byly rozdělené na příslušný krajský úřad prostřednictvím krajských normativů. Pro lepší informovanost škol a úředníků v regionálním –

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane premiére. Pan poslanec evidentně má zájem položit doplňující otázku.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji. Jenom ještě aby to pan premiér mohl dokončit. Pane premiére, jenom ta otázka ještě na konci, jestli byste mi odpověděl, jestli máte nějaký feedback zpátky od těch školských odborů, které se obávaly toho, že to nebude připraveno.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já bych ještě dokončil – feedback je dobrý. Samozřejmě vždycky jsou obavy, ale já myslím, že se nepotvrdily.

Takže pro lepší informovanost škol a úředníků v regionech ministerstvo zároveň připravilo řadu metodických materiálů, principy změny financování, regionální školství a způsob výpočtu jednotlivých parametrů rozpočtu. Tyto metodické materiály jsou zveřejněny na webu. Pro dotazování škol byl zároveň zřízen informační mail: reforma@mšmt.cz. Pro školy a úředníky také MŠMT uspořádalo desítky seminářů po celé republice, kterých se zúčastnilo více než devět tisíc lidí. Další semináře se nyní konají pro úředníky obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů, na kterých byli tito úředníci seznámeni s principy rozpočtu a úkoly, které je v nejbližší době čekají. Následovat bude na jaře další kolo seminářů pro ředitele škol, aby si mohli dobře připravit organizaci výuky nového školního roku.

Ministerstvo celkem do oblasti regionálního školství zřizovaného územními samosprávnými celky rozepsalo 147,96 miliardy korun, z toho 82,5 % ze strany ministerstva je určeno jednotlivým školám a 16,1 miliardy je rozepsáno krajským úřadům prostřednictvím republikových (?) normativů. Z výše uvedených 122 miliard je na platy vyčleněno 88,3 miliardy pro více než 193 tisíc zaměstnanců. V lednu 2019 bylo normativním rozpisem včetně prostředků na podpůrná opatření rozepsáno 127,44 miliardy, to znamená o 20,5 miliardy méně. Reforma financování je pro rok 2020 dostatečně finančně zajištěna. Za tímto účelem se podařilo pro rok 2020 vytvořit v rozpočtu kapitoly MŠMT tyto dodatečné zdroje: oblast pedagogické práce celkem 3,8 miliardy, zajištění překryvu učitelek mateřských škol a prodloužení doby provozu mateřských škol, zvýšení kvality vzdělávání díky prostoru danému PHmax, zvýšení rozsahu pedagogické práce základních škol a středních, oblast nepedagogické práce... (Předsedající: Váš čas, pane premiére.) ... 1 miliarda korun a zvýšení počtu nepedagogických zaměstnanců.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další byl vylosován se svou interpelací pan poslanec Václav Votava, kterému dávám slovo, aby přednesl svoji interpelaci.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, pane premiére, koaliční vláda ANO a sociální demokracie schválila a v listopadu loňského roku předložila Sněmovně zákon, jehož předmětem je zdanění poskytování vybraných digitálních služeb, které jsou realizovány na území České republiky. Je to reakce na neustále se opakující a nikdy nekončící debatu v rámci Evropské unie a OECD, jež se nemohou na společném postupu dlouhodobě shodnout. Proto jsme i my, stejně jako například Francie, Itálie, Rakousko či Velká Británie, přistoupili k řešení na národní úrovni. A musím říci, že toto řešení já osobně podporuji, podporuji digitální zdanění.

Vláda se shodla na společném postupu a sazbu daně stanovila na úrovni 7 %, což by podle propočtu Ministerstva financí mělo státnímu rozpočtu přinést v letošním roce výnos zhruba 1,5 miliardy korun a v dalších letech by se pak měl roční výnos pohybovat okolo 4 miliard. Paní ministryně Schillerová tyto výnosy zapracovala také do státního rozpočtu na letošní rok, a je třeba si i říci, že přes opakované upozornění sociální demokracie, že rozpočet by neměl být stavěn na příjmech ze zákonů, které

neprošli legislativním procesem. To pravda je, určitě. V médiích nyní zaznělo vyjádření paní ministryně, a to bez projednání v koalici, což bych očekával, že bude chtít z této sazby slevit či navrhnout oddálení účinnosti zákona. Předpokládám, že je to v reakci na výhrůžky velvyslance USA pana Kinga.

Pane premiére, rád bych se zeptal na váš postoj k této věci. Souhlasíte osobně s návrhy prezentovanými paní ministryní? Poslanci rozpočtového výboru obdrželi od velvyslance Spojených států výhrůžný dopis. Domnívám se, že zde dochází k určitému vměšování do záležitostí České republiky jako suverénního státu. (Předsedající: Váš čas, pane poslanče.) Jak se na to díváte? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak děkuji za slovo. No, my samozřejmě máme v plánu to projednat na koalici. Bohužel byly už asi dva termíny nebo tři termíny koalice a vždycky z nějakých důvodů byly prázdniny, nepřítomnost lidí. Měli jsme 3. února mít koalici, myslím 19. února, teď vlastně zase koronavirus, jsme to zrušili. Takže určitě to koaličně projednáme.

Je pravda, že ta daň z digitálních služeb, já jsem toho názoru, že pokud tady firmy podnikají a mají sídlo mimo Evropskou unii, tak by měly být zdaněny. A samozřejmě u těchto globálních firem to řešila, anebo se snažila řešit Evropská unie. Hlavně to byla iniciativa Francie, my jsme to podporovali, a nakonec bohužel tedy v rámci Evropské unie nedošlo k dohodě a potom to začaly jednotlivé státy řešit individuálně a samozřejmě i následně byly zaznamenány různé reakce. U nás Ministerstvo financí navrhlo relativně v porovnání s jinými státy vysokou daň 7 % a samozřejmě ještě před námi de facto navrhla Francie daň, a tam samozřejmě byly reakce oficiální, byly různé, řekněme, nechci říct výhrůžné, ale ta reakce americké strany ze strany prezidenta Trumpa byla velice negativní. Potom došlo k nějakému jednání a nakonec Francie víceméně řekla, že tedy se to bude řešit na půdě Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj, OECD.

Ten návrh samozřejmě není definitivní a může se změnit v rámci legislativního procesu. My jsme zaznamenali různé návrhy na snížení té sazby na 5 nebo 3 %. Španělsko zavedlo myslím 3 %, Rakousko, pokud si pamatuji, a nevím tedy přesně, také. A samozřejmě znovu opakuji, že to bude předmětem jednání vládní koalice. Ale z časových důvodů k tomu nedošlo.

To zdanění digitálních služeb – samozřejmě se jedná o záležitost, která vyžaduje mezinárodní koordinaci a mezinárodní řešení a Ministerstvo financí dlouhodobě preferuje mezinárodní řešení a samozřejmě jsme si vědomi i možné hrozby zavedení odvetných opatření ze strany Spojených států. Je pravda, že velvyslanec Spojených států vyvíjí v tomto směru aktivitu, a nejen on, ale i Hospodářská komora, která má obavy z toho, že zkrátka naši investoři nebo dodavatelé – a americký trh nebo trh Spojených států je pro nás důležitý a firmy jako Zbrojovka Uherský Brod nebo LINET nebo skupina KKCG, tak samozřejmě mají významné investice. A došlo samozřejmě teď k různým výzvám vůči nám, abychom to přehodnotili. No a

samozřejmě je potřeba celkově vnímat i pozici našich podnikatelů, exportérů a vývozců, protože by nás to samozřejmě mohlo poškodit.

Takže my v tomhle směru to projednáme koaličně. Musíme ještě zjistit pozice v rámci našich partnerů, v rámci Evropské unie. Ministerstvo financí vede jednání se zástupci Evropské komise za účelem koordinace a je pravda, že nebyla nalezena shoda na společném postupu. Takže návrh zákona primárně vychází z návrhu evropské směrnice, byl projednáván v Evropské unii, ale ta shoda tam není, je tam potřeba jednomyslnost. A samozřejmě některé státy, tyto firmy tam i sídlí, takže my se musíme podívat, jakým způsobem postupuje Francie, Rakousko, Maďarsko. Vedou o tom debaty, mají tam návrhy a my samozřejmě preferujeme řešení na mezinárodní úrovni. Ale my jsme čekali nějaké celosvětové řešení na úrovni OECD. My tam aktivně vystupujeme, ale doposud zkrátka není v tom jasno. Takže –

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane premiére. Pane poslanče, máte zájem o doplňující otázku? Je tomu tak.

Poslanec Václav Votava: V tom dopise pan velvyslanec píše, že ty firmy, které podnikají, velké korporace, na digitálním trhu, jsou diskriminovány tím, že se přijme ta daň. Já si to nemyslím. Myslím si, že jsou naopak diskriminovány české firmy, které působí na našem trhu a které odvádějí také daně. Takže je poctivé, aby i tyto firmy, byť mají samozřejmě domicil v Americe, tak aby tady platily přiměřenou daň.

Chci se ještě zeptat – bude tam výpadek v rozpočtu. Ten výpadek nahradíte jak? Teď je to 1,5 miliardy, příští rok by mohl být čtyři, pokud se nedomluvíme.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. A slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já samozřejmě s vámi souhlasím, ale je potřeba říct, že to je daň z obrátu. Takže to není klasická korporátní daň. Takže já s vámi souhlasím, že mají tady platit daně a že jsou to samozřejmě ty firmy jako Google, Facebook a tyhle velké firmy. Takže proto je škoda, že, a my to budeme znovu iniciovat, že to má řešit Evropská unie. Takže já s vámi souhlasím, že by měly platit daň. Otázka je výše. My jsme navrhli nejvyšší. Španělsko zavedlo 3 %. Takže já předpokládám, že se o tom budeme bavit na koalici. A samozřejmě co se týká výpadku, já zatím ten výpadek nevidím. Ale je potřeba samozřejmě potom i vidět dopad na ty naše firmy, které mají tam export. Takže aby se nám nestalo to, že to zavedeme, a my to chceme, ale potom Spojené státy budou reagovat, že nedovolí našim firmám tam exportovat, a potom přijdeme o peníze u našich firem. Takže je potřeba, já si myslím, i o tom mluvit s Hospodářskou komorou, se Svazem průmyslu, budeme mít tripartitu. Ale já určitě budu rád, když náš koaliční partner nám k tomu dá, protože je to určité riziko, a já s vámi souhlasím a říkám vám, pojďme se bavit o té výši. Protože 7 % je nejvyšší návrh asi celosvětově. Ale principiálně souhlasím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a nyní dávám slovo panu poslanci Valentovi, který už je u mikrofonu. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, důvodem k odvolání ministra dopravy Vladimíra Kremlíka byl dle vašeho oficiálního vyjádření fakt, že manažersky nezvládl projekt elektronických dálničních známek. Dnes ale pan Kremlík v rozhovorech naznačuje, že jedním z důvodů jeho odvolání mohlo být i to, že jste přímo zasahoval do řízení Českých drah tím, že jste mj. úkoloval šéfa tohoto podniku a jeho to jako ministra dopravy tzv. štválo. Dopravní expert a bývalý předseda dozorčí rady Českých drah Petr Moos říká, že pokud by to byla pravda, šlo by o velice nestandardní situaci a střet zájmů. Ani mně nejde do hlavy, z jakého titulu byste mohl vy České dráhy řídit. Je přece z logiky věci nesmyslné, a osobně se domnívám, že i nezákonné, abyste o chodu a personální politice Českých drah rozhodoval vy a resortní ministr dopravy potom nesl pouze odpovědnost.

Pan Kremlík také údajně nesouhlasil s některými personálními nominacemi a to, že některé takové osoby potom pronikly do Českých drah, bylo pro něj nepřijatelné. Mělo se jednat např. o člověka, který disponuje napojením na jednoho z pražských lobbistů, což vám bylo osobně sděleno stejně jako místopředsedovi vlády Havlíčkovi i s podnětem, aby toto bylo prověřeno, s tím, zda nedochází v této souvislosti k nějakým negativním jevům.

Ptám se: Bylo toto tedy skutečně prověřeno? A zejména na to, zda skutečně nějakým způsobem zasahujete jako předseda vlády do chodu a personální politiky v akciové společnosti České dráhy. Vaši odpověď samozřejmě z velké části tuším, jde mi jen o to, aby zde zazněla jasně a zřetelně na mikrofon. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a slovo má předseda vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já jsem s panem Kremlíkem spolupracoval na Ministerstvu financí. On byl vlastně pravá ruka paní Arajmů na Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. A pan Kremlík teď dává strašně moc rozhovorů. Já bych vám doporučoval ho sledovat na sociálních sítích, já to jen slyším, myslím, že si potřebuje odpočinout, že je asi přepracovaný.

A samozřejmě je to nesmysl. Já neřídím České dráhy. Nikdy jsem je neřídil. Ale s dovořením, přece se můžu zeptat, když se na mě obracíte občané nebo firmy, když něco nefunguje. A to se můžu zeptat i na Českou poštu nebo zítra ráno v 7 hodin jdu na ŘSD a strávím tam dvě hodiny. A proč bych to nemohl dělat?

A střet zájmů – to je samozřejmě nesmysl. Takže České dráhy byly vždycky předmětem, že si tradiční strany tam rozdělovaly ta místa, vždycky tam byli nějací poslanci, teď tam nejsou. A já nevím, generální ředitel Českých drah, jestli je to nominace pana Kremlíka. Nebo pan Kremlík si tam dal pana Kysilku. Pan Kysilka je dneska šéf dozorčí rady. Pan Kysilka byl v České exportní bance. Renomovaný bankéř, takže můžete se ho zeptat, rozhodně do toho nezasahuje. Je to nesmysl.

Pana Kremlíka jsem odvolal z toho důvodu, že jsem se dozvěděl z médií o té zakázce na elektronický prodej dálničních známek za 401 milionů. A okamžitě začala kritika. Já jsem vůbec o ní nevěděl, nikdo nás neinformoval, vláda o tom nevěděla. Já jsem čekal, že pan ministr, bývalý ministr, okamžitě odvolá pana, i ty podřízené, jeho náměstka, kterého jsem vyzval, ale který tam měl nějaký vztah, nebo tu paní, která měla taky nějaký vztah. Nebo šéfkou IT, která tam dala zakázku za dva miliony manželovi, kterého nakonec nám někdo dopravil jako experta. No, takže to neudělal a já jsem ho několikrát k tomu vyzval, aby zkrátka tu zakázku zrušil. A on to odmítal. Takže proto nakonec tím, že vlastně si to dostatečně neproověřil, tu zakázku, tak to dopadlo, jak to dopadlo.

Mně je to líto. Pan Kremlík pro mě byl dobrý úředník, který na ÚZSVM vždycky mi dal odpověď, rychle, fungovali jsme. Nikdy nebyl politik, je to státní úředník, je tam dlouho ve státní správě a v podstatě fungoval manažersky dobře, vůči němu nemám žádné výčitky. Ale zkrátka nebylo možné, nebylo možné, když ze všech stran byla ta zakázka oprávněně kritizována, a on místo toho, aby vyměnil úředníky, i když to je těžké, pod státní službou, ale měl to udělat, tak zkrátka s tou zakázkou souhlasil. A potom jsme vypadali jak pitomci, když tady někdo organizoval hackathon

Dneska je ta zakázka, pokud vím, znovu vypsána a vyjde to na 128 milionů. Takže 400, 128, takže ušetříme 273 miliony. Ušetříme. A bylo to jasné, protože neměl být ani call centrum, ani ten e-shop v režimu, a to jsme ještě zabránili další zakázce vlastně na ta distribuční místa. Takže jednoznačně úředníci pochybili a pan ministr místo toho, aby je popravil, tak je kryl. A potom jsem to musel udělat, protože zkrátka už to bylo neudržitelné.

Takže já se dívám, že dává tolik rozhovorů ke všemu možnému, píše knížky, zpívá a nevím, co všechno dělá, ale říkám vám, že to je nesmysl. A České dráhy nechci řídit, nikdy jsem neřídil. Já se samozřejmě starám o ty státní podniky, protože já jsem dal na Ministerstvu financí ty podniky do pořádku. Když se z letiště ukradly 4 miliardy za pozemky, když tam generál dostal 300 milionů odměnu, ano, a když samozřejmě si z toho dělali byznys naši předchůdci, tak dneska ty státní firmy jako Mero, Čepro, letiště nám dávají miliardové dividendy. A máme plno podniků, které nejsou v dobrém stavu, jako Česká pošta, a ty České dráhy taky určitě mají – kolik desítek miliard v Českých drahách se rozkradlo v minulosti? Proč se o to nezajímáte?

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane předsedo. Ptám se pana poslance, zda má zájem o doplňující otázka. Je tomu tak.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za odpověď. Já jenom abyste si nemyslel, pane premiére, že vařím z vody, tak vám to upřesním. Premiér Andrej Babiš přímo úkoloval šéfa Českých drah, říká v obsáhlém rozhovoru pro Radiožurnál exministr dopravy Vladimír Kremlík za ANO. Co to znamená? Odpovídá pan Kremlík: To znamená, že jsem byl informován generálním ředitelem drah Václavem Nebeským o situaci vždy až ex post. Tedy to nebylo tak, že já bych přímo České dráhy řídil, což mě jako ministra dopravy švalo, protože ministerstvo řídí dráhy a ministr je má řídit.

Radiožurnál: Nám ale pořad nejde do hlavy, z jakého titulu premiér této země řídí České dráhy. Pan Kremlík odpovídá: To není otázka na mě, nezlobte se.

Takže já jsem pouze se vás zeptal, protože ta otázka je na vás, tak jsem se zeptal vás. Nic víc, nic máň.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Ještě jednou. Pan Kremlík už není za ANO. On obsadil ministerský post za ANO. Nikdy v ANO nebyl, on skončil, my s ním nemáme nic společného. On má různá vyjádření ke všem možným záležitostem, vy to dobře víte. Já jenom apeluji na to, že generální ředitel Nebeský je bývalý náměstek paní ministryně Dostálové. Je to specialista na digitalizaci, na IT, ano, a já jsem ho taky přizval na konzultaci ohledně digitalizace a rekodifikace stavebního práva, takže nevím, proč bych to nemohl udělat. A já tady nebudu dělat nějaké konfrontace. Já myslím, že těch věcí, které odznenly od pana Kremlíka, je strašně moc, které se ukázaly, že jsou zmatečné.

A samozřejmě dneska kyperská firma Seznam Zprávy, které majitel tady neplatí daně, ale zaparkoval si to na Kypr, no tak si ho zprivatizovala, a ten kvaziúplatek já jsem se dozvěděl z médií. A potom se mě ptal ten známý reportér, který dostal paní Jourovou na základě lži do vězení, jestli jsem podal trestní oznámení. No on měl podat! Ale on ho nepodal! Tak místo toho, aby kontaktoval policii, tak si hrál na kovboje. On si to tak dělá, ten Seznam Zprávy. To jdou do Švýcarska, poruší švýcarské zákony, natáčej mého syna, lžou od rána do večera, stále, ano?, i na základě různých informací od pana Kremlíka. A do Špindlu, proč tam nezavolali tu policii? A podal ten reportér trestní oznámení na ten kvaziúplatek?

Takže prosím vás, těch nesmyslů, které jsou v prostoru, teďka je strašně moc. A já vám znovu říkám, že České dráhy neřídím –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. (Předseda vlády pokračuje: a České dráhy byly rozkradeny.) Pane předsedo, váš čas. (Předseda vlády: A desítky miliard pozemků šly pryč.) Děkuji vám za odpověď. Musíme pokračovat. (Předseda vlády: Zkuste se o to zajímat, já na to nemám čas.) Děkuji. (Předseda vlády: A kdybych měl čas, tak se budu o to zajímat.) Děkuji vám.

Budeme pokračovat další interpelací. Jako další byl vylosován pan poslanec Josef Kott. Poprosim, aby přednesl svoji interpelaci opatření vlády proti suchu.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane premiére, dnes jsme měli možnost vyslechnout zprávy ke kúrovcové kalamitě od ministra zemědělství i od ministra životního prostředí a s tím úzce souvisí problematika sucha. V posledních několika letech se stalo téměř pravidlem, že Českou republiku postihují mimořádně teplá a suchá léta, při kterých trpí nejenom příroda, ale které ohrožují i zásobování řady obcí pitnou vodou a působí vážné škody českým zemědělcům.

Bohužel dosavadní neobvykle mírný průběh zimy s minimem sněhových srážek napovídá, že i letos můžeme pravděpodobně očekávat značné suchu a všeobecný nedostatek vody.

Chtěl bych vám proto položit otázku, jaká opatření vláda v boji proti suchu již nyní podniká a na kterých se hodlá realizovat v nejbližší době. Je totiž více než zřejmé, že právě sucho představuje jeden z největších problémů, se kterým se naše země již potýká a určitě se i v nejbližších budoucích letech potýkat bude. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Určitě. Děkuji za dotaz. Sucho je důsledkem klimatické změny. My jsme si toho vědomi. Máme tu národní koalici boje proti suchu. Já myslím, že tandem ministr Brabec a Toman funguje velice dobře. My samozřejmě ten problém toho sucha, to řešení, už trvá, to sucho trvá už několik posledních let a je to jedna z klíčových priorit naší vlády.

Podle aktuálních dat Českého hydrometeorologického ústavu přes srážkově vydatný únor, kdy napršel a nasněžil asi dvojnásobek dlouhodobého normálu, přetrvává místy nasycení půdy do 50 procent využitelné vodní kapacity a především stav podzemních vod zůstává na velké části území podnormální a silně podnormální. Zatím to tedy vypadá, že ani v letošním roce sucho nemusí skončit, a proto vláda a především ministerstva životního prostředí a zemědělství ve svém úsilí nepoleví ani letos. Zajištění dostatku pitné vody pro občany, větší zadržení vody v krajině je totiž nejvyšším veřejným zájmem naší země. Klíčové jsou rychlé projekty, které přináší okamžitý efekt, takže nové zdroje pitné vody v obcích v podobě vrtů nebo jejich posílení, tůň, mokřady, rybníky, malé vodní nádrže, to jsou projekty, které udržují vodu v krajině a plní podzemní zdroje.

Tyto projekty podporuje Ministerstvo životního prostředí z evropských i národních zdrojů. Nový nebo kvalitnější zdroj pitné vody tak získalo 450 obcí, které získaly podporu ve výši 500 milionů korun. V letošním roce by Ministerstvo životního prostředí chtělo podpořit až 200 dalších žádostí za 250 milionů korun. Z evropských prostředků je podporována také dostavba vodovodních sítí a přivaděčů pitné vody. Pokračuje skvělý program Dešťovka zaměřený na podporu hospodaření s dešťovou vodou, určený jak pro obce, tak pro fyzické osoby. V Dešťovce pro fyzické osoby bylo ve dvou výzvách s celkovou alokací 540 milionů korun schváleno více než 6,5 tisíce projektů za cca 277 milionů korun. V Dešťovce pro obce evidujeme 44 schválených projektů s celkovou dotací 136 milionů korun. V obou programech příjem žádostí ale probíhá a finance jsou zajištěny.

Ze strany Ministerstva životního prostředí jsou podporovány i tisíce dalších opatření proti suchu. Jen v roce 2019 to bylo 6 574 projektů s podporou ve výši 4,5 miliardy korun. S podporou budeme pokračovat i letos a realizace opatření proti suchu je jednou z priorit připraveného nového operačního programu životního prostředí.

Na sucho musíme reagovat také změnou legislativy a jsem rád, že Poslanecká sněmovna již projednává novelu vodního zákona připravenou ministerstvy zemědělství a životního prostředí, která umožní státu operativně reagovat na nebezpečí sucha včetně zvýšení potřebných kompetencí. Jednou z novelou navrhovaných změn je mimo jiné posílení kompetence vodoprávních úřadů, aby mohly v nezbytných a odůvodněných případech v reakci na sucho upravit platná povolení nakládání s vodami. Doufám, že novela vodního zákona bude brzy schválena, aby mohla být účinná od příštího roku.

Řadu opatření realizuje také Ministerstvo zemědělství. Intenzivně je připravována nádrž Vlachovice na Zlínsku, probíhají výkupy pozemků a příprava územního rozhodnutí. V regionu Rakovnicka a Žatecka se rozbíhá příprava přehradních nádrží Kryry, Senomaty, Šanov a převod vody z Ohře, která by vyřešila nedostatek vody v této oblasti srážkového stínu. Povodí Moravy připravuje také budoucí zvýšení hladiny novomlýnských nádrží o 35 centimetrů. S větší intenzitou se musíme zaměřit také na propojování vodárenských soustav.

Za účelem koordinace kroků státu v boji proti suchu byla ministrem Brabcem v srpnu 2018 založena Národní koalice pro boj se suchem. Pan ministr Brabec mě informoval, že hodlá iniciovat její brzké svolání, abychom tak mohli vyhodnotit plnění stanovených úkolů a určit priority dalšího postupu pro letošní rok. Jednání národní koalice se osobně zúčastňuji. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji panu předsedovi. Ptám se, zda má pan poslanec zájem o doplňující otázku. Je tomu tak.

Poslanec Josef Kott: Já bych si dovilil ještě doplňující otázku, o čem jste tady, pane premiére, mluvil. Vzhledem k tomu, že dochází k razantnímu snížení hladiny spodních vod v České republice, určitě bude velice důležité maximální využití povrchových vod vodních nádrží, které primárně slouží pro zadržení vody, a tím vlastně potom k využití pro pitné účely. Jedním z největších vodních děl je Želivka, kde jste samozřejmě byl. Zde probíhá tříletý projekt pozitivní motivace zemědělských podniků, které hospodaří v ochranných pásmech. Je zapotřebí říct, že dostávají 50 milionů ročně na to, aby tam hospodařily šetrněji. Takže má otázka zní, jestli vláda je připravena řešit takovéto podpory i jinde v rámci České republiky, tak jak jste hovořil, že se budou další vodní nádrže stavět.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Slovo má pan předseda.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já neznám detail, ale myslím, že pan ministr Toman se tím zabývá. My jsme to navštívili, my jsme mluvili s poškozenými firmami, takže já předpokládám, že k tomu bude stejný přístup. A možná bude lepší ještě na to interpelovat pana ministra Tomana. Ale pokud já vím, tak to připravuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další byl vylosován pan poslanec Radek Koten a přednese svoji interpelaci na předsedu vlády – téma světový pohár.

Poslanec Radek Koten: Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, dámy a pánové, pravidelně sleduji vývoj situace ohledně právě započatého Světového poháru v biatlonu v Novém Městě na Moravě a sleduji především argumenty, které jsou snášeny jak pro, tak proti divácké účasti na těchto závodech. Tímto se nyní ale zabývat nechci, protože je již zjevně rozhodnuto.

Vzhledem k tomu, že ale řada místních podnikatelů a živnostníků utrpí tímto rozhodnutím dosti významné škody, zajímá mě, jak pokročily vaše úvahy o termínech a způsobu náhrad těchto škod ze strany státu. Protože pro město velikosti Nového Města na Moravě je rozhodnutí o vyloučení divácké účasti velmi zásadní a je citlivě vnímáno, přimlouvám se, aby stát vyřešil otázku náhrad ve lhůtě co nejkratší a v maximálním možném rozsahu. Prosím vás proto o odpověď na moji interpelaci. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Prosím vás, ten koronavirus. Věřte mi, že my ho řešíme. A nebylo to jednoduché rozhodnutí. A nebylo to jenom naše rozhodnutí. Je tady hlavní hygienička České republiky, nezávislá, epidemiolog, skutečný odborník, náměstek ministra zdravotnictví pan Prymula. A já na tom závodě jsem byl několikrát. A je to skvělý závod. Uvažoval jsem, že tam půjdu, ale bohužel, bohužel to riziko bylo skutečně obrovské. Tady ve Sněmovně byla velká debata, my jsme spíš mysleli, že opozice bude uklidňovat lidi, a ne že nám tady bude klást neuvěřitelné dotazy, proč neřešíme metro a takové nesmysly.

Prosím vás, já bych chtěl říct zásadní věc. My musíme zabránit, aby se ten koronavirus, který dneska máme, řekněme, ve třech nebo čtyřech skupinách, nerozšířil nekontrolovaně do celé země. Dneska samozřejmě shodou okolností 68letý německý turista, který byl na Mistrovství světa v biatlonu v Anterselvě jako divák, se se skupinou 46 návštěvníků účastnil mistrovství světa v biatlonu, kam denně dojížděl kyvadlovou dopravou. A bylo tam 20 tisíc diváků. No tak si představte, že by ten biatlon byl, a teď tam někdo bude a dojde k nějakému přenosu. Protože proč my jsme nepřistoupili k zákazu dalších akcí? Protože k žádnému přenosu v rámci České republiky mezi českými občany nedošlo. Teď vidím tady informaci, že i to italské dítě dneska, které bylo hospitalizováno na Karláku, nemá koronavirus, pozitivní je ale otec, oba jsou na Bulovce. Takže to dítě nemohlo infikovat na Karláku nikoho, to jsou stále dezinformace. Chvála bohu ty děti, kde původně bylo, že se zavře škola, tak se ukázalo jako negativní. Takže my máme tady tři nějaké skupiny, tři rodiny byly na lyžích, tam jsou vlastně dneska tři infikovaní, máme tady tu studentku americkou, která šla z Budapešti do Prahy, do Brna.

Airbnb. Jako když čtu ty dotazy těch lidí, že proč Airbnb. No protože my neznáme majitele těch bytů. My jsme vyzvali hoteliéry, majitele ubytoven, recepční, ředitele hotelů: dávejte pozor, kdo tam přijde, ptejte se, kde byli. Jo? Protože v momentě, kdy by se stalo, že vám v hotelu zjistí pozitivní nález, no tak ten hotel jde do karantény a máte po kšeftě. Však to je logické. Já to nechápu, skutečně, když jde o zdraví našich lidí, proč tady se hledá stále nějaký problém a otázky. A proč jste nezakázali veškeré akce? No protože nebyl přenos. Ale to riziko toho biatlonu bylo obrovské. Obrovské. Takže ten závod bude bez diváků.

Včera bylo jednání mezi šéfem biatlonu Hamzou a Plagou, stát tam taky něco přispívá, takže to řešíme. Samozřejmě organizátoři vrátí za vstupenky občanům a my samozřejmě se budeme snažit, i když ze zákona... Co říká zákon? A ministr zdravotnictví rozhodl na základě zákona o ochraně veřejného zdraví – platí, že náklady vzniklé plněním povinností o ochraně veřejného zdraví nese osoba, které povinnost je uložena. Jo? Ale my říkáme ne, my to chceme řešit. Je to mimořádná situace, je to důležité. Je důležité, aby zkrátka ten vir u nás nebyl nekontrolovaně, protože potom je to fakt problém, jak je to v jiných zemích. Podívejte se na ta čísla, jak je to v těch velkých zemích. Itálie 3 089, Německo 350, Francie 285, Španělsko 250. Všechno to roste.

Samozřejmě teď se naši budou vracet z Itálie, z dovolených. A my stále apelujeme: hygiena –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane předsedo. Váš čas uplynul. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku, třeba bude možné ještě ty informace doplnit. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Pane premiére, děkuji za odpověď. Já samozřejmě chápu všechny důvody, které k těmto opatřením vedly, a dovoluji si tvrdit, že to bylo velmi prozíravé řešení, protože pokud vidíme, kolik lidí jezdí z těch oblastí Itálie a jaké tam je obrovské nebezpečí, tak samozřejmě na tomto závodě, kde by mohlo být až 100 tisíc lidí během tří čtyř dnů, tak to by bylo opravdu velké riziko.

Nicméně jedná se hlavně o to, že ekonomicky budou postiženi ti podnikatelé, kteří jsou na závod navázáni a kteří samozřejmě mají určitě nakoupené nějaké zásoby, které samozřejmě teď nemohou zpracovat, vznikla jim s tím nějaká škoda. Tak právě ta otázka směřovala spíše do tohoto prostoru, aby ti podnikatelé měli alespoň nějakou jistotu, že stát, i když to bylo samozřejmě nevyhnutelné, tak zda se o ně nějakým způsobem bude schopen postarat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane poslanče, děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Jasně. Já tomu rozumím. Nechci tady slibovat nic závazně. Ale určitě... Zítra máme jednání s hejtmany, přijde pan hejtman Běhounek, který taky na to přispívá jako kraj. Já se ho na to zeptám. Zeptáme se pana

Hamzy, jak to tam je. Samozřejmě ti organizátoři dostanou peníze za vysílací práva a tak dále. Ale určitě je tam ta ztráta, takže prioritně budeme řešit je. Ale určitě si necháme předložit nějaké další věci. Ale je to samozřejmě jako složité. Ale uvidíme, v jakém je to rozsahu a co vlastně pro tyto podnikatele můžeme udělat. Takže vás budu informovat, když budeme mít informace.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji předsedovi vlády. A jako další svoji interpelaci přednese paní poslankyně Jarošová.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji. Vážený pane premiére, mám dotaz stran Lužické nemocnice v Rumburku, která je, jak jistě víte, v problémech. Toto zdravotnické zařízení zajišťuje zdravotní péči pro zhruba 55 tisíc pacientů a stoprocentním vlastníkem nemocnice je město Rumburk. Bohužel momentálně je nemocnice v insolvenci a do konkurzu přihlásilo své pohledávky na 90 subjektů v celkové výši okolo 89 milionů korun. Nemocnice se dlouhodobě potýká s nedostatkem kvalifikovaného personálu. Jeden z důvodů může být i možnost pracovat v lépe placeném blízkém Německu, a díky tomu chyběl nemocnici potřebný počet výkonů, za které by obdržela platby od pojišťoven. Ale problémem bylo asi i špatné hospodaření.

Dnes je situace taková, že se pozastavuje, nebo pozastavil od 1. února 2020 provoz interního a chirurgického oddělení, chirurgické ambulance, a omezuje se interní ambulance. Proběhlo i několik jednání s Krajskou zdravotní, která by mohla Lužickou nemocnici převzít a začlenit ji do sítě svých zařízení poskytující v Ústeckém kraji zdravotní péči. Ta to však logicky podmiňuje tím, že město Rumburk jako stoprocentní vlastník nemocnici oddluží. A zde je kámen úrazu. Pokud nedojde k pomoci s oddlužením ze strany státu, neboť město Rumburk to patrně neudělá, pak se nepodaří zdravotní péči v Lužické nemocnici zachovat a 55 tisíc občanů zůstane bez zdravotní péče. Nemocnice bez pomoci a bez zásahu státu pomalu a jistě končí a občané a zbylý personál žijí a pracují v nejistotě.

Pane premiére, je nějaká možnost, že by vláda pomohla nemocnici s oddlužením, a tím ji pomohla zachovat? Nebo jakákoli jiná pomoc ze strany vlády s převodem pod Krajskou zdravotní?

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Slovo má předseda vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Já samozřejmě ten problém znám. Já jsem tu nemocnici navštívil. Ten problém je samozřejmě i v tom, jak máme ty nemocnice strukturované. Máme tady systém pod ministrem zdravotnictví – to jsou ty fakultní, těch 16 páteřních. A máme krajské, máme 13 krajů, protože kraj Praha de facto nemá žádnou nemocnici. Má akorát na Bulovce nějaké majetky a myslím, že u Františka je malinká nemocnice. A v tom je ten problém, že samozřejmě kromě toho mají ještě města. A samozřejmě tím, že dostávají peníze na péči a připravujeme

ten systém DRG, aby se to narovnal, protože ty velké dostávají víc za stejnou operaci, tak vznikají problémy.

Samozřejmě já i ministr zdravotnictví považujeme zachování akutní lůžkové péče v Rumburku za velmi důležité. A již v minulém roce se nám podařilo prostřednictvím zdravotních pojišťoven zvýšit platby za poskytované zdravotní služby. Zároveň nám bylo opakovaně ze strany Ústeckého kraje, jeho deční společnosti Krajská zdravotní, přislíbeno převzetí nemocnice v Rumburku. Nevím, jestli to víte, ale přímo na Úřadě vlády jsem organizoval setkání. Byl tam radní z kraje, byl tam starosta, byl tam náměstek VZP, byl tam ministr zdravotnictví. Všichni jsme se jasně domluvili a odcházeli jsme z toho jednání, že město oddluží nemocnici a že následně to převezme, VZP tam dá zkrátka takové peníze, a to chtěli mít záruku, aby nemocnice byla funkční. A já chápu, že je to samozřejmě velká oblast, že zdravotní péče v té oblasti není dostatečná. Ano, je tam problém, že zdravotníci pracují v Německu. Ano. A to nám bylo přislíbeno. A zkrátka město Rumburk nedodržel tu dohodu. A všichni jsme se domluvili. A taky kraj, ten radní místo toho, aby okamžitě telefonovali, tak ten šéf byl někde na dovolené. My jsme si udělali čas s ministrem zdravotnictví, a v podstatě žádná akce.

A potom bohužel došlo k tomu, že zkrátka ta nemocnice nedržela tu dohodu a nemocnice se ocitla v insolvenční. Ano. Takže podle posledních zpráv ta insolvenční správkyň se rozhodla přistoupit ke zpeněžení konkurzní podstaty za velmi lukrativních podmínek pro případného nového poskytovatele a za vyvolávací cenu 63 milionů korun nabyvatel získá potřebné budovy a vybavení. A velkou výhodou je, že k novému poskytovateli může přejít i současně vysoce kvalifikovaný a spolehlivý lékařský a nelékařský personál. Zároveň je garantováno zachování velkorysých úhrad a smluvních vztahů včetně finanční podpory urgentní péče a bonifikace zdravotních služeb v poskytovaných oblastech s omezením dostupnosti.

Já nevím, jak se jmenuje ten náměstek z VZP, ale já jsem tam seděl a on to slíbil. Všichni jsme byli domluveni. A my samozřejmě apelujeme, tedy já ne, ale asi ministr, nebo kdo sedí v orgánech, já nevím, aby... My musíme udržet tu nemocnici za každou cenu v chodu. Takže chci jenom zdůraznit, že ten nabyvatel získá aktiva. Tedy samozřejmě celý nabývaný majetek je očištěný od veškerých dosavadních dluhů. Takže získá aktiva. Nejsou tam žádné dluhy. Ano?

Podání obálek s nabídkou musí být realizováno do 30. dubna 2020. A já doufám a pevně věřím v moudré a zodpovědné rozhodnutí krajského zastupitelstva spočívající v podání odpovídající nabídky. My nemůžeme tomu kraji nic přikázat. My jenom říkáme, že pokud máme takový složitý systém sítě nemocnic, tak bychom měli mít jenom dva. Jeden je Ministerstvo zdravotnictví a druhý je kraje. To znamená, že například Litoměřice by si měly koupit Krajská zdravotní a i Rumburk. A samozřejmě i v Plzni máme... (Pane předsedo, děkuji.) ... a všechny ty městské –

Předseda PSP Radek Vondráček: Upozorňuji, že podle § 111 může být poslední dotaz na pana předsedu vlády vznesen do 16.00. Paní poslankyně, to stihnete, ale už asi nedostanete odpověď.

Poslankyně Monika Jarošová: Já chci jenom poděkovat za odpověď. Jsem ráda, že vládě není osud téhle nemocnice lhostejný, a pevně doufám v brzké a kladné vyřešení tohoto problému, protože proti téhle nemocnici hraje čas. Vezměte si, že lidé z tohoto kraje to mají všude daleko z téhle oblasti. Dojezdy jsou 30–40 kilometrů a je to opravdu problém a je nutné to zachovat, nějakým způsobem to udělat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Uplynul již čas – je 16.00 hodin. Já vám všem děkuji a nyní budeme pokračovat ústními interpelacemi na ostatní členy vlády.

Poprosím pana poslance Jakuba Jandu, aby přednesl interpelaci na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, dle údajů Českého statistického úřadu zabírají v současné době 8 milionů metrů čtverečních moderní průmyslové haly a sklady. Za poslední dekádu jde zhruba o dvojnásobný nárůst zabrané plochy. Další 4 miliony metrů čtverečních navíc chtějí podle odhadů investoři v příštích pěti letech zastavět, a to primárně na zemědělské půdě. Tyto sklady zabírají místo plochám, které můžou být použity jako zemědělská pole a dokážou zadržet tisíce litrů vody, konkrétně 3,5 metru krychlového vody na jeden hektar. Zemědělská území jsou však pro stavbu skladů a hal používána i přesto, že developeři mají k dispozici desítky a možná i stovky brownfieldů, jejichž využití podporuje i vaše ministerstvo nemalými financemi v dotačních titulech.

Proto se vás, pane ministře, ptám, jak chcete dosáhnout toho, aby se průmyslové sklady stavěly na místech, která jsou k tomu primárně určena, tedy v brownfieldech, a zda máte ještě nějaký jiný nástroj kromě dotací, který by tomuto trendu betonizace dokázal zabránit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobré odpoledne. A já nyní vyzývám pana ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy zároveň Karla Havlíčka, aby zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, naše ministerstvo, a teď tím myslím Ministerstvo průmyslu a obchodu, vnímá existenci brownfieldů jako velmi závažný ekonomický, sociální i ekologický problém, ale současně jako velkou výzvu. Problém jsem to nazval proto, že regenerace všech ploch, které tedy nazýváme brownfieldem, je nesmírně nákladná a ta revitalizace je z úhlu pohledu finančního i časového poměrně náročná, a proto Ministerstvo průmyslu a obchodu, a nejsme sami, toto je běžné i v jiných zemích, ať už jsou více, či méně zatíženy dotačními programy, tak podporujeme. Podporujeme je proto, aby se spojilo příjemné s užitečným, to znamená, aby brownfieldy byly využity, ad jedna, a ad dva, aby podnikatelům nebo průmyslu sloužily k seriózním záměrům. Myslím si, že se shodneme na tom, že to dává smysl.

Ten asi nejvíce používaný program je program OP PIK, který se nazývá Nemovitosti. Je to program, který podporuje modernizaci zastaralých a technicky nevyhovujících budov pro provádění různých podporovaných ekonomických činností, nebo je to i ve smyslu nahrazení různými novými budovami pro podnikání, zejména segmentu menších a středních podnikatelů. Je to velmi populární program. Pro informaci, je v něm alokováno 3,9 mld. korun pro toto období a proplaceno už je 1,95 mld. Celkem se zrealizovaly tři výzvy, které obnášely řadu konkrétních zajímavých programů, podprogramů atd., přičemž nyní probíhá příjem žádostí ve dvou specifických výzvách.

Současně s CzechInvestem jsme připravili ještě program, který se jmenuje Restart. Ten je rovněž velmi populární, zajímavý. Zúčastňují se ho malé obce, které tak mohou získat až 95 % způsobilých výdajů. Ten program Restart je vysloveně národním programem, který se nazývá doslova a do písmene Regenerace a podnikatelské využití brownfieldů. Jak už naznačuje ten program, tak je určen pro regiony, které jsou v těch hospodářsky problémových oblastech, konkrétně se jedná o Moravskoslezský, Ústecký a Karlovarský kraj. I v tomto programu byly vyhlášeny už konkrétní výzvy, konkrétně tři výzvy, a bylo vybráno 13 projektů, nyní probíhá čtvrtá výzva a předkládají se žádosti.

Problematika brownfields je poměrně rozsáhlá a je nezbytně nutné ji koordinovat napříč rezorty tak, aby nedocházelo k různým zbytečným překryvům v intervencích a aby třeba zase neunikly nějaké zajímavé problematkové okruhy, a proto jsme tedy připravili i Národní strategii regenerace brownfieldů 2019 až 2024, což není jenom nějaký dokument, je to docela věcně využívaný manuál, plán, návod toho, aby se skutečně postupově koordinované, a pro tuto celkovou koncepci, nebo strategii, nebo spíš vizi jsou navržena jasná, pragmatická, uchopitelná opatření, která tedy celkem zodpovědně kombinují spolupráci dotčených institucí, včetně různých termínů plnění atd.

Pochopitelně není to jenom o dotacích nebo o podpoře, je to všeobecně o vytváření příznivého podnikatelského prostředí. To je dáno prostě všeobecně tím, aby u nás firmy měly chuť vůbec investovat, protože ten brownfield je o tom, že firma musí inovovat, musí investovat, nesmí se bát pouštět do náročných projektů, což podporujeme nikoliv dotacemi, ale to podporujeme věcně celou řadou instrumentů od nástrojů inovační podpory přes nástroje exportní podpory, což není dotační záležitost, ale je to vysloveně záležitost spojená s aktivitami CzechTradu, CzechInvestu, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva zahraničních věcí v jednotlivých regionech, vytváříme ucelený systém exportní podpory, vytváříme systém investiční podpory založený na odvětvové podpoře, nikoliv podpoře teritoriální, jak tomu bylo minule. Jinými slovy, zaměřujeme se na konkrétní odvětví, která bereme od inovací přes investice až po exporty tak, aby se vytvořilo příznivé podnikatelské prostředí, a to všechno jsme ještě podtrhli docela zásadním snížením a postupným snižováním administrativy zejména u těch nejmenších podniků a případně u živnostníků, byť je pravda, že brownfieldy se netýkají vysloveně živnostníků, ale spíš středních firem a potom větších firem. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a vidím, že jste měl přesně načasováno vystoupení, protože jste skvěle využil svůj čas. Takže se ptám pana poslance, jestli má zájem o doplňující otázku. Máte. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Já chci panu ministrovi poděkovat za věcnou odpověď. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přejete si reagovat ještě, pane ministře? Nepřeje.

Takže nyní dávám slovo poslanci Rakovi Kotenovi, který byl vylosován na druhém místě, k přednesení ústní interpelace na ministra Jana Hamáčka, který je nepřítomen. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře – nepřítomný, dámy a pánové, před pár dny se v médiích objevila zpráva o brutálním napadení muže, který se v Liberci zastal v tramvaji starší ženy s holemi. Policie žádala o pomoc s vyhledáním pachatelů, ale ve zprávě nijak nespécifikovala další upřesňující informace o pachatelích, tedy etnicitu, barvu vlasů apod. Další, již starší případ, kdy pražští kriminalisté zadrželi a obvinili dva lidi v souvislosti s pádem 54letého muže do kolejiště metra, ke kterému došlo ve stanici linky B Anděl, tedy muže, který střet s metrem nepřežil, podle svědků pachatelé do kolejiště strčili. Vzhledem k věku pachatelů ale policie odmítla případ dále komentovat. Občanství, etnicitu ani pohlaví zadržených neupřesnili. Rovněž není zatím zřejmé, z jakého trestného činu policie dvojici obvinila.

Tyto dohady a neinformování veřejnosti v zájmu politické korektnosti jenom vyvolávají spekulace, kdo je pachatelem, a dostáváme se tak k německému modelu, kde tamní ministr vnitra dokonce zapírá exponenciálně rostoucí trestnou činnost nelegálních migrantů. Pokud bude stát na straně grázlů a vrahů a nebude veřejně pravdivě informovat, obávám se, že je velmi tenká hranice k její radikalizaci.

Proč není veřejnost v těchto případech odpovídajícím způsobem informována a zamlčují se důležité skutečnosti? Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A jelikož ministr vnitra Jan Hamáček není přítomen, tak vám odpoví v souladu s jednacím řádem písemně do 30 dnů.

Takže nyní dávám slovo poslanci Pavlu Jelínkovi, který byl vylosován na třetím místě, k přednesení ústní interpelace na ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Jelínek: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, v tisku se vyjádřil bývalý člen Rady ČTÚ a exnáměstek ministra průmyslu a obchodu Ondřej Malý, že síť páté generace ještě nemají smysl. Tlačí je pouze dodavatelé telekomunikačních technologií a zlobbovaní

politici. V současně době neexistuje žádná aplikace pro 5G síť, která by síť páté generace potřebovala a měla naději na nějaké masové rozšíření. Má Ministerstvo průmyslu a obchodu zpracované analýzy potřeby 5G technologií a analýzu rizik spojených se zavedením uvedené technologie?

Vzhledem k neustálým kybernetickým incidentům na území našeho státu je kromě potřeby uvedené technologie ve hře i problematika kybernetické bezpečnosti. Nástup internetu věcí, který přímo navazuje na technologii 5G, která je mimočodem pro něj nutnou podmínkou, několikanásobně zvýší nebezpečí kybernetických útoků.

Je vláda připravena čelit takové výzvě, nebo má pravdu pan Malý, podle kterého jsou to politici, kteří lobbují za technologie 5G – a cituji: Udělali si z toho, z 5G sítí, všespásné řešení, které vyřeší div ne světový hladomor a nastolí mír. Politici byli ovlivněni lobbyisty operátorů, kteří chtěli 5G využít k tomu, aby získali daleko víc spektra na úkor jiných hráčů, v USA třeba na úkor satelitních operátorů a v Evropě na úkor televizního vysílání.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní má slovo pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, pan Malý se opět mylí. Ale není to podstatné, abych teď rozebíral jeho marketingově orientované články, které se váží ke společnosti, která zrovna měla tu smůlu, že nezískala v licenci, v aukci 5G, za kterou právě on lobbval.

Ale věcně. 5G je celosvětový fenomén, který my jsme si tady nevymysleli. To je prostě věc, která jde od Spojených států přes Asii, přes Evropu. Můžeme se bavit o tom, jestli do určité míry to 5G není trošku, řekněme, jenom marketingový brand, značka, ale to není to podstatné. To podstatné je to, že je třeba budovat vysokorychlostní infrastrukturu. A řekněme, že to je základ pro on-line služby a budování digitální ekonomiky, na které se, věřím, shodneme, že je základem pro to, ať už to budeme nazývat 4.0 ekonomika – i to se mimo jiné zpochybňuje a někdo říká, že ekonomika 4.0 nebo podnikání 4.0 je svým způsobem, není čtvrtá revoluce průmyslová, ale je to de facto pokračování té třetí, a to bychom pak mohli říct, jestli vůbec třetí průmyslová revoluce, parketing, kde je správně napsána. Je to prostě nějaká nová technologie a je třeba se těm technologiím postupně přizpůsobovat. Věc druhá je, jak je nazýváme.

To není to podstatné. Podstatné je to, že jestliže jsme to nazvali, že to jsou síť s vysokou kapacitou, síť páté generace, tak je třeba se připravit na to, abychom je byli schopni implementovat, abychom jimi byli schopni pokrývat území ČR, tak jako to činí všechny ostatní země, vyspělé země. A my jsme si vytyčili, že jsme zemí pro budoucnost. To není deklaratorní, to je fakt. My chceme postavit naši společnost na chytré infrastruktury, na chytrých řešeních. Chceme ji postavit na 5G, na umělé inteligenci. Chceme ji postavit na výzkumu, na vývoji. Chceme ji postavit na tom, aby Česká republika, naše firmy byly schopny generovat přidanou hodnotu, která je základem pro ziskovost, a to je základem pro dobré mzdy, to je základem prostě pro

stabilní prostředí. To, že i jsme se za posledních několik let dostali na špičku ekonomickou v oblasti Evropy, ještě neznamená, že za dalších několik let tam budeme. A budeme tam tehdy, pokud vytvoříme našim firmám dobrou základnu pro to, aby zde mohly generovat produkty s vyšší přidanou hodnotou.

My jsme přesvědčeni, že právě digitalizace a nové technologie založené v konvergenci pevných sítí a bezdrátových vysokorychlostních technologií je pro to základem. Takže i z tohoto důvodu jsme – a snažíme se být v Evropě průkopníky. Musím říct, že i Evropská komise, jakkoliv ji můžeme někdy trochu z toho byrokratického úhlu pohledu, řekněme, i lehce dehonestovat, že je někdy příliš byrokraticky a administrativně orientovaná a že to není praktické, tak v tomto případě respektuje to, že Česká republika patří mezi lídry v této oblasti. Naše strategie 5G byla velmi pozitivně přijata i ostatními zeměmi, které v této oblasti jsou velmi, velmi silné.

Musím říct, že společně s Německem jsme podepsali významnou dohodu na 5G koridor mezi Prahou a Mnichovem jakožto klíčovými městy střední Evropy, kde tepe byznys, kde dochází k velké výměně na bázi obchodního zboží, na bázi služeb, na bázi univerzitní spolupráce.

Připravili jsme koncepci založenou na chytrých městech, 5G pro pět měst. A tady zase jsme to dávali dohromady s Itálií, aby to nebylo jenom o Německu. Vyšli jsme ze vzoru 5G měst... pět měst pro 5G technologie z Itálie. Je to úžasný projekt, který jim tam bezvadně funguje a je zaměřen na zrychlení dopravy. Myslím tím zrychlení komunikace v oblasti dopravy, řízení dopravy, na perfektní služby v oblasti zdravotnictví, v oblasti sociálních služeb, v oblasti vzdělávání, v oblasti průmyslu. Ta města tam také začala budovat a začala vysvětlovat veřejnosti, a to si myslím, že je hodně důležité, co to vlastně 5G je. Že to není paní Columbová, že to není něco, co je něco virtuálního, co využijí možná ti velcí podnikatelé, ale že je to naprosto přirozená věc, která slouží prostě k obsluhování malých měst, která slouží k bezpečnosti a posílení bezpečnosti obcí, posílení bezpečnosti regionů. Která slouží pro nejenom rychlou výměnu informací a zpracovávání dat, ale která slouží k tomu, že budeme mít lepší sociální péči, že budeme mít, řekněme, lepší a pohodlnější dopravu a že se budeme moci v průmyslu skutečně věnovat těm nejnáročnějším technologiím a budeme moci se zařadit do těch hodnotových řetězců, které jsou například mezi námi a německými firmami. Protože asi se shodneme na tom, že Německo je v oblasti 4.0 jedním z průkopníků nových technologií, a mimo jiné právě 5G technologie by tomu měly velmi, velmi napomoci.

Takže snad jsem to řekl dostatečně srozumitelně. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já se nyní táži pana poslance, zdali má zájem o doplňující otázku. Takže pan poslanec Pavel Jelínek. Prosím. Vaše minuta.

Poslanec Pavel Jelínek: Já děkuji za to vysvětlení. Je to celosvětový fenomén, na tom se shodneme. Podobně jako internet věcí, který v podstatě velice úzce tady s touto technologií souvisí. Nicméně posun k technologii, tedy resp. k internetu věcí,

znamená, že každá ta věc bude mít nějakou svoji, byť ne vysokou, ale nízkou takovou autonomii, inteligenci a bohužel i možnost právě například útočit kyberneticky, nějakým způsobem ohrozit vlastně funkčnost třeba té 5G sítě. A jestli jsme na to připraveni. Já bych byl rád, abychom byli. Ale prostě to nebezpečí kybernetických útoků se nám rozšíří v podstatě na každý automobil, na každou ledničku, když to přeženu. Takže zdali k tomu máme opravdu sílu udržet bezpečí na této síti.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Ano, děkuji. Já jsem přesvědčený, že jsme na to připraveni, byť je třeba, a já si to uvědomuji, ale nejenom já, ale ti povolanější si uvědomují to, že 5G – obecně ty nové technologie, například ta umělá inteligence, jsou na jednu stranu obrovskou příležitostí a současně i hrozbou. To je nepochybné. A supervelmoci dneska zavádějí tyto technologie nejenom pro ekonomický růst, ale současně pro posílení bezpečnosti. Mimo jiné i proto jsme třeba v oblasti umělé inteligence vypsali téma národní, které je zaměřené právě na bezpečnost. V angličtině citizen safety and security, čili bezpečnost a ochrana obyvatel měst a institucí, firem. To je nesmírně důležité. A pokud budeme prostě držet krok s těmi nejnovějšími technologiemi, tak by nám měly sloužit právě, a čím dál tím více, i pro ochranu a na zabezpečení naší země a našich institucí.

Takže uvědomujeme si to. My nevstupujeme do těch komerčních vztahů. Úkolem státu je vybudovat základy pro to, aby se ta infrastruktura mohla vybudovat, kterou pochopitelně budují komerční firmy, komerční instituce. My pochopitelně i z úhlu pohledu bezpečnosti státu budeme velmi silně nahlížet na to, kdo a jakým způsobem to zde buduje, to musíme respektovat tato pravidla. Ale do určité míry je také třeba respektovat prostě pravidla trhu a pravidla nějaké soutěživosti.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní dávám slovo paní poslankyni Karle Maříkové, která byla vylosována na čtvrtém místě, k přednesení ústní interpelace na ministra Vojtěcha Adama, který je nepřítomen. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, Česká republika má další případy koronaviru. Jedním z nich je pacientka, která poté, co jí její lékař odmítl udělat testy na koronavirus, jelikož nebyla k tomuto vyšetření indikována, oslovila soukromou laboratoř, kde se potvrdilo, že má test pozitivní. Vy toto kritizujete, uvedl jste, aby se každý testoval, jak uzná za vhodné. Chápu, že laboratoř neměla potvrzení o kvalitě a takové laboratoře by neměly toto vyšetření provádět. Na druhou stranu, pokud by se pacientka poté, co jí ošetřující lékař na toto vyšetření odmítl provést test, pohybovala stále ve svém okolí, mohla by virus vesele přenášet dál. Není snad vaše kritika zastíracím manévrem selhávajícího systému, selhání lékaře a selhání všech opatření, která vaše vláda provádí? Jak budete po tomto případě vytipovávat pacienty k danému vyšetření?

Stát platí za test na koronavirus 5 tisíc korun. Test v soukromých laboratořích stojí 1 264. Jak vysvětlíte takto velkou rozdílnou cenu? Je situace skutečně tak vážná? Jelikož mnoho odborníků se už vyjádřilo, že s koronavirem se dříve či později setká každý. Dokonce kardiochirurg Jan Pirk uvedl, že by bylo nejlepší nakazit se koronavirem a získat patřičnou imunitu. (Premiér Babiš nabídl poslankyni Maříkové, že jí odpoví, aby si sedla vedle něj.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No, to je oříšek. Dobře, tak si sedněte individuálně tváří v tvář. Teď jste mi dal skutečně zapeklitý dotaz. Já myslím, že to nejde, abyste odpověděl. Ale super.

Takže nicméně platí, že pan ministr Adam Vojtěch odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů, přestože pan premiér už tady sedí s paní poslankyní Maříkovou a také jí něco říká.

Posuneme se dále. Nyní dávám slovo poslanci, který byl vylosován na pátém místě. Je to poslanec Jan Zahradník a bude to interpelace na přítomného ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane místopředsedo. Nejdříve trochu politiky. Pan premiér se vyjadřuje velmi razantně k té Zelené dohodě, velmi kriticky. Přítom všech šest poslanců za ANO hlasovalo pro to usnesení Evropského parlamentu o Zelené dohodě. To za prvé.

A teď, jak se, pane ministře, díváte na problémy, které jsou v té Zelené dohodě obsažené? Třeba že pro účely směrnice o zdanění energií se zvažuje přechod od jednomyslnosti na kvalifikovanou většinu, beze změny primárního práva.

Pak je tam otázka dodávek čisté, dostupné a bezpečné energie. Tam mají hrát klíčovou roli obnovitelné zdroje, podle textu především větrná energie z příbřežních mořských oblastí. Já nevím, jestli je paní komisařce známo, že my u nás žádné off shore příbřežní oblasti nemáme, leda tak na břehu Lipna nebo Orlické přehrady. Není tam ani slovo o jaderné energetice, ale také kupodivu ani slovo o fotovoltaice.

A konečně jenom na ukázkou, kapitola Aktivizace průmyslu pro čisté oběhové hospodářství. Do roku 2030 má být zajištěna výroba oceli s nulovými emisemi uhlíku. Počítají oni s dramatickým nárůstem spotřeby elektřiny?

Pak ještě na závěr, mluví tam o jednotném trhu s druhotnými surovinami, takže to by nás mělo zajímat, než úplně schválíme ten zákon o odpadech, jak tedy nám do toho bude vstupovat Evropská komise se svými někdy velmi podivnými návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy požádám o vystoupení pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte pět minut.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji mockrát za dotaz. Green Deal a vše, co se týká Zelené

dohody, je pochopitelně jedno z nejdiskutovanějších témat a já myslím, že je všeobecně známo, že Česká republika je v tom jednou z nejrazantnějších, minimálně na té úrovni Evropských rad, protože musím říci, že kdykoliv alespoň já jedu, nebo když jede pan premiér, ale i když jede třeba náš pan ministr životního prostředí, tak zachováváme racionální postoj, nenecháváme se zcela zvíkat zelenými vlnami současné Evropy a snažíme se na to nahlížet z úhlu pohledu pragmatického, ale současně s jasnými ekologickými ambicemi. To znamená, my se nevzdáváme ambicí, a dokonce i rozumíme tomu, že se musíme chovat velmi střízlivě a musíme pro životní prostředí něco dělat, my jsme se i přihlásili nakonec k té ambici roku 2050, ale máme velký problém s tou ambicí v roce 2030.

Z našeho pohledu je nedělatelná. Já to říkám velmi otevřeně, protože pokud se podíváme na emise CO₂, tak v rámci České republiky jsou dány ze 40 % energetikou, ze 20 % průmyslem a z 15 % dopravou, to je těch 75 % hlavních. Měli-li bychom naplnit ambice, nikoliv redukce, po předem domluvených a dlouho respektovaných 40 % do roku 2030, které plníme, a když se podíváme, tak Česká republika na rozdíl od některých jiných evropských zemí, které nás kritizují, ale toto nenaplní, tak my je plníme, opakovaně říkám, tak jsme dokonce byli připraveni i být o něco lepší v tom roce 2030. Říkali jsme: nebude to 40, ale třeba 43, 42, 44 %. To byly některé ambice, které vycházely ze struktury hospodářství, z pragmatického úhlu pohledu. Ambice, které dnes Evropa naznačuje, že by se v roce 2030 mělo přejít na 50, ne-li 55, a dokonce padají někdy takové návrhy, že by to mělo být ještě více, tak z těch důvodů, které jsem říkal, jsou nerealizovatelné, protože zjednodušeně, my k jádru přecházíme postupně, ale ten přechod není pochopitelně okamžitý, vybudovat jaderný zdroj je otázka 15 až 20 let, to znamená, že optimistické odhady jsou někdy okolo roku 2036, což pochopitelně zdaleka převyšuje rok 2030. A dohnat to takzvanou energií založenou na obnovitelných zdrojích je nerealizovatelné čistě z toho důvodu, máme-li ještě navíc k tomu snižovat to, co řešíme i za vaší asistence v rámci uhelné komise, to znamená útlum uhlí.

To znamená, musíme se vždycky na to dívat z úhlu pohledu, že tady potřebujeme nějaký další zdroj, čili nemůžeme všechno utlumit, současně nemít ještě jádro a současně naskočit pouze na nové zelené zdroje. Notabene to, co jste zde zmiňoval, tak vítr je pro nás v podstatě nerealizovatelný, nikoliv proto, že bychom ho neměli rádi, ale Německo, které má dneska, nepletu-li se, 30 tisíc větrných elektráren, v České republice jich máme 130, tak je to dáno pochopitelně geograficky, u nás podíl větru je řádově 0,2 %. A jestliže do roku 2030 ho ztrojnásobíme, připusťme, že budeme někde na necelém 1 %. To pro celkový objem nebude mít žádný vliv.

Takže my jsme v Green Dealu na rok 2030 střízliví mimo jiné nejenom z úhlu pohledu energetiky, protože musíme zachovat soběstačnost, ale i z úhlu pohledu struktury průmyslu. My jsme druhou nejprůmyslověji orientovanou zemí v Evropě po Irsku přes hrubou přidanou hodnotu, přibližně stejně jako Německo, a opět, 25 megatonů CO₂, které ročně vypouštějí naše průmyslové podniky, nemůžeme prostě změnit do roku 2030 třeba na polovinu, což by tak obnášelo to, kam bychom se měli dostat s tou ambicí Green Dealu 50–55 %.

Za prvé, nemůžeme podnikům nařídít, co mají dělat, a když jim to uděláme, tak tady zlikvidujeme tuzemský průmysl. Musíme jim vytvořit prostředí pro přechod na

nové technologie, což je v pořádku, a v rámci našich aktivit to činíme. Myslím si, že málokterá vláda tady spustila tolik inovativních programů a inovačních výzev pro přechod na nové technologie, ale i to trvá prostě celou řadu let.

A pak nezapomínejme na tu další oblast, a to je doprava. Prostě a jednoduše, ambice Evropy v oblasti dopravy je věc jedna, realita je věc druhá. Jestliže v České republice máme 5,5 mil. aut v naprosto drtivé většině na spalovací motory, tak nemůžeme očekávat, že do roku 2030 tady uděláme revoluci a budeme tady mít třeba 20 % aut v takzvané čisté mobilitě. Z našeho úhlu pohledu se budeme pohybovat někde okolo 3–4 %, a to si myslím, že je ještě poměrně velká ambice.

Toto všechno když sečteme, podtrhneme, tak je zřejmé, že rok 2030 – musíme stále trvat na té naší ambici někde mezi 40 až 45 % vůči Pařížské dohodě, a to je to, za čím my si stojíme a co pevně říkáme i na úrovni Evropské komise. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Toleroval jsem malé překročení času. Nyní se táži, jestli pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Má. Takže prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Ne, já nebudu dávat žádný dotaz. Jenom chci říci, že se tím bude zabývat výbor pro evropské záležitosti 18. března. Určitě tam vaši lidé přijdou a budou s námi o tom debatovat. Připravíme takové stanovisko, které by, řekněme, reflektovalo většinový názor, který na to je.

Otázkou je, zdali by nebylo dobře takhle závažný materiál, který může mít takové dopady, včetně klimatických zákonů, které se připravují, mít tady na plénu Sněmovny. To bychom možná mohli zvážit. Dohodnout se, jestli bychom nějakým usnesením nepodpořili vaši roli vyjednávače nebo pana premiéra v Evropské radě ve věci nějakého stanoviska k této Zelené dohodě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan ministr má slovo, má zájem doplnit. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Velmi krátké doplnění. V rámci připravované národní hospodářské strategie, kterou připravujeme, tak její součástí bude i dopad Green Dealu na český průmysl, na českou energetiku. Její součástí bude i dopad Greed Dealu na český průmysl, na českou energetiku, takže během několika měsíců bychom měli mít ucelený kvalitní materiál, který popíše dopady Green Dealu na české hospodářství. Myslím si, že je to nesmírně důležitý materiál, který by měl být východiskem nejenom pro budoucí vizi našeho hospodářství, ale současně i pro to, abychom začali pracovat nad konkrétními daty, co to vlastně může pro kohokoliv z nás znamenat. Protože jedna věc jsou vize a ambice, druhá věc je, když to potom vidíme černě na bílém a vidíme, co by to znamenalo pro zaměstnanost, co by to znamenalo pro výkonnost, co by to znamenalo pro export, co by to znamenalo pro prosperitu celé země, kterou jsme si tady v posledních letech velmi náročně vybudovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vyzývám k vystoupení poslance Mikuláše Ferjenčíka, který je vylosován jako šestý, k přednesení ústní interpelace na ministryni Alenu Schillerovou. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, chtěl jsem se zeptat, proč došlo ke změně struktury informování o plnění státního rozpočtu. Já jsem se díval právě na ta únorová čísla na webu Ministerstva financí. Informace, které byly poskytovány za únor 2019, byly významně podrobnější, byly tam komentáře k vývoji výběru jednotlivých daní i u daní s menším objemem, byly tam například informace o tom, jak se vyvíjelo saldo státního rozpočtu od roku 1994, nikoliv pouze od roku 2015. Celkově byl ten materiál informačně daleko bohatší. Chtěl jsem se zeptat, z jakého důvodu jste to seškrtnali. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně Alena Schillerová. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, ráda vám odpovím a myslím, že zrovna u vás, u moderního člověka, najdu pochopení.

Ta tisková zpráva o pokladním plnění ve tvaru, v jakém byla ještě do konce loňského roku, de facto tam byla dlouhá, dlouhá léta. Já jsem nezjišťovala, jak moc dlouhá. A už obsahovala celou řadu balastu. Vsadím svoje boty a hned je tady klidně nechám, že to v podstatě nikdo nečetl. Zhruba od poloviny roku 2019 jsem nechala udělat takovou dvoustránku, která předcházela těm všem dalším sedmi stranám, které tam byly, a my jsme jen tak odsledovávali dobu strávenou přečtením té tiskové zprávy. Ta byla tak krátká, že rozhodně nikdo nečetl víc než ty dvě strany. A já jsem nechtěla měnit pravidla hry, uvažovala jsem o tom už několik dlouhých měsíců. Nechtěla jsem měnit strukturu jindy než od Nového roku, protože jsem si řekla, prostě něco tady jede, ať to dojde a uděláme jinou, moderní strukturu. Tu jsme udělali v lednu. Samozřejmě vyslechli jsme celou řadu kritických připomínek. Já jsem je akceptovala a ta únorová byla opravena o ty připomínky.

A jenom zcela přátelsky se ptám, co vám tam chybí? Je tam absolutně všechno, navíc součástí této tiskové zprávy jsou struktura příjmů, struktura výdajů, podrobně, a součástí je sedm příloh. Sedm příloh. Pokladní plnění za leden až únor 2020, příjmy státního rozpočtu podrobně, výdaje státního rozpočtu podrobně a ještě celostátní daňové příjmy. A cokoli by kdokoli poptával navíc, obratem dostane. Čili ta zpráva je přehledná, je moderní a obsahuje všechny nezbytné údaje. Ministerstvo financí rozhodně nemá žádný důvod cokoli tajit na rozdíl od sedmistránkového balastu, který stejně nikdo pořádně nečetl a kam se za ta léta nabalily informace, které vůbec do pokladního plnění nepatřily. To byl jediný důvod.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Doplňující otázku? Poslanec Mikuláš Ferjenčík má zájem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Jenom k tomu, co mi vadí, že se změnilo.

Za prvé. Člověk se z té nové zprávy dozví, že výsledek hospodaření za únor 2019 byl nejhorší od roku 2015, ale nedozví se, že byl nejhorší od roku 1994. Tohle z toho zcela vypadlo, toto srovnání s dlouhodobými výsledky.

Za druhé. Co mi tam chybí, je, že zatímco v té informaci z roku 2019 byly komentáře i k výběru daní z příjmu fyzických osob vybíraných srážkou nebo placených lidmi, kteří podávají daňové přiznání, tak tady už tyto informace chybí, případně jsou omezené.

A třetí věc, podstatná část těch stránek navíc je tabulková příloha, která, ano, souhlasím, zůstala. (Upozornění na čas.) Pardon, dokončím větu. Ale vy jste tu tabulku přestali zobrazovat, předtím tam byla zobrazená, takže člověk nemusel klikat dvakrát.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně Alena Schillerová bude reagovat. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Tak v té příloze ta srážková daň. Tam jsou všechny příjmy v té tabulce, která je přílohou, a tam stačí jenom dole se posunout a rozkliknout si tu přílohu. Myslím si, že je to naprosto přehledné, že to tam dáváme od roku 2014, protože v podstatě od roku 1993 je to samozřejmě dohledatelné, není s tím žádný problém. Nakonec jste se to dozvěděli. Ale dáváme to tam z toho důvodu, aby to bylo přehledné, ale kdykoliv... víte, že tu informaci jste získal úplně jednoduše.

A to třetí, co jste se mě ptal, teď mi to vypadlo... (Poslanec Ferjenčík z pléna napovídá: Komentář.) Komentáře jsou. Máte v tiskové zprávě komentáře k příjmům, výdajům, podle mého názoru velmi podrobné. A v těch sedmi přílohách potom máte detailní.

Ale zkuste si najít tiskovou zprávu třeba za loňský listopad, prosinec. Zjistíte, a upřímně si přiznejte, četl jste ty první dvě strany, tak jako všichni. A těch dalších sedm stran příloh byl balast, který s tím prostě nesouvisel. Vytvářel se... Já jsem hledala rok, kdy vznikl tento balast, a nikdo mi to nebyl schopen říct. Prostě každý ministr si tam přidal nějaký odstavec a byl z toho akorát takový guláš. Já jsem z toho udělala moderní přehlednou zprávu. A jestli cokoliv byste zjistil, že vám chybí, kdykoliv vám to dodáme.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vyzývám poslankyni Terezu Hyťhovou, která byla vylosována na sedmém místě. Přednese interpelaci na ministra zdravotnictví, který není přítomen, pan ministr Adam Vojtěch. Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Vážený pane nepřítomný ministře, chtěla bych se zeptat, jestli vláda zajišťuje zvýšit dostupnost ochranných pomůcek. Mám tím na

mysli antibakteriální gely, roušky, respirátory a jiné. Víím, že jsem četla, že toto se snažíte zajistit pro lékařské prostředí, ale pro normální běžné občany to zkrátka není k sehnání. Takže se chci zeptat, pokud se tyto pomůcky vrátí zpátky do obchodů, bude je možno zakoupit? A pokud stát nechá vyrobit nějakou zakázku, zkrátka aby každý občas si mohl toto koupit, protože například v Ústí nad Labem jsem obešla všechny drogerie a lékárny a opravdu ani v jedné neměli žádnou takovouhle pomůcku. Takže prosím, ze strany státu jestli je nějaká snaha toto zlepšit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan ministr není přítomen, proto vám, vážená paní poslankyně, odpovím v souladu s jednacím řádem písemně do 30 dnů.

Nyní tedy přistoupíme k další interpelaci a dávám slovo poslankyni Monice Červíčkové, která byla vylosována na osmém místě, k přednesení ústní interpelace na nepřítomnou ministryni Janu Maláčovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, moje interpelace se týká nezaměstnaných ve věku nad 50 let. Touto problematikou se zabývám více jak deset let, takže ji opravdu, myslím, poměrně detailně znám. Bohužel musím však konstatovat, že podíl nezaměstnaných v tomto věku se rozhodně nezmenšuje, naopak jsme svědky prakticky kontinuálního vzrůstu jejich procentuálního podílu na celkovém počtu nezaměstnaných, což je evidentní právě z oficiálních statistik Úřadu práce. Před deseti lety činil tento podíl nezaměstnaných v této kategorii zhruba 26,8 %, a dle tiskové zprávy Úřadu práce byl tento podíl v loňském roce ve výši 31,7 %. Tyto údaje ale bohužel nezobrazují skutečný, reálný podíl nezaměstnaných v tomto věku, protože je naprosto běžnou praxí, že lidé, kteří pracují ve středním a vyšším managementu, nejsou v evidenci na Úřadu práce, protože bohužel při různých výběrových řízeních je tato evidence považována za stigma. Celkový počet nezaměstnaných v tomto věku je tedy v realu daleko vyšší.

Druhotným faktem, který potvrzuje prohlubující se problém nezaměstnaných +50, je stále se zvyšující i věkový průměr nezaměstnaných. Zhruba před deseti lety byl věkový průměr na 40 letech a v současné době jsme okolo 43 let. Ačkoliv MPSV již dlouhá léta deklaruje problematiku nezaměstnanosti padesátníků jako jednu ze svých hlavních priorit, tak bohužel i právě z těchto oficiálních statistik jasně vyplývá, že se situace nelepší, ale naopak se zhoršuje, a to i přes současný deklarovaný nedostatek pracovních sil na trhu práce.

Je tedy zřejmé, že opatření aktivní politiky zaměstnanosti, která ministerstvo používá, jsou nefunkční, a je zcela jistě namístě se začít zabývat skutečným systémovým opatřením. Snaha problém řešit formou – (Předsedající upozorňuje na čas.) Aha pardon. Takže mé dotazy.

Úřad práce ve své tiskové zprávě 21. 10. uvádí, že –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No, tak to jsem... Jeden dotaz dejte. Já budu tedy velice tolerantní. Prosím.

Poslankyně Monika Červíčková: Můj dotaz je na paní ministryni. Jaká systémová opatření MPSV v této věci plánuje? Děkuji za vstřícnost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a prosím o dodržování času. Takže paní ministryně není přítomna a v souladu s jednacím řádem vám písemně odpoví do 30 dnů.

Nyní vyzývám pana poslance Ondřeje Polanského, který je vylosován na devátém místě, k interpelaci na ministra obchodu a průmyslu a dopravy Karla Havlíčka. Prosím.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, na portále Zdopravy.cz tento týden vyšel článek, který přináší informaci o nově připravované struktuře akustického hlášení pro cestující na českých železnicích. Velmi vítám připravované zjednodušení hlášení a snížení počtu informací, které jsou dnes komfortněji dostupné jinými formami, jež dříve nebyly možné, ale nemile mne překvapila informace o zrušení lokálních znělek. Přitom lokální znělky lze považovat za prvek vnímaný kladně nejen železničními nadšenci, ale i cestující veřejností. Ještě více mne ale překvapila informace, že se tak má stát z důvodu autorských práv.

Chci se vás proto zeptat, zda se tato informace zakládá na pravdě, tedy zda Ochranný svaz autorský či některý jiný svaz žádal či žádá SŽDC o placení autorských poplatků za tyto melodie či nějakým jiným způsobem komplikuje jejich zachování. Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A slovo má ministr Karel Havlíček. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji za dotaz. Rušení lokálních znělek. Ono to možná vypadá jako bagatelní téma, ale ono to není tak úplně bagatelní. Ty znělky sehrávají poměrně významnou roli. Tady nechci poučovat, ale dokonce pokud jste sledoval, tak francouzská znělka se stala základem pro vůbec album Davida Gilmoura z Pink Floyd. A oni se dnes soudí, což je docela zajímavé, a mimo jiné to jen zpopularizovala. Ta francouzská znělka je skutečně klasika a je to do určité míry symbol, který není dán jenom tím, že chci něco říct, ale do určité míry je to i o určité tradici a o něčem, co jasně říká prostě ano, toto patří prostě k francouzským železnicím.

Nejde ale o francouzské železnice. U nás je to pod Správou železnic. To znamená, že ten krok považujeme za poměrně významný, a tím cílem je jasné zkrácení té znělky, protože celé zjednodušení toho formátu poskytování informací je poměrně důležité. Cestujícím z našeho úhlu pohledu by měly být poskytovány informace včas a skutečně pouze ty, které jsou pro ně maximálně důležité. A nepochybuji, že i vy, kolegové, kolegyně, kteří vlaky využíváte, jste zaznamenali obrovské množství informací ve všech stanicích, a že je tam de facto v přepravních špičkách takřka

nepřetržitý tok znělek a hlášení, ve kterých mohou někdy podstatné informace zaniknout. Takže když se na to podíváme trošku z úhlu pohledu času, tak průměrná doba původních znělek je dnes pět až osm vteřin, což v přepravních špičkách tedy znamená v součtu opravdu nezanedbatelnou dobu, když se to sečte. Takže to je dost výrazný argument pro sjednocení do, řekněme, znělky jedna až dvě vteřiny, čili spíš jakýsi gong. To je vlastně dneska smyslem té změny.

Takže v té souvislosti mohu uvést, že vedle zkrácení a zjednodušení těch akustických informací, jak už jsem zmiňoval, jde o určitou restrukturalizaci informačního servisu. A snahou Správy železnic je rozšířit i jakýsi vizuální aspekt podávání informací například pro cestující, kteří jsou v podchodech, a podobně.

Co se týká role Ochranného svazu autorského v této věci, tak ten byl, nepletu-li se, rovněž jmenován v tom konkrétním článku. Já jsem požádal kolegy ze Správy železnic o informaci i k této části dotazu a mohu zde říci, že Ochranný svaz autorský se za tímto účelem na Správu železnic neobracel. Jedná se tak skutečně pravděpodobně o domněnky, možná spekulace diskutérů na různých internetových fórech. Ale budeme to určitě sledovat a nepovažuji to za úplně banální záležitost, jakkoliv to tak jednoduše může vypadat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se táži pana poslance, zdali má zájem o doplňující dotaz. (Ano.) Takže pan poslanec Ondřej Polanský. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Polanský: Moc vám děkuji za odpověď. Jsem rád, že se tento aspekt vysvětlil, a je tedy zřejmé, že to Správa železnic dělá na vlastní rozhodnutí. V tom případě bych se velice přimluvil za zachování té znělky. Koneckonců na internetu je dnes už dostupná i petice, která to požaduje. Jsou tam nějaké důvody, proč by to tak mělo být. To zkrácení té znělky je dosažitelné jinými cestami, vy už jste to naznačil, a to je vlastně zjednodušení struktury té podávané informace.

Dnes žijeme vlastně v jiné době, než kdy se to hlášení vymýšlelo. Tehdy nebyly dostupné ty vizuální pomůcky, všude nebyly smartphony. Znamená to, že dnes má člověk tyto informace k dispozici úplně jinak, a to akustické hlášení by se mělo stát jakýmsi doplňkem hlášení jenom těch nejdůležitějších věcí. Osobní vlak číslo tolik a tolik má deset minut zpoždění a přijíždí na čtvrtou kolej, nebo odjede ze čtvrté koleje. To je vlastně veškerá informace, kterou člověk potřebuje bezprostředně okamžitě v té hale zaznamenat na místě, a všechno ostatní už si dohledá pomocí aplikace. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře, nepřejete si už reagovat? (Ne.) Takže přistoupíme k dalšímu. Nyní má slovo pan poslanec Zdeněk Podal, který je vylosován na desátém místě a bude interpelovat pana ministra obrany Lubomíra Metnara. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji za slovo. Vážení páni ministři, kolegyně, kolegové. Vážení pane ministře, interpeluji vás, abych se ubezpečil o tom, že se nenecháte zastrašit a budete pokračovat v modernizaci naší armády, a to tak, aby byla

moderní a sebevědomá. To, že se vyrojilo plno trpaslíků a okopávají vám kotníky, svědčí v českých poměrech jen o tom, že svoji práci děláte velmi dobře. Pokud bude nadále platit, že válka je pokračováním politiky jinými prostředky, což prohlásil Clausewitz, nemůžeme jako jediní na světě zahodit zbraně a doufat, že nás pánbůh ochrání. Za prvé to tento pán nikdy neudělal a za druhé to bude zase jen na vás. Děkuji vám za vaši práci a odvahu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak a slovo má pan ministr obrany Lubomír Metnar. Prosím.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nestává se často, aby opoziční poslanec takto interpeloval člena vlády. Já děkuji za tu interpelaci a chtěl bych říci, že Armáda České republiky má skvělé vojáky a mým cílem je, aby měli moderní techniku.

Při mém nástupu na rezort mi pan premiér zadal jasný úkol – zlepšit obranyschopnost České republiky, a to tím, že se nám podaří obměnit zastaralou techniku často sovětského původu. Chtěl bych říct, že v minulém roce se nám opravdu podařilo na Ministerstvu obrany pořídit vojenský materiál za 43 miliard korun. Mezi ty nejzásadnější projekty patří osm kusů radiolokátorů MADR za 3,5 miliardy korun, které nahradí zastaralé, již patnáct let přesluhující sovětské radiolokační systémy. V tomto případě Ministerstvo obrany podepsalo smlouvu s izraelskou vládou a zde je smluvně garantováno 30% zapojení českého průmyslu.

Dále jsme uzavřeli smlouvu s vládou Spojených států na nákup 12 vojenských vrtulníků, se společností Bell, včetně výzbroje, munice, s požadovanou výbavou, zajištěním údržby, zaškolením, výcvikem. Hodnota této zakázky je 17,5 miliardy. I zde je zapojení domácího průmyslu. Tyto zakázky jsou opravdu zásadní pro modernizaci Armády České republiky.

V současné době pracuje Ministerstvo obrany na jednotlivých krocích uzavření smlouvy na 210 kusů bojových vozidel pěchoty, 52 kusů děl ráže NATO, systémy řízení palby, tisíce nových českých ručních zbraní, přes 30 tisíc balistických vest, protiletadlový raketový komplet a další.

Na tomto místě bych rád zdůraznil jednu věc, že modernizace armády, potažmo pořízování výzbroje a výstroje bylo, je a nadále bude mou prioritou.

Na závěr mi dovolu, abych poděkoval také panu premiérovi za jeho podporu při naplňování závazků, které Ministerstvo obrany má. Ještě jednou děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, pane poslanče, máte zájem o doplňující dotaz? Nemáte zájem o doplňující dotaz.

Nyní vystoupí pan poslanec Jan Skopeček, který byl vylosován na 11. místě a má interpelaci na ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeczek: Děkuji pěkně. Vážený pane vicepremiére, smyslem mé interpelace je se zeptat, proč se Ministerstvo průmyslu a obchodu stalo součástí boje proti hotovosti, chcete-li hotovostním platbám, a proč se MPO angažuje v zcela soukromém byznysu soukromých společností, karetních společností a bank s cílem dospět k bezhotovostní společnosti. Já tuto aktivitu považuji za nebezpečnou a za aktivitu nepříslušící státu.

Proč je to nebezpečné? Protože možnost držet hotovost a vybrat si peníze z bankovního účtu je poslední pojistkou občanů před netradičními měnovými politikami centrálních bank, zejména zápornými úrokovými sazbami. Pokud bychom ztratili možnost vybrat si hotovost a držet ji a platit s ní, tak si myslím, že dávno žijeme daleko více v éře záporných úrokových měr, než tomu je dneska. Proč je to ještě nebezpečné? Protože se tím samozřejmě zvyšuje schopnost státu a státních institucí slídit v životě občanů ve velmi citlivé oblasti toho, kde jak a za co utrácí. Proč taková aktivita nepřísluší státu? Protože je to podle mého názoru čistý byznys soukromého charakteru karetních společností a bank. Co je státu do toho, promiňte mi, kolik je v České republice platebních terminálů? Pokud mají karetní společnosti pocit, že málo malých podnikatelů využívá platebních terminálů, ať změni svoji poplatkovou politiku a nezatahují do svých podnikatelských zájmů státní instituce, jako je Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Chci se vás tedy zeptat, jestli si uvědomujete riziko té salámové metody rušení hotovosti a salámové metody cesty k bezhotovostní společnosti s těmi riziky, o kterých jsem mluvil, proč se tomu propůjčuje Ministerstvo průmyslu a obchodu a jestli podle vašeho názoru není načase vzít si příklad z Rakouska, kde garantují ústavou možnost držet hotovost a hotovostí platit. (Předsedající: Čas.) Já jsem v tomto kontextu připraven na této ústavní pojistce pracovat a chci se vás zeptat, jestli se chcete na této práci podílet.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, já poprosím poslance, já jsem samozřejmě vstřícnost sama, ale prosím o dodržování času. Tak, prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji moc za dotaz. Já myslím, že to nebylo úplně správně pochopeno, protože Ministerstvo průmyslu a obchodu, když se podíváte, tak je ministerstvo ad jedna pro podnikatele, ale současně máme pod sebou gesci spotřebitelů. A my jsme na to nahlíželi ze všech úhlů pohledu. První, co je třeba říct, rozhodně akt toho, že chceme zvýšit počet terminálů, není a nesmí a nebude směřovat k tomu, že bychom chtěli vymýtit hotovost. To s tím vůbec nemá co do činění. Každý zákazník má právo si vybrat, a já dokonce jsem toho názoru, že pokud chce platit hotovostí, nechť platí v hotovosti. Je to čistě na jeho zvažení. Ale současně musíme vnímat i to, že celá řada zákazníků není spokojena s tím, že na místech, kde by chtěli platit kartou, a musíme to nějakým způsobem prostě umět exaktně vyjádřit, platit nemůžou. A když exaktně, tak se držíme prostě nějakého všeobecného průměru.

Ten průměr v Evropské unii je takový, že je v Evropě 23 terminálů na tisíc obyvatel. V České republice jsme pod tímto průměrem. A my jsme nešli úplně jinou

cestou, než jako šlo třeba Polsko. Před pár lety měli 15 terminálů na tisíc obyvatel a začala polská vláda – nikoliv podporovat, protože my nepodporujeme, že bychom někoho podporovali, dávali jsme mu nějaké peníze. My jsme pouze vytvořili prostředí pro to, aby ty firmy, které nabízejí ty terminály, tak opak ne že podporujeme, my jsme je dotlačili k tomu, že je nabídky po dobu jednoho roku podnikatelům zdarma, zcela. Zatímco jinak jim je nabízejí maximálně na jeden měsíc. A podnikatel necht' si vybere, jestli je to pro něj zajímavé, nebo není zajímavé. My jsme chtěli udělat službu pro menší a střední firmy a živnostníky, aby pokud se rozhodnou, že přejdou zcela dobrovolně a budou chtít využívat terminály, tak aby ty terminály měli v maximální možné době zdarma a za minimálních poplatků, protože ti podnikatelé, ti živnostníci tvrdí, že jednou z bariér je právě vyšší poplatek.

Takže jsme jako Ministerstvo průmyslu a obchodu dali dohromady karetní společnosti, dali jsme dohromady všechny svazy, to znamená, svaz, který hájí velké firmy, Svaz průmyslu, malé firmy, Asociace malých a středních podniků, dali jsme dohromady pochopitelně ty klíčové instituce finanční a poměrně dost zásadním tlakem si myslím, že se nám podařilo vybojovat minimálně lepší podmínky, než které udělali v Polsku. A díky tomu tedy dneska je šance rozdat de facto 30 tisíc terminálů mezi podnikatele. Ti necht' se rozhodnou, jestli to chtějí, nebo nechtějí. Třeba to nebude třicet, třeba to bude deset, třeba to bude dvacet, to je věc úplně jiná. Ale v každém případě podnikatel v tuhle chvíli ušetří, pokud se k tomu dobrovolně přihlásí. Pokud ne, tak samozřejmě jede ve svém vlastním režimu a má k tomu svůj důvod a necht' se rozhodne sám. No a spotřebitel, ten by na tom měl jediné benefitovat, protože pokud bude mít služby toho charakteru, že bude moci platit kartou v širší síti tak bude jediné spokojen. A my jenom chceme, aby ten spotřebitel měl, řekněme, servis, tak jako je v průměru Evropské unie. Čili netlačíme na pilu, je to dobrovolné, každý necht' se rozhodne. Jsou země, jako severské, kde je ten podíl výrazně větší, než je třeba ve střední Evropě. V Rakousku o tom vím, ten podíl je přibližně na úrovni České republiky. V Polsku už jsou na tom o něco lépe v počtu terminálů. Takže je to čistě na tom trhu, ať ten si rozhodne. My nikoho nepodporujeme ve smyslu toho, že bychom dávali nějakou dotaci nebo že bychom nějakým způsobem ty firmy speciálně podporovali. Naopak dotlačili jsme je do toho, aby pokud chtějí na tom trhu být, tak aby dali těm nejmenším pokud možno dobré podmínky. A to si myslím, že se podařilo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, táži se pana poslance Skopečka, zdali má zájem o doplňující otázku. Má zájem. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně za odpověď. Nicméně nevěřím úplně té dobrovolnosti a těm dobrým úmyslům. Koneckonců v tiskové zprávě Ministerstva průmyslu po podepsání toho memoranda se píše, že Ministerstvo průmyslu a obchodu je připraveno diskutovat i související legislativu. Například zákon o omezení plateb v hotovosti stanovuje limit 10,5 tisíce eur, zatímco v zemích EU jde většinou o 5 tisíc eur. Jinými slovy MPO o omezení hotovosti a jejím relativním znevýhodnění stále uvažuje.

Takže se chci vás zeptat, jestli pracujete skutečně na snížení limitu u plateb v hotovosti, což je cesta, což je útok proti hotovosti. A když jste říkal, že to má vyřešit trh. No, trh to by samozřejmě vyřešil. Trh by vyřešil to, že pokud malí podnikatelé, malí živnostníci nevyužívají terminálů, tak je to proto, a když se jich zeptáme, tak vám odpoví, že jsou vysoké poplatky za transakce, které si od nich banky a karetní společnosti vybírají. Čili odpověď Ministerstva průmyslu na karetní společnosti, když za vámi přišla... (Předsedající: Čas.) ... měla být: milí přátelé, snižte sazby a těch... (Předsedající: Čas.) ... platebních terminálů bude více. Ale jinak do toho Ministerstvo obchodu... (Předsedající: Čas.) ... nemá vůbec co zasahovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás opravdu žádám o dodržování času, protože to není kvůli tomu, že bych vás chtěl omezovat, ale každý se jednou dostaneme jako poslední v řadě a pak se bohužel nedostane na ty poslance, kteří jsou poslední v řadě. Proto je ten časový limit. Pak tady zbytečně třeba poslanci čekají a pak se na ně nedostane.

Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Právě to jsme udělali. A to je to, že jsme těm karetním společnostem řekli, nejenom ať sniží ty sazby, ale aby daly ty terminály zdarma. A to, že se to podařilo, je jediné dobře. Opakovaně říkám, my netlačíme na to, aby se zlikvidovala hotovost. Naopak pro celou řadu firem je to dobrý nástroj. Ale stejně tak chceme, aby ty firmy, které by chtěly mít terminály, tak aby je měly za lepších podmínek, a udělali jsme k tomu první krok. A pokud ty platební společnosti budou v tomto trendu pokračovat a díky tomu se i ten stav o něco zlepší, to znamená, že jsme je dali minimálně dohromady, že jsme na to přitlačili, tak si myslím, že to je jediné dobře, protože na tom vydělá jak ten obchodník malý, tak na tom vydělá ten spotřebitel. Nic více, nic méně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Já přečtu jednu omluvu. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík se omlouvá od 16.40 hodin do konce dnešního jednání dne Poslanecké sněmovny z osobních důvodů.

A nyní vyzývám pana poslance Radka Holomčíka, aby interpeloval nepřítomného ministra zemědělství Miroslava Tomana. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Já vám děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, vážený omluvený pane ministře, já bych se chtěl zeptat na okolnosti odvolání ředitele Výzkumného ústavu rostlinné výroby pana doktora Jibana Kumara, ke kterému došlo před pár týdny. Rozhodně nijak nechci zpochybňovat kompetenci a pravomoc ministra odvolat ředitele jeho resortem zřízovaného výzkumného ústavu a obecně organizace, ale zrovna toto odvolání vyvolalo mezi nezanedbatelnou částí zemědělské veřejnosti poměrně bouřlivou odezvu. Další

poměrně bouřlivou odezvu vyvolalo i to nahrazení, kdy místo člověka, který má celoživotní dlouholetou praxi z toho akademicko-vědeckého prostředí, ať už jako výzkumník, tak i jako akademický manažer, přišel člověk spíše z politického prostředí.

Já jsem dostal řadu dotazů, proč byl pan ředitel odvolán a proč byl nahrazen, tak jak byl nahrazen, takže bych si dovolil touto cestou požádat o tyto informace. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: V souladu s jednacím řádem vám pan ministr odpoví písemně do 30 dnů.

Nyní vyzývám k interpelaci paní poslankyni Věru Kovářovou, která byla vylosována jako 13., a bude interpelovat ministra průmyslu a obchodu a dopravy Karla Havlíčka. Prosim, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, v souvislosti s výběrem mýta by se hodila otázka, kde udělali úředníci na ministerstvu chybu v odhadech. Silniční síť, kde se vybírá mýto, se rozšířila o silnice I. třídy a výběr na mýtu měl přinést asi 125 mil. měsíčně. Reálně se však v lednu vybralo 71,5 mil. korun, tedy pouze 57 % plánované částky. Myslím si, že tento výsledek neodpovídá té zátěži, která mýtem byla přenesena na všechna města a obce na silnicích II. a III. tříd, kam se část kamionů přesunula, aby se vyhnuly placení mýta.

Chtěla jsem se zeptat, zda jste přesvědčen o tom, že tak slabý výnos odpovídá míře zátěže a nebezpečí, kterým jsou obyvatelé těchto měst a obcí na II. a III. třídách vystaveni, čemu přičítáte špatný odhad, protože to je téměř polovina té částky, která měla být vybrána, a jestli už máte nějaké údaje za únor a jaký je výhled a zda se domníváte, že se dosáhne té plánované částky, myslím, že to bylo 1,5 mld. korun. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, nyní má slovo pan ministr Karel Havlíček. Prosim.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji za dotaz. Já to mýto ještě hodím do kontextu s celkovým mýtem. My na mýtu očekáváme za tento rok celkem 12,5 mld. korun. Dávali jsme si tam určitou rezervu. Čili pro nás není popravdě řečeno úplně strategické těch 1,5 mld. na těch jedničkách, pro nás je důležité, aby to celkově dělalo 12,5 mld. Jenom podotknu, že v roce minulém bez těchto jedniček jsme vybrali 11 mld. a každý rok to vždycky rostlo. Takže teď je otázka, jak nám poroste, myslím dálniční mýto, jestli to opět poroste, tak pak o to méně bychom v uvozkách mohli jakoby vybrat z těch jedniček. Já bych zatím vůbec nedělal účet bez hostinského. Těch 71 mil. by odpovídalo zatím přibližně nějaké jedné miliardě korun ročně, což by bylo, pravda, o něco míň, než je 1,5 mld., ale byl to úplně první měsíc, kdy se to testovalo, kdy vlastně celá řada vůbec ani těch přepravců, dopravců vůbec nevěděla, že to tak je, nebo že to tak bude. To znamená, ono se to nějakým způsobem teď bude postupně

pravděpodobně v dalších měsících srovnávat. Nechci teď odhadovat, jestli to bude 90 mil. měsíčně, a tím pádem to bude 1,2 mld, nebo 1,3 mld. korun ročně. A myslím, že to není úplně to nejpodstatnější. Troufám si tvrdit, že těch 12,5 mld. je dosažitelných v rámci celkového čísla.

Nechci se teď vracet k tomu, proč to vůbec bylo zavedeno, a už vůbec ne alibisticky říkat: Já jsem přišel k hotové věci a teď vycházím z toho, co je. Prostě respektuji to, že silnice I. tříd, těch 800, resp. skoro 900 km je dneska zatíženo. Vnímám i to, že se odlehčilo sice určitým silnicím, ale samozřejmě někteří to zase trochu využívají nebo i zneužívají, a tím zase jakoby víc zatěžují ty dvojky a trojky. Je zase brzké dělat dneska účet. Počkejme. A já jsem se i o tom domlouval s Policií ČR, s dopravní policií, s policejním prezidentem a pochopitelně se svými kolegy na Ministerstvu dopravy, že sjedeme – mimo jiné už novým systémem hodnocení myta – první tři měsíce. I to si myslím, že je ještě relativně málo. Lepší to bude až ty další tři měsíce. Spolu už jsme na to měli i interpelace, pokud si dobře vzpomínám.

Já to vnímám jako věc, které se musíme věnovat. I vy sama jste v té skupině, která má možnost to do určité míry ovlivnit. Musíme hledat nástroje. Pokud by některé obce skutečně byly zatíženy více, což může nastat, já to nevyklučuji, tak hledat to řešení. Řešení, jakým způsobem se toho zbavit, je z mého pohledu to nejjednodušší: dát tam ceduli. Samozřejmě někdo zase může říct: policie s tím může mít určité problémy. Já jsem se o tom bavil s policejním prezidentem, s šéfem dopravní policie. Neměl by to být žádný problém. Oni chtějí jedinou věc, abychom dneska nepanikařili, že někdo přijde – v této obci je toho víc, v této méně – po jednom měsíci, po dvou. Počkejme si alespoň na ty první tři měsíce. Pak si to vyhodnotíme, i spolu si na to můžeme bez problému sednout. A ještě lépe po těch dalších třech měsících.

Druhá možnost, která je, řekněme, toho strategičtějšího charakteru, je tzv. dynamické převažování kamionů, tzn. vlastně tou elektronickou formou. Protože celá řada nákladních vozů, které jakoby sjíždějí tam, kam nemají, tak tak činí skutečně na úrovni přestupků, protože ony by měly mít nižší náklad. A tím, že se to složitě váží, nebo musí se to dělat na těch váhách, kde se odstavují, a to je samozřejmě komplikované, tak toho zneužívají. Pokud budeme mít součástí těch čidel a toho systému, který mj. teď připravujeme, i to dynamické převažování a pochopitelně nastavíme to na té silnici, což je otázka tak řádově na 100 metrech silnice 10 až 20 milionů korun investice, ale myslím si, že to stojí za to, ta investice – mimo jiné dneska už máme dvě nebo tři ty váhy, které testujeme – tak to si myslím, že je dost důležitá cesta, jakým způsobem eliminovat množství aut, která tam skutečně nemají co dělat, díky té váze. Ale určitě to budeme sledovat a myslím si, že to je celkem věčná diskuse.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní poslankyně Věra Kovářová má zájem o doplňující dotaz. Takže prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď, pane ministře. Jenom jsem se chtěla zeptat, jestli už máte čísla za únor. Nemáte, dobře. A potom když vás tady

mám, tak jsem se chtěla zeptat: V otázkách Václava Moravce padlo téma dofinancování peněz pro kraje na silnice II. a III. tříd, které jste zmínil, že by bylo možné sehnat ještě dvě miliardy, že se o to pokusíte. Jak to vypadá? Protože jak tam pan hejtmán Půta zmínil, tak je problém, na jednu stranu je dobré, když kraje ty peníze dostanou, na druhé straně pokud je dostanou pozdě, tak se pak těžko samozřejmě utrácejí. A někdy se musí pracovat v listopadu a prosinci, což není samozřejmě dobré pro kvalitu komunikací. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a pan ministr má slovo. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji. Já ani ze své pozice nemohu toto slibovat. Je pravda, že za těch posledních, tuším, čtyři nebo pět let se přibližně 2,5 až 4 mld. korun dávaly mj. ze SFDI na silnice II. a III. tříd. Není to úplně systémové řešení, notabene prostě kraje by měly hospodařit se svými rozpočty. Nechci zde zmiňovat tolik diskutované rozpočtové určení daní a to, o co se to zvedlo, a to, jak tomu pomohlo např. EET nebo kontrolní hlášení atd. V tuto chvíli v každém případě my o tom diskutujeme, diskutujeme s paní ministryní pro místní rozvoj, s paní ministryní financí, do jaké míry ještě by bylo třeba možné zapojit strukturální zdroje. Bude to teď diskuse v těch následujících týdnech a uvidíme, k čemu dojdeme.

V každém případě je třeba vnímat, a říkal jsem to na setkání se zástupci jednotlivých krajů, že to, že dneska dáváme do infrastruktury 106 mld. korun přes SFDI, tak pochopitelně – já vím, že to jde zejména do jedniček a do dálniční sítě v té silniční dopravě, ale to je pochopitelně taky pro kraje. To znamená, to vypadá, že si to bere ten stát. Ten stát to dává na silnice I. tříd a na dálnice, které samozřejmě jsou v těch krajích. To znamená, musíme si vždycky uvědomit to, že pokud to dáme na dvojky, trojky, tak zase o to méně budeme mít na těch jedničkách, případně na dálnicích. A já myslím, že ta klíčová zpráva je ta, že se nám podařilo SFDI navýšit na rekordní částku 106,5 mld. korun. Nikdy v historii to tak nebylo. Naposledy relativně vyšší byla někdy mezi roky 2008 až 2010, kdy se stavěly dálnice za dvojnásobek než dneska. Takže my vlastně to, co tam dáváme, máme výrazně efektivnější. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vyzývám k vystoupení paní poslankyni Olgu Richterovou, která bude interpelovat pana ministra průmyslu a obchodu a dopravy Karla Havlíčka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den. Je to téma, na které mi už odpovídal váš předchůdce, s tím, že hledá řešení, a od té doby se zase mnoho měsíců nic nestalo. Jde zkrátka o to, že když Slovensko umí dát lidem, kteří mají třetí stupeň invalidního důchodu, slevy, když evropský systém toho, jak se určují lidé s invaliditou, s postižením a podobně, je roztržitější, když to Praha umí, pražský Dopravní podnik má také slevu pro ty, kteří jsou plně invalidní, proč ve vašich takzvaných plošných slevách nepřidáte tuto ohroženou skupinu, skupinu, kterou vláda zná, když dává slevy

na doplatky na léky, skupinu, která má ještě v průměru o 1 500 korun nižší důchod, než mají starobní důchodci. Mluvím zkrátka o lidech, kteří si v žádném případě nemohou plněúvazkovým, plným zaměstnáním zvýšit příjem, mají třetí, plný stupeň invalidity, a u nás v těch takzvaných plošných slevách na dopravu, těchto patrně až několik desítek tisíc osob, které jsou plně invalidní, ale nemají průkaz zdravotně a tělesně postiženého, protože nemají takovou potíž buď s pohybovým aparátem, mají jiný charakter potíží, nebo s orientací, tak těmto lidem my říkáme, že to, že zdražilo jízdné, pro ně nemá být problém a že náš stát bude analyzovat, řešit a rozmýšlet se donekonečna. A mně to přijde, že by se to řešení opravdu najít mohlo, že byste to možná mohl dokázat, pane ministře.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já ještě tady mám jednu korekci omluvy. Paní poslankyně Alena Gajdušková ruší dnes svoji omluvu do konce jednacího dne, protože od 17.00 hodin do konce jednacího dne je přítomna. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji za dotaz, kterému rozumím, a teď nechci si tady hrát na chytrého, že rozumím úplně všemu, protože snažil jsem se v tom trochu zorientovat a najít v tom nějaké ratio a nějakou logiku. A jakkoliv to říkám nerad, tak musím říct, že ono to není úplně opravdu triviální, a budu se snažit vysvětlit proč. Protože vůbec nejde o to, že by někdo nechtěl poskytnout tu slevu. Čili rozšíření na 75 procent slevy z jízdného ve veřejné dopravě čili na občany pobírající invalidní důchod z titulu invalidity trojka skutečně stoprocentně slíbit nemohu, protože je třeba říci, že prokázání nároku na slevu ze strany cestujícího musí být jednoduché, musí to být prostě rychlé a musí to být jednoznačné. A jde o to, že tady každý řidič, v praxi si to představme, autobusu nebo průvodčí ve vlaku musí umět ihned nějakým bezpečným způsobem určit, zda ten cestující má či nemá nárok na tu slevu.

Ty současně poskytované slevy využívají děti, studenti, senioři a tak dále na základě jakýchsi standardních dokladů, průkazů typu občanky nebo doložení věku, nějaký studentský průkaz, ISIC atd. Invalidní důchodci takový průkaz nemají. Nejdříve ho tedy musí někdo vytvořit, těm dotčeným osobám ho musí vydat a následně to musí nějakým způsobem prodloužovat, a to na základě výsledku jakýchsi kontrolních lékařských prohlídek apod. Čili je třeba to vnímat i z úhlu pohledu členské země Evropské unie.

My máme povinnost za stejných podmínek přepravit úplně všechny občany všech členských států bez výjimky a také všech dalších ekonomicky přidružených zemích, nejenom tedy země Evropské unie. Kdo a na základě jakých dokladů bude tedy ty průkazy vydávat těmto lidem, to nám v tuto chvíli není jasné, jestli ostatní státy mají zaveden analogický institut, jako je naše invalidita třetího stupně, nemají tedy, některé ne. Pak bude tedy třeba úředně ověřit nějaký doklad toho, že ho má, ten doklad případně, nebo že ne. Čili to je rovněž věc, která se musela řešit, a nemáme v tuhle chvíli stoprocentně jasné jak. A do určité míry je třeba tento rozměr vnímat.

K těm argumentům, že v minulosti tato skupina měla slevu a že třeba Slovensko ji má dodnes, je nutné ještě dodat, že v případě Slovenska, tedy podle informací alespoň, které mám, se nejedná o plošné nařízení ceny jízdného garantované státem, to je důležité říct, ale je to sleva, kterou poskytuje slovenský národní železniční dopravce, a to tedy ještě pouze na některých vlacích, a podobně to je třeba v některých českých městech mimo jiné, která jste uváděla, která si sama stanovují nějaké vlastní tarifní podmínky.

Čili ta státní cenová regulace, jak vy jste ji možná navrhovala, je v tomhle ohledu méně benevolentní, to je pravda, ale vyhlášení státem nařízené slevy pro české invalidní důchodce by tedy v tuto chvíli bylo v rozporu s právem Evropské unie. Já tím nechci teď říkat všechno, co nejde. Nechci být negativistický, protože bych chtěl najít tu cestu. Berte to tak, že já to tady říkám po tom, co jsem si nastudoval, podle nějakých argumentů, se kterými dneska pracuji, ale je jenom třeba to vidět trochu vyváženě, ale prostě docela rád si na to s někým kompetentním sednu a můžeme zvážit to, jakým způsobem by se to dalo udělat, ale musíme to vnímat v nějakém širším kontextu, nejenom to, co bychom chtěli, ale i to, aby to taky fungovalo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní poslankyně, přejete si? Prosím. Paní poslankyně Olga Richterová má slovo na reakci. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za odpověď. Vážím si toho, že jste se pokusil se s tím seznámit, s tou problematikou, akorát prostě vaše ministerstvo má spoustu lidí, a já jsem také vždycky říkala, že to je prostě na Slovensku pro železnice, ale tak my také máme České dráhy. Ta předchozí sleva také byla železniční v Česku do roku 2011. Co se týče vystavování průkazů, tak tam zase se třeba v tom velkém městě, v milionové Praze, se to řeší, prostě vystavují se průkazy na základě potvrzení nebo se to vydává na základě potvrzení z České správy sociálního zabezpečení, kterou ten člověk samozřejmě občas potřebuje stejně navštívit.

Takže ta praktická řešení si myslím, že jsou, a vlastně mě překvapuje, že ačkoliv se to týká opravdu tisíců a tisíců lidí a spouště z nich propadne ten průkaz a nestihnou ho dostat včas, protože naše lékařská posudková služba je v potížích, tak že se to ignoruje, fakt se nic nehýbe.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře, máte slovo. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Já opakovaně říkám, že vám rozumím, ale ani jste nenaznačila, jakým způsobem se k tomu dobrat. Tak připusťme České dráhy. Ano, je to přepravce, není tedy samozřejmě jediný, České dráhy jsou sice státní, a víte, že to je státní podnik, ale dobře, připusťme, že přes dozorčí rady nějaké nástroje bychom byli schopni, to není záležitost Ministerstva dopravy, ale ovlivnit možná lze, ale to, že si to dávají jednotlivá města, ano, ale pak už by to mělo být plošné. Jak to budeme řešit tedy s těmi cizinci? Jak to budeme řešit tady s těmi obyvateli Evropské unie, jestli si

to budou prostě překládat, jestli na to budou mít nějaký speciální doklad, který někdy při vstupu do České republiky... To prostě není neřešeno, ale i proto to prostě jinde v té Evropě takhle není. Ale znovu říkám, třeba se najde nějaká geniální myšlenka, jakým způsobem tohle vyřešit, mimo jiné třeba i v jiných evropských městech. Je to prostě možná k diskusi širší, možná i dokonce na Evropské unii možná, Evropské komisi, že to není jenom prostě u nás. Ale znovu říkám, nechci vypadat jako ten, který říká na všechno nejde to, nejde to, ale zatím ze všech těch dostupných informací, které máme, tak skutečně v dané chvíli to nejde. A hledíme třeba na evropské úrovni způsob, jak by se to vyřešilo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Pavlu Golasowskou, která bude interpelovat nepřítomného ministra kultury Lubomíra Zaorálka. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, loni v říjnu jste v odpovědi na mou interpelaci k nedostatečnému a stále se snižujícímu objemu prostředků na periodická média pro národnostní menšiny za prvé uznal, že je to pravda. Jenom pro představu, oproti roku 2011 celkový objem prostředků klesl o téměř 8 milionů korun. A za druhé jste v odpovědi slíbil, že – cituji: nicméně já bych vám rád řekl, že vedu s paní ministryní financí rozhovory, které byly teď poslední, jak víte, poměrně úspěšné v tom, že jsme se dohodli, že do toho programu kulturní aktivity dostaneme nějaké další prostředky, a já bych tady z těch asi 100 milionů, které tam dostaneme, minimálně uvažoval, že bych takových 4 až 5 milionů mohl uvolnit na tento program národnostních menšin. Konec citace. Což jste pro rok 2020 splnil, za což vám děkuji, ale jsou zde ze strany menšin obavy, zda se situace pro další léta nebude opakovat a objem prostředků na média bude opět nedostatečný.

A já se vás, pane ministře, ptám, zda jste přijal nebo se chystáte přijmout rozpočtová opatření, aby objem financí pro další roky nejen neklesal, ale aby se navýšil do původní částky, z toho roku 2011, to je na celkových asi zhruba 30 milionů. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, paní poslankyně, dovoluji mi připomenout, že v souladu s jednacím řádem vám pan ministr odpoví písemně do třiceti dnů.

Nyní tedy vyzývám k vystoupení pana poslance Petra Třešňáka, který byl vylosován jako šestnáctý a bude interpelovat nepřítomného ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Vážený pane ministře, dovoluji mi, abych se vás ve vaší nepřítomnosti krátce dotázal na vývoj situace ve Šluknovském výběžku. Když tu dnes poslanci hnutí ANO nastavili tu pochvalnou laťku, tak i já bych zde na začátek rád ocenil, že se situací zabýváte, a to i nad rámec svých kompetencí. Nicméně ten

současný stav je nám všem velice dobře znám a dle všeho je i přetížena nemocnice v Děčíně a 55 tisíc lidí tak stále má zhoršený přístup k lékařské péči.

Můj dotaz tedy zní, v jaké fázi je současný stav slíbené přeshraniční spolupráce pro obyvatele Šluknovského výběžku, kolik pacientů ji využilo a jak vypadá budoucnost této spolupráce a zda lze takový precedens využít i v jiných okrajových regionech republiky, a tedy kromě spolupráce se spolkovou republikou Sasko lze nastavit i podobnou formu např. v bavorském příhraničí.

Dále ke zmíněné děčínské nemocnici, která je nyní díky uzavření několika oddělení v Rumburku tou hlavní spádovou oblastí, zda máte tedy informace o její současné vytiženosti, jak to zvládá personál a zda nedochází ke zhoršení kvality péče, a na závěr, jaké plánujete další kroky pro zajištění zdravotní péče v této oblasti. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak platí, že vám, vážený pane poslanče, odpoví pan ministr v souladu s jednacím řádem do třiceti dnů.

Nyní tedy vystoupí pan poslanec Lukáš Kolářík a bude interpelovat ministra průmyslu a obchodu a dopravy Karla Havlíčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Kolářík: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já bych zde chtěl otevřít téma, které už zde bylo jednou diskutováno, a to je zpoplatnění silnic první třídy. Jedná se mi hlavně o úsek silnic I/20 a I/22, kdy Jihočeský kraj a občané tam žijící upozorňovali na to, že po zpoplatnění pouze té jedné cesty dojde k přesunu kamionové dopravy na druhou cestu. Jihočeský kraj provedl nějaká měření, na základě kterých vyplývá, že opravdu došlo k nárůstu tohoto provozu, a je to vidět i v těch dotčených obcích, např. v Katovicích, kde se tvoří fronty, že kamiony často, když se vyhýbají v těch úzkých místech, jsou až na těch náměstích. Pan radní Švec z Jihočeského kraje vám odesílal dopis, nevím, jestli už jste měl možnost se s ním seznámit, kde vás žádá o zpoplatnění té druhé cesty, resp. novelizaci vyhlášky 470, až bude, aby tam byla přidána.

Já si myslím, že to řešení by mělo být rychlejší, tak jsem se vás chtěl zeptat, jestli plánujete a v jakém termínu novelizaci této vyhlášky. Já bych apeloval na to, aby to bylo co nejrychleji. A jestli dostojíte slibu předchozího vedení, které se zavázalo, že v případě, že dojde k nárůstu té kamionové dopravy, zpoplatníte i tu druhou cestu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Slovo má ministr průmyslu a obchodu a dopravy Karel Havlíček. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji za dotaz. Já jsem už částečně na to odpovídal před chvílí, přesto tam ještě uvedu některé konsekvence. Jedná se celkově o zpoplatnění 860 kilometrů silnic prvních tříd, což platí od ledna tohoto roku. Bylo to relativně

revoluční opatření v rámci mýta, které nějakým způsobem by mělo přinést ad jedna do státního rozpočtu 1–1,5 mld., korun, ale to nebylo rozhodně tím cílem, protože to má taky nějaké náklady. Je to o tom, aby se odlehčilo určitým silnicím. A reflektujeme i to, že toho může někdo zneužívat a že potom jezdí na silnice nižších tříd, dvojky, trojky, aby se zase vyhnul tady tomu mýtu na těch jedničkách.

My se v tomhle – a teď to říkám v dobrém, neříkám to nijak provokativně – nesmíme nechat vyhecovat jednotlivými regiony, obcemi, protože rozumím tomu, že po jednom měsíci někdo má ten pocit, že to je větší provoz, někde je to objektivní, někde to není objektivní, někde to změní dobře, někde se to trochu přimyslí. To znamená, je třeba tomu teď nechat několik měsíců průběh v tom slova smyslu, že to musíme změřit. My dneska máme kvalitní mýtný systém, který tady prostě, myslím, funguje na těch nejnovějších a nejmodernějších technologiích, ad jedna se na něm šetří, nepletu-li se, 14 mld. korun v průběhu těch dalších let, ad dva je to systém, který splňuje ta nejnáročnější kritéria, a díky němu můžeme velmi dobře vše zmonitorovat, a to je to, co si musíme teď dát dohromady v těch následujících měsících. Já jsem se o tom bavil se zástupci policie, s policejním prezidentem, šéfem dopravní policie, a shodli jsme se na tom, že minimálně tři měsíce tomu nechme a vyhodnoňme si to, a pak se podívejme, co tedy skutečně v těch regionech nastává. Samozřejmě pokud by docházelo k tomu, že skutečně někdo toho zneužívá a dochází tak k přetěžování silnic nižších tříd, tak to řešit musíme.

A teď jaká jsou ta řešení. To řešení, které jste navrhoval, je podle mého názoru až to nejposlednější řešení. To bychom vlastně teď mohli zpoplatnit další, a kdybychom takhle šli dál a dál, tak za chvíli tu máme všechno zpoplatněné, což tedy si myslím, že by nebylo úplně v pořádku. Já myslím, že bychom neměli dál zatěžovat řidiče nebo prostě ty, kteří jsou postiženi tím mýtem, a že by to mělo už zůstat na této cifře. Můžeme se domluvit maximálně na nějakém opravdu nepatrném – když někde uvidíme, že to skutečně nebylo třeba správně odhadnuté, což ten provoz nakonec ukáže. Ale myslím, že tak jak je to dneska nastavené, už by to principiálně v tom globálním čísle mělo zůstat.

To řešení nejjednodušší, na kterém pracujeme s policií, je takové, že se tam prostě dá cedule, že se tam nebude jezdit. To by nemělo být nic složitějšího. To že dneska to tak nenastává všude, není dáno tím, že by policie nechtěla tak činit, já jsem se s nimi opravdu bavil, dlouze jsem se s nimi o tom bavil, se všemi zainteresovanými, a skutečně se pouze čeká na to, aby se to prokázalo na nějakém, nechci říct modelu, ale na něčem, co je trochu uchopitelné, a to, znovu opakují, alespoň ty tři měsíce.

Druhý nástroj, který podle našeho názoru je nástrojem budoucnosti, je jasný a věřím, že se na tom shodneme, jsou ty dynamické váhy, protože velká část těch kamionů, které přetěžují ty silnice, jsou kamiony, které tam skutečně nemají co dělat s ohledem na to, kolik váží. A protože dneska je komplikované je zvážít a ten klasický mechanický systém, kdy vlastně ten kamion odjede na odstavný pruh a tam se převažuje, je nesmírně náročný, komplikovaný, logisticky složitý, zatímco ty dynamické moderní elektronické váhy, které v podstatě tak, jak změní, jestli někdo má, či nemá zaplacené třeba viněty nebo mýto, tak současně ho převáží, což je úplně ideální nástroj. Ten nástroj se postupně musí zavádět na jednotlivé silnice. Dneska, jak už jsem zde zmiňoval, máme, tuším, dva nebo tři systémy. Obnáší to ne úplně

dramatické investice, řádově 10 až 20 mil. korun, tak pokud jich začneme sázet desítky, ne-li třeba v čase ještě více, tak si myslím, že to je moderní dobrý kvalitní systém. Takže prosím jenom o trpělivost a já věřím, že během půlroku si ten systém sedne a pak se budeme moct korektně bavit nad tím, kde to je fakt přetíženo, kde to případně není, a hledat ta řešení. A řekl jsem, která by to mohla být.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já se táži pana poslance, zdali má zájem o doplňující otázku. (Má.) Takže pan poslanec Lukáš Kolářik. Prosím.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji za odpověď, pane ministře. Akorát se obávám, že to řešení, které jste mi tady naznačil, na základě nějakých zákazových značek, tady nebude účinné, protože tady se jedná o dvě silnice první třídy, není to, že by docházelo ke zneužívání a k přesunu dopravy na silnici druhé a třetí třídy, jsou to opravdu dvě paralelní silnice první třídy, z nichž jedna je zpoplatněna, a druhá ne, takže tam to ty zákazové značky asi úplně nevyřeší.

A dále bych chtěl ještě doplnit, že jste říkal, že to budete analyzovat, akorát že podle mých informací jste neprovedli jako ministerstvo – ne tedy vy, ale váš předchůdce – žádné to měření, takže nevím, na základě čeho to budete porovnávat, protože Jihočeský kraj to měření má, ten si to změřil vlastně ještě před zavedením toho opatření od začátku roku, a z toho jednoznačně plyne, že ten nárůst tam je, a dá se předpokládat, že bude ještě stoupat. Nicméně souhlasím s tím, že asi tři měsíce na nějaké vyhodnocení není úplně dlouhá doba, jenom prostě říkám, že ten problém tam skutečně je, ty lidi v těch regionech to tam trápí a určitě by to chtělo nějaké řešení rychlé. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Ano. Já jsem si neuvědomil, jak jste říkal, že vám se nejednalo o ten vjezd do těch měst, ale že se vám jednalo o tu silnici. Tam to asi možná bude k diskusi. Já jsem původem z jižních Čech. To je, prosím, která silnice? (Poslanec Kolářik odpovídá mimo mikrofon.) Jo, jo. Nicméně ta druhá část toho dotazu, ta je o tom měření. Tam je třeba, aby to bylo skutečně nezávislé měření. Nepochybujeme, že když někdo změří počty těch aut, tak to je jasné, ale aby se to změřilo s nějakou dynamikou toho, co bylo v prvním měsíci, ve druhém, ve třetím, jak se to zatěžuje atd., takže to určitě dojdeme možná i po dohodě s vašimi kolegy k nějakému konsenzu. Ale v každém případě ten systém měření budeme využívat, ten mytínek tady je.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní vyzývám pana poslance Petra Beitla, aby podal interpelaci na nepřítomnou ministryni Janu Maláčovou, ministryni práce a sociálních věcí. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Petr Beitl: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, během pondělního zásahu na ministerstvu policie zadržela náměstka ekonomické sekce a sekce pro informační technologie Jana Baláče a vedoucího oddělení bezpečnosti ICT Karla Macka. Bezpečnostní orgány si kvůli zakázce vyžádaly informace a podklady i od společnosti OKsystem. A právě OKsystem se s ministerstvem soudí, protože uspěla v první soutěži na dávkový systém, a resort pak ale od kontraktu odstoupil. Druhá soutěž skončila několikrát u antimonopolního úřadu a vedení ministerstva od loňského léta nechtělo uvést, jak přesně bude v této zakázce postupovat.

Vrchní státní zastupitelství uvedlo, že dvojice je obviněna z pletich při zadání veřejné zakázky a z přípravy zločinu zneužití pravomoci veřejné osoby. Případ se týká zakázky na informační systémy ministerstva za čtvrt miliardy korun. Právě Baláč se stal náměstkem loni v červnu, poté co byla tato pozice rok a půl neobsazena. Pozastavily se i přípravy nových systémů. Zároveň je pan Baláč členem zastupitelstva v Praze 2 a dříve byl i místopředsedou pražské ČSSD či šéfem stranické buňky v Praze 2.

Vážená paní ministryně, mám za to, že ministryně je odpovědná za obsazení klíčových personálních pozic na svém ministerstvu, zvláště když je obsazují významní členové vaší strany, tedy ČSSD. Chtěl bych se zeptat, jak vnímáte tuto odpovědnost a jak se k této situaci postavíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, v souladu s jednacím řádem vám paní ministryně odpoví do 30 dnů.

Dále bych tedy vyzval paní poslankyni Pekarovou Adamovou, aby podala interpelaci na ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, 12. února 2020 vyhlásil Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových výběrové řízení na pronájem části objektu bývalých karlínských kasáren formou aukce s vyvolávací cenou 75 000 korun měsíčně. V současné době v prostorách provozuje společensko-kulturní pomoc nezisková organizace Pražské centrum. V roce 2017 se dohodla o pronájmu s Ministerstvem spravedlnosti, pod které tehdy areál spadal. Od té doby zainvestovala organizace do státní budovy miliony korun. Vytvořila zde například galerii, kavárnu, taneční školu, kulturní klub s barem, kino, nebo dokonce i saunu. To vše téměř v centru Prahy. Karlínská kasárna si rychle získala oblibu nejen u obyvatel Karlína a celé Prahy, ale i mezi turisty.

Jelikož Pražskému centru končila v březnu tohoto roku smlouva, začala organizace jednat o jejím prodloužení s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, který objekt od Ministerstva spravedlnosti převzal. Po celoročním intenzivním jednání se Pražskému centru podařilo prodloužit smlouvu o další dva roky. Ještě ale ve stejný den, kdy si obě strany podaly ruce, vypsala úřad již zmíněné

výběrové řízení na nového nájemce, které bude trvat do 12. března. Pokud úřad podepíše s vítězem smlouvu, bude muset současný provozovatel do tří měsíců objekt vyklidit a celý areál předat ve stavu, v jakém ho přebíral. Problém je však především v tom, že se stávající provozovatel nemůže do výběrového řízení přihlásit, protože nastavená pravidla mu to neumožňují. To platí i pro další případné zájemce s obdobným konceptem. Prostě pro stát jsou v tomto případě peníze na prvním místě a až poté obecná prospěšnost nebo společensko-kulturní přínos.

Vážená paní ministryně, skutečně tedy dnes už neplatí podaná ruka? Vážně stát se svými partnery vyjednává tak, že nedodrží slovo ani pár hodin?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní má slovo ministryně financí Alena Schillerová. Prosim, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, předsedkyně, pardon, já mám trošku jiné informace, takže vás seznámím s informacemi, které jsem dostala od Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových, a jsem připravena klidně se účastnit i nějakého jednání, kde si to vyjasníme.

Úvodem bych chtěla říct, že dlouhodobým cílem Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, který má Kasárna Karlín, jak jste správně řekla, ve svém majetku, je hledat všem nepotřebným státním nemovitostem nové majitele, kteří by pro ně našli smysluplné využití a vdechli jim nový život, a to v souladu se všemi zákonnými ustanoveními, která se týkají hospodaření se státním majetkem. To je ten právní limit, ve kterém se mohou pohybovat. V případě karlínských kasáren končila smlouva o výpůjčce původně v březnu tohoto roku, proto ÚZSVM vypsala transparentní výběrové řízení na pronájem, do kterého se může přihlásit každý včetně současných uživatelů. Přímou ze zákona jsou totiž státní instituce povinny usilovat o co nejvyšší výnos ze státního majetku. Kdybychom to neudělali, tak byste mě určitě interpelovala z podezření na korupci nebo na něco takového. Nicméně ÚZSVM současně těm současným uživatelům vstřícně nabídl, že v areálu mohou zdarma zůstat do doby, než bude vybrán nový nájemce nebo nový vlastník. Takováto byla dohoda. Takhle jsem to dostala do svých podkladů od ÚZSVM.

Hlavním důvodem, proč karlínská kasárna nemohou být zdarma vypůjčena, je také skutečnost, že v areálu kasáren je kromě jiného provozována komerční činnost, jako například kavárna, sauna i za 700 korun na hodinu, nebo bar. V takovém případě je ÚZSVM ze zákona povinen vypsát transparentní výběrové řízení na pronájem. Výpůjčka je možná pouze tehdy a pouze výjimečně – v Praze se to týká například pozemků v areálech základních či mateřských škol, tam se dělá výpůjčka. V ostatních případech je nezbytné, aby ÚZSVM postupoval transparentně formou výběrového řízení. Do něj se samozřejmě mohou přihlásit – a to opakují – i současní provozovatelé. Cílem ÚZSVM je najít definitivního vlastníka, který by chátrající areál mohl rekonstruovat a najít pro něj nové využití. Proto jej v současné době podle zákona nabízí ostatním státním institucím. V případě, že žádná neprojeví zájem, zákon preferuje transparentní výběrové řízení nebo dražbu na prodej.

Dovolují si vás také informovat, že karlínská kasárna byla opakovaně nabídnuta Magistrátu hlavního města Prahy, a to výměnou za pozemky v Letňanech, jak původně uvažoval pan primátor Hřib. Poprvé se tak stalo již před více než rokem. Z médií se však ÚZSVM následně dozvěděl, že Praha již nemá o karlínská kasárna zájem. Říkám, bylo to v médiích, takže nepotvrzeno. Tato nabídka ze strany státu však stále platí a stát je k dalším jednáním o případných majetkových směnách připraven.

A ještě bych ráda zdůraznila, že ÚZSVM činí v souladu se zákonem o majetku státu veškeré kroky k tomu, aby pro areál našel nového majitele a zastavil tak jeho dlouhodobé chátrání.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní poslankyně, přejete si vystoupit? (Ano.) Tak paní poslankyně Adamová Pekarová má prostor pro reakci. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Pokud by tomu skutečně bylo tak, jak říkáte, paní ministryně, tak mě to těší, že je možné, aby se přihlásil stávající provozovatel. Ale pak mi tam přijde opravdu velmi podivné to jednání ve chvíli, kdy si jeden den podají ruce se zástupci úřadu, a ten samý den je vypsáno výběrové řízení. Proč tam nedochází k souladu v tom smyslu, že dostanou už včas informace ve smyslu: teď chceme vypsát tady tuto aukci, přihlaste se do ní, uděláme tedy maximum pro to, aby to bylo provozováno ve prospěch, jak jste sama řikala, aby to vyhovělo veškerým požadavkům. Ale tady v tomhle případě tedy dochází k takovému dosti podivnému postupu, kdy na jedné straně je prodlužována smlouva, a v ten samý den je vyhlašována aukce. Přijde mi to prostě velmi nelogické. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně si přeje reagovat. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji. Já, paní předsedkyně, nemohu toto ani potvrdit, ani vyvrátit. Já o tomhle nejsem nijak spravena. Také to může být tvrzení proti tvrzení. Ale jsem připravena, napište mi, nebo ať se na mě obrátí ti lidé, ráda jim odpovím na tyto konkrétní dotazy, které už tedy v podkladech nemám. Ale obecně je to tak, jak jsem vám to řekla.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vyzývám k vystoupení pana poslance Jiřího Miholu, který bude interpelovat ministra školství Roberta Plagu ve věci zákona o pedagogických pracovnících – kvalifikace. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, v novele zákona o pedagogických pracovnících je uvedeno, že nequalifikovaný učitel si do tří let musí kvalifikaci dodělat, aspoň tedy takzvané pedagogické minimum. Chci se ale zeptat, jak je ošetřeno, když se tak nestane, když zůstane pouze u příslibu nebo když dotyčný

třeba, ať už z jakéhokoli důvodu, bude střídat školy, přesunovat se ze školy na školu a vlastně tady k naplnění tohoto příslibu nedojde. Dále, jak budeme motivovat studenty, aby strávili pět let na fakultě připravující budoucí učitele, když bude možné vlastně takto se stát učitelem daleko rychleji a studovat na jiné, pro studenta třeba atraktivnější fakultě, a nad to, když vlastně ten kvalifikovaný a nekvalifikovaný učitel budou v důsledku na té škole stejně placeni? Jak bude explicitně ošetřeno, budou-li se o místo hlásit zároveň kvalifikovaný a nekvalifikovaný učitel? Kdo vlastně dostane přednost?

A na závěr. Máme k dispozici nějaké přesné analýzy, kolik nových učitelů nastoupilo v souvislosti se zvýšením platů učitelů oproti dřívějším letům? Někaké přesnější srovnání? Máme přesné analýzy, kolik chce nastoupit do škol na místa učitelů, odborníků? A jaká jsou jejich zaměření? A úplně na závěr. Nebylo by reálnější řešení (upozornění na čas) učitelům přidat na platech, zatraktivnit takto (upozornění na čas) a umožnit třeba placené dálkové studium? (Upozornění na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní tedy odpoví ministr školství Robert Plaga. Prosím, pane ministře, máte slovo, pět minut.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Panu poslanci děkuji za dotaz. Tak možná krátce, stručně, ale o to intenzivněji.

Vládní návrh novely zákona o pedagogických pracovnících, to je ten sněmovní tisk, o kterém mluvíte, navazuje na programové prohlášení vlády, pokud jde o záměr posílit postavení ředitele školy jako manažera, především v oblasti řízení lidí a pedagogického procesu. A v této větě je obsaženo to předmostí odpovědi na vaše otázky. Vy jste se mě zeptal, jak zamezíme tomu, aby ten člověk, když to nedokončí, neputoval dál tím systémem. To, co mi tady chybí, ale je ten dlouhodobý náš spor – ten klíčový člověk v celém tom procesu je ředitel školy. Vy snad předpokládáte, že ředitelé českých škol upřednostní někoho, nebo tam budou brát někoho v situaci, kdy podotýkám, že mimofádným šetřením jsme zjistili od našich ředitelů, že je nedostatek učitelů, samozřejmě, jak jej předpokládají, nedostatek učitelů, to je odpověď na to, jestli jsou data, jsou data o tom, jaký je nedostatek. A zároveň i to, že v současné době je v některých krajích značná část, poměrně vysoká část výuky zabezpečována nekvalifikovanými učiteli. Tedy tím člověkem, který je tam na výjimku.

Není snad lepší, když ten ředitel školy je manažer, aby dostal a měl tu možnost do toho systému dostat člověka, který učit chce, dal mu uvádějího učitele a v adaptačním období podporu na to, aby si dodělal pedagogické studium? Pokud by tam byl někdo, kdo by takhle putoval tím systémem, nedokážu si představit, že ve chvíli, kdy to bude věčný fluktuant, tak jak jste tady naznačil tu hypotézu, že ho v té třetí, čtvrté škole po sobě někdo upřednostní, když ví, že to je systém práce tohoto člověka. V případě plně kvalifikovaného, tedy absolventa pedagogické fakulty anebo fakulty vzdělávající učitele, tak i tento člověk by měl mít vždycky přednost. A přece pokud je tam nějaká přidaná hodnota, a já pevně věřím, že přidaná hodnota z našich

pedagogických fakult je, tak ten ředitel si vybere toho aprobovaného člověka, který přichází z pedagogické fakulty, čímž vám odpovídám na otázku také, jak budeme motivovat studenty. Přece ten student by měl být motivován tím, že na pedagogické fakultě získává něco navíc oproti ostatním. To znamená, tu otázku položte svému děkanovi, resp. děkanům pedagogických fakult, protože přece pokud bude pedagogická fakulta a studium na ní zajímavé – a ministerstvo v tom udělalo podle mě maximum v předchozích letech tím, že do pedagogických fakult šlo 5 miliard korun přes různé projekty, kde byli příjemci na inovaci výuky, na větší propojení – tak přece mají výhodu díky tomu, a každý by měl chtít to atraktivní studium na pedagogické fakultě a nebude to chtít obcházet.

To znamená, toto je liché. Pokud pedagogická fakulta má strach, že to někdo bude obíhat, tak ten základní problém není problém státu, ale problém pedagogické fakulty, protože atraktivita toho studia asi – ale já pevně doufám, že to tak není – není příliš vysoká.

Ptal jste se, jestli cestou není zlepšit platové ohodnocení učitelů. Určitě je. Pracujeme na tom a konečně se to v posledních letech projevuje na těch skutečných penězích a na tom tempu růstu platů učitelů. Nesmí toto tempo přestat. Tam se shodneme. Přestože u tohoto konkrétního tématu se úplně neshodujeme.

Ptal jste se na konkrétní, přesná čísla – mohu vám písemně potom dodat, tady je nemám u sebe – kolik lidí přibýlo v tom systému mezi jednotlivými lety, a zkusme to i rozklíčovat na úroveň detailu, kolik přišlo standardní cestou, kolik je třeba v tom systému na výjimku, pokud do této míry detailů tato čísla jsou.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, máte zájem o doplňující otázku? Ano, prosím, vaše minuta. Máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Tak já děkuji za odpověď. A poprosím o ty analýzy opravdu, protože to je velmi důležité, jestli je aspoň nastartován trend s lepšími platy více. Jestli odchází více absolventů tedy do školství, aby byla tady aspoň ta naděje. A jinak, při vši účtě, pane ministře, jste hodně pracoval se slovy jako předpokládáme, doufáme, věříme atd. Já také bych chtěl předpokládat, věřit, doufat, mít naději. Ale co je psáno, to je dáno. Takže ono některé ty věci si myslím, že musí být prostě musí být ošetřené, být černé na bílém. A nic proti klíčové roli ředitelů. Ale také to není úplně všespásné.

Můžeme si položit otázku – a já věřím, že i ministři školství by měli být výborní manažeři. Jak to, že nás překvapí, že najednou chybí tisíce učitelů? To na to přišel někdo jako před týdnem, před měsícem, před rokem. To není přeci problém, který by se stal během čtrnácti dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak pane ministře, přejete si reagovat? Ano. Pan ministr školství Robert Plaga má slovo. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Budu krátce reagovat. To samozřejmě není problém, který by se tady náhodou objevil. Myslím si, že fakt se necítím provinile z toho, že jsem nechal udělat mimořádné šetření, kde jsme nechťeli pouze konkrétní daná čísla v míře detailu od těch ředitelů škol, protože samozřejmě na on-line bázi je nemáme, ale zároveň jsem je požádal o výhled těch kapacit ve vztahu k věkové struktuře na jejich konkrétní škole do budoucna. To znamená, nebylo to překvapení. Ale z toho, že jsme to všichni tak nějak tušili, když chodíme na ty školy – a vy na ně chodíte, chodí na ně další poslanci, dostane se na ně dokonce i ministr školství, tak to tam vidíte. Ti ředitelé to říkají. Ale pokud jsme chtěli sumární čísla, tak jsme se k nim dostali na základě toho mimořádného šetření. To znamená, není to žádné překvapení, ale je to kvantifikace toho, co v tom systému je dlouhodobě vidět. A snažíme se na to reagovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní dávám slovo panu poslanci Karlu Raisovi, který bude interpelovat nepřítomnou ministryni Janu Maláčovou. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Dobrý večer. Vážená nepřítomná paní ministryně, v oblasti informačních technologií vaše ministerstvo ústy vašich náměstků či ředitelů odborů neustále deklaruje snahu týkající se vzájemného datového propojení agend, které spadají do kompetence vámi řízeného rezortu. Nový jednotný informační systém rezortu práce a sociálních věcí bude oproti plánům o miliardu dražší. Místo 1,5 miliardy korun by měl stát bezmála 2,5 miliardy korun. Jedním z důvodů, které uvedl váš pan náměstek Baláč, je právě mnou zmiňovaný problém migrace dat. Pan náměstek doporučil zvolit nový model migrace dat.

Můj dotaz zní: Jak pokračuje řešení problému nekonzistence dat v jednotném informačním systému práce a sociálních věcí, zejména problém migrace dat? Kdy byl projekt zahájen? A kdy hlavně skončí? V čem spočívá nový přístup vašich pracovníků k problému migrace dat? Viz citace pana náměstka. Klasický problém v IT propojení a spolupráce navzájem relativně samostatných databází, ve vašem případě tedy i toho informačního systému, se může stát úzkým hrdlem při zpracování sociálních dávek pomoci v hmotné nouzi a dalších subsystémů, zejména dojde-li ke změně zpracovatele po 31. 12. 2020.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: V souladu s jednacím řádem vám, vážený pane poslanče, odpoví paní ministryně do třiceti dnů písemně. Tak.

Nyní vyzývám k vystoupení pana poslance Petra Beitla, který byl vylosován jako 22, a interpelace bude na ministryni financí Alenu Schillerovou ve věci Mezinárodní investiční banka – zrušení našeho členství. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Petr Beitl: Pěkné odpoledne. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně. Můj dotaz se týká posunu ve věci Mezinárodní investiční banky a

Mezinárodní banky pro hospodářskou spolupráci. Bod týkající se ratifikace dohody o zřízení Mezinárodní investiční banky ve smyslu přesunutí sídla banky z Moskvy do Budapešti byl stažen z jednání Sněmovny 17. října 2019.

Stanovisko senátního výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost k tomuto bodu je zamítavé, a zjednodušeně řečeno, doporučuje vládě dál nenavyšovat základní jmění Mezinárodní investiční banky a zahájit kroky k vystoupení České republiky z této instituce. Členství v Mezinárodní investiční bance nepovažuje za přínosné pro naši republiku ani Ministerstvo zahraničí. Mezinárodní investiční banka i Mezinárodní banka pro hospodářskou spolupráci vznikly v dobách Varšavské smlouvy. Ačkoliv se situace v Evropě od těchto dob velmi zásadně změnila, Česká republika je stále jejich součástí i přesto, že se dá říci, že obě banky dnes slouží proruským zájmům a podporují zejména projekty na ruských zájmových územích. Podpora v Česku se týká rovněž zejména firem, které mají ruského majitele. Navíc přesun sídla banky do Budapešti, kde bude pod diplomatickým krytím, je více než problematický z hlediska praní špinavých peněz a špionáže.

A já se nyní ptám, proč jsme stále členy Mezinárodní investiční banky a jaké konkrétní kroky jste již v souladu s vládní politikou, postojem Ministerstva zahraničních věcí a výzvou zahraničního výboru Senátu učinili k vystoupení Česka z Mezinárodní banky pro hospodářskou spolupráci.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Slovo má ministryně financí Alena Schillerová. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, Ministerstvo financí se od roku 2014 intenzivně zabývá otázkou členství ve všech mezinárodních finančních institucích v gesci Ministerstva financí, včetně dvou institucí bývalé Rady vzájemné hospodářské pomoci. Na základě analýzy včetně konzultací s Ministerstvem zahraničí a Ministerstvem průmyslu a obchodu bylo vyhodnoceno členství v Mezinárodní investiční bance, dále budu používat zkratku MIB, jako výhodné a přínosné.

MIB prošla od roku 2012 úspěšnou transformací. V současné době jsou v bance nastaveny moderní postupy, což potvrzují i ratingové agentury, mezinárodní rating mají s průměrem A-. Dodržuje veškeré mezinárodní sankce, včetně sankcí EU vůči Ruské federaci. Je potřeba zdůraznit, že české podniky služby této banky aktivně využívají. Od roku 2013 podpořila MIB české podniky v celkové výši 210 mil. eur. Banka nikdy neaspirovala na to stát se celosvětově významnou institucí, při podpoře a diverzifikaci českého exportu však supljuje limity ČEB a EGAP.

Jako pozitivní považujeme i přesun sídla do Budapešti, jelikož bude banka povinna dodržovat nařízení EU týkající se sankcí. Rozhodně je lepší, když je na území EU. Jedná se o nařízení Rady EU č. 833 z roku 2014 ze dne 31. července 2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnosti Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině.

V této souvislosti bych ráda doplnila, aby nedošlo k záměně, že Česká republika je kromě MIB členem i další finanční instituce bývalé RVHP, a to Mezinárodní banky hospodářské spolupráce. Dále budu používat zkratku MBHS. Oproti MIB MBHS transformaci neprošla a v podstatě se už léta nachází ve fázi stagnace. V této souvislosti vláda České republiky v roce 2017 diskutovala působení České republiky v této organizaci a přijala odpovídající usnesení. Jelikož se jedná o složitou mezinárodněprávní otázku a je potřeba maximálně chránit zájmy České republiky, nemůžeme v tuto chvíli sdělovat bližší informace, ale ráda bych vás ubezpečila, pane poslanče, že ve věci MBHS činí Ministerstvo financí nezbytné kroky v souladu s tímto usnesením vlády z roku 2017. Také z tohoto důvodu není otázka ukončení členství v MIB aktuální. Nejdříve musíme vyřešit otázku členství v MBHS, ale to je v tuto chvíli všechno, co vám k tomu mohu říci, protože se to všechno odehrává v režimu utajení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, máte zájem o doplňující otázku? Nemáte. Takže já vyzývám k interpelaci pana poslance Zdeňka Podala, který bude interpelovat nepřítomného ministra Tomana. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane ministře, dovoluji si vás interpelovat na žádost Českého rybářského svazu ve věci písník Oplatil, katastrální území Staré Ždánice, Stěblová, plocha 88,8 ha. V současné době se Český rybářský svaz potýká s intenzivním tlakem ze strany majitele přilehlých pozemků písníku Oplatil pana Malého, který zpochybňuje vydaná rozhodnutí Ministerstva zemědělství při zřízení rybářského revíru č. 451033 Labe 30. Dekrety rybářského revíru jsou z roku 1958 až 2013. Pan Malý operuje tvrzením založeným na podkladě neoprávněného vydání rozhodnutí ze strany Ministerstva zemědělství a s velkou pravděpodobností má v úmyslu zřízení vlastního rybářského revíru. Žádám vás proto o prověření dané situace a případného zachování rybářského revíru č. 451033 Labe 30. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže pan ministr vám odpoví písemně do třiceti dnů.

Poslední interpelace může být podána v 17.55, takže ještě vyjde na pana poslance Ondřeje Polanského. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo. Pokusím se to zkrátit. Vážený pane ministře, od svého začátku v Poslanecké sněmovně, to je od začátku volebního období, podrobně sleduji okolnosti odstraňování billboardů u českých silnic. Se zaujetím, ale i trochu šokovaně pozoruji, jak je státní moc téměř bezzubá, pokud jde o tak běžný případ, jako je odstranění nelegální stavby. Když se to náhodou povede, billboard se na stejném místě objeví v řádu dní nebo týdnů znovu. Na toto téma jsem mnohokrát interpeloval ministra Ťoka a posléze i pana Kremlíka. Dokonce jsme zmapovali 150 nelegálních billboardů na D1 mezi Prahou a Brnem a seznam jsme

předali v rámci interpelace panu ministrovi. Spočítali jsme, že jejich provozovatelé, to je na D1 mezi Prahou a Brnem, ilegálně vydělají cca 40 mil. korun za rok.

Já se tedy ptám, zda jste spokojen s tím, že v Česku působí organizace, která se živí prodejem zboží v rozporu se zákonem, a potom standardní statistické věci, které tady také řešíme od začátku, tedy kolik bylo billboardů už odstraněno a kdy očekáváte ukončení celého procesu. Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Slovo má ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji za dotaz. K těm číslům sděluji, že z dálnic a jejich okolí bylo odstraněno už 1 151 reklamních zařízení, některá další zařízení jsou zakryta a budou teprve odstraněna. Zejména to tedy byla D1, D2, D5 a D11.

V zásadě ano, máte kus pravdy. Na druhou stranu, musíme se pohybovat v nějakém právním prostředí, a pokud k tomu není jednoznačný důvod a hrozil by tam nějaký zásadní právní střet, my to nemůžeme odstranit jenom proto, že se nám to nelíbí. To znamená, my musíme postupovat zásadně podle zákona o pozemních komunikacích a to samo o sobě v sobě má určité nezbytné nutné kroky. My to docela systematicky odstraňujeme. Musím říci, že 1 151 není úplně nejméně, když si vezmeme, v jakém stavu to bylo, nicméně je dlužno dodat, že některá reklamní zařízení nesplňují aktuální podmínky, to znamená, nejedná se o označení provozovny do vzdálenosti 200 metrů od reklamního zařízení, a jsou tedy nelegálními, čili taková se budou do budoucna složitě odstraňovat. Z toho důvodu musíme každé to reklamní zařízení, které tam je, důkladně prověřit, musíme si být jisti, že ho můžeme odstranit, a poté pochopitelně jsme schopni tak učinit.

Jinak ještě uvádím, že podle zákona o pozemních komunikacích projednává přestupky související s nelegálními reklamními zařízeními obecní úřad obce s rozšířenou působností a jenom Ministerstvo dopravy již odeslalo více jak 200 podnětů na jednotlivé obecní úřady s rozšířenou působností, a tedy zahájila se postupně celá řada přestupkových řízení. Podle našich informací pouze ve dvou případech byla uložena pokuta, což není samozřejmě nic slavného, nicméně opakovaně říkám, že činit tedy musí obecní úřady.

Děkuji vám za pozornost, myslím, že to akorát vyšlo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, ale ještě pan poslanec má prostor na doplňující dotaz a možná, když to bude krátké, ještě odpovíte.

Poslanec Ondřej Polanský: Já ještě možná tedy využiji limitu, který máme, a zeptám se, kolik z těch 1 150 billboardů, pokud tu informaci máte, se potom po odstranění objevilo na místě znovu, protože to je jeden z vážných problémů, který se tady objevuje, že ta reklamka to vztyčí znovu a normálně to na internetu jako zboží,

jako službu, prodává dále. Říkal jsem, pokud jenom na D1 za jeden rok je možno na těchto nelegálních plochách vydělat 40 mil. korun, tak na celou republiku to může být – já nevím – půl miliardy nebo ještě více. Není podle vás tento stav alarmující a není načase možná na to jít trochu ostřeji? Já nevím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře, máte ještě prostor odpovědět – necelou minutu. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: To číslo, kolik se jich tam opětovně dalo, nevím. Myslím, že to bylo 150, ale nejsem si tím úplně stoprocentně jistý. Nemám to zde v podkladech uvedeno, tuším, že jsme se o tom bavili. Nic proti tomu, aby se šlo ostřeji, musíme si být jenom jisti v tom, že prostě to splňuje podmínky pro to, abychom to odstranili. Souhlasím, že pokud to bude tam, kde to bude prokazatelné, jasné, tak tam prostě musí být jasný, řekněme, důsledný postup. Neřekl bych úplně ostrý, ale důsledný, tak aby se to odstranilo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A já konstatuji, že jsme pro dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací, jelikož poslední interpelace na člena vlády může být podána nejpozději v 17.55 hodin. Přeji vám hezký večer a zítra se uvidíme v 9 hodin.

(Jednání skončilo v 18.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
6. března 2020
Přítomno: 154 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Zahajuji čtvrtý jednací den 41. schůze, všechny vás zde vítám.

Právě jsem vás odhlásil a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Já hlasuji s náhradní kartou číslo 17. Sám sebe hlásím.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Ivan Adamec – pracovní důvody, Dana Balcarová do 12 hodin – pracovní důvody, Jiří Běhounek do 12 hodin – pracovní důvody, Josef Bělica – pracovní důvody, Pavel Bělobrádek – zdravotní důvody, Jan Birke – pracovní důvody, Stanislav Blaha – osobní důvody, Jana Černochová – zahraniční cesta, František Elfmarm – rodinné důvody, Dominik Feri do 12 hodin – pracovní důvody, Jaroslav Foldyna – pracovní důvody, Alena Gajdůšková – osobní důvody, Petr Gazdík – osobní důvody, Miroslav Grebeníček do 14 hodin – pracovní důvody, Tomáš Hanzel – zahraniční cesta, Lukáš Kolářík – zdravotní důvody, Martin Kolovratník – zdravotní důvody, Pavel Kováčik od 11 hodin – osobní důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Karel Krejza – zdravotní důvody, Jana Krutáková – pracovní důvody, Jan Lipavský – zahraniční cesta, Leo Luzar od 11 hodin do 14.00 – rodinné důvody, Zuzana Majerová Zahradníková – zdravotní důvody, Jana Mračková Vildumetzová – zdravotní důvody, Patrik Nacher – rodinné důvody, Ivana Nevludová – zdravotní důvody, Monika Oborná od 11 do 14 hodin – rodinné důvody, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Markéta Pekarová Adamová do 11 hodin – pracovní důvody, Marie Pěničková – zdravotní důvody, Vojtěch Pikal – zdravotní důvody, Pavel Plzák – rodinné důvody, David Pražák od 11 do 14 hodin – rodinné důvody, Pavel Pustějovský – zdravotní důvody, Roman Sklenák – osobní důvody, Vlastimil Válek – pracovní důvody, Petr Venhoda – zdravotní důvody, Jan Volný od 10 hodin – zdravotní důvody, Ivo Vondrák – pracovní důvody, Petr Vrána – zdravotní důvody, Pavel Žáček – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Jan Hamáček – zdravotní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – pracovní důvody, Adam Vojtěch – zahraniční cesta.

S náhradní kartou číslo 6 hlasuje pan poslanec Michálek.

To je zmluv pro tuto chvíli vše. Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodu 175, což je sněmovní tisk 501 – novela zákona o oceňování majetku, třetí čtení. Poté bychom projednávali další body dle schváleného pořadu schůze – zákony v druhém a v prvním čtení.

Ptám se, zda je někdo, kdo má zájem vystoupit k pořadu schůze. (V sále je hluk. Předsedající zvoní zvoncem.) Já poprosím o klid v sále, abyste už zaujali svá místa. Signalizují mi tu kolegyně a kolegové, že špatně slyší.

S náhradní kartou číslo 16 hlasuje paní poslankyně Valachová.

Chápu to tak, že se k pořadu schůze nikdo nehlásí. Budeme tedy pokračovat dle schváleného pořadu.

Otevírám bod

175.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 501/ - třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů už zaujala místopředsdkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Poprosím ještě zpravodaje garančního výboru, kterým byl rozpočtový výbor, pana poslance Karla Raise, aby zaujal své místo.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. A paní navrhovatelka má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Prosim, paní ministryně, máte slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ještě jednou prosím o klid v sále! Máte slovo, paní ministryně.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, jenom velmi stručně. Čtvrtého března 2020 vám byl předložen předmětný návrh zákona do druhého čtení. Vzhledem k jeho rychlému projednání, které proběhlo bez připomínek, dovoluji si vám jej předložit do třetího čtení.

Hlavními cíli předkládaného návrhu zákona jsou zavedení tržní hodnoty jako alternativy v těch případech, kdy nelze určit obvyklou cenu; zakotvení pojmu rychle rostoucí dřeviny a způsob jejich oceňování připraveného ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, jedná se o reakci na moderní trendy pěstování dřevin na štěpku, což je obnovitelný zdroj paliva; nový přístup k ocenění práva stavby a věcných břemen a s tím související ocenění nemovitých věcí zatíženými věcnými břemeny a obdobnými právy.

Předkládaný návrh zákona má obecnou povahu. Je proto využitelný pro široký okruh subjektů a pro různé účely oceňování. Je doplněn o návrh dotčených ustanovení v dalších souvisejících zákonech. Účinnost zákona se navrhuje k 1. lednu 2021.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní ministryně. Dovolte mi přečíst ještě několik omluv. Omlouvá se pan poslanec Munzar ze zdravotních důvodů

z dnešního jednacího dne, omlouvá se paní ministryně Marie Benešová z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

S náhradní kartou číslo 15 hlasuje pan poslanec Bartoš.

Tak. Já otevírám rozpravu. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení. Viděl jsem pana zpravodaje. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. Já bych podal informaci o procesu schvalování. V podstatě je to velmi jednoduché, protože rozpočtový výbor projednal návrh zákona a vydal 12. prosince usnesení, abychom doručili poslancům tisk 501/1. Potom 8. 1. letošního roku jsme v podstatě projednali na rozpočtovém výboru uvedený návrh a jako tisk 501/2 jste dostali doporučení tento návrh schválit. Žádné pozměňovací návrhy nebyly podány, takže je relativně ta procedura jednoduchá. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, kdo další má zájem o vystoupení v rozpravě.

Pan poslanec Pour hlasuje s náhradní kartou číslo 21 – pro stenozáznam.

Jestliže se nikdo nehlásí, rozpravu končím. A já tedy znovu poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Karel Rais: Tak jak jsem před chvílí říkal, nejsou žádné pozměňovací návrhy, čili doporučuji, abychom schvalovali uvedený předložený návrh v tom znění, jak předložila vláda a paní ministryně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. Musí to zaznít v tuto chvíli po ukončení rozpravy. Já vám děkuji. Není třeba hlasovat o proceduře, budeme hlasovat pouze o zákonu jako celku. Já přednesu návrh usnesení. Kolegy už jsem přivolal z předsáli.

Usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 501.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno 133 poslanců, pro 104, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Všem děkuji a končím třetí čtení tohoto tisku.

Dalším bodem dle schváleného pořadu je bod číslo 14, který tímto otvírám. Je to

14.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 589/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček, kterého tímto požádám, aby se ujal slova. Ještě jednou poprosím o klid v sále! Děkuji.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Ministerstvo dopravy předkládá k projednání návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů. Tak jak už jsem zde měl možnost představit v rámci prvního čtení, tak hlavním cílem tohoto návrhu zákona je provést transpozici směrnice Rady Evropské unie, a to ze dne 23. ledna 2018. Cílem je zdokonalit a optimalizovat stávající systém ochrany námořníků pro případ jejich opuštění. Dochází k doplnění stávající zákonné povinnosti provozovatele námořního plavidla mít po celou dobu jeho provozování uzavřeno pojištění pro pokrytí dlužné mzdy a případně jiného finančního plnění, vyplývajícího ze základního pracovněprávního vztahu. V návaznosti na toto nařízení dochází především k určení námořního úřadu, jímž je podle zákona o námořní plavbě právě Ministerstvo dopravy.

Kromě implementace výše uvedených unijních předpisů jsou v předloženém návrhu zákona ve značné míře v omezeném rozsahu obsaženy i změny unijně irelevantní, vyžádané potřebami aplikační praxe. Uvedu příklad: Navrhuje se např. explicitně vyloučit možnost provozovat loď s jaderným pohonem pod státní vlajkou České republiky, případně upřesnit požadavek na usazení provozovatele námořního plavidla a výslovně zakotvit tento požadavek jakožto podmínku pro zápis námořního plavidla do Námořního rejstříku České republiky apod.

K návrhu zákona nebyly dosud podány žádné pozměňovací návrhy, takže prosím, jestli by bylo možné tento zákon pustit dále do dalšího čtení a děkuji vám tímto za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 589/1 a 2. Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Feranec, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Poslanec Milan Feranec: Pane předsedo, vážení členové vlády, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru z 38. schůze ze dne 19. února 2020 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon 61/2000 o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Hospodářský výbor po obecné a podrobné rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu projednat a schválit sněmovní tisk 589 ve znění předloženého vládního návrhu zákona. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Poslanecké sněmovny provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona, a pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášen právě pan poslanec Feranec. Takže teď si sedl a už si zase může stoupnout. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Já budu pokračovat. Dovolte mi, abych vás seznámil s pozměňovacím návrhem k tomuto zákonu, který byl zpracován ve spolupráci s Ministerstvem dopravy. Ten pozměňovací návrh je jednoduchý, týká se změny účinnosti zákona. Původně navržená účinnost 16. února 2020, nově se navrhuje, aby byla stanovena prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení. Odůvodnění je prosté – 16. února 2020 už uplynulo. Původně to bylo stanoveno vlastně z hlediska lhůty pro implementaci, takže se navrhuje toto posunutí účinnosti zákona. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Ptám se, kdo další má zájem o vystoupení v obecné rozpravě ve druhém čtení k tomuto tisku. Jestliže se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Je zájem o závěrečná slova – pane ministře, pane zpravodaji? Není tomu tak. Žádný návrh na vrácení k novému projednání nezazněl. Já tedy zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Tak a o slovo se opět hlásí pan poslanec Feranec.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Dovolte mi, abych se tímto přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument číslo 4482. Ve zdůvodnění odkazují na to, co jsem uvedl v obecné rozpravě a na podrobné písemné zdůvodnění uvedené v tomto sněmovním dokumentu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, kdo další má zájem o vystoupení v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, nikdo se nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Opět, je zde zájem o závěrečná slova ze strany pana ministra? Není, ani ze strany pana zpravodaje. Návrh na vrácení nepadl, ani návrh na zkrácení lhůty, tím pádem končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevírám bod číslo 15, kterým je

15.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 643/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předložený návrh zákona je zaměřen na vybraná témata, jež musí být předmětem zvláštní vnitrostátní regulace za účelem splnění závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii. Tematicky a zjednodušeně lze návrh zákona rozčlenit do čtyř hlavních oblastí, což jsem zde představoval již v prvním čtení, přesto si dovoluji ty čtyři hlavní oblasti alespoň v krátkosti opětovně uvést.

První z upravovaných oblastí je problematika požadavků kladených na dobu řízení tzv. velkých vozidel. Jedná se o bezpečnostní přestávky, jedná se o dobu odpočinku, jedná se o dobu vedení a uchovávání záznamů o všech těchto skutečnostech, a návrhem toho zákona se stanoví povinnost dopravců směřující k zajištění těchto požadavků, a to podle unijního nařízení.

Druhá z těch upravovaných oblastí je problematika kontroly, správního trestání za případné nedodržení těchto požadavků, které jsem řekl v tom bodě číslo jedna, čili opět se jedná o dobu řízení vozidla, jedná se o bezpečnostní přestávky, jedná se o dobu odpočinku apod. Je třeba říci, že tímto oprávněním, které se rozšiřuje – jedná se o oprávnění vybírat kauce v režimu zákona o silniční dopravě – budou nově disponovat zejména dopravní úřady ve smyslu tohoto zákona. Čili návrhem tohoto zákona se též ukládá výslovný zákaz výroby, nabízení, případně propagace, prodeje nebo montáže zařízení, která jsou určena k neoprávněné změně údajů vedených tachografem.

Třetí z těch upravovaných oblastí je problematika vydávání a odevzdávání karet tachografu, vedení příslušného informačního systému, přičemž smyslem nebo návrhem toho zákona tak dochází k provedení řady relativně dílčích změn ve smyslu vydávání a odevzdávání ať už karet řidiče, karet podniku, karet dílny, kontrolních karet a podobně.

Čtvrtá z těch upravovaných oblastí je problematika podmínek profesní způsobilosti řidičů vybraných velkých vozidel, přičemž návrhem zákona dochází k dílčímu rozšíření výjimky z požadavku na profesní způsobilost řidičů. Dále se povinnou součástí pravidelného školení řidičů stane vedle výuky rovněž výcvik a při současném částečném umožnění poskytování toho školení prostřednictvím eLearningu, případně simulátoru, čili snažíme se využívat i nových technologií. V návaznosti na přijetí návrhu zákona bude řidičům z třetích zemí umožněno prokazování profesní způsobilosti prostřednictvím osvědčení řidiče vydávaného dopravním úřadem podle konkrétního nařízení.

Hospodářským výborem byly k návrhu zákona přijaty tři pozměňovací návrhy. Jedná se o rozvolnění místní příslušnosti dopravních úřadů ve vztahu k oprávnění řidiče taxislužby a u žadatelů o oprávnění řidiče taxislužby ze třetích zemí zakotvení požadavku na prokázání ještě oprávnění k pobytu na území České republiky. Druhý pozměňovací návrh upřesňuje, že povinnost vybavit vozidlo dokladem o nákladu a tento doklad uchovávat se vztahuje pouze k velkým vozidlům. A konečně třetí pozměňovací návrh byl ve smyslu rozšíření některých výjimek z působnosti tohoto nařízení, odstranění zkrácení okruhu, z něhož musí být přeprava provedena nad 50 km od provozovny dopravce, zjednodušeně řečeno, máme snahu, aby ti dopravci do 50 km od sídla měli jednodušší režim.

Ministerstvo dopravy ke všem těmto pozměňovacím návrhům vyjádřilo kladné stanovisko, souhlasíme s nimi a doporučujeme, aby tak to bylo toto respektováno. Děkuji všem za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane ministře. Přečtu několik omluv. Omlouval se pan Mikuláš Ferjenčík dnes od 9 do 9.15 hodin z rodinných důvodů, poslanec Radek Holomčík dnes od 9 do 10.30 hodin z osobních důvodů a poslankyně Pavla Golasowská se omlouvá dnes od 13.30 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu, usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 643/1 a 643/2. Paní zpravodajka hospodářského výboru poslankyně Zuzana Ožanová už stojí na svém místě a já ji poprosím, aby nás informovala o projednání návrhu ve výboru, případně pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila s usnesením hospodářského výboru z 38. schůze ze dne 19. února 2020 k vládnímu návrhu zákona o silniční dopravě, sněmovní tisk 643.

Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně projednat a schválit sněmovní tisk 643 ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Zde si dovoluji odkázat na písemné vyhotovení tisku 643/2, kde se konkrétně jedná o deset změn a doplňků, které upravují zejména povinnosti řidičů taxislužeb a činnosti dopravního úřadu. Blíže s těmito změnami seznámil již pan ministr ve svém úvodním slovu.

Dále hospodářský výbor zmocnil zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona. Hospodářský výbor dále pověřil předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesla zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, paní zpravodajko. Otevírám obecnou rozpravu a do té jste v tuto chvíli přihlášena jako první. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Ještě jednou, děkuji vám za slovo. Načetla jsem do systému pozměňovací návrh pod číslem 4478. Dovolím si přečíst celé jeho znění.

V článku 7 se slova "dnem 23. května 2020" nahrazují slovy "prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení".

Dovolím si krátce odůvodnit. Vzhledem k tomu, že transpoziční lhůta směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2018/ 645 ze dne 18. dubna 2018, kterou se mění směrnice 2003/59/ES o výchozí kvalifikaci a pravidelném školení řidičů některých silničních vozidel pro nákladní nebo osobní dopravu, a směrnice 2006/126/ES o řidičských průkazech uplyne 23. května 2020, což je původně navrhovaný den nabytí účinnosti zákona, je třeba posunout den nabytí účinnosti navrhované právní úpravy tak, aby byla zohledněna předpokládaná délka zbývajících legislativního procesu.

Já bych to shrnula jednoduše: Do 23. května 2020 to fakt nemůžeme stihnout. Proto je dán návrh na to, abychom prodloužili lhůtu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, paní poslankyně. Jako další je do obecné rozpravy přihlášen poslanec Čížinský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, rád bych tady představil tři pozměňovací návrhy. Jedná se o tisky 448/5, 448/6 a 448/7. Zkusím krátce každý z nich okomentovat. Ten první umožní podmínit licenci řidiče taxislužby složením zkoušky znalostí z právních předpisů. Jedná se o úpravu, kterou teď používá Ostrava, Plzeň, Karlovy Vary, Liberec, Jablonec, Pardubice, Havířov, Karviná, Bohumín, Přerov, Jihlava, Frýdek-Místek, Písek, České Budějovice, Hradec Králové, Vsetín, Opava či Hodonín, a je to zkouška, která alespoň trochu řidiče vyzkouší, zda se orientuje v právním prostředí, ve kterém se pohybuje.

Co se týče pozměňovacího návrhu 448/6, tak tam jde o to, aby se ztížilo to, že řidiči taxislužby znesnadňují své kontroly. Je to poměrně velký problém, protože u mnoha řidičů taxislužby je potřeba si objednat přepravu pomocí mobilního telefonu, SIM karty nebo platební karty. A v tuto chvíli například pražský magistrát má od řidičů, kteří zjistí, že se jedná o kontrolu, tak má zablokováno 26 mobilních telefonů, 28 SIM karet, 28 e-mailových adres a 10 platebních karet, čímž se neustále komplikuje efektivní kontrola taxislužby a její kvality. Takže to je návrh, který by znemožnil, aby docházelo k blokování telefonů, SIM karet, mailů a platebních karet, a tím znesnadňování té kontroly.

A 448/7 je pozměňovací návrh, který umožní řešit obecní mobilitu. Jedná se o sdílené koloběžky a sdílená kola. Tato úprava je nezbytná proto, aby se vyřešily problémy, že lidé neustále zakopávají o sdílené koloběžky, že vlastně je takové jako právní vakuum. Nikdo neví, jakým způsobem to řešit, řeší se to tak jako ad hoc,

odvážný starosta to sváží na jedno místo, ale je tak trošku jako na vodě celé to řešení, tak toto by tomu dalo řád. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v obecné rozpravě ve druhém čtení tohoto tisku. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím, je zájem o závěrečná slova ze strany paní zpravodajky nebo pana ministra? Není tomu tak. Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy musí být odůvodněny. Jako první poslankyně Ožanová. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane předsedo. Již v obecné rozpravě jsem odůvodnila svůj pozměňovací návrh, k němuž se přihlašuji, a je v systému zaveden pod číslem 4478. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Do podrobné rozpravy je dále přihlášen poslanec Čížinský.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Přihlašuji se ke sněmovním tiskům 448/5, 448/6 a 448/7. Již jsem to tady podrobně zdůvodnil, ale skutečně to jsou velmi závažné problémy, protože pokud řidiči taxislužby nebudou vůbec znát právní prostředí, nebude se od nich vůbec vyžadovat, aby se aspoň trošku orientovali, tak na to bude doplácet klient, bude na to doplácet zákazník, a pokud jim zůstane možnost ještě blokovat kontroly, zablokovávat si u kontrolorů SIM karty, platební karty, e-maily nebo mobilní telefony, tak ta efektivní kontrola bude velmi složitá. Pokud chceme obcím umožnit dávat pravidla pro sdílené koloběžky, sdílená kola, tak poprosím také o podporu toho posledního pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další do podrobné rozpravy pan poslanec Janda.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, touto cestou se za omluveného kolegu Vojtěcha Munzara přihlašuji k jeho pozměňovacímu návrhu, který naleznete ve sněmovním systému pod číslem 4394. Předložený pozměňovací návrh reaguje na skutečnost, že v novém návrhu zákona dochází k naprosto nepochopitelné a v návrhu neopodstatněné změně regulací, díky níž dochází k omezení dojezdů na 50 kilometrů od provozovny dopravce, a to například u vozidel používaných pro svoz mléka, přepravu zvířecích odpadů či vozidla zemědělských, pěstitelských, lesnických a chovatelských podniků. Zmíněný poslanecký návrh pana kolegy Munzara, k němuž se tímto za něj přihlašuji, na tuto skutečnost reaguje a zvýšení regulace ruší. Obdobný pozměňovací návrh již přijal za své hospodářský výbor, avšak tento pozměňovací návrh je dle nepřítomného kolegy Munzara formulačně lepší. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda ještě někdo – pan poslanec Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já předkládám pozměňovací návrh, který zní, že v novelizačním bodu 40 se spojka "a" nahrazuje čárkou a tečka na konci se nahrazuje slovy "a slova 'sto tisíc korun' se nahrazují slovy 'dvě stě tisíc korun'".

Obsahem toho pozměňovacího návrhu je navýšení kauce, a to z toho důvodu, že ta kauce nebyla navyšována v návaznosti na inflaci a na skutečnost, že při aplikaci toho právního předpisu v podmínkách některých samospráv dochází k tomu, že ta kauce se jeví jako nedostatečně vysoká, tak aby měla potřebný účinek. Dochází totiž k tomu, že taxikáři se sjedou na jednom místě, vysolí tam na místě – a teď mluvím ne o těch, kteří jsou poctiví a se kterými nejsou problémy, ale o těch, se kterými jsou notorické problémy, což je několik jednotek taxikářů – tak se sjedou na místě, vysolí těch sto tisíc korun a pokračují dále ve své činnosti. Takže já si myslím, že tam by mělo dojít k navýšení, tak aby ta kauce skutečně měla ten potřebný účinek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, kdo dál se hlásí v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím. Končím podrobnou rozpravu. Je zájem o závěrečná slova, pane ministře? Není tomu tak. Paní zpravodajka? Není tomu tak. Žádné návrhy k hlasování neoznaly, já končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji.

Otevírám bod číslo

16.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 645/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Já bych vás rád poprosil o klid v sále, případné rozhovory prosím přeneste do předsáli. Ještě jednou prosím o klid. Děkuji. A prosím diskutující, aby šli do předsáli případně, jenže oni mě neslyší, když diskutují. To je ten problém. (Hluk v jednacím sále přetrvává, hlouček poslanců stále debatuje blízko řečnického pultu.)

Pane ministře, zkuste to.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Zkusím to. Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Stojím před vámi s návrhem školského zákona, který byl velmi hojně diskutován v rámci prvního čtení, a důvody předložení tohoto zákona

jsem během těch tří běhů, tří dnů prvního čtení, kdy jsme se tady nad tímto zákonem potkávali, měl možnost myslím podrobně představit. To znamená, ty důvody se nezměnily a nikoho snad tedy nepřekvapím, když pouze stručně uvedu, že cíl návrhu spočívá v komplexní úpravě modelu a hodnocení maturitní zkoušky, a s tím, že to asi v tuto chvíli nejvíce mediálně frekventované je, že by zůstala zachována možnost volby maturity u maturity z matematiky, to znamená volnost volby mezi matematikou a cizím jazykem. Není to žádné novum.

To, co se tady v prvním čtení objevovalo, že někdo ruší matematiku a tak dále, to se samozřejmě vůbec neděje. Jenom cílem je, aby zůstala zachována možnost volby, a to jak pro gymnázia, tak pro ostatní. (Hluk v jednacím sále přetrvává, hlouček poslanců stále debatuje blízko řečnického pultu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás, pane ministře, na okamžik přeruším. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, prosím o klid v sále. Ještě jednou žádám ty, kteří diskutují v podstatě nedaleko řečnického pultu, aby se domlouvali venku v předsáli. Děkuji.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji také. Vzhledem k pozměňujícím návrhům a také k pozměňujícímu návrhu poslanců Kateřiny Valachové, Karla Raise a Ivo Vondráka, který projednal a doporučil školský výbor, shrnu původní jádro samotného vládního návrhu, o jehož zachování stále usilují jako ministr školství.

Od školního roku 2020/2021 vládním návrhem dochází k omezení zkoušek společné části maturitní zkoušky, tedy chcete-li té státní části, pouze na didaktické testy a k převedení písemných prací a ústních zkoušek společné části maturitní zkoušky do profilové části maturitní zkoušky, tedy zjednodušeně ze státu zpátky na školu, zatímco do roku 2020 se zkoušky z českého jazyka a literatury a z cizího jazyka konají ve společné části maturitní zkoušky z tří dílčích zkoušek: didaktického testu, písemné práce, ústní zkoušky. Od školního roku 2020/2021 se navrhuje zrušit platnou, ale zatím neúčinnou právní úpravu, podle které měly být povinné tři zkoušky společné části maturitní zkoušky: český jazyk a literatura, cizí jazyk a matematika, a to zejména z důvodu povinné zkoušky ze zkušebního předmětu matematika. Ergo kladívko jde o to, aby byla zachována ta volba, jak jsem říkal v úvodu svého příspěvku.

Nebudu zde opakovat, že pokud jde o důvody týkající se změny zkoušky z matematiky, tak ty nepominuly, naopak si myslím, že jsou platné, jsou podloženy jasnými čísly. Pouze zdůrazňuji, že maturitní zkoušku z matematiky, a zdůrazňuji to opakovaně ve svém úvodním slově, nikdo neruší. Chceme zachovat možnost volby mezi matematikou a cizím jazykem, jako to bylo doposud. Navíc uvádím, že od školního roku 2020/2021, tedy od zkušebního období roku 2021, se zavádí nová nepovinná zkouška společné části maturitní zkoušky s názvem Matematika rozšiřující, nebo chcete-li, zase ve veřejném prostoru známé jako Matematika+. To je zkouška, jejímž absolvování už v tuto chvíli myslím 17 fakult bere jako úroveň

maturity z matematiky, kterou vnímá jako postačující pro splnění podmínek přijímacího řízení.

V této souvislosti zmiňují, že již zmiňovaný pozměňující návrh, který doporučil školský výbor, počítá pouze s odkladem dosud neúčinných ustanovení školského zákona týkajících se zkoušky z matematiky o dva roky. A chci, aby zaznělo v mém úvodním slovu, že s tímto návrhem jako Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy nesouhlasím.

Pokud jde o další návrhy doporučené školským výborem, pak většinu z nich vítám. Mezi těmi předloženými pozměňujícími návrhy bych si dovolil upozornit především na návrh, který předložila paní poslankyně Melková a který kromě částečné debyrokratizace související s některými náležitostmi financování škol, tedy tolik volané snížení administrativní zátěže, dále umožňuje hrazení nákladů na dopravu na akce v rámci vzdělávání ze státního rozpočtu, z takzvaných ONIV školy. Je to záležitost, která by, pokud zároveň školám poskytneme dostatečnou výši těchto ostatních neinvestičních výdajů, tak způsobí to, po čem řada z vás volá, to znamená, že škola bude mít mnohem větší možnost hradit náklady spojené ať už s lyžařskými kurzy, nebo s plaváním, nebo s návštěvou paměťových institucí, muzeí, divadel, anebo také častokrát zmiňovaných science center. Návrh dále přináší možnost zohlednit různou strukturu školských služeb realizovaných školskými zařízeními mezi kraji, tedy je to další nástroj, pokud tento pozměňující návrh, který podporuji, projde, jakým způsobem odstranit ty regionální nerovnosti a nerovnosti mezi školami.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych byl velmi rád, kdyby se s ohledem na jistotu budoucích maturantů a jejich učitelů podařilo ukončit projednávání tohoto tisku ještě na této schůzi Poslanecké sněmovny, a samozřejmě v rámci druhého čtení se těším na konstruktivní debatu. Děkuji. (Hluk v jednacím sále přetrvává, hlouček poslanců stále debatuje blízko řečnického pulsu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane ministře. Dovolte mi načíst omluvu. Omlouvá se pan předseda Stanjura od 10.00 hodin z pracovních důvodů do konce jednacího dne. Tak.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 645/1 a 2. Pan poslanec Lukáš Bartoň je zpravodajem tohoto výboru, už zaujal své místo. J poprosím, aby nás pan zpravodaj informoval o projednání návrhu a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Školský výbor projednal tento tisk na svém zasedání 24. února, 5. února pouze svou debatu přerušil a 24. února přijal usnesení pod číslem 645/2, ve kterém tento tisk doporučuje ke schválení ve znění pozměňovacích návrhů, které přijal. V tisku 645/2 je mnoho pozměňovacích návrhů, které školský výbor přijal. V oblasti týkající se přímo vládní novely přijal pozměňovací návrh, který odkládá zavedení povinnosti cizího jazyka a matematiky o dva roky, tedy pro maturanty, kteří budou maturovat na jaře 2023. V oblasti týkající se maturit přijal pozměňovací návrh, aby studenti, kteří neuspějí u maturity, mohli ve

zkrácené době složit výuční list, tak jak to bylo u studentů, kteří uspěli u maturity, kteří měli zkrácenou dobu pro složení výučního listu. A pak přijal mnoho pozměňovacích návrhů k samotnému zákonu. Já je zde nebudu rozvíjet, jsou ve sněmovním tisku 645/2. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevíráám obecnou rozpravu, do které je v tuto chvíli jako první přihlášen pan poslanec Rais.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. Jako vládní poslanec se budu snažit najít spíš shodu s Ministerstvem školství než rozpory, takže doufám, že to nadlouho nebude. Začal bych šířejí. Včera jsme se sešli, zástupci politických stran, v podstatě k problematice maturit a za pozitivní považují to, že jsme se shodli na tom, že maturita by měla mít dvě části. Jednak jakousi státní a pak nějakou školní. A to je v tom duchu vlastně jednoho z pozměňovacích návrhů, který tady v zastoupení skupiny tří poslanců – Rais, Vondrák, Valachová – budu prezentovat za chvíli.

Nerad bych diskutoval kolem těch posunů, ale jenom bych chtěl říct, že dost častý názor je ten, že dva roky na přípravu metodiky změn v matematice je málo. Ten původní zákon, který jsme všichni znali, byl z minulého volebního období, čili v podstatě vlastně už minimálně pět šest let metodici a lidi, kteří se baví výukou matematiky, znají situaci, takže to není o tom, že to posouváme o dva roky, ale v podstatě mají k dispozici, už měli k dispozici dost velkou časovou taxu na to, aby nějaké změny uskutečnili.

Co se týká těch našich pozměňovacích návrhů, jednak se snažíme v podstatě zesílit roli školy a roli ředitelů, anebo celého personálu, takže jeden z těch pozměňovacích návrhů se týká v podstatě toho zavedení ústní části matematiky. Když se podívám přesně na to odůvodnění, tak jde nám prostě o to, aby byla i ústní část maturitních předmětů. Tam je ovšem riziko samozřejmě, že se může změnit celkový počet povinných zkoušek v profilové části maturitní zkoušky, a proto se také navrhuje změna minimálního počtu zkoušek pro případ, kdy má být možné jednou z profilových zkoušek z cizího jazyka – nahradili bychom tuto zkoušku jazykovým certifikátem. Čili v podstatě ten jeden pozměňovací návrh navazuje na ten náš společný návrh v tom smyslu, že a) zavádíme písemnou a ústní část z matematiky a z ostatních jazyků, a pokud by student měl jazykový certifikát od instituce typu Oxford a podobně nebo státní jazykovky, tak by se mu uznala tato maturitní část z jazyka. To je v podstatě pozměňovací návrh č 4472, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě.

A druhý pozměňovací návrh, 4473, je vlastně jakési vykostění toho návrhu, kdyby náhodou nebyla schválena ústní část matematiky, tak se to týká jenom toho problému uznání jazykových zkoušek, čili v podstatě pokud má ten certifikát, tak nemusí dělat maturitu z matematiky. A to je ten sněmovní tisk 4473.

To je vše, děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Faktická poznámka – pan místopředseda Fiala.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se teď vyhnu debatě o tom, jestli povinná maturita ano, nebo ne, ale vyjádřím se k tomu návrhu školského výboru, k pozměňovacímu návrhu, aby se odložila povinnost maturitní zkoušky o dva roky z matematiky a cizího jazyka. Já si myslím, při vši úctě ke kolegům a kolegyním ze školského výboru, že to je nejhorší možný nápad a pro prostředí škol, pro studenty, pro vyučující to jenom přináší odklad těch zmatků, které už v tom v tuto chvíli mají.

Já mluvím s lidmi z gymnázií, ze středních škol a myslím si, že jsou jenom dvě možnosti. Buďto ponechme původní termín, anebo ten odklad provedme na nějakou dobu, ve které si skutečně dokáže ten školský systém s tím poradit nebo dokážeme změnit výuku matematiky. A to opravdu dva roky v žádném případě nejsou. V tomto případě, v případě připravenosti škol na povinnou maturitu z matematiky, dost věřím těm argumentům, s kterými přichází Ministerstvo školství, že řada škol na to prostě připravena není, výuka neprobíhá takovým způsobem, aby studenti mohli skládat povinnou maturitu z matematiky. Odpovídá to i mým poznatkům, které z praxe mám. Takže já bych považoval za mnohem rozumnější a odpovědnější, kdyby pokud má být odklad, tak byl v nějaké rozumné době, třeba deseti let, sedmi let, prostě v době, ve které lze skutečně reálně – reálně! – upravit výuku matematiky, netýká se to prosím gymnázia a jiných typů škol, tak aby studenti mohli a měli vůbec šanci povinnou maturitu z matematiky složit. Dva roky je špatné řešení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji i za přesné dodržení času. Další faktická poznámka – pan poslanec Rais. Prosim, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den. Já budu reagovat na to, co tady říkal pan kolega Fiala. My jsme oba dva, mám pocit, u toho byli, v tom minulém období, v půli minulého období se v podstatě schválil jakýsi kompromisní návrh, takže ministerstvo, ať bylo vedeno tím, nebo oním ministrem, to není o tom ministrovi, tak prostě minimálně čtyři roky vědělo, a dneska má další dva roky, čili šest roků se ví, že se musí něco s tou matematikou, a nejenom s matematikou, dělat. Když budu jízlivý, tak akorát vím, že Cermat dělal chyby. Ale беру to, že to je prostě jistý druh jízlivosti. Takže myslím si, že je to potřeba vidět v celku, v těch šesti letech, a ne se na to dívat jenom dva roky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. A faktická poznámka – pan místopředseda Fiala ještě chce reagovat na předřečníka.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, samozřejmě budu reagovat na pana kolegu Raise. V zásadě je to pravda, ale podívejme se na tu realitu. Doteď je jedno, kdo to způsobil. Ale podívejme se na tu realitu a ta je takováto: Prostě na řadě středních škol

není schopna třetina žáků udělat maturitu, kterou si dobrovolně vyberou. A tu si dobrovolně vyberou proto, že jejich šance uspět v cizím jazyku je ještě mnohonásobně nižší. To je realita současného českého školství zvláště ve středoškolské odborné větvi. A toto přece musíme změnit! Jinak vytváříme nerovné podmínky pro studenty a to je špatně.

Proto já říkám, a prosím, věřte v tomto případě názoru Ministerstva školství i mému odbornému názoru, dva roky na změnění této situace je prostě málo. A jestliže víme, že tato situace tu existuje, tak prostě nemůžeme část studentů jenom proto, že mají nevhodný způsob výuky matematiky, nedostatečnou hodinovou dotaci, nesprávným způsobem matematika vyučována, tak je prostě nemůžeme vystavit tomuto meči, kterým bude stínat hlavy na závěr jejich středoškolského studia. To postrádá smysl. Tím nedosáhneme zlepšení matematické gramotnosti, nedosáhneme kvalitnějších všeobecných znalostí, k nimž nepochybně patří i matematika, atd.

A neďvejme se na to, prosím, optikou gymnázií! Ano, gymnázia to zvládnou, gymnázia mohou mít povinnou maturitu z matematiky zítra. Ale dneska podstatnou část vzdělávací soustavy na středoškolské úrovni tvoří odborné školy. Mnohem větší část než v jakékoliv jiné evropské zemi. Z odborných škol nám jdou také mladí lidé na vysoké školy, někdy je to i více než z gymnázií. A prostě do tohoto zavést teď povinnou maturitu z matematiky, když víme, že ti lidé to nemají šanci udělat (upozornění na čas) ne kvůli svým nedostatkům, ale kvůli těm školám, je chyba.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Váš čas k faktické poznámce již uplynul, děkuji.

Pan poslanec Rais faktickou, poté pan poslanec Výborný, také faktická.

Poslanec Karel Rais: Já už budu stručný, už nebudu dál tady vystupovat, nebo pokusím se dál nevystupovat. Ale to je v podstatě o filozofii, že když jsou nekvalitní studenti, tak snížíme laťku. Prostě to se mně samozřejmě těžce nelíbí, protože potom máme inženýry, kteří skutečně neumějí triviální věci. A pak si tady vykládáme cosi o Country for Future a podobné řeči. Prostě není možné reagovat na to, že máme část studentů, která je nějak – abych je neurazil – retardovaná, tak abychom podle toho určovali maturitu. To prostě nejde. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Takže další faktická pan poslanec Výborný, poté paní poslankyně Valachová, poté pan místopředseda Fiala a už se tam přidávají další. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já si tedy nejsem jist, že to je debata teď do druhého čtení. Ale pokud tady zaznělo, tak pan kolega Rais má zcela jistě v jedné věci pravdu, a sice že tady čtyři roky ten stav už je, je znám, a že v tomto smyslu skutečně jsme zaspali a hasíme nějaký požár. Na druhou stranu, a to je potřeba si uvědomit, když hovoříme např. o Cermatu, no tak Cermat je jenom tím, kdo stanovuje formu toho výstupu. Ale nezaměňujme prosím ten výstup samotný

a obsah výuky matematiky. A tady skutečně my jsme v situaci, kdy to nejhorší možné řešení, a já tady souhlasím s tím, co říkal pan místopředseda Fiala, to nejhorší možné řešení je odklad o dva roky. Nevyřeší se tím vůbec nic a ta nejistota, která tady je teď, tady zůstane dál.

Buď zachovejme ten stav tak, jak je dnes v zákoně, se vším všudy a se všemi důsledky, které to ponese hlavně směrem k odbornému školství. Tady skutečně neřešíme otázku gymnázií, řešíme ten problém, který je v tom segmentu odborného školství. Anebo potom skutečně ten odklad musí být delší v horizontu toho, abychom se mohli soustředit a Ministerstvo školství se mohlo soustředit na úpravu rámcových vzdělávacích programů, tedy na to, jakým způsobem se ta matematika vyučuje. Není možné zaměňovat obsah s formou toho výstupu. To je špatně podle mého názoru. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Faktická poznámka, paní poslankyně Valachová.

Poslankyně Kateřina Valachová: Co se týká školského výboru jako gesčního výboru a jeho závěru, tak vyšel zejména z toho, že máme platný, čerstvý, vládou schválený dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy, Poslanecká sněmovna ho obdržela v prvním srpnovém týdnu, a tam se samozřejmě počítá se společnou částí maturitní zkoušky v rovnováze český jazyk jako mateřský jazyk, cizí jazyk a matematika. Stejně tak máme strategii – stále platnou – 2020. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, kolegovi panu místopředsedovi Fialovi je velmi dobře známa. A i tam z hlediska výstupu středoškolského vzdělávání počítáme se společnou částí. Je to o rovnováze těch znalostí a kompetencí. Toto školský výbor respektoval ve svém rozhodnutí.

A poslední poznámka. Co se týká toho, že potřebujeme ke změnám dekádu – pokud umím dobře počítat, a začali jsme v roce 2014, a o tom, co už je hotovo a co není, Ministerstvo školství samo informovalo ještě v červenci minulého roku školský výbor, tak do roku 2023 je to právě dekáda.

A poslední poznámka. Revize rámcových vzdělávacích programů a revize oborů jsou exekutivní věci MŠMT a vůbec nepatří do parlamentní rozpravy. Nebudu se už opakovat. Myslím, že ta debata byla v minulosti bohatá a odhlásím se ze své obecné přihlášky, protože si myslím, že zejména bychom měli spět k rychlému cíli.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan místopředseda Fiala. Poté pan poslanec Míhola.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já už také nemíním v té debatě nějak dlouho pokračovat. Jenom budu reagovat ještě na pana kolegu Raise. Ne, to opravdu není, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, to vážně není snižování laťky. Nic takového by mě ani nenapadlo. Ale oba dobře víme, že kdybychom se setkali v naší vysokoškolské praxi s tím, že na nějakém oboru třeba 40 % studentů je

vyhozeno od bakalářské zkoušky, tak se budeme oba ptát těch, kteří garantují ten obor, jak to, že to nepoznali v prvním roce studia. Jak to, že až u bakalářské zkoušky? Proč se tohle děje? A budeme to považovat za špatné. A stejně tak já za špatné považuji, jestliže u maturity neuspěje 30, 40 % žáků na nějaké škole nikoliv proto, že snad nejsou dostatečně kvalitní, ale protože ta výuka je taková, že jim neumožňuje dosáhnout těch znalostí, které vyžaduje povinná státní maturita z matematiky. A to je ten důvod, proč si myslím, že ta školská soustava na to prostě není připravena a proč si také ale myslím, že za dva roky toto nelze dostatečným způsobem napravit. My přece musíme mít na paměti nejenom nějaké legislativní dokumenty a rozhodnutí Parlamentu nebo ministerstva, které jsme udělali v minulosti, ale musíme mít přece na paměti a přihlížet i k reálné situaci, která v těch školách je. A ta je bohužel taková, jak ji tady líčím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Faktická poznámka, pan poslanec Mihola, poté pan poslanec Zahradník, pan poslanec Bartoň a pan ministr Plaga. Máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych se přiklonil k mnohému, co tady pronesl pan předseda Fiala. Ale částečně bych dal za pravdu i panu kolegovi Raisovi. Ty argumenty, které tady zaznívají ohledně kvality nebo výstupu studentů, ty opravdu snad ani neměly nikdy zaznívat a možná by se debata držela daleko racionálněji.

Domnívám se, stejně jako tady asi ve většině příspěvků zaznělo, že nejhorší možné řešení je odklad o dva roky. Povinná maturita z matematiky byl jistě dobře myšlený záměr, ale buď ta debata vůbec neměla nastat a mělo se to nechat k datu 2021, anebo se měla koalice se svým ministrem domluvit, že to odsune, a prosadit si to a být v nějaké jednotě. Ale tím, že ta jednota není, je tady možná, já nevím, jestli sto, možná má každý poslanec jiný názor, s tím se nedá pracovat a je to neseriózní vůči studentům a vůči učitelům, kteří se ptají, jak to teda vlastně bude. Zanechme té tragikomedie! Podle mě v tuto chvíli na stole jediné možné řešení odklad povinné maturity z matematiky, nechat to tak, jak to je, a pracovat dál na tom RVP a další věci, co jsme včera začali na tom společném kolečku. Ale opravdu není v tuto chvíli možné tady licitovat nad pěti variantami a čas nám běží. Takže jediná možná varianta – ta, kterou předkládá pan ministr, já ji podporuji.

Ale opravdu není v tuto chvíli možné tady licitovat nad pěti variantami a čas nám běží. Takže jediná možná varianta – tu, kterou předkládá pan ministr, já ji podporuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v rozpravě s faktickými poznámkami. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený místopředsedo, kolegyně, kolegové, tohle je jeden z mála zákonů, který veřejnost skutečně podrobně sleduje, a lidé se mě ptají: tak už jste to projednali? Už jste to někam posunuli? Protože jejich děti jsou, mnohé z nich, ve třetím ročníku střední školy a nevědí, jak budou příští rok maturovat. Tak to probíhá nějak rozhodně, ať oni si mohou začít vybírat volitelné předměty, mohou vědět, zdali ano, nebo ne matematika, prostě posuňme to nějak dál trochu a nehleďme na tu odbornou nebo politickou stránku věci, ale hleďme na ty budoucí maturanty, které čeká v příštím roce jejich zkouška dospělosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Lukáš Bartoň s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Já jako i mnoho opozičních poslanců se připojím k podpoře vládního návrhu oproti těm dvěma rokům, dva roky opravdu nic neřeší. A pokud se bavíme o odkladu na kolik let, tak v momentu, kdy se dostáváme k číslu pěti, tak není potřeba vůbec nic zanášet do zákona, protože za tu dobu bude všechno úplně jinak. Ostatně i včera jsme se u kulatého stolu pobavili o tom, jaký by mohl být model maturity vůbec za deset let, spíše k tomu se ubírat.

Co se týče Strategie 2020, která zde byla zmíněna. Když jeden rok zavedeme strategii, tak říkat dogmaticky za pět let, že se stále tímto musíme řídit, ono musí dojít taky k nějakému zhodnocení, co se stalo za tu dobu. A pokud vezmu hodnocení expertní skupiny Ministerstva školství ke Strategii 2020, tak ta vyloženě varuje před zaváděním, před důsledky, které budou mít zavádění obou dvou povinných předmětů, tedy matematiky i cizího jazyka. Je tam velké varování. A asi dám i slovo panu ministrovi, který určitě doplní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bartoňovi. Nyní s přednostním právem pan ministr školství. Pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. Já jenom doplním, že Strategie 2020, a tak jsem měl připravený svůj příspěvek, do společné části maturitní zkoušky sice uváděla, že chce povinně zařadit matematiku, a to nejdříve od roku 2020, ale – a tady je to důležité – v návaznosti na systémové změny ve výuce tohoto předmětu v základním a středním vzdělávání. Bylo by jednoduché říct, takže jsme navýšili počet hodin a ono se něco událo. Ono se neudálo. Já jsem o těch faktorech, které to ovlivňují, mluvil během prvního čtení. Jenom je rychle zopakují.

Skutečně chybí učitelé matematiky a je to nejvíce chybějící aprobační v tom systému vzdělávání. Zároveň... To znamená systémová změna, když navýšíte výuku, a já jsem nikdy nekritizoval stávající učitele matematiky, ale spíše jsem říkal, že prostě v tom systému nejsou. A když k tomu načtete i ty další věci týkající se obsahu vzdělávání, to, že dělení počtu hodin a možnosti zkvalitnění výuky dělením na skupiny přes PHmax, tedy počty hodin maximálních, (ke změně) financování

regionálního školství dochází od této chvíle, tak než se to projeví – a to je stále ten boj v tom školství. Já chápu, že to řadu lidí zneklidňuje, ale změny v tom školství, když se dělají překotně, nevedou k danému cíli. To znamená, než se projeví v tom systému – ano, na centrální úrovni něco změníte, ale než se projeví v tom systému, zvláště když jsme tady patnáct dvacet let ty učitele ani neplatili, ani jsme jim nedávali dostatečnou podporu metodickou a další jako stát, a je jedno se dívat, kdo byl zrovna u vlády, tak to pojďme napravit, ale nečekejme, že se to stane během jednoho roku, a už vůbec není cesta, že dáme povinnou maturitu z matematiky jako ten cíl a budeme si myslet, že to napraví. Nechme možnost volby a soustředme se na to, abychom dál dávali peníze do toho systému tak, aby tam byli nejkvalitnější lidé a kvalitně učili, protože mají podporu metodickou a další. To je správná cesta. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a vyvolal další dvě faktické poznámky, nejdříve paní poslankyně Valachová, poté pan kolega Výborný. Nyní tedy Kateřina Valachová s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Já se domnívám, že co by úplně nejlíc svědčilo veškerým debatám týkajícím se vzdělávání je poctivost té debaty. A já skutečně jsem vždycky překvapena, když tady od toho pultíku zaznívá, jako kdyby žádné, řekněme, implementační plány na naplnění například cíle společné části maturitní zkoušky jak u gymnázia, středních odborných škol neexistovaly.

Je mi to poněkud trapné rozebírat s ohledem na politické složení Sněmovny i stávající koalice, ale nepřestane mě to, musím říct, udivovat. A já bych byla ráda, kdybychom se někdy na školském výboru, opozice i koalice, protože také nerada dávám vzdělávání nějakou politickou známku nebo barvu, pobavili poctivě o tom, jak jsme daleko v revizi rámcových vzdělávacích programů a revizích oborů středních škol a soustavy, což jsou všechno úkoly programového prohlášení této vlády, a samozřejmě mají kolegové pravdu, že velmi úzce souvisí s tím, jak budeme úspěšní i například z hlediska zavádění uzlových bodů ve vzdělávání, anebo jak budou úspěšní studenti.

Takže to dávám, kolegové, takový námět na školský výbor a bezpochyby ta debata bude velice zajímavá.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Valachové i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Marka Výborného. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Kdybych chtěl být jízlivý, tak si rýpnu do fungování této vládní koalice, ale já mám pocit, že tady jde o podstatnější a důležitější věci.

Já s veškerým respektem, vaším prostřednictvím k paní kolegyni Valachové. Je asi úplně zbytečné se tady teď zabírat tím, co bylo za ministryně Valachové,

ministra Fialy nebo co je za ministra Plagy. Já myslím, že zodpovědností vůči žákům, zodpovědností vůči veřejnosti, rodičovské veřejnosti, vůči školám, managementu, ředitelům je znát stav dnes, to znamená v březnu roku 2020, a tomu přizpůsobit naše rozhodování a jednání. Co mělo být a podobně nechme stranou, my řešíme aktuální stav. A z mého pohledu ten zodpovědný přístup je ten, se kterým přichází současné Ministerstvo školství a pan ministr Plaga.

A jedna věc, která tady nezazněla. Pokud se tady bavíme o té matematice, tak přátelé, dobře si přečtěte, co v tom zákoně a v té novele je. Mimo jiné se Matematika+ převádí z pokusného ověřování do režimu nepovinné maturitní zkoušky. Nikomu nebrání, žádné vysoké škole nebrání si dát do podmínek přijímacího řízení složení maturitní zkoušky Matematika+, které je skutečně echt kvalitní a na úrovni, do podmínek přijímacího řízení, a to na nějaké úrovni, a tím zohlednit ten žádný výstup kvality matematiky při přijímacím řízení. To dneska samozřejmě možné je, nebo bude, pokud bude přijata ta novela tak, jak ji máme dnes na stole. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a pokračujeme v rozpravě. První přihlášený je pan poslanec Martin Baxa, který je připraven vystoupit, po něm pan poslanec Jan Čížinský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Baxa: Děkuji. Dobrý den, pane místopředsedo. Dámy a pánové, milí hosté, já si dovolím vlastně jenom krátce komentovat situaci, která nastala. Myslím si, že v prvním čtení jsme vedli opravdu velmi zodpovědnou rozpravu, ve které především zaznívaly argumenty pro versus proti tomu vládnímu návrhu, tedy argumenty pro to, zda má být reformována maturitní zkouška jako taková, zda má být zachována stávající volba mezi povinnou maturitou z matematiky a cizím jazykem, zda má být zjednodušena ta samotná forma zkoušky, to znamená, zda mají zůstat pouze didaktické testy, a myslím si, že by si to vážnost toho tématu určitě zasloužila, zejména očekávání studentů středních škol, ať už těch stávajících, nebo těch, kterých se střední školy týkají. Byla tomu vlastně relevantní.

Já jsem ale, musím se přiznat, velice zklamán z toho, jaký byl průběh jednání školského výboru. Pan zpravodaj poslanec Bartoň o tom tady hovořil. A ne snad kvůli té diskusi, která tam probíhala a byla velmi věcná, ale především díky tomu, jaký pozměňovací návrh pan profesor Rais, pan profesor Vondrák a paní poslankyně Valachová předložili. Já při vši úctě, prostřednictvím pana předsedajícího vážená paní kolegyně, pane profesore, při vši úctě k vaší kompetenci, k vašim znalostem, kterých si cením a vážím, a vím, že jste v této oblasti lidé znali, tak prostě považuji váš pozměňovací návrh za pokrytecký. Myslím, že to slovo je adekvátní této situaci, protože, nemýlím-li se, pane profesore, paní kolegyně, vy jste zastánci zavedení povinné maturity z matematiky, v prvním čtení jste takto vystupovali, zdůvodňovali jste, proč by měla být povinná maturita z matematiky zavedena, a vložení pozměňovacího návrhu na to, aby se to rozhodnutí odložilo o dva roky, podle mého názoru je opravdu pokrytecké. Protože sami dobře víte, pan prof. Rais a pan

prof. Vondrák, jako vysokoškolské učitelé a paní kolegyně Valachová, která se ve školství dlouho pohybovala, že za dva roky se reálně nic nemůže změnit. Zaznívaly argumenty, že tato doba má být nějakou dobou přechodovou, aby se ještě něco změnilo, tak podle mého názoru se nic reálně změnit nemůže. A co už se tedy vůbec nemůže za dva roky udělat, je zavést ústní povinnou maturitu z matematiky, resp. tu část, která je v současné době jenom písemná, tak rozšířit ji o tu ústní část.

Já nesdílím názor, a chci to takto znovu veřejně říct... (Chvilí se odmlčuje pro hluk a obrací se na předsedajícího.) ... Že podle mého názoru se neučí matematika v českých školách špatně. Já nejsem ten, kdo staví svou argumentaci na tom, že bych v uvozovkách nasazoval psí hlavu učitelům matematiky. Dělají, co mohou. Musíme si také říct, že v leckterých regionech není dostatek kvalifikovaných, ani dokonce aprobovaných učitelů a snaží se v rámci toho systému dobrat nějakého konkrétního výsledku. A to také za rok a půl nebo za dva roky nijak pozměnit nemůžeme, těch učitelů je málo, ti stávající mají limitované možnosti. Stejně tak můžeme vést diskusi o tom, jaká je hodinová dotace matematiky. Ale prostě já jsem si jist ze své praxe, že za dva roky se v tomto ohledu už nic změnit nemůže. A už vůbec podle mého názoru Cermat nedokáže připravit ústní povinnou maturitu z matematiky.

Vím, že se takové návrhy předkládají, vím, že se občas v různých případech různých oblastí objeví návrhy, které jsou, řekněme, spíše vnějškové, než aby měly nějaký konkrétní obsah. Ale mně na tomto pokryteckém návrhu pánů poslanců Raise, Vondráka a paní poslankyně Valachové vadí to, že si tady vlastně bereme jako rukojmí děti, které dnes na středních školách studují nebo které se na ně bezprostředně chystají. Protože jsem přesvědčený o tom, že mají žáci základních škol i ti stávající středoškoláci právo vědět, jak bude vypadat zakončení jejich středoškolského studia, a ten návrh na dvouletý odklad jenom tu situaci znejistí uje.

A já bych chtěl vyzvat vašim prostřednictvím, paní poslankyně, vás, pane profesore vás i nepřítomného pana poslance Vondráka, abyste ještě zvážili to, zda opravdu pozměňovací návrh na dvouletý odklad povinné maturity z matematiky tady nechat projednat a nechat o něm ve třetím čtení hlasovat. Protože já jsem přesvědčen o tom, že je to nejen pokrytecké, ale to je věc vašeho postoje k této věci, ale je to především nezodpovědné vůči těm, kteří se na střední školy chystají nebo tam dnes jsou. Myslím si, že ani do této diskuse nepatří to – já to jenom fakt zmíním – kdy dochází k politicky bizarní situaci, kdy opravdu znalí, kompetentní, vlivní poslanci vládních stran předkládají návrh, který je v rozporu s tím, co předkládá pan ministr Plaga, ale to je vnitřní věc koaliční. Ale zase, tento spor si bere jako rukojmí žáky a studenty základních a středních škol a být to takto nemá.

Zazněly tady v té předchozí diskusi faktických poznámek, bych tak řekl, také věcné argumenty toho, proč by bylo nejlepší zachovat ten stávající stav. Já k tomu přidám ještě jeden názor, který je možná hodně konzervativní, ale myslím si, že do této rozpravy patří, nebo chtěl bych, aby tady zazněl. Já jsem přesvědčen o tom, že bez ohledu na to, jaké se vedou diskuse o smysluplnosti státní maturity jako takové, že současný systém, kdy je povinná maturita z českého jazyka a povinná maturita postavená na výběru mezi matematikou a cizím jazykem, je v zásadě jakžtakž funkční. To si myslím, že je takový adekvátní popis té situace. Velice si cením návrhu, který předložilo ministerstvo, na to, aby se na školní úroveň vrátilo

opravování těch v uvozovkách slohových prací, to si myslím, že byl opravdu chybný krok, že byly svěřeny opravovacímu týmu externích hodnotitelů. A pokud by se toto stalo, tak ten stávající systém státních maturit by ještě několik let mohl běžet a těch několik let, na rozdíl od těch vašich dvou, jak bych řekl pokryteckých let, by mohl posloužit tomu, aby se skutečně na základě nějaké primárně odborné diskuse vytvořila představa, jak by mělo vypadat zakončení středoškolského studia resp. které typy škol by měly být do tohoto systému zařazeny, jaké obory atd. Je to diskuse, která se vede dlouho, ale to, že se vede dlouho, neznamená, že by se neměla vést a mělo se na ni rezignovat.

Závěrem si tedy dovoluji ještě jednou vyzvat pány zmiňované poslance a paní poslankyni Valachovou, aby opravdu reálně zvážili to, zda nechat Poslaneckou sněmovnu hlasovat o dvouletém odkladu, který si bere jako rukojmí žáky a studenty středních škol. A chtěl bych, dámy a pánové, ještě to znovu zdůrazním při třetím čtení, zdůraznit ten svůj názor, že zavedení povinné maturity z matematiky nepovede k ničemu, co tady zaznívá jako kroky zlepšující. Naopak si myslím, že jenom obecně nelehkou situaci českého školství zkomplikuje a především do budoucna velmi ztíží možnost provádět jakékoli další změny v českém středoškolském a obecně vzdělávacím systému.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Baxovi. Kolega Čížinský ještě posečká, protože máme dvě faktické poznámky, resp. tři, pana kolegy Raise, paní kolegyně Valachové a pana poslance Dolínka. Nyní pan poslanec Rais s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Já se shodnu s panem kolegou předřečníkem, že ten stávající stav byl relativně nejlepší, protože jsme se tady před těmi čtyřmi lety hádali lidově řečeno jak psi a nakonec se našel jakýsi kompromis, který je přijatelný pro všechny. O tom vůbec není sporu, tam souhlasím. Nesouhlasím ale s tvrzením, že to je pokrytectví, co děláme. Já se můžu zeptat, co je větší pokrytectví – odsunout do neurčita platnost té matematiky, nebo tam definovat dva roky? Samozřejmě jsem čekal, komu se to nelíbí, ať řekne čtyři roky nebo něco jiného, ale znovu zdůrazňuji, že už tady byla ta situace, nebo je ta situace, že na to měli ti metodici čas. To je jednoznačné.

Co se týká málo učitelů, protože tady byla ta připomínka k tomu, tak další sněmovní tisk, který máme na starost, se týká právě nahrazení těch 10 tisíc učitelů. Tam se určitě shodneme. Takže není to o těch učitelích. Taky bych tady měl říct – nebo nikdo to tady neřekl, že v těch mezinárodních hodnoceních české školství nijak nepropadá, drží si svoji konstantní nebo mírně zvyšující úroveň a tohleto je všechno v pořádku. Čili bavíme se skutečně o tom, jestli dva roky, tři roky, čtyři roky, nebo nekonečno. Moje zkušenosti jsou, že když tady někdo řekne, že se to odsune, a ještě řekne deset let, tak samozřejmě tady budou úplně jiní lidé a všichni na to zapomenou. Takže to je ten důvod, proč já jsem si myslel, že ty dva roky jsou optimální. Dejte

klidně návrh na čtyři roky, ale prosím vás, nějak to limitujte, ať to není donekonečna. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě než dám slovo paní Kateřině Valachové, přečtu omluvy došlé předsedovi Sněmovny, a to pana poslance Jana Bartoška od 10.30 do 12 hodin z pracovních důvodů, pana poslance Václava Klause do 11.30 ze zdravotních důvodů a pana poslance Pavla Blažka na dnešní celý jednací den ze zdravotních důvodů.

Nyní faktická poznámka paní poslankyně Kateřiny Valachové. Paní poslankyně, prosím, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Kateřina Valachová: Už jsem několikrát řekla, že mám pocit, že debata pro a proti je vyčerpaná, a doporučení školského výboru existuje. Je to doporučení školského výboru a bezpochyby rozhodneme hlasováním. Nicméně samozřejmě musím reagovat na to, že Martin Baxa vaším prostřednictvím, pane předsedající, hovoří o pokrytectví. Uprímně, vlastně už mě to nedokáže ani naštvat, protože to je k smíchu. Odklad dva roky není na to, že za dva roky vyřešíme všechny byly českého vzdělávacího systému. Ty dva roky jsou na to, že od roku 2014 na něčem pracujeme. Samo Ministerstvo školství to ví. Školskému výboru to vyprávělo ještě v červenci roku 2019. Řada věcí je hotová. Nebudu se k tomu dál vracet. Padlo to tedy v rámci prvního čtení, kolik věcí je hotovo a co není hotovo.

A řeknu to tady otevřeně, nebudeme si hrát na koalici, opozici – jde nám o vzdělávací systém. Problém je revize rámcových vzdělávacích programů a revize oborů středních škol. Měla být dávno hotová. A ten odklad dvou let podle mého soudu jednak znamená od roku 2014 dekádu, jednak dává prostor Ministerstvu školství tento úkol zvládnout, a zároveň nám drží cíl, na kterém byla dlouhodobě shoda, že ve společné části maturitní zkoušky samozřejmě chceme úspěch jak u gymnazistů, tak u studentů středních odborných škol, ale chceme samozřejmě pro to připravit podmínky. Na tom není nic pokryteckého. Jenom to samozřejmě znamená práci, ať je u vlády ten, nebo ten. To souhlasím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Petra Dolínka, poté Martina Baxy a poté Jakuba Michálka. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, pane předsedající. V tuhle chvíli nebudu říkat, zda matematika a maturita je správně, nebo ne. Ale mně se nelíbí argumentace tady pana kolegy prostřednictvím pana předsedajícího. Co je pokryteckého víc než ten zbytečný zákon, který projednáváme? Zde bylo jasné legislativní prostředí, které všem studentům oznámilo, za jakých podmínek jsou na základní, střední škole. Všichni věděli, do čeho jdou. Všichni věděli, co je čeká v příštích letech. A jestli někdo dává nejistotu těm studentům, tak to nejsou ti, co trvají na konzervativním, pane kolego, konzervativním zachování zákonů. Jste to vy, kteří najednou ten systém zbytečně

rozkmitávají. Každý věděl ve svých deseti letech, každý stávající maturant v deseti letech věděl, že bude mít maturitu z matematiky. Takže opravdu je zde zbytný návrh zákona, který je k ničemu. Já bych radši projednával normy, které jsou pro lidi daleko důležitější. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Mám ještě dvě faktické poznámky, pak teprve, pokud je to faktická poznámka, pane ministře. Ano. Dobře. Tak nyní pan poslanec Martin Baxa, poté Jakub Michálek a poté pan ministr Plaga. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Baxa: Děkuju. Slibuji tady paní kolegyni, že vystupuji teď už naposled k této věci. A jenom bych chtěl komentovat to, co říkal pan profesor Rais. To si myslím, že je jako naprosto legitimní otázka mně položená, proč nechci předložit pozměňovací návrh na odklad čtyři nebo pět let. Ten důvod je velmi prostý a v příkrém rozporu s tím, co zde říkal pan poslanec Dolínek. Já jsem prostě přesvědčený o tom, že by měla být zachovaná volba mezi povinnou maturitou z matematiky a cizím jazykem. Proto nechci odkládat to o nějaké tři nebo čtyři roky, protože jsem prostě přesvědčený o tom, že ta stávající volba je správná. A mám k tomu různý typ argumentů, které už jsem tady říkal v prvním čtení.

Ale jenom chci říct k tomu jednu podstatnou věc. Já jsem přesvědčený o tom, že na středních školách negymnaziálního typu ani za ty dva roky k žádnému dramatickému posunu nedojde. Nedojde k nějaké změně stavu. A jestliže nám není lhostejný osud těch, kteří se tam teď k maturitě blíží, nebo by maturovat měli, tak bychom tu volbu měli zachovat. To je podle mě jako velmi důležitý argument. A našli bychom jich celou řadu.

Ale chci jenom zodpovědět na to, co se tady pan profesor Rais úplně jako legitimně zeptal. Já nechci předkládat návrh na delší odklad, protože jsem prostě přesvědčený o tom, že stávající systém je správný. A pokud tedy pan poslanec Rais, Vondrák a paní poslankyně Valachová budou chtít nechat hlasovat, nestáhnou svůj pozměňovací návrh na dva roky, tak si myslím, že Poslanecká sněmovna už opravdu jako finálně rozhodne o tom, jaký bude ten stav. A měla by rozhodnout tak, že buď v souladu s vládním návrhem, který předkládá pan ministr, zůstane v uvozovkách navždy volba mezi matematikou a cizím jazykem, anebo dojde k tomu, že se toto ustanovení zruší a bude prostě zavedena, nebo nabyde účinnosti ten stávající stav, to znamená očekávaná povinná maturita z matematiky pro všechny. Děkuju. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Než dám faktickou poznámku panu poslanci Michálkovi, přečtu došlou omluvu z jednání. Od 9.00 do 11.00 se omlouvá paní poslankyně Tereza Hyťhová. A protože nechci ubírat čas jednotlivým diskutujícím zejména ve faktické poznámce, která je měřená, sněmovnu žádám o klid. Pokud vedete jiné debaty, než je školský zákon, tak v předsáli. Pokud chcete vést debatu ke školskému zákonu, tak se prosím přihlaste do rozpravy.

Ještě nemohu dát slovo kolegovi Michálkovi, protože tady klid není... Prosím, pane předsedo. Snad to ty dvě minuty vydrží.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, že jste zjednal pořádek, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, já se vůbec nechci zapojovat do této debaty. Pouze z hlediska předsedy klubu, který se třeba bude podílet na tom, že uspějeme ve volbách a budeme potom obsazovat ministerstva, budeme mít Ministerstvo školství, a za dva roky zjistíme, až vy tady schválíte tenhle ten zákon, nastoupíme na ministerstvo a hned první věc, kterou budeme muset řešit, že vy jste tady schválili, že náš nový ministr tam bude mít položenou tikající časovanou bombu, která mu vybuchne, protože naběhnou maturity a nebudou připraveny, a teď to není nic proti panu ministroví, ale může se to stát, že to nebude připraveno tak, aby to mohl nový ministr hned převzít a spustit, tak mi to přijde nefér. Jestli chcete maturity z matematiky povinné tak, jak je to naplánováno, tak si to prosím udělejte ve svém volebním období, ať vám to naběhne, vy za to máte odpovědnost, vy si to spustíte a nebudete to házet na někoho jiného. To mi přijde nefér.

My samozřejmě podporujeme to, aby se to zrušilo a znovu promyslelo nějakým rozumným způsobem, nebo aby se to odložilo na nějakou podstatně delší dobu. Ale nedělejte to tak, že to nabyde účinnosti na začátku příštího volebního období, kdy ten nový ministr k tomu přijde opravdu jako slepý k houslím. A není férové po něm požadovat, aby nesl zodpovědnost za to, co se tam předchozí čtyři roky připravovalo za jiné politické garnitury.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Pan ministr už nechce, ruší. Takže pokračujeme v rozpravě vystoupením pana poslance Jana Čížinského. Připraví se František Vácha. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Kolegyně, kolegové, rád bych představil svůj pozměňovací návrh číslo 4488. Je to velmi jednoduché. Jedná se o přípravné třídy základní školy, aby je mohly zřizovat i soukromé školy po souhlasu ministerstva. Jedná se o to, že máme vlastně tři typy základních škol. Jsou to školy obecní, pak to jsou školy církevní a pak jsou školy soukromé. Jak obecní, tak církevní smějí zřizovat přípravné třídy, také po schválení ministerstvem, ale soukromé ne. Myslím si, že to je opomenutí, že to ve skutečnosti vypadlo ze zákona. Nechápu, že to školským výborem neprošlo s doporučením, protože skutečně vše má ministerstvo pod kontrolou a je to určitá diskriminace soukromých škol. Takže předkládám tento návrh a žádám o podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec František Vácha v rozpravě, připraví se Věra Kovářová. Zase, než mu dám slovo, požádám sněmovnu o klid, protože to moc dlouho nevydrželo. Ještě chvílku, pane poslanče. Rozpustíme ty hloučky. Máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Přicházím s představením pozměňovacího návrhu, ale než se k tomu dostanu, tak bych měl pár poznámek k předchozí diskusi. Nechtěl jsem si brát faktické poznámky, abych tu diskusi nějak neředitel.

Chtěl bych se zmínit o jedné věci, kterou tady zmínil kolega Baxa, a to je právo vědět, jak bude studium studenta, který nastupuje na střední školu, jak bude to studium vypadat a z čeho se zkouší. Studenti regionálního nebo středního školství v podstatě tuhleto jistotu nemají. Ale na vysokých školách my se tím musíme řídit. My když změníme nebo akreditujeme studijní program, který je nějak upravený, tak ti studenti, kteří nastoupí, musejí dostudovat v tom původním studijním programu. To si myslím, že je zásadní věc, kterou bychom si měli uvědomit, a nějakým způsobem tohleto aplikovat řečneme i v tom regionálním školství, v tom středním školství.

Další věc, kterou bych chtěl zdůraznit a kterou tady nikdo k matematice neřekl. Musíme si uvědomit, že maturita z matematiky, že se točíme vlastně kolem něčeho, kolem čeho se vůbec točit nemusíme. Tady nejde o maturitu z matematiky, tady jde o ty vědomosti, které ti studenti získají. A to, jestli bude maturovat z matematiky, nebo nebude maturovat z matematiky, jestli tu maturitu z matematiky udělá, přece neznamená to, jestli tu matematiku umí. Jde o to, jestli tu matematiku se naučí během těch čtyř let na střední škole. To znamená, my bychom se měli soustředit na kvalitu výuky, na revizi rámcových vzdělávacích programů a k tomu nám prostě ty dva roky stačit nebudou.

Klub TOP 09 podpoří vládní návrh, nepodpoří ani ten odsun, ten posun, který tady navrhuje skupina poslanců, na ty dva roky. Myslím si, že klíčové je soustředit se na výuku a ne na maturitu.

Chtěl bych také říct, tady se někteří poslanci ohánějí usnesením školského výboru. Chtěl bych konstatovat, že tato usnesení nejsou přijata jednomyslně. Jsou tam lidé, kteří hlasují proti nebo se zdržují. To znamená, to usnesení, které je vám tady předkládáno jako usnesení odborného orgánu, samozřejmě je většinové, ale není jednomyslné. To si myslím, že je důležité říct.

K tomu odkladu o dva roky a k rámcovým vzdělávacím programům. Já jsem se během diskuzí na školském výboru pana ministra ptal, jestli během těch dvou let jsme schopni změnit rámcové vzdělávací programy – a tím cílím na tu výuku matematiky, ne na tu maturitu. Musíme si uvědomit, a nebudu zabíhat do detailů, z jakého důvodu se slučoval Národní ústav pro vzdělávání a Národní institut dalšího vzdělávání do toho nového Národního ústavu pro vzdělávání. Myslím si, že částečně to bylo také proto, že ty instituty nebyly schopny za předchozích garnitur kvalitně připravit změnu rámcových vzdělávacích programů, a to jsou ti klíčoví hráči, kteří mají na starosti rámcové vzdělávací programy. Takže teď došlo ke změně a já jsem se pana ministra ptal, a to není kritika ministerstva, to je kritika stavu, ve kterém teď jsme, ministerstvo a tyto ústavy nejsou schopny do těch dvou let připravit opravdu takovou změnu rámcových vzdělávacích programů, aby se to projevilo v kvalitě výuky matematiky tak, aby na konci vlastně bylo jedno, jestli ti studenti maturují z matematiky, ale důležité je, kolik v kterých studijních programech absolvují let

matematiky, co se tam naučí a jací učitelé je budou učit. To znamená změna rámcových vzdělávacích programů, změna filozofie výuky matematiky a změna v konceptu vzdělávání učitelů matematiky. To si myslím, že jsou body, na které bychom se měli soustředit, a ne na maturitu z matematiky. Tak to byl můj komentář k tomu předchozímu.

A teď bych vám představil pozměňovací návrh, který se matematiky ale vůbec netýká. Autorem pozměňovacího návrhu je kolegyně, naše paní předsedkyně Markéta Adamová Pekarová – Pekarová Adamová, nebo obráceně, prostě Markéta, a týká se zápisu k předškolnímu vzdělávání. Novela vysokoškolského zákona v roce 2017 zavedla institut zápisu k předškolnímu vzdělávání, a to na období – první polovinu května předcházejícího školního roku, v němž má dítě k předškolnímu vzdělávání nastoupit. To znamená, v roce 2017 došlo ke změně. Bylo to odůvodněno tím, že dochází k ověřování školních znalostí dítěte a k zamezení neopodstatněných odkladů povinné školní docházky. Během těch tří let ale prokazatelně nedošlo ke změně počtu dětí, kde by docházelo ke změně, k tomu posunu zápisu o další rok, takže stanovený květnový termín pro zápisy do mateřských škol navíc působí problémy především ve větších městech, která se potýkají s přeplněností kapacit. Přijetí do mateřských škol podléhá správnímu řízení. V souvislosti s jeho délkou rodiče často ještě na konci letních prázdnin nemají jistotu, že se jejich dítě do dané mateřské školky dostane a že bylo přijato, a pak jsou nuceni hledat náhradní řešení, takže uvedená situace je pro rodiče komplikující při jejich případném plánovaném návratu do práce.

Proto předkládáme pozměňovací návrh, jehož cílem je vrátit se k původní úpravě před rokem 2017, která nestanovuje přesně vytyčený termín pro zápis do mateřských školek, ale konečný termín je stanoven na základě dohody ředitele mateřské školy a zřizovatele. Pozměňovací návrh jsme konzultovali s řediteli mateřských škol a s odbornou veřejností.

A já vám děkuji za pozornost. K uvedenému tisku, který je číslo 4493, se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Františku Váchovi. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová, řádně přihlášená do rozpravy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené dámy, pardon, vážené – dámy také samozřejmě, ale vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vám představila pozměňovací návrh, který předkládám společně s kolegy Petrem Gazdíkem a panem poslancem Bartoněm. Tento pozměňovací návrh se týká cílů vzdělávání a zavádíme novelizační body, které se týkají finanční, informační a digitální gramotnosti. Předem říkám, že nejsem z těch, kteří mají ohledně tohoto zákona historickou paměť, ale cíle, které jsou uvedeny v zákoně, nebo zákon samotný je z roku 2004, což tedy nevím, zda se tyto cíle od té doby nějakým způsobem změnily, ale co vím jistě, je, že se změnila doba a že se doba měnit bude a samozřejmě s sebou přinese nové významné výzvy.

První novelizační bod se týká informační gramotnosti. Je samozřejmě jasné, že naše děti, žáci a studenti budou v následujících letech, a myslím, že je tomu tak i dnes, budou čelit velkému tlaku na vzdělávání, a myslím si, že je třeba jim situaci usnadnit. Bude potřeba, aby byli schopni pracovat v souvislostech, a bude to také dobré pro to, abychom se přiblížili rozvinutým státům. Je potřeba vychovávat žáky tak, aby dokázali využívat soudobé informační zdroje na relevantní úrovni, aby odcházeli do profesí s unikátními znalostmi, což bude jejich konkurenční výhoda. Také samozřejmě čelíme informační zahlcenosti. Jen takový malý příklad. V roce 2016 jsme jako lidstvo vyprodukovali tolik dat, co jsme stihli vyprodukovat za pět tisíc let v papírové podobě. Čili je důležité, aby naše děti byly schopny vyhodnotit, kdy a proč budou potřebovat informace, kde je najít, jak je používat a zda jsou tyto informace relevantní.

Dalším novelizačním bodem je gramotnost finanční. Ta hraje důležitou roli při rozhodovacích procesech občanů ve finančních a peněžních operacích. Pokud toto absentuje, tak samozřejmě lidé pak spadají do dluhových pastí a nekončících exekucí a ty pak dopadají samozřejmě na příjem jedince a v konečné řadě pak na stát a ten musí finanční problémy sanovat ve formě sociálních dávek. Pojďme tedy předejít tomu, aby se něco podobného nestalo v případě té informační či digitální gramotnosti.

V neposlední řadě zavádíme novelizační bod, který se týká gramotnosti digitální. Chceme, aby naše děti měly kompetence, které jsou nutné k identifikaci, pochopení, interpretaci, vytváření, komunikování a účelnému a bezpečnému užívání digitálních technologií. Pokud lidé nebudou mít dostatečnou digitální gramotnost, pak to může vést k digitálnímu vyloučení. Dnes se to týká například seniorů, osob se zdravotním postižením apod. Ovšem objevuje se napříč celou populací a to znamená, že ohroženi jsou v určité míře zkrátka a dobře všichni.

Toliko naše tři gramotnosti. A ještě zavádíme jeden novelizační bod a ten podtrhuje význam nabytí důkladných znalostí o moderních dějinách, a to jak ve světovém, tak v evropském a národním měřítku. Důraz by měl být přitom kladen na historii 20. a 21. století.

Toliko vše o našem pozměňovacím návrhu. A k němu se přihlásím v podrobné zprávě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyně Věře Kovářové. Nyní tedy ještě v obecné zprávě pan poslanec. Máte klid, můžete... máte slovo.

Poslanec Jan Kubík: Dobrý den, vážení kolegové. Já bych představil pozměňovací návrh, který je nahrán v systému pod sněmovním číslem 4534. Tento pozměňovací návrh upřesňuje pravomoci při zadávání testů jednotné zkoušky i zadávání zkoušek ke společné části maturitní zkoušky, které originálně náleží Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy a které však může delegovat na Centrum.

Školský zákon stanovuje, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy určuje obsah zkoušek společné části maturitní zkoušky a že Centrum pro zjišťování výsledků

vzdělávání připravuje katalogy a zadávání zkoušek společné části maturitní zkoušky. V § 78a školský zákon stanoví povinnost ministerstva katalogy publikovat s dostatečným předstihem. Obdobně v případě jednotlivých zkoušek v rámci přijímacího řízení na střední školy je uvedeno, že přípravu zadávání testů jednotné zkoušky zajišťuje Centrum. V textu zákona tak nejsou zcela jednoznačně vymezené role jednotlivých aktérů zajišťujících tyto zkoušky zejména ve vztahu k zadávání zkoušek. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kubíkovi za jeho vystoupení. A ptám se, jestli se ještě někdo hlásí z místa. Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře, pane zpravodaji? Není. Není tomu tak. Můžeme tedy pokračovat v rozpravě podrobné, kterou zahajují. Připomínám, že pozměňovací i jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

Takže první přihlášený do podrobné rozpravy je pan poslanec Karel Rais, připraví se Jan Čížinský. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Tak jak jsem říkal, já tam mám dva pozměňovací návrhy. První se týká v podstatě toho, aby byla zavedena ústní část u maturity, aby vliv té školy tam byl tedy výraznější, a současně s tím aby byl uznáván jazykový certifikát. Takže přihlašuji se k sněmovnímu tisku 4472.

A v tom druhém mám pouze ten jazykový certifikát pro ty případy, kdyby nastala situace, že by nebyl ten pozměňovací návrh předcházející schválen. Takže přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu 4473. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Raisovi. Nyní pan poslanec Jan Čížinský, připraví se pan poslanec Jan Kubík. Máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Já se přihlašuji k tisku 4488 ohledně přípravných tříd, aby soukromé školy mohly je také zřizovat po souhlasu ministerstva. Zdůvodnění tady zaznělo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Jan Kubík, připraví se František Vácha. Máte slovo.

Poslanec Jan Kubík: Takže ještě jednou dobrý den. Rád bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu pod číslem 4534, který upravuje školský zákon tak, aby bylo jednoznačné, že zadávání testů jednotné zkoušky i zadávání zkoušek společné části maturitní zkoušky originálně náleží ministerstvu, které je však může delegovat na Centrum. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní pan poslanec František Vácha, připraví se pan poslanec Špičák.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Tak teď už snad správně. Přihlašuji se k pozměňujícímu návrhu kolegyně Markéty Pekarové Adamové a mému pod číslem 4493. Jedná se o ty termíny zapisování do mateřských škol. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Špičák, připraví se paní poslankyně Melková. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Julius Špičák: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji, abych se tímto přihlásil k pozměňovacímu návrhu číslo 4536, který se týká maximální transparentnosti výsledků a průběhu přijímacích a maturitních zkoušek při zachování ochrany osobních údajů. Děkuji za jeho podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Juliu Špičákovi. Nyní paní poslankyně Melková, připraví se Věra Kovářová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marcela Melková: Dobrý den, vážená sněmovno, milý pane místopředsedo. Já bych se ráda přihlásila s pozměňovacím návrhem ke sněmovnímu dokumentu číslo 4538, ve kterém jde – krátce bych ho odůvodnila. Návrhem se umožňuje školám a školským zařízením upravit omezení nebo úplný zákaz používání mobilních telefonů nebo jiných elektronických zařízení. Je na zvážení každé školy nebo školského zařízení, jaký přístup si podle místních podmínek zvolí. Čili si myslím, že každý ředitel tuhle změnu uvítá. Účinnost tohoto ustanovení se navrhuje patnáctým dnem po vyhlášení, aby ji mohly školy a školská zařízení využívat co nejdříve. Ještě bych ráda zdůraznila, že používání elektronických zařízení se nicméně vždy umožní v potřebném rozsahu v případě, že je tohle zařízení v nezbytném rozsahu používáno ze zdravotních důvodů. To je ode mě vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Melkové. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se Lukáš Bartoň. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Dovolte, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který předkládám společně s Petrem Gazdíkem a Lukášem Bartoněm. Je veden pod číslem 4494 a týká se obecných cílů vzdělávání a novelizační body se týkají informační, finanční a digitální gramotnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Lukáš Bartoň, připraví se Jiří Mihola. Máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Hlásím se k pozměňovacímu návrhu číslo 4390. Je to pozměňovací návrh, který se týká uznání středního vzdělání pro studenty, kteří neuspěli u maturitní zkoušky, kteří v současné době končí s uznáním základního vzdělání.

Abych to krátce okomentoval. Už jsme to tu řešili při projednávání poslanecké novely zákona, tak je to v obdobném znění, akorát jsou tam přidány ještě konzervatoře. Tento návrh jsem předkládal i na školský výbor, který bohužel ho neschválil, kde se spojila skupina lidí, kteří říkají, že je to moc, se skupinou lidí, kteří říkají, že je to málo. A proto to neprošlo. Tak doufám, že ve třetím čtení se snad najde kompromis. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bartoňovi. Nyní pan poslanec Jiří Mihola. Ještě než dojde k řečnickému pultu, konstatuji došlou omluvu pana poslance Josefa Hájka od 11 do 14 hodin z rodinných důvodů. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je do systému vložen pod číslem 4539. Jedná o preambuli školského zákona. Také jsme ji ve Sněmovně už vícekrát diskutovali. Stručně, když to shrnu, se jedná o přihlášení se k antickým, židovským, křesťanským kořenům v historii a kultuře Evropy, stejně jako k humanistickým tradicím. Myslím si, že je to aktuální otázka a je důležité, aby to tedy ve školském zákoně bylo takto zakotvené. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miholovi. Ptám se, kdo dál do podrobné rozpravy. Pokud nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že jsem neřídil celou dobu tento bod, ptám se pana zpravodaje, jestli padl nějaký návrh k hlasování. Já jsem ho nezaznamenal. Pokud ne, tak mohu ukončit druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministroví Plagovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 16.

Dalším bodem našeho jednání je

17.

Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jirovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele poslanec Stanislav Grospič. Než se ujme slova, konstatuji, že jsme v prvním čtení přikázali výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán hospodářskému výboru, usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 317/1 a 2. Požádám také pana poslance Beitla,

který už je u stolu zpravodajů, aby své místo zaujal, a prosím také pana kolegu Petra Pávka, který je zpravodajem hospodářského výboru, aby byl připraven ke své zpravodajské zprávě.

Nyní tedy požádám o slovo zástupce navrhovatelů. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dovoluji, abych velice krátce uvedl jenom tisk číslo 317, kde se jedná o poslanecký návrh, a byl předložen do Poslanecké sněmovny 1. listopadu 2018. Návrh je velice jednoduchý. Týká se novelizace zákoníku práce, kde se navrhuje jednoduchá úprava, aby se v odstavci platného znění zákoníku práce v § 213 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb. nahradila slova "čtyři týdny" slovy "pět týdnů". Ten návrh se týká základní výměry kalendářní dovolené.

Já bych si tady jenom stručně dovolil připomenout, že je zřejmé, že současná právní úprava, tak jak je uvedena v našem právním řádu i v zákoníku práce, poškozují svým způsobem zaměstnance zaměstnavatelů provozujících podnikatelskou i nepodnikatelskou činnost oproti zaměstnancům, kteří jsou zaměstnáni podle § 109 odst. 3 zákoníku práce a nárokovou délku dovolené mají tito zaměstnanci o týden kratší. Předkládaný návrh rozdíl v nárokové délce základní výměry dovolené smazává, když stanovuje základní výměru dovolené nejméně pěti týdnů. Zároveň zůstává zachována možnost odložení dovolené ze strany zaměstnavatele, případně individuální či kolektivní smlouvou, případně vnitřním předpisem či rozhodnutím zaměstnavatele. Předkládaný návrh se nedotýká délky stanovené dovolené pedagogických pracovníků, akademických pracovníků a pracovníků vysokých škol. Tady bych chtěl ještě jenom podotknout, že narovnává tu současnou asymetrii, kdy máme v České republice několik kategorií zaměstnanců, pracovníků, kteří požívají nárok na různou délku základní výměry kalendářní dovolené, a považujeme tuto změnu za zásadní, zvláště v době, kdy se neustále hovoří o tom, že by se mělo přistoupit k nějakým variantám zkrácení třeba pracovní doby. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za úvodní slovo panu poslanci Grospičovi. Požádám o zpravodajskou zprávu pana poslance Petra Beitla, aby nás informoval o jednání v garančním výboru, případné pozměňovací návrhy... (K řečnickému pultu se postavil poslanec Pávek.) A pan kolega Pávek byl rychlejší. Nejdříve prosím tedy výbor garanční, abychom dodrželi hierarchii jednacího řádu. Pan poslanec Beitl je připraven ke své zpravodajské zprávě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já děkuji za slovo. Mohu navázat na kolegu Grospiče v tom, že sice ten návrh tady máme, leží tady, ale ten návrh nebyl dopředu projednán s těmi, kterých se to dopředu dotýká, a to jsou ti, kteří pracovní místa vytvářejí a výplaty a dovolené platí. Proto mám ve své zprávě vyjádření relevantních organizací, se kterými dle mého to být projednáno mělo.

Začnu Hospodářskou komorou. Ta prohlašuje, že to, že zákoník práce ani podmínky pracovního trhu nejsou asymetrické, považuje za dobré, protože v tom fungují nejenom takové benefity jako dovolená, ale i mnoho dalších. Hospodářská komora upozorňuje především na to, že tímto krokem by náklady zaměstnavatelů vzrostly až na 35 mld. korun za rok. Dále upozorňuje na to, že samozřejmě když si to přepočítáme na dny v roce, tak na každého padesátého zaměstnance by muselo vzniknout nové pracovní místo, a kde ty zaměstnance hledat, zvláště v době, kdy máme tak rekordně nízkou nezaměstnanost, jakou nyní Česká republika má, na to ten návrh také neodpovídá.

Další negativní vyjádření, Ministerstvo průmyslu a obchodu. Neproběhla diskuse odborná ani hlubší ekonomická analýza. Benefity dávají prostor pro kolektivní vyjednávání. Podotýká také, že podnikatelský sektor je pod tlakem řady negativních opatření, která jsme jim nadělili nebo jim je nadělila doba, zvyšování minimální mzdy, karenční doba, všechny vlny EET, změna termínu pro vratku DPH, administrativa spojená s exekucemi. A opět připomíná, že nejsou zdroje pracovních sil.

Další negativní vyjádření od Konfederace zaměstnaneckých a podnikatelských svazů České republiky. Ta toto opatření označuje jako nesystémové, protože se připravuje vládní novela zákoníku práce. Proto nepokládá za nutné schvalovat dílčí úpravu. Mluví o prohloubení problémů v zemědělství a v ostatních oborech, ve kterých zaměstnanci nestíhají v podstatě vyčerpat ani stávající dovolenou. Rád bych podotkl i to, že u velkých stávajících zaměstnavatelů, kteří už těch pět týdnů dovolené mají, se samozřejmě daleko lépe ta dovolené administruje jako benefit než něco, co je dané zákonem, protože to má samozřejmě vazbu na nemocenskou, na výpovědi, na další věci, které pracovní smlouva přináší, a i oni preferují, aby zákoník práce zůstal flexibilní, nedělali jsme ho rigidní, kam směřuje návrh tohoto zákona.

Dámy a pánové, v tuto chvíli děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji výboru pro sociální politiku a nyní požádám pana poslance Petra Pávka za hospodářský výbor o jeho zpravodajskou zprávu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, aniž bych zacházel do podrobností, chci vás seznámit se stanoviskem hospodářského výboru, který navrhl zamítnutí této novely. Takže já se potom přihlásím ještě v podrobné rozpravě k návrhu na zamítnutí. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byly zpravodajské zprávy. Otevírám obecnou rozpravu, nemám žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Ano, hlásí se zpravodaj výboru pro sociální politiku, teď už jako v rozpravě, pan poslanec Beitl. Prosím, pane poslanče, nyní vaše vyjádření.

Poslanec Petr Beitl: Děkuji. Já ještě doplním to své vyjádření, zapomněl jsem na podstatnou věc, že výbor pro sociální politiku jako garanční doporučuje ten zákon neschválit.

Já bych snad ještě z tohoto místa rád doplnil nebo zareagoval na slova kolegy Grospiče, který řekl, že ta nerovnost poškozuje zaměstnance, kteří nemají ve svých smlouvách takovou dovolenou, jako mají ti ostatní. Vrátil bych se k tomu, o čem jsem mluvil. Pracovní trh a zákoník práce by měly být flexibilní. Ty doby, kdy to bylo rigidní a všichni to měli stejné, jsou zaplat' pánbůh za námi. Kolegům zleva to možná trošku chybí, ale já si myslím, že pracovnímu trhu to jenom prospěje, a samozřejmě každý zaměstnanec dneska má právo si hledat zaměstnání s takovými benefity, které jsou mu šité na míru a které mu vyhovují.

Dále bych rád zmínil i to, že ve vztahu k těm negativním dopadům na podnikatelský sektor, o kterých jste mluvil, žádná ekonomická krize nemá před sebou rok nebo nějaké období auto s blikáčkou "blíží se krize". Ty krize fungují jako domino, když padne první kostka, tak se za ní řítí ostatní. Vztáhl bych to k tomu, o čem jsme se tento týden bavili, problém s koronavirem. Představme si skutečně, že by takový nebo jiný problém dopadl na naše hospodářství, že by ty karantény se rozjely po firmách. Dokážete si představit, co by to s nimi udělalo? A pokud jim nalozíme ještě takovými opatřeními, tak opravdu velmi výrazným způsobem snižujeme obranyschopnost celého toho systému, a tím poškozuje v podstatě potom i všechny zaměstnance.

Já ze všech těchto důvodů navrhuji zamítnutí tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Ještě někdo v obecné rozpravě? Pokud se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova? Až po podrobné rozpravě, dobře. Takže otevírám podrobnou rozpravu, do které je řádně přihlášen poslanec Petr Pávek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo. Já se jenom přihlásím k návrhu na zamítnutí tohoto zákona v kontextu usnesení hospodářského výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Ještě někdo? Ano, poslanec Beitl.

Poslanec Petr Beitl: Byl jsem upozorněn na to, že návrh na zamítnutí musí být přednesen ještě v podrobné rozpravě, takže to tímto dělám a navrhuji zamítnutí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Čili bylo navrženo. Ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Závěrečná slova, pane poslanče, chcete? Prosím, poslanec Grospič. (Poslanec Grospič začíná hovořit, ale pro hluk v sále ho není skoro slyšet.) Prosím ještě o klid sněmovnu. Pane

poslanče, ještě chvíličku vydržte, aby tady byl dostatečný klid k vašemu závěrečnému slovu k tomuto tisku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Já budu velice, myslím si, stručný. Rozumím důvodům, které má Hospodářská komora. Rozumím tomu, že cítí, že by mohla z tohoto pohledu být ohrožena, že by to mohlo ovlivnit její otázky, nákladovost zaměstnavatelů. Na druhou stranu je potřeba tady připomenout, že téměř přes 80 % zaměstnavatelů v České republice, kteří nepodléhají tomu režimu, který je stanoven zvláštními zákony ve vztahu k zákoníku práce, poskytuje svým zaměstnancům již pětítýdenní kalendářní dovolenou, takže v podstatě z hlediska diskusí o tom, jestli tato dovolená přinese něco zásadně nového, ovlivní nějak zásadově nákladové položky zaměstnavatelů, tak tato diskuse, si myslím, není úplně relevantní.

Samozřejmě největší problém, který se objevuje ze strany zaměstnavatelů, je u zaměstnavatelů malých, kteří zaměstnávají jednoho dva zaměstnance, kteří do tohoto systému zapojují i své rodinné příslušníky. Tomu rozumím, že může vzniknout problém z hlediska tvorby nákladů na zaplacení kalendářní pětítýdenní dovolené. Na druhé straně je docela úsměvné, když se tady (nesroz.) a horuje za různé benefity, neplacené dva dny volna a podobně, i když zase chápou, že to má ten smysl a tu pointu, že zaměstnavatel potom nehradí ty dva dny, že těm zaměstnancům poskytuje bíancko volno.

Dovolil bych si tady požádat potom už i pro třetí čtení o to, aby byla vytvořena podpora pro tento návrh zaměstnanců, protože i odborové svazy vidí tento záměr jako účelný s tím, že má velký význam a velký smysl. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. To bylo závěrečné slovo za navrhovatele. Závěrečné slovo za zpravodaje? Pan zpravodaj zájem nemá. Dobře. Protože zazněl návrh na zamítnutí, se kterým se budeme vyrovnávat hlasováním až ve třetím čtení, a nezazněly žádné další návrhy, o kterých bychom měli hlasovat, tak končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu zpravodaji, panu navrhovateli.

Otevírám bod číslo

18.

Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení

Dne 22. ledna 2020 na 40. schůzi Poslanecké sněmovny jsme souhlasili s návrhem na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona. Šlo o usnesení číslo 873. U stolku zpravodajů je za navrhovatele poslankyně Barbora Kořanová a zpravodajem garančního výboru je poslanec Ondřej Polanský. Pan zpravodaj je připraven. Nicméně musím se ještě v souladu s našimi postupy zeptat zástupkyně

navrhovatelů, zda chce vystoupit v úvodu druhého čtení. Nechce, takže nyní pan zpravodaj má slovo.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji vám, pane předsedající, za slovo. Milé kolegyně, kolegové, milá vládo – nepřítomná vládo. Vystupuji tady za kolegy. My jsme se vlastně –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Omlouvám se, děkuji za upozornění. Samozřejmě potřebujeme, aby zde byl přítomen nějaký zástupce vlády. Já vám teď neodejmu slovo, nepřeruším bod, nechám vás to domluvit. Mezitím prosím, aby se někdo z členů vlády, kteří jsou přítomni v budově Poslanecké sněmovny, dostavil sem, abychom mohli řádně pokračovat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji. Mezitím přednesu tu naši domluvu. Vzhledem k tomu, že k bodům 18 a 19 se nám sešly shodné pozměňovací návrhy, ta domluva padla tak, že bychom oba body přerušili do úterý 24. 3. 2020, to jest do variabilního týdne. Dávám návrh na přerušení bodu číslo 18, sněmovní tisk 359, přerušit do 24. 3. 2020.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, zazněl procedurální návrh. Já přivolám poslance a poslankyně, kteří nejsou v sále, aby přišli. Mezitím už je zastoupena i vláda (ministrem Zaorálkem), takže všechno je v pořádku.

Zopakuji procedurální návrh, který předložil pan zpravodaj tohoto tisku, a ten zní tak, abychom bod 18 přerušili do úterý 24. 3. 2020. Myslím, že jsme připraveni v této věci na hlasování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58. Přihlášení 152 poslanci, pro 122, proti nikdo. Návrh byl přijat. Přerušuji tedy projednávání tohoto bodu do 24. března 2020.

Než zahájím projednávání dalšího bodu, to je bod 19, tak vás, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, seznámím s dohodou, kterou uzavřely všechny poslanecké kluby, a ta dohoda zní tak, že po projednání tohoto bodu, po projednání bodu 19, skončí dnešní jednání Poslanecké sněmovny.

Ted' otevírám bod číslo

19.

Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení

Dámy a pánové, prosím ještě o klid, ať můžeme řádně doprojednat tento bod. 22. ledna 2020 na 40. schůzi jsme souhlasili s návrhem na opakování druhého čtení. Usnesení má číslo 874. Zástupcem navrhovatele je poslanec Petr Dolínek, zpravodajem garančního výboru je poslanec Jan Bauer. Ptám se navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Ano, poslanec Dolínek má slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že u tohoto zákona jsme ve velmi obdobné situaci jako u předchozího bodu, tak bych si dovolil požádat ctěné kolegy, zda by odsouhlasili přerušení projednávání tohoto bodu do 24. března 2020. Vzhledem k tomu, že mezitím se koná hospodářský výbor, tak určitě dojde k vyjasnění různých pozměňovacích návrhů. Děkuji. Takže procedurální návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, zazněl procedurální návrh. Já jsem už přivolal poslankyně a poslance k hlasování.

Budeme hlasovat o procedurální návrhu, aby bod číslo 19, sněmovní tisk 374, byl přerušen do úterý 24. března. Můžeme zahájit hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 59: přihlášeno 152 poslanců, pro 112, proti nikdo. Návrh byl přijat a bod jsme přerušili do 24. 3.

Dámy a pánové, v souladu s dohodou všech poslaneckých klubů končím dnešní jednání Poslanecké sněmovny a přeji vám pěkný víkend.

(Jednání skončilo v 11.11 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
10. března 2020
Přítomno: 165 poslanců

(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, je 14.00 a já zahajuji další jednací den 41. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Hned na úvod vás všechny odhlásím a požádám, abyste se přihlásili, případně mi sdělte, kdo hlasuje s kartou náhradní, což budu zřejmě i já za chvíli.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Andrea Babišová – zdravotní důvody, Dana Balcarová – pracovní důvody, Pavel Bělobrádek – osobní důvody, Marek Benda – bez udání důvodu, Lenka Dražilová – pracovní důvody, Jan Farský – rodinné důvody, Petr Gazdík – zdravotní důvody, Miroslav Grebeníček do 19.00 hodin zdravotní důvody, Miroslav Kalousek od 17.00 do 19.00 hodin – rodinné důvody, František Kopriva bez udání důvodu, Robert Králíček zahraniční cesta, Jana Levová – zdravotní důvody, Jan Lipavský od 17.15 – pracovní důvody, Zuzana Majerová Zahradníková – zdravotní důvody, Jiří Míhola – rodinné důvody, Jana Mračková Vildumetzová – zdravotní důvody, Vojtěch Munzar – zdravotní důvody, Miroslava Němcová – zdravotní důvody, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Jana Pastuchová – zahraniční cesta, Petr Pávek – rodinné důvody, Pavel Plzák – rodinné důvody, David Pražák – rodinné důvody, Vít Rakušan – rodinné důvody, Olga Richterová – zdravotní důvody, Antonín Staněk – pracovní důvody, Bohuslav Svoboda – bez udání důvodu, Kateřina Valachová – pracovní důvody, Petr Venhoda – zdravotní důvody, Ondřej Veselý – rodinné důvody, Jan Volný od 17.00 do 19.00 hodin – zdravotní důvody, Lubomír Volný – osobní důvody, Ivo Vondrák – zahraniční cesta, Petr Vrána – zdravotní důvody, Rostislav Vyzula – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Karel Havlíček – zahraniční cesta, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – zahraniční cesta, Adam Vojtěch – pracovní důvody, Lubomír Zaorálek od 14.45 do 16.30 – pracovní důvody.

Pan poslanec Vondrák ruší svoji omluvu, pan poslanec Pražák taktéž, paní poslankyně Pastuchová taktéž. Všichni ruší své omluvy a jsou zdraví.

Dnes máme 10. 3., narozeniny slaví náš vzácný kolega Ladislav Okleštěk, který je omluven ze zdravotních důvodů, tak jestli nás sleduje, tak aspoň na dálku všechno nejlepší. (Potlesk.)

Nejprve návrhy z dnešního grémia.

Navrhujeme vyřadit bod 20, sněmovní tisk 669 – návrh zákona o nakládání se zbraněmi, prvé čtení, a bod 21, sněmovní tisk 92 – návrh zákona o zbraních, prvé čtení.

Dále v pátek 13. března zařadit pevně v 9.00 hodin tzv. opoziční okénko. Jedná se o body 146, tisk 15 – novela o pomoci v hmotné nouzi; bod 49, tisk 180 – novela o regulaci reklamy, první čtení; bod 144, tisk 649 – novela zákona o volbách, první čtení; bod 50, tisk 182 – novela zákona o nemocenském pojištění, první čtení; bod 159, tisk 730 – novela zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, první čtení; bod 66, sněmovní tisk 254 – novela zákona o dani z příjmu, první čtení; bod 95, sněmovní tisk 400 – novela autorského zákona, první čtení.

Bod 255 – Informace ministryně práce a sociálních a předsedy vlády o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a o koordinaci zakázek v dalších vládních resortech – zařadit pevně na středu 25. března jako druhý bod odpoledního jednání.

To je z mé strany vše.

S náhradní kartou číslo 17 hlasuje pan poslanec Michálek.

Přehled zbývajících bodů vám byl rozeslán elektronickou poštou. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení k pořadu schůze. V tuto chvíli zde mám dvě písemné přihlášky. Nejprve pan předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid, schůze už pět minut probíhá. (Zvoní zvoncem.) Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, přeji dobré odpoledne. Stručná prosba volební komise. My prosíme o přeřazení už zařazeného bodu číslo 190 – návrh na volbu členů Rady státního fondu kinematografie. My tento bod máme v tuto chvíli na zítřek, do zítřejšího bloku volebních bodů, ale zatím neuběhla zákonná desetidenní lhůta mezi zasedáním komise a samotnou volbou, proto volební komise prosí ještě jednou volbu členů Rady státního fondu kinematografie pevně zařadit na variabilní týden na středu 25. března na čas 12.30 hodin, tedy do volebního bloku ve variabilním týdnu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také vám děkuji. Jako další se k pořadu schůze přihlásil pan poslanec Daniel Pawlas.

Poslanec Daniel Pawlas: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já bych měl návrh na zařazení nového bodu. Tento bod by se jmenoval Výzva vládě ČR, aby učinila potřebné kroky k vypovězení vládního usnesení číslo 365 ze dne 21. května 2008 a zrušila uznání Kosova. (V sále je hlučno.)

Co mě k tomu vede a co k tomu vede náš klub? My se tady dlouhodobě vyhýbáme otázce Kosova. Je to patrné, když probíráme mezinárodní smlouvy, tak je tam takový jednoduchý bod o zamezení dvojího zdanění s Kosovem. Stále se tento bod odsouvá, protože názor na Kosovo je různorodý. Myslím si, že –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na chvíli přeruším. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid v sále. Máte-li něco k probrání, běžte do předsálí. Děkuji.

Poslanec Daniel Pawlas: Myslím si, že uznání Kosova vládou na jejím výjezdním zasedání v Teplicích v roce 2008 nebylo v souladu s přáním Poslanecké sněmovny, s přáním tehdejšího prezidenta republiky Václava Klause ani s přáním občanů ČR. Byť zahraniční politiku dělá vláda, tak minimálně by měla brát v úvahu když už ne Sněmovnu, prezidenta, tak určitě vůli občanů. Poslanecká sněmovna ve svém usnesení z 6. února 2008 č. 643 č. 4: řešení statutu Kosova přispívající ke stabilitě na Balkánu a k posílení evropské a světové bezpečnosti musí být v souladu s mezinárodním právem, vycházet z rezoluce Rady bezpečnosti OSN číslo 1244 z 10. června 1999 a z její případné úpravy založené na konsenzu zúčastněných stran a rovněž ze Závěrečného aktu Konference o bezpečnosti a spolupráci v Evropě.

Z výše uvedeného vyplývá, že akt uznání státu je aktem mezinárodního práva, jednostranné vyhlášení nezávislosti Kosova je akt odporující mezinárodnímu právu, porušení rezoluce Rady bezpečnosti číslo 1244, jejíž preambule mj. stvrzuje závazek všech členských států respektovat suverenitu, územní celistvost Svazové republiky Jugoslávie a dalších států tohoto regionu v souladu s dodatkem 2 Helsinského závěrečného aktu. Sněmovna přijala toto usnesení, přesto vláda na svém výjezdním zasedání uznala Kosovo. To, že proces uznání Kosova není hotový, je patrné i z toho, že Česká republika nemá v Kosovu svého velvyslance a ani naopak zástupci Kosovské republiky nejsou přijímáni současným prezidentem Milošem Zemanem na oficiálních akcích.

Další věc je zajímavá v tom, že Kosovo není členem OSN. Můžete namítat, že jsme jednou uznali Kosovo a že vypovězení uznání státu by byl nebezpečný precedens. Mohu říci, že uznání Kosova už proběhlo v několika státech světa, naposledy v Surinamu.

A musíme si také uvědomit, co dnes je Kosovská republika. Kosovská republika je místem, kde operují balkánské narkomafie, kde kvete obchod s bílým masem a kde prokazatelně členové vlády Kosovské republiky jsou podezřelí z válečných zločinů, protože byli členy Kosovské osvobozené armády, a je zajímavostí, že do roku 1999 tato organizace byla na seznamu teroristických organizací Spojených států. Je také zajímavé, že v této zemi prokazatelně se školili příslušníci Al-Káidy a Tálibánu a i současná migrační krize do Evropy vede přes balkánskou stezku, protože tam mají spojky.

Proto si myslím, že nadešel čas, a myslím si, že je to téma napříč politickým spektrem, že uznání Kosova v roce 2008 bylo chybou. Bylo to v rozporu s usnesením Poslanecké sněmovny, s přáním tehdejšího prezidenta Václava Klause i současného prezidenta Miloše Zemana a hlavně s přáním občanů České republiky. Proto bych byl rád, kdyby se v Poslanecké sněmovně našel dostatečný počet podporovatelů tohoto návrhu. Prosil bych pana předsedajícího o pevné zařazení tohoto bodu na čtvrtek 12. 3. po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení a chtěl by navrhnout nějakou změnu schváleného pořadu schůze. Nikoho nevidím, že by se hlásil. Přivolať jsem kolegy z předsálí.

Dovolte mi ještě přečíst dvě omluvy. Omlouvá se pan poslanec Jaroslav Dvořák dnes od 14 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Omlouvá se paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová z odpoledního jednání z pracovních důvodů.

Nyní budeme hlasovat o třech návrzích.

Nejprve bychom se jedním hlasováním vypořádali s návrhem grémia.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, který předložilo grémiu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno je 146, pro 141, proti nikdo.

Teď mám dotaz i na všechny zástupce klubů. Paní poslankyně Kovářová byla pracovně mimo hlavní sál. Ještě neuplynula ta první půlhodinka. Jestli nikdo nic nenamítá, já jí ještě umožním podat návrh na změnu pořadu schůze, jestli není nikdo proti. Poté bychom dokončili hlasování. Máme odsouhlasený v tuto chvíli jen návrh z grémia. Paní poslankyně, nikdo nic nenamítá proti tomuto postupu, tak já vám udělím slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za vstřícnost. Omlouvám se, já jsem byla na schůzce s panem premiérem ohledně problematiky koronaviru, a jak jsem již avizovala na grémiu, tak bych poprosila o zařazení, resp. předřazení bodu 256, což je Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání, včetně jejich financování. Tento bod jsme zařadili napevno již minulý týden, ale bohužel se na něj nedostala řada. Proto bych prosila, zda by bylo možné, abyste podpořili jeho pevné zařazení na středu jako první bod dopoledního programu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, paní poslankyně. Nyní se už budeme věnovat hlasování o zbylých návrzích.

Nejprve je zde návrh předsedy volební komise pana poslance Kolovratníka, abychom volební bod týkající se Státního fondu kinematografie přeložili a nově jej zařadili ve variabilním týdnu 25. 3., ve středu ve 12.30.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh předsedy volební komise. Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno je 156, pro 146 poslanců, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Nyní je zde návrh pana poslance Pawlase za zařazení nového bodu s názvem Výzva vládě České republiky, aby učinila potřebné kroky k vypovězení vládního usnesení č. 635 ze dne 21. května 2008 a aby zrušila uznání Kosova. Tak zní tedy nový bod, který bychom zařadili na pořad této schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno je 157 poslanců, pro 44, proti 23. Návrh přijat nebyl, o pevném zařazení už tedy nebudeme hlasovat.

S náhradní kartou číslo 20 hlasuje pan poslanec Bartoš.

Nyní je tady poslední návrh, návrh paní poslankyně Kovářové, abychom bod 256, informace vlády České republiky o zajištění dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání, včetně jeho finančního zabezpečení – říkám to správně, plus minus, bod 256, abychom ho zařadili ve středu, to je zítra, jako první bod jednání.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, přihlášeno je 158 poslanců, pro 78, proti 2. Tento návrh přijat nebyl.

Jestliže není avizována kontrola záznamu hlasování, tak máme odhlasováno o všech změnách pořadu a budeme pokračovat ve schůzi tak, jak byl pořad schválen.

Máme před sebou bod

5.

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu /sněmovní tisk 398/5/ - vrácený Senátem

Nejprve je zapotřebí hlasovat o přítomnosti pana guvernéra České národní banky Jiřího Rusnoka při projednávání tohoto bodu a dále bodů 219, 220 a 221 na 41. schůzi, jestli bych si tedy mohl tento návrh osvojit. Budeme tedy hlasovat o tom, zda souhlasíme s přítomností pana guvernéra při projednávání bodů, které jsem právě uvedl.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášeno je 159 poslanců, pro 147, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Já tedy otevírám bod 5, návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu, sněmovní tisk 398/5, vrácený Senátem. Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 398/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozeslány do vaší pošty. Já zde vítám pana senátora Vilímce, který už vchází do dveří. Paní ministryně už zaujala své místo u stolku zpravodajů. Nejprve bych tedy požádal, aby se slova ujal pan senátor Vladislav Vilímeček. Prosím, pane senátore.

Upozorňuji všechny pány poslance i paní poslankyně, že už jsem otevřel bod číslo 5, a prosím o klid. Má-li někdo něco, co potřebuje projednat, nechť jde do předsálí.

Pane senátore, máte slovo.

Senátor Vladislav Vilímeček: Vážený pane předsedo, vážená paní místopředsedkyně vlády –

Předseda PSP Radek Vondráček: Ještě jednou prosím o klid v sále. Doufám, že po vás nežádám příliš mnoho.

Senátor Vladislav Vilímc: Vážené paní poslankyně a páni poslanci, očekával jsem původně, že bude jako první mluvit paní ministryně, ale nějak jsem si to popletl. Mám takový pocit, že tomu dříve tak bývávalo, ale těší mě, že mohu vystoupit jako první.

Takže dámy a pánové, usnesením Senátu z 15. schůze konané dne 30. ledna 2020 jsem byl pověřen odůvodněním pozměňovacích návrhů, které přijal Senát v souvislosti s vrácením návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu.

Samotný návrh zákona dle sněmovního tisku 398 byl předložen s primárním cílem adaptovat právní řád České republiky na přímo použitelnou legislativu Evropské unie nařízením o takzvaném prospektu. Znění, které bylo nakonec Senátu postoupeno z Poslanecké sněmovny, ještě nad to, nad rámec oné povinné adaptace, mění rozsah povinnosti spojený s uchováváním záznamů a dokumentů telefonické a elektronické komunikace v § 17, zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Podotýkám, že takovou ambici – a paní ministryně mi to určitě potvrdí – předkladatel, Ministerstvo financí, původně neměl a rozšíření rozsahu záznamů a uchovávání telefonické a elektronické komunikace obchodníka s cennými papíry bylo zapracováno na základě uplatněných připomínek České národní banky.

Senát a předtím i garanční výbor, senátní výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, se této velmi závažné tematice velmi podrobně věnoval. Zástupci České národní banky, kteří byli přítomni jednání výboru, nevystoupili, ale posléze se pan viceguvernér Tomáš Nidetzký v zastoupení pana guvernéra České národní banky obrátil na předsedu garančního výboru ve věci oné změny ve stanovení pravidel uchovávání elektronické i telefonické komunikace. Pan viceguvernér vystoupil i na jednání pléna Senátu – byla tam i paní ministryně – a dostal dostatečný prostor na vyjádření svého stanoviska.

Chtěl bych vás ubezpečit, vážené poslankyně a poslanci, že Senát důsledně vycházel z požadavků příslušné směrnice Evropského parlamentu a Evropské rady MiFID II pro danou oblast. Zároveň respektoval i principy proporcionality, respektive přiměřenosti, je na místě šetřit účelu, pro který se takové záznamy telefonické a elektronické komunikace provádí.

V hlasování o vrácení návrhu zákona dali senátoři jasně najevo, že při uchovávání záznamů komunikace včetně telefonických hovorů, pokud nejsou vedeny – a to podtrhuji – za účelem poskytování investiční služby, je vážným a dle mého soudu skutečně neoprávněným zásahem do soukromí samotných klientů. Pro vrácení návrhu zákona hlasovalo 56 senátorů, a to podotýkám a podtrhuji znovu, ze všech senátorských klubů bez výjimky. Tedy jak těch, jejichž členy jsou zástupci opozice, tak i těch, jejichž členy jsou zástupci vládní koalice.

Cílem pozměňovacího návrhu Senátu je vyloučit uchovávání nahrávek telefonických hovorů a záznamů elektronické komunikace týkající se obchodníků s cennými papíry se zákazníky, pokud jejich účelem není a nikdy ani nebylo

poskytnutí investičních služeb, které zahrnují přijetí, předání nebo provedení pokynů zákazníka, ať již následně byl obchod uzavřen, nebo k uzavření obchodu vůbec nedošlo.

Takže když jsem si vyslechl mediální zprávy o tom, že Senát požaduje vyloučit, nebo respektive omezit uchovávání telefonní a elektronické komunikace pouze na situace, kdy k obchodu došlo, tak tomu tak není. Senát říká ano, pokud je poskytována investiční služba, nechť se telefonické hovory zaznamenávají dle požadavků příslušné směrnice, ať už k tomu obchodu došlo, anebo nedošlo. Nikoliv ale hovory soukromé povahy nebo takové hovory nebo taková elektronická komunikace, která neměla za cíl uzavření nějakého obchodu.

Česká národní banka, která prosazovala možnost opětovného uchovávání a nahrávání všech telefonických hovorů, namítala i ve vystoupení pana viceguvernéra na Senátu, že povinnost vztahující se na záznamy a uchovávání veškeré komunikace tu již byla před 3. lednem 2018, tedy před účinností novely zákona číslo 204/2017 Sb. Protože já jsem typem, který si vždycky všechno ověřuje, a pokud to nečtu, tak se k nějakým věcem úplně tolik nevyjadřuji, tak jsem si přečetl znění toho předmětného § 17 před tím rokem 2017. Ono to znění bylo ale koncipováno úplně jinak a žádná specifická zmínka o nahrávání telefonických hovorů předtím ani v zákoně nebyla. Povinnost záznamů komunikace pomocí telefonické linky obsahovala až prováděcí vyhláška k zákonu, ale tato povinnost se nevztahovala na veškeré investiční služby a navíc se muselo jednat o konkrétně určené zařízení pro komunikaci včetně konkrétně určené telefonní linky a adresy pro elektronickou komunikaci.

Je třeba zdůraznit, že takové ty argumenty, že již se to v minulosti nahrávalo a uchovávalo, sotva mohou být relevantními a shledány přesvědčivými. To, že se tady něco v minulosti dělo, a snad možná i v přítomnosti, ještě bez nějakého jasného zákonného vymezení děje, není možné dle mého soudu nadále akceptovat. Navíc nahrávání všech hovorů včetně nějakých osobních informací nemůže ani řešit mnohokrát zmiňovaný problém, o kterém mluvila i paní ministryně v Senátu, s takzvaným šmejdy, protože tito šmejdi totiž stojí zcela mimo regulaci investičních služeb.

Věřte, že naopak odborná politická debata vedená nad touto záležitostí uplatňování § 17 příslušného zákona spíše zvýraznila potřebu stávající vágní a nejasné ustanovení jednoznačně zpřesnit a nastavit pravidla, která budou garancí, že tyto záznamy nejsou uchovávány v situaci, kdy se jedná o komunikaci s cílem investiční službu vůbec neposkytovat.

Chtěl bych také zdůraznit, že na argumenty, které jsem občas zaznamenal, že zvětšení rozsahu uchovávání záznamů je v údajném zájmu spotřebitele, dodat, že proti snaze o zvětšení rozsahu uchovávání záznamů se jednoznačně postavili – a teď je všechny přečtu – odborné asociace poskytovatelů investičních služeb, jako je Česká asociace společností finančního poradenství a zprostředkování nebo Asociace pro kapitálový trh, ale také Sdružení českých spotřebitelů, které se obávají rizika, že bude v praxi docházet k neoprávněnému zásahu do soukromí samotných klientů tam, kde to není namístě. Stejně tak se proti vyslovila jednoznačně Asociace malých a středních podniků a živnostníků České republiky.

Podle zprávy o dopadu regulace k novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu, té takzvané zprávy RIA, kterou zpracovalo Ministerstvo financí, by roční náklady spojené s povinným nahráváním všech hovorů a hlavně uchováváním všech hovorů pro středně velkou firmu znamenaly nárůst ročních nákladů téměř ve výši 4 miliony korun ročně a pro malé společnosti částku převyšující půl milionu korun. Zvýšené náklady jsou sice spíše až druhotným argumentem oproti nezbytné ochraně soukromí a je evidentní, že taková změna by nebyla ani nákladově neutrální pro obchodníky s cennými papíry.

S plošným uchováváním záznamů nesouhlasí ani Úřad pro ochranu osobních údajů, a to je nějaká autorita v této oblasti, jak vyplývá z vyjádření jeho mluvčího. Úřad návrh zákona v tomto bodě také připomínkoval. Je teď na vás poslancích, zda se budou v této oblasti uchovávat všechny telefonické hovory a případně i veškerá elektronická komunikace, zda stát dovolí tímto způsobem neoprávněně a i neúčelně vstupovat do soukromí občanů. Kromě České národní banky nikdo takovou změnu neprosazoval. A u České národní banky, a pan guvernér jistě mi promine, mám dojem, že je to takový trošku boj o prestiž České národní banky, možná i o osobní prestiž některých členů Bankovní rady. Ale v tomto případě prestiž ať už České národní banky, nebo některých osob není namístě. Namístě je ochrana klientů a respektování jejich soukromí, kdy nějaké neoprávněně zásahy se nemohou pozitivně promítnout ani do přeshraničních poskytování těchto služeb v Evropské unii, tím méně do činnosti a praxe společností ze třetích zemí.

My se často odvoláváme při stanovování dalších regulací a povinností na legislativu Evropské unie. Zde po nás příslušné platné směrnice nic takového nepožadují a Senátem navržené změny jsou plně v souladu s evropskou legislativou. Jsem přesvědčen, že Poslanecká sněmovna bude také stát při svém hlasování především na straně občanů, zákazníků i poctivých poskytovatelů investičních služeb.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane senátore, a poprosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila místopředsdkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane senátore, dámy a pánové, dovoluji, abych stručně zopakovala, že důvodem předložení tohoto návrhu zákona je zejména potřeba adaptovat právní řád na nařízení Evropské unie o prospektu. Proto je třeba tuto úpravu vypustit ze zákona o podnikání na kapitálovém trhu a provést v něm některé další nutné změny. Touto novelou se rovněž mění úprava distribuce doplňkového penzijního spoření. Dále je řešena dlouho diskutovaná problematika insolvence entit bez právní subjektivity a také se navrhuje provést řadu dalších drobných změn v zákoně o dluhopisech a v zákoně o investičních společnostech a investičních fondech.

Senát vrátil návrh zákona do Poslanecké sněmovny s pozměňovacím návrhem, který by měl vypustit povinnost nahrávání všech telefonních hovorů obchodníka s cennými papíry, které se týkají poskytování investičních služeb. Já však s tímto pozměňovacím návrhem nesouhlasím.

Ochrana soukromí a ochrana zákazníků před nekalými praktikami jsou dvě hodnoty, které jsme velmi pečlivě poměřovali. Z praxe však víme, že někteří poskytovatelé investičních služeb používají praktiky, které zákazníky poškozují. Týká se to zejména poskytování poradenství po telefonu. Proto je důležité, aby se povinnost nahrávání hovorů týkala nejen hovorů, při kterých dochází k předávání pokynů, ale všech hovorů, které se týkají poskytování investičních služeb. Nahrání telefonát může totiž takové obchodníky z nekalého jednání usvědčit. Proto je to důležitý nástroj dohledu. Nahrávání bude probíhat na linkách vyhrazených pro poskytování investičních služeb a rozhodně nemají být nahrávány soukromé hovory, to v žádném případě. Ostatně na trhu je praxe nahrávání hovorů s klienty v zájmu kontroly pracovníků a v zájmu zkvalitňování služeb naprosto běžná. Je pravda, že evropské právo nepožaduje nahrávání všech hovorů týkajících se poskytování investičních služeb, ale zároveň to ani nevylučuje. V tomto ohledu máme tedy možnost zavést přísnější pravidla, než která požadují evropské směrnice.

Já sama osobně ochranu soukromí považuji za velmi důležitou hodnotu, avšak domnívám se, že v případech, kdy víme o nekalých praktikách, a víme o nich právě jen díky nahraným hovorům, by měl zájem na ochraně zákazníků převážet. Proto i vás prosím za podporu sněmovní verze. Já jsem o tom velmi uvažovala, velmi jsem to zvažovala, my jsme to diskutovali s panem guvernérem, který, předpokládám, dostane po mně slovo, schválili jste to, aby to obhájil, protože to byl především on a Česká národní banka, která požadovala tuto právní úpravu, která notabene byla součástí našeho právního řádu do roku 2018. Je to ochrana proti šmejdům, proti všem těm, kteří zneužívají lidi, kteří prostě se je snaží přesvědčit na produkty, na kterých potom prodělají, a může to mít pro ně fatální důsledky. Pokud má Česká národní banka účinně chránit všechny naše občany, kteří se dostanou do rukou těchto šmejdů, tak musí mít možnost, musí mít důkaz, jak uplatnit svoji kontrolní a dohledovou činnost. A takový může mít jedině dán tím, že budou nahrávány všechny tyto hovory, které se zákazníci tito různí finanční poradci a další povedou.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ještě se ptám, jestli k předloženým návrhům Senátu má zájem vyjádřit se zpravodaj garančního výboru, kterým byl rozpočtový výbor, zpravodajem byl pan poslanec Řehounek. Máte zájem o vystoupení? Nemá. Takže já otevírám rozpravu, a do rozpravy se jako první přihlásil pan guvernér Jiří Rusnok. Prosím.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji vám za možnost vystoupit k tomuto vrácenému návrhu ze Senátu. Senát ve svém pozměňovacím návrhu se snaží tedy o vypuštění možnosti nahrávat telefonické hovory klientů s investičními poradci. Z pohledu České národní

banky a jejich klíčových úkolů, to znamená péče o bezpečné fungování finančního trhu, tedy i o ochranu zájmů investorů a spotřebitelů, je to věc zásadní, a proto chci zdůraznit, že plně podporujeme vládní návrh původně schválený Poslaneckou sněmovnou 27. listopadu loňského roku. To znamená, aby právní úprava, jak už o tom hovořila paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí, aby právní úprava nahrávání telefonních hovorů byla navrácena do podoby, která zde platila od roku 2004 do ledna 2018 a která obsahovala obecný požadavek na nahrávání hovorů na telefonních linkách určených pro poskytování investičních služeb.

Ono totiž kolem této věci panuje řada mýtů zejména mediálních a zřejmě lobbistických mýtů. Nechme stranou samotné nahrávání konkrétního pokynu k investici, to je jednoznačné, nicméně před podáním toho pokynu klientem, které se odehraje případně telefonem, je vždy nějaký obchodní příběh. A pouze na základě toho příběhu se klient pro jistou investici rozhoduje, a to je z pohledu odborné péče často ta nejdůležitější část celé záležitosti, kterou my pak případně zpětně můžeme dohledávat.

Mýtus číslo jedna je tedy, že tady tato novela zavádí nahrávání hovorů, není to pravda. Ve skutečnosti ta novela se snaží o zachování, protože hovory se v plném rozsahu nahrávají již od roku 2004. S tím souvisí i druhý mýtus, to znamená, že poradcům porostou náklady. Nikoliv, neporostou, protože oni už tuto povinnost měli, resp. mají, takže ty náklady jednorázově byly dávno vynaloženy, nemluví o tom, že náklady na tyto záležitosti s technologickým pokrokem samozřejmě významně klesají.

Pokud jde o další mýtus, že se budou nahrávat citlivé informace, tak cílem nahrávky je obchodní příběh, který je klientům prodáván. Tady nejde o to, jestli je manželka zdravá, nebo není. Tady jde o to, že klient se domlouvá s poradcem o tom, jak má investovat. A to se děje samozřejmě v rámci nějaké vazby toho poradce s klientem. Nicméně cílem záznamu je mít ten záznam o rozhodnutí, o pokynu, a co k němu vedlo. Pokud se klient nechce s poradcem bavit po telefonu, nechce být nahráván, tak kdykoliv může toto učinit. On kdykoliv může říct tomu poradci: pane poradce, nebo pane XY, prosím, uděláme to spolu, přijďte za mnou, přijďte za mnou práce, domů, do kavárny, uděláme si to face to face, uděláme si krátký záznam, že jsem vás požádal o provedení toho a onoho pokynu, a vše je v pořádku. Čili není potřeba se nechat nahrávat, kdo to nechce, kdykoli může říct: uděláme to ústně. A také osobně musím říct, že takový postup klientům, pokud se mne ptají, doporučuji. Je to vždycky lepší.

Pozměňovací návrh Senátu tedy naopak ruší dlouhodobý standard, který je pro klienty v konečném případě, pokud se stane něco špatného, jedinou možností, jak se domáhat případně náhrady škody. A to je to, oč tady běží, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Hlavním cílem strany, která za to, myslím zájmové skupiny, která za to lobbuje, tzn. distributorů a investičních poradců, kteří, zdá se, uspěli se svou aktivitou v Senátu, je totiž zajistit si větší investiční eldorádo, něco, co už tady bylo např. donedávna v případě investičního životního pojištění. Dnes už sice poradci nemají fialová saka a mokasíny s bambulkami, ale bohužel ani odvahu osobně navštívit a tváří v tvář přesvědčit klienta, ale raději se anonymně schovávají za

sluchátko telefonu. Na druhé straně je pravdou také to, že klienti se sami často stávají obětí své vlastní chamtivosti a naivnosti.

Nicméně z pohledu rozvoje a reputace kapitálového trhu by přijetí pozměňovacího návrhu Senátu byl významný krok zpět, který poškodí klienty i poctivé finanční poradce. Dovolím si vás tedy požádat, aby Poslanecká sněmovna nepodpořila Senátem navržené znění. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane guvernére. Ptám se, kdo další má zájem o vystoupení v rozpravě. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane předsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, pan guvernér, místo aby použil racionální argumenty, tak označil horní komoru jako celek jako lidi, kteří jdou na ruku nějakým pochybným obchodům. Já chci jenom připomenout, že jsme obdobný pozměňovací návrh projednávali v rozpočtovém výboru, kde jej podpořili všichni, myslím, s výjimkou jednoho, napříč politickým spektrem. To taky bylo doporučení rozpočtového výboru před třetím čtením. Ano, paní ministryně podle mě jenom z politických prestižních důvodů se postavila proti, protože představte si, že bychom změnili vládní návrh zákona!

O co vlastně jde? Pan guvernér se mýlí, když říká, že tím, že budeme nahrávat všechno, ochráníme více klienty. I v té dikci, kterou nám doporučuje Senát, se vlastně říká, že nahrávat se budou všechny obchody, které povedou nebo mohou vést k uzavření konkrétního obchodu. Možná byste, pane guvernére, mohl nám říct například, kolik bylo stížností za kalendářní rok a jaký byl počet obchodů, když to porovnáme. Vidíme tady další zásah České národní banky, která čím dál častěji nám diktuje, a bohužel slabé Ministerstvo financí jí vychází vstříc, jaké další pravomoci a jaké další regulace chce zavést.

Až budeme u bodu 221– inflace, tak se ptejme guvernéra, jak to, že Česká národní banka není schopna plnit své inflační cíle. Dokonce ani ne v tolerančním pásmu. Pokud dneska byly zveřejněny nejčerstvější informace, že inflace je 3,7 %, tak chci připomenout, že inflační cíl České národní banky je 2 %. To už jsme skoro o 100 % vedle. Toleranční pásmo je plus minus 1 %, tzn. 1,0 až 3,0. Už i tady jsme o sedm desetin nahore. Místo aby tady upřela pozornost Česká národní banka, tak přichází s dalšími a dalšími návrhy. A vzpomeňme si na poměrně ostrou debatu ohledně nových pravomocí České národní banky, které se týkají hypotečních úvěrů. Já se na debatu k bodu 221 těším, protože tak vysoká inflace znamená, že nominální růst důchodů nemá tak pozitivní efekty, jak se např. Sněmovna domnívala, když o tom jednomyslně hlasovala. Stejně tak inflace ukousne část z reálných mezd těm, kteří si domluví vyšší mzdy nebo vyšší platy.

Takže já odmítám interpretaci, že kdo nepodporuje bezbřehé nahrávání, nějakým způsobem podporuje nekalé obchody. To vůbec není pravda. A kdyby si – pokud mám dobré zprávy ze Senátu, a když tak mě pan kolega Vilímec doplní, tak nebytí vystoupení vašeho kolegy, tak možná to rozhodnutí Senátu nebylo tak jednoznačné. Poté co tam tak zmateně vystupoval, tak vlastně zvýšil počty senátorů, kteří hlasovali pro ten konkrétní pozměňovací návrh, protože v debatě nebyl schopen věrohodně

fundovaně obhájit stanovisko České národní banky, které se promítlo i do stanoviska ministryně financí. Já nevím, jestli paní ministryně v Senátu byla přítomna, nebo ne, to jsem nezjišťoval. Nicméně z řad našich senátorů interpretace vystoupení člena Bankovní rady takhle vyzněla, jak jsem vám otevřeně na mikrofon v této chvíli sdělil. A opět, místo abychom racionálně debatovali o rozdílu mezi tím nahrávat všechny případy, které povedou, nebo mohou vést k obchodu, a tím bezbřehým nahráváním, tak panem guvernérem jsou odpůrci tohoto postoje označeni šmahem jako ti, kteří podporují nekalé obchody a možná že už nemají fialová saka a mokasíny, jak jste to říkal, pane guvernére. To není fěr a odborná debata – to se opět vracíme k politické debatě. Pojďte zpátky do politiky, a pak se takhle můžeme popichovat, to je určitě v pohodě, to je normální. Ale jako Česká národní banka, jako guvernér byste měl vystupovat pokud možno odborně, nestranně a nenáplepkovat svoje protivníky takovou jednoduchou rétorikou.

Chci říct, že náš klub podpoří návrh, který přišel ze Senátu. Stejně tak, jak jsme pro něj hlasovali v tom rozpočtovém výboru. A pokud budete mít zájem, tak já během chvilky jsem schopen najít, kdo všechno se toho rozpočtového výboru konkrétního zúčastnil, a naprostá většina vládních poslanců vyslyšela racionální argumenty tehdy toho pozměňujícího návrhu, či dnes toho pozměňovacího návrhu, se kterým nám to vrátil Senát.

Takže já vás naopak prosím, abyste v rámci zachování přiměřeného soukromí, ochrany osobních údajů, ale současně i dobré ochrany klientů hlasovali pro verzi, kterou nám vrátil Senát. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, kdo ještě má zájem o vystoupení v debatě k tomuto bodu. Pan senátor Vilímeček.

Senátor Vladislav Vilímeček: Vážené paní poslankyně, páni poslanci, vážená paní ministryně, já mám jenom drobnou poznámku, nebo několik poznámek k vystoupení pana guvernéra, ale i paní ministryně. Paní ministryně potvrdila, že chceme být tvrdší, než kolik požaduje Evropská unie. A to už dneska jsme. Možná že by mělo taky v této oblasti zaznít, že Česká národní banka může využít tzv. výjimku ze směrnice a uchovávat záznamy sedm let, když je obecná lhůta, která je platná v té směrnici, pět let. To znamená, my jsme v tuto chvíli tvrdší, než co požadují evropské směrnice.

A mýtus další: Senát nenavrhuje žádnou změnu oproti současnému stavu. A pokud jsem zaznamenal – a nechci vést debatu s panem guvernérem – že v současné době se nahrávají veškeré hovory, tak to není v souladu se zákonem. A docela mě to znepokojuje. A Senát neudělal nic, o nějakém lobbingu tady nechci debatovat, na mě tedy žádné lobby nepůsobí ani za mnou v této věci nebyl, ale pokud si myslíte, že je namístě – protože nejde jenom o to nahrávání, ale hlavně uchovávání – uchovávat všechny telefonické hovory v této oblasti nebo jakoukoliv elektronickou komunikaci, i ty, které nemají vůbec za cíl poskytnout nějakou investiční službu, ale jsou to věci důvěrné nebo soukromé povahy, tak potom podpořte ten návrh, který vzešel z Poslanecké sněmovny.

Já si myslím, že tak činit nemáme. A když položil pan poslanec Stanjura řečnickou otázku, kolik takových stížností ročně Česká národní banka jako orgán dohledu řeší v této oblasti, tak si dovoluji za něj odpovědět a vás informovat. Zhruba ne více než padesát, jak vyplývá ze zprávy České národní banky jako orgánu dohledu. Tak jestli kvůli takovému zanedbatelnému množství máme uchovávat a zaznamenávat a hlavně uchovávat, a možná i na sedm let, veškeré telefonické hovory, tak pak si každý musí položit otázku, nakolik je to efektivní, nakolik je to účelné. Protože ono to také není, jak jsem sdělil v tom prvním vystoupení, bez nějakých dopadů na náklady těch jednotlivých společností.

Takže já vás vyzývám jako Senát – ne z toho důvodu, že bych chtěl bojovat, já si pana guvernéra České národní banky velmi vážím, i paní ministryně, a mám s ní velmi korektní vztahy. Ale pokud máte za to, že je namístě nahrávat veškeré telefonické hovory a víceméně potvrdit ten stav, kdy se to provádí v současné době, a je to dokonce mimo zákon, tak hlasujte pro poslanecký návrh. Pokud si myslíte, že tomu tak nemá být a že se vždycky má měřit účelem to uchovávání těch záznamů, účelem, který nemůže být nic jiného než poskytování investičních služeb, snaha buďto dojít k nějakému obchodu, uzavřít nějaký obchod, anebo obchod neuzavřít, a pokud si myslíte, že to je dostatečné, tak hlasujte pro návrh Senátu, který je rozumný, vyvážený a je plně v souladu s příslušnými směrnicemi Evropské unie.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane senátore, a do rozpravy se hlásí pan poslanec Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, mě trochu k dnešnímu vystoupení vyprovokoval pan guvernér svým projevem. Pozorně jsem ho poslouchal a zůstal jsem trochu pať.

Co se vlastně děje? Je tady skupina lidí, bohatých lidí, kteří investují a asi mají problémy s těmi, kteří jim ty investice zprostředkovávají. Já jsem neustále přesvědčován, hlavně kolegy z pravice, že to jsou ti lidé úspěšní, to jsou ti inteligentní, to jsou ti lidé, kteří dokázali v této společnosti uspět, protože mají dostatek prostředků a tyto prostředky investují. Přesto jsou schopni naletět podnikům, a proto potřebuje mít tento člověk zvýšenou ochranu. A tady jak na bílém oři rytíř přijede guvernér České národní banky a začíná se za tyto klienty, občany, bít a žádá prosazovat radikální a tvrdé řešení.

Ale já se ptám, pane guvernére, kde byla Česká národní banka, když tady byly nabízeny úvěry za úroky, lichvářské úroky sto, dvě stě, tři sta procent? Kde byla Česká národní banka, když tady byli ožebračováni obyčejní občané a bylo tvrzeno "však on si přečetl podmínky, vždyť on se v tom přece musel vyznat"? Kde byla Česká národní banka, když se většina českých občanů zadlužovala? Proč tady jste nepřišel na oři a nehřimal, že je třeba přijmout tvrdé a jasné opatření proti těmto lidem, kteří zneužívali ty chudáky a brali si úvěry?

Bohužel se ukazuje, na čí straně stojí Česká národní banka. Až tady poslanci vlastní iniciativou řeší tady tyto problémy, dlouhodobé problémy lidí, kteří se zadlužili, a snažíme se hledat nejvhodnější formu řešení, tak vy přicházíte s řešením pro ty, kteří mají být ti nejlepší, nejspěšnější, nejinteligentnější, protože vydělali velké peníze a teď náhodou narazili na podvodníky, kteří je o ně připravili. To nepovažují za fěr a nepovažují to za fěr od České národní banky, že rozlišuje mezi svými klienty ty lukrativní, které je třeba hájit, a ty ostatní, kteří naletěli podvodníkům, kteří si půjčili od ctihodných bank nebo na mezibankovním sektoru a o ty peníze přišli.

To mi nepřipadá fěr. A pevně doufám, že jako Česká národní banka se zcela jasně a zřetelně postavíte například za lichvářské úroky. A budu velice rád, když Česká národní banka jasně řekne, že lichvářský úrok je takový a takový, a jasně začne činit nápravu, aby nedocházelo k půjčkám, které tento lichvářský úrok představují.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Pan poslanec Juříček se hlásil do debaty.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. Dámy a pánové, já si myslím, že tady nejde ani o velké nebo o malé. Tady jde jenom o to – a ta praxe, v mém případě těch třicet let podnikání, ta praxe ukazuje, že je opravdu potřeba něco změnit a ty nahrávky, které tady doporučuje Česká národní banka, jsou naprosto korektní, protože pokud někdo se nebojí toho, co někde slíbil anebo co dohodl, tak si myslím, že tady vůbec není důvod se čehokoliv obávat. A je pravdou to, že jestliže Česká národní banka nemá nástroje v rukách, aby ochránila jak malé spotřebitele, tak i potenciálně velké, kteří si řeknou třeba o v rámci hedgingu a v rámci výměny kurzových záležitostí, aby měli k tomu doklad, co se dohodlo, protože ante, post ante už těžko něco vyjednáte. Proto si myslím, že je to naprosto v pořádku, a moje životní zkušenost ve firmě, ale i u dalších podnikatelů je naprosto zřejmá a naprosto jednoznačná, abychom podpořili sněmovní verzi. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, kdo další má zájem o vystoupení v rozpravě. Omlouvá se paní poslankyně Černochová, která se omlouvá z dnešního odpoledního jednání z pracovních důvodů.

Pokud se už nikdo do rozpravy nehlásí... pan guvernér chce ještě vystoupit. Prosim, máte slovo.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Děkuji vám, pane předsedo. Já se pokusím zareagovat. Tady přece vůbec nejde o žádné kompetence a uzurpování pravomocí České národní banky. Za prvé, my nikoho nenahráváme. To je první věc. To už vypadá, jako že my snad děláme nějaké odposlechy a nahráváme. My, máme-li dbát o to, abychom mohli v krajních případech ochránit klienty, kteří se cítí být podvedeni, řekněme, nebo nějakým způsobem oklamáni při provádění té investiční služby, tak se

musíme prostě o něco opřít. Ideálně se opřeme o nějaký záznam, který je na papíře, a to také doporučuji, jak říkám i osobně: nepoužívejte telefon, sedněte si s tím poradcem, sepište, co chcete a co vám ten poradce nabízí a na čem jste se dohodli, a víme, jak to proběhlo a o co šlo. Pokud se to ovšem odehrává telefonem a my ten záznam nemáme, tak nestačí, že máme konec toho záznamu, protože pak se nejsme schopni dobrat jakési pravdy, řekněme, protože následuje tvrzení proti tvrzení.

Takže pokud to bude vypuštěno ze zákona, tak samozřejmě my v těch padesáti, respektive dvou stížnostech, protože my máme padesát stížností za rok zhruba vůči investičním zprostředkovatelům, ale celkově z oblastí investic je jich zhruba dvě stě, tak prostě nebudeme schopni ochranu těch spotřebitelů, nebo investorů, chcete-li, zajistit a nebudeme to prostě moci dělat. Tolik jenom sdělují předem, aby bylo jasno.

Pokud jde o to, že to je nad rámec MiFID II, ano, je to do jisté míry nad rámec, ale jak říkala paní ministryně, MiFID to nezakazuje, a naopak říká, že je vhodné rozšířit požadavky na nahrávání dle vyspělosti kapitálového trhu v konkrétní zemi, dle úrovně finanční vzdělanosti, nastavení motivace a provizního systému distributorů, rozvinutosti přeshraničních obchodů a tak dále. Takže my reagujeme na konkrétní stav u nás. A řekněme si otevřeně, že v tomto směru ještě nejsme na úrovni tradičních tržních ekonomik, kde prostě lidé se svými úsporami nebo investicemi pracují mnoho desítek let. Samozřejmě pokud to uvolníme, tak pravděpodobně kultivace trhu bude podstatně pomalejší.

A jinak prostřednictvím pana předsedajícího tady panu poslanci, mému předřečníkovi. Vážený pane poslanče, my jsme kompetence ke spotřebitelským úvěrům obdrželi, pokud se nemýlím, někdy v roce 2016 nebo 2017. Teď mě nechtejte za slovo. Do té doby jsme žádnou kompetenci ve vztahu k této agendě neměli, takže jsme těžko mohli jaksi zasahovat do toho, jak ten byznys probíhá, pokud jde o stanovení nějaké... jestli směřujete k tomu stanovit nějakou konkrétní hranici úrokové sazby, od které řekneme, že už to je lichva, tak vás upozorňuji, že to je velmi problematická věc, protože například úrokové sazby na platebních kartách jsou běžně 25 i více procent, takže když stanovíte, já nevím, řekněme desetinásobek základní sazby ČNB, což můžeme říct desetinásobek, nebo PRIBORu, tak to bude 20 procent, tak jsme všichni s platebními kartami obětí lichvářů. Tak jenom si uvědomme, že není tak jednoduché zákonem některé věci stanovit. A mimochodem lichva není ani tolik o úrokové sazbě jako o podmínkách, za jakých je ten úvěr poskytován. Samozřejmě se hlásíme k odpovědnosti, která nám ze stávající legislativy vyplývá.

Znovu apeluji na to schválit sněmovní znění, protože to není žádné nadužívání.

Mimochodem příklad z praxe. My jsme požadovali po některých, dokonce renomovaných bankách, jejich investičních zprostředkovatelích, nahrávky, které existují, protože oni je léta nahrávají, a v některých konkrétních kontrolních akcích nám byly ty nahrávky odmítnuty v podstatě s jednoduchým zdůvodněním. My raději zaplatíme několik milionů pokutu do státního rozpočtu, než abyste slyšeli ty nahrávky, a co na nich je. Takže takový je stav investičního trhu.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Jenom pro zajímavost, poslanec poslance oslovuje prostřednictvím, takže pane guvernére, vy vlastně můžete přímo, nemusíte mým prostřednictvím.

Pan předseda Stanjura do rozpravy.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jsem rád, že pan senátor i pan guvernér se shodli na tom přibližném počtu 50 stížností, dejme tomu 200. Podle mých informací zhruba polovina byla vyhodnocena jako oprávněná a polovina jako neoprávněná. Ale i kdyby byly všechny označené jako oprávněné, a nechci to zlehčovat, ty konkrétní případy, tak já jsem teď chvíli debatoval s paní ministryní, hrubý odhad, to číslo není úplně ověřené, že těch transakcí proběhnu miliony ročně. Miliony! A je 50 stížností. A naše reakce na takové 0,0 – já nevím, to není ani promile, to je dávno pod tím – je masivní nahrávání.

Přitom není pravda, já jsem tady už jednou říkal, že všechny hovory, které se týkají obchodů nebo mohly vést k uzavření obchodu, se nahrávat musí. Pan guvernér to tady podává stylem: buď se nahrává všechno, nebo nic. Ale to není žádná pravda. V tom návrhu, který schválil náš rozpočtový výbor a který taky schválil Senát, se říká, že všechny obchody, které vedou nebo mohou vést k uzavření obchodu, se musí nahrávat. A pak je možnost samozřejmě té kontroly.

Pan guvernér mě neposlouchá. To je pak těžká taková debata.

Takže pane guvernére, chci se zeptat, jestli je pravda ta interpretace i Senátu, já ji sdílím, že všechny telefonické hovory, které vedou nebo mohou vést k uzavření obchodu, se i v senátní verzi musí nahrávat a vy je pak můžete použít k tomu, abyste v těch 50 případech z milionu rozhodli, zda ta stížnost je oprávněná, nebo není. Ale vezměte si ten nepoměr. Padesát ku milionu. To je jak u těch hypoték. Žádný problém není, ale chceme nové pravomoci. Je to hrozně podobný přístup. Říká se tomu prevence. A já tomu říkám zvyšování regulací, pravomocí státu a zmenšování role sebevědomého a zodpovědného občana.

Takže není to tak, jak vy to podáváte, že buď nic, nebo všechno. Buď je to v rozumné míře, která podle našeho názoru i podle názoru horní komory stačí k fundované kontrole a k fundovanému vyhodnocení případných stížností, anebo se bude nahrávat úplně všechno, protože co kdybychom tam něco našli.

A pokud, pane guvernére, používáte ty konkrétní banky, tak já bych byl rád, kdybyste je jmenoval na mikrofon, kdo z renomovaných bank používá argumentaci "než abyste slyšeli, co klientům říkáme, raději zaplatíme". V obecné rovině to nemá žádný smysl, protože i to by mohlo být vodítko pro případné investory a klienty, aby k takovým, kteří raději zaplatí pokutu, než aby zveřejnili, co klientům říkají, aby k nim nechodili. A ne říct: budete se divit, někteří z renomovaných. Co to je za informaci? Jak s ní máme pracovat? Jak s ní mají pracovat ti, kteří chtějí využít a něco investovat? Taková informace je jim úplně k ničemu, když to řeknu slušně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě? V tuto chvíli nikoho nevidím, rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování

podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Už jsem přivolal naše kolegy z předsádky. Eviduji návrh na odhlášení, kterému jsem právě vyhověl. K přijetí budeme potřebovat souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu, podle sněmovního tisku 398/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 398/6."

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro senátní verzi. Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno je 144, pro 67, proti 3. Tento návrh přijat nebyl. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K tomuto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Na tabuli už je kvorum nastaveno správně.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 398/5."

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno je 153, pro 107, proti 16. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Všem vám děkuji a končím tento bod.

Otevírám další bod.

219.

Zpráva o finanční stabilitě 2018/2019 /sněmovní tisk 510/

Tuto zprávu nám Česká národní banka předložila v souladu se zákonem č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů. Zprávu projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 510/1. Já poprosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Karel Rais, který nás bude informovat o jednání na výboru a přednese návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. V podstatě toto je zpráva, která popisuje situaci, kdy Česká republika procházela od jara 2018 vysoce příznivým vývojem, takže tomu odpovídá i ta zpráva. Česká národní banka a v podstatě finanční sektor si udržel vysokou odolnost proti možným nepříznivým šokům. Co se týká potenciálních zdrojů rizik, tak jsou to rizika, která jsou spojena s vývojem finančního a hospodářského cyklu, a nezměněná úroveň rizik je v oblasti strukturálního charakteru. 23. května 2019 zvýšila sazbu proticyklické kapitálové rezervy na 2,0, což odráží nárůst rizik spojených s pohybem ekonomiky v rostoucí fázi finančního cyklu a dílčí zesílení signálů zranitelnosti domácího bankovního sektoru.

Tuto zprávu jsme detailně projednali na rozpočtovém výboru a mám zde usnesení rozpočtového výboru ze dne 4. září 2019 ke zprávě o finanční stabilitě, sněmovní tisk 510: Po úvodním slově guvernéra České národní banky pana Rusnoka, zpravodajské zprávě poslance Raise a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé bere na vědomí zprávu České národní banky o finanční stabilitě za rok 2018/2019 a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí zprávu o finanční stabilitě, tak jak byl citován přesně ten název této zprávy. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Zahájím všeobecnou rozpravu a chvíli vyčkám, neboť není přítomen žádný z členů vlády. Paní ministryně financí je, předpokládám, za dveřmi. (Chvíle čekání.) Zatím se nedaří sehnat žádného z členů... Už je tady paní ministryně financí! Všichni ji rádi vidíme. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení k tomuto bodu. Pan guvernér České národní banky. Prosim, máte slovo.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, vážená sněmovno, samozřejmě čas běží a ty zprávy trochu zastarávají. V době, kdy všechno se mění z hodiny na hodinu, zastarávají ještě rychleji, nicméně já mohu jen potvrdit, co už konstatoval pan zpravodaj. V tom období, které ta zpráva hodnotí, skutečně jsme zaznamenali v podstatě velmi solidní a stabilní situaci v našem finančním sektoru, zejména pak bankovním. Ta zpráva se zaměřila zejména na rizika, která vznikala v expanzivní fázi finančního cyklu, kterou jsme tehdy ještě zažívali. Věnovala se také používání nástrojů na regulaci hypotečních úvěrů, které byly rozšířeny s platností od října 2018. Samozřejmě se také zabývala celkovým stavem bankovního sektoru, který je testován těmi zátěžovými testy. Už tady bylo hovořeno o proticyklické kapitálové rezervě, kterou s předstihem centrální banka jako makrobezpečnostní autorita stanovuje. To jsou myslím věci, které jsou všeobecně známy a jsou dohledatelné snadno v té zprávě.

V podstatě ta zpráva konstatuje, že i v roce 2018, resp. následně v roce 2019 v té části, kterou se zabývá, jsme zaznamenali jistý pokles na hypotečním trhu, který ovšem byl plně předvídan a byl v podstatě kompenzací toho významného růstu před zavedením těch regulatorních opatření.

Orgány České republiky tedy reagovaly i na varování Evropské rady pro systémová rizika, což je evropská instituce pro makrobezpečnostní politiku. My jsme dostali totiž od této instituce tzv. varování. Varování je slabší úroveň než doporučení. To varování bylo vydáno také pro Německo, Francii, Island a Norsko. Doporučení pro Belgii, Dánsko, Finsko, Lucembursko, Nizozemsko a Švédsko. V našem případě ta rada v podstatě kritizuje právě nezávažnost regulatorních indikátorů, které používá Česká národní banka z hlediska legislativy.

Jinak obecně je tedy v té zprávě konstatován velmi pozitivní vývoj, ovšem myslím, že teď, kdy možná – doufejme, že ne zásadně – nadchází konec dobrých časů, se ukáže, že ta naše bezpečnostní politika byla velmi namístě a bude jedním

z faktorů, který nám umožní i ekonomicky a finančně tu poměrně složitou situaci, která možná nastává, dobře zvládnout. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v obecné rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova, pane zpravodaji? (Ne.) Pan guvernér zřejmě také ne. (Ne.) Zahajuji podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení v podrobné rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl pan poslanec Rais. Já přivolám naše kolegy z předsálí.

Ještě jednou opakuji, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o předneseném návrhu usnesení, tak jak zaznělo v rozpravě od pana zpravodaje. Ještě chvíli vyčkáme, protože přicházejí stále další poslanci do sálu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přednesený návrh usnesení. Kdo je proti?

V hlasování číslo 67 přihlášeno je 158, pro 114, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Všem vám děkuji a končím tento bod.

Otevírám bod číslo

220.

Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018 /sněmovní tisk 537/

Tuto zprávu nám Česká národní banka předložila v souladu se zákonem č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů. Zprávu projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 537/1. Opět prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Karel Rais.

Poslanec Karel Rais: Ještě jednou dobrý den. Toto je další z těch optimistických zpráv, Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018. Protože předpokládám, že pan guvernér se vyjádří detailněji, tak pouze řeknu, že v podstatě se ta zpráva dělí do dvou částí – dohledovou činnost, kde detailně jsou uvedeny legislativní změny, které se staly, zákonnou distribuci pojišťoven a zajišťoven, novela zákona o dluhopisech a novela směrnice Evropského parlamentu –, a pak se zabývá vývojem finančního trhu v relativně optimistickém duchu – stabilní vývoj bankovního sektoru, který měl meziroční nárůst bilanční sumy sektoru asi 4 %. A další údaje jsou také zajímavé. Plusové bankovní subjekty dosáhly meziročně 8 % růstu čistého zisku. Detailnější popis bych nechal na panu guvernérovi.

Přečetl bych tady usnesení, o kterém pak budeme hlasovat, a to je usnesení rozpočtového výboru z 27. schůze ze dne 4. září 2019 ke Zprávě o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018, je to sněmovní tisk 537. Po úvodním slově zástupce guvernéra České národní banky pana Rusnoka, zpravodajské zprávě Raise a

po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé bere na vědomí Zprávu České národní banky o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018, za druhé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna sněmovny Parlamentu bere na vědomí Zprávu České národní banky o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Zahajují všeobecnou rozpravu. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení ve všeobecné rozpravě. Pan poslanec Martínek, poté pan guvernér, poté pan poslanec Nacher. Prosim, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Obdržel jsem dopis od Asociace občanských poraden a Podvedení klienti, z. s., a rád bych tu z něj odcitoval pár odstavců.

Takzvaná kauza investičního životního pojištění se svým rozsahem týká řádově milionů smluv životního pojištění. S ohledem na existující judikaturu, včetně precedentů Nejvyššího soudu ČR či Soudního dvora EU, lze bezesporu konstatovat, že dotčené pojišťovny neoprávněně krátí pojistná plnění v pojistných smlouvách, nesjednané náklady a jiné poplatky, a to v řádech desítek procent. Stejně tak jsou již zjevné systémové excesy, když i velké pojišťovny nejednají v souladu s vlastními pojistnými smlouvami a například neoprávněně krátí odkupné či porušují sjednanou alokaci pojistného, když jeho část odklání ke škodě klientů. Jde přitom o produkt hojně využívaný v rámci zabezpečení prostředků na penzi, tudíž vytvoření korektního prostředí je ve veřejném zájmu, a to i s ohledem na daňové úlevy, kterými stát tento segment podporuje. Preferenze zájmů zahraničních akcionářů pojišťoven na úkor spotřebitelů, ať už ve formě daňových úlev, či zjevné nečinnosti orgánu dohledu, je v aktuální situaci těžko obhajitelná.

Obrana samotných spotřebitelů je přitom díky neexistenci institutu hromadné žaloby velmi ztížena. Fakticky je možné se žalobou v souladu se zákonem o ochraně spotřebitele pouze domáhat zdržení se protiprávního jednání, například právě neoprávněného snižování pojistného plnění o nesjednané náklady a jiné poplatky u dosud aktivních dotčených pojistných smluv. Takovou žalobu proti České pojišťovně a pojišťovně Generali aktuálně podávají spotřebitelské spolky Asociace občanských poraden a Podvedení klienti, další žaloby proti ostatním pojišťovnám vycházející z mnoha rozhodnutí finančního arbitra i obecných soudů budou následovat bez zbytečného odkladu.

Tato kauza je svým rozsahem a dopadem na počet spotřebitelů podstatně větší, než aktuálně médií propíraná kauza H-System, které svou pozornost věnovali dokonce vláda či prezident České republiky, zcela jistě pro mnoho otázek spojených se správností postupů a včasností zásahů orgánů státní správy, a zejména pak s ohledem na skutečnost, že důsledky celé této kauzy opakovaně nesou jen poškození klienti. Potenciální škody způsobené protiprávním jednáním pojišťoven jsou přitom ve svém důsledku větší než suma ztrát spojená s krachem všech kampeliček dohromady.

Česká národní banka se v této kauze IŽP, odstartované fakticky na základě právních názorů finančního arbitra někdy již v roce 2015, nijak neangažuje,

minimálně nejsou patrné žádné aktivity ve prospěch poškozených spotřebitelů. Česká národní banka se pouze obrnila mlčením, a to navzdory tomu, že získala mnoho podnětů a důkazů o excesech pojišťoven při správě investičního životního pojištění, hraničícího i s trestněprávní rovinou. Přitom nezřídka Česká národní banka vydává různá doporučení a varování před subjekty jednajícími ke škodě spotřebitelů, ne však v tomto případě. Celá komunikace České národní banky totiž daleko více vyvolává dojem, že v tomto případě je primární snahou nevyvolat u dotčených spotřebitelů záminku problém řešit.

Česká národní banka má přitom povinnost nejenom dohlížet na stabilitu pojistného trhu, ale má rovněž chránit zájmy spotřebitelů. To se podle našeho názoru neděje, a to navzdory počtu řádově milionů pojistných smluv, které jsou podle stovek rozhodnutí finančního arbitra a podle desítek rozhodnutí soudů neplatné třeba, jen zčásti, neboť neplatná jsou typová smluvní ujednání kopírovaná do jednotlivých verzí pojistných podmínek. Jde o systémový problém s potenciálními škodami v rozsahu desítek miliard korun s dopadem do hospodaření pojišťoven a finanční stability celého pojistného trhu v České republice.

Potom tu jsou otázky, na které má daný dopis navázat, a proto bych se i já rád zeptal, jak hodláte kauzu Česká národní banka řešit a jaká opatření přijala Česká národní banka, aby nedošlo ke zhroucení pojistného trhu. Dopis dále zmiňuje, že v zahraničí jsou pojišťovnám udělovány výrazně vyšší pokuty než např. v České republice.

Kromě toho bych se rád zeptal a zmínil na další problematické části finančního trhu, například věci, na které jsme již jako Piráti upozorňovali, konkrétně CFD kontrakty, tzv. rozdílové smlouvy, které jsou často nabízeny jako investiční služby, a je o nich přes telefon říkáno, že jsou např. bezrizikové apod., což samozřejmě může působit rizika u klientů, kteří jsou potom následně podvedeni, když přijdou o dané prostředky, např. na základě nevhodných instrukcí daného člověka. To samé aktuální problém, který se děje, jsou rizikové podnikové dluhopisy, které někdy i v rádech desítek procent úroků jsou nabízeny klientům, což samozřejmě budí obrovský potenciál, protože se jedná o velmi rizikový produkt, s čímž není sám klient seznámen, dokonce se může jednat nejenom o rizikový produkt, ale přímo o podvodný záměr již od začátku. Stejně tak v některých případech jsou řešeny problémy rizikových zpětných hypoték apod.

Takže bych se chtěl zeptat i na tyto případné problémy na finančním trhu, a jak se jimi Česká národní banka zabývá. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Slovo má pan guvernér Rusnok, poté pan poslanec Nacher.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Děkuji, vážený pane předsedo. Já nejprve s dovolením ještě k té zprávě. Je to sice zpráva už za rok 2018, ale jistě vám během jara pošleme zprávu za rok 2019. Tak jak už konstatoval pan zpravodaj, v tom období se ten sektor vyvíjel v zásadě velmi pozitivně. My jsme samozřejmě vykonávali standardně svoji dohledovou činnost. Z hlediska bank dohlížíme přímo 23

tuzemských bank, 5 stavebních spořitelén, resp. včetně 5 stavebních spořitelén, 10 družstevních záložen a v omezeném rozsahu dohlížíme také 27 poboček zahraničních bank. Pokud jde o pojistný sektor, tam došlo také k nárůstu hrubého předepsaného pojistného 2,7 %, celkový trh potom reprezentuje 155,5 mld. Meziročně se také zvýšil zisk o 3,2 mld. na celkových 14 mld.

Pokud jde o pojistný sektor, solventnostní požadavky vysoce převyšovaly regulatorní – solventnost převyšovala solventnostní požadavky spolehlivě. Dohlížíme 26 tuzemských pojišťoven, jednu zajišťovnu a částečně i 20 poboček zahraničních pojišťoven. Ve vymezeném rozsahu také dílčím způsobem Českou kancelář pojistitelů a EGAP, tzn. státní pojišťovnu na podporu exportu.

Pokud jde o penzijní společnosti, těch je celkově 8. Dohromady obhospodařovaly 28 účastnických a 8 transformovaných fondů. Celková aktiva v té době 2018 dospěla na sumu 470,3 mld. a evidovali zhruba 4,4 mil. účastníků toho systému.

Pokud jde o kapitálový trh, dohlíželi jsme 37 subjektů, které měly povolení k činnosti obchodníka s cennými papíry, 30 investičních společností, 138 investičních fondů s právní osobností a 242 podílových fondů. Rovněž jsme vykonávali dohled nad směnárny. Tam ta činnost je velmi aktivní, protože to je samozřejmě mediálně věčně téma. Došlo také ke změně zákona, která nám dává mnohem větší pravomoci. Vykonáváme také dohled nad platebními institucemi, dále institucemi a vydavateli elektronických peněz, poskytovateli platebních služeb malého rozsahu investičními a pojišťovacími zprostředkovateli, zprostředkovateli a poskytovateli spotřebitelských úvěrů a také zpracovateli tuzemských bankovek a mincí.

Samozřejmě v neposlední řadě pokud jde o ochranu spotřebitele, to je nedílná součást výkonu dohledu, tam jsme zaměřili svoji pozornost především na nekalé obchodní praktiky vůči spotřebitelům, plnění povinností subjektů finančního trhu jednat s odbornou péčí, a prověřovali jsme zejména nedostatky v informování spotřebitelů.

K regulatorním věcem nebudu hovořit, to jsou věci, které Sněmovnou procházejí.

Jestli dovolíte, zareagoval bych na dotazy pana poslance Martínka. No, Podvedení klienti, ta iniciativa, která se zabývá investičním životním pojištěním. Samozřejmě my se tím zabýváme, jsme v neustálém kontaktu také s finanční arbitryni a příslušnými pojišťovnami. Myslím si, že pojišťovny řadu věcí na svých produktech, které v minulosti prodávaly – já bych chtěl zdůraznit, že se jedná o produkty, které se prodávaly v minulosti, dálnější minulosti za poněkud jiné legislativní konstelace, než je dnes, zejména v oblasti zprostředkování pojištění. Tak samozřejmě ty instituce jsou si řady těch problémů u některých smluv vědomy. Také je zjevné, že pod tlakem jak regulátora a těch konkrétní případů, které se už objevily a byly už případně nějak rozhodnuty buď finanční arbitryni, nebo i soudem, také ty pojišťovny samozřejmě upravují svoji obchodní politiku. Pokud jde o produkty, tak ty byly upraveny už dávno, tak jak legislativa vyžadovala, tzn. zejména ve směru jejich vyšší transparency, tak aby ten člověk byl předem seznámen s tím, co všechno ten produkt znamená. Tam je také klíčové, aby při prodeji těch produktů při tom zprostředkování se k těm klientům dostaly v plném rozsahu a včas informace.

Ta věc není černobílá. Tady je řada rozsudků různých soudů, zejména tedy krajských, protože se jedná většinou už o krajské stupně v těchto věcech, je různá, a to ve velmi podobných případech, takže je zjevné, že to bude muset skončit nějakým sjednocujícím judikátem Nejvyššího soudu, protože ta situace je prostě nejednoznačná. To je první poznámka.

Druhá poznámka. My jako ČNB nejsme orgán kompetentní k řešení soukromoprávních sporů, to znamená pojišťovna versus klient, pokud se jedná v podstatě o vymáhání jakýchsi odškodnění nebo něčeho podobného. My samozřejmě hlídáme to, aby se pojišťovny chovaly standardně, předvídatelně a s odbornou péčí v oblasti produktů, které nabízejí obecně systémově. Ale my nemůžeme rozhodnout nějaký konkrétní spor mezi klientem tím či oním, a také proto jsme relativně, řekl bych, obezřetní v tom, abychom vydávali nějaké zásadní soudy v těch konkrétních případech, protože nejsme stranou sporu a také nechceme být zatahováni do toho sporu nějakým jednoznačným vyjádřením, které by nebylo podloženo obecnými a dostatečně validními fakty. Čili je to spor, který běží, uvidíme, jak budou pokračovat spory u jednotlivých stupňů soudů.

Pokud jde o ty další věci, které zmínil pan poslanec, contract for difference, podnikové dluhopisy, tak samozřejmě my postupujeme přesně podle legislativy a kompetenci, které máme. To znamená například u dluhopisů, pokud jsou to dluhopisy, které se prodávají na veřejném trhu a splňují příslušné parametry zákona, tak k nim musí být vydán status odpovídající investiční dokumentace plus tzv. status toho dluhopisu, který my musíme schválit, ale to schválení je v zásadě formální. To schválení neříká budoucímu nabyvateli dluhopisu, že my vám garantujeme, že ten podnikatelský projekt bude úspěšný, nebo nebude. Contract for difference, tady dochází skutečně k nabízení někdy těchto velmi rizikových derivátů v podstatě ze zahraničí subjekty, které často ani nejsou registrovány v České republice. My na to pravidelně upozorňujeme. Tyto informace jsou dohledatelné vždy aktuálně na stránkách České národní banky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Děkuji panu guvernérovi České národní banky. Budeme pokračovat v rozpravě. Hlásí se pan poslanec Patrik Nacher. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkné odpoledne, děkuji za slovo. Já navážu na komunikaci, kterou vedeme jako podvýbor pro ochranu spotřebitele s Českou národní bankou. Jde právě o tu problematiku investičního životního pojištění, takže využívám této příležitosti, která se ideálně hodí do zprávy o výkonu dohledu nad finančním trhem. My jsme poslali dopis do České národní banky, údajně se tak stalo poprvé v historii, protože nemáme se co ptát nebo úkolovat, ale myslím si, že principiálně šlo o to, že ta problematika investičního životního prostředí tady prostě na zemi je a bude se týkat a týká se tisíců smluv, do budoucna možná milionů. Takový krátký exkurz a na konci z toho potom bude otázka základní.

Investiční životní pojištění někdy kolem roku 2000 vzniklo, nahradilo kapitálové životní pojištění a díky tomu, jak měl koncipován provizi až do výše dvou let pojištění, tak se během nějakých osm deset let prodalo až 10 milionů takových smluv. Docházelo tam k věcem, kterým se říká to přetáčení těch smluv, tzn. po čtyřech pěti letech ti finanční poradci znovu tu smlouvu prodali tomu samému člověku a znovu čerpali provizi. Ve vztahu k tomu samozřejmě platí částečně to, co odpověděl pan guvernér. Nicméně tady bych chtěl říct, že to má určitou setrvačnost. Ano, možná že v té podobě, v jaké se to prodávalo mezi roky 2005 a 2015, řekněme, tak to dneska v té podobě možná není. Určitě není vyplácení provizí, to se změnilo zákonem. Dokonce ten produkt je za mě tedy tak kontroverzní, že vyprovokoval zákonodárce změnit způsob vyplácení provizí. Nicméně tam je nějaká setrvačnost a ta škoda na straně klientů a jejich stížnosti neustávají. Tak i přestože aktuálně jim někdo možná to IŽP necpe, když to takhle řeknu, tak tam samozřejmě ty věci nastřádané z minulosti jsou.

Mimochodem, to je důvod, proč já budu v brzké době navrhovat zrušení daňového zvýhodnění tohoto kontroverzního produktu a proč tady budeme mít zanedlouho institut hromadných žalob, který sjednotí to, o čem mluvil pan guvernér, že tady soudy rozhodují v podobných, obdobných případech různě.

Od roku 2014 má vztah klientů s pojišťovnami také na starosti finanční arbitér, který, když se na to podíváte, téměř polovinu – když jsem se díval naposledy – kapacity věnuje právě produktu investiční životní pojištění. My jsme to na podvýboru několikrát probírali. Měli jsme tam i zástupce České národní banky. Ty věci, které jsou nasnadě k tomuto produktu a které jsou problematické, jsou v zásadě tři. Chybí tam riziková složka, chybí na začátku informace pro klienta o výši poplatku a na konci, v momentě, kdy dojde k nějakému odstupnému, tak to odstupné je kráceno u některých pojišťoven vždycky přesně o 15 %, jak se zjistilo. Aktuálně obvodní soudy v Praze už v několika desítkách případů rozhodly ve prospěch klienta, stejně jako v několika stech případů rozhodl ve prospěch klienta i finanční arbitér.

Takže můj dotaz na ČNB je ve vztahu k tomu dohledu. Rozumím, že nemůžete řešit problémy mezi klienty a pojišťovnami v jednotlivostech, ale jako orgán, zodpovědný za dohled nad pojišťovnami, kde v součtu ta částka v případě, že by šlo o větší množství stížností a soudních sporů, se skutečně může dostat do miliard, tak už to problém skutečně být může. A navážu na debatu, kterou jsme tady vedli ohledně zpřísnění u hypoték, kde hlavním argumentem byla prevence, takže bych se právě na tohle chtěl zeptat. Stejně tak jako v předchozím bodě, kde jsem podpořil návrh ČNB ohledně nahrávání, kde do jisté míry také jde podle té argumentace o prevenci, tak bych se chtěl zeptat, co Česká národní banka ve vztahu k pojišťovnám, kterých se ten problém týká, tedy zejména krácení odstupného, zejména toho, že tam v pojistné smlouvě chybí riziková složka, což je absurdita, tak jaké preventivní kroky Česká národní banka od roku 2018, kdy to téma tady bylo nasnadě, bylo veřejně, tak jaké připravila, jaké připravuje do budoucna, protože jak už tady bylo řečeno, ten problém s investičním životním pojištěním, byť se to nemusí týkat aktuálních smluv, aktuálně nabízených smluv, tak je tady nakumulovaný skutečně ve velkých řádech a do budoucna by to problém pro finanční trh, podle toho, jak se to bude vyvíjet, být mohl.

Takže tady bych prosím měl elementární otázku, jaké kroky Česká národní banka v této oblasti udělala z hlediska prevence ve vztahu k těmto pojišťovnám. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Patriku Nacherovi. Jinou přihlášku do rozpravy nemám. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Pan guvernér se hlásil, poté předseda klubu Pirátské strany. Pane guvernére, máte slovo.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Já se pokusím panu poslanci odpovědět. My se tím skutečně vážně zabýváme. To není, že bychom to odmítali, jak to může vypadat z nějaké korespondence, kterou vás bombarduje příslušný spolek. O tom nepochybuji. Ten spolek možná té věci na jedné straně prospěl, na druhé straně také neprospěl, protože si myslím, že řada pojišťoven byla připravena některé své bolístky z minula zhojit docela generózní cestou, ale když se očitly pod tlakem, řekl bych, organizované skupiny, tak se možná trochu lekly a zaujaly opatrnější a defenzivnější postoj. Ale to není podstatné.

Naprostou souhlasím. My z toho vyvozujeme nějaké obecné závěry. Naštěstí –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane guvernére, já vás na chvilku přeruším a požádám sněmovnu o klid. Pokud diskutujete jiné téma než výkon dohledu nad finančním trhem, tak prosím v předsálí! Myslím to vážně, abych vás nemusel diktovat do protokolu z pojednávání tohoto bodu. Děkuji, pokračujte.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Ano, děkuji. V mezidobí se také změnila legislativa, a to nejenom v samotném zprostředkování, díky vám. Za to jsem skutečně rád, protože pojišťovací trh, a mám s tím osobní zkušenost, bylo asi to největší eldorádo, které tady ještě přežívalo na retailovém finančním trhu. Dnes není možné, protože na to existují jednoznačné judikáty Nejvyššího soudu, aby bylo životní pojištění nabízeno bez rizikové složky. Dnes to prostě není možné, a je to jednoznačně diskvalifikační parametr. To je jedna věc.

Druhá věc se týká toho, co je zase už dneska standardem. Klient na začátku musí být spolehlivě informován o tom, jaké náklady s tím produktem jsou spojeny, to znamená, jaké jsou poplatky, jaké jsou různé srážky atd., a to se týká i situace, kdy on předčasně odstoupí od té smlouvy a bude vyplaceno to takzvané odstupné. To jsou dnes elementární parametry, které už si nedovolí nikdo ve smlouvách pominout, a my samozřejmě dbáme na to, aby takto vypadaly ty produkty, ale také zejména aby se ty produkty tímto způsobem také prodávaly, protože ten zakopaný pes často ležel v té kvalitě a možná občas ještě se může objevit v kvalitě distribuce.

Takže my se tím zabýváme, my nejsme účastníky soukromoprávních sporů a nechceme být, a jsme připraveni příslušným orgánům Sněmovny, podvýboru nebo rozpočtovému výboru podat i bližší informaci k té kauze z našeho pohledu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu guvernérovi za odpověď. Ještě před panem předsedou s faktickou poznámkou pan poslanec Patrik Nacher.

Ještě než mu udělím slovo, konstatuji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Ze zdravotních důvodů se omlouvají Andrea Brzobohatá a Karel Schwarzenberg a z důvodu jednání se omlouvá paní ministryně a místopředsedkyně vlády Alena Schillerová a Jiří Kobza.

Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já děkuji za tu odpověď, jenom bych chtěl podtrhnout, já jsem to i říkal – teď se nejedná o ty smlouvy, které jsou v současné době nabízeny, a to jak z hlediska provize, která je rozdělena v pěti letech, tak i z hlediska konstruktu toho životního pojištění, dokonce, pokud si vzpomenu, tak někdy v letech 2014–2015 Česká národní banka zakázala tento produkt prodávat jako svého druhu spoření.

Ne, ten můj dotaz směřoval k těm nakumulovaným smlouvám, které tam jsou z minulosti a které tam prostě jsou. Teď nemyslím ty, které už byly vypovězeny a znovu přetočeny, ale teď myslím ty, které tam ti lidé mají, kde jim bylo slibováno 6 % ročně, budou pojištění atd., známe to všichni, a oni v případě, že se rozhodnou pro ukončení, tak to odstupné u některých pojišťoven je právě kráceno, někde skutečně tam není riziková složka, viděl jsem smlouvu, kde je nula, někde je deset tisíc, je to úplně absurdní. Tak mně jde o tuhle věc, to znamená o ten problém, který je nakumulován z minulosti a ke kterému se my teď nějakým způsobem budeme muset postavit.

Samozřejmě, ta opatření, o kterých jsem tady mluvil, jako že ten institut hromadných žalob a podobně, tak to už je pak následek toho, kdy ti lidé se právem budou sdružovat, protože ty případy jsou v tomto případě obdobné, smlouvy jsou jako přes kopírák, to znamená, že to podle mě typicky spadá do institutu hromadných žalob. Ale to už jsou pak ty věci, které se budou řešit před soudem. Ale my se teď tady bavíme právě o roli České národní banky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem vystoupí předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážený pane guvernere, vážené kolegyně a kolegové, já jsem chtěl nejprve mluvit k části, která se týká směnárenské činnosti, a poděkovat panu guvernérovi za tu spolupráci, kterou jsme měli i s kolegou Patrikem Nacherem v roce 2018, kdy jsme se skutečně zabývali dopodrobna toutle problematikou a ve spolupráci s Ministerstvem financí jsme navrhli novelu zákona o směnárénství. A chtěl jsem se zeptat pana guvernera, jestli už jsou nějaké informace, že došlo ke poklesu počtu stížností v souvislosti s tímto opatřením, které jsme učinili v Poslanecké sněmovně, oproti tomu poměrně vysokému počtu asi 30 stížností, které byly v roce 2018 v souvislosti zejména s těmi

neadekvátními kurzy, řekněme, v centru Prahy, kde postupně dochází k likvidaci těch problémových směnárén. To je první dotaz.

A můj druhý dotaz naváže na tu problematiku, o které mluvil pan kolega Patrik Nacher. Já mám bohužel také úplně špatnou zkušenost s prodejem těchto investičních produktů. Protože jsem dostal nějakou smlouvu o nějakém životním nebo podobném úrazovém pojištění a po pěti letech spoření, kdy jsem tam odvedl 72 tisíc, tak už tam mám naspořeno krásných 25 tisíc. No neberte to! Velmi výhodný. A nezbote se na mě, já jsem, řekl bych, gramotný právník, to znamená, jsem schopen se prokousat tou smlouvou, ale nejsem úplně gramotný tak, že bych byl jako super ekonom, abych rozuměl do těch detailů. A aby to člověk pochopil, o co vlastně jde, tak musí být jak právník, tak ekonom. Ale takových lidí, kteří by tohle zvládli opravdu do detailů, to jsou jednotky lidí, maximálně desítky, řekl bych, v téhle republice. A soud, pokud by to řešil, tak to bude rozplétat měsíce a roky.

Takže je to velmi složitá problematika a domnívám se, že ta regulace státu ve vztahu k informovanosti –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, i vás přeruším a znovu požádám sněmovnu o klid. Je tady nesmírný hluk, a když už si nevážíme jeden druhého, alespoň nechte pracovat stenografky. Děkuji, pokračujte.

Poslanec Jakub Michálek: Takže si myslím, že pokud nějakou oblast regulovat, a to ve vztahu k transparentci toho podnikání, tak si myslím, že to je právě uzavírání takovýchto smluv. Protože kdyby mi to skutečně bylo představeno ten produkt jako "tohle je skvělý výhodný produkt, 72 tisíc do toho dáte a budete tam mít 25 tisíc a ještě vás pojistíme na úrazy", tak bych si to asi rozmyslel a nějak bych si to kvalifikovaně srovnal.

Já bych tedy chtěl alespoň v rámci svého povrchního seznámení s moderními trendy v oblasti ekonomie odkázat na metodiku, která se jmenuje RECAP, o které píše Richard Thaler ve své knížce Šťouch, kde popisuje v podstatě, jaké mají být zákonitosti regulace takto dlouhodobých aktivit, jako je spoření. Hlásí se tam k tomu, že by to nějakým způsobem mělo být maximálně zjednodušeno tak, aby člověk, který vstupuje do takového vztahu, dostal prostě jeden papír s velkými písmeny, který bude ve standardizované podobě, na jehož tvorbě se bude podílet minimum úředníků, projde nějakým testováním na průměrném občanovi České republiky, který na základě jeho přečtení orientačně pochopí, jestli ten produkt je pro něj vhodný, nebo nevhodný. Protože ten způsob, jakým jsou sdělovány informace v současné době, je naprosto nedostačující. A musí to být prostě standardizované, musí to být vysvětlené pojmy, kterým ten člověk normálně porozumí, a ne že si je bude hledat na stránce 77 pojistných podmínek, které se ještě navíc v průběhu té smlouvy mění. Tak, aby tam byly ty základní finanční ukazatele, ty číselné parametry, které jsou podstatné pro rozhodnutí toho spotřebitele.

Takže já si myslím, že tady bychom měli naopak tu regulaci zpřísnit tak, abychom pomohli spotřebitelům dělat informovaná rozhodnutí, což se dneska evidentně neděje. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Michálkovi. Ještě, než dám slovo k faktické poznámce Patriku Nacherovi, tak konstatuji došlou omluvu z dnešního jednání. Od 16 hodin do konce jednacího dne se omlouvá Monika Jarošová.

Pane poslanče, máte nyní slovo k faktické poznámce.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já bych tady nabídl svému kolegovi Jakubu Michálkovi, když říkal, že je gramotný právník, kurzy finanční gramotnosti. A jako první krok je, že mu dám, až tady odsud odejdu, knížku Konec finančních negramotů v Čechách, kterou jsem už v roce 2015 psal o tom produktu IŽP. Ten produkt vlastně, když se na to díváte, ani člověk finančně gramotný být nemusí. Tady bych se i ČNB zastal, protože to je takové tři v jednom. Ono se to prodávalo jako spoření, investice, pojištění, takový instantní produkt, který vám vlastně jako ulehčí cestu do pojišťoven, do banky, všude. Máte to všechno v jednom, jako když si dáte instantní kávu. Nemusíte si nic kolem připravovat, je to hrozně jednoduchý, ale nedá se to moc pít. Tak asi na tomto smyslu je to postaveno.

To znamená, že bohužel, když se podíváte do té historie, tak to bylo dáno tím, že ti poradci to prodávali častěji než třeba penzijní připojištění, protože tam třeba ta provize byla od začátku zastropovaná, zatímco tady nikoliv. To znamená, tohle všechno se našťěstí změnilo, nicméně problém je, a na tom se asi shodneme všichni a k tomu směřují ty dotazy na pana guvernéra, že být se to dneska už v té podobě a v té intenzitě stát nemůže, tak se to prostě stávalo v minulosti a tady ty miliony smluv jsou. A teď je potřeba – skutečně je to ve vzduchu jako ten koronavirus – to znamená, co se s tím bude dít a co dělá ČNB v té prevenci. Mně jde o tu prevenci, protože o té se bavíme a to je hlavní argument u toho zpřísnění u těch hypoték. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Do rozpravy se ještě hlásí guvernér České národní banky. Prosim, pane guvernére, máte slovo.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážená Sněmovno, já se omlouvám panu poslanci Nacherovi. Já jsem zapomněl tu část jeho dotazu. Ano, pokud jde o tu jím nazývanou prevenci, abych to nazval vřehledlicí obezřetnost ohledně pojišťoven, tak to nás samozřejmě mimořádně zajímá a to je také náš hlavní úkol starat se o to, aby ty pojišťovny byly trvale udržitelné a nedostali jsme se do nějakého turbulentního vývoje. My to vyhodnocujeme průběžně.

My si nemyslíme, že riziko z těch potenciálně prohraných soudních sporů v těch jednotlivých případech je takové, že by mělo ohrozit solventnost pojišťoven. Zatím tomu nic nenásvědčuje. Pojišťovny samozřejmě také mají svoje vlastní kapitálové solventnostní plánování. Oni vytvářejí rezervy i na tyto špatně předvídatelné události a také se to v zásadě týká velkých pojišťovacích skupin s velmi silnými zahraničními akcionáři. Takže ten trh by tím rozhodně neměl být nějak zásadněji stresován. To bude věc, kterou my ale testujeme. My ji u těch pojišťoven testujeme nejméně

dvakrát ročně a budeme ji testovat samozřejmě i nadále. To je jasné. Takže myslím, že se shodneme. Tady ta věc se skutečně vyvíjí v čase. My máme stejně tak jako vy zájem na tom, aby ten trh fungoval efektivně. Aby mohl fungovat efektivně, je třeba, aby všichni jeho účastníci byli pokud možno přiměřeně v rovnocenném, nebo regulací vyvažovaném rovnocenném postavení.

K panu poslanci Michálkovi. Ano, směnárny – zaměstnává nás to velmi. Nicméně si myslím, že jsme díky vám, ve spolupráci s vámi, udělali velký kus dopředu. Odebíráme licence. Bohužel správní právo je složité, trvá to nějakou dobu. Teď se ukazuje, že v těch dotčených vykřičených institucích v Praze největší problém je, že řada těchto skutečně až podvodně založených, nebo řekl bych podvodným business case založených směnáren sídlí v objektech hlavního města Prahy, tak je třeba taky, aby se postarali případně oni.

Protože my nejsme schopni vzhledem k obecné legislativě občanského zákoníku a korporátního práva vlastně zabránit tomu, aby oni se nějakým způsobem neustále recyklovali. Oni už vědí, že skončí, my jim odebereme licenci, ale oni už mají připravenou další schránku, to je s. r. o., na v podstatě nějaké "kmenové listy", něco jako akcie na doručitele, kde my nejsme schopni nikdy dohledat toho reálného vlastníka. Tam je bílý kůň s bydlištěm na Ukrajině nebo na východním Slovensku, a celý kolotoč začíná znovu. My samozřejmě hned jdeme na kontrolu, hned začíná to správní řízení, ale bohužel to bude zase měsíce trvat.

K tomu IŽP, to už myslím za mě odpověděl pan poslanec Nacher. Situace se skutečně změnila. A já myslím, že platí taková dobrá stará zásada, že by si člověk neměl kupovat produkty, kterým vůbec nerozumí, o čem to vlastně je, co to dělá, k čemu to slouží. A to si myslím, že by jistou část tady těchto kolizí vyřešilo, ale dneska situace klienta už je podstatně lepší z hlediska jeho informovanosti, a budeme na tom určitě také dále spolupracovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu guvernérovi České národní banky. A nyní ještě faktická poznámka poslance Jakuba Michálka. Pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl reagovat na předřečníka, pana guvernéra. Chtěl jsem poprosit, jestli by mi když tak mohl písemně poslat nějaké poznatky, kde si myslí, že by měla být iniciativa hlavního města Prahy. Já se obrátím pak na hlavní město Prahu případně s tím seznamem objektů, ve kterých jsou nějaké problematické směnárny. Pokud já jsem informován, tak Praha dělá nějaká opatření a několik směnáren už tímto způsobem bylo zlikvidováno, ale jestli jsou tam nějaké problematické, tak se na to rád ještě zaměřím.

A ještě jsem chtěl poprosit, pokud máte poznatky o tom, že se nedaří z hlediska správního řízení podle správního řádu efektivně třeba doručovat entitám, které jsou v zámoří, mají tam sídla a podobně, jestli to komplikuje tato řízení, protože takové podobné poznatky jsem měl třeba ve stavebním řízení, tak zase poprosím, jestli by bylo možné nějakým způsobem nám to předat, abychom to mohli řešit, až bude otevřen správní řád.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě než budeme pokračovat, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny, z důvodu (nesroz.) se omlouvá pan poslanec Krejza.

Nyní pan poslanec Jan Lipavský, také s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, mě velice zaujal příspěvek pana guvernéra, kdy on vlastně popsal, že má Česká národní banka problém ve svém jakoby výkonu té regulační činnosti, protože se do systému dostávají bílí koně. To znamená, to byl příklad Ukrajiny nebo východního Slovenska. Takže mě by zajímalo, jestli Česká národní banka plánuje připravit nějakou změnu zákona tak, aby se do toho systému ti bílí koně nedostávali, nebo aby se jim ten vstup ztížil. To je naprosto zásadní věc. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nebyla to sice faktická poznámka, ale jsem tolerance sama. Pan guvernér se hlásí. Máte slovo, pane guvernére.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Děkuji vám, pane místopředsedo. Vážená sněmovno, to je obecný problém, já nejsem právník, omlouvám se právníkům, podle mého jenom odhadu, občanského práva a korporátního práva. Na druhou stranu nesmíme vylít dítě i s vaničkou. Já chápu, že pro jisté typy podnikání nám nevadí, že máme eseróčka s akciemi, tedy s kmenovými listy. Ale zrovna je ten malý okraj finančního trhu, který není nijak významný z hlediska finanční stability, je to spíš otázka nějaké reputace České republiky a zejména hlavního města Prahy. A protože samozřejmě právo dneska umožňuje, aby směnárník měl eseróčko, to je v pořádku, a tam samozřejmě se nám recyklují takové podobné – je to naprosta menšina, ale tam samozřejmě s tím bojujeme. My víme, že jednoho zakážeme, odebereme licenci, a on už má dalších pět schránek tohoto typu, splní formální podmínky pro směnárníka, což je v pořádku, že jsou víceméně formální, protože to není byznys, který by měl být strašně svázán nějakou přehnanou regulací, ale tady v tom konkrétním případě to pak tropí problémy.

Já tím chci jenom spíš vysvětlit možná veřejnosti, protože to je i v médiích, proč to všechno tak dlouho trvá a jak to, že se to vlastně objevuje znovu. Ale říkám, je to několik vyjmenovaných případů na exponovaných místech v Praze. A my budeme dál v rámci po tom všeho, co máme v rukou, po tom šlapat, abychom to nějakým způsobem vymýtli. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu guvernérovi za jeho reakci. Nemám jinou přihlášku do rozpravy, ptám se, kdo se hlásí z místa. Pokud nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se pan zpravodaj v podrobné zprávě. Máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Já jsem byl vyzván, abych přednesl ještě jednou usnesení, aby to bylo formálně v pořádku, procesně. Čili usnesení rozpočtového výboru z 27. schůze ze dne 4. září 2019 ke Zprávě o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018, sněmovní tisk 537.

Po úvodním slově zástupce České národní banky, guvernéra pana Rusnoka, zpravodajské zprávě poslance Raise a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za první bere na vědomí Zprávu České národní banky o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018; za druhé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018"; pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu. Což tímto činím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě než ukončím podrobnou rozpravu, konstatuji došlou omluvu, z důvodu nemoci se omlouvá paní poslankyně Lenka Kozlová.

Slyšeli jste návrh usnesení. Rozpočtový výbor nám doporučuje, aby Poslanecká sněmovna vzala na vědomí Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018. Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Já ještě zagonguji, protože jsem požádal některé hlučné skupinky, aby diskutovaly v předsálí, tak počkám, až se ti zájemci o hlasování dostaví do sálu.

O návrhu na usnesení, vzeti na vědomí této zprávy, rozhodneme v hlasování číslo 68, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. (Hlasy: Nejde.)

Nejde to, tak ještě jednou, teď. Bylo spuštěno hlasování číslo 68. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 68 ze 126 přítomných pro 110, proti nikdo. Usnesení bylo schváleno.

Děkuji panu guvernérovi, děkuji zpravodaji a končím bod č. 220.

Dalším bodem našeho jednání je bod 221. Já děkuji jak panu guvernérovi České národní banky Ing. Jiřímu Rusnokovi, tak zpravodaji panu Raisovi, že zůstali u stolu zpravodajů, protože bodem 221 je

221.

Zpráva České národní banky o inflaci - červenec 2019

(Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2019)

/sněmovní tisk 564/

Zprávu předkládá guvernér České národní banky, který je v tomto případě oprávněn účastnit se schůze Sněmovny a nemusí žádat o udělení slova, to se mu udělí automaticky podle § 3 odst. 2 zákona o České národní bance. Takže mi dovoluje,

abych rovnou udělil slovo guvernérovi České národní banky Jiřímu Rusnokovi. Máte slovo, pane guvernére.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ta zpráva, jak bylo již řečeno, je zpráva, která byla publikována v létě loňského roku. Samozřejmě v mezidobí jednak vyšly další dvě zprávy a zejména pak přicházejí nová data z ekonomiky. Teď v posledních dnech dokonce ten vývoj je velmi překotný, tak je zjevné, že to nebude úplně aktuální. Ale já se pokusím aspoň částečně nějakým způsobem reagovat na tu aktuální situaci, nebo mezidobí, které nastalo.

Růst české ekonomiky v loňském roce zvolnil na 2,4 %, a pokud by nedošlo k naplnění nějakých krizových scénářů s tím současným šířením epidemie koronaviru, tak existovala donedávna velmi slušná pravděpodobnost, že zejména ve druhé polovině letošního roku se postupně oživí pro nás klíčová část zahraniční poptávky, to je zejména eurozóna, a posléze tedy, nebo v návaznosti na to by měla začít mírně zrychlovat i česká ekonomika. To se v tuto chvíli jeví jako krajně nepravděpodobné, takže samozřejmě se budeme muset asi potýkat s různými náhradními, spíše negativními scénáři, ale já bych pro tuto chvíli nechtěl nějak vyvolávat jakoukoli nepatřičnou paniku.

Ještě k tomu, co se stalo v mezidobí. Tak samozřejmě příznivá konjunkturální situace až do počátku letošního roku spojená v našich podmínkách s de facto plnou zaměstnaností, resp. spíše akutním nedostatkem pracovních sil v různých vrstvách našeho trhu práce, významný růst domácí spotřeby, determinovaný samozřejmě jednak tou historicky vysokou zaměstnaností, historicky nejvyšší de facto mírou zaměstnanosti, oproti tomu odpovídající historicky nejnižší mírou nezaměstnanosti a už déle trvajícím velmi robustním růstem příjmů, zejména mezd, ale v poslední době i sociálních transferů, důchodů, dalších sociálních dávek typu rodičovský příspěvek, tak pochopitelně vedl k určitému vzednutí inflačních tlaků, mírnému, nicméně viditelnému, ke kterému potom počátkem letošního roku samozřejmě přistoupily změny některých daní, daňových sazeb, zejména spotřebních daní a částečně DPH – takže to dohromady samozřejmě vytvořilo situaci spolu s výrazným pohybem spíše evropských cen v oblastech, jakou jsou např. potraviny a energie, ty už rostly v minulém roce a růst do jisté míry pokračoval i na začátku roku, vedlo k tomu, že v lednu činila spotřebitelská inflace meziročně 3,6 % a podobně v únoru.

Toto je samozřejmě nad našim tolerančním pásmem, nicméně bych chtěl zdůraznit, že hodnota dvouprocentního inflačního cíle není něco, co bychom si měli představovat tak, že je to možno dosahovat v každém měsíci, v každém čtvrtletí na desetinu přesně. Je to nějaký cíl, je to nějaká limita, ke které se musíme a snažíme se nastavením své měnové politiky blížit. A samozřejmě je to také to, co primárně rozhoduje o nastavení naší měnové politiky.

Proto také Česká národní banka rozhodla v minulosti, tzn. zejména v roce 2018, opakovaně zvýšit úrokové sazby a posléze naposledy i v tom posledním na závěr našeho posledního měnového jednání, které jsme měli v lednu tohoto roku. Čili chtěl bych zdůraznit, že naše měnová politika je postavena na cílování inflace a na

pružném přístupu k tomuto cílování tak, abychom dosahovali v tom samozřejmě velmi živém organismu, jakým je národní hospodářství, úrovně inflace, která je blízko našeho cíle, protože to je jedna z nutných podmínek pro udržitelný pozitivní hospodářský růst, a tím také pro udržitelný materiální blahobyt v této zemi.

Ještě mi dovozte jednu velmi stručnou poznámku k aktuálnímu vývoji. Samozřejmě v tuto chvíli nikdo nevíme přesně, nebo ani nepřesně, neumíme odhadnout všechny potenciální ekonomické a zejména makroekonomické důsledky tohoto stavu. Nicméně chci konstatovat, že se domnívám, že Česká republika rozhodně se nachází v relativním srovnání se zbytkem Evropy, případně i dalších částí světa, ve velmi relativně komfortní situaci z hlediska schopnosti a možnosti zvládat takový nenadálý ekonomický šok. Uvědomme si, že máme velmi solidní situaci v oblasti celkového zadlužení. Náš veřejný dluh se pohybuje někde okolo 30 % HDP. Znamená to, že oproti jiným podobným ekonomikám jsme o desítky procent níže a ten tzv. fiskální prostor je zde nepochybně významný. To je první poznámka.

Druhá poznámka. Máme samostatnou měnovou politiku s plovoucím kurzem, který sám o sobě je určitým absorberem šoku. A pokud by to situace vyžadovala, tak také za tím stojí opravdu velké devizové rezervy, kterými v tuto chvíli díky minulé politice spíše jako vedlejší produkt této politiky disponuje Česká národní banka. Máme v poměru k HDP pravděpodobně nejvyšší devizové rezervy na světě a i v absolutním vyjádření jedny z těch nejvyšších. Čili nějaká obava o nějaké totální selhání naší vlastní měny není absolutně namístě.

K tomu bych chtěl říct, že díky politice ČNB nemáme ani nulové, ani záporné úrokové sazby v tuto chvíli. Čili máme opět prostor i v tom standardním nástroji na případně, pokud to bude situace vyžadovat, snížení úrokových sazeb a uvolnění měnověpolitických podmínek. A v neposlední řadě, o tom jsme se dneska také tady zmínili, máme velmi robustní, stabilní a rezervami dobře vybavený bankovní sektor. Čili obava o to, že by nějaký ekonomický záchvěv, který samozřejmě znamená ztráty pro všechny, následně i pro ty, kteří jsou financiéry té činnosti, tzn. i banky, měly nějakým způsobem ohrožovat stabilitu českých bank, opět není namístě.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu guvernérovi České národní banky Jiřímu Rusnokovi. Než budeme pokračovat, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny: od 16 do 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Miloslava Vostrá.

Konstatuji, že podle zákona číslo 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, je Česká národní banka povinna podávat Poslanecké sněmovně nejméně dvakrát ročně k projednání zprávu o měnovém vývoji. Zprávu projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 564/1. Nyní požádám zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Karla Raise, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Zde se podává návrh usnesení jak v obecné, tak v podrobné rozpravě, ještě připomínám text zákona o České národní bance. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Tak my jsme se zabývali detailně touto zprávou 4. září 2019. To je Zpráva České národní banky o inflaci za první polovinu roku 2019. Detaily jste slyšeli tady. Tehdy na výboru jsem se o tom bavili taky a bylo mi doporučeno v rámci usnesení, abychom vzali na vědomí Zprávu České národní banky o inflaci a za druhé, abychom přijali pak jako Poslanecká sněmovna Parlamentu následující usnesení ve smyslu: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí zprávu České národní banky o inflaci – červenec 2019 (Zpráva o měnovém vývoji za první pololetí 2019.)" Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho vystoupení a budeme pokračovat. Otevírám obecnou rozpravu. Prvním přihlášeným je Mikuláš Ferjenčík a další přihlášky eviduji z místa. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane guvernére, já jsem se chtěl především zeptat i vzhledem k tomu, vy jste to tady zmiňoval, že ta zpráva už je poměrně stará ve srovnání s těmi aktuálnějšími, tak spíše bych se chtěl zeptat na ten aktuální vývoj, především tedy inflace, to znamená, za prvé, jestli věříte, že se do konce roku dostaneme zpátky do toho tolerančního pásma těch 3 procent, a za druhé, jestli děláte nějaké kroky nebo jakým způsobem se snažíte vyhnout takzvané stagflaci, to znamená situaci, kdy současně zpomaluje ekonomika a současně máme vysokou inflaci, což je asi ten nejméně žádoucí scénář, kdy samozřejmě to opatření, kdy vy jste zvýšili úrokové sazby, hrozí, že trochu zpomalí růst ve snaze omezit tu inflaci, a současně v situaci, kdy nebude stačit, tak budeme mít problém. Tak jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem o tomhle přemýšlíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Jan Skopeczek přihlášený do rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Skopeczek: Děkuji pěkně za slovo. Já bych vlastně chtěl navázat na svého předchůdce. Já jsem se pana guvernéra chtěl zeptat, a vůbec nezavídím dneska situaci Bankovní radě České národní banky, a také jsem byl jeden z mála z těch, kteří ne úplně kritizovali vaše poslední rozhodnutí zvýšit úrokové sazby na konci minulého měsíce, protože zkrátka ta data o inflaci, která naznačují, že inflace se dlouhodobě pohybuje nad tím tolerančním pásmem, podle mého názoru nutila Českou národní banku něco dělat, a myslím si, že spíše to opatření mělo psychologický ráz, protože to, co dneska udělá Česká národní banka, se projeví v ekonomice, v inflaci se zpožděním roku, roku a půl, čili Česká národní banka ani už tak nemůže bojovat s vysokou inflací, kterou pozorujeme dneska, to bychom se spíše České národní banky měli ptát, proč nezvyšovala úrokové sazby rychleji před tím rokem až rokem a půl, kdy by se to zdálo určitě vhodnější i z toho pohledu, že jsme ještě nebyli tehdy zcela prokazatelně jako dnes na sestupné fázi hospodářského cyklu. Takže k tomu zvýšení úrokových sazeb, kterému já rozumím, protože prostě cílem a úkolem České národní banky je bránit inflaci, se Česká národní banka rozhodla, ale přiznejme si, že

se k němu rozhodla v prostě ne úplně optimální dobu, kdy se české hospodářství pohybuje směrem dolů, a jak kolega říkal, pohybujeme se, nebo hrozí tady velmi zvláštní nebezpečná situace stagflace, že máme poměrně vysokou míru inflace a zpomalující hospodářství.

V tomhle kontextu já bych se spíše chtěl zeptat pana guvernéra, jestli není čas alespoň na otevření nějaké odborné politické akademické diskuse o tom, jestli měnověpolitický režim cílování inflace se zkrátka nevyčerpal, jestli ho můžeme považovat za užitečný i v nadcházejících obdobích, kdy se ukazuje, že například v české ekonomice bychom dneska asi potřebovali ze strany centrální banky trochu větší důraz na jiný ukazatel, než je inflace, ale brát vážněji i právě tu část hospodářského cyklu, ve které se zpomalujeme, respektive reagovat na zpomalující se ekonomiku, která se zpomalovala, a to chci připomenout, ještě předtím, než jsme měli jakékoliv zprávy o koronaviru, a pravděpodobně koronavirus – nebo já jsem o tom přesvědčen, že z hlediska toho, jakým způsobem bude dopadat na hospodářství, bude mít zcela jistě negativní i ekonomické dopady jak na globální ekonomiku, tak na ekonomiku České republiky, a to prostřednictvím několika kanálů.

Bezesporu budou klesat exportní trhy, které jsou pro nás velmi důležité. Itálie je asi pro nás sedmý nejdůležitější vývozce, nebo exportní trh, kam vyváží naši výrobci, což určitě není málo. Dají se očekávat výpadky v dodávkách ať už konečného zboží, nebo produktů pro další zpracování z regionů Číny a jejich nahrazení dražšími produkty z jiných regionů. Dá se očekávat pokles cestovního ruchu a všech odvětví, která jsou na cestovní ruch navázána.

Takže ten dopad na ekonomiku bude ještě větší a to zpomalení bude ještě silnější, než jsme mohli očekávat před pár týdny, a já se v téhle souvislosti chci pana guvernéra zeptat, jestli skutečně není čas na to zvážit, zda ten cíl inflace, který má dneska Česká národní banka v Ústavě a i v zákoně jako to nejdůležitější, co má sledovat, co s tím dělat a jestli nebrat vážně i to, že česká ekonomika klesá a pravděpodobně po dopadech koronaviru bude klesat ještě víc, nechci tady strašit nějakou velkou krizí nebo hlubokou recesí.

Koneckonců k tomu, aby centrální banky a vlády něco s hospodářstvím v souvislosti s koronavirem dělaly, doporučuji i mezinárodní organizace typu OECD. První centrální banka, která přistoupila k opatřením, je americký FED, který nicméně na rozdíl od České národní banky má, co se týče svých cílů, přece jenom větší důraz i na ekonomický růst, respektive na to, aby podporoval zaměstnanost a tvorbu pracovních míst a nedopustil nějakou vysokou míru nezaměstnanosti. Čili ano, FED v tom má jiný cíl, má jiný rámec toho, v čem operuje a co má sledovat, ale přesto si myslím, pane guvernére, že dopady koronaviru bezesporu staví před Bankovní radu České národní banky otázky, do jaké míry skutečně teď pouze sledovat vysokou míru inflace, byť se pohybuje nad tím tolerančním pásmem, a do jaké míry tento cíl alespoň načas obětovat v kontextu snahy pomoci české ekonomice se s dopady koronaviru nějakým způsobem utkat. A byť rozumím, že měnová politika má jistý omezený prostor, nebo omezený vliv, jak pomoci hospodářskému růstu, myslím si, že k dlouhodobému růstu prostě měnová politika sloužit nemá, že nemá být tím, kdo dodává anabolika pro to, aby ekonomika rostla, ale v těchto mimořádných situacích,

kdy skutečně se může očekávat nějaký propad, by asi Česká národní banka mohla pomoci.

Já jsem dneska zaznamenal i zprávu nebo vyjádření vašeho kolegy Michala, která říká, že bude na příští Bankovní radě navrhopvat právě i v souvislosti s dopady koronaviru snížení základní úrokové sazby České národní banky o alespoň symbolický... respektive o to zvýšení, které jste na poslední radě udělali, tak se jenom vás chci zeptat, jestli skutečně není čas ze strany České národní banky trochu tu inflaci upozadit a soustředit se i na ekonomický růst a zda opravdu není ten měnověpolitický režim cílování inflace v tomto smyslu vyčerpaný. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Skopečkovi. Zeptám se, kdo se hlásí další do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, je zájem o závěrečná slova? Pan guvernér? Závěrečné slovo pan zpravodaj už přednesl, já potom vysvětlím, jaký je rozdíl u tohoto zákona v usneseních. Prosim, pane guvernére, máte slovo.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Děkuji vám. Vážený pane místopředsedo, vážená sněmovno, budu se snažit být stručný, byť by to bylo na dlouhou rozpravu.

Pokud jde o dotazy pana poslance Ferjenčíka, ano, my dneska jsme nad tolerančním pásmem, ale je to výsledek vývoje v minulých čtvrtletích, kdy se sešla řada věcí, které jsem již zmínil, ten zejména velmi přetlakovaný domácí trh práce, s ním související velmi silný a několik let za sebou pokračující růst mezd, na to navázané zvýšení příjmů i těch sociálních transferů nebo těch, kteří jsou příjemci těch sociálních transferů, počínaje důchodci a dalšími.

K tomu přistupují cenové změny, na které my máme velmi omezený vliv, nebo téměř žádný, z povahy věci. Měnová politika není schopna efektivně působit třeba na vývoj cen energií. Ty se prostě odvíjejí od nějakého nadnárodního trhu. Když k tomu přidáme samozřejmě případně změny daňových sazeb, tak jsou to věci, které my, a vždycky to tak bylo, že měnová politika v podstatě od nich do značné míry odhlíží. Teď zažíváme to, kdy inkasujeme v těch cenách ten růst cen energií, který byl v minulých obdobích, v minulém, řekněme, roce zpátky, a v těch maloobchodních cenách se to projevuje v průběhu loňského roku a počátku letošního roku.

Stejně tak jsme samozřejmě zažívali určité spíše inflačně se chovající prostředí v oblasti potravin. Souviselo to do jisté míry asi i s tím suchým obdobím v Evropě, ale samozřejmě tam budou i nějaké další důvody. Opět je to oblast, kde ta standardní měnová politika má velmi málo schopností to ovlivnit.

Takže můj odhad a i naše prognóza říká, samozřejmě ta už dneska je svým způsobem deaktualizovaná, ale v této oblasti bych neviděl zas takovou velkou změnu, že na konci roku budeme velmi pravděpodobně už někde na úrovni našeho cíle a rozhodně budeme v tolerančním pásmu. Dokonce si myslím, že se můžeme dočkat toho, že ceny budou klesat mnohem rychleji, než jsme očekávali, právě z důvodu aktuální situace, to znamená, pokud tady skutečně bude nějaké výrazné ekonomické

zpomalení, či dokonce stagnace, tak samozřejmě to je obvykle spojeno i s poklesem cen, protože půjde o pokles poptávkových faktorů.

Vezměte si zase věc, kterou my vůbec neovlivňujeme, ale do celkové inflace, o které se tady bavíme, vstupují například ceny pohonných hmot. Jestliže dneska máme pokles cen ropy o 30 i více procent, tak je zjevné, že v několika málo týdnech až měsících se to musí projevit i v našich cenách na stojanech benzinových čerpadel.

Pokud jde o stagflaci, tak samozřejmě některé podobné tendence tady potenciálně hrozily, řekl bych, donedávna, protože to zpomalení tady už bylo počínaje posledním čtvrtletím minulého roku a mělo podle původních prognóz, řekněme, prolongovat ještě minimálně do první poloviny letošního roku, a zároveň jsme věděli, že inflace bude stále vysoká, teoreticky by mohla mírně růst, ale spíše mírně klesat. Takže tam bychom o jisté stagflaci mohli mluvit. Teď se mi zdá, že pravděpodobnost tohoto scénáře se výrazně snížila, že minimálně v té složce inflace, že inflace prostě půjde dolů, že tam je vysoká pravděpodobnost. Mohou nastat krátkodobě nějaké specifické případy, kdy zkolabuje nabídka z důvodů logistických, de facto koronavirus, lidé nejsou v práci, nefunguje doprava a nějaké produkty se nedostanou na místa, na která by se jinak dostaly, a dojde k nějakému trochu spekulativnímu částečně někde zvýšení cen. Ale to si myslím, že bude okrajové, že se to rychle vyřeší.

Třeba včera jsem byl na telekonferenci s kolegy z jiných světových centrálních bank. Tam kolega z Číny mluvil o tom, že mezinárodní přeprava zboží, ten shipping, už se vrací, dneska je na úrovni 70, 80 % normálu. A v podstatě i české podniky nám říkají, že nemají zatím, že nevidí nějaké zásadní přerušení dodávek z Číny. Takže samozřejmě může se to v jednotlivých případech stát. A může se to stát ještě více možná posléze v případě některých specifických dodavatelů v některých zemích v Evropě. Tam bych to viděl možná ještě jako větší riziko.

Pokud jde o pana poslance Skopečka, tak proč jsme nezvýšili ty sazby dříve. Ono je to trochu vždycky složité. I tady to zvýšení bylo velmi těsné. A opravdu se tady bavíme o nějakém velmi jemném ladění, o tom, jestli je sazba vyšší o 0,25, nebo nižší – popravdě řečeno národohospodářsky to nic zásadního neznamená. Prostě se sešly některé vlivy, o kterých jsem teď mluvil, které dočasně zvýšily naši cenovou hladinu výrazněji nad náš cíl. Ale není to žádný výbuch nějaké nekontrolované inflace, kterého bychom se měli obávat. Naopak, myslím si, jak už jsem řekl, inflaci budeme mít rychle zpátky v tolerančním pásmu, o to se neobávám. To se víc obávám o to, abychom neměli problém větší s tím ekonomickým růstem.

Tu vaši otázku bych rozdělil. Jedna věc je určitě legitimní. Obě jsou legitimní. Ale ta jedna věc je debata o nastavení, o režimu měnové politiky, jestli se vyčerpalo cílení, jak má vypadat alternativa, případně jak mají vypadat jiné cíle, než je jenom inflace. To je legitimní debata. Ta se vede a my jsme jí otevření a připraveni. Zatím ta debata prakticky nedospěla k nějakému politicky aplikovatelnému závěru, že by některá centrální banka například změnila typ svého cíle, dokonce ani se nemění úrovně cíle. Všichni zůstávají u toho, co bylo zavedeno, protože, řekl bych, nic lepšího se zatím nenašlo, anebo ty alternativy mají řadu problémů.

Já si samozřejmě dovedu představit i změnu v tomto, i nějakou reformulaci politickou, i když je třeba to velmi dobře zvážit, nepodléhat nějakým aktuálním

situacím. Ale dovedu si představit mít nějaký vícekriteriální cíl. Proč ne? Vy jste sám zmínil Spojené státy. Existují další země. Nový Zéland. Některé další, zejména z té anglosaské oblasti, které mají rovnocenné cíle v oblasti zaměstnanosti nebo ekonomického růstu nebo nějakého dokonce blahobytu. Austrálie má takhle definovaný cíl. Takže určitě to je legitimní.

A pokud jde o tu naši reakci, tak my máme tu výhodu, že skutečně používáme velmi pružný přístup k tomu cílování. Jednak máme toleranční pásmo a jednak není pro nás žádné tabu se pohybovat prostě, pokud to situace ospravedlňuje například tím, že ekonomika potřebuje větší uvolnění, tak nemáme žádné doktrinální tabu v tom, že nějakou dobu třeba inflace bude o něco vyšší, než je náš cíl, ale budeme více pomáhat té ekonomice. To určitě nemáme problém. Ale i naopak, někdy může být ta inflace nižší a může to prostě pro obecný prospěch ekonomiky vyznívat v celém součtu lépe.

Takže my vždycky tu situaci posuzujeme jaksi, řekl bych, holisticky, když mám použít tento termín, a snažíme se to vnímat v kontextu. Nicméně platí, že náš primární cíl, zákonem stanovený mandát, je inflace, protože ta taky nakonec je to, co máme relativně nejlépe v rukou a co také vytváří předpoklad udržitelné ekonomické prosperity.

Teď k té konkrétní situaci nechci dál spekulovat. Skutečně v tuto chvíli je všechno předčasné. My to teď děláme velmi hekticky – každý den se snažíme získávat nová data, poznatky třeba i řekněme určité anekdotické povahy z reálné ekonomiky, ze zahraničí, abychom pokud možno dobře na tu situaci v dalších krocích měnové politiky jednali a reagovali, abychom nejednali ukvapeně, ale také samozřejmě opožděně. Čili to bude teď náš hlavní cíl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu guvernérovi České národní banky. Pokud se nehlásí se závěrečným slovem pan zpravodaj, můžeme hlasovat o návrhu na usnesení po obecné rozpravě, a to je návrh rozpočtového výboru, že bereme zprávu na vědomí. Ještě zagonguji a rozhodneme o tom v hlasování šedesát devět. Nejdřív vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, spustím hlasování s tím, že Zprávu České národní banky o inflaci z července 2019, o měnovém vývoji za první pololetí roku 2019, sněmovní tisk 564, bereme na vědomí.

Zahájil jsem hlasování číslo 69 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 69 z přítomných 125 pro 120, proti nikdo. Zprávu jsme vzali na vědomí.

Přistoupíme k rozpravě podrobné, do níž nemám žádnou přihlášku, ale ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Pokud se nikdo nehlásí, tak konstatuji, že podrobná rozprava se vede v případě, že si vyžádá Poslanecká sněmovna doplnění zprávy České národní banky, která je pak do šesti týdnů povinna předložit doplněnou zprávu podle § 3 odst. 3 zákona. Protože nikdo nevystoupil v rozpravě podrobné, ani to nikdo nenavrhl, tak i podrobnou rozpravu končím. Děkuji panu guvernérovi České národní banky Jiřímu Rusnokovi.

Vážený pane guvernére, děkujeme za návštěvu v Poslanecké sněmovně, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 221.

Nyní jsme vyčerpali podle programu schůze body, které se týkaly zpráv, a vrátíme se do prvních čtení zákonů, tak jak je tady máme. Prvním je bod číslo

22.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - první čtení

Děkuji, že své místo zaujal místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Kolega Jan Kytýr, který je zpravodajem pro první čtení, je také na místě, můžeme tedy začít. Pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, jehož účelem je přesun sídla Státního oblastního archivu se sídlem v Zámrsku do Hradce Králové. Toť vše.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za stručné uvedení návrhu zákona. Nyní tedy požádám o zpravodajskou zprávu pana zpravodaje. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Zpravodajská zpráva také bude velice stručná. Skutečně, jak již uvedl navrhovatel, cílem tohoto vládního návrhu je přenesení sídla Státního oblastního archivu v Zámrsku ze Zámrsku do Hradce Králové, a to z povahy věci též přejmenování archivu. Z legislativního hlediska se jedná o prosté nahrazení slova "Zámorsk" slovy "Hradec Králové", jak bylo zmíněno předkladatelem.

Možná je namísto zmínit drobné náklady s tím spojené, a to ve výši zhruba 200 tis. korun, které se odrazí ve veřejném rozpočtu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je v tom případě zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Není ani tedy, protože nepadl žádný návrh na vrácení ani zamítnutí, můžeme se zabývat návrhy na příkázání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování číslo 70, a to je příkázání výboru pro veřejnou správu jako výboru garančnímu.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 70 z přítomných 129 pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl příkázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Má někdo návrh na příkázání dalším výborům? Není tomu tak. V tom případě konstatuji, že žádný jiný výbor není, kterému by byl příkázán Sněmovnou k projednání, nepadl ani návrh na prodloužení lhůty k projednání, bude tedy lhůta zákonná. Děkuji panu ministrovi a děkuji panu zpravodaji. Končím bod číslo 22.

Dalším bodem je bod číslo 23. Pan ministr je připraven, pan zpravodaj také zůstává na svém místě. Jenom konstatuji, že jde o

23.

Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/ - první čtení

Místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček se ujme slova. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Dovolte mi, abych v rámci prvního čtení představil vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů. Tento návrh zákona směřuje k nápravě nedostatků současné právní úpravy publikace právních předpisů územních samosprávných celků a právních předpisů správních úřadů s jinou než celostátní působností, které nejsou vyhlášovány ve Sbírce zákonů.

Současné zákony podmiňují platnost právního předpisu územního samosprávného celku vyhlášením, které se provede vyvěšením právního předpisu na úřední desce obecního úřadu v případě obecních předpisů, nebo vyhlášením ve Věstníku právních předpisů kraje, případně ve Sbírce právních předpisů hlavního města Prahy. Kromě toho ukládají příslušné zákony územním samosprávám zaslat obecně závazné vyhlášky a nařízení příslušným dozorovým orgánům. Zveřejňování právních předpisů správních úřadů, které nemají celostátní působnost, je v právních předpisech upraveno roztržštěně, nejednotně a nepřehledně a stávající úprava tak vykazuje nedostatky zejména ve vztahu k ústavnímu principu dostupnosti práva, to znamená poznatelnosti práva ze strany jeho adresátů, a nezajišťuje informovanost adresátů těchto právních norem v takové míře, kterou by s ohledem na současný stav informačních technologií bylo možné považovat za optimální.

Navrhovaným řešením je zřízení Sbírký právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, jejímž správcem bude Ministerstvo vnitra. Sbirka bude veřejně přístupná a bude to veřejně přístupný elektronický informační systém. Využívat tyto databáze bude moci kdokoliv a vznikne ucelená moderní databáze, v níž bude možné vyhledat a seznámit se s obsahem obecně závazných vyhlášek a nařízení všech územních samosprávných celků v České republice, a sbírka bude sloužit i k vyhlášení těch právních předpisů správních úřadů, které nejsou publikovány ve Sbírce zákonů, a rovněž ke zveřejňování některých dalších dokumentů relevantních pro výkon veřejné správy, které jsou dosud publikovány roztržitě a k jejich vyhledání je proto třeba využít vícero prostředků.

Tento návrh je doprovázen návrhem novel několika zákonů, které v současnosti obsahují pravidla publikace různých právních předpisů, které nejsou vyhlášovány ve Sbírce zákonů, a tento návrh změnového zákona má číslo tisku 576 a je to další tisk v pořadí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a místopředsedovi vlády Janu Hamáčkovi. Požádám zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Jaroslava Kytýra, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, jak již uvedl navrhovatel, cílem návrhu zákona je zřízení Sbírký právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů jako informační systém veřejné správy. Ve Sbírce právních předpisů se vyhláší obecně závazné vyhlášky a nařízení vydané územními samosprávnými celky a předpisy vydané správními úřady. Zveřejňují akty stanovené tímto zákonem, které vznikají při výkonu působnosti územních samosprávných celků nebo v souvislosti s tímto výkonem. Správcem sbírky právních předpisů bude Ministerstvo vnitra. Sbirka právních předpisů bude bezplatně a neomezeně veřejně přístupná způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Předložený návrh zákona odstraňuje nedostatek ve vztahu k dostupnosti práva ze strany jeho adresátů. Výsledkem zavedení sbírky právních předpisů je docílení stavu, kdy je garantováno, že sbírka právních předpisů obsahuje skutečně všechny platné a účinné právní předpisy územních samosprávných celků a zákonem stanovené právní předpisy správních úřadů. K tomu slouží navrhované podmíněné nabytí platnosti a účinnosti právních předpisů vyhlášením právě v centrální sbírce právních předpisů, jakož i uložení povinnosti původcem právních předpisů vložit všechny stávající právní předpisy v přechodné lhůtě do tří let do sbírky právních předpisů pod sankcí pozbytí jejich platnosti.

Ve vztahu ke státnímu rozpočtu bych si dovolil zmínit, že náklady na vytvoření sbírky právních předpisů lze předpokládat ve výši 12 milionů korun, náklady na provoz systému včetně jeho dalšího rozvoje by představovaly přibližně 5 milionů korun ročně, personální náklady jsou odhadovány na 2 miliony ročně, celkově suma 7 milionů.

Dovolil bych si závěrem požádat a doporučuji této Poslanecké sněmovně propuštění do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji, a než otevřu rozpravu, konstatuji došlé omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to od 16.30 pan poslanec Radek Zlesák a od 18.00 hodin pan poslanec Jiří Běhounek z pracovních důvodů.

A nyní otevírám rozpravu, do které je jako první přihlášený pan poslanec Stanislav Grospič. Proším, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, nebudu dlouho zdržovat a nebudu navrhovat, avizují, ani zamítnutí, ani vrácení k přepracování. Jenom bych si chtěl dovolit vyjádřit určitou pochybnost, protože se zde ustálila praxe vydávání obecně závazných předpisů územně samosprávných celků v různých intencích, a rozumím té potřebě nebo snaze udělat souhrnný registr, kde by byly tyto předpisy dostupné, kde by byly dostupné centrálně, zpřístupněny všem, a že je to i určitý závěr, s kterým argumentuje Ústavní soud.

Chtěl bych tady říci, že úplně možná relevantní nejsou ty závěry Ministerstva vnitra, kde se hovoří o chybovosti ve vztahu k počtu kontrol prováděných u těchto obecně závazných předpisů, protože také jsou tady věci, které jsou napadány třeba Nejvyšším správním soudem.

Ale co si myslím, že úplně v obraze není, ta cenová kalkulace, která hovoří o částce, tuším, 25 milionů, že bude sloužit k zřízení tohoto registru a bude zcela postačovat. Já si myslím, že to bude problém daleko širší a že tam není úplně ošetřen ten dosah, který se bude týkat jednotlivých územně samosprávných celků, ať už jsou to obce, nebo kraje. Tak na toto jsem chtěl upozornit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanislavu Grospičovi. Nyní další přihlášená do rozpravy je paní poslankyně Věra Kovářová. Proším, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak již bylo řečeno, cílem novely je zřehlednit zveřejňování obecně závazných vyhlášek tím, že by nově byly zveřejněny v elektronické sbírce. Obce nyní svoje právní předpisy vyhledávají zveřejněním na úřední desce obcí či krajů. Obecně s tímto záměrem souhlasíme, často to zřehlední právě vydané vyhlášky. Nicméně nelze souhlasit s podmínkou, že vyhlášky, které nebudou v této sbírce publikovány, nebudou platné. Také nelze souhlasit, že již nyní účinné vyhlášky bude nutné dodatečně v této sbírce zveřejnit, a to s podmínkou, že pokud se tomu tak nestane, pozbudou platnosti. Nic takového Ústava nepožaduje, a navíc tyto předpisy byly již zákonným způsobem publikovány.

Toto se jeví jako nepřiměřený zásah do ústavně zaručených práv na samosprávu obcí a krajů. S cílem návrhu zákona lze souhlasit, ale ne za podmínek v něm stanovených. Navíc by bylo dobré nejdříve zveřejňování právních předpisů samospráv v této sbírce vyzkoušet, a až poté zavádět striktní povinnost pod hrozbou neplatnosti. V tuto chvíli není jasné, zda a jak vůbec tato elektronická sbírka bude fungovat a kolik bude stát.

Z výše uvedených důvodů avizujeme pozměňovací návrh, který by podmínky vyhlášení právních předpisů samospráv ve sbírce upravit ústavně souladným způsobem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní Věře Kovářové. Nemám žádnou další přihlášku do rozpravy. Ano, vidím. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Dobrý den. My podporujeme vznik sbírky územně správných samospráv, nicméně jenom bych chtěl upozornit, že kdybychom řádně vedli metodiku, jak dělat úřední desky, tak to vlastně nemusíme řešit. Kdyby úřední desky byly opatřeny metadaty, šlo je sledovat centrálně atd. Bohužel myslím si, že v tomto Ministerstvo vnitra neodvedlo dobrou práci, úřední desky jsou furt jenom velmi nahodilá sbírka nějakých PDF dokumentů či tištěných dokumentů, a díky tomu musíme vyvíjet speciální systém, což může být dobře, ale myslím si, že tohle se mělo řešit mnohem dříve standardizací úředních desek, tak aby nesly opravdu informace, a nejen takový pelmeň (?) dat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ondřeji Profantovi. Ptám se, jestli se ještě někdo další hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Nepadl žádný návrh na vrácení ani zamítnutí, můžeme se tedy zabývat návrhem na přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 71, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro: Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 71, z přítomných 133 pro 82, proti 0, návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Není tomu tak. V tom případě mohu konstatovat, že jsme projednali první čtení. Děkuji panu ministroví, děkuji zpravodaji a i lhůta pro jednání výboru zůstává 60 dnů.

Po skončení bodu 23 začneme bod

24.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/ - první čtení

Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji za to, že zůstali u stolku zpravodajů, protože bodem 24 je vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, podle sněmovního tisku 576. Pane ministře, máte slovo k bodu.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Jak jsem avizoval v minulém bodě, toto je změnový zákon k tisku 575 a zahrnuje novely celkem 14 zákonů, které v současnosti obsahují pravidla publikace různých právních předpisů, jež nejsou vyhlášovány ve Sbírce zákonů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za úvodní slovo. Nyní pan zpravodaj pro první čtení Jaroslav Kytýr také se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak bylo před chvílí uvedeno, cílem návrhu zákona je věcná úprava zákonů v souvislosti se zřízením sbírky právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů jako informační systém veřejné správy, který byl v předchozích chvílích diskutován. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím. Protože nepadl žádný návrh na vrácení, zamítnutí, ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak, budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu výboru? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu?

Zahajují hlasování číslo 72. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 72, z přítomných 137 pro 95, proti nikdo, návrh byl schválen. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento výbor dalším výborům. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům? Není tomu tak. V tom případě konstatuji, že jsme projednali první čtení návrhu zákona. Lhůta k projednání ve výboru zůstává 60 dnů.

Děkuji panu ministru vnitra, děkuji zpravodaji, ale pan ministr vnitra je připraven s tím, že dalším bodem je bod číslo

25.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb.,
o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 593/ - první čtení**

Požádám, aby kromě pana ministra, který je připraven, zaujal své místo u stolu zpravodajů pan poslanec Adam Kalous, který je namísto paní Jany Mračkové Vildumetzové zpravodajem pro první čtení, a o tom se nehlasuje v prvním čtení. Jenom ho prosím, aby zaujal místo u stolu zpravodajů, a pana místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka požádám, aby uvedl zákon číslo 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 593.

Pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, který novelizuje především zákon o matrikách a dále některé další zákony. Těmi jsou především občanský zákoník, ale tedy i zákon o správních poplatcích, zákon o ověřování a zákon o zvláštních řízeních soudních. Novela zákona o matrikách se předkládá v reakci na poznatky z matriční praxe. Navrhujeme upřesnit například určování místa matriční události, prokazování totožnosti před matričním úřadem, nahlížení do sbírky listin nebo druhopisu matriční knihy, problematiky určování a změny jmen např. v případě adopce, nebo určení místa uzavírání registrovaného partnerství. V rámci přípravy na elektronizaci matriční agendy se navrhuje sjednocení datového formátu a struktury údajů vedených matričními úřady v elektronické podobě. Nově se navrhuje přenést ze soudu na matriční úřady působnost přijmout prohlášení týkající se příjmení ve věci osvojení.

Obsahem novely občanského zákoníku je rozšíření práv osob v oblasti určování rodičovství a změn jména a příjmení, zejména rozšíření práv dětí, jichž se změny týkají. Dále se ve vztahu k určování otcovství navrhuje umožnit souhlasným prohlášením vyloučit domněnku otcovství svědčící manželovi při současném určení otcovství jiného muže, který je biologickým otcem.

Na tyto změny navazují i novelizace ostatních tří zmínovaných zákonů včetně souvisejících změn správních poplatků. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Adam Kalous.

Poslanec Adam Kalous: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jak již sdělil pan ministr, projednávaný tisk přináší celou řadu změn. Jeho deklarovaným cílem je odstranění nedostatků a nejasností, které vyšly najevo z reálných potřeb matriční praxe a které působí komplikace pracovníkům matričních úřadů nebo samotným občanům. Ačkoli občané nepřicházejí s matrikou do styku každodenně, jde o agendu, která se dotýká každého z nás. Dovolil bych si proto vypíchnout nebo upozornit na tři nejdůležitější návrhy změny.

Tou první je umožnit souhlasným prohlášením před matričním úřadem určit otcovství jiného muže, než kterým je či byl manžel. K tomu si dovoluji uvést následující čísla. Ročně se rozvádí více než 24 tisíc manželství, což je jedno z nejvyšších čísel v Evropě. Podíl dětí narozených mimo manželství činí téměř 50 %. Skutečnost, že se provdané ženě narodí dítě, jehož biologickým otcem není její manžel, tak není v dnešní době nikterak výjimečná. Cílem navržené změny je proto umožnit dosáhnout co nejdříve a pokud možno co nejméně zatěžujícím způsobem pro všechny zúčastněné souladu mezi právním rodičovstvím na jedné straně a biologickým a sociálním rodičovstvím na straně druhé.

Druhá změna, na kterou bych chtěl upozornit, je § 82a, který se dotýká výkonového financování matrik. V rámci státního rozpočtu Ministerstvo vnitra od letošního roku zavedlo částečné financování přeneseného výkonu státní správy na základě statisticky evidovaného počtu základních matričních úkonů, jakými je např. narození, svatba či úmrtí. Vedle základních matričních událostí je dalším četným a relativně pracným úkonem určování otcovství. Tato méně viditelná činnost matričních úřadů musí být na základě její četnosti rovněž adekvátně finančně ohodnocena v rámci poskytovaného příspěvku na výkon přenesené působnosti. K tomu jsou však potřeba data, a vzhledem k tomu, že údaje za oblast určování rodičovství aktuálně nejsou k dispozici, navrhuje se legislativně ošetřit systém jejich předávání.

Třetí, poslední změna, na kterou bych rád upozornil, je navrhované upřesnění způsobu vedení matričních záznamů prostřednictvím výpočetní techniky, kdy obsahem zmíněného upřesnění má být stanovení konkrétního datového formátu, ve kterém by byla data elektronicky vedena, resp. do kterého by byla vedená data možno konvertovat. Jednotná struktura těchto dat, kterou stanoví prováděcí právní předpis, je předstupněm zavedení plně funkční elektronické matriky, kterou Ministerstvo vnitra v současné době připravuje. Tento novelizační bod má přitom oproti ostatním o jeden rok odloženou účinnost, aby se matriční obce mohly na změny svých elektronických matričních systémů připravit.

Závěrem mi dovoluji, abych uvedl, že návrh zákona byl projednán v připomínkovém řízení a vládě k projednání byl předložen s rozporem se zmocněnkyní pro lidská práva. Ta požadovala zrušení povinnosti přechylovat ženská příjmení.

Účinnost zákona se navrhuje dnem 1. července 2020 s výjimkou ustanovení právě souvisejících s přípravou na eMatriku, kdy se účinnost navrhuje až dnem 1. července 2021.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nicméně než otevřu rozpravu, tak jenom konstatuji, že jsme na začátku tohoto bodu neodsouhlasili hlasováním změnu zpravodaje, což udělat v prvním čtení musíme. Takže jsem přivolal poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále.

Pan navrhovaný zpravodaj už nás sice informoval o tomto tisku, ale abychom učinili jednacímu řádu zadost, tak vás prosím, abyste hlasováním schválili to, že místo původně určené zpravodajky paní poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové bude zpravodajem tohoto bodu pan poslanec Adam Kalous.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Hlasujeme o změně zpravodaje. Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 141 poslanců, pro 107, proti nikdo, návrh byl přijat a pan poslanec Kalous je zpravodajem pro prvé čtení.

Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Ondřej Profant, připraví se paní poslankyně Válková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Vážení poslanci, přeji opět krásné odpoledne. Zákon o matrikách velmi zaspal svou dobu. Je tam mnoho věcí, které je vhodné opravit. Vypichnu tři, které bych rozhodně chtěl v rámci druhého čtení řešit, a poprosím vás o podporu ve čtení třetím, popř. o kvalitní diskusi na výborech.

Za prvé chceme, aby každá žena měla svobodu volby, zda má být u jejího příjmení používána přechýlená koncovka -ová, či nikoli. V mnoha případech jsou k tomu velmi objektivní důvody, typicky rozsáhlý styk se zahraničím apod., kdy to může dělat problémy, nebo velký problém může být, pokud rodíte v zahraničí, tak v rodném čísle třeba kluci skončí s přechýleným příjmením, protože oni přechylování neznají, apod. Jsou to úplně zbytečné věci, pokud se pohybujete v dnešním globalizovaném světě. Dokonce současný právní stav nutí ženy ke lži, protože ano, přechýlení lze odmítnout, ale pouze z výčtu zákonných důvodů a tam se ne každý objektivní důvod vejde.

Za druhé bychom chtěli zjednodušit a odbyrokratizovat svatební obřady na malých obcích nebo malých městských částech, protože tam to dneska není možné bez přítomnosti matrikáře či matrikářky, tím se to liší třeba od církevních obřadů, a vzhledem k tomu, že ty obce nemají svého matrikáře, tak je to problém a vlastně je jim upírána tato pravomoc. Myslíme si, že to je zcela zbytečné. Pokud to může jít u církvi, tak to určitě může jít i u našich samospráv.

Za třetí se chceme podívat na nejednoznačnou praxi v oblasti schvalování méně častých křestních jmen jednotlivými matrikami, protože dnes je na to de facto monopol, na všechno jsou vyžadovány znalecké posudky, i na již třeba docela běžná

jména, a jdou k tíži těch rodičů, kteří se snaží pojmenovat dítě. Přitom by stačilo, aby Ministerstvo vnitra zveřejňovalo údaje o křestních jménech, aby matriky viděly, jaká křestní jména jsou již udělena. Tady je zase i ten problém, že se to mění region od regionu, matrika od matriky, takže vlastně jiná práva mají lidé v různých koutech země. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Ivan Adamec. Prosim, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já se tedy trochu pozastavuji nad tím druhým bodem, a to jsou záležitosti svateb na malých obcích. Já tedy nevím, jak kdo z vás zná tu problematiku, ale podle mě výkon matriční správy nebo matriky je výkon státní správy v přenesené působnosti, to znamená, že je to prostě výkon státních pravomocí. A obec, pokud je nemá, tak vykonává pouze samosprávu. Starosta prostě vykonává samosprávu a ta matikářka je tam potřebná, protože ona zastupuje stát při tom civilním svazku, který se tam uskutečňuje, takže já bych prosil, abychom si toto uvědomili. Já chápu ten názor, rozumím tomu, ale na druhou stranu nedělejme z toho zase, jak se lidově říká, cochárnu, prostě je to výkon státní správy a tím je to prostě dáno.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ondřej Profant s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Já s vámi můžu souhlasit v právních argumentech, ale nic to nemění na tom, že praxe je taková, že v nějaké polovině případů tam ta matrikářka být nemusí, to jsou třeba ty cirkve, a v polovině případů ano. Pokud to svěřujeme, je tam ten akt, který provádějí ti pověřeni zastupitelé, tak v tom nevidím problém. Když ti lidé mají kompetenci schvalovat vyhlášky a řídit obec, tak by asi stejně tak mohli být zaškoleni vyplnit jedno lejtro, ne?

Místopředseda PSP Petr Fiala: Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Adamec. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, no tak jako udělejme si v tom jasno. Církevní sňatek má pravidla, která prostě platí stejně, jako platí pro civilní sňatek. Oni můžou uzavírat sňatky a platí stejně jako civilní sňatky, ale civilní sňatek, to není to svatební veselí a to, že nějaký starosta prostě si usmyslí, že udělá svatbu někomu známému na vesnici. To je prosím právní akt, který posvěcuje stát. Já si myslím, že přes tohle vlak fakt nejede. Já tomu rozumím, co říkáte, ale musíme se pohybovat na poli práva, a myslím si, že tady je to

zcela jasné. Prostě církev má právo uzavírat sňatky, které jsou na stejné úrovni jako sňatky civilní, ale ty civilní sňatky posvěcuje stát a dělá je de facto stát. Ta samospráva, ten starosta nebo ti pověření zástupci obce, tam hovoří jenom jakoby navíc, protože právní akt dělá právě ta matrikářka nebo ten matrikář, který je na svatbě přítomen.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Profant s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Všechny ty sňatky se řídí právním řádem České republiky zcela jednoznačně a všechny je posvěcuje stát a je čistě na státu, jak se rozhodne tuto pravomoc delegovat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Na řadě je v rozpravě paní poslankyně Helena Válková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Dobrý den. Já jsem, milé kolegyně, milí kolegové, chtěla hovořit o něčem jiném, ale jenom v úvodu si dovolím upozornit, že ty statusové věci jsou samozřejmě regulované mnoha právními předpisy, zejména občanským zákoníkem, a skutečně nejde jen o jedno lejtro, které by se jistě naučil někdo mimo matrikáře vyplnit, ale o činnost výkonnou, a vlastně výkon veřejné moci v tomto ohledu u těch nejdůležitějších věcí, jaké si dovedeme představit, čili sňatky, rozvody atd. To, co potom matrikář k tomu buď přihlíží, nebo dokonce v případě těch sňatečních obřadů takovou moc vykonává. Takže tam bych nesouhlasila s panem poslancem Profantem. Bude to jeden z dalších důvodů, proč navrhu, aby se tímto tiskem zabýval i ústavně-právní výbor, aby pohlídal všechny návaznosti.

Já tady chci upozornit jenom na jednu věc. My jsme probírali v rámci připomínkového řízení i to medializované přechylování. Tenkrát pan ministr vnitra Hamáček mě ujistil, když stáhnou jako zmocněnkyně vlády, která vlastně přišla s tím – v podstatě jsme se spojili tady s kolegou, s panem poslancem Profantem, ten návrh, abychom do toho zakomponovali i možnost přechylovat v tom smyslu, že by žena mohla mít své příjmení v mužském tvaru, aby nedocházelo k tomu trapnému obcházení zákona, tak jak v současné době činí ty, které se chtějí jmenovat Beneš a ne Benešová, tak se prohlásí na několik měsíců, že mají národnost třeba maďarskou, a ono to jde, což je samozřejmě špatně, protože je to obcházení zákona, tak tento pozměňovací návrh jsme diskutovali a vyjádřil se k tomu i veřejně pan ministr vnitra. Já jsem ustoupila, abych dala průchod tomuto zákonu a nebyl tam při projednávání na vládě zásadní rozpor, a teď to samozřejmě jen připomínám, takže příslušný pozměňovací návrh tady je připravený.

Slyšela jsem tady i názory, že výzkum veřejného mínění ukázal, že o to zhruba polovina populace nestojí, o tuto změnu. Já bych tedy byla opatrná, protože pokud já jsem si dělala takový malý průzkum, velmi mnoho záleží na tom, jestli jde o ženu mladšího věku, která o to velmi často zájem má, nebo někoho, kdo žije pod svým

příjmením Benešová, Válková, Nováčková třeba třicet čtyřicet roků spokojeně a nebude to teď přechylovat, i kdyby mu bylo třeba třicet nebo pětadvacet a vstupoval do manželství, tak by chtěla mít ten tvar nepřechýlený.

Takže upozorňuji na tento pozměňovací návrh, který už máme připravený, odkonzultovaný, a pokud projde a my schválíme v rámci prvního čtení tento návrh novely, tak ho pochopitelně načteme a předpokládám, že ho podpoříte. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. To byla poslední přihláška do rozpravy. Ještě se do rozpravy hlásí pan poslanec Ivan Adamec. Prosim, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, zaujalo mě to, tak se proto ještě hlásím do rozpravy. Omlouvám se, kolega Juránek mi říkal, že bez toho podpisu starosty nebo toho oddávajícího by to také nešlo. To jen abych to dopřesnil – ale ta matrika je tam skutečně ta státní vůle. To jen na doplnění.

Ale já se chci zeptat na něco jiného. Já jsem se dočetl v těch materiálech, když jsem si to pročítal, že tento návrh zákona neprošel klasicky Legislativní radou vlády, že tam je pouze posudek od paní předsedkyně. Zajímalo by mě, proč to neprošlo klasickým procesem, aby se k tomu vyjádřila celá Legislativní rada vlády, protože – já jsem to zase tak do detailu nečetl, ale mě zajímá hlavně to financování, protože já vždy říkám, že ten ďáblík se skrývá v detailu, a tady se počítá s novou metodikou výpočtu úhrady za tu službu a na to já si pak dám velký pozor. Proto by mě zajímalo, proč to neprošlo klasickým legislativním procesem. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Je zde zájem o závěrečné slovo. Pan ministr – prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Velmi stručně k tomu, co říkal pan kolega Adamec. No, já se přiznám, že tu informaci nemám. Já jsem to rychle konzultoval s paní ministryní spravedlnosti a předsedkyní Legislativní rady vlády a shodli jsme se na tom, že ten jediný možný důvod, na který jsme přišli, je to, že jsme pospíchali. Ale já to ověřím a do druhého čtení vám dám kompletní informaci.

Jinak samozřejmě ve chvíli, kdy budou podány pozměňovací návrhy, tak sdělím stanovisko Ministerstva vnitra. Nicméně platí to, co jsem říkal na vládě, že za sebe bych dal možnost volby ženám, zda chtějí, nebo nechťějí přechylovat své příjmení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan zpravodaj zájem o závěrečné slovo nemá. Nezazněl návrh na vrácení nebo zamítnutí předloženého návrhu, takže se budeme zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o příkázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančním. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Nemá. Takže přistoupíme k hlasování. Myslím, že jsme na hlasování připraveni.

Zahajuji hlasování o určení garančního výboru. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 143 poslanců, pro 114, proti nikdo. Konstatuji, že předložený návrh byl přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, nicméně zazněl návrh v rozpravě od paní poslankyně Válkové. Prosím, aby ho nyní zopakovala.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já navrhuji, abychom se na to ještě podívali v ústavně-právním výboru. Máme toho sice mnoho, ale tady jde opravdu o věci, které můžou mít propojení třeba s občanským zákoníkem. Proto to navrhuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ptám se, zda navrhuje ještě někdo z poslankyň a poslanců nějaký další výbor, aby se návrhem zabýval. Takový návrh nevidím.

Takže budeme hlasovat o tom, že tento návrh přikážeme k projednání ústavně-právnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno je 143 poslanců, pro 70, proti 1. Návrh nebyl přijat. Konstatuji tedy, že tímto návrhem se bude zabývat pouze výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výbor garanční.

V rozpravě nezazněl návrh na úpravu lhůty, takže končím projednávání prvního čtení. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.

Přistoupíme k projednání bodu číslo 26. Jde o

26.

Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - první čtení

Z pověření vlády uvede předložený návrh místopředseda vlády, ministr vnitra Jan Hamáček. (Silný hluk v sále.) Dámy a pánové, prosím v tuto chvíli o klid. Děkuji. Pan místopředseda vlády má slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se zrušují některé obsoletní právní předpisy. Byl připraven jako reakce na usnesení ústavně-právního výboru Sněmovny, který vyzval vládu, aby řešila problémy, které

vyplývají z existence obsoletních právních předpisů, a navrhla možnosti řešení. Cílem návrhu zákona je zrušení více než 800 obsoletních právních předpisů, tedy právních předpisů, které jsou sice stále součástí právního řádu a jsou formálně platné, neboť nebyly předepsaným způsobem zrušeny, avšak jsou již nepoužívané a nepůsobí, respektive nemohou fakticky působit, právní účinky.

Za nás je to první vlna rušení obsoletních právních předpisů a zahrnuje zejména ty, které byly identifikovány jako obsoletní příslušnými správními úřady. Již nyní odborníci pracují na další analýze právního řádu, jejímž výsledkem bude druhá vlna rušení nepotřebných právních předpisů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro prvé čtení, což je pan poslanec Dominik Feri. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za něj, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení přítomní členové vlády, máme tu tři tisky, které se snaží docílit vlastně úplně toho stejného, a sice vypořádat se s přebujelostí právního řádu – alespoň takový je ten záměr – rušením obsoletních předpisů. Co jsou obsoletní právní předpisy? To jsou ty právní předpisy, které nebyly formálně zrušeny, derogovány, ale které jsou pořád v našem právním řádu a nevyvolávají vlastně žádné nějaké právní účinky. Tedy alespoň to se navrhovatelé domnívají. Ve většině případů to pravda je, u některých to pravda být nemusí.

Tento vládní návrh reaguje na návrh ctěných kolegů z ODS. Je širší, navrhuje se zrušení 812 právních předpisů, nejsou to samozřejmě jenom zákony. Byl nám doručen 1. října 2019. A já bych si v této souvislosti dovolil navrhnout sloučení rozpravy u těch následujících bodů, to znamená sloučit body 26, 27 a 28. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zazněl procedurální návrh o sloučení rozpravy bodů 26, 27 a 28. Přivolał jsem poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále, abychom mohli hlasovat. Zopakují, o čem budeme hlasovat. Hlasujeme o sloučení rozpravy u bodů 26, 27 a 28.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 142 poslanců, pro 64, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat v projednávání bodu číslo 26. Pan poslanec Feri jakožto zpravodaj se hlásí. Já pro jistotu otevířu rozpravu, abych vám mohl dát bez problémů slovo. Prosím máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji. Já jsem to chtěl dodat v těch následujících zpravodajských zprávách. Předpokládal jsem, že ta rozprava bude sloučena, nebyla. Takže se omlouvám panu Grospičovi vašim prostřednictvím, že bude muset chvíli počkat.

Já jsem tu zmiňoval, že ten záměr je zúžit, nebo řekněme, proředit, ten přebujelý právní řád. Ale nejsem si úplně jist, jestli tady ten přístup je vhodný. A vůbec

nevyčítám kolegům z ODS, že s tímto přistupují. My jsme taky opoziční strana a cítíme tu potřebu nějakým způsobem se s tím vypořádat. Ale od vlády bych očekával něco jiného. Od vlády bych neočekával jenom to, že prostě odehraje nějakým způsobem, zachrání ten směč, který opozice dává, ale že přijde s něčím širším. Víím, že byla teď vypisána zakázka na deset milionů na nějaké komplexnější, řekněme, zanalyzování našeho právního řádu a těch obsoletních právních předpisů, ale od vlády se očekává trochu prospektivní pohled. To znamená, ne že budeme rušit zákony z roku 1918.

Pro vaši představu. Zákon číslo 78/1990 (správně 1919) Sb., zákon o nařízení o platech profesorů vysokých škol – dávno samozřejmě novelizovaný. Zákon číslo 8/1918 Sb., jímž se zrušuje zabavení jmění pro činy velezrádné. Zákon číslo 453/1990 (správně 1919), o starobních přídavecích státních podúředníků a sluhů. A tak dále. Co to je vůbec za předpisy? To jsou předpisy, které nikdo nepoužívá, které se využívají maximálně při psaní diplomových prací na právnických fakultách, nebo předpisy, ke kterým se dostanete, maximálně když si zadáte špatný časový úsek v rámci nějakého systému právních informací, to znamená v rámci ASPI, Codexisu, Becka nebo něčeho podobného.

To znamená, od vlády bych očekával, že například se bude zabývat těmi novějšími předpisy, které jsou stále užívané, a v nich se pokusí udělat pořádek. Bude to samozřejmě velmi těžké v rámci toho aktivně užívaného práva. Ale to bych od vlády pokládal za nějaký rozumný krok, a ne to, že se vyselektuje 812 předpisů. Jak to bylo prováděno, je, myslím, úplně nabílední. Prostě se tam zadalo nějaké časové období, řeklo se, tento předpis patrně nebude vyvolávat žádné právní účinky a dal se tam.

Co mě překvapilo, nebo respektive znepokojilo. Vláda říká: Návrh je též doplněn o část právních předpisů kolegů z ODS. U některých právních předpisů obsažených v předmětném sněmovním tisku ovšem vyvstaly pochybnosti o jejich obsolenci a s ohledem na obtížně předvídatelné následky nezáměrného zrušení fakticky stále ještě živého právního předpisu tyto navrhovány ke zrušení nejsou. A odkazuje to na zákon číslo 281/1919 Sb., o státní podpoře stavebního ruchu, kterým se v některých domech, které měly tu státní podporu, stanovuje předkupní právo. A že takové domy by ještě mohly existovat. No dobře. Ale jsme si skutečně jisti, že zrušíme-li tu balík 800 právních předpisů, že to nebude vyvolávat nějaké právní účinky? V nějakých, řekněme, restitučních věcech třeba, nebo něco takového?

Čili já nenavrhuji vůbec zamítnutí, je to zajímavé z hlediska právní historie, určitě ano. Ale z pohledu vlády mi to přijde takové populistické plácnutí do vody. Myslím si, že by vláda, Ministerstvo vnitra dokázalo dělat více. A že jestli jsou nějaké snahy dobré pro občany z hlediska užívání toho každodenního práva, tak jsou to snahy, nebo je to energie vynaložená směrem k eSbírce. Protože to je to, co dává smysl: dostat se k zákonům, mít je prostě po ruce, což dneska není samozřejmostí. A z hlediska užívání práva by myslím občanům také velmi pomohlo – a to je už jiná gesce, to je gesce paní ministryně spravedlnosti, a víím, že se na tom pracuje, a víím, že už to běží v testovacím režimu – zveřejňování soudních rozhodnutí. To by občanům z hlediska, řekněme, poznatelnosti toho platného práva, tak jak je aplikováno, pomohlo mnohem více. Abychom i my jako poslanci – je to absurdní, já

jsem žádal paní ministryni spravedlnosti, a nevyčítám jí to, je to samozřejmě, žádal jsem ji o nějaká soudní rozhodnutí, a i my jako poslanci, jak tady sedíme, tak na ně nemáme prostě nárok, musíme si za ně zaplatit v rámci zákona 106/1999 Sb., za to vyhledávání, a přijde mi to trošku absurdní. Ale, jak říkám, je to gesce Ministerstva spravedlnosti.

Čili požádal bych možná pana ministra, aby nám skutečně potvrdil, že když tu zrušíme 800 zákonů, že z toho nebude velký malér, protože v dílčích případech restitučního charakteru, například nějakých nevypořádaných pozemků atp., by to mohlo mít i dopady. A doufám, a chtěl bych se přimluvit, že budou propuštěny i ty další dva návrhy, protože bez nich, kdyby to tady kolegové z ODS nepředložili, tak by tady nic takového nevzniklo, a nebylo by fěr, abychom to tady v prvním čtení zamítli. Díky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě před panem poslancem Grospičem s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nejdříve provedu dezinfekci, když postupujeme správně.

Je škoda, že jsme tu rozpravu nesloučili, tudíž vás pak budu zatěžovat dvakrát úvodním slovem předkladatelů, to se nedá nic dělat. Já bych za prvé chtěl poděkovat panu ministru Hamáčkovi a jeho ministerstvu, že ten náš podnět vzali vážně a přicházejí s vlastním, pochopitelně širším návrhem zákona, a myslím, že to je v pohodě. Přesně takhle jsme to mysleli jako výkop do debaty. My tam máme jednu 63, jednu 150, to je 213 do kupy, přes 800, takže jsme schopni zrušit tisíc zákonných norem, ať už zákonů, nebo nařízení vlády. Já si možná nechám ty mediálně zajímavé a vtípné na ta úvodní slova.

Já chci říct, že kdyby náhodou měl zvítězit politicky prestižní souboj, že vládní návrh podpoříme a opoziční zamítneme, my se z toho nezblázníme, my ty zákony, které chceme zrušit, bychom tady pak případně načtli v druhém čtení jako pozměňující návrh. Takže není důležité, kdo to navrhne, kdo je napsaný na tom papíru, ale důležité je, abychom stovky zbytečných právních předpisů z našeho právního řádu odstranili.

Já samozřejmě podporuji tu iniciativu, které se chytlo Ministerstvo vnitra, že nezůstaneme jenom v roce 1919, to byl samozřejmě rok po vzniku Československé republiky, takže parlament chrlil jeden zákon za druhým, vláda chrlila jedno nařízení vlády za druhým, je to pochopitelné v takovém zlomovém okamžiku. A myslíme si, že je to správná cesta. Takže my budeme podporovat propuštění tohoto tisku do druhého čtení. Samozřejmě u těch dalších, kdyby náhodou byly zamítnuty z těch politicky prestižních důvodů, tak načteme pozměňující návrhy.

Pokud vládní legislativci našli mezi těmi 213 některé konkrétní případy, jejichž zrušení nedoporučují, tak my to budeme plně respektovat. Samozřejmě že možnosti opozice z hlediska prozkoumání validity právních předpisů jsou mnohem menší než možnosti vlády.

Možná bych reagoval na to vystoupení zpravodaje pana poslance Feriho. Já tedy nepovažuji úplně za rozumné, aby byla nějaká veřejná zakázka. Já jsem si představoval, že to vláda je schopna se svými týmy právníků zvládnout sama. Takže spíš bych pana ministra poprosil o nějaké krátké zdůvodnění, proč to nejsme schopni zvládnout interně a proč si vypisujeme veřejnou zakázku na to, aby nám někdo pomohl. Pro mě je to nová informace, já jsem o ní nevěděl, takže bych prosil jenom o krátké zdůvodnění. Myslím si, že ministerstva a týmy právníků by to mohly zvládnout samy. Když se podíváte – jako že my to často děláme jako opozice – do eKLEPu na připomínkové řízení a když vidíte ty desítky a stovky v zásadě formálních a formalistických připomínek z některých ministerstev, tak víme, že tam těch lidí je poměrně dost, takže si myslím, že jsou i schopni identifikovat zákony, jejichž účinnost a jejichž platnost a jejichž potřebnost pro dnešní dobu je pryč, a nemuseli bychom utrácet veřejné peníze. Možná z těch 10 bychom mohli 5 milionů použít jako odměny pro ty vládní úředníky, kteří to najdou a identifikují, a ještě by nám 5 milionů zbylo a ti lidé by měli pocit, že jejich práci někdo ocení.

To samozřejmě není v legislativním plánu vlády. Já myslím, že je chybné hodnocení fungování vlády i Sněmovny či Senátu jako celku, kolik nových zákonů přijmeme. Co to je za hledisko? Já takové hledisko vůbec neuznávám. Já si myslím, že naopak kdybychom občas nějaké zákony zrušili, a tady jich můžeme udělat skoro tisíc, a kdybychom zrušili některé zákony, které jsme přijali po roce 1993, vůbec by to nebylo od věci, protože si myslím, že jich je zbytečně mnoho. A velmi mi vadí, když vznikne nějaký problém ve společnosti, velmi často je reakce nás politiků – a všimněte si, že používám slov nás politiků a nerozdělují vládu a opozici na dvě skupiny proti sobě – jako první reakce je: tak já navrhnu změnu zákona. Skoro u každé kritické situace, která se vyskytuje v mediálním prostoru, tak reakce někoho z nás je, že navrhne změnu zákona. Myslím, že to není správné, že bychom spíš měli vždycky popřemýšlet, jestli to už neřeší stávající zákony, jestli se dostatečně vymáhají, a ne že budeme přijímat další a další zákony.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní pan poslanec Grospič, přihlášený do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážený členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, v podstatě navážu v určitém smyslu na své předřečníky s tím, že je to nápad zcela určitě zajímavý a ojedinělý a nemá obdoby a srovnání povětšinou s žádným jiným státem v Evropě nebo ve světě, kde by docházelo k tomu, že by se takto šmahem vlastně začal výčet zákonů, které se navrhuje ke zrušení. Rozumím tomu, že náš právní řád obsahuje v podstatě tisíce nejružnějších právních předpisů různé právní síly, a obecně by šlo říci o tomto vládním návrhu, on se skutečně překrývá s těmi dvěma návrhy, které budeme vzápětí také projednávat, a mrzí mě rovněž, že nebyla sloučena rozprava k těmto návrhům zákonů, protože ta materie je stejná, že by tento návrh zákona mohl mít své

opodstatnění, jež lze spatřovat v tom, že se zpřehlední právní řád, a to je argument poměrně vysoký a vážný.

Pokud by se mělo ovšem k takovému kroku přistoupit, pak tak lze učinit jenom po dokonalé rešerši celého právního řádu a předpis po předpisu, což by se dle mého názoru nestalo, protože předkladatel v odůvodnění uvádí, že taková analýza v podstatě není předkládána, a jde se výčtem, který začíná v určitém bodě a končí v určitém bodě časovém, a taková analýza by si ovšem vyžádala, kdybychom šli rešerši všemi právními předpisy, mnoho času, a podstatně více než ten, který tomu vláda věnovala. Trošku mám obavu, že vláda víceméně reagovala na návrhy, které tady byly z řad poslanců, na ty dva předchozí, starší poslanceké návrhy, a jednotlivá ministerstva a ostatní orgány státní správy se k tomu příliš nevyjadřovaly, prostě se šlo tím, co vykazují různé systémy právních informací, ať už eKLEP, ASPI a podobně, čili tím způsobem výčtovým, a to není příliš šťastné.

Předkládaný návrh zákona s sebou přináší nebezpečí zrušení právních vztahů – a to bych chtěl upozornit – které byly a stále mohou být založeny na některých právních předpisech navržených ke zrušení, neboť pozdější právní předpisy tyto vztahy buď převzaly, a to riziko může být poměrně vysoké, zvláště vzhledem k návaznosti k tomu období prvé Československé republiky. Předkládaný návrh má mnoho chyb, a myslím si, které sice mohou být zcela bezvýznamné, ale také těch, které by mohly mít ve svém důsledku fatální následky. Nezakládá žádnou záruku, že jsou rušeny jen ty předpisy, které, jak uvádí předkladatel, již jsou neúčinné a v tomto smyslu již nevyvolávají vůči nikomu právní účinky, ale jsou stále formálně platné, neboť nebyly předepsaným způsobem zrušeny, to jest, nebyl přijat jiný zákon, který by je třeba rušil nebo nahrazoval.

A ano, zcela jistě lze říci, že takové předpisy náš právní řád obsahuje. Otázkou však je, a vždycky tou otázkou zůstane, které předpisy to vlastně jsou, a jsou to ty navrhované, nebo jsou jiné, které nejsou rušeny? A předpisy, které rušeny být nemají, či naopak, jsou rušeny všechny. Tahle otázka tady vyvstává, bude tady, a bohužel pokud přistoupíme k tomu, že tento návrh zákona tímto způsobem posuneme, nevyvarujeme se toho, že nastanou možná nějaké spory, které mohou končit ve svých důsledcích buď u Nejvyššího správního soudu, nebo u Ústavního soudu.

V této souvislosti si dovolím jeden příklad za všechny, kdy v bodě 708 návrhu je rušena vyhláška Ministerstva financí číslo 126/1961 Sb., o přihláškách k náhradě za majetky v Rumunské lidové republice podle zákona číslo 100/1961 Sb. Předkládaný návrh však tento zákon neruší, ponechává ho v platnosti, a to se vztahuje pak následně i k bodům 709 a 710 návrhu. Čili tady nastává zcela věcný rozpor.

Dalším sporným bodem návrhu je rušení např. vyhlášek Ministerstva financí o vydání pamětních stříbrných, případně zlatých mincí, i když se jedná o předpisy před zavedením české koruny a jde o předpisy, které i nyní vyvolávají právní účinky. Ty předpisy má ze zákona za povinnost vydávat Ministerstvo financí, resp. Česká národní banka, a uveřejňovat je ve Sbírce zákonů. Tyto předpisy také jasně popisují předmět, pamětní mince, takže ji nejde zaměnit. Tato specifikace, která má popisný charakter, však zcela jasně vymezuje předmět tak, aby nebyl zaměnitelný s jiným, který by byl vydáván za pravý. Tyto předpisy tedy zcela nepochybně i dnes mají

právní účinky, nejsou obsoletní, a tudíž je nelze rušit. Jejich případným zrušením by mohlo dojít k nepředvídatelným škodám, sporům např. v celé oblasti numismatiky.

Neméně závažným problémem předloženého návrhu je, že neruší předpisy nebo jejich části, které měly být zrušeny pozdějšími předpisy, a nestalo se tak. Jedná se o množství novelizačních předpisů, které přináší do právního řádu větší nepřehlednost a podstatně větší měrou je zatěžují v aplikační praxi. Jákýkoli zásah do právního řádu, zrušení starých právních předpisů, musí být velmi citlivý a odpovědný, postavený na odpovědné a hluboké analýze, aby nedošlo k závažným pochybením. To však předkládaný návrh nereaguje, což lze doložit tím, že návrh neruší předpisy upravující třeba novomanželské půjčky, které jsou příkladem obsoletních předpisů. Jde o zákonné opatření předsednictva Federálního shromáždění číslo 14/1973 Sb., o poskytování půjček se státním příspěvkem mladým manželům, a nařízení vlády České socialistické republiky číslo 44/1987 Sb., o úpravě podmínek pro poskytování půjček se státním příspěvkem mladým manželům, a zákon číslo 56/1948 Sb., o státní podpoře novomanželů, ve znění zákona číslo 116/1949 Sb., a ani zákon číslo 116/1949 Sb. není návrhem zrušen.

K eliminaci případných chyb by měl navrhovaný zákon obsahovat ustanovení, jimiž by bylo garantováno bez všech pochybností, že právní předpisy založené na základě právních předpisů, které nejsou navrhovány ke zrušení a nepřevzaté pozdější právní úpravou, zůstanou po jejich zrušení nedotčeny.

Já tady zmiňuji ty předpisy schválně, protože ony zakládají nějaké občanskoprávní vztahy a vymahatelnost práva a finančního plnění a promítají se do řady smluv, které paradoxně, byť se jedná o předpisy dlouhodobé, mohou být předmětem závazků, dědění a přechodu majetkových práv. Takže z uvedených důvodů já nedoporučuji tento návrh zákona podpořit. Navrhuji vrátit jej předkladateli k přepracování, a pokud by tento návrh neprošel, tak navrhuji prodloužení lhůty k projednávání o 20 dnů, protože si vyžádá zcela určitě detailnější posouzení předkladatelem a jeho doložení případně garančnímu výboru, který se tím bude zabývat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Poznamenal jsem si vaše návrhy, o kterých budeme v příslušný okamžik hlasovat. Nyní se ptám, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova nemá ani pan ministr, ani pan zpravodaj.

Nyní je čas, abychom hlasováním rozhodli o návrhu pana poslance Grospiče, že se předložený návrh vrací navrhovateli k dopracování. Přivolať jsem poslankyně a poslance do sálu a myslím, že můžeme přistoupit k hlasování.

Hlasujeme o vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, přihlášeno 146 poslanců, pro 22, proti 79. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat tím, že navrhujeme příkázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o garančním výboru. Návrh organizačního výboru je, aby předložený

návrh projednal ústavně-právní výbor jako výbor garanční. Navrhuje někdo z poslankyň a poslanců nějaký jiný výbor jako výbor garanční? Nenavrhuje.

Zahajují hlasování. Kdo je pro ústavně-právní výbor jako výbor garanční? Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno 146 poslanců, pro 117, proti nikdo. Návrh jsme přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl žádný další výbor k projednání tohoto návrhu. Navrhuje někdo z pléna jiný výbor? Nenavrhuje, takže tímto návrhem se bude zabývat ústavně-právní výbor jako garanční výbor.

Ještě ale v rozpravě zazněl návrh na prodloužení lhůty o 20 dnů. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro prodloužení lhůty? Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, přihlášeno 146 poslanců, pro 36, proti 58. Návrh nebyl přijat, lhůta nebyla prodloužena.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu v prvním čtení.

Otevíráme bod číslo

27.

Návrh poslanců Marka Bendy, Petra Fialy, Zbyněka Stanjura a dalších na vydání zákona, kterým se zrušují obsoletní zákony z roku 1919 /sněmovní tisk 189/ - první čtení

Stanovisko vlády máme k dispozici jako sněmovní tisk 189/1. Za omluveného zástupce navrhovatelů pana poslance Marka Bendu uvede předložený návrh další z navrhovatelů, pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Předseda ústavně-právního výboru Marek Benda se dnes účastní oslavy 100 let ústavnosti v Brně, takže taková nedostatečná náhrada za něj. On by byl určitě mnohem fundovanější než já. Nicméně úvodní slovo může být vlastně stejné, jaké měl pan ministr vnitra. Je to naše snaha o to, abychom z českého právního řádu zrušili obsoletní právní předpisy. Mně to nedá, abych aspoň některé nepřečetl, protože si myslím, že kdybychom se tady občanů zeptali, zda vědí, že platí takový zákon, že by byli velmi překvapeni.

Už ten první zákon – čeština je krásný jazyk – zákon číslo 42/1919 Sb., jímž se upravuje pořad stolic ve věcech poplatkových. Hned na to navazuje bod číslo 2, nařízení vlády republiky Československé k provedení zákona ze dne 24. ledna 1919 o pořadu stolic ve věcech poplatkových. A tak bych mohl pokračovat. Je tady celkem navrženo v tomto tisku 63 zákonů a nařízení vlády. Jak jsem říkal v rozpravě k předchozímu bodu, pokud se ukáže, že některý z těch předpisů není zralý, abychom ho zrušili, tak to samozřejmě budeme akceptovat a takový návrh podpoříme.

Přestože nemáme sloučenou rozpravu, tak si myslím, že argumenty, proč se tím zabývat, jsou vlastně stejné, takže já bych chtěl požádat, abyste u tohoto i příštího tisku propustili tento tisk do druhého čtení a stejně jako u toho prvního tisku požádali ústavně-právní výbor, aby se touto problematikou zabýval. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a prosím zpravodaje pro první čtení, pana poslance Dominika Feriho, aby se nyní ujal slova. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si jenom dovolím postavit najisto, že pan předseda ODS, poslaneckého klubu ODS, prostřednictvím pana předsedajícího, se nedopustil žádné impertinence. Stolice, to je stupeň v rámci soustavy – soudy první stolice, druhé stolice – jak tomu říkáme, první, druhý stupeň, takže to řekl správně. Tyto dva návrhy, jak zmiňoval pan předseda, 63 návrhů v tom první tisku. Já si dovolím přečíst nějaké další z toho druhého, které jsou zajímavé.

Je tu zákon, kterým se ruší celibát pro učitelky, č. 455/1919 Sb., pak je tu zákon č. 276/1919 Sb., o úvěru pro živnostníky válkou poškozené. Vláda se o živnostníky zjevně zajímala. Zákon č. 282/1919 Sb., o úlevách při přijímání legionářů do státních úřadů. Jak vidíte, legionářů tu už mnoho nemáme. Čili tyto zákony jsou vpravdě obsoletní, ale pořad to vyvolává ta otázka těch právních účinků, nicméně můžeme se s tím vypořádat dohromady s tím návrhem vládním. Že by tu byla ambice úplně to prostudovat zákon po zákonu, to ne, některé nás trefí do očí. A dovolil bych si, i když mi to jako zpravodaji přímo nepřísluší, podpořit, aby ty návrhy byly projednávány dohromady. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, pane zpravodaji. Zazněl procedurální návrh? Nezazněl, dobře, děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Grospič jako zatím jediný. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, já v podstatě jsem to zásadně řekl k tomu vládnímu návrhu zákona. A to se týká i těchto návrhů zákona, které teď tady máme před sebou. Jeden obsahuje menší výčet zákonů, druhý následně, také se k tomu budeme vyjadřovat, obsahuje větší výčet zákonů. Myslím si, že na rozdíl od tohoto vládního návrhu zákona trpí ještě většími nedostatky.

Já bych si tady dovolil ještě udělat takovou malou odbočku, která s tím trošičku souvisí. Víme a všichni jsme si vědomi, jak jsme projednávali a pouštěli do prvního čtení například volební zákony z dílny Ministerstva vnitra, i to, jak bylo respektováno nebo nebylo respektováno vzájemné dohodovací řízení a pracovní skupina, která probíhala při Ministerstvu vnitra, a nakonec se z toho zrodil ústavní zákon, který byl složitě, složitě potom napravován a měněn na zákon běžný z hlediska výčtu třeba senátních obvodů. Mám pocit trošku, že u toho rušení takzvaných obsoletních zákonů jde o podobné kroky.

Tady bych chtěl upozornit, že například prvá Československá republika neměla potřebu úplně rušit třeba právní předpisy z rakousko-uherské monarchie, protože si byla vědoma, že je potřeba postavit na tom nějaký určitý základ.

Tady bych si dovolil připomenout, že chybí zásadně ta hlubší analýza rozboru těchto předpisů. I když rozumím té pointě a symbolice začít čistit právní řád od předpisů, které už pozbývají svůj smysl, ale jsou tady přece jenom některé předpisy, které mohou zakládat dlouhodobě, byť se to nemusí nám dneska zdát, nějaké nároky, tak jak jsem o nich mluvil, občanskoprávní třeba, majetkové, a můžou být předmětem nějakých sporů. A já tady nechci teď říkat třeba, že se to bude týkat bodu 12 nařízení Ministerstva financí o soupisu dluhopisů rakouských a uherských válečných půjček a pokladních poukázek rakousko-uherské banky, které mají nějakou svoji reminiscenci a promítají se i do poválečného období ještě druhé světové války a upravovaly nějaké vzájemné vztahy mezi československým státem a rakouským státem. Nechci tady třeba teď hovořit o podílu nějakých živnostenských vkladů peněžních, které souvisí nepřímo třeba i s restitucemi, které nyní teď probíhaly. Takže ono není tak jednoduché jenom udělat seznam předpisů a vyškrtnout je, je potřeba mít k tomu i analýzu a určitý rozbor.

Čili já z tohoto pohledu tím, že prošel tedy ten vládní návrh do prvního čtení, byl přikázán výborům, tak si myslím, že on obsahuje řadu, nebo většinu těch předpisů, které jsou i tady obsaženy, tak si myslím, že namísto by bylo teď navrhnout zamítnutí tohoto zákona, protože není potřeba zatěžovat Sněmovnu projednávání tří v podstatě souběžných zákonů, a máme tady ten vládní návrh, který prošel, byť se s tím samozřejmě musím smířit, do prvního čtení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pane poslanče, já se jenom ujistím, vy jste řekl – namísto by bylo. Je to návrh na zamítnutí? Ano, dobře, aby bylo jasné i potom na základě stenozáznamu, že tento návrh zazněl.

Faktickou poznámkou bude reagovat pan zpravodaj, pan poslanec Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Mě tu teď, myslím, velmi případně upozornil pan místopředseda Pikal, že když zrušíme zákon, kterým se zrušuje celibát pro učitelky, tak bychom teoreticky ten celibát pro učitelky znovu mohli zavést tady tím. Takže jenom to dodávám a myslím, že si s tím dokážeme poradit v rámci projednávání ve druhém čtení. Díky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se, prosím, ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Není.

Budeme nyní hlasovat o návrhu, který zazněl v obecné rozpravě, o návrhu pana poslance Grospiče, abychom zamítlí předložený návrh. Na hlasování jsme připraveni.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80. Přihlášeno 146 poslanců, pro 85, proti 29. Návrh byl přijat, a tím samozřejmě končíme další projednávání tohoto návrhu.

Otevírám bod číslo

28.

Návrh poslanců Marka Bendy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjura a dalších na vydání zákona, kterým se zrušují obsoletní zákony z roku 1919 /sněmovní tisk 213/ - první čtení

Stanovisko vlády máme k dispozici jako sněmovní tisk 213/1. Prosim opět pana předsedu Stanjuru, aby nás seznámil s tímto návrhem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejdřív komentář k tomu jednání. Soudruzi, stejně se toho nezbavíte, jak jsem říkal, tak to načteme jako pozměňovák. Ale dobře, já myslím, že je dobře vědět, kdo máte většinu ve Sněmovně. To nevadí.

Nebudu opakovat stejná slova jako u předchozího tisku, nicméně vám přečtu alespoň tři body, které navrhuje zrušit. Jeden by mohl mít dokonce, kdybychom to vymáhali, i mezinárodní důsledky.

Tak si představte, pod bodem 131, že pořád platí u nás zákon, kterým se zavádí daň ze zapalovadel pro Slovensko. Tak možná dotaz pro paní ministryni financí, stačí mi písemná odpověď? nemusí reagovat hned – jak tento zákon vymáháme a kolik jsme vybrali daně ze zapalovadel na Slovensku v posledních šesti letech, kdy má hnutí ANO Ministerstvo financí.

Pak, abyste viděli, že jsme měřili všem stejně, tak pro pana předsedu Fialu připomenu, že navrhuje zrušit pod bodem 119 zákon, kterým se povoluje městu Brnu státní subvence tří pětin čistého nákladu až do výše 2 700 000 korun na stavbu budov v Brně prováděnou obcí jako práce nouzová. A stejně tak mi to nedá, v roce 2018 tehdejší ministr dopravy ohlásil skvělou úvěrovou linku z Evropské investiční banky až ve výši 100 miliard korun na dopravní infrastrukturu. Tak loni jsme vyčerpali nula, letos možná jednu miliardu, ale doposud máme platný zákon, jímž se vláda zmocňuje opatření úvěr v italské měně do výše 60 milionů lir. I tento návrh doporučujeme, protože máme pocit, že italskou měnu nám už žádná z bank, ať už této, nebo jiné vládě, prostě neposkytne.

Ale klidně zase můžete navrhnout zamítnutí, hlasovat pro zamítnutí, my to načteme. Protože pokud myslíte vážně, že takové zákony mají zůstat v českém právním řádu, tak já myslím, že nemají. A mohl bych z těch 150 bodů přečíst minimálně 100, u kterých bychom se společně usmívali a kroutili bychom hlavou, že ty návrhy zákonů jsou pořád ještě platné.

Takže doporučuji propustit do druhého čtení a potom tyto, nejenom ty tři, které jsem četl, ale i další obsoletní zákony zrušit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan zpravodaj pro prvé čtení je stejný jako v předcházejících případech – pan poslanec Dominik Feri. Prosim, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Všechno už jsme tady řekli. Jenom možná na tady to margo, že ne každý starý zákon znamená neaktivní zákon, neúčinný zákon. Jeden zákon se přímo dotýká člena našeho poslaneckého klubu a našeho ctěného kolegy, a sice zákon č. 61/1918 Sb., o zrušení šlechtických titulů, to se dotýká Karla Schwarzenberga, nebo třeba zákon č. 255/1921 Sb., o dvacetičtyřhodinovém dnu a počítání čtyřiadvacetihodinového dne. Ale dlužno říci, a to je zase už taky směrem k vládě, že následující bod patří taky mezi staré zákony, a sice zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád, na jehož rekodifikaci teď se činí práce. To znamená, že ne každý starý zákon je špatný. V tomto návrhu je to 150 právních předpisů.

A znovu se připojuji k prosbě o propuštění do dalšího čtení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Stanislav Grospič. Zatím jako jediný. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, asi nepřekvapím tím, že samozřejmě navrhuji zamítnutí tohoto zákona. A ty důvody jsou stejné jako u toho předchozího, protože si myslím, že pokud jsme pustili ten vládní návrh zákona, tak samozřejmě všechny tyto věci je možné uplatnit formou pozměňovacích návrhů do něj, koneckonců i takto postupovala vláda, můžeme si to přečíst ve stanovisku 213/1, kde sama vláda navrhuje zamítnutí tohoto návrhu zákona – vyslovuje s ním nesouhlas, pardon, omlouvám se.

A na margo bych chtěl říct prostřednictvím vás, pane předsedající, svým předěčnickům, že vlastně to je hluboká polemika, jestli ten zákon je obsoletní, nebo ne, nebo zakládá nějaké vztahy. Tady třeba bylo argumentováno tím, jestli se dneska něco zúčtovává v liře, nebo ne. No samozřejmě že ne, protože Itálie přistoupila k tomu, že zavedla euro jako svou měnu. Ale pokud by se přepočítávaly staré závazky, tak by se používala ta hodnota. Takže ono to není úplně tak o tom, že ten zákon je nepoužitelný, nebo nezakládá nějaké vztahy a vazby, které historicky přejímala první Československá republika po Rakousku-Uhersku, a navazovala na to druhá republika, navazovalo na to Československo, a přejímala je dokonce i Česká republika.

Tady totiž může vzniknout... Byl tady zmíněn ten poplatek z těch zapalovačů, nebo abych se nepletl, tak tím jenom pro ty, kteří to nesledují, a samozřejmě nemají povinnost sledovat – existoval právní dualismus v Rakousku-Uhersku, to znamená, jiné předpisy platily v části předlitavské a jiné v zalitavské. Čili tam je potřeba vidět to, že první Československá republika se samozřejmě snažila sjednotit právní řád. A ne úplně se to podařilo za to období dvaceti let. Například občanský zákoník byl připraven teprve v samém závěru existence prvé Československé republiky a nebyl

přiját jen proto, že došlo vlastně k okupaci nacistickým Německem a vzniku protektorátu, rozdělení a vzniku samostatného Slovenského státu. Čili bych tady chtěl jenom říci, že ono může dojít také i k tomu paradoxu, že my tyto zákony vyřadíme jako obsoletní, ale Slovenská republika tak neučiní, ona je má také jako součást svého právního řádu, a můžou zakládat velice složité a komplikované vztahy potom i do budoucna.

Já bych se tedy přikláněl k tomu, aby tento návrh zákona byl zamítnut, činím tento návrh, aby ty věci v něm, protože je nechci úplně pohřbit, a nemyslím to nijak zle, byly načteny formou pozměňovacích návrhů tedy do toho návrhu vládního a bavili jsme se o tom jako o komplexu, protože tam budeme mít šanci se s tím tedy nějakým způsobem vypořádat a skutečně to, co je obsoletní, co nezakládá žádné právní vztahy, u čeho budeme mít jistotu, tak tedy vyřadit z našeho právního řádu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená kolegyně, vážení kolegové, chtěl jsem říct tady na mikrofon, že podporuji to úsilí a tu myšlenku, která je za těmi návrhy. A v podstatě tady dávám veřejně uznání ODS, že s něčím takovýmhle přišla, že to vyvolala. My jsme to řešili i na podvýboru pro elektronickou Sbírkou zákonů a řešili jsme to na ústavně-právním výboru. V návaznosti na to Ministerstvo vnitra vyvinulo nějakou aktivitu v této oblasti.

Nicméně musím vyjádřit taky určitou rezervovanost vůči metodě, která byla zvolena, protože přeci jenom chápu, že to je první výstřel. Jedeme tady první část roku 1919. Příští rok budeme řešit 1920. A v návaznosti na to, až se dostaneme do dnešního roku, tak nás čeká ještě krásných sto let a sto dalších novel, které tedy znovu zaplevelí český právní řád. Takže je logické, že pokud usilujeme, řekněme, o nějakou depuraci právního řádu České republiky, tak by se to mělo dít pokud možno nějakým souhrnným způsobem.

Já osobně jsem příznivec nějakých spíš informativních svodů zákonů, ale to si myslím, že v podmínkách, ve kterých se nacházíme, je teď nerealizovatelné, protože nás čeká teprve spuštění elektronické Sbírkou zákonů, dokončení náběhu eLegislativy, ale možná že v příštím volebním období se tam posuneme. Současně si myslím, že takto závažné návrhy, které odstraňují velkou část právních předpisů, s čímž je spojeno samozřejmě i posuzování, jestli ty právní normy už jsou konzumovány, nebo jestli můžou mít nějaké přetrvávající účinky a podobně, že by to měly být návrhy vládní. Tady si myslím, že opravdu to je jedna z věcí, která by se neměla tvořit tady na půdě Poslanecké sněmovny.

Takže se vši úctou k té iniciativě kolegů z ODS bych se taky přiklonil k tomu, aby případná doplnění byla realizována v rámci pozměňovacích návrhů k vládnímu návrhu zákona.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se prosím ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není.

Budeme tedy hlasovat o návrhu, který zazněl v rozpravě od pana poslance Grospiče, a to je návrh na zamítnutí předloženého návrhu. Myslím, že jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, přihlášeno 148 poslanců, pro 53, proti 54. Návrh nebyl přijat a budeme pokračovat v projednávání dál.

Před námi je přikázání návrhu výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo nějaký jiný výbor jako výbor garanční? Nenavrhuje.

Budeme tedy hlasovat o ústavně-právním výboru jako garančním výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, přihlášeno 149 poslanců, pro 126, proti nikdo. Návrh byl přijat. Ústavně-právní výbor bude výborem garančním.

Není zde panem předsedou Poslanecké sněmovny navržen žádný další výbor, aby se zabýval tímto návrhem. Navrhuje někdo z poslanců? Ano, pan předseda Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vzhledem k tomu, že se tam budou rušit i třeba ty peníze pro Brno, já jsem to konzultoval s kolegou Ferjenčíkem, který tedy hlasoval proti zamítnutí, tak aby se to přikázalo rozpočtovému výboru, aby to nezbylo jenom na nás v ústavně-právním výboru.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Je prosím ještě nějaký jiný návrh na přikázání výborům? Není budeme hlasovat o přikázání rozpočtovému výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 83 přihlášeno 149 poslanců, pro 43, proti 55. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že jsme tento návrh přikázali k projednání pouze ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu, a končím projednávání tohoto bodu v prvním čtení.

Dvě omluvy. Pan poslanec Jan Birke se omlouvá z pracovních důvodů dnes od 18.30 hodin a Petr Fiala se omlouvá z dnešního jednání od 14.30 do 16.00 hodin z pracovních důvodů.

Zahajuji bod číslo

29.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 624/ - první čtení

Prosím, aby předložený návrh z pověření vlády uvedla paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, je zde předkládán vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, dále trestní zákoník, o Probační a mediační službě a další, jak uvedl pan předsedající.

Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je reagovat na limity právní úpravy snižující efektivitu výkonu řízení. Navrhuje se zde celá řada systémových opatření, která mají zabezpečit, aby se minimalizovaly prodlevy vznikající mezi odsouzením pachatele a zahájením výkonu alternativního trestu a aby příslušné orgány byly schopny co nejdříve reagovat na porušení podmínek výkonu trestu odsouzeným. Tím se také posílí ochota odsouzených spolupracovat a trest řádně vykonávat a posílí se preventivní působení samotného trestu.

V tomto směru se zejména navrhuje přesun kompetence rozhodnout o změně podmínek výkonu trestu obecně prospěšných prací a trestu domácího vězení ze soudů na Probační a mediační službu. Dále přiznání návrhového oprávnění probačnímu úředníkovi vůči soudu ve všech případech, ve kterých je v rámci vykonávání řízení činný, zejména jde o možnost podat návrh reagující na porušení podmínek výkonu trestu odsouzeným, nebo naopak reagující na jejich vzorné plnění.

Návrh je dále zaměřen na zvýšení pozitivní motivace odsouzeného k spolupráci a řádnému plnění jeho povinností. Za tímto účelem se doplňuje možnost zrušit uložený dohled nebo uložená přiměřená opatření, přiměřené povinnosti či výchovná opatření odsouzenému, který vzorně plní podmínky výkonu trestu a vedením svého života prokázal polepšení. Tento nástroj bude působit nejen pozitivně vůči odsouzeným, ale také bude eliminovat formální výkon dohledu a kontroly nad osobami, u kterých to již není třeba.

Další změny se pak týkají rozšíření působnosti Probační a mediační služby s cílem využít její potenciál ve vztahu k dětem, které se dopustily činu jinak trestného, a ve vztahu k pachatelům, jejichž trestní věc je řešena v rámci zkráceného přípravného řízení.

Dílčím způsobem se také upravuje institut podmíněného propuštění z výkonu trestu a změny jsou zaměřeny zejména na snížení administrativní náročnosti vyřizování žádosti o podmíněné propuštění. V návaznosti na praktické poznatky se také doplňuje úprava odklonu tak, aby přispěla k jejich efektivní aplikaci v praxi a umožnila pružně reagovat na změny nastalé v mezidobí. V neposlední řadě má za cíl tento návrh snížit administrativní zátěž soudů a ostatních složek podílejících se na zajištění výkonu alternativních trestů, tak aby administrativa nebyla na úkor práce se samotným odsouzením.

Já prosím o podporu tohoto návrhu a jeho propuštění do druhého čtení děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni a zpravodajkou pro prvé čtení je paní poslankyně Helena Válková. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Milé kolegyně, milí kolegové, pane předsedající, ty podstatné věci tady byly řečeny a já zkusím svými slovy jenom říci, proč vůbec tato novela se připravila.

Jde o to, kromě jiného, že vykonávací řízení, které v současné době zatěžuje jak soudy, tak Probační a mediační službu v podobě, v které ji máme zakotvenu jak v zákoně o Probační a mediační službě, tak hlavně v trestním řádu, nám moc prodlužuje dobu rozhodování. Dám jeden příklad. Máme přeplněné věznice, potřebujeme je uvolnit, potřebujeme pečlivě posoudit, jestli ti, kteří žádají o podmíněné propuštění, skutečně mají tento bonus získat a přesvědčit nás, že je možné již podmíněně propustit, jako je to ve většině evropských zemí, ale nemáme ty správné nástroje. Například v současné době často ti, kteří chtějí být podmíněně propuštěni, špatně spočítají ve svůj prospěch lhůtu, v které je třeba vykonat ten trest odnětí svobody. Zbytečně tam putují jejich žádosti, soud se tím musí zabývat, vyzývat věznic. Navrhovaný nový způsob počítá s tím, že takový žadatel musí svoji žádost soudu poslat prostřednictvím věznice, která sama samozřejmě ty podklady zkontroluje a dá k nim i vyjádření, takže soudce to dostane v podobě, kdy bude moci rozhodnout rychleji. Mě to na první pohled zarazilo, když jsem to viděla. Myslela jsem, že je to v neprospěch těch odsouzených, ale ve svém výsledku by to mělo zrychlit celý proces.

Nebudu zdržovat, protože máme ještě řadu jiných důležitých norem. Tohle je spíš taková novela, která má zrychlit tu oblast vykonávacího řízení tak, abychom byli aspoň trošku efektivnější. Zatím Česká republika se pyšní – v uvozovkách – tím, jak je ve vykonávacím řízení neefektivní.

A to, co tady možná zapadlo, tak já to chci ještě podtrhnout, mně se velmi líbí ta možnost, když někdo plní uložený probační dohled nebo přiměřená omezení a povinnosti, tak proč mu nezkrátit tu dobu, na kterou byl ten dohled uložen, třeba o rok nebo i o dva ve výjimečných případech a uvolnit tak kapacity probačního úředníka pro někoho jiného, protože probačních úředníků máme stále málo.

Čili jednoznačně podporuji to, co tady bylo řečeno paní ministryní. Myslím, že je to kvalitně udělaná norma, a je vidět, že se na ní podíleli i ti, kterých se to nejvíc týká,

to znamená, že byli konzultováni probační úředníci, konkrétně Probační a mediační služba. Doporučuji pustit do prvního čtení. A samozřejmě charakter té normy vyžaduje, aby garančním výborem byl ústavně-právní výbor. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku a ani se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova nemá ani paní ministryně, ani paní zpravodajka. Nezazněl návrh na vrácení ani zamítnutí, takže se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo nějaký jiný výbor jako garanční výbor? Nenavrhuje, tak přistoupíme k hlasování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, přihlášeno 148 poslanců, pro 110, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přikázán ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Je nějaký takový návrh, který by zazněl od nějakého poslance nebo paní poslankyně? Nejen. Končím projednávání tohoto bodu s konstatováním, že návrhem se bude zabývat ústavně-právní výbor jako výbor garanční. Děkuji paní ministryni a děkuji paní zpravodajce.

Pan poslanec Skopeček se omlouvá z dnešního jednání Poslanecké sněmovny z pracovních důvodů od 18 hodin do konce jednání.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

30.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb.,
o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně
některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění
pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 630/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede opět paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Paní ministryně, prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, je zde předkládán vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a další. Tento návrh je předkládán v souladu s plánem legislativních prací vlády na rok 2019 a v návaznosti na programové prohlášení vlády, v němž se vláda zavázala prosadit zákonem stanovené podmínky výběru soudců. Novela především reaguje na doporučení skupiny států proti korupci GRECO, která nás v současné době již začala kritizovat, že jsme v tom pomali.

Hlavním cílem předkládaného návrhu je zavedení jednotného transparentního systému výběru soudců, soudních funkcionářů, stejně jako podrobnější úprava vedlejší činnosti soudců a revize institutu přisedících v trestním řízení.

V rámci sjednocení budoucích soudců, jejich přípravy, se zavádí institut justičního kandidátství, které přichází po odborné justiční zkoušce a představuje cílenou přípravu na výkon funkce soudce. Odbornou přípravu justičního kandidáta mohou absolvovat také osoby z jiné právníkové praxe s profesní zkouškou. Obsazování soudcovských míst bude probíhat ve výběrovém řízení na konkrétní uvolněná místa v rámci obvodu krajského soudu. Do výběrového řízení se vedle justičních kandidátů budou moci přihlásit i odborníci mimo justici. Výběr předsedů okresních a krajských soudů bude probíhat prostřednictvím výběrových řízení, kdy parametry výběrových řízení budou nově stanoveny zákonem oproti dnešnímu stavu, kdy výběrová řízení probíhají, ale pravidla jsou upravena instrukcí ministerstva.

Novela dále explicitně zakotvuje zákaz opakování jmenování předsedů u téhož soudu, který vyplývá z plynoucí judikatury Ústavního soudu, a povinné manažerské vzdělávání pro justiční funkcionáře. Dále zavádí oznamovací režim vedlejší činnosti soudců a upravuje výslovný zákaz členství soudců v politických stranách a politických hnutích po vzoru soudců Ústavního soudu.

Nad rámec doporučení GRECO se navrhuje omezení přisedících v trestním řízení. Rozhodování v senátu s přisedícími by mělo být omezeno na skupinu nejzávažnějších trestných činů, mezi nimiž zůstávají především násilné trestné činy. Původně novela obsahovala úplné zrušení tohoto institutu přisedících. V rámci vypořádání připomínek bylo přistoupeno k této variantě, na které se shodla rekodifikační komise k novému trestnímu řádu.

Novela zákona o soudech a soudcích byla široce diskutována se zástupci justice na mnoha sériích kulatých stolů na podzim roku 2018 a v roce 2019, počátkem tohoto roku, kterých se zúčastnili předsedové nejvyšších, vrchních a krajských soudů stejně tak jako zástupci Soudcovské unie či Ústavu pro otázky soudnictví. Pan bývalý předseda Nejvyššího soudu, pan předseda Nejvyššího správního soudu i paní prezidentka Soudcovské unie se dále účastnili také projednávání na Legislativní radě vlády a dovoluji si říci, že se nám podařilo najít shodu. S návrhem v této podobě zástupci justice plně souhlasí.

Děkuji tedy za pozornost a prosím o podporu tohoto vládního návrhu zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni. Zpravodajem pro prvé čtení byl určen pan poslanec Jan Farský, ale pan poslanec Jan Farský je omluven. Budeme tedy muset najít jiného zpravodaje. Pan poslanec Dominik Feri je připraven se ujmout funkce zpravodaje? Výborně. Ale protože jsme v prvním čtení, budeme muset odsouhlasit tuto změnu zpravodaje.

Budeme tedy hlasovat o tom, že místo původně navrženého pana poslance Jana Farského bude zpravodajem tohoto tisku pan poslanec Dominik Feri. Myslím, že můžeme začít s hlasováním.

Zahajují hlasování. Kdo je pro změnu zpravodaje? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, přihlášeno je 145 poslanců, pro 103, proti nikdo. Návrh byl přijat. Zpravodajem pro první čtení je pan poslanec Dominik Feri. Já ho prosím, aby se ujal slova.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Tento tisk nám byl doručen 22. října 2019. S jeho projednáním jsme trochu otáleli, ale myslím, že to zvládneme v rámci ústavně-právního výboru projednat rychle, že se tam podaří najít nějaký konsenzus.

To zásadní zmínila už paní ministryně. Těžiskem návrhu je upravit otázky vstupu do justice, především tedy upravit otázky vstupu do justice, aby ten vstup byl transparentní a sjednocený, to znamená, aby tady neexistovalo osm nějakých celků, kde se to dělá v každé té části jinak, někde lépe, někde hůře, ale aby to bylo centralizované.

Já pak vystoupím v rámci řádné rozpravy. Toto je zpravodajská zpráva. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Než otevřu rozpravu, tak ještě jedna omluva. Pan poslanec Jaroslav Dvořák se omlouvá od 18.15 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy je jako první přihlášen pan poslanec Dominik Feri, tedy v tuto chvíli již zpravodaj tohoto tisku. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Vážené kolegyně, vážení kolegové, paní ministryně tady zmiňovala, že všechno bylo důsledně předjednáno, všechno bylo jaksi učešáno a tento tisk projde Sněmovnou jako nůž máslem. Ale není to úplně pravda a potvrdilo se to i na události na akci, která se tu konala ve Státních aktech za organizace Soudcovské unie, kdy byl zástupce Ministerstva spravedlnosti pan náměstek Franěk – až mi ho bylo trochu líto – grilován soudci, co si to tam vlastně ve skutečnosti vymýšlí.

Myslím, že ten návrh je stížen mnoha chybami, má četné mouchy, dokonce možná až masafky, a ty mohou vzbuzovat nejen z hlediska tedy pohledem opozice nějaké pochybnosti ohledně nezávislosti justice například, ale velmi na ně s neblahostí poukazují i samotní soudci.

Kdybych měl něco vypíchnout, tak k jakému návrhu to směřuji. Tak je to například to, že u výběru soudců se říká – vždyť v té komisi budou mít soudci většinu. Jenže chyták je v tom, že ty soudce vybírá Ministerstvo spravedlnosti. To znamená, že to už samo o sobě je něco, co by podle mého soudu mělo být upraveno, kdy by mohli vystupovat například ti předsedové krajských soudů, protože ti to nyní velmi dobře zvládají. Nedělejme z nich nedostatečné, že je potřeba všechno centralizovat.

Další otázka, která vzbuzuje velké emoce, je ten manažerský princip řízení soudů, to znamená to manažerské funkcionářství. Jinými slovy, že s předsedou automaticky končí místopředseda toho daného soudu. To je něco, čemu zástupci, představitelé justice říkají takzvaný indický pohřeb, to znamená, že s mužem, manželem, odchází i

manželka. A je to něco, co by, myslím, nemělo být zavedeno. Rozumím těm výhodám toho manažerského principu, že si předseda vybírá svůj tým, a může tedy efektivně jako funkcionář řídit ten soud. Na druhou stranu si představte situaci, kdy předseda soudu krátce po jmenování odejde ze zdravotních důvodů a dobrý místopředseda soudu bude vlastně z tohoto titulu zbaven funkce a bude mu odepřeno znova se o ni ucházet. To je něco, co by tam podle mého soudu nemělo být. Měla by tam být nalezena nějaká například kompromisní varianta. Že by se prostě mezi sebou dohodli a tak dále.

Mezi další chyby považuji to, že u výběru nového předsedy soudu je poměrně velké diskrece toho stávajícího předsedy soudu. Že dává jakési hodnocení toho, jaký ten kandidát je. A myslím si, že by to tam taky úplně nemělo být.

A další věc, pro mě velmi blízká – pro mě tedy ne, spíš pro mé spolužáky z právnické fakulty – je otázka toho vstupu do justice. A sice jestli po přijetí této novely bude vstoupit do justice tak zajímavé, jak by si možná navrhovatelé přáli. Protože tam je vlastně trojí přezkušování. My se tváříme, jako by ten systém snad nebyl schopný odhalit někoho, kdo v rámci té justice nemá co dělat, kdo není dobrý právník, kdo není dobrý z hlediska nějakého rozhodování o těch věcech, které jsou svěřeny třeba asistentům, a tak podobně. Ale musíme je neustále a systematicky přezkušovat. A ty zkušenosti, zatímco jsem se bavil se soudci, kteří to mají krátce za sebou, jsou takové, že prostě centralizované testy – a všichni jsme se s tím, myslím, setkali – centralizované testy zavánějí zkrátka tlakem na technicistnost. Ne na praktičnost, ale na technicistnost. Bohužel tomu tak je u těchto věcí.

Ale abych z toho vyšel nějak pozitivně. Věřím, že se mi dostane sluchu ohledně jedné věci, která soudce velmi trápí a která bohužel zůstává nevyslyšena, a to je otázka řešení syndromu vyhoření. Nesmíme se už nadále tvářit, že to, že je někdo soudcem, tak to znamená, že má definitivu, že má dobrý plat a že je to vlastně docela skvělé místo, bez nějakých, řekněme, těžkostí všedního dne. Syndrom vyhoření je něco, čím soudci jsou stíženi, co je trápí a co i Soudcovská unie stále klade na srdce zákonodárcům, že by se s tím měli nějakým způsobem vypořádat.

A ta řešení už předestřel mírně – může to být nějaký sabatíkl, může to být nějaká podpora, například třeba rekreační činnosti nebo něco takového. Nebo psychologická porada, i to by stačilo, to by bylo to nejmenší. Aby při Justiční akademii fungovala nějaká služba s dobře vyvolenými psychology, kteří dokážou nějakým způsobem řešit problémy soudců, kteří musí každodenně rozhodovat a od kterých vlastně ti účastníci řízení očekávají, že když přijdou do té soudní síně, tak tam bude soudce, který zná ten spis, načetl si ho a který dokáže poučeně a znale rozhodnout. Syndrom vyhoření je něco, co by v tom návrhu mělo být obsaženo, nebo respektive řešení syndromu vyhoření. A věřím, že se to tam podaří dodat.

Já si dovoluji – a k tomu jsem směřoval – navrhnout prodloužit lhůtu pro projednávání o 20 dnů, protože si myslím, že to není prostě ještě vypořádáno. Myslím si, že by zástupci Soudcovské unie k nám na ústavně-právní výbor měli zavítat. Ohledně uspořádání seminářů to v tomto období bude trochu horší. Bohužel to asi úplně nepůjde, nebo 99 lidí tedy. Ale i to si myslím, že by stálo za to získat si zkrátka vyjádření soudců, protože ten návrh takto, jak sem jde, tak si myslím, že rozhodně

není nějakým finálním kompromisem a v této podobě Poslaneckou sněmovnu bezesporu neopustí.

Čili navrhuji prodloužit lhůtu pro projednávání ve výborech o 20 dnů, na 80. Díky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, reflektuji náš návrh. A nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Helena Válková a připraví se na faktickou pan poslanec Jiří Kohoutek. Vaše dvě minuty prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, milí kolegové, skutečně si myslím, že oproti té předcházející novele tahle novela je klíčová, protože nám konečně po mnoha letech zavádí určitý jednotný systém. To tady možná také některým z vás, kdo nežijí justici, uniklo. Myslím si, že Dominik Feri vašim prostřednictvím to velmi hezky vyjádřil. Samozřejmě optikou toho mladého studujícího práva, že si přeje rovné podmínky. Tahle novela je přinejmenším výrazně zlepšuje. Protože co s ním musím naprosto souhlasit, a jako bývalá ministryně, co kraj, to jiný mrav. A někdy ten mrav je příznivější pro budoucího soudce, respektive adepta na soudce, někde ne. Proč by tomu tak mělo být, nikdo z nás neví. Tak to je první.

A druhá moje poznámka, že samozřejmě ta novela – byla jsem také na tom semináři, který tady zmiňoval pan poslanec Feri vašim prostřednictvím – ze strany Soudcovské unie byla podrobena dost tvrdé kritice, ale už se tam rýsovala řešení, s kterými souhlasil právě i šéf legislativy, pan náměstek Franěk, který tam byl přítomný. A věřím, že v rámci druhého čtení – mám ještě třicet vteřin – to není zase něco takového, co by změnilo natolik kostru předloženého návrhu, že bychom ji museli teď zamítnout. Ale připojuji se také k tomu, co zde zaznělo, že by ta lhůta mohla být o 20 dní prodloužena. Je tam těch změn potřebných více. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jiří Kohoutek. (Nehlásí o slovu.) Pane poslanče, mám tady vaši přihlášku. Nemáte zájem vystoupit? (Ne.) Takže v obecné rozpravě má slovo pan poslanec Stanislav Grospič. Prosím.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážený členové vlády, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych také řekl svých pár poznámek a postřehů k návrhu novely zákona o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů ve znění některých dalších zákonů.

Já se domnívám, že v prvé řadě je třeba vzít v úvahu, že předkládaný návrh bude mít nezanedbatelný dopad na státní rozpočet, pokud jde o činnost Justiční akademie a potřebnost nárůstu počtu zaměstnanců, jakož i potřebnost manažerského vzdělávání pro předsedy okresních, krajských a vrchních soudů. Teď je otázka, jestli předsedové okresních, krajských a vrchních soudů mají být primárně manažeři, nebo mají být dobří soudci, nebo jestli se tyto věci mají kumulovat, protože se dlouhodobě vedou

diskuze o tom, jestli by se měla správa soudů víceméně oddělit, nebo jestli by měla být totožná s předsedy krajských i okresních soudů, případně vrchních soudů a jestli by soudci sami měli si tyto věci vykonávat. A jaká je tady úloha Ministerstva spravedlnosti ve vztahu k té provozní správě justice.

Je nepochybné, že je třeba zajistit kvalitní přípravu budoucích soudců. O tom asi není diskuze. Lze však mít určité pochybnosti o navrhovaném systému výběrů soudců a soudních funkcionářů, protože navrhovaný systém se jeví jako poměrně složitý a nákladný. Zavádí se pozice asistentů a justičních kandidátů, přičemž justičním kandidátem je možné se stát po úspěšném absolvování výběrového řízení. Předkládaný návrh zakotvuje také nový institut justičního kandidáta, což přináší mnoho legislativně technických změn, zavádí oznamovací režim – tady už o tom byla řeč – týkající se vedlejší činnosti soudců a jde o nastavení transparentních pravidel s cílem zamezit ohrožení důvěry v nezávislost a nestrannost soudnictví.

Velmi podrobně se návrh zabývá soudními funkcionáři, kteří mají specifické a významné postavení, čemuž musí odpovídat právní úprava jejich výběru a jmenování, a v této souvislosti je navrhován také zákaz opakovaného výkonu funkce předsedy soudu u téhož soudu. Je to samozřejmě na zvážení a je to dlouho diskutované téma. Připouští se však také, že výkon funkce předsedy u soudu téhož stupně může být podmíněn, a u místopředsedů je opakování funkce u jiného soudu též přípustné, a u téhož soudu je to zase vyloučeno pouze v bezprostředně následujícím funkčním období. U vrchního a krajského soudu je opakování mandátu u soudu téhož stupně možné až po uplynutí doby pěti let ode dne zániku funkce. Není tedy vyloučen postup z funkce místopředsedy do pozice předsedy soudu, zákon však výslovně nezakazuje opačný případ, kdy by předseda soudu získával následně funkci místopředsedy. V tomto případě však předkladatel sám zmiňuje možnost, že může dojít k prodloužení mandátu předsedy, zejména pak v případě, že dojde pouze k prohození funkcí předsedy a místopředsedy u stejných osob. V tomto případě je otázkou, proč navrhovatel tuto věc neupravil výslovným zákazem takového kroku, ale spokojil se pouze s konstatováním v důvodové zprávě, že takové případy by se neměly vyskytovat. Důvodová zpráva není závazným textem, závazným textem je právní text.

Výběr soudních funkcionářů bude probíhat v rámci transparentních výběrových řízení, na základě předem stanovených pravidel a s přihlédnutím k objektivním kritériím. Předpoklady pro jmenování do funkce jsou však stanoveny přímo zákonem. Nově se zavádí povinnost absolvovat manažerské vzdělání pro justiční funkcionáře, a tady jsou ty zmiňované náklady pro Justiční akademii. Předkládaný návrh upravuje pravidla výběrového řízení, složení výběrové komise, které se odvíjí od obsazování pozice, a soudci v ní mají většinu. Teď je otázka, jestli toto je správný přístup, anebo jestli by se nemělo polemizovat o tom, zda soudci by neměli vybírat vlastně primárně sami sebe.

Nově je navrhován koncept odborné justiční zkoušky v návaznosti na sjednocení systému přípravy soudců. Přístup k odborné justiční zkoušce zůstává zachován pro osoby uvnitř justice, tedy asistence soudců a vyšší soudní úředníky, a dále bude vykonávání odborné justiční zkoušky umožněno státním zaměstnancům ve služebním poměru v oboru služby legislativa a právní činnosti za zákonem stanovených

podmínek. Otázkou však je, proč není umožněno vykonávat odborné zkoušky též dalším osobám u oboru legislativy a právní činnosti. Na tuto skutečnost není předkladatelem nijak v důvodové zprávě reagováno. Odborná justiční zkouška by měla být skládána před odbornou přípravou justičního kandidáta. Příprava na výkon funkce soudce má trvat jeden rok a měla by být zaměřena na dovednosti soudce a samotné jádro výkonu funkce soudce.

Nově se do zákona zakotvuje výběrové řízení na funkci soudce, tomuto řízení musí předcházet absolvování odborné přípravy justičního kandidáta. Absolvování výběrového řízení je povinností a jedním z předpokladů pro výkon funkce soudce.

Úpravy tedy u dalších zákonů jsou reakcí pouze na navrhované změny v zákoně o soudech a soudcích, protože navrhovaný zákon o soudech a soudcích ruší pojem justiční čekatel a nahrazuje jej pojmem justiční kandidát. Úpravy některých zákonů v předloženém materiálu tuto skutečnost nepreferují a užívají se oba pojmy, například u zákona 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech, a ve znění pozdějších předpisů, v notářském řádu, čímž dochází k pojmové nesoudržnosti.

Přestože má tedy předkládaný návrh své opodstatnění, zejména pak z hlediska zajištění odbornosti budoucích soudců jeví se jako příliš komplikovaný a s dalšími nemalými požadavky především na Justiční akademii.

Chtěl bych obrátit pozornost ještě na jiný problém, který tento zákon přináší. Sněmovní tisk, který máme před sebou, mimo jiné také obsahuje omezení institutu přísedících. Přísedící jsou soudci, kteří jsou voleni zastupiteli našich měst a krajů na dobu čtyř let. Je třeba říci, že osobně nesdílím argumenty, které uvádí Ministerstvo spravedlnosti v důvodové zprávě, protože je považuji za imaginární. Pokud by přísedící byli ještě více omezeni v nápadech, dojde ke snížení aspektu lidskosti v rozsudcích a snížení (nesroz.) při jednáních soudů, a mám obavu, že to nezprůchodní a nezpřízní justiční soustavu, přestože asi to je nosná myšlenka, která byla vedena předkladatelem, protože jsou v těchto dvou aspektech v podstatě garanti právě oni jako přísedící.

Naše úprava vychází historicky z úpravy německé a rakousko-uherské. V Německu je institut přísedících poměrně rozšířen ve větší šíři, než je u nás v platné právní úpravě, a také se chápe paušální náhrada za ztrátu jejich času, její výše je o malinko vyšší než třeba německá minimální hodinová mzda a je vypočítávána na hodiny, nikoliv na dny, kdy přísedící sedí u soudu. V roce 1993 Ministerstvo spravedlnosti paušální náhradu takto chápalo, bohužel následně začalo ignorovat inflaci a neupravovalo (nesroz.) vyhlášku, kterou má ve své díci. Důsledkem tohoto chování dostalo naše zastupitelstva krajů a obcí do nepříjemné situace. Zastupitelstva brala všechny kandidáty do stavu přísedících. Ministerstvo postavilo tento institut do pozice ekonomicky ztrátové veřejné funkce a tento přístup v tomto návrhu bez obalu se predikuje a posunuje stále dále. Pokud chceme, aby tento institut plnil svůj účel, a to určitě bych chtěl sám i Komunistická strana Čech a Moravy, musíme zvýšit především paušální náhrady minimálně, jako je to v jiných zemích, nechci říci, že vzorem by nám měla být německá úprava, ale měli bychom se přiblížit alespoň té reálné úpravě minimální mzdy u nás, vypočteno na hodiny, a zatraktivnit tento institut

směrem k veřejnosti, docílit také vzdělávání přísedících, to, co je tedy už řadu let, minimálně 20 let, ignorováno. (V sále je trvalý hluk.)

Chtěl bych tedy říci, že tento návrh není návrhem, ale přiznáním vlastně toho, že Ministerstvo spravedlnosti, a to tak cítím, že není odpovědnost současné ministryně spravedlnosti, dlouhodobě podceňovalo a bagatelizovalo. Pokud tedy změním zákon tak, jak navrhuje vláda, zvýšíme tím určitým způsobem prostředí pro to, že se omezí vliv přísedících, přeneseme se odpovědnost na samotné soudce, a můžeme se za určitý čas potýkat s problémem korupce nebo otázek, proč o vině a trestu u vážných zločinů ekonomicko-hospodářské povahy rozhoduje pouze senát, ale nově by měl rozhodovat pouze tedy samosoudce.

Já si myslím, že jsou to všechno velice závažné otázky, které nelze podceňovat. Nenavrhuji zamítnutí tohoto zákona, ale připojuji se rovněž k prodloužení projednávání o 20 dnů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se po sále, zdali mám nějaký zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho dalšího... Do obecné rozpravy, tak ano. Paní ministryně Marie Benešová, pak dostanete samozřejmě možnost ještě závěrečného slova. Prosim, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Já využiji toho, co zde bylo řečeno. Pokud jde o pana poslance Feriho, že do komise budou vybíráni soudci Ministerstvem spravedlnosti, tak upozorňuji, že soudce neztrácí svoji nezávislost tím, že je vybrán do komise, protože tu nezávislost má zaručenou, a pokud nic neprovede, tak prakticky do těch 70 let, takže tím neztrácí rozhodně svoji nezávislost. Myslím, že jsme papežštější než papež. Všude ve světě soudci zasedají v různých komisích, jenom my se tady tomu pořád bráníme. Ostatně to byla i připomínka na Legislativní radě vlády, kterou tam uplatnil tehdejší předseda Nejvyššího soudu Šámal.

Pokud jde o syndrom vyhoření, víte, já teď poslední dobou řeším jeden malér soudců za druhým. Jednak jsem podala dvě kárné žaloby na dva vysoko postavené soudce a teď tam řeším další dva vysoko postavené soudce z jižních Čech. Takže musím říct, že Soudcovská unie má poněkud přemrštěné požadavky. Chtěli by příplatky za vyhoření, další volna atd. Kdo to tady v této republice má? Já myslím, že lidé bojují mnohdy s nezaměstnaností, hledají si marně práci, a tady prostě někteří soudci si toho ani neváží. A já si myslím, že Soudcovská unie by měla především působit k tomu, aby tady fungovaly samoočistné mechanismy dovnitř těch soudů. To je aspoň můj názor.

Pokud jde o ty další připomínky, já si myslím, že ostatní se dá vyladit v rámci další diskuse v ústavně-právním výboru. Poslanci mají možnost podat pozměňovací návrhy, ale znovu upozorňuji, je to požadavek GRECO, a my jsme povinni ho splnit a já tak rozhodně činím.

Pokud jde o pana Grospiče – vliv na státní rozpočet. Kdyby tady byl negativní vliv na státní rozpočet, tak by paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí na to určitě upozornila. Nic takového tady nehrozí.

A pokud jde o přisedící, já jsem naopak přisedící zachránila, protože když jsem přišla na ministerstvo, tak tam byl návrh, kde byli úplně odbouráni. Takže jsme je nechali aspoň v těch nejzávažnějších zločinech, a myslím si, že tam patří, že to je tradice této země. A pokud jde o jejich další, finanční, samozřejmě jsou podhodnoceni, ale v tomto rozpočtu se nenašly peníze, budeme o to usilovat v tom dalším, který bude letos dělán, a paní ministryně financí s tím počítá.

Takže znovu prosím, aby zákonu byla dána zelená a aby byl propuštěn a mohli jsme o tom diskutovat ve výborech.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Podívám se, jestli je nějaký zájem ještě o vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táže se paní ministryně a zpravodaje, zdali mají zájem o závěrečná slova. Má zájem, takže pan zpravodaj Dominik Feri má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolím si jenom pár myšlenek k tomu, co tady zaznělo.

Já rozumím, že tady to je tribuna a že zastávat se soudců není úplně populární. Protože do médií se dostanou jenom takové zkratky, že mají 140 000 hrubého a že nic nedělají a že jsou průtahy ve věcech a tak podobně. Jenže my to neděláme kvůli těm soudcům! My to děláme kvůli účastníkům řízení. My to děláme kvůli těm lidem. Aby tam byl soudce, který se zajímá o účastníky řízení, který se snaží třeba, nerozhoduje od stolu, nařizuje jednání, snaží se každého vyslechnout a tak podobně. My to děláme kvůli těm lidem, aby věřili v ten systém, v justici, v demokratický právní stát. Takže proto chceme, aby byl ten soudce znalý té věci a aby nebyl v 45 letech úplně vyhořelý. To je jedna věc.

Co se týče přisedících, tak netvařme se taky tady prosím, že to, že tam budou nějací dva lidé, kteří nejsou profesionální soudci, že to povede k rozhodnutí, které bude spravedlivější a které bude přesvědčivější. To rozhodně není pravda. A byl to myslím pan předseda soudu Vávra, nechci mu vkládat slova do úst, ale myslím, že to byl on, který na té akci říkal, že tam řeší nějaký případ závažné hospodářské kriminality nebo něco takového a musí to sám nastudovávat 14 dnů z nějakých odborných knih, protože se taková věc nesoudí každý den, a pak mu tam přijdou jako dvě přisedící nějaké dvě starší paní, kterým může být dokonce i přes 70 let – na přisedící se nevztahuje podmínka 70 let – a to není nějaká otázka ageismu, prosím, ale tím myslím, že i ta hranice by tam měla být stanovena – které o té věci vůbec nic netuší, ale přesto mohou předsedu senátu přehlasovat.

Takže neříkám "zrušme přisedící všude", ale proboha, neříkejme tu, že to rozhodnutí bude spravedlivé, že to bude jakési lidštější. Rozhodně to ale nebude lidštější v rámci civilního procesu. Vůbec nerozumím tomu, proč by měli být v civilním procesu přisedící, proč by o těch pracovních věcech měli rozhodovat dva přisedící proti jednomu předsedovi soudu, když velmi často ti přisedící jsou zaměstnanci a mohou toho zaměstnavatele nějakým způsobem v těch rozhodnutích znevýhodnit, kupříkladu. To znamená, rozhodně ta rozhodnutí nejsou přesvědčivější,

rozhodně nejsou spravedlivější. A jestli tu chceme nějaké lidové soudy, tak myslím, že už jsme trochu dál.

Ale abych zakončil optimisticky – věřím, že to dovedeme opravit v rámci prodlouženého projednávání ve výborech. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný návrh nevidím, takže přistoupíme k hlasování. Zagonguji. Dáme malý prostor, aby se poslanci dostavili do jednacího sálu.

Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášeno 150 poslanců, pro 119, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Žádný návrh nevidím, takže nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Dominika Feriho prodloužit – slyším? Ťuká někdo? Máme odhlásit? Ano, je tady žádost, takže vás odhlásím. Znovu se přihlaste hlasovacími kartami. Já vím, že už někteří mají karty uklizeny. Takže se znovu přihlaste, prosím vás.

Takže je to návrh na prodloužení lhůty pro projednání o 20 dnů.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 87, přihlášeno 115 poslanců, pro 64, proti žádný. Konstatuji, že návrh byl přijat, a tímto končím první čtení tohoto návrhu.

Otevřeme další bod, jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu... Ano, s přednostním právem předseda klubu ČSSD pan Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Hezký večer. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já si myslím, že na takto důležitý bod, na novelu stošestky, by bylo dobré si vyčlenit spoustu času, že není potřeba to nějak kouskovat. Takže já bych si prosím vzal jménem poslaneckého klubu na zbývající čtyři minuty pauzu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, takže vyhlašuji pauzu do konce jednacího dne, do 19 hodin. Přerušuji tímto jednání dnešní schůze Poslanecké sněmovny a přeji hezký večer a uvidíme se zítra v 9 hodin.

(Jednání skončilo v 18.57 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
11. března 2020
Přítomno: 176 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 41. schůze, všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás poprosím, abyste se přihlásili svými kartami. Tak.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Dana Balcarová – pracovní důvody, Martin Baxa od 14.30 – pracovní důvody, Pavel Blažek do 10.00 – pracovní důvody, Lukáš Černožský od 11 do 13 hodin – pracovní důvody, Jan Farský – rodinné důvody, Dominik Feri do 12 hodin – pracovní důvody, Petr Gazdík – zdravotní důvody, Miroslav Grebeníček – osobní důvody, František Kopřiva – bez udání důvodu, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Robert Králíček – zahraniční cesta, Jana Levová – zdravotní důvody, Zuzana Majerová Zahradníková do 11 hodin – pracovní důvody, Jana Mračková Vildumetzová do 12.30 – zdravotní důvody, Vojtěch Munzar – zdravotní důvody, Tomio Okamura do 11 hodin – pracovní důvody, Jana Pastuchová – zahraniční cesta, Petr Pávek – rodinné důvody, Vojtěch Píkal do 11.30 – pracovní důvody, David Pražák – rodinné důvody, Vít Rakušan – rodinné důvody, Bohuslav Svoboda – bez udání důvodu, Karla Šlechtová od 12 do 13.30 – zdravotní důvody, Kateřina Valachová do 10.15 – pracovní důvody, Helena Válková do 11 hodin – pracovní důvody, Ondřej Veselý – rodinné důvody, Jan Volný – zdravotní důvody, Lubomír Volný – osobní důvody, Ivo Vondrák – zahraniční cesta, Václav Votava – rodinné důvody, Rostislav Vyzula – zdravotní důvody, Radek Zlesák do 12.30 – zdravotní důvody. Omlouvá se pan poslanec Petr Venhoda z dnešního jednání ze zdravotních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Andrea Babišová z dnešního jednání a do konce týdne ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan poslanec Jiří Mišula z celého jednacího dne z rodinných důvodů, omlouvá se pan poslanec Jan Birke od 9.30 do 11.00. A opět je tady nějaká chyba, pan poslanec Vondrák, Pražák, Pastuchová jsou zde a svoji omluvu ruší.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš do 11 hodin – pracovní důvody, Jana Maláčová z dopoledního jednání – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Alena Schillerová – pracovní důvody, Adam Vojtěch – pracovní důvody, Lubomír Zaorálek do 17.45 – pracovní důvody. Tak to je z omluv všechno.

A jelikož nemáme k projednání žádné body z bloku třetích čtení, u kterých by byly splněny zákonné lhůty, měli bychom se věnovat bodům z bloku zákony prvé čtení. Připomínám, že ve 12.30 bychom měli projednávat volební body 187 až 189. (V sále je silný hluk.)

K pořadu schůze je v tuto chvíli přihlášen pan předseda Kováčik. Já poprosím všechny o klid v sále. Děkuji. (Zvoní zvoncem.) Už začala schůze. Děkuji. Máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Přeji všem hezké dobré po ránu. Všechny vás zdravím. Vážený pane předsedo, vážená vládo, paní a pánové –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás přeruším. Ještě jednou prosím o klid v sále. Veškeré diskuze přesuňte do předsálí. Děkuji.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji, pane předsedo. Tedy ještě jednou. Všechny vás zdravím, vážená vládo, pane předsedo, paní a pánové, a dovoluji si požádat o zařazení bodů jednání Poslanecké sněmovny, a to bodu 246, Informace ministra zemědělství a ministra životního prostředí o řešení kůrovcové kalamity, škod způsobených bekyní velkohlavou a přemnožením hraboše polního, a bodu č. 250, Zpráva ministra zemědělství o řešení krize v lesnictví v souvislosti s kůrovcem, jako první bod dopoledního jednání dnes, to znamená dnešní první bod. Připomínám, že jsme sloučili rozpravu, že bod je otevřený, a že tedy bychom dnes měli jako první bod tyto dvě záležitosti dodělat, dojednat. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkuji. Ptám se, kdo ještě k pořadu schůze. Pan předseda Stanjura? Pardon, pan předseda Chvojka se hlásil první. Poté pan předseda Stanjura.

Poslanec Jan Chvojka: Málem jste na mě zapomněl. Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo, pane předsedo. Já mám v zásadě také prosbu a týká se bodů pana ministra zemědělství. Dovolil bych si prosím požádat o pevné zařazení dvou bodů, a to za první bodu č. 44, což je vládní návrh zákona o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o katastru nemovitostí, a tam bych si dovolil poprosit o pevné zařazení dnes jako bod číslo dvě dopoledního jednání. A potom tady mám bod č. 45, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 o hnojivech, zkráceně zákon o hnojivech, a potom zákon o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, což bych poprosil také o pevné zařazení jako bod číslo tři dnešního dopoledního jednání. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane předsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, obvykle nebývá dlouhá debata u volebních bodů, ale dneska i ve světle toho, co bylo včera publikováno jako stanovisko předsedy volebního výboru, očekávám delší debatu. Tak podle mě máme dvě možnosti. Buď začneme dřív ty volební body, nebo nebude polední pauza. A já tedy navrhuji, abychom přefadili ty

pevně zařazené body a abychom volební body začali ve 12 hodin, abychom měli čas vést debatu, a ať se dá odvolit, a současně aby mohla být polední pauza. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. V tom případě budou-li zařazeny volební body na 12. hodinu, avizuji přestávku na poradu klubu od 11.30. Děkuji. (Předsedající: Do kolika? Do dvanácti?) Jestliže budou ty body zařazeny na dvanáctou, tak do dvanácti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano. Evidujeme tento požadavek. Ptám se, kdo ještě další k pořadu schůze. Jestliže nikoho nevidím, tak budeme tedy hlasovat o jednotlivých návrzích.

S náhradní kartou číslo 20 dnes hlasuje pan poslanec Bartoš.

Nejprve jestli proti tomu není námitka, tak jedním hlasováním body 246, 250 týkající se kůrovce a hraboše a dalších, kde je sloučená rozprava, že by se jednalo dnes o první bod – návrh pana předsedy Kováčika. Všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu jako prvního bodu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 88, přihlášeno je 140 poslanců, pro 118, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Body byly pevně zařazený.

Dále bychom hlasovali – není-li námitek, můžeme opět hlasovat jedním hlasováním o návrhu pana předsedy Chvojky, abychom body 44 a 45, návrhy Ministerstva vnitra (správně zemědělství), jednak o pozemkových úpravách a katastru nemovitostí a o hnojivech zařadili... (Předsedající je upozorněn na chybu.) Pardon, pardon. Teď bych něco řekl, ale nebudu to říkat. Takže o pozemkových úpravách a o hnojivech, druhý a třetí bod dnešního jednání.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 89, přihlášeno je 144, pro 107, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

A konečně je zde návrh pana předsedy Stanjury, abychom volební body pevně zařadili již na 12.00.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 90, v tuto chvíli je přihlášeno 144, pro 142, proti nikdo. I tento návrh na pevně zařazení byl přijat.

Tím jsme se tedy vypořádali se všemi návrhy a budeme pokračovat dle schváleného programu. Vzhledem k tomu, že jsme předřadili body, tak poprosím o chvíličku strpení, abychom přerušili do 9.13, protože nemáme připravené materiály. Přerušuji schůzi do 9.13 z technických důvodů.

(Jednání přerušeno od 9.11 do 9.13 hodin.)

Máme 9.13 a můžeme pokračovat. Všechno máme připraveno. Otevírám body 246 a 250, u kterých byla sloučena rozprava.

Sloučená rozprava k bodům 246 a 250

Přerušeno bylo 5. 3. Jak jsem už avizoval, je sloučená rozprava. Do všeobecné rozpravy je jako první přihlášen pan poslanec Petr Bendl. Pane poslanče, máte slovo. Opět poprosím kolegyně a kolegy o klid v sále. Jestliže si máte co říct, zkuste to v předsáli. Děkuji. Zvláště to platí pro ty, kteří stojí přímo u řečnického pultu.

Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. K panu ministrovi vnitra bych se teď nepřibližoval (směje se), abychom ještě něco nechytli. Mám na mysli koronavirus, pane ministře, ale to nic.

Děkuji za slovo. Já bych chtěl dokončit svoje vystoupení, které jsem předtím předeslal. Chci poděkovat pánům ministrům za to, že integrovali do svého návrhu usnesení i jeden z mých návrhů, který se týká analýzy opatření proti snižování odparu vody v území za účelem zadržování vody v krajině. Jediné, o co bych poprosil, jestli je možné v tom návrhu škrtnout, že se ta analýza nebude dělat jenom u lesních pozemků, ale aby se udělala obecně, neboť téma zadržování vody v krajině s tím souvisí, abychom se nevěnovali pouze lesním pozemkům, ale věnovali se i pozemkům – trvalý travní porost apod., pole zorané, nezorané, sklizené, nesklizené apod., tudíž v bodě 3 odst. 5 aby zmizelo slovo "lesní půdy". Stačí jenom "výparu vody z půdy na kalamitních holinách za účelem zadržování vody" v termínu do 30. 6. (Hluk v sále trvá.)

A potom ještě v tom bodě –

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, opakovaně vás prosím o klid. Své debaty přeneste do předsáli a umožněte vystoupení svému kolegovi. Děkuji.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji mnohokrát za ztišení. Já opravdu už nebudu příliš dlouhý.

V tom bodě 2 odst. 3, kde žádáme Ministerstvo zemědělství o vytvoření nezbytných podmínek pro vlastníky a správce lesů pro účinnou ochranu – v návrhu je "lesů proti kůrovci a pro úspěšnou obnovu nových odolnějších lesů". Tam bych doporučoval, aby místo "lesů proti kůrovci" bylo obecně "proti škůdcům", protože nás netrápí jenom kůrovec, ale také minimálně bekyně velkohlavá, takže bude-li tam pouze "proti škůdcům", budeme tomu, myslím, rozumět všichni.

Já jsem ještě předem informoval pana ministra o mém druhém návrhu. Já jej přečtu: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá ministra zemědělství, aby při povinnosti vlastníků lesů postižených kůrovcem znovu vysazovat les

zohlednil fakt, že na území České republiky jsou lokality, kde dlouhodobě nespadne potřebné množství srážek, a naděje, že se stromy dožijí dospělého věku, se tak výrazně snižuje.

My máme k dispozici poměrně podrobné informace o tom, jak jsme na tom se srážkami v jednotlivých částech České republiky. Vzhledem k tomu, že také známe, kolik srážek potřebuje les k tomu, aby byl životaschopný, pak bych byl prostě nerad, abychom nařizovali vlastníkům legislativně povinnost vysázet znovu les tam, kde nemá šanci na život. To budou zbytečně promrhané peníze, které bychom měli spíše investovat k jiným opatřením v těch územích, kde se les už nemůže v podstatě díky klimatickým změnám, teplotám, které máme, a množství srážek, které v těch lokalitách ročně spadnou, udržet. To je jediné, o co bych poprosil. Já bych potom v podrobné rozpravě ten pozměňovací návrh načel.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Je zde faktická poznámka pana poslance Profanta. Prosim, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Já bych opravdu jenom krátkou faktickou pro svého předřečníka. Jedním z velkých problémů je, že právě hydrometeorologický úřad data o srážkách zatajuje a znepřístupňuje občanům a zemědělcům. Víím, že je teď v běhu novela, která to má změnit, ale myslím si, že strašně důležité téma je, aby taková data byla přístupná všem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Martinů.

Poslanec Jaroslav Martinů: Hezký dobrý den. Vážení a milí kolegové, já bych velice rád upozornil a podtrhl bych slova pana Petra Bendla o tom, že je fatální problém naší země ve výparu. Za poslední roky jsme zvedli výpar až na 80 % z celkové hodnoty napršených srážek. A to si myslím, že je klíčová věc. My ztrácíme 80 % vody výparem. Nám už ani tolik vody neodtéká, ale opakují, hlavní problém je celkový výpar. Samozřejmě to souvisí s tím oteplením, se zvyšující se teplotou a samozřejmě se vším. A ty lesy – chtěl bych upozornit, že skutečně slova Petra Bendla jsou velice aktuální. My jsme sázeli lesy za 200 roků na statisících hektarech, kde ty lesy, hlavně smrky, nemají vodu. A voda a teplota jsou hlavní důvody, proč dneska čelíme tak obrovskému rozpadu lesů. Takže na to jsem chtěl upozornit. Děkuji moc.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tím jsme se vypořádali s faktickými poznámkami a do rozpravy je přihlášen pan poslanec Holomčík. Prosim, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Já vám děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dobrý den.

Já jsem v tomto volebním období už dvakrát navrhoval usnesení, kterým bychom jako Poslanecká sněmovna vyzvali Ministerstvo zemědělství k tomu, ať důkladně zanalyzuje data z dálkového průzkumu země, z lesních a hospodářských evidencí a vlastně všechny informace, které Ministerstvo zemědělství k té kůrovcové kalamitě a obecně k lesnímu hospodářství má. Dneska to usnesení budu načítat, nebo navrhovat, potřeť. Nebudu s ním teď v obecné rozpravě zdržovat, protože je poměrně dlouhé, načtu ho v té podrobné, a chtěl bych vás poprosit o jeho podporu. Mám pro to minimálně dva velmi dobré důvody.

Ten první důvod je důvod principiální. Myslím si, že by bylo velmi vhodné, abychom konečně začali říkat občanům této země pravdu. A když se podíváte na to, jakým způsobem Ministerstvo zemědělství informuje někdy, řekněme, od roku 2016 o vývoji kůrovcové kalamity, tak se objevuje celá řada pochyb. Já ve stručnosti provedu takový drobný chronologický řez.

Srpen 2016 – naše lesy jsou v nejlepším stavu za posledních 250 let.

Srpen 2017 – je problém, budeme muset vypovědět, nebo nechat dodavatele, těžáře, kteří těží pro Lesy ČR, nechat vypovědět smlouvy, aby náhodou nezbankrotovali, což se potom taky koncem roku 2017 stalo. Ty škody podle odhadů šly do miliard – a to bylo rok po tom, co naše lesy byly v nejlepším stavu za posledních 250 let.

Duben 2018 – ano, kalamita je, ale může za ni klimatická změna, rozhodně to neznamená, že by kdokoli pochybil. 11. května 2018 – za všechno může teď už bývalý generální ředitel pan dr. Szórád.

A takhle bych mohl jít dál i ohledně informací, které se týkaly toho, kdy vlastně ministerstvo vědělo, že bude problém. Nakonec se ukázalo koncem roku 2018, že skutečně už v roce 2013 bylo velké množství informací, že minimálně v lesních správách Šternberk a Bruntál ten průšvih je, a je velký.

Takže já si myslím, že vzhledem k tomu, že se bavíme o jedné šestině rozlohy této země ve správě státního podniku, resp. o jedné třetině této země, pokud budu brát lesy jako celek, tak si myslím, že by bylo skutečně vhodné začít našim občanům říkat pravdu. A to usnesení, resp. to, co bychom v tom usnesení, pokud ho přijmeme, po ministerstvu požadovali, je něco, co by skutečně pomohlo té informovanosti, protože bychom viděli, kde ta kalamita vznikla, kdy vznikla, jak se šířila a z jakých důvodů to celé bylo. Myslím si, že to je mimořádně důležité.

A druhá věc, a ta je možná, nebo zcela jistě ještě důležitější, a to je to, že pokud chceme nějakým způsobem měnit ten systém státní správy lesů, ochrany lesů, ale i měnit přístup Ministerstva zemědělství jako zakladatele státního podniku, tak přece musíme vědět, co se stalo. Když půjdete k lékaři, tak ten vás taky nebude léčit, pokud nezjistí, co se vám stalo, jaké máte nějaké rodinné předpoklady atd. Takže já si myslím, že je skutečně potřeba říct, co se přesně v těch lesích stalo, proč se to stalo. A není to nějaká snaha o to, že by nějaký Holomčík chtěl vidět krev nebo padat hlavy. Je to prostě o tom, že potřebujeme informace pro to, abychom mohli činit kvalifikovaná rozhodnutí, my zde tady, zejména ta, které se týkají novel lesního zákona, mysliveckého zákona, státního rozpočtu a dalších věcí. A těch problémů, které před námi jsou, je skutečně mnoho, ať už se budeme bavit o nějaké liberalizaci a

zakotvení přírodě bližších způsobů hospodaření v lesním zákoně, teď nás čeká myslivecký zákon, což bude velká hitparáda. To, co se teď děje, já považuji za výsměch zemědělcům, lesníkům i ochráncům přírody. Samozřejmě se budeme muset podívat na to, jak podpořit školství v lesnictví, ať už to střední, nebo to vysoké.

A další věc, a tím bych to s dovolením zakončil. Teď v médiích zarezonovalo, že státní podnik je miliardu korun ve ztrátě a vlastně pokrývá to kontokorentem. Já to do značné míry chápu, ta situace je skutečně složitá. Nezávídím panu řediteli tu situaci, jakou musí řešit. Ale já bych chtěl, abychom se nějakým způsobem bavili o tom, jak česká vláda přistupovala ke státnímu podniku od toho roku 2013, nebo 2012, kdy se z rezerv, rezervních fondů vytahalo přes 30 miliard do státního rozpočtu, a to včetně čtyřmiliardového fondu, rezervního fondu na pěstební práce. To, že to začalo v době krize, kdy ministr financí potřeboval nějakým způsobem zlepšovat rozpočet, k tomu člověk může mít pochybnosti, ale je to pochopitelné. Ale že se to dělo v době hospodářského růstu, kdy rozhodně nebyl důvod, nebyl ospravedlnitelný důvod, to já považuji za velkou chybu. Navíc byla řada indikátorů – ať už to, co se v těch lesích děje, ať už vývoj kalamitních těžeb – že se schyluje k velkému průšvih. A já si teď v posledních dnech s právníky kladu otázku, jestli náhodou tady ten přístup nenaplňuje skutkovou podstatu trestného činu zanedbání povinností při správě cizího majetku.

Tím bych to zakončil a chtěl bych ještě jednou požádat o podporu usnesení, které rozdám i předsedům klubů, a načtu je v podrobné rozpravě. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Pan kolega Holomčík navrhuje hledat pachatele. V podstatě provést forenzní audit toho, co se v těch lesích dělalo, pomocí fotografií a pomocí analýzy toho, jakým způsobem se chovali lesáci v okamžiku, kdy se ten kůrovec objevoval, asi není nic jiného, než že se snažíme dopít toho, kdo to zavínil. Nicméně já podtrhuji, že to zavínil především fakt, že není voda, že ten les byl natolik oslaben, natolik neschopen se bránit kůrovci, že mu nakonec podlehl a bude podléhat ještě minimálně tři až pět let.

Jenom pro ty z vás, kteří to možná ani nevíte – já jsem to taky donedávna nevěděl – před těmi 250 lety nebo někdy kolem roku 1750 bylo na území České republiky něco málo více než 1 milion hektarů lesů a dnes je na území České republiky registrovaných 2,6 milionu hektarů, přičemž to je to oficiální číslo. Neoficiální je zcela určitě větší než 3 miliony hektarů. Takže my máme za posledních 250 let na území České republiky, a v tom s vámi souhlasím, a říkal to tady i kolega Martinů, že jsme někdy zcela neuvěřitelně vysázeli lesy tam, kde v podstatě v minulosti, a ne zrovna krátké, nikdy nebyly. Nicméně nemá smysl dneska vinit ty, kteří to před těmi 100, 150 nebo možná 70 lety učinili. My se teď musíme především dívat do budoucna a hledat řešení, jak zamezit těm škodám, které v podstatě nedostatek vody způsobuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Holomčík, poté pan poslanec Juránek.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Já bych si dovilil lehce polemizovat s panem kolegou Bendlem. Mně skutečně nejde o to za každou cenu na někoho ukázat, najít viníka a někoho někde nějak vláčet. Mně jde o to, abychom si přesně popsali, co se v těch lesích stalo. Protože ten problém – ano, samozřejmě sucho je velký problém, nedostatek vody je velký problém, ale přece ten základní problém, který se stal, je to, že my jsme lesníkům, na které se často ukazuje, že oni jsou ti škůdci, že oni za to můžou, tak přece ten systém lesníkům vyrval ten les z rukou. To je to. My máme hospodářský les, který by podle všech zvyklostí měl nějakým způsobem obhospodařovat, a o tom, co se v tom lese děje, rozhodovat lesník, který je k tomu vzdělán, který má nějaké zkušenosti, který prostě ví a zná ten les. Ale ten systém, tak jak je teď postavený, těm lidem v tom lese vytrhává kontrolu nad lesem z rukou. To je ten základní problém. A já věřím tomu, že pokud se skutečně zodpovědně postavíme k té forenzní analýze, tak se nám to ukáže a my si konečně budeme moci říct ano, pojďme dělat všechno pro to, aby se naše lesy vrátily do rukou lesníků. O nic jiného mi nejde. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Juránek, faktická poznámka.

Poslanec Stanislav Juránek: Já si dovolím zareagovat na své dva předřečníky prostřednictvím předsedajícího, tak jak je to pravidlem. A chci říci, že jsem z lesnické rodiny. Odněpaměti, co dohledám ve svém rodokmenu, jsme se touto záležitostí, tedy ochranou lesa, zabývali, sázením lesa. Chci říci, že nemůžeme mluvit o krátkodobých věcech, co se stalo v roce 2016. To, co se děje v lese, je od té nejmenší sazeničky po ten největší strom a to se děje v období 120 let. To je první věc.

A druhá věc. Máme jeden nástroj, na základě kterého jsme schopni věci analyzovat, co se stalo v kterémkoliv místě v lesích v České republice, a to je desetiletý lesní hospodářský plán. A já vás ujišťuji o tom, že je zapotřebí se zamyslet nad tím, co se dělo v poslední době. Nedomnívám se, že je k tomu třeba forenzní audit, ale myslím si, že je to velmi snadno zmapovatelné na základě všech těch kroků, které byly učiněny. A já za největší chybu považuji to, že speciálně u Lesů České republiky jsme se dopracovali k tomu, že hajný přestal být ochráncem lesa, člověkem, který se o něj stará, a stal se zadavatelem výběrových řízení. Myslím, že nad tím je třeba se zamyslet a že teď není třeba se předhánět v těch věcech, které zde jsou. Analýza se musí provést. V těch nejbližších letech stejně ten kůrovec ještě bude stále vyhrávat a my víme, že v příštích desetiletích budeme muset sázet, budeme muset udělat ty nové hospodářské plány a budeme muset na nich pracovat. Prosím abychom to směřovali tímto směrem, myslím, že se v konečné fázi shodneme a že to nějakým způsobem nasměrujeme. Je to velký úkol pro pana ministra a pro lesy jako celek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za přesné dodržení času. Pan předseda Kováčik, faktická poznámka.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, ta debata se vede šířeji, vede se po příčinách. Dovolím si také se přičinit svou poznámkou, ke které mě inspiroval pan kolega Holomčík – kdo vyrval lesníkům les z rukou. I pan kolega Juránek, který přesně trefně řekl, že z ochránce lesa v osobě lesníka se stává pouhý zadavatel veřejné zakázky. Je třeba si ale říci, kde jsou skutečně kořeny převážně většiny problémů dlouhodobě. Ty jsou ve špatné transformaci tehdy Československých státních lesů, v tom, že bylo odděleno vlastnictví, a řekněme, taková ta vlastnická správa, která byla svěřena Lesům České republiky, státnímu podniku, posléze, a o činnostech, kde ty činnosti byly svěřeny soukromé sféře, akciovým společností. Což není žádný problém až do toho okamžiku, kdy se právě tomu lesníkovi ten les tímto způsobem vzal z ruky.

Myslím si, že celá ta léta tento model funguje s určitými problémy. Vzpomeňte si jenom na desítky a desítky pochybností a problémů při tom, jestli ta zakázka na pěstební a těžební činnost byla vydána správně, jestli nedocházelo k nějakým machinacím, čachrům a tak podobě, jestli je správně na odvozním místě, nebo na pni, nebo na skládce, nebo jak prodávat to dřevo. A to je ten prvopočáteční problém, kdy se ten lesník místo toho, aby byl denně v lese a sledoval mimo jiné i jeho zdravotní stav, prostě zabýval těmito problémy.

Čili je třeba jít ke skutečnému kořeni a ten návrat toho lesa do rukou lesníka je třeba řešit i třeba možná pootočením tohoto modelu oddělení vlastnictví od činností. Mluvím tedy o lese ve vlastnictví státu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane předsedo. Děkuji. Do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Balcarová. Je omluvena, takže další na řadě je pan poslanec Jan Zahradník.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já bych se také rád vyjádřil k téhle tematice, protože k tomu vždycky vystupuji a snažím se své názory sdělovat.

My se dnes potýkáme s epidemií a s porozuměním a s ulehčením sledujeme kroky vlády, které učinila. Také se odborníci ptají, kdo byl ten nultý pacient, kde vlastně ta epidemie vznikla. My tady v tom tématu, o kterém teď mluvíme, také máme co činit s epidemií, jenom ji nazýváme kalamita. A také bychom si možná mohli klást otázku na ten původ té epidemie, na původ té kůrovcové kalamity, kde to vlastně vzniklo.

Já bohužel musím říci a zopakovat, že vlastně taková první masivní kůrovcová kalamita byla v té novodobé době, kterou tedy sledujeme, kam se díváme a pomíjíme-li ty historické důvody, které zmiňovali kolegové z těch, řekněme, minulých staletí – tak to byl rok 2007, orkán Kyrill, ponechání padlého dřeva v prvních a druhých zónách bez asanace. Tehdy ministrem, který o tom rozhodl, byl ministr životního prostředí Bursík. A z toho tehdy vznikla kůrovcová kalamita. Tehdy jsme proti tomu

velmi protestovali. Obě krajské samosprávy – jihočeská i plzeňská – proti tomu konaly mnoho různých kroků a protestů. Ale tehdy byl názor ten, že kůrovec je součástí přírody a ta příroda si s tím bude umět poradit, že si s ním poradí, že je třeba ho nechat být a v té divočině, která se tehdy na Šumavě začínala – hlavně tedy ideologicky – rodit, bude hrát svoje místo vedle stromů, zvířátek, veverek, srnců, tak taky bude tady součástí té přírody kůrovec.

Samozřejmě že část těch kůrovcových stromů na Šumavě se vytěžila. Mimo jiné taky proto, aby se zabránilo proniknutí té kalamity do sousedních porostů našich sousedů v Bavorsku, ale hlavně v Rakousku, kde jsou ty lesy, s kterými sousedí národní park, lesy soukromé, lesy hospodářské. Patří tedy z větší části klášteru ve Schläglu. A přesto se ta kalamita začala šířit.

Vím, že ti, kteří zastávají tu teorii divočiny na Šumavě, by mě teď nejraději ukřičeli, budou mne kritizovat. Pokud se někdo seznámí s mým vystoupením, budou říkat, že kůrovec uletí pár metrů. Není tomu tak. Kůrovec jednak může letět větší počet metrů a kilometrů, ale také se kůrovec bohužel převáží při různých přesunech dřeva nedostatečně asanovaného, které se vozí na různá místa České republiky.

Ta situace na Šumavě nakonec vyvrcholila v to, že pan ministr Brabec odvolal ředitele. Tehdy jsem na to upozorňoval, a kůrovcová kalamita v lesích hospodářských, která pak následovala, měla za následek odvolání ředitele Szóráda, který byl odvolán za to, že s kůrovcem dostatečně nebojoval. Ředitel Národního parku Šumava Jiří Mánek byl odvolán v roce 2014 za to právě, že se s kůrovcem snažil důsledně bojovat.

Mohlo by se zdát, že to, co říkám, že ta odlesněná Šumava se suchými stromy nemá žádný vliv. Ale není tomu tak. Já tady mám údaje z meteostanice ve Lhenicích, z pošumavského městečka, které ukazují, jak dramaticky klesá objem srážek od roku 2007, kdy bylo 627 mm, až k roku 2013, kdy bylo 450 mm, až k roku loňskému, kdy ten srážkový úhrn činí 361 mm. Je to dramatické a myslím, že má smysl se zabývat tím, že na to má vliv ta Šumava odlesněná vlivem kůrovcové kalamity.

Co budoucnost? Co nás čeká v budoucnosti? Letecké průzkumy z konce loňského roku ukazují, že v našich lesích je napadeno kůrovcem 150 milionů stromů. To je obrovské množství. Musíme tomu prostě nějak čelit. Já jsem se tázal pana ministra zemědělství, zdali zvažuje použití nějakých metod krizového řízení, tak jako samozřejmě čekáme, že metody krizového řízení jsou použity při té epidemii dotýkající se lidí. Samozřejmě, koho by napadlo, že se budeme bránit tomu metody krizového řízení používat. Ale tady ne, tady to možné není. Stav nouze použít nelze, byť já si myslím, že by to možné mělo být, že by v těch krajích, kde ta kalamita v daný čas graduje, by mohl být vyhlášen stav nouze, který by mohla vláda případně po 30 dnech prodloužit. Ten by umožnil velké zrychlení těch kroků k sanaci a likvidaci kůrovce právě bez těch naprosto fatálně složitých výběrových řízení, která jsou jednou z příčin. A tady musím souhlasit s kolegou Holomčíkem i s kolegou Kováčikem, že ta situace má svůj původ v tom oddělení správy a vlastnictví, to, myslím, v těch 90. letech byla velká chyba.

Dámy a pánové, já si tedy myslím, že skutečně ty prostředky krizového řízení by bylo možné použít, jen chtít a najít k tomu odvalu a vůli.

Já bych chtěl zmínit ještě jednu věc. Teď se často objevuje otázka, co s tou dřevní hmotou, která se objevuje. Zčásti jsme pomohli těm správcům lesa tím, že jsme jim jaksi uvolnili ruce v možnosti zasahovat tam, kde ten kůrovec je ještě velmi živý a nebezpečný, a ty kůrovcové souše, ze kterých ten kůrovec vylétl a které jej už neprodukuje, ponechat v lese. Ale prostě to je dřevní hmota, co s tím budeme dělat. Vývoz je samozřejmě něco, co se vymyká zdravému rozumu, vozit to dříví do Číny. To je, já nevím, z nějaké báje, z nějaké bajky. Čili hledat metody, jakým způsobem to dřevo využít.

Já jsem kdysi pořádal seminář o decentralizované energetice tady ve Sněmovně, ukládání energie do baterií, vodíkové články a biomasa. Měli jsme tady tři témata. Jak to tak bývá, tak se z toho urodilo jenom málo, jenom zlomek. A zrovna ta biomasa – tehdy ti lidé, kteří se účastnili toho semináře, v těch projektech pokračují, vyvíjejí metody na spalování dřeva pyrolýzou. Česká lesnická univerzita tyto věci řeší. Měli bychom se možná na tyto věci podívat a zkusit najít možnosti, jak využívat ten nadbytek dřevní hmoty i pro jeho energetické využití.

Dámy a pánové, já si myslím, že situace v oblasti kůrovce je v tuto chvíli vážná, a mám obavu, že bude v následujících letech ještě horší. Navíc meteorologické podmínky jsou bohužel pro budoucí generaci kůrovce příznivé, teplá zima, jestli bude zase takové léto, jako jsme zažili loni, tak je možné se nadít, že skutečně 150 milionů stromů padne.

Tady někdo zmínil hledání viníka. Já bych samozřejmě nechtěl a nebudu hledat viníka. Jenom bych byl rád, abychom si uvědomili, že není dobře říkat, že viníkem té kalamity jsou čeští lesníci, kteří v nejlepší víře hospodařili po staletí tady u nás a stali se stavem, který opravdu má oprávněnou úctu. Já bych chtěl připomenout, že tím viníkem není ani smrk, který podle názoru některých, asi zřejmě správních, byl vysazován na místech, kde nejsou pro jeho pěstování dobré podmínky. Ale prostě smrk nemůžeme úplně vymazat ze skladby našich lesů mimo jiné také pro jeho velkou ekonomickou významnost jako dřeva pro stavění. Zatím se bohužel bez něj nedokážeme obejít. Proto bych se přimlouval za to, abychom vrátili české lesy do rukou českých lesníků, abychom jim a jejich zkušenostem věřili a pokud možno se snažili eliminovat takové ty ekologické náhledy, které by nejradši divočinu udělaly nejenom ze Šumavy, ale i z ostatních lesů v České republice.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Faktická poznámka, pani poslankyně Langšádlová.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Můj předřečník hovořil o tom, že tady chce definovat nultého pacienta, a hledal analogii v té současné situaci šíření infekce a v té situaci šíření kůrovce. Já jsem přesvědčena, že to definoval špatně. A to proto, že my nemůžeme hledat, kde byl ten první strom v té situaci, ale musíme ty věci vnímat v souvislostech. A tady bylo jasně řečeno, že naprosto přímou souvislostí je i nedostatek vody. To, že máme nedostatek vody, nás

vede k tomu, že nám tady umírají stromy včetně těch smrků a kůrovce, ale umírají nám ve velkém i borovice.

A podívejme se na to trochu šířeji, dámy a pánové. Tím důvodem je klimatická změna. Tím důvodem, proč když jedeme autem, už nevidíme to množství much, které máme na předním sedadle, a další věci, které se odehrávají. Tím důvodem, proč byly požáry v Austrálii, tím je klimatická změna, kterou s mým politováním kolega naprosto nepřipouští. A tím důvodem je naše neodpovědné chování. Neodpovědné chování ke stvoření, které s pokorou máme přijmout a dobře se o něj starat. Ano, je to klimatická změna, jsou to emise CO₂. To je to naše neodpovědné chování, které vede i k těmto důsledkům, jako je rozšíření kůrovce, jako je to, že vidíme, že vymírají živočišné druhy, že se mění příroda okolo nás a dochází k těm změnám tak nesmírně rychle. A tak jsem chtěla poprosit přistupujme ke stvoření s pokorou. Přistupujme s pokorou i k té situaci, která se týká nové infekce, a chovejme se odpovědně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Zahradník.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, já jsem již ve svém vystoupení řekl, že čekám kritiku za své názory a jsem schopen jim čelit. Jenom jsem tak úplně nečekal, že to bude takhle hned vzápětí.

Já trvám na tom, že musíme hledat příčinu a že Šumava je tím nultým pacientem. A ta nezodpovědnost, o které paní kolegyně hovořila, tu je možno najít v jednání pana ministra Bursíka v roce 2007, se kterou nechal ležet padlé dříví po orkánu Kyrill, a tím nechal rozběhnout kůrovcovou kalamitu. Já jsem se s ním tehdy sešel. Dodnes si pamatuji zablesknutí v jeho očích, když si uvědomil, že vlastně ta kalamita mu pomůže v prosazení bezzásahových zón a jejich rozšíření v Národním parku Šumava a že vlastně nebude muset zase tolik nic dělat a bude moci tu divočinu na Šumavě mít.

Není prostě možné jedním hlasem, jedněmi ústy říkat, že kůrovec je součást přírody, že si s ním příroda poradí a že jej musíme nechat, a na druhé straně nemůžeme říkat, že kůrovec je veřejný nepřítel číslo jedna a že je nezbytné s ním všemi prostředky bojovat. Tohle možné není, to je rozkol v myšlení, který možná taky má za důsledek tu situaci, která je v myšlení těch lesníků, kteří slyší na jednu stranu "kůrovec je součást přírody", na druhou stranu mají pořád zakódováno "kůrovec je váš prokurátor", jak to kdysi říkal jeden z profesorů lesnické školy v Písku. Oni nevědí, nebo nevěděli, co si mají myslet. Báli se, když budou razantně zasahovat, že budou káráni, že nepostupují v souladu s přírodou. Zároveň se samozřejmě bojí nenásledovat prastarého vzoru svých předků proti kůrovci zasahovat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. přečtu několik omluv. Omlouvá se pan poslanec Daniel Pawlas od 9.00 do 12.00 hodin z důvodu návštěvy lékaře, omlouvá se pan poslanec Aleš Juchelka do 11.50 hodin z pracovních důvodů,

omlouvá se paní poslankyně Eva Fialová mezi 14.30 a 16.30 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Karel Krejza z důvodu nemoci po celý dnešní jednací den.

Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci, členové vlády, já jsem se přihlásil s přednostním právem, protože bych za dvě minuty nestačil reagovat na to demagogické vystoupení paní kolegyně Langšádlové, se kterým zásadně nesouhlasím, protože i k té klimatické změně samozřejmě došlo konáním lidí, a předřečník pan kolega Jan Zahradník moc dobře ví, o čem mluvíme, když mluvíme o Šumavě. Proč jsme se snažili o zákon o Národním parku Šumava? Jestli si někdo neuvědomuje, to neřešení a přivazování se ke stromům, aby nemohli lesníci odstranit ty kůrovcem napadené stromy, znamenalo odlesnění Šumavy, snížení vody nebo zásob vody v Šumavě. Teplota povrchu na té odlesněné části dosahuje přes 40 °C, kdežto v té zalesněné části nedosahuje ani 20 stupňů na zemi. Jaký je odpar? Uvědomujeme si tedy, co se stalo? To je nejen rozšíření toho lýkožrouta smrkového, ale je to samozřejmě dopad ekonomický, ekologický a katastrofální pro občana. A jestli to nebudeme řešit, nebudeme dělat zásahy, které – ten přírůstek já považuji za správný, který použil kolega Zahradník, protože to je opravdu nemoc. To je taková nákaza, která se šíří českou krajinou.

Dříve jsme měli dvě třetiny svého území zalesněny, a zdravými lesy. Podívejme se na ty lesy dnes, ať už je to na Vysočině, ať už je to na Šumavě. A když se podíváte na ten postup kůrovce, z jedné strany ze Šumavy, z druhé strany z Vysočiny, tak Jihočeský kraj je sevřený v tuhle chvíli. Když jedete po dálnici D3, tak vidíte přesně, jak vypadá Mojský les. Ten je celý suchý. A dřív to bylo krásné místo, kam chodili občané Českých Budějovic a okolí na procházku, protože to bylo, promiňte mi, z centra města pouhé čtyři kilometry.

Takže ona ta klimatická změna má základ v činnosti člověka. Nemůžeme se na ni vymlouvat. To není nic objektivního. To je vlastně subjektivní zavinění těch, kteří nedbají na to, jak se má o les pečovat, a prosazují zájmy, které nesouvisí s tím, abychom udrželi naše bohatství lesů. A když se podívám na to, že se mají postavit nové vodní nádrže, ať už v Krkonoších, nebo na Šumavě, tak zase slyším, že to je betonová lobby. Přece kdo se podívá na ten samotný projekt, tak vidí, že to nejsou žádné betonové nádrže, které budou zabírat velká území, ale že to budou přehrady malé, menší hráze v místech původních vodních děl.

Podle expertů hrozí sucho České republice právě proto, že na horních tocích je málo té vody, že když tomu nepomůžeme, když nevybudujeme ta zádržná zařízení, tak ta voda bude dál vysychat a na dolních tocích těch řek bude ještě méně vody. My se potýkáme v Děčíně, jestli vůbec můžeme vyrobené lodě poslat po Labi k moři a převzít je, ty u nás vyrobené. Proč? Protože není voda. A ta voda není, protože na horních tocích řek chybí ta prameniště, chybí ta místa, kde se voda dlouho dobu držela a odtékala odsud. A jestliže se odpaří a neodteče, tak to samozřejmě má dopad na celou republiku. A jsem přesvědčen o tom, že jestli to budeme stavět na Modravě nebo v Peci pod Sněžkou, tak je to pořád významné pro nás pro všechny.

A řekněme si na rovinu, není možné chránit stejným způsobem Národní park Šumava, Národní park Podyjí. Buďme rádi, že Národní park Podyjí postupně od roku 1995 vykoupil, ať už od soukromníků, od obcí, tu lesní půdu, pozemky, a že 95 procent je ve vlastnictví Národního parku Podyjí a může spravovat ten národní park. To já považuji za správný postup. Takhle se to má dělat.

Něco jiného je na Šumavě, kde je ten park několikanásobně (větší) a my nejsme schopni bez specifického zákona řešit ochranu jak toho vlastnictví obcí, tak státu, tak ale ani fyzických osob, protože ta ochrana, zprůměrovaná na zákon č. 114, tedy o ochraně přírody a krajiny, prostě na tak velké území nesedí. A poměr mezi plánem péče a hospodářským lesnickým plánem není dodnes vyřešen. My si prostě nemůžeme dovolit na Šumavě – a to vám řekne každý, ať je malý, nebo velký, ať je to lesník, nebo jenom obyvatel Šumavy, a jestli je v té nebo oné politické straně, je nepodstatné. Podstatné je, že Národní park Šumava nemůže mít 50 procent území v ochraně v první zóně a nebude se tam nic dělat. To prostě není možné už z těch přírodních podmínek.

A jestli se tím nebudeme zabývat jako úplným specifíkem, jako, promiňte mi, tím přírodním pokladem, ale pokladem, který vybudovali lidé. Tam se pět set let hospodařilo na těch územích. Pět set let! A jestli mluví někdo o zaniklých obcích nebo jestli mluví o tom nebo o onom, je evidentní, že to hospodaření bylo sekerou, pěstování a ten les rostl. A to je realita.

A říct, že si neuvědomujeme klimatickou změnu. Tak si řekněme, jestli k ní přispíváme, nebo nepřispíváme, jestli jsme ochotni, nebo nejsme ochotni udělat ten řez, že teď je potřeba řešit, v době, kdy se těží, je potřeba řešit ten problém. Máme následky dalších dvou orkánů a musíme je vyřešit. Ano, ale teď máme před sebou péče období, kdy kromě řešení následku toho orkánu budeme muset přeci najít prostředky, najít síly, i fyzické síly, na to, aby se znovu vysadily stromy. A to je přeci smysl tohoto bodu. To není otázka nějaké politické pře. To je otázka, jestli dáme za pravdu těm, kteří říkají, že si příroda pomůže sama, když to není pravda, anebo si pomůže za sto let, anebo jestli budeme jako naši předkové pomáhat té přírodě, abychom ji udrželi nejen pro příští generace, i pro přespříští, a že z toho tady nebude pustina.

Tak prosím vás, nějaké výmluvy na klimatickou změnu, nezlobte se na mě, to je něco, co nemohu přijmout. A já tyhle obecné, promiňte mi, kecy, omlouvám se za ten výraz, těžko poslouchám. Já jsem normálně klidný člověk, ale tohle mě přivádí v úžas, že tohle někdo vůbec může říct! A říkám to tady zcela na rovinu: Já jsem o Národním parku Šumava jednal s mnoha ministry životního prostředí a musím říct, že jediný, který opravdu byl ochoten pro to něco udělat, byl Miloš Kužvart, který s námi jezdil na expertní porady, a postupně jsme krok za krokem dělali návrh zákona, který mohl v roce 1999, 2000 připravit něco, co už dnes mohlo 20 let fungovat. Ale všichni ostatní se na to dívali z pohledu aktivistů, nikoliv z pohledu vývoje přírody a krajiny. A to mi vadí! To mi vadí. A musím souhlasit s kolegou Zahradníkem, že jestli tomu dal někdo korunu, tak to byl bývalý ministr Bursík, který zničil, na co sáhl! Děkuju vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane místopředsedo. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. Nejdříve paní poslankyně Langšádlová. Poté pan poslanec Martinů.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo prostřednictvím pana předsedy, to není fěr, to, co jste mi řekl. Já jsem nehovořila demagogicky, snažila jsem se jenom to, co se odehrává v našich lesích, dát do širší souvislosti. Naprosto nezpochybňuji to, abychom se poučili z chyb, které se udělaly, abychom tam udělali opatření na zadržování vody, ale podstata problému neleží jenom v šíření kůrovce, ale i v tom, že se nám snižuje třeba hladina podzemní vody, a i to výrazně přispívá k vymírání našich lesů. A tak prosím vezměme v úvahu, že na to má vliv i snížení srážek a že to opravdu – a vy jste to tady řekl několikrát – klimatická změna má základ v činnosti člověka. Ano, má. A jedním z dopadů je opravdu méně vody. Na to člověk nemusí být klimatolog, aby když se podívá na letošní zimu a zimy předchozí, vnímal i za našeho krátkého života, že tady velká změna je. A to riziko, že k této změně přispívá výrazně člověk, tady je. A je naší zodpovědností, abychom samozřejmě přizpůsobili své chování té nové situaci třeba právě tím zadržováním vody, ale současně se podívali na podstatu. To znamená, když pan kolega Zahradník hovořil o tom, že máme najít pacienta číslo nula, tak se podívejme na tu podstatu. My opravdu činností člověka výrazně dneska zhoršujeme stav přírody a na to opravdu člověk nemusí být zoolog. Podívejte se na ta data, kolik mizí živočišných druhů, jak se mění krajina u nás a jaké všechny dopady to má.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Martinů, faktická poznámka.

Poslanec Jaroslav Martinů: Ještě jednou hezký dobrý den. Já bych rád upozornil na skutečnost, že za posledních šest roků od roku 2014 nám v Česku nenapršelo 100 % vody dlouhodobého průměru. A podívejme se na teploty! Nejteplejší dva roky – rok 2018 a 2019 s teplotou 9,6 a 9,5 stupně jsou nejteplejší roky v historii Česka. A když se podíváme do 90. let a kolem roku 2000, tak tam byly běžné teploty 6,5 stupně. My jsme o tři stupně zvýšili teplotu! S tím úbytkem vody to je naprosto fatální problém. A je to všechno o vodě. A hmyz? Podle posledních výzkumů v Německu a v Evropě nám za posledních 10, 20 roků ubylo 70 % hmyzu. Je to skutečně všechno o vodě! Vodu jsme sto roků vyháněli, meliorace, regulace, intenzivní průmyslové zemědělství. A lesy? Prosím vás, já jsem tady slyšel prve, že byly dvě třetiny České republiky zarostlé lesem. Podle všech dostupných informací a podle informací Českých lesů z roku 2017 se tvrdí, že současná výměra lesů je největší v historii České republiky.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. To byly faktické poznámky a na řadu se dostává ve všeobecné rozpravě pan poslanec Kott.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, k té diskusi, k technickým poznámkám bych doplnil asi tolik. Myslím si, že všichni vlastníci lesů, ti soukromí, se chovají ke svému majetku v pokoře a v úctě, ale samozřejmě že jsme tady měli i významné omezení s tím, jak ke kůrovcové kalamitě přistupovat. A největší problém byl určitě u velkých vlastníků, kterými jsou Lesy ČR a Vojenské lesy a statky. Takže já si myslím, že tím, že jsme opravili ať už poslaneckou novelou, nebo vládní novelou lesní zákon, tak jsme se vydali správnou cestou a umožnili jsme i těmto velkým vlastníkům konat tak, jak byli dříve ti vzpomínání staří lesní hospodáři zvyklí. Tak to jenom nějaká reakce na to, že se vlastníci nechovají slušně, nebo s pokorou. Myslím si, že všichni, kteří ten les mají, a já to vidím kolem sebe na Vysočině, se s pokorou k lesu určitě chovají, aby nevznikaly další významné ztráty.

A když už jsem začal s Vysočinou, tak situace tam není dobrá a předpoklad je, že ani samozřejmě v budoucnu to nebude nikterak lepší, a jsou tam dvě varianty. Ta optimistická řeší, že se tam bude těžit až 28 milionů krychlových metrů dřeva. A ta pesimistická, tam je i 40 milionů kubiků. Takže všechno je to jeden- až jedenapůlnásobek skutečnosti roku 2019. A ten byl oproti průměru dvojnásobek toho, co jsme byli zvyklí na Vysočině těžit. Tak to je k Vysočině.

A teď bych se chtěl vyjádřit k tomu, co tady zmínil pan ministr. Určitě velký dík za to, že dochází k pravidelnému měsíčnímu hlášení ze strany ministerstva pro odbornou veřejnost, a nejenom lesnickou. Určitě stojí za to zmínit, že v roce 2018 a v roce 2019 bylo v podstatě dáno na obnovu lesa více než 2 miliardy korun. Že PGR LF vyčlenil 300 milionů na investiční úvěry pro nákup lesní a školkařské techniky. A co si myslím, že je dobře, že Ministerstvo pro místní rozvoj počítá v souvislosti s kůrovcovou kalamitou podpořit i obnovu komunikací, které jsou poničené anebo poškozené v souvislosti s těžbou a s dopravou kůrovcového dřeva.

O co bych chtěl požádat, tak určitě je to o vyšší součinnost a snahu navýšit kapitolu Ministerstva zemědělství o další finanční prostředky nad rámec rozpočtu, který byl schválen, a větší součinnost ať už Ministerstva životního prostředí, anebo i Ministerstva pro místní rozvoj, popř. Ministerstva dopravy.

A poslední věc, kde bych chtěl požádat o jistou pomoc Ministerstvo zemědělství, je ve věci dočasných skládek kůrovcového dřeva. Protože kontrolní orgány, Státní zemědělský intervenční fond postupuje poměrně razantně při kontrolách a při snaze zajistit pravdivý stav tam, kde lesníci nebo vlastníci lesů ukládají dočasně dřevo, tak tato místa musí být v rámci LPIS označena a jsou o to kráceny dotační podpory. Tak vzhledem k tomu, že ty záležitosti určitě budou pokračovat i nadále, bych z tohoto místa chtěl požádat ministerstvo o nápravu v této věci a podporu těch společností, které někdy, aniž by třeba věděly, že tam ta dočasná skládka je udělána, jsou kráceny a jsou poškozovány.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Zdeněk Podal.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji, pane předsedo. Vážení ministři, kolegyně, kolegové, možná si někteří z vás vzpomenete, před dvěma lety jsem si sám projel severní Moravu, kde jsem viděl, jak nastupuje kůrovcová kalamita, o čemž jsem zpravil jak Sněmovnu, tak podvýbor pro lesní hospodářství. Situace se mi zdála katastrofální a předpokládal jsem, že se bude šířit celou republikou. Ale nechci být dneska ten, který bude říkat já jsem to věděl. Samozřejmě tuhle kalamitu nikdo nepředpokládal, ale máme ji tady. Další, o co jsem žádal na podnět lesníků, ti lesníci říkali: My jsme odborníci, dejte nám, co potřebujeme. Dejte nám peníze, dejte nám techniku a připravte zákony tak, abychom mohli tuto kalamitu zvládnout. To jsem pochopil, že je jako to nejdůležitější.

Nebudu se zabývat čísly, to všichni známe, jak široká je tato kalamita. V roce 2019 – jenom namátkou – 11 065 milionů m³ kůrovcového dřeva. To byly Lesy České republiky. Spíš bych se obrátil do budoucnosti. Je to něco podobného jako koronavir. Nikdo nám nepomůže. Musíme si pomoci sami. V tuto chvíli bychom měli zahodit stranická trička, a proto bych si dovolil načíst ještě část.

Kůrovcová kalamita je dána změnou klimatu a také nevhodnou skladbou našich lesů. Letošní rok tuto situaci ještě daleko zhorší. Sucho se projevuje již od ledna, a tím bude rozsah kalamity v lesích gradovat. Krizový stav je již nyní v sedmi krajích.

Chci ale všechny ubezpečit, že zemědělský výbor, Ministerstvo zemědělství a podvýbor pro lesní hospodářství – mimochodem zasedá 31. března v Hradci Králové za účasti lesních odborníků – dělají vše pro to, aby našim lesníkům pomohli kalamitu zvládnout. Napříč politickými stranami je snaha pomáhat celou situaci zvládnout. Dokonce i Čína dodržela dané slovo v minulém roce a odkupuje značnou část kůrovcového dřeva.

Závěrem chci všem politikům poděkovat za projevené úsilí při likvidaci této kalamity. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. A do rozpravy je přihlášen pan poslanec Juránek.

Poslanec Stanislav Juránek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dovolím si vás všechny oslovit a chci vám říct něco, co skutečně provází můj život i život mé rodiny v minulých staletích, a chci to zasadit do současného kontextu. Chci říci – lesníci a klimatická změna.

Víte, jedno staré přísloví říká, že je lepší zapálit svíčku než nadávat na tmu. A já za sebe a za lesníky chci říct, že je lepší zasadit jeden strom než nadávat na kůrovce. A hledat současně – a to už přidávám za to mnou pozměněné přísloví – hledat současně věci směrem do minulosti, aniž se z nich poučím.

To, co vám chci říct, je taková ta výpověď těch, kteří mlčí. Protože jak chcete mluvit plamenně o věcech, které se odehrávají v lese přibližně sto let? Jak chcete ze dne na den něco v tom lese změnit? Ve skutečnosti to vůbec není možné. Ty kroky, které dnes uděláme i v rámci naší Poslanecké sněmovny, i to, k čemu vyzveme ministerstvo, je vlastně záležitost, které se nikdo z nás, kdo je tady v Poslanecké

sněmovně, nedožije, těch výsledků. My dokonce můžeme říct, že u mnoha věcí ani nebudeme tušit, kam ta rozhodnutí povedou. A nebude to tušit ani ministr zemědělství, ani další ministři zemědělství, které ještě zažijeme. A nebude to tušit ani ředitel Lesů České republiky. Proto je strašně důležité se i jenom podívat na to, že to směřování je dáno nejkratší možnou lhůtou, a to je deset let. A proto bych velkou pozornost věnoval tomu, co uděláme v těch nejbližších deseti letech, a nechal bych to v prvním místě na těch lesnících, na těch odbornících, kteří jsou ve světě velmi ceněni.

Tedy bych to rozdělil při pohledu na to, co se lesníkům povedlo u nás a co se jim povedlo ve světě. A budu se snažit tak, abyste se mohli jít podívat přímo tam, pokud se rozhodnete, že se o tom budete chtít přesvědčit, co se tam děje.

V tuto chvíli mluvíme o Šumavě a o tom, aby se svěřila lesníkům. Já vám chci uvést konkrétní příklad, abyste se podívali, jak v minulém století vypadaly Krušné hory a co s nimi udělali naši lesníci. Prosím vás, on to nikdo nezdůrazňuje, že to udělali naši lesníci. A běžte se tam prosím podívat a podívejte se, jak Krušné hory vypadají teď, a podívejte se do historie. Dá se to vyhledat, naštěstí teď už i pomocí Googlu, jak šeredně vypadaly Krušné hory předtím, než je dostali do ruky lesníci. To je to, co máme hned tady za rohem. A prosím o stejné řešení. Tehdy bylo zapotřebí svěřit to odborníkům, lesníkům, tehdy z Mendelovy lesnické univerzity, a bylo zapotřebí, aby se vytvořil i krizový stav a aby se krizovým způsobem tady tato oblast řešila. To se přimlouvám i za tu situaci, která nastává nyní u nás v České republice.

A teď prosím bych se chtěl podívat do světa, a to na prvním místě tím, čím zasahujeme do klimatické změny jako lesníci. A chci zdůraznit, že jsou u toho čeští lesníci. Pro některé, kteří tam jsou, chci říct čeští a moravští lesníci. Ale to není podstatné. To podstatné je, že jestliže chceme změnit klima téhle země, potřebujeme něco udělat s amazonskými pralesy. Jediná úspěšná expedice, která tam funguje, je expedice od nás z České republiky. Na hranicích Peru a Brazílie sází už druhou desítku let stromy, které tam patří, které tam rostou, a ovlivňují tím klima celé Země. Když se na to podíváte, tak skutečně jsou dvoje plíce na světě. Je to zjednodušené, ale jedny plíce jsou v Amazonii a druhé jsou na Sibiři. A je potřeba oběma dvěma věnovat patričnou pozornost. Chci říct a znovu zdůraznit, že jsou to čeští lesníci, kteří jediná jsou úspěšní v rámci expedic, které se tam snaží zachránit deštné pralesy v Amazonii.

Druhá věc. Chci se zmínit o tom, že je řada zemí, ve kterých naši lesníci uspěli a zachránili je. A chci se jenom zmínit o člověku, který svým celoživotním dílem zachránil lesy v Banátu v Rumunsku, aby těsně před svou smrtí dostal nejvyšší rumunské vyznamenání.

To, co lesníci dokážou, je i ta věc, že ukazují, které věci mají dlouhodobou platnost a které krátkodobou. A tady se budeme bavit o tom, že jsou zde naplánovány vodní nádrže, aby se vybuďovaly. A já říkám ano, ať se vybuďují. Ale z hlediska toho, o čem tady mluvím, o tom stoletém cyklu, tak upozorňuji na to, že to je velmi malé a krátkodobé opatření. A znovu vám teď řeknu, abyste se přišli podívat, co je to dlouhodobé opatření.

To dlouhodobé opatření se povedlo udělat v Bretani. Tam to tedy nebyli čeští lesníci, ale když se podíváte na Bretaň, která byla vlastně holinou, která je srovnatelná v současné době se Šumavou, tak se podívejte, co tam udělalo vysazování lesů, a také jakých lesů, které tam jsou vysazeny, a kdo z vás se bude chtít o tom přesvědčit, skutečně naplánujte si týden v Bretani, která není zrovna turisticky hojně navštěvovaným regionem, ale je to region, který zachránili lesníci. Je to mimochodem popsáno i v nádherné knize, která je o skutečnosti, a ta se jmenuje Muž, který sázal stromy. Když si to přečtete a pojedete se podívat do té Bretaně, tak to bude také dobrým návodem, jak dlouhodobě řešit tu situaci u nás. A já ale zdůrazňuji, dlouhodobě, tak, že se toho nedožijeme.

A já chápu, že pro nás pro všechny je důležité, jak dopadnou nejbližší volby, a v posledních letech jsou volby každý rok a to je ta nevýhoda lesníků. To je ta nevýhoda lesníků, protože když jim to svěčíte, tak za dobu své politické kariéry uvidíte velmi málo, a to jen když ta kariéra bude velmi dlouhá. Určitě ne za jedno volební období. Nejste schopni hodnotit, jestli se ta situace podařila, nebo nepodařila. Proto je třeba k tomu přistupovat i s určitou mírou důvěry v ty, kteří tomu rozumějí a jsou tělem i duší i srdcem lesníci.

Já to znovu zopakuji. Prosím, zkusme dělat i ty malé kroky, které nebudou vidět, kterých se dožijí možná naši vnuci a vnučky, možná ani ti ne, zkusme doopravdy dělat krok za krokem, prostě sázet pokaždé aspoň ten jeden strom podle toho, jak každý z nás může, a zkusme ty věci posunout. Ale vždycky se na to díváme s tím pohledem deseti let, o kterých můžeme něco teď v tuto chvíli rozhodnout, ale také pohledem těch sta let, kterých se žádný z nás nedožije.

Prosím tedy ještě jednou a na závěr, abychom si všichni vzali k srdci to přísloví, že je lepší zasadit jeden strom než nadávat na kůrovce a přijmout jedno smysluplné usnesení než mlčet. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a je zde jedna faktická poznámka. Reagovat chce pan poslanec Holík.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a vážení kolegové, já si dovolím zareagovat na slova svého předřečníka Juránka. Myslím si, že jeho slova by měla být zasazena do zlata, protože opravdu tady z jedné strany likvidujeme deštné pralesy a z druhé strany my jsme dneska lesníky, které on tady chválí, a já za ním stojím plně, my jsme je degradovali z té pozice lesníka do pozice úředníka. V minulosti se o všechny lesy starala, nebo byla organizace Československé státní lesy a ti lidé opravdu s tím lesem žili. V současné době se část tohoto rozprodala akciovkám, kterým nezáleží na tom rostlinném pokrytí našeho povrchu země, ale záleží na zisku. Takže ještě jednou, pane Juránku, já vám moc děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: To byla faktická poznámka a do rozpravy je přihlášen pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, já bych to nezahládl v technické, protože bych chtěl reagovat na některé své ctěné kolegy, tak ještě jednou v obecné rozpravě. Pokusil bych se jednak vyjádřit vděčnost za to, že se o této problematice můžeme na plénu Poslanecké sněmovny takto bavit.

Myslím si, že Česká republika, vyjma koronaviru, ze kterého máme asi všichni už kopřivku, dneska nemá většího problému než skutečnost, že trpíme nedostatkem vody, byť to v těchto deštivých dnech, které teď zažíváme, není příliš vidět, ale zmiňovala to řada předřečníků, že s podzemní vodou jsme na tom špatně, takže jsem opravdu rád, že o tom můžeme mluvit a že si tady můžeme vyměnit názory na to, jak tu věc vidíme, jak ji cítíme a co případně bychom mohli nebo kam směřovat naše úsilí v jednotlivých legislativních opatřeních, která nás čekají. Brzy budeme projednávat zákon o vodách a věřím, že přijdou další legislativní opatření, stavební zákon a další legislativa, která může pomoci s nakládáním s vodou v území, a budeme-li brát zřetel na fakt, že vody máme málo, pak učiníme něco pro budoucí generace.

Pan kolega Juránek tady zcela správně říkal, že už se nedožijeme výsledku našeho chování, dožijí se jej pravděpodobně generace, které, věřím, přijdou po nás, stejně tak jako dnešní generace úplně nemůže za to, jak ta situace dnes vypadá. V duchu téhle argumentace chci říct, že vlastně i kdybychom tisíckrát chválili naše lesníky v tuhle chvíli, tak i oni nakládají s lesem, který byl založen kdysi dávno, a byť existují výjimky, kde bych třeba některé jednotlivce vytahal za uši, tak si také myslím, že naši lesníci se o les starají správně. Proto se mě trošku dotklo i to, co tady řekla paní kolegyně Langšádlová, vážená paní kolegyně, kterou mám rád, známe se spoustu let. To její napadení kolegy Zahradníka nebylo úplně fér, protože já to zažíval, tu dobu. Myslím si, že čas ukázal, že jsme přírodu poničili natolik, že si sama často už pomoci nemůže, a že my musíme najít nástroje, jak té přírodě pomoci. Tehdy samospráva, a já u toho byl poměrně nablízko, velmi volaly po tom – jak komunální úroveň, tak ta regionální – aby k pomoci lesu došlo, abychom kůrovce zastavovali, a nebylo to volání vyslyšeno. Zažil jsem ho na řadě úrovní i tady v Poslanecké sněmovně. Myslím si, že to byla chyba, a je to jedna z chyb, ze kterých bychom se měli poučit, že zkrátka tam, kde si příroda pomoci nemůže, měli bychom zasáhnout my, abychom té rovnováze uvnitř přírody napomohli, neboť se velmi podílíme na tom, že příroda v rovnováze bohužel není.

Stávající situace se tvořila opravdu velmi dlouhou dobu a jenom připomenu ta čísla, protože někdy až teprve stokrát opakovaná pravda se stane pravdou. To, co tady říkal pan předseda KSČM, že jsme tady vždycky ty lesy měli, tak já znovu připomenu ta fakta, která jsou dohledatelná, a nikdo nepřišel s ničím lepším, že v roce 1750 jsme tady měli milion hektarů lesů a v roce 2000 máme registrováno 2,6 milionu hektarů, a to není vše, protože něco nemá kategorii lesa, ale jsou to zarostlá území, takže se zcela bezpečně pohybuje nad 3 miliony hektarů. My jsme byli v minulosti, v dávné minulosti, zemí blat, močálů apod., tady nebyly všude lesy, a je třeba se na tu historii také podívat z tohoto pohledu. A v té historii se stalo, že jsme vysázeli – ale já bych to nevyčítal těm předkům, oni zkrátka sázeli smrky proto, a už to tady zmiňoval i pan kolega Zahradník, že smrkové dřevo je klíčové pro stavebnictví jako takové, je to důležitý stavební materiál, a tak byla snaha hospodařit, protože platilo v minulosti,

že kdo měl les, měl finanční zdroje, se kterými si mohl pomoci v případě, že ten hospodář najednou měl nějakou finanční krizi nebo chtěl investovat, pak z toho lesa vytěžil dřevo, získal finance a byl součástí rozvoje jeho třeba společnosti, firmy apod.

Ta situace je dneska zásadně jiná. Dneska mít les je téměř za trest. Každý, kdo les má, ví, že vlastně na něm nevydělá. A je naší povinností jako společnosti a nás jako Poslanecké sněmovny udělat maximum pro to, abychom tam, kde ten les má šanci na život, abychom do toho pomohli investovat z prostředků daňových poplatníků a pomohli jim. To, s čím nechci polemizovat, co říkal pan kolega Juránek. Ano, vysázet stromy je správně, ale já k tomu dodávám – tam, kde mají šanci na život. A my bychom to měli vědět. Naši předci vysázeli, dali nám jistý dar, že vysázeli ve špatné druhové skladbě monokultury na místech, kde dneska nemají šanci na život. A my se nemůžeme bavit jenom o tom, dneska už to není jenom debata, kolik dalších nových rybníků a vodních nádrží uděláme. Protože všichni víme, nebo předpokládám, že všichni víme, že rybník se naplní z vody z okolního území. V případě, že v okolním území půda tu vodu nezachytí, tak můžeme dělat tisíce rybníků, když nebude šance, aby je to území naplnilo, ty rybníky, pak jsme zase promrhali nějaký čas.

Proto volám po debatě na téma odpar. On to tady částečně říkal pan kolega Martinů... (Odmkla pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci. Já bych rád, aby kolega Bendl mohl v klidu dokončit svůj projev. Zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě. Tak vás žádám, abyste v důstojném prostředí ho nechali jeho vystoupení dokončit. Pokud ještě diskutujete jiné téma, tak prosím v předsálí. Ještě chvíličky počkejte. Věřím, že kolegové budou nejen s vámi solidární.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, pane předsedo. Velmi děkuji. Pro mě je tohle důležité téma. Chápu, že třeba to někoho nemusí úplně zajímat, ale já tím žiju dlouhé měsíce, možná roky už, tou situací, a není mi to lhostejné, proto děkuji za případný klid ve sněmovně.

My jsme... někdo tady říkal velmi správně, že je potřeba se vždycky poučit – mám pocit, že to říkala paní kolegyně Langšádlová, ale myslím, že to svým způsobem řekli i všichni ostatní –, identifikovat ty chyby a pokusit se, protože to budou ne desítky, ale tisíce různých opatření, která budeme muset v tom území udělat, abychom vrátili vodu do krajiny. To zcela je pravda. Za chvíli budeme projednávat vládní návrh zákona týkající se pozemkových úprav. Ty já mimochodem považuji za jedno z klíčových opatření, která by stát měl dělat, aby pozemkové úpravy běžely a fungovaly, aby se jim Ministerstvo zemědělství věnovalo minimálně tak intenzivně jako doposud, ale spíše více, a aby Ministerstvo životního prostředí chápalo pozemkové úpravy jako jeden z nástrojů, jak pomoci nejenom tomu hospodaření uvnitř toho území, ale jak pomoci i krajině k tomu, aby mohla lépe fungovat a aby mohla lépe žít.

Protože ty chyby, které jsme v minulosti udělali – já je možná zopakují, protože jsem je tady říkal při svém prvním vystoupení minulý týden, když jsme ten bod

otevřeli, jako člověk, který navrhoval tento bod na jednání Poslanecké sněmovny, že jsme vyháněli vodu z krajiny opravdu velmi dlouhou dobu. Může za to intenzivní zemědělství, meliorace, které jsme udělali, odkanalizování, vybudování jednotných kanalizací, které vlastně svedly vodu, dešťovku, z území rovnou do potoků a řek, aniž bychom měli šanci je v tom území zadržet, v dobré víře čistit odpadní vody, ale stáhli jsme tam i tu dešťovku, a to se ukazuje jako opatření, které příliš moudré nebylo. Nezabývali jsme se např. antierozními opatřeními při hospodaření zemědělců na těch velkých plochách, takže dneska ta zejména větrná eroze za ty desítky let svého působení způsobila, že často hospodaříme na holinách. Může za to i systém hnojení atd. atd. Ono by se o tom dalo mluvit hodiny a hodiny. Sázeli jsme nevhodnou strukturu lesů. Proto také vím, že to lesáci už dneska významně mění. Mění tento přístup Ministerstvo zemědělství, je to tak správně. Nicméně pořád volám po tom, abychom zvažovali, kde ty lesy znovu vysázet, aby měly šanci na život jako takový.

Poslední věc. Muž, který sázel stromy, Jean Giono – jestli to čtu správně, nebo jestli si to pamatuji, jedna z mých asi nejoblíbenějších knížek, ke které se často vracím. Můžeme se v tom hodně poučit. Nicméně pořád zůstává to – sázeme stromy tam, kde mají šanci na život, a dělejme to v pokoře. Děkuji vám za pozornost a omlouvám se, jestli jsem třeba některé zdržoval.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní pan poslanec Martinů s faktickou poznámkou. A to je zatím poslední přihláška v obecné rozpravě. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jaroslav Martinů: Vážení kolegové, dovoluji mi ještě pár čísel kolem smrků. V roce 1750 jsme měli 1 milion 100 tisíc hektarů lesa a z toho bylo pouze 11 % smrků, to je zhruba nějakých 100, 120 tisíc. Nyní máme oficiálně 2 miliony 670 tisíc hektarů lesa a z toho je 52 % smrků, to znamená zhruba 1,5 milionu. Desetkrát tolik. Desetkrát tolik máme smrků za nějakých 250 let. Podle všech výzkumů, které byly provedeny a na které jsme zapomněli, se ví, že osmdesátiletý smrkový porost, aby byl vitální, aby fungoval, aby ochlazoval ovzduší, vyžaduje 600 až 700 milimetrů vody s tím, že pochopitelně jak se otepluje, tak té vody je víc a víc. Takže poslouchejte: osmdesátiletý smrkový porost vyžaduje 600 až 700 milimetrů vody, a nám v 80 % našeho Česka, českého území, naprší kolem 500, 600 milimetrů vody, když prší stoprocentně.

A dále se už dneska ví, nebo mnozí to vědí, kteří to chtějí vědět, že korunami stromů včetně smrků nepropadne až 40 % celoročních srážek. Až 40 % celoročních srážek nepropadne. Zkusme si udělat takovou sumární bilanci. Takže smrky vyžadují 600 milimetrů vody, možná 700. Nám prší na mnoha místech 500 milimetrů, z toho nám 40 %, 200 milimetrů, nepropadne na zem, to zůstává na těch jehlicích a je to za pár hodin ve výparu, takže dopadá pouze 60 %, 300 milimetrů, a smrky vyžadují 600 až 700. A my také ale potřebujeme vodu pro spodní vody, pro prameny, pro potůčky, pro odtok.

Já nevím, ale já bych chtěl poprosit pány ministry, jestli by tohleto – já jsem obyčejný člověk, ale mně tady něco logicky nesedí, protože tady něco logicky nesedí.

To prostě nedává zdravý rozum. 600 milimetrů, 500 milimetrů prší, 40 (?) milimetrů zůstává na jehlicích. A my se divíme, že máme krajinu bez vody? A to už nechci opakovat (upozornění na čas) ty další věci... Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ptám se, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Než se zeptám na závěrečná slova – pan ministr má zájem a zpravodaj také.

Kateřina Valachová má náhradní kartu číslo 16.

Než dám panu ministrovi slovo, konstatuji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny: od 14.30 do 16 z pracovních důvodů pan poslanec Stanislav Grospič, ve dnech 11. až 13. 3. se omlouvá ze zdravotních důvodů Karel Schwarzenberg, Marek Výborný od 9.20 do 11.30 z pracovních důvodů, paní poslankyně Ožanová mezi 10.45 až 12. hodinou z pracovních důvodů a Ondřej Benešík 11. března od 11 do 13 hodin z pracovních důvodů.

Nyní závěrečné slovo ministra zemědělství Miroslava Tomana. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Takže vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, já jenom, jestli dovolíte velmi stručně. V první řadě bych chtěl poděkovat všem, kteří se o tuto problematiku zajímají, protože opravdu situace v lesích, a nejenom v lesích, i v zemědělství, je velmi složitá z důvodu škůdců, a to není jenom kůrovec, bekyně velkohlavá anebo hraboš a další věci. Takže chci poděkovat všem napříč politickým spektrem, že se o to zajímáte, i za ta vystoupení, která tady byla.

Jenom pár věcí. Co se týká váženého pana poslance Holomčika. Vážený pane poslanče, to se opakuje neustále dokola. Já se omlouvám, ale my jsme ty důvody, které se staly, jak jsem řekl ve své zprávě, spoustu věcí vám poslali. Já nebudu hledat viníka. Já se nebudu vracet deset, patnáct, sto let zpátky. Pro mě je daleko podstatnější faktická operativní ekonomická pomoc lesům jako takovým, nestátním vlastníkům, zajištění podmínek pro budoucí lesy, tak aby naše generace lesy tady měly. Je to pro mě podstatnější než se neustále vracet a hledat nějakého viníka. My víme, co to způsobilo, ale nemyslím si, že se tím chceme zabývat neustále dokola. Jsem připraven se na to s vámi sejt.

Co se týká nové strategie –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás ještě přeruším a požádám sněmovnu o klid. Kolegové a kolegyně, já vás opravdu důrazně žádám o to, abyste se ztišili. Pokud diskutujete jiné téma než je předmětem tohoto bodu, tak zásadně v předsálí!

Prosím, pokračujte, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Děkuji. To, že došlo možná k pochybení v minulosti atd., asi ano, já tady nebudu řešit transformaci Lesů České republiky třicet let zpátky. Já to už dneska nevyřeším. Já jenom chci říci, že jsme přijali novou strategii Lesů České republiky. Když se podíváte na množství vysoutěžených jednotek, za jaké ceny to děláme, kolik těžíme kůrovcového dřeva, jaký tam je nárůst, všechna čísla jsem řekl při svém vystoupení. Já tady jenom znovu zdůrazňuji, že my zvyšujeme řádově z 80 tisíc hektarů přímo řízených závodů až na 130 tisíc. Budeme obchodovat teď momentálně nárůst o 25 % dříví více vlastního. To všechno se projeví na zisku podniku. A zakládáme něco pro budoucnost, tak aby lesy a lesníci nebyli pouze vypisovateli zakázek. Máme mnoho programů. Víte, že máme program Vracíme stromy lesům, Různorodost lesů atd., o všem jsem mluvil. Zároveň připravujeme další věci. Chceme pro lesníky vybudovat další hájenky atd., to znamená, chceme lesníky vrátit do lesa. Zdůrazňuji, že my zvyšujeme prodej lesa z roku na rok vlastní činností o 25 %.

Vážený pan poslanec Zahradník tady zmínil zákon o krizovém řízení. My se na tom shodujeme. Já jenom chci říci, že ten zákon o krizovém řízení je nastaven na krátkodobé pohromy, jako je povodeň, vichřice, ale není to nastaveno na kalamitu typu kůrovec. My ta krizová opatření po novele lesního zákona, kdy jsem tady děkoval Poslanecké sněmovně, že poslaneckým návrhem jsme mohli změnit lesní zákon, mohli jsme dělat opatření obecné povahy, to jsou ty rajonizace a další věci, takže my to řešíme vlastně i díky vám prostřednictvím opatření obecné povahy. A co se týká odbytu dřeva, tak my ten odbyt dřeva řešíme, pan poslanec Podal to tady říkal, do Číny jsme prostřednictvím různých firem více než milion kubíků dřeva vyexpedovali atd. Bavíme se s Ministerstvem průmyslu a obchodu o energetickém využití nejen kalamitního dřeva, ale to je pro lokální výrobu tepla, nebo pro další výrobky.

Vážené paní poslankyně, páni poslanci, ještě jednou chci poděkovat a věřím, že se na to téma budeme potkávat vícekrát, a zároveň bych chtěl říci, že jsem se domluvil s kolegy v průběhu dnešního jednání, že uspořádáme seminář na to, co zaznělo od kolegy Bendla, co se týká výparu lesa, výměry lesa, co s tím budeme dělat do budoucna a jak s tím budeme pracovat, jaký to má vliv na krajinu. Takže tady říkám na mikrofon, uděláme k tomu odborný seminář, abychom tyto věci probrali. Ještě jednou děkuji a přeji pěkný den.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství za závěrečné slovo. Nyní závěrečné slovo pana zpravodaje a přejdeme k podrobné rozpravě. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, já bych jenom rád shrnul, že v obecné rozpravě vystoupilo osm poslanců a poslankyň, dále vystoupilo deset poslanců a poslankyň s faktickými poznámkami.

Připomenu historicky, že při projednávání první části těchto témat ve sloučené rozpravě jsem avizoval a také rozdal návrh usnesení, který předkládám já. V podrobné rozpravě, do které se tímto hlásím jako zpravodaj s přednostním právem,

upravím ještě tento návrh a podrobně vás s ním seznámím. Jenom říkám, že v té minulé části jsme ten návrh ještě obohatili o návrh pana kolegy Bendla, který dnes podává další návrh, který, jak jsme se dohodli, také do tohoto návrhu zahrneme.

Dále mám avizován návrh usnesení od pana kolegy Holomčička. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za závěrečné slovo. Otevírám podrobnou rozpravu. Pan zpravodaj už naznačil, že chce využít svého přednostního práva zpravodaje a přednese návrh usnesení. Připraví se kolega Holomčiček a poté pan kolega Bendl. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Paní a pánové, tento návrh usnesení má celkem čtyři části.

V té první části Poslanecká sněmovna žádá předsedu vlády České republiky o posílení rozpočtové kapitoly Ministerstva zemědělství nad rámec schváleného státního rozpočtu na rok 2020 o dodatečné finanční prostředky účelově vázané na zmírnění dopadu kůrovcové kalamity v lesích a na podporu následné obnovy lesů.

Ve druhé části žádá Poslanecká sněmovna Ministerstvo zemědělství

1. o předložení materiálu pro jednání vlády, který bude kvantifikovat potřebu dodatečných finančních prostředků podle bodu I tohoto usnesení, a to v časové návaznosti na sumarizaci potřebných údajů za rok 2019;

2. o koordinaci spolupráce s dotčenými ministerstvy a ostatními ústředními orgány státní správy při řešení problematiky aktuální kůrovcové kalamity v lesích na území České republiky;

3. o vytváření nezbytných podmínek pro vlastníky a správce lesů pro účinnou ochranu lesů proti škůdcům – tam je, prosím pěkně, změna oproti původnímu návrhu, který jsem vám rozdál do klubů při minulém projednávání, kde monotematický kůrovec byl nahrazen slovem polytematickým, tedy škůdci, protože se mluví i o dalších škůdcích, jmenovitě například o bekyni velkohlavé – a pro úspěšnou obnovu nových, odolnějších lesů;

4. žádáme Ministerstvo zemědělství o vytvoření legislativních podmínek pro vlastníky a správce lesů, které zohlední dopady objektivní změny přírodních podmínek na jejich zákonné povinnosti při obnově lesa;

5. vkládáme nový návrh pana kolegy Bendla, kdy žádáme Ministerstvo zemědělství, aby při povinnosti vlastníků lesů postižených kůrovcem znovu vysazovat les zohlednilo fakt, že na území České republiky jsou lokality, kde dlouhodobě nespadne potřebné množství srážek, a naděje, že se stromy dožijí dospělého věku, se tak výrazně snižuje, a žádáme ministra zemědělství o zpracování analýzy opatření proti snižování odparu vody z území za účelem zadržování vody v krajině v termínu do 30. 6. letošního roku.

To je ale, prosím pěkně, návrh, který se opakuje, a já si osvojuji spíše do části III, kde Poslanecká sněmovna žádá Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí

1. o zpracování analýzy možných opatření proti snižování výparu vody z půdy – nikoli pouze z lesní půdy, ale z půdy – na kalamitních holinách za účelem zadržování vody v lese v termínu do 30. 6. letošního roku.

A konečně čtvrtá část, tedy IV, Poslanecká sněmovně žádá Ministerstvo životního prostředí o součinnost při vytváření podmínek pro efektivní ochranu lesů před škůdci, a to v rámci působení orgánů státní správy na úseku ochrany přírody a jejich rozhodovací praxe.

Tolik, paní a pánové, návrh usnesení, které předkládám a který je spolu s panem poslancem Bendlem i konzultován. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Radek Holomčík v podrobné rozpravě. Opět sněmovnu chci upozornit na to, že je potřeba tady vytvořit prostředí, kdy ten, kterému bylo uděleno slovo, může v dostatečně důstojném prostředí přednést návrh. Navíc jde o návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat. Máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Já vám děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi načíst avizované usnesení. Ještě předtím, než ho načtu, tak bych rád doplnil odůvodnění v reakci na to, co tady říkal pan ministr zemědělství.

Mně – a opakuji to – nejde o hledání viníků. Mně jde o to, že z celé řady zdrojů máme prostě informace o tom, že došlo k projevům nějaké nedokonalosti ve státní správě lesů, v ochraně lesů atd. A neříkají to jenom ekoteristé, jak se říká, ale máme tady zprávu NKÚ, máme tady zprávu z provedené kontroly, kterou dělala Česká inspekce životního prostředí ve druhé polovině roku 2017 – a reakce nula.

Když jsme tady začínali tohle volební období, tak jsme slibovali, že budeme práci tady dělat dle svého nejlepšího vědomí a svědomí. A já bych prostě chtěl jenom informace, které mi ukáží – buď řeknou Holomčík se plete, všechno je v pohodě, státní správa lesů funguje, Ministerstvo zemědělství funguje ve vztahu ke státnímu podniku skvěle, a já se s velkou radostí omluvím za to, co jsem tady kdý řekl, a budu v klidu spát, protože budu vědět, že ministerstvo dělá všechno, co lze dělat. Anebo to tak nebude. Já to nevím. Ale jediné, co chci, jsou prostě informace, informace, které bych očekával, že někdo, kdo vykonává svoji práci s péčí řádného hospodáře, prostě automaticky musí mít. Nemáme je. Takže já si dovolím načíst to svoje usnesení:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. žádá Ministerstvo zemědělství o

1. provedení forenzní analýzy vzniku ohnisek a následného šíření kůrovcové kalamity v čase na majetcích státu na Moravě a ve Slezsku, a to od roku 2012 a s využitím ortofotomap, údajů lesní hospodářské evidence, údajů o provedených obranných a ochranných opatřeních proti kůrovcům, údajů o způsobu prodeje napadeného dříví (resp. napadených porostů), údajů o smluvních partnerech Lesů ČR, kteří toto dříví těžili a od Lesů ČR nakupovali, a konečně i s využitím údajů

o smluvních pokutách za nedodržování smluvních ujednání v oblasti ochrany lesa proti kůrovci udělených podnikem Lesy ČR;

2. analýzu nákladů spojených s potřebným rozšířením počtu lesních závodů, resp. s navýšením vlastních těžebních a odvozních, popř. i skladovacích kapacit využitelných v boji s kůrovcovou kalamitou;

3. provedení analýzy sociálních, ekologických a ekonomických dopadů realizace tzv. Dřevěné knihy a navazující Koncepce strategického rozvoje Lesů ČR pro léta 2015–2019, zejména pak dopadů v kalamitou postižených oblastech, a o předložení výsledků této analýzy;

4. provedení inventury aktuálního stavu zásob dříví v lesních porostech na kalamitních lesních správách Lesů ČR a o vyhodnocení výsledků této inventury ve vztahu k údajům lesní hospodářské evidence Lesů ČR, resp. k údajům o provedených těžbách a k údajům o porostních zásobách dříví dle lesních hospodářských plánů platných v období od roku 2012;

5. provedení inventury výsledků vědy a výzkumu financovaných z Grantové služby Lesů ČR ve vazbě zavádění těchto ověřených poznatků do provozní praxe v lesích ve správě Lesů ČR od roku 2012.

(Technická poznámka pro paní stenografku – poté co toto usnesení načtu, tak vám ho dám vytištěné.)

Dále

II. žádá Ministerstvo obrany o

1. provedení a výsledky forenzní analýzy vzniku primárních ohnisek a následného šíření kůrovcové kalamity v čase na divizi Vojenských lesů a statků ČR, státní podnik, Lipník nad Bečvou, a to od roku 2012 a s využitím ortofotomap, údajů lesní hospodářské evidence, údajů o provedených obranných a ochranných opatřeních proti kůrovcům, údajů o způsobu prodeje napadeného dříví (resp. napadených porostů), údajů o smluvních partnerech Vojenských lesů a statků, kteří toto dříví těžili a odváželi, a konečně i údajů o případných smluvních pokutách za nedodržování smluvních ujednání v oblasti ochrany lesa proti kůrovci udělených podnikem jeho smluvním partnerům;

2. analýzu ekologických a ekonomických dopadů změny obchodní strategie Vojenských lesů a statků v oblasti divize Lipník nad Bečvou, která byla oznámena v prosinci 2014, přičemž zásadně navýšila objem dříví prodávaného prostřednictvím elektronických a prezenčních aukcí dřeva, resp. aukcí "na stojato", ve spolupráci s podnikem Lesy ČR;

3. provedení inventury aktuálního stavu zásob dříví lesních porostů na kalamitních lesních správách divize VLS Lipník nad Bečvou a o vyhodnocení výsledků této inventury ve vztahu k údajům lesní hospodářské evidence, resp. k údajům o provedených těžbách a k údajům o zásobách dříví dle lesních hospodářských plánů platných v období od roku 2012;

III. žádá Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo obrany o předložení v bodech I a II požadovaných dokumentů a výsledků Poslanecké sněmovně do 31. srpna 2020;

IV. žádá předsedu vlády o revizi stávajících obchodních modelů společnosti Lesy České republiky, státní podnik, a Vojenské lesy a statky České republiky, státní podnik, a o informování Poslanecké sněmovny do 21. srpna roku 2020."

To je všechno, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a nyní pan poslanec Petr Bendl v podrobné rozpravě. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Já jsem trpělivě poslouchal pana zpravodaje a on oba mé návrhy zakomponoval do toho celkového návrhu usnesení, takže nemám, co bych k tomu dodal, jenom že to podporuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. V tom případě se ptám, kdo další do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě. Není tomu tak. Můžeme tedy skončit sloučenou rozpravu, jak všeobecnou, tak podrobnou, a přistoupíme k hlasování o jednotlivých bodech.

246.

Informace ministra zemědělství a ministra životního prostředí o řešení kůrovcové kalamity, škod způsobených bekyní velkohlavou a přemnožením hraboše polního

Požádám zpravodaje, abychom nyní hlasovali o návrzích, které jsou k bodu Informace ministra zemědělství a ministra životního prostředí o řešení kůrovcové kalamity, škod způsobených bekyní velkohlavou a přemnožením hraboše polního. Tak, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedající, děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jsem zpravodaj k oběma těm bodům a sloučená rozprava proběhla, dovolím si poznamenat, že návrh usnesení je rovněž totožný k oběma těm bodům, a dovolím si vás teď seznámit s návrhem procedury, protože poté, co jsme si s panem kolegou Bendlem vyjasnili, že návrh, který předkládám já, zahrnuje i návrhy pana kolegy Bendla, tak máme dva návrhy k hlasování, a to návrh můj a návrh pana kolegy Holomčíka. To je zároveň i pořadí, ve kterém si dovoluji navrhnout, abychom hlasovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Máte tedy na mysli, že budeme k tomu bodu 246 nebo 250...?

Poslanec Pavel Kováčik: Vezměme to např. k bodu 246 a vezměme to, že to je i k bodu 250. Můžeme to z procedurálních důvodů udělat i opakovaně, nebo se na to odkázat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Musím se zeptat, jestli je možné, jestli bude souhlas, aby k těm dvěma bodům bylo jedno usnesení, tak jak navrhuje zpravodaj. Ale to nechám raději Sněmovnu odhlasovat, aby se navrhovatelé necítili poškozeni. Tak budeme to tedy směřovat k tomu širšímu návrhu, to znamená k bodu 246, ano? (Zpravodaj: Ano.)

Budeme hlasovat o návrhu, že usnesení, které bude teď, bude usnesením jak k bodu 246, tak k bodu 250 a bude směřováno k otevřenému bodu, který je širší, to znamená k bodu 246.

Ptám se, kdo souhlasí s tímto řešením jednotného usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 91 z přítomných 163 pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Můžeme tedy probírat jednotlivé návrhy. Nyní nás seznamte, pane zpravodaji, s procedurou hlasování o návrzích.

Poslanec Pavel Kováčik: Takže už jsem to jednou řekl, odvolávám se na to. Jsou dva návrhy usnesení, návrh můj spolu s panem kolegou Bendlem a návrh pana kolegy Holomčíka. Doporučuji nebo navrhuji, abychom hlasovali v pořadí tak, jak jsem ty návrhy teď jmenoval.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To znamená nikoli jednotlivě, ale celý návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Celý návrh, ano. Celý můj návrh I až IV a celý návrh pana kolegy Holomčíka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Je výhrada proti tomuto postupu? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat ve dvou krocích. Nejdříve ten komplexní návrh zpravodaje a kolegy Bendla.

Hlasování 92 jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 92, z přítomných 163, pro 143, proti nikdo. Usnesení bylo schváleno. Nyní druhý návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: To je návrh pana kolegy Holomčíka jako celek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Zahájil jsem hlasování číslo 93. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 93, z přítomných 163 pro 37, proti 2. Návrh nebyl přijat. Konstatuji, že jsme tedy přijali návrh usnesení, který byl jako první.

250.

Zpráva ministra zemědělství o řešení krize v lesnictví v souvislosti s kůrovcem

Můžeme ukončit body 246 a 250. Děkuji zpravodaji a končím tyto body.

Dalším bodem, který máme na pořadu této schůze, je

44.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 734/ - první čtení

Požádám pana ministra zemědělství Miroslava Tomana, aby zaujal místo u stolu zpravodajů, a o totéž požádám pana poslance Josefa Kotta. Z pověření vlády tisk 734 uvede ministr zemědělství vlády České republiky Miroslav Toman. Pane ministře, než vám dám slovo, opět požádám Sněmovnu o klid.

Vážené paní kolegyně, páni kolegové, pokud chcete diskutovat jiné návrhy, než jsou pozemkové úpravy a zákon o půdě, tak prosím v předsáli. Je tady nesmírný hluk a kromě toho, že to nevyjadřuje příliš úctu jednoho k druhému, tak to znemožňuje také stenografkám udělat zápis. Ještě počkám...

Věřím, že už tuhle hladinu hluku pan ministr zemědělství vydrží. Pane ministře, máte úvodní slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh novely zákona číslo 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona číslo 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů v půdě a jinému zemědělskému majetku.

Cílem předkládaného návrhu zákona je přispět k efektivnímu řešení následků klimatických změn a k obnově ekologické stability krajiny prostřednictvím pozemkových úprav. Z tohoto důvodu návrh novely zákona o pozemkových úpravách zavádí možnost provádět pozemkové úpravy v případě potřeby řešení vodohospodářských opatření i ve více na sebe navazujících katastrálních územích, a lépe tak reagovat na změny vyvolané suchem. Dále, zpřesňuje obsah komplexních a jednoduchých pozemkových úprav s tím, že nově je možno provádět jednoduché pozemkové úpravy bez výměny nebo přechodu vlastnických práv. Dále, sjednocuje úpravu ceny za výkup pozemků pro pozemkové úpravy s úpravou zákona o státním

pozemkovém úřadu, a to na cenu obvyklou. Stanoví podmínky pro převod vlastnictví ke společnému zařízení do vlastnictví obce, popřípadě jiné osoby tak, aby byl zajištěn dohled státu nad dalším nakládáním s těmito pozemky. Provádí dílčí změny postupu v řízení o pozemkových úpravách, které mají za cíl jejich zefektivnění.

Součástí návrhu je rovněž novela katastrálního zákona, která provádí pouze dílčí úpravy navazující přímo na novelu zákona o pozemkových úpravách, jejímž cílem je rovněž zvýšení efektivity řízení o pozemkových úpravách.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství za úvodní slovo a požádám zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Josefa Kotta, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Ještě než mu udělím slovo, požádám znovu Sněmovnu o klid. Opravdu, chápu, že situace při mimořádných opatřeních s koronavirem je pro mnohé složitá, že to rádi diskutujete, ale raději v předsálí.

No, pane zpravodaji, zkuste to.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já nad rámec toho, co tady popsal pan ministr, bych si jenom dovolil zdůraznit, že právo fyzických i právnických osob vlastnit majetek není návrhem dotčeno, a to ani v případě obcí, které jsou pozemkovými úpravami rovněž dotčeny. Naopak cílem pozemkových úprav je umožnit hospodárnější výkon práv vlastníků vhodnějším uspořádáním pozemků, aniž by došlo ke zkrácení jakýchkoliv jiných prav vlastníků náležejících.

Cílem, jak zde pan ministr řekl, předloženého návrhu zákona o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech je zvýšit operativnost řízení o pozemkových úpravách. Důvodem je nutnost vytvořit vhodné legislativní prostředí pro řešení dopadů klimatických změn v krajině, jako jsou sucho, lokální povodně, eroze půdy a další.

Tolik moje zpráva. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Petra Bendla, zatím jediného přihlášeného do rozpravy. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, já nebudu příliš dlouhý. Jsem přesvědčený o tom, že ministr zemědělství nemá příliš tak dobrých nástrojů, jako jsou pozemkové úpravy, k tomu, aby řešil to, o čem jsme vlastně mluvili několik hodin před chvílí, to znamená, aby řešil zadržení vody v krajině, jako jsou právě pozemkové úpravy. Takže tenhle náš návrh zákona, nebo váš návrh zákona, má naši podporu zcela určitě. Proto souhlasím s tím, aby šel do druhého čtení, s tím, že je třeba alespoň v tuhle chvíli říct, že asi nikdo nemůžeme být spokojeni s tím, jak pomalu nám pozemkové úpravy jdou.

Já znám ten proces, vím, že to dohadování vlastníků je často složité, a vy, co jste zažili projednávání pozemkových úprav ve svých katastrech, tak víte, že není vůbec jednoduché dojít k nějakému závěru. Ta vlastní realizace těch opatření už zdaleka netrvá tak dlouho jako ty nutné dohody jednotlivých vlastníků půdy v tom daném území. Nicméně je to něco, co potřebujeme a co je pro území České republiky klíčové nejenom pro hospodaření s vodou, ale obecně hospodaření v tom daném území.

Co by nám nemělo nikdy překážet, je nedostatek finančních zdrojů. Mám pocit, že při projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu padl ten návrh – a myslím, že ho Sněmovna i přijala – že nespoteřované výdaje prioritně použije Ministerstvo zemědělství na financování pozemkových úprav. To je jediné, kde bych chtěl ujištění od pana ministra, že vlastně nebudou bržděny pozemkové úpravy z důvodu nedostatku finančních prostředků. To by byla vzhledem k té předešlé debatě k minulému bodu velká chyba a to by se nemělo stát.

Děkuji za pozornost a podporuji návrh zákona, aby prošel do druhého čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Ptám se, kdo další do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ještě, než dám příležitost k závěrečnému slovu, konstatuji došlou omluvu z jednání Poslanecké sněmovny od Markéty Pekarové Adamové mezi 10.50 a 11.20 z pracovních důvodů. Ptám se, pane ministře – máte zájem o závěrečné slovo. (Nemám.) Pane zpravodaji? (Nemám.) Není tomu tak.

Protože nepadl žádný návrh na vrácení ani zamítnutí, můžeme se zabývat příkázáním výboru k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu výboru? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 94, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro příkázání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 94, z přítomných 162 pro 111, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh ještě výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako dalšímu výboru. Hlásí se ještě – aha, čili potom využít přednostní právo, kolega Fiala Radim. Dobře. Má někdo ještě jiný návrh na další výbory, které by to projednaly? Není tomu tak.

Rozhodneme tedy příkázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako dalšímu výboru, a to v hlasování číslo 95, které jsem zahájil.

Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 95, z přítomných 162 pro 121 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ještě jako dalšímu výboru přikázali výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Jiné návrhy nepadly a mohu tedy konstatovat, že lhůta k projednání ve výborech je 60 dnů podle zákona o jednacím řádu, a končím tento bod.

Nyní s přednostním právem Radim Fiala. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vím, že pan předseda klubu komunistů tady inzeroval to, že si v 11.30 vezme přestávku na klub. Já vás chci požádat z objektivních důvodů o tu přestávku už teď v tomto čase pro jednání klubu hnutí SPD do 12 hodin.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jsme tady měli před sebou vládní návrh o hnojivech. (Pobavení v sále.) Dobře. A pak bod, který jsme včera chtěli, ale respektuji přání předsedy klubu. (Otázka z pléna: Jak dlouho to bude?) Já to neodhadnu, ale zemědělský výbor by na to potřeboval tak pět minut.

Poslanec Radim Fiala: Jestli jsou hnojiva pro zemědělský výbor tak důležitá, tak můžeme počkat po hnojivech, pokud to bude pět minut.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokud je respekt k tomu návrhu ministra zemědělství – totiž ten další návrh je vládní návrh o svobodném přístupu k informacím, který já bych také nezačínal před tou přestávkou, protože ten samozřejmě tak krátký nebude. Ale pokud je tomu tak, tak mohu začít bod 45, a požádal bych pana ministra Tomana a pana poslance Davida Pražáka, aby zaujali svá místa. Pan předseda KSČM.

Poslanec Pavel Kováčik: Já děkuji kolegům z SPD, protože bez hnojiv není života, ale chtěl bych sdělit zejména klubu KSČM, že poté, co začne přestávka, prosím, aby se dostavili do místnosti 56. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Nyní tedy pan kolega Pražák a ministr zemědělství Toman, který uvede bod

45.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/- první čtení

Pane ministře zemědělství, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 156/1998 Sb. Návrh zákona provádí částečnou adaptaci českého právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/1009, kterým se stanoví pravidla pro

dodávání hnojivých výrobků EU na trh. Toto nařízení mění článek číslo 3, číslo 1107/2009, kde se definuje pojem rostlinný biostimulant. Návrh zákona obsahuje také doprovodnou novelu zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh. Plná adaptace nařízení o hnojivých výrobcích bude s ohledem na účinnost dalších ustanovení tohoto nařízení provedena další novelou zákona o hnojivech plánovanou za dva roky.

Evidence se podle platného zákona o hnojivech vedou o množství, druhu a době použití hnojiv, pomocných půdních látek, rostlinných biostimulantů atd. Nově se navrhuje povinnost vedení evidence i o množství sklizeného hlavního a vedlejšího produktu s výjimkou trvalých travních porostů. Zemědělství podnikatelé hospodařící na výměře větší než 200 hektarů podle evidence využití zemědělské půdy, podle uživatelských vztahů budou nově povinně vést evidenci podle zákona v elektronické podobě. Toto ustanovení má odloženou účinnost od 1. ledna 2022.

Na základě poznatků z aplikační praxe je nově povinnou přílohou žádosti o registraci hnojiva provozní řád zařízení na využívání odpadů, podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství a požádám zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Davida Pražáka, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec David Pražák: Dobré dopoledne. Já myslím, že všechno základní bylo řečeno. Jenom ve zkratce. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156, o hnojivech a pomocných půdních látkách, víceméně se jedná o návrh novely zákona o hnojivech, je předkládán v době, kdy vstupuje v platnost nařízení Evropské unie o hnojivech a výrobcích, a proto je třeba i na přechodné období do nabytí účinnosti tohoto nařízení upravit některé pojmy užívané v zákoně o hnojivech. Jak řekl pan ministr, nebo bude se tam jednat i o evidenci hnojení v elektronické formě nad určité hektary, stejně tak, jako to je v dnešní době elektronické hlášení o převodu zvířat, nebo pohybu zvířat.

Návrh zákona provádí částečnou adaptaci našeho právního řádu a nařízení Evropské unie o hnojivých výrobcích a hlavně se zaměřuje na definici rostlinného biostimulantu. Stejně tak je nově uvedena definice digestátu a nová úprava umožní skladování například separátu digestátu a separátu kejdy na zemědělských pozemcích. Druhou změnou, kterou bylo třeba zapracovat již nyní, je i doprovodná novela zákona pro posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pan poslanec Lipavský se hlásí z místa. Máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já vůbec nerozumím tomu spěchu, který se tady nyní děje. Prostě normálně jednáme. Pojďme se o tom zákonu v klidu bavit. Mně přijde až skoro nedůstojné, aby tady zaznívala zpravodajská zpráva téměř drmolícím způsobem. My ten čas na to máme, tak se tomu pojďme věnovat. Nevšiml jsem si, že by někdo zmiňoval návrhy, kam to bude odkazováno. Tak já předem avizuji, že se potom přihlásím a budu navrhopvat odkázání do výboru pro životní prostředí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To je samozřejmě, pokud to padlo v rozpravě, evidováno a budu s tím počítat jak já, tak zpravodaj. Nyní tedy – kdo další v rozpravě? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Asi není zájem o závěrečná slova. V tom případě nepadl návrh na vrácení a na zamítnutí, budeme se tedy zabývat návrhy na přikázání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak. (Námítka.) Já jsem rozuměl v té rozpravě, že budete navrhopvat další výbor, pane kolego. I když je tady hluk, já ještě poměrně dobře slyším, takže jsem evidoval váš návrh a jistě o něm nechám hlasovat.

Nyní tedy garanční výbor jako výbor zemědělský.

Není jiný návrh, rozhodneme v hlasování číslo 96, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 96, ze 164 přítomných 130 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu.

V rozpravě padl návrh na výbor pro životní prostředí od kolegy Lipavského. Má někdo ještě jiný návrh? Pan kolega Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se připojuji k návrhu kolegy Lipavského na výbor pro životní prostředí a dovoluji si navrhopnout ještě další výbor, a to výbor hospodářský. Myslím si, že by byla dobrá praxe, aby zákony, které mají velký dopad i na hospodářství, šly přes hospodářský výbor, nejen přes výbor zemědělský. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, máme tedy dva další návrhy, životní prostředí a hospodářský výbor. Má ještě někdo další návrh? Pan kolega Kováčik. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Jenom velmi krátce. Nebudu navrhopvat nic, každý má právo navrhopvat a každý máme právo pro návrhy hlasovat, nebo ne, ale v té poslední větě nebo posledních větách kolegy Ferjenčíka jsem

zaslechl něco jako podceňování zemědělského výboru. Zemědělský výbor je plně kvalifikován svoje témata projednat se vši vážností. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Faktická poznámka kolegy Ferjenčíka. Máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím reagovat na pana předsedu Kováčíka. Já jsem rozhodně nechtěl zlehčovat zemědělský výbor, nicméně mám za to, že zákony, které mají dopad i na hospodářství jako celek, mají být projednávány i v hospodářském výboru. Ostatně, nenavrhol jsem výbor hospodářský jako garanční, nýbrž jako další. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení doby. Nyní pan kolega Holomčík ještě s faktickou poznámkou.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom podpořit to, co tady říkal kolega Ferjenčík, pane předsedo, prostřednictvím pana předsedajícího. Poslanecký klub Pirátů bere zemědělství a zemědělský výbor skutečně vážně a mohu se osobně zaručit, že pokud by si pan kolega Ferjenčík dovolil jakýmkoliv způsobem znevažovat zemědělský výbor, tak já osobně mu vyčiním. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, i když jsme mimo rozpravu, ale samozřejmě návrhy lze komentovat k těm výborům.

Hlasujeme o návrhu na výbor pro životní v hlasování číslo 97, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 97. Z přítomných 165 pro 54, proti 16. Návrh nebyl přijat.

Nyní návrh na výbor hospodářský.

Zahájil jsem hlasování číslo 98 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 98. Z přítomných 165 pro 40, proti 46. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji tedy, že tento návrh byl příkázán jenom výboru zemědělskému jako garančnímu a lhůta k projednání je zákonná, šedesát dnů. Tím končím bod 45. Děkuji ministru zemědělství, děkuji zpravodaji.

Vyhlašuji přestávku pro porady poslanecký klubů, není potřeba, pane předsedo Fialo, a sejdeme se ve 12.00 hodin, podle usnesení Poslanecké sněmovny se budeme zabývat volebními body.

(Jednání přerušeno v 11.23 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, v souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny se nyní budeme věnovat volebním bodům tak, jak jsme je napevno zařadili na 12. hodinu. Nejprve se budeme věnovat bodu číslo

187.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím o klid, abychom se mohli zabývat volebními body tak, jak jsme si je zařadili do programu. Děkuji.

Otevřel jsem bod číslo 187 a prosím předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby nám tento bod uvedl. Prosím, pane předsedo, máte slovo. (Hluk neustává.)

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré poledne, kolegyně, kolegové. Jak bylo avizováno a domluveno, zahajujeme volební body. Dnes jsou připraveny body tři s tím, že jak jsme si odhlasovali, volební bod členů fondu kinematografie je přesunut až na variabilní týden. A teď tedy první volební bod, Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. To je ten standardní bod, kdy dochází ke změnám v našich orgánech.

My jsme na volební komisi měli vyhlášenu standardně lhůtu do 3. března 12 hodin. Na základě vašich návrhů volební komise přijala usnesení číslo 153 ze 3. března a v něm jsou obsaženy rezignace Evy Fialové z hnutí ANO z výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a Rostislava Vyzuly z hnutí ANO z výboru pro sociální politiku. A proti tomu návrh nominací opět za hnutí ANO Evy Fialové do výboru pro sociální politiku a pana poslance Ondřeje Babky do výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Musím doplnit důležitou informaci. Následně v tomto týdnu na žádost poslaneckého klubu sociální demokracie jsem, mohu říci, dodatečně vyhlásil ještě jednu lhůtu pro změny ve složení orgánů před dnešním dnem, a to do večerejška, do 10. března do 12 hodin, tak aby byla dodržena ona 24hodinová lhůta mezi jednáním volební komise a samotnou volbou. Kolegové ze sociální demokracie doplnili ještě návrhy na změny v orgánech, které volební komise přijala formou per rollam číslo 155. V tom doplněném návrhu jsou následující ustanovení: Za prvé návrh na odvolání poslance Jaroslava Foldyna, který je již nezařazený, z výboru pro obranu a dále z výboru pro bezpečnost a ze stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Úřadu pro zahraniční styky a informace. Dále kolegové navrhují rezignaci z výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pana poslance Antonína Staňka a proti tomu je navržena nominace do výboru pro obranu Antonín Staněk za sociální demokracii a do výboru pro bezpečnost Jan Birke za sociální demokracii.

Znamená to, když to shrnu, že následující hlasování, které bychom měli provést, vychází ze dvou usnesení Poslanecké sněmovny – číslo 153 a 155.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já vás přeruším, pane předsedo. Já vás přestávám slyšet. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím o klid! Je tu návrh, jak budeme hlasovat, a musíme všichni vědět, jak budeme postupovat.

Poslanec Martin Kolovratník: I já prosím o pozornost, protože to hlasování bude trošičku odlišné od standardních. Volební komise navrhuje, abychom nejdříve hlasovali o těch –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pane předsedo, já vás ještě jednou přeruším! Nebudeme pokračovat v jednání Poslanecké sněmovny, pokud nebudeme slyšet, co říká předseda volební komise. V tuto chvíli to neslyšíme. Prosím vás, abychom tímto bodem prošli poměrně rychle a měli informace všichni o tom, jak hlasujeme. A proč tak hlasujeme. Děkuji vám. Pokračujte, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Už tu větu dokončím. Volební komise na základě svých usnesení navrhuje jedno hlasování o navržených odvoláních. Týká se to dnes již nezařazeného pana poslance Jaroslava Foldyny. Následně druhé hlasování o rezignacích tak, jak je navrhly poslanecké kluby, já to vždy před hlasováním ještě rychle zrekapituluji, a třetí hlasování o nových nominacích.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. V tuto chvíli otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím. Závěrečné slovo pan předseda mít nebude, takže budeme postupovat v hlasování tak, jak to navrhl pan předseda volební komise. Žádost o odhlášení – všechny jsem vás odhlásil. Prosím, přihlaste se znovu svou hlasovací kartou. A ještě vás, pane předsedo, pro pořádek požádám, abyste vždy řekl, o čem hlasujeme. Takže první hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: První hlasování je o návrhu na odvolání a je to odvolání pana poslance Jaroslava Foldyny z výboru pro obranu, výboru pro bezpečnost a ze stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu Úřadu pro zahraniční styky a informace.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno 155 poslanců, pro 133, proti 3. Návrh byl přijat. Další hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Další hlasování je o návrhu na rezignaci z oněch dvou usnesení. Za prvé Eva Fialová z výboru pro sociální politiku a Ondřej Babka – omlouvám se, teď jsem se podíval na špatné místo.

Takže za prvé rezignace. Eva Fialová z výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a Rostislav Vyzula z výboru pro sociální politiku a Antonín Staněk z výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno 163 poslanců, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. A třetí hlasování o navržených nominacích. Eva Fialová do výboru pro sociální politiku, Ondřej Babka do výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Antonín Staněk do výboru pro obranu a Jan Birke do výboru pro bezpečnost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno 164 poslanců, pro 160, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Odhlasovali jsme vše, co jsme u tohoto bodu odhlasovat měli, a já končím jeho projednávání.

Otevírám bod číslo

188.

Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu

Prosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: U Českého rozhlasu 26. března skončí funkční období dvěma členům Rady ČRo, paní Haně Dohnákové a Jiřímu Vejvodovi. Volební výbor Sněmovny 6. ledna s předstihem vyhlásil prostřednictvím předsedy Poslanecké sněmovny a podle zákona výzvu oprávněným (k) nominacím, aby do 20. ledna předložili volebnímu výboru návrhy kandidátů. Na uvedenou výzvu do 20. ledna bylo doručeno 32 nominací a v souladu se zákonem volební výbor těchto 32 nominací zúžil na šest kandidátů, ze kterých bude Poslanecká sněmovna vybírat. Je to podle zákona trojnásobek počtu neobsazených míst. Budete tedy ze šesti kandidátů vybírat dva potenciální radní Českého rozhlasu. Toto svoje usnesení volební výbor postoupil volební komisi. Ta shledala, že vše je v pořádku, kandidáti splňují náležitosti a mají potřebné doklady, které vyžaduje zákon. Přijala to v usnesení číslo 151.

Já v tuto chvíli pouze konstatuji za prvé, že jak volební výbor, tak volební komise navrhuji volbu tajnou, dvoukolovou. O tom ale rozhodneme hlasováním. A konstatuji

pro stenozáznam seznam těch kandidátů, které volební výbor doporučil Poslanecké sněmovně a které přijala volební komise, a je to paní Hana Dohnálková, pan Michal Lukeš, pan Marek Pokorný, paní Markéta Pravdová, pan Jaroslav Šebek a paní Zoša Vyoralová. Jak jsem řekl, volební výbor i komise navrhuji volbu tajnou dvoukolovou. A protože ta místa se uvolní až 26. března, tak i v usnesení je navrženo, že pokud by dnes jeden nebo dva kandidáti byli zvoleni, tak jejich nové šestileté funkční období začne až nejdříve dnem 27. března.

Nyní prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a následně o hlasování na návrh tajné volby.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí.

Rozpravu končím a budeme nyní hlasovat o tom, že provedeme tuto volbu jako volbu tajnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno 166 poslanců, pro 137, proti 20. Návrh byl přijat.

Přerušuji projednávání tohoto bodu, abychom mohli provést tajnou volbu.

Otevírám bod číslo

189.

Návrh na volbu členů Rady České televize

Pan předseda volební komise Martin Kolovratník má slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: U České televize jsou data i postup naprosto stejné, už je tedy nebudu opakovat. Tady končí členství v radě šesti členům rady opět 26. března. Končící radní jsou Jan Bednář, Luboš Beniak, Vratislav Dostál, Michael Hauser, Ivana Levá a Vlastimil Venclík. I v tomto případě volební výbor vyhlásil 14denní lhůtu do 20. ledna a na těchto šest míst mu bylo doručeno celkem 86 nominací od oprávněných organizací a spolků. Volební výbor provedl ono zúžení opět na trojnásobek, tedy na 18 kandidátů, a toto zúžení postoupil volební komisi, která návrh přijala ve svém usnesení číslo 152.

Pro stenozáznam rychle přečtu oněch 18 nominantů volebního výboru. Jsou to Roman Bradáč, Ivan Douda, Marek Hladký, Zdeněk Holý, Eva Hubková, Petr Jedinák, Michal Klíma, Pavel Kysilka, Hana Lipovská, Pavel Matocha, Vladimír Pikora, Martin Schmarcz, Jiří Schwarz, Stanislav Staněk, Jiří Šlégr, Gabriel Švejda, Lubomír Veselý a Jiří Závozda.

I v tomto případě volební výbor i komise navrhuji provést volbu jako volbu tajnou a i v tomto případě v usnesení je konstatováno, že v případě zvolení funkční šestileté období započne nejdříve dnem 27. března.

Nyní opět prosím o otevření rozpravy a po rozpravě o hlasování na návrh tajné volby.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Otevírám rozpravu. Jsou zde přihlášení pan poslanec Valenta, pan poslanec Výborný, ale s přednostním právem jsou přihlášení pan předseda Stanjura a pan ministr Zaorálek, v tomto pořadí. Takže slovo má pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, kromě toho, že jsem předseda poslaneckého klubu, jsem taky člen volebního výboru.

V tuto chvíli z tohoto místa – dívám se mu do očí – chci vyzvat předsedu volebního výboru, aby rezignoval na svou funkci. (Potlesk zprava.)

Za chvíli to zdůvodním. Pokud tak neučiní, tak mu říkám, že využiji svého práva, a v této chvíli už mám zajištěný dostatečný počet podpisů členů volebního výboru, abychom se zabývali odvoláním předsedy výboru přímo na volebním výboru. Myslím, že pro všechny bude lepší, kdyby pan poslanec Berkovec dneska rezignoval, abychom se k tomu nemuseli minimálně dvakrát vracet – jednou na volebním výboru a pak na plénu Poslanecké sněmovny.

Nejprve chci říct, že to je druhý vážný prohřešek, který předvedl pan předseda volebního výboru. Poprvé – řešili jsme to opakovaně na grémiu Poslanecké sněmovny, bez publicity – nicméně tehdy pan předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček svolal uzavřené jednání poslanců ke zprávám České televize. To bylo akceptováno. Mnozí z nás to kritizovali, proto se dobrovolně toho nezúčastnili. Nicméně pan předseda Berkovec si zařídil videopřenos a únik informací z celého toho... Takže ta myšlenka pana předsedy Poslanecké sněmovny, že to má být uzavřené, byla díky předsedovi volebního výboru zcela odhozena. Já jsem tehdy žádal předsedu příslušného poslaneckého klubu, aby to nějak řešil. Nějak to zapadlo.

Nicméně zákon o České televizi jasně stanoví předpoklady pro výkon funkce člena Rady České televize a současně jasně stanoví kompetence Rady České televize. Ani v jednom jsem se nedočetl, že předpokladem pro tuto funkci je, že bude fandit hnutí ANO a Andreji Babišovi, či naopak, že stopkou pro výkon této funkce je to, pokud někdo kritizuje hnutí ANO, nebo přímo, jak píše pan předseda Berkovec, AB. Já jsem si dovodil, že to je Andrej Babiš. Možná mi pan předseda Berkovec, ještě stávající předseda, doufám, že už jenom chvíli, řekne, že AB není Andrej Babiš, ale někdo jiný. Já tomu úplně nevěřím.

Ty metody, pane poslanče Berkovče prostřednictvím pana místopředsedy, jsou naprosto nepřijatelné. Mně to přišlo jako zpráva předsedy uliční organizace KSC, kde hodnotil a udával své sousedy, kdo s kým chodí, kdo s kým žije, kdo je s kým kamarád, co řekl jeho kamarád, že se dostatečně nedistancoval od toho, co řekl kamarád. Nevím, jak jste si něco takového vůbec mohl dovolit.

Tak já vás žádám, a mnozí kolegové, já jsem jenom částečně, mnozí kolegové poctivě absolvovali tady to martyrium veřejného slyšení podle zákona u 90 uchazečů. Tam jste se na to neptal. Proč jste se jich neptal veřejně, zda mají něco proti ANO a

Andreji Babišovi? Tam jste si hrál na superkorektního předsedu výboru – Ano, máte slovo. Děkuji, pane doktore. Ne, paní doktorko. To jsme rádi, že jste přišli. Na shledanou. – abyste pak skandálně hledal kompro na jednotlivé kandidáty.

Ještě bych chtěl veřejně vyzvat ty, kteří byli v tom mailu pana poslance Berkovce označeni za vhodné kandidáty, aby nám veřejně vysvětlili, jak si máme vysvětlit větu například u jednoho kandidáta: velký předpoklad výborné kooperace. V čem má spočívat ta výborná kooperace? Když limity činnosti rady jednotlivých radních jsou stanoveny v zákoně. Nebudu to dál rozvádět.

Pane poslanče, rezignujte na svoji funkci dnes a teď a rychle! To místo patří hnutí ANO. My to plně respektujeme. Je tam dostatek členů ve volebním výboru, kteří jsou schopni získat i podporu z řad opozice jak na volebním výboru, tak na plénu Poslanecké sněmovny. Když si nebudete vědět rady, já vám klidně pošeptám, kdo z vašich stranických kolegů by určitě tu funkci vykonával mnohem lépe. Zdravím je. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Teď budeme postupovat následujícím způsobem. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Plzák a přednostní práva vypadají takto, abyste všichni věděli, jaké bude pořadí: pan ministr Zaorálek, dále vystoupí pan poslanec Výborný, který má přednostní právo, protože vystupuje se stanoviskem poslaneckého klubu, paní předsedkyně Pekarová Adamová, pan předseda Ivan Bartoš, pan předseda Vít Rakušan. To jsou přednostní práva. Pan poslanec Plzák má slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu reagovat na svého předřečníka, který otevřel diskusi. Pane kolego Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího, vy se ptáte, jak si pan kolega poslanec Berkovec mohl dovolit. Ale ten e-mail nebyl určen vám. Ten byl určen mně. A vůči mně si to může dovolit, protože já jsem si vyžádal, protože jsem nebyl na tom grilování a nevěděl jsem přesné věci o těch lidech, já jsem chtěl vědět o těch lidech něco víc, protože je neznám. Ale mě zajímala i jejich stranickost vůči našemu hnutí, protože my chceme nestranné lidi, ať jsou v tom negativním, nebo pozitivním. Je vám to jasné? Děkuji za potlesk. (Smích v sále. Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: S faktickou poznámkou bude reagovat pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: No, kdo nechce rozumět, nerozumí. Já jsem samozřejmě nekritizoval fakt, že si posíláte mezi sebou maily. Já jsem kritizoval ten obsah. Jestli vám nevádí ty šmirácké, udavačské metody, je to obrázek vás. Mně teda vadí! To já kritizuju. Já jsem se vám nevlamoval do vašich... Ale jestli opravdu pro vás osobně, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, je důležité, aby v radě nebyl někdo, kdo by si dovolil mít kritický názor na hnutí ANO nebo Andreje

Babiše, tak jste vůbec nepochopil funkci Rady České televize. Je mi vás líto! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Faktická poznámka pana poslance Plzáka, potom s faktickou poznámkou pan předseda Bartošek. Máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Pane kolego, ještě jednou prostřednictvím pana předsedajícího. Byl to soukromý mail. Já nevím, co vy si s kým dopisujete. Nikdo vám do toho nešťourá. Nedej bože, aby se třeba vaše maily nedostaly na veřejnost. Ale byl to soukromý mail. A já si píšu, co chci a jak chci. Je to mezi námi. Doufám, že to respektujete.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Bartošek s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Pane kolego Plzáku prostřednictvím pana předsedajícího, to je základní nepochopení, oč tu běží, protože co se týká rad, máme hledat profesionály, kteří jsou schopni zajistit nezávislost veřejnoprávních médií, kteří rozumějí ekonomice, žurnalistice a jsou odborníci. Vztah k jakékoliv politické straně je zcela za hranou, je manipulativní a zavání to tím, co jsme tady měli před rokem 1989. (Slabý smích.) Slyším smích. Je to na stejné úrovni, jako kdybyste u jiných zákonů například hledali, zda tento zákon přinese prospěch Agrofertu nebo některé firmě nebo odvětví v rámci holdingu. Tady je to o to horší, že zde se bavíme o svobodě médií, jednomu ze základních pilířů demokracie. A jestliže pro vás je naprosto klíčová a důležitá informace, jaký daný člověk má vztah k hnutí ANO a jestli je sympatizant premiéra, anebo jakékoliv jiné politické osoby, a vy to vztahujete k vašemu premiérovi, tak to je jasná politizace těchto rad, je to zcela za hranou. A jestliže se oháníte soukromým mailem, tak v tento moment to je zcela mimo mísu. Protože to, k čemu směřujete, je dosazení lidí, kteří budou plnit politické zadání hnutí ANO.

Je mi líto, že vaše chování, je chování komunistů před rokem 1989!

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S další faktickou poznámkou, pan poslanec Václav Klaus. Následuje faktická poznámka pana předsedy Vojtěcha Filipa a potom pana poslance Plzáka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dámy a pánové. Já jsem doufal, že provedeme volbu a odebereme se zajišťovat péči o naše prarodiče a další v situaci, která je. Tady jsem zaslechl nějaké takové svatouškovské útoky, tak nezlobte se, pane kolego Stanjuro vašim prostřednictvím, já jsem kdysi býval členem klubu ODS a na každé schůzi, před každou volbou bylo: "Volte tohohle, to je náš člověk." Nebo dokonce – (Bouřlivý potlesk a hlasité výkřiky z lavic ANO.) Dokonce mi chodila SMS. Anebo:

"Dneska je to jedno, dneska tam nikoho nemáme, volte, jak chcete." (Potlesk, výkřiky z lavic ANO.) Tak nechte těchto debat, pojďme volit, a pojďme domů! (Ohlasy, potlesk trvají.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, tak já tedy nevím, jestli dobře čtu nebo nečtu Ústavu. Ústava ČR v článku 5 říká, že český politický systém je založen na svobodném vzniku a soutěži politických stran. Co proti těm politickým stranám máte? Já to tedy opravdu nechápu. Kde jsme se to ocitli? Jaký chcete politický systém? Jestli chce někdo prosím království, tak ať to prosazuje v rámci Ústavy ČR. Jestli chce někdo jaksi jakousi občanskou společnost bez politických stran, tak ať zruší článek 5 Ústavy ČR. Co jsou to za řeči? Vždyť to je totální demagogie! Proč by politické strany neměly mít právo určovat, kdo bude, jestli jim občané vyhoví, tak je to jejich věc. A ty politické strany, politická hnutí jsou součástí našeho politického režimu a takhle je to založeno. Jestli si necítíte Ústavu, je to váš problém, ne můj! (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Plzák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Naposledy dnes, slibuji. Ale musel jsem zareagovat na pana kolegu Bartoška. Pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, vy mi predikujete, jak já budu volit. Jak vy víte, jak já budu volit? Jak vy můžete říct, že já budu stranný? Já třeba budu nestranný. Tak prosím vás neříkejte, neobviňujte nás z nějaké volby ve prospěch někoho. Já si svoji volbu provedu podle svého přesvědčení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Stanjura, po něm pan předseda Kalousek – faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak já myslím, že když zazní lež na mikrofon, je třeba reagovat. Pan Václav Klaus mladší tady momentálně není. Takže to, co říkal, není pravda. Je pravda – (Nesouhlasné projevy poslanců ANO.)

Smějí se poslanci ANO, kterým nevadí například tento text: "Nevolte toho kandidáta, protože na něj má vliv jistá mladá dáma, s kterou má vztah člen naší vlády." To vám nevadí! To vám přijde normální! A ještě se tomu smějete jak děti. Dobře vám tak. To je obrázek o vašich hodnotách a o vašem přístupu.

Já jsem ten mail nepsal. Psal to předseda volebního výboru. Ani se nestydí. Je úplně v pohodě. To jsou ty komunistické metody. Kdyby napsal: tento kandidát není profesionál, nemá dostatečné vzdělání, nemá dostatečné zkušenosti – to dělá každý klub podle mě. To je normální. Ale tyhle ty osobní nechutnosti, tyhle ty... (Poznámka z pléna.) To je jedno, že to byl soukromý mail. Někdo z hnutí ANO, někdo z hnutí

ANO, někdo z příjemců toho mailu to vynesl. Nebuďte paranoidní. To nebyli žádní hackeři. To byl někdo z adresátů toho mailu, který to vynesl. Můžete si mezi sebou hledat viníka. My ho hledat nebudeme. My jenom reagujeme na to, co bylo.

Abych se vrátil k tomu, co jsem říkal. Pan poslanec Klaus prostě nemá pravdu. Ano, je doporučení jako u jiných zákonů, kde nám naši zpravodajové říkají: doporučujeme podpořit, nepodpořit tento pozměňovací návrh. Nikdy jsme neřekli, že to je náš člověk. Já jsem o Radě České televize opakovaně vyjednával s panem předsedou Faltýnkem, můžete se ho zeptat. Já jsem mu říkal, kdo si myslím, že to splňuje. O nikom z nich jsem neřikal, že to je náš člověk. Nikdy jsem nehodnotil, jestli ten člověk kritizuje premiéra, nebo nekritizuje. Já to ani nevím, proč bych lustroval v této otázce. To je ten problém. Tak to neschovávejte za nic jiného. Já jsem nemluvil o tom, jak kdo bude volit. Já vím, že volby jsou tajné.

Já jsem vyzval pana předsedu volebního výboru, aby rezignoval! A to snad můžu, když píše takové nechutnosti. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Kalousek, potom pan předseda Michálek – faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Pan místopředseda Filip nám tady zopakoval notoriety, že v Ústavě máme volnou soutěž politických stran. Samozřejmě ty politické strany, které uspěly ve Sněmovně, jejich poslanci tady budou volit členy Rady České televize. Ale také máme zákon o České televizi, kde je jasně napsáno, že člen Rady České televize, prostřednictvím pana předsedajícího pane poslancem Berkovčě, člen Rady České televize nesmí při výkonu své funkce v radě působit ve prospěch politických stran či hnutí. To říká zákon.

Předseda volebního výboru, který říká "tohohle ne, ten nebude dělat pro ANO, a tohohle ano, protože ten bude dělat pro ANO", ten se přímo písemně a doložitelně zpronevřuje svému poslání, zpronevřuje se zákonu o České televizi a podle mého názoru nemůže udělat nic jiného, než rezignovat, protože prostě jednal v rozporu se zákonem o České televizi.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Michálek, zatím poslední faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já si myslím, že v té argumentaci je potřeba opravdu jasně oddělit dvě věci. Za prvé, jsme jednoznačně zodpovědní za to, jaké lidi dosazujeme do funkcí. Za mnou byl duchodce z Brna a říkal mi, že kradе i politik, který dosazuje lidi, kteří kradou, a pokud dělá špatnou práci a vyberou ho lidé, kteří věděli, že pro to nemá předpoklady, kompetenci, odbornost, důvěryhodnost, tak za to samozřejmě spoluzodpovídá ten člověk, který ho tam dosadil.

To znamená, to samotný, že si politická strana dělá přehledy, jako si je děláte vy, ODS, my, nebo kdokoliv jiný, to je samozřejmě naprosto v pořádku. Myslím si, že je i v pořádku, že tam je historie toho člověka, jaké má názory, aby bylo možné posoudit, jestli bude zárukou třeba politické neutrality, tak jak by se to slušelo u Rady České televize. Co ovšem není v pořádku, je, pokud se hodnotí, jestli ten člověk bude prosazovat zájmy konkrétní politické strany, konkrétně v tomto případě zájmy ANO. Rada České televize není zákonem určena k prosazování zájmů ANO. Vy tady máte v té citaci – s ohledem na ekonomické zájmy a okruh nejbližších přátel a spolupracovníků tohoto kandidáta se dá vyloučit, že by mohl zastupovat zájmy ANO. A v návaznosti na toto je zařazen mezi nedoporučené kandidáty do Rady České televize.

Takže zeptejme se na to, proč tedy to zastupování zájmů ANO je hodnotícím kritériem, na základě kterého tedy nemají poslanci ANO hlasovat pro ty lidi. Já bych toto potřeboval vysvětlit, co jsou ty zájmy ANO, jestli je to opravdu v té, řekněme, ideové rovině, protože tak jak je to sepsáno, tak to vyznívá, že v podstatě se očekává, že ten člověk bude nějakým politickým exponentem té politické strany a bude mít na ni vazbu. Případně bych vám tedy doporučil, zkuste to formulovat nějakým jiným způsobem, aby to aspoň u vás vevnitř nevytvářelo dojem, že postupně obsazujete jednotlivé funkce ve státě.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Hájek s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Josef Hájek: Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já navážu na pana Michálka. Já jsem ten mail nedostal, takže nevím, co v tom mailu skutečně bylo, nicméně bych navázal na ta vaše slova z toho pohledu, že pokud si vzpomínám, když Piráti ovládli Prahu a dosazovali kandidáty nebo byli nominanti do dozorčích rad, tak jedním z kritérií byla znalost programu Pirátů, tuším, že to bylo z 20 %. Takže můžete mi vysvětlit, prosím vás, proč toto kritérium bylo dáno v těch pražských dozorčích radách, aby ten dotyčný, který řídil třeba Dopravní podnik města Prahy, měl z 20 % znát program Pirátů? Rád se nechám počít. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Michálek bude reagovat faktickou poznámkou. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Tak to vám vysvětlím velmi rád a myslím si, že byste to skoro i měl vědět, když tady rozhodujete o složení Rady České televize, která podle zákona je veřejnoprávním médiem a má být nezávislá, její členové mají být nezávislí a mají výslovně zákonem stanoveno, že nemají působit ve prospěch politických stran.

Pokud jde o obsazování rad, dozorčích rad, tak jde o součást naplňování dané politiky. Například máte dopravní podnik a dopravní podnik se musí rozhodnout, jestli chce stavět nové tratě, nové metro a podobně, a logicky musí reprezentovat

program té politické strany, protože pokud my ve volebním programu slíbíme, že postavíme metro D, což jsme udělali, tak ti lidé tam jsou a sedí tam proto, aby to metro D postavili. Nedávalo by opravdu žádný smysl, aby tam byl člověk, který metro D stavět nechce. A jestli nevidíte ten rozdíl mezi akciovými společnostmi, které jsou zřízeny samosprávami k tomu, aby realizovaly ty úkoly, které mají realizovat podle volebního programu, a veřejnoprávními médii, kde nemají být zastoupeny politické strany, kde je to v zákoně, je tam tento výrazný rozdíl, tak se obávám, že žádné další moje vysvětlení nepřispěje k tomu, abych vám to osvětlil.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Následují faktické poznámky pana poslance Hájka, pana předsedy Bartoška. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Hájek: Pane předsedo, já se omlouvám. Já jsem člověk, který celý život pracoval v hornictví, a neznám případ, že by do dozorčí rady bylo kritérium, že znalost 20 % politického programu rozhoduje. To znamená buď tomu hornictví rozumím a jdu do dozorčí rady, anebo tomu nerozumím a nejdu tam. Takže já se omlouvám, já nevím. Já si to nastuduji, kteří vaši zastupitelé nebo sympatizanti nebo členové pirátské rady jsou v jakých stranách. To znamená já osobně, kdybych nerozuměl problematice dopravy a znal na 200 % program pirátské strany, tak se tam nehlásím, protože bych si tam připadal jak – nechci použít ten výraz – jako nezkušený. To znamená prostě, nezlujte se na mě, to skutečně postrádá logiku, a pokud tohle budete prosazovat, tak si myslím, že skončíte špatně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Bartošek s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vaším prostřednictvím bych se chtěl zeptat předsedy poslaneckého klubu hnutí ANO. pana poslance Faltýnka. Jestli jsem dobře zaznamenal včera, tak vy jste se od tohoto chování distancoval – je to tak? – což oceňuji. A vzhledem k tomu, jaké zde zazněly argumentace, i co se týká zákonů a paragrafů a o čem jsou mediální rady a jejich nestrannost, zda doporučíte svým poslancům, aby vyměnili předsedu tohoto výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Faktická poznámka pana předsedy Michálka, potom pana předsedy Faltýnka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já myslím, že je celkem evidentní, že tohleto je derail neboli odvádění pozornosti od toho, co teď projednáváme. Tamhle vpravo i vlevo jsou cedule, které jasně říkají, že projednáváme volbu členů Rady České televize. Myslím si, že to asi není určeno k tomu, abychom si tady vyčítali,

jaké všechny věci za posledních dvacet, třicet, v některém případě i osmdesát let. Takže neodvádějme pozornost, věnujme se Radě České televize.

A pane Hájku, vás prostřednictvím pana předsedajícího ujišťuji, že odborná kompetence na všech místech, kde děláme výběrová řízení, na rozdíl od ostatních politických stran je nejvýznamnějším kritériem. Jak to bylo ve vaší firmě, nevím, myslím si, že ji dokonce nevlastnil ani stát, ani (nesrozumitelně), že ji vlastnil někdo úplně jiný. Když tak nám to tady řekněte, kdo to vlastnil a kdo tam vybíral lidi do vedení té firmy. Rádi se s tím seznámíme. Ale myslím si, že personální politika tohoto člověka by neměla být inspirací pro Českou republiku ani pro naše samosprávy. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Faltýnek s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké poledne. Škoda, že netleskali všichni. Já jsem tedy tleskal, pane kolego Michálku. Ale vpravo se moc netleskalo. Já samozřejmě velmi rád vystoupím, ale poprosím vás o určitou shovívavost, že bych chtěl k této záležitosti vystoupit jako poslední v této rozpravě. Děkuji vám za pochopení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní následuje přednostní právo pana ministra Zaorálka, připraví se s přednostním právem pan poslanec Výborný. Prosím, máte slovo, pane ministře.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já vlastně jsem si ukládal určitou zdrženlivost v případě volby rad třeba právě České televize, protože jsem přesvědčen, že by exekutiva neměla nějakým způsobem zasahovat do volby mediálních rad, takže tím vysvětluji, že jsem se držel zpátky. Nicméně teď jsem pochopil, že je dobré něco říct, protože ta debata se týká tématu, které je i veřejně docela významné, a myslím si, že si mohu dovolit se k tomu vyjádřit, byť tedy jako zástupce exekutivy.

Podívejte, já si dobře uvědomuji, že když chodíme za tu plentu, kde volíme tajně zástupce nejrůznějších rad, tak se těžko ubráníme tomu, že pokud víme, tak se zajímáme o názory těch lidí, a určitě nás také ovlivňuje i to, co o nich víme, jaké mají názory, jak se projevují třeba i politicky. To je určitě pravda, byl bych naivní, kdybych něco takového popíral nebo tvrdil, že jsme schopni se toho zbavit. Ale v případě volby členů Rady České televize pokládám za nutné tady říci jako zásadní toto. Existuje programové prohlášení vlády a v tom programovém prohlášení vlády je – abych vás nezdržoval, řeknu jedinou větu – že budeme důsledně podporovat nezávislost veřejnoprávních médií. To je vlastně to, co jsme řekli před lidmi, veřejně, a byl bych rád – myslím, že tohle nesmí nikdo z nás zpochybnit. Tohle jsme podepsali, stvrdili a tohle říkáme lidem. Mezi tím, co říkáme teď tady, argumentujeme, a tím, co jsme především jako koaliční poslanci řekli veřejně, nesmí

být rozpor. A musíme to takto posuzovat, jinak nejsme věrohodní. Takže i když říkám, i když připouštím, že naše rozhodování řídí i zvažování toho, kdo ten dotyčný je, co o něm víme, tohle musí být zásadní.

A jakou radu potřebujeme v České televizi? Řeknu to nějak normálně. Potřebujeme, aby tam probíhala dobrá debata vnitřní, rozprava kompetentních lidí, kteří vědí, o čem mluví. Protože jestli bereme vážně to programové prohlášení vlády, tak nám jde o to, aby celá ta televize fungovala a ta rada aby tomu pomáhala. Proč to potřebujeme? Proč potřebujeme veřejnoprávní televizi? No třeba teď, podívejte se, co se děje kolem epidemie Covidu, jakou roli veřejnoprávní televize sehrává. Stává se základním pramenem informací pro to, jak se chovají instituce a lidé. Teď, v těchto chvílích, přece vidíte, jakou roli sehrává veřejnoprávní televize. To je taky jeden ze silných důvodů, proč ji potřebujeme jako silnou, která funguje a kde v radě sedí kompetentní lidé, kteří se o tom rozumně baví.

A já přidám ještě jeden důvod, který všude opakují, a teď si to dovolím dneska zopakovat i tady. Všichni dneska – v tomto roce se mluví o nebezpečí zpomalování ekonomiky. Víte, že do této země se určitý kapitál velice valí, to je ten Walt Disney a Netflix a další. Česká televize je jeden z nejsilnějších, nejvýznamnějších koproducentů, tvůrců seriálů, je to velice významná oblast české ekonomiky. Ve chvíli, kdy bude prostě oslabena, nebude fungovat, nebude silnou, tak to bude pro nás i v tomhle směru ztráta.

Já bych rád apeloval na to, abychom si řekli, že tohle je náš společný zájem. Fungující Česká televize, veřejnoprávní instituce, k jejíž nezávislosti jsme se zavázali, a podle toho bychom měli vybírat lidi. Ať jsou tam lidi, kteří jsou kompetentní, rozumí tomu a jsou schopni sílu té televize budovat a být kredibilní, aby byla více kredibilní než dosud. Já bych vás poprosil, abychom tohle pokládali za klíčová kritéria, podle kterých se budeme rozhodovat.

A bez ohledu na to, že – opakují, já nejsem naivní, vím, že jsme zároveň v prostoru, kde probíhá souboj politických stran, to nelze zcela odstranit, nelze to odstranit od toho, když se rozhodujeme, koho volíme. A já vás prosím, tohle, co jsem řekl, by nás mělo spojoval. Říkám to za vládu a myslím si, že si to mohu dovolit říct i jako představitel exekutivy, čím bychom se měli řídit, když budeme volit členy rady. Já děkuji, že na to budete slyšet. (Potlesk napříč sálem.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Výborný, který vystupuje s přednostním právem za klub KDU-ČSL, a potom paní předsedkyně Pekarová Adamová. Prosím máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážená vládo, dámy a pánové, já zde vystupuji se stanoviskem poslaneckého klubu KDU-ČSL. Na začátek musím říct pár komentářů k tomu, co tady dneska zaznělo.

Když tady pan místopředseda Filip zmiňoval tu Ústavu, tak myslím, že všichni tušíme, že to je zcela nepatřičný přírůstek, protože my tady skutečně nejsme v situaci, kdy bychom aplikovali článek 5 Ústavy. Ale my volíme Radu České televize. A

někteří to tady parafrázovali a já cituji přesně: Zákon o České televizi § 5 odst. 2 říká jasně: Člen rady nesmí při výkonu své funkce v radě vystupovat v zájmu politických stran, politických hnutí a tak dále. Čili to je to, co je tou jasnou výtkou vůči panu předsedovi Berkovcovi. A já musím říct, že když jsem to četl, tak jsem opravdu nevěřil vlastním očím. Tohle jsou soudružské praktiky STB sedmdesátých osmdesátých let. Běžte do archivu bezpečnostních složek, je to v bleděmodrém to samé. Pro mě je naprosto – já jsem to napsal už včera večer – pro mě je naprosto nepředstavitelné, že by takový poslanec měl vést volební – tedy mediální – výbor.

Já se připojuji jménem KDU-ČSL k tomu, co tady zaznělo od pana předsedy Stanjury. Vyzývám pana předsedu Berkovce, aby sám rezignoval, a splnil tak mimochodem i vůli části členů poslaneckého klubu hnutí ANO, svého vlastního klubu, kteří to samé říkali, že by to samé uvítali. Protože není možné, aby výbor, který je garantem mediální legislativy, který je garantem dohledu v rámci veřejnoprávních médií, byl člověk, pro kterého je kritériem to, jestli je ten kandidát dostatečně loajální k hnutí ANO, zda se stane vazalem, či nestane vazalem.

A musím říct, že některé ty věci, které tam v tom pamfletu jsou uvedeny, jsou i za hranou prosté lidské slušnosti. Pokud o 76letém rektorovi filmové akademie je uvedeno, že v jeho věku se nedá předpokládat, že by byl ochoten riskovat konflikt se svým nejbližším pracovním a osobním okolím, jež vůči ANO zaujímá nepřátelské postoje, tak dámy a pánové, kde to jsme? Pokud tam soudruh Berkovec napadá, osobně napadá, zdraví, zdravotní stav, někoho z kandidátů, které se bezprostředně dotýká i jeho rodinných příslušníků, tak co si o tom máme myslet? To je skutečně už pod lidskou důstojnost. Já bych byl velmi rád, kdyby na tyto věci předseda Berkovec jasně zareagoval, aby se k tomu také jasně postavilo hnutí ANO. Toto je nepřijatelné.

A pokud jde o samotný materiál. Samozřejmě i poslanecký klub KDU-ČSL se připravoval na volbu Rady České televize, i my jsme měli rešerše k jednotlivým kandidátům. Ale tím kritériem má být přece jedině to, co má Rada České televize plnit ze zákona, to znamená, veřejná kontrola veřejnoprávních médií. Pojd'te sem někdo za ten pultík říct, že tam má být ještě něco dalšího, že to má být loajalita k AB, k hnutí ANO, nebo cokoliv, k Petrovi Dvořákovi, nebo já nevím, komukoliv dalšímu. Nic takového v zákoně nenajdete.

Takže samozřejmě i hnutí ANO si může dělat rešerši, a dělá logicky, každý poslanecký klub si to dělá. Ale dělejme to v dikci zákona, v dikci toho, co má člen Rady České televize skutečně plnit, a nikoliv v rámci toho, jestli ten dotyčný bude poslušný, nebo nebude poslušný. Skutečně děláme z volby Rady České televize nedůstojnou frašku. A znovu opakuji a připomínám to, co tady říkal přede mnou, myslím, pan ministr Zaorálek: je to zásadní orgán, který plní dohled nad veřejnoprávním médiem, Českou televizi, která jako taková je zcela zásadní pro mediální scénu v rámci České republiky.

Byl bych velmi rád, kdyby jednak tedy k předsedovi Berkovcovi se jasně hnutí ANO postavilo a i on sám aby si vyvodil ty závěry, aby to nemusel řešit zbytečně volební výbor, a byl bych rád, aby ta volba proběhla přesně v tom duchu, kdo je kompetentní plnit nezávislou veřejnou kontrolní funkci Rady České televize. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem paní předsedkyně Pekarová Adamová, připraví se pan předseda Bartoš. Prosím máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, hodně se tady jméno pana Berkovce skloňuje, on se ještě sám nevyjádřil. Tak mi dovoluť prostřednictvím předsedajícího, abych jej vyzvala k tomu, aby sám okomentoval některé z vět, které jsou v rámci těch citovaných materiálů, které byly rozesílány některým členům hnutí ANO, aby je sám tedy vysvětlil.

Mě by konkrétně zajímalo, jakým způsobem si máme vykládat tady toto konkrétní posouzení jednoho z kandidátů, pana Klímy: "Tento kandidát dlouhodobě a velice aktivně pracuje proti ANO. Není žádný důvod domnívat se, že v Radě České televize tomu bude jinak. V Radě České televize bude zastupovat výhradně zájmy pana Dvořáka a M.CH." Což má být asi zkratka Milionu chvilék.

Takže vás vyzývám, pane poslanče, předsedo výboru, vysvětlte nám, jaké je pro vás to zásadní kritérium, které upřednostňujete a které doporučujete i svým kolegům přednostně v případě volby do tohoto orgánu, který je tak důležitý pro nezávislé fungování a objektivní fungování televize.

Zároveň tady zaznělo srovnání s tím, že se tady vracíme k praktikám, které byly běžné za minulého totalitního režimu, za kádrování a tak dále. Já jsem se v té době sice narodila, ale příliš si z ní nepamatuji, a proto jsem se podívala do těch archivů, jak tehdy takové posudky vypadaly. A dovolím si vám také z jednoho z nich zacitovat. Myslím si, že ta paralela k tomu materiálu je natolik zřejmá, že netřeba dalšího komentáře.

Kádrový posudek je z 25. 2. roku 1952, takže ještě to bylo dříve než v normalizaci. Konkrétně byl na Bernarda Bednáře. Cituji: "Při dobrém vedení a vzhledem k tomu, že je kritický a sebekritický, je u něho předpoklad, že se se svými nežádoucími vlastnostmi vypořádá. Jmenovaný je povahy průbojné, v práci obětavý, projevují se u něho náznaky ješitnosti, které by mohly vyvrcholit v nezdravou ctižálost."

A teď namátkou cituji ze dvou posudků, které pan Berkovec vytvořil a poslal: "Mediálně je mírně kontroverzní postava, avšak svými komunikačními schopnostmi by byl pravděpodobně schopen zmíněný hendikep rychle překonat." Z jiného: "Odborně zdatná ekonomka, velmi svěhlavá sólistka, obtížně pracující v týmu. Mediálně kontroverzní osoba, jejíž chování v Radě České televize bude vždy nepředvídatelné." Záměrně jsem vybrala jak tedy posudek, který je doporučující a neutrální, pak tedy už samozřejmě zmíněný negativní.

Já se, dámy a pánové, opravdu nechci vracet do dob minulých, které, pevně věřím, jsme naprostá většina z nás rádi, že už jsme překonali. A prosím tedy, abychom to ani v případě této důležité volby nedělali.

A tady v tomto směru se připojuji také k té výzvě, která tady už zazněla z vícero úst. Prosím pana poslance Berkovce, pana předsedu výboru, aby se vzdal této funkce, a také žádám prostřednictvím předsedajícího zástupce hnutí ANO, aby nám jasně

řekli své stanovisko. A ještě k tomu dodávám, aby to nebylo až na závěr, abychom na to už nemohli reagovat. To si myslím, že není fěr, pane Faltýnku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Bartoš, připraví se pan předseda Rakušan, přednostní práva. Máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane předsedající, já bych chtěl reagovat, respektive vystoupit se dvěma body k tomuto jednání.

První, a zaznělo to tady od několika předřečníků, skutečně jdeme volit zástupce do rady veřejnoprávního média. Když jsme se s demokratickou opozicí sešli nad těmi jmény a pak jsme o nich hovořili zejména po těch veřejných vystoupeních, tak jsme se bavili také o kandidátech, o jejich odborných kvalitách, kde první, co zaznělo, a všichni s tím z demokratické opozice souhlasili, že nebudeme – a přihlásili se kandidáti, kteří jsou třeba nějakým způsobem propojeni s nějakou politickou stranou – nominovat takové kandidáty, u nichž by takové propojení bylo, ať to jsou nějací bývalí kandidáti, nebo někdo, kdo úzce spolupracuje s nějakou specifickou stranou. Takže to zaznělo jako podmínka. My jsme měli v návrhu nějaké organizace třeba i člověka, který kandidoval za pirátskou stranu, a toho jsme automaticky vyřadili, abychom toto vyloučili. Dívali jsme se na to spektrum lidí podle odbornosti, nezávislosti, jejich práce historické, jejich přínosu pro nezávislá média, a takto jsme postupovali, takové kandidáty jsme my za Piráty navrhovali. To je první část, kterou jsem chtěl říct.

Druhá část, ta si myslím, že je podstatná, a tady už zaznělo od některých mých předřečníků, zejména tedy od hnutí ANO, že ta volba je potom dle toho vědomí a svědomí a že se ten člověk bude rozhodovat a že toto je nějaké doporučení, kterým se nikdo nemusí zabývat. Já to беру, je to vaše odůvodnění. Spousta lidí vydrží hodně, i ten tlak třeba veřejný. Tam se nabízí to přirovnání k hroší kůži. Ale budiž. Pojďme tedy tou cestou.

A mě vadí, že při každém hlasování, kde my někoho volíme, se tady věší bulíky na nos občanů. Jednací řád předjímá veřejnou volbu. Veřejnou volbu. Nikoli tajnou. Pan Andrej Babiš v souvislosti s volbou pana Křečka na pozici ombudsmana pak říkal: No, a voni mu to ty lidi naházeli, a nejlepší by bylo, kdybysme přešli těm spekulacím – cituji volně pana premiéra – ať jsou tyto volby veřejné. – No ony jsou volby veřejné, ale vždy tady vystoupí pan předseda Kolovratník a dá návrh pro tu volbu tajnou. A pak všichni zahlasují, většina podpoří volbu tajnou, my hlasujeme pro volbu veřejnou, tudíž proti tomu návrhu tajné volby. Pak se jde hlasovat a pak se tady hraje ten betl, jestli náhodou někdo v té opozici nezklamal, jestli to naházeli ti nebo oni, jestli to podpořil ten člověk.

Takže když tady zaznělo, že člověk, teda volí, protože si za tím stojí, a nějaký takový pamflet, nebo řekněme soupis vlastností kandidáta, ať kladných, či záporných, to nemůže ovlivnit, pojďme tedy si říct nahlas – a já bych tím chtěl vlastně navázat na to, co řekl pan premiér Babiš v souvislosti s panem Křečkem – pojďme tedy hlasovat proti návrhu komise na volbu tajnou, tím pádem to bude volba veřejná a my se můžeme podívat, jestli ta doporučení, která byla v dopise pana poslance Berkovce,

platí, nebo ne, jestli se volí ti lidé podle kompetencí, nebo podle toho kritéria – je vstřícný k hnutí ANO, popřípadě k premiérovi České republiky.

Takže Piráti jako vždy budou hlasovat proti návrhu, který zde předložila komise, návrhu pro tajnou volbu, protože jednací řád předjímá, že ta volba je veřejná. Chtěl to i premiér, já jsem rád, že v některých věcech najdeme shodu a můžeme panu premiérovi vyhovět. Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Vít Rakušan. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Vít Rakušan: Dobrý den. Děkuji vám za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, já už nebudu opakovat mnoho řečeného, protože bych mohl podepsat slova svých předřečníků – kolegy Stanjury, kolegy Výborného, kolegyně Pekarové. Ale jeden aspekt tady ještě nezazněl.

V tom kádrovacím emailu, který rozeslal předseda volebního výboru Berkovec vám, kolegům z hnutí ANO a kdovikomu ještě, totiž kromě líčení těch pozitivních a negativních vlastností jednotlivých kandidátů, přichylnosti či odchylnosti k vládnímu hnutí ANO zaznívala u těch kandidátů ještě jedna důležitá věc. A to – v Radě ČT Roman Bradáč nebude v žádném případě zastupovat zájmy P. Dvořáka. V Radě ČT nebude v žádném případě zastupovat zájmy Dvořáka paní inženýrka Hubková. V Radě ČT nebude v žádném případě zastupovat zájmy ředitele Dvořáka Marek Hladký. A tak bychom mohli pokračovat a pokračovat.

Tedy v tom seznamu se nám kromě těch kádrovacích posudků jako vystřížených z bývalého režimu ještě říká přece úplně jedna věc: hnutí ANO se snaží navolit Radu České televize tím způsobem, aby bylo odstřeleno současné vedení České televize. V této chvíli se hnutí ANO jasně vymezuje proti tomu, jak funguje vedení České televize po personální lince. To znamená, vy říkáte: budeme volit jen takové kandidáty a kandidátky, kteří se prostě vymezí tvrdě proti současnému řediteli. Vy už dopředu říkáte, jaký je váš postoj. Už dopředu odhalujete svoje politické kroky, a ty jsou prostě jasné: My chceme, aby skončil současný ředitel České televize. A ti lidé to musí říct dopředu, jasně se tak vyslovit předtím, než dostanou od hnutí ANO nějakou svoji důvěru. To je prostě ten váš kádrovací přístup. Takže kromě těch posudků, že někdo s někým žije a kamarádí se se zástupcem Milionů chviliek, a proto je pro nás nedůvěryhodný – já nevím, jestli vám z toho neběhá mráz po zádech, mně ano, vám asi ne, asi je to váš běžný pracovní postup, takhle mezi sebou v hnutí ANO pravděpodobně komunikujete. Kádrujete lidi, podrobujete je, musím to tak říct, těm estébáckým metodám. Ale vy už dopředu uvádíte: ten bude zastupovat zájmy ředitele, ten je nebude zastupovat, a toto je dokonce kandidát ředitele České televize, on si ho tam nějak prosadil. No, máte asi velmi dobrou špiónážní síť, která ví, koho si přeje, nebo nepřeje současný pan ředitel.

Máte opravdu nadstandardní informace, vašim prostřednictvím panu předsedovi Berkovcovi. Opravdu skvělé informace. Nevím, kde jste je všechny dohledal. Máte je mnohem lepší než my všichni ostatní. Ale my všichni ostatní o někom nepíšeme, s kým žije, s kým se kamarádí, s kým se vídal. Já mám dojem, vašim prostřednictvím, pane předsedající, že vy, pane Berkovče, jste byl člověk, který byl za minulého

režimu statečný, a to statečnější než mnozí tady v sále. A o to je mi opravdu podivnější, že se teď snižujete k takovým metodám. Takže za hnutí STAN jasně říkám, že podpoříme vaše odvolání z postu šéfa výboru.

A ještě bych byl velmi rád, kdyby hnutí ANO přestalo uvažovat jen v té personální lince Dvořák ano, Dvořák ne. Jestli je toto základ vaší politiky, tak prostě vybočujete ze zákona, protože Rada České televize má kontrolovat řádné fungování České televize a nemá sloužit k tomu, aby odstřelila jejího ředitele. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane předsedo. Faktickou poznámkou bude na vaše vystoupení reagovat pan poslanec Plzák. Prosim, máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Já se omlouvám. Něco jsem slíbil, ale na to se opravdu nedá neregovat. Prosim vás, zájmem pane ředitele Dvořáka je, aby dostal co největší odměny. Tato rada mu je dala, přestože víme všichni, že hospodaření České televize je skrytě deficitní. Takže my nechceme lidi, kteří budou zastupovat zájmy pana Dvořáka, aby dostával odměny, přestože hospodaří špatně. Zájmem pana Dvořáka je, aby prosperovala firma Galerie Leica jeho manželky, která má v televizi skrytou reklamu. My nechceme v radě, která mu to toleruje, lidi, kteří mu toto tolerovat budou. Prosim vás, to není nic osobně proti panu Dvořákovi, ale je to proti zájmům ekonomickým jeho rodiny a jeho manželky. Jestli vy tam takové lidi chcete, dejte si je tam.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Rakušan s faktickou poznámkou. Prosim, máte slovo.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji za slovo. Velmi krátce. Možná už jste měl, vaším prostřednictvím, pane předsedající, dodržet, pane kolego Plzáku, své předsevzetí a nemluvit, protože svým vystoupením jste jenom potvrdil, že tady jde o osobu pana ředitele Dvořáka. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Výborný s faktickou poznámkou. Prosim, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Já bych prostřednictvím pana předsedajícího velmi poprosil pana poslance Plzáka a další, pojďme se vrátit k tomu, co je volba Rady České televize. Stejně tak jako tam není nic o loajalitě směrem k AB nebo k hnutí ANO, tak tam není nic o tom, jestli někdo jde na ruku nebo nejde na ruku generálnímu řediteli České televize. Ano? Tak se pojďme vrátit k meritům věci. Protože to jsou pomatená kritéria hnutí ANO, ale podle nich skutečně, pokud poslanec volí tak, jak sliboval, že bude respektovat zákony České republiky, by vůbec neměl rozhodovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Je 13 hodin. Já předpokládám, že existuje obecná vůle Poslanecké sněmovny dokončit teď volební body a nepřerušit jednání Poslanecké sněmovny na polední přestávku, nicméně v souladu s tradicí samozřejmě, pokud by byl jiný názor, tak prosím předsedy poslaneckých klubů, aby mezi sebou domluvili další postup. Pokud nedostanu jinou informaci, budeme pokračovat v jednání.

Na řadě je v rozpravě pan poslanec Jiří Valenta. Po něm je přihlášen pan poslanec Výborný. Předpokládám, že už vystoupil s přednostním právem, takže se připraví pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji mockrát za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, omlouvám se, že již nebudu pokračovat v dalším prání tohoto špinavého prádla, ale než přistoupíme k samotné volbě nových členů Rady České televize, dovoluji mi pár vět, byť pro některé z vás jejich obsah nebude již ničím novým.

Na rozdíl od některých zástupců Českou televizi protežovaných politicko-ekonomických skupin se domnívám, že současně personální složení Rady České televize bohužel neumožňuje a negarantuje důslednou a efektivní kontrolu veřejnosti v oblastech, které jsou Radě České televize ze zákona o České televizi přiděleny. A jaké že to kontrolní a jiné pravomoci, alespoň ty nejzásadnější, jsou?

Do působnosti rady náleží:

jmenovat a odvolávat generálního ředitele a na jeho návrh ředitele televizních studií České televize;

schvalovat rozpočet a závěrečný účet České televize a kontrolovat plnění rozpočtu České televize;

schvalovat na návrh generálního ředitele Statut České televize;

předkládat Poslanecké sněmovně ke schválení Kodex České televize;

schvalovat návrhy generálního ředitele na zřízení nebo zrušení televizních studií;

rozhodovat o stížnostech týkajících se generálního ředitele;

dohlížet na plnění úkolů veřejné služby v oblasti televizních vysílání a na naplňování zásad vyplývajících z Kodexu České televize;

určovat mzdu generálního ředitele.

Rada České televize uděluje generálnímu řediteli České televize souhlas ke zřízení, popřípadě zatížení nebo pronájmu nemovitostí na dobu delší než tři měsíce.

Rada České televize předkládá Poslanecké sněmovně – a už se v tom výčtu chýlím ke konci – výroční zprávu o činnosti a hospodaření České televize.

Rada hospodaří podle vlastního rozpočtu, náklady na činnost rady a na odměny jejích členů, jakož i náklady na činnost dozorčí komise a na odměny jejích členů se hradí ze zvláštní výdajové položky rozpočtu České televize. Tolik k těm povinnostem, alespoň k těm nejzásadnějším.

A nyní si dovolím k těmto oprávněním přidat pár svých postřehů a úvah. A začnu od konce.

Již samotný fakt, že veškeré náklady na činnost a odměny rady a dozorčí komise jsou hrazeny z rozpočtu České televize, je pouhým selským rozumem neakceptovatelný. Zjednodušeně, každý uvažující člověk musí vědět, že když si někdo někoho platí, ten tomu je jistým způsobem zavázán. Toto je třeba urychleně novelou příslušného zákona změnit a destruovat takovouto poloklientelistickou vazbu vytvořenou mezi managementem České televize a Radou České televize. Nebo si snad také myslíte, že když v loňském roce potvrdila Rada České televize patnácti klíčovými manažerům plat a odměny ve výši 46,5 milionu korun, s tím, že na každého vyšlo v průměru 3,1 milionu korun, že to bylo v pořádku a morální a že to odpovídá aktuální kvalitě vysílání? Tedy zejména té nabízené úrovni zpravodajství a veřejnoprávní publicistiky, jejichž nevyváženost, míru tendenčnosti, neobjektivitu či časté pokusy o manipulování veřejného mínění velká část veřejnosti kritizuje. A následný komentář České televize k tomu? Prý že údaj o výši mzdy a odměny bez zohledňování úkolů a odpovědnosti dané osoby nemá opodstatnění a přínos z hlediska přispění k diskusi ve věcech veřejného zájmu. Osobně z tohoto výroku ale spíše cítím nadřazené pohrdání občany této země a jejich inteligencí.

O netransparentnosti a neefektivitě či každoročně podezřele vyrovnaného hospodaření České televize, na což by měla Rada České televize vždy poukazovat jako první, se také zde již mnohokrát a z mnoha rozličných stran a úhlů pohledu vedla sáhodlouhá vystoupení. I já si toto téma ponechám až na projednávání Zprávy o hospodaření České televize za rok 2018, které máme ostatně již také zařazeno v našem programu.

Suma sumárum, dámy a pánové, jsou před námi volby do Rady České televize, orgánu, který, přestože nemá, alespoň dle mého názoru, všechny potřebné zákonné kompetence, tak aby jeho kontrola mohla být skutečně efektivní, již nyní mnohými pravomocemi, které jsem naznačil v úvodu, disponuje. Bohužel ani ty nevyužívá dostatečně. Aníž bych někoho z navržených kandidátů na tomto místě jmenovitě kádroval a snižoval jeho šance na zvolení, nemám to ostatně ani ve zvyku, doporučuji, zvažujeme při své volbě velice dobře a obezřetně. Věřím, že máte informace podobné těm mým. Nejedná se přece o nic tajného, stačí se jen trochu zajímat a některá zásadní fakta váš vždy dohoní tak nějak sama. A že nám jich v souvislosti s Českou televizí leží na stole.

Jako volitelé bychom se měli nyní ve svých úvahách intenzivně zaobírat především tím, kdo z navrhovaných kandidátů je již nyní navázán na struktury v České televizi, zejména potom na ty problematické. Nebo také, zda osoba kandidáta či někdo z jeho okruhu je či byl přímo či nepřímo nasát na štědré penězovody vedoucí z České televize, nebo kdo je či kamarád a z jakého důvodu. A nezlobte se na mne, já nyní tam takové kandidáty skutečně spatřuji. Takoví lidé ale nemají v kontrolním orgánu veřejnoprávní České televize co dělat. Kromě sebe a svých part nikomu nepomohou, a veřejnoprávní službě již vůbec ne.

Prosím nás všechny, nepodléhejme při volbě ani působení tlaku některých lobbistických či zájmových skupin, které to myslí s naší zemí a všemi jejími občany

takzvaně dobře. Za mnohými stojí ve skutečnosti jen jejich partikulární zájem a účelové rozeštvávání národa. A přitom odpovědnost tito lidé nenesou v podstatě žádnou.

Dámy a pánové, další paralelní nebo stínový management České televize, chcete-li, naše veřejnost rozhodně nepotřebuje. Občané si přejí především odpovědné a kvalitní plnění veřejnoprávní služby největšího veřejnoprávního média v zemi a s tím přirozeně a úzce související kontrolu způsobu hospodaření České televize odpovídající gigantickému sedmimiliardovému rozpočtu. A v tomto smyslu nám všem nyní při volbě nových členů Rady České televize přejí šťastnou ruku. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Na řadě je nyní v obecné rozpravě pan poslanec Tomáš Martínek, připraví se paní poslankyně Němcová. Prosim, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, jak již tu několikrát zaznělo, členové Rady České televize i podle zákona mají být nezávislí, nemají vykonávat svoji funkci ve prospěch politických stran ani zájmových skupin. Z tohoto hlediska bych chtěl požádat, abychom volili kandidáty, kteří jsou nadstraniční. Tomu může napomoci například i výsledek hlasování volebního výboru, kdy nejvíce z 18 možných hlasů získal 17 Michal Klíma a 16 získali Zdeněk Holý, Jiří Schwarz či Ivan Douda. Je vidět, že na nich byla všeobecná shoda a rozhodně by nebyli považováni za stranického kandidáta.

Stejně tak bych chtěl říci, že především hnutí ANO by mělo hlasovat proti tajné volbě. Rád bych jim odcitoval příspěvek jejich předsedy, doslovně: Nejlepší by bylo, aby takové volby by byly veřejné a ne tajné. Když jde o volbu veřejného ochránce práv, tak by to snad bylo namístě. Dnes tu máme volbu do rady veřejnoprávních médií a myslím si, že to namístě je též. Pokud zákon předjímá veřejnou volbu, stačí, když se bude hlasovat proti tajné volbě, a proběhne poté volba veřejná.

Ještě jednou vás, všechny poslance, žádám, volte podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A nyní je na řadě paní poslankyně Miroslava Němcová. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, dovolte několik poznámek před volbou členů rad Českého rozhlasu a České televize v rozpravě, která právě probíhá, také z mé strany jako členky volebního výboru.

Musím říci, že volební výbor neměl jednoduchou pozici, protože dnes máme volit šest členů Rady České televize a dva členy Rady Českého rozhlasu. Jak již bylo řečeno předsedou volební komise Poslanecké sněmovny, na šest členů Rady České

televize se přihlásilo 86 uchazečů, z nichž volební výbor musel vybrat 18, tedy trojnásobek obsazovaných míst.

Sama za sebe chci říci, že ten výběr pro mě osobně byl složitý, protože z těch 86 to byly výjimečné, z velké části výjimečné osobnosti, které přicházely a byly navrženy z akademického světa, spoustu návrhů, nebo řadu návrhů, podala například Karlova univerzita, různé její fakulty, různé ctihodné ostatní instituce České republiky. Opakuji, že pro mě osobně, a byla jsem maximum možného času přítomna na jednání výboru během jednotlivých slyšení, většina z uchazečů splnila kritéria, která já bych si představovala, že člen Rady České televize nebo člen Rady Českého rozhlasu má splňovat. Tím pádem to byl složitý výběr, protože když máte rozhodovat z 86, zúžit svůj výběr na 18, tak je to velmi obtížné.

Chci říci, že od věrejška, kdy se objevil ten mail pana předsedy Berkovce, se mi někteří z těchto tehdy nominovaných lidí do rady ozvali. Byli to jak ti, kteří nebyli vybráni do skupiny 18 – a můžete si říct aha, tak ti neúspěšní se ozývají –, ale byli to i ti, kteří vybráni byli a jsou konsternováni z toho, co se vlastně ukázalo jako realita při výběru členů Rady České televize. Nemluvim teď o Radě Českého rozhlasu, k tomu se ještě vrátím. Byli konsternováni proto, že jsou to ctihodné osobnosti, které celým svým životem prokázaly svou odbornost a schopnost zastávat plnohodnotně funkci, která na ně klade nároky takové, aby byly schopny dostát zákonu, který od členů těchto rad vyžaduje, aby posuzovali objektivitu, vyváženost a zároveň aby byli těmi voliteli budoucích ředitelů těchto institucí.

Myslím si, že Poslanecká sněmovna – možná ani ne Poslanecká sněmovna, ale pan poslanec Berkovec dluží těmto lidem omluvu. Pokud se k tomu sám neodhodlá, tak z tohoto místa se já všem těm, kteří se těch veřejných slyšení účastnili, a ta veřejná slyšení probíhala nonstop tři dny, tak se jim omlouvám. Omlouvám se těm, kteří se o sobě dočetli ty nehoráznosti, které ve svém shrnutí připomínají nějaké kádrovácké, estébácké složky. Je to opravdu profesionálně zpracované kompro na jednotlivé osoby. A dozvídám se, že toto kompro bylo rozesláno některým členům poslaneckého klubu hnutí ANO. Ne všem. Někteří tento materiál nedostali a diví se, co je v něm napsáno, a chodí se ptát a teď si to zjišťují.

Já nejsem ochotna tady ten text číst, protože mně to přijde tak nehorázné a odporné, že si myslím, že ani nejsem schopna takovéhle věci tady číst. Pokud o ně máte zájem, chcete vědět, co váš pan předseda volebního výboru vám rozeslal, požádejte si ho uvnitř klubu, ať vám to rozešle i těm, na které zapomněl, ať už cíleně, nebo omylem. A prosím, posuďte, do jaké míry odpovídají tyto jeho úvahy – jak říká, že jsou to jeho úvahy – jak odpovídají tomu, jak se máte zachovat vy jako poslanci. (V sále je velmi hlučno.)

Chtěla bych říct jednu poznámku, která se týká toho, že skutečně v tom materiálu, jak obeslal pan předseda Berkovec jednotlivé členy, jde o to, aby byl odvolán pan ředitel Petr Dvořák ze své funkce. Byly tady už zmiňovány ostatními mými předřečníky hlavní kvality, které v tomto výběru pan předseda Berkovec upřednostňuje, to jest loajalita k hnutí ANO, loajalita k Andreji Babišovi. Rozhodně mi tedy přijde šilené, že se tam uvádí u každého navrženého, jestli je, nebo není signatářem Milionu chvilék! To se dočtete u každého jména. Signatář Milionu

chvilku! Připadá vám to normální? To je jako signatář Charty 77! Což bylo psí znamení pro každého, kdo se dostal do takovéhoho uskupení, tak najednou byl nepřítelem společnosti. Tohleto tam se všechno dočtete.

A já bych se chtěla zastavit u jednoho jména, jakkoli nechci zveřejňovat ta ostatní.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Omlouvám se, paní poslankyně. Dámy a pánové, prosím o klid. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Miroslava Němcová: Martin Schmarcz včera v rozhovoru – to je jeden z těch, kteří byli nominováni a posléze byli vybráni do té skupiny osmnácti, tak říká, že za ním...

Prosím o klid.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ještě jednou prosím o klid, aby mohla paní poslankyně dokončit svoje vystoupení. Děkuji vám.

Poslankyně Miroslava Němcová: Martin Schmarcz říká, že za ním přišel nějaký člověk, který se, snad to nepletu, jmenuje Michal Walter Kraft, a ptal se ho, jestli bude pro odvolání ředitele Petra Dvořáka, anebo nebude. Pokud bude, tak bude na té správné hromádce, říká Martin Schmarcz v rozhovoru, a pokud nebude pro odvolání Petra Dvořáka, bude na té špatné hromádce. Jinak řečeno, při přípravě materiálu, který pan předseda Berkovec rozeslal, byli zřejmě oslovováni ti, o kterých dnes budeme rozhodovat ve volbě, a jediným kritériem měla být loajalita k ANO, k hnutí ANO, k Andreji Babišovi a požadavek na odvolání Petra Dvořáka. Tohleto se tam objevuje. Martin Schmarcz o tom mluví.

A proč o tom mluvím já? Protože si myslím, že nejsme způsobilí dnes přistoupit k volbě členů Rady České televize.

Volební výbor – padají tady návrhy na to, aby byl odvolán jeho předseda. Pokud se tak stane, což já teď nevím, tak nastoupí nový předseda. Podle mě by bylo žádoucí, aby nový předseda svolal volební výbor, aby volební výbor posoudil dosah toho dokumentu, o kterém tady dnes mluvíme, a zároveň aby volební výbor požádal všech těch 18 lidí, kteří byli vybráni, aby přišli na volební výbor a sdělili nám, jestli také byli někým osloveni, například panem Kraftem, nebo panem předsedou Berkovcem, nebo někým jiným, kdo ten materiál psal, to já nevím, aby nám sdělili, jestli také oni dostali tu výzvu: budete odvolávat, nebo nebudete odvolávat, budete na té správné hromádce, nebo budete na té špatné hromádce.

Bez těchto zjištění, bez ujasnění si této věci jsem přesvědčena, že nemá Poslanecká sněmovna dnes přistoupit k této volbě. A proto navrhuji, bude to můj návrh, abychom volbu členů do Rady České televize dnes přerušili, a to do doby, než zasedne volební výbor, do doby, než bude odvolán předseda tohoto výboru Berkovec

a zvolen nový předseda a než budou posouzeny všechny okolnosti, které jsme se z toho mailu dozvěděli.

Potom bych chtěla ještě poznamenat jednu věc a ta se týká toho, kdo to vlastně psal. Asi by bylo žádoucí, aby tady předstoupil pan předseda Berkovec – protože já osobně se nedomnívám, že to je všechno jeho úvaha a jeho formulace a jeho text. Že mu s ním někdo pomáhal. A v duchu toho, co říká pan předseda vlády na tiskové konferenci ministru zdravotnictví, tak já chci slyšet to jméno, kdo to tedy psal. "Nebud'te tak slušnej, pane předsedo, řekněte to jméno." Takhle se to u vás asi dělá.

Poznámka k Českému rozhlasu. Proč je taková mela kolem České televize a takové ticho kolem Českého rozhlasu? Dnes budeme volit členy do rady rozhlasu i do rady televize. Kolem členů Rady České televize chodí mail, kdo je, nebo není signatář nevím čeho, kdo se s kým přátelí, kdo se s kým schází, ke komu má blízko, jak moc má rád ANO, jestli má dost rád Andreje Babiše – a k členům Českého rozhlasu nic takového nechodí. Znamená to, že hnutí ANO už ví, že Český rozhlas má vybojovaný, že tam už jaksi je na svém, že tam už se nemusí tolik trápit, jestli mu půjdu, nebo nepůjdu na ruku, zatímco u České televize ještě tuto jistotu nemá. Proto je mezi těmito institucemi takový rozdíl v tom přístupu z rozhodujícího hnutí uvnitř Poslanecké sněmovny.

Já jsem přesvědčena o tom, že jsme svědky něčeho, co je varovným signálem. Měli bychom se k tomu postavit, a proto trvám na tom svém návrhu, který jsem zde přednesla, a děkuji vám všem za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zazněl zněl procedurální návrh na to, abychom přerušili tuto volbu do té doby, než zasedne volební výbor a vyjasní se jeho vedení – nebo jak bychom to mohli přesně formulovat, aby to bylo hlasovatelné? Protože v tuto chvíli volební výbor předsedu má.

Poslankyně Miroslava Němcová: Ano, děkuji, pane místopředsedo. A zároveň se chci omluvit všem, kteří tento můj návrh slyšeli teď poprvé, neměla jsem čas ho s nimi konzultovat. Rozumím tomu, že jsou nyní v časovém presu a nemají dost času si rozmyslet, jestli to odpovídá jejich představě postupu, nebo nikoliv, tak se vám všem omlouvám.

Můj návrh zní takto: Poslanecká sněmovna přerušuje bod číslo 189 – Návrh na volbu členů Rady České televize do doby, než bude odvolán ze své pozice předseda volebního výboru Stanislav Berkovec a zvolen jeho následník, a do doby, než zasedne volební výbor a projedná e-mail, který koloval Poslaneckou sněmovnou, a zaujme k němu své stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Píkal k tomuto procedurálnímu návrhu. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já jsem do té debaty nevstupoval. Ale přijde mi poněkud zvláštní procedurálním rozhodnutím předpokládat odvolání předsedy komise. Já jako chápu, že ta situace je složitá a podobně, ale tohle se mi nejeví jako správný postup v tento moment. Já bych navrhoval případně prostě přerušit například do příští schůze, to by měl být dostatek času případně to vyřešit.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Zeptám se paní poslankyně, jestli souhlasí nebo osvojí si tento návrh.

Poslankyně Miroslava Němcová: Ano. Já si tento návrh osvojím. Myslím si, že vyhovuje těm požadavkům jak mým, tak té představě dalšího postupu. A myslím, že by to vyjasnilo situaci.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Takže návrh zní, že přeručíme do příští schůze. Je to tak? Ano, děkuji. To je hlasovatelný návrh.

Zahajuji hlasování. Omlouvám se. Zazněl návrh na odhlášení, tedy neomlouvám se, návrh na odhlášení zazněl pozdě, ale vyhověl jsem mu, takže jsem vás všechny odhlásil. Prosim, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Hlasování, které proběhlo, není platné samozřejmě. (Chvilku čeká.) Tak, nyní jsme přihlášení znovu.

A já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášeno 163 poslanců, pro 53, proti 84. Návrh nebyl přijat. A nyní budeme pokračovat.

Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Jiří Bláha, poté pan předseda Bartoš. (Z pléna: Ne! – Pobavení a potlesk.) Dámy a pánové, prosím o klid. Pan poslanec Bláha má slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, je to úsměvné, ale pro mě velice smutné. Určitě jste četli články, které o mně byly psány, a stále se rozhodují, jestli tady zůstanu, nebo tady nezůstanu, a to je jedna z věcí, která mi říká – co tady vůbec děláš? Protože to, co tady zaznívá, tak vlastně je jenom posun toho, co tady bylo před třiceti lety, před revolucí, když jsme se neustále kastrovali na lepší a horší lidi, na lepší a horší politiky. Na to, čí názor je ten správný nebo čí názor je ten špatný.

Já osobně bych vás poprosil – a myslím, že jsme všichni dospělí, zodpovědní, a pokud někdo zná Standu Berkovce v soukromí, tak nemůže snad od něj ani očekávat něco špatného, protože tak jak já ho znám, tak za mě je to skvělý člověk se srdcem na dlani. A tím nechci říkat, že vždycky jeho názory budou ty správné. Ale opravdu, zamysleme se nad tím, jak se tady kastujeme, a chovejme se opravdu jako lidi, jako zvolení poslanci, kteří jdou rozhodnout o nějakém směru, směřování České televize. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Ivan Bartoš s faktickou poznámkou. Ne, to je omyl. Takže v tuto chvíli je přihlášen do rozpravy pan poslanec Berkovec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám hezký den. Já jsem velmi rád, že jsem si mohl vyslechnout všechny vaše příspěvky, a děkuji za ně všem. Moje stať, kterou jsem si připravil, se jmenuje omluva a poděkování.

Před několika dny jsem v soukromé korespondenci poslal několika svým kolegům svůj soukromý názor. Já musím tedy říci, že to, co tady slyším, některé věci, které tady slyším citovat, anebo některé věci, které se dočítám v médiích, jsem nikdy nenapsal. Ale těžko se to dokazuje. Byl to soukromý mail. A je mi jasné, že ten podnět jsem spustil já, ten terč na ta záda jsem si namaloval. Udělal jsem to proto, že mnozí z mých kolegů se mě ptali na můj názor nikoli jako na předsedu volebního výboru, ale jako na člověka, který má nějaké třicetileté zkušenosti z médií, ať už veřejnoprávních, nebo soukromých.

V této souvislosti se ale musím omluvit za dvě věci.

Za první. Omlouvám se za to, že jsem svůj soukromý názor sdělil komukoli dalšímu, a slibuji, že udělám všechno pro to, aby se to už neopakovalo.

Za druhé. Omlouvám se za to, že jsem si neuvědomil, že žádná komunikace politika není komunikací soukromou, a uznávám tuto svoji chybu.

Závěrem mi prosím dovolu, abych vyjádřil své poděkování organizaci Rekonstrukce státu za to, že všem poslancům sdělila veřejně návod, koho ve volbě do Rady České televize volit mají a koho volit nemají. Jsem přesvědčený, že tento manuál Rekonstrukce státu jistě přispěje k demokratickému a kultivovanému průběhu volby, jejímž cílem je dosáhnout stavu, kdy Rada České televize bude reprezentovat všechny významné regionální, politické, sociální a kulturní názorové proudy, tak jak to stanovuje zákon. Tady se jedná o zákon 483, tuším, že to je § 4 odst. 1, kde se to jasně vymezuje.

Na závěr dovolu, abych dodal ještě jednu zásadní větu. Při nejbližší možné příležitosti nabídnu svoji funkci předsedy volebního výboru k dispozici.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu poslanci Berkovcovi. Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Výborný a poté je přihlášen do rozpravy pan předseda Faltýnek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím pane předsedající k panu předsedovi Berkovcovi. Já myslím, že omlouvat se za to, že máte názor, je úplně zbytečné. To vám samozřejmě nikdo nebere. A očekávám, že každý poslanec, tak jak tady jsme, máme nějaký názor a že ho můžeme sdělovat svým

kolegům. My jsme tady celou tu debatu vedli o tom obsahu samotném a o těch kritériích. Ale zjevně házíme hrách na stěnu.

Ale já chci i k jiné věci. Já jsem vás, pane předsedo, vyzval prostřednictvím pana předsedajícího, abyste se omluvil tomu z kandidátů, do jehož kádrování jste zasadil také jeho zdravotní stav, který se osobně dotýká nejen jeho, ale jeho rodiny. Neučinil jste tak, tak dobře. Jménem Poslanecké sněmovny se tomuto kandidátovi omlouvám já, protože to mně skutečně přijde za hranou veškeré slušnosti. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a pan předseda Jaroslav Faltýnek v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já tím svým vystoupením dopředu avizuji, že nechci vyvolat další debatu, a pojd'me pokud možno se pokusit aspoň někoho do Rady Českého rozhlasu a České televize zvolit přesto, že já osobně jsem spíše po této debatě pesimistou. Ale i po jednání našeho poslaneckého klubu, a celý den to tady říkám kolegům novinářům a i včera, a nikdy to nikdo nenapsal, včetně toho, že jsem měl několik debat se Standou Berkovcem, a já bych chtěl v této souvislosti ocenit a poděkovat mu za to chlapské gesto, kdy nabídl svoji funkci k dispozici. Děkuju, Stando. (Potlesk poslanců ANO.) Moje osobní stanovisko je, že to byla chyba. Že Standa prostě udělal chybu. A za chyby se platí.

Je zajímavé, že já jsem ten mail nedostal. A jak říkala kolegyně Němcová prostřednictvím pana předsedajícího, ani jsem po něm nepátral. A v podstatě mě ani moc nezajímalo, co v tom mailu je, když už se kolega Standa Berkovec neobtěžoval mi ho poslat. Ale dostal jsem jiné maily. A teď nehovořím o tom, že je logické, že já jako šéf největšího klubu debatuji několik týdnů s předsedy klubů. S Radimem Fialou, se Zbyňkem Stanjurou, s Jakubem Michálkem, samostatně, s celým Demoblokem, abych prostě věděl, jaký je názor. Protože prostě je to volba, i když je to veřejnoprávní instituce, tak prostě je to volba Poslanecké sněmovny. A to je politika, bohužel, tak to je. Řekněme si to na rovinu. Takže já znám názory a preference všech poslaneckých klubů. A myslím si, že i ta osmnáctka, kterou vybral volební výbor, zohledňuje preference téměř všech poslaneckých klubů.

K těm dvěma mailům, které jsem dostal. Dostal jsem dva maily od Rekonstrukce státu, od pana Lukáše Krause a od pana Josefa Karlického. Včetně toho, že byly zveřejněny medailonky všech 18 kandidátů, kde Rekonstrukce státu říká – nijak to nekomentuji – kdo je v pořádku: v pořádku je pan Klíma, Holý, Schwarz, Kysilka, Staněk, Švejda, Závozda a o těch ostatních mají nějaké pochybnosti. Dali to veřejně na web. A já jsem se zeptal kolegů, se kterými komunikuji, jak pana Krause, tak pana Karlického, jestli můžu tento mail poskytnout všem našim poslancům, ať si prostě udělají obrázek. A dostal jsem k tomu svolení. Tak jsem ho prostě poskytl, nevím, jestli někdo z dalších mimo našich 78 poslanců to doporučení nebo názor k debatě, a závěr našeho klubu byl takový, že jsme se rozešli s tím, že máme volné hlasování. A můžete mi to věřit, nebo ne, a uvidíme, jak dopadne ta volba.

A vůbec nekomentuji nějaké stanovisko 19 senátorů, které posílají Biskupské konferenci, aby někoho stáhli, nestáhli. To vůbec nekomentuji. Já jsem dostal pouze

oficiální mailly od Rekonstrukce státu, se kterými dlouhodobě komunikujeme, i já s nimi komunikuji, o zákonech a o spoustě dalších věcí. A zeptal jsem se férově: Můžu poslat? Můžeš. Tak jsem to poslal. A ta debata u nás na klubu byla hodinu a půl na tohle téma.

Takže tolik velmi stručně z mé strany. Já jsem chtěl hlavně vystoupit, abych poděkoval Standovi, že si uvědomil tuto chybu a nabídl svoji funkci k dispozici. To je všechno a prosím, pojďme volit, pokud to je jenom trochu možné. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem taky připraven jít volit. Uvidím, jak to dopadne. Obecně jsem říkal, když se podívám na ty kandidáty, kteří prošli volebním výběrem, že volba může dopadnout výborně, průměrně i špatně. Bude záležet na nás všech, jak vybereme. Je tam dostatek dobrých kandidátů, aby splňovali ta kritéria.

Nicméně já se k poděkování panu poslanci Berkovcovi nepřipojím, ale to není důležité. Já bych se chtěl spíš zeptat procesně: Komu jste tu funkci nabídl k dispozici? Za nás říkám: Výborně, berem, jděte pryč! Ale já jsem nepochopil, jestli Poslanecké sněmovně, jestli to máme hlasovat, nebo poslaneckému klubu hnutí ANO, protože respektuji, že předsedou toho výboru podle politických dohod bude nominant poslaneckého klubu ANO. Jenom abychom si to ujasnili. Vy jste říkal, že při nejbližší vhodné příležitosti, to je dneska. A pokud byste teď oznámil rezignaci, nám všem i na volebním výboru, i na plénu ulehčíte práci, protože se k tomuto nebudeme muset vracet. Na volebním výboru vybereme nového předsedu, myslím si, že i konsenzuálně, že nebude ani hlasování vláda versus opozice. A na příštím plénu Poslanecké sněmovny můžeme podle jednacího řádu potvrdit nového předsedu ve funkci, tak aby se ujal svých povinností.

Tak já bych s ničím neotálel, pane poslanče Berkovče prostřednictvím pana místopředsedy. Já to přijímám za náš klub, tu vaši nabídku, ale asi nebyla směřována k nám. Současně ale říkám, respektuji, že tam bude nominant vašeho poslaneckého klubu, to je naprosto správné. A i ve svém prvním vystoupení jsem říkal, že jsou tam lidé, kteří bezesporu tu funkci budou vykonávat velmi dobře. Aby to jenom tak nezapadlo a pak jsem se nedozvěděl, že např. váš poslanecký klub tu nabídku nepřijal. Tak nevím, komu jste tu nabídku adresoval. Jestli Poslanecké sněmovně jako plénu, je to dobře, tak nám to můžete zjednodušit a celé urychlit. Protože výsledek bude stejný – budeme mít nového předsedu volebního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jiří Běhounek s faktickou poznámkou. Nebo je to omyl? Ano, odmažu vás z elektronického přihlášení. Nemám žádnou další přihlášku do rozpravy, rozpravu končím. Prosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby nás provedl dalším postupem.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nyní po té rozpravě, tak jak je obvyklé u těchto bodů, bychom měli hlasovat o návrhu, jak jsem řekl, volební komise i volebního výboru, že ta volba bude provedena tajným způsobem, a poté se dohodneme na čase, který bude pro vydávání a označení volebních lístků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, přivolal jsem poslankyně a poslance k provedení hlasování. Myslím, že jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105, přihlášeno 165 poslanců, pro 121, proti 25. Návrh byl přijat.

Ještě než dám slovo panu předsedovi, dvě omluvy. Paní ministryně Maláčová se omlouvá z odpoledního jednání dnešního dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Jan Birke od 14 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Pane předsedo, prosím, pokračujte.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak děkuji. Myslím, že zvládneme odvolit během – ten čas zaokrouhlím – 27 minut. Stanovím čas otevření volebních místností do 14.05. Takže prosím, abyste se odebrali k volbě. Poté nevím, jaká je dohoda předsedů poslaneckých klubů k té odpolední části. Pokud tedy volební komise stihne ve 14.30, nebo po polední pauze bych oznámil výsledky volby.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Martin Jiránek ještě k hlasování. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Jiránek: Děkuji, jenom rychlovka. Při hlasování 102 jsem hlasoval proti, a na sjetině mám pro. Nic nezpochybňuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tady sice zazněla nějaká informace o pokračování jednání Poslanecké sněmovny od pana předsedy volební komise, ale já tu informaci budu korigovat. Odpolední jednání Poslanecké sněmovny bude zahájeno v 15 hodin.

Nyní ještě informace pro členy organizačního výboru. Organizační výbor se sejde ve 13.45 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.39 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobré odpoledne. Zahajuji odpolední program schůze Poslanecké sněmovny. Nejprve přečtu omluvy. Omlouvá se ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Mračková Vildumetzová od 15 hodin do 19 hodin z důvodu nemoci, omlouvá se poslankyně Taťána Malá od 14.30 do konce

jednacího dne ze zdravotních důvodů a omlouvá se pan poslanec Miroslav Kalousek od 14 do 19 hodin z pracovních důvodů.

Měl jsem tady nějakou informaci, že předseda klubu KDU-ČSL pan poslanec Bartošek chce vystoupit s přednostním právem. Je to tak? Až po. Já si vás poznamenám.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, než budeme pokračovat, prosím předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb, které proběhly před polední přestávkou. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Přeji vám dobré odpoledne a dovoluji mi, abych vás seznámil s výsledky voleb do mediálních rad, do Rady Českého rozhlasu a České televize. Než výsledky zveřejním, rád bych upozornil, že především v druhé volbě, té televizní, docházelo k tomu výsledku, který rozhodl ať tedy o zvolení, nebo o postupu do druhého kola, opravdu o jeden hlas ve vztahu ke kvoru nutnému ke zvolení, a volební komise pracovala prakticky v plné sestavě zástupců všech stran a výsledek jsme třikrát přepočítávali, takže pro případné pochybnosti ať vaše, nebo novinářů chci opravdu poděkovat členům volební komise a podtrhnout, že jsme ty výsledky velmi pečlivě lístek po lístku opravdu přezkontrolovali a přepočítali. Stojíme si za nimi, není tam absolutně žádná chyba.

V obou případech bylo vydáno 175 hlasovacích lístků, stejný počet byl také odevzdán, a kvorum nutné pro zvolení bylo v obou případech 88.

188.

Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu

V případě volby do Rady Českého rozhlasu, kde jsme obsazovali dvě místa, byl zvolen radním pan Marek Pokorný, který získal 135 hlasů. Do druhého kola postupují Hana Dohnálková se 77 hlasy a Jaroslav Šebek s 25 hlasy. Jedno místo je tedy obsazené, pan Marek Pokorný se ujme funkce od 27. března. Jedno místo zůstává neobsazené a bude druhé kolo.

Výsledky ostatních kandidátů: Michal Lukeš 17 hlasů, Markéta Pravdová 1 hlas a Zoša Vyoralová 2 hlasy.

189.

Návrh na volbu členů Rady České televize

V případě České televize i zde bylo vydáno a odevzdáno 175 hlasovacích lístků, kvorum nutné pro zvolení bylo 88. Byli zvoleni tři kandidáti, nebo byla obsazena tři místa a tři místa zůstávají neobsazena. Těmi zvolenými jsou Roman Bradáč s 97 hlasy, Pavel Kysilka s 88 hlasy – to je tedy ono přesně dosažené kvorum – a pan Jiří Šlégr s 89 hlasy.

Do druhého kola postupují Ivan Douda se 49 hlasy, Zdeněk Holý s 53 hlasy, Michal Klíma s 57 hlasy, Hana Lipovská s 83 hlasy, Pavel Matocha se 77 hlasy a Lubomír Veselý s 57 hlasy. Na tři neobsazená místa tedy postupuje šest kandidátů do druhého kola.

Zde jsou výsledky ostatních kandidátů: Marek Hladký 0 hlasů, Eva Hubková 0 hlasů, Petr Jedinák 17 hlasů, Vladimír Pikora 17 hlasů, Martin Schmarcz 24 hlasů, Jiří Schwarz 47 hlasů, Stanislav Staněk 2 hlasy, Gabriel Švejda 3 hlasy a Jiří Závozda 45 hlasů.

To je výsledek volby do Rady Českého rozhlasu a České televize. Nechci teď předjímat další rozhodnutí Poslanecké sněmovny, ale předpokládám, že pokud tedy dnes bude dnešní schůze ukončena, tak druhá kola obou voleb by se konala až na další, tedy dubnové schůzi.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní tu mám dvě přednostní práva. Jako první vystoupí předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek a připraví se předseda Sněmovny Radek Vondráček. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, byl jsem pověřen, abych za klub KDU-ČSL zde přednesl naše stanovisko, s tím, že KDU-ČSL – netýká se to voleb, týká se to jiné věci – vyzvala včera a dnes vládu k urgentnímu řešení ošetřovného pro rodiče s dětmi do deseti let a prodloužení délky čerpání po celou dobu uzavření škol. Vyzýváme za KDU-ČSL, aby udělala neprodleně to, že prodlouží ošetřovné pro rodiče s dětmi do deseti let po celou dobu uzavření škol, a to v režimu legislativní nouze. Dále, aby zvýšené dávky na ošetřovné z důvodu uzavření škol zvedla na 100 % vyměřovacího základu, aby se ošetřovné tam, kde jsou oba rodiče OSVČ, týkalo i těchto rodičů, stejně tak aby vláda připravila program pro kompenzaci zaměstnavatelů. Chci říci, že KDU-ČSL je připravena na těchto opatřeních spolupracovat a podpořit tento stav legislativní nouze. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vzhledem k jednomyslnému rozhodnutí a dohodě grémia Poslanecké sněmovny navrhu vyřazení všech zbývajících bodů z pořadu této schůze a následné ukončení schůze. Děkuji všem kolegům z grémia za konstruktivní debatu. Ta rizika jsou skutečně vysoká, jak jsme konstatovali. V případě, že by snad se náhoda projevila zde v Poslanecké sněmovně, v karanténě by se ocitli i ministři vlády, členové Bezpečnostní rady státu, a za této situace skutečně není rozumné pokračovat v této schůzi.

My jsme se současně dohodli, že grémium zůstává v pohotovosti, a sejdeme se i v těch týdnech, kdy Poslanecká sněmovna zasedat nebude. Budeme v kontaktu s výkonnou mocí. Shodli jsme se opět jednomyslně, že v případě, že dopady na společnost budou možná ještě větší, než se předpokládají – a navazují koneckonců i na kolegu Bartoška –, jsme připraveni se případně sejít a hlasovat případně urychlené legislativní změny, tak abychom pomohli občanům České republiky.

Oproti výzvě, kterou jsem posílal včera, kdy jsem navrhoval neveřejnost výborů, dávám ke zvážení všem předsedům výborů, jestliže to není opravdu nezbytně nutné, aby výbory nezasedaly. Jestliže nehrozí nějaké skutečné prodlení ve lhůtách, tak doporučuji spíše nezasedat. Současně se obracím na vás na všechny, obracím se na poslanecké kluby, abyste se snažili minimalizovat pohyb ve Sněmovně, abychom skutečně nezvyšovali případné riziko.

To je z mé strany asi všechno. Poprosím o hlasování o tomto procedurálním návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, děkuji. Já bych ještě také na žádost některých poslaneckých zdůraznil, že práce Poslanecké sněmovny nekončí. Ano, výbory se budou scházet na základě dohody, organizační výbor má naplánovanou schůzi, nicméně je to až za určitou dobu, abychom se domluvili na tom, jaký bude další program.

Ještě bych rád zdůraznil, že proběhla – a zdůraznil bych to rád i pro veřejnost – i zasedání grémia, kde jsme se domluvili na systému videokonferencí. Takže bych chtěl znova zdůraznit, že Poslanecká sněmovna v rámci možností bude pokračovat ve své práci a jsme připraveni samozřejmě okamžitě také v tom pokračovat.

Prosím, takže předseda klubu Pirátů Jakub Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já souhlasím s tím, co říká pan předseda, jenom chci krátce doplnit, že bychom byli rádi, aby výbor pro zdravotnictví, který se gesčně týká té situace, kterou máme, a kontrolní výbor, který má kontrolovat vládu i během té doby, kdy běží epidemie, aby tu situaci monitorovaly a v případě potřeby řešily aktuální záležitosti.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: (Jedna z poslankyň se hlásí ze sálu s faktickou poznámkou.) Není možné vystoupit bez přednostního práva ani na faktickou poznámku, paní poslankyně. Pan předseda? Já jsem myslel, že se ještě hlásíte.

Takže dáme hlasovat o návrhu na vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 41. schůze Poslanecké sněmovny. Myslím, že jsme tady všichni, takže zahajují hlasování. Slyšel jsem žádost o odhlášení? Ne.

Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 106 přihlášeno 164 poslanců, pro 149, proti 1. Děkuji.

Tímto jsme vyčerpali schválený pořad 41. schůze Poslanecké sněmovny a já tuto schůzi končím.

(Schůze skončila v 15.11 hodin.)