

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 44. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 808/ - zkrácené jednání
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 791/ - zkrácené jednání
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 811/ - zkrácené jednání
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb. /sněmovní tisk 812/ - zkrácené jednání
5. Vládní návrh zákona o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 /sněmovní tisk 813/ - zkrácené jednání
6. Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 798/ - zkrácené jednání
7. Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 809/ - zkrácené jednání

8. Vládní návrh zákona o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky /sněmovní tisk 810/ - zkrácené jednání
9. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor sloužících podnikání /sněmovní tisk 816/ - zkrácené jednání
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 817/ - zkrácené jednání
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování) /sněmovní tisk 806/ - zkrácené jednání
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 814/ - zkrácené jednání
13. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty /sněmovní tisk 815/ - zkrácené jednání
14. Vládní návrh zákona o zvláštních pravidlech pro vzdělávání a rozhodování na vysokých školách v roce 2020 a o posuzování doby studia pro účely dalších zákonů /sněmovní tisk 803/ - zkrácené jednání
15. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a exekučního řádu /sněmovní tisk 807/ - zkrácené jednání
16. Vládní návrh zákona o zvláštních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 819/ - zkrácené jednání

17. Vládní návrh zákona o prodloužení lhůt pro konání doplňovacích voleb do Senátu /sněmovní tisk 821/ - zkrácené jednání
18. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na odvětví cestovního ruchu /sněmovní tisk 820/ - zkrácené jednání
19. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 516/5/ - vrácený Senátem
20. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 530/5/ - vrácený Senátem
21. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 580/5/ - vrácený Senátem
22. Žádost Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslankyně Karly Maříkové

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 44. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 7. až 9. dubna 2020

Obsah:

Strana:

7. dubna 2020

Schůzi zahájil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Usnesení schválena (č. 1013 a č. 1014).

Řeč poslance Víta Rakušana	29
Řeč poslance Miroslava Kalouska	31
Řeč poslance Jakuba Michálka	32
Řeč poslance Mariana Jurečky	32
Řeč poslance Václava Klause	33
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	34

Schválen pořad schůze.

Usnesení schváleno (č. 1015).

1. Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 808/ - zkrácené jednání

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	37
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	39
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	41
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	44

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslankyně Věry Kovářové	46
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	47
Řeč poslance Romana Onderky	48
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	49

Řeč poslance Romana Kubíčka	50
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	50

Usnesení schváleno (č. 1016).

Řeč poslance Tomáše Martínka	51
Řeč poslance Jana Skopečka	52
Řeč poslance Mariana Jurečky	53
Řeč poslankyně Olgy Richterové	55
Řeč poslankyně Věry Kovářové	56
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	57
Řeč poslance Petra Třešňáka	58
Řeč poslance Miroslava Kalouska	59
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	60
Řeč poslankyně Věry Kovářové	62
Řeč poslance Romana Onderky	63
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	63
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	64
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	65
Řeč poslance Tomáše Martínka	65
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	65
Řeč poslance Jana Skopečka	66
Řeč poslance Mariana Jurečky	67
Řeč poslance Petra Třešňáka	68
Řeč poslankyně Olgy Richterové	68

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	69
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	69

Projednávání bodu bylo přerušeno.

5. Vládní návrh zákona o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 /sněmovní tisk 813/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Romana Kubíčka	71
-----------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 1017).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	71
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	72
Řeč poslance Romana Kubíčka	73

Usnesení schváleno (č. 1018).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	74
Řeč poslankyně Barbory Kořanové	75
Řeč poslankyně Věry Kovářové	75
Řeč poslance Tomáše Martínka	76
Řeč poslance Pavla Juříčka	77
Řeč poslance Mariana Jurečky	77
Řeč poslance Jana Bartoška	78
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	78
Řeč poslance Jana Bartoška	79
Řeč poslankyně Barbory Kořanové	80
Řeč poslankyně Věry Kovářové	80
Řeč poslance Pavla Juříčka	80
Řeč poslance Mariana Jurečky	80
Řeč poslance Jana Bartoška	81

Projednávání bodu bylo přerušeno.

6. Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 798/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1019).

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	82
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	83
Řeč poslance Romana Kubíčka	84

Usnesení schváleno (č. 1020).

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	84
Řeč poslankyně Olgy Richterové	85
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	85

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	86
Řeč poslance Jana Bauera	87
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	88
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	88
Řeč poslankyně Olgy Richterové	90
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	90

Projednávání bodu bylo přerušeno.

7. Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 809/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1021).

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	92
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	93
Řeč poslance Romana Kubíčka	94

Usnesení schváleno (č. 1022).

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	94
Řeč poslance Víta Kaňkovského	94

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 808/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	96
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	99
Řeč poslance Miroslava Kalouska	100
Řeč poslance Dominika Feriho	100
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	100
Řeč poslance Miroslava Kalouska	107
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	107

Usnesení schváleno (č. 1023).

Řeč poslance Mariana Jurečky	109
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	109
Řeč poslankyně Barbory Kořanové	109
Řeč poslance Jakuba Michálka	109
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	110

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Pokračování v projednávání bodu

5. Vládní návrh zákona o některých opatřeních v oblasti splacení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 /sněmovní tisk 813/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré 113

Usnesení schváleno (č. 1024).

Pokračování v projednávání bodu

6. Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 798/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 115

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 116

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 116

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 116

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 117

Řeč poslance Marka Nováka 117

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 117

Usnesení schváleno (č. 1025).

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 118

Usnesení schváleno (č. 1026).

Pokračování v projednávání bodu

7. Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 809/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové 119

Řeč poslankyně Lenky Dražilové 120

Usnesení schváleno (č. 1027).

Řeč poslance Marka Bendy 121

8. dubna 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	122
Řeč mpř. vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	123

Usnesení schváleno (č. 1028).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 791/- zkrácené jednání

Řeč poslance Jakuba Michálka	124
Řeč mpř. vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	124
Řeč poslance Romana Kubička	124

Usnesení schváleno (č. 1029).

Řeč mpř. vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	124
Řeč poslance Jiřího Dolejše	125
Řeč poslance Romana Kubička	128

Usnesení schváleno (č. 1030).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	128
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka	130
Řeč poslance Romana Kubička	133
Řeč poslance Jana Skopečka	135
Řeč poslance Jana Hrnčíře	139
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	140
Řeč poslance Tomáše Martínka	141
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	141
Řeč mpř. vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	142
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka	143
Řeč poslance Miroslava Kalouska	144
Řeč poslance Jana Skopečka	144
Řeč poslance Romana Kubička	145

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 811/- zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1031).

Řeč mpř. vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	146
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	147

Usnesení schváleno (č. 1032).

Řeč poslance Pavla Juříčka	148
Řeč poslance Patrika Nachera	149
Řeč poslance Jana Hrnčíře	150
Řeč poslance Dominika Feriho	150
Řeč poslance Jakuba Michálka	151
Řeč poslance Miroslava Kalouska	151
Řeč poslance Pavla Juříčka	152
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	152
Řeč mpř. vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	154
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	155
Řeč poslance Mariana Jurečky	156

Projednávání bodu bylo přerušeno.

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb. /sněmovní tisk 812/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	157
Řeč poslance Jana Skopečka	157
Řeč poslance Jana Bartoška	158

Usnesení schváleno (č. 1033).

Řeč mpř. vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	158
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	161
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	161
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	163
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	163
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	163
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	164

Usnesení schváleno (č. 1034).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	166
---------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Radima Fialy	168
Řeč poslance Jana Hrnčíře	169
Řeč poslance Jiřího Dolejše	169
Řeč poslankyně Věry Kovářové	171
Řeč poslance Jana Skopečka	172
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	173
Řeč poslance Tomáše Martínka	174
Řeč poslance Václava Klause	176
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	177
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	177
Řeč mpř. vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	180
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	182

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	184
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	185
Řeč poslance Miroslava Kalouska	185
Řeč mpř. vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	186
Řeč poslance Miroslava Kalouska	187
Řeč poslance Ivana Bartoše	187

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 791/- zkrácené jednání

Řeč poslance Jiřího Dolejše	188
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	189

Usnesení schváleno (č. 1035).

Řeč poslance Miloslava Janulíka	189
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	190
Řeč poslance Jana Skopečka	190
Řeč poslance Miroslava Kalouska	190
Řeč poslance Jiřího Dolejše	191
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	191
Řeč poslance Miroslava Kalouska	192

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	192
Řeč poslance Jiřího Dolejše	193

Usnesení schváleno (č. 1036).

Řeč poslance Jiřího Dolejše	195
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	195
Řeč poslance Miroslava Kalouska	195

Pokračování v projednávání bodu

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 811/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	196
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1037).

Pokračování v projednávání bodu

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb. /sněmovní tisk 812/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	197
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1038).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	198
---------------------------------------	-----

8. Vládní návrh zákona o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky /sněmovní tisk 810/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1039).

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	199
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	200
Řeč poslance Miroslava Kalouska	201
Řeč poslance Radima Fialy	202
Řeč poslance Romana Kubíčka	202

Usnesení schváleno (č. 1040).

Řeč poslance Radovana Vícha	203
Řeč poslance Marka Bendy	203
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	204
Řeč poslance Jakuba Michálka	205
Řeč poslance Dominika Feriho	206
Řeč poslance Martina Kupky	207
Řeč poslance Jana Bartoška	207
Řeč poslance Ivana Bartoše	208
Řeč poslance Miroslava Kalouska	208
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	208
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	210

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	211
Řeč poslance Miroslava Kalouska	211
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	212
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	212
Řeč poslance Marka Bendy	213
Řeč poslankyně Jany Černochové	213
Řeč poslance Jana Hrnčíře	215
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	215
Řeč poslance Tomáše Martínka	215
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	215
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	216

Usnesení schválena (č. 1041 a č. 1042).

9. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor sloužících podnikání /sněmovní tisk 816/- zkrácené jednání

Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka	217
Řeč poslance Petra Dolínka	219
Řeč poslance Romana Kubička	220

Usnesení schváleno (č. 1043).

Řeč poslankyně Barbory Kořanové	221
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	221
Řeč poslankyně Věry Kovářové	222
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	223

Řeč poslankyně Heleny Válkové	224
Řeč poslance Jana Farského	225
Řeč poslance Lea Luzara	227
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	228
Řeč poslance Jana Bartoška	230
Řeč poslance Petra Bendla	231
Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka	231
Řeč poslance Mariana Jurečky	233

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jana Bartoška	234
Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	234
Řeč poslance Mariana Jurečky	235
Řeč poslankyně Barbory Kořánové	236
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	236
Řeč poslankyně Věry Kovářové	236
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	237
Řeč poslankyně Heleny Válkové	237
Řeč poslance Jana Bartoška	238

Projednávání bodu bylo přerušeno.

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 817/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1044).

Řeč poslance Jana Chvojky	239
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	239
Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka	240
Řeč poslankyně Moniky Oborné	242
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	242
Řeč poslankyně Moniky Oborné	243

Usnesení schválena (č. 1045 a č. 1046).

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování) /sněmovní tisk 806/ - zkrácené jednání

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	244
Řeč poslance Patrika Nachera	245
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	245
Řeč poslance Václava Klause	246
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	246
Řeč poslance Patrika Nachera	247

Usnesení schváleno (č. 1047).

Řeč poslance Patrika Nachera	248
------------------------------------	-----

Pokračování v projednávání bodu

9. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor sloužících podnikání /sněmovní tisk 816/ - zkrácené jednání

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	248
Řeč poslance Jakuba Michálka	249
Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka	249
Řeč poslankyně Heleny Válkové	249

Usnesení schváleno (č. 1048).

Řeč poslankyně Heleny Válkové	250
Řeč poslance Marka Bendy	250
Řeč poslance Petra Dolínka	251
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	252
Řeč poslance Petra Dolínka	252
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	253
Řeč poslance Petra Dolínka	253

Usnesení schváleno (č. 1049).

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	258
---------------------------------------	-----

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 814/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Marka Bendy	258
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	259
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	259
Řeč poslance Jakuba Michálka	260
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	261

Usnesení schváleno (č. 1050).

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	262
Řeč poslance Ivana Bartoše	263
Řeč poslance Romana Kubíčka	263

Usnesení schváleno (č. 1051).

Řeč poslance Jakuba Michálka	263
Řeč poslance Marka Bendy	264
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	265
Řeč poslance Patrika Nachera	265
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	266
Řeč poslance Jakuba Michálka	266
Řeč poslance Lea Luzara	266
Řeč poslance Ivana Bartoše	267
Řeč poslance Marka Bendy	267

Projednávání bodu bylo přerušeno.

13. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty /sněmovní tisk 815/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1052).

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	269
Řeč poslance Ivana Bartoše	270
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	271
Řeč poslance Romana Kubíčka	272

Usnesení schváleno (č. 1053).

Řeč poslance Dominika Feriho	272
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	273
Řeč poslance Martina Kupky	274

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Martina Kupky	276
Řeč poslankyně Heleny Válkové	276
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	276
Řeč poslance Lea Luzara	278
Řeč poslance Ivana Bartoše	279
Řeč poslankyně Věry Kovářové	280
Řeč poslance Mariana Jurečky	281
Řeč poslankyně Olgy Richterové	282
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	283
Řeč poslance Jana Bartoška	284
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	285
Řeč poslance Mariana Jurečky	285
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	286
Řeč poslance Dominika Feriho	287
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	287
Řeč poslance Jaroslava Kytýra	288
Řeč poslance Martina Kupky	288
Řeč poslankyně Heleny Válkové	289
Řeč poslance Lea Luzara	290
Řeč poslankyně Věry Kovářové	290

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Mariana Jurečky	291
Řeč poslankyně Olgy Richterové	291
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	292
Řeč poslance Jana Bartoška	293
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	293
Řeč poslance Jana Bartoška	293
Řeč poslance Ivana Bartoše	294
Řeč poslance Mariana Jurečky	295
Řeč poslankyně Jany Černochové	295

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 814/ - zkrácené jednání

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka 296

Projednávání bodu bylo přerušeno.

14. Vládní návrh zákona o zvláštních pravidlech pro vzdělávání a rozhodování na vysokých školách v roce 2020 a o posuzování doby studia pro účely dalších zákonů /sněmovní tisk 803/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1054).

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy 297

Řeč poslance Karla Raise 298

Řeč poslance Romana Kubíčka 299

Usnesení schváleno (č. 1055).

Řeč poslance Dominika Feriho 299

Řeč poslankyně Terezy Hyťhové 300

Řeč poslance Jiřího Miholy 300

Řeč poslance Martina Baxy 302

Řeč poslance Lukáše Bartoně 302

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 303

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy 304

Řeč poslance Karla Raise 304

Řeč poslance Dominika Feriho 305

Řeč poslance Martina Baxy 305

Řeč poslance Lukáše Bartoně 305

Řeč poslance Karla Raise 306

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Marka Bendy 308

Řeč poslance Karla Raise 308

Usnesení schváleno (č. 1056).

Pokračování v projednávání bodu

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního

ruchu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 814/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Ivana Bartoše 312

Usnesení schváleno (č. 1057).

Pokračování v projednávání bodu

13. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty /sněmovní tisk 815/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Dominika Feriho 313

Řeč poslance Ivana Bartoše 313

Usnesení schváleno (č. 1058).

Řeč poslance Jana Chvojky 320

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

15. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a exekučního řádu /sněmovní tisk 807/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1059).

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 322

Řeč poslance Marka Výborného 324

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 327

Řeč poslance Romana Kubíčka 330

Řeč poslance Dominika Feriho 331

Řeč poslance Marka Výborného 333

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové 334

Řeč poslance Patrika Nachera 335

9. dubna 2020

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 338

Řeč poslance Radima Fialy	339
Řeč poslance Pavla Blažka	339
Řeč poslance Lukáše Kolářika	340
Řeč poslance Jana Farského	342
Řeč poslance Lea Luzara	342
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	344
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	344
Řeč poslance Ivana Bartoše	344
Řeč poslance Jana Chvojky	344
Řeč poslance Dominika Feriho	345
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	345
Řeč poslance Pavla Kováčika	346
Řeč poslance Miroslava Kalouska	346
Řeč poslankyně Jany Černochové	346
Řeč poslance Patrika Nachera	347
Řeč poslance Marka Výborného	347
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	348
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	348
Řeč poslance Dominika Feriho	348
Řeč poslance Marka Výborného	349
Řeč poslance Jana Farského	349
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	350
Řeč poslance Lea Luzara	351
Řeč poslance Jakuba Michálka	351
Řeč poslance Marka Výborného	352
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	353

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Usnesení schváleno (č. 1060).

16. Vládní návrh zákona o zvláštních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 819/ - zkrácené jednání

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	354
Řeč poslankyně Věry Adámkové	355
Řeč poslance Romana Kubíčka	355

Usnesení schváleno (č. 1061).

Řeč poslankyně Karly Maříkové	356
-------------------------------------	-----

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Petra Třešňáka	357
Řeč poslance Marka Výborného	358
Řeč poslance Bohuslava Svobody	359
Řeč poslance Davida Kasala	360
Řeč poslance Lea Luzara	360
Řeč poslance Milana Brázdila	362
Řeč poslance Marka Výborného	362
Řeč poslance Dominika Feriho	362
Řeč poslance Petra Třešňáka	363
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	363
Řeč poslankyně Věry Adámkové	363

Usnesení schváleno (č. 1062).

Řeč poslankyně Věry Adámkové	366
------------------------------------	-----

17. Vládní návrh zákona o prodloužení lhůt pro konání doplňovacích voleb do Senátu /sněmovní tisk 821/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1063).

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	367
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	367
Řeč poslance Romana Kubíčka	368

Usnesení schváleno (č. 1064).

Řeč poslance Marka Bendy	368
Řeč poslance Jana Farského	369
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	369
Řeč poslance Dominika Feriho	370
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	370

Usnesení schváleno (č. 1065).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Pokračování v projednávání bodu

15. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a exekučního řádu /sněmovní tisk 807/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Marka Výborného	372
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	374
Řeč poslance Marka Výborného	375

Usnesení schváleno (č. 1066).

Řeč poslance Marka Výborného	376
------------------------------------	-----

18. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na odvětví cestovního ruchu /sněmovní tisk 820/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1067).

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	377
Řeč poslance Adama Kalouse	378
Řeč poslance Romana Kubíčka	380

Usnesení schváleno (č. 1068).

Řeč poslance Dominika Feriho	380
Řeč poslance Adama Kalouse	380

Usnesení schváleno (č. 1069).

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	383
--	-----

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
7. dubna 2020
Přítomno: 109 poslanců

(Schůze zahájena v 17.10 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, jestli tady nějaký je. A jestli ne, tak budu doufat, že se brzy dostaví. Zahajuji 44. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Náhradní karty a jejich čísla platí, jak bylo řečeno na 43. schůzi Poslanecké sněmovny, případně to můžeme doplnit, pokud by někdo mezitím kartu ztratil.

Tuto schůzi svolal předseda Sněmovny v návaznosti na § 99 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, podle něhož vyhlásil stav legislativní nouze. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou ve čtvrtek 2. dubna.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Svolám kolegy do sálu. Navrhuji, abychom určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Jana Čížinského. Ale v tuto chvíli nemáme dostatečnou účast, abychom tak mohli určit, takže já chvíli posečkám, jestli se nám počet poslanců – (Z pléna: Zagongovat!) Už jsem gongoval. – počet poslanců zvýší nad potřebné minimum, abychom mohli schválit ověřovatele schůze. A jestli se tak nestane, tak budu nucen schůzi přerušit. Nicméně stále přicházejí poslanci, takže myslím, že je naděje, že té potřebné mety 66 poslanců dosáhneme. Ještě někdo? (Na tabuli je údaj 67 přítomných.) Tak snad.

Takže já zopakuji, navrhuji, abychom určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Jana Čížinského ověřovateli této, tedy 44. schůze.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 1 bylo nakonec přihlášeno 80 poslanců a poslankyň, pro 78, proti nikdo. Takže já konstatuji, že jsme ověřovateli 44. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Berkovce a poslance Čížinského.

Potvrzují, že omluvy na dnešní jednání jsou shodné s omluvami sdělenými na 43. schůzi. Žádné doplnění zde v tuto chvíli nemám. Potvrzují, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Paní poslankyně, páni poslanci, ve čtvrtek 17. (správně 19.) března tohoto roku předseda svým rozhodnutím č. 41 na základě návrhu vlády vyhlásil stav legislativní nouze. Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisky, které schválila a předložila do Poslanecké sněmovny,

byly projednány ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Sněmovny. Jedná se o:

- sněmovní tisk číslo 791 – vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů;

- sněmovní tisk 798 - vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020;

- sněmovní tisk 803 – vládní návrh zákona o zvláštních pravidlech pro vzdělávání a rozhodování na vysokých školách v roce 2020 a o posuzování doby studia pro účely dalších zákonů;

- sněmovní tisk 806, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů, což je zákon o realitním zprostředkování;

- sněmovní tisk 807 – vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a exekučního řádu;

- sněmovní tisk 808 – vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2;

- sněmovní tisk 809 – vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., zákona o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů;

- sněmovní tisk 810 – vládní návrh zákona o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky;

- sněmovní tisk 811, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů;

- sněmovní tisk 812, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb.;

- sněmovní tisk 813 – vládní návrh zákona o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19;

- sněmovní tisk 814, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů;

– sněmovní tisk 815 – vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty;

– sněmovní tisk 816 – vládní návrh o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor sloužících podnikání;

– sněmovní tisk 817, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 116/1993 Sb. (správně 166/1993 Sb.), o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, což jsou rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů.

Rozhodnutím předsedy Poslanecké sněmovny č. 44 ze dne 31. března a č. 45 ze dne 2. dubna rozhodl předseda o projednání předložených návrhů ve zkráceném jednání a přikázal sněmovní tisk 791 rozpočtovému výboru; sněmovní tisk 798 výboru pro sociální politiku; sněmovní tisk 803 výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu; sněmovní tisk 806 hospodářskému výboru; sněmovní tisk 807 ústavně-právnímu výboru; sněmovní tisk 808 rozpočtovému výboru; sněmovní tisk 809 výboru pro sociální politiku; sněmovní tisk 810 výboru pro bezpečnost; sněmovní tisky 811, 812 a 813 rozpočtovému výboru; sněmovní tisk 814 a 815 výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a sněmovní tisk 816 a 817 hospodářskému výboru k projednání a stanovil jim nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 7. dubna 2020 do 9.00 hodin ráno.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, podle § 99 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny máme ve stavu legislativní nouze před projednáním návrhu pořadu posoudit, zda stav legislativní nouze trvá. Já k tomuto otevírám rozpravu. Mám zde nějaké přihlášky a s přednostním právem k tomuto chce vystoupit...? K tomuto ne, dobře. Stejně tak se zeptám – tohle je k návrh pořadu? Pan poslanec Stanjura, to je zřejmě k prvnímu bodu. Ano. A pan poslanec Ferjenčík je také k návrhu pořadu? Ne? K pořadu. Ale teď projednáváme stav legislativní nouze, takže se ptám, kdo se hlásí do rozpravy ke stavu legislativní nouze v tuto chvíli. Obecně jestli souhlasíme s tím, že trvá stav legislativní nouze. Pan předseda Sněmovny vyhlásil stav legislativní nouze, dokud nebude ukončen nouzový stav. Nouzový stav jsme schválili, že trvá, nicméně v tuto chvíli můžeme rozhodnout o tom, že si již nemyslíme, že trvá stav legislativní nouze. Já věřím, že to je nekonfrontační, takže můžeme pokračovat.

Pokud se již nikdo do rozpravy k pokračování stavu legislativní nouze nehlásí, rozpravu tímto končím a přikročíme k hlasování. Znovu svolám kolegy do sálu. Vidím, že přicházejí.

Pro ty, kteří přicházejí, opakují, že budeme hlasovat o tom, jestli souhlasíme s tím, že stav legislativní nouze trvá. Ještě přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Věřím, že jsou všichni přítomni, a zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 2 je přihlášeno 94 poslanců a poslankyň, pro 92, proti nikdo, konstatuji, že návrh byl schválen, tedy stav legislativní nouze trvá.

A nyní tedy přistoupíme k návrhu pořadu 44. schůze, tak jak je uveden na pozvánce. Nejprve bych vás seznámil s návrhem z grémia. A ten tady nemám... (Domluva mimo mikrofon.) Dobře, v tom případě to bude delší, než jsem si myslel.

Takže návrh z grémia: V pondělí jsme obdrželi dopis, ve kterém předseda vlády Andrej Babiš informoval, že vláda schválila vládní návrhy zákona... (domluva mimo mikrofon) Vláda schválila tisky 819, 820 a 821. Zároveň byl předseda vládou požádán, aby rozhodl, že uvedené návrhy zákonů, které jsme obdrželi jako tyto tisky, budou projednány v době vyhlášeného stavu legislativní nouze ve zkráceném jednání, a předseda 6. dubna rozhodl, že tak učiní, a přikázal tyto tisky příslušným výborům, v případě tisku 819 výboru pro zdravotnictví a určil mu lhůtu do 9.00 hodin 8. dubna. V případě tisku 820 výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a určil lhůtu do 15.00 hodin a v případě sněmovního tisk 821 ústavně-právnímu výboru a určil nepřekročitelnou lhůtu také do 9.00 hodin. Navrhuje tedy zařadit sněmovní tisky 819, 820 a 821 do návrhu pořadu schůze.

Dále navrhuje projednávat sněmovní tisky v tomto pořadí. Je to v pořadí jako první sněmovní tisk 808, jako druhý sněmovní tisk 791, jako třetí sněmovní tisk 811, jako čtvrtý 812, poté 813, což by byl první blok v zásadě. Poté jako šestý sněmovní tisk 798, jako sedmý sněmovní tisk 809, poté jako osmý sněmovní tisk 810, poté devátý tisk 816, po něm 817, po něm 806, poté 814, poté 815, poté 806, poté 807 a potom ty nové tisky, tzn. jako šestnáctý tisk 819, sedmnáctý 821 a osmnáctý 820.

A na závěr grémium navrhuje, aby Poslanecká sněmovna jednala a meritorně i procedurálně hlasovala o všech návrzích dnešní jednací den na všech schůzích po 19.00 hodině i po 21.00 hodině.

To je tedy z grémia vše. Doufám, že to bylo srozumitelné. Ještě konstatuji, že na grémiu byla dohoda, že vždycky v daném bloku daného ministra, protože ty tisky jsou seřazeny podle ministerstev, vždycky nejdříve projedeme druhá čtení a poté budou následovat třetí čtení v daném bloku, nicméně to není součástí návrhu, to je čistě dohoda.

To by byly návrhy z grémia a nyní tedy otevírám rozpravu k pořadu. Je zde s přednostním právem první písemně pan předseda Stanjura. To je až k prvnímu bodu, omlouvám se. V tom případě první se hlásil pan poslanec Rakušan. Kalousek? Já nevím. Pánové, dohodněte se. Nejdříve přednostní práva, poté písemně přihlášky. Prosím.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám za slovo, vážený pane předsedající. Vaším prostřednictvím děkuji panu kolegovi Kalouskovi, že jsme se nehádali o to, kdo promluví jako první.

Dámy a pánové, já jsem informoval zástupce jednotlivých politických klubů, a to všech ve Sněmovně, ať už koaličních, nebo opozičních, o tom, že budeme navrhovat bod s názvem Návrh na zřízení dočasné komise Poslanecké sněmovny pro dohled nad využíváním dat od mobilních operátorů, z platebních karet a dalších citlivých údajů v souvislosti se zavedením tzv. chytré karantény podle sněmovního tisku (dokumentu) číslo 4723. Můj návrh je, aby tento bod byl zařazen jako první bod 44. schůze.

Dovolte mi krátce okomentovat tento návrh. Vláda ČR se rozhodla použít moderní instrument v souvislosti s pandemií koronaviru, a to spustit ambiciózní projekt tzv. chytré karantény. Projekt má sloužit primárně pro rychlé zachycení potenciálně nakažených, a je jistě chvályhodné, že se snažíme používat moderní metody v tom, abychom čelili epidemii koronaviru.

V praxi se jedná o využití dat od mobilních operátorů a z platebních karet právě k tomu, aby se v krátké době dalo vytrasovat, s kým se občan pozitivně testovaný na COVID-19 setkal, aby byla zabezpečena izolace všech potenciálně nebezpečných. Hlavním cílem chytré karantény je do tří dnů přesně vytrasovat pomocí elektronických dat všechny kontakty nakaženého. Tito lidé by pak měli být podrobeni testování.

K využití mobilních dat od operátorů a informací z platebních karet musí dát nakažený explicitní souhlas, ovšem tento souhlas bude poskytnut pouze telefonicky. Následně bude s pomocí výše zmíněných dat a informací přímo od nakaženého vytvořena přibližně pětidenní vzpomínková mapa pohybu. V případě neudělení souhlasu bude tato mapa vytvořena bez pomoci dat od mobilních operátorů a bank. Je však nutné si uvědomit, že vědomé lhaní je v těchto případech právně postizitelné.

V souvislosti s postupem, který vláda představila, vidí předkladatelé hned několik momentů, které považujeme za riskantní a mohou vést k nesprávnému nakládání s citlivými daty. Vedle Ministerstva zdravotnictví a Armády ČR se na projektu budou podílet i soukromé firmy, které budou zajišťovat přenos dat od mobilních operátorů do call centra. Dohled by měl probíhat jistě i nad tím, jak přesně funguje použitý software, zda bude plnit jen ty funkce, které se od něj očekávají, a jak vypadá zabezpečení celého systému. Informace, které bude stát v rámci chytré karantény získávat, by měly být k dispozici jen po nezbytně nutnou dobu, a pak by měly být bezodkladně mazány. V průběhu procesu může dojít také k odvolání souhlasu s prací s těmito daty, v tu chvíli je potřeba, aby data byla okamžitě smazána. V neposlední řadě je třeba dohlédnout na právní aspekty fungování celého systému. Nejde jen o souhlas s využitím dat, ale i například o zajištění mlčenlivosti těch, kteří se s daty budou seznamovat.

V této souvislosti navrhujeme zřízení dočasné komise Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR podle patřičných paragrafů s názvem dočasná komise pro dohled nad

využíváním dat od mobilních operátorů, z platebních karet a dalších citlivých údajů v souvislosti se zavedením tzv. chytré karantény. Tato komise by dohlížela na využití citlivých dat ze strany státu. Funkční období komise předkladatelé navrhuji do 31. 8. 2021.

V Poslanecké sněmovně už dnes existuje stálá komise pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí, rušení provozu elektronických komunikací. Upozorňuji ovšem na právní aspekt, že je zřízena podle zákona číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky, a dle něj má také jasně vymezené pravomoci, do kterých by projekt takzvané chytré karantény jednoznačně nespadal.

Jedním z hlavních úkolů Poslanecké sněmovny je kontrola činnosti vlády České republiky. A protože se vláda rozhodla využívat pro trasování potenciálně nakažených tento ambiciózní projekt, který se ovšem může dotknout velmi citlivých osobních údajů obyvatel této země, vnímají předkladatelé ochranu těchto dat jako zcela zásadní krok směrem k zabezpečení soukromí obyvatel České republiky. K využívání těchto dat se musí dle předkladatelů přistupovat vždy za jasně definovaných podmínek, zejména na jasně definovanou dobu a při dostatečné ochraně před zneužitím těchto dat. Mělo by být cílem Poslanecké sněmovny, aby plně dostala své úlohy a vládní kroky efektivně kontrolovala. K tomu může nejlépe sloužit institut dočasné komise. My v této souvislosti uvítáme zástupce všech parlamentních politických stran.

Tady chci upozornit, že takzvaná komise velké ucho pro odposlechy není reprezentována, respektive v ní nejsou zastoupeni členové všech politických klubů této Sněmovny. A my bychom rádi, aby v komisi nezasedali pouze političtí reprezentanti, ale i nominanti odborní. Bude záležet zcela na zvážení toho kterého politického klubu ve Sněmovně, koho do dané komise nominuje.

Základním cílem komise je dohlížet nad tím, jak přesně bude docházet ke zpracování, jaká mobilní data a údaje z platebních karet budou opravdu využívána, jak bude s těmito daty nakládáno, kde přesně a jakým způsobem budou uchovávána, kdo přesně a za jakých podmínek k nim bude mít přístup a za jakých podmínek a v jakém čase bude docházet k jejich definitivní skartaci. Dále bychom se rádi dozvěděli, v jaké formě získá příslušný orgán data od mobilního operátora a z banky. A samozřejmě je potřeba řešit i případná rizika, která mohou nastat už při samotném přenosu těchto dat do úložiště.

Dámy a pánové, dovoluji mi prosím, abyste tento návrh nebrali jako návrh politický, protože jsem dopředu oslovil opravdu všechny kluby i s tím, že my vítáme zavedení chytrých prostředků a mechanismů při případném členění té výzvě, kterou pro nás pandemie koronaviru v současné době znamená. Nicméně i v této době, v době nouzového stavu, v době, kdy je činnost Parlamentu prostě omezena už jenom tím, že se pohybuje ve stavu legislativní nouze, je možná důležitější více než kdy jindy dát občanům naší země jistotu, že i v této chvíli se bude s jejich soukromím, s daty, která poskytnou, zacházet citlivě a nemůže dojít k jejich zneužívání. Dovolte mi prosím, abych vás požádal o podporu tohoto návrhu, a případně se těším s vašimi

zástupci na spolupráci v rámci této dočasné komise Poslanecké sněmovny. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Takže to byl první návrh. Jako dalšího zde mám s přednostními právy přihlášeného pana předsedu Kalouska, poté pana předsedu Michálka, pan předseda Jurečka další. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já si dovoluji navrhnout vyřadit z pořadu schůze sněmovní tisk 812, novela zákona pravidel o rozpočtové odpovědnosti, zákon číslo 23/2017. Jsem přesvědčen, že neexistuje žádný důvod, proč ho projednávat ve stavu legislativní nouze. Koneckonců jsem přesvědčen, že neexistuje žádný důvod, proč ho letos projednávat vůbec. Zákon, tak jak ho Sněmovna přijala v tom roce 2017, počítá s rozvolněním pravidel a pojistek fiskální odpovědnosti v případě přírodních katastrof, v případě bezpečnostního ohrožení a výslovně i v případě pandemií. To znamená, ten zákon myslí na tu situaci, kterou teď prožíváme, není důvod ho jakýmkoliv způsobem měnit. Není to stanovisko jenom moje, je to stanovisko i Národní rozpočtové rady, která ho říká velmi silně a nahlas.

Všechny země, které přistoupily k fiskálkompaktu, což jsou dnes po brexitu všechny země Evropské unie, na základě fiskálkompaktu zřídily své národní rozpočtové rady a schválili zákony o rozpočtové odpovědnosti. Česká republika je jedinou zemí, která chce díky koronavirové vizi dokonce ve stavu legislativní nouze tento zákon změnit, a jedinou zemí, která je, kde ta vláda má zásadní rozpor se svou národní rozpočtovou radou. Já ve vši úctě k vládě a její kompetenci nejsem přesvědčen, že je to tak, že těch 26 zemí jsou neprozíravé, zatímco my jsme ti nejchytřejší a máme to udělat.

Navíc ten další vývoj je zatížený obrovskou nejistotou, skutečně nevíme, a nemůžeme vinit nikoho z Ministerstva financí, že my opravdu nevíme, jak se bude vyvíjet deficit, jak se bude vyvíjet saldo, jak se bude vyvíjet propad HDP v letošním i příštím roce. Vláda v tom návrhu zákona, který máme na stole, cílí v letošním roce na deficit 4 % hrubého domácího produktu a následnou konsolidace po půl bodu ročně až do roku 2007 (?). No jo, ale co když to letos nebude čtyři, ale osm? Co pak si s takovým zákonem počneme?

Prosím, abychom neznevažovali důležitost toho zákona tím, že ho chceme měnit při první krizové situaci. Protože právě v tom zákoně se na ty krizové situace myslí, jsou tam uvedeny. Kdyby tomu tak nebylo, tak bych to chápal, ale prostě tam je popsáno, co se může dělat v případě krizových situací, mezi kterými je uvedena i pandemie. Opravdu není žádný důvod ten zákon projednat letos. A když už by na tom vláda trvala, tak ho prostě projednejme v řádném režimu. Projednávat ho ve stavu legislativní nouze nedává sebemenší smysl. Je to ukvapené, je to zbytečné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Návrh jsem si zaznamenal. Dále se přihlásil pan předseda Michálek a pak pan předseda Jurečka s přednostními právy, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já reaguji na návrh, který přednesl kolega pan předseda Rakušan, který se týká dohledu na chytrou karanténou. Vítám tuto iniciativu. To, aby byl tento projekt, který je pozitivní, pod občanskou kontrolou reprezentovanou Poslaneckou sněmovnou. Chtěl jsem připomenout, že jsme probírali ten kontrolní mechanismus dnes na grémiu Poslanecké sněmovny, kde jsem všechny kolegy informoval o tom, že stálá komise pro použití odposlechu záznamu telekomunikačního provozu a sledování osob a věcí projednávala tuto otázku a usnesla se, že se jí bude věnovat. To znamená, tady v rámci Poslanecké sněmovny už máme orgán, který to řeší a ve kterém i STAN má svého zástupce. A ta komise se usnesla, že se toho můžou účastnit samozřejmě i zástupci klubů, kteří tam nemají svého zástupce, topka a KDU. Bohužel na tu komisi se nevztahuje ten zákon, co jsme schvalovali na začátku od pana Chvojky, že tam má mít každý svého zástupce, to je výjimka. Takže proto je to řešeno formou této mimořádné účasti. Takže si myslím, že stačí v zásadě jeden orgán, který to bude kontrolovat, a není potřeba k tomu zřizovat další orgán. Proto my se u toho hlasování zdržíme.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, kolegové, paní ministryně, já bych chtěl poprosit, kdybychom na program sněmovní schůze mohli navrhnout zařadit jeden bod, který se týká aktuální situace, protože se na mě v posledních týdnech obracují zástupci – poskytovatelé sociálních služeb nebo i jejich zřizovatelé ze strany měst a obcí, kteří mají v těchto týdnech opravdu mimořádné výdaje. Řeší nákupy ochranných pomůcek ze svých rozpočtů, nevědí, jestli jim budou tyto nákupy následně nějakým způsobem i ze strany státu dofinancovány. Tak jsem chtěl poprosit, jestli by tady mohla zaznít stručná informace v rámci bodu, který bych nazval Informace vlády ve věci financování sociálních služeb a spolupráce s domácími výrobci zdravotních pomůcek. Protože by bylo dobré těm poskytovatelům sociálních služeb říct jasně, co mohou očekávat, v jaké situaci budou ve druhém pololetí.

Už na konci loňského roku, když jsme schvalovali rozpočet, tady byla informace, že je ten rozdíl mezi schváleným rozpočtem a požadavky krajů zhruba 7 miliard korun. Teď k tomu přibývají ještě tyto mimořádné výdaje, které poskytovatelé realizují. Tak kdyby k tomu mohla zaznít nějaká jasná informace, třeba i jak ve světle upraveného státního rozpočtu se počítá s dofinancováním sociálních služeb. Může to být velmi stručné a krátké.

A pak jsem chtěl poprosit, jestli může zaznít také informace, jaká je teď strategie v přístupu k domácím výrobcům ochranných zdravotních pomůcek, protože tady mám informace, že někteří podávají své nabídky, nejsou reflektovány nebo už se

s nimi začíná jednat. Dnes třeba nebo včera aktuální informace, jak tady pan Průša, za to jemu a jeho týmu patří velký dík, tisknou na 3D tiskárnách ochranné pomůcky. Mají tam zhruba ztrátu každý den 150 tisíc korun. Je tady nějaký mediální příslib, že se to doplatí, ale já bych byl rád, kdyby třeba ta informace zazněla zcela jasně, jak se vláda k tomu bude stavět, jak se teď bude snažit podporovat domácí výrobu nejenom pro to zabezpečení ochranných pomůcek pro obyvatelstvo a lidi v první linii, ale třeba i pro vytvoření potenciálu, aby tito domácí výrobci mohli tu výrobu navýšit a exportovat do zahraničí, do zemí, které budou poptávat také tyto ochranné pomůcky.

Takže tato dvě témata se snažím vložit do jednoho jediného bodu, tedy informace vlády k těmto dvěma bodům, proto, aby se na to mohl nějaký zástupce vlády připravit. Dovolil bych si navrhnout, aby to byl první bod zítřejšího jednání této schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak jestli jsem to, já si jenom ověřím, jestli jsem tu zprávu zachytil. Jeden nový bod – Informace vlády ve věci financování sociálních služeb a spolupráce s výrobcí ochranných pomůcek jako první bod zítřejšího jednání. (Ano.) Dobře, děkuji.

To byla všechna přednostní práva, která jsem zaznamenal. Takže pokud nejsou další přednostní práva, tak zde mám písemné přihlášky v pořadí – jako první se přihlásil pan poslanec Václav Klaus. Prosím.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové. Mám návrh k pořadu schůze. Ekonomickými věcmi se jistě budeme sáhodlouze zabývat v těch bodech, které jsou schváleny. Je to podle mě ta nejdůležitější věc, hrozba toho ekonomického koronaviru a umírání českých firem a živnostníků, je to priorita číslo jedna. Kdybych měl tu moc, tak vyřadím všechny ostatní body, které se netýkají ekonomiky, z tohoto jednání.

Rozdali jsme vám všem překlad anglických opatření vlády Borise Johnsona pro vládní poslance, snad jako jakési zrcadlo, nebo prostě informaci o tom, jak to řeší jiné země, protože si myslím, že není důležité teď vynalézat kolo každý svépomocí, ale inspirovat se i v cizině, kde nějaká plošná opatření by snad mohla fungovat.

Co se týče zdravotních věcí, to jsme se věnovali tomu před chvílí. Prodloužili jsme nouzový stav o tři týdny a něco. Ale já bych chtěl přinést také něco pozitivního a využít těžkou situaci k ozdravení společnosti. Vycházím přitom z našeho dlouhodobého programu.

Když se díváte na tuto situaci, která je, tak jedna věc bije do očí, a to je, že globalisté a globální orgány nefungují. Slyšeli jste něco o OSN v poslední době? Sledujete světovou zdravotnickou organizaci WHO, která dva měsíce nedělala nic, pak vydala jedno zmatené prohlášení, pak vydala prohlášení, že se nemají nosit roušky, a teď tedy že se se nosit mají? Nebo dokonce EU a její činnost? Nikoli. Já myslím, že přišel čas zbavit evropské byrokraty vlády nad touto zemí.

Jistě jste zaznamenali neuvěřitelně drzé rozhodnutí Evropského soudu v otázce kvót. Zbavme se nadvlády tohoto soudu nad touto republikou! Přijímáme v Parlamentu za normální situace nadpoloviční většinu evropských směrnic tu o zbraních, tu o GDPR, tu o dalších nesmyslech. Zbavme se toho!

Já bych si dovolil požádat o zařazení bodu, který se jmenuje "Jednostranné vypovězení Lisabonské smlouvy Českou republikou". Když můj návrh neschválíte, budu ho předkládat na každé schůzi, která bude následovat. A protože si nedělám iluze o politickém rozložení současně Sněmovny, byť myslím, že lidé to vidí zcela opačně, tak jenom si dovolím návrh usnesení: Za prvé, Poslanecká sněmovna pověřuje vládu, aby zahájila legislativní kroky k jednostrannému vypovězení Lisabonské smlouvy Českou republikou. A bod číslo dva, Poslanecká sněmovna zavazuje vládu, aby okamžitě stáhla z programu Parlamentu veškeré evropské směrnice a nařízení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Dovolím si podotknout, že sice nemáte moc vyřadit všechny ekonomické body, ale máte moc to navrhnout. Nicméně registruji ten návrh na nový bod – Jednostranné vypovězení Lisabonské smlouvy Českou republikou.

A nyní zde mám s písemnou přihláškou pana poslance Ferjenčíka k pořadu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se připojuji k návrhu vyřadit bod 812, to znamená sněmovní tisk, který se věnuje rozpočtové odpovědnosti, v tom znění navrženém vládou spíše rozpočtové nezodpovědnosti. A v případě, že tento návrh nebude přijat, navrhuji zařadit ho úplně jako poslední bod této schůze.

Zdůvodnění je prosté. Ten bod absolutně není potřeba projednat ve vztahu k akutním problémům této ekonomické krize. Současně se tam dá očekávat poměrně vášnivá debata, která se může i protáhnout. A myslím, že je extrémně nešťastné, abychom se kvůli tisku, který se věnuje až roku 2021 až 2027 tady zdržovali ve chvíli, kdy je potřeba řešit pomoc živnostníkům, situaci lidí v nájmech, řešení problematiky půjček a další akutní problémy, které jsou skutečně otázkou nejbližších dnů, týdnů a měsíců, a místo toho se zabývali zákonem, který skutečně není žádný důvod projednávat ani v nouzovém stavu, ani ve stavu legislativní nouze, ani bezodkladně. My si dokonce myslíme, že není potřeba projednávat ho vůbec.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak, děkuji. To je tedy tento návrh. A pokud se již nikdo další k pořadu nehlásí, tak svolám kolegy do sálu a budeme o jednotlivých návrzích hlasovat, a to postupně v tom pořadí, jak byly načteny. Už jsem svolal kolegy. Pro ty, kteří přicházejí, opakují, že budeme nyní hlasovat o návrzích na změnu pořadu.

Jako první to bude návrh z grémia, který jsem přečetl. Jedná se tedy o seřazení bodů, zařazení tří nových bodů na konec schůze a také rozhodnutí o tom, že budeme jednat po 19. a 21. hodině, pokud nikdo není proti, že bychom to zvládli jedním hlasováním. Nechal bych to jedním hlasováním. Nevypadá to, že by proti tomu byl protest. A myslím si, že nás je tady již dost... Paní Černochová? (Hovor mimo mikrofon.) Já ještě chvíli počkám, až se ověří... Budeme hlasovat všechny věci současně z grémia, nebo mám něco oddělit? Vypadá to, že není žádný konkrétní návrh ani protest, takže budeme všechno z grémia hlasovat v jednom hlasování.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro gremiální návrhy. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 3 je přihlášeno právě 100 poslanců a poslankyň, pro 96, proti nikdo. Konstatuji tedy, že tyto návrhy jsme schválili.

Jako další byl přednesen návrh zařadit nový bod, to znamená projednání sněmovního dokumentu 4723, což je zřízení nové dočasné komise pro dohled nad využíváním dat v souvislosti se zavedením chytré karantény. Doufám, že jsem to přečetl dostatečně přesně. Myslím, že je jasné, o čem budeme hlasovat. Takže nejdříve o zařazení tohoto bodu do schůze.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 4 je stále přihlášeno 100 poslanců a poslankyň, pro 33, proti 41. Návrh nebyl přijat. Takže o pevném zařazení už nebudeme hlasovat.

Pak je zde návrh pana předsedy Kalouska, a to vyřadit ze schůze bod číslo 812. Já myslím, že to je srozumitelné.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 5 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 46, proti 43. Návrh nebyl přijat.

Pak zazněl návrh pana předsedy Jurečky na zařazení nového bodu, kterým je Informace vlády ve věci financování sociálních služeb a spolupráce s výrobci ochranných pomůcek. Je to srozumitelné.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 6 je přihlášeno právě 100 poslanců a poslankyň, pro 45, proti 3. Návrh nebyl přijat. O pevném zařazení opět již nebudeme hlasovat.

Pak je zde návrh pana poslance Klause na zařazení nového bodu – Jednostranné vypovězení Lisabonské smlouvy Českou republikou.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 7 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 15, proti 64. Tento návrh byl zamítnut.

A jako poslední je zde návrh pana poslance Ferjenčika zařadit bod 812 až jako poslední bod této schůze. Srozumitelné.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 8 je přihlášeno 100 poslanců a poslankyň, pro 45, proti 36. Návrh nebyl přijat.

Mám za to, že tím jsme se vypořádali se všemi návrhy. A já se pokusím vrátit tam, kde jsem přestal. Ano.

A nyní se tedy musíme vypořádat schválením celého pořadu schůze, tak jak byl změněn v rámci gremiálního návrhu.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro schválení pořadu schůze. Kdo je proti?

V hlasování číslo 9 je přihlášeno 100 poslanců a poslankyň, pro 97, proti nikdo. Konstatuji, že návrh pořadu schůze byl schválen.

A o tom, abychom jednali po 19. a 21. hodině jsme již hlasovali.

Takže nyní budeme pokračovat v projednávání pořadu této schůze, tak jak byl schválen. (Mpř. Pikal hovoří se zaměstnankyní organizačního odboru.) Před projednáváním toho vládního návrhu zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, což je sněmovní tisk 808, kde jsme ve zkráceném jednání, bychom podle § 99 odst. 5 jednacího řádu měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Já tedy otevírám rozpravu k tomu, jestli pro tento návrh jsou podmínky pro zkrácené jednání, a ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy o tom, jestli podmínky pro zkrácené jednání tohoto návrhu trvají. Pokud tomu tak není, tak rozpravu končím.

Přednesu návrh usnesení: Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 808 ve zkráceném jednání – tedy že existují ty podmínky. Nevím, jestli budu svolávat znovu kolegy do sálu, jestli nás někteří opustili, čistě pro informaci.

A zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro to, že podmínky pro projednání tohoto návrhu ve zkráceném jednání trvají. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 10 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 91, proti 2. Konstatuji, že tedy návrh byl schválen.

A já tento bod nyní otevírám.

1.
**Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti
s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2
/sněmovní tisk 808/ - zkrácené jednání**

Také připomenu, že existuje dohoda, že nebudeme uplatňovat faktické poznámky v rámci těchto bodů. Nicméně samozřejmě nemůžu žádnému poslanci bránit toto jeho právo uplatnit.

Předložený návrh uvede paní ministryně, místopředsedkyně vlády, ministryně financí Alena Schillerová, pokud pan předseda Stanjura nechce uplatnit přednostní právo v tento moment, ale myslím si, že to až do rozpravy. Takže prosím, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:
Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi uvést ve stručnosti návrh zákona, který umožní pomocí kompenzačního bonusu zmírnit dopady aktuální krize související s koronavirem na osoby samostatně výdělečně činné.

Hospodářská činnost řady podnikatelů byla dnes bohužel úplně nebo částečně utlumena. Navržené opatření proto směřuje zejména na osoby samostatně výdělečně činné, které takto podnikají v rámci své hlavní činnosti, to znamená, jde o jejich majoritní zdroj příjmů, ale je zaměřené také na významnou část osob, které uvedenou činnost vykonávají jako vedlejší. Kompenzační bonus bude poskytován ve výši 500 korun za každý den v rámci období od 12. března do 30. dubna 2020, pokud bude osoba v daný den splňovat podmínky pro jeho poskytnutí. Čili celkově by mohla osoba samostatně výdělečně činná, podnikatel, obdržet částku až 25 tisíc.

Současná podoba návrhu zákona, tak jak budu teď vlastně podmínky, o nich mluvit, tak už je ve znění, nebo zohledňuji tam pozměňovací návrh komplexní, který jsem včera podpořila a prošel rozpočtovým výborem. Připravilo ho Ministerstvo financí, podala ho paní předsedkyně Vostrá a pan poslanec Volný a byl rozpočtovým výborem doporučen. Chtěla bych zdůraznit, že na přípravě tohoto návrhu, tohoto pozměňovací návrhu, se podíleli také zástupci Svazu obchodu a cestovního ruchu ČR, Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR a Komory daňových poradců, za což děkuji.

Při přípravě tohoto opatření jsme si položili několik cílů. Předně jsme chtěli, aby se jednalo o opatření rychlé a administrativně nenáročné. Pomoc by tedy měla dorazit podnikatelům v řádu dnů. Zárukou toho je svěřením kompetence k vyplácení kompenzačního bonusu finančním úřadům, které mají rozsáhlou síť územních pracovišť a jsou plně schopny tuto agendu zajistit. Ke správě bonusu budou současně využity osvědčené postupy podle daňového řádu. Čili kompenzační bonus bude poskytnut na základě jednoduchého čestného prohlášení. Já ho představím okamžitě, když se podaří schválení v Senátu, tak aby mohli ještě předtím, než podepíše zákon

pan prezident a než prostě bude publikován ve Sbírce zákonů, tak aby mohli už podávat tato čestná prohlášení.

Podmínkou bude tedy čestné prohlášení, žádost bude možné podat jak elektronicky, tak papírovou formou na podatelně finančního úřadu či do sběrných boxů a jsem připravena podpořit pozměňovací návrh, který bude rozšiřovat nad rámec současných postupů daných daňovým řádem možnost činit toto podání i formou e-mailu za určitých podmínek.

Dále jsme se snažili, aby podmínky byly nastaveny tak, aby na ně dosáhl co největší počet těch, jejichž činnost byla aktuálními událostmi zasažena, a současně aby toto opatření se nestalo cílem zneužití a spekulací ze strany těch, kteří dnešními událostmi postiženi nebyli, tedy aby bylo maximálně spravedlivé.

Podmínkou poskytnutí kompenzačního bonusu bude proto skutečnost spočívající v tom, že samostatná výdělečná činnost žadatele byla zcela nebo zčásti znemožněna aktuálními událostmi souvisejícími s koronavirem. Tyto podmínky jsou v návrhu nastaveny velmi volně a vodítkem pro podnikatele bude i demonstrativní výčet typických situací, čili bude tam uvedeno demonstrativně zavření provozovny, znemožnění vstupu do provozovny, ale samozřejmě najde se tam každý, kdo byl zasažen třeba i sekundárně, to znamená, komu žádnou provozovnu nezavřeli, ale de facto usneseními vlády jsme znemožnili jeho faktický výkon podnikání – průvodci, taxikáři a celá řada profesí, které mi píší. Necílíme však pouze na osoby, kterým byla ze strany vlády přímo omezena jejich činnost, tak jak jsem řekla, ale nepřímou, tedy poklesem zájmu o své služby či výpadky u dodavatelů přišly o významný zdroj příjmů.

Podmínkou nároku na kompenzační bonus bude to, že osoba samostatně výdělečně činná musela být aktivní před 12. březnem 2020. Tady jsme ale pamatovali i na ty, kteří přerušili svou živnost např. z důvodu, že se jednalo o sezónní osoby samostatně výdělečně činné, které podnikatelskou činnost prováděly jenom v sezóně, tzn. pokud ji přerušily po 31. 8., průvodci atd., různé tyto specifické činnosti, tak i na ty pamatujeme. A pamatujeme i na ty, kteří podlehlí panice a přerušili po vyhlášení nouzového stavu svoji živnost, přihlásili se na úřady práce, protože vím z korespondence, kterou mám, že masivně opět obnovují své živnosti, a za tu dobu, co nepobírali podporu aktivně, tak budou moci si nárokovat těch 500 korun denně.

Na koho se nevztahuje kompenzační bonus, tak jsou zaměstnanci, protože jsme schválili jako vláda program Antivirus, tzn. budeme kompenzovat velmi velkorysým způsobem zaměstnavatelům mzdy, které vynakládají na své zaměstnance, kteří jsou v karanténě, kteří jsou na ošetřování člena rodiny. Víte, že jsme tady schvalovali prodloužení této lhůty a zavedli jsme i program pro osoby samostatně výdělečně činné. To znamená, na ty to dopadat nebude, ale bude to dopadat na obrovské spektrum lidí, kteří mají OSVČ jako vedlejší činnost.

Ještě bych chtěla říct, že tato dávka bude započítatelná na dávky státní hmotné nouze a státní sociální podpory. V daný okamžik nic Finanční správa prověřovat nebude, vyplní se čestné prohlášení, podpis, číslo účtu. Ty formy, o těch

jsem tady informovala, a jsem připravena podpořit i pozměňovací návrh, který rozšiřuje tyto formy podání. Následně odejdou peníze, pouze Finanční správa sdělí potom ty seznamy správě sociálního zabezpečení.

Přemýšlím, na co jsem ještě zapoměla, ale pokud ano, tak odpovím samozřejmě potom v rámci rozpravy. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Rozpočtový výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 808/2. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá, informovala nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s návrhem usnesení, tak jak toto usnesení bylo schváleno na jednání rozpočtového výboru.

"Po úvodním slově ministryně financí, zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna PČR své jednání ukončila nejpozději do 18.00 hodin dne 8. dubna 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně PČR, aby s vládním návrhem zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 (sněmovní tisk 808) vyslovila souhlas ve znění následujícího komplexního pozměňovacího návrhu a pozměňovacích návrhů schválených Poslaneckou sněmovnou."

Pak následuje celý text komplexního pozměňovacího návrhu. Kolegové, máte to usnesení k dispozici, tak když dovolíte, já bych ten celý text nečetla. V případě, že byste měl někdo zájem, tak ho samozřejmě odrecituji tak, jak ho máme v návrhu usnesení.

"V. Doporučuje rozpočtový výbor Poslanecké sněmovně, aby za základ projednávání vzala právě již zmíněný komplexní pozměňovací návrh;

VI. zmocňuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy."

Toto je usnesení, které bylo schváleno rozpočtovým výborem. A já bych chtěla požádat, pane místopředsedo, ještě než bude otevřena rozprava, zda bychom neodhlasovali, že za základ projednávání se vezme ten komplexní pozměňovací návrh, protože na rozpočtovém výboru je dohoda, že pozměňovací návrhy budou směřovány vůči znění komplexního pozměňovacího návrhu, který byl jednomyslně přijat na rozpočtovém výboru. Myslím si, že je potřeba toto odhlasovat, aby i ostatní kolegové věděli, vůči jakému textu by měli dávat pozměňovací návrhy, tak chci požádat o hlasování ještě před otevřením obecné rozpravy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já jsem ten návrh zaznamenal. Podotknu, že i otevření obecné rozpravy musíme hlasovat. Svolať jsem kolegy do sálu v tuto chvíli, protože věřím, že nás tady není ani dostatečný počet, abychom mohli hlasovat.

Co se týče návrhu samotného, tedy aby jako základ pro další projednávání byl vzat návrh, který je obsažen ve sněmovním tisku 808/2, abych to nějak formuloval, to samozřejmě je možné odhlasovat, nicméně jednacím řádem takový postup nezná, nicméně jsme ho již použili, Sněmovna je suverén, takže pokud proti tomu nebude námitek, tak to, myslím, odhlasovat můžeme.

Já jsem už jednou svolával (předsedající znovu přivolává gongem kolegy z předsádky), budeme věřit, že nás je tady více jak 66, a budeme hlasovat? Žádost o odhlášení, dobře. Tak v tom případě vás poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. A pro ty, kteří přicházejí, konstatuji, že budeme v tuto chvíli hlasovat o dvou záležitostech, a to nejdříve, že za základ dalšího projednávání vezmeme komplexní pozměňovací návrh, tak jak je obsažen v usnesení rozpočtového výboru, což je sněmovní tisk 808/2, a poté budeme hlasovat o samotném otevření obecné rozpravy. Poprosil bych vás, abyste se přihlásili svými kartami, abych se mohl pustit do hlasování. Děkuji.

Takže zahajují hlasování, nejdříve tedy o tom, kdo souhlasí, aby pro základ projednávání byl vzat tisk 808/2. Kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 11 bylo přihlášeno 74 poslanců a poslankyň, pro 74, proti nikdo. Návrh byl tedy schválen.

A nyní budeme hlasovat o tom, že souhlasíme, aby se vedla obecná rozprava.

Já zahajují hlasování. Kdo je pro, aby se vedla obecná rozprava v souladu s návrhem rozpočtového výboru? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 12 je přihlášeno 76 poslanců a poslankyň, pro 73, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.

Takže nyní otevírám obecnou rozpravu a jako první je do ní přihlášen s přednostním právem písemně pan předseda Stanjura, poté paní předsedkyně Pekarová. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já už jsem na předchozí schůzi řekl, že tento bod považujeme za naprosto klíčový a prioritní dnešního dne jednání Poslanecké sněmovny. Ten čas plyne hrozně rychle, tak chci jenom připomenout, že minulý úterý vláda jednomyslně podle informací z tiskové konference vlády schválila špatný návrh. Poté vláda přepracovala, resp. Ministerstvo financí přepracovalo ten návrh, který byl zveřejněn podle mě někdy o víkend. Včera jej podpořil rozpočtový výbor. Před chvílí jsme rozhodli hlasováním, že to je základ. A chci říct, když jsem předtím v první větě byl kritický, že ten návrh je mnohem lepší. A chci říct, a za chvíli vám přednesu naše pozměňovací návrhy, že samozřejmě se vás pokusíme přesvědčit, že naše pozměňovací návrhy jsou dobré, správné a že návrh Ministerstva financí, který pak podala paní předsedkyně rozpočtového výboru Vostrá a pan poslanec Volný, vylepšuje. Ale i kdyby neprošly, tak chci jednoznačně říct, že podpoříme v závěrečném hlasování ten návrh, který jsme před chvílí vzali jako základ. Takže nejdřív kritika, protože ten návrh byl podle mě špatně, ten nový návrh je mnohem lepší.

Pozměňovací návrhy, které já přednesu, řeší celkem čtyři oblasti. Ve dvou, to budou ty druhé dva, chci poděkovat paní ministryni a Ministerstvu financí, které mi pomohlo s přesnou legislativní úpravou těchto dvou bodů, a já to pak oznámím, a ty dva pozměňovací návrhy jsem podal spolu s kolegou panem poslancem Kubičkem.

První návrh, který podávám jménem našeho poslaneckého klubu, je návrh, aby ta částka – kompenzační bonus, to je takové hrozné, já tomu rozumím, že se to muselo nějak vymyslet, úplně se mi to nelíbí – ale ta částka, kterou chceme pomoci živnostníkům, resp. správně řečeno osobám samostatně výdělečně činným, aby nebyla 25 000, ale 30 000. Ten pozměňovací návrh díky tomu, že to rozhodné období je od 12. března do 30. dubna, to je přesně 50 dnů, takže 50 x 500 za jeden den je 25 000, takže ten pozměňovací návrh je vlastně jednoduchý, kdy ta částka 500 Kč se v textu návrhu zákona nahrazuje částkou 600 Kč. 600 Kč x 50 dnů je 30 000. Myslíme si, že to je částka adekvátní.

My jsme s tím návrhem přišli zhruba před dvěma týdny. Musím popravdě říct, že ta částka, kterou navrhla vláda, resp. Ministerstvo financí, se tomu významně blíží, že ten rozdíl není nijak dramatický. Můžeme potom podle toho, jaký okruh živnostníků, resp. osob samostatně výdělečně činných na to dosáhne, jaké jsou rozpočtové dopady. V té maximální verzi to může být asi 3 miliardy. Někdo řekne, že tři miliardy jsou hrozné peníze, ale vláda oznámila, a my jsme tu částku vlastně kvitovali, že je připravená na podporu ekonomiky uvolnit až jeden bilion korun, ať už formou přímých, nebo nepřímých, abych to řekl přesně, jak to bylo, a v tom ty 3 miliardy k tomu jednomu bilionu je částka, která není nijak významná. Přitom živnostníci, OSVČ, tvoří zhruba 10 % naší populace. To znamená, ta částka není nijak přemrštěná. A myslíme si, že si to osoby samostatně výdělečně činné opravdu zaslouží, protože mnohé z rozhodnutí vlády, které jsme podporovali a podporujeme, to je třeba říct, ze dne na den jim tržby spadly na nula. Ne o 10 % nebo 20 %, ale prostě na nula.

Takže to je první návrh, který je uveden ve sněmovním dokumentu 4794, ke kterému se pak v podrobné rozpravě přihlásím.

Druhý návrh řeší vlastně oblast, resp. množinu, resp. ty všechny, kteří by mohli na tuto částku, na tuto pomoc dosáhnout. Podle České správy sociálního zabezpečení bylo na konci loňského roku v České republice celkem – nebudu číst ty jednotky, jenom tisíce – 1 031 000 OSVČ, z toho 598 000 v hlavní činnosti, což je zhruba 600 000, a 433 000 s vedlejší činností. Podle vyjádření paní ministryně ten návrh Ministerstva financí by mohl pomoci až 700 000 OSVČ. Vycházím z veřejného vyjádření paní ministryně. Nebude mě chytat za slovo. Je jasné, že nejsme schopni úplně přesně odhadnout. Takže v této chvíli nám podle této statistiky chybí 330 000 OSVČ, které by mohly také, pokud by to Sněmovna uznala za vhodné, a my to doporučujeme, na tuto pomoc dosáhnout. U těch 700 000 odhadovaných jsou ty náklady zhruba 17,5 miliardy. U těch 331 000 by došlo k navýšení zhruba o 8,3 miliardy. My jsme to i propočítali, aby bylo jasné, o jakých částkách hlušíme.

Tento návrh máme ve dvou variantách. První je úplně jednoduchý. Týká se to opravdu úplně všech. To znamená, že v tom § 2, kde je vyjmenováno, kdo je subjekt kompenzačního bonusu, by byl jednoduchý odstavec 1: "Subjektem kompenzačního bonusu je osoba samostatně výdělečně činná podle zákona upravujícího důchodového pojištění." A pak zůstávají ty paragrafy, které navrhla vláda a Ministerstvo financí, to znamená, že to je buď osoba, která splňuje tu definici podle § 1, anebo jejíž samostatná výdělečná činnost je přerušena ode dne, který nastal po 31. srpnu 2019. To jsme převzali z toho návrhu Ministerstva financí.

Takže zjednodušeně řečeno, tento pozměňovací návrh, který je v systému pod číslem 4791, říká: na tuto pomoc mají nárok všechny OSVČ, pokud splní všechny ty podmínky, o kterých mluvila paní ministryně ve svém úvodním slově.

K tomu máme druhý návrh, který reaguje na ty zaměstnance, protože v návrhu Ministerstva financí z těch, kteří mají vedlejší činnost, ten návrh říká, že mohou o tuto pomoc požádat invalidé nebo starobní důchodci, osoby s nárokem na rodičovský příspěvek nebo peněžitou pomoc v mateřství a studenti. (Ministryně financí reaguje od stolku zpravodajů.) Ne, to tam není podle toho zákona. Já jenom čtu, co je podle zákona o důchodovém pojištění, za co se považuje samostatně výdělečná činnost v případě. A u těch zaměstnanců je rozhodná částka na to, aby byli součástí pojištění, zhruba 78 000 za loňský rok. Takže my navrhuje, aby se to týkalo i všech zaměstnanců, kteří splní tu rozhodnou částku ve vedlejším podnikání, a jsou tudíž účastníky pojištění. – Sněmovní dokument 4792, který je o něco užší varianta než ten první návrh, aby na tu pomoc dosáhli úplně všichni.

Pak tady jsou dva pozměňovací návrhy, u kterých, zopakují, bych chtěl poděkovat paní ministryni a Ministerstvu financí s pomocí, aby ten návrh byl legislativně správný, proveditelný a aby to mohly zuřadovat i finanční úřady.

Ten první návrh se jmenuje podání mailem. Pokud se osoba výdělečně činná, vycházím z těch čísel, 700 000 bude mít nárok, nebo až milion, podle toho, jak rozhodneme, a když jsme zjišťovali, zhruba 180 000 těchto osob má datovou

schránku, nevíme, kolik má elektronický podpis, ale bude to řádově méně, takže předpokládáme, že možnost poslat tu žádost buď datovou schránkou, nebo ověřeným elektronickým podpisem bude mít zhruba 200 000 OSVČ. A ti ostatní, to znamená 500 000 až 800 000, vyplní tu žádost a budou mít v zásadě tři možnosti: dát tu žádost do obálky, napsat adresu, zajít na poštu, vystát frontu a odeslat; nebo dají tu žádost do desek, přijedou před sídlo finančního úřadu a tam do těch boxů nebo na podatelnu, když si vystojí frontu, a hodí tam tu obálku; anebo – a to je ten návrh, který tady přinášíme – naskenují nebo ofotí tu žádost i se svým podpisem a pošlou ji normálně mailem na adresu elektronické podatelny finančního úřadu. Myslím si, že bude to záležet na té konkrétní OSVČ, kterou z těch možností využije. Myslím, že nejpohodlnější je to naskenovat nebo ofotit a poslat mailem, tím se nebudou vytvářet fronty ani na finančním úřadě, ani na poštách. – Tento pozměňovací návrh je v systému pod číslem 4831.

A poslední pozměňovací návrh. My jsme včera vedli s paní ministryní debatu na rozpočtovém výboru, jakým způsobem zabezpečit, že tento příspěvek nebude podléhat zdanění. Dospěli jsme ke shodě, že co se týče tohoto příspěvku, je to dostatečně ošetřené v tom návrhu, který schválil rozpočtový výbor, v tom komplexním pozměňovacím návrhu, nicméně chci připomenout, že jsme na minulé schůzi schválili ošetřovné pro OSVČ, a to zatím ošetřeno není. Není v tom žádný úmysl. Já myslím, že spíše v té hektické době jsme to vlastně opomněli, když jsme chtěli rychle schválit, aby mohly o to ošetřovné OSVČ žádat, z dnešních údajů vím, že už to učinilo více než 40 000 OSVČ, o to ošetřovné. Abychom zvýšili právní jistotu, aby si byli jisti, že to nebude součástí zdanění, až budou podávat daňové přiznání, tak pozměňovací návrh, který je v systému pod číslem 4833, tuto konkrétní dávku ošetřovného OSVČ řeší, aby to bylo zcela jasné. A je to v souladu i s doporučením Komory daňových poradců a naposledy připomínám, že je to vypracováno ve spolupráci s Ministerstvem financí.

Ty poslední dva návrhy pod čísly 4831 a 4833 jsem do systému zavedl a jako kolegu jsem uvedl pana poslance Romana Kubíčka.

Jménem našeho klubu vás žádám o podporu všech těchto pozměňovacích návrhů, protože si myslím, že 30 000 je lepší než 25 000, že si tu podporu zaslouží úplně všechny OSVČ bez ohledu na to, jestli jsou zaměstnány, nebo pobírají nějaký typ důchodu, protože si myslím, že ty dopady mohou být na všechny stejné, a budou na všechny, ať už v té první linii, anebo ty sekundární efekty, o kterých mluvila paní ministryně.

Současně chci avizovat, že podpoříme celou řadu dalších pozměňovacích návrhů, ať už pozměňovací návrh, který jsme vypracovali společně jako pět opozičních stran, jako pozměňovací návrhy, které přednese paní poslankyně Kovářová, pan poslanec Ferjenčík a další. Omlouvám se, že jsem na některé možná zapomněl, nebyl v tom žádný úmysl. Bude pak úplně jasné v tom hlasování, jak to vlastně dopadne.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji a nyní s přednostním právem paní poslankyně Pekarová Adamová. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, všichni víme, že malí, střední podnikatelé a živnostníci jsou páteří české ekonomiky. A tak jako tělo nemůže být bez páteře stabilní, tak ani česká ekonomika nemůže bez těchto lidí, aktivních podnikatelů, existovat a fungovat. Jsou to zástupci střední třídy, která často vytváří nezastupitelné hodnoty, které pak ostatní spotřebovávají. Vytváří služby, které poskytuje všem ostatním, a jsou to lidé, kteří málokdy od státu něco žádají.

A my teď, v tuto chvíli, když se jim velmi těžce vede, jsme povinni jim podat pomocnou ruku a pokusit se co největší množství z nich zachránit. Tato situace ohledně krize zdravotní se přesouvá do krize ekonomické, tak netěší samozřejmě nikoho z nás a není lehká pro nikoho, ať už je to zaměstnanec velké firmy, nebo je to majitel velké firmy, ať už je to zaměstnanec státu, prostě kdokoliv, ale právě zejména OSVČ, malé a střední firmy tou situací, dovolím si tvrdit, trpí nejvíce.

A tak jako pomáhá Antivirus, a tedy kurzarbeit, který je v něm obsažený, velkým firmám s udržení zaměstnanců, tak jako může pomoci mnohým těm menším zaměstnavatelům, tak jako pomáháme ošetřovným rodičům dětí, kteří museli zůstat s nimi dlouhé týdny doma, ještě nevíme, jak dlouho to bude trvat dále, tak musíme pomoci právě i těmto lidem. A ta pomoc, která přichází od vlády tady v tomto návrhu, nám přijde jako určité základní východisko, které ale chceme ještě vylepšit. Proto jsme se také spojili s ostatními opozičními stranami, dali jsme hlavy dohromady a dali jsme několik hodin práce na tom, abychom opravdu přišli s takovými změnami a vylepšeními, která skutečně pomohou zachránit více z těch živnostníků, na které by se takto vládou navržený zákon nemusel vztahovat, anebo by byl prostě pomocí nedostatečnou.

Proč je musíme zachránit, je snad jednoznačné. Nejenom že si nevážíme jenom těch velkých, ale samozřejmě těch menších, a už vůbec nepovažujeme jako TOP 09 OSVČ a malé firmy za parazity, ale myslím si, že všichni víme, že pokud chceme stavět ekonomiku dále na nohy poté, co všechno tohle skončí, tak budeme potřebovat právě, aby i ony dále fungovaly. Nechceme přece nikdo dopustit to, aby se z podnikajících osob stali lidé, kteří budou chodit pro dávky na úřad práce. A pokud tomu chceme takto tedy zamezit společnými silami, tak musíme u mnohých těch návrhů ještě s pomocí přidat.

My jsme – nebudu tady vyjmenovávat úplně všechna ta opatření, která tam v těch návrzích najdete, ale jsme se opravdu snažili o poskytnutí komplexní pomoci, která bude zaměřena tedy zejména na ne úhradu, samozřejmě, náhradu plné škody v plném rozsahu, včetně náhrady za ušlý zisk, tak jak občas slyšíme od některých ministrů, že to by snad měl být ten cíl, tak to opravdu ne, ale jde nám opravdu o aspoň tu minimální podanou ruku, která je zejména v oblasti fixních nákladů podle našeho názoru snadno administrovatelná tak, že pomůžeme s úhradami té jedné z největších položek těch fixních nákladů a to jsou nájem.

V případě, že tedy firmy musely ze dne na den zavřít své provozovny, v případě, že OSVČ taktéž nemohly ze dne na den provozovat svoji činnost, ale mají tedy tyto fixní náklady, a to nemají skutečně všichni, ale mnozí ano, tak je nutné jim pomoci s tímto velkým výdajem v jejich rozpočtu. Proto navrhuje v tom našem pozměňovacím návrhu, společně předloženém, aby tedy 100 procent nájmu bylo kryto po celou dobu této situace těm, kteří tedy museli opravdu zavřít, a těm, kteří museli významně omezit a nemohou teď provozovat v plném rozsahu, tak alespoň 80 procent té částky. To jim skutečně může pomoci se udržet při ekonomickém životě a to může pomoci tomu, aby až budou otevírat znovu, tak skutečně otevírali, aby to nebylo tak, že zůstanou ty provozovny už navždy zavřené.

Chceme také, aby ta pomoc byla širší, aby, jak tady zaznělo, to nebylo 25 tisíc, ale 30 tisíc. Chceme, aby ta pomoc pokračovala i po 30. dubnu tak, že i za každý další den nějaká částka, která je tedy stanovena 500 korun, bude poskytnuta. Chceme také nezapomenout na všechny ty, kteří pracují na dohody, a prostě celou řadu dalších vylepšení předkládáme. Já věřím tomu, že pokud vláda skutečně myslí vážně to, že jsme teď všichni na jedné lodi a táhneme za jeden provaz, tak jak se teď velmi často používá a říká, tak nebude hledět na to, kdo konkrétně tedy tyto návrhy připravil, že to je z opoziční strany, ale jaký mají cíl, a že pokud skutečně chceme dosáhnout tohoto cíle, tedy udržet ekonomicky při životě co největší množství našich firem, ať už malých, středních, nebo tedy živnostníků, tak pro to zvedněte ruku.

Chtěla bych tedy poděkovat všem ostatním stranám a jejich expertům ekonomickým na této spolupráci, která byla velmi rychle uvedena v konkrétní výstup, a chtěla bych poprosit vás všechny ostatní z koaličních stran, abyste skutečně teď odložili stranou to, jestli jsme koalice, opozice, to, z jakých jsme stran, a abyste podpořili tyto návrhy ve prospěch všech těch, kterých se týkají.

Není tady sice v tuto chvíli pan ministr Havlíček, ale chci ještě připomenout jednu věc, která sice ne úplně přímo souvisí s tímto návrhem, ale souvisí také se státní pomocí, která teď přichází formou půjček, které jsou pod Covid I, Covid II. Tyto programy opomenuly významnou část podnikatelů, totiž podnikatele z Prahy. A my bychom neměli nechat ty statisíce lidí, kteří tady provozují nějaký podnik a provozovnu, na holičkách a obrátit se k nim zády. A tady byl i příslib vůči hlavnímu městu a jeho představitelům, že jednali jednotliví zastupitelé s panem ministrem v nedávných dnech, že ještě do Velikonoc tedy bude spuštěn další program, který tyto podnikatele už neopomine a naopak zahrne. Chci apelovat na vládu, aby s tímto skutečně pohnula a co nejrychleji se pustila do spuštění programu, protože každý den nejistoty pro tyto lidi znamená opravdu rozhodování, jestli se vůbec mají ještě dále snažit držet svůj podnik, nebo jestli už jej mají zavřít. A my určitě nechceme rozlišovat mezi tím, když někdo podniká v hlavním městě a někdo mimo něj. Náklady tady nemá o nic nižší, naopak. Takže apelují na to i z hlediska toho, že jsem poslankyně zvolená za Prahu, a z hlediska toho, že úplně jednoznačně nelze rozlišovat mezi podnikateli podle toho, odkud jsou.

A velmi mě mrzí, že tady vlastně dochází k častému opravování jednotlivých návrhů takto za pochodu stejně tak, jako to bylo právě u tohoto návrhu, který se ještě

několikrát proměňuje, a pevně doufám, že nakonec tady dosáhneme jeho zlepšení tak, aby skutečně pomohl. Mnohokrát už v posledních dnech zaznělo, že rychlost je klíčová, takže kdo rychle dává, dvakrát dává. A my musíme pomoci všem těm, kteří tady provozují svůj obchod, restauraci či hospodu či jakoukoliv další službu. Pomoci jim, ať už jsou to lidé, kteří dělají jakoukoliv činnost, jako je průvodcovská činnost a další, kteří dneska nemohou svoji činnost provozovat ani v omezeném režimu a jsou prostě ze dne na den úplně bez příjmu. Věřím tomu, že státní rozpočet to nejenom unese, ale tomu se to do budoucna vyplatí, protože tito lidé pak brzy budou moci znovu nastartovat a fungovat a samozřejmě také budou do systému po nějaké době moci znovu přispívat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Dobrý podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jsme v rozpravě. Přihlášená je paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se za klub STAN vyjádřila k vládnímu návrhu zákona, který se týká kompenzačního bonusu.

My tento návrh vnímáme jako důležitou pomoc pro naše živnostníky právě v době, kdy naše hospodářství je téměř umrtveno koronavirovou krizí. Tento návrh také vnímáme jako první pomoc na překlenutí nejhroších krizových týdnů pro živnostníky a zároveň ho vnímáme jako pomoc všem těm živnostníkům, kteří se ze dne na den ne vlastní vinou ocitli bez zákazníků, zakázek, a tedy i bez peněz. Co je důležité, a myslím, že to vnímá každý z nás, živnostníky potřebujeme. A potřebujeme je udržet mimo úřady práce a potřebujeme je udržet v době krize v takové kondici, aby byli ochotní a především schopní, až krize pomine, obnovit své podnikání. Proto vítáme návrh, který Ministerstvo financí předložilo, a také vítáme to, že byl předložen komplexní pozměňovací návrh, který rozšiřuje počet těch, kteří budou moci požádat o tento kompenzační bonus, o tuto podporu.

I přesto, že tento návrh podporujeme, tak jsme připravili kromě návrhů, které podporujeme ze strany jiných opozičních stran, pozměňovací návrhy, které bych si zde dovolila přednést.

Prvním takovým návrhem je takzvaný klouzavý bonus. V návrhu zákona se praví, že nárok na takovýto bonus v hodnotě 500 korun na den je možné nárokovat v období od 12. března do 30. dubna. My proto navrhuje ale jinou variantu, a to z následujícího důvodu. Vláda říká: jsme si vědomi toho, že živnostníci mají velký problém, potřebujeme naše živnostníky a chceme živnostníkům pomoci. Ale v návrhu se říká, že jen do 30. dubna. Myslím, že je pro živnostníky důležité, a paní ministryně to také uváděla při obhajobě tohoto návrhu, že v prvních fázích mimořádného opatření došlo k tomu, že řada živnostníků takzvané zpanikařila, slovy paní ministryně, a šla na úřad práce zažádat o podporu. My navrhuje, abychom

avizovali, že živnostníky chceme podporovat i v následujících týdnech či měsících po dobu trvání mimořádných opatření, a to z toho důvodu, aby živnostníci měli jistotu, že tato podpora bude trvat i nadále po tomto termínu. Mnozí se v těchto dnech rozhodují, zda půjdou na úřad práce, zda přeruší svoji živnost, či nikoliv. A proto dejme živnostníkům signál, že je chceme udržet i po tomto datu, po datu 30. dubna. Dejme jim signál, že když vydrží, tak podpora bude následovat i v dalších týdnech po dobu trvání mimořádných opatření, tedy za každý další den po dobu trvání mimořádných opatření jim bude náležet 500 korun za den. To je tedy náš první návrh.

Druhý návrh se týká těch, kteří skutečně ze strachu po vyhlášení nouzového stavu a mimořádných opatření šli na úřad práce a zažádali o podporu, přerušili živnost, a tímto pozměňovacím návrhem je vracíme zpět do systému tohoto kompenzačního bonusu. Na co ovšem tento návrh zákona zcela zapomíná, jsou ti, kteří mají jako hlavní poměr pracovní poměr a jako vedlejší činnost mají živnost živnostenskou. Proto si myslím, že řada těch, kteří mají nízký úvazek jako pracovní poměr a jako živnost mají vyšší výdělky, tak ti z tohoto systému zcela vypadávají, a navrhuje, aby i oni, to znamená, že mají pracovní poměr jako hlavní činnost a jako OSVČ mají činnost vedlejší, do tohoto systému zapadli.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně, já bych vás chtěl upozornit, že jsme zkrátily čas, který vám vypršel, na pět minut.

Poslankyně Věra Kovářová: Pardon, já se ještě přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Ferjenčík. Připraví se pan poslanec Roman Onderka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, Piráti, podobně jako zbytek opozičních klubů, velmi vítají tu úpravu původního vládního návrhu, kterou včera schválil rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny zástupci všech stran na návrh paní předsedkyně Vostré a pana poslance Volného. Tento pozměňovací návrh zásadně vylepšil původní vládní zákon.

Co jsou ty hlavní dobré změny? Zrušila se ta podle nás velmi sporná hranice poklesu obratu o 10 % za čtvrtletí, ta už tam nově není, a ministerstvo se dušuje, paní ministryně financí to včera říkala na mikrofon, věřím, že to dneska potvrdí, že stačí splnit libovolnou z těch podmínek pro to, aby člověk mohl řádně o ten bonus žádat. To znamená, stačí, aby vám například poklesl obrat v březnu anebo v dubnu oproti minulosti nebo oproti minulému měsíci, prostě abyste mohli čestně doložit, že skutečně jste zasaženi tou krizí. Je jedno, jestli důvody jsou krizová opatření vlády, nebo zdravotní stav v zahraničí, ale pokud jste zasaženi tou krizí, tak máte nárok žádat o tento bonus. To je velká pozitivní změna, my jsme za to rádi a děkujeme za to.

Co vnímáme jako slabinu, je, že vláda opomněla jednu velkou skupinu lidí, kterou teď nepodporují žádná z těch vládních opatření. Jde o lidi, kteří pracují na dohodu o provedení práce nebo na dohodu o pracovní činnosti. My jsme z toho důvodu navrhli, aby tito lidé v případě, že odvádějí státu odvody z té práce, to znamená, buď mají dohodu nad 10 tisíc, případně dohodu o pracovní činnosti nad 3 tisíce, tito lidé jsou snadno dohledatelní, dá se to doložit, a především tady odvádějí také pojištění, aby tito lidé dostali také podporu. Jsme si vědomi toho, že jejich činnost má zpravidla výrazně menší rozsah, než je tomu u OSVČ, a proto navrhujeme 15 tisíc korun, respektive 300 korun za každý den toho nouzového stavu.

Takže to je náš pozměňovací návrh. My ho předkládáme ve dvou verzích. Jednou pro celou tuto skupinu, podruhé pro skupinu dohodářů, kteří pracují jenom na tyto dohody a nepracují v pracovním poměru, to znamená, nemají zaměstnání jiného typu. To je na žádost paní ministryně práce a sociálních věcí Maláčové, která právě toto uváděla jako výhradu, proč s tím naším původním návrhem nesouhlasí. Takže nyní podle mě nic nebrání tomu, aby sociální demokracie tento návrh podpořila.

Jsme si vědomi toho, že i po přijetí našeho pozměňovacího návrhu by stále zůstala celá řada lidí, kteří propadají tím sítím. Máme za to, že to je potřeba řešit mimořádnou okamžitou pomocí. Ministerstvo práce a sociálních věcí už avizovalo výrazné změny v této agendě. My doufáme, že se skutečně promítnou do praxe a že mimořádná okamžitá pomoc začne být dostupná lidem, kteří ji potřebují, lidem, kteří dodnes pracovali.

Poslední poznámka. Mám za to, že pan Onderka se hlásí s pozměňovacím návrhem, který podle mě bohužel vede k tomu, že lidé, kteří pracují na dohodu o pracovní činnosti a současně podnikají, mají podnikání jako vedlejší činnost, přijdou o ten bonus. Mně to přijde dost nešťastné, protože zpravidla u těchto lidí to podnikání živnostenský list je výrazně větší část jejich příjmu. Typicky se jedná o pošťáky, kteří současně na IČO pracují jako doručovatelé. Řada těchto lidí, co měli s poštou dohodu o pracovní činnosti, nyní byla propuštěna a teď kvůli tomuto návrhu, který tuším připravilo Ministerstvo financí a předkládá ho sociální demokracie, hrozí, že přijdou o tuto podporu. Tak bych se chtěl zeptat pana Onderky, jestli toto může odůvodnit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji za dodržení a času a další v pořadí v obecné rozpravě je pan poslanec Roman Onderka a připraví se paní poslankyně Šafránková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já si dovoluji jen pár slov k zákonu, který řeší koronavirus a který souvisí s krizovým opatřením.

Podle § 9 odst. 8 věty poslední zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, je možné, aby zaměstnanec, který vykonává výdělečnou činnost jako vedlejší, a tudíž podle vymezení předmětu návrhu zákona

nedosáhne na kompenzační bonus, si mohl v daném kalendářním měsíci zvolit, že danou výdělečnou činnost vykonává jako hlavní, a tím pádem naplnit předmět kompenzačního bonusu. Navrhuje se proto úprava § 2 návrhu zákona tak, aby osoba vykonávající činnost, v jejímž důsledku je tato osoba účastna nemocenského pojištění jako zaměstnanec, nebyla subjektem kompenzačního bonusu, a to bez ohledu na to, zda vykonává výdělečnou činnost jako hlavní, nebo vedlejší.

Ke kolegovi Ferjenčíkovi prostřednictvím pana předsedajícího. Já si stojím za tímto odůvodněním, a proto budu v rámci pozměňovacího návrhu v podrobném čtení navrhopvat změnu § 2 odst. 1, a to: Subjektem kompenzačního bonusu je osoba samostatně výdělečně činná podle zákona upravujícího důchodové pojištění, pokud nejde o osobu vykonávající činnost, v jejímž důsledku je tato osoba účastna nemocenského pojištění jako zaměstnanec.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji panu poslanci. Já bych chtěl jenom upozornit, že nemáme schválených pět minut limitu na vystoupení. To znamená, že pokud se nikdo nepřihlásí o slovo, tak budeme pokračovat v normálním režimu bez omezení na limit vystoupení. Další v pořadí je paní poslankyně Šafránková a připraví se pan poslanec Martínek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolu mi, abych vám krátce představila za SPD pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Původně jsme na tuto schůzi vypracovali k tomuto bodu ještě tři další pozměňovací návrhy, které reagovaly na původní podobu vládního návrhu a chtěly mimo jiné pomoci invalidním a starobním důchodcům a odstranit i jiné diskriminace návrhu. Jsme rádi, že si vláda tyto naše podněty uvědomila a zapracovala je.

Stěžejním důvodem předložení našeho návrhu je posílení adresnosti, účelnosti a spravedlnosti tohoto bonusu ve směru k živnostníkům, jejichž podnikání bylo nejvíce postiženo zavedením mimořádných opatření nouzového stavu, respektive k těm občanům, kteří museli v důsledku těchto opatření svou výdělečnou činnost zcela zastavit. Je na první pohled zcela evidentní, že tito naši spoluobčané jsou nastalou situací sociálně a ekonomicky poškozeni jednoznačně nejcitelněji, jelikož od zavedení uvedených opatření nemají, a ani nemohou mít, naprosto žádné příjmy, ale tak jako všichni ostatní musí zabezpečit životní potřeby sebe samých a svých rodin a hradit veškeré své další povinné výdaje, a výpadek příjmů za období, kdy jim bylo znemožněno podnikání, pro ně bude v tomto zásadní a prakticky nenahraditelný. Tyto osoby si tudíž zaslouží, pokud máme elementární cit pro logiku a skutečnou solidaritu, vyšší podporu z veřejných rozpočtů než ti podnikatelé, kteří svou výdělečnou činnost po 12. březnu 2020 zcela zastavit nemuseli, a jejichž příjmy z podnikání se tudíž snížily pouze částečně, neřkuli než ti, jejichž příjmy jsou po 12. březnu zhruba stále stejné, anebo dokonce vyšší než předtím.

Ze všech těchto důvodů proto navrhuje, aby výše kompenzačního bonusu u osob samostatně výdělečně činných, které musely svou činnost v období od 12. března do 30. dubna 2020 zcela přerušit v důsledku krizových opatření podle § 1 tohoto návrhu zákona, činila nikoliv 500 korun, ale 800 korun za každý kalendářní den tohoto bonusového období. Celkem se tedy jedná o 40 tisíc korun za 50 dní oproti vládou navrhovaným 25 tisícům. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. S přednostním právem se hlásí pan poslanec Kubiček. Prosím.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu apelovat na dohodu a navrhu opět zkrácení doby na jednotlivý projev na pět minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V obecné rozpravě i v podrobné rozpravě? (Ano.) Děkuji. Zagongoval jsem, chvíli počkáme. Samozřejmě vás všechny odhlásím. Přihlaste se svými registračními kartami. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu na zkrácení řečnické doby na pět minut v obecné i v podrobné rozpravě.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Pardon, máte pravdu. Ukončuji hlasování, považujeme to za zmatečné. Musíme počkat, budu ještě gongovat. Ano, pane předsedo. Přednostní právo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jenom abych ještě umožnil dalším kolegům, aby přišli. Viděl jsem takové pohledy, které si žádají vysvětlení. My jsme se dohodli v rámci grémia a všechny poslanecké kluby, že dojde ke zkrácení řečnické doby, ale nebude omezen počet řečníků. My jsme si to formálně neodhlasovali. Jednací řád umožňuje, abychom tak učinili i během rozpravy. Budeme tedy zkracovat řečnickou dobu na návrh na pět minut v obecné i podrobné rozpravě v tomto bodu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosil bych, abyste se ještě registrovali, kdo nejste registrovaní, protože jste odhlášení. Stále nejsme usnášeníschopní. Vidím další poslance, kteří přibíhají, takže snad nebudu muset přerušovat schůzi. Bude nás dost. Vypadá to, že potřebujeme šest. Ještě další. Ještě čtyři. Ještě potřebujeme další. Vypadá to, že už bychom mohli.

V tuto chvíli můžeme zahájit procedurální hlasování. Na návrh pana poslance Kubička budeme hlasovat o zkrácení řečnické doby na pět minut v obecné i podrobné rozpravě.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 14, přihlášeno 71 poslankyň a poslanců, pro 60, proti 5, návrh byl přijat.

V obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Tomáš Martínek, připraví se pan poslanec Jan Skopeczek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Chtěl bych říci, že načítám doprovodné usnesení k tomuto tisku, které zní: Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby učinila kroky včetně předložení návrhu Poslanecké sněmovny k zavedení mechanismu dočasného nepodmíněného příjmu formou zvýšení a změny daňové slevy na poplatníka pro rok 2020 na daňový bonus a umožnění jejího předčasného vyplacení, a to do 20. dubna 2020.

Rád bych tento návrh odůvodnil. Koronavirová nákaza bude pro mnoho občanů České republiky znamenat existenční problémy. Zvýšení daňové slevy na poplatníka, možnost jejího předčasného vyplacení již v dubnu 2020 by znamenalo dočasné zavedení obdoby základního příjmu, který by za současné situace pomohl přežít tíživé období mnoha lidem.

Konkrétní znění návrhu by mohlo být následující: Současná výše daňové slevy na poplatníka pro rok 2020 činí 24 840 Kč ročně, a i přes růst inflace v posledních deseti letech nedošlo k jejímu zvýšení od roku 2008. Tímto navrhujeme zvýšit daňovou slevu na poplatníka na 33 tisíc Kč ročně. Současně s tím by se pro osoby od 18 let věku, které nepobírají důchod nebo jinou formu státní výsluhy, změnila pro krizový rok 2020 forma slevy na bonus. To by zajistilo, že dané finanční prostředky získají i lidé bez příjmů. Stát by následně měl umožnit předčasné vyplacení daňové slevy, resp. daňového bonusu již v příštím měsíci v maximální výši 33 tisíc Kč v několika měsíčních platbách, kdy maximální výše měsíční platby by činila 11 tisíc Kč a poslední platba by byla státem odeslána nejpozději v prosinci tohoto roku. Obdobně by mohly být vyplaceny další daňové bonusy, jako je daňový bonus na děti.

Žádost o předčasné vyplacení by mohli podat všichni občané České republiky na svůj finanční úřad i elektronicky. Zřídit datovou schránku lze bezplatně na každém Czech Pointu. Elektronické podání by pomohlo snížit koncentraci lidí na finančních úřadech. Zaměstnancům, kteří podepsali prohlášení poplatníka daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a již část slevy uplatnili, by se snížila maximální vyplacená část o již uplatněné slevy. Vyúčtování daňové slevy bonusu proběhne standardně odevzdáním daňového přiznání za rok 2020. I následně proběhne případné doplacení daně.

Současná novela Moje daně navíc zatraktivní využívání elektronické komunikace s veřejnou správou. Vytvořené datové schránky nově nebude nutné používat povinně. A příští rok bude na základě mého pozměňovacího návrhu prodloužena lhůta pro podání elektronického daňového přiznání o jeden měsíc.

Výhodou tohoto řešení je férový přístup ke všem občanům, při kterém se současně prostředky dostanou k potřebným téměř ihned. Nízká administrativní náročnost a předpoklad, že žádat nebudou ti, kdo prostředky akutně nepotřebují,

protože prostředky stejně získají nejpozději při podání daňového přiznání, dělá tuto variantu snadno realizovatelnou.

Náklady na navýšení daňové slevy a rozšíření okruhu příjemců odhadujeme na zhruba 50 až 60 mld. Kč, přičemž až 35 mld. se pravděpodobně vrátí přes platby daní povinných pojistných a dalších poplatků zpět do rozpočtu. Skutečný náklad pro státní rozpočet daného opatření může být zhruba 25 mld. Kč. Obdobný návrh představil také uznávaný profesor ekonomie z Harvard University Greg Mankiw.

Chtěl bych vás proto všechny požádat o podporu tohoto návrhu, který může férově, rychle zajistit prostředky na přežití této nouzové kritické situace a dostat tak tyto akutní finanční zdroje lidem, kteří to doopravdy potřebují, a současně být féroví vůči všem občanům České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Dalším v pořadí je pan poslanec Jan Skopec, připraví se pan poslanec Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopec: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že dneska projednáváme návrh, který pomůže malým podnikatelům a živnostníkům. Trošku mě mrzí, že vlastně živnostníci a malí podnikatelé se podpory, projednávání dočkávají mnohem později, než jsme projednávali podpory pro jiný typ podnikání. Jsem přesvědčen, že zejména malí a střední podnikatelé jsou pro ekonomiku naší země zásadní. Někdo tady mluvil o páteři české ekonomiky, já s tím souhlasím, byť samozřejmě nijak nesnižuji význam velkých společností, ale pro to aby společnost fungovala, měla silnou střední třídu, tak i silná podnikatelská, živnostenská společnost je potřeba.

Jsem rád, že po tom prvním výstřelu z Ministerstva financí, který opravdu nebyl podařený, jsme došli k variantě, která už je mnohem přijatelnější. Přesto bych chtěl přesvědčit kolegy i z vládních řad, aby podpořili pozměňovací návrhy, které předkládá opozice. Já budu jednak apelovat, abyste podpořili pozměňovací návrh, který jsme vytvořili v rámci opozičních politických stran, a chtěl bych poděkovat všem kolegům z opozičních stran od Pirátů přes STAN, lidovce i TOP 09, že jsme dospěli k nějakému podle mého názoru rozumnému kompromisu, který, pokud bude přijat, je podle mého názoru lepší variantou než ten pozměňovací komplexní návrh paní poslankyně Vostřé, protože bude znamenat větší kompenzaci pro naše OSVČ. Takže o to chci poprosit.

A znovu říkám, podnikatelé, OSVČ, ti nejmenší živnostníci jsou nejohroženější skupinou, která vždycky nese jakoukoliv krizi nejhůře. Myslím, že nám je všem jasné, že celá řada velkých korporací, byť budou mít problémy, má větší šanci přežít než živnostníci malí. Stejně tak, jak už jsem ráno apeloval na to, že přestože dneska budeme schvalovat nejrůznější podpory, tak já za zcela zásadní stejně považuji to, aby tito podnikatelé mohli znovu do své práce, mohli znovu podnikat a aby se začínala odstraňovat ta restriktivní opatření.

Ale ta jednorázová pomoc je podle mého názoru také nezbytná. Jen si myslím, že měla přijít okamžitě, že jsme nemuseli nic složitě vymýšlet, že prostě v řádu desetitisíců korun ta podpora měla přijít mnohem dříve, a dneska jsme mohli vymýšlet program, který by nastavoval parametry té podpory tak, aby byla třeba spravedlivější, ale měli jsme to rozdělit na dvě části. Na okamžitou pomoc v řádu desetitisíců, která by nevyžadovala žádné podmínky, a pak bychom tady mohli hodiny diskutovat o tom, jak nastavit ten systém, aby byl spravedlivý.

Nicméně je celá řada pozměňovacích návrhů. Rovněž si myslím, že 25 tisíc je méně než 30 tisíc, a poprosím o to, abyste v tomto smyslu pozměňovací návrhy podpořili. A já se tedy hlásím a v podrobné rozpravě se přihlásím ke dvěma pozměňovacím návrhům. Jednak k tomu společnému opozičnímu, za který ještě jednou kolegům děkuji, a jednak k tomu svému dalšímu pozměňovacímu návrhu, který rozšiřuje tu podporu i na OSVČ, kteří nemají podnikání jako svoji hlavní činnost.

Další parametry toho opozičního návrhu určitě představí i kolegové z opozičních stran, protože každá politická strana z opozice si tam prosadila svoji vlastní prioritu a myslím si, že se všichni pod ten návrh můžeme hrdě přihlásit a podepsat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám za dodržení času. Dalším v pořadí je pan poslanec Marian Jurečka, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych chtěl na úvod, ještě než se dostanu ke konkrétním pozměňovacím návrhům, tady za prvé poděkovat, protože si myslím, že opravdu tady u tohoto materiálu tím komplexním pozměňovacím návrhem, který byl připraven od minulého pátku, došlo k výraznému posunu a rozšíření podpory vůči živnostníkům v České republice i zahrnutím těch oborů, které byly avizovány, že jsou problematické, jako třeba i umělci a tato povolání a tak dále.

Ale chtěl bych tady ještě říci, že bych velmi požádal, aby vláda projednala a zvážila ještě další opatření, protože si myslím, že situace v tomto okamžiku vyžaduje opravdu masivní a rychlou podporu, kterou bychom měli poskytnout a kterou bychom mohli případně revidovat za několik měsíců, a sice abychom opravdu pokračovali v těch opatřeních například i tou formou odpuštění plateb odvodů sociálního a zdravotního pojištění, nikoliv jenom toho odložení, byť tady proběhlo to odpuštění pro živnostníky v rámci sociálního, v rámci toho minimálního zákona o limitu. Tak si myslím, že v tento okamžik opravdu živnostníci, malé, střední firmy až po velké firmy by uvítali alespoň dočasné odpuštění plateb a odvodů sociálního a zdravotního. Za to bych velmi plédoval.

Pak je tady velmi důležitá jedna věc. Blíží se nám termín platby kvartálního DPH. Zase bych velmi uvítal, kdyby tady vláda zvážila návrh, a sice odložení

splatnosti této splátky za první kvartál tohoto roku například až k 1. lednu příštího roku, protože ponechání cash flow ve firmách, které by nemusely platit DPH v tento okamžik, by opravdu bylo výraznou pomocí. Takže vlastně bychom na tři čtvrtě roku dokázali velmi rychle, efektivně, bez složité administrace v rámci různých covidů a tak dále a tak dále ty peníze v těch firmách ponechat a vzít si je prostě za tři čtvrtě roku, nebo případně vyhodnotit tu situaci, a mohli bychom rozhodovat o nějakém dalším odložení plateb.

Zároveň bych také velmi plédoval za to, aby vláda zvážila případně i úpravu zákona o veřejných zakázkách, abychom, řekněme, umožnili zadavatelům třeba i více preferovat domácí výrobce, definovat si strategické obory, strategická odvětví. A také bych byl velmi rád, aby vláda i na úrovni Evropské unie definovala lepší ochranu evropského trhu a i podporu strategických odvětví právě v rámci celého unijního trhu.

A nyní, protože už jsem vyčerpal polovinu času, tak k těm konkrétním návrhům, které navrhuji společně také i se zástupci některých dalších stran. Chci říci, že jsem podal návrh, který se týká podpory právě živnostníků, OSVČ, kteří jsou na vedlejší činnost. Je to zhruba 480 tisíc lidí v republice, kteří řádně platí své odvody vůči tomuto státu, píší mi své příběhy, že pracují na částečný úvazek a OSVČ je výrazný doplněk jejich příjmu, příjmu jejich rodiny, jejich domácnosti. Také mi takto píší maminky samoživitelky. Mohu je doložit.

Když jsem se díval dokonce i na facebookový profil paní ministryně, tak je tam několik tisíc komentářů. A i tito lidé tam píší – OSVČ na vedlejší činnost – a říkají: jak stát bude schopen pomoci i nám? ptají se tito lidé. Takže si myslím, že by ta pomoc – já ji navrhuji na úrovni poloviny toho, co navrhuje vláda, mám to tam ve dvou variantách, buď to polovina z 25 tisíc nebo polovina z 30 tisíc, takže toto si myslím, že by bylo velmi dobré, abychom to těmto podnikatelům poskytli.

Zároveň tam navrhuji také úpravu, abychom byli flexibilnější a umožnili podání těch žádostí místo 60 dnů 90. Zároveň, aby stát musel garantovat, že do 14 dnů tyto finanční prostředky vyplatí. A aby bylo naprosto jasné, tak tam také uvádím to, aby stát nezapočetl tuto finanční podporu, pokud ten daňový subjekt už podal daňové přiznání a má daňovou povinnost, protože ta je v tento okamžik odložena a může ho ten subjekt zaplatit až do konce června. Takže mě přijde fěr alespoň třeba na ten měsíc, měsíc a půl cashově tady těmto podnikatelům pomoci.

Zároveň se také snažím pamatovat na skupinu podnikatelů, která tady není často zmiňovaná, ale je také velmi ohrožena, to jsou ta nejmenší eseročka, která jsou tvořena jedním člověkem, abychom i zde zahrnuli principiálně stejnou podporu, s jakou pamatujeme na OSVČ, abychom takto pamatovali i na tato malá eseročka.

No a pak tam mám pozměňovací návrh, který se týká legislativně technických úprav a tak dále. K tomu se pak přihlásím v té podrobné zprávě.

Ale bych rád, aby to, co jsem tady říkal, byť chápu, že třeba z nějakých strategických politických důvodů to třeba nebude teď podpořeno, tak bych byl rád, aby to vláda zvážila, aby ta podpora byla masivní. Za KDU-ČSL mohu říci, že my

tyto kroky podpoříme, podpoříme rozšíření masivnější podpory vůči podnikatelům, vůči stabilitě zaměstnanosti v České republice. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za přesné dodržení času. Paní poslankyně Richterová vystoupí v obecné rozpravě. Upozorňuji, že dle dohody na grémiu poté, co jsme zkrátily řečnickou dobu na pět minut v obecné rozpravě a na pět minut v podrobné rozpravě, každý poslanec vystoupí pouze jednou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážení zástupci vlády... (Obrací se na ministryni Schillerovou.) Ano, zdravím vás, paní ministryně. Jsem ráda, že jste tady, protože jinak bychom nemohli jednat.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já chci trochu vysvětlit, proč za Piráty v těch pozměňovacích návrzích, které předkládáme, tak zdůrazňujeme, že je důležité, aby nikdo nepadnul kvůli koronaviru na úplné dno. Proč to považujeme v České republice v roce 2020 tak důležité zdůrazňovat? Jsou totiž dlouhodobé výzkumy o tom, že téměř čtvrtina českých domácností nemá úspory, nemá rezervu pro náhlý výdaj 10 tisíc korun.

Máme rozsáhlý nedávný výzkum nazvaný "rozdělení svobodou" a ten výzkum popisuje takzvanou ohroženou a strádající třídu. Já to připomínám proto, že to jsou lidé, kteří často nemají dostatečnou síť známých, dostatečně širokou rodinu, nemají ten sociální kapitál kromě kapitálu ekonomického, aby si mohli pomoci sami. A jsou jich mezi námi statisíce. Spousta těchto lidí se mi v posledních dnech ozývá s otázkou: Co mohu dělat? A té otázce většinou předchází pokus získat nějakou základní pomoc na jídlo pro děti a na překlenutí nájmu do dalšího měsíce na úřadu práce. A typické je, že hned do telefonu na úřadu práce řeknou: O akutní dávku mimořádné, okamžité pomoci si ani nežádejte, stejně vám ji nepřiznáme. A když si lidé požádají, tak je zamítnuta.

Mám tyto zprávy z velké skupiny matek samoživitelek, kde je přes devět tisíc žen, a žádná neřekla na výzvu, že by tu dávku akutně v okamžiku potřeby dostala. Mnoho jich reportovalo zamítnutí. A spousta těchto žen si přivydělávala na dohody. Spousta lidí, kteří pracovali pro Českou poštu, pracovala na dohodu o pracovní činnosti. Učitelé na částečný úvazek, asistenti pedagoga, ti všichni typicky mají dohody o pracovní činnosti. Proto považujeme za velmi důležité, abychom v menší míře poskytli kompenzaci, příspěvek i dohodářům. To je klíčový návrh, který tady dnes je. Je to návrh pro zhruba 150 tisíc lidí, kteří si platili pojištění, kteří odváděli sociální pojištění úplně stejně jako jiní zaměstnanci. Čili ano, Ministerstvo práce se snaží zajistit tu funkční mimořádnou dávku, ale zatím v praxi to tak vůbec není. V praxi na ni málokdo dosáhne.

Stejně tak často tito lidé pracující na dohodu mají malé děti a nemají ošetřovné. V okamžiku, kdy jsou to ještě samoživitelé či samoživitelky, tak jsou ve zcela bezvýhodné situaci. Jsou zavřené školy a školky, mají své děti doma, nemohou

ani shánět brigádu, natož aby dali děti na hlídání ke starším rodičům, kteří jsou riziková skupina. Právě proto se snažím vysvětlit, že odmítnout podporu lidem, kteří pracují na dohodu, a odmítnout ošetrovné dohodářům, přinejmenším těm, kteří odvádějí sociální pojištění, a případně ještě zpřísníme nemocenské pojištění, opravdu nedává smysl.

A poslední věc. Nerozumím, jak je myšlený pozměňovací návrh pana poslance Onderky. Právě proto, že se věnuji tomu, kdo všechno potřebuje ty přívýdělky a je na nich bytostně závislý, je to i řada ze 170 tisíc invalidních důchodců prvního stupně, kteří mají v průměru 6,5 tisíce korun invalidní důchod. Ano, já vím, že tam jsou. Ale tam je pozměňovací návrh pana poslance Onderky, že ten, kdo má výdělek právě třeba i na dohodu nebo na jiný zaměstnanecký poměr, tak pokud zároveň je samostatně výdělečně činný, tak by bonus nedostal. Prosím o vysvětlení, protože nechápu, k čemu by tento pozměňovací návrh měl být dobrý.

Ještě jednou apeluji, je tady příliš mnoho děr v tom systému a lidé budou padat na dno.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám za skoro dodržení času. Paní poslankyně Věra Kovářová se prosím ujme slova, pokud tady někde je v sále. Je. A já jí dám slovo, protože jsem ji přerušil v době, kdy ještě nebylo rozhodnuto o zkrácení fečnické doby na pět minut. Takže prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Ano, děkuji za slovo. Já bych se tedy vrátila k té první části svého příspěvku. Hovořila jsem o tom, že v zákoně chybí zcela jedna skupina, respektive v té celkové pomoci, která je poskytována živnostníkům nebo podnikatelům. Tou skupinou jsou v podstatě živnostníci, ale většinou jsou to malá eseróčka, rodinné firmy a podobně. A to jsou ti, kteří si na OSVČ kompenzační bonus nesáhnou, ale zároveň se ocitají ve velmi těžké situaci, jsou bez prostředků, musí zaplatit odvody za své zaměstnance, přestože je poté dostanou, platba DPH a podobně.

Možná jste slyšeli o jednom kadeřnickém salonu v Praze. A to je takový salon, to je eseróčko, rodinná firma existující již za první republiky a v současné době má cirka sedm zaměstnanců a paní kadeřnice si v podstatě nemůže, respektive majitelka tohoto salonu si nesáhne de facto na žádnou z těchto podpor. Myslím si, že takovýchto případů je celá řada, a byla bych ráda, a tak jsme se dohodli i s kolegy z opozičních klubů, aby nějakým způsobem bylo pomoci těmto drobným firmám, které nezapadají ani do jednoho z rámců těch podpor, které jsou. A nehledě na to, že upozorňuji, že sice paní ministryně říkala, že by si mohli požádat o půjčky, ale oni toto rozhodně dělat nechtějí a obávají se budoucnosti.

Proto jsme se s kolegy shodli, že navrheme usnesení, které se sice netýká tohoto tisku jako takového, ale v podstatě by mohlo nějakým způsobem řešit problematiku právě takovýchto menších firem. Já si dovoluji přečíst návrh tohoto usnesení a týká se programu Antiviru:

Poslanecká sněmovna ukládá prostřednictvím vlády Ministerstvu práce a sociálních věcí vypracovat následující změnu dokumentu Cílený program podpory zaměstnanosti Antivirus.

Za prvé, změna režimu, to je ta změna na dobu zavření podniku, tak, aby na prvních 250 zaměstnanců včetně činila míra podpory 100 % z uznatelných nákladů a nad 250 zaměstnanců činila míra podpory 80 % z uznatelných výdajů. Kritérium počtu zaměstnanců se posuzuje ve stavu ke dni 11. března 2020. Podpora se vyplácí i za kalendářní měsíc následující po měsíci, ve kterém odpadla překážka v práci. Čili ještě by se zvýšila podpora o měsíc, kdy nebudou trvat mimořádná opatření.

Za druhé, změna režimu pro nepřímo dotčené tak, aby na prvních 250 zaměstnanců včetně činila míra podpory 80 % z uznatelných nákladů a nad 250 zaměstnanců činila míra podpory 60 % z uznatelných výdajů. Kritérium počtu zaměstnanců se posuzuje ve stavu ke dni 11. března 2020. Podpora se vyplácí i za kalendářní měsíc následující po měsíci, ve kterém odpadla překážka v práci.

A za třetí, žádosti o podporu v Programu podpory zaměstnanosti Antivirus podané přede dnem, kdy nabudou účinnosti jejich výše uvedené změny, se posuzují ve znění Programu podpory zaměstnanosti Antivirus ve znění přijatých změn. V případě, že dohoda byla uzavřena ještě přede dnem nabytí účinnosti přijatých změn, předloží Úřad práce ČR žadateli návrh na uzavření dodatku, kterým bude výše podpory sjednocena na úroveň vyplývající z přijatých změn.

Cílem tohoto usnesení je, aby se navýšila podpora zvláště u malých a středních podniků, protože s ohledem na situaci skutečně mzdové náhrady je potřeba hradit v plné výši a je zřejmé, že pro takovéto podniky je tato náhrada nedostatečná. K tomuto usnesení se přihlásím v podrobné zprávě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož byla zkrácena doba na pět minut, další v pořadí je pan poslanec Ferjenčík, je přihlášen znovu do rozpravy.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl otevřít ještě jedno téma, které velmi souvisí s tou podporou skupin ohrožených současnou krizí způsobenou koronavirem, a to jsou agenturní pracovníci. Proto jsem připravil doprovodné usnesení k tomuto tisku, kde Poslanecká sněmovna žádá dvě věci: za prvé upozorňuje vládu na extrémně obtížnou situaci řady osob zaměstnaných skrze pracovní agentury; za druhé vyzývá vládu, aby připravila opatření na odvrácení hrozcích sociálních a bezpečnostních dopadů vysoké nezaměstnanosti stávajících agenturních pracovníků.

Já jsem chtěl upozornit na to, že jedna ze skupin, která nyní zcela propadává tou záchranou sítí, kterou se snažíme vytvořit skrze ty zákony, které přijímáme v reakci na koronavirovou krizi, jsou právě agenturní pracovníci. Paradoxně ten způsob, kterým vláda schválila kurzarbeit – to bohužel Sněmovna projednávat nemohla, tak bohužel pomohl těm nejhorším pracovním agenturám, které fungují úplně mimo rámec zaměstnaneckých smluv a vůbec nepomohly žádným standardním

agenturním pracovníkům. Já chápu, že ten celý institut je problematický. Nicméně to není úplně důvod neřešit situaci lidí, kteří teď jsou akutně zasaženi tou hospodářskou krizí. A je potřeba řešit několik věcí.

Za prvé návratovou politiku. Typicky lidé, kteří přijdou o práci, usilují o návrat domů, to je v dnešních podmínkách velmi obtížné. Myslím si, že tady by jim vláda měla podat pomocnou ruku. Stejně tak je potřeba řešit to, aby nepřišli o ubytování, a řešit bezpečnostní situaci v těch lokalitách. Zajistit jim potraviny a hygienické pomůcky, aspoň ty základní.

Aby skutečně v těch lokalitách s velkou koncentrací agenturních pracovníků, kteří mohou přijít o práci, nenastala špatná sociální a bezpečnostní situace, tak jsem si dovolil upozornit vládu na tento problém prostřednictvím doprovodného usnesení k tomuto tisku.

A ještě poslední poznámka k těm dohodářům. Skutečně apeluji na sociální demokracii, aby alespoň tedy nevyjímala z toho zákona kombinaci dohody o pracovní činnosti a vedlejší živnost na OSVČ. To mi přijde skutečně nešťastné, tuto skupinu úplně, úplně vyškrtnout z toho jednorázového bonusu. A pokud už to sociální demokracie navrhuje, tak alespoň podpořit tedy pozměňovací návrh Pirátů, který tam ty dohodáře zpátky vrátí alespoň bez kombinace se zaměstnaneckou smlouvou. Takže alespoň víc vstříc těm, kteří odváděli odvody z práce jako všichni ostatní a teď propadli tím sítím, protože měli prostě smůlu. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji za dodržení času. Další v pořadí je pan poslanec Petr Třešňák a připraví se pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosim, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se opět krátce vrátil k dopadu opatření na konkrétní skupinu obyvatel České republiky, která představuje desítky tisíc obyvatel, a odůvodnil svůj návrh na doprovodné usnesení, ke kterému se později přihlásím i v podrobné rozpravě. Budu tedy sice mluvit hlavně k paní ministryni financí, ale původně jsem toto téma adresoval panu ministrovi vnitra, který tu však není ani přítomen.

Usnesení se totiž týká osob pravidelně překračující státní hranice za účelem výdělku, tedy tzv. pendlerů. Ti jsou stále rozděleni do několika skupin, a když teď vynechám tu skupinu B, směr Polsko a Slovensko, a budu se soustředit na skupinu A a C, musím poznamenat, že se jedná o skutečnou absurditu, protože zatímco zdravotnický personál, tedy ta skupina A, má výjimku a může téměř volně cestovat, ačkoliv představuje mnohem rizikovější skupinu z hlediska přenosu, ostatní pendleři měli doposud navržený model 21 dní v práci a 14 dní karantény. To však u většiny zaměstnavatelů nebylo realizovatelné, a to z mnoha důvodů, jak ubytování, tak ta následná 14denní prodleva. Jsem si vědom, že k dnešku, tuším, došlo k několika

drobným změnám a posunům, ale stále zůstává zachován ten turnusový model, byť zkrácen na 14 plus 14 dnů, takže to vlastně mnoho těch situací opět neřeší.

Důsledkem je, že skutečně malý zlomek pendlerů se nakonec zapojí do toho turnusového modelu a značná část v důsledku skončí na úřadech práce a v dlouhodobém hledisku zatíží i ten český sociální systém. A ten důsledek bude opět devastující, hlavně pro ty dva nejvíce ekonomicky postižené příhraniční regiony.

Proto jsem, jak jsem zmínil ministrovi Hamáčkovi, navrhl systém, jak zajistit bezpečný pohyb osob, které cestují za prací, a to založený na chytrých elektronických řešeních. Nechci používat to slovo chytrá karanténa, protože ta definice vlády je poněkud odlišnější. Tímto opatřením vlastně zajistíme bezpečnost občanů ČR a zároveň zabráníme i ekonomickému kolapsu rodin, které jsou závislé na zaměstnání v zahraničí. A nejde jen o samotné překračování hranice, ale vlastně i o ušetření práce a času bezpečnostních sborů provádějících tu samotnou kontrolu. Pokud by totiž například osoba na hranicích se prokazovala kódem vygenerovaným mobilní aplikací, bude to pro všechny mnohem snazší než papírová potvrzení, která navíc není možné v reálném čase ověřit.

To usnesení tedy zní, přečtu ho už nyní, pak se tedy jenom k němu přihlásím: Poslanecká sněmovna vyzývá vládu ČR, aby učinila potřebné kroky k zavedení mechanismu umožňujícího pravidelné překračování státní hranice a bezpečný pohyb osob za účelem výdělků bez nutnosti časových turnusů a karantén založeným na chytrých elektronických řešeních a průběžném testování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Miroslav Kalousek, poslední písemně přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás požádal, abyste si při hlasování o pozměňujícím návrhu, který předkládají společně poslanci ODS, Pirátů, KDU-ČSL, TOP 09 i STAN, položili otázku a zvážili, zda vám jde primárně jenom o to, aby živnostníci, kteří jsou omezení ve své činnosti vládním nařízením, nehladověli, nebo aby jejich činnosti byly zachovány pro budoucí model české ekonomiky.

Chtěl bych tady podotknout, že ne každá OSVČ je takový ten typický živnostník se svou provozovnou. Řada z nich nabízí na trhu svoji intelektuální nebo svoji manuální zručnost a jejich fixní náklady jsou v podstatě minimální. Pro ně skutečně podpora ať už 25, nebo 30 tisíc může být významná. Živnostník, který má veliké fixní náklady v nájmech, které často ve velkých městech převyšují 100 tisíc měsíčně, tak pro něj těch 25 nebo 30 tisíc je oddálení krachu jeho živnosti o několik dní. A rozhodně to není pomoc státu, která by pomohla tu živnost uchovat.

Proto je v onom pozměňujícím návrhu vedle onoho kompenzačního bonusu, který je v zásadě pro všechny stejný, proto je tam ještě konstrukce významné položky fixních nákladů, tedy oněch nájmu, ať 80 % v případě omezení, 100 % v případě

zavření. Ten stát jim nařídil, my jsme jim nařídili: od zítřka nesmíš vydělat ani korunu. Ale oni ty fixní náklady musí platit dál. A pak je podle mého názoru povinností právního státu, který to myslí férově se svými občany, alespoň významně pomoci s těmito fixními náklady. Vůbec se nepohybujeme v pojmech jako náhrada škody nebo náhrada ušlého zisku. Absolutně ne. Mluvíme jenom o významné části fixních nákladů, které jsou samozřejmě výrazně odlišné, živnost od živnosti a region od regionu. Proto nám přijde velmi férové to vázat právě na ty nájmý. A já vám moc děkuji, že to zvážíte.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji. Rozhlédnu se, nikoho nevidím přihlášené z místa, končím obecnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova. Paní ministryně má zájem. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já nebudu reagovat dlouze, protože včera jsme diskutovali šest hodin na rozpočtovém výboru, samozřejmě nejenom o tomto tématu.

Já bych chtěla připomenout jenom to, že ta pomoc, ta Pětadvacítka za období od 12. března do 30. dubna, není jediná pomoc. Pokud pečuje osoba samostatně výdělečně činná o dítě od 0 do 13 let, tak má nárok ještě na ošetřovné, což je 13 tisíc. Vyhlásili jsme půlroční prázdniny na sociální a zdravotní, což je pětkrát, a odpustíme tu minimální výši, to je 5 krát 6 = 30 tisíc. Spustili jsme podporu bezúročného úvěru s odkladem splatnosti na rok v podstatě od 0 korun COVID-1, COVID-2. A pokud na to dojde dnes čas, tak budeme projednávat dnes další důležité zákony, moratorium, spotřebitelský úvěr a další z dílny mých kolegů a jejich řízených resortů, jako je odklad nájemného apod., takže si myslím, že takhle sečteno, podtrženo v tuto chvíli, pokud dohlédneme na konec dubna, tak věřím, že to velmi, velmi pomůže. A já věřím, že potom se začnou ta opatření uvolňovat. Pokud ne, museli bychom zasednout k jednacímu stolu a zase bychom třeba už řešili podporu pro nějakou konkrétní skupinu, protože třeba část už bude ty provozy mít otevřené.

Já podpořím, a řekla jsem to už v úvodním slovu, kromě toho komplexního pozměňovacího návrhu, který včera schválil, nebo doporučil rozpočtový výbor, tak podpořím dva pozměňovací návrhy pana předsedy klubu ODS Stanjury, které byly zpracovány ve spolupráci s poslancem Kubíčkem, a to je ta zjednodušená forma podávání e-mailem pro tuto konkrétní situaci, protože skutečně nám jde o čas. A podpořím i to, jak bylo správně řečeno, že to nebyl žádný záměr, že jsme zjistili, že ošetřovné, které začaly vyplácet živnostenské úřady, by podléhalo dani z příjmu, takže podpořím pozměňovací návrh, který osvobozuje daň z příjmu ošetřovného.

A na mikrofon chci tady říct, že bonus nepotřebujeme osvobozovat, protože v § 4 odst. j) písm. zj) zákona o dani z příjmů je bonus osvobozen, protože bonus je terminus technicus, který zákon o dani z příjmů už zná, takže nepotřebujeme k tomu novou legislativní úpravu.

Jak už jsem říkala, my jsme sledovali rychlost, takže určitě uvítám, že to dnes bude schváleno, když se posuneme rychle do Senátu, když prostě nějakým způsobem budou mít osoby samostatně výdělečně činné jistotu.

Zazněly tady několikrát dohody o provedení práce, o pracovní činnosti. Pozměňovací návrh pana poslance Onderky, tak jak já ho vnímám, řeší situaci, kdy de facto si osoba samostatně výdělečně činná, která současně má zaměstnanecký poměr, může zvolit, kterou tu činnost považuje za hlavní, kterou za vedlejší. Ono je to dovoditelné i ze záloh, ale ty zálohy teď neplatí. Takže najisto staví to, že skutečně my nechceme tímto bonusem řešit ty osoby, které jsou zaměstnanci, protože máme Antivirus a dosáhnou na tento Antivirus.

Co se týče dohodářů, kteří jsou do 10 tisíc korun, tzn. neplatí se tam odvody a měli by kombinaci s OSVČ, tak jednoznačně takto budeme odpovídat na ty dotazy, už odpovídám, protože říkám, dostávám já i mí kolegové stovky, tisíce těch dotazů – tak ti na to dosáhnou. Pokud má dohodu do 10 tisíc, k tomu je OSVČ na vedlejší, tak na to dosáhne, nepotřebujeme to tam mít napsáno explicitně v zákoně.

Problémem zůstávají dohodáři nad 10 tisíc nebo čistí dohodáři, protože o dohodářích do 10 tisíc, kteří mají jenom tu dohodu, není žádná evidence. My jsme tomu skutečně věnovali čas, konzultovali jsme to s MPSV, s Českou správou sociálního zabezpečení, nikde není žádná evidence. To že ji nemá Finanční správa, to je jasné, Finanční správa má evidenci o registrovaných poplatnících, o registrovaných daňových subjektech, proto je úplně vyloučeno, aby to mohla spravovat Finanční správa, ale nemá to ani Česká správa sociálního zabezpečení. Čili na nikoho to neházáme, prostě ta evidence tady není. Já jsem to diskutovala i s paní ministryní, jestli bychom nehledali formu, jak to zařadit pod nějaký nový bod programu Antivirus, ale tady je to skutečně u těch dohodářů do 10 tisíc velice problematické.

A já říkám, nezapomínejme pořád, že my jsme chtěli pomoci v první řadě těm nejpotřebnějším a začali jsme skutečně daňové věci, liberační balíček atd. Pak jsme chtěli udržet zaměstnanost. A já jsem ráda, že tento týden jsme zveřejnili makroekonomickou predikci a zaměstnanost (?) nám stoupla zatím na 3,3 %, což je zatím velmi dobré číslo, jsem za to ráda, čili masivní propouštění se prozatím nekoná, a proto jsme i jako vláda schválili Antivirus jako první krok. Teď jsme rychle chtěli pomoci OSVČ co nejdříve, protože to je také zranitelná skupina. A teď budeme samozřejmě řešit další menší skupiny. Dohodáři do 10 tisíc, říkám, tady opravdu nemám řešení. Bavily jsme se o tom i s paní ministryní, v podstatě jsme se na tom shodly. Ale nezapomínejme, že pořád funguje systém sociální podpory, ten nám neskončil v této zemi, tady pořád oni se mohou obrátit a žádat příslušné dávky.

Co se týče dohodářů nad 10 tisíc, tak tam se platí už určité odvody, tam evidenci Česká správa sociálního zabezpečení má. A je otázka – my jsme si řekli dneska, že se o tom budeme bavit. Zatím Antivirus je postavený na pracovním poměru založeném pracovní smlouvou, čili podle zákoníku práce, protože zachraňujeme díky programu Antivirus zaměstnanost v této zemi, takže o tom se bavit budeme, ale v tuto chvíli já nemohu souhlasit s tím, aby títo čistí dohodáři byli

pod Pětadvacítkou, protože Finanční správa, která to bude vyplácet, prostě o nich neví nic, prostě možné to v tuto chvíli není.

Co se týče těch malých eseróček, tady, myslím, paní poslankyně zmiňovala, že má v kadeřnictví sedm zaměstnanců. Pokud má sedm zaměstnanců, dosáhne na Antivirus. Má zavřeno, lidé jsou doma, on vyplácí mzdu, tak dosáhne na Antivirus. Dosáhne. Dosáhne, protože jsou doma, je zavřená provozovna, vím, o čem jsme na vládě jednali. Takže ti zaměstnanci, předpokládám, že jsou na pracovní smlouvu. Pokud na pracovní smlouvu nejsou – teď tedy asi bych to jako ministryně financí neměla říkat, víme, že to funguje dost často tak, že si pronajímají křesla a jsou vlastně na živnostenský list, tak ti by samozřejmě logicky na Pětadvacítku dosáhli. Teď to říkám trošku, jak to přináší život. Radost z toho nemám, protože to je klasický švarcsystém, ale prostě vím, že to tak funguje. Pokud jsou zaměstnanci, mají zavřenou provozovnu, je to Antivirus. Vyplácí mzdu a my kompenzujeme podle těch typů. Tam ta kompenzace je většinou kolem 80 %, něco je 60, ale třeba když je karanténa, tak se vyplácí 60 %, ale my celých těch 60 % tam kompenzujeme tomu zaměstnavateli. A ty podmínky programu Antivirus jsou tak široké, že na to skutečně dosáhnou. Pokud jsou to taková ta malá eseróčka, kde je pouze jeden člověk, tak ty já také nemohu podřadit pod Pětadvacítku, protože Pětadvacítko je program pro OSVČ. Ale budeme se o tom bavit. Samozřejmě, pokud si ten jednatel vyplácí mzdu, tak je otázka, jestli by se dostal pod Antivirus. Máme zatím ty úvěry, COVID I a COVID II, a dneska jsem se bavila s panem ministrem Havlíčkem, že se nad tím zamyslíme, je to i téma pro paní ministryni Dostálovou případně proto, že to jsou převážně cestovky, takže ona se tím také zaobírá, abychom udělali nějaký pro ně program. Ale chápejte, opravdu my jsme chtěli řešit ty nejmasovější skupiny, neaktuálnější, a teď se budeme zaobírat těmi dalšími. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní zpravodajka nemá zájem o vystoupení, otevírám v tuto chvíli podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásili poslanci v pořadí – první paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se pan poslanec Roman Onderka. A připomínám, že řečnická lhůta byla zkrácena na pět minut. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Dovolte, abych se přihlásila ke svým pozměňovacím návrhům, některé předkládám i s ostatními kolegy z opozičních stran. Odůvodnila jsem tyto pozměňovací návrhy v obecné rozpravě.

Ten první se týkal takzvaného klouzavého bonusu a prodlužuje lhůtu pro poskytnutí kompenzačního bonusu po datu 30. 4., a to vždy do doby trvání mimořádných opatření. Tento pozměňovací návrh je veden pod sněmovním dokumentem 4776.

Druhý pozměňovací návrh, který jsem odůvodňovala v obecné rozpravě, se týká těch, kteří přešli na úřad práce a chceme je vrátit zpátky v systému kompenzačního bonusu. A tento návrh je veden pod sněmovním dokumentem 4848.

Třetí návrh se týká toho, že na kompenzační bonus by měli nárok ti, kteří jako hlavní činnost mají pracovní poměr, jako vedlejší jsou OSVČ, a tito nespádají pod tento kompenzační bonus. My je tam zpátky zařazujeme. Tento návrh je veden pod sněmovním dokumentem 4777.

Dále jsem také v obecné rozpravě načetla usnesení, které se v podstatě snaží zahrnout a dát podnět vládě, aby došlo k přepracování právě programu Antivirus a došlo ke zvýšení podpory pro malé a střední podniky tak, aby dostávaly vyšší procenta, v té první části 100 %, v té druhé 80 %. Toto usnesení je vedeno pod sněmovním dokumentem 4861.

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Roman Onderka vystoupí v podrobné rozpravě. Připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, chci se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který jsem podal v písemné podobě a je evidován jako sněmovní dokument 4827.

Zjednodušeně řečeno kromě toho, že jsem ho odůvodnil v rozpravě, tak tento pozměňovací návrh je velice krátký. Mění § 2 odst. 1: "Subjektem kompenzačního bonusu je osoba samostatně výdělečně činná podle zákona upravujícího důchodové pojištění, pokud nejde o osobu vykonávající činnost, v jejímž důsledku je tato osoba účastna nemocenského pojištění jako zaměstnanec."

Paní ministryni financí bych chtěl poděkovat nejen za pochopení, ale i odůvodnění, kdy ve své řeči jasně specifikovala, je tomu opravdu tak. Já se hlásím k jejím slovům s tím, že opravdu pro zaměstnance je určen program Ministerstva práce a sociálních věcí Antivirus, dublování si myslím, že je technikalie, která není zrovna namístě. Můžeme se bavit o tom, jestli Antivirus je dostatečný v parametru, to znamená, jestli má být více než třeba 60 % platby na zaměstnance, tak jak ta diskuse probíhala, nebo zda ten parametr má být ještě vyšší. Ale určitě by nemělo být dublování z jednoho programu z Ministerstva financí s druhým programem z Ministerstva práce a sociálních věcí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem je přihlášen pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, kde jsem i podrobně zdůvodnil pozměňovací návrhy, tak se chci formálně přihlásit k pěti pozměňovacím návrhům.

První – osvobození od daně při ošetřovném pro OSVČ – sněmovní dokument číslo 4833.

Potom podání mailem – sněmovní dokument 4831.

Poté je to rozšíření okruhu příjemců této pomoci i na zaměstnance, kteří mají vedlejší činnost – sněmovní dokument číslo 4792.

Poté je to rozšíření okruhu příjemců této pomoci na všechny OSVČ bez podmínek, resp. za splnění podmínek bez rozlišení toho, jestli je to hlavní nebo vedlejší činnost. Je to sněmovní dokument číslo 4791.

A poslední, ne však významem poslední, je navýšení podpory na 30 tisíc a je to sněmovní dokument 4794.

Děkuji. A paní zpravodajce předám podle jednacího řádu originály těch pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. V podrobné rozpravě vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Připraví se paní poslankyně Šafránková. Prosim, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem 4765 – to je pozměňovací návrh, který přiznává kompenzační bonus ve výši 15 tisíc Kč lidem, kteří pracovali na dohody o provedení práce nad 10 tisíc Kč, nebo na dohody o pracovní činnosti nad 3 000 Kč. Paní ministryně stále hovoří jenom o těch nad 10 tisíc, ale například doručovatelé České pošty, která teď výrazně propouštěla, protože se redukovaly kapacity, pracují právě na dohodu o pracovní činnosti. A tito lidé na rozdíl od standardních zaměstnanců nemají žádnou výpovědní dobu.

Takže není možné řešit situaci těchto lidí programem Antivirus – pane Onderko prostřednictvím pana předsedajícího. Není možné dohodáře řešit prostřednictvím Antiviru, protože dneska už to zaměstnanci nejsou, protože už je vyhodili. Z toho důvodu je úplně nesmyslné říkat, že se to dá řešit antivirem, protože ti lidé už jsou teď bez příjmu. A proto my navrhuje, ať dostanou aspoň 15 tisíc Kč kompenzační bonus.

Navrhli jsme to ve dvou variantách. To je to číslo 4765 – to se týká všech. Poté po výhradách paní ministryně Maláčové jsme navrhli kompromisní variantu pod číslem 4858, ke které se také hlásím, a to je varianta, která neumožňuje souběh dohod, ze kterých se odvádí nemocenské pojištění, nebo dohod o pracovní činnosti nad 3 tisíc0, neumožňuje to souběh se zaměstnáním, pouze souběh s vedlejší činností na živnostenské oprávnění.

Myslím, že pokud ČSSD trvá na svém pozměňovacím návrhu, který vylučuje kompenzační bonus pro lidi, co mají standardní zaměstnání, tak by mohli aspoň podpořit tento kompromisní návrh, který dává dohodářům 15 tisíc. Antivirus nebude

fungovat, protože už jsou vyhozeni, takže zjevně tam žádná kompenzace přijít nemůže. A těmto dohodářům by mohli dát aspoň 15 tisíc a umožnit, aby ti lidé nebyli úplně bez příjmu. Mně nejsmutnější přijde to, že lidé, kteří nešli tou cestou, že by se nechali zaměstnat načerno, ale místo toho platili daně a platili odvody jako všichni ostatní zaměstnanci, tak nedostanou nic. Nedostali dokonce ani ošetřovné.

A poslední poznámka – hlásím se dále k doprovodnému usnesení, které se týká agenturních zaměstnanců – je to číslo 4859.

Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Šafránková, připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji, pane předsedající. Já bych se ráda přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který jsem podrobně odůvodnila v obecné rozpravě, je veden v systému pod sněmovním dokumentem 4716 a vlastně navyšuje kompenzační bonus o 800 Kč těm OSVČ, které musely úplně přerušit podnikání a zastavit své provozovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Tomáš Martínek. Připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Jen bych se rád přihlásil k doprovodnému usnesení, které jsem odůvodňoval v obecné rozpravě. Je to sněmovní dokument 4840. Přečtu jenom to usnesení: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby učinila potřebné kroky včetně předložení návrhu Poslanecké sněmovně k zavedení mechanismu dočasného nepodmíněného příjmu formou zvýšení a změny daňové slevy na poplatníka pro rok 2020 na daňový bonus a umožnění jejího předčasného vyplacení, a to do 20. dubna 2020." Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Vojtěch Munzar vystoupí v podrobné rozpravě. Připraví se pan poslanec Jan Skopec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem v obecné rozpravě nevystoupil, nicméně v rámci podrobné rozpravy chci navrhnout doprovodné usnesení, které je totožné s tím, které včera přijal na svém jednání hospodářský výbor. Dovolte mi, abych tento návrh na usnesení přečetl a zároveň bych ho stručně vysvětlil.

Návrh na doprovodné usnesení zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby jako jedno z ekonomických opatření na

pomoc ekonomickým subjektům v době epidemie COVID-19 odložila splatnost DPH z nezaplacených faktur pro plátce daně za období březen až červen 2020, a to do konce roku 2020."

Já to považuji za velmi důležité. Celá dnešní debata o tomto návrhu, který dnes projednáváme, je o tom, že mnozí živnostníci, ale nejenom OSVČ, ale i firmy, přišli ze dne na den jako vypnutím tlačítka o své příjmy kvůli nezbytným mimořádným opatřením vlády. Ale tato mimořádná opatření nejsou klasickým rizikem podnikání a těmto podnikatelům, živnostníkům, ale i firmám mnohé náklady a povinné platby plynoucí z podnikání zůstaly, a to i povinné platby vůči státu. A právě příkladem je povinnost odvádět státu DPH i z nezaplacených faktur.

Stávající situace v hospodářství, víme to všichni, vede ke zpomalování platebního styku, mnohým podnikatelům a firmám rapidně poklesly příjmy a splatnost faktur se kvůli tomu protahuje. A právě ta povinnost platné legislativy, že musí plátci DPH odvádět DPH i z nezaplacených faktur, je dneska pro ně velmi negativní, protože s nesplněním této povinnosti jsou spojeny úroky a sankce. A zejména menší subjekty už nemají prostředky na samotnou úhradu daně a hrozí, že se stanou dlužníky státu. Proto odložení splatnosti DPH za měsíce březen až červen by zmírnilo tlak na už tak napnuté a ztenčující se firemní rozpočty a já apeluji na vládu a na ministryni financí, aby se touto otázkou zabývala.

Já se domnívám, že Pětadvacítka, nebo pokud projde, a já doufám, náš pozměňovací návrh na 30 tisíc, nebude jediná a končící podpora. Je to nezbytný minimální krok, ale jsou potřeba i další kroky, aby podnikatelé a firmy tyto dny ekonomicky přežili, aby po skončení krize pouze neplatili vzniklé dluhy a závazky, ale aby mohli nakupovat, zaměstnávat a opět investovat do rozvoje svého podnikání. Jedině tak se ekonomika opět rozběhne. A mnohdy je efektivnější lidem, podnikatelům, firmám peníze nechat a nevybírat je. Proto vás žádám o podporu tohoto doprovodného usnesení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Poprosil bych pana poslance Jana Skopečka a poprosil bych diskutující hlouček u stolku zpravodajů, jestli bychom mohli se ztišit. Proším, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně za slovo. Já se přihlásím k pozměňovacím návrhům, které jsem avizoval v obecné rozpravě. Jednak je to pozměňovací návrh, který je v systému pod číslem 4788. Jedná se o ten společný opoziční pozměňovací návrh, který rozšiřuje kompenzační bonus na větší skupinu živnostníků, zvyšuje výši toho bonusu a upravuje i náhradu fixních nákladů pro postižené osoby samostatně výdělečně činné.

A následně se hlásím i k pozměňovacímu návrhu číslo 4834 a tady se jedná rovněž o rozšíření kompenzačního bonusu, a to na osoby, které mají podnikání jako vedlejší činnosti a nevztahuje se na ně vládní výjimka podle § 9 odst. 6 písm. b) nebo c) o důchodovém pojištění. Těmto OSVČ by mělo nově připadnout 300 Kč za každý

kalendářní den bonusového období a zároveň rovněž jako v tom předcházejícím pozměňovacím návrhu navrhují navýšit o 100 Kč na denní sumu bonus na 600 Kč pro OSVČ. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Marian Jurečka a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já si obecně vážím toho, že nám také paní ministryně zareagovala na některé věci, nebývá to vždy zvykem u ministrů, že takto reagují, aspoň v nějakém shrnutí té debaty. Musím říct, že bych byl velmi rád, kdyby ty přísliby, které tady zazněly, třeba v příštím týdnu vláda nějak konkretizovala, aby ti podnikatelé mohli vidět, co případně mohou od státu očekávat.

Já se jenom ještě dovolím vrátit k té komunikaci, kterou jsem tady zmiňoval, když jsem se díval na Facebook paní ministryně, tak tam třeba píše paní Gabriela Dočekalová: Hm, pěkné, takže když jsem kosmetička na malé vesnici, mám podnikání jako vedlejší a na hlavní činnost jsem zaměstnána na poloviční úvazek jako prodavačka, to je 60 procenty, pro někoho ušmudlaných 25 tisíc, pro mě je to obrovská pomoc. – Píše tam třeba tato paní. A například Kateřina Sušánková píše: Dobrý večer, zaráží mě jedna věc, a to je vyjmutí podpory OSVČ na vedlejší činnost, kteří mají hlavní zaměstnání. Tito lidé musí splňovat všechny povinnosti, které ukládá stát ostatním, ale jsou zcela odštěpeni od jakékoliv podpory. Musí splňovat stejné požadavky jako OSVČ na hlavní poměr, leč podpora státu bude nulová... ad.

Takže opravdu, a takových podobných konkrétních příběhů lidí z té praxe je tam vícero, tak prosím pěkně, teď mě paní ministryně nemá možnost poslouchat, ale já bych byl velmi rád jenom říci jednu věc. Já chápu, že tady je to pojmenováno, že to je Dvacetpětka k OSVČ, ale vy vůči těm právníckým osobám, vůči těm malým eseróčkům máte všechny údaje, které potřebujete pro to, abyste jim případně tu podporu mohli také dát. Takže já беру ten argument, který tady zazněl ve vztahu k některým informacím o DPP, DPČ, že je to složitější, že je potřeba ještě doladit některé věci ve vztahu k MPSV, ale tady třeba u těch, kteří mají OSVČ jako vedlejší činnost, případně u právníckých osob, malých eseróček, které tvoří jeden člověk, pro kterého kurzarbeit vlastně není prakticky žádné řešení, tak si myslím, že tuto podporu je možné realizovat teď, pokud se podpoří ty pozměňovací návrhy, které už jsem v obecné rozpravě vysvětloval.

Tedy nyní v této části se hlásím k těmto pozměňovacím návrhům, a sice pozměňovací návrh číslo 4819, který se týká legislativně technických úprav, zpřesnění některé terminologie, kterou používáme například i v jiných zákonech, které jsme tady schvalovali před čtrnácti dny.

Potom se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 4816, to je podpora OSVČ na vedlejší činnost ve výši 12,5 tisíce Kč plus ty úpravy parametrů, které už jsem tady také zmiňoval.

Potom se hlásím k pozměňovacímu návrhu 4818, to je podpora malých eseróček.

A potom se hlásím k pozměňovacímu návrhu 4826, což jsou alternativně OSVČ ve výši 15 tisíc Kč, tedy polovina toho návrhu, který tady byl předložen a představen kolegý z ODS, pod kterým jsme také spolupodepsáni.

Tyto čtyři pozměňovací návrhy podpořili také kolegyně a kolegové ze STAN, z TOP, z ODS a z Pirátů, takže prosím pěkně, zvažte jejich podporu. Díky – ne za sebe – ale díky za ty OSVČ a díky za ty, kterých se to týká.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Petr Třešňák vystoupí v podrobné rozpravě, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Ještě jednou pěkný večer. Dovolte mi, abych se přihlásil k návrhu doprovodného usnesení, které jsem podrobně zdůvodňoval v obecné rozpravě a které se týká další skupiny obyvatel České republiky, která je ohrožena pádem do dluhových pastí, a v důsledku mohou zatížit i český sociální systém, a tím jsou pendleři.

To samotné usnesení tedy zopakují: Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby učinila potřebné kroky k zavedení mechanismu umožňujícímu (umožňujícího) pravidelné překračování hranic a bezpečný pohyb osob za účelem výdělků, bez nutnosti časových turnusů a karantén, založený (založeného) na chytrých elektronických řešeních a průběžném testování.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Olga Richterová, připraví se pan poslanec Marian Jurečka. Ten to stahuje, takže poslední je paní Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já mám návrh doprovodného usnesení k tomuto sněmovnímu tisku, které je poměrně prosté a týká se právě té situace, kterou jsem zmiňovala, situace řady rodičů samozivitelů, řady lidí, kteří jsou bez ošetřovného, protože právě pracovali na dohody nebo jiným způsobem, který nebyl podpořen, a týká se toho, že dlouhodobě – a tím chci říct, že to je roky a roky – na úřadech práce v praxi velmi kostrbatě funguje ta rychlá dávka, ta rychlá dávka mimořádné okamžité pomoci. A teď to může být způsob, jak řešit opravdu ty akutní krize desetitísiců domácností.

Já jsem si vědoma toho, že se to Ministerstvo práce snaží řešit, že vydalo instrukci, že k tomu včera vyšla tisková zpráva a tak dále. Ale v praxi se to bude měnit velmi pomalu. A protože ta praxe je to, co ti lidé zažívají, a praxe do včerejšího dne byla ta, že všechny dávky jsou zamítány aspoň v tom širokém okruhu tisíců lidí,

kde jsem se ptala, tak proto, že v té praxi to nefunguje, mám návrh doprovodného usnesení:

"Poslanecká sněmovna při vědomí toho, že dávka mimořádné okamžité pomoci může v následujících týdnech sloužit i k prevenci ztráty bydlení a bezprostřednímu zajištění základních životních podmínek pro desetitisíce obyvatel této země, a při vědomí aktuálních dobrých kroků Ministerstva práce a sociálních věcí vyzývá vládu, aby v praxi úřadů práce zajistila urychlené přiznávání mimořádné okamžité pomoci těm, kteří v důsledku opatření v nouzovém stavu přijdou o významnou část příjmů, které nelze nahradit jiným způsobem, přičemž za rozhodný příjem musí být považován příjem v aktuálním měsíci, a nikoliv ten za poslední tři měsíce."

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. V tuto chvíli se ptám, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Paní ministryně práce a sociálních věcí.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych jenom drobnou korekci k tomu, co říkala paní poslankyně Richterová. Nelze říkat, když od včerejška platí jasná instrukce MPSV pro úřady práce, že v praxi to nebude fungovat. Ta instrukce je velmi jasná, velmi technická a nelze říkat, že v praxi to nebude fungovat. Děkuji. Ta instrukce jasně mluví o tom, že úřady práce budou pro lidi v nouzi v mimořádném stavu zajišťovat to, aby nebyli bez potravin, bez léků nebo bez financí na udržení bydlení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se pro pořádek, jestli ještě někdo v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Nikoho nevidím.

S přednostním právem pan předseda Stanjura. Bylo ukončeno druhé čtení v rámci tohoto bodu. Takže máme skončeno druhé čtení. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já mám několik návrhů a věřím, že to většina Sněmovny podpoří.

Jak jistě víte, máme dvě komory Parlamentu České republiky. (Předsedající gonguje.) A pokud chceme, aby tento týden – a zbývají nám pouze dva pracovní dny – některé návrhy zákonů projednal a schválil i Senát, tak potřebuje minimálně jeden den na prostudování, to znamená, některé návrhy zákonů by měly odejít dneska v noci nebo nejpozději zítra ráno, aby kolegové senátoři mohli ve čtvrtek zasednout a návrhy zákonů projednat. Já jsem to komunikoval s panem předsedou Senátu. Oni jsou připraveni ve čtvrtek zasedat, a mé návrhy směřují právě tímto směrem.

V této chvíli navrhuji, abychom přerušili bod č. 1 do skončení druhých čtení bodů 5, 6 a 7.

Současně navrhuji, aby Sněmovna rozhodla svým hlasováním, že nastaly mimořádné okolnosti, a ty mimořádné okolnosti jsou takové, že chceme umožnit kolegům v Senátu, aby některé návrhy zákonů projednali ještě tento týden. Pokud takhle rozhodneme, tak navrhuji, abychom změnili pevný pořad našich bodů.

To znamená, aby po bodě 1 následoval bod 5, sněmovní tisk 813, zjednodušeně moratorium na úvěry; poté bod 6, sněmovní tisk 798, o úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory; poté bod 7, sněmovní tisk 809, o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti – s tím, že u každého z těchto bodů navrhuji, abychom po druhém čtení tento bod přerušili. To znamená, až přerušíme bod č. 7, po druhém čtení bychom se vrátili do bodu 1, udělali třetí čtení bodu 1, poté třetí čtení bodu 5, poté třetí čtení bodu 6 a poté třetí čtení bodu 7.

Když nám to půjde, tak to stihneme ještě dneska před půlnocí. Děkuji za podporu těchto návrhů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Já už jsem přivolal kolegy z předsálí. Čeká nás několik hlasování. Nejprve bychom tedy hlasovali o přerušení tohoto bodu po druhém čtení s tím, že bychom v tomto bodu pokračovali poté, co bude projednáno druhé čtení bodů 5, 6 a 7.

Takže nejprve přerušení bodu. Přerušení bodu 1.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 15 přihlášeno 95, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tom, že nastaly mimořádné okolnosti, které nás opravňují k tomu, abychom měnili i v průběhu konání schůze pořad jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 16 přihlášeno 95, pro 90, proti nikdo. Tento návrh byl také přijat.

Nyní budeme tedy hlasovat o změně pořadu této schůze s tím, že bychom nyní pokračovali body 5, 6 a 7. Tyto body by byly vždy přerušeny po druhém čtení a třetí čtení by následovalo až po třetím čtení bodu č. 1. Ostatní body by pak následovaly dle schváleného pořadu, to znamená, další je bod č. 2 – Česká národní banka.

Jestli je to pro všechny srozumitelné, jak jsem to vysvětlil, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro změnu pořadu schůze. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 17 přihlášeno 99, pro 98, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Bod č. 1 byl přerušen. Změnili jsme tedy pořad schůze a budeme pokračovat bodem

5.
**Vládní návrh zákona o některých opatřeních
v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19
/sněmovní tisk 813/ - zkrácené jednání**

Prosím. Pan poslanec Kubiček.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji, pane předsedající. Jako obvykle navrhuji omezení limitu pro vystoupení jednotlivých poslanců na pět minut, a to jak v obecné, tak v podrobné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jenom vás poprosím, abyste ten návrh opakoval, až otevřeme bod a navrhovatel uvede bod, tak bychom o něm potom hlasovali. Vteřinku. Dělán si tady pořádek. Hledám bod 5, budeme pokračovat.

Před projednáváním vládního návrhu zákona o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID 19, sněmovní tisk 813, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Já k této otázce otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v rozpravě ke zkrácenému projednání. Nikoho nevidím. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19, sněmovní tisk 813, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 18 přihlášeno 99, pro 95, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Upozorňuji, že dle gentlemanské dohody mezi kluby v tomto bodě nebudou uplatňovány faktické poznámky. Je možné vystoupení více poslanců různých klubů. A jak už avizoval pan poslanec Kubiček, bude následně hlasováno o omezení hlasovací doby.

Předložený návrh uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedla vládní návrh zákona o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19. Návrh zákona reaguje na očekávané negativní následky pandemie v oblasti splácení úvěrů. Stávající dlužníci se vlivem krize dostanou do

platební neschopnosti a nebudou schopni splácet své úvěry ať již z důvodu onemocnění, karantény, nutnosti péče o děti, propadu zakázek, nebo přímo v důsledku vládních opatření v rámci nouzového stavu.

K přípravě návrhu jsme přistoupili poté, kdy opakovaně selhaly snahy vyřešit tu situaci samoregulací. Je pravda, že některé banky přistoupily k problematice aktivně a proklientsky, ale na jednotném řešení s jednotnými parametry se bohužel ani po opakovaných výzvách sektor shodnout nedokázal. Navíc ne všichni poskytovatelé úvěrů začali svým dlužníkům nabízet možnost přerušení či jiné modifikace splátek.

Návrh zavádí tzv. ochrannou dobu, po kterou lze na základě volby dlužníka přerušit splácení úvěru na tři, nebo na šest měsíců podle jeho volby. Během této volby spotřebitel a OSVČ neplatí splátky úvěru, všechny budoucí splátky se o odpovídající dobu posunou do budoucnosti, jistina se bude během ochranné doby dále úročit, ale úrok bude v případě spotřebitelů zastropován ve výši reposazby plus osm procentních bodů, což dneska odpovídá devíti procentním bodům, čili úroku z prodlení podle občanského zákoníku.

Ochrannou dobu budou moci využít i právnické osoby, u nich se však navrhuje, aby po ochrannou dobu mohly odložit pouze splátky jistiny, ale nadále průběžně platily úroky. K tomu, aby dlužník mohl využít ochrannou dobu, bude stačit, aby svůj úmysl oznámil věřiteli a uvedl, že tak činí v důsledku pandemie COVID-19. Věřitelé oznámení nepřezkoumávají a za posunutí splatnosti nebudou moci účtovat žádný poplatek. Zavedením této možnosti se výrazně eliminuje riziko masivního nárůstu nesplácených úvěrů v ekonomice a z nich plynoucích následků v podobě exekucí a insolventci.

Na závěr bych ráda uvedla, že jsem připravena intenzivně jednat o všech konstruktivních připomínkách k předloženému návrhu.

Děkuji za možnost projednat tento návrh ve zkráceném řízení, protože věřte, že mnoho občanů, ale i zejména malých podnikatelů, OSVČ, na tento zákon čeká. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Rozpočtový výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 813/1. Poprosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá, informovala nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnila. Máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, rozpočtový výbor přijal na svém včerejším jednání usnesení, které zní:

"Po úvodním slově ministryně financí, zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky své jednání ukončila nejpozději do 18.00 hodin dne 8. dubna 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 (sněmovní tisk 813) vyslovila souhlas ve znění pozměňovacích návrhů schválených Poslaneckou sněmovnou;

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy."

Toto je návrh usnesení. Ještě mi dovolu, vážené kolegyně, vážení kolegové, abych k tomu dodala, ten nezvyklý souhlas – ve znění pozměňovacích návrhů schválených Poslaneckou sněmovnou, protože na projednávání rozpočtového výboru se objevily některé pozměňovací návrhy, které v obecné rovině většina členů rozpočtového výboru podpořila, ale vzhledem k tomu, že přišly – promiňte mi ten výraz – na poslední chvíli a nemohli jsme se opravdu řádně, tak jak byly napsány, s nimi seznámit, proto jsme zvolili tuto relativně nezvyklou formu, že vyslovujeme souhlas ve znění (pozměňovacích návrhů) schválených Poslaneckou sněmovnou, protože očekávám, že teď ve druhém čtení budou tyto pozměňovací návrhy opět načteny a že kolegové i vy budete mít možnost se s nimi blíže seznámit. Proto ten nezvyklý závěr. Všechno, děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. A nyní rozhodneme, zda povedeme v tomto bodě obecnou rozpravu. Výbor, pokud vím, doporučil, aby se obecná rozprava konala. Přivolať jsem naše kolegy z předsálí.

Nejprve tedy hlasujeme o tom, zda bude vedena obecná rozprava k tomuto sněmovnímu tisku.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 19 přihlášeno 99, pro 79, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní pan poslanec Kubíček se svým návrhem.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji, pane předsedající. Já se omlouvám, že jsem byl předtím tak rychlý, ale já jsem chtěl upoutat vaši pozornost.

Takže znova navrhuji limit pro vystoupení jednoho poslance pět minut v obecné i v podrobné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jenom prosím pro doplnění, protože to v tom předchozím bodu nebylo jasné. Předpokládá se, že vystoupí vždy jeden jednou. Takže každý poslanec jednou pět minut v obecné, pět minut v podrobné. Hlasujeme o obou rozpravách jedním hlasováním. Nemá-li nikdo námítku, můžeme takto hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro omezení řečnické doby s tím, že jeden poslanec může vystoupit pouze na pět minut? Kdo je proti?

V hlasování číslo 20 přihlášeno 99, pro 72, proti 2. Návrh byl přijat.

Já vám děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které je v tuto chvíli jako první přihlášena paní poslankyně Kořanová. (O slovo se hlásí posl. Kalousek.) Já jsem vás neviděl. (Posl. Kalousek avizuje, že podával písemnou přihlášku.) Okamžik. I kdyby nebylo písemně, pane předsedo, máte přednostní právo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte, paní kolegyně, ale já jsem opravdu dával přihlášku písemně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Už ji hledáme!

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych tady u této předlohy rád poděkoval Ministerstvu financí i České národní bance, protože tahle předloha byla skutečně projednána způsobem, jak si tahle složitá materie zaslouží. Bohužel to nemohu říct o těch ostatních návrzích, ale tenhle prodělal dvě podrobné diskuze na rozpočtovém výboru a dvě podrobné diskuze na videokonferencích s paní ministryní i se zástupci vedení České národní banky a myslím si, že bylo v té diskuzi řečeno úplně vše.

To, co je nám navrhováno, je široké rozšíření kompetencí České národní banky k odkupování aktiv na sekundárním kapitálovém trhu –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na okamžik přeruším, pane předsedo. Ačkoliv samozřejmě jste osoba s přednostním právem a můžete hovořit, kdykoliv o to požádáte, došlo ke změně pořadu schůze a nyní projednáváme tisk 813 – přerušení splácení úvěru.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pane předsedající, jsem osel a omlouvám se. (Pobavení.)

Předseda PSP Radek Vondráček: A tím pádem najdeme tu vaši přihlášku v jiném bodu. (Smích.) Tady se nic neztratí! V tom případě paní poslankyně Kořanová – pět minut do obecné rozpravy.

Poslankyně Barbora Kořanová: Děkuji za slovo. Teď jsem trošku v rozpacích, ale snad to zvládnu. Děkuji za slovo.

Takže dovoluji mi, abych představila svůj pozměňovací návrh, který se týká návrhu zákona o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů. V podstatě oproti původnímu návrhu se navrhuje použít tento zákon na úvěry, jejichž úrokové riziko je zajištěno termínovanou operací na finančním trhu. Tento pozměňující návrh je podáván v souvislosti s návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadu epidemie koronaviru na nájemce prostor sloužících k podnikání. Cílem toho návrhu, nebo pozměňujícího návrhu, je to, že jestliže se ekonomicky dovoluje nájemcům odložit splátku nájemného, musí se pronajímatelům zrcadlově dovolit také odložit splátku jistiny jejich financující bance.

Potom se v podrobné rozpravě přihlásím ke sněmovnímu dokumentu, který je nahrán v systému. Děkuji za slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. A jako další je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se vyjádřila k tomuto sněmovnímu tisku, resp. odůvodnila svůj pozměňovací návrh, který se týká zřejmě podobné materie, jako hovořila kolegyně Kořanová. Skutečně ve vládním návrhu zákona se říká, že nájemcům postiženým vládním rozhodnutím o uzavření provozoven se umožní odložit splatnost tří měsíčních nájmu, a dokonce až služeb o 24 měsíců. Znamená to tedy, že majitelé nemovitostí se stanou ze zákona věřiteli zákazem postižených nájemců bez jakéhokoli zajištění takového dluhu. Navíc však budou muset z dlužného nájemného odvést DPH a ještě za nájemce zaplatit energie, vodu, úklid apod. za tyto tři měsíce. To se týká tedy sněmovního tisku 816, pokud tento projde.

Problém je, že pokud je pronajatá nemovitost financovaná bankou, je u 95 % takovýchto nemovitostních úvěrů sjednáno zajištění úrokového rizika termínovanou operací na finančním trhu. A v návrhu zákona o splácení úvěrů si banky vyjednaly, že těchto úvěrů se odklad splátek netýká. Takže vlastník nemovitosti poskytne bezúročný úvěr nájemci na 24 měsíců, odvede, pokud je plátcem, z příslušné částky DPH, a bance musí zaplatit své splátky. To samozřejmě může vést k insolvenční celé řadě vlastníků nemovitostí a je pravděpodobné, že řada menších nájemců své provozovny stejně zavře a to odložené nájemné nikdy nezaplatí.

K tomuto pozměňovacímu návrhu, který škrtná písmeno k) v § 1, se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, paní poslankyně. Jako další je do obecné rozpravy přihlášen pan poslanec Martínek.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji za slovo. Na začátek bych chtěl ocenit přístup členů České bankovní asociace, kteří reagovali v této tíživé situaci velmi vstřícně. Již 11. března tohoto roku jsem poslal dopis předsednictvu a členům České bankovní asociace a ještě ten den jsem dostal odpověď, že se již na tom pracuje, a druhý den Česká bankovní asociace vydala doporučení svým členům, že mají začít umožňovat svým klientům na dobrovolné bázi odložení splátek hypoték a jiných úvěrů. Za což jsem velmi rád, že pochopili i bankéři, že tato situace je velmi tíživá, a přišli s tímto přístupem a že většina bank doopravdy toto doporučení vyslyšela a začala to klientům nabízet.

Jsem i rád, že tento návrh dodržuje parametry, které si od daného návrhu slibuji nebo požaduji. Je založen na dobrovolné bázi, tedy klient se může dobrovolně rozhodnout, zdali se do systému odkladu zapojí a jestli to využije na 3 nebo 6 měsíců, pokud je dotčen koronavirovými opatřeními. Stejně tak je zachována možnost splácet i nadále jistinu, kterou může klient umožňovat, pokud nechce odložit splátky. Stejně tak podle vyjádření ministryně je zachována možnost pojištění neschopnosti splácet, což také můžou někteří klienti využít, a určitě to je jedna z možností, kterou někteří využijí.

Obdobné návrhy přijímají bankéři i státy po celé Evropě. Tento návrh vlastně původně byl přijat už bankovní asociací v Itálii, takže jsem rád, že i Česká republika přichází s tímto a banky české že toto klientům nabídnou. Může to pomoci nejen lidem, kteří mají hypotéky, a můžou být tak nyní ohroženi v době, kdy mohou přijít, nebo být omezeni na příjmech, ale současně to může pomoci i nájemníkům, kteří se tak budou moci lépe domluvit s majiteli nemovitostí na případném odkladu nájmu, už jenom z toho hlediska, že majitel dané nemovitosti si také bude moci odložit splátku úvěru např. na tu nemovitost. Tento návrh pomáhá nejen lidem, kteří mají hypotéky, ale i jiné úvěry, což se samozřejmě týká velké části populace, a bohužel ekonomické následky, které budou navazovat na ta přísná opatření, která v tuto chvíli v České republice máme, můžou být velice velké, takže každá pomoc je určitě dobrá.

Chtěl bych říct, že za Piráty podpoříme daný návrh. Stejně tak podpoříme i opravné pozměňovací návrhy, které vlastně udělají z návrhu ještě přijatelnější podobu. Chtěl bych tímto říci, že jsem rád, že klienti bank v České republice budou mít nějaký čas na to, aby se vyrovnali s případnou změnou své situace, a že to snad pomůže. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Juříček.

Poslanec Pavel Juříček: Dobrý den, dámy a pánové. Já pro tento tisk mám tři pozměňovací návrhy. Všechny jsou svým způsobem více vyjasňující jednotlivé pozice.

Ten první pozměňovací návrh je dohoda odkladu času plnění dluhu úvěrovaného k 12. březnu, protože v odůvodnění byla nejasná situace, jestli je to šest měsíců plus šest měsíců, nebo tento pozměňovací návrh by měl jasně ukázat, že to je maximálně těch šest měsíců a není to šest plus šest. Nakonec jsme to připravovali i s paní předsedkyní rozpočtového výboru, a na tom jsme se shodli a rozpočtový výbor v tom směru měl jasné pochopení, když jsme o něm ještě nehlasovali, neboť se to dělalo opravdu na poslední chvíli.

Druhá položka je pozměňovací návrh, který, řekněme, férověji postupuje k bankám, a to znění je úvěr, jehož úrokové riziko je, jestli úvěrovaný, který je podnikatelem, je podnikatelem a zajistil si termínovanou operaci na finančním trhu, tzn. různé finanční deriváty, hedgeové fondy a zajišťovací organizace v zahraničí prostřednictvím úvěrujícího, jinými slovy prostřednictvím banky, a když ta banka na základě jeho požadavku to udělala, tak aby on nesl toto riziko, protože to byla jeho žádost, a samozřejmě má to ale dopad, férově nutné říct, na nákupní centra, na developery apod. A tady jde jenom o tu míru, jestli budeme chtít víc upřednostnit, řekněme, tyto velké hráče, anebo vystavit bankám rizika (banky riziku?), že budou muset hradit některé související náklady právě s tímto finančním derivátem, který pro ně udělaly. To je druhý pozměňovací návrh.

A třetí pozměňovací návrh je v tom, aby bylo vyjasněno, nebo řekněme, aby bylo jasné, že úroky z úroků se nebudou hradit po dobu těch, řekněme, tří, resp. šesti měsíců, a proto dávám ten návrh, že úrok podle odst. 3 se neúročí a je splatný v případě, že je úvěrovaný, je buď fyzickou osobou, anebo právnickou osobou s dalšími detaily. Toto si myslím, že je naprosto nekonfliktní a že tady Sněmovna s tím bude mít naprosto jednoznačný souhlas, aby se úroky znovu neúročily ještě jednou a aby ten podnikatel, který to odkládá, řekněme, o tři nebo šest měsíců, zbytečně nemusel být zatížen nákladem, který není směřován proto, abychom právě umožnili podnikatelům přežít.

To jsou tři pozměňovací návrhy, ke kterým se ještě přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Do obecné rozpravy je jako další přihlášen pan poslanec Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já tento materiál vítám. Asi před třemi týdny jsem vyzýval, aby vláda k tomuto kroku přistoupila, protože ta obecná výzva, ten apel na celospolečenskou zodpovědnost, se u těch bank nasetkal úplně s aplikací a s plným pochopením. Takže je evidentní, že tady musí přijít prostě zákonná úprava. Nieméně tehdy jsem také vyzýval k tomu, aby se také jednalo o otázce dividend bankovního sektoru, případně aby vláda jednala i s velkými firmami o tom, aby měly

nějakou motivaci ponechat dividendu v České republice, alespoň ty největší podniky, které mají své matky v zahraničí, a aby měly motivaci tyto finanční prostředky tady reinvestovat v České republice. Takže bych byl rád, aby i na tyto věci se dostalo.

Nicméně mi dovoluji stručně okomentovat pozměňovací návrh, který jsem předložil. Myslím si, že těch pozměňovacích návrhů v tomto duchu je tady vlastně vícero. Já jsem hledal nějakou kompromisní cestu, aby v období toho nesplacení tří nebo šesti měsíců byla možnost, aby neběžel ten standardní sjednaný úrok, ale aby tady byla určitá solidarita, řekl bych poměr fifty fifty, kdy prostě ta sjednaná úroková sazba by byla poloviční pro toho klienta, avšak nejvýše do těch osmi procentních bodů oproti reposazbě ČNB, tak jak to uvádí ten vládní materiál. To znamená, abychom ještě o polovinu snížili oproti vládnímu návrhu to úrokové zatížení v době, kdy se dlužník rozhodne využít ten prostor pro to, aby tři nebo šest měsíců nesplácel, protože prostě potřebuje řešit jiné záležitosti. Přijde mi to rozumné, přijde mi to spravedlivé. Myslím si, že bankovní sektor v České republice takovou míru solidarity bez problémů zvládne. Děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan předseda Bartošek do obecné rozpravy.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane předsedo. V krátkosti představím pozměňovací návrh, který jsem načel do systému. Jedná se o to, že máme za sebou několik let, která byla skutečně, co se týče bank, "tučná". Banky vydělávaly a měly poměrně vysoké zisky. Za zhruba posledních deset let vydělaly něco přes 750 miliard. To nejsou malé peníze. A já jsem přesvědčen, že banky by si měly vážit svých klientů nejen v době, kdy se daří, ale naopak, kdy se nedaří, tak by měly jít klientům vstříc a naproti. Jedná se o to, že je velmi důležité, aby si banky svoje klienty udržely, aby ti klienti mohli fungovat dál. Protože k čemu bankám bude, když jejich klienti zkrachují?

Z toho důvodu navrhuji, aby veškeré smlouvy podepsané před 26. 3., veškeré půjčky byly úročeny pouze sazbou ve výši reposazby vyhlášené Českou národní bankou. Jedná se o to, že to není období, které je nekonečné, je přechodné. A jsem přesvědčen, že toto je náklad, který by banky mohly nést. Protože, jak říkám, za posledních deset let bankovní sektor vydělal hodně a tohle by mohla být jeho společenská zodpovědnost vůči této republice a klientům. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ještě někdo má zájem o vystoupení k obecné rozpravě k tomuto bodu? Paní ministryně, prosím máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Budu jenom stručně reagovat na to, co tady zaznělo a k čemu jsem se nevyjádřila.

Dividendy, pane předsedo Jurečko. Pan guvernér vyzval banky, aby nevyváděly dividendy za rok 2019 ke svým matkám. Už se k tomu připojila Česká

spořitelna veřejně, Komerční banka a Moneta Money Bank, jestli to říkám správně. Předpokládám, že se připojí další. Protože tady my nemáme žádný zákonný nástroj, jak jim to zakázat jako exekutiva. Ale vyzval je k tomu guvernér a myslím si, že ty banky se k tomu připojí. Tři největší už se k tomu připojily.

Pak tady zaznělo to, co navrhuje pan předseda Bartošek. Pane předsedo, to prostě nejde. My jsme to udělat chtěli. Jsou tady obrovská rizika. My jsme čekali s tím návrhem, než jsme to dali na vládu, na jednání Evropské bankovní autority se všemi zástupci centrálních bank, kde tématem toho jednání bylo doporučení zemím, které chtějí jít cestou moratoria. A to doporučení znělo jednoznačně: úroky nechte ve výši tak, jak byly nasmlouvány. Čili je tam silné doporučení. Pokud bychom proti němu vystoupili a udělali to, tak zcela určitě nám bude tížit to, že vydala ta Evropská bankovní autorita – pro bankovní úvěry tedy, zdůrazňuji – vydala toto doporučení a myslím, že by nás to velmi oslabilo při případných arbitrážních řízeních. Proto jsme se nakonec rozhodli po tomto jednání, že zastupujeme jenom spotřebitelské úvěry, kde de facto – tak jak jsme zjišťovali, pokud spotřebitelské úvěry poskytuje bankovní sektor, tak průměrný úrok je 8,4 %, pokud to poskytuje nebankovní sektor, je to 15, 20, 25, 40 až 45 % – tak tam jsme řekli, že po dobu toho moratoria zastropováváme repo +8, což OR je teď 9 % a odpovídá to úroku z prodlení podle občanského zákoníku.

Proto vám vysvětluji, my bychom to rádi udělali na všechny. A byl takový náš původní úmysl. My jsme to všechno velice pečlivě konzultovali s Českou národní bankou, která je vlastně orgánem dohledu, a proto jsme toto opravdu si netroufli riskovat. A žádná okolní země, která zatím přistupuje k moratoriu – my to pečlivě sledujeme – Maďarsko, Slovensko to teď projednává a další země, žádná to neudělala, že by prostě zastropovala smluvní úrok bankovního úvěru. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Bartošek. Stále se pohybuje v obecné rozpravě.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, paní ministryně. Za mě jenom krátká reakce. Sama jste to řekla. Já to vnímám pouze jako doporučení, to znamená, je možné zachovat autoritu národního státu. A pro mě je skutečně velice těžko akceptovatelné, když podnikatelé budou nést náklady a bankovní sektor zůstane se svými zisky a víceméně bude jediný, kdo na této krizi vydělá. To je pro mě těžko akceptovatelné, ať už se jedná o banky, nebo nebankovní sektor. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda je ještě zájem ve vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu. Je zájem o závěrečná slova? Paní zpravodajka? (Ne.) Nemá zájem. Paní návrhvatelka? (Ne.) Také ne. Otevírám podrobnou rozpravu. Zopakují, že je omezená řečnická doba jednoho poslance na jedno vystoupení na pět minut. A jako první je přihlášená paní poslankyně Kořanová.

Poslankyně Barbora Kořanová: Děkuji za slovo. Tímto se přihlašuji ke sněmovnímu dokumentu pod číslem 4732. Je velmi jednoduchý, týká se § 3 odst. 7 a jde o vyškrtnutí písmena k). Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další je do podrobné rozpravy přihlášena paní poslankyně Kovářová.

Poslankyně Věra Kovářová: Tímto bych se ráda přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 4781, který jsem odůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Další je přihlášen pan poslanec Juříček.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji, ještě jednou, dámy a pánové. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem 4785, který specifikuje právě, že už to není šest plus šest měsíců, ale je to tedy maximálně těch šest měsíců. Textace je docela jasná, takže v tomhle směru splatné během ochranné doby po jejím skončení právní účinky takové dohody vztahují se k peněžitém dluhům splatným před začátkem ochranné doby zůstávají nedotčeny. Takže to je tento první dokument.

Druhý dokument je 4786, který je v podstatě v rozporu s tím, co říkala kolegyně Kořanová, ale ta specifikace je právě, že se to omezí jenom právě na ty úvěry mimo podnikatele, kteří si udělali úvěry na nemovitosti jako developéři a ta obchodní centra, kteří ti podnikatelé prostřednictvím těch bank si udělali ty finanční deriváty.

Takže tady je, samozřejmě Sněmovna je svobodná z hlediska svého rozhodnutí, ale tady jde jenom o miskú vah, jestli více upřednostníme tu, či onu stranu. Férově musím říct, spolupracoval jsem na tom s Ministerstvem financí, nicméně tady jde o to, jestli upřednostníme jedny, nebo druhé. Obojí je svým způsobem menší zlo, nebo něco je menší zlo, něco je větší zlo. Takže jenom na vysvětlenou.

A ten poslední návrh 4787 ten už jsem říkal. Tak aby se zamezilo dělat úroky z úroků. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. A posledním přihlášeným do podrobné rozpravy v tuto chvíli je pan poslanec Jurečka. Poté se hlásí pan předseda Bartošek. Máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Tak já se chci v podrobné rozpravě přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 4800, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A velmi stručné vystoupení pan předseda Bartošek. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Já na to navážu. Tímto se přihlašuji ke svému pozměňujícímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 4835, a v obecné rozpravě jsem ho zdůvodnil. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě? Není tomu tak.

Na základě dohody předsedů všech klubů nebudeme bezprostředně pokračovat třetím čtením tohoto bodu. Já tento bod přerušuji až do okamžiku, kdy bude projednán bod číslo 1 dnešního pořadu schůze. Děkuji.

Otevírám další bod a tím je

6.

Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 798/ - zkrácené jednání

Před projednáváním tohoto vládního návrhu zákona bychom podle § 99 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. K této otázce otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Přikročíme tedy k hlasování o tom, že jsou splněny podmínky pro projednání ve zkráceném jednání. Přivolať jsem naše kolegy z předsálí.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020, sněmovní tisk 798 ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno je 100, pro 75, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

A nyní tedy přistoupíme k projednání tohoto tisku. Pro připomenutí, je zde opět dohoda všech klubů, že nebudou uplatňovány faktické poznámky, a u tohoto konkrétního bodu jsme se dohodli, že bude za každý klub vystupovat maximálně

jeden poslanec. Jedná se o gentlemenskou dohodu pro kolegu, který na mě kývá hlavou.

Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020, sněmovní tisk 78, zkrácené jednání, nám uvede ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedo. Vážení poslanci, vážené poslankyně, důvod k předložení tohoto zákona je, že chceme urychleně zjednodušit výplatu některých nepojistných dávek. Cílem je minimalizace potřeby osobního kontaktu mezi klienty a zaměstnanci úřadu práce, ale také zaměstnavateli, a také snížit objem zásilek, které doručuje Česká pošta. Jde o mimořádnou úpravu, která bude platná pouze po omezenou dobu, to znamená po dobu nouzového stavu.

Dnešní stav je takový, že pro zachování nároku na některé dávky, a bavíme se o přídavcích na dítě, o příspěvku na péči a také o příspěvku na bydlení, je nutné dokládat příjmy za předchozí čtvrtletí nebo i náklady na bydlení. To znamená, to se týká zejména příspěvku na bydlení. Dnes je nutné tyto věci doložit do konce měsíce dubna, jinak se výplata dávky zastaví, a pokud se nedoloží ani do konce druhého čtvrtletí, dávka je odebrána. Proto navrhujeme, aby Úřad práce ČR vycházel při stanovení výše a výplaty těchto dávek na druhé čtvrtletí tohoto roku z údajů, které byly doloženy na první čtvrtletí. Nárok na výplatu dávek by tedy lidem zůstal i bez doložení příjmů a nákladů na bydlení. Není totiž jasné, jak dlouho potrvá stav nouze, jak dlouho potrvají mimořádná omezení, jak dlouho potrvá pracovní omezení nebo také omezení v kontaktu s úřady a dalšími subjekty. Jestli to bude nadlouho, budeme muset tento návrh zákona řešit ještě podrobněji.

Důležité je zmínit, že tento zákon nijak neovlivní podání nových žádostí. I nadále by mělo docházet k přehodnocování dávek v případě změn rozhodných skutečností. Stále bude povinnost hlásit změny. To znamená, že stále bude možné snížení ale i zvýšení dávek.

Zákon bude účinný dnem vyhlášení, a to z důvodu naléhavosti a nezbytnosti přijetí úpravy.

Dále bych chtěla podotknout, že souhlasím s pozměňovacím návrhem paní poslankyně Gajdůškové. Senát je připraven zákon projednat ve čtvrtek.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Nyní poprosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku paní poslankyně Jana Pastuchová, informovala nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vážení přítomní z vlády, výbor pro sociální politiku se sešel dnes ráno k tomuto sněmovnímu tisku. Byly zde předneseny dva pozměňující návrhy. Jeden paní poslankyně Richterové, druhý paní poslankyně Gajdůškové. Ani jeden z těchto pozměňovacích návrhů nebyl výborem pro sociální politiku přijat.

Já bych nyní přečetla usnesení výboru pro sociální politiku ze 48. schůze 7. dubna 2020 k vládnímu návrhu zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020, sněmovní tisk 798.

Po úvodním slově náměstka ministryně práce a sociálních věcí Petra Hůrky, zpravodajské zprávě poslankyně Jany Pastuchové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 19 hodin dne 7. dubna 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020, sněmovní tisk 798;

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní zpravodajko. Jenom pro poslance, kteří jsou přihlášení s faktickou poznámkou. Nenacházíme se v rozpravě, tudíž nemohu udělit faktickou poznámku, a znovu připomínám džentlmenskou dohodu, že nebudou uplatňovány, a to je tak všechno. Tak.

Nyní musíme rozhodnout hlasováním, zda povedeme obecnou rozpravu k tomuto bodu. Já přivolám všechny kolegy z předsálí. A budeme tedy hlasovat, zda povedeme obecnou rozpravu k tomuto tisku.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 22, přihlášeno 101, pro 74, proti nikdo. Budeme tedy vést obecnou rozpravu.

Pan poslanec Kubíček se svým návrhem.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak obligatorně navrhuji zkrácení doby na vystoupení poslance v obecné i podrobné rozpravě na pět minut. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro omezení řečnické doby na pět minut. Kdo je proti?

Hlasování 23, přihlášeno 101, pro 65, proti nikdo (proti 2). Tento návrh byl schválen.

Já otevírám obecnou rozpravu a jako první je přihlášena paní poslankyně Gajdůšková. (Z pléna se ozývá: Dva byli proti.) Dva byli proti a já jsem to neřekl na záznam. Omlouvám se, 65 pro, 2 proti. Návrh byl přijat. (Z pléna se ozývají hlasy.) Jmenovitě příště řeknu, kdo byl proti. (Se smíchem. Pobavení a smích v sále.) Tak, paní poslankyně, máte pět minut.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji. Vážený pane předsedo, paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já samozřejmě velmi zásadně podporuji návrh, který předložila paní ministryně. Zásadní krizová opatření znamenají omezení kontaktů mezi lidmi, to je v oblasti veřejné správy přechodné fungování především elektronickým způsobem a omezení osobního kontaktu s klienty jen na nezbytně nutnou míru.

K naplnění těchto požadavků v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči směřuje pozměňovací návrh, který předkládám a ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Pomůže těm, kteří již pobírají příspěvky a přídavky a samozřejmě také pomůže těm, kteří pracují na úřadech práce. Ti, kteří pobírají jak přídavek na dítě, tak příspěvky na bydlení, většinou nepracují online. Úřady práce pro administraci nových požadavků a nových agend při řešení dopadů pandemie zejména programu Antivirus potřebují také otevřít prostor, potřebují omezit agendy, které nejsou úplně nezbytně nutné. To je velmi důležité pro spousty dalších lidí.

Podotýkám, že nebude pozměňovacím návrhem dotčen nárok na přiznání těchto dávek, jestliže někdo se dostal do situace, kdy na dávku bude mít tedy nárok, jestliže k ní bude mít přístup. Tedy jestliže člověk bude žádat nově nebo se mu finanční situace zhorší a měl by nárok na zvýšení.

Dále. V zákoně 363/2019 se změnila metodika společně posuzovaných osob pro potřeby přiznávání příspěvku na bydlení. Ten se přiznává vždy na jeden rok, od 1. 7. toho roku. To se týká přibližně 150 tisíc případů, které by úřady práce musely do toho 1. 7. znova posoudit. Za nízké nezaměstnanosti a v situaci, která byla v minulém roce, by to úřady práce snadno zvládly. V současné situaci ale se obávám, že je to nemyslitelné. I na úřadech práce většinově pracují ženy, které mají doma děti. I tam musí být zajištěny podmínky nouzového stavu a boje proti koronaviru. Obávám se, že pokud neuděláme potřebnou úpravu, tedy neodložíme toto posuzování, může být ohrožena výplata tohoto příspěvku na další období.

I když sociální výbor mnou předložený pozměňovací návrh nepředložil, znova prosím o zvážení všech souvislostí a dopadů současně platné úpravy a toho, jak můžeme pomoci lidem. Jedná se o ty nejpotřebnější, o ty nejhudší, jako jsou například samozivitelky, ale jedná se také o zaměstnance úřadů práce. Vzhledem k omezené době podrobněji pozměňovací návrh vysvětlím v podrobné zprávě. Děkuji. (V sále je hluk.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně. Jako další je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Richterová. Máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Velice stručně. Všichni víme, že není jasné, jak dlouho potrvá stav nouze. Už je duben a tady to prodloužení, které velice vítám a je potřebné, bychom mohli za dva měsíce schvalovat znovu. Je to totiž opatření v tom zákoně, které by trvalo jenom na tento čtvrtrok. Proto předkládám velmi stručný technický pozměňovací návrh číslo 4763, který by umožnil, kdyby pokračoval mimořádný stav, kdyby nebyl obnoven plný provoz krajských poboček, kontaktních poboček úřadů práce, aby k 1. červenci, za dva a půl měsíce, se automaticky dál mohlo jet podle toho stavu výplat, tak jak je to nyní, abychom to za dva měsíce nemuseli opět řešit. Je to čistě možnost, která se neaktivuje, pokud mimořádný stav skončí. Takže je to čistě možnost pokračovat v tom zjednodušeném dokládání nároku na ten příspěvek na bydlení a přídavek na dítě.

Mám ještě jednu otázku k paní poslankyni Gajdůškové. Její návrh totiž také obsahuje prodloužení téhle možnosti, ale zároveň mění podmínky, a to tak, že se nebude přihlížet k žádným změnám. Ale změna třeba v okruhu společně posuzovaných osob právě pro příspěvek na bydlení je klíčový parametr. Změna společně posuzovaných osob může znamenat veliký, tisícikorunový, několikatisícikorunový rozdíl, a právě proto, že takováhle věc by jejím pozměňovacím návrhem vypadla, nebylo by možné k tomu přihlížet, tak nám to nepřipadá úplně vhodné.

Ještě jednou. Celek toho návrhu zákona z Ministerstva práce je velmi potřebný. Já si dovoluji ten technický návrh, abychom to nemuseli za dva měsíce hlasovat znovu. Předem děkuji za případnou podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Šafránková. Máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dobrý večer. Dovolte mi, abych jen v krátkosti za náš klub SPD řekla, že podporujeme navrhovaná opatření předkládaná v rámci zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči, kdy se v rámci omezení fyzické komunikace klientů s úřady práce umožňuje u některých testovaných dávek státní sociální podpory na období druhého čtvrtletí roku 2020 při rozhodování o jejich

výši upustit od povinnosti žadatele dokládat příjmy za první čtvrtletí roku 2020 s tím, že se bude vycházet z příjmů, ze kterých byla určena výše těchto dávek vyplacených k 31. březnu 2020, ale kdy současně nic nebrání občanům, kterým se jejich příjmové poměry v dané době změnily, toto úřadu práce oznámit a žádat o změnu výše příspěvku, a stejně tak návrh nebrání podávání nových žádostí o tyto dávky státní sociální podpory.

Naše poslankyně a poslanci taktéž podpoří pozměňovací návrhy, které umožňují prolongovat tyto mimořádné podmínky také pro výplatu těchto sociálních dávek i pro třetí čtvrtletí roku 2020 za předpokladu, že k 1. červenci 2020 nebude obnoven plný provoz poboček úřadů práce. A také podpoříme návrh, který umožní po dobu trvání opatření nouzového stavu měnit měsíční výši rodičovského příspěvku jeho příjemcům častěji než jednou za kalendářní čtvrtletí.

Závěrem mi, kolegyně a kolegové, dovoluji, abych vyjádřila velké poděkování a podporu všem pracovnícům a pracovníkům našich úřadů práce a České správě sociálního zabezpečení, kteří se v těchto dnech potýkají s mimořádným návalem práce a řešením mnohdy nezvyklých a nových situací a problémů v podmínkách, kdy se zákony a procedury mění doslova za pochodu. Bylo by neslušné, kdyby se na ně zapomnělo. Máte náš obdiv.

A když už mám tu možnost, chtěla bych i velmi poděkovat pracovníkům Armády spásy České republiky, kteří také vykonávají skvělou a důležitou práci v oblasti organizace pomoci a péče o bezdomovce v souvislosti s krizovými pandemickými opatřeními, což je oblast, na kterou stát docela pozapomněl a na kterou jsem též upozorňovala. Děkuji vám. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobrý večer. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Děkuji paní poslankyni a v diskusi pokračuje paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji vystoupit se stanoviskem k tomuto sněmovnímu tisku 798 za poslanecký klub KSČM.

Samozřejmě tyto úpravy, které předkládá Ministerstvo práce a sociálních věcí, podporujeme, vnímáme tu potřebnost, a především nejenom že je to vůči samotným klientům úřadů práce, ale především zde Ministerstvo práce a sociálních věcí řeší i tu situaci samotných zaměstnanců úřadů práce. Každopádně na dnešním výboru pro sociální politiku, který se konal ráno, byla k tomuto sněmovnímu tisku značná diskuse, i když těch pozměňujících návrhů tam nebylo mnoho, vlastně se jednalo o těch dvou, které tady představily kolegyně paní Richterová a paní Gajdůšková. Musím říci, že u paní kolegyně Gajdůškové, zcela otevřeně asi není nic proti ničemu, jsme se bavili o tom, že ten pozměňující návrh připravilo Ministerstvo práce a sociálních věcí, a otevřeně jsme chtěli vědět, z jakého důvodu se vlastně předkládá formou pozměňujícího návrhu, proč to nebylo součástí toho původního

návrhu. To znamená, je pravda, že chápeme situaci na všech ministerstvech, že se ty potřebné věci definují téměř z hodiny na hodinu, ze dne na den, na druhou stranu u toho pozměňujícího návrhu nám vadí, že v tom jednom bodě se vlastně odsouvá účinnost přijatého pozměňujícího návrhu paní poslankyně Pastuchové. A já jsem přesvědčena, že v té to oblasti by se to nemělo týkat v rámci nouzového stavu, a proto my se u tohoto pozměňujícího návrhu paní poslankyně Gajdůškové zdržíme, ale opravdu říkám, jenom díky této situaci, resp. tomuto bodu, jinak mě to velice mrzí, že s tím byla spojena i ta další opatření, která jsou asi nutná v rámci toho úřadu práce řešit. Děkuji.

A omlouvám se ještě, chtěla jsem říci, že v podrobné rozpravě načtu doprovodné usnesení, které není sice spojené přímo s tímto sněmovním tiskem, ale my jsme ho nenačítali v bodě u sněmovního tisku 808 z důvodu toho, že jsme přesvědčeni, že se to týká vyložení Ministerstva práce a sociálních věcí, a bude se to týkat přípravy té finanční podpory pro osoby pracující v režimu dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti v důsledku dopadu COVID-19 a dále navýšení toho ošetřovného pro schválené skupiny zaměstnanců dle sněmovního tisku 784 za kalendářní den na 80 % redukováného denního základu, protože to byl jeden z požadavků, které my jsme měli minulou schůzi v rámci nouzového jednání, kdy jsme vlastně díky tomu nepodporovali ty pozměňovací návrhy, které tady některé poslanecké kluby měly. Velice jsme znepokojeni tím, že na tuto schůzi tento náš požadavek nebyl připraven. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Haně Aulické Jírovcové, nyní pan poslanec Jan Bauer, ještě stále v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a pánové, dovoluji mi krátké stanovisko za poslanecký klub Občanské demokratické strany. Musím říct, že s velkým znepokojením sleduji rozpor mezi tím, jakým způsobem se avizuje pomoc různým vrstvám obyvatelstva České republiky na tiskových konferencích, a následně samotnými zněněními zákonů, které mám možnost sledovat jak na hospodářském výboru, tak na výboru pro sociální politiku. Na druhou stranu bych chtěl říci, že to není případ tohoto sněmovního tisku, a mohu říci, že i toho tisku následujícího. Myslím si, že oba tyto tisky, jak ten, který momentálně projednáváme, jsou logické, technicistní věci, které mohou pomoci širokým vrstvám obyvatelstva, a proto si myslím, že nejsou hodny ničehož jiného, než aby byly urychleně schváleny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Bauerovi. Nyní mám vyčerpány přihlášky do obecné rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí. Se závěrečným slovem paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Pardon, já si jenom rychle sundám roušku, protože mi nefunguje Face ID, tak pardon.

Já bych chtěla v reakci na paní poslankyni Richterovou říct, že je potřeba upozornit, že ve druhém kvartálu očekáváme obecně propad příjmů. To je asi v tuhle chvíli predikovatelné. To znamená, že budeme muset přijít v příštích týdnech celkově s nějakou komplexnější úpravou. Proto jsme se rozhodli pro třetí kvartál v tuhle chvíli nepřeklápět.

Co se týká překlopení pro třetí kvartál, tak v tom pozměňovacím návrhu paní poslankyně Richterové je to neurčitě stanoveno podmínkou, to znamená, pokud bude někde na úřadu práce omezen provoz k 1. 7., například že tam všichni zaměstnanci půjdou do karantény, a my už několik takových úřadů práce evidujeme, tak ani klienti, ani úřad práce nebudou vědět, podle jakého režimu se pojede. K 1. 7. se musí žádat o příspěvek na bydlení na celý rok – a to bylo v tom pozměňovacím návrhu kompletně pominuto a překlápí se pouze příjem.

Co se týká paní poslankyně Aulické Jírovcové, tak my chceme v tuhle chvíli odbrěmenit, tzn. nechceme přeposuzovat okruhy společně posuzovaných osob včetně faktického soužití. Pokud bude někde karanténa na úřadu práce, bude to riziko, a posun až o jeden rok je právě kvůli těmto žádostem v červenci. Proto tyto návrhy, proto ten pozměňovací návrh paní poslankyně Gajdůškové. Má to opravdu smysl, je to opravdu poctivě promyšleno. Omlouváme se, že přicházíme s tím pozměňovacím návrhem až přes poslanecký návrh paní poslankyně Gajdůškové, nicméně skutečně řešíme ty situace za pochodu.

A co se týká ošetřovného, tak my v tuto chvíli dopočítáváme dopady na příjmy těch 45 tisíc domácností, které si v tuto chvíli požádaly o ošetřovné. Ošetřovné neběží elektronicky jako eNeschopenka. A pokud skutečně zjistíme, že ty dopady jsou fatální za ten první měsíc, tak ošetřovné – navýšení – budeme navrhovat. Toliko k tomuto. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní zpravodajka nemá zájem o závěrečné slovo. Ukončili jsme tedy rozpravu obecnou, otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám, že návrhy musí být odůvodněny. Platí usnesení o pětiminutovém vystoupení. A první v podrobné rozpravě je přihlášená paní poslankyně Alena Gajdůšková, připraví se kolegyně Richterová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, přihlašuji se tímto k pozměňovacímu návrhu pod číslem tisku 4817. Než krátce zdůvodním, zdůvodnění je i v písemné podobě v tomto tisku, odpovím paní poslankyni Richterové, proč tedy ty změny neměly být. Protože většina těch změn bývá v neprospěch těch, kteří pobírají příspěvek. Změna se většinou provede jenom u deseti procent těch, kteří o ně žádají. A znova zdůrazňuji, není dotčeno právo na

změnu, pokud by člověk potřeboval vyšší ten příspěvek. Tak to garantovala paní ministryně, tak to říkám opakovaně já.

Pozměňovací návrh má tři části. První je ta prolongace toho, co lidé pobírali do 31. 3., to znamená, že příjemci těchto příspěvků nebudou k 1. 4. dokládat žádné změny, půjde čistě o prodloužení nároku za první kvartál, první čtvrtletí. Žadatelé nebudou muset dokládat žádné trvání nároku ani plnit žádné další ohlašovací povinnosti, a úřady práce to tedy nebudou muset zpracovávat.

Druhá část pozměňovacího návrhu znamená, že po dobu nouzového stavu bude možnost měnit neomezeně měsíční výši rodičovského příspěvku. Ruší se ta podmínka změny po třech měsících. Vypadá to jako protimluv k tomu prvnímu návrhu, kdy se zakotvuje ta stabilita a prolonguje se to, ale u rodičovského příspěvku je potřeba říct, že tam si to ta rodina stanovuje sama. To je rozhodnutí té rodiny. A v dnešní době, kdy ti lidé ze dne na den se dostávají do úplně jiných situací, je potřeba jim tu změnu, to jejich rozhodnutí umožnit.

Třetí část – účinnost změny okruhu společně posuzovaných osob pro příspěvek na bydlení, která má nabýt účinnosti 1. 7. tohoto roku, se má odsunout na další období, tedy účinnost od 1. 7. 2021. To je opravdu záležitost, kterou chceme ulevit zaměstnancům úřadů práce. Ti by museli do toho 1. července letošního roku zpracovat přibližně 150 tisíc případů včetně šetření na místě. Sami uznáte, že to je v téhle chvíli prostě nemyslitelné.

My sociální demokraté stojíme vždycky za zaměstnanci, lidmi práce, všemi, kteří potřebují podporu a pomoc. Proto tímto pozměňovacím návrhem chceme usnadnit situaci těm, kteří jsou na tom tak zle, že dosáhnou na dávky státní sociální podpory, a nastavit podmínky tak, aby pomoc těmto osobám i v nynější době, kdy úřady práce a České správy jsou skutečně přetížené, aby jejich zaměstnanci zvládli tyto agendy, a lidem tedy pomoci.

Chtěla bych na tomto místě všem těm, kteří pracují na úřadech práce, kteří pracují ale také v sociálních službách, sklonit skutečně obrovskou poklonu a velmi jim poděkovat za to jejich nasazení, za to, že jsou ochotni celé dny být na svých pracovištích i se izolovat od svých vlastních rodin jenom proto, aby ochránili své klienty a ty, s kterými pracují.

Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, prosím, odložme politické soupeření a podpořte tento jednoduchý a administrativu zjednodušující pozměňovací návrh. Děkuji vám za to.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Aleně Gajdůškové. Nyní paní poslankyně Olga Richterová má svůj čas pro pozměňovací návrh v podrobné rozpravě. A připraví se paní kolegyně Hana Aulická. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já nemám co odkládat, protože nesoupeřím.

Já jsem předložila jednoduchý technický návrh, ke kterému zazněly dvě výhrady. Jde o návrh, který načítám jako číslo 4763. A jenom rychle zareaguji. Na výboru jsem se explicitně ptala, zda je legislativně technicky v pořádku. Dávali jsme si na něm samozřejmě velmi záležet. A na záznam při debatě zaznělo, že ten návrh je způsobilý stát se součástí právního řádu, nemá problémy, aby se nemohl stát součástí zákona.

Druhá výhrada, že chcete jako ministerstvo předložit něco lepšího, chcete vyhodnocovat a předkládat v blízké době. Na to bych jednoduše řekla: jasně, určitě to udělejte, když to stihnete. A když to nestihnete, tak tento pozměňovací návrh je pojistka, že to nebudeme muset čistě kvůli prodloužení příště schvalovat.

A třetí věc. Já čtu v tom návrhu, který předkládá paní poslankyně Gajdůšková, explicitně řečeno, pro účely stanovení nároku na příspěvek na bydlení a jeho výši se pro ten druhý kvartál vychází ze skutečnosti, ze kterých byl určen nárok a výše příspěvku na bydlení vypláceného ke dni 31. března 2020. A já bych poprosila paní ministryni, aby mi řekla, jak to sedí dohromady s jejími slovy, že stále bude možné snížení, ale i zvýšení dávek.

Já jsem hovořila o té změně společně posuzovaných osob. Když je různý počet lidí v bytě, tak to dělá velký rozdíl. A tady to ustanovení v návrhu paní poslankyně Gajdůškové znemožňuje tuto skutečnost zohlednit. Takže prosím paní ministryni, ať vysvětlí, kde jinde v tom návrhu má být ta změna výše možná. Já to tam vůbec nikde nevidím. A právě proto, že doba je turbulentní a že příspěvek na bydlení drží v bydlení v podstatě 150 tisíc, ale možná i 200 tisíc domácností, tak mi přijde nevhodné takto tvrdě do něj zasáhnout a zafixovat ho na tu výši k 31. 3. Rozumím tomu a považuji to za velmi, velmi dobrý návrh, ať se překlápí u všech, u kterých se nic zásadního nezmění, zkrátka ten první kvartál. Prosím vás, nikdo to rád nedokládá, je to spousta práce dávat ty podklady. Všichni, kteří nebudou vědět, že mají nárok, nebo že by museli vrátet, se na to rádi vykašlou. Ale tam, kde by se změnil počet lidí v domácnosti, prostě nedává smysl zamezit tomu přepočítání.

Tak já ještě jednou předem děkuji za to, že toto bude vysvětleno.

A uzavřu to tím, že prostě nevíme, jak dlouho potrvá stav nouze. A pokud by nestihlo Ministerstvo práce a sociálních věcí předložit ten zlepšující, komplexnější návrh, tak ten jednoduchý technický pozměňovák je možnost, jak se vyhnout tomu tady to rozebírat příště. Já bych se tomu vyhnula ráda. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní poslední zatím přihlášený řečník nebo řečnice do rozpravy je Hana Aulická Jírovcová. Máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Tak dnes už budu stručnější. Možná bych chtěla jenom říct paní kolegyni Richterové, že možná

v argumentaci u svého pozměňovacího návrhu argumentovala pozměňovacím návrhem, který asi nebyl načten v rámci sociálního výboru, takže možná si to s paní ministryní ještě vyřikají. Omlouvám se.

Každopádně za nás doprovodné usnesení, které k tomuto sněmovnímu tisku načtu, zní celé: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu, aby urychleně připravila I. finanční podporu pro osoby pracující v režimu dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti, které v důsledku dopadů COVID-19 nemohou prokazatelně svou činnost vykonávat; II. navýšení vypláceného ošetrovního pro schválené skupiny zaměstnanců dle sněmovního tisku 784 za kalendářní den na 80 % redukovaného denního základu. Termín do 20. 4. 2020."

Odůvodnění si myslím, že jsem řekla předtím, takže už nebudu říkat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? (Ne.) Paní zpravodajko? Není tomu tak. V tom případě podle dohody poslaneckých klubů uzavřu druhé čtení, a to až do ukončení projednávání bodu číslo 5, tedy tisku číslo 813. Pro jistotu nechám hlasovat.

Rozhodneme v hlasování číslo 24, které jsem zahájil, že přerušujeme do projednání tisku 813. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 24. Ze 102 pro 72, proti nikdo. Přerušili jsme tedy projednávání tisku 798.

Budeme pokračovat bodem

7.

Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 809/ - zkrácené jednání

Abychom to mohli projednat, podle § 89 odst. 5 je třeba posoudit, zda podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání trvají. Hlásí se někdo? Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 809, ve zkráceném jednání."

Zahájil jsem hlasování číslo 25 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 25. Ze 102 pro 78, proti nikdo. Návrh byl schválen, budeme tedy pokračovat.

Podle dohody nebudou uplatňovány faktické poznámky v souladu s § 60 jednacího řádu a i u tohoto sněmovního tisku vystoupí dle dohody z politického grémia vždy jeden poslanec za každý klub, a to na pět minut. Návrh na hlasování předneseme až v bodu, takže můžeme zahájit a požádám ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou, aby z pověření vlády tisk 809 ve zkráceném jednání uvedla. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Tento návrh je provázán opět s vyhlášeným nouzovým stavem a předkládáme ho z toho důvodu, že potřebujeme usnadnit komunikaci s Úřadem práce při zprostředkování práce a při plnění povinností ze strany uchazečů o práci. Chceme tímto návrhem usnadnit získání příspěvku na podporu zaměstnávání zdravotně postižených a příspěvku v rámci cíleného programu k řešení zaměstnanosti, to je ten takzvaný program Antivirus, dle § 120 zákona o zaměstnanosti.

Konkrétně jde o upuštění od prokazování podmínky bezdlužnosti, neznamená to však, že zaměstnavatelé budou moci přestat plnit své závazky, ale my nebudeme chtít prokázat bezdlužnost. A ten důvod je jednoduchý – máme tu nouzový stav a zaměstnavatelé nebudou moci potvrdit získat včas a úřady práce jsou v tuto chvíli extrémně vytižené.

Dále navrhujeme započítat také náhradu mzdy nebo platu poskytnuté zaměstnanci při překážkách v práci na straně zaměstnavatele, a to v rámci poskytování příspěvku na podporu zaměstnávání zdravotně postižených na chráněném trhu práce. Opatření nebudou mít žádné dopady na státní rozpočet a předkládáme to v legislativním stavu nouze, protože chceme urychleně řešit situaci zaměstnavatelů ve vztahu k zachování zaměstnanosti, to je zejména ten program Antivirus, ale také k zachování pracovních míst na chráněném trhu práce.

Další věc, která je v tomto návrhu zákona uvedena, tak nově se budou moci uchazeči hlásit úřadům práce odkudkoliv, nikoliv pouze z místa trvalého bydliště, a také online.

Dále bych chtěla zmínit, že souhlasím s pozměňovacím návrhem pana poslance Kaňkovského, a to ve znění legislativně technických úprav.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji a dovolím si vás požádat o podporu tohoto potřebného zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové. Výbor pro sociální politiku, jemuž byl vládní návrh zákona příkázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 809/1. Požádám nyní paní poslankyni, zpravodajku

Lenku Dražilovou, aby nás informovala o projednání tohoto návrhu zákona ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnila. Máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo. Jak už bylo řečeno, výbor pro sociální politiku se k tomuto vládnímu návrhu sešel dnes a přijal usnesení číslo 167 k vládnímu návrhu zákona o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.

Po úvodním slově náměstka ministry práce a sociálních věcí Petra Hůrky, zpravodajské zprávě poslankyně Lenky Dražilové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 19.00 hodin dne 7. dubna 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 809, ve znění tohoto přijatého pozměňovacího návrhu:

K části první

Za § 4 se vkládá § 5, který zní: Dohoda mezi Úřadem práce a zaměstnavatelem uzavřená na základě cíleného programu podle § 120 zákona o zaměstnanosti schváleného vládou v době platnosti mimořádných opatření se pro potřeby zákona o Registru smluv považuje za smlouvu uzavřenou za účelem zmírnění újmy hrozící bezprostředně v souvislosti s mimořádnou událostí ohrožující život, zdraví a majetek.

Následující paragrafy se přečíslují.

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce a otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásil pan poslanec Kubíček se standardním návrhem, o kterém rozhodneme následně.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. A poněkolkolikaté dovoluji si navrhnout, aby bylo zkráceno vystoupení poslanců v obecné i podrobné rozpravě na pět minut, a to jedenkrát v podrobné a jedenkrát v obecné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Rozhodneme v hlasování číslo 26, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 26. Z přítomných 101 poslance pro 70, proti 1. Návrh byl přijat.

Budeme se tedy tím řídit a v rozpravě pokračujeme vystoupením paní poslankyně Šafránkové, připraví se Vít Kaňkovský. Paní poslankyně, máte slovo, měřím vám čas.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. I zde bych ráda řekla, že náš poslanecký klub SPD podporuje navrhovaná opatření, kdy se mění některé podmínky pro poskytování příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněném trhu práce a prodlužuje se lhůta pro oznámení o pracovní neschopnosti uchazečů o zaměstnání.

V rámci epidemiologických opatření je omezení fyzických kontaktů klientů a pracovníků úřadů práce tam, kde to není nezbytné, rozumným krokem. Možnost nemuset dočasně prokazovat bezdlužnost zaměstnavatele pro účely stanovení výše příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením a návrh zohlednit v rámci poskytnutí příspěvku také náhradu mzdy poskytnuté zaměstnanci při překážkách v práci na straně zaměstnavatele po dobu nouzového stavu taktéž vítáme. Je to v zájmu těchto zaměstnavatelů i jejich zdravotně hendikepovaných zaměstnanců. Touto problematikou se zabýváme dlouhodobě a jednáme s panem premiérem o dalších úpravách, které podpoří udržení pracovních míst našich zdravotně postižených spoluobčanů, což je pro ně zásadní nejen z ekonomického hlediska a nejen v době koronavirové pandemie.

Dále také podpoříme i pozměňovací návrh, který by zajistil, že dohody uzavírané na základě programu zaměstnanosti se budou považovat za smlouvy, které nabývají účinnosti okamžitě bez potřeby vyčkávat na jejich zveřejnění v registru smluv. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času a nyní pan poslanec Vít Kaňkovský, který je přihlášen do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý večer. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se stanoviskem poslaneckého klubu KDU-ČSL ke sněmovnímu tisku 809.

Poslanecký klub tento vládní návrh podpoří. Považujeme změny navržené v oblasti zaměstnanosti za velmi potřebné a jsem rád, že si výbor pro sociální politiku osvojil můj pozměňovací návrh, který má spíše technicistní ráz, a týká se to už zmíněné účinnosti smluv, které budou uzavírány mezi zaměstnavateli a úřadem práce. Mělo by to trošičku rozvázat ruce teď v tuto chvíli velmi přetíženým pracovníkům úřadů práce tak, aby nebyli nuceni okamžitě zanášet smlouvy do registru smluv. Účinnost smluv bude okamžitá, nicméně ta zákonná povinnost zanést smlouvy do registru smluv samozřejmě zůstává nedotčena. Budu rád za podporu tohoto pozměňovacího návrhu a věřím, že projde i celý návrh zákona.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kaňkovskému. Končím obecnou rozpravu. Protože do ní nemám žádnou jinou přihlášku, ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě. Není tomu tak. Mohu otevřít rozpravu podrobnou, ve které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím.

Budeme postupovat stejným způsobem, to znamená, že navrhu přerušení tohoto bodu až do ukončení bodu č. 5, tedy tisku 813.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 27, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přerušení tohoto bodu. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 27 přítomen 101 poslanec, pro 73, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme tedy ukončit bod č. 7.

Máme přerušeny všechny body s tím, že máme ukončena druhá čtení. Vracíme se do bodu

1.

Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 808/ - zkrácené jednání

Budeme se zabývat třetím čtením. Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujaly svá místa místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá.

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém a my jsme přerušili pro projednání druhých čtení, toho dnešního bloku, všechna druhá čtení po jejich ukončení, můžeme zahájit třetí čtení tohoto tisku.

Požádám zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Miloslavu Vostrou, aby spolu se mnou sledovala od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tím otvírá, rozpravu ve třetím čtení. Pokud se nikdo nehlásí, jako že nikoho nevidím,

mohu rozpravu ve třetím čtení skončit. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Paní zpravodajka? Ne. V tom případě bych požádal paní zpravodajku, aby nás seznámila s procedurou hlasování a potom bychom o jednotlivých návrzích hlasovali. (V sále je velký hluk a neklid.) Ještě požádám sněmovnu o klid. Budeme rozhodovat ve třetím čtení, abychom všichni sledovali jednotlivé návrhy.

Máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych navrhla proceduru hlasování ke sněmovnímu tisku 808.

Jako první budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem A přijatém na rozpočtovém výboru, což se jedná o komplexní pozměňovací návrh upravující zejména rozšíření okruhu OSVČ, kterým vznikne nárok na kompenzační bonus.

Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B, což je pozměňovací návrh 4765 pana poslance Ferjenčíka a týká se to rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o zaměstnance.

Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B, pak se již nebudou hlasovat pozměňovací návrhy pod písmenem D, což je 4777, E1 a E2 – 4788, E3, to je 4788, F – 4791, G – 4792, H – 4794, I1 a I2 – to jsou pozměňovací návrhy 4804, 4816, 4826, J, což je 4805, 4818, K – 4827 a N – 4834.

Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod písmenem C paní poslankyně Kovářové, což je změna definice předmětu zákona.

Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem C1, to je 4776, pak se již nebude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem CH1 a CH2, což jsou pozměňovací návrhy 4802 a 4819.

Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod písmenem C2, což je 4776 paní poslankyně Kovářové, týkající se změny rozsahu bonusového období.

Pokud bude pozměňovací návrh pod písmenem C2 přijat, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem E4.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem D, který byl pod č. 4777 paní poslankyně Kovářové. Jedná se o rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o zaměstnance.

Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B, tak se pozměňovací návrh pod písmenem D již nebude hlasovat, ale to už jsem říkala.

Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem D, tak se již nebudou hlasovat pozměňovací návrhy pod písmenem E1 a E2, F, G, I1 a I2, J, K a N.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem E1, E2 – to je v systému návrh 4788 pana poslance Kalouska, týká se rozšíření dopadu kompenzačního bonusu na právnické osoby a další osoby.

Pokud bude přijato B, tak se nebude písmeno E1 a E2 hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem E1 a E2, tak se již nebudou hlasovat pozměňovací návrhy pod písmenem F, G, I1 a I2, J, K a N.

Sedmé hlasování se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem E3 pana poslance Kalouska, což je změna výše kompenzačního bonusu a hrazení fixních nákladů podnikatele.

Zase pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B, tak se pozměňovací návrh pod písmenem E již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem E3, tak se již nebudou hlasovat pozměňovací návrhy pod písmenem H, I1 a I2 a pod písmenem N.

Pak by se hlasovalo o pozměňovacím návrhu po písmenem E4 – pan poslanec Kalousek, změna rozsahu bonusového období. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem C2, tak se pozměňovací návrh pod písmenem E4 již nebude hlasovat.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem F pana poslance Stanjury. Ten se týká rozšíření okruhu subjektů na všechny OSVČ. Opět pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B, D nebo E1 a E2, tak se pozměňovací návrh pod písmenem F již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem F, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem G, I1 a I2, J, K a N.

Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem G pana poslance Stanjury, což je rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o zaměstnance. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B, D, E1 a E2 nebo F, tak se pozměňovací návrh pod písmenem G již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem G, tak se již nebudou hlasovat pozměňovací návrhy pod písmenem I1 a I2, J, K a N.

Dále se bude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem H – pan poslanec Stanjura, což je změna výše kompenzačního bonusu. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B nebo E3, tak se pozměňovací návrh pod písmenem H již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem H, tak se již nebudou hlasovat pozměňovací návrhy pod písmenem I1 a I2 a N.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem CH1 a CH2 – pan poslanec Jurečka, změna definice předmětu zákona. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem C1, tak se pozměňovací návrh pod písmenem CH1 a CH2 již nebude hlasovat.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem CH3 – pan poslanec Jurečka, změna rozpočtového určení kompenzačního bonusu.

Poté bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod písmenem CH4 pana poslance Jurečky, tj. stanovení formuláře žádosti vyhláškou.

Pak bychom hlasovali pozměňovací návrhy pod písmenem I1 a I2 pana poslance Jurečky, což je rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o zaměstnance a změna výše bonusu. A pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B, D, E1 a E2, E3, F, G, H, tak se pozměňovací návrh pod písmenem I1 a I2 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem I1 a I2 již nebude hlasován. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem I1 a I2, tak se již nebudou hlasovat pozměňovací návrhy pod písmenem J, K a N.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu I3 – pan poslanec Jurečka, prodloužení prekluzivní lhůty pro podání žádosti z 60 na 90 dnů.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem I4 – pan poslanec Jurečka, zavedení pevné lhůty pro finanční úřad pro vyřízení žádosti o vyplacení kompenzačního bonusu v délce 14 dnů.

Pak bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod písmenem I5 pana poslance Jurečky, což je výslovné vyloučení použití kompenzačního bonusu na úhradu daně.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem J pana poslance Jurečky. Jedná se o rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o podnikatele provozující s. r. o. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B, D, E1 a E2, F, G nebo I1 a I2, tak se pozměňovací návrh pod písmenem J již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem J, tak se již nebudou hlasovat pozměňovací návrhy pod písmenem K a N.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem K – pan poslanec Onderka, což jsou legislativní korekce vyjasňující vztah k paragrafu 9 zákona o důchodovém pojištění. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B, D, E1 a E2, F, G, I1 a I2 nebo J, tak se pozměňovací návrh pod písmenem K již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem K, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem N.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem L – pan poslanec Stanjura. Jedná se o elektronické podání bez datové schránky a uznávaného elektronického podpisu.

Pak bude následovat hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem M – pan poslanec Stanjura, osvobození dotace od daně z příjmů.

Pak budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pod písmenem N – pan poslanec Skopeček, rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o zaměstnance a změna výše bonusu. Opět pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B, D, E1 a E2, E3, F, G, H, I1 a I2, J nebo K, tak se pozměňovací návrh pod písmenem N již nebude hlasovat.

Za 24. budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem O paní poslankyně Kovářové – zpětvzetí žádosti o přerušeni samostatné výdělečné činnosti.

Pak bude následovat hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem P paní poslankyně Šafránkové – změna výše kompenzačního bonusu v případě OSVČ, jejíž činnost byla zcela přerušena. Pokud by byl přijat pozměňovací návrh pod písmenem B, E3, H, I1, I2, N, tak se pozměňovací návrh pod písmenem P již nebude hlasovat.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacích návrzích pod písmenem Q pana poslance Ferjenčíka – rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o zaměstnance, kompromisní znění. A pokud by byl přijat pozměňovací návrh pod písmenem B, D, E1, E2, E3, F, G, H, I1, I2, J, K, N, P, tak se pozměňovací návrh pod písmenem Q již nebude hlasovat.

Takto bychom měli projít všemi pozměňovacími návrhy, měli bychom je prohlasovat. Pak by se mělo hlasovat o zákonu jako celku a čeká nás pak tuším pět nebo šest doprovodných usnesení.

Předpokládám, že již máte proceduru všichni rozdanou. Načetla jsem to, aby to tedy bylo na záznamu, a pan kolega Stanjura se hlásí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Viděl jsem přihlášku pana poslance Stanjura a pana poslance Kalouska. Mám také přihlášku kolegy Dominika Feriho, ale toho tady nevidím, takže ta přihláška propadá. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Než navrhnu nějakou změnu, tak si potřebuji v tom ujasnit – myslím, že se shodneme na tom, že to není úplně triviální procedura. A mně se nezdá v mnoha případech vyloučení pozměňovacího návrhu jako nehlasovatelného v případě, že něco projde.

Začnu od začátku. Druhé hlasování pod písmenem B – pozměňovací návrh pana poslance Ferjenčíka, který vlastně zavádí bonus i pro DPP a DPČ. Já v jiném pozměňovacím návrhu navrhuji, aby bonus byl pro všechny OSVČ. Ty návrhy se nevylučují, ty se doplňují. Přesto je napsáno, že pokud projde DPP, DPČ, nemůže se hlasovat o všech OSVČ. Já si myslím, že to není dobře. Takže minimálně v tom bodě, jak je bod dva, pokud projde bod B, tak určitě se dá hlasovat o písmenu G, což je můj pozměňovací návrh pod číslem 4792, hlasování číslo deset.

My jsme včera už vedli předběžnou debatu na rozpočtovém výboru, že si myslíme, a myslím, že jsme se shodli, že nebudeme mít ten striktní výklad legislativy, protože je něco doplnění a těch návrhů je plno, a legislativa říká, když projde jedna z těch variant, ostatní padají pod stůl. A já si myslím, že to není pravda, a proti tomuto postupu protestuji. Pokud Sněmovna projeví svou vůli u všech pozměňovacích návrhů, tak výsledek bude stejný bez toho, že bychom se hádali, jestli se o něčem hlasuje, nebo ne. Tak moje doporučení je, ať projdeme všechny pozměňovací návrhy, a výsledek bude stejný. A nemusíme se dohadovat o tom, jestli

něco hlasovatelné je, nebo není. Pokud na tom bude shoda, tak si ušetříme čas debatou a můžeme jít hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, rozumím tomu. To znamená, že váš návrh je takový, abychom prohlasovali, že to není v kolizi.

Nyní pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Měl jsem stejnou zdvořilou námitku jako pan předseda Stanjura, takže ho jenom podporuji.

A mám prosbu. Pozměňovací návrhy pana poslance Kalouska nejsou. To jsou ty společné návrhy, které byly zadány z Kalouskova počítače, protože to bylo společné dílo, ale v podrobné rozpravě se k nim přihlásil pan poslanec Skopecek. Je to sice formalita, ale formalita důležitá. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pan poslanec Dominik Feri se hlásí elektronicky k faktické poznámce, kterou mu dát nemohu, ale беру to jako přihlášku z místa do rozpravy k proceduře. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Chtěl bych propříště poprosit legislativu, jestli by bylo možné to posílat elektronicky. Tady jde o každou minutu, nebo od vás, jestli by bylo možné propříště, u všech dalších návrhů, aby to bylo posláno elektronicky, a až pak roztištěno. Nám jde skutečně o každou minutu. Nejsme schopni ty návrhy všechny zpracovat. Díky. Já tomu rozumím, paní předsedkyně, ale přece jenom to, co se tady tiskne, tak nám mohlo být posláno. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To není k proceduře.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Souhlasím s návrhem pana kolegy Stanjury. Prohlasujeme všechno. Nevidím v tom problém.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Budeme hlasovat proceduru v té verzi výkladu, jak ji předložil pan poslanec Stanjura. To bude první hlasování. Když to neprojde, budeme hlasovat podle procedury, jak navrhla paní předsedkyně, tzn. s vyloučením. Rozumíme si? Teď hlasujeme pro proceduru, která byla navržena, ve verzi pana poslance Stanjury. Zahájil jsem hlasování číslo – aha, odhlásím vás, dobře, všechny. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

A o proceduře hlasování podle varianty Zbyňka Stanjury rozhodneme hlasováním číslo 28, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 28, z přítomných 101 pro 76, proti 10. Návrh byl přijat. Budeme tedy postupovat tímto způsobem, že nebudeme vylučovat hlasování, které je obdobného znění. Můžeme začít, paní předsedkyně.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Můžeme. Jenom poprosím, aby mě kolegové sledovali, kdybych náhodou něco vynechala, samozřejmě se k tomu vrátíme. (Předsedající: Tak jedem.)

První hlasování bude o pozměňovacím návrhu pod písmenem A, který doporučil rozpočtový výbor. Byl tam přijatý. Jedná se o komplexní pozměňovací návrh upravující zejména rozšíření okruhu OSVČ, kterým vznikne nárok na kompenzační bonus.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko výboru? (Doporučuje.) Je to výborový návrh. Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 29, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 29, z přítomných 102 101 pro, proti nikdo, návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B pana poslance Ferjenčíka a jedná se o rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o zaměstnance.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? Nebylo přijato. Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 30. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 30, 102 přítomných, 47 pro, 48 proti, návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem C1 paní poslankyně Kovářové. Jedná se o změnu definice předmětu zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 31. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Děkuji vám. Hlasování číslo 31, ze 102 přítomných pro 46, proti 49, návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem C2 paní kolegyně Kovářové, jedná se o změnu rozsahu bonusového období.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování – pardon, odhlásil jsem vás všechny. Neodhlásil. Tak je to dobré. Odhlásil. Tak se přihlaste znovu identifikačními kartami.

A budeme hlasovat v hlasování číslo 32, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 32, 101 poslanec, pro 46, proti 52, návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem D paní poslankyně Kovářové. A jedná se o rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o zaměstnance.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozhodneme hlasováním číslo 33, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. – Paní ministryně, stanovisko prosím. (Nesouhlasné.) – Ano. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 33, 102 přítomných, pro 46, proti 48, tento návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu E1 a E2. Jedná se o rozšíření dopadu kompenzačního bonusu na právnické osoby a další osoby.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 34. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 34, 102 přítomných, pro 48, proti 48, ani tento návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pod písmenem E3, jedná se o změnu výše kompenzačního bonusu a hrazení fixních nákladů podnikatele.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 35. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 35, přítomných 102, pro 48, proti 48, návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pod písmenem E4, změna rozsahu bonusového období.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 36. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 36, z přítomných 102 pro 48, proti 47, návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem F pana poslance Stanjury, rozšíření okruhu subjektů na všechny OSVČ.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 37. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 37, 102 přítomných, 48 pro, 44 proti, návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pod písmenem G pana poslance Stanjury, rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o zaměstnance.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 38. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 38, přítomných 102, pro 46, proti 46, návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pod písmenem H pana poslance Stanjury, změna výše kompenzačního bonusu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 39. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 39, 102 přítomných, pro 48, proti 46, návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem CH3, pan poslanec Jurečka, a jedná se o změnu rozpočtového určení kompenzačního bonusu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 40. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 40, ze 102 přítomných pro 47, proti 48. Návrh byl zamítnut.

Paní zpravodajko, ten dvanáctý bod CH1, CH2.. když jsme se dohodli potom, že...

Poslankyně Miloslava Vostrá: Určitě. Takže pozměňovací návrh pod písmenem CH1 a CH2, pan poslanec Jurečka, změna definice předmětu zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, rozhodneme v hlasování číslo 41. Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 41. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování číslo 41, z přítomných 102, pro 47, proti 46. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď bychom tedy měli hlasovat bod 14, to znamená pozměňovací návrh pod písmenem CH4 pana poslance Jurečky. Jedná se o stanovení formuláře žádosti vyhláškou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 42. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 42, z přítomných 102, pro 46, proti 47. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pod písmenem I1 a I2 pana poslance Jurečky a týká se to rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o zaměstnance a změna výše bonusu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně?
(Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 43. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 43, z přítomných 102, pro 46, proti 48. Návrh nebyl přijat.
Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem I3 pana poslance Jurečky a jedná se o prodloužení prekluzivní lhůty pro podání žádosti ze 60 na 90 dnů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně?
(Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 44. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 44, z přítomných 102, pro 47, proti 46. Návrh nebyl přijat.
Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pod písmenem I4, pan poslanec Jurečka, a týká se zavedení pevné lhůty pro finanční úřad pro vyřízení žádosti a vyplacení kompenzačního bonusu v délce 14 dnů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně?
(Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 45. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 45, z přítomných 102, pro 47, proti 46. Návrh nebyl přijat.
Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále je to pozměňovací návrh pod písmenem I5 pana poslance Jurečky. Jedná se o výslovné vyloučení použití kompenzačního bonusu na úhradu daně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně?
(Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 46. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 46, z přítomných 102, pro 47, proti 47. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem J pana poslance Jurečky, rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o podnikatele provozující s. r. o.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně?
(Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 47. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 47, z přítomných 102, pro 47, proti 44. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem K pana poslance Onderky. Jedná se o legislativní korekci vyjasňující vztah k § 9 zákona o důchodovém pojištění.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně?
(Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 48. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 48, z přítomných 102, pro 55, proti 39. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem L pana poslance Stanjury. Jedná se o elektronické podání bez datové schránky a uznávaného elektronického podpisu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně?
(Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 49. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 49, z přítomných 102, pro 101, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Hlásí se pan kolega Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Omlouvám se, pane předsedo. V předminulém hlasování o návrhu pana poslance Onderky jsem hlasoval proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování, uvádím to pro zvukový záznam. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy budeme pokračovat, a to, myslím, bodem 22.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Bodem 22, což je pozměňovací návrh pod písmenem M pana poslance Stanjury a týká se osvobození dotace od daně z příjmu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 50. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 50, z přítomných 102, pro 101, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod písmenem N pana poslance Skopečka a jedná se o rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o zaměstnance a změna výše bonusu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 51. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 51, z přítomných 102, pro 48, proti 46. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod písmenem O paní poslankyně Kovářové a týká se to zpětvzetí žádosti o přerušení samostatné výdělečné činnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 52. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 52, z přítomných 102, pro 47, proti 46. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pod písmenem P paní poslankyně Šafránkové a týká se změny výše kompenzačního bonusu v případě OSVČ, jejíž činnost byla zcela přerušena.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 53. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 53, z přítomných 102, pro 47, proti 45. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem Q pana poslance Ferjenčíka. Týká se rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o zaměstnance v kompromisním znění.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 54. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 54, z přítomných 102, pro 47, proti 39. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerпали všechny pozměňovací návrhy, můžeme tedy hlasovat o návrhu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2 podle sněmovního tisku 807 (správně 808), ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 55 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 55 ze 102 přítomných 102 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Jurečka a máme ještě přihlášku. Pane předsedo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, já bych na jedné straně samozřejmě chtěl říct, že spousta živnostníků v ČR má teď velkou radost. Ale je tady několik set tisíc živnostníků a lidí, kteří jsou na dohodách, lidí, kteří mají malá eseročka, kteří prostě pořád jsou v situaci, kdy nevědí, jestli dostanou vůbec nějakou pomoc. Já chápu vládu, která prostě u těchto pozměňujících návrhů jednoznačně nás jako opozici smetává ze stolu. Tady zaznělo několik desítek, desetkrát od paní ministryně: ne. Ale nepochopím, když jsou ty pozměňující návrhy ze stolu i v takových případech, že se bavíme o věcech, které nemají žádný rozpočtový dopad. Které jsou ve prospěch klientských, uživatelských, vždyť těm lidem prodlužujeme lhůtu třeba pro podání té žádosti. Nebo naopak říkáme, dokdy ty peníze dostanou. Do jasných, ohraničených termínů, do 14 dnů a podobně. Tak nerozumím tomu, když se tady mluví o tom, jak máme tady táhnout za jeden provaz, být na společné lodi – včera pan předseda Vondráček večer v Událostech a komentářích říkal, že budou zvažovat podporu těchto návrhů –, že prostě nic z těchto návrhů až asi na dvě výjimky dnes neprošlo. Přiznám se, tomu opravdu nerozumím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě než paní zpravodajka, potom paní poslankyně Ožanová.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážené kolegyně, vážení kolegové, máme tady ještě návrh šesti doprovodných usnesení, s kterými bychom se měli rovněž vypořádat hlasováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. (Hovor mimo mikrofon.) Kořánová, Kořánová. Omlouvám se, já jsem to popletl. Ještě jednou se omlouvám, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Barbora Kořánová: Děkuji za slovo. Jsem Kořánová, ne Ožanová, ale jsem zvyklá.

Já se omlouvám, že to přerušuji, nicméně chtěla bych se vyjádřit k hlasování číslo 50, kdy mám na sjetině, že jsem hlasovala proti, ale hlasovala jsem pro. Nezpochybují hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Barboře Kořánové za její vystoupení. Bude zaznamenáno ve stenozáznamu.

Pan předseda pirátského klubu.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Omlouvám se paní zpravodajce, že jsem vystoupil ještě před ní. Nicméně myslím si, že to hlasování dneska, jedno bylo zásadní, a to že pro 150 tisíc lidí, kteří pracovali na DPP a DPČ a odváděli sociální a zdravotní pojištění, tak teď jsme jim odepřeli tuto formu podpory. Já si

myslím, že by si zasloužili opravdu vysvětlení, protože to pojištění platili, a je to velký segment a nemyslím si, že bychom měli zvýhodňovat některé a na některé se vykašlat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní zpravodajko, máte slovo, já to komentovat nemohu.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážené kolegyně, vážení kolegové, když dovolíte, budu načítat jednotlivá doprovodná usnesení, abychom věděli, o čem budeme hlasovat.

Takže doprovodné usnesení paní poslankyně Věry Kovářové: "Poslanecká sněmovna ukládá prostřednictvím vlády Ministerstvu práce a sociálních věcí vypracovat následující změnu dokumentu Cílený Program podpory zaměstnanosti Antiviru:

I. Změna režimu A tak, aby na prvních 250 zaměstnanců včetně činila míra podpory 100 % z uznatelných výdajů a nad 250 zaměstnanců činila míra podpory 80 % z uznatelných výdajů. Kritérium počtu zaměstnanců se posuzuje dle stavu ke dni 11. března 2020. Podpora se vyplácí i za kalendářní měsíc následující po měsíci, ve kterém odpadla překážka v práci.

II. Změna režimu B tak, aby na prvních 250 zaměstnanců včetně činila míra podpory 80 % z uznatelných výdajů a (nad) 250 zaměstnanců činila míra podpory 60 % z uznatelných výdajů. Kritérium počtu zaměstnanců se posuzuje dle stavu ke dni 11. března 2020. Podpora se vyplácí i za kalendářní měsíc následující po měsíci, ve kterém odpadla překážka v práci.

III. Žádosti o podporu v Programu podpory zaměstnanosti Antivirus podané přede dnem, kdy nabudou účinnosti jejich výše uvedené změny, se posuzují dle znění Programu podpory zaměstnanosti Antivirus ve znění přijatých změn. V případě, že dohoda byla uzavřena ještě přede dnem nabytí účinnosti přijatých změn, předloží Úřad práce ČR žadateli návrh na uzavření dodatku, kterým bude výše podpory sjednocena na úroveň vyplývající z přijatých změn."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Stanovisko paní ministryně k doprovodnému usnesení? (Nesouhlasné.)

Rozhodneme v hlasování číslo 56, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro doprovodné usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 56, 101 přítomných, 44 pro, 38 proti. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh doprovodného usnesení je od pana kolegy Mikuláše Ferjenčíka. A zní následujícím: "Poslanecká sněmovna

upozorňuje vládu na extrémně obtížnou situaci řady osob zaměstnaných skrze pracovní agentury. Vyzývá vládu, aby připravila opatření na odvrácení hrožících sociálních a bezpečnostních dopadů, vysoké nezaměstnanosti stávajících agenturních pracovníků."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 57. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 57, ze 102 přítomných 45 pro, 35 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je od pana poslance Tomáše Martínka a zní: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby učinila potřebné kroky včetně předložení návrhu Poslanecké sněmovně k zavedení mechanismu dočasného nepodmíněného příjmu formou zvýšení a změny daňové slevy na poplatníka pro rok 2020 na daňový bonus a umožnění jejího předčasného vyplacení, a to do dubna 2020."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 58. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 58, z přítomných 102 bylo 42 pro, 35 proti. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další doprovodné usnesení, jeho návrh je od pana poslance Vojtěcha Munzara: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu ČR, aby jako jedno z ekonomických opatření na pomoc ekonomickým subjektům v době epidemie COVID-19 odložila splatnost DPH z nezaplacených faktur pro plátce daně za období březen až červen 2020, a to do konce roku 2020."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 59. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 59, ze 102 přítomných 44 pro, 34 proti. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je od pana poslance Petra Třešňáka a zní: "Poslanecká vyzývá vládu, aby učinila potřebné kroky k zavedení mechanismu umožňujícímu (umožňujícího) pravidelné překračování hranic a bezpečný pohyb osob za účelem výdělku bez nutnosti časových turnusů a karantén, založený (založeného) na chytrých ekonomických řešeních a průběžném testování."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 60. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 60, 102 přítomných, 40 pro, 40 proti. Návrh nebyl přijat.

Je tam ještě něco?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano, poslední návrh doprovodného usnesení od paní kolegyně Olgy Richterové, a zní: "Poslanecká sněmovna při vědomí toho, že dávka mimořádné okamžité pomoci může v následujících týdnech sloužit i k prevenci ztráty bydlení a bezprostřednímu zajištění základních životních podmínek pro desetitisíce obyvatel této země, a při vědomí aktuálních dobrých kroků Ministerstva práce a sociálních věcí v této oblasti vyzývá vládu, aby v praxi úřadů práce zajistila urychlené přiznávání mimořádné okamžité pomoci těm, kteří v důsledku opatření v nouzovém stavu přijdou o významnou část příjmů, které nelze nahradit jiným způsobem, přičemž za rozhodný příjem musí být považován příjem v aktuálním měsíci, a nikoliv až příjem za poslední tři měsíce."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 61. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 61 ze 101 přítomných 41 pro, 39 proti. Návrh nebyl přijat.

Vypořádali jsme se všemi doprovodnými usneseními. (Zpravodajka: Ano.) Děkuji. V tom případě mohu ukončit bod číslo 1. Děkuji paní ministryni a místopředsedkyni vlády Aleně Schillerové, děkuji zpravodajce. A předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nyní se budeme zabývat znovu bodem

5.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 /sněmovní tisk 813/ - zkrácené jednání

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu bezprostředně po čtení druhém, zahajují třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona. Paní zpravodajka Miloslava Vostrá je už připravena. A já zahajuji v tuto chvíli rozpravu. Do rozpravy nevidím žádnou přihlášku, nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není.

Takže poprosím paní zpravodajku Miloslavu Vostrou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosim, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Navrhují proceduru, následující postup:

Jako první bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Kořanové, který je shodný s pozměňovacím návrhem paní kolegyně Kovářové. A jde v podstatě proti pozměňovacímu návrhu pana kolegy Juříčka. To znamená, že budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Kovářové (Kořanové), bude-li schválen, tak v tom případě paní kolegyně Kovářová, jak říkám, není hlasovatelná, protože tento návrh je totožný. A nebude hlasovatelný pozměňovací návrh pana kolegy Juříčka, protože jde proti návrhu paní kolegyně Kořanové.

Potom bychom... Pokud neprojde pozměňovací návrh 4732 paní kolegyně Kořanové, hlasovali bychom o pozměňovacím návrhu 4786 pana kolegy Juříčka.

Potom bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod číslem 4800 pana kolegy Jurečky. Bude-li schválen, tak je pozměňovací návrh pod číslem 4835 pana kolegy Bartoška nehlasovatelný. Nebude-li schválen, budeme hlasovat o panu kolegovi Bartoškovi – pozměňovací návrh 4835.

Potom budeme hlasovat pozměňovací návrh pana kolegy Juříčka pod číslem 4787. A jako poslední hlasování bychom měli mít pozměňovací návrh pana kolegy Juříčka pod číslem 4785.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Zazněl návrh procedury. O této proceduře budeme hlasovat. Žádný jiný návrh k proceduře nevidím.

Takže zahajují hlasování. Kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno 102 poslanců, pro 98, proti nikdo. Proceduru jsme schválili a budeme podle ní postupovat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Takže začneme hlasování o pozměňovacím návrhu, který byl vložen do systému pod číslem 4732, paní kolegyně Barbory Kořanové, a týká se to § 3 odst. 3, kde ruší výjimku pro úvěry s úrokovým rizikem zajištěným finančními deriváty, a u těchto úvěrů by pak bylo možné provést odklad splátek.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko, paní ministryně? Prosím. (Neutrální.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, přihlášeno 102 poslanců, pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano. Tím, že byl tento návrh přijat, a říkám, je shodný s paní kolegyní Kovářovou, tak ten už nebudeme hlasovat. A zároveň nebudeme hlasovat pana kolegu Juříčka, 4786.

Budeme pokračovat pozměňovacím návrhem pod číslem 4800 – pan kolega Jurečka. A týká se tento pozměňovací návrh, stropuje úrok za dobu moratoria ve výši poloviny sjednané sazby, nejvýše však ve výši repositazby plus 8 %.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášeno 102 poslanců, pro 34, proti 46. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Bartoška pod číslem 4835. A ten rovněž stropuje úrok za dobu moratoria, úvěry pro spotřebitele i podnikatele, ve výši repositazby, aktuálně 1 %.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno 102 poslanců, pro 34, proti 44. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Juříčka pod číslem 4787. Tento návrh upřesňuje, že úrok naběhlý za dobu moratoria se umofuje až na konci úvěru po splacení celé jistiny.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno 102 poslanců, pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Posledním hlasováním by měl být pozměňovací návrh pana kolegy Juříčka pod číslem 4785. A ten se týká, upřesňuje, že dohody o odkladu splátek uzavřené před účinností zákona zůstávají v platnosti pro splátky, u kterých dlužník nevyužije moratorium. To znamená, že se tam nekumulují.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, přihlášeno 102 poslanců, pro 99, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Toto podle mě byl poslední pozměňovací návrh, takže můžeme hlasovat o zákonu jako o celku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. O všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19, sněmovní tisk 813, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, přihlášeno 102 poslanců, pro 99, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se vracíme k bodu

6.

Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 798/ - zkrácené jednání

Opět podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu se můžeme zabývat nyní třetím čtením, které jsem právě zahájil. Je zde i přítomna zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní poslankyně Jana Pastuchová, která spolu se mnou bude sledovat rozpravu, kterou jsem nyní otevřel. Do rozpravy nemám žádnou přihlášku ani nevidím, že by se někdo hlásil, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není.

Takže můžeme požádat paní zpravodajku paní poslankyni Janu Pastuchovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosim, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Dovolte, abych vás seznámila s procedurou hlasování. Návrh na zamítnutí zákona nebyl podán. První bychom hlasovali pozměňovací návrh paní poslankyně Gajdůškové, já vám řeknu, o co jde. Jako druhý bychom hlasovali pozměňovací návrh paní poslankyně Richterové. Pak bychom hlasovali o zákonu jako celku a pak bychom hlasovali o doprovodném usnesení paní poslankyně Hany Aulické.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Je nějaký jiný návrh na proceduru? Žádný takový návrh nevidím.

Budeme hlasovat o proceduře tak, jak ji navrhla paní zpravodajka.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, přihlášeno 102 poslanců, pro 98, proti nikdo. Proceduru jsme schválili, můžeme podle ní postupovat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Takže budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu paní poslankyně Aleny Gajdůškové, který se skládá ze tří částí. První část je o nároku přídatku na dítě vyplaceného ke dni 31. březnu 2020, že se tento ponechá, pak je tam druhá část, kdy měníme, že si rodičovský příspěvek může podat každý měsíc, a ne jednou za tři měsíce. A třetí část pozměňovacího návrhu je, že se o rok posouvá platnost, která byla přijata, má přijít 1. července a jedná se o zneužívání příspěvku na bydlení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Stanovisko paní ministryně? (Ministryně Maláčová: Souhlasné.) Děkuji. Než zahájím hlasování, s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se chci zeptat, než budeme hlasovat, chci reagovat na to, co řekla paní zpravodajka. Pochopil jsem dobře, že pokud podpoříme tento pozměňovací návrh, tak že o rok déle se dá zneužívat? Takže máme hlasovat, že o rok prodloužíme možnost zneužívání? Rozumím tomu dobře? (Ministryně Maláčová mimo mikrofon: Ne, tomu nerozumíte.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Můžeme přistoupit k hlasování?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno 102 poslanců, pro 41, proti 20. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Dále budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu paní poslankyně Richterové, která navrhuje o jedno čtvrtletí prodloužení výpočtu rodičovské dovolené.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko, paní ministryně?

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Já se omlouvám, já jsem teď neposlouchala. Můžete ještě jednou zopakovat?

Poslankyně Jana Pastuchová: Paní poslankyně Richterové.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Jedná se o pozměňovací návrh paní poslankyně Olgy Richterové pod písmenem B. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji. (Ruch v sále.) Z těchto gest rozumím, že bude zpochybněno hlasování? Nebo je zde námitka k hlasování? Nic takového nenastalo. K hlasování? (Po chvilce.) Prosím, pane poslanče, dám vám ještě slovo.

Poslanec Marek Novák: Dobrý den. Já mám na sjetině k hlasování číslo... Výborně, teď ho nemůžu najít. (Nápověda z pléna.) 70, děkuji. Mám, že jsem hlasoval proti, já jsem hlasoval pro, zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, je zde návrh na zpochybnění hlasování. Budeme o něm hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 102 poslanců, pro 100, proti nikdo. Hlasování jsme zpochybnili. Týkalo se to hlasování o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Aleny Gajdůškové pod písmenem A.

Budeme tedy o tomto návrhu hlasovat znovu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, přihlášeno 102 poslanců, pro 53, proti 20. Návrh byl přijat. A bude provedena kontrola hlasování.

Pan předseda Stanjura má slovo. Prosím o klid, dámy a pánové, ať to dokončíme.

Poslanec Zbyněk Stanjura: To hlasovací zařízení nějak zlobí. (Ozývá se smích.) Já jsem hlasoval proti, všichni jste viděli, jak jsem ukazoval, a na sjetině mám ano. Je to pravda. Kromě toho v minulém hlasování kromě pana poslance – nevím, který to byl – pana poslance Nováka (po nápovědě z pléna) to ještě zahaprovalo a špatně ukázalo dalším deseti poslancům hnutí ANO, takže to je nějaká hromadná porucha. Takže já zpochybňuji hlasování a měli bychom prověřit hlasovací zařízení, jak vůbec funguje, protože aby 13 poslancům ze 102 přítomných se špatně ukázaly výsledky, je opravdu pochybné. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Je zde návrh na zpochybnění hlasování. O tomto návrhu dám bezprostředně hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 102 poslanců, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Zpochybnili jsme hlasování a budeme znovu hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Gajdůškové pod písmenem A.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 102 poslanců, pro 51, proti 24. Návrh nebyl přijat. (Potlesk zprava.)

Je zde žádost o provedení kontroly hlasování. (V sále je hluk. Poslanci se hloučkují a dohadují.)

Jsem nucen položit otázku, zda je hlasování v pořádku, nebo není v pořádku. Pokud není hlasování zpochybněno, budeme pokračovat dál.

Budeme se zabývat pozměňovacím návrhem pod písmenem B paní poslankyně Olgy Richterové, jak to už bylo oznámeno. Ale protože mezitím uběhla určitá doba, požádám ještě jednou paní ministryni o stanovisko. (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno 102 poslanců, pro 54, proti 41. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy. A nyní budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020, podle sněmovního tisku 798, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 102 poslanců, pro 101, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A ještě nám zbývá vyrovnat se hlasováním s návrhem doprovodného usnesení. Prosim, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Dovolte, abych vám načetla doprovodné usnesení paní poslankyně Hany Aulické. (V sále je obrovský hluk.)

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky, aby urychleně připravila

I. finanční podporu pro osoby pracující v režimu dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti, které v důsledku COVID-19 nemohou prokazatelně svou činnost vykonávat;

II. navýšení vypláceného ošetrového pro schválení skupiny zaměstnanců dle sněmovního tisku 784 za kalendářní den na 80 % –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid. Budeme hlasovat o doprovodném usnesení. Je potřeba, abyste znali jeho obsah.

Poslankyně Jana Pastuchová: – za kalendářní den na 80 % redukovaného denního základu;

III. termín do 20. dubna 2020."

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zazněl návrh doprovodného usnesení. Abychom se vyhnuli případným problémům při hlasování, není námitky proti tomu, abychom hlasovali všechny body dohromady? Nebo si někdo žádá hlasování po jednotlivých bodech? Ne. Můžeme hlasovat dohromady.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, přihlášeno 101 poslanců, pro 54, proti 4. Návrh byl přijat.

Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

7.

Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 809/ - zkrácené jednání

Opět podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu následuje třetí čtení po druhém čtení. Třetí čtení zahajují. A než dám slovo paní zpravodajce, resp. než otevřu rozpravu, tak ještě paní poslankyně Valachová.

Poslankyně Kateřina Valachová: Omlouvám se, pane předsedající, já jenom chci pro záznam říct, že jsem u doprovodného usnesení ke sněmovnímu tisku číslo 798 hlasovala pro, nicméně objevilo se na hlasovacím zařízení ne. Nezpochybňuji hlasování, ale chtěla bych, aby to bylo zaznamenáno.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ano, je to zaznamenáno. A jak už jsem avizoval, tak v této chvíli otevírám rozpravu k bodu číslo 7. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. Poprosím paní zpravodajku paní poslankyni Lenku Dražilovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo. Tady bude hlasovací procedura poměrně jednoduchá. Návrh na zamítnutí nebyl podán, takže nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Kaňkovského obsaženém v usnesení výboru pro sociální politiku a poté budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Tady bychom asi ani nemuseli hlasovat o proceduře, ale pro jistotu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro takto navrženou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno 102 poslanců, pro 102 poslanců, proti nikdo. Procedura je schválena a můžeme přistoupit k pozměňovacímu návrhu.

Poslankyně Lenka Dražilová: Nejprve budeme hlasovat, jak jsem již řekla, o pozměňovacím návrhu pana poslance Kaňkovského obsaženém v usnesení výboru pro sociální politiku, kterým se stanoví, že dohody uzavírané na základě programu zaměstnanosti nabývají účinnosti okamžitě.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Stanovisko paní ministryně prosím. (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 79. Přihlášeno 102 poslanců, pro 101, proti nikdo. Návrh byl přijat.

To byl jediný pozměňovací návrh. Nyní budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 809, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80. Přihlášeno 102 poslanců, pro 101 poslanec, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Na základě dohody předsedů poslaneckých klubů končím dnešní jednací den. Poslanecká sněmovna se sejde zítra v 9.00 hodin ráno.

Ještě pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Jenom připomínám členům ústavně-právního výboru, že my už se sejeme v 8.30 hodin k volebnímu zákonu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano a touto informací končíme. Přeji vám dobrou noc.

(Jednání skončilo ve 22.51 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
8. dubna 2020
Přítomno: 112 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 44. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás tradičně všechny odhlásím, teď se podařilo, a prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo hlasuje kartou náhradní. Vzhledem k tomu, že došlo k dohodě všech poslaneckých klubů, tak všichni, kteří nejsou přítomni, jsou považováni za řádně písemně omluvené.

Dnes bychom měli pokračovat projednáváním zbývajících bodů schváleného pořadu, což jsou body 2, 3, 4 a 8 až 22.

Doufám, že je nás dostatečný počet. Není. Chybí nám aspoň jeden člen vlády, abychom mohli pokračovat. (Chvilku čeká.) Přerušuji jednání do 9.05.

(Jednání přerušeno od 9.02 do 9.05 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 9.05, budeme pokračovat. Nejprve před projednáváním vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 791 ve zkráceném jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Já k tomuto otevírám rozpravu a ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. (Dotazy z pléna.) Ke zkrácenému jednání k tomuto bodu, k České národní bance. Pan předseda Stanjura má slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké dopoledne, pane předsedo, paní ministryně kolegyně, kolegové. O tomto návrhu zákona jsme vedli od minulé schůze několik jednání s paní ministryní, s členy Bankovní rady a zástupci jednotlivých politických klubů. Na úterním grémium zaznělo vyjádření některých klubů, že nepodpoří projednávání tohoto návrhu zákona v legislativní nouzi. Na to mají samozřejmě plné právo.

Pro nás je ovšem důležité pro to rozhodnutí, zda podpoříme, nebo ne, zda bude dodržena ta část dohody, kterou jsme učinili. To znamená, že tento návrh zákona bude platný ke konci příštího roku. Pokud jsem se dobře podíval do systému dneska ráno, tak žádný takový pozměňovací návrh tam načten není. Jsem

přesvědčený, že pokud to má mít charakter legislativní nouze, tak ta platnost má být omezena, tak před tím hlasováním samotným se chci zeptat paní ministryně, zda ten návrh připravilo Ministerstvo financí, nebo někdo z jejich kolegů připraví a podá. V takovém případě jsme připraveni hlasovat pro to, abychom projednávali tento zákon ve stavu legislativní nouze. V opačném případě nikoli. Děkuji za odpověď ještě před hlasováním.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já děkuji. A paní ministryně se hlásí do rozpravy.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Dobrý den, dámy a pánové. Ano, já potvrzuji, že jsme vedli tři videokonference na téma tohoto zákona. Pro mě je důležité, aby tato část novely zákona o České... ne pro mě, pro tuto zemi, aby prošla, takže já jsem připravena naplnit tu část dohody. To znamená, že podpořím tento jediný pozměňovací návrh – to předesílám, protože jsme zpracovali i technicky ještě jiné a ty nepodpořím.

Podpořím pozměňovací návrh, který je připraven – a teď se tedy domluvíme s někým, ať ho dá do systému, aby účinnost tohoto ustanovení, které dnes budeme projednávat, novely zákona o České národní bance, mělo účinnost do konce roku 2021.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě týkající se zkráceného jednání. Pokud se již nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 791, ve zkráceném jednání."

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 81, přihlášeno 89, pro 72, proti nikdo (na světelné tabuli 10). Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Budeme tedy pokračovat. Jenom připomínám, že dle dohody všech poslaneckých klubů, neformální, jsme se dohodli, že nebudou uplatňovány faktické poznámky v bodu, který otevírá, jedná se o gentlemanskou dohodu, avšak bude umožněno všem poslancům vystoupit. Není omezen počet vystupujících na jednoho.

Otevírá bod a tím je

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb.,

**o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 791/ - zkrácené jednání**

S přednostním právem pan předseda Michálek, ještě než dám slovo ostatním s přednostním právem.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Jenom technicky do zápisu, proti bylo deset lidí, když jste četl výsledek hlasování, nikoli nula.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano. Děkuji za doplnění stenozáznamu.

Předložený návrh uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, možná ještě před svým úvodním slovem mohu požádat v této fázi, aby byl přítomen pan guvernér, než budu přednášet úvodní slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Požádat můžete, bylo by vhodné, aby si návrh osvojił někdo z členů parlamentu. Vidím dobrovolníka pana Kubíčka, který se hlásí.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Osvojuji si návrh na přítomnost pana guvernéra České národní banky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: O tomto návrhu nechám bezprostředně hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby byl přítomen guvernér České národní banky. Omlouvám se, tak teď. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, přihlášeno 91, pro 87, proti nikdo, návrh byl přijat.

Paní ministryně, prosím, můžete pokračovat a přivítáme pana guvernéra.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji. Dobrý den, pane guvernére, dobrý den, dámy a pánové ještě jednou. Dovolte mi, abych stručně uvedla vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o České národní bance.

Jak už bylo řečeno v rámci prvního čtení, novela přináší nejdůležitější změny ve dvou oblastech. Tou první je rozšíření okruhu nástrojů měnové politiky a také okruhu subjektů, s kterými může Česká národní banka uzavírat obchody na volném

trhu. Stávající znění zákona je velmi restriktivní, dnes umožňuje centrální bance nakupovat státní dluhopisy pouze od bank, poboček zahraničních bank a družstevních záložen. U ostatních protistran je Česká národní banka omezena na obchody s cennými papíry pouze na peněžním trhu, to znamená na obchody s nástroji se splatností do jednoho roku, navíc pouze za účelem usměrnění peněžního trhu. Nemůže tak například nakupovat státní dluhopisy s delší splatností než jeden rok od pojišťoven, penzijních společností či dalších institucionálních investorů, kteří běžně drží státní cenné papíry.

Důsledky vzniku a rozvoje nemoci COVID-19 v pandemii se zcela jistě dotknou i finančních trhů včetně trhů se státními dluhopisy České republiky. Nelze ani vyloučit situaci, kdy bude působení České národní banky na těchto trzích naprosto klíčové. Současně také nelze v tuto chvíli predikovat vývoj cenové hladiny a potřebu centrální banky jakožto měnové autority adekvátně reagovat v rámci plnění svého hlavního cíle, kterým je péče o cenovou stabilitu. Lze naopak předpokládat, že i jiné subjekty než jen banky budou potřebovat dodání likvidity ze strany České národní banky, přičemž tyto subjekty mohou disponovat různými cennými papíry jakožto možným kolaterálem pro likvidní pomoc od centrální banky.

Proto se předložená novela zákona zcela správně neomezuje na obchody se státními cennými papíry, ale rozšiřuje okruh nástrojů měnové politiky a také okruh subjektů, s kterým může Česká národní banka uzavírat obchody na volném trhu. Tyto volnější mantinely pro obchody centrální banky odpovídají úpravě v jiných zemích včetně pravidel pro činnost Evropské centrální banky.

Druhou, neméně významnou oblastí je doplnění oprávnění pro Českou národní banku stanovit právně vymahatelnou horní hranici vybraných úvěrových ukazatelů týkajících se spotřebitelských úvěrů zajištěných obytnou nemovitostí.

Obě tyto změny byly detailně diskutovány na různých platformách, proto se k nim v rámci úvodního slova nebudu již vracet.

Dovolím si tedy požádat, jestli mohu teď z tohoto místa, pane předsedo, aby vystoupil tady na plénu Poslanecké sněmovny guvernér České národní banky, pan Ing. Rusnok. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan guvernér je přihlášen do obecné rozpravy. V tuto chvíli nicméně musím doplnit, že rozpočtový výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 791/1. Nyní poprosím, aby se slova ujal pan poslanec Jiří Dolejš, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, děkuji, pane předsedo. Především bych vás seznámil s usnesením z pondělního rozpočtového výboru, které asi nemá překvapivou strukturu, protože v prvním bodě navrhuje Poslanecké sněmovně, aby o návrhu zákona konala obecnou rozpravu. Za druhé navrhuje Poslanecké sněmovně, aby vedla

podrobnou rozpravu ke všem částem zákona, a současně také navrhuje, aby své jednání v tomto bodě ukončila nejpozději do 18. hodiny dnešního dne. To myslím, že se dá zvládnout. A v posledním bodě doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s tímto bodem vyslovila souhlas dneska.

Kdybych vás měl ještě ve vši stručnosti provést peripetemií, kterými prošel rozpočtový výbor při projednávání tohoto tisku, tak bych asi začal tím, že tento návrh vlastně je součástí komplexnějšího návrhu, který se vlastně Česká národní banka s Ministerstvem financí snaží projednat ve Sněmovně už zhruba pět let. V tomto volebním období se narodil tisk 532, připomenu. Tento tisk, který se momentálně nachází ve stadiu druhého čtení a který byl samozřejmě napsán v poklidných dobách, kromě této věci, kterou ošetřuje tisk 791, tak tam má celou řadu dalších problémů včetně pověstného limitování hypotečních úvěrů. Okamžikem, kdy vznikla tzv. koronavirová krize, se vláda rozhodla tento tisk vytvořit tím, že převzala část z toho tisku 532, která komplexně upravuje zejména pasáž měnových nástrojů a obchodních operací České národní banky, a rozhodla se tedy ho projednat ve zrychleném postupu v rámci legislativní nouze, což jsme před chvílíčkou rozhodli.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do právní úpravy postavení České národní banky v podstatě systémového charakteru, tak kolem toho byla značná diskuse zejména ve vztahu mezi tímto projednáváním a projednáváním tisku 532, protože tento tisk je v řádném procesu, a těžko mu vytknout, pokud projde nějakou parlamentní většinou, cokoli z hlediska procesního, ústavního atd. Tady před chvílíčkou jsme slyšeli, že u této vyňaté pasáže by mělo být načteno limitování do konce příštího roku, což byla jedna z podmínek, která byla formulována ve složitých vyjednáváních, která se odehrávala nejenom na půdě rozpočtového výboru, ale proběhly celkem tři videokonference, na které byli vysláni zástupci, mluvčí, experti jednotlivých parlamentních frakcí.

K tomuto vyjednávání mám tu poznámku, že samozřejmě byla vyjádřena ambice toto projednat právě ve vztahu k mimořádné situaci, ale jediné tehdy, pokud se narodí kompromis, který nebude znevažovat to, co přijmeme. Protože řekněme si rovnou, že důvěryhodnost ve světě financí má také svou hodnotu a napadání výstupů, politické napadání těchto výstupů by nebylo nejšťastnějším dárkem na začátku této věci.

Byla přislíbena dohoda v podstatě ve dvou věcech. To je ten již zmíněný termín, a druhá věc, že vlastně nakonec se shodli účastníci, že je netrápí ani tak ten výřad partnerů pro ty obchodní operace, a zůstal jediný bod, který byl problematický, a to je tedy výčet těch nástrojů, které by byly používány. Řeknu to zhruba tak, že všichni přijali myšlenku, že pokud vláda potřebuje rozšířit svůj fiskální prostor (nesroz.) ve svém emisním plánu, musí pokrýt problematiku poměrně značného objemu vládních dluhopisů, tak bude dobré i z hlediska ceny těch dluhopisů, z hlediska toho že bude dobré, když ty peníze budou co nejlevnější, aby v zádech této transakce stála právě Česká národní banka. Což koneckonců už verbálně tím, že trhy tuší, že by to tak mohlo být, tak se naplnilo, protože poměrně značné objemy, které

v posledních dnech už byly realizovány, se realizovaly, aniž by tato novela ještě byla přijata, nabyla účinnosti. Takže tento předpoklad má své opodstatnění.

Část opozice tedy požadovala, abychom se shodli na tom, že omezíme ten výčet pouze na státní papíry, respektive na papíry, které mají nějaký podíl státu, a tiše budeme vykupovat od kohokoliv, tedy nejenom stát jako takový, ale včetně podílových fondů, pojišťoven a tak dále a tak dále. To ale znamená, že by byly vyřazeny nástroje jiné, a tady ta debata ke konsenzu nedospěla. Je třeba říci, že byl avizován při těch diskuzích, při těch videokonferencích, pozměňovací návrh. Ten byl nakonec zpracován, ale na rozpočtovém výboru neprošel. Takže předpokládám, respektive už vím, že v systému je jeho modifikovaná verze načtena, nepochybně se o něm budeme ještě bavit.

Snad poslední věc, kterou v této věci má smysl říci, je, že velmi důležitým parametrem tedy je, do jaké míry, pokud to rozšíříme i na ty další nástroje, se z České národní banky stane jakási popelnice na méně validní, neřkuli, nechci říct přímo toxická aktiva, protože pochopitelně ti, kteří budou mít ambici prodávat své cenné papíry tímto způsobem, aby získali likviditu, tak pochopitelně ta kvalita těch aktiv může být různá.

Tady ta odpověď je v podstatě taková, že i pro Českou národní banku je důležitý systém nějakého jištění, že by se to mělo odehrávat na bázi repo operací, to znamená vzájemné transakce, s tím, že součástí toho ručení může být i snížená cena, za kterou by tato aktiva byla prodávána. Takže to, pokud jde o obavy, že se z České národní banky stane popelnice pro nějaká problematická aktiva...

Otázkou spíše politickou pochopitelně je, do jaké míry chceme zachraňovat privátní velké korporace i nebankovního charakteru, protože samozřejmě jejich váha na trhu a vliv na finanční stabilitu je jasná. Na druhou stranu politické priority mohou být nastaveny tak, že zachraňovat finanční sektor a zachraňovat občana a malé firmy – pokud to někdo vnímá jako protiváhu a ne jako spojenou nádobu, tak má samozřejmě o čem přemýšlet.

Takže o toto v této materii jde. A myslím si, že pokud jde o jednání rozpočtového výboru, tak tam akorát tím, co dneska projednáme, tak pochopitelně se mohou naše zraky upírat k tomu původnímu starému tisku 532, ale to jste možná postřehli, že ten byl zařazen na 46. schůzi, která by také měla proběhnout, která byla sezvána na bázi podpisů. V tomto kontextu je samozřejmě třeba také dnešní projednávání tohoto bodu, tedy tisku 791, vnímat. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní rozhodneme, zda povedeme ve věci obecnou rozpravu. Rozpočtový výbor doporučil, aby obecná rozprava byla vedena k tomuto bodu. Opět přivolám kolegy z předsálí.

Budeme hlasovat o tom, zda povedeme obecnou rozpravu k tomuto bodu i ve zkráceném jednání.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 83, přihlášeno je 98, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní procesní návrh pan poslanec Kubiček. Chtěl jste navrhnout omezení řečnické doby.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jako obvykle navrhuji omezení rozpravy pro poslance na pět minut v obecné a na pět minut v podrobné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. O tomto návrhu nechám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro omezení řečnické doby na pět minut v obecné a na pět minut v podrobné. Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, přihlášeno je 99, pro 71, proti 8. Návrh byl přijat.

Otevírám tedy obecnou rozpravu a do ní je jako první přihlášen s přednostním právem pan předseda Kalousek. Poté je přihlášen pan guvernér Rusnok.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové. Děkuji za slovo, pane předsedo. Vzhledem k tomu, že se mi zamlžují brýle pod rouškou, nejprve bych se opravdu rád ujistil, že projednáváme novelu zákona o ČNB. (Ze sálu zní: Ano.) Děkuji.

Takže já bych tady chtěl poděkovat Ministerstvu financí i České národní bance za opravdu důkladnou diskuzi. Kéž by všechny ostatní zákony, které byly předkládány v legislativní nouzi, byly projednávány takto důkladně, věcně a korektně. Věnovali jsme se tomu dvakrát na rozpočtovém výboru, byly k tomu svolány dvě videokonference a ta diskuze byla vedena zcela korektně.

Máme v podstatě před sebou dvě možnosti. Buď rozšíříme kompetence České národní banky až na tu úroveň, kterou dnes má Evropská centrální banka, anebo – to je druhá možnost, je to komplexní pozměňovací návrh poslanců pěti opozičních stran – nebo tu kompetenci rozšíříme pouze na to, aby Česká národní banka mohla nakupovat státní dluhopisy i od nebankovní sféry, tedy například od pojišťoven nebo podílových fondů, protože to dnes sice může, ale pouze s dobou splatnosti do 12 měsíců. My bychom to tedy touto kompetencí prodloužili na neomezenou dobu splatnosti.

Pozměňovací návrh, který předkládá skupina poslanců opozičních stran, respektuje, že v situaci, která na nás čeká, je potřeba hladké financování státního dluhu, ale nedomnívá se, že Česká národní banka by měla mít ty kompetence rozšířeny nad rámec, který byl dosud u nás představitelný, například, že by mohla od bank kupovat akcie nebo korporátní dluhopisy. Těch důvodů je celá řada, proč si to nemyslíme. Myslíme si, že není úplně fér, aby v okamžiku, kdy bude krachovat bohužel celá řada ekonomických subjektů v reálné ekonomice, aby ty v tom finančním sektoru byly stoprocentně sanovány zásahy České národní banky. A

především se obáváme, že ztráty z bilancí bankovního sektoru se přenesou do ztrát České národní banky.

Nepřesvědčila nás argumentace zástupců České národní banky, která říkala: Prosim vás, my nikdy žádné korporátní dluhopisy nakupovat nebudeme. A my jsme říkali: Ale proč to tedy v tom zákoně chcete mít? A oni říkali: Kdyby se to na tom trhu náhodou vybouřilo, abychom to tam měli jako pojistku.

Já bych na to chtěl nabídnout alternativu. Samozřejmě vůbec netušíme, nikdo z nás, jak se to bude v následujících měsících vyvíjet. Kdyby se to náhodou na tom trhu vybouřilo nepřijatelným způsobem, tak myslím, že Sněmovna dokázala dostatečnou flexibilitu, i opozice, abychom se sešli a abychom to mohli v legislativní nouzi řešit. Ale podepsat bílko šek někomu, kdo říká "já to nechci dělat, ale dejte mi do zákona tu pravomoc", to si myslím, že by bylo od Sněmovny naprosto neodpovědné, to bychom dělat neměli.

Takže chci ještě jednou poděkovat za tu diskusi. Chci poděkovat Ministerstvu financí za to, že nám zpracovalo pozměňovací návrh s náležitou odbornou péčí. Je to prosím komplexní pozměňovací návrh. Není to pozměňovací návrh k novele. Je to komplexní pozměňovací návrh k původnímu znění, takže budeme mít dvě varianty – buď dáme České národní bance ty široké pravomoci, anebo jí rozšíříme její pravomoci, žádnou jí nesebereme, ale rozšíříme jí její pravomoci pouze o nákup státních dluhopisů na sekundárním kapitálovém trhu od nebankovního sektoru, protože to pokládáme za užitečné.

Často v té argumentaci slyšíme, že je to harmonizační novela, že ty kompetence, které dnes Ministerstvo financí žádá po České národní bance, že přesně tyhle kompetence má Evropská centrální banka, že je má Fed. Ale prosím pěkně, já jsem přesvědčen, že to nejsou správná přirovnání. Evropská centrální banka skutečně intervnuje všemi těmito instrumenty na kapitálovém trhu a je to především proto, že eurozóna nemá ministerstvo financí. Pokud nemá ministerstvo financí a chce fiskálními impulsy intervenovat do ekonomiky v rámci eurozóny, tak jí nic jiného než Evropská centrální banka nezbyvá. Je to na hraně měnového financování. Přiznám se, že mně se to nelíbí, ale kdo jsem já, abych do toho mluvil. Ale my máme Ministerstvo financí. To znamená, že my tenhle instrument máme a nemusíme příliš míchat monetární a fiskální politiku až tak moc dohromady, jako to dělají v eurozóně. Případné ztráty v bilanci centrální banky bývají někdy zlehčovány. Říká se: no tak co, tak se to nepromítá do státního dluhu, nepromítá se to do státního deficitu, to je účetní ztráta, to je virtuální číslo, to vás nemusí zajímat. Ti z nás, kteří stále doufají, že Česká republika vstoupí do eurozóny, tak to je číslo, které nás zajímá, protože v okamžiku vstupu do eurozóny musí členský stát zaplatit ztrátu své centrální banky cash. (Poslanec se odmlčel vzhledem k diskusi ve vládních lavicích.)

Takže pro ty z nás, které to zajímá, je to riziko docela neúnosné. Nechci se pouštět do spekulací o znehodnocování měny, protože se domnívám, že když to probíhá na sekundárním kapitálovém trhu a v této souvislosti a v téhle situaci, tak že ty inflační tlaky, které by to mohlo vyvolat, nejsou až tak zásadní. Ale obavy ze ztráty

v bilanci České národní banky v takovém případě mám poměrně veliké, dokonce i obavy z netransparentnosti podobných operací.

Pan guvernér, až bude vystupovat, tak bude jistě říkat: nebojte se, my to stejně nebudeme dělat. A tak když to nechtějí dělat, tak proč to chtějí mít v tom zákoně? Takže já nechci, aby to v tom zákoně bylo.

Ještě jednou děkuji všem svým kolegům z opozičních stran, Ministerstvu financí za odbornou podporu a prosím o podporu komplexního pozměňovacího návrhu, který podala skupina poslanců.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. A nyní je do rozpravy přihlášen pan guvernér Rusnok, kterému tímto dávám slovo. Řečnická doba byla sice omezena na pět minut, ale nedávám mi smysl, aby host mluvil omezeně, tak doufám, že není námitek proti tomu, že nezapnu časomíru. Pane guvernére, máte slovo.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní ministryně, vážená Poslanecká sněmovno, děkuji za možnost promluvit k tomuto tisku.

Jak už bylo řečeno mými předřečníky, tento tisk 791 je skutečně pouze derivátem, a to uceleným derivátem, již zde jmenovaného tisku 532. V tomto smyslu ta novela nepřináší vlastně nic nového ani překvapivého na rozdíl od jiných nouzových legislativních úprav. Je to záležitost, která po stránce legislativní i věcné byla mnohonásobně diskutována, schválily to dvě vlády, prošlo to RIA, prošlo to všemi oponentními řízeními, takže z hlediska, rizika, že v nějakém spěchu, který je samozřejmě vynucen okolnostmi, uděláme nějakou chybu, je tady, myslím, ta pravděpodobnost naprosto minimální.

Několik poznámek k tomu věcnému. Stávající zákon o České národní bance byl právě proto navržen k novelizaci i v této oblasti, to znamená v oblasti měnových nástrojů, respektive operací na volném trhu, právě proto, že stávající zákon nereflexuje změny v mandátu České národní banky, ke kterým došlo v mezidobí od 90. let, kdy ten zákon vznikl. V té době měla ČNB mnohem užší působnost, měla v podstatě pouze za úkol starat se o cenovou stabilitu, čili provádět měnovou politiku a provádět bankovní dohled. Nyní za těch více než deset, dvacet let ČNB nabrala další zodpovědnosti. Především po té minulé finanční krizi evropská legislativa zatížila tyto regulátory novou odpovědností, zejména pokud jde o dohled nad celkovou finanční stabilitou a také v našem případě o dohled nad finančním trhem jako celkem. Čili my dnes dohlížíme nejenom banky, ale i pojišťovny, penzijní fondy, investiční společnosti a končil bych asi směnárny.

Stávající zákon o ČNB je samozřejmě v té diskutované oblasti postaven pro normální časy, to znamená časy, kdy se bezproblémově přenáší opatření konvenční měnové politiky do zbytku ekonomiky a standardním způsobem je zprostředkovávána likvidita od centrální banky i pro nebankovní instituce. Nicméně ta novela byla psána právě po zkušenostech minulé finanční krize pro okolnosti, kdy napříště mohou

někdy nastat mimořádné podmínky vyvolané ať už jakýmkoliv důvodem, externím šokem nebo nějakou jaksi vyšší mocí, aby v takovýchto mimořádných podmínkách centrální banka mohla spolehlivě plnit všechny svoje role, kterými je nadána. Proto také ta novela byla vložena do legislativního systému, jak už bylo řečeno, někdy v roce 2016. Nicméně bohužel se nestihla projednat a krize nás poněkud překvapila, přišla znenadání, rozhodně dříve, než jsme si stihli připravit tyto nástroje.

Chci zdůraznit, že tato novela nijakým způsobem neprolamuje zákaz měnového financování vlády. Nicméně je pochopitelné, že z hlediska celkových nákladů a financování protikrizových opatření může mít sekundární, terciární pozitivní přínosy i z hlediska celkových nákladů řešení či usměrňování té krize a jejich následků.

Takže základním smyslem novely je umožnit centrální bance obchodovat na finančním trhu bez zbytečných omezení z hlediska možných instrumentů, doby jejich splatnosti a protistran, se kterými jsou tyto obchody uskutečňovány. Stále platí to, že banka může tyto operace provádět pouze pro naplňování svého mandátu, tzn. cenové a v tomto případě také finanční stability. Proto ten potřebný široký prostor pro obchody centrální banky, protože zejména v oblasti finanční stability skutečně nemůžeme dopředu odhadnout, v jakém místě toho finančního trhu a v jaké podobě z hlediska instrumentů se může ten aktuální akutní problém, na který by bylo potřeba reagovat, objevit. Může se stát, že bude potřeba dodávat likviditu také nebankovním finančním institucím, tzn. již zmíněným pojišťovnám, penzijním fondům či investičním společnostem. Podle stávajícího zákona to není možné.

Chci zdůraznit, že v krizovém období, které bohužel nás i v ekonomické oblasti čeká, může i problém, řekněme pád relativně malé nebankovní instituce vyvolat nebezpečné dominové efekty. A pokud nebudeme mít nástroje, jak včas zasáhnout do tohoto řetězce negativních událostí, mohly by být celkové náklady řešení této situace velmi vysoké. Také platí, a také už to tady zaznělo, že někdy i samotné vědomí – protože ten trh samozřejmě pracuje i s nemateriálními hodnotami, tzn. s důvěrou, pracuje s očekáváními – i vědomí toho, že centrální banka má dostatečně široké portfolio nástrojů, může tyto trhy uklidnit, aniž by bylo v konečném důsledku nutné je reálně použít.

I dosavadní praxe ukazuje, že rozšíření sady nástrojů neznamená, že je centrální banka všechny nebo v nějaké rychlé době nebo vůbec někdy použije. Že by začala skutečně působit na ten trh od nějakých řekněme nejexotičtějších nástrojů, jako např. vykupovat nějaké nízko hodnocené dluhopisy nebo bezhlavě brát do zástavy vysoce rizikové úvěry. My můžeme i dnes podle stávajícího zákona od bank brát do zástavy dluhopisy státu, a přesto jsme to v posledních dvou desetiletích nikdy nečinili, protože to prostě nebylo potřeba. Vždy záleží na posouzení konkrétní situace, v jaké dané situaci jsou nevhodnější nástroje k použití pro zajištění cenové a finanční stability. A prosím, abychom toto odborné uvážení nechali na nezávislé centrální bance, protože přece jenom při vši flexibilitě Parlamentu, za kterou děkuji a vážím si jí, je legislativní proces přece jenom málo operativní.

Při úvěrových operacích nebo při těchto operacích bude muset banka vždy v zájmu svého řádného hospodaření – a z toho nás nevyvíňuje žádná novela ani žádné jiné ustanovení českého práva – dodržovat samozřejmě dostatečně obezřetné postupy. To znamená, že pokud budeme nuceni dodávat v nějakých řekněme extrémních situacích likviditu např. teoreticky za zástavy úvěry, úvěrového portfolia, tak samozřejmě je jasné, že toto bude dodáváno s velkou diskontní srážkou. Čili teoreticky kdyby nastala situace, že existuje bankovní nebo finanční instituce, protože pouze o těch se bavíme – tady chvilkami to vypadalo, jako by banka dostávala pravomoci kupovat vlastně od emitentů např. korporátní dluhopisy, tyto dluhy, to samozřejmě není možné – banka může, i pokud bude tento zákon schválen, provádět tyto operace pouze s účastníky finančního trhu, ať už bankovními, či nebankovními. Pokud by samozřejmě došlo k takové hypotetické situaci, že bychom např. museli podržet nějakou banku, která by v dané situaci musela zastavit to dodání nějakého objemu likvidity svým vlastním portfoliem, protože už by neměla dostatečné portfolio státních dluhopisů, tak je jasné, že takovéto operace se budou provádět s výrazným diskontem a výraznou bezpečnostní přírážkou z hlediska hospodaření banky. Čili řekněme může být úvěrové portfolio 100 milionů a banka dodá třeba likviditu za 50–40 milionů.

Pokud jde o ty ostatní protistrany, tady zazněly argumenty, že to je příliš pro centrální banku a že nelze argumentovat Evropskou centrální bankou. Prosím, já jsem připraven argumentovat samozřejmě jinými centrálními bankami, které rozhodně mají proti sobě partnera v podobě Ministerstva financí. Tak jenom pro zajímavost, 6. dubna tohoto roku centrální banka Státu Izrael po zasedání svého měnového výboru uvedla, že nyní bude přijímat podnikové i státní dluhopisy jako kolaterál ve svých úvěrových operacích ve snaze o zlepšení likvidity trhu. V prohlášení výboru se uvádí: "S ohledem na rozsah nepříznivého dopadu krize na hospodářskou činnost využívá výbor řadu nástrojů, aby zvýšil rozsah uvolnění své měnové politiky a zajistil řádné fungování finančního trhu." 7. dubna centrální banka Nového Zélandu oznámila, že do svého programu nákupu aktiv zahrne i dluhové cenné papíry lokálních samospráv, které nakoupí na sekundárním trhu v objemu až 3 miliard novozélandských dolarů během následujících dvanácti měsíců. Podle svého vyjádření totiž v posledních týdnech banka zaznamenala náznaky nedostatku likvidity právě na tomto důležitém trhu. Mohl bych uvádět další příklady. Švédská Riksbank zahájí nákupy komerčních papírů vydávaných švédskými nefinančními společnostmi, resp. nebankovními společnostmi, až do hodnoty 4 miliard švédských korun. Kanadská centrální banka 27. března zahájila program nákupu komerčních papírů s cílem zmírnit napětí na trzích s krátkodobým financováním. Takže tady není žádný problém s tím. ECB je samozřejmě specifický příklad, prosím, nemusíme se odvolávat na ECB, nicméně je evidentní, že široké portfolio používaných nástrojů je dnes zcela standardní v zemích, které z hlediska měnového uspořádání jsou nám velmi podobné a blízké.

Já za Českou národní banku chci poděkovat za tu debatu, za spolupráci s Ministerstvem financí i debatu s rozpočtovým výborem a zástupci Parlamentu. Samozřejmě pokud jde o to časové omezení, z hlediska obecné praxe a zkušeností to není ideální, protože samozřejmě jakékoli omezení nástrojů z hlediska trhu u centrální

autority je vnímáno citlivě a může do jisté míry její kredibilitu snižovat. Nicméně přijímám tento kompromis s důvěrou, že se Parlament po odeznění stávající mimořádné situace vrátí k projednávání té širší novely zákona o ČNB, tj. tisk 532, která by se měla řešit již ve standardním legislativním procesu.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane guvernére. Ptám se, zda chcete vystoupit s přednostním právem, pane místopředsedo. Prosím. Slovo má pan místopředseda Kubiček, poté se stanoviskem ODS pan poslanec Skopeček. Prosím.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si tedy dovolím představit komplexní pozměňovací návrh po dohodě s panem Stanjurou, který patří k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů. A dovolím si ho tentokrát přečíst celý.

To znamená, že článek I. Změna zákona o České národní bance. V § 32 zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění zákona č. 60/1993 Sb., zákona č. 15/1998 Sb., zákona č. 442/2000 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 278/2001 Sb., zákona č. 482/2001 Sb., zákona č. 127/2002 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., (nepřečteno: zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 62/2006 Sb.) zákona č. 230/2006 Sb., zákona č. 160/2007 Sb., zákona č. 36/2008 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona 285/2009 Sb., zákona č. 295/2009 Sb., zákona č. 145/2010 Sb., zákona č. 156/2010 Sb., zákona č. 41/2011 Sb., zákona č. 92/2011 Sb., zákona č. 136/2011 Sb., zákona č. 139/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 227/2013 Sb., zákona č. 135/2014 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 258/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 89/2018 Sb., zákona č. 111/2019 Sb. a zákona č. 277/20019 Sb., se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

"Do 31. prosince 2021 je Česká národní banka též oprávněna k plnění svých úkolů obchodovat na finančním trhu s investičními nástroji a dalšími cennými papíry, pohledávkami a dalšími aktivy formou nákupů a prodeje, repo obchodů, vkladů, výpůjček, zápůjček nebo termínovaných obchodů. Ustanovení § 34a tímto není dotčeno."

(Článek II.) Účinnost tohoto zákona. Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

Jaké bude vyhlášení změn v platném zákonu o České národní bance. V § 32 arabská 1 Česká národní banka může k usměrnění peněžního trhu nakupovat a prodávat cenné papíry, pokud tento zákon nestanoví jinak. Arabská 2 Do 31. prosince 2021 je Česká národní banka též oprávněna k plnění svých úkolů obchodovat na finančním trhu s investičními nástroji a dalšími cennými papíry,

pohledávkami a dalšími aktivy formou nákupů a prodejů, repo obchodů, vkladů, výpůjček, zápůjček nebo termínovaných obchodů. Ustanovení § 34a tímto není dotčeno.

Odůvodnění k tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu. K článku I. Cílem komplexního pozměňovacího návrhu je věcně zúžit původní návrh pouze na část, která uvolňuje omezení České národní banky v oblasti obchodů na finančním trhu, a to tak, aby centrální banka nebyla v těchto obchodech limitována okruhem protistran ani splatností, avšak pouze po dobu od nabytí účinnosti zákona do konce roku 2021.

Nově navrhované ustanovení § 32 odst. 2 o protistranách nehovoří, tedy nijak je nelimituje. Tím bude České národní bance umožněno obchodovat na finančním trhu též například s pojišťovnami, penzijními společnostmi či dalšími institucionálními investory. Mezi tyto obchody se řadí též repo obchody, tedy smlouvy o nákupu a zpětném prodeji, kterými může Česká národní banka poskytnout dočasnou likviditu.

Pokud jde o splatnost, nově navrhované ustanovení § 32 odst. 2 hovoří o finančním trhu obecně a splatnost nástrojů, se kterými může Česká národní banka obchodovat na finančním trhu, tedy není omezena.

Obecně platí, že tyto obchody, stejně jako veškerou jinou činnost, kterou Česká národní banka vykonává, provádí k plnění svých zákonných úkolů, což již vyplývá z článku 98 Ústavy ve spojení s úpravou v zákoně o České národní bance a v článku 2 Listiny základních práv a svobod, (podle kterého) je veřejnoprávním institucím zakázáno vše, co jim právem není výslovně dovoleno nebo co jim není výslovně přikázáno. Nicméně pro postavení této skutečnosti najisto přímo v textu zákona je toto současně deklarováno i v nově navrhovaném usnesení § 32 odst. 2.

Na finančním trhu bude Česká národní banka oprávněna obchodovat též se státními cennými papíry. Proto pozměňovací návrh dále stanoví najisto, že nově navrhované ustanovení § 32 odst. 2 nijak nezasahuje do zákazu měnového financování obsaženého v § 34a zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů. Zákaz měnového financování, tedy zákaz poskytnutí úvěru státu či nákup emitovaných státních dluhových nástrojů přímo od státu, se nijak nemodifikuje.

Vzhledem k tomu, že (se) k rozšíření obchodů České národní banky na finančním trhu přistupuje v důsledku ekonomických dopadů pandemie COVID-19 s cílem umožnit České národní bance plnit její zákonné úkoly, omezuje se časová působnost navrženého uvolnění omezení České národní banky v oblasti obchodů na finančním trhu pouze do konce roku 2021.

K článku II. Účinnost se navrhuje dnem vyhlášení zákona. Důvodem je naléhavý obecný zájem spočívající v potřebě urychleně reagovat na vznik a rozvoj nemoci COVID-19 v pandemii a co nejrychleji umožnit České národní bance obchodovat na finančním trhu se širším okruhem subjektů a instrumentů.

Tento komplexní pozměňovací návrh jsme si osvojili a podáváme ho jménem poslanců Romana Kubička, Zbyňka Stanjury, Mikuláše Ferjenčíka a Věry Adámkové. V podrobné rozpravě se k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásím. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Se stanoviskem klubu pan poslanec Skopeczek.

Poslanec Jan Skopeczek: Děkuju pěkně za slovo. Potkáváme se tu a budeme diskutovat téma, které už jsme tu, mám pocit, diskutovali milionkrát jak tady na půdě Poslanecké sněmovny, tak na nejrůznějších fórech, které jsme v rámci rozpočtového výboru projednávali. (?)

Já bych jenom chtěl upozornit na to, že ta novela zákona je tu od roku 2016, a proto bych byl velmi ostražitý a nabádal vás k tomu zauvažovat, jestli náhodou tato situace – stav legislativní nouze – není spíše zneužita k tomu, abychom tuto normu, o kterou se Česká národní banka snaží od roku 2016, tak jestli nevyužíváme tohoto stavu k tomu, aby to bylo konečně schváleno.

Chci říct, že jde o poměrně zásadní novelu zákona o České národní bance a že jde o poměrně zásadní rozšíření nástrojů měnové politiky. A musím se trochu usmívat nad argumentací České národní banky, protože když sem přišla s tím zákonem prvně, tak ho komentovala jako technickou harmonizační novelu, která vlastně není moc podstatná. Chtěla Poslaneckou sněmovnu trochu uchlácolit ve smyslu toho, že nejde o nic zásadního, a postupem času se z toho stává v dnešním dnu zcela zásadní novela, zcela zásadní věc, která má zachránit finanční sektor. Tak se jenom prosím zamyslete, do jaké míry nás Česká národní banka a kdy nás vodila za nos, jestli to bylo na začátku projednávání této novely, kdy to byla technická harmonizační novela, nebo jestli nás tahá za nos dneska, kdy říká, že to je zcela nezbytná věc pro záchranu finančního sektoru. A to teď vůbec nemyslím osobně vůči panu guvernérovi. Ten zákon tu byl ještě v předchozím mandátu předchozí Bankovní rady. Čili to není vůbec nic osobního vůči stávajícímu vedení České národní banky, vůči stávající Bankovní radě.

Když říkám, že ta novela je zásadní, tak je zásadní v tom, že České národní bance dává nové nástroje měnové politiky. Dosud byla Česká národní banka – a já si myslím, že to bylo správně – omezena dominantně na nástroj úrokových sazeb. Nyní se její nástroje mají rozšířit o takzvané nekonvenční nástroje měnové politiky a já musím uznat, že jsou to nekonvenční nástroje měnové politiky, které využívá celá řada jiných centrálních bank. A pokud tady pan guvernér argumentuje Evropskou centrální bankou, Fedem nebo i jinými centrálními bankami, tak ano, v tomto má pravdu, skutečně to využívají i jiné centrální banky. Otázka je, jestli my jsme ve stejné situaci těch centrálních bank, že bychom to potřebovali rovněž. A druhá otázka je to, že to mají ostatní centrální banky, je ten nejdůležitější argument, proč bychom to měli mít v nástrojích my rovněž.

V případě Evropské centrální banky ta potřeba kvantitativního uvolňování je způsobena tím, že si Evropská centrální banka vlastně vystřílela ten svůj hlavní měnový nástroj, to znamená úrokové sazby, a dneska je s těmi úrokovými sazbami na nule, respektive v minusu. Chceme my dávat České národní bance další nástroj k tomu, aby rovněž ona měla šanci rychleji si vystřílet ten hlavní arzenál a jít do minusových úrokových sazeb? Já si to nemyslím.

Druhý argument. Pomohlo to kvantitativní uvolňování, respektive tištění peněz, které se právě děje tím, že centrální banka nakupuje do své bilance cenné papíry a de facto tak poskytuje nové peníze finančnímu sektoru, nebo může i reálné ekonomice, v případě jiných centrálních bank to není součástí tohoto návrhu – pomohla tím kvantitativním uvolňováním, tím tištěním peněz Evropská centrální banka nějakým způsobem zachránit ekonomický růst eurozóny? Pomohl tento nový měnový nástroj k tomu, že by se ekonomice eurozóny dařilo lépe? No samozřejmě nepomohl. Eurozóna přesto, že Evropská centrální banka masivně kvantitativně uvolňuje už celé roky, tak růst eurozóny se drží na velmi podprůměrných a malých číslech. Čili nenalhávejme si, že by kvantitativní uvolňování byl tak skvělý nástroj ve smyslu toho, že by mohl zachránit ekonomický růst.

Problém ekonomik eurozóny je samozřejmě úplně někde. To jsou přeregulované ekonomiky, ekonomiky s nízkou produktivitou práce, s neschopností přinášet inovace. A věřte, že tento strukturální problém eurozóny nelze vyřešit kvantitativním uvolňováním, a pokud si někdo z vás myslí, že tento nástroj po vzoru Evropské centrální banky by mohl pomoci ekonomice třeba i v tom, že by pomohl k růstu, tak já jsem přesvědčen – a ta eurozóna o tom hovoří jasně – že by to nepomohlo.

Proč vlastně o to vláda i Česká národní banka usiluje? Ze strany vlády je to poměrně jednoduchá úvaha. Vláda, která si nevytvářela v minulých letech finanční rezervy jako třeba Německo, bude nucena své větší výdaje financovat větším zadlužením a je zřejmé, že tedy bude muset emitovat větší množství dluhopisů. Ve strachu nebo z obavy toho, že by nemusely ty dluhopisy mít tak výhodné podmínky, tak výhodnou úrokovou sazbu, tak samozřejmě vláda bude ráda, když tu bude subjekt, jako je Česká národní banka, která na sekundárním trhu bude moci tyto cenné papíry nakoupit a de facto zlevnit financování státního dluhu, což může být výhodou v tom nějakém krizovém krátkém období, kdy zkrátka potřebujeme zafinancovat nějaké veřejné výdaje.

Problém tohoto návrhu je ale v tom, že ta centrální banka už od toho roku 2016 nechce pouze omezeně, ale natrvalo. Takže natrvalo tu budeme mít nástroj České národní banky, který bude zlevňovat financování státního dluhu a bude nakupovat cenné papíry za úrokovou sazbu, kterou by privátní soukromí investoři nebyli ochotni akceptovat, protože by viděli v České republice, respektive vládě, rizikovějšího klienta.

Dnešním pozměňovacím návrhem, nebo pozměňovacími návrhy, které jsou ve hře, sice omezujeme platnost toho na rok, ale všichni dobře víme, že v rámci standardního legislativního procesu je tu norma, která počítá s tím, že tento nástroj

bude, jak se říká, v rukou České národní banky na věčné časy. A já prostě si nemyslím, že máme otevřít Pandoraovu skříňku morálního hazardu v tom, že vláda se bude moci zadlužovat do budoucna, aniž by měla korektiv na trhu ve smyslu toho, že ti soukromí investoři přece jen ocení to, jak daný subjekt, v tomto případě vláda, je rizikový, či nikoliv. Čili tady budeme i v budoucnu moci se více zadlužovat, než jak by to vládě umožňovala situace na trhu, respektive to, jak by tu vládu hodnotili soukromí investoři.

V případě České národní banky je ten zájem na schválení novely zřejmější. Prostě jako jakákoliv jiná instituce si přeje rozšířit svůj vliv a moc. Koneckonců jak říkám, ten zákon nevznikl v souvislosti s nemocí COVID-19, ten zákon i ta část, kterou dneska projednáváme, tu leží od roku 2016 a Česká národní banka v té době argumentovala, že to je věc, kterou mají jak Evropská centrální banka, tak Fed. Ale znovu říkám, tyto centrální banky mnohem dříve než Česká národní banka vystřílely ten svůj hlavní arzenál, a pokud chtěly uvolňovat měnové podmínky, tak jim nezbyvalo nic jiného než ke kvantitativnímu uvolňování přistoupit.

My máme to štěstí, že se v minulosti centrální banka – v tomto smyslu ji chválím – chovala zodpovědně a vytvořila si měnověpolitický prostor v tom smyslu, že nemáme léta záporné nebo nulové úrokové sazby, ale nyní v těch složitých dobách může centrální banka snižovat tu svoji základní úrokovou sazbu. Ještě nejsme zkrátka úplně na té zemi, ještě nejsme na té nule.

Nicméně i ten samotný nástroj nakupování nejenom těch státních dluhopisů, teď bych se dostal k těm firemní dluhopisům, které bude moci centrální banka nakupovat, i to má své nezamýšlené důsledky, nákup firemních dluhopisů ze strany centrální banky. Centrální banka argumentuje, že tím může dodat likviditu do nějaké finanční instituce, která má potíže, ale znovu se dostanu a budu srovnávat to, jakým způsobem to probíhá v těch jiných světových centrálních bankách, ať už Evropské centrální bance, nebo Fedu, a budu vznášet takové dotazy, na které si každý z vás můžete odpovídat.

Bude centrální banka nakupovat firemní dluhopisy od všech institucí na finančním trhu, které se objeví v potížích? To znamená, bude nakupovat jak od těch velkých, systémových institucí na finančním trhu, nebo i od malých podílových fondů, relativně pro ten finanční trh a jeho stabilitu nedůležitých? Bude centrální banka v kontextu toho, že bude zachraňovat nějaký podílový nebo důchodový nebo jakýkoliv fond tak, aby ho zachránila, bude nakupovat pouze alespoň trošičku bonitní dluhopisy, nebo bude nakupovat do své bilance i naprosto toxické dluhopisy bez jakékoliv hodnoty? I to je zcela zásadní otázka. A Česká národní banka, respektive ta novela, kterou dnes budeme schvalovat, nic takového neříká, že by to musely být pouze dluhopisy s nějakou mírou kvality. A když se podíváte do toho světa, tak nákup takzvaných toxických aktiv, toxických dluhopisů umožňuje v některých těch zemích přežívat společnostem, které by jinak dávno zkrachovaly a uvolnily by místo prostě šikovnějším finančním institucím, které se chovaly zodpovědně.

K tržní ekonomice prostě patří i to, že v ní některé podniky krachují nebo některé podniky se dostávají do ztrát, a pak je případně musí někdo jiný převzít,

koupit nebo na jejich místo přijde někdo jiný. Ale tímto systémem, nákupem toxických aktiv se v celé řadě zemí umožňuje přežít tzv. zombie firmám, které by za jiných okolností už na tom trhu neměly existovat a měly by přenechat místo někomu jinému. A i v tomto kontextu, nejenom jako u těch státních dluhopisů, ale i v tomto kontextu u privátních dluhopisů vzniká obrovský morální hazard, protože budou-li vědět manažeři těchto finančních institucí, že tu je nějaký strýček, který ve chvíli nějakých problémů přispěchá a pomůže, tak si odpovězte sami na to, do jaké míry budou zvažovat, jaké portfolio cenných papírů budou nakupovat, budou pro své klienty spravovat.

Takže samozřejmě tyto nákupy, pokud by byly spuštěny nějakým masivním způsobem, tak můžou dramaticky měnit strukturu toho finančního sektoru a také ten finanční sektor můžou nafukovat a zvětšovat vůči reálné ekonomice, což je další problém té praxe, kterou můžeme u Evropské centrální banky nebo u Fedu vidět. Protože když centrální banka nakupuje dluhopisy finančního sektoru a nalévá do toho finančního sektoru další a další peníze, tak samozřejmě se velikost toho finančního sektoru vůči reálné ekonomice zvyšuje. Je to problém, na který upozorňuje celá řada ekonomů, že se za těch posledních deset dvacet let finanční sektor skutečně nafoukl naprosto neúnosným způsobem, a je to obrovské riziko do budoucna. I v předchozích dekadách, kdy finanční sektor nebyl tak obrovský a měl nějaké potíže, tak se to často přeneslo do reálné ekonomiky a mělo to problém pro reálnou ekonomiku a způsobovalo to finanční a ekonomické krize, ale ve chvíli, kdy bude mít problém finanční sektor ještě více nafouklý, ještě více objemný vůči té reálné ekonomice, tak samozřejmě jakýkoliv jeho problém může být naprosto katastrofální.

Takže tímto způsobem, těmito nástroji můžeme centrální bance umožnit to, aby finanční sektor rostl do velikosti, která může znamenat v budoucnu v případě nějakých ekonomických potíží dramatičtější dopady do reálné ekonomiky, než by tomu bylo v případě, kdyby ten finanční sektor tak velký nebyl. Čili jak znovu říkám, centrální banka tu může preferovat některé instituce na finančním trhu, nekupovat od všech, může nakupovat toxická aktiva a nechávat přežít zombie firmy a může tímto způsobem nafukovat finanční sektor, což může mít do budoucna obrovské potíže.

Jak už jsem říkal, já prostě nejsem dlouhodobě přesvědčen, že kvantitativní uvolňování, tištění peněz zásadním způsobem může ekonomikám pomoci. Jsem přesvědčen, že Evropská centrální banka i americký Fed, americká centrální banka, tento nástroj spustily zejména proto, že chtěly vyvolat vyšší inflaci, která by jim odmazávala poměrně vysoké státní zadlužení. To se nicméně zatím příliš nedaří, protože zejména evropská ekonomika příliš neroste a nelze tam ani očekávat příliš vysokou inflaci. Čili v tomto smyslu se úplně eurozóně nedaří inflaci veřejný dluh, státní dluh, dluh eurozóny odmazávat.

Takže to jsou mé zásadní argumenty proti této novele. Já jsem ochoten se skřípěním zubů podpořit ten komplexní pozměňující, resp. pozměňující návrh opozice. My jsme se v uplynulých týdnech s dalšími zástupci a paní ministryni snažili o nějaký kompromis. Ten bohužel nalezen nebyl. Myslím si, že to bylo dominantně díky neústupnosti České národní banky, ale to už je jiná věc. Tento pozměňovací

návrh jsem ochoten podpořit. Dále tu vznikl pozměňovací návrh... A ten opoziční ještě jenom popíšu. Ten opoziční pozměňovací návrh chtěl zúžit měnové nástroje na to, že by Česká národní banka mohla nakupovat pouze státní dluhopisy a případně tedy pomoci vládě financovat vyšší státní dluh, a bylo to omezeno rokem. Pro ten, jak znovu říkám, jsem schopen se skřípěním zubů dneska hlasovat, byť to také nepovažuji za ideální.

Pak tu vznikl komplexní pozměňovací návrh, který tu před chvílí načel kolega z hnutí ANO, který nechává centrální bance celou tu paletu, ale omezuje to rokem. Pro mě osobně to pozměňovací návrh přijatelný není, protože všechno, co je dočasné, tak se tady ukázalo, že je na věčné časy. A znovu říkám, v tom standardním legislativním procesu leží návrh, který to překloupí do trvalé podoby. Ale ani u nás v klubu k tomu nemáme závazné hlasování, tak třeba ta omezenost roční u někoho získá podporu. Já budu kolegy přesvědčovat, aby jich bylo co nejméně, protože to opravdu považuji za otevření Pandořiny skříňky a vytváření obrovského morálního hazardu ať už co se týče umožnění většího zadlužování vlády, než by bylo zdravé, tak i směrem k tomu privátnímu finančnímu sektoru, k jeho nafukování, k jeho strukturální změně tímto způsobem.

Děkuji za pozornost a pravděpodobně dneska ten maraton kolem České národní banky ne ukončíme, ale uděláme podstatný krok, a já z toho kroku nemám radost, ale to už tak v životě bývá. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a do rozpravy je nyní přihlášen pan poslanec Hrnčíř. Připomínám, že u všech ostatních vystupujících už je dán limit pět minut.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já můžu říct, že budu velmi stručný.

Vážené dámy a pánové, vážená vládo, my si myslíme, že Česká národní banka si rozšíření svých pravomocí a nástrojů měnové politiky nepochybně zaslouží. Je smutné, že pátým rokem se tady diskutují změny a rozšíření pravomocí České národní banky, máme tady tisk 532, který tady leží ve druhém čtení, a těch pravomocí a možností a rozšíření těch nástrojů je v tom tisku samozřejmě mnohem víc, než dneska projednáváme. My tu dneska projednáváme jenom jeden takový krátký úsek a je škoda, že prostě vládní koalice nebyla schopna za takovou dlouhou dobu tohle projednat, a mohli jsme si ušetřit tady ve stavu legislativní nouze hádku o tom, jestli je to zneužití, nebo není.

My si samozřejmě uvědomujeme i to, že Česká národní banka, resp. zákon o České národní bance přece jenom už je malinko staršího data a i v mezinárodním kontextu si ty nové nástroje a další pravomoci ta banka samozřejmě zaslouží. UVědomujeme si i to, že vláda si musí půjčovat na opatření spojená s ekonomickou krizí, kterou koronavirus vyvolává, takže s tím, že Česká národní banka bude mít rozšířené možnosti, tak samozřejmě se výrazně zlevní peníze pro český stát, protože

signál investorům bude naprosto jasný, že Česká národní banka se prostě může na sekundárním trhu zúčastnit těch nákupů, takže ta cena potom jde dolů a ušetříme samozřejmě my všichni daňoví poplatníci.

Vzhledem k tomu, že tisk 791 skutečně projednáváme, dá se říct, téměř nestandardně, ve stavu legislativní nouze, tak budeme rádi, pokud skutečně bude ten pozměňovací návrh předložen, který vlastně omezuje tu dobu do toho konce příštího roku s tím, že mezitím bychom řádně projednali tisk 532 a finálně novelizovali ten zákon. Takže samozřejmě my jako SPD tenhle tisk podpoříme. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tohle je ve skutečnosti nejvýznamnější zákon z těch protikrizových, které jsme dosud přijímali, co se týče objemu financí, o které se jedná. Podle mě je extrémně problematické schvalovat ho v legislativní nouzi, a ještě navíc s omezením rozpravy na jednoho řečníka a pět minut. To skutečně nepovažuji za vhodné u takhle významného tisku. (Poznámka z pléna.) Ano, každý poslanec může vystoupit pouze jednou a pouze na pět minut. To u takhle významného tisku skutečně nepovažuji za vhodné. (Další poznámka z pléna.) Takhle to proběhlo včera celý den a to usnesení bylo stejné.

Dáváme České národní bance pravomoci, které mohou vést ke stamiliardovým finančním operacím s dopadem do reálné ekonomiky. To znamená, může se to projevit v inflaci, může se to projevit v kurzu koruny, to znamená, může se to projevit v hodnotě úspor lidí a v tom, co si budou a nebudou moci koupit.

My to rozšíření pravomocí ČNB považujeme za příliš široké. Vadí nám především možnost nákupu dlouhodobých korporátních dluhopisů či akcií a riziko, že Česká národní banka bude zachraňovat úzkou skupinu soukromých společností, které využívají náš nerozvinutý kapitálový trh. Nad operacemi ČNB je navíc minimální veřejná kontrola. Transakce, které ČNB provádí, spadají pod bankovní tajemství.

Já samozřejmě vnímám, že ČNB má dobrou pověst. Za ty poslední roky pracovala dobře. Ale současně nemůžeme přehlížet, že tento zákon přináší i značná rizika. Řešení krize se z podstatné části přesouvá mimo rámec politických rozhodnutí, do rukou centrální banky. To samozřejmě může přinést i pozitiva, ale současně to je velký posun, kdy se místo toho, aby občané rozhodovali skrz volby, tak se ta pravomoc přesouvá někam jinač. A já si myslím, že tento trend obecně není šťastný.

Současně výzkumy ukazují, že právě to pumpování peněz do ekonomiky prostřednictvím centrálních bank vede právě k rozevirání nůžek mezi chudými a bohatými a k nárůstu nerovnosti ve společnosti. Stalo se to především v USA. Proto Piráti tento zákon nepodpoří. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Martínek.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Já chci jenom krátce zmínit, že srovnávání například s ECB mi přijde trošku zavádějící už jen z toho hlediska, že ECB je kontrolována více instancemi, více státy. Konkrétní Rada guvernérů je složena ze všech států eurozóny. Takže není kontrolována de facto pouze jednou instancí. Navíc nekontrolovatelný postup tohoto možného obchodování na volném trhu může při výběru těch podnikových dluhopisů vytvářet prostor pro korupci, protože doopravdy nelze na našem trhu, kde se většina společností neobchoduje na akciovém trhu, nelze objektivně určit reálnou hodnotu daných podnikových dluhopisů. A to samozřejmě vytváří velká rizika a obavy proto, aby nedošlo v uvozovkách k nějaké nové privatizaci, přesunu majetku k nějaké určité skupině lidí od jiných.

Proto bych si uměl představit podporu a podpořím pozměňovací návrh, který omezuje současné pravomoci ČNB na státní dluhopisy. A stejně tak pokud by prošel tento pozměňovací návrh, dokázal bych si představit podporu celého tisku. V případě, že právě projde tento pozměňovací návrh, který umožní České národní bance rozšířit pravomoci na státní dluhopisy, čímž by mohla poté lépe pomáhat České republice v případě současné krize.

Takže prosím o podporu toho pozměňovacího návrhu, který umožní přijmout variantu, s kterou by souhlasila podle mě naprostá většina Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, kdo ještě má zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Pan poslanec Munzar, jestli ho rozeznám pod rouškou správně, bez brýlí. Máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Příště se přihlásím elektronicky, abych byl rozeznatelný.

Každopádně dobrý den, pane guvernére, dobrý den, dámy a pánové, vážená paní ministryně. Já bych chtěl navázat na pana kolegu Ferjenčíka a na svého kolegu z ODS pana Skopečka.

Skutečně, jak tady řekl pan kolega Ferjenčík vaším prostřednictvím, tady se rozhoduje dneska o nástroji v hodnotě několika desítek, možná stovek miliard korun, v takovém objemu, které – a tento nástroj může zasahovat velmi svými dopady jak do inflace, tak zejména do úspor lidí. Pan kolega Skopeček tady řekl několik dotazů. Já bych byl velmi rád, kdyby potom pan guvernér na ně odpověděl, a to jakým způsobem vlastně centrální banka, resp. Bankovní rada bude rozhodovat o nákupech těch cenných papírů. Bude nakupovat od velkých pouze, od nějakých strategických, nebo i od malých podílových fondů? Bude nakupovat bonitní, nebo toxická aktiva? A podobně. Mě zkrátka zajímá, podle jakých kritérií se bude rozhodovat. Protože

skutečně tady veřejná kontrola, co se týká centrální banky, je velmi omezena s ohledem na nezávislost centrální banky.

Takže jaká budou ta kritéria, podle kterých budete, pane guvernére, posuzovat nákup těch jednotlivých papírů? Budou to nějaká objektivní kritéria? Nebo to bude opravdu rozhodování ad hoc podle toho, kdo zrovna potřebuje pomoci nebo třeba zaklepe na dveře centrální banky? Takže se chci zeptat na tyto otázky, jestli už máte představu, podle jakých kritérií budete rozhodovat při využití těchto nástrojů. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Je. Proším, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já budu velmi stručná. Já vás velmi prosím o podporu tohoto legislativního návrhu. Pomůže to této zemi. To ustanovení v novele zákona o České národní bance skutečně tady leží, i celá ta novela, od roku 2016 a bylo tam právě dáváno pro případ krize. Toto ustanovení, o kterém budeme dnes hlasovat. Ta krize přišla rychleji, než se stihl zákon projednat. V minulém volebním období spadl pod stůl v této Sněmovně. Teď vlastně je před druhým čtením.

Určitě my jsme to debatovali i na těch videokonferencích, kdy ta debata byla delší, protože sporné není jenom toto ustanovení, ale opozice především debatuje na téma hypoték a dalších věcí. A v tuto chvíli je doba, kdy nám ze dne na den přišla krize, a skutečně to pomůže, oživí finanční trhy, oživuje to finanční trhy. My máme dnes prodány a vlastně splaceny staré splátky, které nabíhaly tento rok. Nejnižší byly za posledních deset let. A já nebudu teď reagovat na pana poslance Skopečka stran nepřipravenosti a ekonomické situace. My si to řekneme velmi podrobně za chvíli, až budeme probírat rozpočtovou odpovědnost, takže tam to téma bude opravdu, bude eskalovat více, takže nebudu ho teď tady otevírat, protože ho otevířu za chvíli. Velmi to pomůže, oživuje to finanční trhy.

Česká národní banka vstoupí na sekundární trh. A aby to mělo význam, tak význam to má pouze tehdy, když bude moci využívat nástroje v tom rozsahu, jak to v této novele máme napsané. A já jsem připravena podpořit jediný pozměňovací návrh, a to je ten, který tady načetl pan poslanec Kubíček, je společný s panem poslancem Ferjenčíkem a panem předsedou Stanjurou, a odložit účinnost do konce roku, nebo resp. tu účinnost omezit do konce roku 2021, protože předpokládám, že je to dostatečný prostor na to, aby řádná novela, která tu je před druhým čtením, byla do té doby schválena, a tam to ustanovení samozřejmě také je.

Takže velmi prosím, pomůže to ekonomické situaci, protože my chceme, naše vláda má největší ambice vyvést tuto zemi postupnými kroky, a proto všechny ty zákony, které tady předkládáme v legislativní nouzi. Na jedné straně mají pomoci

občanům a firmám, živnostníkům, osobám samostatně výdělečně činným, na druhé straně mají celkově pomoci oživit ekonomiku této země. Takže prosím o to, abyste toto při svém hlasování zohlednili. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak. Otevírám podrobnou rozpravu. Pan guvernér se hlásí ještě do podrobné rozpravy.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Děkuji, vážený pane předsedo, vážená sněmovno, já jen abych nezůstal úplně dlužen, byť samozřejmě nebudu reagovat na všechny tady zaznělé výtky, protože některé jsou v rovině víry. A já nejsem dobrý kazatel, nebudu přesvědčovat toho či onoho na správnou víru.

Uznávám, že existuje debata o tom, jestli třeba nekonvenční nástroje měnové politiky jsou více či méně úspěšné, efektivní v oblasti dosahování cílů měnové politiky, a souhlasím s panem poslancem Skopečkem, že v této oblasti ta debata je velmi nejasná, resp. její výsledek je velmi nejasný. A já sám nejsem žádný nadšenec nějakých nekonvenčních měnových opatření, ale k těm tento zákon nijakým způsobem nenabádá ani nesměřuje. On je mnohem více zaměřen na oblast finanční stability. A tady si myslím, že potřeba rozšířit nástroje pro centrální banku je nesporná, má-li dostat tomuto svému mandátu, této části svého poslání. A je skutečně na vás jako na zákonodárcích a na suverénním Parlamentu této země, zda tu důvěru klíčové instituci tohoto státu dáte, nebo nedáte. To není o nějakém dalším přesvědčování podle mého názoru.

Obavy z toho, že budeme nakupovat nějaké zombie podniky, tak já se obávám spíše toho, abychom nebyli v nějaké zombie ekonomice vůbec tady po roce od této krize. Skutečně, omlouvám se, ale to je, myslím si, trochu v tuto chvíli malichernost, a rozhodně žádné zombie podniky nakupovat a udržovat při životě nebudeme. Jak už jsem řekl, můžeme maximálně plnit svůj mandát v oblasti cenové a finanční stability. A jestliže teoreticky, když tady hovoříme o krizovém zákoně, nastane situace, že nebude zbylí, než na tom sekundárním trhu do nějakých obchodů s finančními institucemi vstoupit, tak vždycky rozhodně budeme brát ohled na to, že plníme tento svůj mandát, a samozřejmě tím kritériem, jediným kritériem pro využití nástrojů je naplňování tohoto mandátu, systémová významnost té záležitosti. To jsou prostě naprosto falešné, nezlobte se, opravdu trochu malicherné problémy. Systémová vážnost té záležitosti, samozřejmě že když bude krachovat mini podílový fond, tak asi nebude centrální banka tady vyskakovat, protože to nemůže mít efekt nákazy na finančním trhu, a proběhnou standardní procesy exitu prostě toho daného trhu, tak je logické, že to nebude řešit centrální banka.

Obavy o to, že tady centrální banka tuto zemi přivede do nějaké neřízené inflace – pan poslanec Ferjenčík – a o životní úroveň. Ano, já mám také obavy o životní úroveň, ale ta se odvíjí od ekonomiky této země. A pokud tuto ekonomiku nebudeme schopni v případné nějaké velmi složité svízelné situaci podržet a uvést ji

na nějakou trajektorii normální obnovy, tak potom samozřejmě mám velké obavy o životní úroveň lidu této země.

Pan poslanec Martínek se domnívá, že ECB je více kontrolována. Tak já vás chci ubezpečit, že více kontrolována není, protože guvernéri, kteří tvoří vedení ECB, jsou stejně jmenováni v národních zemích, a oni sami – jeden z těch 26 stejně žádnou reálnou váhu nemá. Podívejte se na konflikty v ECB, na hlasování v posledních dvou třech letech, kdy země, které reprezentovaly větší část HDP eurozóny, nebyly schopny prosadit svůj názor. Já bych tady nevelebil kontrolu v oblasti jakéhosi dohledu nad ECB.

Tak a poslední poznámka, tady jenom pro metodické vysvětlení. Pan poslanec Kalousek má obavu o ztrátu centrální banky a o to, že to bude komplikovat vstup do eurozóny. Tak prosím pěkně, ztráta centrální banky není překážkou vstupu do eurozóny, protože máme tady příklad Slovenska, které dodneška má kumulovanou ztrátu centrální banky, a žádný problém pro vstup do eurozóny to nečinilo. Formální překážkou může být nekompatibilita naší legislativy, to je nám vytýkáno v pravidelných konvergenčních zprávách, a v tomto platí, že tento návrh původně byl také harmonizační novelou, a dodnes je harmonizační novelou mimo jiné. Ale samozřejmě teď vyvstaly do popředí jeho věcné úkoly a důvody k jeho schválení.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Budu jenom velmi stručný. Přiznám se, že argumentace pana guvernéra mě zneklidnila ještě o trochu víc, než jak jsem byl neklidný před projednáváním tohoto zákona. Když to budu trochu parafrázovat, tak on řekl: Prosím vás, z čeho nás to podezíráte? My přece nic takového dělat nebudeme. No ale když nic takového dělat nebudete, což rád slyším, tak proč to chcete mít v tom zákoně? Já souhlasím s tím, že to nemáte dělat. Ale protože to nemáte dělat, tak k tomu ani nemáte mít ten instrument, protože když vám ten instrument dáme, co kdybyste to náhodou udělali?

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Skopeček do podrobné rozpravy, poté pan poslanec Kubiček.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Přihlásil bych se k pozměňujícímu návrhu pod číslem 4832. Je to společný opoziční návrh, který pan kolega Kalousek spolu s Ministerstvem financí připravili, a jedná se o zúžení měnověpolitických nástrojů na státní dluhopisy, něco, s čím já se skřipěním zubů mohu dneska souhlasit.

A jinak ještě poprosím o hlasování o doprovodném usnesení. Chci načíst doprovodné usnesení, že Poslanecká sněmovna žádá Českou národní banku

pravidelně informovat o objemu a využití nových měnových nástrojů Poslaneckou sněmovnu.

Předpokládám, že se to v nějaké podobě dneska schválí bohužel, a tak jako sem pan guvernér chodí se zprávou o inflaci, se zprávou o finanční stabilitě, tak ať už jejím v rámci, nebo v rámci té druhé zprávy bych prosil o to, abychom pravidelně dostali informaci, v jakém objemu a jak se tyto nové měnové nástroje využívají.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Pan poslanec Kubíček.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolím si přihlásit se ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ptám se, zda ještě někdo v podrobné rozpravě chce vystoupit. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Paní ministryně? Pan zpravodaj? Nemají zájem. Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu.

Připomínám všem, že platí dohoda ze včerejšího dne, že nejprve probereme všechny zákony z resortu Ministerstva financí, což je ještě bod 3 a 4, a poté přistoupíme ke třetímu čtení. Já tedy přerušuji tento bod až do projednání druhých čtení u všech bodů z dílny Ministerstva financí, to jsou body 3 a 4 dle schváleného pořadu schůze. Pokračujeme bodem 3. Předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat, jak bylo avizováno, bodem číslo 3. Jde o

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 811/ - zkrácené jednání

Měli bychom podle § 99 odst. 5 posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. K tomu, zda tyto podmínky trvají, otevírám rozpravu. Ptám se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím a budeme hlasovat o tom, zda trvají podmínky pro projednání tisku 811 ve zkráceném jednání. Rozhodneme v hlasování číslo osmdesát pět, které za malou chvíli zahájím. Pro jistotu vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami. Ještě zagonguji. Za chvíli budeme mít dostatečný počet poslanců.

Zahajuji hlasování číslo 85 a ptám se, kdo je pro to, že u zmíněného zákona trvá stav, ve kterém budeme projednávat tento zákon ve zkráceném jednání.

Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 85, z přítomných 85 pro 72, proti 9. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tedy existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, ve zkráceném jednání. Budeme tedy postupovat podle tohoto rozhodnutí a požádám místopředsdkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou, aby se ujala slova.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:

Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych uvedla vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů.

Urgentní potřeba novelizace tohoto důležitého zákona vyplývá z velkých ekonomických dopadů probíhající pandemie COVID-19. Návrh doplňuje sněmovní tisk 813, takzvané moratorium na splátky úvěru, které schválila tato Poslanecká sněmovna včera, neboť přináší řešení i pro případy, které moratorium nepostihuje, a také samozřejmě pro případy po moratoriu.

Zákon o spotřebitelském úvěru, který jsme prosadili na konci roku 2016 jako Ministerstvo financí, přinesl u spotřebitelských úvěrů výrazné posílení ochrany dlužníků mimo jiné i tím, že stanovil omezení mnohdy značně nepřiměřených sankcí za prodlení se splácením úvěru. Takzvaní úvěroví predátoři, kteří nepůjčovali s cílem vydělat na úrocích z řádného splácení úvěru, ale s cílem vydělat na sankcích, případně na realizaci připojené zástavy, mnohdy přesunuli těžiště své činnosti od přísně regulovaného segmentu spotřebitelských úvěrů směrem k dosud neregulovaným úvěrům pro drobné podnikatele.

Novela obsahuje pouze dvě témata. Prvním je rozšíření omezení sankcí z prodlení i na OSVČ, druhým je zastropování smluvního úroku u dlouhodobého prodlení. Novela nemíří na zastropování úroku při řádném splácení, ale pouze na jeho omezení v případech, kdy se úvěr stává nevymahatelným a kdy nelze očekávat jeho řádné splacení. Omezením sankcí pro OSVČ, pro naše živnostníky, drobné podnikatele, se značně sníží pravděpodobnost, že taková osoba spadne v případě své platební neschopnosti do dluhové pasti. Žádoucí odrazující účinek sankce přitom zůstává zachován. Zastropování smluvního úroku u dlouhodobého prodlení se týká spotřebitelů i OSVČ. Pokud prodlení dosáhlo alespoň 90 dnů, stropuje se sjednaný úrok ve výši 8 procentních bodů nad repo sazbu České národní banky. Čili repo sazba je dneska jedno procento, jedno plus osm je devět procent.

Současný stav, kdy dluh přirůstá i během trvání prodlení tak dlouho, až se stane nesplacitelným, považuji jak u spotřebitelů, tak u OSVČ, za nadále neudržitelný.

Je nutné si uvědomit, že se zde bavíme o úvěrech, které jsou již v prodlení delším než 90 dnů, tudíž jejich reálná vymahatelnost se zásadně snížila, a například u právníků osob jde o hranici, kdy musí vstoupit do insolvence.

Podstatné je také to, že věřiteli v prodlení náleží kromě smluvního úroku s navrhovaným stropem 8 procentních bodů plus repo rovněž právo na úhradu účelně vynaložených nákladů, úroky z prodlení, opět ve výši 8 procentních bodů plus repo a smluvní pokuta ve výši 0,1 % denně z částky ohledně níž je dlužník v prodlení. Pro ilustraci. Zastropovaný smluvní úrok plus zákonný úrok z prodlení plus smluvní pokuta činí dohromady 54,5 % ročně. Toto opravdu považuji za více než dostačující. Návrh proto pokládám za vyvážený.

Na rozdíl od jiných krizových opatření, která mají časově omezenou účinnost, považuji u tohoto typu omezení za žádoucí, aby mělo účinnost trvalou. Proti úvěrovým predátorům je třeba bojovat nejen během současné krize, ale i po jejím skončení.

Na předvěřejším jednání rozpočtového výboru mi bylo namítáno, že se jedná o opatření trvalá a neměla by být projednávána ve stavu legislativní nouze. S tím ale já nemohu souhlasit. Ačkoliv má být účinnost navrženého opatření trvalá, přesto se jedná o opatření, které je vyvoláno současnou mimořádnou situací v souvislosti s pandemií COVID-19. Právě v této chvíli, kdy spotřebitelé i OSVČ jsou vystaveni zvýšenému ekonomickému tlaku, je třeba urychleně zajistit, aby v případě jejich prodlení nedocházelo k neomezenému narůstání plateb, které jsou povinni platit, a zabránit tak tomu, aby se dostávali do dluhových pastí. Proto se domnívám, že jsou splněny podmínky pro projednání tohoto návrhu ve stavu legislativní nouze.

Rovněž se domnívám, že návrh je i z hlediska svého obsahu zcela ústavně konformní. Za klíčovou považuji skutečnost, že navržené změny se v principu nijak neliší od změn, které zavedl již zákon o spotřebitelském úvěru z roku 2016. Již tehdy došlo k omezení plateb, které spotřebitel platí v případě, že se dostane do prodlení. Jestliže tedy nebyly žádné pochybnosti o ústavní konformitě u zákona o spotřebitelském úvěru z roku 2016, neměly by být ani u tohoto návrhu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové a konstatuji, že rozpočtový výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 811/1. Požádám nyní zpravodajku rozpočtového výboru poslankyni Miloslavu Vostrou, aby nás informovala o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, pane zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s usnesením, které přijal na svém jednání

rozpočtový výbor, který po úvodním slově paní ministryně, zpravodajské zprávě a po zprávě

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky své jednání ukončila nejpozději do 18.00 hodin dne 8. dubna 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 811, vyslovila souhlas bez připomínek;

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby

a) s tímto usnesením seznámila schůzi Poslanecké sněmovny,

b) ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Tolik návrh usnesení, které bylo přijato na jednání rozpočtového výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce. Budeme pokračovat rozhodnutím, zda povedeme i obecnou rozpravu. O tom rozhodneme hlasováním, které bude mít číslo 86 a o něž vás požádám.

Zahájil jsem hlasování číslo 86 a ptám se, kdo je pro to, abychom vedli obecnou podrobnou rozpravu, s tím, že platí ta dohoda o pěti minutách pro každou rozpravu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 86, z 93 přítomných 72 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Otevírám tedy obecnou rozpravu a první přihlášený je pan poslanec Pavel Juříček. Připraví se kolega Hrnčíř. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. Dámy a pánové, mám jednoduchý pozměňovací návrh, na kterém jsme pracovali i s Ministerstvem financí. De facto tento pozměňovací návrh upravuje rozhodný okamžik pro stanovení úroku, jenž může být účtován spotřebiteli při jeho prodlení delším než 90 dnů. Tímto okamžikem je první den kalendářního pololetí, ve kterém došlo k prodlení, takže je to jednoduchá změna pro upřesnění, aby u každého spotřebitele, který má spotřebitelský úvěr v prodlení, bylo naprosto zřejmé, od kterého data se to počítá. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pavlu Juříčkovi. Nyní pan poslanec Jan Hrnčíř. Kolegu Hrnčíře nevidím, jeho přihláška tedy propadá. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkné dopoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl říct jenom ten rozměr tohoto návrhu. Mimochodem, s jeho určitou novelou jsem já, a nejenom já, přišel už před rokem a týká se toho, že ten zákon o ochraně spotřebitele, který platí od 1. 12. 2016, velmi kultivoval prostředí spotřebitelských úvěrů, zcela jednoznačně. Byla tam jedna výjimka, a to si určitě vzpomenete, a to jsou takzvaní ičaři. Vždycky když někdo někomu chtěl napálit úvěr a nechtěl dodržovat přísná pravidla zákona o spotřebitelském úvěru, tak řekl: tady máte tisíc korun, založte si živnostářák, my vám to půjčíme jako podnikatelský úvěr, a tím se tomu jakoby vyhnou. To znamená, že já měl ten apetit to změnit už dřív. Tady ten důvod je o to větší, že to budou právě ti živnostníci a OSVČ, kteří se můžou dostat do prodlení.

A teď ten rozměr. Já to беру pro názornost, pro ty, co ten zákon tak podrobně neznají, jako takovou velkou pizzu, když to takhle řeknu, všech opatření, která se týkají ochrany spotřebitele, a co z toho vlastně teď nově bude dopadat na živnostníka, aby tady právě zase nevznikl nějaký omyl, že celý ten zákon se překlopí i na živnostníky.

Takže se v tom zákoně posuzuje úvěruschopnost spotřebitele, to jest bonita. A to jde až do takové míry, že v případě, že by se potom spotřebiteli podařilo prokázat před soudem, že nebyl posuzován, tak může vracet tu jistinu podle svých možností. To si myslím, že je jednoznačný velký trest. To tam je. Jsou tam procesy a lepší ochrana spotřebitelů při vyřizování stížností, reklamací při jednání se spotřebiteli při vymáhání pohledávek, určité informační povinnosti v reklamách, předmluvních informacích a v případě neposkytnutí úvěru – to je tak, když někomu neposkytnou ten úvěr, tak ho musí informovat, jaký byl ten důvod. Nesmí se ručit směnkou a zajištění nesmí být ve zjevném nepoměru k vyšší úvěru.

A teď už se blíží k závěru. Spotřebitel může odstoupit do 14 dní bez uvedení důvodu. Jsou tam omezené náklady při předčasném splacení – to přeče všichni přivítali – 1 % ze zbylé částky a půl procenta, když ta doba je kratší než rok. A ta poslední věc je, že je tam zastropování těch sankcí – to je to 0,1 % denně, maximálně 50 % jistiny do výše 200 tisíc. A co se děje v tomhle případě, je jenom to, že se z tohohle celého bloku, z té celé velké pizzy vezme tam malinký trojúhelníček, to jest zastropování těch sankcí ve výši 0,1 % a maximálně 50 % jistiny. Dokonce tam není ani těch 200 tisíc absolutní hodnoty, protože samozřejmě spotřebitelské úvěry jsou něco jiného než ty podnikatelské.

Takže já za sebe tohle vítám. Myslím si, že to je správný návrh i správně, řekněme, designovaný v tom, že vlastně to, co by teď hrozilo, a to, co skutečně souvisí s tím koronavirem, to znamená nějaké prodlení a nějaké tresty vůči OSVČ, tak tam se použije tahle pasáž ze zákona o spotřebitelském úvěru. Všechno ostatní je zase jako doposud, to znamená, ta ochrana se týká jenom těch spotřebitelů, nikoliv podnikajících fyzických osob – OSVČ a podobně.

Takže já poprosím o podporu. Děkuji za vypracování tohoto návrhu a případně se těším ještě na nějakou debatu, kdyby k tomu byly nějaké otázky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji v obecné rozpravě panu poslanci Patriku Nacherovi. Nyní pan poslanec Jan Hrnčíř, který už je přítomen, a jeho přihláška bude tedy realizována. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Hrnčíř: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, já se omlouvám. Jsem pouze člověk, byl jsem tři minuty na toaletě a v těchto třech minutách jsem byl vyzván, takže se ještě jednou omlouvám. Byla to lidská potřeba. (Veselost v sále.)

Já bych chtěl vyjádřit stanovisko klubu SPD k této novele zákona o spotřebitelském úvěru. Samozřejmě ten problém, že jsou živnosti zneužívány těmi, jak tady zaznělo od paní ministryně, úvěrovými predátory a podobně, že jsou to neseriózní firmy, které prostě nutí ty lidi, kteří jsou v zoufalé situaci a prostě potřebují peníze, a řeknou, že ten spotřebitelský zákon nám nedává příliš pravomocí, jak vás oškubat, tak si vyřídíte živnostenský list a přijďte znovu. Takže v tuto chvíli je prostě nutí, aby se z nich stávali podnikatelé, živnostníci a nutí jim pak ty úvěry, které jsou skutečně za podmínek, které opravdu nejsou mravné. Je trochu chyba a škoda, protože tenhle problém je tady už déle, že zákon už nebyl třeba projednán standardním způsobem, nicméně je pravda, že v těch ekonomických problémech, ve kterých se teď mnoho lidí ocitne, budou prostě vyhledávat pomoc i u těch neseriózních poskytovatelů půjček, to znamená, ta ochrana je v tuto chvíli namísto a my tento zákon podpoříme.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Hrnčířovi za vystoupení. Byl zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Vidím pana poslance Dominika Feriho. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážené přítomné ministryně, já jsem měl připravenou poměrně dlouhou řeč, ale rozhodl jsem se ji neproslovit a čas, který takto ušetříme, věnovat paní ministryni, poněvadž nemám jinou možnost, jak se dostat k informaci ohledně zrušení daně z nabytí nemovitě věci, než ji takto položit. A chtěl bych ten čas věnovat tomu, aby nás paní ministryně –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: No to vám, pane poslanče, asi nemohu umožnit.

Poslanec Dominik Feri: Já se k tomu prosím, jestli mohu, dostanu. Nemusíte mě volat k věci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ale to je v zásadním rozporu s jednacím řádem.

Poslanec Dominik Feri: Já se ještě věnuji spotřebitelskému úvěru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak prosím, tak se věnujte spotřebitelskému úvěru.

Poslanec Dominik Feri: Aby nás paní ministryně vedle spotřebitelského úvěru ve své závěrečné řeči informovala i o tom, co plánuje vláda ohledně zrušení daně z nabytí nemovité věci, v jaké podobě a kdy to sem bude posláno. Velmi děkuji. Je to něco, na co se nás lidé ptají dennodenně, a my jim nedokážeme poskytnout uspokojivou odpověď.

Děkuji panu předsedajícímu za trpělivost. Věřím, že jsem příliš nevybočil z mantinelů daných jednacím řádem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji. Jsem trpělivost sama. Je stav nouze, tak si musíme nějak vyjít vstříc, ale je jenom na paní ministryni, jestli je ochotna ve svém přednostním právu odpovídat i na věci, které se netýkají návrhu zákona, který projednáváme ve stavu nouze.

Hlásí se s přednostním právem předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, já jsem velmi rád za váš postoj a postup a rád bych ho ocenil, protože jsem chtěl připomenout, že když kolegyně Richterová interpelovala předsedu vlády Andreje Babiše, tak pan Babiš vůbec neodpovídal na téma té interpelace a mluvit jste ho nechal úplně na volné téma. Takže si hlavně zvolme postoj, který je konzistentní a pro všechny stejný a spravedlivý. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já nebudu komentovat vystoupení, jednacím řádem mi to neumožňuje. Já se ptám, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Pan předseda Kalousek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já bych chtěl požádat paní ministryni, zda by přece jenom nevážila, že by odpověděla mému kolegovi Dominiku Ferimu. Víte, to hlasitě prohlášení o zrušení daně z nabytí nemovitosti pochopitelně v tu chvíli

zastavilo trh s realitami, protože všichni čekají, co bude. A všichni čekali, že to bude na této schůzi, že to vláda předloží v legislativní nouzi, což neudělala. Dobrá. Ale mohla byste teď, paní ministryně, prohlásit na mikrofon, co s tím bude? Čistě pro čitelnost a transparentnost toho trhu. Já myslím, že jeho účastníci mají právo vědět, co vláda zamýšlí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan kolega Kalousek mluvil s přednostním právem. Ptám se tedy, kdo dál ještě v obecné rozpravě. Pokud nikdo, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova – paní ministryně ne, paní zpravodajka také ne. V tom případě otevírám rozpravu podrobnou, do které je přihlášen pan poslanec Pavel Juříček. Máte slovo.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. Dámy a pánové, jenom jsem chtěl připomenout ten svůj pozměňovací návrh, který je pod číslem 4812, kde jasně ukazuje, jaký je rozhodný okamžik právě pro stanovení úroku, jenž může být účtován spotřebiteli při jeho prodlení delším než 90 dnů. Doufám, že tento pozměňovací návrh všichni podpoříte, neboť jasně ukazuje ten rozhodný okamžik. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To bylo avizované, pan poslanec Pavel Juříček. Ptám se, jestli kolega Nacher se přihlásí k pozměňovacímu návrhu, nebo jestli je to už v pořádku v dokumentech? V dokumentech, dobře. Tak v tom případě se ptám, kdo další do podrobné rozpravy. Pokud nikdo, podrobnou rozpravu končím. Mohl bych ukončit i druhé čtení návrhu, pokud není zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě. Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že jsme se dohodli na přerušení jednotlivých bodů ministryně financí až na hlasování pro třetí čtení, až budou ukončeny obecné a podrobné rozpravy k jednotlivým bodům, přerušuji tento bod, projednávání tisku 811, do skončení tisku 812.

Nyní se ještě před zahájením bodu číslo 4 hlásí s přednostním právem místopředseda Sněmovny Tomio Okamura. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já jsem tady zaznamenal tu debatu o zrušení daně z nabytí nemovitosti. A já si myslím, že nelze jen tak odejít od této debaty, od tohoto dotazu na paní ministryni Schillerovou. Protože skutečně paní ministryně Schillerová řekla, že připraví návrh na zrušení daně z nabytí nemovitosti, která je dneska 4 %. Pomínu to, že dneska o zrušení daně mluví ODS a TOP 09, kteří sami tu daň zvýšili z 3 na 4 %, když byli u vlády, takže to obrovské pokrytectví ODS a TOP 09 mi připadá úplně směšný, když byli u vlády, tak místo aby ji zrušili, tak ji ještě zvýšili, a teď mluví o zrušení, no tak to si skutečně už nezasluhuje další komentář.

Ale já bych se chtěl vrátit k tomu. Pakliže tady paní ministryně říká, že by zrušila daň z nabytí nemovitosti, tak já tomu moc nerozumím. Protože už půl roku

tady leží ve Sněmovně návrh z pera SPD. Náš zákon tady leží právě na zrušení daně z nabytí nemovitosti. Tento návrh vláda odmítá a nedala k němu kladné stanovisko, když ho projednávala ve vládě. Takže vy jste odmítli návrh na zrušení daně z nabytí nemovitosti, který tady z pera SPD už půl roku leží. Teď jste před týdnem, paní ministryně, řekla, že navrhnete zrušení daně z nabytí nemovitosti, protože je prý nouzový stav. Takže další věc, které nerozumím, je, že kdybyste chtěla rychle, protože je nouzový stav, ulevit občanům, tak byste vzala ten návrh SPD, který už je hotový, už dneska tady mohl být na této schůzi v nouzovém stavu a už jsme ho tady dnes mohli přijmout a okamžitě by v podstatě zítra zasedl Senát, pan prezident by to podepsal a během týdne by byla zrušena daň z nabytí nemovitosti a lidem bychom ulevili, protože teď mají propady příjmů, těm, kteří si chtějí pořídit bydlení, bychom to o 4 % zlevnili, stručně a jednoduše řečeno, a bylo by to perfektní. Ale dnes jsem tady na schůzi Poslanecké sněmovny a přes tu proklamaci paní ministryně Schillerové tady žádný návrh na zrušení daně z nabytí nemovitosti k projednání nemáme. Takže jak to tedy je?

Pravdou je, že mně píše řada občanů a ptají se – a ta řada je skutečně velká. Mně v průměru – je to možná tím, že jsem předsedou strany – píše kolem 300 až 400 občanů denně. Denně pišou. A nejsou to spamy, to jsou normálně dotazy občanů a různé podněty. Tak a teď co jim tedy mám odpovědět? Mně to připadá, že za prvé politikaříte ve vládě zase a jsou to skutečně prázdné proklamace, protože ten návrh tady prokazatelně napsaný je a už prošel i vládou, návrh z pera SPD. Takže ten tady není. Váš návrh tady taky není. A zároveň jste hovořila o nouzovém stavu. Takže to asi z vašeho pohledu tak nouzové také není, ta pomoc těmto občanům, kteří by si teď chtěli pořídit to bydlení.

Takže já se vás, paní ministryně, chci opravdu seriózně, věcně zeptat, prosím, řekněte mi, kdy tedy navrhuje předložit ten zákon o zrušení daně z nabytí nemovitosti. Znovu říkám, že mi trochu vadí to politikaření, protože ten návrh z pera SPD tady je hotový a můžeme ho přijmout hned. Dobře, chápu, že nechcete, já už jsem pochopil, jak jedná vaše vláda, že nechcete, aby SPD mělo body, jakékoli politické kladné body, tak si znovu napíšete ten stejný zákon jakoby sami, abyste ho podali jakoby za hnutí ANO, čímž se to opět velice oddálí a občané na to budou doplácet finančně, ale to už jsem si za těch pár let v politice zvykl, že to takhle ty vládní strany vždycky dělají, nehledě na to, co je přání občana. Ale prosím, dejte tu odpověď, kdy navrhnete to zrušení daně z nabytí nemovitosti, protože občané se na to skutečně ptají. Dobře, i kdybyste ten návrh z SPD nevzali, ten náš, ale opsali si ho jenom a podali znovu, tak kdy to prosím bude, ať víme. Protože je to jeden z programových bodů SPD v rámci našeho programu Rodina na prvním místě. A je tedy dobře, že se inspirujete tím, že my jsme to už podali, ale hlavně mě zajímá, kdy by to bylo.

Děkuji, paní ministryně, a prosím o odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se paní ministryně a místopředsedkyně vlády Aleny Schillerové, jestli chce odpovědět, protože jsme mimo

body, ale dotaz tady padl. Paní ministryně, pokud chcete odpovědět, ještě než zahájím bod 4, nechávám vám dát vaše stanovisko. Prosim, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:

Děkuji za slovo. Odpovím vám, pane předsedo, ráda. Ten návrh, pokud jste ho slyšeli v médiích, jak jsem ho prezentovala, teď připravuji, musím se jenom dostat na nějakou vládu, protože teď jsem tady, dnes vláda byla zrušena, protože většina ministrů bude zde, zítra bude Senát, takže já ho mám připravený. Ale on nezazněl takhle úplně, jak ho má připraveno vaše hnutí. A já jsem v těch médiích řekla, že mám připravený návrh, který by tuto daň zrušil – kdy jindy než dnes. Samozřejmě už delší dobu Ministerstvo financí na tom pracuje a přemýšlelo nad tím vhodným okamžikem, protože přece jenom je to určitý výpadek a teď je doba, kdy byty klesly, kdy se oživuje trh, celá řada lidí čekala na tuto dobu. Ale já jsem taky řekla, že mám vedle toho připraveno zrušení možnosti odečtu úroků z hypoték od základu daně pro nové smlouvy, samozřejmě pro nové smlouvy, aby to bylo spravedlivé. Protože je tady celá řada lidí, kteří tu daň zaplatili, a tu jim vracet samozřejmě nebudeme, není jak, ale zase si mohli uzavřít smlouvy a odečítat si od základu daně. Ono když to propočítáte, já jsem říkala tehdy v médiích, teď to tady nemám, ty propočty, tak ono když někomu ušetříte – kupuje si byt nebo domek za 5 milionů, 4 miliony si vezme hypotéku – a spočítáte, kolik získá na odečtu těch úroků, jak mu to je vráceno, tak to získá třeba na konci toho období, což je 20 let, stejnou částku, jakou získá úsporou té daně, což jsou 4 %, a vlastně má ty peníze okamžitě, cash risking, to znáte vy dobře. Takže v podstatě ty peníze má okamžitě, může je investovat. Navíc máte celou řadu mladých lidí, a zejména o ty nám jde, že tito mladí lidé třeba dostanou peníze od rodičů, a stejně si nic neodečítají.

Takže nějaká primární spravedlnost musí být, takže já to svazuji s tímto, ten návrh. Já jsem řekla zrušení této daně, ale zrušení odpočtu. Budeme rušit další výjimku a bude to i primárně spravedlivé pro nové smlouvy, to znamená pro ty, kteří už vlastně by tuto daň neplatili, což bude chtít i nějakou koaliční debatu. Ale zavnímala jsem, že koaliční partner se už mediálně vyjadřoval, že by podpořil zejména mladé rodiny. Takže já to mám připraveno. Musí se odehrát koaliční debata. Nikdy jsem neřekla, že to dám ve stavu legislativní nouze, ale já neočekávám tady jakýkoliv problém, maximálně kvůli těm hypotékám, ale pak si musíme říct, že musí být nějaká primární spravedlnost. Prvně se ale musí ta debata odehrát na vládě a prvně hlavně se musíme na té vládě sejít, protože teď jsme řešili ty prioritnější věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Jsme mimo body, ale přihlášené mám dva přednostním právem, kterým mám udělit slovo kdykoliv. Pan místopředseda Tomio Okamura a pan předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pani ministryně, dobrý den. Ale mně trošku ta vaše odpověď neuspokojila a spíš mě trošku vyděsila, protože vy jste teď naznačila koncepci vlády vůči slušným a pracujícím občanům. Takže já bych tušil, že jim... Já jsem myslel, že plámem je zrušit daň z nabytí nemovitostí, to máme v plánu my v SPD, a zároveň nechat daňové úlevy těm pracujícím slušným občanům, kteří si pořídili bydlení, které je dneska předražené. A vy mi řeknete tady teď – já opravdu nestačím zírat, omlouvám se, že vy výměnou za to, že zrušíte daň z nabytí nemovitostí, která je od začátku amorální, protože stát daní již jednou zdaněné peníze, to tedy opravdu od začátku je absolutně šílená záležitost, tahle daň, tak vy výměnou za to vlastně potrestáte ty občany, kteří mají hypotéku, splácejí ji ze svých legálních příjmů, chodí do práce, často jsou to hypotéky na celý život, a vy jim vlastně odeberete tuto daňovou úlevu.

No tak za SPD my vidíme jiné řešení a to tady předkládáme – zrušme to zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Ten zákon, jak víte, z pera SPD už tady leží ve Sněmovně a už se projednává v prvním čtení. Takže náš návrh je, přeskupme peníze od tzv. nepřizpůsobivých ke slušným a řádným a zároveň okrouhejme, ozdravme veřejné finance tím, že škrtneme teď ve stavu nouze nepotřebné výdaje ze státního rozpočtu.

Já vám je vyjmenuji. Jsou to zbytečné armádní nákupy, jsou to i ty vrtulníky. Příkladem zbytečného nákupu jsou americké vrtulníky za 14 miliard, když polská a maďarská vláda přistoupily k rekonstrukci ruských vrtulníků Mi. To my jsme mohli udělat také, ale premiér Babiš zřejmě výměnou za přijetí u Donalda Trumpa v Bílém domě, prostě tam se podepsal a domluvil nákup amerických vrtulníků za 14 miliard, který vůbec nepotřebujeme. Takže škrtneme tyto typy nákupů – 14 miliard, škrtneme tu nepovedenou inkluzi ve školství, to je 6 miliard, zatěžující jak učitele, tak rodiče, a to jak zdravých dětí, tak těch postižených dětí. Nikdo to nechce. To je 6 miliard. Škrtneme prosím financování politických neziskových organizací. My v SPD podporujeme neziskové organizace, které se starají o staré lidi, o důchodce, o invalidy, o děti, to je v pořádku, ale ty politické, to jsou ty, co tady propagují Evropskou unii, gender, multi-kulti, to prostě zvláště nyní ve stavu nouzového stavu přeci nic nepřináší. Pan prezident Zeman tady mluví o mnoha miliardách.

Dále my říkáme, omezme prostě další podobné výdaje typu solární baroni. Sama víte, že tam jde 40 miliard korun ročně. Je to v podstatě ten původní plánovaný deficit pro Českou republiku. A zase jsou to výmluvy na Evropskou unii, že nám to Evropská unie neumožňuje. No tak odejdeme z Evropské unie! Vyhláseme referendum o vystoupení z Evropské unie! My to tady navrhuje, už mnohokrát jsme to navrhovali. Vždycky jste nám to zamítli. Tak si vyberte, jestli necháme peníze v kapsách řádných, slušných lidí, anebo jestli budeme, protože je Evropská unie, tak tady nás budou vysávat solární baroni 40 miliardami a každý to platí na složence každý měsíc.

To znamená, mě trošku opravdu až bych řekl šokoval ten přístup, ta vládní strategie, že tedy potrestáme slušné a řádné lidi, kteří mají hypotéky, vezmete jim daňové výhody výměnou za to, že se zruší daň z nabytí nemovitostí. Tak to tedy je

pro mě novinka, tahle úvaha, strategie vlády na podporu bydlení rodin a podporu pracujících řádných lidí, a já myslím, že znova jsem řekl, že za SPD my to vidíme úplně jinde. My to vidíme v přeskupení státního rozpočtu, seškrtnání těch zbytečných výdajů, o kterých jsem mluvil, a naopak přeskupení peněz ke slušným a řádným lidem, a zachovat ty daňové výhody u hypoték a zároveň zrušit tu daň z nabytí nemovitostí. To je přece logická úvaha, která je vstřícná a zcela logická vůči každému slušnému a pracujícímu člověku, ať je to senior, ať je to invalida, ať je to pracující člověk.

Děkuji a to je můj komentář k tomu a opravdu jsem tedy velmi nemile překvapen.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já jsem tolerance sama a samozřejmě pan místopředseda má přednostní právo, nechtěl jsem ho omezit, ale požádám, protože teď jsme mimo bod, a pana předsedu KDU-ČSL Mariana Jurečku už jsem oslovil, že je v pořadí s přednostním právem. Žádám všechny, aby si vzpomněli na včerejší jednání politického grémia, že se budeme zabývat těmi body plánovanými. Jistě zrušení daně z nabytí nemovitostí bude předmětem, tak jak řekla paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí, a bude tedy o tom diskutováno v tom samotném bodu, a vraťme se tedy zpátky k průběhu projednávání těch bodů, které jsou zařazeny na tuto schůzi. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré skoro poledne. Já budu velmi stručný, ale toto téma, byť je mimo schválený program schůze, je velmi důležité.

Já si myslím, že nemůžeme tady se tvářit, že děláme řešení: vlk se nažral, koza zůstala celá. To je řešení, které tady asi vládní koalice chce realizovat, protože říkat, že zvýšíme podporu bydlení především pro mladé rodiny, uděláme ho formou tou, že jim zavedeme jedno opatření, ale druhé vezmeme, tak to prostě není v součtu zvýšení podpory! Především pro ty malé nebo pro ty nízkopříjmové rodiny, které si budou brát hypotéky s delší dobou splatnosti, asi i s vyšší úrokovou sazbou, tak nakonec ve finále toto řešení bude zhoršením toho, co je dnes.

A já bych chtěl upozornit vládní koalici, že na straně 7 vládního programového prohlášení je věta: "Zavazujeme se aktivně podporovat pracující rodiny s dětmi prostřednictvím daňových slev." Za dva a půl roku jste nepřišli s žádným konkrétním opatřením, které by naplňovalo tuto větu, kterou tady máte, a naopak tady chcete brát těmto rodinám možnost, aby si úroky z hypoték uplatnily jako svoji slevu. Je to jedno z opatření, které vy tady chcete rušit v rozporu s vašim prohlášením.

Za KDU-ČSL mohu říci, jestli chceme zvýšit podporu, tak ponechejme tuto možnost uplatnit tyto slevy z hypoték a zavedme to, co tady zaznělo, zavedme zrušení té daně z převodu nemovitostí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A budeme pokračovat, a to bodem číslo

4.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb. /sněmovní tisk 812/ - zkrácené jednání

Protože máme projednávat tento tisk ve zkráceném jednání, tak je potřeba podle § 99 odst. 5 posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmiňovaného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám ke zkrácenému jednání rozpravu. Nikoho... Už vidím. Pan poslanec Ferjenčík. Nyní tedy diskutujeme k tomu, zda trvají podmínky pro projednání ve zkráceném jednání. Máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tento tisk řeší státní rozpočet na rok 2021. Není absolutně žádný důvod projednávat ho v legislativní nouzi ve zkrácené rozpravě v tomhle zkráceném režimu. S tím naprosto nesouhlasím a myslím si, že je to flagrantní zneužití toho nouzového stavu a legislativní nouze. Skutečně je možné tento zákon projednat řádně. Prosím o zamítnutí tohoto návrhu. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Kolega Skopeczek nyní, také k podmínkám ve zkráceném jednání. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Skopeczek: Já se k tomu připojuji. Ten zákon je nepotřebný, protože už stávající legislativa umožňuje vládě porušit fiskální pravidlo jednaprocentního strukturálního salda v době mimořádných okolností, čili vláda dneska není brzděna v tom, aby se mohla zadlužit nebo aby mohla mít větší schodek, než toto pravidlo umožňuje. A zároveň ten zákon míří až na sedm let dopředu, kdy na příští rok umožňuje jednaprocentní saldo a pak o 0,05 v následující letech pokles. To prostě je věc, která je velmi zásadní. Jde o zásadní rozvolnění rozpočtových pravidel, která bychom, pokud tedy máme o něm vůbec hlasovat, měli diskutovat v rámci řádného legislativního procesu.

Vláda chce zneužít legislativní nouze, aby si na roky dopředu rozvolnila rozpočtová pravidla a mohla se zadlužovat i v době, kdy už žádné důsledky krize související s koronavirem nebudeme třeba řešit. Koneckonců Ministerstvo financí před pár dny zveřejnilo predikci. Můžeme jí věřit, či nemusíme, ale je to predikce Ministerstva financí, která říká, že už příští rok, v roce 2021, čeká ekonomický růst na úrovni 3,1 %, jestli se nemýlím. Proč ve chvíli, kdy budeme téměř na potenciálním produktu, kdy budeme růst, nebudeme v krizi, nebudeme pod potenciálem, proč chce vláda rozvolňovat ta pravidla na x let dopředu? Je to zneužití legislativní nouze a rovněž protestuji proti tomu, abychom to projednávali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní poslanec Jan Bartošek se hlásí k posouzení stavu projednávání. Máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za něj. Krátké doplnění. I Národní rozpočtová rada se vyjadřuje v tom duchu, že není potřeba tento zákon otevírat a řešit ve zrychleném čtení. Za KDU-ČSL se k tomu připojuji a myslím si, že existuje dostatek jiných nástrojů bez změny tohoto zákona, takže to nepodporujeme. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pokud se nikdo nehlásí, rozhodneme o tom, zda existují podmínky.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb., sněmovní tisk 812, ve zkráceném jednání." Já zagonguji, odhlásím vás, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

A o rozhodnutí, posouzení Poslanecké sněmovny, zda existují podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání, rozhodneme v hlasování číslo 87, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 87. Z 93 přítomných pro 51, proto 41 poslanec. Návrh byl přijat, a budeme tedy pokračovat podle ustanovení § 99 a následujícím.

Vládní návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb., sněmovní tisk 812, uvede z pověření vlády místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Žádám vás o slovo, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, předstupuji před vás s vládním návrhem zákona, který upravuje zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Návrhem, který umožní překlenout hluboký propad ekonomiky tím, že veřejné finance nebudou ekonomiku rozkolísávat, ale budou naopak napomáhat její stabilizaci.

Svoje vystoupení bych strukturovala s dovořením do několika částí. Nejdříve se vyjádřím k zákonodárnému procesu, tedy k důvodu, proč navrhuji předložit zákon ve stavu legislativní nouze. Vyjádřím se k tomu, proč je krátkozraké se domnívat, že se problém týká jenom tohoto roku, a uvedu jeho rozsah, který odpovídá charakteru události. Následně doplním, že je skutečně nutné jednat okamžitě.

Stav legislativní nouze. Byla jsem dotazována, proč předkládám návrh zákona podle ustanovení o zákonodárném procesu ve stavu legislativní nouze. Odpověď je prostá. Odstavec 1 § 99 jednacího řádu Poslanecké sněmovny definuje legislativní nouzi jako mimořádnou okolnost, kdy jsou zásadním způsobem ohrožena základní

práva a svobody občanů nebo bezpečnost státu nebo kdy státu hrozí značné hospodářské škody. V případě tohoto návrhu jde právě o odvrácení značných hospodářských škod, které v důsledku pandemie nového typu koronaviru a s ním spojených opatření vyvolaly celosvětovou zdravotní a hospodářskou krizi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: (Vstupuje do řeči.) Pani místopředsedkyně vlády, já vás přeruším a požádám kolegy a kolegyně o klid, a to včetně vašich stranických kolegů, abyste mohla poměrně závažný zákon v tomto mimořádném jednání odůvodnit. (Ministryně Schillerová: Děkuji vám.) Ještě pořád ten klid nepovažuji za dostatečný. Děkuji, pokračujte.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji. V případě tohoto návrhu zákona je právě odvrácení značných hospodářských škod, které v důsledku pandemie nového typu koronaviru a s ním spojených opatření vyvolaly celosvětovou zdravotní a hospodářskou krizi. Tím je naplněna beze zbytku nepříznivá mimořádná okolnost nutná pro vyhlášení stavu legislativní nouze.

Proč se prý problém netýká jen letošního roku. České fiskální pravidlo je poměrně tvrdé. Jeho únikové klauzule jsou přísné a vztaženy pouze na rok, kdy dojde k nepříznivé události. To je samo o sobě v pořádku, jde-li o běžný hospodářský výkyv, ale nikoliv jde-li o zcela bezprecedentní situaci, situaci vyvolanou mimořádně nepříznivou okolností, výkyv, který není běžný jen svým rozsahem, tak vlivy, které ho vyvolaly. Mimořádná situace tedy vyžaduje mimořádná řešení.

Abychom ochránili zdraví obyvatel, v podstatě jsme ze dne na den vypnuli velkou část ekonomiky a spolu s námi ji vypnul celý svět. Nelze očekávat, že se v příštím roce vrátíme na stejnou úroveň hrubého domácího produktu, v zaměstnanosti a růstu mezd. Světová zdravotní a hospodářská krize ovlivní vývoj ekonomik na řadu let a ten má samozřejmě dopad i do veřejných rozpočtů.

Ted' dovolte pár slov k rozsahu problému. Jen z pohledu státního rozpočtu odhadujeme, že celkové příjmy budou v příštím roce o více než 140 mld. korun nižší, než je uvedeno ve střednědobém výhledu. K tomu je zřejmé, že oproti letošnímu roku vzrostou výdaje na důchody jen prostou valorizací minimálně o 34 mld. korun. Vzpomeňme také na platy ve školství. Jejich zvýšení tvoří 12 mld. Narůst můžeme očekávat také u dávek v nezaměstnanosti a hmotné nouzi. Nadto bude nutné alespoň částečně kompenzovat ekonomické ztráty v systému veřejného zdravotnictví. Část zde jmenovaných příkladů sice byla součástí střednědobého výhledu státního rozpočtu, zbytek je ale buď nový, nebo v absolutním vyjádření daleko vyšší.

Je evidentní, že vláda nechce žádný bílko šek. A už vůbec nehrozí eroze důsledné kontroly nad veřejnými výdaji. Problém je daný nedostatečnými příjmy a důsledky skokového zlomu v hospodářském cyklu. A zlom je tak dramatický, že Evropská komise poprvé v historii pro všechny členské země Evropské unie rozvolnila pravidla Paktu stability a růstu a Fiskálního paktu. Současně problém je takového řádu a úplně jiného charakteru, že jej nelze řešit jednorázovými nebo

přechodnými opatřeními, která doporučovala ve svém stanovisku Národní rozpočtová rada. Kdy jindy využít fiskální prostor daný léty kladného strukturálního salda, přebytku veřejných financí a nízkého veřejného zadlužení než právě nyní?

Vůbec nerozumím tomu, proč někteří problém bagatelizují. Striktním dodržováním současné právní úpravy zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti bych musela najít úspory – prosím, poslouchejte mě – nebo zvýšit daně ve výši minimálně 150 mld. korun oproti střednědobému výhledu státního rozpočtu. Opravdu chceme ekonomiku vrátit příští rok do recese? Opravdu jsme se nepoučili z let po recesi roku 2009, kdy slepé lpění na rozpočtové disciplíně, které ale se stejně minulo účinkem, zcela popřelo stabilizační funkci veřejných financí? I ta je smyslem zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Vždyť hned v jeho úvodním ustanovení v § 2 se říká, že stát a územní samosprávné celky dbají o zdravé a udržitelné veřejné finance, přičemž vhodně podporují hospodářský a společenský rozvoj, zaměstnanost atd.

Chápu, že škrtat nebo zvyšovat daně je pro někoho jednodušší. Nemusíte přemýšlet nad ekonomickými důsledky, nad osudy lidí. Prostě slepě řešíte jen svou peněženku. Ale veřejné finance přece nejsou systém někde ve vzduchoprázdnu. Jsou součástí národního hospodářství. Jedno bez druhého nefunguje. A navíc je paradoxní, že ti, co volají po masivním škrťání, zároveň navrhnou řadu opatření, která jdou opačným směrem.

Přicházím s úpravou brzy? Zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti jasně říká, že podle jeho ustanovení v rozvedených metodických postupech odsouhlasených Národní rozpočtovou radou se dokonce dubna zaktualizují výdajové rámce státního rozpočtu na příští rok, které pak vláda formálně schválí. Tyto rámce jsou pak rozepsány v následujících měsících na kapitoly. V srpnu lze dle nové predikce celkové výdaje upravit již jen velmi omezeně. Dle taxativního výčtu z rozpočtových pravidel tedy vláda nemůže nyní stanovit rámce o 150 mld. vyšší, aby udržela výdaje ze střednědobého výhledu. Proto ta legislativní nouze. Pro nelze ponechat schvalování na běžný legislativní proces. Vláda by totiž do Sněmovny v září nemohla předložit vyšší výdaje.

Dámy a pánové, pokud nepřistoupíme ke změně zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti nyní, veškerá snaha tlumit současnou hospodářskou krizi v její hloubce a délce bude zcela kontraproduktivní. Jednu recesi bychom pomohli přestát, druhou bychom tvrdou fiskální restrikcí vytvořili. Nakonec by to nepomohlo nikomu, lidem, firmám ani veřejným financím. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni financí a konstatuji, rozpočtový výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 812/1. Požádám nyní paní zpravodajku, předsedkyni rozpočtového výboru paní Miroslavu Vostrou, aby nás informovala o projednání tohoto návrhu ve výboru a

případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Ještě budeme po její zprávě osloveni zprávou opoziční menšiny poslanců rozpočtového výboru, potom vyvolám pana poslance Mikuláše Ferjenčíka. Paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením, které přijal na své schůzi 6. dubna rozpočtový výbor.

Po úvodním slově ministryně financí, zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky své jednání ukončila nejpozději do 18.00 hodin dne 8. dubna 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb., sněmovní tisk 812, vyslovila souhlas bez připomínek.

Tolik znění usnesení, které bylo přijato na rozpočtovém výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce, a protože jsme obdrželi opoziční zprávu menšiny poslanců rozpočtového výboru, která byla doručena jako sněmovní tisk 812/2, žádám nyní, aby se slova ujal zpravodaj menšiny rozpočtového výboru poslanec Mikuláš Ferjenčík a opoziční zprávu odůvodnil. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, řada mých kolegů v rozpočtovém výboru nesouhlasila s tím většinovým stanoviskem a z toho důvodu jsme sestavili opoziční zprávu. Prezentujeme tak odlišný pohled na tento tisk. Jak říkal pan předsedající, najdete ho v systému pod číslem 812/2. Tam si ho můžete přečíst celý. (V sále je velmi rušno.)

Já přečtu to, co považuji osobně za nejdůležitější, to je bod III této opoziční zprávy, a ten říká toto: Projednávání sněmovního tisku 812 ve stavu legislativní nouze je zcela neodůvodněné zneužití tohoto institutu. Zákon dopadá až na státní rozpočet 2021 a existuje dostatečný prostor projednat ho řádně. Dovolujeme si také zdůraznit, že vláda do předpokládaných příjmů rozpočtu běžně zahrnuje příjmy opřené o zákony, které nebyly v době předkládání zákona o státním rozpočtu ani schváleny, a často dokonce ani předloženy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane zpravodaji, i vás přeruším a požádám sněmovnu znovu o klid. Počkáme, až debaty v hloučcích se přesunou do předsálí. Pokračujte.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Takže tvrzení, že je nutné pro předložení státního rozpočtu mít projednanou celou tuto legislativu, je zcela na vodě. Vláda naprosto běžně postupuje přesně opačně – nejprve předloží rozpočet, až potom předkládá zákony, které mají naplnit ty příjmy, často se to ani nakonec nestane. Ostatně podívejme se na zákon o digitální dani, se kterým rozpočet na tento rok počítá a který je u ledu, takže tam jsou 2 miliardy výpadek příjmů státního rozpočtu. Vládě je to jedno a teď tady operuje s tím, že v dubnu máme schválit zákon, který bude důležitý od ledna.

Dále bych si dovolil zdůraznit, že vláda zcela a naprosto nehorázným způsobem obešla samotný Úřad Národní rozpočtové rady. Paní předsedkyně Národní rozpočtové rady je standardně zvána na jednání vlády, nicméně v tom nouzovém režimu se to neděje, takže zvána nyní není. Projednat ale změnu zákona o rozpočtové odpovědnosti bez přítomnosti předsedkyně Národní rozpočtové rady na vládě považují za velmi neslušné, navíc vinou komunikačního neporozumění mezi administrativou rozpočtového výboru a Národní rozpočtovou radou nebyla ani paní předsedkyně pozvána na projednání tohoto tisku na rozpočtovém výboru, což je také mimořádně nefér. Dochází úplně k obcházení té instituce, kterou jsme zřídili právě pro případ této krizové situace.

A poslední důležitá věc. Já se musím naprosto ohradit proti tomu tvrzení, že Piráti nebo předkladatelé té oponentní zprávy volají po nějakých plošných škrtech, po balíku úsporných opatření, která nás mají dostat do nějaké další recese. Nikoli. My jenom zdůrazňujeme, že v § 10 zákona o rozpočtové odpovědnosti v odstavcích 2, 4 a 5 jsou dostatečné nástroje, které umožňují to schodkové financování, abychom se vyhnuli další krizi v příštím roce. Ostatně Národní rozpočtová rada to sama potvrzuje, že jednorázové kroky je možné dělat.

Je tam explicitně v § 10 odst. 4 písm. a) zmíněn nouzový stav, který obhájí to, abychom dělali jednorázové kroky v reakci na opatření přijatá v nouzovém stavu, která budou stabilizovat ekonomiku. To znamená, je například možné podle tohoto paragrafu uplatňovat výjimku například pro propad příjmů ve vztahu k právníkům osobám, kterým by se započítaly jejich zisky do jejich ztrát, jak navrhuje Ministerstvo financí. To všechno tento zákon umožňuje.

Ten zákon umožňuje celou řadu jednorázových výdajů. A jednorázové je potřeba brát v širším kontextu. Jde o to, že akorát musí platit, že se z nich nestanou výdaje mandatorní. Jednorázové je možné podpořit ekonomiku i v době, kdy to povede k významnému deficitu státního rozpočtu. Nicméně, a to je to, čemu se vláda chce vyhnout, Národní rozpočtová rada by k těmto krokům musela dávat své stanovisko. A vláda se chce vyhnout tomu, aby rozpočtová rada upozorňovala na to, že některé kroky nejsou mimořádné a jednorázové, ale jsou to kroky dlouhodobé. A

k těm dlouhodobým krokům chce mít vláda bílko šek, a proto mění ten zákon právě ve chvíli, kdy by měl začít reálně fungovat.

Děkuji za pozornost. (Tleská několik pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zpravodaji menšiny rozpočtového výboru. Můžeme otevřít obecnou rozpravu, ale musíme odhlasovat, že povedeme podle návrhu rozpočtového výboru obecnou i podrobnou rozpravu. A zase podle pravidel s návrhem – pan předseda Sněmovny se ujme procesního návrhu. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobrý den. Nechci na to moc sahat. (Nastavuje mikrofon.) Sahá na to každý. Jenom ten procesní návrh by měl zaznít. Já navrhuji, abychom v obecné rozpravě i v podrobné rozpravě omezili řečnickou dobu na pět minut, jedno vystoupení poslance obecné, případně podrobné, tak jak to máme ostatně i u těch dalších.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. O tom rozhodneme v hlasování číslo osmdesát osm, které zahájím. (Reakce v plénu.) Napřed obecná. Pan místopředseda Pikal.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Nevím, co přesně si představuje kolega Ferjenčík, že řeknu, kdyžtak mě doplní. Já bych chtěl jenom podotknout, že nepovažuji za nutné vždycky hlasovat o tom, že povedeme obecnou rozpravu. Mám za to, že to je věc, ke které se Sněmovna může vyjádřit, ale pokud návrh na to, abychom nevedli obecnou rozpravu, nepadne, tak o tom hlasovat nemusíme. Případně bych tedy prosil, pokud tedy už to musíme hlasovat, tak aby se to hlasovalo zvlášť od hlasování o zkrácení doby, protože mám poměrně ambivalentní názor na to, jestli povedeme, nebo nepovedeme obecnou rozpravu, resp. tam jsem samozřejmě pro to, abychom ji vedli, ale mám poměrně silný názor na to, že zkrácení na pět minut, zvlášť u takto kontroverzních návrhů, není dobré. Takže bych prosil to hlasovat zvlášť. Případně tedy pokládám protinávrh, abychom si dali na ty projevy deset minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Čili navrhuje jenom změnu deset minut. Pokud jde o hlasování o obecné rozpravě, tak to vnímám jinak, ale to je vedlejší. Prosím, pan kolega Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych upřesnit, zda ten návrh pana předsedy Vondráčka omezuje počet vystoupení v rozpravě. (Předsedající: Neomezuje. – Reakce předsedy PS mimo mikrofon.) Já mám za to, že není možné omezit rozpravu na jedno vystoupení na jednoho poslance. Myslím, že je to v rozporu

s jednacím řádem. (Předsedající: To není.) Takže podle mě tento návrh je nehlasovatelný. (Reakce z pléna.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, jestliže je navrženo, že jeden poslanec bude mít jedno vystoupení v obecné, jedno vystoupení v podrobné rozpravě a není omezen počet poslanců z poslaneckého klubu, nejde o žádné omezení podle jednacího řádu. To je hlasovatelný návrh. Poslouchejme se a vnímejme, co kdo říká a navrhuje.

Padl návrh předsedy Vondráčka, místopředsedy Pikala. Ještě kolega Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já mám za to, že jednací řád umožňuje omezit poslance pouze na dvě vystoupení, že není možné omezit počet vystoupení na jedno podle jednacího řádu. To je důvod, proč si myslím, že je ten návrh nehlasovatelný.

Dávám tedy námitku proti postupu předsedajícího, pokud trvá na tom, že ten návrh je hlasovatelný, abychom o tom rozhodli hlasováním. A pokud tato námitka nebude přijata, tak navrhuji, ať jsou tam aspoň dvě vystoupení, aby bylo aspoň možné rozpravu reálně vést. Protože skutečně nemůžeme říkat rozprava něčemu, kdy ani nemůžeme reagovat na slova paní ministryně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Procedurálně ještě pan předseda s přednostním právem. Jinak procedurálně budeme hlasovat proti postupu předsedajícího. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Návrh pana Ferjenčíka na to, aby ta vystoupení byla dvě, je zcela legitimní. Je to zpřesnění § 99 odst. 7, který hovoří pouze o tom, že může být omezeno až na pět minut. Váš právní názor nesdílím, to znamená dvě vystoupení. To je speciální úprava, která je podle § 109, který jsme měli včera. Anebo je to v obecných ustanoveních, které máme obvykle, normálně. Ale tohle je zvláštní režim – § 99. A já mám ten právní názor, že je možné v tomto případě, aby se Sněmovna jako suverén k tomu vyjádřila a dopřesnila, že se jedná o jedno vystoupení, protože odstavec 7 mluví jenom o tom, že lze omezit až na pět minut. A ještě bych tedy zkusil podotknout, že jsme takto hlasovali už minimálně čtyřikrát. To znamená, že považuju všechny návrhy, jak padly, za legitimní.

Takže máme hlasovat o tom, že se zkracuje nejprve na deset minut, protože to byl protinávrh, pak se bude hlasovat o tom, že pět. A potom navrhuji dvakrát, jednou. Takže čtyři hlasování by z mého pohledu teď měla následovat a Sněmovna rozhodne jako suverén.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: První hlasování je, že je tady námitka proti postupu předsedajícího. Kdo souhlasí s tím, že jsem postupoval neregulárně?

Rozhodneme v hlasování číslo 88. Kdo souhlasí s námitkou proti postupu předsedajícího? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 88 z 96 přítomných pro 24, proti 37. (Návrh nebyl přijat.) Budeme tedy postupovat tak, že dál budu dávat hlasovat o jednotlivých návrzích.

Nejdřív tedy zkrácení doby pro jednoho řečníka na deset minut.

Rozhodneme v hlasování číslo 89, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 89 z 96 přítomných pro 17, proti 6. Návrh nebyl přijat.

Nyní zkrácení řečnické doby na pět minut.

Zahájil jsem hlasování číslo 90. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 90 z 97 přítomných pro 67, proti 8. Návrh byl přijat.

A nyní tedy, že je po jednom vystoupení jeden poslanec v obecné a jedno vystoupení v podrobné rozpravě. (Reakce z pléna.) Ano. Nejdříve dvakrát. Ano. Čili nejdřív dvakrát.

To je hlasování číslo 91. Kdo je pro dvě vystoupení u jednoho poslance? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 91 z přítomných 97 pro 26, proti 7. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat, že každý poslanec má právo jednoho vystoupení v obecné a jednoho vystoupení v podrobné rozpravě, a to v hlasování číslo 92, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 92 z 97 přítomných pro 72, proti 11. I tento návrh byl přijat.

Ještě předseda Poslanecké sněmovny. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jenom pro dopřesnění. Debatu jsme zahájili předtím, než jsme hlasovali o tom, že se povede obecná rozprava. Byla zde námitka pana místopředsedy Pikala, že o tom není třeba hlasovat. Já s ním v podstatě souhlasím. Nicméně rozpočtový výbor přijal usnesení, kde navrhuje, aby se obecná rozprava vedla. Ten výbor to tam může dát, nemusí. Ale když ten návrh je v usnesení, tak si myslím, že bychom hlasovat měli. Takže by mělo být ještě hlasování o tom, že vedeme obecnou rozpravu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak dobře. Pro jistotu, myslím si, že je to usnesení Poslanecké sněmovny, a já nechci vést procedurální spor, chápu i asi slyším námitku Marka Bendy (se smíchem), jestli můžu bez rozpravy to nechat odhlasovat, že ji vedeme, když je v usnesení rozpočtového výboru, pane kolego.

Zahájil jsem hlasování 93 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 93 z přítomných 97 pro 83, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první je přihlášen pan poslanec Miroslav Kalousek, druhý je pan poslanec Radim Fiala.

Pane předsedo, než vám dám slovo, paní poslankyně Adamová Pekarová má náhradní kartu číslo 16. (Hluk v sále.) Ještě požádám sněmovnu o klid. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, kterému se dlouho říkalo finanční ústava, si přála řada politických reprezentací patnáct let zpátky. Nebyla úspěšná, protože nikdo si nedokázal představit, že by to nebyl ústavní zákon. On to má být ústavní zákon. A ústavní většina se pro něj nikdy nenašla.

Současná vládní reprezentace to obešla a místo ústavního zákona schválila obyčejný zákon, na což mnoho z nás reagovalo: jaký to má smysl, když to nebude ústavní zákon? No tak při první kolizi si ho ta vláda, vládní většina prostá, upraví, tak jak se jí to bude líbit. To znamená, žádné stabilizační pravidlo to není. Dnešní..., protože to bylo za minulé vlády sociální demokracie a hnutí ANO, takže i dnešní vládní většina říká: To není pravda, my to budeme ctít. A koneckonců strážcem těchto pravidel bude Národní rozpočtová rada, která je zřízená na základě stejného dokumentu, jako byl schválen tento zákon, protože všechny země, které přistoupily k fiskální úmluvě EU, se zavázaly, že si zřídí národní rozpočtovou radu a schválí zákon o rozpočtové odpovědnosti, což se nějakým způsobem povedlo.

No a co se stalo při první krizové situaci? Dochází přesně k tomu, čeho jsme se obávali, že ta vláda říká: No a teď prostě se nám to nehodí, tak si to prostou většinou změníme.

Měla tenkrát pravdu v té argumentaci ta vláda, že je tady na stráži Národní rozpočtová rada, ale to by jí musel někdo respektovat. Národní rozpočtová rada velmi silně se vyjádřila proti přijetí tohoto zákona. Dokonce tak silně, že kromě standardního a písemného stanoviska její předsedkyně vystoupila i mediálně a ve věrejších Hospodářských novinách můžeme číst velmi erudovaný článek s názvem Zabraňme pandemické trajektorii zadlužení – doporučuji ten článek k přečtení –, kde velmi jasně a přehledně popisuje, proč tuto novelu je škodlivé přijímat.

Takže my jsme si zřídili Národní rozpočtovou radu. Tam jsme nominovali úctyhodně renomované ekonomické osobnosti – pana profesora Pavla, pana profesora Hindlse. V čele té rady je paní docentka Zamrazilová, bývalá členka Bankovní rady České národní banky. Ti té vládě v dobré víře doporučili a varovali, dokonce tak silně, že varují celou veřejnost před krokem, který máte na stole – a vláda říká: Proč bychom je poslouchali? To jsou naprostí nýmandi. Ty budeme poslouchat, jenom když budou říkat to, co se nám líbí. Když se nám to líbit nebude, tak vlastně na

Národní rozpočtovou radu kašleme. Úplně stejně jako kašleme na závazek rozpočtové odpovědnosti. Kašleme na všechno, co nevyhovuje našim okamžitým záměrům.

Já to pokládám za mimořádnou neodpovědnost. Je to navíc skutečně zbytečné. Jako nikdo z nás neví... Jestli si myslí někdo, že ví, jaký bude propad hrubého domácího produktu na konci tohoto roku, tak je jasnovidce. Ministerstvo financí prognózuje minus 5,1, což je prostě – (ministřyně financí mimo mikrofon: 5,6.) 5,6 mě opravuje paní ministřyně. Což je pravděpodobně seriózní – ne pravděpodobně, určitě seriózní prognóza na základě dnes dostupných informací. Ale těch proměnných, těch nejistot je tam tolik, že co když to bude na konci roku osm? Co když to bude deset? A vy tady dnes chcete schvalovat, že to bude čtyři a že každý rok to budete konsolidovat půl bodem. Co si počnete s tímhle zákonem, když to na konci roku bude deset? Počnete si s tím to samé, jako byste si s tím počali to, kdybyste dnes žádnou novelu nepřijímali, protože tenhle zákon počítá, ten, který dnes platí, počítá s mimořádnými událostmi, počítá s katastrofami. Nejenom že počítá s výkyvy hospodářského cyklu, ale on skutečně počítá i s katastrofami. To znamená, je možné rozvolnit fiskální pravidla v případě – teď cituji z toho zákona – v případě environmentální katastrofy, v případě ohrožení národní bezpečnosti – to může být ozbrojený konflikt – a v případě pandemie. Zákon o rozpočtové odpovědnosti, který jste přijali opravdu myslí i na pandemii. A počítá s tím, že v takovém případě můžete rozvolnit rozpočtovou kázeň, která je v tom zákoně napsaná.

Důvody, proč to vláda předkládá jsou v zásadě dva. Jeden je ryze úřednický. Chápu aparát Ministerstva financí, který na konci dubna má napsat konvergenční program a finanční strategii a v květnu má začít psát rozpočet se střednědobým výhledem, a teď neví, na základě čeho. Nevíme, jak to bude. Neví to nikdo. Tak nám to, Sněmovno, rozhodni, že to budou čtyři. A příští rok 3,5. A další rok 3. No jo, ale ono to vůbec nemusí být pravda. Ale to už tomu aparátu je jedno, protože Sněmovna svojí autoritou mu řekla, jak to má být, a on už může tedy psát ty příslušné dokumenty. Jinými slovy, může psát přesné součty zcela nepřesných čísel. Ty dokumenty budou k ničemu, ale aparát bude z obliga, protože mu Sněmovna řekla, jak to má napsat. Tak to je jeden velmi vážný důvod, který jako dlouholetý státní úředník dokonce trochu chápu, ale pokládám to za naprostou zbytečnou práci.

Ten mnohem vážnější důvod je, že vláda dopředu říká: No, my víme, že budou volby, a chceme dopředu říct, že jsme ochotni udělat jakoukoliv trajektorii zadlužení, abychom nemuseli dělat nepopulární opatření, ke kterému by nás nutil zákon o rozpočtové odpovědnosti. No tak prostě to... tak si ten zákon o rozpočtové odpovědnosti změním na zákon o rozpočtové neodpovědnosti, což je přesně to, co teď máte na stole.

Víte, já jsem byl strašně zklamán z toho, že nebyl schválen ústavní zákon, protože fiskální kompakt počítá s tím, že to budou ústavní zákony. A ve většině zemí se také podařilo schválit to ústavní většinou. Nakonec jsem byl rád, že byl schválen aspoň zákon prostou většinou. Ale jestli při první minule, která nás potkala na cestě normálního vývoje, a ten zákon je psán právě pro ty minuly, jestli při první minule ho změňte, tak ho činíte zcela bezcenným. Tak jako opovržlivě ignorujete Národní

rozpočtovou radu, tak budete opovrživě ignorovat i zákon, který jste tady pracně domluvili a schválili. Nebude mít cenu ani toho papíru, na kterém je napsán. A to si ten zákon nezaslouží. To si především nezaslouží budoucí generace, na kterou v případě schválení tohoto zákona nepřátelsky zaútočíte, jak říká paní doc. Zamrazilová, předsedkyně Národní rozpočtové rady, pandemickou trajektorii zadlužení.

Jestli opravdu chcete zaútočit na budoucí generace, jestli je chcete uvrhnout do těžko řešitelné situace jenom proto, abyste dneska vypadali hezky, tak pro to zvedněte ruku. Historie vám to spočítá.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S přednostním právem nyní pan předseda Radim Fiala. Prosim, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi také několik slov za hnutí SPD. Nejdříve musím říct, že my jsme se připojili a hlasovali jsme pro návrh pro zamítnutí, protože si myslíme, že tato novela je pro sestavování rozpočtu sice důležitou novelou, nicméně že bychom ji dokázali schválit a prodiskutovat v normálním legislativním procesu a nemuseli jsme k tomu dnes využívat legislativní nouze.

Dále je potřeba také říct – a to není nic, co bychom nevěděli. Je potřeba říct, že státní rozpočet, nebo státní finance nebyly už před koronavirovou pandemií v dobré kondici. Koneckonců všechny statistiky hovořily o tom, že první dva měsíce letošního roku byly vůbec nejhorší v historii samostatné České republiky. Také je potřeba říct, že vláda v minulých letech vybrala peníze ze všech státních a polostátních firem a projedli jsme téměř všechno, co v tomto státě bylo. Česky řečeno, nemysleli jsme na státní kolečka. A také to konstatoval i Nejvyšší kontrolní úřad, který říkal, že na případnou krizi státní rozpočet není dobře připraven.

Nyní chce vláda na rozpočtovou odpovědnost generální pardon až do roku 2028. Jsme konstruktivní opozice, takže říkám, že bych takovému návrhu rozuměl, a byli bychom dokonce připraveni takový návrh podpořit, ale za určitých podmínek. Tou hlavní podmínkou je, že vláda zároveň předloží ucelenou ekonomickou strategii České republiky, která bude vycházet z odpovědné a reálné predikce ekonomických hrozeb a také potřeb této země. Nezapírám, že v takové ekonomické strategii bychom rádi slyšeli věci, jako je např. ochrana českých firem ve vztahu k veřejným zakázkám, zdanění nadnárodních korporací, které právě v této době koronavirové pandemie si stáhly ze svých dcer likviditu, finanční prostředky, do matek, posílení kompetence České národní banky nad zahraničními bankami, konec financování politických neziskovek, konec pozitivní diskriminace sociálních parazitů, úspory ve státní správě, reálný národní investiční plán k zajištění infrastruktury země, její potravinové a hlavně energetické bezpečnosti a také bezpečnosti obecně. Samozřejmě že to znamená říct Bruselu, a tedy Evropské unii, že s jejich politikou a s jejich diktátem končíme. To se bohužel neděje, nestalo a asi nestane, protože premiér této země se

zavázal přijmout uhlíkovou politiku, politiku uhlíkové neutrality, která nás bude stát dalších 100 miliard ročně.

Takže nic takového zatím od vlády na stole nemáme, a jinými slovy, jsme připraveni vládě uvolnit více ruce, ale musíme vědět, s jakým cílem. Pokud to nevíme, musíme říct ne, protože máme odpovědnost k lidem, kteří v této zemi platí daně, se kterými vy teď hospodaříte. Takže hnutí SPD tento zákon nepodpoří. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Jan Hrnčíř. Připraví se pan poslanec Jiří Dolejš. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já jenom stručně doplním pana předsedu Fialu. My v SPD si plně uvědomujeme negativní dopady koronaviru na českou ekonomiku. Proto jsme navrhli a také podpořili opatření, která naši ekonomice a našim občanům a podnikatelům a živnostníkům pomáhají. Bez mrknutí oka jsme zvedli ruku pro novelu zákona o státním rozpočtu na rok 2020, který navýšil schodek rozpočtu na pětinásobek. Bez mrknutí oka jsme to podpořili. Nicméně to, co se tady projednává v tuto chvíli, ještě navíc ve stavu legislativní nouze, byť to ve stavu legislativní nouze není třeba řešit, protože skutečně je to zákon, který může v běžném procesu proběhnout, protože na letošní rok jsme veřejné finance, nebo státní rozpočet v podstatě vyřešili na minulých schůzích. To, co se tady navrhuje, to bych nazval takovým českým snem, nebo aspoň snem české vlády. Protože vláda v podstatě chce změnit pravidla rozpočtové odpovědnosti Mimochoodem, na tu rozpočtovou odpovědnost dohlíží i Národní rozpočtová rada. Pokud by se toto schválilo, tak by na příštích osm let mohli asi zhasnout, zamknout barák a za osm let se vrátit, protože v podstatě vláda by mohla rozhazovat, téměř jak chce, a vždycky by řekla: No to ten previt koronavirus, že jo. Co my? A opozice by taky jenom mohla tak stát a koukat se, jak si vláda uplácí své voliče či podobně.

Myslím si, že to je nemravné, tento návrh ve stavu legislativní nouze, a proto ho v žádném případě nemůžeme podpořit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jiří Dolejš, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Nelze jinak, než na téma nemravnosti tohoto počínání přičinit pár poznámek, když dovolíte, za frakci KSČM. Skutečně tímto krokem vlastně zlikvidujeme mnohaleté úsilí o to, abychom měli účinnou normu na fiskální kázeň? Ono totiž to úsilí má spleť historii, a kritériem koneckonců účinnosti je, jak to funguje v praxi. Pravdou je, že původně kolegové v ODS někdy v roce 2003, myslím, že to bylo, měli takovou představu, že uzákoní vyrovnané rozpočty. Pak za premiéra Nečase přišel návrh na

finanční ústavu. Nic. Návrh na finanční ústavu, přišel s tím i pan premiér Sobotka, nakonec z toho byl obyčejný zákon, protože jinak jsme se nebyli schopni dohodnout. A ta dohoda, která do jisté míry vyprázdnila smysl této normy a do jisté míry poukazovala na slabá místa této normy, tak ta z toho nástroje, který tady všichni hájí, a myslí si, jako že je to vyšší mravní princip ho hájit až do posledního muže, tak ta skutečně asi bude děravá. Pokud neobstojí v praxi.

A teď bych se rád dotkl některých bodů té opoziční zprávy. Především tvrdíte, že v tom, co učiníme, je fatální hrozba rozvolnění financí. Byl tady citován jistý článek z Hospodářských novin o pandemické trajektorii. No jaká je realita? Faktem je, že to, co se letos odehrává, nejspíš bude mít dozvuky i v následujících letech. A teď je záležitost, jestli jsme schopni to v rámci pravidla o fiskální kázní zvládnout.

A tady je ten hlavní problém. Protože my jsme v pondělí na rozpočtovém výboru dostali kompetentní právní, tedy podepsané, stanovisko de iure, stanovisko Ministerstva financí, kde se tvrdí, že na rok 2021 je to neaplikovatelné, protože nelze onu únikovou klauzuli aplikovat ex ante. Že se to dá vždycky na ten rok, kdy nastane problém, tak se aplikuje ta úniková klauzule, ale nelze to aplikovat ex ante na roky další. Je to právní názor, ale právní názor kompetentních míst v exekutivě. Takže já ho beru vážně, a pochopitelně, že lze vést debatu, do jaké míry ten rozevřený fiskální prostor je rozevřený málo, hodně, skutečně to nelze plánovat. Takže to je samozřejmě věcí diskuze a je pochopitelné, že instituce jako Národní rozpočtová rada, která má v popisu práce nás vést k obezřetnosti, má názor, že to zapotřebí nebude, a možná bychom všichni i oslavili, kdyby to zapotřebí nebylo.

Ale řekněme si, že ta realizace v tom fiskálním prostoru je věcí politických autorit, které budou vládnout. Čili jestli je to na osm let nebo sedm let dopředu... Já netuším, jaká bude vláda v roce 2027, ale určitě ne tato. To je myslím zcela jasné. Takže v tomto smyslu je to do značné míry otevřené. A totéž se odehrává na evropské půdě, kde ty únikové klauzule jsou samozřejmě aktivovány, kde fiskální kompakt, který byl podepsán mimochodem už v roce 2013, nefunguje jako příslušná brzda, a ta evropská autorita, ta Evropská komise, to v podstatě toleruje.

Druhý okruh výhrad, který v opoziční zprávě je, je neodůvodněné zneužití toho procesu, tedy legislativní nouze. No ano, pokud by ale Národní rozpočtová rada, která se vyjádřila v tom smyslu, že lze použít k flexibilní fiskální politice příslušný zákon, tedy onu únikovou klauzuli a možnost jednorázových opatření, pokud by neměla pravdu, tak se pochopitelně o zneužití nejedná, a pokud by došlo dokonce až ke sporům, což doufáme, že nedojde, tak je na misce vah ono právní stanovisko Ministerstva financí.

Skončím tím, že připomenu náš postoj v roce 2016, kdy tento zákon byl přijat, že středová vláda – nevím, jak jinak nazvat Sobotkovu vládu – byla napadena zprava za vyprázdnění a změkčení té novely a zleva jsme ji kritizovali z řady věcných důvodů a jedním z nich byla i metodika aplikace onoho strukturální salda jako kritéria. (Předsedající upozorňuje na čas.) Takže bohužel se ale ukázala pravda.

Metodika je špatná a při špatné metodice musíme konat. To je závěr, čili podpora tohoto zákona.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Kovářová, připraví se pan poslanec Skopec. Prosim máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych i já se vyjádřila za klub Starostů a nezávislých.

V tomto návrhu se zvyšuje maximální přípustná hodnota strukturálních deficitů pro rok 2021 až 2027, a to z úrovně 1 % HDP na 4 % pro rok 2021, a pak se bude dále snižovat o půl procenta. Důvodová zpráva vládního návrhu uvádí, že pokud by nebyla takováto úprava schválena, musela by vláda v případě nyní očekávaného prudkého propadu ekonomiky v roce 2020 nastavit fiskální politiku v roce 2021 výrazně restriktivně, neboť by to mohlo vyvolat opětovnou recesi.

Myslím, že každý souhlasí s tím – a řekla to i paní ministryně – že mimořádná situace si žádá mimořádná opatření, a to co do rychlosti, tak i výše finančních prostředků. Myslím si, že celá Sněmovna ukázala, že si je toho vědoma, a vládní návrhy podpořila a myslím si, že i další bude podporovat.

Problematické je, že nevíme, jak bude situace vypadat v letošním roce, nikdo to nedokáže předpovědět. Víme, že fiskální stimuly do ekonomiky budou nutné v letošním roce, ale pravděpodobně i v roce následujícím. Nicméně současné znění zákona v tomto případě svým 1% limitem strukturálního salda fiskální prostor vlády nijak neomezuje. Zákon obsahuje opatření, která umožní vládě vhodně reagovat na mimořádné situace spojené s významnými ekonomickými problémy, aniž by byla vázána na to 1 %. Ta opatření, která jsou daná zákonem, znamenají, že pokud vláda bude potřebovat v určitém období ekonomiku stabilizovat, může tak činit a může tak překročit i maximální hodnotu strukturálního salda stanovenou zákonem. Stejně tak tomu je i u jiných opatření, kdy se jedná o výdaje vzniklé na základě nouzového stavu či výdaje, které souvisejí s očekávaným významným zhoršením ekonomického vývoje.

Pokud bychom ukotvili maximální hodnoty strukturálního deficitu pro rok 2021 na 4 %, tak to považujeme rozhodně za nadbytečné, a to z toho důvodu, že znění zákona umožňuje přijmout nezbytná fiskální opatření. Nesouhlasím s kolegou Dolejšem, že říká, že metodické pokyny vypracované Ministerstvem financí nejsou v pořádku. Vzhledem k tomu, že tedy neznáme, jak bude vypadat hospodářský vývoj pro rok 2020 ani jak bude vypadat tento vývoj v dalších letech, tak si myslím, že není potřeba to zohledňovat tím konkrétním číslem, tedy těmi 4 %.

Co se týče toho, jakým způsobem se vyjádříme hlasováním, tak tento zákon nepodpoříme, a to z toho důvodu, že je schvalován v legislativní nouzi. Pokud bychom tento zákon přijali, tak rozhodně není zaručeno, že vláda použije finanční prostředky pouze k eliminaci ekonomických dopadů koronavirové krize, a samozřejmě tak hrozí velké riziko, že dojde k nárůstu zadlužení sektoru veřejných

financí. A mimo jiné, co nám mimořádně vadí, je to, že tento návrh nebyl konzultován s Národní rozpočtovou radou, i když jsme viděli třeba v tisku 808, kolik institucí bylo osloveno a dalo svá stanoviska. Čili z těchto důvodů Starostové a nezávislí tento návrh rozhodně nepodpoří a vyslovují se pro zamítnutí. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Jan Skopec, připraví se pan poslanec Munzar. Prosim máte slovo.

Poslanec Jan Skopec: Děkuji pěkně za slovo. Já chci říci, že ta novela, kterou se dnes chystáme přijmout, jde přímo proti smyslu zákona jako takového, proti smyslu fiskálních pravidel a fiskálních ústav, tak jak je ve světě známe. Tato pravidla totiž nejsou přijímána pouze na období dobrého ekonomického počasí, pouze na období ekonomického růstu, ale tato pravidla jsou přijímána, aby platila i ve chvílích, kdy se ekonomice tolik nedaří nebo kdy přichází zcela mimořádná situace. Také proto ta pravidla myslí na mimořádné situace a umožňují vládě překročit jindy třeba i přísná fiskální pravidla.

Tak tomu je i v zákonu o rozpočtové odpovědnosti České republiky, a tak jak ve svém stanovisku napsala Národní rozpočtová rada vlády, náš zákon disponuje dostatečnými nástroji k tomu, aby vláda a ministryně financí mohly z důvodu mimořádné situace nerespektovat fiskální pravidlo jednoprocenního strukturálního schodku. Čili nikde na světě rozpočtová pravidla a fiskální ústavy nejsou konstruovány na období jenom ekonomicky dobrého počasí, ale právě i na období ekonomického poklesu. Koneckonců i ten náš zákon byl přijat, a spolu s tím i v řadě evropských zemí, jako reakce na poslední ekonomickou krizi v roce 2008–2009, která obnažila nezdravé veřejné finance řady zemí eurozóny, a přiznejme si, i nepříliš zdravé veřejné finance České republiky.

To, že se eurozóna, ale i další státy musely prát poměrně složitě se svým zadlužením, vedlo reprezentanty těchto států k přijetí rozpočtových pravidel. My tady pouhých několik týdnů po oznámení prvního nakaženého chceme rozvolnit pravidla až do roku 2027.

Paní ministryně, můžu vás poprosit? (K ministryni Schillerové, která u stolu zpravodajů hovoří s poslancem Faltýnkem.) Děkuji pěkně.

My se tady po pár týdnech od oznámení prvního nemocného snažíme rozvolnit rozpočtová pravidla do roku 2027, a to ve chvíli, kdy začínáme teprve počítat ekonomické škody, a i podle Ministerstva financí a jeho predikce očekává Ministerstvo financí v příštím roce už ekonomický růst ve výši 3,1 %. V takovém okamžiku od nás chce vláda, abychom rozvolnili rozpočtová pravidla do roku 2027, aniž bychom tušili, co nás ekonomicky čeká za týden, za čtrnáct dní či za rok.

Já to vidím jako jasné zneužití této situace k tomu, aby si vláda vytvořila prostor pro neodpovědné rozpočtové opatření. Já se jako paní ministryně neobávám toho, že by vláda přistoupila k nějakým ekonomickým škrtům. Já se naopak obávám toho, aby nedošlo k rozvratu veřejných financí. Když si přečtete už zmiňovaný článek

paní předsedkyně Národní rozpočtové rady vlády, tak upozorňuje, že pokud by vláda využila tohoto rozvolněného pravidla, tak bychom narazili na dluhovou brzdu jako další součást těch rozpočtových pravidel už za pět let a automaticky by se spouštěla nějaká pravidla, která by měla dostat veřejné finance, veřejné rozpočty do pořádku, přičemž podle standardní predikce Národní rozpočtové rady díky stárnutí populace, kterou Národní rozpočtová rada počítá, bychom se k této hranici za normálních okolností měli dostat až za dvacet let. Takže tady vidíme, jakým způsobem chce vláda otevřít prostor pro to, aby se tu rozvolnila, respektive rozvrátila fiskální pravidla a veřejné rozpočty.

Mně je jasné, že nějaký fiskální impuls do ekonomiky musí přijít. Koneckonců občanští demokraté se, myslím, při projednávání jednotlivých ekonomických opatření chovali velmi zodpovědně a vláda v celé řadě věcí měla naši podporu, ale v tomto ji bezesporu mít nebude. My chápeme, že musíme pomáhat a řešit aktuální věci, ale řada z nás má děti a nechce žít v zemi s rozvrácenými financemi, protože i ty naše děti můžou někdy dospět do chvíle, do krize, způsobené ať už nějakým virem, nebo něčím jiným, kdy také budou potřebovat fiskální prostor pro to, aby ekonomice pomohly. Tímto jim ho vezmeme. Tímto jim ukradneme budoucnost. Já jsem proti tomuto zákonu. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Vojtěch Munzar, připraví se pan poslanec Martínek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, vážená paní ministryně, já se nejdřív technicky vyjádřím k hlasování pořadové číslo 87, kdy na sjetině mám zdržel se. Hlasoval jsem proti, ono to na výsledku nic nemění, ale pro stenozáznam. Nezpochybňuji, jenom, aby bylo uvedeno, že jsem byl proti.

Nyní k tomuto návrhu zákona, kdy vláda ve stavu legislativní nouze žádá, abychom rozvolnili podmínky rozpočtové fiskální odpovědnosti na sedm let. Ale ten pravý důvod, proč o to vláda žádá, nalezneme ještě před krizí. Když se podíváte na výsledek hospodaření státního rozpočtu za leden až únor, to znamená v době, kdy ještě nebyly žádné dopady koronavirové krize do státních financí, tak tehdy vláda hospodařila za první dva měsíce s deficitním rozpočtem ve výši 27,4 mld. korun. Šlo o nejhorší únorový výsledek státních financí od roku 1993, tedy v moderní historii České republiky. V roce 2019 vláda, aby opticky snížila deficit, utratila z rezerv, z Fondu národního majetku, 18 mld. korun na běžné výdaje.

Proč o tom mluvím? Mě k tomu vyprovokovala samotná paní ministryně, která tady na začátku vystoupila s takovým trochu pejorativním projevem, že ten, kdo nechce odsouhlasit tento zákon, je pro zvyšování daní a nepřemýšlí o ekonomických dopadech hospodaření se státním rozpočtem. Tím vlastně do toho balíku zahrnula i Národní rozpočtovou radu, která sama má výhrady k přijetí a k projednávání tohoto zákona. A musím říci, že tedy sama paní ministryně použila argument, který bych

označil, že byl mimo mísu. Ale možná paní ministryně mluvila o tom, jakým způsobem ministři za hnutí ANO hospodařili se státními financemi, protože vy jste se takto dlouhodobě a plánovitě chovali ke státním financím. Nepřemýšleli jste o dopadech do ekonomiky, rozhodovali jste o státních financích pouze z účetního, ale nikoliv skutečně ekonomického hlediska, nikoliv s ohledem na dlouhodobé dopady. Nepřipravili jste naše státní finance na horší časy, pouze jste masivně zvedali výdaje státu, v době ekonomického růstu jste utráceli rezervy a hospodařili jste s deficitem.

Na Ministerstvu financí má hnutí ANO své ministry už více než šest let. Sousední Německo si například vytvořilo rezervy. Je jasné, že je to silnější ekonomika, ale mohlo do ekonomiky jít dostatečné množství peněz. A my žádný takový polštář nemáme. Po šesti letech hnutí ANO na Ministerstvu financí nemáme rezervy a důsledkem je toto rozvolnění pravidel rozpočtové odpovědnosti.

Já jsem vám, paní ministryně, před dvěma lety při projednávání státního rozpočtu řekl, že se ke státnímu rozpočtu chováte, myslím hnutí ANO, jako nezodpovědný bohém, který utrácí za večírky, a ještě si na ně půjčuje, a až skončí doba blahobytu, tak život takového bohéma skončí a bude si potom nadávat, že radši neinvestoval do svého domu než do večírků. Já musím říci, že bohužel na má slova došlo dříve a hůře, než jsem si myslel.

Rozvolnění rozpočtové odpovědnosti na sedm let je zneužití krize a zakrytí špatného hospodaření vlády posledních let. A my souhlasíme s tím, že dnes v době nouze musí přijít dostatečná podpora, která nejen udrží zaměstnanost, udrží živnostníky, udrží firmy, ale nejenom že se udrží, ale taková podpora, aby co nejrychleji tyto ekonomické subjekty, ale i jejich klienti začali spotřebovávat, nakupovat, investovat, protože tak se ekonomika rozjede. A musím říci, že mě třeba mrzí, že jste včera, paní ministryně, nesouhlasila, aby se odložila splatnost DPH i z nezaplacených faktur, odložila v době, kdy se zpomaluje platební styk. Zkrátka jste nesouhlasila s tím, aby těmto ekonomickým subjektům, plátcům DPH, zůstaly dostatečné peníze v době ekonomické krize. Tak prosím neříkejte, že kdo dneska nesouhlasí s rozvolněním pravidel rozpočtové odpovědnosti na sedm let, je pro zvyšování daní. Tak tomu skutečně není.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Tomáš Martínek, připraví se pan poslanec Klaus. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, rád bych citoval vyjádření Národní rozpočtové rady k vládnímu návrhu změny zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, které by zde jistě mělo zaznít.

Vláda ČR na svém mimořádném zasedání dne 1. dubna 2020 schválila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, dále jen zákon. Podstatou návrhu je razantní zvýšení maximálně přípustných hodnot strukturálních deficitů pro roky 2021 až 2027 z úrovně 1 % HDP uvedené ve

stávajícím znění zákona. Konkrétně pro rok 2021 se navrhuje stanovení maximální přípustné hodnoty strukturálního deficitu na úroveň 4 % a v dalších letech má být strukturální saldo zlepšováno v rozsahu minimálně 0,5 procentního bodu. Důvodová zpráva vládního návrhu zákona uvádí, že pokud by nebyla tato úprava schválena, musela by vláda v případě nyní očekávaného prudkého propadu ekonomiky v roce 2020 nastavit fiskální politiku v roce 2021 výrazně restriktivněji. To by podle důvodové zprávy s největší pravděpodobností vyvolalo ekonomickou recesi.

NRR souhlasí s tím, že si stávající situace žádá mimořádná opatření jak co do rozsahu, tak co do rychlosti jejich přijímání. Je si také vědoma, že některá z těchto opatření a pravděpodobně i určitá míra fiskální stimulace ekonomiky budou nutná i v roce následujícím. Nicméně současné znění zákona v tomto případě svým 1% limitem strukturálního salda fiskální prostor vlády neomezuje (řečeno omezuje). Důvodem je existence hned několika institutů, které zákon obsahuje a které umožňují fiskální politice vhodně reagovat na mimořádné situace spojené s významnými ekonomickými problémy, aniž by byla 1% limitem vázána.

Na prvním místě je nutné zmínit institut jednorázových a přechodných opatření, která jsou při stanovování výdajových rámců zohledňována. Znamená to, že pokud vláda potřebuje v určitém časově ohraničeném období ekonomiku stabilizovat snížením příjmů, např. slevy na pojistné, či zvýšením výdajů, např. časově omezený dávkový program pro OSVČ, může o předpokládaný rozsah těchto opatření překročit maximální hodnotu strukturálního salda stanovenou zákonem. Stejně je tomu při aplikaci tzv. únikových ustanovení. Jedná se například o výdaje vzniklé na základě nouzového stavu či výdaje související s očekávaným významným zhoršením ekonomického vývoje.

Ukotvení maximální hodnoty strukturálního deficitu pro rok 2021 na 4 % je podle Národní rozpočtové rady nadbytečné, neboť i současné znění zákona, jakož i metodické materiály vypracované MF ČR ve spolupráci s radou, umožňuje přijmout nezbytná fiskální opatření. Navíc ve chvíli, kdy nejsou známy kontury hospodářského vývoje ani pro rok 2020, natož pro roky následující, není z pohledu Národní rozpočtové rady rozumné stanovovat konkrétní specifické hodnoty strukturálních deficitů do zákona.

Národní rozpočtová rada je dále toho názoru, že zákony nejen v oblasti fiskálních pravidel by měly být univerzálně platné a neměly by pokud možno zohledňovat každou specifickou situaci novými paragrafy, které se vztahují pouze k určitému období či jednomu roku. V této souvislosti rada zároveň považuje za nevhodné, že návrh změny zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, na jejichž dodržování má rada dohlížet, nebyl s klíčovými aktéry, mezi které dle zákona patří mimo jiné i právě Národní rozpočtová rada, konzultován, ani jim nebyl tento záměr avizován. Členové Národní rozpočtové rady si uvědomují, že stávající situace vyžaduje především rychlost a akceschopnost, na druhou stranu ale není možné v režimu legislativní nouze přijímat za každou cenu i změny, jež nejsou nezbytně nutné k překonání krize.

Ačkoli Národní rozpočtová rada souhlasí s tím, že reakce fiskální politiky musí být v krizových situacích, jako je tato, dostatečně masivní, znovu apeluje také na co nejefektivnější zacílení vynaložených prostředků. Vláda nemá neomezené prostředky, a jednotlivá opatření je proto nezbytné zaměřovat tam, kde buď zabrání významným sociálním problémům spojeným například s krachy podniků, živnostníků či propouštěním, nebo přinesou značný pozitivní stimul tuzemské ekonomice. Ani v situaci, kdy je prioritou zdraví občanů, není takovéto rozvolnění fiskální politiky v následujících sedmi letech nutné. Navíc není zaručeno, že zvýšený fiskální prostor bude využit pouze pro výdajová a příjmová opatření vztahující se k eliminaci ekonomických dopadů koronavirové krize, a hrozí popření smyslu pravidel rozpočtové odpovědnosti a neopodstatněné otevření prostoru pro nárůst zadlužení sektoru veřejných institucí.

Toť citace právě Národní rozpočtové rady, která by jistě měla zaznít i jinde než na plénu, i v průběhu projednávání daného zákona ještě na vládě či ideálně mnohem dříve, aby se na tom právě instituce, jako Národní rozpočtová rada, mohly podílet. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Václav Klaus, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dámy a pánové, jste mi svědky, že já nepatřím k hysterickým kritikům vlády ve všem, co koná, na rozdíl od jiných, že to není pokaždé, když vláda něco předloží, tak za každou cenu se snažím najít, co je na tom špatně, abych se odlišil. Nicméně k tomuto bodu musím říci... (Odmíčuje se pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, prosím o klid a pozornost, kterou pan poslanec potřebuje.

Poslanec Václav Klaus: Nicméně musím říci, že vláda se tváří, že vytiskne peníze, a jinak se nic neděje. Bude pokračovat sociální stát, který se o každého postará. To neodpovídá realitě a lžete tím lidem. Stát vám toho moc nedá, musí to nejprve někomu vzít. A co vám stát dá, no tak to vidíme každý den. Viděli jsme to u roušek – roušku vám ušila maminka nebo sestra nebo někdo takový. Vidíme to u jídla – stát má jídlo na jeden den, a to bůhví jestli, nechci sahat do svědomí těm hmotným rezervám. Je to vždycky zásluha lidí, živnostníků, zemědělců a fungující ekonomiky.

Je prostě zcela evidentní, že je potřeba začít šetřit. Začít šetřit zbytné výdaje, a že jich je, přes všechny ty inkluze a podobné nesmysly, máme v každé té rozpočtové kapitole desítky miliard. A já jsem načel včera návrh, aby poslanci nebrali mzdu, aby brali jen náhrady, tak doufám, že mě necháte dokončit tento projev a nebudete mě lynčovat. Protože je potřeba udělat i gesto z hlediska státní správy a

nás poslanců. Já si myslím, že poslanci mohou normálně pracovat, jednou za měsíc, jako to děláme teď, se sjet a hlasovat o návrzích a není žádný důvod, že tady tři týdny ze čtyř kolotají na nějakých výborech, a nakonec to stejně rozhodne nějaký PR poradce pana premiéra, co se odhlasuje.

Já nepodpořím tento zákon a velice na vás apeluji – já tady nechci říkat věc, která by se mohla vykládat jako poplašná zpráva. Ale jestli tento zákon bude přijat, tak já vím, co udělám s vlastními finančními prostředky. A nebude to žádná dobrá zpráva pro ekonomiku této země. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík, v této chvíli poslední přihlášený do rozpravy, a připraví se pan předseda Zbyněk Stanjura, který se přihlásil. Proším, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych s chtěl zeptat paní ministryně na dvě věci. Za prvé, proč při přípravě tohoto zákona zcela obešla Národní rozpočtovou radu. Ve chvíli, kdy všechny ty další krizové zákony bylo možné diskutovat s širokými skupinami lidí, tak tento zákon byl předložen zcela bez jakékoli konzultace s tou institucí, která to téma má na starosti, kterou jsme zřídili právě kvůli řešení těch krizových situací. To za prvé.

A za druhé jsem se chtěl zeptat, proč nestačí ustanovení § 10 odst. 4 zákona, který říká: Ministerstvo může částku celkových výdajů sektoru veřejných institucí navýšit o a) výdaje sektoru veřejných institucí vzniklé na základě zhoršování bezpečnostní situace státu spojené s vládou vyhlášenými mimořádnými opatřeními ke zvýšení jeho obranyschopnosti na základě nouzového stavu, stavu ohrožení stavu nebo válečného stavu. Takže nouzový stav je explicitně zmíněn jako důvod, kvůli kterému je možné navýšit výdaje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Zbyněk Stanjura v obecné rozpravě. Proším, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych své vystoupení rozdělil do dvou částí. Je to první zákon, který přijímáme ve stavu legislativní nouze, kdy je Sněmovna jasně rozdělena na vládní poslance a opoziční poslance. A to máme tři vládní strany a šest opozičních stran, které se v máločem shodnou, všechny opoziční strany. Tak už to samo o sobě svědčí o tom, že návrh tohoto zákona ve stavu legislativní nouze není namístě.

My jsme zatím projednali a schválili deset zákonů v legislativní nouzi a my, občanští demokraté, jsme jich devět podpořili, přestože naprostá většina našich pozměňovacích návrhů k jednotlivým návrhům neprošla. Jenom u novely zákona o rozpočtu na rok 2020 jsme se zdrželi. Ale současně jsme ho nijak nekritizovali, protože jsme říkali, že je jasné, že ten schodek bude minimálně 200 miliard. A všichni si přejeme, aby byl co nejmenší, ale myslím si, že to číslo realistické bohužel

není a že může být i mnohem vyšší. Tak to samo o sobě by mělo vést vládu a vládní poslance k zamyšlení, proč tlačí tento návrh – pokud se rozhodnou ho podpořit – proti obecnému odporu opozice. Myslím, že opozice, jak už jsem říkal, projevila velkou vstřícnost v této době a rozumné nápady vlády třeba v jiných parametrech, než si sama představovala, podpořila. V tomto případě to není a myslím si, že pokud to projde Sněmovnou, tak bude velmi problematické tento návrh schválit v horní komoře. Důvody, proč ten návrh by měl jít – pokud vůbec, tak by měl jít standardním legislativním procesem. Za necelých čtrnáct dnů začíná další schůze Poslanecké sněmovny, kde by měly být body projednávány v řádném legislativním procesu.

Je paradoxní, že v tomto zákonu, tímto zákonem, který projednáváme, jsme zřídili Národní rozpočtovou radu. Všichni jsme se tvářili, jak je to skvělé, že máme nezávislé odborníky, nezávislé na vládě, kteří budou dávat svá doporučení, případně hodnotit stav veřejných financí, případně hodnotit některé klíčové ekonomické záměry ať už vlády, či opozice. Právě tím, že nejsou součástí standardního politického boje, mají poměrně dlouhou funkční dobu, nebo poměrně dlouhé funkční období. Víte, že jsou různé instituce, které navrhuji jednotlivé členy Národní rozpočtové rady.

Národní rozpočtová rada, a teď pominu to, že byla z přípravy a projednávání tohoto návrhu zákona vyloučena. Pokud bychom byli přesvědčeni, že ten zákon potřebujeme, tak by to bylo i pochopitelné z časového hlediska, ale přesvědčení nejsme. Naopak. Jednak jsme všichni dostali stanovisko Národní rozpočtové rady, jednak jsme si přečetli i veřejně publikovaná stanoviska paní předsedkyně, která se určitě nedá označit, že to je člověk, který z opozičních pozic útočí na rozpočtovou či jinou politiku vlády. A když to shrnu, tak kromě těch obav, kdyby ten zákon byl vůbec přijat v této podobě, jaký by to mělo dopad v následujících sedmi letech, tak vlastně paní předsedkyně Národní rozpočtové rady říká, že ten zákon je zbytečný a že ten výklad, který nám tady dala paní ministryně a ke kterému se přiklonil i pan poslanec Dolejš, že bez té novelizace se musí buď výrazně škrtnat, nebo výrazně zvýšit příjmy státního rozpočtu formou zvýšení daní, prostě není správný. Není správný. A nedovedu si představit, že v těchto měsících Evropská komise bude řešit návrh státního rozpočtu České republiky na rok 2021, například to, jestli 30. dubna byly výdajové rámce správně, nebo ne. Myslím si, že všechny členské země mají úplně starosti, než se dívat do vedlejších států, jestli náhodou jejich výdajové rámce nepřekročily to, co mají. Navíc nejsme součástí eurozóny. Kdyby ratifikace fiskálkompaktu byla povinná, a pokud se pamatují, my jsme hlasovali proti ratifikaci, tak jsme využili tu možnost a vyňali jsme vlastně z ratifikace ty klíčové paragrafy fiskálkompaktu.

Tak to jenom na okraj, proč si myslím, že není šťastné ten zákon projednávat v této době. Když se podíváme, kolik zákonů nás čeká ještě dneska a jak dlouhá a složitá je debata k tomuto návrhu zákona, tak tohle jsme si mohli všechno ušetřit.

Nicméně když už jsem viděl ten nadpis, v tom názvu zákona je rozpočtová odpovědnost, tak jsem do systému nahrál jeden pozměňovací návrh, který je také rozpočtově odpovědný a týká se spotřební daně na tabák. Pro ty kolegy, kteří nejsou

členy rozpočtového výboru a tu problematiku třeba úplně detailně neznají, jenom krátké shrnutí legislativního stavu, a co se vlastně stalo a proč navrhuji, já bych řekl, technický pozměňovací návrh, resp. jenom posunutí v čase těch opatření, která už jsou platná, vyzkoušená a fungují.

Prvního března letošního roku, to znamená před měsícem a kouskem, nabyly účinnosti nové sazby spotřební daně z tabákových výrobků a ty výrobky se starým kolkem, řeknu to zjednodušeně, lze doprodat až do 31. května. Za běžných podmínek, na které ten zákon skutečně pamatuje, je na konci toho dvouměsíčního přechodného období provedeno shromáždění, vyúčtování a vrácení všech neprodaných výrobků a pak pod dohledem celní správy také likvidace těchto cigaret. Jinými slovy, do konce února mohli ti prodejci objednávat cigarety ještě se starým kolkem a do konce května ho mohli prodávat vlastně za tu nezvýšenou cenu. Rozhodnutím vlády z 12. března, nebo co přišlo po 12. březnu, zejména uzavření hranic, na tomto specifickém trhu až 30 % prodeje tabákových výrobků, to znamená, že z toho 30procentního balíku se platí daň na území České republiky, představují prodeje tabákových výrobků v příhraničních oblastech, zejména v blízkosti hranic s Německem a Rakouskem, a ty hranice jsou uzavřeny. Já to nekritizuji, jenom poukazuji na fakt. To znamená, že 30 % trhu vypadlo tímto. Samotný prodej tabákových výrobků omezen nebyl, resp. byly zavřeny, nebo dochází k tomu, že se koncentruje ten prodej ve velkých obchodních centrech, takže zejména drobní trafikanti mají problém, mají problém i s personálem, aby ho sehnali, a odhaduje se, že na domácím trhu je propad zhruba 15 %. Ale je třeba říct, že tam ten prodej zakázán prostě není.

Kromě toho, že v okamžiku, kdy se ty cigarety neprodají, tak se musí shromáždít, převézt, odevzdat, to znamená zapojení mnoha zaměstnanců ať už ve státních službách, nebo v privátních firmách, a v těchto týdnech a měsících říkáme, že chceme snížit riziko náklady tím, že minimalizujeme sociální či pracovní kontakty, pokud je to jenom trochu možné, tak mně to přijde nerozumné. Kromě toho platí obecné pravidlo, že oni platí dopředu spotřební daň a z těch cigaret, které vrátí k likvidaci, stát vrací spotřební daň. Takže si myslím, že v letošním roce bude ten přebytek neprodaných cigaret mnohem vyšší, než je to ve standardním roce. Vždycky je to nějaké podnikatelské riziko. Někdo odhadne a prodá, neprodá. Tady díky objektivním okolnostem a díky rozhodnutí vlády ten propad bude podle našeho názoru mnohonásobně vyšší než v předchozích letech.

A ten pozměňovací návrh je poměrně jednoduchý, je v systému. Dokument má číslo 4837 a ten vlastně posouvá ty lhůty o jeden měsíc. Nic víc. Samozřejmě může být námitka, že by mohlo dojít k většímu výpadku inkasa spotřební daně, ale to by platilo v případě, že se otevrou hranice. Já myslím, že se do 30. června neotevřou hranice. Ze všech vyjádření členů Ústředního krizového štábu či čelných představitelů vlády se dá usuzovat, že do 30. 6. nebudou hranice otevřeny pro volný pohyb, protože kdyby byly, tak hrozí to riziko, že ti zahraniční nakupující to koupí ještě s tou sníženou daní a stát by měl nějaký výpadek z cigaret, jinak by je kupovali už s tou vyšší spotřební daní. Podle mě riziko tohoto je naprosto nulové. Proto ten pozměňovací návrh, mohl bych ho číst, vlastně posouvá ty lhůty v zákoně o jeden měsíc, zachovává všechny osvědčené principy, všechny osvědčené postupy. Má asi

šest bodů ten pozměňovací návrh a je to vlastně jednoduché. Tam, kde je druhý měsíc, říká se třetí. Tam, kde je čtvrtý měsíc, říká se pátý atd. Takže skutečně se jedná jenom o posunutí všech zákonných opatření o jeden měsíc a zmírnění škod, protože o ty škody se nakonec podělí jak stát, tak ti jednotliví prodejci a distributoři. To je evidentní. Pokud poskytneme jeden měsíc navíc k prodeji starých cigaret, tak ty škody by se mohly zmenšit na straně státu, to znamená, že bude vracet menší část již zaplacené spotřební daně, ale současně je třeba říct, že by se mohly zmenšit ztráty těch, kteří ty cigarety a tabákové výrobky prodávají či distribuují.

Věřím, protože to není politický návrh, že většina z vás bude připravena takový rozumný pozměňovací návrh potom v závěrečném hlasování podpořit, a já se v podrobné rozpravě k tomu pozměňovacímu návrhu přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se někdo ještě do obecné rozpravy, prosím? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě má paní ministryně. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já jsem si dělala poznámky během vašich vystoupení a dovolím si tedy reagovat. Bohužel musím tedy připomenout, že někteří předřečníci, já nebudu nikoho oslovovat, si prostě nepřečetli ten zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, zejména odst. 4 v § 10, kde je jednoznačně stanoveno, za jakých podmínek ministerstvo může částku celkových výdajů sektoru veřejných institucí navýšit. Říká se: o výdaje sektoru veřejných (institucí) vzniklé na základě zhoršování bezpečnostní situace státu spojené s vládou vyhlášenými mimořádnými opatřeními ke zvýšení jeho obranyschopnosti, na základě nouzového stavu, stavu ohrožení státu nebo válečného stavu; úhrn výdajů sektoru veřejných institucí spojených s odstraňováním následků atd. atd. Já jsem to tady v podstatě citovala částečně ve svém úvodním slově.

Tedy kdybychom si podrobně, mohu ho tady přečíst, ale všichni, předpokládám, ten zákon máte před sebou, tak tady se říká, že je to možné udělat na toto období, vlastně v tom prognózovaném roce. Tedy ta jednorázová opatření spojená či nespojená s nouzovým stavem, stejně tak úniková klauzule při propadu ekonomiky alespoň o 3 % v jednom čtvrtletí, což je, lze aplikovat vždy v roce, kdy k nouzovému stavu nebo propadu ekonomiky dojde, nikoliv v příštích letech. To je ten spor.

A já si velmi vážím Národní rozpočtové rady. Bylo to Ministerstvo financí pod vedením hnutí ANO, které prosadilo zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, a tam samozřejmě prosadilo i Národní rozpočtovou radu a výbor pro rozpočtové prognózy. Velmi naslouchám jejich slovům, velmi je studujeme a dáváme si k tomu stanoviska, ale ne vždy souhlasím. A je potřeba připomenout pana předsedu Kalouska, on tu není, připomenout, že jsou tam sice renomovaní ekonomové, určitě s velkým kreditem, to vůbec nezpochybňuji, a není tam jediný právník. A toto je čistě právní stanovisko. A Ministerstvo financí s ním nesouhlasí. Proto jsem přišla s touto

novelou. Čili není to možné v příštích letech a to je ten kámen úrazu současného pravidla, protože striktně navrácí saldo na úroveň střednědobého rozpočtového cíle. Ten je dobrý pro běžné časy, ale ve velkých ekonomických výkyvech, jakým je tento, zcela nevhodný.

Já ještě – nechám si na závěr to Německo. Teď budu reagovat na ty jednotlivé věci, které tu zazněly.

Vyjádření pana předsedy Kalouska, že "historie vám to spočítá". Řekla bych, že právě ten návrh, se kterým nyní přicházíme, znamená, že nebude strukturální saldo ani dluh tak vysoký jako za doby, kdy on byl ministrem financí. Ty tabulky tady mám, takže tam se můžeme podívat, kde byla strukturální salda. Kde byla. A byla i nižší než 4 %, která my navrhuje, a to si vytváříme jakýsi fiskální polštář pro příští rok.

Co se týče ucelené ekonomické strategie, mluvil tady o tom, tuším, pan předseda Fiala, myslím předseda klubu SPD, to je vlastně konvergenční program, který musí být hotov do konce dubna.

A pane předsedo Stanjuro, nemůžete přece chtít po ministrovi financí, aby porušil zákon, který přijala tato Sněmovna. Když to neuděláme a ty rámce tam neodešleme tak, aby byly v souladu se zákonem o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Když bych pominula pakt stability, tak je tady tento zákon, který přijala tato Sněmovna. A vlastně vy jste mi jinými slovy řekl "porušte tento zákon". A to prostě já udělat nemohu.

Chtěla bych ještě říct, že... dívám se, jak jsem si dělala poznámky, že... Řeknu vám příklad, protože pan předseda Kalousek mě v uvozovkách trénoval na rozpočtovém výboru, on tu není, což mi je trochu trapné, to, že tu není, když mluvím k němu, ale musím to říct, že jsme jediná země a že nikdo to nedělá a tak dále. Takže mí kolegové si stříhli další noční a hledali, která země... Je pravda, že patříme na čelo pelotonu, děláme to jako jedna z prvních zemí, ale třeba to Německo, které mi tady dáváte pořad za příklad. Říkáte sice spravedlivě, je to silná ekonomika, myslím, že to říkal i poslanec Munzar, a já vám řeknu, jak to udělali v Německu. Oni už to mají vyřešeno.

Německá národní legislativa obecně počítá s únikovou klauzulí z federálního ústavního pravidla pro strukturální saldo, a to pro případy přírodních pohrom či jiných neobvyklých událostí mimo kontrolu vlády, které silně dopadají na finanční situaci státu. Na rozdíl od české právní úpravy není v Německu nutný přechod na střednědobý rozpočtový cíl ihned poté, co zásadní neobvyklá událost mimo kontrolu vlády nastane. Německé únikové klauzule tedy umožňují, aby strukturální deficit byl daleko hlubší a vracel se na pravidlem požadovanou úroveň deficitu 0,5 % HDP postupně. Nicméně aktivací únikové klauzule je nutné provést zvláštní zákonem.

A teď přijde to hlavní: 25. března tohoto roku německý Bundestag schválil, je to sněmovní tisk číslo 19/18108, schválil tento zvláštní zákon. A tam se dočtete, že konsolidace německých veřejných financí začne v roce 2023 a potrvá 20 let. Dvacet let. My začneme v roce 2021 a nastavili jsme si to na úroveň současnou, že ta bude

v roce 2028. Takže prosím, není pravda to, co padlo na rozpočtovém výboru, že jsme jediná země.

A budu pokračovat. Takže mám-li shrnout i disciplinované Německo, jak tady pořád slyším, disciplinované, a teď to nijak neznevažují, protože jsou ve stejných problémech, možná horších než my, potřebuje speciální zákon, který umožní rozvolnit fiskální pravidla na delší dobu, protože situace, ve které se nacházíme a budeme nacházet, je zcela bezprecedentní. A zatímco – opakují – česká vláda požaduje konsolidaci nejvýše během sedmi let počínaje rokem 2022, německá během 20 let počínaje rokem 2023. Takže co?

V Rakousku je situace obdobná jako u nás. Návrat na jejich střednědobý rozpočtový cíl bude probíhat stejným způsobem, jako je náš návrh. Jedná se o tom snad ještě v Dánsku, ale tam nemám analýzu. Toto je zatím jediné, co mi experti na Ministerstvu financí zjistili.

Takže víte, nechci se opakovat k těm debatám, které tady vedeme nad každým rozpočtem, protože teď je situace fakt vážná. Teď nejde o politické šarvátky, teď jde o budoucnost této země. A takové ty debaty o tom, jak máme navyšovat výdaje, snižovat daně a ještě mít vyrovnaný rozpočet, mě nechávají už po těch dvou a čtvrt roce naprosto klidnou, už mi nezvedají ani tlak, ani mi nebuší srdce jako na začátku.

Ale teď je to vážné. Teď to není pro tuto vládu. Teď je to pro každou další vládu, která přijde po nás. Protože pokud ten zákon neprojde, tak jinými slovy vzkazujeme – nebo vzkazujete, já nehlasuji, protože v tuto chvíli bohužel nejsem poslankyně – vzkazujete důchodcům: Nebude na vaše důchody. Vzkazujete učitelům: Nebudeme zvyšovat vaše platy. Vzkazujete: Nebudeme investovat do zdravotnictví. Vzkazujete: Nebudeme investovat a budovat infrastrukturu a další věci. Toto jasně lidem vzkazujete. A my naopak říkáme: Vytvořme si fiskální prostor, nastavme konsolidaci veřejných financí a naopak podpořme ekonomiku. Tady žije ještě velké množství lidí, kteří si to pamatují, kteří si pamatují to proškrtávání. A prostě my se neproškrtáme do prosperity přes 150 mld. To je celé. O tom je tato novela zákona, o jejíž podporu prosím žádám, protože opakují, jde o budoucnost lidí této země. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem se přihlásil pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Je mi to líto, paní ministryně, že to musím říct, ale to byl vrchol demagogie. Chci uklidnit všechny důchodce, když ten zákon neprojde, s vašimi důchody to neudělá nic! Nemusíte se bát. A všechny ostatní skupiny, které tady lživě paní ministryně vyjmenovala. To bychom mohli říct o každém zákonu. Já nechci vést politickou debatu, a pak řekne: Ta zlá opozice vám chce sebrat peníze, budete na tom špatně. Nic z toho není pravda!

Paní ministryně si velmi váží Národní rozpočtové rady, ale vůbec tomu ta Národní rozpočtová rada nerozumí, protože to jsou ekonomové a ne právníci.

Já jsem nenabádal nikoho k tomu, aby porušoval zákon. My máme spor o výklad zákona. To je úplně něco jiného než říkat porušte zákon. A ten spor evidentně existuje. Nezávislý orgán, který tím slavným zákonem, který, jak říkala paní ministryně – Ministerstvo financí pod vedením hnutí ANO prosadilo tento návrh zákona, to je pravda, protože našim návrhům zákonů sociální demokraté úspěšně bránili několik let, kdy my jsme chtěli jít cestou ústavního zákona, a taky jsme měli prostou většinu k tomu, abychom ho prosadili, ale chtěli jsme dojít k větší politické shodě na takovém důležitém návrhu zákona – tak na základě toho zákona, který prosadilo hnutí ANO, je najednou nepohodlné stanovisko Národní rozpočtové rady, najednou tomu nerozumí, protože to nejsou právníci. No logicky to nejsou právníci, když je to rozpočtová rada. Co by tam právníci dělali, když mají posuzovat hospodářství? To nemá žádnou logiku.

Nestrašte, paní ministryně, naše seniory, nemá to žádnou souvislost s výší důchodů ani v letošním, ani v příštím roce, ani v následujících letech. To je čistá demagogie. To je zneužívání situace k politickému útoku na ty, kteří se oprávněně brání tomuto návrhu zákona. Když ho chcete prosadit, tak ho pusťte do normálního legislativního procesu. Na tom není nic špatného. Svedeme politický souboj, dáme pozměňující návrhy a někdo vyhraje. S největší pravděpodobností jako obvykle vládní většina. S tím jsme srozuměni.

Takže paní ministryně, proč si myslíte, že z toho balíku 24 zákonů, které jste předložili zatím jako vláda ve stavu legislativní nouze, je tady na jednom jediném, opozice si (nesroz.) proti. Protože chceme, jsme se dohodli, že budeme bránit těm sociálním skupinám, aby měly nižší příjmy? Kdo vám navrhuje, abyste neškrtnali 150 miliard? No my ne. Tak vy asi o tom přemýšlíte, nahlas přemýšlíte a úplně se vám to nezdá. No, já jsem pro, že se vám to nezdá. Nikdo nic takového nenavrhuje, tak nepoužívejte oblíbenou figuru, že vyvracíte něco, co nikdo jiný nenavrhuje. Nezaznamenal jsem žádný takový návrh. Ani jeden.

Takže to vystoupení vůbec neodpovídalo realitě, bylo úplně mimo konkrétní text tohoto zákona, A já, paní ministryně, ještě jednou, já jsem vás nenabádal k tomu, abyste porušovala zákon. Já jsem jenom říkal, že Brusel to určitě nebude řešit do 30. dubna, tím jsem si naprosto jistý. Naprosto jistý. Anebo budou v Bruselu tak aktivní, jak bohužel na Finanční správě v Ostravě, jo? To tady musím říct. Není normální, aby poctivý plátce daně, který je v ekonomických problémech, řádně požádal o odklad DPH a do osmi dnů mu Finanční správa dala plombu na majetek! Já jsem si rád přečetl, že už to Finanční správa řeší, ale paní ministryně, řekněte paní generální ředitelce, ať to řeší i personálně.

Víte, co je nejhorší? A to odpovídá pověsti Finanční správy. Ten člověk se bojí uvést své jméno, protože se bojí důsledku, kdyby se veřejně vědělo, o koho se jedná. Nad tím bychom se měli zamyslet my všichni. Jak je to možné, že se v naší svobodné společnosti někdo bojí uvést své jméno, když se mu evidentně děje krivda? Poctivý plátce daně požádá o odklad, protože nemá, což se stane, i díky těm

opatřením, která byla zavedena, a do osmi dnů má plombu na majetku! To je ale horlivý úředník! To je ale horlivá Finanční správa! To jsou ti, kteří podkopávají důvěru občanů ve stát!

Místopředseda PSP Petr Fiala: V této chvíli konstatuji, že jsou přihlášení s přednostními právy pan předseda Kalousek, pan předseda Jurečka, paní ministryně Schillerová, nicméně podle dohody poslaneckých klubů v tuto chvíli končí dopolední jednání Poslanecké sněmovny. Budeme v tomto bodě pokračovat ve 14.30 hodin.

(Jednání bylo přerušeno ve 13.02 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já zahajuji odpolední blok jednání Poslanecké sněmovny. Současný bod, kterým je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona číslo 277/2019 Sb., byl přerušen v obecné rozpravě. A před polední pauzou byli s přednostními právy přihlášení poslanci Miroslav Kalousek, Marian Jurečka a ministryně spravedlnosti Alena Schillerová. (Ze sálu: Ministryně financí.) Pardon, ministryně financí Alena Schillerová, pardon. No, já to tady mám napsáno ručně zase, ale máte pravdu, že jsem to nemusel takhle číst doslova.

Já tedy požádám o vystoupení s přednostním právem pana poslance Miroslava Kalouska. Ten není přítomen. Takže další s přednostním právem dostane prostor k vystoupení předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Také ne. Takže nyní je tady paní ministryně Alena Schillerová. Se hlásí? (Zpravodajka: Ne.) Aha, já tady mám poznámku na lístečku, že právě s přednostním právem jste byli přihlášení. (Hovor mimo mikrofon.) Dobře, dobře. Tak to tady mám. Momentíček. (Hovor mimo mikrofon.)

Takže obecná rozprava je tedy ukončena, tento lísteček už není aktuální. A nyní tedy otevírám podrobnou rozpravu. Pardon. A do podrobné rozpravy se hlásí v pořadí pan poslanec Stanjura a připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já se v podrobné rozpravě hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden jako sněmovní dokument číslo 4873. Jednak je odůvodněný v tom písemném návrhu a jednak jsem ho odůvodnil již v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. V podrobné rozpravě dávám návrh na zamítnutí tohoto tisku.

A dovoluji si ještě zmínit v rámci odůvodnění tohoto návrhu, že paní ministryně financí bohužel trochu smíchala věci, které úplně neměla míchat dohromady, když mluvila o těch dvaceti letech v Německu. Těch dvacet let v Německu je na splacení těch dluhů, které teď kvůli té krizi udělají. Zatímco paní ministryně to porovnávala se sedmi roky v ČR, ale to je sedm let, kdy my ty dluhy podle vašeho návrhu budeme vytvářet. V tom návrhu není nic o tom, kolik let se ty dluhy budou splácet. To je jenom, kdy se budou vytvářet. V Německu říkají, že budou dvacet let splácet. Vy říkáte, že je budete sedm let vytvářet, a říkáte, že tahle dvě čísla se mají porovnávat. To je úplně nesmysl. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem vystoupí pan poslanec Miroslav Kalousek. Nicméně v tuto chvíli je to poslední zatím přihláška v podrobné rozpravě. Tak, pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji pěkně. Mám ušetřenou práci, protože pan kolega Ferjenčík přednesl návrh na zamítnutí a já se k němu připojuji. A přednesl argumentaci k legislativní změně v Německu. Tam skutečně se mluví o tom, jak dlouho se budou ty dluhy umořovat.

Paní ministryně nám tady nabízí, že budeme sedm let ty dluhy usilovně dělat. Paní ministryně řekla, že Národní rozpočtová rada jsou ekonomové, kteří nerozumějí právu. Přes polední pauzu jsem měl možnost zjistit, že samozřejmě Národní rozpočtová rada má právní stanovisko, má právní analýzy, a dovolím si předložit svůj subjektivní názor, protože znám všechny členy Národní rozpočtové rady osobně a mnoho jsem se od nich naučil. A děkuji jim za to, že jejich právní vědomí a účta k právu je mnohem větší než právní vědomí a účta k právu všech členů vlády s právnickým vědomím dohromady. A že plně důvěřuji jejich stanovisku a naprosto nedůvěřuji účelovému stanovisku vlády.

Paní ministryně měla pravdu s tím, že nejsme jediný stát, já se jí tím omlouvám, když jsem to tvrdil, protože jsem neměl informaci o jednání Bundestagu 25. března, a to, na čem se dohodl Bundestag v souladu se svou rozpočtovou radou, to je něco absolutně jiného, než nám tady vláda předkládá. Navíc jsou míchány, v argumentaci Ministerstva financí jsou míchány dva zákony dohromady. Jedno je ustanovení EU o průměrném strukturálním deficitu 0,75 a druhé je národní legislativa, o které my tady teď jednáme. Paní ministryně chvíli argumentovala tou evropskou legislativou, chvíli tou národní, jak se jí to zrovna hodilo.

Já položím jednu řečnickou otázku. Paní ministryně tvrdí, že pokud tenhle zákon neschválíme, tak není možné odpovědně sestavovat rozpočet, není možné tady provádět hospodářskou politiku. Tak já si dovolím položit jednu řečnickou otázku. Kdyby se nám podařilo to, o co jsme mnoho let usilovali, aby zákon o rozpočtové odpovědnosti byl ústavní zákon, protože tak to fiscal compact předpokládá, že ty

země to převezmou jako ústavní zákon, tak teď v tuhle chvíli byste, kolegové, neměli sílu k přijetí ústavního zákona. Tak se jako ptám: A co byste jako dělali? Ten život by šel dál! Pochopitelně že ten deficit letošní by nebyl ani menší, ani větší, ať už si teď odhlasujeme cokoliv. Ale ten ústavní zákon by platil. Můžu vás poprosit, kdybyste se pokusili chovat se tak, jak předpokládá fiskální kompakt, že ten zákon je ústavní? A že ho budeme ctít jako ústavní, i když neměl ústavní většinu? To přece není tak složité. A když si představíte, že ten zákon je ústavní a že nemáte ústavní většinu a že není v silách nikoho z nás ovlivnit propad příjmů státního rozpočtu na tento rok a na příští rok a že si s tím nějak musíme poradit, tak se začněme chovat jako lidi, a ne jako totální demagogové. Není žádný důvod měnit tenhle zákon. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže paní ministryně má ještě zájem reagovat. Zatím nemám další přihlášku. Slovo má paní ministryně Alena Schillerová.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Už jsem nechtěla. Děkuji, pane místopředsedo, za slovo.

No, mícháte to vy, pane poslanče Ferjenčíku, pane předsedo Kalousku. Panu poslanci Ferjenčíkovi to odpouštím. On ještě má před sebou léta studií odborných. (Potlesk z lavic ANO.) Ale vám ne, pane předsedo, pane exministrě financí, vám to neodpouštím. Vám ne! Vy dobře víte, co říká pakt stability Evropské unie, že říká, jak může vypadat strukturální saldo. Víte, že máme velmi přísné fiskální pravidlo v zákoně o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Takže prostě tady nemaťte posluchače, přítomné poslance. Je to váš názor, komu věříte, nebo nevěříte. Ale exekutivní zodpovědnost má vláda. A vláda má takovéto stanovisko, a proto si přišla říct o novelu tohoto zákona. Protože trvám na tom, že bez ní bychom museli konsolidovat 150 miliard. Buď škrtý, nebo navyšování daní.

A k tomu Německu. V Německu se sice hovoří o umořování dluhů, ale prostřednictvím nízkého strukturálního salda. Za dvacet let budeme mít také úroveň dluhu zpět. Německo je navíc v horší kondici, protože už před krizí jejich dluh překročil dluh 60 % HDP. My před začátkem krize jsme byli pod 30 %. To je potřeba se také na to podívat, že úplně vycházíme z jiné pozice. Tak.

Takže já možná – vy jste tady položil řečnickou otázku. No tak já nevím. Vy jste tu byl v té Poslanecké sněmovně, proč se nepodpořil tento zákon ústavní většinou. Samozřejmě, že by si to zasloužil. Máme tady prostou většinu, vycházíme ze skutečnosti takové, jaká je. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní se přihlásil se zájmem o reakci pan poslanec Miroslav Kalousek a připraví se s přednostním právem pan poslanec Ivan Bartoš. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za reakci, paní ministryně. Jenom jste mě utvrdila v mém postoji. Já si vás dovoluji pro kolegy přeložit do češtiny. Pan poslanec Ferjenčík je příliš mlád a nezkušený. Členové Národní rozpočtové rady jsou idioti, kteří tomu nerozumějí a nemají žádné právní vědomí. Pan poslanec Kalousek je demagog – a jenom vy jste letadlo a máte tu pravdu. Kdybyste byla schopná se stydět, což asi nejste, protože jinak byste nemohla být členkou Babišovy vlády, ale kdybyste byla schopná se stydět, tak bych vám doporučil, abyste se styděla.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem vystoupí pan poslanec Ivan Bartoš. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Děkuji. Já bych se nejdřív pokusil reagovat na to, že srovnávání těch dvou časových intervalů tady první použila paní ministryně, tak jestli pan Ferjenčík neměl pravdu, teď jste sama řekla také, proč to vynášíte, jako že to někdo položil na stůl, vy jste začala srovnávat dvacet let na umožení se sedmi lety na vlastně otevření této možnosti čerpat. To zaznělo poprvé od vás.

A druhá věc. Paní ministryně, ve vši úctě – a není to poprvé dneska. Já vám řeknu, jaký je jeden takový rozdíl mezi Poslaneckou sněmovnou a osobně některými členy vlády. Pana Mikuláše Ferjenčíka, který se věnuje politické práci deset let do Poslanecké sněmovny, zvolili lidé pro jeho kvality. Vy jste Poslaneckou sněmovnou neprošla. Do vaší pozice ministryně si vás vybral pan premiér Andrej Babiš. Byla to jeho volba. Takže já bych si vyprosil, abyste zde poslance nebo senátory shazovala nějakou úrovní jejich vzdělání či znalostí. Lidé si evidentně zde zvolených poslanců váží z různých důvodů, proto je sem zvolili. Vy jste byla do té vlády vybrána na základě kvalit, které tedy vyhodnocuje pan premiér Babiš.

Já bych vás chtěl poprosit, abyste se chovala slušně k poslancům. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní se rozhlédnu po sále, zdali má ještě někdo další zájem vystoupit v podrobné rozpravě. Nikoho dalšího nevidím, takže obecnou rozpravu končím. A nyní se táži, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně zájem nemá. Paní zpravodajko, máte zájem? Zájem nemáte. Takže já končím druhé čtení tohoto návrhu a přeruším to projednání tohoto návrhu do pořadí, protože budeme projednávat postupně ve třetím čtení teď ty návrhy Ministerstva financí. Já si to dám dospod.

A protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Jiří Dolejš bude spolu se mnou sledovat od stolu zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám, a pana poslance požádám, aby se posadil. (Krátká porada s předsedou PS Vondráčkem.)

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 791/ - zkrácené jednání

Ano, pokračujeme. Teď projednáme bod číslo 2, pak číslo 3 a pak číslo 4. A pak se zpátky vrátíme zase k těm bodům, které budou v druhém čtení a znova budou třetí čtení, jo? Možná vás zmátlo to, že tady původně jsem měl napsanou paní zpravodajku Vostrou, ale tady byla náhrada za pana poslance Dolejše.

Takže souhlasíme všichni. Já jsem otevřel podrobnou rozpravu ve druhém (?) čtení. A podívám se po sále, zdali má někdo zájem vystoupit v podrobné rozpravě. Má zájem vystoupit v podrobné rozpravě ve třetím čtení zpravodaj pan poslanec Dolejš. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano. Já bych jenom chtěl upozornit na jeden technický detail, který teď můžeme dořešit, a to je ten fakt, že kolega Kubíček tady měl takovou čtenářskou pětiminutovku. Bohužel realitou je, že my máme nějaká pravidla, potřebujeme, aby ten text byl k dispozici prostřednictvím systému. A prostřednictvím systému je uložen text, který je podepsán kolegou Janulíkem. Takže by bylo optimální, kdyby kromě toho čtení, které tady přednesl kolega Kubíček, se kolega Janulík přihlásil k číslu, které je vloženo do systému. Je to identický text, prosím vás, nemusíte se děsit, nic nového nevzniká. Jenom abychom procesně mohli o tom pozměňovacím návrhu, který je v systému, hlasovat, tak aby toto načtení provedl.

A jinak předpokládám, a to se utvrzují, prosím vás, protože mezi ranními našimi aktivitami uběhl kus času, předpokládám, že formálně to doprovodné usnesení, které měl obsaženo ve svém expozé kolega Skopeček, tak že je jako návrh, abychom o něm pak mohli hlasovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak v tomto případě bychom hlasovali otevření druhého čtení. (Ozývají se hlasy z pléna.)

Poslanec Jiří Dolejš: Ano. Já vycházím z toho tedy, že pan řídící hovoří v té dikci, že jsme v podrobném čtení, v podrobné rozpravě, ve druhém čtení tohoto tisku. Já mám matně představu, že jsme ho ukončili. (Mpř. Okamura: Ano.) Pokud jsme ho ukončili, tak bychom ho měli znovu otevřít, aby toto technicky mohlo proběhnout.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A to lze. Pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. A o tom otevření druhého čtení bychom teď hlasovali. Pan poslanec Janulík by se tím pádem přihlásil ke svým pozměňujícím návrhům. Znova bych to uzavřel. Zeptal bych se na závěrečná slova, která asi nebudou. A začneme třetím čtením.

Ale pan předseda poslaneckého klubu ODS chtěl vystoupit, tak prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Takže formálně navrhuji, abychom rozhodli o vrácení tohoto tisku do druhého čtení, podle jednacího řádu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Takže budeme hlasovat. Já zagonguji. (Dohady v sále. Předseda Vondráček hovoří s mpř. Okamura.) Já bych to asi jenom přejmenoval, že bych navrhoval, abychom hlasovali o návrhu na otevření druhého čtení. (Konzultace s předsedou PS Vondráčkem mimo mikrofon.) Ano. Ano, je to tak, jak jsem říkal. Sněmovna – dotaz zní, zdali Sněmovna souhlasí se znovuotevřením druhého čtení. (Dohady.) Tak. Tady byla nějaká zvyklost, čtrnáct dní zpátky, o které jsme hlasovali. (Poslanec Stanjura již začíná hovořit.) Okamžik, já vám udělím slovo, teď jsem ještě hovořil já. Tak prosím, máte slovo. (Pobavení v sále.) No, to je v souladu s jednacím řádem. Tak prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: V pořádku, já nijak neprotestuji. Použijeme standardní mechanismy. Zahájili jsme třetí čtení. V rámci třetího čtení u kteréhokoli návrhu zákona se může navrhnout opakování druhého čtení. Já jsem tak učinil. Pokud nebude další rozprava, pokud Sněmovna tak rozhodne, bude se opakovat druhé čtení. Můžeme zahájit bez dalšího hlasování Sněmovny druhé čtení, tam to načíst a pak bezprostředně jít do třetího čtení, protože pravděpodobně nepadnou žádné nové pozměňující návrhy obsahově, tudíž jsme připraveni na hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To je také možný návrh. Budeme hlasovat o vrácení návrhu zákona do druhého čtení. Panuje dohoda nad touto formulací? Abychom se tady nepřehadovali. Tak.

Zahájíme hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Nyní tedy hlasování 94, přihlášeno 105 poslanců, pro 93, proti žádný, návrh byl přijat.

Nyní tedy otevírám druhé čtení tohoto návrhu a opět tedy otevírám obecnou rozpravu. Podívám se, zdali se někdo hlásí do obecné rozpravy. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. táží se na závěrečná slova. O závěrečná slova nemáte zájem.

Otevírám podrobnou rozpravu. do podrobné rozpravy se hlásí – pan poslanec Janulík se hlásil? Ano. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Pane předsedající, děkuji za slovo. Učiním dobře maskován povinnosti zadost. Přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu k sněmovnímu tisku 791. Pozměňovací návrh jsem vložil pod svým jménem do systému, má číslo 4872. Jeho odůvodnění v obecné rozpravě provedl kolega Kubíček dostatečně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali má někdo ještě zájem vystoupit v podrobné rozpravě. Předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pro jistotu, pan místopředseda si nebyl úplně jistý, tak bych chtěl požádat v podrobné rozpravě, abychom hlasovali o doprovodném usnesení, které v obecné rozpravě přečetl pan poslanec Skopeczek.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď jsem tomu moc dobře nerozuměl. Vy navrhuje hlasovat ještě jednou, protože ono to trošku, jak mluvíte v té masce, tak ono je to trošku špatně slyšet. Pardon.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, vy jste na začátku minulého třetího čtení se zmínil, že si nejste jistý, jestli se má hlasovat o návrhu pana poslance Skopecčka. Já jsem to chtěl udělat za něj, ale on už se hlásí, takže on to dá, abychom si byli naprosto jisti, že ten návrh doprovodného usnesení zazněl v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Pane poslanče, prosím. Slovo má pan poslanec Skopeczek.

Poslanec Jan Skopeczek: Děkuji pěkně. Pro jistotu ještě jednou se tedy hlásím k pozměňujícím návrhu, který je v systému pod číslem 4832, a ještě si dovoluji zopakovat doprovodné usnesení, které jsem také v rámci druhého čtení načel, a sice to usnesení zní: "Poslanecká sněmovna žádá ČNB pravidelně informovat o objemu a využití nových měnových nástrojů Poslaneckou sněmovnu." Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan poslanec Miroslav Kalousek ještě má zájem vystoupit s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jenom doplnění. Panu poslanci Skopeczkovi vypadlo v té rychlosti slovo "komplexní". Není to pozměňující návrh k vládní novele, je to alternativní návrh k vládní novele.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se rozhlédnu po sále, zdali má ještě další zájem vystoupit v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova. Zájem není. Já tím pádem končím druhé čtení tohoto návrhu a plynule přecházíme do třetího čtení. Je to ten bod 2. Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajují třetí

čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Jiří Dolejš bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám, a pan poslanec se zároveň hlásí. Požádám pana zpravodaje.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, čili po tomto malém cvičení bdělosti máme vše srovnáno. Myslím si, že když obsahově jde o složitou věc, procedurálně by to nemuselo být složité. Máme na stole dva pozměňovací návrhy, oba jsou komplexního charakteru, čili v podstatě mezi sebou mají alternativní vztah. Buď projde jeden, nebo druhý. A až rozhodneme, čili to bude ten výstup, tak k tomuto výstupu pak můžeme rozhodnout o doprovodném usnesení kolegy Skopečka, které hovoří o té potřebě informovat o využívání nových měnových nástrojů.

Pokud jde o ty dva komplexní pozměňovací návrhy, tak jeden je z dílny Skopeček, Kalousek a další, a týká se zúžení toho spektra měnových nástrojů pouze na státní papíry. Ten druhý komplexní pozměňovací návrh k původnímu vládnímu návrhu hovoří o jeho časovém omezení, tedy omezení do 31. 12. roku 2021. Pokud bychom měli hlasování podřídít pořadí, jak byly teď nově načteny, tak to probíhalo tak, že nejdříve rozhodneme o pozměňovacím návrhu kolegy Janulíka, který se k němu přihlásil. Pokud bychom o něm hlasovali, tak se domnívám, že ten pozměňovací návrh kolegů z opozice, ten komplexní pozměňovací návrh kolegů z opozice, je už nehlasovatelný, a pak už bychom hlasovali jenom k tomuto celku o doprovodném usnesení. To je postup.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vaše vystoupení, jsme stále v rozpravě, co se týče potom procedury hlasování, to bude ještě jiná debata, ale s přednostním právem pan poslanec Zbyněk Stanjura a připraví se Miroslav Kalousek. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mohl bych si to nechat až na tu debatu o proceduře. Nicméně já nesouhlasím s tím, že se vylučuje zúžení měnových nástrojů, že se vylučuje to hlasování s obdobím účinnosti toho zákona. Interpretace mi připadá podivná, ale budiž. V tom případě logiku dává, abychom nejdříve hlasovali o opozičním pozměňujícím návrhu, a pokud projde, za nás říkám, že je naprosto legitimní, aby se hlasovalo o časovém omezení, protože my s tím počítáme taky. Ono to tam asi není uvedeno, nicméně jsme vycházeli z toho, že to není kontraproduktivní, je to jenom účinnost. Já bych se nechtěl přít, co se vylučuje. Navrhují, abychom hlasovali o obou návrzích, a je to jedno, v jakém pořadí. Sněmovna rozhodne o obou návrzích svým hlasováním. Mně přijde logičtější nejdříve zúžení, a pak účinnost, ale pokud to bude naopak, bude se hlasovat o obou, nevidím v tom žádný problém. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Miroslav Kalousek, připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já do toho nechci vnášet zmatky, ale myslím si, že to tak není. My jsme předložili komplexní pozměňující návrh, který omezuje instrumenty. To je náš společný pozměňující návrh. Pan poslanec Janulík předložil pozměňující návrh, kde výslovně zachovává instrumenty a omezuje účinnost. Neexistuje pozměňující návrh, který by jenom omezoval účinnost, aniž by definoval instrumenty.

Já si dovolím navrhnout, a myslím si, že to je v logice věci, proceduru, že by se nejprve hlasovalo o opozičním pozměňovacím návrhu, který omezuje instrumenty, a pokud projde, tak se smíříme s tím, že je to navěky. Já se smírím s tím, že pojišťovny a penzijní fondy budou moci prodávat České národní bance na sekundárním trhu, nebo spíš že si od nich Česká národní banka na sekundárním trhu bude moci vykupovat dluhopisy.

Pokud náš návrh neprojde, potom je návrh pana poslance Janulíka, kde jsou ty instrumenty pro mě absolutně nepřijatelné, ale je tam to časové omezení. To znamená, já mám šanci, když to bude v tomto pořadí, jak navrhuji, tak mám šanci hlasovat nejprve pro náš návrh a potom i pro návrh poslance Janulíka. V opačném případě bych tu šanci neměl. Prosím o toto pořadí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Mikuláše Ferjenčíka. Jsme v rozpravě. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já se připojuji k tomu návrhu změnit pořadí, ve kterém hlasujeme o těch pozměňovacích návrzích. Pan zpravodaj kývá hlavou, tak doufám, že to znamená, že s tím souhlasí. Skutečně si myslím, že obecně bychom měli vždy postupovat tak, aby se nejprve hlasovaly ty pozměňovací návrhy, které, řekněme, nejvíce omezují tu původní materii, a až potom ty, které to dělají méně. Myslím, že to je obecný princip, který je dobré hájit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Podívám se po sále, zdali má ještě někdo další zájem o vystoupení v rozpravě. Nikoho dalšího nevidím, takže rozpravu končím. Táhá se opět, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? (Nemám.) Pan zpravodaj? (Ne.) Zájem nemáte. Takže přistoupíme k dalšímu – (Ministryně Schillerová žádá, aby zagongoval.) Ano, zagonguji určitě, ale budeme se seznamovat také s procedurou hlasování. Takže prosím zpravodaje pana poslance Jiřího Dolejše, aby nás seznámil s procedurou hlasování a na přání paní ministryně Aleny Schillerové pořádně zagonguji.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, děkuji ještě jednou za slovo snad naposled už k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že jsem navrhoval proceduru, abych řekl, na základě formalistických kritérií, tak samozřejmě Sněmovna má právo – a já si to osvojuji – zvolit politické kritérium. To znamená, abychom měli jasno v těch rozhodovacích krocích, začneme tedy komplexním pozměňovacím návrhem těch pěti předkladatelů počínaje pány Skopečkem, Kalouskem a tak dále, kteří redukuje počet těch nástrojů na ty státní. Následovalo by, pokud toto nebude přijato, hlasování o komplexním pozměňovacím návrhu kolegy Janulíka, který nechává celou škálu nástrojů a jenom omezuje čas do konce příštího roku. Tím bychom se vypořádali s tímto zákonem. Pak bychom rozhodli o průvodním usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: O vašem návrhu procedury samozřejmě rozhodneme hlasováním. Pan poslanec Ferjenčík. Prosím máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já bych poprosil o vyjasnění. Poté, co budeme hlasovat o těch komplexních pozměňovacích návrzích, budeme ještě hlasovat o zákonu jako celku. Je to tak?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, ano, to budeme. Takže jasně tady padl návrh procedury a my o něm budeme hlasovat.

Kdo souhlasí se zpravodajem navrženou procedurou? kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 95, přihlášeno 103 poslanců, pro 98, proti žádný. Návrh procedury byl přijat.

Pane zpravodaji, prosím. Pardon. Mám tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Tak a nyní požádám tedy pana zpravodaje, aby nás provedl procedurou hlasování.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, děkuji. Procedura je už teď, myslím, vcelku jednoduchá. Prvním krokem bychom rozhodli o komplexním pozměňovacím návrhu pánů Skopeček, Ferjenčík, Bartošek, Kalousek a paní Kovářová.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování (Ministryně Schillerová upozorňuje, že se zapomněl zeptat na stanovisko.) Pardon, přerušuji hlasování. Stanovisko ano. Takže stanovisko paní ministryně prosím. (Nesouhlasné.) Paní ministryně má nesouhlasné stanovisko. Momentik.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášeno 96 poslanců, pro 36, proti 45. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano. A druhý hlasovací krok je rozhodnutí o komplexním pozměňovacím návrhu, který tady načel kolega Janulík. Jde o to časové omezení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně, vaše stanovisko? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno 97 poslanců, pro 97, proti žádný. Návrh byl přijat.

Pane zpravodaji, hlasovali jsme o všech návrzích?

Poslanec Jiří Dolejš: Jak tady bylo připomenuto kolegou Ferjenčíkem, tak hlasujme ještě o tom, že souhlasíme s návrhem zákona ve znění – (Ministryně financí – námítky mimo mikrofon.) Ne, není to nutné... (Dohady mimo mikrofon.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se ptám, zdali bylo hlasováno o všech pozměňovacích návrzích.

Poslanec Jiří Dolejš: Bylo hlasováno o všech návrzích. Oba dva byly komplexní, ale můžeme hlasovat, a tak jsme byli i dohodnuti v proceduře, zaznělo to při hlasování o proceduře, že můžeme ještě prohlasovat, že souhlasíme se zněním zákona ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu. Je to takzvaně pro jistotu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To už potom přednesu já. Takže přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 791, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno 97 poslanců, pro 68, proti 18. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A nyní tady máme ještě usnesení.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, jde o doprovodné usnesení, které navrhl kolega Skopeček a které žádá ČNB pravidelně informovat o objemu a využití těch nových měnových nástrojů. Čili jde o speciální informaci podávanou ve smyslu tohoto doprovodného usnesení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajují hlasování. Kdo souhlasí? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno 98 poslanců, pro 38, proti 9. Návrh byl zamítnut.

Místopředseda Sněmovny Petr Fiala. Prosím máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Jenom pro stenozáznam. U hlasování číslo 100 jsem hlasoval pro, na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Takže tím jsme vyčerpali veškeré hlasování a já končím třetí čtení tohoto návrhu. Prosím pan poslanec Miroslav Kalousek s přednostním právem.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, budu velmi stručný. Myslím si ale, že by mělo teď být zaznamenáno pro zvukový záznam, že zásadní instrumenty hospodářské politiky byly z politického vedení země převedeny na Českou národní banku, a to ještě zcela netransparentně, protože Sněmovna zamítla návrh pana poslance Skopečka, abychom o tom byli informováni. A vy jste souhlasili s tím, že tady budou lítat desítky a stovky miliard, aniž byste se o tom mohli dozvědět. Je mi vás líto.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přikročíme k dalšímu bodu a jedná se o

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 811/ - zkrácené jednání

A protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajují třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodajka rozpočtového výboru poslankyně Miloslava Vostrá bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou otevírám. Co se týče procedury hlasování, k tomu se ještě dostaneme.

Takže se táží, zdali má někdo zájem vystoupit v rozpravě. Nikoho nevidím. Takže pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Táží se na závěrečná slova. Paní ministryně, máte zájem o závěrečné slovo? (Nemám.) Nemáte. Paní zpravodajko? (Nemám.) Taky nemáte.

Takže nyní tedy prosím zpravodajku poslankyni Miloslavu Vostrou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, procedura bude velmi jednoduchá. Byl podán pouze jeden pozměňovací návrh, a to pana kolegy Juříčka. Tento návrh upravuje rozhodný okamžik pro stanovení úroku, jenž může být účtován spotřebiteli při jeho prodlení delším než 90 dnů. Jakkmile odhlasujeme tento pozměňovací návrh, můžeme hlasovat o zákonu jako o celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Je to sice jenom jeden pozměňovací návrh. Je otázkou, jestli máme hlasovat o proceduře, ale... Ano, budeme hlasovat.

Kdo souhlasí s navrženou procedurou?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102. Přihlášeno 99 poslanců, pro 95, proti 1. Návrh procedury byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Takže budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, jak už jsem říkala, pana kolegy Pavla Juříčka pod číslem 4812. A ještě jednou zopakuji, upravuje se rozhodný okamžik pro stanovení úroku, jenž může být účtován spotřebiteli při jeho prodlení delším než 90 dnů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Pardon, stanovisko ministryně? (Souhlasné.) Hlasování jsem ukončil, prohlašuji ho za zmatečné.

Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104. Přihlášeno 99 poslanců. Pro 98, proti žádný. Návrh byl přijat.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy, přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 811, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105. Přihlášeno 99 poslanců, pro 84, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Přikročíme k dalšímu tisku. Jedná se o

4.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb. /sněmovní tisk 812/ - zkrácené jednání

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodajka rozpočtového výboru poslankyně Miloslava Vostrá bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otvírám. Rozhlédnu se po sále, zdali má někdo z poslanců zájem vystoupit. Nikoho nevidím. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táhá se na zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, paní zpravodajka? Nemáte zájem.

Nyní prosím zpravodajku poslankyni Miloslavu Vostrou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Byly předloženy dva návrhy. První, který bychom měli hlasovat, je návrh pana kolegy Ferjenčíka, což je návrh na zamítnutí tohoto zákona. Pokud tento návrh nebude přijat, tak bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod číslem 4873 pana kolegy Stanjury, který se týká spotřebních daní. Bylo tady zdůvodněno. Jakmile prohlasujeme tento pozměňovací návrh, můžeme hlasovat o zákonu jako o celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Všichni jsme slyšeli návrh procedury.

Zahajuji hlasování. Souhlasíte s navrženou procedurou? Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106. Přihlášeno 99 poslanců, pro 96, proti žádný. Návrh procedury byl přijat.

Takže paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Takže nyní budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Ferjenčíka, což je návrh na zamítnutí tohoto zákona.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, všichni jsme slyšeli, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí? Kdo je proti zamítnutí?

Hlasování číslo 107. Přihlášeno 99 poslanců. Pro 45, proti 52. Návrh na zamítnutí byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod číslem 4873 pana kolegy Stanjury. Týká se to spotřební daně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko? (Ministryně financí: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108. Přihlášeno 99 poslanců, pro 43, proti 42. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Toto byly všechny pozměňovací návrhy. Můžeme hlasovat o návrhu jako o celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb., podle sněmovního tisku 812, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Slyším žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami, prosím. Ještě někteří chybí, ale jestli tedy... Raději zagonguji, protože ten počet je skutečně malinko jiný, než byl dosud, nebo dost jiný... Takže myslím, že všichni dostali prostor se sem dostat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 109. Přihlášeno 99 poslanců, pro 52, proti 47. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji paní zpravodajce a paní ministryni.

S přednostním právem se hlásí poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Mám jenom prosbu. Protože si myslím, že napříč politickým spektrem odleva doprava nechceme mást veřejnost. Nazýváme věci pravými jmény. Po tomto hlasování prosím nenazýváme tento zákon zákonem o rozpočtové odpovědnosti, ale říkejme mu pravdivě zákon o rozpočtové neodpovědnosti. Nic jiného to není.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy přistoupíme k dalšímu bodu dnešního jednání Poslanecké sněmovny. A před projednáváním... tady se někteří poslanci hlásí do diskusí, ale to teď není.

Takže před projednáváním bodu

8.

Vládní návrh zákona o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky /sněmovní tisk 810/ - zkrácené jednání

bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Otevírám rozpravu, do které nevidím nikoho, že by se hlásil. Pokud se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Přikročíme k hlasování. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky, sněmovní tisk 810, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110, přihlášeno 99 poslanců, pro 94, proti žádný. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Nyní tedy otevířu tento bod. Jenom připomínám, že dle gentlemanské dohody se nebudou uplatňovat faktické poznámky, ovšem na základě § 60 jednacího řádu Poslanecké sněmovny je nelze upřít.

Otvírám tedy bod vládní návrh zákona o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky, sněmovní tisk 810, zkrácené jednání. Předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Pane ministře, prosím, ujměte se slova. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Dobrý den. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych uvedl návrh zákona o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření. Policie České republiky a obecní policie

v rámci své činnosti odhaluje porušování nařízených opatření, a je proto žádoucí, aby mohla tato porušení na místě projednat. Příkazem na místě lze uložit pokutu až do výše 10 tisíc korun. Přijetím navrhovaného zákona dojde k posílení vymahatelnosti nařízených opatření. Návrh zákona bude znamenat rovněž snížení administrativní zátěže správních orgánů, které by jinak projednávaly přestupky v klasickém správním řízení, a rovněž obviněným z přestupků odpadnou náklady a povinnosti spojené s klasickým správním řízením. Pravomoc Policie České republiky a obecní policie bude vázána pouze na opatření vlády a Ministerstva zdravotnictví přímo v souvislosti s aktuální koronavirovou nálezou, a proto se navrhuje ji upravit v samostatném zákoně.

My jsme požádali o projednání návrhu zákona ve zkráceném jednání, abychom mohli zajistit vymahatelnost nařízených opatření co nejdříve. A dovolte mi poděkovat výboru pro bezpečnost za projednání a podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Výbor pro bezpečnost, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 810/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost pan poslanec Zdeněk Ondráček a informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, výbor pro bezpečnost se tímto materiálem zabýval toto pondělí. V podstatě po delší diskusi jsme nepřijali žádný pozměňovací návrh a doporučujeme vám, abychom tento návrh přijali ve znění, které předložila Poslanecká sněmovna.

Pro vaše rozhodnutí jen vám chci říci, abyste případně věděli, o jaký počet jednání se jedná. Za víkend – teď proběhnutý víkend 4. a 5. dubna – policie řešila nebo podala 300 oznámení o porušení zákona o ochraně zdraví a 240 oznámení o porušení krizového zákona, to znamená dohromady nějakých 540 oznámení jenom během jednoho víkendu. Všechny těchto 540 jednání musí projednat správní orgány obce s rozšířenou působností v případě toho prvního zákona, resp. druhého zákona, anebo správní orgány krajských hygienických stanic v případě toho zákona prvního. Krajské hygienické stanice jsou už dnes dostatečně vytíženy a toto je zbytečně administrativně zatěžuje, stejně tak jako to zatěžuje příslušníky Policie České republiky a strážníky obecních a městských policií.

Jen pro vaši představu ještě o některých číslech. Přestupky v dopravě – to je nejčastější přestupek, který řeší Policie České republiky, a mluvím pouze za Policii České republiky – v roce 2019 řešila příkazem na místě, to znamená tím uložením blokové pokuty 138 tisíc přestupků vyřešila na místě, a 13 tisíc jich poslala potom ke správním orgánům k projednání. V tomto případě očekáváme, že by cca polovina těchto oznámení – a znova opakuji, 540 jich bylo jen za tento uplynulý víkend – mohla být projednána příkazem na místě, to znamená uložením té blokové pokuty. Samozřejmě tím, že je tam ta částka 10 tisíc korun, neznamená to, že musí být ta

částka uložena v té nejvyšší částce 10 tisíc korun. Nikdo nemusí mít obavu. Já věřím tomu, že naši policisté i strážníci jsou dostateční profesionálové a dokážou posoudit společenskou škodlivost daného jednání. A jak víme a jak jsme diskutovali na výboru pro bezpečnost, využívají institutu napomenutí, který jsme jim vrátili do možnosti projednávání přestupků, protože vyřešit přestupek na místě domluvou, a to se děje v nejčastějším případě. Samozřejmě tam, kde domluva nepostačí, anebo se jedná o opakované porušení zákona, tak pak přichází v současné době to oznámení. Tady by mohla přijít ta druhá varianta, to znamená vyřešení dané věci přímo na místě tím příkazním rozhodnutím.

Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se hlásil s přednostním právem pan poslanec Miroslav Kalousek. Ale to je v obecné rozpravě, nebo teď hned si chcete vystoupit? O obecné rozpravě nicméně budeme hlasovat, jestli zda ji vůbec povedeme. Takže se vám může stát, že to bude zamítnuto. Pak ale stejně můžete s přednostním právem.

Jestli souhlasíte, tak nyní rozhodneme hlasováním, zda povedeme obecnou rozpravu. Takže já zagonguji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom vedli obecnou rozpravu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 111, přihlášeno 99 poslanců, pro 83, proti žádný. Návrh byl přijat.

S přednostním právem požádám o vystoupení pana poslance Miroslava Kalouska. A připraví se pan poslanec Miroslav Benda. Prosím. (Reakce z pléna.) Pardon. Marek Benda. Omlouvám se.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Tak já pořád pevně doufám, že tohle nemyslíte vážně. Že si přece musíte uvědomit dopady tohohle rozhodnutí, nebo téhle novely zákona. My apelujeme na veřejnost, aby dodržovala hygienické předpisy, nosila roušky, cokoli, aby pokud možno platila bezhotovostně. A kdo si myslíte, že v takovém případě bude u sebe nosit hotovost, aby těm policistům zaplatil? I když budou mít u sebe platební terminál, tak kdo má na kartě prostě příslušný limit dvou, pěti, deseti tisíc? Pan zpravodaj říkal, že to neznamená, že policisté budou ukládat pokutu až do deseti tisíc, že jsou rozumní. No v okamžiku, kdy dostanou tu pravomoc, já taky pevně doufám, že většina z nich je normálních a poctivých, ale nemůžete vyloučit určité procento, pro které to korupční lákadlo bude mimořádné a ta výše pokuty se bude odehrávat podle toho, kolik jim ten, který ten přestupek spáchal, dal do kapsy. Já si vybavuji ty mediální případy, kdy policisté tedy napomínali nudisty u rybníka, že nemají roušky. Já nevím, odkud by jim ty nudisti platili. A ten policajt, co zfackoval tu devatenáctiletou holku, tak ten by vybral kolik?

Já nejsem připraven za situace, kdy jsme prodloužili nouzový stav, aniž byste nám byli schopni zdůvodnit, na co ho potřebujete, tak já prostě nejsem připraven posílit represivní instrumenty státu. Nejsem. A pokud někdo spáchá přešůpek, tak ať pak něco zaplatí ve správním řízení. Mně se naprosto přičí, aby policisté mohli za tohle vybírat pokuty na místě, popřípadě smlouvali za kolik, a otevíral se tak obrovský korupční prostor. Jsem prostě zásadně proti.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem vystoupí předseda klubu SPD Radim Fiala. A potom tedy dám prostor panu poslanci Kubičkovi, který se hlásil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, i já mám velmi podobný pohled na tento zákon. Mám pocit, že není potřeba posilovat pravomoci policie. Mám pocit a jsem přesvědčen o tom, že má policie dost prostředků na to, aby dokázala v současné chvíli lidi pokutovat, dovést k nápravě, a také vidím kolem sebe, že panuje obrovská solidarita, že lidi nosí roušky, že se snaží, aby bylo všechno tak, jak má být, a řekl bych, že je to drtivá většina. V době, kdy dochází k pomalému rozvolňování, to znamená, že říkáme, že už můžete běhat po lese bez roušek, že můžete sportovat a podobně, tak budeme posilovat pravomoci policie k tomu, aby nás mohla pokutovat. Já si také dokážu představit, jak by to mohlo vypadat, a ani já s tím nesouhlasím. Koneckonců odhlasovali jsme nouzový stav do 30. dubna a já si myslím, že ani na tu chvíli to nebude třeba. Policie může tu věc posoudit ve správním řízení a má dostatek kompetencí a pravomocí na to, aby mohla jednat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Kubiček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jako obvykle navrhuji omezení jednání – vystoupení jednoho poslance na pět minut v obecné a na pět minut v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: O tomto vašem návrhu budeme hlasovat neprodleně. Slyším dobře, že je zájem o odhlášení? Slyším nějaké ťukání. Ano. Já vás odhlásím, přihlaste se, prosím, znovu svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Romana Kubička, který navrhuje omezit řečnickou dobu v obecné rozpravě na pět minut. Je to hlasování podle § 90 odst. 7 jednacího řádu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 112 přihlášeno 83 poslanců, pro 73, proti 4. Návrh byl přijat. Tedy řečnická doba v obecné rozpravě bude omezena na pět minut.

Nyní požádám o vystoupení pana poslance Radovana Vícha a připraví se pan poslanec Benda. (Poslanec Benda chce vystoupit jako první.) Vy jste se, pane poslanče, hlásil dřív, ale nechápu, proč jste elektronicky za panem poslancem Radovanem Víchem. (Hlasy ze sálu, že už tam svítil předtím.) Tak dobře. Já postupuji přesně podle pořadí, které vidím na displeji, já vás bohužel nedokážu jinak vyvolat. Prosím, pane poslanče. Pan poslanec Radovan Vích má slovo. Prosím.

Poslanec Radovan Vích: Dobré odpoledne všem. Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte, abych v krátkosti řekl stanovisko poslaneckého klubu hnutí SPD k této věci.

My jsme v každém případě za zvýšení zajištění bezpečnosti našich občanů. Nicméně považujeme v současné době návrh tohoto zákona za zbytečný, zejména v době rozvolňování přijatých opatření ze strany vlády. Považujeme stávající legislativu za dostatečnou. Policie a vojsko se těší velké důvěře veřejnosti a my bychom nechtěli, aby díky tomuto návrhu zákona policie svůj kredit ztrácela a aby, byť na dobu určitou, byl u nás nastolen takzvaný policejní stát, kdy policisté budou chytat cyklisty a dělat si čárky, kolik jich chytili. Chtěl bych jenom říct, že policie má pomáhat a chránit, a nikoliv v době restriktivních opatření občany peskovat. Pokud někdo odmítne zaplatit tento přestupek, stejně to nakonec spadne takzvaně do řešení správních orgánů a vybírání bude velmi komplikované. Takže ty argumenty, že chceme správní orgány odbřemnit od byrokracie, stejně nejsou relevantní.

Takže na závěr bych chtěl říct, že návrh zákona není systémový a poslanecký klub SPD tento návrh zákona nepodpoří. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vyzývám pana poslance Marka Bendu. Máte slovo. Prosím, máte krásných pět minut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, vystupuji sám za sebe, náš klub má volné hlasování, a jenom bych chtěl říct, proč já návrh nepodpořím.

Není to z mé strany žádná nedůvěra vůči policii nebo městské policii. Ale tak jak nám tady byly řečeny statistiky, i teď panem zpravodajem, v přestupkovém dopravním řízení je přibližně 140 tisíc pokut dáno na místě, přibližně 13 tisíc jde do správního řízení. To znamená, desetinásobek je pokutou na místě. Jestli dneska policie posílá do správního řízení přes víkend 540 případů, tak počítejme s tím, že dalších řádově 5 tisíc bude řešit pokutou na místě. To jsou reálná čísla, která podle mého názoru hrozí. Samozřejmě každý policista si třikrát rozmyslí, než jde do správního řízení, třikrát se pokusí o domluvu, říct tomu člověku "neměl jste roušku, udělal jste tohle, přišel jste příliš blízko, jdete čtyři, nechte toho", než se začne sepsávat nějaký protokol. Dát pokutu, a to všichni víme, prostě lidé jsou na světě líní, i policisté jsou líní, dát pokutu na místě je mnohem jednodušší. A kdybychom postupovali podle zákonů, které jsou dlouhodobě vydiskutovány, ve kterých víme

přesně, co se smí a co se nesmí, tak řeknu "klidně to udělejme", ale my dnes v tom koronaviru, a do budoucích měsíců to bude to samé, budeme postupovat podle rozhodnutí ministra zdravotnictví, které je vydáváno ten den ráno, nebo někdy tři dny předem, nebo někdy týden předem. Už jsme několikrát zažili i ministra vnitra, a ten by měl být nejkompetentnější osobou v dané věci, i pana Prymulu jako šéfa Ústředního krizového štábu, který říká: my rozumíme tomu, že v lese nemusíte mít roušku, i když tedy zatím je to zdravotnictvím napsáno tak, že ji musíte mít všude, my rozumíme tomu, že když jedete v autě jenom se svou rodinou, se kterou jste celý víkend, nebo celý týden, nebo celé tři neděle doma, tak je zbytečné, abyste všichni měli roušky. Ale v tom nařízení to prostě takhle napsáno není.

Já mám velké obavy, že to, co se dnes vykládá nějakým zdravým rozumem a mnohdy opravdu jako výkladem těch příslušných funkcionářů, tak najednou řekneme toto, a ještě mimo správní řízení, se to bude řešit pokoutou na místě. A budou z toho podle mého názoru jenom hádky a spory. Těch situací, které život přináší v tom, kdy chcete nosit roušku stále, a znamená to tedy, že se na ulici můžu najít, může pan premiér sníst zmrzlinu, když si ji koupí, můžu, když si stoupnu do kouta, si dát cigaretu, nebo musím vlézt do domu, nebo do nějakého uzavřeného prostoru. Takovýchhle situací je přece celá řada. A v tomhle směru si myslím, že je mimořádně nešťastné právě proto, že ty zákazy nejsou jasně vydefinované a že ty zákazy by se měly řešit pokud možno se zdravým rozumem pokud možno s tím domluvením, přijít s tím, že jejich jakékoliv porušení budeme trestat a sankcionovat.

Proto já pro návrh ruku nezvednu. A není to proto, že bych nedůvěřoval policii nebo městské policii, ale je to opravdu proto, že se bojím, že z toho bude víc hádek a sporů než něčeho užitečného. Protože ta rozhodnutí nejsou dostatečně jasná, nejsou dostatečně precizně zdůvodněná. Jsou to prostě, tak jak běžíme v čase, jednorázová rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí s přednostním právem místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal a připraví se pan poslanec Feri. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pusťte mi prosím těch pět minut, já tak dlouhý nebudu, není to s přednostním právem v tuhle chvíli. Já vystupuji jenom proto, abych upozornil na některá rizika, která se s tím spojují.

Ke mně už se dostaly případy, kdy lidé bez domova si donesli 20tisícovou pokutu za to, že se pohybují někde bez roušky nebo v nedostatečném... Mně to přijde nepřiměřené. Já se obávám, že vzhledem k té právní nejistotě, ve které se tady všichni pohybujeme, a všichni, doufám, rozumíme tomu, že ty roušky nosíme proto, abychom chránili lidi kolem sebe, a že to je kvůli tomu, aby bylo co nejméně nemocných, tak prostě existují případy, na které ten zákon ani ten nařizovatel v tuhle chvíli nemůže dostatečně precizně myslet. A vydávat se tímhle směrem, kdy stále ještě více to budeme chtít řešit na místě, budeme předepisovat, jak to přesně má vypadat apod., ve chvíli, kdy se skutečně ty předpisy a nařízení mění ze dne na den, mi nepřijde jako

vhodná cesta. Takže prosím, zvažme velice silně, jestli tohle je ten směr, kterým se chceme vydávat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní s přednostním právem předseda klubu Pirátů Jakub Michálek a připraví se pan poslanec Dominik Feri. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Když mluvil kolega Pikal, tak já jsem si řekl, že na něj navážu, že uděláme takový pirátský blok, abychom to měli v jednom kuse.

My budeme mít na klubu volné hlasování. Já jsem chtěl nicméně popsat nějaké svoje předběžné úvahy k tomuto tématu a položit určité dotazy panu ministrovi, protože podle odpovědi a podle té vize, jak tento zákon bude aplikován, jaká budou metodická doporučení, tak podle toho, co tady zazní na mikrofon jako přísliby, se budu rozhodovat, jak budu hlasovat.

Především z těch studií, které mám k dispozici např. od think tanku IDEA CERGE, vyplývá, že nejučinnější je alokovat policisty a tyto osoby na vymáhání izolace a karantény, nikoliv hlídat plošné uplatňování, vynucování v podstatě venku nošení roušek a podobné věci. Takže já jsem se chtěl zeptat, jaká je distribuce těch policistů, kolik procent přibližně – nepotřebuji naprosto přesná čísla – dáváme na vymáhání té izolace a karantény. Já jsem zaznamenal vyjádření ministerstva, že ministerstvo to dělá, což já chválím a považuji to za důležité. Pokud opravdu tady máme takovouhle situaci, tak je potřeba tu karanténu a izolaci vymáhat a měla by se striktně dodržovat. A z těch dat, která máme od těch lidí, kteří se vrátili z Itálie, se ukázalo, že to je výrazně porušováno, což samozřejmě potom vede k tomu, že to šíření nemoci absolutně není pod kontrolu. Takže já si myslím, že předpokladem toho je, že primárně bude police alokovat svoji vzácnou kapacitu na to, že bude řešit ty prioritní případy, v tomhle případě karanténu a izolace, a to plošné vymáhání bude pouze doplňkové.

Taky dál v tom IDEA CERGE píšou, že aby tato aplikace měla smysl, tak je důležité to jednoduchým způsobem komunikovat lidem, tzn. vzhledem k tomu, že tam je rozmezí do 10 tisíc, tak říct dejme tomu – první porušení bude vypadat takhle nebo takovýhle typ porušení bude sankcionován takovým či onakým způsobem, aby tam byly maximálně tři kategorie těch porušení tak, aby lidi mohli očekávat. A nemyslím si, že je správné to vyjádření, které zaznělo v médiích, všem napaříme 10 tisíc, a bude. Že skutečně by měl být i v tomto případě zachován princip proporcionality a měla by být nějaká jasnější metodika ze strany policie, jakým způsobem bude doporučeno těm policistům a strážníkům zvolit výchozí hodnotu, a samozřejmě v individuálních případech to můžou upravit, nicméně aby tam bylo nějaké jednotné vedení ze strany státu.

Určitě nikdo z nás nechce, aby se to zvrhlo v buzeraci obyvatel. Chceme, aby byl zachován ten racionální smysl toho návrhu, že v případech, kdy to je možné

vyřešit na místě nějakou blokovou pokutou v rozumné výši, tak se to nebude přeposílat na hygienické stanice, které už teď jsou obrovsky zatíženy tím, že musí zvládat trasování, a budou to samozřejmě muset dělat i do budoucna, takže nemá smysl opravdu, aby se ty přestupky na ně přeposílaly.

Myslím si, že výhodou té úpravy je, že umožňuje a zachovává možnost občana, který není spokojen s rozhodnutím v příkazním řízení na místě, přeposlat to na správní orgán, aby se to řešilo. Takže nějaké neomezené zneužití pravomoci policie a zavedení policejního státu určitě nehrozí. Byť si myslím, že po tom dnešním hlasování to budou někteří tak politicky prezentovat na svých sociálních sítích, tak já si myslím, že tohle tady opravdu nehrozí.

Já bych tedy poprosil pana ministra, jestli by se mohl vyjádřit k těm zárukám, o kterých jsem tady mluvil, to znamená, že velká část policistů bude alokována primárně na tu izolaci, karantény apod., a nikoliv na to plošné vymáhání na ulici, které je samozřejmě velmi jednoduché, ale z hlediska epidemiologického účinku v zásadě podružné. A dál, jestli bude vydána nějaká alespoň orientační metodika dejme tomu tří nejčastějších problémových jednání, tak aby to v podstatě nebylo v rámci 0 až 10 tisíc na libovůli toho policisty, což si myslím, že by nebylo správné a spravedlivé.

Děkuji za pozornost a předem děkuji panu ministrovi za jeho případnou reakci.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní tedy, protože s přednostním právem tady žádný zájem o vystoupení nevidím, požádám o vystoupení pana poslance Dominika Feriho a připraví se pan poslanec Martin Kupka. Pane poslanče, prosím, máte pět minut.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já na ten mikrofon nebudu sahat. Dostal jsem zprávu, že bychom na něj neměli sahat s takovou urputností.

Naše stanovisko poslaneckého klubu shrnul již pan předseda Kalousek. A ztotožňuji se zcela s tím, co tu zmínil např. pan předseda ústavně-právního výboru Benda. Ale jednu věc bych chtěl přidat nádavkem.

Myslím si, že vláda by neměla zpřísňovat ta opatření, hledat si nějaké lepší biče, ale měla by se spíš snažit zlepšit komunikační kanály. Protože ta opatření obecně povahy, nebo ta mimořádná opatření, ať už to má jakoukoli podobu, tak zkrátka ti adresáti je velmi často neznají, protože jsou fluidní, protože se prostě mění každým dnem. Na mě se obracejí zejména mladí lidé, kteří prostě netuší, co mohou, co nemohou, netuší, kde to najít, netuší, kam se podívat. Jestli by nestálo ty síly napnout tímto směrem. A totéž se týká směrem k příslušníkům. Protože ti mnohdy také vykládají ta opatření velmi svérázně. A byly případy, že mi lidé psali, že někdo čekal na zastávce, posadil se a oni už ho jako chtěli hnát pryč, že je to proti

opatřením. To znamená, tam by měla směřovat ta energie, a ne se snažit za každou cenu řešit všechno příkazem na místě.

Za této situace my tento návrh nemůžeme podpořit, byť je nám jasné, s jakými úmysly ho ministerstvo předkládalo. Ale ten cíl by měl být, aby adresáti znali svá práva a své povinnosti. To se v současné době neděje a bohužel ta práva a povinnosti namnoze neznají ani příslušníci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní tedy vystoupí pan poslanec Martin Kupka, máte pět minut, a potom se ještě hlásí pan poslanec Bartošek. Prosím.

Poslanec Martin Kupka: Já bych si dovolil jen s velmi stručnou poznámkou, protože tady v uplynulých dnech opakovaně zaznívalo, já se s tím ztotožňuji, že česká veřejnost na všechna ta opatření reagovala velmi disciplinovaně, chová se ohleduplně. Samozřejmě že dochází k excesům, ale zdá se i ve vztahu k té statistice, která zazněla, že jsou stále spíše opravdu menšinové, zcela minoritní. A já bych v tomhle ohledu chtěl zachovat tu dosavadní rétoriku, kterou dáváme i my jako politici najevo, že především veřejnosti vysvětlujeme, žádáme je o odpovědnost a ohleduplnost. Navíc – a to je podstatná poznámka – jak obecní policie, tak státní policie v tuto chvíli má nástroj a také ho využívá u těch případů, kde není už jiné cesty a kde vysvětlování nestačí. Ten institut se jmenuje neuposlechnutí výzvy úřední osoby. V ten okamžik může obecní policie i státní policie pokutovat a používá to přesně v situacích, které jsou tomu odpovídající, adekvátní, a není jiné cesty a vysvětlování a důraz na odpovědnost prostě nepostačí. Takže i v tento okamžik existuje funkční nástroj a je možné jej využít.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem předseda klubu KDU-ČSL pan poslanec Jan Bartošek a připraví se pan poslanec Ivan Bartoš. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Já bych zde chtěl ocenit disciplinovanost občanů, jakým způsobem se chovají v této krizové situaci. A jenom pro úplnost chci říct, že toto mimořádné opatření se zavádí pouze po období krizového stavu, to znamená, nemění se to natrvalo. Je to mimořádné opatření, které v sobě obsahuje škálu od domluvy až po tedy sankci 10 tisíc na místě. Většinou, co vím, tak policisté řeší domluvou a lidé to respektují. Je to pro mě signál toho, že u policie pracují profici, kteří prostě jasným způsobem se snaží o to, aby tam, kde to lze, fungovala domluva. Já jsem za to rád. Toto je mimořádné opatření pro případ, že by ta domluva nefungovala. To znamená, za sebe říkám, že to budu podporovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí předseda Pirátů Ivan Bartoš, zatím poslední přihláška do diskuse. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Já mám poslední krátkou ze života, když tady máme pana ministra. Já bych byl tak rád, kdyby zde ve Sněmovně zaznělo, že lidi, kteří mají dredy, dlouhé vlasy, barevné vlasy, náušnice v uších, podholené účesy nebo chodí nějak netradičně oblékáni, není nějaká skupina, která výrazně více porušuje nějaká pravidla nebo třeba i tato hygienická pravidla, protože z mé osobní zkušenosti a zkušenosti rady lidí, kteří mi píšou, bohužel jsou častěji oslovováni, a myslím si, že jim není měřeno vždy stejným metrem, že třeba ta metodologie určení té výše pokuty na trestnost s tímto, nebo výše pokuty za nějaký přestupek nemá s tím vzhledem toho člověka nic společného. Já to tady říkám tak jako v legraci, ale myslím si, že neexistuje žádná statistika, že by lidi, kteří vypadají alternativněji než třeba tady někteří kolegové, byli nějak výrazně více tvořící přestupky či nerespektující nějaká pravidla.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní jsme vyčerpali všechny přihlášky. Ještě se hlásí pan poslanec Miroslav Kalousek nyní aktuálně, tak prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Nechci dlouho zdržovat, jenom si dovolím apelovat na váš normální zdravý rozum. Proboha, tak si to zkuste představit v praxi. Někte budou lidé, kteří podle názoru policajta budou porušovat nařízení vlády, ať už že budou mít šikmo nasazenou roušku nebo že tam budou čtyři, a ne dva, tak ten policajt přijde a bude chtít dát pokutu. Oni mu budou říkat: my nemáme peníze. Co s nimi udělá? Musí je dát ke správnému řízení? Oni budou říkat: my jsme tu roušku měli, vy jste se špatně koukal, ukažte nám fotodokumentaci.

Jsme v situaci, která je vážná, kdy prostě jsme všichni napnutí, nervózní, máme strach, kromě strachu z nákazy tady sílí strach s policejního státu. Já pevně doufám, že je to falešný strach. Ale existuje. A ani falešný strach nemáme posilovat. Tak ho neposilujme, prosím vás. Nemá to žádný smysl! Nepovede to k žádnému efektu, akorát ty lidi naštvete!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní žádnou další přihlášku už nemám, takže já obecnou rozpravu končím a nyní se táži na závěrečná slova. A tady se chystá pan ministr, takže má slovo, a pan zpravodaj také se chystá? Ano. Pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Já jenom velmi stručně. Já respektuji to, že na tento návrh zákona může mít každý svůj názor a samozřejmě vyjádří ho hlasováním. Jenom pár poznámek na margo těch obav z policejního státu.

Pokud vím, tak Policie České republiky se těší důvěře asi 80 % obyvatelstva, takže kdyby měli občané pocit, že se tady blížíme k policejnímu státu, tak by asi takto policii nedůvěřovali. Takže já policii za práci děkuji a jsem přesvědčen, že není

důvod, by se tady někdo obával, že policie bude toto oprávnění zneužívat. Ten policista je dostatečně školen na to – ostatně i když provádí i jinou kontrolu, například v dopravě, tak je školen na to, aby rozpoznal závažnost toho přestupku a podle toho udělil pokutu. Což je do jisté míry odpověď těm, kteří chtěli sazebníky, aby se jasně řeklo, co je kolik peněz za co, za jaké porušení. To je podle mě potřeba nechat na tom policistovi a také na vyhodnocení situace, to znamená, zda to je opravdu opomenutí, a to se dá řešit domluvou, anebo zda to je opakované a dá se říci naschvál činěné porušování.

Já chci jenom upozornit, že opravdu platí to, že 99 % obyvatel tady dodržuje všechno, co je nařízeno, nedělá žádné problémy, a díky jim za to. Ale pak je tady nějaké to 1 % těch, kteří z toho mají legraci, a ten policista prostě, když zasahuje, tak z mého pohledu musí mít možnost tu sankci udělit. A je to jednodušší udělat to takto než jít do správního řízení.

Mimochodem, ten problém je, že v situaci, kdy máme přetíženou hygienu, tak když nebude možnost toho blokového vyřešení na místě, tak veškerý ten nápad půjde rovnou na hygienické stanice a ty místo toho, aby trasovaly, tak budou papírovat správní řízení. Takže mně přijde rozumné jim v tomto odlehčit a dát tam možnost toho uhrazení na místě blokovou pokutou. A rozhodně to není o tom, že tady budou policisté rozdávat desetitisícové pokuty. To určitě ne. Ona se z toho stala taková debata o rouškách, ale to samozřejmě není jenom o rouškách, to je o těch různých garážových party a dalších věcech a tam prostě policie musí mít možnost zasáhnout a udělit tu sankci.

Takže ještě dlužím odpověď panu předsedovi Michálkovi, kterého nevidím... tamhle. Policie samozřejmě kontroluje i karanténu, izolaci. Nicméně problém je s předáváním těch dat od jednotlivých aktérů, to znamená, buď od Ministerstva práce a sociálních věcí – to se hodně zlepšilo v situaci, kdy policie vede evidenci na hraničních přechodech, to znamená, víme, kdo opouští zemi a vrací se do ní, a v případě, že bude na základě tohoto udělována karanténa, tak potom ta kontrola bude jednodušší. Takže policie je schopna to činit, nicméně bude to efektivnější, až budeme mít více informací – nemám teď čísla, kolik policistů kontroluje karanténu a kolik je v ulicích. Na druhou stranu, když bychom stáhli policii z ulic, tak se nám zase rozmůže to, že budou jezdit lidé pod vlivem alkoholu nebo budou jezdit moc rychle, takže ta policie v ulicích být musí. Ale chtěl jsem akorát potvrdit to, že karanténu a izolaci policie kontroluje za předpokladu, že má údaje.

Takže tolik z mé strany. Já vás chci poprosit, abyste tento návrh zákona podpořili. Z mého pohledu je jasné, ta garance proti zneužití je, že platnost zákona končí s platností těch mimořádných opatření, a ano, souhlasím s panem poslancem Kupkou, je možné pokutovat za neuposlechnutí výzvy, ale to de facto nepokutujete za porušení toho vládního nařízení, ale za to, že toho policistu neposlechli. A a toto je z mého pohledu čistější řešení než to, co musí policie používat doteď, protože nemá to oprávnění.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se závěrečným slovem vystoupí zpravodaj pan poslanec Zdeněk Ondráček. Máte slovo. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane místopředsedo. Já si také dovolím zareagovat a navázat v podstatě na pana ministra. V podstatě současná možnost, jediné jak pokutovat na základě neuposlechnutí výzvy, tak jak o tom hovořil i pan poslanec Radim Fiala, že policie má dost prostředků, jak pokutovat, tak je to v podstatě, uvědomte si to, to už je ta buzerace, která nám vždycky vadila. Policisté zastavili někoho a řekli: vy jste nebyl připoután, my jsme vás viděli. On se s nimi začal dohadovat, tak říkali, tak mně ukažte lékárníčku a žárovky. A dali mu tu pokutu za něco jiného.

Jestliže tady je porušení zákona nebo nařízení, tak je to přesně to porušení, za které má následovat sankce. Buď sankce v rámci uložení toho příkazu na místě, to znamená, pokuty, chcete-li, anebo v případě, že pachatel nesouhlasí, tak potom ke správnímu orgánu. Takže to současné obcházení toho, že dávali pokutu za neuposlechnutí výzvy, já právě považuji spíše za hodně škodlivé, protože přestupce má být potrestán za to, čeho se dopustil.

Ještě pokud jsme mluvili – k panu poslanci Michálkovi, bych si dovolil, prostřednictvím pana předsedajícího. Pokud jsem mluvil o té karanténě, v současné době existuje, a už je to naplňováno v rámci krajských hygienických stanic, databáze lidí, kteří jsou v karanténě. Policisté do této databáze mají přístup přes operační středisko, takže se to dozvědí, to je to jedno plnění.

Druhé plnění je, o kterém mluvil pan ministr, to znamená, osoby, které vstupují do republiky, tu karanténu mají. Je potřeba si ale uvědomit, že ti lidé, kteří jsou v té nařízené karanténě, nejsou ve vězení, a proto je ta policie nehlídá v místě bydliště, popřípadě v tom. Pokud to jsou lidi v místě bydliště někde a je tam obvodní oddělení nebo je tam ten policista s tou místní a osobní znalostí, tak ví, koho tam má v karanténě, a samozřejmě podstatně lépe se mu to kontroluje. Ale pokud ten člověk nedodržuje karanténní nařízení, tak nejsou vyčlenění policisté speciálně na to, aby to kontrolovali tímto způsobem, protože mají možnost všichni policisté se do této databáze podívat prostřednictvím svých operačních středisek. A je potřeba také říci, že nedodržování karantény je v podstatě trestný čin – buď nedbalostní, nebo i tou zaviněnou formou, a myslí na to trestní zákoník.

A pokud mluvíme o tom, že vzniknou spory a hádky na místě, ano, ty vzniknou, ale pokud vzniknou, ať vzniknou teď, nebo vzniknou po té možnosti, kdy ten přestupek nebo to protiprávní jednání lze vyřešit na místě příkazem, tak o tom bude rozhodovat ten správní orgán. Tady jde o to, jak zmínil pan ministr, částečně odbřemenit a tu část věcí, kterou lze projednávat na místě, tak ji projednat. A to, že někdo u sebe nemá peníze, znamená, že to nemůže být vyřešeno. Policie má terminály, jsou jimi vybavena vozidla dopravní policie, můžou přijet, můžou zaplatit prostřednictvím platební karty, můžou si převzít složenku a můžou to zaplatit dodatečně. Tam jde jenom o to, že oni s tím protiprávním jednáním souhlasí. A to

odeslání toho přestupce ke správnému orgánu znamená další navýšení, protože tam je správná poplatek a je to zcela zbytečné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Dobré odpoledne všem a já zde mám nějaká přednostní práva. Jako první, jestli jsem to dobře zaznamenal, se přihlásil pan předseda Stanjura, poté pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se omlouvám panu ministroví. Já jsem se rozptýlil, abychom tu nebyli všichni, a debata byla rychlejší, než jsem čekal, takže díky tomu, že mám přednostní právo, tak můžu říct jednu poznámku, kterou mi píšou občané, a potom jedno poukázání na podle mě nesmyslné vládní nařízení, které by na základě toho zákona mohlo být pokutováno.

Možná začnu tím prvním, protože zrovna se mi mlží brýle. A naše milá vláda rozhodla, pokud v autě jede více než řidič, například lidé, kteří spolu žijí ve společné domácnosti, jedou spolu autem, tak musí mít roušky. Dobře. Když ten řidič nemá brýle, tak tomu ještě rozumím. Ale právě ti zodpovědní občané mi píšou, že nechtějí porušovat nařízení vlády, mají brýle, mlží se jim a bojí se, že sice nedostanou pokutu 10 tisíc za nenošení roušky, ale budou havarovat, protože nic nevidí. (Pobavení.) Ne, to není legrace. Já to fakt neříkám jako legraci, protože zejména zodpovědní starší spoluobčané to berou vážně. Takže to neberte jako vtípek. Oni se opravdu starší spoluobčané na mě s tím obracejí a nevědí, co mají vlastně dělat. A já bych chtěl, aby pan ministr tohle nesmyslné nařízení zrušil, resp. vláda. Například tak, že pokud spolu jedou v autě lidé, kteří spolu žijí v domácnosti, tak že to mít nemusí. Jsou celý den spolu a pak v tom autě, ještě když ten řidič má brýle, tak si musí nasadit roušky, protože jinak je může... Vždycky říkáme selhání jediné. Tak nějaký jedinec je zastaví a bude pokutovat.

A druhá věc, a teď to neberte jako kritiku, pane ministře, ale zase hlas občanů, kteří mi píšou, kteří sledují tuto debatu, říkají: Kdyby nám ta vláda ty roušky dodala, tak ať nás pokutuje! My jsme si je ušili sami, a ještě nás za to mají pokutovat! Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Mě velmi zaujalo vyjádření pana zpravodaje, kdy říkal praxi, kterou asi jako zkušený policajt zná: tady vám to nemůžu dokázat, tak mně ukažte lékárníčku! To znamená, v podstatě nám tady demonstroval běžný způsob, jak policisté obcházejí zákon, aby uplatnili tu represii, kterou uplatnit chtějí. Asi to tak je. Na druhou stranu pak to velmi nesouzní prostě s vyjádřením pana ministra Hamáčka, který říká, že všichni jsou svatí a že to tak není. Tak byste se měli nějak domluvit.

Já nemám žádnou špatnou zkušenost z posledních let s Policií České republiky a všem policistům děkuji za to, co teď dělají pro bezpečnost v rámci téhle krize, ale současně nevidím jediný důvod, proč bych jim nabízel lákadlo, kterému řada z nich prostě neodolá, protože to je lákadlo, neboť všichni víme, že pes od vlka liší se pouze obojkem, na němž bývá zhusta oběšen. Tak proč jim tu možnost vůbec nabízet? Prostě nemá to žádný smysl. Velmi prosím, abychom tohle nepřijímali.

A na závěr bych se pana ministra vnitra chtěl zeptat, když tedy je tak důležité okamžitě stíhat a vyvozovat sankce: Když jste v Lánech podstrkávali sýr pod gumičkou, zakročil policista, nebo budete řešeni ve správním řízení? (Pobavení.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Teď se přihlásil pan ministr. Já bych přece jenom možná přešel nejdříve k otevření podrobné rozpravy aspoň, abychom se nevraceli. Takže pokud nikdo nic nenamítá, já otevírám podrobnou rozpravu a nyní slovo má pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Rozumím panu poslanci Kalouskovi, že je potřeba využít všech možností, jak si kopnout, tak já mu odpovím. Ta věc je v šetření, a až ten příslušný orgán, který to šetří na základě podání, vydá svůj verdikt, tak pak můžou padnout sankce.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan zpravodaj se hlásí též do podrobné rozpravy. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Jenom také musí zareagovat. Já jsem v podstatě neřekl, že policie porušuje zákon, a tím, že obchází, že se něco takového může stát, a to je to, o čem jsme tady hovořili, že jestli hledáme jiná řešení, za co má být ukládána pokuta za neuposlechnutí nějakého příkazu nebo pokynu, tak je to přece špatně. Ten člověk porušil zákon úplně jiný. Ale my to všichni vztahujeme tady pouze na roušku nebo na respirátor, ale pan ministr vám přece řekl, že jde o to postihování některých těch party, které se dějí ve volnočasových aktivitách nebo řekněme o víkendy na chalupách, v restauracích a kde jinde, kde prostě je porušován zákon, a může dojít při takovýchto hromadných akcích k nakažení jednotek nebo desítek lidí, kteří tam jsou. A jestliže tady dochází k vědomému porušování zákona, tak přece má být nějaká možnost to řešit. Ta možnost tady existuje, akorát existuje teď v současné době tím, že to můžete vyřešit podáním oznámení příslušnému správnímu orgánu, to znamená orgánu krajské hygienické stanice nebo obci s rozšířenou působností.

A takové to jednoduché podloubnutí ze strany pana poslance Kalouska. Víte, pane kolego, když jsem byl v poslední době policista, tak jsem byl především ten, kdo stíhal politiky, nikoliv ty lékárníky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní se hlásil z místa pan poslanec Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, využívám toho, že máme rozpravu jenom obecnou a podrobnou, abych přece jenom krátce ještě zareagoval na to, co říká pan ministr.

Já tomu všemu rozumím, ale fakt musí být mnohem jasnější, co se tedy smí a co se nesmí. Jestli řekneme "každý na veřejnosti musí mít roušku", tak to opravdu znamená, že se nesmím ani napít toho kafe? Teď jsem si tady dělal legraci z jednoho kolegy, který jedl, jestli má být pokutován, nebo nemá. V tom jsou přece problémy, které v té míře nařizování jsou. A počítejme s tím, že jsme teď v nějaké situaci. Další měsíce při chytrém trasování a při chytré karanténě se bude dít to, že budeme předpisovat: do obchodů smějí maximálně tři lidé. Kdo je ten pokutovaný? Je to ten čtvrtý? Před obchodem se stojí ve frontě dva metry za sebou. Budou čáry na silnici. Překročení čáry bude pokutováno, nebude pokutováno? Já nevím, kolik věcí se ještě vymyslí. Já zatím znám jenom takové to: Do školky se chodí tehdy a tehdy. Děti musej při vstupu do školky umýt si ručičky, projít botičkami v nějakém tom umělém bazénku, aby si je očistily.

Jenom fakt prosím, jsme v situaci, kdy je to všechno na dobré vůli občanů, na tom, že to bude fungovat, protože nám ti občané věří. A jestli jim budeme říkat "potřebujeme vás za to pokutovat", a ještě při té míře neurčitosti. Kdybyste to aspoň psali na tom vnitru, tak budu do jisté míry souhlasit, protože vím, že tam aspoň ty právníky máte. Se zdravotnictvím máme své zkušenosti celoživotní. Celoživotní, všichni! Víme, jak to tam piší. Jsou to takový ty jako: takhle bychom si přáli, aby to tak bylo. A tohle fakt chceme dostat pod sankci, která se bude dávat na místě při všem respektu k policii a městské policii? Byl bych na to nesmírně opatrný a raději bych využíval variantu, o které mluvil Martin Kupka. Když je fakt někdo drzý, nechce poslechnout, tak ho zpokutujte za to, že nechce poslechnout. Ale ne zpokutovat za to, že porušil nařízení, o kterých mnozí z nás nevědí, jak si je vykládat.

Já jsem nevěděl 14 dní, pane ministře, poctivě, jestli můžu vyjet na chatu, nebo nemůžu vyjet na chatu. Jestli je to cesta do přírody, nebo to není cesta do přírody. A to přesto, že se po cestě nepotkám s nikým jiným než se svou rodinou.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Teď tady mám tři přihlášky. Jako první se přihlásila paní poslankyně Černochová, ale pan ministr se také hlásil. Tak se zeptám, jestli chce uplatnit... Ne. Dobře. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Tak, já tady musím s částí mých kolegů z ODS nesouhlasit, protože ty věci znám z praxe. A bohužel tedy ta praxe, která... (Odminka pro neklid v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já poprosím o klid v sále. A prosím, pokračujte, já vám kdyžtak přidám čas.

Poslankyně Jana Černochová: ... která momentálně probíhá třeba i na Praze 2 na naší náplavce nebo v našich parcích, je jiná. Nesouhlasím s kolegou Markem Bendou vaším prostřednictvím, protože přece celý přestupkový zákon je postavený na principu, že od domluvy se může dávat sankce až do výše 10 tisíc korun. Taky tam není žádný taxativní výčet toho, za jaké narušení veřejného pořádku ten policejní orgán, v tuhle chvíli strážník, takže ne orgán, ale strážník obecní policie určí, že teď se ten člověk dopustil takového a makového deliktu. Takže já bych opravdu, myslím si, že se nemá smysl tady přetahovat, kdo má názor takový nebo makový. Prostě je to nějaké krátkodobé řešení, které já respektuji, za které jsem ráda, protože si myslím, že skutečně těm komunálním politikům, starostům dává nějakou možnost, jak ty věci v místě, kde je ten problém, tak jak to můžou řešit. Podpořila jsem to na výboru pro bezpečnost, budu pro to hlasovat i tady.

A i já bych chtěla z tohoto místa poděkovat policistům i strážníkům, protože skutečně i pro ně to není jednoduché období. Pro nás všechny, kteří prostě se snažíme tady společně s resortem Ministerstva vnitra zachovat nějaký standard toho, na co lidé byli zvyklí, tak není jednoduché jim vysvětlovat, že když chtějí jít běhat, tak dneska už mohou jít běhat v lesích bez roušky, ale že třeba na té náplavce cyklisti a běžci roušku mít musí. A já věřím v inteligenci Policie i strážníků Městské policie, kteří nota bene ještě jsou mnohem častěji přezkušováni než ti Policisté ČR. Protože oni musí pravidelně skládat po nějakých intervalech zkoušky odborné způsobilosti, takže oni tu legislativu znají možná někdy lépe než...

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám vaše kolegy o větší klid. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Jana Černochová: Možná tu legislativu znají i někdy lépe než bohužel leckterý policista, u jejich sboru se neaktualizují ta přezkušování. Takže já bych skutečně věřila ve zdravý rozum a v to, že ve chvíli, kdy skutečně to bude někdo, kdo bude jako Marek Benda kouřit otočený k domu tak, aby na nikoho nefuněl páru, dneska už ne cigaretový kouř, ale páru, tak aby se to tady řešilo dohodou. Ale ve chvíli, kdy to bude pět lidí, kteří popijí a kouří vodní dýmku u nás na náplavce a ten policista nebo strážník tam přijde a říká jim to třikrát, ať se rozejdou, ať tam nesedí, že tam nemají sedět, nesmí sedět, že musí mít roušky, tak pokud už opravdu to dojde do toho extrému, že to musí řešit sankcí, tak ať tu možnost má. A má ji na místě a nepřetěžujeme hygienu, jak tady správně říkal pan ministr.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za nevyužití celého času. A pan poslanec Hrnčír se hlásil jako další do rozpravy. Prosím.

Poslanec Jan Hrnčič: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já budu velmi stručný. Když pomínu, že stát tady chce pokutovat lidi, že sundají roušku někde u lesa a chtějí se napít třeba nealkoholického nápoje, a když pomínu, že nedodal roušky těm lidem, že jsme si to museli ušít sami, zlatý český ručičky opět se ukázaly jako dobrá volba, tak prostě je ta novela naprosto nadbytečná. Prostě většina občanů, většina Čechů prostě nemá po kapsách tisíce a desetitisíce. Takže když dostane někde u lesa pokutu deset tisíc korun, tak to do toho správného řízení prostě půjde z toho důvodu, že ty peníze u sebe prostě nemá. To znamená tak, jak je to teď, že to vůbec nepotřebujeme. Navíc ten stav je prodloužen na tři týdny. Takže já myslím, že to je naprosto zbytečné. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Teď se mi hlásil... Chce s přednostním právem nebo máme ještě jiného poslance? Tak s přednostním právem pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Jenom takhle argumentace by neměla zapadnout, až budeme řešit třeba zákon o provozu na pozemních komunikacích. Tak bychom mohli říct, že bychom měli zrušit všechny pokuty, protože lidi u sebe nevozí peníze.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní pan poslanec Martínek.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Já chci jen na začátek říct, že podporuji nošení roušek. Právě Piráti byli jedni z prvních, kteří prosazovali nošení roušek na veřejnosti. Praha přijala opatření ohledně nošení roušek v MHD už 16. března, několik dní před vládou. Ale na druhou stranu, pojďme si to doopravdy vydefinovat, přece jen pokud jede rodina, co spolu bydlí, v jednom autě, které mají oni, využívají ho jenom oni, tak přece není potřebné, aby tam doopravdy všichni v tom autě měli ty roušky. Takže pojďme trošku tomu dát nějakou logiku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ministr Hamáček, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Já se omlouvám, já jsem zapomněl na vystoupení kolegy Stanjury. To samozřejmě je rozumný návrh, aby se to vyřešilo. Zase určitě bude spousta dotazů, jak ta policie bude zjišťovat, jestli spolu žijí ve společné domácnosti nebo ne. Ale má to ratio, takže... On tady pan ministr zdravotnictví není, ale až o tom budeme debatovat, tak určitě by to chtělo vyřešit a nenutit lidi, kteří jsou stejně spolu v jedné rodině, když jedou autem, tak aby ty roušky měli. Takže tomuhle rozumím a zkusím to s panem ministrem zdravotnictví probrat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byla v tuto chvíli poslední přihláška do rozpravy. Takže pokud se nikdo nehlásí již další z místa, tak já v tuto chvíli podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo k podrobné rozpravě ze strany navrhovatele nebo zpravodaje. Není tomu tak. V tuto chvíli nepadly žádné návrhy, které bychom měly hlasovat přímo po rozpravě.

Takže končím druhé čtení tohoto návrhu a budeme rovnou pokračovat třetím čtením. Protože § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu nám to umožňuje, já tedy zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a zpravodaj to bude sledovat, protože stále je u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu ve třetím čtení a ptám se, jestli chce někdo vystoupit v rozpravě ve třetím čtení.

Pokud tomu tak není, tak již svolávám kolegy do sálu a rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Zde je žádost o odhlášení, takže já vás ještě všechny odhlásím. A nyní poprosím zpravodaje, aby nás seznámil s návrhem procedury, která, věřím, nebude složitá.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že nebyl načten žádný pozměňovací návrh, můžeme hlasovat pouze o předloženém materiálu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, já věřím, že je tomu tak. Načtu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o pravomoci Policie ČR a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS-CoV-2 na území ČR podle sněmovního tisku 810 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Tolik tedy návrh usnesení. Já věřím, že všichni již dorazili do sálu, kteří chtěli dorazit a přihlásili se.

Takže já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 113 je přihlášeno nakonec 96 poslanců a poslankyň, pro 52, proti 27. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A to je tedy vše v rámci tohoto bodu. Já děkuji navrhovateli a děkuji zpravodaji. A posuneme se dál, tento bod končím. Posouváme se k bodu 9, a než jej otevřu, tak musíme před projednáním vládního návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících podnikání, což je sněmovní tisk 816, který je navržen ve zkráceném jednání, tak bychom měli podle § 99 odst. 5 posoudit, zda podmínky pro projednání návrhu ve zkráceném jednání trvají. Já k tomuto otevírám rozpravu, jestli se někdo hlásí. Pokud tomu tak není, tak rozpravu končím. A přikročíme k hlasování.

Přečtu návrh usnesení: Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění

dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících podnikání, což je sněmovní tisk 816, ve zkráceném jednání.

Pokud nikdo nic nemá proti, tak já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 114 je přihlášeno 100 poslanců a poslankyň, pro 90, proti nikdo. Konstatuji tedy, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas a byl schválen.

A můžeme tedy přejít k otevření bodu. Podle dohody by opět neměly být uplatňovány faktické poznámky. Tak zatím jsme to drželi, doufám, že to budeme držet nadále.

9.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor sloužících podnikání /sněmovní tisk 816/ - zkrácené jednání

Předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu, a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji, abych vás seznámil s vládním návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru. Jedná se o zákon, který se bezprostředně týká těch, kteří jsou ve vztahu jakožto nájemník vůči pronajímateli, a to těch nájemníků, kteří byli usnesením vlády, nařízením, odstaveni od svých živností, od svého podnikání, jinými slovy to jsou ti, kteří museli v průběhu března zavřít svoje provozovny. V drtivé většině se jednalo o provozovny maloobchodu, případně provozovny služeb.

V návrhu tohoto zákona vycházíme z možnosti částečného ulevení těmto nájemníkům, kteří jsou dnes v situaci, že mají příjmy na úrovni nula, ačkoliv pochopitelně mají náklady, které musí vynakládat. Je pravdou to, že ty náklady se jim částečně zmírňují, anebo se jim budou moci zmírňovat tím, že budou moci kompenzovat mzdy, a to ve výši 80 % ze superhrubé mzdy pro zaměstnance, kteří v těch prodejnách byli, nebo by byli, a kteří jsou v tuto chvíli ve vztahu sice závislým, nicméně jsou doma.

Současně pokud by se nejednalo tedy o právnické osoby, tak mohou využívat různé benefity, které jim nabízíme v rámci osob samostatně výdělečně činných, ať už tedy těch 25 tisíc, nebo úlevy na sociálním, zdravotním, případně ošetrovné. Ale v každém případě nájemné je jedním ze základních nákladů, významných nákladů, a je pravdou, že se tyto firmy dostávají do velkých problémů. Je třeba korektně říct, že pronajímatelé se jim snaží v řadě případů skutečně vycházet vstříc. Není to nicméně možné paušalizovat, někdy ten pronajímatel se chová velmi korektně, dokáže se

domluvit s tím nájemníkem na odkladu, někdy mu třeba i odpustí částečně, někdy se s ním nedohodne. My fakticky tímto zákonem se snažíme nějakou prostě, řekneme, legislativní úrovní sladit ten režim tak, že do určité míry to, co se dnes děje, tak tomu dáváme nějaký zákonný rámec.

Může být pochopitelně argument, proč do toho vstupujeme. Vstupujeme do toho právě proto, že i kdyby bylo jenom 20 %, 25, a nemáme to číslo, 30 těch pronajímatelů, kteří se nedomluví s nájemníkem, tak ten nájemník by nikoliv vinou vlastních ekonomických problémů způsobených svou nedovedností, ale tím, že prostě je v situaci, ve které je v rámci koronaviru, a nemůže provozovat, tak by pravděpodobně skončil, možná zkrachoval.

My jsme se nechali inspirovat německým modelem. Troufám si tvrdit, že jsme ho opsali téměř shodně, kdy na rozdíl třeba od toho polského modelu, který je poměrně, troufám si tvrdit, skoro brutální vůči těm pronajímatelům, tak ten německý model umožňuje v režimu tři měsíce plus případně další tři měsíce, aby nájemník zažádal svého pronajímatele, a pokud ten pronajímatel, a předloží mu to, že je neschopen splácet v důsledku koronaviru, tak ten pronajímatel mu nemůže v té době dát výpověď. A de facto totéž předkládáme my. My netvrdíme, že nájemník nemá platit. My pouze tvrdíme to, že – a ten termín je do 30. 6. – pokud v tomto období a v této době nájemník, který, opakují, byl odstaven od svého živobytí, to znamená zákonným způsobem, resp. usnesením vlády, nemůže provozovat svou živnost nebo svoje podnikání nebo svůj obchod, tak aby měl možnost zažádat o to, aby ten pronajímatel mu nedával výpověď, a ten pronajímatel mu ji prostě dát nemůže do toho 30. 6.

Stejně tak jsme se nechali inspirovat německým modelem Co dále. Protože my tvrdíme to, že není možné, aby to bylo ukončeno tím, že pouze dostane tři měsíce odklad, a pak okamžitě zaplatí, to bychom pouze posunuli ten stav do toho, že kdyby ho v uvozovkách neznížily ty první tři měsíce, tak by skončil v červenci nebo v srpnu, protože lze předpokládat, že by to nezaplatil okamžitě, tak navrhujeme tu ochrannou lhůtu, lhůtu, dokdy musí to nájemné zaplatit, na dobu do 31. 3. 2022. Jinými slovy, jsou to dva roky od předběžně zahájení těch problémů, nebo začátku koronaviru.

Současně bych chtěl říct, že v návrhu navrhujeme to, že to bude včetně služeb. Nicméně, a to je třeba korektně říct, na hospodářském výboru kolem toho byla diskuze, musím říct, že ta diskuze byla velmi věcná, nebyla nijak zidealizovaná, a padla tam celá řada rozumných návrhů, tak jsme připraveni toto respektovat, akceptovat, a ty služby spojené s nájemným do toho nedávat.

Já jsem viděl pozměňovací návrhy, s celou řadou z nich se ztotožňujeme. Řekl bych, že tam není žádný principiální problém. Kde problém máme, a to je věc, kterou jsme nedávali do zákona, je zákonným způsobem, jakýmkoliv způsobem vstupovat do DPH, a to nikoliv z toho důvodu, že bychom si neuvědomovali ten problém pro toho pronajímatele, protože jestliže tedy on musí vystavovat faktury, nájemce mu to nebude platit do 30. 6., v tu chvíli on tedy má pochopitelně povinnost to DPH odvést, a logická otázka je, proč by to měl odvádět. Je možné to řešit

paralelně, a to elegantnější cestou, a to prostě tím, že si zažádá na Finanční správě a ta Finanční správa je připravena mu to respektovat.

Stejně tak jsme do toho zákona nedávali žádnou povinnost přijímání státních záruk. Opět nikoliv proto, že bychom nebyli připraveni ty záruky poskytovat, ale proto, že to nelze úplně zpausalizovat. Těch nájemníků a pronajímatelů, to jsou desetitisíce různých vztahů. Nicméně připravujeme v rámci Českomoravské záruční a rozvojové banky speciální program, který se bude jmenovat COVID-Nájemné, a ten bude na základě žádosti toto řešit. Tam jde čistě i o to, že v mnoha případech to nebude ani nezbytně nutné, aby se to řešilo, protože oni se domluví, ten pronajímatel s tím nájemcem, spolu. Nicméně pro případ toho, že by to pronajímatel vyžadoval, je možné k tomuto nástroji přistoupit.

Myslím si, že jsem se to snažil vysvětlit z mnoha úhlů pohledu. Ještě jednou bych chtěl poděkovat všem za průběžnou diskusi. Jsem připraven pochopitelně reagovat na vaše dotazy a do určité míry, jak už jsem naznačoval, se i ztotožnit s některými pozměňovacími návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Hospodářský výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 816/2. A nyní se slova ujme zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Petr Dolínek, který nás informuje o projednání tohoto návrhu na výboru a případné pozměňovací návrhy jistě odůvodní. Prosim.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení kolegové, kolegyně, v tuto chvíli tedy zmiňované usnesení hospodářského výboru hovoří o tom, že za prvé výbor navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona, za druhé navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona, za třetí navrhuje, aby Poslanecká sněmovna své jednání ukončila u tohoto bodu nejpozději do 24. hodiny dne 8. dubna, a za čtvrté zmocňuje mne, abych vás s tím seznámil.

Jak jste si asi všimli, tak obligátní usnesení o podpoře nebo nepodpoře zákona jako celku zde chybí, jelikož výbor nepřijal nakonec ani pozitivní, ani negativní usnesení. Nicméně na svém jednání se výbor zabýval dvěma pozměňujícími návrhy, jeden z dílny paní kolegyně Kovářové a některých dalších poslanců a jeden z dílny pana předsedy hospodářského výboru Fialy a některých kolegů. V případě pozměňujících návrhů pana kolegy Fialy nedošlo k pozitivnímu usnesení v žádném případě. V případě pozměňujících návrhů paní kolegyně Kovářové výbor tam dal pozitivní stanovisko ke všem částem pozměňujícího návrhu.

Nicméně samozřejmě teď se dostáváme k tomu B, protože jak víte, systém je nyní trochu jiný u projednávání zákonů, tak poslanci mohli a mohou načítat pozměňující návrhy ještě stále, a v tuto chvíli evidují jakožto zpravodaj v systému nahraných 16 pozměňujících návrhů, kde samozřejmě některé návrhy jsou duplicitní, nebo takřka duplicitní. Některé pojednávají o oblastech, o kterých se pan ministr

vyjádřil smírně, to znamená, že řeší některé věci, které vyplynuly z diskuse, a některé jsou samozřejmě trošičku razantnější. Záleží nyní tedy na tom, jakým způsobem se kdo přihlásí k pozměňujícím návrhům, protože opravdu ta diskuse běžela velmi intenzivně celých posledních pět dnů. Například já se ke svým návrhům hlásit nebudu již v tuto chvíli, jelikož jsou duplicitní a jelikož ty návrhy jsou řešeny jiným způsobem, a samozřejmě poté na závěr diskuse a přihlášení se k pozměňujícím návrhům budeme muset s legislativou připravit takový postup hlasování a proceduru, abychom nejprve hlasovali návrhy, které jsou na hraně takřka komplexnosti pozměnění, a teprve potom ty dílčí, protože jak jsem se podíval do těch návrhů, tak některé opravdu řeší více parametrů daného zákona, a musíme tedy vyřešit potom pořadí hlasování.

Chtěl bych zde poděkovat panu ministrovi, že ještě než se ta diskuse rozběhne, tak prezentoval smírné stanovisko k tomu, že Ministerstvo je schopno akceptovat některé návrhy, které zazní, protože diskuse určitě bude nyní jednodušší, než kdyby to nebylo takto postaveno.

Chtěl bych ještě zmínit to, co jsem jako zpravodaj zmínil na výboru jako takovém, že tato norma, a následně to bude tedy norma týkající se i bytů, je něco revolučního, co zde za posledních třicet let nebylo nikdy projednáváno a nikdy se tak razantně nevstupovalo do soukromoprávních vztahů. A já jsem o to žádal na výboru a budu žádat i zde, abyste s jistou mírou shovívavosti k tomu přistupovali, protože opravdu to nemá precedent zde v právním systému České republiky a opravdu je to velmi výjimečná záležitost. A zkusme takto tedy podobně, jak to popsal pan ministr, že to bylo na výboru, i zde přijít věcně k té diskusi, a ne ideologicky, protože asi všichni zde, možná pár výjimek, ale všichni jsme si vědomi, že to není krok, který bychom všichni vítali. Že musíme takto vstupovat do těchto vztahů. Ale stávající situace si to vyžaduje, tak zkusme to prosím opravdu projednávat věcně.

Děkuji a potom se samozřejmě vyjádřím k proceduře a dalším náležitostem. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A pan poslanec Kubíček se hlásí, předpokládám, s procedurálním návrhem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Opět navrhuji omezení doby v obecné a podrobné rozpravě pro jednoho poslance na jedno vystoupení a pět minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Je zde tedy návrh na to, abychom omezili dobu pro vystoupení poslance na pět minut. Já jsem již svolal kolegy do sálu a udělám to znovu. A pak to nechám takto hlasovat. Současně předpokládám, že po druhém čtení bychom tento návrh přerušili a posunuli se k dalšímu návrhu pana ministra, a poté zase měli třetí čtení za sebou, tak jak to bylo původně dohodnuto. Myslím si, že by s tím neměl být problém

. Myslím si, že všichni, kteří chtěli být přítomni, tady již jsou, a já zahajuji hlasování o zkrácení doby řečníka na pět minut. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 115 je přihlášeno 96 poslanců a poslankyň, pro 58, proti 9. Konstatuji, že návrh byl přijat, takže jsme dobu promluvy zkrátili na pět minut.

Já tedy v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, pokud proti tomu nikdo nic nemá, v souladu s návrhem výboru. A jako první je v obecné rozpravě přihlášena paní poslankyně Kořanová, která již míří k mikrofonu. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Barbora Kořanová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi stručně okomentovat svůj pozměňující návrh, který je velmi krátký a jednoduchý. I pan ministr Havlíček ho zde zmiňoval. Opravdu je jednoduchý v tom, že pokud je nájemci umožněn odklad placení nájemného, tak toto stejně jako u bytových prostor by se mělo týkat i služeb spojených s užíváním toho prostoru sloužícího k podnikání. Důvod je jednoduchý, že pronajímatel i tak nadále musí platit veškeré energie nebo veškeré náklady dodavatelům energií a ostatních služeb, takže by toto bylo nespravedlivé, kdyby to v tom zákoně zůstalo. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ani zdaleka nebylo využito pět minut. Nyní prosím paní poslankyni Šafránkovou, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vám jenom krátce představila pozměňovací návrh, který za SPD předkládám. Obdobně jako u vládního návrhu týkajícího se pronájmu prostor určených k bydlení navrhujeme, aby byli pronajímatelé – právnické osoby nemovitostí a prostor určených k podnikání oprávněni vyloučit ze základu daně z příjmu právnických osob ty pohledávky z nájemného, které se staly v tzv. rozhodné době vymezené návrhem zákona splatnými, ale nebyli nájemci fakticky uhrazeny. Tyto pohledávky tedy navrhujeme přesunout do základu daně z příjmu právnických osob až za ten kalendářní rok, v kterém dojde k jejich reálnému uhrazení. A dále taktéž navrhujeme, aby pronajímatelé byli oprávněni vyloučit zdanitelné plnění z neuhrazeného nájemného prostor určených k podnikání ze své daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty za období, ve kterém ani nájemce tuto daň neuhradil. Daň z přidané hodnoty by tak byla zahrnuta mezi zdanitelná plnění až v období, kdy fakticky dojde k přijetí platby.

Hlavním smyslem úpravy je snaha předejít tomu, kdy se v důsledku až dvouletého odkladu plateb nájemného ze strany nájemců pronajímatelé prostor určených k podnikání dostanou do situace, kdy budou povinni z těchto fakturovaných plateb hradit daň z příjmů právnických osob a daň z přidané hodnoty, přičemž jim nebude nájemné fakticky dlouhodobě zapláceno. Pronajímatel prostor tak fakturované

nájemné bude muset zdanit, přičemž je ale fakticky neobdrží, což je další výrazný zásah do jeho hospodaření, který jej může dostat do vážných existenčních potíží a vést až k likvidaci jeho firmy. Náš pozměňovací návrh by umožnil pronajímatelům odložit zdanění neuhrazeného nájemného a odvod daně z přidané hodnoty až do doby jeho reálné úhrady a dal by jim tak alespoň šanci toto nelehké období ekonomicky přežít. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní paní poslankyně Kovářová a připraví se pan poslanec Munzar. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vám představila pozměňovací návrh, který jsem předložila do hospodářského výboru, kde k němu bylo vyjádřeno pozitivní stanovisko, za což tedy děkuji. A jenom bych vám ho krátce přiblížila.

Ty úpravy se týkají § 3 odst. 1, kdy se za slova "pokud prodlení nastalo" vkládají slova "v rozhodné době". Tím dochází k tomu, že se poté bod a) vypouští a zároveň se také bude vypouštět i další ustanovení. Je nutné toto vypustit, protože lze očekávat, že pro nájemce bude mnohdy problematické prokazovat, že prodlení nastalo převážně v důsledku epidemie. Navrhovaným ustanovením vzniknou nedůvodné rozdíly např. v tom smyslu, že splátky úvěrů se odkládají všem bez prokazování, zatímco nájemce musí své prodlení odůvodňovat.

Dále bych upozornila na to, že v § 3 se původně označený odstavec 4, který se bude přečíslovávat, tak se doplňuje. Před začátek tohoto odstavce se vkládá věta: "Nájemce je povinen uhradit všechny pohledávky, které se staly splatnými v rozhodné době a které nájemce řádně neuhradil do konce ochranné doby." Je jasné, že se ten zákon nezabývá splatností neuhrazených pohledávek pronajímatele vůči nájemci, které se staly splatnými v rozhodné době a které nájemce v rozhodné době neuhradil. Proto navrhuje, aby byla nájemci uložena povinnost uhradit takovéto pohledávky do konce ochranné doby. Tímto bude zároveň stanoven okamžik, k jakému bude pronajímateli umožněno vymáhat neuhrazené nájemné po nájemci.

Potom se vypouštějí slova – tedy v tom původně označeném odstavci 4 – "nebo stane-li se jinak pochybným". Jedná se o velmi neurčité ustanovení – proto se tam toto doplňuje – které má potenciál v praxi vyvolávat výkladové spory. Z tohoto důvodu navrhuje jeho vypuštění.

Dále se doplňuje do toho původního odstavce 4 text, který zní: "Zanikne-li či skončí nájem před uplynutím ochranné doby, je nájemce povinen uhradit všechny pohledávky, které se staly splatnými v rozhodné době, do 30 dnů od zániku či skončení nájmu."

A posledním bodem je změna v § 4, kdy se slova "poté, co pominuly okolnosti..." a tak dále nahrazují slovy "po skončení rozhodné doby".

Čili toto je první pozměňovací návrh, který předkládáme, a já ho předkládám společně s kolegou Farským.

Poté si ještě dovoluji předložit pozměňovací návrh, který vyjímá to, že služby, které jsou spojené s užíváním prostoru sloužícího k podnikání, musí být de facto hrazeny, protože jsou, jak už zaznělo, vyfakturovávány a mohly by vznikat významné problémy. A jenom když to porovnáme v podstatě s tím zákonem 815 sněmovní tisk, kde ty služby – tam se to týká bytů a nebytových prostor – kde ty služby ten nájemce platit musí. Tak si myslím, že se zmiňuje to, že přesouváme v podstatě to riziko na ty pronajímatele a snímáme v podstatě povinnosti z těch nájemců.

Takže kolegové, přihlásím se k těmto pozměňovacím návrhům v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní pan poslanec Munzar, připraví se paní poslankyně Válková. Prosim máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane ministře, dobrý den. Já bych vás chtěl seznámit se stanoviskem klubu ODS a postupně s osmi pozměňovacími návrhy. Možná je představím v podrobné rozpravě z důvodu omezeného času.

Takže nejdříve k tomu našemu stanovisku. My rozumíme snaze pomoci lidem, kteří se dostanou do problémů s placením nájemného. Rozumíme tomu, že je spousta provozoven zavřených, podnikatelé nemají tržby, nemají příjmy. A já jenom upozorňuji, že jsme tady navrhovali spoustu opatření nad rámec navržených vládou a schválených zde ve Sněmovně, jak pomoci přímo podnikatelům a firmám. Rozhodně jsme pro, aby i v takové situaci mezi nájemcem a pronajímatelem stát mohl pomoci, ale nejlepší formou by byla pro nás pomoc přímá nájemcům, což by bylo lepší v tom, že by se jim problém s placením nájemného neodsouval. Anebo například určitým vyváženým přístupem a spravedlivým rozložením mezi nájemce, pronajímatele a stát.

Ale k tomu návrhu, který předkládá vláda, tak jak je koncipován, máme značné výhrady, protože nelze úplně souhlasit s principem jednostranného převádění rizika platební neschopnosti z nájemců na pronajímatele. Pomoci jedné skupině na úkor druhé není řešení. Pronajímatelům totiž nijak nezmizí povinnost hradit náklady na držbu nemovitosti, ať už jsou to například příspěvky do fondu oprav v případě, že je provozována v bytovém domě, nebo splácení úvěru, investic, náklady za energie a služby, pokud jsou zahrnuty do nájmu a mnoho dalších. Tyto náklady platí ten pronajímatel z příjmu z nájemného. Nejsem si jistý, že zejména ti menší pronajímatelé mají dostatečné rezervy, aby stoprocentně nesli finanční zátěž bez adekvátního příjmu. Navíc, pokud by z toho nezrealizovaného příjmu měli odvádět daně, například i panem ministrem zmíněné DPH.

K tomu je potřeba zdůraznit, že každý pronajímatel zná situaci svého nájemce a rozumný pronajímatel se s nájemcem dohodne i bez zásahu státu. Jsou

pronajímatelé, kteří už dnes snižují nájemné svému nájemci, protože o něj nechtějí přijít a těžko by za stávajícího nájemce hledali dnes náhradu. A tato domluva mezi dvěma smluvními partnery funguje i bez zásahu státu.

Pokud by vláda přišla s nějakým vyrovnaným řešením, které pomůže jedné skupině, přiměřeně zatíží, a to nikoliv likvidačně, druhou skupinu, s nějakou aktivní finanční státní pomocí, tak bychom o tom velmi rádi diskutovali. Dnes ale na stole takové rozhodování nemáme. A podle nás není možné, aby se nejdříve přišlo s ne úplně promyšleným návrhem, a teprve poté, co se zdvihla nevole ze strany pronajímatelů, se začíná připouštět diskuze o náhradách a řešeních pro pronajímatele.

Dnes tady máme návrh, který přesouvá, jak jsem zmínil, riziko platební neschopnosti na pronajímatele, ale nevíme to my a neví to dnes asi ani vláda, jaké budou případné kompenzace a řešení pro pronajímatele. Tím, jak je ten návrh formulován, tak stát vstupuje do soukromoprávních vztahů a vstupuje do výkonu vlastnických práv. A my dneska stojíme před kardinální a klíčovou otázkou tohoto návrhu: jak by tento zákon uspěl v testu ústavnosti? Protože se sice jedná o omezení práva ve veřejném zájmu, ale není splněna tímto návrhem další ústavní podmínka, a to je náhrada za toto omezení. A dostat nájemce i pronajímatele do stavu, kdy se v nich vzbudí nějaké očekávání na základě zákona, který může být napaden u Ústavního soudu, a dostat je tak do ještě větší nejistoty, to mi v dnešní situaci nepřijde oboustranně fěr.

Musím říct, že i mediální prezentace ze strany členů vlády ohledně tohoto návrhu byla upřímně řečeno ne úplně šťastná. A to proto, že mnoho lidí i podnikatelů podleho dojmu, že se jedná o čisté posunutí plateb nájemného v čase, a to bez sankce. I já jsem na začátku tomu pocitu z těch nekonečných tiskovek podlehl. Ale ukazuje se, a já jsem se na to výslovně ptal zástupců ministerstva při jednání hospodářského výboru a bylo mi to z jejich strany potvrzeno, že tomu tak není. Na takto odložené nájem se mohou vztahovat sankční ustanovení naší legislativy a (nesroz.). (Předsedající: Pane poslanče byl odhlasován čas pět minut.)

Rozumím, budu pokračovat v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Rozumím. A nyní poslankyně Válková. Připraví se poslanec Luzar. Máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, také se mně nehovoří ve vztahu k tomuto návrhu zákona snadno, protože jak již říkal můj předřečník, byť jde o velmi výjimečnou situaci, tak je třeba ji vždycky řešit i s přihlédnutím k tomu, jaké potom bude konečné stanovisko, respektive verdikt případného ústavního přezkumu. I proto navrhuji ve svém pozměňovacím návrhu minimálně některé změny, které, doufám, alespoň částečně případnému přezkumu vyhoví, nebo alespoň zvýší pravděpodobnost, že tento zákon bude schválen jako zákon ústavně konformní.

Konkrétně jde o změnu, která se týká data, které je uvedené v § 1 v odst. 4, které původně mělo být 31. března 2022, a ten text se nahrazuje novým datem 30. června 2021, čili 12 měsíců pouze.

Další změna se týká toho, na co již upozorňovala poslankyně Kovářová, vašim prostřednictvím, pane předsedající, nicméně předpokládám, že legislativní změna obsažená v tom, že se vypouští "služby spojené" a nahrazují se slovem "spojeným nájmem", je přesnější. Konkrétně se navrhuje původní návrh zákazu jednostranného ukončení nájmu v ochranné době vztáhnout pouze na situace neplacení nájemného nájemným, nikoliv tedy na neplacení služeb spojených s užíváním těch prostor. A to tam zůstává. To se zpřesňuje a mělo by tam zůstat "s užíváním prostoru sloužícího k podnikání ze strany nájemce", což vám tam, paní poslankyně Kovářová, vašim prostřednictvím, pane předsedající, zřejmě vypadlo.

A pak jsou to už věci, které se týkají spíše formulací. V § 3 odst. 1 písm. b) se navrhuje zrušit slovo "převážně", protože si myslím, že by to mohlo působit takové výkladové problémy, že by to zbytečně potom končilo v některých případech soudními spory.

V bodě 4 navrhuji nahradit pojem "pohledávky" jiným pojmem "dluhy na nájemném", aby bylo zase konkrétně zřejmé, o co se tady jedná.

A konečně poslední změna spočívá v tom, že se v § 4 na závěr toho ustanovení, ta poslední část věty, vypouští, "zejména je-li pronájem jediným zdrojem jeho obživy", protože to lze zahrnout pod to obecnější vyjádření, nelze-li po tom podnikateli spravedlivě požadovat, aby omezení ve stanoveném rozsahu snášel. A zrovna tam uvádět tento případ, myslím si, by také mohlo způsobit nejasnosti ve výkladu.

Přihlásím se k tomu svému návrhu samozřejmě v podrobné rozpravě. Do systému byl vložen pod číslem 4875, ale to řeknu také ještě jednou.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní jsem v trochu složitější situaci, protože se mi s přednostním právem přihlásil po paní poslankyni Válkové pan předseda Farský, nicméně předtím už chtěli přednostní právo uplatnit poslankyně Pekarová, poslanec Bartošek, ale až po poslanci Luzarovi. Takže pokud nikdo nic nenamítá z těch, co uplatnili přednostní právo dříve, tak dám nyní slovo poslanci Farskému. Poté poslanec Luzar. Prosím.

Poslanec Jan Farský: Děkuji. Byl to takový rébus, ale podařilo se ho vyřešit. Doufám, že se podaří vyřešit i tento zákon.

Ono z úvodního slova pana ministra to skoro vypadalo, jako kdyby tady pomáhal stát, jako kdyby na sebe bral to břímě a odpovědnost za své rozhodnutí, ale ono to tak není. Prostě stát v tomto případě přenáší důsledky svého rozhodování na pronajímatele. Tak to prostě je. On nepomáhá ani pronajímatelem, nepomáhá ani

nájemcům, ale říká pronajímatelům, aby pomohli nájemcům, a snad by za to chtěl být chválen. To tedy opravdu ne.

Jde tu jenom o to, že se krize, která v naší společnosti objektivně je, kaskádově rozšiřuje na další a další subjekty. A já to kritizuji. My jsme navrhovali řešení, které bylo daleko logičtější, jednodušší, a to řešení v tom, že stát by u provozů, u kterých omezil jejich podnikání zásadním způsobem, prostě těm nájemníkům, těm podnikatelům pomohl s fixními náklady, aby mohli platit nájem, aby nemusela být nějaká moratoria, která se tady prodlužují. To je něco, co vládní koalice zamítla, a vymýšlí tady to, že ten problém, který máme, budeme jednak protahovat v době a jednak rozšiřovat do celé ekonomiky. Protože samozřejmě ti pronajímatelé v mnoha případech musí splácet hypotéky. Už jsme tady debatovali o tom, jak se budou snižovat úroky, nebo stropovat úroky, jak se bude prodlužovat splácení, jak se bude apelovat na banky. Musí samozřejmě přispívat do fondů, musí také platit služby. To se snad nakonec prostřednictvím pozměňovacích návrhů podaří vyřešit.

Ale nebylo by daleko nejjednodušší z hlediska administrativy i financování, kdybyste přistoupili na návrh opozice a prostě s těmi fixními náklady podnikatelům pomohli? Teď jsme tady slyšeli něco o tom, že snad budou pronajímatelé moci žádat stát o nějakou půjčku na to, že kdyby byli v krizi, tak aby ji zase mohli překlenout. Proč to děláme takhle šíleně složitě? Proč to rozšiřujeme do celé společnosti? Zatěžujeme tím desítky, stovky a tisíce úředníků, administrativně to nesmírně komplikujeme, samozřejmě komplikujeme i to, že do budoucna to bude někdo administrovat, kontrolovat, upravovat. Všichni tito lidé budou muset být placeni. Všechny jejich kroky budou pak následně kontrolovány. A my z té krize tímto přístupem děláme krizi ještě větší a delší. Proto tento zákon příliš nedává smysl.

A proč také nedává smysl? Protože ty provozovny, které jsou zavřené, a tím pádem si nevydělají třeba na ten nájem, jsou vybírány velice nahodilým způsobem. Já v tom, které provozovny zůstávají zavřené a které se otevírají, žádnou logiku najít nemůžu. Procházel jsem si rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví a jeho odůvodnění. Na to odůvodnění se podívejte, moc času tím neztratíte, protože ono mám pár řádků. Tam to prostě vysvětlené není. Přestože to má tak zásadní vliv. Takže se otevrou hobby markety, ale hudebniny zůstávají zavřené. Zůstávají zavřená zlatnictví, zůstávají zavřená hodinářství, zůstávají zavřená knihkupectví. A my jim tím způsobujeme velké problémy v tom, aby platili svůj nájem. A místo abychom tady přemýšleli o tom, proč je nutné, aby ve chvíli, kdy jsou obrovské pohyby obyvatel v supermarketech, místo toho, abychom uspíšili to, že při dodržení hygienických podmínek, ať už to bude dezinfekce, nebo počet nakupujících na provozovnu, jim umožnili fungovat, aby mohli ten nájem platit, tak my vymýšlíme to, že zatížíme jejich pronajímatele a vyrobíme pro ně nějaký dotační program.

Proč to všechno proboha děláte tak složitě? Přitom stačilo pustit finance na jejich fixní náklady a rozumně včas uvolňovat s nějakou logikou, kterou, nezlobte se, ale zatím v tom nevidím. Když otvíráme dětskou obuv a papírnictví, ale ty vyjmenované provozy zůstávají zavřené, tak opravdu v tom logika není. Ale tím, že některé otevřete, některé zavřete, prodlužujete ten problém. Proč to děláte tak složitě?

To, co je složitě, bude se složitě administrovat, bude to drahé, bude se to protahovat. Prosím, zjednodušte to maximálně. A když už se tady připravuje zákon, tak ať je maximálně přehledný a rozumný.

Já vím, že nemáme sílu na to, aby tento zákon tady neprošel, ale apeluji na vás, prosím, odpusťte pozměňovacím návrhům, že jsou od opozice, a podpořte je, protože ten zákon vylepšují. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, jsem rád, že můžu vystoupit skoro vlastně až naposled, protože jsem zde slyšel návrhy ctěné paní kolegyně Válkové vaším prostřednictvím a ušetřila mi tím hodně slov, která jsem zde chtěl říci. A myslím si, že až uvidím písemně ten její návrh, že ho podpoříme, protože reaguje na většinu připomínek, které zazněly ať v projednávání hospodářského výboru, tak věcných, které jsme při seznamování se s tímto návrhem potkali. Zároveň mám tady podklad z hospodářského výboru, kdy vcelku se setkal s určitou podporou návrh kolegyně Kovářové a Farského, který specifikuje trošku lépe podrobnosti týkající se toho zákona. A pokud mám informaci, tak ministerstvo našlo určitou shodu tady v těchto návrzích a předpokládám, že jejich stanovisko bude kladné.

Co se týká ostatních návrhů, můžu chápat předkladatele, a můj předřečník o tom docela hovořil. Mě zarazí jedna věc. Doposud jsme tady řešili pomoc státu těm postiženým, ohroženým. Logicky. A bavili jsme se, jak ten stát, teď v uvozovkách zlý stát, pomáhá těm hodným, anebo měl by pomoci těm hodným, té soli českého průmyslu, podnikatelům, ať jsou to OSVČ, ať jsou to větší, nebo menší firmy. A ty byly na jedné lodi. A ten zlý stát nechce pustit tolik, kolik by měli dostat. Zaznívalo to z pravého spektra této Sněmovny. Nyní jsme v situaci, kdy ti hodní se rozdělili na hodnější a zlé. Jsou to podnikatelé všichni. Ale místo aby všichni pochopili tu situaci, která nastala, a jsme v ní všichni jako občané této země, nezaviněně, je to vyšší moc, tak je tu skupina, která říká: ale my nechceme být postižení, my chceme doposud stejně, jako jsme teď dostávali, dostávat i nadále a nechceme, aby stát přenášel zodpovědnost, ten problém na nás. V předešlých bodech to bylo ohledně bank, které nechtěly přijít o své úroky. Teď jsme u toho, že to jsou pronajímatelé, kteří nechtějí přijít o své pravidelné platby.

Pro mě poznání ale je, že se tady hovoří o těch podnikatelích, kteří ve svém podnikání nevydělají na finanční rezervu. Protože když má finanční rezervu, tak samozřejmě ten nájem zaplatí. Nemá asi důvod. Má dostatek. Vydělal si. Prostě odloží nějaké nutné platby, které měl, a bude realizovat ten nájem. Protože přece chápe, že i ten jeho kolega, ten partner, podnikatel, který mu pronajímá, má též tyto problémy. Anebo se automaticky předpokládá, že tady opravdu vlk, vlčí smečka, silnější vyhrává. Z druhé strany se tady ale předpokládá, že ti pronajímatelé taky žijí bez rezervy. Oni jsou chudáci. Oni nebudou mít na splátky hypoték. Oni to všichni

nabrali a teď... Čili pokud bych měl zkrátit svoji řeč, tak tady možná vláda byla až příliš hodná.

Anebo zkusme udělat pozměňovací návrh v tomto bodě a říci, že pokud ten velký, ten pronajímatel, prokáže, že nemá finanční prostředky, aby mohl splácet své hypotéky a další, a že prostě to je opravdu takový velký zásah, tak se o tom potom bavme. Ale kolik těch pronajímatelů takových bude? A to tady nezaznívá. A mně je z toho smutno, protože já jsem neustále bral ten blok podnikatelů jako jednu skupinu, kteří mají společné zájmy. Ale teď se tento blok rozdělil na dvě části a tyto dvě části se mezi sebou perou, která může více získat na státu, popřípadě která bude tím státem více postižena. Je mi to líto, přiznám se. A myslím si, že jsme v době a situaci, kdy všichni máme ty problémy, všichni nějak trpíme, někteří zdravotně, někteří ekonomicky. Ale přesto jsme na jedné lodi. A rozdělování tady těchto skupin mezi sebou nepovažuji za správné.

My jako klub se k tomu postavíme samozřejmě hlasováním, jak již jsem na začátku naznačil, protože tady je řešení, je tu snaha. Ale je to i varování pro předkladatele, aby přílišnou dobrotou potom si nenaběhl na vidle a že ta přílišná pomoc se nakonec obrátí proti němu, protože vždycky bude někdo, kdo stoprocentně uspokojen nebude. A najít ten kompromis je velký problém.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za přesné dodržení času. A nyní se tedy dostaneme k přednostním právům v této rozpravě – paní poslankyně Pekarová a připraví se pan poslanec Bartošek. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji vám za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já nejsem právník, proto jsem si nechala zpracovat k návrhům, které se týkají odkladu nájmu, tedy nejenom k tomuto zákonu, ale i k tomu, který nás teprve čeká, který se týká bytů, opravdu právní posouzení. A musím říct, že opravdu nemůžeme hlasovat pro takové návrhy, které jsou na hraně ústavnosti. Sice důvodová zpráva říká k oběma dvěma návrhům, že je dodržen právní rámec, nicméně skutečně se právníci, na které jsme se obrátili a kteří se bytovému právu dlouhodobě věnují a věnují se právě i těmto soukromoprávním vztahům, tak jsme obdrželi úplně opačný pohled.

A chtěla bych v tomhle podpořit některé z názorů, které už zde zazněly, a totiž i v té oblasti, že my tady skutečně přesouváme problém z jedné skupiny pouze na druhou a vytváříme jakýsi dominový efekt, který jenom odkládá ten samotný problém s neplacením nájmu někam do budoucna. A vzhledem k tomu, že se jedná o opravdu nebezpečný jev, který navíc právě ještě na základě tohoto posudku, který mám na sedmi stranách, nechci je tady všechny číst, nechci tady číst všechny výtky, které k tomu návrhu jsou, tak jasně ukazují, že ten návrh skutečně není možné podpořit.

Já bych tady z toho vypíchla jednu zásadní věc, která je velmi nebezpečná a kterou vnímám jako nedostatečně i zdůvodněnou, protože v obou dvou návrzích – a omlouvám se, že tady teď směřuji obě dvě problematiky, ale ony jsou si velice blízké a opravdu je možné to aspoň takto odbyť v jednom příspěvku, protože to vlastně platí i pro ten bod, který teprve přijde, bod číslo 13 – tak z návrhu obou dvou zákonů není vůbec zřejmé, jak tedy rozumět povinnosti nájemců doložit pronajímateli bez zbytečného odkladu a s určitostí odpovídající dostupným skutečnostem okolnosti prodlení, tedy že to bylo v důsledku opravdu omezení kvůli koronaviru. Jak to může tedy nájemce dokládat? Nebo jak to má dokládat? Potřebuje doklady od úřadů? Stačí prohlášení, které dá? Nebo jak to bude posuzováno? Kdo to bude vlastně rozhodovat? Tak to je třeba jedna z těch výhrad, která tady zaznívá a která si myslím, že je zcela legitimní.

Proč také není možnost neplatit nájemné v rozhodné době podmíněna například bezdlužností nájemce vůči pronajímateli za období předcházející rozhodné době, tak jako je tomu u bank a odkladu úvěrů, které jsme řešili? Takže tady je vidět, že opravdu ten vstup je v tomto v některých ohledech nedomyšlený, přináší více rizik. A my bychom velmi neradi, aby se tady opravdu rozjelo to domino, které pouze přenese zodpovědnost na jinou skupinu.

Včera, když jsme tady projednávali podporu pro podnikatele, tak opozice přišla i s návrhem, který se týkal právě nájemného a hrazení právě pro nebytové prostory, pro provozovny, které musejí být z důvodu nařízení vlády zavřené. Vládní strany tady tento návrh nepodpořily. My jsme navrhovali skutečně pomoci s tímto fixním nákladem ve výši 100 %, resp. 80 %, pokud ta prodejna byla pouze omezena, nikoli úplně uzavřena. To by bylo přesně to systémové řešení, které by nerozjelo tady tu spirálu dalších druhotných problémů, druhotnou platební neschopnost, které by nerozjelo všechny ty věci, které tady jsou.

chci avizovat, že my nejenom že nepodpoříme tento návrh, ale už máme informace i od kolegů ze Senátu, že ti jej samozřejmě také, pokud projde v té podobě, jak je tady navrhováno, podpořit nemohou. Záměrně to říkám dopředu, abyste si i vzali na mysl, až budete hlasovat, zda skutečně chcete podpořit návrh, který je velmi problematický z hlediska kolize s naším ústavním pořádkem, a obávám se, že to může skončit právě tak, jak tady už také myslím někdo z předřečníků, někdo zmínil, že ještě to může bohužel tedy skončit i u Ústavního soudu, a to vnáší samozřejmě velkou nejistotu i pro samotné nájemce, natož samozřejmě pro majitele.

Myslím, že nemá smysl tady rozvádět ty technické výhrady a výhrady vyložené hodně právní. Tento velice obecný pohled jsem chtěla sdělit jako naše stanovisko k tomuto návrhu. Věřím tomu, že jsou lepší možnosti, jak řešit ten neblahý stav. Mimochodem třeba některé obce a města jdou tou cestou, že svým nájemcům, kteří jsou v jejich prostorách, nájem buďto odkládají do delší doby a do určitých splátek, nebo dokonce za tu nejhorší dobu, která je v současné době, jej promíjejí úplně. Myslím si, že to je určitá možnost, k jaké se postaví samosprávy. Stát by mohl zase naopak pomoci s úhradou a nečekat na to, že přenese břemeno na majitele

samotných prostor. Ostatně ještě se pokusíme vás v této věci přesvědčit o tom, že to má smysl takto řešit a že tento návrh tedy nevzdáváme.

Chci avizovat, přemýšlíme nad tím, jak udělat tuto změnu znovu tak, abyste skutečně pomohli, kde je to potřeba, a nezatěžovali skutečně významně ten zbytek sektoru, který na to doplatí následně, a budeme ho muset také jednou třeba tady zase řešit jinými opatřeními. A myslím si, že to nikdo z nás nechceme dopustit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní s přednostním právem pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené paní ministryně, pane ministře, dámy a pánové, přicházím s návrhem, o kterém jsem přesvědčen, že je tím správným řešením pro malé a střední podnikatele v nastávajících hospodářských problémech. Můj pozměňovací návrh se týká DPH, respektive toho, aby podnikatelé platili DPH pouze u uhrazených faktur. Protože já jsem přesvědčen, že ti, kteří podnikají a mají povinnost platit DPH, tak místo toho, aby peníze investovali a reinvestovali do svých podniků, případně na nákup materiálu, tak jsou nuceni toto DPH odvádět státu i z peněz, které ještě neviděli. Já si myslím, že tohle je velmi jednoduchá a účinná pomoc, kdy poměrně jednoduchým nástrojem pomůžeme těmto podnikatelům. Je to nástroj, který dokonce v průběhu měsíce března nebo koncem měsíce března uváděla i Hospodářská komora jako jeden z účinných nástrojů, jak pomoci malým a středním podnikatelům. Já jsem ho přetavil do pozměňovacího návrhu.

Ten pozměňovací návrh říká, že malé a střední firmy s obratem do 10 milionů měsíčně budou platit DPH pouze z faktur, které jim byly uhrazeny. Já jsem si vědom toho, že to je mimořádný nástroj, a přesto jsem přesvědčen, že je správný, protože se můžeme bavit o tom, že firmám můžeme odpustit nájem a další věci, přesto jsem přesvědčen, že DPH tvoří velkou část jejich finančních prostředků, které právě ve stávající situaci je důležité, aby měli k dispozici a platili ji tehdy, když jim jsou faktury uhrazeny.

Jak zde zaznělo, chtělo by se věřit v dobrou vůli státu, ale dnešní informace, která se týká podnikatele z Ostravska, restaurátéra, který požádal o odklad DPH, jednalo se o pouhých 16 tisíc, on požádal o odklad o tři měsíce, a přestože do té doby platil řádně daně a všechny své závazky vůči státu, tak místo pochopení se dočkal toho, že mu finanční úřad obstavil byt. Mě osobně tento postup velmi mrzí, byť tedy pak se píše, že dochází k nějaké nápravě, ale dokud to nebude dáno zákonem, není možné tyto excesy vyloučit. Když jsem to konzultoval s paní ministryní financí, tak ona řekla, že tam jsou nějaké problémy směrem k Evropské unii. Já jsem to nechal prověřit právníky a informace, které mám já, jsou, že to je ze strany českého státu řešitelné, protože když se vezme určitý výsek, na který se vztáhne tato možnost DPH, tak stát tuto možnost má. A myslím si, že toto je spíše o vůli vládní koalice vyjít

malým a středním podnikům vsťíc. O ničem jiném. Omezme to třeba časem, omezme to na dva roky, ale umožňme podnikatelům dýchat. Já si myslím, že toto je jedna ze zásadních úlev, které pro malé a střední podnikatele, kteří jsou základ ekonomiky, můžeme udělat. Každý, kdo podniká, kdo s tím má zkušenosti, tak ví, o čem mluvím. A tak vás odkazuji na zdravý selský rozum a skutečnou pomoc podnikatelům v České republice, kterou v současné době velmi potřebují. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byla v tuto chvíli poslední přihláška, kterou registruji. Nicméně pan poslanec Bendl se hlásí. Pan ministr chce s přednostním právem, předpokládám. (Ministr Havlíček dává přednost panu poslanci Bendlovi.) Pan poslanec první. Dobře, jsem rád, že se pánové domluvili. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Aspoň pan ministr bude mít možnost a příležitost třeba rovnou reagovat.

Já myslím, že jsme svědky takové té dětské hry na peška – chodí pešek okolo, nedívěj se na něho, kdo se na něj koukne, toho pešek bouchne. A vždycky se říkalo, komu ten pešek vlastně zůstane. Vláda tady říká, že pešek nezůstane nájemci, říká, že pešek zůstane pronajímateli. Já myslím, že v důsledku na to nakonec mohou doplatit oba dva. Jsem přesvědčen o tom, že stát má vzít tohle břímě na sebe a pomoci oběma, neboť se roztočí kruh, ze kterého nebude nikomu dobře.

Já bych se dotázal pana ministra, kdo tedy bude kontrolovat spravedlnost a opravdu tu legitimitu rozhodnutí nájemce, že opravdu není schopen plnit své závazky, které ze smlouvy vyplývají, protože může být řada těch, kterých se poctivě opravdu rozhodnutí vlády dotklo tak, že jim bylo zakázáno podnikání, ale mohou tam být i ti, kteří se s tím jenom svezou, ale řeknou: nás se to týká taky, nájemné teď platit nebudeme. Kdo to bude posuzovat? Jestli se budou muset nájemci obracet na pronajímatele, obracet na soud, nebo jestli to bude rozhodovat nějaký jiný správní orgán? Mě by zajímalo, jak je to s tou spravedlností v tomto ohledu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní tedy v rozpravě ještě pan ministr. Prosim.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, vážené kolegyně, děkuji za podněty, které byly.

Uznávám jednu věc, že ten zákon není obvyklý. Není. Ona ani ta doba není obvyklá, je to doba, kterou jsme tady nikdy nezažili, a ta podstata, kolem které se točí celá diskuse, ať už tomu budeme říkat pešek, nebo dominový efekt, nebo cokoliv jiného, je jednoduchá. Tu musíme vidět z nadhledu a to je role té vlády. Do 30. 6., plus minus, pokud nenastane nic mimořádného, bude chybět v hotovosti v České republice 600 až 700 mld. korun. Pokud bychom šli tím způsobem, jako například někteří navrhuji, to znamená, pojďme to vykompenzovat nájemníkům tak, ať to tedy

koná vláda, tak jednoduše říkáme, že kdybychom takhle šli krok za krokem, tak ten schodek nebude 200, nebude 300, možná bude 400, a to podotýkám, že jsme na začátku.

V kategorii toho zdraví jsme naštěstí zřejmě všechno zvládli, uvidíme, jak se to bude vyvíjet, ale jsme na začátku ekonomických problémů. To znamená, ta role toho státu je jediná a zásadní – rozložit mezi všechny aktéry té ekonomiky ten závazek, který nám tady vznikne, a každý si ho na sebe musí částečně vzít, počínaje tím státem, o tom není nejmenší diskuse. Proto kurzarbeit, proto ti živnostníci. A můžeme se bavit, co se udělalo lépe, co se udělalo hůře, a můžeme se bavit o tom, co tam ještě doplnit. To je naprosto v pořádku a to je zcela relevantní diskuse, ale nemůže ten stát vzít na sebe všechno, na to prostě a jednoduše mít nebude. Jinými slovy je třeba, aby stát určitými opatřeními toho fiskálního charakteru udělal to, že na sebe převezme tu základní tíhu, což činí mimo jiné i tím schodkem rozpočtu, ad 1, a ad 2 se pokusil určitými nástroji rozložit to břímě mezi všechny aktéry. Zjednodušeně řečeno tak, aby od toho stolu odešli všichni možná trochu naštvaní, ale nikoliv tak, že někoho úplně zabije a někdo v tom zůstane jako vítěz. Ano, není to vždycky spravedlivé, s tím souhlasím, ani to není jednoduché. Proto do toho zapojujeme banky a snažíme se prostě ten odklad udělat.

Mimo jiné tím reagují i na to, že nemůže nastat tím pádem ta situace, že by ten pronajímatel neměl na hypotéku, protože jsme to udělali pouze a jediné tehdy, když to šlo paralelně s tím zákonem, který odkládá splátky těm bankám. Současně to částečně převádíme pochopitelně i na ty podnikatelské subjekty, které pochopitelně to něco stát bude, a na další aktéry, zejména zásadní dodavatele služeb, např. pronajímatele.

Padlo zde celkem správně: řešme jejich fixní náklady. Co je hlavním fixním nákladem pro toho nájemce? Jsou to dva hlavní fixní náklady. První jsou mzdy a ty řešíme, ten stát je řeší tím, že dostávají všichni tito zaměstnanci, resp. firmy, které tam mají zaměstnance, 80 % ze superhrubé mzdy, čili včetně zdravotního a sociálního. Ten klíčový náklad je vyřešen částečně, ale z velké části právě prostřednictvím státu. Ten další fixní náklad je jasný a je to nájemné. To znamená, v tuto chvíli se snažíme nikoliv někoho o něco obrát, tady ani jednou nepadlo přece to, že někdo o něco přijde, kdo je ten chudák. Tady je to o tom, že pouze v té době ochranné, kterou jsme odhadli úplně stejně jako v tom Německu, my jsme de facto opsali produktově ten německý zákon, ten je v podstatě shodný, do 30. 6. že nemůže dostat výpověď. Ta otázka, kdo ano a kdo ne, je jednoduchá. Ten, kdo byl zavřen, tzn. ten, kdo nemůže provozovat. Nikdo jiný o to nemůže požádat. Pokud se jakkoli dohodnou jinak, je to zcela v pořádku, je to bez větších problémů. Ale ta ochrana není v tom, že v tu danou chvíli z někoho děláme chudáky a z někoho boháče. Ta je jediné v tom, že po nezbytně nutnou dobu, která si myslím, že je férovo do 30. 6., nemůže dostat výpověď. Znovu říkám, je to úplně stejně jako v tom Německu.

Celá řada těch připomínek, které zde byly, byly věcné, byly správné a my k nim určitě přihlédneme. Služby, ano, budeme reflektovat, aby v tom služby nebyly. To DPH se zde točí stále dokola. Ano, může být názor, diskutujeme, jak to bude

s DPH, ale než to v tuto chvíli narychlo řešit lex DPH kvůli nájemníkům proto, abychom vyřešili problém, jestli DPH ze zaplacených, nebo nezaplacených faktur, tak to je daleko elegantnější a rychlejší řešení učinit to tak, že ti, kteří se do toho problému dostanou, zažádají a bude jim v tomhle vyhověno, je to rychlejší, není na to zákonná cesta. A někdy v budoucnu se můžou řešit další systémové věci. Ale neudělejme systém z něčeho, co se dělá v nesystémovém prostředí, to by nedávalo smysl.

Co se týká té daně z příjmu, tady to nebylo úplně správně tak řečeno. Ta daň z příjmu nebude teď, ta daň z příjmu bude až k 30. 6. 2021 za rok 2020, což v té době už by mělo být vyřešeno. To znamená, v dané chvíli nehrozí to, že by nikdo neměl daň z příjmu z nezaplacené pohledávky. (Ministryně financí mimo mikrofon doplňuje.) Samozřejmě jedná se ještě o zálohy atd. Takže to jenom k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmu.

Jinak považuji za rozumný návrh, který zde padl a byl od paní poslankyně Válkové. Obecně všechny ty pozměňovací návrhy, které z její strany byly, budou z naší strany akceptované, včetně tady toho kompromisního návrhu, a to je, že ta ochranná lhůta bude do 30. 6. 2021. Čili nepřenášíme na nikoho důsledky, stát pouze se snaží v dané chvíli ochránit po dobu několika týdnů skupinu několika desítek tisíc subjektů, které mají vážný problém a kterým pomáhá tím, že jim zaplatí ty zaměstnance, ale současně se podělí s pronajímatelem pouze po dobu několika týdnů o to, že se jim to odloží a následně se pochopitelně všechno zaplatí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan poslanec Jurečka se přihlásil ještě do rozpravy. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne. Já děkuji za tu reakci tady teď panu ministrovi, ale musím se vrátit o pár hodin zpátky v naší rozpravě ve sněmovně. Před 13. hodinou tady předseda poslaneckého klubu ODS pan Stanjura uvedl konkrétní příklad podnikatele z Ostravska, který požádal z důvodu ukončení nebo přerušení své činnosti v pohostinství o to, aby mu finanční úřad posečkal se zaplacením DPH, byla tam částka 16 tisíc korun. Finanční úřad nestihl projednat jeho žádost, ale stihl rozhodnout o obstavení jeho majetku.

Paní ministryně teď odešla, ale já bych byl velmi rád, aby tady zaznělo nahlas, že tady půjde v této mimořádné situaci nějaké jasné vydání, případně metodický pokyn, jak by finanční úřady a jejich pracovníci v této výjimečné době měli postupovat vůči podnikatelům, kteří žádají o posečkání se splatností DPH. Protože to, co se tady dnes mediálně popsalo, myslím, nebude asi ojedinělý problém a bylo by dobré, abyste na to jako vláda reagovali. Protože vy jste tady popsal, jak by to mělo být. A zrovna dnes se ukázalo, jak to bohužel nefunguje. A já bych obecně ocenil, aby i ostatní dozorové orgány v této mimořádné době – neříkám, aby zavíraly oči přede vším, ale aby měly pochopení pro to, když podnikatelé nestíhají plnit veškeré své zákonné povinnosti, pokud vláda nestihá reagovat odkladem některých lhůt, aby byl v této mimořádné situaci alespoň interní pokyn, který by vytvořil určitý

prostor pro pochopení toho, v jaké mimořádné situaci jsme. Byl bych rád, kdybyste na to ještě, pane ministře nebo paní ministryně prostřednictvím pana předsedajícího mohli reagovat, protože si nemyslím, že to, co se dneska objevilo v médiích, je něco, co bychom měli přejít, co je normální. Já to za normální nepovažuji, považují to za velkou chybu postupu finančního úřadu, který takto k tomu podnikateli přistoupil. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Pan předseda Bartošek s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Krátká reakce na pana ministra. No, pane ministře, samozřejmě diskutujeme, ale především pomáháme. Pochopil jsem, že říkáte, že kdo požádá o odklad DPH, tak mu bude vyhověno, tak z toho jsem lehce usoudil, že už mluvíte za třetí ministerstvo. Samozřejmě tuto vstřícnost státu bych uvítal, ale dnešní příklad ukazuje, že praxe je úplně jiná.

Chci zde říct, že co se týká DPH, tak se jedná pouze o odklad platby, ne o propuštění, prominutí nebo cokoli jiného. A chci také říct, že v konečném důsledku to v praxi bude znamenat, že stát si v podstatě bezúročně půjčí od podnikatelů, a tím říká: ber kde ber, protože já od tebe DPH chci a víceméně mě nezajímá, kde na to vezmeš, i když nemáš zaplacenou část faktur. Taková bude realita. Ptal jste se, kde na to vzít. No samozřejmě ta možnost existuje. Kdybyste mnohem víc vedli ke společenské zodpovědnosti banky, tak v tom případě bychom se samozřejmě mohli bavit o tom, že společenská odpovědnost bank by nám značným způsobem pomohla. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní vicepremiérka Schillerová se přihlásila s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se omlouvám, že jsem tady nebyla chvíličku. My jsme vydali liberační balíček I a II – pane předsedo Jurečko, reaguji teď na vás – kde jsem poměrně plošně na základě mandátu vlády, který jsem dostala, prominula veškeré správní poplatky spojené s jakýmkoli žádostmi, prominula jsem plošně celou řadu pokut. Například dneska Finanční správa nemůže prominout pokutu za pozdní podání daňového přiznání, takže já jsem to prominula, využila jsem práva, které mi dává § 260 daňového řádu a který byl aktivován od povodní podruhé. Zavedli jsme, prominula jsem zálohy na dani z příjmů a Finanční správa do svého pokynu D44, což je pokyn, který upravuje jednotná pravidla pro promíjení příslušenství daně, která musí být přijata kvůli veřejné podpoře, zkoumání veřejné podpory, dala nový bod koronaviru a promíjí příslušenství ve 100 procentech, pokud samozřejmě se nejedná o nějakého chronického dlužníka před pandemií. To znamená, že mám informaci z Finanční správy, požádala jsem i o statistiku, že v podstatě pokud požádá subjekt konkrétně u DPH z důvodu právě pandemie, tak je ve 100 procentech vyhovováno.

Ten případ, co se stal v Ostravě, mě velmi mrzí. Já jsem to řešila už tady během, jak jsem tady seděla, tak s paní generální ředitelkou jsme si psaly. Ona vydala někdy před dvěma hodinami prohlášení do ČTK, kde se omluvila za Finanční úřad v Moravskoslezském kraji. Teď nařídila kontrolu, kde došlo k selhání, protože všichni byli informováni. Jak mě informovala, ona má pravidelně s nimi několikrát týdně videokonferenci, s těmi řediteli, všichni mají pokyny, jak mají aplikovat v praxi liberační balíček, a vyjádřila se i v médiích, že se to prostě nesmí opakovat. Okamžitě když se to stalo, a je to neomluvitelné, já to říkám, je to neomluvitelné, to říkám otevřeně a budu chtít vyjádření, jak se to mohlo stát, když máme tady liberační balíček a jasně nastavená pravidla, takže budu čekat na to vyjádření, a okamžitě se pracovníci Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj spojili s tím člověkem, ta zástava byla zrušena, bylo to narovnáno. Nesmí se to opakovat. Ale tím liberačním balíčkem, což byla jedna z prvních věcí, (ke) které vláda mi dala mandát, ať vydám tato rozhodnutí, tak byla nastavena pravidla, která takto fungují.

A já bych navázala na pana vicepremiéra Havlíčka – ono v podstatě DPH je neutrální, že ano? Pronajimatel platí, nájemce si nárokuje odpočet. Ta daň je neutrální, takže tam nemáte co získat. Velice často byly v praxi případy, to mám z Finanční správy, že třeba se i započítává na ten nájem. A z těch faktur, to je téma, které se vrací 25 let pořád na stůl, platit DPH jenom ze zaplacených faktur. Ono to nejde. Šlo by to jenom u faktur, tuším, do 10 tisíc, nechci se mýlit, a je to v podstatě komplikované, neřeší to žádný problém, je to v rozporu se směrnicí Evropské unie. Já to téma mám na stole, říkám, a 25 let se s tím setkávám, že pořád to někdo navrhuje, někdo to vrací do hry.

Takže kdo požádá, bude mu vyhověno, bude mu prominuto jakékoliv příslušenství daně, protože mají nový bod koronavir. Když prostě bude podávat žádosti, nebude platit správní poplatek, to jsem plošně prominula. Když mi podal pozdě to příznání, tak jsem plošně prominula pokuty. A ten případ, skutečně, říkám, mrzí mě, paní generální ředitelka se omluvila, nesmí se to opakovat a vyšetřuje se, jak se to mohlo stát, aby se to právě neopakovalo. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Jurečka s přednostním právem. Prosim.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já bych to chtěl ocenit. Chtěl bych poděkovat za to promptní vyřízení tohoto případu, ale zároveň tady vznáším ještě i takto opravdu oficiálně velký apel, velkou prosbu na vládu, na vás, paní ministryně, na vás, pane ministře, abyste zvážili teď v dubnu úpravu – a je to ještě stihnutelné i legislativně – aby platba DPH vůči státu ze strany podnikatelů teď v dubnu mohla být odložena až se splatností do ledna příštího roku, protože by to byla jedna z nejrychlejších, nejefektivnějších cashových podpor pro podnikatele v České republice – malé, střední, velké živnostníky.

Prostě myslím si, že s ohledem na ty problémy, které vidíme, že se nedaří úplně jednoduše zadministrovat žádosti v rámci COVID I, COVID II, vzhledem

k tomu, že očekávání těch podnikatelů byla velmi rychle vyčerpána, v řádu hodin, byť já tu snahu oceňuji, že tady je, tak si myslím, že tato pomoc ponechat tu platbu DPH vůči státu u podnikatelů by byla opravdu velmi, velmi rychlá, odložit jim to vlastně o toho tři čtvrtě roku a ty cashové prostředky v těch firmách ponechat. Velmi bych se za to přimlouval. Víím, že po tom volají také i zástupci nevládních organizací jako Hospodářská komora, Svaz průmyslu a dopravy. Prosím pěkně, zvažte to z hlediska politické podpory, věřím tomu, že tady by napříč celou Sněmovnou politická podpora pro toto opatření byla. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do obecné rozpravy, v tuto chvíli obecnou rozpravu končím. Zeptám se na případná závěrečná slova pana ministra, pana zpravodaje. Není zájem. Otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

O slovo se přihlásila paní poslankyně Kořanová. Dal jsem si pozor na krátké a. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Barbora Kořanová: Děkuji moc, pane místopředsedo, jste hodný. Takže já bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který se týká § 3 odstavce 1, a jde v podstatě o vyškrtnutí části věty "nebo služeb spojených s užíváním prostoru sloužícího k podnikání" a je nahrán v systému jako sněmovní dokument číslo 4733. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Šafránková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji. Já bych se ráda přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému nahrát pod sněmovním dokumentem číslo 4714, a prosím vás o jeho podporu, protože tento pozměňovací návrh je alespoň trošku spravedlivější směrem k pronajímatelům. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Já bych se chtěla přihlásit k pozměňovacímu návrhu svému a pana kolegy Farského. Jsou to dva pozměňovací návrhy, který – tedy ten první – podávám s ním a je veden pod sněmovním dokumentem 4727 a ten druhý podávám sama a je veden pod sněmovním dokumentem 4849. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Já dokončím tu myšlenku z obecné rozpravy a na to navazuje i jeden z pozměňovacích návrhů.

Tady bohužel došlo u mnoha lidí k vytvoření falešného očekávání, že se jedná pouze o odsunutí nájemného v čase bez sankce, nicméně podle názoru mnoha právníků i podle názoru ministerstva se budou i na takto odložené nájemy vztahovat třeba úroky z prodlení, smluvní sankce a podobně, takže pro toho nájemce je to spíše takové nabalování koule, která se bude zvětšovat a zvětšovat. Proto my navrhujeme, že daleko lepším řešením by byla přímá pomoc těm nájemcům, například vytvořením nového programu podpory malého a středního podnikání podle zákona o podpoře malého a středního podnikání, a tento pozměňovací návrh najdete pod číslem 4744.

Dále navrhujeme ve dvou variantách státní záruky, v jedné variantě 100 procent za nedobytné pohledávky, 4743, nebo v druhé variantě 80 procent za dluhy, 4842, a to z toho důvodu, že zejména v podnikání může během té ochranné lhůty dojít k nějakým pohybům, může dojít třeba i k řízenému ukončení činnosti nájemce nebo insolvenčnímu krachu, a potom by samozřejmě na tom pronajímateli byla kumulovaná nedobytná pohledávka, takže proto navrhujeme státní garance.

Dále – a to se shodneme tady s některými z kolegů – navrhujeme vyjmutí služeb z návrhu zákona a ten pozměňovací návrh je pod označením 4843.

Další návrh je srovnání délky ochranné lhůty s vládním návrhem na byty, to znamená, do 31. 5. 2021, to je právě proto, aby se nenabalovala neustále dlouho ta příslušenství na ty dluhy. To najdete pod číslem 4841.

Dále, to je spíš technický pozměňovací návrh, navrhujeme srovnat názvosloví s ostatními právními předpisy, to znamená, pohledávky vyměnit za slovo dluhy. To je návrh pod označením 4844.

Dále navrhujeme, stejně jako mnozí kolegové, aby se na ty pohledávky nezaplacené nevztahovaly daňové povinnosti, tady jsem mluvil o DPH, 4845.

A poslední pozměňovací návrh, pod označením 4846, je upřesnění povinnosti nájemce, prokazování toho, že je ve skutečné nouzi v důsledku epidemie, například nějakými listinami, je to dostatečně široce vymezeno, a jednoznačně prokázání skutečnosti, že nájemce skutečně spadá do toho ochranného režimu, a je to prevence, řekněme, proti nějakému zneužívání nebo chronickým neplatičům tohoto institutu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pane poslanče, za dodržení času a poslední přihlášená v podrobné rozpravě je paní poslankyně Helena Válková, které dávám tímto slovo. Prosim.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Já už jsem to tady říkala. Je to pozměňovací návrh 4875. Je to celkem pět změn. První změna je zkrácení ochranné doby oproti 31. 3. 2020 do 30. 6. 2021, čili z necelých dvou let na

rok víceméně. Za druhé je to omezení věcné působnosti ve vztahu k tomu nájmu v ochranné době na situace, kdy se neplatí nájemné, nikoliv kdy se neplatí služby spojené s užíváním nájmu prostor, které slouží k nájmemnému. Za třetí se tam vypouští neurčitý pojem "převážně". Za čtvrté, nahrazuje se pojem "pohledávky" "dluhy na nájmemném". A za páté, zkracuje se to poslední ustanovení § 4 tak, aby bylo naprosto jednoznačné, že v rámci výkladu jde opravdu o situace, kdy nelze spravedlivě požadovat po tom podnikateli, aby snášel v tom stanoveném rozsahu ta omezení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Bartošek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 4810 a výrazným způsobem pomáhá malým a středním podnikatelům. Krátce tento návrh odůvodním.

Podstatou předloženého návrhu je umožnit snížit vypočtenou celkovou daň na výstupu plátce daně o částku rovnající výši DPH z plnění, za která dosud nepřijal úplatu. Předložený návrh žádným způsobem nemění povinnost daně přiznat a ani samotnou výši DPH, ale mění okamžik, kdy bude uhrazena státu ze strany plátce daně. Slovy právní teorie, nedochází ke změně okamžiku, k jakému vzniká daňověprávní vztah mezi plátcem daně a státem, jehož obsahem je přiznání daně. Plátce daně má nadále povinnost ji přiznat a uvést v daňovém přiznání stejně jako vystavit daňový doklad, zanést toto plnění do evidence podle příslušného zákona. Sníží si však vypočtenou celkovou daň na výstupu, tj. po provedení součtu všech uskutečněných zdanitelných plnění a plnění, u kterých má povinnost daně přiznat a zaplatit. Současně má právo provést korekci o částku rovnající se dani z neuhrazených plnění.

Tolik i trochu právnické mluvy k odůvodnění. Je to velmi jednoduché: Když vám nezaplatí fakturu, nezaplatíte z ní DPH. Když vám fakturu zaplatí, zaplatíte DPH státu. Je to pomoc malým a středním podnikům. Díky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do podrobné rozpravy, tudíž podrobnou rozpravu končím. Zeptám se na případná závěrečná slova. Není zájem. Končím druhé čtení tohoto návrhu a dle dohody k třetímu čtení tohoto návrhu přistoupíme po dokončení bloku projednávaných materiálů pana ministra Havlíčka.

Před projednáním bodu

10.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 817/ - zkrácené jednání**

bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevirám rozpravu. Nikoho nevidím, končím rozpravu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 817 ve zkráceném jednání."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 116 přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 85, proti 0. Návrh byl přijat.

S přednostním právem pan předseda Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké odpoledne, podvečer možná. Kolegyně, kolegové, máme dneska dlouhý den a spoustu věcí za sebou, ale spoustu věcí ještě před sebou. Těmi věcmi myslím sněmovní tisky, které bychom měli projednat, a myslím, že i chtěli projednat, a já bych si tedy prosím jménem dvou poslaneckých klubů, to znamená klubu ČSSD a klubu hnutí ANO, dovolil požádat a navrhuji, aby Poslanecká sněmovna jednala a meritorně i procedurálně hlasovala o všech návrzích dnes po 19. i po 21. hodině s tím, že je možné, a zatím to tak předpokládám a vidím, pokud se naše tempo nezrychlí, že bude potřeba ještě možná do té 24. hodiny navrhnout jednání po 24. hodině. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Já jsem zaregistroval váš procedurální návrh, o kterém nechám bezprostředně hlasovat. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já tomu rozumím, nicméně neumím si úplně představit, jak kvalitně budeme diskutovat a hlasovat po 24. hodině. Já bych poprosil, kdyby pan předseda Chvojka s tím souhlasil, že bychom hlasovali zvlášť

o prodloužení po 19. a 21. a zvláště po 24. To první já určitě podpořím, to druhé nechci. (Posl. Chvojka: To jsem nenavrhol.) Já se omlouvám. Jestli to bylo po 19. a 21., tak je to v pořádku. Tak to omlouvám, že jsem špatně interpretoval vaše vystoupení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan předseda Chvojka navrhoval jednání po 19. a 21. hodině a pouze konstatoval, že při tom, když nezvýšíme tempo, budeme muset možná navrhnout jednání po 24. hodině. Tudíž já nechám hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 117 přihlášeno 101 poslankyň a poslanců, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Co se týká projednávání bodu číslo 10, dle gentlemanské dohody se nebudou uplatňovat faktické poznámky, avšak poslancům je nelze upřít. U tohoto sněmovního tisku vystoupí dle dohody z politického grémia vždy jeden poslanec za každý klub, a to na pět minut v případě, že to někdo navrhne.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 817, zkrácené jednání. Předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR

Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, poměrně komplikovaný název tohoto zákona se pokusím jednoduše vysvětlit. Tak jak už zde několikrát padlo, česká ekonomika dostane velký úder, který bude provázen tím, že nám bude chybět v řádu sta miliard korun v hotovosti. Set miliard, abych byl přesný. Tak jak už jsem řekl, na této částce se budou muset všichni účastníci ekonomiky podílet a bez toho, že bychom do toho zapojili banky a podpořili financování subjektů, bychom se z té krize nedostali. To, co jsme už předeslali před několika týdny, kdy jsme řekli nikoliv ve smyslu vycucaného prstu, ale ve smyslu objektivních poměrů, toho, jak to dělají v jiných zemích, tak jsme nadnesli, že přibližně 900 mld. korun budeme muset v následujících měsících alokovat nikoli ve smyslu přímých zdrojů a na přímé podpory a ve smyslu záručních mechanismů, jinými slovy, budeme potřebovat iniciovat financování na úrovni komerčních bank ve výši řádově až 900 mld. korun, a na toto je třeba vytvořit záruční mechanismy státu. To znamená, abychom udrželi likviditu, abychom udrželi hotovost mezi podniky, aby se nestahovaly úvěry, a naopak abychom iniciovali nové úvěry ať už pro menší a střední firmy, nebo pro velké firmy, bude třeba vytvořit celou řadu záručních mechanismů.

Jedna část záručních mechanismů probíhá už v rámci Českomoravské záruční a rozvojové banky. To jsou záruční mechanismy pro malé firmy, střední firmy a pro živnostníky. Tam počítáme, že se bude navyšovat opět tato alokace. A věříme tomu, že se bude profinancovávat tak, jak budou podniky žádat, a ty firmy, které mají šanci získat, to znamená, které mají aspoň pozitivní vlastní kapitál nebo jakýkoliv elementární majetek a neměly zásadní ztráty v letech minulých, budou postupně uspokojovány.

Druhá věc je ta, že musíme začít vytvářet i mechanismy pro firmy velké, nad 250 zaměstnanců. Za prvé podle zákona by to nešlo přes Českomoravskou záruční rozvojovou banku a b) bylo by to i nepohodlné, protože zatímco Českomoravská záruční a rozvojová banka ručí sama a musí se tam vytvářet prostředky pro případné nesplacení úvěrů, tak v rámci EGAP, a toho se týká tento zákon, přechází ta záruka přímo na stát. A to, abychom profinancovávali v bankách řády stamiliard korun znamená, že o jednotky miliard korun posilujeme kapitálovou přiměřenost. To je vlastně cíl tohoto nejenom zákona, ale vlastně to je ambice naší vlády, jakým způsobem rozhybat financování středních a větších společností. Říkám záměrně i středních, protože jsou firmy nad 250 zaměstnanců a u výrobních společností to je firma střední velikosti.

Abychom toto byli schopni zvládnout, musíme upravit některé náležitosti, a proto ten zákon předkládáme. Fakticky to znamená to, že ze společnosti EGAP jakožto vysloveně pojišťovací exportní instituce vytváříme záruční instituci nikoliv pouze pro exportní firmy, ale pro firmy vývozní, výrobní, obchodní. Jinými slovy, jdeme na poměrně široké paletě. Takže zjednodušeně řečeno ten zákon nesleduje nic jiného než to, abychom vytvořili instrument, vehikl a pochopitelně společnost státní, která bude schopna zaručovat úvěry pro střední a větší společnosti v řádu set miliard korun.

Pokud jste sledovali v minulých dnech tu diskusi, tak už se posílila kapitálová přiměřenost na to, aby v podstatě v blízkých dnech, pochopitelně poté, co to projde tím legislativním kolečkem, EGAP byl schopen vystoupat až na hranici 330 mld. korun ze současných 188 mld. Takže tam máme necelých 140, 150 mld. korun k dispozici pro okamžité financování středních a větších subjektů. Ale aby to mohl zaručovat právě subjektům, které nejsou ryze exportního charakteru, musí dojít ke změně tohoto zákona.

To je to nejpodstatnější. Děkuji všem za průběžnou diskusi i v rámci výboru. Myslím, že to byla diskuse věčná a byla podpořena aktivita tohoto charakteru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pane ministře. Hospodářský výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 817/1. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka hospodářského výboru paní poslankyně Monika Oborná, informovala nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená kolegyně, vážení kolegové, já bych vás nyní tedy seznámila s usnesením hospodářského výboru ze dne 6. dubna k tomuto tisku. Hospodářský výbor za prvé navrhuje, aby se konala k tomuto tisku obecná rozprava o návrhu zákona. Za druhé navrhuje, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona. Za třetí navrhuje, aby Poslanecká sněmovna své jednání ukončila nejpozději do 24 hodin dnešního dne. A za čtvrté hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s tímto tiskem vyslovila souhlas.

Zároveň vás chci informovat, že hospodářskému výboru k tomuto tisku nebyly doručeny žádné pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu. Já jsem zagongoval, chvílku počkáme a můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zahájení obecné rozpravy? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 118, přihlášeno 99 poslankyně a poslanců, pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Tím pádem končím obecnou rozpravu. Otevírám podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se nikdo nepřihlásil, takže já se ještě rozhlédnu... Končím podrobnou rozpravu tohoto bodu a končím druhé čtení tohoto návrhu. Zařadím tento návrh na konec toho bloku, který jsme měli, a otevířu třetí čtení postupně tak, jak jsme... Pan předseda?

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dohoda je jasná. Teď bychom měli přikročit třetím čtením k bloku pana ministra Havlíčka. Nicméně ten bod předtím je trošičku komplikovanější z hlediska přípravy pozměňovacích návrhů. Legislativa potřebuje čas tak do 18.20 hodin. Jestliže s tím budete všichni souhlasit, tak bychom ještě stihli možná projednat méně kontroverzní bod 11, realitní zprostředkování. Paní ministryně Dostálová je připravená. Jinak bychom si museli vzít pauzu. A já si myslím, že bychom zvládli druhé čtení té jedenáctky. Takže můj návrh v tuto chvíli je přerušit... (Hovor mimo mikrofon.) Anebo rovnou třetí tady tohoto. Dobře. A potom ještě asi stejně bude čas. Že bychom projednali realitní a pak bychom se teprve vrátili k tomu předchozímu bodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrá. Takže jestli souhlasíte, tak bychom zvolili tento postup. Teď uděláme třetí čtení tohoto zákona, pak uděláme třetí čtení zákona číslo...(Hovor mimo mikrofon.) Dobrá. Tak teď uděláme třetí čtení tohoto zákona a pak uděláme druhé čtení toho realitního. Dobře. Tak jo. Jestli je taková všeobecná shoda, nevidím protest.

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po druhém čtení, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodajka hospodářského výboru paní poslankyně Monika Oborná bude spolu se mnou sledovat od stolu zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám.

Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Je zájem o případná závěrečná slova? Neení. Prosím zpravodajku, paní poslankyni Moniku Obornou, aby nás seznámila s procedurou hlasování.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo. Takže vzhledem k tomu, že k tomuto tisku nebyly podány žádné pozměňovací návrhy, tak vás prosím, pane místopředsedo, abyste nechal hlasovat o zákonu jako celku. Říkám to správně? (Hovor mimo mikrofon.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: My se s tím nějak srovnáme. Ve výjimečném stavu nejednáme každý den. Takže paní poslankyně, prosím. Já jsem neslyšel ten váš návrh, takže to prosím zopakovat. Já jsem tady něco řešil s panem předsedou, takže se omlouvám.

Poslankyně Monika Oborná: Takže pozměňovací návrhy nemáme, proto prosím, pane místopředsedo, abyste nechal hlasovat o zákonu jako celku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Já vás všechny odhlásím, přihlašuji vás. Přihlaste se svými registračními kartami.

Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 817, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 119, přihlášeno 93 poslankyň a poslanců, pro 81. (Proti 0.) Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tak v tuto chvíli dle dohody přistoupíme k projednávání bodu číslo 11. Před projednáváním vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), sněmovní tisk 806, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona, ve zkráceném jednání.

Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím, končím rozpravu.

Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), sněmovní tisk 806, ve zkráceném jednání."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 120, přihlášeno 94 poslankyň a poslanců, pro 87, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dle džentlmenské dohody se nebudou uplatňovat faktické poznámky, avšak poslancům je nelze upřít, a u tohoto sněmovního tisku je opět dle džentlmenské dohody z politického grémia vystoupí vždy jeden poslanec za každý klub, a to na maximálně na patnáct minut. Pět minut, pardon. (Pobavení.)

11.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování) /sněmovní tisk 806/ - zkrácené jednání

Předložený návrh uvede ministryně pro místní rozvoj paní Klára Dostálová, které tímto dávám slovo. Prosím.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já se pokusím být velmi stručná. Ráda bych vám představila návrh novely zákona o realitním zprostředkování.

Profese realitních zprostředkovatelů se vlastně dostala do takové dvojnásobně složité situace. Samozřejmě je omezený pohyb osob atd. Na druhé straně jde o velmi nový zákon, který vlastně nabyl účinnosti v březnu letošního roku a vlastně v rámci tohoto zákona je povinnost přejít z živnosti volné na živnost vázanou a s tím jsou spojené samozřejmě věci, to znamená prokázat kvalifikaci. To můžou realitní zprostředkovatelé prokázat buď odborným vysokoškolským vzděláním, nebo tříletou praxí a středoškolským vzděláním s maturitou, anebo certifikát o složení zkoušky profesní kvalifikace. Mnoho realitních zprostředkovatelů chce využít právě tu třetí možnost, to znamená certifikát o složení zkoušky profesní kvalifikace, ale bohužel v období koronavirové krize není možné vlastně zajistit jim to vzdělávání. Proto ta úprava toho zákona je velmi jednoduchá: v § 25 o realitním zprostředkování se prodlouží doba pro prokázání splnění podmínek.

Já bych chtěla velmi poděkovat hospodářskému výboru, panu poslanci Munzarovi, protože my jsme se dohodli na tom, aby to byla skutečně komfortní doba, že prodloužíme tu dobu a zároveň samozřejmě umožníme ještě volnou živnost po dobu šesti měsíců, tak aby skutečně nikdo nebyl limitován. Proto si dovoluji požádat

vás o podporu ve znění pozměňovacího návrhu, který přednese pan poslanec Munzar, který schválil hospodářský výbor. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Hospodářský výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán, rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 806/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Patrik Nacher, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkný podvečer. Takže jak bylo řečeno, tahle novela byla přijata s tím, že nabyla účinnosti 3. března, to znamená přesně v době, kdy začala ta opatření týkajícího se koronaviru. Jinými slovy, my v této chvíli vlastně navrhuje prodloužit tu lhůtu tak, aby to bylo komfortní, protože jak se to začne obnovovat, postupně – a vzhledem k tomu, že je to nový zákon, nová povinnost, přechod z té volné živnosti na vázanou, tak aby to bylo pro všechny komfortní.

Původní návrh byl prodloužit to o čtyři měsíce, s tím, že v systému jsou dva pozměňovací návrhy. Oba dva byly přijaty hospodářským výborem. Jeden najdete pod číslem 4815, který tu číslovku mění vlastně místo čtyř měsíců o šest. Takže v tom paragrafu se vlastně desítka nahradí dvanáctkou. To je jeden. Takže by to vlastně nabylo účinnosti 4. března 2021, což je přesně rok poté, co nabyla účinnost tato novela.

Ten druhý pozměňovací návrh je také od Vojty Munzara pod číslem 4730, který vlastně tam dává přechodné ustanovení pro ty, kteří v tom oboru vlastně ještě vůbec nebyli, tak aby mohli fungovat a nebyli tímhle způsobem nějak limitováni. I tento pozměňovací návrh byl schválen.

Já pak řeknu tu proceduru, ta bude víceméně jednoduchá. Nejdřív schválíme oba dva tyto pozměňovací návrhy, pak budeme hlasovat o zákonu jako o celku. Žádné legislativně technické dohlášený nebyly. Pak přečtu usnesení za hospodářský výbor jako za celek. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nyní rozhodneme, zda provedeme obecnou rozpravu. Zahajují hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 121, přihlášeno 92 poslankyň a poslanců, pro 79, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášené dva poslance, pana poslance Vojtěcha Munzara a pana poslance Václava Klause. Prosím, pane Munzare, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, vážená paní ministryně. Mně pan zpravodaj a paní ministryně

velmi ulehčili práci, protože de facto to gros mých dvou pozměňovacích návrhů představili za mě. Ano, my jsme se skutečně dostali do stavu – a teď nehodnotím, že jsme třeba měli jiný názor na tento zákon, ale dostali jsme se do stavu, že za prvé stávající realitní makléři nemohou dostat těm požadavkům ze zákona, protože se zkrátka ty zkoušky teď neprovádějí, takže nemohou změnit svou volnou živnost za vázanou. Toho se týká ten první pozměňovací návrh. A druhá skupina lidí je ta, která by se chtěla stát dnes realitním makléřem a nemůže, protože znovu, ze stejných důvodů nemůže naplnit požadavky zákona. Proto ten můj druhý pozměňovací návrh otvírá dveře této skupině lidí ze splnění – jenom doplním pana zpravodaje – ze dvou podmínek, že tito lidé budou pod odborným dohledem stávajícího realitního makléře, a za druhé, tito noví makléři nebudou moci poskytovat úschovy. To jsou dvě podmínky, které tam jsou.

My jsme o tom diskutovali během víkendu se zástupci ministerstva. Já bych chtěl prostřednictvím paní ministryně poděkovat za vstřícný postoj ministerstva a ministerských úředníků, za to, že o víkendu to se mnou diskutovali, a zároveň bych chtěl poděkovat panu zpravodaji za totéž. Takže doufám, že tyto návrhy dostanou většinou podporu ve Sněmovně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Václav Klaus. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, já vás dlouho nezdržím. Jenom chci ctěné poslance upozornit na to, až se budete rozčilovat, že tady dneska sedíme do dvanácti hodin do noci, tak si vzpomeňte, jak jste přijímali nesmyslné zákony o buzerování a regulování realitního trhu apod., a teď to tady v potu tváře v nouzovém režimu nějak odsouváme atd. Děje se to u každého druhého zákona. Teď najednou, když se zrušila daň z nabytí nemovitosti, já jsem pod tím spolupodepsaný už asi rok nebo dva, teď najednou to půjde, jo? Takže až zase tahle krize pomine, tak se trochu opatrujte v tom, jaké nesmysly dáváte do legislativního procesu a jaké pak tady do půlnoci musíme řešit nějaké prodlužování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, a nikoho dalšího v obecné rozpravě nevidím přihlášeného elektronicky ani z místa, končím obecnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova. Není zájem, otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásil pan poslanec Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Tak já se přihlašuji ke dvěma pozměňovacím návrhům. Jeden je veden pod číslem 4730, druhý pod číslem 4815. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím a nemám přihlášeného v podrobné rozpravě, tudíž končím podrobnou rozpravu a končím druhé čtení tohoto návrhu.

Podle informací zvládneme i třetí čtení tohoto zákona, takže přistoupíme k tomuto. Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahájuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Patrik Nacher bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám.

Nikoho nevidím přihlášeného, končím rozpravu. Ukončil jsem rozpravu a zeptám se na případná závěrečná slova. není zájem. Prosím pana poslance Patrika Nachera, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Patrik Nacher: Ještě jednou pěkný večer. My bychom se měli popasovat s oběma pozměňovacími návrhy kolegy Munzara. Číslo 4815 je ta změna, která to prodlužuje ze 4 na 6 měsíců, pro vás, kteří se o to zajímáte, tak je to v článku 1, číslo 10 se nahrazuje číslem 12. Druhý pozměňovací návrh je přechodné období pro ty, kteří ještě v tom oboru nejsou. To je pod číslem 4730. Potom bychom hlasovali o zákonu jako o celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nechám schválit proceduru.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro takto přednesenou proceduru hlasování? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 122, přihlášeno 95 poslankyň a poslanců, pro 89, proti nikdo, návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Patrik Nacher: V této chvíli bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu číslo 4815 Vojtěcha Munzara, který navrhuje prodloužit tu lhůtu pro přechod z volné na vázanou o šest měsíců, takže by to bylo 4. března 2021. Hospodářský výbor tento návrh schválil, nebo doporučuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 123, přihlášeno 95 poslankyň a poslanců, pro 93, proti nikdo, návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Patrik Nacher: Další návrh je pod číslem 4730, opět kolegy Vojtěcha Munzara, a týká se toho nového bodu přechodného ustanovení pro nově

podnikajícího, který vstupuje do této oblasti, do tohoto oboru. Hospodářský výbor opět tento pozměňovací návrh doporučuje, přijat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 124, přihlášeno 95 poslanců a poslankyň, pro 93, proti nikdo, návrh byl přijat.

Poslanec Patrik Nacher: A v této chvíli jsme se vypořádali s oběma pozměňovacími návrhy. Měli bychom hlasovat o změně o tom zákonu ve znění pozměňovacích návrhů jako o celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano. Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), podle sněmovního tisku 806, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 125, přihlášeno 95 poslankyň a poslanců, pro 93, proti nikdo, návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Zpravodaj: Děkuji.)

Děkuji paní ministryni, děkuji panu zpravodaji.

V tuto chvíli otevírá třetí čtení bodu číslo

9.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor sloužících podnikání /sněmovní tisk 816/ - zkrácené jednání

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Petr Dolínek bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám.

Pan předseda Sněmovny se hlásí o slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobrý den. Já bych rád požádal o přestávku na pět minut, abychom to technicky zvládli. Ten cestovní ruch, tady na

mě pokřikují, si myslím, že nebude úplně prázdná debata, že tam budou vystupující. (Návrhy ze sálu.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zazněl tady procedurální návrh na přestávku pět minut. Já o tom budu hlasovat, pokud nezazní nějaký jiný protinávrh. Prosím, pane předsedo Michálku.

Poslanec Jakub Michálek: Já jsem chtěl požádat o přestávku patnáct minut na poradu poslaneckého klubu k tomuto tisku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tím je to vyřešeno. Patnáct minut. Přerušuji jednání do 18.33.

(Jednání přerušeno v 18.18 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.33 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené kolegyně, vážení kolegové, přestávka na jednání poslaneckého klubu Pirátů právě skončila. Budeme projednávat bod číslo 9 ve třetím čtení, kde jsme otevřeli rozpravu. Nikoho nevidím přihlášeného do rozpravy ani z místa, ani elektronicky. Končím rozpravu. (Poslankyně Válková vznáší výhradu, že neměl ukončovat rozpravu, protože se do ní hlásila.) Já jsem ukončil rozpravu ve třetím čtení. Já bych poprosil nějakého ministra, aby nám otevřel rozpravu, prosím. (Přichází ministr Havlíček.)

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Tak jestli můžu, zahajuji rozpravu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím, máte slovo. A poprosil bych, abychom sledovali průběh jednání, protože já jsem zahájil podle § 99 odst. 7 třetí čtení, otevřel jsem rozpravu, ve které se přihlásil pan předseda Vondráček a následně pan předseda Michálek a požádal o přestávku. Pak jsem se několik vteřin dotazoval, jestli je někdo přihlášen do obecné rozpravy, nikdo nebyl. Proto jsem ji ukončil, pan ministr ji znovu otevřel.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Já vám děkuji, pane místopředsedo. Ten nouzový stav se opravdu projevuje nouzově i někdy v tom vystupování.

Dovoluji si vás požádat u tohoto tisku, abychom se vrátili do druhého čtení a je to z toho důvodu, že jsme dospěli, myslím, konsenzuálně k určité dohodě, která

bude více vyhovovat zřejmě i těm, kteří tady vůči tomuto tisku projevili své kritické připomínky. Čili můj návrh je vrátit to do druhého čtení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrá, děkuji. Já tedy nechám hlasovat poté, co ukončím rozpravu. Pokud se nikdo další nehlásí do rozpravy, nikoho nevidím, končím rozpravu.

Zazněl tady návrh na vrácení tohoto tisku do druhého čtení. O tomto návrhu nechám hlasovat.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 126, přihlášeno 96 poslankyň a poslanců, pro 78. Návrh byl přijat. Vracíme tento tisk do druhého čtení.

Otevírám obecnou rozpravu. Paní poslankyně se hlásí. Proším.

Poslankyně Helena Válková: Ano, je to hektické. Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem tam načetla nový pozměňovací návrh, který je stejný jako ten, který tam je pod 4875, ale nyní má číslo 4881, s jedinou výjimkou, nicméně ta je podstatná, a to totiž ta, že se navrhuje zkrátit ochranná doba. Oproti tomu úplně původním bylo 31. 3. 2022. V tom mém předcházejícím pozměňovacím návrhu bylo 30. června 2021 a teď to zkracujeme právě v zájmu toho, aby ten princip proporcionality byl zachovaný na úplně nejminimálnější možnou dobu, to znamená do 31. prosince 2020.

Čili navrhuji zkrátit ochranou dobu do dne 31. prosince 2021 a je to § 1 odst. 4. Načtu to samozřejmě ještě v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Hlásí se někdo další v obecné rozpravě? Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu a otevírám podrobnou rozpravu. V podrobné rozpravě elektronicky nemám nikoho přihlášeného, z místa paní poslankyně Válková. Proším máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Takže se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který jsem před chvílíčkou představila a který jsem i velmi stručně zdůvodnila a je to pozměňovací návrh číslo 4881. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Ano, proším máte slovo, pane poslance.

Poslanec Marek Benda: Já bych byl rád, aby se vyjasnilo, jestli všechny návrhy, které nám byly předloženy – a myslím, že je lepší, aby se to řeklo od pultu předsedajícího – platí. Tím pádem je tam jenom navíc návrh paní poslankyně

Válkové a můžeme to projednávat, anebo jestli se teď všichni budeme přihlašovat, protože se z toho zblázníme. Takže prosím, ať pan zpravodaj řekne, že všechny návrhy, které byly předány, platí a navíc máme jenom návrh paní poslankyně Válkové.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím pana zpravodaje, aby to upřesnil.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Z nahraných a přihlášených návrhů zde tedy eviduji návrhy paní poslankyně Šafránkové, paní poslankyně Kovářové, paní poslankyně Kořanové, pana poslance Munzara, který si osvojil návrh pana poslance Kupky. Takže jsou tam všechny zahrnuty. Následně je tam pan poslanec Bartošek se svým pozměňovacím návrhem a potom je zase řada návrhů pana Munzara. Následně je tam další návrh paní poslankyně Kovářové – jsou tam dva. Potom je tam paní poslankyně Válková, původní návrh, a potom paní poslankyně Válková dala následný návrh. Myslím, že v proceduře se s tím vypořádáme opačným hlasováním.

Takže v tuto chvíli tyto všechny já eviduji jako zpravodaj a budu navrhopvat v proceduře, aby bylo o nich postupně v nějaké logice hlasováno.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: K proceduře dojdeme. V tuto chvíli se ptám, jestli má někdo ještě v podrobné rozpravě zájem vystoupit. Pokud ne, končím podrobnou rozpravu. Zeptám se na případná závěrečná slova... o která není zájem. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Petr Dolínek bude spolu se mnou sledovat od stolu zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Do rozpravy nevidím nikoho přihlášeného ani z místa, ani elektronicky. Končím rozpravu.

Prosím pana zpravodaje, pana poslance Petra Dolínka, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. První budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu 4744 pana poslance Kupky, respektive Munzara. Tento návrh nahrazuje celý zákon jiným zněním, jinou formou podpory. Takže se vypořádáme nejprve s tímto.

Druhý bude hlasován návrh paní poslankyně Válkové 4881, jelikož ta uvádí nejkratší dobu ochranné lhůty zákona. Následně bychom hlasovali, kdyby neprošel, 4875 paní poslankyně Válkové, kde je ta lhůta jinak upravená. To by bylo třetí hlasování.

Potom bychom se vypořádali, už potom následně, tak jak máme zde tyto návrhy, to znamená, potom by byl pozměňovací návrh 4714, následně 4727, následně

4733, následně 4743, následně 4810, následně 4841, následně 4842, potom 4843, potom 4844, následně 4845, 4846 a poslední 4849 s tím, že takto bohužel jsem se s legislativou bavil, že to má svoji logiku. Víím, že zde je návrh pana kolegy Munzara, aby pozměňovací návrh 4842 byl hlasován s pozměňovacím návrhem 4743, jelikož upravují výši garance státu za nájmy, které by nebyly splaceny. Nicméně jak jsem se bavil s legislativou, v té logice, jak jsem to nyní řekl, tam je všechno obsaženo a budeme se schopni takto s tím vypořádat.

Takže to je návrh procedury, samozřejmě pakliže bude jiný návrh, případně jsem schopen si ho osvojit tak, abychom se hlavně už prokousali těmito návrhy. Takže tolik zatím návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Je k proceduře nějaký jiný návrh? Prosím poslance Munzara.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já to nechci komplikovat, nicméně by mi přišlo logičtější – zcela správně v proceduře se začíná návrhem poslankyně Válkové na tu nejkratší lhůtu, nicméně můj návrh 4841 je z této logiky druhý a až třetí je ten původní návrh paní kolegyně Válkové do konce června. Je to jenom drobná změna, aby to mělo nějakou logiku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana zpravodaje.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Já si to osvojiím a udělám tady dvě drobné úpravy. První je tedy ten návrh poslance Munzara o celém jiném pojetí zákona, druhý poslankyně Válkové, který má nejkratší lhůtu, třetí návrh 4841 (? nesrozumitelně řečeno) pana kolegy Munzara, který má také kratší dobu, než je v původním návrhu zákona. Následně by bylo začtvrté, kdyby nebyl schválen, tak zase pozměňovací návrh paní kolegyně Válkové 4875.

A ještě jedna změna: v pozměňovacím návrhu poslankyně Kovářové bychom potom hlasovali po bodech, protože tam se musíme vypořádat s tím, že kdyby nebyl přijat návrh poslankyně Válkové, tak potom se budeme vypořádávat s jednotlivými body a tam budeme potřebovat s legislativou trpělivost, protože samozřejmě ne všechno, i když chce vyjadřovat stejné věci, je vyjádřeno právně stejně.

Takto by to bylo navrženo a myslím si, že už je to jasné. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pochopili všichni pana zpravodaje a jeho návrh na proceduru? Já to nechám odsouhlasit.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro takto navrženou proceduru. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 127. Přihlášeno 98, pro 86. Návrh byl přijat. Poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych za náš klub požádat, jestli bychom mohli dostat jeden výtisk té procedury, aby si zpravodajka klubu mohla odškrtnávat, co už bylo schváleno a co ne, protože jinak je to velmi komplikované. Díky. (Předsedající: Můžou ho dostat?)

Poslanec Petr Dolínek: Vzhledem k tomu, že procedura nevzešla z hlasování výboru, ale byla zde navržena a odhlasována, tak já bych vám ji musel ručně napsat znovu, jestli chcete. To ale znamená nějakou přestávku dvě minuty, abych vám mohl napsat... Myslím, že je to jasné, u všech těch návrhů vám budu říkat, co je v nich obsaženo, a budu říkat ty detaily, takže si myslím, že nedojde ke zmatení, o čem hlasujeme. Budu to říkat opravdu velmi zřetelně, aby bylo jasné, o čem hlasujeme. Ano prosím? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Přistoupíme k jednotlivým návrhům. Prosím pana zpravodaje.

Poslanec Petr Dolínek: Takže první, o čem hlasujeme, je návrh SD 4744 poslance Munzara, který řadu odstavců zrušuje a v § 2 se celé odstavce 1, 2 a 3 nahrazují textem, že po dobu trvání mimořádných opatření při epidemii v období bezprostředně po něm následujícím, nejpozději do šesti měsíců od konce nouzového stavu, může být podpora poskytována podle zákona o podpoře malého, středního podnikání, a tak dále. Čili to znamená úplně jiné pojetí, jakým způsobem vyřešit tuto situaci.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahajují hlasování. Pardon. Ukončují hlasování. (Ministr: Nesouhlasné.) Stanovisko pana ministra je nesouhlasné.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 129. Přihlášeno 98 poslanců a poslankyň, pro 32, proti 47. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Petr Dolínek: Nyní hlasujeme návrh poslankyně Válkové pod číslem 4881 s tím, že to nemáte na tom dokumentu, který vám byl zaslán e-mailem, protože je to návrh, který paní poslankyně načetla zde v tom znovuotevřeném druhém čtení. Oproti tomu návrhu, který máte bod bodem E na straně 4, SD 4875, se liší v jediné věci, a to, že v bodu 1 je datum, to směrné datum, 30. června 2021 nahrazeno datem 31. prosince 2020. Následující čtyři body zůstávají stejné, to znamená, těch pět bodů je stejných jako pod bodem E vyjma toho data. Takže nyní bychom hlasovali o návrhu SD 4881 s datem 31. 12. 2020.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 130. Přihlášeno 98 poslankyň a poslanců, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Tím se stal nehlasovatelný návrh pana Munzara SD 4841, který měl jiné datum, zde jsme rozhodli, takže ho můžeme vypustit. Také se tím pádem stal nehlasovatelný návrh poslankyně Válkové SD 4875, jelikož byl schválen ten modifikovaný návrh, takže jej můžeme vypustit.

A nyní tím pádem se dostáváme k tomu, že budeme hlasovat tak, jak jsem říkal, to znamená v nějaké logice, jak byly časově podány. Nyní budeme hlasovat o bodu B na straně 1, je to SD 4714 poslankyně Šafránkové a některých dalších, který v tuto chvíli řeší vyloučení z daně z příjmu právnických osob. Myslím si, že to bylo popsáno v projevu paní kolegyně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 131. Přihlášeno 98 poslankyň a poslanců, pro 43, proti 40. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Nyní se máme vypořádat s body poslankyně Kovářové pod bodem C, návrh SD 4727. A požádal bych legislativu, aby řekla po těchto usneseních, která máme za sebou, který z těchto bodů je ještě hlasovatelný, který jsme nevyloučili předchozími usneseními.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vás mezitím odhlásím na žádost pana poslance Bartoška. Přihlaste se všichni prosím svými identifikačními kartami.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Budeme tedy z tisku SD 4727 hlasovat bod 3, a to je, že v § 3 odst. 3, původně označeném jako 4, což se nám tady (nesrozumitelné), se před větou: "Neuhradí-li nájemce v ochranné době všechny pohledávky, které se staly splatnými v rozhodné době, má pronajímatel právo vypovědět nájem; výpovědní doba činí 5 dní." a vkládá se tam věta: "Nájemce je povinen uhradit všechny pohledávky, které se staly splatnými v rozhodné době a které nájemce řádně neuhradil, do konce ochranné doby."

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 132, přihlášeno 95 poslankyň a poslanců, pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Nyní hlasujeme v materiálu SD 4727 bod 4, kde v § 3 odst. 3, původně označeném jako 4, se vypouštějí slova "nebo stane-li se jinak nepochoybným".

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 133, přihlášeno 97 poslankyň a poslanců, pro 95, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Nyní budeme hlasovat o bodu 5, o posledním hlasovatelném bodu z návrhu SD 4727 paní poslankyně Věry Kovářové. A ten hovoří o tom, že v § 3 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4 a ten zní: "Zanikne-li či skončí nájem před uplynutím ochranné doby, je nájemce povinen uhradit všechny pohledávky, které se staly splatnými v rozhodné době, do 30 dnů od zániku či skončení nájmu."

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 134, přihlášeno 97 poslankyň a poslanců, pro 95, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Nyní máme návrh SD 4733 pod písmenem A strana 1 poslankyně Kořanové, kde na základě přijetí pozměňovacího návrhu paní poslankyně Válkové bych si troufl říct, že je ten návrh nehlasovatelný, že byl upraven jinou formou, takže jej nemusíme hlasovat.

A nyní se dostáváme k návrhu pana poslance Munzara, který je pod číslem SD 4743, to znamená, je to písmeno D strana 3, kde se konstatuje: "Za nedobytné pohledávky ve smyslu § 3 odst. 4 vzniklé v průběhu rozhodné doby podle § 1 odst. 3 a neuhrazené před koncem ochranné doby podle § 1 odst. 4 ručí pronajimateli stát. Podmínky a splatnost úhrady ručitelského závazku státu stanoví Ministerstvo průmyslu a obchodu prováděcím předpisem."

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 135, přihlášeno 97 poslankyň a poslanců, pro 43, proti 50. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Nyní máme návrh SD 4810 pod písmenem F pana poslance Bartoška strana 4, kde je několik věcí, například: "Mimořádným opatřením při epidemii se pro účely tohoto zákona rozumí opatření přijatá v souvislosti s koronavirem označovaným jako SARS CoV-2, zejména..." a teď jsou zde vyjmenované některé věci, které zde pan předseda klubu představil při svém projevu, vystoupení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 136, přihlášeno 97 poslankyň a poslanců, pro 45, proti 47. Návrh byl zamítnut. Další prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Další máme pozměňovací návrh pana poslance Munzara pod písmenem D, je to na straně tři SD 4842. V tomto případě to pojednává o tom, že záruku by stát měl ve výši 80 %.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 137, přihlášeno 97 poslankyň a poslanců, pro 44, proti 47. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Nyní máme pozměňovací návrh pana poslance Munzara SD 4843. V tuto chvíli podle mě již to bylo upraveno jiným hlasováním a neměli bychom o tom nyní hlasovat, protože už jsme rozhodli v jiném hlasování, pakliže se na tom shodneme, pane poslanče. (Ano.) Děkuji. Takže o tomto nemusíme hlasovat.

Máme zde další. To je 4844, také na straně 3. A je to ve znění, že v § 3 odst. 4 se slova "pohledávky" v obou případech nahrazují slovem "dluhy". Toť vše. Pardon. Omlouvám se, ale v tomto případě jsme také u paní poslankyně Válkové učinili rozhodnutí, takže nemusíme v tuto chvíli hlasovat 4844.

A máme zde tedy 4845, kde je to na straně 3 poslední z pozměňovacích návrhů na této straně. A je zde řečeno: "Zdanitelné plnění u nájmu poskytnutého v rozhodné době se považuje za uskutečněné dnem přijetí úplaty za nájem." Což jsme neřešili a můžeme to tedy hlasovat v tuto chvíli.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 138, přihlášeno 97 poslankyň a poslanců, pro 44, proti 48. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Máme zde poslední návrh pana poslance Munzara na straně 4 v horní části SD 4846, který hovoří o tom, že v § 3 odst. 3 se slova "bez zbytečného odkladu a s určitostí odpovídající dostupným skutečným osvědčící okolnosti podle odstavce 1 písm. b)" nahrazují slovy "předloží listiny osvědčující splnění podmínek podle odstavce 1 písm. b) do 15 dnů ode dne, kdy nastalo první prodlení s placením nájemného podle odstavce 1".

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 139, přihlášeno 97 poslankyň a poslanců, pro 85, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. A pozměňovací návrh paní poslankyně Kovářové pod bodem SD 4849 v tuto chvíli již nebudeme hlasovat, řešili jsme jiným hlasováním.

Takže jsme se vypořádali se všemi návrhy, které byly v obou dvou druhých čteních načteny. Poprosím pana předsedajícího, ať nechá hlasovat zákon jako celek. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor sloužících podnikání, podle sněmovního tisku 816, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 140, přihlášeno 97 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 13. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás vidím, pane předsedo. Dobrá večer. Přednostní právo, pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedo. Kolegové mi radili, abych řekl, že jsem osel, já to tentokrát neřeknu, protože za to nemůžu. Hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování, uvádím to pro zvukový záznam. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. My tedy budeme pokračovat ve schváleném pořadu. Na řadě je bod

12.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 814/ - zkrácené jednání

Před projednáním tohoto vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 814, bychom měli podle § 99 odst. 5 posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném řízení. Já k tomuto otevírám rozpravu, do které se z místa hlásí pan poslanec Benda. Máte slovo. (V sále je hluk.) Poprosím o klid v sále! Děkuji.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, já jsem vstřícnost sama, minulou schůzi, tuto schůzi, všechno chápu. Ale opravdu mi můžete vysvětlit, co má tisk 814 společného s koronavirovou krizí? Může mi někdo vysvětlit, proč se toto projednává ve zkráceném řízení? Proč se toto má projednávat v nouzovém stavu? Je to prostě problém, který se tady dva roky měl řešit, možná tři. Řešení jsme úplně přesně nevěděli, diskuse probíhaly všude, a teď prostě Ministerstvo pro místní rozvoj má pocit, že musí něco udělat, tak přinese řešení Airbnb, a upřímně řečeno za situace, kdy Airbnb je vyřešeno. A na několik let je vyřešeno! Na několik let je vyřešeno.

Jestli máme opravdu pocit, že první, co uděláme v pouštění opatření, o kterých vláda tak nerada mluví, že sem začneme pouštět zahraniční turisty, zejména tedy třeba z Číny, tak jsme se úplně zbláznili, což věřím, že tomu tak není, takže pak to pokládám za naprosto zbytné.

Když si vezmete jenom tu důvodovou zprávu, tam není ani jedno jediné slovíčko, proč by to mělo něco společného s dnešní krizí. Tam je obecný úvod, který napsala ministerstva do všech zákonů – máme krizi, bude problém, pak samozřejmě zdůvodnění celého tisku a na konci požadujeme projednání v nouzovém stavu na základě výše uvedených důvodů.

Mám pocit, že si ze mě fakt někdo dělá trochu legraci. A jestli si něco opravdu nezaslouží projednat v nouzovém stavu, tak je to tisk 814. Takže já doporučuji, abychom pro ten nouzový stav nehlasovali.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Do rozpravy paní ministryně, poté s přednostním právem pan předseda Stanjura.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Já děkuji za slovo. Možná skutečně uznávám, že je potřeba to vysvětlit. Na druhou stranu k panu kolegovi – Airbnb tady skutečně nevyužívají zejména Číňané. Airbnb využívají zejména turisté ze zemí Evropské unie. A proč je to důležité, je z důvodu chytré karantény. Prostě my skutečně začneme ta opatření nějakým způsobem řešit a lidé, kteří sem začnou cestovat, budou znovu využívat služeb Airbnb. A já myslím, že už tu zkušenost s koronavirem máme, jak jsme nemohli dohledat ty lidi, kteří v rámci sdílené ekonomiky byli. A títo lidé, protože bohužel samozřejmě mnozí pronajímatelé jsou v šedé zóně, nevedou knihu ubytovaných, a celý ten návrh je jenom o tom, na čem jsme se v podstatě shodli i na naší poslancecké skupině, to znamená, aby se sdílela data s tou platformou, to znamená, kdo ubytovává a koho, a tato data aby byla povinná tato platforma sdílet s českými orgány prostřednictvím živnostenských úřadů, které je následně můžou poskytnout cizinecké policii nebo hygieně. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Kdybych po tom vysvětlení měl použít legendární hlášku z oblíbeného českého filmu: "Musíte se zlepšit, pane správce." To bylo fakt slabé.

Fakt si myslíme, že za týden, za dva, za tři, za čtyři sem začnou jezdit turisté z Evropy? Kdo si to tady myslí, ať hlasuje pro to, že je potřeba to projednávat ve stavu legislativní nouze. Když už to chcete řešit, a já nezpochybňuji, že je nějaká dohoda poslancecké skupiny, ale nezneužívejte nouzový stav, nechte nás jednat o nájemcích bytů. To tady budeme ve dvě ráno hlasovat o nájemcích, protože teď řešíte neexistující problém? Anebo, paní ministryně, přijďte sem a řekněte úplně vážně: já jsem přesvědčena, že do tří týdnů otevře vláda hranice a první týden přijede 10 tisíc turistů, kteří se ubytují, a druhý týden dalších 10 tisíc a 20 tisíc, a proto to potřebujeme vědět! Chytrá karanténa ještě nezačala a vy už řešíte v Airbnb chytrou karanténu! (Velmi důrazně.)

Musím se mírnit, abych měl k tomuhle dobrý slovník, protože fakt tady jednáme deset hodin, máme před sebou ještě pět, nebo možná šest mnohem důležitějších zákonů, a teď se tady budeme o tomhle dohadovat? My vám to nepustíme zadarmo. Fakt ne. Protože je to fakt blbost! Tak nás nezdržujte prosím tímto návrhem zákona. A kdyžtak si ho dejte jako úplně poslední bod. A kdo chce, ať

si tady v noci řeší problém, který neexistuje! Nebo chceme radši řešit nájmy? My chceme radši řešit nájmy. To se týká našich občanů, kteří tady žijí včera, dneska, zítra.

Já jsem měl pocit, paní ministryně, že jste chtěla taky něco přinést, aby MMR nebylo obviněno, že tu nic v tom krizovém stavu nemá. To je jediný důvod, proč to chápu. Mezitím jste už vymysleli něco jiného, potřebnějšího, tak to klidně můžete vyhodit. A když je to tak důležité, tak to přinese 21. dubna. Když Sněmovnu na řádné schůzi přesvědčíte, že to budeme projednávat, tak to můžeme projednat hned ten týden od 21. dubna, můžeme to prohnat prvním čtením. A stoprocentně i kdyby vám to Senát vrátil, i kdyby vám to prezident vrátil, tak to bude mnohem dřív, než začnou jezdit turisté.

Takže poprosím kolegyně a kolegy, protože my to teď máme v rukou, ne paní ministryně, odmítněme teď to první hlasování, nechme to na řádnou schůzi, tam si o tom normálně věcně promluvíme bez toho časového tlaku. Máme dneska důležitější návrhy zákonů.

Předseda PSP Radek Vondráček: S přednostním právem pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já nechci, aby to tady vyznívalo, že se v rámci opozice hádáme, ale třeba opravdu ten návrh na odklad těch cigaret, to je ta důležitější věc, kterou byste tady radši řešili, co jste předložili minule? Já jsem naopak rád, a musím se tady zastat paní ministryně, že jsme se konečně dostali k tomu, že tady řešíme zásadní problém Airbnb, o kterém vláda už od dob Sobotky věděla, a nic s tím nedělali, a teď tady konečně máme návrh zákona, který to nějakým způsobem posune. Já neříkám, že to je dokonalé, ale předkládal jsem to tady já, pak to předložila Praha, teď to předložilo ministerstvo, takže já za to děkuji.

A zákaz cestování skončí, a skončí brzo. Já se na to těším. A my na tu dobu musíme být připraveni. A můžeme říct, že na to budeme připraveni v okamžiku, kdy tady budeme mít pět nebo deset tisíc nelegálních provozoven, o kterých nevíme, po celé republice, kde se může ubytovat kdokoliv jakkoliv, aniž by byl kdekoliv hlášen, aniž by bylo možné dohledat, že hlásí cizince podle cizineckého zákona, aniž by vedl knihu hostů? To není přece spravedlivé oproti normálním hoteliérům. A když tady chceme spustit rychle chytrou karanténu, která je předpokladem toho, aby se obnovilo hospodářství, tak to vyžaduje prostě připravit i ty jednotlivé informační systémy a mít kontrolu nad tím, že tady není to nelegální podnikání v takovém širokém rozsahu, jako to tady bylo za Airbnb. A Airbnb – lidi z Airbnb odmítali dávat informace o těch ubytovatelích, o těch podnikatelích. Těch se to týká. Tento zákon se vůbec netýká ubytovaných hostů a vůbec nezasahuje do jejich soukromí.

Takže já naopak oceňuji to, že ministerstvo s tímto problémem pohnulo. Za to máme velké poděkování a já to projednání ve stavu legislativní nouze podpořím. Určitě je to důležitější než cigarety.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A vidím, že chce reagovat pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pro pana předsedu poslaneckého klubu Pirátů Jakuba Michálka. Nešlo o cigarety, šlo o drobné české trafikanty. To jsou zločinci, že prodávají cigarety? Těm jsme chtěli pomoci. Chtěli jsme ušetřit peníze státu, aby nemusel zbytečně vracet spotřební daň z tabáku. Tak tady nemluvte o cigaretách. Bavili jsme se o měsíčním odkladu toho, aby stát nemusel vracet tak vysokou spotřební daň z tabákových výrobků. Ano, vy jste to nepodpořili, já to respektuji.

Ale vy potřebujete informační systém. Já to nepochybněji, já jsem zpochybnil stav legislativní nouze a vy jste to vlastně potvrdil. Už jsem to tady přinesl já, už to přinesla Praha a teď konečně to někdo přinesl, využil situace, že jsme ve stavu legislativní nouze, a honem tady podstrčil váš modifikovaný návrh. Já jsem jenom chtěl, ať je to ve standardním legislativním procesu, a to je celé. Takže my vytvoříme díky tomu zákonu výborný informační systém, kde se budou muset všichni registrovat, jenom holt nebude nikdo ubytovaný. Takže je pravděpodobně, že budeme mít seznam legálních, možná i nelegálních ubytovatelů, a oni budou hlásit: nikdo, také nikdo, příští týden opět nikdo, ale nakoupíme informační systém, který bude skvělý.

Já nejsem proti v zásadě, ale stačil by mi standardní legislativní proces, to je celé. Vůbec se nebavíme o obsahu toho zákona, bavíme se o té formě.

A když jsme společně, pane předsedo Michálku prostřednictvím pana předsedajícího, odmítali u jiných návrhů zákona, že nejsou splněny předpoklady pro stav legislativní nouze, tak jsme se nebavili o obsahu toho zákona. A tady jsem si absolutně jist, že není naplněn, ani důvodovou zprávou, vy sám jste to usvědčil, že je to vlastně váš modifikovaný názor, já to plně podepisuji, že to tak je, jenom nás nenuťte, abychom teď ztráceli čas debatou o tomhle tom návrhu. Já vím, že je to problém Prahy a několika dalších měst. Ale mám dobrou zprávu. To byl problém Prahy a několika měst, a fakt není! Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě o zkráceném jednání. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Přivolám kolegy a přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 814, ve zkráceném jednání."

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zkrácené jednání. Kdo je proti?

Hlasování 141, přihlášeno 94, pro 63, proti 18. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat.

Připomínám, že stále platí dohoda, že nebudou v diskusi uplatňovány faktické poznámky. Já otevírám bod a předložený návrh nám uvede ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Prosim, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Tak už jsme si tady odehráli část k tomu bodu v rámci té předchozí rozpravy. Já bych jenom chtěla říct, že samozřejmě že jsme Airbnb tady diskutovali dlouho. Je to technický předpis Evropské komise, dokonce jsme ho notifikovali, to znamená, jsme zaplat' pánbůh připraveni na to, abychom to mohli v době, kterou jsme nikdo nemohl předpokládat, protože ještě v lednu jsme se tady bavili v rámci skupin atd. pouze o daních, jak to má vliv na místní poplatky, nikoho ani ve snu nenapadlo, jaký to může mít potom posléze dopad v rámci pandemie. Bylo to jak lusknutím prstu, kdy vlastně ty věci bylo potřeba řešit. A já si nejsem úplně jistá, že skutečně se nebudeme snažit otevírat co nejdříve hranice s našimi sousedy v rámci zemí EU, a samozřejmě chceme nastartovat cestovní ruch a chceme nastartovat ty aktivity a je pro nás velmi důležité, abychom uměli trasovat i tyto lidi, protože jinak samozřejmě tu ekonomiku budeme ochromovat velmi dlouho.

Já jsem vděčná všem kolegům, jsem vděčná Patriku Nacherovi, který samozřejmě pro to udělal maximum, mluvili jsme o tom s Prahou atd., a jsem moc ráda, že ten návrh je připraven, je ve vzájemném konsenzu, nejsou tam žádné věci, které by měly někoho překvapit.

Jak už jsem říkala, cílem toho návrhu je, aby ta platforma sdílela data s českými orgány prostřednictvím živnostenského úřadu, který tedy dále bude moci ta data sdílet podle uvážení samozřejmě s hygienou, s cizineckou policií atd. Co se týká živnostenských úřadů, ty tedy získají nebo obdrží od provozovatele platformy ta data, která ale mohou poskytovat pouze tam, kde to je pro výkon kontroly nezbytné. Ta povinnost sdílet údaje jim vznikne jen v okamžiku, kdy o to budou ze strany živnostenského úřadu požádány.

Jak už jsem říkala, skutečně ten předpis byl notifikován. Já bych velmi ráda, protože samozřejmě mám pozměňovací návrhy, bylo by dobré potom i v budoucnu podpořit návrhy pana poslance Michálka. Na druhou stranu pokud bychom je podpořili dnes, tak by se musel ten zákon renotifikovat a to si myslím, že vzhledem k tomu startování ekonomiky není vhodné, ale jinak z pohledu Ministerstva pro místní rozvoj s návrhy pana poslance Michálka nemáme problém.

Já nebudu dlouho mluvit, protože si myslím, že skutečně tu podstatu všichni známe, a tady dávám za pravdu, že už to diskutujeme nějaký ten pátek. Já bych vás chtěla poprosit o podporu tohoto návrhu, abychom skutečně tu ekonomiku startovali co možná nejdříve, ale měli jsme klid, všichni klid, že v rámci trasování o těch lidech budeme mít informace. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jemuž byl vládní návrh zákona příkázán rozhodnutím

předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 814/1. Já poprosím zpravodaje pana poslance Ivana Bartoše, aby nás informoval o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Poslanec Ivan Bartoš: Já tedy jenom v rychlosti. Výbor projednal tento tisk na své 35. schůzi 6. dubna 2020. Nebyl přijatý žádný pozměňovací návrh. Byl tam pozměňovací návrh pana poslance Michálka, o kterém hovořila paní ministryně. Navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se konala jak obecná, tak podrobná rozprava. Stanovil – což je trochu zvláštní – ten limit do 24. hodiny dne 8. dubna a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, který mění zákon č. 159/1990 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 814, a to bez připomínek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, a jak jsme slyšeli, výbor navrhuje, aby se konala obecná rozprava, a my tedy nejprve hlasováním rozhodneme o tom, že se obecná rozprava koná.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro obecnou rozpravu k tomuto bodu. Kdo je proti?

Hlasování 142, přihlášeno je v tuto chvíli 94 poslanců, pro 71, proti nikdo. Návrh byl přijat. Budeme konat obecnou rozpravu.

Pan poslanec Kubiček, prosím.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Opět omezení vystoupení pro jednotlivé poslance v obecné i podrobné rozpravě jedenkrát pět minut. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bezprostředně.

Ptám se, kdo je pro omezení řečnické doby na pět minut. Kdo je proti?

Hlasování číslo 143, přihlášeno 95, pro 65, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Já tedy otevírám obecnou rozpravu, do které je v tuto chvíli s přednostním právem pan předseda Michálek, registruji přihlášku z místa pana poslance Bendy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Já jsem vás chtěl seznámit s pozměňovacím návrhem, sněmovní dokument 4870, který umožňuje příslušnému živnostenskému úřadu v případě, kdy není vynutitelné ukládání pokut, to znamená, pokud nejméně dvakrát v posledních třech letech byl ten

zprostředkovatel online potrestán, tak aby bylo možné vedle té pokuty mu uložit i zákaz činnosti na dobu až dva roky. To je stejný princip, který jsme schválili v § 35 odst. 8 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, podle kterého online zprostředkovatel taxislužby může dostat zákaz činnosti do tří let, jde-li o nějaký opakovaný přestupek.

Já si myslím, že je důležité, aby stát měl v ruce páku, když vyjednává s těmito online globálními společnostmi, které jsou jinak prakticky nepostižitelné, takže ony si dělají v zásadě, co chtějí. Je velmi těžké, když tady nemají provozovnu, když tady nemají sídlo, nemají tady velký majetek, ale operují tady, podnikají tady, tak je potřeba mít efektivní nástroje, které vůči nim uplatnit.

Nicméně diskutovali jsme to s paní ministryní. Paní ministryně mě informovala, že je potřeba notifikovat tento předpis, takže jsme se domluvili, že to bude řešeno ze strany ministerstva v rámci některé z následujících novel. Já si myslím, že do budoucna opravdu je potřeba, abychom tady měli efektivní nástroje vůči těm globálním online platformám, aby dodržovaly zákony České republiky, a možnost uložit zákaz činnosti v případě, kdy opakovaně porušují právní předpisy a neřídí se tím, co například mají jejich konkurenční firmy, tak je opravdu potřebná.

Druhá věc, kterou je potřeba v souvislosti s tím potom zvážit v rámci legislativního procesu řádného, je, jakým způsobem potom ten zákaz činnosti vůči těmto globálním platformám vynucovat, a tam už máme určité nástroje, které se ukázaly, že jsou efektivní, to je třeba blokace plateb a tak dále, to jsou nástroje nepřímého vynucení vůči těm platformám, které nemají provozovnu na území České republiky, ale je to věc, kterou je potřeba dále vydiskutovat v rámci řádného legislativního procesu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan poslanec Benda do obecné rozpravy.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, já položím paní ministryni jenom jednu drobnou otázku. Jestli si správně čtu § 10, tak tam se předávají všechny informace o poskytovateli služby. Pokud jsem něco nepřehlédl, ale mám pocit, že jsem nepřehlédl, tak se nepředávají žádné informace o zákazníkovi. Pak tedy nerozumím, jak to souvisí s chytrým trasováním a s tím, že budu vědět, kde se mi kdo v republice pohybuje.

Tohle je prostě čistá dohoda Prahy a Pirátů s Ministerstvem pro místní rozvoj, že se musí vyřešit Airbnb. Já dokonce chápu, že je problémem, ale neschovávejte nám to pod legislativní nouzi. Fakt by mě zajímalo, co se podle tohoto zákona dozvím o tom, kdo mi přijel do republiky a kde se pohyboval.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, kdo dál má zájem o vystoupení v obecné rozpravě k tomuto bodu. Pan poslanec Ondráček se hlásí z místa. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo. Já bych v této věci chtěl zmínit, že je to asi tak rok, rok a půl, kdy jsme toto projednávali na výboru pro bezpečnost, kdy jsme společně s kolegy z OAMP, odboru azylové, bezpečnostní a migrační politiky, s Cizineckou policií a po dohodě s BIS chtěli, abychom měli nějaký přehled o lidech, kteří se pohybují v České republice, z důvodu bezpečnostního, a zmiňovali jsme některé lidi, kteří pouze projíždějí Českou republiku, a jsou pro nás bezpečnostním rizikem. Ve výboru pro bezpečnost jsme to v podstatě doporučili, a když se to dostalo sem do Sněmovny, tak shodou okolností 80 procent poslanců změnilo svůj názor a rázem byli proti, protože v této oblasti se pohybuje podle odhadů několik miliard korun a co kdyby náhodou pak někdo doměřoval zpětně příjemce těch peněz, takže to celé shodilo z bezpečnostního hlediska. Dneska se tomu trochu usmívám, že to řešíme v tomto krizovém řízení, byť z malinko jiného důvodu, než byl ten původní, který byl bezpečnostní a měl svoji logiku. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, kdo další. Pan poslanec Nacher do obecné rozpravy.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkný večer. Já bych částečně odpověděl kolegovi Markovi Bendovi a připodobnil bych to k tomu zákonu, který jsme už tady projednávali, to byl ten zákon o spotřebitelském úvěru. Ono totiž to, že my jsme tady něco někdy projednávali v minulosti nebo někdo z nás to tady navrhoval, ještě nevyklučuje to, že se to hodí do té legislativní nouze, a to z toho důvodu, že my, mám pocit, jako politici neustále jakoby řešíme něco, co se stalo, a honíme to zpětně, zatímco v některých momentech, a to byl ten příklad toho zákona o spotřebitelském úvěru a i tohoto, budeme řešit něco, co se může stát do budoucna. Tak to je jedna věc. A to si myslím, že to je přece to, co občané po nás chtějí.

Pokud jde o tu odpověď, částečně, nejsem přímo znalec těch paragrafů v této chvíli, ale pokud já vím, tak kromě té informační povinnosti tam ten pronajímatel musí vést tu ubytovací knihu, kde se budou objevovat ta jména, prostě to, co jsme my všichni zvyklí, že když jdeme někam do penzionu nebo do hotelu, dáváme občanku, řidičák a podobně, tak se v nějakém režimu bude dít i tady. V těch paragrafech to není, ale ta povinnost toho pronajímatele tam je. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Do obecné rozpravy je ještě někdo přihlášen? Pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Mě to překvapilo, že se tady odkazujeme na povinnosti, které nejsou uvedené v té novele.

Já bych chtěl jenom uvést jednu věc na pravou míru, protože já jsem za ODS členem té skupiny, která se scházela na Ministerstvu pro místní rozvoj. Ano, my jsme se shodli na tom základu, což je určitá informační povinnost, nicméně minimálně já, ale byli tam i někteří další kolegové, apelovali (jsme) na to, aby to prošlo standardním připomínkovým řízením, jakýkoliv návrh, abychom skutečně měli názor i dalších orgánů, dalších ministerstev a skutečně ten návrh byl v pořádku. Ministerstvo tehdy preferovalo, ať to jde poslaneckou iniciativou, aby tam nebylo to připomínkové řízení.

A teď jsme v nouzovém stavu, takže připomínkové řízení se nahrazuje nouzovým stavem. To přece není možné takto postupovat. Tento zákon, pojďme se o něm bavit ve standardním procesu, ale proč v rámci nouzového stavu řešit tyto věci, které se tady řeší dlouhodobě a mají projít standardním legislativním procesem? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já už jsem to zmínil ve svém předchozím vystoupení. Podstata tohoto návrhu přece je v tom, že doplňuje ten chybějící článek, že jsme tady měli úřad a máme tady ty podnikatele a máme tady ty ubytované a o těch ubytovaných se ukládají údaje v té knize podle zákona o místních poplatcích, v knize ubytovaných nebo v knize hostů. Takže ty údaje tam jsou lokálně uloženy. Vedle toho máme povinnost uloženou cizineckým zákonem, podle kterého se musí hlásit cizinec, který je někde ubytovaný a tak dále. Takže tyto povinnosti už tady jsou, akorát nejsou vymahatelné, protože stát neví, kdo podniká, protože jsou tady ti nelegální podnikatelé. Takže tady se doplňuje ten zbývající článek tak, aby v případě potřeby bylo možné rekonstruovat celý ten řetěz.

A co je na tom řešení dobré, že to řešení prostě není plošné, o tom, že bychom sbírali údaje všech lidí, ale v případě, že to budeme potřebovat v dané konkrétní lokalitě, pokud se tam například vyskytne nějaké ohnisko nákazy a tak dále, tak budeme schopni tam dohledat všechny podnikatele, kteří tam mají tyto své provozovny, a budeme schopni dohledat v konkrétním případě ty hosty, takže bude tam prostě ochrana osobních údajů, tak jak jsme to my od začátku chtěli.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Luzar do obecné rozpravy.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já si myslím, že tady již zaznělo hodně slov, a já bych to chtěl vrátit zpátky k tomu základu. Jedinou výtku, reálnou výtku vůči tomuto návrhu, vnímám, která

tady zazněla, a to jak dalece to souvisí s nouzovým stavem a s legislativní nouzí, kterou bychom měli uplatnit. Odpověď tady již zazněla. Airbnb a podobné aplikace, protože to není jenom tato společnost, představují docela velký bezpečnostní problém v šedé zóně. Velice hodně občanů, podnikatelů, popřípadě jiných vlastníků nemovitostí tuto aplikaci anonymně využívá k pronájmu. Jinými slovy, v jejich nemovitostech na území České republiky se vyskytují občané cizích států, aniž by Česká republika věděla, kde se vyskytují, jak dlouho se pohybují a kde vlastně jsou. Toto se jasně ukázalo v tom, když už jsme potřebovali zjistit konkrétní údaje, kde ti lidé přebývají, ať již z epidemiologických, nebo bezpečnostních důvodů. Tyto údaje nemáme.

Tato novela, která tady je, jasně stanovuje, že provozovatel této aplikace, to znamená ta firma – teď nechci jmenovat zase jenom tu jednu firmu, těch firem je více – je povinná poskytnout tyto údaje, aby český stát, potažmo orgány pověřené českým státem měly možnost tyto osoby dohledat, popřípadě po nich vyžadovat určité úkony, ke kterým bude stát oprávněn žádat.

Tolik si myslím k objasnění. Proto si myslím, že to tady patří. A jak již kolega Ondráček tady zcela jasně a zřetelně řekl, už to bylo dávno v zákoně o bezpečnosti, bohužel si myslím, omylem mnoha z kolegů a kolegyní to vypadlo, potom jsme se k tomu zpátky vraceli a znovu jsme upozorňovali, že takovýto zákon potřebujeme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, je zájem o závěrečné slovo? Není. Pan zpravodaj? Nemá zájem. Otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo chce vystoupit v podrobné rozpravě k tomuto tisku. Pan místopředseda Píkal se přihlásil, nebo nepřihlásil? (Ne.) Tam nejsou pozměňovací návrhy? (Porada u stolku zpravodajů.)

Ptám se ještě jednou, zda má někdo zájem o vystoupení v podrobné rozpravě. Jestliže tomu tak není, podrobnou rozpravu... Pan zpravodaj.

Poslanec Ivan Bartoš: Je tam legislativně technický návrh, já jsem ho četl již ve zpravodajské zprávě na výboru, kde se mění další kontaktní údaje osob uvedených v písmenech a) až c). Protože tam došlo k přečíslování, se tam mění toto přečíslování v bodech jedna až tři. Takže je tam legislativně technický, je tam pouze retextace kvůli přečíslování. To je jediný legislativně technický návrh.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. Do podrobné rozpravy pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Já jsem opravdu doufal, že Sněmovna pochopí, že tyto dlouhodobé věci se nemají řešit v rámci nouzového stavu.

Opět drobná otázka za mě na paní ministryni. Já nic nenavrhuji. Já to neumím. Já to neumím navrhnout, když mně to přinesete dneska do Sněmovny. V § 10 odst. 1 písm. c) říká: adresu místa, kde jsou služby cestovního ruchu poskytovány. Představme si naprosto běžné byty v Praze nebo domy v Praze, které takhle vypadají. Ta adresa Kaprova 600 je vám úplně k ničemu, pokud nevíte, který z těch bytů to je. Tam ji je dvacet, každý má někdo jiný a jsou tímto způsobem poskytovány. Nemá tam být adresa a identifikace místa? Já se jenom ptám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, tak podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě? Není tomu tak. Já jenom konstatuji, že platí dohoda klubů, že se tento bod přeruší a vrátíme se k třetímu čtení, až projednáme všechny body, u nichž je předkladatelem paní ministryně pro místní rozvoj.

Já tedy přerušuji bod číslo 12 do projednání druhého čtení bodu 13 a otevírám bod

13.

**Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty
/sněmovní tisk 815/ - zkrácené jednání**

O tomto tisku bychom měli nejprve rozhodnout podle § 99 odst. 5 a měli bychom posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu ve zkráceném jednání. Já k tomuto otevírám rozpravu a ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení ke zkrácenému jednání tohoto bodu. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, sněmovní tisk 815, ve zkráceném jednání.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zkrácené jednání. Kdo je proti?

V hlasování číslo 144 přihlášeno 98, pro 70, proti 2. Návrh byl přijat, usnesení bylo tedy schváleno.

Já otevírám bod číslo 13 a poprosím paní ministryni pro místní rozvoj Kláru Dostálovou, aby se ujala slova.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Ona už tady jedna debata ohledně komerčních nájmu proběhla. My jsme připravili úpravu, která vlastně by měla snížit ekonomické dopady epidemie na nájemce bytů a jiných prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby. Vzhledem ke značné medializaci navrhovaných opatření mně dovoluje, abych se blíže vyjádřila zejména k navrhované úpravě právě v oblasti nájmu bytů.

V rámci probíhající, někdy značně vášnivě diskuze převažují názory, že se povoluje a legalizuje neplacení nájemného. Tak tomu však skutečně není a MMR ani nikdy takový záměr nesledovalo, neboť jsme si vědomi ochrany vlastnického práva. Naše snaha je zaměřena na zranitelné nájemce v případech, kdy selžou jiná opatření, například na situaci, kdy nebude možné využít jistoty. Mnoho pronajímatelů samozřejmě od nájemců chce jeden až tři nájemy dopředu. Zároveň nebude ještě ten prostor na vyřízení například sociálních dávek. Je potřeba si uvědomit, že sociální dávky, vlastně to rozhodné období je za čtvrtletí zpětně, to znamená, ti žadatelé budou moci z důvodu výpadku příjmů o tu dávku žádat nejdříve v červnu – duben, květen, červen. To znamená nejdříve za tyto měsíce.

Samozřejmě nelze také vyloučit snahu některých pronajímatelů využít krizové situace. Na druhou stranu o tomto já ani nechci hovořit na hlas a myslím si, že to budou úplně opravdu minimální věci, protože mnoho velmi slušných pronajímatelů mně psalo, že jsou rádi, že se to nedotýká služeb, protože samozřejmě to by byl problém, nicméně že jsou si vědomi té tíživé situace, která je, a se svými nájemníky, protože skutečně to se jedná o řádné občany, kteří se z důvodu těch krizových opatření dostali do nějakých finančních problémů, tak už dnes s nimi sjednávají splátkové kalendáře. Právě naší snahou bylo minimalizovat dopady na pronajímatele. Z tohoto důvodu nebyl nájemce nikdy zproštěn povinnosti hradit platby za služby spojené s bydlením a dále ani úrok z prodlení a z placení nájemného. Zároveň jsou dány zákonem určité povinnosti pronajímateli prokázat, že se dostal do těchto tíživých situací.

A tady mi dovoluje odpovědět i na dotaz paní poslankyně Pekarové Adamové, jak to bude dokládat. My k tomu budeme vydávat metodický pokyn, to znamená potvrzení o ztrátě zaměstnání z úřadu práce, nebo potvrzení o tom, že byla nařízena karanténa, ošetřovné atd. Budeme to mít skutečně precizně dáno jak na stránkách Ministerstva pro místní rozvoj, tak zejména metodickým pokynem Úřadu práce.

Dovoluje mi ještě zmínit, že my jsme o tom velmi debatovali. Já podpořím pozměňovací návrh, který zkracuje ty lhůty, protože si myslím, že skutečně jakmile dojde lhůta na to požádat si o dávky, tak není důvod tuto lhůtu natahovat. To znamená, z původního termínu, z 30. září 2020, to zkracujeme na 31. července, tak aby tam byl ten prostor, a ta ochranná lhůta z původního 31. května do 31. 12. 2020, což je v pozměňovacím návrhu paní profesorky Válkové, který podpořím.

Další část tohoto materiálu se týká úvěrů Státního fondu rozvoje bydlení. Státní fond rozvoje bydlení a současné nařízení vlády vlastně nepředvíдалo něco takového, že by vlastně mohla být tady nějaká pandemická krize. Návrh tedy umožní státnímu fondu vyhovět příjemcům úvěrů, kteří se dostali do finančních těžkostí.

SFRB je tedy schopen toto vyhodnocovat a vlastně oprávněné žádosti a přerušit splácení jistiny a úroku do 30. listopadu 2020. Státní fond rozvoje bydlení má v současné době téměř 20 tisíc klientů, příjemců úvěru.

Další otázkou toho zákona je opatření týkající se zákona o službách, zákon č. 67/2013 Sb., které spočívá v prodloužení lhůt pro doručení vyúčtování a provedení finančního vypořádání nákladů na plnění spojená s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty podle zákona o službách. Důvodem pro tento návrh jsou požadavky ze strany poskytovatelů, společenství vlastníků jednotek, bytových družstev a jejich dodavatelů, kteří se obávají, že v důsledku výpadku pracovních sil nebudou schopni včas dodat potřebné podklady pro rozeslání vyúčtování služeb, a toto je velmi sankcionováno právě v zákoně o službách, a dokonce samozřejmě i judikatura Nejvyššího soudu, ze které vyplývá, že mezi skutečností, které jsou sankcionovány, patří i to, že vypořádání záloh na služby není doručeno včas. Z tohoto důvodu samozřejmě jde o prodloužení té lhůty.

Děkuji za pozornost a dovoluji si požádat o podporu tak, abychom ty nejzranitelnější skupiny obyvatel dokázali tímto ochránit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 815/1. Poprosím pana zpravodaje Ivana Bartoše, aby nás informoval o projednání na výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Poslanec Ivan Bartoš: Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se tímto návrhem zabýval na své 35. schůzi 6. dubna 2020. Na výboru bylo předloženo několik pozměňovacích návrhů. Nicméně jak to tak již bývá, žádný z nich nebyl přijat.

Tudíž se výbor usnesl a navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se konala jak obecná, tak podrobná rozprava o návrhu zákona, ke všem částem návrhu zákona. Navrhuje, abychom tento tisk na sněmovně projednali do 24 hodin 8. dubna 2020, a doporučuje Sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadu pandemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytu a nebytových prostor v domě s byty, sněmovní tisk 815, a to bez připomínek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A nyní tedy rozhodneme o tom, zda povedeme obecnou rozpravu v souladu s usnesením příslušného výboru. Přivolał jsem kolegy z předsálí. Tak poskytneme nějaký prostor, aby se hlasování mohl zúčastnit maximální počet poslanců. Budeme tedy hlasovat o obecné rozpravě v tuto chvíli. Já vás možná..., aby byl dostatek hlasujících.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro konání obecné rozpravy.

Hlasování 145, přihlášeno 96, pro 45, proti nikdo. Ale... Prosím, pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se jen omlouvám. Já jsem hlasoval pro, ale na sjetině mám zdržel se. Zpochybňuji hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: O této námitce tady budeme bezprostředně hlasovat. Ale já znovu přivolám kolegy z předsálí, všechny vás odhlásím a znovu přihlásím. (Hovor mimo mikrofon.) Na druhou stranu hlasoval, kdo mohl, pro návrh.

Tak pro nově přichozí poslance z předsálí zopakují, že je zde námitka pana poslance Ferjenčíka proti tomu předchozímu hlasování, neboť výsledek na sjetině neodpovídá projevu jeho vůle... (V sále vládne veselá atmosféra. Ženský hlas: Všechno je poprvé. – Pobavení.)

Tak prosím vás, já... ještě chybí pořád sedm hlasujících, už to vypadá nadějně... Ted' nám jeden ubyl. Ted' nám ubyli dva, tři...

Já přerušuji jednání na pět minut. A budeme pokračovat za pět minut. Poprosím všechny, aby se dostavili, abychom mohli hlasovat o námitce pana poslance Ferjenčíka.

(Jednání přerušeno v 19.45 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.50 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak je 19.50, budeme pokračovat v přerušném jednání.

Nejprve se hlasováním rozhodne o námitce pana poslance Ferjenčíka.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 146, přihlášeno 79, pro 77, proti nikdo.

budeme opakovat hlasování o tom, zda se koná k tomuto bodu obecná rozprava.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 147, přihlášeno 78, pro 76, proti nikdo. Bylo tedy rozhodnuto, že se koná obecná rozprava.

Pan poslanec Kubiček se hlásil ještě před přerušením.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jako obvykle prosím o omezení doby na vystoupení jednotlivých poslanců v obecné i podrobné rozpravě jednou, po pěti minutách.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro omezení řečnické doby. Kdo je proti?

Hlasování 148, přihlášeno 80, pro 59, proti 10. Návrh byl přijat.

Tak. Otevírám obecnou rozpravu. do obecné rozpravy je v tuto chvíli jako první přihlášen pan poslanec Feri, ale... Je zde, stihl to. nebudeme zařazovat na konec. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za vaši mimořádnou trpělivost, pane předsedo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, Obecně se dá říci, že ta rozprava bude velmi podobná té rozpravě u podnikatelských nájmu, protože se jedná fakticky o velmi podobné instituty, které vytváří fakticky také velmi podobné problémy. Přirovnal bych to k situaci, kdy máte řešit nějaký složitý problém se svými kamarády a rozhodnete se vybrat si toho, kdo ten problém vyřeší takovou tou hrou, jak si vezmete slámky a ten, kdo si vytáhne nejkratší, tak ten ten problém bude muset řešit. A tady v tom problému hrají bohužel jenom dva, nájemce a pronajímatel. A tak by to po našem soudu nemělo být. Jestli by měl někdo tahat, tak by měl tahat i stát.

I stát by se měl na řešení toho problému zásadním způsobem podílet, což bohužel v tomto návrhu není. A už předem avizují, že náš poslanecký klub tento návrh z tohoto důvodu nepodpoří. Že tvářit se, že stát tady nějakým způsobem rozhodne a stojí moudře na nebesích a rozhoduje o těch soukromoprávních vztazích, je sice pěkné, ale to veškeré břemeno odnese pronajímatel. Čili my tento návrh nepodpoříme, ale pokusíme se ho udělat nikoliv dobrým, to bohužel není v našich silách, my na těch nebesích nejsme, ale pokusíme se ho aspoň vylepšit. Podáme pozměňovací návrhy, a podali jsme, postupně se k nim přihlásím v rámci podrobné rozpravy, které alespoň garantují státní podporu, které řeknou, že stát tam pro ty pronajímatele bude a případně se za ně postaví a bude ty případné škody sanovat. A dále předkládám také další pozměňovací návrh, který zkracuje tu ochrannou dobu, a návrh, který řeší otázku toho vyúčtování.

Podle nás je tento návrh šitý také na kolena, protože vytváří problémy, které možná nebyly úplně zamýšlené. Jeden konkrétní z mnoha. Představte si například nemovitost, nemusí to být ani nějaká velká, vlastněná nějakým velkým developerem, může to být někdo, kdo se zkrátka rozhodne pro zahraniční financování, pro financování zahraničním kapitálem, no a ten člověk – a já už jsem se na to ptal na výboru, bylo mi řečeno, že to nebylo řečeno – ten člověk najednou přijde o peníze, ze kterých platil ty splátky. V případě, řekněme, českého kapitálu by to bylo řešeno dalšími právními předpisy, další legislativou, kterou jsme schválili, odkladem těch

splátek. Ale v případě zahraničního kapitálu – neřešeno. Ten člověk se dostává do druhotné platební neschopnosti. To je jeden konkrétní příklad.

Zase tu vyvstává otázka také např. DPH. A obávám se, a tento dojem jsem měl na této schůzi u více návrhů, že tento předpis velmi brzy zamíří před Ústavní soud. To je osud, který čeká velké množství návrhů, které... téměř vlastně asi všechny ty zákony, které tu schválíme. Ale tady u toho návrhu se obávám, že nastane ten ústavní přezkum dříve, než si myslíme. To jsou desítky tisíc, stovky tisíc případů, které mohou nastat. A bohužel, a to je další důsledek, který zmíním, negativní, tak místo toho, aby tento návrh něco řešil, a místo toho, aby se snažil o smírné řešení, kde si skutečně tu slámku tahá i ten stát, a kdyby byl ten stát, řekněme, grand, tak si tahá automaticky tu slámku největší a vezme si to břímě pro ty, kteří nemohou, nemají na to, aby platili to nájemné, tak se za ně ten stát postaví. Tak místo toho to hodí na pronajímatele, a tím bezpečně zablokuje jakoukoliv možnou dohodu mezi pronajímatelem a nájemcem.

Netvařme se, že se lidé nedokážou dohodnout. Netvařme se, že všichni pronajímatelé jsou ti zlí kapitalisté, kteří se snaží zkrátka pošlapat práva těch nájemců a nevyjít jim v ničem vstříc. Mnozí se byli schopni dohodnout. Mnozí se dohodli na splátkovém kalendáři. Často je mnoho případů, kdy se třeba snížilo nájemné a tak podobně, kdy dokonce ten pronajímatel odpustil to nájemné. Ale když postavíme mezi pronajímatele, nájemce, kteří by se často byli schopni normálně dohodnout, tuto překážku, když vytvoříme tuto křivdu, tak se obávám, že to povede k nahlodání nějakého společenského smíru.

Dámy a pánové, náš poslanecký klub tento návrh nepodpoří. Jsme si vědomi toho, že vláda byla ve velmi tíživé situaci, kdy Ministerstvo pro místní rozvoj muselo s něčím přijít, muselo něco předložit, jenže udělalo to od stolu. (Upozornění na čas.) Jsou nápady dobré, jsou nápady od stolu. Tento je od stolu. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tak další v obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Šafránková.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi vás krátce seznámit s pozměňovacím návrhem za SPD, který dáváme tedy k vládní předloze, a já tam navrhuji doplnit, aby byl pronajímatel nemovitosti určené k bydlení, jedná-li se o právnickou osobu, oprávněně vyloučen z základu své daně z příjmu pohledávky z nájemného, které se staly v určité rozhodné době, to znamená v tomto případě v kalendářním roce 2020, splatnými, ale nebyly nájemcem fakticky uhrazeny k datu jejich splatnosti. Tyto pohledávky navrhuje zahrnout do základu daně z příjmu právnických osob až za ten kalendářní rok, ve kterém dojde k jejich reálnému uhrazení. Dále navrhuje, aby všichni pronajímatelé těchto nemovitostí, kteří jsou zároveň plátcí DPH, byli oprávněni vyloučit zdanitelné plnění z neuhrazeného nájemného ze své daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty za časové období, ve kterém jim ani nájemce tuto daň

nehradí. Tato daň z přidané hodnoty by byla zahrnuta mezi zdanitelná plnění až v období, kdy fakticky dojde k přijetí platby.

Hlavním smyslem našeho návrhu je snaha předejít stavu, kdy v důsledku odkladu plateb nájemného ze strany nájemců v tzv. rozhodné době pronajímatele nemovitosti dostanou do situace, kdy budou povinni z těchto fakturovaných plateb hradit daň z příjmu a daň z přidané hodnoty na straně jedné, přičemž na straně druhé jim nebude nájemné fakticky zapláceno. V důsledku toho může dojít k ohrožení jejich ekonomické situace a samotné existence včetně existence jejich firem a případných zaměstnanců. Současně lze i předpokládat, že určité, možná nemalé, množství těchto pohledávek na nájemném nebude nakonec v důsledku kritické příjmové situace některých nájemců uhrazeno pronajímatelům vůbec. Pronajímatel nemovitosti tak tyto nájemy zdaní, přičemž je ale fakticky neobdrží, což je další citelný zásah do jeho hospodaření. Pokud nebude mít dostatečné finanční rezervy, tak může mít značné existenční problémy a dostat se například do druhotné platební neschopnosti.

Náš pozměňovací návrh by tedy umožnil pronajímateli odložit zdanění neuhrazeného nájemného a odvod daně z přidané hodnoty až do doby jeho vymožení a reálné úhrady. Oprávněná pomoc jedné skupině osob poškozených krizovými opatřeními nesmí znamenat poškození či ohrožení jiné skupiny osob. Nesmíme přesouvat břemeno platební neschopnosti z nájemců na pronajímatele. Nesmíme zakládat nové nerovnosti a nespravedlnosti. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Dále je přihlášen do rozpravy pan poslanec Kupka, kterému tímto dávám slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedo, vážené paní ministryně, milé kolegyně, milí kolegové, myslím, že všichni se poctivě snažíme najít způsob, jak by český stát mohl pomoci lidem v té tíživé situaci, v níž se ocitli. Jenomže tento návrh zákona se vlastně vůbec touto cestou nevydává. Respektive snaží se o něco, ale chce jenom ukázat na skupinu, která ten problém odskáče. Sám žádným příspěvkem, žádnou konkrétní pomocí v tomto případě vstříc nevychází. Navíc je to zákon, který je v několika bodech protiústavní. Porušuje základní listinu práv a svobod, dotýká se vlastnictví, a v tomto případě je to zákon, který prostě není dobře podpořit a který my se budeme snažit alespoň upravit tak, aby nedošlo na možné další související problémy, které nastanou, jak to tady zaznělo.

To, co tomu vyčítáme, je, že zatímco v jiných případech se snaží stát hledat nějakou vyváženost, rozdělit ty dopady mezi jednotlivé subjekty, a sobě by si přirozeně měl přisoudit ten největší podíl – můžeme srovnávat to, jak se s podobnou situací vypořádávají jiné státy, jak velkorysě jsou jejich pomoci adresované pokud možno co nejširšímu okruhu lidí, které ta koronavirová krize postihla, tak aby nepadali do dalších problémů a do dalších komplikací, tak aby vůbec nemuseli čelit problému se zaplacením nájemného –, tady se ale vydáváme významně složitější cestou, která bude samozřejmě administrativně náročnější, a co je nejpodstatnější, v tomto případě přenášíme černého Petra, veškerou odpovědnost na pronajímatele

neboli vlastníky. A tady jsem přesvědčený o tom, že se stát zpronevřuje dosavadní roli, kdy se snažil pomoci a snažil se hledat nějaký rozumný díl odpovědnosti také pro sebe, anebo pokud možno co největší díl odpovědnosti pro sebe.

Navíc je ten zákon v rozporu s veškerou dobrou praxí, která se uplatňuje v obcích a městech, protože obce a města jsou samozřejmě také významnými pronajímateli, vlastníky bytů. Víme, že tam, kde se u lidí objeví například aktuální problém, neschopnost platit, tak tam, kde to dobře zvládají, tak spolu s nájemníkem sledují možnosti, připravují splátkové kalendáře a snaží se naopak zkracovat tu dobu, kdy je potřeba se s dluhem vypořádat, zatímco v tomto případě se ten horizont vzdaluje a reálně hrozí, že ten zákon připraví oproti svému asi původnímu záměru celou řadu vážných problémů a otevře lidem další dluhové pasti. Před tím chci varovat, protože tady nejde jenom o to, co by mělo být právně správné, ale tady reálně hrozí, že to, čím si prošly obce a čím si prošla města, se tady najednou úplně zbytečně bude opakovat. Varuji před vytvářením dluhových pastí, před tak dalekým odsunem toho rozhodného termínu ochranné doby.

Protože ale chceme nabídnout alespoň lepší řešení v rámci možností, tak jsme připravili celkem devět pozměňovacích návrhů. Ten jeden se snaží dívat na celý problém z úplně jiného úhlu pohledu a místo toho, aby odkládal splátky nájmu, tak naopak soustředí pozornost na pomoc státu. Aby tam, kde opravdu ten problém vznikne a všechny ostatní pomoci nebudou k dispozici, tak aby tam příspěvkem na bydlení pomohl právě těm, kteří se v kritické situaci ocitnou. Konkrétní důležitá pomoc, kde stát nepřehazuje odpovědnost na nikoho druhého, ale sám se jí chápe, a chápe se v rozsahu potřebném.

Další pozměňovací návrh řeší záruky, dokonce jsme tímto směrem napřeli dva pozměňovací návrhy, tak aby na konci v případě nedobytných pohledávek to byl stát, který bude schopen zachránit tu důležitou skupinu pronajímatelů, kteří nemusí být hned nutně velké subjekty, ale mohou to být třeba lidé, pro které příjem z pronájmu je možná nejvýznamnější příjem životní, který jim zajišťuje to, aby mohli dobře fungovat.

A pak je to celá řada dílčích pozměňovacích návrhů, které upravují parametry toho zákona.

Nabízíme tuhle odvedenou práci proto, abychom zlepšili ten předkládaný návrh, a když navíc se setkáváme i se stanoviskem Svazu měst a obcí, čili nejsme to jenom my jako opozice, která by upozorňovala na vážné problémy té předkládané legislativy, ale i další organizace, tak jsme přesvědčeni o tom, že si zaslouží –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, musím vás upozornit, že uběhla ta pětiminutová lhůta. Můžete samozřejmě v podrobné rozpravě, do které jste přihlášen, to doodůvodnit.

Poslanec Martin Kupka: Dokončím jenom větu. Moc prosím o to, aby přesto, že jsou to návrhy opoziční, tak abyste je přijali jako pomocnou ruku, nikoli jako něco, proti čemu je potřeba se za každou cenu vymezit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě jednou hezký večer. Nyní paní poslankyně Helena Válková, připraví se Kateřina Valachová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Tradičně, milé kolegyně, milí kolegové, je nás tady sice málo, ale pokud jde o můj pozměňovací návrh, tak jak již tady paní ministryně avizovala, je po dohodě právě, abychom vyšli vstříc i těm, kteří nešetří kritikou, jenom na tu absolutně nezbytnou dobu, čili zkracuje se ta doba, která je tam řečená, pokud jde o rozhodnou dobu, z doby 30. září 2020 do doby 31. července 2020. A ta doba ochranná z doby 31. – tady to je významná změna – května 2021, do doby 31. prosince 2020.

Pak ty další dvě změny víceméně zpřesňují a odstraňují případné pochybnosti, pokud jde o to, jaké všechny pohledávky, takže pohledávky se zpřesňují tím, že se konkretizují doplněnými slovy "na nájemném".

A úplně na závěr, ta čtvrtá změna mého pozměňovacího návrhu ruší v paragrafu 3 odstavec 5 právě s ohledem na to, že by mohlo dojít k určitým výkladovým pochybnostem, a ona je ta formulace, to znění v tom původním návrhu skutečně nadbytečné. Tak.

Jenom bych využila zbývajících času, protože moje pozměňovací úpravy jsou skutečně skrovné, nejdou do koncepce, podstaty a systému navrhovaného zákona na rozdíl od těch, které jsme před chvílí slyšeli od mých kolegů a kolegyně. K tomu, abych zdůraznila, že je zde velký rozdíl mezi tím, co jsme diskutovali před chvílí, čili návrh zákona sněmovní tisk 816, oproti tomuto sněmovnímu tisku 815, který nejenom po legislativní stránce je výrazně propracovanější, ale také si myslím, že splňuje ty parametry, když se na to podíváme, z hlediska ústavně konformního, které jsou kladeny na normy bez ohledu na to, jestli jsou přijímány v nouzovém stavu, či nikoli. Takže v tomto případě ty pochybnosti by zde namísto podle mého názoru nebyly, kdybychom to zvažovali, přijetí, nepřijetí, optikou ústavního práva. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Heleně Válkové. Nyní Kateřina Valachová, připraví se Leo Luzar jako další přihlášený do rozpravy. Paní poslankyně, prosím, máte slovo. Měřím vám čas.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážená kolegyně, kolegové, vážená vládo, vážená paní ministryně, já bych chtěla podpořit změny, které jsou navrženy s jedním jediným cílem. Cílem je ochránit nájemce v tento čas, kdy velká řada pracujících má výpadek z příjmů, z toho, že by mohli přijít o bydlení, řada z nich nevratně o bydlení. Upřímně řečeno, vycházíme z nehezké

zkušenosti, co se dělo v letech 2009, 2010, 2011, a chceme zabránit tomu, aby lidé v důsledku poklesu příjmů, který nikterak nemohli ovlivnit či nezavinili, o bydlení přišli.

Podporuji také úpravy, tak jak o nich hovořila kolegyně paní profesorka Válková a jak je avizovala už i paní ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Pokud se jedná o zkrácení onoho mimořádného období, to znamená, že chráníme případné neúplné placení nájemného – podotýkám pouze nájemného, netýká se to splátek za energie a služby – do 31. 7., je to opravdu nezbytný čas, kterým chceme v této mimořádné době chránit nájemce před ztrátou bydlení, a tím jediným, co zavádíme, je zákaz výpovědi z nájmu.

Také bych chtěla připomenout jako právnička, že obecně také platí, že musíte tedy neplatit po dobu tří měsíců, abyste byli ohroženi podle soukromého práva výpovědí z nájmu bytu. I tady každý vidí, že opravdu je naším cílem, řekněme, nemířit na poctivé pronajímatele, poctivé vlastníky bytů, ale spíše na ty, kteří bohužel – a i ti jsou, protože takto se na nás řada nájemců obrací, řada jednotlivců či rodin – kteří bohužel, byť všichni čelíme koronavirové krizi, nyní přistupují opravdu k velmi nepěkným praktikám a po nějakém zaváhání nájemce v důsledku ztráty práce usilují o výpověď či vyklizení takového nájemce z bytu. Takže tomu my chceme zabránit.

Také jsem ráda, že jsme se dohodli na tom, že nejspozději do konce roku dojde k narovnání případně takto zpožděných plateb. Také si myslím, že i toto zkrácení určitě přispěje k tomu, aby bylo všem jasné, že chceme po nezbytný čas chránit to, co není podle mého soudu obyčejným statkem, a to je tedy bydlení a právo na bydlení.

Co se týká, řekněme, toho obecného stavu, jaký v tuto chvíli je, tak jak to vnímám a jak se na mě řada občanů obrací, tak na jedné straně je řada skvělých, poctivých pronajímatelů, vlastníků bytů, kteří se sami snaží s nájemcem domluvit na tom, jak si uspořádají svůj nájemní vztah, a já věřím, že jich je bezpochyby většina, ale jsou i tací – jak říkám, obracejí se na mě lidé s těmito starostmi –, kteří se snaží toho svého postavení i v tuto chvíli, byť je to zarážející, využít, nebo dokonce zneužít.

Co se týká toho, co se bude dít, pokud nájemce případně nějakou část nájmu nezaplatí, jak potom bude řešit v uvozovkách takovýto dluh. Také se někdo obává, že potom takový nájemce skončí v nějaké dluhové pastí, spirále, nebude mít možnosti, jak to vyřešit. Tak tady bych chtěla informovat, že jsme samozřejmě o tom pečlivě diskutovali s ministryní pro místní rozvoj a s ministryní práce a sociálních věcí, a i proto bylo stanoveno to období do 31. 7., tak abychom měli jistotu, že potom už pro ty, kteří by nemohli nadále splácet, bude existovat pomocná ruka skrze náš systém sociální pomoci, ať je to příspěvek na bydlení, ať je to doplatek na bydlení, ať je to mimořádná okamžitá pomoc.

Pro pronajímatele a klid v jejich duši ještě chci připomenout, že tam, kde by se dlouhodobě – nebo by bylo riziko – potýkali s tím, že nájemce nenahradí celý nájem, a řekněme, jsou tam nějaké další sociální problémy, tak chci jen připomenout, že v rámci sociální pomoci máme institut zvláštního příjemce, máme příkazání

nákladů na náhradu služeb. A toto jsou všechno instituty, které by tomuto měly zabránit.

Na závěr chci ubezpečit nájemce i pronajímatele, že nám jde skutečně o to vnést do zajištění práva na bydlení klid, byť čelíme koronavirové krizi, a věřím, že se nám to společně podaří. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. K vystoupení je připraven nyní pan poslanec Leo Luzar, připraví se Věra Kovářová. Pane poslanče, máte slovo. (O slovo se hlásí zpravodaj.) Před paní Věrou Kovářovou. Reagovat? Ale to už jsem udělil slovo panu Luzarovi. Dobře.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji, abych na začátek řekl, že já osobně považuji právo bydlet za základní lidské právo a jakékoliv ohrožení tohoto pro mě základního lidského práva považuji za velice varovné. Jsme svědky dnes a denně různých osobních tragických příběhů, které se týkají nájemníků ve vztahu k pronajímateli. Tyto věci řeší soud, tyto věci řeší policie, mnohdy se i po mnoha letech dobereme spravedlnosti a dobereme se k řešení.

Ale jsme ve výjimečné situaci, která je vyvolána věcmi vyšší moci. Tato výjimečná situace mnoho lidí uvrhne do existenčních problémů, příjmových existenčních problémů, kdy musí řešit, jak vyjdou s penězi každý měsíc. Ten výpadek může být opravdu třeba jenom těch 20 %, ale i těch 20 % je natolik významných, že nebudou moci uhradit veškerý náklad, který je spojený s bydlením.

Automaticky se tady předpokládá, že pronajímatelé toto budou provozovat, nebo vnímat, jako masovou akci. Já osobně si myslím, že to budou jednotlivé případy, protože většina lidí k tomu bydlení přistupuje velice zodpovědně a je si vědoma rizik spojených s tím, že by mohli skončit bydlet. Co ale považuji z mého pohledu za problémové, stejně jako, předpokládám, většina z vás zde přítomných, je, že dostáváme emaily od lidí, kteří předpokládají, že každý nájemník je lump. Dostáváme srdceryvné emaily o tom, jak celý život spořili, aby na důchod... Oni si na důchod pořídili pět investičních bytů a automaticky počítají, že z těch pěti bytů budou mít trvalý příjem. A teď vyčítají vládě, že všech těch pět bytů bude postižených tady tím a že nedostanou peníze.

Znovu se ptám, je z investice povinnost mít zisk, není to i určité riziko? Z druhé strany, nejsou tyto příjmy, anebo nemají tyto příjmy sloužit také k nějaké rezervě, kterou by si tito lidé vytvářeli? Protože vláda neříká nic jiného než to, že žádá, svým způsobem neumožňuje těm pronajímatelům dát výpověď v omezené krátké době spojené s tímto řešením koronavirového problému.

Ale vystoupil jsem zde z jednoho prostého důvodu, protože ten návrh – a jsem rád, že tady už od předřečníků zaznělo, že bude upravován – pro mě představuje jeden drobný problém. Je tady slabá strana, to jsou nájemníci, a je tady silná strana a tou je pronajímatel. Obvykle to tak je a málokdy je to v opačné rovině. Nedokážu si

představit, jak ta slabá strana, ten nájemník, dokládá tomu pronajímateli, který nemusí být vždy seriózní, všechny podklady tak, aby se spolu domluvili. Proto bych byl strašně rád, kdyby do tohoto problému, pokud dojde k tomu problému, vstoupila třetí, úřední osoba, potažmo v mém návrhu Úřad práce, který by měl být ten, doufám že jenom arbitr toho, aby zhodnotil, jestli argumenty, které předává nájemník, odpovídají tomu, jak je tento zákon postaven. Proto také ve svém návrhu hovořím, že ty pokyny, které, nebo tu formu a ty pokyny toho, co by měl ten nájemník dokládat, by měl stanovit prováděcí předpis nebo prováděcí pokyn Ministerstva pro místní rozvoj. Abychom se vyhnuli veškerým problémům do budoucna, kdy pronajímatel řekne ne, ne, ne, to je málo, já ti nevěřím, to čestné prohlášení nepovažuji za důležité a já vím, že... A začnou pře a soudní spory, kde ten nájemník je vždycky slabší. Tomu bychom měli zabránit, a proto jsem připravil pozměňovací návrh, ke kterému se potom přihlásím v rámci podrobné rozpravy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leo Luzarovi. Nyní pan zpravodaj Ivan Bartoš, poté paní poslankyně Věra Kovářová. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý pozdní večer. Já bych si dovilil využít přednostního práva. Mně to nedá nereagovat na paní poslankyni Valachovou prostřednictvím pana předsedajícího, která se tady v jistém směru dojímalá o pomoci těm nepotřebnějším. A politika, tak jak ji vnímám – proto zde občas sedí nějaký ministr, kterého se týká ten jeho návrh – je přece dohoda vlády o nějakém vyváženém systému.

A když jsme včera probírali osoby samostatně výdělečně činné a když jsme v minulém jednání Sněmovny probírali třeba i nárok na ošetřovné, tak z toho vypadávaly celé skupiny. A včera, potom, co jsme debatovali s ČSSD, že by se aspoň v tom jednorázovém bonusu – 15 tisíc jsme navrhovali – nemělo zapomenout na ty dohodáře, osoby, které pracují na DPP nebo na DPČ, na které se nepamatovalo ani s ošetřovným, tak následně i po této dohodě, že by se tam měli zahrnout, se tyto skupiny zase ořezaly. Takže dohodáři šli ven z toho příspěvku, OSVČ, které byly na vedlejší poměr, které k tomu měly jakoukoli jinou další pracovní smlouvu typu DPP, DPČ nebo částečný úvazek, tak z toho příspěvku šly také ven. Takže my jsme si tady vytvořili tu skupinu lidí, kteří potenciálně nebudou mít na nájem, protože prostě ty peníze nemají. Nemají je z ošetřovného, nemají je v danou chvíli. To jsou ty skupiny, které tady podle mě správně jmenovala poslankyně Valachová prostřednictvím pana předsedajícího jako ty nejohroženější, a na ty se vláda včera vykašlala. A dneska tady říkáme, že jsou to ti, kteří nás nejvíce zajímají.

Já si tedy nemyslím – ještě jednu věc jsem k tomu chtěl dodat, že jsou nějaké skupiny, a skoro to tak zaznělo od poslance Luzara, nějakých jako neetických zlých pronajímatelů. Spousta lidí si pořídila nějaký byt a pak na druhý byt si vzala hypotéku a prostě v jednom bydlí, druhý pronajímá, není to žádný uberrentiér, který prostě má...

To také není špatně, že někdo má činžák. Prosím vás, nemalujeme to tu tímhle způsobem. Ale pokud člověk byl osoba samostatně výdělečně činná a přišel o ten zdroj příjmu díky vládnímu opatření a zároveň ještě pronajímal nějaký byt na hypotéku, tak on v tu chvíli nemá na vlastní nájem, a dostává do toho svého majitele nemovitosti, v které bydlí, nemá ten příjem, nemá na to, aby hradil případně tu hypotéku, co splácí v tom bytě, kde má toho jednoho nájemníka, takže ještě vstupuje do velkého kontraktu memoranda přes paní ministryni financí Schillerovou, aby si s bankou vyjednal odklady splátek, zatímco penále mu poběží.

Snažíme se tady, kde je nějaký deficit, který vznikl už jen v tom, že ten stát nedokáže těm lidem rychle pomoci pokud možno plošně a bez podmínek, tak si vlastně sami vyrobíme ty skupiny, protože ti lidé, kdyby ty peníze měli, tak ten nájem zaplatí. Co by platili první, je nájem. Druhou věc – zaplatí jídlo, energie třeba počkají.

Jenom abychom se na to vždycky dívali, že to nejsou jednotlivé zákony, které prostě probíráme, a teď se dělají finance, teď se dělá MPSV a teď se dělá MMR, ale je to vždycky spolupráce. I problém dostupného bydlení je vždycky spolupráce MMR, MPSV. A tady to podle mě nefunguje. A už jen třeba i přenastavení toho systému, náhlá pomoc při nějaké situaci, co má MPSV, by se měl výrazně změnit. Nejen ho zdigitalizovat, jak se našťěstí včera podařilo to trochu posunout, ale už jen i cyklus toho vyplácení nebo způsob přiznávání, tam stačí posunout drobně termíny, třeba ty kvartální, do nějakého serióznějšího cyklu specifického pro koronakrizi, a už se nemusíme bavit o tom, jak dlouho budeme dávat tu vakaci, dokdy to bude platit.

Prostě znejsťujeme další skupiny lidí, protože těm potřebným jsme nepomohli v první řadě. A možná si jich vyrobíme celou další řadu tímto opatřením. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak to byl zpravodaj s vystoupením nikoliv zpravodajským. Nyní poslankyně Věra Kovářová, připraví se Marian Jurečka.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych zmínila pohled, o kterém se tady možná tolik nehovoří, ale ten zákon bude mít negativní dopady jak na nájemce, tak na pronajímatele. Návrh znemožňuje podání výpovědi z důvodu neplacení nájmu v rozhodné době. A ze zákona zkrátka a dobře nevyplývá, že by zákon posuzoval termín splatnosti. Pokud se tedy nájemce dostane v rozhodné době do prodlení, bude mu dlužná částka narůstat o úrok z prodlení, a to až do úplného zaplacení dluhu. Pronajímateli nic nebrání domáhat se následně zaplacení nájmu u soudu. Dlužný nájem spolu s úrokem z prodlení tak může narůst o náhradu nákladů soudního a případně též exekučního řízení, což by pro většinu nájemníků bylo naprosto likvidační. Nájemce by tak paradoxně dopadl ještě hůře, než je tedy ta myšlená ochrana, která je dána tímto návrhem.

A nyní mi dovoluňte zmínit některé negativní dopady na pronajímatele. Rovněž nemalá část pronajímatelů se může dostat do ekonomických problémů. O tom tady

hovořil pan kolega Bartoš. V mnoha případech je byt zatížen hypotékou, která je právě splácena z nájemného. A dojde-li u majitele právě v důsledku těch mimořádných opatření k výpadku jeho vlastního příjmu, dostává se také do neřešitelné situace, tak jak se tomu může stát u nájemce. Sám pak nebude schopen splácet úvěr. A dá se předpokládat, že může dojít k poklesu cen. On bude nucen byt prodat, a to pod cenou. A jak to známe z té předchozí krize, není vyloučeno, že z kupní ceny nepokryje celou nezaplacenou část úvěru.

Závěrem je tedy možné konstatovat, že důsledky zákona tak mohou být přesně opačné, než je zamýšleno, a mohou přinést pro nájemce a pronajímatele problémy, a také do exekučních problémů. Z tohoto důvodu jsem připravila pozměňovací návrh, který odůvodním v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní poslankyně. A nyní poslanec Marian Jurečka, připraví se Olga RichtEROVÁ. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobrý podvečer, nebo už večer, vážený pane předsedající, milé kolegyně, kolegové. Musím říct, že vlastně kdyby se tady řešilo jádro problému na začátku, to znamená, kdyby tady byla opravdu rychlá masivní podpora vůči firmám, živnostníkům, lidem, kteří jsou na DPP, DPČ, vůči eseróčkům, víceméně průřezově, co tady bylo navrhováno v rámci pozměňovacích návrhů, tak by naprosto drtivá většina lidí mohla mít nějakou jistotu příjmu ze zaměstnání a nemuseli bychom tady řešit, že tady je oprávněná obava lidí v této situaci, jak uhradí své nájemy. Rozhodnutím této Sněmovny byly statistice těchto lidí, ať už to byli DPP, DPČ a lidé, kteří mají OSVČ na vedlejší činnost, odsouzeni k tomu, že jim výrazně klesají příjmy a budou mít problém s úhradou svých nákladů.

Další krok, kdyby se nepodařilo toto, by podle mě v tom řetězci řešení měla být výrazná úprava příspěvku na bydlení, tak aby člověk, který ztratí práci, mohl velmi rychle o tento příspěvek na bydlení požádat a aby mohl své závazky řádně uhradit, nemusel ten nájemník být v pocitu, že je ve stresu, neví, kde ty peníze vezme, neví, jak bude jednat s pronajímatelem a podobně. A teď přichází tento návrh, který vlastně neřeší příčinu, ale snaží se velmi komplikovaně řešit důsledky toho, že se věci zanedbaly v tom řetězci předtím.

Musím říct, že s tímto řešením za KDU-ČSL mám problém, protože jak jsem upozorňoval, tak se tady daly najít kroky, které by byly daleko efektivnější. Také dítěti, které máme doma, neřekneme ráno, když potřebuje peníze na zaplacení něčeho ve škole, ať si to se školou domluví, že to zaplatí za tři čtvrtě roku, za rok, ale ty peníze se dítěti snažíme dát, aby ty závazky zaplatilo.

Nicméně když už jsme v této situaci, když vláda se rozhodla jít tímto modelem, tak musím říct, že je tady ne úplně dořešena jedna věc, a to je vztah nájemce vůči pronajímateli poté, co skončí tato legislativní úprava 31. května 2021. Proto si dovoluji dát tady pozměňovací návrh, který vychází z principu občanského

zákoníku, který také určitým způsobem chrání nájemce. Dovolím si tady přečíst přesné odůvodnění.

Vládní návrh stanoví, že pronajímatel nájemci nemůže až do 31. května 2021 vypovědět nájemní smlouvu z důvodu, že nájemci po dobu trvání mimořádných opatření vznikl dluh na nájmu. Po skončení ochranné doby však pronajímatel může smlouvu vypovědět bez výpovědní doby, pokud nájemce neuhradil celý dluh. To je v kontrastu se stávající ochranou nájemníků v občanském zákoníku. Dle něj může pronajímatel vypovědět nájemní smlouvu bez výpovědní doby jen tehdy, pokud mu nájemník dluží nájem a energie za tři měsíce. Pokud mu dluží méně, může mu nájem vypovědět s tříměsíční výpovědní lhůtou. Pozměňovacím návrhem se obdobná úprava přijímá i pro potřebu dluhů za nájemné vzniklé v době mimořádných opatření.

Přijde mi logické dát tyto věci do souladu s občanským zákoníkem. Přesto bych ale chtěl apelovat, aby opravdu vláda ještě zvažila přehodnocení parametrů podmínek příspěvku na bydlení, aby v rámci sociální politiky stát řešil ten problém na začátku, nepřenášel ho mezi nájemce a pronajímatele, nezatežoval tím ty pronajímatele, protože mně psaly desítky lidí, kteří mají nemovitost, mají na ní hypotéku, zainvestovali do ní, mají tam nájemníky a říkali: a jak my to v této situaci teď máme zvládnout, jak to máme řešit? Protože je to i v nesouladu s tím, že vláda sice umožňuje moratorium na splácení svých úvěrů, ale na tři nebo na šest měsíců, a tady toto opatření přesahuje toto moratorium. Dostává vlastníky nemovitostí do problémů.

Takže bych chtěl upozornit na tyto nedokonalosti. Já chápu, jak je to míněno. Je to míněno dobrou myšlenkou. Ale to provedení už moc dobré není. A znovu říkám, bylo by dobré ty věci řešit na počátku těch problémů, kde vznikají.

Děkuji za pozornost a případně za podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marianu Jurečkovi. Nyní paní poslankyně Olga Richterová. Připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová za nepřítomného předsedu klubu Jana Chvojku. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, představím pozměňovací návrh, který se týká jedné dosud nezmníněné oblasti. Nejprve řeknu, že je velmi dobře, že je načtený pozměňovací návrh, který zkracuje ty lhůty, který umožní skutečně jen po nezbytně nutnou dobu vyřídít zejména příspěvky na bydlení. Je škoda, že z administrativních důvodů, z důvodu toho, jak je nastaven úřad práce, není možné to kvartální fungování příspěvků na bydlení změnit. Přála bych si to, ale v tomto případě nevidím možnost, jak by to mohl náš stát zvládnout rychleji. Takže s těžkým srdcem, vím, že to bude hodně náročné pro řadu pronajímatelů, ale přece jen si myslím, že kvůli tomu, že ty příspěvky na bydlení se vyřídí podaří a že tam ten nájem potom placen bude, takže má smysl dát tady ten stop stav a umožnit to nájemné doplatit, až

bude vyřízená tahle dávka. Říkám to prostě s těžkým srdcem, ale s vědomím, že je v zájmu celé společnosti, aby zůstala bez zoufalých lidí na ulici, naopak s lidmi v bytech.

Na druhou stranu jde protichůdně proti těmto všem záměrům jedna věc, a sice že vláda nepřišla s alespoň dočasným omezením takových takzvaných bezdoplatkových zón. Je opravdu protichůdné, kdyby dál fungovaly zóny, ve kterých by nebylo možné pobírat takzvaný doplatek na bydlení. A já mám načtené dva pozměňovací návrhy, jeden na dočasné zrušení a druhý na trvalé zrušení, a sice proto, že se, asi si nemusíme nic nalhávat, zásadně zhorší životní situace tisíců a tisíců lidí a do té hmotné nouze, ve které je doplatek na bydlení využíván, spadnou tisíce až desetitisíce lidí, kteří by to nikdy v životě nečekali, že se jich to bude týkat. V této situaci nerozumím tomu, proč tuhle možnost ponechat. Nemáme totiž prokázané, že by tyhle zóny řešily spekulanty s chudobou. Byznys s chudobou bohužel kvete dál. Ano, snižuje se objem prostředků už od roku 2014, to je ještě před zaváděním těchto zón, a je to spíš kvůli tomu, že se nám strašně rychle zlepšovala ekonomika země, a také proto, že se dělala ještě jiná opatření, která tu dávku omezovala.

Takže jenom chci říci, máme dneska města, kde celé město je takzvaná bezdoplatková zóna kromě ubytoven, aby do těch ubytoven doplatky na bydlení šly a nikam jinač. To vůbec nedává smysl. Jde asi o stovku obcí, kde by teď nebylo možné pomoci lidem na rozdíl od obcí jiných. Je to, samozřejmě vím, něco, co si spousta starostů myslí, že jim dává nějaký nástroj, akorát pak v rozhovorech o tom, jestli ten nástroj účinkuje, většinou přiznají, že vlastně vliv nemá, že to tak jako vypadá, že se něco dělá.

Proto bych apelovala na Sněmovnu, která není složená výhradně z lidí, kteří v té samosprávě se někdy snaží využít i něco, co vlastně nefunguje, protože to prostě zdání nějakého konání dává. Chtěla bych apelovat na to, abychom přinejmenším to dočasné pozastavení bezdoplatkových zón zvážili.

Ještě jednou shrnu. Máme u nás před krizí v závažné bytové nouzi desetitisíce domácností, v roce 2018 54 tisíc domácností bylo v závažné bytové nouzi, a jenom 38 tisíc z nich dostávalo doplatek na bydlení. Tím chci říct, už tak byla řada rodin bez podpory této dávky a bude ten počet narůstat. Zkusme zvážit, jestli v zájmu fungování naší společnosti nedává smysl teď kvůli náhlému hlubokému ekonomickému propadu tuhle možnost omezit.

Pléduji tedy za pozměňovací návrhy 4740 a 4741.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak to byla paní poslankyně Olga Richterová. Nyní paní poslankyně Kateřina Valachová v zastoupení předsedy poslaneckého klubu ČSSD. Máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Souhlasím s předřečníky, že náš hlavní společný cíl je, aby lidé vůbec o příjem nepřicházeli. Co se týká lidí, kteří byli zaměstnáni v rámci dohody o provedení práce a o pracovní činnosti, tak chci

zopakovat tady na plénu, že před dvěma dny Ministerstvo práce a sociálních věcí bezpochyby i v reakci na náměty a upozornění kolegů z koaličních i opozičních řad vyhlásilo to, že tyto lidé do 10 tisíc korun opakovaně každý měsíc budou mít možnost si požádat zjednodušeným způsobem o mimořádnou okamžitou pomoc na úřadu práce. A co se týká částky nad 10 tisíc korun, padl tady opakovaně v minulých dnech i veřejně veřejný příslib, že přijdeme co nejdříve s řešením. A sama jsem byla svědkem včera jednání a předběžné dohody paní ministryně financí a paní ministryně práce, že tak učiní co nejdříve. Takže děkuji za to, že to tady bylo připomenuto. Jsou to spojené nádoby a určitě to naplníme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Jan Bartošek, potom pan kolega Ferjenčík.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. No ono to, co říká kolegyně Valachová vašim prostřednictvím, je sice hezké, ale jestliže ta dávka nebude účelově vázána, kde je jasné, kde je jisté, že se to dostane do rukou těch, kteří tu dávku budou pobírat, resp. na ten nájem, že z toho zaplatí nájem? Protože jestli je to dávka hmotné okamžité pomoci, tak to přeče neřeší to, že oni potom z té dávky zaplatí nájemné. To jenom pro pořádek.

A to, o čem se tady dneska bavíme, je pouze o tom, kdo to zaplatí. Když jsme v předchozím bodě řešili otázku DPH, tak to zaplatí malí a střední podnikatelé, protože po nich stát DPH bude chtít. A já souhlasím s tím, že není možné, abychom vytvořili velké množství lidí, kteří přijdou o bydlení, a stali se z nich bezdomovci. Ale vyřešit to tak, že toto vládní řešení mají vzít na svá bedra majitelé nemovitostí, to není spravedlivé řešení.

Mimo jiné vláda přichází s návrhem odložení placení nájemného, ale nechává tam úroky z prodlení. Můj pozměňovací návrh přichází s tím, aby jestliže se odkládá nájemné, tyto úroky z prodlení nebyly.

Já jsem si vědom toho, že máme za sebou dvoudenní jednání, které je v mnoha ohledech těžké, padají zde velmi závažná rozhodnutí. Ze stran opozice vidím snahu, aby se alespoň trochu zjemnily dopady do práv vlastnických, a vybalancovat tu tíhu, kdo co ponese na svých bedrech, ať už to jsou firmy, banky, nebo, jak už jsem říkal, jednoduchý princip neplacení DPH. Je třeba říci, že doba není dobrá, lidé jsou neklidní, protože se dozvídají, že na lidi, kteří byli na dohodě, ať už dohoda o provedení práce, nebo dohoda o provedení činnosti, se pamatovat nebude, že ti, co vlastní nějakou nemovitost, to zaplatí ze svého, že podnikatelé budou platit DPH bez ohledu na cokoliv. A dodnes není vlastně vyřešena otázka, kdo nahradí podnikatelům ztráty z dob krizového stavu a jakým způsobem se to bude hradit.

Za sebe můžu říct, že těmi pozměňovacími návrhy jsme chtěli otupit břit případných žalob na stát, bohužel řada dobrých pozměňovacích návrhů z řad opozice je zamítána. Pro mě osobně je to diletantský přístup, protože řada návrhů bylo dobrých a situaci řešily. A tak bych zde chtěl jasně říct, že každý ministr této vlády, a

zejména pak premiér, do budoucna ponese zodpovědnost za rozhodnutí, protože jsem přesvědčen, a tak jak sleduji, co se děje ve společnosti, firmy se budou soudit. Budou se soudit za poměrně zásadní vliv do svých vlastnických práv. Jsem přesvědčen, že je to vážná krize, kterou prožíváme, ale zejména v takové situaci nemůžeme brát slušné lidi na hůl. V této situaci by měl stát hledat řešení a brát na sebe tu zodpovědnost. Projednáváme zde mnoho zákonů a já jsem přesvědčen, že ve zrychleném řízení jsme byli schopni, nebo vláda byla schopna přijít s návrhem zákona, který by řešil otázku vlastníků nemovitostí, a ne jim říct pouze: teď tři měsíce nic nedostanete.

Zde chci současně říct, že existují slušní nájemci a existují slušní pronajímatelé. A chtěl bych za to moc poděkovat. Děkuji všem, kteří vlastní nemovitosti a přicházejí s nabídkou snížení nájmu v této těžké době na polovinu nebo ještě nižší. Děkuji za tuto vstřícnost, protože přesně to je taková společnost, kterou potřebujeme, která je schopná se domluvit, bere na sebe ohledy, má sounáležitost a nepotřebuje k tomu nařízení zákonů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a to je zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám otázku na paní ministryni. Prosím o odpověď alespoň mezi obecnou a podrobnou rozpravou na výklad jednoho ustanovení. Jestli to chápu správně, ale přiznám se, že jsem to nestudoval detailně, možná na to narážel i kolega Jurečka, tak by mě zajímalo, co se stane v případě, že ten nájemník nezaplatí srpnový nájem, za předpokladu, že to opatření omezíme do konce července. To znamená, jestli v případě, že nezaplatí srpnový nájem, tak to znamená, že dostane výpověď, pokud ho bude chtít majitel bytu vypovědět s tou tříměsíční ochrannou lhůtou, tím pádem to znamená, že celkem nezaplatí březen, duben, květen, červen, červenec, srpen, září, říjen, to znamená osm měsíců bude moct v tom bytě legálně bydlet a nezaplatí vůbec žádný nájem. Jestli je to skutečně konstruované takhle, tak mi to přijde trochu excesivní vůči majitelům bytů. Já bych očekával, že pokud je nutná kombinace rozhodné a ochranné doby na to, aby si lidé mohli vyřídít příspěvky na bydlení, a pak už dále řádně splácet, tak mi přijde, že chránit je i další tři měsíce poté, co už nespláceli z titulu toho, že se dostávají do běžného režimu, je už skutečně obrovská zátěž pro ty pronajímatele. Tak mě zajímá, jestli to funguje takto, nebo jestli skutečně už ten srpnový nezaplacený nájem je důvod pro výpověď bez ochranné lhůty. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ferjenčíkovi. Ještě využije své přednostní právo pan Marian Jurečka. Máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já mám opravdu jeden velký apel. Já chápu, že tady není paní ministryně Maláčová, ale jsou tady dvě ministryně vlády.

Prosím pěkně, zvažte, jestli opravdu touto konstrukcí chceme pomáhat nájemcům a jestli je to konstrukce efektivní.

Za sebe, za KDU-ČSL, říkám, že jestli přijdete s úpravou legislativních parametrů pro příspěvky na bydlení, jsme plně připraveni podpořit to tak, aby ten nástroj teď v této době opravdu fungoval rychle, efektivně, bez zbytečných prodlení, bez zbytečně složitého zkoumání pro ty, kteří přijdou o práci nebo už o ni přišli. Připomínám, že za šest dnů měsíce dubna máme nových 7 tisíc uchazečů na pracovních úřadech. Takže prosím pěkně, nevytvářejme tady prostor. Já bych nechtěl žít v kůži nájemníka, který nebude schopen dosáhnout na příspěvek na bydlení nebo ho bude složitě vyřizovat a bude v situaci, že bude dlužníkem, a bude mu to narůstat, byť bude mít tuto legislativní ochranu. Rozhodně to není šťastný princip, který je tady zvolen. Když už tedy do něj jdete, přesto vás znovu žádám, a jsme k tomu jako opozice, a myslím si, že i ostatní opoziční strany, principiálně otevření, udělat tuto úpravu klidně ve stavu legislativní nouze velmi rychle, abychom dali těm lidem daleko smysluplnější a jednodušší nástroj, tak to, prosím pěkně, udělejte. Pokud už jdete touto variantou, tak musím říct, že za nás, za KDU-ČSL, rozhodně podpoříme pozměňovací návrhy, které tady také jdou ve vztahu k pronajímatelům s určitou státní garancí, aby jim garantovaly to, že v okamžiku, kdy ti nájemci nebudou schopni to splatit, aby jim to aspoň ten stát jednou doplatil, protože i oni mají své závazky a mají své náklady a tak dále.

Takže prosím pěkně, já chápu tu dobře míněnou snahu chránit nájemníka, ale vyvažujeme ta práva a přemýšlejme nad tím, jestli tohle řešení je opravdu dobré a efektivní. Já si za sebe myslím, že není. Prosím pěkně, zkuste to přehodnotit a zkuste klidně za 14 dní, dvacátého prvního, tady dát body v rámci sociální agendy, které to upraví, změní, zlepší a zefektivní. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se, ještě kdo do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Závěrečná slova? Paní ministryně? Ano, prosím, ujměte se slova.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Děkuji za slovo. Já bych tady opravdu znovu chtěla připomenout, co je cílem zákona. Cílem zákona není odklad nájemného. Cílem zákona je po dobu těch krizových opatření, která nevíme, jak dlouho budou trvat, ale s největší pravděpodobností tím, že nouzový stav máme do konce dubna, tak je to možná do konce dubna, možná ještě něco v květnu, ale tím to končí, a pak jsme souhlasili s tím, a tady to беру, že ty lhůty byly, protože jsme to v zákoně měli nejdéle do 30. 9., a proto dneska vlastně podpořím pozměňovací návrh, kde to je nejdéle do 31. 7., to znamená, aby tam samozřejmě nebyly ty dlouhé doby. Nejde o to, že by neplatili nájem, oni musí platit služby spojené s bydlením, to znamená, pokud by neplatili služby, tak se na ně ten zákon samozřejmě nevztahuje. A tam je opravdu ten zákon o tom, že není možno dát po dobu těch krizových opatření výpověď jako takovou.

Já bych se také velmi ráda připojila k poděkování všem pronajímatelům, protože mně také skutečně píše opravdu celá řada pronajímatelů, že i bez zákona samozřejmě okamžitě, když je kontaktuje nájemce, domlouvají splátkové kalendáře, a to souhlasím, že za to je potřeba poděkovat. Na druhou stranu ne všichni mají štěstí, že se dostanou do rukou opravdu dobrých pronajímatelů, kteří s nimi komunikují. Někteří také zoufale volají, že dokonce jsou i tendence nájem zvyšovat, což je samozřejmě alarmující.

Co se týká toho moratoria, tak tady bych chtěla jenom říct, že my jsme právě ty lhůty upravili. To byla taky samozřejmě správná připomínka. Proto znovu opakují, ty nové lhůty, jak je to v tom pozměňovacím návrhu, nejdéle do 31. 7., protože tam už bude prostor na to si vyřídít tu sociální dávku, a ta ochranná doba nebude do toho 31. května, ale pouze do konce roku, tzn. do 31. 12. 2020, pokud ten pozměňovací návrh podpoříte spolu se mnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo, obecná rozprava byla skončena, budeme pokračovat v rozpravě podrobné. Prvním přihlášeným je pan poslanec Dominik Feri. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji, pane místopředsedo. Já ještě zareaguji na to, co zaznělo trošku jaksi bokem a mezi řádky v rámci obecné rozpravy. Pronajímatel není lump. Nelze to takhle paušálně říct. Pronajímatel netáhá za delší konec provazu. Proboha, život je zelený strom. Jsou různé životní situace, různé právní vztahy, můžete třeba být zdědit, pak můžete vlivem nějakého zranění třeba přestat chodit do práce, budete závislý na tom, jestli tam někoho máte, budete se s tím člověkem chtít dohodnout.

Ten návrh je špatný z toho titulu, že vkládá pronajímatelům do úst, že nechťjí mít obsazené byty, že budou chtít toho nájemce okamžitě vykopnout. To je zcela nesmyslné. A dokonce za krize, že by snad chtěli z těch bytů všichni pronajímatelé všechny nájemce vyhodit. To je přece nesmyslné. Tento návrh brání dohodě slušných rovnoprávných lidí v soukromoprávním vztahu.

My podpoříme pozměňovací návrhy našich kolegů a sám předkládám pozměňovací návrhy, ke kterým se teď v podrobné rozpravě hlásím. Jsou to návrhy, které najdete jako sněmovní dokument číslo 4828 a 4874. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Šafránková, připraví se pan poslanec Kytýr. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji, pane místopředsedo. Přihlašuji se tímto ke svému pozměňovacímu návrhu, který je vede pod číslem sněmovního dokumentu číslo 4715. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji vám. Pan poslanec Kytýr nyní a připraví se pan poslanec Kupka.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod číslem 4748, předkladatele poslance Milana Poura, a krátce bych ho zdůvodnil.

Předkladatel pozměňovacího návrhu se domnívá, že je nutné upřesnit alokaci hrazeného nájemného po rozhodné době. Domnívá se, že předkládaný sněmovní tisk toto neupravuje. Z těchto důvodů v pozměňovacím návrhu navrhuje, aby nájemné placené v ochranné době bylo použito na krytí nájemného v ochranné době a až po skončení ochranné doby se nájemné použilo na krytí pohledávek z rozhodné doby. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Kupka, připraví se paní poslankyně Válková. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Dobrý večer, milé kolegyně, milí kolegové. Já tady budu trochu déle, protože těch pozměňovacích návrhů s ohledem na podobu té samotné materie mám víc.

Nejprve bych se chtěl přihlásit k tisku (dokumentu) 4745, resp. pozměňovacímu návrhu vedenému pod číslem 4745, který právě zajišťuje tu reálnou skutečnou pomoc státu v podobě zvýšeného příspěvku na bydlení tak, aby to nebyl zákon, který jenom přehazuje odpovědnost na pronajímatele, ale aby se tady stát skutečně přihlásil k nějaké konkrétní pomoci lidem, kteří se ocitnou v těžké životní situaci.

Další pozměňovací návrh je 4851, kde se jedná o zkrácení té rozhodné doby do 30. června s možností prodloužení do 30. září letošního roku.

Další pozměňovací návrh má číslo 4852 a tady se rozšiřuje to opatření také pod pachtu a podpachtu v těch případech, kdy např. bytový dům je v pachtu, tak aby z toho tyto případy nevypadly.

Další pozměňovací návrh má číslo 4853 a upravuje zpřesnění, že ten, kdo se ocitne v té těžké životní situaci a bude uplatňovat odklad, musí předložit listiny. Ta současná podoba je poněkud vágní a bude zakládat i nejistotu na straně samotných nájemců i pronajímatelů.

Další pozměňovací návrh má číslo 4854 – je jenom terminologickou úpravou, která se snaží přiblížit tu samotnou předlohu ke znění občanského zákoníku, což by určitě bylo namístě, a místo pohledávek používá pojem dluhy, což je i v konzultaci s legislativci správný krok, aby nemohlo dojít k nějakému zpochybnění.

Další pozměňovací návrh má číslo 4855 a v tomto případě se jedná o to, že z toho návrhu vypadáva opatření pro případ ukončeného nájmu v ochranné lhůtě,

protože pak by mohlo dojít k tomu, že již nikdy ten závazek nebude uhrazen, protože mezitím zkrátka skončí ten samotný smluvní nájemní vztah.

Další pozměňovací návrh má číslo 4856 a v tomto případě jde o právní jistotu v tom smyslu, že pokud i samotný pronajímatel se ocitne sekundárně v problémech např. se splácením svých vlastních úvěrů, tak tady je přímo uveden pro jeho klíč odkaz na zákon o odkladu splátek úvěrů, který jsme schválili.

V dalším pozměňovacím návrhu 4811 se snažíme přispět k tomu, aby opravdu ta legislativa jako celek byla vyváženější, nebyla jenom tím, že přidáme černého Petra samotným vlastníkům a pronajímatelům, ale že stát ponese záruku za nedobytné pohledávky v celém rozsahu. To je pozměňovací návrh číslo 4811.

A pozměňovací návrh číslo 4857, ten tu záruku státu určuje ve výši 80 %.

Tolik tedy představení jednotlivých pozměňovacích návrhů, jejichž cílem je jediné – zlepšit to, co máme v tuto chvíli na stole, a v některých případech, což je ještě podstatnější, zajistit lepší vyvážení toho, kdo se vlastně o tu pomoc ve skutečnosti zaslouží, jestli tady stát přehodí veškerou odpovědnost jenom pronajímatelům vlastníkům, anebo také převezme nějaký vážný reálný díl té pomoci. Za nás se jednoznačně stavíme k tomu, aby to nebylo jenom přehození černého Petra, ale aby tady stát opravdu pomohl, tak jako se snaží pomoci v případě jiných schválených zákonů v případě stavu nouze.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kupkovi. Nyní paní poslankyně Helena Válková, připraví se pan poslanec Lipavský. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Válková: Ano, pane místopředsedo, děkuji. Milé kolegyně, milí kolegové, já to zrychlím, protože víte, že v mém návrhu jde jen o zpřesnění a zkrácení lhůt.

Čili ještě jednou. Vloženo do systému pod číslem 4850, čtyři pozměňovací návrhy. 30. září 2020 se zkracuje na 31. července 2020, což je tedy rozhodná doba. Ochranná doba se zkracuje z 31. května 2021 na 31. prosince 2020.

A pak ty další dva návrhy: § 3 odst. 4 a § 3 odst. 5 jenom zpřesňují tím, že buď doplňují všechny pohledávky konkretizací, že jde o pohledávky na nájemném, anebo zrušují tak, aby odstranily případné výkladové problémy v budoucnu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan poslanec Lipavský se vzdal své přihlášky. Nyní pan poslanec Leo Luzar, připraví se paní poslankyně Kovářová.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Já bych se zde rád přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu 4882. Možná je to zbytečný pozměňovací návrh, možná i právní norma jako taková bude ve své účinnosti velice krátká. Doufejme všichni, že to bude krátké. Ale přesto jsem si dovolil navrhnout věc, která možná umožní nájemníkům se lépe zorientovat v tom, jak postupovat v této krizové situaci a lépe využít a hájit svá práva vůči mnohým pronajímatelům nemovitostí. Čili doufám, že podpoříte tento návrh, který je vcelku jednoduchý a hovoří o tom, jaké podklady a kdo připraví ty podklady, jak budou definovány, aby nájemci věděli.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Luzarovi. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se Marian Jurečka. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 4726.

Tento návrh vypouští ustanovení a) a b). A písmeno a) v odstavci 1 paragrafu 3 vkládá do odstavce 1 a vkládá tam slova "v rozhodné době". Proč vyřazujeme ta ustanovení a) a b)? Lze totiž očekávat, že pro nájemce bude mnohdy problematické prokazovat, že prodlení nastalo převážně v důsledku epidemie. Navrhovaným ustanovením vzniknou nedůvodné rozdíly, například v tom smyslu, že splátky úvěru se odkládají všem bez prokazování, zatímco nájemce musí své prodlení odůvodňovat.

Dále v pozměňovacím návrhu v bodě 3 vkládáme na začátek odstavce 4, který bude přečíslován na odstavec 3, že nájemce je povinen uhradit všechny pohledávky, které se staly splatnými v rozhodné době a které nájemce řádně neuhradil do konce ochranné doby.

V bodě 4 vypouštíme část ustanovení, a to z toho důvodu, že jde o velmi neurčité ustanovení a mohlo by v praxi vyvolávat výkladové spory.

V další části, tj. v bodech 5, 6 a 7, dochází k terminologickému rozšíření pojmu zánik nájmu tak, aby byly reflektovány i jiné možnosti skončení nájmu v ochranné době než zánik uplynutím sjednané doby, například výpověď nebo dohoda, na který původní návrh vlády odkazoval. Není důvod ustanovení omezovat jen na nájemní smlouvy na dobu určitou, protože i nájemní smlouvy na dobu neurčitou mohou být v ochranné době ukončeny a je třeba řešit právní režim splatnosti. Navrhované znění ustanovení výrazně znevýhodňuje pronajímatele, když stanoví velmi dlouhou lhůtu, tedy konec ochranné doby, ve které je nájemce povinen uhradit své pohledávky, jejichž splatnost nastala v rozhodné době. Navrhujeme zkrácení této lhůty, a to tak, že nájemce bude povinen uhradit své splatné pohledávky do třiceti dnů od skončení nájmu, což považujeme za vyvážené jak na straně nájemce, tak i na straně pronajímatele.

Čili ještě jednou, přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 4726. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V podrobné rozpravě vystoupí pan předseda Marian Jurečka, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Ještě jednou pěkný večer. Já se chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 4801, o kterém jsem hovořil v obecné rozpravě a který má za cíl, aby v okamžiku, kdy skončí to období, aby tam byla ještě ochrana toho nájemníka, tak jak je to také i v občanském zákoníku, aby to bylo uvedeno v soulad. Takže to je smyslem toho pozměňovacího návrhu. Děkuji za případnou podporu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Richterová, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já bych se ráda obrátila zejména k paní ministryni, protože vůbec neodpověděla na otázky k tomu, jak to bude, odkdy začne vlastně běžet ta lhůta pro případnou výpověď, co se stane, když tedy v září někdo nezaplatí nájem. Je to naprosto klíčová věc. Rozhodujeme tady o něčem, co bude mít dopady na každodenní život opravdu statisíců lidí. Sice se ty úlevy z placení nájmu týkají jenom těch, na které má prokazatelný dopad boj s koronavirem. Všichni ti, kteří mají příjmy stabilní, žádné úlevy mít nebudou. To je tak v tom zákoně samozřejmě správně napsané, ale bude to mít dopad na spousty lidí zajištěných ať už ve starobním důchodu, nebo jinak, přestože pronajímají jeden dva byty. Proto to je nesmírně důležité, aby ten zákon byl napsaný naprosto správně. A on v té své krátkosti a jednoduchosti možná tohle nedomýšlí.

Ta dávka příspěvku na bydlení je dost složitě konstruovaná v tom, že vlastně zohledňuje vaše příjmy čtvrt roku nazpět, podle toho se pak posuzuje. A co se stane, když nebude podle čeho doložit ty výdaje na bydlení? Příspěvek na bydlení se dneska přisuzuje podle toho, jaké jste prokazatelně měli v posledních třech měsících ty výdaje na bydlení. Ale když nebudete nic platit? Vlastně se rojí akorát čím dál tím víc otázek a čím dál tím méně odpovědí.

Já se hlásím k pozměňovacím návrhům číslo 4740, ke zrušení bezdoplatkových zón, protože to je jedna z věcí, které budou potřeba, aby bylo možné po celém území České republiky vyplácet doplatek na bydlení, a k návrhu 4741, aby to po dobu krize byla tato možnost zrušena.

Ale musím znovu říct, že mě ta debata tady nepřesvědčila. Není technicky vydiskutováno, jak budou fungovat ty dnešní složité mechanismy, není vyjasněné, jaké garance dostanou pronajímatelé, co se týče těch dalších měsíců. Už budou čtyři měsíce čekat, a pak by měli ještě mít případně další tři měsíce plus jeden na

vyklizení? To je naprosto likvidační. Tyto otazníky nám prosím, paní ministryně, vysvětlete.

Stejně tak vlastně by alespoň nějakou jistotou bylo umožnit případně vyplácení na účet majitele, nějaké takovéto mechanismy. Potíž je prostě v tom, že se zdá, že v tom je díra. Díra, že někdo si bude moci říct, teď je volných bytů mnohem víc, protože přece jen se uvolnily kvůli Airbnb, kvůli tomu, že tu nejsou cizinci a tak dále, takže bude možné mnoho měsíců neplatit, odstěhovat se a pronajmout si byt jinde.

Víte o mně, že jsem člověk, který se zasazuje o soudržnou společnost, o spravedlivá opatření, ale tady během této debaty ve Sněmovně jsem začala přehodnocovat svůj postoj, že to opatření povede k dobrému, a stále se mně zdá jasnější, že to není domyšlené. Je mi moc líto, že to musím takto říct. Přála bych si, aby to domyšlené bylo, přála bych si, abychom mohli teď odhlasovat zákon, který dobře vyřeší problém s bydlením, ale nejlepší řešení by bylo využít toho mimořádného stavu k radikální proměně úřadů práce, k radikální proměně toho, že tam teď nejsou žádné automatické systémy, v nouzovém stavu jste schopni je udělat mnohem rychleji a stihnout během dvou měsíců, tří měsíců takový systém vyplácení, aby to bylo zvládnutelné přes ty sociální dávky, ale ne přenášením břemene na pronajímatele, kteří přijdou o svoji jistotu z rozhodnutí státu a nedostanou žádnou garanci. Bez té garance pro ně, pro ty, kterým vzniknou dluhy, to opravdu smysl nedává.

V tom návrhu je jedno malé ustanovení, že kdyby to bylo nesnesitelné pro majitele, tak je možné dát tu výpověď, ale to budou akorát soudní spory. Obávám se, že to nesplní zamýšlený účel.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík, poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se hlásím ke dvěma pozměňovacím návrhům, a to k pozměňovacímu návrhu pod číslem 4731 a k pozměňovacímu návrhu 4883. Jsou to návrhy, které do systému nahrála kolegyně Richterová, a zkracují ty lhůty, po které se toto opatření využívá.

Já rozumím tomu, že ve stávajícím systému konstrukce příspěvku na bydlení je obtížné stíhat ty termíny v kratším termínu než ke konci července, ale myslím si, že je namístě, aby vláda využila ty dva nebo tři měsíce, které tady nabízíme, k tomu, aby skutečně zreformovala ten systém a začala ty příspěvky vyplácet výrazně operativněji. Myslím, že je shoda celé opozice na tom, že se rádi budeme na tomto postupu podílet a rádi ho podpoříme, ale opatření, které hrozí tím, že pronajímatelé bytů, a často to nejsou žádní milionáři, rozhodně ne multimilionáři, ale jsou to prostě lidé, co třeba zdědili byt po babičce a sami mají třeba na krku zase jiné osoby, které podporují, jsou to prostě statisíce lidí a není to žádná monolitická skupina boháčů, a těmto lidem hodíme teď na krk to, že jim hrozí, že jim vypadnou příjmy na mnoho

měsíců. Já si myslím, že aby to opatření bylo proporcionální, tak má skutečně trvat po tu nejkratší možnou dobu, kdy stát zvládne zreformovat tu výplatu, nebo vyplatí nějakou jednorázovou dávku.

Tomáš Martínek vám navrhl elegantní řešení, jak vyplácet třikrát 11 tisíc s poměrně malými náklady na straně státu, protože se to vykompenzuje pro příští rok pro drtivou většinu poplatníků a je to plošné. Máte možnost vyřešit tu okamžitou pomoc a zase udělat ji systémově a prostě do května to rozhodit tak, aby z této dávky mohli lidé hradit nájem. Těch možností máte dostatek. A hodit to celé na hrb pronajímatelům mně přijde nespravedlivé. Musí tam být nějaká proporce. V případě, že to bude do května, nejpozději do června, já pro to hlasovat budu, ale o tom vládním návrhu mám vážné pochybnosti.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a do podrobné rozpravy je ještě přihlášen pan předseda Bartošek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Já se zde formální hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 4807, který navrhuje zrušení úroku z prodlení.

A opět říkám to, co jsem již zmiňoval. Obávám se, že tímto návrhem zákona vláda pouze přenáší zodpovědnost na majitele nemovitostí, stejně tak jako předtím, co se týkalo odkladu DPH z nezaplacených faktur, na malé a střední podnikatele. Bohužel tato vláda z mého pohledu připravuje zákony, které věci neřeší, a pouze hledá ty, kteří to zaplatí, a to je špatné řešení. Bohužel, že to takto musím říct.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě se někdo hlásí do podrobné rozpravy prosím? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Paní ministryně má zájem o závěrečné slovo. Prosím, paní ministryně.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Já řeknu jenom jednu větu. Mě hrozně mrzí, když tady prostě poslouchám to, co tady říkáte. Zájem vlády je ochránit lidi, aby v této těžké době neztratili domov. A jestli vám to je jedno, tak nám to jedno není! (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. To bylo závěrečné slovo paní ministryně. S přednostním právem pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Jenom velice krátce a využiji k tomu svého přednostního práva. Paní ministryně, z mých úst zde jasně zaznělo, že musíme pomoci lidem, kteří by ztratili bydlení, a není možné vytvořit armádu lidí, kteří díky tomu buď upadnou do exekuce, anebo ztratí domov a budou na ulici. To je špatné

řešení. Stejně tak, jako je špatné řešení majitele nemovitosti vystavit do situace, že nedostanou nájem a oni sami se dostanou do finančních problémů, protože ten výpadek financí tam prostě s velkou pravděpodobností nastane. Není možné hledat řešení pouze pro jednu skupinu a druhou nějakým způsobem trestat. Bohužel, znovu říkám, řešení mělo přijít pro obě skupiny obyvatel, a ne trestat lidi, kteří jsou slušní a starají se. Prostě ano, mělo přijít řešení pro obě skupiny.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Bartoš s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Já to použiji tedy aspoň psychologicky jako svoje závěrečné slovo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Může to být i závěrečné slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Ale to by tam nesměla být ta emoce. Já jsem chtěl jenom asi i v tom závěrečném slovu zareagovat a shrnout, že je tady poměrně velké množství pozměňovacích návrhů. A jestli se mi něco nelíbí, tak když předkladatel, což v případě stavu legislativní nouze je tedy ministerstvo, a paní ministryně Dostálová není tak drsná, když to řeknu, jako paní ministryně Schillerová, ale když tady vedeme dlouhou debatu, která je únavná, a někdo tomu dává víc emocí, tak já bych to neuzavíral tím, my to chceme takhle dobře a vy, když to neschvaluje, tak vlastně nechcete, jak říkala paní ministryně předtím, ta už tady není, aby bylo na důchody, aby bylo na investice. Prostě my si myslíme, že ten systém je nevyvážený. Myslím si, že ty příklady tady byly ukázány. Já si myslím, že ta polarita "kdo to neschvaluje, chce, aby lidi skončili na ulici", že to tak postavené není, tudíž bych chtěl zmírnit ten dopad toho závěru, který tady zazněl v posledním vyjádření paní ministryně.

Prostě ten systém je nějak nastaven. My měníme jeho parametry. Řada lidí s pozměňovacími návrhy si myslí, že je mění k větší vyrovnanosti. Tím bych to uzavřel. A projdeme si poměrně složitou procedurou v třetím čtení a uvidíme, jestli ty naše návrhy vláda bude reflektovat. Já doufám, že v těch zásadních se shodneme. A zároveň jsem tady v průběhu debaty evidoval jakousi výzvu od paní poslankyně Valachové – jednak to znělo o deseti tisících v nějakých cyklech, které bude možno vyplácet, ale určitě bychom mohli do 21. dubna, kdy je standardní schůze Sněmovny, přijít v oblasti Ministerstva práce a sociálních věcí a minimálně to riziko, které se zde poměrně dlouhými dobami natahuje, tak ho na straně výplaty sociálních dávek či pomoci v hmotné nouzi či jiných nástrojů nějakým způsobem dovyřešit, aby ta nejistota nebyla hlubší i pro další skupinu lidí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Jurečka s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Já jenom opravdu velmi stručně. Mě mrzí, paní ministryně, vaše závěrečné velmi stručné zhodnocení, protože když se podíváte do toho, co jsem říkal i na stenozáznamu, tak já jsem jasně deklaroval, že opravdu jsme připraveni, pokud tady bude ze strany vlády chuť jakýmkoliv způsobem rozšířit parametry příspěvků na bydlení, aby nikdo nemusel přijít o střechu nad hlavou, o svůj domov. Tak my za KDU-ČSL jsme připraveni nejenom podpořit, ale pomoci i tyto věci třeba i expertně odpracovat. Takže prosím pěkně, nedělejme takové zjednodušení, zpaušalizování, že jenom koalice se stará o to, aby bylo dobře, a opozice tomu brání. To tak rozhodně dneska tady večer v té debatě nezaznívalo a mrzí mě to, když to takhle shrnete. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem paní v tuto chvíli zastupující předsedkyně klubu, paní poslankyně Černochová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se také chtěla vyjádřit za náš klub k tomu, co tady zaznělo z úst paní ministryně, protože ono skutečně delegovat to na jiné subjekty ze státu, to je strašně snadné. Vy tady říkáte, že vy tady zachraňujete někomu bydlení. Je to přesně naopak, protože ty naše pozměňovací návrhy tady spravedlivým způsobem řeší, aby skutečně se tady zachránilo nejenom bydlení těm lidem, kteří dneska využívají nájemní byty, ale aby tady fungoval férový trh i ze strany pronajímatelů. Vždyť ti pronajímatelé také jsou přeci... nebo mají tvořit nějakou zájmovou skupinu pro vás jako pro Ministerstvo pro místní rozvoj. Jsou to lidé, kteří prostě ty byty nezískali nelegální cestou. Teď je někomu pronajali a vy na ně přenášíte to, co podle našeho názoru, a ten náš názor se promítl do těch pozměňovacích návrhů, co vlastně má dělat stát. A přenášíte to na ty pronajímatele a nám to přijde nefér. Takže nám přijde i nefér to, že vy řeknete, že vy jste ti, kteří tady nechcete nikoho vyhánět na ulici. Na ulici nechceme nikoho vyhánět ani my. Ale my nechceme přenášet jeden problém z jedněch osob na osoby další.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A v tuto chvíli končím druhé čtení tohoto návrhu, ke kterému se potom vrátíme ve třetím čtení, až budou písemně předloženy zpracované pozměňovací návrhy.

Nyní podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu bude následovat třetí čtení bodu číslo

12.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb.,
o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností
v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 814/ - zkrácené jednání**

Před otevřením rozpravy s přednostním právem pan předseda Sněmovny Radek Vondráček. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já bych požádal o přerušení tohoto bodu až do projednání druhého čtení bodu 14, a to z toho důvodu, že tento tisk, dvanáctka, je relativně jednoduché hlasování, jsou tam nějaké legislativní změny. Problém bude ta třináctka, která následuje, u které bude hodně pozměňovacích návrhů, a legislativní odbor potřebuje nějaký čas, aby připravil přehled těch pozměňovacích návrhů. Z toho důvodu si myslím, že bychom v tom ten čas mohli využít a mohli jsme projednat bod 14, kde snad je nějaký konsenzus nalezený z výboru, a poté bychom se tedy vrátili k tomu bodu 12 a 13. Paní ministryně, je to předdiskutováno, obešel jsem všechny kluby, které jsem mohl.

Žádám tedy o procesní hlasování o přerušení bodu 12 až do projednání druhého čtení bodu 14. A poté bychom projednávali bod 14. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Jenom, pane předsedo, se ujistím. Do projednání druhého čtení, nebo celého bodu 14? (Ano, omlouvám se, celého. Celého bodu 14.) Druhého i třetího čtení bodu 14. Návrh je srozumitelný, myslím, všem.

Přivolal jsem poslance a poslankyně, kteří nejsou v sále a budeme hlasovat o přerušení, tak jak ho navrhl pan předseda Poslanecké sněmovny.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 149, přihlášeno 94 poslanců, pro 85, proti jeden. Návrh jsme přijali a bod jsme přerušili.

Přistoupíme tedy k projednávání bodu

14.

Vládní návrh zákona o zvláštních pravidlech pro vzdělávání a rozhodování na vysokých školách v roce 2020 a o posuzování doby studia pro účely dalších zákonů /sněmovní tisk 803/ - zkrácené jednání

Před projednáváním tohoto vládního návrhu zákona o zvláštních pravidlech pro vzdělávání a rozhodování na vysokých školách v roce 2020 a o posuzování doby studia pro účely dalších zákonů, sněmovní tisk 803, ve zkráceném jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona právě ve zkráceném jednání. Otevírám k tomu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím.

Přikročíme k hlasování o tomto návrhu usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o zvláštních pravidlech pro vzdělávání a rozhodování na vysokých školách v roce

2020 a o posuzování doby studia pro účely dalších zákonů, sněmovní tisk 803, ve zkráceném jednání."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 150, přihlášeno 93 poslanců, pro 84, proti nikdo. Můžeme přistoupit k projednávání tohoto návrhu ve zkráceném jednání.

Připomínám dohodu, že nebudou uplatňovány faktické poznámky. Prosím pana ministra školství Roberta Plagu, aby se ujal slova a představil nám předložený návrh. Prosím, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já si dovoluji, když jsem před dvěma týdny tady stál v rámci parlamentní rozpravy k návrhu zákona o zvláštních pravidlech pro přijímání a byla to záležitost týkající se maturit a záležitost týkající se jednotných přijímacích zkoušek, tak jsem upozorňoval, že bude podobným způsobem potřeba upravit i oblast vysokoškolské legislativy. Ten zásah se týká několika oblastí. My jsme po konzultacích se zástupci vysokých škol dospěli k legislativnímu návrhu, který je tady. Tak jak jsem slíbil předtím, než šel na vládu, šel také všem opozičním předsedům stran a hnutí.

Ta konkrétní ustanovení jsou ambiciózní pouze v tom slova smyslu, že řeší stávající situaci. To znamená, není tam nic, co by mělo řešit dlouhodobé směřování vysokého školství. Je to reakce na COVID-19.

První věc, která tam je – doba narušeného studia. To znamená, chceme, aby ten zákon ošetřil dobu studia v těchto pohnutých časech a aby se nezapočítával například do doby studia pro účely stanovení poplatku na studium nebo pro maximální dobu studia. Zároveň uvolňujeme rektorům, respektive vedení vysokých škol podmínky pro přijímací zkoušky a přijímání ke studiu. Abychom umožnili včasnou přípravu uchazečů na přijímací zkoušky, je stanovena lhůta nejdříve 15 dnů po obnovení osobní přítomnosti studentů ve výuce a současně je vysokým školám umožněno upravit podmínky ke studiu, toho přijetí ke studiu. Nicméně podotýkám, tato úprava nesmí být v žádném případě k tíži uchazečů. Vysoké školy mohou využít také distanční formy ověřování, tedy ověřování způsobem umožňující dálkový přístup.

Vzhledem k tomu, že řada uchazečů nebude možná schopná předložit doklady o úspěšném absolvování jak maturitních, tak případně navazujících magisterských oborů standardních bakalářských zkoušek, tak prodlužujeme lhůtu, nebo návrh počítá se lhůtou 30 dnů od zahájení akademického roku 2021 pro předložení. Po debatách na školském výboru souhlasíme s pozměňujícím návrhem, který posouvá tuto lhůtu na dnů 45.

Další oblastí jsou státní závěrečné zkoušky a obhajoby dizertačních prací. Opět je tady úprava, která by měla zflexibilnit možnost vykonávání těchto zkoušek, a zároveň je součástí toho návrhu i rozhodování akademických orgánů a jejich

funkčních období. To znamená, řešíme i otázku hlasování samosprávných orgánů vysokých škol. Předloha umožňuje provádět jednání a hlasování mimo zasedání prostředky komunikace na dálku, to znamená i včetně hlasování o věcech, kde je předepsaná tajná forma hlasování.

Poslední záležitost se týká plnění studijních povinností a realizace výuky. A znovu opakují, všechny návrhy jsou projednány s reprezentacemi orgánů vysokých škol a byly probrány i na školském výboru včetně pozměňujících návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu, jemuž byl tento návrh přikázán, jej projednal. Usnesení máme doručené jako sněmovní tisk 803/1. A já prosím zpravodaje výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, pana poslance Karla Raise, aby se ujal slova a informoval nás o jednání výboru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Dobrý večer, vážení kolegové a kolegyně, věcný návrh zákona přestavil pan ministr, takže nemá cenu, abych se opakoval. Za A, stejně to nikdo neposlouchá, jak vidím. A za B, máme málo času. (Předsedající: Děkuji.) Pardon, to ještě není všechno. (Potlesk v sále.) Já jsem čekal, až se to zklidní, protože jak jsem říkal, stejně to nikdo neposlouchá.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, takže to byla výzva poslankyním a poslancům, aby zde byl větší klid. Prosím, pane zpravodaji, můžete pokračovat.

Poslanec Karel Rais: Dobře, takže já se budu věnovat jenom procesní stránce věci. Vláda schválila na své schůzi 30. března letošního roku návrh zákona a následující den jej přeložila Poslanecké sněmovně. Návrh byl poslancům rozeslán ten samý den jako sněmovní tisk 803. A na základě usnesení vlády dále požádal pan premiér předsedu Poslanecké sněmovny, aby tento vládní návrh byl projednán ve zkráceném jednání v rámci vyhlášeného stavu legislativní nouze. Takže nám to jako výboru předseda sněmovny následně přikázal a my jsme se s tím zabývali v úterý 7. 4. ráno. S následujícím závěrem. (Obrací se na předsedajícího.) Mám přečíst to usnesení?

Místopředseda PSP Petr Fiala: V tuto chvíli nemusíte, ale nechám to na vás, pane zpravodaji. Není to nyní nutné. (Zpravodaj: Tak to dáme na potom. Děkuji.) Ano.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan poslanec Kubíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jako tradičně, prosím o omezení doby pro jednotlivé poslance v obecné i podrobné rozpravě na pět a pět minut a pouze jednou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, já jsem opět přivolal ty, kteří nejsou v sále, aby se mohli zúčastnit hlasování. Návrh zazněl, je jasný. Dám o něm hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 151, přihlášeno 92 poslanců, pro 60, proti nikdo. Návrh byl přijat. Schválili jsme tedy tento limit pro vystoupení jednotlivých poslanců.

Rozprava byla otevřena. První se do rozpravy přihlásil pan poslanec Dominik Feri, připraví se paní poslankyně Hyťhová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pět minut je schváleno Sněmovnou, já mám dovoleno pět vět od mé předsedkyně strany. (Pobavení v sále.) Já jsem byl v minulosti vždy – poděkoval bych vám, ale vyplýval bych si větu. Tak.

Já jsem byl v minulosti ohledně informování ministerstvem velmi kritický. Ale přijde mi, že se pan ministr velmi zlepšuje. A přijde mi, že ten návrh, který sem byl předložen, je ze všech ostatních... (Směje se.) vy to počítáte, pane kolego prostřednictvím předsedajícího. Bude jich víc. Teď chválí.

Přijde mi, že tady ten návrh je ze všech těch ostatních legislativně nejzdařilejší. A to nejenom po té stránce technické, ale po stránce toho, co řeší, v jaké době to řeší a že řeší toliko věci, které je potřeba vyřešit aktuálně. Že prostě není tak jaksi rozmáchlý a neřeší ty věci, které zvládneme jindy, mimo legislativní nouzi. Přesto ale vznikly nějaké nedostatky, podněty z praxe. Tady to nebude o žádné velké politice. Zkrátka oslovili mě mí kolegové – studuji Právnickou fakultu Univerzity Karlovy – a zástupci akademických senátů, že jsou tam nějaké nedostatky, které jsem zpracoval do čtyř pozměňovacích návrhů. Obsahově jde za prvé o úpravu ukončování kurzů celoživotního vzdělávání a mezinárodních kurzů. Za druhé rozšíření působilých orgánů jednat distančně i o oborové rady doktorských studijních oborů. Za třetí úprava rozhodování per rollam. A za čtvrté jednání distančně i pro Radu vysokých škol a Českou konferenci rektorů. To jsou skutečně technické věci.

Nad rámec tady toho jsem ještě poprosil pana ministra – říkám to tady na mikrofon, možná se na vás také obrazení spoluobčané ve věci umožnění přechodu těm, kteří studují v zahraničí, studentům, buď denní studium, například nějaká gymnázia, Pirna kupříkladu. Nebo dojíždějí týdně, nebo Erasmu. Pan ministr slíbil, že nás o tomto bude informovat, že se zeptá, jaký bude další režim. Blíží se např. maturity. A děkuji panu ministrovi, že byl v tomto tak vstřícný.

My tento návrh podpoříme a předkládáme čtyři technické pozměňovací návrhy. Věřím, že se tady setkájí s podporou. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Tereza Hyťhová je na řadě a připraví se pan poslanec Mihola. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Tak já bych chtěla poděkovat za slovo. Za nás samozřejmě, my tento návrh podporujeme. Myslíme si, že je také napsán správně a řeší aktuální situaci. Na druhou stranu vím, že to třeba úplně není teď k tomuto bodu, ale celkově ke školám, vlastně ke všem stupňům vzdělávání. Myslím si, že tyto věci by měly být i konzultovány s vedením škol, s řediteli škol, protože oni nevědí v podstatě, co bude, kdy půjdou do školy, a to i na vysoké škole, na základce, na střední atd. Zkrátka nic se neví. Nebo neustále mně někdo píše kvůli tomu, volají mi lidé. Já jim musím neustále opakovat, že nevím, jaká situace nastane, atd. Takže pevně věřím, že nadále tyto věci budou více konzultovány s vedením škol, a to i se základními školami, i s vysokými školami.

Jinak si myslíme, že tento návrh, samozřejmě tyto kroky jsou velmi podstatné a důležité, nevyhnutelné a určitě to studentům na vysokých školách pomůže. Jinak obhajoba dizertační práce a splnění státní závěrečné zkoušky, souhlasíme s tím, že by mohly probíhat distanční formou. Myslíme si, že to je samozřejmě správně. A také velmi kvítujeme to, že půlrok od 1. března do 31. srpna nebude započítán studentovi do jeho doby studia, což si myslím, že je opravdu správný krok, a moc za to panu ministrovi děkuji.

Jinak s tímto souhlasíme. A teď jsem se dozvěděla o dalších pozměňovacích návrzích, o kterých se tedy ještě pobavíme. Ale co se týče některých pozměňovacích návrhů, které byly na školském výboru včera, tak jsou některé, s kterými máme problém, pro ty ruku nezvedneme. Týká se to konkrétně rektorů a děkanů. Ale jsou některé, které podpoříme, které to ještě zlepšují. Takže potom si řekneme v dalším čtení.

Já děkuji panu ministrovi za toto předložení a věřím, že i nadále bude takhle aktivní a bude všechno konzultovat se školami. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jiří Mihola, připraví se pan poslanec Baxa. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, naštěstí mně předseda strany neporučil, že můžu maximálně pět vět, takže jich bude asi trošičku více. Ale připojím se obecně za klub KDU-ČSL s podporou tohoto předloženého vládního návrhu zákona o zvláštních pravidlech vzdělávání a rozhodování na vysokých školách v roce 2020, protože je situace opravdu mimořádná. A mimořádná situace vyžaduje mimořádná řešení.

Nicméně stejně jak jsem to tady zaregistroval u někoho z předřečníků, myslím si, že trošičku rezerva bylo – myslím to teď dobře, pane ministře, já jsem vás k tomu vyzýval svým dopisem. Mnohé věci by mohly být ještě lépe sladěny, a je to

docela zapotřebí, protože víme všichni, jak je školství citlivé, kdyby se k těm termínům a k těm stěžejním záležitostem, které jsou zejména tedy v tom blízkém časovém horizontu, sešli zástupci, delegovaní zástupci základních, středních, vysokých škol. Jsou to vlastně provázané věci, spojené nádoby. A nevím, možná se to někde odehrálo za zavřenými dveřmi a nevím o tom a nevím o tom veřejnost. A mnohé věci se mohly posunout rychleji. Já si myslím identicky, jak přistupujeme k řešení poměrně elegantně na vysokých školách, tak jsme mohli třeba i u těch středních k maturitám, ale nemáme tohle téma teď tady, tak na to poukazují tak všeobecně.

Pro mě je u toho zákona nejpodstatnější ta skutečnost, že vychází vstříc vysokým školám a studentům samotným a akceptuje vlastně požadavky, nebo asi je to i na základě diskuze a podnětů představitelů univerzit a nemusíme je ani všechny vyjmenovávat. Takže proto my jsme připraveni podpořit ty pozměňovací návrhy, jsou většinou technického charakteru. S některými nemám problém. Některé jsou možná zbytečné. Ale ta podstata vězí v tom návrhu samotném. Dala by se samozřejmě diskutovat otázka plateb ohledně studia, protože tam ne všechno musí být nutně zaviněné koronavirem, ale to lze asi ošetřit samostatným přístupem těch hlav fakult nebo univerzit, protože ty mají možnost vždycky do toho nějakým způsobem sáhnout.

Co bych ale chtěl velmi zdůraznit – a také už to kolega Feri, ale já to ještě více zdůrazním – že Brna se to velice týká, pan ministr to určitě ví, a to mě mrzí, že vládní koalice odmítla přijmout usnesení, které KDU-ČSL předložila spolu s Piráty, a další kolegové z opozice to byli ochotni podpořit, ta doprovodná usnesení. Včera, když jsme prodlužovali mimořádný stav, tak jsme chtěli, aby tady byla jasně nastolena nějaká vize ohledně režimu na hranici, a především jsme tam mysleli na zahraniční studenty, ale i české studenty a učitele působící v zahraničí. To není nějaká marginálie a je to věc, která celkem hoří a potřebuje, aby k tomu bylo zaujato nějaké jasné stanovisko v brzké době, protože to jsou tisíce studentů. Já teď pro tu úsporu času opravdu už jenom zdůrazňuji, že se to velmi týká Masarykovy univerzity a především slovenských studentů, ale i našich studentů a učitelů, kteří působí na Slovensku, případně v dalších zemích. Bylo poukázáno tady na ty Erasmy a další. Ten propad by byl obrovský, kdyby se toto nepodařilo vyřešit. Univerzity by byly v problémech, a samozřejmě nejen Masarykova univerzita, ale týká se to vlastně všech univerzit, všude jsou nějakí zahraniční studenti a z těch univerzit vyjíždějí do zahraničí.

Především bych chtěl podpořit ten návrh, který ministerstvo od představitelů univerzit obdrželo směrem k měsíci květnu, aby se ke studentům přistupovalo obdobným způsobem jako k pendlerům, aby zde byla možnost po určitou dobu pobývat u nás a vracet se do zahraničí, s tím, že by byly zajištěny podmínky ubytování, včetně případů karantény a případy stravování a další a další věci.

Připomínám ještě také novelu vysokoškolského zákona, kterou jsem připravil v době, kdy se netušilo o nějaké pandemii, a která řeší záležitost projektů, které budeme muset řešit, a chci ji zařadit pevně na už tu další, příští schůzi, která nebude mimořádná.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Omlouvám se, pane poslanče. Čas vypršel.

Poslanec Jiří Mihola: Vypršel mi čas, takže děkuji za pozornost a prosím tedy, aby především ti zahraniční studenti a učitelé byli ministerstvem a vládou velmi zohledněni. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Martin Baxa vystoupí v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Bartoň. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Baxa: Děkuji za slovo. Dobrý večer, vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Budu mít velmi stručné vystoupení, které se týká předloženého pozměňovacího návrhu naší kolegyně poslankyně Ilony Mauritzové, která je dnes z jednání Sněmovny omluvena, tak jsme se domluvili, že její pozměňovací návrh představím.

Jedná se o sněmovní dokument 4836, k němuž se v podrobné rozpravě přihlásím a který se týká speciální záležitosti, a to je studentů, kteří pobírají sirotčí důchod. Je v zásadě navrženo, aby se zohlednila jejich situace tak, kdy u sirotčích důchodců, kteří jsou současnými studenty a kteří se ne vlastní vinou, tedy tou současnou situací, mohou dostat do situace, kdy budou muset prodlužovat studium, a zároveň by překročili 26 let věku, tak by se mohli ocitnout bez tohoto sirotčího důchodu, což by je samozřejmě postavilo do nerovné pozice se studenty, kteří třeba ještě mají nějakou přímou ekonomickou podporu od svých rodičů. Takže je to vlastně taková jakoby dílčí novela, ale směřující k tomu, aby se podpořili ti, kteří se kvůli koronavirové krizi při studiu na vysokých školách dostali do takové tíživé situace. To je tedy návrh paní poslankyně Ilony Mauritzové, a chtěl bych i za Občanskou demokratickou stranu říci, že tento návrh podporujeme, protože vlastně upravuje v této složité situaci studium na vysokých školách v roce 2020, kdy se stejně jako u jiných typů škol i vysoké školy ocitly v takovéto komplikované situaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Lukáš Bartoň, v tuto chvíli poslední přihlášený v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Také vítám předložení tohoto zákona. Proti nezapočítávání doby nouze do všech standardních dob asi nelze nic říct. Za nás výborné. K tomuto zákonu jsme ještě navrhovali tři pozměňující návrhy. Dva z nich již schválil školských výbor, a jsou tak výborové. Zejména bych rád ocenil přístup ministerstva k změně ve lhůtě, dokdy je potřeba dodat doklad o maturitním vysvědčení, pokud se tedy maturita bude konat, který umožňuje to, že i studenti, kteří budou dělat opravný termín na podzim a hlásí se na školy, které mají začátek akademického roku od 1. září, tak budou moci být přijati a mají dostatek času mít úředně ověřené vysvědčení a dodat to své škole.

Návrh, který ale školským výborem nebyl přijat, se týká přijímacích zkoušek. Podáváme ho tedy do druhého čtení znovu. Vládní návrh počítá s tím, že se přijímací zkoušky mohou dělat distančně, s čímž plně za standardní situace souhlasím, protože studenti, kteří nemají, nejsou z rodiny, která má přístup k technickým prostředkům, přes které lze distančně dělat tyto přijímací zkoušky, by za standardní situace šli do knihovny, šli na střední školu svoji původní, ale ty jsou nyní všechny zavřené. Nyní jsou postaveni před to, že mají dělat distančně zkoušku, ale nemají ty prostředky k tomu. Proto navrhuje jednoduchou větu. Nelze-li tuto zkoušku vykonat právě z těchto důvodů distanční formou, tak bude zajištěna poté prezenčně. Nicméně to ve výsledku bude znamenat, že vlastně tu odpovědnost zajistit si ty prostředky trochu přeneseme na vysoké školy a ta vysoká škola se začne starat o to, aby bylo možno tu zkoušku udělat distančně. Lze to, že zmírní nároky, že se to bude dělat místo přes internet po telefonu, že uvolní třeba i prostory na svých vysokých školách, kam mohou studenti dojet a dělat z této učebny distančně tuto zkoušku stejně s ostatními studenty. Prosím o podporu tohoto návrhu.

Ještě bych dodal jednu zajímavou skupinu studentů, pro které by to bylo výhodné, nejen pro ty ze sociálně slabších rodin, které nemají to technické vybavení, ale i pro studenty, kteří sice mají technické vybavení, mají doma to železo, ale jsou z odlehkých vesnic, kde nemají rychlý internet. Tam mají problém taky potom dělat distančně zkoušku, pokud bude prostřednictvím internetu a pokud vysoká škola nezajistí to, že bude možné tuto zkoušku dělat distančně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo? Ano, pan poslanec Zdeněk Ondráček se hlásí do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych také chtěl v podstatě poděkovat za ten materiál, který opravdu reflektuje tu potřebu, která tady je. Jsme velmi rádi, že jsme, přestože jsme neměli na jednání výboru svého zástupce, ale mohli věc konzultovat velmi podrobně s panem zpravodajem, takže jsme připraveni k hlasování. Teď se ještě důkladně seznámíme s návrhy, které představil pan poslanec Dominik Feri a pan kolega Martin Baxa. Druhý návrh od pana kolegy Lukáše Bartoně už známe. Takže jenom předem avizují, že u těch pozměňovacích návrhů, které jsou ze školského výboru, ať to zkrátím, bych požadoval, abychom hlasovali o těch třech věcech samostatným hlasováním, protože jste měli možná za mě to vzít jako hlasování výboru. Už teď do procedury žádám, abychom o těch třech bodech, které tam jsou z výboru pro školství, hlasovali samostatně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Závěrečné slovo. Pan ministr má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji moc. Děkuji za přístup, který jste zvolili. Jedna věc, která tady zazněla ve vztahu k zahraničním studentům, tak věřte, že jsme již 2. 4., tedy před týdnem, vešli v komunikaci s Ministerstvem vnitra, protože tuto záležitost intenzivně řešíme s rektory, konkrétně s panem rektorem Barešem jsme o tom vedli několik diskusí, jakým způsobem bychom zabezpečili kombinaci, aby zahraniční studenti mohli přes hranice, zároveň dodrželi ty standardy Ministerstva zdravotnictví, tedy nějaký ten režim karanténního typu, a zároveň aby bylo možné z pohledu vysokých škol zabezpečit ty zkoušky a další věci. Takže to, co tady říkal pan poslanec Míhola, je záležitost, kterou už řešíme, a samozřejmě na ni nezapomínáme v tom režimu rozvolnění těch opatření, nebo nastavení opatření, zvláště u škol, kde podstatnou část tvoří nejenom slovenští studenti, ale obecně zahraniční studenti, ať už samoplátci, anebo v případě Slováků to samozřejmě nejsou samoplátci. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě? Má, tak prosím. Teď už je čas, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Dobře. Tak co se týká toho usnesení výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 34. schůze ze dne 7. dubna 2020 k vládnímu návrhu zákona o zvláštních pravidlech pro vzdělávání a rozhodování na vysokých školách v roce 2020 a o posuzování doby studia pro účely dalších zákonů, což je sněmovní tisk 803.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění ministra školství, mládeže a tělovýchovy Roberta Plagy, zpravodajské zprávě Karla Raise a po rozpravě

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby své jednání ukončila nejpozději do konce 44. schůze Poslanecké sněmovny;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona o zvláštních pravidlech pro vzdělávání a rozhodování na vysokých školách v roce 2020 a o posuzování doby studia pro účely dalších zákonů (sněmovní tisk 803) vyslovila souhlas ve znění přijatých pozměňovacích návrhů:

1. V části třetí § 7 se na konci odstavce 2 doplňuje věta "Věta první se nepoužije v případě, že dojde ke jmenování nástupce dosavadního rektora vysoké školy nebo děkana fakulty nejpozději do skončení funkčního období jeho předchůdce."

2. V části třetí § 7 se na konci odstavce 2 doplňuje věta "Věta první se nepoužije v případě, že došlo ke jmenování nástupce dosavadního rektora vysoké

školy nebo děkana fakulty nejpozději ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona nebo došlo-li nejpozději ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona k podání návrhu akademického senátu vysoké školy na jmenování rektora vysoké školy nebo k podání návrhu akademického senátu fakulty na jmenování děkana fakulty."

3. V části druhé § 4 odstavci 2 a v části čtvrté § 8 odstavci 2 se číslo "30" nahrazuje číslem "45".

V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny; ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Což si myslím, že bylo učiněno. A máme zde proceduru a můžeme v třetím čtení hlasovat podle procedury. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane zpravodaji. V tuto chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy je jako první přihlášen pan poslanec Dominik Feri, připraví se pan poslanec Martin Baxa. Prosím máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, přihlašuji se k pozměňovacím návrhům, které naleznete jako sněmovní dokumenty číslo 4772, 4773, 4774, 4775. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Martin Baxa, připraví se pan poslanec Lukáš Bartoň. Prosím máte slovo.

Poslanec Martin Baxa: Děkuji. Já bych se tím chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Ilony Mauritzové, který je označen jako sněmovní dokument číslo 4836.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A pan poslanec Lukáš Bartoň, poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Prosím máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, hlásím se ke sněmovnímu dokumentu 4808 a odůvodnění bylo v obecné rozpravě. Ještě bych k tomu dodal, že ministerstvo vždy v minulosti dbalo na to, aby byl rovný přístup ke studiu, aby byly rovné podmínky. Já bych byl rád, aby byly i teď, aby doopravdy žádný žák nebyl připraven o možnost dostat se na vysokou školu jen proto, že doma nemá počítač, že nemá rychlý internet. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě není. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Podle § 99 odst. 7 jednacího řádu můžeme nyní přistoupit hned ke třetímu čtení. Zahajuji třetí čtení a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Prosím zpravodaje Karla Raise, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Já mezitím přivolám poslankyně a poslance do sálu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Já se jenom chci ujistit, že tedy budeme hlasovat po bodech, tak jak navrhl pan kolega.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Uděláme to tak, pane zpravodaji – vy to navrhněte. Pokud si osvojíte návrh pana poslance Ondráčka, tak to bude váš návrh procedury, o kterém pak budeme hlasovat.

Poslanec Karel Rais: Dobře. Takže jestli můžu, tak v první řadě bych si osvojil návrh poslance Ondráčka a navrhl bych tedy, abychom hlasovali po bodech.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Asi by bylo dobré zmínit ty body, ať je to všem jasné.

Poslanec Karel Rais: To jsou tři body. První bod je – teď jsem jej před chvílí citoval. Jde o jmenování nástupce rektora nebo děkana ještě před ukončením funkčního období. To původně předkládal Rais.

Druhý, je to stejná problematika, akorát jde o to, že se to týká období před jmenováním, prodloužení... Přesněji řečeno, jde o to, že prodloužení funkčního období se nepoužije u dosluhujícího rektora nebo děkana, pokud byl nástupci jmenován nejpozději v den nabytí účinnosti tohoto zákona. Čili pan kolega Bartoň to řeší před nabytím a já to řeším potom.

A třetí, ten A3, je už zmiňované prodloužení lhůty z 30 na 45 dní po předložení dokladu prokazujícího splnění podmínek pro přijetí ke studiu. To jde o to, aby podmíněně studenti měli delší čas na prokázání toho, že udělali maturitu, když jdou na vysokou školu.

To jsou ty tři body z toho usnesení. Je tady návrh, abychom je hlasovali jednotlivě.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Jsou to všechny pozměňovací návrhy, které jsou?

Poslanec Karel Rais: Ne, ne, ne, pak jsou další.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, tak potřebujeme celou proceduru. Nejprve tedy budeme hlasovat o těchto třech bodech zvlášť, tak jak jste je navrhl, a dále budeme hlasovat...

Poslanec Karel Rais: A pak je to tedy hlasování o těch čtyřech pozměňovacích návrzích pana kolegy Feriho, které se týkají – on už to říkal před chvílí, ale já to ještě zopakuji – týkají se jiných oblastí forem vzdělávání, než které jsou uskutečňovány vysokými školami. To se týká kurzů celoživotního vzdělávání, aby se na ně přiměřeně vztahoval zákon.

Druhý Feriho pozměňovací návrh. Jde o to rozšířit možnost jednání distanční formou pro kolektivní orgány typu senát a podobně, ty oborové rady doktorských studijních programů nebo komise pro etiku ve výzkumu. Což je dost v kompetenci školy.

Za třetí per rollam a distanční jednání. Pan kolega v tom vidí rozdíl a říká, že by to rozhodování mělo jít – rozšiřuje prostě paletu těch nástrojů i tady o tyto možnosti rozhodování.

A čtvrtý Feriho návrh se týká toho, že se budou přiměřeně používat pro jiné orgány typu Rada vysokých škol zákon o vysokých školách v podstatě. Přesněji řečeno, doplňuje tady do § 7 odst. 3, který říká, že to uvedené ustanovení se přiměřeně použije pro orgány reprezentace vysokých škol. (V sále je hlučno.)

To jsou ty čtyři Feriho návrhy.

A pak pan kolega Bartoň, ten tam dává ten návrh, který byl na výboru a neprošel, a to je o tom, že zájemci o studium na vysoké škole ze sociálního ekonomicky znevýhodněného prostředí by mohli dělat zkoušky jinak než distančně.

A kolegyně Mauritzová, přesněji řečeno pan kolega Baxa, ten mluvil o zohlednění situace u sirotčích důchodců, kteří jsou současnými studenty a mohou se nikoliv vlastní vinou dostat do situace, kdy budou muset prodlužovat studium a zároveň budou mít 26 let věku. Jde o to, aby se jim tato doba nouze nezapočítávala do těch 26 let.

Tak to jsou všechny pozměňovací návrhy, které byly předloženy, o kterých bychom měli hlasovat v detailu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezký pozdní večer. Jestli jsem tomu dobře rozuměl, tak je to váš návrh procedury, jakým způsobem budeme hlasovat. Myslím, že jsme tomu všichni rozuměli.

Zahajují hlasování. Kdo je pro tuto proceduru, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 152. Přihlášeno 96 poslanců, pro 92, proti žádný. Návrh procedury byl přijat.

Poslanec Benda se hlásil k proceduře? Tak prosím.

Poslanec Marek Benda: Já jsem fakt tolerance sama. Nemáme to písemně. Tak jenom prosím pana zpravodaje, aby vždycky přesně řekl, jaké to má číslo v tom našem systému a čeho se ten návrh týká, ať aspoň máme elementární představu, že si myslíme, že víme, o čem hlasujeme, i když už to tak ve skutečnosti není.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan zpravodaj jistě vyhoví. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo a pojďme hlasovat.

Poslanec Karel Rais: Prvně budeme hlasovat o návrhu A1, což je v podstatě návrh z usnesení výboru, který je písemně vložen do systému, je tam minimálně den, takže všichni jsme měli možnost se o tom bavit. Jde o to, jak bude jmenován nástupce rektora nebo děkana tady v případě té nouze. Čili je to zpřesnění, když by v podstatě teď končil rektor nebo děkan, končilo by jeho volební období a začínalo by nové. O tomhle se hlasuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozumíme všichni, o čem hlasujeme. Ano, stanovisko ministra? Zapněte si, prosím vás, pane ministře, ten mikrofon. (Ministr: Souhlas.) Pardon, ještě něco? (Zpravodaj: Stanovisko výboru je samozřejmě souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 153. Přihlášeno 96 poslanců, pro 93, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Druhý bod usnesení, stejná problematika, pouze jde o jmenování nástupce rektora nebo děkana, v případě toho prodloužení funkčního období se nepoužije u dosluhujícího rektora nebo děkana, pokud byl nástupce jmenován nejpozději v den nabytí účinnosti tohoto zákona. Čili toto se vlastně týká toho období, než pan prezident podepíše tenhle zákon, takže to má lhůtu 14 dní nebo tak nějak.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 154. Přihlášeno 96 poslanců, pro 32, proti 54. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Rais: A3. Jde o prodloužení lhůty z 30 na 45 dnů pro předložení dokladů prokazujících splnění podmínek pro přijetí ke studiu. Jde

v podstatě o podmíněčné přihlášení na vysokou školu. Dali jsme tam delší časový interval, než byl původně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Všichni rozumějí. Pane ministře, stanovisko? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 155. Přihlášeno 96 poslanců, pro 94, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Rais: A teď půjdeme k těm, co byly předloženy před chvilkou. První v sérii je 4772. Tento pozměňovací návrh umožňuje návrh zákona vztáhnout i k jiným oblastem vzdělávání, než jsou uskutečňovány vysokými školami. Je to v podstatě vztaheno k těm různým LLM, NBA a tady k těm kurzům.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře, stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Pardon. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 156. Přihlášeno 96 poslanců, pro 33, proti 40. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Rais: Další pozměňovací návrh – Feri 4743. Cílem pozměňovacího návrhu je rozšířit možnost jednání distanční formou i pro kolektivní orgány, teď to zkrátím, typu komise pro etiku ve výzkumu. Jde o to, aby i jiné než klasické orgány, které stejně už tak fungují distanční formou, jako třeba dálkově videokonferencí a podobně, tohleto mohly dělat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Je to návrh hezký, ale nadbytečný. Nesouhlas. – Pobavení v sále. Dobře.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 157. Přihlášeno 96 poslanců, pro 33, proti 40. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Rais: Další – kolega Feri 4774. Zase to raději přečtu celé. Rozhodování per rollam a distanční jednání. Český právní řád rozlišuje například právo obchodních korporací, neboť jsou kvalitativně odlišné od vysokých škol. Rozhodování per rollam nepředpokládá vedení diskuse o návrhu, což distanční projednání naopak navrhuje. Pozměňovací návrh rozšiřuje kvalitu nástrojů, které mají příslušné orgány k dispozici. Teoreticky by se dalo rozhodovat pomocí komunikace na dálku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 158. Přihlášeno 96 poslanců, pro 28, proti 41. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Rais: Poslední návrh kolegy Feriho 4775. Jedná se o rozšíření aplikace na orgány národních reprezentací vysokých škol dle § 92 zákona o vysokých školách, kterým je Rada vysokých škol a Česká konference rektorů. Je to to doplnění § 7, doplnění jednoho odstavce, kde říká, že přiměřeně se to použije pro orgány reprezentace vysokých škol.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře, vaše stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 159. Přihlášeno 97 poslanců, pro 41, proti 41. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Teď to vezmu po řadě, jak to tady bylo. Takže kolega Baxa v zastoupení paní kolegyně Mauritzové, 4836. Cílem pozměňovacího návrhu je zohlednit situaci u sirotčích důchodců, kteří jsou současnými studenty, jelikož ne vlastní vinou se mohou dostat do situace, kdy budou muset prodlužovat studium, a pokud zároveň překročí 26 let věku, tak je nebezpečí, že se octnou bez důchodu, což jim na rozdíl od jiných spolužáků může způsobit samozřejmě potíže, protože nemají rodiče.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře, vaše stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 160, přihlášeno 97 poslanců, pro 42, proti 32. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Rais: A další, vlastně už poslední, je Bartoň 4808 – pozměňovací návrh, který cílí především na zájemce o studium na vysoké škole ze sociálně a ekonomicky znevýhodněného prostředí, kdy jsou odkázáni na své rodinné zázemí a nemusejí mít k dispozici potřebné prostředky k zajištění podmínek pro konání přijímacího řízení distanční formou.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře, prosím. (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 161, přihlášeno 97 poslanců, pro 45, proti 35. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Karel Rais: A nyní nám zbývá hlasování o zákonu jako o celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Táhá se tedy, zdali o všech návrzích bylo hlasováno. Bylo. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zvláštních pravidlech pro vzdělávání a rozhodování na vysokých školách v roce 2020 a o posuzování doby studia pro účely dalších zákonů, podle sněmovního tisku 803, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, přihlášeno 97 poslanců, 97 pro, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Nyní přistoupíme k třetímu čtení dalšího návrhu. Jedná se o

12.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 814/ - zkrácené jednání

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Ivan Bartoš bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám.

Takže nejprve otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Ano, hlásí. Pan poslanec Dominik Feri. (Ne.) Nehlásíte se už. Dobře. Takže nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Nyní se táhží na zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, máte zájem o závěrečné slovo? (Ne.) Pan zpravodaj? Máte zájem o závěrečné slovo? Nemáte zájem o závěrečné slovo.

Takže nyní prosím zpravodaje poslance Ivana Bartoše, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Ivan Bartoš: Procedura vzhledem k tomu, že tam je pouze legislativně technický návrh a nebyly k tomuto návrhu žádné pozměňovací návrhy, hlasuje se tedy nejdříve o tom legislativně technickém a potom o zákonu jako celku. Hlasování o proceduře je zbytečné.

Takže ta legislativně technická úprava k tisku 814 byla velmi jednoduchá. Dochází tam k přečíslování v novelizačním bodě 1 v § 10 odst. 1 písm. d) bodě 4 se slova "písmenu a) až c)" nahrazují slovy "bodech 1 až 3". Je to velmi jednoduché.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Souhlas.) Ony jsou to legislativně technické, takže souhlas.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 163, přihlášeno 97 poslanců, pro 95, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: A nyní budeme hlasovat už o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 814, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 164, přihlášeno 96 poslanců, pro 90, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Nyní přikročíme k dalšímu třetímu čtení. Jedná se o

13.

**Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty
/sněmovní tisk 815/ - zkrácené jednání**

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajují třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj výboru

pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Ivan Bartoš bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou teď otevírám.

Hlásí se někdo do rozpravy? Ano, pan poslanec Dominik Feri. Tentokrát už to tedy platí. Pane poslanče, máte slovo. Zatím jediný přihlášený do rozpravy. Prosím. A máte pět minut.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Jenom velmi stručně. Chtěl bych požádat pana zpravodaje, aby v rámci procedury byl v mém pozměňovacím návrhu A bod 1, to je ta změna na toho 31. prosince 2020, hlasován zvlášť a zbytek těch bodů potom dohromady. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Podivám se, zdali někdo další má zájem o vystoupení v rozpravě. Nikoho dalšího nevidím. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Pan zpravodaj? Nemáte zájem o zájem o závěrečná slova. Takže prosím zpravodaje poslance Ivana Bartoše, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ivan Bartoš: Děkuji vám za slovo. Ten termín na zpracování procedury byl poměrně krátký. Já jsem se snažil nějak ještě inspirovat legislativou. Ale máme zde návrh procedury. Je možné, že v průběhu ještě toho hlasování potom se objeví nějaké výlučnosti, které teď nejsou úplně jasné. Já budu postupovat pomalu.

Hlasovali bychom o jednotlivých bodech v následujícím pořadí. První by bylo 4745, to je, pokud se nepletu, návrh paní poslankyně Válkové. Následně by šel... (Paní ministryně reaguje.) Pardon. Ne. Pardon, pardon, omlouvám se.

První, protože to je zcela jiný koncept, by byl návrh pana poslance Kupky, to je 4745, protože to je zcela jiný koncept, takže bychom ho hlasovali jako první.

Následně už bychom byli na tom půdorysu návrhu v původním konceptu paní ministryně Dostálové, tudíž by následovalo 4850, to je návrh paní poslankyně Válkové. V následujícím bodě 4882, to je návrh pana poslance Feriho, kde on teď požádal, aby byl v rámci procedury rozdělen. (Reakce ministryně i z pléna.) Sakra. Já jsem říkal, že to je problém. Pardon, že tady takhle... Omlouvám se všem, kterých se dotklo moje zaklení. Je pan Luzar.

Následuje 4874, to je návrh pana poslance Feriho.

Pak následuje 4828, to je druhý návrh pana poslance Feriho, kde bod 1 je totožný s návrhem paní poslankyně Válkové. Hlasovali bychom potom zbylé body tohoto návrhu jako další celek. To znamená 2 až 5 odděleně.

Jestli můžu, protože mám na dvou papírech jména, tak bych šel jenom podle tisků, pak to budu dohledávat, vždycky řeknu gros návrhu.

Potom to je 4715, 4748, 4851, 4852, 4853, 4854, 4855, 4856 – to jsme v tuto chvíli u třináctého návrhu.

Pokračujeme dál. 14. bude 4811, 4857, 4726, 4801, 4740, 4741, 4731, 4883 – ještě jednou to přečtu – 4883, 4807. Tím bychom byli vypořádání s pozměňovacími návrhy a následovalo by hlasování o zákonu jako celku.

Takže toto je návrh procedury. Je možné, že se tam objeví podle toho, jak ji budeme procházet, ještě nějaké výlučnosti, ale ty bude muset asi pořešit ad hoc legislativa, nestačila to zpracovat, bylo by to přes půlnoc, skutečně to dekomponovat, tak doufám, že se nám to podaří projít.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se dotáži, zdali je tedy všem jasné, o čem budeme hlasovat v rámci procedury. (Neklid v sále.) Někdó kroutí hlavou.

Poslanec Ivan Bartoš: Já to pořadí bodů můžu nechat přepsat. Už mi to tady dělá aparát našeho klubu a ještě to zvládneme poslat do e-mailu. Měl jsem ještě avizováno od klubu Pirátů, že stejně po schválení procedury by se brala nějaká pauza na poradu klubu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak moment. Teď tady padl nějaký návrh, tak upřesněte váš návrh.

Poslanec Ivan Bartoš: Můj návrh je procedura, jak jsem ji přečetl. Bohužel jí v tuto chvíli nemůžu předat, protože jí nemám v digitální podobě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Není potřeba předávat, jenom kdyby tady byla od někoho z klubu vyslovená žádost a potom bychom tedy museli udělat nějakou pauzu.

Já bych šel hlasovat o proceduře. Jestli jsme všichni rozuměli, můžeme hlasovat o proceduře? Shoda.

Kdo je pro proceduru, kterou tady přednesl pan zpravodaj? Kdo je pro? Zahajují hlasování. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 165 přihlášeno 97 poslanců, pro 91. Návrh procedury byl přijat.

Tak, prosím, pane zpravodaji. Pojedeme podle procedury.

Poslanec Ivan Bartoš: Tak jedeme podle procedury.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já tady žádný návrh, že by někdo chtěl pauzu nebo chtěl něco písemně, nemám. Pojdme podle procedury.

Poslanec Ivan Bartoš: Takže pojedeme podle procedury. A já, jelikož seřazení v původním seznamu je jiné, ta čísla mám, jenom si budu vždycky dohledávat autora pozměňovacího návrhu, abych vám krátce přiblížil, o čem tento pozměňovací návrh je.

Toto je pozměňovací návrh pana Kupky. Je to tedy návrh, který mění ten půdorys v době mimořádných opatření, zjednodušuje se přiznání příspěvku na bydlení a o příspěvek by se muselo žádat opakovaně každý měsíc, nebo možná reagovat na okamžité výkyvy příjmů. Je to číslo 4745 – pan poslanec Kupka. Je to zjednodušení přiznání příspěvku a nové žádání. (Neklid v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, o to jsem vás chtěl požádat, abyste uváděl čísla, abychom se v tom vyznali. Takže paní ministryně, vaše stanovisko? (Nesouhlas.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 166 přihlášeno 98 poslanců, pro 32, proti 47. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ivan Bartoš: Druhý návrh je číslo 4850. Je to návrh paní poslankyně Válkové. Rámcově – změna lhůt ruší ustanovení o SFRB a upřesňuje další terminologii. 4850.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Souhlas.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 167 přihlášeno 98 poslanců, pro 97, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Jako třetí je to 4882. Je to návrh pana poslance Luzara – dokládání důvodu prodlení potvrzením od úřadu práce. Ještě jednou říkám – 4882.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 168 přihlášeno 98 poslanců, pro 90, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Další návrh 4874. To je návrh pana poslance Feriho. Je to zrušení odsunu vyúčtování služeb. 4874.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 169 přihlášeno 98 poslanců, pro 93, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Teď jsme se tedy dostali do momentu, kdy ten první bod – je to 4828 – a první část návrhu již byla schválena v souvislosti se schválením návrhu paní poslankyně Válkové, tím pádem nám tam zbývají body 2 až 5. Já už budu muset, pardon, hodně listovat. Zavedení podmínky bezdlužnosti nájemce, státní záruka na zjištění všech dluhů a další. 4828.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 170 přihlášeno 98 poslanců, pro 45, proti 44. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Další návrh je návrh paní poslankyně Šafránkové 4715. Nepočítat do daňového základu a DPH neuhrazené pohledávky, jestli správně interpretuji hlavní myšlenku. 4715.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 171 pro 43, proti 22. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Jako další návrh je návrh 4748, je to návrh pana poslance Kytýra, úprava pořadí započítání splátek. 4748.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 172, přihlášeno 98 poslanců, pro 20, proti 21. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Další je 4851, to je pozměňovací návrh pana poslance Kupky, zkrácení rozhodné doby s možností prodloužení vládou. Jest tak? Ano. Takže je to návrh 4851.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 173, přihlášeno 98 poslanců, pro 40, proti 44. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Další návrh je 4852, což je také návrh pana poslance Kupky, zákon se použije i na pacht a podpacht. 4852.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 174, přihlášeno 98 poslanců, pro 44, proti 41. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Další návrh je návrh 4853, je to návrh pana poslance Kupky. (Ministryně mimo mikrofon a legislativa: Ten je nehlasovatelný.) Já se omlouvám, legislativa mi radí, že je nehlasovatelný, protože byl schválený pozměňovací návrh pana poslance Luzara.

Jedenácté hlasování, pardon desáté, protože jsme se posunuli, je to 4854, pozměňovací návrh pana poslance Kupky, je to technická změna v souladu s občanským zákoníkem – pohledávky se nahrazují slovem dluhy. 4854.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 175, přihlášeno 98 poslanců, pro 45, proti 38. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Následoval by 4855, nicméně toto již řeší, minimálně to říká paní ministryně, návrh paní poslankyně Válkové ve svém schválení. Nikdo se neozývá, že by to tak nebylo, já to přeskočím, dobře. Takže ten je schválen v rámci návrh návrhu paní poslankyně Válkové.

A dalším návrhem je 4856, to je návrh pana poslance Kupky, doplnění odkazu na zákon o splácení úvěru, taková krátká definice. 4856.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 176, přihlášeno 98 poslanců, pro 44, proti 42. Návrh byl zamítnut. Prosim.

Poslanec Ivan Bartoš: Následuje 4811 a já tady mám napsáno, že to je návrh pana Munzara, ale to je také návrh pana poslance Kupky, jest tak? Návrh pana poslance Kupky, navrhuje se státní garance plateb nájemného. 4811.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 177, přihlášeno 98 poslanců, pro 44, proti 46. Návrh byl zamítnut. Prosim.

Poslanec Ivan Bartoš: Další návrh pod číslem 4857, je to návrh pana poslance Kupky. V krátkosti – jedná se o státní záruku na zajištění 80 % dluhu. 4857.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 178, přihlášeno 98 poslanců, pro 45, proti 45. Návrh byl zamítnut. Prosim.

Poslanec Ivan Bartoš: Následující je poměrně rozsáhlejší návrh paní poslankyně Věry Kovářové číslo 4726. Přichází legislativa. (Krátká porada.)

Vzhledem k tomu, že byl přijatý pozměňovací návrh paní poslankyně Válkové, tak se nám tento několikabodový pozměňovací návrh rozpadá. Nehlasovali bychom body 5, 6 a 7, zůstávají tedy k hlasování body 1, 2, 3, 4 a 8. Ten první bod – nebude zkoumat, z jakého důvodu nastalo prodlení, 2 – posouvá splatnost pohledávek, 3 – náročnější okamžité zrušení nájmu neplatiče, 4 – prodlužuje absolutní zákaz výpovědi. A já se podívám, jestli tady mám v rychlosti tu osmičku, já jsem to četl z jiného materiálu, omlouvám se, pokud se nepletu, osmička je přečíslovaná (ministryně napovídá 4726). Tam se posouvá ta podmínka – nejdříve po skončení toho vztahu se posouvá podmínka do té rozhodné doby, tam dochází k posunu toho vyhodnocení. Takže 4726 hlasujeme všechny body kromě bodů 5, 6 a 7.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 179, přihlášeno 97 poslanců, pro 23, proti 41. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Další návrh je 4801. Je to návrh pana poslance Mariana Jurečky. Jedná se o možnost vypovězení nájmu bez výpovědní doby, po skončení ochranné doby může pronajímatel pokračovat (nesroz.). Shrnuje to podstatu vašeho návrhu? Patrně ano. 4801.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 180. Přihlášeno 97 poslanců, pro 44, proti 44. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Následuje návrh 4740, to je návrh paní poslankyně Richterové, který ruší bezdoplatkové zóny, které jsou ve zhruba více než sto městech České republiky. Takže rušení bezdoplatkových zón, 4740, paní Richterová.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 181. Přihlášeno 96 poslanců, pro 19, proti 25. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Ivan Bartoš: Další návrh je 4741. A protože tady taky s virem nebudeme nastálo a všechno je pouze dočasné, tak je to podobný návrh od paní poslankyně Richterové, dočasné zrušení bezdoplatkových zón po dobu nouzového opatření včetně ochranné doby. 4741.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 182. Přihlášeno 97 poslanců, pro 31, proti 21. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Další je 4731... To jsou návrhy pana poslance Ferjenčíka. Legislativa radí, že tyto dva jsou kvůli pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Válkové taktéž nehlasovatelné.

Je tady poslední pozměňovací návrh, což je návrh 4807. Je to návrh pana poslance Bartoška. Má dvě logické části, navrhuje změnu z taxativního výčtu

k definici toho, co je mimořádné opatření, na výčet demonstrativní. A v druhé části deklaruje, že není dotčeno právo ukončit nájem z jiných důvodů. Takže je to 4807.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 183. Přihlášeno 97 poslanců, pro 45, proti 33. Návrh byl zamítnut.

Jsou to již všechna hlasování ohledně pozměňovacích návrhů?

Poslanec Ivan Bartoš: Tím jsme prošli všechna hlasování k pozměňovacím návrhům, zbývá nám tedy hlasovat o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Předtím, než přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona, já tady mám žádost poslaneckého klubu Pirátů o pauzu patnáct minut. Já vaši žádosti vyhovím a sejdeme se tady ve 22.59 hodin.

(Jednání přerušeno ve 22.44 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 22.59 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přestávka vypršela, takže, pane zpravodaji, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, podle sněmovního tisku 815, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 184 přihlášeno 96 poslanců, pro 65, proti 17. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A já předám řízení. Pardon, pan předseda poslaneckého klubu Chvojka ještě. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Hezký večer, nebo spíše noc, kolegyně, kolegové. Já myslím, že už se blížíme do konce. Ještě tak tři čtyři hodinky a jsme doma. (Pobavení.) A právě proto si myslím, že bychom si to měli odsouhlasit, že tady zůstaneme i po 24. hodině, i přesto, že mám stanovisko legislativního odboru, že jednací den Sněmovny končí podle praxe až zítra v 9.00, pokud Sněmovna souhlasila se svým jednáním po 21. hodině, tak se rozumí tím jednáním i hlasování i po 24.

hodině. Myslím, že v rámci prevence je lepší si to přece jenom odsouhlasit, a prosím tedy, abychom jménem dvou poslaneckých klubů, poslaneckého klubu ČSSD a poslaneckého klubu hnutí ANO – prosím, navrhuji, aby Sněmovna jednala a meritorně i procedurálně hlasovala o všech návrzích i po 24. hodině. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, reflektuji váš návrh. Takže přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí? Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 185 přihlášeno 97 poslanců, pro 71, proti 3. Návrh byl přijat.

A já předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pěknou poslední hodinku dnešního dne. Budeme pokračovat. Nyní je tedy bod

15.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a exekučního řádu /sněmovní tisk 807/ - zkrácené jednání

Před projednáním tohoto vládního návrhu, který nám byl předložen pro zkrácené jednání, bychom měli podle § 99 odst. 5 posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Já k tomuto tedy otevírám rozpravu a ptám se, jestli se do ní někdo hlásí. Pokud tomu tak není, tak rozpravu k této věci opět končím a budeme hlasovat. Já svolám kolegy pro jistotu do sálu, kdyby někdo chtěl, aby mu to neuteklo.

Čili návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a exekučního řádu ve zkráceném jednání."

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 186, je přihlášeno 96 poslanců a poslankyň, pro 90, proti jeden. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Takže budeme pokračovat v projednávání ve zkráceném řízení. Konstatuji, že stále platí dohoda, že nebudeme používat faktických poznámek. A já tedy nyní tento

bod otevírám a předložený návrh uvede ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosím, ujměte se slova.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, je zde předkládán vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadu epidemie koronaviru na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené oběti, právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a exekučního řádu. Ministerstvo spravedlnosti zpracovalo tento návrh v návaznosti právě na tuto aktuální situaci ohledně epidemie a v důsledku toho vláda vyhlásila také 12. 3. nouzový stav a urgentně se snaží řešit i problémy spadající do gesce resortu justice a na tyto reagovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní ministryně, já vás přeruším a požádám kolegy v sále o klid. Případně nás čeká dlouhá rozprava, takže není potřeba být přítomen, pokud vás vyloženě nezajímá. Prosím, pokračujte.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Upozorňuji, že návrh tohoto zákona byl zpracován s předními českými odborníky na vybrané oblasti, prošel i odbornou oponenturou a čerpá inspiraci i ze zahraničí. Oslovili jsme i kolegium insolvenčních soudců, takže i zde byly bohaté konzultace.

Tento návrh cílí na čtyři základní oblasti a navrhuje asi tato řešení.

Tak za prvé se jedná o zmeškání lhůt v soudním řízení a správních řízeních před Ministerstvem spravedlnosti. S ohledem na povinnou karanténu či zákaz vycházení je totiž možné, že někteří účastníci či jiné osoby zmeškali lhůtu stanovenou zákonem k provedení úkonů. Proto návrh rozšiřuje použití již existujících institutů o prominutí zmeškání lhůt na lhůty další, které dnes není možné prominout. Například je to podání mimořádného opravného prostředku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní ministryně, já vás znovu přeruším a znovu požádám kolegy o větší klid v sále. Není nás tu mnoho, myslím, že bychom to mohli zvládnout. Prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Dalším okruhem problémů jsou práva a povinnosti právnických osob, u kterého problému jsme se rovněž zastavili. Tady se navrhuje zjednodušit rozhodování orgánů právnických osob s využitím technických prostředků nebo rozhodování per rollam, možnost automatického prodloužení nebo obnovení funkčního období členů voleného orgánu, jež v době trvání mimořádných opatření uplynulo, se souhlasem dané osoby. A prodloužit lhůtu pro svolání valné hromady či členské schůze družstva pro projednání řádné účetní uzávěrky.

Dalším tématem jsou změny v insolvenčním právu. Tyto změny jsou motivovány především snahou pomoci našim podnikatelům, jejichž podnikání může být v důsledku této zdravotní krize dočasně ohroženo. Tito podnikatelé se do zhoršené ekonomické situace nedostali vlastním jednáním, ale z důvodu stávajících opatření. A je cílem pomoci i dlužníkům v oddlužení, kteří mohou mít problém s poklesem či výpadkem svých příjmů.

Na pomoc podnikatelům jsou zacílena tato opatření. Tak je to odklad povinnosti dlužníka podat na sebe insolvenční návrh v případě, že je v úpadku, o šest měsíců od ukončení mimořádných opatření.

Dále, k věřitelskému návrhu, který byl podán do 31. srpna 2020, se nebude přihlížet.

Dále je to zavedení institutu mimořádného moratoria, které podnikatelům nabízí zvláštní ochranný režim preventivně před i po podání insolvenčního návrhu, po jehož dobu je chráněn před rozhodnutím o úpadku a umožňuje jim provozovat svůj podnik.

Dále je to možnost dočasného přerušení plnění schváleného reorganizačního plánu do šesti měsíců od ukončení mimořádného opatření, nejpozději do konce roku 2020, tedy do 31. prosince. Pro dlužníky v oddluženích, která byla zahájena po velké novele účinné od června 2019, je situace řešitelná i bez legislativních úprav. Mohou využít například přerušení oddlužení či snížení splátek atd. Pravidla pro oddlužení zahájená před tímto datem jsou rigidnější. Pro ně se tedy některé legislativní úpravy navrhuji. Například opatření týkající se plnění podle splátkového kalendáře, kdy soud oddlužení nezruší, nebude-li dlužník platit z měsíční splátky v důsledku této zdravotní situace. Osvobození od dluhů ve starých oddluženích bude možné přiznat, i pokud dlužník splatí méně než 30 % v důsledku koronavirové situace.

Vzhledem k dalšímu vývoji je možné očekávat budoucí zvýšený nátlak na insolvenční soudy. Proto se navrhuje dočasně zjednodušit doručování v insolvenčních věcech, a tím administrativně ulehčit insolvenčním soudům.

V rámci debat na půdě podvýboru pro exekuce, insolvence a oddlužení a podvýboru pro ochranu spotřebitele a následně i na ústavně-právním výboru byl k návrhu zákona přijat rozsáhlý pozměňovací návrh, s jehož obsahem souhlasíme, a musím zkonstatovat, že Ministerstvo spravedlnosti se na tomto pozměňovacím návrhu podílelo. V původním návrhu, který jsem navrhovala, byla v podstatě obsažena i změna exekučního řádu, jejímž obsahem bylo zastavování bezvýsledných exekucí. Po dohodě na podvýboru pro exekuce a insolvence 2. dubna bylo přijato rozhodnutí, že se tato změna z návrhu vypustí a nahradí se jinými opatřeními v exekucích, která jsou právě obsahem toho pozměňovacího návrhu ústavně-právního výboru. Já se asi musím v tuto chvíli ztotožnit s tím, že ten původní návrh v podstatě byl mimo legislativní nouzi, a musím to v podstatě konstatovat, že pravdu ti, kdo to kritizovali, mají, a předpokládám, že bude tedy projednán v tom tisku 545, v exekučním řádu, na řádné schůzi.

Z mé strany je to asi k uvedení tohoto zákona všechno. Prosím o jeho podporu, neboť pomůže všem potřebným, kteří na takovýto zákon čekají. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A konstatuji, že ústavně-právní výbor, kterému byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 807/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj tohoto výboru, pan poslanec Marek Výborný, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážený pane ministře, dámy a pánové, je to až symbolické, protože pokud si dobře vzpomínám, když jsme tady loni projednávali novelu insolvenčního zákona, tak to bylo také v pozdních nočních hodinách, a přitom to z mého pohledu je pořád jeden z nejdůležitějších sněmovních tisků, které jsme tady za ty dva roky a kus přijali. A myslím, že i ten dnešní projednávaný vládní návrh pod sněmovním tiskem 807, který reaguje na tu krizovou situaci, v které se dnes nacházíme, to znamená ten lex covid justice, je podle mého názoru také velmi důležitý a patří k těm důležitějším tiskům.

Já tady nechci dělat nějaké pořadí toho, co dnes projednáváme. Já bych na začátek chtěl říci, že ten zákon je důležitý právě proto, že reaguje na to, co nás v příštích dnech, týdnech čeká, naši společnost, protože skutečně v důsledku toho, že už dnes podle průzkumu je evidentní, že mnozí lidé přišli ze dne na den o příjmy, přestávají být schopni plnit své závazky, tak tady skutečně hrozí, řekněme, možná dluhová pandemie, nebo prostě upadávání do dluhových pastí u lidí, kteří si to ještě před měsícem, dvěma vůbec nedovedli představit, nebo vůbec připustit, že by tyto problémy měli. Skutečně tady dramaticky začíná být ohrožena střední třída. A to jsou lidé, kteří dnes mají majetek. A skutečně najít ta opatření, která by nějakým způsobem vytvořila trampolínu, polštář, tak abychom o tyto lidi nepřišli, v uvozovkách, v tom smyslu, že by skončili v dluhových pastech, ale aby např. ty firmy, které se teď dostaly do platební neschopnosti, po odeznění té krize mohly pokračovat ve svém podnikání. To jsou všechna opatření, která v tom zákoně jsou, nebo v tom návrhu zákona.

Já bych chtěl poděkovat paní ministryni, Ministerstvu spravedlnosti, jejímu týmu, protože skutečně – možná tady si musím povzdechnout, na rozdíl od jiných ministerstev, tak jak jsme tady dnes byli svědky od rána a večera při tom projednávání, tak tady skutečně ta spolupráce je naprosto příkladná. A zaznělo to i z úst paní ministryně teď při té úvodní zprávě. Já to mohu jenom potvrdit. Ten zákon jsme promptně projednali už minulý týden na podvýboru pro problematiku exekucí, insolvencí a oddlužení. Byla to téměř čtyřhodinová, velmi konstruktivní diskuze i za účasti pánů náměstků. A stejně tak v pondělí na jednání ústavně-právního výboru. A

ten výsledek tady byl svým způsobem už představen, já to nebudu opakovat, představen paní ministryní.

Fakticky pokud jde o ty různé lhůty v rámci různých typů soudního řízení, tam nikde nebylo sporu při těch jednáních. Pokud jde o insolvenční právo, tak tam v zásadě je zjevné, že ministerstvo to také jasně deklarovalo, že to bylo vypracováno ve spolupráci s lidmi z praxe i z justice, po konzultacích s předsedy insolvenčních úseků u krajských soudů. Takže jsou tam klíčová opatření. Já bych tady asi vypíchl dvě. Jednak to moratorium, které má právě ochránit podnikatele, živnostníky, firmy, aby nemohli na ně být ze strany věřitelů uvalovány insolvenční návrhy a aby ani oni nemuseli ze zákona na sebe podávat insolvenční návrh a skutečně po odeznění té krize mohli plynule, pokud možno, pokračovat ve svém podnikání. Je to otázka i udržení pracovních míst atd. Všichni, tak jak tady jsme, víme, že je to velmi důležité.

Pak tady dochází k něčemu, možná řekněme trochu revolučnímu, a to je to prolomení té 30procentní hranice v rámci oddlužení pro ty, kteří jsou v tom procesu podle zákona ještě před insolvenční novelou 2019. To je opět opatření, které má výrazně i sociální charakter, protože skutečně ti, kteří dnes pečlivě plní své povinnosti, tak teď jim ze dne na den mohly ty příjmy vypadnout, a mohli by to být ti, kteří se právě dostanou, resp. nedostanou na tu hranici 30 procent splněného dluhu, a tím pádem by jim muselo být to oddlužení odepřeno. Tak já myslím, že toto je také správné opatření.

Tam, kde jsme se vlastně dostali do největší diskuse i se zástupci Ministerstva spravedlnosti, byla právě ta oblast exekucí. Já jsem, a musím to kvitovat, opět u řady těch opatření jsem dneska trochu zvedal obočí v tom smyslu, jestli skutečně to jsou opatření, která odpovídají stavu legislativní nouze, anebo zda se tady snažíme spíše využívat nebo zneužívat té situace. Ale tady skutečně jsme se shodli na tom, že to opatření k zastavování marných exekucí, a za sebe říkám, je to důležité opatření, nicméně není to opatření, které bychom měli přijímat ve stavu legislativní nouze. A tady si dovolím jenom odbočku pro poslance nečleny podvýboru. My jsme si už nastavili harmonogram pro jednání sněmovního tisku 545, který máme rozdiskutovaný, a pokud se i chod Sněmovny dostane do nějakého standardního módu, tak bychom, doufám, do letních prázdnin mohli mít sněmovní tisk 545 doprojednaný, a k řadě těch opatření, ke kterým třeba jsme měli tendenci je vkládat do této vládní novely, se dostaneme právě v tom sněmovním tisku 545.

Tolik tedy k projednávání. A dovolím si tady tedy zkonstatovat také usnesení ústavně-právního výboru jako zpravodaj, a k těm pozměňovacím návrhům z výboru řeknu teď něco jako zpravodaj, ke svým vlastním pozměňovacím návrhům se potom vrátím v obecné rozpravě. Ústavně-právní výbor na své 57. schůzi 6. dubna 2020 projednal vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů atd., myslím si, že to, pane předsedající, nemusím celé citovat, a po odůvodnění náměstka ministryně spravedlnosti Mgr. Michala Fraňka, zpravodajské zprávě přijal toto usnesení: Za prvé ústavně-právní výbor navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava, o tom budeme muset dát hlasovat. Stejně tak navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby se vedla podrobná

rozprava ke všem částem návrhu zákona. A za třetí z těch procedurálních věcí navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu své jednání ukončila nejpozději do 24.00 hodin dne 8. dubna 2020. Tady nevím, jak si s tímto usnesením poradit. Podle mě je nulitní, protože jsme si odhlasovali jednání po 24. hodině. Za čtvrté doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila, a doporučuje, aby přijala k tomuto usnesení zákona tyto změny a doplňky, které představím teď pravděpodobně po procedurálním hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já ty návrhy vnímám. Co se týče návrhu na to, že máme vést obecnou rozpravu, tak to je běžný postup. Pokud nikdo nenavrhuje, abychom ji nevedli, tak bych řekl, že ji prostě povedeme a není potřeba v tuto chvíli hlasovat. V tom případě otevírám obecnou rozpravu a mám zde s přednostním právem pana místopředsedu Okamura. Ale pan zpravodaj chce ještě – zpravodaj má ještě návrhy.

Poslanec Marek Výborný: Jestli dovolíte, pane místopředsedo, představím to, k čemu se usnesl ústavně-právní výbor. To jako role zpravodaje si myslím, že je správné. Jako zpravodaj tohoto tisku je mou povinností v rámci zpravodajské zprávy představit usnesení, které kromě těch formálních procedurálních věcí také obsahuje faktické změny, resp. tedy faktický pozměňovací návrh, který byl připraven ve spolupráci mojí, potom kolegy Patrika Nachera, kolegyně Kateřiny Valachové, Lukáše Kolaříka a Jana Farského, čili evidentně napříč Poslaneckou sněmovnou, a tento návrh, tyto body získaly také podporu v rámci projednávání na ústavně-právním výboru.

O co konkrétně se jedná, abyste věděli, o čem budete hlasovat potom v jednotlivých bodech. Jednak se pokusím jenom velmi stručně – do třicátého, důležité opatření. Do 30. června roku 2020 jsou tímto pozměňovacím návrhem zapovězeny tzv. mobiliární exekuce, tzn. výkon rozhodnutí prodeje movitých věcí, a stejně tak i dražby, tzn. prodej nemovitých věcí. Opět to má být ochrana, bezprostřední ochrana těch, kteří se dostanou do problémů v rámci exekučního řízení. My jsme tímto opatřením nahradili původně navrhovaný § 24, 25 Ministerstvem spravedlnosti. To znamená, zrušení těch exekucí, které jsou marné a kde tři roky nebylo vymoženo žádné plnění. Není to tak, že bychom proti tomu věcně něco namítali, ale jsme přesvědčeni o tom, že to má být součástí sněmovního tisku 545. Takto je i dohoda s Ministerstvem spravedlnosti. Takže to je první opatření – zákaz, resp. omezení do 30. 6. mobiliárních exekucí a dražeb.

Další opatření se týká, a to je bod 4 v tom usnesení ústavně-právního výboru, to se týká insolvenčního zákona. To navrhované vypuštění v § 389 odst. 1 písm. b) insolvenčního zákona spočívající v existenci dluhů z podnikání fakticky znamená zrovnoprávnění vstupních podmínek fyzických osob do oddlužení a podnikatelů živnostníků. Je to důležitá úprava na vstupu do procesu oddlužení. Je to změna insolvenčního zákona, to znamená, že živnostníci by už nemuseli zdůvodňovat nebo dokládat zdůvodnění stanoviska věřitele, že nesouhlasí, resp. že souhlasí se vstupem

OSVČ do oddlužení. Srovnáme tady podmínky pro fyzické osoby a pro podnikatele živnostníky. To považujeme také za důležité i v kontextu toho, že možná bohužel se do toho procesu bankrotu a insolvence budou dostávat živnostníci a podnikatelé ve větší míře, než tomu bylo doposud.

Další opatření, které je součástí usnesení ústavně-právního výboru, které bylo přijato, je ochrana odstupného a ochrana daňového bonusu. Opatření, které také považujeme za velmi důležité a klíčové v situaci, kdy mnozí zaměstnanci budou přicházet, nebo už dneska přicházejí o zaměstnání, a odstupné dnes podle platného zákona je bohužel postihováno exekucí stejně tak jako daňový bonus. Do režimu daňového bonusu budou spadat právě ti, kteří mají vyživovací povinnost vůči rodinám, rodičům, a je potřeba jak daňový bonus, tak odstupné ochránit a dát je do těch chráněných položek v rámci exekučního řízení.

Další opatření, které bylo schváleno ústavně-právním výborem, je zvýšení částky jistiny, kdy je možné vyhlásit dražbu na nemovitost, která je vedena jako trvalý pobyt dlužníka, z 30 tisíc na 100 tisíc korun. Opět opatření, které má vést k tomu, aby tady pro dluh, který je relativně nízký, 30 tisíc, nemohli lidé přijít o střechu nad hlavou. Říkám to velmi stručně. Podrobně to je popsáno v odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu.

To jsou tedy ta opatření, která schválil ústavně-právní výbor. K dalším pozměňovacím návrhům, které jsou součástí tohoto tisku, se potom vrátím v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak já také děkuji. Chtěl bych vám připomenout usnesení výboru, že máme skončit do 24. hodiny, tak doufám, že se na tom všichni budeme podílet, i když to nevidím reálně v tuto chvíli. Omlouvám se panu místopředsedovi Okamurovi, který byl s přednostním právem. Prosím, teď je vaše chvíle.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, říká se, že mimořádná doba si žádá mimořádné činy, ale faktem je, že mimořádná doba mimořádné činy také umožňuje. Díky tomu se začínáme konečně bavit o radikálním snížení exekucí dluhových pastí, o což SPD dlouhodobě usiluje.

Chtěl bych připomenout, že tu máme ve Sněmovně už několik měsíců návrhy z pera SPD, které by prospěly jak státu, tak dlužníkům i věřitelům. V prvé řadě to je návrh na zestátnění exekutorů. Přesněji návrat do stavu, kdy exekutoři vymáhali soudem pověření, kdy exekuce vymáhali soudem pověření a placení soudní úředníci.

Ve Sněmovně leží i návrh SPD, který uzákoňuje nové pořadí splácení dluhů, tedy nejprve jistina, aby věřitel dostal své peníze a současně aby se dlužník zbavil úročeného dluhu, a pak teprve přísudky a poplatky exekutorům. Dnes je to naopak. Dnes se platí nejprve přísudky a poplatky, a pak teprve jistina, což je problém.

Zároveň navrhujeme zrušit úroky z úroků. V současné ohavné praxi lidé platí často dlouhé roky úroky a úroky z úroků, které v celkové částce už často přitom násobně přeplatily původní dluh, ale jistina dluhu jim stále zůstává a dluh neklesá a nemohou se exekuce zbavit. To je ošřesná situace. Tedy je opravdu pozoruhodné, že takto jednoduchý a logický návrh, který tady SPD navrhuje, aby se nejprve platila ta jistina, tedy ten původní dluh, a pak teprve ty přísudky a poplatky a zrušení úroků z úroků, že prostě v této Sněmovně několik let nemůže projít a že tento návrh je blokovan. To je opravdu neuvěřitelné a musím říci, že pak vzniká otázka, za koho ostatní politické strany ve Sněmovně vlastně kopou. Jestli za občany, nebo za exekutory, nebo potažmo za lichváře.

Protože tady bych samozřejmě ještě připomněl další návrh z pera SPD, který už tady dokonce několik let prosazují a leží tady, a to je zastropování úroků u takzvaných RPSN – roční procentní úrokové sazby u spotřebitelských úvěrů. Platí to ve většině zemí EU. To znamená – a tady ta Sněmovna to nechce přijmout, čímž i tím, že bychom zastropovali úroky, abychom – v podstatě zrušíme lichvářské úroky – tak vlastně také pomůžeme tomu, aby lidé nepadali do dluhových pastí. A tady to Sněmovna prostě přijmout nechce. Takže my SPD budeme bojovat, aby to prostě přijato bylo, protože jsme na straně těch občanů.

Mohl bych v příkladech návrhů a změn pokračovat ještě dlouho. Máme tady samozřejmě další návrh na uzákonění takzvané místní příslušnosti exekutorů, což by zabránilo byznysu s dluhy. Ten je tady ve druhém čtení, ale teď se to nějak zaseklo a už to tady trvá nějak zase dlouho. Mimochodem tento návrh jsem v minulém volebním období tady navrhl a byl mi zamítnut tenkrát v minulém volebním období. Takže to je taky dobrý návrh, ale nějak se nám to tady neposouvá.

Měli bychom mít na paměti, že je nutno dluhové pasti radikálně vyřešit, protože na tom vydělají všichni. A navíc nevím o jediné zemi na světě, kde by kolem exekucí a půjček fungovala zlodějna a lichva na takové úrovni jako v České republice v posledních třiceti letech. A věřte, nechávali jsme si na toto téma dělat i mezinárodní analýzy od Parlamentního institutu.

Měli bychom řešit i další dluhy vzešlé z lichvářských úroků a ze špatně nastaveného systému z minulosti. I byt trochu jinak, osobně bych byl pro splácení jistiny a odpuštění všech přísudků. Většinou dlužníků by odpadla drtivá část dluhu. Přidat by se mohly také instituce pod státní kontrolou, jako zdravotní pojišťovny, správy sociálního zabezpečení nebo finanční úřady, a mohly by odpustit alespoň lichvářské penále. Jsem pro princip dluhy si platíme, ale zkusme se u toho neokrádat.

V této souvislosti bych připomněl ošřesnou situaci, protože v současné době stát na exekucích parazituje jednou pětinou, 21% DPH, které si naučtovávají navíc exekutoři. A já, když jsem se ptal – protože my v SPD navrhujeme, aby stát přestal parazitovat na těch exekucích a nezdražovali o tu pětinu, o to DPH, tak my navrhujeme to DPH zrušit, dát na to nulové DPH. Ovšem světe div se, vrátila se mi informace, že pakliže nebudou zestátněni exekutoři – což ovšem navrhuje SPD tady po celou dobu, zestátnit exekutory, a nenacházíme tady k tomu podporu – tak u těch soukromých exekutorů pravidla Evropské unie neumožňují odpustit DPH. Neboli

když to řeknu jednoduše, tak kvůli Evropské unii, kvůli pravidlům Evropské unie, není možné odpustit DPH 21 % u exekutorů.

A jak jsem na to přišel? Když jsem se na to ptal na jednání s paní ministryní Schillerovou před 14 dny, na jednání mezi opozicí a vládou jsem tento dotaz vznesl, tak paní ministryně to řekla, a slyšelo nás to víc, odpověď na tu moji otázku. Takže kvůli Evropské unii se prodražují exekuce o 21 %. To je opravdu neuvěřitelná situace a je to další důvod, proč vystoupit, abychom si mohli udělat vlastní pravidla.

Takže na jednu stranu vláda nechce podpořit náš návrh na zestátnění exekutorů, čímž by se zlevnili. Ti exekutoři by si nemohli účtovat 21 % DPH a zlevnilo by se to. A na druhou stranu nám ani nechcete povolit referendum o vystoupení z Evropské unie, které – my jsme to počítali před chvílí – už třináctkrát jsme ho v této Sněmovně navrhli, včetně minulého volebního období, třináctkrát jsme to tady navrhli a třináctkrát jste nám tento bod ve Sněmovně zamítli. Takže v podstatě teď na to doplácí mimo jiné – bavíme se tady o lidech v dluhové pasti, bavíme se o exekucích, bavíme se o insolvencích. Takže v podstatě vy vlastně jste manévrovali, ostatní strany, tímto svým postojem občany, kteří jsou v podstatě opravdu v totální pasti, i legislativní, ale platí jak mourovatí, protože jim nechcete povolit ty otěže.

Takže já znova říkám, že za SPD tady připomínám, že ve Sněmovně už nám tady leží tyto naše návrhy, které zásadně řeší pomoc lidem v dluhové pasti, skutečně systémově. Dneska tady v tom nouzovém stavu, co probíráme, tak jsou to taková řešení, která samozřejmě jsou k diskuzi. My podpoříme všechny návrhy, které by pomohly lidem v dluhových pastech, v exekucích a v insolvencích. Ale to skutečně systémové řešení, které my chceme nastavit, k tomu se tady nemůžeme dobrat ani po té relativně dlouhé době práce ve Sněmovně.

Musím říct, že mě malinko mrzí, nebo mě dost mrzí, že Ministerstvo spravedlnosti přesto, že jsme o tom s paní ministryní hovořili, o těch našich návrzích, ještě před 14 dny, tak já jsem malinko očekával, alespoň jsem doufal, doufal jsem, že alespoň některý z těchto našich návrhů, o kterých jsem tady hovořil, bude zapracován teď v rámci té legislativní nouze, v rámci tohoto bodu. A zapracován není. Takže opět jsou to v podstatě změny, které nejsou opravdu ty skutečně hluboké změny, abychom skutečně mohli ulevit těm lidem v dluhových pastech.

Samozřejmě dalším tématem je také v podstatě odpuštění všech těch malých exekucí, které se nedají vymáhat, ale to je zase další téma a je to téma, o kterém se tady určitě bude ještě mluvit, a budeme o něm mluvit i my.

Takže za nás říkám, že doufáme, že ostatní strany konečně ty naše návrhy, které tady ve Sněmovně už několik měsíců leží, že je podpoříte, že si sáhnete do svědomí, protože situace statisíců lidí je velmi vážná. A není to jenom o těch lidech, kteří jsou v exekucích, ale je to i o jejich rodinách. A mimochodem tady bych chtěl zdůraznit, že teď, když stát se dostává do velkého, a my jsme tady schválili navýšení deficitu na 200 miliard korun letošního rozpočtu, tak stát by se měl i pokusit na druhou stranu vygenerovat i nějaké příjmy. A tím, že těch cca několik set tisíc lidí, 300 lidí (?), kteří mají exekuce, často pracuje v šedé ekonomice, protože pracují často

na černo, aby se nějakým způsobem mohli tomu zrušnému, ohavnému systému v podstatě vyhnout, tak v podstatě ani ten stát nedostává ty příjmy od těchto občanů. Přitom jsou to práceschopní občané. A ten stát by vlastně měl také zvážit tu rovnováhu, aby stát dostával platby za sociální pojištění, za zdravotní pojištění a za daň z příjmu. A my bychom se měli pokusit ty lidi, kteří jsou vlastně nuceni kvůli státní neschopnosti a neschopnosti dosavadních vlád žít v té šedé ekonomice, tak je dostat zpátky do té normální ekonomiky a do toho normálního běžného sociálního života, aby se nemuseli schovávat. A stát by na tom finálně vydělal.

Proto jsem vás chtěl požádat, abyste se zamysleli nad těmi dlouhodobými návrhy SPD, které se tady několik let snažíme prosazovat, protože pomoc lidem v dluhových pastech a v exekucích je jedno ze zásadních programových témat SPD už několik let. A abychom skutečně – je tady ta schůze, od toho 21. bude řádná schůze Poslanecké sněmovny a bude tady znova na programu zase určitý vládní návrh, který má jakoby něco řešit – ale abychom skutečně sáhli k těm hlubším řešením, abychom konečně těm lidem pomohli.

Protože upozorňuji, že máme rok a půl do voleb, toho času už moc nezbývá. Legislativní proces ve Sněmovně trvá cca rok. Sněmovna, Senát, podpis prezidenta. A v podstatě jestli my letos na jaře už neodsouhlasíme tyto návrhy, které by zásadně pomohly lidem v dluhových pastech, návrhy z pera SPD, a budou to jenom ty kosmetické vládní návrhy, tak těm lidem už nepomůžeme minimálně odedávna tak dva a půl roku. Protože než se znova sejde Sněmovna, příští rok na podzim volby, zase ten legislativní proces, než se dá dohromady, tak jestli letos, teď už na jaře nepomůžeme lidem v dluhových pastech a nepřijmete některé tyto zákony, nepomůžete nám s tím – protože my máme jenom 20 hlasů, SPD – tak automaticky odsuzujete ty lidi, že budou minimálně dva až tři roky znova v těchto dluhových pastech trpět.

A musím říci, že i ten náš návrh na zestátnění exekutorů, myslím, že je přímo namístě, protože to není ojedinělý návrh a funguje i v některých zemích Evropské unie.

Takže děkuji za pozornost a doufám, že budeme mít odvalu, budete mít odvalu podpořit ty hlubší změny tak, abychom pomohli statisícům občanů a jejich rodinám, které tady my navrhujeme za SPD. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a pan poslanec Kubiček s procedurálním návrhem. Prosím.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo. Jako obvykle navrhuji zkrácení doby v obecné i podrobné rozpravě pro každého poslance jednou na pět minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tedy zkrácení řečnické doby na pět minut v obou rozpravách.

Svolal jsem kolegy do sálu. Myslím si, že v tuto chvíli nás tady 66 není, abych mohl nechat hlasovat, takže vás odhlásím, abychom měli aktuální stav. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Až toho počtu dosáhneme, tak můžeme hlasovat o zkrácení řečnické doby. Anebo budu muset jednání přerušit, nebo bude muset poslanec Kubíček svůj návrh stáhnout. Uvidíme, jak to půjde. Stále přicházejí poslanci, já je vítám. Máme zde návrh na zkrácení řečnické doby na pět minut v obou rozpravách. Až nás bude dostatečný počet, tak to můžeme hlasovat. Stále to nevypadá, že by nás bylo dostatek.

Pan poslanec jde k mikrofonu.

Poslanec Roman Kubíček: Já budu konstruktivní, to by asi čekání na poslance trvalo déle, než když to necháme. Apeluji na to, že to poslanci nebudou nějak významně protahovat. (Ozývají se hlasy z pléna.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak já nevím. Pan poslanec stahuje, já bych pokračoval a případně budu motivačně pouštět stopky a nebudu zastavovat. Prosím poslance Feriho, který je přihlášen jako první.

Poslanec Dominik Feri: Neměli bychom přerušit jednání, pane místopředsedo? (Předsedající: Myslíte, že nás tady musí být 66 v tuto chvíli?) To mi řekněte vy, já nevím. Můžeme pokračovat?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já myslím, že můžeme pokračovat. Nebo Sněmovna vyžaduje 66 poslanců přítomných v sále, nebo 67 tedy, abychom mohli pokračovat? Věřím, že nás kolegové případně sledují. (Opět hlasy z pléna, poslanec Benda mimo mikrofon.) Já si taky myslím. Já bych pokračoval. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Slovo Marka беру za závazný právní výklad, prostřednictvím pana předsedajícího, budu pokračovat.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení přítomní členové vlády, já se pokusím dodržet ten pětiminutový čas, který tam běží, byť jenom orientační.

Tento návrh zákona se dotýká exekucí, insolvencí a běhu lhůt. Ten běh lhůt byl v zásadě bezproblémový. Ale exekuce a insolvence, kdykoliv byly ve Sněmovně projednávány, tak nás konfrontovaly s problémem, že to nejsou věci typové, že máte subjekt A a subjekt B, nějaké dva protichůdné zájmy, a ty musíte vyvážit. To není jako u těch nájmu, které jsme řešili. Subjekt A, subjekt B, nad tím třeba stát. Tady je těch zájmů mnohem víc. Je tady dlužník, věřitel, povinný, oprávněný, chcete-li. Je tady zájem někoho, kdo to celé procesuje, to znamená exekutor, insolvenční správce například. Jsou tady nějaké insolvenční soudy, exekuční soudy. Jsou tady zájmy malých věřitelů, velkých věřitelů a tak podobně. A mezi těmi je třeba hledat velmi přísnou rovnováhu.

To, co tu zmiňoval pan místopředseda Okamura prostřednictvím pana předsedajícího, je ukázkový příklad toho, jak se to nemá dělat. Já jsem zjišťoval, protože se snažím se rozhodovat na základě dat, jaká byla vymahatelnost práva předtím, než tu byli soukromí soudní exekutoři. To znamená před rokem 2001.

Zprvė žádná data nejsou. Ani na exekučních soudech, ani u exekutorů, samozřejmě. Ale přesto jsem to nějak zrekonstruoval ze vzpomínek těch, kteří v tu dobu měli například pohledávky nebo je administrovali, advokátů. Ta vymahatelnost byla nula až dvě procenta. Já jsem ročník 1996. Já to nepamatuji. Ale tehdy v 90. letech se prý říkalo v rámci právnické obce: Kdo platil dluhy, byl blbec – s prominutím, omlouvám se přítomným dámám. Protože prostě to nebylo potřeba. Proto jsou tu exekutoři. To jenom na úplný úvod.

V rámci hledání té kýžené rovnováhy jsme se vždycky my v pravé části sálu snažili vyvažovat ten prodlužnický tlak. Ale nyní mám dojem, že je potřeba udělat změnu. Nyní skutečně musíme pomoci těm, kteří do té dluhové pasti budou padat, to znamená střední třídě, a proto jsme byli v rámci přijímání těch úprav, a proto se také k tomu zákonu tak stavíme, velmi smířliví. A děkuji ministerstvu, že ten zákon zvládlo poměrně kvalitně v tak krátkém čase připravit.

Před čím ale varuji, tak je, abychom dělali systémové změny v nesystémové době. Toto už dneska zmiňoval pan ministr Havlíček. To znamená, abychom dělali změny v celém systému, to znamená, tak jak jsou nastaveny například insolvence, jak dlouhou dobu a kolik za dobu, kdy tu působí emoce, kdy je zkratka úplně odlišná ekonomická situace, která se může velmi dramaticky změnit. Ta rozhodnutí bychom měli dělat jenom v takovém rozsahu, v jakém je to nutné.

Proto my nepodpoříme ty návrhy, které mění systém za pochodu a které nehledají rovnováhu, které například opomíjejí to, že systém musí být nějak administrován, že nelze zahltit justici, že nelze sebrat peníze, jak tu někteří tak jako zmiňují do větru, že ti exekutoři... Tak nelze sebrat peníze těm, kteří musí ty pohledávky administrovat. V čem má pan místopředseda Okamura prostřednictvím pana předsedajícího pravdu, tak je to DPH. To by skutečně ulehčilo tomu systému. Je to na nějakou delší legislativní debatu, ale ve zbytku bohužel nemohu přisvědčit.

A jedna konkrétní věc z pozměňovacích návrhů. Varuji před tím, abychom zasahovali do úpravy úroků z prodlení, byť to bylo korigováno a vím, že ten pozměňovací návrh se změnil. To znamená, zachovává se aspoň zákonná výše úroků z prodlení, ale zapovídá se uplatnění sankcí takovým způsobem, který zavdává širokému výkladu, který povede k jedinému. V těch předchozích vystoupeních se vždycky držím téhož. Nahrává se tady tomu, aby se lidé soudili. Je-li tam zapovězena sankce, například smluvní pokuta, tak taková smluvní pokuta může mít různé podoby. Může mít sankční charakter, ale může mít také kompenzační charakter z hlediska náhrady škody. Bude se na to vztahovat toto ustanovení? Bude možné tuto smluvní pokutu uplatnit? No, kdo to rozhodne? My ne. My můžeme tomu člověku odpovědět, co my si myslíme, ale ten závazný výklad poskytne až soud. A tam se obávám, že v tom ustanovení bude velký problém a povede to k velkému množství soudních sporů a k velkému rozčarování. To znamená, tento návrh bych doporučovat

odmítnout a zkorigovat například jenom ty úroky. Náš poslanecký klub tento návrh podpoří. (?)

Děkujeme a přicházíme s vlastními pozměňovacími návrhy, které představím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za přiměřené dodržení vyhrazeného času. Nyní je do rozpravy přihlášen poslanec Výborný. Také vám motivačně pustím stopky.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já už nebudu komentovat slova pana místopředsedy Okamury, ale těším se na tu spolupráci na půdě podvýboru, protože skutečně ten tisk 545 je v jednání a já budu rád za každý příspěvek. Kdyby tam byli zástupci SPD, tak by věděli, že například to předřazení jistiny, to znamená otočení těch věcí, bylo v diskusi už teď v rámci tohoto tisku. Nicméně je to legislativně tak složité, že to nebylo schopné ani Ministerstvo spravedlnosti dotáhnout do takové podoby, abychom to mohli předložit ve stavu legislativní nouze. Budeme tu věc řešit v rámci toho sněmovního tisku 545.

Rád bych tady představil ještě dva pozměňovací návrhy, ke kterým se potom přihlásím v rámci podrobné rozpravy. Ten jeden je drobný, původně byl součástí toho návrhu, který byl představen na ústavně-právním výboru. My jsme ho z něj vyndali a ve spolupráci ještě s kolegou Tomášem Kohoutkem, Patrikem Nacherem, Kateřinou Valachovou, Lukášem Kolaříkem a Janem Farským ho předkládáme samostatně. Jedná se o to, že chceme v té situaci krize kolem COVID-19 situaci dlužníka pokud možno zlepšit tím způsobem, že chceme omezit sankce, které lze po dlužníkovi požadovat – ale zdůrazňuji, do 30. 6. Ty věci jsou skutečně limitované tou krizovou situací. Není to tak, že by tam nebylo možné vymáhat žádné sankce, ale bude to pouze zastropované, a to do výše úroku v zákonné výši, prostě do zákonného úroku. Nebude možné, aby tam nabíhaly další smluvní pokuty a podobně. Čili to má být jedno z těch ochranných opatření.

A druhá věc, a ta si myslím, že je velmi radikální, ale jsme v mimořádné situaci, mimořádná situace si občas vyžaduje některá mimořádná opatření. A možná by bylo dobré, kdyby pan místopředseda Okamura poslouchal, protože věřím, že tento návrh podpoří, a to je jakási stopka na zahajování exekučních řízení – opět omezená časem do 30. 6. Já si jsem vědom toho, že to je radikální opatření. Nicméně v situaci, kdy tady teď skutečně budou ohroženy ne desítky, stovky, ale tisíce nejenom fyzických osob, ale taky podnikatelů, živnostníků, střední třída. Dobře to tady zaznělo, to jsou skutečně lidé ohrožení současnou situací, kteří si to ještě před měsícem vůbec nedovedli představit. Tak jsme přesvědčeni o tom, že by bylo vhodné tady nastolit jakési moratorium na zahajování exekucí do 30. 6. Chci zdůraznit, že to není absolutním moratorium.

V tom návrhu, tak jak ho předkládáme spolu s kolegou Markem Bendou a opět těmi čtyřmi dalšími napříč Poslaneckou sněmovnou, z toho vylučujeme exekuce,

kteří směřují k vymáhání výživného, stejně tak jako náhrad v rámci úmyslných trestných činů. Čili nemá to být absolutní. Jsme si vědomi, že výživné má být prioritou. Nicméně je to opatření, které může zcela konkrétně, to je typický stav legislativní nouze, zcela konkrétně pomoci těm, kteří do těch problémů v příštích týdnech upadnou.

Budu rád, když tyto návrhy i spolu s tím velkým pozměňovacím návrhem ústavně-právního výboru podpoříte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní paní poslankyně Valachová v rozpravě, připraví se pan poslanec Nacher. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Poslední týdny jsou pro Českou republiku velmi těžké. Mnoho lidí přichází o svůj úplný příjem. Mnoho lidí dokonce přichází o práci. A je přirozené, že přicházíme jako vláda se zmírněním dopadů právě směrem k lidem, směrem k pracujícím. Rozdělila bych to do dvou skupin. První skupina jsou samozřejmě lidé, kteří už dnes, nebo už dříve měli potíže, vypořádávali se různým způsobem s dluhy, mnozí s dlužným otroctvím. Mnozí z nich nabrali dluhy v době poslední hospodářské krize v roce 2009, 2010 a vinou vysokého příslušenství a různých nekalých praktik se dostali do situace, kdy opravdu reálně nemohou své dluhy splatit.

Chtěla bych připomenout, že v době poslední hospodářské krize v roce 2009, 2010 se řada lidí dostala do bezvýchodné situace a nemožnosti splácet své dluhy, protože zaměstnavatelé tehdy neplatili mzdy. Celých skoro 30 % takovýchto lidí si nadělalo dluhy tím, že v důsledku neplacení mezd nebyli schopni platit nájmy. Nikoli nepodstatnou částí takových dlužníků byli lidé, a byl to zejména sever Moravy a sever Čech, který velmi trpěl, kteří v důsledku druhotné platební neschopnosti se opět dostali do bezvýchodné situace. Tohle je první skupina, kde chceme cílit na to, aby se jejich životní situace ještě více nezhoršila.

Děkuji proto paní ministryni spravedlnosti, že vládní návrh na to pamatuje a odpouští 30 % povinnosti úhrady dluhu už v běžících oddluženích, na které se ještě nevztahuje, v uvozovkách, dobrodiní, které jsme schválili v minulém roce. To si skutečně myslím, že je velmi účinné. A sama mám desítky mailů, desítky konkrétních životních příběhů, které ukazují, že toto konkrétní opatření paní ministryně lidem pomůže.

Co se týká našeho úsilí, tak já moc děkuji za spolupráci kolegovi Nacherovi, Výbornému, Kolářikovi a Farskému. Dlouhodobě se snažíme v oblasti exekucí a oddlužení o zlepšení situace. A jsem ráda, že se nám společně podařilo s paní ministryní spravedlnosti dohodnout řadu mimořádných změn na těch následujících několik dalších týdnů či měsíců, to znamená zákaz dražeb, zákaz mobiliárních exekucí. A speciálně bych vás chtěla poprosit o podporu pozměňovacího návrhu, který několikanásobně zvyšuje jednorázovou částku, kterou lidé obdrží od banky v situaci obstavení účtu, než během měsíce si tento účet odblokuje, protože velmi

často se to stává v situaci, kdy na účtě jsou nepostižitelné či nezabavitelné částky, je tam sražená mzda, je tam sražený důchod. A je to nespravedlivé, pokud lidé, kteří pracují nebo mají nějaký jiný obdobný příjem, zůstanou zcela bez prostředků.

Takže vás prosím, podpořte prosím pozměňovací návrh, který kromě mě podpořila ona skupina kolegů, které jsem zmínila, ale navíc také kolega Hrnčič z SPD a také kolega Dominik Feri z TOP 09.

Na závěr bych chtěla říct, že současně jsme při projednávání tohoto návrhu zákona dospěli s paní ministryní spravedlnosti ke shodě, že některé věci jsou systémové, je to potřeba hlouběji, tak aby to skutečně pomohlo lidem, propracovat. Typicky bych chtěla zmínit zastavování takzvaných marných, bezvýsledných exekucí. A teď nás čeká společná práce, abychom co nejrychleji během následujících dvou měsíců našli způsob, jak vymanit řadu lidí ze situace, kdy roky se jim nedaří splatit ani korunu věřiteli, zato živí různými poplatky exekuční systém, který nikam nevede. My nechceme exekuce pro exekuce. My chceme poctivé placení dluhů věřitelům, férové placení dluhů věřitelům. Ale nechceme dlužní otroctví. A nedovolíme to. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A prosím pana poslance Nachera, který je nyní přihlášen do rozpravy. Připraví se pan poslanec Blažek, kterého jsem tady někde také již zahlédl. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pěknou skoro půlnoc. Já se přiznám, že jsem chytil druhý dech, protože jsem zvyklý z pražského zastupitelstva jednat tady společně s docentem Svobodou až do sedmi do rána. Nicméně paní poslankyni Hyťhové jsem slíbil, že budu mít příspěvek do osmi minut, tak se ho pokusím držet.

Zaprvé bych chtěl říci, že my jsme tady dneska celý den schvalovali různé změny a podpory v této mimořádné situaci pro lidi, kteří prakticky, nebo aspoň teoreticky mohli tvořit různé rezervy. Teď o půlnoci jsme se dostali vlastně do fáze, kdy tady mluvíme o budoucnosti lidí, kteří si z definice věci prostě ty rezervy tvořit nemohli. Nemohli, protože kdyby si je tvořili, tak po nich půjde okamžitě exekutor, insolvenční správce, věřitel a podobně. To znamená, že naše opatření musejí být úměrná této disproporci, která tady nastala, a této mimořádné situaci.

My jsme tam navrhli několik pozměňovacích návrhů, které by se daly rozdělit, aby to bylo přehledné, do dvou skupin. To jsou ty jednorázové, které budou platit do 30. 6., pokud to schválíme, to jest dočasný zákaz mobilizačních exekucí, dražeb u nemovitostí, dočasný zákaz požadovat úrok z prodlení nad rámec zákonné výše, případně dočasný zákaz zahájení exekuce do 30. června. Pak jsou tady opatření, s kterými jsme kalkulovali už dlouhodobě a která byla na spadnutí a která v tuto chvíli opět jako ty předchozí některé zákony budou, řekněme, prevencí, abychom to neřešili ex post, když ten problém nastane. Tím mám na mysli vyloučení daňového bonusu z exekuce, úprava exekuce odstupného, která pro mě nepochopitelně dneska

funguje tak, že když člověk dostane odstupné na tři měsíce, tak mu zbude jenom to jedno nezabavitelné minimum, jedna nezabavitelná částka, místo aby mu zbylo tolik nezabavitelných částek, na kolik měsíců je koncipováno to odstupné. Stejně tak jako navýšení limitu dražeb nemovitostí z 30 na 100 tisíc, protože teď se dá očekávat větší nápor právě na ty dlužníky, a tudíž větší apetit začít prodávat nemovitosti. Stejně tak jako je pozitivní určitě vstup a možnost vstupu živnostníků do oddlužení za stejných podmínek, jako jsou fyzické osoby.

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
9. dubna 2020
Přítomno: 112 poslanců

Při této příležitosti si dovolím představit návrh, a pak vysvětlím jeho charakteristiku a na konci takový překvapivý závěr, že tohle jsou všechno věci, které jsou, řekněme, důležité, ale jsou to jednotlivosti. Co nám tam chybí s kolegy, se kterými jsme vypracovali pozměňovací návrh, část kolegů z hnutí ANO, s Radimem Fialou, s některými z vás jsem to konzultoval napříč v tom podvýboru pro exekuce a insolvence, je nějaký symbol, nějaký signál. My musíme vydat nějaký signál pro ty, kteří se, a my to víme, dostanou do potíží, ale jsou zároveň těmi, kteří už v těch potížích dneska jsou, a jenom se to prohloubí. To znamená, že ano, souhlasím s tím, že to přímo nemusí souviset s tím koronavirem. Ale je to o tom, že k těm 4,6 milionu exekucí, je to evidentní, budou teď přistupovat exekuce další. A my to nějakým způsobem musíme odšpuntovat.

A teď je právě otázka, vážení kolegové, jak to udělat. Jestli to udělat plošně, to znamená, že to bude nějaké jednodušší řešení, ale zároveň to samozřejmě zvyšuje určitou nespravedlnost, protože když je to plošně, tak to nezohledňuje ty individuální rozdíly, anebo to budeme dělat individuálně a v té chvíli to samozřejmě není možné v nějakém reálném čase vůbec provést.

Takže proto jsme přišli s návrhem zastavování marných exekucí do výše 1 500 korun jistiny, a u marných exekucí – tak o tom mluvíme, to jsou ty, co se za poslední tři roky nepodařilo z toho dlužníka dostat ani korunu, což podle mě a podle nás splňuje prvek, že je to nějaká plošnost, jsou to marné exekuce, tři roky nevymahatelné – zároveň určitý individuální přístup k tomu, že se nejedná o všechny dluhy a všechny dlužníky, ale ty, kteří mají jistinu do výše 1 500. Mně přijde úplně nenormální, aby teď, když tady budeme řešit věci v desítkách miliard, budeme z někoho vymáhat dluh z roku 2012, který byl 900 korun – jistina, černá jízda. My budeme v roce 2020 tohle řešit. To je pro mě nepředstavitelné.

Role jednotlivých prvků, jednotlivých subjektů. (Námítky ze sálu na čas.) Ten čas jsme neschválili. (Předsedající: Bohužel.) Dlužník, věřitel, exekutor... Já si myslím, že je to docela důležité téma a že by to tady jednou mělo zaznít. Já se přihlásím jednou, pak už ne.

Dlužník, věřitel, exekutor, stát. Dlužník potřebuje mít teď nějakou pomocnou ruku a nemělo by to být plošně na všechny strany. Věřitel – v návrhu máme připravené, že by dostal třetinu jistiny, což může být maximálně 500 korun, protože i on v tom nějakým způsobem hraje důležitou roli. A doteď nezískal nic, teď získá aspoň právě těch 500 korun. A exekutor? Exekutor – my navrhujeme 30 % hotových nákladů. A já když se tady podívám na jeden z návrhů, který mi došel do mailu od České asociace povinných, to jsou ti, kteří se zastávají dlužníků, tak oni navrhuji zastavení exekucí pět let s tím, že by to nebylo omezeno horní hranicí. A pozor – povinný by dle tohoto odstavce dobrovolně uhradil soudnímu exekutorovi hotové výdaje ve výši 3 500 korun, to znamená, že kdyby náhodou někdo měl pocit, že 1 000

korun pro exekutora, který má zastavovat exekuce, je hodně, tak říkám, že asociace, která je na straně dlužníků, by navrhovala dát exekutorům 3 500.

Já teď nebudu zdržovat, protože je tady judikatura, která říká, že náklady exekuce zastavené pro nemajetnost zásadně hradí povinný. Já se tady můžu rozčilovat do bezvědomí – já nejsem přítel exekutorů, to mě znáte, ale pokud po nich chceme, aby zastavovali statisíce exekucí, tak se s tím musíme nějak vypořádat. Těch exekucí do výše 1 500 korun je podle Exekutorské komory 900 tisíc. Kolik jich je marných? Já bych to odhadoval na třetinu až polovinu, takže se tady bavíme o 300 až 500 tisících exekucí, které můžeme zastavit. Ale říkám, je to nějaký symbol, že to posuneme dál.

Jak jsem řekl, překvapivý závěr. Celou dobu jsme to s kolegy připravovali – pozměňovací návrh je v systému pod č. 4829. Nicméně poté, co tady v kuloárech proběhla intenzivní debata, že by toto nemuselo podstoupit určitou proporcionalitu z hlediska projednávání v legislativní nouzi, tak já se k tomuto návrhu, k tomuto číslu potom v té podrobné rozpravě nepřihlásím, nicméně konstatuji, že budu chtít, abychom to velmi důkladně projednali v tisku 545, abychom se k tomu vrátili, protože si myslím, že dřív nebo později nás toto čeká. Stejně tak kromě marných exekucí, jako je zavedení chráněného účtu, a já za sebe se určitě nevzdávám DPH, o čemž tady mluvil kolega Okamura, protože já na to upozorňuji celou dobu, stejně tak jako ta vypadlá změna přednostního splácení jistiny před příslušenstvím.

Já vám děkuji za pozornost a přeji dobrou noc. (Veselost v sále.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrou noc? Dobré brzké ráno. Pan předseda Faltýnek se hlásí s přednostním právem.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Dobrou noc ještě ne, protože máme před sebou ještě hodně práce. Já bych chtěl v této souvislosti navázat na slova Patrika Nachera a chtěl bych mu za náš klub poděkovat, že věnoval spoustu práce, úsilí a času debatě nad tím konkrétním návrhem. A je pravda, že i já jsem se účastnil části těchto debat, a společně jsme vyhodnotili v rámci našeho klubu, že ten jeho pozměňovací návrh, který je symbolický, má logiku, má hlavu a patu, vyřešil by okamžitě 300 tisíc lidí, ale že asi nepatří úplně do tohoto času, do legislativní nouze.

A já tedy chci z tohoto místa říct vám všem, kolegyně a kolegové – omlouvám se, pane kolego Michálku, ta rouška mi padá z nosu –, že náš poslanecký klub podporuje návrh kolegy Nachera a bude ho i nadále podporovat, ať už bude projednáván v jakémkoliv tisku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Radim Fiala s přednostním právem.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, jenom velmi stručně navážu jak na Patrika Nachera, tak na Jaroslava Faltýnka. Jak už tady řekl i Tomio Okamura, exekuce jsou jedním z našich důležitých programových bodů. My jsme se tím zabývali a zabýváme se dlouho. A stejně tak i já musím říct, že pozměňovací návrh, na kterém Patrik Nacher odpracoval obrovský kus práce, je podle mého názoru celkem přelomový a opravdu odstraní spoustu problematických věcí právě u těch nejmenších exekucí málo vymahatelných. A já mohu říct za sebe a za hnutí SPD, že my ten návrh také podpoříme.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v rozpravě je přihlášen pan poslanec Pavel Blažek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Já začnu netypicky, pochválím dva členy vládní koalice. Tím prvním, koho pochválím, bude žena, jmenuje se Marie Benešová, toho času ministryně spravedlnosti. A pochválím ji za to, že připravila určitý návrh na řešení dnešní situace, který nazvu, že byl takový široký, a poté zcela fěrově uznala, že některé ty záležitosti nespádají pod tento zákon, pod tuto chvíli, to znamená v rámci tohoto našeho nouzového stavu, a souhlasila s tím, že přijmeme opravdu jenom ty věci, které se týkají tohoto nouzového stavu.

Totéž učinil pan kolega Nacher, a to je druhý, koho chválím z vládní koalice, který také přišel s určitým návrhem a poté také souhlasil s tím, že byt' je to věc jako základ debaty určitě dobrá, že to prostě nespadá do dnešního dne a do legislativní nouze, ve které se nacházíme.

Bohužel totéž nemohu říci o návrhu, který je z naprosto stejné kategorie, který hovoří o tom, že by se z důvodů, které vůbec nemohou nijak souviset s tou dnešní krizí, a to je návrh, aby se nemohly podávat exekuční návrhy. A k tomu mně dovolte říci pár slov.

Kdyby se to týkalo jakýchkoli dluhů, které vznikly teď v souvislosti se situací, v jaké se nacházíme, tak je to základ debaty. Tento návrh ovšem postihuje věřitele, kteří se mnohdy mnoho let soudili s nějakým dlužníkem o to, aby mohli uplatnit svůj návrh na exekuci, a teď my z důvodů, které nedávají vůbec žádnou logiku ani selským rozumem, navrhujeme, aby dluh, který vznikl někdy třeba v roce 2015, poté pět let souzený, se zcela nesmyslně nemohl ani podávat k vyřízení.

A prosím vás, co je to to vyřízení? To funguje tak, že ten věřitel se obrátí na exekutora, ten to zpracuje, posílá to na soud a ten potom pověří toho exekutora nějakým výkonem. V dnešní situaci – a to je chvála číslo dvě paní ministryně, a bude taková trošku ironická – jsem si zcela jist, že soudci poprvé v dějinách poslechli výkonnou moc a omezili svou práci na minimum, to znamená, že lze reálně očekávat, že se nařizování exekucí stejně zpomalí. Když tento návrh přijmeme, tak zdaleka se nebudeme o lhůtě do 30. 6., bavíme se o lhůtě mnohem delší, bude následovat léto a soudy, ne soudy, naše rozhodnutí posune ty věřitele v čase řádově o mnohem víc než do toho 30. 6.

Další důvod, který mě rozčiluje, spočívá v tom, že my – není to dnes první případ tohoto typu – omezíme soukromé subjekty, aby nemohly vymáhat své objednávky, ale neřekli jsme ani slovo o tom, že stát v dnešních daňových a dalších veřejnoprávních řízeních nemůže ta rozhodnutí vydávat. To znamená, stát může vesele vydávat dál různá rozhodnutí o exekucích v daňových a dalších věcech, zatímco majitel domu, kde mu dluží někdo za nájemné a ještě v tom domě bydlí, teď ten návrh podávat nemůže, byť ten dluh vznikl dávno. Čili ten návrh je ještě nespravedlivý a vyvolává nerovnost, když třeba bez jakéhokoli důvodu zvýhodňuje stát, který je úplně stejný věřitel, když se bavíme o tom, že jsme v krizové situaci, jako ty soukromé osoby. Tady bych rád řekl, že to je vlastně ten důvod, proč tento návrh já podporovat v žádném případě nemohu, a jsem si téměř jist, že pokud nějaký věřitel se obrátí na soud, že toto respektovat nehodlá, protože to nespadá do stavu legislativní nouze, tak má velkou naději na úspěch.

Ta dnešní krize se nedá řešit zákony, to je hluboký omyl. Naprosto chápu to rozhodování, že jsme pomohli našimi rozhodnutími, lidmi, finančně apod. a možná i nějakou ochranou. Ale představa, že předstízně vyřešíme nějaké problémy novelou zákona tohoto typu nebo nějakým příkazem, je zcela mylná. Nepomůžeme tím ani těm dlužníkům, ale ti věřitelé budou mít možná ty problémy úplně stejné jako ti jejich dlužníci, protože se situace změnila, a my jim zabráníme v tom, aby vymáhali svoje – opakují se teď již – vysouzené nároky. Nikoliv nároky, které vznikly dnes, ale vznikly před mnoha lety.

Čili ten návrh podpořit podle mě nelze, nespadá do toho režimu, je nespravedlivý a vyvolává nerovnost. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já děkuji za to, že se snažíme dodržovat čas, který dávám jen tak orientačně, jak říká můj předřídící pan místopředseda Pikal, motivačně.

Pan Lukáš Kolářik vystoupí v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych tady chtěl úvodem poděkovat ministerstvu za ten návrh, že s ním přišlo, to už se tady objevilo několikrát, je to opravdu kvalitně zpracované, nicméně v některých těch částech se dle mého názoru a názoru Pirátů drželo příliš zkrátka. Následně potom proběhla diskuse – a to bych chtěl poděkovat kolegům, kteří už tady byli několikrát také zmíněni, za korektní diskusi. Z této diskuse vypadlo několik návrhů, na kterých byla shoda a které jsou potom obsažené buď v tom společném pozměňovacím návrhu, který jde z ústavně-právního výboru, nebo byly potom podané společně posléze. Já už je tady nebudu jmenovat, myslím, že to zaznělo několikrát, myslím, že se celkem po té diskusi povedlo vyladit do takové varianty, u které je jistota, že to v té legislativní nouzi je obhajitelné a že se to podaří schválit a nebude to potom nějakým způsobem napadáno.

Nad rámec těchto pozměňovacích návrhů bych chtěl upozornit ještě na jeden pozměňovací návrh, který překládáme s kolegou Janem Farským, on si ho pravděpodobně potom odůvodní sám. My tam jdeme potom trošičku dál u těch insolvencí, kdy zkracujeme tu dobu pro oddlužení a rušíme tam to povolení soudu na konci, abychom nezahlcovali soudy a těm lidem to bylo oddluženo právě díky tomu, že je zasáhla takováhle nenadálá situace jako nás všechny, oddluženo automaticky a nebylo tam to posuzování.

Tím to ale nekončí. Já bych chtěl upozornit na to, že tohle byly drobné úpravy, které můžeme udělat hned v té legislativní nouzi, ale je třeba se podívat pravdě do očí a zjistit, že ten problém a ta ekonomická krize, která nastane s největší pravděpodobností, slyšíme to ze všech stran, bude trvat, a ten náš exekuční systém, který v této chvíli máme nastavený, tak nefunguje, to je pravda, protože ta vymahatelnost klesá, věřitelé svoje peníze nedostávají, dlužníci se nám v tom systému kupí a padá jim tam další a další exekuce na hlavu a v podstatě s tím nikdo není spokojen. Takže evidentně tam nějaký problém je a měli bychom ho opravit dřív, než nám do něj začnou vstupovat noví dlužníci, kteří pravděpodobně budou velice brzo přibývat.

Proto se i já se připojuji k tomu apelu – a jsem rád, že už předsedové podvýboru, tak výboru svolali ta jednání a budeme moct tu práci dokončit na půdě ústavně-právního výboru a podvýboru pro insolvence a exekuce. Je tam několik velice dobrých návrhů, mezi tím i náš návrh místní příslušnosti exekutorů, která samozřejmě by do budoucna ten systém zpřehlednila a zefektivnila, takže by došlo samozřejmě k lepšímu vymáhání těch pohledávek. A je opravdu třeba ten systém změnit do té doby, než nám tam začnou padat ti noví dlužníci. Proto opravdu záleží na tom, jak ta debata bude probíhat, a my jsme ji s kolegy načali. Celkem se nám to daří, ta témata diskutujeme, zapracovat do toho tisku 545.

Pak bych se ještě krátce vyjádřil k tomu návrhu kolegy Patrika Nachera o zastavování těch bagatelních exekucí. My jako Piráti samozřejmě podporujeme zastavování marných exekucí, které jsou dlouhodobě nevymahatelné a které zbytečně ten systém zatěžují. Stojí to samozřejmě nějaké peníze a nic se nevymáhá. Nicméně tak jak je to představeno, je to podle nás špatně, podle mě určitě, protože to nic neřeší, je to nějaká symbolická změna. Protože člověku, který má osm exekucí, a my mu zastavíme jednu, a ještě tu nejmenší, to samozřejmě nepomůže, maximálně nám to zefektivní statistiky, že to ubylo, ale žádná velká pomoc to není. Co je na tom také špatně, tak v podstatě tyhle malé pohledávky jsou většinou dluhy z jízdného nebo z nemocnice, regulační poplatky nebo poplatky z pohotovosti a ty už jsou ve velké míře dávno přeprodány většinou anonymním společnostem do daňových rájů a těm bychom poslali vlastně další peníze za to vymáhání, a samozřejmě i těm exekutorům, kteří se tomuto vymáhání věnují dlouhodobě. Jsou to v podstatě desítky milionů pro jednotlivé exekutory a s tím se opravdu nemůžeme ztotožnit. Nicméně o tom určitě budeme ještě dál debatovat.

Takže já ještě jednou děkuji ministerstvu, děkuji kolegům za korektní diskusi a těším se, že bude pokračovat v tom tisku 545, že se zaměříme na ty další problémy, které je třeba změnit systémově. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych navázal na kolegu Kolářika, se kterým jsme připravovali jeden pozměňovací návrh, ale předtím se ještě připojím k díkům Ministerstvu spravedlnosti, které na tu aktivitu skupinky poslanců, která tady byla opakovaně jmenována, zareagovalo velice rychle, kvalitně a díky tomu tady dnes máme také co projednávat u této tak závažné agendy.

Já bych se jenom krátce pozastavil u toho pozměňovacího návrhu, který jsme připravili společně s kolegou Kolářikem. Jde o to, že příští rok zde bude přicházet povinnost České republiky implementovat směrnici Evropské unie, která říká, že osobní bankrot musí proběhnout u živnostníků v tomto případě, ale předpokládá se, že to připadne i na fyzické osoby, do tří let doby. A my jsme přesvědčeni o tom, že to navazuje na tyto změny, navazuje to na tuto krizi, protože je zřejmé, že tato krize pro mnoho lidí bude velice náročnou, složitou a takřka nepřekonatelnou a že mnoho z těchto lidí prostě bude ve finále muset řešit svoji situaci a počet exekucí tím, že bude muset projít osobním bankrotem, bude muset projít oddlužením. (V sále je hluk.)

My jsme přesvědčeni o tom, že než čekat rok na to, až bude tento zákon přijat v České republice – a on bude přijat –, tak je lepší tomu předejít, přijmout už teď toto zkrácení, tak aby lidé, kteří v této nešťastné situaci budou, aby v ní neuvízli na pět let, jak dnešní zákon říká, ale aby to jejich ozdravení bylo tříleté.

To je tedy návrh, který s kolegou Kolářikem podáváme, a já se k němu přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Leo Luzar jako zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, sledoval jsem poctivě debatu k tomuto návrhu zákona a musím říci, že vylepšovat tak shnilý systém exekucí, který v České republice je, považují za pokrytecké od těch, kteří se na tom podíleli a kteří ho vytvořili. Prostě ten systém se musí zrušit. Parlament České republiky, pane kolego, pod pravicovými vládami vytvořil systém exekucí. Moc dobře si pamatuji ty debaty a zdůvodňování, jak třeba ulehčit soudům, které jsou zavaleny, a dostupnost práva a vymahatelnost práva, a aby ti, co dluží, platili. A kde to skončilo? To jsou slova, která zaznívala tady u tohoto mikrofonu z úst pravice. Mohl bych dodat ještě arbitráže, které se do českých smluv

dostaly, a arbitrážní soudy, které tady nikdy nebyly a které přivedly strašně hodně lidí k obrovským finančním problémům. To jsou dědictví minulosti, která tady máme.

Ale nechtěl jsem o tom hovořit a myslím si, že občané už moc dobře vědí, kdo je do těchto – teď mě napadlo sprosté slovo, omlouvám se – kdo do těchto problémů tuto společnost dovedl. Moc dobře to vědí. Teď stojíme ale před tím, jak z toho ven, z toho problému, ke kterému se řítíme.

Milé kolegyně, kolegové, dívali jste se do novin? Sledovali jste elektronická média poslední doby? Kolik se objevilo lichvářů půjčujících peníze chudákům, kterým vypadly příjmy? Kolik reklamy je tady! A my? KSČM má tady návrh na zákaz reklamy finančních produktů. Byl odmítán. Ne, to neexistuje, regulace, Evropská unie. Ale podívejte se, jak je to zneužíváno! Podívejte se, co se děje momentálně v médiích! Jak se lidé, pod tím, že nemají ty prostředky, a v současné době prostě ten problém je, jsou nuceni se zadlužovat. Proto mnoho slov, která tady zazněla, považuji za docela výrazné pokrytectví, a myslím si, že je to špatně, že se snažíme opravovat něco, co je založeno už úplně na začátku jako špatně.

Prostě exekutory bychom měli zrušit a vrátit tu pravomoc zpátky soudu. Soud tu byl, kdo to řešil, a soud by měl – specializovaný soud, exekuční soud – řešit tyto problémy a nenechávat na chudácích vydělávat milionáře a exekutorskou mafii.

Ale chtěl jsem tady hovořit o svém návrhu, který jsem dal jako pozměňovací návrh do systému pod číslem 4879. Bylo mi řečeno, že si tento návrh osvojil ústavně-právní výbor, ale nevím, jestli ten návrh v ústavně-právním výboru projde, proto se k němu přihlásím i samostatně, a pokud hlasování projde, tak samozřejmě netrvám na prohlašování ještě mého návrhu, bude to nehlasovatelné, protože bude začleněn do návrhu ústavně-právního výboru.

Ale v návrhu, který je tady předložen paní ministryni, je tady možnost, že exekutor zastaví i bez návrhu a souhlasu oprávněnou exekuci. A jsou tady výjimky, ve kterých toto zastavení nebude, a jedná se tady o exekuce na výživné na nezletilé dítě, náhrady způsobené poškozením pracovním úrazem, nemoci z povolání, ublížení na zdraví nebo trestným činem, pohledávky z deliktů podle občanského zákoníku, bezdůvodného obohacení a podobně. Ale jsou zde bohužel ještě také pohledávky poskytovatele veřejné služby v přepravě vůči cestujícím nebo pohledávky školy nebo školského zařízení z veřejné služby poskytované podle školského zákona. Tady si myslím, že tyto věci by právě měly spadat do té části toho osvobození, proto jsem to také navrhl. Jsem rád, že si ústavně-právní výbor toho také všiml, ale myslím, že už byla základní chyba, že se to tam vůbec objevilo. Protože jestli někde vznikají z korunových položek tisícikorunové a statisícikorunové dluhy, a bohužel opravdu statisícové, tak je to právě z jízdného a z podobně bagatelních záležitostí na začátku, které díky poplatkům exekutorů přerostly do enormních rozměrů.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já děkuji. Nevidím nikoho dalšího... pardon, já se omlouvám, pan poslanec Ferjenčík se hlásil.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím jen velice stručně reagovat na svého předřečníka kolegu Luzara vašim prostřednictvím, který se tady rozohňoval nad těmi lichváři, co se teď vyrojili a nabízejí ty půjčky. Ale ti lichváři ty půjčky nabízejí, protože lidi nemají peníze.

Vy jste tady mluvil o pokrytectví, tak si vzpomeňte, když se hlasovalo o tom, které skupiny, které teď nemají příjmy, dostanou nebo nedostanou státní příspěvek. A jak hlasovala KSČM, když přišlo na lidi, co pracovali na dohody o provedení práce, dohody o pracovní činnosti? Zamítli jste to. Jak hlasovala KSČM, když se hlasovalo tom, že lidi, co měli OSVČ jako vedlejší příjem, aby dostali aspoň něco? Zamítli jste to. Jak hlasovala KSČM, když ČSSD vyřazovala další desetitisíce lidí z té státní podpory? Podpořili jste to, vyškrtli jste ty desetitisíce lidí! Takhle jste vyrobili ty zoufalé oběti těch lichvářů, které teď budou žádat o podporu a shánět peníze! Tak se zamyslete nad tím, co je a co není pokrytectví. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy. S přednostním právem pan předseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedající, ministryně, paní a pánové, já budu velmi stručný. Pan kolega Ferjenčík by si měl uvědomit, kolik vyrobí těch zlodějů na státním rozpočtu, když tam dá dohody o provedení práce, které nejsou evidované, ze kterých se neplatí žádná daň, žádná sociálka, nic! Prosim vás, nechte toho! Nechte toho! Vy si vůbec neuvědomujete, co říkáte! Kdybyste aspoň rozlišovali mezi dohodami o provedení činnosti, které jsou alespoň v nějakém režimu, a dohodami o provedení práce. Nejste ochotni připustit to, že vy jste tady vyrobili zločin na státním rozpočtu!

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: S přednostním právem mám přihlášeného tady pana poslance Bartoše, pana poslance Chvojku. S faktickou poznámkou se mi tady hlásí pan poslanec Dominik Feri. Upozorňuji, že dle gentlemanské dohody nebudou uplatňovány faktické poznámky, ale samozřejmě když tady je, tak bude.

Poslanec Ivan Bartoš: Děkuji. Moje reakce na pana předsedu Vojtěcha Filipa bude krátká. Kdyby se podíval na ty naše návrhy, tak se vždy hovořilo o smlouvách u lidí, kteří odvádějí sociální pojištění, takže jsou to evidovaní, jsou to nad tři a nad deset tisíc korun.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Tak hezké ráno, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl reagovat na... (Poznámky z pléna.) Tak noc. Noc, ráno, prostě popůlnoc.

Já bych chtěl reagovat na pana kolegu Ferjenčika prostřednictvím vás, pane místopředsedo, protože on do části facebookové bubliny, kde prezentuje své názory, nějakým způsobem se snažil vstřípit to, že ČSSD nemá zájem o to podpořit ty, kteří pracují na dohody o pracovních činnostech či na dohody o provedení práce. Já bych chtěl jenom říct, že to není pravda. My jako vláda ČSSD a ANO tuto věc řešíme. My máme slíbeno od paní ministryně Schillerové to, že podpoříme a najdeme řešení, které bude technicky čisté, my chceme najít technicky čistou variantu. A uznajte, že to nemusí být úplně jednoduchá věc. Váš pozměňovací návrh – a já naprosto chápu, proč jste ho podal, a respektuji ty důvody a podporuji ty důvody, ale byl prostě špatně napsán. A já vám řeknu... A to není důvod se smát. To je prostě fakt. Ten pozměňovací návrh byl bohužel chybný. Umožňoval dodatečné alias zpětné uzavření dohod, na které by potom mohl být vyplácen ten kompenzační bonus. A jak jsem říkal, my pracujeme na vlastním řešení.

Příklad. Vy jste tam měl rozhodné datum 11. března. To by znamenalo, že na takové dohody by bylo možné odvádět pojištění ještě do 20. dubna. To znamená, kdybychom to včera schválili, tak mají lidé ještě dva týdny na to, aby uzavřeli dohodu – fiktivní – a poslali odvody. To znamená, najednou bychom mohli mít klidně několik set tisíc pojištěných smluv, které v zásadě neexistují.

Takže opakuji, já rozumím vašim důvodům, já je podporuji, my hledáme řešení samozřejmě pro ty lidi, kteří jsou na dohodách, aby také nezůstali v nouzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V tuto chvíli s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Patrik Nacher. (Protesty ze sálu.) Počkejte! Dle gentlemanské dohody se nebudou uplatňovat faktické poznámky, avšak poslancům je nelze upřít. To znamená, že jestliže nějaký poslanec trvá na faktické poznámce... (Komentáře posl. Feriho mimo mikrofon.) Hlásíte se mi tady do faktické poznámky. Jestli se hlásíte do rozpravy, tak prosím. Pan poslanec Feri.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji. Pane místopředsedo Filipe prostřednictvím pana předsedajícího, čeští komunisté chtějí lidem pomáhat jenom hubou. Jenom hubou! Protože když mají pomáhat fakticky a podpořit naše kvalitní návrhy, které jim skutečně pomůžou, tak sevaknete podpatky, zeptáte se, co si o tom myslí vláda, co si o tom myslí Andrej, a pak tak hlasujete, a ještě to za něco vyobchodujete! Takže prosím, nemluvte na nás takhle! Díky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: S přednostním právem pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní a pánové, mohl bych reagovat na pana kolegu Feriho osobně, nebudu. Až udělá alespoň tolik, kolik já jsem udělal, ještě když jsem byl ve škole, tak ať se přihlásí!

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: S přednostním právem pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Dobré brzké ráno, paní a pánové. Stalo se to nejhorší, co nás mohlo v těchto hodinách potkat, a to je, že jsme tady začali planě politikařit. Já se nebudu přesvědčovat o tom, jestli ty vaše úžasné, kvalitní návrhy, prostřednictvím předsedajícího pane kolego Feri a vy ostatní, jsou pro nás přijatelné, nebo nejsou přijatelné. Prostě vyjádřili jsme názor hlasováním a nemyslím si, že bychom se mohli takovýmto způsobem tady vzájemně natahovat! Pojd'me k věci a nechme toho naprosto zbytečného – kamery sice běží, ale lidé už dávno spí, takže to není vidět na obrazovkách – naprosto zbytečného válčení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: S přednostním právem pan předseda Kalousek. Já upozorňuji všechny poslance, že v jednu hodinu definitivně zavírají všechna restaurační zařízení. (Smích v sále.) Prosim, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane předsedo Filipe prostřednictvím pana předsedajícího, to bylo opravdu zbytečné. Ne že jste panu poslanci Ferimu říkal, co jste dělal vy, protože on kdyby dělal to, co jste dělal vy, tak by nemohl být v TOP 09. (Pobavení.) Ale pasivní volební právo máme všichni od 21 let a od těch jedenadvaceti až do sta jsme si tady všichni rovnocenní, byť to možná některé z nás dříve narozené svádí občas někomu připomenout: kolik je vám, chlapče, roků, že takhle mluvíte? (Pobavení. Hlas z pléna: Výborně.) Ale je to nefér. Nedělejte to!

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně Černochová. Prosim.

Poslankyně Jana Černochová: Požehnaný Zelený čtvrtek, dámy a pánové. Možná tím ukončením Škaredé středy jsme se přesně dostali do toho, do čeho jsme se jako křesťané dostat nechtěli, že to je přesně ta hádavá atmosféra.

Ale dovolte mi, abych možná drobně edukovala kolegu Luzara prostřednictvím pana místopředsedy, protože on tady napadl Občanskou demokratickou stranu, že by snad mohla za tu stávající legislativu. Tak já bych chtěla upozornit pana kolegu Luzara, že ten exekuční řád, který má číslo 120, tak za tím lomítkem je rok 2001 jako Sbirka. Pane Luzare prostřednictvím pana místopředsedy, podívejte se, kdo byl v té době premiérem! Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Patrik Nacher v rozpravě.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já jsem se přihlásil do rozpravy, ne do faktické. Ale já bych se chtěl zeptat – navážu na slova Pavla Blažka. Protože tady jsme jak ministerstvo, tak já, tak jsme tady stáhli návrhy, o kterých celá řada z vás říkala, že nepatří do stavu legislativní nouze, takže bych se chtěl zeptat kolegů Farského a Kolářika, jestli si myslí, že ten jejich návrh, který je koncepční, pojďme se o tom bavit, jestli patří do toho návrhu. Protože to je fakt jako koncepční věc, zkrátit to na tři roky, a my bychom to tady teď vlastně jedním hlasováním projednali. Takže to bych chtěl slyšet, abychom věděli tedy, na čem jsme. Protože buď to všichni vnímáme stejně podobně, anebo ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan zpravodaj se hlásí.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já souhlasím s tím dotazem Patrika Nachera, protože jsem přesvědčen o tom, že to je typologicky stejný návrh, který tady představoval Patrik Nacher, a skutečně to nepatří do stavu legislativní nouze. V tomto bych ho jednoznačně podpořil.

A když už tady stojím, abych nemusel potom vystupovat v rámci závěrečné zprávy, jsem rád, že tady kolegyně Černochová připomněla genezi vzniku exekučního řádu. To je dobře, ať si tu historii trochu osvěžíme. Měl jsem na mysli to samé.

K tomu, co tady představoval Patrik Nacher. Ano, zastavování marných exekucí, které tady jsou často zaparkované léta a léta, je jedno z klíčových opatření, která musí být součástí sněmovního tisku 545. Já myslím, že tady na tom je shoda. My jsme se o tom dneska bavili s panem předsedou Faltýnkem a dalšími. Ano, musí to být. Jestli to bude na úrovni 1 500, jinak, musí tam být samozřejmě chráněno i to právo věřitelů pokračovat v tom vymáhání formou nějaké zálohy apod., ale skutečně je to tak zásadní a koncepční věc, a paní ministryně to říkala také, že není možné, není možné to schvalovat teď ve stavu legislativní nouze. Je to to samé jako bohužel tady u toho pozměňovacího návrhu, který se týká té novely insolvenčního zákona, protože to by byla úplná revoluce oproti tomu, co jsme tady schvalovali v loňském roce.

A úplně na závěr mi dovoluje, že bych si velmi přál, kdyby pánbůh a Andrej Babiš dal a ta spolupráce napříč Sněmovnou takto se odehrávala i u těch dalších tisků, které tady projednáváme ve stavu legislativní nouze. Protože já myslím, že toto je ukázkový příklad, jak by to mělo vypadat. Pomíjím stranou teď tu emotivní diskuzi, která se nám trošičku odebrala někam jinam, než jsme všichni chtěli. Pojďme hlasovat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do obecné rozpravy, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se na případná závěrečná slova. Je zájem ze strany paní ministryně? Prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Opravdu nechci zdržovat. Já myslím, že se to zbytečně stalo emotivním. Chtěla bych jenom varovat před tou touhou toho návrhu, který tady uvedl pan poslanec Nacher, ale nenačetl ho. Já jsem za to ráda a děkuji, protože si myslím, že tento návrh má opravdu střet s ústavností a že bychom to asi v případě Ústavního soudu nevyhráli. V podstatě se jedná o vyvlastnění. Protože tam ten oprávněný nemá žádnou šanci se bránit. Proto jsme dávali ten náš návrh, kde tedy se mohlo pokračovat, pokud dá nějaký poplatek.

Navíc, a to tady nepadlo a to mě mrzí, protože to by nebylo zadarmo. Ti exekutoři, ti by měli zase z toho těžké peníze. A jako tomu chcete zabránit? My to počítali a byla by to až miliarda a půl, protože by tam v podstatě se jim vyplácelo. A navíc Ministerstvo spravedlnosti by s tím mělo obrovskou administrativní zátěž. A teď si představte, že jsme ve stavu nouze. Nevíme, co to bude stát, a já pochybuji, že dostanu osm úředníků na to, aby někdo toto zadministroval. Takže moc prosím a přimlouvám se, aby se tyto věci diskutovaly až v rámci toho tisku 545 a netahalo se to sem. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: No, já jsem v podstatě vůbec nepochopil, co teď tady paní ministryně nám říká. Buď se vzájemně neposloucháme, anebo mluvíme každý jinou řečí. Mně se líbilo vystoupení pana kolegy poslance Feriho, který jediný řekl, že pokud po těch exekutorech, po těch zločincích, něco budeme chtít, tak nás to taky možná něco bude stát. Je to tak. Na tom se asi shodneme. (Směrem k ministryni: Prosím?) Omlouvám se. Omlouvám se vám i exekutorům. Ale my jsme tady přece jasně řekli, a já jsem tady za klub ANO řekl, že jsme udělali dohodu s Patrikem Nacherem, že to nepatří do legislativní nouze. To jsem tady přece jasně řekl. Tak jsme se asi neposlouchali, paní ministryně, nebo já tomu prostě nerozumím. A že se o tom bude diskutovat v rámci tisku 545, dívám se na pana kolegu Michálka. Omlouvám se tedy za to emotivní vystoupení, ale já jsem to snad řekl naprosto jasně, že taková byla dohoda s Markem Výborným, s dalšíma prostě, že to dneska Patrik se k tomu nepřihlásí k tomuto návrhu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak v tuto chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásili pan poslanec Dominik Feri, připraví se pan poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Pane předsedo Faltýnku prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste se hněval na paní ministryni úplně zbytečně. Protože takhle jste ji vycvičili. S prominutím, samozřejmě, ve vsí úctě. Tady lítají miliardy. Tady lítají miliardy a paní ministryně vstane a zmíní, že neví,

jestli dostane na osm úředníků. To je prostě vliv toho, že se pořád šetřilo v té vládě. Na místech, kde se šetřit nemělo.

V každém případě já předkládám dva pozměňovací návrhy. Jeden se týká záповědi, nebo respektive úpravy započtení pohledávek a dalších souvisejících záležitostí a také úpravy přednostních pohledávek. A další pozměňovací návrh se týká záповědi vyklížeček. Zapovídáme-li mobiliární exekuce, měli bychom zapovědět po určitou dobu i vyklizení nemovitosti. A načítám také legislativně technickou úpravu, kdy v případě schválení pozměňovacího návrhu obsaženého v usnesení ÚPV o doplnění hlavy páté navrhuji systematické začlenění mnou podaného pozměňovacího návrhu 4820 do této hlavy páté. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan...

Poslanec Dominik Feri: Pardon, pardon, já jsem neřekl číslo – 4771.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Další v pořadí je pan poslanec Marek Výborný. Připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já se tímto hlásím k dvěma pozměňovacím návrhům, které byly mnou zdůvodněny v obecné rozpravě a jsou v systému načteny pod číslem 4782 a 4783. Jsou to pozměňovací návrhy, které podávám také společně s dalšími poslanci, kteří už tady byli jmenováni. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pan předseda Farský.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Já se tady chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu 4780, jak je načten v systému, protože jsem přesvědčen o tom, že je potřeba ho schválit v této legislativní nouzi, protože reaguje na situaci, která nastala, a také proto, že nemůže být schválen současně se zákonem 545, protože tam není otevřen insolvenční zákon. Takže z toho důvodu bychom se tady tak trochu opili rohlíkem a situace by mezitím běžela.

Já ten návrh se pokusím vysvětlit velice jednoduše. V loňském roce v červenci, v roce 2019, byla schválena směrnice, která říká, že oddlužení má proběhnout do tří let a bez dalších podmínek. My to musíme implementovat do našeho právního řádu do července roku 2021. Máme na to tedy cirka 15 měsíců. Ten zákon ještě ani není předložen do legislativního procesu, takže je otázkou, jak to budeme stíhat. A když to budeme stíhat, tak to budeme stíhat určitě na poslední chvíli.

A představte si situaci, kdy lidé se v souvislosti s touto krizí dostanou do potíží, spadnou do exekucí a budou chtít být oddluženi. Pokud požádají o oddlužení v průběhu roku 2020 a první poloviny roku 2021, bude jim oddlužení povoleno na pět

let a s tím, že na konci bude posuzována soudem vyvratitelná domněnka, jestli uhradili 30 %. Ti, kteří budou žádat o oddlužení v červenci 2021, tak už jim bude dovoleno oddlužení za tři roky a bez té 30% podmínky. To přece nedává smysl. Ti lidé, kterým bude oddlužení povoleno letos na podzim na pět let, by v oddlužení byli déle než ti, kteří vstoupí do oddlužení o devět, deset měsíců později. To je ten nesmysl, na který my tady poukazujeme. To je čistá matematika. Někomu začne běžet pětileté oddlužení letos na podzim a ten, kterému začne běžet oddlužení příští rok v létě, protože tu povinnost implementace máme, tak bude mít kratší dobu oddlužení. A to řeší ten náš pozměňovací návrh.

Samozřejmě cítí to, že zůstanou některé dluhy, které prostě splaceny být musí, jako dluhy z peněžitého trestu nebo jiné majetkové sankce z trestního řízení pro úmyslný trestný čin, jako je výživné, jako jsou škody způsobené na zdraví, jako je úmyslné porušení právní povinnosti. Ty zůstanou tak jako podle současného systému splaceny. Ale my prostě říkáme, že je nesmysl, aby letos lidé, kteří spadnou do osobního bankrotu, tam žádali o pětileté oddlužení a ti, kteří tam spadnou příští rok v létě, oddlužovali za tři roky. A to je to, proč je to v této legislativní nouzi načteno, protože to samozřejmě reaguje na tu situaci. A tak jako změkčujeme exekuční řízení, tak tímto my dovolíme lidem se z toho průšvihů dostat dříve. My jim dáváme to světlo na konci tunelu, které potřebují. A my také tu krizi a její dopad zkracujeme, to je myslím to nejdůležitější, a proto to právě s kolegou Kolářikem předkládáme. Zvažte prosím svoji podporu, budeme o tom jednat jinak znovu, ale ztratí, mnoho lidí ztratí mnoho času ve svých životech. A my je ztratíme pro to, aby mohli pracovat, aby mohli odvádět a aby se mohli zapojit do společnosti. Nedělejme jim to. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Kolegové, kolegyně, já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu číslo 4880, což je pozměňovací návrh mého kolegy Jana Chvojky, ke kterému se připojili další kolegové, kolega Jan Hrnčíř, kolega Kolářik, kolega Farský, kolega Feri – doufám, že jsem nikoho nezapomněla. Ano, kolega Výborný.

A teď ještě jednou odůvodnění. Velmi stručně, o co jde. Obstavení účtu. Může se to stát každému, dokonce i tomu, kdo platí poctivě své dluhy skrze svou mzdu, skrze svůj důchod. V tuto chvíli, a stává se to zejména v období hospodářské krize, se taková situace může stát více a více lidem. To, co navrhuji, je zvýšení částky, která vám jednou v takové situaci může být vyplacena s tím, že během následujícího měsíce potom máte prostor, poctivý prostor pro to odblokovat účet, dříve to exekutor a banky nezvládnou, a už se k finančním prostředkům dostat. Tato právní úprava se dostala do našeho právního řádu v roce 2009. Prosadil ji tehdejší první český ombudsman doktor Otakar Motejl, pomohla tehdy v době hospodářské krize a já věřím, že díky té úpravě, kterou dnes prosadíme, pomůže lidem i dnes. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Patrik Nacher stahuje. A poslední přihlášený je pan poslanec Leo Luzar. Ano, pana poslance Ferjenčíka registruji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já dneska budu také krátký v té dlouhé denní debatě. Mnohokrát v průběhu dne mně svrběl prst na faktickou, ale ctím dohody a snažil jsem se ovládat, abych neporušil nepsané dohody gentlemen's agreementu, že nebudu reagovat na mnohé výroky, které tady zazněly. Jak se to podařilo, nevím.

Každopádně se hlásím k tisku v systému 4879, který jsem zdůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík. S přednostním právem pan poslanec Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já tedy vystupuji ještě v rámci podrobné rozpravy. Já mám připraven návrh doprovodného usnesení, sněmovní dokument 4884, které tímto načítám, které se týká urychleného zavedení práva občanů činit úkony s úředním ověřením v plně digitální podobě pomocí elektronického podpisu.

Jde o to, že spousta právnických profesí, a toto je sběrný tisk, který obsahuje v podstatě všehočuh' z rezortu spravedlnosti, si stěžuje na to, že musí vydávat spousta papírů s úředně ověřeným podpisem. Co to znamená dneska? No, znamená to, že oni tedy musejí jít na poštu, musejí tam něco fyzicky podepsat, musejí si sundavat roušku, aby mohli ověřit jejich totožnost, a potom ten samý dokument na té poště musejí nechat zkonvertovat do elektronické podoby a potom ho třeba můžou umístit na internet jako v případě dražebníků. Ostatně tenhle ten podnět jsem dostal právě od dražebníků.

Nemusíme vymýšlet kolo, protože tu změnu, která je potřeba pro to, aby tito lidé mohli používat elektronický podpis, jsme už schválili v zákoně, který byl vydaný pod č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby. V tomto ustanovení se říká, že když mám elektronický podpis, tak ten podpis můžu využít k tomu, aby ten dokument měl status úředně ověřeného. Nemusím s ním chodit už dál na úřad, který by mi potvrdil, že ten můj elektronický podpis je opravdu můj elektronický podpis.

My jsme si zhodnocovali rizika. A vzhledem k tomu, že i v podstatě už jsme to tady jednou schválili, tak jediné, co já tady navrhuji, je, abychom požádali vládu, aby urychlila zavedení práva občanů činit úkony vyžadující úřední ověření v plně digitální podobě pomocí elektronického podpisu a aby zvažila předložení legislativní změny, která urychlí nabytí účinnosti § 6 odst. 2 zákona č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby. My jsme původně chtěli předložit vlastní pozměňovací návrh, ale potom jsme dospěli k závěru, že by to bylo moc složité – za prvé. A za druhé bychom

neměli jasno, na kdy odložit tu legisvakanci. Takže jsme se rozhodli, že to uděláme touto formou doprovodného usnesení jako výzvu vládě.

Jde o to, že v podstatě některé elektronické podpisy už v sobě mají zabudovány jednoznačné identifikátory, ale nepovažuje se to za průkazné, protože to tam dá jenom ta certifikační agentura, do toho elektronického podpisu umístí, že máte nějaké číslo občanky, máte nějaké číslo MPSV, máte nějaké IČO atd., ale ta koncepce na Ministerstvu vnitra je taková, že v rámci registru obyvatel by měla být speciální kolonka, ve které bude číslo certifikátu. A to bude jediná věc, která bude nahrána v těch informačních systémech veřejné správy. Nebudou se tedy muset používat nějaká data přímo z toho certifikátu.

Dobře, já jsem tudíž vyšel vstříc tomuto návrhu a ten pozměňovací návrh, který jsem původně měl připraven, který by natvrdo posunul tu účinnost dopředu, tak aby co nejrychleji mohli občané skutečně využívat elektronický podpis, pokud už ho mají, a upravil jsem to na toto doprovodné usnesení. Znamenalo by to, že Ministerstvo vnitra přidá jeden sloupeček do tabulky registru obyvatel a publikuje jeden editační formulář pro úpravu tohoto čísla certifikátu. Takže pokud bude schváleno toto usnesení, tak bude na uvážení vlády, aby připravila vlastní rychlou novelu, která umožní spustit tento projekt prioritně, protože to je projekt, který zasahuje desetitisíce lidí, a je tam zkrátka ten problém, že ti lidé dneska chodí zbytečně na pošty, zbytečně tam sundávají roušky, zbytečně je tam kontakt a zbytečně tím přispívají k tomu společenskému styku, který je potřeba z epidemiologických důvodů omezovat v době, kdy se tady šíří koronavirus.

Takže pokud souhlasíte s tím, aby se Česká republika digitalizovala, pojdme schválit toto doprovodné usnesení, a na Ministerstvu vnitra udělají nepříliš velkou změnu projektu a udělají přednostně v nouzovém režimu tuto část, aby to mohlo být spuštěno během několika měsíců, a během několika měsíců, kdy stále budou platit určitá opatření v rámci boje proti koronaviru, tak bude možné aktivovat toto ustanovení, které jsme schválili už v zákoně o právu na digitální služby. Děkuji předem za podporu digitalizace státu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. O slovo požádal pan zpravodaj. A pak poslanec Ferjenčík. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Já jenom po konzultaci s legislativou se formálně přihlašuji k tomu usnesení ústavně-právního výboru, kde v bodu 5 se říká, že se doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky, tak jak je uvedeno dále pod body 1 až 5 v usnesení ústavně-právního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak teď přichází na řadu pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jen sdělit, že když jsem vystupoval poprvé k tomuto tisku, tak jsem vystupoval řádně přihlášen do obecné rozpravy. Nevyužíval jsem faktickou poznámku. Stejně tak jsem respektoval to, že každý řečník vystoupí v každé rozpravě pouze jednou. A proto nyní v té podrobné rozpravě velmi stručně reaguji na pana Chvojku. Jeho tvrzení je podle mě zcela účelové. Jediný důvod, proč ČSSD hodila dohodáře přes palubu, je to, že chtěla mít lepší vztahy s paní ministryní financí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrá. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuze, do podrobné rozpravy. Končím podrobnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není zájem. Končím druhé čtení tohoto návrhu. Přerušuji tento bod. Po dohodě projednáme body číslo 16, 17 a vrátíme se zpátky k projednání třetího čtení tohoto bodu.

Před projednáním bodu číslo 16, vládního návrh zákona o zvláštních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, sněmovní tisk 819, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím přihlášeného, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o zvláštních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, sněmovní tisk 819, ve zkráceném jednání.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 187, přihlášeno 92 poslankyň a poslanců, pro 71, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.

V tuto chvíli otevírám bod

16.

Vládní návrh zákona o zvláštních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 819/ - zkrácené jednání

Předložený návrh uvede ministr zdravotnictví Adam Vojtěch, kterému tímto uděluji slovo. (Poslankyně Adámková mimo mikrofon: Zpravodajem byl pan profesor

Válek, který nepřijel, takže já bych se ujala role zpravodaje. Předsedající mimo mikrofon: Dobře. Poslankyně Adámková mimo mikrofon: Ale musí se to odhlasovat. Předsedající mimo mikrofon: Nemusí.)

Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji, abych stručně uvedl vládní návrh zákona o zvláštních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020. Tento návrh reaguje na stávající situaci vyvolanou pandemií onemocnění COVID 19 a jeho cílem je zajistit dostatek zdravotnických pracovníků v okamžiku, kdy své povolání část z nich nemůže vykonávat z důvodu umístění do karantény a kdy jsou poskytovatelé zdravotních služeb zahlceni velkým množstvím pacientů v akutním stavu. Vychází tedy primárně z podnětu samotných nemocnic pro případ, že skutečně by došlo k nějakému masivnímu nárůstu pacientů a riziku, že dojde k výpadku péče u poskytovatelů akutní lůžkové péče.

Pro dosažení tohoto cíle navrhovaný zákon umožní, aby po dobu trvání nouzového stavu a v několikaměsíčním období bezprostředně následujícím mohli povolání lékaře a nelékařská zdravotnická povolání vykonávat i osoby, které mají zahraniční zdravotnické vzdělání, ale nebyla jim dosud z nějakého důvodu uznána způsobilost k výkonu zdravotnického povolání na území České republiky. Může jít o osoby, které nikdy o uznání způsobilosti zdravotnického povolání nepožádaly, nebo z různých důvodů tuto způsobilost nezískaly, např. proto, že dosud nevykonaly apобаční zkoušku. Vzhledem k tomu, že jde o zajištění poskytování zdravotních služeb v době trvání nouzového stavu a po nezbytně nutnou dobu po jeho skončení, tedy za krizové situace, navrhuje se, aby uvedené osoby mohli zaměstnat přímo jednotliví poskytovatelé lůžkové péče nebo poskytovatelé sociální péče, u nichž vyvstala naléhavá potřeba personálně zajistit poskytování zdravotní péče, a to za podmínek, které tento zákon stanoví. O této skutečnosti však mají povinnost informovat Ministerstvo zdravotnictví a místně příslušný krajský úřad, v případě lékařů pak též Českou lékařskou komoru.

Abyste byla zajištěna kvalita zdravotních služeb, budou tyto osoby pracovat pod přímým odborným vedením lékaře se specializovanou způsobilostí v příslušném oboru, nebo v případě nelékařů pod vedením nelékařského zdravotnického pracovníka, který je způsobilý k samostatnému výkonu povolání. Nepůjde tedy o samostatný výkon zdravotnického povolání, tak jak je to definováno. V situaci tedy, kdy jsou k zajištění fungování poskytovatelů zdravotních služeb využíváni i studenti lékařských fakult a také studenti připravující se na výkon nelékařských zdravotnických povolání, se jeví jako vhodné, aby mohli být zapojeni případně i absolventi zahraničních zdravotnických škol nebo lékařských fakult, kterým dosud nebyla uznána způsobilost k výkonu zdravotnického povolání na území České republiky.

Znovu říkám, vychází ten návrh z podnětu nemocnic pro skutečně případy, kdyby docházelo k nějaké hrozbě výpadku péče v rámci daných nemocnic. Takže prosím tedy o jeho podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Výbor pro zdravotnictví, kterému byl vládní návrh zákona přikázán, aby jej projednal a přijal usnesení, přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako tisk 819/2. Poprosím paní poslankyni Věru Adámkovou, aby se jako zpravodajka ujala slova a informovala nás o projednání tohoto návrhu a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila se závěry jednání výboru pro zdravotnictví, který proběhl 7. dubna roku 2020, k danému vládnímu návrhu. Po úvodním slově ministra zdravotnictví a po zpravodajské zprávě, kterou tam přednášel pan profesor Válek, a po bohaté diskusi výbor doporučuje za prvé vést všeobecnou rozpravu k tomuto tématu, za druhé vést podrobnou rozpravu k bodům daného zákona, za třetí zmocňuje zpravodaje seznámit Poslaneckou sněmovnu se závěry jednání výboru a za čtvrté zmocňuje zpravodaje eventuálně provést legislativně technické úpravy, bude-li třeba. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. A nyní tedy rozhodneme svým hlasováním, zda povedeme obecnou rozpravu k tomuto rozpravu. Svolám kolegy z předsálí. Myslím, že nás je dostatečný počet.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro obecnou rozpravu k tomuto bodu. Teď to jede. Kdo je proti tomu, aby byla vedena obecná rozprava?

Hlasování číslo 188, přihlášeno 91, pro 67, proti 2, návrh byl přijat.

Pan poslanec Kubiček s procedurálním návrhem.

Poslanec Roman Kubiček: Já děkuji za slovo, pane předsedající. Už takovou chybu neudělám jak v minulém bodě a znovu navrhu zkrácení doby pro vystoupení poslance na pět minut v obecné i podrobné zprávě, a to pouze jednou. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. O tomto návrhu budeme bezprostředně hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro omezení řečnické doby v obou zprávách? Kdo je proti?

Hlasování číslo 189, přihlášeno je nás v tuto chvíli 91, pro 66, proti 2, návrh byl přijat. Já vám děkuji.

Otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášena paní poslankyně Maříková. Máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, chápu, že ministerstvo se snaží řešit nedostatek jak lékařů, tak nelékařů v našem zdravotnictví, ale současný návrh mi přijde velmi nešťastný. Zákon navrhuje, aby v období nouzového stavu byl umožněn po omezenou dobu výkon zdravotnického povolání lékaře a výkon nelékařských zdravotnických povolání osobám, kterým nebyla z nějakého důvodu uznána způsobilost výkonu zdravotnického povolání. Jedná se o osoby, které získaly své vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie.

Ministerstvo zdravotnictví by mohlo podle tohoto návrhu vydat rozhodnutí o povolení výkonu zdravotnického povolání lékaře pod přímým odborným vedením lékaře se specializovanou způsobilostí i osobě bez uznání způsobilosti. Jde zejména o osoby ze třetích zemí, které pobývají v České republice a které mají sice vzdělání rovnocenné vysokoškolskému vzdělání, ale které doposud nepožádaly o uznání způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání. Osoby, které však doposud nepožádaly o uznání způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání, ale do budoucna tak uvažují už v praxi... do budoucna už tak v praxi vlastně působí pod odborným dohledem, fungují, a tak je tento zákon pro tyto osoby nepotřebný. A osoby, které o uznání způsobilosti nikdy nebudou chtít požádat nebo potřebnou zkoušku nesložily úspěšně, nemají ani v našem zdravotnictví co dělat.

Vysoká kvalita našeho zdravotnictví je dána vysokými nároky na vzdělání. Není možné, aby někdo získal medicínské vzdělání ve třetí zemi, možná tam získal i nějakou praxi a zde v České republice třeba vůbec ve zdravotnictví nepracoval několik let, aby v nouzovém stavu z důvodu kritického stavu personálu najednou pracoval, i když pod odborným dohledem. Nejenom že je to hazard se zdravím a životy našich občanů, ale ještě to zatíží naše lékaře, kteří budou muset kontrolovat další, nezpůsobilé osoby.

V důvodové zprávě je uvedeno, že v situaci, kdy jsou k zajištění fungování poskytovatelů zdravotních služeb využíváni studenti lékařských fakult či jiných vysokých škol, vyšších odborných a středních škol zdravotnických oborů, se jeví jako vhodné, aby mohli být zapojeni i absolventi zahraničních lékařských fakult či zdravotnických škol, kterým doposud nebyla uznána způsobilost k výkonu zdravotnického povolání. Tento argument mi přijde jako zcela scestný, protože právě za neúspěchem složení aprobační zkoušky je v mnoha případech rozdílná úroveň vzdělání v jednotlivých zemích a jazyková bariéra. Na tento problém upozorňuje dlouhodobě i Česká lékařská komora.

Příznejte si sami. Chtěli byste být léčeni lékařem, se kterým se nedomluvíte česky a jehož odborné znalosti neodpovídají kvalitám, které musí splňovat lékař způsobilý k výkonu tohoto povolání? Já určitě tedy ne. Z tohoto důvodu dávám návrh na zamítnutí. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Já i paní zpravodajka jsme zaregistrovali tento návrh a bude o něm hlasováno. Jako další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Třešňák.

Poslanec Petr Třešňák: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážená kolegyně, kolegové, já se to pokusím zkrátit takhle v pozdní – no nevím, jestli pozdní noční, nebo brzkou ranní hodinu.

Já na jednu stranu chápu důvody, proč je nám vládou tento předpis v současné situaci předložen, a stejně tak je pochopitelné, proč je to místo plnohodnotné novely 95/2004 formou takto samostatného zákona. Skutečně na stavu a počtech zdravotnického personálu v mnoha ohledech stojí to, jak se vypořádáme s pandemií. Nicméně celý ten návrh otvírá takovou pomyslnou Pandořinu skříňku a umožní vykonávat profesi lékaře i těm, kdo vlastně nejsou plnohodnotně připraveni ať už ve smyslu jazykové přípravy, či praktické, byť tedy jen po nějakou dočasnou dobu.

Proč jsem o tom přesvědčen? Než takový kolega nastoupí, zorientuje se v prostředí a bude moci začít být platný, uplyne mnoho měsíců. Bude pro ně třeba najít školitele, kteří je budou zaučovat. A kde je však v této situaci najdeme, kdy každý zvládá sotva to, co má, a ke každému navíc potřebujeme vyčlenit z provozu jednoho lékaře, který jej bude učit? A otázka zní, zda vůbec takové navíc máme. Tím vlastně získáme primárně pětileté pro oddělení, protože někdo se jim bude muset věnovat, vysvětlovat, pomáhat, školit a školit třeba i bezpečnost práce. Ve skutečnosti tím vlastně zdravotnická zařízení ještě více zatížíme a způsobíme více chaosu. Protože představá, že do nemocnice nastoupí lékař, který nezná náš systém, až už jde o zvyklosti, terminologii, doporučené postupy, administrativu, softwarové a další technické vybavení, a že bude ihned platný, je podle mého názoru scestná.

Proto navrhuji, abychom se kromě těchto zahraničních lékařů věnovali i těm našim českým, těm, kteří v poslední době nejvíce bojovali, a omluvte mi to slovo, pane ministře, s ministerstvem – nenašel jsem nic lepšího než bojovali – kvůli zmatkům v atestacích, protože ministerstvo nebylo schopné včas zpracovávat žádosti, čímž vlastně byla narušena práva a možnosti mladých lékařů účastnit se atestačních zkoušek.

Proto navrhuji i následující doprovodné usnesení, ke kterému se pak přihlásím v podrobné rozpravě, a to by znělo: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky, aby upravila vyhlášku číslo 221/2018, o vzdělávání v základních kmenech lékařů, a to tak, že udělí generální pardon na teoretické kurzy ve specializačním vzdělávání během nouzového stavu."

Zdůvodnění vlastně bude obdobné jako u těch lékařů ze třetích zemí, protože vzhledem k vývoji epidemiologické situace v České republice a zrušení kurzů či stáží není velkému počtu lékařů umožněno naplnit požadavky před kmenovou či atestační zkouškou. Navrhujeme tedy všem lékařům, kteří jinak naplnili požadavky svých vzdělávacích programů, odpustit generálním pardonem povinné teoretické kurzy v jejich oborech. Počty výkonů a stáže by vlastně měly být naplněny, a generální

pardon navrhujeme pro všechny lékaře, kteří měli zapsané kurzy na termíny v období nouzového stavu.

Takže děkuji, pokud toto podpoříte, a podpoříte tak vlastně i mladé české lékaře.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Potom v podrobné rozpravě bych vás poprosil o písemnou formu toho usnesení.

Jako další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Feri. Ne, ruší svoji přihlášku. Pan poslanec Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane ministře, dámy a pánové, já si dovoluji tady představit krátce pozměňovací návrh. Na úvod bych chtěl poděkovat panu ministrovi a Ministerstvu zdravotnictví za přípravu tohoto zákona, protože tak jak mám informace z terénu, tak skutečně pro zvláště třeba nemocnice na malých okresních městech je to otázka téměř bytí a nebytí. Skutečně řada těchto nemocnic, zdravotnických zařízení, je skutečně přímo závislá na lékařích ze zahraničí, často i ze zemí mimo Evropskou unii, a v případě, že by o tyto lékaře přišli, tak by byl ohrožen chod některých těchto oddělení v těchto nemocnicích.

Já si dovoluji tam dát velmi jednoduchý a drobný pozměňovací návrh, který prodlouží dobu, ve které je povinen lékař, který už dnes v tom nemocničním zdravotnickém zařízení pracuje, a skutečně teď v době krize často od rána do večera, a právě situace, do které jsme se dostali v České republice, zabránila tomu, aby tito lékaři si udělali teď v jarním termínu ty aprobační zkoušky. Prosili mě o to nejenom ředitelé těchto zdravotnických zařízení, ale také starostové těch měst. A je to nakonec i podpořeno usnesením Svazu měst a obcí, to je potřeba tady také zdůraznit. Čili není to jenom otázka lékařů a ředitelů nemocnic, ale Svaz měst a obcí také velmi žádá o podporu této úpravy, aby si ti lékaři, kteří dnes slouží od rána do večera, od nevidím do nevidím, mohli řádně vykonat aprobační zkoušku, na kterou se připravovali na jarní termín, ale protože prostě přišel koronavirus, tak si tu zkoušku udělat nemohli. Aby si ji mohli udělat v podzimním termínu, tak se domnívám, že není možné tam dát lhůtu pouze tři měsíce, ale měsíců devět. Čili proto v § 2 odst. 2 písmeno a) nahrazuji číslovku 3 číslem 9. Analogicky potom i u těch nelékařských povolání. Ten problém je úplně totožný.

Velmi děkuji za podporu. Je to jednoduchý pozměňovací návrh. A jak říkám, týká se těch lékařů, kteří tam dnes slouží a de facto zajišťují chod těchto zdravotnických zařízení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Svoboda.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Hezké dobré jitro. Nečíní mi žádné potěšení hovořit do tohoto mikrofonu, do kterého už mluvila stovka, protože máme roušky, které v té jedné kvalitě vydrží dvě hodiny, v té druhé, lepší, čtyři a ta moje šest. Jinak všechny ty roušky jsou, jako bychom neměli nic v tuto chvíli. A toto je nástroj, který velmi rád má veškeré mikroby. Já jsem se ale donutil promluvit prostě proto, že tato věc je vážná.

Ten zákon, který je navrhován, má celou řadu legislativních chyb. Je to ve skutečnosti zmetek. Tak prostě není možné fungovat! Představte si, že ty zahraniční lékaře bychom tam přijímali proto, že by měli přímé odborné vedení. Co to je? To není nikde definováno! Přímé odborné vedení je jak? Já dneska ráno ve dvě hodiny půjdu operovat, mám dvě operace. Ne, že by mě to úplně těšilo po této noční, ale já budu ještě někoho přímo odborně vést? Jak to budu dělat? A přitom za to převezmu veškerou zodpovědnost. To ten zákon taky neřeší.

Všechny zákony o atestacích říkají, kdy a kdo je za tu věc zodpovědný. To prostě není možné. Ta situace je velmi vážná. My dneska v nemocnicích nemůžeme používat neatestované lékaře, protože ta rozhodování jsou tak závažná. Ze zákona tam vždycky musí být někdo, kdo je kvalifikovaný. (Hovoří hlasitě, naléhavě.) Když si tam vezmeme někoho dalšího, který neumí vůbec nic, tak ho tam dáme do služby? Bude tam sám? Bude tam pod přímým odborným dohledem? Normální formulace jsou odborný dohled a odborný dozor, které jasně definují, jak daleko musí být ten kvalifikovaný lékař, do kolika minut tam musí být a jestli musí být na pracovišti. Myslíte si, že je možné, aby někdo, kdo nemá žádnou kvalifikaci, byl na pracovišti sám a čekal, až tam někdo přijede? A pokud tam nebude sám, tak nám nepomůže! Pak tam někdo z nás musí být. Tu věc to vůbec, ale vůbec neřeší! Ten problém je vážný.

Naši medicí teď pracují v nemocnicích, ale nedělají lékaře. Dělají zdravotnickou práci, sanitáře, všechno možné, jsou v laboratořích. Ale nedělají práci lékaře. Za tu práci lékaře musí někdo zodpovídat. V okamžiku, kdy se něco stane, tak ten člověk, co tu je, by byl zažalován, ale finálně bude žalován ten lékař, který má něco, čemu říká ministr přímé odborné vedení. Ten člověk půjde do kriminálu, pokud se něco stane. Když to bude dobré, tak to bude podmíněný trest. Když ne, tak to bude horší.

A ta věc je vážná. My v těch nemocnicích musíme vlastně stavět ty služby tak, abychom nevyvolali karanténu u všech lidí. To znamená, jsou tam skutečně jenom lidi v sestavě, která zaručuje, že tam je někdo kvalifikovaný. Nemůžeme si dovolit, abychom tu práci svěřovali někomu, kdo tu kvalifikaci nemá. To prostě nejde. Ta choroba je vážná. Má spoustu vážných příznaků. Její hodnocení ještě nedovedou pořádně ani lékaři. Nemáme žádnou léčbu, jsme závislí na jediné věci – jestli to dokážeme včas zachytit. To je problém, který je vážný, se kterým se ty nemocnice velmi obtížně utkávají, a my ten problém vlastně v zásadě zhoršíme. V okamžiku, kdy tam budou nekvalifikovaní lékaři, tak vytížíme někoho, kdo za ně bude přebírat přímé odborné vedení a přebírat právní zodpovědnost. Já bych to nechtěl dělat.

Já jsem schopen nechat mladého člověka operovat, když vím a mám zkušenost, že je šikovný, že něco ví. Tak to udělám, přestože je to na mou zodpovědnost a já za něj zodpovídám. Ale neudělám to nikdy za nikoho, kdo neumí jazyk! Prostě to nejde! U této choroby je základ anamnéza. Jestli se s ním nedomluvíte, tak vůbec nebudete vědět, že tu chorobu má. Prostě proto, že to je jediná podmínka. O tom se tady vůbec nehovoří. Umiš jazyk, neumíš jazyk – je to jedno. Budeš mít přímé odborné vedení!

Tak vážná věc skutečně, si myslím, může být řešena jedinou věcí: Že tento návrh zákona zamítneme a budeme se otázkami atestací zabývat v situaci, která bude jiná. Toto není situace, která by nám pomohla, ta stav nemocnic jenom výrazně zhorší!

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další je do rozpravy přihlášen poslanec Kasal.

Poslanec David Kasal: Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, budu se snažit být věcný a budu hlavně reagovat na tři kolegy a kolegyně, kteří mluvili přede mnou. Všichni mluvili o tom, že někdo přijde a bude ošetřovat, nebude umět jazyk. Já tady přečtu krátký seznam. Ilik Igor, chirurgie, nástup do zaměstnání 19. 4. 2018, konec zaměstnání 31. 3. 2020. Vasilij Vitalij, chirurgie, nástup do zaměstnání 19. 4. 2018, konec zaměstnání 15. 4. 2020. A takhle můžu pokračovat dál. Čtu lékaře, kteří pracují ve svitavské nemocnici, kde se na tom podíleli i zástupci Svazu měst a obcí, a vysvětlují tímto tu situaci. Sem nikdo jiný nepřichází. Jsou to lidé, kteří už dva roky pracují na daném zařízení, pracují pod dohledem, pracují pod dozorem a dostali se do úplně stejné situace.

V současné době – děkuji za ticho – v současné době se jim stalo to, že v květnu a dubnu nemohou udělat zkoušku. A pokud tu zkoušku neudělají, tak nemohou v té chvíli pracovat jako zdravotničtí lékaři nebo nelékařští pracovníci. A touto změnou zákona se jim dává jenom možnost, že tu zkoušku, kterou měli vykonat na jaře, tak ji mají vykonat na podzim. To je všechno. Je to úplně stejné jako u jiných oborů, kde jsme posouvali platnost zákonů o tři měsíce, o šest měsíců. Nic víc, nic méně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Poslanec Brázdil do obecné rozpravy, poté poslanec Luzar. Oba přihlášení z místa. Tak si prohodili pořadí, proč ne.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vůbec do této debaty nechci odborně zasahovat, nepřísluší mi to. Ale slyším tady argumenty a přiznám se, my na klubu jsme nedebatovali tento problém a nemáme na to názor, a proto poslouchám pozorně, co tady zaznívá. A slyším tady docela zajímavé argumenty. Ač chápu pana profesora, má v mnohém pravdu a slychávám to také, tak slyším i tyto argumenty, které tady

zazněly od mého předřečníka. Ale pokud je ta situace taková, že jsou tady lékaři, kteří nemohou vykonat zkoušku, protože je vyhlášen nouzový stav, tak je to určitý omezený počet, je to určitá množina lidí a my je asi potřebujeme.

Ale potom se nebudeme o obecném zákoně, ale budeme se o výjimce pro deset, dvanáct. Vždyť přece ty fakulty, které dávají ty akreditace, to musí vědět. Čili tady má přijít v důvodové zprávě argument: Je tady osm nebo šestnáct lékařů v celé republice, víc jich asi nebude, kteří mají složit zkoušku, a my je potřebujeme. A pro těch šestnáct jmenovitě vyjmenovaných lidí udělejte výjimku. V ten moment zvedám ruku, není problém. Aspoň to takhle vnímám. Ale tohleto je obecný pardon, který řeší dlouhodobý problém, na který již upozorňovala média. A tady se neustále k tomu vrací, že je tady mnoho lékařů, kteří chtějí u nás pracovat, ale nemohou, protože nejsou schopni reálně složit zkoušky. A ty debaty tady byly, jestli v jednom dni složit více oborů, nebo ne a jak postupovat. Ale to je problém, který je mimo nouzový stav a je obecný v českém zdravotnictví.

Když jsme u obecného problému, tak se budeme o tom, proč je u nás nedostatek lékařů. Protože také od nás odcházejí lékaři do zahraničí. A nemáme příliš liberální a volné podmínky pro to, aby od nás odcházeli lékaři? Bavili jsme se tady o pendlerech a o zákazu pendlerů v době nouzového stavu. A rychle se udělala výjimka, aby ti lékaři a zdravotní pracovníci mohli jet pracovat do zahraničí. Není to kontraproduktivní vůči tomu, o čem se tady bavíme? Cítím tady určitou disharmonii, nesedí mi to a nemám na to názor. A teď, když slyším z koalice, která by tady v tom měla být jednotná a ještě podpořená názorem krizového štábu, který by měl říct, že v krizi máme tu potřebu. Ale já to tu necítím. Proto opravdu nevím, jak budeme hlasovat, a jsem z toho trochu rozladěn. Můj názor je, pokud bychom k něčemu měli přistoupit, ale mimo tento nouzový stav, je podívat se do zahraničí, a třeba jak řeší Slováci to, že jim utíká inteligence medicínsky vzdělaná do zahraničí, jak řešili tyto věci. Mohli bychom se také přiučit a zavést to u nás.

Líbilo se mi, omlouvám se, že budu trochu mimo, rozhodnutí pana ministra ohledně zákazu vývozu léků. Tu paniku, co jste viděli u těch lékáren, které žijí z reexportu, když to najednou nemohly, tak jsem začal tleskat. Bohužel nevydržel ten (nesroz.) dlouho a bylo to zrušeno. Tady bych chtěl přivítat, kdybychom se k tomu zase vrátili v normálních dobách a natvrdo šli do regulace vývozu léků, něco jako forma zbrojních licencí, jak funguje vývoz zbraní a podobně. Je to strategický materiál. To už všichni chápeme, že léky jsou strategický materiál stejně jako třeba ty zbraně, a můžeme omezit licencování vývozu a SÚKL to může udělat.

Těch věcí, které se dneska v této krizové situaci odhalují, je tolik, že se k nim musíme určitě vrátit, až na to bude více času. Ale nevím, jestli tento konkrétní případ, který teď projednáváme, je ten případ, který tento čas vyžaduje. Děkuji

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Z místa je přihlášen pan poslanec Brázdil. Stále jsme v obecné rozpravě.

Poslanec Milan Brázdil: Dámy a pánové, promiňte, že vás na chvilinku zdržím, budu velmi krátký, ale přeče jenom mi to nedá.

Chápu pana ministra, který chce řešit tu situaci ve zdravotnictví. Lékaři nejsou a pravděpodobně ani nebudou. Ale já bych chtěl poděkovat všem těm, kteří to dneska zvládají. Máme výborné zdravotnictví díky výborným lidem, erudovaným lidem. Tohle jde proti nim. Vlastně my umožníme někomu, aby neerudovaný oproti někomu jinému, který to musel udělat, aby teď se – a teď mi to promiňte – šřáral v břichu. Chtěli byste to? Až budete hlasovat, prosím vás, dejte si ruku na srdce a řekněte: já bych se od tohoto lékaře nechal operovat, diagnostikovat, vyšetřovat. No já teda ne.

A kolik je vlastně těch lékařů? Já mám informaci, že to je deset, dvanáct. Oni nezachrání to zdravotnictví ani v této situaci. My to zvládáme. To zdravotnictví – ještě jednou – zdravotníci to zvládají. A já jsem za to strašně moc rád.

A ještě mi dovoluňte přirovnání. Víte, to je něco, jako kdyby soudce vás soudil a neměl soudcovské zkoušky. On vás odsoudí na několik let. A tak, tak jo, no. Anebo pilot, který bude mít... On ví, že má knipl, že má křídla. On s tím umí. Ale on je ultralightista. On lítá na ultralightu. Zatímco kdyby měl řídit boeing, tak to nezvládne ani pod tím přímým dohledem, dozorem, nebo dokonce se to jmenuje nějak jinak.

Prosím, já chápu pana ministra. Víím, že to myslel dobře. Ale já prostě jsem ani na výboru takhle nehlasoval. A nebudu pro to hlasovat, aby to prošlo, ani tentokrát. Promiňte, že jsem vás zdržel. A děkuju za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuju vám. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Rozhlížím se sálem, nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Mám tady nahlášeno, z nějakých technických důvodů je problém se přihlásit do podrobné rozpravy. Ale pan poslanec Výborný se už přihlásil, poté pan poslanec Feri. A předpokládám, že s doprovodem usnesením pan poslanec Třešňák. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuju. Já se jenom rychle hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému načten pod číslem 4847. Zdůvodnil jsem ho v obecné rozpravě. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuju. Pan poslanec Feri, poté pan poslanec Třešňák.

Poslanec Dominik Feri: Děkuju za slovo, pane předsedo. Já se hlásím za svého kolegu pana profesora Vlastimila Válka k pozměňovacím návrhům, které jsou uvedeny jako sněmovní dokumenty 4867 a 4878. A ty jsou dostatečně odůvodněny písemně. Díky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Třešňák.

Poslanec Petr Třešňák: Jak jsem zmínil, já se pouze přihlásím k tomu doprovodnému usnesení, které jsem přečetl v obecné rozpravě a které se týká právě i českých lékařů a jejich zkouškách po kmeni. A předám zpravodaji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo do podrobné rozpravy k tomuto bodu. Jestliže ne, končím obecnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo. Pane ministře? (Ano.)

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já se velmi stručně k tomu vyjádřím. Toto vychází skutečně z podnětu přímo nemocnic, které požádaly Ministerstvo zdravotnictví o vytvoření takového mimořádného zákona, nebo mimořádné změny, která skutečně je pouze pro tu mimořádnou situaci nouzového stavu a několik měsíců po něm. Skutečně my tady nechceme nikterak měnit zavedená pravidla. Je to zcela výjimečná situace, tak jak tady přijímáme změny zákonů, které jsou řešeny v různých oblastech, řeší situaci, která je skutečně zcela výjimečná. A když se podívám do jiných zemí, kde povolávají často i veterinární lékaře a podobně, pokud zkrátka ta zdravotnická zařízení jsou zcela v kolapsu, tak tady si myslím, že pokud zkrátka je to zájem té nemocnice, aby fungovala, a využije lékaře, které bezesporu zná, protože ty nemocnice samozřejmě ty lékaře znají. To není tak, že oni je dnes budou někde hledat, protože na to ani nemají čas. To není tak, že oni teď zavolají někde na Ukrajinu a ti lékaři přijedou. Oni tam samozřejmě jsou, oni je znají. Oni vědí, jak pracují, a pouze jim umožní, aby zkrátka pracovali takto v takovémto režimu. To znamená, je to vždy odpovědnost toho poskytovatele, který bezesporu toho lékaře velmi dobře zná a je schopen vyhodnotit, jestli ten lékař může takto fungovat, nebo nikoli. Takže nedělejme úplně z toho zase něco, že by tady kolabovalo díky tomu české zdravotnictví.

Je to zcela mimořádná situace. Ono na ni možná ani nedojde, protože naštěstí skutečně, a já jsem za to také rád, naše zdravotnictví tu situaci zvládá zatím velmi dobře i z hlediska kapacity, byť nemůžeme úplně vyloučit, že by mohlo dojít k nějaké změně třeba v některých nemocnicích, jako je třeba nemocnice Na Bulovce, která zrovna o toto požádala, protože je nejvíce vytižená a hrozí tam třeba nějaké vytižení těch kapacit. Takže skutečně beru to velmi věcně a nikoli jako něco, co by mělo v tomto směru hrát zásadní roli do budoucna pro české zdravotnictví. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Paní zpravodajka má zájem o závěrečné slovo? (Ano.)

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych jenom tady z poznámek, které tu měl pan profesor Válek, a ze své tedy nyní

zpravodajské role několik slov na závěr. Je třeba říci, že se jedná o lékaře, kteří již pracují. My je nebudeme znovu zaměstnávat. Přestože samozřejmě tam jsou některé drobnosti, které ne každému samozřejmě vyhovují. Nicméně se domnívám, že je třeba si říci jasně, že se jedná pouze o dobu, která je vynucena nouzovým stavem. Není to setrvalá situace. To by ani nebylo možné. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Končím druhé čtení tohoto návrhu. A vzhledem k tomu, že je zde taková dohoda, že tenhle bod bychom zvládli hlasovat i bezprostředně, těch pozměňovacích návrhů moc není, tak podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu můžeme ve zkráceném jednání projednat a třetí čtení může následovat bezprostředně po čtení druhém.

Já tedy zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona. Očekávám, že paní zpravodajka výboru pro zdravotnictví bude se mnou sledovat rozpravu, kterou tímto otevírám. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení ve třetím čtení. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Nepředpokládám. Poprosím tedy paní zpravodajku, aby nás seznámila s procedurou hlasování.

Poslankyně Věra Adámková: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, z toho, jak probíhala celá ta rozprava, jsem si tady udělala některé poznámky. A po dohodě s legislativou, která mi odsouhlasila tento... Takže zaprvé zazněl návrh na zamítnutí, který musíme hlasovat jako první. Uvidíme, jak dopadne. V případě, že nedopadne pro navrhovatelku, tak tady máme dva pozměňovací návrhy – jeden pana profesora Válka přednesený panem kolegou Ferim s číslem 4868 a druhý, pozměňovací návrh pana kolegy Výborného s číslem 4847. Doufám, že jsem ta čísla, pánové, nepopletla, že jsem je napsala dobře. Po hlasování těchto dvou pozměňovacích návrhů budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Jestliže zde není žádný protinávrh, tak bychom si tuto proceduru v navržené podobě odhlasovali.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 190, přihlášeno 95 poslanců, pro 88, proti nikdo. Proceduru máme schválenou. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Věra Adámková: Dále zazněl návrh na zamítnutí, čili vás poprosím, abyste nechal hlasovat o tomto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, mezitím jsem zaregistroval žádost o odhlášení, které jsem právě vyhověl. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. (Zpravodajka: Nejde hlasovat.) Zkuste ještě jednou. (Zpravodajka: Už to jde.)

Budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí vládního návrhu zákona.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zamítnutí. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 191 přihlášení 93, pro 29, proti 45. Tento návrh přijat nebyl. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Dále bychom mohli načíst legislativně technické změny, ale žádné nebyly třeba, čili k tomuto bodu není třeba se vracet.

Pak je tady pozměňovací návrh pana poslance Válka načtený panem kolegou Ferim, č. 4868. Pro ty, kteří nejsou úplně v obraze, jedná se o to, že pan poslanec Válek doplňuje všechny ty podmínky o to, aby se tato možnost vztahovala pouze na ty kolegy, kteří již jsou přihlášení ke zkoušce. Takže vás poprosím o hlasování o tomto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 192 přihlášení 93, pro 43, proti 35. Tento návrh přijat nebyl. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji. Další je pozměňovací návrh pana kolegy Výborného, který tam naopak umožňuje, aby v případě této nouze, kde normálně v návrhu je, že tito kolegové budou na tři měsíce, doba tedy bude jasně daná, doba, která je omezena, a po skončení této nouze na tři měsíce, pan kolega Výborný zvyšuje na devět měsíců. Takže poprosím o hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 193 přihlášení 93, pro 30, proti 22. Tento návrh přijat nebyl.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji a nyní nám zbývá jako poslední hlasovat o zákonu jako celku. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zvláštních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, podle sněmovního tisku 819, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 194 přihlášení 92, pro 51, proti 24. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji a končím třetí čtení.

Poslankyně Věra Adámková: Ještě máme doprovodné usnesení, pane předsedo, které načelil pan kolega Třešňák. Já si dovoluji ho přečíst, jestli můžu.

Návrh doprovodného usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky, aby upravila vyhlášku č. 221/2018 Sb., o vzdělávání v základních kmenech lékařů, a to tak, že udělí generální pardon na teoretické kurzy ve specializačním vzdělávání během nouzového stavu."

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 195 přihlášení 93, pro 20, proti 66. Toto usnesení přijato nebylo, takže až nyní končím třetí čtení tohoto tisku. Všem vám děkuji. Končím bod č. 16.

Nyní máme bod

17.

Vládní návrh zákona o prodloužení lhůt pro konání doplňovacích voleb do Senátu /sněmovní tisk 821/ - zkrácené jednání

Před projednáním vládního návrhu zákona o prodloužení lhůt pro konání doplňovacích voleb do Senátu, sněmovní tisk 821, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Já k tomuto otevírám rozpravu. Ptám se, zda někdo chce vystoupit ke zkrácenému jednání? Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o prodloužení lhůty pro konání doplňovacích voleb do Senátu, sněmovní tisk 821, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 196 přihlášení 92, pro 91, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Pro připomenutí, trvá stále dohoda o neuplatňování faktických poznámek.

Na základě pověření vicepremiéra a ministra vnitra Jana Hamáčka poprosím, aby předložený návrh uvedla paní ministryně Klára Dostálová. Prosím, ujměte se slova.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Děkuji. Dovolte, abych uvedla návrh zákona o prodloužení lhůt pro konání doplňovacích voleb do Senátu.

Tento zákon má ve smyslu ústavního zákona o bezpečnosti České republiky stanovit jednoznačný právní základ pro odložení konání doplňovacích voleb do Senátu ve volebním obvodu č. 32. Jedná se o volební obvod se sídlem v Teplicích, tedy o mandát uprázdněný úmrtím Jaroslava Kubery. Tyto doplňovací volby se měly původně konat ve dnech 27. a 28. března 2020. Z důvodu vyhlášení nouzového stavu a souvisejících krizových opatření omezujících svobodu pohybu bylo konání hlasování odloženo usnesením vlády ze dne 15. března 2020 č. 218. Tento krok se opíral o právní názor, že ústavní zákon o bezpečnosti České republiky upravuje pouze prodloužení volebního období, k čemuž v případě doplňovacích voleb do Senátu nedochází.

Nejvyšší správní soud dne 1. dubna 2020 v odůvodnění svého rozhodnutí v jiné, přímo nesouvisející věci vyslovil odlišný právní názor a zmíněné usnesení vlády o odkladu hlasování v doplňovacích volbách zpochybnil. Tento právní názor Nejvyššího správního soudu nemá bezprostřední právní účinky z hlediska doplňovacích voleb v obvodu č. 32, je ale pravděpodobné, že by se jím Nejvyšší správní soud řídil i v případném budoucím řízení o neplatnosti voleb. Proto v zájmu právní jistoty vláda navrhuje situaci řešit přijetím zákona odpovídajícího požadavkům ústavního zákona o bezpečnosti České republiky. Podle tohoto navrhovaného zákona by doplňovací volby měly proběhnout do konce června 2020, přičemž konkrétní termín by měl stanovit prezident republiky.

Návrh zákona je projednáván ve zkráceném jednání ve stavu legislativní nouze, neboť právě v zájmu právní jistoty je nezbytné, aby situace ve věci doplňovacích voleb byla vyjasněna co nejdříve. Návrh zákona již projednal ústavně-právní výbor, který navrhl v textu zákona provést legislativně technickou změnu. S tímto pozměňovacím návrhem se Ministerstvo vnitra a pan ministr Hamáček ztotožňuje. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ústavně-právní výbor, kterému jsem vládní návrh zákona přikázal, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 821/2. Poprosím paní zpravodajku ústavně-právního výboru Kateřinu Valachovou, aby nás informovala o projednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji. Sněmovně a poslancům byl daný vládní návrh zákona doručen 6. dubna. My jako ústavně-právní výbor jsme jednali 8. dubna. Co se týká projednání návrhu, tak během schůze výboru padl pouze jeden návrh na pozměňovací návrh, který byl, řekněme, pouze upřesňujícího charakteru, a sice tak, aby se v § 3 slovo "neproběhlo" nahradilo slovem "neuplynuly". Tento návrh byl také nakonec ústavně-právním výborem přijat a celkově ústavně-právní výbor projednávání tohoto návrhu zákona uzavřel tak, že doporučil Sněmovně jeho

schválení ve znění právě onoho upřesňujícího pozměňovacího návrhu v § 3 a oné změny jednoho slova, které jsem nyní přečetla na mikrofon.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A nyní rozhodneme o návrhu ústavně-právního výboru, aby ve věci byla vedena obecná rozprava.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, aby byla vedena obecná rozprava k tomuto bodu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 197, přihlášeno 93, pro 87 (z tabule proti nikdo). Návrh byl přijat. Já vám děkuji.

Jak znám pana poslance Kubíčka, on se určitě bude chtít přihlásit. (Veselo v sále.)

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak jako obvykle navrhuji zkrácení doby pro vystoupení poslanců v obecné i podrobné rozpravě na jedenkrát pět minut.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, nechám hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro omezení řečnické doby na pět minut a jedno vystoupení v každé rozpravě? Kdo je proti?

Hlasování číslo 198, přihlášeno 94, pro 83, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Já otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí z místa pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, nemám tady dokonce ani ministra vnitra, kterého zastupuje jeho kolegyně ministryně Dostálová, která za to teda tím pádem opravdu nemůže, takže je to takové lehce bizarní. Já jenom musím konstatovat, že pan místopředseda Píkal upozorňoval již před minulou schůzí na problematiku toho, že volby jsou s největší pravděpodobností odsunuty protiprávně, doslova bych řekl protiústavně. Vláda se tím nezabývala, tvářila se, že to všechno ustojí, a pak jsme došli k situaci, že nám Nejvyšší správní soud dokonce v podstatě v jiné věci říká – ty, ty, zákonodárče a vládo, odsouváte volby, aniž byste na to měli kompetenci.

Myslím, že je to zbytečné. Já chápu, že byla trochu divočejší situace před těmi třemi nedělemi, že spousta věcí se dělalo v rychlosti, ale měl být zrovna zákon o odsunutí voleb jeden z prvních, které sem vláda přinesla, a ne až ten dvaadvacátý, nebo na jaké číslo to dnes vychází. Ale chápu, že všichni se snaží řešit spíše ekonomiku než právo, jenom bychom si měli pomalu uvědomit, že státy fungují na základě práva a že bychom se k němu mohli také vrátit.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Ptám se, kdo ještě má zájem o vystoupení v podrobné rozpravě. Nejprve pan předseda Farský, poté pan místopředseda Pikal.

Poslanec Jan Farský: Já bych se připojil k Markovi Bendovi, protože ono to vypadá, že tady jen tak rychle proplujeme tímto zákonem, ale on prostě napravuje to, že vláda se chovala protiústavně, a to není v pořádku. Nouzový stav je velice nepříjemná situace, ale Poslanecká sněmovna má v tuto chvíli dost zásadní roli i dohledu nad tím, aby vláda v nouzovém stavu fungovala v rámci platné legislativy, a Ústava je tím nejvyšším zákonem. Ústava je tou kotvou, která hlídá to, abychom se z nouzového stavu neprobudili do jiného režimu, třeba do totality. Takže to není až taková legrace, že to tady jen tak posuneme a řekneme: tak to zahladíme nějakým zákonem. Prostě je to velkej průšvih a není jediný.

Další věc, kdy vláda jela mimo svoje pravomoci, je, když omezila fungování samospráv, když omezila možnost scházení se zastupitelstev, ať už krajských, nebo obecních. Uvědomila si, a proto rozhodla jinak. A není to jediný. Další, kdy překračuje svoje možnosti a svoje pravomoci, protože další situace je, kdy neodůvodňuje své rozhodnutí. To je přímo na Ministerstvo zdravotnictví, protože když rozhodují o tom, které provozy se otevírají a které zůstávají zavřeny, tak to prostě neodůvodňuje. Na třech stránkách dá výčet toho, kterých se to týká, a pak k tomu sice připojí stránku jako že důvodovou zprávu, ale ta mluví o tom, že je tady problém s Covidem, ale vůbec nevysvětlí, proč ty některé jsou otevřené a některé zůstávají zavřené. A k tomu je právě nezbytné, aby vláda fungovala v rámci právního řádu, a je to zcela zásadní. A tady v tom případě prostě udělala chybu. A když to budeme balit do nějakých slov, jako že je to jiný právní názor... To je tak jasně napsáno, že tady došlo k porušení Ústavy, a dneska to tedy zahladíme, ale v těch dalších případech se to konalo také. A doufám, že vláda bude na příště už více ostražitá, protože v tomto chybovala.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan místopředseda Pikal do obecné rozpravy.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo. Jsou dvě hodiny v noci, já myslím, že to není důstojné ani potřebné v tuhle chvíli to ještě více rozpitvát. Stalo se, co se stalo. Já taky nejsem úplně nadšený z toho, jakým způsobem se to tady zahazuje nyní, ale jsem rád, že se tak děje, že tedy skutečně vláda konala, že ten návrh máme předložen a že ten protiprávní stav bude zahlazen. K tomu jinému, nebo odlišnému názoru. Vždycky platí, že občan může dělat, co mu není zákonem zakázáno, a stát může dělat jenom to, co je mu zákonem dovoleno. A vláda prostě nikde zmocněna k tomu posunout volby. Ani v zákoně o bezpečnosti státu není. Takže to je takový ten základní princip, proč to nešlo. A já myslím, že už není potřeba to více komentovat.

Já bych řekl, že bychom se mohli přesunout, že to schválíme, napravíme ten protiprávní stav, který tu je, a posuneme se k řešení aktuálních problémů dalších dní. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Pan poslanec Feri.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom velmi krátce. Snad to mohu okomentovat, poněvadž jsem z Teplic. Vláda to nezvládla nejenom po formální stránce, to znamená, nebyla dodržena správná forma posunu těch voleb, ale nedostála řádnému organizování voleb ani z hlediska časového, protože tam byla velká proluka v tom, že všichni žili v nejistotě, to je typický narativ těch opatření, nejistota, nikdo nevěděl, jak to bude, a buď to rozhodnutí měla udělat vláda dříve, zákonem, tzn. není pravdou, že by zákon snad se nedal stihnout, to se dalo stihnout, ale bohužel toto je velmi neblahý precedens a já doufám, že ta volební účast v těch volbách bude nějaká rozumná, víme, jak to tady u těch doplňovacích voleb bývá. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jestliže se už nikdo nehlásí do obecné rozpravy, končím obecnou rozpravu. Je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nevím, jestli je nezbytné se k tomu jednomu pozměňovacímu návrhu hlásit... To je rozhodnutí výboru. Tak ještě jednou, nikdo se nehlásí do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím. Znovu se ptám na závěrečná slova. Není zájem.

Končím druhé čtení tohoto návrhu a vzhledem k tomu, že skutečně ta situace není komplikovaná a je ta i dohoda klubu, tak podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po druhém čtení.

Zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu. Předpokládám, že paní zpravodajka bude se mnou sledovat rozpravu k třetímu čtení, kterou tímto otevírám. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení k třetímu čtení. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Nevidím, že by byl zájem o závěrečná slova.

Já tedy poprosím paní zpravodajku, aby nás seznámila, jakým způsobem budeme hlasovat.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, hlasovací procedura byla jednoduchá, protože máme tady k odhlasování jenom závěr ústavně-právního výboru, který nám doporučil tedy jeden pozměňovací

návrh, se kterým jsem vás seznámila, a následně budeme tedy hlasovat zákon jako celek.

Ještě chci jenom dodat, že byť je to technicky jednoduché, tak samozřejmě je to náprava vztahu, který je neústavní, a přistupujeme k tomu s maximálním respektem. A vláda reagovala okamžitě na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, to je potřeba říct, proto také jednáme v legislativní nouzi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Procedura je minimalistická, jak je zvykem, si ji odhlasujeme.

Zahajují hlasování. Kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 199. Přihlášeno 95 poslanců, pro 93, proti nikdo. Proceduru máme přijatu a nyní bychom tedy hlasovali... Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Kateřina Valachová: Nyní tedy budeme hlasovat o (nesroz.) pozměňovacím návrhu schváleném ústavně-právním výborem. Jedná se tedy jenom o změnu jazykového vyjádření v § 3, slovo "neproběhly" se nahrazuje slovem "neuplynuly".

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko předkladatele? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 200. Přihlášeno 95, pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A nyní tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o prodloužení lhůt pro konání doplňovacích voleb do Senátu, podle sněmovního tisku 821, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 201. Přihlášeno 95, pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Všem vám děkuji. Končím třetí čtení tohoto tisku a současně předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, paní ministryně, členové vlády, hezké dvě hodiny ráno, budeme pokračovat, a to projednáváním bodu

15.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a exekučního řádu /sněmovní tisk 807/ - zkrácené jednání

Měli bychom podle § 99 odst. 5 posoudit, zda podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání trvají. Otevírám rozpravu k této otázce. Nikoho nevidím, rozpravu mohu ukončit. V tom případě přednesu návrh usnesení. Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále...

My jsme ve třetím? Omlouvám se, omlouvám se. V tom případě, protože jsme ve třetím čtení, ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy ve třetím čtení. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím a požádám tedy zpravodaje poslance Marka Výborného, aby nás seznámil s procedurou hlasování, a očekávám vaše vyjádření.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, ta procedura přece jenom obnáší několik bodů, tak si dovoluji to tady krátce shrnout.

Začneme hlasováním o tom pozměňovacím návrhu, tak jak vzešel z usnesení ústavněprávního výboru. Hlasováno to bude jako celek.

Následně budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem B, což je pan kolega Feri, s tím, že v případě, že projde pozměňovací návrh, ten – v uvozovkách – komplexní, nebo tedy velký, z ústavně-právního výboru, tak z pozměňovacího návrhu pana poslance Feriho není hlasovatelný bod 1 a bod 7 a 8. Body 2, 3, potom 4, 5 společně a bod 6 bychom hlasovali takto odděleně.

Následně by se hlasoval pozměňovací návrh pana poslance Feriho pod číslem 4820, následně dva pozměňovací návrhy pod písmenem C pana poslance Výborného a dalších pod čísly 4782 a 4783. Následně pozměňovací návrh pod písmenem D pana kolegy Farského, 4780. Poté pozměňovací návrh kolegyně Valachové pod písmenem E – 4880. V případě, že by neprošel pozměňovací návrh A z ústavně-právního výboru, tak by byl nakonec hlasovatelný i pozměňovací návrh pana poslance Luzara, 4879. V případě, že projde A, tento se stává nehlasovatelným.

A na úplný závěr budeme hlasovat doprovodné usnesení, tak jak tady bylo načteno pod číslem 4884 SD panem poslancem Michálkem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji, a ptám se jestli má někdo připomínku k proceduře hlasování. Nikoho nevidím.

Můžeme tedy proceduru odhlasovat, a to v hlasování číslo 202, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro schválení této procedury. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 202. Z přítomných 95 pro 91 poslanec, proti nikdo. Procedura byla schválena, budeme tedy podle ní postupovat. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Začínáme tedy tím pozměňovacím návrhem obsaženým v usnesení ústavně-právního výboru číslo 193 z 57. schůze. Jenom velmi ve stručnosti, abyste věděli, o čem hlasujete. Je to zapovězení mobiliárních exekucí do 30. června, stejně tak i dražeb. Dále změna, nebo respektive ochrana daňového bonusu a odstupného a zvýšení částky u provádění dražeb nemovitostí ze 30 na 100 tisíc na úrovni jistiny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 203. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 203. 95 přítomných, pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Připomenu, že tím se stává tedy nehlasovatelný pozměňovací návrh písmeno F a z písmena B bod 1 a body 7 a 8. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B, poslanec Feri, a to v bodě 2, jedná se o alternativní formulaci nesplnění podmínky 30 procent u insolventci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 204. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 204. Přítomných 95, pro 12, proti 19. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Marek Výborný: Pak z písmene B pana poslance Feriho bod 3. Týká se zápočtu u moratoria na insolvence.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 205. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 205 přítomných 95, pro 14, proti 25. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Teď budeme hlasovat společně body 4 a 5 z pozměňovacího návrhu pod písmenem B pana poslance Feriho. Týká se to prioritních pohledávek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 206. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 206 přítomných 95, pro 14, proti 10. Ani tento návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Poslední z pozměňovacího návrhu 4771 pana poslance Feriho je bod číslo 6. Týká se také prioritních pohledávek, paragrafu 23.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 207. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 207 95 přítomných, pro 17, proti 9. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Marek Výborný: Pak tady máme pozměňovací návrh pod číslem 4820 pana poslance Feriho. Ten se týká výkonu rozhodnutí vyklizením s limitem do 30. června 2020 a případně tedy potom také legislativně technickým návrhem na zařazení do páte hlavy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 208. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 208 z přítomných 95 pro 45, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan místopředseda Okamura se hlásí k výsledku jednoho hlasování. Pane zpravodaji, umožněte panu místopředsedovi...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já jenom technicky. V hlasování číslo 206 jsem hlasoval pro, ale na sjetině jsem měl zdržel se, takže jenom pro stenozáznam – já jsem byl pro a nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Bude ve stenozáznamu. Pane zpravodaji, pokračujeme.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Pak tady máme dva pozměňovací návrhy pod písmenem C, které byly načteny mnou. Ten první pod číslem 4782 se týká moratoria na zahajování exekučního řízení do 30. 6. 2020.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 209. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 209 95 přítomných, 39 pro, proti 11. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Marek Výborný: Druhý je pod číslem 4783. Týká se těch sankcí pouze do výše zákonného úroku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 210. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 210 95 přítomných 73 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Marek Výborný: Dalším návrhem je pozměňovací návrh pod písmenem D číslo 4780 pana poslance Farského. Ten se týká insolvenčního zákona a oddlužení fakticky za tři roky u insolvenčí podle starého zákona před novelou 2019.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 211. Ptám se, kdo je pro. Omlouvám se, ale nespustilo se to. (Hlasování po chvíli spuštěno.) Už. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 211 z přítomných 95 pro 21, proti 51 poslanců. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Marek Výborný: Pak tady máme pozměňovací návrh pod písmenem E paní kolegyně Valachové číslo 4880. Ten se týká navýšení na čtyřnásobek životního minima u (napovězeno) zůstatku na účtu. Ano, děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 212. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 212 z přítomných 95 pro 52, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Marek Výborný: Pak tady máme pozměňovací návrh pod písmenem F kolegy Luzara, ale ten je nehlasovatelný, protože prošel pozměňovací návrh ústavně-právního výboru pod písmenem A.

Za mě tedy pozměňovací návrhy podané byly hlasované všechny, pane místopředsedo, a můžeme přistoupit k hlasování o doprovodném usnesení navrženém panem poslancem Michálkem pod číslem SD 4884. Asi si dovolím ho přečíst.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane zpravodaji, nejdříve zákon jako celek, pak teprve doprovodné usnesení k přijatému zákonu. Takže budeme hlasovat o návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a exekučního řádu, podle sněmovního tisku 807, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 213 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 213 přítomných 95, pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní se vypořádáme s tím doprovodným usnesením.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji a omlouvám se za svoji překotnost. Toto doprovodné usnesení se týká urychlení zavedení práva občanů činit úkony s úředním ověřením v plně digitální podobě pomocí elektronického podpisu a zní: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby urychlila zavedení práva občanů činit úkony vyžadující úřední ověřením v plně digitální podobě pomocí elektronického podpisu a zvážila předložení legislativní změny, která urychlí nabytí účinnosti § 6 odst. 2 zákona č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 214. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 214 z 95 přítomných pro 41 poslanců, proti 21. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme ukončili projednávání bodu číslo 17 (správně 15). Děkuji paní ministryni, děkuji zpravodaji a můžeme pokračovat.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo 18 a tady jsme ve druhém čtení. Jde o

18.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na odvětví cestovního ruchu (sněmovní tisk 820/ - zkrácené jednání)

A protože je navrženo zkrácené jednání, tak podle § 99 odst. 5 bychom měli posoudit, zda trvají podmínky, abychom tento zákon ve zkráceném jednání projednali. Otevírám k tomu rozpravu. Nemám žádnou přihlášku, nikoho nevidím, rozpravu končím.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadu epidemie koronaviru označované jako SARS-Cov-2 na odvětví cestovního ruchu, sněmovní tisk 820, ve zkráceném jednání.

Rozhodneme v hlasování 215, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 215, z přítomných 94 pro 84, proti nikdo.

Usnesení bylo schváleno. Budeme tedy pokračovat podle pravidel zkráceného jednání. Vládní návrh podle sněmovního tisku 820 přednese z pověření vlády ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Prosím, aby se ujala slova.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, cílem navrhované úpravy, právní úpravy je zmírnit dopady pandemie onemocnění na sektor cestovního ruchu, zároveň však s cílem zachovat rovnováhu mezi oprávněnými zájmy podnikatelů v cestovním ruchu a zákazníků.

V případě zrušení zájezdů s termínem zahájení od 20. února 2020 do 31. srpna 2020 z důvodů pandemie má pořadatel možnost odložit vrácení ceny zájezdu zákazníkovi do 31. srpna 2021, kdy skončí ochranná doba. Po dobu trvání ochranné doby zákazník obdrží poukaz na zájezd, který bude moci vyčerpat na náhradní zájezd. Cestovní kancelář bude mít povinnost zákazníkovi po dobu ochranné doby nabídnout bez doplatku rovnocenný zájezd. Nebude-li to možné, ochranná doba skončí a cestovní kancelář bude povinna uhradit zákazníkovi veškeré platby uhrazené zákazníkem nebo v jeho prospěch za původní zájezd. Na základě navrhovaného opatření zákazníci prakticky budou moci své zájezdy přesunout na pozdější, vhodnější dobu. V případě, že zákazník náhradní zájezd v ochranné době nevyčerpá, cestovní kancelář vrátí po skončení ochranné doby veškeré uhrazené platby.

Ochranná doba se neuplatní u zvláště zranitelných skupin zákazníků, kteří budou moci poukaz odmítnout. Jsou jimi například osoby starší 65 let, nezaměstnaní, dále také samoživitelky nebo školy.

Návrh zákona dále počítá s okruhem zákazníků, kteří mají zakoupený zájezd s termínem zahájení do 31. srpna 2020 a kteří zájezd z řady důvodů nechtějí nebo

nemohou absolvovat, například z důvodů ztráty zaměstnání či jiných sociálně-ekonomických důvodů nebo naopak pouze z důvodů strachu, obav o své zdraví. Tito zákazníci mají sice podle § 2533 odst. 1 občanského zákoníku možnost odstoupit od smlouvy, jsou však povinni cestovní kanceláři uhradit odstupné, takzvané storno poplatky. V tomto případě může zákazník požádat cestovní kancelář o vydání poukazu na zájezd v hodnotě části odstupného, a přesunout tak svůj zájezd na pozdější dobu.

Návrh tak vyvažuje zájmy zákazníků a cestovních kanceláří v tom ohledu, že v období, kdy bude cestovní kanceláři umožněno využít ochranné doby a poskytovat poukazy na náhradní zájezdy, budou moci také zákazníci využít zvýšené flexibility. S tímto lze v zásadě souhlasit, poukaz bude zákazníky motivovat a v podstatě zákazník obdrží poukaz v hodnotě nejméně 10 % ze zaplaceného odstupného. Podobnou úpravu, jako předkládáme dnes, jsou i zahraniční úpravy. K těmto úpravám již přistoupila Belgie, Polsko, Francie, Německo nebo například Malta.

Návrh zákona vyvažuje mezi zájmy spotřebitelů a cestovních kanceláří a poskytovatelů služeb, kteří byli všichni zasaženi pandemií, která nemá v novodobé historii období.

Z projednávaných pozměňovacích návrhů bych ráda podpořila návrh, který projednal výbor pro veřejnou správu. Dále podporujeme návrhy pana poslance Feriho, který doplňuje informační povinnost –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, já vím, že už chcete skončit, ale já opravdu vás musím přerušit a požádat kolegy, aby vás nechali v důstojném prostředí, byť je půl třetí ráno, váš projev. Opravdu je tady nesmírný hluk a rád bych, abychom se uklidnili. Máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Děkuji, pane předsedající, já to chápu. Takže podporujeme i pozměňovací návrh pana Feriho a děkuji za vyslechnutí a podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Kláře Dostálové a konstatuji, že výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy Poslanecké sněmovny, projednal a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako sněmovní tisk 820/1.

Požádám nyní zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslance Adama Kalouse, aby nás informoval o jednání výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Adam Kalous: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, skutečně cestovní kanceláře a další pořadatelé zájezdů se nacházejí v současné době v kritické situaci, a to kvůli epidemii a s tím souvisejícím

uzavřením hranic ČR, a tedy nemožnosti klientů vycestovat do zahraničí. Z těchto důvodů tedy nejsou cestovní kanceláře schopny pro své klienty realizovat prodané zájezdy. Navíc lze očekávat, že tato situace bude trvat i v průběhu letní sezóny 2020. Cestovní kanceláře mají aktuálně objednané a předplacené služby na nadcházející měsíce v destinacích v zahraničí, zejména za ubytování, ale i další služby pro své klienty ve výši cirka 2,9 miliardy korun. Dalších více než 500 milionů korun již zaplatily v zálohách leteckým dopravcům, hotelům v zahraničí a tak dále a ti to nejsou v této mimořádné situaci ochotni ani schopni vrátit cestovním kancelářím předplacené finanční prostředky. Nabízejí tedy cestovním kancelářím jako řešení ponechání těchto finančních prostředků jako kreditu, platby za budoucí klienty cestovních kancelářů, kteří přicestují, až to situace umožní.

Na druhé straně jsou cestovní kanceláře ve vztahu ke svým klientům v situaci, kdy se klienti snaží o masivní rušení objednaných zájezdů kvůli nemožnosti vycestovat i kvůli obavám ze šíření koronaviru. A jedná se skutečně o jakýsi run na cestovní kanceláře. A skutečně cestovní kanceláře těmi zaplacenými prostředky od svých klientů v tuto chvíli ani nedisponují, neboť tyto prostředky byly již použity na platby dodavatelům za služby objednané.

Takže jak už řekla paní ministryně, podstatou tohoto zákona je vyřešit tuto situaci a nastavit spravedlivé a reálné řešení, kdy cestovní kanceláře poskytnou klientům místo refundace peněz vouchery ve výši již uhrazených plateb. Tyto vouchery budou moci klienti uplatnit kdykoliv až do 31. 8. 2021, a to tak, že si za ty vouchery u cestovní kanceláře objednají jakýkoliv zájezd, může být i jiný, dle vlastní volby. A pokud by klienti tyto vouchery do 31. 8. 2021 nevyužili, budou jim poté finanční prostředky ze strany cestovních kancelářů v plné výši proplaceny.

Chci zdůraznit, že tyto vouchery jsou stejně jako zájezdy dle platné legislativy v plné výši pojištěny pro případ úpadku cestovní kanceláře, což aktuálně potvrdila i Česká asociace pojišťoven, a klienti tak nemohou o prostředky zaplacené cestovním kancelářím v žádném případě přijít.

Návrh tohoto zákona dnes projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj včetně pozměňovacích návrhů. Výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s tímto vládním návrhem zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, ty já pak v rychlosti shrnu v proceduře, a navíc jsou ještě v systému vloženy i další dva pozměňovací návrhy, ke kterým se také dostanu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Jedinou opravu, výbor to projednal včera, toto už je po půlnoci.

A nyní tedy můžeme jednat o rozpravě ve druhém čtení a máme návrh, abychom vedli i obecnou rozpravu. O tom rozhodneme v hlasování číslo 216.

Kdo souhlasí, abychom vedli obecnou rozpravu? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 216 z 93 přítomných 65 pro 3 proti. Tak ji povedeme.

Otevírám tedy rozpravu. První je přihlášen pan poslanec Dominik Feri, ale předtím ještě s procedurálním návrhem pan poslanec Kubíček. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo. Tak dnes již snad naposledy, navrhuji zkrácení doby pro vystoupení poslance v obecné i podrobné rozpravě na jedenkrát pět minut.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. O tom rozhodneme v hlasování číslo 217, o tomto procedurálním návrhu, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 217 z 93 přítomných 71 pro, 1 proti. Bylo schváleno. Budeme tedy takto postupovat.

V otevřené rozpravě má slovo pan poslanec Dominik Feri. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, velmi stručně. Dovolím si uvést jedinou věc, aby to pod těmi poukázkami a vouchery nezaniklo.

O co vlastně jde? Je to ve skutečnosti zkrátka půjčka. Půjčka od lidí těm cestovkám, aby se ty cestovky nezhroutily, nevyčerpaly. Přiznám se, že je to velmi odvážné řešení, a hlasovat o něm tedy není vůbec snadné, protože je otázkou, jestli tím jenom neodkládáme ten problém, problém napříště, je to velmi nejistý výsledek.

Ale ať tak, či tak, tak s kolegyní Bárou Kořanovou a kolegou Martinem Jiránkem prostřednictvím pana předsedajícího předkládáme společně pozměňovací návrh, který posílí postavení spotřebitele toho zákazníka, který má objednaný ten zájezd, a zakotví poučovací povinnost těm cestovkám, aby jim řekly, na co mají právo, jaká práva jim svědčí, co mohou udělat.

Vkládá se nové ustanovení v § 8, které zní: "Pořadatel zájezdu jasným, srozumitelným a zřetelným způsobem písemně poučí zákazníka o jeho právech podle tohoto zákona. Učiní tak nejpozději při vystavení poukazu na zájezd či zániku smlouvy podle § 2533 občanského zákoníku." Jednoduchá poučovací povinnost – to je celé díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času k vystoupení. Nyní pan poslanec Adam Kalous, nikoliv jako zpravodaj, ale vystupující v rozpravě. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Adam Kalous: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych také v rychlosti představil svůj pozměňovací návrh. Ten se týká změny v § 3 odst. 3, kdy

se slova "osoba starší šedesáti pěti let" nahrazují slovy "osoba starší sedmdesáti let". Faktem je, že během posledních let došlo v oblasti cestovního ruchu k zásadní proměně struktury klientů cestovních kanceláří, kdy senioři nad 65 let se oproti dřívějšímu období stali klíčovou skupinou a ve velkém měřítku využívají služeb cestovních kanceláří, které nabízejí kompletní servis, což je pro seniory komfortní a vítané. Dále senioři představují opakující se klientelu, množství z nich je nadále i ekonomicky aktivních a cestují několikrát ročně na všechny typy zájezdů. Senioři dle průzkumů představují 40 a v některých případech až 80 % veškeré klientely cestovních kanceláří. Ničím neobvyklým nejsou cestující senioři ve věku nad 85 let. Tedy z mého pohledu navýšení věku na 70 let je vhodnou úpravou, která reflektuje věkovou strukturu této významné cílové skupiny, která alespoň částečně sníží objem refundací této skupině, a sníží tak i značný propad na činnost cestovní kanceláře. Pak se přihlásím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci. Ptám se, kdo dál do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Není tomu tak. Pan zpravodaj také nemá zájem o závěrečné slovo.

V tom případě otevřeme rozpravu podrobnou, eviduji přihlášku pana zpravodaje a pana poslance Feriho. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Adam Kalous: Děkuji, pane místopředsedo. Tak já se chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který jsem podal a je v systému pod číslem 4868.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Dominik Feri v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Hlásím se k návrhu 4866. Děkuji za podporu a přeji dobrou noc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. V tom případě konstatuji, že podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu, můžeme ve zkráceném jednání projednat i třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém.

Zahajuji proto třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona. Očekávám, že zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslanec Adam Kalous nás bude spolu s paní ministryní sledovat, jestli bude v rozpravě něco načteno, například legislativně technická úprava. A otevírám rozpravu, ale nikoho nevidím, rozpravu končím. V tom případě se ptám, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Požádám pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Adam Kalous: Děkuji, pane místopředsedo. Takže hlasovací procedura je navržena následovně. Je odkonzultována s legislativou. Takže nejdříve bychom hlasovali o mém pozměňovacím návrhu pod číslem 4868. Bude-li tento návrh přijat, tak pozměňovací návrh pod bodem 1 v usnesení 820/1 bude nehlasovatelný. V případě, že ten můj pozměňovací návrh nebude přijat, tak se bude hlasovat bod č. 1 z toho usnesení 820/1. Jako druhý bod bychom hlasovali body 2 až 5, které doporučil ke schválení výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Jako třetí bychom hlasovali o návrhu poslanců Feriho, Kořanové a Jiráňka, sněmovní dokument 4866. A na závěr bychom hlasovali návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Má někdo jiný návrh na proceduru hlasování? Nikdo se nehlásí. A budeme tedy hlasovat o navržené proceduře v hlasování číslo 218, které jsem zahájil. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 218 z přítomných 93 pro 91 poslanec, proti nikdo. Procedura byla schválena. Můžeme začít prvním návrhem.

Poslanec Adam Kalous: Tak děkuji. Takže jako první tedy budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu mém, poslance Adama Kalouse pod číslem 4868 a týká se to zvýšení věkové hranice osob z 65 na 70 let, které mohou vrátit poukaz na zájezd pořadatelé jednostranným prohlášením, a ukončit tak běh ochranné doby.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Paní ministryně, stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování 219. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 219 z 94 přítomných pro 2, proti 51 poslanec. Návrh nebyl přijat. Další návrh. (V sále je hluk.)

Poslanec Adam Kalous: Tak děkuji. Přejdeme tedy k bodu č. 1 usnesení 820/1 a to je odst. 3 slova "nebo osoba starší 65 let" nahrazují slovy "osoba starší 65 let nebo osamělý rodič pečující o nezaopatřené dítě".

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 220. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 220, 94 přítomných, 91 poslanec pro, proti nikdo, návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Adam Kalous: Nyní bychom tedy přistoupili k hlasování společně o bodech 2 až 5, to jsou pozměňovací návrhy, které doporučil výbor pro veřejnou správu a doporučil je Poslanecké sněmovně schválit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 221. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 221, přítomných 94, pro 93, proti nikdo, návrh byl přijat. Dál, pane zpravodaji.

Poslanec Adam Kalous: Pokračujeme bodem číslo 3 a to je pozměňovací návrh kolegů Feriho, Kořanové a Jiráňka, sněmovní dokument 4866, je to vložení nového § 8, povinnost pořadatele zájezdu písemně poučit zákazníka o jeho právech podle tohoto zákona ve stanovené lhůtě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 222. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 222, 94 přítomných, 92 pro, proti nikdo, návrh byl přijat. Dál, pane zpravodaji.

Poslanec Adam Kalous: A jako poslední je potřeba schválit návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokud byly všechny návrhy vyčerpány, přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na odvětví cestovního ruchu, podle sněmovního tisku 820, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 223 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 223, přítomných 93 poslanců, 74 pro, proti 1, návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 18.

Nyní před dalším bodem jednání se hlásí předseda Poslanecké sněmovny. Prosím o klid.

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, teď budu možná na chvíli oblíbený předseda, protože budu navrhnout vyřazení všech bodů zbývajících, ke zklamání kolegy Bendy, který chtěl projednávat

bod 22. Ale hned si to pak zkazím, protože vám všem připomenu, že po této schůzi se koná další schůze, 46., mimořádná. Tak prosím vás neodcházejte.

Ale ještě než všechny návrhy řeknu, tak bych vám tady chtěl ještě něco přece jenom dodat. Už se tady tleskalo z velmi dobrých důvodů, už se tady děkovalo několikrát. Já bych vám k tomu ještě něco chtěl říct – napsal jsem si to:

Příprava schůze Poslanecké sněmovny i průběh znamenají v součtu stovky hodin práce zaměstnanců, zejména organizačního a legislativního odboru, a to už od minulého týdne včetně přesčasových hodin do pozdních večerů. Skutečně nám to ta vláda někdy posílala ve velmi pozdních hodinách. Je to cca 460 stran stenozáznamu, mimořádné nasazení gastra, informatiky, zvukařů, bezpečnostního útvaru a řady dalších, to vše s minimálním nutným počtem lidí kvůli ochraně zaměstnanců před virovou epidemií. Jedou nadoraz, drží se hesla: společně to prostě dáme. Já si jich za to velmi vážím, jsou skvělí, jsou obětaví a já jim touto cestou chci poděkovat. Kdybyste chtěli zatleskat, i to je možné. (Přítomní povstávají, silný potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji vám všem, děkuji panu předsedovi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, udělali jste mi radost.

Ted' ještě, než navrhnu to vyřazení – my máme mimořádnou schůzi, zrychlíme to, aby to bylo během pár minut. Nejelegantnější řešení je, že splníme formality, zahájíme, neschválíme program, skončíme schůzi a jdeme domů. Ale prosím vás tedy, ještě pár statečných, aspoň 67, tady vydržte.

Nyní navrhuji vyřazení zbývajících bodů a ukončení 44. schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Procedurální návrh předsedy Poslanecké sněmovny zní: vyřadit body 19, 20, 21 a 22 této schůze.

Rozhodneme hlasováním číslo 224, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 224, z přítomných 94 pro 85, proti 1, návrh byl přijat.

Protože tím byl vyčerpán pořad schůze, schůzi končím a opakuji slova předsedy Poslanecké sněmovny, že během nejdéle pěti minut, ve 2.50 hodin, začne 46. schůze Poslanecké sněmovny, která má jediný bod jednání.

(Schůze ukončena v 2.45 hodin.)